|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **İPTAL DAVASI** |
| İKK Md. 277 |
|  |
| *İptâl davasından maksat 278, 279 ve 280 nci maddelerde yazılı tasarrufların butlanına hükmettirmektir. Bu davayı aşağıdaki şahıslar açabilirler: 1- Elinde muvakkat yahut kat'i aciz vesikası bulunan her alacaklı.2- İflâs idaresi yahut 245 inci maddede ve 255 inci maddenin 3 üncü fıkrasında yazılı hallerde alacaklıların kendileri.* |
|  |
|  |
| **16.11.2015** |
|  |

**Madde 277   
İptâl davası ve davacılar**

**İptâl davası ve davacılar**

**İptâl davasından maksat 278, 279 ve 280 nci maddelerde yazılı tasarrufların butlanına hükmettirmektir. Bu davayı aşağıdaki şahıslar açabilirler:**

**1- Elinde muvakkat yahut kat'i aciz vesikası bulunan her alacaklı.**

**2- İflâs idaresi yahut 245 inci maddede ve 255 inci maddenin 3 üncü fıkrasında yazılı hallerde alacaklıların kendileri.**

**İPTÂL DAVASININ HUKUKÎ NİTELİĞİ VE AMACI**

Hakkında «haciz» işlemine girişilen (iflâsta; «iflâs kararı verilen» (İİK. mad. 165, 191/I) borçlunun *tasarruf yetkisi*, bu tarihten itibaren kısıtlanır.

**I-**«Haciz»den (ve «iflâs kararı»ndan) önce, malları üzerinde serbestçe tasarrufta bulunabilen borçlular, henüz alacaklıların -haciz ve iflâs yolu ile- takibine hedef olmadan, onlardan «mal kaçırmak» (yani, onların hakkında yapacağı takibi semeresiz bırakmak) amacı ile, malvarlığının tamamını ya da bir kısmını, bir takım «hileli» işlemlerle (yani, bedelsiz olarak ya da çok ucuz bedelle) başkalarına (özellikle, yakınlarına, kendisinin bu amacını bilen arkadaşlarına) devredebilirler ya da bedelini kendisi ödeyerek yakınları üzerine taşınır/taşınmaz mal satın alarak malvarlığını azaltabilirler…

İşte, bu gibi kötü niyetli borçluların *«mal kaçırmak kasdı ile»* yaptıkları bu tür işlemlerden zarar gören alacaklıları korumak amacı ile, onlara iptal davası denilen bir dava açma hakkı tanınmıştır.

İptal davası**[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1)**; *«borçlunun alacaklılarına zarar veren bazı tasarruflarını -davacı alacaklı bakımından, onun alacağı ölçüsünde- hükümsüz hale getirmeye yarayan bir dava»*,[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn2) *«borçlunun alacaklısını zarara sokmak kasdıyla malvarlığından çıkarmış olduğu mal ve hakların veya bunların yerine geçen değerlerin, tasarruftan zarar gören alacaklının alacağını elde etmesi amacıyla dava açarak tekrar borçlunun malvarlığına geçmesini sağlayan dava»*[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn3) şeklinde tanımlanabilir.

Bu davanın amacı, borçluların henüz tasarruf yetkilerinin kısıtlanmamış olduğu dönemde (yani; «haciz»den ve «iflâs kararı»ndan önce) alacaklılarından mal kaçırmak kasdı ile, kötü niyetle yapmış oldukları hukukî işlemleri, davacı alacaklı bakımından hükümsüz sayarak, borçlunun malvarlığından uzaklaştırdığı (çıkardığı) dava konusu mal üzerinde, alacaklının -sanki, bu mal halâ borçluya aitmiş gibi- cebri icra yolu ile alacağını elde etmesini -bu malın haciz ve satışını isteyerek- sağlamaktır.

İptâl davasına ilişkin İİK. mad. 277 vd.’da her ne kadar ısrarla, *«butlan»*dan yani *«hükümsüzlük»*den bahsedilmekte ise de, burada maddi hukuk anlamında ne mutlak ve ne de nisbi bir hükümsüzlük söz konusu değildir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn4) Hukukta *«iptal»* kavramı ile iki farklı şey belirtmek istenir: «İptâl yenilik doğuran hakkının kullanılmasıyla ya zaten daha baştan geçersiz bir hukukî işlemin geçersizliği kesinleştirilir (örneğin; TBK. mad. 28, 39) (geniş anlamda iptâl edilebilirlik) ya da baştan beri geçerli olan bir hukukî işlem sonradan geçmişe etkili olarak geçersiz kılınır (örneğin; TBK. mad. 182/III, 281, 286/II, 287, 615; MK. mad. 148, 504, 557, 560) (dar anlamda iptâl edilebilirlik).[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn5) Alacaklılara -iflâs halinde; iflâs masasına- tanınan iptâl davası ne -az önce belirtilen- «geniş» ve ne de «dar» iptâl edilebilirlik gurubuna (kategorisine) sokulamaz. Çünkü, İİK. mad. 277 vd.’da öngörülmüş iptâl davasının amacı ve sonucu; dava konusu malı, sadece «cebri icra takibi bakımından» sanki borçlunun malvarlığında kalmışçasına, sadece nisbi bir güç ve etkiyle alacaklıların -iflâsta; iflâs masasının- takip (el uzatma) alanına sokmaktır. Bu niteliği ile söz konusu iptâl hakkı, bir *«yenilik doğurucu»*hak olmayıp, kuruluşunda baştan aşağı geçerli bir hukukî işlemi, cebri icra alanına özgü kalma koşuluyla, tasfiye etmeye yönelik bir *«nisbi talep hakkı»*dır.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn6) İptâl davasının, davacı-alacaklı lehine sonuçlanması halinde, dava konusu mal tekrar borçlunun malvarlığına (mülkiyetine) dönmez. Yani, borçlunun yapmış olduğu hileli işlem «maddi hukuk bakımından» iptâl edilmez, hükümsüz hale getirilmez. Sadece yapılan hileli işlem «alacaklı bakımından» hüküm ifade etmez. Alacaklı yapılan işleme -örneğin; satışa, kurulan ipoteğe vb.- rağmen, o malı sattırarak alacağını alır. Eğer alacaklının alacağı ödendikten sonra geriye para artarsa, bu, borçluya değil, borçlu ile hukukî işlemde bulunan (davalı) üçüncü kişiye verilir. Başka bir deyişle, tasarrufun maddi hukuk anlamında iptâli söz konusu olmadığından, iptâl davasının kazanılması halinde, alacaklı; dava konusu mal sanki borçlunun malvarlığından hiç çıkmamış gibi, onu haczettirip sattırır ve satış bedelinden alacağının ödenmesini isteyebilir. Ancak, iptal edilen tasarruf konusu mal sadece davacı-alacaklının takibi bakımından, borçlunun malvarlığında farzedildiğinden, takip sonucunda -satış bedelinden- geriye bir şey artarsa, bu borçluya değil, lehine tasarruf yapılan üçüncü kişiye verilir. Eğer, burada,*«tasarrufun maddi hukuk anlamında iptâli»*söz konusu olsa idi, artan paranın borçluya verilmesi gerekirdi.

**Yüksek mahkeme,**çeşitli içtihatlarında *«tasarrufun iptali davasının amacı»* hakkında;

*√ «Tasarrufun iptâli davasının amacının ‘borçlunun haciz veya iflâstan önce yaptığı ve aslında geçerli olan bazı tasarruflarının geçersiz olmasını ya da iyiniyet kurallarına aykırılık nedeniyle alacaklıya karşı sonuçsuz kalmasını, dolayısıyla alacaklının o mal üzerinde cebri icraya devamla alacağının tahsilini sağlamak’ olduğu»****[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn7)***

*√ «Tasarrufun iptali davasının ‘borçlunun, alacaklısını zarara uğratmak kasdıyla, malvarlığından çıkarmış olduğu mal ve hakların veya bunların yerine geçen değerlerin, tasarruftan zarar gören alacaklının alacağını elde etmesi amacıyla, bunlarca tekrar borçlunun malvarlığındaymış gibi, alacaklı tarafından paraya çevrilmesini sağlayan bir dava’ olduğu»****[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn8)***

*√ «Davacının iptal davası açmaktaki amacının “borçlunun yaptığı -’satış’, ‘bağış’, ‘kira’ vb. şeklindeki- işlemin kendisi yönünden geçersizliğini sağlayarak, alacağına kavuşmak” olduğu»****[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn9)***

*√ «Tasarrufun iptâli davalarının amacının ‘davaya (tasarrufa) konu mal üzerinde alacaklıya -takip konusu alacak ve eklentileriyle sınırlı olarak- cebri icra yoluyla alacağını almak yetkisinin verilmesi’ olduğu»****[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn10)***

*√ «İptâl davalarının maksadının (İİK’nun 278, 279 ve 280. maddelerde yazılı borçlunun borcun doğumundan sonra yaptığı -mevcudunu azaltmaya yönelik- tasarrufların butlanına hükmettirmek) olduğu»****[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn11)***

*√ «Tasarrufun iptâli davasının amacının ‘borçlunun haciz veya iflâstan önce yaptığı ve aslında geçerli olan bazı tasarruflarının geçersiz olmasını ya da iyiniyet kurallarına aykırılık nedeniyle alacaklıya karşı sonuçsuz kalmasını, dolayısıyla alacaklının o mal üzerinde cebri icraya devamla alacağının tahsilini sağlamak’ olduğu»****[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn12)***

*√ «Tasarrufun iptali davasında davacının amacının; borçlunun malvarlığındaki şeylerden bir veya birkaçını yürütmekte olduğu icra takibi içine alarak, icra dairesi tarafından satılmasını sağlamak ve alacağına kavuşmak olduğundan, davacının dava dilekçesindeki nitelendirmesine bakılmaksızın İİK’nun 277 vd. maddelerinde düzenlenmiş olan ‘tasarrufun iptali’ davasına ilişkin hükümlerin mahkemece doğrudan doğruya uygulanarak uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceği»****[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn13)***

*√ «İptâle tabi tasarrufların, borcun doğumundan sonra, alacaklının cebri icra yoluyla hakkını alma yetkisini ortadan kaldırmayı amaçlayan tasarruflar olduğu*»[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn14)

*√*«*Tasarrufun iptali davasının amacının ‘borçlunun mal kaçırmak amacıyla yaptığı tasarrufların iptali’ni sağlamak olduğu*»[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn15)

*√ «İptal davasının amacının; borçlunun -satış, bağış, ipotek, temlik vb. gibi- yaptığı tasarrufun (işlemin), davacı alacaklı bakımından iptal etmek (hükümsüz hale getirmek) ve böylece davacı alacaklının dava konusu mal üzerinde cebri icra yoluyla alacağını alabilmesini sağlamak olduğu*»[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn16)

şeklinde vurgulamıştır..*.*

Ayrıca belirtelim ki, **Federal Mahkeme**de, öteden beri aynı hususları, *«...iptal davası ile, yalnız davacı ve sadece o, alacağını tahsil ve sanki iptali istenen muamele hiç yapılmamış ve mal borçlunun malvarlığından hiçbir zaman çıkmamış gibi, tasarruf konusu malı haczettirmek ve paraya çevirtmek hakkına sahip olur...»,****[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn17)*** *«...iptâl davasının hedefi, davayı açan alacaklıya, elde edilen mallardan hakkını almayı temin etmektir. Şayet dava kabul olunursa, muamele tamamen iptâl olunmamakla beraber, davacıya karşı hüküm ifade etmez ve çıkar sağlamış olan davalı bunu iadeye mecbur olur...»****[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn18)*** şeklinde belirtmiştir...

**II-**Borçlunun, alacaklılardan mal kaçırmak amacı ile yaptığı -ve iptâl davasına konu olan- işlemlerin *«hukukî niteliği»*nin ne olduğu **doktrinde**tartışmalıdır.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn19) Teorik tartışma, özellikle, borçlunun alacaklılardan mal kaçırmak amacı ile yaptığı işlemlerin **«inançlı bir devir»**mi yoksa, **«muvazaalı bir devir»** mi olduğu konusunda gündeme gelmiştir. **Bir görüşe göre;****[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn20)** «alacaklının mal kaçırmak amacı ile yaptığı işlemler ne muvazaa nedeniyle ne de Borçlar Kanununun 20 nci (TBK.’nun 27.) maddesi gereğince hükümsüzdürler. Çünkü, mal kaçırmak suretiyle alacaklılara zarar verilmesi, ahlak ve adaba aykırı sayılmamış, sadece bu tür devirler bazı özel hükümlere tâbi kılınmakla yetinilmiştir... Bu tür işlemlerin, ilke olarak ‘muvazaalı’ değil ‘inançlı işlem’ kabul edilmesi gerekir...»[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn21) **Diğer bir görüşe göre****[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn22)** ise, «borçlu tarafından, alacaklılardan mal kaçırmak amacı ile yapılan işlemleri muvazaalı olarak nitelemek gerekir...»

**Doktrindeki**bu görüş ayrılığı uygulamayı da etkilemiş, **Federal Mahkeme****[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn23)** kimi kararlarında birinci görüş doğrultusunda açıklamada bulunmuşken, **Yargıtay**-olayın özelliğine göre- alacaklılardan mal kaçırma amacı güden işlemlerin, kimi kez «*inançlı bir devir»****[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn24)*** kimi kez de «*muvazaalı bir devir»****[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn25)*** olduğunu vurgulamıştır...

**III-**Yapılan açıklamalardan anlaşıldığı gibi iptâl davası, *«dava konusu malın aynına ilişkin bir aynî dava olmayıp kişisel bir dava»*dır.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn26) Yani bu dava sonunda, tasarrufa konu mal, alıcı (veya devir alan)nın malvarlığından çıkarılarak, tekrar borçlunun malvarlığına geri verilmez. Tasarrufa konu mal, yine alıcı (veya devir alan)ın malvarlığında kalmakla beraber, davayı kazanan davacı-alacaklı, o malı haciz ettirip sattırma ve satış bedelinden alacağını alma imkanını elde etmiş olur.

**Yüksek mahkeme**, iptal davalarının bu *niteliğini,*çeşitli içtihatlarında; *«tasarrufun iptali davaları, borçlanan bir şahsın daha sonra yaptığı tasarruflarla borcunu ödeyemeyecek derecede malvarlığını azaltması halinde, yapılan bu tasarrufların alacaklıya karşı geçersiz sayılması ve temlike konu malın borçlunun malvarlığına iade edilmeden, o mal üzerinde icra takibi ile alacağın tahsiline imkan veren ve takip hukuku içinde yer alan ‘şahsi’ bir davadır...», «iptâl davaları ‘ayni’ nitelikte dava olmayıp, borçlu tarafından yapılan tasarrufun alacaklıya karşı bâtıl olduğunun tesbitine ilişkindir...»****[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn27)****«tasarrufun iptali davasının hukuki yönü ile ‘ayni dava’ olmayıp ‘şahsi dava’ olduğu»****[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn28)***şeklinde belirtmiştir.

**Federal Mahkeme** de «*iptâl davası, aynî bir dava değildir, yani bu dava ile, iptâli istenen tasarruf ile oluşmuş (kazanılmış) aynî hakkın hiç bir zaman oluşmadığına dair karar verilmesi istenmez... iptâl davası hakkı, niteliği itibariyle kişiseldir, aynî değildir...»****[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn29)*** şeklinde, bu davanın ‘aynî’ bir dava olmayıp, ‘kişisel’ bir dava olduğunu vurgulamıştır.

İptâl davasının aynî bir dava olmayıp, kişisel bir dava olmasından -uygulamada önem taşıyan- şu **sonuçlar**doğar:

*√ İptâl davası aynî bir dava olmadığından, davanın konusu taşınmaz mal dahi olsa, özel yetki hükmü olan -ve taşınmazın bulunduğu yerdeki mahkemenin yetkili olduğunu belirten- HMK’nun 12. maddesi iptâl davalarında uygulanmaz yani bu durumda dahi yetkili mahkeme HMK. mad. 5’e (ve kimi kez de, HMK. mad. 16’ya) göre belirlenir.****[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn30)***

*√*İptâl davası aynî bir dava olmadığından, davanın değeri, iptal konusu tasarrufun kıymetine göre değil, *«alacaklının elindeki aciz belgesinde gösterilen ödenememiş (açık) alacak miktarı ile iptal konusu tasarrufun kıymetinden daha az olanına göre»* saptanır.

Bu kıstasa (ölçüte) göre belirlenen değer; iptâl davasına bakacak *«görevli mahkeme»****[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn31)***yi saptamada, bu davada alınması gereken *«peşin harç» ile «karar ve ilâm harcı»*nı[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn32)ve dava sonunda hükmedilecek «avukatlık ücreti»ni hesaplamada önem taşır.

*√*İptâl davası *aynî* bir dava olmadığından, iptâl isteminin kabul edilmesi halinde, *«dava konusu tasarrufun tümünün iptâline» değil, «takip konusu alacak miktarı ile sınırlı olarak (takip konusu alacak ve -faiz, masraf gibi- eklentilerine yetecek oranda) tasarrufun iptaline»* karar verilir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn33)

*√*İptâl davası aynî bir dava olmadığından iptâl konusunun taşınmaz mal olması halinde, iptâl isteminin kabul edilmesi halinde, *«...davalı üçüncü kişi üzerindeki tapu (trafik) kaydının iptaline ve borçlu adına tesciline» şeklinde değil, «taşınmaza ilişkin -satış, bağış, ipotek vb.- işleminin iptaline ve davacı alacaklıya dava konusu taşınmaz üzerinde haciz ve satış isteme yetkisinin tanınmasına...»****[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn34)*** şeklinde karar verilir.

*√*İptâl davası aynî bir dava olmadığından, bu dava sonucunda verilen karar, *kesinleşmesi beklenmeden* uygulanır.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn35)Çünkü, bu dava sonucunda verilen kararlar, HMK. mad. 367/2 hükmünün kapsamı içine girmez.

*√*İptâl davası aynî bir dava olmadığından, davalının iflâs etmesi halinde, davacı dava (tasarruf) konusu malı, *iflâs masasından* çıkaramaz. Çünkü bu durumda, davacının sadece iflâs masasına karşı bir «*iflâs alacağı*» söz konusu olur.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn36)

**IV-** Buraya kadar *«iptâl davasının hukukî niteliği»* ve *«amacı»* hakkında yaptığımız açıklamalar, *6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında (ki) Kanun -mad. 24-31- uyarınca, kamu alacağından dolayı açılan iptal davaları* için de aynen geçerlidir. Bu davalar da, İcra ve İflâs Kanunundaki iptâl davaları ile aynı *«hukuki nitelikte»*dirler ve aynı «*amacı*» güderler.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn37) [[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn38)

**Yüksek mahkeme** bu davaların *amacı* hakkında;

*√  «6183 sayılı Kanuna göre açılan tasarrufun iptali davalarının amacının, bu kanunun 27, 28, 29 ve 30. maddelerinin hükümsüz saydığı tasarrufların iptali ile kamu alacağının tahsil edilmesini sağlamak olduğunu»****[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn39)***

*√  «İptal davası sonucunda verilen iptal kararının amacının, ‘borçlunun tasarrufuna konu teşkil eden mallardan alacaklı kamu idaresinin alacağını tahsil olanağını sağlamak’ olduğunu»****[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn40)***

*√  «6183 sayılı Kanunun 24 vd. maddelerinde düzenlenmiş bulunan tasarrufun iptali davalarının amacının ‘borçlunun mevcudunu azaltmaya yönelik tasarrufların butlanına hükmettirmek’ olduğunu»****[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn41)***

*√  «6183 sayılı Kanundan kaynaklanan tasarrufun iptali davalarının amacının -‘Hazine alacağının tahsiline engel olmak için yapılan tasarrufların iptali ile bu tasarruflar nedeniyle üçüncü şahısların elde ettiği bedellerin kendilerinden tahsili’- başka bir deyişle ‘Hazine alacağının tahsilini önlemek için yapılan tasarrufların butlanına hükmettirmek, bu yolla yapılan işlemin iptali ile davacı idarenin dava konusu mal üzerinde cebri icra hakkını sağlamak’ olduğunu»****[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn42)***

*√  «6183 sayılı Kanundan kaynaklanan tasarrufun iptali davalarının maksadının ‘davacı Hazineye alacağı ile sınırlı olarak, borçludaki alacağını cebri icra yoluyla almasını sağlamak’ olduğunu»****[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn43)***

*√* *«6183 sayılı Kanun uyarınca (mad. 24 vd. göre) açılan iptal davalarının amacının ‘dava konusu taşınmazın tapu kaydının iptaline karar verilmeden, o taşınmaz üzerinde icra takibinin devamını sağlamak’ olduğunu»****[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn44)***

*√*  *«6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılan davaların amacının, ‘borçlunun kötüniyetli tasarruflarının, kamu alacağının tahsiline yetecek miktardaki kısmının, kamu idaresi bakımından hükümsüz olacağına, kamu idaresini bağlamayacağına hükmetmek’ olduğunu»****[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn45)***

belirtmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1) **UYAR, T.**Tasarrufun İptali Davalarının Hukuki Niteliği ve Amacı (Manisa Bar. D. Temmuz/2008, s:79-86)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref2) **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s: 489 - **ÖNEN, T.** İptâl Davaları (Ank. İk. Tic. İl. Ak. D. 1969/1, s: 39) - **OLGAÇ, S.**Yargıtay İçtihatlarının Işığı Altında İcra ve İflas Hukukunda İptal Davaları (Dr. A. Recai Seçkin’e Armağan, 1974, s: 457 vd.)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref3) Bknz: 17. HD. 08.07.2010 T. 2481/6636

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref4) **UMAR, B.** Türk İcra ve İflâs Hukukunda İptal Davası, s: 8 - **ÖNEN, T.** a.g.m. s: 40 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 4, s: 3408 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s: 1397 - **SARISÖZEN, İ.** İcra ve İflâs Hukukuna Göre İptâl Davalarında Yargılama Usulü (ABD. 1977/1, s: 51, dipn. 6) - **KURTOĞLU, S.** İcra Hukuku Açısından İptal Davasının Hukukî Niteliği (İBD. 1973/7-8, s: 776)

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref5) **SEROZAN, R.** Sözleşmeden Dönme, s: 151 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref6) **SEROZAN, R.** age. s: 153, dipn. 66

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref7) Bknz: 17. HD. 09.04.2013 T. 7724/5114; 09.04.2013 T. 4120/5124; 26.03.2013 T. 3101/4187; 21.03.2013 T. 2675/3897; 21.03.2013 T. 2708/3898; 05.03.2013 T. 5153/2720; 27.01.2011 T. 9680/424; 07.03.2011 T. 11643/2001; 21.03.2011 T. 7361/2517 vb.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref8) Bknz: 17. HD. 8.7.2010 T. 2483/6636; 18.2.2010 T. 9109/1313; 26.5.2009 T. 2672/3631

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref9) Bknz: 4. HD. 16.2.2010 T. 4343/1376; 17. HD. 14.5.2009 T. 1488/3133; 4. HD. 25.09.2006 T. 1117/9749

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref10) Bknz: 17. HD. 26.9.2008 T. 1503/4307; 14.7.2008 T. 2591/3946; 4. HD. 4.2.2008 T. 4639/1065; 17. HD. 24.1.2008 T. 4045/268 vb.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref11) Bknz: 17. HD. 17.5.2011 T. 9509/4909; 7.4.2011 T. 1668/3217; 7.4.2011 T. 2882/3211; 31.3.2011 T. 2739/2907; HGK. 1.12.2004 T. 15-553/624; 15. HD. 23.10.2004 T. 3310/5282; 11.5.1998 T. 1847/1925; 1.4.1997 T. 1425/1776

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref12) Bknz: 17. HD. 09.05.2011 T. 10595/4459; 30.05.2011 T. 10068/5481; 07.03.2011 T. 11643/2001; 21.03.2011 T. 7361/2517; 04.04.2011 T. 1654/3040; 8.7.2010 T. 2483/6636; 18.2.2010 T. 9109/1313; 17.5.2011 T. 9509/4909; 15. HD. 21.10.2004 T. 3131/5291; HGK. 30.10.2002 T. 15-849/861

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref13) Bknz: HGK. 14.4.2004 T. 15-182/220; 15. HD. 10.4.2003 T. 1210/1883; 14.5.2001 T. 1740/2583

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref14) Bknz: 15. HD. 16.6.2003 T. 2821/3199

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref15) Bknz: 17. HD. 27.1.2011 T. 9680/424; 15. HD. 30.1.2002 T. 4239/421

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref16) Bknz: 12. HD. 8.12.2011 T. 9093/27212; 15. HD. 25.9.1995 T. 5010/4945

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref17) Bknz: 26 II 213 (**BRAND, E.** Çev. **ARAS, F. A.** İptal Davası «İsviçre Federal Mahkemesi İcra ve İflas Dairesi İçtihatları, s: 42 vd.)

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref18) Bknz: ATF 47 92/94 (**BRAND, E.** age. s: 43)

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref19) «İptal davalarının hukuki niteliğine ilişkin - yerli ve yabancı doktrindeki - teoriler» hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: **YILDIRIM, M. K.** İcra ve İflâs Hukukunda İptal Davaları, s: 47 vd.

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref20) Von Tuhr, (Çev. **EDEGE, C.**) Borçlar Hukuku, C: 1-2, s: 200, 248

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref21) Bu görüş doktrinde **Oser/Schönenberger** (Borçlar Hukuku, s: 147) tarafından ve hukukumuzda **UMAR, B.** (age. s: 18) tarafından desteklenmiştir.

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref22) **POSTACIOĞLU, İ.** Nam-ı Müstear Meselesi, Vekalet ve İtimat Muameleleri ile Muvazaanın Karşılıklı Münasebeti (İHFM. 1947, C: XIII, S: 3, s: 1027 vd.) - **ESENER, T.**Türk Hususi Hukukunda Muvazaalı Muameleler, s: 41, 50, 169 - **ÖZSUNAY, E.** Türk Hukukunda ve Mukayeseli Hukukta İnançlı Muameleler, s: 29 - **YAVUZ, N.** Alacaklılardan Mal Kaçırmak Amacı ile Yapılan İşlemlerin Hukuken Nitelendirilmesi Sorunu (Yard. D. 1986/1-2, s: 105 vd.) - **YAVUZ, N.** Alacaklılardan Mal Kaçırmaya Yönelik İşlemlerin Hukuken Nitelendirilmesi Sorunu ve Bu Amaçlı Yapılan Muvazaalı İşlemler Hakkındaki Yargıtay Uygulamasından Örnekler (Yarg. D. 1999/Temmuz, s: 228 vd.; Tür.Not.Bir.Huk. D. Ağustos/1999, s: 8 vd.)

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref23) **ÖZSUNAY, E.** age. s: 212 - **ESENER, T.** age. s: 168 vd.

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref24) Bknz: 4. HD. 30.5.1977 T. 11500/3670

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref25) Bknz: HGK. 30.3.1977 T. 3265/320 (YKD. 1978/4, s: 501); 1. HD. 21.11.1978 T. 10321/11567 (YKD. 1979/5, s: 616)

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref26) **UMAR, B.** age. s: 19 - **KURU, B.** age. C: 4, s: 3409 - **KURU, B.** El Kitabı, s: 1397 - **BERKİN, N.** age. s:1415, İflâs Hukuku Rehberi, s: 111 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 300 -**ÖNEN, T.** agm. s: 39 - **KURTOĞLU, S.** agm. s: 776 vd. - **ESENER, T.** age. s: 105 - **ÖZSUNAY, E.** age. s: 233 - **KOSTAKOĞLU, C.** Takip Hukukunda İptal Davaları (Yasa D. 1989/8, s: 1039 - Adalet D. 1989/6, s: 9) - **MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku, 3. Baskı, s:1283 - **AKŞENER, H. Ş.** İcra ve İflâs Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, s: 27 -**AKKAYA, T.**«Alacaklıdan Mal Kaçırmaya Yönelik Muvazaalı Tasarrufların İcra ve İflâs Kanununda Düzenlenen İptal Davasına Konu Olup Olamayacağı Sorunu (Legal Medeni Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi, 2006/3, s: 672) - **ERTEKİN, E./KARATAŞ, İ.** İcra ve İflâs Hukukunda İstihkak ve Tasarrufun İptali Davaları, s: 576 - **ULUKAPI, Ö.** İcra ve İflâs Hukuku, s: 284 - **GÜNEREN, A.** İcra ve İflâs Hukukunda İstihkak Davaları ile Tasarruf İptâl Davaları, s: 1015 - **GÜNEREN, A.** Tasarrufun İptâl Davaları, 3. Baskı, s:49 -**PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukuku, 11. Bası, s:878

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref27) Bknz: 12. HD. 8.12.2011 T. 9093/27212; 17. HD. 19.7.2007 T. 3033/2544; HGK. 5.6.2002 T. 15-421/499; 15. HD. 6.12.1990 T. 4123/5350

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref28) Bknz: 12. HD. 08.12.2011 T. 9093/27212; 29.11.2011 T. 8816/25094; 17. HD. 17.05.2011 T. 8699/4906; 04.04.2011 T. 1830/3466, 04.04.2011 T. 1654/3040; 24.03.2011 T. 8291/2676 vd.

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref29) Bknz: ATF 20, 404; ATF 26 II 213 (BRAND, E. age. s: 42 vd.) (Diğer örnekler için bknz: **KURTOĞLU, S.** agm. s: 778)

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref30) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 281 - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19669 vd. - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** Tasarrufun İptâli Davaları, 4. Baskı, C:1, s:1118

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref31) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 281 - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19712 vd. -**UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. C:1, s:1152 vd.

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref32) Bknz: İleride; İİK. mad. 281  - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19738 - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C**. age. C:1, s:1213

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref33) Ayrıntılı bilgi için İleride; İİK. mad. 283 - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:20028 - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. C:2, s:2082 vd.

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref34) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 283 - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:20026 vd. - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. C:2, s:2083 vd.

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref35) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 8816/25094; 24.4.2007 T. 5791/7973; 17. HD. 30.05.2011 T. 10068/5481; 17.05.2011 T. 4056/4907; 14.04.2011 T. 1830/3466; 04.04.2011 T. 1654/3040; 24.03.2011 T. 8291/2676

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref36) **UMAR, B.** age. s: 19

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref37) **KOSTAKOĞLU, C.** 6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptal Davası (Yarg. D. 1991/1-2, s: 19 - Yasa D. 1990/9, s: 1242)

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref38) Bknz: 15. HD. 15.9.1997 T. 3445/3777

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref39) Bknz: 17. HD. 21.1.2008 T. 5529/178;  15. HD. 22.10.2002 T. 3966/4776

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref40) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 5562/3300; 17.5.2011 T. 8699/4906; 31.3.2011 T. 2008/2905; 12. HD. 24.9.2002 T. 17054/18248

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref41) Bknz: 15. HD. 18.3.2002 T. 531/1173

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref42) Bknz: 17. HD. 17.05.2011 T. 8699/4906; 31.03.2011 T. 2008/2905; 15. HD. 23.10.2001 T. 4244/4730; 30.6.1997 T. 3062/3352; 28.5.1991 T. 2078/2803; 4. HD. 11.9.1978 T. 10609/9686

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref43) Bknz: 15. HD. 17.7.1997 T. 1045/1450

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref44) Bknz: 15. HD. 31.1.1996 T. 94/492

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref45) Bknz: 15. HD. 29.5.1991 T. 2039/2838; 4. HD. 30.5.1977 T. 11500/3670

**İPTÂL DAVASININ KONUSU**

İİK. mad. 277/I’de; iptâl davasının, «İİK. 278, 279 ve 280. maddelerinde yazılı tasarruflar nedeniyle açılabileceği» belirtilmiştir **(İİK. mad. 277)**.[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**Maddede kullanılmış bulunan «tasarruflar» sözcüğünün hatalı olduğu **doktrinde**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) belirtilmiştir. Gerçekten, borçlunun «İİK. mad. 277 anlamında iptâl edilebilen tasarrufları» sadece «malvarlığındaki bir hakka doğrudan etki yaparak, o hakkı başkasına nakleden veya sınırlayan, külfet yükleyen veya değiştiren veya sona erdiren hukukî işlemler» olarak tanımlanan[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) **tasarruf işlemlerinden***(tasarrufi muamelelerden)* ibaret bulunmadığı gibi, tasarruf işlemlerinin ancak bir bölüm olarak dahil olduğu ve **doktrinde**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)*«hukukî bir sonuç doğurmak üzere yapılan irade beyanları»*olarak tanımlanan *«hukukî işlem»*lerden ibaret değildir. Bu madde gereğince iptâli söz konusu olanlar, «hukukî işlem» kavramından daha geniş olan, onu da içeren ve **doktrinde**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) «kendisine hukuk düzenince hukukî bir sonuç bağlanmış olan beşeri (insan) fiilleri» olarak tanımlanan hukukî fiiller’dir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Nitekim kaynak yasanın Almanca metninde, bu konuda «tasarruf» değil «hukukî fiil» kavramı yer almaktadır.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) Bu nedenle, İİK. mad. 277 vd. geçen «tasarruf» kavramını, *«hukukî işlem»*leri, *«hukukî fiil»*leri de içerir şekilde, en geniş anlamıyla kabul etmek gerekir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Örneğin, borçlunun «protesto çekmemesi», «haksız bir ödeme emrine itiraz etmemesi», «zamanaşımı def’inde bulunmaması», «davayı kabul etmesi», «davadan feragat etmesi», «yeminden çekinmesi», «kanun yoluna başvurmaktan kaçınması», «hukukî işlem» olmadığı halde birer «hukukî fiil» sayılır ve iptal davasına konu yapılabilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Nitekim, **İsviçre Federal Mahkemesi;**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) *«borçlunun anlaşmalı olarak hakkında icra takibine geçen alacaklının» yaptığı takibe itiraz etmemesi yani ‘itirazdan kaçınması’ halinde, bu davranışa karşı, asıl alacaklıların iptal davası açabileceğine»*karar vermiştir.**Yargıtay**’da, *«borçlunun ‘muvazaalı olarak kardeşine borçlanıp kendisi hakkında takip yaptırıp, taşınmazlarını haciz ettirmesi işleminin, iptal davasına konu edilebileceğini»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)belirtmiştir.

Şu halde, borçlunun gerek *«dava dışındaki»,* gerek -sulh, feragat, kabul gibi- *«icra takibi içindeki»*en geniş anlamı ile hukukî işlemleri, iptâl davasına konu olabilecektir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)Kısaca, borçlunun; alacaklıları aleyhine malvarlığını azaltıcı nitelik taşıyan her türlü -en geniş anlamı ile- hukukî işlemleri, iptâl davasına konu olabilir.

İptal davasına konu olan işlemler -kural olarak- maddi hukuk bakımından tamamen geçerli olan ve alacaklıları zarara sokan işlemlerdir. Örneğin*,  «devredilen şirket hisseleri»,*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*«bedeli borçlu tarafından ödenip üçüncü kişi adına kayıt ve tescil edilen şeyler»,*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)*«alacağın temliki»,*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)*«devredilen miras hisseleri»,*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)*«tapuya şerh verilerek güçlendirilen satış vaadi sözleşmeleri»,*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)*«satılan taşınmazlar»,*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)*«boşanma protokolü uyarınca devredilen taşınır ve taşınmazlar»,*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)*«havale işlemleri»,*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)*«parası borçlu tarafından verilerek eşi (oğlu vs.) adına tescil ettirilen taşınır/taşınmazlar»,*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)*«borçlunun malvarlığının artışını önleyen işlemler»,*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)*«borçlunun, aleyhine açılan tapu iptali ve tescil davasını kabul etmesi»,*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)*«borçlunun, miras bırakandan kalan taşınmazlardan pay istemeyip, kendisine intikal edecek payları kardeşlerine devretmesi işlemi»,*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)*«borçluların, mirasın reddi konusundaki işlemleri»,*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)*«kişisel hakların kuvvetlendirilmesi için tapuya verilen şerhler»,*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)*«nam-ı müstear konusu işlemler»,*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)*«adi ortaklığın feshine ilişkin sözleşme»,*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)*«borçlu tarafından yapılan ölünceye kadar bakma sözleşmesi»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)*, «tapuya şerh verilmiş kira sözleşmeleri»,*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)*«borçlunun, üçüncü kişideki alacağını kızına devretmesi işlemi»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)hakkında iptal davası açılabileceği gibi, borçlunun *«bir taşınır ya da taşınmaz malın başkasına bağışlaması»*nın, *«borç ikrarında bulunması»*nın,[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) [[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) *«ticari işletmesini üçüncü bir kişiye devretmesi»*nin, *«ödeme emrine itiraz etmemesinin»*nin,[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) *«takibe konu borcu kabul etmesi»*nin[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) [[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) vs. iptali için, *«iptal davası»* açılabilir.

**Yüksek mahkeme**[**[37]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) «*borçlunun iptale tabi tasarruflarının üç grup altında ve İİK.nun 278, 279 ve 280. maddelerinde düzenlenmiş olduğunu, ancak, bu maddelerde iptal edilebilecek bütün tasarrufların sınırlı olarak sayılmamış olduğunu, kanunun iptale tabi bazı tasarruflar için genel bir tanımlama yaparak, hangi tasarrufların iptale tabi olduğu hususunun tayinini hakimin takdirine bırakmış (İİK. md. 281) olduğunu, bu yasal nedenle de, davacı tarafından İİK.nun 278, 279 ve 280. maddelerden birine dayanılmış olsa dahi, mahkemenin bununla bağlı olmayıp, diğer maddelerden birine göre iptal kararı verilebileceğini»* belirtmiştir...

**II-**Buna karşın;

**a) «Maddi hukuk» (TBK. mad. 27) bakımından hükümsüz olan işlemler**hakkında, iptâl davası açılmasına gerek yoktur.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Çünkü, bu gibi durumlarda, tasarruf konusu mal ya da hak, borçlunun malvarlığından çıkmamıştır. Hükümsüz olan bu tasarrufa dayanarak, üçüncü kişinin «istihkak davası» açması halinde (İİK. mad. 97; 228) davalı alacaklı (iflâsta; iflâs masası) savunma yoluyla «hükümsüzlük iddiası»nı ileri sürebilir. Buna karşın, alacaklı (İİK. mad. 99) ya da iflâs idaresinin, üçüncü kişiye karşı açtığı istihkak davasında, davacı-alacaklı ya da iflâs idaresinin, «üçüncü kişinin o malı hükümsüz bir tasarruf sonucunda ele geçirdiğini ve bu nedenle, malın borçluya ait olduğunu» kanıtlaması gerekir. Görüldüğü gibi, aslında ayrı nitelikte davalar olmalarına rağmen gerek *«istihkak davası»*nın ve gerekse *«iptâl davası»*nın amacı aynı olup, bu da alacaklılarına zarar vermek isteyen borçlunun tasarruflarına karşı alacaklıları korumaktadır.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

 Bu amaca,  istihkak davasında, borçlu ile üçüncü kişi arasında yapılan tasarrufun hükümsüz olması nedeniyle, *«malın borçlunun malvarlığından çıkmadığı»*iptâl davasında da, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki tasarrufun geçerli olduğu, malın böylece borçludan üçüncü kişinin malvarlığına geçtiği ancak, bu tasarrufun İİK. 278 vd. göre iptâle konu olduğu, bu nedenle davacı - alacaklının (iflâsta; iflâs masasının) *«mal borçlunun malvarlığındaymış gibi, cebri icra yolu ile, o malın bedelinden alacağını almak yetkisine sahip olduğu»*iddia edilerek ulaşılır.

**b) Takip** **hukuku bakımından hükümsüz olan** (İİK. mad. 191/1, 290) işlemler hakkında iptâl davası açılmasına gerek yoktur.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) Çünkü, bu durumda, tasarruf konusu mal ya da hak, borçlunun malvarlığından çıkmamıştır.

**c) «Muvazaalı işlem»ler (TBK. mad. 19)** hakkında iptâl davası açılmasına gerek olup olmadığı **doktrinde** tartışmalıdır. Bu konuda *«iptâl davası açılmasına gerek bulunmadığını»*ileri sürenler bulunduğu gibi, *«iptâl davası açılabileceğini»*kabul edenler de vardır.

**«Muvazaalı işlemler hakkında iptâl davası açılmasına gerek bulunmadığını»** ileri sürenlere göre;[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) İİK. 277 vd. göre iptâl davasına konu olan tasarruflar geçerli tasarruflar’dır. İşlemin muvazaalı olması halinde, işlem konusu taşınır/taşınmazın mülkiyeti borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişiye geçmemiş olduğundan, bu durumda iptâl davası açılamaz. Şeklen üçüncü kişinin üzerinde gözüken örneğin; aracın, taşınmazın alacaklı tarafından haciz ve satışının istenmesi gerekir...

Muvazaalı işlemler hukuki sonuç doğurmadığından, «iptâl davası»na değil «istihkak davası»na konu yapılabilir: Eğer, muvazaalı tasarrufa konu yapılmış olan mal, *borçlunun elinde bulunduğu için*üçüncü kişi, «istihkak davası» açarak (İİK. mad. 97) ‘malın kendisine ait olduğunu’ ileri sürerse, davalı-alacaklı veya iflas masası, «muvazaa» iddiasını -tıpkı «hükümsüzlük» iddiası gibi- davaya vereceği cevapta ileri sürebilir. Eğer mal *üçüncü kişinin elinde bulunduğu için*(İİK. mad. 99), alacaklı ya da iflas masası, üçüncü kişiye karşı «istihkak davası» açmak zorunda kalmışsa, bu davada alacaklı veya iflas masasının ‘üçüncü kişinin, o malı muvazaalı bir işlem sonucunda ele geçirdiğini’ ileri sürmesi ve bunu kanıtlaması gerekir. Bir işlemin muvazaalı olmasından dolayı iptâli, TBK’nun 19. maddesi mümkündür. Zira, muvazaada, malvarlığı devri muvazaalıdır ve bu hali ile de devir gerçekten arzu edilmiş değildir. Bu nedenle de, İİK. mad. 277 vd. eden hükümlerin uygulanmasına ihtiyaç ve zaruret yoktur. Burada, İİK. mad. 277 vd. hükümlerinin uygulanamamasının nedeni, muvazaalı işlemler ile borçlu malvarlığı dışına çıkarılmış gibi görünen malların, yine borçlu malvarlığında kalmış olması ve bu nedenle de alacaklıların müdahale alanı dışına çıkarılmamış olmasıdır... Bu bakımdan, «muvazaa iddiası» ile «tasarrufun iptâli davası"nın bir arada bulunması mümkün değildir...

**«Muvazaalı işlemler hakkında iptâl davası açılabileceğini»** kabul edenlere göre[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) borçlunun muvazaalı tasarrufları hakkında İİK. mad. 277 vd. göre iptâl davası ya da TBK. mad. 19’e göre muvazaalı işlemin hükümsüzlüğünün tesbiti için dava açılabilir.

Muvazaa davasının iptâl davasını bertaraf ettiği kabul edilecek olursa, İİK’nun 277 vd.’da öngörülen iptâl davasının pratik öneme kaybolmuş olur ve bu yorum şekli borçlu ile borçlunun mal kaçırma fiiline katılan kötü niyetli üçüncü kişileri koruyucu bir sonuç yaratacağından hukuk mantığı ile bağdaşamaz.

Bu görüşlerden hangisi daha doğrudur ve uygulamada benimsenmektedir? Konunun daha iyi değerlendirebilmesi için «muvazaa» hakkında şu hususların açıklanması yararlı olacaktır. Bilindiği gibi, *«tarafların üçüncü kişileri aldatmak amacı ile gerçek durumu onlardan gizleyerek kendi gerçek iradelerine uymayan ve kendi aralarında geçerli olmayan bir hususta anlaşmalarına»*muvazaa ve bu şekilde yapılan işlemlere de muvazaalı işlemler denilir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) Başka bir deyişle, muvazaa; *«açıklanan beyanlarının gerçek maksatlarına uymadıklarını bildikleri halde, âkitlerin (tarafların) kastettikleri durumdan başka bir ilişkide kendilerini anlaşmış gibi göstermeleri hali»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) «tarafların üçüncü kişiler aldatmak amacıyla kendi gerçek iradelerine uymayan haksız eylem niteliğinde anlaşmaları»dır.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

Bu tanımlardan da anlaşıldığı gibi, «muvazaalı bir hukuki işlem»den bahsedilmek için; a) Tarafların iradeleri ile beyanları arasında isteyerek yaratılmış bir uygunsuzluk, b) Üçüncü kişileri aldatmak (muvazaa) niyeti, c) Taraflar arasında gizli işlemi yaratan  muvazaa sözleşmesi bulunmalıdır.

Tüm «muvazaalı işlemler»de; a) Üçüncü kişileri aldatmak için yapılmış «görünürdeki işlem», b) Görünürdeki işlemin taraflar arasında hüküm ifade etmeyeceğini tesbit eden «muvazaa anlaşması» bulunur. Bu öğeleri içeren muvazaaya **«mutlak (=âdi=basit)** **muvazaa»** denilir.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn46) Bu muvazaada; taraflar aslında aralarında hukuki işlem yapmadıkları halde üçüncü kişileri yanıltmak ve onlara karşı bir işlem yapmış gibi görünmek amacı ile görünüşte bir işlem yapmışlardır. Örneğin; alacaklıların icra takibinden kurtulmak için, bir borçlu, mallarını bir arkadaşına devreder ve «bu devrin gerçekte aralarında hiç bir hukukî sonuç doğurmayacağı» borçlu ile arkadaşı arasında kararlaştırılırsa «mutlak muvazaa» söz konusu olur... Eğer taraflar arasında yaptıkları bir işlemi, kendi gerçek iradelerine uymayan ve sırf üçüncü kişileri yanıltmak için yaptıkları başka bir işlemin altına gizlemişlerse, bu tür muvazaaya **«nisbî (mevsuf) muvazaa»**denilir.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn47) Bu muvazaa türünde, görüldüğü gibi, «görünürdeki işlem» ve «muvazaa anlaşması» yanında ayrıca -tarafların gerçek iradelerine uygun- bir «gizli işlem» bulunur. Örneğin; taraflar gerçekte «bağışlama» yapmak istedikleri halde, bunu «satış sözleşmesi» biçiminde yaparlar. Böylece, görünürdeki işlem «satış» olduğu halde, gizli işlem «bağışlama»dır.

Tarafların üçüncü kişileri yanıltmak için, muvazaalı olarak yaptıkları (görünürdeki) işlemin -bu konuda Borçlar Kanununda açık bir hüküm olmamakla beraber- *«hükümsüz (bâtıl) olduğu»* gerek **doktrin****[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn48)** ve gerekse **Yargıtay****[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn49)** tarafından öteden beri duraksamasız belirtilmiştir. Hükümsüzlüğün nedeni, taraflarca açıklanan beyanların, onların gerçek iradelerine uymaması, başka bir deyişle bu beyanların «irade beyanı» niteliği taşımamasıdır... Görünürdeki işlemin hükümsüzlüğü taraflarca ileri sürülebileceği gibi, bunu ileri sürmede hukuki yararı bulunan üçüncü kişiler (örneğin; işlemde bulunan kimsenin alacaklıları) tarafından da ileri sürülebilir. Hakim de, muvazaayı kendiliğinden dikkate alır. Ayrıca, muvazaa iddiası, taraflarca herkese karşı ileri sürülebilir. Ancak; **a)**TBK. mad. 19/II uyarınca, yazılı borç ikrarına dayanarak muvazaalı alacağı iktisap etmiş olan iyiniyetli (MK. mad. 3) üçüncü kişilere karşı borçlu; muvazaa iddiasında bulunamaz. **b)**Muvazaalı bir sözleşme gereğince bir malı devralan kimse, emin sıfatıyla zilyet durumunda olduğundan, ondan iyiniyetle o malı iktisap eden kimsenin iktisabı korunur (MK. mad. 990) ve ona karşı muvazaa iddiasında bulunulamaz. **c)**Muvazaalı sözleşme ile mülkiyeti devredilen bir taşınmaz ise, görünürde malik lehine olan tapu kaydına, iyiniyetle güvenerek, ondan o taşınmazı iktisap eden kimsenin bu iktisabı korunur (MK. mad. 1023) ve ona karşı muvazaa iddiası ileri sürülemez.

Görünürdeki işlemin hükümsüzlüğü -taraflarca ve üçüncü kişilerce- def’i olarak ileri sürülebileceği gibi[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn50) bu konuda -taraflarca ve üçüncü kişilerce- bir davada da açılabilir.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn51)Bu davada, yapılan görünürdeki işlemin, *«muvazaa nedeniyle hükümsüz olduğunun tesbiti»* istenir. Bu dava hukukî niteliği bakımından bir «menfi tesbit davası»dır.

Görünürdeki (muvazaalı) işlem, belirtildiği şekilde «hükümsüz» olur ve belirtilen sonuçları doğururken, görünürdeki işlemin altında (gizli) bir işlem varsa -yani, bir «nisbi muvazaa» söz konusu ise- bu gizli işlem, tarafların gerçek iradelerine uygun olduğu için, genel ve (şekil) koşulları yerine getirilerek yapılmış ise, geçerli olur.[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn52)

Buraya kadar -konumuz bakımından önem taşıdığı için- niteliğini belirtmeye çalıştığımız «muvazaalı işlemler» hakkında, İİK. mad. 277 vd. göre «iptâl davası açılamayacağı»**doktrinde****[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn53)** genellikle belirtilmesine rağmen, **kanımızca**-biraz sonra değineceğimiz Yargıtay’ın bu konudaki içtihatlarındaki görüşe de katılarak- «muvazaalı işlemler hakkında iptâl davası açılabileceğini- kabul eden görüş[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn54) daha doğrudur.

**«Muvazaa davası»** -daha doğrusu; yapılan işlemin muvazaa nedeniyle hükümsüz olduğunu belirtmek için açılan tesbit davası- ile *«iptâl davası»* güttükleri amaç bakımından birbirlerine yaklaşırlarsa da, gerçekte, nitelikleri, koşulları, doğurduğu sonuçlar bakımından birbirinden farklıdırlar. «İptal davası»da, borçlunun tasarruf işlemlerinden zarar gören -ve elinde «aciz vesikası» bulunan- alacaklılar tarafından açılabilir. Ancak, «iptâl davası», borçlu tarafından geçerli olarak yapılan tasarruf işlemlerinin -davacı bakımından- hükümsüz olduğunu tesbit ettirmek için açıldığı halde, «muvazaa davası»nda, borçlunun yaptığı tasarruf işleminin gerçekte hiç yapılmamış olduğunun tesbiti istenir... «İptal davası... aynî olmayıp kişisel (şahsi) bir dava olduğu halde, «muvazaa davası» ayni bir davadır ve sonunda muvazaa kanıtlanırsa, dava konusu mal, borçlunun malvarlığından hiç çıkmamış hale gelir. Taşınmaza ilişkin muvazaa davalarında, hakim «tapu kaydının da (borçlu adına) düzeltilmesine» karar verir. «Muvazaa iddiası» zamanaşımına bağlı olmadan ileri sürülebildiği halde[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn55) [[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn56) «iptâl davası»nın, tasarrufun yapıldığı tarihten itibaren en geç hak düşürücü süre olan beş yıl içinde açılması gerekir (İİK. mad. 284).

«Muvazaalı tasarrufun hangi tarihte yapıldığı» önem taşımamasına -ve bu nedenle; az önce belirttiğimiz gibi her zaman muvazaa iddiasının ileri sürülebilmesine rağmen; «iptâl konusu tasarrufun İİK. mad. 277 vd. göre iptâl davası sonucunda iptâl edilebilmesi için, davacı alacaklının alacağının doğumundan sonra yapılmış olması» öteden beri Yargıtayın yerleşmiş içtihatları ile istenmektedir...

Aynı amaca yönelik bulunmakla beraber, nitelikleri, koşulları birbirinden farklı olan bu davalar karşısında, alacaklıların durumu ne olmalıdır?

**Kanımızca**, borçlunun muvazaalı bir işlemde bulunduğunu öğrenen alacaklı, dilerse İİK. mad. 277 vd. göre «iptâl davası» dilerse TBK. mad. 19’e göre «muvazaa davası» (daha doğrusu, yapılan işlemin muvazaa nedeniyle hükümsüz olduğu konusunda tesbit davası) açabilmelidir. Alacaklının, muvazaalı işlem hakkında «iptal davası» açamayıp, «muvazaa davası» açması gerektiğini savunmak, teorik esaslara uygun olmakla beraber, özellikle, muvazaa davalarında, «muvazaa iddiasının isbatı» konusunda alacaklılar çok güç durumda kalabilir. Gerçekten, *«muvazaanın üçüncü kişilerce isbatında yazılı delile gerek yok ve bu konuda tanık dinletilebilirse»*de[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn57) alacaklı, muvazaa iddiasını kanıtlayabilmek için tanık beyanından da yararlanmıyor olabilir. Halbuki, iptal davasında davacı - alacaklı, borçlunun muvazaalı işlemi hakkında tanık dinletmeden de -dava konusu işlemin, kanunun öngördüğü belirli kimseler arasında veya belirli süreler içinde yapılmış olduğunu (İİK. mad. 278, 279, 280) kanıtlamak suretiyle- kendi yararına, tasarrufun iptali konusunda, mahkemeden bir karar alabilir.

Davacı - alacaklı, «muvazaa»yı her türlü kanıtla isbat edebilecek durumda ise, «muvazaa davası» açabileceği gibi, «iptâl davası»da açabilir. Ancak, iptâl davası süreye bağlı olduğundan (İİK. mad. 284) eğer davacı - alacaklı, bu süreyi geçirmişse ya da iptâl davasına konu ettiği tasarruf, İİK. mad. 278, 279 ve 280’deki bir ve iki yıllık sürelerden daha önce yapılmışsa, davacı - alacaklının «muvazaa davası» açması gerekir. Çünkü, bu dava, zamanaşımına bağlı olmadığından, her zaman açılabilir.

Eğer davacı - alacaklı, açtığı «muvazaa davası»nı kazanırsa, mahkemeden alacağı ilâmı, icra dairesine sunarak, dava konusu taşınmazın -borçlunun borcundan dolayı- haczedilmesini isteyebilir. Ayrıca «iptâl davası» açmasına gerek yoktur.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn58)

Buraya kadar yaptığımız açıklamalardan anlaşıldığı gibi, davacı - alacaklının, borçlunun yaptığı muvazaalı tasarrufun iptâlini isteyebilmesine karşı çıkmamak gerekir. Aksi takdirde, *«muvazaalı olan, dolayısı ile hükümsüz olan hiç bir hukukî sonuç doğurmamış olan bir işlemin iptâli istenemez»*gerekçesiyle, alacaklıların bu dava hakkından yararlanamayacakları ileri sürülürse, borçluların uygulamada sık sık başvurdukları pek çok muvazaalı işlemlere göz yumulması gerekir. Örneğin; borçlu, alacaklılarının muhtemel icra takibinden etkilenmemek ve mallarının haczini önlemek için, bir yakınına muvazaalı olarak borç senedi verip, maaşına haciz koydurursa ya da bir taşınmazı üzerine muvazaalı borç ikrarında bulunup ipotek kurdurursa, gerçek alacaklıları bu tasarrufların «muvazaalı olduğunu» nasıl kanıtlayacaklardır? Eğer bu gibi durumlarda *«alacaklılar, iptal davası açamasınlar, çünkü ortada geçerli bir tasarruf yoktur, muvazaa davası açsınlar»*denilirse, muvazaanın isbatı konusundaki güçlük -hatta, imkansızlık- nedeniyle, borçluların kötüniyetli davranışı ödüllendirilmiş olur. Halbuki, bu gibi durumlarda borçlulara «iptal davası» açma olanağı da tanınırsa, alacaklılar hiç olmazsa, İİK. mad. 278-280’de öngörülen durumların varlığını -örneğin; borçlu ile işlemde bulunan kimsenin, borçlunun İİK. mad. 278/III-1’de öngörülen hısımı ya da evlatlığı olduğunu veya kurulan ipoteğin İİK. mad. 279/III-1’deki bir yıllık süre içinde kurulmuş olduğunu- kanıtlamak suretiyle, borçlunun muvazaalı olarak yaptığı tasarrufu iptal ettirerek, bu tasarruftan etkilenmeyebilirler...

Veya, belirtilen durumlarda «iptâl davası açılamaz yahut iptâl davası açılmasına gerek yoktur, çünkü muvazaalı tasarruflar hiçbir hüküm doğurmadığından, bu işleme konu mal ve alacaklar borçlunun malvarlığı dışına çıkmamış olduğundan alacaklı bunları haciz ettirip, sattırarak -gerekirse istihkak davası açarak- alacağına kavuşabilir» şeklinde düşünülürse; borçlu tarafından muvazaalı olarak başkasına devredilmiş (ya da üzerinde ipotek kurulmuş uzun süreli kira şerhi verilmiş) taşınmaz ya da sicile kayıtlı (kara, deniz ve hava taşıtları vb. gibi) taşınırlar hakkında alacaklının -yapılan devir ya da ipotek işlemini yok sayarak- «haciz» ve «satış» işlemini yürütmesi teknik olarak mümkün değildir. «Bu gibi durumlarda ‘İİK. mad. 94/II uyarınca alacaklının talebi üzerine icra müdürlüğünce tasarruf konusu taşınmazın tapu kaydı üzerine haciz konulabileceği’ konusundaki görüşün uygulamada benimseneceğini sormadığımız gibi İcra ve İflâs Kanunu hükümlerini öteden beri çok dar yorumlayan Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin de bu görüşe sıcak bakacağını sanmıyoruz...

Alacaklıların «muvazaa nedeni»ne dayanarak İİK. mad. 277 vd. göre iptâl davası açamamalarını istemek teorik esaslara uygun olmakla beraber bu görüş uygulamada özellikle taşınmazlara ve sicile kayıtlı taşınırlara ilişkin muvazaalı işlemlerden kaynaklanan tüm sorunları çözememektedir...

Sonuç olarak, borçlunun malvarlığını azaltmak (mal kaçırmak) amacıyla yaptığı muvazaalı işlemlerden zarar gören alacaklı dilerse *özel hüküm* niteliğindeki İİK. mad. 277 vd. göre iptâl davası, dilerse *genel hüküm*niteliğindeki TBK. mad. 19’a göre muvazaa davası açabilir.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn59) [[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn60) İİK. mad. 277 vd.’da düzenlenmiş «iptâl davası», genel hükümlere (TBK. mad. 19) göre «muvazaa davası» açılmasını önlemez.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn61) Ayrıca davacı-alacaklı bu konuda mahkemede *terditli (kademeli)* dava da açabilir (HMK. mad. 111 vd.). Yani; borçlunun mal kaçırmak amacıyla yaptığı tasarruflardan zarar gören alacaklı, açtığı davada önce *«işlemin muvazaalı olduğunun tesbiti ile buna göre hüküm kurulmasını»*(yani; borçlunun yaptığı işlemin hükümsüzlüğünün, hiç yapılmamış olduğunun tesbitini), bu (muvazaa) iddiasının kabul edilmemesi halinde ise *«İİK. mad. 277. vd. göre tasarrufun iptâline karar verilmesini»* talep edebilir. Ya da önce *«İİK. mad. 277 vd. göre tasarrufun iptâlini»* bu kabul edilmediği taktirde *«muvazaa nedeniyle hükümsüzlüğün tesbitine karar verilmesini»*isteyebilir. Davacı birinci halde «ispat yükünün gereğini yerine getirmeme ihtimalini dikkate alarak, ikinci halde ise «iptâl sebeplerine ilişkin objektif koşulların gerçekleşmeme ihtimali nedeniyle» terditli (kademeli) talepte bulunur.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn62)

Hatta **doktrinde****[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn63)** bu davaların birbirinden farklı olmaları nedeniyle, aynı anda ayrı ayrı açılarak görülebileceği, bu durumda *«derdestlik itirazı»*nda bulunulamayacağı ve birisinde verilen kararın diğeri için *«kesin hüküm»* teşkil etmeyeceği ancak, «muvazaa davası» sonuçlanıp karar kesinleştiğinde, «iptâl davası»nın konusuz kalacağı ileri sürülmüştür...

**Yargıtay**’ın *«muvazaa nedenine dayalı iptâl davaları»*konusundaki tutumu nedir?

Yerel mahkemeler tarafından İİK. 277 vd. dayanılarak açılan davalar sonucunda verdikleri kararlar, yakın zamana kadar temyizen **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**tarafından incelenmekteyken (daha önce bu kararlar **Yargıtay İİD. ve 12. Hukuk Dairesi ile Yargıtay 13. Hukuk Dairesi**tarafından inceleniyordu) 1.2.2007 tarihli Yargıtay Başkanlar Kurulu Kararı ile 29.1.2007 tarihinden itibaren **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi**tarafından incelenmeye başlanmıştır.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn64) Ayrıca, «muvazaa (TBK. mad. 19) nedenine dayalı iptâl» (veya «iptâl ve tescil) istemleri hakkında yerel mahkemeler tarafından verilmiş olan kararlar öteden beri -«haksız fiil»den kaynaklanmaları nedeniyle- temyizen **Yargıtay 4. Hukuk Dairesi**tarafından incelenmekteyken; Yargıtay Başkanlar Kurulunun 21.01.2013 tarihli kararı[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn65) ile «tüm TBK. 19’dan kaynaklanan muvazaa davaları» **Yargıtay 17. Hukuk Dairesince** temyizen incelenmeye başlamıştır.

Bu **Dairelerin** (ve Dairelerin kararlarına karşı yerel mahkemelerce «direnme kararı» verilmesi üzerine, uyuşmazlığı çözümleyen **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu**’nun) olaya bakış açısı farklı olmuştur.

Gerçekten;

**A) Yargıtay 12. Hukuk Dairesi,**bu konudaki içtihatlarında;

*√ « ‘Cironun muvazaaya dayalı olduğu’nun, iptâl davasına konu yapılabileceğini»****[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn66)***

*√ «Borçlunun yaptığı temlik işleminin muvazaaya dayandığı ileri sürülerek iptâl davası açılabileceğini»****[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn67)***

*√ «Muvazaalı borç ikrarlarının, iptâl davasına konu edilebileceğini»****[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn68)***

**B) Yargıtay 13. Hukuk Dairesi,**bu konudaki içtihatlarında;

*√ «Muvazaalı borç ikrarının (borçlanmanın) iptâl davasına konu olabileceğini»****[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn69)***

*√ «Muvazaalı taşınmaz devir işlemi hakkında iptâl davası açılabileceğini»****[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn70)***

belirtilmişken;

**C) Yargıtay 15. Hukuk Dairesi,**bu konudaki içtihatlarının bir kısmında *«muvazaalı işlemler hakkında iptâl davası açılabileceğini»* bir kısmında ise *«iptâl davasının geçerli tasarrufları için sözkonusu olabileceğini, muvazaalı tasarruflar için iptâl davası açılamayacağını»* aşağıda sunulduğu şekilde belirtmiştir.

*aa) √ « ‘Muvazaalı’ borç ikrarı ve takip hakkında İİK’nun 277 vd. göre iptâl davası açılabileceğini»****[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn71)***

*√ « ‘Borçlunun muvazaalı olarak diğer davalı üçüncü kişiye borçlandığı’ ileri sürülerek, bu borç senedinin iptâli istemiyle İİK. 277 vd. göre dava açılabileceğini»****[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn72)***

*√ « Muvazaalı işlemler hakkında iptâl davası açılabileceğini»****[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn73)***

*√ « ‘Borçlunun ‘muvazaalı olarak kardeşine borçlanıp, kendisi hakkında takip yaptırıp taşınmazlarını haciz ettirmesi’ işleminin iptâl davasına konu edilebileceğini»****[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn74)***

*bb) √ « Tasarrufun iptâli davalarının kanun uyarınca geçerli tasarruflar için sözkonusu olabileceğini, başka bir deyişle muvazaalı olmayan, geçerli satışların tasarrufun iptâli davasının konusunu teşkil edebileceğini»****[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn75)***

*√ « İİK. 277 vd. göre iptâl davası açma hakkının, genel hükümlere göre (BK. 18, şimdi; TBK. 19) muvazaa davası açılmasını engellemeyeceğini»****[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn76)***

belirtmiştir.

**D)**Bugün iptâl davası hakkında verilen kararları temyizen inceleyen**Yargıtay 17. Hukuk Dairesi,**bu konudaki içtihatlarında;

*√ «Davacıların amacı kendilerine ait olduğunu iddia ettikleri taşınmazlar üzerine muvazaalı icra takibi sonucu konulan hacizlerin kaldırılmasını sağlamak olduğundan, olaylara uygulanacak kanun hükmünü bulmak ve vakıaların hukuki sebebini tayin ederek kanunları kendiliğinden uygulamakla görevli olan hakimin somut olayı değerlendirirken, uygulanacak kanun hükmü olarak davacılar tarafından yapılan bir icra takibi bulunmaması nedeniyle -daha özel nitelikteki- İİK. mad. 277 vd.na göre değil, maddi olguya uygun BK. mad. 18’e (şimdi; TBK. mad. 19’a) göre inceleme yapması gerekeceğini»****[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn77)***

*√ «Bedeli borçlu tarafından ödenerek alınan malın borçlunun isteği ile üçüncü kişi adına kayıt ve tescil ettirmesi işleminin ‘tasarruf işlemi’ olarak iptal davasına konu olabileceğini»****[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn78)***

*√ «Alacaklı tarafından, icra takibi sonucunda alacağı karşılayarak malı bulunmayan borçlunun yaptığı araçların satışına ilişkin tasarruf hakkında, muvazaa nedeniyle tasarruf iptali davası açılabileceğini»****[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn79)***

*√ «Borçlu hakkında açtığı tazminat (alacak) davası devam ederken, borçlunun kendisine ait taşınmazı, alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla başka bir kişiye satması üzerine, alacaklı tarafından BK.’nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine dayanılarak -aciz belgesi ibraz edilmeden ve beş yıllık İİK.’nun 284. maddesindeki hak düşürücü süre geçmiş olsa bile- ‘tapu iptali ve tescil davası’ açılabileceğini»****[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn80)***

*√ «Borçlu müteahhit hakkında yaptığı icra takibinde, borçluya ait mal bulamadığı için alacağını tahsil edememiş olan alacaklının, borçlu müteahhidin yaptığı inşaatta kendisine düşen ancak tapuda kendi adına kayıtlı bulunan dairelerin (dükkanların) üçüncü kişilere arsa sahipleri tarafından satılması tasarrufu hakkında İİK.’nun 277. vd. göre ‘tasarrufun iptali davası’ açılabileceği gibi, BK.’nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine dayalı olarak ‘muvazaa nedeniyle tapu iptali ve tescil davası’ da açılabileceğini, alacaklının bu konuda bir ‘seçimlik hakka’ sahip olduğunu»****[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn81)***

*√ «Alacaklı tarafından, icra takibi sonucunda alacağı karşılayacak malı bulunmayan borçlunun yaptığı araçlarının satışına ilişkin tasarruf hakkında, muvazaa nedeniyle tasarrufun iptali davası açılabileceğini»****[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn82)***

*√ «Borçlu hakkında açtığı tazminat (alacak) davası devam ederken, borçlunun kendisine ait taşınmazı, alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla başka bir kişiye satması üzerine, alacaklı tarafından BK.’nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine dayanılarak -aciz belgesi ibraz edilmeden ve beş yıllık İİK.’nun 284. maddesindeki hak düşürücü süre geçmiş olsa bile- ‘tapu iptali ve tescil davası’ açılabileceğini»****[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn83)***

*√ «* *Davacı vekili borçlu davalının parasını ödeyerek satın aldığı aracı kendisi adına tescil ettirmesi gerekirken muvazaalı olarak diğer davalı şirket adına tescil ettirdiğini öne sürerek buna ilişkin tasarrufun iptalini talep etmiş olduğundan mahkemece borçlu davalı şirketin tüm sicil kayıtları üzerinde inceleme yapılarak borçlu davalı şirketin durumunun tesbit edilmesi, şirket ortağı ve diğer yetkili müdürü ile borçlu arasındaki ilişkinin ne olduğunun saptanması, davalı şirket defter ve kayıtları üzerinde inceleme yapılarak dava konusu aracın satışı ile ilgili kayıt olup olmadığı, satışla ilgili olarak şirketten yapılan ödeme bulunup bulunmadığının belirlenmesi, borcun kaynağı olan sözleşmede sözü edilen satış sonucu alınan paranın şirket kayıtlarında yer alıp almadığının irdelenmesi gerekeceğini»****[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn84)***

*√ «* *Davacının davasını özellikle BK.nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine dayalı olarak açtığını bildirmesi ve dava açma hakkını muvazaa yönünde tercih etmiş olması karşısında, mahkemece davanın BK.nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesindeki genel muvazaaya dayalı tapu iptal ve tescil istemi doğrultusunda değerlendirilmesi, tarafların iddia, savunma ve delillerinin bu yönde incelenip sonuçlandırılması gerekeceğini»****[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn85)***

*√ «* *Muvazaalı borç ikrarının (ve icra takibinin) iptâli için dava açılabileceğini»****[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn86)***

*√ «‘Borçlu ile üçüncü kişi arasındaki icra takibinin kendi alacağının tahsilini önlemeye yönelik olduğu’ iddiası ile davacı-alacaklı tarafından açılmış olan ‘alacağın muvazaalı olduğunun tesbiti ve takibin iptaline karar verilmesi’ istemini içeren davanın ‘tasarrufun iptali’ (İİK. 277 vd.) değil ‘muvazaanın iptali’ (BK. 18, şimdi; TBK. 19) davası olduğunu; bu davada, davacı tarafından davalı-borçlu hakkında açılmış olan ‘tazminat davası’nın kesinleşmesi beklenerek, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»****[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn87)***

*√ «Borçlu ile üçüncü kişi arasındaki işlemin ‘muvazaa nedeniyle’ iptalinin istenebileceğini»****[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn88)***

*√ «İptal davalarının ‘borçlu tarafından geçerli olarak yapılmış bazı tasarrufların hükümsüz kılınması için ‘açıldığını’ muvazaa davalarının ise ‘borçlunun yaptığı tasarrufi işlemin gerçekte hiç yapılmamış olduğunu tesbit ettirmeyi’ amaçladığını, İİK. 277 vd.’da düzenlenmiş olan iptal davası açma hakkının, davacının genel hükümlere göre muvazaa nedenine dayalı dava açmasına engel teşkil etmediğini»****[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn89)***

*√ «Mal kaçırmak amacı ile muvazaalı olarak yapılan satışın iptalinin istenebileceğini, bu durumda İİK. 278, 279 ve 280. maddelerde öngörülen iptal sebeplerinin araştırılması gerekeceğini»****[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn90)***

*√ «Muvazaaya dayalı olarak tasarrufun iptâli davası açılabileceğini, muvazaalı işlemin dışında kalan davacı-alacaklının, muvazaa iddiasını her türlü delille isbat edebileceğini»****[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn91)***

*√ «Muvazaalı borç ikrarının (ve icra takibinin) iptâli için dava açabileceğini»****[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn92)***

*√ «‘Tasarrufun iptâli davası’ ile ‘muvazaa (BK. 18, şimdi; TBK. 19) nedeniyle tapu iptâli ve tescil davası’nın terditli olarak açılabileceğini, muvazaa hukuki nedenine dayalı davalarda zamanaşımı ve hak düşürücü sürelerin söz konusu olmadığını»****[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn93)***

*√ « Muvazaa nedenine dayalı iptâl davaları» ile «İİK. 277 vd. dayalı iptâl davaları» arasında sadece güttükleri «amaç» bakımından bir benzerlik bulunmadığı; İİK. 277 vd. dayalı iptâl davalarının «borçlu tarafından geçerli olarak yapılmış olan bazı tasarrufların hükümsüz kılınması için» açıldığı, buna karşın muvazaa davalarının ise «alacaklı ve borçlunun yaptığı tasarrufi işlemlerin gerçekte hiç yapılmamış olduğunu tesbit ettirmeyi» amaçladığı, bu tür davaların dinlenebilmesi için davacının icra takibine geçmesine ve aciz belgesi almasına gerek bulunmadığı sadece davacının, danışıklı (muvazaalı) işlemde bulunmuş olan kişide bir alacağının bulunmasının yeterli olduğu, İİK’nun 277 vd. maddelerinde düzenlenmiş olan iptâl davası açma hakkının, davacının genel hükümlere (BK. 18, şimdi; TBK. 19) dayanarak «muvazaa davası»nı açmasına engel teşkil etmediği, davacının muvazaa iddiasını kanıtlaması durumunda, iddianın dava konusu taşınmazın aynına ilişkin olmayıp, alacağın tahsiline yönelik bulunduğu gözetilerek, dava sonucunda İİK’nun 283/I. maddesinin benzetme yoluyla (kıyasen) uygulanarak «iptâl ve tescile gerek olmaksızın davacının taşınmazın haciz ve satışını isteyebilmesi» yönünde hüküm kurulması gerekeceğini»****[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn94)***

*√ « Davacı-alacaklının dilerse BK.’nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine göre, dilerse İİK’nun 277 vd. göre ‘muvazaa sebebiyle’ iptâl davası açabileceğini; HMK’nun 33. maddesine göre ‘bir davada ileri sürülen maddi olgu ve bulgulara göre yasa maddelerini bulmak ve davanın hukuki nitelendirmesi yapmanın hakimin doğrudan görevi olduğunu»****[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn95)***

belirtmiştir.

**E)**Yakın zamana -21.01.2013 tarihi Yargıtay Başkanlar Kurulu kararına kadar[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn96) «muvazaa nedenine dayalı tasarrufun» davaları hakkında yerel mahkemelerce verilen kararları temyizen incelemiş olan **Yargıtay 4. Hukuk Dairesi**bu konudaki içtihatlarında;

*√ « İİK. 277 vd. ve BK. 18’e (şimdi; TBK. 19’a) göre ‘muvazaa’ nedeniyle iptal davası açılabileceğini»****[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn97)***

*√ « Danışıklı (muvazaalı) olan bir hukuki işlem ile üçüncü kişiye zarar verilmesinin, ona karşı işlenmiş bir haksız eylem niteliğinde olduğu, üçüncü kişinin danışıklı (muvazaalı) işlem ile haklarının zarar gördüğünün benimsenebilmesi için, onun danışıklı işlemde bulunanda bir alacağının var olması ve bu alacağın ödenmesini önlemek amacıyla danışıklı işlemin yapılmış olması gerektiğini»****[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn98)***

*√ « BK.’nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine dayalı tasarrufun iptali davalarında, İİK’nun 277. maddesinde düzenlenen koşulların aranmayacağını»****[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn99)***

*√ « Muvazaalı icra takibinin iptâli için iptâl davası açılabileceğini»****[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn100)***

*√ « Davacı alacaklı tarafından ‘kendisine borçlu olan davalı ile diğer davalı üçüncü kişi arasındaki işlemin, danışıklı (muvazaalı) olduğu, kendisini alacağından yoksun bırakmak amacıyla yapılmış olduğu ileri sürülerek BK. 18’e (şimdi; TBK. 19’a) dayanılarak iptal davası açılabileceğini, muvazaanın, onlara karşı işlenmiş bir haksız fiil niteliğinde olduğunu, bu davanın dinlenebilmesi için, davacı-alacaklının ayrıca ‘aciz belgesi’ne dayanmak zorunda olmadığı, davadan muvazaanın varlığının anlaşılması halinde, İİK. 283/1’e göre ‘iptal ve tescil olmaksızın taşınmazın haciz ve satışının istenebileceğine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn101)***

*√ « Muvazaanın ‘tarafların, üçüncü kişileri aldatmak amacıyla kendi gerçek iradelerine uymayan haksız eylem niteliğinde anlaşmaları’ olduğunu, muvazaa iddiasının her zaman ileri sürülebileceğini (bu durumda zamanaşımının ya da hak düşürücü sürenin söz konusu olmayacağını)»****[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn102)***

*√ « Muvazaalı işlemler (haciz, satış, ipotek vs.) hakkında iptâl davası açabileceğini»****[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn103)***

*√ « Danışıklı (muvazaalı) işlem nedeniyle, hakları zarara uğratılan üçüncü kişilerin, bu danışıklı (muvazaalı) işlemin geçersizliğini ileri sürebileceklerini, çünkü danışıklı (muvazaalı) bir hukuki işlemin onlara karşı işlenmiş bir ‘haksız fiil’ niteliğinde olduğu, ‘desteklerini öldüren’ davalının (ya da ‘trafik kazasında yaralanmasına neden olan’ davalının veya ‘boşanma davasına bağlı olarak açılan maddi/veya manevi tazminat davalarında, boşandığı eşinin’) diğer davalıya-kendilerine tazminat ödememek için- yaptığı danışıklı (muvazaalı) satış işleminin iptâli istemiyle davacılar (alacaklılar) tarafından açılan iptâl davasında, davacıların açtıkları tazminat (ya da ceza) davasının sonucunun beklenilmeden, davacıların davalıdan ne kadar alacaklı olduğu belirlenmeden, iptâl davasının sonuçlandırılamayacağını»****[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn104)***

*√ « İİK. 277 vd. göre ‘tasarrufun iptâli davası’ açılabilmesi için, davacının davalıdaki alacağından dolayı yaptığı icra takibinin kesinleşmiş olması ve bu takip (ler) sonucu alacaklının ‘aciz belgesi’ne dayanması gerekirse de, davacı-alacaklı tarafından açılmış veya açılacak alacak (tazminat) davasını sonuçsuz (karşılıksız) bırakmak amacı ile kötü niyetli borçlu-davalı ile diğer davalı üçüncü kişi arasında yapılmış olan danışıklı (muvazaalı) mal kaçırmaya yönelik hukuki işlemlerin (tasarrufların) iptâli için de -BK. 18’e (şimdi; TBK. 19’a) dayalı olarak- iptâl davası açılabileceğini, bu davanın dinlenebilmesi için, davacı-alacaklının ayrıca ‘aciz belgesi’ ibraz etmesine gerek bulunmadığını»****[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn105)***

*√ « 18 yaşını henüz doldurmuş birinin, satın alma tarihine çok yakın tarihlerde yapılmış olan kira sözleşmeleriyle gelir sağlayacağının ve bu gelirle 4.865.000.000 TL bedelle taşınmaz satın alacağının kabulünün hayatın olan akışına ters düşeceğinden, davacının, davalı borçlu hakkında, alacağının tahsili için yaptığı icra takibinden sonra, davalı borçlu ile diğer davalı kızı arasındaki satışın muvazaalı olduğu sonucuna varılarak açılan iptâl davasının kabulü doğrultusunda karar verilmesi gerekeceğini»****[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn106)***

belirtmiştir.

**F) Yargıtay Hukuk Genel Kurulu**’nun da bu konuda kesin bir tavır sergilemediğini -özellikle kararların gerekçe bölümünde- kimi kez *«muvazaalı işlemler hakkında iptâl davası açılabileceği»****[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn107)*** kimi kez ise *«iptâl davasının geçerli tasarruflar için söz konusu olabileceğini, muvazaalı işlemlerin iptâl davasına konu olamayacağını»****[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn108)*** ifade ederek, bu konuda çelişkili kararlar vermiştir...

Burada, *muvazaa nedenine (TBK. 19) dayalı ‘iptâl’ (ya da «iptâl ve tescil») istekleri*hakkında **Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin**-kimi kez oyçokluğu kimi kez de oybirliği ile- oluşturduğu ve yıllardır hiç sapma göstermeden aynı doğrultuda devam eden içtihatlarının[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn109) isabetli olup olmadığına da değinmek istiyoruz. **Yüksek mahkeme** bu içtihatlarında *«davacı alacaklının, herhangi bir aciz vesikası ibraz etmeden hatta alacağının kesinleşmesini beklemeden, borçlu hakkında açtığı teminat/alacak davası devam ederken ‘borçlunun üçüncü kişilerle muvazaalı işlemlerde bulunduğunu’ -örneğin; taşınır/taşınmaz mallarını başkalarına devrettiğini/sattığını/üzerinde ipotekler kurduğunu/kaydına uzun süreli kira sözleşmelerin iptâlini isteyebileceğini, bunda hukuki yararı bulunduğunu, çünkü borçlunun üçüncü kişilerle yaptığı bu tür muvazaalı işlemlerin ‘haksız eylem’ niteliğinde bulunduğunu, ancak bu tür davalarda davacının asıl amacı davalı-borçludaki alacağını tahsil etmek olduğundan, -davacı dilekçesinde ‘tapu (trafik) kaydının iptâli ile tekrar davalı borçlu adına tescilini’ istemiş dahi olsa- davacıyı haklı bulan mahkemenin -İİK. mad. 283 hükmünü kıyasen uygulayarak- tapu ya da trafik kaydının iptâline (ve tekrar borçlu adına tesciline) gerek kalmaksızın (dava konusu taşınmazların tesciline gerek kalmaksızın) ‘dava konusu taşınmazların/taşınırların haciz ve satışını isteyebilmesi’ yönünde hüküm kurulması gerekeceğini»*oyçokluğu ile belirtirken, bu içtihatların «karşı oy» yazısında *«İİK. 277 vd. göre iptâl davası açabilmek için ‘alacağının kesinleşmesi’ne ve ‘aciz vesikası’ olması gereken davacı alacaklının bunları yerine getirmeden, açtığı tazminat/alacak davasında ‘alacak veya tazminatın doğum tarihine yakın tarihlerde borçlunun üçüncü kişilerle muvazaalı işlemlerde bulunarak malvarlığını kaçırdığını’ ileri sürüp, bu işlemlerin iptâlini istemeyeceği, eğer buna olanak tanınırsa, İİK. 277 vd. maddelerinin uygulama alanı kalmayacağı, çünkü herkesin alacak/tazminat istemli davalarında -davanın sonuçlanmasını, alacağının kesinleşmesini beklemeden, borçlu hakkında aciz vesikası almadan- iptâl isteminde bulunarak amacına kolaylıkla ulaşabileceği, bu davaların hem «yasal dayanağı»nın bulunmadığı hem de bu aşamada davacının -henüz alacağı kesinleşmediği için- dava açmakta «hukuki yararı» bulunmadığı, ayrıca davacının asıl alacak ve tazminat davasını kaybetmesi halinde, davalıların (borçlu ve üçüncü kişilerin) tasarruf haklarının kısıtlanmış olmasından doğacak zararlarının kimin tarafından karşılanacağının bir sorun olarak ortaya çıkacağı»*ileri sürülmüştür...

**Kanımızca,**alacaklı -alacağı kesinleşmeden, borçlu hakkında aciz vesikası almadan- borçlu hakkında açtığı  t a z m i n a t  ya da  a l a c a k  d a v a s ı  devam ederken*«borçlunun, üçüncü kişilerle muvazaalı işlemlerde (TBK. mad. 19) bulunarak, mallarını kaçırdığını»* ileri sürerek açtığı davada haklı görülmesi halinde, mahkemece muvazaalı işlem iptâl edilip, dava konusu taşınmaz/sicile kayıtlı taşınır tekrar borçlu adına tescil edilmelidir. Burada, İİK. mad. 277’deki koşulları yerine getirerek dava açmamış olan davacıya -bu koşulların yerine getirilmesi halinde uygulanabilecek olan- İİK. mad. 283’e göre *«dava konusu taşınmaz/taşınır üzerinde haciz ve satış isteyebilme yetkisi»*verilmemelidir... Davacının amacının, «yaptığı/yapacağı icra takibi sonucunda alacağını tahsil etmek olanağına kavuşmak» olması, davacının istemi doğrultusunda TBK. mad. 19’e göre karar verilmesine engel teşkil etmemelidir.[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn110)

Bugün -«muvazaa nedenine dayalı» tasarrufun iptali davaları dahil- tüm «tasarrufun iptali davaları» sonucunda yerel mahkemelerce verilen kararları temyizen inceleyen**Yargıtay 17. Hukuk Dairesi**de aynı görüşte olup, *«borçlu hakkında açtığı  t a z m i n a t  (a l a c a k)  d a v a s ı devam ederken, borçlunun kendisine ait taşınmazı (taşınmazları), alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla başka kişilere satması üzerine, alacaklı tarafından TBK.’nun 19. maddesine dayanarak –aciz belgesi ibraz etmeden ve beş yıllık İİK.’nun 284. maddesindeki hak düşürücü süre geçmiş bile olsa- ‘tapu iptali ve tescil davası’ açılabileceğini»****[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn111)***

**d) «Nam-ı müstear» ile gizlenmiş işlemler hakkında iptâl davası açılabilir.****[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn112)**

*Sözlük*anlamı «bir kişinin, sanat, edebiyat, ticaret hayatında yahut faaliyette bulunduğu herhangi bir işte, kimliğini gizlemek için seçtiği ad»[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn113) olan -ve uygulamada*«mehlâs»*ya da *«takma ad»*da denilen- nam-ı müstear durumunda, borçlu çeşitli nedenlerle -özellikle, konumuz bakımından, alacaklılarından mal kaçırmak amacı ile- «kendi adını gizleyerek, yapmak istediği hukuki işlemi bir başkasına, kendi hesabına» yaptırır.[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn114)

Borçlunun adını gizleyerek, borçlu hesabına ancak kendi adına hareket ederek üçüncü kişilerle işlemde bulunan bu kişiye *nam-ı müstear* denilir.

Uygulamada, borçlunun gerçekte kendi adına satın almak üzere bedelini ödediğini bir *taşınmazı*veya *aracı,*alacaklılarından kaçırmak amacı ile yakınları adına tescil ettirmiş olması halinde, tasarruf (hukukî işlem) dışarıdan üçüncü kişiler arasında yapılmış görünmesine rağmen, gerçekte bedeli borçlunun malvarlığından çıkmış fakat karşılığı, borçlunun arkasına gizlendiği kişinin malvarlığına girmiştir.[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn115)

Medeni Kanun ve Borçlar Kanununda bu kurumu düzenleyen açık bir hüküm bulunmamasına rağmen, gerek **doktrinde****[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn116)** ve gerekse -aşağıda belirteceğimiz gibi- **Yargıtay içtihatlarında;**-biraz sonra belirteceğimiz gibi- *«nam-ı müstear iddialarının dinlenebilir»* olduğu kabul edilmektedir.

**Kanımızca**tüm nam-ı müstear vasıtasıyla işlem yapılan durumlarda İİK. 277 vd. göre iptâl davası açılabilir.[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn117) [[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn118)

**Yüksek mahkeme**-eski tarihli- bir kararında *«borçlu kocanın, borcunu ödememek amacıyla kendisine ait (parasını ödeyerek/satın aldığı) aracı, trafikte karısı adına tescil ettirmesi olayının nam-ı müstear demek olduğunu, İİK. 277 vd. göre değil, BK. 18’e göre iptâli gerekeceğini»****[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn119)*** vurgulamışken daha sonraki kararlarında;

*√ « 6183 s. AATUHK’nun uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlı ücreti tutarının maktu olarak belirlenmesi gerektiğini; davalı borçlunun, dava konusu araçları parasını kendi vererek diğer oğlu adına satın almasına ilişkin tasarrufların, namı müstear şeklinde muvazaalı yapıldığı gerekçesi ile iptal edilebileceğini, borçlunun oğlunun tasarrufların yapıldığı sırada gerek sigortalılık başlangıcı gerekse işe başlama tarihi nazara alındığında, iptale tabi tasarrufların bedelini ödeyebilecek ekonomik güce sahip olduğunun hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, borçlunun mamelekinden çıkan para ile üçüncü kişinin malvarlığına giren artışların da tasarrufun iptaline konu olabileceğini, tanık beyanlarının tek başına iyiniyet ve ekonomik durumun ispatında yeterli olmadığını»****[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn120)***

*√ « Namı müstear (inançlı işlem) ile gizlenmiş muvazaalı işlemler hakkında iptal davaları açılabileceğini»****[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn121)***

*√ « Borçlunun,hakkında yapılan icra takibini sonuçsuz bırakmak için ‘parasını ödeyerek satın aldığı taşınmazı, kız kardeşi adına tescil ettirmesi’ işleminin iptâl davasına konu olabileceğini»****[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn122)***

√ « *Bedeli borçlu tarafından ödenip tapu kaydı eşi adına oluşturulan taşınmaz hakkında açılan iptâl davasının kabulü gerekeceğini»****[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn123)***

*√   «Borçlu tarafından parası ödenerek satın alınan ancak borçlunun isteği üzerine karısı adına tapuya tescil edilen taşınmaz hakkında iptâl davası açılabileceğini, çünkü kocanın bu işleminin gerçekte karısı yararına yapılmış ‘bağış’ niteliğini taşıyacağını»****[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn124)***

belirtmiştir.

**e) Borçlandırıcı (iltizami) işlemler hakkında iptâl davası açılmasına gerek yoktur.****[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn125)** Çünkü, «borçlandırıcı işlemler sonucunda -ayrıca «tescil» ya da «teslim» gibi tasarrufi işlem yapılmadan- mal borçlunun malvarlığından çıkmamış olduğu için iptâl davası açılmasına gerek kalmadan, alacaklı o malı haczettirebilir ya da borçlunun iflâsı halinde o mal da iflâs masasına girer.

Nitekim, **yüksek mahkeme,**borçlunun yaptığı *«satış vaadi»* hakkında iptâl davası açılamayacağını,[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn126) eğer *«satış vaadi tapuya şerh verilmişse, o zaman iptâl davasına konu olabileceğini»****[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn127)*** belirtmiştir.

Aynı şekilde; *«taşınmazın kiralanmasına ilişkin sözleşmelerin, ancak tapu siciline şerh verilmesi halinde tasarrufun iptali davasına konu olabileceğini»****[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn128)***ifade etmiştir.

**f) Borçlunun haczedilmeyen (İİK. mad. 82) bir malını malvarlığından çıkarması,**iptâl davasına konu olamaz. Çünkü, borçlunun bu işleminden alacaklıları zarar görmüş değildir. Bir malın haczinin mümkün olup olmadığına karar verme yetkisi icra mahkemesine ait olmakla beraber (İİK. mad. 82) iptâl davasında, *«iptâli istenen tasarruf konusu mal ya da hakkın haczinin mümkün olup olmadığını»,*davaya bakan mahkeme karar verecektir.[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn129)

Ancak **doktrinde**ileri sürülen **diğer bir görüşe göre****[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn130)** *«ne lehine iptâle tâbi tasarruf yapılmış olan üçüncü kişi ve ne de borçlu ‘iptâle tâbi tasarruf konusu malın haciz edilemeyeceğini ileri süremez... Çünkü, üçüncü kişi, alacaklı ile borçlu arasındaki icra takibinde taraf değildir. Borçlu da; tasarruf konusu mal üçüncü kişinin mülkiyetine geçmiş olduğundan ve tasarrufun iptâline karar verilmesiyle borçlunun mülkiyetine geri dönmeyeceğinden, haczedilmezlik iddiasında bulunamaz... ‘Borçlu’ ya da ‘üçüncü kişi’ bu hususu şikayet yolu ile icra mahkemesine bildiremeyeceği gibi, iptâl davasında da mahkemede ileri süremezler...»*

**Yüksek mahkeme**de bu konudaki içtihatlarında;

*√   « ‘Mesken’ niteliğindeki taşınmaza ilişkin borçlunun tasarrufunun iptâline karar verilmesi halinde, taşınmazın mülkiyeti borçluya dönmeyeceğinden, borçlu tarafından bu taşınmaz hakkında ‘haczedilmezlik şikayeti’nde (‘meskeniyet iddiası’nda) bulunulamayacağını»****[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn131)******[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn132)***

*√   «Tasarrufun iptâli davasını kazanan alacaklının, bu ilamı icra dosyasına koyarak, üçüncü kişi adına kayıtlı bulunan taşınmaza -borçlusunun borcundan dolayı- haciz koydurması üzerine, taşınmaz maliki üçüncü kişi tarafından -icra takibine taraf olmadığı, takipte ‘borçlu’ sıfatını taşımadığı için- «haczedilmezlik şikayeti»nde bulunulamayacağını»****[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn133)******[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn134)***

*√ «İptal davasına bakan mahkemenin ‘dava konusu taşınmazın borçlunun meskeni olup olmadığını’ araştıramayacağını, borçlunun dava konusu taşınmazı -diğer davalı- üçüncü kişiye satmakla meskeniyet iddiasından vazgeçmiş sayılacağını»****[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn135)***

belirtmiştir.

**g) Borçlunun kişilik haklarından olan ve aile hukukuna giren; boşanma, evlat edinme, nesebin tanınması gibi eylem ve işlemleri**iptâl davasına konu olamaz.[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn136)

**h) Alacaklılarına zarar vermek amacı ile borçlunun kasden yaptığı ihmali işlemler**de, iptâl davasına konu olabilir. Örneğin; *borçlunun kasden ödeme emrine* *itiraz etmemesi*[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn137) [[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn138) veya *alacak davasında kasden zamanaşımı def’inde bulunmamış olması* da iptâl davasının konusunu teşkil edebilir. Bu durumda, alacaklılar açtıkları iptâl davasında, borçlunun alacaklarına zarar vermek kasdıyla hareket ettiğini isbat ederek, *«ödeme emrine itirazda bulunulmuş veya zamanaşımı def’inde bulunulmuş gibi, haklarının saklı kalmasını»*talep edebilirler. Bu istem üzerine, borçlunun ihmali işlemlerinin iptâline karar veren mahkeme, *«davacıların itiraz hakkını veya zamanaşımını kullanmalarına»*karar verebilir.[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn139)

**ı) Borçlu tarafından *«gerçek bir alacak-borç ilişkisine dayanmayan» alacağın temliki işlemleri***hakkında iptal davası açılabilir.

**Yüksek mahkeme**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Davalı borçlu ile davalı üçüncü kişi arasında yapılan alacağın temliki işleminin muvazaalı ve kötüniyetle yapıldığı gerekçesiyle iptaline karar verilebileceğini»****[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn140)***

*√ «Davalı üçüncü kişinin alacağının, davacının alacağından önce doğması ve temlik işleminin muvazaalı olmadığı sonucuna varılması halinde, üçüncü kişi ile borçlu arasında gerçekleşen alacağın temlikine yönelik açılan tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn141)***

*√ «Dava konusu temlik tasarrufunun gerçek bir borç ödemesine ilişkin olup olmadığının tespiti bakımından davalı borçlu ile dava dışı ... Yetiştirme Yurdu arasındaki yapılan 16.2.2009 tarihli ihale evraklarının tümü (sözleşme, hak ediş raporları, ödeme belgeleri, söz konusu ihale işinin alt taşeron tarafından yapılıp yapılamayacağı gibi hususlar) ilgili idareden istenerek, davalı borçlu O.  davalı S. ve davalı S.’nin müdürlüğünü yaptığını belirttiği dava dışı şirketin (Ticari sicil kayıtları istenerek davalı S.’nin adı geçen şirketle bağı belirlendikten sonra) ticari defterleri üzerinde mali müşavir veya hesap uzmanı bilirkişiye inceleme yaptırılıp rapor alınması gerekeceğini»****[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn142)***

*√ «Borçlu tarafından kendisinden gerçekten alacaklı olan üçüncü kişiye yapılan (muvazaalı olmayan) temlik işleminin iptaline karar verilemeyeceğini»****[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn143)***

*√ «Gerçek bir alacak için yapılmış olan ‘temlikin iptaline’ karar verilemeyeceğinden, mahkemece davalılar (borçlu ile üçüncü kişi) arasında yapılmış olan temlikin dayandığı bir alacak ilişkisinin bulunup bulunmadığı, gerekirse tarafların defterleri üzerinde inceleme yapılarak araştırılması yani temlik işleminin muvazaalı ya da alacaklılara zarar verme kasdıyla yapılıp yapılmadığının, taraflar arasında temliki gerektirecek bir ticari ilişkinin var olup olmadığının araştırılması gerekeceğini– Temlikin ‘mutad dışı ödeme’ olarak kabul edilemeyeceğini»****[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn144)***

*√ «Alacağın temliki işlemi hakkında ‘temlikin gerçek bir alacak-borç ilişkisine dayanmadığı’ iddiasıyla-iptal davası açılabileceğini»****[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn145)***

belirtmiştir.

**i)**İptal davası, borçlunun alacaklılarına zarar vermek kasdı ile yaptığı hukuki işlemlere yönelik olduğundan, **borçlunun aleyhine açılan bir davada, karşı tarafla anlaşarak davayı kaybetmiş olması halinde,**alacaklıları, alınan mahkeme kararının *«hile»* nedeniyle iptâlini sağlamak için İcra ve İflâs Kanununa göre bir iptal davası açamazlar.[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn146)Alacaklılar ancak, karara karşı *«yargılamanın iadesi»* yoluna (HMK. mad. 376) başvurabilirler.[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn147)

**j) «Cebri icra yolu ile yapılan satışlar» hakkında**da -kural olarak- iptâl davası açılamaz.[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn148) Çünkü, ortada, borçlunun serbest iradesi ile yaptığı bir tasarruf yoktur. Halbuki; ancak borçlunun -mal kaçırmak amacı ile- üçüncü kişilerle yaptığı tasarruflar iptâl davasına (İİK. mad. 277 vd.) konu olabilir. Yani, *«cebri icra yolu ile yapılan satışlar*,*borçlu tarafından yapılmış bir tasarruf»* niteliğinde değildir...

Ancak, borçlu -alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla- anlaştığı üçüncü bir kişiyle *muvazaalı olarak borç ilişkisi yaratarak*, aleyhine takip yapılmasını sağlayarak malvarlığına dahil malların ihale ile satılmasını gerçekleştirmişse, bu tür ihaleler hakkında iptâl davası açılabilir...

**Yüksek mahkeme,**bu konuya ilişkin olarak;

*√ «Kural olarak ‘cebri icra yoluyla yapılmış olan satışlar (ihaleler) hakkında’ iptâl davası açılamayacağını, ancak «alacaklısından mal kaçırmak amacına yönelik bir (muvazaalı) alacak- borç ilişkisi yaratılarak, takip yapılmak suretiyle gerçekleştirilen ihaleler hakkında iptâl davası açılabileceğini»****[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn149)***

*√   «İcra dairesince, tapu sicilindeki on yıllık kira şerhiyle birlikte satılan ipotekli taşınmaz hakkında, iptâl davası açılamayacağını»****[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn150)***

belirtmiştir.

**k) Borçlunun taraf olmadığı (yani borçlu tarafından yapılmamış olan) işlemler,**iptâl davasına konu olamaz.[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn151) Örneğin; borçlunun karısının *«borçlunun yetiştirdiği tütünlerin kendisine ait olduğu» konusunda Tekel Müdürlüğüne verdiği beyanname hakkında iptâl davası açılamaz.****[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn152)***

**Borçlunun vekaleten yapmış olduğu tasarruflar**da, iptâl davasına konu olamaz.[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn153)

**Ekonomik değeri bulunmayan işlemler** -örneğin; ...... Büyükşehir Belediyesince tahsis edilen işletme hakkının devrine ilişkin işlem- hakkında iptâl davası açılamaz.[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn154)**Yüksek mahkeme**bir olayda *«Borçlu tarafından yapılan, işletme ruhsatı kendisine ait olan özel halk otobüsü hattının başka bir kişiye devrine ilişkin işlem hakkında tasarrufun iptali davası açılamayacağını»****[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn155)***belirtmiştir.

Tasarrufun iptâli davası açılabilmesi için, iptâle konu olabilecek somut bir tasarruf bulunması gerekir.[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn156) **Belli bir tasarruf bildirilmeden, muhtemelen alacak ve borç ilişkisinin iptâli için iptâl davası açılamaz.**[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn157)

**Kadastro tesbit tutanakları**, borçlunun iradesi dışında, 3402 sayılı Kadastro Kanununda belirtilen usul ve şekillere göre düzenlendiğinden, kadastro tutanağı ve içeriği hakkında -borçlunun, kadastro çalışmaları sırasında, kendisine ait tapusuz taşınmazları bildirdiği kişi (eşi) adına tesbit ve tescil ettirmesi işlemi hakkında- iptâl davası açılamaz.[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn158)

**III-** Açılmış olan tasarrufun iptali davası bazen *konusuz* kalır. **Yüksek mahkeme;**

*√ «Davanın dayanağı olan alacağın ödenmiş olması halinde davanın konusuz kalmış olacağını»****[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn159)***

*√ «Alacaklı tarafından ‘borçluya ait olduğu yargı kararıyla belirlenen’ mallar üzerinde haciz/muhafaza işlemi yapılmış olması halinde, alacaklının satış isteme imkanı doğmuş olacağından, iptal davasının konusuz kalmış olacağını»****[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn160)***

*√ «Dava konusu taşınmazın, ipotek borcu nedeniyle alacağına mahsuben -dava dışı- ipotekli alacaklıya ihale edilmiş olması halinde, davanın o taşınmaz yönünden konusuz kalmış olacağını»****[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn161)***

*√ «Tasarrufun iptali davaları icra takibine bağlı davalar olduğundan, alacağın herhangi bir şekilde ödenmemesi veya alacaktan vazgeçilmesi halinde, davanın konusuz kalmış olacağını»****[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn162)***

belirtmiştir…

**lII- Bir tasarrufun İİK. mad. 277 vd. göre iptâl davasına konu olabilmesi için, «davacı-alacaklının alacağının doğumundan sonra** yapılmış olması» gerekir mi? **Doktrinde**tartışmalı olan bu konuda ileri sürülen -ve çoğunlukla savunulan (egemen olan)- **görüşe göre****[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn163)** *«bir tasarrufun iptâl edilebilmesi için, davacı-alacaklının alacağının, dava konusu yapılan bu tasarruftan önce* doğmuş olması gerekir. Borçlunun tasarrufta bulunurken, o tarihte (tasarruf tarihinde) mevcut olmayan bir alacaklısına zarar vermesi mümkün değildir. Alacaklı, borçlu ile işlemde bulunurken -örneğin; ona borç verirken ya da ona bir taşınır ya da taşınmazını satarken işlem (tasarruf) tarihindeki durumunu dikkate alır. Borçlunun mâli durumu hakkında alacaklının gerekli araştırmayı yaparak, ona göre, borçlu ile işlemde bulunması gerekir. Tedbirli bir kişi gibi gerekli araştırmayı yapmayan kimse bunun sonucuna katlanır... Başka bir deyişle, alacaklı, borçlunun tasarruf (işlem) tarihindeki mal varlığına güvenerek onunla işlem yaptığından, işlem tarihinden (borcun doğum tarihinden) *önceki* tasarruflar iptâl davasına konu olamaz... Ayrıca; İİK. 277 vd. maddelerinin Millet Meclisi Adalet encümeninde müzakeresi sırasına, ‘alacaklıların, muamelede bulunduğu sırada, borçlunun mâli durumunu bilmeleri gerekeceği’ belirtilerek, ‘borçlu veya müflisin, borçlu olmadığı bir zamandaki tasarrufunu muteber saymanın doğru olmayacağı’ belirtilmiştir...»

**Diğer bir görüşe göre****[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn164)** ise *«iptâl davasının açılabilmesi için, alacaklının alacağını iptâle tâbi tasarruftan önce veya sonra doğmuş olması önemli değildir. Başka bir ifade ile, alacaklının alacağı, iptâli istenen tasarruftan sonra doğsa bile alacaklı, kendi alacağının doğumundan önce yapılmış olan tasarrufun iptâlini isteyebilir...»****[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn165)***

**Yüksek mahkeme**bu konudaki içtihatlarında **birinci görüşe** katılmıştır.[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn166)

**6183 sayılı Kanuna göre amme (kamu) alacaklarının tahsili yönünden açılacak iptâl davalarında***«borcun doğum tarihine bakılmaksızın, borçlunun tasarruflarının -6183 sayılı Kanunun 24-31. maddeleri çerçevesinde- iptâline karar verilebileceği»***doktrinde****[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn167)** ileri sürülmüşse de, **yüksek mahkeme****[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn168)** bu görüşe katılmamış ve *«6183 sayılı Kanuna dayanılarak açılan tasarrufun iptâli davalarında iptâl kararı verilebilmesi için, davacı idarenin kamu alacağının dava konusu tasarruftan önce* doğmuş olması gerekeceğini» belirtmiştir...

**V-** «İptal davası»nın niteliğinin daha iyi anlaşılabilmesi için, bu davanın **«istihkak davası»**ndan farklı olay yönünün de açıklanması yararlı olur. Bilindiği gibi, haczedilen malın üçüncü kişinin bulunması ve üçüncü kişinin de o mal üzerinde «istihkak iddiasında» bulunması halinde, alacaklının -icra mahkemesinde- o kimse aleyhine **«istihkak davası»**açması gerekir. (İİK. mad. 99)[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn169) Davacı - alacaklı, açtığı bu davada, *«dava konusu malın üçüncü kişiye değil, borçluya ait olduğunu»*ileri sürer ve bunu kanıtlamaya çalışır.

Halbuki, **«iptâl davası»**nda, davacı - alacaklı, «davalılardan üçüncü kişinin, dava konusu malın maliki olduğunu» önceden kabul etmiş ve bunu bile bile bu davayı açmıştır. Davacı-alacaklı, iptâl davasında, *«davalılardan borçlunun, diğer davalı üçüncü kişiye, dava konusu malı devrettiğini ve üçüncü kişinin ‘malik’ olduğunu (ya da ‘rehin hakkı sahibi’ olduğunu) ancak, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki işlemin İİK. mad. 278, 280’de öngörülen varsayımlardan dolayı kendisi hakkında geçersiz olduğunu ve bu devre (tasarruf işlemine) rağmen, kendisine o mal üzerinde cebri icra hakkı, tanınmasını» -yani, o malı haczettirip sattırma ve satış parasından alacağını alma hakkı tanınmasını- ister.*

Eğer davacı - alacaklı, dava konusu malın mülkiyetinin üçüncü kişiye geçip geçmediği konusunda kesin bilgi sahibi olmadığı için, bu malın «borçluya ait old*uğu» kanısıyla*istihkak davası açar ve davalı-üçüncü kişi de, «o malın kendisine ait olduğunu (devredildiğini)» ileri sürerse, davacı - alacaklı, «borçlu ile üçüncü kişi arasındaki devir işleminin iptâlini» isteyebilir.

**VI-**İptal davasına konu olabilecek ve neticede iptâl edilebilecek tasarruflar, İcra ve İflâs Kanununda, *üç grup* halinde; 278, 279 ve 280 inci maddelerde öngörülmüştür. İİK. mad. 278, 279 ve 280’de iptâl edilebilecek (iptâle tâbi) tasarrufların neler olduğu, teker teker sayılarak (tahdidi olarak) belirtilmiş değildir. Yasanın bu maddelerinde, bazı iptâle tâbi tasarruflar sayılmış ise de, bu sayma sınırlayıcı (tahdidi) değildir. Hangi tasarrufun iptâle tâbi bulunduğunu, olayın koşullarına göre -maddedeki genel tanımlamalar çerçevesinde- hakim takdir edecektir (İİK. mad. 281/I).[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn170)

İcra ve İflâs Kanununda öngörülen «iptâl edilebilecek» (iptâle tâbi) tasarruflar ileride İİK. mad. 278, 279 ve 280’de ayrıntılı olarak açıklanmıştır...

**VII-**Buraya kadar «*İcra ve İflâs Kanununa göre açılacak olan iptâl davalarına konu olabilecek tasarruflar*» hakkında yaptığımız açıklamalar, kural olarak, **6183 sayılı Kanun -mad. 24-31- uyarınca açılacak olan iptal davaları**bakımından da aynen geçerlidir.

Başka bir deyişle, 6183 sayılı Kanun uyarınca açılacak iptâl davaları ile İİK. mad. 277 vd. göre açılacak iptâl davaları aynı *«hukuki nitelikte»*dir.[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn171) Bu davalar sonucunda, davanın kabulü halinde mahkemece «*iptâl ve tescil*» kararı değil, *«dava konusu taşınır/taşınmaz üzerinde davacı alacaklıya haciz ve satış isteme yetkisinin tanınması...»*yönünde hüküm kurulur.

Bu kanunda da, iptâl konusu olabilecek tasarruflar İcra ve İflâs Yasasına paralel şekilde üç grup halinde -**a)** «*İvazsız tasarruflar*» (mad. 27, 28) (İİK. mad. 278), **b)** «*Aciz halinde iken (ödeme güçsüzlüğü içinde iken yapılan tasarruflar*» (mad. 29) (İİK. mad. 279), **c)** «*Kamu alacağını ödememek amacı ile yapılan tasarruflar*» (mad. 30) (İİK. mad. 280) şeklinde- düzenlenmiştir.

**Yüksek mahkeme,**«6183 sayılı Kanuna göre açılabilecek iptâl davalarının konusu»na ilişkin olarak;

*√ «Borçlunun, diğer davalı üçüncü kişinin açtığı tapu iptali ve tescil davasını kabul ederek, dava konusu taşınmazı davalı üçüncü kişi adına tescil edilmesini sağlayan tasarrufun iptali davasına konu olabileceğini»****[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn172)***

*√ «Borçlu tarafından yapılmamış olan tasarruflar hakkında iptal davası açılamayacağını»****[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn173)***

*√ «Devredilen şirket hisseleri hakkında «tasarrufun iptali davası» açılabileceğini»****[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn174)***

*√ «6183 sayılı Kanun’un 24 vd. maddelerine göre açılan tasarrufun iptali davalarının dinlenebilmesi için ‘kamu veya kurum alacağının iptal konusu tasarruftan önce doğmuş bulunması’ ve ‘kurum/kamu alacağını tahsili için yapılan icra takibinin kesinleşmiş olması gerekeceğini»****[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn175)***

*√ «Kamu alacağının tahsili için, 6183 s. Kanuna göre muvazaalı işlemlerin iptâlini sağlamak için dava açılabileceğini»****[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn176)***

*√ «İptâl davasına konu olabilecek tasarrufların 6183 s. Kanun’da üç grup halinde’ düzenlenmiş olduğunu»****[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn177)***

*√ «Cebri icra yoluyla, icra dairesince yapılan ihalelerin iptâli için -6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı- iptâl davası açılamayacağını»****[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn178)***

*√ «Gerek uygulamada gerek doktrinde kira akitlerinin tasarrufun iptâli davasına konu edilebileceği kabul edildiğinden, 6183 sayılı Kanun uyarınca da kamu alacağını engeller nitelikteki borçlu tarafından yapılmış olan kira sözleşmesinin iptâli için de iptâl davası açılabileceğini»****[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn179)***

belirtmiştir.
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[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 14091/3212; 04.04.2011T. 7798/3034; 28.02.2011 T. 1421/1750; 14.02.2011 T. 6625/1151; 4. HD. 21.12.2010 T. 13071/13307; 17. HD. 25.10.2010 T. 8599/8755; 05.07.2010 T. 5594/6375; 19.04.2010 T. 2387/3606; 01.03.2010 T. 9111/1733; 14.02.2010 T. 10446/1043; 04.02.2010 T. 330/757; 09.01.2009 T. 6091/7275; 02.06.2009 T. 1286/3827; 11.03.2010 T. 10418/2168; 30.06.2008 T. 1919/2695; 24.03.2008 T. 5535/1407; 11.03.1999 T. 1146/1615; 20.01.2011 T. 4431/220

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 17. HD. 23.2.2010 T. 9831/1437

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 17. HD. 22.2.2010 T. 10739/1362; 5.5.2008 T. 1637/2353; 15.HD. 30.9.2002 T. 3158/4300

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 17. HD. 15.2.2010 T. 503/1144

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 17. HD. 11.2.2010 T. 10940/1042; 24.3.2009 T. 4342/1702; 17.2.2009 T. 3448/733

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 17. HD. 28.12.2009 T. 6547/8779

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 72061/4179; 14.9.2009 T. 6101/5325; 15.6.2009 T. 2886/4235; 14.5.2009 T. 1791/3139

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 17. HD. 4.5.2009 T. 148/2805

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 17. HD. 14.4.2009 T. 5384/2350

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 17. HD. 14.2.2008 T. 4110/617

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 17. HD. 11.2.2008 T. 5540/513

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 15. HD. 15.5.2002 T. 1010/2526

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 6263/3521; 14. HD. 19.10.2001 T. 5932/6946; 15. HD. 29.4.1993 T. 2212/2029

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 13. HD. 3.5.1982 T. 2826/3119

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 13. HD. 16.4.1974 T. 640/925

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 17. HD. 07.04.2011 T. 335/3215

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: İİD. 4.11.1968 T. 9095/9886

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **KURU, B.**El Kitabı, s:1398 - **AKŞENER, H. Ş.**Tasarrufun İptali Davaları, s:96

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 15. HD. 15.11.1999 T. 4175/4058 - 15.9.1990 T. 3485/3290

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) **GÜNEREN, A.**Tasarrufun İptali Davaları, s:56

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **GÜNEREN, A.**age. s:56

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 15. HD. 13.6.2006 T. 1163/3523; 17. HD. 1.7.2010 T. 2225/6230

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 17. HD. 19.12.2011 T. 2320/12460; 23.05.2011 T. 3727/5149; 28.03.2011 T. 7537/2752; 17.03.2011 T. 5301/2394; 07.03.2011 T. 11643/2011; 07.03.2011 T. 6769/1997; 03.02.2011 T. 5101/678; 20.01.2011 T. 7836/219; 17.01.2011 T. 4398/49; 15. HD. 16.02.2005 T. 5141/808; 23.11.2004 T. 2240/5575; 21.10.2004 T. 3131/5291; HGK. 25.11.1987 T. 15-381/873

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **UMAR, B.** age. s: 16 - **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s: 325 - **KURU, B.** age. C: 4, s: 3413 - **ULUKAPI, Ö.** İcra ve İflâs Hukuku, s: 284 - **GÜRDOĞAN, B.** age. s: 222 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M. S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukuku, 11. Baskı, s:8570 - **MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, C:2, s:1749 vd. -**ÖZKAYA, E.** İnançlı İşlem ve Muvazaa Davaları, s: 214; 1005

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **KURU, B.** age. C: 4, s: 3416 - **KURU, B.** El Kitabı, s: 1199

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **UMAR, B.** age. s: 16 - **GÜRDOĞAN, B.** age. s: 222

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **UMAR, B.** age. s: 17 - **KURU, B.** age. C: 4, s: 3413 vd. - **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s: 1400 vd. - **BELGESAY, M. R**. İcra ve İflas Kanunu Şerhi, 1950, s: 264 -**GÜRDOĞAN, B.** age. s: 222 - **MUŞUL, T.** age. s: 1289  vd. - **MUŞUL, T**. İflas Suçları (Taksiratlı ve Hileli İflas Suçları ile Diğer İflas Suçları) s: 95, dipn. 285a - **MUŞUL, T.** İcra ve İflas Hukuku ile İlgili Bilirkişi Raporları ve Hukuki Mütalâalar, s: 833 vd., 899 vd., 907 vd. 1000 vd. - **MUŞUL, T.**İcra ve İflâs Hukuku, C:2, 6. Bası, s:1751 vd. - **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s: 286 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** Medeni Usul, İcra ve İflas Hukukçuları Toplantısı, II-III, s: 207 vd. - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, İ.** Tasarrufun İptali Davaları, s: 133 vd. - **DELİDUMAN, S.** Medeni Usul, İcra ve İflas Hukukçuları Toplantısı, s: 211 - **AKŞENER, H.Ş.** İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, s: 117 - **ASLAN, K.** Hacizde İstihkak Davası, s: 492 vd. - **ATALAY, S.**Türk İflas Hukuku, C: 1, s: 670

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **SENER, T.** Türk Hususi Hukukunda Muvazaalı Muameleler, s: 108 - **KOSTAKOĞLU, C.** Takip Hukukunda İptal Davaları (Yasa D. 1989/8, s: 1040 - Adalet D. 1989/6, s: 263 vd.) - Aynı görüşte: **GÜNEREN, A.** İstihkak Davaları ile Tasarruf İptal Davaları, s: 1017 vd. - **GÜNEREN, A.** Tasarrufun İptâli Davaları, 3. Baskı, s:67 vd. - **AKKAYA, T.** Alacaklıdan Mal Kaçırmaya Yönelik Muvazaalı Tasarrufların İcra ve İflas Kanunu’nda Düzenlenen İptal Davasına Konu Olup Olamayacağı Sorunu (Legal Medeni Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi, 2006/3, s: 681 - **YILDIRIM, M. K.** İcra ve İflas Hukukunda İptal Davaları, s: 142 - **ÜLKÜ, F. M.** Muvazaa Davaları ile İptal Davaları Arasındaki İlişki (Manisa Bar. D. 1997/Tem.-Ekim, S: 62-63, s: 84) - **YAVUZ, N.** Alacaklılardan Mal Kaçırmaya Yönelik işlemlerin Hukuken Nitelendirilmesi Sorunu ve Bu Amaçla Yapılan Muvazaalı İşlemler Hakkındaki Yargıtay Uygulamasından Örnekler (1986/1-2, Ocak-Nisan 1986, s: 106 - Yarg. D. 1999/3, Tem./1999, s: 224 - Tür. Not. Bir. Huk. D. Ağustos/1999, S: 103, s: 8 vd.) -**KILIÇOĞLU, A.** age. s: 103 - **UYAR, T.** İcra ve İflas Yasasında Düzenlenen İptal Davasının Hukuki Niteliği ve Konusu (İBD. 1984/10-11-12, s: 574 vd; 581)- **YAVUZ, N.**Muvazaa, İnançlı İşlem, Nam-ı Müstear ve Kanuna Karşı Hile Davaları, 2. Baskı, s. 140 - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** Tasarrufun İptali Davaları, 4. Baskı, C:1, s:68 vd.

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: **OĞUZMAN, K./SELİÇİ, Ö./OKTAY, S.** Eşya Hukuku, s: 301 - **OĞUZMAN, K./ÖZ, T.**Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), s: 106 - **ESENER, T.** Türk Hususî Hukukunda Muvazaalı Muameleler, s: 7; Borçlar Hukuku, s: 83 - **FEYZİOĞLU, F.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler). C: 1, s: 187 - **TEKİNAY, S. S.**Borçlar Hukuku, 358 - **ÖNEN, T.**Borçlar Hukuku, s: 45 - **REİSOĞLU, S.** Borçlar Hukuku, s: 48 - **İNAN, A. N.** Borçlar Hukuku, s: 178 - **TEKİL, F.** Borçlar Hukuku, s: 70 - **ÖZSUNAY, E.**Borçlar Hukuku, 1, s: 92 - **BAŞTUĞ, İ.**Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), s: 93 - **AKBAY, A.** Borçlar Hukuku Dersleri, s: 46 - **KAYNAR, R.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), s: 34 - **SAYMAN, F. H. - ELBİR, H. K.**Türk Borçlar Hukuku (Umumi Hükümler), s: 249 - **TUNÇOMAĞ, K.**Türk Borçlar Hukuku, C: 1, s: 291 - **KURAK, N.** Muvazaa ve Yargıtay Kararları (Adalet D. 1989/4, s: 37 vd.) -**SARIGÖLLÜ, E.** Muvazaa (ABD. 1989/4, s: 665 vd.) - **POSTACIOĞLU, İ.** Nam-ı Müstear Meselesi, Vekalet ve İtimat Mukavelesi ile Muvazanın Karşılıklı Münasebetleri (İHFM. 1947, S: 3, s: 1021) - **POSTACIOĞLU, İ.** Gayrimenkullerin Ferağına Müteallik Akitlerde Şekle Riayet Mecburiyeti, s: 114 - **ÖZSUNAY, E.** Türk Hukukunda ve Mukayeseli Hukukta İnançlı Muameleler, s: 219 - **UYGUR, T.** Açıklamalı-İçtihatlı Borçlar Kanunu, C: 1, s: 728 - **KILIÇOĞLU, A. M.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), s: 115 - **KARAHASAN, M. R.** Türk Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), C: 1, s: 203 - **EREN, F.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), s: 315 vd. - **OĞUZMAN, K./ÖZ, T.**age. s: 108 vd. - **OĞUZMAN, K./SELİÇİ, Ö./OKTAY, S.**age. s: 301 - **AKKAYA, T.** agm. s: 666 - **YAVUZ, N.** age. s: 3

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: İçt. Bir. K. 7.10.1953 T. 8/7 (RG. No: 8569; (Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararları «Yargıtay Yayınları» C: IV, Hukuk Bölümü, s: 516 vd.)

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 4. HD. 13.3.2008 T. 7208/3253; 9.4.2007 T. 2654/4665

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref46) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ESENER, T.** age. s: 41 vd. - **FEYZİOĞLU, F.** age. s: 192 -**TEKİNAY, S. S.** 360 - **ÖNEN, T**. age. s: 47 - **REİSOĞLU, S.**age. s: 49 - **İNAN, N.**age. s: 179 - **OĞUZMAN, K./ÖZ, T.**age. s: 109 - **EREN, F.** age. s: 318 - **KILIÇOĞLU, A.** age. s: 100 - **ÖZKAYA, E.** s: 173 vd. - **TEKİL, F**. age. s: 68 - **ÖZSUNAY, E.**age. s: 93 -**AKBAY, A.** age. s: 47 - **KURAK, N.** agm. s: 38 - **SARIGÖLLÜ, E.** agm. s: 667 - **YAVUZ, N.** age. s: 4

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref47) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ESENER, T.** age. s: 42 - **FEYZİOĞLU, F.** age. s: 192 vd. - **TEKİNAY, S. S.** age. s: 360 - **ÖNEN, T.** age. s: 47 vd. - **ÖZSUNAY, E.** age. s: 94 - **İNAN, A. N.**age. s: 180 vd. - **KURAK, N.**agm. s: 38 - **SARIGÖLLÜ, E.**agm. s: 668 - **ÖZKAYA, E.**age. s: 174 vd. - **EREN, F.** age. s: 318 - **OĞUZMAN, K./ÖZ, T**. age. s: 109 -**KILIÇOĞLU, A.**age. s: 100 - **YAVUZ, N.** age. s: 4 vd.

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref48) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ESENER, T. s:**49 vd. - **FEYZİOĞLU, F.**age. s: 195 - **İNAN, A. N.**age. s: 182 vd. - **REİSOĞLU, S.** age. s: 50 vd. - **ÖZSUNAY, E.** age. s: 97 vd. -**AKBAY, A.** age. s: 47 vd. - **TUNÇOMAĞ, K.** age. s: 300 vd. - **YAVUZ, N.** age. s: 5

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref49) Bknz: HGK. 3.6.1964 T. 422/398

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref50) **ESENER, T.** age. s: 56 - **ÖZSUNAY, E.** age. s: 97 - **İNAN, A. N.** age. s: 183 - **von Tuhr. A.** Borçlar Hukuku, C: 1-2 (Terc. Edege, C.) s: 274 - **TUNÇOMAĞ, K**. age. s: 301

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref51) **ÖZDİL, Z.** Sözleşmenin Tarafı Olmayan Kişinin «Muvazaa» İddiası (Yarg. D. 1984/4, s: 444 vd. - İzmir Bar. D. 1984/4, s: 33 vd.) - **YAVUZ, N.** age. s: 6

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref52) **ESENER, T.** age. s: 102 vd. - **von Tuhr. A.** age. s: 274 - **TUNÇOMAĞ, K.** age. s: 301

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref53) Bknz: Yuk. dipn. 36 civarı - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:11, s:18694

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref54) Bknz: Yuk. dipn. 37 civarı - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:11, s:18695

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref55) **ESENER, T.** age. s: 107 - **ÖZKAYA, E.** age. s: 215-1006 - **UYGUR, T.** age. C: 1, s: 734 - **OĞUZMAN, K./SELİÇİ, Ö./ÖZDEMİR, S. O.**age. s: 301, dipn. 319 - **ALTAY, S.**age. C: 1, s: 671 - **YAVUZ, N.** age. s: 6

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref56) Bknz: «...Muvazaa iddiasına dayanan davalarda zamanaşımı ve hak düşürücü süre söz konusu olamaz. Anılan yön, yargısal uygulamada benimsenmiş bulunmaktadır...» ‘1. HD. 10.12.1987 T. 9438/11993’ (YKD. 1988/4, s: 469)

- «...bu temlikin muvazaalı olup geçerli bulunmadığını ileri sürerek işbu iptâl ve tescil davasını açmıştır. Böylece dava, mülkiyete ve aynî hakka ilişkindir. Bu tür davalarda kural olarak dava zamanaşımı sözkonusu olmaz. Bu nedenle, olayda BK’nun 125. ve MK’nun 638. maddelerinin uygulama yeri yoktur...» ‘1. HD. 28.2.1984 T. 1206/2145’ (Manisa Bar. D. 1985/Temmuz, s: 17)

- «...muvazaalı işlemin hiçbir hüküm doğurmayacağı konusu gerek uygulamada ve gerekse bilimsel görüşlerde oybirliği ile benimsenmiş bulunduğuna; bu nedenle hakimin muvazaayı istek olmaksızın resen gözönünde tutması gerektiğine; muvazaa sebebinin ortadan kalkması veya bir zamanın geçmesi ile görünüşteki işlemin geçerli hale geleceği kuşkusuz bulunduğuna, muvazaanın gerek def’an ve gerekse dava yolu ile her zaman ileri sürülebileceğine, bir başka ifadeyle muvazaa iddialarında zamanaşımı söz konusu olmadığına göre (Kenan Tunçomağ; Türk Borçlar Hukuku, C: 1, Genel Hükümler, s: 300 vd., özellikle dipn. 19 ile ilgili metin ve dipnotta anılan eserler; Becker, Borçlar Kanunu Şerhi, 87). Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen özel daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. ‘HGK. 22.6.1983 T. 1-497/713’ (İKİD. 1983/10, s: 2090 - YKD. 1984/2, s: 189 - Bursa Bar. D. 1984/Kasım, s: 30)

«...Borçlar Yasasının 18.maddesine dayanılarak açılan iptal davalarında zamanaşımı söz konusu değildir. Hal böyle olunca, yazılı olduğu üzere, davanın kabulüne karar verilmesinde bir isabetsizlik yoktur. ‘1.HD. 25.1.1983 T. 14813/430’ (Yayımlanmamıştır).

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref57) **ESENER, T.**age. s: 109 -**FEYZİOĞLU, F.**age. s: 210 - **TUNÇOMAĞ, K.**age. s: 312 -**İNAN, A. N.**age. s: 187 - **POSTACIOĞLU, İ.** Şehadetle İspat Memnuiyeti ve Hudutları, s: 230 - **ÖZKAYA, E.** age. s: 206

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref58) **ESENER, T.** age. s: 107

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref59) Bknz: 1. HD. 22.5.1984 T. 3005/6104

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref60) Aynı görüşte **AKKAYA, T.**agm. s: 681 - **ÖZKAYA, E.**age. s: 215

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref61) Bknz: 15. HD. 11.10.1993 T. 3423/3940

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref62) **AKKAYA, T.** agm. s: 677 vd. - **ASLAN, K.**Hacizde İstihkak Davası, s: 493 - **ALTAY, S.**age. C: 1, s: 671 - **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Hukuku, 2. Cilt, İflas, 1946, s: 88 -**BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, 1949, s: 264

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref63) **ÖZKAYA, E.** age. s: 215

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref64) Bknz: Yargıtay Kararları Dergisi, Mart/2007, s:424

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref65) Bknz: R. G. 26.01.2013 T. sayı:28540

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref66) Bknz: 12. HD. 14.3.1988 T. 5283/2978

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref67) Bknz: HGK. 9.4.1975 T. 12-1274/528

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref68) Bknz: İİD. 9.6.1966 T. 8057/8007

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref69) Bknz: 13. HD. 13.2.1978 T. 5021/535

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref70) Bknz: 13. HD. 18.4.1975 T. 2153/2622

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref71) Bknz: 15. HD. 20.2.2002 T. 5385/865; 15.11.1999 T. 4175/4058

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref72) Bknz: 15. HD. 24.10.1994 T. 3652/6122; 5.4.1994 T. 1516/2040

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref73) Bknz: 15. HD. 5.3.1992 T. 917/1106; 14.11.1990 T. 4381/11547

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref74) Bknz: 15. HD. 15.9.1990 T. 3485/3260

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref75) Bknz: 15. HD. 18.9.2002 T. 3326/3957; 16.1.2002 T. 5624/97; 5.6.2001 T. 2478/3026; 15.2.2001 T. 514/873; 29.11.2000 T. 4908/5266

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref76) Bknz: 15. HD. 11.10.1993 T. 3423/3940

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref77) Bknz: 17. HD. 19.09.2013 T. 8492/12445

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref78) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7206/4179

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref79) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6241/4068; 11.03.2013 T. 6461/3144

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref80) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 6151/4361; 04.03.2013 T. 5918/2619

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref81) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 5917/3140

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref82) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6241/4068; 11.03.2013 T. 6461/3144

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref83) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 6151/4361; 04.03.2013 T. 5918/2619

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref84) Bknz: 17. HD. 31.05.2012 T. 6222/7081

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref85) Bknz: 17. HD. 15.03.2012 T. 833/3201

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref86) Bknz: 17. HD. 15.04.2008 T. 1204/1936; 16.09.2008 T. 1246/4471; 04.04.2011 T. 7832/3036; 26.10.2010 T. 5337/8808

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref87) Bknz: 17. HD. 28.9.2009 T. 6788/5741

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref88) Bknz: 17. HD. 24.7.2009 T. 6030/1710

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref89) Bknz: 17. HD. 12.5.2009 T. 2906/3094

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref90) Bknz: 17. HD. 18.5.2009 T. 1716/3303

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref91) Bknz: 17. HD. 24.7.2009 T. 6030/1710; 19.11.2008 T. 2804/5381; 4.11.2008 T. 3947/5089; 15.5.2008 T. 5260/6830

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref92) Bknz: 17. HD. 4.4.2011 T. 7832/3036; 26.10.2010 T. 5337/8808; 28.9.2009 T. 6788/5741; 16.9.2008 T. 1246/4471; 15.4.2008 T. 1204/1936

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref93) Bknz: 17. HD. 17.6.2008 T. 630/3223; 27.3.2008 T. 5099/1546

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref94) Bknz: 17. HD. 8.10.2007 T. 4397/3011

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref95) Bknz: 17. HD. 15.11.2007 T. 3042/3663; 17.7.2007 T. 3519/2534

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref96) Bknz: R.G. 26.01.2013 T. s:28540

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref97) Bknz: 4. HD. 24.3.2010 T. 2797/3315; 11.3.2010 T. 15119/2684; 13.7.2009 T. 7584/9369 vb.

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref98) Bknz: 4. HD. 12.5.2009 T. 12633/6745

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref99) Bknz: 4. HD. 5.3.2009 T. 7929/3172

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref100) Bknz: 4. HD. 24.3.2010 T. 2797/3315; 11.3.2010 T. 15119/2684; 1.5.2008 T. 2996/6066; 8.11.2007 T. 12753/13696; 31.5.2007 T. 4760/7445

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref101) Bknz: 4. HD. 12.5.2009 T. 12633/6745; 17.3.2008 T. 6100/3475; 17.3.2008 T. 1813/3444; 21.2.2008 T. 5775/2100 vb.

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref102) Bknz: 4. HD. 13.3.2008 T. 7208/3253; 9.4.2007 T. 2654/4665

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref103) Bknz: 4. HD. 10.12.2007 T. 2393/15778; 24.5.2007 T. 5742/7066; 13.12.2004 T. 6067/14091 vb.

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref104) Bknz: 4. HD. 1.11.2007 T. 13999/13413; 26.10.2007 T. 13684/13083; 9.4.2007 T. 2660/4675 vb.

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref105) Bknz: 4. HD. 5.3.2009 T. 7929/3172; 21.6.2007 T. 6454/8425; 24.5.2007 T. 8388/6948; 7.3.2007 T. 3924/2876 vb.

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref106) Bknz: 4. HD.4.11.2004 T. 12951/12703

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref107) Bknz: HGK. 14.4.2007 T. 4-79/77; 3.5.2000 T. 4-823/85; 11.6.1997 T. 4332/520; 9.4.1975 T. 12-1274/528

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref108) Bknz: HGK. 14.4.2004 T. 15-182/220; 3.5.2000 T. 4-823/851

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref109) Bknz: (E) başlığı altında sunulan içtihatlar - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:11, s:18704 vd.

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref110) Bu konuda; Sayın **M. H. SURLU**‘nun HGK. 3.5.2000 T. 4-823/851 sayılı kararı altındaki “muhalefet şerhi”ne bknz.

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref111) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 6151/4361; 04.03.2013 T. 5918/2619

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref112) Bu konuda ayrıntılı ve nitelikli bir inceleme için bknz: **ERDÖNMEZ, G.**Nam-ı Müstear ve Tasarrufun İptali Davaları (Bankalar Der. Aralık/2006, S: 59, s: 84 vd.)

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref113) Türk Hukuk Lügatı, 3. Baskı, 1991, s: 266 - **ŞENER, E.** Hukuk Sözlüğü, 2001, s: 586 - **YILMAZ, E.** Hukuk Sözlüğü, 2004, s: 897

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref114) Bknz: 4. HD. 3.7.1973 T. 7053/7760

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref115) **KOSTAKOĞLU, C.** agm. (Ad. D. 1989/6, s: 12 - Yasa D. 1989/8, s: 104 vd.)

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref116) **KOSTAKOĞLU, C.**agm (Ad. D. 1989/6, s: 12 - Yasa D. 1989/8, s: 104 vd.) - **ERDÖNMEZ, G.** agm. s: 86

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref117) Karş: **MUŞUL, T.** age. s:1290

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref118) Karş: **ERDÖNMEZ, G.**agm. s: 85 vd. (Bu görüşe göre; «şahısta muvazaa» yani, «taraflardan birisinin ismini, üçüncü kişilerden gizlemek amacı ile, başka bir kişinin öne sürülmesi» durumunda örneğin; borçlu (B) ve onunla birlikte hareket eden (C), alacaklılardan mal kaçırmak için (Ü) ile anlaşırlar ve (C) ile (Ü) arasında bir satış akdi yapılırsa, bu satış akdi «muvazaalı olduğu» için muvazaalı tasarruflar hakkında da İİK. 277 vd. göre iptâl davası açılamayacağından- alacaklılar tarafından «muvazaa davası»na (BK. 18) konu edilebilir...)

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref119) Bknz: 4. HD. 3.7.1973 T. 7053/7760

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref120) Bknz: 17. HD. 09.09.2013 T. 7129/11624

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref121) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 6263/3521

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref122) Bknz: 14. HD. 19.10.2001 T. 5932/6946

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref123) Bknz: 15. HD. 29.4.1993 T. 2212/2029

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref124) Bknz: 15. HD. 21.10.1988 T. 2561/3344; 26.4.1984 T. 775/1466

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref125) **UMAR, B.** age. s: 56 - **KURU, B.** age. C: 4, s: 3411 - El Kitabı, 2. Baskı, s:1399 - **BERKİN, N.**age. s: 491 - **ANSAY, S. Ş.**age. s: 325 - **GÜRDOĞAN, B.** age. s: 222 -**GÜRDOĞAN, B.** İptal Davaları («İcra ve İflas Kanunu Değişiklik Tasarısı Hakkında Seminer»e sunulan bildiri) s: 157 - **MUŞUL, T.** age. C:2, s:1750 - **KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E.**İcra ve İflâs Hukuku, 27. Baskı, s:614

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref126) Bknz: 13. HD. 9.10.1979 T. 3558/4980

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref127) Bknz: 17. HD. 5.5.2008 T. 1637/2353; 15. HD. 30.9.2002 T. 3158/4300; 20.9.1995 T. 3945/4845; 26.1.1990 T. 5153/160; 19.12.1990 T. 4739/5602

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref128) Bknz: 17. HD. 07.04.2011 T. 335/3215

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref129) **GÜRDOĞAN, B.**age. s: 223, dipn. 617 - **SARISÖZEN, İ.** İcra ve İflas Hukukuna Göre İptal Davalarında Yargılama Usulü (ABD. 1977/2, dipn. 3)

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref130) **KURU, B.** age. C: 4, s: 3476 vd. - **KURU, B.** El Kitabı, s:1415

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref131) Bknz: 12. HD. 6.6.2005 T. 9692/12254; 12.2.2005 T. 1234/3437; 20.9.1995 T. 11388/11631

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref132) Karş: 12. HD. 26.11.1992 T. 7896/14934; 21.11.1983 T. 7982/9211

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref133) Bknz: 12. HD. 8.2.2005 T. 24990/2109; 20.9.1995 T. 11388/11631

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref134) Karş: 12. HD. 17.2.2004 T. 26637/3061

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref135) Bknz: 15. HD. 17.3.1997 T. 826/1399; 27.2.1995 T. 706/1077; 17.12.1987 T. 3690/4496

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref136) **UMAR, B.** İptal Davası, s: 61 - **GÜRDOĞAN, B.**age. s: 223 - **ANSAY, S. Ş**. age. s: 326 - **BERKİN, N.** age. s: 494

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref137) Bknz: FMK. 19.10.1939 T. (JdT 1940 II, 29) Naklen; **BERKİN, N.** age. s: 513

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref138) Bknz: 15. HD. 21.11.2006 T. 4991/6698; 15.9.1990 T. 3485/3260

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref139) **BERKİN, N.** age. s: 514

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref140) Bknz: 17. HD. 1.10.2013 T. 10340/13129

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref141) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 6958/4611

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref142) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 14091/3212

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref143) Bknz: 17. HD. 14.02.2011 T. 6625/1151; 4. HD. 21.12.2010 T. 13071/13307; 17. HD. 25.10.2010 T. 8599/8755

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref144) Bknz: 17. HD. 04.04.2011 T. 7798/3034; 28.02.2011 T. 1421/1750

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref145) Bknz: 17. HD. 05.07.2010 T. 5564/6375; 19.04.2010 T. 2387/3606; 01.03.2010 T. 9111/1733; 11.02.2010 T. 10446/1043; 04.02.2010 T. 330/757; 09.01.2009 T. 6091/7275; 02.06.2009 T. 1286/3827; 11.03.2010 T. 10418/2168; 30.06.2008 T. 1919/2695; 24.03.2008 T. 5535/1407; 11.03.1999 T. 1146/1615; 20.05.2008 T. 1919/2695; 20.01.2011 T. 7431/220

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref146) Bknz: 13. HD. 24.9.1974 T. 2095/1919; 3. HD. 25.6.1956 T. 841/3633

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref147) **KURU, B.** El Kitabı, s:1399 - **KURU, B.**age. C: 4, s: 3412 - **ALTAY, S.** age. C: 1, s: 674

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref148) **KURU, B.** age. C: 4, s: 3412 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1399 vd.

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref149) Bknz: 17. HD. 18.9.2008 T. 2637/4156; 16.9.2008 T. 1246/4471; 1.5.2008 T. 188/2286

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref150) Bknz: İİD. 5.4.1969 T. 1668/3785

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref151) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 6396/4510; 15. HD. 21.4.1988 T. 1432/1589; 13. HD. 23.3.1982 T. 823/2020

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref152) Bknz: 15. HD. 12.9.1988 T. 328/2777

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref153) Bknz: 15. HD. 1.12.1986 T. 4402/4059

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref154) Bknz: 17. HD. 22.5.2008 T. 384/2764

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref155) Bknz: 17. HD. 22.02.2011 T. 10039/1464

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref156) Bknz: 17. HD. 8.4.2008 T. 4699/1760

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref157) Bknz: 17. HD. 27.3.2008 T. 5233/1548

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref158) Bknz: 17. HD. 24.1.2008 T. 4045/268; 21.1.2008 T. 5529/178

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref159) Bknz: 17. HD. 19.11.2009 T. 5751/7739; 4. HD. 18.6.2009 T. 5045/8146; 17. HD. 13.4.2009 T. 5924/2311

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref160) Bknz: 17. HD. 20.4.2009 T. 2730/2467

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref161) Bknz: 17. HD. 3.2.2009 T. 4447/336

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref162) Bknz: 17. HD. 27.1.2009 T. 74/263

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref163) **KURU, B.** age. C: 4, s: 3417 vd – **KURU, B.** El Kitabı, s:1402 - **MUŞUL, T.** age. s:1292 - **MUŞUL, T.**Bilirkişi Raporları ve Hukuki Mütalâalar, C: 2, s: 887, 928 -**KOSTAKOĞLU, C.** Takip Hukukunda İptal Davaları (Ad. D. 1989/6, s: 21 vd; Yasa D. 1989/6, s: 1048 vd.) - **GÜNEREN, A.** age. s: 1069 - **KALE, S.** Aciz Halindeki Borçlunun, Bir veya Birkaç Alacaklısını Kayıran Hukuki Fiilleri Dolayısıyla İptal Davası (İİK. mad. 279) (Prof. Dr. Ergun Önen’e Armağan, s: 193) -**ŞENER, A.** age. s: 1190 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.**age. s: 74 - **ŞİMŞEK, E.** age. s: 863

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref164) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 284 - **BERKİN, M.** İflâs Hukuku, s: 499 - **BERKİN, N.** İflâs Hukuku Rehberi, s: 110 - **YILDIRIM, M. K.** age. s: 139, 288 vd. - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. s:828 vd. - **ALTAY, S.** age. C: 1, s: 675

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref165) Bu konuda daha ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** age. C:2, s:1362 vd. ve İleride; «Üçüncü bölüm» - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:11, s:18869

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref166) Bu konudaki içtihatlar için bknz: İleride; «Üçüncü Bölüm»

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref167) **KOSTAKOĞLU, C.** 6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptal Davaları (Yarg. D. 1991/1-2, s: 14; Yasa D. 1990/9, s: 1237)

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref168) Bknz: 17. HD. 9.10.2007 T. 3034/3010; 15. HD. 5.10.2004 T. 2573/4847; 2.4.2002 T. 1363/1549; 1.4.2002 T. 5792/1502; 4.10.1999 T. 2389/3628 vb.

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref169) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İstihkak Davaları, 3. Bası, s: 1003 vd. - «s:1484 vd.» - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:6, s:8795 vd.

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref170) Bknz: 15. HD. 16.2.2005 T. 5141/808; 21.10.2004 T. 3131/5291; HGK. 25.11.1987 T. 15-381/873; 17. HD. 21.1.2008 T. 5529/178

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref171) **KOSTAKOĞLU, C.** 6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptal Davası (Yarg. D. 1991/1-2, s: 19)

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref172) Bknz: 17. HD. 1.3.2010 T. 218/1741

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref173) Bknz: 17. HD. 23.11.2009 T. 6735/7776

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref174) Bknz: 17. HD. 17.11.2009 T. 3071/7592

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref175) Bknz: 17. HD. 9.6.2009 T. 2875/4093

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref176) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 4007/5090

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref177) Bknz: 17. HD. 21.1.2008 T. 5529/178

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref178) Bknz: 15. HD. 5.11.2003 T. 4290/5246; 24.1.1991 T. 5427/157; 25.6.1990 T. 1367/309

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref179) Bknz: 15. HD. 18.5.1998 T. 1988/2084

**İPTAL DAVASINI KİMLERİN AÇABİLECEĞİ**

İptâl davasının **”kimler tarafından**” açılabileceği, İİK. mad. 277’de, **“kimlere karşı**” açılabileceği ise İİK. mad. 282’de düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

İptâl davasını kimlerin açabileceği -yani, bu davada kimlerin “*davacı sıfatı*”nı taşıyabileceği- bu maddede -sayılarak (tahdidi olarak)- belirtilmiştir. Burada belirtilen kişilerin dışındakilerin dava açma hakkı yoktur.

İptâl davasının *haciz*ya da *iflâs* yolu ile takipte açılmış olmasına göre, “*davacılık sıfatı*”nı ayrı ayrı incelemek gerekir:

**a) Haciz yolu ile takiplerde;**

**I- aa)** *Kesin (kat’i) aciz belgesi* (İİK. mad. 143; 105/I) sahibi alacaklı açabilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**bb)** *Geçici aciz belgesi* (İİK. mad. 105/II) sahibi alacaklı açabilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

(Yukarıdaki  i k i  d u r u m d a; borçlu hakkında alacaklı tarafından yapılmış birden fazla icra takibi varsa, alacaklı her icra takibi için ayrı ayrı aciz belgesi alarak iptal davası açabilir. Ayrıca, alacaklı bir icra takibinde aldığı aciz belgesine dayanarak, hakkında aciz belgesi almadığı icra takibine konu ettiği alacağı için iptal davası açamaz. Keza alacaklı, başka bir alacaklının almış olduğu aciz belgesine dayanarak, kendisi ayrıca aciz belgesi almadan, kendi alacağı hakkında iptal davası açamaz…)[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**cc)** Ayrık olarak, kendisine karşı İİK. mad. 97/XVII’ye göre açılan[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) “istihkak davası”nda, alacaklı; *aciz belgesi sunmadan*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)*“karşılık dava” olarak da iptâl davası açabilir.*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Hemen belirtelim ki; **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) -daha önce, bu konuda verilen kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 13. Hukuk Dairesi** ve **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**[**[9]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) ve **Hukuk Genel Kurulu**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)gibi- “dava açarken veya daha sonra yargılama/temyiz/karar düzeltme aşamasında” aciz vesikası ibraz edilmemesi halinde, davanın görülemeyeceğini kabul etmesine rağmen yakın zamana kadar, yerel mahkemelerce bu konuda verilen kararları temyizen incelemiş bulunan **Yargıtay 4. Hukuk Dairesi** -”*muvazaa nedenine dayalı iptâl davaları*”nın- “*aciz vesikası ibraz edilmesine gerek kalmadan görülebileceği*”ni kabul etmekteydi…[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Bugün tüm “tasarrufun iptali davalarına ilişkin olarak yerel mahkemelerce verilen kararları incelemekte olan **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi***“TBK.’nun 19. maddesine dayanılarak açılmış olan muvazaa nedenine dayalı tapu iptali ve tescil davalarında”*aciz belgesi aramamaktadır.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

Bilindiği gibi, *“kesin (kat’i) aciz belgesi”*, haciz edilen malların paraya çevrilmesi sonunda, alacağını kısmen ya da tamamen alamamış olan alacaklıya verilen bir belgedir (İİK. mad. 143/I).[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Ayrıca *“borçlunun hiç haczi kâbil malı bulunmadığını saptayan haciz tutanağı”* (İİK. mad. 105/I) **“kesin aciz belgesi hükmünde”** olduğu gibi,[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) *“borçlunun bulunan ve haciz edilen mallarının icra dairesince takdir edilen kıymetlerine göre, borcu karşılamayacağını belirten haciz tutanağı” (İİK. mad. 105/II) da***“geçici aciz belgesi”** yerine geçer.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**Yüksek mahkeme**kimi kararlarında[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)*“haciz tutanağında ‘borçlunun haczi kabil malının bulunmadığını’ ya da ‘borçlunun borcu karşılayacak yeterli malının bulunmadığının’ belirtilmiş olması halinde, bu tutanağın aciz vesikası’ sayılacağını (niteliğinde olacağını” belirtmişken,*kimi kararlarında[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)*“haciz tutanağında ‘borçlunun***başka***haczi mümkün malları bulunmadığının belirtilmemiş olması halinde, bu tutanağın*‘aciz belgesi’ niteliğini taşımayacağını” belirtmişti... Bugün, “tasarrufun iptali” davaları sonucunda verilen kararları temyizen inceleyen 17. HD.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) -isabetli olarak- bu şekilde karar vermekten vazgeçmiştir. Çünkü borçlunun adresindeki haciz sırasında “borçlunun başka haczi kabil malı bulunup bulunmadığı” kolaylıkla saptanamayacağından, haciz tutanağında bunun belirtilmemiş olması, haciz tutanağının (geçici) aciz belgesi sayılmaması sonucunu doğurmamalıdır...

Borçlunun sadece evinde (ya da işyerinde) yapılan hacizde *“haczedilebilecek malına rastlanamaması”* halinde tutulan tutanak “aciz belgesi” niteliğini taşımayacağı gibi, icra müdürlüğünün borçlunun taşınmazlarına haciz konulması isteğiyle gönderdiği yazıya *“borçlunun taşınmazlarının bulunmadığı”* şeklinde cevap veren tapu müdürlüğünün bu yazısı da “geçici aciz belgesi” niteliğini taşımaz. Çünkü, aynı borçlunun belki, takip konusu borcu karşılayacak bankada parası, ev veya (ve) işyerinde taşınır malı bulunabilir...

**Yüksek mahkeme,** tasarrufun iptali davalarının dinlenebilmesi için, davanın bir *“ön şartı”* olan aciz belgelerine (vesikalarına) ilişkin olarak;

*-“Aleyhine açılan tazminat davası henüz sonuçlanmadan hükmedilecek tazminatın tahsili engellemek amacıyla davalının muvazaalı olarak yaptığı satışların iptali istemiyle açılan davanın ‘tazminat davasının derdest olması ve davacıların gerçek bir alacağının, kesinleşmiş icra takibinin, aciz belgesinin bulunmadığı’ gerekçesiyle reddine karar verilemeyeceğini; muvazaaya dayalı davalarda davacının icra takibine geçmesi ve aciz belgesi almasına gerek olmadığını; hakimin taraflarca ileri sürülen maddi olguların hukuki değerlendirilmesini yaparak uygulanacak yasa maddelerini bulmakla görevli olduğunu; muvazaa hukuksal nedenine dayalı iptal davasında (BK. mad. 18, şimdi; TBK. mad. 19), mahkemece davacılar tarafından açılan tazminat ve ceza davasının sonucu beklenerek davacıların alacaklı olduğunun belirlenmesi halinde, satış işlemlerinin danışıklı olup olmadığının araştırılması, davalıların danışıklı bir davranış içinde bulundukları tespit edildiği takdirde hükmedilen tazminatın tahsili için İİK. mad. 283/1-2 kıyasen uygulanarak tapu ve trafik sicil kaydının iptaline gerek olmadan (davalı dördüncü kişinin iyiniyetli olduğu belirlendiği takdirde,*

*İİK. mad. 283/2’de dikkate alınarak) davacıların alacaklarını alabilmeleri için dava konusu taşınmazlar ve aracın haczi ve satışı konusunda davacının alacak ve ferileriyle sınırlı olarak cebri icra yetkisi tanınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

-*“Tasarrufun iptali davalarının, elinde kat’i veya geçici aciz vesikası bulunan alacaklılar tarafından açılabileceğini, yani aciz halinin mevcut olmasının, davanın görülebilme koşulu olduğunu, bu hususun mahkemece re’sen gözetilebileceğini”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“Mahkemece, talimatla yapılan haciz işleminin yeterli olduğu kabul edilmiş ise de borçlunun tutuklu olduğu dönemde yapılan bu haciz işleminin takip dosyasındaki taşınmazlarla birlikte değerlendirildiğinde geçici aciz belgesi niteliğinde olduğunun söylenemeyeceğini, aciz halinin mevcut olup olmadığının mahkemece re’sen gözetileceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“İİK'nun 277 ve devamı maddeleri uyarınca açılan tasarrufun iptali davalarında davacı alacaklı tarafından kesin veya geçici aciz belgesinin ibraz edilmesi gerekeceğini, bu belgenin temyiz aşamasında, hatta karar düzeltme aşamasında dahi ibraz edilmesinin mümkün olduğunu”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“Takip dosyasında bulunan haciz tutanağının İİK.’nun 105. maddesi uyarınca geçici aciz belgesi niteliğinde olmasına rağmen, borçlu tarafından ibraz edilen tapu kayıtlarında gösterilen taşınmazların borcu karşılar nitelikte olmasına, dosyada kati (İİK. mad. 143) aciz belgesinin bulunmamasına göre, davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi gerekeceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“Tasarrufun iptali davası açmanın koşullarından birinin kati veya geçici aciz belgesi sunmak olduğunu, mahkemece davacının sunduğu aciz belgesinin iptali halinde geçici aciz belgesi niteliğindeki haciz tutanağının sunulması gerekeceği aksi halde dava şartı yokluğundan davanın reddine karar verileceğini”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“Dosya arasında bulunan haciz tutanağının borçlunun taşınmış olduğu adreste tutulmuş olması ve borçlunun başka bir adreste oturduğunun anlaşılması halinde geçici aciz belgesi niteliğinde olmadığını, açılan tasarrufun iptali davasının dava şartı yokluğundan reddi gerekeceğini”*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*-“Yapılan hacizde borçlunun yurt dışında olduğu beyan edildiğinden, borçlu hakkında bilinen adresinde haciz yapılamayacağı anlaşıldığından ve borçlunun hisseli taşınmazları haczedilip kıymet takdirleri yapılmış ve yapılan kıymet takdirleri sonucu bulunan meblağların ise satışın yapılacağı dosyadaki borcu dahi karşılamayacağı açık olduğundan, kesin aciz belgesi niteliğinde olmasa da, icra müdürlüğünün yazısına göre borçlunun, davacının alacağına yeter malının bulunmadığı ve borçlunun, belirlenen malları dışında mal edindiği de ileri sürülmediğine göre, davalı borçlunun aciz halinin oluştuğunun kabul edilmesi gerekeceğini”*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*-“İcra dosyasında geçici veya kesin aciz belgesi bulunmadığının anlaşılması halinde, davacı alacaklıya borçlu adına düzenlenmiş geçici veya kesin aciz belgesi sunması için makul bir süre verilmesi, aksi halde iptal davasının ön şart yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*-“Borçlunun ödeme emri tebliğ edilen adresine haciz işlemi için gidildiğinde bu adresten ayrıldığının, belirlenen yeni adreslerinde de bulunmadığının ve borçluya ait haczi kabil malına rastlanmadığının haciz tutanağı ile belirlenmiş olması halinde bu durumu belirleyen haciz tutanaklarının aciz vesikası niteliğinde kabul edilmesi gerekeceği; ancak borçluya miras yolu ile intikal eden taşınmaz ve araç bulunduğunun icra dosyasından anlaşılması halinde, bunların kıymetinin borca yeter olup olmadığı hususunun araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini- Aciz vesikasının davanın açılmasından sonra alınabileceği gibi temyiz aşamasında hatta bozmadan sonra karar düzeltme aşamasında da alınıp ibraz edilebileceğini”*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*-“Dairenin yerleşmiş içtihatları ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun içtihatları uyarınca; borçlu hakkında aciz vesikası alınmamakla birlikte, borçlu kayıp ve adresi saptanamıyorsa, saptanan ve bilinen adreslerinde yapılan hacizlerde icraca borçlunun haczi kabil malının bulunup bulunmadığı tespit edilmemişse 'aciz hali'nin gerçekleşmiş sayılacağını”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*-“Borçlunun haczi kabil malının bulunmaması halinde durumu tespit eden haciz zaptı, geçici aciz belgesi niteliğinde olup; borçlunun annesinin hazır olduğu haciz işleminde borçluya ait haczi kabil mal bulunmadığını, bunun dışında taşınmaz, araç ve mevduat haczine yönelik işlemlerin sonuçsuz kalması nedeniyle borçlunun aciz halinin gerçekleştiği kabul edilerek, borçlunun yerleşim yerine gidildiğinde dava konusu aracın satış tarihinden sonra borçlunun kullanımında olduğunun belirlenmiş olması bakımından, aracın satıldığı davalı kişinin borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla hareket edebilecek kişilerden olduğu kabul edilerek tasarrufun iptaline karar verilmesinin gerekeceğini”*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*-“Davacılar tarafından kesin aciz belgesi ibraz edilmese de icra dosyasına sunulan mal beyanı içeriğinden borçlunun yeterli malvarlığı olmadığı, yapılan hacizlerde de borçlunun sürekli adresini değiştirdiği bu nedenle de yapılan hacizlerden sonuç alınamadığını, ayrıca tapu sicil müdürlüğünden ve trafik tescil şube müdürlüğünden de borçlunun taşınmazını ve aracını sattığı da bildirilmiş olduğundan borçlunun aciz halinin gerçekleştiğinin kabulü gerekeceğini”*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*-“Tasarrufun iptali davasının açılabilmesi için kati ya da geçici aciz belgesinin bulunmasının gerekeceğini; bu belgenin dava açılmadan, dava açıldıktan sonra veya temyiz aşamasında hatta hükmün Yargıtay’ca onanması veya bozulmasından sonra bile sunulabileceğini; alacaklı-davacının her takip dosyası için borçlunun yapmış olduğu tasarruflarla ilgili belli bir miktar sınırlaması olmaksızın alacağını tahsil edinceye kadar iptal davası açabileceğini”*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*-“Borçlunun %95 hissedarı olduğu şirketin tasfiye payı ve bu şirket adına kayıtlı on dört aracın bulunduğu anlaşıldığından, mahkemece ‘davalının aciz halinde bulunmaması’ nedeniyle verilen red kararında bir usulsüzlük bulunmadığını”*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*-“Temyizen Yargıtay 4. Hukuk Dairesi’nce incelenecek olan ‘muvazaa’ (BK. 18; şimdi; TBK. mad. 19) iddiasına dayalı olarak açılan tasarrufun iptali davalarına, davacı tarafından ‘aciz belgesi’ ibraz edilmese dahi bakılması (sonuçlandırılması) gerekeceğini”*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*-“Davalı borçlunun haczedilen taşınmaz ve araçlarının değerleri tesbit edilerek, aciz halinin varlığı saptanmadan tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılamayacağını”*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*-“İptal edilen aciz vesikasından sonra davacının, tekrar aciz vesikası alarak iptal davası açabileceğini”*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*-“İptâl davasının açılabilmesi için, alacaklının elinde ‘kesin’ ya da ‘geçici aciz belgesi’ bulunmasının zorunlu olduğunu, bunun ‘iptâl davasının ön şartı’ olduğu, bu hususun mahkemece doğrudan gözetileceğini”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*-“Dosyada mevcut belgelerden borçlunun taşınmaz mallarına ve bankalarda mevduatına rastlanamaması ve borçluya ait çeşitli adreslerde yapılan hacizlerde borcunu karşılayacak taşınır malının bulunmadığının saptanması halinde, düzenlenen haciz tutanaklarının ‘geçici aciz belgesi’ hükmünde sayılacağını”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-“Davalı borçlunun haczedilen taşınmaz ve araçlarının değerleri tesbit edilerek, aciz halinin varlığı saptanmadan tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılamayacağını”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-“Davalı borçlu şirketin yerleşim yerinde haciz işlemi yapıldığına ilişkin takip dosyasında veya dava dosyasında haciz tutanağının bulunmadığından, adına kayıtlı taşınmaz ve taşıtların bulunmasına karşın, borca yeter olup olmadığı belirlenmediğinden ve davacı tarafından dosyaya kati aciz belgesi ibraz edilmediğinden davalı borçlu şirket yönünden açılan davanın reddedilmesi, buna karşın; diğer borçlu hakkında aciz vesikası alınmamakla birlikte, saptanan ve bilinen adreslerinde icraca yapılan hacizlerde borçlunun haczi kabil malının bulunmadığının anlaşılmış olması veya tespit edilen mallarının borca yeter olmadığı belirlenmiş ise bu takdirde aciz halinin gerçekleşmiş sayılacağını”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*-“Yargıtay'ca verilen bozma kararından sonra aciz vesikasının ibraz edilmesi halinde, iptal davasının görülebilme koşulu olan bu hususun tamamlandığının kabul edileceğini”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“Aciz belgesi ibraz etmenin, tasarrufun iptali davalarında davanın görülebilme koşulu olduğunu, mahkemece kendiliğinden göz önünde bulundurulacağını ve bu belgenin dava açılmadan, dava açıldıktan sonra veya temyiz aşamasından hatta hükmün Yargıtay’ca onanmasından/bozulmasından sonra ya da karar düzeltme aşamasında bile sunulabileceğini”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-“Haciz tutanağında ‘borçlunun haczi kabil malının bulunmadığının’ ya da ‘borçlunun borcu karşılayacak yeterli malının bulunmadığının’ belirtilmiş olması halinde, bu tutanağın ‘aciz vesikası’ sayılacağını (niteliğinde olacağını)”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-“Borçlunun mal beyanı dilekçesinde bildirdiği taşınmazlarının, borcu karşılayıp karşılamadığı, dolayısı ile borçlunun aciz halinde olup olmadığı araştırılmadan karar verilemeyeceğini”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-“Borçlunun malvarlığı üzerinde çok miktarda haciz bulunması ve borçlarını ödeyememiş olmasının, aciz halinin varlığını ve mal kaçırma niyetinin bulunduğunu göstereceğini”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“İcra müdürlüğünce düzenlenmiş olan ‘geçici aciz belgesi’ başlıklı belgenin ‘yok’ hükmünde olacağı, çünkü ne İİK’ nda ve ne de İİK. Yönetmeliği’nde, icra müdürlüğüne böyle bir belge düzenleme yetkisinin verilmemiş olduğunu”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-“İcra dairesince düzenlenmiş olan ‘geçici aciz belgesi’nin iptali için icra mahkemesine başvurulması gerekeceğini”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*-“İcra dosyası içeriğinden (tapu idaresinden ve trafik bürosundan ve bankalardan haciz teskerelerine verilen cevaplardan), haciz tutanaklarının içeriğinden borçlunun mal beyanında belirttiği mallarının borcu karşılamaya yeterli olmadığının anlaşılması halinde, borçlunun aciz halinde olduğunun kabulü gerekeceğini”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*-“Mahkemece verilen süre içinde aciz belgesinin ibraz edilmemesi nedeniyle, tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesinden sonra aciz belgesinin ibraz edilmesi halinde, red kararının bozularak yeni duruma göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-“Mahkeme tarafından ‘aciz belgesi’ sunması için davacıya kesin mehil verilebileceğini”*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“Davacı tarafından ibraz edilen aciz belgesinin mahkemece iptal edilmiş olması ve haciz tutanakları ‘geçici aciz belgesi’ niteliğini taşımaması halinde, açılan iptal davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*-“Borçlunun ev ve işyeri adreslerinde tutulan haciz tutanaklarında ‘borçlunun bu adreslerden ayrılmış olduğu’nun belirtilmiş olması ve tapu, trafik ve bankalara yazılan müzekkerelere verilen cevaplardan ‘borçlunun, borcuna yetecek malvarlığının bulunmadığı’nın anlaşılması halinde, düzenlenen tutanakların ‘geçici aciz belgesi’ niteliğinde sayılacağını”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*-“İcra mahkemesinin kararı ile iptâl edilmiş olan kesin aciz vesikasına dayanılarak tasarrufun iptâli davası açılamayacağını”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*-“İcra müdürlüğünce verilen (düzenlenen) aciz belgesinin, şikayet yoluyla icra mahkemesince iptâl edilmedikçe geçerliliğini koruyacağını ve tasarrufun iptâli davasına bakan mahkemece -gerek doğrudan doğruya ve gerekse davalının savunması doğrultusunda- aciz belgesinin geçerliliğinin tartışılamayacağını (araştırılamayacağını)”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ “Davacı tarafından ‘kesin aciz vesikası’ sunulmamış olan durumlarda, borçlunun aciz halinde olup olmadığı araştırılarak, aciz halinde olduğu saptanmadan yargılamaya devam edilemeyeceğini”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ “Tasarrufun iptali davalarında, her icra takibi için ayrı ayrı aciz vesikası ibraz edilmesi gerekeceğini”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ “Borçlunun kendisine ait taşınmazı ile, borçluya intikal edecek taşınmazlar üzerinde bulunan hacizler nedeniyle davacının alacağını tahsil edemeyeceğinin -dosyadaki kıymet takdiri raporu ile mal beyanı ve haciz tutanaklarından- anlaşılması halinde, borçlunun aciz halinde olduğunun kabulü gerekeceğini”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ “Borçlunun halen oturduğu ve dava dilekçesinin tebliğ edildiği adresinde herhangi bir haciz işlemi yapılmadan, daha önce boşalttığı adresinde düzenlenen haciz tutanağının, İİK. 105’de ifade edilen ‘geçici aciz belgesi’ niteliğinde sayılamayacağını”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ “Davacı-alacaklı tarafından dosyaya ‘kesin aciz belgesi’ sunulmamış olmasına rağmen, borçlunun tesbit edilen tüm adreslerinde yapılan haciz işlemlerinde tutulan haciz tutanaklarında ‘borçlunun, borcuna yetecek haczi kabil malının bulunmadığı’nın belirlenmiş olması halinde, haciz tutanaklarının İİK’nun 105. maddesinde öngörülen ‘geçici aciz belgesi’ yerine geçeceğini”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ “Borçlunun mevcut malvarlığı, karşısında aciz halinde olup olmadığı, dosyada mevcut haciz tutanaklarının geçici aciz belgesi niteliğinde kabul edilip edilmeyeceği tartışılmadan açılan tasarrufun iptali davasının görülemeyeceğini”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ “Fiili haciz yapılmadan ve aciz belgesi sunulmadan açılan tasarrufun iptali davasının reddedileceğini; aciz belgesinin, karar keşinleşinceye kadar her zaman mahkemeye sunulabileceğini”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ “İptâl davasında, davacının aciz belgesi sunamaması halinde mahkemece ‘...dava şartı yerine getirilmemiş olması nedeni ile açılan davanın reddine...’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ “Borçlunun haciz konulan traktör, motosiklet ve hisselerinin değerinin, davacının alacak miktarı karşılayacak durumda bulunmaması ve borçlunun evinde yapılan menkul haczi sırasında tutulan tutanağının, İİK’nun 105. maddesinde öngörülen “aciz vesikası” niteliğinde bulunması halinde, açılan tasarrufun iptali davasının dinlenmesi gerekeceğini”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ “Davalı borçlunun haczedilen taşınmaz ve araçlarının değerleri tespit edilerek, aciz halinin varlığı saptanmadan tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılamayacağını”*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ “Aciz halinde bulunmayan borçlu hakkında tasarrufun iptali davası açılamayacağını”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ “‘Geçici aciz vesikası’na (İİK. 105/II) dayanılarak “açılan tasarrufun iptali davasının zamanaşımını kesmeyeceğini”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ “İptâl davasından önce veya iptâl davası sırasında davacı ‘aciz vesikası’ ibraz etmemiş dahi olsa, borçlunun malvarlığı olarak bildirdiği taşınmazların üzerinde pek çok sayıda haciz bulunduğu ve bir kısmının ipotekli olması, alacaklının sırasının ise arkalarda bulunuyor olması halinde, borçlunun aciz halinde olduğunun kabul edilerek, açılan iptâl davasına bakılması gerekeceğini”*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ “Haciz sırasında, borçlunun ödeme taahhüdünde bulunması üzerine, alacaklı vekilinin haciz yapılmasını istememesi halinde, bu durumu belgeleyen haciz tutanağının ‘aciz belgesi’ niteliğini taşımayacağını”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ “Borçluya mirasbırakanından kalan taşınmazlardaki hisselerinin değerleri bilirkişi marifetiyle tesbit ettirildikten sonra, borçlunun borcunun karşılanıp karşılanmadığı dolayısı ile aciz halinin gerçekleşip gerçekleşmediği araştırılarak, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ “Mahkeme dosyasına sunulmuş olan ‘haciz tutanağı’nın, İİK’nun 105/II. maddesinde belirtilen ‘geçici aciz belgesi’ niteliğinde bulunmaması halinde, davacı alacaklıya ‘aciz belgesi’ ibraz etmesi için süre verilmesi gerekeceğini”*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ “Üzerine alacaklı tarafından haciz konulan borçluya ait çeşitli taşınmaz ve araçlardaki hisselerin değerleri tesbit edilmeden (dolayısı ile borçlunun aciz halinde bulunup bulunmadığı saptanmadan) icra dairesince düzenlenen ‘haciz tutanağı’nın ‘aciz belgesi’ niteliğinde kabul edilemeyeceğini”*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ “Dava konusu tasarrufun İİK. 277 ya da BK. 18’e (şimdi; TBK. 19’a) göre terditli (kademeli) olarak iptâlinin istenmiş ve mahkemece HUMK. 76 (şimdi; HMK. 33) uyarınca davanın İİK. 277 vd. göre açılmış iptâl davası olarak algılanmış olması halinde, ‘aciz vesikası bulunmamış olması nedeniyle davanın reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını”*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√ “Takipte taraf olmayan üçüncü kişilerin, borçlu hakkında düzenlenen aciz vesikasının şikayet yolu ile iptâlini isteyemeyeceğini”*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√ “‘Aciz hali’nin gerçekleşmesi, tasarrufun iptâli davasının ‘dava şartı‘ olduğundan, mahkemece davacı-alacaklıya, ‘kesin aciz vesikası’ ya da ‘geçici aciz vesikası yerine geçecek haciz tutanağı’ ibraz etmesi için mehil verilerek, sonucuna göre hüküm kurulması gerekeceğini”*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ “‘Aciz vesikası’ olarak kabul edilemeyecek bilirkişi raporuna dayanılarak, borçlunun aciz halinde olduğunun kabul edilemeyeceğini”*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ “‘Haciz işlemi yapıldığı’ yazılı olmayan haciz tutanaklarının, İİK. 105 anlamında ‘geçici aciz belgesi’ niteliğini taşımayacağını”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ “Tasarrufun iptâli davasının dinlenebilmesi için, ‘borçlu hakkında alınmış kesin bir aciz vesikasının bulunması’ veya ‘yapılan haciz işleminin İİK. 105 anlamında geçici aciz belgesi niteliğinde olması’ ya da ‘tasarrufun iptâli davasının İİK. 245 uyarınca iflas idaresi’ yahut ‘İİK. 255/III uyarınca kendilerine yetki verilen alacaklılar’ tarafından açılmış olması gerekeceğini”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ “Dosyada mevcut belgelerden borçlunun taşınmaz mallarına ve bankalarda mevduatına rastlanamaması ve borçluya ait çeşitli adreslerinde yapılan hacizlerde borcunu karşılayacak taşınır malının bulunmadığının saptanması halinde düzenlenen haciz tutanaklarının ‘geçici aciz belgesi’ hükmünde sayılacağını”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√  “‘Geçici aciz vesikası’ndan bahsedebilmek için, borçlu hakkında yapılan haciz işlemi sonunda, borçlunun borcunu karşılayacak -haczedilenler dışında- malı bulunmadığının haciz tutanağında belirtilmiş olması gerekeceğini; ‘kesin aciz vesikası’nda ise; alacağının tamamını -yapılan satış sonucunda- alamamış olan bir alacaklının bulunması gerekeceğini”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√  “Sadece borçlunun maaşının haczi için çalıştığı kuruma yazı yazılmakla yetinilmiş ve haciz için başka bir işlem yapılmamış olması halinde, borçlunun ‘aciz halinde olduğu’nun kabul edilemeyeceğini”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√  “Borçlunun mevcut olduğu anlaşılan taşınmazlarına kıymet takdiri yapılıp satışa çıkarılmadan ve borcu karşılayıp karşılamadığı anlaşılmadan, düzenlenen haciz tutanağında, ‘borçlunun haczi kâbil taşınır malının bulunmadığı’nın belirtilmiş olmasının, borçlunun aciz halinde bulunduğunu göstermeyeceğini”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√  “Diğer borçluların aciz halinin gerçekleşmemiş olmasının, tasarrufun iptâli davasının davalısı olan borçlu lehine dikkate alınabilecek bir husus olmadığını”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√  “Yapılmış olan hacze itiraz edilmesi üzerine haczin icra mahkemesince iptâl edilmiş olması halinde, ‘geçici aciz belgesi’nin varlığından söz edilemeyeceğini (ve açılan tasarrufun iptâli davasının görülemeyeceğini)”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√  “Davalı-borçlu limited şirket adına kayıtlı araçlara, icraca kıymet takdiri yapılarak, haczedilen diğer taşınır mallarla birlikte değerlendirilerek, takip konusu alacak ve eklentilerini karşılayıp karşılamayacağını ve davalı borçlunun aciz halinin gerçekleşip gerçekleşmediği kesin olarak saptanmadan iptâl davasının görülemeyeceğini”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√  “İcra mahkemesince, borçluya, babasının vefatı üzerine kendisine intikal eden taşınmaz hakkında ortaklığın giderilmesi davası açabilmesi için yetki verildiğinin anlaşılması üzerine, ‘ortaklığın giderilmesi davası sonucu, borçluya intikal eden taşınmazın alacağı karşılayıp karşılamayacağı, dolayısıyla borçlunun aciz halinin gerçekleşip gerçekleşmediği’nin araştırılması gerekeceğini”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√  “Borçlunun haczedilen mallarının borcunu karşılamaması halinde, mal beyanında ‘taşınır/taşınmaz hiçbir mal bulunmadığını’ belirtmiş olan borçlunun bu beyanı karşısında, haciz tutanağının ‘geçici aciz belgesi’ niteliğini taşıyacağını”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√  “İcra müdürlüğünce ‘borçluya geçici aciz belgesi verilmesine’ dair kararın, takibe taraf olmayan üçüncü kişi tarafından şikayet konusu yapılamayacağını”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√  “Borçlunun ‘hiç malı bulunmadığına’ dair icra memurluğuna yaptığı mal beyanının ‘aciz belgesi’ niteliğinde sayılamayacağını”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√  “‘Tasarrufun iptâli’ne karar verilebilmesi için, borçlunun aciz halinde olması, başka bir anlatımla ‘haczedilenler dışında borcu karşılayacak başka malının bulunmaması’ gerekeceğini”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√  “Davacı alacaklının kendi alacağı (takip dosyası) ile ilgili olarak aciz belgesi almadan, başka alacaklının (veya aynı alacaklının başka bir dosyasından) aldığı aciz belgesine dayanarak, iptâl davası açamayacağını”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√  “ ‘İİK. 105. uyarınca icra müdürlüğünce düzenlenmiş olan haciz tutanağı’nın ‘geçici aciz belgesi’ sayılıp sayılmayacağının mahkemece değerlendirileceğini”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√  “İptâl davasına dayanak teşkil eden takip dosyasındaki ödeme emrinin iptâline karar verilmiş olması halinde, davacı-alacaklının ibraz ettiği aciz belgesinin geçersiz hale geleceğini”*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√  “‘Alacaklı tarafından bildirilen adresin, borçluya ait olmaması nedeniyle haciz yapılamadığını’ belirten tutanağın ‘geçici aciz belgesi’ niteliğinde kabul edilemeyeceğini”*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√  “Kollektif şirket hakkında alınan aciz belgesinin, alacaklıya, kollektif şirket ortakları hakkında iptâl davası açma hakkı vermeyeceğini”*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

belirtmiştir.

**II-** Burada, alacaklıya ‘iptâl davası’ açma hakkı veren *‘haciz tutanağı’* “kesin haciz”e ilişkin olan haciz tutanağıdır. Bu nedenle;

**aaa- Geçici haciz**[**[96]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)**tutanağı** (İİK. mad. 69/I), “geçici aciz belgesi” yerine geçmez.

**bbb- İhtiyati haciz tutanağı,** borçlunun hiçbir malının bulunmadığını tesbit etse dahi, *ihtiyati haciz, kesin hacze dönüşmedikçe*, bu tutanağa dayanılarak iptâl davası açılamaz.[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97) [[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

**Yüksek mahkeme**[**[99]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99) *“borçlunun adresini gizlemesi (bildirmemesi) nedeniyle ihtiyati hacizin kesin hacze dönüşmemiş olması halinde, açılmış olan tasarrufun iptâli davasının hemen reddedilmeyerek, ihtiyati haczi, icrai (kesin) hacze çevirmesi için alacaklıya süre verilmesi gerekeceğini”* belirtmiştir...

**ccc- “Rehin açığı belgesi”**ne[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100) (İİK. 152) dayanılarak da iptâl davası açılamaz.[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101) [[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

Uygulamadaki önemi nedeniyle şu hususu da belirtelim ki, iptâl davasına bakan mahkemede,*“aciz belgesinin yetersizliği ve geçersizliği”* davalı tarafından tartışma konusu yapılamaz.[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103) [[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104) **Doktrinde**[**[105]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105) *“aciz belgesi düzenlenmesi  (İİK. mad. 143) veya aciz belgesi niteliğindeki haciz tutanağının düzenlenmesi (İİK. mad. 105) icra dairesinin bir işlemi olduğundan, ‘aciz belgesinin geçersiz olduğu’ ancak şikayet yolu ile (İİK. mad. 16) icra mahkemesinde ileri sürülebilir ve aciz belgesinin iptali talep edilebilir (iptal davasına bakan mahkeme aciz belgesinin geçersiz olduğuna ilişkin iddiayı inceleme görevine sahip değildir)”* denilmiş olmasına rağmen, uygulamada daha çok icra müdürlüğünce düzenlenen “kesin aciz belgeleri” (İİK. mad. 143) iptal davasına bakan mahkemelerde tartışılmamakta, fakat mahkemeye*“geçici aciz belgesi”* (İİK. mad. 105/II) yerine geçmek üzere sunulan haciz tutanakları’nın “gerçekten ‘geçici aciz belgesi’ niteliğinde olup olmadığı” mahkemelerce (ve Yargıtay’ca) tartışılmaktadır.[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

Ancak, bu belgenin iptâli için şikayet yoluna (icra mahkemesine) başvurulmuşsa, iptâl davasına bakan mahkemece, şikayetin sonuçlanması*“bekletici sorun”* yapılır.[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

İptâl davası açabilmesi için, alacaklının *“aciz belgesi”*ne sahip olması niçin istenmektedir? İptâl davası, alacaklının alacağını, kısmen ya da tamamen borçlunun malvarlığından -onun, alacaklılarına zarar vermek amacı ile mallarını kaçırmış olması nedeniyle- sağlayamadığı durumlarda açılabilen bir dava olduğundan, alacaklı “borçlusunun aciz halinde olduğunu” ancak aciz belgesi ile kanıtlayabildiğinden, iptâl davası açan alacaklının, icra müdürlüğünden alacağı “aciz belgesi”ni “İİK. mad. 143, 105/I” (ya da; geçici aciz belgesi hükmündeki “haciz tutanağını” “İİK. mad. 105/II”) mahkemeye -ileride belirteceğimiz gibi; “dava dilekçesi” ile birlikte ya da yargılama sona erinceye kadar- sunması gerekir...

**III-**Davacının *“aciz belgesi”*ne sahip olması, iptâl davasının *“dinlenme koşulu”* (dava şartı) dur.[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108) [[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109) Bu nedenle, davacının, dava dilekçesine “aciz belgesi”ni de eklemesi uygun olur.[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110) Mahkemenin, *kendiliğinden*, davanın açıldığı tarihte bu dava koşulunun gerçekleşmiş olup olmadığını kendiliğinden araştırması gerekir.[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111) [[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)Burada karşımıza şöyle bir sorun çıkabilir: Davacı -alacaklı, mahkemece, dava henüz “aciz belgesinin dava açılmadan önce alınmamış olması” nedeniyle red edilmeden, bir “aciz belgesi” alır ve bunu mahkemeye sunarsa ne şekilde karar verilecektir? **Doktrinde** ileri sürülen -bizim de katıldığımız- **görüşe göre*,***[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)*bu durumda başlangıçtaki “dava koşulu” noksanlığı ortadan kalkmış olacağından mahkemenin artık davaya bakması gerekir, çünkü hüküm sırasında “dava koşulu” tamamdır.* Başka bir deyişle, dava koşulları, dava açılmasından, hükmün verilmesine kadar var olmalıdır. Davanın dışında, bir dava koşulunun noksan olduğu tesbit edilirse dava esasa girmeden (usulden) red edilir. Fakat, bu ihmal edilmiş olup da, bu dava koşunun noksan olmasına rağmen, esasa girişilmiş ve dava sırasında, o dava koşulu noksanlığı ortadan kalkmış (giderilmiş) ise, hüküm anında, bütün dava koşulları tamam olduğundan, davanın esası hakkında karar verilir. Yani, dava “dava koşullarının başlangıçta noksan olduğu” gerekçesiyle usulden red edilmez.

İptâl davası, borç ödemeden aciz belgesi alınmadan önce açılırsa, dava koşulu noksandır. Fakat, davacı-alacaklı, iptâl davasından sonra aldığı aciz belgesini mahkemeye verirse, bununla dava koşulu tamamlanmış olacağından, mahkemenin davaya bakması gerekir.

**Diğer bir görüşe göre**[**[114]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114) ise; *dava koşullarının, davanın açıldığı tarihte var olması gerekir. Dava tarihinde, davacı aciz belgesi almamışsa, açtığı iptâl davası red edilmelidir*.

Davacı-alacaklının mahkemeye sunacağı *“aciz belgesi”*nin, davanın açıldığı tarihte “borçlunun aciz halinde olduğunu” ortaya koyması gerekir.[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115) [[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116) Eğer, mahkemeye sunulan “aciz belgesi” borçlunun, davanın açılmasından sonraki tarihte aciz halinde bulunduğunu” belirtiyorsa, bu durumda davanın “esasa girilmeden” (usulden) red edilmesi gerekir. Ancak uygulamada -yüksek mahkemenin son (yeni) içtihatlarında- bu kurala titizlikle uyulduğu söylenemez.[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

**Yüksek mahkeme** önceleri (iptâl davalarına ilişkin kararları temyizen incelediği dönemde, kimi kararlarında; **Yargıtay 13. Hukuk Dairesi**[**[118]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)[**[119]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119) (ve **Hukuk Genel Kurulu**[**[120]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)[**[121]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)) ikinci görüşü benimsemişken, yakın zamana kadar iptâl davalarına ilişkin kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**[**[122]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122) ve bugün bu kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi** bu görüşten ayrılarak, *“aciz belgesinin dava açılmadan önce alınmış olmasının zorunlu olmadığını, davadan önce veya davadan sonra*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)*başlamış bir icra takibine dayalı olarak, davadan sonra da düzenlenmiş olabileceğini (ve duruşmanın bitmesine kadar, hatta Yargıtay incelemesi aşamasında veya Yargıtay bozmasından sonraki duruşmalarda da mahkemeye ibraz edilebileceğini)”*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)belirtmiştir...

**IV- a)** Buraya kadar ayrıntılı olarak açıklandığı gibi, mahkemeye aciz belgesi sunmak, iptâl davalarının dinlenebilmesi için bir *ön şart* ise de, bu zorunluluk eğer özel bir kanun hükmü ile kaldırılmış ise, o zaman kendisine bu olanak tanınan alacaklılar, “aciz belgesi” ibraz etmeden, iptâl davası açabilirler. Örneğin; **5411 sayılı Bankacılık Kanunu**uyarınca; TMSF tarafından[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)   Fon (kamu) Bankaları tarafından[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126) Fon’a devredilen Bankalar tarafından,[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127) RTC Varlık Yönetim A.Ş. tarafından,[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128) sermayesinin yarısından fazlası kamu kurum ve kuruluşlarına ait olan ya da hisselerinin çoğunluğu üzerinde bu kurum ve kuruluşların idare ve temsil yetkisi bulunan bankalar tarafından[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)Türkiye Vakıflar Bankası A.O. tarafından,[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130) açılan iptâl davalarında *“aciz belgesi”* aranmaz...

**b) İstihkak davasına karşı «karşılık (mukabil) dava» olarak açılan iptal davalarında**da (İİK. mad. 97/XVII) -istihkak davasına karşı haczi yaptırmış olan alacaklı- «aciz belgesi» sunmadan dava konusu tasarrufun iptalini isteyebilir.[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

**c) İflâs idaresi tarafından açılan iptal davalarında**da *aciz belgesi*aranmaz (İİK. mad. 187, 226, 277/2).[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

**ç) 6183 sayılı Kanuna göre açılan iptal davalarında**da *aciz belgesi* aranmaz.[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

**d)**Ayrıca; **muvazaa nedenine dayalı olarak açılan tasarrufun iptâli davaları**hakkında verilen kararları yakın zamana kadar temyizen incelemiş olan**Yargıtay 4. Hukuk Dairesi**[**[134]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)ile bugün tüm «tasarrufun iptali davaları»na ilişkin kararları incelemekte olan **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi**[**[135]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)de, bugüne kadar hiç sapma göstermeden oluşturduğu içtihatlarında ”davacı-alacaklı tarafından açılmış veya açılacak alacak (tazminat) davasını ve yapılacak icra takibini sonuçsuz (karşılıksız) bırakmak amacı ile kötü niyetli borçlu davalı ile diğer davalı üçüncü kişi arasında yapılmış olan danışıklı (muvazaalı) mal kaçırmaya yönelik hukuki işlemlerin (tasarrufların) iptâli için de -TBK. 19’a dayalı olarak- iptâl davası açılabileceğini, bu davanın dinlenebilmesi için, davacı-alacaklının ayrıca ‘aciz belgesi’ ibraz etmesine gerek bulunmadığını”, “davacı-alacaklı tarafından ‘kendisine borçlu olan davalı ile diğer davalı üçüncü kişi arasındaki işlemin, danışıklı (muvazaalı) olduğu, kendisini alacağından yoksun bırakmak amacıyla yapılmış olduğu’ ileri sürülerek TBK. 19 dayanılarak iptâl davası açılabileceğini, bu davanın dinlenebilmesi için, davacı-alacaklının ayrıca ‘aciz belgesi’ne dayanmak zorunda olmadığını” belirtmiştir...

Buraya kadar incelenen, iptâl davası açabilmek için “aciz belgesi”ne sahip olma koşulu, 538 sayılı Kanunun hazırlık çalışmaları sırasında -1965 yılında- kaldırılmak istenmiş[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)ve bu istek Hükümet Tasarısına girmişse de, Millet Meclisi Adalet Komisyonu bu değişikliği benimsememiş ve istek böylece kanunlaşamamıştır.[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

**V-** Davacının, iptâl davası açabilmek (ya da açtığı davanın görülmesini sağlayabilmek) için -kural olarak-[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138) *aciz belgesi*alıp, mahkemeye vermek zorunda olması, borçlu hakkında, *-iptal davası açılmadan  ö n c e  veya iptal davasından  s o n r a  (dava sırasında)-*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139) alacaklı tarafından icra takibi yapılmış olmasını zorunlu kılmaktadır. Gerçekten,*“aciz belgesi”* -ya da *“aciz belgesi niteliğindeki haciz tutanağı”*-icra takibi sırasında ya da icra takibi sonunda verildiğinden, borçlusu hakkında icra takibinde bulunmamış olan alacaklıya, “aciz belgesi” verilmesi düşünülemez.

Bu nedenle tasarrufun iptali davasının  d i n l e n e b i l m e s i  i ç i n  “dava tarihinden  ö n c e  veya  s o n r a”[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140) [[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141) (yargılama sırasında) davacı-alacaklı tarafından yapılmış ve kesinleşmiş bir  i c r a  t a k i b i  bulunması gerekir.[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142) [[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

İptal davası mutlaka bir *icra takibine*dayalı olarak açıldığı ve dava sonucunda davacıyı haklı bularak *“davanın kabulüne”*karar verecek duruma gelen mahkemenin *“davacı-alacaklının .... sayılı icra takibine konu alacağını eklentileri ile birlikte karşılayacak miktarla sınırlı olarak dava konusu taşınmaz/taşınır üzerinde davacı-alacaklıya cebri icra yetkisi (haciz ve satş isteme yetkisi) tanınmasına....”*  ş e k l i n d e  karar vermesi gerekeceğinden[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144) yargılama sona ermeden, davacı-alacaklı tarafından davalılardan borçlu hakkında yapılmış ve kesinleşmiş bir  i c r a  t a k i b i n i n  bulunması gerekir.

Ayrıca, mahkemece tasarrufun iptali davası sonucunda karar verilebilmesi için, alacaklı tarafından takip konusu yapılmış olan  a l a c a ğ ı n  da kesinleşmiş olması gerekir.[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

Bu nedenle; davacı-alacaklı, davalı-borçlu hakkında örneğin; *senetsiz*veya bir *adi senede*dayalı olarak takip yapmış ve 7 günlük *“itiraz süresi”*içinde borçlu tarafından -icra dairesine başvurularak- ödeme emrine (takip konusu *borca*ya da *imzaya)*itiraz edilememişse hem *takip*ve hem de *alacak*kesinleşmiş olur. Alacaklı, böylece kesinleşmiş olan icra takibine (ve takip konusu alacağına) dayanarak tasarrufun iptali davası açabilir... Yapılmış olan bu takibe karşı borçlu tarafından süresi (7 gün) içinde “icra dairesi”ne başvurularak itiraz edilmişse, alacaklının bu itirazı hükümsüz hale getirmek amacıyla *“itirazın iptali”* için “mahkeme”ye[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147) [[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148) ya da *“itirazın kaldırılması”*için “icra mahkemesi”ne başvurmuş olması halinde, bu başvuruların sonucu, tasarrufun iptali davasına bakan mahkemece *“bekletici mesele”*yapılarak verilecek kararların kesinleşmesinden sonra davanın sonuçlandırılması gerekir.[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149) [[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

Eğer alacaklı, bir *kambiyo senedine*dayalı olarak borçlusu hakkında takip yapmış ve borçlusu “5 gün” içinde -icra mahkemesine başvurarak- *“borca”* (İİK. mad. 168/5) ya da*“imzaya”*(İİK. mad. 168/4)  i t i r a z  etmemiş; “beş (İİK. 168/3) ya da 7 gün (İİK. mad. 168/I) içinde”  ş i k a y e t  yoluna başvurmamışsa  t a k i p  kesinleşir. Eğer borçlu belirtilen süreler içinde *ödeme emrine itiraz*ya da *şikayette*bulunmuşsa, icra mahkemesince *“itirazın*(ya da; *şikayetin) reddine”*karar verilince  t a k i p  kesinleşir. Fakat bu durum, tasarrufun iptali davasının mahkemece sonuçlandırılması için yeterli değildir. Ayrıca takip konusu  a l a c a ğ ı n  da kesinleşmiş olması gerekir. Bunun için de icra mahkemesinin vermiş olduğu *“itirazın/şikayetin reddine”*ilişkin kararın da kesinleşmiş olması gerekir.

Eğer alacaklı, bir *ilama*dayalı olarak takipte bulunmuşsa; borçlunun İİK. mad. çerçevesinde icra mahkemesine başvurup -5 gün içinde- *“itfa”, “imhal”, “zamanaşımı”*ya da*“borçlu olmadığı”*itirazında bulunmaması ya da bu itirazının reddedilmesi ile (yahut; İİK. mad. çerçevesinde “icra mahkemesi”ne başvurup şikayette bulunmaması ya da bu şikayetin reddedilmesi ile) yapılmış olan  t a k i p  kesinleşir. Bu kararların kesinleşmesi ile de  a l a c a k  kesinleşir.

Keza; borçlu tarafından takip, takip konusu borç hakkında *menfi tesbit davası* açılmışsa, *“bu davanın reddine”*dair verilen kararın kesinleşmesi ile de takip konusu  a l a c a k  kesinleşmiş olur. Tasarrufun iptali davasına bakan mahkemece borçlu tarafından açılmış olan bu “menfi tesbit davası”nın sonucu *“bekletici mesele”*yapılır.[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

Tasarrufun iptali davasına bakan mahkemenin, yargılamayı sonuçlandırıp “davanın kabulü”ne dair karar verebilmesi için, davadan  ö n c e  veya davadan  s o n r a  borçlu hakkında açılmış bir  i c r a  t a k i b i n i n  bulunup bulunmadığını araştırıp; **a)**Hem  i c r a  t a k i b i n i n  **b)**Ve hem de icra takibine konu  a l a c a ğ ı n  *kesinleşmiş*olduğunu saptaması gerekir.

Buna karşın alacaklı, davalı-borçlu hakkında -ne tasarrufun iptali davasından  ö n c e  ve ne de dava  s ı r a s ı n d a- hiçbir icra takibi yapmadan,[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152) *muhtemel alacağı için*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153) tasarrufun iptali davası açamaz...

**Yüksek mahkeme,**“icra takibinin kesinleşmiş olması” koşulu ile ilgili olarak;

*√ “Tasarrufun iptali davalarında davacının kesinleşmiş bir alacağı olmasının dava şartı olduğunu”*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*√ “Tasarrufun iptali davasında varlığı zorunlu bulunan icra takibinin, dava tarihinden önce yapılmış olması bir zorunluluk olmadığından icra takibinin dava tarihinden sonra yapılabileceği, önemli olan yargılama aşamasında borçlu hakkında icra takibinin varlığı olduğunu”*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*√ “Tasarrufun iptali davasının açıldığı gün (ya da daha sonra) icra takibinin başlatılmasının mümkün olduğu, böyle bir durumda mahkemece ‘davacı tarafından yapılmış bir icra takibi bulunmadığı’ gerekçesi ile ‘iptal davasının reddine’ karar verilemeyeceği, mahkemece davanın esasına girilerek iptal koşullarının oluşup oluşmadığının incelenerek bir karar verilmesi gerekeceğini”*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

*√ “İptal davasının açılabilmesi koşullarından birinin de, kesinleşmiş bir alacağın bulunması olduğunu”*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

*√ “İcra mahkemesince zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılmasına karar verilmesi halinde, davacı tarafından İİK. mad. 33a/2 uyarınca, yedi gün içinde dava açılmaması halinde, geçerli bir icra takibinin varlığından söz edilemeyeceğinden, mahkemece tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini- Borçludan aldığı malı elden çıkaran davalıdan, elden çıkardığı tarihteki gerçek bedelin, alacak ve fer'ileriyle sınırlı olmak üzere tahsiline hükmolunacağı nazara alınarak taşınmazın dördüncü kişiye geçişi için davacıdan talebi sorularak bu kişinin davaya dahil edilmesi halinde delilleri toplanıp yargılamaya devam ile bir hüküm verilmesi gerekeceğini- Davacının takibe konu ettiği çeklerin keşide tarihlerinin iptali istenen tasarruftan çok sonra olduğu nazara alınarak, davacının alacağın daha önce doğduğuna dair delilleri mahkemece sorulmadan karar verilemeyeceğini”*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*√ “Davacı alacaklılarının, ayrı ayrı alacakları nedeniyle farklı dosyalardan takip yapmış olmaları halinde aralarında ‘zorunlu takip arkadaşlığı’ değil ‘ihtiyari takip arkadaşlığı’ var sayılacağını; dava koşullarının her takip dosyası bakımından ayrı ayrı araştırılması gerekeceğini”*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

*√ “İptâl davasının açılabilmesi için, davacı-alacaklının davalı-borçlu hakkında icra takibi yapmış, bu takibin -davadan önce veya dava sırasında- kesinleşerek, davacının davalıda gerçekleşmiş bir alacağının bulunmasının zorunlu olduğunu”*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

*√ “İptâl davalarında, ‘davacının davalıda bir alacağının bulunmasının’ ve ‘davacının borçlu hakkında yaptığı icra takibinden bir sonuç elde edememiş olması’nın ön koşul olduğunu”*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*√ “Alacaklı sıfatı ile borçlu ve onunla işlemde bulunan 3. kişi aleyhine açılan ‘borçlunun 3. kişiye yaptığı muvazaalı satış işleminin iptali’ davasında, icra takibinin kesinleşmesi yeterli olmayıp, aynı zamanda takip konusu alacağın da kesinleşmesi gerekeceğinden, borçlu tarafından alacaklıya karşı açılıp devam eden olumsuz tespit davasının sonucunun, iptal davası için ‘bekletici mesele’ oluşturacağını”*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*√ “Borçlunun, hakkında yapılan -ilamsız- takibe itiraz etmiş ve alacaklı tarafından “itirazın iptali davası” açılmış olması halinde, tasarrufun iptali davasında, itirazın iptali davasının kesinleşecek sonucunun ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini”*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

*√  “İptal davasının dayandığı icra takip dosyasında, borçluya gönderilen ödeme/icra emrinin, Tebligat Kanunu’nun hükümlerine uygun olarak borçluya tebliğ edilip, takibin kesinleşmiş olması gerektiğini”*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

*√  “Davalı-borçlu hakkında yapılmış bir icra takibi bulunmaması halinde, açılmış olan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

*√  “Borçluya karşı yapılmış olan icra takibi hakkında, İİK. 71 uyarınca icra mahkemesince ‘icranın geri bırakılması’ kararı verilmişse, mahkemece ‘tasarrufun iptali davasının reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

*√  “Tasarrufun iptali davalarında ‘borçlu hakkında yapılmış olan icra takibinin kesinleşmiş olması’nın, davanın ön koşulu olduğunu”*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

*√  “Tasarrufun iptali davasının dayanağını teşkil eden takipte -kesinleşen mahkeme kararı ile- borçlunun alacaklıya borçlu bulunmadığının (borçlunun, borçlu olmadığının) saptanmış olması halinde, açılmış olan tasarrufun iptali davasının red edilmesi gerekeceğini”*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

*√  “Tasarrufun iptali davasının dinlenebilmesi için, alacaklı tarafından, davalı-borçlu aleyhine yapılmış bir icra takibi bulunması gerektiğini”*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*√  “Takip dayanağı nafaka ilamının kısmen bozulmuş olmasının -davacının alacağının kısmen de olsa mevcut sayıldığı durumların- davanın reddine neden olmayacağını”*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

*√  “Tasarrufun iptali davalarının dinlenebilmesi için; ‘davacının davalı-borçluda gerçek bir alacağının bulunması’, ‘borçlu hakkında yapılan icra takibinin kesinleşmiş olması’, ‘iptal konusu tasarrufun borcun doğumundan sonra yapılmış olması’ ve ‘borçlu hakkında alınmış aciz belgesinin bulunması’nın gerekli olduğunu”*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*√  “Muhtemel bir alacak için tasarrufun iptali davası açılamayacağını”*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*√  “Tasarrufun iptali davasının dinlenebilmesi için, öncelikle kesinleşmiş bir icra takibinin bulunması gerektiğini, yapılmış olan icra takibinin icra mahkemesince iptal edilmiş olması halinde, tasarrufun iptali davasının da reddedilmesi gerekeceğini”*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*√  “İcra takibinin, takip tarihinde ölü olan kişiye karşı yapılmış olması halinde, usulüne uygun bir takip bulunmadığından, bu takibe dayalı olarak iptâl davası açılamayacağını”*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*√  “İptâl davasının dinlenebilmesi için varlığı zorunlu bulunan icra takibinin, dava tarihinden önce yapılmış olmasının gerekmediğini, yapılan yargılama aşamasında icra takibin bulunmasının, davanın dinlenebilmesi için yeterli olduğunu”*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*√  “Takip konusu borca, borçlu tarafından itiraz edilmiş olması üzerine alacaklı tarafından ‘itirazın iptâli davası’ açılmamış ya da ‘itirazın kaldırılması’nın istenmemiş sadece borçlu tarafından açılmış olan menfi tesbit davası reddedilmiş ise, ‘icra takibinin kesinleştiği’ kabul edilerek açılmış olan tasarrufun iptâli davasına bakılamayacağını”*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*√  “İcra takibinin, iptâl davasının açılmasından sonra kesinleşmiş olmasının, davanın incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini”*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*√  “Borçlunun, kambiyo senetlerine mahsus -örnek: 10- ödeme emrine itiraz etmiş olmasının, takibin kesinleşmediğini göstermeyeceğini (ve buna dayalı olarak alacaklının ‘iptâl davası’ açabileceğini)”*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

*√  “Borçluya ödeme emri tebliğ edilmeden (takip kesinleşmeden) haciz yapılmış olduğunun saptanması halinde, alacaklının açtığı iptâl davasının reddedilmesi gerekeceğini”*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

belirtmiştir...

**VI-** Açılmış olan tasarrufun iptali davasında*, “takip konusu alacağın kesinleşmesi”* için, bazı davaların sonuçlarının mahkemece *«bekletici mesele»* yapılması gerekir. **Yüksek mahkeme**, bu konuyla ilgili olarak;

*√  “Muvazaa iddiasına dayalı tasarrufun iptali istemine ilişkin davalarda, davacının zararının, dolayısı ile de, alacak hakkının ‘desteğinin ölüm gününde’ doğmuş sayılacağı, bu davada davacının borçlu hakkında icra takibine geçmiş olmasına ve onun hakkında aciz belgesi almış olmasına gerek bulunmadığı ancak davacının açmış olduğu tazminat davasının sonucunun beklenerek tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılması gerekeceğini”****[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn180)***

*√  “Alacaklı sıfatı ile borçlu ve onunla işlemde bulunan 3.kişi aleyhine açılan ‘borçlunun 3. kişiye yaptığı muvazaalı satış işleminin iptali’ davasında, icra takibinin kesinleşmesi yeterli olamayıp, aynı zamanda takip konusu alacağın da kesinleşmesi gerekeceğinden, borçlu tarafından alacaklıya karşı açılıp devam eden olumsuz tespit davasının sonucunun, iptâl davası için ‘bekletici mesele’ oluşturacağını”****[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn181)***

*√  “Tasarrufun iptâli davasının dinlenme koşullarından birisinin de ‘takip konusu alacağın kesinleşmiş olması’ gerektiğinden, takip konusu borca, itiraz edilmiş olması ve alacaklı tarafından ‘itirazın iptali davası’ açılmış olması (ya da; icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’nın talep edilmiş olması) halinde, mahkemece bunların sonucunun (kesinleşmesinin) “bekletici mesele” yapılması gerekeceğini”****[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn182)***

*√  “‘İtirazın iptali davaları’nın, tasarrufun iptali davalarında ‘bekletici mesele’ olarak kabul edilmesi gerektiğinden, bu iki davanın birleştirilerek birlikte görülemeyeceğini”****[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn183)***

*√  “Tasarrufun iptâli davasının ‘tazminat davası’ nedeniyle açılmış olması ve mahkemece hükmedilmiş olan tazminatın Yargıtay’ca bozulmuş olması halinde, tazminat davasının kesinleşmesi beklenmeden tasarrufun iptâli davasının sonuçlandırılamayacağını”****[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn184)***

*√  “Mahkemece icra (ödeme) emrinin davalı-borçluya tebliğ ettirilmesi ve böylece takibin kesinleşmesi beklenerek, sonucuna göre, tasarrufun iptâli davası hakkında karar verilmesi gerekeceğini”****[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn185)***

*√  “Davalı-borçlu tarafından yapıldığı anlaşılan ‘aciz belgesinin iptali’ konusundaki şikayetin sonucunun, iptâl davasında ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini”****[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn186)***

belirtmiştir.

**VII-** Mahkeme, açılan iptâl davasını, aciz belgesi sunulmamış olması nedeniyle red ederse, *“...dava şartı yerine getirilmemiş olması nedeniyle, açılan davanın reddine...”* şeklinde karar vermelidir.[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn187)Davacı-alacaklının açtığı iptâl davası, “aciz belgesi” olmadığı için reddedilirse, aynı alacaklı, alacağı aciz belgesine dayanarak, ikinci kez iptâl davası açabilir.[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn188)

Keza, davacının mahkemeye sunduğu aciz vesikası icra mahkemesince iptal edilir ve açtığı tasarrufun iptali davası bu nedenle red edilirse, davacı yeni bir aciz vesikası olarak tekrar tasarrufun iptali davası açabilir.[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn189)

İptâl davası, birden fazla “aciz belgesi sahibi alacaklı” tarafından, birlikte açılabilir. Çünkü, dava, her biri için aynı sebepten doğmaktadır (HMK. mad. 57/c).[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn190) **Yüksek mahkeme****[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn191)****[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn192)***”aynı şirkette çalışan işçilerin, işçilik alacağından dolayı açtıkları dava sonunda aldıkları ilama dayalı takipteki alacaklarının ödenmemesi üzerine ‘birlikte’ tasarrufun iptali davası açabileceklerini”* belirtmiştir.

İİK.nun 277 vd maddelerine göre açılan tasarrufun iptâli davalarında, davalı üçüncü kişinin *“borçlu ile alacaklı arasındaki icra takibinin muvazaalı olduğunu”* ileri sürmesi halinde, mahkemece bu iddianın incelenmesi gerekir. Çünkü iptâl davasının dinlenebilirlik koşullarından birisi de *“tasarrufta bulunan kişinin ‘borçlu’ durumda olması”*, başka bir deyişle alacaklının gerçekten ‘alacaklı’ sıfatını taşımasıdır.[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn193) [[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn194)

Bu durumda, “davacı-alacaklının alacağın muvazaalı olduğunu” davalı-üçüncü kişinin ispat etmesi gerekir.

**VIII-** İptâl davasının dinlenebilmesi için ayrıca, *“davacı-alacaklının alacağının, dava (iptâl) konusu tasarruftan önce doğmuş olması”*gerekli midir? Başka bir deyişle, davacı-alacaklı,*“kendi alacağının doğum tarihinden önce yapılan tasarrufların iptâlini”* isteyemez mi? Bu konunun **doktrinde**tartışmalı olduğunu görüyoruz. Gerçekten **bir görüşe göre;****[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn195)***“alacaklının alacağının doğum tarihi, iptâle konu tasarruftan sonra olsa bile, alacaklının iptâl davası açma hakkı vardır.”*Buna karşın **diğer bir görüşe göre****[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn196)** ise, *“yasa, borçlanan bir kişinin malvarlığının, borçlandığı tarih itibariyle alacaklıya karşı borcu miktarınca muhafazasını ve alacağın güvencesini sağlamak üzere hüküm düzenlemiştir. Kanun maddelerinin Millet Meclisi Adalet Encümenindeki müzakereleri sırasında, borçlunun, hiç borçlu olmadığı zamanda yaptığı tasarrufların iptâlinin doğru olmayacağı belirtilmiştir... Tasarrufun yapıldığı tarihte bir alacaklı mevcut olmalıdır ki, yasanın koruyucu hükümlerinden istifade etsin. Nitekim alacaklının, borçlu ile borçlandırıcı işleme girerken, onun malvarlığını ve edim gücünü incelediğini ve durumunu bilerek onunla hukuki ilişkide bulunduğunu kabul etmek gerekir. Borçlunun ekonomik gücünü yeterince incelemeden borçlandırma işleminden önceki zamanda yapılan tasarruftan kendisi için bir yarar sağlayamaz. Bu suretle, kural olarak, tasarrufun yapıldığı tarihte alacaklı durumunda olan kişi, iptâl davası açabilir, diğer bir ifade ile tasarrufun yapıldığı tarihte üçüncü kişi ile hukuki ilişkide bulunan kişi, borçlu durumda olmalıdır ki, yukarıda sözü edilen tasarruflarının iptâli mümkün olabilsin...”*

**Kanımızca***birinci görüş*daha isabetlidir. Çünkü, Kanunda (yeni; İİK. mad. 278, 279 ve  280’de) açıkça böyle bir koşul öngörülmediği halde, bu maddelerin uygulanmasında bu koşulu aramak, borçlunun bilinçli olarak önceden mal kaçırmak amacı ile yaptığı tasarrufları iptâl kapsamı dışında bırakır. Borçlu önce yaptığı tasarruflarla malvarlığını kısmen ya da tamamen elden çıkarır, ondan sonra bu durumunu bilmeyen -ve bilmesi de mümkün olmayan- kişilere borçlanır. Bugün, bir kişi ile hukuki ilişkide bulunacak olan kimsenin, onun malvarlığı hakkında önceden bilgi sahibi olması, ülkemizde hemen hemen olanaksızdır. Böyle bir soruya, hangi banka ya da özel-resmi kuruluş olumlu yanıt verir? Tapu sicil müdürlüklerinde -hatta pek çok icra dairesinde- isme (soyadına) göre tutulmuş bir fihrist dahi yoktur...

Bu nedenlerle, iptal davalarında, *“davacı-alacaklının alacağının, iptâl konusu tasarruftan önce ya da sonra doğmuş olması”*nın önem taşımaması gerekir...

Katıldığımız bu görüş *“iptâl davalarının amacına”* ve *“kaynak İsviçre Kanununun düzenlenmesine”* daha uygun düşmektedir. Bizim İcra ve İflas Kanunumuzun 278. maddesinin birinci fıkrası, İsviçre İcra ve İflas Kanununun 286. maddesinin birinci fıkrası’ndan hatalı tercüme edilmiş olması nedeniyle,[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn197) şeklen iki kanun arasında bir fark meydana gelmiştir. Bu nedenle, İcra ve İflas Kanunumuzun 278/I hükmünü, İsviçre İİK’nun 286/I hükmü gibi yorumlayıp uygulamak, iptâl davalarının kabul ediliş nedenine ve amacına daha uygun olacaktır. Sadece kanun maddelerinin yasama organındaki görüşülmesi sırasında ileri sürülen görüşler, daha sonra, zaman içerisinde kanun maddelerinin yorumunda “bağlayıcı” olamaz. Kuşkusuz, kanunun hazırlık çalışmalarında (gerekçe, tasarıların gelişimi, komisyon ve meclis görüşmeleri) kanunun ruhunun tesbitinde yardımcı olabilir *(Tarihi yorum)*...

Bir hüküm yorumlanırken, bu hükmün kanuna konulmasındaki amacın (ratio legis’in) araştırılması gerekir *(gai yorum=amaçsal yorum).*

**Doktrinde****[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn198)** bu konuyla ilgili olarak; *“amaçsal yorum, yasanın günün koşullarına ve adalete uygun bir uygulamaya kavuşturulması için yapılır. Bu yorum yönteminde kuralı koyanın güttüğü değil (sübjektif), bizzat kuralın sahip olduğu (objektif) amaç araştırılır. Her yazılı metin gibi yasalar da zaman içinde bunu hazırlayıp yürürlüğe sokan mükelleflerinden ayrı-bağımsız (otonom) bir karakter kazanırlar. İnsanlar ömürlerini tamamladıklarında tarih sahnesinden çekilir, buna karşılık insanların yarattığı eser ve kurumlar işlevlerini yerine getirdikleri sürece baki kalır. Yasa konulurken geçerli olan toplumsal, politik ve ekonomik koşullar zaman içinde muhakkak değişeceği için, yasa yorumlanırken sadece yasa koyucunun güttüğü amaç ve hedefler esas alınmamalıdır... Yorum faaliyeti ile hukuk kuralı anlamlandırılır; kullanılan dil ve ifade nedeniyle kuralın açık olmayan anlamı açıklığa kavuşturulur; norm için düşünülebilen birden fazla anlamdan en uygun olanı ortaya konulur...”* denilmiştir.

Bir hükme verilmesi mümkün olan anlamların içinde, “zamanın koşulları ve gereksinimlerine en uygun olanı” tercih edilmelidir. Yorumla anlamı saptanan hükmün uygulanması, dürüstlük kuralına aykırı sonuçlar doğurmamalıdır. Başka bir deyişle; yorumla anlamı tesbit edilen hükmün uygulanması, dürüstlük kuralı (MK. mad. 2) ile bağdaşmadığı, böyle bir hükmün uygulanmasını istemenin “hakkın kötüye kullanılması” sayıldığı hallerde, hakimin söz konusu hükmü uygulamamasını gerekir.[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn199) [[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn200)

*“Kanunun yapıldığı andaki kanun koyucunun iradesinin araştırılması”*na yönelik *tarihi yorum*yerine bugün - İsviçre’de olduğu gibi - hukukumuzda da benimsenmiş olan *objektif yorum* yönetiminde amaç “kanun koyucunun kanunu yaptığı andaki iradesinin ne olduğu değildir. Gerçi kanun, yapıldığı andaki kanun koyucunun bir eseri ve o andaki iradesinin bir ürünüdür. Bu yüzden de kanun koyucu kanunu yaparken o zamanki şartları ve toplumdaki ihtiyaçları gözönünde tutmuştur. Ne var ki, kanun, yapılmasından ve yürürlüğe konulmasından sonra kanun koyucunun iradesine bağlı olmaktan çıkmıştır; bağımsız bir varlık haline dönüşmüştür. Bu yönteme göre, bunun sonucu olarak, önemli olan kanun koyucunun başta ne istemiş olduğu değil; fakat hukukun genel kavramlarına göre tekniğin gelişimi ve şimdiki şartlar göz önünde tutularak ondan çıkarılabilecek anlamdır. Bu özelliği ile objektif yorum yöntemi, kanunu, yeni ihtiyaçların ve düşüncelerin etkisi altında kapsamı değişen adeta bir zarf gibi telakki etmektedir. O halde, yorum yapılırken, kanunun uygulanması anındaki toplum ihtiyaçlarına ve düzenlenmek isteten yarar veya çıkar uyuşmazlıklarına en uygun gelecek bir biçimde kanun yorumlanmalıdır. Öyle ki kanun, hukuk düzeninin bütünü içinde, olabildiğince uyumlu bir biçimde yer alabilmelidir.

Bunun için, zamanla değişen ihtiyaçlar nedeniyle toplumdaki adalet duygusunu sarsacak sonuçlar doğurma tehlikesine meydan verecek olan kanun yapıldığı andaki kanun koyucunun iradesini ve amacını aramak yerine; yorum anında toplumun içinde bulunduğu şartları ve ihtiyaçları karşılayan kanun koyucunun bugünkü iradesinin ve amacının ne olduğunu saptamak gerekir.

*Objektif yorum* yönteminde kanunun hazırlık çalışmalarına verilen değer, *tarihi yorum* yönteminde olduğundan daha değişiktir. Gerçekten *objektif yorum* yöntemine göre yapılacak yorumda, hazırlık malzemeleri, kanunun anlamının saptanmasında değil; fakat kanunun yapıldığı anda gözönünde tutulan ve birbiriyle çelişen yarar veya çıkar uyuşmazlıklarının saptanmasında yol göstericidir...”

İptâl davalarına ilişkin kararları temyizen incelediği dönemde **Yargıtay 13. Hukuk Dairesi****[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn201)** birinci görüşe yollamada bulunarak, *“iptâl davası açılabilmesi için, alacağın iptâle tâbi tasarruftan önce “”veya sonra doğmuş olmasının önemli olmadığını”*-mutlak olarak- belirtmişken, iptâl kararlarını temyizen inceleyen **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi****[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn202)** (ile**Yargıtay Genel Kurulu****[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn203)**) öteden beri ve bugün bu kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi****[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn204)** *“iptâl davası açılabilmesi için, davacı-alacaklının alacağının, iptâle konu tasarruftan önce doğmuş olması gerektiğini”* ısrarla belirtmektedir...

Borç, taraflar (davacı-alacaklı ile davalı-borçlu) arasında, *bir taşınır/taşınmaz satışından*, *kredi sözleşmesinden*, *faturadan, senetten* vs. doğmuşsa, *borcun doğum tarihi* sırasıyla; satışın yapıldığı, faturanın düzenlendiği,[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn205) kredi sözleşmesinin düzenlendiği,[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn206) senedin düzenlendiği[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn207) tarih sayılır. Ancak, son durumda yani; alacaklının bir senede (adi ya da kambiyo senedine) dayanarak takipte bulunmuş olması halinde, *kural olarak*, *“alacağın, senedin düzenlendiği tarihte doğduğu”* kabul edilir. Ancak, alacaklı *“senedin daha sonra düzenlendiğini, alacağın doğduğu asıl temel ilişkinin daha önce olduğunu”* iddia edebilir. Bu durumda, alacaklı bu iddiasını kanıtlarsa, “senedin düzenlendiği tarih” değil “taraflar arasında temel ilişkinin oluştuğu tarih” *borcun doğum tarihi* sayılır.[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn208)

U y g u l a m a d a  özellikle kambiyo senedine (bono’ya ya da çek’e) dayalı icra takiplerinde, alacağını borçlusundan tahsil edememiş alacaklılar tarafından açılan tasarrufun iptali davalarında, icra takibi bono’ya dayanıyorsa -kural olarak- borcun, *bononun tanzim tarihinde,*ç e k’e dayanıyorsa -çek’in «keşide tarihi»nde değil- *çekin bankaya, takas odasına ibraz edildiği tarihte*doğduğu kabul edilir. **Yüksek mahkemenin****[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn209)**içtihatları da bu doğrultudadır. Ayrıca **yüksek mahkeme****[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn210)**açılmış olan tasarrufun iptali davalarında *«tarafların isticvap edilerek, takip dayanağı çekin/bononun keşidesine neden olan temel ilişkinin (hukuki ve ticari ilişkinin) ne olduğunun ve bunun doğum tarihinin taraflardan sorulmasını ve tarafların varsa buna ilişkin delillerini ibraz etmeleri için süre verilmesini, bu konuda tarafların ticari defter, belge ve kayıtları üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmasını»*istemektedir.

Bu vesile ile, burada şu ilginç duruma da değinelim: Davacı-alacaklının alacağının doğum tarihi ile dava konusu tasarrufun tarihi *aynı*ise yani, borçlu “*borçlandığı tarihte tasarrufta bulunmuşsa*”, bu tasarruf hakkında iptâl davası açılabilecek midir? **Kanımızca,** bu durumda da *“borcun, dava konusu tasarruftan önce doğduğu*” kabul edilerek, bu tasarruf hakkında da iptâl davası açılabilmelidir...

**Yüksek mahkeme** *“borcun doğum tarihi”* ile ilgili olarak;

*√ “Davanın, ön koşul yokluğu (borçlu hakkında düzenlenmiş aciz belgesi bulunmaması) nedeniyle reddi halinde, kendisini vekille temsil ettiren davalılar yararına (AAÜT.’nin 7. maddesi gereğince) maktu vekalet ücreti takdiri gerekeceğini; tasarrufun iptali davalırının dinlenme koşulları arasında iptali istenen tasarrufun takip konusu borçtan sonra yapılması ve borçlu hakkında düzenlenmiş kati (İİK. 143) veya geçici aciz (İİK. mad. 105) belgesinin bulunmasının, borçlu hakkındaki icra takibinin kesinleşmiş olmasının, alacağın gerçek olmasının gerekli olduğunu; takip konusu borç boşanma davası sırasında hükmedilen nafaka alacağına ilişkin olup nafakayı doğuran olay haksız fiilden yani davalının davacı eşine şiddet uygulamasından kaynaklandığından borcun doğumunun dava konusu tasarruftan önce doğduğunun kabulü gerekeceğini”****[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn211)***

*√ “Borçlu şirket hakkında yapılan takip sırasında, şirket borcuna kefil olan, şirketin aynı zamanda ortak ve müdürü olan kişinin borcunun doğum tarihinin; ‘kefil olduğu tarih’ olmayıp ‘ortağı ve kefili olduğu şirketin borçlandığı tarih’ olduğunu”****[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn212)***

*√ “Takip dayanağı bonoların tanzim tarihi iptali istenen satıştan sonra olduğundan borcun iptali istenen tasarruftan önce doğmasının dava ön koşulu olup, mahkemece re’sen araştırılacağını, dava koşulu gerçekleşmediği takdirde işin esası hakkında hüküm kurulamayacağını”****[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn213)***

*√ “Takip konusu davacının alacağının tasarruftan sonra doğmuş olması halinde, tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığını”****[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn214)***

*√ “Tasarrufun iptali davalarında kural olarak, tasarrufun iptal edilebilmesi için borcun doğum tarihinin iptali istenilen tasarruf tarihinden önce olması gerekirse de, uygulamada kambiyo senetlerinin tanzim tarihlerinden önceki bir ticari ilişki nedeniyle düzenleniyor olmaları sebebiyle davacı şirketler ile davalı şirketler arasında tasarruf tarihinden önce ticari bir ilişki olup olmadığı ve davacının alacağının dayanağı bononun bu ticari ilişki nedeniyle tanzim edilip edilmediğinin saptanması için ticari defter, belge ve kayıtları üzerinde bilirkişi incelemesi yapılması gerekeceğini”****[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn215)***

*√ “Çeklerde vade olmamakla birlikte ticari hayattaki uygulamada çeklerin de bono gibi vadeli kullanıldığının ve bu sebeple takip konusu borcun gerçek doğum tarihinin tespitinin 'tasarrufun iptali davalarında iptali istenen tasarrufun takip konusu alacaktan sonra yapılmış olması' ön koşulu karşısında önem arz ettiğini”****[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn216)***

*√ “Davacı bankanın kredi sözleşmesinin tasarruftan sonra düzenlenmiş olması halinde, tasarrufun iptali davasının ‘ön şart yokluğu’ndan reddedilmesi gerekeceğini”****[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn217)***

*√ “Ticari hayatta çeklerin ileri tarihli olarak keşide edildiği sık karşılaşılan bir durum olduğundan, takip dayanağı çeklerin keşide tarihi tasarruf tarihinden sonra olsa da, davacı ve borçlu arasında cari hesap ilişkisi bulunduğu iddiaları üzerinde durularak, davacı alacağının doğum tarihinin gerektiğinde her iki tarafın ticari defterleri karşılaştırılarak belirlenmesi gerekeceğini”****[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn218)***

*√ “İptal davasının dinlenebilme koşullarından birisinin 'takip konusu borcun iptali istenen tasarruftan önce doğmuş olması' olduğunu; takip konusu alacağın çeklerden kaynaklanması halinde çekin vadeli olarak düzenlenmiş bulunması ve davacı tarafın da 'borcun daha önce doğduğunu iddia etmesi halinde mahkemece borcun 'gerçek doğum tarihi'nin araştırılması gerekeceğini”****[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn219)***

*√ “Davacının söz konusu katkıyı evlilik birliği içinde yaptığı ve açtığı davaya konu alacağının da tasarruftan önce doğduğunun kabulü gerekli olup, davanın reddine dair verilen karar sonrası dosyaya giren katkı payı alacağı ilamının, kesinleştiği ve bu ilama dayalı olarak başlatılan icra dosyasında borçlu aleyhinde alınmış kesin aciz belgesi de dosyaya eklendiğinden mahkemece davacının alacaklı olduğu icra dosyasına özgü olarak işin esasına girilerek davanın diğer şartları araştırılarak bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn220)***

*√ “Tasarrufun iptali davalarında, mahkemece ‘borcun hangi tarihte doğduğu’nun ve ‘borcun doğumuna ilişkin hukuksal nedenin kaynağı’nın araştırılması gerekeceğini”****[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn221)***

*√ “ ‘Takip konusu borcun haksız fiilden kaynaklanan tazminat davası sonucunda verilen kararın kesinleştiği tarihte’ değil, ‘haksız fiilin işlendiği tarihte’ doğmuş sayılacağını”****[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn222)***

*√ “Davacının icra takibine dayanak yaptığı faturaların tarihlerine göre, davacının alacağının dava konusu tasarruftan sonra doğduğunun saptanması halinde mahkemece dava konusu tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini”****[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn223)***

*√ “İİK'nun 277 vd. göre açılan tasarrufun iptâli davaları sonucunda iptâl kararı verilebilmesi için, alacaklının takip konusu yaptığı alacağının, davaya konu olan tasarruftan önce doğmuş olması gerektiği, bu hususun ‘davanın ön şartı’ olduğu, alacaklıların, kendi alacaklarının doğumundan önce yapılmış olan tasarrufların iptâlini isteyemeyeceklerini”****[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn224)***

*√ “Tasarrufun iptali davalarında ‘borcun, tasarruf tarihinden önce oluştuğunun (doğduğunun) davacı-alacaklı tarafından kanıtlanması gerekeceğini”****[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn225)***

*√  “Davacı tarafından, ‘takip konusu bonolara bağlı borcun, davalı borçlu ile arasındaki, bonoların tanzim tarihinden önceki hukuki/ticari ilişkiden doğmuş olduğu’nun ileri sürülmesi halinde, mahkemece davacıya bu konudaki kanıtlarının sorulup araştırılmadan, bu iddiasını isbat imkanı davacıya verilmeden davanın sonuçlandırılamayacağını”****[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn226)***

*√  “İİK’nun 277 vd. göre açılan tasarrufun iptâli davalarının dinlenebilmesi için ‘alacağın sebebi olan hukuki ilişkinin, tasarrufun yapıldığı tarihten öncesine rastlaması’ gerektiğinden ve çek bir ödeme vasıtası olduğundan, çeklerin, çekteki alacağın mutlaka keşide tarihinde doğduğunu göstermeyeceğini, uygulamada çeklerin ‘ileri tarihli’ olarak düzenledikleri sıkça görüldüğünden, ‘icra takibine koyduğu alacağın, çekte yazılı tarihten önce doğduğunu’ iddia eden davacı-alacaklıya mahkemece süre verilerek, bu konudaki delilleri ibraz ettirilip, tasarrufun borcun doğumundan önce yapıldığının anlaşılması halinde, davanın reddedilmesi, aksi takdirde ise davanın kabul edilmesi gerekeceğini”****[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn227)***

*√  “Davacı-bankanın takip konusu yaptığı kredi alacağının, borçlu ile yapılan (ilk) kredi sözleşmesinin yapıldığı tarihte doğmuş sayılacağını”****[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn228)***

*√  “Takip konusu alacağın kaynağı olan vekalet ücretinin yer aldığı mahkeme ilamının tarihinin, tasarruf tarihinden sonra olması halinde, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini”****[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn229)***

*√  “Borcun doğum tarihinin -davacı tarafça- her türlü delille kanıtlanabileceğini, davacının tüm delilleri toplandıktan, gösterdiği tanıklar dinlendikten sonra, mahkemece davacıya yemin teklifi hakkının kullandırılması gerekeceğini”****[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn230)***

*√  “İptali istenen tasarrufun, borcun doğumundan sonra yapılmış olup olmadığının saptanması için, temel ilişkinin takip konusu çeklerin keşide tarihlerinden önce kurulmuş olup olmadığının -gerektiğinde; ticari defterler üzerinde de bilirkişi incelemesi yaptırılarak- araştırılması gerekeceğini”****[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn231)***

*√  “Faktoring sözleşmesinden kaynaklanan borcun faktoring sözleşmesinin imzalandığı tarihte doğmuş sayılacağını”****[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn232)***

*√  “‘Haksız fiilden kaynaklanan tazminat davası sonucunda verilen kararın kesinleştiği tarihte’ değil ‘haksız fiilin işlendiği tarihte’ takip konusu borcun doğmuş sayılacağını”****[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn233)***

*√  “‘Tapu kaydına şerh verilmeyen satış vaadi sözleşmesinin yapıldığı tarih’in, tasarruf tarihi olarak kabul edilemeyeceğini (‘tapudaki satış tarihi’nin, tasarruf tarihi” olarak kabulü gerekeceğini”****[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn234)***

*√  “Davacı-alacaklının ‘alacağının çeklerin keşide tarihinden önce doğduğunu’ tanık dinleterek kanıtlayabileceğini”****[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn235)***

*√  “Mahkeme ilamlarına dayalı alacak davalarında ‘alacağın doğum tarihi’nin, ‘alacak veya tazminat davasının açıldığı tarih’ olduğunu”****[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn236)***

*√  “Takip konusu borcun, davacı banka ile borçlu arasındaki kredi kartı üyelik sözleşmesinin imzalandığı tarihte doğmuş sayılacağını; edimler arasında fahiş farkın bulunduğu hallerde, davalı üçüncü kişinin iyiniyet iddiasının dinlenmeyeceğini”****[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn237)***

*√ “Tazminat davasından kaynaklanan alacağın, davanın açıldığı tarihte doğmuş olduğu kabul edilerek, bu tarih ile tasarruf tarihinin karşılaştırılması gerekeceğini”****[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn238)***

*√  “Bankaya borçlu olanlar açısından borç ‘kredi sözleşmesinin düzenlendiği anda’ doğmuş olduğundan, ‘borcun hesabın kat edildiği tarihte doğduğu’ gerekçesiyle, açılan tasarrufun iptali davasının reddine karar verilemeyeceğini”****[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn239)***

*√  “Davacı-alacaklının alacağının doğum tarihinin ‘alacak davasını açtığı tarih’ olarak kabul edilmesi gerekeceğini”****[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn240)***

*√  “İptâli istenen tasarrufun tarihinin, borcun doğum tarihi olan ortak murisin ölüm tarihinden önce olması halinde, açılan iptâl davasının ‘ön şart yokluğundan reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn241)***

*√  “Davacı-işçinin ‘kıdem tazminatı’, ‘ihbar tazminatı’ ve ‘sosyal hakları’nın, işveren tarafından işine son verildiği tarihte doğmuş sayılacağını (yoksa; bu alacakların mahkemece karara bağlandığı tarihte doğmuş sayılmayacağını)”****[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn242)***

*√  “Tasarrufun iptâli davasının dinlenebilmesi için, takip dayanağı emre muharrer senetlere esas (neden) olan borç ilişkisinin, ‘tasarruftan önce var olduğu’nun, alacaklı tarafından kanıtlanması gerekeceğini”****[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn243)***

*√  “Kural olarak bonoya bağlı alacağın, bononun düzenlendiği tarihte doğmuş olacağını”****[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn244)***”

*√  “Davacı-alacaklının çekden kaynaklanan alacağının, çekin üzerinde yazılı olan ‘keşide tarihi’nde değil, çekin bu tarihten önce bankaya/takas odasına ibraz edildiği tarihte doğmuş sayılacağını”****[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn245)***

*√  “Borçlu tarafından -dava konusu taşınmazın- kızına, önce ‘çıplak mülkiyeti’nin sonra da ‘intifa hakkı’nın devredilmiş olması ve borçlanma işleminin çıplak mülkiyetin devrinden sonra yapılmış olması halinde, sadece intifa hakkının devrine ilişkin tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini”****[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn246)***

*√  “İİK.’nun 277 vd.na göre açılan tasarrufun iptâli davalarında ‘iptâl kararı’ verilmesi için, borcun doğum tarihinin, iptâle konu tasarruftan önce olması gerektiğinden, takip konusu senedin (bononun) borcun doğduğu anda düzenlenmiş olması halinde, ‘borcun doğduğu tarihin senedin düzenlendiği tarihi’ olarak kabulü gerekeceğini, fakat davacı alacaklarının ‘temel borç ilişkisinin (borcun gerçek doğum tarihinin) senedin düzenlenme tarihinden önce olduğunu’ ileri sürmesi halinde, bu hususu kanıtlaması için imkan tanınması ve ulaşılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn247)***

*√  “Takip konusu borcun, trafik kazasından kaynaklanan maddi ve manevi tazminata ilişkin olması halinde borcun ‘takip tarihi’nde ya da ‘aciz vesikasının düzenlendiği tarih’te değil, ‘haksız fiilin meydana geldiği tarih’te doğmuş sayılacağını”****[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn248)***

*√  “Daha önce ‘borcun tasarruftan önceki hukuki ilişkiden doğduğunu’ ileri sürebilme imkanı kendisine verilmemiş olan davacının, bu durumu ilk kez temyiz dilekçesinde ileri sürmüş olması halinde, mahkemece verilmiş olan ‘davanın reddine’ ilişkin kararın bozularak ‘tarafların, senedin tanzim tarihinden, önceki tarihlerde herhangi bir hukuki ilişkiye girip girmedikleri’nin araştırılması gerekeceğini”****[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn249)***

*√  “‘Davacının alacağının daha önce doğup, senedin sonradan düzenlendiği’ yolunda ne dava dilekçesinde ve ne de yargılama sırasında herhangi bir açıklama (iddia) bulunmaması halinde, mahkemece ‘borcun doğum tarihinin tasarruf tarihinden sonra olması’ nedeniyle ‘davanın reddine’ karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmadığını”****[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn250)***

*√  “Muvazaa iddiasına dayalı tasarrufun iptali istemiyle açılmış olan davalarda, davacının zararının (dolayısı ile alacak hakkının) ‘desteğin ölüm gününde’ doğmuş sayılacağını”****[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn251)***

*√  “‘Tapu kaydına şerh verilmeyen satış vaadi sözleşmesinin yapıldığı tarih’in ‘tasarruf tarihi’ olarak kabul edilemeyeceğini” (Mahkemece, bu satış vaadi sözleşmesine dayalı olarak verilecek tescil kararının kesinleştiği tarihin ‘tasarrufun tarihi’ sayılacağını)”****[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn252)***

*√  “Bir vakfın tesciliyle birlikte, vakfedilen malların mülkiyeti vakfa geçeceğinden, tasarrufun iptâline konu olan taşınmaz, borcun doğumundan (kredi sözleşmesinin imzalanmasından) sonra davalı vakfa geçirildiğinden, mahkemece ‘vakfa yapılan devir işleminin iptâline’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn253)***

*√  “Çeklerin bankaya ibraz tarihinden önce yapılan tasarrufların -çeklerin düzenlenmesine neden olan temel ilişkinin daha önce olduğu alacaklı tarafından kanıtlanmış olmadıkça- iptâlinin istenemeyeceğini”****[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn254)***

*√  “Boşanma davasının açılmasından önce yapılan tasarruf hakkında, boşanma davasından doğan alacak için iptâl davası açılamayacağını”****[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn255)***

*√  “‘Borcun doğum tarihinin, tasarruf tarihinden önce olduğu’nun kanıtlanamaması halinde mahkemece, tasarrufun iptâli davasının ‘dinlenme koşulunun yokluğu’ nedeniyle reddedilmesi gerekeceğini”****[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn256)***

*√  “Davacı-alacaklının talep ettiği alacağın, davacının açtığı ilk boşanma davasının açıldığı tarihte doğmuş sayılacağını”****[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn257)***

*√  “Dava konusu tasarrufun, takip dayanağı faturalardan kaynaklanan alacak için başlatılmış icra takibinden önce yapılmış olması halinde, mahkemece taraflar arasındaki ilişkinin faturaların düzenlenmesinden evvel var olup olmadığı üzerinde durularak, borcun tasarruftan önce doğup doğmadığının özellikle tacir olan tarafların ticari defterleri incelenerek açıklığa kavuşturulması gerekeceğini”****[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn258)***

*√  “Bonoda ‘tanzim tarihi’nin, gerçek ‘tanzim tarihi’ olması zorunlu olmayıp ‘tedavüle çıkarılma tarihi’nin de ‘tanzim tarihi’ olarak bonoya yazılması mümkün ise de, bononun üzerindeki damga pulunun 2000 yılında tedavüle çıkmış olması halinde, bono üzerinde yazılı olan 1997 tarihinin, alacağın doğum tarihi olarak kabul edilemeyeceğini”****[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn259)***

*√  “İcra dosyasındaki alacağın, davacı-alacaklının alacağının doğum tarihinden önce başka bir (üçüncü) kişiye temlik edilmiş olması halinde, temlik işleminin iptâline karar verilemeyeceğini”****[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn260)***

*√  “Mahkemece, ‘taşınmaz satış vaadi sözleşmesinin düzenlendiği tarihin, borcun doğumundan önce olduğu’ kabul edilerek, tasarrufun iptâli davasının reddine karar verilmiş ise de, tapuda taşınmazın devir işlemi, borcun doğumundan sonra olduğundan ve taşınmaz satış vaadi sözleşmesinin tapuya alıcı adına şerh verilmesi halinde, sözleşmeden doğan hak güçlendirilerek daha sonraki hak sahiplerine karşı ileri sürülebilecek duruma geleceğinden, mahkemece satış vaadi sözleşmesinin tapuya şerh edildiği tarihin araştırılarak, bu tarihin borcun doğumundan önce olması halinde davanın reddine, sonra ise davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”****[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn261)***

*√  “İcra takip tarihinin, “borcun doğum tarihi” olarak kabul edilemeyeceğini”****[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn262)***

*√  “Alacaklının ‘malen’ kaydını taşıyan bonoya dayanarak iptâl davası açmış olması ve ‘tasarruf’ ile ‘borcun doğum tarihi’nin birbirine yakın olması halinde, mahkemece borcun gerçek doğum tarihinin araştırılması gerekeceğini”****[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn263)***

*√  “Borçlu tarafından karısına yapılan satış işleminin, daha sonra boşanmış olsalar bile -boşanma; borcun doğumundan sonra gerçekleştiği için- iptâline karar verilmesi gerekeceğini”****[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn264)***

*√  “Senedin düzenlenmesine esas olan temel borç ilişkisi hangi tarihte doğmuş ise, borcun o tarihte doğmuş sayılacağını (bu durumda, senedin düzenlenme tarihinin, ‘borcun doğum tarihi’ sayılamayacağını)”****[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn265)***

*√  “Elindeki ‘bonoya’ dayanarak ‘alacaklı sıfatıyla’ iptâl davası açan alacaklının alacağının -kural olarak- bononun düzenlenme tarihinde doğmuş sayılacağını”****[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn266)***

*√  “İİK. 278 gereğince ancak alacağın doğumundan sonra yapılan tasarrufların iptâl edilebileceğini”****[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn267)***

*√  “Davacı-işçinin ‘kıdem tazminatı’, ‘ihbar tazminatı’ ve ‘sosyal hakları’nın, işveren tarafından işine son verildiği tarihte doğmuş sayılacağını (yoksa; bu alacakların mahkemece karara bağlandığı tarihte doğmuş sayılmayacağını)”****[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn268)***

*√  “Davacı-alacaklının, davalı-borçlu hakkında açtığı ‘itirazın iptâli davası’nın, iptâl davasına konu olan tasarrufun yapıldığı tarihten sonra kesinleşmesinin ‘davacının alacağının tasarruftan sonra doğduğu’ sonucunu doğurmayacağını”****[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn269)***

*√  “Harç vermek suretiyle müdahil olan kişinin alacağının, tasarruftan sonra doğduğunun anlaşılması halinde, ‘müdahil yönünden de, davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn270)***

belirtmiştir.

**IX-** İptâl davası açma hakkı, kişiye sıkı sıkıya bağlı haklardan değildir. Bu hak, *miras, devir (temlik)****[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn271)*** ya da *yasal halefiyet* yolu ile sonradan aciz belgesine sahip olan kimseye de geçer.[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn272)

**b) İflas yolu ile takiplerde “davacı”;**

İptâl davası, *«iflas idaresi»* tarafından -aciz belgesi sunulmadan- açılır (İİK. mad. 187, 226, 277/2).[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn273)

Ancak, iflas idaresi, bu davayı açmak istemezse, iptâl davası, kendisine  -İİK. mad. 245 uyarınca- *“dava hakkı devir olunan alacaklı”* tarafından açılır.[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn274)

Haciz sahibi alacaklı tarafından açılmış olan iptâl davası devam ederken -yargılama sırasında- borçlunun iflas ettiğinin anlaşılması halinde, davaya iflas idaresince devam edilir (İİK. mad. 187, 194).[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn275)

İflas kapandıktan sonra ise, iptâl davasını açma hakkı, iflâs idaresine aittir (İİK. mad. 255). Elinde “aciz belgesi” bulunan -yani ‘iflâs açığı belgesi’ne dayanan- alacaklı sadece bu aciz belgesine dayanarak -haciz yolu ile takipten farklı olarak- iptâl davası açamaz. Bunun için, alacaklıya bu dava hakkının İİK. mad. 255/III, 245 uyarınca devredilmiş olması gerekir.

Buna karşın, bir iflâs alacaklısı, başkasının sıra cetveline kabul edilen alacağına, bu alacağı doğuran tasarrufun İİK. mad. 278-280’e göre “iptâle tâbi olduğu” gerekçesiyle itiraz etmek istiyorsa (İİK. mad. 235/II), bu halde, İİK. mad. 245’e göre kendisine yetki verilmemiş olsa bile, alacaklı “sıra cetveline itiraz davası” adı altında, ayrıca iptâl davası açabilir.[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn276)

*“Terekenin iflâs hükümlerine göre tasfiyesi”*nde kimin tasarrufun iptâli davası açabileceği konusunda kanunda bir açıklık bulunmamaktadır. **Doktrinde**bu durumda *“tasarrufun iptâli davası açma hakkının iflâs idaresi görevini yapan tasfiye memuruna ait olduğu”* ifade edilmiştir.[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn277)

**c) 6183 sayılı Kanuna göre açılan tasarrufun iptâli davalarında “davacı”;**

6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı, kimlerin “iptâl davası” açabileceği adı geçen kanunda -İİK. mad. 277’e benzer bir şekilde- gösterilmediği halde, kime karşı bu davaların açılabileceği, kanunun 25. maddesinde[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn278) -İİK. mad. 282’ye paralel şekilde- düzenlenmiştir.

6183 sayılı Kanunda, kamu alacağından dolayı iptâl davasını kimlerin açabileceği açıkça düzenlenmemişse de, gerek **doktrinde****[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn279)** ve gerekse **Yargıtay içtihatlarında**, bu davaların, “vergi, resim, harç, ceza kovuşturmalarına ait yargılama giderleri, vergi cezası, para cezası ile bunların gecikme zammı ve faiz gibi eklentileri ve kamu hizmetlerinin yerine getirilmesinden doğan alacaklar ile bunların takip masrafları” (6183 sayılı K. mad. 1) olarak nitelenen kamu alacaklarını, borçlularından tahsil edememiş olan;

**aa)** Devlet,

**bb)** İl özel idareleri,

**cc)** Belediyeler,

**dd)** Çeşitli özel Kanunlarda (örneğin; 5411 s. Bankacılık K.’nun 132. maddesinde; 5302 s. Sosyal Güvenlik K.’nun 37/III. maddesinde; 5510 s. Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası K.’nun 88/16. maddesinde) nitelikleri belirtilen alacakların tahsili için kendisine takip yetkisi tanınan kurum ve kuruluşlar,

tarafından açılır.[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn280)

Uygulamada, *Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu, Sosyal Güvenlik Kurumu,* *Vergi Dairesi Müdürlüğü, Maliye ve Gümrük Bakanlığı, Maliye ve Gümrük Bakanlığı adına Vergi Dairesi Müdürlüğü, Vergi Dairesi Müdürlüğüne izafetle Maliye Hazine, Maliye Hazinesini temsilen Mal Müdürlüğü* vb. tarafından iptâl davalarının açıldığı görülmektedir...

Belirtilen ve kısaca*“kamu idareleri”* diye isimlendirebileceğimiz kurum ve kuruluşların iptâl davası açabilmeleri için,

**1-** *Borçlu hakkında -tasarruf tarihi itibariyle (önce)****[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn281)****- doğmuş olan kamu alacağının kesinleşmiş****[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn282)******[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn283)*** *ve ödeme tarihi geçmiş (muaccel olmuş) bulunmalıdır.*

Kamu alacağı, borçlusuna tebliğ edilip onun tarafından süresinde *(7 gün) itiraz olunmaması* veya yaptığı *itirazın vergi mahkemesince reddedilmesi* ile kesinleşir (6183 s. K. mad. 58). *SGK.’nun prim ve diğer alacaklarının tahsili için*bu Kurumun “tahsil dairelerince düzenlenip gönderilmiş olan “ödeme emri”ne karşı borçlu, yedi gün içinde, alacaklı Sigorta Müdürlüğünün bulunduğu yer -“vergi mahkemesi”nde değil- *iş mahkemesinde*dava açabilir. Borçlu belirtilen “yedi gün” içinde borca itiraz etmez ya da iş mahkemesinde açmış olduğu dava reddedilirse, hakkındaki icra takibi kesinleşmiş olur.

Eğer *alacaklı (kamu idaresi/kurumu),*borçlunun ödeme emrine karşı açtığı dava sonuçlanmadan (verilecek karar kesinleşmeden) tasarrufun iptali davası açmış olursa, mahkemece “borçlunun açtığı davanın sonucu (verilecek kararın kesinleşmesi)” *bekletici mesele*yapılmalıdır.[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn284) [[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn285)

Kamu/kurum alacağı için *“tahsil dairesi”*yerine *“icra dairesi”*nde yapılan icra takibine dayanılarak açılan tasarrufun iptali davası -ortada geçerli bir icra takibi bulunmadığı için- reddedilir...[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn286)

**Yüksek mahkeme****[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn287)** *“kamu alacağının en geç yargılama sırasında ve hükümden önce kesinleşmiş olmasını”* açılmış olan tasarrufun iptâli davasının görülmesi için yeterli saymıştır. Başka bir deyişle, *“kamu alacağının dava açılmadan önce kesinleşmiş olması”* gerekmemekte ve açılmış olan tasarrufun iptâli davasının reddine neden olmamaktadır...

Ayrıca önemi nedeniyle belirtelim ki, *ihtiyaten tahakkuk ettirilen ve hakkında ihtiyati haciz kararı verilip uygulanan kamu alacakları için* -kesinleşip, ödeme günü gelmemiş olduğu için- iptâl davası açılamaz.[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn288)

**Yüksek mahkeme**bu konuyla ilgili olarak ayrıca;

*√ «6183 sayılı AATUHK'nun 24 ve devamı maddeleri gereğince açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkin davaların dinlenebilmesi için borçlu hakkındaki takibin kesinleşmiş olması gerekeceği, davacı tarafından davalı borçlu hakkında düzenlenen ödemeye çağrı mektubu, ödeme emri ve bunlara istinaden düzenlenen ihtiyati haciz kararlarının kesinleşmiş mahkeme kararı ile ortadan kaldırıldığından davanın, dava koşulu yokluğundan reddine karar verileceğini»****[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn289)***

*√ «Tasarrufun iptal davasında davacı alacaklının (2006 yılı Ocak ayından 2008 Aralık ayına kadar olan döneme ilişkin) vergi borcundan kaynaklanan alacağı hesaplanırken, vadesi geçen vergi borcu miktarının esas alınmasının hatalı olacağını- davacının alacak ve ferilerinin vade tarihine göre değil asıl alacağın; borcun doğduğu tarih, gecikme faizinin ise vade tarihine göre hesaplanması gerektiğinden bilirkişi raporunun hükme esas alınamayacağı, ek rapor veya yeni bir hesap uzmanı bilirkişiden 2006 yılı ocak ayından iptale konu tasarruf tarihine kadar olan idare alacağı ve fer'ileri konusunda rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»****[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn290)***

*√ «Kamu alacağından dolayı açılan tasarrufun iptali davasının dinlenebilmesi için borçlu hakkındaki takibin kesinleşmiş olması gerekeceğini; borçlu tarafından kendisine gönderilen ödeme emrinin iptali için vergi mahkemesinde dava açılmış olması ve bu konuda verilen kararın henüz kesinleşmemiş olması halinde, verilecek kararın kesinleşmesinin beklenmesi gerekeceğini»****[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn291)***

*√ «6183 sayılı Kanunun 24 vd. maddelerine göre tasarrufun iptali davası açılabilmesi için öncelikle kesinleşmiş ve muaccel hale gelmiş bir kamu alacağı bulunması gerektiğinden, borçluya ödeme emrinin tebliğ edilmiş ve bu ödeme emrinin kesinleşmiş olması zorunlu olduğundan borçlu tarafından gönderilen ödeme emri üzerine idare mahkemesinde ödeme emrinin iptali için dava açılmışsa bu davanın kesinleşecek olan sonucunu tasarrufun iptali davasına bakan mahkemece bekletici mesele yapılması gerekeceğini»****[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn292)***

*√ «Tasarrufun iptali davasında, “tasarruf tarihi itibariyle” doğmuş olan vergi borcunun miktarının (borç aslı+ferilerinin) saptanması gerekeceğini»****[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn293)***

belirtmiştir…

**2-**Kesinleşen kamu alacağı için, -tasarrufun iptali davasından önce veya dava sırasında- *icra takibi yapılmış olmalı ve icra takibi de* -süresinde itiraz edilmemesi yahut itirazın kaldırılması suretiyle- *kesinleşmiş olmalıdır.*

**Yüksek mahkeme,**

*√ «6183 sayılı Kanunun 35. maddesine göre limited şirket ortakları şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan kamu alacaklılarından, sermaye payları oranında doğrudan doğruya sorumlu iseler de bunun için şirket ortağı hakkında kamu idaresince yapılmış ve kesinleşmiş bir icra takibi bulunması gerekeceğini bu hususun kamu idaresi tarafından sorumlu ortak hakkında açılacak olan tasarrufu iptali davasında ‘dava şartı’ olduğunu»****[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn294)***

*√ «Limited şirket ortaklarının -6183 s. Kanunun 4369 sayılı Kanunla değişik 35. maddesi uyarınca- şirketten tahsil imkanı bulunmayın kamu alacaklarından, sermaye payları oranında sorumlu olduklarından, bu kişilerin ortağı bulundukları şirketin vergi borcunu -kendilerine ödeme emirlerinin tebliğine rağmen- ödememek için kendilerine ait taşınmazları üçüncü kişilere satmaları halinde, bu satış işlemleri hakkında iptal davası açılabileceği; ortak hakkında yapılması gereken icra takibinin dava esnasında da yapılabileceğini»****[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn295)***

ifade etmiştir.

**3-** Borçlu; a) Süresi içinde veya hapsen tazyikine rağmen *“mal beyanında”* bulunmamış olmalıdır veya b) *“Malı bulunmadığını”* bildirmiş olmalıdır yahut c) *“Beyan ettiği malların borcunu ödemeye yetmeyeceği”* anlaşılmış olmalıdır (mad. 27; 29).

Belirtilen bu durumlar, *“borçlunun ödeme güçsüzlüğü içinde bulunduğuna”* **karine**sayılmıştır.

**4-**Borçlu, malvarlığını azaltacak bir tasarrufta bulunmuş olmalıdır.[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn296)

Borçlu tarafından yapılmış, kamu alacağının tahsilini engeller nitelikte bir tasarruf (mal ya da hak devri) yoksa, açılan tasarrufun iptali davasınında reddedilmesi gerekir.

**5-**Ödenmemiş olan kamu borcu *bir sermaye şirketine (anonim şirkete* yada *limited şirkete)*ait ise;

Anonim şirketlerde *“ödenmeyen  k a m u  b o r ç l a r ı n d a n  dolayı”* kim ya da kimlerin sorumlu olduğu öncelikle *‘Kanuni Temsilcilerin Sorumluluğu’* kenar başlığı altında 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun mükerrer 35. maddesinin 1. fıkrasında;[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn297)

*“Tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların vakıflar cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin mal varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya****tahsil edilemeyeceği anlaşılan****amme alacakları,****kanuni temsilcilerin****ve tüzel kişiliği olmayan teşekkülü idare edenlerin****şahsi mal varlıklarından****bu Kanun hükümlerine göre tahsil edilir.”*

ş e k l i n d e  düzenlenmiştir.

Ayrıca; *“anonim şirketlerin ödenmeyen  v e r g i  b o r ç l a r ı n d a n  dolayı, kanuni temsilcilerin sorumluluğu”*213 sayılı Vergi Usul Kanunun 10. maddesinin 1 ve 2. fıkrasında,[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn298)

*“Tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların vakıflar cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde bunlara düşen ödevler kanuni temsilcileri, tüzel kişiliği olmayan teşekkülleri idare edenler ve varsa bunların temsilcileri tarafından yerine getirilir.*

*Yukarıda yazılı olanların bu ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden mükelleflerin veya***vergi sorumlularının varlığından tamamen veya kısmen alınamayan vergi ve buna bağlı alacaklar, kanuni ödevleri yerine getirmeyenlerin varlıklarından alınır...***”*

ş e k l i n d e  düzenlenmiştir.

Bu konuda özel düzenlemenin yapıldığı diğer bir Kanun da 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu 88. maddesinin 20. fıkrasıdır.[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn299) Burada da *“İşveren tarafından sigorta primleri ve diğer alacakların haklı bir sebep olmaksızın süresi içinde ödenmemesi halinde tüzel kişiliği haiz işverenler ile birlikte kanuni temsilcilerin Sosyal Güvenlik Kurumuna karşı müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları;”*

*“Kurumun sigorta primleri ve diğer alacakları haklı bir sebep olmaksızın bu kanunda belirtilen sürelerde ödenmez ise kamu idarelerinin tahakkuk ve tediye ile görevli kamu görevlileri, tüzel kişiliği haiz diğer işverenlerin şirket yönetim kurulu üyeleri de dahil olmak üzere****üst düzeydeki yönetici veya yetkilileri ile kanuni temsilcileri****Kuruma karşı işverenleri ile birlikte müşterek ve müteselsilen sorumludur”*

ş e k l i n d e  düzenlenmiştir.[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn300)

Yine bilindiği gibi;  a n o n i m  ş i r k e t l e r  6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunun 329. (6762 sayılı eski Türk Ticaret Kanunun 269.) maddesine göre; kural olarak şirket borçlarından dolayı bizzat kendileri bütün malvarlığı ile sorumludur.  P a y  s a h i p l e r i  ise sadece taahhüt etmiş oldukları sermaye payları ile şirkete karşı sorumludur. Bu sorumluluk dışında, pay sahiplerinin, şirketin özel hukuk ve kamu borçlarından dolayı herhangi bir sorumluluğu bulunmamaktadır. *Yönetim kurulu üyelerinin durumu ise pay sahiplerinden*farklıdır. Anonim şirketlerde *“kanuni temsilci”*sıfatına sahip olan *yönetim kurulu üyeleri,*pay sahipleri gibi şirketin özel hukuk borçlarından sorumlu olmamakla birlikte, belli şartların varlığı halinde, vergi, sigorta primi gibi *kamu borçları*nedeniyle sorumlulukları mevcuttur.

Kamu alacağının esas sorumlusu anonim şirket tüzel kişisi olduğundan, bu alacak şirket adına tahakkuk eder. 6183 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde anonim şirket hakkında takip başlatılır, az önce belirtilen 6183 sayılı Kanunun *mükerrer 35. maddesine göre kanuni temsilcilere*(yönetim kuruluna) müracaat edilebilmesi için; yapılan takip sonucunda kamu alacağını, anonim şirketin mal varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması gerekir. Kamu alacağı, borcun asıl yükümlüsü olan *anonim şirketten*istenmedikçe, *yönetim kurulu üyelerine*başvurulamaz. Bu durumda, yönetim kurulunun kamu borçlarından sorumluluğu *fer’i*nitelikte olup *ikinci derece*sorumludur.[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn301)

6183 sayılı Kanunun 3. maddesine göre *“tahsil edilemeyen kamu alacağı”*terimi ‘kamu borçlusunun anılan kanun hükümlerine göre yapılan mal varlığı araştırması sonucunda, haczi kabil herhangi bir mal varlığının bulunmaması, haczedilen malvarlığının satılarak paraya çevrilmesine rağmen satış bedelinin kamu alacağını karşılamaması gibi nedenlerle tahsil edilemeyen kamu alacağını’ ifade etmektedir.

*“Tahsil edilemeyeceği anlaşılan kamu alacağı”*terimi ile de ‘kamu borçlusunun haczedilen mal varlığına adı geçen kanun hükümlerine göre biçilen değerlerin kamu alacağını karşılamayacağının veya hakkında iflas kararı verilen kamu borçlusundan anılan kamu alacağının iflas masasından tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması gibi nedenlerle tahsil dairelerince yürütülen takip işlemlerinin herhangi bir aşamasında kamu borçlusundan tahsil edilemeyeceği ortaya çıkan kamu alacağı’ anlatılmak istenmiştir.

Anonim şirketlerde; esas sözleşme ile atanmış veya genel kurul tarafından seçilmiş bir veya daha fazla kişiden oluşan bir *yönetim kurulu*bulunur. Bu şirketler, yönetim kurulu tarafından yönetilir ve temsil olunur. Yönetim kurulu şirketin yürütme ve temsil organıdır. Dolayısıyla, anonim şirketlerin *kanuni temsilcisi*yönetim kuruludur. Ancak yönetim kurulu üyeleri *kanuni temsilcilik*sıfatını, üyelikle değil, temsil yetkisi ile kazanırlar. Nitekim TTK.’nun 370/II maddesinde *“yönetim kurulunun, temsil yetkisini bir veya daha fazla murahhas üyeye veya müdür olarak üçüncü kişilere devredebileceği, ancak bir yönetim kurulu üyesinin temsil yetkisine sahip olması gerektiği”* ifade edilmiştir. Bu hüküm çerçevesinde 6183 sayılı kanunun mükerrer 35. maddesi uygulamasında *kanuni temsilci,****temsil yetkisi verilmiş kişi ya da kişiler*** olacaktır. Yönetim kurulu üyelerine şirketi temsile yönelik herhangi bir yetki verilmemesi halinde söz konusu üyeler şirketin ödenmeyen kamu borçlarından sorumlu tutulamayacaktır. Tekrar belirtmek gerekir ki; *temsil yetkisi*üçüncü kişilere devredilmiş olsa da yönetim kurulu üyelerinden en az birisinin yönetim kurulu bir üyeden oluşuyorsa bu kişinin, şirketi temsil yetkisine sahip olması zorunludur. Bu arada, yönetim kurulu üyesinin *gerçek*veya *tüzel kişi* olması, sorumluluğu etkilemeyecektir. Tüzel kişi olması halinde sorumluluk, tüzel kişi adına hareket eden temsilciye değil, tüzel kişinin kendisine ait olacaktır.

Bu çerçevede, kamu alacağının anonim şirketin mal varlığından *kısmen veya tamamen tahsil edilememesi*ya da *tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması*halinde, şirketin kanuni temsilcisi konumundaki yönetim kurulu üyelerinin şahsi mal varlığından takip ve tahsil cihetine gidilmeden önce;

**a-***Temsil yetkisinin aynı zamanda yönetim kurulu üyesi olan murahhas bir veya birkaç üyeye veya şirkette pay sahibi olmayan müdürlere bırakılmış olup olmadığı tesbit edilmelidir:*

*-****Şirketi temsil yetkisinin murahhas üyeye/üyelere ve/veya müdür olarak üçüncü kişilere bırakıldığının anlaşılması durumunda***; kamu alacağı sadece bunlardan takip ve tahsil edilecektir. Yönetim kurulu üyesi olmasına karşın, temsil yetkisi bulunmayan diğer üyelerin ise kamu borcundan dolayı herhangi bir sorumluluğu olmayacaktır.

*-****Eğer temsil yetkisi kimseye devredilmemiş ise***; yönetim kurulu üyelerinin tamamı kamu borcundan müteselsilen sorumlu olacaktır.

**b-**Kimliği belirlenen anonim şirket temsilcileri hakkında -‘anonim şirketten kısmen veya tamamen tahsil edilemeyen’ veya ‘tahsil edilemeyeceği anlaşılan’  v e r g i  s i g o r t a  p r i m i  gibi kamu alacakları için- kamu idaresince (Vergi Dairesi, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından) icra takibi yapılıp kendilerine ödeme emri gönderilmesi gerekir.

Bu husus gerek **doktrinde**ve gerekse **Yargıtay/Danıştay içtihatlarında**çok açık biçimde ifade edilmiştir.

U y g u l a m a d a k i  önemi nedeniyle şu hususu da belirtelim ki; limited şirketlerden tahsil edilemeyen amme alacaklarının -6183 s. K.’nun 35. maddesi uyarınca- limited şirket ortaklarından, ***sermaye payları oranında*** talep edilebilmesi ve yine anonim şirketlerden ***tahsil edilemeyen kamu (vergi) alacaklarının***, anonim şirketin kanuni temsilcilerinden -6183 s. K.’nun mükerrer 35. maddesi uyarınca- talep edilebilmesi için  ö n c e  anonim/limited şirket hakkında -6183 s. K. hükümlerine göre- takip yapılması, bu takibin kesinleşmesi sonucunda, takip konusu kamu (vergi) alacağının şirketten tahsil edilememesi -yani, yapılan haciz işlemlerinin sonuçsuz kalması- ve ondan  s o n r a,  şirket hakkında yapılmış olan takibin şirketin kanuni temsilcilerine (anonim şirketlerde)/ortaklarına (limited şirketlerde) yöneltilip, bu kişilere  ö d e m e                            e m r i  gönderilip, takibin bunlar yönünden de kesinleşmesi gerekir... Buna karşın, 5510 s. SGK.’nun 88/(20) fıkrası uyarınca işveren tarafından ödenmemiş olan prim ve diğer alacakların şirket üst düzey yöneticilerinden tahsili için  ö n c e  işveren (şirket) hakkında takip yapılıp, takip konusu prim vs. diğer alacakların ondan tahsil edilememesi üzerine şirketin üst düzey yöneticilerine önceki takibin yöneltilmesi gerekmemekte ve doğrudan doğruya SGK. tarafından, hem ***işveren (şirket)*** ve hem de hakkında ***birlikte*** -aynı takip dosyasında, aynı ânda- takip yapılabilmektedir.[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn302)

Bu konu ile ilgili olarak uygulamada önem taşıyan şu hususa da değinelim; kamu idaresinin, iptâl davası açabilmesi için -İİK.’na göre açılan iptâl davalarında olduğu gibi- **aciz belgesi**alıp, bunu mahkemeye sunması zorunlu mudur? Bu konunun doktrinde, tartışmalı olduğunu görüyoruz. Gerçekten, **bir görüşe göre,****[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn303)** Devlete (kamu idarelerine), özel kişilerden farklı bir ayrıcalık tanınamaz. 6183 sayılı 24 ve onu izleyen maddelerine göre iptâl davası açılabilmesi için, tahsil dairesinin tüm yasa yollarını uygulamasına rağmen, alacağını alamadığını öncelikle kanıtlaması zorunlu ve gerekli sayılmalıdır. İdare, borçlunun bu durumunu *“aciz fişi”* ile (6183 s. K. mad. 75) veya borçlunun haczi mümkün başka malı olmadığını belirten *“haciz tutanağı”* ile kanıtlayabilir. Ancak, 6183 sayılı Kanunun 27 ve 29/I. maddesindeki durumlar, borçlunun ödeme güçsüzlüğü içinde bulunduğuna karine sayıldığından, bu durumda alacaklı kamu idaresinin ayrıca *aciz belgesi* sunmasına gerek kalmaz... Katıldığımız **diğer bir görüşe göre****[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn304)** ise, iptâl davasının görülebilmesi için, alacaklı kamu idaresinin ayrıca kesin ya da geçici aciz belgesi alıp, bunu mahkemeye sunmasına gerek yoktur. Yakın zamana -Şubat/2007- kadar tasarrufun iptâli davaları hakkında mahkemelerce verilen kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi****[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn305)** ve bugün aynı kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi****[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn306)** içtihatlarında, ikinci görüşü benimseyerek *“kamu alacağından dolayı idarenin borçlu hakkında aciz belgesi almadan iptâl davası açabileceğini”*belirtmiştir...

Tasarrufun iptali davasında *“tasarruf tarihi itibariyle”* doğmuş olan vergi borcunun miktarı (borç aslı+fer’ileri) saptanır…[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn307)

Alacaklı kamu idaresinin, iptâl davası açabilmesi için, *kamu alacağının, iptâl konusu tasarruftan önce doğmuş olması* zorunlu mudur? Ya da başka bir deyişle, alacaklı kamu idaresi, borçlunun iptâl (dava) konusu tasarrufundan sonra doğan alacağı için, borçlunun daha önce yaptığı tasarrufların iptâlini isteyebilir mi? **Bir görüşe göre****[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn308)**, davacı kamu idaresinin alacağı, borçlunun iptâl (dava) konusu tasarrufundan önce doğmuş olmalıdır. Eğer, tasarrufun yapıldığı tarihte, vergiyi doğuran olay henüz ortaya çıkmamışsa, süre ne olursa olsun, işlemin iptâli dava edilemez. Çünkü, üçüncü kişi, borçlunun malvarlığını görerek ve vergiyle (kamu borcuyla) bir ilgisi olmadığını düşünerek, onunla işlemde bulunmuştur. Özel hukukta da durum aynıdır. Aksi halde, kişiler arasındaki güvensizlik, hukuksal ilişkilerde de duraksamalar yaratılır... Buna karşın, katıldığımız **diğer bir görüşe göre****[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn309)**, Hükümet Gerekçesinde de ifade edildiği gibi, ileride doğacak kamu borçlarını ödeyemeyecek derecede malvarlığını önceden azaltan kişinin, yaptığı bu tasarrufların kamu idaresine karşı geçersiz sayılması, kamu yararı yönünden gerekli görülmüştür. Kanun tasarının TBMM’de görüşülmesi sırasında bu konu tartışılmış ve *“kamu alacağını doğuran olayın doğumundan önce yapılan tasarrufların maddenin kapsamı dışında bırakılması”*na ilişkin teklif (öneri) reddedilmiş ve kanun bugünkü şekliyle kabul edilmiştir. Bütün bu nedenlerle, 6183 sayılı Kanuna göre yapılan icra takiplerine dayalı iptâl davalarında, *“alacağın tasarrufun yapıldığı tarihten önce veya sonra doğması”* önem taşımaz.

**Yüksek mahkeme****[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn310)** de, bu konudaki içtihatlarında *birinci görüşe* katılmıştır...

Kamu alacağından dolayı *iflasın açılmasından sonra* -borçlunun, iflastan önceki dönemde alacaklılarından mal kaçırmak amacı ile yaptığı bağışlama ve hileli tasarrufların iptâli için- iptâl davası,*“iflas idaresi”* veya -onun masa adına dava açılmasında yarar görmediği durumlarda-*“kendisine dava açma hakkını devrettiği kamu idaresi”* tarafından açılır.[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn311)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** Tasarrufun İptali Davasının Tarafları (Prof. Dr. Fırat Öztana’a Armağan, C:2, 2010, s:2243-2274)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 17. HD. 4.4.2011 T. 7124/3028; 27.1.2011 T. 5310/430; 20.1.2011 T. 7202/215; 1.7.2010 T. 5096/6229; 15. HD. 10.5.2004 T. 1892/2621, 1.10.2001 T. 3971/4209; 16.4.2001 T. 1400/1954; 17. HD. 19.7.2007 T. 3037/2545; 12.7.2007 T. 3032/2476; 15. HD. 4.11.2004 T. 1832/5619; 3.11.2004 T. 1725/5593 vb.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 17. HD. 10.12.2009 T. 6893/8204; 23.11.2009 T. 8206/7773; 19.11.2009 T. 5582/7734; 20.11.2008 T. 3181/5422; 11.4.2007 T. 555/2363; 15. HD. 10.5.2004 T. 1892/2621; 1.10.2001 T. 3971/4209; 16.4.2001 T. 1400/1954; 17. HD. 19.7.2007 T. 3037/2545; 12.7.2007 T. 3032/2476; 15. HD. 4.11.2004 T. 1832/5619; 3.11.2004 T. 1725/5593 vb.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:1416 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:5, 3. Baskı, s:8190 -**UYAR, T**. İcra Hukukunda İstihkak Davaları, 3. Baskı, s: 770

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: İleride; İİK. mad. 281, §A. AÇIKLAMA: I-b-aa - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s: 19670vd.»

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 15. HD. 26.10.1988 T. 2869/3403, 27.10.1987 T. 2251/3709

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 12347/3975; 14.03.2013 T. 5988/3307; 14.03.2013 T. 5569/3301; 26.06.2012 T. 1921/8024; 19.01.2012 T. 1829/269; 18.04.2012 T. 12788/4874; 25.03.2013 T. 5561/4060; 04.04.2011 T. 7124/3028; 27.01.2011 T. 5310/430; 20.01.2011 T. 7202/215; 01.07.2010 T. 5069/6229 vb.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 15. HD. 15.01.2003 T. 6346/153; 20.02.2002 T. 642/862; 22.09.2004 T. 3920/4487; 03.11.2004 T. 1725/5593; 04.11.2004 T. 1832/5619; 19.02.2003 T. 6107/5900

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: HGK. 04.07.2007 T. 4-450/449; 14.04.2004 T. 15-182/220

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 4. HD. 28.03.2011 T. 2023/3257; 14.03.2011 T. 717/2586; 28.02.2011 T. 3088/2012; 08.03.2011 T. 407/2480

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 7306/4613; 28.03.2013 T. 6151/4361; 04.03.2013 T. 5918/2619

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** ag. şerh, C:8, 3. Baskı, s:11853 vd. - **ÖZTEK, S.** İcra ve İflâs Hukukunda Borç Ödemeden Aciz Vesikası (İİK. m. 143; m. 251), s:48 vd. -**DELİDUMAN, S.** İcra ve İflas Hukukunda Borç Ödemeden Aciz Belgesi, s:28 vd.

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Ayrıntılı bilgi için bknz: «İİK. mad. 105.» - **UYAR, T.** ag. şerh, C:6, 2. Baskı, s:9138 vd.

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. «İİK. mad. 105» - **UYAR, T.**ag. şerh, C:6, s: 9139 vd. -**ÖZTEK, S.**age. s:22 vd. - **DELİDUMAN, S.** age. s:8 vd.

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 17. HD. 1.7.2008 T. 2898/3682; 11.3.2008 T. 287/1141; 6.3.2008 T.4113/1082 vb.

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 15. HD. 23.3.2006 T. 6110/1677; 14.6.2005 T. 1068/3563; 6.2.2006 T. 2375/479 29.6.2004 T. 1163/3642; 18.5.2004 T. 1528/2771; 26.2.2004 T. 494/1043; 18.2.2002 T. 4686/754 vb.; 17.HD. 20.11.2008 T. 3181/5422; 11.4.2007 T. 555/2363

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 17. HD. 8.7.2010 T. 4306/6635; 31.5.2010 T. 4308/4925; 1.7.2008 T. 2898/3682 vb.

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 7306/4613

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 17. HD. 01.4.2013 T. 9664/4520; 21.03.2013 T. 8057/3971; 19.03.2013 T. 5119/3664; 14.03.2013 T. 5569/3301

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 9664/4520

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 12347/3975; 14.03.2013 T. 5988/3307

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 8057/3971

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 5569/3301

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 17. HD. 19.03.2013 T. 5119/3664

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 17. HD. 17.09.2012 T. 7215/9406

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 26.06.2012 T. 1921/8024

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 17. HD. 18.04.2012 T. 12788/4874

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 17. HD. 18.04.2012 T. 12904/4878

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 17. HD. 18.04.2012 T. 12904/4878

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 17. HD. 08.02.2012 T. 6296/1268

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 17. HD. 19.01.2012 T. 1829/269

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 17. HD. 03.05.2011 T. 10356/4249

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 17. HD. 05.05.2011 T. 3814/4847; 4. HD. 28.03.2011 T. 2023/3257; 14.03.2011 T. 717/2586; 28.02.2011 T. 3088/2012; 17. HD. 24.01.2011 T. 1723/469

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 17. HD. 03.02.2009 T. 4222/384; 24.01.2011 T. 12826/355; 23.12.2010 T. 4966/11442

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 17. HD. 20.01.2011 T. 12533/221

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 15. HD. 15.01.2003 T. 6346/153; 20.02.2002 T. 642/862; 17. HD. 12.07.2007 T. 3032/2476; 19.07.2007 T. 3037/2545; 15. HD. 22.09.2004 T. 3920/4487; 03.11.2004 T. 1725/5593; 04.11.2004 T. 1832/5619; 17. HD. 12.02.2009 T. 144/590; 16.02.2009 T. 4706/657; 26.02.2009 T. 4946/913; 02.03.2009 T. 5045/976; 03.03.2009 T. 4328/1078; 09.03.2009 T. 5269/1208; 10.03.2009 T. 3793/1262; 26.03.2009 T. 5592/1752; 30.03.2009 T. 5040/1818; 30.03.2009 T. 5338/1819; 20.04.2009 T. 5457/2461; 07.05.2009 T. 2394/2905; 14.05.2009 T. 1906/3130; 11.06.2009 T. 1636/4130; 11.06.2009 T. 4444/4137; 17.09.2009 T. 5893/5525; 15.10.2009 T. 5255/6414; 19.11.2009 T. 5582/7734; 23.11.2009 T. 8206/7773; 10.12.2009 T. 6893/8204; 01.07.2010 T. 5096/6229; 15. HD. 09.12.2003 T. 6107/5900; HGK. 14.04.2004 T. 15-182/220; 17. HD. 20.01.2011 T. 7202/215; 27.01.2011 T. 5310/430; 04.04.2011 T. 7124/3028; 25.03.2013 T. 5561/4060

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 15. HD. 03.03.2004 T. 7118/1171; 17. HD. 03.12.2007 T. 2793/3985; 18.04.2011 T. 7154/3609; 18.04.2011 T. 7112/3608; 11.04.2011 T. 2329/3343; 11.04.2011 T. 8424/3332; 20.09.2010 T. 6455/7049; 08.07.2010 T. 4647/6639; 08.07.2010 T. 4306/6635; 05.07.2010 T. 5564/6375; 22.06.2010 T. 3675/5803

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 17. HD. 03.02.2009 T. 4222/384; 24.01.2011 T. 12826/355; 23.12.2010 T. 4966/11442

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 17. HD. 02.10.2012 T. 9350/10466

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 17. HD. 13.09.2012 T. 8083/9227

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 17. HD. 12.02.2008 T. 5709/523; 15. HD. 02.05.2005 T. 7075/2686; 22.03.2006 T. 6110/1677; 16.01.2007 T. 5981/62; 17. HD. 17.03.2008 T. 357/1253; 18.03.2008 T. 113/1353; 15. HD. 15.06.2004 T. 2776/3342; 17. HD. 27.09.2007 T. 3309/2815; 15. HD. 29.06.2004 T. 1163/3642; 17. HD. 19.07.2007 T. 2982/2552; 20.05.2008 T. 1919/2695; 15. HD. 20.09.2004 T. 4272/4377; 23.09.2004 T. 3303/4567; 23.09.2004 T. 3785/4596; 29.09.2004 T. 2194/4744; 09.12.2004 T. 5440/6398; 03.11.2004 T. 5591/6591; 30.09.2002 T. 3661/4270; 17. HD. 05.02.2009 T. 4027/411; 09.02.2009 T. 465/4710; 12.02.2009 T. 4041/583; 05.05.2009 T. 18/2875; 17.09.2009 T. 5394/5517; 01.10.2009 T. 4961/5863; 01.07.2010 T. 3699/6225; 31.01.2011 T. 6288/599; 10.06.2010 T. 6946/5415; 23.12.2010 T. 3122/11438; 18.10.2010 T. 3843/8423; 04.10.2010 T. 3847/7702; 30.09.2010 T. 8378/7582; 23.09.2010 T. 2641/7568; 01.07.2010 T. 5096/6229; 08.06.2010 T. 2315/5299

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 17. HD. 06.03.2008 T. 4113/1082; 15. HD. 22.03.2001 T. 5103/1434; 09.04.2001 T. 5397/1803; 26.01.2005 T. 4587/258; 17. HD. 11.03.2008 T. 287/1141; 15. HD. 18.04.2007 T. 6008/2521; 17. HD. 21.01.2008 T. 5653/179; 15. HD. 07.05.2002 T. 2211/2368; 17. HD. 04.10.2007 T. 4627/2955; 08.10.2007 T. 4394/3010; 01.07.2008 T. 2898/3682; 15. HD. 15.05.2002 T. 1395/2523; 17. HD. 19.07.2007 T. 2982/2552; 18.09.2007 T. 3993/2650; 18.09.2007 T. 4041/2651; 22.10.2007 T. 4353/3158; 15. HD. 30.10.2003 T. 5707/5100; 08.04.2005 T. 1049/2145; 12. HD. 08.03.2005 T. 1659/4687; 17. HD. 31.05.2010 T. 4308/4925; 08.07.2010 T. 4306/6635; HGK. 15.05.2002 T. 15-367/403; 17. HD. 09.05.2011 T. 10595/4459; 23.12.2010 T. 3122/11438; 21.03.2013 T. 8433/3974

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 17. HD. 17.11.2010 T. 8656/7600; 16.3.2009 T. 5106/1467

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 17. HD. 8.6.2010 T. 2315/5299; 25.5.2010 T. 2340/4686; 19.2.2009 T. 4913/801 vb.

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 17. HD. 3.6.2010 T. 3874/5105; 27.1.2009 T. 2857/210; 15.1.2008 T. 22130/223 vb.

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 4. HD. 29.4.2010 T. 8851/5159

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 17. HD. 22.2.2010 T. 10328/1359; 1.2.2010 T. 9625/619; 18.1.2010 T. 10416/26 vb.

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 17. HD. 15.2.2010 T. 10704/1138; 9.2.2010 T. 9455/964

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 17. HD. 23.11.2009 T. 8051/7771; 14.9.2009 T. 5267/5315; 14.9.2009 T. 5267/5321

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Karş: 17. HD. 12.5.2009 T. 2884/3093

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 17. HD. 30.6.2009 T. 3330/4749

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 17. HD. 15.6.2009 T. 2624/4232; 13.11.2008 T. 1952/5312; 11.11.2008 T. 2356/5234 vb.

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 17. HD. 14.9.2009 T. 5047/5320; 15. HD. 15.3.2004 T. 688/1433; 23.9.2003 T. 2993/4247

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 17. HD. 26.5.2009 T. 2858/3627; 23.3.2009 T. 5823/1628; 3.3.2009 T. 6031/1085 vb.

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 17. HD. 18.5.2009 T. 384/3232

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 17. HD. 10.3.2009 T. 3739/1268

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 17. HD. 9.3.2009 T: 5232/1205

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 17. HD. 5.3.2009 T. 5019/1112

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 17. HD. 5.3.2009 T. 5319/1108

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 17. HD. 3.3.2009 T. 4328/1078

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 17. HD. 23.2.2009 T. 3537/830

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 17. HD. 19.2.2009 T. 713/804; 9.2.2009 T: 4454/462; 8.7.2008 T. 848/3817 vb.

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 17. HD. 5.2.2009 T. 3871/421

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 17. HD. 3.2.2009 T. 4222/384

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 17. HD. 27.1.2009 T. 4568/216

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 2.12.2008 T. 18203/21511

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 17. HD. 27.10.2008 T. 4002/4853

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 17. HD. 31.3.2008 T. 192/1594

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 17. HD. 17.3.2008 T. 259/1251; 1.10.2007 T. 3597/2889

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 17. HD. 29.1.2008 T. 5423/366

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 17. HD. 23.05.2011 T. 10061/5139; 23.12.2010 T. 4727/11441; 01.07.2010 T. 3699/6225; 24.1.2008 T. 150/273; 22.10.2007 T. 4316/3156

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 17. HD. 8.10.2007 T. 4359/3009

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 26.12.2006 T. 21812/24763

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 15. HD. 8.3.2005 T. 7623/1299; 10.11.2004 T. 1756/5785; 21.10.2004 T. 3131/5291 vb.

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 30.9.2004 T. 5030/4768

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 15. HD. 12.5.2004 T. 6913/2676

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 15. HD. 10.5.2004 T. 1892/2621; 1.10.2001 T. 3971/4209, 16.4.2001 T. 1400/1954 vb.

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 17. HD. 3.12.2007 T. 2793/3985; 15. HD. 3.3.2004 T. 7118/1171

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 15. HD. 20.1.2004 T. 6317/223

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 15. HD. 11.6.2003 T. 2290/3145

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 15. HD. 5.6.2003 T. 202/3020; 15.5.2003 T. 1368/2608; 11.2.2002 T. 348/631 vb.

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 15. HD. 6.11.2002 T. 3313/4951

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 15. HD. 23.10.2002 T. 3008/4797

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 15. HD. 17.6.2002 T. 2241/3270

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 15. HD. 11.6.2002 T. 2362/3173

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 15. HD. 15.5.2002 T. 1395/2523; 18.4.2000 T. 1539/1882 vb.

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 7.3.2002 T. 3364/4613

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 15. HD. 26.3.2001 T. 4982/1465; 7.4.1997 T. 780/1898; 13. HD. 18.5.1974 T. 1298/121

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 15. HD. 5.10.1999 T. 3250/3480

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 15. HD. 23.11.1998 T. 4281/4368; 20.4.1995 T. 1917/2378; 23.3.1994 T. 6/1772; 11.3.1992 T. 673/1216 vb.

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 15. HD. 2.10.1995 T. 2300/5157

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 15. HD. 28.4.1993 T. 2187/2016

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 15. HD. 18.2.1993 T. 535/696

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 13. HD. 16.4.1981 T. 1228/2844

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 69 - **UYAR, T.** ag. şerh, C:4, 4. Baskı, s:5895 - **UYAR, T.**İcra Hukukunda Haciz, 2. Baskı, s:6 vd.

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 15. HD. 11.5.2004 T. 1641/2645; 24.5.2001 T. 2361/2799; 22.11.2000 T. 4738/5136 vb.

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) **KARAYAZGAN, G./VAROL, B.**Tatbiki İcra ve İflâs Hukuku ve En Son İçtihatlar, s:137 - **CİMCOZ, S.** İcra-İflâs Hukukunda İptâl Davasının İhtilaflı ve Aksayan Yönleri Üzerine Düşünceler (Yargı Dergisi, 1977/Mayıs, s:15 vd.)

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 15. HD. 5.10.2000 T. 2072/4269

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. «İİK. mad. 152» - **UYAR, T.** ag. şerh. C:8, s:12612 - **UYAR, T.** İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, 2. Baskı, s: 466 vd.

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 17. HD. 10.2.2011 T. 12344/1006; 15. HD. 24.10.2001 T. 2598/4758; HGK. 1.12.1999 T. 15-986/997; 15. HD. 3.11.1997 T. 4061/4665

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) **KARAYAZGAN, G./VAROL, B.** age. s:137 - **CİMCOZ, S.** agm. s:15

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) **KOSTAKOĞLU, C.**Takip Hukukunda İptâl Davaları (Ad. D. 1989/6, s:16 - YD. 1989/8, s:1044 vd.)

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: HGK. 2.3.2005 T. 15-100/119; 15. HD. 9.12.2005 T. 5440/6398; 13.9.2000 T. 3147/3774 vb.

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:1416 - **ÖZTEK, S.** age. s:76 - **ÖZTEK, S.** İptâl Davası Açma Hakkı İle Bağlantılı Olarak Hacizdeki Borç Ödemeden Aciz Vesikası ve Uygulamada Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (Bankacılar Dergisi, S:1998/27, s:92 - **MUŞUL, T.** agm. s:2833

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 17. HD. 22.10.2007 T. 4316/3156; 1.7.2008 T. 2898/3682; 11.3.2008 T. 287/1141; 6.3.2008 T. 4113/1082; 22.10.2007 T. 4353/3158; 4.10.2007 T. 4627/2955; 8.10.2007 T. 4394/3010 vb.; 15. HD. 23.3.2006 T. 6110/1677; 6.2.2006 T. 2375/479; 14.6.2005 T. 1068/3563 vb.; HGK. 2.3.2005 T. 15-100/119; 15. HD. 9.12.2005 T. 5440/6398; 13.9.2000 T. 3147/3774; 12.5.2004 T. 6913/2676

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 15. HD. 7.5.1992 T. 2135/2460; 4.3.1992 T. 869/1042

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:4, s:3494 vd. - **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, s:1212 - **PEKCANITEZ, H./ALTAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, s:871 - **UMAR, B.** İptâl Davaları, s:36 - **GÜRDOĞAN, B.** İflas Hukuku, s:238 - **KOSTAKOĞLU, C.** a.g.m. (Ad. D. 1989/6, s:14 - Yasa D. 1989/8, s:1043 -**ÜSTÜNDAĞ, S.** İflas Hukuku, s: 240, dipn. 2 - **MUŞUL, T.**İcra ve İflas Hukuku, 6. Baskı, C:2, s:1786 vd.

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 17. HD. 19.7.2007 T. 3037/2545; 12.7.2007 T. 3032/2476; 4.11.2004 T. 1832/5619 vb.

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) **AKYAZAN, S.** Borç Ödemeden Aciz Vesikası (Ansay Armağanı, s:320)

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) **UMAR, B.**a.g.e. s: 36 - **KURU, B.** a.g.e. C:4, s:3494 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1212 - **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s:238 - **SARISÖZEN, İ.** İcra ve İflas Hukukuna Göre İptâl Davasında Yargılama Usulü (ABD. 1977/2, s:284) - **GÜNEREN, A.**İcra ve İflas Hukukunda İstihkak Davaları ile Tasarruf İptâl Davaları, s:1078

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 9664/4520; 19.03.2013 T. 5119/3664; 21.03.2013 T. 8057/3971; 14.03.2013 T. 5569/3301; 19.7.2007 T. 3037/2545; 12.7.2007 T. 3032/2476; 4.11.2004 T. 1832/5619 vb.

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) **KURU, B.** a.g.e. C:4, s:3496 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1413 - **KOSTAKOĞLU, C.** a.g.m. (Ad. D. 1989/6, s:14 - Yasa D. 1989/8, s:1043) - **ŞİMŞEK, E.**Uygulamalı İcra ve İflas Kanunu, s:851 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.**Tasarrufun İptâli Davaları, s:55 vd. - **ÖZTEK, S.** İcra ve İflas Hukukunda Borç Ödemeden Aciz Vesikası, s:68, dipn. 51 civarı -**YILDIRIM K.** İcra ve İflas Hukukunda İptâl Davaları, s:252 - **ÖZTEK, S.** agm. s:89

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) **UMAR, B.** a.g.e. s: 37 - **BERKİN, N.**İflas Hukuku, s: 498 - **OLGAÇ, S.**Yargıtay İçtihatları Işığı Altında İcra ve İflas Hukukunda İptâl Davaları (Dr. A. Seçkin’e Armağan, 1974, s:459)

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) **KOSTAKOĞLU, C.** agm. s:14 vd. - **ÖZTEK, S.** age. s:71 - **MUŞUL, T.** Tasarrufun İptâli Davasında Dava Şartı Olarak Aciz Vesikası, Sorunlar, Yargıtay Kararları ve Düşünceleriniz (Legal Huk. D. Ekim/2004, s:2827 vd.

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Aynı doğrultuda: 13. HD. 24.6.1982 T. 1699/4690; 15. HD. 22.10.1984 T. 1407/3166; 21.9.1989 T. 2097/3737

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 17. HD. 8.7.2008 T. 848/3817; 11.6.2007 T. 2003/2018; 15. HD. 11.7.2006 T. 2937/4343; HGK. 14.4.2004 T. 15-182/220 vb...

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 13. HD. 24.6.1982 T. 1699/4690

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Karş: 13. HD. 1.6.1981 T. 2245/4164; 27.9.2979 T. 4000/4691; 23.11.1978 T. 3850/4936

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: HGK. 13.3.1976 T. 12-201/1064

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Karş: HGK. 18.1.1967 T. İc. İf-684/13

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 15. HD.16.1.2007 T. 3981/62; 22.3.2006 T. 6110/1677; 2.5.2005 T. 7075/2686; 9.12.2004 T. 5440/6398; 3.11.2004 T. 5591/6591 vb.

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 5718/3199

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 17. HD. 19.03.2013 T. 5119/3664; 14.03.2013 T. 5569/3301; 21.03.2013 T. 12347/3975; 14.03.2013 T. 5988/3307; 18.04.2012 T. 12788/4874; 19.01.201 2T. 1829/269; 31.01.2011 T. 6288/599; 23.12.2010 T. 3122/11438; 18.10.2010 T. 3843/8423; 04.10.2010 T. 3847/7702; 30.09.2010 T. 8378/7582; 23.09.2010 T. 2641/7568; 01.07.2010 T. 5069/6229; 08.06.2010 T. 2315/5299; 20.5.2008 T. 1919/2695; 18.3.2008 T. 113/1353; 17.3.2008 T. 357/1253; 27.9.2007 T. 3309/2815; 19.7.2007 T. 2982/2552

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 17. HD. 30.10.2007 T. 4626/3300; 19.7.2007 T. 1079/2553; 15. HD. 5.7.2006 T. 2840/4211 vb.

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 17. HD. 28.11.2008 T. 2743/5604; 30.10.2008 T. 1887/4838; 24.6.2008 T. 1053/3480 vb.

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 15. HD. 17.4.2006 T. 7979/2249

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 17. HD. 19.2.2009 T: 277/806; 19.11.2008 T. 2339/5386

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 17. HD. 3.3.2008 T. 5058/995

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 17. HD. 09.05.2011 T. 9914/4455; 3.2.2009 T. 4842/389

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 281, AÇIKLAMA: §A-I-b/aa

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; Bu madde: AÇIKLAMA: b «dipn. 255 civarı»

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; Bu madde: AÇIKLAMA: c «dipn. 270-273 civarı»

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 4. HD. 17.3.2008 T. 6100/3475; 17.3.2008 T. 1813/3444; 21.2.2008 T. 5775/2100 vb.

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 6151/4361; 04.03.2013 T. 5918/2619

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) **GÜRDOĞAN, B.** İptâl Davaları (İcra ve İflas Kanunu Değişiklik Tasarısı Hakkında Seminer, 1965, s:162 vd.)

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) **ÖNEN, T.** İptâl Davaları (Ank. İk. Tic. İl. Ak. D. 1969/1, s:41

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) TBK. mad. 19’a dayalı tasarrufun iptali davaları hariç (Bknz: **UYAR, T./UYAR, A./UYAR/C.**İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, 4. Baskı, C:2, s:2970)

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 5718/3199; 26.11.2012 t. 6703/13012; 15. HD. 18.11.2003 T. 5510/5515

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) **GÜNEREN, A.**Tasarrufun İptali Davaları, 3. Baskı, 2012, s:403

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 5718/3199 **(EK-1)**; 26.11.2012 T. 6703/13012 **(EK-2)**; 15. HD. 18.11.2003 T. 5510/5515 **(EK-3)**

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) **GÜNEREN, A.**age. s:403 vd. - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**Tasarrufun İptali Davaları, 4. Baskı, 2011, C:2, s:1558 - **KOSTAKOĞLU, C.**Takip Hukukunda İptal Davaları, (Ad. D. 1989/6, s:23 vd. - Yasa D. 1989/8, s:1050 vd.) - **ŞİMŞEK, E.**Uygulamalı İcra ve İflas Kanunu, 1989, s:852

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 11. HD. 11.3.2013 T. 5718/3199; 26.11.2012 T. 6703/13012; 17. HD. 03.11.2011 T. 2228/10229; 03.10.2011 T. 3588/8567; 26.05.2011 T. 9358/5323; 16.0.2011 T. 3901/4867; 24.03.2011 T. 7161/2673; 07.03.2011 T. 6767/1995; 07.02.2011 T. 12468/899; 04.11.2010 T. 5462/9379; 03.06.2010 T. 3019/5107; 08.02.2010 T. 10275/857; 28.12.2009 T. 8452/9007; 15.12.2009 T. 8495/8457; 12.11.2009 T. 8903/7489; 29.09.2009 T. 3072/5789; 20.05.2009 T. 2951/3395; 26.12.2008 T. 4215/5810; 14.7.2008 T. 2594/3948; 14.08.2008 T. 3088/3951; 29.05.2008 T. 386/2885; 26.06.2008 T. 727/3542; 15.05.2008 T. 1800/2608; 22.04.2008 T. 459/2096; 21.04.2008 T. 4950/2050; 08.10.2007 T. 4397/3011; 20.09.2007 T. 3827/2724; HGK. 17.01.2007 T. 15-1/1; 15. HD. 18.11.2003 T. 4639/5513; 05.05.2003 T. 898/2384; 04.12.2000 T. 3553/5342; 28.11.1999 T. 5051/173

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**İcra ve İflas Kanunu Şerhi “El Kitabı” 2. Bası, 2012, C:2, s:3113

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**Tasarrufun İptali Davaları, C:2, s:1560 - **GÜNEREN, A.**age. s:398

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 8176/4516; 10.09.2012 T. 6784/8885; 28.03.2012 T. 1335/3768; 31.03.2011 T. 6372/2899; 06.04.2010 T. 2043/3166; 20.10.2009 T. 4804/6607; HGK. 11.06.1997 T. 4-322/520; 15. HD. 25.10.1995 T. 3259/5830

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) **GÜNEREN, A.**age. s:403 vd.

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 17. HD. 23.02.2010 T. 10319/1442; 4. HD. 22.06.2009 T. 5788/8420; 17. HD. 11.05.2009 T. 203/3002; 20.05.2009 T. 2978/3396

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) **GÜNEREN, A.**age. s:403 vd.

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 17. HD. 23.02.2010 T. 10319/1442; 11.05.2009 T. 203/3002; 4. HD. 22.06.2009 T. 5788/8420; 17. HD. 16.03.2009 T. 1612/1477; 20.09.2007 T. 3827/2724; 15. HD. 28.11.2002 T. 5744/5609; 15. HD. 21.11.2002 T. 4561/5440; 03.10.2001 T. 2054/4297

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 17. HD. 31.03.2011 T. 6372/2899; 06.04.2010 T. 2043/3166; 20.10.2009 T. 4804/6607; HGK. 11.06.1997 T. 4-332/520

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 17. HD. 21.01.2010 T. 9229/181; 17. HD. 16.11.2009 T. 6501/7528

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 17. HD. 11.05.2009 T. 318/3005

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 8176/4516

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 5718/3199

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 17. HD. 26.11.2012 T. 6703/13012

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 17. HD. 10.09.2012 T. 6784/8885

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 17. HD. 28.03.2012 T. 1335/3768

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 10675/3948

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 15. HD. 28.11.1999 T. 5051/173; 05.05.2003 T. 898/2384; 17. HD. 29.05.2008 T. 386/2885; 26.06.2008 T. 727/3542; 15.05.2008 T. 1800/2608; 22.04.2008 T. 459/2096; 15. HD. 22.09.1997 T. 3757/3864; 28.06.2005 T. 1163/3873; 17. HD. 14.07.2008 T. 2594/3948; 15. HD. 18.11.2003 T. 4639/5513; 17.12.2003 T. 4545/6078; 04.12.2000 T. 3553/5342; 17. HD. 26.12.2008 T. 4215/5810; HGK. 08.03.2006 T. 15-34/36; 17. HD. 26.05.2011 T. 9358/5323; 16.05.2011 T. 3901/4867; 24.03.2011 T. 7161/2673; 07.03.2011 T. 6767/1995; 07.02.2011 T. 12468/899; 04.11.2010 T. 5462/9379; 03.06.2010 T. 3019/5107; 26.12.2008 T. 4215/5810

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 15. HD. 24.05.1989 T. 4546/2485; 17. HD. 24.03.2011 T. 2174/2656

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 17. HD. 20.10.2009 T. 4804/6607; 06.04.2010 T. 2043/3166; HGK. 11.06.1997 T. 4-332/520; 17. HD. 31.03.2011 T. 6372/2899

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 17. HD. 23.2.2010 T. 10319/1442

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 17. HD. 8.2.2010 T. 10275/857; 14.9.2009 T. 3384/5315

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 17. HD. 21.1.2010 T. 9229/181

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 17. HD. 19.1.2010 T. 7767/96

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 17. HD. 28.12.2009 T. 8452/9007; 15.12.2009 T. 8495/8457; 12.11.2009 T. 8903/7489 vb.

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 17. HD. 23.11.2009 T. 6128/7781; 13.4.2009 T: 5713/2307; 30.3.2009 T. 5342/1822

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 17. HD. 16.11.2009 T. 6501/7528

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 17. HD. 30.6.2009 T. 2907/4754

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 17. HD. 20.5.2009 T. 2951/3395

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 17. HD. 11.5.2009 T: 318/3005

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 17. HD. 19.1.2009 T. 3254/11; 20.1.2008 T. 2843/90

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 17. HD. 6.11.2007 T. 4751/3439

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 15. HD. 18.11.2003 T. 5510/5515

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 15. HD. 4.10.2000 T. 3682/4236

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 15. HD. 12.9.1995 T. 4203/4514

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 15. HD. 20.12.1994 T. 5801/7717

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 15. HD. 12.3.1992 T. 823/1256

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref180) Bknz: HGK. 04.07.2007 T. 4-450/449; 4. HD. 08.03.2011 T. 407/2480; 17. HD. 25.09.2006 T. 11117/9749

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref181) Bknz: 17. HD. 31.03.2011 T. 6372/2899; 6.4.2010 T. 2043/3166; 20.10.2009 T. 4804/6607; HGK. 11.6.1997 T. 4-332/520

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref182) Bknz: 17. HD. 23.2.2010 T: 10319/1442; 4. HD. 22.6.2009 T. 5788/8420; 17. HD. 11.5.2009 T: 203/3002 vb.

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref183) Bknz: 17. HD. 16.3.2009 T: 1612/1477

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref184) Bknz: HGK. 8.3.2006 T. 15-34/36

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref185) Bknz: 15. HD. 22.1.2001 T. 5903/362

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref186) Bknz: 15. HD. 7.5.1992 T. 2135/2460; 4.3.1992 T. 869/1042

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref187) Bknz: 17. HD. 8.7.2008 T. 848/3817; 11.6.2007 T. 2300/2018; 15. HD. 11.7.2006 T. 2937/4343; HGK. 14.4.2004 T. 15-182/220 vb.

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref188) Bknz: 15. HD. 2.3.2004 T. 87/1109; 28.3.2002 T. 1005/1456

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref189) Bknz: 17. HD. 20.01.2011 T. 12533/221

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref190) **KURU, B.** age. C:4, s:3503 - **KURU, B.**El Kitabı, 2. Baskı, s:1419 - **OLGAÇ, S.**agm. s:459 - **YILDIRIM, M.K.** age. s:254 - **ÖZTEK, S.** agm. s:92 vd.

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref191) Bknz: 17. HD. 4.5.2009 T. 154/2806

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref192) Karş: 15. HD. 06.03.2003 T. 4758/1118

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref193) **KURU, B**. age, C:4, s:3506 -**KURU, B.**El Kitabı, s:1213 -**PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** age. 11. Baskı, s:874 - **GÜNEREN, A.**age. s:1058

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref194) Bknz: 17. HD. 11.04.2012 T. 1729/4537; 11.07.2012 T. 5955/8883; 30.10.2007 T. 4356/3297; 15. HD. 10.6.2003 T. 587/3094; HGK. 19.6.2002 T. 15-495/528; 15. HD. 1.4.1997 T. 1262/1778; HGK. 26.2.1997 T. 15-890/127 vb.

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref195) **KURU, B.** İflas ve Konkordato Hukuku, s:277 (Ancak, sayın hocamız daha sonra bu görüşünden dönerek, aşağıdaki ikinci görüşe katılmıştır) - **BERKİN, N.** a.g.e. s:499 -**ÜSTÜNDAĞ, S.** İflas Hukuku 7. Bası, s:284 - **ALTAY, S.** Türk İflas Hukuku, C:1, s:625

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref196) **KOSTAKOĞLU, C.** a.g.m. (Ad. D. 1989/6, s:20 vd. - Yasa D. 1989/8, s:1047 vd.) - **KURU, B.**age. C:4, s:3419, **KURU, B.**El Kitabı, s:1199 - **MUŞUL, T.** age. C: 2, s:1764 -**KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.** age. s:74 - **GÜNEREN, A.** age. s:1069 - **AKŞENER, H.S.** Borcun Doğum Anı ve Tasarrufun İptâli Davaları Yönünden Önemi (Legal Huk. D. Aralık/2008, s:4007)

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref197) Gerçekten, İsviçre İİK.’nun 286/I hükmü «Mutad hediyeler dışında şu ivazsız tasarruflar ve bağışlar iptâl edilebilir, ki bunlar hacizden veya iflasın açılmasından önceki bir yıl içinde yapılan tasarruflardır» şeklindedir.

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref198) **FURTUN, İ.H.** Vergi Hukukunda Mahkemelerin Hukuk Yaratma - Kanun Boşluğunu Doldurma Yetkileri, s:124

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref199) **OĞUZMAN, M.K.** Medeni Hukuk Dersleri (Giriş-Kaynaklar, Temel Kavramlar), s: 48 vd.

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref200) Çeşitli “yorum ilke ve metodları” hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: **ATAAY, A.** Medeni Hukukun Genel Teorisi, s: 214 - **TEKİNAY, S.S.** Medeni Hukuka Giriş Dersleri, s.: 54 -**ÖZSUNAY, E.** Medeni Hukuka Giriş, s: 192 - **İMRE, Z.** Medeni Hukuka Giriş, s: 162 - **AKİPER, S.G.** Türk Medeni Hukuku, (Başlangıç Hükümleri) s: 114 - **UMAR, B.** Hukuk Başlangıcı, s: 131 vd. - **DÖNMEZER, S./ERMAN, S.** Nazari ve Tatbiki Ceza Hukuku (Genel Kısım), C: I, s: 190 vd. - **EDİS, S.**Medeni Hukuka Giriş ve Başlangıç hükümleri, s: 190 vd.

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref201) Bknz: 13. HD. 25.6.1979 T. 3011/3730

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref202) Bknz: 15. HD. 10.3.2005 T. 6645/1365; 10.3.2005 T. 6646/1364; 14.12.2004 T. 5965/6501; 23.9.2004 T. 3966/4595; 23.6.2004 T. 367/3525; 24.2.2004 T. 306/960 vb.

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref203) Bknz: HGK. 1.12.2004 T. 15-553/624; 30.10.2002 T. 15-849/861; 26.6.2002 T. 15-543/552

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref204) Bknz: 17. HD. 26.12.2008 T. 4139/5808; 11.11.2008 T. 4984/5235; 6.11.2008 T. 1911/5139; 30.10.2008 T. 1899/4984 vb.

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref205) Bknz: 17. HD. 04.04.2011 T. 7105/3027; 15. HD. 14.10.2003 T. 4002/4750

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref206) Bknz: 17. HD. 05.03.2013 T. 4980/2718; 20.01.2011 T. 7945/229; 17.02.2010 T. 1210/1237; 09.02.2010 T. 8716/957; 19.01.2010 T. 6359/94; 10.12.2009 T. 66108/8208; 19.01.2009 T. 3224/10

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref207) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 8979/4519; 09.04.2013 T. 8333/5123; 08.05.2008 T. 371/2420; 10.03.2008 T. 4366/1138; 21.02.2008 T. 5184/770; HGK. 18.02.2004 T. 15-18/84; 15. HD. 29.01.2003 T. 6349/449; 16.05.2002 T. 2052/2586; 17. HD. 06.05.2008 T. 371/2420; 10.03.2008 T. 4366/1138

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref208) Bu konuda ayrıca bknz: **AKŞENER, H.S.** agm. s:4007 vd. - **KURU, B.**El Kitabı, 2. Baskı, s:1402 vd. – **GÜNEREN, A.**Tasarrufun İptali Davaları, 3. Baskı, s:420 – **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**Tasarrufun İptali Davaları, 4. Baskı, C:2, s:1567

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref209) Bknz: 17. HD. 13.04.2010 T. 710/3424; 19.10.2008 T. 5251/6528; 03.06.2008 T. 858/3001; 15. HD. 22.09.2008 T. 4491/5508; 17. HD. 10.04.2008 T. 5292/1831; 06.05.2008 T. 371/2420; 10.03.2008 T. 4366/1138; 13. HD. 27.03.2002 T. 528/1437; 15. HD. 14.02.2002 T. 5714/30; 263.10.2004 T. 3310/5282

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref210) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 14204/4372; 11.03.2013 T. 7006/3209; 04.03.2013 T. 1586/2620; 22.02.2012 T. 1172/1979, 06.11.2012 T. 2959/12122; 28.11.2012 T. 5128/11359; 09.05.2011 T. 9851/4454; 02.05.2011 T. 9032/4190; 15.03.2011 T. 12199/2285; 07.03.2011 T. 6758/1993; 30.05.2011 T. 10146/5438; 03.02.2011 T. 5065/674; 16.02.2010 T. 10122/1205; 02.02.2010 T. 8720/701 vd.

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref211) Bknz: 17. HD. 10.9.2013 T. 8434/11717

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref212) Bknz: 17. HD. 01.04.201 3T. 15317/4587

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref213) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 8979/4519; 09.04.2013 T. 8333/5123

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref214) Bknz: 17. HD. 08.04.2013 T. 9618/4985

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref215) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 14204/4372

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref216) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 7006/3209

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref217) Bknz: 17. HD. 05.03.2013 T. 4980/2718

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref218) Bknz: 17. HD. 22.02.2012 T. 1172/1979; 04.03.2013 T. 15861/2620

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref219) Bknz: 17. HD. 06.11.2012 T. 2959/12122

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref220) Bknz: HGK. 28.03.2012 T. 17-25/241

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref221) Bknz: 17. HD. 28.11.2011 T. 5128/11359

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref222) Bknz: 17. HD. 07.05.2009 T. 2710/2908; 26.05.2011 T. 9286/5320; 24.02.2011 T. 8039/1617

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref223) Bknz: 17. HD. 04.04.2011 T. 7105/3027

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref224) Bknz: 15. HD. 05.03.1998 T. 5606/852; 4. HD. 04.02.2008 T. 4639/1065; 17. HD. 10.03.2008 T. 4366/1138; 13.03.2008 T. 4594/1244; 15. HD. 20.03.2002 T. 5662/1252; 29.01.2003 T. 6349/449; 20.02.2003 T. 6499/813; 13.01.2004 T. 6711/72; 10.03.2005 T. 6646/1364; 10.03.2005 T. 6645/1365; 24.02.2004 T. 306/960; 17. HD. 11.02.2008 T. 569/1139; 14.01.2008 T. 5527/47; 15.01.2008 T. 5073/73; 22.01.2008 T. 4757/229; 01.04.2008 T. 2550/1622; 05.05.2008 T. 1121/2349; 05.05.2008 T. 1637/2353; 05.05.2008 T. 186/2356; 27.05.2008 T. 435/2833; 23.06.2004 T. 367/3525; 13.05.2008 T. 863/2565; 10.06.2002 T. 1698/3103; 26.06.2000 T. 2648/3242; 22.05.2002 T. 1586/2717; 25.09.2007 T. 3195/2774; 01.10.2003 T. 4011/4459; 14.10.2008 T. 2640/4592; 23.09.2004 T. 3966/4595; 13. HD. 25.06.1979 T. 3011/3730; 15. HD. 17.09.2003 T. 3207/4014; 23.09.2002 T. 2908/4069; 17. HD. 06.12.2007 T. 3408/4088; 15. HD. 17.07.2007 T. 3604/4931; 17. HD. 30.10.2008 T. 1899/4984; 15. HD. 08.11.2001 T. 4730/5059; 17. HD. 06.11.2008 T. 1911/5139 vd.

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref225) Bknz: 17. HD. 8.6.2010 T. 2404/5290

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref226) Bknz: 17. HD. 30.05.2011 T. 10146/5438; 03.02.2011 T. 5065/674; 23.12.2010 T. 3122/11438; 16.12.2010 T. 6154/1112; 20.12.2010 T. 416/11290; 25.2.2010 T. 10668/1657; 9.2.2010 T. 8856/961; 17.12.2009 T. 6861/8515 vb.

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref227) Bknz: 17. HD. 09.05.2011 T. 9851/4454; 02.05.2011 T. 9032/4190; 15.03.2011 T. 12199/2285; 07.03.2011 T. 6758/1993; 09.12.2010 T. 5653/10812; 16.2.2010 T. 10122/1205; 2.2.2010 T. 8720/701; 12.11.2009 T. 3251/7487 vb.

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref228) Bknz: 17. HD. 20.01.2011 T. 7645/229; 17.02.2010 T. 1210/1237; 28.11.2011 T. 5218/11359; 26.05.2011 T. 9286/5320; 24.02.2011 T. 8039/1617; 9.2.2010 T. 8716/957; 19.1.2010 T. 6359/94; 10.12.2009 T. 6610/8208 vb.

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref229) Bknz: 17. HD. 28.12.2009 T. 5759/8976

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref230) Bknz: 17. HD. 12.11.2009 T. 5996/7494

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref231) Bknz: 17. HD. 14.9.2009 T. 5267/5321

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref232) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 6958/4611; 18.5.2009 T. 4080/3304

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref233) Bknz: 17. HD. 7.5.2009 T. 2710/2908

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref234) Bknz: 17. HD. 22.4.2009 T. 307/2610

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref235) Bknz: 17. HD. 19.2.2009 T. 139/807

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref236) Bknz: 17. HD. 5.2.2009 T. 3857/415

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref237) Bknz: 17. HD. 26.1.2009 T. 214/174

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref238) Bknz: 17. HD. 20.1.2009 T. 2849/87

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref239) Bknz: 17. HD. 19.1.2009 T. 3224/10

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref240) Bknz: 17. HD. 23.12.2008 T. 2341/5720

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref241) Bknz: 17. HD. 31.10.2008 T. 4018/5011

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref242) Bknz: 17. HD. 10.7.2008 T. 2790/3912; 15. HD. 21.10.1993 T. 2949/4135

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref243) Bknz: 17. HD. 16.6.2008 T. 1811/3266; 19.7.2007 T. 3875/2555; 26.6.2007 T. 1080/2216

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref244) Bknz: 17. HD. 8.5.2008 T. 371/2420; 10.3.2008 T. 4366/1138

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref245) Bknz: 17. HD. 6.5.2008 T. 865/2397; 24.5.2007 T. 1737/1785; 15. HD. 14.1.2002 T. 5714/30

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref246) Bknz: 17. HD. 1.5.2008 T. 215/2287

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref247) Bknz: 17. HD. 21.2.2008 T. 5184/770; HGK. 18.2.2004 T. 15-18/82; 15. HD. 29.1.2003 T. 6349/449; 16.5.2002 T. 2052/2586 vb.

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref248) Bknz: 17. HD. 28.11.2011 T. 5128/11359; 26.5.2011 T. 9286/5320; 30.10.2007 T. 4395/3299

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref249) Bknz: 17. HD. 30.5.2011 T. 10146/5483; 3.2.2011 T. 5065/674; 25.9.2007 T. 3195/2774

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref250) Bknz: 17. HD. 12.7.2007 T. 3031/2475

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref251) Bknz: HGK. 4.7.2007 T. 4-450/449

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref252) Bknz: 17. HD. 6.12.2005 T. 522/6606

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref253) Bknz: HGK. 16.3.2005 T. 15-37/139

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref254) Bknz: 15. HD. 23.10.2004 T. 3310/5282

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref255) Bknz: 15. HD. 18.10.2004 T. 2479/5191

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref256) Bknz: 15. HD. 13.10.2004 T. 2178/5077

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref257) Bknz: 15. HD. 22.1.2004 T. 6492/34

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref258) Bknz: 15. HD. 14.10.2003 T. 4002/4750

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref259) Bknz: 15. HD. 10.6.2003 T. 587/3094

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref260) Bknz: 15. HD. 23.9.2002 T. 2908/4069

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref261) Bknz: 17. HD. 22.4.2009 T. 307/2610; 15. HD. 8.1.2001 T. 5713/9

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref262) Bknz: 15. HD. 4.7.2000 T. 3016/3499; 19.2.1997 T. 6021/883

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref263) Bknz: 15. HD. 18.4.2000 T. 1539/1882; 3.4.1996 T. 1763/1890

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref264) Bknz: 15. HD. 20.5.1997 T. 2374/2631

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref265) Bknz: 15. HD. 15.4.1997 T. 1170/2110

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref266) Bknz: 15. HD. 15.10.1996 T. 5526/5278; 23.1.1992 T. 6156/148; 19.9.1991 T. 3334/4236

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref267) Bknz: 15. HD. 24.1.1996 T. 7253/326; 31.5.1994 T. 1744/3418; 12.5.1994 T. 495/3097

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref268) Bknz: 17. HD. 10.7.2008 T. 2790/3912; 15. HD. 21.10.1993 T. 2949/4135

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref269) Bknz: 15. HD. 8.7.1992 T. 2515/725

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref270) Bknz: 15. HD. 11.3.1992 T. 5349/1202

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref271) Bknz: 17. HD. 15.10.2009 T. 6930/6417

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref272) ATF III 172; jdT 1930 II 67 (Naklen; **BRAND, E.** «Çev. ARAS, F.A.» İptâl Davası, s:29)

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref273) Bknz: 17. HD. 08.04.2013 T. 6700/4976; 15. HD. 17.5.2000 T. 2092/2426; 16.12.1993 T. 4391/5388; 13. HD. 3.4.1978 T. 645/1474

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref274) Bknz: 17. HD. 11.11.2008 T. 2109/5231; 15. HD. 26.2.2007 T. 242/1157; 30.4.2001 T. 142/2269; 22.1.2001 T. 3536/358; 10.5.2004 T. 1892/2621; 1.10.2001 T. 3971/4209

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref275) Bknz: 17. HD. 24.2.2011 T. 686/1624; 15. HD. 22.1.2001 T. 3536/358

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref276) **KURU, B.** a.g.e. C:4, s:3521 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1422

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref277) **DEYNEKLİ, A.** Terekenin İflâs Hükümlerine Göre Tasfiyesinde Tasarrufun İptâli Davasını Kim Açabilir? (Prof. Dr. Bilge Öztan Armağanı, 2008, s:302)

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref278) **MADDE: 25 -** «İptâl, borçlu ile hukuki muamelede bulunan veya borçlu tarafından kendisine ödeme yapılan kimselerle, bunların mirasçılarına ve suiniyet sahibi diğer üçüncü şahıslara karşı istenir.»

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref279) **KOSTAKOĞLU, C.** 6183 sayılı Kanuna göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptâl Davası (Yarg. D. 1991/1-2, s:10 vd.; Yasa D. 1990/9, s:1233 vd.) - **ŞİMŞEK, E.**Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Kanun Şerhi, s:196 - **GÜNEREN, A.**age. s:1220

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref280) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ASKAN, F.** 6183 sayılı A.A.T.U.H.K. Uyarınca Kamu İcra Hukukunda Tasarruf İptâl Davaları, s:97 vd. - **TOKTAŞ, M.** Kamu Alacağının Korunmasında Tasarrufun İptâli Davaları, s:126 vd. - **KARAKOÇ, Y.**Kamu İcra Hukukunda Tasarrufun İptali Davası (Prof. Dr. Mualla Öncel’e Armağan, 2009, s:406) - **GÜNEREN, A.**age. s:1200 vd.

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref281) Bknz: 17. HD. 24.2.2009 T. 4557/871

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref282) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 6889/3205; 24.05.2011 T. 10367/5181; 10.05.2011 T. 11572/4547; 31.03.2011 T. 6364/2901; 31.03.2011 T. 2008/2905; 17.6.2010 T. 2805/5638; 10.5.2011 T. 11572/4547; 31.3.2011 T. 2008/2905; 8.10.2007 T. 3122/2999; 25.9.2007 T. 3274/2799; 25.9.2007 T. 3237/2798; 12.6.2007 T. 2507/2042; 11.6.2007 T. 2809/2007; 15. HD. 26.4.2007 T. 1453/2802; 9.11.1994 T. 5324/6642; 8.10.1993 T. 3742/3904

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref283) Karş: 15. HD. 16.1.1995 T. 6377/76

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref284) **GÜNEREN, A.**age. s:1220

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref285) Bknz: 17. HD. 5.3.2009 T. 217/1116; 15. HD. 22.11.1999 T. 4287/4195; 8.7.1999 T. 2668/2992; 30.5.1990 T. 55/2866; 25.5.1989 T. 857/2507

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref286) Bknz: 15. HD. 3.2.2000 T. 43/459; 16.9.1999 T. 3082/3150

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref287) Bknz: 17. HD. 21.03.2011 T. 6922/2511; 7.4.2009 T. 5331/2168

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref288) **KOSTAKOĞLU, C.** a.g.m. (Yarg. D.1991/1-12, s:12; Yasa D. 1990/9, s:1235) - **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. s: 189

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref289) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 6889/3205

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref290) Bknz: 17. HD. 27.11.2012 T. 10816/13091

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref291) Bknz: 17. HD. 12.11.2012 T. 4538/12378

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref292) Bknz: 17. HD. 05.03.2009 T. 217/1116

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref293) Bknz: 17. HD. 24.02.2009 T. 4557/871

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref294) Bknz: 17. HD. 19.09.2011 T. 11153/7801

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref295) Bknz: 17. HD. 03.06.2008 T. 986/2995

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref296) Bknz: 15. HD. 3.7.2008 T. 2039/4492

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref297) Ayrıntılı bilgi için bknz: **YARALI, L.**Limited Şirketin Kamu Borçlarından Müdürlerin ve Ortakların Sorumluluğu, 2010, s:164 vd., 180 vd. - **DEYNEKLİ, A.**Sosyal Güvenlik Kurumunun Alacaklarının Tahsilinde 6183 sayılı Kanunun Uygulanması (Prof. Dr. Fırat Öztan’a Armağan, C:1, 2010, s:755 vd.) - **CANDAN, T.**Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 2007, s:163 vd., 187 vd. - **KOÇAK, M.**Vergi-İcra Hukuku, 2011, s:50 vd. - **ÇOŞKUN, M.**Açıklamalı-İçtihatlı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 2011, s:312 vd. - **TOMBALOĞLU, M. L.**Amme Alacaklarının Takip ve Tahsil Usulü, 2011, s:64 vd. - **YILMAZ, K.**Kamu (Amme) Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Yasa, 2006, s:448 vd. - **YILDIZ, Ş.**Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulu Üyelerinin Kamu Borçlarından Sorumluluğu (Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu’na 65. Yaş Günü Armağanı, 1999, s:777 vd.) -**KARAKOÇ, Y.**Genel Vergi Hukuku, 6. Bası, 2012, s:641 vd.

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref298) Ayrıntılı bilgi için bknz: **BARLASS, İ.**Anonim ve Limited Ortaklıklarda Kanuni Temsilcilerin Vergisel Sorumluluğu, 2006, s:40 vd., 89 vd. - **YARALI, L.**age. s:62 vd., 160 vd., 172 vd., 197 vd. - **CANDAN, T.**age. s:172 vd. - **KOÇAK, M.**age. s:49 vd. - **YILDIZ, Ş.**age. s:775

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref299) Ayrıntılı bilgi için bknz: **YARALI, L.**age. s:65 vd. - **MUTLU, Z. A.**Anonim Şirketlerde SSK. Prim Borçlarının Ödenmemesinden Doğan Sorumluluk, 2007, s:78 vd. -**DEYNEKLİ, A.**agm. s:754

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref300) Şirket tarafından ödenmeyen *“kamu borçları”*ndan dolayı, şirket dışında başka bir kişinin de sorumluluğuna ilişkin benzer bir düzenlemeyi *-Limited şirketten tahsil edilemeyen kamu borçlarından dolayı Limited şirket ortaklarının sorumluluğu”*nu- 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanunun 35. maddesinde görüyoruz.

Bu husus, anılan Kanunun 35. maddesinde *“Limited şirket ortakları şirketten tahsil imkanı bulunmayan amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olurlar ve bu kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulurlar”*ş e k l i n d e  düzenlenmiştir. (Ayrıntılı bilgi için bknz: **YARALI, L.**age. s:235 vd. - **CANDAN, T.**age. s:169 vd.-**ÇOŞKUN, M.**age. s: 296 vd. - **YILMAZ, K.**age. s:433 vd. - **KARAKOÇ, Y.**age. s: 640)

Bu madde uyarınca *“şirketten tahsil imkanı bulunmayan”*amme alacağını -sermaye hisseleri oranında- şirket ortağından talep edilmesi için  ö n c e  şirket ortağı hakkında icra takibi yapılıp kendisine ödeme emri gönderilmesi gerekir. (**YILMAZ, K.**Kamu (Amme) Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Yasa “Açıklama, Yorum, Yargı Kararları”, 2006, s:423, 426)

**Yüksek mahkeme**de *“Limited şirketten tahsil imkanı bulunmayan amme alacaklarından dolayı 6183 sayılı Kanunun 35. maddesi gereğince ‘sermaye hisseleri oranında sorumlu olan Limited şirket ortakları hakkında önceden icra takibi yapılıp bu paranın kendilerinden ödeme emri gönderilerek talep edilmesi (ve ondan sonra ortak hakkında aciz vs. işlemlerine girişilmesi) gerekeceğini”* çeşitli içtihatlarında açık seçik vurgulamıştır. Bknz: 17. HD. 19.09.2011 T. 1153/7801; 10.07.2008 T. 1067/3916; 03.06.2008 T. 986/2995; 07.02.2008 T. 4314/457

Görüldüğü gibi, 6183 sayılı Kanunun 35. maddesi çerçevesinde Limited şirketten tahsil imkanı bulunmayan kamu borçlarından dolayı, ‘sermayeleri hissesinde’ sorumlu olan şirket ortaklarından ödenmeyen kamu borcunun talep edilebilmesi için, kamu idaresi tarafından icra takibi yapılıp, kendisine ödeme emri gönderilmesi gerekir. Bu yapılmadan, ortağın şahsi mallarına haciz konulamaz(ve ortak tarafından mal kaçırma kastı ile yapıldığı iddia edilen tasarrufların iptali için ‘tasarrufun iptali davası’ açılamaz...)

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref301) **YARALI, L.**age. s:181 - **ÖNCEL, M.**Vergi Hukuku Açısından Sorumluluk (Prof. Dr. Fadıl H. Sur Anısına Armağan), 1983, s:50 - **ÇAMOĞLU, E.**Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, 2007, s:261 - **GERÇEK, A.**Türk Vergi Hukukunda Vergi Sorumlusu, Sorumluluk Halleri ve Türlerinin İncelenmesi (A. Ü. Hukuk Fak. D. 2005, S:3, s:170)

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref302) **DEYNEKLİ, A.**agm. s:754 - **GÜNEREN, A.**agm. s:157 - **ARICI, K.**agm. s:118

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref303) **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. s: 191 vd.

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref304) **KOSTAKOĞLU, C.** a.g.m. (Yarg. D.1991/1-2, s:10; Yasa D.1990/9, s:1233) - **ÖZMEN, İ.** 6183 sayılı Kanundan Kaynaklanan Tasarrufun İptali Davaları (Tür. Not. Bir. Huk. D. Mayıs/2009, s: 144, s: 53 vd.)

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref305) Bknz: 15. HD. 24.6.2003 T. 1643/3472; 8.12.1997 T. 4752/5269

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref306) Bknz: 5.4.2011 T. 2254/3055; 14.9.2009 T. 6724/5326; 17. HD. 25.12.2008 T. 3555/5754; 6.5.2008 T. 864/2398; 7.2.2008 T. 5281/458

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref307) Bknz: 17. HD. 17.6.2010 T. 2805/5638; 24.2.2009 T. 4557/871; 15. HD. 3.3.1997 T. 969/1149

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref308) **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. s:190

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref309) **KOSTAKOĞLU, C.** a.g.m. (Yarg. D.1991/1-2), s:14, Yasa D.1990/9, s:1237)

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref310) Bknz: 17. HD. 16.5.2011 T. 4276/4869; 10.5.2011 T. 11572/4547; 01.04.2013 T. 9904/4522; 31.03.20111 T. 6364/2901; 31.03.2011 T. 2008/2905; 24.05.2011 T. 10367/5181; 23.12.2010 T. 3122/11438; 08.07.2010 T. 4306/6635; 9.10.2007 T. 3034/3030; 5.10.2004 T. 2573/4847; 15. HD. 2.4.2002 T. 1363/1549 vb.

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref311) Bknz: 15. HD. 17.1.1995 T. 6538/115

**Madde 278   
İvazsız tasarrufların butlanı**

**İvazsız tasarrufların butlanı**

**Mûtat hediyeler müstesna olmak üzere, hacizden veya haczedilecek mal bulunmaması sebebiyle acizden yahut iflâsın açılmasından haczin veya aciz vesikası verilmesinin sebebi olan yahut masaya kabul olunan alacaklardan en eskisinin tesis edilmiş olduğu tarihe kadar geriye doğru olan müddet içinde yapılan bütün bağışlamalar ve ivazsız tasarruflar batıldır.**

**Ancak, bu müddet haciz veya aciz yahut iflâstan evvelki iki seneyi geçemez.**

**Aşağıdaki tasarruflar bağışlama gibidir:**

**1. Karı ve koca ile usul ve füru, neseben veya sıhren üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) hısımlar, evlat edinenle evlatlık arasında yapılan ivazlı tasarruflar,**

**2. Akdin yapıldığı sırada, kendi verdiği şeyin değerine göre borçlunun ivaz olarak pek aşağı bir fiyat kabul ettiği akitler,**

**3. Borçlunun kendisine yahut üçüncü bir şahıs menfaatine kaydı hayat şartiyle irat ve intifa hakkı tesis ettiği akitler ve ölünceye kadar bakma akitleri.**

**AÇIKLAMA-**

Bu maddede, ‘borçlu tarafından yapılan *«bağışlama»* ve *«ivazsız»*(karşılıksız) tasarruflar’ın hangi koşulların gerçekleşmesi halinde iptâl edilebileceği’ belirtilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-** Kanunun öngördüğü *belli bir süre içinde*, borçlu tarafından yapılan bağışlamalar (TBK. md. 285) ve ivazsız (karşılıksız) tasarruflar (İİK. mad. 278) alacaklarının iptâl davasına yol açabilir.

Bu hükmün kabulünü gerektiren düşünce, *«borçlunun alacaklılarını, borçludan karşılıksız olarak bir hak ya da mal iktisap etmiş olan üçüncü kişilere karşı korumak»*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) başka bir deyişle, *«alacaklıların yararlarını, bu üçüncü kişilerin yararlarına tercih etmek»*tir.

Bu bakımdan, «*borçlunun ivazsız tasarrufu yaptığı sırada, aciz halinde bulunup bulunmaması*» ve «*borçluda alacaklarına zarar verme veya bunlardan bir kaçını kayırma kastının bulunup bulunmaması*» ve « *ivazsız tasarruftan yararlananların iyiniyetli olup olmaması (borçlunun durumunu bilip bilmemesi)*» açılacak olan iptal davasında herhangi bir rol oynamaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) [[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**II-** Borçlunun «bağışlama» ve «ivazsız tasarruflarının» iptal konusu olabilmesi için, **hacizden** (İİK. mad. 86) veya haciz edilecek mal bulunmaması sebebiyle **acizden**(İİK. mad. 105) veya **iflâsın açılmasından** (İİK. mad. 165) itibaren geriye doğru iki sene içinde yapılmış olması gerekir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Aynı zamanda bu sürenin, haczin veya aciz vesikasının verilmesine sebep olan **alacağın**yahut iflâs halinde, **masaya kaydedilmiş olan alacaklardan en eskisinin doğum tarihinden öteye** geçmemesi gerekir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Kanun bu suretle, geriye doğru gidecek olan süreyi sınırlandırmış olup, ileriye doğru bir süre tayin etmediğinden[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) borçlunun kendisi hakkında aciz vesikası verildikten sonraki tasarrufları da iptâl davasına yol açar. Ancak bu durumda beş yıllık genel «*hak düşürücü süre*» (İİK. mad. 284) saklıdır.

Uygulamada kısaca *«son iki sene içinde yapılan tasarruflar»* diye nitelendirilen bu tasarrufların, ne zaman yapılmış olanlarının iptâl edileceği İİK. mad. 278/I’de hiç de açık olmayan bir ifade ile belirtilmiştir. Bu ifadeyi şu şekilde açıklayabiliriz:

Bu madde uyarınca bir ivazsız tasarrufun iptâl edilebilmesi için, öncelikle; tasarrufun, «**haciz**» (İİK. mad. 86) tarihinden veya -haciz edilecek mal bulunamamışsa veya haczedilen malların takdir edilen kıymetlerine göre, borcu karşılamayacağı anlaşılmışsa (İİK. mad. 105/II) yahut malların satış bedeli, alacaklının alacağına tamamen yetmemişse (İİK. mad. 143/I)- «**aciz**» tarihinden veya «**iflâsın açılması**» (İİK. mad. 165) tarihinden, geriye doğru iki sene içinde yapılmış olması gerekir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**Yüksek mahkeme,**bu hususu

*√ «İİK.'nun 278. maddesi uyarınca iptal kararı verilebilmesi için yapılan tasarrufun 'aciz ya da haciz tarihinden geriye doğru iki yıllık süre içinde' yapılmış olması gerekeceği»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*√ «İcra takibi sırasında yapılmış bir fiili haciz bulunmadığından ve tasarruf, alınan aciz belgesinden geriye doğru 2 yıl içinde gerçekleşmiş olmadığından İİK. mad. 278 gereğince bedel farkından dolayı tasarrufun iptaline karar verilemeyeceğini, ancak mahkemece diğer maddelere göre de değerlendirme yapılması gerektiğinden, davalılar arasında arkadaşlık, akrabalık, ticari ilişki veya komşuluk olup olmadığı, üçüncü kişinin borçlu davalının mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olup olmadığı irdelenerek ve davacının tanık delili dahil tüm delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceği»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

şeklinde ifade etmiştir.

Şu halde;

**a)**Alacaklı borçlu hakkındaki takibinin kesinleşmesi üzerine hacze (veya takip kesinleşmeden mahkemeden ihtiyati haciz kararı alarak ihtiyati hacze) gitmiş ve *alacağına yeter ölçüde mal haciz etmişse,* bu durumda borçlu aciz halinde olmadığı için iptal davası açamayacak, ancak ileride, bu malların satılması üzerine, alacağı tamamen karşılanmazsa, o zaman icra dairesinden «aciz belgesi» **(kesin aciz belgesi)**[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) (İİK. mad. 143) alarak, bu belgeye göre iptâl davası açabilecektir. Bu durumda, iki senelik sürenin başlangıcı,*«kesin aciz belgesinin düzenlenme tarihi»*değil; kesin aciz belgesinin (borç ödemeden aciz belgesinin düzenlendiği (verildiği) icra takibindeki *haciz (ihtiyati haciz) tarihi* olacaktır.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) [[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Yani, bu haciz (ya da ihtiyati haciz) tarihinden geriye doğru iki sene içinde yapılan tasarruflar -takip konusu alacağın doğumundan sonra olmaları koşulu ile- iptale tâbi olacaktır.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

**b)** Borçluya hacze giden alacaklı, borçlunun *hiç haczi mümkün malına rastlamamış ise, bu durumda düzenlenen “haciz tutanağı”***‘kesin aciz belgesi’***(İİK. mad. 105/I), hükmünde olacaktır. Buna karşın, alacaklının veya haciz ettirdiği malların kıymeti, alacağını karşılayacak düzeyde değilse,*bu durumlarda düzenlenen «haciz tutanağı» **‘geçici aciz belgesi’**[**[15]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)(İİK. mad. 105/II) niteliğinde olacaktır. Alacaklı her iki durumda da, yani gerek **‘kesin aciz belgesi’** hükmünde olan (İİK. mad. 105/I) ve gerekse **‘geçici aciz belgesi’** niteliğinde bulunan (İİK. mad. 105/II) haciz tutanağına dayanarak iptâl davası açabilecek ve bu takdirde, borçlunun iptâl konusu olabilecek tasarrufları için, geriye doğru hesaplanacak süreye, «geçici aciz belgesi» niteliğindeki haciz tutanağının düzenlendiği tarih, başka bir deyişle *«haciz tarihi»* başlangıç teşkil edecektir...

**c)** Eğer borçlu iflâs etmişse, borçlunun iptâle tâbi tasarrufları için yasanın öngördüğü iki senelik süreye **«iflâsın açılma tarihi»** (İİK. mad. 165) başlangıç olacaktır.

Bu vesile ile şu hususu da belirtelim ki, İİK. mad. 278/I’de *«iflâsın açılma tarihi»*nin (İİK. mad. 165) «geriye doğru iki yıllık süre»nin başlangıç tarihi olarak öngörülmüş olması isabetli olmamıştır. Çünkü; borçlu, aleyhine açılan iflâs davasını uzatarak, hakkında *«iflâs kararı»* verilmesini geciktirerek, İİK. mad. 278’de (3) bent halinde öngörülen tasarrufların iptâl edilmesini önleyebilir. Bu nedenle, maddedeki «iki yıllık süre»nin, *«iflâsın açılma tarihi»* bakımından -örneğin; üç ya da dört yıl olarak- uzatılması isabetli olacaktır...

Bu madde uyarınca, borçlunun ivazsız tasarruflarının iptâl edilebilmesi için, ayrıca, tasarrufun -az önce belirttiğimiz *«haciz»*, *«aciz»*ve *«iflâsın açılma»*tarihlerinden itibaren geriye doğru gidilmek suretiyle- **«haczin veya aciz belgesi verilmesinin sebebi olan alacaktan yahut iflâs halinde masaya kabul edilen alacaklardan en eskisinin tesis edildiği tarihe kadarki dönem içinde»** yapılmış olması da gerekir.

Tasarrufun, bu madde gereğince iptâl edilebilmesinin -zaman bakımından- gerçekleşmesi gereken bu koşulları şöyle bir örnekle[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) açıklamak mümkündür:

1.3.2011 tarihinde doğmuş bir alacak için 1.3.2014 tarihinde borçlunun malları haciz edilmiş ve 1.7.2014 tarihinde bu mallar satılarak alacaklıya açık kalan miktar için *«aciz belgesi»*verilmiş olsun.**İvazsız tasarruf**, haciz tarihi olan 1.3.2014 tarihinden geriye doğru iki yıl içinde yani 1.3.2012-1.3.2014 tarihleri arasında yapılmışsa, iptâl davasına konu olur. Alacağın doğum tarihi 1.3.2011 değil de örneğin, 1.3.2013 tarihi olsa idi, ancak; 1.4.2013-1.3.2014 tarihleri arasında yapılanlarla 1.3.2014’den sonra yapılan **ivazsız tasarruflar** dava konusu olabilecektir...

Buraya kadar yaptığımız açıklamadan ve verdiğimiz örnekten anlaşıldığı gibi, bu madde uyarınca, «borçlunun ivazsız tasarrufları»nın iptâl edilebilmesi için, **iptâli istenen ivazsız tasarrufun, davacı-alacaklının alacağının doğumundan sonra yapılmış olması gerekmektedir. Başka bir deyişle, davası-alacaklı, borçlunun, kendi alacağının doğumundan öncesi ivazsız tasarruflarının iptâlini -bu maddeye dayanarak- isteyemeyecektir.** Davacının, borçlunun -zaman itibariyle- bu tür ivazsız tasarruflarının da iptalini isteyebilmesine, az önce açıklanan İİK. mad. 278/I hükmü engel gözükmektedir...

Buna rağmen, **doktrinde**bazı yazarlarca[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) *«...Alacaklının alacağının doğum tarihi, iptâle tâbi tasarruftan sonra olsa bile, alacaklının iptâl davası açma hakkı vardır»* şeklinde görüş ileri sürülmüştür... Bir dönem, iptal davaları konusunda verilen kararları temyizen incelenmiş olan **Yargıtay 13. HD.** de bu doğrultuda içtihatta bulunmuştu[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18). Buna karşın,**doktrinde**, bazı yazarlarca[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) *«tüm iptâl davalarının açılabilmesi için, davacı -alacaklının alacağının, dava (iptâl) konusu tasarruftan önce doğmuş olması gerektiği»*de ön koşul olarak ileri sürülmüş[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) ve yakın zamana kadar tasarrufun iptâli davaları sonucunda verilen kararları temyizen incelemiş olan Yargıtay 15. HD,[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) ve bugün bu kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 17. HD**[**[22]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) de bu görüşü benimsemiştir...

Ayrıca, uygulamadaki önemi nedeniyle belirtelim ki;

**Yüksek mahkeme**[**[23]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) *«‘tasarruf tarihi’nden, ‘aciz vesikası’ veya ‘iflâsın açıldığı’ tarihe kadar iki yıllık süre geçmiş olsa dahi, mahkemece hemen davanın bu nedenle reddedilmeyip, İİK 284’deki beş yıllık hak düşürücü sürenin de geçmiş olup olmadığının irdelenmesi gerekeceğini»* belirtmiştir...

Buradaki «iki yıllık süre», *«fevkalâde mühlet»*in devamı süresince uzatılır (İİK. mad. 323/II). Keza bu süre, borçluya verilen *«konkordato mühleti»* (İİK. mad. 287) kadar geriye doğru uzatılır.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

**III-**Maddedeki «bağışlama» sözcüğü ile, «TBK. mad. 368 vd’da düzenlenen kurum» kastedilmiş olduğundan, «kumar borcunun ifası» geçerli bir ifa (TBK. mad. 605/II) olup,[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)bu ifa, bir «bağışlama» sayılmadığından,[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) borçlunun kumar borcunu ifa etmesinden zarar gören alacaklıları, bu maddeye (İİK. mad. 278/II) dayanarak, bunun iptalini isteyemezler.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

Bilindiği gibi*“bağışlama”* «bağışlayanın, bağışlananı karşılıksız olarak zenginleştirmek amacıyla, kendi malvarlığından kazandırıcı bir işlemde bulunması»dır (TBK. mad. 285). Uygulamada çok sık karşılaşılan belli başlı “bağışlama” şekilleri şunlardır: Borçlunun, başka bir kişide olan alacağını, karşılıksız olarak üçüncü bir kişiye temlik etmesi, borçlunun karşılıksız bono ve çek düzenlemesi, danışıklı (muvazaalı) icra takibi üzerine icra dairesine giderek, kanuni sürelerden feragat edip, gerçekte mevcut olmayan bir borcu kabul etmesi, kendi borçlusunu ibra etmesi, başkasının borcunu ödemesi vb.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

Burada iptale tâbi olan *«elden bağışlama»*lardır (TBK. mad. 289). *«Bağışlama vaadi»*nin iptali için dava açmaya gerek yoktur. Çünkü; *«bağışlama vaadi»*, bağışlamayı vade eden kişinin (borçlunun) borcunu yerine getirmekten aciz olduğunun aciz belgesi ile kanıtlanması ile veya iflas etmesi ile kendiliğinden son bulur (TBK. mad. 296/son).[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

Maddedeki **«ivazsız tasarruf»** terimi ile, daha genel olarak *«borçlunun hiç bir karşılık olmaksızın başkalarını zenginleştiren tek taraflı hukukî işlemleri»* kastedilmiştir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Yani bu son durumda, borçlu hiçbir hukukî yükümlülüğü bulunmadığı halde, bir karşı edim almadan, kendisi edimde bulunmakta, daha kısa bir belirtişle, borçlu malvarlığından çıkan şey karşılığında, mukabil bir şey almamaktadır.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) Örneğin; borçlunun, borcunu ödeyemeyeceği bilinen bir kimse yararına taşınmazında ipotek kurması, böyle bir kimseye kefil olması, bu madde anlamında birer *«ivazsız tasarruf»* sayılır.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

Bir tasarrufun «ivazlı» mı «ivazsız» mı olduğu konusunda çıkabilecek uyuşmazlıkta, isbat yükü kime düşer? **Bir görüşe göre**[**[33]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33), *isbat yükü, davacı alacaklıya değil, davalıya düşer. Çünkü, tasarrufun dışında kalmış olan davacı, ivazsızlığı isbat hususunda büyük güçlükle karşı karşıyadır. Halbuki, tasarruf gerçekten ivazlı idi ise, işlemin taraflarından biri olan davalı, bu hususu çok daha kolay isbat edebilir.* **Diğer bir görüşe göre**[**[34]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) ise, *tasarrufun ivazsız olduğunun isbat yükü, davacıdır. Çünkü, tasarrufun ivazsız olduğu olayından, kendi lehine bir hukukî sonuç (yani iptal edilebilirlik durumu) doğduğunu öne süren ve mahkemeden bu sonuca uygun bir istemde bulunan odur. İptâl davası açan alacaklı, iptâli istenen tasarrufa oranla üçüncü kişi durumunda olduğundan tasarrufun iptâle tâbi olduğunu her türlü delille -bu arada, tanıkla- isbat edebilir.*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**IV-**Kanun, bazı tasarrufları, iptâl davasına konu olmak bakımından **«bağışlama»** ile bir tutmuştur. Böylece, bu tasarrufların «bağışlama» sayılmaları konusunda «aksinin isbatı mümkün olmayan bir kesin karine» kabul edilmiştir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

«Bağışlama hükmünde olan ve bu nedenle iptâle konu olan tasarruflar» şunlardır:

**1-** **Karı ve koca, usul ve füru, neseben veya sıhren üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil)hısımlar ve evlât edinenle evlâtlık arasında yapılan ivazlı tasarruflar. (İİK. mad. 278/III-1).**

Bu hükmün kabulüne, bu tür tasarrufların çok kez *muvazaalı* olması ve muvazaanın *isbatının* alacaklı için çok güç olması gerçeği yol açmıştır.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

Ayrıca belirtelim ki, madde bu şekle 3494 sayılı Kanun ile -25.11.1988 tarihinde- yapılan değişiklik sonucunda gelmiştir. Daha önce madde metninde yer alan **«ikinci dereceye kadar hısımlar»**sözcükleri, *«uygulamada borçlunun, üçüncü derece dahil hısımlarıyla da anlaşmak suretiyle mallarının haczinden veya iflâs etmeden önce, alacaklılardan mal kaçırmak amacıyla yaptıkları ivazsız tasarrufları, başka bir isim altında gizledikleri görüldüğünden, bunun önlenmesini teminen akrabalık derecesi ikinci dereceden üçüncü dereceye çıkarılmıştır»* gerekçesiyle **«üçüncü dereceye kadar hısımlar»** şeklini almıştır.

**Yüksek mahkeme** bu hükümle ilgili içtihatlarında;

*√ «Davalının borçlu davalının kardeşi, diğer davalının ise damadı olması nedeniyle İİK.’nun 278/III-1 ve 280/1-2 maddeleri uyarınca yapılan tasarrufların iptaline karar verileceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «3. kişi Hasan’ın borçlu Ali’nin yeğeninin eşi, davalı Hakan'ın ise davalıların oğlu olduğundan, İİY'nın 278/1 maddesi uyarınca bu derece akrabalar arasında yapılan tasarrufların 'bağışlama' hükmünde sayılıp iptali gerekeceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «Davalı borçlunun dava konusu taşınmazları eşinin abisinin oğlu olan davalıya devretmiş olması nedeniyle yapılan tasarrufun İİK 278/1. maddesi gereğince bağışlama hükmünde olup iptale tabi olduğunu, aynı yasanın 280. maddesi gereğince davalının, borçlunun amacını ve durumunu bilebilecek kişilerden olması nedeniyle iptale tabi olduğunu»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «Borçlu ile oğlu ve kardeşinin eşi arasındaki tasarrufların iptale tabi olduğunu»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «Borçlu ile ‘teyze oğlu’ ve ‘amca çocuğu’ arasındaki tasarrufların ‘bağışlama’ hükmünde olup iptale tabi olduğunu»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «Borçlu ile kayınbiraderi arasındaki tasarrufun ‘bağışlama’ hükmünde olup iptale tabi olduğunu»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ « ‘Kayınpeder’ ile ‘damadı’ ve ‘gelini’ arasındaki tasarrufların -İİK. 278/III-1 uyarınca- iptâle tabi olduğunu»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘kardeşi’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tabi olduğunu»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «‘Borçlu ana (baba)’ ile ‘oğlu (kızı)’ arasındaki tasarrufların iptale tabi olduğunu»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘eniştesi’ arasındaki tasarrufların –İİİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tabi olduğunu»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «‘Kayınpeder’ ile ‘damadı’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tabi olduğunu»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «İİK.278/III-1 uyarınca, bu bentte belirtilen ‘yakın akrabalar’ (hısımlar) arasındaki tasarrufların ivazlı dahi olsa ‘bağışlama’ niteliğinde olup, hükümsüz olduğunu»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «‘Borçlu’ (dayı, amca, hala, teyze) ile ‘yeğeni’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tabi olduğunu»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘eşi’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tabi olduğunu»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘kuzeni’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tâbi olduğunu»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘bacanağı’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tâbi olduğunu»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘baldızı’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tabi olduğunu»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

√ *«‘Borçlu’ ile ‘dünürü’ arasındaki tasarrufların -İİK. 278/III-1 uyarınca- iptâle tabi olduğunu»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ « ‘Borçlu’ ile ‘yengesi’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tâbi olduğunu»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘görümcesi’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca – iptale tâbi olduğunu»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «İİK. 278/III-’1’in (ve 280’nin) uygulama alanı bulduğu durumlarda ‘tasarruf konusu taşınır/taşınmazların değerlerinin tesbitlerine gerek (zorunluluk) bulunmadığını»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ «İİK 278/III-1 uyarınca ‘yakın hısımlar’ arasındaki tasarrufların iptâl edilebilmesi için, borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişinin kötüniyetli olduğunun ayrıca isbat edilmiş olmasına gerek bulunmadığını»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ «İptâle tabi tasarrufun yapılmasından sonra taraflar boşanmış dahi olsalar, karı koca arasındaki tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘kayınvalidesi’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca– iptale tabi olduğunu»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘eski bacanağının kardeşi’ arasındaki tasarrufların -taraflar arasında İİK. 278/III-1 maddesinde belirtilen derecede bir akrabalık bulunmadığından- iptale tabi olmadığını»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

√*«‘Dayı’ ile ‘hala çocukları’ arasındaki akrabalık bağı dördüncü dereceden olduğundan, İİK. 278/III-1 uyarınca iptale tabi olmadığını»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ «Üçüncü dereceye kadar hısımlar arasında yapılan ivazlı tasarrufların bağışlama hükmünde olup, batıl sayıldığını»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

√*«Borçlu ile amcası ve ablası arasındaki satış işleminin ‘bağışlama’ niteliğinde olup, iptale tabi olduğunu»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Bedeli borçlu tarafından ödendiği halde alacaklılardan mal kaçırmak amacıyla borçlunun eşi adına yapılan satışın iptalinin, alacaklılar tarafından istenebileceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «Baba, oğul ve damat arasındaki tasarrufun ‘bağışlama’ hükmünde olup, iptale tabi olduğunu»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «Borçlu tarafından ‘oğlu’na ve onun tarafından da -iyiniyet iddiasında bulunamayacak durumda bulunan- ‘yakın komşu’suna yapılan satışın iptale tabi olduğunu»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Borçlu (dede) ile ‘torunu’ arasındaki tasarrufların –İİK. 278/III-1 uyarınca- iptale tabi olduğunu»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Borçlu tarafından parası ödenerek satın alınan ancak borçlunun isteği üzerine karısı adına tapuya tescil edilen taşınmaz hakkında iptal davası açabileceğini, çünkü kocanın bu işleminin gerçekte karısı yararına yapılmış ‘bağış’ niteliğini taşıyacağını»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

belirtmiştir.

Tekrar ifade edelim ki; belirtilen tasarrufların iptali için *«borçlunun alacaklıya zarar vermek kasdıyla hareket etmiş olup olmaması»*ve *«alıcının iyiniyetli olup olmaması»*önem taşımaz.

**2- Yapıldığı sırada borçlu aleyhine ivazlar arasında açık bir nisbetsizlik bulunan akitler. (İİK. mad. 278/III-2).**Buradaki *«akit»* terimi aldatıcıdır. Bunu *«tasarruf»* olarak anlamak gerekir.[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) Çünkü, dava konusu olacak işlem, akit gereğince yapılan kazandırıcı işlemdir. Bu nedenle, gerek süre ve gerekse ivazların karşılaştırılması bakımından, kazandırıcı işlemin yapıldığı tarihteki değer esas alınmalıdır.[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

İvazlar arasındaki *nisbetsizlik* önemli olmalı ve tarafların yeterli bir dikkat ile anlayabilecekleri[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) ölçüde bulunmalıdır. Fakat, ivazlar arasındaki bu nisbetsizliğin davalı tarafından *bilinmiş olması* aranmaz.[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

**Yüksek mahkemeye göre**[**[75]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75) *«tasarrufa konu taşınmazın tapuda belirtilen (gösterilen) satış bedeli ile, taşınmazın tasarruf tarihindeki -serbest piyasa rayicine göre- belirlenen gerçek değeri arasında bir misli veya daha fazla fark bulunması halinde ‘edimler arasında fahiş farkın bulunduğu’nun kabulü gerekir.»*

Yine **yüksek mahkeme**[**[76]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) «*İİK 278/III-2’deki bedeller arasındaki nisbetsizliğe ilişkin hükmün ‘borçlu ile borçludan tasarrufa konu malı satın alan kişi arasındaki tasarruflarda’ iptal nedeni olabileceğini, aynı malı üçüncü kişiden satın almış olan başka kişiler (dördüncü kişiler) hakkında bu hükmün uygulanmayacağını, bu kişilerin ayrıca kötüniyetli oldukları isbat edilmedikçe bu kişilere yapılan tasarrufun iptaline karar verilemeyeceğini*» vurgulamıştır...

Ayrıca belirtelim ki, **yüksek mahkeme***«davalı borçlu ile üçüncü kişinin, tapuda düzenlenen resmi senette yazılı satış bedelinin gerçek satış bedeli olmadığını, tapudaki bedelin az harç ödenmesi için düşük gösterildiğini, gerçek satış bedelinin tapuda yazılı olandan daha yüksek olduğunu, yazılı delil ile (bankadaki hesap hareketleri ile) isbat edebileceğine»*dair olan görüşü **doktrinde**[**[77]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) -haklı olarak- eleştirilmiştir…

Buna karşın *«borçlu ile üçüncü kişi arasındaki, İİK’nun 278. maddesinde sayılmış olan tasarruflar mutlak olarak iptâle tabi olduğundan, tasarruf konusu malı borçludan satın/devir almış olan üçüncü kişinin iyiniyetli ya da kötüniyetli olması veya alacaklıya zarar verme kasdını taşıyıp taşımaması»* önem taşımaz.[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) [[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

Borçlunun üçüncü kişi yararına yaptığı *«hayat sigortası sözleşmesi»* nedeniyle -son iki yıl içinde- ödediği primler de iptâl davasına konu olabilir. Ancak, primlerin ne oranda indirilmesi gerektiği konusunda **doktrinde**[**[80]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80) görüş birliği yoktur.

**Sulh sözleşmelerinin varlık ve geçerliliğine ilişkin iddialar**, bütün sözleşmelerde de olduğu gibi, ancak onun taraflarınca ileri sürülebilir. Üçüncü kişiler ancak bir haksız eylem olarak kendilerine yönelmiş veya böyle olmasa bile kendilerini zararlandırma amacıyla yapılmış olan sulhlere karşı muarazada bulunabilirler... Sulh bir sözleşme olduğuna göre, İcra ve İflâs Kanununun 277 ve sonraki maddeleri uyarınca üçüncü kişilerin iptâl davası açabilecekleri kabul edilmelidir.[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

**Yüksek mahkeme,**bu hükümle ilgili içtihatlarında;

*√ «Tasarrufa konu taşınmazların düşük bedellerle ve muvazaalı olarak satılması, üçüncü ve dördüncü kişi konumundaki davalıların borçlunun mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olmaları karşısında tasarrufun iptaline karar verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğunu»*[*81a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Taşınmazın tapudaki satış bedeli ile bilirkişi tarafından belirlenen rayiç değer arasında misli fark bulunmamasına, davalı 3.kişinin tapudaki bedel dışında banka aracılıyla davalı borçlunun yetkili vekiline ödeme yaptığını kanıtlamasına ve davalı 3.kişinin kötüniyetli olduğunun ispatlanamamasına göre usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanması gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Taşınmazın davalıya satışında edimler arasında aşırı fark bulunması, İİK'nın 278/III-2 maddesinde edimler arasındaki aşırı farkın bağışlama hükmünde sayılıp yapılan tasarrufun iptale tabi olduğunun öngörülmesi, 3. kişi tarafından taşınmazın tasarruf tarihindeki bilirkişilerce belirlenen gerçek değerinin ödendiğinin yasal ve inandırıcı delillerle kanıtlanamaması ve edimler arasında fahiş farkın bulunduğu hallerde 3. kişinin iyi niyet iddiasının dinlenemeyeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «Taşınmazın tasarruf tarihindeki gerçek değerine ipotek bedeli de dahil edildiğinde ivazlar arasında bir misli fark oluşmadığı anlaşıldığı gibi borçlu davalının alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olduğu da kanıtlanamadığından, mahkemece davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «Dava konusu taşınmazın tapudaki satış bedeli ile bilirkişi tarafından belirlenen gerçek değeri arasında misli fark bulunduğu bu durumda tasarrufun iyiniyet koşuluna bakılmaksızın İİK 278/3-2. maddesi gereğince bağış hükmünde olup iptale tabi olacağının kabulü gerekeceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «Yapılan satışta edimler arasında aşırı fark bulunması, 3. kişi tarafından taşınmazın tasarruf tarihindeki bilirkişilerce belirlenen gerçek değerinin ödendiğinin yasal ve inandırıcı delillerle kanıtlanamaması ve bu hallerde 3. kişinin iyi niyet iddiasının dinlenemeyeceğini, İİK'nın 278/III-2 maddesi uyarınca edimler arasındaki aşırı farkın bağışlama hükmünde sayılıp yapılan tasarrufun iptale tabi olacağını»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Davalının müvekkiline olan borcu nedeniyle hakkında yaptıkları icra takibi sırasında borcuna yetecek haczi kabil malının bulunmadığını ancak alacaklılardan mal kaçırmak amacı ile kendisine ait taşınmazı diğer davalıya sattığını öne sürerek yapılan tasarrufun iptalini talep ettiği davada, ivazlar arasında fahiş fark bulunması nedeniyle tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Borçlu ile üçüncü kişi arasında yapılan satışta ‘edimler arasında aşırı fark bulunmaması’ ve ‘üçüncü kişinin, borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak (ya da; alacaklılarına zarar vermek) amacıyla hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olduğu’ iddia ve ispat edilememesi halinde, açılan tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «Tasarrufa konu satışta, edimler arasında aşırı fark bulunmaması ve üçüncü kişi durumundaki diğer davaların ‘borçlunun, alacaklılarına zarar verme kastı ile hareket ettiğini bilen ya da bilebilecek durumda olduğu’nun kanıtlanamaması halinde, tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Alıcıları tarafından resmi belgeler ile yapılan ödemelerin de satış bedellerine eklenmesi gerekeceğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Tasarrufa konu taşınmazın tapuda belirtilen (gösterilen) satış bedeli ile, taşınmazın tasarruf tarihindeki -serbest piyasa rayicine göre- belirlenen gerçek değeri arasında bir misli veya daha fazla fark bulunması halinde ‘edimler arasında fahiş farkın bulunduğu’nun kabulü gerekeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «Dava konusu taşınmazın tapuda gösterilen satış bedeline davalı üçüncü kişi tarafından ödenen ipotek bedeli de dahil edilerek davalı üçüncü kişinin ödediği toplam miktarın bulunması gerekeceğini- Tapuda ödenen miktar olan 10.000 TL ile birlikte taşınmazın satış bedelinin 63.765. TL olduğu bulunsa da taşınmazın tasarruf tarihindeki gerçek değerinin 160.000 TL olması karşısında İİK'nın 278/III-2 maddesindeki edimler arasındaki aşırı farkın oluştuğu ve bu farkın bağışlama hükmünde sayılıp yapılan tasarrufun iptale tabi olduğunu- Üçüncü kişi tarafından taşınmazın tasarruf tarihindeki bilirkişilerce belirlenen gerçek değerinin ödendiğinin yasal ve inandırıcı delillerle kanıtlanamadığından, edimler arasında fahiş farkın bulunduğu hallerde de üçüncü kişinin iyi niyet iddiasının dinlenemeyeceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Yapılan satışta edimler arasında aşırı fark bulunup bulunmadığı, İİK.’nun 278/III-2 maddesi kapsamında iptal şartlarının gerçekleşip gerçekleşmediğinin tespiti için taşınmazın satış tarihindeki gerçek değerinin uzman bilirkişi tarafından belirlenmesi gerekeceğini- Davalı üçüncü kişi tarafından taşınmazın satış bedeline ilişkin olarak yapılan ve resmi belgelerle ispat edilen ödemelerin de, tapuda ödenen bedele ilave edilmesi gerekeceğini, davalı üçüncü kişinin hesabından çekilen ve borçlunun oğlunun hesabına aktarılan miktar ile aynı tarihli ipotek ödeme miktarının birbiri ile uyumlu olduğu gözetilerek, o miktarın satış bedeline ilave edilmesi sonucu karşılaştırma yapılması gerekeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Taşınmaz intifa hakkı saklı kalmak kaydıyla önce üçüncü kişi olan borçlunun eşine, ondan dördüncü kişiye ve daha sonra da beşinci kişiye satıldığı halde, taşınmazın satış tarihlerindeki gerçek değerinin ayrıntılı, gerekçeli ve bilimsel verilere dayalı olarak saptanması, raporda intifa hakkı ile ilgili değerlendirmenin ayrıca belirtilmesi, sulh hukuk mahkemesinde yapılan tesbit dosyasındaki verilerinde göz önünde tutulması ondan sonra toplanan ve toplanacak tüm delillerin birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, tüm bunlar dikkate alınmadan karar verilmesinin hatalı olduğunu- Tasarrufun iptali davalarında nisbi karar ve ilam harcının, dava konusu malın tasarruf tarihindeki gerçek değeri ile alacak miktarından hangisi daha az ise o değer üzerinden belirlenmesi gerekeceği, taşınmazın tapu kaydında yazılı satış bedeli üzerinden değerlendirme yapılmasının hatalı olduğunu»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «Taşınmaz satışlarındaki bedel farkına ilişkin değerlendirme yapılırken, her bir taşınmaz için ayrı olarak değil, taşınmazların tamamı için ödenen bedel ile taşınmazların satış tarihindeki gerçek değerlerinin toplamının karşılaştırılması gerekeceğini, bu karşılaştırma yapılırken, taşınmazlar üzerinde bulunan takyidatların da satış bedeline eklenmesi gerektiğini; tüm taşınmazlar üzerinde aynı takyidatlar mevcut olduğu durumda, satın alan kişi için hepsinin bir kere ödeneceği düşünülerek tüm taşınmazlar için tek takyidat olarak kabul edilmesi ve takyidatların ilgili olduğu icra dosyalarında, satış tarihindeki kapak hesabı getirtilerek bedel farkının bu şekilde hesaplanması gerekeceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «İvazlar arasında bir mislini aşan fahiş fark bulunduğu belirlenmişse de, mahkemece davalı üçüncü kişi tarafından, borçlunun vergi borcunun ödenip ödenmediği, borçluya tapuda gösterilen bedel dışında bir ödeme yapılmış ise, buna ilişkin resmi belgelerinin istenilmesi, ayrıca borçlunun eşi tarafından satılan taşınmazdan elde edilen bedelin borçluya ödenip ödenmediğinin de araştırılması, ondan sonra toplanan ve toplanacak olan tüm delillerin birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «Bedeli borçlu tarafından ödendiği halde üçüncü kişi adına tescil edilen mal varlıklarının da (nam-ı müstear), borçlunun üçüncü kişi lehine yaptığı ivazsız tasarruflar olarak iptale tabi olduğunu»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «Bedel farkı tespit edilirken, davalı üçüncü kişinin borçluya havale ettiği paranın ve taşınmaz üzerinde bulunan ipoteğin, adı geçen davalının satın aldığı taşınmaz için tapuda ödenen bedele eklenmesi gerektiğini- Davacı tarafından İİK.’nun 278, 279 ve 280. maddelerden birine dayanılmış olsa bile mahkemenin bununla bağlı olmayıp diğer maddelerden birine göre de iptal kararı verebileceğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «Yalnızca bedel farkının, taşınmaz borçludan satın almayan son malik açısından başka delillerle desteklenmediği sürece iptal nedeni olarak kabul edilemeyeceğini- Son satış ile önceki satış arasındaki 9 ayı aşkın sürenin kısa aralıklı bir satış sayılamayacağını- Üçüncü kişinin borçludan satın aldığı malı elinden çıkarması ve satın alan dördüncü kişinin davaya dahil edilmemesi ya da davaya dahil edilmekle birlikte iyi niyetli olduğunun anlaşılması halinde, bedele dönüşen davada üçüncü kişinin dava konusu malı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında bedelle sorumlu tutulması gerekeceğini (İİK mad. 283/2)»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Davalı üçüncü kişi tarafından taşınmazın tasarruf tarihindeki bilirkişilerce belirlenen gerçek değerlerin ödendiğinin yasal ve inandırıcı delillerle kanıtlanması gerekeceğini; edimler arasında fahiş farkın bulunduğu hallerde üçüncü kişilerin iyi niyet iddialarının dinlenmeyeceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «Davalı üçüncü kişinin tapuda ödenen bedel dışında çek vermek suretiyle ve banka vasıtası ile borçlu davalıya başkaca ödemede bulunduğu, böylece ivazlar arasında fahiş farkın varlığından söz edilemeyeceğini, yapılan keşif sırasında taşınmazda davalı üçüncü kişinin oğlunun ikamet ettiği ve borçlunun alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilebilecek kişilerden olduğunun da kanıtlanamaması nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «İİK. 278/III-2 uyarınca, edimler arasındaki aşırı farkın ‘bağışlama’ hükmünde sayılıp iptale tabi olduğunu- Edimler arasında aşırı farkın bulunduğu hallerde üçüncü kişinin iyiniyet iddiasının dinlenmeyeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında bedel farkı değerlendirilirken, davalı üçüncü kişinin taşınmazı satın alırken kullandığı kredilerin de dikkate alınması gerekeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ « ‘Borçlu’ ile ‘üçüncü kişi’ arasında yapılan satışta, edimler arasında ‘aşırı fark’ (tapudaki satış bedeli ile gerçek değeri arasında bir misli ya da daha fazla fark) bulunması ve bu farkın (ya da; taşınmazın tasarruf tarihindeki, bilirkişilerce saptanan gerçek değerinin) ödendiğinin üçüncü kişi tarafından ‘yasal ve inandırıcı delillerle’ kanıtlanamaması halinde, tasarrufun iptali davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «Tasarrufa konu taşınmazın tapuda belirtilen (gösterilen) satış bedeli ile, taşınmazın tasarruf tarihindeki -serbest piyasa rayicine göre- belirlenen gerçek değeri arasında bir misli veya daha fazla fark bulunması halinde ‘edimler arasında fahiş farkın bulunduğu’nun kabulü gerekeceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «Tasarrufa konu taşınmaz üzerinde ipotek (ya da haciz) bulunması halinde, mahkemece tapuda satış bedelinin sorulmasından sonra bu bedele satış tarihinde taşınmaz üzerinde bulunan ipotek bedellerinin de eklenerek bulunacak tutar ile yerine bilirkişi incelemesi yapılarak taşınmazın satış tarihindeki gerçek değerinin tesbit edilerek arada ‘aşırı fark’ bulunup bulunmadığının araştırılması gerekeceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «Dava konusu taşınmazın tapuda gösterilen satış bedeline, taşınmaz üzerinde bulunan takyidatların ve borçluya resmi olarak ödendiği kanıtlanan miktarların da eklenmesi gerekeceğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «Davalı üçüncü ve dördüncü kişilerin, dava konusu taşınmazların gerçek satış bedelini haricen ödediklerini banka dekontları ile kanıtlamaları (ve bu kişilerin kötüniyetli olduklarının davacı-alacaklı tarafından kanıtlanmamış) olması halinde, açılan tasarrufun iptali davasının reddedilmesi gerekeceğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√ «Tasarrufa konu taşınmazın tasarruf tarihindeki gerçek değerinin ‘emlak piyasasından anlayan uzman bir bilirkişi aracılığı ile’ taşınmazın başında keşif yapılarak serbest piyasa rayicine göre belirlenmesi gerekeceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√ «İİK. 278/III-2'deki bedeller arasındaki nisbetsizliğe ilişkin hükmün ‘borçlu ile borçludan tasarrufa konu malı satın alan kişi arasındaki tasarruflarda’ iptal nedeni olabileceğini, aynı malı üçüncü kişiden satın almış olan başka kişiler (dördüncü kişiler) hakkında bu hükmün uygulanmayacağını, bu kişilerin ayrıca ‘kötüniyetli oldukları’ isbat edilmedikçe, bu kişilere yapılan tasarrufun iptaline karar verilemeyeceğini»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√ «Davalı üçüncü ve dördüncü kişilerin, dava konusu taşınmazların gerçek satış bedelini haricen ödediklerini banka dekontları ile kanıtlamaları (ve bu kişilerin kötüniyetli olduklarının davacı-alacaklı tarafından kanıtlanmamış) olması halinde, açılan tasarrufun iptali davasının reddedilmesi gerekeceğini»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√ «Taşınmazın üzerindeki ipotek ya da haciz ile birlikte satılmış olması ve ipotek veya haciz bedellerinin davalı-üçüncü kişi tarafından ödenmiş olması halinde, tapuda gösterilen satış bedeline bunların da eklenmek suretiyle taşınmazın gerçek satış bedelinin belirlenmesi gerekeceğini»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘üçüncü kişi’ arasında yapılan satışta, edimler arasında ‘aşırı fark’ (tapudaki satış bedeli ile gerçek değeri arasında bir misli ya da daha fazla fark) bulunması ve bu farkın ya da; taşınmazın tasarruf tarihindeki, bilirkişilerce saptanan gerçek değerinin) ödendiğinin üçüncü kişi tarafından ‘yasal ve inandırıcı delillerle’ kanıtlanamaması halinde, tasarrufun iptali davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceği»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√ «Dava konusu taşınmazı borçludan satın almış olan üçüncü kişi tarafından, tapudaki satış bedeli dışında ipotek bedelinin de bankaya yatırılmış olması, kalan bedelin kredi kullanılarak borçluya ödenmiş olması ve satış bedelinin rayiç değerlere uygun olması halinde, açılmış olan tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√ «Dava konusu taşınmazın konut kredisi ile –taşınmaz üzerinde banka lehine ipotek kurularak- satın alındığının ileri sürülmesi halinde, bunun araştırılarak, alınan kredinin borçlu-davalıya ödendiğinin saptanması durumunda ‘bedeller arasında fahiş fark bulunmadığı’ göz önüne alınarak delillerin değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√ «Aktif tablosunda gösterilen satış bedeli dışında banka havalesi ile ancak satış tarihinden sonraki tarihlerde yapılan ödemeler ve haricen düzenlenen satış protokolünün her zaman düzenlenmesi mümkün olduğundan -alacaklıdan mal kaçırma amacını gerçekleştirmeye yönelik olabileceğinden- açılmış olan iptal davasının reddini gerektirmeyeceğini»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*√ «Borçlu ile üçüncü kişi arasındaki satışın ‘gerçek’ bir satış ve ödenen satış bedelinin ‘gerçek’ bir satış bedeli olduğunun -dosyadaki banka dekontundan ya da bankanın cevabi yazısından- anlaşılması halinde, açılmış olan tasarrufun iptali davasının reddi gerekeceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*√ «Satışa yakın tarihlerde alıcının (davalı üçüncü kişinin) bankadan para çekmek suretiyle yaptığı ödemelerin ‘dava konusu taşınmaz satışına ilişkin olduğu’ nun kabulü gerekeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*√ «Mahkemece ‘inşaat mühendisi’, ‘hukukçu’ ve ‘emlak alım satım işlerinde uzman olan kişi’lerden oluşturulacak bilirkişi kurulu aracılığıyla yerinde keşif yapılarak, dava konusu taşınmazın tasarruf tarihindeki gerçek değerinin saptanması gerekeceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√«Davaya konu taşınmaz üzerinde ‘fen memuru’, ‘emlak uzmanı’ ve ‘inşaat mühendisi’ nden oluşan bilirkişi kurulu marifetiyle yerinde keşif yapılarak, taşınmazların tasarruf tarihindeki gerçek değerlerinin saptanması gerekeceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ «Dava açıldıktan sonra, tapuda gösterilen satış bedelinin, beyanname verilerek arttırılmasının, sonuca etkili olmayacağını»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√ «Dava konusu şirket paylarının, tasarruf tarihindeki değerleri saptanarak, satış değeri ile gerçek değeri arasında fahiş fark bulunup bulunmadığı araştırılmadan ‘dava konusu şirketin borca batık olması nedeniyle, satışından alacaklıların zarar görmeyeceği’nin kabul edilerek, davanın reddedilemeyeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√ «Davalı-üçüncü kişinin kötüniyetli olduğunun kanıtlanmaması ve tasarrufa konu taşınmazın tapudaki satış bedeliyle gerçek bedeli arasında fark bulunmaması halinde, tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√ «Davalılar arasında el ve işbirliği kanıtlanmadıkça, rayiç kasko değeri üzerinden yapılan satışın iptaline karar verilemeyeceğini»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√ «Dava konusu taşınmazın gerçek değerinin davalı-üçüncü kişi tarafından ödenmiş olduğunun, sunulan belgelerden anlaşılmış olması halinde, tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*√ «Davalı üçüncü kişi tarafından, üzerindeki intifa hakkı ile birlikte, borçludan satın alınmış olan taşınmazın değerinin intifa hakkı da değerlendirilerek saptanması gerekeceğini»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*√ «Çıplak mülkiyeti, borçlu tarafından üçüncü kişiye satılmış olan daire hakkında açılan tasarrufun iptali davasında, daire üzerindeki intifa hakkının taşınmazın satış değerine etkisi araştırılmadan karar verilemeyeceğini»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*√ «Alıcının, satış tarihine yakın tarihlerdeki banka hareketleriyle, ‘satış bedelini ödediğini’ isbat edebileceğini»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√ «Dava konusu aracın gerçek değeri ile satış bedeli arasında fahiş fark bulunmaması halinde –İİK. 278/III-2 uyarınca- tasarrufun iptali davasının reddi gerekeceğini»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*√ «Davada ileri sürülen maddi olgu ve bulgulara uyan maddeleri bulup uygulamak ve hukuki nitelendirmeyi yapmak, HUMK. 76 (şimdi; HMK. 33) uyarınca hakimin doğrudan görevi olduğundan, İİK. 278, 279 ve 280. maddelerinde yazılı iptal nedenlerinin her davada ayrı ayrı değerlendirilerek iptal davasının sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*√ «’Satış bedeli’ ile ‘satış tarihindeki gerçek değer’ arasında ‘pek aşağı bir bedel farkı’ bulunmayan satışların iptal nedeni olamayacağı»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «Verilen kesin süreye rağmen keşif ve bilirkişi incelemesi için gerekli giderlerin davacı-alacaklı tarafından yatırılmaması halinde, mahkemece, ‘açılmış olan iptâl davasının reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√ «Tasarrufa konu taşınmazın tapuda gösterilen satış bedeli ile tasarruf tarihindeki gerçek rayiç değeri arasında fahiş bir fark bulunmaması ve dolayısı ile İİK 278/III-2 maddesinin uygulanma olanağının bulunmaması halinde, davanın hemen reddedilmeyip olayın İİK. 280 bakımından da irdelenmesi gerekeceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√ «Tasarrufa konu taşınmazın tapuda düzenlenmiş olan akit tablosunda belirtilen değeri ile tasarruf tarihindeki keşif sonucu belirlenen değeri arasında büyük fark bulunması halinde, aradaki farkın borçlu davalıya ayrıca ödenmiş olduğunu kanıtlama yükümlülüğünün davalı üçüncü kişiye düştüğünü»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında, dava konusu taşınmazın/taşınır ‘keşif tarihindeki’ değil, ‘tasarruf tarihindeki’ gerçek değerinin bilirkişi vasıtasıyla saptanması gerekeceğini»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√ «Taşınmaz üzerindeki -ödendiği saptanan- ipotek bedelinin, satış bedeline ilave edilebilmesi için, bu bedelin taşınmazı ipotekli olarak satın alanlar tarafından ödenmiş olması gerekeceğini»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*√ «Satışın kısa aralıklarla yapılmış olmasının ‘satın alan kişinin’ (kişilerin) değil, olsa olsa ‘onlara satan kişinin’ kötüniyetli olduğunu göstereceğini»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında İİK.’nun 278/III-2 hükmünün uygulanabilmesi için, yerinde keşif yapılmasının gerektiğini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*√ «Tasarruf tarihine göre yerinde değer takdiri yapılmadan satışın gerçek değerde olduğu kabul edilerek, ‘davanın reddine’ karar verilemeyeceğini»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*√ «Dosyadaki tapu kaydı ve akit tablosu örneğinde, dava konusu taşınmazın cinsinin ‘arsa’ olarak belirtilmiş olmasına rağmen, kıymet takdirine ilişkin bilirkişi raporunda taşınmaza ‘bina’ olarak kıymet takdir edilmiş olması halinde, satış tarihinde taşınmaz üzerinde ‘bina’ olup olmadığının mahkemece araştırılması gerekeceğini»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

*√ «Yirmi yedi milyara ipotek edilmiş olan taşınmazlar için, bilirkişi tarafından takdir edilmiş olan sekiz milyarlık değerin inandırıcı sayılmayacağını»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*√ «Davalılar tarafından ‘satın alındıktan sonra dava konusu taşınmazda tamirat yaptırılarak değerinin arttırıldığı’nın ileri sürülmüş olması halinde, mahkemece bu husus araştırılarak bilirkişiden ek rapor alınmadan uyuşmazlığın sonuçlandırılamayacağını»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*√ «Davalı üçüncü kişinin (alıcının), tapuda -araba satışlarından; noter senedinde- gösterilen satış bedelinin üzerinde borçlu-satıcıya bir bedel ödediğini -yani; gerçek satış bedelinin, resmi sözleşmede gösterilen bedel olmadığını- iddia ve ispat edebileceğini»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*√ «Tasarruf tarihine göre yerinde değer takdiri yapılmadan tapudaki değerler esas alınarak, satışın gerçek değerde olduğu kabul edilerek ‘davanın reddine’ karar verilemeyeceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

belirtmiştir.

**3-** **Borçlunun kendi ve üçüncü kişi yararına, kaydı hayat koşulu ile irat (TBK. mad. 607-610) veya intifa hakkı (MK. mad. 794) kurduğu sözleşmelerle, ölünceye kadar bakma sözleşmeleri** (TBK. mad. 611-619) (İİK. mad. 278/III-3)

Eğer borçlu, «ölünceye kadar bakma sözleşmesi» yaparken, gerçekte malvarlığının tümünü yada bir kısmını alacaklılarından kaçırmak amacıyla hareket etmiş ve böyle yaptığı «ölünceye kadar bakma sözleşmesi» aynı zamanda bir «gizli bağışlama» niteliğinde bulunuyorsa, borçlunun alacaklıları, bu tasarruf hakkında «bağışlama» sebebine dayanarak, bu madde gereğince iptâl davası açabilirler.[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

Bu hükme dayanarak, iptâl davası açılabilmesi için burada da *«ivazlar arasında eşitsizlik olmasının gerekip gerekmediği»*konusunda duraksama olmuştur. Genellikle, **doktrinde,**[**[146]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147) Federal Mahkeme tarafından da benimsenen görüş benimsenerek, «bu konuda böyle bir gereklilik olmadığı» kabul edilmektedir.

**Federal mahkeme,**[**[147]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148) «lehtarın, borçlunun durumunu bilmese veya bilmesine imkân olmasa ve karşılıklı edimler arasında nisbetsizlik bulunmasa dahi, bu işlemin iptâli gerektiğini» belirtmiştir.

**V-**Yukarıdaki tasarruflar iptâle tâbi ise de, *şunlar iptâle tâbi değildir;*

**a- «Mutad hediyeler»** dolayısı ile iptâl davası açılamaz (İİK. mad. 278/I). Örneğin; *nişanlanma, evlenme, yaş günü, sünnet* vb. ilişkiler nedeniyle verilen hediyeler hakkında iptâl davası açılamaz.

**Bir görüşe göre**; *«borçlunun karısı ve çocukları lehine kendi hayatını sigorta ettirmesi, ahlaki bir görev olduğundan, ‘bağışlama’ olarak kabul edilemez»*.[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

Hediyenin *«mutad olup olmadığı»* örf ve âdete, ilgililerin kişisel durumlarına ve bulundukları çevreye göre tesbit ve takdir edilir. Verilen hediye, borçlunun ekonomik ve sosyal durumu ile orantılı değilse, borçlunun bu tasarrufu iptâl edilir.[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

**b- «Bağışlama vaadi veya ifa edilmemiş bir taahhüt»** iptale konu olmaz. Sadece «tasarrufi işlemler» iptale konu olduğundan, «borçlandırıcı işlem» olan bağışlama vaadi, İİK. mad. 278/I’de öngörülen iki senelik süreden önce yapılmış ve fakat tasarrufi işlem iki senelik süre içinde yapılmışsa, tasarruf iptal edilir.[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

**c- «Ahlaki bir borcun ifası için verilen şeyler»** (TBK. mad. 285/III) de -«ivazsız» sayılamayacağı için- iptal davasına konu olamaz.[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

**VI**- Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; «davada ileri sürülen maddi olgu ve bulgulara uygun maddeleri bulup uygulamak ve hukuki nitelendirmeyi yapmak HMK. 33 uyarınca hakimin doğrudan görevi olduğundan, İİK. 278, 279 ve 280. maddelerinde yazılı iptal nedenlerinin her davada ayrı ayrı değerlendirilerek iptal davasının sonuçlandırılması»gerekir.[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153),

**VII-** İcra ve İflas Kanununda -mad. 278- öngörülen borçlunun «ivazsız tasarrufları»nın iptali için gerçekleşmesi gereken koşullar hakkında yaptığımız yukarıdaki açıklamalar,**6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında(ki) Kanun’da düzenlenen** «ivazsız tasarrufların iptali için»de -kural olarak- aynen geçerlidir.

Gerçekten, bu konu anılan Kanunda «*ivazsız tasarrufların hükümsüzlüğü*» kenar başlıklı 27. madde[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154) ile, «*bağışlama sayılan tasarruflar*» kenar başlıklı 28. madde[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155) de -İİK. mad. 278 hükmüne paralel şekilde- düzenlenmiştir.

6183 sayılı Kanun açısından da, borçlunun ivazsız tasarruflarının iptal edilebilmesi için, bunların *«geriye doğru iki yıl içinde»* yapılmış olması gerekir. Ancak, burada iki yıllık sürenin başlangıcı *‘ödeme müddetinin başladığı tarih’* olarak öngörülmüştür. Yani, İİK. mad. 278/1’de yer alan *‘haciz’, ‘aciz’*kavramlarının yerini burada *‘ödeme müddetinin başladığı tarih’*kavramı almıştır.[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

«*Kamu alacağının ödenmesi*» konusu, 6183 sayılı Kanunun 37. maddesi ile Vergi Usul Kanununun 111. maddelerinde düzenlenmiştir.

Bir kamu alacağından dolayı 6183 sayılı Kanuna göre iptal davası açılabilmesi için -yukarıda; İİK. mad. 277, ÜÇÜNCÜ BÖLÜM, dipn. 263-265’de ayrıntılı olarak açıkladığımız gibi- herşeyden önce, doğmuş olan kamu alacağının «kesinleşmiş ve muaccel (ödeme günü geçmiş) olması» gerekir. Kamu alacağının ödeme süresinin son günü, borcun ‘vade tarihi’dir (mad. 37/III). Vade tarihinde ödenmeyen ve böylece muaccel hale gelen kamu alacağı için, kamu idaresince icra takibi yapılabilir.

Borçlunun «ivazsız tasarrufları» hakkında, 6183 sayılı Kanuna göre iptal davası açılabilmesi için, bu tasarrufun sadece «ödeme müddetinin başladığı tarihten itibaren geriye doğru iki yıl içinde yapılmış olması» -‘zaman koşulu’ olarak- yeterlidir.

Acaba ayrıca, *‘kamu alacağının, iptal konusu «ivazsız tasarruf»tan önce doğmuş olması’* gereklimidir? Bu konunun **doktrinde**tartışmalı olduğunu görüyoruz. **Bir görüşe göre,**[**[156]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157) *iptal davası açılabilmesi için -İİK. mad. 278’e göre açılan iptal davalarında olduğu gibi- kamu alacağı, tasarruftan önce doğmuş olmalıdır*. Buna karşın katıldığımız **diğer bir görüşe göre**[**[157]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158) ise *«Hükümet gerekçesinde de ifade edildiği üzere, ileride doğacak kamu borçlarını ödemeyecek derecede malvarlığını önceden azaltan kişinin yaptığı bu tasarrufların kamu idaresine karşı geçersiz sayılması kamu yararı yönünden gerekli görülmüştür. Ayrıca kanun tasarının TBMM’de görüşülmesi sırasında da bu husus tartışılmış ve «kamu alacağını doğuran olayın doğumundan önce yapılan tasarrufların maddenin kapsamı dışında bırakılması» teklifi reddedilmiş ve madde bugünkü şekilde kabul edilmiştir. Bu nedenle, 6183 sayılı Kanuna göre yapılan icra takiplerine dayalı iptâl davalarında, «kamu borcunun ödenmesi gereken tarihten itibaren geriye doğru iki yıl içinde veya ödeme müddetinden sonra yapılan*ivazsız tasarruflar, *borcun doğum tarihine bakılmaksızın* iptâli konu olur.

**Kanımızca** da, 6183 sayılı Kanunun 27. maddesinde, İİK. mad. 278/I’e paralel bir hüküm yer almadığından ve mutlak olarak *«ödeme müddetinin başladığı tarihten itibaren geriye doğru iki yıl içinde yapılan ivazsız tasarrufların iptâl edileceği»* öngörüldüğünden, kanunda yer almayan bir kısıtlamanın, tasarrufun iptâli koşulu olarak ayrıca aranması hukuk tekniğine de aykırı olur.[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

**Yüksek mahkeme** bu konudaki içtihatlarında -birinci görüş doğrultusunda- *«6183 sayılı Kanuna dayanılarak açılan tasarrufun iptali davalarında ‘iptal kararı’ verilebilmesi için, davacı-idarenin kamu alacağının ‘dava konusu tasarruftan önce’ doğmuş olması gerekeceğini»*belirtmiştir.[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

6183 sayılı Kanunun 27. maddesinde, İİK. mad. 278/I’den farklı olarak, «**‘mutad hediyeler**‘in iptâl davasına konu edilemeyeceği» ayrıca belirtilmemişse de, bunların -İcra ve İflâs Kanununa göre açılan iptâl davalarında olduğu gibi- iptâl dışı bırakılması isabetli olur.[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

6183 sayılı Kanunun 28. maddesinde **«bağışlama sayılan tasarruflar»** İİK. mad. 278/III hükmüne paralel olarak öngörülmüştür. Bu düzenleme yapılırken, iki Kanun arasında üç konuda -içerik bakımından- farklılık meydana gelmiştir:

**1)**Madde 28/1’de *«ikinci dereceye kadar sıhri hısımlar arasındaki»* ivazlı tasarruflar, «bağışlama hükmünde» kabul edilmişken, İİK. mad. 278/III-1’de -3494 sayılı yasa ile yapılan değişiklik sonucu- *«üçüncü dereceye kadar sıhri hısımlar arasındaki»* ivazlı tasarruflar «bağışlama hükmünde» sayılarak, maddenin kapsamı genişletilmiştir. Bu nedenle, İİK. mad. 278/III-1’deki bu değişikliğin, 6183 sayılı Kanunun 28/1. maddesine de yansıtılması -kanunda değişiklik yapılarak- isabetli olacaktır...

**2)** Madde 28/1’de *«evlatlık ile evlat edinen arasındaki»* ivazlı tasarrufların, bağışlama hükmünde olduğu» belirtilmemiş, buna karşın, aynı husus İİK. mad. 278/III-1’de yer almıştır.

Bu nedenle, 6183 sayılı Kanunun 28. maddesi açısından, *«evlatlık ile evlat edinen arasındaki ivazlı tasarruflar»*ı, «bağışlama» sayma olanağı yoktur. Bu kişiler arasındaki ivazlı tasarruflar ancak 6183 sayılı Kanunun 30. maddesindeki koşullar çerçevesinde, iptâl davasına konu olabilecektir.[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

**3)**Madde 28/3’de borçlunun yaptığı *«ölünceye kadar bakma akitleri»*nin «bağışlama hükmünde olduğu» belirtilmemişken, ayni husus İİK. mad. 278/III-3’de açıkça öngörülmüştür.

Bu nedenle, borçlunun yaptığı *«ölünceye kadar bakma sözleşmeleri»*ni, ancak 6183 sayılı yasanın 30. maddesindeki koşullar çerçevesinde iptâl ettirebilmek mümkün olacaktır.

6183 sayılı Kanuna (mad. 28, 29) göre açılan iptâl davaları için yukarıda belirtilen özellikler çerçevesinde, *«borçlunun ivazsız tasarruflarının iptâli»* konusunda -İİK. mad. 278 bakımından daha önce yapılan açıklamalar burada da aynen geçerlidir. Özellikle, *«borçlunun ivazsız tasarrufu yaptığı sırada aciz halinde bulunup bulunmaması», «borçluda alacaklılarına zarar verme veya bunlardan birkaçını kayırma kasdının bulunup bulunmaması»* ve *«ivazsız tasarruftan yararlananın iyiniyetli olup olmaması»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163) bu kanuna göre açılacak iptâl davalarında da rol oynamaz.

**Yüksek mahkeme,** konumuzla -yani; *6183 sayılı Kanunun 27 ve 28. maddesi* ile- ilgili içtihatlarında;

*√ «6183 sayılı Kanun’un 28/1. maddesi uyarınca ‘borçlu’ ile ‘eşinin kardeşi’ arasındaki tasarrufun iptale tabi olduğunu»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

*√ «6183 sayılı Kanun’un 28/1. maddesi uyarınca ‘borçlu’ ile ‘borçlunun kardeşinin eşi’ arasındaki tasarrufun iptale tabi olduğunu»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılan iptal davalarında, mahkemenin satışa konu taşınmazın gerçek değerinin çok altında satılmış olduğunu tesbit etmesi halinde, ‘davalı üçüncü kişinin iyiniyet iddiasında bulunamayacağını’ da vurgulayarak, ‘satışın iptaline’ karar vermesi gerekeceğini»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

*√ «6183 sayılı Kanun’un 28/2. maddesine göre açılan tasarrufun iptali davalarında, ‘borçlu’ ile ‘üçüncü kişi’ arasında yapılan satışta, edimler arasında ‘aşırı fark’ (tapudaki satış bedeli ile gerçek değeri arasında bir misli ya da daha fazla fark) bulunması ve bu farkın (ya da; taşınmazın tasarruf tarihindeki bilirkişilerce saptanan gerçek değerinin) ödendiğinin üçüncü kişi tarafından ‘yasal ve inandırıcı delillerle’ kanıtlanamaması halinde, mahkemece, tasarrufun iptali davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

*√ «Kamu alacağından dolayı davalı üçüncü kişi ile borçlu olan amcasının oğlu arasındaki tasarrufun, ‘bağışlama’ hükmünde olması nedeniyle, mahkemece ‘iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı damat ile kayınvalide arasındaki tasarrufun iptali için dava açılabileceğini»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*√ «’Borçlu’ ile ‘kardeşi’ arasındaki tasarrufların, 6183 sayılı Kanunun 28/1 uyarınca iptale tabi olduğunu»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı dede ile torun arasındaki tasarrufun iptali için dava açılabileceğini»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*√ «Borçlu ile babası arasındaki tasarrufların iptali için, 6183 sayılı Kanuna göre -kamu alacağından dolayı- iptal davası açılabileceğini»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*√ «6183 sayılı Kanun’un 28/2. maddesi uyarınca, tasarrufun iptali davası açılabilmesi için, dava konusu taşınmazın ‘tapudaki satış değeri’ ile ‘gerçek değeri’ arasında ‘bir misli ya da daha fazla fark’ bulunması gerekeceğini (ancak bu durumda, farkın ‘fahiş’ olarak kabul edilerek tasarrufun iptaline karar verilebileceğini)»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı, karı-koca arasındaki tasarrufun iptali için açılan davada, ‘tasarrufun iptaline’ karar verilmesi gerekeceği»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘babası’ arasındaki tasarrufların, 6183 sayılı Kanun’un 28/1. maddesi uyarınca iptale tâbi olduğunu»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*√ «Tapu sicil müdürlüğünde düzenlenen akit tablosu suretine göre taşınmaz ipotekle yükümlü olarak satılmış ise de, dosya kapsamına göre ipotek bedelinin satıştan önce davalı borçlu tarafından ödendiği anlaşıldığından, bu durumda taşınmazın tapuda gösterilen satış bedeli ile keşifte tespit edilen gerçek bedeli arasında bir mislinden fazla fark bulunması nedeniyle 6183 sayılı Yasa’nın 28/2 maddesi hükmünce yapılan işlem «bağış niteliğinde olduğundan «davanın kabulüne» karar verilmesi gerekeceğini»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*√ «Tasarrufun iptâli davalarında, dava konusu taşınmazın/taşınırın tasarruf tarihindeki gerçek rayiç değerinin ne olduğunun ‘keşif’ yapılarak ve ‘bilirkişi’ aracılığı ile belirlenmesi gerekeceğini»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*√ «Borçlu» ile ‘yeğeni’ arasındaki tasarrufların, 6183 sayılı Kanun’un 28/1. maddesi uyarınca iptale tâbi olduğunu»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

√ «*‘Borçlu’ ile ‘babası’ arasındaki tasarrufların, 6183 sayılı Kanun’un 28/1. maddesi uyarınca iptale tâbi olduğunu»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

√ *«Taşınmazın tasarruf tarihindeki keşfen belirlenen rayiç değeri ile tapuda gösterilen satış bedeli arasında fahiş fark bulunması ve aradaki farkın (taşınmazın gerçek değerinin) ödendiğinin yasal ve inandırıcı delillerle kanıtlanmamış olması halinde, mahkemece dava konusu tasarrufun (satışın) iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

*√ «Sıhri (kayın) hısımlığının eşlerden biri ile diğerinin kan hısımları arasında karşılıklı olarak kurulan bir bağ olduğu ve evlenmenin ortadan kalkmasıyla bu hısımlık ortadan kalkmayacağından, borçlu ile (önceki) gelini arasındaki tasarruf işleminin -6183 sayılı Kanun’un 27. ve 28. maddeleri uyarınca- iptale tabi olduğunu»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin ‘tapuda gösterilen’ miktar dışında ayrıca diğer davalı borçluya ödemede bulunmuş olduğunu iddia ve isbat etmiş olmadıkça -tapuda gösterilen satış bedeli ile taşınmazın satış tarihindeki gerçek değeri arasında fahiş bir fark bulunması halinde- yapılan satış işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

*√ «Borçlunun ‘ödeme süresinin başladığı tarihten geriye doğru iki yıl içinde’ veya ‘ödeme süresinin başlamasından sonra’ yaptığı bağışlamalar ile ivazsız tasarrufların hükümsüz olup, 6183 sayılı Kanun 28/2 gereğince de ‘kendi verdiği malın akdin yapıldığı sıradaki değerine göre borçlunun ivaz olarak pek aşağı bir fiyat kabul ettiği akitler’in bağışlama hükmünde olacağını»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

*√ «6183 sayılı Kanun’un 28/2 hükmünün ‘borçlu’ ile ‘ondan dava konusu taşınır/taşınmazı devralan üçüncü kişi’ hakkında uygulanabileceğini; ‘üçüncü kişi’ ile ‘ondan devralan dördüncü kişi’ arasındaki tasarruflarda bu hükmün uygulanamayacağını (Bu durumda ancak dördüncü kişinin kötüniyetli olduğu kanıtlanırsa, tasarrufun iptaline karar verilebileceğini) »*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

*√ «Kamu (vergi) borcunun doğumundan sonra, borçluya ait payı, borçludan, akit tablosunda gösterilen bedeli ödemeden geri almış olan üçüncü kişi hakkında açılan iptal davasının kabulü gerekeceğini»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

*√ «Kamu alacağından dolayı- ‘enişte kayınbirader’, ‘kardeş gibi yakın akrabalar arasındaki- ‘bağışlama’ hükmünde olan tasarrufların iptale tâbi olabilmesi için, ‘ödeme süresinin başladığı tarihten geriye doğru iki sene içinde veya ödeme süresinin başlamasından sonra’ yapılmış olması gerektiğini»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

*√ «6183 sayılı Kanun’un 27. maddesindeki «ödeme müddetinin başladığı tarihten geriye doğru iki yıl içinde yapılan tasarruflar»dan maksadın ‘vergi mahkemesindeki davanın kesinleşmesinden sonra başlayacak olan yeni bir ödeme müddeti olmayıp, ilk normal ödeme müddetinden geriye doğru iki yıl içerisinde yapılmış olan tasarruflar’ olduğu»*[186](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı, karı-koca arasındaki tasarrufun iptali için açılan davada, ‘tasarrufun iptaline’ karar verilmesi gerekeceği»*[187](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılan iptal davalarında, satışa konu aracın, satış tarihindeki gerçek değerinin bilirkişilere tesbit ettirilerek, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[188](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

belirtmiştir...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**İvazsız Tasarruflardan Dolayı İptal (Terazi Hukuk Der. Ağustos/2008, s:93-109)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **UMAR, B.** Türk İcra ve İflas Hukukunda İptâl Davası, s: 64 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, s:861 - **GÜRDOĞAN, B.** İflâs Hukuku Dersleri, s:224 - **SARISÖZEN, İ.** İcra ve İflâs Hukukuna Göre İptâl Davalarında Yargılama Usulü (ABD. 1977/1), s:53

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **UMAR, B.**a.g.e. s:64 -**GÜRDOĞAN, B.**a.g.e. s:224 - **AKYAZAN, S.** İcra ve İflâs Kanunundaki Yargı ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s:183 - **OLGAÇ, S.** Yargıtay İçtihatlarının Işığı Altında İcra ve İflâs Hukukunda İptâl Davaları (Recai Seçkin’e Armağan, s:464) - **ANSAY, S.Ş.**Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s:327 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:4, s:3423 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, s:1403, 1404 - **MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku, 3. Baskı, s:1317 - **GÜNEREN, A.**Tasarrufun İptâl Davaları, 3. Baskı, s:336 - **ALTAY, S.**Türk İflâs Hukuku, C:1, s:677 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, İ.** Tasarrufun İptâli Davaları, s:135; 138 - **ULUKAPI, Ö.** İcra ve İflâs Hukuku, s:285 - **KOSTAKOĞLU, C**. Takip Hukukunda İptâl Davaları (Ad. D. 1989/6, s:25 - Yasa D. 1989/8, sh:1051) - **AKKAYA, T.** İcra ve İflâs Hukukunda İptâle Tabi Tasarruflar (İİK. m. 277-284) «Eskişehir Bar. D. Ekim/2006, s:26»

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 17. HD. 25.12.2008 T. 3195/5747; 20.11.2008 T. 3158/5420; 6.11.2008 T. 1891/5137 vb.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 17. HD. 13.09.2012 T. 7057/9221; 17.05.2012 T. 4737/6271

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 15. HD. 11.7.2006 T. 3271/4693; 2.3.2005 T. 5544/1162; 11.6.2004 T. 2584/3054; 21.1.2004 T. 3401/293 vb.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflâs Hukuku (Sentetik Bölüm), C:2, 1953, s:163 - **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s:225 - **UMAR, B.** a.g.e. s: 63.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 17. HD. 13.09.2012 T. 7057/9221; 17.05.2012 T. 4737/6271

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 17. HD. 13.09.2012 T. 7057/9221

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 17. HD. 17.05.2012 T. 4737/6271

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 277; Üçüncü Bölüm ‘İptal Davasında Davacı Taraf’, a-I-aa - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s: 18869 vd.»

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:4, s:3439, dipn. 80

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Karş: **AKYAZAN, S.** age. s: 182 - **KOSTAKOĞLU, C.** agm (Ad. D. 1989/6, s:25 - Yasa D. 1989/8, s:1051) - **AKŞENER, H.S.** Tasarrufun İptali Davaları, s:360. (Bu görüşe göre; «buradaki *aciz tarihi*‘nden maksat *aciz belgesinin alındığı tarih*‘dir....)

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 15. HD. 11.7.2006 T. 3271/4693

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 277; Üçüncü Bölüm, ‘İptal Davasında Davacı Taraf’, a-I-bb - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s: 18869 vd.» «dipn. 49» civarı «s:2979 vd.» -**UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s: 18875 vd.»

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s: 225, dpn. 627

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s: 499 - **BERKİN, N.** İflas Hukuku Rehberi, s:110 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İflâs Hukuku s:284

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 13. HD. 25.6.1979 T. 3011/3730

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) **KOSTAKOĞLU, C.** Takip Hukukunda İptal Davaları (Ad. D. 1989/6, s: 21 vd.; Yasa D. 1989/8, s:1048 vd.) - **KURU, B.** age. C: 4, s: 3417 vd. - **KURU, B.** El Kitabı, s:1406

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 277, Üçüncü Bölüm, ‘İptal Davasında Davacı Taraf’ AÇIKLAMA: a-V - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s: 18882 vd.»

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 15. HD. 10.3.2005 T. 6645/1365; 10.3.2005 T. 6646/1364; 14.12.2004 T. 5965/6501; 23.9.2004 T. 3966/4595; 23.6.2004 T. 367/3525 vb.

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 17. HD. 26.12.2008 T. 4139/5808; 11.11.2008 T. 4984/5235 vb.

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 17. HD. 26.9.2008 T. 2841/4334

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) **KURU, B.**age. C:4, s: 3443

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) **AKEV, S.**Türk Hususi Hukukunda Kumar ve Bahis, s: 409 vd.

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s: 225

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 15. HD. 14.5.1990 T. 800/2146

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **GÜNEREN, A.** age. s:330

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **KURU, B.** age C:4, s:3523 - **KURU, B.** El Kitabı, s: 1200

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s: 225

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 289

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **AKYAZAN, S.** age. s: 183

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **JAEGER, C.**(Naklen; **UMAR, B.** a.g.e. sh: 66, dipn. 12). - **ŞİMŞEK, E.** İcra ve İflâs Kanunu (Açıklamalar ve İçtihatlar), s: 862

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) **UMAR, B.** a.g.e. s: 66 - Aynı görüşte: **YILDIRIM, M.K.** İptal Davaları, s: 182

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **KURU, B.**Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s: 2013

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) **GÜRDOĞAN, B.**a.g.e. s: 266 - **ARAR, K.** İcra ve İflâs Hükümleri, C:2, s:224 - **BERKİN, N.** Rehber, s:112 - **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s: 507 - **SARISÖZEN, İ.**a.g.m. s: 54 -**OLGAÇ, S.** a.g.m. s: 464 - **KURU, B.**Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s:1383 - **GÜNEREN, A.** a.g.e. s:685 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.** age. s: 138 - **OLGAÇ, S.**Yargıtay İçtihatlarının Işığı Altında İcra ve İflâs Hukukunda İptal Davaları (Dr. A. Recai Seçkin’e Armağan, 1974, s:464)

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) **UMAR, B.** age. s:67

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 17. HD. 04.04.2013 T. 7891/4800

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 8433/3974

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 17. HD. 05.06.2012 T. 1968/7306

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 17. HD. 14.04.2011 T. 7557/3458

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 17. HD. 17.02.2011 T. 4968/1236; 08.07.2010 T. 1975/6630

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 17. HD. 21.03.2011 T. 6891/2510; 22.02.2011 T. 9382/1460; 22.02.2011 T. 9364/1459; 31.01.2011 T. 6147/598; 20.12.2010 T. 4575/11294

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 17. HD. 29.01.2008 T. 5370/361; 01.04.2008 T. 2550/1622; 24.01.2008 T. 181/274; 25.11.2008 T. 3796/5542; 13.11.2008 T. 1909/5307; 23.11.2009 T. 9619/7794; 26.05.2011 T. 9326/5321; 20.09.2010 T. 7886/7054; 08.11.2010 T. 4524/9553

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 17. HD. 18.04.2013 T. 10090/5631; 04.04.2013 T. 8087/4805; 04.04.2013 T. 7944/4801; 05.04.2012 T. 1041/4153; 26.04.2011 T. 11007/3955; 15.03.2011 T. 11729/2279; 07.02.201 1T. 6376/887; 16.05.2011 T. 9871/4857; 03.02.2011 T. 5618/676; 31.01.2011 T. 6147/598; 24.01.2011 T. 6229/348; 20.01.2011 T. 12533/221; 09.05.2011 T. 9845/4452; 02.11.2010 T. 6813/9287; 02.11.2010 T. 6028/9280; 26.10.2010 T. 5588/8809; 04.10.2010 T. 1591/7696; 02.12.2010 T. 8222/10483 vb.

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 17. HD. 10.03.2008 T. 2684/1136; 04.10.2007 T. 4352/2951; 09.10.2007 T. 3039/3029; 05.06.2008 T. 222/3076; 10.06.2008 T. 1071/3142; 12.06.2008 T. 600/3200; 12.06.2008 T. 605/3221; 16.06.2008 T. 2692/3267; 22.05.2008 T. 366/2762; 01.10.2008 T. 3200/4312; 10.07.2008 T. 3022/3919; 18.09.2008 T. 2192/4159; 27.11.2008 T. 3552/5573; 23.11.2008 T. 3806/5723; 24.06.2010 T. 2105/5924; 23.11.2009 T. 8104/7775; 28.09.2009 T. 6353/5739; 15.09.2009 T. 4443/5401; 14.09.2009 T. 5528/5322; 08.06.2009 T. 1174/4022; 04.06.2009 T. 1996/3931; 21.05.2009 T. 3853/3450; 12.05.2009 T. 2344/3089; 22.04.2009 T. 162/2617; 30.03.2009 T. 6138/1826; 24.03.2009 T. 4581/1707; 16.03.2009 T. 5332/1470; 16.03.2009 T. 5346/1473; 02.03.2009 T. 5202/992; 26.01.2009 T. 264/175; 09.05.2011 T. 9937/4456; 25.04.2011 T. 8866/3892; 25.04.2011 T. 8141/3884; 31.03.2011 T. 1686/2913; 31.01.2011 T. 6481/603; 17.01.2011 T. 4328/47; 20.12.2010 T. 6541/11296; 14.12.2010 T. 8862/11016; 25.11.2010 T. 3467/10047; 24.06.2010 T. 2105/5924; 25.03.2013 T. 6610/4072; 14.03.2013 T. 6358/3310

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 17. HD. 1.4.2010 T. 987/2958; 30.3.2010 T. 1406/2876; 27.11.2008 T. 3222/5569; 7.10.2008 T. 1702/4470; 3.7.2008 T. 740/3716 vb.

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 17. HD. 04.04.2013 T. 7891/4800; 8.11.2010 T. 4524/9553; 26.5.2011 T. 9326/5321; 25.11.2008 T. 3796/5542; 13.11.2008 T. 1909/5307; 1.4.2008 T. 2550/1622 vb.

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 17. HD. 6.11.2008 T. 1903/5142; 7.10.2008 T. 1702/4470; 24.3.2008 T. 5509/460 vb.

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 17. HD. 03.06.2008 T. 849/2996; 15. HD. 11.05.2004 T. 1938/2642; 17. HD. 07.06.2007 T. 2237/1987; 26.09.2008 T. 3084/4338; 18.10.2004 T. 2449/5193; 31.05.1999 T. 1826/2193; 27.12.2004 T. 5534/6768; 22.01.2009 T. 4652/115; 22.01.2009 T. 4407/105; 09.02.2009 T. 3429/451; 23.02.2009 T. 3556/835; 26.02.2009 T. 4945/912; 20.04.2009 T. 6146/2463; 11.05.2009 T. 335/3006; 11.05.2009 T. 3366/3015; 28.01.2010 T. 9968/537; 09.11.2009 T. 6290/7278; 23.11.2009 T. 6114/7780; 10.12.2009 T. 6609/8210; 28.12.2009 T. 7328/8978; 11.02.2010 T. 10736/1045; 22.03.2010 T. 706/2549; 02.05.2011 T. 9939/4198; 11.04.2011 T. 2329/3343; 02.04.2013 T. 7658/4623

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 17. HD. 07.02.2008 T. 5509/460; 21.02.2008 T. 5195/773; 13.03.2008 T. 4975/1242; 15. HD. 21.02.2005 T. 4373/884; 17. HD. 31.01.2008 T. 4042/445; 19.06.2008 T. 752/3379; 30.06.2008 T. 1657/3590; 01.07.2007 T. 3422/2522; 24.05.2007 T. 1729/1788; 12.03.2009 T. 5583/1331; 04.05.2009 T. 68/2802; 09.06.2009 T. 4266/4099; 15.09.2009 T. 4422/5398; 10.11.2009 T. 7778/7371; 23.11.2009 T. 6401/7787; 18.01.2010 T. 6390/15; 01.02.2010 T. 9601/617; 23.02.2010 T. 10103/1439; 06.10.2011 T. 1140/8738; 17.05.2011 T. 4221/4905; 27.01.2011 T. 11362/426; 11.03.2013 T. 6811/3202

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 17. HD. 8.7.2010 T. 1975/6630; 14.9.2009 T. 3526/5318; 12.6.2008 T. 738/3226; 6.11.2007 T. 4050/3434

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 17. HD. 25.10.2010 T. 8554/8753; 6.4.2009 T. 5119/2079; 17.4.2008 T. 360/2021; 17.9.2007 T. 3738/2618; 28.5.2007 T. 1728/1813 vb.

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 17. HD. 04.03.2013 T. 1081/2631; 03.05.2012 T. 669/6669; 25.10.2010 T. 8554/8753; 13.10.2009 T. 3906/6275; 10.3.2008 T. 4366/1138; 15. HD. 26.1.2005 T. 4752/262; 30.10.2003 T. 3761/5096 vb.

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 17. HD. 11.2.2008 T. 5526/512

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 17. HD. 14.2.2011 T. 872/1164; 8.6.2009 T. 3878/4030; 30.10.2007 T. 4572/3276

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 17. HD. 1.10.2007 T. 3744/2879

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 17. HD. 12.7.2007 T. 2781/2472

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 17. HD. 24.5.2007 T. 1737/1785; 15. HD. 15.9.2004 T. 3861/4166

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 17. HD. 16.05.2011 T. 10158/4861; 15. HD. 5.6.2003 T. 1856/3025; 18.4.1995 T. 2064/2310

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 8490/4518; 15. HD. 21.3.2011 T. 7158/2516; 11.2.2010 T. 9628/1052; 25.3.2002 T. 5608/1323

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 15. HD. 21.11.2001 T. 3321/5346

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 15. HD. 22.1.2001 T. 31/332

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 15. HD. 22.11.1995 T. 6447/6796; 27.4.1993 T. 1450/1955

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 15. HD. 13.5.1994 T. 1731/3111

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 15. HD. 29.4.1993 T. 2212/2029

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 17. HD. 04.04.2013 T. 7891/4800; 26.05.2011 T. 9326/5321; 15. HD. 5.3.1992 T. 917/1106

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 15. HD. 5.3.1992 T. 459/1114

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 17. HD. 13.5.2010 T. 3336/4503; 12.10.2009 T. 4217/6216; 9.2.2009 T. 143/466

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 15. HD. 21.10.1988 T. 2561/3344; 26.4.1984 T. 775/1466

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) **KURU, B.**a.g.e. s: 381 - **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s: 227

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) **UMAR, B.** a.g.e. s: 64 - **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s: 227

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **ANSAY, S.Ş.** a.g.e. s: 328 - **ARAR, K.** a.g.e. s: 224 - **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s: 227 - **OLGAÇ, S.** a.g.m. s: 464, dipn. 28

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) **UMAR, B.** a.g.e. s: 67 - **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s: 227 - **KURU, B.** a.g.e. C:4, s: 3437 – **KURU, B.** El Kitabı, s:1405 - **KARATAŞ, İ/ERTEKİN, E.** age. s: 142 - **YILDIRIM, M.K.** İptâl Davaları, s:184 - **AKKAYA, T.** agm. s:28

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 17. HD. 17.5.2011 T. 9509/4909; 21.3.2011 T. 7080/2515; 28.11.2008 T. 2522/5601; 25.11.2008 T. 2522/5601; 25.11.2008 T. 3755/5541; 18.11.2008 T. 2633/5370 vb.

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 17. HD. 9.7.2007 T. 649/2408; 15. HD. 13.2.2007 T. 7805/846; 3.2.2005 T. 7361/485; 16.12.2004 T. 4579/6562; 26.2.2004 T. 382/1061 vb.

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) **KURU, B.**El Kitabı, s:1405

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 17. HD. 23.5.2011 T. 9958/5137; 21.3.2011 T. 7158/2516; 25.12.2008 T. 3195/5747; 20.11.2008 T. 3158/5420; 6.11.2008 T. 1891/5137 vb.

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bu konuda ayrıca bknz: **ÖZTEK, S.** Tasarrufun iptâli Davalarında Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar ve Yargıtay’ın Bu Sorunlara İlişkin Uygulaması (Prof. Dr. Ergun Önen’e Armağan, 2003, s:319 vd.)

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Ayrıntılı bilgi için bknz: **BOZER A.** Sigorta Hukuku, s: 36 vd. - **AKYOL, Ş.** Tam Üçüncü Şahıs Yararına Sözleşme, s: 165 vd.

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) **MÜDERRİSOĞLU, F.** Avukatlıkta Vekalet ve Ücret Sözleşmesi, s: 9, 106.

[81a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 17. HD. 19.09.2013 T. 11103/12439

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 17. HD. 09.04.2013 T. 8279/5122

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 17. HD. 08.09.2014 T. 3430/11257; 08.04.2013 T. 9632/4986

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 10381/4371; 28.03.2013 T. 10373/4370; 09.04.2013 T. 8279/5122; 05.03.2013 T. 5038/2731

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 17. HD. 15.04.2013 T. 10718/5448; 02.04.2013 T. 7658/4623

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 17. HD. 08.04.2013 T. 6700/4976; 08.04.2013 T. 9632/4986; 03.12.2012 T. 12662/13378

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 17. HD. 11.04.2013 T. 8629/5212

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 17. HD. 29.03.2010 T. 855/2770; 25.10.2010 T. 4979/8747; 15.06.2010 T. 4384/5517; 08.06.2010 T. 4722/5351; 05.03.2013 T. 5038/2731

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 17. HD. 08.06.2010 T. 878/4020; 04.04.2013 T. 1380/4811

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6400/4069

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 17. HD. 06.03.2008 T. 4111/1080; 11.03.2008 T. 5641/1143; 22.01.2008 T. 5055/227; 01.04.2008 T. 5646/1623; 08.05.2008 T. 1597/2423; 19.06.2008 T. 869/3382; 23.06.2008 T. 2500/3430; 30.06.2008 T. 1640/3589; 13.05.2008 T. 747/2560; 15.05.2008 T. 563/2607; 09.06.2008 T. 1509/3112; 22.04.2008 T. 509/2097; 14.07.2008 T. 2591/3946; 11.07.2008 T. 2592/3947; 04.11.2008 T. 4012/5092; 25.11.2008 T. 3755/5541; 28.11.2008 T. 2522/5601; 18.11.2008 T. 2633/5370; 19.11.2009 T. 5773/7736; 19.11.2009 T. 6611/7742; 23.11.2009 T. 9639/7770; 15.12.2009 T. 6883/8460; 17.12.2009 T. 877/8524; 17.12.2009 T. 5900/8518; 24.12.2009 T. 6810/8840; 28.12.2009 T. 5759/8976; 18.01.2010 T. 10930/128; 02.02.2010 T. 8712/700; 18.02.2010 T. 10494/1230; 25.02.2010 T. 10734/1661; 18.03.2010 T. 1137/2405; 01.04.2010 T. 697/2951; 27.04.2010 T. 1693/3947; 13.05.2010 T. 3935/4502; 12.06.2010 T. 3693/5106; 08.06.2010 T. 2419/5295; 08.06.2010 T. 4722/5351; 15.06.2010 T. 4384/5517; 22.06.2010 T. 3180/5799; 24.06.2010 T. 2044/5925; 01.07.2010 T. 3110/6224; 08.07.2010 T. 4667/6627; 09.05.2011 T. 9966/4457

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 17. HD. 03.12.2012 T. 11876/13376

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 17. HD. 30.05.2012 T. 4521/7031

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 17. HD. 10.05.2012 T. 816/5968

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 17. HD. 09.05.2012 T. 3678/5927

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 17. HD. 26.04.2012 T. 1359/5221

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 17. HD. 18.04.2012 T. 12904/4878

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 17. HD. 11.04.2012 T. 2316/4542

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 17. HD. 28.03.2012 T. 1926/3773

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 17. HD. 26.03.2012 T. 10906/3592

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 17. HD. 22.03.2012 T. 30/3483

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 17. HD. 26.04.2010 T. 3086/3835; 16.05.2011 T. 10116/4860; 18.04.2011 T. 8412/3615; 18.04.2011 T. 8013/3611; 07.02.2011 T. 6542/892; 17.01.2011 T. 10482/54; 17.01.2011 T. 4358/48; 20.12.2010 T. 11205/11303; 20.12.2010 T. 9653/11299; 16.12.2010 T. 6514/11114; 16.12.2010 T. 6740/11117; 30.11.2010 T. 8081/10365; 08.11.2010 T. 4680/9556; 04.10.2010 T. 8098/7710; 30.09.2010 T. 7144/7576; 20.09.2010 T. 7886/7054; 23.05.2011 T. 9958/5137; 21.03.2011 T. 7158/2516

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 17. HD. 04.04.2011 T. 1980/3041

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 17. HD. 25.02.2008 T. 5523/796; 15. HD. 30.01.2003 T. 6450/483; 10.06.2004 T. 2748/3275; 17.02.2005 T. 4275/852; 17. HD. 13.03.2008 T. 904/1248; 15.01.2008 T. 5611/75; 17.01.2008 T. 3995/128; 25.03.2008 T. 5050/1478; 25.03.2008 T. 5280/1482; 08.05.2008 T. 385/2421; 15. HD. 24.06.2004 T. 720/3544; 17. HD. 03.07.2008 T. 808/3720; 01.04.2008 T. 99/1626; 15. HD. 14.05.2007 T. 1713/1644; 10.04.2003 T. 999/1893; 03.07.2003 T. 930/3758; 18.09.2003 T. 4581/4084; 30.10.2001 T. 4773/4872; 18.11.2003 T. 4576/5514; 17. HD. 25.12.2008 T. 3226/5749; 23.10.2008 T. 1890/4841; 18.11.2008 T. 2656/5371; 14.09.2009 T. 3372/5313; 14.09.2009 T. 4210/5319; 28.09.2009 T. 3532/5732; 29.09.2009 T. 4309/5795; 12.10.2009 T. 4062/6212; 20.10.2009 T. 4959/6609; 09.11.2009 T. 9177/7286; 16.11.2009 T. 6122/7526; 30.05.2011 T. 10145/5482; 16.05.2011 T. 10116/4860; 18.04.2011 T. 8248/3613; 07.02.2011 T. 6556/894; 07.02.2011 T. 6379/887; 31.01.2011 T. 5634/595; 02.12.2010 T. 6054/10482; 30.11.2010 T. 8279/10367; 08.06.2010 T. 2419/5295; 23.05.2011 T. 10223/5142; 18.04.2011 T. 7112/3608; 22.02.2010 T. 9936/1462

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 17. HD. 17.05.2011 T. 9509/4909; 09.05.2011 T. 9966/4457; 24.03.2011 T. 7379/2681; 21.03.2011 T. 7080/2515; 21.03.2011 T. 6837/2509; 15.03.2011 T. 12124/2282; 24.02.2011 T. 218/1618; 14.02.2011 T. 6664/1153; 20.01.2011 T. 7202/215; 20.01.2011 T. 7645/229; 09.12.2010 T. 3100/10814; 25.11.2010 T. 9212/10056; 05.10.2010 T. 3945/77339; 30.09.2010 T. 2877/7563; 08.07.2010 T. 4667/6027; 01.07.2010 T. 3110/6224; 24.06.2010 T. 2044/5925; 22.06.2010 T. 3180/5799; 15.06.2010 T. 4384/8517; 12.06.2010 T. 3693/5106; 08.06.2010 T. 4722/5351 vb.

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 17. HD. 05.05.2008 T. 186/2356; 06.05.2008 T. 1515/2403; 27.05.2008 T. 337/2835; 12.07.2007 T. 2780/2471; 13.05.2008 T. 947/2566; 23.10.2007 T. 3745/3168; 15. HD. 07.10.2004 T. 5070/4950; 17. HD. 02.05.2011 T. 9657/4193; 31.03.2011 T. 2739/2907; 14.02.2011 T. 12861/1160; 07.02.2011 T. 6501/891; 17.01.2011 T. 11382/55; 08.11.2010 T. 4770/9557

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 17. HD. 07.02.2011 T. 6430/889; 04.10.2010 T. 6158/7704

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 17. HD. 20.01.2009 T. 2839/85; 22.01.2009 T. 4543/111; 27.01.2009 T. 4585/217; 26.05.2009 T. 591/3624; 23.11.2009 T. 6255/7783; 22.03.2010 T. 506/2544; 03.02.2011 T. 9252/679; 17.01.2011 T. 4297/46

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 15. HD. 23.01.2007 T. 5878/255; 17. HD. 07.04.2011 T. 11715/3213

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 15. HD. 03.02.2005 T. 7361/485; 26.02.2004 T. 382/1061; 13.02.2007 T. 7805/846; 17. HD. 09.07.2007 T. 649/2408; 15. HD. 16.12.2004 T. 4579/6562; 17. HD. 26.01.2009 T. 3333/166; 15.12.2009 T. 7071/8461; 18.01.2010 T. 7065/16; 15.04.2010 T. 10440/3517; 02.05.2011 T. 9067/4192; 19.04.2011 T. 10331/3653

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 17. HD. 22.3.2010 T. 506/2544; 23.11.2009 T. 6255/7783; 26.5.2009 T. 591/3624 vb.

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 17. HD. 23.11.2009 T. 6288/7786; 13.4.2009 T. 5903/2309

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 17. HD. 16.11.2009 T. 6122/7526; 9.11.2009 T. 9177/7286; 20.10.2009 T. 4959/6609 vb

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 17. HD. 15.9.2009 T. 2443/5395

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 17. HD. 14.04.2011 T. 1980/3041; 5.2.2009 T. 3887/415

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 17. HD. 15.11.2007 T. 3238/3665

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 17. HD. 23.10.2007 T. 3598/3170; 20.9.2007 T. 3241/2721

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 17. HD. 17.7.2007 T. 3126/2525

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 17. HD. 11.2.2010 T. 355/1048

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 17. HD. 17.12.2009 T. 6793/8514

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 17. HD. 10.12.2009 T. 3947/8201

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 17. HD. 12.11.2009 T. 8068/7497

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 7521/4621; 29.9.2009 T. 4693/5796

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 17. HD. 29.9.2009 T. 3364/5794

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 17. HD. 16.6.2009 T. 1309/4305

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 17. HD. 13.4.2009 T. 5562/2306

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 17. HD. 23.3.2009 T. 5899/1629

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 17. HD. 24.2.2009 T. 4728/874

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 17. HD. 9.2.2009 T. 4630/464

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 17. HD. 19.1.2009 T. 2224/10

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 17. HD. 25.12.2008 T. 3555/5754; 2.6.2008 T. 1212/2901; 17.1.2008 T. 3995/128 vb.

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 17. HD. 6.11.2007 T. 3752/3438

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 17. HD. 10.7.2007 T. 3405/2424

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 17. HD. 14.5.2007 T. 2167/1646; 14.5.2007 T. 1713/1644; 15. HD. 5.7.2005 T. 1269/4009; 4.4.2002 T. 5945/1586 vb.

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 15. HD. 5.7.2006 T. 2846/4195; HGK. 7.12.2005 T. 15-621/695; 15. HD. 29.1.2004 T. 6565/493 vb.

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 15. HD. 2.3.2006 T. 4452/1184

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 15. HD. 11.5.2005 T. 532/2327

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 17. HD. 27.1.2011 T. 9019/425; 4.11.2010 T. 5665/9382; 15. HD. 19.1.2004 T. 6490/193; 11.12.2000 T. 4997/5463

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 17. HD. 27.9.2007 T. 3228/2830; 15. HD. 17.12.2003 T. 4474/6082; 13.11.1996 T. 4326/6005

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 15. HD. 3.10.2002 T. 2438/4396

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 15. HD. 18.9.2002 T. 3326/3957

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 15. HD. 17.1.2001 T. 5202/285

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 15. HD. 6.12.1995 T. 6650/7242; 28.12.1994 T. 4690/682; 12.10.1993 T. 3466/3982

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 15. HD. 20.12.1994 T. 6154/7729

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) **TUNÇOMAĞ, K.** Ölünceye Kadar Bakma Akdi, s: 163 vd.

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) **UMAR, B.** a.g.e. s: 68 - **YILDIRIM, M. K.** a.g.e. s: 185 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.** a.g.e. s: 143.

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) **BRAND, E.** (Çev.**ARAS, F.A.**) İptal Davası (İsviçre Federal Mahkemesi İcra ve İflas Dairesi İçtihatları) s: 9, No. 12.

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) **BRAND, E.,** a.g.e. s: 10, No: 14 - **AKYAZAN, S.** a.g.e. s: 182.

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) **UMAR, B.** a.g.e. s: 66 - **ÖNDER, A.** İptal Davası (Ad. Ceridesi, 1942/6, s: 932) - **OLGAÇ, S.** a.g.m. s: 463 - **YILDIRIM, M. K.** a.g.e. s: 177

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) **KURU, B.** a.g.e.C4, s: 3423 - **KURU, B.** El Kitabı, s: 1200 - **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s: 327 - **BERKİN, N.** a.g.e. s: 508.

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) **BERKİN, N.** a.g.e. s: 506 - **BERKİN, N.** Rehber, s: 112 - **ALTAY, S.** a.g.e. s: 676 - **OLGAÇ, S.** a.g.m. s: 413

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 17. HD. 25.5.2009 T. 785/3563; 25.11.2008 T. 3756/5534)

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) **MADDE: 27 -** «Amme alacağını ödememiş borçlulardan, müddetinde veya hapsen tazyikine rağmen mal beyanında bulunmayanlarla, malı bulunmadığını bildiren veyahut beyan ettiği malların borcuna kifayetsizliği anlaşılanların, ödeme müddetinin başladığı tarihten geriye doğru iki yıl içinde veya ödeme müddetinin başlamasından sonra yaptıkları bağışlamalar ve ivazsız tasarruflar hükümsüzdür.»

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) **MADDE: 28 -** «Yirmi yedinci maddenin tatbiki bakımından aşağıdaki tasarruflar bağışlama hükmün- dedir:

1. Üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) kan hısımlarıyla, eşler ve ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) sıhri hısımlar arasında yapılan ivazlı tasarruflar,

2. Kendi verdiği malın, akdin yapıldığı sıradaki değerine göre borçlunun ivaz olarak pek aşağı bir fiyat kabul ettiği akitler,

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) **ASKAN, F.** Kamu İcra Hukukunda İptâl Davası, s:37 - **TOKTAŞ, M.** Kamu Alacağının Korunmasında Tasarrufun İptali Davaları, s:91 - **KARAKOÇ, Y.**Kamu İcra Hukukunda Tasarrufun İptali Davası (Prof. Dr. Mualla Öncel’e Armağan, 2009, s:390)

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) **ŞİMŞEK, E.** Amme Alacakları Tahsili Usulü Kanun Şerhi, s: 224. - Aynı görüşte; **ÖZMEN, İ.** 6183 Yasadan Kaynaklanan Tasarrufun İptali Davaları (Tür. Not. Bir. Huk. D. Mayıs/2009, s: 142, s:52)

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) **KOSTAKOĞLU, C.** 6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptâl Davası (Yarg. D. 1991/1-2, s: 13 vd. - Yasa D. 1990/9, s: 1237 vd.)

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) **ASKAN, F.** a.g. tez, s:54

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 17. HD. 9.10.2007 T. 3034/3030; 15. HD. 5.10.2004 T. 2573/4847; 2.4.2002 T. 1363/1549; 1.4.2002 T. 4.10.1999 T. 2389/3628 vb.

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Aynı görüşte: **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. sh: 225

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. s: 229

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Aynı doğrultuda; Bknz: 15. HD. 21.12.1987 T. 2436/4535; 13. HD. 25.6.1979 T. 3011/3770

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 429/3970

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 5485/3517

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 15. HD. 21.12.1987 T. 2436/4535; 17. HD. 11.04.2011 T. 2319/3342; 22.06.2010 T. 3369/5800

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 17. HD. 14.01.2008 T. 5524/46; 25.09.2007 T. 3274/2799; 23.11.2009 T. 7917/7792; 17.05.2011 T. 8699/4906; 11.04.2011 T. 2319/3342; 24.02.2011 T. 1507/1619

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 17. HD. 11.04.2011 T. 2319/3342

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 17. HD. 16.3.2010 T. 5889/2301; 29.12.2009 T. 8717/9128 vb.

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 17. HD. 04.04.2013 T. 7944/4801; 9.5.2011 T. 9845/4452; 2.12.2010 T. 8222/10483; 18.02.2010 T. 10484/1317; 3.7.2008 T. 741/3717; 19.7.2007 T. 1733/2554; 15. HD. 31.3.2003 T. 729/1653

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 17. HD. 2.2.2010 T. 9900/706

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 17. HD. 24.6.2010 T. 2105/5924; 21.1.2010 T. 14/185

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 17. HD. 24.12.2009 T. 6695/8848; 1.10.2009 T. 4958/5858; 1.10.2009 T. 6872/5869

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 17. HD. 28.9.2009 T. 5861/5737; 9.2.2009 T. 484/467; 15. HD. 20.11.1989 T. 3401/4848

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 17. HD. 25.5.2009 T. 825/3564; 9.10.2007 T. 3034/3030

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: HGK. 19.3.2008 T. 15/244-252

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 17. HD. 29.1.2008 T. 5645/363; 19.7.2007 T. 1733/2554

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 17. HD. 8.11.2007 T. 3027/3502; 19.7.2007 T. 3713/2548

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 17. HD. 24.6.2010 T. 2105/5924; 21.1.2010 T. 14/185; 9.10.2007 T. 3034/3030

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 17. HD. 14.1.2008 T. 5524/46; 25.9.2007 T. 3274/2799

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 15. HD. 19.11.2003 T. 4277/5571

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 15. HD. 29.5.2002 T. 1468/2870; 15.5.1997 T. 2247/2588; 20.5.1988 T. 1869/2117 vb.

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 15. HD. 11.1.2001 T. 5642/184

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 15. HD. 27.11.1997 T. 5099/5076

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 15. HD. 6.3.1994 T. 6060/1483

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 15. HD. 18.3.1996 T. 1130/1408; 9.11.1992 T. 5656/5193

[186](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 15. HD. 16.1.1995 T. 6377/76

[187](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 15. HD.20.11.1989 T. 3401/4848

[188](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 17. HD. 15.03.2011 T. 11574/2277; 08.03.2011 T. 10354/2004; 15. HD. 30.11.1988 T. 2727/4089

**Madde 279   
Acizden dolayı butlan**

**Acizden dolayı butlan**

**Aşağıdaki tasarruflar borcunu ödemeyen bir borçlu tarafından hacizden veya mal bulunmaması sebebiyle acizden yahut iflâsın açılmasından evvelki bir sene içinde yapılmışsa yine batıldır:**

**1- Borçlunun teminat göstermeği evvelce taahhüt etmiş olduğu haller müstesna olmak üzere borçlu tarafından mevcut bir borcu temin için yapılan rehinler;**

**2- Para veya mutat ödeme vasıtalarından gayri bir suretle yapılan ödemeler;**

**3- Vadesi gelmemiş borç için yapılan ödemeler,**

**4- Kişisel hakların kuvvetlendirilmesi için tapuya verilen şerhler.**

**Bu tasarruflardan istifade eden kimse borçlunun hal ve vaziyetini bilmediğini ispat eylerse iptâl davası dinlenmez.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede «*borçlunun aciz halinde iken* -daha doğrusu *borca batık durumda iken*- *yaptığı tasarrufların*» hangilerinin iptale tâbi olacağı açıklanmıştır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-** Kanunun, *«borçlunun borca batık olduğunu»* varsayarak öngördüğü belli bir devrede yaptığı -ve maddede dört bent halinde sayılan- tasarruflar, alacaklıların iptal davasına konu olabilir.

Bu hükmün kabulünü gerektiren düşünce, borçlunun *«bir veya bir kaç alacaklıyı kayırmak sonucu doğuran fiillerini»*önlemektir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Ancak, bu amacı taşıyan tüm fiiller değil, sadece maddede sayılan fiiller, bu maddeye göre iptâl davasına yol açabilir.

Bu madde uyarınca, tasarrufun iptâl edilebilmesi için -İİK. mad. 278’de olduğu gibi- *«borçlunun kasdı»* önemli değildir. Bunun sonucu olarak da davalı- üçüncü kişinin, borçlunun şu ya da bu kasdını bilmesi (yani kötüniyeti) aranmaz. Bu nedenle, davalı -üçüncü kişi, *«borçlunun zarar verme ya da kayırma kasdını bilmediğini»* isbat suretiyle sorumluluktan kurtulamaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Ancak -İİK. mad. 278’den farklı olarak, davalı-üçüncü kişi, *‘hukukî işlemin (fiilin) yapıldığı ânda borçlunun durumunu -daha doğrusu, borca batık olduğunu-*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)*«bilmediğini» -ve «gereken özeni gösterdiği halde, öğrenemediğini»- yani «iyiniyetli olduğunu»*(MK. mad. 3) **kanıtlarsa**iptâl davası red edilir (mad. 279/son).[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Burada, *«olumsuz bir durumun isbatı»* söz konusu olmakla beraber **isbat yükü** iddia edendedir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Ancak, olumsuz hususların isbatındaki güçlük dikkate alınarak, burada*‘yaklaşık ispat ölçütü çerçevesinde*’[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) *«belirti ve karinelerle»* yetinilecektir. Bu belirtiler; borçlunun «borca batık olduğu hakkında» davalı -üçüncü kişinin kuşkuya düşmesi için bir neden bulunmadığını yani durumun böyle bir kuşku uyandırmadığını yahut da bu kuşkunun doğduğunu fakat davalı- üçüncü kişinin gerekli ihtimamı göstererek edindiği bilgi yüzünden ortadan kalktığını gösterir nitelikte olmalıdır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) [[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Örneğin; üçüncü kişi, borçluya açacağı kredi karşılığında borçludan *«üst sınır ipoteği»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) almış ve bu ipotek çerçevesinde ona borç para vermeye (ya da onun senetlerini ödemeye, ona bankadaki kendi kredisini kullandırmaya) devam etmiş ve ipoteğin kurulmasından «bir sene» geçmeden borçlu iflâs etmişse (İİK. mad. 279/I), alacaklı; *«borçlunun hal ve vaziyetini bilmediğini»* -yani; borçlunun borca batık olduğu hakkında bilgi sahibi olmadığını- (İİK. mad. 279/son) ileri sürebilir ve bu iddiasında samimi görülebilir. Gerçekten, borçlunun (müflisin) kurduğu ipotek her ne kadar «iflâsın açılmasından önceki bir sene içinde» olduğu için, iptâle tâbi ise de, bu ipotek *«kesin ipotek»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) yani, tutarı belli olan alacak için kurulan ipotek (MK. mad. 875) şeklinde olmayıp, ‘ipotek kurulduğu ânda henüz doğmamış olan ve fakat ileride doğacak olan bir alacak için kurulan ipotek’ (MK. mad. 881/I) yani *«üst sınır ipoteği»* şeklinde olduğundan ve hiç kimsenin de iflâs etmek üzere olan -yani; borca batık olan- birisine bu durumunu bile bile kredi açması beklenemeyeceğinden, üçüncü kişinin, ‘ipotek kurulduktan sonra, borçluya kredi açmaya devam etmesinin, onun bu durumunu bilmediğinin kanıtı olduğu, eğer borçlunun bu durumunu bilmiş olsaydı, ona kredi açmaya devam etmeyeceği’ kabul edilerek, ‘iflâstan önceki bir yıl içinde kurulan söz konusu ipoteğin iptalinin gerekmeyeceği’ düşünülebilir. Eğer ipotek, *«üst sınır ipoteği»* şeklinde değil de, *«kesin ipotek»* olarak kurulmuşsa üçüncü kişinin (ipotekli alacaklının), «borçlunun hal ve vaziyetini bilmediğini» başka kanıtlarla isbat etmesi gerekir. Bunun isbatı ise oldukça güçtür.

İptâl konusu tasarruftan yararlanan kişi, bir temsilci vasıtasıyla hareket etmişse, iptâl davasının sonuçlarından kurtulabilmesi için, «borçlunun borca batık olduğunu, temsilcisinin bilmediğini» ispat etmesi gerekir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**II-**Az sonra inceleyeceğimiz, maddede dört bent halinde sayılan tasarruflar *«borcunu ödemeyen borçlu»* tarafından **hacizden** (İİK. mad. 85; 102) veya haciz edilecek mal bulunmaması nedeniyle **acizden** (İİK. mad. 105) veya **iflâsın açılmasından** (İİK. mad. 165) önceki (geriye doğru)  bir sene içinde yapılmış olmaları koşulu ile, iptâl davasına konu olabilirler.

**a)** Önce belirtelim ki, maddedeki *«borcunu ödemeyen borçlu»* sözcükleri, kanunumuza kaynak İsviçre İcra ve İflâs Kanunundan hatalı çevrilmiştir. Kaynak Kanunun Almanca metni; *«... daha fiilin yapıldığı ânda borca batık olan»* borçludan bahseder ki, doğrusu da budur.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Yani bu maddede *«borca batık olan»* (yani, borcu ‘pasifi’ alacaklarından ‘aktifinden’ fazla olan)[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) borçlunun  -az sonra inceleyeceğimiz- belirli dönemde yaptığı tasarrufların iptali davasına konu olmaktadır. Nitekim, kaynak İsviçre Kanununun Fransızca metni, bizimkinden daha açık olarak *«aciz halindeki»*borçludan bahsetmektedir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**b)**«Aciz halinde» -yani borçlunun borca batık halde iken- yapılan tasarrufların iptâl edilebilmesi için, bunların «**haciz**»den veya «**aciz**»den yahut «**iflâsın açılması**»ndan önceki bir sene içinde yapılmış olması gerekir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**Yüksek mahkeme;**

*«İİK. mad. 279 gereğince, borcunu ödemeyen bir borçlu tarafından hacizden veya mal bulunmaması sebebiyle acizden yahut iflasın açılmasından evvelki bir sene içinde, borçlunun teminat göstermeyi evvelce taahhüt etmiş olduğu haller müstesna olmak üzere borçlu tarafından mevcut bir borcu temin için yapılan rehinler, para veya mutat ödeme vasıtalarından gayrı bir suretle yapılan ödemeler, vadesi gelmemiş borç için yapılan ödemeler ve kişisel hakların kuvvetlendirilmesi için tapuya verilen şerhlerin iptale tabi olduğunu, bu maddede sözü edilen haciz işleminin borçlunun adresinde yapılan ‘haciz’ işlemi ile ilgili olup borçlunun taşınmazlarına konulan haciz işlemlerini içermediğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)belirtmiştir.

Bu bir senelik süre, *«fevkalâde mühlet»*in devamı süresince uzatılır (İİK. mad. 323/II). Keza, bu süre, borçluya verilen*«konkordato süresi (öneli)»* (İİK. mad. 287) kadar geriye doğru uzatılır.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

**III-** Bu madde gereğince, borçlunun «aciz halinde iken yaptığı tasarruflar»ın iptâl edilebilmesi için, zaman bakımından, az önce belirtilen bir yıllık süre -uygulamada bu süreye*«geriye doğru bir yıllık süre»* denilmektedir- içinde yapılmış olması yeterlidir.

Uygulamadaki önemi nedeniyle şu hususu hatırlatalım ki; buradaki *bir yıllık sürenin başlangıcı* -haciz yolu ile takiplerde- **«haciz tarihi»** (İİK. mad. 79,85, 102, 105) eğer mahkemeden ihtiyati haciz kararı alınarak ihtiyati haciz yapılmışsa, bu ihtiyati daha sonra kesinleşmesi koşulu ile; **«ihtiyati haczin uygulandığı tarih»**[**[19]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) (İİK. mad. 262), iflas yolu ile takiplerde ise **«iflasın açılma tarihi»**(İİK. mad. 165)’dir. Yoksa; borçlunun haczedilen mallarının satılması ve bunların takip konusu alacağı karşılamaması üzerine, alacaklıya verilen *«borç ödemeden aciz belgesi»*nin (İİK. mad. 143) düzenlenme tarihi değildir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) [[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

Bu vesile ile şu hususu da belirtelim ki, İİK. mad. 279/I’de «iflâsın açılma tarihi»nin (İİK. mad. 165) *«geriye doğru bir yıllık süre»*nin başlangıç tarihi olarak öngörülmüş olması isabetli olmamıştır. Çünkü; borçlu, aleyhine açılan iflas davasını uzatarak, hakkında *“iflas kararı”* verilmesini geciktirerek, İİK. mad. 279’da (4) bent halinde öngörülen tasarrufların iptal edilmesini önleyebilir. Bu nedenle, tasarrufların iptal edilmesini önleyebilir. Bu nedenle, maddedeki «bir yıllık süre»nin, *«iflâsın açılma tarihi»*  bakımından -örneğin; iki ya da üç yıl olarak uzatılması isabetli olacaktır...

Bu maddede ayrıca, İİK. mad. 278/I’den farklı olarak, «tasarrufun», *«haczin veya aciz belgesi verilmesinin sebebi olan alacaktan yahut iflâs halinde masaya kabul edilen alacaklardan en eskisinin tesis edildiği tarihe kadar ki dönem içinde yapılmış olması»* koşuluna[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) yer verilmediği için, **kanımızca**, tasarrufun -bu madde uyarınca- iptâli için; «**davacı alacaklının alacağının, iptâl konusu tasarruftan önce doğmuş olması**» gerekli değildir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Başka bir deyişle, alacaklı İİK. mad. 278’den farklı olarak, bu madde çerçevesinde, kendi alacağının doğumundan önceki borçlunun *«aciz halinde iken yaptığı»* tasarrufların iptâlini isteyebilir.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) [[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Ancak, hemen belirtelim ki -yakın zamana kadar (1.2.2007 tarihine kadar) iptâl davalarına ilişkin kararları temyizen inceleyen -**Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**[**[26]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)  aksi görüşü savunarak *«tüm iptâl hallerinde, borçlunun tasarruflarının iptâl edilebilmesi için, davacı-alacaklının alacağının, iptâl konusu tasarruftan önce doğmuş olmasını»* zorunlu bir koşul olarak aramıştı. Bugün bu kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi**[**[27]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) de şimdilik bu konuda bir içtihat değişikliğine gitmemiştir...

**IV-**Borçlunun bu madde gereğince *iptâl konusu olan tasarrufları şunlardır:*

**1- Borçlunun, teminat göstermeyi evvelce taahhüt etmiş olduğu haller ayrık olmak üzere, borçlu tarafından mevcut bir borcu güvence altına almak (temin) için yapılan rehinler.**[**[28]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

**a)** Buradaki **«rehin»** sözcüğü, teknik anlamda anlaşılmamalıdır. İİK. mad. 23’deki tanımı kapsayacak biçimde[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) yorumlanmalıdır.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Örneğin; *borçlunun son bir sene içinde, bir malını başkasından mülkiyeti muhafaza koşulu ile satın almış gibi göstermesi ve bunu sicile kaydettirmesi de,* rehinler gibi iptâle konu olmalıdır.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

Aynı şekilde, bir alacaklı lehine *«hapis hakkı»*kurulması da, bu maddenin kapsamına girer.

**b) «Mevcut bir borç için»** rehin kurulması, iptâle tâbi olduğundan, borçlunun yeni bir borcunu güvenceye kavuşturmak için rehin kurması, bu maddenin kapsamı dışında kalır.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) Buna karşın, borçlu, kendisine kefil olmuş olan kişinin ilerideki rücu alacağını güvence altına almak için rehin kurarsa, bu tasarruf hakkında da iptâl davası açılabilir.

Borç, koşula bağlı olabileceği gibi *vâdesi gelmemiş* (muaccel) de olabilir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

**c)**Borçlunun, *«resmi şekilde yapılmış (önceki) ipotek kurma taahhüdünü»* ne dayalı olarak kurduğu ipotekler iptâl edilemez. Buna karşın, ipotek taahhüdü resmi şekilde yapılmadığı için geçerli değilse, borçlu bu -geçersiz- taahhüdüne dayanarak ipotek kurmuşsa, bu tasarrufu iptâl edilir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) [[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**2- Borçlunun para veya mutad ödeme vasıtalarından başka bir şekilde yaptığı ödemeler:**

**a)**Burada sadece **«para borçları»** söz konusudur. Nitekim kaynak İsviçre Kanununun Almanca metni; *«bir para borcunun ifası»*ndan bahsettiği halde, bizim Kanunumuzda sadece; *«... ödemeler»* denilmekle yetinilmiştir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

**«Paradan başka borçlar»**ın mutad olmayan vasıtalarla ifası, bu maddeye göre değil, eğer koşulları gerçekleşmişse, İİK. mad. 280/’e göre iptâl davasına konu olur.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

**b) «Mutad (alışılmış) ödeme vasıtaları»** nın ne olduğu hususunda kesin bir formül verilemez. Olayın özelliklerine, tarafların durumuna ve ödemenin yapıldığı yerin âdetlerine göre, ödemenin *«mutad vasıtalarla yapılıp yapılmadığı»* tesbit ve takdir olunur. Örneğin; borçlunun bir borcuna karşılık olmak üzere bir dairesini, otomobilini vermesi, *«mutad bir ödeme vasıtası»* sayılmaz.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Buna karşın, *borçlunun borcuna karşılık olarak, üçüncü kişideki alacağını, kendi alacaklısına temlik etmesi,*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) *alacaklısına para vermesi, kambiyo senedi, düzenlemesi*veya *ciro etmesi,  «mutad ödeme vasıtası»* sayılır.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

Bir borçlu eğer, alacaklılarına zarar vermek (alacaklılarından mal kaçırmak) için, bir alacağını *gerçekte borçlu olmadığı üçüncü bir kişiye temlik ederse,* bu temlik «hileli bir tasarruf» olarak İİK. 280’e göre iptâle tabidir.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) [[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) Fakat, borçlu eğer üçüncü bir kişideki alacağını -ödeme yerine geçmek üzere- *gerçekten borçlu olduğu üçüncü bir kişiye temlik ederse,* bu temlik İİK. mad. 280 anlamında «iptâle tabi tasarruf» niteliğinde sayılamaz. Çünkü; borçlu borcunu ‘nakit olarak’ ödeyebilir, bu ödeme İİK. mad. 280’nin kapsamına girmez. Ya da borçlu ‘çek vererek’ de borcunu ödeyebilir. Bu ödeme de İİK. mad. 280’nin kapsamına girmez... Gerek «*nakit para»* ve gerekse *«çek»* ile yapılan bu ödemeler sonunda, borçlunun başka parası kalmasa ve diğer alacaklılar borçlunun haczi kabil başka malını bulamasalar dahi, bu «nakit para» veya «çek»le yapılan ödeme, borçlunun diğer alacaklılarının zararına olmasına rağmen geçerlidir. Çünkü, borçlunun alacaklısı, *«mutad ödeme vasıtası»* olan «nakit para» veya «çek»le yapılan ödeme ile alacağına kavuşmuş (ve borçlu, borcundan kurtulmuş)dur...

*«Ödeme yerine geçmek üzere alacağın temliki»* de, kanunun (TBK. mad. 192) öngördüğü bir *mutad ödeme vasıtası* olduğu için, bu temlikten borçlunun diğer alacaklıları zarar görmüş olsa bile, alacak temliki iptâle tabi bir «hileli işlem» (İİK. mad. 280) değildir...

**Yüksek mahkeme;**hakkında tasarrufun iptali davası açılabilen / açılamayan *«alacağın temliki»*konusunda;

*√ «Dava konusu temlik tasarrufunun gerçek bir borç ödemesine ilişkin olup olmadığının tespiti bakımından davalı borçlu ile dava dışı ... Yetiştirme Yurdu arasındaki yapılan ihale evraklarının tümü (sözleşme, hakediş raporları, ödeme belgeleri, söz konusu ihale işinin alt taşeron tarafından yapılıp yapılamayacağı gibi hususlar) ilgili idareden istenerek, davalı borçlu O., davalı S. ve davalı S.’nin müdürlüğünü yaptığını belirttiği dava dışı şirketin (ticari sicil kayıtları istenerek davalı S.’nin adı geçen şirketle bağı belirlendikten sonra) ticari defterleri üzerinde mali müşavir veya hesap uzmanı bilirkişiye inceleme yaptırılıp rapor alınması gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «Borçlu tarafından kendisinden gerçekten alacaklı olan üçüncü kişiye yapılan (muvazaalı olmayan) temlik işleminin iptaline karar verilemeyeceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Gerçek bir alacak için yapılmış olan ‘temlikin iptaline’ karar verilemeyeceğinden, mahkemece davalılar (borçlu ile üçüncü kişi) arasında yapılmış olan temlikin dayandığı bir alacak ilişkisinin bulunup bulunmadığı, gerekirse tarafların defterleri üzerinde inceleme yapılarak araştırılması yani temlik işleminin muvazaalı ya da alacaklılara zarar verme kasdıyla yapılıp yapılmadığının, taraflar arasında temliki gerektirecek bir ticari ilişkinin var olup olmadığının araştırılması gerekeceğini; temlikin ‘mutad dışı ödeme’ olarak kabul edilemeyeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «Alacağın temliki işlemi hakkında ‘temlikin gerçek bir alacak-borç ilişkisine dayanmadığı’ iddiasıyla-iptal davası açılabileceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

belirtmiştir.

Yine **yüksek mahkeme***«mutad ödeme vasıtası»*sayılan/sayılmayan işlemler hakkında;

√ *«Davalı borçlunun diğer borçlu davalının yanında ücretli olarak çalışan bir kişi olduğu, dava konusu taşınmazı satın alabilecek maddi durumunun bulunmadığı, taşınmazın davalı borçlunun talimatı doğrultusunda davalı üçüncü kişiye sattığı, üçüncü kişi olan davalının borçlu davalılar aleyhine icra takibi yaptığı, dolayısıyla tasarruf tarihinden öncesine ait ticari ilişkilerinin olduğu uyuşmazlıkta; taşınmaz üzerinde bulunan ipotek bedelinin de tamamen ödenip ödenmediği yeterince araştırılmadığı anlaşıldığından, mahkemece borçlu davalılar arasındaki ilişkinin araştırılması, üçüncü kişi davalının borçlu davalılar aleyhine yaptığı icra takipleri göz önüne alınarak aralarında daha önce başlayan ticari ilişki olup olmadığı ve bu nedenle borçluların mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olup olamayacağının karar yerinde tartışılması ve bu konuda İİK. mad. 280’in uygulama yeri olup olmadığının tartışılması, ayrıca taşınmaz üzerinde bulunan iptek bedelinin kim tarafından ödendiğinin araştırılarak ipotek bedelinin davalı üçüncü kişi tarafından ödenmediğinin anlaşılması halinde satış bedeline eklenmemesi gerektiğinin düşünülmesi, taşınmaz davalı üçüncü kişi tarafından alacağına karşılık alınmış ise İİK. mad. 279/2’nin uygulama yeri olup olmadığının tartışılması ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[*47a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

√ *«Borçlunun, borcuna mahsuben taşınmazları alacaklılarına satmasının mutad ödeme vasıtası olmadığını ve iptale tabi olduğunu»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «İİK 97/17. madde gereğince -istihkak davasına karşılık olarak- açılan iptal davasında alacaklının aciz belgesi sunma zorunluluğu bulunmadığını- Mahkemece öncelikle borçlunun mevcut ve alacaklı tarafından haciz konulan malvarlığının takip konusu borcu karşılayıp karşılamadığı belirlenerek borcu karşılamadığının tesbiti halinde (takip konusu alacak gerçek bir alacak olup, borçlu hakkındaki takibin kesinleşmiş olması, iptali istenen tasarrufun takip konusu borcun doğumundan sonra yapılmış olması şartları mevcut olduğundan) davalı borçlu ile davacı-karşı davalı 3. kişi şirket arasındaki araç satış sözleşmesinin İİK 278, 279 (dava konusu aracın davacı 3. kişi tarafından borçludan olan alacaklarına mahsuben alındığı savunulduğundan bu durumun İİK 279/2 madde gereğince mutad ödeme olup olmadığının değerlendirilmesi) ve 280. madde kapsamında (davacı 3. kişinin borçludan alacaklı olduğu bilirkişi raporuyla belirlendiğinden davacı 3. kişinin borçlunun durumunu bilebilecek kişilerden olup olmadığının değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «Davacı banka ile davalı borçlu arasında imzalanan kredi sözleşmesinin tarihinin borcun doğum tarihi olarak kabul edilmesi gerekeceği, bunun yerine borcun doğumunun hesap kat'inin gerçekleştirildiği tarih olarak kabul edilemeyeceğini- İptale konu tasarrufun borçlunun üçüncü kişi kardeşinin eşine olan borcuna karşılık yapılmış olmasının İİK.’nun 279/2 maddesine aykırı olacağı, ayrıca borçlu ile üçüncü kişinin kardeş olması nedeniyle aralarındaki tasarrufun İİK 278/3-1 kapsamında iyiniyet ve bedel farkına bakılmaksızın bağışlama hükmünde olup iptale tabi olacağı, İİK 280/1-2 madde kapsamında da davalı üçüncü kişinin borçlunun durumunu ve amacını bilebilecek kişilerden olması nedeniyle tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceği»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «Dava konusu taşınmazın, davalı-borçlunun borcuna mahsuben diğer davalı-üçüncü kişiye satılmış olması halinde, yapılmış olan tasarrufun ‘hem İİK. 279/I-2 ve hem de İİK. 280/I uyarınca’ iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «Üçüncü kişideki teminatını, alacaklısına temlik etmesinin mutad ödeme vasıtası sayılacağını ve iptale tabi olmadığını»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Çek, ticari senet ve faiz kuponlarının mutad ödeme vasıtası olduğunu»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

belirtmiştir.

**c)**Ödemenin «mutad vasıtalarla olup olmadığını» konusunda hakim bilirkişiye başvurabilir. Çünkü bu husus *hukukî*değil *fiili*bir meseledir.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) **Federal mahkeme** de aynı içtihatta bulunmuştur.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**3- Vâdesi gelmemiş bir borç için yapılmış ödemeler.**[**[56]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

**a)**Burada sadece *«para borcu»*değil her çeşit borcun vâdeden önce ödenmesi söz konusudur. Eğer *«muaccel olmayan»* para borcu *«mutad dışı ifa vasıtaları ile»* ödenmiş ise bu maddenin ikinci ve üçüncü bendine dayanılarak iptâl davası açılabilir.

Eğer **«muaccel olmayan»** para borcu **«mutad ifa vasıtaları»**ile ödenmiş ise ancak bu bende göre iptâl davası açılabilir. Unsurları gerçekleşmiş ise İİK. mad. 280’den yararlanmak imkânı burada da saklıdır.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

**b) «Tâliki şarta bağlı bir borcun şart tahakkuk etmeden ödenmesi»** de bu madde gereğince «vâdesi gelmemiş bir borç» için ödeme sayılır.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

**4- Kişisel hakların kuvvetlendirilmesi için tapuya verilen şerhler:**

Bu hüküm Kanuna, 3494 sayılı Kanun ile eklenerek, uygulamadaki boşluk doldurulmuştur. Hükmün kabul ediliş nedeni Hükümet Tasarısında; *«.. Bu (279.) maddede iflâsın açılmasından evvelki bir sene içerisinde verilen rehinlerin dahi bâtıl olacağı öngörülmüş iken, bir aynî hak oluşturmayan şerhler hakkında herhangi bir hüküm getirilmemiştir. Uygulamada, iflâstan kısa bir süre önce gayrimenkullerin örneğin; fabrikanın kiraya verildiği ve bu kiranın tapu siciline şerh edildiği ve böylece iflâsın etkisiz hale getirildiği görüldüğünden, maddeye 4. no’nun (4. bendin) ilavesi zarureti ortaya çıkmış ve buna göre maddede yeniden düzenleme yapılmıştır»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60) şeklinde belirtilmiştir.

**MK. mad. 1009/I’de***«tapu kütüğüne şerh edilebilecek kişisel haklar»; taşınmaz üzerindeki adi kira ve hasılat kirası* *‘arsa payı’ karşılığı inşaat* (TBK. mad. 470-486), *taşınmaz satış vaadi* (TBK. mad. 237), *kira* (TBK. mad. 312-358), *önalım*(MK. mad. 735), *alım ve geri alım* (MK. mad. 736) sözleşmesinden doğan haklar ile *şerh edilebileceği kanunlarda açıkça öngörülen diğer haklar* olarak kanunda öngörülmüştür...

Uygulamada; bu madde uyarınca, aciz halinde bulunan borçluların -son bir yıl içinde- yapmış oldukları sahip oldukları *taşınmazlara ilişkin satış vaadi sözleşmeleri*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)*kira sözleşmeleri*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)*için tapu siciline işlettikleri şerhlerin iptali* konusunda açılan davalara oldukça sık rastlanmaktadır.

**Doktrinde,**[**[62]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) «bu yeni hükmün uygun olduğu» ancak «yerinin İİK. mad. 280 olmasının daha isabetli olacağı» ifade edilmiştir.[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

**V-** Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki, davacı, «dava dilekçesi»nde, İİK. mad. 280’e dayanmamış dahi olsa, mahkeme -HMK. mad. 33 uyarınca- kendiliğinden, dava konusu olayı hem *İİK. mad. 279* (ve *İİK. mad. 278)* ve hem de *İİK. mad. 280* bakımından irdeleyip, ulaşacağı sonuca göre bir karar vermesi gerekir.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

**VI-** İcra ve İflâs Kanununda -mad. 279- öngörülen, borçlunun «aciz halinde iken» yaptığı tasarrufların iptâli için gerçekleşmesi gereken koşullar hakkında yaptığımız yukarıdaki açıklamalar, **6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında (ki) Kanun’da düzenlenen** «aciz halinde iken yapılan tasarrufların iptali için» de -kural olarak- aynen geçerlidir.

Gerçekten, bu konu, anılan Kanunda *«hükümsüz sayılan diğer tasarruflar»* kenar başlıklı 29. maddede[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66), -İİK. mad. 279 hükmüne paralel şekilde- düzenlenmiştir.

6183 sayılı Kanun açısından da, borçlunun *«aciz halinde iken yaptığı tasarruflar»*ın iptâl edilebilmesi için, bunların *«geriye doğru iki yıl içinde»*yapılmış olması gerekir. Ancak, burada iki yıllık sürenin başlangıcı *‘ödeme müddetinin başladığı tarih’* olarak öngörülmüştür. Yani, İİK. mad. 279/I’de yer alan *‘haciz’*, *‘aciz’* kavramlarının yerini burada *‘ödeme müddetinin başladığı tarih’* kavramı almıştır.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

Borçlunun «aciz halinde iken yaptığı tasarruflar»ın 6183 sayılı Kanuna göre iptâli için, bu tasarrufun sadece *«ödeme müddetinin başladığı tarihten itibaren geriye doğru iki yıl içinde yapılmış olması»* yeterlidir.

Acaba, ayrıca,*kamu alacağının, iptâl konusu tasarruftan önce doğmuş olması* gerekli midir? Bu konu *doktrinde* tartışmalıdır. **Bir görüşe göre,**[**[67]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) iptâl davası açılabilmesi için, kamu alacağının, iptâl konusu tasarruftan önce doğmuş olması gerekir. Buna karşın katıldığımız **diğer bir görüşe göre**[**[68]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) ise, -27 ve 28. maddeye göre açılan iptâl davalarında olduğu gibi[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) -6183 sayılı Kanun’a göre yapılan icra takiplerine dayalı iptâl davalarında, kamu borcunun ödenmesi gereken tarihten itibaren geriye doğru iki yıl içinde veya ödeme müddetinden sonra, borçlunun aciz halinde iken yaptığı tasarruflar, borcun doğum tarihine bakılmaksızın iptâle konu olur. **Kanımızca**, 6183 sayılı Kanun’un 29. maddesinde, İİK. mad. 278/I’e paralel bir hüküm yer almadığından ve geriye doğru iki yıl içinde yapılan tasarrufların mutlak olarak iptâli öngörüldüğünden, kanunda yer almayan bir kısıtlamanın, tasarrufun iptâli koşulu olarak ayrıca aranması hukuk tekniğine de aykırı olur...

6183 sayılı Kanun’un 29. maddesi ile İcra ve İflâs Kanununun 279. maddesi arasında -içerik bakımından- bir paralellik varsa da, şu üç konuda iki yasa arasında bulunan farkın da belirtilmesi yerinde olur:

**1)**Madde 29/I’de; «geriye doğru ‘*iki yıl*’ içinde yapılan tasarrufların iptâl edilebileceği» belirtilmiş olmasına rağmen, aynı süre İİK. mad. 279/I’de ‘*bir yıl*’ olarak öngörülmüştür.

**2)** Madde 29’da iptâl konusu tasarruflar üç bent halinde belirtilmişken, İİK. mad. 279’da -3494 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sonucunda maddeye eklenen «*kişisel hakların kuvvetlendirilmesi için tapuya verilen şerhler*» nedeniyle- iptâl edilebilen tasarruf çeşidi dörde yükselmiştir.[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

**3)** Madde 29’da, «iyiniyetli olduğunu kanıtlayan üçüncü kişilerin hükmün kapsamı dışında olacağına» dair bir açıklık bulunmamasına rağmen, İİK. mad. 279/III’de yer alan *«bu tasarruflardan istifade eden kimse, borçlunun hal ve vaziyetini bilmediğini ispat eylerse, iptâl davası dinlenmez»* hükmü nedeniyle, «iyiniyetli olduğunu kanıtlayan üçüncü kişiler», İcra ve İflâs Kanununa göre açılacak iptâl davasından etkilenmeyeceklerdir. Fakat aynı iyiniyetli üçüncü kişiler, kamu alacağından dolayı kendileri hakkında açılan iptâl davalarında, aynı savunmayı yapamayacaklardır...

6183 sayılı Kanun’a (mad. 29) göre açılan iptâl davaları için yukarıda belirtilen özellikler çerçevesinde, *«borçlunun aciz halinde iken yaptığı tasarrufların iptâli»* konusunda -İİK. mad. 279 bakımından- daha önce yapılan açıklamalar burada da aynen geçerlidir. Özellikle, borçlunun kasdı ve üçüncü kişinin, borçlunun bu kasdını bilip bilmemesi (iyiniyetli olup olmaması) bu maddeye göre açılacak iptâl davalarında da önem taşımaz.[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)
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[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 15. HD. 5.3.2004 T. 90/1212

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 278; AÇIKLAMA: II - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19155

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Karş: **AKKAYA, T.** agm. s:30

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 278; AÇIKLAMA: II - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19155

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Aynı görüşte: **AKKAYA, T.** agm. s:38 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.**age. s:865

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Aynı görüşte: **GÜRDOĞAN, B**. age. s:228 - **KALE, S.** agm. s:193; 202 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M**. age. s:865 - **YILDIRIM, M.K.** age. s:200

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Karş: **KOSTAKOĞLU, C.**Takip Hukukunda İptâl Davaları (Ad. D. 1989/6, s: 20 vd. - Yasa D. 1989/8, s:1047 vd.) - **GÜNEREN, A.** age. s:787 - **ŞİMŞEK, E.** age. s:875 -**KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.**age. s:188 - **KURU, B.** age. C:4, s:3452

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 15. HD. 10.3.2005 T. 6645/1365; 10.3.2005 T. 6646/1364; 14.12.2004 T. 5965/6501 vb.

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 26.12.2008 T. 4139/5808; 11.11.2008 T. 4984/5235; 6.11.2008 T. 1911/5139; 30.10.2008 T. 1899/4984 vb.

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 17. HD. 27.9.2007 T. 4279/2813; 15. HD. 13.12.1984 T. 3306/3923; İİD. 23.5.1973 T. 3830/5552

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 23; AÇIKLAMA: I - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:2632 vd.

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **UMAR, B.** age. s:73 - **KURU, B.**age. C:4, s:3444, dipn. 97 - **GÜNEREN, A.** age. s:788 - **KALE, S.** agm. s:196 - **YILDIRIM, M.K.** age. s:204 - **OLGAÇ, S.** agm. s:466

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **KURU, B.**age. C:4, s:3444, dipn. 97 - **UMAR, B**. age. s:74 - **GÜRDOĞAN, B.**age. s:230 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.**age. s:189 - **GÜNEREN, A.**age. s:788 - **KALE, S.**agm. s:196

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **BERKİN, N.** age. s:509 - **GÜRDOĞAN, B.** age. s:229

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **UMAR, B.**age. s:74

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) **UMAR, B.** age. s:75 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:292, dipn.240 - **OLGAÇ, S.**agm. s:468 - **ALTAY, S.** age C:1, s:678 - **KALE, S.** agm. s:197 - **GÜNEREN, A.** age. s:788 vd.

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 15. HD. 13.12.1984 T. 3306/3923; İİD. 17.10.1964 T. 11752

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) **UMAR, B.** age. s:71

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) **UMAR, B.** age. s:76 - **GÜNEREN, A.**age. s:791 - **KALE, S.**agm. s:198 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.** age. s:190 - **AKKAYA, T.** agm. s:36

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **AKYAZAN, S.** İcra ve İflâs Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s: 185 - **ATALAY, E.**agm. s:27 - **GÜNEREN, A.** age. s:373 -**PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** age. s:864

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, 4. Baskı, s:628 – **GÜNEREN, A.** age., s:108 – **KOSTAKOĞLU, C.** agm., s:26

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Karş: **OLGAÇ, S.** agm. s:467 - **AKKAYA, T.** agm. s:36 - **AKYAZAN, S.** age., s:184

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **KOSTAKOĞLU, C.**a.g.m. (Ad. D. 1989/6, s:26) - **BERKİN, N.**age. s:509 - **AKYAZAN, S.** age. s:184

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: İleride; İİK. mad. 280, AÇIKLAMA: II-b «dipn. 4 civarı» - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19376

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 17. HD. 05.07.2010 T. 5564/6375; 19.04.2010 T. 2387/3606; 1.03.2010 T. 9111/1733; 11.02.2010 T. 10446/1043

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 14091/3212

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 17. HD. 14.02.2011 T. 6625/1151; 4. HD. 21.12.2010 T. 13071/13307; 17. HD. 25.10.2010 T. 8599/8755

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 17. HD. 04.04.2011 T. 7798/3034; 28.02.2011 T. 1421/1750

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 17. HD. 05.07.2010 T. 5564/6375; 19.04.2010 T. 2387/3606; 01.03.2010 T. 9111/1733; 11.02.2010 T. 10446/1043; 04.02.2010 T. 330/757; 09.01.2009 T. 6091/7275; 02.06.2009 T. 1286/3827; 11.03.2010 T. 10418/2168; 30.06.2008 T. 1919/2695; 24.03.2008 T. 5535/1407; 11.03.1999 T. 1146/1615; 20.05.2008 T. 1919/2695; 20.01.2011 T. 7431/220

[47a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 17. HD. 23.05.2013 T. 5840/7545

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 17. HD. 04.04.2013 T. 1380/4811; 02.04.2013 T. 7471/4619

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 17. HD. 27.11.2012 T. 11563/13096

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 17. HD. 06.11.2012 T. 2454/12116

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 17. HD. 11.02.2008 T. 5526/512; 26.04.2011 T. 12744/3911; 11.04.2011 T. 8424/3332; 07.02.2011 T. 6556/894; 20.01.2011 T. 7202/215; 06.12.2010 T. 7375/10589; 08.11.2010 T. 6509/9558

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: İİD. 24.04.1951 T. 1863/2215; HGK. 12.03.1951 T. İc. İf.-17/7

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: İİD. 24.04.1951 T. 1863/2215; HGK. 12.03.1952 T. İc.İf.-17/7

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s:230 - **BERKİN, N.** a.g.e. s:509 - **KALE, S.**agm. s:199

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: Fed. Mah. K. 74 III 56 (Naklen; **BERKİN, N.** a.g.e. s: 509, dipn. 7)

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 15. HD. 19.9.2000 T. 3585/3892

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) **UMAR, B.** a.g.e. s: 78

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) **ARAR, K.** İcra ve İflâs Hükümleri; C:2, s:235 - **ANSAY, S.Ş.** age. s:310 - **GÜRDOĞAN, B.** age. s:231 - **KURU, B.**age. C:4, s:3949 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1204 - **AKKAYA, T.** agm. s:37

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) **UYAR, T.**Gerekçeli - Notlu İçtihatlı İİK. C:VI, s:8062 vd.

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 15. HD. 26.1.1990 T. 5153/160

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 15. HD. 15.5.2002 T. 1010/2526; 11. HD. 7.7.1994 T. 2151/4633

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra ve İflâs Kanunu’nun Dünü ve Bugünü, s: 149

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Karş: **YILDIRIM, M.K.**age. s:214

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 17. HD. 11.11.2008 T. 2109/5231; 11.2.2008 T. 5526/512

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **MADDE: 29**- “Amme alacağının ödenmeyen borçlulardan müddetinde veya hapsen tazyikine rağmen mal beyanında bulunmayanlarla, malı bulunmadığını bildiren veyahut beyan ettiği malların borcuna kifayetsizliği anlaşılanların, ödeme müddetinin başladığı tarihten geriye doğru iki yıl içinde veya ödeme müddetinin başlamasından sonra yaptıkları tasarruflardan aşağıda belirtilenler hükümsüzdür.

1. Borçlunun teminat göstermeyi evvelce taahhüt etmiş olduğu haller müstesna olmak üzere, borçlu tarafından mevcut bir borcu temin için yapılan rehinler,

2. Borca karşılık para veya mutad ödeme vasıtalarından gayrı bir suretle yapılan ödemeler,

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) “Ödeme müddetinin başladığı tarih” kavramı hakkında bknz: Yuk. İİK. mad. 278; AÇIKLAMA:VI, dipn. 95 civarı, - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19168

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) **ŞİMŞEK, E.** Amme Alacakları Tahsil Usulü Kanun Şerhi, s: 240

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) **KOSTAKOĞLU, C.** 6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptal Davası (Yarg. D. 1991/1-2, s: 13 vd. - Yasa D. 1990/9, s: 1237 vd.)

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: Yuk. İİK. mad. 278; AÇIKLAMA: VII - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19168

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bu farklı durumun eleştirisi için bknz: **ASKAN, F.** a.g. Tez, s:85 «dipn. 95 civarı» - **TOKTAŞ, M.** Tasarrufun İptali Davaları, s:114

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) **ÖZMEN, İ.** 6183 sayılı Yasadan Kaynaklanan Tasarrufun İptal Davaları (Tür. Not. Bir. Huk. D. Mayıs/2009, S: 142, s: 49)

**Madde 280   
Zarar verme kasdından dolayı iptâl**

**Zarar verme kasdından dolayı iptâl**

**Malvarlığı borçlarına yetmeyen bir borçlunun, alacaklılarına zarar verme kastıyla yaptığı tüm işlemler, borçlunun içinde bulunduğu mali durumun ve zarar verme kastının, işlemin diğer tarafınca bilindiği veya bilinmesini gerektiren açık emarelerin bulunduğu hâllerde iptâl edilebilir. Şu kadar ki, işlemin gerçekleştiği tarihten itibaren beş yıl içinde borçlu aleyhine haciz veya iflâs yoluyla takipte bulunulmuş olmalıdır.**

**Üçüncü şahıs, borçlunun karı veya kocası, usul veya füruu ile üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve sıhri hısımları, evlat edineni veya evlatlığı ise borçlunun birinci fıkrada beyan olunan durumunu bildiği farz olunur. Bunun hilafını üçüncü şahıs, ancak 279 uncu maddesinin son fıkrasına göre isabet edebilir.**

**Ticari işletmenin veya işyerindeki mevcut ticari emtianın tamamını veya mühim bir kısmını devir veya satın alan yahut bir kısmını iktisapla beraber işyerini sonradan işgal eden şahsın, borçlunun alacaklılarını ızrar kasdını bildiği ve borçlunun da bu hallerde ızrar kasdıyle hareket ettiği kabul olunur. Bu karine, ancak iptâl davasını açan alacaklıya devir, satış veya terk tarihinden en az üç ay evvel keyfiyetin yazılı olarak bildirildiği veya ticari işletmenin bulunduğu yerde görülebilir levhaları asmakla beraber Ticaret Sicili Gazetesiyle; bu mümkün olmadığı takdirde bütün alacaklıların ıttılaını temin edecek şekilde münasip vasıtalarla ilan olunduğunu ispatla çürütülebilir.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede *malvarlığı, borçlarını ödemeye yetmeyen borçlunun, alacaklarına zarar vermek kastıyla yaptığı tüm (hileli) tasarrufların iptale tâbi olduğu* belirtilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**Maddenin kenar başlığında *“zarar verme kasdından dolayı iptal”* denilmiş ve maddenin metninde *“hileli tasarruflar”* deyimine yer verilmemiş ise de, maddenin içeriğinden,*borçlunun geniş anlamda hileli tasarruflarının iptalinin* amaçlandığı anlaşılmaktadır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Madde, 1.7.2003 tarihli 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sonucunda bugünkü şeklini almıştır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**II-** *«Malvarlığı borçlarına yetmeyen bir borçlunun, alacaklılarına zarar verme kasdıyla yaptığı tüm işlemler, borçlunun içinde bulunduğu mâli durumun ve zarar verme kasdının, işlemin diğer tarafınca bilindiği veya bilinmesini gerektiren açık emarelerin bulunduğu hallerde iptal edilebilir»* (İİK. mad. 280/I, c:1).

Bu madde uyarınca, borçlunun *alacaklarına zarar verme kasdıyla yapmış olduğu hileli işlemlerin (tasarrufların)* iptal edilebilmesi için;[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**a)** *Borçlunun malvarlığı, borçlarını ödemeye yetmemelidir.*

**b)***Borçlu, alacaklılarına zarar verme (mal kaçırma) kasdı ile üçüncü kişilerle tasarrufta (işlemde) bulunmuş olmalıdır.*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Bir borçlu eğer, alacaklılarına zarar vermek (alacaklarından mal kaçırmak) için, bir alacağını *gerçekte borçlu olmadığı üçüncü bir kişiye temlik ederse* bu temlik «hileli bir tasarruf» olarak bu maddeye göre iptale tabidir. Fakat, borçlu eğer, üçüncü bir kişideki alacağını -ödeme yerine geçmek üzere- *gerçekten borçlu olduğu üçüncü bir kişiye temlik ederse,* bu temlik bu madde (İİK. mad. 280) anlamında «iptale tabi bir tasarruf» niteliğinde sayılamaz. Çünkü, borçlu borcunu ‘*nakit olarak’* ödeyebilir. Bu ödeme İİK. mad. 280’nin kapsamına girmez. Ya da borçlu *‘çek vererek’* de borcunu ödeyebilir. Bu ödeme de bu maddenin kapsamına girmez...

**c)** *Borçlunun tasarrufta (işlemde) bulunduğu üçüncü kişiler iyiniyetli (MK. mad. 3) olmamalıdır.*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)Borçlunun içinde bulunduğu mâli durumun (yani; borçlunun malvarlığının borçlarını karşılamadığının) ve alacaklılarına zarar verme kasdının, borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişilerce bilindiği veya bilinmesini gerektiren açık emareler (karineler) olmalıdır. Yani, borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişi, borçlunun kasdını biliyor olmalıdır.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) Bu şartın gerçekleşmiş olması için, *«tasarruftan yararlanan üçüncü kişinin, gereken dikkati gösterdiği takdirde, borçlunun durumunu ve işlemin mahiyetini anlayabilecek durumda olması»* yeterlidir. Başka bir deyişle, *«üçüncü kişi, küçük bir soruşturma, dikkat veya gözlem ile borçlunun durumunu bilebilecek durumda ise»,* bu şart gerçekleşmiş kabul edilmelidir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Borçlunun, alacaklılarına zarar verme kasdı ile yaptığı (hileli) tasarrufların iptal edilebilmesi için; az önce belirttiğiniz emarelerin (karinelerin) varlığı davacı-alacaklı tarafından[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)*her türlü delille*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) - özellikle; yaşam deneyi kuralları ile, hayatın olağan akışı ile[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) [[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) - ispat edilebilir. Burada *«tam ispat»* aranmayıp, *«yaklaşık ispat»* kuralları ile yetinilir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Ayrıca önemi nedeniyle belirtelim ki; *“vakıa ve karinelerden olayda iyiniyet iddiasında bulunamayacak durumu belirmiş olan kimsenin kötüniyetinin, diğer tarafa isbat ettirilmesine gerek bulunmadığı”*ndan;[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) davalı (borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin (ya da, üçüncü kişi ile işlemde bulunmuş olan dördüncü kişinin) *“iyiniyet iddiasında bulunamayacak konumda olması halinde”*bu kişilerin “kötüniyetli oldukları”nın ayrıca davacı tarafından kanıtlanmasına gerek yoktur.

**Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Basiretsiz tacirlerin tasarruflarına bilerek ya da bilmesi gereken koşullarda katılanların, iyiniyet iddiasında bulunamayacaklarını»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «Borçlu tarafından eşinin vekiline yapılan satışta, vekilin iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Olayların akışından, üçüncü kişinin ‘borçlunun varlığını eksiltmek amacı ile işlemde bulunduğunu’ bildiği ya da bilmesinin gerektiği durumlarda, iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

belirtmiştir.

**III-**Taraflar arasında organik bağ bulunması (yani; *“borçlu”*ile *“üçüncü kişi”*nin şirket (tüzel kişi) olup, ortaklarının ve/veya yöneticilerinin ayni kişiler (ya da yakın akrabalar olması) halinde; borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin *“borçlunun malvarlığını ve zarar verme kastını”*bildiği farz edilerek, mahkemece dava konusu işlemin -davacı alacaklı bakımından- iptaline karar verilir.

Sorumluluğun genişletilmesi bakımından başvurulan “organik bağ” kavramı Türk Yargı kararlarında geliştirilen ve sıkça kullanılan bir kavramdır. Bu kavramla; farklı tüzel kişilerin sorumlu tutulabilmesine imkan sağlanmaktadır. Mahkemeler, özellikle bir tüzel kişiye olan alacakların takip edilmesinde, bu takibin asıl borçlu şirket ile birlikte onunla belirli bir düzeyde hukuki ilişkiye ve bağa sahip olan şirkete karşı da yapılabilmesi veya devam ettirilebilmesi için *“organik bağ”* kavramından faydalanmaktadırlar.

*“Perdenin kaldırılması teorisi”* ile *“organik bağ”* kavramları arasındaki benzerlikler şu şekilde belirlenebilir. Bir kere; *“perdenin kaldırılması teorisi”nde* bazı şartların varlığı halinde, borçlu şirketten farklı ve ayrı kişiliği olan şirket ortaklarına müracaat edilebilmekte ve bu ortaklar borçtan şahsen sorumlu tutulabilmektedir. Bu yönüyle *“organik bağ”* ile*“perdenin kaldırılması teorisi”* birbirine benzemektedir. Çünkü organik bağın varlığı halinde de borçlu şirketin tüzel kişiliğinden ayrı ve bağımsız bir kişinin (tüzel kişinin) sorumluluğuna gidilmektedir. İkinci olarak;  “perdenin kaldırılması teorisi”nin uygulanması ile “organik bağ” kavramının uygulanması genel olarak “dürüstlük kuralı”na ve “hakkın kötüye kullanılması” ilkesine dayanır.

“Organik bağ”ın varlığı için ayrı tüzel kişiler arasında belirli bir iktisadi ve ticari bağımlılığın, kader birlikteliğinin veya birlikte hareket olgusunun başka bir özdeşliğin bulunması gerekir. Yani *“organik bağ”*ın temelini de “perdenin kaldırılması teorisi”nde olduğu gibi **hakkın kötüye kullanılması yasağı**ve **dürüstlük kuralı** oluşturmaktadır.[17a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

**Yüksek mahkeme**bu konuyla -yani; “organik bağ”la- ilgili olarak;

√ *«Davalılar arasındaki ‘organik bağ’ nedeniyle dava konusu tasarrufun İİK. 280/I. madde gereğince iptal edilmesi gerekeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

√ *«Davalı borçlu şirket ile 3. kişi şirketin kurucu ortağının aynı kişi olması halinde (organik bağ) bu ortaklık yapısından dolayı borçlu şirketin içinde bulunduğu durumun 3. kişi tarafından bilinebilecek olduğunu»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

√ *«Üçüncü kişinin, borçlu şirketin ortağı ve yetkilisinin karısı olması halinde (organik bağ) borçlunun alacaklılarına zarar verme kastı ile hareket ettiğini bilebilecek durumda olduğunu göstereceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

√ *«‘Borçlu şirket’ ile ‘üçüncü kişi şirket’ de aynı kişinin hakim ortak durumunda olması halinde, aralarında organik bağ bulunuyor sayılacağı ve davalı üçüncü kişi şirketin, borçlunun alacaklılardan mal kaçırma kasdı ile ya da alacaklılarına zarar vermek kasdı ile hareket ettiğini bilebilecek durumda olduğunu»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

√ *«Dava konusu markayı, borçlu şirketten devir (satın) almış olan üçüncü kişi şirket ile borçlu şirketin ortaklarının ve temsilcilerinin aynı kişiler ve kardeş olmaları halinde, aralarında organik bağ bulunuyor sayılacağı ve davalı üçüncü kişinin, borçlunun durumunu ve alacaklılarının ızrar kasdını bildiği farzedilerek yapılan satış işleminin -İİK. 280/I uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

√ *«Borçlu şirketin kamyonetini satın almış olan üçüncü kişi cevabında ‘şirket ortaklarından birinin kardeşi olduğunu, şirketin zor duruma düşmesi nedeniyle borç verdiğini, şirkete ait kamyoneti satın aldığını ...’ bildirmiş olmakla, borçlunun durumunu bildiğini açıkça ortaya koymuş olduğundan, aralarındaki organik bağ nedeniyle kendisine yapılan tasarrufun İİK. 280/I uyarınca iptali gerekeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

√ *«Davalı (borçlu) kooperatifin, davacıya olan kesinleşmiş borcunu ödemeden ortaklarına tapuda devir yapması ve borcunu ödememesinin iyiniyetli bir davranış olarak kabul edilemeyeceğini, kooperatifin ortakları olan diğer davalılar aradaki organik bağ nedeniyle ‘borcun varlığını bilmesi gereken kişiler’ olmaları nedeniyle, borçlu kooperatifin bu kişilere yapmış olduğu tasarrufun İİK. 280 uyarınca iptali gerekeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

√ *«Borçlu ile diğer davalı 3. kişinin aynı şirketin ortağı olmaları ve borçlunun borcun doğumundan sonra üzerinde petrol istasyonu bulunan dava konusu parseldeki ticari işletmesini, ortağı olduğu şirkete diğer dava konusu parseli ve şirketteki hisseleri aynı şirketin ortağına satmış olması halinde aralarındaki organik bağ nedeniyle yapılmış olan bu işlemlerin İİK. 280 uyarınca iptaline karar verilmiş olması gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

√ *«Davalı-borçlunun, diğer davalı (üçüncü kişi) şirketin kurucu ortaklarından olan birisinin ‘babası’ ve diğer bir kısım ortakların da ‘vekili’ olması nedeniyle, davalı üçüncü kişi konumundaki şirketin bu organik bağ nedeniyle borçlunun alacaklarına zarar verme kastını bilebilecek durumda sayılacağını»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

√ *«Davalı borçlunun diğer davalı üçüncü kişi AŞ.’nin yöneticisi ve aynı zamanda ortağı ve ipotek lehtarı şirketin müdürü olması halinde aradaki organik bağdan dolayı üçüncü kişinin, borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar vermek kasdı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden sayılması nedeniyle, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

√ *«Borçlunun taşınmazı satın alan üçüncü kişi ile bunun taşınmazı devir ettiği kişinin aynı şirkete ortak bulunmaları halinde, davalılar arasında ‘organik bağ’ın varlığının -ve dolayısı ile muvazaanın- kabulü gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

√ *«Davalı üçüncü kişinin, diğer davalı borçlunun ortağı ve yetkilisi olması halinde aralarındaki organik bağdan dolayı borçlunun durumunu ve amacını bilebilecek kişilerden olması nedeniyle, kendisine yapılan tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

√ *«Davalı ve aracı satın alan şirketin ortakları ile aracı satan borçlu şirket ortaklarının aynı kişiler ve yakın akrabalar olması (organik bağ) sebebiyle, borçlu şirketin ödeme güçlüğü içine düştüğünü, mallarını kaçırdığını bildikleri farzedileceği, bu durumda yapılan satışın İİK. 280/I-II uyarınca iptali gerekeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

√ *«‘Borçlu’ ile ‘üçüncü kişi’nin şirket olup, ortaklarının ve/veya yöneticilerinin aynı kişiler olması halinde, bu ‘organik bağ’ nedeniyle, borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘mal kaçırma kasdı’ ile ‘alacaklarına zarar verme kasdı’nın biliyor farzedileceği (ve bundan dolayı üçüncü kişiye yapılmış olan tasarruf iptaline karar verilmesi gerekeceğini)»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

√ *«Davacı alacaklının davalı-borçlu ile aralarında organik bağ bulunan diğer davalı üçüncü kişi arasında borcun doğumundan sonra yapılmış olan tasarrufun iptâlini istemekte ‘hukuki yarar’ının bulunduğunu»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

√ *«Borçlu şirket ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişi anonim şirketin bir kısım ortaklarının aynı kişiler olması halinde, aralarında organik bağ bulunduğu kabul edilerek borçlu ile üçüncü kişi arasında yapılmış olan temlik işleminin -amme alacağının tahsiline imkan bırakmamak amacıyla yapılmış olduğu kabul edilerek- iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

√ *«Dava konusu aracı borçludan satın alan şirketin, borçlu ile organik bağının bulunması halinde, ‘borçlunun kamu alacağının tahsilini imkansız hale getirmek amacıyla tasarrufta bulunmuş olduğu’nun, davalı şirket tarafından biliniyor farzedileceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

√ *«Borçlu şirket ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişiler aleyhine açılan iptal davalarında, borçlu şirketin ticaret sicili kayıtları getirtilerek, ortakları (ve yöneticileri) ile diğer davalı üçüncü kişiler arasında organik bağ (yakınlık) bulunup bulunmadığı araştırılarak, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

√ *«Vergi borçlusu anonim şirket hakkında icra takibinde bulunan alacaklı ile icra dairesince yapılan ihalede borçlu şirkete ait araçları satın alan alıcının borçlu şirketin vekili olması nedeniyle, aralarındaki bu organik bağ’dan ötürü alıcı üçüncü kişi, borçlu şirketin mali durumunu (aciz halini) ve alacaklılardan mal kaçırma kasdını bilebilecek konumda olduğundan, icra dairesince yapılan araç satışlarına ilişkin tasarrufun (ihalenin) iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

√ *«Borçlu şirketin fabrikasını satın almış olan davalı şirketle borçlu şirket arasındaki organik bağ bulunup bulunmadığının saptanması için her iki şirketin ana sözleşmeleri ve ticaret sicil dosyaları getirtilerek, her iki şirketin kurucuları ile ortaklarının kimler olduğu araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

belirtmiştir.

**IV-**Davalı -borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişilerin iddia ve savunmalarında  «h a y a t ı n  o l a ğ a n  a k ı ş ı n a  a y k ı r ı l ı k»  b u l u n m a s ı  hal de, bu tutarsız iddia ve savunmalar, taraflar arasında yapılmış olan tasarrufların iptaline neden olur.

*“Hayatın olağan aykışına aykırılık”* ne demektir? *“Hayatın olağan akışı”*kriteri, hukukçuların olaylara yorum getirmede kullandıkları ölçülerden ve prensiplerden birisidir. Buna göre insanların genelinin, sosyal yapı içerisinde yapageldikleri davranışlar *“hayatın olağan akışı”*kriterini oluşturmakta ve bu kriter de hukuki problemlerin yorumlanmasında kullanılmaktadır.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

Başka bir değişle; tecrübe (hayatın olağan akışı) kuralları *“hayatta sık tekrar eden, tekrarlanması ihtimal dahilinde olan olayların veya bilimsel ve teknik bilgilerin oluşturduğu ve kendilerini oluşturan somut olaylardan bağımsız hale gelmiş kurallar”*dır; vak’a tesbitinde, hukukun olaya uygulanmasında, hakimin bir değer hükmü vermesinde, delillerin değerlendirilmesi ve bir delilin ispat değerinin saptanmasında, muhtevası belli olmayan kuralların (kötüniyet gibi) uygulanmasında önemli rol oynar.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*“Hayatın olağan akışı”*kriteri, Yargıtay ve diğer üst derece mahkemelerinde, pek çok alandaki hukuki problemlerin çözülmesinde bir yorum kuralı olarak kullanılmaktadır. Yargıtay*“hayatın olağan akışı”*kriterini, *“olayların sebep-sonuç ilişkisine uygun olarak gerçekleşip gerçekleşmediğinin irdelenmesi, sosyal yapı içerisinde olağan karşılancak türden olup olmadığının belirlenmesi”*şeklinde anlamaktadır. Söz gelimi *“bir ikrarının delil değerinin ortaya konulması için diğer şartların yanında hayatın olağan akışına uygun düşüp düşmediğinin de araştırılması gerektiği”*ifade edilmektedir.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*“Hayatın olağan akışı”*kriterinin uygulama alanı oldukça geniştir. Aynı zamanda, *“aksi ispatlanana kadar doğru kabul edilen bir karine”*olduğundan, hukukçular için adaletli karar vermede kullanılan, oldukça pratik bir kriter niteliğini taşımaktadır.

Sonuç olarak *“hayatın olağan akışı”*kriteri, mevcut hukukumuzda hukukçuların hemen her alanda uygulayabildikleri, onların işlerini kolaylaştıran önemli bir prensiptir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

**Yüksek mahkeme “tasarrufun iptali davaları”**nda *‘hayatın olağan akışı’*kriteri ile ilgili olarak;

√ *«Dördüncü kişi konumundaki davalı şirketin, borçlu davalı ile yakın ticari ilişkilerinin olduğu, borçlu davalıdan alacaklı olduğu ve taşınmazı da alacaklarına karşılık almış olduğu anlaşıldığından, davalı şirketin borçlunun mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olması nedeniyle tasarrufun iptali davasının dördüncü kişi yönünden de kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

√ *«Davalı üçüncü kişinin borçlu davalıdan alacaklı olması, tasarruftan sonra borçlu davalının oğlunun taşınmazda oturmaya devam etmesi ve tüm dosya kapsamından üçüncü kişi konumundaki davalının borçlu davalının mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olduğunun anlaşılmasına göre tasarrufun iptaline karar verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğunu; BK. mad. 18 (şimdi; TBK. mad. 19) ve İİK. 283. maddeleri uyarınca borçlu davalının alacaklılarından mal kaçırmak amacı ile yaptığı muvazaalı hukuki işlemin iptalini talep edilmesi halinde, davadaki amaç alacağın tahsil için davalılar arasındaki taşınmaz satışının alacaklı yönünden geçersizliğini sağlamak olduğundan, davacının bu hakkının ayni değil şahsi sonuç doğuracağını ve muvazaa nedeniyle tapunun iptaline değil İİK. mad. 283/1 uyarınca iptal ve tescil olmaksızın taşınmazın haciz ve satışının alacaklı tarafından isteyebileceğine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

√ *«Davalı borçlunun, diğer borçlu davalının yanında ücretli olarak çalışan bir kişi olduğu, dava konusu taşınmazı satın alabilecek maddi durumunun bulunmadığı, taşınmazın davalı borçlunun talimatı doğrultusunda davalı üçüncü kişiye sattığı, üçüncü kişi olan davalının borçlu davalılar aleyhine icra takibi yaptığı, dolayısıyla tasarruf tarihinden öncesine ait ticari ilişkilerinin olduğu uyuşmazlıkta; taşınmaz üzerinde bulunan ipotek bedelinin de tamamen ödenip ödenmediği yeterince araştırılmadığı anlaşıldığından, mahkemece borçlu davalılar arasındaki ilişkinin araştırılması, üçüncü kişi davalının borçlu davalılar aleyhine yaptığı icra takipleri göz önüne alınarak aralarında daha önce başlayan ticari ilişki olup olmadığı ve bu nedenle borçluların mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olup olamayacağının karar yerinde tartışılması ve bu konuda İİK. mad. 280’in uygulama yeri olup olmadığının tartışılması, ayrıca taşınmaz üzerinde bulunan ipotek bedelinin kim tarafından ödendiğinin araştırılarak ipotek bedelinin davalı üçüncü kişi tarafından ödenmediğinin anlaşılması halinde satış bedeline eklenmemesi gerektiğinin düşünülmesi, taşınmaz davalı üçüncü kişi tarafından alacağına karşılık alınmış ise İİK. mad. 279/2’nin uygulama yeri olup olmadığının tartışılması ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

√ *«Davalı üçüncü kişi şirketin davalı borçlu şirketten olan alacağına mahsuben taşınmazları satın alması ve her iki davalının da aynı sektördeki bir markanın satıcısı ve yetkili servisi olması (yani, üçüncü kişinin, borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olması -İİK. mad. 280/I-, tasarrufa konu taşınmazın satış bedeli ile gerçek değeri arasında fahiş fark bulunması karşısında yapılan tasarrufun iptali karar verilmesi gerekeceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

√ *«Rayiç değeri ...TL olan taşınmazın ...TL’ye satın alınması hayatın olağan akışına uygun olmadığı gibi, davalılar arasındaki ticari ilişki nedeniyle davalı 3. kişi şirketin, davalı borçlunun amacını ve durumunu bilebilecek kişilerden olması nedeniyle dava konusu tasarrufun İİK. 280/I. madde gereğince ve davalı 3. kişi şirket vekilinin dava konusu taşınmazın alacağa mahsuben alındığını savunması karşısında, anılan taşınmaz devrinin mutad ödeme olmaması nedeniyle İİK. 279/I-II madde gereğince de tasarrufun iptale tabi olduğunu»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

√ *«Borçlu tarafından, davalı üçüncü kişiye satılan taşınmazın, borçlunun ailesi tarafından kullanılıyor olmasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceği (ve bu nedenle; yapılmış olan satışın alacaklıların mal kaçırma amacına yönelik muvazaalı bir satış olarak kabulünü gerektireceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

√ *«Borçlu ile işlemde bulunan ‘üçüncü kişi’nin (ya da; üçüncü kişi ile işlemde bulunan ‘dördüncü kişi’nin) aynı köyden olmaları halinde, üçüncü (ya da dördüncü) kişinin, ‘borçlunun mal kaçırma kasdını bilmediğinin’ kabul edilmesinin, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

√ *«Davalının, taşınmazı satın almadan 23 gün önce taşınmazın borçlu adına olan kredi borcunu ödemeye başlamasının, hayatın olağan akışına uygun düşmediğini, tanımadığı bir borçluya ait taşınmazın davalıya satışından iki ay sonra ve taşınmazı tapuda devir almadan kredi ödemesine başlanmasının doğal olmamadığını»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

√ *«‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin ‘kardeş’ olmaları nedeniyle, davalı üçüncü kişinin, borçlunun içinde bulunduğu mali durumu ve alacaklılarına zarar verme kastını bilemeyeceğini kabul etmenin hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, borçlu ile kardeşi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

√ *«Borçlu şirketin muhasebecisinin kardeşi olan 4. kişinin, hayatın olağan akışına göre, borçlu davalı şirketin mali durumu ile alacaklılara zarara verme kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden sayılacağını»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

√ *«Tasarrufa konu taşınmazın ... ilçesinde olmasına rağmen, çok kısa sürelerle el değiştirmesinin, davalı tarafından elden çıkarma tarihinin iptal davasının açılma tarihinden bir gün sonraya rastlamasının, davalı borçlu adına hareketle taşınmazı satacak kişi ile davalı üçüncü kişi adına taşınmazı satın alacak kişiye verilen vekaletnamelerin aynı noterde, aynı gün ve birbirini takip eden yevmiye numaraları ile tanzim edilmesinin ve taşınmazın ilk satışından sonra iki yılı aşkın bir süre geçmiş olmasına rağmen, davalı üçüncü kişi adına taşınmazı satacak kişi olarak ilk satışta borçlu vekili olarak hareket eden kişinin bu kez davalı üçüncü kişi vekili olarak görevlendirilmesinin, hayatın olağan akışına aykırı düşeceği»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

√ *«Dava konusu taşınmazın -tasarruftan sonra dahi- borçlu tarafından  kullanılıyor olmasınınş, tasarrufun kötüniyetle yapıldığını göstereceği ve hayatın olağan akışına aykırı olacağı (uygun bulunmayacağını)»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

√ *«Dava konusu taşınmaza -üzerindeki ipotek ve hacizler de eklendiğinde- değerinin çok üstünde bir bedel ödenerek alınmasının, hayatın olağan akışına aykırı olup, yapılan satışın iptalini gerektireceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

√ *«Taşınmazın satın alınması sırasında, taşınmaz üzerinde bulunan hacizlerin, taşınmazın satış tarihindeki gerçek bedelinin beş katından fazla bulunmasına rağmen, üzerinde bu kadar yüksek miktarlı bir haciz bulunan bir taşınmazın satın alınmasının, hayatın olağan akışına aykırı sayılması gerekeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

√ *«Davalı vergi borçlusunun tüm malvarlığını ‘Boşanma Protokolü’ çerçevesinde boşandığı eşine bırakması hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, borçlu tarafından boşanma davası sonucunda eşine bırakılan malların mahkemece iptaline karar vermesi gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

√ *«Taşınmazın kısa aralıklarla el değiştirmesinin hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini (ve borçlunun mal kaçırma kasdını göstereceğini)»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

√ *«İptâl davasına konu olan ‘ev’ ve ‘araç’ın, borçlu tarafından üçüncü kişilere satılmış olmalarına rağmen, bunların borçlunun elinde bulunup, borçlu tarafından kullanılıyor olmaları halinde, bu durumun hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini, davalı üçüncü kişilerin iyiniyetli sayılamayacaklarını (borçlunun mal kaçırma kasdını ‘amacın’ bilmedikleri kabul edilemeyeceğini) ve kendilerine yapılan tasarrufun İİK. 280 uyarınca iptâli gerekeceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

√ *«Satın alınan taşınmazın çok kısa bir süre sonra başkasına satılmış olmasının hayatın olağan akışına aykırı olacağını»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

√ *«Davalıların boşanmış eski karı koca almaları, ortak çocuklarının bulunması, tasarrufa konu taşınmazda paydaş olmaları ve hayatın olağan akışına göre davalı üçüncü kişinin, diğer davalı borçlunun mali durumu ile alacaklılarına zarar verme kasdını bilebilecek konumda olduğunu göstereceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

√ *«Borçlu tarafından, davalı üçüncü kişiye üzerindeki ipotekle birlikte devredilmiş olan taşınmazın, onbeş gün sonra ve üzerindeki ipotekle birlikte ancak değerinin çok üzerinde devredilmiş olmasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, iptali gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

√ *«Bir kişinin, üzerine birinci sırada haciz koydurduğu aracın haczini kaldırarak onu borçludan satın almasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini ve kendisinin iyiniyetli sayılmasını gerektirmeyeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

√ *«Dördüncü kişi konumundaki davalının, satın aldığı taşınmaz üzerinde herhangi bir tasarrufta bulunmamasının ve taşınmazın halâ borçlunun tasarrufunda bulunmasının, dördüncü kişinin kötüniyetli olduğunu göstereceğini ve bu durumun hayatın olağan akışına aykırı olacağını»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

√ *«Davalı üçüncü kişinin, değerinin yaklaşık sekiz misli fazla para ödeyerek taşınmazın satın almasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

√ *«Davalı üçüncü kişiler ile borçlunun aynı küçük ilçede bulunmalarından dolayı birbirlerinin durumunu bilebilecek konumda bulunmaları ve aynı günde onbir adet taşınmazın birlikte satılması, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, borçlu tarafından davalı üçüncü kişilere yapılmış olan tasarrufların iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

√ *«Gerçek değerinden çok fazla bir bedelle taşınmazı satın alan üçüncü kişinin bu davranışının hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini, bu nedenle taraflar arasında ‘inançlı sözleşme’ olduğunun kabulüyle -İİK. 280/I, II uyarınca- satış işleminin iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

√ *«Davalı-borçlunun, ödeme emri tebliğe çıkarılmadan icra dairesine giderek ödeme emrinin orada kendisine tebliğ edilmesini sağlamasının, hayatın olağan akışına uygun bulunmadığını»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

√ *«Onsekiz yaşını henüz doldurmuş birinin, satın alma tarihine çok yakın tarihlerde yapılmış olan kira sözleşmeleriyle gelir sağlayacağı ve bu gelirle 4.865.000.000 TL bedelle taşınmaz satın alacağının kabulü hayatın olağan akışına ters düşeceğinden, davacının, davalı borçlu hakkında, alacağının tahsili için yaptığı icra takibinden sonra, davalı borçlu ile diğer davalı, kızı arasındaki satışın muvazaalı olduğu sonucuna varılarak, ‘açılan iptâl davasının kabulü’ doğrultusunda karar verilmesi gerekeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

√ *«Hakkında iflas kararı verilmiş olan borçlunun, hissedar olduğu taşınmazdaki hissesini diğer paydaşa satmayı vaad etmesinin -lehine vaadde bulunan diğer paydaşın iyiniyetli sayılması hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden- İİK. 280/I uyarınca iptâle tâbi olacağını»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

√ *«Davaya konu satışın, alacaklı bankaca hesabın kat’ından önceki aya rastlaması durumunda, borçluların mevcutlarını azaltmaya yönelik tasarrufta bulunduklarını kabul etmeleri gerekeceğinden, alıcı davalı şirket ortaklarının, borçlularla olan yakınlıkları dolayısıyla bu durumu bildiklerinin varsayılmasının, hayatın olağan akışına uygun olacağını»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

√ *«Borçlunun gelini olan davalının, borçlunun durumunu ve maksadını bilmesinin hayatın olağan akışına uygun olacağını»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

√ *«Borçlunun eşinin, kocasının mal kaçırma kasdını bilmediğini iddia etmesinin, hayatın olağan akışına ters düşeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

√ *«Kaydındaki haciz şerhinin varlığına bakmaksızın, kendisinden beklenen özeni göstermeksizin hacizli aracı satın alan üçüncü kişinni bu davranışının hayatın olağan akışına uygun ve iyiniyetli sayılamayacağını (ve bu kişi hakkında da iptâl kararı verilmesi gerekeceğini)»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

√ *«Dava önce borçludan kiraladığı aracı, daha sonra borçludan satın alan borçlunun da ortağı bulunduğu davalı şirketin, borçlunun bu satıştaki amacını ve durumunu bilmemesinin hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

√ *«Aynı şirketin ortakları ve ortağın eşi bulunan kişilerin, ‘diğer ortakların mâli durumunu bilmediği’ iddiasının, hayatın olağan akışı ile bağdaşmayacağını»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

belirtmiştir.

**V- Yüksek mahkeme,** buraya kadar belirttiğimiz -yani; İİK. mad. 280/I kapsamındaki- konularla ilgili olarak;

√ *«Tasarrufa konu taşınmazların düşük bedellerle ve muvazaalı olarak satılması, üçüncü ve dördüncü kişi konumundaki davalıların borçlunun mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olmaları karşısında tasarrufun iptaline karar verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

√ *«Davalı borçlunun, diğer borçlu davalının yanında ücretli olarak çalışan bir kişi olduğu, dava konusu taşınmazı satın alabilecek maddi durumunun bulunmadığı, taşınmazın davalı borçlunun talimatı doğrultusunda davalı üçüncü kişiye sattığı, üçüncü kişi olan davalının borçlu davalılar aleyhine icra takibi yaptığı, dolayısıyla tasarruf tarihinden öncesine ait ticari ilişkilerinin olduğu uyuşmazlıkta; taşınmaz üzerinde bulunan ipotek bedelinin de tamamen ödenip ödenmediği yeterince araştırılmadığı anlaşıldığından, mahkemece borçlu davalılar arasındaki ilişkinin araştırılması, üçüncü kişi davalının borçlu davalılar aleyhine yaptığı icra takipleri göz önüne alınarak aralarında daha önce başlayan ticari ilişki olup olmadığı ve bu nedenle borçluların mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olup olamayacağının karar yerinde tartışılması ve bu konuda İİK. mad. 280’in uygulama yeri olup olmadığının tartışılması, ayrıca taşınmaz üzerinde bulunan ipotek bedelinin kim taraıfndan ödendiğinin araştırılarak ipotek bedelinin davalı üçüncü kişi tarafından ödenmediğinin anlaşılması halinde satış talebine eklenmemesi gerektiğinin düşünülmesi, taşınmaz davalı üçüncü kişi tarafından alacağına karşılık alınmış ise İİK. mad. 279/2’nin uygulama yeri olup olmadığının tartışılması ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Davalı 3. kişinin, borçlu şirketin ortağı olduğunun anlaşılması halinde şirketin alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılara zarar verme kasdı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden bulunması nedeniyle borçlu şirket tarafından kendisine yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Borçlunun ortağı olduğu şirket ile 3. kişinin şirketi aynı işkolunda faaliyet göstermediği gibi adresleri itibariyle de birbirine komşu olmadıkları ve taşınmazın şirketten değil ortağından vekil kullanılmak suretiyle satın alınmış olmasından dolayı davalı 3.kişinin borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilmesini zorlaştıracağını»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «Davalıların ortağı oldukları şirket ile davalı borçlu şirket aynı işkolunda faaliyet gösterip fabrikaları da aynı sanayi bölgesinde bulunduğundan, taşınmazların, borçlu şirketten davalı üçüncü kişiye satışı, üçüncü kişiden de dördüncü kişilere satışı arasında ise sadece bir haftalık süre olduğundan, taşınmazların, tapu kaydında da muvazaaya dayalı olduğu anlaşılan, taşınmazların gerçek değerinin çok üzerinde miktarlı ipotekler bulunduğundan ve tanık ifadesine göre taşınmazların doğrudan borçlu şirketten alınmadığı, arada bir kişinin olduğu hususu dördüncü kişilerce ifade edilmiş olduğundan, davalı dördüncü kişilerin de borçlunun, alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olduğu kabul edilerek, bu davalılar açısından da davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «Davalı ve borçlu şirketlerin aynı adreste faaliyette bulunmaları ve borçluya ait işyerinin davalı üçüncü kişiye devredildiğinin haciz sırasında beyan edilmesi karşısında davalı üçüncü kişinin, borçlunun mal kaçırma kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olması nedeniyle, borçlu ile üçüncü kişi arasında yapılmış olan tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Davalının, borçlu şirket ortağının kızı olmasından dolayı borçlu şirketin alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olması nedeniyle tasarrufun iptali gerekeceğini (İİK. 280/I)»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Dava konusu taşınmazın satış bedeli ile gerçek değeri arasında fahiş fark bulunmaması ve davalı borçlu ile diğer davalılar arasında, akrabalık, arkadaşlık, ticari ilişki gibi borçlunun mal kaçırma kasdını üçüncü kişinin bildiği ya da bilebilecek durumda olduğunu gösteren bir yakınlığın kanıtlanamaması halinde, açılmış olan tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «Davalının, borçlunun İş Bankası’ndan kullandığı kredinin kefili olması nedeniyle borçlunun durumunu ve amacının bilebilecek kişilerden olması nedeniyle dava konusu tasarrufun da İİK 280/1 madde gereğince iptale tabi olduğunu»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «Davalı-üçüncü kişinin, köylüsü olan borçlunun , alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılara zarar vermek kasdı ile hareket ettiğini bilebilecek durumda olan kişilerden olduğunu»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «Davalının ... Mahallesi muhtarı, borçlunun ise aynı ilçede kuyumculuk yaptığı, yine davalının dava konusu taşınmaza komşu üç parselin maliki olması nedeniyle borçlunun taşınmaz komşusu olduğu, davacı tanık beyanlarına göre borçlunun arkadaşı olduğu ve satış sonrası diğer davalılarla birlikte anlaşmak amacıyla davacının evine gidip görüştüğü, yine kendi beyanından yargılama sırasında borçlu ile görüşmesi gibi fiili ve maddi olgular birlikte değerlendirildiğinde davalının borçlunun durumunu ve amacını bilebilecek kişilerden olduğunun kabulü ve dolayısıyla tasarrufun da İİK 280/1 madde gereğince iptale tabi olacağını»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Davalı-üçüncü kişinin, davaya konu taşınmaz üzerinde ipoteği bulunan şirketin ortağı olması nedeniyle, borçlu şirketin mali durumunu bilebilecek kişilerden sayılması gerekeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Davalı-üçüncü kişinin, aralarında bulunan yakın arkadaşlık ilişkisi nedeniyle, borçlunun aracını, alacaklılarına zarar vermek kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek durumda bulunuyor sayılması gerekeceğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «Davalı tarafından borçlunun vekiline yapılan ödemenin taşınmaz satımından başka bir nedenden kaynaklandığı hususunun ispat edilememesine, ödenen miktarın da bedele eklenmesi gerekmesine, bedel farkı oluşmadığı gibi borçlu ile davalı 3. kişi arasında akrabalık, ortaklık, ticari ilişki gibi davalı borçlunun, alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilebilecek bir durumun da söz konusu olmamasına göre açılan tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Tasarruf tarihinden önce borçlu ile davalı üçüncü kişiler arasında herhangi bir ‘yakınlık’, ‘iş arkadaşlığı’, ‘ticari ilişki’, ‘komşuluk’, ‘iş ortaklığı’, ‘akrabalık’, ve ‘tanıdıklık’ bulunup bulunmadığı araştırılarak, davalı üçüncü kişinin, borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilen veya bilmesi gereken kişilerden olup olmadığı irdelenerek, varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Davalı üçüncü kişi ile borçluların ortak oldukları şirket arasındaki ticari ilişkiden dolayı borçlunun ‘alacaklılarından mal kaçırma ya da alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini’ bilebilecek durumda olması nedeniyle, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki satış işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ « ‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘iş arkadaşı/ticari ilişkisi bulunan kişi’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Borçlu ile aralarındaki ticari ilişki nedeniyle aynı işkolunda faaliyette bulunan davalı üçüncü kişinin borçlunun durumunu bilebilecek kişilerden sayılması gerekeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Davalılar arasında ‘yakın ilişki’, ‘akrabalık’, ‘arkadaşlık’, ‘komşuluk’, ‘iş ortaklığı’, ‘iş ilişkisi’ nedeniyle herhangi bir yakınlığın bulunması halinde, üçüncü kişinin, borçlunun ‘mali durumunu ve mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda sayılmasına’ neden olacağını»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «Davalı borçlu ile davalı üçüncü kişinin birbirini tanıdığı, tasarrufa konu edilen taşınmazın da davalı üçüncü kişinin sahibi olduğu şirketten satın aldığı, aldığı taşınmazın bedelini ödeyemediği, ayrıca üçüncü kişi davalının, borçlu davalının kullandığı kredinin kefili olduğu, bu kredi borcunun davalı tarafından ödenememesi nedeniyle üçüncü kişi davalı tarafından ödendiği, böylece üçüncü kişinin, borçlu davalının mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olduğu ve tasarrufa konu taşınmaz üçüncü kişi tarafından da elden çıkarıldığından, üçüncü kişi olan davalının taşınmazı elden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında -davacının alacağından fazla olmamak üzere- tazminata mahkûm edilmesi (İİK. mad. 283/II) gerekeceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «Davacı tarafından İİK.’nun 278, 279 ve 280. maddelerinden birine dayanılmış olsa da mahkemenin bununla bağlı olmadan diğer maddelerden birine göre de iptal kararı verebileceği- Davalı üçüncü kişinin, davalı borçlunun açtığı boşanma davasında tanık olarak yer alması karşısında, davalı borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olduğunun kabul edilmesi gerekeceği, davacının delil listesinde bahsi geçen boşanma davasını delil olarak göstermiş olmasından dolayı temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususların yeni bir delil niteliğinde olmadığı ve bu sebeple davalılar arasındaki tasarrufun iptal edilmesi gerekeceğini»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, işvereni olan borçlu şirketin alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olduğunu (İİK. 280/I)- Tasarrufun iptali davalarında üçüncü kişinin borçludan satın aldığı malı elinden çıkarması ve satın alan dördüncü kişinin davaya dahil edilmemesi ya da davaya dahil edilmekle birlikte iyi niyetli olduğunun anlaşılması halinde, İİK. mad. 283/2 uyarınca davanın bedele dönüşeceği ve üçüncü kişinin dava konusu malı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında bedelle sorumlu tutulması gerektiğini; tasarrufun iptali davalarında, tarifeye göre hesaplanacak vekalet ücretinin takip konusu alacak miktarı ile tasarruf konusu malın tasarruf tarihindeki değerlerinden hangisi az ise o değer üzerinden belirlenmesi gerekeceğini»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «İİK mad. 277 vd. maddelerinde sözü edilen iptal davalarının, borçlu tarafından geçerli olarak yapılmış tasarrufların alacaklı davacı yönünden hükümsüz kılınması için açılabileceğini, geçersiz olan tasarruflara karşı tasarrufun iptali davası açılamayacağı»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «İcra takibi sırasında yapılmış bir fiili haciz bulunmadığından ve tasarruf, alınan aciz belgesinden geriye doğru 2 yıl içinde gerçekleşmiş olmadığından İİK. mad. 278 gereğince bedel farkından dolayı tasarrufun iptaline karar verilemeyeceğini, ancak mahkemece diğer maddelere göre de değerlendirme yapılması gerektiğinden, davalılar arasında arkadaşlık, akrabalık, ticari ilişki veya komşuluk olup olmadığı, üçüncü kişinin borçlu davalının mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olup olmadığı irdelenerek ve davacının tanık delili dahil tüm delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Dördüncü ve diğer kişiler yönünden tasarrufun iptalinin İİK'nın 280/I. maddesi uyarınca borçlunun içinde bulunduğu mali durumun ve zarar verme kastının bu kişilerce bilindiği veya bilinmesini gerektirir açık emarelerin bulunduğu hallerde söz konusu olabileceği, kötü niyet isbat edilmediğinde, İİK’nun 283. maddesine göre, davanın bedele dönüştüğü dikkate alınarak, mahkemece davalı üçüncü kişinin taşınmazı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri belirlenerek, belirlenen bu değer oranında (takip konusu alacak ve fer'ileri ile sınırlı olmak üzere) tazminat ödemesine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «Yalnızca borçlunun kötüniyetli olması tasarrufun iptali için yeterli olmayıp, bu kötüniyetin borçlu ile tasarrufta bulunan kişi ya da kişilerce de bilinmesi gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Mahkemece, taşınmazın tasarrufa konu olan bölümü hakkında gerçek değer tespiti yaptırılması ve davalı üçüncü kişinin, borçlu davalının alacaklılardan mal kaçırma kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olup olmadığının somut verilere dayalı olarak -aynı sitede oturduklarına ilişkin belge ve oturan sayısı itibariyle büyük bir nüfusu barındıran sitede birbirlerini ne şekilde tanıdıklarına ilişkin de bilgiler birlikte değerlendirilerek- tartışıldıktan sonra bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «İİK.'nun 280/I maddesi uyarınca tasarrufun iptaline karar verilmesi için, borçlu-davalının değil, borçlu ile tasarrufta bulunan üçüncü kişinin (diğer bir anlatımla; borçludan satın alan kişinin) borçlunun ızrar kastını bilen veya bilebilecek kişilerden olduğunun kanıtlanmasının gerekeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Dördüncü kişi yönünden tek başına fahiş farkın iptal nedeni olmadığı, dördüncü kişi konumunda olan davalının, borçlu davalının mali durumu ile alacaklıların ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olduğunun kanıtlanması halinde, iptale karar verileceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «Dava konusu aracın satış tarihinden sonra borçlunun kullanımında bulunması halinde, davalı üçüncü kişinin, borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar verme kastıyla hareket ettiğini bilebilecek kişilerden sayılmasını gerektireceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «Dava konusu taşınmazı, üzerindeki hacizlerle birlikte satın alan kişinin, diğer davalı borçlunun aciz halinde olduğunu bilebilecek konumda sayılması gerekeceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «Davalı üçüncü kişinin kocası ile borçlunun arkadaş olması nedeniyle, üçüncü kişinin borçlunun alacaklılarından mal kaçırma kastını bilebilecek kişilerden sayılması gerekeceğinden borçlu ile üçüncü kişi arasındaki tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «Davalı borçlu ile davalıların küçük bir ilçede oturuyor olmaları nedeniyle, borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek konumda bulunduklarından borçlu ile davalılar arasındaki tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, borçlu şirket ortaklarından birisinin kayınpederi olmasından dolayı, davalı üçüncü kişinin, diğer davalı borçlu şirketin alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olması nedeniyle, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√ «Gerek tarafların ifadelerinden, gerek tanık beyanlarından ve tüm dosya içeriğinden, davalı üçüncü kişinin, borçlunun mali durumu ile alacaklılarına zarar verme kasdını bilebilecek durumda olduğunun anlaşılması gerektiği»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√ «Borçlu ile hukuki işlemde bulunan üçüncü kişinin borçlunun muhasebecisi olması halinde, borçlunun mali durumunu ve alacaklılarına zarar verme kastını bilmesi gereken kişi konumunda olduğundan, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki işlemin İİK. 280/I uyarınca iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√ «Taşınmaz üzerindeki diğer haciz ve ipoteklerin varlığı nedeniyle dava konusu taşınmazı borçludan satın almış olan davalı-üçüncü kişinin, borçlunun durumunu ve alacaklılarından mal kaçırma amacını bilebilecek durumda sayılacağını»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√ «Tasarrufa konu satışta, edimler arasında aşırı fark bulunmaması ve üçüncü kişi durumundaki diğer davalının ‘borçlunun, alacaklılarına zarar verme kasdı ile hareket ettiğini bilen ya da bilebilecek durumda olduğu’nun kanıtlanamaması halinde, tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√ «Dava konusu taşınmaza -üzerindeki ipotek ve hacizler de eklendiğinde- değerinin çok üstünde bir bedel ödenerek alınmasının, hayatın olağan akışına aykırı olup, yapılan satışın iptalini gerektireceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√ «Gerçek değerinden çok fazla bir bedelle taşınmazı satın alan üçüncü kişinin bu davranışının hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceği, bu nedenle taraflar arasında «inançlı sözleşme» olduğunun kabulüyle -İİK. 280/I, II uyarınca- satış işleminin iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√ «Hakkında iflas kararı verilmiş olan borçlunun, hissedar olduğu taşınmazdaki hissesini diğer paydaşa satmayı vaad etmesinin -lehine vaadde bulunan diğer paydaşın iyiniyetli sayılması hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden- İİK. 280/I uyarınca iptale tabi olacağını»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*√ «Dava konusu taşınmazın -tasarruftan sonra dahi- borçlu tarafından kullanılıyor olmasının, tasarrufun kötüniyetle yapıldığını göstereceğini ve hayatın olağan akışına aykırı olacağını (uygun bulunmayacağını)*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*√ «İptal davasına konu olan ‘ev’ ve ‘araç’ın, borçlu tarafından üçüncü kişilere satılmış olmalarına rağmen, bunların borçlunun elinde bulunup, borçlu tarafından kullanılıyor olmaları halinde, davalı üçüncü kişilerin iyiniyetli sayılamayacaklarını (borçlunun mal kaçırma kasdını «amacını» bilmediklerinin kabul edilemeyeceğini) ve kendilerine yapılan tasarrufun İİK. 280 uyarınca iptali gerekeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*√ «Dava konusu taşınmazın önce borçlunun damadına kısa bir süre sonra da diğer davalıya satılmasının ve ayrıca borçluya 2010 yılına kadar bedelsiz oturma hakkı tanınmasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√ «Borçlu ile üçüncü kişinin ‘aynı nüfusa kayıtlı’ olmaları halinde, üçüncü kişinin borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdını bilebilecek durumda olduğunu göstereceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ «Davalı üçüncü kişi şirket ile davalı dördüncü kişilerin adreslerinin aynı binada olmasının, davalıların borçlunun mal kaçırma kasdını bildiklerini göstereceğini»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√ «Borçlunun taşınmazını -vekil aracılığı ile- satın almış olan üçüncü kişinin, borçlunun durumunu bilen ya da bilmesi gereken kişilerden olup olmadığı, borçlu ile arasında tanıdıklık bulunup bulunmadığı araştırılmadan karar verilemeyeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√ «Taşınmazın bu aralıklarla el değiştirmesinin hayatın olağan akışına uygun (ve borçlunun mal kaçırma kasdını göstereceğini) »*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√ «Satışın kısa aralıklarla yapılmış olmasının ‘satın alan kişinin’ (kişilerin) değil, olsa olsa ‘onlara satan kişinin’ kötüniyetli olduğunu göstereceğini»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√ «Dava konusu taşınmazları üzerindeki ihtiyati hacizlerle birlikte satın almış olan üçüncü kişilerin ‘borçlunun durumunu ve amacını bilebilecek durumda oldukları’nın kabulü gerekeceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, hissedarı ve çalışanı olduğu borçlu şirketin, alacaklılardan mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar verme kasdı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olduğunu»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*√ «Borçlunun ortağı ya da temsilcisi olan davalı-üçüncü kişinin, borçlunun mali durumunu ve alacaklılarından mal kaçırma kasdını bilebilecek kişilerden olduğunu»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*√ «Üçüncü kişinin, borçlunun hem komşusu hem akrabası olması halinde, borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek durumda sayılacağını»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√ «Dava konusu taşınmazın, davalı borçlunun eşinin, diğer davalı üçüncü kişiye olan borcu nedeniyle, borca mahsuben ipotekle yükümlü olarak devredilmiş olması halinde, davalıların, borçlunun durumu ve amacını bilebilecek kişilerden sayılacağını»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*√ «‘Borçlu’ ile aynı iş kolu olan tekstil sektöründe faaliyet gösteren ‘davalı dördüncü kişi’nin, borçlunun mali durumunu ve alacaklılardan mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda (İİK. 280/I) olduğunu»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*√ «Davalı-borçlu ile, dördüncü kişi konumunda olan hükmü temyiz eden davalının, aynı işkolu olan tekstil sektöründe faaliyette bulunmaları nedeniyle, borçlunun mali durumunu ve mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda sayılması gerekeceğini»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «Dava konusu taşınmazın, davalı üçüncü kişinin kayınvalidesi ile eşinin halasına ait meskenlerin yanında bulunması halinde, davalının; kötüniyetli sayılmasını gerektireceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√ «‘Borçlu’ ile ‘üçüncü kişi’ arasında işçi-işveren ilişkisinin bulunması halinde, üçüncü kişinin ‘borçlunun, alacaklılardan mal kaçırma kasdıyla hareket etmiş olduğunu bilebilecek durumda’ sayılmasını gerektireceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√ «Üçüncü kişi konumundaki şirketin ortağı ve temsilcisi olan kişinin aynı zamanda borçlunun da vekili olması halinde, borçlunun alacaklılarından mal kaçırma kasdını biliyor sayılacağını»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ «Borçlunun yakın arkadaşının, ‘borçlu davalının mali durumunu ve alacaklılardan mal kaçırma kasdını’ bilebilecek kişilerden olduğunu»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√ «Davalı üçüncü kişi ile eşinin, arkadaşı olmaları nedeniyle borçlunun tanıyor olmaları ve tasarrufa konu aracı satın alarak birlikte işletmek istemelerinden dolayı, borçlunun mali durumunu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilebilecek konumda sayılacaklarını»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*√ «Dördüncü kişi konumundaki borçlunun ortağı olan davalının, borçlunun ‘alacaklılardan mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar vermek kasdı ile hareket ettiğini’ bilebilecek durumda sayılacaklarını»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*√ «Dava konusu taşınmazı davalı-üçüncü kişiden satın almış olan kişinin, borçlu ile üçüncü kişiye ait şirketlerde çalışmış olması halinde, ‘borçlunun mali durumunu, alacaklılara zarar verme kasdını’ bilebilecek durumda (konumda) sayılması gerekeceğini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan davalı-üçüncü kişinin ‘borçluyu tanıdığı ve borçlunun mali durumu ile alacaklılara zarar verme kasdını bilebilecek durumda olduğu’nun tanık anlatımları ve dosya içeriği ile kanıtlanabileceğini»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*√ «Tüm dosya içeriğinden davalı üçüncü kişinin, borçlunun mali durumu ile alacaklılarına zarar verme kasdını bilebilecek durumda olduğunun anlaşılması halinde, üçüncü kişinin kötüniyetli sayılacağını»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

*√ «Borçlu şirketin ortağı ve üst düzey yöneticilerinin akrabası olan davalı-üçüncü kişinin, borçlunun durumunu bilebilecek konumda olduğunu»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*√ «Borçlu şirketin hissedarı ve çalışanı olan davalı üçüncü kişinin, borçlunun durumunu ve alacaklılardan mal kaçırma kasdını bilebilecek konumda olduğunu»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*√ «Davalı ‘borçlu’ ile diğer davalı ‘üçüncü kişi’ konumundaki kocasının, boşandıkları halde aynı evde karı-koca gibi yaşadıklarının tanık beyanları ile kanıtlanması halinde borçlu tarafından eski kocasına yapılan satışın iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*√ «Üçüncü kişinin, borçlu şirketin ortağının babası olması halinde, borçlunun mali durumunu biliyor farzedileceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

*√ «Üçüncü kişinin, borçlunun kızı ile bir süre aynı yerde çalışmış olmaları (birbirini tanımaları) ve borçlunun sattığı taşınmazda halen oturuyor olması halinde, borçlunun kötüniyetini biliyor farzedileceğini»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

*√ «Davalı-üçüncü kişinin, borçlunun yakın akrabası ve arkadaşı olması halinde, borçlunun mal kaçırma kasdını ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilebilecek konumda sayılacağını»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

*√ «Borçlunun eşinin amcasının oğlu ve borçlu ile çiftlik komşusu ve borçlu ile ailesinin kullandığı kredinin kefili olan üçüncü kişinin, ‘borçlunun içinde bulunduğu mali durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilebilecek konumda’ sayılması gerekeceğini»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√ «Borçlunun arkadaşı olan davalı üçüncü kişinin borçlunun mali durumunu ve alacaklılara zarar verme kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*√ «Davalı şirkette ortak olanlar arasındaki akrabalık bağı ve şirketlerin aynı adreste faaliyette bulunmaları halinde, davalının, borçlunun mal kaçırma kasdını biliyor sayılacağını»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*√ «Borçlunun, şirketteki %49 hissesini devralan diğer davalı hissedarların, borçlunun mali durumunu bilmediklerini ifade edemeyeceklerini»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*√ «Satış tarihinde değeri 290.000 TL civarında olan taşınmazları üzerinde bulunan 1.530.000 TL’lık hacizlerle birlikte 40.000 TL’na satın alan üçüncü kişinin ‘borçlunun içinde bulunduğu durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bildiğini ve kötüniyetli olduğunu’ göstereceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

*√ «Borçludan düşük bedelle satın aldığı taşınmazları yaklaşık kırk gün sonra satan üçüncü kişinin borçlunun yakın akrabası olması ve aynı taşınmazları üçüncü kişiden satın alan kişinin de keza borçlunun yakını olması halinde, yapılan satışların iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*√ «Borçlunun eşi ile aynı işyerinde çalışan davalı üçüncü kişinin, ‘borçlunun, alacaklılardan mal kaçırmak amacı ile hareket ettiğini bilebilecek durumda’ (İİK. 280/II) bulunduğunu»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*√ «Davalı 3. kişi konumunda olan kooperatif üyelerinin borçlu kooperatif tarafından devredilmiş olan dava konusu taşınmazlara ilişkin devir işlemlerinin -davalı kooperatif üyelerinin, davalı borçlunun borçlarını ve iyiniyetini (zarar verme kasdını) bilebilecek durumda bulunmaları nedeniyle- iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*√ «Borçlu ile üçüncü kişinin şirket olup, ortaklarının ve/veya yöneticilerinin aynı kişiler olması halinde, bu ‘organik bağ’ nedeniyle borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘mal kaçırma kasdı’ ile ‘alacaklılarına zarar verme kasdı’nı biliyor farzedileceğini (ve bundan dolayı, üçüncü kişiye yapılmış olan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini)»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

*√ «Borçlunun taşınmazı satın alan üçüncü kişi ile bunun taşınmazı devir ettiği kişinin aynı şirkete ortak bulunmaları halinde, davalılar arasında ‘organik bağ’ın varlığının -ve dolayısı ile muvazaanın- kabulü gerekeceğini»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

*√ «Davalı üçüncü kişi ile borçlunun aynı okulda yönetici olarak çalıştıklarının saptanması halinde borçlu tarafından davalı üçüncü kişiye satılan taşınmazlara ilişkin tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, borçlunun arkadaşı olmasının -ve dava konusu taşınmazın tapuda gösterilen değeri ile mahkemece belirlenen gerçek değeri arasında fahiş fark bulunmasının- yapılan tasarrufun iptâlini gerektireceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

*√ «Davalı borçlunun ortağı olduğu şirket ile 4. kişi durumundaki diğer davalının aynı binada işyeri sahibi olmaları ve aralarında icra takiplerine konu olan alacak-borç ilişkisinin mevcut olması nedeniyle taraflar arasındaki ilişkinin iyice aydınlanması bakımından, tarafların ticari defterlerinin bilirkişiye incelettirilerek, ilişkilerinin ne kadar zamandan beri devam ettiği ve ne tür bir ilişki içinde bulunduklarının saptanması gerekeceğini»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

*√ «Borçlu ile davalı üçüncü kişinin birbirini tanıyan kişiler olması ve davalı üçüncü kişinin, borçlunun kefili olması, üçüncü kişinin borçlunun alacaklarına zarar verme kastı ile hareket ettiğini bilmesi gereken kişilerden olması nedeniyle, üçüncü kişiye yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*√ «Davalı 3. kişinin borçlu şirketin çalışanı olduğunun anlaşılması nedeniyle borçlunun aciz halini bilebilecek durumda olmasından dolayı borçlu tarafından kendisine devredilen araçla ilgili tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*√ «Borçlu şirket aleyhine icra takibi yapmış olan kişinin, bu şirkette daha önce görev yapmış kişi olması ve ihale yoluyla yapılan arttırmada araçları satın almış olan kişinin de daha önce borçlu şirketin vekili olduğunun anlaşılması nedeniyle, borçlu ile adı geçen üçüncü kişiler arasında mevcut olan yakın ilişkiden dolayı, bu kişilerin borçlunun aciz halinde olduğunu ve mal kaçırma kastını bilebilecek durumda olduklarının kabulü gerekeceğini»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

*√ «Davalı 3. kişinin, gerek kendisini ve gerekse dava dışı eşinin davalı borçlu şirket ve ortaklarıyla arasında iş ilişkisi bulunması halinde bu kişinin borçlu şirketin aciz halini bilebilecek durumda olması nedeniyle borçlu tarafından kendilerine yapılan araç satışlarının iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

*√ «Davalı üçüncü kişi ile borçlunun yakın arkadaş olmaları ve ortak iş yapmaları nedeniyle, üçüncü kişinin, borçlunun içinde bulunduğu ekonomik durumu bilebilecek konumda olması nedeniyle borçlu tarafından kendisine yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

*√ «Davalı üçüncü kişi ile borçlunun kapı komşusu ve arkadaş olmaları nedeniyle, üçüncü kişinin borçlunun aciz halini bilebilecek kişilerden olduğundan, borçlu tarafından kendisine yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, borçlunun iş arkadaşı olması nedeniyle, onun mali durumun bilebilecek konumda bulunması sonucunu doğuracağını»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

*√ «Dava konusu aracın gösterilen satış bedeli ile tasarruf tarihindeki gerçek değeri arasında fahiş bir fark bulunmaması, davacı tarafça davacı üçüncü kişinin kötüniyetinin yasal ve yeterli delillerle kanıtlanamamış olması halinde açılmış olan iptâl davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

*√ «Borçlunun ticari ortağı olan davalı 3. kişinin, borçlunun aciz halini ve alacaklısından mal kaçırma kastını bilebilecek kişilerden olduğunu»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*√ «Davalı üçüncü kişinin borçlunun borçluyu tanıyan ve mali durumunu bilebilecek konumda bulunan kişi olması halinde borçlu tarafından üçüncü kişiye yapılan satışın iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

*√ «Davalı üçüncü kişinin borçlunun arkadaşı ve avukatı olması nedeniyle, borçlunun mali durumunu bilebilecek kişilerden olduğunu»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*√ «Mirasın reddinin, reddeden mirasçı yönünden yasal bir hak olduğu ancak herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorunda olduğundan borçluların annelerinden kendilerine intikal eden iki taşınmazdaki miras payının intikalini önlemek için mirası reddetmiş olmaları halinde, davalıların mirası reddetmekte haklı bir nedenleri bulunup bulunmadığı araştırılarak, davalıların alacaklılarına zarar vermek kastıyla hareket ettikleri sonucuna varılması halinde mirası ret işlemlerinin iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

√*«Borçlunun, malvarlığının bir kısmını -bir kooperatifteki hissesini, bir taşınmazını, bir aracını -kendisinden alacaklı olan kişiye alacağına mahsuben devretmesinin, «iyiniyetli bir kişiden ve basiretli bir tacirden beklenemeyecek bir davranış» olup, İİK. 280/I. uyarınca iptale tâbi olduğunu»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*√ «Davalı 3. kişinin borçlu yanında çalışıyor olması nedeniyle borçlunun aciz halinde bulunduğunu ve alacaklılarından mal kaçırmak kastıyla hareket ettiğini bilebilecek durumda olması nedeniyle borçlu tarafından kendisine yapılacak tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*√ «Borçlu ile diğer davalı 3. kişinin aynı şirketin ortağı olmaları ve borçlunun borcun doğumundan sonra üzerinde petrol istasyonu bulunan dava konusu parseldeki ticari işletmesini ortağı olduğu şirkete diğer dava konusu parseli ve şirketteki hisselerini aynı şirketin ortağına satmış olması halinde yapılmış olan bu işlemlerin İİK 280 uyarınca iptâline karar verilmiş olması gerekeceğini»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*√ «Davalı 3. kişilerin borçlu şirket vekili ve aynı zamanda davalının kardeşi ile aynı mahallede oturuyor olmaları ve borçlu şirket ile birlikte iş yapmış olmalarından dolayı borçlu şirketin alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar verme kastıyla hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olmaları nedeniyle kendilerine yapılan tasarrufun iptâline karar verilmiş olması gerekeceğini»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*√ «Boşanma davası sonucunda hükmedilecek tazminatı ödemekten kurtulmak için, boşanma davası sırasında sahip olduğu taşınmazın önce borçlu tarafından yeğenine sonra da o kişi tarafından 4. bir kişiye vekaleten borçlu tarafından satılmış olması halinde yapılmış bulunan satış işlemlerinin icra takibi üzerine ve muvazaalı olarak yapıldığı açıkça anlaşılmakta olduğundan mahkemece verilmiş olan ret kararının isabetli sayılmayacağını»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*√ «Dava konusu lokantayı borçludan satın alan üçüncü kişinin, lokantanın icra bedellerinin lokantanın önceki maliki takip borçlusuna ödenmesine sessiz kalmasının, kendisinin kötüniyetli ve satışın muvazaalı sayılmasına neden olacağını»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

*√ «Tasarrufa konu lokantayı borçludan satın alan üçüncü kişinin, burasını tekrar borçlunun başkasına -kira bedellerini bizzat almadan- kiralaması halinde iyiniyetli sayılmayacağından mahkemece verilen iptal kararının isabetsiz sayılmayacağını»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

*√ «Taşınmaz devrinin, bedel karşılığı değil borca karşılık ödeme maksadıyla yapılmış olması ve taşınmazı devralan üçüncü kişinin borçlunun ekonomik durumunu bilen ya da bilmesi gereken kişilerden olması halinde, İİK. 279/2 ve 280/I uyarınca devrinin iptâline karar verilmesi gerekeceği»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

*√ «Borçlular ile işlemde bulunan üçüncü kişi şirketin bir kısım ortakları arasında akrabalık ilişkisinde bulunması halinde, İİK. 280/I ve II uyarınca, borçlu tarafından davalı üçüncü kişiye yapılan devir işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

*√ «Davalı borçlunun konkordato talebinin (ekonomik durumunun) diğer davalı üçüncü kişi tarafından bilinmiyor olması halinde mahkemece İİK. 280/I uyarınca tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

*√ «Davalının, borçlu ile hukuki işlemde bulunan kişi olmaması -dördüncü kişi olması- halinde, hakkında İİK.’nun 278. maddesinin değil, İİK. 282. maddesi vasıtasıyla İİK.’nun 280. maddesinin uygulanacağını, bu durumda ‘bu davalının kötüniyetli olduğu*’*nun davacı alacaklı tarafından kanıtlanması halinde lehine yapılan tasarrufun iptali gerekeceğini»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

*√ «İİK. 280’e göre açılan iptal davalarında, ‘davalıların kötü niyetli oldukları’nın davacı alacaklı tarafından isbatı gerekeceğini»*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

*√ «Basiretsiz tacirlerin tasarruflarına bilerek ya da bilmesi gereken koşullar içinde katılanların iyiniyetli olduklarını iddia edemeyeceklerini»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

*√ «Mahkemece ipotek işleminin iptali için, «ipotekli alacaklının kötüniyetli olduğu»nun, davacı tarafından isbat edilmesi gerekeceğini»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

*√ «Borçlu tarafından oğula yapılan temliklerde, İİK. 280/III’deki karinenin aksinin -yani; «iyiniyetli olduğu» hususunun- oğul tarafından isbat edilmesi gerekeceğini»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

*√ «Borçlu ile lehine tasarruf yapılan kişinin -İİK. mad. 278’de belirtilen derecede- akraba olmamaları halinde, lehine tasarruf yapılan kişinin kötüniyetli olduğu ispatlanmadıkça tasarrufun iptaline karar verilemeyeceğini»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

*√ «Üçüncü el durumundaki davalı tapu maliklerinin, tapu kaydına dayanarak -henüz tapuya iflas şerhi yazılmadan- taşınmazı satın almış olmaları halinde, onların kötüniyetli olduklarının, davacı tarafça isbatı gerekeceğini»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

*√ «Borçlunun reşit olmayan kızlarına velayeten ortaklık sözleşmesi yapmış olmasının, mal kaçırma kasdının belirtisi olduğunu»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

*√ «Borçlu ile kardeşi arasındaki işlemde, alacaklılardan mal kaçırma kasdıyla hareket edilmediğini» isbat yükünün davalı borçlunun kardeşine düştüğünü»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

*√ «Cevap dilekçesinde ‘müvekkilinin borçluyu tanıdığını, ekonomik durumunun kötü olduğunu bildiğini, dava konusu bağımsız bölümü bedelini ödeyerek iyiniyetle satın aldığını’ beyan etmiş olan davalı vekilinin, bu beyanı çerçevesinde ‘borçlu B’nin ekonomik durumu hakkında bilgi sahibi olduğu halde taşınmazını ondan satın almasının’ İİK. 280/I uyarınca iptal nedeni olduğunu»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişilerin yakın akraba olmaları, tüm satışların kısa zaman aralıkları ile yapılmış olması, taşınmazlar üzerinde çok sayıda ipotek ve hacizlerin bulunması halinde, borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişilerin iyiniyetinden söz edilemeyeceğini, borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak kastıyla hareket ettiğinin bu kişilerce biliniyor olmasının kabulü gerekeceğini»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin ‘borçlunun zarar verme kastını bildiğine’ dair dosyada bir delil bulunmadığından, İİK. 280 uyarınca (da) yapılan işlemin iptaline karar verilemeyeceğini»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

*√ «İİK. 280/I uyarınca ‘borçlunun içinde bulunduğu mali durumun ve zarar verme kastının işlemin diğer tarafı olan üçüncü kişi tarafından bilindiği ya da bilinmesini gerektiren açık emarelerin bulunduğu isbat edilmedikçe, yapılan tasarrufun iptaline karar verilemeyeceğini»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

*√ «Dava konusu taşınmazı borçlunun sattığı kişiden satın almış olan dördüncü kişi hakkındaki iptal isteminin kabul edilebilmesinin, ‘borçlunun mal kaçırma amacıyla taşınmazı sattığını’ bilerek taşınmazı satın aldığının isbatına bağlı olduğunu, satın aldıktan sonra dairede bulunan kişinin oturmasına muvafakat edilmesinin tek başına satın alanın kötüniyetini isbata yeterli olmayacağını»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

*√ «‘Borçlunun alacaklılarından mal kaçırma amacını’ bildikleri isbatlanamayan ve borçlu ile doğrudan tasarrufta bulunmayan dördüncü kişiler aleyhine açılan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

*√ «Borçlunun eşi ile oğlunun işlemde bulunduğu dördüncü kişilerin borçlu ve diğer davalılarla aynı yerde oturuyor olmaları halinde alacaklının borçluya ait iş yerinde kaza geçirdiğini ve borçlunun durumunu bilebilecek durumda olmaları nedeniyle İİK. 280 uyarınca davaya konu tüm tasarrufların iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

*√ «Tüm satışların hemen hemen birer aylık zaman dilimi içerisinde gerçekleştirilmiş olması ve vekil olarak hareket eden kişinin borçlunun kardeşi olması karşısında dört adet taşınmazın sonuçta davalı elinde toplanmasını sağlayan bu işlemlerden davalıların haberdar olduklarını ve borçluların mal kaçırma amacıyla hareket ettiklerini bildiklerinin kabulü gerekeceğinden, davalılara yapılan tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

*√ «Cevap dilekçesinde ‘borçlu şirketin ödeme güçlüğüne düştüğünü, temlik işlemlerini kendilerine bu yüzden yapıldığını’ açıklamış olan davalının, borçlunun ödeme güçlüğü içine düştüğünü, iyiniyetli bir tacirden beklenilmeyecek tasarruflarla malvarlığını eksilttiğini bildiğini ikrar etmiş sayılacağını, kendisine yapılan tasarruf batıl olup iptali gerekeceğini»*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

*√ «Davalı üçüncü kişinin cevap dilekçesinde ‘borçlunun şirketin ödeme kabiliyetini kaybettiğini, borca batık olduğunu bildiğini’ kabul etmiş olması ve dinlenen davalı tanıklarının da bu durumu tehdit etmesi nedeniyle dava konusu tasarrufun İİK. 280/I uyarınca iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[200]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

*√ «Davalı, davacı bankaya kefil sıfatıyla kredi borçlusuyken iyiniyetli bir şahıstan ve basiretli bir tacirden beklenemeyecek iş ve işlemlerle mevcudunu eksiltmek maksadıyla kurucusu olduğu vakfa devir yapıp muvazaalı tasarruflarda bulunduğundan, bu tasarrufların İİK. 280 uyarınca iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

*√ «Bankadan ‘müşterek borçlu ve müteselsil kefil’ sıfatıyla, borçlu ile birlikte kredi alan üçüncü kişinin, borçlunun mal kaçırmasından biliyor farzedileceğini»*[***[202]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

*√ «Tasarrufun iptali davası devam ederken ve alacaklının koydurduğu tedbir ve ihtiyati haciz tapu kaydında mevcut iken ve yine bu bilgiler satışa ilişkin akit tablosunda açıkça yer almakta iken, davalı üçüncü kişilerin taşınmazın ve borçlunun durumunu, kendilerine taşınmazı satan kişinin borçlunun annesi olduğunu bilmediklerinin kabul edilemeyeceğini ve davalıların ‘iyiniyetli olduklarına’ dair savunmalarına itibar edilemeyeceğini»*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

*√ «Alım satım işleminin taraflarının aynı ilçeden olması, dava dışı borçlunun satışta vekaleten işlem yapması, davalıların birbirlerini tanıyan kişiler olmaları halinde, İİK. 280/I uyarınca borçlu ile işlemde bulunan kişilerin ‘borçlunun mevcudunu eksilttiğinin kendilerince bilinebilir olduğu’nun kabulünü gerektireceğini»*[***[204]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

*√ «Borçlunun yakını olan diğer davalının, onun mal kaçırma amacını bilebilecek konumda olması nedeniyle, mahkemece ona yapılan tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

*√ «Borçlu şirketin tüm hisselerini devralan kişilerin iyiniyet iddiasında bulunamayacaklarını»*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

*√ «Borçlu şirketin ödeme kabiliyetini kısmen veya tamamen kaybettiğini, iyiniyetli bir kişiden veya basiretli bir tacirden beklenemeyecek tasarruflarla mevcudunu eksilttiğini ve ‘kendisinin de borçlunun bu durumunu bildiğini’ belirten üçüncü kişiye yapılan tasarrufların İİK. 280/I uyarınca iptali gerektiğini»*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

*√ «Borçlunun malvarlığını davalı bankaya yakın tarihte satmış olması, borçlu ile banka arasında önemli kredi ilişkisinin bulunması karşısında, basiretli bir tacir gibi hareket etmesi gereken bankanın, borçlunun bu durumunu bilmesi asıl olup, böyle olunca da, İİK.’nun 280. maddesindeki koşulların oluştuğunun kabulü ile tasarrufun iptali gerekeceğini»*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

*√ «Davalıların, borçlularla doğrudan hukuki ilişkide bulunan kişiler olmamaları halinde, haklarında İİK. 278. maddesinin değil İİK. 280. maddesinin uygulanacağını»*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

*√ «Davaya konu kooperatif hissesini borçludan devralan üçüncü kişinin, borçlunun eşinin yakın arkadaşı üçüncü kişiye devretmiş olması halinde, üçüncü kişinin dosya kapsamına göre borçlunun borca batık durumda olduğunu bilmesi gerektiğinden, mahkemece yapılan devir işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

*√ «Ödeme gücünü yitiren borçlunun iyiniyetli kimseden ya da basiretli bir tacirden beklenilmeyecek tasarruflarla mevcudunu eksiltmesi, üçüncü kişinin de bu durumu bildiği veya bilmesi gereken hallerde tasarrufun iptali gerekeceğini; üçüncü kişinin ‘durumu bilmesi gerektiği’ hususunun olayların normal akışına bakılarak, mevcut fiili karinelere göre mahkemece takdir ve tayin edileceğini»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

*√ «Ödeme kabiliyetini kaybettiğini bildiği borçludan, taşınmazını gerçek değerinin altında satın alan üçüncü kişi aleyhine açılan iptal davasının kabulü gerekeceğini»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

*√ «Taşınmazı satın alan kişinin borçlu şirketin koordinatörünün eşi olması durumunda bu kişinin borçlu şirketin ödeme kabiliyetini kısmen de olsa kaybettiğini bilmediği, bilmesi gerektiğinden iyiniyetli kabul edilemeyeceğini»*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

*√ «Taşınmazlarını doğrudan doğruya annesine devretmeyen fakat bunları annesinin neredeyse sermayesinin tamamına sahip olduğu şirkete devreden borçlunun bu işlemlerinin iptale tâbi olduğunu»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

*√ «Borçlu hakkında konkordato mühleti verildiğinin ilanından sonra, borçlu tarafından yapılan tasarrufların iptale tâbi olduğunu»*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

*√ «Cevap dilekçesinde «borçlunun tediye kabiliyetini bildiğini» ikrar eden davalı üçüncü kişiye yapılan ivazlı tasarrufun iptali gerekeceğini»*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

*√ «Borçlu ortağın limited şirketteki hissesini devir alan diğer ortağın borçlunun «alacaklılarına zarar kasdıyla hareket ettiğini» bildiğinin farzedileceğini»*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

*√ «Borçlunun, ortak olduğu işyerindeki hissesini, ortağının oğluna devretmesi halinde, işyerini devralan davacı 3. kişinin, borçlunun «alacaklılarını zarara sokmak kasdıyla hareket etmiş olduğunu» bilmediğini ileri süremeyeceğini»*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

*√ «Borçlunun, iflasın açılmasından çok kısa bir süre önce, taşınmazı üzerinde, durumunun kötü olduğunu bilen birisi yararına kuracağı ipoteğin iptali gerekeceğini»*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

belirtmiştir.

**VI-** Kanun koyucu, İİK. mad. 280’de, alacaklıya düşen *ispat yükünü*kolaylaştırmak amacı ile *iki karine* koymuştur:

**a) Birinci karine** borçlunun yakın hısımları ile yaptığı hileli işlemlerde, «borçlu aleyhine» konulmuş olup; «borçlu ile tasarrufta (işlemde) bulunan üçüncü kişinin, borçlunun *karısı veya kocası, usul (üstsoyu) veya füruu (altsoyu)* ile *üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) kan*ve *sıhri (kayın) hısımı, evlât edineni*veya *evlatlığı*ise borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdını bildiğinin farzedileceği» İİK. mad. 280/II’de öngörülmüştür.

Borçlu ile tasarrufta (işlemde) bulunan ve borçlunun yakın hısımı olan üçüncü kişi, bu karinenin aksini -yani; borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdı ile hareket etmediğini- ancak İİK. mad. 279/II’ye göre ispat edebilir (İİK. mad. 280/II, c:2).

**Yüksek mahkeme,** *İİK. mad. 280/II’de* öngörülen bu karine ile ilgili olarak;

*√ «Davalının, annesi olan borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olması nedeniyle tasarrufun iptali gerekeceğini (İİK. 280/II)»*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

*√ «Borçlunun taşınmazını satın alan üçüncü kişinin, borçlunun eşinin kardeşinin oğlu olması halinde, borçlunun amacını ve mali durumunu bilebilecek kişilerden sayılması gerekeceğini»*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

*√ «Boşanan eşlerin birbirinin aciz halinde bulunduğunu bilebilecek kişiler olduğu, uygulamada tarafların anlaşmalı boşanmaları halinde eşe yapılan mal temliklerinin iptale tabi tasarruf gibi kabul edildiğini»*[***[222]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

*√ «Davalının, borçlunun eşinin amcasının oğlu olması nedeniyle borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olduğundan tasarrufun iptalinin gerekeceğini (İİK. 280/I )»*[***[223]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

*√ «Davalının, borçlunun kardeşinin eşi olmasından dolayı tasarrufların iptale tabi olduğunu»*[***[224]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

*√ «Davacı banka ile davalı borçlu arasında imzalanan kredi sözleşmesinin tarihinin borcun doğum tarihi olarak kabul edilmesi gerekeceği, bunun yerine borcun doğumunun hesap kat'inin gerçekleştirildiği tarih olarak kabul edilemeyeceğini- İptale konu tasarrufun borçlunun üçüncü kişi kardeşinin eşine olan borcuna karşılık yapılmış olmasının İİK.nun 279/2 maddesine aykırı olacağı, ayrıca borçlu ile üçüncü kişinin kardeş olması nedeniyle aralarındaki tasarrufun İİK 278/3-1 kapsamında iyiniyet ve bedel farkına bakılmaksızın bağışlama hükmünde olup iptale tabi olacağı, İİK 280/1-2 madde kapsamında da davalı üçüncü kişinin borçlunun durumunu ve amacını bilebilecek kişilerden olması nedeniyle tasarrufun iptale tabi olacağını»*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

*√ «Davalı üçüncü kişinin borçlu kardeşinin borcunu bilebilecek durumda olması nedeniyle kendisine yapılan tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişinin, borçlu ile akraba olmasına rağmen yurtdışında yaşadığını, ‘borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek durumda olmadığını’ ileri sürmesi halinde, davalının bu savunmasıyla ilgili delillerinin toplanarak sonucuna göre mahkemece bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

*√ «Davacı tarafından ibraz edilen senet sureti, olayların akışı ve tüm dosya kapsamından borcun doğum tarihinin tasarruf tarihinden önce olması ve davalının borçlunun kardeşi olması nedeniyle İİK. mad. 280/1-2 uyarınca davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, borçlunun görümcesinin kocası olması nedeniyle, borçlunun mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

*√ «Davalı ‘borçlu’ ile diğer davalı ‘üçüncü kişi’ konumundaki kocasının, boşandıkları halde aynı evde karı-koca gibi yaşadıklarının tanık beyanları ile kanıtlanması halinde borçlu tarafından eski kocasına yapılan satışın iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, borçlunun eski eşinin kardeşi olması nedeniyle, borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdını bilebilecek durumda sayılması gerekeceğini»*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

*√ «Dördüncü kişi davalının, borçlunun kayınpederi olması nedeniyle, borçlunun mali durumu ile alacaklılarına zarar verme kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden sayılması gerekeceğini»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

*√ «Borçlu, davalı üçüncü kişinin halasının kocası olduğundan, davalı üçüncü kişinin, ‘borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olması’ nedeniyle, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişinin, borçlu ile akraba olmasına rağmen yurtdışında yaşadığını, ‘borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek durumda olmadığını’ ileri sürmesi halinde, davalının bu savunmasıyla ilgili delillerinin toplanarak sonucuna göre mahkemece bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

*√ « ‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun karısı olması nedeniyle, üçüncü kişi-davalının, borçlunun mali durumunu ve alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilen veya bilmesi gereken kişilerden bulunması nedeniyle, borçlu ile eşi arasındaki işlemin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

*√ «Borçlunun davalı üçüncü kişinin kocasının kardeşi olan üçüncü kişiye yaptığı satışın –üçüncü kişinin, davalı borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek durumda olması nedeniyle- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

*√ «Davalı borçlu ile davalı üçüncü kişinin teyze çocukları olma nedeniyle, üçüncü kişinin, davalı borçlunun mali durumunu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilen veya bilebilecek kişilerden olması nedeniyle, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki satış işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, borçlunun gelini olması nedeniyle, borçlunun alacaklılarından mal kaçırma kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek durumda olması nedeniyle, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki satış işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, borçlunun amcasının oğlu olması nedeniyle, üçüncü kişinin borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini bilebilecek durumda olması nedeniyle, borçlu ile üçüncü kişi arasındaki satışın iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

*√ «Davalı-borçlu ile ondan taşınmazı satın alan diğer davalı üçüncü kişi karı-koca olduklarından, ‘borçlu eşinin alacaklılarından mal kaçırdığını ve dolayısıyla onlara zarar verme kastıyla hareket ettiğini’ diğer eş bilebilecek durumda bulunduğundan, ‘borçlu’ ile ‘eşi’ arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

*√ « ‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun "kayınvalidesi" olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

*√ « ‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin ‘kardeş’ olmaları nedeniyle, davalı üçüncü kişinin, borçlunun içinde bulunduğu mali durumu ve alacaklılarına zarar verme kastını bilemeyeceğini kabul etmenin hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, borçlu ile kardeşi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[242]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

*√ « ‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘babası’/ ‘annesi’ (ya da ‘kızı/oğlu’) olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, borçlunun hisselerini devrettiği şirketteki ortağının eşi olması nedeniyle borçlunun amacını ve mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘kuzeni’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘bacanağı’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

*√ «Borçlunun kayınbiraderi olan üçüncü kişinin, borçlunun amacını ve mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

*√ «Borçlunun dayısının damadı olan üçüncü kişinin, borçlunun mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

*√ «Borçlunun amcasının torunu olan üçüncü kişinin, aynı zamanda borçlunun ortağı olduğu şirketin de çalışanı olması halinde, borçlunun amacını ve mal kaçırma kasdını bilebileceğini»*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunan diğer davalı arasında kayınpeder-damat ilişkisi bulunması nedeniyle, borçlunun iyiniyetli bir şahıstan beklenmeyecek tasarruflarla mevcudunu eksilttiği ve üçüncü kişinin bu durumu bilmesi gerektiğinden, mahkemece dava konusu tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

*√ «Borçlunun kardeşi ile evli olan üçüncü kişi davalının kardeşinin, borçlunun mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

*√ «Üçüncü kişinin, borçlu şirketin hakim ortağı olan kişinin teyzesi olması halinde, borçlunun amacını ve mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

*√ «Borçlunun halasının eşi olan üçüncü kişinin, borçlunun mal kaçırma kasdını ve amacını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘bacanağı’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

*√ «Üçüncü kişi, borçlunun arkadaşının annesinin, borçlunun mal kaçırma kasdını bilebilecek konumda olduğunu»*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

*√ «Borçlunun kardeşinin damadı olan üçüncü kişinin, borçlunun amacını ve mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

*√ «Üçüncü kişi borçlunun teyzesinin eşinin, borçlunun mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘kuzeni’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

*√ «Davalı üçüncü kişinin eşi ile borçlunun eşinin baba ayrı anne bir kardeş olmaları halinde, üçüncü kişinin borçlunun mali durumunu ve alacaklılardan mal kaçırma amacını bilebilecek durumda olan kişilerden sayılması nedeniyle, bu kişiye yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

*√ «Davalı dördüncü kişinin annesinin ve kız kardeşinin borçlu davalıya ait şirkette çalıştıklarının saptanması halinde davalı dördüncü kişi borçlunun mali durumunu ve alacaklılarına zarar verme kastını bilebilecek durumda olduğundan, bu kişiye yapılan satış işleminin iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

*√ «Davalı üçüncü kişinin oğlunun borçlunun kız kardeşi ile evli olduğunun anlaşılması halinde borçlu tarafından davalı üçüncü kişiye satılan daireye ilişkin tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

*√ «Davalı 3. kişinin borçlunun kayınbiraderi ile ortak olması nedeniyle borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar verme kastıyla hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olduğundan borçlu tarafından kendisine yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

*√ «Davalı üçüncü kişinin borçlunun ‘üvey amcası’ olması halinde borçlu tarafından bu kişiye yapılan satışın iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

*√ «Davalı borçlu tarafından davacının alacağının kaynağı olan trafik kazasının meydana geldiği gün taşınmazının satılması için kızına vekalet vermesi sonucunda, kızının da daha sonra evleneceği kişinin kardeşine taşınmazı satması halinde, borçlu ile taşınmazı satın alan 3. kişinin birbirlerini tanımaları nedeniyle yapılmış olan satış işleminin iptâline karar verilmiş olması gerekeceğini»*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

*√ «Davalı dördüncü kişi ile borçlunun aynı soyadı altındaki hanede nüfusa kayıtlı bulunmaları nedeniyle, dördüncü kişinin borçlunun aciz haliyle mal kaçırma niyetini bilebilecek kişilerden sayılmasını gerektireceğini»*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

*√  «Borcun doğumundan sonra borçlunun eşi ile “anlaşmalı boşanma” çerçevesinde dava konusu taşınır ve taşınmaz mallarını eşine devretmesinin, “alacaklıdan mal kaçırma” amacına yönelik sayılacağı ve dava devam ederken, davalı borçlu başkası ile evlenmiş olsa dahi iptale tâbi olacağını»*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

*√ «Borçlu ile üçüncü kişinin dünür bulunmaları nedeniyle, üçüncü kişinin borçlu olan dünürünün alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar verme kastı ile hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olması nedeniyle kendisine yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)

*√ «Davalı üçünü kişinin borçlunun amcasının oğlu olduğunun anlaşılması halinde bu davalının borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ve alacaklılarını zarara sokmak kastı ile hareket ettiğini bilebilecek durumda olması nedeni ile bu davaya borçlu tarafından yapılan satışların iptâline karar vermesi gerekeceğini»*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

*√ «Davalı üçüncü kişinin borçlunun resmi nikahsız eşi olması halinde borçlu tarafından 3. kişiye yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

*√ «3. kişi durumundaki davalının, borçlunun oğlu ve müşterek borçlu dava dışı kişinin baldızı olması nedeniyle borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarına zarar verme kastıyla hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olmasından dolayı borçlu tarafından kendisine satılmış olan taşınmazlara ilişkin tasarrufların iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

*√ «Davalı 3. kişinin borçluyu tanıması ve bu kişinin borçlunun nişanlısının kardeşi olduğunun anlaşılması nedeniyle borçlu tarafından kendisine yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin ‘kardeş’ olmaları nedeniyle, davalı üçüncü kişinin borçlunun içinde bulunduğu mali durumu ve alacaklılarına zarar verme kastını bilemeyeceğini kabul etmenin hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, borçlu ile kardeş arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

*√ «Davalılardan ikisinin borçlunun kardeşi, diğer bir davalı ise borçlunun çalıştığı şirketin ortağının akrabası olması durumunda, davalıların borçlunun durumunu bilen ve bilmesi gereken kişiler konumunda olması nedeniyle, kendilerine yapılan tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

*√ «Boşanmadan önce davalı borçludan dava konusu dubleks dairenin ½ hissesini devralmış olan eşinin ‘borçlunun aciz içerisinde olduğunu ve mevcutlarını eksilttiğini bilebilecek durumda olması nedeniyle, İİK. 280/I uyarınca borçlunun boşandığı eşine yaptığı tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

*√ «Davalılar arasında akrabalık ilişkisinin bulunup bulunmadığı gerektiğinde taraflardan sorulmak ve davalıların anne ve babalarına ilişkin kayıtların da incelenerek İİK.nun 278 ve 280. maddelerinin davada uygulama yeri olup olmadığının tartışılması gerekeceğini»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

*√ «Üçüncü kişi ile borçlunun dedelerinin kardeş olmaları nedeniyle, üçüncü kişinin, borçlunun amacını ve mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğunu»*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

*√ «Borçlu davalının baba bir anne ayrı kardeşinin çocukları olan ve dava konusu taşınmazın bulunduğu apartmanda ikamet etmemekte olan davalı dördüncü kişilerin borçlunun mal kaçırma kastını bilen ya da bilmesi gereken kişiler olması nedeniyle, bu kişilere yapılan tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

√*«Davalı üçüncü kişinin diğer davalı borçlunun amcası dayısı/teyzesi (ya da yeğeni) olması halinde, üçüncü kişinin (amcanın) borçlunun (yeğeninin) yapmış olduğu tasarrufları ‘alacaklılarına zarar vermek kastıyla yaptığını’ bilmesi gerekeceğinden, borçlu ile amcası dayısı (teyzesi) arasındaki tasarrufun İİK. 280/I uyarınca iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘eniştesi’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘görümcesi’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘kardeşinin kayınpederi’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘yengesi’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘kayınvalidesi’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

*√  «İİK.’nun 280. maddesinde borçlunun yakın hısımları aleyhine bir karinenin öngörülmüş olduğunu, bu karineye göre maddede saptanan derecede yakınlığı bulunanların, borçlunun zarar verme kastını bildiğinin varsayıldığını»*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

*√  «Davalının ölen kocası ile borçlunun karısının kardeş olmaları halinde, bu davalının borçlunun durumunu (mal kaçırma kastını) bilebilecek durumda olması nedeniyle, mahkemece yapılan tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

*√  «‘Borçlu’ ile ‘kayınpederi’ ve ’kızı’ arasında yapılmış olan işlemin (tasarrufun), İİK. 280/II uyarınca -bu kişilerin, ‘borçlunun, alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiğini’ bilmesi gereken kişilerden olmaları nedeniyle- iptali gerekeceğini»*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

*√  «Kısa aralıklarla akrabalar arasında yapılan tasarrufların kötüniyetle yapılmış olduğu kabul edilerek İİK. 278/III-1 uyarınca iptale tabi olduğunu»*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘eski gelini’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

*√  «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan davalı üçüncü kişi, ‘borçlunun amcasının oğlu’ olması nedeniyle, onun içinde bulunduğu mali durumu ve alacaklılarına zarar verme kastını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

*√  «Borçlunun tasarrufta bulunduğu kişilerin, onun ‘eşi ve oğlu’ olması, bunların tasarrufta bulunduğu diğer davalıların (dördüncü kişilerin) da borçlu ve diğer davalılarla aynı yerde oturmaları ve davacı alacaklının borçluya ait işyerinde kaza geçirdiğini ve borçlunun durumunu bilebilecek durumda olmaları nedeniyle İİK. 280 uyarınca davaya konu tüm tasarrufların iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

*√  «Sıhri (kayın) hısımlığının eşlerden biri ile diğerinin kan hısımları arasında karşılıklı olarak kurulan bir bağ olup, boşanma ile bu hısımlığın ortadan kalkmayacağını»*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

*√ «Davalının, taşınmazda paydaş olan diğer davalının eşinin dayısı olması nedeniyle, İİK.nun 280. maddesinde hükme bağlanan butlan halinin olayda gerçekleştiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

*√  «Taşınmazı satın alan kişi, borçlu satıcının ‘amcasının resmi nikahlı olmayan karısı’ olması nedeniyle, borçlunun durumunun, yapılan işlemin niteliğini bilen veya bilmesi gereken kişi konumunda olduğundan İİK. 280/I uyarınca yapılan tasarrufun hükümsüz olduğunu»*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

*√  «İİK.nun 280. maddesi uyarınca tediye kabiliyetini kısmen veya tamamen kaybetmiş borçlunun iyiniyetli bir şahıstan beklenilmeyecek tasarruflarla mevcudunu eksilttiği ve 3. şahsın muamelenin mahiyetini bildiği hallerde tasarruf batıl olup, 3. fıkra hükmüne göre de 3. şahsın ‘borçlunun usul veya füruu vs. olması’ halinde, muamelenin mahiyetini bildiğinin karine olarak kabul edileceğini»*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

*√  «Borçlunun, karısının kardeşine taşınmazını devir ettikten yedi gün sonra alacaklısına çek keşide etmesi halinde yaptığı devrin muvazaalı sayılacağını»*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

*√  «Borçlu babanın, alacaklı oğluna zarar vermek kasdıyla, sahip olduğu taşınmazları ikinci karısı ile bu karısından olma oğluna devri işleminin «iyiniyetli bir kişiden beklenilmeyecek tasarruf» niteliğinde sayılacağı ve alacaklıya karşı hükümsüz olacağını»*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

*√  «Borçlunun, mallarını alt ve üst soyuna aktarmasının, iyiniyetli olmadığını göstereceğini»*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

belirtmiştir.

**b) İkinci karine**borçlunun, *ticari işletmesini* ya da *işyerindeki ticari mallarını* üçüncü kişilere devretmesi ile ilgili olup; *«borçlunun ticari işletmesinin ya da işyerinde bulunan ticari mallarının tamamını veya önemli bir kısmını borçludan devir veya satın alarak işyerini işletmeye başlayan yahut bu malların bir kısmını borçludan almakla beraber, işyerini sonradan işgal eden üçüncü kişinin, borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdını bildiği ve borçlunun da bu hallerde alacaklılarına zarar verme koşulu ile hareket ettiği»*kabul edilir.[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

Bu karine, ancak iptal davası açan alacaklıya sözü geçen devrin, satış veya ticari işletmenin (işyerinin) terk edildiği tarihten en az üç ay önce durumun yazılı olarak bildirildiği veya ticari işletmenin bulunduğu yerde görülebilir levhaların asılmasıyla birlikte ticaret sicili gazetesiyle, bu mümkün olmadığı taktirde, bütün alacaklıların öğrenmelerini temin edecek şekilde münasip vasıtalarla ilân olunduğu ispat edilerek çürütülebilir (İİK. mad. 280/III)

Başka bir deyişle, kanun koyucu İİK. mad. 280/III’de «tacir olan borçlular için» özel bir durum öngörerek, bu halde, gerek «borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdını» ve gerekse üçüncü kişinin *«bu kasdı bildiklerini»* farzetmiştir.

Bu hükme göre; borçlu - tacir, «ticari işletmesinin önemli bir kısmını devretmiş veya satmışsa yahut, işyerindeki ticari mallarının tamamını veya önemli bir kısmını devretmiş veya satmışsa» alacaklılarına zarar verme kasdı ile hareket etmiş sayılır.

Aynı şekilde; «borçlunun ticari işletmesinin veya işyerindeki mevcut ticari mallarının tamamını veya önemli bir kısmını borçludan devir veya satın alan ve böylece ticari işletmesini veya işyerini sonradan işgal eden «üçüncü kişinin «borçlunun, alacaklılarına zarar verme kasdını bildiği» farzedilir.

Kanunun kabul ettiği bu karine ancak iki şekilde çürütülebilir:

*√  «Borçlu ya da üçüncü kişi, devir, satış*veya *terk*tarihinden itibaren en az **üç ay önce,***durumu iptâl davasını açan alacaklıya yazılı olarak bildirdiklerini» ya da,*

*√  «Borçlu ya da üçüncü kişi, yine devir, satış*veya*terk*tarihinden itibaren en az **üç ay önce,***ticari işletmenin bulunduğu yerde,*bu durumu belirten, görülebilir levhalar asmakla beraber ayrıca Ticaret Sicili Gazetesiyle, bu mümkün olmadığı takdirde, bütün alacaklıların öğrenebilecekleri şekilde, uygun vasıtalarla ilan ettiklerini» isbat ederlerse, aleyhlerindeki karineyi çürütebilirler.

Açıklanan bu hükümle, iptâl davalarına konu olabilecek tasarruflar arttırılmıştır.[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

**Yüksek mahkeme,** buraya kadar açıklanan *İİK. mad. 280/III’de* öngörülen bu ‘karine’ ile ilgili olarak;

*√ «Taşınmaz atölye niteliğinde olduğundan yapılan tasarrufun İİK.’nun 280/son maddesi uyarınca ticari işletmenin devri niteliğinde olup olmadığı hususunun değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

*√ «Üçüncü kişinin, aynı tarihli satış sözleşmeleriyle borçlunun ticari nitelikli iki aracını, kasko satış değerinden daha düşük bir bedelle satın aldığı, borçlu şirkete ait bir çok aracın da borcun doğum tarihinden sonra başka şirketlere satıldığı anlaşıldığından, tasarrufun iptaline konu olan araçların ticari mahiyette olduğu dikkate alınarak, mülkiyetleri borçlu şirket ortaklarına ait olsa da vergilerin kim tarafından ödendiği, şirket defterlerinde araçlarla ilgili kayıt bulunup bulunmadığı araştırılarak, İİK.nun 280/son maddesi göz önünde bulundurulmak suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, noter satışlarından sonra haciz konulduğu, mülkiyetin satışla üçüncü kişiye geçtiği gerekçesiyle istihkak iddiasının kabulü ve iptali davasının reddine karar verilmesinin hatalı olduğunu»*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

*√ «İİK. mad. 280/son gereğince, ticari işletmenin veya işyerindeki mevcut ticari emtianın tamamını veya mühim bir kısmını devir veya satın alan yahut bir kısmını iktisapla beraber işyerini sonradan işgal eden şahsın, borçlunun alacaklılarını ızrar kasdını bildiği ve borçlunun da bu hallerde ızrar kasdıyla hareket ettiğinin kabul edileceği, bu karinenin ancak iptal davasını açan alacaklıya devir, satış veya terk tarihinden en az üç ay evvel keyfiyetin yazılı olarak bildirilmesi veya ticari işletmenin bulunduğu yerde görülebilir levhaları asmakla beraber Ticaret Sicili Gazetesiyle; bu mümkün olmadığı takdirde bütün alacaklıların ıttılaını temin edecek şekilde münasip vasıtalarla ilan olunduğunun ispatıyla çürütülebileceğini»*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

*√ «Başkaca delillerle desteklenmedikçe, yalnızca daha önceden kaza geçirmiş bir aracın satın alınmış olmasının tasarrufun iptalini gerektirmeyeceği, davacının delil dilekçesinde yer alan nüfus kayıtlarının, davalıların üst soylarına ilişkin bölümlerinin de getirtilerek incelenmesi, varsa davalılara ait ticari işletmeler arasındaki ilişkilerin araştırılması, borçlunun mal kaçırma kastının diğer davalı tarafından bilinip bilinmediği ya da bilenebilecek durumda olup olmadığının üzerinde durulması, ayrıca devredilen aracın davalı borçlu açısından ticari işletme niteliğinde olup olmadığı üzerinde durulması ve İİK. mad. 280/son kapsamında bir satış olup olmadığının belirlenerek sonucuna göre hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

*√ «İşyerini devir alan şahsın, borçlunun alacaklılarını ızrar kastını bildiği ve borçlunun da ızrar kastı ile hareket ettiği kabul olunacağından, mahkemece tasarrufa konu satışların, ticari işletme devri niteliğinde olup olmadığının tartışılarak, satılan emtianın ticari işletmenin tamamını veya mühim bir kısmını teşkil edip etmediğinin araştırılması, bu hususta bilirkişi incelemesi yapılarak borçlu davalının ticari kapasitesinin belirlenmesi, yapılan satışların borçlunun ticaret hacmine göre normal olup olmadığının saptanması, bunun yanında üçüncü kişi konumunda olan davalının da ticari kapasitesinin araştırılıp, büyük miktarda mal alımının olağan olup olmadığının belirlenmesi, olayda İİK.nun 280/son maddesinin uygulama yeri olup olmadığının irdelenmesi, ondan sonra toplanan ve toplanacak tüm delillerin birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

*√ «Davalılar arasında bulunan ticari ilişkinin tasarruf tarihi itibariyle ulaştığı miktar belirlenerek, bu miktarın İİK. mad. 280/son gereğince, ticari işletmenin veya işyerindeki mevcut ticari emtianın tamamı veya mühim bir kısmını oluşturup oluşturmadığı hususunun araştırılması ve belirtilen durumda, satın alan şirketin, ‘borçlunun alacaklılarını ızrar kastını bildiği ve borçlunun da bu hallerde ızrar kastıyla hareket ettiğinin kabul olunacağı’ şeklindeki karinenin mevcudiyetinin de nazara alınması gerekeceği »*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

*√ «Ticari işletmenin devri niteliğindeki tasarrufların İİK. 280/III uyarınca iptali gerekeceğini»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

*√ «Ticari işletmenin önemli bir kısmını teşkil eden davalı-borçlu şirkete ait araçların üçüncü kişilere satışı hakkında İİK. 280/son hükmünün uygulanması gerekeceğini»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

*√ «Tapu huzurunda resmi şekilde yapılmayan taşınmaz satışının geçerli olmadığı, 2.6.2006 tarihli borcun doğumundan sonra 29.1.2008 tarihinde satışın yapıldığı, 29.5.2008 tarihli haciz tutanağının İİK 105. madde kapsamında geçici aciz belgesi niteliğinde olması, dava konusu taşınmazın üzerindeki hacizlerle birlikte alınmasının davalı 3. kişi tarafından borçlunun aciz halinde olduğunun bilinmesini gerektirdiği, taşınmaz her ne kadar tapuda tarla Serkistan fundalığı olarak geçmekte ise de keşif sonrası düzenlenen bilirkişi raporundan dava konusu taşınmaz üzerinde; yaklaşık 10-15 yıllık mermer atölyesi binası, yemekhane, ofis, lojman ve depodan oluşan ticari işletme kompleksi bulunduğunun anlaşıldığı, dolayısıyla borçlu ile davalı arasındaki 29.1.2008 tarihli tasarrufun hem İİK 280/1 madde gereğince zarar verme kastıyla yapılmış hem de 280/3- son maddeler gereğince ticari işletmenin satışı niteliğinde olması nedeniyle iptale tabi bulunduğunu»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

*√ «Borçluya ait üç adet aracın aynı gün satılmasının, ticari emtianın önemli bir bölümünün devri olup olmadığının, borçlu ile üçüncü şirketin aynı yerde, aynı konuda faaliyette bulundukları da göz önünde bulundurularak, üçüncü kişi şirketin, borçlunun mali durumunu ve alacaklılardan mal kaçırma kastını bilebilecek durumda olup olmadığı tartışılarak, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

*√ «Borçlu ile diğer davalı üçüncü kişi arasındaki ‘işletmenin, içindeki mallarla birlikte devri’ niteliğinde sayılması halinde, mahkemece işlemin ‘İİK.’nun 280/son maddesi kapsamında bulunup bulunmadığının değerlendirilerek sonucuna bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

*√ «Kıyasen uygulanması gereken İİK.’u 280/son uyarınca, ticari işletmenin veya işyerindeki ticari emtianın tamamının veya önemli bir kısmının devrinin iptali gerekeceğinden, dava konusu iş makinesinin/vincin ticari işletmedeki durumu belirlenerek (dolayısıyla İİK.’nun 280/IV fıkrası hükmü gözönünde bulundurularak) iptal istemi hakkında olumlu ya da olumsuz karar verilmesi gerekeceğini»****[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn312)***

*√ «‘Ticari otobüs’ niteliğindeki dava konusu aracın ‘ticari işletme’ sayılacağını»****[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn313)***

*√ «Şirket paylarının satışının ticari işletme devri sayılabileceğini»****[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn314)***

*√ «Satışı yapılan minibüs ve bu minibüse ait ticari plakanın ‘ticari işletme’ (İİK. 280/son) niteliğinde olduğunu»****[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn315)***

*√  «Dava konusu otelin devrinin İİK.’nun 280/IV. hükmüne uygun olarak yapılmamış olması halinde mahkemece verilen «devrin iptaline» ilişkin kararda isabetsizlik bulunmayacağını»****[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn316)***

*√  «Bir ticari işletmenin veya işyerindeki mevcut ticari emtianın tamamının veya önemli bir kısmının -örneğin; borçlu şirketin tek malvarlığı olan taşınmazının ya da borçlu şirket adına kayıtlı iki kamyonun veya borçluya ait bir otobüsün vb. devir veya satışı halinde davalı satın alanların, borçlunun ızrar kastını bildiklerinin karine olarak kabul edileceğini; alacaklı lehine olan bu karinenin aksinin borçlu tarafından kanıtlanması gerekeceğini»****[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn317)***

*√ «Bir ticari işletme ile ilgili marka hakkının devri işlemi hakkında iptâl davası açılabileceğini»****[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn318)***

*√ «İşyerini (spor salonunu) demirbaşlarıyla birlikte devralan üçüncü kişinin, devreden borçlunun işçisi olması nedeniyle iyi niyetli sayılamayacağını ve bu nedenle yapılan devir işleminin iptâline karar verilmesi gerekeceğini»****[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn319)***

*√  «Aracın plaka ve hattı ile birlikte satılması halinde, Şoförler ve Otomobilciler Derneği’nden dava konusu aracın (minibüsün) plaka ve hattı ile birlikte satış tarihindeki gerçek değerinin ne olduğunun sorulması, borçlunun sözkonusu araçla ilgili olarak defter tutup tutmadığının ve dolayısıyla bir ticari işletmenin devrinin (İİK. 280/III) sözkonusu olup olmadığının alınacak sonuca göre İİK.’nun 278 ve 280. maddeleri ışığında durumun değerlendirilmesi gerekeceğini»****[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn320)***

*√  «Müflis şirketin, çalışır durumda ve ticari işletmesine dahil fabrikasını, bütün makine, alet, edavat, teferruat ve bütünleyici parçaları ile birlikte, üç yıllık kira bedelini peşin alarak kiraya verip fabrikanın zilyetliğini devretmesinin İİK. 280/III’de bahsedilen «ticari işletmenin devri» niteliğini taşıdığını»****[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn321)***

*√  «Müflisin, satın aldıktan kısa bir süre sonra ve hakkındaki iflas davası devam ederken elden çıkardığı (satıp devrettiği) 51 adet işyerinin ticari emtiasının önemli bir kısmını teşkil ettiğinden ve müflisin amacı alacaklılardan mal kaçırmak ve onları zarara uğratmak olduğundan, kendisinden taşınmazları satın alan kişilerin -İİK. 280/IV uyarınca- müflisin bu amacını bilerek hareket ettiklerinin kabulü gerekeceğini»****[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn322)***

*√  «İcra ve İflas Kanunu’nun 280. maddesinin son fıkrasının alacaklı yararına «kötüniyet karinesi»ni düzenlemekte olduğu, bu karine ile, bir taraftan borçlunun alacaklılarını ızrar kastı ile hareket ettiği ve diğer taraftan da üçüncü kişinin bu kastı bildiği kabul edilerek, alacaklının ispat külfetinden kurtarılmış olduğunu, ispat yükü kendisinde olan borçlunun bu karineyi çürütecek deliller ortaya koymadıkça, yasal karinenin aksini kanıtlayacak usulü işlemleri yerine getirdiğini iddia ve ispat etmedikçe, karinenin alacaklı lehine gerçekleştiğinin kabul edilmesi gerekeceğini, bir yatırım şirketi olan borçlu şirketin, ticari işletmesine dair unsurlardan olan taşınmazlarının önemli bir kısmını devretmesi halinde, bunu kanunda belirtilen usul ve yollarla alacaklısına bildirmek ve onu bu durumda haberdar etmekle yükümlü olduğundan bu yükümü yerine getirmemesinin, onun ve onun lehine tasarrufta bulunduğu şirketi kötü niyet karinesi ile karşı karşıya bırakacağınıı, bu karinenin çürütülmesinin de borçluya ve onun tarafından lehine tasarrufta bulunana, yani davalı tarafa düşeceğini»****[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn323)***

*√  «Şirket (işletme) devrine ilişkin sözleşmenin iptalinin istenmiş olması halinde, İİK. 280/IV’de öngörülen yazılı bildirim veya ilanın yapıldığı iddia ve isbat edilmedikçe davanın kabulü gerekeceğini»****[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn324)***

*√  «Borçlunun içinde bulunduğu mali durumun ve zarar verme kastının, işlemin diğer tarafı olan üçüncü kişi tarafından bilindiği veya bilinmesini gerektiren açık emarelerin bulunduğu ispat edilmiş olmadıkça üçüncü kişinin kötü niyetli sayılamayacağını»****[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn325)***

*√  «İİK. 280/IV uyarınca kanunkoyucunun iki yanlı bir karine getirmiş olduğunu, bir taraftan «borçlunun alacaklılarına ızrar kastı ile hareket ettiğini» diğer taraftan da «üçüncü kişinin bu kastı bildiğini» kabul ederek, alacaklıyı ispat külfetinden kurtarmış olduğunu, bu karinenin aksinin, İİK. 280/IV’de öngörülen biçimde çürütülebileceğini»****[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn326)***

*√  «Borçlu şirketin malvarlığında bulunan on adet arsanın, ‘borçlunun ticari işletmesinin önemli bir kısmını’ oluşturduğu kabul edilerek (İİK. 280/III), bunları satın alan davalı şirketin aynı maddede öngörülen ilan vs. işlemleri yaptığına dair bir kanıt bulunmadığından, yapılan satış tasarrufunun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn327)***

*√  «Tasarruf konusunun ‘üzerlerinde tavuk kümesi, yem fabrikası ve idari binalar bulunan taşınmazlar’ olması ve her iki davalının da ‘iştigal konuları aynı olan iki ticari şirket’ durumunda bulunması halinde, İİK.’nun 280/son maddesinde öngörülen ticari işletmenin devrinin gerçekleştiğinin kabulü gerekeceğini»****[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn328)***

*√  «İİK. 280/III’de yer alan karinenin aksinin maddede öngörüldüğü şekilde kanıtlanamaması halinde, borçlu tarafından yapılan devrin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn329)***

*√  «Borçlunun malvarlığını davalı bankaya yakın tarihte satmış olduğu, borçlu ile banka arasında önemli kredi ilişkisinin bulunması karşısında, basiretli bir tacir gibi hareket etmesi gereken bankanın borçlunun bu durumunu bilmesinin asıl olup, İİK.nun 280. maddesindeki şartların oluştuğunun kabulü ile tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn330)***

*√  «Davalı tüzel kişiler arasında organik bağ bulunması halinde, davalı şirketin iyiniyetli olmadığını ve borçlu şirketin durumunu bildiğini dolayısıyla tasarrufun İİK’.nun 280. maddesi uyarınca geçersiz olup iptale tabi olacağını, ayrıca dava konusu zeytin ağaçlı tarlanın, davalı şirketin ticari işletmesinin bir kısmını teşkil edip, bu taşınmazın devrinin aynı yasanın 280/IV maddesi uyarınca ‘ticari işletmenin devri’ niteliğinde olduğundan yine iptale tabi olacağını»****[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn331)***

*√  «Tasarrufa konu olan yer benzin istasyonu yani bir ticari işletme olduğundan, burasının devri ile ilgili olarak açılan davanın İİK.’nun 280. maddesi çerçevesinde değerlendirilmesi gerekeceğini»****[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn332)***

*√  «Tasarrufun konusu; borçlu şirketin işletmesinin önemli bölümünü teşkil eden un fabrikası olup, İİK.’nun 280/IV maddesi uyarınca borçludan işletmenin mühim bir bölümünü devralan kişilerin iyiniyet iddiasında bulunmaları karine olarak kabul edilmemiş olduğundan, devir alan üçüncü kişilere bu konudaki karinenin aksini isbat için delillerini ibraz etmek üzere süre verilmeden eksik inceleme ile hüküm kurulamayacağını»****[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn333)***

*√  «Benzin istasyonu işletmeciliğiyle uğraşan bir şirket olan borçlunun başkasına devrettiği tankerin, işletmesinin ‘mühim bir kısmını’ oluşturduğundan İİK. 280/IV uyarınca onu kendisinden devralan kişinin, borçlunun alacaklılarına zarar verme kastını bildiğinin varsayılacağını»****[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn334)***

*√ «‘Kereste imalathanesi ve yazıhane’ niteliğindeki taşınmazın «ticari işletme» niteliğinde olduğunu, böyle bir işletmeyi borçludan satın almış olan üçüncü kişi hakkında, ancak ‘borcun doğumunun satış tarihinden önce» olması ve «işlem satış tarihinden itibaren beş yıl içinde borçlu aleyhine haciz veya iflas yolu ile takip yapılmış olması’ koşuluyla iptal davası açılabileceğini»****[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn335)***

*√  «Senetlerin tanzim tarihinden sonra ticari işletme niteliğinde olan fabrikanın devri halinde, fabrikayı devralan üçüncü kişinin, borçlunun alacaklılarına zarar verme kastı ile hareket ettiğinin ve üçüncü kişinin de bu kastı bildiğinin kabulü gerekeceğini»****[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn336)***

*√  «Borçluya ait ticari işletmeyi kısmen veya tamamen devir alan üçüncü kişinin, ‘borçlunun alacaklılarını zarar kasdıyla hareket ettiğini bildiği (yani kötüniyetli) farzedileceğini, bu karinenin, ancak üçüncü kişi tarafından, kanunda öngörülen bildirim ve ilanın yapılmış olmasıyla çürütülebileceğini»****[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn337)***

*√  «Borcun doğumundan sonra, borçlunun kendisine ait işyerini, içindeki ticari mallarla birlikte devretmesinin, ‘alacaklarına zarar verme kasdı ile’ hareket ettiğini ve devralanın da ‘kötü niyetli olduğunu’ göstereceğini, üçüncü kişinin bu karinenin aksini ispat etmesi gerekeceğini»****[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn338)***

*√  «İİK. mad. 44 hükmünün istihkak davalarında uygulanabileceğini, İİK. mad. 280/IV’deki karineden istihkak davalarında alacaklının yararlanamayacağı, bu hükmün iptal davalarında uygulanabileceğini»****[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn339)***

*√  «Borçlunun, işyerini ortağına devretmesi halinde, işyerini devir alan üçüncü kişinin, ‘borçlunun, alacaklıları zarara sokmak kasdıyla hareket etmiş olduğunu’ bilmediğini ileri süremeyeceğini»****[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn340)***

*√  «İİK. mad. 280/IV’de öngörülen işlemleri yapmadan ticari işletmeyi devralan üçüncü kişinin, devir işleminin geçersizliğinin alacaklı tarafından tesbit ettirilmesi halinde, tazminat (kâr mahrumiyeti) isteminde bulunamayacağını»****[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn341)***

belirtmiştir.

**VII-** Burada, **İİK. mad. 280/III** ile **İİK. mad. 44**arasındaki ilişkiyi ve her iki hükmün kapsamı ile uygulama alanlarını, uygulamada taşıdığı önem nedeniyle açıklamak yararlı olacaktır.

*«Ticareti terk edenler»* kenar başlığını taşıyan ve ‘ticareti terk ederek alacaklıların takibinden kurtulmak isteyen kimselerle tesirli bir şekilde mücadeleyi temin’ için düzenlendiği*gerekçesinde****[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn342)*** ifade edilen İİK. mad. 44[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn343) de; ticareti terk eden bir tacirin hem «onbeş gün içinde durumu kayıtlı bulunduğu ticaret siciline bildirmesi» ve hem de «ticaret sicil memurluğuna bütün aktif ve pasifi ile alacaklıların isim ve adreslerini gösteren bir mal beyanında bulunması» istenilmiştir.

Ticareti terk eden tacir, gerekli giderlerini vererek durumu hem *«ticaret sicili gazetesi»*nde hem de *«alacaklılarının bulunduğu yerlerde, mutad ve münasip vasıtalarla»* ilan ettirmek zorundadır.

Ticareti terk eden tacir, bu yükümlülüğünü -yukarıda açıklanan biçimde- yerine getirmezse, bunun müeyyidesi (yaptırımı) nedir? Bu zorunluluğa uymamanın biri cezaî diğeri hukuki olmak üzere iki müeyyidesi vardır: **a)** Ticareti terk eden borçlu-tacirin bu eyleminden zarar gören alacaklının şikâyeti üzerine, icra ceza mahkemesi, borçlu-tacirin –İİK. mad. 337 a hükmüne göre– «üç aydan bir seneye kadar hafif hapis cezası» ile cezalandırılmasına karar verir.[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn344) **b)** «Ticaretin terk edildiği» (işyerinin devreldiği) hususu, ticareti terk etmiş olan borçlu-tacirin alacaklılarına karşı hüküm ifade etmez(geçerli olmaz). Başka bir deyişle, ticareti terk etmiş (işyerini devretmiş) olan borçlu-tacirin alacaklıları, «işyeri devrinin geçersiz olduğunu, halâ işyerinin borçluya ait sayılması gerektiğini» ileri sürerek, borçlu tacirin borcundan dolayı orada haciz yaptırabilirler... Ancak burada alacaklıların karşısına, onların yaptırdığı (yaptıracağı) haciz işlemini etkisiz hale getirecek «üçüncü şahısların zilyetlik ve tapu sicili hükümlerine dayanarak iyiniyetle elde ettiği haklar saklıdır» şeklindeki İİK. mad. 44/III. c. 1 hükmü çıkar. Gerçekten; ticareti terk eden tacirin İİK. mad. 44/I’deki formaliteyi yerine getirmemesi halinde, bu ticareti terk durumu, alacaklılarına karşı geçersiz sayılırsa da, ticareti terk eden borçlu -tacirden, işyerini devir almış olan iyiniyetli üçüncü kişilerin bu iktisapları -medeni hukukun temel ilkeleri (MK. mad. 763, 988, 1023) uyarınca- korunur. Üçüncü kişilerin «iyiniyetli oldukları»da asıl olduğundan (MK. mad. 3), alacaklıların bu kişilerin kötüniyetli olduklarını -yani ticareti terk eden borçlu tacirden, onun alacaklılarından mallarını kaçırma amacı (kasdını) bilerek işyerini ondan devralmış olduklarını- ispat etmeleri gerekir. Bunun isbatının ise, alacaklılar için ne kadar güç -hatta imkânsız olduğu- ortadadır. Kanun koyucu, burada sadece, ticareti terk eden borçlu tacirin, işyerini «karı ve kocasına, usul ve füruuna, neseben veya sıhren ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) hısmına, evlât edinenine, yahut evlâtlığına» devretmesi halinde, «bu kişilerin iyiniyet iddiasında bulunamayacaklarını» belirterek, alacaklılara çok sınırlı bir kolaylık sağlamıştır. Buna bir de *«vakıa ve karinelerden olayda kanunen iyiniyet iddiasında bulunamayacak durumda olanlar»****[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn345)***-örneğin; ticareti terk eden tacirin, işyerini işortağına, yanında çalışan kalfasına, işçisine devretmesi halinde, bu kişiler de «iyiniyetli olduklarını» ileri süremezler- eklemek gerekir.

**Doktrinde****[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn346)** *«ticari işletmeyi kendi adına işletmekten vazgeçmek veya ticaret işlemeyi kapatmak, dağıtmak»* şeklinde tanımlanan ticareti terk etmek, kısmen olmuşsa, yani bir tek ticari işletmeye sahip olan bir tacir, işletmesinin belirli bir kısmını başkasına devretmiş ya da birden fazla ticari işletmesi olan bir tacir, üzerinde en az bir ticari işletme bırakarak, diğer ticari işletmelerini başkasına devretmiş, kapatmış ya da dağıtmışsa, acaba İİK. mad. 44 hükmü yine bu tacir hakkında uygulanabilecek midir? 44. maddenin «alacaklıların hak ve çıkarlarını korumak amacı ile düzenlenmiş olan **birinci fıkrasının** -‘ticaretin bırakıldığının onbeş gün içinde bildirilmesi ve mal bildiriminde bulunması’na ilişkin hükmün- ticareti kısmen bırakmış olan tacirler hakkında da uygulanması yerinde olur. Çünkü, alacaklılara zarar vermek amacıyla, kötüniyetle ticareti bırakmak isteyen bir tacir, küçük bir işletmeyi (ya da ticari işletmedeki küçük bir payı) üzerinde bırakıp, asıl önemli olan ticari işletmelerini (ya da ticari işletmenin çok büyük bir kısmını) başkalarına devrederek ya da kapatarak İİK. mad. 44 (ve 337a) hükümlerinden kurtulabilir. Bu durum ise, bu hükümlerin konuluş amacına aykırı bir sonuç doğurur.[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn347)

Uygulamada; borçlunun işyerine haciz için giden alacaklılar, işyerinin borçlu tarafından bir süre önce üçüncü bir kişiye devir edildiğini, vergi levhasının bu üçüncü kişi adına düzenlendiğini görmekte, bunun üzerine, orada haciz yapılmasını istemeleri halinde, icra memurunca haciz yapılmakta ancak «haciz edilen şeylerin üçüncü kişi elinde bulunduğu» belirtilerek, İİK. mad. 99 uyarınca alacaklıya, üçüncü kişiye karşı istihkak davası açması için 7 gün süre verilmektedir.[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn348)

İstihkak davaları üzerine -icra mahkemelerince verilen kararları incelediği dönemde **İcra ve İflâs Dairesi****[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn349)** **Yargıtay 13. Hukuk Dairesi****[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn350)** ile **15. Hukuk Dairesi****[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn351)**önceki kararlarında, açılan istihkak davalarında, yukarıda açıklanan İİK. mad. 44 ile İİK. mad. 280/IV hükmünü birlikte uygulayarak «...bir ticarethanenin ne suretle devredileceği İİK. mad. 44 ve 280/de gösterilmiştir. Borçlu, işyerini bu maddelere uygun olarak devretmediğine göre... ve öte yandan, anılan yasanın 280. maddesi hükmüne göre de ‘borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdıyla hareket ettiği ve alıcının da bu kasdı bildiği’ kabul olunur...» diyerek, açılan istihkak davalarını genellikle alacaklılar lehine sonuçlandırmıştır. Fakat daha sonra, **15. Hukuk Dairesi****[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn352)** -bir karar düzeltme istemi üzerine- *İİK. mad. 280/IV hükmünü istihkak davalarında uygulanamayacağını, bu karinenin iptâl davalarına özgü olduğunu»* belirtmiştir.

Hacze gittiği işyerinin, bir süre önce borçlu tarafından -İİK. mad. 44/I’deki formalite yerine getirilmeden- başkasına devredilmiş olduğunu haciz sırasında öğrenen alacaklının hangi yolu izlemesi kendisi için daha pratik ve yararlı olur? Bu durumda, alacaklının şu yolu izlemesi **kanımızca**yararına olur: **Eğer**borçludan işyerini devralan üçüncü kişi, İİK. mad. 44/IV. c2’de öngörülen *«borçlunun karı veya kocası, usul veya füruu, neseben veya sıhren ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) hısımı, evlât edineni veya evlâtlığı»* ise yahut -14.2.1951 T. 17/1 s. İçt. Bir. K. uyarınca- *«vakıa ve karinelerden olayda iyiniyet iddiasında bulunamayacak durumda olan* -örneğin; borçlunun iş ortağı, kalfası, işçisi vb. gibi- bir kişi» ise, işyerinde haciz yaptırıp, icra memurunun İİK. mad. 99 uyarınca kendisine vereceği 7 günlük süre içinde, işyerini devralan üçüncü kişiye karşı istihkak davası açıp, «işyeri devrinin İİK. mad. 44’deki koşullara uyulmadan yapıldığını, geçersiz olduğunu» belirtmelidir.[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn353) Buna karşın, **eğer**borçludan işyerini devralan üçüncü kişi yukarıda belirtilen kişilerden birisi değilse, o zaman işyerinde haciz yaptırmadan -dolayısı ile kendisine üçüncü kişiye karşı «istihkak davası» açma külfetinin yüklenmesine neden olmadan- doğrudan doğruya hem «borçlu» ve hem de «işyerini devralan üçüncü kişi» aleyhine İİK. mad. 280’e göre «iptâl davası» açıp, bu davada *«işyeri devrinin, kendisinden mal kaçırmak amacı ile yapıldığını, hileli ve muvazaalı olduğunu»* belirtip, *«yapılan devrin kendisi bakımından iptâlini»* istemelidir. Böylece, açtığı bu iptâl davasında, İİK. mad. 280/IV’de yer alan -alacaklı lehine konulmuş olan- karineden yararlanır ve ispat yükü davalılara -özellikle; borçluya- düşer. Davalılar, «işyeri devrini en az üç ay önce alacaklıya yazılı olarak bildirdiklerini» yahut «devir durumunu işyerinin bulunduğu yerde görülebilir levhalar asmak suretiyle ve Ticaret Sicili Gazetesiyle yahut bütün alacaklıların öğrenmesini sağlayacak münasip vasıtalarla ilan ettiklerini» ispat edemezlerse, dava, alacaklı lehine sonuçlanır.

**VIII-***Dava konusu tasarrufun yapıldığı tarihten itibaren beş yıl içinde borçlu aleyhine davacı-alacaklı tarafından “haciz” veya “iflâs” yoluyla takibe girişilmiş olmalıdır*(İİK. mad. 280/I, c:2).[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn354)

Madde -17.7.2003 tarihinde- 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle bu duruma gelmiştir. Bu düzenleme *‘dava açma süresinin «işlemin gerçekleştiği tarihten itibaren» değil -İİK. mad. 278/I ve 279/I’de olduğu gibi- mukayeseli hukuka uygun olarak «haciz tarihi veya takip tarihi yahut iflasın açılması tarihi» olarak düzenlenseydi daha isabetli olacağı -yani işlemin gerçekleştiği tarihten ileriye doğru*değil, takip (haciz veya iflas) tarihinden*geriye doğru*beş yıl içinde yapılan işlemlerin iptale tabi hale getirilmesinin daha doğru olacağı- bugünkü hali ile İİK. mad. 280’de öngörülen sürenin alacaklılar aleyhine kısaltılmış olduğu’ gerekçesi ile  eleştirilebilir...

**IX-** Uygulamadaki önemi nedeniyle belirtelim ki; İİK. mad. 280’de, *«iptale tâbi tasarrufun tarihinin -İİK. mad. 278/I’den farklı olarak, orada olduğu gibi- takip konusu alacağın doğum tarihinden sonra gerçekleşmiş (yapılmış) olması»* bir önşart olarak öngörülmemiştir. Ancak -maalesef- **Yargıtay****[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn355)** *«İİK. mad. 280 uyarınca da tasarrufun iptaline karar verilebilmesi için, dava konusu tasarrufun takip konusu alacağın doğumundan sonra yapılmış olmasını»* aramaktadır...

**X-***«Muvazaalı işlemler»*in İİK. mad. 280/I, c:1 çerçevesinde ‘iptaline karar verilmesi gerekeceği’ni, **yüksek mahkeme** çeşitli içtihatlarında açık seçik belirtmiştir. Gerçekten; bu konuyla ilgili olarak **yüksek mahkeme;**

*√ «Haciz sırasında ‘dava konusu taşınmazı, anlaşmalı olarak arkadaşı olduğunu belirttiği davalı-üçüncü kişiye sattığını’ belirten borçlunun bu beyanın, İİK. 280 kapsamında değerlendirilmesi gerekeceğini»****[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn356)***

*√ «Borçlu tarafından kurulan ipoteğin -ipotek bedelinin taşınmazın değerinden yüksek olması, tarafların başka bir şirkette ortak olması vb. nedenlerle- muvazaalı olduğu kabul edilerek, ipotek tesisine ilişkin işlemin iptaline dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»****[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn357)***

*√ «Satışın, ‘davalı borçlunun, diğer davalı üçüncü kişiden faizle aldığı borca karşılık (mahsuben) teminat amacıyla’ yapılmış olduğunun anlaşılması halinde, satışın iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn358)***

*√ «Boşanma kararından hemen önce noterde yapılmış olan hisse devri sözleşmesinin, eşlerin boşanmış olmalarına rağmen boşanan kadının kocasına ait soyadını kullanmaya ve kocası ile boşanmadan önce, kocasının kardeşine ait evde oturmaya devam etmesinin, boşanmanın mal kaçırma amacıyla ve muvazaalı olduğunu göstereceğini»****[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn359)***

*√ «Dava konusu kooperatif payının, boşanma davasından önce, düşük bedelle ve mal kaçırmak amacı ile eşler arasında yapılan devir işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn360)***

*√ «Davalı borçludan, onun icra dosyasındaki alacağını temlik almış olan diğer davalı üçüncü kişinin hem borçlu ile aralarında bulunan akrabalık bağı ve hem de davalılar arasındaki temlikin gerçek bir alacak-borç ilişkisine dayanmaması nedeniyle iptâline karar verilmesi gerekeceğini»****[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn361)***

*√ «Davalılar arasındaki icra takibinin muvazaalı olduğunun anlaşılması halinde mahkemece ‘icra takibinin iptali’ yönünde hüküm kurulması gerekeceğini»****[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn362)***

*√ «Resmi bir belgeye dayanmayan takip üzerine, kendisine tebligat yapılmadan icra dairesine giderek, kendisine tanınan yasal sürelerden feragat edip takip konusu borcu kabul eden borçlu hakkındaki takibin gerçek bir alacağı yansıtmadığının diğer delillerle kanıtlanması halinde, takibin iptâline karar verilmesi gerekeceğini»****[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn363)***

*√ «Satışı resmi şekle bağlı olan sözleşmelerin de ayrıca ‘iptâl davası’ açılmasına gerek bulunmadan- muvazaalı olduğunun tesbiti için dava açılabileceğini»****[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn364)***

*√ «Kaydına ihtiyati tedbir konulan taşınmazın, muvazaalı olarak üçüncü kişiye devredilmiş ve muvazaa iddiasının kanıtlanmış olması halinde, İİK. 277 vd.’deki koşulları aramaya gerek kalmadan tapunun iptâline ve ihtiyati tedbirin infazına imkan verecek şekilde ‘tapunun iptâli ile satıcı adına tesciline’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn365)***

*√ «Borçlunun, ‘muvazaalı olarak kardeşine borçlanıp kendisi hakkında takip yaptırıp, taşınmazlarını haciz ettirmesi’ işleminin iptal davasına konu edebileceğini»****[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn366)***

*√ «Muvazaa iddiasına dayalı ipotek davalarında zamanaşımının söz konusu olmadığını»****[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn367)***

belirtmiştir.

**XI-** Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; -İİK. mad. 278 ve 279’da olduğu gibi- İİK. mad. 280’de iptal edilebilecek tüm tasarruflar sayılarak belirtilmemiş olduğundan, dava dilekçesinde İİK’nun 278, 279 ve 280. maddelerinden hangisine dayanıldığının belirtilmesi zorunlu olmadığı gibi, dilekçede bu maddelerden birisi gösterilmiş olsa bile, mahkemenin kendisini bununla bağlı saymayıp, kendiliğinden olayı ayrı ayrı İİK. mad. 278, 279 ve 280 bakımından değerlendirerek uyuşmazlığı çözüme kavuşturması gerekir…[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn368)

**XII-** 4949 sayılı Kanun ile 17.7.2003 tarihinde -İİK.mad. 280’de yapılan değişikliğin *«alacaklı lehine»*mi yoksa *«borçlu lehine»*mi olduğu da **doktrinde****[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn369)** tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre** «bu değişiklik alacaklılar lehine» olmuştur... **Diğer bir görüşe göre****[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn370)** ise *«özellikle maddenin Hükümet Tasarısı’nda açıklanan gerekçesinde vurgulandığı gibi; uygulamada İİK’nun 278 ve 279. maddelerinin kapsamı dışında kalan pek çok tasarrufun İİK’nun 280. maddesinin kapsamına dahil edilerek iptal edildiğini saptayan Komisyon, iptal koşullarını daha belirli hale getirerek ve ‘borçlunun içinde bulunduğu mali durumun ve zarar verme kasdının, işlemin diğer tarafınca bilindiği*veya*bilinmesini gerektiren açık emarelerin bulunduğu hallerde’*iptal kararı verilebileceğini vurgulayarak, maddeyi yeniden düzenlemiş ve bu suretle iptal edilebilecek tasarruf sayısını çoğaltmak değil azaltmak istemiştir.»

Nihayet bu konudaki **başka bir görüşe göre** ise *«bugüne kadar İcra ve İflas Kanununun iptal hükümlerinde hep alacaklı lehine değişiklik yapılmışken, 4949 sayılı Kanunla ilk kez tersi yapılmıştır.****[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn371)*** *Kanun koyucunun hedefi gerekçeden tesbit edilememektedir, bu konsepten yoksun olma demektir. İcra ve İflas Hukuku sisteminde, iptal davalarının, alacaklı bakımından etkin bir silah olma işlevi korunmalıdır. Kanun değişikliği isabetli değildir»****[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn372)***

**XIII-** İcra ve İflâs Kanununda -mad. 280- öngörülen, «borçlunun alacaklılara zarar vermek kasdı ile yaptığı hileli tasarruflarının iptâli» için gerçekleşmesi gereken koşullar hakkında yaptığımız açıklamalar, **6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında (ki) Kanun** ile düzenlenen *«borçlunun alacaklılarına zarar verme kasdıyla yaptığı hileli) tasarrufların iptâli»* için de -kural olarak- aynen geçerlidir.

Gerçekten, bu konu, anılan kanunda *«amme alacağının tahsiline imkân bırakmamak maksadıyla yapılan tasarruflar»* kenar başlıklı 30. maddede[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn373)-İİK. mad. 280 hükmüne paralel şekilde- düzenlenmiştir.

6183 sayılı Kanun açısından, borçlunun -doğmuş veya doğacak- kamu borçlarını ödememek amacı ile ve kötüniyetle yaptığı tasarrufların iptali için, öncelikle yapılan tasarrufun*tek taraflı* mı *iki taraflı* mı olduğuna bakılması gerekecektir. Eğer; tek taraflı bir tasarruf söz konusu ise, bunlar -ödeme güçsüzlüğü içinde bulunan borçlunun, kamu borcunu ödemesi gereken tarihten- geriye doğru beş yıllık süre içinde kalması koşulu ile mutlak olarak -kamu alacaklısı kurum bakımından- hükümsüz sayılacaktır. Eğer  iki taraflı bir tasarruf söz konusu ise, bunların -geriye doğru beş yıllık süre içinde yapılanlarının- iptâli için, borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişinin kötüniyetli (yani; borçlunun kamu borcunu ödememek için, mal kaçırma kasdını bilen veya bilmesi icabeden) olması gerekmektedir.[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn374)

6183 sayılı Kanun’un 30. maddesinde, İİK. mad. 280’deki, alacaklı yararına kabul edilen *«kötüniyet karinesi»* yer almadığından, bu kanunun uygulanmasında, borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişi borçlunun eşi, usul ve füruu ve üçüncü dereceye kadar sıhri hısım dahi olsa, bunların *«kötüniyetli oldukları»*nın, alacaklı kamu kurumu tarafından ayrıca isbat edilmesi gerekecektir.[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn375) [[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn376)

Keza, yine 6183 sayılı Kanunun 30. maddesinde, İİK. mad. 280/IV’deki *«işyerinin devri ile ilgili kötüniyet karinesi»*ne yer verilmediğinden, İİK. mad. 280/IV’deki karine, kamu alacağından dolayı açılan iptal davalarında uygulanmaz. Ancak **yüksek mahkeme****[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn377)** aksi görüştedir.

**Kanımızca**, bu madde uyarınca iptâl davası açılabilmesi için, dava konusu tasarrufun, kamu alacağının doğumundan önce veya sonra yapılmış olması önem taşımaz.[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn378) Ancak**yüksek mahkeme**aksi görüştedir.[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn379) [[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn380)

Buraya kadar açıklanan 6183 sayılı Kanunun 30. maddesi hükmü; aynı Kanunun 27-29. maddelerinin kapsamı dışında olan ancak kamu borcunun bir kısmını ya da tamamını ödememek amacı ile -kötüniyetle- yapılan tasarrufların da iptâlini sağlayan ve 27-29. maddelere nazaran *genel*bir hükümdür.[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn381)Bu nedenle, 27-29. madde hükümlerinin olaya uygulanamadığı durumlarda bu madde uygulanır.

**Yüksek mahkeme** bu konuyla -yani; *6183 s. Kanunun 30. maddesi*- ile ilgili olarak verilmiş olduğu çeşitli içtihatlarında;

*√ «Davacı vekili müvekkilinin davalıdan olan vergi alacağı nedeniyle hakkında yaptıkları icra takibi sırasında borçlu davalının amme alacağının tahsilini önlemek amacı ile kendisine ait taşınmazı diğer davalıya sattığını öne sürerek yapılan tasarrufun iptali davasında, davanın muvazaa hukuksal nedenine dayalı tapu iptal ve tescil davası olarak görülüp sonuçlandırılamayacağı, 6183 sayılı Yasa’nın 24 ve devamı maddeleri uyarınca yapılan satış işleminin iptalinin talep edilmesi gerekeceğini»****[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn382)***

*√ «Borçlu şirketin vergi borcu nedeniyle, önce şirket daha sonra şirket temsilcisi hakkında yapılan icra takibi sırasında, şirket temsilcisi tarafından boşandığı eşine yapılan taşınmaz satışının iptali için, eski kocasının alacaklılarına zarar vermek amacı ile hareket ettiğini bilen kişi konumunda bulunup bulunmadığının mahkemece değerlendirilerek, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn383)***

*√ «6183 sayılı Kanun mad. 30/I gereğince, malvarlığı borçlarına yetmeyen bir borçlunun, alacaklılarına zarar verme kastıyla yaptığı tüm işlemlerin, borçlunun içinde bulunduğu mali durumun ve zarar verme kastının, işlemin diğer tarafınca bilindiği veya bilinmesini gerektiren açık emarelerin bulunduğu hallerde iptal edilebileceğini- Davalıların ilişkilerinin ne düzeyde olduğunun belirlenmesi, davalı borçluya ait taşınmazların inançlı işlem yolu ile dava dışı kimse adına kayıtlı olup olmadığının belirlenmesi açısından, davalı üçüncü kişi ile dava dışı kişinin sanık olarak yargılandığı dava ile aynı kişilerin davalı oldukları bir diğer iptal davasına ilişin dosyaların celp edilerek incelenmesi ve davalı üçüncü kişinin eşinin davalı borçlunun vekili olarak görev yapıp yapmadığının araştırılması gerekeceğini»****[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn384)***

*√ « ‘Davalı üçüncü kişilerin, dava konusu tasarrufun borçlu tarafında amme alacağının bir kısmının veya tamamının tahsiline imkân bırakmamak maksadıyla yapıldığını bilen veya bilmesi gereken kişilerden oldukları’ ispat edilmedikçe, davalı üçüncü kişi aleyhine iptal kararı verilemeyeceğini»****[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn385)***

*√ «Davalı vergi borçlusunun tüm malvarlığını ‘Boşanma Protokolü’ çerçevesinde boşandığı eşine bırakması hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, borçlu tarafından boşanma davası sonucunda eşine bırakılan malların mahkemece iptaline karar vermesi gerekeceğini»****[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn386)***

*√ «Borçlunun mali durumu ile alacaklılarından mal kaçırma kasdını bilebilecek durumda olduğu dosya kapsamından anlaşılan davalı-üçüncü kişinin iyiniyetli sayılmayacağını»****[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn387)***

*√ «Borçlunun vekili olan ve borçlu adına gönderilen ödeme emrini bizzat alan ve borçlu ile aralarında alacak-borç ilişkisi bulunan davalı üçüncü kişinin, borçlunun mali durumunu ve alacaklılarından malları kaçırma kasdını bilebilecek konumda sayılacağını»****[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn388)***

*√ «Borçlu ile ticari ilişki içinde bulunan ve borçluyu tanıyan davalı-üçüncü kişinin, borçlunun mali durumunu ve alacaklılarından mallarını kaçırma kasdını bilebilecek konumda sayılması gerekeceğini»****[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn389)***

*√ «Dava konusu taşınmazı borçludan satın almış olan üçüncü kişiden -lehine kurulu ipotekle birlikte- satın alan dördüncü kişi borçlu ile arasındaki bayilik ve borç ilişkisi nedeniyle, borçlunun ekonomik durumunu bilebilecek durumda olduğundan, Hazine ve tarafından yapılan kamu alacağından dolayı takip sonunda açılan iptal davasının kabulü gerekeceğini»****[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn390)***

*√ «Borçlu şirketten üzerinde şirket merkezi ve fabrikasının bulunduğu taşınmazları -üzerindeki hacizler ve ipoteklerle yükümlü olarak- devralmış olan üçüncü kişinin borçlu şirketin satışa konu taşınmazlar üzerinde yapılan devre rağmen faaliyetlerini sürdürmesi ve üzerinde vergi borcundan dolayı haciz bulunan taşınmazları, bu durumu bilerek devralmış olması nedeniyle, bu devrin kamu alacağının tahsiline imkan vermemek amacıyla yapılmış olduğunu bilmesi gerekeceğinden, iyiniyetli kabul edilemeyeceğini»****[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn391)***

*√ «Kamu alacağının tahsiline olanak bırakmamak maksadıyla borçlunun işlemde bulunmuş olması halinde, borçlunun maksadını bilen ya da bilmesi gereken kimselerle yapılan tasarrufların iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn392)***

*√ «Lehine tasarruf yapılan üçüncü kişinin, borçlunun ½ hissesini devrettiği ... taşıt sürücü kursunun ortağı olması nedeniyle, borçlunun vergi borcu bulunduğunun ve kamu alacağının tahsili olanağını ortadan kaldırmak için tasarrufa giriştiğini bildiği veya bilmek durumunda olduğunun kabulü gerekeceğini»****[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn393)***

*√ «Borçlunun damadının kardeşi olan üçüncü kişinin, borçlunun amacını ve alacaklılardan mal kaçırma kasdı ile hareket ettiğini bilebilecek durumda olduğunu»****[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn394)***

*√ «Borçlu şirket tarafından, borçlu şirketin ortağı ve temsilcisinin kızı olan davalı üçüncü kişiye yapılan araç satışının iptâline karar verilmesi gerekeceğini»****[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn395)***

*√ «Davalıların baba-kız olmalarından dolayı aralarında yaptıkları satış «bağışlama» hükmünde olduğundan yapılmış olan devir işleminin vergi borcundan dolayı mal kaçırma kastı ile yapıldığı sayılarak iptâline karar verilmesi gerekeceğini»****[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn396)***

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘gayri resmi eşi’, ‘damadı’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn397)***

*√ «‘Borçlu’ ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, borçlunun ‘akrabası/köylüsü/arkadaşı/kefili’ olması halinde, bu kişinin borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verme kasdını bilmesi gereken konumda bulunduğundan, borçlu ile bu kişi arasındaki işlemin -İİK. 280/I ve II uyarınca- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn398)***

*√ «Aynı şirketin ortaklarının ve ortağın eşinin ‘diğer ortakların mali durumunu bilmediği iddiası’nın hayatın olağan akışıyla bağdaşmayacağını»****[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn399)***

*√ «Borçlu tarafından, bir mahalli gazetedeki «isim hakkı» nı, aynı şehirdeki başka bir şirkete devretmesinin, İİK. 280/III’ de düzenlenen «ticari işletmenin devri» niteliğinde olduğu, borçlu ile davalı üçüncü kişinin aynı sektörde faaliyet göstermeleri nedeniyle, davalı üçüncü kişinin, «borçlunun vergi borcu bulunduğunu ve mal kaçırma kasdı»nı bilebilecek kişilerden olduğu, 6183 s.K.’dan kaynaklanan tasarrufun iptali davalarında da, İİK. 280/III hükmünün kıyasen uygulanması gerekeceğini»****[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn400)***

*√ «6183 sayılı Kanun’da açık hüküm bulunmamasına rağmen, İİK. 280/III hükmünün kıyasen 6183 sayılı Kanun’a göre açılan iptâl davalarında da uygulanması gerekeceğini»****[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn401)***

*√ «Borçluların anonim şirket ve limited şirket statüsünde olup tasarrufa konu edilen araçların ticari işletmenin önemli bir bölümünü teşkil etmesi nedeniyle kıyasen uygulanması gereken İİK. 280/III gereğince ‘ticari işletmenin önemli bir bölümünü satın alan kişilerin gerekli ilanları yapmamaları ve satın alırken alacaklıya haber vermemeleri’ halinde, tasarrufun mal kaçırma kasdıyla yapıldığını bildiklerinin karine olarak kabulü gerekeceğini»****[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn402)***

*√ «Tasarrufa konu edilen araç, ‘kamyon’ olup ticari işletme niteliğinde bulunduğundan, kıyasen uygulaması gereken İİK.’nu 280/IV uyarınca ‘ticari işletmenin veya işyerindeki mevcut ticari emtianın tamamını veya bir kısmını devir veya satın alan kişinin borçlunun alacaklılarının ızrar kastını bildiği, borçlunun da bu hallerde ızrar kastıyla hareket ettiği’ kabul olunacağından, davalı alıcının bu yasal karinenin aksini isbat edememesi ve ayrıca Borçlar Kanunu’nun 179. maddesi uyarınca da işletmenin alacaklılarına karşı sorumlu olacağından, mahkemece tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn403)***

*√ «İşletmeyi devralan kişinin, devir keyfiyetinin usulen ilan edildiği tarihten geriye doğru iki yıl içinde, işletmenin borçlarından -BK. 179 (şimdi; TBK. 202) uyarınca- sorumlu olduğunu, işyerini devralan üçüncü kişinin, borçlunun yerine geçerek -6183 s. K. mad. 30 uyarınca- işyerinin borcundan alacaklıya karşı sorumlu olacağını»****[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn404)***

*√ «Bir ticari işletmenin devrinin İİK. m. 44’te öngörülen koşullara uygun olarak yapılmamış olması halinde, devralanın iyiniyetinden sözedilemeyeceğini ve üçüncü kişinin, ticari işletmenin borcu sayılan vergi borcundan da sorumlu olacağını ve bu durumda mahkemece ‘tasarrufun iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn405)***

*√ «Borçlunun, vergi borcunun doğmasından ve kesinleşmesinden sonra limited şirketteki hissesini, diğer ortaklara devretmesi işleminin iptal konusu olabileceğini, çünkü bu durumda, hisseyi devralan diğer ortakların, borçlunun mali durumunu biliyor farzedileceklerini (yani; kötüniyetli kabul olunacaklarını ve yapılan işlemin 6183 sayılı Kanun’un 30. maddesine göre hükümsüz sayılacağını»****[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn406)***

*√ «Dava konusu aracı borçludan satın alan şirketin, borçlu ile organik bağının bulunması halinde, ‘borçlunun kamu alacağının tahsilini imkansız hale getirmek amacıyla tasarrufta bulunmuş olduğu’nun, davalı şirket tarafından biliniyor farzedileceğini»****[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn407)***

*√ «Vergi borçlusu anonim şirket hakkında icra takibinde bulunan alacaklı ile, icra dairesince yapılan ihalede borçlu şirkete ait araçları satın alan alıcının borçlu şirketin vekili olması nedeniyle, aralarındaki bu ‘organik bağ’dan ötürü alıcı üçüncü kişi, borçlu şirketin mali durumunu (aciz halini) ve alacaklılardan mal kaçırma kasdını bilebilecek konumda olduğundan, icra dairesince yapılan araç satışlarına ilişkin tasarrufun (ihalenin) iptâline karar verilmesi gerekeceğini»****[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn408)***

*√ «Borçlu şirket ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişi anonim şirketin bir kısım ortaklarının aynı kişiler olması halinde, aralarında organik bağ bulunduğu kabul edilerek borçlu ile üçüncü kişi arasında yapılmış olan temlik işleminin -amme alacağının tahsiline imkan bırakmamak amacıyla yapılmış olduğu kabul edilerek- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn409)***

*√ «Limited şirket ortakları,vergi borcundan dolayı 6183 sayılı Kanun’un 35. maddesine göre vergi borçlarından dolayı sermaye payları oranında doğrudan doğruya sorumlu iseler de, gerçek şirket ortağı gerekse mirasçılar aleyhine bu borçtan dolayı herhangi bir takip yapılmamış olması halinde, açılmış olan iptâl davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»**[409](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn410)*

*√ «Borçlunun kamu alacağının tahsiline imkan bırakmamak amacıyla (kötüniyetle) yaptığı tasarrufların -tarihi ne olursa olsun- iptali gerekeceğini»**[410](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn411)*

*√ «İcra dairesince açık arttırma suretiyle satılan taşınmaz hakkında, 6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı, ‘satışın muvazaalı olduğundan’ bahisle, iptal davası açılamayacağını»**[411](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn412)*

belirtmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**Alacaklılara Zarar Vermek Kastı İle Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı İptal (İBD. Kasım-Aralık/2008 , s:2901-2923)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU. B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1409 vd.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Gerekçesi
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[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:511 - **AKKAYA, T.** agm. s:42

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 17. HD. 31.03.2011 T. 2459/2907; 16.02.2011 T. 5347/998; 22.5.2008 T. 2023/2766; 15. HD. 5.7.2006 T. 2786/4194; HGK. 21.12.2005 T. 15-625/736; 15. HD. 25.6.2003 T. 2619/3490; 9.6.2003 T. 441/3358; 18.9.2002 T. 3826/3946; 13.4.2004 T. 1152/2104; 11.5.2000 T. 532/2327; 6.4.1994 T. 260/2072; 21.11.1989 T. 2793/4876

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 17. HD. 17.05.2011 T. 9509/4909; 21.5.2009 T. 1786/3457; 4.3.2010 T. 10307/1887; 14.5.2009 T. 1293/3131; 9.4.2009 T. 2083/2224; 16.9.2008 T. 1215/4098; 22.5.2008 T. 2023/2766

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **KURU, B.** age. s:1206 – **KURU, B.**El Kitabı, s:1410

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 17. HD. 20.11.2008 T. 2777/5418; 7.10.2008 T. 3219/4472; 13.3.2008 T. 904/1248; 21.1.2008 T. 5456/174; 10.7.2007 T. 3405/2424; 15. HD. 20.3.1996 T. 113/1544; 17. HD. 14.2.2008 T. 5351/619; 15. HD. 20.9.1995 T. 3945/4845; HGK. 29.12.1993 T. 15-647/880

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, s:866 - **AKKAYA, T.**agm. s:44

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: İçt. Bir. K. 14.2.1951 T. 17/1

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 15. HD. 26.3.1996 T. 7055/1663; İİD. 13.11.1969 T. 9913/10678

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 15. HD. 15.12.1994 T. 4679/7580

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 12.2.1981 T. 7089/918

[17a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18)**ÖZTEK, S./MEMİŞ, T.**Şirketler Hukuku ve İcra İflas Hukuku İlkerleri Karşısında Borçlu Şirketin Alacaklılarının Hakim Ortağa Karşı Korunması (“Tüzel Kişilik Perdesinin Aralanması” isimli sempozyuma sunulan tebliğ, s: 209 vd.; 213)

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 17. HD. 12.02.2013 T. 4250/1406

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 17. HD. 19.03.2013 T. 4881/3660

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 17. HD. 30.3.2009 T. 6139/1827

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 17. HD. 24.3.2009 T. 4597/1709

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 17. HD. 9.7.2007 T. 2474/2410

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 15. HD. 25.12.2003 T. 6208/6281

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 15. HD. 30.5.2006 T. 422/3181

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 17. HD. 22.1.2008 T. 4833/231

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 12.11.2009 T. 5758/7495

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 17. HD. 26.03.2012 T. 10906/3592

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 17. HD. 23.05.2011 T. 10066-5140; 21.03.2011 T. 12862/2521; 14.02.2011 T. 6658/1152; 02.11.2010 T. 6623/9285; 05.07.2010 T. 5290/6374; 15. HD. 05.03.1986 T. 725/812

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 17. HD. 24.04.2012 T. 32/5008

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 17. HD. 15.03.2011 T. 12143/2284; 21.10.2010 T. 3348/8594; 15. HD. 14.10.1992 T. 5009/4759

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 17. HD. 03.02.2011 T. 5439/685; 17.01.2011 T. 3713/44; 24.06.2010 T. 2520/5919; 27.11.2008 T. 3542/5572; 20.5.2008 T. 1919/2695; 3.4.2008 T. 1110/1685; 25.3.2008 T. 532/1476; 14.1.2008 T. 5124/42; 15. HD. 3.3.2005 T. 2904/1202; 23.1.2001 T. 5126/399

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 17. HD. 5.7.2010 T. 5069/6373

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 17. HD. 17.6.2010 T. 2805/5638; 15. HD. 27.10.1997 T. 2820/4539

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 17. HD. 15.6.2009 T. 2936/4237; 23.3.2009 T. 5712/1626; 20.1.2009 T. 4484/109

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 17. HD. 21.10.2008 T. 2333/4751

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 17. HD. 17.6.2008 T. 1241/3288; İzmir 2. Asliye Hukuk Mahkemesi, 29.12.2006 T. 549/658

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 15. HD. 22.01.1987 T. 3992/105

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **DEMİR, A.**Yargıtay İçtihatlarındaki Hayatın Olağan Akışı Kriteri (Terazi Der. Aralık/2008, S:28, s:129)

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **ALANGOYA, Y.**“Senede Karşı Senetle İspat” Kuralı ve “Hayatın Olağan Akışı” Kavramı (**N. KOCAYUSUFPAŞAOĞLU** İçin Armağan, 2004, s:528, dipn. 32)

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **DEMİR, A.**agm. s:130

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **DEMİR, A.**agm. s:133

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 17. HD. 19.09.2013 T. 9896/12437

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 17. HD. 12.09.2013 T. 10078/12080

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 17. HD. 23.05.2013 T. 5840/7545

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 17. HD. 16.04.2013 T. 5986/5535

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 7471/4619

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7090/4175

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6176/4066; 07.02.2011 T. 6468/890; 17.01.2011 T. 10482/54; 22.3.2010 T. 645/2548; 26.2.2009 T. 4873/915; 13.5.2008 T. 947/2566; 18.3.2008 T. 5545/1349; 11.2.2008 T. 5526/512; 21.1.2008 T. 5653/179; 23.1.2007 T. 5878/255; 15. HD. 20.3.1996 T. 113/1544

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 6603/3147

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 5830/3302; 18.03.2010 T. 1064/2401; 15. HD. 15.10.1984 T. 243/3070; 17. HD. 16.05.2011 T. 9871/4857; 26.04.2011 T. 11007/3955; 15.03.2011 T. 11729/2279; 22.02.2010 T. 9936/1462; 07.02.2011 T. 6376/887; 03.02.2011 T. 5618/676; 31.01.2011 T. 6147/598; 27.01.2011 T. 4961/423; 24.01.2011 T. 6229/348; 20.01.2011 T. 12533/221; 16.12.2010 T. 10842/11124; 04.11.2010 T. 5659/9381; 02.11.2010 T. 6028/9280; 02.11.2010 T. 6813/9287; 26.10.2010 T. 5588/8809; 08.06.2010 T. 2935/5293; 01.11.2007 T. 2581/3337; 15.05.2008 T. 405/2605; 20.11.2008 T. 3181/5422; 20.03.2008 T. 5427/1406; 05.02.2009 T. 3951/417; 13. HD. 28.09.1981 T. 5194/6081; 15. HD. 15.10.1984 T. 2697/3006; 12.10.2000 T. 3475/4400; 07.10.2003 T. 3924/4591; 11.11.2003 T. 5210/5372

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 17. HD. 25.09.2012 T. 12012/9993

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 17. HD. 13.09.212 T. 8083/9227

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 17. HD. 17.05.2011 T. 6069/4908; 22.02.2011 T. 9870/1461; 07.02.2011 T. 6542/892; 30.09.2010 T. 2595/7565; 20.09.2010 T. 5770/7046; 26.04.2011 T. 12744/3911; 27.01.2011 T. 3453/422; 08.07.2010 T. 4667/6627; 27.5.2010 T. 2345/4795; 15.4.2010 T. 10440/3517; 16.2.2010 T. 9932/1204; 9.2.2010 T. 8835/960; 13.10.2009 T. 4442/6278; 23.6.2009 T. 2632/4557; 4.6.2009 T. 1714/3941; 31.3.2009 T. 4674/1889; 19.2.2009 T. 192/803; 17.12.2007 T. 4360/4303

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 17. HD. 11.04.2011 T. 2967/3346; 15.03.2011 T. 11729/2279; 22.6.2010 T. 3675/5803; 19.4.2010 T. 1649/3605; 25.2.2010 T. 10734/1661; 16.2.2010 T. 7759/1201; 8.2.2010 T. 9909/852

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 17. HD. 14.02.2011 T. 12627/1159

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 17. HD. 17.01.2011 T. 9182/53

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 17. HD. 25.11.2010 T. 5404/10055; 26.04.2010 T. 3086/3835; 18.2.2010 T. 10567/1315; 22.12.2009 T. 4561/8778; 10.11.2009 T. 7517/7369; 6.10.2009 T. 2923/6063; 18.6.2009 T. 1794/4381; 28.5.2009 T. 1451/3658; 31.3.2009 T. 4708/1885; 26.3.2009 T. 5547/1751; 11.3.2010 T. 9666/2164; 25.12.2008 T. 3226/5749; 18.11.2008 T. 5121/5376; 29.5.2008 T. 5644/2240; 21.1.2008 T. 5456/174

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 17. HD. 08.11.2010 T. 8036/9560; 26.04.2010 T. 3086/3835; 18.9.2008 T. 2116/4154; 18.9.2008 T. 2033/4158; 19.6.2008 T. 867/3381; 10.6.2008 T. 853/3141; 1.5.2008 T. 253/2288; 22.4.2008 T. 509/2097; 13.3.2008 T. 904/1248; 21.1.2008 T. 5456/174; 10.7.2007 T. 3405/2424; 14.10.2006 T. 2347/4588; 15. HD. 10.6.2002 T. 2621/3111; 14.11.2002 T. 4887/5209; 10.6.2002 T. 2621/3111

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 17. HD. 31.5.2010 T. 3608/4916; 11.3.2010 T. 1066/2171

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 17. HD. 21.1.2010 T. 9118/188

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 17. HD. 1.10.2009 T. 600/3771

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 17. HD. 30.6.2009 T. 2905/4755

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz. 17. HD. 14.5.2009 T. 207/3137

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 17. HD. 31.3.2009 T. 4702/1884

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 17. HD. 20.11.2008 T. 2777/5418

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 17. HD. 7.10.2008 T. 3219/4472; 2.6.2008 T. 1184/2900; 14.1.2008 T. 4742/39; 15. HD. 23.12.1992 T. 6248/6216

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 17. HD. 3.5.2011 T. 4523/4244; 13.5.2008 T. 380/2561

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 4. HD. 4.11.2004 T. 12951/12703

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 15. HD. 20.9.1995 T. 3945/4845

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: HGK. 29.12.1993 T. 15-647/880

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 15. HD. 23.12.1992 T. 6234/6232

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 15. HD. 16.12.1992 T. 5228/6041

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 15. HD. 1.10.1992 T. 3635/4428

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 15. HD. 3.12.1991 T. 5464/5836

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 15. HD. 14.10.1990 4834/7510

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 17. HD. 19.09.2013 T. 11103/12439

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 17. HD. 23.05.2013 T. 5840/7545

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 17. HD. 28.02.2008 T. 4106/927; 13.03.2008 T. 5188/1246; 19.06.2008 T. 861/3380; 19.03.2013 T. 4978/3662

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 17. HD. 03.12.2012 T. 12662/13378

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 17. HD. 02.05.2012 T. 3773/5423

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 10775/3951

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 17. HD. 08.04.2013 T. 9273/4984

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 6404/4511

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 7518/4620

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6176/4066

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 6895/3889

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 17. HD. 19.03.2013 T. 4978/3662

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 6312/3522

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 6756/3149

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 17. HD. 17.03.2011 T. 5301/2394; 24.02.2011 T. 572/1621; 25.10.2010 T. 4979/8747

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 17. HD. 07.02.2011 T. 6556/894

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 17. HD. 01.10.2007 T. 3595/2888; 18.04.2011 T. 8013/3611

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 17. HD. 22.04.2009 T. 163/2613;. 11.06.2009 T. 1719/4135; 23.06.2009 T. 2033/4554; 08.10.2009 T. 4700/5799; 26.10.2009 T. 7756/6765; 15.12.2009 T. 8003/8465; 01.07.2010 T. 3114/6223; 23.05.2011 T. 9958/5137; 28.03.2011 T. 1335/2757; 15.03.2011 T. 11906/2280; 30.11.2010 T. 8438/10371; 01.07.2010 T. 3114/6223

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 17. HD. 04.05.2007 T. 2298/1921; 15. HD. 31.01.2006 T. 8010/364; 17. HD. 02.02.2009 T. 3413/324;  28.05.2009 T. 3857/3655; 19.11.2009 T. 5407/7733; 23.11.2009 T. 5998/7772; 26.04.2010 T. 7066/3827; 13.05.2010 T. 3869/4504; 25.05.2010 T. 2340/4686; 27.05.2010 T. 2211/4800; 08.06.2010 T. 2484/5292; 08.06.2010 T. 2945/5291; 08.06.2010 T. 2328/5294; 15.06.2010 T. 3835/5516;. 22.06.2010 T. 3180/5799; 22.06.2010 T. 3107/5797; 01.07.2010 T. 5742/6228;. 08.07.2010 T. 3653/6631; 01.04.2013 T. 6585/4513; 08.04.2013 T. 14245/4988; 11.03.2013 T. 16000/3150; 18.03.2013 T. 5379/3515; 18.03.2013 T. 5572/3518;  25.03.2013 T. 6400/4069; 01.04.2013 T. 6404/4511

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 17. HD. 20.11.2012 T. 1647/12803

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 17. HD. 13.11.2012 T. 1010/12448

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 17. HD. 25.06.2012 T. 6073/7948

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 17. HD. 05.06.2012 T. 6085/7365

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 17. HD. 17.05.2012 T. 4737/6271

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 17. HD. 16.05.2012 T. 5131/6235

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 17. HD. 09.05.2012 T. 687/5938

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 17. HD. 03.05.2012 T. 3249/5503

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 17. HD. 03.05.2012 T. 3801/5505

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 17. HD. 19.04.2012 T. 2641/4960

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 17. HD. 18.04.2012 T. 12904/4878

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 17. HD. 05.07.2011 T. 4/7045

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 17. HD. 24.05.2011 T. 8855/3890

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 17. HD. 16.05.2011 T. 4276/4869

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 17. HD. 25.04.2011 T. 8361/3886

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 17. HD. 31.03.2009 T. 5092/1887; 21.05.2009 T. 1789/3461; 16.06.2009 T. 1646/4309; 01.10.2009 T. 5736/5861; 23.05.2011 T. 9988/5138; 25.04.2011 T. 8853/3889; 18.04.2011 T. 8412/3615; 18.04.2011 T. 8248/3613; 21.03.2011 T. 6891/2510; 17.03.2011 T. 5070/2403; 20.01.2011 T. 7645/229; 23.12.2010 T. 2768/11433; 09.12.2010 T. 3100/10814; 06.12.2010 T. 7375/10589; 25.11.2010 T. 3349/10053; 02.11.2010 T. 6696/9286; 25.10.2010 T. 4353/8746

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 15. HD. 07.04.2003 T. 5761/1777; 02.03.2005 T. 5544/1162; 17. HD. 04.05.2009 T. 36/2799; 07.02.2011 T. 6366/886; 30.11.2010 T. 8279/10367

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 17. HD. 18.11.2009 T. 7894/7594; 24.01.2011 T. 6263/349; 23.12.2010 T. 4932/11439; 22.06.2010 T. 3107/5797; 22.06.2010 T. 3108/5798

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 17. HD. 8.6.2010 T. 878/4020

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 17. HD. 22.6.2010 T. 3675/5803; 19.4.2010 T. 1649/3605; 25.2.2010 T. 10734/1661; 16.2.2010 T. 7759/1201 vb.

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 17. HD. 7.10.2008 T. 3219/4472; 2.6.2008 T. 1184/2900 vb.

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 15. HD. 20.9.1995 T. 3945/4845

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 17. HD. 8.7.2010 T. 4667/6627; 27.5.2010 T. 2345/4795; 15.4.2010 T. 10440/3517; 16.2.2010 T. 9932/1204; 9.2.2010 T. 8835/960 vb.

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 17. HD. 26.4.2010 T. 3086/3835; 18.9.2008 T. 2116/4154; 18.9.2008 T. 2033/4158; 19.6.2008 T. 867/3381 vb.

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 17. HD. 14.2.2008 T. 5351/619

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 17. HD. 5.4.2010 T. 2332/3091

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 17. HD. 1.3.2010 T. 47/1738

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 17. HD. 22.2.2010 T. 27/1364

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 17. HD. 18.2.2010 T. 10567/1315; 22.12.2009 T. 4561/8778; 10.11.2009 T. 7517/7369 vb.

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 15. HD. 11.5.2005 T. 532/2327

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 17. HD. 2.2.2010 T. 7080/697

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 17. HD. 21.12.2009 T. 2446/8850

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 17. HD. 3.6.2010 T. 3845/5100; 27.5.2010 T. 1917/4796; 27.5.2010 T. 3700/4799; 22.12.2009 T. 4699/8781

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 17. HD. 21.12.2009 T. 10321/8646

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 17. HD. 15.12.2009 T. 8514/8467

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 17. HD. 9.3.2009 T. 5118/1201

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 17. HD. 19.2.2009 T. 4840/798

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 17. HD. 8.12.2009 T. 7840/8464

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 17. HD. 7.6.2010 T. 4656/5233; 8.12.2009 T. 7840/8464; 1.10.2009 T. 600/3771; 23.6.2009 T. 2815/4558 vb.

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 17. HD. 15.10.2009 T. 6404/6415

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 17. HD. 1.10.2009 T. 5084/5868

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 17. HD. 2.7.2009 T. 5202/4872

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 17. HD. 16.6.2009 T. 2156/4315

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 17. HD. 21.5.2009 T. 3660/3448

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 17. HD. 21.5.2009 T. 1786/3457; 4.3.2010 T. 10307/1887; 14.5.2009 T. 1293/3131 vb.

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 17. HD. 20.5.2009 T. 2622/3393; 16.2.2009 T. 4718/659; 2.2.2009 T. 3223/319

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 17. HD. 18.5.2009 T. 3283/3242

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 17. HD. 20.4.2009 T. 2724/2466; 14.4.2009 T. 5925/2355

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 17. HD. 9.4.2009 T. 2083/2224

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 17. HD. 6.4.2009 T. 6154/2083

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 17. HD. 26.3.2009 T. 5948/1759

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 17. HD. 19.3.2009 T. 6000/1526

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 17. HD. 17.3.2009 T. 3922/1480

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 17. HD. 5.3.2009 T. 5041/1113

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 17. HD. 2.3.2009 T. 5095/987

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 17. HD. 2.3.2009 T. 5107/988

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 17. HD. 23.2.2009 T. 342/837

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 17. HD. 27.1.2009 T. 2853/209

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 17. HD. 19.1.2009 T. 6190/19

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 17. HD. 4.4.2011 T. 589/3039; 23.12.2008 T. 2341/5720; 15. HD. 30.05.2006 T. 422/3181

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 17. HD. 7.2.2011 T. 6556/894; 3.2.2011 T. 5439/685; 17.1.2011 T. 3713/44; 24.06.2010 T. 2520/5919; 27.11.2008 T. 3542/5572; 20.5.2008 T. 1919/2695; 3.4.2008 T. 1110/1685 vb.

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz. 15. HD. 5.3.1986 T. 725/812

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 2336/5098

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 17. HD. 5.3.2009 T. 5041/1113; 23.9.2008 T. 2532/4228

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 17. HD. 16.9.2008 T. 1215/4098

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 17. HD. 26.5.2008 T. 1801/2773; 10.7.2008 T. 960/3200

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 17. HD. 1.7.2008 T. 1028/3678

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 17. HD. 17.6.2008 T. 1241/3288

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 17. HD. 10.6.2008 T. 106/3144

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 17. HD. 1.10.2009 T. 5084/5868; 9.6.2008 T. 1076/3108

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 17. HD. 5.6.2008 T. 564/3077

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 17. HD. 18.4.2011 T. 8013/3611; 26.5.2008 T. 1801/2773

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 17. HD. 22.5.2008 T. 2023/2766

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 17. HD. 13.5.2008 T. 863/2565

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 17. HD. 8.4.2008 T. 4745/1764

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 17. HD. 25.3.2008 T. 5290/1474

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 17. HD. 11.2.2008 T. 5540/513

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 17. HD. 11.2.2008 T. 5526/512; 15. HD. 24.3.2003 T. 787/1493; 29.5.2002 T. 2660/2868 vb.

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 17. HD. 7.2.2008 T. 5596/461

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 17. HD. 22.1.2008 T. 4833/231

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 17. HD. 17.1.2008 T. T. 3994/127

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 4. HD. 10.12.2007 T. 2393/15778

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 17. HD. 25.10.2007 T. 4800/3213

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 17. HD. 8.10.2007 T. 3751/3004

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 17. HD. 8.10.2007 T. 3494/3010

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 17. HD. 8.10.2007 T. 3240/2888

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 17 HD. 17.7.2007 T. 3129/2526

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 15. HD. 5.7.2006 T. 2786/4194; HGK. 21.12.2005 T. 15-625/736; 25.6.2003 T. 2619/3490; 19.6.2003 T. 441/3358; 18.9.2002 T. 3826/3946 vb.

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 15. HD. 11.5.2000 T. 532/2327

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 15. HD. 26.3.1996 T. 7055/1663; İİD. 13.11.1969 T. 9913/10678

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 15. HD. 6.4.1994 T. 260/2072

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 15. HD. 27.9.1993 T. 2946/3954

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 15. HD. 31.10.1990 T. 3099/4480

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 15. HD. 21.11.1989 T. 2793/4876

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 13. HD. 24.8.1976 T. 2481/5790; HGK. 9.2.1979 T. 13-342/111

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: HGK. 1.6.1968 T. 220/396

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 15. HD. 4.10.2005 T. 4505/5179

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 15. HD. 28.3.2005 T. 6898/1819

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 15. HD. 1.6.2004 T. 2584/3054

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 15. HD. 13.4.2004 T. 1152/2104

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 15. HD. 19.2.2004 T. 3726/866

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: 15. HD. 17.12.2003 T. 4474/6082

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 15. HD. 11.12.2003 T. 6103/5948

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 15. HD. 1.10.2003 T. 4701/4486

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 15. HD. 27.6.2003 T. 2502/3554

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 15. HD. 25.6.2003 T. 2663/3493

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 15. HD. 19.6.2003 T. 1572/3331

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 15. HD. 19.12.2002 T. 5887/6046

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: HGK. 13.11.2002 T. 15-846/907

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 15. HD. 20.2.2002 T. 522/834

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) Bknz: 15. HD. 17.1.2002 T. 5776/146

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 15. HD. 19.11.2001 T. 5312/5295

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 15. HD. 27.6.2001 T. 2502/3534

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: HGK. 11.4.2001 T. 15-339/352

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Bknz: 15. HD. 1.11.2000 T. 2395/4754

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 15. HD. 9.10.2000 T. 2121/4307

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 15. HD. 5.10.1999 T. 3252/3475

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: HGK. 26.6.1996 T. 15-305/514

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: HGK. 15.5.1996 T. 15-190/335

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 15. HD. 4.7.1995 T. 3492/4139

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 15. HD. 12.10.1994 T. 3307/5767

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 15. HD. 10.12.1992 T. 5305/5888

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 15. HD. 26.1.1988 T. 2592/211

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 13. HD. 20.10.1981 T. 3944/6559

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz. İİD. 12.12.1964 T. 13059/14626

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 17. HD. 29.04.2013 T. 9644/5808

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 7518/4620

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 17. HD. 05.03.2013 T. 4980/2718

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6740/4074

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 5485/3517

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 17. HD. 06.11.2012 T. 2454/12116

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 17. HD. 08.05.2012 T. 349/5884

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 17. HD. 07.04.2011 T. 2882/3211

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 17. HD. 05.04.2012 T. 1041/4153

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 17. HD. 16.05.2011 T. 10116/4860

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 17. HD. 09.04.2009 T. 2083/2224; 16.05.2011 T. 10158/4861

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 12734/3908

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 12695/3913

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 17. HD. 18.04.2011 T. 7112/3608

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 17. HD. 07.04.2011 T. 2882/3211

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 17. HD. 15.03.2011 T. 11574/2277

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 17. HD. 07.03.2011 T. 6669/1992

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: 17. HD. 17.02.2011 T. 4968/1236

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 17. HD. 14.02.2011 T. 322/1162; 09.12.2010 T. 5405/10816

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 17. HD. 24.01.2011 T. 4362/344

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 13. HD. 06.03.1980 T. 967/1461; 15. HD. 17.02.2004 T. 6989/783; 17. HD. 29.01.2008 T. 5643/364; 17.05.2011 T. 4221/4905; 17.01.2011 T. 3115/43

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 17. HD. 10.07.2007 T. 3370/2423; 21.03.2011 T. 7158/2516; 15.06.2010 T. 3835/5516

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 13. HD. 28.09.1981 T. 5194/6081; 15. HD. 15.10.1984 T. 2697/3006; 12.10.2000 T. 3475/4400; 07.10.2003 T. 3924/4591; 11.11.2003 T. 5210/5372; 17. HD. 01.11.2007 T. 2581/3337; 15.05.2008 T. 405/2605; 20.11.2008 T. 3181/5422; 20.03.2008 T. 5427/1406; 05.02.2009 T. 3951/417; 18.03.2010 T. 1064/2401; 15. HD. 15.10.1984 T. 243/3070; 17. HD. 16.05.2011 T. 9871/4857; 26.04.2011 T. 11007/3955; 15.03.2011 T. 11729/2279; 22.02.2010 T. 9936/1462; 07.02.2011 T. 6376/887; 03.02.2011 T. 5618/676; 31.01.2011 T. 6147/598; 27.01.2011 T. 4961/423; 24.01.2011 T. 6229/348; 20.01.2011 T. 12533/221; 16.12.2010 T. 10842/11124; 04.11.2010 T. 5659/9381; 02.11.2010 T. 6028/9280; 02.11.2010 T. 6813/9287; 26.10.2010 T. 5588/8809; 08.06.2010 T. 2935/5293; 14.03.2013 T. 5830/3302

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 15. HD. 27.01.1997 T. 17/379; 11.04.2007 T. 555/2363; 12.07.2007 T. 2591/2470; 04.10.2007 T. 4352/2951; 24.09.2007 T. 3587/2756; 19.07.2005 T. 1329/4398; 02.12.1992 T. 4844/5659; 17. HD. 22.01.2009 T. 4542/110; 16.02.2009 T. 4743/661; 13.10.2009 T. 6964/6282; 10.11.2009 T. 7518/7370;. 10.11.2009 T. 7895/7372; 12.11.2009 T. 8029/7490; 15.02.2010 T. 10849/1141; 09.05.2011 T. 9937/4456; 25.04.2011 T. 8866/3892; 25.04.2011 T. 8141/3884; 31.01.2011 T. 6481/603; 17.01.2011 T. 4328/47; 25.11.2010 T. 9212/10056; 25.11.2010 T. 3467/10047; 21.03.2013 T. 6405/3886

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 17. HD. 1.4.2010 T. 1302/2952

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 17. HD. 26.1.2009 T. 197/173; 28.1.2009 T. 9724/540; 26.12.2008 T. 4139/5808; 15. HD. 5.6.2003 T. 1856/3025

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 17. HD. 15.2.2010 T. 10849/1141; 12.11.2009 T. 8029/7490; 10.11.2009 T. 7895/7322 vb.

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 17. HD. 22.02.2011  T. 9364/14959; 20.12.2010 T. 4575/11294; 19.1.2010 T. 8719/99

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 17. HD. 15.12.2009 T. 7524/8463

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 17. HD. 15.12.2009 T. 7471/8455

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 17. HD. 17.01.2011 T. 4529/50; 20.09.2010 T. 7886/7054; 10.12.2009 T. 5827/8206; 12.10.2009 T. 4091/6213; 15. HD. 14.6.2005 T. 1068/3563 vb.

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 17. HD. 10.11.2009 T. 7214/7365

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 17. HD. 16.6.2009 T. 2029/4312

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 17. HD. 28.5.2009 T. 1990/3657

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 17. HD. 28.5.2009 T. 1227/3656; 17.9.2007 T. 3738/2618; 28.5.2007 T. 1728/1813

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 17. HD. 14.9.2009 T. 6018/5324

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 17. HD. 18.5.2009 T: 547/323

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 17. HD. 5.5.2009 T. 611/2870

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 17. HD. 26.1.2009 T. 197/173; 28.1.2009 T: 9724/540; 6.11.2007 T. 4050/3434

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 17. HD. 23.12.2008 T. 3789/5719

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz: 17. HD. 18.11.2008 T. 2656/5371

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 4012/5092

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 17. HD. 30.10.2008 T. 1894/4981

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 17. HD. 26.9.2008 T. 2964/4337

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 17. HD. 18.9.2008 T. 3378/4160

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 17. HD. 24.6.2008 T. 1050/3474

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 17. HD. 23.6.2008 T. 812/3427; 15. HD. 7.2.1994 T. 231/584

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 17. HD. 23.05.2011 T. 10069/5141; 19.6.2008 T. 737/3378

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Bknz: 17. HD. 11.04.2011 T. 2319/3342; 29.5.2008 T. 518/2888

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 17. HD. 6.5.2008 T. 855/2404

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 17. HD. 1.5.2008 T. 5176/2290

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 17. HD. 29.4.2008 T. 52/2239

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 17. HD. 20.3.2008 T. 5427/1406; 20.11.2008 T. 3181/3427; 15.5.2008 T. 405/2605 vb.

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 15. HD. 25.12.2003 T. 4659/6263

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 15. HD. 5.6.2003 T. 1856/3025

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz: 17. HD. 24.1.2008 T. 150/273

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 17. HD. 20.1.2008 T: 2837/89

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 17. HD. 14.1.2008 T. 4742/39

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 17. HD. 02.05.2011 T. 9939/4198; 11.04.2011 T. 2329/3343; 14.02.2011 T. 872/1164; 18.06.2010 T. 2945/5291; 8.11.2007 T. 3027/3502; 1.11.2007 T. 2807/3338; 7.6.2007 T. 2237/1987

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 17. HD. 1.11.2007 T. 1146/3332; 27.9.1997 T. 3409/2814

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Bknz: 17. HD. 1.10.2007 T. 3744/2879

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: 17. HD. 17.7.2007 T. 3425/3223

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 17. HD. 17.7.2007 T. 4572/3276

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 17. HD. 10.7.2007 T. 3370/2423

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 17. HD. 14.1.2008 T. 4742/39; 15. HD. 28.3.2005 T. 6898/1819; 31.1.2006 T. 8010/364

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 15. HD. 11.5.2004 T. 1641/2645

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 15.HD. 30.5.2004 T.6966/2470

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 15. HD. 10.3.2004 T. 466/1332

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 15. HD. 19.11.2003 T. 4277/5571

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 15. HD. 21.10.2003 T. 4250/4894; 18.9.2003 T. 4437/4086; 27.1.1997 T. 32/380

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 15. HD. 11.12.2003 T.6102/5948

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 15. HD. 19.11.2003 T. 4277/5571

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 15. HD. 14.5.2002 T. 1689/2497

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 15. HD. 24.4.2002 T. 987/2025

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: 15. HD. 18.10.2001 T. 4224/4646

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 15. HD. 4.2.1991 T. 23/386

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 15. HD. 7.2.1989 T. 4293/461

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 13. HD. 14.1.1975 T. 6948/198

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bu konuda ayrıca bknz: **ERİŞİR, E.** Ticari İşletmenin Devrinde İstihkak ve Tasarrufun İptâli Davaları Arasındaki İlişki «Karar İncelemesi» (BATİDER, 2008/Aralık, C:XXIV, S:4, s:271 vd.)

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) **SARISÖZEN, İ.** İcra ve İflâs Hukukuna Göre İptâl Davalarında Yargılama Usulü (ABD. 1977/1, s:54)

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 17. HD. 29.11.2012 T. 10872/13291

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 17. HD. 28.06.2012 T. 5227/7447

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: 17. HD. 30.05.2012 T. 4133/7029

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Bknz: 17. HD. 09.05.2012 T. 321/5922

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 17. HD. 26.04.2012 T. 2021/5218

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 17. HD. 18.04.2012 T. 2671/4847

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 17. HD. 02.04.2009 T. 5770/2023; 29.01.2009 T. 3798/260; 03.02.2009 T. 4842/389; 19.11.2009 T. 5397/7732; 19.11.2009 T. 5397/7732; 04.02.2010 T. 9126/753; 09.02.2010 T. 8856/961; 09.02.2010 T. 8721/958; 23.02.2010 T. 10155/1441; 04.04.2011 T. 7843/3037; 22.02.2011 T. 9160/1457; 31.01.2011 T. 5030/594

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 17. HD. 12.03.2009 T. 5765/1334; 26.05.2009 T. 2914/3630; 09.11.2009 T. 6126/7276; 11.03.2010 T. 1026/1881; 26.04.2011 T. 10507/3946; 27.01.2011 T. 10816/433

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 17. HD. 05.07.2011 T. 4/7045

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: 17. HD. 10.05.2011 T. 11572/4547

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 17. HD. 28.02.2011 T. 5721/1738

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref312) Bknz: 15. HD. 30.06.2004 T. 1477/3653; 17. HD. 15.02.2011 T. 8496/1207; 20.01.2011 T. 11419/153

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref313) Bknz: 17. HD. 17.11.2009 T. 6263/7590

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref314) Bknz: 17. HD. 12.11.2009 T. 8018/7497

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref315) Bknz: 17. HD. 1.10.2009 T. 4704/5864

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref316) Bknz: 17. HD. 28.11.2008 T. 2743/5604; 23.10.2007 T. 3516/3164

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref317) Bknz: 17. HD. 6.11.2008 T. 1902/5141; 16.10.2008 T. 1751/4688; 23.6.2008 T. 734/3426 vb.

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref318) Bknz: 17. HD. 9.6.2008 T. 1509/3112

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref319) Bknz: 17. HD. 5.5.2008 T. 1130/2350

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref320) Bknz: 17. HD. 17.6.2010 T. 4189/5634; 18.6.2007 T. 3050/2098

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref321) Bknz: 15. HD. 20.6.2006 T. 1170/3740

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref322) Bknz: 15. HD. 4.7.2005 T. 3690/3985

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref323) Bknz: HGK. 2.2.2005 T. 15-666/1

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref324) Bknz: 15. HD. 4.11.2000 T. 3176/5648; 24.2.2004 T. 347/943; 25.9.2002 T. 4323/4183 vd.

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref325) Bknz: 15. HD. 13.4.2004 T. 1152/2104

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref326) Bknz: 15. HD. 2.12.2003 T. 5803/5683; 15.11.2001 T. 4993/4991; 15.2.2000 T. 5032/630

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref327) Bknz: 15. HD. 9.4.2003 T. 5939/1816

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref328) Bknz: 15. HD. 11.2.2002 T. 6140/622; 16.2.1988 T. 253/516

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref329) Bknz: 15. HD. 14.3.2002 T. 5415/1153

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref330) Bknz: HGK. 11.4.2001 T. 15-339/352

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref331) Bknz: 15. HD. 23.1.2001 T. 5126/399

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref332) Bknz: 15. HD. 27.11.2000 T. 3263/5211

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref333) Bknz: 15. HD. 26.6.2000 T. 2648/3242

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref334) Bknz: 15. HD. 6.7.1999 T. 2641/2937

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref335) Bknz: 15. HD. 8.4.1999 T. 555/1304

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref336) Bknz: 15. HD. 16.2.2998 T. 253/516

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref337) Bknz: 15. HD. 30.10.1996 T. 5406/5630; 13.3.1989 T. 4736/184

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref338) Bknz: 15. HD. 4.5.1995 T. 6509/2742; 10.10.1994 T. 4563/5665

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref339) Bknz: 15. HD. 3.2.1988 T. 4355/383

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref340) Bknz: 15. HD. 29.3.1985 T. 2944/1082

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref341) Bknz: 15. HD. 21.12.1981 T. 6660/8314

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref342) Bknz: ***538 sayılı Kanuna ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi:***

«Ticareti terketme suretiyle alacaklılarının takibinden kurtulmak isteyen kimselerle mücadele etmek kaçınılması imkânsız bir zaruret halini almıştır. Bilhassa son senelerde ticareti terkeden kötüniyetli borçluların işyerlerini terkettikleri ve ellerindeki malları başkalarına devrederek alacaklılarını zarara uğrattıkları sık sık görülen hakikatlerdendir.

Ticareti terk ederek alacaklıların takibinden kurtulmak isteyen kimselerle tesirli bir şekilde mücadeleyi temin için İcra ve İflâs Kanununun sistemi içinde madde tadil edilmiş, ayrıca bu maddeye muhalefet 337 a maddesiyle cezalandırılmıştır.» (**UYAR, T.** Gerekçeli-İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C:3, s:3518)

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref343) **Madde: 44 -** «Ticareti terk eden bir tacir 15 gün içinde keyfiyeti kayıtlı bulunduğu ticaret siciline bildirmeye ve bütün aktif ve pasifi ile alacaklılarının isim ve adreslerini gösterir bir mal beyanında bulunmaya mecburdur. Keyfiyet ticaret sicili memurluğunca ticaret sicili ilânlarının yayınlandığı gazetede ve alacaklıların bulunduğu yerlerde de mutad ve münasip vasıtalarla ilân olunur. İlân masraflarını ödemeyen tacir beyanda bulunmamış sayılır.

Bu ilân tarihinden itibaren bir sene içinde, ticareti terk eden tacir hakkında iflâs yolu ile takip yapılabilir.

Ticareti terk eden tacir, mal beyanının tevdii tarihinden itibaren iki ay müddetle haczi kabil malları üzerinde tasarruf edemez.

Üçüncü şahısların zilyetlik ve tapu sicili hükümlerine dayanarak iyi niyetle elde ettiği haklar saklıdır. Ancak karı ve koca ile usul ve füru, neseben veya sıhren ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) hısımlar, evlât edinenle evlâtlık arasındaki iktisaplarda iyiniyet iddiasında bulunulamaz.

Mal beyanını alan merci, keyfiyeti tapu veya gemi sicili daireleri ile Türk Patent Enstitüsüne bildirir. Bu bildiri üzerine sicile, temlik hakkının iki ay süre ile tahdit edilmiş bulunduğu şerhi verilir. Keyfiyet ayrıca Türkiye Bankalar Birliğine de bildirilir.»

Bozulmaya maruz veya muhafazası külfetli olan veya tayin edilen kanuni müddet içinde değerinin düşmesi kuvvetle muhtemel bulunan mallar hakkında, tacirin talebi üzerine, mahkemece icra müdürü marifetiyle ve bu kanun hükümleri dairesinde bu malların satılmasına ve bedelinin 9'ncu maddede yazılı bir bankaya depo edilmesine karar verebilir.»

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref344) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra ve İflâs Hukukunda Suç Sayılan Fiiller (İcra ve İflâs Suçları), s:199 vd.

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref345) Bknz: İçt. Bir. K. 14.2.1951 T. 17/1 (R.G. 11.4.1951 T. 7782 s.) (Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararları «Yargıtay Yayınları», C:IV, s:309 vd.)

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref346) **KARAYALÇIN, Y.** Ticaret Hukuku, C:1, s:212

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref347) **KURU, B.**Ticareti Terk Eden Tacirlerin Tâbi Bulunduğu Hükümler (AHFD. 1970/1-2, s:111)

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref348) **UYAR, T.** İcra Hukukunda İstihkak Davaları, 3. Bası, s:1036 vd. - Yuk. - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:6, s:8832 vd.

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref349) Bknz: İİD. 27.3.1970 T. 3277/3313; 22.3.1969 T. 993/3183; 30.5.1968 T. 5761/565 - **UYAR, T.**İstihkak Davaları, s:566 vd.)

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref350) Bknz: 13. HD. 17.12.1983 T. 8265/941; 29.11.1982 T. 6417/7225; 29.11.1982 T. 6561/7207; 7.10.1982 T. 5027/5761; 16.9.1982 T. 5776/5374; 1.7.1982 T.4562/4962; 7.6.1982 T. 3775/4203; 17.5.1982 T. 3188/3520; 11.5.1982 T. 3080/3399; 27.4.1982 T. 2573/2879; 1.4.1982 T. 1888/2211; 25.12.1981 T. 7290/8491; 14.12.1981 T. 7626/8178; 28.9.1981 T. 5194/6081; 19.2.1976 T.5757/1206; 3.7.1975 T. 5409/4629 (**UYAR, T.** İstahkak Davaları, s:561 vd.)

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref351) Bknz: 15. HD. 25.11.1987 T. 3207/4081; 5.11.1987 T. 3143/3799; 14.9.1987 T. 2015/3102 (**UYAR, T.** İstihkak Davaları, s:550 vd.)

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref352) Bknz: 15. HD. 3.2.1988 T. 4355/383

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref353) **YILDIRIM, K.** 4949 sayılı Kanuna Getirdiği Değişikliklerle İcra ve İflas Kanunu’nda Yer Alan İptal Davalarına ve İflasın Ertelenmesine İlişkin Yeni Hükümler (Yeditepe Ünv. Huk. Fak. D. 2005, C:I, S:2, s:472, 477)

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref354) Bknz: 15. HD. 27.6.2006 T. 1517/3956; 24.11.2005 T. 1121/6310; 29.12.2003 T. 6284/6334

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref355) Bknz: 17. HD. 26.12.2008 T. 4139/5808; 11.11.2008 T. 4984/5235; 6.11.2008 T. 1911/5139 vb.; 4. HD. 4.2.2008 T. 4639/1065; 17. HD. 26.12.2008 T. 4139/5808

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref356) Bknz: 17. HD. 15.2.2010 T. 10792/1140

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref357) Bknz: 17. HD. 5.10.2009 T. 7492/5972

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref358) Bknz: 17. HD. 15.6.2009 T. 3851/4239

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref359) Bknz: 17. HD. 7.5.2009 T. 41/1897

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref360) Bknz: 17. HD. 3.3.2009 T. 4540/1079

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref361) Bknz: 17. HD. 30.6.2008 T. 2632/3594

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref362) Bknz: 4. HD. 8.11.2007 T. 12753/13696

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref363) Bknz: 15. HD. 25.9.2002 T. 3370/4178

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref364) Bknz: 15. HD. 30.12.1994 T. 6362/8082

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref365) Bknz: 15. HD. 8.4.1993 T. 3243/3940

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref366) Bknz: 15. HD. 15.9.1990 T. 3485/3260

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref367) Bknz: 4. HD. 17.3.2008 T. 1813/3444

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref368) Bknz: 17. HD. 25.5.2009 T. 785/3563; 25.11.2008 T. 3756/5534; 11.11.2008 T. 2109/5231; 10.7.2007 T. 3405/2424; 15. HD. 5.10.1994 T. 1728/5538

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref369) **AKŞENER, H.S.** İcra ve İflâs Yasasının 280.  Maddesinde 4949 sayılı Yasa ile Yapılan Değişiklikler Üzerine İnceleme (Legal Huk. D. 2003/Eylül, s:2212)

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref370) **UYAR, T.** İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun Getirdiği Yenilikler (Tür. Bar. Bir. D. 2003/Kasım-Aralık, s:198)

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref371) **UMAR, B.** Son (4949 sayılı Yasa ile Getirilen) İİK. Değişikliklerinin Sınıfsal İdeolojisi Yönünden Eleştirisi (İİK. Değişiklikleri Sempozyumu, Ön Malzeme Metinleri, 2004 s:44 vd.) «Yeditepe Ünv. Huk. Fak. Yayını»

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref372) **YILDIRIM, K.** agm. s:475

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref373) **MADDE: 30-** «Borçlunun malı bulunmadığı veya borca yetmediği takdirde âmme alacağının bir kısmının veya tamamının tahsiline imkân bırakmamak maksadiyle borçlu tarafından yapılan bir taraflı muamelelerle borçlunun maksadını bilen veya bilmesi lazım gelen kimselerle yapılan bütün muameleler, tarihleri ne olursa olsun hükümsüzdür.»

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref374) Bknz: 17. HD. 25.9.2007 T. 3237/2798; 17.7.2007 T. 2805/2550; 15. HD. 18.7.2006 T. 2879/456; 26.2.2004 T. 6715/1058; 29.11.2001 T. 5078/5528 vb.

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref375) **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, 3. Bası, s:423 - **SAVAŞ, H. H.** Kamu alacaklarında İptal Davaları (Mükellefin Dergisi, 2000, S:88, s:115) - **YILMAZ, H.** Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun Yorum ve Açıklamaları, s:386 - **ÇELİK, B.** Kamu Alacaklarının Takip ve Tahsil Hukuku, s:97 -**TOKTAŞ, M.** Kamu Alacaklarının Korunmasında Tasarrufun İptali Davaları, s:121 – **ÇOŞKUN, M.**Açıklamalı-İçtihatlı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun, 2011, s:278 – **TOMBALOĞLU, M. L.**Amme Alacakları Takip ve Tahsil Usulü, 2011, s:324 – **ÜNLÜ, M. C.**Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, s:283

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref376) Karş: **AKŞENER, H.S.** İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, 2. Bası, s:476 - **GÜNEREN, A.** age. s:1275 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.** Tasarrufun İptali Davaları, s:290 - **KORKUSUZ, M.R.** İcra Hukuku ve Uygulaması, s:544 - **ÖZMEN, İ.** 6183 sayılı Yasadan Kaynaklanan Tasarrufun İptali Davaları (Tür. Not. Bir. Huk. D. Mayıs/2009, S: 142, s: 50)

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref377) Bknz: 17. HD. 1.11.2007 T. 2501/3333

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref378) Aynı görüşte; **KOSTAKOĞLU, C.**6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptâl Davası (Yarg. D. 1991/1-2, 14; 17-Yasa D. 1990/9, s:1237, 1240)

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref379) Bknz: 17. HD. 01.11.2007 T. 2501/3333; 15. HD. 27.02.2007 T. 7545/1231; 27.10.1997 T. 2820/4539; 30.9.1997 T. 4241/4073

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref380) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 277 - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:18894

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref381) **ŞİMŞEK, E.** Amme Alacakları Tahsil Usulü Kanun Şerhi, s: 245

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref382) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 8258/4368

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref383) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 5562/3300

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref384) Bknz: 17. HD. 02.05.2012 T. 4321/5478

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref385) Bknz: 17. HD. 07.02.2011 T. 6298/885

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref386) Bknz: 17. HD. 17.01.2011 T. 9182/53

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref387) Bknz: 17. HD. 28.12.2009 T. 10300/8981; 23.11.2009 T. 6735/7776

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref388) Bknz: 17. HD. 15.12.2009 T. 881/8453

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref389) Bknz: 17. HD. 14.5.2009 T. 1797/3135

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref390) Bknz: 17. HD. 7.6.2010 T. 4813/5235; 9.2.2009 T. 484/467

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref391) Bknz: 15. HD. 26.2.2004 T. 6715/1058

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref392) Bknz: 15. HD. 20.10.1999 T. 3931/3703

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref393) Bknz: 15. HD. 30.9.1997 T. 4241/4073

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref394) Bknz: 17. HD. 21.12.2009 T. 6586/8634

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref395) Bknz: 17. HD. 23.6.2008 T. 844/3428

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref396) Bknz: 17. HD. 20.3.2008 T. 5642/1357

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref397) Bknz: 17. HD. 15.6.2010 T. 3814/5515; 25.9.2007 T. 3237/2798

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref398) Bknz: 17. HD. 17.7.2007 T. 2805/2550

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref399) Bknz: 15. HD. 14.10.1994 T. 4834/7510

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref400) Bknz: 17. HD. 17.9.2009 T. 6102/5519; 7.4.2009 T. 5331/2168

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref401) Bknz: 17. HD. 31.5.2010 T. 3890/4921; 1.11.2007 T. 2501/3333

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref402) Bknz: 15. HD. 18.7.2006 T. 2879/4561; 22.4.1998 T. 1284/1614

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref403) Bknz: 15. HD. 29.11.2001 T. 5078/5528

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref404) Bknz: 15. HD. 27.2.2007 T. 7545/1231; 19.3.1996 T. 1202/1503

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref405) Bknz: 15. HD. 28.1.1999 T. 5010/137

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref406) Bknz: 15. HD. 11.7.1991 T. 2623/3676

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref407) Bknz: 17. HD. 15.6.2009 T. 2936/4237; 23.3.2009 T. 5712/1626; 20.1.2009 T. 4484/109

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref408) Bknz: 17. HD. 17.6.2008 T. 1241/3288

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref409) Bknz: 17. HD. 17.6.2010 T. 2805/5638; 15. HD. 27.10.1997 T. 2820/4539

[409](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref410) Bknz: 17. HD. 10.6.2008 T. 851/3140

[410](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref411) Bknz: 15. HD. 18.9.1990 T. 1801/3429

[411](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref412) Bknz: 15. HD. 25.6.1990 T. 1367/3091

**Madde 281   
İptâl davalarında yargılama usulü**

**İptâl davalarında yargılama usulü**

**Mahkeme, iptâl davalarını basit yargılama usulü ile görüp hükme bağlar ve bu davalara müteallik ihtilafları hal ve şartları gözönünde tutarak serbestçe takdir ve halleder.**

**Hakim, iptâle tabi tasarrufların konusu olan mallar hakkında alacaklının talebi üzerine ihtiyati haciz kararı verebilir. Teminatın lüzum ve miktarı mahkemece takdir ve tayin olunur. Şu kadar ki, davanın elden çıkarılmış mallar yerine kaim olan kıymete taalluku halinde, teminat göstermeksizin ihtiyati haciz kararı verilemez.**

**Davalılardan herhangi biri davacının alacağını ödediği takdirde, dava reddolunur. Bu halde hakim, duruma göre herbirini masrafla ilzam veya bu masrafı aralarında takdir ettiği surette taksim eder.**

**İPTÂL İSTEMİNİN İLERİ SÜRÜLME BİÇİMİ**

İcra veİflâs Kanununda, iptâl isteminin *«mahkeme dışında»*da ileri sürülebileceği açıkça düzenlenmemiş olduğundan hukukumuzda iptâl isteminin ancak *«mahkeme yolu ile»* ileri sürülebileceği kabul edilmektedir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**«Mahkeme yolu ile» iptâl isteminin ileri sürülmesi;

**a)**Dava açarak,

**b)**Karşı (mukabil) dava açarak,

**c)**Def’i yolu ile,

olur. Gerçekten;

**a-** Davacı-alacaklı (ya da iflâs idaresi), genel mahkemede,[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) ayrı (müstakil) bir dava olarak, iptal davası açabilir.

**b- aa)** Davacı-alacaklı, icra takibi sırasında, üçüncü kişinin açtığı (İİK. mad.97) «istihkak davası»na[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) karşı, mukabil dava (karşı dava) olarak, «iptâl davası» açabilir (İİK. mad. 97/XVII).

İİK. mad. 97/XVII’de, sadece *«üçüncü kişinin açtığı istihkak davasına karşı, davalı- alacaklının ‘karşılık (mukabil) dava’ olarak, iptâl davası açabileceği»* öngörülmüş olduğundan, İİK. mad. 99 gereğince, alacaklı tarafından açılacak[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) «istihkak davası»nda, davalı-üçüncü kişiye karşı «karşılık dava» olarak iptâl davası açılıp açılamayacağı duraksama konusu olmuştur. 24.2.1954 T. 2/7 sayılı İçt. Bir. K. gerekçesinde «bunun mümkün olmadığı» ifade edilmeye çalışılmışsa da,[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) **doktrinde**[**[6]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) bu görüş eleştirilerek, *«alacaklının gerek İİK. mad. 97 ve gerekse 99 gereğince açılacak ‘istihkak* davaları’nda -üçüncü kişinin, haczedilen mal üzerinde aynî hak iddia etmesi halinde- ‘karşılık dava’ olarak, iptâl davası açabileceği» belirtilmiştir.

**bb)** Ya da, **iflâs yolu ile takipte**; açılan «istihkak davası»na karşı (İİK. mad. 228/II, 97/XVII)[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) veya alacaklının açacağı «sıra cetveline itiraz davası»na (İİK. mad. 235) karşı, «karşılık dava» (HMK. mad. 132-135) şeklinde de «iptâl davası» açılabilir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**cc)**Bir de, iptâl davasının, kendisine karşı «el atmanın önlenmesi» davası açılan kişi (alacaklı) tarafından, davayı açan (borçlu tarafından, kendisine taşınmazın devredildiği) kişiye karşı «mukabil dava» olarak açıldığını görüyoruz. Nitekim bir olayda **yüksek mahkemece**[**[9]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) *«daireyi (borçludan) satın alan yeni malikin (üçüncü kişinin), içinde oturanlar (borçlunun alacaklıları) hakkında açtığı ‘el atmanın önlenmesi’ davasına karşı, içinde oturanlar tarafından, ‘dairenin, davacıya önceki malik tarafından, birikmiş nafaka borcunun ödenmemesini sağlamak için, mal kaçırmak amacıyla, kötüniyetle satılmış olduğu’ ileri sürülerek,‘karşılık (mukabil) dava’ şeklinde, ‘iptâl davası’ açılarak, yapılan satışın iptâlinin istenebileceği»* kabul edilmiştir.

**c)**İptâl istemi, yukarıdaki durumlar dışında, üçüncü kişinin açtığı «istihkak davasında», karşılık dava şeklinde açılmaksızın,*«def’i olarak»*da ileri sürülebilir, **Doktrinde**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)bu yol kabul edildiği gibi, **Yargıtay** da[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) bu çözüm şeklini benimsemektedir. Ancak, bu def’inin, yine usul kuralları gereğince -cevap dilekçesi verme zorunluluğu bulunmayan- «istihkak davaları»nda, ilk celsede ileri sürülmesi gerekir.

**II-**«İptâl davasının nasıl açılabileceği» hakkında yukarıda yapılan açıklamalar -niteliği gereği uygulanabildiği ölçüde- **6183 sayılı Kanun uyarınca kamu alacağından dolayı açılacak olan iptâl davalarında** da geçerlidir.

Bu nedenle, bu kanun uyarınca, alacaklı kamu idaresi -genel mahkemelerde- müstakil (ayrı) olarak iptâl davası açabileceği gibi, kendisine karşı -genel mahkemelerde (mad. 66, 68)- açılan «istihkak davası»na, «mukabil (karşılık) dava» olarak da iptâl davası açabilir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UMAR, B.** Türk İcra ve İflâs Hukukunda İptal Davaları, s: 89 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:4, s:3473 vd. - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, s: 1209 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; §C, - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19712 vd.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Ayrıntılı bilgi için bknz:**UYAR, T.**İİK. Şerhi, 3. Bası, s:770 vd. - Yuk. İİK. mad. 97 -**UYAR, T.**İcra ve İflâs Kanunu Şerhi; C:5, s: 8190 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İstihkak Davaları, s: 1049 -**UYAR, T.** ag. şerh, C:6, s: 8844 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Anılan İçt. Bir. K. bu konuyla ilgili 3. ve 4. paragrafları birbirleri ile çelişkili olduğundan, bu konuda kesin olarak ne denilmek istendiği karardan açıkça anlaşılamamaktadır. (Bknz: **UMAR, B.** a.g.e. s: 94)

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 411 - **POSTACIOĞLU, İ.** İçtihat Tahlili (Kronik) (İHFM. 1954/1-4, s:312 vd.) - **UMAR, B.** a.g.e. s: 94

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: HGK. 8.7.1964 T. İc. İf.-967/530

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **UMAR, B.**age. s: 91 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 1209

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: HGK. 28.2.1990 T. 1-70/124

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s: 411; a.g. Kronik, s: 312 - **UMAR, B.**a.g.e. s: 93 - **YILDIRIM, K.** İcra ve İflas Hukukunda İptal Davaları, s:233

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Karş: **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukukunun Esasları, s: 225

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 21. HD. 27.10.2004 T. 8063/8994; 24.6.2004 T. 5707/6289; 15.5.2003 T. 3707/4449

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 15. HD. 6.2.1991 T. 5841/474

**İPTÂL DAVALARINDA YETKİ**

İcra ve İflâs Kanununda bu konuda açık bir hüküm bulunmadığından, HMK.’nun genel hükümleri gereğince, iptâl davası; *davalı-borçlu ya da üçüncü kişinin ikametgahının bulunduğu yerde* (HMK. mad. 7) açılabilir. [**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I-***Haciz yolu ile takiplerde açılan iptal davalarında ve iflâs yolu ile takiplerde açılan iptal davalarında*, «davalı» iki kişi olduğundan,[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) dava bunlardan birinin ikametgâhının bulunduğu yerde açılabilir (HMK. mad. 7).[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Bu dava, *aynî*bir dava olmayıp *kişisel* bir dava olduğundan[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) konusu taşınmazlara ilişkin olsa bile, yine HMK. mad. 12 uygulanmaz, yani, «taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi» yetkili değildir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) [[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Ancak; İİK. 277 vd. dayalı tasarrufun iptali davasının yargılama sırasında davacı tarafından *ıslah* yolu ile TBK. 19’a dayalı tapu iptali ve tescil davasına dönüştürülmüşse dava ‘taşınmazın aynına ilişkin bir dava’ haline gelmiş olur ve HMK.nun 12. maddesi gereğince, «taşınmazın bulunduğu yerdeki mahkeme» yetkili olur.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

İptâl davasında, eğer *«iptâli istenen tasarrufun alacaklıları zarara sokmak kasdıyla yapıldığı»* (ve bu nedenle,*‘haksız fiil’* oluşturduğu) iddia ediliyorsa, «tasarrufun (haksız fiilin) yapıldığı yerde» (HMK. mad. 16) de iptâl davası açılabilir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

İptal davası *«yetki sözleşmesinde öngörülen yetkili mahkemede»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) -örneğin; takip dayanağı bono’da[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Genel Kredi Sözleşmesinde ya da Müşterek Borçluluk ve Müşterek Müteselsil Kefalet Taahhütnamesinde öngörülen yerde (HMK. mad. 17’de öngörülen koşuların oluşması şartıyla ve özellikle *iki tarafında tacir olması halinde*)-[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) açılabilir.

Ayrıca belirtelim ki; «yetki sözleşmesi» genel yetkili mahkemenin davaya bakma yetkisini -kural olarak- ortadan kaldırmaz.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) «Bono»da yazılı olan «özel yetki kaydı», bono borçlusu olmayan diğer davalılar için bağlayıcı olamaz.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Yetki itirazında bulunan (davalı) tarafın -HMK. mad. 19 uyarınca- yetkili mahkemeyi de bildirmesi gerekir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

Mahkeme davalının “yetki itirazı”nın kabul edilmesi halinde «mahkemenin yetkisizliğine ve dosyanın talep halinde yetkili ... mahkemesine gönderilmesine...» şeklinde[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) karar verilmesi gerekir.

Tasarrufun iptali davalarında mahkemece -davalı tarafından yetki itirazında bulunulmamış olması halinde- doğrudan doğruya «yetkisizlik kararı» verilemez[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

**Yüksek mahkeme***«yetki»*konusunda,

*√ «Tasarrufun iptali davalarının genel yetki kurallarına göre davalının ikametgahı mahkemesinde görüleceğini (HMK 6. mad.), davalılar birden fazla ise davanın, davalılardan birinin yerleşim yerinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceğini (HMK. 7. mad.),tarafların tacir olması halinde ise aralarında yazılı yetki sözleşmesi varsa sözleşmede yetkili gösterilen yer mahkemesinin de HMK.nın 17. maddesine göre yetkili olacağını»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Basit yargılama usulüne tabi davalarda (tasarrufun iptali davalarında) ‘yetki itirazı’nın iki haftalık ‘cevap süresi’ içinde yapılması gerekeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «6100 sayılı HMK' nun 17, 18, 7. maddeleri gereğince davalı borçlunun davacı banka ile yapılan sözleşmede kefil olduğu, tacir sıfatını taşımadığı, bu nedenle sözleşmedeki yetki kuralının borçlu hakkında geçersiz olduğu, borçlu tacir sıfatını taşısa idi dahi borçlu ile yapılan yetki sözleşmesinin sözleşmenin tarafı olmayan diğer iki davalı hakkında hüküm doğurmasının düşünülemeyeceği, aksi yöndeki yorumun 17.maddenin ilk cümlesine aykırılık oluşturacağı, 7. maddeye göre birden fazla davalının yer aldığı davalarda davanın davalıların tamamı hakkında ortak yetkiyi taşıyan bir mahkemede bakılması gerektiğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Davalılar arasındaki 'organik bağ' nedeniyle dava konusu tasarrufun İİK. 280/I. madde gereğince iptal edilmesi gerekeceği, davalılar arasında yasadan kaynaklanan zorunlu dava arkadaşlığı olup yetki itirazının birlikte yapılmış olması gerekeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Davalı üçüncü kişi ile davalı-borçlu arasında zorunlu dava arkadaşlığı bulunduğundan yalnız bir davalının ileri sürdüğü yetki itirazının hukuki sonuç doğurmayacağını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «HUMK. 17. (şimdi; HMK. 14/I.) maddesi uyarınca; şubenin işleminden kaynaklanan tasarrufun iptali davasının, o şubenin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

belirtmiştir.

**II-** «İptâl davasının nerede açılabileceği» hakkında, yukarıdaki açıklamalar, 6183 sayılı Yasa uyarınca, kamu alacağından dolayı açılan iptâl davalarında da aynen geçerlidir[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

6183 sayılı Kanunda da -İİK.’nunda olduğu  gibi- «iptâl davalarının nerede açılabileceği» hakkında özel bir hüküm bulunmadığından, bu kanuna göre açılacak olan iptâl davalarının nerede açılabileceği sorunu HMK.’nun genel hükümlerine (HMK. mad. 9; 17) göre çözümlenecektir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

6183 sayılı Kanun uyarınca açılmış olan iptâl davasında, “yetki itirazı»nın kabul edilmesi halinde mahkemece «dava dosyasının, davalının bildirdiği yetkili mahkemeye gönderilmesi» gerekir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

SSK.’nun prim ve diğer alacaklarının tahsili için 6183 sayılı Kanuna göre borçlular hakkında yapılacak takipler nedeniyle SSK. tarafından açılacak tasarrufun iptali davalarında alacaklı Sigorta Müdürlüğünün bulunduğu yerdeki (ildeki) iş mahkemesi yetkilidir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**Tasarrufun İptali Davalarında «Yetki», «Görev», «Süre», «Harç», «Vekalet Ücreti», (Yargı Düny. Ağustos/2008, s:13-22)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 17. HD. 25.11.2008 T. 3792/5533; 10.3.2008 T. 2684/1136; 8.10.2007 T. 3576/3007; 15. HD. 19.12.2001 T. 5180/5612 vb.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride İİK. 282, AÇIKLAMA: II-a  - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19943 vd., II-b  «s:3090 vd.» - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, s:19947 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 17. HD. 22.10.2009 T. 7497/6638; 15. HD. 27.6.2006 T. 3505/3951; 6.4.2004 T. 1606/1945; 18.5.1998 T. 1811/2082

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. 277; AÇIKLAMA: «Birinci Bölüm» I «dipn. 26 civarı» - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:11, s:18860 vd. - 17. HD. 25.1.2010 T. 9351/356; 5.10.2009 T. 3981/5966

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 17. HD. 25.1.2010 T. 9351/356; 5.10.2009 T. 3981/5966; 12.3.2009 T. 5939/1335; 10.12.2009 T. 6753/8200; 26.10.2009 T. 8028/6767; 25.11.2008 T. 3792/5533 vb.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **UMAR, B.** Türk İcra ve İflâs Hukukunda İptal Davası, s: 91 - **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:4, s:3539 - **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, s:1426 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflas Hukuku, 6. Bası, s:681 vd. - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İflas Hukuku s: 300 - **OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A.**İİK. Şerhi, C:5, s:6002 - **GÜRDOĞAN, B.** İflâs Hukuku, s:242 - **OLGAÇ, S.** Yargıtay İçtihatlarının Işığı Altında İcra ve İflâs Hukukunda İptal Davaları (Dr. A.Recai Seçkin’e Armağan 1974, s: 474, dipn. 53) - **SARISÖZEN, İ.** İcra ve İflâs Hukukuna Göre İptâl Davalarında Yargılama Usulü (ABD. 1977/3, s:449 ) - **ÖNEN, T.** İptâl Davaları (Ank. İk. ve Tic. İl. Ak. D. 1969/1, s: 45 vd.) - **AKYAZAN, S.** İnceleme ve Açıklamalar, s: 190 - **KOSTAKOĞLU, C.** Takip Hukukunda İptâl Davaları (Ad. D. 1989/6, sh:9 - Yasa D. 1989/8, s:1038) - **MUŞUL, T.** İcra ve İflas Hukuku, s:1294 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.** Tasarrufun İptali Davaları, s: 33

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 17. HD. 25.11.2008 T. 3792/5533; 18.03.2013 T. 5943/3520; 4.11.2008 T. 2636/5095; 16.10.2008 T. 1834/4690; 28.4.2008 T. 1073/2146; 21.4.2008 T. 5377/2051; 15.11.2007 T. 3042/3663; 15. HD. 27.6.2006 T. 3505/3951; 23.12.2003 T. 6319/6197; 2.4.2002 T. 1041/1548; 2.4.2001 T. 1134/1659 vb.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: HGK. 7.4.2004 T. 4-206/297

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 4. HD. 22.04.2010 T. 4012/4807; 15. HD. 6.10.1983 T. 1382/2284

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 17. HD. 10.12.2009 T. 6753/8200; 15. HD. 19.4.1999 T. 626/1475

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 17. HD. 5.7.2010 T. 5570/6376; 22.12.2009 T. 7968/8775; 9.6.2009 T. 5337/4100

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 15. HD. 6.4.2004 T. 1084/1939; 10.10.2001 T. 3118/4472; 26.6.2001 T. 2917/3486

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 17. HD. 15.5.2008 T. 404/2604

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 5.7.2010 T. 5570/6376; 17. HD. 15.5.2008 T. 404/2604

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 15. HD. 2.4.2001 T. 1134/1659

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 17. HD. 30.4.2007 T. 1081/1420

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 15. HD. 23.5.2006 T. 2255/3033; 11.2.2004 T. 6560/629; 9.2.1998 T. 270/397

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 8032/4367

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 430/3527

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 17. HD. 05.03.2013 T. 5431/2726

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 17. HD. 12.02.2013 T. 4250/1406

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 17. HD. 09.05.2012 T. 1609/5943

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 17. HD. 24.02.2011 T. 923/1622

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) **GÜNEREN, A.** age. s:702 vd

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 17. HD. 25.9.2007 T. 3274/2799; 15. HD. 11.9.1990 T. 3541/3256

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 15. HD. 11.9.1990 T. 3541/3256

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 17. HD. 9.10.2007 T. 3578/3126

**İPTÂL DAVALARINDA GÖREV**

**I-**  İİK. mad. 281'de, iptâl davasının sadece «mahkemede» görüleceği belirtilmiştir. Şu halde, iptâl davasının, asliye hukuk mahkemesinde görülmesi gerekir.

**a)**Haciz yolu ile takipte; yeni HMK.’nun yürürlüğe girdiği 1.10.2011 tarihinden sonra açılan iptal davası asliye hukuk mahkemesinde (HMK. mad.2) görülür.

İptâl davası «asliye hukuk» mahkemesi yerine «icra mahkemesi»nde açılırsa, icra mahkemesince; «dava dilekçesinin görev yönünden reddine ve istek halinde dosyanın görevli ... Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine» şeklinde karar verilmesi gerekir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

İptal davaları, niteliği itibariyle ticari dava olmadığından, ticaret mahkemelerinin işbölümüne (iş alanına) girmez. Bu nedenle, yeni 6102 sayılı TTK’nun yürürlüğe girdiği 01.07.2012 tarihinden sonra açılmış olan ticaret mahkemelerinde bakılamaz.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) [[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Nitekim; yüksek mahkeme; bir yerel mahkemenin “... toplanan delillere göre TTK.’nun 5. Maddesi uyarınca davanın mutlak ticari davalardan olması veya her iki tarafın tacir ve açılan davanın tarafların ticari işletmeleri ile ilgili bulunması halinde, açılan davaların asliye ticaret mahkemelerinin görevi içinde olacağı, açılan davanın ise İİK.'dan kaynaklanan tasarrufun iptali istemine ilişkin olup ticari davalardan olmadığı, davanın takip borçluları ile satın alan üçüncü kişiler yönünden birlikte görülmesi gerektiği, görevli mahkemenin asliye hukuk mahkemesi olduğu gerekçesiyle ‘mahkemenin görevsizliğine, dava tarihi nazara alınarak HMK.’nun 20. maddesi gereğince dosyanın tebliğden itibaren iki hafta içinde başvuru halinde İstanbul Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi’ne gönderilmesine’ ” şeklinde vermiş olduğu karar Yargıtay 17. Hukuk Dairesi’nce onanmıştır.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu'nun 5/(3) maddesi ile “asliye ticaret mahkemesi ile asliye hukuk mahkemesi ve diğer hukuk mahkemeleri arasındaki ilişkinin  -‘iş bölümü ilişkisi’ olmayıp- 'görev ilişkisi' olduğu kabul edilmiş olduğu”ndan, bundan böyle tasarrufun iptali davalarının asliye hukuk mahkemesi yerine ticaret mahkemesinde açılması halinde, ticaret mahkemesince -davalı tarafın ‘iş bölümü itirazı’nda bulunması beklenmeden- re'sen görevsizlik kararı verilmesi gerekecektir. Bu husus 6102 sayılı Kanun’un yürürlüğe girmesinden sonraki dönemde yüksek mahkemece de bu konuya ilişkin içtihatlarda açıkça vurgulanmıştır.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Yeni 6102 sayılı TTK’nun yürürlüğe girdiği **01.10.2012 tarihinden önce açılmış** olan iptal davalarına da ticaret mahkemesinde bakılamaz. Ancak, bu dönemde, ticaret mahkemeleri ile asliye hukuk mahkemeleri arasındaki ilişki(görev değil) iş bölümü ilişkisi (6762 sayılı s. TTK. mad. 5/II) olduğundan, iptal davasının ticaret mahkemesinde açılmış olması halinde, davalılar tarafından -10 günlük esasa cevap süresi içinde- “iş bölümü itirazı”nda bulunulması gerekiyordu.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Aksi takdirde ticaret mahkemesi, açılmış olan iptal davasını görmeye devam ediyordu.

Keza, iptal davaları, kredi sözleşmesine dayalı bir dava niteliğini taşımadığından, bu davalara tüketici mahkemelerinde de bakılamaz.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Bu davalara ne aile mahkemelerinde[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) ve ne de iş mahkemelerinde[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) bakılamaz...

Yine iptal davaları, Bankalar Kanunu’ndan kaynaklanan davalar niteliğinde olmadığından -5411 sayılı (yeni) Bankacılık Kanunu’nun 142. (ve yürürlükten kalkmış olan 4389 sayılı Bankalar Kanunu’nun 14/5-d) maddesi uyarınca- bu davalara ticaret mahkemelerinde bakılamaz...[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

İptal davalarına, ancak istihkak davalarına karşı "karşılık dava" şeklinde açılmış olmaları halinde (İİK. mad. 97/XVII), icra mahkemelerinde bakılabilir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Buna karşın, «karşılık dava» olarak açılmayıp, ayrı (müstakil) olarak açılan iptal davalarına, icra mahkemelerinde bakılamaz...[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

İptal davalarına bakma konusunda genel mahkemeler[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) -yani; asliye hukuk mahkemeleri- görevli olup görev konusu kamu düzenine ilişkin olduğundan, mahkemece doğrudan doğruya gözetilir...[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Yeni HMK.’nun yürürlüğe girmesinden (yani; **1.10.2011 tarihinden önce açılmış** olan iptal davaları, için görevli mahkeme; davacı-alacaklının elindeki *borç ödemeden aciz belgesinde (ya da aciz belgesi niteliğindeki haciz tutanağında)*ödenmemiş olarak belirtilen alacak miktarına ve iptale tabi tasarrufun değerine göre belirlenir. Bu değerlerden hangisi az ise ona göre; iptal davası *sulh hukuk* veya *asliye hukuk mahkemesinde* (HUMK. mad. 8/1) görülür.

**b)** İflâs yolu ile takipte; yeni HMK.’nun yürürlük tarihi olan **01.10.2011 tarihinden sonra açılan** iptâl davası asliye hukuk mahkemesinde görülür. Ancak;

**aa-** İptâl davası, istihkak davasına karşı İİK. mad. 97/XVII hükmüne göre «karşılık dava» olarak açılmışsa, o zaman, iptâl davasına da icra mahkemesinde bakılır.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**bb-** İptâl davası, «sıra cetveline itiraz davası» (İİK. mad. 235) şeklinde açılmışsa, o zaman bu davaya «iflâsa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesinde» bakılır.

Ayni şekilde, iflâs idaresinin, «sıra cetveline itiraz davası»na karşı açacağı iptâl davası da ticaret mahkemesinde görülür.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

Yeni HMK’nun yürürlüğe girmesinden önce yani **01.10.2011 tarihinden önce açılmış olan**iptal davalarına -yukarıda belirttiğimiz gibi- sulh hukuk veya asliye hukuk mahkemesinde bakılır.

**II-** 6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı yeni HMK’nun yürürlük tarihi olan **01.10.2011 tarihinden sonra açılacak olan** iptâl davalarının görev yönünden nerede açılması gerekeceği, yasanın 24. maddesinde[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) «umumî mahkemeler» olarak belirtilmiştir olduğundan, bu davaların, aynî bir dava olmadığı hatırlanarak, -İİK.na göre açılan iptâl davaları gibi- asliye hukuk mahkemesinde açılması gerekecektir...[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

Buna karşın, yeni HMK’nun yürürlük tarihinden önce yani 01.10.2011 tarihinden önce açılmış olan iptal davalarına ise -“alacak miktarı” isle “tasarrufun kıymeti”nden hangisi az ise o miktara göre sulh hukuk veya asliye hukuk mahkemesinde bakılacaktır.

Bu konu ile ilgili olarak ayrıca belirtelim ki; «SSK prim ve diğer alacaklarının tahsili için -6183 sayılı Kanun’a göre- borçlular hakkında yapılacak takipler nedeniyle, SSK tarafından açılacak iptal davalarına, alacaklı Sigorta Müdürlüğünün bulunduğu yer (il) iş mahkemesi» görevlidir.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz:  15. HD. 13.12.1993 T. 15156/19374; 12. HD. 24.09.1987 T. 12757/9300

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2)  **KURU, B.**a.g.e. C: 4, s: 3542

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 17. HD. 17.09.2007 T. 3596/2641

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 17. HD. 12.12.2012 T. 14601/13906; 09.05.2012 T. 166/5920

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 17. HD. 11.02.2013 T. 13129/1301

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü 6. Baskı, 2011, C:l, s:692

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 15. HD. 12.10.2005 T. 6766/2641

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 17. HD. 12.5.2009 T. 2714/3092

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 17. HD. 22.4.2008 T. 4121/5669

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 15. HD. 22.3.2005 T. 7464/1705; 29.11.2004 T. 10857/12340, 9.11.2004 T. 3690/5728 vb.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 21.HD. 10.10.2005 T. 4687-9066; 15. HD. 28.6.2004 T. 4836/6344; 29.6.1994 T. 335/4396

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: İçt. Bir. K. 24.2.1954 T. 2/7 - 17. HD. 15.03.2012 T. 558/3210

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 17. HD. 22.4.2009 T. 298/2615 - 17. HD. 28.1.2010 T. 6301/546

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 17. HD. 18.5.2009 T. E:3365/3243

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **KURU, B.** age. C:4, s:3542 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1218 - **GÜRDOĞAN, B.** age. s:249 - **AKYAZAN, S.**agm, s:242 - **MUŞUL, T.** age. s: 1295

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **KURU, B.** age. C:4, s:3543

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) MADDE: 24- «Âmme borçlusunun bu kanunun 27, 28, 29 ve 30'ncu maddelerinde yazılı tasarruf ve muamelelerinin iptali için umumî mahkemelerde dava açılır ve bu davalara diğer işlere takdimen umumî hükümlere göre bakılır.»

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 15. HD. 16.9.1997 T. 3445/3777

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 17. HD. 11.2.2010 T. 10940/1042; 11.12.2009 T. 6054/8267; 25.5.2009 T. 1253/3566 vb.

**İPTÂL DAVALARINDA HARÇ**

İptâl davalarında dava konusunun (müddeabihin) değeri üzerinden nisbi olarak *«peşin harç»* ve *«karar ve ilâm harcı»*alınır.

**I- a) Hacizdeki iptal davalarında**yani haciz yolu ile takiplerde, davacının alacağının *(aciz belgesinde yazılı olan alacağının)* **miktarı** ile, iptâl konusu tasarrufun *(tasarrufa konu taşınırın/taşınmazın)* **değerinden** hangisi az ise, ona göre[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) harç hesaplanır.

*Fon* -4389 s. Bankalar Kanunu’nun 15/3 maddesi uyarınca- *yargı harçları*dahil her türlü harçtan muaf olduğundan, tasarrufun iptali davası sonucunda mahkemece, *Fon*yargı harçlarından sorumlu tutulamaz.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Yargılama sırasında *takip konusu borcun ödenmesi* halinde, mahkemece -«konusu kalmayan istem hakkında karar verilmesine yer olmadığına» şeklinde karar verilirken- «maktu» karar ve ilam harcına hükmedilmesi gerekir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Tasarrufun iptâli davalarında, bir davalı ancak iptâline karar verilen tasarruftaki (ya da tasarruflardaki) müddeabihin toplam değeri üzerinden, oranlama yapılarak «harç» ve «vekalet ücreti» yönünden bu oranla sorumlu tutulabilir fakat kendisinin taraf olmadığı tasarruflardaki müddeabihlerin toplam değerleri üzerinden «harç» ve «vekalet ücreti»nden diğer davalılarla birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulamaz.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**Yüksek mahkeme;***«Üçüncü kişinin İİK. mad. 96 vd. maddeleri uyarınca açtığı ‘istihkak’ ve davalı alacaklının İİK. mad. 97/17. maddesi uyarınca karşı dava olarak açtığı «tasarrufun iptali» davası niteliğindeki davada, takip borçlusunun iflasına karar verilmiş ve buna ilişkin hüküm de kesinleşmiş olduğundan, dava konusu haczin İİK. mad. 193/2 gereğince düşeceği, hükümden sonra ortaya çıkan bu yeni durum karşısında konusuz kalan istihkak davasında karar verilmesine yer olmadığı, maktu karar ve ilam harcı ile yargılama giderleri ve nispi vekâlet ücretinin davanın açılmasına neden olan tarafa yükletilmesine karar verilebilmesi için hükmün bozulması gerektiğini»*[*5*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)belirtmiştir.

**b) İflastaki iptal davalarında**yani iflas yolu ile takiplerden *iptal konusu tasarrufun*-tasarruf tarihindeki- *tamamının değeri üzerinden  n i s b i*oranda harç alınır. Yani; dava açılırken bu değer üzerinden nisbi oranda  p e ş i n  h a r ç  alındığı gibi, «davanın kabulüne» karar verilmesi halinde aynı değer üzerinden  n i s b i  oranda  k a r a r  ve  i l a m  h a r c ı  alınır.[6](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**II-**«İptâl davalarından alınacak harç» konusunda, yukarıda yapılan açıklamalar; **6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı, kamu idarelerince açılacak olan iptâl davalarında**da aynen geçerlidir.

Yani; *«6183 sayılı kanun uyarınca açılan tasarrufun iptali davalarında takip konusu alacağın miktarı ile iptali istenen tasarrufun, tasarruf tarihindeki değerinden hangisi az ise onun üzerinden nisbi karar ve ilam harcı»*alınır.[7](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6657/4073; 21.03.2013 T. 6883/3887; 11.03.2013 T. 6894/3206; 04.03.2013 T. 6883/3887; 10.05.2012 T. 816/5968; 09.05.2012 T. 4008/5929; 30.5.2011 T. 3932/5494; 23.5.2011 T. 10066/5140; 24.6.2010 T. 2105/5924; 22.6.2010 T. 3107/5797; 18.3.2010 T. 1137/2405; 18.2.2010 T. 10567/1315; 25.11.2008 T. 3569/5536; 18.11.2008 T. 2633/5370; 7.11.2008 T. 1621/5170  vb.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 15.HD. 28.11.2005 T. 3106/5995

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 17. HD. 9.10.2007 T. 4052/3045

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 17. HD. 31.5.2007 T. 2161/1883

[5](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 17. HD. 12.11.2012 T. 11015/12394

[6](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, 1997, C:4, s:3557 - **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013, s: 1433 - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** Tasarrufun İptali Davaları, 4. Baskı, 2011, C:1, s:1213 - **GÜNEREN, A.**Tasarrufun İptali Davaları, 2012, s:1158

[7](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 17. HD. 07.04.2011 T. 11991/3210; 1.10.2009 T. 6872/5869; 25.5.2009 T. 614/3560; 6.11.2008 T. 1903/5142; 26.5.2008 T. 1234/2770

**İPTÂL DAVALARINDA VEKALET ÜCRETİ**

İptâl davalarında *vekalet ücreti* -iptâl davalarından alınacak *«harç»*lar gibi-[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) *«dava konusunun değeri»*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) üzerinden -yani; *«takip konusu alacak miktarı»* ile *«dava (iptâl) konusu tasarrufun değeri»*nden, hangisi az ise, ona göre- nisbî olarak takdir olunur.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**I-** İptal davasına konu uyuşmazlığın *«davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulh nedenleriyle, delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce giderilmesi halinde»* Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümlerine göre belirlenecek (maktu) ücretin yarısına hükmedilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)  Buna karşın; «delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden sonra davanın feragat nedeniyle reddedilmesi halinde» Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümlerine göre nisbi oranda tam ücrete hükmedilir…[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

İptal davasının *«dava koşulunun gerçekleşmemiş olması»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) -örneğin; «borçlu hakkında yapılmış olan icra takibinin iptal edilmiş olması», «geçici ya da kesin aciz vesikasının bulunmaması» «kesinleşmiş geçerli bir icra takibi bulunmaması», «davacının davalıda (borçluda) bir alacağı bulunmaması», «hak düşürücü sürenin geçmiş olması», «husumet», «borcun, tasarruftan önce doğmuş olması» vb.- nedeniyle reddedilmiş olması halinde, davalı lehine *«maktu vekalet ücreti»*ne hükmedilmesi gerekir.

İptal davalarında, davalılar arasında *«zorunlu dava arkadaşlığı»* bulunduğundan, davanın reddi halinde, davalılar yararına tek vekalet ücreti hükmedilmesi gerekir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Avukatlık Kanunundaki «vekalet ücreti avukata aittir» biçimindeki düzenleme uyuşmazlığı sonuçlandıran mahkemeye değil, vekil ile vekalet verene yönelik bir kural olduğundan, mahkemece *«takdir olunan vekalet ücretinin davacı/davalı vekiline verilmesi»* şeklinde hüküm kurulamaz.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Tasarrufun iptal davası, *dava konusu taşınmazın/taşınırın aynı ile ilgili olmadığından,* dava sonunda verilen kararda hükmedilen avukatlık ücretinin ve yargılama giderinin tahsili için, «ilamın kesinleşmesi» koşulu aranmaz[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Ayrıca belirtelim ki, *birleştirilen her iptal davası için, mahkemece ayrı ayrı vekalet ücretine* hükmedilmesi gerekir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Tasarrufun iptâli davalarında, bir davalı ancak iptâline karar verilen tasarruftaki (ya da tasarruflardaki) müddeabihin toplam değeri üzerinden, oranlama yapılarak «harç» ve «vekalet ücreti» yönünden bu oranla sorumlu tutulabilir fakat kendisinin taraf olmadığı tasarruflardaki müddeabihlerin toplam değerleri üzerinden «harç» ve «vekalet ücreti»nden diğer davalılarla birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulamaz...[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**II-** *«İptâl davalarında hükmedilecek vekalet ücreti»* hakkında, yukarıda yapılan açıklamalar, yakın zamana kadar, **6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılan iptâl davalarında** da aynen geçerli idi. Yani, bu kanun uyarınca alacaklı kamu idaresi (Devlet Belediye, İl Özel İdaresi ve çeşitli kanunlarda nitelikleri belirtilen alacakların tahsili için kendisine takip yetkisi tanınmış olan kurum ve kuruluşlar) tarafından açılan iptâl davaları sonucunda, bu kuruluşların lehine ya da aleyhine- yukarıdaki ölçüte göre yani;*«takip konusu kamu alacağının miktarı ile iptali istenen tasarrufun, tasarruf tarihindeki değerinden hangisi az ise, onun üzerinden* «karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre» nisbî avukatlık (vekalet) ücretine hükmedilmesi gerekiyordu.[12](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Ancak; 1136 sayılı Avukatlık Kanunun 168. maddesinde değişiklik yapan **5904 sayılı Kanun’un 35. maddesinin***«6183 sayılı Yasa’nın uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarı maktu olarak belirlenir»*ş e k l i n d e k i  hükmü uyarınca kamu alacağından dolayı açılan davalar sonucunda artık *«nisbi»*değil *«maktu»*avukatlık ücretine hükmedilecektir.[13](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

6183 sayılı Kanun’a göre açılmış olan iptal davasının *“dava koşulunun oluşmamış olması”* nedeniyle reddedilmesi halinde, davacı kamu idaresi aleyhine maktu vekalet ücretine hükmedilmesi[13](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) gerekeceği gibi; açılmış olan tasarrufun iptali davasının -takip konusu vergi alacağının tahsil edilmiş olması nedeniyle- *konusuz kalması halinde,* davanın açılmasına sebebiyet veren davalılar avukatlık ücreti ve yargılama giderinden sorumlu olurlar.[14](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: Yuk. §D, AÇIKLAMA: I, - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s: 19738»

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: Yuk. §C, AÇIKLAMA: I, dipn. 2 civarı - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s:19712»

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6657/4073; 21.03.2013 T. 6883/3887; 11.03.2013 T. 6894/3206; 13.09.2012 T. 7057/9221; 25.06.2012 T. 6995/7958; 24.3.2009 T. 4597/1709; 20.1.2009 T. 2839/85; 28.11.2008 T. 4459/5606; 26.5.2008 T. 1077/2768; 20.5.2008 T. 852./2673; 5.5.2008 T. 1075/2348 vb.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 17. HD. 18.2.2008 T. 5530/338; 25.10.2007 T. 3734/3215; 9.10.2007 T. 4052/3045

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 10507/3946; 17.6.2010 T. 2115/5639

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 17. HD. 10.09.2013 T. 8434/11717; 06.11.2012 T. 2959/12122; 24.04.2012 T. 32/5008; 19.04.2011 T. 8630/3649; 15.03.2011 T. 12199/2285; 23.09.2010 T. 2641/7568; 08.07.2010 T. 4647/6639; 26.04.2011 T. 10778/3952; 25.01.2010 T. 9373/357; 05.10.2009 T. 7482/5971; 26.12.2008 T. 4215/5810; 19.11.2008 T. 2804/5381; 6.11.2008 T. 1900/5140; 18.9.2008 T. 2637/4156; 3.7.2008 T. 818/3722; 20.5.2008 T. 854/2676 vb..

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 17. HD. 26.4.2011 T. 10778/3952; 9.6.2008 T. 1236/3110; 3.6.2008 T. 993/3000; 15. HD. 9.10.2002 T. 4405/4482 vb.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 4. HD. 3.4.2006 T. 3038/3681; HGK. 13.10.2004 T. 15-481/525; 4. HD. 13.5.2004 T. 13648/6396; 20.1.2004 T. 14830/192

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 19. HD. 19.7.2005 T. 12416/16102

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 17. HD. 31.1.2008 T. 4099/448; 15. HD. 28.3.2005 T. 6898/1819

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 17. HD. 31.5.2007 T. 2161/1883

[12](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 17. HD. 2.5.2011 T. 914/4200; 7.4.2011 T. 11991/3210; 12.7.2007 T. 2780/2471; 15. HD. 16.12.1997 T. 5390/5443; 15.12.1997 T. 5197/5407

[13](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 17. HD. 09.09.2013 T. 7129/11624; 11.03.2013 T. 6889/3205; 11.03.2013 T. 6914/3207; 05.03.2013 T. 4977/2717; 08.05.2012 T. 349/5884; 2.05.2012 T. 3602/5422

[13](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 17. HD. 25.9.2007 T. 3195/2774

[14](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 17. HD. 28.1.2010 T. 8984/545; 14.1.2008 T. 5651/48; 18.9.2007 T. 4037/2647; 15. HD. 6.3.2002 T. 5953/991

**İPTÂL DAVALARINDA YARGILAMA USULÜ**

İptâl davaları, diğer hukuk davaları gibi, *genel hükümlere göre* açılır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-** *Dava dilekçesinde,* dava konusu iptâle tabi tasarrufun ne olduğu belirtilir. Ancak, bu tasarrufun İİK. mad. 278, 279 ve 280’den hangisinin kapsamına girdiği ve hangi hukukî sebeple iptâl edileceğini saptamak hakimin görevi olduğundan (HMK. mad. 33), dava dilekçesinde belirtilen *hukukî sebeple* hakim bağlı olmadığından, davacının *«dava konusu tasarrufun iptâl nedenini»* yanlış belirtmiş olması ya da hiç belirtmemiş olması önem taşımaz.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**Yüksek mahkeme** «*tasarrufun iptali*» istemini içeren *«dava dilekçeleri»* ve *«HMK. mad. 33»* ile ilgili olarak;

*√ «İptale tabi tasarruflar için kanunun genel bir tanımlama yaparak, hangi tasarrufların iptale tabi olduğu hususunun tayinini, hakimin takdirine bırakmış olduğunu»*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

*√ «Borçlunun aciz ya da iflasından önce yaptığı iptale tabi tasarrufları üç grup altında ve İİK.’nun 278, 279 ve 280. maddelerinde düzenlendiği ancak bu maddelerde iptal edilebilecek bütün tasarrufların sınırlı olarak sayılmış olmadığı, kanunun iptale tabi bazı tasarruflar için genel bir tanımlama yaparak hangi tasarrufların iptale tabi olduğu hususunun tayininin hakimin takdirine bırakıldığını (İİK. mad. 281) ve bu nedenle de davacı tarafından İİK.’nun 278, 279 ve 280. maddelerden birine dayanılmış olsa dahi mahkemenin bununla bağlı olmayıp diğer maddelerden birine göre iptal kararı verebileceğini»*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

*√ «İptale tabi tasarrufların İİK' nda üç grup altında (278, 279 ve 280. maddelerde sınırlı olmayacak biçimde) düzenlenmiş olduğunu; hangi tasarrufların iptale tabi olduğu hususunun hakimin takdirine bırakılmış olduğunu»*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*√ «İİK.’nun 278 vd. maddelerinde iptâl edilebilecek bütün tasarrufların sınırlı olarak sayılmamış olduğunu, kanunda iptâle tabi bazı tasarruflar içinde genel bir tanımlama yapılarak hangi tasarrufların iptâle tabi olduğu hususunun tayin ve takdirinin hakime bırakılmış olduğunu»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*√ «Davacı tarafından ‘davalı borçlu tarafından yapılan tasarrufların, TBK’nun 19. maddesi uyarınca, olmadığı takdirde İİK’nun 277 vd. maddeleri uyarınca iptaline karar verilmesi’nin istenmiş olması nedeniyle, HUMK. mad. 76’ya (şimdi; HMK. mad. 33’e) göre  olaya uygun yasa maddelerini uygulamak ve hukuki nitelendirmeyi yapmak gerekirken, ayrı ayrı açılmış iki dava varmış gibi karar verilemeyeceğini»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*√ «Dava önkoşulunun bulunması halinde, İİK’nun 278, 279 ve 280. maddelerinde yazılı iptal koşullarının bulunup bulunmadığının mahkemece kendiliğinden araştırılması gerekeceğini»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*√ «Bir davada öne sürülen maddi olguların hukuki nitelendirilmesini yapıp, uygulanacak yasa maddesini bularak uygulamanın hakimin görevi olduğunu HUMK. mad. 76 (şimdi; HMK. mad. 33), dava dilekçesinde açıkça ‘tasarrufun iptali’nden söz edilmemiş olmasına rağmen, iddianame ileri sürülüş biçimi ve dayanılan maddi vakıalar karşısında, davacının isteminin içinde, İİK. 277 vd. göre karar verilmesinin amaçlandığı durumlarda, açılan davanın tasarrufun iptali davası olduğu sonucuna varılması gerekeceğini»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*√ «Davada ileri sürülen maddi olgu ve bulgulara uyan maddeleri bulup uygulamak ve hukuki nitelendirmeyi yapmak, HUMK. mad. 76 (şimdi; HMK. mad. 33) uyarınca hakimin doğrudan görevi olduğundan, İİK. 278, 279 ve 280. maddelerinde yazılı iptal nedenlerinin her davada ayrı ayrı değerlendirilerek iptal davasının sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*√ «Mahkemece, sadece İİK. 278 bakımından olayın değerlendirilerek ‘davanın reddine’ karar verilemeyeceğini, ayrıca olayın İİK 280’e göre de değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√ «Davacı-alacaklının dilerse BK.’nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine göre, dilerse İİK’nun 277 vd. göre «muvazaa sebebiyle» iptâl davası açabileceğini, HUMK.’nun 76. (şimdi; HMK.’nun 33.) maddesine göre bir davada ileri sürülen maddi olgu ve bulgulara göre (uyan) yasa maddelerini bulmak ve davanın hukuki nitelendirmesini yapmanın, hakimin doğrudan görevi olduğunu»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√ «HUMK.’nun 76. (şimdi; HMK.’nun 33.) maddesine göre, bir davada ileri sürülen maddi olgu ve bulguların hukuki nitelendirmesini yapıp ilgili kanun maddesini uygulamanın hakimin doğrudan görevi olduğunu»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√ «Tasarrufa konu taşınmazın tapuda gösterilen satış bedeli ile tasarruf tarihindeki gerçek (rayiç) değeri arasında fahiş bir fark bulunmaması ve dolayısı ile İİK. 278/III-2 maddesinin uygulanma olanağının bulunmaması halinde, davanın hemen reddedilmeyip olayın İİK. 280 bakımından da irdelenmesi gerekeceğini»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «İptâl davalarında, iptâle konu işlemin birden çok gruba girmesi halinde -HUMK. 76 (şimdi; HMK. 33) uyarınca- hakimin kendiliğinden iptâl konusu tasarrufun yasanın hangi maddesinin kapsamına girdiğini tesbit etmesi gerekeceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «İptal davasının BK. 18 (şimdi; TBK. 19) ya da İİK. 279’a göre terditli (kademeli) olarak açılmış olması halinde, mahkemece HUMK.’nun 76. (şimdi; HMK.’nun 33.) maddesi uyarınca -dava, cevaba cevap ve temyiz dilekçelerinin içeriği dikkate alınarak- davanın İİK. 277 vd.na göre açılmış iptal davası olarak nitelendirilip sonuçlandırılabileceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Davanın nitelendirilmesini yapmanın hakimin görevi olduğunu»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Hukuki niteliği ‘iptâl davası’ olan fakat şeklen ‘muvazaa nedeniyle tapu iptâli’ olarak açılan davaya, ‘iptâl davası’ açılmışçasına bakılması gerektiğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

belirtmiştir.

**II-** 538 sayılı Kanun ile -18.2.1965 yılında- yapılan değişiklikle, iptâl davalarında *«basit yargılama usulü»*nün[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) (HMK. mad. 316-322) uygulanması kabul edilmiştir (İİK. mad. 281/I). «Acele (ivedi) işler»den olan bu davalar *adli tatilde* de görülür, kanun *yollarına başvuru süresi,*adli tatilde de işler.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

Mahkemece öncelikle taraf teşkili’nin sağlanması gerekir.

*«Taraf teşkili»*  kamu düzeni ile ilgili olup, mahkemece kendiliğinden gözetileceğinden, aralarında «zorunlu dava arkadaşlığı»bulunan «borçlu» ya da «üçüncü kişi»nin açılan davada davalı olarak gösterilmemiş olması halinde, bu kişiye usulüne göre dava dilekçesi tebliğ edilip kendisine savunma olanağı tanınmadan tasarrufun iptali davasını sonuçlandırılamaz.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

Tarafların davet ettikleri duruşmaya gelmemeleri halinde *dosya işlemden kaldırılır*(HMK. mad. 150).

Davalı tarafa (ve davacı tarafa) duruşma günü tebliğ edilmeden yokluğunda yapılan yargılama yapılıp karar verilemez.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Davalı üçüncü kişiye dava dilekçesinin, diğer davalı borçlunun işyerinde çalışan işçiye tebliğ edilmiş olması halinde, üçüncü kişinin yokluğunda -üçüncü kişiye yapılan tebligat usulsüz sayılacağından- yargılamaya devam edilemeyeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «‘Taraf teşkili’ tamamlanmadan karar verilemeyeceği; hakları etkilenen üçüncü kişilerin ‘davacının alacağının gerçek bir alacak olmadığını, icra takibinin muvazaaya dayandığını’ ileri sürüp kanıtlayabileceklerini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Dava dilekçesi tüm davalılara tebliğ edilip, savunmaları alınmadan, tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılamayacağını»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

belirtmiştir.

**III-**Açılmış olan tasarrufun iptali davasında mahkemece  ö n c e  «dava önkoşulu» olan *kesin*(İİK. mad. 143, 105/I) ya da *geçici aciz bekgesinin*(İİK. mad. 105/II) bulunup bulunmadığı ya da aciz belgesi ibrazına gerek bırakmayan BK. mad. 19’a dayalı (‘muvazaa’ nedenine) bir tasarrufun iptali davasının söz konusu olup olmadığı araştırılır.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)  Ondan sonra *iptal koşullarının*(İİK. mad. 278, 279, 280) bulunup bulunmadığı irdelenir.iptal davasının, üçüncü kişinin elinden çıakrdığı malların yerine geçen *değere*ilişkin olması halinde, n a k d e n  t a z m i n e  (İİK. mad. 283/II) karar verilir.

Yapılan inceleme sonucunda, *yapılan satışta edimler arasında aşırı fark bulunmadığı*görülür, davalıların arasında mal kaçırma kasdını davalı üçüncü kişinin bildiği ya da bilebilecek durumda olduğunu gösteren bir yakınlığın da isbat edilememesi halinde, (İİK. mad. 280/I), açılmış olan tasarrufun iptali davasının reddine karar verilir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*«Temlikin iptali»*istemiyle açılan  tasarrufun iptali davalarında, «dava konusu temlik tasarrufunun , gerçek bir borç ödemesine ilişkin olup olmadığı»nın araştırılması gerekirse mahkemece bu konuda tarafların ticari defterleri üzerinde *bilirkişi incelemesi*yaptırılması gerekir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

Hakim bu davada delilleri *serbestçe*takdir eder.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) Hakimin, iptâl davasına ilişkin uyuşmazlıkları *«hal ve koşulları gözönünde tutarak serbestçe*takdir ve halledeceğini» belirten mad. 281/I hükmü ile neyin ifade edilmek istendiği **doktrinde**[**[30]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) tartışmalıdır. Bir görüşe göre;[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) *«bu ifadenin hiç bir anlamı yoktur. Bu davalarda hakim, genel usul hükümlerini gözönünde tutar»*, ikinci bir görüşe göre;[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) *«bu hüküm, hakimin iptâl davalarına ilişkin kanun hükümleriyle sıkı sıkıya bağlı kalmaması için öngörülmüştür»*. Üçüncü görüşe göre;[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) ise; *«bu hüküm iptâl sebeplerinin isbatında karşılaşılan güçlük nedeniyle, delil serbestisi getirmektedir».* **Kanımızca**, üçüncü görüşün kabulü daha yerinde olacaktır.

Bu davalarda, hakim *tanık*dahil her türlü delile dayanarak karar verebilir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) *Senetle isbata*ilişkin hükümler (HMK. mad. 200) bu davalarda uygulanmaz...

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Davalı-üçüncü kişinin, önceden borçluyu tanıyıp tanımadığı, borçlunun durumunu bilip bilmediği konusunda, mahkemece davacının gösterdiği tanıkların dinlenmesi gerekeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «İptal davasında, mahkemece ‘dava konusu noter senedinin aksinin aynı kuvvette bir delille çürütülmesi’nin istenemeyeceğini (her türlü delille iddianın ispat edilebileceğini)*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)*»*

belirtmiştir.

Hakim, davanın niteliği gereği, dava konusu tasarrufun iptâle tâbi olup olmadığını, her türlü kanıta, özellikle tanık beyanlarına dayanarak karar verebilir. Ayrıca, davacı; dava konusu tasarrufun İİK. mad. *278’de öngörülen* «bir sene» ve*İİK. mad. 279’ da öngörülen*«iki sene» içinde yapıldığını kanıtlamak suretiyle ya da borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişinin İİK. mad. *278/III’de veya İİK. mad. 280/II’de öngörülen kimseler olduğunu* kanıtlamak suretiyle de -başkaca bir delil göstermeden, tanık dinletmeden- davasını isbat edebilir.

Ayrıca belirtelim ki; tasarrufun iptâli davalarında olduğunun *«borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişilerin kötüniyetli yani; dava konusu taşınırı/taşınmazı borçludan devir (satın) aldığı tarihte, borçlunun alacaklılarından mal kaçırmak veya alacaklılarına zarar vermek kasdıyla hareket ettiğini bildiği veya bilebilecek durumda olduğu»*nun davacı-alacaklı tarafından kanıtlanması gerekir.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

Keza; *«dördüncü kişi konumunda bulunan davalının kötüniyetli olduğu»*nun da davacı-alacaklı tarafından kanıtlanması gerekir.

**IV-** Her davada olduğu gibi, «tasarrufun iptâli»[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) davalarında da *«ispat yükünün hangi tarafa ait olduğu»* konusu önem taşır. Hukukumuzda, bu konuya ışık tutan hüküm *«Kanunda aksine bir hüküm bulunmadıkça, taraflardan her biri, hakkını dayandırdığı olguların varlığını ispatla yükümlüdür»* şeklindeki MK. mad. 6’dır.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**Doktrinde**[**[40]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) -oybirliği ile- *«ispat yükünün, hayatın olağan akışına aykırı iddia ve savunmada bulunana düştüğü»* kabul edilmekte olduğu gibi, **Yargıtay**da bu konuya ilişkin içtihatlarında öteden beri;

*√ «Davalı 3. kişi,borçlunun eşinin kardeşinin torunu olması nedeniyle borçlunun durumunu ve amacını bilebilecek kişilerden olması ve davalı borçlunun aynı gün dört taşınmazını birden davalıya satmış olması hayatın olağan akışına uymadığı gibi,bu durumda davalı 3. kişinin borçlunun amacını ve durumunu bilerek hareket ettiğini gösterdiğinden davanın İİK. 280/1. madde gereğince kabulü ile davalılar arasındaki 8.9.2010 tarihli tasarrufun takip konusu alacak ve ferileriyle iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «Borçlu tarafından satılan taşınmazların yine borçlunun kullanımında olmasının hayatının olağan akışına uymadığını»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «Borçlu tarafından, davalı üçüncü kişiye satılan taşınmazın, borçlunun ailesi tarafından kullanılıyor olmasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceği (ve bu nedenle; yapılmış olan satışın alacaklıların mal kaçırma amacına yönelik muvazaalı bir satış olarak kabulünü gerektireceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «Tasarrufa konu aracın küçük bir ilde, değerinin altında satışının yapılması ve borçlu şirkete kiralanması halinde tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «Davalının taşınmazı satın almadan 23 gün önce taşınmazın borçlu adına olan kredi borcunu ödemeye başlamasının hayatın olağan akışına uygun düşmediğini, tanımadığı bir borçluya ait taşınmazın davalıya satışından iki ay sonra ve taşınmazı tapuda devir almadan kredi ödemesine başlanmasının doğal olmamasını»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Borçlu şirketin muhasebecisinin kardeşi olan 4. kişinin, hayatın olağan akışına göre, borçlu davalı şirketin mali durumu ile alacaklılara zarara verme kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden sayılacağını»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «Tasarrufa konu taşınmazın … ilçesinde olmasına rağmen, çok kısa sürelerle el değiştirmesinin, davalı tarafından elden çıkarma tarihinin iptal davasının açılma tarihinden bir gün sonraya rastlamasının, davalı borçlu adına hareketle taşınmazı satacak kişi ile davalı üçüncü kişi adına taşınmazı satın alacak kişiye verilen vekaletnamelerin aynı noterde, aynı gün ve birbirini takip eden yevmiye numaraları ile tanzim edilmesinin ve taşınmazın ilk satışından sonra 2 yılı aşkın bir süre geçmiş olmasına rağmen, davalı üçüncü kişi adına taşınmazı satacak kişi olarak ilk satışta borçlu vekili olarak hareket eden kişinin bu kez davalı üçüncü kişi vekili olarak görevlendirilmesinin, hayatın olağan akışına aykırı düşeceği»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «Borçlu ile tanışıklığı bulunan üçüncü kişinin, bulunduğu konum nedeniyle ‘borçlunun mali durumundan haberdar olacak durumda bulunmuyor olması halinde’, davalı üçüncü kişinin yaşam deneyimlerine göre ‘borçlunun durumunu bilmediğini’ ileri süremeyeceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «Taşınmazın satın alınması sırasında, taşınmaz üzerinde bulunan hacizlerin, taşınmazın satış tarihindeki gerçek bedelinin beş katından fazla bulunmasına rağmen, üzerinde bu kadar yüksek miktarlı bir haciz bulunan bir taşınmazın satın alınmasının hayatın olağan akışına aykırı sayılması gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «Dava konusu taşınmazın -tasarruftan sonra dahi- borçlu tarafından kullanılıyor olmasının, tasarrufun kötüniyetle yapıldığını göstereceğini ve hayatın olağan akışına aykırı olacağını (uygun bulunmayacağını)»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunan ‘üçüncü kişi’nin (ya da; üçüncü kişi ile işlemde bulunan ‘dördüncü kişi’nin) aynı köyden olmaları halinde, üçüncü (ya da dördüncü) kişinin, ‘borçlunun mal kaçırma kasdını bilmediğinin’ kabul edilmesinin, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «Dava konusu taşınmaza -üzerindeki ipotek ve hacizler de eklendiğinde- değerinin çok üstünde bir bedel ödenerek alınmasının, hayatın olağan akışına aykırı olup, yapılan satışın iptalini gerektireceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «Gerçek değerinden çok fazla -yaklaşık üç misli- bedelle taşınmazı satın alan üçüncü kişinin bu davranışının hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceği bu nedenle taraflar arasında ‘inançlı sözleşme’ olduğunun kabulüyle -İİK. 280/I, II uyarınca- satış işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Davalı üçüncü kişiler ile borçlunun aynı küçük ilçede bulunmalarından dolayı birbirlerinin durumunu bilebilecek konumda bulunmaları ve aynı günde 11 adet taşınmazın birlikte satılmasının hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, borçlu tarafından davalı üçüncü kişilere yapılmış olan tasarrufların iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «Borçlu ile işlemde bulunan ‘üçüncü kişi’nin (ya da; üçüncü kişi ile işlemde bulunan ‘dördüncü kişi’nin) aynı köyden olmaları halinde, üçüncü (ya da dördüncü) kişinin, ‘borçlunun mal kaçırma kasdını bilmediğini’ kabul edilmesinin, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ «Davalı-borçlunun, ödeme emri tebliğe çıkarılmadan icra dairesine giderek ödeme emrinin orada kendisine tebliğ edilmesini sağlamasının, hayatın olağan akışına uygun bulunmadığını»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «Satışa konu dairede, satış yapan kişinin (borçlunun) oturmaya devam etmesinin, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «Borçludan hacizli traktörü satın alan aynı köy halkından olan alıcının, borçlunun kötüniyetini bilmediğinin kabul edilmesinin, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ «Hakkında iflâs kararı verilmiş olan borçlunun, hissedar olduğu taşınmazdaki hissesini diğer paydaşa satmayı vaad etmesinin -lehine vaadde bulunan diğer paydaşın iyiniyetli sayılması hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden- İİK. 280/I uyarınca iptâle tabi olacağını»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ «Aynı şirketin ortakların ve ortağın eşinin ‘diğer ortakların mali durumunu bilmediği iddiası’nın hayatın olağan akışıyla bağdaşmayacağını»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ «Borçlunun gelini olan davalının, borçlunun durumunu ve maksadını bilmesinin, hayatın olağan akışına uygun olacağını»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ «Gerçek değerinden çok fazla -yaklaşık üç misli- bedelle taşınmazı satın alan üçüncü kişinin bu davranışının hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, taraflar arasında «inançlı sözleşme» olduğunun kabulüyle -İİK. 280/I, II uyarınca- satış işleminin iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ «Borçlunun eşinin, ‘kocasının mal kaçırma kasdını bilmediğini’ iddia etmesinin hayatın olağan akışına ters düşeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ «Daha önce borçludan kiraladığı aracı daha sonra borçludan satın alan, borçlunun da ortağı bulunduğu davalı şirketin, borçlunun bu satıştaki amacını ve durumunu bilmemesinin, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ «Kaydında bulunan haciz şerhinin varlığına bakmaksızın, kendisinden beklenen özeni göstermeksizin hacizli aracı satın alan üçüncü kişinin iyiniyetli sayılamayacağını (ve bu kişi hakkında da iptâl kararı verilmesi gerekeceğini) »*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Dava konusu taşınmaza -üzerindeki ipotek ve hacizler de eklendiğinde- değerinin çok üstünde bir bedel ödenerek alınmasının, hayatın olağan akışına aykırı olup, yapılan satışın iptalini gerektireceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «Borçlu tarafından, davalı üçüncü kişiye üzerindeki ipotekle birlikte devredilmiş olan taşınmazın, onbeş gün sonra ve üzerindeki ipotekle birlikte ancak değerinin çok üzerinde devredilmiş olmasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, iptali gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «Bir kişinin, üzerine birinci sırada haciz koydurduğu aracı haczin kaldırılarak borçludan satın alınmasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini ve kendisinin iyiniyetli sayılmasını gerektirmeyeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Dördüncü kişi konumundaki davalının, satın aldığı taşınmaz üzerinde herhangi bir tasarrufta bulunmaması ve taşınmazın hala borçlunun tasarrufunda bulunmasının, dördüncü kişinin kötüniyetli olduğunu göstereceğini ve bu durumun hayatın olağan akışına aykırı olacağını»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Davalı üçüncü kişinin, değerinin yaklaşık sekiz misli fazla para ödeyerek taşınmazı satın almasının, hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «Davalı üçüncü kişiler ile borçlunun aynı küçük ilçede bulunmalarından dolayı birbirlerinin durumunu bilebilecek konumda bulunmaları ve aynı günde on bir adet taşınmazın birlikte satılmasının hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğinden, borçlu tarafından davalı üçüncü kişilere yapılmış olan tasarrufların iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «Gerçek değerinden çok fazla bir bedelle taşınmazı satın alan üçüncü kişinin bu davranışının hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini, bu nedenle taraflar arasında ‘inançlı sözleşme’ olduğunun kabulüyle -İİK. 280/I, II uyarınca- satış işleminin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

belirtmiştir.

**V-**Hakim, iptâl edilmesi istenen tasarruf konusu mallar hakkında davacının istemi üzerine *ihtiyati haciz* kararı verebilir (İİK. mad. 281/II).

**a)**Genel hükümlerden (İİK. mad. 259) farklı olarak, burada ihtiyati haciz kararı alabilmek için *güvence*göstermek zorunlu değildir. *«Güvence gösterilmesine gerek bulunup bulunmadığını ve miktarını»* hakim takdir eder. Ancak, davanın konusu, İİK. mad. 283/II gereğince, üçüncü kişinin elinden çıkardığı malların değerine ilişkinse, *güvence* gösterilmesi zorunludur (mad. 281/II).

Gerçekten, **İİK. mad. 259/I-III’de;**

*«İhtiyatî haciz isteyen alacaklı hacizde haksız çıktığı takdirde borçlunun ve üçüncü şahsın bu yüzden uğrayacakları bütün zararlardan mesul ve Hukuk Muhakemeleri Kanununun 87 nci maddesinde yazılı teminatı vermeye mecburdur. Ancak alacak bir ilâma müstenid ise teminat aranmaz. Alacak ilâm mahiyetinde bir vesikaya müstenid ise mahkeme teminata lüzum olup olmadığını takdir eder.»*

denilmişken, **İİK. mad. 281/II’de;**

*«Hâkim, iptale tabi tasarrufların konusu olan mallar hakkında alacaklının talebi üzerine ihtiyati haciz kararı verebilir. Teminatın lüzum ve miktarı mahkemece takdir ve tâyin olunur. Şu kadar ki, davanın elden çıkarılmış mallar yerine kaim olan kıymete taallûku halinde, teminat göstermeksizin ihtiyati haciz kararı verilemez.»*

denilmiştir.

Görüldüğü gibi; davacı-alacaklının «ihtiyati haciz» talebini yerinde bulan mahkemenin, bu kararı verirken -İİK. mad. 259/I’den farklı olarak- davacı-alacaklıdan mutlaka *teminat* gösterilmesini istemesi gerekmemektedir.[72a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) Bu husus maddenin -538 sayılı Kanuna ait- Hükümet Tasarı Gerekçesinde *«iptal davası neticesinde cebri icraya konu teşkil etmesi istenilen mallar üzerinde alacaklıya doğrudan doğruya ihtiyati haciz vazedebilmek yetkisi tanınmış ve bu hususta teminat iraesi dahi mecburi olmaktan çıkarılarak, bu cihet mahkemenin takdirine bırakılmıştır. Vaktinde verilecek bir haczi ihtiyati kararının, bir takım hallerde üçüncü şahsın haksız mukavemetini kırmaya yardım edeceğini tahmin etmek caizdir...»*[*72b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)ş e k l i n d e  ifade edilmiştir... Mahkeme *«teminatın lüzum*(yani, teminat gösterilmesi gerekip gerekmediğini) ve *miktarını»* tayin edecektir. Bunun için  ö n c e  mahkemenin *«teminat gösterilmesine gerek bulunup bulunmadığını»* değerlendirmesi, ondan  s o n r a  da, eğer *«teminat gösterilmesine gerek görürse»* o zaman *«ne kadar (ne miktarda) teminat gösterilmesini»* (HMK. mad. 87/(1) -%10, %15, %20 oranında gibi- kararlaştıracaktır.

Mahkeme neye göre -yani; hangi hususları inceleyerek- *teminata gerek bulunup bulunmadığına*karar verecektir? **Kanımızca;**mahkeme *«yaklaşık ispat kurallarına göre»*[*72c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)[*72ç*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) hem **davacı-alacaklının alacağının varlığına ve miktarına**ve hem de özellikle **dava konusu tasarrufun iptali gereken bir tasarruf olduğuna**kanaat getirmiş olmalıdır. Örneğin;

*√ «Dava konusu tasarrufun borçlu ile üçüncü dereceye kadar -neseben veya sıhren- hısımları arasında yapılmış bir (ivazlı) tasarruf olduğunun»*[*72d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Dava konusu tasarrufun tapuda gösterilen değeri ile gerçek değeri arasında bir mislinden fazla bir fark bulunduğunun»*[*72e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Dava konusu tasarrufun ‘para veya mutad ödeme vasıtaları’ndan başka bir ödemeye ilişkin olduğunun»*[*72f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Dava konusu tasarrufun ‘vâdesi gelmemiş bir borç için yapılan ödeme’ye ilişkin olduğunun»*[*72g*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «Malvarlığı borçlarına yetmeyen borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, ‘borçlunun içinde bulunduğu mâli durumu ve alacaklılarına zarar verne kasdını bildiği ya da bilebilecek durumda’ olduğunun (TMK. mad. 3), örneğin;*

*√√  «Taraflar arasında ‘organik bağ’ bulunduğunun -örneğin; borçlu ile üçüncü kişinin şirket (tüzel kişi) olup, ortaklarının ve/veya yöneticilerinin aynı kişiler (ya da yakın akbaralar) olması halinde, borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin ‘borçlunun malvarlığını ve zarar verme kasdını’ bildiği farzedilerek, mahkemece dava konusu işlemin -davacı alacaklı bakımından- iptaline karar verileceğinden, borçlu ile üçüncü kişi arasında böyle bir organik bağ bulunduğunun»*[*72h*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√√  «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin iddia ve savunmalarında ‘hayatın olağan akışına aykırılık’ bulunduğunun»*[*72ı*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√√  «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin aynı işkolunda (sektörde) faaliyet gösterdiklerinin»*[*72j*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√√  «Borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişi arasında ‘ticari ilişki’, ‘iş arkadaşlığı’, ‘iş ortaklığı’ bulunduğunun»*[*72k*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)vb.

saptanması halinde, yargılama sonucunda mahkemece «tasarrufun iptaline» karar verileceğinden, yukarıdaki durumlarda, davacı-alacaklının i h t i y a t i  h a c i z  talebinin *teminatsız*yerine getirilmesi gerekir.

Buna karşın, *«dava konusu tasarrufun, davacı alacaklının alacağının doğumundan önce yapılmış olduğu»*nun -dosya (dava dilekçesi) içeriğinden- anlaşılması halinde, yargılama sonucunda, açılmış olan tasarrufun iptali davası reddedileceğinden[72l](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85) mahkemece «teminat karşılığında dahi» davacı-alacaklının talebini kabul edip *ihtiyati haciz kararı*vermemesi gerekir...

**b)**Davacı-alacaklının, İİK. mad. 281/II, c:1’deki açık hüküm nedeniyle  d a v a  d i l e k ç e s i’nde *«ihtiyati haciz»*talebinde bulunması, mahkemece de -«ihtiyati haciz niteliğinde ihtiyati tedbir» ya da «ihtiyati tedbir niteliğinde ihtiyati haciz» değil- -davacı-alacaklının talebinin yerinde bulunması halinde- *«ihtiyati haciz kararı»*verilmesi gerekir.

Ancak,  u y g u l a m a d a  maalesef kimi kez **davacılar**-«ihtiyati haciz» yerine- *ihtiyati tedbir*talebinde bulunmakta, kimi kez de **mahkemeler**-dava dilekçesinde «ihtiyati haciz» istenmiş olmasına rağmen- *ihtiyati tedbir kararı*vermektedirler. İleride «sıra cetveli» yapıldığında, *ihtiyati tedbir kararlarına sıra cetvelinde yer verilmediği»*nden, bu uygulama davacı-alacaklı için hak kaybına sebebiyet vermektedir. Bu hatalı uygulama nedeniyle, **yüksek mahkeme**[72m](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86) -çok isabetli olarak- *«tasarrufun iptali davasında davacı tarafından ‘ihtiyati tedbir’ talep edilmiş olsa dahi, bu talebin ‘ihtiyati haciz’ talebi niteliğinde olduğunu, bu nedenle mahkemece ‘ihtiyati tedbir’ değil ‘ihtiyati haciz’ kararı verilmesi gerekeceğini»*belirtmiştir.

**c)**U y g u l a m a d a  kimi mahkemeler davacı-alacaklının talebi üzerine yazdıkları *ihtiyati haciz kararını*-doğru olarak- davacı alacaklıya vermekte ve davacı alacaklı bu kararı, davasını dayandırdıı icra dosyasına ibraz edip, icra müdürlüğü vasıtasıyla dava konusu taşınmaz/taşınır üzerine ihtiyati haciz kararını uygulamaktadırlar. Kimi mahkemeler ise -dava konusu taşınmaz hakkında- yazdıkları ihtiyati haciz kararını doğrudan doğruya Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirip, taşınmazın tapu kaydına «ihtiyati haciz kararını doğrudan doğruya Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirip, taşınmazın tapu kaydına «ihtiyati haciz şerhi» işlenmesini istemektedirler. Mahkemelerin bu şekilde ihtiyati haciz kararı Tapu Sicil Müdürlüklerine uygulatmaları, ileride dava sonuçlanıp mahkemece *«davanın kabulüne»*karar verilmesi ve davacı-alacaklının dava konusu taşınmazın önce kıymet takdirini isteyip sonrada satılmasını icra dairesinden istemesi halinde sorun yaratmakta ve icra daireleri -icra dosyasından, dava konusu taşınmazın kayıtları üzerine konulmuş ihtiyati haciz bulunmadığından- alacaklının talebini yerine getirmekte tereddüt etmektedirler. Bu nedenle, mahkemelerin verdikleri *«ihtiyati haciz kararı»*nın uygulanması için doğrudan doğruya Tapu Sicil Müdürlüklerine *«ihtiyati haciz müzekkeresi»*göndermeyip yazdıkları ihtiyati haciz kararını davacı-alacaklıya verip *«kendi takip dosyalarına bu kararı ibraz ettirip, ihtiyati haciz kararını icra dairesi vasıtasıyla uygulatmaları»*daha isabetli olacaktır.

**ç)**Mahkemece, «davacı-alacaklının ihtiyati haciz kararını alabilmesi için t e m i n a t  yatırması» öngörülmüş ve gereken teminat yatırılmışsa, davacı-alacaklı bu teminatını ne zaman geri alabilir? **Kanımızca,**bu konuda *Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliğinin*«Teminatların iadesi» başlıklı 59. maddesi kıyasen uygulanmalı[72n](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87) ve bunun için «tasarrufun iptali davası» sonucunda verilen kararın kesinleşmesi ayrıca beklenmemelidir...

**d)**İptal davası açmış olan davacı-alacaklı, dava dilekçesinde (ya da daha sonra) *‘ihtiyati haciz’*den başka *‘ihtiyati tedbir’*kararı verilmesini isteyebilir.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

**e)**İİK. mad. 281/II uyarınca verilen «ihtiyati haciz kararı» ne zaman ve ne şekilde *kesin hacze* dönüşür? İİK. mad. 264/III burada kıyasen uygulanacak mıdır? **Doktrinde**[**[74]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89) tartışmalı olan bu konu hakkında**yüksek mahkeme** *«İİK. 281/II’de düzenlenmiş olan ihtiyati haczin, İİK. 257 vd.’daki ihtiyati hacizden farklı olduğunu, davayı kazanan davacı alacaklının İİK. 181/II kapsamındaki ihtiyati haczin dayanağı olan ilamı bir aylık süre içinde, icra dairesine ibraz etmesinin zorunlu bulunmadığını (İİK. mad. 264/III hükmünün burada uygulanmayacağını)»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)*«tasarrufun iptali davası sırasında verilen ihtiyati haczin ‘tasarrufun iptali kararı’ ile kesin hacze dönüşmüş olacağını»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91) belirtmiştir...

U y g u l a m a d a k i  önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; mahkemenin «tasarrufun iptaline, davanın kabulüne» karar verdiği tarihte, daha önce tapuya konulan *ihtiyati haciz,*kendiliğinden *kesin hacze* dönüşmüş olduğundan, davacı-alacaklının -ayrıca, mahkemenin kararının kesinleşmesin ibeklemeden- bu tarihten itibaren bir yıl içinde (İİK. mad. 106, 110) *satış avansını da yatırarak satış talebinde bulunması*gerekir. Aksi taktirde, bir yıl geçince koydurduğu haciz düşer...

**Yüksek mahkeme** ayrıca; *«tasarrufa konu taşınmazlar üzerine ‘ihtiyati haciz konulmasına’ ilişkin mahkemece verilen karara yönelik ‘itirazın reddine’ dair ara kararının temyiz edilebileceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92) isabetle belirterek, bu tür temyiz taleplerini incelemektedir...

**Yüksek mahkeme,** tasarrufun iptali davaları sırasında -İİK. mad. 281/II uyarınca- verilen *ihtiyati hacizler* ile ilgili olarak;

*√ «İİK. 277 vd. maddeleri gereğince açılmış olan tasarrufun iptali istemine ilişkin davada ihtiyati haciz mahiyetindeki tedbir kararının İİK. mad. 281/2’ye uygun bulunduğunu»*[*77a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «İİK.nın 281/2 maddesi uyarınca iptale tabi tasarruflar hakkında ihtiyati haciz kararı verilebileceğinden, dava dilekçesinde her ne kadar ihtiyati tedbir talep edilmiş ise de hukuki nitelendirme hakime ait olduğundan talebin, ihtiyati haciz talebi olarak nitelendirilmesi gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında davacı tarafça ihtiyati tedbir talep edilse dahi davacının taşınmazın aynına ilişkin bir davası olmadığından ihtiyati tedbir talebinin, İİK' nun 281/2 maddesi uyarınca istenen ihtiyati haciz yönünden değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «Davanın İİK 277 ve devamı maddeleri gereğince açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkin olduğu, aynı yasanın 281/2 maddesinde bu davalara ilişkin ihtiyati haczin düzenlendiği, ihtiyati tedbirin ancak taraflar arasında çekişmeli olan dava konusu hakkında verilebileceği, tasarrufun iptali davalarında; yapılan tasarrufun iptali halinde alacaklının alacağı miktarda, alacağına kavuşmasını sağlayıcı bir etkisi bulunduğu gerekçesiyle davacı vekilinin taşınmazın kaydı üzerine tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında verilen ihtiyati tedbirin İİK.'nun 281.maddesinde düzenlenen ihtiyati haciz mahiyetinde olduğunu»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «Tasarrufun iptali davası sırasında mahkemece ‘dava konusu hisseler’in satış ve devrinin önlenmesi amacıyla, %15 teminat karşılığında, İİK. 281/II uyarınca ‘ara kararı’ ile verilmiş olan tedbir niteliğinde ihtiyati haciz kararının, ‘ihtiyati tedbir’ niteliğinde olduğu, bu kararın infazına yönelik şikayetlerin icra mahkemesince değil kararı veren mahkemece inceleneceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «Tasarrufun iptali davasının kabulle sonuçlanması halinde, alacaklı tarafından başlatılacak bir icra takibi olamayacağından, ‘dava konusu taşınmazlar üzerine konmuş olan ihtiyati haczin (ihtiyati tedbirin) kararın kesinleşmesine (ya da; kararın kesinleşmesinden bir ay sonrasına) kadar devamına’ karar verilemeyeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «İptâl davasına bakan mahkemenin, tasarrufa konu mallar bakımından ihtiyati haciz kararı verebileceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Tasarrufun iptali davası sırasında alınan ihtiyati haczin de davanın kazanılması ve İİK. 100/1 maddesindeki şartların gerçekleşmesi halinde, diğer hacze iştirak hakkı vereceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «Davacı-alacaklının, tasarrufun iptali davasına ilişkin dava dilekçesinde ‘ihtiyati haciz’ kararı verilmesini istemiş olmasına rağmen, mahkemece -İİK’nun 281/II hükmüne rağmen- ‘ihtiyati tedbir’ kararı verilmiş olması halinde, bu ‘ihtiyati tedbir kararı’nın, ‘ihtiyati haciz kararı’ gibi değerlendirilerek, düzenlenen sıra cetvelinde, lehine ihtiyati tedbir kararı verilmiş olan alacaklıya da pay ayrılması gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Tasarrufun iptali davalarının birden fazla açılmış olması halinde, hacze iştirak sorununun İİK.’nun 268 ve 100. maddelere göre çözümlenmesi gerekeceğini; İİK.’nun 281. maddesi uyarınca uygulanan ihtiyati haczin, iptal davasının kabulü ile kesin hacze dönüşeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «İİK. 281/II uyarınca, tasarrufun iptali davasına konu olan taşınmaz (lar) hakkında verilen ‘ihtiyati haciz kararı’, ‘ihtiyati tedbir’ niteliğinde olduğundan, bu karara yönelik itiraz (ve ‘haczin kaldırılması talebi’)nin, kararı veren mahkemeye yapılması gerekeceğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

belirtmiştir.

**VI-** İptâl davalarında, *«davacının, davalılardan borçluda bir alacağının bulunması» ve «davacının; borçlu hakkında yaptığı icra takibinden bir sonuç elde edilmemiş* - yani alacağın kısmen/tamamen tahsil edilememiş- olması» ön koşul olduğundan[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105) [[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106), mahkeme iptâl davasının yargılaması sırasında öncelikle bu ön koşulun gerçekleşmiş olup olmadığını *kendiliğinden*araştırır. Bunu yaparken *davacının alacağının «gerçekten mevcut olup olmadığını»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)*«geçerli olup olmadığını»* araştıramayacağı -örneğin; ‘alacağın kumar alacağı olduğunu’ ileri sürerek, iptâl davasını reddedemeyeceği[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108) gibi, «*icra dairesinin düzenlediği aciz belgesinin geçerli olup olmadığını*»da tartışamaz.[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109) Tersine, aciz belgesinin iptâli için icra mahkemesine yapıldığı ileri sürülen şikâyetin sonucunu, kendisi için ‘bekletici mesele’ sayması gerekir.[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110) Fakat, davalı-üçüncü kişi (veya borçlu) *«davacının alacağının mevcut olmadığını» -örneğin muvazaaya dayandığını-* iddia ve ispat edebilir.[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

Davalı-üçüncü kişi bu iddiasını ispat için tanık dinletebilir.[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112) Yani bu durumda HMK. mad. 200 hükümleri uygulanmaz... Hakim, delilleri serbestçe takdir eder...[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

**Yüksek mahkeme,** bu konu ile ilgili olarak;

*- «Tasarrufun iptali davasının dinlenebilmesi için; alacaklının borçluda gerçek bir alacağın olması gerektiği, eğer tasarrufta bulunanın alacaklıya gerçek bir borcu olmadığı iddia ediliyorsa, bu durumda tasarruf sahibinin öncelikle borçlu sıfatının çözümlenmesi gerektiğini, davalı-borçlunun kızının davacı-alacaklının kardeşi ile evli olması ve aradaki akrabalık bağının alacağın gerçek olmadığının kabulü için yeterli olmadığını; davalı tanıkları davacı ve borçluyu tanımamakta olup, davacı tanığının alacağın muvazaalı olduğu yönünde beyanı da bulunmadığından ve takip, dava konusu tasarruftan sonra yapılmış olmakla beraber borcun, iptali istenen tasarruftan önce doğmuş olması ve ayrıca davalı-üçüncü kişi tarafından davalı-borçluya gönderilen 13.03.2007 tarihli ihtarnamenin, davalı-borçlu hakkında 06.03.2007 tarihli takipten sonra olması ve elatmanın önlenmesi davasının, iş bu tasarrufun iptali davasından sonra 24.04.2007 tarihinde açılmış ve davalı-borçlunun 11.10.2006 tarihinde davalı-üçüncü kişiye sattığı evde 21.05.2010 tarihli tahliye ve hacze kadar oturması gözetildiğinde, takip konusu alacağın muvazaalı olduğunu kabulüne imkan bulunmadığını»*[*97a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

-*«İptal davasının dinlenebilmesi için ortada 'gerçek bir borcun' olması gerekeceğini*»[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

-*«Alacaklının gerçek bir alacağının bulunmadığı hallerde tasarrufun iptali davasının dinlenemeyeceğinden, davacı ile borçlunun oğlunun bahsedilen şirkette birlikte çalışıp çalışmadıkları, takip dayanağı bononun hangi gerekçe ile ne zaman davacıya verildiği hususları üzerinde durularak hasıl olacak duruma göre bir karar verilmesi gerekeceğini*»[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

-*«Davacı tarafından davalı borçluya faizle para verildiği, bundan dolayı vergi inceleme raporları çerçevesinde davacı hakkında asliye ceza mahkemesince mahkûmiyet kararı verildiği anlaşıldığından, mahkemece açılmış olan iptal davasının ‘davacının, davalı borçludan gerçek bir alacağı mevcut olmadığı’ gerekçesiyle ‘reddine’ karar verilemeyeceğini*»[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

- «*İİK.’nun 277 vd. maddelerine göre açılan tasarrufun iptali davalarında, davalı üçüncü kişinin ‘borçlu ile alacaklı arasındaki icra takibinin muvazaalı olduğunu’ ileri sürmesi halinde, mahkemece bu iddianın incelenmesi gerekeceğini, çünkü iptal davasının dinlenebilirlik koşullarından birisinin de tasarrufta bulunan kişinin ‘borçlu’ durumda olması, başka bir deyişle alacaklının gerçekten ‘alacaklı’ sıfatını taşıması gerektiğini*»[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*- «Tasarrufun iptali davası sırasında, üçüncü kişinin, davacı alacağının gerçek bir alacak olmadığının ileri sürebileceği, bu durumda, öncelikle davacı alacağının gerçek bir alacak olup olmadığı yönünde davalı üçüncü kişinin delillerinin nelerden ibaret olduğunun sorulması, davacı tarafın alacağının kaynağına ilişkin delillerin toplanması ve davacı alacağının doğum tarihinin takip dayanağı bononun vade tarihi değil tanzim tarihi olduğu da dikkate alınarak neticesine göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

vurgulamıştır...

**VII-**Tasarrufun iptali davalarında, *borçlu ile işlemde bulunmuş olan davalı üçüncü kişinin «dava konusu taşınmazları/taşınırları satın alabilecek  parasal (mâli) güce sahip olup olmadığı»* ya da *borçluya borç para verdiğini iddia ederek icra takibinde bulunmuş olan davalı üçüncü kişinin, borçluya gerçekten bu miktardaki parayı borç verebilecek parasal (mâli) gücü bulunup bulunmadığı»*mahkemece araştırılabilir mi? **Yüksek mahkeme**-**kanımızca** da isabetli olarak- bu soruya aşağıdaki şekilde «olumlu» cevap vermiştir. Gerçekten **yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

*√ «6183 s. AATUHK’nun uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarının maktu olarak belirlenmesi gerektiğini; davalı borçlunun, dava konusu araçları parasını kendi vererek diğer oğlu adına satın almasına ilişkin tasarrufların, namı müstear şeklinde muvazaalı yapıldığı gerekçesi ile iptal edilebileceğini, borçlunun oğlunun tasarrufların yapıldığı sırada gerek sigortalılık başlangıcı gerekse işe başlama tarihi nazara alındığında, iptale tabi tasarrufların bedelini ödeyebilecek ekonomik güce sahip olduğunun hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, borçlunun mamelekinden çıkan para ile üçüncü kişinin malvarlığına giren artışların da tasarrufun iptaline konu olabileceğini, tanık beyanlarının tek başına iyiniyet ve ekonomik durumun ispatında yeterli olmadığını»*[*10*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)*2a*

*√ «Davalı üçüncü kişi, dava konusu taşınmazı babasından kalan mirastan elde ettiği para ile satın aldığını savunarak mirasçılar arasında yapılan miras devir senedi başlıklı bir belge ibraz etmişse de, mahkemece davalı tarafından sunulan miras devir senedinde yazılı taşınmazların tapu kayıtlarının getirtilerek taşınmazların kime ait oldukları, kimden kime kaldıkları, satılıp satılmadıkları, davalıya bu taşınmazlardan dolayı kalan para olup olmadığı, ayrıca miras kalmış ise hangi tarihte kaldığının saptanması, yine davalının tasarruf tarihindeki ekonomik durumunun ayrıntılı olarak araştırılması ondan sonra toplanan ve toplanacak tüm delillerin birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini, bu araştırmalar yapılmadan ‘muvazaanın kanıtlanamaması’ nedeniyle davanın reddine karar verilmesinin hatalı olacağını»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ «İptâl davalarında, borçlu ile işlemde bulunan davalı -üçüncü kişilerin, ‘dava konusu taşınırları/taşınmazları satın alabilecek mali güce sahip olup olmadıkları’nın mahkemece araştırılması gerekeceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

belirtmiştir...

**VIII-** Borçlunun *haczedilemeyen (İİK. mad. 82) bir malını* malvarlığından çıkarması (başkasına devretmesi) tasarrufun iptali davasına konu olabilir mi?

Bu konu yukarıda -bknz: İİK. mad. 277; İKİNCİ BÖLÜM (İPTAL DAVASININ KONUSU), Açıklama: II- f’de (dipn. 121-127 civarı) incelendi...

**IX-**Alacaklının daha önce açtığı iptâl davasının,*«borçlunun aczinin gerçekleşmemiş olması»* -yani; aciz belgesi ibraz edilmemiş olması- nedeniyle reddedilmiş olması, yasal koşulların gerçekleşmesinden sonra açılan yeni davanın görülmesine engel teşkil etmez.[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123) Başka bir deyişle, önceki red kararı, *«kesin hüküm»* oluşturmaz..

**Yüksek mahkeme**[**[106]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124) *«daha önce açılmış olan İİK.’nun 277 vd. dayalı tasarrufun iptali davasının ‘aciz vesikasının yokluğu’ nedeniyle reddedilmiş olmasının, aciz vesikası sunmadan davacı-alacaklının BK. 18’e (şimdi; TBK. 19’a) dayalı ‘muvazaa davası’ açarak, İİK.’nun 283. maddesine göre ‘dava konusu taşınmazın -kendi alacağı ve eklentileriyle sınırlı olarak- haciz ve satışını isteyebilme yetkisinin kendisine tanınmasını’ isteyebileceğini»* belirtmiştir.

Daha önce genel mahkemede açılan ve husumet yönünden red edilen iptâl davası, «karşılık dava» olarak, icra mahkemesinde açılan iptâl davasının görülmesine engel -*«kesin hüküm»*- olmaz[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

İstihkak davasında, daha önce alıcı yararına kurulmuş olan hüküm, aynı tasarruf hakkında iptâl davası açılmasını önlemez (yani; önceki hüküm, iptâl davasında *«kesin hüküm»* oluşturmaz)[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

Daha önce, başka takiplere dayanılarak açılmış olan iptâl davasında verilmiş olan hüküm, başka takipler hakkında açılan yeni davada «kesin hüküm» teşkil etmezse de,[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127) *«güçlü bir delil»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128) sayılır...

**Yüksek mahkeme,**

*√ «Borçlunun eşi lehine yapmış olduğu tasarrufun iptali» için açılan davanın kabul edilip verilen kararın Yargıtay’ca onanmış olmasının, borçlunun kızı lehine yaptığı satış işleminin iptali için açılan davada, ‘borçlu aleyhine güçlü bir delil’ oluşturacağını»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√ «Daha önce açılıp sonuçlanan ve tarafları aynı olan tasarrufun iptali davasında verilen kararın, gerekçesi yönünden aynı tasarruf hakkında başka bir alacaklı tarafından açılan tasarrufun iptali davasında ‘güçlü bir delil’ sayılacağını»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*√ «Başka davada -daha önce- verilmiş olan iptal kararının, daha sonra başka alacaklı tarafından açılan davada, davacı yararına güçlü bir delil sayılacağını»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

belirtmiştir.

**X-** «Tasarrufun iptali davaları»nda, *ıslah* yoluna (HMK. mad. 176) başvurulabilir.

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Davalı üçüncü kişinin dava konusu mal veya hakkı dava sırasında elinden çıkarması veya üçüncü kişinin bunları dava sırasında elinden çıkardığının öğrenilmesi halinde, davanın ıslahına gerek olmadan davacı alacaklının, “davaya bedel davası olarak devam edilmesini” isteyebileceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «Üçüncü kişinin, dava konusu mal veya hakkı ‘dava sırasında elinden çıkarması’ veya ‘elinden çıkardığının dava sırasında öğrenilmesi’ halinde, davanın ıslahına gerek kalmadan davacı-alacaklının "davaya 'bedel davası' olarak devam edilmesini" isteyebileceği gibi, ‘kötüniyetli olduğunu ileri sürdüğü dördüncü kişiyi davaya dahil ederek, davaya devam edilmesini’ sağlayabileceğini- Bu seçim hakkının davacıya mahkemece hatırlatılması gerekeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√ «İİK. 277 vd. maddeleri uyarınca açılmış olan ‘tasarrufun iptali davası’nın, ‘ıslah dilekçesi’ verilerek ‘BK. 18’e (şimdi; TBK. 19’a) dayalı taşınmazın muvazaalı satışının iptali’ davasına dönüştürülmüş olması halinde, temyiz incelemesinin Yargıtay 4. Hukuk Dairesi’nce yapılacağını»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√ «Davacının yargılama sırasında ‘davanın BK.’nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine göre incelenip hükme bağlanmasını’ istemiş olmasına rağmen, HUMK. 83 vd. (şimdi; HMK. 176 vd.) göre davasını ‘ıslah’ etmemiş olması halinde, davanın mahkemece İİK. 277 vd. dayalı ‘tasarrufun iptali davası’ olduğu kabul edilerek sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ «Üçüncü kişinin, dava konusu mal veya hakkı ‘dava sırasında elinden çıkarması’ veya ‘elinden çıkardığının dava sırasında öğrenilmesi’ halinde, davanın ıslahına gerek kalmadan davacı alacaklının, davaya ‘bedel davası’ olarak devam edilmesini isteyebileceği gibi ‘kötü niyetli olduğunu ileri sürdüğü dördüncü kişiyi davaya dahil ederek, davaya devam edilmesini’ sağlayabileceğini; bu seçim hakkının mahkemece davacıya hatırlatılması gerekeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√ «Üçüncü kişinin mal veya hakkı, dava sırasında elinden çıkarması veya elinden çıkardığının dava sırasında öğrenilmesi halinde, davanın ıslahına gerek olmadan, davacı-alacaklının ‘davaya bedel davası olarak devam edilmesini’ isteyebileceği gibi, ‘devralan dördüncü kişiyi davaya dahil ederek’, davaya devam edebileceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*√ «Üçüncü kişinin malı dava sırasında elden çıkarması veya elden çıkardığının dava sırasında öğrenilmesi halinde, davanın ıslahına gerek olmadan, davacı alacaklının davaya ‘bedel davası olarak devam edilmesini’ isteyebileceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*√ «İİK. 277 vd. göre açılan ‘tasarrufun iptali davası’nın, ıslah yolu ile BK. 18’e (şimdi; TBK. 19’a) dayalı ‘tapu iptali ve tescil davası’na dönüştürülebileceğini ve bu durumda, davanın ‘taşınmazın aynına ilişkin bir dava’ haline gelmiş olacağını ve HUMK.’nun 13. (şimdi; HMK.’nun 12.) maddesi gereğince, taşınmazın bulunduğu yerdeki mahkemenin yetkili olacağını»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*√ «Tasarrufun iptali davasına konu olan taşınmazın/taşınırın, davalı-üçüncü kişinin elinden çıkmış olması halinde, davacı-alacaklının taşınmazın/taşınırın malikini -onun kötüniyetli olduğunu kanıtlayarak- davanın ıslahına gerek olmadan davaya dahil edebileceği gibi, dava konusu taşınmazı/taşınırı elden çıkaran davalı-üçüncü kişinin tazminata mahkum edilmesini isteyebileceğini (İİK. 283/II), mahkemece ‘davanın açıldığı tarihte, dava konusu taşınmazın/taşınırın elden çıkarılmış olması nedeniyle, davanın reddine’ karar verilemeyeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*√ «BK.’nun 18. (şimdi; TBK.’nun 19.) maddesine dayalı olarak açılan ‘muvazaa davası’nın, ıslah yoluyla, İİK. mad. 277 vd. göre ‘iptal davası’na dönüştürülebileceğini»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)  
belirtmiştir.

**XI-** Tasarrufun iptali davası *terditli (kademeli)* olarak açılabilir.

**Yüksek mahkeme;**

*√ «BK. 18 (şimdi; TBK. 19) ve İİK. 277 vd. dayanılarak, terditli olarak ‘muvazaa’ ve ‘tasarrufun iptali’ davalarının birlikte açılabileceğini»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*√ «İptal davasının BK. 18 (şimdi; TBK. 19) ya da İİK. 279’a göre terditli (kademeli) olarak açılmış olması halinde, mahkemece HUMK.’nun 76. (şimdi; HMK.’nun 33.) maddesi uyarınca -dava, cevaba cevap ve temyiz dilekçelerinin içeriği dikkate alınarak- davanın İİK. 277 vd. göre açılmış iptal davası olarak nitelendirilip sonuçlandırılabileceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

belirtmiştir.

**XII-** Bu dava, *ticari dava* niteliğini taşımadığı için, ticaret mahkemesinde açılamaz.[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144) Ancak, buna rağmen tasarrufun iptali davası ticaret mahkemesinde açılırsa, 1086 sayılı HUMK. döneminde davalıların «işbölümü itirazı»nda bulunarak, davanın görevli asliye ya da sulh hukuk mahkemesine gönderilmesini sağlamaları gerekirdi. Eğer, davalılar, süresi içinde «işbölümü itirazı»nda bulunmazlarsa, davanın açıldığı ticaret mahkemesince de re'sen (kendiliğinden) «gönderme kararı» verilemeyeceğinden, ticaret mahkemesi, huzurlarında açılan davayı görmeye devam ederdi. Ancak; 6102 sayılı TTK. mad. 5/(1)-3'e göre; bugün tasarrufun iptali davasının ticaret mahkemesinde açılması halinde, her iki mahkeme arasındaki ilişki *"görev ilişkisi"* haline gelmiş olduğundan, ticaret mahkemesince açılan bu dava hakkında doğrudan doğruya "görevsizlik kararı" verilmesi gerekecektir.

Nitekim; yüksek mahkeme; bir yerel mahkemenin “… toplanan delillere göre TTK.’nun 5. maddesi uyarınca davanın mutlak ticari davalardan olması veya her iki tarafın tacir ve açılan davanın tarafların ticari işletmeleri ile ilgili bulunması halinde, açılan davaların asliye ticaret mahkemelerinin görevi içinde olacağı, açılan davanın ise İİK.’dan kaynaklanan tasarrufun iptali istemine ilişkin olup ticari davalardan olmadığı, davanın takip borçluları ile satın alan üçüncü kişiler yönünden birlikte görülmesi gerektiği, görevli mahkemenin asliye hukuk mahkemesi olduğu gerekçesiyle ‘mahkemenin görevsizliğine, dava tarihi nazara alınarak HMK.’nun 20. maddesi gereğince dosyanın tebliğden itibaren iki hafta içinde başvuru halinde İstanbul Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine’ “ ş e k l i n d e vermiş olduğu karar Yargıtay 17. Hukuk Dairesi’nce onanmıştır.[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

**XIII-**Davalılardan herhangi birisi, *davacı-alacaklının alacağını öderse,* iptâl davası reddedilir. Bu halde, hakim, duruma göre, yargılama giderlerini taraflar arasında paylaştırır ya da davaya neden olan davalı borçlu veya üçüncü kişiyi (yahut her ikisini birden) bu giderlerden sorumlu tutar (mad. 281/III).

İİK. mad. 281/III’de;*«davacının alacağı»*nın ödenmesi halinde davanın -konusuz kaldığı için- reddedileceği belirtildiğine göre, iptâli istenen tasarrufun değeri, aciz belgesinde yazılı alacak miktarından daha azsa; davalı yine «davacının alacağını» mı ödemelidir? İptâl davasının amacı, davacının alacağı oranındaki tasarrufu iptâl ettirmek olduğuna göre, *davacıya iptâl davası sonunda eline geçebilecek paranın ödenmesi,*davanın reddi için yeterli sayılmalıdır[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

Açıklanan bu husus sadece *hacizdeki iptal davaları için geçerlidir. İflastaki iptal davalarında,*iptal davasına konu mal ya da hakkın*tamamının değerinin iflas masasına ödenmesi halinde,* iptal davası konusuz kalır.

İptal davasının konusuz kalması halinde, mahkemenin yargılamaya devam ederek, davanın açıldığı tarihte hangi tarafın haksız olduğunu saptayıp, o tarafı *yargılama giderlerini* ödemeye mahkum etmesi gerekir.

**Yüksek mahkeme,**iptal davasının *konusuz kalmasıyla* konuyla ilgili olarak;

*√ «Borcun ödenmesi sebebiyle konusuz kalan tasarrufun iptaline ilişkin dava hakkında hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmesinin doğru olacağını»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

*√ «Tasarrufun iptali sırasında, borcun 6111 sayılı Yasa kapsamında yapılandırılarak ödenmesi ve dolayısıyla davanın konusuz kalması halinde, usul hükümleri gereğince yargılamaya devam edilerek tarafların dava açıldığı tarihteki haklılık durumuna göre harç, yargılama gideri ve avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√ «Üçüncü kişinin İİK mad. 96. vd. maddeleri uyarınca açtığı ‘istihkak’ ve davalı alacaklının İİK. mad. 97/17. maddesi uyarınca karşı dava olarak açtığı “tasarrufun iptali” davası niteliğindeki davada, takip borçlusunun iflasına karar verilmiş ve buna ilişkin hüküm de kesinleşmiş olduğundan, dava konusu haczin İİK. mad. 193/2. gereğince düşeceği, hükümden sonra ortaya çıkan bu yeni durum karşısında konusuz kalan istihkak davasında karar verilmesine yer olmadığı, maktu karar ve ilam harcı ile yargılama giderleri ve nispi vekâlet ücretinin davanın açılmasına neden olan tarafa yükletilmesine karar verilebilmesi için hükmün bozulması gerektiğini»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*√ «Davalı-borçlunun borcundan dolayı, dava konusu taşınmazın cebri icra yolu ile satılması halinde, üçüncü kişi konumundaki davalının elinde bir bedel kalır ise bu bedel ile sorumlu tutulacağını, eğer üçüncü kişinin elinde bir bedel kalmazsa, mahkemece konusu kalmayan dava hakkında hüküm kurulmasına yer olmadığına ancak davalıların dava açılmasına neden olmalarından dolayı yargılama gideri ile sorumlu tutulmalarına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*√ «Tasarrufun iptali davasının reddine veya kabulüne karar veren mahkemenin gerekçe olarak ‘toplanan ve değerlendirilen tüm deliller’ şeklinde bir ibareyle yetinmesinin hatalı olacağı ve böyle bir kararın davanın hangi iptal nedenine dayalı olarak karara bağlandığını göstermeyeceğini- Tasarrufun iptali davasında davacının amacının, takip dosyasındaki alacağını elde edebilmek için dava konusu mal üzerinde cebri icra yetkisi elde etmek olduğu, bu sebeple, takip dosyasının dayanağı olan çekin tahsil edilmiş olduğu iddiasının araştırılması ve davanın konusuz kalıp kalmadığı hususunun değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*√ «Davacı-alacaklının, davalı-borçluya karşı icra takibi yaptığı ve davalı-borçlunun davacı-alacaklıya karşı yaptığı icra takibinde ise, davacı-alacaklının 'takas mahsup iddiasında bulunduğu ve bu takas mahsup iddiasından sonra davalı-borçlunun, davacı-alacaklıdan olan alacağını temlik ettiği anlaşıldığından, takasın öne sürülmekle hüküm ifade edeceği ve borçlunun takas ileri sürülen miktar üzerindeki tasarruf hakkının da kalmayacağı, yani borçlunun diğer davalı üçüncü kişiye yaptığı temlik işleminin geçerli bir tasarruf olarak kabul edilemeyeceği anlaşıldığından, konusu olmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığını»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

*√ «Tasarrufun iptali davasında; parselin başka bir alacaklının alacağı nedeniyle yapılan takip sonucu cebri icra yolu ile satılıp, satın alan kişi adına tescil edildiği, bu arada davaya konu edilen kira şerhinin de terkin edildiği anlaşıldığından mahkemece konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ve tarafların davadaki haklılık durumları belirlenerek yargılama giderlerine mahkum edilmelerinin gerekeceğini»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*√ «İptal davasına konusu taşınmazların, borçlu şirketin borçlarından dolayı üçüncü kişinin iradesi dışında, dava dışı bankanın yaptığı takipte cebri icra suretiyle satılmış olduğundan, taşınmazların, o alacaklının alacağını dahi karşılamadığı ve üçüncü kişiye artan bir para da kalmadığından, davanın konusunun kalmadığı nazara alınarak karar verilmesine yer olmadığına şeklinde hüküm tesisi ile yargılama giderlerinin haksız olan taraftan alınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*√ «Davaya konu tasarrufun yapıldığı sırada taşınmaz üzerinde ipotek bulunduğu ve bu ipotekten dolayı ipotek alacaklısı bankanın yaptığı takip sonucunda ipoteğin paraya çevrilmesi sonucu taşınmazın satıldığı, geriye davalı üçüncü kişiye bir para kalmadığı da anlaşıldığına göre, davanın konusuz kaldığı gerekçesine dayalı olarak karar verilmesine yer olmadığına şeklinde hüküm tesis edilmesi gerekeceği- »*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*√ «Dava konusu taşınmazların borçlu davalının borcu nedeniyle cebri icra yolu ile satıldıkları ve üçüncü kişi konumundaki davalının mal varlığında kalan bir bedelin olmadığı anlaşıldığından, mahkemece taraf delillerinin toplanması, İİK.’nun 278, 279 ve 280. maddelerinde düzenlenen iptal şartlarının oluşup oluşmadığı hususunun değerlendirilmesi, davanın açılmasına davalı tarafın neden olup olmadığının irdelenmesi, ondan sonra İİK.’nun 281/son maddesi göz önünde bulundurularak, hasıl olacak sonuca göre yargılama giderleri ve vekalet ücretine ilişkin bir karar verilmesi gerekirken, üçüncü kişinin taşınmazlardan bir menfaat elde etmemesi nedeniyle yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin davacı tarafa yüklenmesine karar verilmesinin hatalı olduğunu»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

*√ «Dava konusu taşınmazların cebri icra sonucu satılmış olması halinde, davanın konusuz kaldığı gözetilerek, mahkemece ‘konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

*√ «Dava konusu taşınmazın, dava dışı banka tarafından ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip sonucunda satışının istenmiş olması halinde, -satışın yapıldığı takdirde tasarrufun iptali kararının infaz kabiliyeti kalmayacağından- mahkemece satışın sonucunun beklenerek satış bedelinden ipotek bedeli mahsup edilerek kalan miktar yönünden davalı üçüncü kişinin sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*√ «Tasarrufun iptali davaları, icra takibine bağlı davalar olduğundan, dava devam ederken borcun ödenmiş olduğunun anlaşılmış olması halinde, dava konusuz kalacağından ‘davanın konusu kalmadığından reddine’ veya ‘dava konusuz kaldığından, karar verilmesine yer olmadığına’ karar verilmesi, ancak dava açılmasına hangi tarafın neden olduğu araştırılarak yargılama giderleri ve vekalet ücreti bakımından araştırmanın sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

*√ «Dava konusu ipoteğin dava sırasında kaldırılmış olması halinde mahkemece ‘konusu kalmadığından, karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

belirtmiştir.

**XIV-**İstihkak davasına karşı, *«mukabil dava»* olarak icra mahkemesinde açılan iptâl davasında, icra mahkemesi tarafından *«takibin iptâline»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161) *«istihkak iddiasının reddine»*[*143a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)veya *«teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılmasına»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163) (İİK. mad. 266) karar verildiği anlaşılırsa, «konusu kalmayan davanın reddine»[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164) ya da «konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına*»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165) şeklinde karar verilir ve yargılama giderleri bakımından haklılık yönü araştırılarak, yargılama giderleri haksız tarafa yüklenir.

**XV-** İptal davasında *borçlu*ile -lehine tasarruf yapılan- *üçüncü*(ve *dördüncü*) *kişi arasında*şekli bakımdan zorunlu dava arkadaşlığı bulunduğundan, davalılardan her biri, yalnız başına iptal davasını *kabul* (HMK. mad. 308) edebilir.[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

Davayı kabul eden *borçlu*ise, bu durum diğer davalı *üçüncü*(ve *dördüncü*) *kişiyi*etkilemez. Ona (onlara) karşı dava devam eder.

Buna karşın, davayı kabul eden *üçüncü (ve dördüncü) kişi* ise, iptal davasına devam edilmez. Mahkeme bu kabul çerçevesinde «tasarrufun iptaline» karar verir. Çünkü, iptal davasının amacı «davacı alacaklının, dava konusu malın bedelinden alacağını almasını sağlamak»tır.[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

**Yüksek mahkeme**[**[149]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168) *«aleyhine iptal davası açılmasına neden olan davalının dördüncü oturumda davayı kabul etmiş olmasının, hakkında HUMK. 94/II (şimdi; HMK. 312/2) hükmünün uygulanmasını (yargılama giderleri ile avukatlık ücretinden sorumlu olmamasını) gerektirmeyeceğini»* belirtmiştir.

**XVI-** Taraflarca başka mahkemelerde açılan bazı davaların sonucu, tasarrufun iptali davasına bakan mahkeme tarafından *«bekletici mesele»* yapılırken, görülmekte olan tasarrufun iptali davası, kimi kez de başka mahkemelerce *«bekletici mesele»* yapılır...

**Yüksek mahkeme**bu konuyla ilgili içtihatlarında;

*√ «Aleyhine açılan tazminat davası henüz sonuçlanmadan hükmedilecek tazminatın tahsilini engellemek amacıyla davalının muvazaalı olarak yaptığı satışların iptali istemiyle açılan davanın ‘tazminat davasının derdest olması ve davacıların gerçek bir alacağının, kesinleşmiş icra takibinin, aciz belgesinin bulunmadığı’ gerekçesiyle reddine karar verilemeyeceğini; muvazaaya dayalı davalarda davacının icra takibine geçmesi ve aciz belgesi almasına gerek olmadığını; hakimin taraflarca ileri sürülen maddi olguların hukuki değerlendirilmesini yaparak uygulanacak yasa maddelerini bulmakla görevli olduğunu; muvazaa hukuksal nedenine dayalı iptal davasında (BK. bulmakla görevli olduğunu; muvazaa hukuksal nedenine dayalı iptal davasında (BK. mad. 18, şimdi; TBK. mad. 19), mahkemece davacılar tarafından açılan tazminat ve ceza davasının sonucu beklenerek davacıların alacaklı olduğunun belirlenmesi halinde, satış işlemlerinin danışıklı olup olmadığının araştırılması, davacıların danışıklı bir davranış içinde bulundukları tespit edildiği takdirde hükmedilen tazminatın tahsili için İİK. mad. 283/1-2 kıyasen uygulanarak tapu ve trafik sicil kaydının iptaline gerek olmadan (davalı dördüncü kişinin iyiniyetli olduğu belirlendiği takdirde, İİK. mad. 283/2’de dikikate alınarak) davacıların alacaklarını alabilmeleri için dava konusu taşınmazlar ve aracın haczi ve satışı konusunda davacının alacak ve ferileriyle sınırlı olarak cebri icra yetkisi tanınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[*149a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*√ «Borçlunun, dava konusu taşınmazlarını davalı teyzesinin oğluna satışına ilişkin tasarrufun iptalini talep ettiği davanın, muvazaa istemine dayalı olarak açıldığı da nazara alınarak davacının açtığı alacak davasının sonucunun beklenmesi ve hasıl olacak duruma göre bir karar verilmesi gerekeceğini*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)*»*

*√ «Üçüncü kişinin, davalı alacaklının araç üzerindeki haczinin kaldırılması talebiyle açtığı istihkak davasında (İİK. mad. 96 vd.) karar verilebilmesi için, alacaklının, üçüncü kişi ve takip borçlularına karşı açmış olduğu tasarrufun iptali davasının neticesinin beklenmesi gerekeceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*√ «Dava konusu taşınmazın son maliki tarafından, idare tarafından yapılan işlemin iptaline yönelik olarak açılmış olan davanın reddine karar verilmiş ise de, temyiz edilen bu karar halen kesinleşmediğinden ve bu davanın neticesi eldeki davanın sonucunu da etkileyeceğinden Danıştay Başkanlığı’nda bekleyen davanın neticesinin beklenmesi ve hasıl olacak duruma göre açılan iptal davası hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*√ «Tasarrufun iptali davasında, dava konusu taşınmazla ilgili olarak açıldığı bildirilen ‘tapu iptali ve tescil davası’nın sonucunun ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*√ «Muvazaa iddiasına dayalı tasarrufun iptali istemine ilişkin davalarda, davacının zararının, dolayısı ile de, alacak hakkının ‘desteğinin ölüm gününde’ doğmuş sayılacağı, bu davada davacının borçlu hakkında icra takibine geçmiş olmasına ve onun hakkında aciz belgesi almış olmasına gerek bulunmadığı ancak davacının açmış olduğu tazminat davasının sonucunun beklenerek tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*√ «İcra mahkemesince İİK 71/II ve 33/a maddeleri uyarınca verilmiş olan ‘zamanaşımı’ nedeniyle icranın geri bırakılması kararından sonra, davacı tarafından genel mahkemede İİK. 33a/II uyarınca ‘zamanaşımının vaki olmadığının tespiti’ konusunda açılmış bir dava bulunup bulunmadığının, açılmışsa sonucunun, tasarrufun iptali davasına bakan mahkemede ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*√ «Davacı-alacaklı tarafından açılmış bulunan ‘alacak davası’nın sonucunun, tasarrufun iptali davasında ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*√ « ‘Menfi tesbit davası’nın sonucunun, tasarrufun iptali davasında ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*√ «Alacaklı sıfatı ile borçlu ve onunla işlemde bulunan 3. kişi aleyhine açılan ‘borçlunun 3. kişiye yaptığı muvazaalı satış işleminin iptali’ davasında, icra takibinin kesinleşmesi yeterli olmayıp, aynı zamanda takip konusu alacağın da kesinleşmesi gerekeceğinden, borçlu tarafından alacaklıya karşı açılıp devam eden olumsuz tespit davasının sonucunun, iptal davası için ‘bekletici mesele’ oluşturacağını»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

*√ «Tasarrufun iptali davasının dinlenme koşullarından birisinin de ‘takip konusu alacağın kesinleşmiş olması’ gerektiğinden, takip konusu borca itiraz edilmiş olması ve alacaklı tarafından ‘itirazın iptali davası’ açılmış olması (ya da; icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’nın talep edilmiş olması) halinde, mahkemece bunların sonucunun (kesinleşmesinin) ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

*√ « ‘İtirazın iptali davaları’na, tasarrufun iptali davalarında ‘bekletici mesele’ olarak kabul edilmesi gerektiğinden, bu iki davanın birleştirilerek birlikte görülemeyeceğini»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

*√ «Tasarrufun iptali davasının ‘tazminat davası’ nedeniyle açılmış olması ve mahkemece hükmedilmiş olan tazminatın, Yargıtay’ca bozulmuş olması halinde, tazminat davasının kesinleşmesi beklenmeden, tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılmayacağını»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

*√ «Mahkemece icra (ödeme) emrinin davalı-borçluya tebliğ ettirilmesi ve böylece takibin kesinleşmesi beklenerek, sonucuna göre, tasarrufun iptali davası hakkında karar verilmesi gerekeceğini»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

*√ «Davalı-borçlu tarafından yapıldığı anlaşılan ‘aciz belgesinin iptali’ konusundaki şikayetin sonucunun, iptal davasında ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

*√ «‘Borçlu’nun ölmüş ve en yakın mirasçılarının mirası reddetmiş olmaları halinde, mahkemece durumun sulh mahkemesine bildirilerek ‘mirasın, iflas hükümlerine göre tasfiyesi’nin sağlanması ve bu durum ‘bekletici mesele’ sayılarak mahkemece atanacak bir temsilci huzurunda davaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

*√ «Tasarrufun iptali davasında, borçlu murisin mirasçılarının mirası red ettiklerinin ancak bu red işleminin iptali için dava açıldığının belirlenmesi halinde, bu davanın sonucunun ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

*√ «Tasarrufun iptali davasında, borçlu tarafından icra mahkemesinde açılmış olan ‘imzaya itiraz’ davasının sonucunun ‘bekletici mesele’ sayılarak beklenmesi gerekeceğini»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

*√ «Miras şirketine tayin edilen temsilcinin, MK. 612 uyarınca terekeyi resmen tasfiye etmekle yükümlü olduğunu, tasarrufun iptali davasında, mahkemece ‘terekenin resmen tasfiyesinin sonucunun beklenmesi’ gerekeceğini»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

*√ «Muvazaa iddiasına dayalı tasarrufun iptali istemine ilişkin davalarda, davacının zararının, dolayısı ile de, alacak hakkının ‘desteğinin ölüm gününde’ doğmuş sayılacağını, bu davada davacının borçlu hakkında icra talebine geçmiş olmasına ve onun hakkında aciz belgesi almış olmasına gerek bulunmadığı ancak davacının açmış olduğu tazminat davasının sonucunun beklenerek tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

*√ «Tasarrufun iptâli davasında, davalı-borçlu tarafından açılan ‘iflâsın ertelenmesi’ davasının sonucunun aldatıcı mesele yapılması gerekeceğini»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

*√ «Davacı-alacaklı tarafından açılmış bulunan ‘alacak davası’nın sonucunun, tasarrufun iptâli davasında «bekletici mesele» yapılması gerekeceğini»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

*√ «Tasarrufun iptali davasından sonra açılan ‘menfi tesbit davası’nın, iptal davasında bekletici mesele yapılamayacağını»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

*√ «Taraf olma ehliyeti kamu düzenine ilişkin olduğundan mahkemelerce kendiliğinden göz önünde tutulması gerekeceği; davalının sunduğu Adlî Tıp Raporuna göre, ‘mahkemece kendisinin vesayet altına alınmasını gerektiren bir durumun söz konusu olup olmadığının belirlenmesi ve varsa kendisine vasi atanmasının usulünce istenmesi’ bu durumun mahkemece bekletici mesele yapılıp, vasi atandığında yargılamaya onunla taraf teşkili sağlanarak devam edilmesi gerekeceğini»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

*√ «Danışıklı (muvazaalı) işlem nedeniyle hakları zarara uğratılan üçüncü kişilerin bu danışıklı (muvazaalı) işlemin geçersizliğini ileri sürebileceklerini, çünkü danışıklı (muvazaalı) bir hukuki işlemin onlara karşı işlenmiş bir ‘haksız fiil, niteliğinde olduğunu, ‘desteklerini öldüren’ (ya da ‘trafik kazasında yaralanmasına neden olan’) davalının veya ‘boşanma davasına bağlı olarak açılan maddi/manevi tazminat veya nafaka davalarında, boşandığı eşinin’ diğer davalıya -kendilerine tazminat (ya da nafaka) ödememek için- yaptığı danışıklı (muvazaalı) satış işleminin iptali istemiyle davacılar (alacaklılar) tarafından açılan iptal davasında, davacıların açtıkları tazminat (ya da ceza) davasının sonucunun beklenilmeden davacıların davalıdan ne kadar alacaklı olduğu belirlenmeden, iptal davasının sonuçlandırılamayacağını»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

*√ «Tasarrufun iptali davasının ön şartlarından birisinin ‘borçlular hakkında yapılan icra takiplerinin kesinleşmiş olması’ olduğundan, borçluların takibe itiraz etmiş olmaları ve alacaklı tarafından da ‘itirazın iptali’ davasının açılmış olması halinde tasarrufun iptali davasında bu davanın sonucunun bekletici mesele yapılması gerekeceğini»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

*√ «Tasarrufun iptali davasının esasına girilebilmesi için, icra takibinin kesinleşmiş olması gerektiğinden, takip konusu borca itiraz edilmiş ve alacaklı tarafından icra mahkemesinde ‘itirazın kaldırılması’nın istenmiş olması halinde, bunun sonucunun tasarrufun iptali davasına bakan mahkemece ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

*√ «Alacaklı sıfatı ile borçlu ve onunla işlemde bulunan 3. kişi aleyhine açılan ‘borçlunun 3. kişiye yaptığı muvazaalı satış işleminin iptali’ davasında, icra takibinin kesinleşmesi yeterli olmayıp aynı zamanda takip konusu alacağın da kesinleşmesi gerekeceğinden, borçlu tarafından alacaklıya karşı açılıp devam eden olumsuz tespit davasının sonucunun, iptal davası için ‘bekletici mesele’ oluşturacağını»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

*√ «Davalı-borçlu tarafından yapıldığı anlaşılan ‘aciz belgesinin iptali’ konusundaki şikayetin sonucunun, iptal davasında ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

*√ «İptâl davasının sonucunun, diğer davalar için ‘ön mesele’ (bekletici mesele) sayılacağını»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

*√ «İcra hakimliğince, süre yönünden ilk itiraza uğrayan mukabil dava (iptâl davası) hakkında verilen ‘görevsizlik kararı’ndan sonra, görevli mahkemece iptâl davasında verilecek karar beklenerek, sonucuna göre ‘istihkak davası’nın bitirilmesi gerekeceğini»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

*√ «Taşınmaz üzerindeki ipoteğe ilişkin tasarrufun iptâli hakkında açılan davanın sonucunun, taşınmazın ihalesinde ‘bekletici mesele’ sayılması gerektiğini»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

belirtmiştir.

**XVII-** «*Geçici aciz vesikası*» na (İİK. mad. 105/II) dayanılarak açılan “tasarrufun iptali davalar” takip dayanağın alacağın bağlı olduğu *zamanaşımını* kesmez[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki;

İİK. 277 vd. maddelerine dayalı tasarrufun iptâli davası sonucunda alınmış olan ilamlar -tasarrufun iptâli davası taşınmazın aynına ilişkin bir dava olmadığından- *kesinleşmeden* takip konusu yapılabilir. Yani, bu ilam kesinleşmeden, icra müdürlüğüne sunularak, ilam konusu taşınmazın satışının istenebilir, ilamda yazılı *avukatlık ücreti* ve *yargılama giderlerinin* ödenmesi için takip yapılabilir[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

**XVIII-** Tasarrufun iptâli davası sonucunda mahkemece *ne şekilde* karar verilmesi gerekecektir?

Davanın konusu «taşınırın/taşınmazın satışının (devrinin) iptâline», «taşınır/taşınmaz üzerinde kurulan rehin hakkının iptâline», «taşınmaz satış vaadi şerhinin iptâline», «muvazaalı temlik (ciro) işleminin iptâline» *«âdi ortaklığın feshi sözleşmesinin iptaline»*ya da *«üçüncü kişinin elinden çıkardığı malların yerine geçen değere»* ilişkin olabilir...

Bütün bu durumlarda mahkemece verilecek olan «karar şekli» ileride; *«iadenin şumulü»* başlığını taşıyan **İİK. mad. 283** altında ayrıntılı biçimde (bknz: İİK. mad. 283, AÇIKLAMA: A-II-b’de «dipn. 7-95b) incelenmiştir...

Mahkemece *«4. kişi olan davalıların kötüniyetli oldukları»*nın kabul edilmesi halinde, hüküm fıkrasında sadece *«tasarrufun iptaline»*karar verilmesi gerekir, «iptal kararı» yanında ayrıca davalılar *«tazminat»*a mahkum edilemez.[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Tasarrufun iptali davasının sabit olması halinde mahkemece ‘iptal ve tescil kararı’ değil ‘davacının alacaklı olduğu ....... dosyasından doğan alacağını alabilmesi için, takip tutarı ile sınırlı olmak üzere (yani; takip konusu) dava konusu alacak ve fer’ileri ile sınırlı olarak dava konusu taşınmazın haciz ve satış yetkisinin davacıya verilmesine’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında, iptal davası sabit olduğu taktirde, davacının bu davaya konu teşkil eden taşınmaz mal üzerinde, üçüncü şahıs adına olan kayden tashihine mahal kalmadan cebri icra yolu ile hakkını almak yetkisini elde edeceğini»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

belirtmiştir.

Bu konuda daha ayrıntılı açıklama için; «iadenin şumulü» başlığını taşıyan İİK. mad. 283 ile ilgili AÇIKLAMA’lara bakınız…

**XIX-** Mahkemece - HMK. mad. 297 uyarınca- *«açık», «net», «anlaşılabilir»* ve *«infazda tereddüde yer vermeyecek biçimde»*hüküm kurulması gerekir[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206) İnfazda problem yaşanmaması için, mahkemece verilen tasarrufun iptaline ilişkin ilamda (ilamın hüküm fıkrasında) iptaline karar verilen parseller yönünden, tasarruf tarihi ve hisse oranı belirtilerek hüküm kurulması gerekir.[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207) Tasarrufun iptali davasında, üç takip dosyası yönünden tasarrufun iptalinin istenmiş olması halinde, mahkemece verilecek kararda, tasarrufun hangi takip dosyalarındaki alacak ve fer’ileriyle sınırlı olarak iptal edilmiş olduğunun belirtilmesi gerekir…[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Mahkemece icra dosya numarası belirtilmeden sadece ‘tasarrufun iptaline’ şeklinde verilen kararın, uygulamada infaz sırasında tereddüt yaratacağından, ‘iptal kararının hangi alacak yönünden verildiği’ nin kararda açık ve net şekilde belirtilmesi gerekeceğini»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

*√ «Mahkemece, infaz yönünden yeterli açıklıkta bulunmayan, infazda tereddüt yaratacak biçimde hüküm kurulamayacağını»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

*√ «Dava dilekçesindeki taleple bağlı kalınarak, mahkemece hangi tasarrufun iptaline karar verildiğinin, infazda tereddüt uyandırmayacak biçimde hükümde açıkça belirtilmesi gerekeceğini»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

*√ «Mahkemece -HUMK. 388 (şimdi; HMK. 297) uyarınca- ‘açık’, ‘net’, ‘anlaşılabilir’ ve ‘infazda tereddüde yer vermeyecek biçimde’ hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

**XX-**Her dava gibi, tasarrufun iptali davası da, ancak bu davayı açmakta *hukuki yararı*bulunan kişiler (alacaklılar) tarafından açılabilir.

**Yüksek mahkeme;**

*√ «3. kişinin açtığı istihkak davasında istihkak iddiasının reddine karar verilmesi halinde tasarrufun iptali davası konusuz kaldığından, davalı karşı davacı alacaklının söz konusu taşınmaza ilişkin tasarrufun iptali davası açmasında artık hukuki yararının da kalmadığını»*[*192a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

*√ «Davacı alacaklının davalı-borçlu ile aralarında organik bağ bulunan diğer davalı üçüncü kişi arasında borcun doğumundan sonra yapılmış olan tasarrufun iptalini istemekte ‘hukuki yarar’ının bulunduğunu»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

*√ «Dava konusu taşınmazların, davalı-borçludan bunları satın almış olan diğer davalı-üçüncü kişi tarafından «davadan önce» başka kişilere satılmış olduğunun anlaşılması halinde, mahkemece açılmış olan «muvazaalı satışın iptaline» ilişkin davanın «hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine» karar verilmesi gerekeceğini»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

*√ «Borçlu şirketin, diğer davalı arsa sahipleriyle yaptığı kat karşılığı inşaat sözleşmesinin feshine ilişkin tasarrufun iptalinde davacı-alacaklının hukuki yararı bulunduğundan, davanın esasına girilerek, toplanacak delillerin sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

belirtmiştir.

**XXI-** Yargılama sonucunda mahkemece verilecek olan kararın *gerekçeli* olması (HMK. mad. 297, Anayasa mad. 141) gerekir. Ayrıntılı gerekçe gösterilmeden sadece «dava şartları oluşmadığı»ndan bahsedilerek hüküm kurulamaz.[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217) Verilen kararda, dava konusu her taşınmaz hakkında ayrı ayrı hüküm kurulması gerekir[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

Mahkemece -asıl olan «kısa karar» olduğundan- duruşmada tefhim edilen «kısa karar»a uygun «gerekçeli karar» yazılması gerekir…[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

Mahkemenin vermiş olduğu «davanın kabulüne ya da reddine» ilişkin karar temyiz süresi (on beş gün) geçtikten sonra temyiz edilirse, mahkemece ya da Yargıtay’ca -1.6.1990 T. 3/4 sayılı İçt. Bir. K. uyarınca- «temyiz dilekçesinin (isteminin) reddine» karar verilir[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

Tasarrufun iptali davası sonucunda verilen kararlar hakkında *«kanun yararına bozma»* isteminde bulunulabilir[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

Bu dava sonucunda verilen kararlara karşı *«katılma yoluyla temyiz yolu»*na da başvurulabilir. **Yüksek mahkeme**, bu konuyla ilgili olarak,

*√ «Dava sonucunda aleyhine karar verilen tarafın aleyhine verilen kararı süresinde temyiz etmemiş olsa bile, karşı tarafın temyiz dilekçesinin kendisine tebliğinden itibaren on gün içinde vereceği ‘cevap dilekçesi’ ile birlikte temyiz yoluna başvurabileceğini»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

*√ «On günlük yasal süre geçtikten sonra verilen, ancak temyiz defterine kaydedilmemiş ve temyiz harcı da yatırılmamış olan ‘katılma yoluyla temyiz dilekçesi’nin dikkate alınamayacağını»*[***[202]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

*√ «Temyiz defterine kaydedilmemiş olan ve temyiz harcı da yatırılmamış olan katılma suretiyle verilen temyiz dilekçesinin kabul edilemeyeceğini»*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

belirtmiştir.

Uygulamadaki önemi sebebiyle ayrıca belirtelim ki; «tasarrufun iptali davasını kazanmış olan davacı-alacaklı bu ilamı, asıl (borçlu hakkında yürüttüğü) takip dosyasına koyarak infaz ettirebilir, ayrı takip konusu yapamaz…[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

**XXII-** **Yüksek mahkeme**, *«tasarrufun iptali davalarına ilişkin yargılama usulü»* konusunda -buraya kadar değindiğiniz içtihatları dışında- ayrıca;

*√ «Tasarrufun iptali davalarının dinlenebilmesi için geçici veya kat'i aciz belgesinin sunulması gerekeceği, tasarrufun iptali davaları tanık dahil her türlü delille ispatlanabileceğinden bu tür davalarda tanık dinlenmesinin davanın değeri ve takip konusu alacak miktarıyla sınırlı olmadığını»*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

*√ «Tasarrufa konu taşınmazın borçlunun ailesi tarafından kullanılıyor olmasının hayatın olağan akışına uygun düşmediğini»*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

*√ «6111 sayılı Kanun uygulaması gereği olarak borcun yeniden yapılandırılması işleminin, açılmış tasarrufun iptali davalarını durdurmayacağı ancak idarenin takdiri ile icra işlemlerinin yapılandırma sözleşmesi ihlal edilmediği sürece ertelenebileceğini»*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

*√ «İİK.’nun 277 ve devamı maddeleri uyarınca açılan tasarrufun iptali davası sonucu tasarrufun iptaline karar verilmiş ise, o mal veya hak üzerinde davacı tarafa alacağını tahsil için cebri icra yapma yetkisi verildiğini»*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

*√ «6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 331. maddesinde açıkça görevsizlik, yetkisizlik veya gönderme kararından sonra davaya bir başka mahkemede devam edilmesi hâlinde yargılama giderlerine o mahkeme tarafından hükmedileceğini; görevsizlik, yetkisizlik veya gönderme kararından sonra davaya bir başka mahkemede devam edilmemiş ise talep üzerine davanın açıldığı mahkemenin dosya üzerinden bu durumu tespit ile davacıyı yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edeceğini»*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

*√ «Davacı tarafından yürütülen dava sonunda verilen kabule yönelik hüküm sonrasında davacı tarafından hem alacak hem de yürütülen dava temlik alana temlik edildiğinden davayı açanın artık davacı sıfatının son bulduğunu»*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

*√ «Tasarrufun iptali davasına konu olan taşınmazı, borçludan satın almış olan üçüncü kişinin (veya bu kişiden aynı taşınmazı satın almış olan kötü niyetli olduğu kabul edilebilecek durumda bulunan dördüncü kişinin) ‘yakın akrabasının’ borcundan (aldığı krediden) dolayı banka lehine kurulan ipotekten, tasarrufun iptali davasını kazanmış olan davacı-alacaklı etkilenir mi? Bu ipoteğin, davacı-alacaklıya karşı bir önceliği bulunur mu?»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

*√ «Yerel mahkemenin ‘dosya üzerinde yapılan inceleme neticesi’nde davanın kabulüne karar verdiği bir durumda, böyle bir karar, davanın hangi iptal nedenine dayalı olarak karara bağlandığı hususunu dahi içermediğinden Anayasa’nın 141/3, 388/3-5 (HMK’nın 297/1-c) maddelerine aykırı olduğu gibi HUMK’nun 428. (HMK’nın 369.) maddesi gereğince Yargıtay denetimi olanağını da ortadan kaldırdığından hükmün bozulmasının gerekeceğini»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

*√ «Karı koca arasında gerçekleşen tasarrufun iptalinden sonra temyiz aşamasında davacının davadan feraget etmesi halinde davanın kabulüne ilişkin hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

*√ «Tasarrufun iptal davası sırasında borçlu ile hukuki muamelede bulunan üçüncü kişinin ölmesi halinde, mirasçılarının tesbiti ile kendilerine davetiye tebliğ edilmek suretiyle davadan haberdar edilmelerinin sağlanması, ondan sonra toplanan delillerin değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

*√ «Davacı vekilinin verdiği dilekçe içeriğinden, tarafların sulh olması nedeniyle davadan feragat edildiği anlaşıldığından, temyiz dilekçesi mahiyetindeki bu dilekçe içeriğine göre karar verilmek üzere, hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

*√ «Dava konusu taşınmazın borçlu tarafından davalı üçüncü kişiye satışı ve aynı taşınmazın diğer davalılara satışının söz konusu olması halinde mahkemece son malikin kötü niyetinin kanıtlanamadığı gerekçesi ile eksik inceleme yapılarak davanın reddine karar verilemeyeceğini, mahkemece gerekli görülen deliller toplanarak, tek bir iptal sebebi ile bağlı kalınmaksızın, İİK.'nun 277, 278, 279 ve 280. maddelerinin tamamı incelenip, hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

*√ «Üçüncü kişinin İİK. mad. 96 vd. maddelerine dayalı istihkak davası ile alacaklının İİK. mad. 97/17‘ne dayalı açtığı karşılık tasarrufun iptali davasına ilişkin uyuşmazlıkta; birleştirilen davalar birbirlerinden bağımsız ayrı bir dava niteliğini koruduklarından ve yalnızca asıl ve birleştirilen dava dosyalarının tahkikat safhası müşterek olup, mahkemece usul hükümlerine göre her dava hakkında ayrı ayrı hüküm kurulması gerektiğinden, birleştirilen davalar hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiş olması, usul hükümlerine aykırı görüldüğünden hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238)

*√ «Temyizden sonra davadan feragat edildiği ve davacı vekilinin vekaletnamesinde davadan feragate yetkisi bulunduğu anlaşıldığından, bu yönde karar verilmek üzere hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

*√ «Üçüncü kişi davalının iptal davasına konu edilen taşınmazı elden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında ve davacının asıl alacak ve ferileri ile sınırlı olarak tazminata mahkum edilmesi gerekeceğini, bozmaya uyulması halinde davanın tarafları yararına usulî kazanılmış hak oluşacağından, yerel mahkemenin yeniden araştırmaya girerek davanın kabulü ve yapılan tasarrufun iptaline karar vermesinin hatalı olacağını»*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

*√ «Borçlunun ölmüş olduğu ve en yakın mirasçılarının mirası reddettikleri anlaşılmış olup, zorunlu hasım durumunda olan borçlunun en yakın mirasçılarının mirası reddetmesi nedeniyle konunun miras hukuku hükümleri çerçevesinde çözülmesi gerekeceğinden mahkemece mahallin sulh hakimine durum bildirilerek mirasın iflas kurallarına göre tasfiyesinin sağlanması, anılan mahkemece borçlu için atanacak veya yetkilendirilecek bir temsilci huzuru ile davaya devam olunması gerekeceğini»*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

*√ «İİK mad. 277 vd. maddelerinde sözü edilen iptal davalarının, borçlu tarafından geçerli olarak yapılmış tasarrufların alacaklı davacı yönünden hükümsüz kılınması için açılabileceği, geçersiz olan tasarruflara karşı tasarrufun iptali davası açılamayacağını- Şirket hisselerini devreden davalı borçlunun kısıtlı olmadığının ve devir sözleşmesinin geçerli olduğunun anlaşılması halinde, borçlunun içinde bulunduğu mali durumun ve zarar verme kastının, işlemin diğer tarafınca bilindiği veya bilinmesini gerektiren açık emarelerin bulunduğu hallerde iptal edilebileceği göz önüne alınarak, borçludan iptale konu şirket hisselerini alan kimselerin, hisseleri satın aldıkları tarihte şirket hissedarı olan kişiyle aralarındaki akrabalık bağının araştırılmasının yapılması, davalıların hisselerini aldığı şirketin ticaret sicil kayıtları incelenerek şirket ile geçmiş dönemde her hangi bir bağının bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekeceğini»*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

*√ «Tasarrufun iptaline ilişkin olan davada, davacı, davadan feragat ettiğini bildirmiş olduğundan feragat nedeniyle karar verilmek üzere yerel mahkeme hükmünün bozulması gerekeceğini»*[***[222]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

*√ «Üçüncü kişi tarafından açılan istihkak davasına karşılık alacaklı tarafından İİK. mad 97/17 gereğince, tasarrufun iptali davası açıldığı anlaşıldığından, tasarrufun iptali davasının bu dosya ile birleştirilerek taraf delillerinin toplanması ve sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[223]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

*√ «Taşınmaz intifa hakkı saklı kalmak kaydıyla önce üçüncü kişi olan borçlunun eşine, ondan dördüncü kişiye ve daha sonra da beşinci kişiye satıldığı halde, taşınmazın satış tarihlerindeki gerçek değerinin ayrıntılı, gerekçeli ve bilimsel verilere dayalı olarak saptanması, raporda intifa hakkı ile ilgili değerlendirmenin ayrıca belirtilmesi, sulh hukuk mahkemesinde yapılan tesbit dosyasındaki verilerin de göz önünde tutulması ondan sonra toplanan ve toplanacak tüm delillerin birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, tüm bunlar dikkate alınmadan karar verilmesinin hatalı olduğunu- Tasarrufun iptali davalarında nisbi karar ve ilam harcının, dava konusu malın tasarruf tarihindeki gerçek değeri ile alacak miktarından hangisi daha az ise o değer üzerinden belirlenmesi gerekeceği, taşınmazın tapu kaydında yazılı satış bedeli üzerinden değerlendirme yapılmasının hatalı olduğunu»*[***[224]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

*√ «İİK. nun 277 ve müteakip maddelerine göre alınmış tasarrufun iptaline ilişkin ilamın; aynı yasanın 283. maddesine göre taşınmazın tasarrufun iptaline konu edilmesi, üçüncü şahıs üzerindeki kaydın tashihine mahal olmadan borçlunun tasarrufa konu ettiği taşınmazdan alacaklıya haciz ve satışını isteyebilme hakkı verdiğinden şahsi hak doğurucu nitelikte olup, HMK.’nun 367/2. maddesi kapsamında kalmadığından dayanak ilamın icrası için kesinleşme şartı aranmayacağını»*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

*√ «Bedel farkı tespit edilirken, davalı üçüncü kişinin borçluya havale ettiği paranın ve taşınmaz üzerinde bulunan ipoteğin, adı geçen davalının satın aldığı taşınmaz için tapuda ödenen bedele eklenmesi gerektiğini- Davacı tarafından İİK.’nun 278, 279 ve 280. maddelerden birine dayanılmış olsa bile mahkemenin bununla bağlı olmayıp diğer maddelerden birine göre de iptal kararı verebileceğini»*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

*√ «Hakimin uyuşmazlık konusu olan olay hakkında tüm kanıtları toplaması, tartışması, bu kanıtlardan hangisine değer verdiğini, kanıtlardan hangisine değer vermediğinin nedeni, hangilerini üstün tuttuğunun dayanaklarını değerlendirdikten sonra bir sonuca varmasının zorunlu ve gerekli olduğunu (HMK. mad. 297, Anayasa mad. 141)- Davacı tarafından aynı alacağa yönelik olarak açtığı eda davası var iken, ayrıca tesbit davası açmakta hukuki yararları olup olmadığının mahkemece tartışılmamasının hatalı olduğunu»*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

*√ «İptal davasında davacının iddiasının kanıtlanması durumunda bu iddia taşınmazın aynına ilişkin olmayıp alacağın tahsilini sağlamaya yönelik bulunduğundan, taşınmazın aynı ile ilgili bulunan tapunun iptaline değil alacağı kesinleşen davacının bu hakkından dolayı taşınmazın haciz ve satışına (bu konuda alacaklıya yetki tanınmasına)karar verilmesi gerekeceğini»*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

*√ «İİK.'nun 97/17. maddesi gereğince açılan tasarrufun iptali davalarının ancak istihkak davasına karşılık olarak açılabileceğini- Üçüncü kişi tarafından açılan istihkak davası, taraflarca takip edilmediğinden açılmamış sayılmasına karar verilmiş olup, açılmamış sayılması ile meydana gelen sonuçların ortadan kalkacağı ve geride bağımsız olarak açılmış tasarrufun iptali davası kalmış ise de, karşılık dava olarak açılmayıp, ayrı dava olarak açılan iptal davalarının icra mahkemesince görülemeyeceğini»*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

*√ «Mahkemece ‘toplanan deliller, taraf beyanları, tapu kaydı, takip dosyası, keşif tatbikatı, bilirkişi raporu ve tüm dosya münderecatı’na göre karar verilmiş olmasının -bu karar; davanın hangi iptal nedenine dayalı olarak karara bağlandığı hususuna açıklık getirmediğinden- Anayasanın 141/III, 388/3-5 maddelerine aykırı olduğundan isabetli bir karar sayılamayacağı, bu durumun kararın bozulmasına neden olacağını»*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

*√ «Tasarrufun iptali davasında (istihkak davasında olduğu gibi) dava değerini, davacının belirlediği değerin değil, ‘takip konusu alacak miktarı ile hacizli malın değerinden hangisi az ise onun oluşturduğu’nun kabulü gerekeceğini»*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

*√ «Borçlu mirasbırakanın mirasının en yakın bütün mirasçıları tarafından reddedilmiş olması halinde mirasın iflas hükümlerine göre tasfiyesi için yasal prosedürün uygulanması, sonuçlandırıldığı takdirde mirası reddedilen borçlu için atanacak ve yetkilendirilecek bir temsilci ile açılmış olan tasarrufun iptali davasına devam edilmesi ve buna göre taraf teşkili sağlandıktan sonra bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

*√ «Dava konusu aracın, yargılama sırasında dava dışı dördüncü kişiye satılmış olması halinde, davacıya bu kişiyi davaya dahil edip etmeyeceği sorularak, davanın bedele dönüşüp dönüşmediğinin saptanması gerekeceğini»*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

*√ «Desteğin ölümü nedeniyle bundan zarar gören davacıların ‘bu nedenle doğan tazminat haklarının davalı tarafından sonuçsuz bırakılması amacıyla, hemen sonra sahip oldukları taşınmazın danışıklı olarak devredildiği’ni iddia ederek, gerek borçlular gerekse taşınmazı devralmış olan üçüncü kişiler hakkında muvazaa sebebiyle tasarrufun iptalini istemekte ‘hukuki yarar’ sahibi sayılacaklarını»*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

*√ «Davacı alacaklılarının, ayrı ayrı alacakları nedeniyle farklı dosyalardan takip yapmış olmaları halinde aralarında ‘zorunlu takip arkadaşlığı’ değil ‘ihtiyari takip arkadaşlığı’ var sayılacağını; dava koşullarının her takip dosyası bakımından ayrı ayrı araştırılması gerekeceğini»*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

*√ «Dava konusu malların üçüncü kişi tarafından elden çıkarılmış olması halinde, mahkemece davacıdan ‘davasını dördüncü kişilere yöneltip yöneltmeyeceği’ hususunun sorularak ve dördüncü kişinin davaya dâhil edilmesi durumunda delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi, davanın dördüncü kişiye yöneltilmeyip bedele dönüşmesi halinde ise, İİK 283/II maddesi uyarınca davalı üçüncü kişinin, dava konusu malları elinden çıkardığı tarihteki gerçek değerleri oranında tazminatla sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

*√ «Tasarrufun iptali davasını açmış olan davacı şirketin yargılama sırasında iflas etmiş olması halinde, mahkemece, davacı şirketin iflas idaresine duruşma günü gönderilerek taraf teşkilinin sağlanması gerekeceğini»*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*√ «Tasarrufun iptali davası sonucunda mahkemece, gerekçesi eksik ve yetersiz biçimde karar verilemeyeceğini»*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

*√ «Aynı tasarruf için, aynı kişiler hakkında birden fazla iptal davası açılmış olması halinde, bunların birlikte görülmesi gerekeceğini, ancak farklı tasarruflar hakkında farklı davalılar aleyhine açılmış olan iptal davalarının birlikte görülmesinin zorunlu olmadığını»*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

*√ «Dava dilekçesinde hem İİK’ nun 277 vd. maddeleri uyarınca yapılmış olan tasarrufun iptali ve hem de asıl alacağın işleyecek faizi ile birlikte tahsili için, ‘alacak davası’ nın açılmış olması halinde, ‘iptal davaları’ ile ‘alacak davaları’ ayrı ayrı yargılama usulüne tabi olduğundan ve bu iki dava arasında da bir bağlantı bulunmadığından, bunların birlikte görülemeyeceğini»*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

*√ «İstihkak davasına karşı ‘mukabil dava’ olarak açılan iptâl davasının, istihkak davasından ayrılarak, ayrı dosyada yürütülemeyeceğini»*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

*√ «İİK. 277 vd. maddeleri uyarınca açılmış olan 'tasarrufun iptali davası'nın, ‘ıslah dilekçesi’ verilerek 'BK. 18'e (şimdi; TBK. mad. 19) dayalı taşınmazın muvazaalı satışının iptali' davasına dönüştürülmüş olması halinde, temyiz incelemesinin Yargıtay 4. Hukuk Dairesi’nce yapılacağını»*[***[242]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

*√ «Dava ön koşulunun bulunması halinde, İİK' nun 278, 279 ve 280. maddelerinde yazılı iptal şartlarının bulunup bulunmadığının mahkemece kendiliğinden araştırılması gerekeceğini»*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

*√ «Tasarrufun iptâli davası devam ederken davalı borçlunun (borçluların) ölüp, mirasçılarının da mirası reddetmesi halinde, durumun sulh mahkemesine bildirilerek, mirasın iflâs kurallarına göre tasfiyesinin sağlanması ve mahkemece mirası reddeden mirasçılar için bir temsilci atanarak, onun huzurunda davaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında, borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, satın aldığı malı elinden çıkarmış ve dördüncü kişinin ‘iyiniyetli’ olması halinde, üçüncü kişinin -elinden çıkardığı malın, elden çıktığı tarihteki değeri oranında ve davacı alacaklının alacak ve fer'ileri ile sınırlı olarak- tazminata mahkum edilmesi, dördüncü kişinin ‘kötüniyetli’ olduğunun kanıtlanması halinde ise; mahkemece ‘tasarrufun iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

*√ « ‘Tasarrufun iptâli davası’ ile ‘olumsuz tesbit davası’nın -yargılama usulleri farklı olduğundan- birlikte aynı mahkemede görülemeyeceği, mahkemece ‘ayrılma kararı’ verilerek ayrı esaslara kaydedilip sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

*√ «Davalı borçlu ile üçüncü kişi ‘mecburi dava arkadaşı’ olduğundan, davacının duruşmaya gelmemesi veya mazeretinin kabul edilmemesi halinde, mecburi dava arkadaşlarından birisi hakkında ‘davanın işlemden kaldırılmasına’ diğeri hakkında ise ‘davaya devam edilmesine’ karar verilemeyeceğini»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)

*√ «‘Görevsizlik’ ya da ‘yetkisizlik’ kararı verilmesi halinde -25.4.1945 T. ve 27/7-9 sayılı İçt. Bir. K. uyarınca- mahkemece ‘yargılama giderleri’ ile ilgili bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

*√ «Aleyhine açılan tasarrufun iptali davasına karşı verdiği cevap dilekçesi ile ‘uygulanan hacizler nedeni ile manevi tazminat davası’ açmış olan davalı üçüncü kişinin bu davasının -aralarında bir irtibat bulunmayan- tasarrufun iptali davası ile birlikte görülemeyeceğini (bu davanın asıl davadan ayrılıp, müstakil bir dava olarak incelenmesi gerekeceğini) »*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

*√ «Duruşma sırasında vekillikten çekilmiş olan vekilin bu dilekçesi asile tebliğ edilmeden yargılamaya devam edilip esas hakkında karar verilemeyeceğini»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

*√ «Mahkemece ‘inşaat mühendisi’, ‘hukukçu’ ve ‘emlak alım satım işlerinde uzman olan kişi’lerden oluşturulacak bilirkişi kurulu aracılığıyla yerinde keşif yapılarak, dava konusu taşınmazın tasarruf tarihindeki gerçek değerinin saptanması gerekeceğini»*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

*√ «Davaya konu taşınmaz üzerinde ‘fen memuru’, ‘emlak uzmanı’ ve ‘inşaat mühendisi’ nden oluşan bilirkişi kurulu marifetiyle yerinde keşif yapılarak, taşınmazın tasarruf tarihindeki gerçek değerinin saptanması gerekeceğini»*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

*√ «HUMK’nun 193. maddesi hükmüne göre; görevsizlik veya yetkisizlik kararı verildikten sonra, davacının karşı tarafa tebligat yaptırılması gerekeceğini» (Not: Yeni HMK. mad. 20 gereğince; davacının yetkisizlik/görevsizlik kararın kesinleşmesinden itibaren iki hafta içinde kararı veren mahkemeye başvurarak, dava dosyasının görevli ya da yetkili mahkemeye gönderilmesini talep etmesi gerekir. Tebligatlar ise; dosya kendisine gönderilen mahkeme tarafından kendiliğinden yapılır.)*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

*√ «Mazeret bildiren ve mazereti kabul edilen tarafa duruşma gününün mutlaka davetiye ile bildirilmesi gerekeceğini»*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

*√ «‘Geçici aciz vesikası’na dayanılarak açılan tasarrufun iptali davasının yargılaması sırasında, alacaklının ‘kesin aciz vesikası’ sunması halinde de, zamanaşımı kesileceğini»*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

*√ «‘Görevsizlik veya yetkisizlik kararı’na karşı, temyiz süresinin sona erdiği veya Yargıtay’ın onama kararının tebliğ edildiği tarihten itibaren on gün (şimdi; iki hafta) içinde, yeniden dilekçe verilmesi gerekeceğini»*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

*√ «Bozma kararına uyulması ile, bozma kararı lehine olan taraf (veya taraflar) yararına kazanılmış hak doğacağını ve mahkemenin bozma kararı doğrultusunda işlem yapma ve hüküm verme yükümlülüğünün oluşacağını»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

*√ «Tasarrufun iptali davası devam ederken, borçlu şirketin iflas etmesi halinde, bu tasarrufla ilgili dava hakkının iflas idaresine geçeceğini, iflas kararının verilmesi ile birlikte, tasarrufun iptali davası sonucunda elde edilen menfaatin masaya geçeceğini ve alacakların ödenmesine tahsis edileceğini»*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

*√ «Dava (ve takip) konusu alacağın, dava açıldıktan sonra ve hükümden önce davacı tarafından başka bir kişiye temlik edilmesi halinde, davacının aktif dava ehliyeti sona ermiş olacağından, alacağı temlik almış olan kişinin davacıdan haberdar edilerek onun huzurunda davaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

*√ «Dava konusu taşınmazların, üçüncü kişi-davalı tarafından, tekrar borçluların annesine satılmış olmasının, muvazaanın kanıtı olarak sayılması gerekeceğini»*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

*√ «‘Dava dilekçesi’ ve ‘duruşma günü’nün ilanen tebliğ edildiği durumlarda, ilan metnine dava dilekçesinin özetinin de yayımlanması gerekeceğini»*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

*√ «Tasarrufun iptali davası sonucunda mahkemece ‘karar örneğinin tapuya gönderilmesine’ şeklinde hüküm kurulamayacağını, çünkü tasarrufun iptali davasının taşınmazın aynına ilişkin bir dava olmadığını»*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında, davacının takibe koyduğu alacak miktarı ile, borçlunun temlik ettiği hak ve alacağın miktarı göz önüne alınarak, hangisi daha az ise, ona göre nisbi olarak vekalet ücreti takdir edilmesi gerekeceğini»*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

*√ «Taşınmazı borçludan satın almayıp, üçüncü kişiden devralan dördüncü kişiler yönünden tasarrufun iptal edilebilmesi için, kişilerin kötü niyetli olduklarının davacı tarafından kanıtlanması gerekeceği, bunun kanıtlanması halinde ‘tasarrufun iptaline’ karar verilmesi, aksi taktirde ‘tasarrufa konu malı elinden çıkaran (üçüncü) kişinin, elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri ile sorumlu tutularak tazminata mahkum edilmesi’ gerekeceğini, böyle yapılmayarak kötü niyetli kabul edilen dördüncü kişi mahkemede hem ‘iptal’ hem de ‘tazminat’ kararı verilemeyeceğini»*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

*√ «Hukuk Genel Kurulu’nun ‘davanın açılmamış sayılmasına’ ilişkin bozma kararına karşı, ‘karar düzeltme yolu’na başvurulamayacağını»*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

*√ «‘Borçlu şirket tarafından, diğer davalı şirkete muvazaalı borç senedi verilerek yapılan muvazaalı takip sonucunda, borçlunun alacakları üzerine konulan haczin muvazaalı olduğu’ iddia edilerek ‘hacizlerin kaldırılması ve yapılan icra takibinin iptali’ istemiyle açılan davada tarafların ticari defterleri üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesi ile ‘davalı şirketlerin ekonomik büyüklüklerinin, borç miktarı ile orantılı olmadığı’ sonucuna varılması halinde, açılan tasarrufun iptali davasının kabulü gerekeceğini»*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

*√ «Muvazaaya dayalı olarak tasarrufun iptâli davası açılabileceği, bu durumda muvazaalı işlemin tarafları dışında kalan davacı-alacaklının, muvazaa iddiasını her türlü delille isbat edebileceğini»*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

*√ «Tasarrufun iptâli davasının kabul edilmesi halinde hem ‘takibin iptâline’ ve hem de ‘tasarrufun dayanağı olan bononun iptâline’ karar verilemeyeceğini, sadece ‘tasarrufun iptâline’ hükmedilmesi ile yetinilmesi gerekeceğini»*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

*√ «‘Davanın açılmamış sayılmasına’ karar verilebilmesi için, mahkemece dosyanın üç kez ve doğru olarak işlemden kaldırılmış olması gerekeceğini»*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

*√ «Davalı ‘borçlu’ ile diğer davalı ‘üçüncü kişi’ arasında ‘yakın ticari ilişki’ bulunması halinde, üçüncü kişinin borçlunun durumunu -‘mal kaçırma kasdını’- bilebilecek durumda olması nedeniyle, bu kişiler arasındaki taşınmaz satışına ilişkin tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

*√ «Edimler arasında ‘aşırı fark’ bulunması halinde borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

*√ «Hüküm verildikten sonra da davadan feragat edilebileceğini»*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

*√ «Davanın konusuz kalması halinde mahkemece ‘red kararı’ yerine, ‘karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

*√ «İİK. 278/2. maddesinde belirtilen ‘edimler arasında aşırı fark bulunmadığı’na davalı-üçüncü kişi tarafından yasal ve inandırıcı delillerle kanıtlanmış olması ve bu kişinin borçludan taşınmazı satın aldığı sırada, borçluların alacaklılardan mal kaçırmak veya alacaklılarını zarara sokmak amacıyla (kasdıyla) hareket etmiş olduğunu bildiği ya da bilebilecek durumda olduğunun davacı-alacaklı tarafından kanıtlanamamış olması halinde, iptâl davasının reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

*√ «Davalılara tebligat yapılamaması ve davacı tarafın da duruşmaya gelmemiş olması halinde mahkemece «dosyanın işlemden kaldırılmasına» karar verilmesi gerekeceğini»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

*√ «‘Davanın atiye bırakılması’nın, ‘davadan feragat’ olarak nitelendirilemeyeceğini ‘davayı takipten sarfınazar’ şeklinde değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

*√ «‘Davanın açılmamış sayılmasına’ karar verilebilme koşulları gerçekleşmeden, bu doğrultuda karar verilemeyeceğini»*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

*√ «Mahkemece ‘esas hakkında beyanda bulunmaları için’ taraf vekillerine on beş dakika gibi bir süre tayin edilemeyeceğini»*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

*√ «Tasarrufun iptâli davasında, isteğin bedele dönüşmesi halinde, hükmedilecek miktara (bedele) faiz yürütülemeyeceğini»*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

*√ «Tasarrufun iptâli davasının ‘aciz belgesi sunulmamış olması’ nedeniyle red edilmesinden sonra, davacı tarafından aciz belgesi alınarak yeniden dava açılabileceğini»*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

*√ «Hükmü temyiz etme yetkisinin davanın taraflarına ait olduğunu»*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

*√ «Verilen kesin süreye rağmen davacı tarafından bilirkişi giderlerinin yatırılmaması halinde mahkemece ‘davanın reddine’ karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

*√ «‘Borçlu’ ile hukuki işlemde bulunan ‘üçüncü kişi’ arasında ‘zorunlu dava arkadaşlığı’ bulunmasına rağmen, ‘borçlu’ ile ‘dördüncü kişi’ arasında ‘ihtiyari dava arkadaşlığı’ bulunduğundan, davacının talebi olmadığı halde, mahkemece kendiliğinden ‘dördüncü kişinin de davaya dahil edilmesi’ konusunda davacıya süre verilemeyeceğini»*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

*√ «İptâl davasını kabul eden mahkemenin, kararında ‘iptâl nedenlerinden hangisine dayanıldığını’ da açıkça belirtmesi gerektiğini»*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

*√ «Önceki davada hüküm altına alınmamış olan alacağın fer’ileri (faiz ve yargılama giderleri) için yeni bir iptâl davası açılabileceğini»*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

*√ «‘Zorunlu dava arkadaşlığı’ söz konusu olduğunda, hasmın ayrıca dava edilmesine gerek olmayıp, dava dilekçesinin kendisine tebliği ve duruşma için davetiye çıkarılmasının yeterli olduğunu»*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

*√ «‘Feragat’ın kesin hükmün sonuçlarını doğuracağı ve davayı sona erdiren taraf tasarrufu olduğu, ‘iradeyi fesada uğratan nedenlerden kaynaklandığı’ kanıtlanmadıkça mahkemece ‘davanın feragat nedeniyle reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

*√ «İİK’nun 277 vd. maddelerinde düzenlenmiş olan iptâl davası açma hakkının, davacının genel hükümlere göre muvazaaya dayanarak dava açmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

*√ «Davalıların ancak iptaline karar verilen tasarruflardaki dava konusu taşınmazların toplam değerleri üzerinden oranlama yapılarak ‘yargılama giderleri’, ‘harç’ ve ‘vekalet ücreti’ yönünden bu oranla saptanacak miktarlardan sorumlu tutulabileceğini, bunun dışında, taraf olmadıkları diğer tasarruflardaki taşınmazların toplam değeri üzerinden ‘yargılama giderleri’, ‘harç’ ve ‘vekalet ücreti’nden, diğer davalılarla birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulamayacaklarını»*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

*√ «Tasarrufun iptali davalarının, iflasın açılması ile durmayacak acele davalardan olduğunu; İİK.’ nun 194. maddesi uyarınca acele haller ayrık olmak üzere müflisin davacı veya davalı olduğu hukuk davaları duracağından, davanın ancak ikinci alacaklılar toplanmasından on gün sonra devamı olanaklı bulunduğundan, mahkemece açılmış olan tasarrufun iptali davasının ikinci alacaklılar toplanmasından on gün sonrasına kadar durdurularak bundan sonra işin esasının incelenmesi gerekeceğini»*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

*√ «Tasarrufun iptali davasına konu olan taşınmaz üzerine, taşınmazı borçludan satın alan (devralan) üçüncü kişinin alacaklıları lehine kurulan ipoteğin, tasarrufun iptali davasını kazanmış olan alacaklıya karşı önceliği bulunmadığını»*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

*√ «Tasarrufun iptali davasına konu olan taşınmaz üzerine, taşınmazı borçludan satın alan (devralan) üçüncü kişinin alacaklıları tarafından konulan haczin, tasarrufun iptali davasını kazanmış olan alacaklıya karşı önceliği bulunmadığını»*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

*√ «4389 sayılı -yürürlükten kalkmış olan- Bankalar Kanunu’nun 14/IV-d uyarınca -fona devredilen bankalarla ilgili olarak- verilen ‘devir kararı’nın, teknik alanda ‘yetkisizlik kararı’ olmadığını»*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

*√ «Davalı tarafın davadan önce ölmüş olduğunun anlaşılması halinde mahkemece davanın ‘taraf ehliyetinin olmayışı nedeniyle reddi’ne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)

*√ «Borçlu hakkında yapılmış ve kesinleşmiş bir icra takibinin mevcut olmaması halinde, açılmış olan tasarrufun iptali davasının dinlenemeyeceğini»*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

*√ «‘Tasarrufun iptali davası’na ilişkin ‘dava dilekçesi’ ile dava sonunda verilen ‘karar’ın, ‘mecburi dava arkadaşlığı’ durumunda bulunan tüm davalılara tebliğ edilmeden yargılama yapılamayacağını»*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

*√ «İki ayrı tasarrufun iptali davasına konu olan bono ve çeke dayalı alacağın birbirinin uzantısı olup olmadığının tesbit ve değerlendirilmesinin, ancak aynı tasarrufun iptali için ayrı ayrı açılmış olan iki davanın birleştirilmesi ile mümkün olabileceğini»*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

*√ «‘Borçlu şirketin lehtarı bulunduğu .... liralık çekin, aslında alacaklı olmayan davalı ...ya karşılıksız olarak ciro edildiğinden, ciro işleminin dolayısıyla alacağın ...ya devrine dair tasarrufun iptâli’ istemiyle açılmış olan tasarrufun iptâli davası sonucunda mahkemece verilen ‘işlemin (cironun) iptâline’ ilişkin kararın infaz kabiliyetinin bulunmayacağı, çünkü davalının kendisine ciro edilen çeki takibe koyarak alacağı tahsil etmiş ise, iptâl davası elden çıkarılan değere dönüşeceğinden, mahkemece ‘icra takibine konu alacağın asıl ve fer’ilerini geçmemek üzere ....liranın davalı ....dan tahsiline’, eğer çek bedeli tahsil olunmamış ise ‘davacı alacaklıya borçlu ....nın çek keşidecisi ...dan olan alacağı üzerine haciz tatbik etmek hakkı tanınmasına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

*√ «Bir yerel mahkeme kararının Yargıtay ilgili dairesince bozulması üzerine, kararı bozulan mahkemenin ya ‘hiçbir delil toplamadan önceki kararından ısrar edebileceği’ ya da ‘bozma ilamına uyabileceği’, bozma ilamına uyması halinde, ‘bozma ilamında gösterilen şekilde inceleme yapıp karar vermek’ zorunda olduğunu (yani bozmaya uymakla, bozma lehine olan taraf yararına usuli kazanılmış hak doğacağını) »*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

*√ «Tasarrufun iptali davalarının amacının, yapılan tasarrufun (işlemin) davacı-alacaklı bakımından butlanına hükmettirmek olduğu, davanın kabulü halinde, davacı-alacaklının ‘dava konusu mal üzerinde cebri icra yoluyla hakkını almak’ yetkisini elde edeceği, bu nedenle dava sonunda ayrıca kaydın (tapu/trafik kaydının) terkinini (mülkiyetin intikalini) sağlayacak biçimde hüküm kurulamayacağını, mahkemece ‘takip konusu alacak ve eklentileri ile sınırlı olmak üzere satış (ipotek) işleminin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

*√ «‘Alacaklıdan mal kaçırmak amacıyla yapıldığı’ iddia edilerek açılmış olan ipoteğin (ipotek işleminin) iptali davası sırasında, ipoteğin paraya çevrilip, ortada iptali gerektirecek bir işlemin kalmadığının (davanın bedele dönüştüğünün) anlaşılması ve davalı şirketin bütün aktif ve pasifleri ile birlikte başka bir şirkete devredilmiş olduğunun saptanması üzerine, davacıya ‘devralan şirket hakkında davaya devam edip etmeyeceği’ sorularak, ‘davacının alacak ve fer’ilerini (eklentilerini) geçmemek üzere ipotek bedeline hasren davanın kabulüne’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

*√ «Davacı tarafından yargılama süresince mahkemeye borçlunun aciz halini gösterir haciz tutanağı (İİK. 105) veya borç ödemeden aciz belgesi (İİK. 143) ibraz edilmemiş olması halinde, mahkemece ‘davanın, dinlenme koşulunun yokluğu nedeniyle’ reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)

*√ «Yargılama sırasında davalı borçluların iflas ettiğinin anlaşılması halinde, iflasın açılmasından sonra İİK.’nun 187 ve 194. maddeleri uyarınca, dava açma veya açılmış davayı takip yetkisinin iflas idaresine geçeceğini»*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

*√ «Muhtelif alacaklıların başka mahkemelerde aynı taşınmazla ilgili açtıkları ve kabul ile sonuçlanmış olan davaların, borçlunun başka bir alacaklısını bağlamayacağını ve bu alacaklının aynı taşınmazla ilgili olarak açtığı tasarrufun iptali davasının esasının incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini»*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)

*√ «Tasarrufun iptali davasının, hukukçu bilirkişiden alınan rapora atıf yapılarak ‘dava şartları oluşmadığı’ gerekçesiyle sonuçlandırılamayacağını»*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

*√ «İptale tâbi bir tasarruftan bahsedilebilmesi için, işlemin borçluya ait bir mal üzerinden yapılması gerekeceğini, tapu kayıtlarının bir kısmının borçlu adına geçirilmemiş ve nam-ı müstear yoluyla borçlunun adı gizlenerek devir yapıldığının ileri sürülmesi halinde, tapuların ilk devir işlemlerini yapan ve borçlunun âkidi bulunan arsa sahiplerinin davaya katılmaları sağlanarak, savunma ve delillerinin toplanıp, sonucuna göre hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

*√ «Başka bir alacaklının takibi ya da aynı alacaklının başka bir takibi nedeniyle aynı tasarrufun iptaline karar verilebileceğinden, mahkemece ‘bir tasarrufun iptaline ancak bir kez karar verilebileceği’ gerekçesiyle açılmış olan aynı tasarrufa ilişkin, ikinci üçüncü davanın reddedilemeyeceğini»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

*√ «Tasarrufun iptali davaları sonucunda mahkemece %20 tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

*√ «İptal davası sonucunda verilen kararda fer’i müdahil durumunda bulunan kişinin, katıldığı taraf ile birlikte temyiz edebileceğini»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)

*√ «İptal davasının duruşmasına tarafların gelmemesi halinde, mahkemece «dava yenileninceye kadar dosyanın işlemden kaldırılmasına» şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)

*√ «İptal davası ‘acele işler’den olduğundan, iflas halinde, ‘ikinci alacaklılar toplantısından on gün sonraya kadar’ davanın ertelenemeyeceğini»*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

*√ «Davacı-alacaklının, icra mahkemesinden ‘yetki’ istemeden, doğrudan doğruya mahkemede ‘tasarrufun iptâli davası’ açabileceğini»*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

*√ «Mahkemece -HUMK. 45 (şimdi; HMK. 166)- uyarınca ‘bağlantı bulunması’ nedeniyle verilen «birleştirme kararı»nın temyiz edilemeyeceğini»*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)

*√ «Mahkemenin, davacının talebiyle bağlı kalarak, talep dışı parseller (tasarruflar) hakkında karar veremeyeceğini»*[***[314]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

*√ «Asıl takip dosyasının takipsizlik nedeniyle kaldırılmış -işlemden düşürülmüş- olması halinde, iptâl davasının görülemeyeceğini»*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

*√ «Dava dilekçesinde ‘davalı olarak gösterilen’ kişi hakkında olumlu veya olumsuz bir karar verilmemiş olmasının yasaya aykırı olduğunu»*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337)

*√ «Daha önce verilmiş olan ‘görevsizlik kararı’ kesinleşmeden görevli mahkemede açılan iptâl davasında ‘derdestlik itirazı’nda bulunulması halinde, mahkemece görevsizlik kararı kesinleşinceye kadar, derdestlik itirazı hakkında bir karar verilmemesi gerekeceğini»*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338)

*√ «İptâl davasına bakan mahkemenin ‘icra dairesinin düzenlediği aciz belgesinin geçersizliği’ iddiasını inceleyemeyeceğini»*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339)

*√ «İİK. 99 uyarınca alacaklı tarafından açılan istihkak davasına karşı ‘mukabil dava’ olarak ‘iptâl davası’ açılamayacağını»*[***[319]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)

*√ «İptâl davalarında, ‘davacının davalıda bir alacağının bulunmamasının’ ve ‘davacının borçlu hakkında yaptığı icra takibinden bir sonuç elde edememiş olması’nın ön koşul olduğunu»*[***[320]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341)

*√ «Karar kesinleşinceye kadar davadan feragat mümkün olduğundan, dosyanın temyiz incelemesi için Yargıtay’a gönderilmesinden sonra davacının davasından feragat edebileceğini ve bu durumda Yargıtay’ca ‘feragat sebebiyle davanın reddine’ karar verilmek üzere, dosyanın yerel mahkemeye gönderilmesi gerekeceğini»*[***[321]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)

*√ «İstihkak davasına karşı ‘mukabil dava’ olarak açılan iptâl davasının, istihkak davasından ayrılarak, aynı dosyada yürütülemeyeceğini»*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343)

*√ «Borçlunun yaptığı ‘miras taksimi sözleşmesi’nin -alacaklılardan mal kaçırmak amacıyla yapıldığı iddiası ile- iptali için açılan davada, mahkemenin ‘miras taksim sözleşmesinin -taşınır malları da kapsamadığı için- hukuken geçersiz olduğunu’ kabul ederek, ‘iptâl davasının reddine’ karar veremeyeceğini»*[***[323]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344)

*√ «Borçlu hakkında açılan iptal davasının, mahkemece aksine karar verilmiş olmadıkça, iflasın tasfiyesini etkilemeyeceğini»*[***[324]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn345)

*√ «Davacı, alacaklının, icra mahkemesinde «iptal davası» adı altında açtığı davaya ‘muarazanın önlenmesi’ davası olarak bakılması gerekeceğini»*[***[325]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn346)

*√ «Hukuki niteliği «iptâl davası» olan fakat şeklen «muvazaa nedeniyle tapu iptâli» olarak açılan davaya, «iptâl davası» açılmışçasına bakılması gerektiğini»*[***[326]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn347)

*√ «Başka alacaklılar tarafından açılan iptal davasının sonuçlanmış olmasının, devam eden iptal davalarına etkisi olmayacağını»*[***[327]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn348)

*√ «Takip konusu ilamın temyiz edilmesinin, açılan iptal davasının görülmesini etkilemeyeceğini»*[***[328]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn349)

belirtmiştir.

**XXIII-** **6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı -genel mahkemelerde- açılan iptâl davalarında hangi yargılama usulünün uygulanacağı,** 24. maddesinde[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn350) belirtilmiştir. Bu hükme göre, *«iptâl davalarına, diğer işlere takdimen, umumî hükümlere göre bakılır.»*

Görüldüğü gibi, 6183 sayılı Kanunda, İİK. mad. 281/I hükmünden farklı olarak, iptâl davalarının *«basit yargılama usulüne göre»* görüleceği belirtilmemiş, sadece *«diğer işlere takdimen»* -yani, diğer davalara göre öncelikli olarak- görüleceği vurgulanmıştır. Bu düzenlemenin sonucu olarak, bu davalarda, davacının tüm kanıtlarını dava dilekçesine ekleme zorunluğu bulunmamaktadır. Fakat bu davalara -HMK. mad. 103- uyarınca- *adli tatilde* de bakılacak[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn351) [[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn352) ve temyiz süresi adli tatilde de işleyecektir.[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn353) [[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn354)

6183 sayılı Kanunda, İİK. mad. 281/II’deki *«mahkemenin ihtiyati haciz kararı verebileceğine»* dair hükme benzer bir hüküm yer almamışsa da, **doktrinde**[**[334]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn355)*«bu kanun uyarınca açılacak olan iptâl davalarında, mahkemelerin genel hükümlere göre (HMK. mad. 389 vd.) ‘ihtiyati tedbir kararı’* *verebileceği»*ifade edilmişse de, uygulamada mahkemeler İİK. mad. 281 hükmünü 6183 sayılı Kanun uyarınca açılan iptâl davalarında kıyasen uygulayarak, ‘ihtiyati haciz kararı’ vermektedirler...

**Yüksek mahkeme, *«****6183 sayılı Kanundan doğan iptal davaları»* ile ilgili olarak;

*√ «Amme alacağının tahsilini önlemek amacı ile yapılan taşınmaz satışının iptali için muvazaa hukuksal nedenine dayalı olarak açılmış olan tasarrufun iptali davasının ‘tapu iptali ve tescil davası’ olarak görülüp sonuçlandırılamayacağını»*[***[335]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn356)

*√ «6183 sayılı Yasa uyarınca açılan tasarrufun iptali davalarında, davaya konu amme borcunun ödenmesi halinde dava konusuz kalacağından yargılama giderleri bakımından davanın açılmasına sebebiyet veren tarafın sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[336]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn357)

*√ «6183 sayılı Kanun’a göre açılmış olan tasarrufun iptali davaları sonucunda, mahkemece-davanın kabulü halinde ‘tasarrufun yapıldığı tarihe kadar tahakkuk eden vergi asılları ve bunların işleyecek faiz ve eklentileri ile sınırlı olarak tasarrufun iptaline’ karar verilmesi gerekeceği ‘tasarruf tarihinden sonra oluşan’ vergi asıllarından da davalının sorumlu tutulamayacağı gibi, mahkemece ‘dava tarihine kadar doğan’ alacak ve eklentileri için de iptal kararı verilemeyeceğini)»*[***[337]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn358)

*√ «6183 sayılı Kanun’un 28,29 ve 30. maddelerinde iptal edilebilecek bütün tasarrufların sınırlı olarak sayılmamış olduğu, iptale tabi bazı tasarrufların bu maddelerde genel bir tanımlaması yapılarak, hangi tasarrufların iptale tabi olduğu hususunun tayininin hâkimin takdirine bırakılmış olduğunu»*[***[338]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn359)

*√ «6183 s. Kanun gereğince açılan tasarrufun iptali davaları acele nitelikte olduğundan bu davalarda adli ara vermenin söz konusu olmayacağını»*[***[339]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn360)

*√ «Davanın ‘görülebilme koşulları’ndan olan ‘taraf teşkili’ sağlanmadan -işin esasına girilemeyeceğini, aralarında ‘mecburi dava arkadaşlığı’ bulunan ‘borçlu’ ya da ‘üçüncü kişi’nin davalı olarak gösterilmemiş olması halinde, kendisine dava dilekçesi ve duruşma günü gönderilerek, davacıya dahil edilmesi (çağırılması) gerekeceğini»*[***[340]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn361)

*√ «Gerekçesiz karar verilemeyeceğini»*[***[341]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn362)

*√ «‘Davadan sonra ancak hükümden önce’ davalı-borçlunun vergi borcunun kesinleşmiş olması halinde, dava koşulu sonradan gerçekleşmiş sayılacağından, açılmış olan davaya bakılması gerekeceğini»*[***[342]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn363)

*√ «Vergi dairesine olan borcunu ödememiş bulunan davalı-borçludan taşınmazını satın almış olan üçüncü kişinin mali durumunun araştırılarak, satın aldığı taşınmazın bedelini ödeyebilecek durumda bulunup bulunmadığının belirlenerek, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[343]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn364)

*√ «Borçlu şirket ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişiler aleyhine açılan iptâl davalarında, borçlu şirketin ticaret sicili kayıtları getirtilerek, ortakları (ve yöneticileri) ile diğer davalı üçüncü kişiler arasında organik bağ (yakınlık) bulunup bulunmadığı araştırılarak, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[344]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn365)

*√ «Davacı TMSF’nun ‘ödemeye çağrı ve ödeme emri gönderme işlemi’ne karşı idari yargıda açılan dava sonunda, bu işlemlerin iptâline karar verilmiş olması halinde, mahkemece davacı TMSF’nun açmış olduğu ‘tasarrufun iptâli davasının kabulüne’ karar verilemeyeceğini»*[***[345]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn366)

*√ «Borçlu ile doğrudan hukuki işlemde bulunmayan (dördüncü kişiler) aleyhine açılan tasarrufun iptâli davalarında, bu kişilerin kötüniyetli (borçlunun aciz halinde bulunduğunu ve vergi borcunu ödememek için mal kaçırmak niyetiyle hareket etmiş) olduğunu bildiklerinin veya bilmesi gereken konumda bulunduklarının davacı-idare tarafından isbat edilmesi gerekeceğini»*[***[346]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn367)

*√ «6183 sayılı Kanun’a dayanılarak açılan tasarrufun iptali davalarında, ‘iptal kararı’ verilebilmesi için, davacı idarenin kamu alacağının, ‘dava konusu tasarruftan önce’ doğmuş olması gerekeceğini»*[***[347]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn368)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca açılan tasarrufun iptâli davalarında, ‘tasarrufun yapıldığı tarihe kadar tahakkuk eden vergi asıllarıyla, bunun işleyecek faiz ve eklentileriyle sınırlı olarak’ tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[348]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn369)

*√«Mahkemece, -örneğin, talep konusu borcun ödenmesi nedeniyle- ‘davanın konusu kalmaması’ halinde, ‘karar verilmesine yer olmadığına’ karar verilirken ayrıca, davalıların dava açılmasına sebebiyet vermiş olmaları halinde ‘davaların yargılama giderleri ve vekalet ücretinden de sorumlu tutulmaları’ gerekeceğini»*[***[349]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn370)

*√«6183 sayılı Kanun uyarınca açılmış tasarrufun iptali davası sonucunda alınmış tasarrufun iptaline ilişkin ilamın, aynî değil şahsi hak doğurduğunda (HMK. 367/2’nin kapsamı dışında kaldığından) kesinleşme koşulu aranmadan takip konusu yapılabileceğini (uygulanabileceğini)»*[***[350]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn371)

*√«İptal davasının sabit görülmesi halinde, mahkemece ‘dava konusu tasarrufun davacı idarenin alacak ve fer’ilerini karşılayacak tutarda iptaline’ karar verilmekle yetinilmesi gerekeceğini, ayrıca uygulamada duraksamaya neden olacak şekilde ‘davanın kısmen kabulüne ve kısmen reddine’ şeklinde hüküm kurulamayacağını»*[***[351]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn372)

*√ «6183 sayılı Kanun’da açık hüküm bulunmayan durumlarda, İİK’nun tasarrufun iptaline ilişkin 277 vd. hükümlerinin kıyasen uygulanacağını»*[***[352]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn373)

*√ «6183 sayılı Kanun’a dayanılarak açılan tasarrufun iptali davalarında, ‘iptal kararı’ verilebilmesi için, davacı idarenin kamu alacağının, ‘dava konusu tasarruftan önce’ doğmuş olması gerekeceğini»*[***[353]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn374)

*√ «Takip konusu vergi alacağının tahsil edilmiş olması halinde mahkemece ‘konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[354]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn375)

*√ «‘Tasarrufun iptali davası’nın kabulüne karar verilen durumlarda, mahkemece ‘tasarrufun iptali’nden başka, ayrıca ‘dava konusu aracın da haczine’ karar verilemeyeceğini»*[***[355]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn376)

*√ «Tasarrufun iptali davasına konu olan haciz işleminin iptal edilmiş olması halinde, dava konusuz kalmış olacağından, mahkemece ‘karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[356]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn377)

*√ «İptâl konusu tasarrufun yapılmasına katılan ve bu nedenle iptâl davasının açılmasına neden olan davalı üçüncü kişilerin de yargılama giderleri ile sorumlu tutulması gerekeceğini (HUMK. 94/II, şimdi; HMK. 312/2  hükmünden bu kişilerin yararlanamayacağını)»*[***[357]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn378)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı, alacaklı idare tarafından açılan iptâl davasında, borçlu tarafından ‘vergi mahkemesinde, kamu alacağının (borcunun) bulunmadığı’ hakkında açılan davanın sonucunun beklenmesi gerekeceğini»*[***[358]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn379)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı, açılan istihkak davasına karşı, ‘mukabil dava’ olarak ‘iptâl davası’ açılabileceğini»*[***[359]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn380)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılan iptâl davalarında, yargılama giderlerinin dava açılmasına neden olan tarafa yükletilmesi gerekeceğini»*[***[360]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn381)

belirtmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**Tasarrufun İptali Davalarında Yargılama Usulü (Legal Huk. Der. Eylül/2008, s:3003-3020)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:4, s:3546 - **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1414

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 6585/4513

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 17. HD. 04.03.2013 T. 674/2626

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 17. HD. 25.05.2009 T. 656/5233; 25.03.2013 T. 5969/4064

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 17. HD. 21.01.2008 T. 5529/178; 15. HD. 22.09.2003 T. 3378/4171; 11.11.2003 T. 5503/5364; 17. HD. 08.06.2009 T. 1181/4025; 16.06.2009 T. 2065/4314; 28.09.2009 T. 3824/5734; 05.10.2009 T. 4037/5967; 06.04.2009 T. 6187/2089; 30.05.2011 T. 10068/5481; 23.05.2011 T. 3727/5149; 09.05.2011 T. 10595/4459; 25.04.2011 T. 8239/3885; 14.04.2011 T. 1830/3466; 04.04.2011 T. 1654/3040; 28.03.2011 T. 1335/2757; 28.03.2011 T. 7537/2752; 07.03.2011 T. 11643/2001; 07.03.2011 T. 9381/2000; 24.02.2011 T. 572/1621; 14.02.2011 T. 322/1162; 10.02.2011 T. 7196/1001; 03.02.2011 T. 9252/679; 24.01.2011 T. 4362/344; 17.01.2011 T. 4398/49; 30.11.2010 T. 8301/10368; 22.11.2010 T. 4397/9917; 27.09.2010 T. 10583/7327; 28.06.2010 T. 5097/6005

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 17. HD. 27.5.2010 T. 1470/4798

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 17. HD. 4.2.2010 T. 10324/752

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 17. HD. 28.9.2009 T. 5741/5736

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 17. HD. 25.5.2009 T. 785/3563; 25.11.2008 T. 3756/5534 vd.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 17. HD. 26.9.2008 T. 2841/4334

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 17. HD. 15.11.2007 T. 3042/3663; 17.7.2007 T. 3519/2534

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 17. HD. 4.10.2007 T. 3304/2949

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 17. HD. 10.7.2007 T. 3405/2424

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 15. HD. 19.3.1993 T. 320/1380

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 17. HD. 8.10.2007 T. 4359/3009

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 15. HD. 12.9.1996 T. 4819/4283

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 13. HD. 21.1.1981 T. 6861/323

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki-Görev ve Yargılama Usulü, 2. Bası, s:382 vd. - «Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA: I» - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:1777 vd.

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 17. HD.28.01.2010 T. 9143/544; 28.01.2010 T. 9125/542; 14.04.2009 T. 8062/8772; 24.02.2009 T. 4729/875;  27.11.2008 T. 5602/5549; 18.11.2008 T. 4114/5377; 15. HD. 27.7.2008 T. 3838/5099 vb.

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 17. HD. 22.3.2010 T. 442/2543; 18.1.2010 T. 6390/15; 28.12.2009 T. 8437/9006 vb.

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 17. HD. 10.12.2009 T. 8853/8202; 18.6.2009 T. 4711/4385; 18.5.2009 T. 558/3238

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 17. HD. 1.6.2009 T. 695/3773

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 17. HD. 5.4.2004 T. 435/3080

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 2343/5097

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 7. HD. 19.02.2013 T. 4941/1956

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 5379/3515

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 14091/3212; 28.03.2012 T. 2252/3774; 25.04.2011 T. 8872/3893; 28.02.2011 T. 1421/1750

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 15. HD. 17.2.2005 T. 427/852; İİD. 26.9.1970 T. 6897/884

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: **YILDIRIM, M.K.** İcra ve İflas hukukunda İptal Davaları, s:165 vd. -**BAYKAL, E.U.** İptal Davasında Yargılama Usulü (Yasa Huk. D. Mayıs/1999, s:574 vd.

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **UMAR, B.**Türk İcra ve İflâs Hukukunda İptâl Davası, s: 96

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **KURU, B.** age. C:4 s:3550 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1220 - **BAYKAL, E.U.** agm. s:575

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **ANSAY, S.Ş.**Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s:330 - **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflas Hukuku (Sentetik Bölüm), 2. Cilt, s:169 - **GÜRDOĞAN, B.** İflas Hukuku Dersleri, s:243 vd. - **SARISÖZEN, İ.** İptal Davasında Yetki ve Görev (ABD. 1977/3, s:454)

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7206/4179

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 15. HD. 1.11.1995 T. 3955/6045

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 15. HD. 2.7.1993 T. 3057/3228

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 17. HD. 15.5.2008 T. 370/2603; 15.4.2008 T. 108/1938

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 17. HD. 29.1.2008 T. 5370/361

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bu hükme ait “1998/1999 Tasarısı” ile “1984 Tasarısı” ve “1971 Tasarısı”ndaki gerekçeler için bknz: **UYAR, T.** Gerekçeli-İçtihatlı Türk Medeni Kanunu, 2002, C.2, s:1507

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **TAŞPINAR, S.** Fiili Karinelerin İspat Yükünün Dağılımında Rolü (AÜHFD. 1996/1-4, s:551) - **ALANGOYA, Y.** «Senede Karşı Senetle İspat» Kuralı ve «Hayatın Olağan Akışı» Kavramı (Prof. Dr. Necip Kocayusufpaşaoğlu İçin Armağan, 2004, s:523) - **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, 6. Baskı, C:2, s:1989 - **POSTACIOĞLU, İ.**Medeni Usul Hukuku Dersleri, 6. Bası, s:537 - **UMAR, B/YILMAZ, E.** İsbat Yükü, 2. Bası, s:60 - **BERKİN, N.** Medeni Usul Hukuku Rehberi, s:172 - **ANSAY, S.Ş.** Hukuk Yargılama Usulleri, 7. Baskı, s:248 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** Medeni Yargılama Hukuku, 7. Baskı, s:616 vd.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7083/4174

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7419/4185

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7090/4175

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 5625/4061

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 6603/3147

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 17. HD. 25.09.2012 T. 12012/9993

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 17. HD. 13.09.2012 T. 8083/9227

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 11178/3947

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 17. HD. 14.02.2011 T. 12627/1159

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 17. HD. 17.12.2007 T. 4360/4303; 19.02.2009 T. 192/803; 31.03.2009 T. 4674/1889; 04.06.2009 T. 1714/3941; 23.06.2009 T. 2632/4557; 13.10.2009 T. 4442/6278; 09.02.2010 T. 8835/960; 16.02.2010 T. 9932/1204; 15.04.2010 T. 10440/3517; 27.05.2010 T. 2345/4795; 08.07.2010 T. 4667/6627; 26.04.2011 T. 12744/3911; 27.01.2011 T. 3453/422; 08.07.2010 T. 4667/6627; 17.05.2011 T. 9069/4908; 22.02.2011 T. 9870/1461; 07.02.2011 T. 6542/892; 30.09.2010 T. 2595/7565; 20.09.2010 T. 5770/7046

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 15. HD. 20.03.1996 T. 113/1544; 17. HD. 23.01.2007 T. 5878/255; 21.01.2008 T. 5653/179; 11.02.2008 T. 5526/512; 18.03.2008 T. 5545/1349; 13.05.2008 T. 947/2566; 26.02.2009 T. 4873/915; 22.03.2010 T. 645/2548; 07.02.2011 T. 6468/890; 17.01.2011 T. 10482/54; 25.03.2013 T. 6176/4066

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 17. HD. 08.02.2010 T. 9909/852; 16.02.2010 T. 7759/1201; 25.02.2010 T. 10734/1661; 19.04.2010 T. 1649/3605; 22.06.2010 T. 3675/5803; 11.04.2011 T. 2967/3346; 15.03.2011 T. 11729/2279

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 15. HD. 23.12.1992 T. 6248/6216; 17. HD. 11.04.2011 T. 2967/3346

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 17. HD. 20.11.2008 T. 2777/5418

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 17. HD. 13.5.2008 T. 947/2566; 18.3.2008 T. 5545/1349; 11.2.2008 T. 5526/512

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 17. HD. 13.5.2008 T. 380/2561

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 17. HD. 10.7.2007 T. 3405/2424

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 15. HD. 20.3.1996 T. 113/1544

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 15. HD. 20.9.1995 T. 3945/4845

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 15. HD. 14.10.1994 T. 4834/7510

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 15. HD. 23.12.1992 T. 6234/6232

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 15. HD. 23.12.1992 T. 6248/6216

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 15. HD. 16.12.1992 T. 5228/6041

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 15. HD. 3.12.1992 T. 5464/5836

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 15. HD. 1.10.1992 T. 3635/4428

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 17. HD. 22.6.2010 T. 3675/5803; 19.4.2010 T. 1649/3605; 25.2.2010 T. 10734/1661; 16.2.2010 T. 7759/1201

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 17. HD. 1.10.2009 T. 600/3771

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 17. HD. 30.6.2009 T. 2905/4755

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 17. HD. 14.5.2009 T. 207/3137

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 17. HD. 31.3.2009 T. 4702/1884

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 17. HD. 20.11.2008 T. 2777/5418

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 17. HD. 7.10.2008 T. 3219/4472; 2.6.2008 T. 1184/2900 vb.

[72a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **AKŞENER, H. S.**Tasarrufu İptali Davalarında İhtiyati Haciz (Legal D. Ağustos/2013, s:116)

[72b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) **UYAR, T.**Gerekçeli-İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C:12, 2009, s:19152

[72c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ALBAYRAK, H.**Medeni Usul ve icra İflas Hukukunda Yaklaşık İspat, 2013, s:29 vd., 251 vd.

[72ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) *“Yaklaşık ispat”*; niteliği itibarı ile dava olmayan, mahkemeden bir takım usuli taleplerin kabul edilmesinde incelenmesi gereken maddi şartların ispatında kullanılan bir yntemdir. Örneğin, geçici hukukî himaye tedbirleri..., delil tesbiti talebi gibi ‘dava’ olmayan yalnızca mahkemeden davanın ilerlemesini sağlayıcı usuli işlemler katogorisine giren maddi anlamda ‘kesin hüküm’ teşkil etmeye elverişli olmayan usuli taleplerin kabulü için verilen ara kararlarında kullanılır... Yaklaşık ispatta hakim, daha düşük bir kanaat ile yetinebilir. Çünkü edindiği kanaat ile taraflar arasındaki uyuşmazlığı sona erdirici bir karar verme yükümlülüğü bulunmamaktadır. Dolayısıyla düşük seviyedeki bir ispat ölçüsü, karşı tarafın haklarının ve hukuk devleti ilkesinin zedelenmesine yol açmaz... Bir tarafın bir takım usuli iddialarına tekrar verebilmek için, en azından belli seviyede bir kanaatin edinilmesi gerekir. (**ALBAYRAK, H.**age. s:30, 32)

[72d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 17. HD. 4.4.2013 T. 7891/4800; 21.3.2013 T. 8433/3974; 4.4.2013 T. 7891/4800; 5.6.2012 T. 1968/7306; 17.2.2011 T. 4968/1236; 8.7.2010 T. 1975/6630; 21.3.2011 T. 6891/2510; 22.2.2011 T. 9382/1460; 22.2.2011 T. 9364/1459 vb.

[72e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 17. HD. 9.4.2013 T. 8279/5122; 8.4.2013 T. 9632/4986; 28.3.2013 T. 10381/4371; 9.4.2013 T. 8279/5122; 5.3.2013 T. 5038/2731; 15.4.2013 T. 10718/5448; 2.4.2013 T. 7658/4623; 8.4.2013 T. 6700/4976 vb.

[72f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 17. HD. 4.4.2013 T. 1380/4811; 2.4.2013 T. 7471/4619; 27.11.2012 T. 11563/13096; 6.11.2012 T. 2454/12116; 11.2.2008 T. 5526/512; 26.4.2011 T. 12744/3911; 11.4.2011 T. 8424/3332 vb.

[72g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 15. HD. 19.9.2000 T. 3585/3892

[72h](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 17. HD. 12.2.2013 T. 4250/1406; 19.3.2013 T. 4881/3660; 30.3.2009 T. 6139/1827; 25.12.2013 T. 6208/6281; 12.11.2009 T. 5758/7495 vb.

[72ı](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 17. HD. 2.4.2013 T. 7471/4619; 26.3.2013 T. 7090/4175; 25.3.2013 T. 6176/4066; 7.2.2011 T. 6468/890; 17.1.2011 T. 10482/54; 14.3.2013 T. 5830/3302; 13.9.2012 T. 8083/9227 vb.

[72j](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 17. HD. 3.12.2012 T. 12662/13378; 2.5.2012 T. 3773/5423; 22.9.2009 T. 163/2613; 11.6.2009 T. 1719/4135; 23.6.2009 T. 2033/4554 vb.

[72k](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 17. HD. 17.3.2011 T. 5301/2394; 24.2.2011 T. 572/1621; 7.2.2011 T. 6556/894; 25.10.2010 T. 4979/8747; 22.4.2009 T. 163/2613; 11.6.2009 T. 1719/4135; 4.5.2007 T. 2298/1921 vb.

[72l](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 17. HD. 1.4.2013 T. 15317/4587; 1.4.2013 T. 8979/4519; 9.4.2013 T. 8333/5123; 8.4.2013 T. 9618/4985; 28.3.2013 T. 14204/4372; 11.3.2013 T. 7006/3209 vb.

[72m](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 17. HD. 24.9.2012 T. 8174/9903

[72n](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Ayrıntılı bilgi için bknz. Yuk: İİK. mad. 259, AÇIKLAMA: §A-I-A

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: HGK. 13.11.2002 T. 15-846/907

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) **UYAR, T.** İcra ve İflas Hukukunda İptal Davaları, 2. Bası, s:298 - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, s:699 vd. - **ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:392 - **DEYNEKLİ, A.** İİK.’nun 268. Maddesinde 4949 sayılı Kanunla Değişiklik Yapıldıktan Sonra Alınan İhtiyati Hacizlerde Hacze İştirak Derecesi (Tür. Bar. Bir. D. - Nisan/2005, s:177 vd.)

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 19. HD. 17.2.2005 T. 4602/1453

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 17. HD. 18.10.2010 T. 8591/8433; 10.3.2008  T. 3025/1137; 19. HD. 7.2.2005 T. 4371/7720; 19. HD. 24.06.2009 T. 5586/6192

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 17. HD. 2.2.2009 T. 195/328; 23.12.2008 T. 4443/5715; 30.10.2008 T. 4981/4985

[77a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 17. HD. 10.09.2013 T. 7321/11716

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 17. HD. 11.04.2013 T. 3965/5221

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 7919/4515

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 2422/3896

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 2588/3528

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 18.09.2012 T. 8486/26949

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 15. HD. 31.01.2007 T. 6494/494; 18.04.2006 T. 44/2304; 17. HD. 31.05.2007 T. 2161/1883; 30.05.2011 T. 10145/5482; 23.05.2011 T. 10223/5142; 23.05.2011 T. 9988/5138; 21.03.2011 T. 6891/2510; 24.02.2011 T. 387/1623; 22.02.2011 T. 9870/1461; 24.01.2011 T. 4362/344; 17.01.2011 T. 4358/48; 08.11.2010 T. 4680/9556; 27.09.2010 T. 6712/7380

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 17. HD. 8.5.2008 T. 411/2422; 15. HD. 31.10.1991 T. 4657/5174

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 19. HD. 17.11.2005 T. 6022/11340

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 19. HD. 17.2.2005 T. 6608/1465

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 19. HD. 31.10.2002 T. 7343/6978; 21.3.2002 T. 8208/1964; 23.3.2000 T. 1119/2070

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 27.12.2005 T. 22439/16135; 9.7.2002 T. 14070/14902

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 15. HD. 24.5.1989 T. 4546/2485

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: Yuk. İİK. mad. 277  **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, İİK. mad. 277 «s:18879 vd.»

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) **KURU, B.** age. C:4, s:3506 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M**. İcra ve İflas Hukuku, s: 686 – **GÜNEREN, A.** age., s:1058

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 15. HD. 14.5.1990 T. 800/2146

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 15. HD. 18.5.1990 T. 1755/2258; 13. HD. 9.11.1981 T. 5203/7058

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 15. HD. 7.5.1992 T. 2135/2460; 4.3.1992 T. 869/1042

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) **KURU, B.** age. C:4, s:3506

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7206/4179

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:1420

[97a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: HGK. 23.10.2013 T. 17-224/1478

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 17. HD.19.03.2013 T. 5481/3666

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 17. HD.  13.11.2012 T. 602/12443

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 17. HD. 07.02.2011 T. 12468/899

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 17. HD. 30.10.2007 T. 4356/3297; 15. HD. 10.6.2003 T. 587/3094; HGK. 19.6.2002 T. 15-495/528; 26.2.1997 T. 15-890/127; 15. HD. 01.04.1997 T. 1262/1778; 18.06.1996 T. 3294/3421; HGK. 09.03.1979 T. 13-288/234; 13. HD. 27.02.1979 T. 5645/878; 30.04.1976 T. 5638/3529 ; 15. HD. 1.04.1997

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 17. HD. 11.07.2012 T. 5955/8883; 11.04.2012 T. 1729/4537

[102a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 17. HD. 09.09.2013 T. 7129/11624

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 17. HD. 29.11.2912 T. 12777/13299

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 15. HD. 23.01.2007 T. 6400/235; 17. HD. 28.01.2008 T. 5538/339; 15. HD. 08.04.1993 T. 1572/1646; 17. HD. 14.04.2008 T. 1112/1914; 17.04.2008 T. 362/2022; 04.11.2008 T. 2340/5093; 23.10.2008 T. 1876/4835; 07.04.2011 T. 9155/3212; 22.11.2010 T. 10925/9928; 26.10.2010 T. 5342/8805; 01.07.2010 T. 2225/6230

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: İİD. 16.2.1967 T. 1188/1436

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 4. HD. 17.1.2002 T. 13125/435

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 15. HD. 21.11.1988 T. 2356/3891

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 15. HD. 19.12.1990 T. 4510/5606

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 15. HD. 22.11.1990 T. 3751/4983; 9.4.1986 T. 2919/1428

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 15. HD. 24.12.2002 T. 4141/6142

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 17. HD. 17.7.2007 T. 2591/2470

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 15. HD. 24.12.2002 T. 4141/6142

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 15. HD. 23.3.1994 T. 84/1757

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 17. HD. 24.03.2011 T. 8291/2676

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 17. HD. 04.05.2009 T. 93/2804; 24.11.2009 T. 7750/8042; 29.12.2009 T. 8940/9132; 24.03.2011 T. 8291/2676; 15.03.2011 T. 11906/2280; 04.11.2010 T. 3004/9377; 04.10.2010 T. 6533/7705

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 17. HD. 18.2.2010 T. 10728/1316

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 17. HD. 18.2.2010 T. 9109/1313

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 17. HD. 29.12.2009 T. 8940/9132; 24.11.2009 T. 7750/8042; 4.5.2009 T. 93/2804 vb.

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 17. HD. 12.2.2009 T. 6103/582; 27.1.2009 T. 4663/215

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 15. HD. 1.3.2005 T. 6357/1117

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: HGK. 7.4.2004 T. 4-206/197

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 15. HD. 29.11.2000 T. 5218/5279

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 15. HD. 23.1.1991 T. 4714/105

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 17. HD. 13.4.2009 T. 1793/2313

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 17. HD. 8.10.2007 T. 4359/3009

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. §C. AÇIKLAMA: I, -dipn. 1 civarı.

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 17.HD. 12.12.2012 T. 14601/13906

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) **AKYAZAN, S.** İnceleme ve Açıklamalar, s: 190 - **OLGAÇ, S.**Yargıtay İçtihatlarının Işığı Altında İcra ve İflâs Hukukunda İptâl Davaları (Dr. A.Recai Seçkin’e Armağan, 1974, s: 475)

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 17. HD. 04.04.2013 T. 8194/4806

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 17. HD. 12.11.2012 T. 2811/12373

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 17. HD. 12.11.2012 T. 11015/12394

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 17. HD. 08.11.2012 T. 8060/12273

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 17. HD. 24.09.2012 T. 9022/9910

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 17. HD. 13.09.2012 T. 9337/9222

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 17. HD. 28.06.2012 T. 7054/8326

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 17. HD. 04.06.2012 T. 3968/7257

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 17. HD. 30.05.2012 T. 1622/7026

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 17. HD. 05.04.2012 T. 2314/4155

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 17. HD. 30.05.2011 T. 3119/5492

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 10774/3950

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 17. HD. 17.03.2011 T. 5297/2399; 06.07.2010 T. 1479/5227; 15.06.2010 T. 4958/5519; 6.5.2008 T. 1514/2399; 12.2.2008 T. 235/526; 5.11.2007 T. 4831/3390; 15. HD. 18.5.2004 T. 1383/2791; 28.4.1998 T. 727/1691

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 17.HD. 12.11.2007 T. 2792/3564;  15. HD. 5.4.1993 T. 5592/1539

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 13. HD. 1.3.1982 T. 1168/1386

[143a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 8. HD. 09.12.2013 T. 8888/18620

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 13. HD. 20.9.1982 T. 4740/5471

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 13. HD. 20.9.1982 T. 4740/5471

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 13. HD. 1.3.1982 T. 1168/1386

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) **KURU, B.** age, C:4, s:3554 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1431

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) **KURU, B.**age. C:4, s:3555 vd. - **KURU, B.** El Kitabı, s:1431

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: HGK. 4.6.1969 T. İc. İf-4/600

[149a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 17. HD. 02.04.2013 T. 7306/4613

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 17. HD. 08.04.2013 T. 8970/4982

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 17. HD. 17.09.2012 T. 7623/9430

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 17. HD. 18.04.2012 T. 1728/4842

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 17. HD. 07.02.2011 T. 6468/890

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: HGK. 04.07.2007 T. 4-450/449; 4. HD. 08.03.2011 T. 407/2480; 17. HD. 25.09.2006 T. 11117/9749

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 17. HD. 26.05.2011 T. 9358/5323; 02.12.2010 T. 9825/10495; 04.11.2010 T. 6025/9384; 20.09.2010 T. 5787/7047

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 17. HD. 06.05.2008 T. 11233/6330; 4. HD. 20.04.2011 T. 4719/4435

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 17. HD. 07.03.2011 T. 11643/2001

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 17. HD. 20.10.2009 T. 4804/6607; 06.04.2010 T. 2043/3166; HGK. 11.06.1997 T. 4-332/520; 17. HD. 31.03.2011 T. 6372/2899

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 15. HD. 16.02.2005 T. 5141/808; 02.03.2002 T. 743/1274; 28.02.2007 T. 6989/1275; 02.05.2002 T. 1851/2290; 01.06.2004 T. 1576/3059; 03.04.2003 T. 409/1744; 18.11.2003 T. 5510/5515; 17. HD. 03.03.2009 T. 6111/1084; 22.04.2009 T. 2846/2609; 20.05.2009 T. 2978/3396; 11.05.2009 T. 203/3002; 4. HD. 22.06.2009 T. 5788/8420; 17. HD. 23.02.2010 T. 10319/1442

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 17. HD. 16.03.2009 T. 1612/1477

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: HGK. 08.03.2006 T. 15-34/36

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 15. HD. 22.01.2001 T. 5903/362

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 15. HD. 04.03.1992 T. 869/1042; 07.05.1992 T. 2135/2460

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 17. HD. 15.2.2010 T. 10400/1137; 28.12.2009 T. 4942/8977; 12.3.2009 T. 530/2546

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 17. HD. 7.12.2009 T. 6071/8059

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 17. HD. 10.3.2009 T. 3533/1270

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 17. HD. 27.10.2008 T. 4477/4910

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: HGK. 4.7.2007 T. 4-450/449

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 17. HD. 10.7.2008 T. 568/3930

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 17. HD. 6.5.2008 T. 11233/6330

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 17. HD. 30.10.2007 T. 4626/3300

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 15. HD. 4.7.2006 T. 1726/4171

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: HGK. 8.3.2006 T. 15-34/36; 4. HD. 2.3.2006 T. 3017/2051; 4. HD. 14.7.2005 T. 8923/8209

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 15. HD. 16.2.2005 T. 5141/808; 19.4.2004 T. 531/2208; 2.5.2002 T. 1851/2290 vb.

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 15. HD. 15.1.2001 T. 5764/199

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: HGK. 11.6.1997 T. 4-332/520

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: 15. HD. 7.5.1992 T. 2135/2469; 4.3.1992 T. 869/1042

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 15. HD. 30.5.1991 T. 1797/2895

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 15. HD. 1.11.1988 T. 2883/3498

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 12. HD. 27.3.1980 T. 2390/2931

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 12. HD. 27.6.2008 T. 10833/13622; 15.1.2008 T. 22130/223; 24.2.2005 T. 26059/3606

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 12. HD. 25.12.2008 T. 18746/23250; 29.5.2007 T. 8818/11225; 24.4.2007 T. 5791/7973

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 17. HD. 17.6.2010 T. 4844/5635

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 4. HD. 15.10.2009 T. 10812/11330; 17. HD. 21.5.2009 T. 1446/3458 vb.

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 17. HD. 9.2.2009 T. 3465/455

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) Bknz: 17. HD. 21.1.2010 T. 9637/179; 12.12.2009 T. 10321/8646; 17.11.2008 T. 1897/5171 vb.

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 17. HD. 21.4.2009 T. 2744/2574

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 17. HD. 3.2.2009 T. 444/390

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 17. HD. 30.05.2011 T. 3932/5494; 23.05.2011 T. 10069/4151; 26.04.2011 T. 10363/3940; 25.04.2011 T. 8866/3892; 25.04.2011 T. 8855/3890; 25.04.2011 T. 8853/3889; 19.04.2011 T. 10637/3656; 11.04.2011 T. 9372/3334; 27.01.2011 T. 9680/424

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Bknz: 17. HD. 01.03.2011 T. 7560/1771

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 17. HD. 20.01.2011 T. 12225/223

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 17. HD. 31.03.2008 T. 214/1595; 07.11.2008 T. 1897/5171; 21.12.2009 T. 10321/8646; 21.01.2010 T. 9637/179; 31.03.2011 T. 9208/2911

[192a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 8. HD. 09.12.2013 T. 8888/18620

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: 17. HD. 5.7.2010 T. 5069/6373

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 4. HD. 14.7.2008 T. 7875/9679

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 17. HD. 24.1.2008 T. 4000/267

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 17. HD. 17.6.2010 T. 2098/5632; 27.5.2010 T. 2141/4792; 1.2.2010 T. 9743/620 vb.

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 17. HD. 7.6.2010 T. 4997/5236

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 17. HD. 9.2.2010 T. 9127/963; 1.6.2009 T. 721/3774; 19.1.2009 T. 3534/12 vb.

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 17. HD. 8.2.2010 T. 9909/852; 10.3.2008 T. 4366/1138; 3.3.2008 T. 5058/995; 21.1.2010 T. 9250/180; 17.11.2009 T. 7094/7598 vb.

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 17. HD. 9.2.2009 T. 3465/455

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 17. HD. 7.4.2009 T. 5274/2167

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 17. HD. 3.3.2009 T. 61111/1084

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 17. HD. 2.3.2009 T. 5107/988

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 12. HD. 2.7.2009 T. 6975/14649

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7206/4179

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7090/4175

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 17. HD. 18.03.2013 T. 5393/3516; 18.03.2013 T. 5804/3519

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 5932/3305

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 5941/3141

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 17. HD. 04.03.2013 T. 782/2628

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 12. HD. 10.12.2012 T. 25903/37117

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 17. HD. 03.12.2012 T. 13949/13384

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 17. HD. 19.11.2012 T. 5690/12697

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 17. HD. 08.11.2012 T. 8409/12274

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 17. HD. 31.10.2012 T. 9210/11609

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 17. HD. 31.10.2012 T. 7687/11610

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: 17. HD. 01.10.2012 T. 4510/10288

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 17. HD. 08.10.2012 T. 2328/10640; 10.09.2012 T. 5331/8890; 30.05.2012 T. 2262/7053; 30.05.2012 T. 2231/7052; 30.05.2012 T. 2230/7051; 23.05.2012 T. 3006/6674; 25.04.2012 T. 3444/5143; 03.04.2012 T. 58/4042; 12.03.2012 T. 1141/2958

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 17. HD. 28.06.2012 T. 6001/8327

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 17. HD. 28.06.2012 T. 7326/8329

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 17. HD. 05.06.2012 T. 6085/7365

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 17. HD. 31.05.2012 T. 6074/7083

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 17. HD. 24.05.2012 T. 3928/6734

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 17. HD. 10.05.2012 T. 816/5968

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 8. HD. 08.05.2012 T. 3729/3956

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 17. HD. 11.04.2012 T. 2316/4542

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 17. HD. 22.03.2012 T. 97/3484

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 4. HD. 14.03.2012 T. 2449/4123

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 17. HD. 21.02.2012 T. 11226/1947

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 17. HD. 17.10.2011 T. 4907/9381

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 17. HD. 11.10.2011 T. 4978/9035

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 17. HD. 24.05.2011 T. 10367/5181

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 17. HD. 10.05.2011 T. 11572/4547

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 5224/4687

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 17. HD. 26.04.2011 T. 10675/3948

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 17. HD. 15.03.2011 T. 11906/2280

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 17. HD. 24.02.2011 T. 686/1624

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 17. HD. 24.02.2011 T. 572/1621

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 17. HD. 24.02.2011 T. 923/1622

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz: 17. HD. 27.01.2011 T. 5652/432

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 15. HD. 24.12.1985 T. 3978/4427

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 17. HD. 18.02.2010 T. 10728/1316; 16.05.2011 T. 10158/4861; 17.01.2011 T. 4181/45

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 17. HD. 04.02.2010 T. 10324/752; 20.01.2011 T. 7836/219

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 17. HD. 13.05.2010 T. 3029/4507; HGK. 03.07.2002 T. 15-572/577; 17. HD. 17.12.2009 T. 2174/8520; 24.02.2011 T. 7359/1625

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 15. HD. 30.11.1995 T. 6640/7084; 17. HD. 25.09.2006 T. 4703/5274; 26.05.2009 T. 2858/3627; 09.11.2009 T. 5890/7274; 24.11.2009 T. 7750/8042; 17.12.2009 T. 7694/8513; 18.03.2010 T. 429/2408; 27.05.2010 T. 3700/4799; 01.07.2010 T. 3110/6224; 19.12.2011 T. 2320/12460; 30.05.2011 T. 9284/5480; 23.05.2011 T. 10061/5139; 19.04.2011 T. 10331/3653; 14.02.2011 T. 872/1164; 27.01.2011 T. 3453/422; 08.07.2010 T. 698/6628

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 15. HD. 8.7.2010 T. 5762/6632; 26.5.2005 T. 1205/3166

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 17. HD. 5.7.2010 T. 5795/6385

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Bknz: 17. HD. 5.7.2010 T. 5691/6379

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 17. HD. 27.5.2010 T. 1917/4796

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 17. HD. 16.2.2010 T. 2166/1200

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 17. HD. 11.2.2009 T. 355/1048

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 17. HD. 17.12.2009 T. 6793/8514

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 17. HD. 19.11.2009 T. 6617/7741

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 17. HD. 16.11.2009 T. 6504/7530

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz: 17. HD. 12.11.2009 T. 13755/22262

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 17. HD. 10.11.2009 T. 7946/7367

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 17. HD. 9.11.2009 T. 6347/7280

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 12. HD. 20.10.2009 T. 10845/19719

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 17. HD. 15.10.2009 T. 6930/6417

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Bknz: 17. HD. 11.6.2009 T. 1291/4132

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: 17. HD. 28.5.2009 T. 1596/3662

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 17. HD. 26.2.2009 T. 4945/912; 15. HD. 6.6.2002 T. 2321/3066

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 17. HD. 12.2.2009 T. 6103/582

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 17. HD. 5.2.2009 T. 3913/416

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: HGK. 4.2.2009 T. 17-21/55

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 17. HD. 20.1.2009 T. 2655/86

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 17. HD. 19.11.2008 T. 2804/5381

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 3947/5089

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: HGK. 24.9.2008 T. 17-588/573

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 17. HD. 14.7.2008 T. 2773/3950

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 17. HD. 3.7.2008 T. 740/3716

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 17. HD. 19.6.2008 T. 700/3377

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 17. HD. 9.6.2008 T. 1236/3110

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: 17. HD. 29.5.2008 T. 433/2887

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 17. HD. 27.5.2008 T. 1070/2837

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 17. HD. 21.2.2008 T. 5185/771

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 17. HD. 28.1.2008 T. 5530/338

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 17. HD. 24.1.2008 T. 4803/269

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 17. HD. 17.1.2008 T. 5699/131

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 17. HD. 17.1.2008 T. 5676/130

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 17. HD. 12.11.2007 T. 2792/3564

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: 17. HD. 6.11.2007 T. 3752/3438

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Bknz: 17. HD. 5.11.2007 T. 3606/3386

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 17. HD. 27.9.2007 T. 4278/2812

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 17. HD. 17.7.2007 T. 3040/2535

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 15. HD. 17.7.2007 T. 3604/4931

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 17. HD. 12.7.2007 T. 3030/2474

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: HGK. 4.7.2007 T. 4-450/449

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: 17. HD. 31.5.2007 T. 2161/1883

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 15. HD. 7.12.2006 T. 7005/7169; 4.6.2003 T. 2177/2996

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 19. HD. 10.1.2005 T. 5121/19997; 30.11.2000 T. 7450/8250

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz: 19. HD. 21.10.2004 T. 12360/10374

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: 15. HD. 18.6.2004 T. 1713/3439

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz: 15. HD. 12.5.2004 T. 1667/2685

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 15. HD. 11.11.2003 T. 5503/5364; 26.2.2003 T. 108/924

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz: 15. HD. 11.6.2003 T. 2259/3144

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: HGK. 30.10.2002 T. 15-849/861

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 15. HD. 25.6.2002 T. 2351/3463

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 15. HD. 10.4.2002 T. 203/1736

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 4. HD. 19.3.2002 T. 10022/3202; 27.9.2001 T. 4095/8629; 15. HD. 4.10.2000 T. 2069/4233

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 15. HD. 1.10.2001 T. 3875/4219

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 15. HD. 23.5.2001 T. 874/2750

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 15. HD. 22.1.2001 T. 3536/358

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 15. HD. 30.11.2000 T. 4833/5335

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 19. HD. 24.5.2000 T. 4959/2551

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 15. HD. 22.4.1998 T. 437/1610

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 15. HD. 26.3.1998 T. 723/1237

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 15. HD. 30.9.1996 T. 5113/4827

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: 15. HD. 29.1.1996 T. 303/391

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 15. HD. 23.11.1994 T. 5668/6975

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) Bknz: 15. HD. 4.3.1994 T. 308/1329

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 15. HD. 5.10.1993 T. 10760/14799

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: 15. HD. 19.2.1992 T. 2414/749

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: 15. HD. 22.10.1991 T. 4292/4973

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bknz: 15. HD. 18.6.1991 T. 2903/3272

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 15. HD. 1.5.1991 T. 1797/2213

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338) Bknz: 15. HD. 25.9.1990 T. 2371/3561

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz: 15. HD. 18.5.1990 T. 1755/2258; 9.11.1981 T. 5203/7058

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) Bknz: 15. HD. 5.6.1989 T. 1373/2644

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) Bknz: 15. HD. 24.5.1989 T. 4546/2485

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) Bknz: 15. HD. 31.10.1986 T. 3701/3586

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) Bknz: 15. HD. 24.12.1985 T. 3978/4427

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 15. HD. 8.4.1985 T. 4320/1175

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref345) Bknz: 12. HD. 11.3.1985 T. 11824/2195

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref346) Bknz: 13. HD. 12.4.1982 T. 2395/2612

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref347) Bknz: 13. HD. 21.1.1981 T. 6831/323

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref348) Bknz: İİD. 11.2.1967 T. 10978/11424

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref349) Bknz: İİD. 21.12.1957 T. 6822/7397

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref350) **MADDE: 24** - «...bu davalara, diğer işlere takdimen umumî hükümlere göre bakılır.»

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref351) **ŞİMŞEK, E.**Amme Alacakları Tahsil Usulü Kanun Şerhi, s: 197 - **GÜNEREN, A.**Tasarruf İptal Davaları, s:705

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref352) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 4007/5090

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref353) **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. s: 197

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref354) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 4007/5090

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref355) **KOSTAKOĞLU, C.** 6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptâl Davası (Yarg. D. 1991/1-2, s:21 - Yasa D. 1990/9, s:1244) - **TOKTAŞ, M.** Kamu Alacağının Korunmasında Tasarrufun İptali Davaları, s:142 vd.

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref356) Bknz: 17. HD. 28.03.2013 T. 8258/4368

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref357) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 429/3970

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref358) Bknz: 15. HD. 08.04.1999 T. 899/1305; 17. HD. 28.09.2009 T. 3530/5730; 09.11.2009 T. 5417/7272; 21.03.2011 T. 6922/2511; 15.03.2011 T. 11574/2277

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref359) Bknz: 17. HD. 14.07.2011 T. 5563/7537

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref360) Bknz: 17. HD. 04.11.2012 T. 13372/13472

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref361) Bknz: 17. HD. 21.12.2009 T. 6586/8634; 4.5.2009 T. 66/2801

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref362) Bknz: 17. HD. 16.6.2009 T. 1598/4308

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref363) Bknz: 17. HD. 7.4.2009 T. 5331/2168

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref364) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 2639/5094

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref365) Bknz: 17. HD. 21.10.2008 T. 2333/4751

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref366) Bknz: 17. HD. 19.9.2008 T. 2660/4162

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref367) Bknz: 17. HD. 17.6.2008 T. 663/3292

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref368) Bknz: 17. HD. 9.10.2007 T. 3034/3030; 15. HD. 5.10.2004 T. 2573/4847; 2.4.2002 T. 1363/1549; 1.4.2002 T. 4792/1502; 4.10.1999 T. 2389/3628 vb.

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref369) Bknz: 17. HD. 25.9.2007 T. 3234/2799

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref370) Bknz: 17. HD. 18.9.2007 T. 4037/2647

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref371) Bknz: 12. HD. 24.9.2002 T. 17054/18248

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref372) Bknz: 15. HD. 6.5.2002 T. 1557/2316

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref373) Bknz: 15. HD. 1.7.2002 T. 3149/3582

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref374) Bknz: 17. HD. 9.10.2007 T. 3034/3030; 15. HD. 5.10.2004 T. 2573/4847; 2.4.2002 T. 1363/1549; 1.4.2002 T. 5792/1502; 4.10.1999 T. 2389/3628

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref375) Bknz: 15. HD. 6.3.2002 T. 5953/991; 21.10.1997 T. 2819/4450

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref376) Bknz: 15. HD. 15.12.1997 T. 5197/5407

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref377) Bknz: 15. HD. 26.2.1997 T. 647/1076

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref378) Bknz: 15. HD. 16.2.1993 T. 14/619

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref379) Bknz: 15. HD. 30.5.1991 T. 55/2866

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref380) Bknz: 15. HD. 6.2.1991 T. 5841/474

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref381) Bknz: 15. HD. 20.12.1990 T. 4417/5670

**Madde 282   
İptâl davasında davalı**

**İptâl davasında davalı**

**İcra ve İflâs Kanununun 11 inci babındaki iptâl davaları borçlu ve borçlu ile hukuki muamelede bulunan veya borçlu tarafından kendilerine ödeme yapılan kimseler ile bunların mirasçıları aleyhine açılır. Bunlardan başka, kötü niyet sahibi üçüncü şahıslar aleyhine de iptâl davası açılabilir. İptâl davası iyi niyetli üçüncü şahısların haklarını ihlâl etmez.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, *tasarrufun iptâli davasının kimler aleyhine (kimlere karşı) açılabileceği* başka bir deyişle bu davalarda kimlerin davalı olabileceği düzenlenmiştir...[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-** 538 sayılı Kanun ile -1965 yılında- yapılan değişiklik sonunda, iptâl davalarında borçlunun da «davalı» olarak gösterilmesi ilkesi kabul edilmiştir. Daha önce, böyle bir zorunluk olmadığı halde uygulamada *«borçlunun da davalı olarak gösterilmesi gerektiğine»* **Yargıtay kararlarında**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) işaret edilmiş olduğu gibi, **doktrinde**de bu görüşü savunan yazarlar[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) vardı...

538 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle, bu konudaki duraksamalara son verilmiş ve *«borçlu»*nun da -diğer davalılarla birlikte- davalı olacağı kabul edilmiştir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) [[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**II- a)** **Haciz yolu ile takipte açılan iptâl davalarında**, aşağıdaki kimselerin davalı olarak gösterilmesi gerekir:

**aa) «Asıl borçlu»** ve **«iptâl konusu tasarruftan yararlanan üçüncü kişi»** (yani; *«borçlu»* ve *«borçlu ile iptâl konusu işlemi yapan veya kendisine borçlu tarafından bir ödemede bulunulan kimse»*) (İİK. mad. 282, c:1).[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Burada, *«iptâl konusu tasarruftan yararlanan üçüncü kişi»*nin yani *«borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişi»*nin aleyhine iptâl kararı verilebilmesi için; İİK. mad. 278’e dayanılan durumlarda davalı - üçüncü kişinin *kötüniyetli*olması gerekmediği halde, İİK. mad. 279’a dayanılan durumlarda «lehine tasarrufta bulunulan davalı üçüncü kişinin*borçlunun durumunu bilmesi»* (İİK. mad. 279/II) gerektiği gibi, İİK. mad. 280’e göre açılan iptâl davalarında da «davalı üçüncü kişinin *borçlunun durumunu ve zarar verme kasdını bilmesi ya da bilmesini gerektiren açık emarelerin bulunması»* (İİK. mad. 280/I) gerekir...

Hemen belirtelim ki; *«borçluya ait taşınmazı vekaleten başkasına satan kişi (vekil)», açılan iptâl davasında «davalı»*olarak gösterilemez.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**bb)** Asıl borçlu ve iptâl konusu tasarruftan faydalanan kimsenin **«mirasçıları»**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8). Açılan iptal davalarında, *«mirasçılar»*ın, iptâl davasında *«davalı»* olarak yer alabilmesi için, kendilerinin kötüniyetli bulunmaları gerekmez. Ancak, üçüncü kişinin bilgisinin arandığı durumlarda (İİK. mad. 279, 280), bu bilgi mirasçılar bakımından değil, miras bırakan bakımından aranmalıdır.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**Yüksek mahkeme,** *«mirasçıların, iptâl davalarında ‘davalı’ olarak gösterilmeleri»* konusu ile ilgili olarak;

*√ «Tasarrufun iptali davalarının, borçlu ve borçlu ile hukuki muamelede bulunan veya borçlu tarafından kendilerine ödeme yapılan kimseler ile bunların mirasçıları aleyhine açılacağını, dava şartı olan taraf teşkili sağlanmadan davaya devam olunamayacağını»*[*9a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*√ «Borçlu miras bırakanın mirasının en yakın bütün mirasçıları tarafından reddedilmiş olması halinde mirasın iflas hükümlerine göre tasfiyesi için yasal prosedürün uygulanması, sonuçlandırıldığı takdirde mirası reddedilen borçlu için atanacak ve yetkilendirilecek bir temsilci ile açılmış olan tasarrufun iptali davasına devam edilmesi ve buna göre taraf teşkili sağlandıktan sonra bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√ «Borçlunun mirasçısı olan davalıların, dava açılmadan önce mirası reddetmiş olmaları halinde, açılmış olan iptâl davasının ‘husumet nedeniyle’ reddedilmesi gerekeceğini»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√ «Tasarrufun iptâli davası devam ederken, davalı-borçlunun (borçluların) ölüp, mirasçılarının da mirası reddetmesi halinde, durumun sulh mahkemesine bildirilerek, mirasın iflâs kurallarına göre tasfiyesinin sağlanması ve mahkemece mirası reddeden mirasçılar için bir temsilcisi atanarak, onun huzurunda davaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

belirtmiştir.

*Devlet*, MK. mad. 501 gereğince mirasçı olursa, iptâl davası onun aleyhine de açılır.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) Örneğin; borçlunun iptâl konusu tasarrufu yaptıktan sonra ölmesi ve mirasçılarının da mirası reddetmesi halinde, iptâl davasının, *«borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişi»* (alıcı) ile Hazine aleyhine açılması gerekir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**cc) «Asıl borçlu»** ve **«kötüniyetli dördüncü kişi»**ler (İİK. mad. 282, c:2).[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) Buradaki «dördüncü kişi»lerden maksat; *«lehine borçlu tarafından tasarrufta bulunulmuş olan -iptâle tâbi- tasarrufu borçludan devralmış olan kişi»*lerdir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) Bu kişilere karşı iptâl davası açabilmesi için, bu kişilerin kötü niyetli olduklarının -davacı alacaklı tarafından- ispat edilmesi gerekir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) «Dördüncü kişilerin kötüniyetli olduğu» davacı alacaklı tarafından her türlü kanıtla -«tanık» dahil- ispat edilebilir.

Eğer, açılan iptâl davasında, yukarıda belirtilen kişiler «birlikte» davalı olarak gösterilmemişse, örneğin, dava sadece *«borçlu»* ya da *«üçüncü kişi»*ye karşı açılmışsa, davanın hakkında dava açılmamış olan diğer kişiye de yöneltilmesi -daha doğrusu, bu kişilerin de davaya katılmalarının sağlanması- için süre verilmesi gerekir. Yani bu durumda, yeniden dava açılması gerekmeksizin, dava dilekçesinin, davada daha önce *«davalı»* olarak gösterilmemiş olan fakat gerçekte *«davalı»* olarak yer alması gereken kişi (ya da kişilere) tebliğ edilmek suretiyle, tüm davalıların önünde duruşmaya devam edilmesi gerekir. **Yüksek mahkeme** de bu çözüm doğrultusunda içtihatta bulunmuştur.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) Ancak, kimi kararlarında, bu durumda; *«... mahkemece, öncelikle davacıya, -davada ‘davalı’ olarak gösterilmemiş olan-* borçlu hakkında da dava açması için mehil verilmeli, açılacak davanın birleştirilmesinden sonra esas hakkında karar verilmelidir...»[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) şeklinde bir çözüm önermişse de, bu çözüm şekli, diğeri kadar pratik olmadığı için uygulamada çok tercih edilmemektedir.

Yukarıda belirtilen durumlarda, borçlu ile lehine tasarruf yapılan üçüncü kişi (ve iptâle tâbi tasarruf konusu mal veya haklı üçüncü kişiden devralmış olan kötüniyetli dördüncü kişi) -şekli anlamda- *«zorunlu dava arkadaşı»* durumundadır.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) [[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) Bu nedenle, mahkeme, bu kişilerin açılmış olan iptâl davasında «davalı» olarak gösterilmiş olup olmadığını kendiliğinden araştırır.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Borçlu ile lehine tasarrufta bulunduğu kişi arasında zorunlu dava arkadaşlığı bulunduğundan bu hususun mahkemece res'en gözönünde bulundurulması gerekeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «İİK.'nun 282. maddesine göre borçlu ve borçlu ile hukuki işlemde bulunan üçüncü kişiler arasında zorunlu dava arkadaşlığı bulunduğundan, davada taraf gösterilmeyen borçlu için taraf teşkili sağlanıp deliller toplandıktan sonra oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «İİK’nun 282. maddesi hükmü gereğince tasarrufun iptali davalarında, davalı olarak borçlu ve borçlu ile hukuki muamelede bulunan kişiler arasında mecburi dava arkadaşlığı olduğundan, taraf teşkili sağlanmadan işin esasına girilemeyeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında takip borçlusu yasal hasım konumunda olduğundan, davalı olarak gösterilmese de karşı dava dilekçesi ekli duruşma gün ve saatini gösterir uyarılı davetiye ile duruşmaya davet edilip savunmasını yaparak delillerini sunabilme olanağının kendisine tanınması, bundan sonra toplanacak delillere göre işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «İptale konu tasarruf ile açılan tasarrufun iptali davası arasında İİK mad. 284’de öngörülen 5 yıllık hak düşürücü süreden fazla bir sürenin geçmiş olması halinde davanın reddi gerekeceğini- Tasarrufun iptali davasının borçlu ve borçlu ile işlem yapan üçüncü kişiye karşı açılması gerekeceğini (İİK. mad. 282), olayda davalı olarak gösterilen kimse hakkında yapılmış bir icra takibi bulunmadığı gibi adı geçen davalı tarafından yapılan bir tasarruf işlemi de bulunmadığından, bu davalı yönünden davanın husumet nedeniyle reddi gerekeceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Takip borçlusunun tasarrufun iptali davalarında mecburi dava arkadaşı olarak yasal hasım konumunda olduğunu (İİK mad. 282), tasarrufun iptali dava dilekçesinin borçluya tebliğ edilmemesinin ve borçlunun sadece birleşen istihkak davası nedeni ile duruşmaya çağrılmasının savunma ve adil yargılanma haklarını ihlal edeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «Dava konusu aracın, yargılama sırasında dava dışı dördüncü kişiye satılmış olması halinde, davacıya bu kişiyi davaya dahil edip etmeyeceği sorularak, davanın bedele dönüşüp dönüşmediğinin saptanması gerekeceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ « ‘Taraf teşkili’ kamu düzeni ile ilgili olup, mahkemece kendiliğinden gözetileceğinden, aralarında ‘zorunlu dava arkadaşlığı’ bulunan ‘borçlu’ ya da ‘üçüncü kişi’nin açılan davada davalı olarak gösterilmemiş olması halinde, bu kişiye usulüne göre dava dilekçesi tebliğ edilip, kendisine savunma olanağı tanınmadan tasarrufun iptali davasının sonuçlandırılamayacağını»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «İptâl davasında, ‘borçlu’ ve ‘borçlu ile hukuki ilişkide bulunan üçüncü kişiler’, ‘kötüniyet sahibi üçüncü (dördüncü) kişiler’ ve ‘bunların mirasçıları’nın, 'zorunlu dava arkadaşı' durumunda olduğu, mahkemenin bu kişilerin ‘davalı’ olarak gösterilmiş olup olmadığını kendiliğinden araştıracağı ve eğer ‘davalı’ olarak gösterilmemişlerse, kendilerine dava dilekçesi gönderilerek davaya dahil edilmeleri için davacıya süre verilmesi gerekeceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

belirtmiştir.

Buna karşın; *«borçlu»* ile *«dördüncü kişi»* (yani üçüncü kişi ile işlemde bulunan, borçlu ile doğrudan doğruya işlemde bulunmamış olan kişi) arasında da *«zorunlu dava arkadaşlığı»* bulunduğu **doktrinde**[**[32]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)[**[33]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) ileri sürülmesine rağmen, **yüksek mahkeme** bu durumda *«ihtiyari dava arkadaşlığı»*nın bulunduğu kabul edilmektedir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**Yüksek mahkeme,** bu konu ile ilgili olarak;

*√ «‘Borçlu’ ile hukuki işlemde bulunan ‘üçüncü kişi’ arasında ‘zorunlu dava arkadaşlığı’ bulunmasına rağmen ‘borçlu’ ile ‘dördüncü kişi’ arasında ‘ihtiyari dava arkadaşlığı’ bulunduğundan, davacının takibi olmadığı halde, mahkemece kendiliğinden, ‘dördüncü kişinin de davaya dahil edilmesi’ konusunda, davacıya süre verilemeyeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Dava konusu taşınırı/taşınmazı ‘borçlu’dan değil de borçlu ile işlemde bulunan ‘üçüncü kişi’den devir (satın) almış olan kişilerin (dördüncü kişilerin), tasarrufun iptâli davalarında ‘ihtiyari dava arkadaşı’ konumunda olduklarını, bu kişilerin kötüniyetli olduğunu kanıtlayabilen davacıların bu kişileri açtığı davada ‘davalı’ olarak gösterebileceğini veya daha sonra haklarında ayrı dava açıp, diğer (önceki) dava ile birleştirebileceğini (yoksa davacıların açmış oldukları davaya ‘dahili dava’ yoluyla bu kişileri dahil edemeyeceğini)»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

belirtmiştir.

İptâl davasında, borçlu ile diğer davalı birlikte hareket etmezlerse, örneğin; biri kararı temyiz eder diğeri etmezse ne olacaktır? Bu konuda da doktrinde görüş ayrılığı belirtmiştir. **Bir görüşe göre**[**[38]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) davalıların birlikte hareket etmesi gerekir. Biri tek başına hükmü temyiz edemez. **Diğer bir görüşe göre**[**[39]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) ise, birinin temyizinin sonucundan diğeri de yararlanır. **Yüksek mahkeme;**[**[40]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)*«tasarrufun iptali davalarında davalılar arasında zorunlu dava arkadaşlığı bulunduğunu, zorunlu dava arkadaşları usul işlemlerini hep birlikte yapmak zorunda olduklarından, ilk itirazlardan sonra ‘yetki itirazı’nın da davalılarca birlikte ileri sürülmesi gerekeceğini, yalnız bir veya birkaç davalı yanca ileri sürülen yetki itirazının sonuç doğurmayacağını»* belirtmiştir...

Maddede; *«iptâl davasının iyiniyetli üçüncü şahısların haklarını ihlâl etmeyeceği»* belirtildiğinden,[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) lehine tasarruf yapılan kimse, iptâl konusu bu tasarrufla iktisap ettiği malı,*iyiniyetli*yani tasarrufun iptâl konusu olduğunu bilmeyen bir *«dördüncü kişi»*ye devretmişse, *iyiniyetli*olan bu «dördüncü kişi» aleyhine iptâl davası açılamaz. Buna karşın dördüncü kişi *kötüniyetli*ise, aleyhine iptâl davası açabilir.

**Yüksek mahkeme,** bu konuyla ilgili olarak ayrıca;

*√ «Davacının, dördüncü kişiye karşı da iptal istemini yönelterek ‘onun kötüniyetli kişi olduğunu’ iddia ve ispat etmek hakkına sahip olduğunu»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «Tasarrufun iptali davasının, kötüniyetli dördüncü kişiler aleyhine de açılabileceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «Hakkında tasarrufun iptali davası açılan dördüncü kişinin kötüniyetli olduğunun davacı alacaklı tarafından isbat edilmesi gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Yalnız bedel farkının taşınmazı borçludan satın almayan son malik açısından başka delillerle desteklenmediği sürece iptal nedeni olarak kabul edilemeyeceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «Dava konusu malların üçüncü kişi tarafından elden çıkarılmış olması halinde, mahkemece davacıdan ‘davasını dördüncü kişilere yöneltip yöneltmeyeceği’ hususunun sorularak ve dördüncü kişinin davaya dâhil edilmesi durumunda delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi, davanın dördüncü kişiye yöneltilmeyip bedele dönüşmesi halinde ise, İİK 283/II maddesi uyarınca davalı üçüncü kişinin, dava konusu malları elinden çıkardığı tarihteki gerçek değerleri oranında tazminatla sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «Tasarrufun iptali davalarının ‘borçlu’, ‘borçlu ile hukuki işlemde bulunan veya borçlunun ödeme yaptığı kişiler’ ile ‘bunların mirasçıları’na ve ‘kötüniyetli dördüncü kişiler’e karşı açılabileceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «Doğrudan doğruya borçlu değil de, borçlunun sattığı kişiden dava konusu taşınırı/taşınmazı satın almış olanlar (4. kişiler) hakkında iptâl davası açılabilmesi (ve yargılama sonunda iptâl kararı verilebilmesi) için ‘bu kişilerin kötüniyetli olduklarının, davacı-alacaklı tarafından kanıtlanması’ gerekeceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «İyiniyetli dördüncü kişilere (dava konusu taşınırı/taşınmazı, borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişiden devir (satın) almış olan kişilere) karşı iptal davası açılamayacağını, ivazlar arasında aşırı (fahiş) farkın varlığının tek başına dördüncü kişinin kötüniyetli olduğunu göstermeyeceğini, bu durumun ancak diğer delillerle birlikte ‘takdiri delil’ niteliğini taşıyacağını»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «Tasarrufa konu malın, üçüncü kişi tarafından elden çıkarılmış olması halinde, davacıya ‘dördüncü kişiye davaya dahil edip etmeyeceği’nin sorulması gerekeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «Dava konusu taşınmazı/taşınırı borçludan satın alan kişinin, borçlunun muhasebecisi olması halinde, ‘iyiniyetli’ kabul edilerek, hakkındaki davanın reddedilemeyeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «Kötüniyetli dördüncü kişiler aleyhine de iptâl davası açılabileceğini, dava devam ederken ve alacaklının koydurduğu tedbir/ihtiyati haciz tapu kaydında mevcutken ve bu bilgiler satışa ilişkin akit tablosunda açıkça belirtilmişken, davalı dördüncü kişilerin, taşınmazın ve borçlunun durumunu, kendilerine taşınmazı satan kişinin borçlunun annesi olduğunu bilmediklerinin kabul edilemeyeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Taşınmazın halen adına kayıtlı bulunan kişinin, kendiliğinden harcını da yatırarak davaya katılmış olması halinde, açılan davanın husumet yönünden reddedilemeyeceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

belirtmiştir.

Lehine «borçlu» tarafından iptâle tâbi tasarruf yapılan «üçüncü kişi», aleyhine iptâl davası açıldıktan sonra tasarruf konusu mal ya da hakkı *«dördüncü kişi»*ye devreder ve bu dördüncü kişi de kötüniyetli ise, davacı *«iptâl davasını, dördüncü kişiye yöneltebileceği»* (HMK. mad. 125/1a) gibi, iptâl davasına, *«üçüncü kişiye karşı tazminat (bedel) davası olarak devam edilmesini»* (İİK. mad. 283/II) de isteyebilir (HMK. mad. 125/1b).[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

Davacı-alacaklı, iyiniyetli üçüncü kişiden, kötüniyetle iktisapta bulunan kimseye karşı da **kanımızca**iptâl davası açılabilir.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) [[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

Ancak, dava konusu tasarrufun tarafı olmayan kişi aleyhine tasarrufun iptali davası açılamaz…[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

**b) İflâs yolu ile takipte** iptâl davası sadece;

**aa-***İptâle tâbi tasarruftan faydalanan* (yani, borçlu ile iptâl konusu işlemi yapan veya kendisine borçlu tarafından bir ödemede bulunulan) *üçüncü kişiler,*

**bb-** Ve, varsa; *kötüniyetli dördüncü kişiler,*

**cc)-**(a) ve (b) deki kimselerin *mirasçıları*, aleyhine açılabilir.

*«Borçlu»* iflâs etmiş olduğundan, iptâl davasında «davalı» olarak gösterilemez, *«iflas masası»*nı temsilen *«iflas idaresi»*nin ‘davalı’ olarak gösterilmesi gerekir...

**Yüksek mahkeme,**[**[58]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) *«İflâs masası alacaklılarının, bir iddianın takibi hakkını herhangi bir alacaklıya -İİK. 245 uyarınca- devretmiş olmasının, ‘iflâs idaresi’nin davada taraf olma zorunluluğunu ortadan kaldırmayacağı, bu durumda mahkemece ‘davanın husumet (iflâs idaresi) yönünden reddine’ karar verilemeyeceğini»* belirtmiştir...

**c) «6183 sayılı Kanun’a göre açılan iptâl davalarında»**

6183 sayılı Kanun’a göre, *kamu alacağından dolayı* iptâl davalarının kimlere karşı açılacağı, bu kanunun 25. maddesinde- İİK. mad. 282’ye paralel şekilde düzenlenmiş olduğundan, yukarıda -§a. başlığı altında- yaptığımız açıklamalar burada da aynen geçerlidir.

6183 sayılı Yasa’nın 25. maddesinde her ne kadar, «*hakkında iptâl davası açılacak kişiler*» (yani; davalılar) arasında ‘borçlu’[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60) öngörülmemişse de, İcra ve İflâs Kanununa göre açılan iptâl davalarında olduğu gibi, bu kanuna göre açılacak olan iptâl davalarında da ‘borçlu’ -‘zorunlu dava arkadaşı’ olarak- davada, *«davalı»* olarak gösterilmelidir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)**Yüksek mahkeme**[**[61]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) de bu hususu, içtihatlarında *«6183 sayılı Kanun uyarınca kamu alacağından dolayı açılan iptâl davalarında yasada ‘borçlu’nun da ‘davalı’ gösterileceği belirtilmemişse de, tasarrufun iptâline dair verilecek karardan, borçlu da etkileneceğinden, bu davalarda ‘borçlu’nun da ‘davalı’ olarak gösterilmesi, eğer gösterilmemişse, ‘zorunlu dava arkadaşı’ durumunda bulunan borçluya da dava dilekçesi ve davetiye gönderilerek davaya dahil edildikten sonra, davanın sonuçlandırılması gerekir»* şeklinde belirtmiştir.

**a)** Vergi Dairesince -Anonim Şirketin ödenmemiş ‘vergi borcu’ndan dolayı- Anonim Şirketin ‘kanuni temsilcisi’ durumundaki ‘anonim şirketi temsil yetkisine sahip yönetim kurulu üyeleri hakkında, borçlu Anonim Şirket tarafından vergi borcunun ödenmemesi halinde -6183 sayılı Kanunun 54 vd. maddelerine göre- ‘ödeme emri’ gönderilip icra takibi yapılmadan, bu kişilerin kişisel malvarlıkları üzerine haciz konulabilir ve bu kişiler hakkında takip konusu yapılmamış vergi borcundan dolayı, bu kişilerin üçüncü kişilere yaptıkları satışın iptali için -6183 sayılı Kanunun 24. vd. maddelerine göre ‘tasarrufun iptali davası’ açılabilir mi?

**b)**6183 sayılı Kanun hükümlerine (m. 24 vd.) göre açılan ‘tasarrufun iptali davası’ sonunda ‘davanın kabulüne’ (dava konusu tasarrufun iptaline) karar vermeyi düşünen mahkeme, davacı kamu idaresinin *hangi tarihteki (yani; ‘tasarruf tarihindeki mi, ‘dava tarihindeki’ mi yoksa ‘karar tarihindeki mi)* ‘alacağı ve -faiz, gecikme zammı gibi- eklentileri ile sınırlı olarak’ tasarrufun iptaline karar verebilir?

Anonim şirketlerde *“ödenmeyen kamu borçlarından dolayı”*kim ya da kimlerin sorumlu olduğu öncelikle ‘*Kanuni Temsilcilerin Sorumluluğu’* kenar başlığı altında 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun mükerrer 35. maddesinin 1. fıkrasında;[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*“Tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların vakıflar cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin mal varlığından tamamen veya kısmen****tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan****amme alacakları,****kanuni temsilcilerin****ve tüzel kişiliği olmayan teşekkülü idare edenlerin****şahsi mal varlıklarından****bu Kanun hükümlerine göre tahsil edilir”*

şeklinde düzenlenmiştir.

Ayrıca; *“anonim şirketlerin ödenmeyen vergi borçlarından dolayı, kanuni temsilcilerin sorumluluğu”*213 sayılı Vergi Usul Kanunun 10. maddesinin 1 ve 2. fıkrasında;[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*“Tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların vakıflar cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde bunlara düşen ödevler kanuni temsilcileri, tüzel kişiliği olmayan teşekkülleri idare edenler ve varsa bunların temsilcileri tarafından yerine getirilir.*

*Yukarıda yazılı olanların bu ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden mükelleflerin veya****vergi sorumlularının varlığından tamamen veya kısmen alınamayan vergi ve buna bağlı alacaklar, kanuni ödevleri yerine getirmeyenlerin varlıklarından alınır...”***

şeklinde düzenlenmiştir.

Bu konuda özel düzenlemenin yapıldığı diğer bir Kanunda 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu 88. maddesinin 20. fıkrasıdır.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)Burada da *“İşveren tarafından sigorta primleri ve diğer alacakların haklı bir sebep olmaksızın süresi içinde ödenmemesi halinde tüzel kişiliği haiz işverenler ile birlikte kanuni temsilcilerin Sosyal Güvenlik Kurumuna karşı müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları”*;

*“Kurumun sigorta primleri ve diğer alacakları haklı bir sebep olmaksızın bu kanunda belirtilen sürelerde ödenmez ise kamu idarelerinin tahakkuk ve tediye ile görevli kamu görevlileri, tüzel kişiliği haiz diğer işverenlerin şirket yönetim kurulu üyeleri de dahil olmak üzere****üst düzeydeki yönetici veya yetkilileri ile kanuni temsilcileri****Kuruma karşı işverenleri ile birlikte müşterek ve müteselsilen sorumludur”*

şeklinde düzenlenmiştir.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66),

Yine bilindiği gibi; *anonim şirketler* 6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunun 329. (6762 sayılıeskiTürk Ticaret Kanunun 269.) maddesine göre; kural olarak şirket borçlarından dolayı bizzat kendileri bütün malvarlığı ile sorumludur. *Pay sahipleri* ise sadece taahhüt etmiş oldukları sermaye payları ile şirkete karşı sorumludur. Bu sorumluluk dışında, pay sahiplerinin, şirketin özel hukuk ve kamu borçlarından dolayı herhangi bir sorumluluğu bulunmamaktadır. *Yönetim kurulu üyelerinin durumu ise pay sahiplerinden*farklıdır. Anonim şirketlerde *“kanuni temsilci”*sıfatına sahip olan *yönetim kurulu üyeleri,*pay sahipleri gibi şirketin özel hukuk borçlarından sorumlu olmamakla birlikte, belli şartların varlığı halinde, vergi, sigorta primi gibi *kamu borçları*nedeniyle sorumlulukları mevcuttur.

Kamu alacağının esas sorumlusu anonim şirket tüzel kişisi olduğundan, bu alacak şirket adına tahakkuk eder. 6183 sayılı kanun hükümleri çerçevesinde anonim şirket hakkında takip başlatılır, az önce belirtilen 6183 sayılı kanunun *mükerrer 35. maddesine göre kanuni temsilcilere*(yönetim kuruluna) müracaat edilebilmesi için; yapılan takip sonucunda kamu alacağını, anonim şirketin mal varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması gerekir. Kamu alacağı, borcun asıl yükümlüsü olan *anonim şirketten*istenmedikçe, *yönetim kurulu üyelerine*başvurulamaz.Bu durumda, yönetim kurulunun kamu borçlarından sorumluluğu *fer’i*nitelikte olup *ikinci derece*sorumludur.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

6183 sayılı kanunun 3. maddesine göre *“tahsil edilemeyen kamu alacağı”*terimi ‘kamu borçlusunun anılan kanun hükümlerine göre yapılan mal varlığı araştırması sonucunda, haczi kabil herhangi bir mal varlığının bulunmaması, haczedilen malvarlığının satılarak paraya çevrilmesine rağmen satış bedelinin kamu alacağını karşılamaması gibi nedenlerle tahsil edilemeyen kamu alacağını’ ifade etmektedir.

*“Tahsil edilemeyeceği anlaşılan kamu alacağı”*terimi ile de ‘kamu borçlusunun haczedilen mal varlığına adı geçen kanun hükümlerine göre biçilen değerlerin kamu alacağını karşılamayacağının veya hakkında iflas kararı verilen kamu borçlusundan anılan kamu alacağının iflas masasından tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması gibi nedenlerle tahsil dairelerince yürütülen takip işlemlerinin herhangi bir aşamasında kamu borçlusundan tahsil edilemeyeceği ortaya çıkan kamu alacağı’ anlatılmak istenmiştir.

Anonim şirketlerde; esas sözleşme ile atanmış veya genel kurul tarafından seçilmiş bir veya daha fazla kişiden oluşan bir *yönetim kurulu* bulunur. Bu şirketler, yönetim kurulu tarafından yönetilir ve temsil olunur. Yönetim kurulu şirketin yürütme ve temsil organıdır. Dolayısıyla, anonim şirketlerin *kanuni temsilcisi* yönetim kuruludur. Ancak yönetim kurulu üyeleri *kanuni temsilcilik* sıfatını, üyelikle değil, temsil yetkisi ile kazanırlar. Nitekim TTK.’nun 370/II maddesinde *“yönetim kurulunun, temsil yetkisini bir veya daha fazla murahhas üyeye veya müdür olarak üçüncü kişilere devredebileceği, ancak bir yönetim kurulu üyesinin temsil yetkisine sahip olması gerektiği”*ifade edilmiştir. Bu hüküm çerçevesinde 6183 sayılı kanunun mükerrer 35. maddesi uygulamasında *kanuni temsilci, temsil yetkisi verilmiş kişi ya da kişiler* olacaktır. Yönetim kurulu üyelerine şirketi temsile yönelik herhangi bir yetki verilmemesi halinde söz konusu üyeler şirketin ödenmeyen kamu borçlarından sorumlu tutulamayacaktır. Tekrar belirtmek gerekirki; *temsil yetkisi*üçüncü kişilere devredilmiş olsa da yönetim kurulu üyelerinden en az birisinin yönetim kurulu bir üyeden oluşuyorsa bu kişinin, şirketi temsil yetkisine sahip olması zorunludur. Bu arada, yönetim kurulu üyesinin *gerçek* veya *tüzel kişi* olması, sorumluluğu etkilemeyecektir. Tüzel kişi olması halinde sorumluluk, tüzel kişi adına hareket eden temsilciye değil, tüzel kişinin kendisine ait olacaktır.

Bu çerçevede, kamu alacağının anonim şirketin mal varlığından *kısmen veya tamamen tahsil edilememesi*ya da *tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması*halinde, şirketin kanuni temsilcisi konumundaki yönetim kurulu üyelerinin şahsi mal varlığından takip ve tahsil cihetine gidilmeden önce;

**a-***Temsil yetkisinin aynı zamanda yönetim kurulu üyesi olan murahhas bir veya birkaç üyeye veya şirkette pay sahibi olmayan müdürlere bırakılmış olup olmadığı tesbit edilmelidir:*

*√ Şirketi temsil yetkisinin murahhas üyeye/üyelere ve/veya müdür olarak üçüncü kişilere bırakıldığının anlaşılması durumunda*; kamu alacağı sadece bunlardan takip ve tahsil edilecektir. Yönetim kurulu üyesi olmasına karşın, temsil yetkisi bulunmayan diğer üyelerin ise kamu borcundan dolayı herhangi bir sorumluluğu olmayacaktır.

*√ Eğer temsil yetkisi kimseye devredilmemiş ise*; yönetim kurulu üyelerinin tamamı kamu borcundan müteselsilen sorumlu olacaktır.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

**b-**Kimliği belirlenen anonim şirket temsilcileri hakkında -‘anonim şirketten kısmen veya tamamen tahsil edilemeyen’ veya ‘tahsil edilemeyeceği anlaşılan’ *vergi sigorta primi gibi*kamu alacakları için- kamu idaresince (Vergi Dairesi, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından) icra takibi yapılıp kendilerine ödeme emri gönderilmesi gerekir.

Bu husus gerek **doktrinde**vegerekse**Yargıtay/Danıştay içtihatlarında**çok açık biçimde ifade edilmiştir.

Gerçekten **doktrinde**bu konuyla ilgili olarak;

√*“Vergi Usul Kanunun 10. maddesi hükmünce kanuni temsilcileri ödevlerini yapmamaları sebebiyle doğan ve anonim ile limited ortaklıklardan tahsil edilemeyen****vergi alacakları****tahakkuklarını takiben bir idari işlem olan****ödeme emri ile kanuni temsilcilerden istenir****…*

*Bu aşamada 6183 sayılı kanunun 58. maddesi hükmünce kanuni temsilcinin ödeme emrine karşı dava açma hakkı vardır. Bahsi geçen bu dava, 6183 sayılı kanunun 58. maddesi gereği, ödeme emrinin tebliğini takip eden günden itibaren 7 gün içinde ……Vergi Mahkemesinde açılacaktır…*

*Kanuni temsilci açacağı bu davada;*

*-‘Kanuni temsilci olunmadığını’,*

*-‘Ödeme emri ile talep edilen borcun hukuken hiç ortaya çıkmadığını’,*

*-‘Borcun ödendiğini’,*

*-‘Borcun mahsup edilmiş olduğunu’,*

*-‘Borcun idare tarafından terkin edildiğini’,*

*-‘Borcun vadesinin gelmemiş olduğunu’,*

*-‘Borcun zamanaşımına uğradığını’,*

*-‘Borcun tecil edildiğini’,*

*-‘Borcun bir amme borcu olmadığını’,*

*-‘Kanuni temsilcinin ödevini yaptığını’,*

*-‘Talep edilen amme alacağının, vergi veya vergiye bağlı bir alacak olmadığını’,*

*-‘Asıl borçlu olan anonim veya limited ortaklığa yönelik takip işlemlerinin sonuçlandırılmadığını’ vb.”*

itiraz olarak ileri sürebilir*…*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

√*“****Kanuni temsilciye 6183 sayılı Kanunun 37. madde hükmüne göre ödeme süresini belirleyen bir tebligat yapılmalıdır****. Belirlenen süre içince borç rızaen ödenebilir veya dava yoluna başvurulabilir. Dava açıldığı takdirde borçluluk durumu yargı kararı sonucuna göre belirlenir”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

√*“Sosyal Güvenlik Kurumu 5510 sayılı kanunun 88. maddesi uyarınca, sigorta primleri ve diğer alacakları yönünden aynı anda hem işveren hem de üst düzey yöneticisi veya yetkili ile kanuni temsilci hakkında takip yapabilir. Üst düzey yöneticiler veya yetkililer ile kanuni temsilciler, ödeme emrinin tebliğinden itibaren 7 gün içinde 6183 sayılı kanunun 58. maddesi uyarınca iş mahkemesinde dava açabilir. Dava açmak için öngörülen 7 günlük süre, hak düşürücü süre olarak kabul edilmektedir. Üst düzey yönetici veya yetkili ile****kanuni temsilciler****bu davada ‘borcu olmadığını, kısmen ödendiğini, zamanaşımına uğradığını, hükümde sayılan kişilerden olmadığını, primlerin ödenmemesinin haklı bir nedene dayandığını’ ileri sürebilirler. Haklı nedenin varlığını isbat yükü, üst düzey yönetici veya yetkili ve kanuni temsilcidedir…”*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

√*“…..*Eğer tasarrufun iptali davası,**6183 sayılı Kanun’un mükerrer 35**ve **213 sayılı Vergi *Usul Kanunu’nun 10.maddesi****uyarınca ‘kanuni temsilci’ sıfatıyla tüzel kişinin (örneğin; anonim ve limited şirketin ödenmeyen kamu borcundan sorumlu olan kişiler aleyhine açılmak isteniyorsa, bu borcun ödenmesinden sorumlu olan kanuni temsilci (ler) hakkında kamu idaresi tarafından –asıl borçlu tüzel kişi hakkında yapılmış olan- icra takibinin bu kanuni temsilciye de -6183 sayılı Kanun’un 58.maddesi uyarınca- yöneltilerek yani bu kanuni temsilciye de ödeme emri gönderilip onun hakkında bu takibin kesinleşmesi sağlanmış olmalıdır.*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*Kanuni temsilciye herhangi bir ödeme emri tebliğ edilip hakkında sorumlu olduğu kamu borcundan dolayı icra takibi yapılmadan ve bu takip kesinleşmeden alacaklı kamu idaresinin alacağını tahsil etmesini önlemek amacıyla “mallarını kaçırdığı” iddiasıyla tasarrufun iptali davası açılamaz”*

denilmiştir.

**Yüksek mahkeme**de bu konuyla ilgili olarak;

√*“Şirket mal varlığından, şirketin vergi borcunun tahsil edilememesi halinde Vergi Usul Kanunun 10. maddesi gereğince şirket yönetim kurulu üyesinden bu borcun istenebilmesi için öncelikle kendisine hakkında icra takibi yapılıp kendisine ödeme emri gönderilmesi gerekeceğini”*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

√*“Sermaye şirketlerinin ödenmeyen kamu borçlarından dolayı kanuni temsilcilerinin Vergi Usul Kanunun 10. maddesi ve limited şirket ortaklarının ise 6183 sayılı Kanunun 35. maddesi uyarınca sorumlu oldukları, bu kişilere, anılan maddeler uyarınca başvurulabilmesi için haklarında önce takip yapılıp bu takibin, kesinleşmesinden sonra takip konusu kamu borcunun ödenmemesi halinde bu kişilerin yaptıkları tasarrufların iptali için -iptal koşullarının olup oluşmadığı araştırılarak- tasarrufun iptali davası açılabileceğini”*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

√*“Anonim şirketlerin ödenmemiş vergi borçlarından; anonim şirketin kanuni temsilcileri'nin (şirket esas sözleşmesi ile temsile yetkilendirilmiş veya kaynağını esas sözleşmeden alan yetki ile idare meclisi ya da genel kurulca temsil selahiyeti verilmiş kişi veya kişilerin, eğer şirket esas sözleşmesinde bu şekilde görevlendirmeye ilişkin herhangi bir kayıt bulunmuyorsa, tüm yönetim kurulu üyelerinin müştereken ve müteselsilen) sorumlu olacağını; ancak bunun için kendileri hakkında ödenmeyen vergi borcundan dolayı icra takibi yapılıp ödeme emri gönderilmiş olması gerekeceğini”*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

√*“Limited şirket ortaklarının ‘ödenmemiş olan şirketin kamu borçlarından dolayı’-sermaye payları oranında- 6183 sayılı Kanunun mükerrer 35. maddesi uyarınca, limited şirket temsilcilerinin de, Vergi Usul Kanunun 10/II ve 6183 sayılı Kanunun mükerrer 35. maddesi uyarınca sorumlu olduklarını”*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

√*“5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanun'un 88. maddesinin 20. fıkrası uyarınca işveren tarafından ödenmeyen sigorta primleri ve diğer alacaklardan dolayı sorumlu olan işverenin üst düzeydeki yönetici veya yetkilileri ile kanuni temsilcileri hakkında Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından mutlaka icra takibi yapılması ve bu takipte borcun ödenmemesi halinde üst düzeydeki yönetici/yetkili/kanuni temsilcilerin mallarına haciz konulabileceğini”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

√*“Şirket müdürü olarak VUK.’nun 10. maddesi gereği şirket borçlarından sorumlu olan şirket müdürü hakkında usulüne uygun olarak ödeme emri tebliğ edilip icra takibi yapılmadan şirket müdürünün mallarına haciz uygulanamayacağını”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

√*“Vergi Usul Kanunu’nun 10. maddesi uyarınca yöneticinin mal varlığına haciz konulabilmesi için yönetici aleyhine 6183 sayılı Kanunun 54 vd maddelerine göre icra takibi başlatılmış olması gerekeceğini”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

√*“6183 sayılı Kanun'un 35 ve mükerrer 35 inci maddesi ile VUK’nun 10 uncu maddesi uyarınca, kamu alacaklarının şirket ortak ve yöneticilerinin şahsi malvarlığından karşılanması için ‘şirketin aciz halinde olduğunun anlaşılması’ ve ‘ortak ya da yönetici aleyhinde usulüne uygun biçimde icra takibine girişilmiş olması’ gerekeceğini”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

√*“Limited şirket ortak ve yöneticilerinin kamu borçlarından sorumluluğun 6183 sayılı Kanunun 35 ve mükerrer 35. maddeleri ile VUK.’un 10. maddesinde düzenlenmiş olduğu bu maddeler uyarınca şirket ortak ve yöneticileri hakkında 6183 sayılı Kanunun 54 vd. maddeleri uyarınca takip yapılması ve bu takipte borcun ödenmemesi üzerine ortak veya yöneticilerin malvarlığına haciz uygulanması gerekeceğini”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

√*“Şirket yöneticisinin vergi borçlarından dolayı VUK.’un 10. maddesi uyarınca sorumlu tutulabilmesi için yönetici aleyhine 6183 sayılı Kanunun 54 vd. maddeleri uyarınca icra takibi başlatılmış olması gerekeceğini”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

√*“Şirketin üst düzey yöneticileri ve kanuni temsilcileri, Sosyal Güvenlik Kurumu'nun ödenmeyen prim alacaklarından dolayı şirketle birlikte müteselsilen sorumlu iseler de, bu kişilerin mal varlığına başvurulması için haklarında 6183 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak icra takibi yapılmış olması gerekeceğini”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

√*“Prim alacağı dışındaki SGK. Başkanlığı alacakları bakımından 6183 sayılı Kanunun mükerrer 35 inci maddesi uygulanacağı, bu hükme göre alacağın ortak ya da yöneticiden tahsili için öncelikle şirkete başvurulmuş ve alacağın tahsil edilememiş olması ve ortak ya da yönetici hakkında usulüne uygun biçimde takip yapılmış olması gerekeceğini”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

belirtmiştir.

*Alacaklılardan mal kaçırma kastıyla yapıldığı”*ileri sürülerek *“taşınmaz satışının iptaline”*karar verilmesi için;

**a) İİK.’nun 277-284 hükümleri uyarınca açılan***“tasarrufun iptali davası”*sonucunda, davanın kabulüne karar verilmesi halinde, mahkemece *“satış işleminin davacı-alacaklı bakımından iptaline*-ve*‘dava konusu taşınmazın davalı-üçüncü kişi adına yapılmış olan tescilinin iptali ile tekrar davalı-borçlu adına tesciline’ şeklinde değil- ‘davacının …. sayılı icra dosyasına konu alacağının fer’ileri (faiz ve icra masrafları) ile sınırlı olarak davacıya dava konusu taşınmaz üzerinde cebri icra yetkisi tanınmasına’ şeklinde karar verilir…*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

**b) 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun uyarınca Açılan***“tasarrufun iptali davası”*sonucunda, davanın kabulüne karar verilmesi halinde, mahkemece *‘dava konusu taşınmazın -davalı-üçüncü kişi adına yapılmış olan tescilin iptali ile tekrar davalı-borçlu adına tesciline’ şeklinde değil- ‘tasarrufun yapıldığı tarihe kadar tahakkuk eden vergi asılları bunların işleyecek faiz ve eklentileri ile sınırlı olarak tasarrufun iptaline’ şeklinde karar verilmesi gerekir. “Tasarruf tarihinde sonra oluşan”*vergi asıllarından da davalı-üçüncü kişisorumlu tutulamayacağı gibi mahkemece*“dava tarihine kadar doğan”*alacak ve eklentileri içinde iptal kararı verilemez. Bu husus gerek **doktrinde**ve gerekse **Yargıtay içtihatlarında**açıkça ifade edilmiştir.

Gerçekten **doktrinde**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Tasarrufun iptali davasında tasarruf ‘tasarruf tarihi itibariyle’****doğmuş olan****vergi borcunun miktarı (borç aslı + fer’ileri) saptanır...»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «6183 sayılı Kanun hükümlerine (m. 24 vd.) göre açılan ‘tasarrufun iptali davası’ sonunda ‘davanın kabulüne’ (dava konusu tasarrufun iptaline karar vermeyi düşünen mahkeme, davacı kamu idaresinin****hangi tarihteki (yani; ‘tasarruf tarihindeki mi, ‘dava tarihindeki’ mi yoksa ‘karar tarihindeki mi****) ‘alacağı ve -faiz, gecikme zammı gibi- eklentileri ile sınırlı olarak’ tasarrufun iptaline karar verebilir?*

**Yüksek mahkeme**[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)öteden beri -kanımızca da isabetli olarak[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)- *‘tasarruf tarihi itibariyle yani tasarruf tarihine kadar olan idare (vergi) alacağı aslı ve bunun işleyecek faiz ve eklentileri ile sınırlı olarak’ tasarrufun iptaline, ‘tasarruf tarihinden sonra doğan alacak kısmı için’ ise davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini*  belirtmiştir.

*√ «Tasarrufun iptali davasında tasarruf ‘tasarruf tarihi itibariyle’****doğmuş olan****vergi borcunun miktarı (borç aslı + fer’ileri) saptanır… »*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

denilmiştir.

**Yüksek mahkeme**de bu konuda;

*√ «Tasarrufun iptal davasında davacı alacaklının (2006 yılı ocak ayından 2008 Aralık ayına kadar olan döneme ilişkin) vergi borcundan kaynaklanan alacağı hesaplanırken, vadesi geçen vergi borcu miktarının esas alınmasının hatalı olacağını- Davacının alacak ve ferilerinin vade tarihine göre değil asıl alacağın; borcun doğduğu tarih, gecikme faizinin ise vade tarihine göre hesaplanması gerektiğinden bilirkişi raporunun hükme esas alınamayacağı, ek rapor veya yeni bir hesap uzmanı bilirkişiden 2006 yılı ocak ayından iptale konu tasarruf tarihine kadar olan idare alacağı ve fer'ileri konusunda rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «6183 sayılı Kanuna göre açılmış olan tasarrufun iptali davaları sonucunda, mahkemece-davanın kabulü halinde ‘tasarrufun yapıldığı tarihe kadar tahakkuk eden vergi asılları ve bunların işleyecek faiz ve eklentileri ile sınırlı olarak tasarrufun iptaline’ karar verilmesi gerekeceği ‘tasarruf tarihinden sonra oluşan’ vergi asıllarından da davalının sorumlu tutulamayacağı gibi, mahkemece ‘dava tarihine kadar doğan’ alacak ve eklentileri için de iptal kararı verilemeyeceğini)»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Tasarrufun iptali için gerekli koşulların oluşması halinde, mahkemece ‘davacının vergi alacağının satış tarihinden önce doğan kısmı için davanın kabulüne, tasarruf tarihinden doğan kısmı için ise, davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Tasarrufun iptali davasında, ‘tasarruf tarihi itibariyle’ doğmuş olan vergi borcunun miktarının (borç aslı+ferilerinin) saptanması gerekeceğini»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca açılan tasarrufun iptali davalarında, davanın kabulü halinde ‘ödenmemiş olan vergi borcunun tasarruf tarihindeki asıl vergi borcu ve gecikme faizi ile sınırlı olarak’ yapılmış olan tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

belirtmiştir.

Buraya kadar ayrıntılı biçimde belirttiğimiz nedenlerle[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97); borçlu anonim şirketin ödenmemiş vergi borcundan dolayı “*şirketin kanuni temsilcisi”*durumundaki “şirketi temsil yetkisine sahip yönetim kurulu üyeleri” nin kişisel malvarlıklarına -şirketin ödenmemiş vergi borcundan dolayı kendilerine karşı takip yapılıp ‘ödeme emri’ gönderilmeden- haciz konulamayacağı gibi, onlar tarafından yapılan -satış, bağış, ipotek koyma gibi- tasarruf işlemlerinin iptali de -6183 sayılı Kanunun 24 vd. maddelerine göre- ‘*tasarrufun iptali davası’*açılıp, istenemez…

Şirket temsilcileri hakkında 6183 sayılı Kanunun 54 vd. maddelerine göre “*ödeme emri”*gönderilip, haklarında icra takibi yapılır ve bu takibin kesinleşmesi sağlanırsa “*davanın kabulüne”*karar vermeyi düşünen mahkemenin -yukarıda ayrıntılı olarak belirttiğimiz gibi[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)- “*davacı idarenin ‘tasarruf tarihi itibariyle yani tasarruf tarihine kadar olan vergi alacağı aslı ve bunun işleyecek faiz ve eklentileriyle sınırlı olan’ tasarrufun iptaline, ‘tasarruf tarihinden sonra doğan alacak kısmı’ için ise davanın reddine karar vermesi”*gerekecektir.

Kanuni temsilcilerin şirketin amme (kamu) borçlarından dolayı sorumluluğu konusunda iki ayrı düzenleme bulunmakta olup, **Vergi Usul Kanunu’nun 10. maddesinde**ve **11. maddesinde** öngörülen sorumluluk ile **Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun’un mükerrer 35. maddesinde** ayrı ayrı düzenleme yapılmıştır. İşte, konu açısından önemli olan bu sorumluluk salt *kanuni temsilcilik*sıfatından kaynaklanmakta olup *tüm kamu alacakları*için uygulama alanı bulmaktadır. Vergi Usul Kanunu’ndaki düzenleme ise sadece *vergi alacakları* bakımından söz konusudur.

Tüzel kişinin mal varlığından alınamayan kamu alacağı, Vergi Usul Kanunu uyarınca *“kanuni ödevini yerine getirmeyen yani kusurlu olan kanuni temsilciden”* ve 6183 s. Kanun’un mükerrer 35. maddesi uyarınca *“her hangi bir kusuru olmasa dahi kanuni temsilciden”* talep ediliyordu.

6183 s. Kanun’un (5). ve (6). maddelerinde 04.06.2008 tarihinde, 5766 s. Kanun’un (4). maddesi ile getirilen düzenleme *“kanuni temsilcinin görevinden ayrılsa dahi sorumluluğunu, borcun doğum tarihine kadar ileri götürmekte, görevini yürütmekte olan yeni kanuni temsilci ile birlikte müteselsilen sorumlu tutmakta idi. Bu hüküm, kanuni temsilcilerin mali sorumluluğunu arttırıcı nitelikte olup, şirketin idare ve muhasebesini tek elden kontrolünü gerektirmekte idi.”*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

Anayasa Mahkemesi’nin E: 2014/144, K: 29 sayılı ve 19.03.2015 tarihli kararı ile 21.07.1953 ve 6183 s. Kanun’un mükerrer 35. maddesine, 04.06.2008 tarihli ve 5766 s. Kanun’un 4. maddesiyle eklenen 5. ve 6. fıkrarlarının Anayasa’nın 2. maddesine aykırılığına karar verilerek iptal edilmiştir.

Anayasa Mahkemesi’nin söz konusu kararında şu hususlara yer verilmiştir:

*“…Kanun koyucu, amme alacağını güvenceye almak bakımından sorumluluğun amme alacağının doğduğu veya ödenmesi gerektiği zamanlarda kanunu temsilcilerin farklı kişiler olabileceği gerçeği göz önünde alındığında, kural ile getirilen düzenleme ve diğer mali ödev ve sorumluluklarını zamanında ve eksiksiz olarak yerine getiren kanuni temsilcilerin, sonradan görevde olmadığı ve müdahale şanslarının bulunmadığı bir dönemde gerçekleşen bir eylemden müteselsilen sorumlu tutulmaları sonucunu doğurmaktadır. Adalet ve hakkaniyet ilkeleri karşısında, bireyin bu şekilde belirsiz ve güvencesiz bir biçimde kendi kusurundan kaynaklanmayan bir nedenle, başkalarının eylem veya ihmali sonucu oluşacak sorumluluğa ortak olması adalet ve hakkaniyetle bağdaşmaz. Dolayısıyla, itiraz konusu kural hukuk devleti ilkesine aykırıdır...*

*...213 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, kanuni temsilcilerin sorumluluklarına ilişkin hükümlerin düzenlenmiş olması, bu Kanun kapsamındaki amme alacaklarının takibinin itiraz konusu kurala göre yapılmasına engel teşkil etmemektedir. Dolayısıyla itiraz konusu kural nedeniyle, 213 sayılı Kanun kapsamına giren amme alacakları da dâhil olmak üzere tüm amme alacakları için takip yapılması mümkündür. Bu durumda her iki kanunun aynı maddi olaya uygulanabilmesi nedeniyle, iki ayrı kanuni düzenlemeden hangisinin uygulanacağı konusunda belirsizlik oluşmaktadır. Dolayısıyla itiraz konusu kural, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmamaktadır... ”*

Anayasa Mahkemesi’nin şirketin kanuni temsilcilerinin maruz kaldığı takip ve davalardaki mağduriyetlerini de göz önüne alarak verdiği iptal kararında *“bu kişilerin sorumluluğunun sadece 213 sayılı VUK’un 10. maddesine göre belirleneceği”ni belirtmesi isabetli olmuştur.”*

Eğer tasarrufun iptali davası **6183 sayılı Kanun’un mükerrer 35**ve **213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun 10. maddesi**uyarınca “*kanuni temsilci*” sıfatıyla tüzel kişinin (örneğin; anonim ve limited şirketin) ödenmeyen kamu borcundan sorumlu olan kişiler aleyhine açılmak isteniyorsa, bu borcun ödenmesinden sorumlu olan *kanuni temsilci (ler)* hakkında, kamu idaresi tarafından -asıl borçlu tüzel kişi hakkında yapılmış olan- icra takibinin bu *kanuni temsilciye*de -6183 sayılı Kanun’un 54. maddeleri uyarınca- yöneltilerek yani bu kanuni temsilciye de ödeme emri gönderilip, onun hakkında bu takibin kesinleşmesi sağlanmış olmalıdır.[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100) [[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

Kanuni temsilciye herhangi bir ödeme emri tebliğ edilip, hakkında sorumlu olduğu kamu borcundan dolayı icra takibi yapılmadan ve bu takip kesinleşmeden, alacaklı kamu idaresinin alacağını tahsil etmesini önlemek amacıyla “mallarını kaçırdığı” iddiasıyla kendisine karşı ‘tasarrufun iptali davası’ açılamaz.

**Yüksek mahkeme** bu konu ile ilgili -yani; *«davalı» sıfatı ile*- ilgili diğer içtihatlarında;

*√ «‘Kötü niyetli 4. kişi olduğu’ kanıtlanamayan davalı hakkındaki davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Ölü kişi aleyhine takip yapılamayacağı gibi (Not: yeni HMK.’nun 124/(4) maddesi uyarınca, bugün ölü kişi aleyhine yapılmış olan takibin mirasçılarına yöneltilmesi mümkün olduğundan, bu içtihat önemini yitirmiştir) mirası reddeden mirasçılar aleyhine de takip yapılamayacağını, bu durumda, MK. 612 uyarınca ‘terekenin resmi tasfiyeye konu olup olamayacağı’nın da araştırılması gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca açılan iptâl davalarında -İİK. 277 vd. göre açılan iptâl davalarında olduğu gibi- ‘zorunlu dava arkadaşı’ durumunda olan tüm ilgililerin (‘borçlu’ ve ‘borçlu ile hukuki işlemde bulunan üçüncü kişiler’in ve bunların mirasçılarının) davalı olarak gösterilmesi, eğer gösterilmemişse, bu kişilerin de davaya dahil edilmelerinin sağlanması gerekeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Kamu alacağından dolayı tasarrufun iptali davalarının -6183 s.K. 25 ve İİK. 282/II uyarınca- ‘borçlu’, ‘borçlu ile hukuki muamelede bulunan veya borçlu tarafından kendilerine ödeme yapılan kimseler’ ile ‘bu kişilerin mirasçıları’na ve ‘kötüniyetli dördüncü kişiler’e karşı açılacağını»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «Kendisine karşı tasarrufun iptali davası açılabilecek olan -6183 s.K.’nun 25. maddesinde bahsedilen- «kötüniyetli üçüncü kişiler»den maksadın «iptal davasına konu malı borçlunun alacaklısından mal kaçırmak amacıyla temlik ettiğini bilen veya bilmesi gereken kişiler» olduğunu»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «Yöneticisi olduğu anonim şirketin vergi borcunu ödetmeyen kişinin -şirket hakkında yapılan takibin semeresiz kalmasından sonra- sahip olduğu taşınmazdaki hissesini kardeşine satması halinde, bu satışa yönelik açılan iptal davasının kabulü gerekeceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «Limited şirket ortaklarının -6183 s. Kanun’un 4369 sayılı Kanun’la değişik 35. maddesi uyarınca- şirketten tahsil imkanı bulunmayan kamu alacaklarından, sermaye payları oranında sorumlu olduklarından, bu kişilerin ortağı bulundukları şirketin vergi borcunu -kendilerine ödeme emirlerinin tebliğine rağmen- ödememek için kendilerine ait taşınmazları üçüncü kişilere satmaları halinde, bu satış işlemleri hakkında iptâl davası açılabileceğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «Limited şirket ortaklarının «ödenmemiş olan şirketin kamu borçlarından dolayı» -sermaye payları oranında- 6183 sayılı Kanun’un mükerrer 35. maddesi uyarınca, limited şirket temsilcilerinin de, Vergi Usul Kanunu’nun 10/II ve 6183 sayılı Kanun’un mükerrer 35. maddesi uyarınca- sorumlu olduklarını»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√ «Dava konusu taşınırı/taşınmazı, ‘borçlu’dan değil de borçlu ile işlemde bulunan ‘üçüncü kişi’den devir (satın) almış olan kişilerin (dördüncü kişilerin), 6183 sayılı Kanun’a göre açılan tasarrufun iptâli davalarında (da) ‘ihtiyari dava arkadaşlığı’ konumunda oldukları, bu kişilerin kötü niyetli olduğunu kanıtlayamayan davacının, açtığı iptâl davasında bu kişileri de ‘davalı’ olarak göstermeyebileceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√ «Anonim şirketlerin ödenmiş vergi borçlarından; anonim şirketin kanuni temsilcileri’nin (şirket esas sözleşmesi ile temsile yetkilendirilmiş veya kaynağını esas sözleşmeden alan yetki ile idare meclisi ya da genel kurulca temsil selahiyeti verilmiş kişi veya kişilerin, eğer şirket esas sözleşmesinde bu şekilde görevlendirmeye ilişkin herhangi bir kayıt bulunmuyorsa, tüm yönetim kurulu üyelerinin müştereken ve müteselsilen) sorumlu olacağını»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√ «İptâl tâbi tasarruf konusu taşınmazı (taşınırı) doğrudan borçludan satın almamış olan ve kötüniyeti isbat edilmemiş olan dördüncü kişi aleyhine iptâl davası açılamayacağını»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√ «213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun 3505 Kanun ile değişik 10. maddesi uyarınca, tüzel kişilerin yasal temsilcilerinin, tüzel kişinin ödenmeyen vergi borçlarından sorumlu olduğunu»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√ «Borçlunun iflâs etmiş olması halinde, dava dilekçesinin bir örneğinin iflâs idaresine gönderilerek, davacıya dahil edilmesi gerekeceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

√*“Şirket mal varlığından, şirketin vergi borcunun tahsil edilememesi halinde Vergi Usul Kanun’un 10. maddesi gereğince şirket yönetim kurulu üyesinden bu borcun istenebilmesi için öncelikle kendisine hakkında icra takibi yapılıp kendisine ödeme emri gönderilmesi gerekeceğini”*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

√*“Sermaye şirketlerinin ödenmeyen kamu borçlarından dolayı kanuni temsilcilerinin Vergi Usul Kanunu’nun 10. maddesi ve limited şirket ortaklarının ise 6183 sayılı Kanun’un 35. maddesi uyarınca sorumlu oldukları, bu kişilere, anılan maddeler uyarınca başvurulabilmesi için haklarında önce takip yapılıp bu takibin, kesinleşmesinden sonra takip konusu kamu borcunun ödenmemesi halinde bu kişilerin yaptıkları tasarrufların iptali için -iptal koşullarının olup oluşmadığı araştırılarak- tasarrufun iptali davası açılabileceğini”*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

belirtmiştir.
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[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 17. HD. 25.12.2008 T. 3217/5748; 23.12.2008 T. 3807/5724; 5.6.2008 T. 565/3078; 26.2.2008 T. 4980/848; 15. HD. 19.2.2007 T. 6667/1004 vb.; 17. HD. 5.11.2007 T: 3606/3386

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 17. HD. 25.12.2008 T. 3217/5748; 5.6.2008 T. 565/3078; 4.10.2007 T. 3304/2949 vb.

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 17. HD. 09.04.2013 T. 7744/5115

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 17. HD. 14.12.2010 T. 10689/11025

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 17. HD. 28.02.2011 T. 5721/1738

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 18.02.2013 T. 546/1725

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 17. HD. 01.11.2012 T. 10386/11800

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 17. HD. 19.03.2012 T. 1251/3286

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 17. HD. 10.05.2011 T. 11572/4547

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 17. HD. 19.01.2009 T. 3284/13; 20.01.2009 T. 2849/87; 19.02.2009 T. 697/805; 09.03.2009 T. 5276/1209; 12.05.2009 T. 2265/3087; 14.05.2009 T. 1792/3136; 01.06.2009 T. 725/3776; 02.07.2009 T. 2018/4866; 21.12.2009 T. 6548/8632; 28.12.2009 T. 8437/9006; 18.01.2010 T. 6390/15; 22.03.2010 T. 442/2543; 23.05.2011 T. 11458/5143; 07.02.2011 T. 6554/893; 25.11.2010 T. 5364/10054; 01.04.2013 T. 5724/4509

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 17. HD. 26.02.2008 T. 4980/848; 15. HD. 10.03.2005 T. 6646/1364; 19.02.2007 T. 6667/1004; 17. HD. 04.10.2007 T. 3304/2949; 05.06.2008 T. 565/3078; 30.10.2007 T. 3575/3296; 26.09.2008 T. 2841/4334; 15. HD. 06.10.2004 T. 1205/4874; 18.10.2004 T. 2503/5194; 18.10.2004 T. 2422/5195; 17. HD. 23.12.2008 T. 3807/5724; 25.12.2008 T. 3217/5748; 25.12.2008 T. 3555/5754; 05.05.2009 T. 6065/2868; 07.05.2009 T. 2710/2908; 30.06.2009 T. 3279/4758; 22.10.2009 T. 5393/6636; 15.12.2009 T. 6557/8458; 29.12.2009 T. 8677/9126; 23.05.2011 T. 11458/5143; 28.03.2011 T. 7348/2748; 10.02.2011 T. 5314/1004; 07.02.2011 T. 6554/893

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **KURU, B.** age. C:4, s:3530 - **KURU, B.** age. El Kitabı, 2. Baskı, s:1423

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Karş: **MUŞUL, T.** agm. s:2823

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 17. HD. 5.11.2007 T. 3606/3386; 15. HD. 5.6.2002 T. 2104/3024

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 17. HD. 21.10.2010 T. 2974/8597; 5.11.2007 T. 3606/3386

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 15. HD. 5.6.2002 T. 2104/3024

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Karş: 15. HD. 24.10.1994 T. 5372/5800; 4.7.1995 T. 3882/4162

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **KURU, B.** İflas ve Konkordato Hukuku, s: 393 - **SARISÖZEN, İ.** a.g.m. s: 290

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflas Kanunu Değişen Maddeler Şerhi, s:160 -**GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s:240, dipn. 684 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age 4. Bası, s:365

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 17. HD. 20.5.2009 T. 2035/3389

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 15. HD. 12.6.2006 T. 1509/3470; 24.12.2003 T. 6382/6240; 22.10.2003 T. 4033/4936 vb.

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 15317/4587

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 6166/4065

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 6439/3312

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 17. HD. 28.03.2012 T. 1926/3772

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 17. HD. 15.03.2011 T. 11906/2280

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 17. HD. 07.06.2010 T. 4656/5233; 17.06.2010 T. 4967/5636; 26.06.2010 T. 5795/6835; 30.05.2011 T. 10068/5481; 17.05.2011 T. 4056/4907; 26.04.2011 T. 12695/3913; 20.01.2011 T. 7836/219; 21.10.2010 T. 2974/8597; 17.06.2010 T. 4967/5636; 07.06.2010 T. 4656/5233; 25.03.2013 T. 6166/4065

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 17. HD. 27.09.2007 T. 3228/2830; 17.07.2007 T. 2808/2531; 13.05.2008 T. 747/2560; 09.06.2008 T. 1247/3111; 19.10.2007 T. 4343/3128; 25.10.2007 T. 3736/3216; 26.09.2008 T. 2667/4332; 03.07.2008 T. 847/3728; 22.11.2007 T. 3428/3802; 07.11.2008 T. 2850/5172; 18.11.2008 T. 5121/5376; 26.01.2009 T. 3403/171; 19.02.2009 T. 5260/802; 02.02.2009 T. 3408/320; 19.03.2009 T. 6033/1528; 02.04.2009 T. 2180/2023; 04.06.2009 T. 2163/3930; 17.11.2009 T. 7699/7593; 15.12.2009 T. 7471/8455; 27.05.2009 T. 2345/4795; 21.03.2011 T. 6991/2512

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 17. HD. 8.6.2010 T. 2341/5297; 2.2.2010 T. 8712/700; 2.11.2009 T. 3250/6986; 27.9.2007 T. 3228/2830; 15. HD. 22.3.2005 T. 6529/1708; 3.2.2005 T. 7361/485; 20.12.2004 T. 1273/6735 vb.

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 17. HD. 14.9.2006 T. 5541/5223

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 15. HD. 1.7.2004 T. 1901/3706

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: HGK. 13.11.2002 T. 15-846/907

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 15. HD. 10.2.1995 T. 57/679; 10.2.1992 T. 4848/517

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) **KURU, B.** age. C:4, s:3336 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1217

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Aynı görüşte: **YILDIRIM, M.K.** age. s:268

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Aksi görüş: **OLGAÇ, S.** Yargıtay İçtihatlarının Işığı Altında İcra ve İflas Kanununda İptâl Davaları (Dr. A. Recai Seçkin’e Armağan, 1974, s:476)

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 17. HD. 22.12.2009 T. 4699/8781; 7.5.2009 T. 2616/2906

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 17. HD. 11.11.2008 T. 2109/5231

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Kamu icra hukukunda «borçlu» kavramının içeriği hakkında bknz: **ASKAN, F.** Kamu İcra Hukukunda Tasarruf İptâl Davaları, s:108 vd. - **TOKTAŞ, M.** Kamu Alacağının Korunmasında Tasarrufun iptâli Davaları, s:129 vd.

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) **KOSTAKOĞLU, C.** a.g.m. (Yarg. D. s:20 vd.; Yasa D. s:1243 vd.) - **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. s:214 - **ASKAN, F.** age. s:117 vd. - **TOKTAŞ, M.** age. s:129

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 17. HD. 19.01.2010 T. 31/102; 27.11.2011 T. 11364/427, 15. HD. 15.4.1998 T. 1143/1444; 4.3.1996 T. 1126/1085

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63)Ayrıntılı bilgi için bknz: **YARALI, L.** Limited Şirketin Kamu Borçlarından Müdürlerin ve Ortakların Sorumluluğu, 2010, s:164 vd., 180 vd. – **DEYNEKLİ, A.**Sosyal Güvenlik Kurumunun Alacaklarının Tahsilinde 6183 Sayılı Kanunun Uygulanması (Prof. Dr. Fırat Öztan’a Armağan, C:1, 2010, s:755 vd.) – **CANDAN, T.** Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 2007, s:163 vd., 187 vd. –**KOÇAK, M.**Vergi-İcra Hukuku, 2011, s:50 vd. – **ÇOŞKUN, M.** Açıklamalı-İçtihatlıAmme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 2011, s:312 vd. –**TOMBALOĞLU, M. L.**Amme Alacaklarının Takip ve Tahsil Usulü, 2011, s:64 vd. – **YILMAZ, K.** Kamu (Amme) Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Yasa, 2006, s:448 vd. – **YILDIZ, Ş.**Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulu Üyelerinin Kamu Borçlarından Sorumluluğu (Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu’na 65. Yaş Günü Armağanı, 1999, s:777 vd.) – **KARAKOÇ, Y.**Genel Vergi Hukuku, 6. Bası, 2012, s:641 vd.

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64)Ayrıntılı bilgi için bknz: **BARLASS, İ.**Anonim ve Limited Ortaklıklarda Kanuni Temsilcilerin Vergisel Sorumluluğu, 2006, s:40 vd., 89 vd. -**YARALI, L.** age., s:62 vd., 160 vd., 172 vd., 197 vd. – **CANDAN, T.**age., s:172 vd. – **KOÇAK, M.** age., s:49 vd. - **YILDIZ, Ş.**age., s:775

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65)Ayrıntılı bilgi için bknz: **YARALI, L.** age., s:65 vd. -**MUTLU, Z. A.**Anonim Şirketlerde SSK. Prim Borçlarının Ödenmemesinden Doğan Sorumluluk, 2007, s:78 vd. -**DEYNEKLİ, A**. agm., s:754

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66)Şirket tarafından ödenmeyen *“kamu borçları”*ndan dolayı, şirket dışında başka bir kişinin de sorumluluğuna ilişkin benzer bir düzenlemeyi -*Limited şirketten tahsil edilemeyen kamu borçlarından dolayı Limited şirket ortaklarının sorumluluğu”*nu- 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanunun 35. maddesinde görüyoruz.

Bu husus, anılan Kanunun 35. maddesinde *“Limited şirket ortakları şirketten tahsil imkanı bulunmayan amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olurlar ve bu kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulurlar”*şeklinde düzenlenmiştir. (Ayrıntılı bilgi için bknz: **YARALI, L.** age., s:235 vd. – **CANDAN, T.** age., s:169 vd. –**ÇOŞKUN, M.** age., s:296 vd. – **YILMAZ, K.**age, s:433 vd.- **KARAKOÇ, Y.**age., s:640)

Bu madde uyarınca *“şirketten tahsil imkanı bulunmayan”*amme alacağını -sermaye hisseleri oranında- şirket ortağından talep edilmesi için önce şirket ortağı hakkında icra takibi yapılıp kendisine ödeme emri gönderilmesi gerekir. (**YILMAZ, K.** Kamu (Amme) Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Yasa “Açıklama, Yorum, Yargı Kararları”, 2006, s:423, 426)

**Yüksek mahkeme**de *“Limited şirketten tahsil imkanı bulunmayan amme alacaklarından dolayı 6183 sayılı Kanunun 35. maddesi gereğince ‘sermaye hisseleri oranında sorumlu olan Limited şirket ortakları hakkında önceden icra takibi yapılıp bu paranın kendilerinden ödeme emri gönderilerek talep edilmesi (ve ondan sonra ortak hakkında aciz vs. işlemlerine girişilmesi) gerekeceğini”*çeşitli içtihatlarında açık seçik vurgulamıştır. Bknz: 17. HD. 19.09.2011 T. 1153/7801**-**17. HD.10.07.2008 T. 1067/3916; 03.06.2008 T. 986/2995; 07.02.2008 T. 4314/457

Görüldüğü gibi, 6183 sayılı Kanunun 35. maddesi çerçevesinde Limited şirketten tahsil imkanı bulunmayan kamu borçlarından dolayı, ‘sermayeleri hissesinde’ sorumlu olan şirket ortaklarından ödenmeyen kamu borcunun talep edilebilmesi için, kamu idaresi tarafından icra takibi yapılıp, kendisine ödeme emri gönderilmesi gerekir. Bu yapılmadan, ortağın şahsi mallarına haciz konulamaz (ve ortak tarafından mal kaçırma kastı ile yapıldığı iddia edilen tasarrufların iptali için ‘tasarrufun iptali davası’ açılamaz…)

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67)**YARALI, L.** age., s:181 – **ÖNCEL, M.**Vergi Hukuku Açısından Sorumluluk (Prof. Dr. Fadıl H. Sur Anısına Armağan), 1983, s:50 – **ÇAMOĞLU, E.**Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, 2007, s:261 – GERÇEK, A. Türk Vergi Hukukunda Vergi Sorumlusu, Sorumluluk Halleri ve Türlerinin İncelenmesi (A. Ü. Hukuk Fak. D. 2005, S:3, s:170)

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68)**YAVUZ, M.** Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Üyelerinin Kamu Borçlarından Sorumluluğu (Yaklaşım Der. Aralık/2013, s:266 vd.)

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69)**BARLASS, İ.** Anonim ve Limited Ortaklıklarda Kanuni Temsilcinin Vergisel Sorumluluğu, 2006, s:151 vd.

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: **ÇOŞKUN, M.** Açıklamalı-İçtihatlı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 2011, s:318

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71)**DEYNEKLİ, A.** Sosyal Güvenlik Kurumunun Alacaklarının Tahsilinde, 6183 Sayılı Kanunun Uygulanması (Prof. Dr Fırat Öztan’ Armağan, C:1, 2010, s:754 vd.) – **GÜNEREN, A.**Üst Düzey Yönetici veya Yetkililerinin İşverenin Prim Borcundan Müteselsil Sorumluluğu ve Primlerin Ödenmemesinin Yaptırımı (Sicil Dergisi, Haziran/2007, s:157) – **ARICI, K.**Tüzel Kişi İşverenin Üst Düzey Yönetici veya Yetkililerinin Prim Ödemeden Doğan İşveren İle Birlikte Müşterek ve Müteselsilen Sorumluluğu (Sicil Dergisi, Mart/2006, s:118)

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72)**BARLASS,İ.** Anonim ve Limited Ortaklarda Kanuni Temsilcinin Vergisel Sorumluluğu, s:151 vd.-**COŞKUN,M.**Açıklamalı-İçtihatlı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 2011, s:318- **DEYNEKLİ, A.**Sosyal Güvenlik Kurumunun Alacaklarının Tahsilinde 6183 Sayılı Kanunun Uygulanması (Prof. Dr. Fırat Öztan’a Armağan, C:1, 2010, s:754 vd.)

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73)Bknz: 17. HD. 28.03.2011 T. 7587/2753; 17.01.2011 T. 11524/56; 15.HD. 29.05.2002 T. 1468/2870; 15.HD. 8.12.1999 T. 4474/4562; Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu 24.12.1999 T. 389/607; Danıştay 3.Dairesi 26.05.1999 T. 2761/2128

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu 24.12.1999 T. E:389, K:607

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 15. HD. 8.12.1999 T. E:4474, K:4562

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: Danıştay 3. Dairesi, 26.5.1999 T. E:1998/2761, K:2128

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 17. HD. 28.03.2011 T. E: 2010/7587, K:2011/2753; 17.01.2011 T. E: 2010/11524, K:2011/56; 15. HD. 29.5.2002 T. E:1468, K:2870; 8.12.1999 T. E:4474, K:4562

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 23. HD. 27.05.2013 T. 2581 /3534

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 23. HD. 25.06.2012 T. 1780 /4316

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 23. HD. 05.04.2012 T. 919 /2653

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 23. HD. 08.12.2011 T. 1022 /2425

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 23. HD. 17.11.2011 T. 633 /1819

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 7537 /13728; 23.01.2003 T. 5865/508

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 28.04.2010 T. 3051 /5175

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 03.06.2009 T. 4660 /5222

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86)**KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013, s:1433 vd.– **UYAR- T./UYAR, A./UYAR, C.**İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, C:2, 2011, s:2883 vd- - **UYAR- T./UYAR, A./UYAR, C.**İcra ve İflas Kanunu Şerhi “El Kitabı”, 2012, C:2, s:3113 vd.

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 4. HD. 14.03.2012 T. 2449/4123; 4. HD. 26.09.2011 T. 9810/9599

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88)**UYAR- T./UYAR, A./UYAR, C.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi “El Kitabı”, 2012, C:2, s:2995

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 17. HD. 27.11.2012 T. 10816/13091; 21.03.2011 T. 6922/25411; 15.03.2011 T. 11574/2277; 09.11.2009 T. 5417/7272; 28.09.2009 T. 3530/5730; 15. HD. 08.04.1999 T. 899/1305; 17. HD. 04.10.2010 T. 3625/7698; 17.06.2010 T. 2805/5638; 24.02.2009 T. 4557/871; 26.10.2009 T. 6568/6760; 12.10.2009 T. 4029/6211

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90)**UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**Tasarrufun İptali Davaları, 4. Baskı, C:2, s:1577 - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi “El Kitabı”, 2. Baskı, C:2, s:2995

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91)**UYAR- T./UYAR, A./UYAR, C.**İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, 2011, C:2, s:1577

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 17. HD. 27.11.2012 T. 10816 /13091

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 15. HD. 08.04.1999 T. 899 /1305; 28.09.2009 T. 3530 /5730; 09.11.2009 T. 5417 /7272; 21.03.2011 T. 6922 /2511; 15.03.2011 T. 11574 /2277

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 17. HD. 04.10.2010 T. 3625 /7698

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 17. HD. 17.06.2010 T. 2805 /5638; 24.02.2009 T. 4557 /871

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 17. HD. 26.10.2009 T. 6568 /6760; 12.10.2009 T. 4029/6211

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: Yuk.dipn. 62-84.

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: Yuk.dipn. 85- 113.

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) **ASKAN, F.**Tasarrufun İptali Davaları, 2008, s: 111 vd.

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) **BARLASS,İ.** Anonim ve Limited Ortaklarda Kanuni Temsilcinin Vergisel Sorumluluğu, s:151 vd.-**COŞKUN,M.**Açıklamalı-İçtihatlı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 2011, s:318- **DEYNEKLİ, A.**Sosyal Güvenlik Kurumunun Alacaklarının Tahsilinde 6183 Sayılı Kanunun Uygulanması (Prof. Dr. Fırat Öztan’a Armağan, C:1, 2010, s:754 vd.)

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 23. HD. 27.05.2013 T. 2581/3534; 25.06.2012 T. 1780/4316; 05.04.2012 T. 919/2653; 08.12.2011 T. 1022/2425; 17.11.2011 T. 633/1819, 19. HD. 02.12.2010 T. 7537/13728; 28.04.2010 T. 3051/5175; 03.06.2009 T. 4660/5222; 23.01.2003 T. 5865/508, 17. HD. 28.03.2011 T. 7587/2753; 17.01.2011 T. 11524/56, 15. HD. 29.05.2002 T. 1468/2870; Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu 24.12.1999 T. 389/607, 15.HD. 8.12.1999 T. 4474/4562; Danıştay 3.Dairesi 26.05.1999 T. 2761/2128.

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 17. HD. 7.6.2010 T. 4813/5235

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 17. HD. 19.1.2010 T. 31/102

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 17. HD. 25.04.2011 T. 8851/3888; 20.12.2010 T. 10678/11300; 09.11.2009 T. 7967/7283; 30.06.2009 T. 4367/4763; 28.11.2008 T. 2654/5603; 12.5.2008 T. 1276/2499; 5.5.2008 T. 1308/2352; 25.10.2007 T. 3239/3212; 26.2.2004 T. 324/1042; 29.9.2002 T. 3101/4215 vb.

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 17. HD. 22.4.2009 T. 5542/2567

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 17. HD. 7.4.2009 T. 5156/2165

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 17. HD. 9.2.2009 T. 3539/458

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 17. HD. 10.7.2008 T. 1067/3916; 3.6.2008 T. 986/2995; 7.2.2008 T. 4314/457

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 17. HD. 28.3.2011 T. 7587/2753; 17.1.2011 T. 11524/56; 15. HD. 29.5.2002 T. 1468/2870; 8.12.1999 T. 4474/4592

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 15. HD. 18.3.2002 T. 531/1173

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: Danıştay 3. Daire, 26.5.1999 T. 2761/2128

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 17. HD. 15.1.2008 T. 4114/72; 15. HD. 22.4.1998 T. 442/1590; 17.11.1997 T. 5099/5076; 25.2.1997 T. 6141/996

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 17. HD. 2.5.2011 T. 914/4200; 15. HD. 3.12.1992 T. 5943/5697; 23.11.1992 T. 4858/5464; 18.5.1992 T. 98/2615

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 15. HD. 1.7.1993 T. 2570/3198

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu 24.12.1999 T. 389/607

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 15. HD. 8.12.1999 T. 4474/4562

**Madde 283   
İadenin şümulü**

**İadenin şümulü**

**Davacı, iptâl davası sabit olduğu takdirde, bu davaya konu teşkil eden mal üzerinde cebri icra yolu ile, hakkını almak yetkisini elde eder ve davanın konusu taşınmazsa, davalı üçüncü şahıs üzerindeki kaydın tashihine mahal olmadan o taşınmazın haciz ve satışını isteyebilir.**

**İptâl davası, üçüncü şahsın elinden çıkarmış olduğu mallar yerine geçen değere taalluk ediyorsa, bu değerler nisbetinde üçüncü şahıs nakden tazmine (davacının alacağından fazla olmamak üzere) mahkum edilir.**

**İptâl davası üzerine üçüncü şahıs da, mamelekinde hasıl olacak eksikliğin borçludan tahsilini aynı davada isteyebilir. Bu talep, iptâl davasının tefrik edilerek daha önce hükme bağlanmasına mani değildir.**

**İptâl davasını kaybeden üçüncü şahıs, karşılık olarak şeyi\* veya bedelini borçludan veya iflâs masasından geri isteyebilir.**

**Batıl bir tasarruf neticesinde kendisine ödenilen şeyi geri veren alacaklı eski haklarını muhafaza eder.**

**Kendisine bağış yapılan iyi niyetli ise yalnız dava zamanında elinde bulunan miktarı geri vermeye mecburdur.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede *iptâl davasının sonuçları* düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

İptâl davası sâbit olduğu (kazanıldığı) takdirde, davacı, dava konusu mal üzerinde, sanki o mal hala borçlunun malvarlığında (mülkiyetinde) imiş gibi, cebri icra yolu ile hakkını (alacağını) almak yetkisini elde eder. Dava konusu mal, «iptâl kararı» ile borçlunun mülkiyetine (malvarlığına) dönmez.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Üçüncü kişi yine «malik» olmakta devam eder.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Bu husus, iptâl davasının aynî bir dava olmayıp, kişisel bir dava olmasının sonucudur.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

İptâl davasının sonuçlarını davanın, «haciz» ve «iflâs» yolu ile takipte açılmış olmasına göre, ayrı ayrı incelemek gerekir:

**A- Haciz yolu ile takipte, iptâl davasının sonuçları:**

**I- a-** **İptâl davasının kaybedilmesi:** İptâl davasını kaybeden davacı, yargılama giderlerini -özellikle; *«nisbi vekalet ücretini»*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) ve *«nisbi karar ve ilâm harcını»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)- ödemeye mahkûm edilir.

**II- b- İptâl davasının kazanılması: aa) aaa-**Kazanılan iptâl davasının konusu **taşınır**ise, (daha açık bir ifade ile; bir taşınmazın devrine (satışına) ilişkin borçlunun tasarrufu iptâl edilmişse) alacaklı aldığı ilâmı, asıl takip dosyasına koyarak, taşınırın haczini ister.

Taşınır mal, davalı - üçüncü kişinin elinde bulunmazsa, o zaman İİK. mad. 24/IV-VI hükümleri[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) uygulanarak, malın değeri, üçüncü kişiden haciz yolu ile tahsil edilir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Eğer dava konusu taşınır*trafik siciline kayıtlı bir araç* ise, -ve borçlu tarafından, sahip olduğu aracın üçüncü kişilere yapılan devir işleminin iptâli için borçlu hakkında ‘tasarrufun iptâli davası’ açılmışsa- o zaman mahkemece *«davalı üçüncü kişi üzerindeki trafik kaydının iptâline ve aracın tekrar borçlu adına tesciline (eski hale getirilmesine)»* ya da daha kısa olarak *«trafik kaydının iptâline»* şeklinde karar verilemeyip *«dava konusu araç yönünden (üzerinde) davacıya alacak ve fer’ileri (eklentileri) ile sınırlı olarak cebri icra yolu ile alacağını almak yetkisinin tanınmasına...»* şeklinde[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) karar verilmesi gerekir...

**bbb-**Eğer borçlu hakkında, üçüncü bir kişiye yapmış olduğu *temlik işleminin* -bu temlikin gerçekte mevcut olmayan bir borç için yapıldığı yani temlikin «muvazaalı bir temlik olduğu» ileri sürülerek- iptâli için «tasarrufun iptâli davası» açılmış ve açılan bu dava ‘haklı’ bulunmuşsa, mahkemece sadece *«yapılan temlik işleminin iptâline»* şeklinde, infazı kabil olmayacak bir hüküm kurulmaması gerekir. Mahkemenin, *«temlik alacaklısının, temlik aldığı alacağın ne kadarını tahsil ettiği» araştırılarak, «tahsil ettiği kısmı davacı-alacaklıya ödemesine (geri vermesine) ve tahsil etmediği kısım hakkında da alacaklıya cebri icra yetkisinin tanınmasına»* şeklinde karar verilmesi gerekir... Bir yerel mahkemenin[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) bu doğrultudaki kararı çok isabetli olduğu gibi **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) de, benzer bir olayda *«çekdeki ciro işleminin ve dolayısı ile alacağın üçüncü bir kişiye devrine dair tasarrufun muvazaalı olması nedeniyle iptâli istemiyle»* açılmış olan dava sonucunda *«borçlu şirketin lehtarı bulunduğu ... liralık çekin, aslında alacaklı olmayan davalı ... ya karşılıksız olarak ciro edildiğinden, ciro işleminin dolayısıyla alacağın ...ya devrine dair tasarrufun iptâli’ istemiyle açılmış olan tasarrufun iptâli davası sonucunda mahkemece verilen ‘işlemin (cironun) iptâline’ ilişkin kararın infaz kabiliyetinin bulunmayacağını, çünkü davalının kendisine ciro edilen çeki takibe koyarak alacağı tahsil etmiş ise, iptâl davası elden çıkarılan değere dönüşeceğinden, mahkemece ‘icra takibine konu alacağın asıl ve fer’ilerini geçmemek üzere .... liranın davalı ...dan tahsiline’, eğer çek bedeli tahsil olunmamış ise ‘davacı alacaklıya borçlu ...nın çek keşidecisi ...dan olan alacağı üzerine haciz tatbik etmek hakkı tanınmasına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»* belirtmiştir...

**Yargıtay 17. Hukuk Dairesi**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) de benzer şekilde, *«tasarrufun iptali davası sonucunda, ‘davalı borçlu tarafından, icra dosyasındaki alacağın diğer davalı üçüncü kişi oğluna yapılmış olan temlikin iptaline’ karar verilmesi halinde, mahkemece ‘temlik edilen ...... TL tutarındaki alacağın, davacının alacak ve eklentileri ile sınırlı olarak davalılardan’ değil sadece ‘davalı üçüncü kişiden’ tahsiline şeklinde hüküm kurulması gerekeceğini»* belirtmiştir...

**ccc-**Eğer «borçlu hakkında diğer davalı üçüncü kişi tarafından yapılmış olan (muvazaalı) icra takibinin ve takip konusu (muvazaalı) senedin iptali için» açılmış olan tasarrufun iptali davası kabul edilmişse mahkemece *«dava konusu senet ve icra takibinin iptaline»*(ve eğer bu takip nedeniyle davalı üçüncü kişi bir miktar para tahsil etmişse, ayrıca *‘tahsil edilen para üzerinde davacı alacaklıya cebri icra yetki tanınmasına’)*ya da *(... muvazaalı icra takibi sonucunda davalı-üçüncü kişi tarafından tahsil edilen ...TL’nın -davacı alacaklının alacak ve fer’ileri sınırlı olarak- davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine’*[*13a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*)* ş e k l i n d e  hüküm kurulması gerekir...

**bb)** Kazanılan iptâl davasının konusu **taşınmaz**ise, -yani; alacaklı tarafından, sahip olduğu taşınmazı (taşınmazları) üçüncü kişilere devretmiş olan borçlulara karşı, bu devir işlemlerinin iptâli için «tasarrufun iptâli davası» açılmış ise- alacaklı; *«davalı-üçüncü kişi üzerindeki kaydın düzeltilmesine gerek kalmadan o taşınmazın haczini ve satışını»* isteyebilir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) Bu nedenle, satış işlemine konu yapılan taşınmaz hakkında açılan iptâl davalarında, iptâl isteminin yerinde görülmesi halinde mahkemece;

*«‘Satış işleminin (tasarrufunun) iptâline’ ilişkin tasarrufun iptâli davaları sonucunda, davanın kabulü halinde mahkemece ‘davalı üçüncü kişi üzerindeki tapu kaydının iptâline ve taşınmazın tekrar borçlu adına tesciline (eski hale getirilmesine) ya da daha kısa olarak ‘tapunun iptâline’ şeklinde» karar verilmeyip, «‘...tapu hissesinin iptâli ile borçlu adına tesciline’ değil, ‘dava konusu tasarrufun iptâline, davacı alacaklıya icra takibindeki alacak ve fer’ileri (eklentileri) ile sınırlı olmak üzere, dava konusu taşınmaz hissesi üzerinde haciz ve satış işleme yetkisinin tanınmasına...’ ‘...satışa konu taşınmaz malikinin borçlu ... olduğunun tesbitine değil ‘... dava konusu taşınmaz/taşınır üzerinde davacıya alacak ve fer’ileri (eklentileri) ile sınırlı olarak cebri icra yoluyla alacağını almak yetkisinin tanınmasına’ ‘... satış tasarrufunun iptâli ile davalı üçüncü kişi adına olan tapu kaydının iptâl edilip borçlu adına tesciline...’ değil, ‘... satışa konu taşınmazlar üzerinde davacı alacaklıya icra takibindeki alacak ve fer’ilerini (eklentilerini) geçmemek üzere haciz ve satış isteme yetkisinin tanınmasına’ ‘dava konusu satışın iptâline ve taşınmazın borçlu adına tesciline’ değil, ‘... satışına ilişkin tasarrufun asıl alacak ve fer’ileri ile (eklentileri ile) sınırlı olarak iptâline...’»* şeklinde karar verilmesi gerekir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Bu konu ile ilgili olarak ayrıca şu hususu da vurgulayalım ki; «tasarrufun iptâli davaları»na ilişkin verilen kararları bugüne kadar -Şubat/2007 tarihine kadar- temyizen incelemiş olan **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi** ile bugün bu kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 17. Hukuk Dairesi** iptâl davasını kabul etmiş olan mahkemelerce *«dava konusu taşınır/taşınmaz üzerinde, davacıya alacak ve fer’ileri (eklentileri) ile sınırlı olarak cebri icra yolu ile alacaklarını alma yetkisinin tanınmasına...»* şeklinde karar verilirken ayrıca*«tasarrufun (satışın) iptâline»*de karar vermeleri[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) istenirken, «muvazaa nedenine dayalı tasarrufun iptâli davaları» sonucunda verilen kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 4. Hukuk Dairesi** ise *«tasarrufun (satışın) iptâline gerek olmadan, dava konusu taşınmazların/taşınırların davacı-alacaklı tarafından -alacakları ile sınırlı olarak- haciz ve satışlarının istenebilmesine»* şeklinde karar verilmesini[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) istemektedir...

İptâl davasını kabul eden mahkeme - yukarıda belirtildiği şekilde karar verirken- ayrıca *«...... TL. alacağın (davacının alacağının) davalıdan (davalılardan) tahsiline....»* karar veremez.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

Borçlu, iptâl konusu tasarruf ile iştirak halinde malik bulunduğu bir malı, diğer paydaşlarla birlikte üçüncü kişiye satmış ise, ancak borçlunun payı için iptâl kararı verilebilir ve alacaklı da yalnız iptâl edilen borçlu payı üzerinde cebri icra hakkını kazanır.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

İptal davasının kabulüne karar verilen hallerde, kararın hüküm fıkrasında sadece *‘tasarrufun iptaline’*karar verilmekle yetinilmesi hem *‘iptal’*e ve de *‘tazminat’*a karar verilemez…[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

İİK. 283/I hükmüne aykırı olarak, tasarrufun iptali davasının sonucunda *«dava konusu kooperatif hissesinin malikinin davalı borçlu ....... olduğunun tesbitine»* şeklinde karar verilemez.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

Daha sonra iflasına karar verilen ve hakkındaki iflas kararı kesinleşen borçlu tarafından, davalı üçüncü kişiye satılan taşınmaz hakkında -kamu alacağından dolayı- açılan tasarrufun iptali davası sonucunda, mahkemece *«iptal koşulları oluşan taşınmazın iflas masasına kaydına»* verilmesi gerekir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

Tasarrufun iptali davasının kabulü halinde, mahkemece *«tasarrufun iptali»*nden başka, ayrıca *«tasarruf konusu malın haczine»*de karar verilemez…[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Davalı üçüncü kişinin borçlu davalıdan alacaklı olması, tasarruftan sonra borçlu davalının oğlunun taşınmazda oturmaya devam etmesi ve tüm dosya kapsamından üçüncü kişi konumundaki davalının borçlu davalının mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olduğunun anlaşılmasına göre tasarrufun iptaline karar verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğunu; BK. mad. 18 (şimdi; TBK. mad. 19) ve İİK. mad. 283. maddeleri uyarınca borçlu davalının alacaklılarından mal kaçırmak amacı ile yaptığı muvazaalı hukuki işlemin iptalini talep edilmesi halinde, davadaki amaç alacağın tahsil için davalılar arasındaki taşınmaz satışının alacaklı yönünden geçersizliğini sağlamak olduğundan, davacının bu hakkının ayni değil şahsi sonuç doğuracağını ve muvazaa nedeniyle tapunun iptaline değil İİK. mad. 283/1 uyarınca iptal ve tescil olmaksızın taşınmaz haciz ve satışının alacaklı tarafından isteyebileceğine karar verilmesi gerekeceğini»*[*22a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «İcra takibinin muvazaalı olması nedeniyle açılan tasarrufun iptali davasının kabulüne karar verilmesi halinde, üçüncü kişi davalı tarafından muvazaalı icra takibi sonucunda tahsil edilen ‘... TL’nin davacı alacaklının alacak ve ferileri ile sınırlı olmak üzere davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine...’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[*22b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Borçlu tarafından, üçüncü kişiye taşınmazının 1/2 payının satılmış olması halinde, sabit olan tasarrufun iptali davası sonucunda taşınmazın tamamı hakkında değil, satılan 1/2 pay hakkında iptal kararı verilebileceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Borçlu tarafından dava konusu taşınmazın çıplak mülkiyetinin kızına borçlanmadan önce, intifa hakkının da borçlanmadan sonra kızına tanınmış olması halinde mahkemece her iki tasarrufun birlikte iptaline karar verilemeyip sadece borçlanmadan sonraki dönemde yapılan intifa hakkının tanınmasına (devrine) ilişkin tasarrufun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Mahkemece ‘tasarrufun iptaline konu edilen ve .... adına kayıtlı taşınmaz üzerindeki ihtiyati haczin, ...... liralık teminat mektubu üzerine kaydırılmış olması’ halinde, tasarrufun iptali davasının alacaklı lehine sonuçlanmasından sonra ‘taşınmazın satışı’ yerine alacaklının alacağını ‘teminat mektubunu paraya çevirmek suretiyle’ tahsil etmesinin, İİK.’nun 283. maddesi hükmüne uygun olacağını»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Tasarrufun iptali davasının kabulü halinde, ‘tapu kaydının malik sütununa borçlu ......’nun adının yazılmasına’ şeklinde -mülkiyet naklini de içerir şekilde- hüküm kurulamayacağını»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

belirtmiştir...

**cc)** Kazanılan iptâl davasının konusu **rehin hakkı** ise, alacaklı bu rehin hakkı ile yüklü şeyi, «*rehin hakkı dikkate alınmaksızın*» (yokmuş gibi) sattırabilir. Bu nedenle, rehin hakkına (özellikle, uygulamada çok sık görüldüğü şekilde, ipotek hakkına) ilişkin iptâl davalarında, mahkemece; *«ipotek kaydının iptâline»* değil, *«ipotek kurulmasına ilişkin tasarrufun davacı bakımından iptâline...»* ya da kısaca *«ipotek işleminin iptâline...»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) şeklinde karar verilmelidir. Bu durumda, mahkeme ayrıca «....*TL. alacağın (davacının alacağının) tahsiline*...» karar veremez.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

**dd)** Kazanılan iptâl davasının konusu **taşınmaz satış vaadi şerhi** ise, yani «tapudaki taşınmaz satış vaadi şerhinin iptâli»ne yönelik olarak iptâl davası açılmış ve dava mahkemece kabul edilmişse, dava sonunda sadece *«satış vaadi şerhine dair tasarruf işlemlerinin davacı yönünden (davacının alacak ve eklentileriyle sınırlı olarak) geçersiz sayılmasına» karar verilmekle yetinilmesi gerekir. Ayrıca «sicildeki şerhin iptâli»* sonucunu doğuracak biçimde hüküm kurulamaz.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) [29a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

**ee)** Borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişi, iktisap ettiği malları *elinden çıkarmışsa*, iptâl davası, bu malların yerine geçen *değere*ilişkin olur. Bu durumda, iptâl davasını kaybeden davalı - üçüncü kişi, bu değer oranında *tazminata*mahkûm edilir. Bu tazminat, davacının alacak miktarından fazla olamaz (mad. 283/II). Bu halde alacaklı, iptâl davası sonucunda aldığı ilâmı,                                                  -kesinleşmeden-[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) doğrudan doğruya davalı - üçüncü kişiye karşı icraya koyabilir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Eğer üçüncü kişi, dava konusu malı, *dava sırasında elden çıkarmışsa*, davacı - alacaklı, bu durumda İİK. mad. 283/II hükmünün uygulanmasını isteyebilir.

**Yüksek mahkeme** -yukarıda açıklanan- İİK. mad. 283/II hükmüyle ilgili olarak;

*√ «* *Tasarrufun iptali davalarında, 3. kişinin borçludan satın aldığı malı elinden çıkarması ve satın alan dördüncü kişinin iyi niyetli olması halinde, İİK’ nun 283/2 maddesi uyarınca üçüncü kişinin malı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında bedelle sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Dördüncü kişi konumundaki davalının kötü niyetli olduğunun kanıtlanmaması durumunda, üçüncü kişi konumundaki davalının, tasarrufa konu malı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında -ve davacının alacak miktarı ile sınırlı olarak- tazminata mahkum edileceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «İvazlar arasındaki fahiş farkın, tek başına davalı dördüncü kişinin kötüniyetli olduğunu göstermeyeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Yasanın 283/2. maddesi hükmünce iptal davası üçüncü şahsın elinden çıkarmış olduğu değere taalluk ediyorsa bu değerler nispetinde üçüncü şahsın nakden tazmine (davacının alacağından fazla olmamak üzere) mahkum edeceğini, dördüncü kişi yönünden ivazlar arasındaki fahiş farkın tek başına tasarrufun iptaline karar verilmesi nedeni olmadığını»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «İİK' nun 283/11 maddesine göre de iptal davası, üçüncü şahsın elinden çıkarmış olduğu mallar yerine geçen değere taalluk ediyorsa, bu değerler nispetinde üçüncü şahsın nakden tazmine (davacının alacağından fazla olmamak üzere) mahkûm edilmesi gerekeceği, 3. kişinin sorumlu olduğu miktarın, elden çıkarılan malın o tarihteki gerçek değeri olduğunu»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «Davalı borçlu ile davalı üçüncü kişinin birbirini tanıdığı, tasarrufa konu edilen taşınmazın da davalı üçüncü kişinin sahibi olduğu şirketten satın aldığı, aldığı taşınmazın bedelini ödeyemediği, ayrıca üçüncü kişi davalının, borçlu davalının kullandığı kredinin kefili olduğu, bu kredi borcunun davalı tarafından ödenememesi nedeniyle üçüncü kişi davalı tarafından ödendiği, böylece üçüncü kişinin, borçlu davalının mali durumu ile alacaklıları ızrar kastını bilen veya bilmesi gereken kişilerden olduğu ve tasarrufa konu taşınmaz üçüncü kişi tarafından da elden çıkarıldığından, üçüncü kişi olan davalının taşınmazı elden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında -davacının alacağından fazla olmamak üzere- tazminata mahkûm edilmesi (İİK. mad. 283/II) gerekeceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «Tasarrufun iptali davasına konu olan taşınmazı, borçludan satın almış olan üçüncü kişinin (veya bu kişiden aynı taşınmazı satın almış olan kötü niyetli olduğu kabul edilebilecek durumda bulunan dördüncü kişinin) ‘yakın akrabasının’ borcundan (aldığı krediden) dolayı banka lehine kurulan ipotekten, tasarrufun iptali davasını kazanmış olan davacı-alacaklı etkilenir mi? Bu ipoteğin, davacı-alacaklıya karşı bir önceliği bulunur mu?»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «Borçlu tarafından davalı üçüncü kişiye ve üçüncü kişi tarafından da diğer davalı dördüncü kişiye satışı yapılan dava konusu taşınmaz ile ilgili olarak, davalı 4. kişinin kötüniyetli olduğu ispatlanamadığından ve davalı üçüncü kişi yönünden de iptal koşulları oluştuğundan, davanın bedele dönüşmesi sebebiyle (İİK mad. 283/2), davacının takip dosyasındaki alacak ve fer’ileriyle sınırlı olarak, davalı üçüncü kişinin dava konusu taşınmazları elden çıkardığı tarihteki değer oranında tazminattan sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «Borçlu şirketin dava konusu taşıtlarını işçilerine satışına ilişkin tasarrufun iptali davasında, davalıya satılan aracın dava dışı başka bir kişiye devredilmesi nedeniyle eldeki davanın aracın elden çıkarıldığı tarihteki gerçek değeri oranında bedele dönüştürülmesi talebi gözetilmeden yazılı şekilde tasarrufun iptali kararı verilemeyeceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «Taşınmazı üçüncü kişiden alan kimse ile (dördüncü kişi) dördüncü kişiden alan kimsenin (beşinci kişinin) ancak kötü niyetli olduklarının kanıtlanması durumunda, bu davalılar hakkında tasarrufun iptali davasının kabul edilebileceğini; davacı alacaklı tarafından üçüncü kişiden sonra gelen davalıların kötüniyetli oldukları isbat edilmediğinde, İİK’nun 283. maddesine göre, davanın bedele dönüştüğü dikkate alınarak, mahkemece davalı üçüncü kişinin taşınmazı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri belirlenerek, belirlenen bu değer oranında (takip konusu alacak ve fer'ileri ile sınırlı olmak üzere) tazminat ödemesine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Dördüncü ve diğer kişiler yönünden tasarrufun iptali İİK' nun 280/I. maddesi uyarınca borçlunun içinde bulunduğu mali durumun ve zarar verme kastının bu kişilerce bilindiği veya bilinmesini gerektirir açık emarelerin bulunduğu hallerde söz konusu olabileceği, kötüniyet isbat edilmediğinde, İİK’nun 283. maddesine göre, davanın bedele dönüştüğü dikkate alınarak, mahkemece davalı üçüncü kişinin taşınmazı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri belirlenerek, belirlenen bu değer oranında (takip konusu alacak ve fer'ileri ile sınırlı olmak üzere) tazminat ödemesine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında üçüncü kişinin borçludan satın aldığı malı elinden çıkarması ve satın alan dördüncü kişinin davaya dahil edilmemesi ya da davaya dahil edilmekle birlikte iyi niyetli olduğunun anlaşılması halinde, İİK. mad. 283/II uyarınca bedele dönüşen davada üçüncü kişinin dava konusu malları elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında bedelle sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «İcra mahkemesince zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılmasına karar verilmesi halinde, davacı tarafından İİK. mad. 33a/2 uyarınca, yedi gün içinde dava açılmaması halinde, geçerli bir icra takibinin varlığından söz edilemeyeceğinden, mahkemece tasarrufun iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini; borçludan aldığı malı elden çıkaran davalıdan, elden çıkardığı tarihteki gerçek bedelin, alacak ve fer'ileriyle sınırlı olmak üzere tahsiline hükmolunacağı nazara alınarak taşınmazın dördüncü kişiye geçişi için davacıdan talebi sorularak bu kişinin davaya dahil edilmesi halinde delilleri toplanıp yargılamaya devam ile bir hüküm verilmesi gerekeceğini; davacının takibe konu ettiği çeklerin keşide tarihlerinin iptali istenen tasarruftan çok sonra olduğu nazara alınarak, davacının alacağın daha önce doğduğuna dair delilleri mahkemece sorulmadan karar verilemeyeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «Yalnızca bedel farkının, taşınmaz borçludan satın almayan son malik açısından başka delillerle desteklenmediği sürece iptal nedeni olarak kabul edilemeyeceğini; son satış ile önceki satış arasındaki 9 ayı aşkın sürenin kısa aralıklı bir satış sayılamayacağını; üçüncü kişinin borçludan satın aldığı malı elinden çıkarması ve satın alan dördüncü kişinin davaya dahil edilmemesi ya da davaya dahil edilmekle birlikte iyi niyetli olduğunun anlaşılması halinde, bedele dönüşen davada üçüncü kişinin dava konusu malı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında bedelle sorumlu tutulması gerekeceğini (İİK mad. 283/2)»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında, üçüncü kişinin borçludan satın aldığı malı elden çıkarması ve satın alan dördüncü kişinin iyiniyetli olması halinde, İİK 283/II uyarınca koşullar oluştuğu takdirde, ‘üçüncü kişinin malı elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri oranında bedelle sorumlu tutulması’ gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında; tasarrufa konu olan malın üçüncü kişi tarafından elden çıkarılması ve davacının son malikini davaya dahil etmesi halinde, son malik ile borçlu arasındaki kişiler hakkında davacının talebi açıklattırılarak, başka bir anlatımla davanın bedele dönüşüp dönüşmediği belirlenerek oluşacak duruma göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «İptal davasının, üçüncü kişinin elinden çıkardığı malların yerine geçen değere ilişkin olması halinde, ‘takip konusu alacak ve fer'ileriyle sınırlı olarak’ tazminata hükmedilebileceğini (İİK. 283/II); dava konusu taşınmazın davalı-üçüncü kişi tarafından elden çıkarılmış olması (ve taşınmazı alan dördüncü kişinin ‘iyiniyetli’ olması) halinde, üçüncü kişinin İİK. 283/II uyarınca ‘davacının alacağından fazla olmamak üzere’ (davacının alacak ve fer'ilerini geçmemek üzere) ve '... İcra Müdürlüğü’nün ...... sayılı dosyasında yapılmış olan takip konusu alacak miktarı ile sınırlı olarak’ tazminatla sorumlu tutulabileceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «Dava konusu gemilerin, üçüncü kişinin elinde iken cebri icra yolu ile satılmış ve üçüncü kişiye bu satıştan sonra hiçbir şey kalmamış olması halinde, mahkemece ‘konusuz kalan dava hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında, borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, satın aldığı malı elinden çıkarmış ve dördüncü kişinin ‘iyiniyetli’ olması halinde, üçüncü kişinin elinden çıkardığı malın, elden çıktığı tarihteki değeri oranında ve davacı alacaklının alacak ve fer’ileri ile sınırlı olarak tazminata mahkum edilmesi, dördüncü kişinin «kötüniyetli’ olduğunun kanıtlanması halinde ise; mahkemece ‘tasarrufun iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «Dava konusu taşınmazı borçludan satın almış olan üçüncü kişinin borcundan dolayı aynı taşınmazın daha sonra cebri icra yoluyla üçüncü kişinin elinden çıkması halinde, davanın bedele dönüşmüş olacağı ve üçüncü kişinin, taşınmazın elinden çıktığı tarihteki -bilirkişice belirlenecek- gerçek değeri üzerinden -icra takibinden alacak ve fer’ilerini geçmemek üzere- tazminatla sorumlu tutulacağını»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ «Üçüncü kişinin, dava konusu mal veya hakkı ‘dava sırasında elinden çıkarması’ veya ‘elinden çıkardığının dava sırasında öğrenilmesi’ halinde, davanın ıslahına gerek kalmadan davacı-alacaklının ‘davaya «bedel davası» olarak devam edilmesini’ isteyebileceği gibi, ‘kötüniyetli olduğunu ileri sürdüğü dördüncü kişiyi davaya dahil ederek, davaya devam edilmesini’ sağlayabileceğini; bu seçim hakkının davacıyla mahkemece hatırlatılması gerekeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «Dava konusu taşınmazın, üzerindeki hacizle (ipotekle) birlikte borçlu tarafından üçüncü kişiye satılmasından sonra, bu haciz nedeniyle (borçlunun borcundan dolayı) cebri icra yolu ile satılır ve bu satış bedelinden üçüncü kişiye artan bir miktar para ödenirse, bu kişinin sorumluluğunun kendisine ödenen bu para kadar olacağını»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «Dava sonucunda, davalıların tümünün tazminatla sorumlu tutulmaları halinde mahkemece ‘.... tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline...’ şeklinde hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ «İptal davasının, üçüncü kişinin elinden çıkardığı malların yerine geçen değere ilişkin olması halinde, ‘takip konusu alacak ve fer’ileriyle sınırlı olarak’ tazminata hükmedilebileceği; dava konusu taşınmazın davalı-üçüncü kişi tarafından elden çıkarılmış olması (ve taşınmazı alan dördüncü kişinin ‘iyiniyetli’ olması) halinde, üçüncü kişinin İİK. 283/II uyarınca ‘davacının alacağından fazla olmamak üzere’ (davacının alacak ve fer’ilerini geçmemek üzere) ve ‘.... İcra Müdürlüğünün ........ sayılı dosyasından yapılmış olan takip konusu alacak miktarı ile sınırlı olarak’ tazminatla sorumlu tutulabileceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ «Üçüncü kişinin tasarrufa konu malı elinden çıkarması halinde, davacının alacak ve fer’ileriyle sınırlı olarak, elden çıkarma tarihindeki tasarruf değeri üzerinden bedele hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında, tasarrufa konu malın üçüncü kişi olan davalının elinden çıkmış olması halinde, üçüncü kişinin ‘o malın elinden çıktığı tarihteki değeri üzerinden -icra takip dosyasındaki alacak ve fer’ileri ile sınırlı olarak- tazminata mahkum edilmesi’, borçlu davalının ise -alacağın tamamından sorumlu olması nedeniyle- ayrıca tazminata mahkum edilmemesi gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ «Dava konusu taşınmazın, davalı borçlunun ipotek borcu nedeniyle yapılan takip sonucunda dava dışı üçüncü kişiye satılmış olması halinde, mahkemece verilmiş olan tasarrufun iptaline ilişkin ilamın infaz kabiliyetinin kalmamış olacağını ve bu durumda, İİK. 283/II kapsamında değerlendirme yapılması gerekeceğini*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ «İptal davasının bedele dönüşmüş olması halinde, mahkemece verilecek kararda her davalının ne miktarda tazminatla sorumlu tutulduğunun ayrı ayrı belirtilmesi gerekeceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ «Taşınmazı borçludan satın almayıp, üçüncü kişiden devralan dördüncü kişiler yönünden tasarrufun iptal edilebilmesi için, bu kişilerin kötüniyetli olduklarının davacı tarafından kanıtlanması gerekeceğini, bunun kanıtlanması halinde ‘tasarrufun iptaline’ karar verilmesi, aksi takdirde ‘tasarrufa konu malı elinden çıkaran (üçüncü) kişinin, elinden çıkardığı tarihteki gerçek değeri ile sorumlu tutularak tazminata mahkum edilmesi’ gerekeceğini, böyle yapılmayarak kötüniyetli kabul edilen dördüncü kişi hakkında hem ‘iptal’ hem de ‘tazminat’ kararı verilemeyeceği»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ «Tasarrufun iptâli davasına konu olan malın, davalı-üçüncü kişinin elinden çıkmış olması ve malı elinde bulunduran kimse için -kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından- iptâl isteminde bulunulmaması ya da bu istemin reddedilmesi halinde mahkemece ‘dava konusu taşınmazın/taşınırın elden çıkarıldığı ...... tarihindeki -keşif sonucu belirlenen- gerçek değeri olan ... Liranın (davacının icra takibine konu alacağının asıl ve eklentilerini geçmemek üzere) davalıdan tahsiline’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Dava konusu taşınmazların kamulaştırılmış olması ve kamulaştırma bedellerinin davalı üçüncü kişi tarafından tahsil edilmiş olması halinde davanın kabulüne karar veren mahkemenin tahsil edilen kamulaştırma bedellerinin davalıdan geri alınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «Üçüncü kişinin malı dava sırasında elden çıkarması halinde davacı alacaklının, davaya bedel davası olarak devam edilmesini isteyebileceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «Davalı üçüncü kişinin borçludan satın aldığı taşınmazı dördüncü bir kişiye satmış olması halinde mahkemece davacı tarafa ‘talebinin davalı üçüncü kişi yönünden nakdi tazminata dönüştürebileceği’ hususunun hatırlatılması gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında dava konusu taşınmazı borçludan satın almış olan üçüncü kişinin elinde bulunmaması halinde İİK’nın 283/II maddesi uyarınca davanın o mal yerine geçen değere ilişkin olacağı, bu hak kanun tarafından alacaklıya tanınmış olduğundan ayrıca davacı tarafından talep edilmesine gerek bulunmadığını»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Borçlunun işlem yaptığı üçüncü kişinin, malı başkasına (dördüncü kişiye) satması durumunda, alacaklının -dördüncü kişiye yapılan satışın iptâli için- dördüncü kişinin kötüniyetli olduğunun isbatı gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «Borçludan mal satın alan kişinin, satın aldığı malı iyiniyetli bir kişiye satması durumunda sorumluluğunun, İİK.’nun 283/II. maddesinde düzenlenmiş olduğunu»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «Borçlu ile ondan satın alınan ... adet hisseye yönelik tasarrufun iptâli davası sonucunda, borçludan dava konusu hisseleri satın almış olan üçüncü kişinin, bunların bir kısmını elden çıkarmış olduğunun anlaşılması halinde, bu hisselerin elden çıkarıldığı tarihteki gerçek değerlerinin bilirkişiye hesaplattırılarak bulunacak miktarın -davacının alacak ve fer’ilerini geçmeyecek şekilde- davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ «Tasarrufun iptâli davasına konu olan taşınmazların dava sırasında cebri icra yoluyla satılmış olmaları halinde, tasarrufun iptâli davasının İİK. 283/II uyarınca bedele (tazminata) dönüşmüş olacağını ve bu taşınmazların davalı üçüncü kişinin elinden çıktığı tarihteki serbest piyasa değerlerinin -alacak ve fer’ilerinin miktarı ile sınırlı olmak üzere- davalı üçüncü kişiden tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√ «Tasarrufun iptâli davasında, dava konusu taşınmazın, borçludan taşınmazı satın alan davalının elinde bulunması halinde, mahkemece ‘tasarrufun iptâline’ buna karşın dava konusu taşınmazın -ister dava açılmadan önce, isterse dava sırasında- davalı üçüncü kişinin elinden çıkmış olması halinde, davanın konusunun o taşınmazın yerine geçen değere dönüşeceğini ve davayı kaybeden davalının bu değer oranında tazminat ödemekle yükümlü olacağını (tasarrufun iptâlini istemiş olan davacı alacaklının dava aşamasında, dava konusu taşınmazın davalının elinden çıkmış olduğunu öğrenince, davasını nakdi tazminata -malın yerine geçen değerin ödenmesine- dönüştürülebileceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√ «İptâl davasının konusunu borçlu ile tasarrufta bulunan üçüncü kişinin elinden çıkardığı mallar yerine geçen değerin oluşturması halinde, bu değerler üzerinden ‘borçlu’nun değil, ‘üçüncü kişi’nin -davacının alacağından fazla olmamak üzere- nakden tazmin ile sorumlu tutulacağını»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ «‘Alacaklıdan mal kaçırmak amacıyla yapıldığı’ iddia edilerek açılmış olan ipoteğin (ipotek işleminin) iptali davası sırasında, ipoteğin paraya çevrilip, ortada iptali gerektirecek bir işlemin kalmadığının (davanın bedele dönüştüğünün) anlaşılması ve davalı şirketin bütün aktif ve pasifleri ile birlikte başka bir şirkete devredilmiş olduğunun saptanması üzerine, HMK. mad. 125 gereğince davacıya ‘devralan şirket hakkında davaya devam edip etmeyeceği’ sorularak, ‘davacının alacak ve fer’ilerini (eklentilerini) geçmemek üzere ipotek bedeline hasren davanın kabulüne’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ «Tasarrufun iptali davasına konu olan taşınmazın/taşınırın, davalı-üçüncü kişinin elinden çıkmış olması halinde, davacı-alacaklının taşınmazın/taşınırın malikini -onun kötüniyetli olduğunu kanıtlayarak- davaya dahil edebileceği gibi, dava konusu taşınmazı/taşınırı elden çıkarılan davalı-üçüncü kişinin tazminata mahkum edilmesini isteyebileceğini (İİK. 283/II), mahkemece ‘davanın açıldığı tarihte, dava konusu taşınmazın/taşınırın elden çıkarılmış olması nedeniyle, davanın reddine’ karar verilemeyeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «İptâl davasına konu olan taşınmazın, satış vaadi sözleşmesine dayalı cebri tescil davası sonucunda elden çıkarılmış olması halinde, davalının nakden (taşınmazın elden çıkarıldığı tarihteki değerinden) sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Tasarrufa konu olan taşınırın/taşınmazın dava tarihinden önce davalı-üçüncü kişi tarafından başka bir-dördüncü-kişiye devredilmiş olması halinde, mahkemece ‘tasarrufun iptali davasının husumet yönünden reddine’ karar verilemeyeceğini (açılmış olan davaya; tazminat davası olarak devam edileceğini) »*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «İptâle tâbi tasarruf konusu taşınmazın birkaç kez el değiştirmesi (satılması) halinde, her davalı-satıcının, taşınmazı sattığı tarihteki değerinden -alacaklıya karşı- sorumlu olacağını»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «İptâl konusu malın, borçlu ile tasarrufta bulunmuş olan 3. kişinin elinden çıktığı sabit olmadıkça, mahkemece ‘tazminat’a hükmedilemeyeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «İptâle tâbi tasarruf konusu taşınmazı (taşınırı) borçlu ile işlemde bulunan kişiden satın alan kişinin iyiniyetli olması halinde, mahkemenin taşınmazı (taşınırı) bu kişiye satan davalıyı tazminata mahkum etmesi, aksi taktirde -yani; son alıcının kötüniyetli olması halinde- mahkemece ‘tasarrufun (satışın) iptâline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Dava konusu taşınmazın davalı üçüncü kişiler tarafından tapuda başka bir kişiye devredilmiş olması halinde, davacıya bu kişiyi de davaya dahil etmesi için süre verilmesi ve bu kişinin dahil edilmemesi halinde mahkemece ‘tasarrufun iptâline’ değil ‘tazminata’ hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Dava sırasında, dava konusu taşınmazın, borçludan taşınmazı satın almış olan kişi tarafından başka bir kişiye satılmış olması halinde, mahkemece ‘borçlu tarafından yapılan tasarrufun iptâline’ karar verilemeyeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

belirtmiştir.

**ff)***Şuf’a (önalım) davası sonucu, dava konusu pay üçüncü kişinin elinden çıkmışsa;*yani, takip borçlusu, alacaklısının yaptığı icra takibini sonuçsuz bırakmak için; bir taşınmazdaki payını düşük bir bedelle üçüncü kişiye satar, bu taşınmazda borçlu ile paydaş olan bir kişi de, borçlunun payını -düşük bedelle- satın almış olan üçüncü kişi aleyhine şuf’a (önalım) davası (TMK. mad. 732-735) açar ve mahkeme bu davayı kabul ederek «dava konusu payın davacı -paydaş adına- tesciline» karar verir ve bu karar kesinleşirse, İİK.’nun 278, 279 ya da 280. maddenin kapsamında bulunması halinde bu satış hakkında iyiniyet iddiası dinlenmeyecek olan üçüncü kişi, bu payın *önalım hakkının kullanıldığı tarihteki serbest piyasa koşullarına göre belirlenecek değerini* alacaklıya ödemek zorunda kalacaktır.

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Dava konusu parseldeki ... hissenin, şuf’a (ön alım) hakkının kullanıldığı tarih itibariyle gerçek değerinin bilirkişi aracılığıyla saptanıp, bu hisseyi satın almış olan 3. kişinin davacı alacaklıya bu miktarda tazminat ödemeye mahkum edilmesi gerekeceğini»*[*80a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «Borçlunun, alacaklısının giriştiği icra takibini sonuçsuz bırakmak için, taşınmazdaki payını üçüncü kişiye satması halinde, şuf’a hakkını kullanan hissedarın, alacaklının açtığı tasarrufun iptâli davasına müdahil olarak katılabileceklerini, bu durumda tasarrufun iptâli davası bedele dönüştüğü için, şuf’a hakkının kullanıldığı tarih itibariyle, hisselerin bedelinin serbest piyasa rayicine göre belirlenmesi ve ‘bu bedelin taşınmazları borçludan satın alan davalıdan alınarak, alacaklı olan davacıya ödenmesine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[*80b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

belirtmiştir...

**gg)** İptâl isteminin kabul edilmesi halinde, *«dava konusu tasarrufun tümünün»*değil *«takip konusu alacak miktarı ile sınırlı olarak» (ya da «takip konusu alacak ve eklentilerine -faiz, masraf gibi- yetecek oranda»*) iptâline karar verilmesi gerekir.[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

Tasarrufun iptali davaları sonucunda kurulacak hükümde *‘iptal edilen tasarrufun hangi takiplerdeki alacak ve ferilerini kapsadığının açıkça belirtilmesi’*gerekir.[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Mahkemece, davacı taraftan hangi tasarrufların iptalini istediğinin açıkça bildirmesinin istenilmesi, borçlu davalı tarafından satışları yapılan araç ve plakaların ayrı ayrı belirlenmesi, iptal kararı verilecek ise, ancak borçlu davalı tarafından yapılan satışlara ilişkin ve payı ile sınırlı olması, dava dışı olan kişilerin haklarını etkileyecek şekilde hüküm kurulmaması gerektiğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «Mahkemece icra dosya numarası belirtilmeden sadece ‘tasarrufun iptaline’ şeklinde verilen kararın, uygulamada infaz sırasında tereddüt yaratacağından, ‘iptal kararının hangi alacak yönünden verildiği’nin kararda açık ve net şekilde belirtilmesi gerekeceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında ‘davanın kabulüne’ karar verilmesi halinde, mahkemece ‘yapılan tasarrufun davanın dayanağı icra takip dosyasındaki alacak ve fer’ ileri ile sınırlı olarak iptaline’ karar verilmesi gerekirken mahkemece, infazda tereddüt yaratacak şekilde ‘hangi tasarrufun iptaline karar verilmiş olduğu’nun belirtilmemiş olmasının isabetli olmayacağını»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Tasarrufun iptali davaları sonucunda kurulacak hükümde ‘iptal edilen tasarrufun hangi takiplerdeki alacak ve ferilerini kapsadığının açıkca belirtilmesi’ gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

belirtmiştir.

**hh)** İptâl davasına konu olan malın, üçüncü kişinin elinden çıkmış olması ve mahkemece iptâl davasının kabul edilmiş olması halinde, İİK. mad. 283/II uyarınca bedele dönüşen dava sonucunda, *hükmedilen tazminata ayrıca kararda faiz yürütülür mü?*

**Yüksek mahkeme** -yerinde olarak- *«tasarrufun iptâli davasına konu olan malın üçüncü kişinin elinden çıkmış olması ve malı elinde bulunduran kimse için -kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından- iptâl isteminde bulunulmaması ya da bu istemin reddedilmesi halinde, üçüncü kişi hakkında malın elinden çıktığı tarihteki değerine hükmedileceğini yani bu durumda ‘iptâl davası’nın ‘eda davası’na dönüşmüş olacağını, bu aşamada mahkemece ayrıca hükmedilen miktara -icra takibinde asıl alacağa faiz yürütülmekte olduğundan- dava tarihinden itibaren faize hükmedilemeyeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94) aşağıdaki şekilde belirtmiştir:

*√ «İİK 283/2 madde gereğince 3. kişinin tazminat sorumluluğu dava konusu malı elden çıkardığı tarihteki malın değeri kadar olduğu ve borçlu hakkındaki takip devam ettiğinden hükmedilen tazminata ayrıca faiz uygulanmayacağı»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «Davacı, tasarrufun iptali davası sonucunda alacağı ilamı borçlu hakkındaki takip dosyasına ibraz ederek, dava süresince işlemiş olan faizi de alacağına ilave ettirerek, dava konusu mal üzerinde cebri icra yetkisini kullanacağından, mahkemece tasarrufun iptaline ilişkin ilamda faize hükmedilmemesinde bir isabetsizlik bulunmayacağı»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

**yüksek mahkemece**ifade edilmiştir.

Tasarrufun iptali davası sonucunda, *«infazı mümkün olmayacak şekilde»* tasarrufun iptaline karar verilemez. Yani *«infazda tereddüde sebep olmayacak biçimde»* hüküm kurulması gerekir.[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

Tasarrufun iptali davasının kabul edilmesi halinde hem *«takibin iptaline»* ve hem de *«tasarrufun dayanağı olan bononun iptaline»* karar verilemez, sadece *«tasarrufun iptaline»*hükmedilmesi ile yetinilmesi gerekir…[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

**ıı)** Borçlu, iptâl konusu tasarruf ile iştirak halinde malik bulunduğu bir malı, diğer paydaşlarla birlikte üçüncü kişiye satmış ise, ancak *borçlunun payı için* iptâl kararı verilebilir ve alacaklı da yalnız iptâl edilen borçlu payı üzerinde cebri icra hakkını kazanır.[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

**ii)***«Adi ortaklığın feshi sözleşmesinin iptali»*istemiyle açılan tasarrufun iptali davasının kabulü halinde, mahkemece *«... adi ortaklığın feshine ilişkin sözleşmenin davacı-alacaklının -... sayılı takip dosyasındaki- alacak ve eklentileri ile sınırlı olarak iptaline...»* ş e k l i n d e  karar verilmesi gerekir...

**jj)***«Temlikin iptali»* istemiyle açılan tasarrufun iptali davalarında, «dava konusu temlik tasarrufunun, gerçek bir borç ödemesine ilişkin olup olmadığı»nın araştırılması gerekirse mahkemece bu konuda tarafların ticari defterleri üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak;[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

**III- a)***Davacının borçludaki alacağı, temlik tutarından çok ise;*borçlunun üçüncü kişiye yaptığı «alacağın temliki» işleminin -«muvazaalı olduğu» gerekçesiyle iptali gerekeceği kanıtlanırsa, mahkemece *«... yapılmış olan ... tarihli temlik işleminin davacı-alacaklı bakımından ve ...... sayılı icra dosyasındaki alacağı ve eklentileri ile sınırlı olarak iptali ile davalı üçüncü kişiden tahsili için davacıya çehri icra yetkisi tanınmasına»* ş e k l i n d e  karar verilmesi gerekir.[94a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101) [94b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

**b)***Davacının borçludaki alacağı, temlik tutarından az* ise; aynı şekilde, davacıyı haklı bulunan mahkemenin *«yapılmış olan*temlikin, davacının daha az tutardaki hak ve alacakları ile sınırlı olarak iptaline ve davacı-alacaklıya, alacak ve eklentiler ile sınırlı olarak, alacağın davalı üçüncü kişiden tahsili için cebri icra yetkisi tanınmasına»  ş e k l i n d e  karar verilmesi gerekir.

**IV- a)**Belirtilen bütün bu durumlarda, alacaklı, dava konusu malın haciz ve satışını, yeni bir takip yapmaksızın *borçlu hakkında yapmış olduğu takip dosyasından*ister. Ayrıca, alacaklının İİK. mad. 143/III’deki bir senelik süreye de uyması zorunlu değildir.

Başka bir deyişle «aciz belgesi»ne dayanarak açtığı iptâl davasını kazanan alacaklının, dava konusu malın *haciz*ve *satışını* isteyebilmesi için, *yeni bir takip* yapmasına ve İİK. mad. 143/III’deki bir yıllık süreye uymasına gerek yoktur. Alacaklı İİK. mad. 143/II’de öngörülen bu bir yıllık süre ile bağlı olmaksızın (yeni bir takip yapıp, borçluya yeni bir ödeme emri göndermeden) kazandığı iptâl davası sonucunda aldığı ilâmı icra dairesine vererek, *aynı takip* dosyası üzerinden dava (tasarruf) konusu malın «haciz» ve «satışını» isteyebilir…[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103) [[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

İptâl davası *«kesin aciz vesikası»*na (İİK. mad. 143), dayanılarak açılmış (İİK. mad. 143/II) dahi olsa, dava süresince, kesin aciz vesikasına bağlanmış olacak için *faiz*işlemeye devam eder. Yani, bu durumda İİK. mad. 143/IV hükmü uygulanmaz.[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

İptâl davası sonucunda alınan ilâm -davanın konusu taşınmaz olsa bile- *kesinleşmesi*beklenmeden,[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106) davacı tarafından asıl takip dosyasına konularak haciz ve satış istenebilir. Çünkü, iptâl davası, *aynî dava* değil, *kişisel bir alacak* davası niteliğindedir.[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

**b)***«Borçlu»*ile *«onunla işlemde bulunmuş üçüncü kişi»*hakkında açılan tasarrufun iptali davasının kabulü sonucunda mahkemece verilen *«…. avukatlık ücreti ve yargılama giderlerinin davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline»*ilişkin hükmün (ilamın), üçüncü kişi hakkında -taraf olmadığı- «asıl takip dosyası»ndan takibe konulmayıp, kendisi hakkında ayrı bir icra takibi yapılması» gerekir.[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

**V-** İptâl davası sonucunda, davayı kazanan alacaklının istemi üzerine, dava konusu *«taşınır»* ya da *«taşınmaz»* satılıp, bedelinden davacı-alacaklıya alacağı ödendikten sonra,*geriye bir şey artarsa* bu, borçluya değil üçüncü kişiye iade edilir. Diğer alacaklılar, bu artan parayı, ellerinde aciz belgesi olsa bile haczettiremezler. Onların da, ayrıca iptâl davası açıp kazanmaları gerekir.[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109) Başka bir deyişle, bir alacaklının açmış olduğu iptâl davasında verilen «iptâl kararı»ndan, iptâl davası açmamış olan diğer alacaklılar yararlanamazlar.[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

Başka alacaklıların açtıkları iptâl davası devam ederken, bir alacaklı davayı kazanır ve alacağını alırsa, diğer alacaklılar, davayı kazandıkları takdirde, iptâl konusu tasarruf yapılmamış olsaydı, hacze katılma koşullarına[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111) sahip olduklarını kanıtlayarak, alacağını tahsil etmiş bulunan alacaklıya «sebepsiz zenginleşme (iktisap)» yolu ile başvurabilirler.[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

**VI-** Başka alacaklılar tarafından açılan iptâl davasının sonuçlanmış olması, devam eden iptâl davalarına etkili olmadığı gibi, diğer alacaklıların açtıkları iptâl davalarına karşı, birinci iptâl davasından bahisle *«derdestlik»* ya da *«kesin hüküm»* itirazında bulunulamaz.[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113) Çünkü iki davanın *tarafları*farklıdır.

Birden fazla alacaklı tarafından iptal davasının açılıp kazanılmış olması halinde, alacaklılar arasındaki *«hacze katılma»*sorunu İİK. mad. 100 ve 268’e göre çözümlenir.

İptâl davasına bakan mahkeme *«iptâle konu taşınmazlardan birinin borcu karşılayabileceği»*nden bahisle dava konusu tüm taşınmazlar hakkındaki tasarrufun iptâli istemini reddedemeyeceği[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114) gibi, başka bir alacaklının takibi ya da aynı alacaklının başka bir takibi nedeniyle aynı tasarruf iptâl edilebileceğinden, mahkemece ‘*bir tasarrufun iptâline ancak bir kez karar verilebileceği*’nden söz edilerek, açılan ikinci dava reddedilemez.[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

**VII- a)**Tasarrufun iptali davasına konu *taşınmaz*, takip borçlusunun borcundan –örneğin; *ipotek (rehin)*borcundan- dolayı *cebri icra yoluyla* satılmışsa (yani; taşınmaz (taşınır) davalı üçüncü kişinin elinden çıkmışsa) üçüncü kişi ancak bu satıştan sonra kendisine ödenen para oranında davacı-alacaklıya karşı sorumlu olur.[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116) [108a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

**b)**Eğer dava konusu *taşınmaz/taşınır,*dava devam ederken, borçlunun borcundan dolayı *cebri icra yoluyla*satılır ve satış bedelinden üçüncü kişiye hiç para artmadığı için herhangi bir ödeme yapılmazsa, dava konusuz kalmış olacağından mahkemece *«konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına»* karar verilir...[108b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118) [108c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

**c)**Eğer dava konusu *taşınmaz/taşınır,*davalı-üçüncü kişinin elinde iken, *kendi alacaklısının takibi sırasında yapılan açık artırmada*satılmış ise; üçüncü kişi *malın ihalede satış tarihindeki gerçek değeri oranında tazminata mahkum edilir.*[*108d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)[*108e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

**d)**Buna karşın, davalı-üçüncü kişi; tasarrufun iptali davasını kazanmış olan davacı-alacaklıya, takip konusu borcunu ödeyerek, dava konusu taşınmazın/taşınırın açık arttırmada satılmasını önlerse; daha sonra, borçlunun başka alacaklıları tarafından açılan ve kazanılan tasarrufun iptali davaları sonucunda, onlar tarafından dava konusu taşınmazın/taşınırın satışa çıkarılması üzerine, bu alacaklıların alacağını ödeyip dava konusu taşınmazın/taşınırın satılmasını önlemek isterse, daha önce başka alacaklıya ödediği miktarı taşınmazın/taşınırın kıymetinden düşüp aradaki farkı ödemesi yeterli olur mu? Uygulamada bu soruya «olumlu» cevap verilmemekte ve davalı-üçüncü kişiden, «yeni alacaklıların alacağının tümünü ödemesi» istenmektedir... Bu nedenle; davalı-üçüncü kişinin, davacı-alacaklıların alacaklarını onlara ödemeyip, dava konusu taşınmazın/taşınırın cebri icra yolu ile satılmasına göz yummaları, kendileri için daha yararlı olacaktır...

**VIII-***«Muvazaalı icra takibinin ve takip sonucunda borçlunun taşınmazı üzerine konulan hacizlerin iptali»*istemiyle açılmış olan tasarrufun iptali davasının mahkemece yerinde görülmesi halinde *«….hakkında …. icra müdürlüğünün ….. sayılı dosyasında yapılmış olan icra takibinin, davacının davalılardan ….. hakkında ….. İcra Müdürlüğü’nün …. sayılı dosyasında yaptığı icra takibinin geçersiz bulduğunun tespitine»* ya da *«danışıklı olduğu saptanan icra takibinin iptaline gerek kalmaksızın, davalılar arasındaki icra takibinin davacı yönünden geçersiz olduğunun tespitine»*şeklinde karar vermesi gerekir, yoksa *«….icra takibin iptaliyle bu icra takibine dayanılarak konulan hacizlerin kaldırılmasın»* ş e k l i n d e karar verilemez.[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

**IX-** İptâl davası üzerine, «üçüncü kişi», *«malvarlığında meydana gelecek eksikliğin, borçludan alınmasını»* aynı davada isteyebilir. Bu istem, iptâl davası ile *birlikte* incelenebileceği gibi, -bu takibin asıl davayı uzatacağı durumlarda- bu davadan *ayrılarak*, daha önce de hükme bağlanabilir **(mad. 283/III).**

Üçüncü kişinin, «borçlu» hakkında alacağı bu ilâmın pek pratik değeri olmaz. Çünkü, borçlunun malvarlığında haczedilecek bir değer bulunsa idi zaten iptâl davası açılmazdı... Bu ilâm ancak borçlunun malvarlığına ileride yeni aktifler girince -örneğin; borçluya miras kalınca, borçlu bir işe girip para kazanmaya başlayınca- işe yarar.[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

**X-** İptâl davasını kaybeden ve bu nedenle de borçludan elde ettiğini davacıya vermeye mecbur kalan kimse, iptâl edilen tasarruf nedeniyle, borçluya *«karşılık olarak»* verdiği şeyi (İİK. mad. 278/1, 2) veya bedelini, borçludan geri isteyebilir (mad. 283/IV, c:1). Maddede bir açıklık bulunmamakla beraber, üçüncü kişi, bu isteğini -İİK. mad. 283/III’de olduğu gibi- iptâl davasında ileri sürebilir.[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

**XI-** İptâle tâbi tasarruf neticesinde, kendisine ödenilen şeyi geri veren üçüncü kişi -maddede bu kişi «alacaklı» diye ifade edilmiştir- *eski haklarını* korur (mad. 283/V).

Bu durum, borçlunun bir alacağını *«vaktinden önce veya mutad olmayan bir vasıta ile ödemesi»* halinde söz konusu olur.[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125) Örneğin, borçlu borcuna mahsuben alacaklısına (iptâl davasının davalısı olan üçüncü kişiye) bir otomobilini vermiş ve bu otomobilin iptâl davası sonucunda davacı alacaklı tarafından haczedilip satılması halinde, iptâl davasının davalısı olan üçüncü kişinin borçludaki eski -otomobille ödenmiş olan- alacağı, yeniden -İİK. mad. 283/V uyarınca- doğar...

**XII-** Kendisine bağışlamada bulunulan (İİK. mad. 278), *iyiniyetli*ise, «dava zamanında -yani; davanın açıldığı tarihte- elinde kalan miktarla» sorumlu olup, sadece onu geri vermeye mecburdur**(mad. 283/son)**.

Kanunda sadece *«bağışlama»*dan bahsedilmiş ise de, İİK. mad. 278 ile *«bağışlama niteliğinde sayılan tasarruflar»*ı da buraya dahil etmek ve onlar hakkında da bu madde hükmünü uygulamak yerinde olur.[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

**XIII-**Borçlunun, *«alacaklılarından mal kaçırmak kasdi ile»*yaptığı yukarıda belirtilen İİK.’nun 278, 280. (ve özellikle; 280) maddelerinde düzenlenmiş bulan *«tasarrufun iptali»*davalarına konu tasarrufları (eylem ve işlemleri) aynı zamanda  s u ç  (İİK. mad. 331, 332, 333a) teşkil ettiği için,  u y g u l a m a d a  *«borçlular»*hakkında ayrıca cezalandırılmaları için *«ceza davası»*açılmaktadır.

**XIV-** İptâl davalarında *«borçlu»* ve *«borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişiler»* arasında zorunlu dava arkadaşlığı bulunduğundan,[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127) davanın reddi halinde, davalılar yararına *tek vekalet ücretine* hükmedilir.[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

**B- İflâs yolu ile takipte, iptâl davasının sonuçları:**

İptâl davası, ister *«iflâs idaresi»* ister -İİK. mad. 245’e göre- bu hak kendisine devredilmiş bulunan *«alacaklı»* tarafından açılmış olsun, dava konusu mal *iflâs masasına* verilir ve «iflâs idaresi» tarafından satılarak bedeli iflâs alacaklılarına (eğer dava -İİK. mad. 245’e göre, «takip hakkını devralmış olan»- alacaklı tarafından açılmışsa, evvelâ onun alacağı, artanı da diğer alacaklılara) ödenir.

Bu iptâl davalarında, davanın kabulü halinde *«dava konusu tasarrufun iptâline»* karar verilmekle yetinilir (İİK. mad. 283/I), mahkemece *«tapu (trafik) kaydının iptâline ve taşınmazın (aracın) yeniden müflis adına tesciline»* şeklinde karar verilemez.[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

Müflisle işlemde bulunmuş olan üçüncü kişinin, müflisten iktisap ettiği mal ya da hakkı iyiniyetli *dördüncü bir kişiye* devretmiş olması halinde, davayı kabul etmiş olan mahkeme*«davalı üçüncü kişiyi, elinden çıkardığı malın değeri nisbetinde iflâs idaresine tazminat ödemesine»* karar verir.[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

**Yüksek mahkeme**[**[118]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131) *«ilk satışlardan sonra yapılan satış ve devirlerle ilgili devralan kişilerin müflis ile doğrudan işlem yapmamış olsalar da, bunların ‘müflisin mali durumunu, alacaklılara zarar vermek ve alacaklılardan mal kaçırma kasıtlarını bilemeyeceklerini’ kabul etmenin (satışların kısa aralıklarla yapılmış olması, bu kişilerin taşınmazların üzerindeki haciz ve ipotekle yükümlü olarak satın almaları karşısında ve çoğunun müflis şirketin ortaklarının hemşerisi olmaları nedeniyle), hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»* ifade etmiştir.

İİK. mad. 283/II hükmü daha çok «haciz yolu ile takiplerdeki iptâl davası» için olduğundan, «iflâs yolu ile takiplerdeki iptâl davası»nda, üçüncü kişinin *«malın değerinin tamamını, iflâs idaresine ödemesine»* karar verilir.[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

Üçüncü kişinin, iptale tabi tasarrufla edindiği (ve masaya iade ettiği) mala karşılık verdiği şey (karşı ivaz) masada aynen mevcut ise, bu *karşılık,* kendisine *masa borcu* olarak iade edilir. Bu mümkün değilse, üçüncü kişi haklarını muhafaza ettiğinden, iade ettiği malın bedelini masaya iflas alacağı olarak yazdıracaktır.[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

Buraya kadar açıklanan İİK’nun 283/I ve II hükümleri dışındaki İİK. mad. 283’ün diğer hükümleri de (yani; III, IV, V ve VI. fıkraları da), «iflâs yolu ile takipteki iptâl davaları»nda aynen uygulanır...

**C-** *«İptâl davalarının sonuçları»*nı düzenleyen ve yukarıda açıklanan İİK. mad. 283’e paralel ve ayni içerikte bir hüküm,**6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılacak olan iptâl davaları** için, adı geçen kanunda yer almamıştır. Sadece kanunun **31. maddesi**[**[121]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134) bu konuyu, yeterli açıklığı içermeyen biçimde düzenlemiştir.

Ancak, gerek **doktrinde**[**[122]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135) ve gerekse uygulamada **Yargıtay 15 ve 17. Hukuk Dairesi**içtihatlarında -her iki iptâl davasının da *aynı hukukî nitelikte* olduğu[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136) gözönünde bulundurularak- 6183 sayılı Kanun’a göre açılacak iptâl davaları sonucunda da *«davacı kamu idaresinin tasarruf tarihindeki alacağı ile sınırlı olarak iptâl kararı»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137) verilmesi ile yetinilmesi, ayrıca *«tapunun iptâli ve tekrar borçlu adına tescili»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)ya da *«alacağın tahsili»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)doğrultusunda karar verilmemesi hususunda görüş birliğine varılmıştır. Başka bir deyişle «İİK. mad. 283 hükmünün, 6183 s. Kanun uyarınca açılan iptâl davalarında da kıyasen uygulanması» **doktrinde**[**[127]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140) benimsenmiştir.

6183 sayılı Kanun hükümlerine (m. 24 vd.) göre açılan ‘tasarrufun iptali davası’ sonunda ‘davanın kabulüne’ (dava konusu tasarrufun iptaline karar vermeyi düşünen mahkeme, davacı kamu idaresinin ***hangi tarihteki (yani; ‘tasarruf tarihindeki mi, ‘dava tarihindeki’ mi yoksa ‘karar tarihindeki mi***) ‘alacağı ve -faiz, gecikme zammı gibi- eklentileri ile sınırlı olarak’ tasarrufun iptaline karar verebilir?

**Yüksek mahkeme**[**[128]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)öteden beri -kanımızca da isabetli olarak[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)- *“ ‘tasarruf tarihi itibariyle yani tasarruf tarihine kadar olan idare (vergi) alacağı aslı ve bunun işleyecek  faiz ve eklentileri ile sınırlı olarak’ tasarrufun iptaline, ‘tasarruf tarihinden sonra doğan alacak kısmı için’ ise davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini”*belirtmiştir.

Ancak; 6183 s. Kanun’un 31. maddesinin 2. cümlesindeki düzenlemenin İİK. mad. 283/III ile çelişkili olması nedeniyle, yani; «üçüncü kişilerin iptâl davası nedeniyle ödedikleri parayı kamu alacaklısından (kamu idaresinden) isteyemeyecekleri» açıkça Kanunda öngörülmüş olduğundan, «borçlu ile işlemde bulunan ve dava konusu malı elinden çıkarmış olan üçüncü kişilerin davayı kaybedip, bedelini alacaklıya ödemesi halinde, borçluya karşılık olarak verdiği şeyi veya bedelini borçludan isteyebileceğini» belirten İİK. mad. 283/III 6183 sayılı Kanun uyarınca açılan iptâl davalarında uygulanmaz.[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

Ayrıca  u y g u l a m a d a k i  önemi nedeniyle şu hususu da belirtelim ki; 6183 s. Kanunun 31. maddesinde *«27, 28, 29 ve 30. maddelerde sözü edilen tasarruf ve muamelelerden faydalananlar elde ettikleri***elden çıkarmışlarsa...**» denilmiş olduğundan, buradaki **«elden çıkarma»**dan maksat; «davalıların (taşınmazın eski ve yeni maliklerinin) taşınmazı başka bir (dördüncü) kişiye bedeli karşılığında devretmiş olmaları»dır. Eğer dava konusu taşınmaz/taşınır başka bir alacaklının alacağından dolayı cebri icra yolu ile -dava sırasında veya davadan sonra- satılmış ise, satış bedelinden bir şey artmadığı için üçüncü kişiye bir ödeme yapılmamışsa, üçüncü kişinin, tasarrufun iptali davasını kazanmış olan alacaklıya bir şey ödemesi gerekmez. Daha doğrusu, davalı üçüncü kişinin bu durumda sorumluluğu, kendisine icra dosyasından ödenen para ile sınırlı olur...[130a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

**Yüksek mahkeme**, bu konu ile ilgili olarak; *kamu alacağından dolayı açılan iptâl davaları* sonucunda;

*√ «6183 s. K. mad. 24 vd. dayalı tasarrufun iptali istemine ilişkin davanın, borçludan taşınmazı satın alan üçüncü kişinin malı elinden çıkarması sebebiyle bedele dönüştüğü gözden uzak tutulmadan, işin esasına girilerek görülmesi gerekeceğini»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

*√ «Takip konusu borcun 2004-2010 yılları arasındaki döneme ait olması halinde mahkemece davacı alacaklıya 2004 Ocak ayında tasarruf tarihi olan 09.08.2007 tarihine kadar olan vergi borcu ve fer'ileri konusunda bunlarla sınırlı olarak haciz ve satış yetkisi tanınması gerekeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

*√ «Dava konusu edilen taşınmazın dava dışı bir kişiye geçmiş olduğu ve davacının da son maliki davaya dahil etmeden davasını bedele dönüştürmesi halinde, taşınmaz hakkında cebri icra yetkisi tanınmasına karar verilmesinin hatalı olduğunu- İptal davasının dayanağı takipler hakkında açılan davaların tamamının sonuçlarının beklenmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini- İptale karar verilmeden önce, tasarruf tarihindeki borç miktarının ilgili kurumdan sorularak, dava şartları oluştuğu takdirde, o miktar ile sınırlı olarak iptale karar verilmesi gerekeceğini- 6183 sayılı Kanun’un uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarının maktu olarak belirlenmesi gerektiğinden, 6183 s. Kanun mad. 24 vd.na göre açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkin davada mahkemece nisbi vekalet ücreti tayininin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

*√ «Davacı tarafından davalı borçluya faizle para verildiği, bundan dolayı vergi inceleme raporları çerçevesinde davacı hakkında asliye ceza mahkemesince mahkûmiyet kararı verildiği anlaşıldığından, mahkemece açılmış olan iptal davasının ‘davacının, davalı borçludan gerçek bir alacağı mevcut olmadığı’ gerekçesiyle ‘reddine’ karar verilemeyeceğini»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√ «Limited şirket ortaklarının ‘ödenmemiş olan şirketin kamu borçlarından dolayı’ -sermaye payları oranında- 6183 sayılı Kanun’un mükerrer 35. maddesi uyarınca, limited şirket temsilcilerinin de, Vergi Usul Kanunu 10/II ve 6183 sayılı Kanun’un mükerrer 35. maddesi uyarınca sorumlu olduklarını»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*√ «213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun 3505 Yasa ile değişik 10. maddesi uyarınca, tüzel kişilerin yasal temsilcilerinin tüzel kişinin ödenmeyen vergi borçlarından sorumlu olduğunu»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*√ «6183 sayılı Kanun’un 31. maddesi gereğince ‘kötüniyetli dördüncü kişiye dava açılmaması veya kötüniyetinin isbatlanamaması ve davalı üçüncü kişinin, dava konusu mal, hak ve değeri elinden çıkarmış olması halinde’, elinden çıkardığı tarihteki değerini nakden ödemekle yükümlü olacağını»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*√ «6183 s. Kanun’dan kaynaklanan tasarrufun iptali davaları hakkında da, İİK’ nun 283. maddesinin kıyasen uygulanacağını (bunun sonucunda; mahkemece ‘tasarrufun iptali’ ile yetinilerek ‘taşınmazın davalı ....... tarafından diğer davalı .......’a satışına ilişkin tasarrufun alacaklı davacının asıl alacak ve fer’ileri ile sınırlı olarak iptali ile davacı tarafa taşınmaz üzerinden haciz ve satış yetkisi verilmesine’ karar verilmesi gerekeceğini, ayrıca ‘tapu kaydının tekrar borçlu adına tesciline’ karar verilemeyeceğini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

*√ «İptâl davasının bedele dönüşmüş olması halinde, mahkemece hükmedilen miktara ayrıca faiz yürütülemeyeceğini»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*√ «Borçlu ile hukuki muamelede bulunmayan ve dördüncü kişi durumunda olan davalıların tazminatla sorumlu tutulabilmeleri için, kötü niyetli olduklarının davacı (idare) tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*√ «6183 sayılı Kanun’a göre açılmış olan tasarrufun iptâli davaları sonucunda, mahkemece -davanın kabulü halinde- ‘tasarrufun yapıldığı tarihe kadar tahakkuk eden vergi asılları ve bunların işleyecek faiz ve eklentileri ile sınırlı olarak’ tasarrufun iptâline karar verilmesi gerekeceğini (tasarruf tarihinden sonra oluşan vergi asıllarından da davalı sorumlu tutulamayacağı gibi, mahkemece ‘dava tarihine kadar doğan’ alacak ve eklentileri için de iptal kararı verilemeyeceğini»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*√ «İptâle tabi tasarruf konusu taşınmazın (taşınırın) davalı (borçlu ile işlemde bulunan üçüncü kişi) tarafından elden çıkarılmış olması ve alıcının da iyiniyetli bulunması halinde- mahkemece «taşınmazın (taşınırın) satış tarihindeki değerinin -alacak ve fer’ileri ile sınırlı olarak- davalıdan tahsiline» karar verilmesi gerekeceğini (Tasarrufun iptâli davasının kabulü halinde, dava konusu taşınmazı/taşınırı borçludan satın alan kişinin kötüniyetli olduğunun davacı -idare tarafından kanıtlanamaması halinde, davanın ‘bedel’e dönüşeceğini (6183 s. K. 31), borçludan aldığı taşınmazı/taşınırı elinden çıkarmış olan davalının, bunun elden çıkarıldığı tarihteki keşfen belirlenen gerçek bedelini -davacı alacaklının alacağı ve eklentileriyle sınırlı olarak- davacıya ödemekle yükümlü olacağını) »*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

*√ «Daha sonra iflasına karar verilen ve hakkındaki iflas kararı kesinleşen borçlu tarafından, davalı üçüncü kişiye satılan taşınmaz hakkında açılan tasarrufun iptali davası sonucunda mahkemece ‘iptal koşulları oluşan taşınmazın iflas masasına kaydına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

*√ «6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılan iptal davalarında mahkemenin ‘yapılan tasarrufun, davacı kamu idaresinin -tasarruf tarihine kadarki- alacak aslı ve eklentileri ile sınırlı olarak iptaline’ (ya da ‘yapılan tasarrufun davacı alacaklının tasarruf tarihine kadarki alacak aslı ve -faiz ve masraf gibi- eklentilerini karşılayacak miktarda iptaline’) şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*√ «Kamu alacağının tahsilini sağlamak için açılan dört taşınmaza ilişkin tasarrufun iptâli davasının tümünün kabulü yerine, ‘sadece taşınmazlardan birinin alacağı karşılayacağı’ gerekçesiyle, bir taşınmaza ilişkin tasarrufun iptâli davasının kabul edilip, diğer taşınmazlara ilişkin tasarrufun iptâli istemlerinin reddine karar verilemeyeceğini»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

*√ «6183 s. Kanun’un 31. maddesi uyarınca -İİK.’nun 283. maddesine paralel olarak- iptâl davalarında ayna ilişkin bir istek söz konusu olmadığından, davalı üçüncü kişinin, borçludan aldığı dava konusu taşınırı/taşınmazı elinden çıkarmamış olması halinde, mahkemece ‘tahsil hükmü’ verilemeyeceğini»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

*√ «İptâl davasının bedele dönüşmüş olması halinde, mahkemece dava konusu taşınmazın davalı üçüncü kişi tarafından dördüncü kişiye tapuda satıldığı tarihteki gerçek değerine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*√ «Tasarrufun iptâli davasına konu olan taşınmazın borçlu tarafından üçüncü bir kişiye satılmasından sonra, bu kişinin borcundan dolayı kurulan ipotek ya da uygulanan hacizden dolayı alacaklı durumundaki kişilerin, iptâl davasını kazanmış olan alacaklıya karşı bir önceliği bulunmadığını (iptâl davasını kazanan alacaklıya, iptâl edilen tasarruf oranında, taşınmazı devralan kişinin verdiği ipoteklerle alacaklı olanlar ile sonradan haciz uygulamış olan alacaklılardan önce ödeme yapılması gerekeceğini) »*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*√ «Tasarrufa konu olan taşınırın/taşınmazın dava tarihinden önce davalı-üçüncü kişi tarafından başka bir -dördüncü- kişiye devredilmiş olması halinde, mahkemece ‘tasarrufun iptâli davasının husumet yönünden reddine» karar verilemeyeceğini (açılmış olan davaya; tazminat davası olarak devam edileceği)ni»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

*√ «Tasarrufun iptâli davasının kabulü halinde, ‘tapu kaydının malik sütununa borçlu ....’nun adının yazılmasına’ şeklinde -mülkiyet naklini de içerir şekilde- hüküm kurulamayacağını»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

belirtmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**Tasarrufun İptali Davasının Sonuçları (İzmir Bar. Der. Temmuz/2008, s:133-145)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 7.4.1999 T. 3860/4383; 1. HD. 20.3.1990 T. 13707/3816

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 277; «Birinci Bölüm», AÇIKLAMA: I - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, Cilt: 11, s:18658

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 277; «Birinci Bölüm», AÇIKLAMA: III - **UYAR, T.** age. «Cilt: 11, s:18660 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİk. mad. 281; §E. AÇIKLAMA: 1§ - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s:19748»

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 281; §D. AÇIKLAMA: I - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:12, «s:19738»

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İlâmlı Takipler, 2. Bası, s:333 vd. - Yuk. İİK. mad. 24; AÇIKLAMA: III-b  - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, «Cilt: 2, s:2641 vd.»

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **GüRDOĞAN, B.** İflâs Hukuku, s: 245

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 15. HD. 12.12.2000 T. 5314/5482; 4. HD. 18.6.2008 T. 13589/8413; 1.5.2008 T. 10159/6035; 31.1.2008 T. 4458/819; 2.3.2006 T. 3017/2051

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: İzmir 3. İcra Mahkemesi, 14.5.2009 T. 557/704

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 15. HD. 25.6.2002 T. 2351/3463

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 17. HD. 4.6.2009 T. 2712/4091

[13a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 17. HD. 18.04.2013 T. 6534/5626

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 15. HD. 14.4.2003 T. 986/1956; 25.5.1998 T. 1847/1925; 11.5.1998 T. 1847/1925 vb.

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 17. HD. 12.09.2013 T. 10078/12080; 05.05.2011 T. 4409/4351; 27.09.2010 T. 6377/7378; 22.12.2009 T. 7344/8780; 23.9.2008 T. 2532/4228; 11.7.2008 T. 2592/3947; 14.7.2008 T. 2591/3946; 19.6.2008 T. 867/3381 vb.; 4. HD. 13.04.2008 T. 4720/4129; 06.02.2011 T. 2669/1368; 24.01.2011 T. 14470/446; 04.11.2010 T. 11690/11472; 18.6.2008 T. 13589/8413; 9.6.2008 T. 13019/7851; 8.5.2008 T. 1779/6552 vb.

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 17. HD. 23.9.2008 T. 2532/4228; 11.7.2008 T. 2592/3947; 14.7.2008 T. 2591/3949; 19.6.2008 T. 867/3381 vb.; 15. HD. 25.4.2007 T. 4715/2734; 14.7.2006 T. 726/4171; 23.10.2004 T. 3310/5282

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 4. HD. 18.6.2008 T. 13589/8413; 9.6.2008 T. 3019/7851; 8.5.2008 T. 1779/6552; 6.5.2008 T. 2007/11233/6330

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 17. HD. 8.4.2008 T. 4699/1760; 15. HD. 12.10.1994 T. 2002/5788; 10.5.1990 T. 821/2108

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) **OLGAÇ, S.** Yargıtay İçtihatlarının Işığı Altında İcra ve İflas Kanununda İptâl Davaları (Dr. A. Recai Seçkin’e Armağan, 1974, s:479)

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 17. HD. 17.6.2010 T. 8444/5635; 15.6.2010 T. 3814/5515

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 17. HD. 27.1.2009 T. 4663/215

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 17. HD. 27.11.2008 T. 715/838

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 15. HD. 15.12.1997 T. 5197/5407

[22a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 17. HD. 12.09.2013 T. 10078/12080

[22b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 17. HD. 18.04.2013 T. 6534/5626

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 17. HD. 18.2.2010 T. 10484/1317

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 1.5.2008 T. 215/2287

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 28.11.2000 T. 17923/18622

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 15. HD. 22.4.1998 T. 442/1590

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 15. HD. 3.7.1989 T. 1864/3207; 13. HD. 18.11.1982 T. 7676/6882; 25.10.1982 T. 5291/6200; 12.4.1977 T. 775/2075

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 15. HD. 25.12.1989 T. 4048/5408

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 15. HD. 14.1.2002 T. 5768/50

[29a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bu konuda ayrıca bknz: İleride; dipn. 74

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 8. HD. 26.06.2012 T. 6078/6234

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:4, s:3576 - **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1436 - **GÜRDOĞAN, B.** age. s:245 - **MUŞUL, T.** İcra ve İflas Hukuku, s:1328 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.** Tasarrufun iptâli Davaları, s:243

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 17. HD. 01.04.2013 T. 15317/4587

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 5932/3305

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 6433/3311

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 17. HD. 14.03.2013 T. 6433/3311; 14.03.2013 T. 6439/3312

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 17. HD. 19.02.2013 T. 4941/1956

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 17. HD. 20.11.2012 T. 1647/12803

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 10.12.2012 T. 25903/37117

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 17. HD. 18.09.2012 T. 9199/9510

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 17. HD. 25.06.2012 T. 6073/7948

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 17. HD. 17.05.2012 T. 5229/6274

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 17. HD. 16.05.2012 T. 5131/6235

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 17. HD. 18.04.2012 T. 1901/4843

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 17. HD. 28.03.2012 T. 1335/3768

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 17. HD. 28.03.2012 T. 1926/3773

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 17. HD. 25.04.2011 T. 8141/3884

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 17. HD. 28.03.2011 T. 1335/2757

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 17. HD. 02.06.2009 T. 829/3281; 15.09.2009 T. 4441/5400; 17.11.2009 T. 7699/7593; 15.03.2011 T. 12143/2284; 10.02.2011 T. 12344/1006; 09.12.2010 T. 3033/10818

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 17. HD. 5.7.2010 T. 5069/6373

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 17. HD. 1.7.2010 T. 3110/6224; 27.5.2010 T. 3700/4799; 18.3.2010 T. 429/2408 vb.

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 17. HD. 26.4.2010 T. 7066/3827; 9.4.2009 T. 2452/2220

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 17. HD. 29.12.2009 T. 8940/9132; 24.11.2009 T. 7750/8042

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 17. HD. 17.12.2009 T. 877/8524; 10.12.2009 T. 6748/8207; 15. HD. 22.10.2001 T. 4259/4710 vb

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 17. HD. 8.12.2009 T. 7840/8464

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 17. HD. 17.11.2009 T. 7699/7593; 15.9.2009 T. 4441/5400; 2.6.2009 T. 829/3821

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 17. HD. 9.11.2009 T. 6371/7282; 16.6.2009 T. 1654/4310; 24.3.2009 T. 4582/1708 vb.

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 17. HD. 18.6.2009 T. 4797/4389

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 17. HD. 2.4.2009 T. 5591/2019

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 17. HD. 17.2.2009 T. 3404/732

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 17. HD. 5.2.2009 T. 3913/416

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 17. HD. 19.11.2008 T. 4326/5325; 27.10.2008 T. 2351/4913; 8.7.2008 T. 806/3815; 10.6.2008 T. 736/3139 vb.

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 17. HD. 14.7.2008 T. 2727/3949

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 17. HD. 31.3.2008 T. 214/1595

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 17. HD. 11.3.2008 T. 229/1142

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 17. HD. 22.1.2008 T. 3307/222

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 15. HD. 22.3.2005 T. 6529/1708

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 15. HD. 16.12.2004 T. 4579/6562

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 15. HD. 18.10.2004 T. 4980/5170

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 15. HD. 22.9.2003 T. 3625/4177

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: HGK. 5.6.2002 T. 15-421/469

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 15. HD. 7.2.2002 T. 2/577

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 15. HD. 1.10.2001 T. 3875/4219

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 15. HD. 29.11.2000 T. 5218/5279

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 15. HD. 15.6.2000 T. 2683/3073

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 15. HD. 29.4.1998 T. 1447/1693

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 15. HD. 19.11.1996 T. 4248/6126

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 15. HD. 19.6.1996 T. 3145/3489

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 15. HD. 30.11.1995 T. 6640/7084

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 15. HD. 24.10.1995 T. 5372/5800; 4.7.1995 T. 3882/4162

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 15. HD. 11.4.1994 T. 547/2221

[80a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 15. HD. 11.11.2002 T. 5249/5045

[80b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 15. HD. 07.10.1997 T. 2606/4212

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 17. HD. 19.02.2013 T. 4941/1956; 18.09.2012 T. 9199/9510; 31.03.2011 T. 2880/2906; 24.01.2011 T. 4679/346; 20.01.2011 T. 9365/216; 15.06.2010 T. 3835/5516; 25.02.2010 T. 367/1652; 16.02.2010 T. 7759/1201; 11.2.2008 T. 5526/512; 25.10.2007 T. 3736/3216; 1.10.2007 T. 3744/2879; 19.7.2007 T. 3165/2547; 15. HD. 21.4.2004 T. 6719/2257 vb.

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 17. HD. 2.11.2009 T. 3250/6986

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 17. HD. 26.04.2012 T. 2253/5220

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 17. HD. 30.05.2011 T. 3932/5494; 23.05.2011 T. 10069/4151; 26.04.2011 T. 10363/3940; 25.04.2011 T. 8866/3892; 25.04.2011 T. 8855/3890; 25.04.2011 T. 8853/3889; 19.04.2011 T. 10637/3656; 11.04.2011 T. 9372/3334; 27.01.2011 T. 9680/424

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 17. HD. 31.03.2011 T. 2880/2906

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 17. HD. 02.11.2009 T. 3250/6986; 30.05.2011 T. 10145/5482; 26.05.2011 T. 9326/5321; 23.05.2011 T. 10069/5141; 26.04.2011 T. 10363/3940; 25.04.2011 T. 8866/3892; 25.04.2011 T. 8855/3890; 25.04.2011 T. 8853/3889; 11.04.2011 T. 9372/3334; 23.12.2010 T. 9964/11444

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 29.9.2011 T. 1875/16987; 17. HD. 19.11.2008 T. 3378/4160; 3.3.2008 T. 5058/995; 26.2.2008 T. 5199/845; 14.1.2008 T. 4742/39; 8.10.2007 T. 4394/3010; 17.7.2007 T. 3040/2535; 17.7.2007 T. 3422/2522; 17.7.2007 T. 3022/2528; 14.3.2007 T. 7735/1590 vb.

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Karş: 15. HD. 8.3.2000 T. 210/1123

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7316/4182

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 17. HD. 25.04.2011 T. 8361/3886

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 17. HD. 30.05.2011 T. 3932/5494; 23.05.2011 T. 10069/4151; 26.04.2011 T. 10363/3940; 25.04.2011 T. 8866/3892; 31.03.2011 T. 2880/2906; 7.11.2008 T. 1897/5171; 31.3.2008 T. 214/1595

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 17. HD. 4.11.2008 T. 3947/5089

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) **OLGAÇ, S.** Yargıtay İçtihatlarının Işığı Altında İcra ve İflas Kanununda İptâl Davaları (Dr. A. Recai Seçkin’e Armağan, 1974, s:479)

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 14091/3212; 28.03.2012 T. 2252/3774; 25.04.2011 T. 8872/3893; 28.02.2011 T. 1421/1750

[94a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) **GÜNEREN, A.**age. s:1309

[94b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 17. HD. 4.6.2009 T. 2712/4091

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) **KURU, B.** age. C:2, s:1537 - **KURU, B.** age. C:4, s:3572 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1224 - **MUŞUL, T.** age. s:1328

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 12.5.1976 T. 3878/6023

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 19. HD. 26.5.2005 T. 158/5948; 12. HD. 17.10.2002 T. 19179/21043; 15.4.1999 T. 3305/4862; 5.6.1997 T. 5914/6605 vb.

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 8. HD. 26.06.2012 T. 6078/6234; 08.05.201 2T. 3729/3956; 12. HD. 25.12.2008 T. 8746/23250; 24.4.2007 T. 5791/7973

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 277; «Birinci Bölüm», AÇIKLAMA: III - **UYAR, T.** İİK Şerhi, «Cilt: 11, s:18660 vd.

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 8. HD. 18.12.2012 T. 13190/12584

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) **ANSAY, S.Ş.**Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s:334 - **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflas Hukuku (Sentetik Bölüm), C:2, s:172

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) **KURU, B.**age. C:4, s:3573 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1436 - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E.** age. s:239

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:767 vd.

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) **ANSAY, S. A.** a.g.e. s:335 - **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s:243

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: İİD. 11.2.1967 T. 10978/11424

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 5561/4060; 15. HD. 6.12.1990 T. 4123/5350

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 15. HD. 26.3.1998 T. 723/1237

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 17. HD. 29.11.2012 T. 10872/13291; 05.07.2010 T. 5069/6373

[108a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) **GÜNEREN, A.**Tasarrufun İptali Davaları, 2012, s:1315

[108b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) **GÜNEREN, A.**age. s:1315

[108c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 17. HD. 29.12.2011 T. 939/13246; 17.10.2011 T. 5744/9383; 10.10.2011 T. 8371/8953; 5.7.2010 T. 5069/6373; 15. HD. 12.7.2006 T. 2848/4369

[108d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) **GÜNEREN, A.**age. s:1315

[108e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 15. HD. 12.7.2006 T. 2848/4369; 22.9.2003 T. 3625/4177

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 4. HD. 26.09.2011 T. 9810/9599; 09.05.2011 T. 3449/5298; 24.01.2201 1T. 1847/544

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) **UMAR, B.**İktisatçılar İçin Medeni Usul Hukuku ve İflas Hukuku Ders Notları, s:223

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) **KURU, B.**a.g.e. C:4, s:3577 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1438 - **GÜRDOĞAN, B.**a.g.e. s:247 - **ÖNEN, T.** İptâl Davaları, (Ankara İk. Tic. İL. Ak. D. 1969/1, s:48)

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:518

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) **BERKİN, N.** a.g.e. s:519 - **GÜRDOĞAN, B.**a.g.e. s:247 - **UMAR, B.**İptâl Davası, s:104 - **KURU, B.** a.g.e. C:4, s:3578, dipn. 44 – **KURU, B.**El Kitabı, s:1438 - **ÖNEN, T.**a.g.m. s:48

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 282; AÇIKLAMA: II-a/cc «dipn. 20-21 civarı» - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:12, s: 19944 vd.

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 15. HD. 2.10.1995 T. 2300/5157

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 15. HD. 5.11.1990 T. 3289/4531

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 15. HD. 25.4.1989 T. 5054/2102

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 15. HD. 4.7.2005 T. 3690/3985

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) **KURU, B.** age, C:4, s:3580 vd. - **KURU, B.** El Kitabı, s:1439

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M**. age. s:715

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) **6183 sayılı K. mad. 31:** «27, 28, 29 ve 30 ncu maddelerde sözü edilen tasarruf ve muamelelerden faydalananlar elde ettiklerini, elden çıkarmışlarsa takdir edilecek bedelini vermeye bu kanun hükümleri dairesinde mecburdurlar. Bunlar karşılık olarak verdikleri şeyden dolayı alacaklı âmme idaresinden bir talepte bulunamazlar.»

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) **KOSTAKOĞLU, C.** 6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptâl Davası (Yarg. D. 1991/1-2, s:18 vd. - Yasa D. 1990/9, s:1242 - **ŞİMŞEK E.**Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Kanun Şerhi, s:252 vd.

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 277; “Birinci Bölüm”, AÇIKLAMA IV - **UYAR, T.** age. C:11, s:18662

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 17. HD. 25.9.2007 T. 8274/2799; 15. HD. 22.10.2002 T. 3966/476; 1.7.2002 T. 3149/3582; 30.6.1997 T. 3062/3352 vb.

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 15. HD. 22.4.1998 T. 1262/1598; 2.12.1997 T. 3943/5159; 31.10.1996 T. 5686/5656 vb.

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 15. HD. 6.6.2002 T. 1838/3058; 16.1.1989 T. 3933/44

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) **GÜNEREN, A.** Tasarruf İptâl Davaları, s:779 - **ŞİMŞEK, E.** age. s:294 vd. - **KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E**. Tasarrufun İptâli Davaları, s:373 - **TOKTAŞ, M**. Kamu Alacağının Korunmasında Tasarrufun İptâli Davaları, s:144 vd.

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 17. HD. 27.11.2012 T. 10816/13091; 21.03.2011 T. 6922/25411; 15.03.2011 T. 11574/2277; 09.11.2009 T. 5417/7272; 28.09.2009 T. 3530/5730; 15. HD. 08.04.1999 T. 899/1305; 17. HD. 04.10.2010 T. 3625/7698; 17.06.2010 T. 2805/5638; 24.02.2009 T. 4557/871; 26.10.2009 T. 6568/6760; 12.10.2009 T. 4029/6211

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** Tasarrufun İptali Davaları, 4. Baskı, C:2, s:1577 - **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi “El Kitabı”, 2. Baskı, C:2, s:2995

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) **GÜNEREN, A.** age. s:791 - **TOKTAŞ, M**. age. s:149 - **ASKAN, F.** Kamu İcra Hukukunda Tasarruf İptâl Davaları, s:132

[130a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 17. HD. 2.11.2010 T. 6159/9281; 5.7.2010 T. 5069/6373; 10.12.2009 T. 6748/8207

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 17. HD. 23.05.2012 T. 5778/6682

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 17. HD. 08.05.2012 T. 349/5884

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 17. HD. 02.05.2012 T. 3602/5422

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 17. HD. 07.02.2011 T. 12468/899

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 15. HD. 29.05.2002 T. 1468/2870; 08.12.1999 T. 4474/4562; 17. HD. 28.03.2011 T. 7587/2753; 17.01.2011 T. 11524/56

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 15. HD. 25.03.1991 T. 5435/1447; 18.05.1992 T. 98/2615; 23.11.1992 T. 4858/5464; 03.12.1992 T. 5943/5697; 17. HD. 02.05.2011 T. 914/4200

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 17. HD. 09.05.2011 T. 9845/4452; 01.07.2010 T. 4719/6226; 24.6.2010 T. 2105/5924; 7.6.2010 T. 4813/5235; 29.9.2009 T. 4697/5798

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 17. HD. 3.6.2010 T. 3587/5104; 15. HD. 22.4.1998 T. 1262/1598

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 17. HD. 27.5.2010 T. 2134/4791;25.4.2011 T. 8361/3386; 15.3.2011 T. 11574/2277; 17.7.2007 T. 3022/2528

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 17. HD. 4.2.2010 T. 278/754; 15. HD. 15.1.2008 T. 4114/72

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 15. HD. 9.11.2009 T. 5417/7272; 28.9.2009 T. 3530/5730; 8.4.1999 T. 899/1305

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 17. HD. 02.05.2011 T. 914/4200; 07.04.2011 T. 12141/3214; 07.06.2010 T. 4813/5235; 23.12.2008 T. 2355/5717; 25.9.2007 T. 3274/2799; 18.3.2002 T. 531/1173; 5.7.1999 T. 2586/2903; 5.7.1999 T. 2586/2903 vb.

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 17. HD. 27.11.2008 T. 715/838

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 17. HD. 25.9.2007 T. 3274/2799; 15. HD. 22.10.2002 T. 3966/476; 1.7.2002 T. 3149/3582 vb.

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 15. HD. 7.10.2004 T. 1376/4957

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 15. HD. 6.6.2002 T. 1838/3058

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 15. HD. 20.2.2001 T. 525/942

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 15. HD. 30.11.2000 T. 7450/8250

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 15. HD. 29.4.1998 T. 1447/1693

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 15. HD. 22.4.1998 T. 442/1590

**Madde 284   
Hak düşürücü müddet**

**Hak düşürücü müddet**

**İptâl davası hakkı, batıl tasarrufun vukuu tarihinden itibaren beş sene geçmekle düşer.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede *iptâl davalarının bağlı olduğu (açılabileceği) süre* gösterilmiştir...

I- Bu maddeye göre, iptâl davasının *«tasarrufun yapıldığı tarihten itibaren»* beş sene içinde açılması gerekir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Bu süre tüm -yani; İİK. mad. 278, 279 ve 280’de öngörülen- iptâl davalarında uygulanır.

Ancak hemen belirtelim ki,*«tasarruf»* tarihi ile *«haciz»*, *«aciz»* yahut *«iflâs»* tarihi arasında İİK 278/II’deki durumlarda iki sene,[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) İİK. 279/I’deki durumlarda bir sene[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)geçmişse, İİK. mad. 284’deki süre dolmamış bile olsa, iptâl davası açılamaz. Çünkü; İİK. mad. 278/II ve 279/I’deki «iki yıllık» ve «bir yıllık» süreler, *‘tasarrufun iptâle tâbi olup olmadığını’* saptamada rol oynar. İİK. mad. 284’deki ‘beş yıllık süre’ ise, *«İİK. mad. 278/II ve 279/I’deki süreler içinde yapıldığı için, iptâle tâbi olan bir tasarrufun iptâl edilebilmesi için açılacak davanın en geç hangi tarihe kadar açılabileceğini»* belirtir. Bu nedenle, eğer tasarruf, İİK. mad. 278/II ve 279/I’de öngörülen sürelerden önce yapılmış olduğu için iptâle tâbi değilse, artık İİK. mad. 284’deki sürenin uygulanması söz konusu olmaz.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Çünkü, iptâli mümkün bir tasarruf yoktur ki, iptâl davası açılabilsin...

Mahkemece «İİK’nun 278. maddesinde öngörülen iki yıllık sürenin geçtiği» (yani; tasarrufun son iki yıl içinde yapılmamış olduğu)saptansa dahi, ayrıca «İİK’nun 284. maddesinde öngörülen beş yıllık sürenin de geçmiş olup olmadığı» da araştırılarak, sonucuna göre karar verilmesi gerekir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Yüksek mahkeme;

*√ «Dava konusu taşınmazlar için (daha önce) açılmış olan tapu iptali ve tescil davasında verilmiş olan kararın kesinleşmesinden itibaren beş yıl geçtikten sonra açılan tasarrufun iptali davasının reddedilmesi gerekeceğini»*[*[6]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*√  «Davacı üçüncü kişinin, borçlunun ekonomik durumu ve mal kaçırma kasdını bilebilecek konumda bulunduğu durumlarda, tasarruf tarihinden itibaren beş yıllık yasal süre içinde açılmış olan tasarrufun iptali davasının kabulü gerekeceğini»*[*[7]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

belirtmiştir...

II- Burada söz konusu olan süre *«hak düşürücü süre»*dir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Bu nedenle, dava açılırken bu süreye uyulup uyulmadığı, yani bu sürenin geçmiş olup olmadığı, mahkemece doğrudan doğruya gözetildiği gibi, davanın her aşamasında da taraflarca ileri sürülebilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Yüksek mahkeme;

*√  «Tasarrufun iptali davalarının tasarruf tarihinden itibaren 5 yıllık süre içinde açılması gerekeceğini»*[*[10]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*√  «İptale konu tasarruf ile açılan tasarrufun iptali davası arasında İİK mad. 284’de öngörülen 5 yıllık hak düşürücü süreden fazla bir sürenin geçmiş olması halinde davanın reddi gerekeceğini- Tasarrufun iptali davasının borçlu ve borçlu ile işlem yapan üçüncü kişiye karşı açılması gerekeceğini (İİK. mad. 282), olayda davalı olarak gösterilen kimse hakkında yapılmış bir icra takibi bulunmadığı gibi adı geçen davalı tarafından yapılan bir tasarruf işlemi de bulunmadığından, bu davalı yönünden davanın husumet nedeniyle reddi gerekeceğini»*[*[11]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√  «İptal davasının, tasarrufun yapıldığı tarihten itibaren beş yıllık hak düşürücü süre içinde açılması gerektiğini (ve davanın bu süre içinde açılıp açılmadığının mahkemece doğrudan doğruya araştırılacağını)»*[*[12]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√  «İİK. 284’deki beş yıllık hak düşürücü sürenin ‘ilk tasarrufun yapıldığı tarihten itibaren’ işlemeye başlayacağını»*[*[13]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√  «Tasarrufun iptali davalarında beş yıllık hak düşürücü sürenin, taşınmaz satış vaadi sözleşmesinin tapuya şerh edilmiş olması halinde, bu şerh tarihinden, aksi taktirde tapuda tescilin yapıldığı tarihten itibaren işlemeye başlayacağını»*[*[14]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√  «İflas masasınca, müflisten satın aldığı taşınmazı başkasına satan kimse hakkında, taşınmazın satış bedeli için açılan davanın, beş yıllık hak düşürücü süre içinde açılması gerektiğini»*[*[15]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

belirtmiştir...

III- *«Muvazaa iddiası»*na (TBK. mad. 19) dayalı tasarrufun iptâli davaları her zaman açılabilir. Çünkü muvazaa iddialarında *«hak düşürücü süre»* ya da *«zamanaşımı süresi»* söz konusu olmaz.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

Bugün «muvazaa nedenine dayalı tasarrufun iptali davaları» dahil, tüm *«tasarrufun iptali davaları»*hakkında yerel mahkemelerce verilen kararları temyizen inceleyen Yargıtay 17. Hukuk Dairesi *«Davacının kendisinin alacağını akim bırakan bir işleme karşı, takip yapılmamış olması halinde ve İİK. 284. maddedeki hak düşürücü sürenin geçmiş olması gibi durumlarda 818 sayılı BK 18. (6098 sayılı T.B.K 19.) maddeye dayalı olarak bir dava açabileceği gibi aynı işlem için koşulların varlığı halinde İİK. 277 vd maddelerine göre bir tasarrufun iptali davası açmasının da mümkün olduğunu»*[*[17]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)belirtmiştir.

IV- İptâl davasının *«karşılık dava»* şeklinde[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) açılması halinde, HMK.nun (mad. 133) «karşılık dava açılması için» öngördüğü iki haftalık süre’ye burada da uyulacak mıdır? Doktrinde ileri sürülen bir görüşe göre,[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) *«İİK. mad. 97/XVII’de, bu konuda HUMK.’na atıfta bulunulmamış olduğundan, HUMK. mad. 202 (şimdi; HMK. mad. 133’deki) süre yönünden sınırlama burada uygulanamaz. Bu nedenle, istihkak davasına karşı, davalı alacaklı tarafından, mukabil dava olarak açılacak iptâl davası için bir süre söz konusu değildir...»*Buna karşın, katıldığımız diğer bir görüşe göre[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) ise, *«İİK. mad. 97/XVII hükmü sadece, alacaklının icra mahkemesinde ‘karşı dava’ olarak iptâl davası açma olanağının varlığını göstermek için kabul edilmiştir... Böyle bir ‘karşı dava’nın nasıl açılacağı, görüleceği, karara bağlanacağı HUMK.’da gösterilmiştir... Bu nedenle, HUMK. mad. 202 (şimdi; HMK. mad. 133) uyarınca, istihkak davasına karşı ‘karşı dava’ olarak açılacak iptâl davasının, basit yargılama usulünün uygulandığı icra mahkemesinde, en geç ilk oturumda açılması gerekir. Çünkü icra mahkemesinde, cevap dilekçesi verme zorunluluğu bulunmamakta, dolayısı ile, davalı-alacaklı da ‘on gün (şimdi; iki hafta) içinde’ karşılık dava olarak iptâl davasını açmak zorunluluğundan kurtulmaktadır.»*

İstihkak davalarına ilişkin kararları -90’lı yıllarda- incelediği dönemde, Yargıtay 15. Hukuk Dairesi kimi kararlarında,[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) *«istihkak davasına karşı, icra mahkemesinde ‘karşılık dava’ olarak açılacak ‘iptal davası’nın bir süreye bağlı olmadığını»* belirtmişken kimi kararlarında[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) doktrindeki egemen görüşü benimseyerek, *«dava biçimindeki iptal davasının, icra mahkemesinde en geç ilk oturumda açılması gerektiğini»* kabul etmişti... Yargıtay 21. Hukuk Dairesi[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) ö n c e  ise «iptal davasının süreye bağlı olmadan icra mahkemesinde açılabileceği» görüşündeydi. Daha  s o n r a  *«alacaklının istihkak davasına karşılık olarak açılacak tasarrufun iptali davasının cevap süresi içinde açılması gerektiğini»*belirtmiştir...[23a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

V- FON (T.M.S.F.) tarafından -Fon’a devredilen bankalarla ilgili olarak- açılacak iptal davalarında -daha önce açılan davalar da dahil olmak üzere- İİK.’nun 278, 279 ve 284. maddelerinde yazılı süreler -alacağın devralındığı veya borcun/taahhüdün yüklenildiği tarihten itibaren- *dokuz ay*süre ile durur (5411 s. Bankacılık K. mad. 138/2). Bu durumda, bahsi geçen süreler Fon’a karşı dokuz ay işlemeyecek ve dokuz ay sonra kaldığı yerden işlemeye devam edecektir...[23b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

VI- «İptâl davasının açılabileceği süre» ile ilgili yukarıdaki açıklamalar, 6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılacak olan iptâl davaları için aynen geçerlidir.

Gerçekten, kamu alacağından dolayı iptâl davalarının hangi sürede açılabileceği 6183 sayılı Kanunun 26. maddesinde[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) -İİK. mad. 284’e paralel biçimde- *«tasarrufun yapıldığı tarihten itibaren beş sene»* olarak belirtilmiştir.

Yüksek mahkeme;

*√ «6183 sayılı Kanun’un 26, 27,28,29,ve 30.maddelerinde sözü geçen tasarrufların vuku tarihinden beş yıl geçtikten sonra tasarrufun iptali talep edilemeyeceğini, 6111 sayılı Yasa uygulaması gereği olarak borcun yeniden yapılandırılması işleminin, açılmış davaları durdurmayacağı ancak idarenin takdiri ile icra işlemlerinin yapılandırma sözleşmesi ihlal edilmediği sürece ertelenebileceğini»*[*[25]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «6183 sayılı Kanun’un 26. maddesi uyarınca, kamu alacağının tahsili için açılacak olan tasarrufun iptali davasının beş yıllık hak düşürücü süreye bağlı olduğunu»*[*[26]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

belirtmiştir.

Burada şu hususu vurgulayalım ki, her ne kadar 26. maddenin kenar başlığı *«hükümsüz sayılmada zamanaşımı»* şeklinde ise de, gerek doktrinde[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) ve gerekseuygulamada[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) bu sürenin -İİK.’daki iptâl davalarında olduğu gibi- *«hak düşürücü süre»* olduğunda görüş birliği vardır...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 17.HD. 28.3.2011 T. 7348/2748; 28.3.2011 T. 7367/2750; 16.9.2008 T. 3156/4102; 20.3.2008 T. 5652/1358; 17.3.2008 T. 123/1249; 24.1.2008 T. 4046/272 vb.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 278; AÇIKLAMA: II - UYAR, T. İİK. Şerhi, C:12, s:19155

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 279; AÇIKLAMA: II - UYAR, T. İİK. Şerhi, C:12, s:19341 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 13. HD. 23.9.1974 T. 2101/2073

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 17. HD. 26.9.2008 T. 2841/4334

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 17. HD. 25.1.2010 T. 8818/349

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 17. HD. 2.6.2009 T. 1173/3823

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) KURU, B. İcra ve İflas Hukuku, C:4, s:3543 - KURU, B. İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, s:1218 - OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. İİK. Şerhi, C:5, s:6057 -PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M. İcra ve İflâs Hukuku, 6. Bası, s:681 - YILDIRIM, K. İcra ve İflâs Hukukunda İptal Davaları, s:283 - MUŞUL, T. İcra ve İflâs Hukuku, 3. Baskı, s:1325 - ÜSTÜNDAĞ, S. İflas Hukuku, s:302 - ALTAY, S. Türk İflas Hukuku, C:1, s:685 - KARATAŞ, İ./ERTEKİN, E. Tasarrufun İptali Davaları, s:124 -BERKİN, N. İflâs Hukuku, s:503 - UMAR, B. İptâl Davası, s:112 - KOSTAKOĞLU, C. Takip Hukukunda İptâl Davaları (Ad. D. 1989/6, s:32 - Yasa D. 1989/8, s:1057) - GÜNEREN, A. Tasarruf İptâl Davaları, s:120

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: Yuk. dipn. 1’deki içtihatlar

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 17. HD. 11.04.2013 T. 10039/5217; 29.05.2013 T. 9631/5807; 09.04.2013 T. 7788/5117; 18.03.2013 T. 6539/3524

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 17. HD. 01.11.2012 T. 10386/11800

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 17. HD. 09.07.2007 T. 3413/2413; 19.07.2007 T. 3044/2546; 16.09.2008 T. 3156/4102; 02.02.2009 T. 6145/327; 26.02.2009 T. 4989/914; 17.03.2009 T. 4097/1485; 19.03.2009 T. 6028/1519; 26.03.2009 T. 6053/1757; 16.06.2009 T. 1597/4307; 17.09.2009 T. 4892/5526; 10.11.2009 T. 7493/7366; 23.11.2009 T. 6456/7789; 21.01.2010 T. 94/187; 25.01.2010 T. 9339/355; 28.01.2010 T. 9722/539; 08.02.2010 T. 10080/854; 09.02.2010 T. 6592/954; 25.02.2010 T. 524/1651; 13.05.2010 T. 1968/4501; 24.01.2008 T. 4046/272; 17.03.2008 T. 123/1249; 20.03.2008 T. 5652/1358; 28.03.2011 T. 7348/2748; 28.03.2011 T. 7367/2750; 07.03.2011 T. 6660/1991; 07.03.2011 T. 6768/1996; 24.01.2011 T. 4457/345; 18.03.2013 T. 6539/3524

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 17. HD. 21.12.2009 T. 8434/8637; 16.11.2009 T. 6552/7532

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 17. HD. 17.2.2009 T. 3020/728

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 15. HD. 16.2.1981 T. 141/1018

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 17. HD. 12.6.2008 T. 630/3223; 27.3.2008 T. 5099/1546; 4. HD. 17.3.2008 T. 1813/3444

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 17. HD. 11.03.2013 T. 6461/3144

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 281; AÇIKLAMA: §A.  - UYAR, T. İİK. Şerhi, C:12, s:19670 vd.

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) TEKİNAY, S.S. Hacizden Mütevellit İstihkak Davaları, s: 55 - ÖĞÜTÇÜ, T./ÇİTOĞLU, A. Uygulamalı İcra ve İflâs Kanunu, s:511 - OLGAÇ, S. İcra-İflâs, s:841 -DALAMANLI, L. Hacizden Mütevellit İstihkak Davaları (Ad. D. 1961/9-10, s:906, 910) - GÜNEREN, A. İstihkak Davaları, s:474

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) KURU, B. age. C:2, s:1022 - KURU, B. Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:3, s:3942 - BERKİN, N. İcra Hukuk Rehberi, s:300; Yargıtay’ın Yeni İflâs Hukuku İçtihatları ve Bazı İflâs Hukuku Sorunları (Hıfzı Timur’un Anısına Armağan, s:1062 vd.) - UĞUR T. İcra Hukukunda İstihkak Davası (ABD. 1971/1, s:44) - UMAR, B. age. s:95 - YILDIRIM K. İcra ve İflas Hukukunda İptal Davaları, s:286 - ERTEKİN, İ./KARATAŞ, İ. İstihkak Davaları, s:224 - BERKİN, N. Yargıtay’ın Yeni İflâs Hukuku İçtihatları ve Bazı İflas Hukuku Sorunları (Hıfzı Timur’un Anısına Armağan, 1979, s:1062 vd.) - ASLAN K. Hacizde İstihkak Davası, s:487 - MUŞUL, T. İcra ve İflâs Hukuku, s:567

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 15. HD. 7.3.1994 T. 6015/1352; 6.2.1992 T. 5803/480; 13. HD. 18.4.1977 T. 5803/2152

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 15. HD. 21.3.1991 T. 242/1400; 16.10.1990 T. 2690/4078; 1.11.1988 T. 2883/3498

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 21. HD. 30.11.1999 T. 7458/8725

[23a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) GÜNEREN, A. age. s:319

[23b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) REİSOĞLU, S. Bankacılık Kanunu Şerhi, 2007, C:2, s:1562

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) MADDE 26 «26, 27, 28, 29 ve 30'uncu maddelerde sözü geçen tasarrufların vuku tarihinden beş yıl geçtikten sonra, mezkur maddelere istinaden dava açılamaz.»

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 26.03.2013 T. 7360/4184

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 6884/3888

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) ŞİMŞEK, E. Amme Alacakları Tahsil Usulü Kanun Şerhi, s:221 - KOSTAKOĞLU, C. 6183 sayılı Kanuna Göre Amme Alacaklarının Tahsili Yönünden İptâl Davası (Yarg. D. 1991/1-2, s:18; Yasa D. 1990/9, s:1241) - ASKAN, F. Kamu İcra Hukukunda Tasarruf İptâl Davaları, s:124

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 17. HD. 21.03.2013 T. 6884/3888; 28.3.2011 T. 7349/2749; 14.2.2011 T. 6553/1150; 11.2.2008 T. 5453/511; 02.02.2010 T. 10236/709; 14.02.2011 T. 6553/1150; 09.11.2010 T. 7411/9590;

**NOT :** [**http://www.e-uyar.com/fEuyar/app\_result.aspx?Id\_Kanun=1&Id\_Madde=156**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156)sitesinden alınmıştır.