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**İLAMSIZ İCRA TAKİBİ-İCRA İFLAS HUKUKU**

**Madde 42   
Para borcu ve teminat için takip**

**Para borcu ve teminat için takip**

**Bir paranın ödenmesine veya bir teminatın verilmesine dair olan cebri icralar takip talebiyle başlar ve haciz yoliyle veya rehnin paraya çevrilmesi yahut iflâs suretiyle cereyan eder.**

**Yabancı devlet aleyhine ilamsız takip yoluna başvurulamaz.**

**-AÇIKLAMA-**

Yalnız para ve teminat alacakları için mümkün olan ilâmsız icra, alacaklının takip talebi ile başlar ve;**aa)**Haciz yoluyla (İİK. m. 74-144) veya **bb)** Rehnin paraya çevrilmesi yoluyla (İİK. m. 145-153) yahut **cc)** iflâs yoluyla (İİK. m. 154-256) cereyan eder.

**I-** İlâmsız icranın para ve teminat alacaklarına hasredilmesinin nedeni, takip talebi üzerine borçluya gönderilen ödeme emrinin itirazsız kesinleşmesi sonucunda icranın neye ilişkin olacağı hususunda doğacak duraksamaları önlemektir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1) Paradan başka konularda edimin niteliğine ilişkin uyuşmazlık doğması daima mümkündür. Bu bakımdan, konusu paradan başka bir şey olan alacakların -örneğin; bir menkul malın teslimi hakkındaki alacağın- icra yoluyla takip edilebilmesi için mahkeme ilâmına gereksinim vardır. (İlâmlı icra) (İİK. mad. 24 vd.).

**a)** İlâmsız icraya konu teşkil eden para alacaklarından maksat, Türk parası olarak ifade edilen alacaklardır. Alacağın kaynağı yabancı para olması halinde, takip talebinde alacağın Türk parası olarak gösterilmesi yeterlidir. İcra Dairesinin, «alacağın aslının yabancı para olduğu» gerekçesiyle, takip talebini kabulden kaçınması mümkün değildir. İcra dairesi, takip talebini alıp, düzenleyeceği ödeme emrini borçluya göndermek zorundadır. Eğer borçlu, ödeme emrine itiraz ederse, bu itirazın icra mahkemesinde değil de genel mahkemelerde çözümleneceği hususu buna engel değildir. Ödeme emrine itiraz olunmazsa takip talebinde, Türk parası olarak istenen alacağa dair ödeme emri kesinleşecek ve borçlu bu parayı ödemek zorunda kalacaktır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn2) Ancak, **Yargıtay**bu görüşün aksine, «*menşei yabancı para olan alacaklar hakkında ilâmsız haciz yoluyla takibe başvurulamayacağını*» bir İçt. Bir. Kararında[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn3) belirttiğinden, uygulamada bu çeşit alacaklar ilâmsız takip konusu yapılamamaktadır. Yine **Yargıtay**bir başka İçtihadı Birleştirme Kararında[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn4) «*Haricen gayrimenkul satışına veya satış vaadine müteallik senetler, hangi şekilde olursa olsun, satış bedelinin istirdadı icra dairesinden talep edilemeyeceğini*» kabul ettiğinden bu para alacakları da ilâmsız takip konusu yapılamamaktadır. Keza; *altın para, herhangi kıymetli bir mal hükmünde olduğundan, konusu altın olan alacaklar için ilamsız takip yapılamazsa da, alacaklı takip talebinde altın alacağının karşılığı* olan *Türk parasını istemekte ise* (İİK. mad. 58/3) o zaman, «ilâmsız icra»ya başvurulabilir. Fakat, Yargıtay bir İçtihadı Birleştirme Kararında[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn5) buna da izin vermemiştir. Bütün bu İçtihadı Birleştirme kararlarının **Doktrinde**[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn6) hatalı olduğu eleştirilmiştir.

*«Cezai şartın istenip istenemeyeceğinin yargılamayı gerektireceğini»* belirten -ve bu tutumu **doktrinde****[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn7)** eleştiri konusu olmuş olan- **yüksek mahkeme** önceki içtihatlarında[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn8)*«bu alacaklarında ilamsız takip konusu yapılamayacağını»* belirtmişken sonraki içtihatlarında[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn9) bu görüşünden dönerek «*sözleşmedeki cezai şartın tahsili için ilâmsız icra takibi yapılamayacağını öngören yasal bir hüküm bulunmadığını*» belirtmeye başlamıştır...

**Yüksek mahkemenin** «*bütün para alacakları*» ile «*tazminat (haksız fiil) alacakları*» için ilâmsız takip yapılabileceğini belirten yeni tarihli içtihatları[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn10) çok isabetlidir...

**b)** İlâmsız takibe konu olan *teminat alacaklarında*, borçludan elde edilecek para alacaklıya verilmeyip, onun lehine olmak üzere para üzerinde rehin hakkı tesis edilir. Yani*para alacağı*için yapılan takip neticesinde elde edilen paranın mülkiyeti alacaklıya verilmeyip, onun lehine olmak üzere para üzerinde rehin hakkı tesis edilir. Yani para alacağı için yapılan takip neticesinde elde edilen paranın mülkiyeti alacaklıya geçtiği halde, bu sıkta alacaklı için ayni para üzerinde sadece mahdut bir ayni hak tesis edilir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn11)

Mevcut veya müstakbel bir alacak için teminat verilmesine ilişkin taleplere *teminat alacakları* denir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn12) Bu alacaklar ya *kanundan* veya *mahkeme kararından* ya da *sözleşmeden*doğar[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn13)

**Yüksek mahkeme***“Alacaklı bankanın para alacağının yanında teminat alacakları içni de ihtiyati haciz talebinde bulunabileceğini, teminat alacağı niteliğindeki mer’i teminat mektubu tutarı ile çek hesabının kapatılması sebebiyle bankaya iade edilmeyen beher çek yaprağı için bankanın hamile ödemekle yükümlü olduğu asgari tutarlar toplamına dair ihtiyati haciz talebinde bulunda bulunan alacaklı bankanın talebinin reddedilmesinin hatalı olacağını”**[13a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn14)* ifade etmiştir.

İsviçre’de olduğu gibi bizde de teminat alacakları için ilâmsız icra takibi yapılmasına pek rastlanmamaktadır...

**II-** İlâmsız icra yukarıda belirtildiği gibi sadece *para* ve *teminat alacakları* için mümkündür. Eğer takip talebinde para veya teminat verilmesinden başka bir alacak meselâ, bir menkul teslimi talep edilmiş ise, icra memurunun, bu alacak için ilâmsız icra yolunun caiz olmadığını bildirerek takip talebini res’en reddetmesi gerekir. Reddetmeyerek, borçluya ödeme emri göndermemişse, borçlu bu ödeme emrine karşı icra mahkemesine süresiz şikayet yoluna başvurabilir.

**III-**Bu konuda son olarak şu hususu da belirtelim ki, madde, her ne kadar ilâmsız icranın, «*para ve teminat alacakları* için mümkün olduğunu» belirtmişse de, bu kuralın bir istisnasını İİK. m. 269-269/c ve 272-276 ncı maddelerde görürüz. Bu maddelere göre, kira akitlerinde, *kira müddetinin sona ermesi*veya *kira bedelinin ödenmemesi* sebebiyle akdin feshi hallerinde, kiralananın tahliyesini sağlamak için mahkeme ilâmına ihtiyaç yoktur. Yani, kanun burada, bir para ve teminat alacağı söz konusu olmadığı halde istisnaen ilâmsız icraya müsaade etmiştir.

**IV-** 02.07.2012 tarihinde 6352 sayılı Kanun’la İİK.’da yapılan değişiklik sonucunda İİK.’nun 42. maddesine -ikinci fıkra olarak- “Yabancı devlet aleyhine ilamsız takip yoluna başvurulamaz.” şeklinde yeni bir fıkra eklenmiştir. Böylece ancak yabancı devlet aleyhine mahkemede “dava” açılıp “ilam” alındıktan sonra İİK. 32 vd.na göre ilamlı takip yapılabileceği, mahkemeden ilam alınmadan yabancı devlet aleyhine “ilamsız takip yapılamayacağı” benimsenmiştir...

**V-** 3. Yargı Paketi içinde “İİK. Değişiklik Tasarısı” adı altında hazırlanıp hükümetçe TBMM’ye sunulan Tasarı’nın 6. maddesinde;

*“Haciz yoluyla ilamsız takiplere başlanmadan önce, asıl alacak tutarı Asgari Ücret Tespit Komisyonu tarafından on altı yaşından büyükler için her yıl belirlenen aylık en yüksek brüt asgari ücret tutarının altında ise alacaklı, borçlunun bilinen en son adresine iadeli taahhütlü posta yoluyla meşruhatlı ödemeye davet yazısı göndermek zorundadır. Bu ödemeye davet yazısında;*

*1. Alacaklının adı soyadı, varsa Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası veya vergi kimlik numarası, adresi,*

*2. Talebe konu alacak veya istenen teminatın Türk parasıyla tutarı ve faizli alacaklarda talep edilirse faizin miktarı ile işlemeye başladığı gün, alacak veya teminat yabancı para ise alacağın hangi tarihteki kur üzerinden talep edildiği ve faizi,*

*3. Alacak, belge veya senede dayandırılıyor ise sureti, yoksa borcun sebebi,*

*4. Bu ödemeye davet yazısı için harcanan posta gideri,*

*5. Ödemenin yapılması istenen banka adı ile alacaklıya ait hesap numarası,*

*6. Tebliğ tarihinden itibaren beş iş günü içinde (2) numaralı bent gereği belirlenen tutar ile ödemeye davet yazısı için harcanan posta giderinin ödenmesi gerektiği,*

*7. Beş iş günü içinde (6) numaralı bent gereği ödenmesi gereken tutarın ödenmemesi halinde cebri icra yoluna başvurulacağı,*

*Hususları bildirilir.*

*Ödemeye davet yazısının tebliğ edilememesi veya bu davete rağmen beş iş günü içinde ödeme yapılmaması halinde icra takibine başlanabilir.*

*Bu maddede düzenlenen hususları incelemek görev ve yetkisi icra müdürüne aittir.”*

şeklinde yer alan teklif ise benimsenmeyerek kanunlaşmamıştır...
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[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref2) **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. S: 115 - **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 197

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref3) Bknz: İçt. Bir. K. 9.7.1941 T. 32/28

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref4) Bknz: İçt. Bir. K. 7.12.1955 T. 18/67

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref5) Bknz: İçt. Bir. K. 9.7.1941 T. 32/28

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref6) **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s: 115 vd. - **KURU, B.** a.g.e. s: 197

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref7) **KURU, B.** a.g.e. s: 197

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref8) Bknz: 12. HD. 7.2.1984 T. 12255/2129; 15.11.1976 T. 8375/11408

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref9) Bknz: 19. HD. 15.4.1994 T. 3597/3809
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**Madde 43   
İflâsa tâbi şahıslar hakkındaki takip**

**İflâsa tâbi şahıslar hakkındaki takip**

**İflâs yolu ile takip, ancak Ticaret Kanunu gereğince tacir sayılan veya tacirler hakkındaki hükümlere tâbi bulunanlar ile özel kanunlarına göre tacir olmadıkları halde iflâsa tâbi bulundukları bildirilen hakiki veya hükmî şahıslar hakkında yapılır. Şu kadar ki, alacaklı bu kimseler hakkında haciz yolu ile de takipte bulunabilir.**

**Bu yollardan birini seçen alacaklı bir defaya mahsus olmak üzere o yolu bırakıp harç ödemeksizin diğerine yeni baştan müracaat edebilir.**

**-AÇIKLAMA-**

Maddede; “iflasa tabi kişiler hakkında *iflas yolu ile*takip yapılabileceği gibi, *haciz yolu ile*de takip yapılabileceği ve bu yollardan birisini seçen alacaklının *harç ödemeksizin* o yolu bırakarak diğerine başvurabileceği” belirtilmiştir…

**I-***İflas yoluyla takip;***a)**Ticaret Kanunu gereğince “tacir sayılan” ya da “tacirler hakkındaki hükümlere tabi bulunan” veya **b)**“Özel kanunlara göre tacir olmadıkları halde iflasa tabi bulundukları bildirilen”  g e r ç e k  ya da  t ü z e l  k i ş i l e r  hakkında yapılabilir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Sermaye şirketlerinin ve ortaklarının yöneticilerinin sadece bu sıfatları nedeniyle iflasa tabi tutulamayacaklarını, bu kişilerin ancak tacir olmaları halinde iflaslarının istenebileceğini»*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

*√ «Türk Hukukunda, kooperatiflerin iflasa tabi olduğunun tartışmasız olarak kabul edildiğini»*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

belirtmiştir.

**II-**Yukarıda belirtilen iflasa tabi olan şahıslar, alacaklının tercihine göre iflas yoluyla takip edilebileceği gibi, haciz yoluyla da takip edilebilir. Haciz veya iflas yollarından birini seçmiş olan alacaklı bir defaya mahsus olmak üzere, seçtiği takip yolunu bırakarak diğer takip yoluna yeniden başvurabilir. Takip yolunu değiştiren alacaklıdan yeniden harç alınmaz.

Başvurulan yeni takip yolunda borçluya yeniden -yeni seçilen takip şekline uygun- ödeme emri gönderilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Borçlu, bu ödeme emrine -seçilen yeni takip yoluna göre ait olduğu yere (icra dairesine veya icra mahkemesine başvurarak)- müstakilen itiraz edebilir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Alacaklıya tanınmış olan bu seçim hakkı sadece *haciz*ve *iflas*yolları arasındadır.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) [[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) Örneğin; iflasa tabi borçlusu hakkında *iflas yoluna başvurmuş*olan alacaklı, bu takibinden vazgeçerek, aynı borçlusu hakkında -aynı dosyadan- haciz yoluyla takipte bulunmak istediğini belirterek, borçluya bu yola mahsus “ödeme emri” gönderilmesini isteyebileceği gibi[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) iflasa tabi borçlusu hakkında *genel veya kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla* takip yapmış olan alacaklı, bu takibinden vazgeçerek, aynı borçlusu hakkında -aynı dosyadan- borçlusunu *iflas yoluyla* takip edebilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Alacaklıya tanınmış olan bir seçim hakkı, sadece haciz ve iflas yolları arasında olduğundan;

*-“Borçlu hakkında başlatılan genel haciz yoluyla takip, daha sonra, kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takibe”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*-“Borçlu hakkında başlatılmış olan kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip, daha sonra genel haciz yoluyla takibe”*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*-“Borçlu hakkında açılmış olan haciz yoluyla takip, daha sonra rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takibe”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*-“Borçlu hakkında ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan ilamsız takip, ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla ilamlı takibe”*[*12a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*-“Borçlu hakkında rehnin paraya çevrilmesi yoluyla başlamış olan takip, haciz veya iflas yoluyla takibe”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

çevrilemez…

**III-**Alacaklı, İİK. mad. 43/II’deki tercih (seçim) hakkını nasıl kullanabilir? Bunun en doğal yolu, alacaklının icra müdürlüğüne başvurarak, “İİK. mad. 43/II’deki hakkını kullanmak istediğini” sözlü olarak bildirip veya bunu belirten dilekçe verip, bu isteğini icra tutanağına işletmesi ve icra müdürünün vereceği olumlu karar üzerine de, borçluya, tercih edilen (değiştirilen) yeni takip şekline uygun “ödeme emri” gönderilmesini sağlamaktır.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn15) [[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn16) Fakat **yüksek mahkeme** -özellikle sonraki kararlarında[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn17) “*alacaklının mutlaka önceki takip şeklini değiştirdiğini tutanağa yazdırmasına ya da bunu dilekçeyle bildirmesine gerek bulunmadığını, sadece takip şeklini değiştirdiğini ifade eden, bu arzusunu açıklayan isteğini belli etmesinin yeterli olduğunu, borçluya seçilen yeni takip yoluna özgü ödeme emrinin tebliğ olunmasının ve buna ilişkin formalitelerin yerine getirilmesinin bunu ifade etmiş olacağını…*” belirtmeye başlamıştır…

Bu konuyla ilgili olarak ayrıca belirtelim ki; alacaklının önceki takibi terk ederek tercih ettiği yeni takibe ilişkin ödeme emrinin borçluya tebliğini isteyebilmesi için, önceki takibin icra mahkemesince iptal edilmemiş olması gerekir. Örneğin, alacaklının yaptığı kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip, borçlunun İİK. mad. 170a’ya göre yaptığı şikayet üzerine iptal edilmişse, alacaklı İİK. mad. 43/II’ye göre, iptal edilmiş olan bu takibi iflas yoluna çeviremez.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn18)

**IV-**Alacaklının İİK. mad. 43/II’deki tercih (seçim) hakkını kullanabilmesi için, başvurduğu önceki (ilk) takip yolunun kesinleşmiş olması gerekli midir? Yani, alacaklı ilk (haciz ya da iflas yoluyla) takibin kesinleşmesinden sonra mı İİK. mad. 43/II’ye göre başladığı bu takip şeklini terk ederek -yine haciz veya iflas yolu olmak üzere- yeni takip şekline uygun ödeme emri göndertebilir? Borçlunun, önceki (ilk) takip şeklinde gönderilen ödeme emrine itiraz ederek takibi durdurmuş olması halinde de alacaklı, İİK. mad. 43/II’deki tercih (seçim) hakkını kullanabilir mi?

**Yargıtay 12. Hukuk Dairesi****[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn19)** öteden beri “*borçlu hakkında yapılan (ilk) takibin kesinleşmiş olması veya itiraz üzerine durmuş olmasının İİK. mad. 43/II’ye göre yapılacak işleme (hukuki duruma) bir etkisi bulunmadığını*” belirtmişken, **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**  ö n c e k i  kararlarında[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn20) “*önceki takibin itirazsız kesinleşmesi veya itiraz üzerine alacaklının İİK. mad. 67/I hükmüne göre altı ay içinde itirazın kaldırılmasını istemiş olmadıkça, İİK. mad. 43/II’deki hakkın kullanılamayacağını*” belirtmişken,  s o n r a k i  kararlarında[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn21) bu görüşünden -zımnen- dönmüştür…

**Kanımızca,**İİK. mad. 43/II’de “alacaklının bu hakkını kullanabilmesi için, önceki takibin kesinleşmiş olması gerektiği” açıkça öngörülmemiş olduğundan Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin ötedenberi sürdürdüğü içtihat daha isabetlidir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn22)

**V-**Alacaklının İİK. mad. 43/II’deki tercih (seçim) hakkını kullanması ne gibi sonuçlar doğurur?

- Alacaklı, haciz yoluyla takipte *alacağın miktarını*değiştiremez, İİK. 43 gereğince sadece *takibin şeklini*değiştirebilir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn23)

- İİK. 43 uyarınca takip yolu değiştirildiğinde daha önce takip konusu yapılmamış olan bu çek takiben dahil edilemez, yani yeni bir takip konusu olabilecek alacakların eklenmesi suretiyle borçluya ödeme emri gönderilemez.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn24)

- Alacaklı haciz yoluyla başlattığı icra takibini iflas yoluyla takibe çevirdikten sonra ayrıca ıslah yoluyla açtığı davayı alacak davasına dönüştüremez.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn25)

- Alacaklı, *bir defaya mahsus olmak üzere****[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn26)*** İİK. mad. 43/II’deki hakkını kullanarak, başladığı önceki (haciz veya iflas) yolunu değiştirebilir (İİK. mad. 43/II). Örneğin, haciz yoluyla takibini, iflas yoluna çevirdikten sonra -harç ödemeden- tekrar haciz yoluna çeviremez[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn27)

- Bir defaya mahsus olmak üzere başvurduğu önceki (ilk) takip yolunu değiştiren alacaklıdan *yeniden harç* alınmaz (İİK. mad. 43/II).[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn28)

Ayrıca belirtelim ki alacaklının “*kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla başlattığı takibi daha sonra genel haciz yoluyla takibe çevirmesi*”, bu maddenin kapsamı dışında kaldığından, ancak yeniden harç ödemesi halinde bu mümkün olabilir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn29)

- Borçlu yeni takipte kendisine gönderilen ödeme emrine -önceki takip itirazsız kesinleşmiş olsa bile- *itiraz*edebilir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn30)

- Borçlu önceki takibe vekili vasıtasıyla itiraz etmişse, yeni takipte ödeme emrinin borçlunun kendisine değil *vekiline*gönderilmesi gerekir[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn31)

- Önceki haciz yoluyla takibin terk edilerek, borçluya iflas yoluyla takibe mahsus ödeme emri gönderilmesi halinde, önceki takipte konulmuş olan hacizler düşer.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn32) [[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn33) [[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn34)

- Takip yolunun değiştirilmesi halinde, önceki takibe ilişkin takip talebi ile kesilmiş olan *zamanaşımı*, bu takibin terkedilmiş olması nedeniyle etkisini kaybeder. Bu nedenle, takip yolunun değiştirilmesi, takip konusu alacağa ilişkin zamanaşımı süreleri içinde gerçekleştirilmezse, borçlu yeni seçilen takip yoluna karşı zamanaşımı itirazında bulunabilir[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn35)

- Takibin değiştirilmesinden sonra borçluya yeni takip şekline göre gönderilecek yeni ödeme emrinde belirtildiği şekilde takibe itiraz edebilir.[34a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn36)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) “Kimlerin iflasa tabi olduğu” hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:3620 vd. – **KURU, B.** Türk Hukukunda İflasa Tabi Olan Şahıslar (İkinci Banka ve Ticaret Hukuku Haftası, 1962, s:585 vd.) – **KURU, B.** Ticareti Terk Eden Tacirlerin Tabi Bulunduğu Hükümler (AHFD. 1970, C:XXVII, S:1-2, s:109 vd.) –**SENGİR, T.**İflasa Tabi Şahıslar (BATİDER, 1964, C:II, S:4, s:693 vd.) – **ERMAN, E. S.** İflasa Tabi Şahıslar (Ad. D. 1967/7-10, s:524 vd.) – **ONSUN, Ş.** İflasa Tabi Şahıslar (ABD. 1949/64-65, s:12 vd.) – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İflas Hukuku, s:7 vd. – **MUŞUL, T.** İcra ve İflas Hukuku, 6. Baskı, C:2, s:1394 vd. – **ALTAY, S.** Türk İflas Hukuku,C:1, s:29 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 23. HD. 24.04.2012 T. 1691/3063

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 23. HD. 20.02.2012 T. 4908/1157

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 23. HD. 29.05.2012 T. 1821/3730; 12. HD. 20.06.2011 T. 11952/12645;  İİD. 5.4.1957 T. 3221/2543

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 11952/12645; 5.12.2011 T. 28310/26378; 25.3.2003 T. 3806/6354; 4.11.1998 T. 11165/12083; 31.10.1990 T. 3615/10709; 7.4.1969 T. 3707/3808; 6.10.1966 T. 9201/9377

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **KURU, B.** age. C:1, s:172

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 26.11.1996 T. 14227/14856

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 9.5.2002 T. 8441/9782

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 17.5.1999 T. 2518/3359; 23.3.1999 T. 3049/3746; 17.5.1983 T. 2786/3967; 4.11.1998 T. 11165/12083; 11.10.1993 T. 11484/15224; 11. HD. 3.12.1990 T. 4565/7737; 12. HD. 21.5.1986 T. 12171/6093; 9.4.1987 T. 9067/5023; 20.1.1987 T. 4838/382; İİD. 1.4.1965 T. 3951/4265; 1.12.1964 T. 12854/13799

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 5.12.2011 T. 28310/26378; 2.7.1998 T. 7658/8169; 17.4.1995 T. 5779/5804

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 31.1.1996 T. 807/1282; 12.9.1994 T. 10230/10290; 2.4.1993 T. 2690/5826

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 12.5.1992 T. 12434/6491

[12a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 2.5.2012 T. 31116/14756

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 29.6.2000 T. 3662/5171; İİD. 19.11.1968 T. 9846/10614; 5.6.1956 T. 3320/3355; Fed. Mah. İcra-İflas Dairesi, 25.5.1961 T. Kararı

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref15) **KURU, B.** age. C:1, s:170 – **POSTACIOĞLU, İ.** İflas Hukuku İlkeleri, C:1, s:44 vd.

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref16) Bknz: İİD. 12.2.1973 T. 1206/1236; 24.2.1970 T. 1608/1883

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref17) Bknz: 19. HD. 25.12.1992 T. 11346/6922; 12. HD. 16.10.1979 T. 7396/8047; HGK. 9.4.1992 T. 12-3366/351; 12. HD. 10.7.1979 T. 5746/600; HGK. 27.11.1981 T. 12-2461/769

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref18) Bknz: 12. HD. 7.6.1984 T. 5082/7312

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref19) Bknz: 12. HD. 2.12.1992 T. 8395/15355; 17.5.1983 T. 2786/3967; 4.11.1998 T. 11165/12083

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref20) Bknz: 19. HD. 13.4.1992 T. 2723/1266

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref21) Bknz: 19. HD. 17.5.1999 T. 2518/3359

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref22) Aynı görüşte; **ALTAY, S.** age. s:445

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref23) Bknz: 23. HD. 04.03.2013 T. 726/1258; 24.04.2013 T. 1941/2626; 09.07.2013 T. 4708/4793

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref24) Bknz: 23. HD. 04.07.2013 T. 2412/4651

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref25) Bknz: 23. HD. 12.07.2013 T. 4477/4913

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref26) Bknz: 12. HD. 25.3.2003 T. 3806/6354; 6.5.2002 T. 8441/9782; 23.3.1999 T. 3049/3746; 2.12.1992 T. 8395/15355; 4.11.1998 T. 11165/12083; 26.11.1996 T. 14227/14856; İİD. 1.4.1965 T. …../4265; 1.12.1964 T. 12854/13799

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref27) Bknz: 19. HD. 17.5.1999 T. 2518/3359; İİD. 26.3.1956 T. 1659/1690

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref28) Bknz: 12. HD. 9.5.2002 T. 8441/9782; 12. HD. 13.11.1997 T. 11705/12669; İİD. 5.4.1957 T. 3221/2543

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref29) Bknz: 12. HD. 12.10.2004 T. 16383/21575; 13.11.1997 T. 11705/12669

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref30) Bknz: 12. HD. 4.11.1998 T. 11165/12083; 11.10.1993 T. 11484/15224; 11. HD. 3.12.1990 T. 4565/7737; 12. HD. 21.5.1986 T. 12171/6093; 31.10.1990 T. 3615/10709; İİD. 7.4.1969 T. 3717/3808 vb.

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref31) Bknz: 12. HD. 23.9.1986 T. 10294/9468

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref32) **KURU, B.** age. C:3, s:2644

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref33) Karş: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:45 (Sayın Hocamıza göre; “haciz yolu bırakılarak, iflas yoluna geçilmesi halinde hemen hacizlerin kaldırılması, borçluya mallarını kaçırmak imkan ve fırsatı vereceğinden, gayeye aykırı düşer. İflas yoluna ait muhafaza tedbirleri alındığı vakit veya iflas gerçekleştiği vakit hacizlerin kaldırılması yoluna gidilmelidir…”

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref34) Bknz: 12. HD. 20.1.1987 T. 4838/382; 18.5.1981 T. 3599/5015

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref35) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:92 vd.

[34a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref36) Bknz: 12. HD. 20.6.2011 T. 11950/12644

**Madde 44   
Ticareti terk edenler**

**Ticareti terk edenler**

**Ticareti terk eden bir tacir 15 gün içinde keyfiyeti kayıtlı bulunduğu ticaret siciline bildirmeye ve bütün aktif ve pasifi ile alacaklılarının isim ve adreslerini gösteren bir mal beyanında bulunmaya mecburdur. Keyfiyet ticaret sicili memurluğunca ticaret sicili ilânlarının yayınlandığı gazetede ve alacaklıların bulunduğu yerlerde de mûtad ve münasip vasıtalarla ilân olunur. İlân masraflarını ödemeyen tacir beyanda bulunmamış sayılır.**

**Bu ilân tarihinden itibaren bir sene içinde, ticareti terk eden tacir hakkında iflâs yolu ile takip yapılabilir.**

**Ticareti terk eden tacir, mal beyanının tevdii tarihinden itibaren iki ay müddetle haczi kabil malları üzerinde tasarruf edemez.**

**Üçüncü şahısların zilyedlik ve tapu sicili hükümlerine dayanarak iyi niyetle elde ettiği haklar saklıdır. Ancak karı ve koca ile usul ve füru, neseben veya sıhren ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) hısımlar, evlât edinenle evlâtlık arasındaki iktisaplarda iyi niyet iddiasında bulunulamaz.  
  
 Mal beyanını alan merci, keyfiyeti tapu veya gemi sicil daireleri ile Türk Patent Enstitüsüne bildirir. Bu bildiri üzerine sicile, temlik hakkının iki ay süre ile tahdit edilmiş bulunduğu şerhi verilir. Keyfiyet ayrıca Türkiye Bankalar Birliğine de bildirilir.**

**Bozulmaya mâruz veya muhafazası külfetli olan veya tâyin edilen kanuni müddet içinde değerinin düşmesi kuvvetle muhtemel bulunan mallar hakkında, tacirin talebi üzerine, mahkemece icra müdürü marifetiyle ve bu kanun hükümleri dairesinde bu malların satılmasına ve bedelinin 9 uncu maddede yazılı bir bankaya depo edilmesine karar verilebilir.**

-**AÇIKLAMA-**

Bu maddede, ticaretini terk eden tacirlerin kötüniyetli davranışları ile alacaklılarına zarar vermelerini önlemek için, ticaretin terki halinde yapılacak işlemler ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

«Ticareti terk etmek»; ticari işletmeyi kendi adına işletmekten vazgeçmek veya ticari işletmeyi kapatmak, dağıtmaktır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

I- Ticareti terk eden bir tacir;

**a)** Onbeş gün içinde ticareti terk ettiğini kayıtlı bulunduğu ticaret siciline bildirmeğe,

**b)** Yine ticaret sicili memurluğuna, bütün aktif ve pasifleri ile alacaklıların isim ve adreslerini gösteren bir mal beyanında bulunmağa,

**c)** Mal beyanının bildirildiği tarihinden itibaren iki ay müddetle, haczi kabil malları üzerinde tasarrufta bulunmamağa, mecburdur.

Ticareti terk eden tacir, haczi caiz olmadığı düşüncesi ile, aslında haczi caiz olan bir malını, mal beyanında göstermemişse hangi malların haczinin kabil olduğunun takdir yetkisi borçluya değil, icra müdürüne ait olduğundan, bu halde tacir «noksan mal beyanında bulunmuş olma»nın yaptırımlarına (İİK. mad. 337/a) mâruz kalır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Maddenin birinci fıkrasında yer alan ve yukarıda belirttiğimiz ticareti terk hususunun, ticaret siciline bildirilmesi yükümlülüğü bir tacirin ticareti terk etmesi halinde söz konusu olup, tacirin ölümü halinde, mirasçılarının 15 gün içinde durumu Ticaret Sicil Memurluğuna bildirme ve mal beyanında bulunma yükümlülükleri yoktur. Ancak, mirasçılar, murisin ticaretine devam etmek istemezler ve ticarî işletmeyi tasfiye etmek isterlerse, o zaman bu da İİK. mad. 44 anlamında «ticareti terk» demek olduğundan, durumun terk tarihinden itibaren onbeş gün içinde mal beyanı ile birlikte ticaret siciline bildirilmesi zorunluluğu vardır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Maddede öngörülen «mal beyanında bulunma» yükümlülüğünün ihlâli İİK. mad. 337a’ya göre suç olup, bundan zarar gören alacaklının şikayeti üzerine borçlu, icra mahkemesi tarafından, *«üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına»* çarptırılır.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) [[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**II-** Tacirin ticareti terk ettiği kendisine bildirilen ticaret sicil memurluğu;

**a)** Durumu, ticaret sicil ilanlarının yayınlandığı gazete ve alacaklıların bulunduğu yerlerde mutad ve münasip vasıtalarla ilan eder (TTK. mad. 35). Bu ilanda, ticareti terk eden tacirin bildirdiği mal beyanının içeriği ve bu arada özellikle, alacaklıların isim ve adresleri de gösterilmelidir.

Tacir yapılacak ilanın masraflarını da, ticareti terk ettiğini ve mal beyanını ticaret sicil memurluğuna bildirirken peşin olarak vermek zorundadır. Aksi taktirde tacir, mal beyanında bulunmamış sayılır (İİK. mad. 44/I, c: 3).[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**b)** Durumu, tapu veya gemi sicil dairelerine, Türk Patent Enstitüsüne, Türkiye Bankalar Birliğine bildirir. Bunun üzerine tapu veya gemi sicil dairesi sicile, «temlik hakkının iki ay süre ile tahdit edilmiş bulunduğu» şerhini verir (MK. mad. 1010; TTK. mad. 937).

**III- Ticareti terk eden tacir, mal beyanının, ticaret siciline verilmesi tarihinden itibaren iki ay süre ile haczi caiz malları üzerinde tasarrufta bulunamaz.** Esasen, bunu hukuken temin etmek için Ticaret Sicil Memurluğunca, bu kısıtlama, temlik hakkının tahdidi olarak tapu siciline (MK. 1010) ve gemi siciline (TTK. 977) şerh verilir. Bu kısıtlamaya rağmen yapılan temlikler, alacaklılar bakımından hükümsüzdür. Yani, alacaklılar, bu iki aylık devre zarfında yapılan temlike rağmen bu mallara haciz koyabilirler veya borçlu iflâs etmişse bu malların iflâs masasına dahil edilmesini isteyebilirler. Ancak, üçüncü kişilerin zilyedlik ve tapu sicili hükümlerine dayanarak iyiniyetle elde ettiği haklar saklıdır. Yani borçlu ile iyiniyetli üçüncü kişilerin yaptığı işlemler muteberdir. İyiniyetten maksat, «üçüncü kişinin mülkiyeti kendisinden devraldığı borçlunun daha önce ticareti terk ettiğini ve iktisap ettiği malın borçlu tarafından yapılmış mal beyanına dahil bulunduğunu bilmemesi ve bilebilecek durumda olmaması»dır.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) Maamafih, kanun, maddenin dördüncü fıkrasında saydığı yakın hısımlar arasındaki iktisaplarda, üçüncü kişilerin hüsnüniyet iddiasında bulunamayacaklarını, aksinin isbatına müsaade etmeyecek şekilde, kesin karine olarak[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) kabul etmiştir.

**Yüksek mahkeme** çeşitli içtihatlarında, «*yaşamın olağan akışı gereğince ticari işletmeyi devreden tacirin durumunu bilmesi gerekenlerin de iyiniyet iddiasında bulunamayacaklarını*» belirtmiştir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Diğer yandan iyi niyetin korunması bakımından, kanunun menkul mallarla gayrimenkuller hakkında getirdiği istisna, bu hallerle sınırlı olup, alacak devirleri hakkında, alacağı devralanların iyiniyeti korunmuş değildir. Yani, kanunun bildirdiği iki ay zarfında borçlu tarafından mal beyanında gösterilmiş bulunan bir alacağın devri, devralan alacaklının iyi niyetine rağmen, borçlunun alacaklılarına karşı geçerli değildir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Üçüncü kişilerin iyiniyetli olup olmadıklarını tesbit bakımın İİK. mad. 280/son’daki karine, bu maddenin tatbikinde de nazara alınmalıdır. Bu itibarla, ticaretini terk eden tacirin evvelce işlettiği ticarî işletme veya işyerlerindeki mevcut ticari emtianın tamamını veya mühim, bir kısmını devir veya satın alarak işyerini sonradan işgâl eden kişiler kural olarak iyiniyet iddiasında -yani, borçlunun alacaklarını izrar kasdiyle hareket etmediklerini- bulunamazlar. Bu kişiler, aleyhlerine olan bu karineyi ancak maddenin öngördüğü şekilde hareket etmek suretiyle çürütebilirler (İİK. mad. 280/son).

Borçlunun «tasarruf yasağı»nı ihlâli, yukarıdaki şartlar içinde işlemin hükümsüzlüğünü gerektirdiği gibi, borçlunun ayrıca zarar gören alacaklının şikâyeti üzerine İİK. mad. 337/a gereğince «üç aydan bir yıla kadar hapis cezasına» çarptırılmasına da neden olur...

**IV-**Ticareti terk eden tacir, mal beyanının ticaret siciline verilmesi tarihinden itibaren iki ay zarfında, haczi kabil malları üzerinde tasarrufta bulunamazsa da, bu müddet zarfında; a) Bozulmaya mâruz, b) Muhafazası külfetli olan, c) Değerinin düşmesi kuvvetle muhtemel bulunan mallar hakkında, mahkemeye müracaat ederek «satış kararı» verilmesini talep edip, bunların icra müdürü vasıtası ile satılmasını temin edebilir. Kanunda «satış isteme yetkisi» borçlu tacir’e hasredilmiş gözüküyorsa da, tacirin kasten talep etmemesi halinde, bundan zarar gören alacaklıların da satış isteyebilmeleri gerekir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**V-** Ticareti terk eden tacir, terk durumunun ilânından itibaren bir yıl daha iflâsa tâbi olmakta devam eder. Buradaki «tacir»den maksat[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) «gerçek kişi tacirler»dir. Yani, tüzel kişi tacirler (ticaret şirketleri) hakkında 44 üncü maddenin bu ikinci fıkrasının uygulama kabiliyeti yoktur. Çünkü, ticaret şirketleri, ticareti terk edince, tasfiyeye gireceklerinden ve tasfiye sonunda şirketin ticaret sicilindeki kaydının silinmesinden sonra, tüzel kişiliği son bulacağından, artık ticaret şirketlerini, sicilden silindikten sonra iflâs yoluyla takip etmeye imkân yoktur.

**VI-**Buraya kadar, ticaretini tüm olarak terk eden tacirler hakkında maddenin sevk ettiği hükümleri tetkik ettik. Zira, madde 44 ticareti tamamen terk eden tacirler hakkında sevk edilmiştir. Ticareti terk kısmen olmuşsa yani, bir tek ticarî işletmeye sahip olan bir tacir, ticarî işletmenin belirli bir kısmını bir başkasına devir etmiş veya birden fazla ticarî işletmesi olan bir tacir, üzerinde asgari bir ticarî işletme bırakarak diğer ticarî işletmelerini başkasına devretmiş, kapatmış veya dağıtmışsa, acaba mad. 44 hükmü b tacir hakkında da uygulanacak mıdır?

Maddenin, alacaklıların hak ve menfaatlarını korumak maksadıyla konulmuş bulunan birinci fıkrasının (ticaretin terk edildiğinin onbeş gün içinde bildirilmesi ve mal beyanında bulunmak) ticaretini kısmen terk eden tacirler hakkında da uygulanması isabetli olur. Zira, alacaklılarına zarar vermek maksadıyla kötüniyetle ticaretini terk etmek isteyen bir tacir, küçük bir ticarî işletmeyi (veya bir ticarî işletmedeki çok küçük bir hisseyi) muhafaza edip, asıl önemli olan ticarî işletmelerini (veya ticarî işletmesinin çok büyük bir kısmını) başkasına devrederek veya kapatarak mad. 44 ve 337/a hükümlerinden kurtulabilir. Bu ise, hükümlerin konuluş amacına aykırı bir durum doğurur. Maddenin diğer fıkralarının ise, ticaretini kısmen terk eden tacirler hakkında uygulanma imkânı yoktur.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

**VII-**İİK’nun 99. maddesine dayalı olarak, alacaklı tarafından açılan «istihkak davaları»nda («üçüncü kişinin istihkak iddiasının reddi»ne ilişkin davalarda), Yargıtay 21. Hukuk Dairesi[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) (ve istihkak davalarına ilişkin olarak icra mahkemelerince verilen kararları temyizen incelediği dönemde; Yargıtay 15. Hukuk Dairesi)[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) istihkak davalarına (İİK. mad. 96-99) ilişkin uyuşmazlıkları çözüme kavuştururken -ve özellikle işyeri devirlerinin alacaklılara zarar vermek amacıyla yapılmış olup olmadığını araştırırken- TBK. 202[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)  yanında İİK.mad.  44’e de sık sık yollama yapmaktadır...

**VIII-**İİK’nun 280. maddesine (veya 6183 sayılı Kanunun 24 vd.) dayalı olarak alacaklı tarafından açılan «tasarrufun iptali davalarında» (İİK. mad. 277-282) **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**[**[17]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) ve daha önce **Yargıtay 13. Hukuk Dairesi**[**[18]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) uyuşmazlıkları çözümlerken -ve özellikle işyeri devirlerinin alacaklıları zarara sokmak amacıyla yapılmış olup olmadığını irdelerken- TBK. mad. 202 ve İİK. mad. 280 yanında, İİK. mad. 44’e de sık sık yollama yapmaktadır...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 3, s: 2626 - **KARAYALÇIN, Y.** Ticaret Hukuku, C: 1, s: 212

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.** a.g.e. s: 2627

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **KURU, B.** a.g.e. s: 2626

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **UYAR, T.** İcra ve İflâs Hukukunda Suç Sayılan Fiiller, s: 199-Ayrıca bknz: İleride; İİK. mad. 337a AÇIKLAMA: XIII

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 17. HD. 9.7.2002 T. 3633/7316; 8. CD. 5.7.2000 T. 11806/13099, 31.5.1999 T. 7298/8632

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: «Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi»

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 281

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **UMAR, B.** İspat Yükü, s: 99

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **UYAR, T.** İptal Davaları, s: 118

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s: 281

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **KURU, B.** a.g.e. s: 2629, dipn. 13

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **KURU, B.** a.g.e. s: 2632

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **KURU, B.** a.g.e. s: 2634

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 21. HD. 9.10.2003 T. 9249/7831; 29.4.2003 T. 3133/4004; 22.4.2003 T. 2855/3731 vb.

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 15. HD. 28.2.1994 T. 5796/1128; 19.3.1993 T. 1096/1375; 25.2.1993 T. 665/800

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bu madde hakkında Bknz: **ÜLKÜ, M. F./KARAASLAN, E.**Alacaklılardan Mal Kaçırmak Amacıyla Ticari İşletmenin Devri ve Türk Hukukunda Bir Bilinmeyen; BY. md. 179 (Manisa Bar. D. Temmuz-Ekim/1999, s: 47-67 - **FRANKO, N.**Bir Mamelek veya İşletmenin Devrinden Doğan Mesuliyet (BK. mad. 179 - İİK. mad. 44) (Manisa Bar. D. Temmuz/1996, s: 7-14) - **ACEMOĞLU, K.**BK. 179. Maddesine Göre Malvarlığı veya Ticari İşletmenin Devri, 1971

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 15. HD. 28.1.1999 T. 5010/137; 6.2.1991 T. 5841/35, 21.9.1987 T. 988/3208;

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 13. HD. 28.9.1981 T. 5194/6081

**Madde 45   
Rehin ve ipotekle temin edilmiş alacaklar**

**Rehin ve ipotekle temin edilmiş alacaklar**

**Rehinle temin edilmiş bir alacağın borçlusu iflâsa tâbi şahıslardan olsa bile alacaklı yalnız rehinin paraya çevrilmesi yolile takip yapabilir. Ancak rehinin tutarı borcu ödemeğe yetmezse alacaklı kalan alacağını iflâs veya haciz yolile takip edebilir.**

**2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 38/A maddesinin birinci fıkrasında tanımlanan konut finansmanından kaynaklanan rehinle temin edilmiş alacaklar ile Toplu Konut İdaresi Başkanlığının rehinle temin edilmiş alacaklarının takibinde, rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılabilir veya haciz yoluna başvurulabilir.**

**Poliçe ve emre muharrer senetlerle çekler hakkındaki 167 nci madde hükmü mahfuzdur.**

**İpotekle temin edilmiş faiz ve senelik taksit alacaklarında, alacaklının intihabına ve borçlunun sıfatına göre, rehinin paraya çevrilmesi veya haciz yahut iflâs yollarına müracaat olunabilir.**

**-AÇIKLAMA-**

İcra ve İflâs Kanununun 45. maddesinde; «*rehinli alacaklar için, mutlaka rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapılması gerektiği, borçlu hakkında haciz ve iflâs yolu ile takip yapılamayacağı*» kuralı kabul edilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I-** Alacağı için «rehin» almış olan alacaklının ancak «rehnin paraya çevrilmesi yolu»na başvurabileceği, borçlunun malvarlığının diğer bölümlere başvuramayacağı, İİK. mad. 45’de kesinlikle belirtilmiştir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Alacaklı, ancak, rehnin tutarının borcu ödemeye yetmemesi halinde, borçlusu hakkında haciz -ya da borçlusu iflâs edebilen (İİK. mad. 43) kişilerden ise; iflâs- yolu ile takibe başvurabilir (mad. 45/II).[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Alacaklıya önce «rehin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapma zorunluluğu»nu yükleyen bu kural Roma Hukukunda; «*beneficium excussionis realis» (borçlunun, alacaklının kendisine müracaat etmeden önce, rehni paraya çevirmesi gerektiğine dair sahip olduğu def’i*) sözcükleri ile anılmakta idi. Bugün, günümüze kural -biraz sonra belirteceğimiz gibi- daha yumuşak ilkelere bağlanmıştır.

**II-**«*Rehnin varlığı halinde, önce rehne başvurma zorunluğu*»nu belirten bu hüküm, usule ilişkin formalitelere değil, takipte bulunma hakkına ilişkin olduğundan ve borçlunun sorumluluk şeklini belirlediğinden, yani «*borçlunun malvarlığının, hangi kısımlarının hangi sıra ile borçtan sorumlu olduğunu*» belirttiğinden maddi hukuku ilgilendiren bir hükümdür.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Bu hükmün, niteliğine uygun olarak, maddi hukuku düzenleyen kanunlar yerine İcra ve İflâs Kanununda yer alması tarihi nedenlerle açıklanmaktadır. Gerçekten, İsviçre’de İcra ve İflâs Hukukunun, Medeni Hukuktan önce federalize edildiği, eski İsviçre Borçlar Kanununun ise sadece «taşınır rehni»ni düzenleyip, «rehnin paraya çevrilmesi yolu»nu kantonal hukuka bıraktığı, bu nedenle, «kantonlar yasalarındaki çeşitli rehin haklarına uygulanacak genel hükümler ve bu arada LP. mad. 41 (İİK. mad. 45) hükmünün İcra ve İflâs Kanununda yer aldığı ve sonradan Medeni Kanunun yapılmasında, sözkonusu hükmün bu nedenle alışılmış olduğu eski yerinde bırakıldığı»[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) belirtilmiştir.

**III-**Hükmün bu şekilde “*maddi hukuk*”a ilişkin bir hüküm olmasından şu önemli sonuçlar doğmaktadır;

**a)** İİK. mad. 45 buyurucu (emredici) hüküm niteliğinde midir? Bu konuda, gerek doktrinde ve gerekse mahkeme içtihatlarında görüş birliği yoktur.

Gerçekten; **doktrinde bazı hukukçular,** «*bu maddenin buyurucu bir hüküm olduğunu, alacak bir rehinle güvence altına alınmışsa, alacaklının önce ‘rehnin paraya çevrilmesi yolu’ ile takip yapmak zorunda olduğunu, borçlu iflâs edebilen (İİK. mad. 43) kişilerden olsa bile, alacaklının borçlu hakkında -önce- «haciz» ya da «iflâs» yoluna başvuramayacağını*» belirtmiştir.

Bu görüşte olan hukukçulara göre; «*borçlunun malvarlığı tüm alacaklıların ortak rehnidir. Bir alacaklı, belirli bir malı rehin almakla ortak rehinden payını almış bulunmaktadır. Bu paydan yani rehin hakkından vazgeçmeden (feragat etmeden), diğer alacaklıların ortak rehni olan borçlunun diğer mallarına başvuramamalıdır. İİK. mad. 45, borçlunun diğer alacaklılarının yararını (çıkarını) korumak için konmuştur. Rehinli alacaklı, rehinli olmayan diğer alacaklılara göre daha ayrıcalıklıdır. Bu nedenle, alacaklı ile borçlunun, rehin sözleşmesine koyacakları bir hükümle, alacaklının rehnin paraya çevrilmesi yoluna gitmeden haciz ya da iflâs yoluna gitmesi mümkün değildir. Rehinli alacaklıya, ayrıcalıklı olarak alacağını alabileceği rehni bir kenara bırakıp, borçlunun diğer mallarına el koyabilmesine izin vermek, borçlunun diğer alacaklılarının zararına olacaktır... »*[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) «45. madde hükmü, ‘kamu düzeni’ düşüncesine dayanan bir hükümdür. Bunu, yasanın hazırlık çalışmaları da doğrulamaktadır. Maddenin görüşülmesi sırasında, bir milletvekilinin, haciz ve iflâs yolu ile takip imkânı sağlayan üçüncü fıkradaki ayrık duruma itiraz ederek, ‘iflâs yoluna gitmeyi ipoteğin satılmasından sonraya bırakalım, çünkü komisyonun gösterdiği gerekçe bunu gerektirir’ şeklindeki önerisine, komisyon sözcüsü, ‘alacak ister taşınır rehni ile ister taşınmaz rehni ile güvence altına alınmış olsun, bunun takibi için iflâs yoluna gidilemez. Maddenin ilk fıkrası bu kuralı belirtiyor. Rehin satıldıktan sonra, bunun tutarı borcu ödemeye yetmezse, kalan alacak için herhangi bir yasal yola başvurulabilir. İtiraz olunan son fıkradır. İpotekle güvence altına alınan bir alacaktan dolayı, ancak faiz ve taksitler için, bütün yollar açıktır. İpotek ve rehin, alacağın tümüne karşılık tutulmuştur’[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) denilmiştir.

Buna karşın, **doktrinde bazı hukukçular**[**[9]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)ise; İİK. mad. 45 hükmünün buyurucu (emredici) bir hüküm olmadığını savunmuşlardır. Bugün, doktrine egemen olan görüş budur. Bu konuda, Federal Mahkemenin aksi görüşü benimseyen içtihatlarını eleştiren Prof. François Guistan tarafından, «madde hükmünün emredici nitelikte olmadığı» şu gerekçelerle ortaya konmuştur.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

1- Sözü geçen madde, ayni (nesnel) hakkın hüküm ve sonuçlarını değil, malvarlığının kişisel bir borçtan dolayı ne ölçüde sorumlu olacağını belirtmektedir. Bu nedenle, «ayni (nesnel) haklarda irade serbestisi bulunmadığı» kuralının, bu hükümle ilgisi yoktur.

2- Borçlunun malvarlığının genel sorumluluğunu sınırlayan anlaşmalar yapılmasını yasaklayan yasal bir hüküm mevcut değildir.

3- Kişisel borçlar konusunda sözleşme serbestisi asıldır. Bu nedenle, borçlunun malvarlığının sorumluluk şeklini belirten anlaşmalar yapılabilir.

4- Bu konuda, alacaklı, borçlusuna zarar vermek kasdı ile hareket ederse, hakkın kötüye kullanılması ile ilgili medeni hukuktaki hükümler borçluyu koruyabilir.

Yargıtay’ın bu konudaki görüşü nedir? Yüksek mahkemenin iki dairesi arasında bu konuda görüş ayrılığı bulunduğunu görüyoruz... Gerçekten, **Yargıtay** **11.Hukuk Dairesi**[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)İİK. mad. 45 hükmünü «*tamamlayıcı*» bir hüküm olarak kabul ettiği halde, **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi,**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) bu hükmü öteden beri «*buyurucu (emredici)*» ve *“süresiz şikayet”*e tabi bir hüküm olarak görmüştür.

**Kanımızca**, rehinli alacaklının önce «rehnin paraya çevrilmesi yolu ile» takipte bulunması zorunluğunu öngören İİK. mad. 45 hükmünün amacının; «borçlunun rehinli olmayan alacaklılarının haklarını korumak» olduğu gözönünde bulundurularak ve kanun koyucunun bu maddeye ilişkin hazırlık çalışmaları[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) da dikkate alınarak, İİK. mad. 45 hükmünün “*buyurucu*” hüküm olduğunu kabul etmek daha doğrusudur. Bu nedenle, Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin “*İİK. mad. 45 hükmünün aksine sözleşme yapılabileceğini*” kabul eden önceki içtihatlarından[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) dönerek, hükmün *«kamu düzeniyle ilgili, emredici hüküm olduğunu ve aksine sözleşme yapılamayacağını»* belirten yeni içtihatlarındaki[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)görüşünü daha doğru buluyoruz.

**b)**Alacaklı rehinle güvence altına alınmış bir alacağı için, önce “rehnin paraya çevrilmesi” yolu ile takipte bulunmadan, doğrudan doğruya “haciz” ya da -borçlusu iflâs edebilen (İİK. mad. 43) kişilerden ise- “iflâs” yoluna başvurması halinde, borçlu bu takip şekline nasıl -“*itiraz*” yolu ile mi “*şikayet*” yolu ile mi- karşı koyabilecektir?

**Doktrinde**, her iki görüşü savunan hukukçular vardır. **Bir görüşe göre;**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) icra müdürü alacağın rehinle güvence altına alınmış olduğunu ancak tesadüfen öğrenmiş alacağından, haciz yolu ile takibe ait ödeme emrini düzenlemiş (borçluya göndermiş) olması, icra memuru tarafından yasanın çiğnenmesi anlamını taşımaz. Kaldı ki, rehine rağmen alacaklının tercihine göre, önce haciz yolu ile takibe girişmek yetkisine sahip olacağı, alacaklı ile borçlu arasında geçerli olarak kararlaştırılmış olacağından, böyle bir sözleşmenin varlığını araştırmak da icra memurunun yetkisine girmediğinden, borcun rehinle güvence altına alınmış olduğu durumlarda alacaklıya önce haciz yoluna başvurabilme hakkının sözleşme ile tanınmamış olması halinde borçlu bu takibe «itiraz yolu ile» karşı koyabilmelidir. **Diğer bir görüşe göre**[**[17]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)ise, eğer alacaklı takip talebinde alacağın rehinle güvence altına alınmış olduğunu bildirmişse, icra memurunun haciz yolu ile takibin mümkün olmadığını kendiliğinden gözetmesi gerektiğinden bu durum bir «şikâyet» sebebi sayılır. Eğer alacağın rehinle güvence altına alınmış olduğu takip talebinde bildirilmemişse, icra memuru bunu tesadüfen öğrenebileceğinden, bu durumu kendiliğinden dikkate alamaz. **Son bir görüşe göre**[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) ise, bu durumda borçlu, «şikâyet» yoluna başvurmalıdır. **Federal mahkeme**[**[19]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)ise, bu varsayımda «İcra ve İflâs Kanununun çiğnenmiş olduğunu» kabul etmekte ve bunun borçlu tarafından «şikâyet» yolu ile ileri sürülmesini istemektedir. **Yargıtay**«*İcra ve İflâs Kanununun 45. maddesi hükmünün kamu düzeni ile ilgili olduğunu, bu nedenle rehinle teminat (güvence) altına alınmış bir alacağın haciz yolu ile takip edilmesi halinde, takibin süresiz şikâyet yolu ile iptali gerekeceğini*»[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) [[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) [[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

«Borçlunun, icra dairesine itiraz ederek hakkındaki genel haciz yolu ile takibe karşı koyamayacağını»[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) belirtmiştir.

Ayrıca belirtelim ki, bu şikâyetin kabulü (veya reddi) halinde, borçlu (alacaklı) lehine % 20 tazminata hükmedilemez.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

**IV-** Rehnin varlığı halinde, «*önce rehne başvuru zorunluğunu*» kabul eden yasa yapıcı, eleştiri konusu olan ve diğer hukuk sistemlerinde rastlanmayan -gerçekten, Fransız Hukukunda, alacağın miktarı ne kadar az olursa olsun, bir alacak ipotek ile güvence altına alınmış olsa bile, alacaklı borçlusunun iflâsını isteyebileceği gibi, Alman Hukukunda da gerek ipotekli alacaklarda ve gerekse alacaklının rehin zilyedi bulunmadığı ve rehnin alacağı karşılamadığı durumlarda, alacaklının ilk önce rehne başvurmak zorunluğu kabul edilmemek suretiyle, kural hayli yumuşatılmış bir şekilde düzenlenmiştir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) Bu kuralı yumuşatmak için kendisi buna bazı ayrık durumlar (istisnalar) öngördüğü gibi, **doktrinde**de, bu kuralın -yukarıda belirtilen niteliğine uygun- bir takım ayrık durumları (istisnaları) kabul edilmiştir.

Yine **yüksek mahkeme**[**[26]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)[**[27]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)*“alacaklının, ‘tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla’, aynı alacaktan dolayı, aynı borçluya karşı hem ‘rehnin paraya çevrilmesi yolu ile’ hem de ‘kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu’ takip yapılabileceğini”*belirtmiştir…

**A-** **İİK. mad. 45 hakkında kanunun öngördüğü ayrık (istisnai) durumlar:**[**[28]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

**a)***Rehnin alacağı karşılayamamasına ilişkin ayrık durum:* Rehin paraya çevrildikten sonra, alacağın tamamı karşılanmamış ise, alacaklı kalan alacağı için borçlunun sıfatına göre diğer takip yollarından birini seçebilir (mad. 45/I).[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

**b)***Kambiyo senetlerine ilişkin ayrık durum*: İİK. mad. 45/II ve 167/I gereğince, alacağı poliçe, çek ya da bonoya (emre yazılı senede) bağlanmış olan alacaklı, bu alacak rehinle güvence altına alınmış olsa bile, kambiyo senetlerine özgü takip yoluna (İİK. mad. 167 vd.) başvurabilir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

**Yüksek mahkeme**[**[31]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) bir olayda «alacağı için ‘rehin’ dışında borçlusundan ‘kambiyo senedi’ almış olan alacaklının -rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapmadan- elindeki kambiyo senedine dayanarak ‘genel haciz yoluyla da’ takip yapabileceğini» -oy çokluğuyla- kabul etmiştir...

**c)***İpotekle güvence altına alınmış faiz (MK. 875) ve senelik taksit alacaklarına (MK. 933) ilişkin ayrık durum:* İİK. mad. 45/II gereğince, ipotekle güvence altına alınmış faiz ve senelik taksit alacaklarında, alacaklının seçimine ve borçlunun sıfatına göre, «*rehnin paraya çevrilmesi*» ya da «*haciz*» yahut «*iflâs*» yollarına başvurulabilir.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

Bu hüküm, «senelik taksit» ya da «faiz» gibi küçük alacaklar yüzünden taşınmazın satışının önlenmesi amacı ile kabul edilmiştir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

Bu hükmün uygulanabilmesi şu koşulların gerçekleşmesine bağlıdır.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

**aa-***Alacağın ipotekle güvence altına alınmış olması*: Buradaki «ipotek» sözcüğü, İİK. mad. 23’deki geniş anlamı ile değil, yalnızca «ipotek» ve «ipotekli borç senedi» olarak anlaşılmalıdır. Çünkü, «irad senedi»nde ve «taşınmaz yükümlülüğünde» (mükellefiyetinde) borçlu sadece, taşınmaz ile sorumlu olduğundan, âdi takip yoluna gidilemez.

Bundan başka, «taşınmaz malikinin borçtan kişisel olarak sorumlu bulunmadığı» diğer durumlarda da -MK. mad. 888- borçlu hakkında âdi takip yoluna başvurmak imkânı yoktur. Maddenin açık hükmüne göre, «taşınır rehni» ile güvence altına alınmış faiz ve senelik taksit alacaklarının mutlaka «rehnin paraya çevrilmesi yolu» ile takip edilmesi gerekir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**bb-***Takip edilen alacağın faiz ve senelik taksit alacağı olması*:

**aaa-***Faiz:* MK. mad. 875 gereğince, taşınmaz rehni, geçmiş günler faizlerini, taşınmazın satılmasının istendiği zaman vâdeleri gelmiş üç senelik faizleri de güvence altına alır. Bu hükmün dışında kalan faiz alacakları esasen, rehinle güvence altına alınmamış olduklarından, bunlar hakkında sadece âdi takip yoluna başvurulabilir.

**bbb-***Senelik taksit*: Kanunda bir sınır öngörülmediğinden, miktarı ne olursa olsun, her türlü senelik taksit alacağından dolayı âdi takip yoluna gidilebilir.

**d)** *Kiralayanın hapis hakkıyla güvence altına alınmış kira alacağında, kiralayan, hapis hakkına konu olan eşyanın defterinin tutulmasını istemeden (İİK. mad. 270) âdi takip yoluna başvurabilir.*

**e)** *Takip sırasında, rehin hakkının itiraza uğraması:*Borçlu ödeme emrinin tebliği üzerine, rehin hakkına itiraz edip, alacağa itiraz etmediği takdirde, alacaklı, takibini haciz yoluna çevirmek suretiyle, borçlunun mallarına haciz koydurabilir (İİK. mad. 147/II).

**f)***Geçici rehin açığı belgesine dayanarak, haciz yoluna başvurma*: Rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip devam ederken, icra memurunun, satıştan önce rehin edilen şeye takdir ettiği kıymete göre, rehnin alacağı karşılamayacağının anlaşılması halinde, alacaklı «geçici rehin açığı belgesi»ne dayanarak, borçlusunun diğer mallarının haczini ayni dosyadan isteyebileceği gibi, İİK. mad. 100’deki ilkeler çerçevesinde, diğer alacaklıların koydurduğu hacizlere de katılabilir (İİK. mad. 150/f).

**g)** *Gemi alacaklıları,*alacaklarını ipotekle teminat altına aldırmışlarsa -TTK. mad. 1378 uyarınca- borçlu hakkında iflas yoluyla talip yapabilirler.

**h)** *Konut finansmanından kaynaklanan rehinli alacaklar için*-İİK.’nun 45. maddesine 5582 sayılı kanun ile eklenen 2. fıkra uyarınca- alacaklı borçlular hakkında “rehnin paraya çevrilmesi” yoluyla veya “haciz” yoluyla takip yapabilir. Borçlu, iflasa tabi şahıslardan olsa bile borçlu hakkında “iflas” yoluyla takip yapılamaz.

Bu durumda alacaklı başlangıçta “haciz” yoluyla veya “ipoteğin paraya çevrilmesi” yoluyla takiplerden birini seçebilir. Bu yollardan birini seçen alacaklı seçtiği takip yolunun sonuçlanmasını beklemeden diğer takip yoluna başvuramaz. Alacaklı, önce ipoteğin paraya çevrilmesi yolunu seçmişse geçici rehin açığı belgesi almadan haciz yoluyla takibe başlayamaz. Alacaklı, önce “haciz” yoluyla takibe başlamışsa, takip sonucu aciz vesikası almadan ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takibe geçemez.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

**B- İİK. mad. 45 hakkında doktrinin kabul ettiği ayrık durumlar**.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn37)

**a)***Rehin yabancı bir memlekette bulunuyorsa ve o memleket hukuk düzeninde bizim İİK. mad. 45’e benzer bir hüküm yoksa, alacaklı yine âdi takip yoluna başvurabilir*. Çünkü, yukarıda belirtildiği gibi, 45. madde hükmü, maddi hukuktandır ve devletler hususi hukuku kuralları gereğince, «mallar üzerindeki haklara, bu malların bulunduğu yerdeki yasalar uygulanır. »[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn38)

**b)***Alacaklının rehin hakkından vazgeçmesi*: Alacaklı, rehin hakkından açıkça vazgeçmek suretiyle, borçlusu hakkında âdi takip yoluna başvurabilir. Çünkü, «önce rehne başvurma zorunluğu» rehnin varlığı halinde yasadan doğan bir hükümdür. Rehin düştüğü takdirde, alacaklının âdi takip yoluna başvurabileceği kabul edilmelidir. Bir haktan vazgeçmek daima mümkün olduğundan, alacaklının bu tek taraflı iradesi ile rehin hakkını düşürtebilmesi kabul edilebilir bir görüş sayılmalıdır.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn39)

Rehinli alacaklı, borçlunun malvarlığına hemen başvurmak amacı ile rehinden feragat edebilir.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn40)

Rehin hakkından vazgeçme, en geç takip talebinde ve açıkça yapılmalıdır. Bu takdirde, vazgeçme hakkında, borçluya ödeme emrinde bilgi vermek gerekecektir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn41) [[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn42) Yani, rehinden vazgeçildiği, en geç ödeme emri ile borçluya bildirilecektir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn43) Ödeme emrinin tebliğinden sonra yapılan «rehin hakkından vazgeçildiğine» ilişkin bildirim, takip hukuku yönünden sonuç doğurmayacaktır.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn44)

Şu hususu da belirtelim ki, rehin hakkından vazgeçme «açıkça» olmadıkça hüküm ifade etmeyeceğinden, alacaklının, «rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip» yerine «haciz yolu ile takibe» geçmesi, onun rehin hakkından vazgeçtiğini ortaya koymaz.

**c)** *Alacaklıya «âdi takip yolu» ile «rehnin paraya çevrilmesi yolu» arasında seçim hakkı verilmesi:* Alacaklı ile borçlu, rehnin kurulması sırasında anlaşmak suretiyle alacaklının önce rehnin paraya çevrilmesi yoluna gitmeden, haciz ya da iflâs yoluna başvurabileceğini kararlaştırabilirler.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn45) Ancak, bazı hukukçular, bu görüşe tam olarak katılmayıp, «İİK. mad. 45 hükmünün, borçlunun diğer alacaklıların haklarını korumak amacı ile kabul edilmiş olduğunu» belirterek, rehnin borçluya ait olmayıp, üçüncü bir kişiye ait olması halinde bu anlaşmayı geçerli saymaktadırlar.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn46) **Kanımızca** da, bu görüş daha doğrudur.

**Yargıtay**, önceki kararlarında,[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn47) birinci görüşü benimsemişken, daha sonra bu görüşünden dönerek, «emredici nitelikte gördüğü 45. madde hükmüne aykırı sözleşme yapılamayacağını» belirtmiştir.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn48)

**d)** *Alacaklının rehne ikinci derecede başvuracağının kararlaştırılması*: Bu tür anlaşmalar, özellikle rehnin üçüncü bir kişi tarafından verilmiş olduğu durumlarda yapılır. Böylece, rehin maliki üçüncü kişi, bir âdi kefil durumunda kalır. Alacaklı, ancak borçlunun malvarlığından alacağını alamadığı takdirde üçüncü kişi tarafından verilmiş olan rehne başvurabilir.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn49)[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn50)

**V-**Taraflar, alacaklının rehinli «cebri icra yolu ile» değil de, «özel olarak serbestçe» satabileceğini önceden sözleşme yaparak kararlaştırabilirler mi? İsviçre doktrininde, tasnif rehni bakımından,[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn51)bu sözleşmenin geçerli olduğu kabul edilmiş, buna karşın taşınmaz rehni bakımından[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn52) görüş birliğine varılamamıştır...

Hukukumuz bakımından, bu tür anlaşmaların, taşınmaz rehninde de bütün ilgililerin (rehinli alacaklılar ve borçlu) katılması koşulu ile geçerli olacağı kabul edilmelidir.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn53) Ayrıca belirtelim ki, hukukumuzda, bazı özel yasalarla, -örneğin; 3202 s. T.C. Ziraat Bankası K. mad. 40-43, 45; 4947 s. T. Emlak Kredi Bankası K. mad. 15-25; 4604 s. T. Zirai Donatım Kurumu K. mad. 11, 14, 16; 6219 s. T. Vakıflar Bankası K. mad. 11; 7470 s. T.C. Turizm Bankası K. mad. 17; 2284 s. Halk Bankası ve Halk Sandıkları K. ek mad. 3- bazı bankaların ‘aldıkları rehinleri doğrudan doğruya kendilerinin paraya çevirebileceği’ daha önce kabul edilmiş[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn54) ve bu uygulama uzun süre devam etmişken, bugün bu yasa hükümleri -107, 109, 233 s. Kanun Hükmündeki Kararnamelerle- yürürlükten kaldırılarak, bu uygulamaya son verilmiştir.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn55)

**VI-** Buraya kadar açıklanan İİK. mad. 45’den sadece «*asıl borçlular*» -ipoteğin varlığı halinde- yararlanır. Borçlunun «*zincirleme (müteselsil) kefili*» hakkında, alacaklı, rehne (ipoteğe) rağmen, haciz yolu ile takip yapabilir. Başka bir deyişle, İİK. mad. 45’den -ipoteğin bulunduğu durumlarda- «*zincirleme kefilin*» yararlanmaya hakkı yoktur.[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn56) Ancak bunun için TBK.’nun 586/I. maddesindeki koşulların gerçekleşmesi yani borçlunun “*ifada gecikmesi ve ihtarın sonuçsuz kalması”* veya “*açıkça ödeme güçsüzlüğü içinde olması*” gerekir.

Ayrıca belirtelim ki; İİK. mad. 45’deki «*genel haciz yolu ile takip yasağı*», kefillerinin kendi kefaletleri nedeniyle ipotek vermeleri halinde uygulanır. Eğer kefiller ipoteği, kredi borcunun teminatı olarak vermişlerse, MK. 487 uyarınca kefiller hakkında genel haciz yoluyla takip yapılabilir.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn57)

Ancak, alacak *taşınır rehni*ile teminat altına alınmışsa, İİK.’nun 45/I hükmü *müteselsil kefiller*hakkında da uygulanır. TBK.’nun 586/II’deki durumlar dışında, rehin paraya çevrilmeden müteselsil kefiller hakkında takip yapılamaz…

**VII-**Alacağını rehinle güvence altına almış olan alacaklı, önce «rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip» yapmadan İİK. mad. 45/II uyarınca elinde bulunan, aynı borca ilişkin kambiyo senetlerine dayanarak «kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip» yapabilirse de, acaba, bu iki yola birlikte başvurabilir mi? Yani, ayni alacağı için, hem «rehnin paraya çevrilmesi yolu» ve hem de «kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu» ile takip yapabilir mi?

**Yüksek mahkeme**; «*rehinle temin edilmiş bir alacak için ‘tahsilde (infazda) tekerrüre meydan vermemek kaydıyla’ dahi olsa borçlu hakkında ne genel****[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn58)****ve ne de kambiyo senetlerine mahsus****[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn59)****haciz yoluyla takip yapılamayacağını»*ancak *«takip konusu alacağın rehin tutarı ile karşılanmayacağının belirgin olması halinde, alacağın rehinle karşılanmayan kısmı için alacaklının asıl borçlu ve kefilleri hakkında ‘genel haciz’ veya ‘kambiyo senetlerine mahsus haciz’ yoluyla takip yapılabileceğini»*[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn60) belirtmiştir. Yüksek mahkemenin bu son içtihadının yerindeliği (isabeti) İİK. mad. 150f/II hükmü karşısında tartışılabilir. Çünkü; mad. 150f/II’ye göre «alacaklının satış talebinden sonra takdir edilen ve kesinleşen kıymete göre, rehinli malın alacağı karşılamayacağı anlaşılırsa» (İİK. mad. 150f/I), kendisine «muvakkat rehin açığı belgesi» verilen alacaklı, aldığı «muvakkat rehin alacağı belgesine dayanarak borçlunun diğer mallarının haczini isteyebilir» **doktrinde****[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn61)**  *«rehinli malın kıymetinin rehinli alacağı karşılamayacağı kuvvetle tahmin edilse bile, alacağın rehinle karşılanamayacağı (açık kalacağı) tahmin edilen bölümü için genel haciz veya iflâs yolu ile takip yapılamayacağı»* yani bu durumda da İİK. md. 45’de öngörülen*«haciz veya iflâs yoluyla takip yapma yasağı»*nın devam ettiği açıkça ifade edilmiştir...

Bu nedenle **yüksek mahkemenin**bahsi geçen içtihatlarında öngörülen çözüm şekli, İİK. mad. 150f/II hükmünü dolanmak değil açıkça bu hükmü aykırılık teşkil etmektedir. Olsa olsa bu durumda rehinli alacaklı mahkemeden «alacağının rehinle karşılanamayacağı tahmin edilen bölümü için*ihtiyati haciz kararı*verilmesini isteyebilir.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn62)

Ayrıca, **yüksek mahkemenin***yeni tarihli* içtihatlarında benimsediği görüş uyarınca *«takip konusu alacağın rehin tutarı ile karşılanamayacağının belirgin olması halinde»*alacaklı -«asıl borçlu» ile «kefiller» hakkında- «genel haciz» veya «kambiyo senetlerine mahsus haciz» yoluna başvurabileceğine göre, *«takip konusu alacağın rehin tutarı ile karşılanamayacağının belirgin olması»*ne demektir? Rehinli alacaklı, yaptığı rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip sırasında, rehinle mala kıymet takdir ettirdikten sonra, takdir edilen bu kıymete göre, rehinle malın alacağını karşılamayacağını anladıktan sonra mı borçlu hakkında genel haciz/kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takibe geçebilecektir? Yoksa yaptığı rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip sırasında, rehinli mala kıymet takdir ettirmeden de -hatta; «rehnin paraya çevrilmesi» yoluyla takip yaparken, aynı gün- borçlusu hakkında -*«rehinli mal, benim rehinli alacağımı karşılamıyor»*düşüncesiyle- genel haciz/kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte bulunabilecek midir? Bildiğimiz kadarıyla uygulamada özellikle Bankalar ikinci yolu izleyerek, borçluları hakkında -tahsilde tekerrür teşkil etmemek kaydıyla-[62a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn63) hem *«rehnin paraya çevrilmesi»* ve hem de *«genel haciz/kambiyo senetlerine mahsus haciz»*yolu ile ayni gün takip yapmaktadırlar...

**Biz,**bütün bu nedenlerle, **yüksek mahkemenin** *önceki tarihli****[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn64)*** *«...Henüz rehnin paraya çevrilmesi suretiyle takip yapılmadan, alacaklı bankanın ekspertiz raporuna dayalı olarak rehnin değerinin alacağı karşılamayacağından bahisle, kredi mukavelesine dayalı olarak genel haciz yoluyla takip yapamayacağı...»*nı belirten içtihadının daha isabetli, İİK. mad. 150f hükmüne daha uygun olduğunu belirtmek isteriz...

Bu konu ile ilgili olarak şu hususu da belirtelim ki; üst sınır ipoteğinde (=max- imal ipotekte= teminat (limit) ipoteğinde) ipotekli alacaklı, hiç kuşkusuz ipotek limiti dışında kalan alacak kesimi için genel haciz veya iflâs yoluyla takip yapabilir. Çünkü bu alacak kesimi, ipotekle temin edilmiş durumda değildir.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn65)

**VIII-**Buraya kadar niteliği ve içeriği açıklanan İİK. mad. 45 hükmü, alacaklının genel hükümlere göre borçlu hakkında *dava* açmasını engellemez.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn66) Çünkü bu hüküm sadece icra/iflas takipleri içindir. Ancak, alacaklı açtığı dava sonucunda aldığı ilama dayanarak, sadece «rehnin paraya çevrilmesi yolu ile» takip yapabilir. İİK. 32 vd. göre ilamlı takip yaparak borçlunun mallarını haciz ettiremez veya borçlunun doğrudan iflâsını isteyemez.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn67)

**IX-** 5581 sayılı Konut Finansmanı Sistemine İlişkin Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında(ki) Kanunun’un 1. maddesi ile -yukarıda açıklanan- İİK. mad. 45’de düzenlenmiş olan *«rehinle temin edilmiş bir alacağın öncelikle rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip edilebileceği*» kuralına bir istisna getirilerek; «*2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 38/A maddesinin birinci fıkrasında tanımlanan konut finansmanından kaynaklanan rehinle temin edilmiş alacaklar*» ile «*Toplu Konut İdaresi Başkanlığının rehinle temin edilmiş alacaklarının takibinde*» “rehnin paraya çevrilmesi” veya “haciz” yoluyla takip yapılabilmesi imkanı getirilmiştir.

**X- Yüksek mahkeme,** yukarıda sunulan içtihatları dışında, ayrıca İİK. mad. 45 hükmünün uygulanması ile ilgili olarak;

*-“Kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili için başlatılan ilamsız icra takibine itiraza yönelik uyuşmazlıkta, taraflar arasındaki sözleşmeye istinaden ipatek tesis edilmiş ve taşınmazın kıymet takdir tutanağına göre ipotek değeri, alacağı karşılayabilir miktarda olduğundan, rehin ile temin edilmiş bir alacağın borçlusu iflasa tabi şahıslardan olsa bile alacaklı, yalnız rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapabileceğinden, ilamsız icra takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”**[66a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn68)*

*-“Rehinle temin edilmiş bir alacağın borçlusu iflâsa tabi şahıslardan olsa bile, alacaklının yalnız rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapabileceğini (İİK. mad. 45), ancak rehnin tutarı borcu ödemeye yetmezse alacaklının kalan alacağını iflas veya haciz yoluyla takip edebileceğini, İİK’nun 45. maddesine göre, alacak ipotek ile teminat altına alınmış ise, alacaklının öncelikle ipoteğe müracaat etmesi, buradan alacağını tahsil edemez veya ipoteğin teminat altına aldığı miktarı aşan bir kısım olursa, bu miktar için ilamsız icra takibi yapması gerekeceğini, davalı takip borçlusu şirket hakkında ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapılmasının, davalı kefil hakkında ‘tahsilde tekerrüre meydan vermemek koşulu ile’ haciz yolu ile takip yapılmasına engel teşkil etmeyeceğini”**[66b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn69)*

-*“İpoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takip neticesinde 67.064,89 TL üstünden rehin açığı belgesi verildiğine göre ipoteğin paraya çevrilmesinden sonra alacaklı bankanın bu miktar kadar bakiye alacağı olduğunun kabulü gerekeceğini”****[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn70)***

-*“Alacağın rehin tutarı ile karşılanamayacağının anlaşılması ve bunun belirgin olması durumunda tahsilde tekerrür olmamak kaydı ile haciz yolu ile takip yapılmasında usulsüzlük bulunmadığını”****[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn71)***

-*“Takip dayanağı genel kredi sözleşmelerinin bir kısmında her ne kadar müşterek borçlu ve müteselsil kefil olarak üçüncü kişi (borca mahsuben kısmi ödeme yapan) …'ın ismi de yer almakta ise de, alacaklı tarafından anılan bu kefil yönünden icra takibi başlatılmadığı görülmediğinden limit ipoteği niteliğinde olan söz konusu taşınmazların satışından elde edilecek tutarın yasal kesintiler sonrasında alacaklıya ödenmesi gerekeceğinden icra müdürlüğünce anılan üçüncü kişi tarafından yapılan ödemenin ipotekli taşınmazların satış bedelinden düşülmesi yönünde re'sen karar alınmasının isabetsiz olduğunu”****[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn72)***

-*“Muhatapla birlikte oturduğu saptanmadan muhatabın babasına 16.madde gereğince tebligat yapılamayacağını”****[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn73)***

-*“Rehinli aracın marka-modeli, borç miktarı, işleyen ve işleyecek faiz miktarı nazara alındığında, takip konusu alacağın rehin tutarı ile karşılanamayacağı belirgin olduğu gibi, takip de tahsilde tekerrür olmamak koşuluyla yapılmasında usulsüzlük bulunmadığını”****[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn74)***

-*“Kredi sözleşmesine dayanılarak genel haciz yoluyla müşterek borçlu ve müteselsil kefil olan müşteki borçlular hakkında takip yapılmasına engel bir hal bulunmadığını”****[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn75)***

-*“Alacağı rehinle temin edilmiş olan alacaklının öncelikle rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapmak zorunda olduğu, rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapmadan ilamlı veya ilamsız icra takibi ve borçlu iflasa tabi kimselerden ise iflas yolu ile takip yapamayacağı sadece rehnin paraya çevrilmesi yolu ile yapılan takip sonunda, alacaklı alacağın karşılanmayan kısmı için ilamlı veya ilamsız takip yapabileceğini”****[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn76)***

-*“Alacağın rehin tutarı ile karşılanabilir bir miktar bulunduğu gözetilerek şikayetin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”****[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn77)***

-*“İİK.nun 45.maddesi gereği, rehinle temin edilmiş bir alacağın borçlusu iflasa tabi şahıslardan olsa bile alacaklı yalnız rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapabileceğini; ancak rehinin tutarı borcu ödemeğe yetmezse alacaklı kalan alacağını iflas veya haciz yoluyla takip edebileceğini”****[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn78)***

-*“İİK. nun 45.maddesi genel haciz yolu ile yapılacak takibin iptali sonucunu doğurup, ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile yapılan takibin aynı maddeye dayalı olarak iptaline karar verilemeyeceğini”****[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn79)***

-*“Rehin ile teminat altına alınmış borçlarından dolayı, tarım kredi kooperatifi borç senetlerine dayanılarak, borçlular hakkında öncelikle ‘ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile’ takip yapılmadan, ‘ilamların icrası yolu ile’ takip yapılamayacağını”****[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn80)***

-*“İİK’nun 45. maddesinin ‘borçlu’lar için getirilmiş bir hüküm olduğunu, BK’nun 487. (şimdi; TBK.’nun 586.) maddesi gereğince ‘müteselsil kefil’ler hakkında uygulanmayacağından, alacaklının her iki takibe aynı zamanda geçmesinde hukuki isabetsizlik bulunmadığını”****[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn81)***

-*“Alacağı bir kambiyo senedine bağlı olan alacaklının, alacak rehin ile temin edilmiş olsa bile borçlu hakkında ‘haciz yolu’ ile veya borçlusu iflasa tabi şahıslardan ise ‘iflas yolu’ ile takip yapabileceğini”****[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn82)***

-*“Tüketici kredilerinde; alacağın ipotek ile teminat altına alınması halinde, alacaklının, aynı borcun kefillerinden ancak ipotek miktarını aşan kısmı isteyebileceğini”****[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn83)***

-*“Alacaklının önce ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapması yasal zorunluluk olduğundan, mükerrerlik iddiasının ancak rehnin paraya çevrilmesi yolu ile yapılan takip dışındaki diğer takipler yönünden ileri sürülebileceğini”****[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn84)***

-*“İpoteğin üst sınır ipoteği olması halinde borçlu sadece ipotek akit tablosunda belirtilen miktar ile sınırlı olmak üzere sorumlu olup; ipotek aktinin niteliği gözönüne alındığında limitin aşıldığı yönündeki şikayetlerin süreye tabi olmadığını; ancak, şikayetçiye ihtarname tebliğ edilmediği için ilamlı takip yapılamayacağı biçimindeki şikayetin, takibin şekline yönelik olup icra emrinin tebliğinden itibaren 7 günlük sürede yapılmasının gerekeceğini”****[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn85)***

-*“Mahkemece getirtilen ipotek akit tablolarında taşınmazlara ipotek konulmuşsa da, anılan taşınmazlar için alacaklı lehine bir ipotek bulunmadığı gibi takip tarihinden önce alacaklının ... Tapu Müdürlüğü'ne hitaben yazılan yazıda 17 ve 20 no'lu bağımsız bölümler için ipoteklerin fek edildiğinin yazıldığı görüldüğünden mahkemece, anılan taşınmazların takyidatlı tapu kayıtlarının celbedilerek ipoteklerin fek edilip edilmediği yönünden araştırma yapılarak sonucuna göre bir inceleme yapılması gerekeceğini”****[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn86)***

-*“İpotek, vadeli tesis edildiğine göre vade gelmeden takibe girişilmesinin akde aykırılık olacağını”****[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn87)***

-*“Kullandırılan nakdi krediler nedeniyle bankanın yapacağı taşınır rehninin paraya çevrilmesi yolu ile takipte banka çek garanti bedellerinin de depo edilmesini isteyebileceğini; böylece taşınır satışı ile rehin ortadan kalkacağından, limit dahilindeki artan bedel davacı bankanın hesabına depo edilebileceğini”****[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn88)***

-*“Şikayet davasında; İcra ve İflas Kanunu 45. maddede yer alan Rehin ve İpotekle Temin Edilmiş Alacaklar hükmünün asıl borçlu için getirilmiş bir kural olup, kefiller hakkında uygulanmayacağını, Borçlar Kanunu uyarınca kefil, borçlu ile beraber müteselsilin kefil ve müşterek müteselsil borçlu sıfatı ile kefil olmuşsa alacaklının, asıl borçluya müracaat ve rehinleri nakde tahvil ettirmeden evvel, kefil aleyhine takibat icra edebileceği, takip dayanağı kredi sözleşmesi içeriğinde kefaletin müteselsil olduğunun yazılmasına göre şikayetçiler hakkında genel haciz yolu ile takip yapılmasında yasaya aykırılığın olmadığını”****[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn89)***

-*“Takip konusu alacağın rehin tutarı ile karşılanamayacağının belirgin olması halinde, tüm alacak için ‘tahsilde tekerrür olmamak kaydı ile’ haciz yolu ile takip yapılabileceğini”****[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn90)***

-*“‘İİK’nun 45. maddesine aykırı davranıldığı’ iddiasının ‘şikayet’ niteliğinde olup, kamu düzeni ile ilgili olduğundan, süreye tabi olmadığını”****[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn91)***
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[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref46) **KURU, B.** İcra Hukuku, s: 395, dipn. 12

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref47) Bknz: İİD. 28.12.1959 T. 8831/7939; 14.3.1957 T. 1707/1930

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref48) Bknz: 12.HD. 21.6.1990 T. 1311/7868; 6.4.1987 T. 8755/4846; 2.4.1987 T. 16184/4721

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref49) **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. (Rehin), s: 21; a.g.e. (İpotek), s: 8

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref50) Bknz: Fed. Mah. K. 4.9.1958 T.

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref51) **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s: 557 – **GÜRDOĞAN, B.**a.g.e. (İpotek), s: 7 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s: 312

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref52) **UYAR, T.** Rehnin Paraya Çevrilmesi, 2. Bası, s: 366

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref53) **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. (İpotek), s: 7 – Bu konuda ayrıca bknz: **POSTACIOĞLU, İ.** İpotek Alacaklısına İpotekli Gayrimenkulü Kendi Eliyle Rızai Olarak Paraya Çevrilmesi Yetkisinin Verilmesi Problemi (Prof. Dr. Halûk Tandoğan’ın Hatırasına Armağan, 1990, s: 538 vd.)

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref54) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, 1., Bası, s: 278 vd.

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref55) Bknz: 12.HD. 28.6.1989 T. 551/9850; 14.10.1988 T. 13523/11478; 2.5.1988 T. 8544/5855

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref56) Bknz: 12.HD. 13.10.2009 T. 10122/18918; 21.10.2003 T. 16821/20553; 12.6.2003 T. 11007/14056; 18.12.2000 T. 19303/20135 vb.

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref57) Bknz: 19. HD. 6.3.2013 T. 600/4222; 12.HD. 28.12.1999 T. 16718/17583

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref58) Bknz: 12.HD. 7.4.2003 T. 5022/7492

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref59) Bknz: 12.HD. 10.10.1983 T. 5678/7295

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref60) Bknz: 12.HD. 31.3.2003 T. 5291/6795; 19.2.2003 T. 25690/2360; 11.4.2002 T. 6089/7637; 11.6.2002 T. 10789/12227 vb.

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref61) **KURU, B.** a.g.e. s: 2393 vd.- **KURU, B.** El Kitabı, s:987 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**a.g.e. s: 309

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref62) **KURU, B.** a.g.e. s: 2393, dipn. 42; 2501 – **ÜSTÜNDAĞ, S.**a.g.e. s: 408 – **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, s: 27 – **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e s: 712 –**BERKİN, N.**İflas Hukuku Rehberi, s: 142

[62a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref63) Bknz: 19. HD. 6.3.2013 T. 600/4222

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref64) Bknz: 12.HD. 28.3.1988 T. 4275/3714

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref65) Bknz: 12.HD. 15.2.2000 T. 458/2349

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref66) Bknz: 12. HD. 05.12.2006 T. 20260/23072; 11. HD. 22.06.2008 T. 7114/8291; 13.HD. 18.1.1988 T. 5926/91

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref67) **KURU, B.**a.g.e. s: 2394

[66a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref68) Bknz: 12. HD. 26.04.2013 T. 5052/15984

[66b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref69) Bknz: 19. HD. 06.03.2013 T. 600/4222

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref70) Bknz: 12. HD. 06.11.2012 T. 13857/31838

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref71) Bknz: 12. HD. 15.11.2012 T. 22952/33258

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref72) Bknz: 12. HD. 04.05.2012 T. 28108/15100

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref73) Bknz: 12. HD. 12.10.2012 T. 17294/29211

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref74) Bknz: 12. HD. 21.04.2011 T. 26253/7098

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref75) Bknz: 12. HD. 05.05.2011 T. 27682/8437

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref76) Bknz: 12. HD. 17.10.2011 T. 20304/19643

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref77) Bknz: 12. HD. 25.04.2011 T. 27019/7434

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref78) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2646/18252

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref79) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 12498/29925

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref80) Bknz: 12. HD. 22.10.2009 T. 11418/19984

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref81) Bknz: 12. HD. 13.10.2009 T. 10122/18918

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref82) Bknz: 12. HD. 21.04.2009 T. 638/8577

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref83) Bknz: 12. HD. 10.02.2009 T. 10315/1412

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref84) Bknz: 12. HD. 25.06.2012 T. 4619/22137

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref85) Bknz: 12. HD. 02.07.2012 T. 10118/23215

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref86) Bknz: 12. HD. 10.04.2012 T. 27199/11647

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref87) Bknz: 12. HD. 27.04.2012 T. 30268/14207

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref88) Bknz: 12. HD. 09.04.2012 T. 26908/11538

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref89) Bknz: 12. HD. 13.03.2012 T. 21335/7987

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref90) Bknz: 12. HD. 23.09.2008 T. 13177/16256; 05.11.2009 T. 12631/21700; 19.11.2009 T. 14166/23090; 19.11.2009 T. 14616/23133

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref91) Bknz: 12. HD. 27.10.2009 T. 11706/20653

**Madde 47   
2- Hukuku âmme borçları**

**-AÇIKLAMA-**

Maddede; «*para cezası* ile *diğer kamu alacaklarının* İcra ve İflâs Kanununa göre tahsil edilemeyeceği» bunların takibi hakkındaki hükümlerin «saklı tutulmuş olduğu» ifade edilmiştir.

Bu maddede saklı tutulmuş olan hükümler *6183 sayılı Kanun hükümleridir.* 6183 sayılı Kanun; sadece *Devlete,*[***[1]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)*il özel idarelerine ve belediyelere ait vergi, resim, harç, para cezası ve vergi cezası* gibi kamu alacaklarının nasıl tahsil edileceğini düzenlemektedir.

Bunların dışında kalan alacaklar yani Devletin, il özel idarelerinin ve belediyelerinin, özel hukuktan (*yani; akitten, haksız fiilden*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)*veya sebepsiz zenginleşmeden*) doğan alacakları 6183 s. Kanuna göre değil, İcra ve İflâs Kanununa göre tahsil edilecektir.

Keza, kişilerin Devletteki hak ve alacakları hakkında da, 6183 s. K. değil, İİK. hükümleri uygulanır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**Yüksek mahkeme,**

*- “6183 sayılı Kanunun 1. maddesinde öngörülen kamu kuruluşlarından olmayan, katma bütçeli tüzel kişiliğe sahip bir kurumun alacaklarının 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edilmeyeceğini”*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

*- “Para cezaları için genel haciz yoluyla takip yapılamayacağını, bunların 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edilebileceğine ilişkin şikayetin süreye bağlı olmadan yapılabileceğini”*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*- “Belediyelerin veri, resim, harç, vergi cezası, para cezası, gecikme zammı gibi kamu alacaklarının icra dairelerinde takip konusu yapılamayacağını”*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*- “Kamu alacaklarının tahsilinde icra dairelerinin görevli olmadığını”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*- “Elatmanın önlenmesine ilişkin ilçe idare kurulu kararlarının idari makamlarca icra edilebileceğini, ancak bu iş nedeniyle yapılan masrafın tahsilinin icra dairelerinden istenebileceğini”*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*- “Bayındırlık ve İskan Müdürlüğünün para cezasıyla ilgili kararlarının İİK’na göre değil, 6183 sayılı Kanuna göre tahsil edilebileceğini”*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*- “4081 sayılı Kanunun 15. maddesi uyarınca köy ihtiyar meclisince ‘koruma tarifesi’ uyarınca verilen kuraların, 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre icraya verilebileceği, İİK. mad. 58’e göre takip talebi düzenlenerek icra dairesinde takip konusu yapılamayacağını”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*- “Ceza mahkemesi ilamındaki özel kişiler lehine hükmedilmiş tazminata ve geri verilecek eşyaya ilişkin hüküm fıkrasının, İİK’nda yazılı esaslar çerçevesinde infaz edilebileceğini”*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*- “Köy salma parasının icra müdürlüğünce -İİK’na göre genel haciz yoluyla- tahsil olunamayacağını”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*- “Belediye Kanunu (mad. 33) uyarınca kurulan Birliklerin gelirlerinin 6183 sayılı kanun hükümlerine göre tahsil edileceğini, genel haciz yoluyla takip konusu yapılamayacağını”*[*13*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*- “5510 s. K. 88. maddesinde değişiklik yapan 3917 sayılı Kanun uyarınca, Sosyal Sigortalar Kanununun 1.10.1994 tarihinden sonra 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip yapmak zorunda olduğunu”*[*14*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*- “Sulh ceza mahkemesi kararında yer alan, suçta kullanılan vasıtanın zoralımına ilişkin hükmün, İİK. hükümlerine göre takibe konu edilemeyeceğini”*[*15*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*- “Kurum alacağı’na dönüşmüş olan trafik kazasından doğan geçici işgörmezlik tazminatının, SSK. tarafından genel haciz yoluyla takip edilebileceğini”*[*16*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*- “Belediye işgaliye harcının, genel haciz yoluyla ‘İİK’na göre’ değil, 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edileceğini”*[*17*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*- “6183 sayılı Kanun uyarınca yapılan ihalelerde, iki ihale arasındaki farkın adı geçen kanun hükümlerine göre tahsil edileceğini”*[*18*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*- “Köy ihtiyar heyetlerinin tarife ile belirlenmiş mer’a ücretlerine ilişkin alacaklarının icra dairelerinde takibe konu yapılamayacağını”*[*19*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

belirtmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Buradaki «devlet» sözcüğü ile «sadece genel bütçeye dahil idareler» ifade edilmek istenmiş olup «genel bütçe ile değil de, katma veya özel bütçe ile idare edilen kamu kurum ve kuruluşları» bu sözcüğün kapsamına girmezler (**ŞİMŞEK, E.** Amme Alacakları Tahsil Usulü Kanun Şerhi, 1996, s: 6) – Bknz: 12. HD. 26.2.2004 T. 27007/4060

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: İİD. 25.6.1970 T. 6934/6904

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: İİD. 25.6.1970 T. 6934/6904

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 26.2.2004 T. 27007/4060

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 17.3.2003 T. 2241/5507; 6.4.1999 T. 3594/4188

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 18.2.2003 T. 330/2766; 11.6.2002 T. 11264/12499; 5.4.2002 T. 5965/7180 vb.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 3. HD. 27.1.2003 T. 767/441; 12. HD. 21.1.1998 T. 14765/237

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 9.12.2002 T. 24073/25965

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 18.1.2002 T. 21986/699

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 7.6.2001 T. 8811/1000; 22.5.2001 T. 7901/9107; 2.2.1998 T. 15014/568

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 24.5.2001 T. 7821/9189

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 12.4.2001 T. 5324/6295; 12.3.1996 T. 2356/3265; 6.3.1996 T. 19015/2984

[13](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 13.4.2000 T. 5179/5890; 28.4.1999 T. 4613/5502

[14](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 1.10.1999 T. 10072/11516

[15](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 10.10.1995 T. 12007/13360

[16](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 13.4.1995 T. 5666/5575

[17](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 16.11.1993 T. 14093/17994

[18](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 4.6.1992 T. 710/7815

[19](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 28.11.1991 T. 5015/12483

**Madde 50   
Yetki ve itirazları**

**Yetki ve itirazları**

**Para veya teminat borcu için takip hususunda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun**[\*]**yetkiye dair hükümleri kıyas yolu ile tatbik olunur. Şu kadar ki, takibe esas olan akdin yapıldığı icra dairesi de takibe yetkilidir.**

**Yetki itirazı esas hakkındaki itirazla birlikte yapılır. İcra mahkemesi tarafından önce yetki meselesi  tetkik ve kat'i surette karara raptolunur.**

**İki icra mahkemesi arasında yetki noktasından ihtilâf çıkarsa Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 25 inci maddesi hükmü**[\*\*] **tatbik olunur.**

 [\*] 1086 sayılı Hukuk Usulü muhakemeleri Kanunu'nun yerini 12.01.2011 tarihli ve 6100 sayılı **Hukuk Muhakemeleri Kanunu** almıştır.

[\*\*] 6100 s. **HMK. mad. 21**

-**AÇIKLAMA-**

Genel haciz yolu ile ilamsız takiplerde, yetkili icra dairesinin hangisi (neresi) olduğu **İİK. mad. 50**‘de düzenlenmiş bulunmaktadır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Bu maddede, “*HMK’nun ‘yetkiye ilişkin’ hükümlerinin (HMK. mad. 2-23), ‘para ve teminat alacakları için olan ilamsız takiplerde’ de uygulanacağı”* belirtilmiştir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Bu nedenle, adı geçen kanundaki “g e n e l  v e  ö z e l” yetki kuralları i c r a  h u k u k u n d a  da aynen ve örnekseme yoluyla (kıyasen) uygulanır.

**I- A- İlamsız** **takiplerdeki g e n e l yetki kuralları:** Borçlunun, MK. gereğince (mad. 19-22)  i k â m e t g â h ı[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) (yerleşim yeri) sayılan yerdeki  i c r a  d a i r e s i  genel yetkili icra dairesidir. Yani, her “ilamsız takip” -hakkında, başka “kesin yetki hükmü” bulunmadıkça-   b o r ç l u n u n,  t a k i p  t a r i h i n d e k i  i k â m e t g â h ı n ı n   b u l u n d u ğ u  y e r  i c r a  d a i r e s i n d e  yapılabilir.

Ancak, alacaklı, borçlunun adresini (ikâmetgâhını) takip talebinde bilerek yanlış gösterirse, bu yer “yetkili icra dairesi”nin belirlenmesinde gözönüne alınmaz.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Borçlunun, takip tarihinden sonra ikâmetgâhını değiştirmesi, takibin yeni ikametgâhın bulunduğu yer icra dairesine nakledilmesini gerektirmez. Aynı şekilde, “ilamlı takipler” hakkındaki İİK. mad. 34/II, “ilamsız takipler” hakkında uygulanmadığından, yetkili icra dairesindeki takip, alacaklının ikametgâhını değiştirmesi üzerine, yeni ikametgâhın bulunduğu yer icra dairesine nakledilmez.

*Gerçek kişilerin ikametgâhı*(yerleşim yeri); yerleşmek (sürekli kalmak) niyetiyle oturdukları yerdir (MK. mad. 19/I).

*Tüzel kişilerin ikametgâhı* (yerleşim yeri); kuruluş belgelerinde başka bir  hüküm bulunmadıkça, işlerinin yönetildiği yerdir (MK. mad 51). D e r n e k l e r’ in merkezi, derneğin tüzüğünde ve  t i c a r e t  o r t a k l ı k l a r ı   (şirketleri)’nin merkezi de, ortaklık kuruluş sözleşmesinde yazılı olduğundan, bunlara karşı yapılacak takiplerde, genel yetkili icra dairesi, bunların merkezlerinin bulunduğu yerdeki icra dairesidir.

Takip konusu borcun, *birden fazla borçlusu bulunması halinde,* alacaklı, bunlardan birisinin ikametgâhının bulunduğu yerde -*tüm borçlular hakkında*- icra takibi yapabilir (HMK. mad. 7/1)[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5). Ancak hemen belirtelim ki, bu hüküm (kural) yalnız “*borçlulardan birinin ikametgahındaki (yerleşim yerindeki) icra dairesinde takip yapılması halinde*” geçerli olur.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**II- B- İlamsız takiplerdeki ö z e l yetki kuralları:**

**a)** Sözleşmeden doğan para borçları:

**aa-***“Sözleşmenin yapıldığı yerde bulunan icra dairesi”*nde (İİK. mad. 50/I, c:2). 1086 sayılı yürürlükten kalkmış bulunan HUMK.’un 10. maddesinde *“müddeialeyh (davalı) veya vekili dava zamanında orada bulunmak şartiyle aktin vuku bulunduğu mahal mahkemesinde de”*davanın görülebileceğine dair hüküm, yeni 6100 sayılı HMK.’nun 10. maddesine alınmamıştır. Bu nedenle, bugün sözleşmeden doğan **davaların,***“sözleşmenin yapıldığı yer mahkemesinde”*açılması mümkün değilken, İİK.’nun *“sözleşmeden doğan para borçları için sözleşmenin yapıldığı yerdeki icra dairesinde takip yapılabileceğini”* öngören İİK.’nun 50/1. maddesi değiştirilmemiş olduğu için, sözleşmeden doğan para borçları için*“sözleşmenin yapıldığı yer icra dairesinde”***icra takibi yapmak** mümkündür.[8a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**bb*-****“Sözleşmenin yerine getirileceği (icra edileceği) yer icra dairesinde”*(HMK. mad. 10)  t a k i p  k o n u s u  yapılabilir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*“Sözleşmenin yerine getireceği (ifa edileceği, icra edileceği) yer”* neresidir? Bu husus TBK.’nun 89. maddesinde *“borcun ifa yeri, tarafların açık veya örtülü iradelerine göre belirlenir. Aksine bir anlaşma yoksa, aşağıdaki hükümler uygulanır; 1. Para borçları, alacaklının ödeme zamanındaki yerleşim yerinde ... ifa edilir.”*şeklinde belirtilmiştir. Görüldüğü gibi, her şeyden önce *‘tarafların açık veya örtülü iradelerine göre’ “sözleşmenin yerine getirileceği yer”*belirlenecektir. Bu hususun sözleşmeden anlaşılamaması halinde *‘kanunda -TBK. mad. 89/1- belirtilen ifa yerine’*göre sorun çözümlenecektir.

TBK. mad. 89’e göre; *para borçları, alacaklının ikametgâhında ödenmesi gerektiğinden*, alacaklı, **sözleşmeden doğan bir para** **alacağını -**sözleşmede, ayrıca yetkili yer gösterilmiş olmadıkça- kendi ikametgâhının bulunduğu yerdeki icra dairesinde takip konusu yapabilir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Örneğin; kiralayan kira alacağı için[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) ipotekli alacaklı *ipotekle teminat altına alınmış olan alacağı için*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) alacağını konkordatoya yazdırmış olan alacaklı, konkordatoya dahil edilen bu alacağı için[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) kendi ikametgahının (yerleşim yerinin) bulunduğu yerde, icra takibi yapılabilir… TBK. mad. 89 hükmü, sadece  g ö t ü r ü l e c e k  yani “alacaklının ikametgâhında ödenecek” borçlar içindir. A r a n a c a k borçlarda bu hüküm uygulanmaz. Bu borçlar *“borçlunun ikametgâhında”* ödenir. Bu nedenle “kambiyo senetlerine bağlı alacaklar”  a r a n a c a k  a l a c a k  olduğundan (TTK. 755; 799) bu alacaklar “borçlunun ikametgâhında” ya da -kambiyo senedinde yazılı- *“ödeme yerinde”* ödenir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Alacaklı ile borçlu arasında “para borcu doğuran bir  s ö z l e ş m e” mevcut olmadıkça, alacaklı -TBK. mad. 89 uyarınca- kendi ikametgâhında takipte bulunamaz.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Ayrıca belirtelim ki; yetki itirazında bulunan borçlu, bu itirazı yanında borcada itiraz etmemişse yani akdi ilişki borçlu tarafından kabul edilmişse, olaya TBK. 89 hükmünün uygulanması gerekir. Yani, bu durumda alacaklının kendi ikametgâhında icra takibi yapmasında bir sakınca bulunmaz.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Yukarıda açıklanan yetki kurallarının uygulanışını şöyle bir örnekle gösterebiliriz:

Ankara’da ikamet eden (A), Eskişehir’de, otomobilini, İzmir’de oturan (B)’ye taksitle satsa, (B) taksitleri ödemese, satıcı (A), bu  s a t ı ş  sözleşmesinden doğan semen alacağını; a) TBK. mad. 89 gereğince “ifa yeri icra dairesi” olarak Ankara İcra Dairesinde, b) Satış sözleşmesinin yapıldığı yer olan (mad. 50/I) Eskişehir İcra Dairesi’nde c) Daha önce belirttiğimiz -genel yetkili icra dairesi olan- borçlunun ikametgâhının bulunduğu İzmir İcra Dairesinde takip konusu yapabilir...

“Sözleşmeden doğan para alacakları” için kanunda öngörülen bu ö z e l yetki kuralları, ‘borçlunun ikametgâhının (yerleşim yerinin) bulunduğu yerde’ takip yapılmasına (g e n e l  yetki kuralı) engel teşkil etmez.

**b) Memur, asker, öğrenci, amele, çırak ve hizmetçi gibi bir yerde geçici olarak** **oturan kimseler**hakkında yapılacak takipler -bu kişilerin o yerdeki oturmalarının oradaki uğraşlarına göre uzunca bir süre devam edebilecek durumda olması halinde- bunların geçici olarak bulundukları yer icra dairesinde de yapılabilir (HMK. mad. 8).

**c) Gerçek ya da** **tüzel kişinin çeşitli yerlerde şubesi varsa,**o şubenin işlemlerinden dolayı, o şubenin bulunduğu yer icra dairesinde de takip yapılabilir (HMK. mad. 14).

**III-**İcra hukukunda, usul hukukunda olduğu gibi, y e t k i, kural olarak, *kamu düzeni* ile ilgili değildir. Bu nedenle, icra müdürü, yetkisizliğini kendiliğinden dikkate alamaz. Ancak, yetkinin, icra hukukunda da, ayrık olarak kamu düzeninden sayıldığı durumlar vardır:

**a-***Haczedilen taşınmazlar, ancak bulundukları yerdeki icra dairesince paraya çevrilebilir.*

**b-***Terekeye karşı yapılacak takipler için mutlaka, “ölenin son ikametgâhındaki” icra dairesine başvurmak gerekir*, “T e r e k e y e  k a r ş ı  y a p ı l a c a k  t a k i p” ile, *“mirasçıların tümüne karşı bunların mirasçılık sıfatları ile ilgili olarak*” yapılacak takipler kastedilmektedir. Mirasçılar birden çok olup da, bunlardan sadece birine ya da birkaçına karşı takipte bulunulmuşsa, bu takip “terekeye karşı yapılan takip” niteliğinde sayılmaz. Mirasçı iki kişi olup da, bunlardan biri aynı zamanda, mirasbırakandan alacaklı ise, onun diğer mirasçıya karşı yaptığı takip “terekeye karşı yapılan takip” sayılabilecek midir? Mirasçıların birden fazla olduğu durumlarda, alacaklı takibini, mirasçıların hepsine birden yönelterek “ölenin son ikametgâhının bulunduğu yerdeki” ya da mirasçılardan sadece birine veya birkaçına yönelterek “onların ikametgâhlarının bulunduğu yerdeki” icra dairesinde yapabilme hususunda bir seçim hakkına sahip olduğundan, mirasçının  b i r  k i ş i  ya da  i k i  k i ş i  olup da birinin diğerini takip ettiği durumlarda, alacaklının aynı seçim hakkına sahip olacağı kabul edilmelidir. Yani, alacaklı  d i  l e r s e  takibini tereke borcundan dolayı, sorumlu olan “mirasçıya karşı” açar ve bu takdirde “genel yetki kuralları” uygulanır,  d i l e r s e  takibini tek mirasçıya karşı fakat “terekeye karşı takip” niteliğiyle açar ve bu takdirde, takibin mutlaka “ölenin son ikametgahı”nın bulunduğu yerdeki icra dairesinde yapılması gerekir.

**c-***634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 33. maddesi uyarınca hakimin müdahalesini gerektiren durumlarda açılacak dava (ve yapılacak takiplerin) ana taşınmazın bulunduğu yerde görülmesi gerekir.*Bu yetki*kamu düzenine*ilişkindir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)*Örneğin; apartman yönetim giderinin tahsili için, ana taşınmazın bulunduğu icra dairesinde takipte bulunulması gerekir.*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

**d-**İcra mahkemelerinin yetki çevresini belirleyen İİK. mad. 360 hükmü de, *kamu düzeniyle ilgili*bir hükümdür.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

**IV-**Hukuk Muhakemeleri Kanunu, *“tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edemeyecekleri konular ile kesin yetki hallerinde yetki sözleşmesi yapılamayacağını”*kabul etmiştir (HMK. mad. 18/1).[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) İİK. mad. 50’de de “HMK daki yetki hükümlerine” yollama yapıldığından, icra hukuku bakımından, tarafların -gerçekte- yetkili olmayan bir icra dairesini, yetkili kılmak için s ö z l e ş m e  yapabilmeleri mümkündür.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) İcra hukukundaki “yetki sözleşmesi”nin koşulları da, usul hukukundakinin[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) aynıdır. Yani;

**a)** Yetki sözleşmesi  y a z ı l ı  olmalıdır.

**b)** HMK. mad. 17 gereğince artık yetki sözleşmelerinin *sadece tacirler ve kamu tüzel kişilerinin kendi aralarında yapabileceği*kabul edilmiştir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Yapılan bu köklü değişiklikle, daha zayıf konumda olan kimselerin (özellikle tüketicilerin) daha güçlü olan tacir veya kamu tüzel kişilerine karşı korunması amaçlanmıştır.

**Yüksek mahkeme**

*“HMK.’nun 17. maddesinde bahsedilen ‘tacir’ sözcüğü ile kastedilenin ‘işin ticari nitelikte olmayıp’, ‘tarafların kanunlarda tacir olarak tanımlanan kişiler olması’ olduğunu; sözleşme konusunun ‘ticari iş’ olmasının, gerçek kişilere yetki sözleşmesi yapma imkanı vermediğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

belirtmiştir.

**c)**Kesin yetki sözkonusu olan yani yetkinin  k a m u  d ü z e n i n d e n  s a y ı l d ı ğ ı  durumlarda, yetki sözleşmesi yapılamaz.

Hemen belirtelim ki; yeni HMK.’da tarafların münhasıran yetki sözleşmeleri yapabilecekleri kabul edilmiştir (HMK. mad. 17). Böylece taraflar, yetki sözleşmesinde eğer aksini kararlaştırmamışlarsa, dava sadece sözleşmeyle belirlenen mahkeme veya mahkemelerde (icra dairesi veya icra dairelerinde) açılabilecektir. HUMK.’nun yürürlükte olduğu dönemde ise tarafların “yetki sözleşmesi” ile, yasal olarak -genel ve özel- yetkili olan mahkeme (ve icra dairelerinin) yetkisini ortadan kaldıramayacakları kabul edilmekteydi.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) [[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**Yüksek mahkeme**de, çeşitli içtihatlarında “*yetkili mahkemenin (icra dairesinin) gösterilmesinin, genel yetki kurallarını bertaraf etmeyeceğini*” kesinlikle vurgulamıştı.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) Oysa yeni HMK.’da getirilen bu yenilikle taraflar sözleşmede yetkili kılınan mahkemenin (icra dairesinin) yanında kanunen yetkili kılınan diğer genel veya özel mahkemelerin (icra dairelerinin) de yetkisinin devam etmesini istiyorlarsa bu durumun yetki sözleşmesinde açıkça belirtilmesi gerekecektir. [[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) [[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

**d)** Yetki sözleşmesi ancak tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edebilecekleri konularda yapılabilir.

**e)** Yetki sözleşmesinde yer alan icra dairesi b e l i r l i  olmalıdır. Alacaklıya “dilediği yer icra dairesinde” takipte bulunabilme hakkı veren yetki sözleşmeleri hükümsüzdür.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

Keza, uygulamada çok sık görülen “*T.C. mahkemelerinin (ve icra dairelerinin)*” yetkili olduğuna dair konulan kayıt da “*belli bir mahkeme ve icra dairesinin yetkisini öngörmediği için*” geçersizdir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

**f)**Uyuşmazlığın kaynakladığı hukuki ilişkinin belirli veya belirlenebilir olması gereklidir.

Y e t k i  s ö z l e ş m e l e r i  hususunda gerek **doktrin** ve gerekse **uygulamada**, şu hususlar duraksama ve uyuşmazlık konusu olmuştur:

**1-**Yetki sözleşmesinde, birden fazla yer icra dairesinin yetkisi kabul edilebilir mi? HUMK yürürlükteyken tartışma konusu olan bu husus HMK.’nun yürürlüğe girmesi ile son bulmuştur. HMK. mad. 17 ve 18/2 gereğince artık **birden fazla yetkili mahkemenin (icra dairesinin) yetkili kılınabileceği** açıkça kabul edilmiştir. Eskiden **d o k t r i n d e;**“taraflar yetki sözleşmesinde sadece bir tek yer mahkemesini yetkili kılabilirler, birden fazla mahkemenin yetkili kılınması mümkün değildir. Çünkü, maddede (HUMK. mad. 22) ‘mahkemelerden’ değil ‘mahkemeden’ (tekil) bahsedilmektedir.”[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) denmesine rağmen  u y g u l a m a d a, “*birden fazla yer mahkeme ve icra dairelerinin yetkili olacağı*” düzenlenen sözleşme ve bonolarda öngörülmekteydi.

Bu konuda, **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**[**[32]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) “belirli olmak koşulu ile” birden fazla mahkemenin yetkili kılınabileceğini öteden beri kabul etmekteydi. Ancak, mahkemesi yetkili kılınan yerlerin birbirinden çok uzak olmaması istenmekteydi. Aksi takdirde, bu tür sözleşmeler, “davalı için güçlük yaratacağı” gerekçesiyle, yüksek mahkemece geçerli sayılmamaktaydı.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**[**[34]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) ise,    ö n - c e l e r i  bonoda iki yerin yetkili gösterilmiş olmasının “kambiyo senetleri ile bağdaşmadığını” belirterek, bu tür kayıtları geçersiz saymaktayken,  s o n kararlarında[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) “bonoda gösterilen iki yerin de yetkili olduğunu” kabul etmeye başlamış idi.

**Kanımızca**, alacaklı ve borçlunun kendi ikametgâhlarının bulunduğu yerdeki icra dairelerinin birbirlerine karşı yapacakları takipler (ve açacakları davalar) için yetkili olacağını karşılıklı olarak kararlaştırabilmeleri, pratik gereksinmelere uygun olduğundan, yapılan bu değişiklik yerindedir.

Yetki sözleşmesinde yer alan “yetkili  m a h k e m e koşulu”, “yetkili i c r a  d a i r e s i” bakımından da geçerli olur mu? **Doktrinde**[**[36]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) “sadece mahkemeden söz eden bir yetki sözleşmesinin, icra dairesini de kapsamayacağı” belirtilmesine rağmen  u y g u l a m a d a aksi görüş benimsenmektedir. **Yüksek mahkeme**[**[37]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38), çeşitli kararlarında, “*sözleşmede ‘mahkeme’ için öngörülen yetki koşulunun, ‘icra dairesi’ için de geçerli olacağını*” belirtmiştir...

**2-**  Yetki sözleşmesi, tarafları ve onların   m i r a s ç ı l a r ı n ı  (külli haleflerini) ve dava (takip) konusu alacağı devralanları (cüz’i halefleri) de bağlar. **Doktrinde**[**[38]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) bu konuda görüş ayrılığı yoksa da, Yargıtay’ın bu konuya ilişkin içtihatları birbiri ile çelişmektedir. Gerçekten, **11. Hukuk Dairesi**[**[39]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)**“**mirasbırakanın yaptığı yetki sözleşmesinin mirasçıları bağlamayacağını” belirtirken, **3. Hukuk** **Dairesi**[**[40]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)doğru olarak “mirasbırakanın yaptığı yetki sözleşmesinin mirasçıları da bağlayacağını” ifade etmiştir **İcra ve iflâs dairesi**[**[41]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) de eski bir kararında, bu görüşe katılmıştır.

**3-**Yetki sözleşmesinde yetkili olduğu belirtilen icra dairesinin yetkisi, bu sözleşmenin geçersizliği ileri sürülmediği sürece devam eder. Eğer “*yetki sözleşmesindeki imza inkâr edilirse”*[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) ya da “*yetki sözleşmesinde sahtelik yapıldığı*”[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) -örneğin; yetkili yer olarak öngörülen İzmit’in İzmir şekline dönüştürüldüğü- ileri sürülürse, yetki sözleşmesinin geçerliliği tartışma konusu edildiğinden, öncelikle bu sözleşmenin geçerliliğinin -imza inkârının ve sahtelik iddiasının- araştırılması gerekir. Yetki sözleşmesinin geçersizliğine ilişkin iddianın asılsız olduğu anlaşıldıktan sonra, takibin yetki sözleşmesinde yetkili kılınan yerde yapılması mümkün olur.

4- Yetki sözleşmesi ile kanunen yetkili olan genel ve özel yetkili icra dairelerinin yetkisinin devam etmesi için, tarafların yetki sözleşmesinde bu hususu kararlaştırmış olmaları gerekir.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) [[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

**V- Yetki itirazının yapılması:** Yetkinin kamu düzeninden sayılmadığı durumlarda, icra müdürü, takip için icra dairesinin yetkisizliğini kendiliğinden dikkate alamayacağından, borçlunun y e t k i  i t i r a z ı n d a  bulunması gerekir.

Takibin yapıldığı icra dairesinin “yetkisiz olduğunu” bildirmek isteyen borçlunun, bunu -diğer itiraz sebepleri gibi- “icra dairesi”ne[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) “itiraz süresi içinde” bildirmesi gerekir. “İcra dairesi” yerine, “icra mahkemesi”ne yapılacak itiraz sonuç doğurmaz.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*Yetki itirazının esas hakkındaki itirazla* birlikte -yani; borçlu aynı zamanda, borca veya imzaya da itiraz etmek istiyorsa, bu itirazla birlikte[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) yapılması gerekir (İİK. mad. 50/II). Bu hüküm, “yetki itirazının reddi” halinde, varsa  “esasa yönelik itirazların” da incelenmesine olanak tanınarak, zaman kaybının önüne geçilmesini amaçlamaktadır.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) Borçlu, ödeme emrine b o r ç ya da i m z a yönünden itiraz ederken  y e t k i itirazında bulunmamışsa, daha sonra -itiraz süresi dolmadan da- artık takibe  yetki yönünden itiraz edemez.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

Borçlu, esasa -borca ya da imzaya- itiraz etmeden, yalnız “yetki itirazı”nda bulunabilir.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

Kambiyo senedine mahsus haciz yolu ile takipte, borçluya -hatalı olarak- “örnek; 7 ödeme emri” gönderilmişse[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)veya kambiyo senedine dayanarak genel haciz yolu ile takipte bulunulmuşsa[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) borçlunun “yetki itirazı”nı, i c r a  d a i-     r e s i n e bildirmesi gerekir.

Borçlunun yaptığı y e t k i  i t i r a z ı’nın da geçerli olabilmesi (ve takibi durdurabilmesi) için *“yetkili icra dairesinin neresi olduğu*”nun, yetki itirazında açıkça belirtilmesi gerekir.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) (HMK. mad. 19/(2); İİK. mad. 50/I) Borçlu, “yetki itirazı”nda, yetkili icra dairesini doğru olarak göstermemişse, “yetki itirazının -bu itirazı inceleyecek mercice- reddine” karar verileceğinden, borçlunun yetkili icra dairesini doğru olarak belirledikten sonra, “yetki itirazı”nda bulunması gerekir.

**Eskiden***(HUMK. yürürlükte iken),* tartışmalı olan şu husus da artık yeni HMK. ile çözüme kavuşturulmuştur: Eğer, takip için birden fazla (genel ve özel) yetkili icra dairesi varsa, borçlu itirazında bunların hepsini birden mi bildirmeli, yoksa seçim hakkını kullanarak, sadece bunlardan birisini mi “yetkili icra dairesi” olarak bildirmelidir? Örneğin; takip konusu bonoda “İstanbul ve İzmir” İcra Dairelerinin yetkili olacağı belirtilmesine rağmen, ikametgâhı (yerleşim yeri) İzmit’te olan borçlu hakkında Ankara’da icra takibi yapılmışsa, borçlu yetki itirazında, “yetkili icra dairesinin Ankara  o l m a d ı ğ ı n ı” belirtirken, “yetkili icra dairesinin İstanbul, İzmir ve İzmit o l d u ğ u n u” mu belirtecektir yoksa bunlardan birini seçip (tercih edip) sadece onun adını örneğin; “yetkili icra dairesinin İstanbul olduğunu” mu belirtecektir? **Doktrinde'**deki, maddelerdeki “yetkili mahkeme” sözcüğüne dayanılarak, yetki itirazında bulunan tarafın, birden fazla mahkeme (ve icra dairesini) bildiremeyeceği, bunlardan birisini seçmek zorunda olduğu, böyle yapmaması halinde, yetki itirazının hükümsüz olacağı” belirtilmesine rağmen[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57) Yargıtay’ın bu konudaki içtihatları birbiri ile çelişkiliydi.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) [[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) **Yeni HMK. mad. 19/2’de** “.... Yetki itirazında bulunan taraf, yetkili mahkemeyi; birden fazla yetkili mahkeme varsa seçtiği mahkemeyi bildirir. Aksi takdirde yetki itirazı dikkate alınmaz.” denilmiş olduğundan, artık; yetki itirazında bulunan borçlu, yetkili mahkemelerden (icra dairelerinden)**birini seçmek zorundadır.**

**12. Hukuk Dairesi**-HUMK döneminde- “*yetki itirazında bulunan borçlunun -yetkili olmaları koşuluyla- ‘birden fazla icra dairesinin yetkili olduğunu’ bildirebileceğini*” belirtmişti.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

İcra takibinde *birden fazla borçlu bulunuyorsa*, her birinin ayrı ayrı “yetki itirazı”nda bulunması gerekir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

**VI– Yetki itirazının sonuçları :** “Süresi -7 gün- içinde”, “icra dairesine” yapılan “yetki itirazı” ile icra takibi durur.

“Yetki itirazı”nın bu sonucu doğurabilmesi için; **a)** “İtiraz süresi içinde” ve **b)** “İcra dairesine” yapılmış olması gerekir.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) Bu nedenle, itiraz süresi geçtikten sonra -icra dairesine- yapılan veya itiraz süresi içinde icra mahkemesine yapılan itiraz[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) geçerli olmaz yani icra takibini durdurmaz.

“*Yetki itirazı*” ‘*senet metninden anlaşılan*’ itiraz sebeplerinden olmadığından[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) borçlusu süresi içinde borca veya imzaya itiraz etmesi nedeniyle alacaklının icra mahkemesine başvurup “*itirazın kaldırılması*”nı istemiş olması halinde, borçlu icra mahkemesindeki duruşmada “*yetki itirazı*”nda bulunamaz.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

Borçlu süresi içinde icra dairesine yetki itirazında bulunmamış (veya süresinden sonra yetki itirazında bulunduğu için bu itiraz geçersiz sayılmış) fakat borca veya imzaya itiraz etmiş olduğu için takip durmuş, alacaklı da mahkemeye başvurarak “itirazın iptali”ni (İİK. mad. 67) istemişse, bu davada borçlu mahkemenin yetkisine itiraz edebilir mi? Konu**doktrinde**[**[65]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66) tartışmalı olduğu gibi, **yüksek mahkemenin içtihatları**da yakın zamana kadar birbiri ile çelişkili iken,[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67) yüksek mahkeme sonraki içtihatlarında “*itirazın iptali davasının icra takibinin uzantısı olduğunu, iki dosyanın bir birlik oluşturduğunu, davalının (borçlunun) icra dairesinin yetkisine itiraz etmiş olması halinde, bu ‘hadise’nin çözümlenmeden davaya devam edilemeyeceğini, itirazın iptali davasında mahkemenin yetkisine itiraz edilmiş olsun veya olmasın, mahkemenin öncelikle -icra mahkemesinin yerine geçerek- icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı incelemesi ve borçlunun bu itirazını yerinde bulması halinde, işin esasına girmeden ‘icra dairesinin yetkisiz olduğuna’ aksi halde ise işin esasına girip, toplanacak delillerle oluşacak sonuca göre karar vermesi gerekeceğini*” belirtmeye başlamıştır.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

**VII- Yetki itirazının incelenmesi**:  Alacaklı, borçlunun icra dairesine, süresi içinde yaptığı “yetki itirazı”nı ya kabul eder (yani itirazı haklı bulur) ya da kabul etmez:

**a)** Alacaklı, borçlunun “yetki itirazı”nı kabul ederse, ‘*takip dosyasının borçlunun yetki itirazında bildirdiği icra dairesine gönderilmesini*’ ister.[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

Bu durumda, takip dosyası kendisine gelen icra dairesi, borçluya yeni bir ödeme emri gönderir.[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) Ancak, bu yeni ödeme emrinde ‘alacaklı’ değişikliği yapılarak, borçluya başka (yeni) bir alacaklı adına ödeme emri gönderilemez.[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) Borçlu bu ödeme emrine karşı sadece “borca” ve “imzaya” itiraz edebilir, “yetki itirazı”nda bulunamaz...

**b)** Alacaklı, borçlunun *yetki itirazını* kabul etmezse; bu itirazın ortadan kaldırılmasını sağlaması gerekir. Bunun için alacaklının şu yolu izlemesi gerekir:

**aa)** Borçlu icra dairesine itiraz ederken sadece “yetki itirazı”nda bulunmuşsa, alacaklı mahkemeye başvurup “itirazın iptali davası” açamaz. Bu durumda, icra mahkemesine başvurup “*itirazın kaldırılması*” isteminde (İİK. mad. 68) bulunmak zorundadır (İİK. mad. 50/II).[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

**bb)**Eğer borçlu icra dairesinde, haklarında yapılan icra takibine hem esas yönden (yani “*borca*” veya “*imzaya*”) itiraz etmiş ve hem de  y e t k i itirazında bulunmuşsa, alacaklı dilerse icra mahkemesine başvurarak “itirazın kaldırılması”nı dilerse mahkemeye başvurarak “itirazın iptali”ni ister.[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) [[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

Böyle bir durumda, mahkemenin, *borçlunun icra dairesine yaptığı “yetki itirazı”nı inceleyip incelemeyeceği* **doktrinde**tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre**[**[74]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75) itirazın iptali davasına bakan mahkeme yalnız kendi yetkisini inceleyebilir, borçlunun icra dairesine yaptığı yetki itirazını inceleyemez. Eğer “itirazın iptali davası” icra takibinin yapıldığı yerde açılmış ve davalı (borçlu) burasının yetkisiz olduğu kanısında ise, bu hususu “ilk itiraz” (HMK. mad. 19, 116/1-a) olarak esasa cevap süresi içinde ileri sürmelidir. Bunun üzerine, mahkeme bu itirazı inceler **ya**“yetki itirazının reddine” karar verir. Bu durumda, mahkemenin aynı zamanda “icra dairesine yapılan itirazın da reddine” karar vermesine gerek yoktur (çünkü mahkemenin buna yetkisi yoktur). Böylece icra dairesindeki “yetki itirazı” da kendiliğinden reddedilmiş olur. Ya da mahkeme, yetki itirazını yerinde bulur ve “yetkisizlik kararı” vermekle yetinir (HMK. mad. 20), yoksa “icra dairesinin de yetkisiz olduğu” gerekçesiyle, “itirazın iptali davasının reddine” karar veremez, böyle bir karar usul ekonomisine aykırı düşer. **Eğer**“itirazın iptali davası” icra takibinin yapıldığı yerden başka bir yerde açılmışsa, davalının (borçlunun) ‘ilk itiraz’ olarak mahkemenin yetkisizliğini ileri sürmesi halinde, mahkeme az önce belirtilen şekilde ya  “yetki itirazının reddine” veya  “yetkisizlik” kararı vermekle yetinir, ayrıca, borçlunun icra dairesinin yetkisine yönelik itirazını inceleyemez...

**Diğer bir görüşe göre**[**[75]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) itirazın iptali davası sadece ve sadece icra takibinin yapıldığı yerdeki mahkemede açılabileceğinden, itirazın iptali davasını görecek mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı da incelemesi gerekir. Çünkü, bu incelemenin sonucuna göre, kendisinin de yetkili olup olmadığı anlaşılabilecektir.

**Doktrindeki**bu görüş ayrılığı uygulamayı da etkilemiş ve Yargıtay’ ın ayrı Daireleri farklı kararlar vermişlerdir. Fakat, **yüksek mahkemenin (11 ve 15. Hukuk Dairesinin)**özellikle yeni tarihli kararlarında[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) ikinci görüşe katıldığını ve  “icra dairesinde yapılan genel haciz yolu ile ilamsız takibe karşı borçlunun hem yetki ve hem de esas yönden itirazda bulunup, takibi durdurmasından sonra, alacaklı tarafından açılan itirazın iptali davasında, mahkemenin önce icra dairesine davalı - borçlunun yaptığı ‘yetki itirazı’nı incelemesi ve bu itirazı yerinde bulmaması halinde ‘esasa yönelik itiraz’ı incelemesi gerekeceğini” belirttiğini görüyoruz. Buna karşın, **13. Hukuk Dairesi**[**[77]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)birinci görüş doğrultusunda karar vermiştir.

Nihayet sonraki kararlarında **yüksek mahkeme**[**[78]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79) (Hukuk Genel Kurulu. 11, 15. ve 19. **Hukuk Daireleri)**ikinci görüş doğrultusunda içtihatta bulunmuştur…

**cc)** Borçlu sadece “*yetki itirazı*”nda bulunduğu için veya hem “esas” yönden (yani; “*borca*” veya “*imzaya*”) hem de “*yetki*” yönünden itiraz ettiği için alacaklı icra mahkemesine başvurup “itirazın kaldırılması” isteminde bulunmuşsa[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

**aaa-** İcra mahkemesi “*yetki itirazı*”nı haklı (yerinde) bulursa, “*itirazın kaldırılması isteminin reddine (yetki itirazının kabulüne), ödeme emrinin iptaline ve takip dosyasının talep halinde yetkili…icra dairesine gönderilmesine*” ş e k- l i n d e karar vermelidir.[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81) [[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82) [[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83) Bunun yerine; “*yetki yönünden takibin iptaline*” şeklinde karar vermemelidir.[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

Bu durumda, alacaklının, *bu kararın kesinleşmesinden itibaren*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85) **iki hafta** içinde, yetkisiz icra dairesine başvurarak, takip dosyasının yetkili icra dairesine gönderilmesini istemesi gerekir (HMK. mad. 20/1, İİK. mad. 50/I).[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

**Yüksek mahkeme,**

*“İcra mahkemesince borçlunun yetki itirazı kabul edilerek ‘dosyanın yetkili … İcra Müdürlüğüne gönderilmesine’ karar verilmiş olması halinde, bu karar borçlu lehine ve talebine uygun olarak verilmiş olduğundan, alacaklının, yasa yollarına başvurmadan, mahkeme kararının kabul ederek, karar gereği ‘icra dosyasının yetkili olduğu belirtilen icra müdürlüğüne gönderilmesini’  -icra mahkemesinin kararının kesinleşmesini beklemeden- talep edebileceğini”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87) belirtmiştir.

Alacaklı bu süre içinde, dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesini istemezse, “*takip yapılmamış*”*(açılmamış)* sayılır[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88) ve alacaklı *yeniden* *harç ödeyerek*takip yapmak zorunda kalır.[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

Ayrıca belirtelim ki, **yüksek mahkeme**son kararlarında[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90) “*HUMK. mad. 193/III’deki on günlük (şimdi; HMK. 20/1'deki iki haftalık) sürenin, icra mahkemesinin yetkisizlik kararı hakkında Yargıtayca verilen ‘onama kararı’nın taraflara tebliğinden itibaren ‘karar düzeltme’ süresinin geçmesinden itibaren (eğer; bu karara karşı ‘karar düzeltme’ yoluna gidilmişse, ‘karar düzeltme isteminin reddine’ ilişkin kararın ilgililere tebliğinden itibaren) işlemeye başlayacağını*” belirtmeye başlamıştır…

**bbb**- İcra mahkemesi, “yetki itirazı” nı haklı bulmazsa;

**aaaa)**Borçlu sadece “yetki itirazı”nda bulunmuşsa, icra mahkemesinin “yetki itirazının kaldırılmasına ” karar vermesi gerekir. Bu durumda takip kesinleşir, alacaklı haciz isteyebilir.

Alacaklının talebini kabul ederek “*yetki itirazının kaldırılmasına*” karar veren icra mahkemesi aynı kararda ayrıca alacaklı lehine % 20 tazminata hükmedemez.[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

**bbbb)**Borçlu hem “*yetki*” hem de esas (*“borç” veya “imza”*) yönden itirazda bulunmuşsa, icra mahkemesinin  önce “*yetki itirazı*”nı incelemesi ve bu itirazı haksız bulması halinde, borçlunun esasa -“*borca*” veya “*imzaya”*- ilişkin itirazının yerinde olup olmadığını incelemesi gerekir.

İcra mahkemesi, önce “*yetki itirazı*”nı incelemeden, “*esasa ait* *itirazları*” inceleyemez.[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn92)

**VIII-**İcra mahkemesinin yetkisizliğe yani “*yetki itirazının kabulüne*” ilişkin kararları temyiz olunabilir (İİK. mad. 363/2). Buna karşın, “*yetki itirazının reddine*” (yani; “icra dairesinin yetkili olduğuna”) ilişkin kararları temyiz edilebilir mi? **Yüksek mahkeme**bu tür kararların da temyiz edilebileceğini -yani; bu kararların da İİK. mad. 363/2. hükmünün kapsamına girdiğini- oyçokluğu ile kabul etmektedir.[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn93) **Doktrinde**ise, bu tür kararların *“temyiz edilemeyeceği*”ni çünkü *“bunların İİK. mad. 363’de öngörülmediğini”* ileri sürenler[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn94) bulunduğu gibi, bu tür kararların da *“temyiz edilebileceği”*ni çünkü “*bu kararların da İİK. mad. 363/3 anlamında bir itirazın reddi kararı”* olduğunu belirtenler[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn95) de vardır.

**IX- Yüksek mahkeme**–yukarıda belirtilenler dışında- *yetkili icra dairesi ve icra dairesinin yetkisine yönelik itirazlar*hakkında;

*-“Yetki itirazının takip tarihi itibariyle yürürlükte olan HMK. mad. 17 kapsamında değerlendirilmesi gerekeceğini, takibe konu sözleşmenin taraflarının kamu tüzel kişiliği bulunan üniversite ile tacir sıfatın haiz şirket olduğu anlaşıldığından, -aksi kararlaştırılmış olmadığından- sadece yetki sözleşmesinde belirlenen yerde takip yapılabileceğini”**[96a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn96)*

*-“İpoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takip başlatmak isteyen alacaklının taşınmazın bulunduğu yer icra dairesinde takip açabileceği gibi, İİK. mad. 50’nin göndermesi ile HMK’nun yetkiye ilişkin hükümleri çerçevesinde yetkili olan yerde de takip başlatabileceğini”**[96b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn97)*

*-“Cari hesap alacağına dayalı olarak genel haciz yolu ile ilamsız icra takibinde borçlu yetki itirazı ile birlikte borç miktarına kısmen itiraz etmiş olup alacaklı ile aarsındaki hukuki ilişkiyi inkar etmemiş olduğundan, olaya uygulanması gereken BK’nun 73/1 (TBK’nun 89/1) maddesine göre alacaklının kendi ikametgahında icra takibi başlatılmasında hukuka aykırılık bulunmadığını”**[96c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn98)*

*-“Birden fazla borçlu varsa bunlardan birinin ikametgahında takip başlatılabileceğini (HMK. mad. 7) ve bu durumda diğer borçluların yetki itirazında bulunamayacağını, ancak bu hükmün borçlulardan birinin ikametgahındaki (onun için genel yetkili) icra dairesinde takip yapılması hali için geçerli olduğunu; kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takipte (yetki itirazında bulunan) borçlulara ödeme emri tebliğ edildikten bir gün sonra, yetki itirazında bulunmayan diğer takip borçlusuna ödeme emri tebliğ edilmiş ve bu borçlu yönünden takip henüz kesinleşmediğinden, icra dairelerinin yetkisi de kesinleşmemiş olacağını, itiraz eden borçluların adresleri, çekin keşide yeri ile muhatap bankanın bulunduğu yer dikkate alındığında, yetki itirazının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”**[96d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn99)*

*-“İcra dairesinin yetkisi konusunda HUMK (şimdi; HMK.) hükümlerinin kıyasen uygulanacağını (İİK. mad. 50), 1086 s. HUMK’nun 12. maddesine 6100 s. HMK’da yer verilmemiş ise de, ihtiyati haciz kararının alındığı ve takibin başlatıldığı tarihte HUMK. mad. 12 yürürlükte olduğundan, anılan madde uyarınca ihtiyati haciz kararından sonra ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin bulunduğu yerde icra takibi başlatılabileceği ve dava açılabileceğini”**[96e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn100)*

-*“Hukuk Muhakemeleri Kanununun 17. maddesi, bu kanunun yürürlüğe girmesinden sonra yapılan takip ve davalarda uygulanacağını”****[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn101)***

-*“HMK.nun 448.maddesi gereğince, bu kanun hükümlerinin tamamlanmış işleri etkilememek kaydıyla, derhal uygulanacağı dikkate alınarak takip tarihi itibariyle HMK.nun 17. maddesi yürürlükte olmadığından, HUMK.nun 22. maddesi muvacehesinde yetki itirazının değerlendirilmesi gerekeceğini”****[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn102)***

-*“Takip dayanağı çekin keşide yerinin Antalya, muhatap banka şubesinin bulunduğu yerin yine Antalya olduğuna ve borçlunun adresinin de Antalya olduğu dikkate alındığında Hatay İcra Dairelerinin yetkisiz olduğunu”****[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn103)***

-*“HUMK. nun 108. maddesine göre ihtiyati tedbirin infazına ilişkin itirazları inceleme yetkisi kararı veren mahkemeye ait olup; ihtiyati tedbir kararının icra müdürünce uygulanmış olmasının bu durumu etkilemeyeceğini; zira icra müdürünün anılan konuda ihtiyati tedbir infaz memurluğu görevini yaptığını”****[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn104)***

-*“Borçlu vekilince, itiraz dilekçesinde, yetki itirazı yanında muaccel bir borcun bulunmadığı diğer bir ifade ile akdi ilişki borçlu tarafından kabul edildiğine göre, BK.nun 73. (şimdi; TBK’nun 89) maddesinin olaya uygulanması gerekeceğinden, alacaklının kendi ikametgahının bulunduğu icra dairesinde takip başlatabileceğini”****[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn105)***

-*“Borçlu, takibe itiraz dilekçesinde ve yargılama sırasında sunduğu cevap dilekçesinde, yetki itirazı yanında, borcun ödendiğini iddia ettiğine, diğer bir ifade ile akdi ilişki borçlu tarafından kabul edildiğine göre, BK.nun 73. (şimdi; 89) maddesinin uygulanması gerekeceğinden alacaklının, ödeme zamanındaki yerleşim yerindeki icra müdürlüğünde takip yapabileceğini; dolayasıyla, alacaklı şirketin yerleşim yeri olan Antalya İcra Müdürlüğünde takibe başlamasında yasaya uymayan bir yön olmadığını”****[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn106)***

-*“Borçlu birden fazla yetkili icra dairesi bildirdiğinden yetki itirazının yapıldığı tarih itibariyle yürürlükte bulunan HMK nun 19/2. maddesi uyarınca geçerli bir itirazdan söz edilemeyeceğini”****[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn107)***

-*“6100 sayılı HMK. nun yürürlüğe girmesinden önce yapılan takiplerde ve açılan davalarda aynı Kanunun 17. maddesinin uygulama yeri bulunmadığını”****[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn108)***

-*“HUMK.nun 193. (şimdi HMK’nun 20.) maddesi re'sen nazara alınarak, 10 (şimdi; iki haftalık) günlük yasal süresi içerisinde dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesi talep edilmediğinden takibin açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekeceğini”****[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn109)***

-*“Borcun genel kredi sözleşmesinden doğduğu, genel kredi sözleşmesinin 48. maddesinde yetkiye ilişkin hüküm bulunduğunu, yapılan yetki sözleşmesinin o tarihte yürürlükte olan HUMK'nun 22. maddesindeki koşulları taşıdığından HUMK'nun 22. maddesi gereğince alacaklının, yetki sözleşmesi ile belirlenen icra dairesinde icra takibi başlatmasında yasaya aykırılık bulunmadığını”****[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn110)***

-*“Her davanın açıldığı tarihteki koşullara ve hukuki duruma göre hükme bağlanacağı, bu nedenle 6100 sayılı HMK. nun yürürlüğe girmesinden önce açılan takip ve davalarda aynı Kanunun 17. maddesinin uygulama yeri bulunmadığı”****[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn111)***

-*“Tacirler veya kamu tüzel kişilerinin, aralarında doğmuş veya doğabilecek bir uyuşmazlık hakkında, bir veya birden fazla mahkemeyi sözleşmeyle yetkili kılabileceğini, taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça davanın sadece sözleşmeyle belirlenen bu mahkemelerde açılacağını”****[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn112)***

-*“İtiraz eden borçlunun adresinin Muş olup, takip konusu çekinde keşide yeri ve muhatap bankanın da aynı yer olduğu anlaşıldığından bu durumda yetkiye itirazın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”****[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn113)***

-*“10 (şimdi iki haftalık) günlük yasal süre içerisinde dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesi talep edilmediğinden takibin açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekeceğini”****[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn114)***

-*“Yetki itirazında bulunmayan takip borçlusu … Ltd. Şti.'nin Kadıköy ilçesindeki adresine ödeme emri gönderildiğinden mahkemece, bu sebeple ve İİK'nun 261. maddesi gereğince ihtiyati haczin yapıldığı yer mahkemelerinin de yetkili olduğunu”****[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn115)***

-*“Kendilerine ödeme emri tebliğ edilen borçluların ikametgahları Bakırköy olmadığı gibi, diğer takip borçlusuna da henüz ödeme emri tebliğ edilmemiş olduğundan olayda takip arkadaşlığı nedeniyle Bakırköy İcra Daireleri'nin yetkili olduğundan söz edilemeyeceğini”****[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn116)***

-*“Dairemizin değişen ve yeniden oluşan içtihatlarında, icra mahkemesince, karar tarihinde mevcut olan bir maddi olgunun dikkate alınarak icra dairesinin yetkisini belirlemede ihtiyati haciz kararının nazara alınmaması gerektiği sonucuna varıldığı, somut olayda her ne kadar alacaklı tarafından icra takibine Antalya 1. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin ihtiyati haciz kararına dayanılarak başlanılmış ise de, icra mahkemesinin verdiği karar tarihinden önce Antalya 1. Asliye Ticaret Mahkemesi’nce ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verildiğine ve bu karar dosya içinde mevcut olduğuna göre, artık anılan ihtiyati haciz kararının icra dairesinin yetkisini belirlemede dikkate alınamayacağını, o halde mahkemece yetki itirazının kabulüne karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde ihtiyati haciz kararından bahisle yetki itirazının reddi yönünde hüküm tesisinin isabetsiz olduğunu”****[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn117)***

-*“Şikayet tarihinde Çubuk İcra Hukuk Mahkemesi'nin yetki itirazına ilişkin kararının henüz kesinleşmediğini, alacaklının talebi ile icra dosyasının Ankara Nöbetçi İcra Müdürlüğüne gönderildiği anlaşıldığından icra müdürlüğünce yapılması gereken iş, yetki itirazı kesinleştiğinde işlem yapılmasına karar verilerek icra dosyasının bekletilmesinden ibaret olduğunu”****[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn118)***

-*“Akdin icra edileceği yerin neresi olduğu taraflar arsında yapılan sözleşmeden saptanmalı sözleşmede bu hususta bir açıklama bulunmaz ise tarafların beyanları ve bu husustaki belgeler sorulup incelendikten sonra faturadaki malların Ankara'da mı yoksa Ataköy'de mi teslim edildiği açıklığa kavuşturulduktan sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”****[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn119)***

-*“Alacaklı tarafından HUMK.nun 193. (yeni HMK.’nun 20.) maddesinde öngörülen l0 (şimdi iki hafta) günlük yasal süre içerisinde dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesi talep edilmediğinden, kamu düzenine ilişkin olan bu hususun mahkemece re'sen nazara alınarak takibin açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekeceğini”*

-*“Alacaklının, takip talebinde dayanmadığı sözleşme içinde yer alan yetki sözleşmesine dayalı olarak itirazın kaldırılması isteminde bulunması mümkün olmadığı gibi, borçlunun sözleşmeyi kabul etmesi de söz konusu olmayıp; ispat yükü alacaklıda olup, yetki itirazını İİK'nun 68. maddesinde yazılı belgelerle ispatlayamaması nedeniyle, yetki itirazının kaldırılması talebinin reddi gerekeceğini”****[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn120)***

-*“Davanın, ödenmeyen kira parası nedeniyle başlatılan icra takibine itirazın iptali, takibin devamı ve icra inkar tazminatı istemine ilişkin olduğu, sözleşme ile başka bir yer mahkemesi yetkili kılınmış olsa dahi, icra takibinin ve davanın sözleşmenin ifa yeri (kiralananın bulunduğu yer) olan İcra Daireleri ve mahkemelerinde açılmasında bir usulsüzlük bulunmadığı gibi, kira borcu alacaklıya götürülerek ödenmesi gereken borçlardan olması nedeniyle alacaklının ikametgah mahkemesinin ve icra dairelerinin de yetkili olacağı, bu hususun gözetilmesinin gerektiğini”****[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn121)***

-*“HMK’nun 20. maddesinde öngörülen 2 haftalık süreden sonra alacaklının dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesini istemiş olması halinde, mahkemece ‘takibin açılmamış sayılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn122)***

-*“Borçlunun itirazının kabulü ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmış olduğundan; böylece takip dayanağı ihtiyati haciz kararı kaldırıldığından buna ilişkin yetki kuralına dayanılma olanağının kalmadığını”****[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn123)***

-*“Talimat icra dairesi, esas icra dairesinin talimatı doğrultusunda işlem yapmak zorunda olduğundan elindeki takip dosyasını kendiliğinden ele alarak işlemden kaldırma yönünde karar tesis edemeyeceğini”****[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn124)***

-*“Takip dayanağı belge çek olduğundan borçlunun yerleşim yerinin bulunduğu yer İİK.nun 50. maddesi göndermesi ile HUMK.nun 9. (HMK.’nun 9.) maddesi gereğince genel yetkili yer olmakla bu yer icra dairesinde veya muhatap bankanın bulunduğu yerde, ödeme yeri sayıldığından buradaki icra dairesinde ve ayrıca çekin keşide edildiği yerdeki icra dairesinde takip yapılmasının mümkün olduğunu”****[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn125)***

-*“İcra takibinde birden fazla borçlu bulunması halinde, bunlardan birinin ikametgahında takip açılabileceğini, bu durumda diğer borçluların yetki itirazında bulunamayacaklarını”****[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn126)***

-*“HUMK.nun 193. (HMK.’nun 20.) maddesi gereğince yetkisizlik kararının kesinleşmesinden itibaren 10 gün (şimdi; iki hafta) içerisinde dosyanın yetkili icra müdürlüğüne gönderilmesi istenip istenilmediği resen araştırılmadan, ikinci kez borçluya çıkartılan tebligat parçası gerekirse PTT sisteminden sorgulanıp incelenmeden, eksik inceleme ile karar verilemeyeceğini”****[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn127)***

-*“Para ve teminat borçlarına ilişkin icra takiplerinde yetkili icra dairesinin, İİK’nun 50. maddesinin göndermesi ile HMK’nun yetkiye dair hükümlerinin kıyas yoluyla uygulanması suretiyle belirleneceğini”****[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn128)***

-*“Genel yetkili yerde takip hakkı olan alacaklının, tercih hakkını kullanarak özel yetkili yerde de takipte bulunması mümkün olup; ancak, alacaklı İstanbul İcra Dairesi yerine yetkisiz Bakırköy İcra Dairesinde takibi başlattığından, HUMK.nun 23.(HMK.’nun 20.) maddesi uyarınca yetkili icra dairesini tercih hakkının borçluya geçtiğini; borçlu ise özel yetkili yer olarak kararlaştırılan İstanbul İcra Dairesini tercih etmiş olduğundan mahkemece İstanbul İcra Dairlerinin yetkili olduğuna karar verilmesi gerekeceğini”****[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn129)***

-*“Yetki itirazında bulunan borçlunun itirazı sırasında ‘birden fazla yetkili’ icra dairesini (mahkemeyi) gösterebileceğini”****[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn130)***

-*“İİK.’nun 4. maddesi gereğince takip hangi icra dairesinde başlamış ise, bu takiple ilgili itiraz ve şikayetlerin, takibin yapıldığı yer icra müdürlüğünün bağlı olduğu icra mahkemesince çözümleneceğini; bu hususun kamu düzenine ilişkin ‘kesin yetki’ niteliğinde olduğu ve icra mahkemesince “doğrudan doğruya” gözetileceğini”****[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn131)***

-*“Borçlu şirket hakkında çeke dayalı olarak başlattığı kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibinde mahkemece, borçlunun icra dairesinin yetkisine itirazının kabulüne karar vermiş; ancak mahkemelerin yetkisizliğine ilişkin karar verilmediği için HMK. 20’nin somut olayda uygulama yeri olmadığını”****[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn132)***

-*“Alacaklı takibe ihtiyati haciz kararı ile başlamadığından, sonradan verilen ihtiyati haciz kararının, takip tarihi itibari ile yetkisiz olan icra dairesini yetkili hale getirmeyeceğini”****[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn133)***

-*“İhtiyati haciz kararının itiraz üzerine kaldırıldığına dair herhangi bir mahkeme kararı ibraz edilmediği gibi bu yönden borçlunun iddiası bulunmadığına göre mahkemece yetki itirazının reddine karar verilip işin esasına girilerek diğer itiraz nedenleri incelenip oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn134)***

-*“Mahkemenin (veya icra dairesinin) yetkili olmadığını ileri süren tarafın, yetkili mahkemeyi (icra dairesini) de bildirmek zorunda olduğunu”****[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn135)***

-*“Muteriz borçluya ödeme emrinin Antalya'da tebliğ edilmiş olması, dava dilekçesindeki adresinin de Antalya olması, bunun aksinin iddia edilmemesine göre Antalya'da takip yapılmasının, HUMK. 9/2’ye (HMK. 7’ye) uygun olduğunu”****[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn136)***

-*“Her ne kadar alacaklı tarafından icra takibine .. Ticaret Mahkemesince 15.01.2010 tarihli ihtiyati haciz kararına dayanılarak başlanılmış ise de icra mahkemesinin karar tarihi olan 04.03.2010 tarihinden önce 11.02.2010 tarihinde aynı mahkemece ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verildiğine ve bu karar dosya içinde mevcut olduğuna göre, artık anılan ihitiyati haciz kararının icra dairesinin yetkisini belirlemede dikkate alınamayacağını”****[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn137)***

-*“Kamu düzeni ile ilgili bulunmayan hallerde, İİK’nun 50. maddesinin göndermesi ile uygulanması gereken HUMK.’nun 22. maddesi uyarınca tarafların yetkili icra dairesini sözleşme ile belirleyebileceklerini” (Not: HMK 17 uyarınca yapılacak yetki sözleşmesinin geçerli olabilmesi için ‘tacirler veya kamu tüzel kişileri arasında yapılmış olması’ gerekeceğini)****[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn138)***

-*“İcra dairesince İİK. 79 uyarınca gönderilen haciz talimatında ‘borçluya ait menkul ve gayrimenkul mallar’ ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacakların haczi yönünde ve genel nitelikte olmayıp da, belli bir malın veya hakkın haczinin istenmiş olması halinde yani haczin ‘nokta haczi’ biçiminde yapılmasının istenmiş olması halinde, bu hacizle ilgili şikayetlerin, talimatı yazan (asıl icra) dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince inceleneceğini”****[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn139)***

-*“İİK. 50 ve HUMK. 12 uyarınca; ihtiyati haciz kararının verildiği yerde de icra takibi yapılabileceğini- (Not: HUMK. 12 yeni HMK'ya alınmamış olmasına rağmen, bugün İİK. 261/I, c: 1 gereğince de, ihtiyati haciz kararları bu kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesi tarafından yerine getirilir.)”****[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn140)***

-*“Her ne kadar ilahenin feshi istemine ilişkin itiraz hakkında icra mahkemesince verilen yetkisizlik kararı İİK'nun 134/3. maddesi uyarınca kesin ise de, kararın şikayetçinin yokluğunda verilmesi halinde HUMK'nun 193. (HMK.’nun 20.) maddesinde öngörülen 10 günlük (şimdi, iki haftalık) süre yetkisizlik kararının şikayetçiye tebliğ edildiği tarihten itibaren başlayacağını”*

-*“Çeke dayalı takiplerin, borçlunun ikametgahının bulunduğu yerdeki genel yetkili icra dairesinde, muhatap bankanın bulunduğu yer ödeme yeri sayıldığından buradaki icra dairesinde ve ayrıca akdin yapıldığı yer olması nedeniyle çekin keşide edildiği yer icra dairesinde başlatılmasının mümkün olduğunu”****[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn141)***

-*“Borçlulardan … Şti.nin adresi (ikametgahı) Adana olarak gösterilmişse de, adı geçen bu borçlu adına ödeme emri çıkartılıp çıkartılmadığı belli olmadığından onun yönünden Adana İcra Dairesi'nin yetkisinin kesinleşmemiş olduğunu”****[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn142)***

-*“Konusu malvarlığı olan Borçlar Hukuku’na ilişkin sözleşmelerden doğan davalarda yetkinin, HUMK.’nun 10. (şimdi; HMK.’nun 10.) maddesinde belirtilen kurallara göre çözümleneceğini”****[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn143)***

-*“Borçlu vekilince, takibe itiraz dilekçesinde ‘yetki itirazı’ yanında ayrıca ‘muaccel bir borcun bulunmadığı ve cari hesap alacağının da olmadığı’ belirtilerek, borca da itiraz edilmiş olması halinde (yani akdi ilişkinin borçlu tarafından kabul edilmemiş olması halinde) BK.’nun 89/I maddesinin (şimdi; TBK. mad. 105) olaya uygulanamayacağını”****[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn144)***

-*“Takip hukukunda yetkiyi belirleyen kuralların İİK’nun 34., 50. ve 360. maddelerinde düzenlenmiş olduğunu; İİK’nun 360. maddesindeki yetki kuralının kamu düzeni düşüncesiyle sevk edilmiş ‘kesin yetki kuralı’ olduğunu”****[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn145)***

-*“Takip konusu borcun birden fazla borçlusu bulunması halinde, alacaklının bunlardan birisinin ikametgâhının bulunduğu yerde -tüm borçlular hakkında- icra takibi yapabileceğini, ancak bu hükmün (kuralın), yalnız ‘borçlulardan birinin ikametgâhındaki (onun için genel yetkili olan) icra dairesinde takip yapılması halinde’ geçerli olacağını”****[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn146)***

-*“Sözleşme ile yetkili icra dairesinin belirlenmiş olmasının (özel yetki) borçlunun ikametgâhında (genel yetki) takip yapılmasını önlemeyeceğini (Not: Yeni HMK.’nun 17. maddesinde ise ‘taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça, dava sadece sözleşmeyle belirlenen bu mahkemelerde açılır’ denilmiştir)”****[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn147)***

-*« ‘Yetki itirazı’nda bulunan borçlunun ‘yetkili olmaları koşuluyla’ birden fazla icra dairesinin yetkili olduğunu bildirebileceğini; bu durumda, alacaklı tarafa tercih hakkını neresi için kullandığı sorularak, ‘yetkili icra dairesi’nin belirleneceğini”****[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn148)****(Not: Yeni HMK. 19 gereğince yetki itirazında bulunan tarafın, birden fazla yetkili mahkeme varsa, seçtiği mahkemeyi bildirmesi gerekecektir. Aksi takdirde yetki itirazı dikkate alınmayacaktır...)*

-*“Kamu düzeni ile ilgili olmayan hususlarda tarafların -dava ve icra takipleri için HUMK. 22. (şimdi; HMK. 17.)  maddesi çerçevesinde özel yetki yeri belirleyebilecekleri (yetki sözleşmesi yapabileceklerini)”****[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn149)***

-*“Konusu mal varlığı olan Borçlar Hukukuna ilişkin sözleşmelerden doğan davalarda yetkinin, HUMK. 10 (şimdi; HMK.’nun 10.) maddesinde belirtilen kurallara göre çözümleneceğini, bu durumda sözleşmeden doğan davaların ‘sözleşmenin ifa edileceği yer mahkemesi’nde de açılabileceğini (Yeni HMK.’nun 10. maddesi ile daha önce HUMK.’da bulunan ‘davalı veya vekilinin dava tarihinde orada bulunması koşuluyla sözleşmenin yapıldığı yer mahkemesinde de davaya bakılabileceği’ne dair hükmün yeni kanunda kaldırılmış olduğunu)”****[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn150)***

-*“Borçlunun borç ilişkisini kabul etmiş olması halinde, alacağın BK.’nunun 73/I (şimdi; TBK.’nun 89/1.) maddesi kapsamına girmiş olacağı ve bu durumda alacaklının kendi ikametgahının bulunduğu yerde takipte bulunabileceğini”****[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn151)***

-*“ ‘Yabancılık unsuru’ bulunan olaylara -örneğin taraflardan biri veya her ikisinin yabancı olması, sözleşmenin kurulduğu veya ifa edileceği yerin yabancı ülkede olması gibi- ilişkin ‘yetki sözleşmeleri’ hakkında, MÖHUK’un 31. maddesinin uygulama alanı bulacağını; iki Türk şirketinin Türkiye’de yaptığı ve aktin ifa yerinin de Türkiye’de bulunduğu bir sözleşmeye dayalı olarak doğan borç ilişkisinde ‘anlaşmazlık halinde İngiliz Kanunlarının uygulanacağı’ biçimindeki anlaşmanın geçerli olmayacağını”****[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn152)***

-*“Yetki itirazının geçerli olabilmesi için, yetki itirazında ‘yetkili icra dairesi’nin neresi olduğunun da belirtilmesinin zorunlu olduğunu”****[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn153)***

-*“ ‘Faturalardaki malların teslim edilmediği’ konusunda borçlunun bir itirazı bulunmadığı sürece, alacaklı tarafından, BK.’nun 73/I. (şimdi; TBK.’nun 89/1.) maddesi uyarınca kendi ikametgahının bulunduğu yerdeki icra dairesinde takipte bulunabileceğini”****[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn154)***

-*“HUMK’nun 17.(şimdi; HMK.’nun 14.) maddesinin, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde uygulanamayacağını”****[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn155)***

-*“İcra mahkemesince ‘icra takibinin yapıldığı icra dairesinin yetkisizliğine’ dair verdiği kararın kesinleşmesi üzerine, alacaklının on günlük (şimdi;iki haftalık) hak düşürücü süre geçtikten sonra ‘icra dosyasının yetkili icra dairesine gönderilmesini’ istemiş olması halinde, ‘önceki (yetkisiz icra dairesindeki takibin) açılmamış sayılacağını’”****[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn156)***

-*“ ‘İİK.nun 135. maddesi gereğince tahliye emrinin iptaline’ yönelik şikayet, İİK’nun 360. maddesi kapsamında olmadığından, bu şikayetin asıl icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince inceleneceğini”****[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn157)***

-*“İcra mahkemesi tarafından, yetki itirazının yerinde (haklı) bulunması halinde, ‘yetki itirazının kabulüne ve talep halinde takip dosyasının yetkili ... icra dairesine gönderilmesine’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini, (‘takibin iptaline’ şeklinde karar verilemeyeceğini)”****[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn158)***

-*“İcra müdürlüğünün, ilamsız takibe süresinde yapılan itiraz üzerine ‘takibi durdurma’ yetkisi varsa da, ayrıca ‘yetki itirazının kabulü’ yönünde bir karar verme yetkisi bulunmadığını”****[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn159)***

-*“HUMK.’nun 193. (şimdi; HMK.’nun 20.) maddesinde ‘on günlük’ (şimdi; ‘iki haftalık’) sürenin, yetkisizlik kararının kesinleşmesinden itibaren başlayacağını”****[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn160)***

-*“HUMK.’nun 193. (şimdi; HMK.’nun 20.) maddesinde öngörülen on günlük (şimdi; iki haftalık) sürenin azami süreyi göstermekte olduğu, yetkisizlik karar kesinleşmeden önce de dosyanın yetkili icra müdürlüğüne gönderilmesinin talep edilmesinde yasaya aykırı bir yön bulunmadığını”****[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn161)***

-*“Talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesinin görevinin, talimat icra dairesinin işlemlerinin kanun ve hadiseye uygun olup olmadığını denetlemekten ibaret olduğu, asıl takip yeri icra mahkemesinin görevine giren konularda karar veremeyeceğini”****[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn162)***

-*“İİK.’nun 50/I maddesine göre ‘para ve teminat borçlarına ilişkin icra takiplerinde’ yetkili icra dairesinin (HUMK.’nun (şimdi HMK.’nun) yetkiye ilişkin hükümlerinin kıyas yolu ile uygulanacağını”****[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn163)***

-*“İcra dairesinin yetkisine yönelik itirazın icra mahkemesince kabul edilmesi ve alacaklının bu kararı benimseyip, takip dosyasının, kararda yetkili olduğu belirtilen icra müdürlüğüne gönderilmesini sağlamasından ve borçluya bu icra dairesince yeniden ödeme emri tebliğ edilmesinden sonra, borçlunun bu ödeme emrini gönderen icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine başvurarak “yetkisizlik kararının kesinleşmediğinden bahisle gönderilen ödeme emrinin iptalini” isteyemeyeceğini”****[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn164)***

-*“ ‘Sözleşmenin yerine getirileceği yer’in; tarafların açık veya örtülü isteği ile belirleneceğini”****[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn165)***

-*“HUMK.’nun 193. (şimdi; HMK.’nun 20.) maddesinde öngörülen ‘mahkeme’ ibaresinin ‘icra mahkemesi’ni de kapsadığını”****[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn166)***

-*“Genel haciz yolu ile takiplerde, ‘yetki itirazı’nın diğer itiraz sebepleri ile birlikte, icra dairesine yapılması gerektiğini”****[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn167)***

-*“Açılmış olan ‘itirazın iptali davası’nda; hem icra dairesinin hem de mahkemenin yetkisine itiraz edilmiş olması halinde, mahkemece öncelikle ‘icra dairesinin yetkisine yönelik itiraz’ın incelenip karara bağlanması gerekeceğini”****[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn168)***

-*“Yetkisizlik kararının kesinleşmesi halinde, yetkisiz icra dairesinin yaptığı işlemlerinde geçersiz olacağını”****[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn169)***

-*“634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 33/I maddesindeki yetkinin, kamu düzenine ilişkin olduğu ve icra takiplerini de kapsadığını”****[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn170)***

-*“Takibe dayanak senette ‘ihtilaf vukuunda T.C. İST. Mahkemelerinin yetkili olduğunun’ kabul edilmiş olması halinde, burada kısaltılmış olarak yazılan ‘İST.’ ibaresinin ‘İstanbul’ olarak algılanması gerekeceğini”****[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn171)***

-*“Alacaklının icra takibini sözleşilen yerde veya borçlunun ikametgahının bulunduğu genel yetkili icra dairesinde başlatmamış olması halinde, yetkili icra dairesinin belirleme hakkının borçluya geçeceğini”****[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn172)***

-*“Sözleşmeden doğan davaların ‘sözleşmenin yerine getirileceği yer mahkemesinde’ de görülebileceğini; bu kuralın, icra takiplerinde, yetkili icra dairesinin belirlenmesinde de uygulanacağını”****[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn173)***

-*“Para alacağının ödetilmesi isteğine ilişkin dava ve takiplerin, BK.’nun 89 (şimdi; TBK. mad. 105) ve HUMK.’nun 10. (şimdi; HMK.’nun 10.) maddesi uyarınca ‘alacaklının ikametgahının bulunduğu yerde’ talep edilebileceğini”****[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn174)***

-*“ ‘Nokta haczi’ niteliğini taşımayan, haciz talimatı üzerine uygulanan haciz işlemine yönelik şikayetlerin, İİK.’nun 79/II maddesi uyarınca ‘talimat yazılan icra dairesinin bağlı olduğu’ icra mahkemesince çözümleneceğini”****[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn175)***

-*“İcra mahkemesince ‘….icra dairesinin yetkisizliğine’ karar verilmesi halinde, bu kararın kesinleşmesine gerek kalmadan, yetkisiz olduğu belirtilen icra dairesince verilmiş olan haciz kararının da şikayet üzerine icra mahkemesince iptaline karar verilmesi gerekeceğini”****[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn176)***

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** Genel Haciz Yolu İle İlamsız Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (TBB. Der. 2005/56, Ocak-Şubat/2004, s:328-340)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 26.05.2009 T. 3438/11073; 22.11.2007 T. 4622/10454; HGK. 19-63/61; 14.04.2011 T. 25603/6550; 22.11.2011 T. 7022/23634

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Ayrıntılı bilgi için bknz: **İMRE, Z.** İkametgah Kavramı ve Buna İlişkin Meseleler (İst. Ü. H. F. 50. Yıl Armağanı, 1973, s:209 vd.)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 1.11.1983 T. 6768/8226

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 02.112011 T. 5929/22776; 29.09.2011 T. 1887/17024; 12.07.2011 T. 33094/15448; 28.06.2011 T. 32254/13430

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 06.03.2012 T. 21634/6462; 21.12.2011 T. 13056/29893; 07.07.2011 T. 33471/14694; 27.11.2012 T. 18035/34935; 27.12.2012 T. 22193/40465; 2.11.2011 T. 5929/22776; 29.9.2011 T. 1883/16985; 10.5.2011 T. 28457/8997; 5.7.2004 T. 13727/17742; 4.6.2004 T. 9834/14254; 26.4.2004 T. 5958/10298; 8.3.2004 T. 208/5300; 5.3.2004 T. 27821/5085; 27.11.12004 T. 24549/1461 vb.

[8a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:179 – **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**İcra ve İflâs Hukuku “Ders Kitabı”, 27. Baskı, s:117 – **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZKAN, M. S. / ÖZEKES, M.**İcra ve İflâs Hukuku, 11. Bası, s:175

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 18.04.2012 T. 28948/13080; 28.03.2006 T. 1035/1817; 24.10.2011 T. 3885/20861; 24.2.2011 T. 21385/1854; 17.11.2011 T. 11481/22596; 15. HD. 1.10.2004 T. 15829/20785; 7.7.2004 T. 6454/3791; 12. HD. 26.4.2004 T. 12745/16714 29.3.2004 T. 281/5432; 1.12.2003 T. 20312/23302; 24.10.2003 T. 16485/20797 vb.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 19. HD. 31.5.2010 T. 4130/6665; 13. HD. 13.5.2010 T. 14556/6747; HGK. 30.3.2005 T. 19-189/205; 12. HD. 27.5.2004 T. 9132/13393; 19.6.1995 T. 8938/9079; 23.9.1994 T. 10279/11042; 19.4.1994 T. 5087/4946

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 30.10.1990 T. 3265/10669; 29.6.1989 T. 1186/10015 vb.

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 23.12.1985 T. 5981/11398; 24.11.1986 T. 2596/12775

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 17.3.1977 T. 2721/2450

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bu konuda ayrıca bknz: **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 4. Baskı, s:538 vd. – **UYAR, T.** İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 2001, 3. Baskı, C:1, s:893 vd.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 6.12.1984 T. 9371/12682

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 14944/1526; 21.06.2010 T. 2148/16036

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 15.02.2007 T. 24399/2378

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 28.1.2003 T. 28645/1333; 11.11.2002 T. 21722/23054; 6.7.2000 T. 9930/11426

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Ayrıntılı bilgi için bknz:**UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki – Görev ve Yargılama Usulü “Tetkik Mercii”, s:115 vd.

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 14.02.2011 T. 31876/443; 30.06.2011 T. 32400/13743; 30.06.2011 T. 32404/13777

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 30.05.2011 T. 29729/11099; 18.04.2011 T. 1148/6832; 28.03.2011 T. 24132/4984

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 30.5.2011 T. 29729/11099; 18.4.2011 T. 1148/6832; 28.3.2011 T. 24132/4684; 22.11.2011 T. 7022/23634; 20.12.2002 T. 25893/27065; 5.11.1999 T. 12237/13905; 10.12.1992 T. 13568/1126

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ÜSTÜNDAĞ, S.** Medeni Usul Hukukunda Selahiyet Anlaşmaları (İHFM. 1961/1-4, s:310 vd.) – **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, 6. Bası, C:1, s:555 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.**Medeni Usul Hukuku, s.160 vd. – **BİLGE, N. / ÖNEN, E.** Medeni Yargılama Hukuku, s:200 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.**Medeni Yargılama Hukuku, 7. Bası, s:210 vd. – **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.** Medeni Usul Hukuku, 14. Bası, s:178 vd.

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 4583/22638

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 30.10.2012 T. 13487/30448

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:173 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:179 (Yüksek mahkeme de bu görüşteydi.) Bknz: 13. HD. 20.10.1981 T. 6029/6608 (YKD. 1982/1, s:80) – 15. HD. 5.4.1984 T. 719/1191 (YKD. 1985/6, s:864) – 13. HD. 5.12.1986 T. 5540/6071 (YKD. 1988/9, s:1254) – 6. HD. 9.3.1987 T. 846/2644 (YKD. 1987/10, s:1489)

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Aksi görüş: **ÜSTÜNDAĞ, S.**Medeni Yargılama Hukuku, age. s:217, dipn. 121

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 9.6.2003 T. 10362/13460; 9.6.2001 T. 14186/12982; 7.6.2001 T. 9102/10136

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E.** İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 27. Baskı, s:117 vd.

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 4583/22658

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: İİD. 18.10.1968 T. 8943/9393

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 27.5.2003 T. 9473/12176; 26.9.1991 T. 2009/9644

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **KURU, B.** Usul, C:1, s:563

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 11. HD. 4.4.1974 T. 1307/1158; 3.12.1973 T. 4677/4822

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: TD. 12.11.1959 T. 2336/439 (BATIDER, 1961, C:1, S:2, s:279)

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 15.5.1984 T. 3401/6099; 2.12.1982 T. 8027/9002; 18.9.1979 T. 6183/6925

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 11.7.2011 T. 514/15161; 12.5.2011 T. 28500/9364; 27.5.2002 T. 1008/11095

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) **KURU, B.**Usul, C:1, s:565 – **ERİŞ, G.** Kıymetli Evrak ve Taşıma, s:618

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 12.01.2010 T. 18788/195; 06.03.2008 T. 7744/2079; 13.12.2007 T. 20853/23540; 20.11.2003 T. 20276/23037; 10.11.1993 T. 13294/17550

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **KURU, B.** Usul, C:1, s:574 – **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s:100 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** agm. s:337

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 11. HD. 2.2.1978 T. 321/290

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 3. HD. 20.5.1958 T. 3705/3092; 17.9.1963 T. 7249/6538

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: İİD. 20.12.1954 T. 5697/5813

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: TD. 24.3.1971 T. 611/2346

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz. TD. 9.5.1958 T. E: 2724

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) **KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E.** age., s:117 vd.

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 4583/22638

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 11.02.2008 T. 23668/1918; 24.4.2001 T. 6149/6919; 20.4.1999 T. 4724/5047; 6.3.1989 T. 2346/3056

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 13.3.1987 T. 7575/3513; 3.3.1988 T. 4689/2415 vb.

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 24.4.2001 T. 6149/6919; 20.4.1999 T. 4724/5047; 6.3.1989 T. 2346/3056 vb.

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 20.5.1999 T. 6158/6624; 27.5.1997 T. 5878/6238

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) **KURU, B.** İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/7-8-9, s:425, dipn. 4) – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:180, dipn. 17a

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 6.4.1988 T. 6655/4341

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 17.3.1987 T. 2814/3686

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 10.10.2003 T. 15209/19773; 7.10.1988 T. 13538/11014

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) **KURU, B.**agm. s:425 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:180 – **KURU, B.** Usul, C:1, s:591 – **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2013, 2. Baskı, s:181 –**POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:110

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 30.03.2010 T. 26012/7546; 20.10.2009 T. 11694/19641; 12.05.2011 T. 28500/9364; 11.07.2011 T. 514/15161; 10.3.1998 T. 2387/2847; 9.12.1996 T. 15033/15412; 7.10.1996 T. 9168/11809 vb.

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) **KURU, B.** Usul, C:1, s:593 – **YAVUZ, N.** Bir Usul Meselesi, Yetki İtirazlarında Birden Fazla Yetkili Mahkeme Gösterilebilir mi? (ABD. 1974/6, s:1120 vd.)

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Doktrindeki bu görüş doğrultusundaki kararlar için bknz: 2. HD. 8.4.1985 T. 3008/3314 (İKİD. 1986/305, s:4144 vd.); 13. HD. 9.3.1987 T. 1071/1352 (YKD. 1988/2, s:219); 11. HD. 28.6.1973 T. 3079/3034 (İBD. 1975/11-12, s:1045)

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Aksi görüşü benimseyen kararlar için bknz: HGK. 25. 12. 1987 T. 2-506/1103 (Yasa D. 1988/4, s:535); 4. HD. 31.3.1986 T. 1836/2870 (Yasa D. 1986/7, s:1002); 10. HD. 17.9.1973 T. 142/151 (İBD. 1973/9-10, s:1089)

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 26.10.2011 T. 5302/20409; 19.9.2011 T. 593/16001; 28.3.2011 T. 24218/4834; 7.6.2004 T. 9898/14506; 30.1.2004 T. 27598/1927; 13.3.2003 T. 2596/5145; 24.4.2002 T. 7188/8482 vb.

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: İİD. 19.9.1964 T. 9557/9672

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12.HD. 13.4.2010 T. 27449/8882; 11.2.2010 T. 20858/2840; 24.4.2001 T. 6149/6919; 20.4.1999 T. 4724/5047

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 6.12.2011 T. 9241/26756; 20.9.2011 T. 847/16088; 8.10.2011 T. 3443/19264; 13.3.1987 T. 7575/3513; 3.3.1988 T. 4689/2415

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 19.6.1979 T. 5483/5620; 18.10.1976 T. 8448/10198; 2.5.1978 T.  4019/ 3956

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 3.2.1976 T. 10247/971

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) “Borçlunun, mahkemenin yetkisine itiraz edebileceği” görüşü için bknz: **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:287, aksi görüş için bknz: **ÜSTÜNDAĞ, S.** İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/10-11-12, s:615 vd.)

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Birinci görüş doğrultusundaki kararlar için bknz: 11. HD. 24.11.1987 T. 4238/6509; 15. HD. 23.10.1986 T. 4485/3475; 11. HD. 6.11.1985 T. 5986/5871; 13. HD. 2.12.1975 T. 2435/7861; İkinci görüş doğrultusundaki kararlar için bknz: 15. HD. 24.4.1989 T. 963/2055; 28.11.1985 T. 4185/3970

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: HGK. 23.12.2009 T. 13-483/591; 19. HD. 8.6.2006 T. 1006/6191; 15. HD. 7.7.2004 T. 6454/3791; 19. HD. 7.7.2003 T. 3531/7467; 8.4.2003 T. 10493/9760; HGK. 20.11.2002 T. 19-900/994; 11. HD. 31.10.2002 T. 5122/9810

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) **KURU, B**. El Kitabı, 2. Baskı, s:182, – **KURU, B.**agm. s:5, dipn. 8

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz 12. HD. 23.10.1997 T. 11003/11438; 21.3.1983 T. 955/2076; 23.10.1979 T. 7497/8162

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 28.1.2003 T. 28222/1362

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s:180 – **DÜZGÜN, N.** İlamsız İcrada Yetki İtirazı ve Bunun Giderilmesi (ABD. 1997/4, s:51)

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **KURU, B.** age. s:183-282 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:112 – **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s:81 – **UYAR, T.** İtiraz, s:180

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 4.4.2000 T. 4491/5146

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) **KURU, B.**age. s:183-186 vd. – **KURU, B.**İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/8-9, s:427) – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:112

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:81 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.**İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/10-11-12, s:618 vd.)

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 11. HD. 22.12.1987 T. 6823/7519 – 15. HD. 1.12.1987 T. 932/4200 – 11. HD. 5.5.1987 T. 765/2692; 5.5.1987 T. 1804/2720

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 13. HD. 24.10.1989 T. 3332/6088

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: Yuk. dipn. 68, 69

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) **KURU, B.**El Kitabı, s:182 – **KURU, B.**agm. s:7 vd.

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) **KURU, B.** El Kitabı, s:185 – **KURU, B.**agm. s:7

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 24.1.2012 T. 18903/1603; 14.12.2009 T. 16689/24958; 10.11.2009 T. 13814/22064; 29.11.2007 T. 19667/22384; 10.11.2009 T. 13814/22064

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Diğer görüşe göre ise, bu durumda “ödeme emrinin iptaline” karar vermeden, sadece “alacaklının itirazın kaldırılması talebinin reddi”ne karar verilmelidir. Çünkü, HUMK. mad. 193, icra hukukunda uygulanmaz (**ÜSTÜNDAĞ, S.**agm. s:624 vd.)

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 14.12.2009 T. 16689/24958; 10.11.2009 T. 13814/22064; 11.11.1999 T. 13135/13975; 25.11.1988 T. 12763/13438; 6.2.1995 T. 1428/1416

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 19.04.2011 T. 26438/6886; 28.10.2009 T. 12376/20783

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 02.11.2011 T. 6130/21311

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 18.06.2009 T. 5119/13324; 23.11.2007 T. 19183/21868

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 14.06.2012 T. 4102/20498; 31.05.2012 T. 4196/18606; 16.04.2012 T. 28692/12563; 07.06.2012 T. 1574/19653; 27.12.2011 T. 12770/30836; 26.12.2011 T. 28811/30561; 18.10.2011 T. 23423/19131; 4.4.2011 T. 25070/5339; 26.12.2011 T. 28811/30561; 26.12.2011 T. 28811/30561; 18.6.2004 T. 12218/16194; 26.12.2003 T. 22270/26506; 29.5.2003 T. 9384/12395; 21.5.2003 T. 8746/11560 vb.

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 14.5.1998 T. 4464/5468; 21.10.1994 T. 11930/12694; 7.12.1993 T. 14191/19137

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 13.6.2013 T. 13224/22327; 4.3.2004 T. 27868/4918; 2.10.2003 T. 19812/19028; 19.10.2000 T. 14678/15369

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 26.2.2008 T. 567/3473; 28.3.2000 T. 3872/4666

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref92) Bknz: 12. HD. 22.11.2012 T. 16546/34320; 14.10.2010 T. 22966/23296; 11.2.2008 T. 24128/1939; 25.4.2008 T. 5615/8751; 10.5.1991 T. 13237/5926; 7.12.1990 T. 4337/12760; 8.6.1989 T. 13736/8552

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref93) Bknz: 12. HD. 27.6.2012 T. 4587/22638; 30.4.1991 T. 11786/5325

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref94) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:111 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** agm. s:620, dipn. 2

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref95) **KURU, B.** agm. s:430, dipn. 20 – age. s:46; 188, dipn. 25

[96a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref96) Bknz: 12. HD. 11.03.2013 T. 34076/8590

[96b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref97) Bknz: 8. HD. 25.02.2013 T. 14020/2244

[96c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref98) Bknz: 12. HD. 02.04.2013 T. 2890/12610

[96d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref99)Bknz: 12. HD. 01.04.2013 T. 3693/12273

[96e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref100)Bknz: 19. HD. 05.03.2013 T. 1143/4133

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref101) Bknz: 6. HD. 10.03.2013 T. 11796/4399

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref102) Bknz: 12. HD. 12.02.2013 T. 27860/3789

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref103) Bknz: 12. HD. 14.01.2013 T. 24557/61

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref104) Bknz: 12. HD. 29.11.2012 T. 18071/35490; 29.11.2012 T. 18072/35491

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref105) Bknz: 12. HD. 27.12.2012 T. 22193/40465

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref106) Bknz: 12. HD. 27.11.2012 T. 18035/34935

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref107) Bknz: 12. HD. 15.11.2012 T. 15243/33431

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref108) Bknz: 12. HD. 01.11.2012 T. 13786/31302

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref109) Bknz: 12. HD. 14.06.2012 T. 4102/20498; 31.05.2012 T. 4196/18606; 21.06.2012 T. 4247/21792; 12.04.2012 T. 4337/12021; 05.07.2012 T. 6674/23712; 30.05.2012 T. 10844/18492; 22.11.2012 T. 16743/34500; 25.09.2012 T. 17784/25887; 25.09.2012 T. 17785/25886; 20.09.2012 T. 17786/27134

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref110) Bknz: 12. HD. 10.09.2012 T. 8154/25736

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref111) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 3143/22704

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref112) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 4583/22638

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref113) Bknz: 12. HD. 20.06.2012 T. 3595/21470

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref114) Bknz: 12. HD. 07.06.2012 T. 1574/19653

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref115) Bknz: 12. HD. 06.06.2012 T. 3807/19552

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref116) Bknz: 12. HD. 06.06.2012 T. 2053/19506

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref117) Bknz: 12. HD. 06.06.2012 T. 12903/19344

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref118) Bknz: 12. HD. 17.05.2012 T. 31683/17520

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref119) Bknz: 12. HD. 18.04.2012 T. 28948/13080

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref120) Bknz: 12. HD. 03.04.2012 T. 26263/10941

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref121) Bknz: HGK. 09.02.2012 T. 13121/1692

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref122) Bknz: 12. HD. 27.12.2011 T. 12770/30836; 26.12.2011 T. 28811/30561; 26.12.2011 T. 12911/30390; 01.12.2011 T. 8843/25576; 21.11.2011 T. 7071/22990; 03.11.2011 T. 22603/31434; 24.10.2011 T. 4060/20052; 18.10.2011 T. 23423/19131; 22.09.2011 T. 1072/17149; 12.07.2011 T. 17361/15535; 11.07.2011 T. 16172/14980;  28.06.2011 T. 32368/13536; 26.05.2011 T. 11681/10576; 12.05.2011 T. 27952/9442; 05.05.2011 T. 9836/8409; 05.05.2011 T. 27294/8403; 04.04.2011 T. 25070/5339; 29.03.2011 T. 24014/5089; 29.03.2011 T. 5058/4885; 10.03.2011 T. 1354/3143; 10.03.2011 T. 1403/3142; 08.03.2011 T. 1306/2922

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref123) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 11361/29664

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref124) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 11463/29595

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref125) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10434/31365

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref126) Bknz: 12. HD. 02.11.2011 T. 5929/22776; 29.09.2011 T. 1887/17024; 29.09.2011 T. 1883/16985; 12.07.2011 T. 33094/15448; 28.06.2011 T. 32547/13561; 28.06.2011 T. 32254/13430; 10.05.2011 T. 28457/8997; 25.04.2011 T. 25931/7485; 15.03.2011 T. 23344/3434; 03.03.2011 T. 21739/2569; 17.02.2011 T. 20320/1045; 17.02.2011 T. 20329/1055

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref127) Bknz: 12. HD. 02.11.2011 T. 6130/21311

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref128) Bknz: 12. HD. 14.04.2011 T. 25603/6550; 22.11.2011 T. 7022/23634

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref129) Bknz: 12. HD. 01.11.2011 T. 5065/20900

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref130) Bknz: 12. HD. 26.10.2011 T. 5302/20409; 19.09.2011 T. 593/16001; 28.03.2011 T. 24218/4834

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref131) Bknz: 12. HD. 13.10.2011 T. 3033/18833; 07.06.2011 T. 31088/11974; 06.06.2011 T. 13148/11635; 17. HD. 18.03.2011 T. 2443/2431; 12. HD. 03.03.2011 T. 33396/2452;19.10.2010 T. 11147/23837; 06.07.2010 T. 16527/17852; 27.04.2010 T. 28507/10337; 23.03.2010 T. 24424/6793; 03.11.2009 T. 12579/21295; 28.05.2009 T. 3074/11365; 23.12.2008 T. 20439/22892; 14.10.2008 T. 18684/17369; 10.07.2008 T. 11807/14778; 03.06.2008 T. 9007/11332; 12.05.2008 T. 7540/10093; 09.05.2008 T. 6844/9924; 12.09.2007 T. 13186/15833; 10.04.2007 T. 4490/6945; 10.04.2007 T. 4502/6952; 12.10.2006 T. 15885/19108; 18.09.2006 T. 13385/16464; 04.07.2006 T. 11879/14657; 24.05.2005 T. 8374/11148; 21.03.2005 T. 3010/5864; 07.12.2004 T. 20675/25257; 16.03.2004 T. 967/6155

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref132) Bknz: 12. HD. 31.10.2012 T. 13649/30899

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref133) Bknz: 12. HD. 03.10.2011 T. 1313/18141

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref134) Bknz: 12. HD. 22.09.2011 T. 969/16373

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref135) Bknz: 12. HD. 11.07.2011 T. 514/15161; 12.05.2011 T. 28500/9364

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref136) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 33471/14694

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref137) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 5163/14532

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref138) Bknz: 12. HD. 30.05.2011 T. 29729/11099; 18.04.2011 T. 1148/6832; 28.03.2011 T. 24132/4984

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref139) Bknz: 12. HD. 25.05.2011 T. 28637/10535; 03.06.2010 T. 1752/13847; 01.06.2010 T. 1157/13420; 27.05.2010 T. 987/13039; 27.05.2010 T. 594/12919; 27.04.2010 T. 28629/10380; 20.04.2010 T. 27895/9835; 11.03.2010 T. 23622/5599; 26.01.2010 T. 20541/1821; 21.01.2010 T. 19505/1366; 14.05.2009 T. 2777/10555; 14.04.2009 T. 27800/8043; 16.12.2008 T. 18545/22126; 14.02.2008 T. 24172/2401; 22.01.2008 T. 22704/923; 03.10.2006 T. 15265/18138; 02.10.2006 T. 14631/17881; 18.09.2006 T. 13457/16507; 03.03.2006 T. 979/4153

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref140) Bknz: 12. HD. 17.01.2003 T. 27182/288 ;10.02.2004 T. 24747/2233; 05.03.2004 T. 28074/5169; 11.03.2003 T. 1566/4871; 16.04.2004 T. 4655/9428; 27.05.2004 T. 9118/13413; 22.10.2002 T. 19810/21476; 14.11.2002 T. 21416/23447; 25.11.2002 T. 23260/24935; 26.05.2011 T. 29500/10555; 23.09.2010 T. 7958/20979; 15.06.2010 T. 3270/15356; 12.05.2010 T. 30386/12062; 20.04.2010 T. 28485/9625; 19.04.2010 T. 28398/9526; 11.03.2010 T. 23050/5761; 09.03.2010 T. 3648/5401; 17.12.2009 T. 16514/25416; 19.11.2009 T. 14504/23058; 27.10.2009 T. 11737/20687; 26.10.2009 T. 11024/20414; 06.10.2009 T. 9411/18155; 15.07.2009 T. 8140/16014; 18.06.2009 T. 5199/13453; 15.06.2009 T. 5142/12896; 04.06.2009 T. 4034/12008; 13.04.2009 T. 27919/7896

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref141) Bknz: 12. HD. 07.04.2011 T. 25185/5937

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref142) Bknz: 12. HD. 15.03.2011 T. 23631/3512

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref143) Bknz: 12. HD. 24.02.2011 T. 21385/1854

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref144) Bknz: 12. HD. 24.02.2011 T. 21385/1854

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref145) Bknz: 12. HD. 14.02.2011 T. 31876/443; 30.06.2011 T. 32400/13743; 30.06.2011 T. 32404/13777

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref146) Bknz: 12. HD. 04.02.2003 T. 28911/2138; 27.01.2004 T. 24549/1461; 05.03.2004 T. 27821/5085; 26.01.2004 T. 24103/1382; 19.03.2001 T. 3666/4599; 08.03.2004 T. 208/5300; 02.04.2004 T. 3066/8094; 17.06.1999 T. 7443/8320; 17.04.2003 T. 5829/8595; 26.04.2004 T. 5958/10298; 23.05.2003 T. 9468/11820; 04.06.2002 T. 11036/11895; 07.06.2002 T. 10811/12216; 04.06.2004 T. 9834/14254; 07.03.2003 T. 13208/15852; 05.07.2004 T. 13727/17742; 05.12.2000 T. 18438/19131; 06.10.2003 T. 15549/19225; 13.11.2003 T. 19463/22471; 01.12.2003 T. 19956/23287; 28.06.2011 T. 32547/13561; 28.06.2011 T. 32254/13430; 03.03.2011 T. 21739/2569; 19.10.2010 T. 11243/23952; 14.10.2010 T. 9998/23545; 21.09.2010 T. 7845/20366, 20.07.2010 T. 4912/19780

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref147) Bknz: 12. HD. 15.02.1993 T. 13405/2712; 07.06.2001 T. 9102/10136; 03.10.1995 T. 12347/12666; 06.09.2001 T. 14186/12982; 09.06.2003 T. 10362/13460; 21.10.2010 T. 10748/24489; 19.10.2009 T. 11005/19612; 27.09.2007 T. 13383/17197; 10.05.2007 T. 6780/9498; 23.03.2007 T. 2900/5520; 23.03.2007 T. 2785/5613; 23.06.2005 T. 9701/13665; 28.04.2005 T. 5383/8232

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref148) Bknz: 12. HD. 30.01.2004 T. 27598/1927; 13.03.2003 T. 2596/5145; 12.04.2001 T. 5318/6290; 19. HD. 27.11.2000 T. 5291/8085; 12. HD. 24.04.2002 T. 7188/8482; 30.10.1997 T. 11282/11857; 07.06.2004 T. 9898/14506; 14.12.2000 T. 19063/19864; 06.05.2010 T. 30475/11466; 11. HD. 18.01.2010 T. 9164/413; 12. HD. 05.10.2009 T. 10911/18044; 29.06.2009 T. 6049/14548; 30.04.2009 T. 1341/9483; 05.03.2009 T. 23651/4549; 16.12.2008 T. 18543/22128; 06.10.2008 T. 13303/16582; 30.11.2007 T. 19578/22567; 17.07.2007 T. 12257/14913; 29.05.2007 T. 8831/11153

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref149) Bknz: 12. HD. 10.02.1992 T. 13568/1126; 05.11.1999 T. 12237/13905; 20.12.2002 T. 25893/27065; 05.10.2010 T. 9417/22270; 29.06.2010 T. 5037/17098; 29.06.2010 T. 4547/16992; 22.06.2009 T. 5702/13558; 10.06.2010 T. 2480/14557; 06.07.2009 T. 6759/14722; 12.03.2009 T. 24313/5163; 10.03.2009 T. 3918/4892; 31.10.2008 T. 15207/18873; 28.01.2008 T. 23397/1309; 22.01.2008 T. 22556/846; 21.09.2002 T. 14438/16793; 16.03.2006 T. 1884/5474; 06.05.2005 T. 6747/9984; 05.05.2005 T. 5575/9816; 27.01.2005 T. 23245/1118; 21.12.2004 T. 21562/26380; 20.09.2007 T. 13145/16662

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref150) Bknz: 12. HD. 06.07.2010 T. 5669/18160; 26.01.2010 T. 20491/1733; 10.12.2009 T. 16336/24654; 02.07.2009 T. 6485/14599; 10.03.2009 T. 24910/5323; 16.12.2008 T. 19192/22284; 07.10.2008 T. 13384/16603; 12.06.2008 T. 9320/12241; 13.07.2007 T. 12168/14575

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref151) Bknz: 12. HD. 21.06.2010 T. 2148/16036

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref152) Bknz: 12. HD. 04.03.2010 T. 22608/5354

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref153) Bknz: 12. HD. 10.03.1998 T. 2387/2847; 02.10.1996 T. 10472/11544; 07.10.1996 T. 9168/11809; 09.12.1996 T. 15033/15412; 30.03.2010 T. 26012/7546; 20.10.2009 T. 11694/19641

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref154) Bknz: 12. HD. 08.04.2010 T. 26805/8442

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref155) Bknz: 12. HD. 12.01.2010 T. 18788/195

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref156) Bknz: 12. HD. 13.03.2001 T. 3335/4176; 24.04.2000 T. 6054/7109; 17.04.2003 T. 7307/8619; 18.06.2001 T. 9455/10837; 21.05.2003 T. 8746/11560; 29.05.2003 T. 9384/12395; 01.07.2002 T. 15263/14159; 18.06.2004 T. 12218/16194; 16.09.2002 T. 16039/16901; 10.11.2000 T. 15940/17061; 24.09.2002 T. 17276/18189; 25.11.2002 T. 23687/25018, 26.12.2003 T. 22270/26506; 28.06.2011 T. 32368/13536; 26.05.2011 T. 11681/10576; 08.03.2011 T. 1306/2922; 26.10.2010 T. 23027/24744; 19.10.2010 T. 10823/24001; 23.03.2010 T. 25178/6739; 16.03.2010 T. 23821/5987; 26.01.2010 T. 20005/1645; 25.01.2010 T. 382/1577; 19.01.2010 T. 30273/1030; 20.11.2009 T. 25402/23202; 03.11.2009 T. 13724/21435, 22.10.2009 T. 20570/20026, 15.10.2009 T. 10542/19303

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref157) Bknz: 17. HD. 25.12.2009 T. 8664/8934

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref158) Bknz: 12. HD. 06.02.1995 T. 1428/1416; 22.03.1994 T. 3569/3684; 25.11.1998 T. 12763/13438; 11.11.1999 T. 13135/13975; 14.12.2009 T. 16689/24958; 10.11.2009 T. 13814/22064; 29.11.2007 T. 19667/22384; 18.06.2007 T. 9965/12427

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref159) Bknz: 12. HD. 28.10.2009 T. 12194/20968

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref160) Bknz: 12. HD. 28.10.2009 T. 12376/20783

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref161) Bknz: 12. HD. 18.06.2009 T. 5119/13324

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref162) Bknz: 12. HD. 12.01.2009 T. 19681/124

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref163) Bknz: 12. HD. 26.05.2009 T. 3438/11073; 19. HD. 22.11.2007 T. 4622/10454; HGK. 16.02.2005 T. 19-63/61

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref164) Bknz: 12. HD. 13.10.2008 T. 20763/17157

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref165) Bknz: 12. HD. 22.09.2008 T. 12870/15928; 20.09.2007 T. 13138/16641; 05.12.2006 T. 21845/23064; 13.10.2006 T. 18730/19184; 12.04.2004 T. 4822/8922

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref166) Bknz: 19. HD. 06.03.2008 T. 7744/2079; 12. HD. 13.12.2007 T. 20853/23540

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref167) Bknz: 12. HD. 27.04.1987 T. 9380/5755; 06.03.1989 T. 2346/3056; 20.04.1999 T. 4724/5047; 24.04.2001 T. 6149/6919; 11.02.2008 T. 23668/1918

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref168) Bknz: HGK. 23.05.2007 T. 19-265/285

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref169) Bknz: 12. HD. 27.04.2000 T. 5762/6811; 22.05.2007 T. 8734/10510

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref170) Bknz: 12. HD. 15.02.2007 T. 24399/2378

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref171) Bknz: 12. HD. 05.12.2006 T. 19846/22999

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref172) Bknz: 12. HD. 03.11.2006 T. 16959/20328

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref173) Bknz: 15. HD. 28.03.2006 T. 1035/1817

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref174) Bknz: 13. HD. 07.03.2006 T. 17424/3171

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref175) Bknz: 12. HD. 30.12.2005 T. 22889/26581

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref176) Bknz: 12. HD. 28.04.2005 T. 5024/9146

**Madde 51   
1- Bütün borçlular hakkında**

**1- Bütün borçlular hakkında**

**Güneşin batmasından bir saat sonra ile güneşin doğmasından bir saat önceye kadarki devrede (gece vakti) ve tatil günlerinde takip muameleleri yapılamaz. Ancak, gece iş görülen yerlerde gece vakti hasılât haczi mümkündür. Tatil günlerinde haciz ve tebligat yapılabileceği gibi muhafaza tedbirleri de alınabilir. Borçlunun mal kaçırdığı anlaşılırsa gece vakti dahi haciz yapılması caizdir.**

**Bir borçlu hakkında kanunda gösterilen sebeplerden dolayı icra talik edilmiş veya konkordato için mühlet verilmiş ise, o borçluya karşı takip muamelesi yapılamaz.**

**-AÇIKLAMA-**

İcra ve İflas Kanunu’nun 51'inci maddesinde, *ne zaman* borçlu hakkında *icra takip işlemi* yapılamayacağı öngörülmüştür.

Bütün borçlular için uygulanabilen bu maddede; *tatil saatleri (gece vakti)* ve *tatil günlerinde***,** «icra takip işlemi»ne başvurulamayacağı belirtilmiştir.

**I-** Kanun koyucu,**«***tatil saatleri***»**  ve **«***tatil günleri***»** nde ve İİK. mad. 52’de öngörülen «erteleme (tâlik) halleri»nde yapılmasını yasakladığı *«icra takip işlemleri»ni tanımlamamıştır.*Bu işlemler, **doktrind**e;[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) «*icra organları tarafından borçluya karşı yapılan ve cebri icranın alacaklı yararına ilerlemesini sağlayacak nitelikte olan işlemler*» şeklinde tanımlanmaktadır. Bu tanımlamadan anlaşıldığı gibi, icra takip işleminin öğeleri (unsurları) şunlar olmaktadır:

**a)**İcra takip işlemi, *icra organları (icra dairesi, icra mahkemesi ve genel mahkemeler)* tarafından yapılmış olmalıdır. Bu nedenle, alacaklı, borçlu ve üçüncü kişiler tarafından yapılan işlemler, «*icra takip işlemi*» değildir.

**b)**Bu işlemler, *borçluya karşı* yapılmış olmalıdır.

**c)***Alacaklıyı amacına yaklaştırıcı nitelikte* sonuç doğurmalıdır.

Yukarıda belirtilen nitelikleri taşıyan şu işlemler, «*icra takip işlemi*» sayılır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) «tebliğler (ödeme ve icra emri tebliği, 103 davet kağıdı tebliğleri, tahliye emri tebliğleri), haciz işlemleri,[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) paraya çevirme işlemleri borçluya süre (mehil) verme, depo kararı, itirazın kaldırılması, «*Tahliye*»nin icra takip işlemi sayılıp sayılmayacağı doktrinde tartışmalıdır. Kanımızca, tahliyeyi, «*icra takip işlemi*» sayan görüş[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) daha isabetlidir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Buna karşın, şu işlemler «*icra takip işlemi*» sayılmaz: Alacaklının, takip talebinde bulunması, haciz ve satış isteminde bulunması, itirazın kaldırılmasını istemesi, üçüncü kişilerin istihkak iddiasında bulunmaları, icra dairelerinin alacaklının bu taleplerini (istemelerini) alması, paraların paylaştırılması, borçlunun mal beyanında bulunması, borçlunun ödeme emrine itirazda bulunması, borçlunun bu beyanlarının icra dairesi görevlilerince tutanağa geçirilmesi, yasanın öngördüğü durumlarda, ilgili kişiye istemi üzerine ya da doğrudan doğruya belge, makbuz, ilmühaber, örnek verilmesi ya da bir belgenin onaylanması (İİK. mad. 8/II, 60/III, 62/IV, 64, 78/III, 104/II, 144/III, 176 a/I, II, 176 b/II), takiple ilgili sonucu olmayan ve yapılmaları bir takip işleminin geçerlik koşulu niteliğinde dahi bulunmayan ihtarlar, ihbarlar, bildirimler (İİK. mad. 86/I, 94/I, 104/III, 146, 276/II, 36/I, 96/I, 97/XIV, 118/I, 128/I, 130, 133, 269 c/III.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Alacaklının mahkemeden alıp icra dairesine uygulattığı «*ihtiyati haciz kararı*» icra takip işlemi  sayılır mı? **Yargıtay**bunu icra takip işlemi saymamaktadır.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) **Doktrinde**ise durum tartışmalıdır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) [[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)**Kanımızca**, mahkemeden alınan ihtiyatî haciz kararının borçlu hakkında uygulanmasında, az önce belirtilen «icra takip işlemleri»nin tüm ögeleri (unsurları) bulunduğundan, bunun icra takip işlemi olduğunda kuşkuya düşmemek gerekir.

«İcra takip işlemi» kavramı iki bakımdan önem taşır: **a)** İcra takip işlemi ile zamanaşımı kesilir (TBK. mad. 154/2, 136/II, TTK. mad. 750)**b)**Tatil ve tâlik (erteleme) süreleri içinde -kural olarak hiç bir icra takip işlemi yapılamaz.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**II- Tatil saatleri (gece vakti):**538 sayılı Kanun ile 1965 yılında yapılan değişiklik sonucunda gece vakti; «*güneşin batmasından bir saat sonra ile doğuşundan bir saat önceye kadarki devre*» şeklinde 7201 sayılı Tebligat Kanununun 33 ve Türk Ceza Kanununun 6/e inci maddelerine uygun olarak tanımlanmıştır (İİK. mad. 51/I, c: 1).

“*Gece vakti*”nde, kural olarak, hiçbir *takip işlemi* yapılamaz.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Ancak;

**a)**Gece iş görülen -bar, pavyon, sinema, tiyatro, lokanta gibi- yerlerde «*hasılat haczi*» yapılabilir (İİK. md. 51/I, C: 2) «Hasılat haczi», borçlunun işletmekte olduğu kurumun net kazancına icra memurunun el koymasıdır. Haciz edilen hasılat, işletme giderleri indirildikten sonra borçtan düşülür.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Bu yerlerin demirbaş eşyası geceleyin haczedilemez, haciz sadece net kazanca ilişkin olabilir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

**b)***Borçlunun mal kaçırdığı anlaşılırsa*, gece vakti de «*haciz*» yapılabilir (İİK. mad. 51/I, C: 4). Daha doğru bir deyişle, borçlunun gece vakti kaçırmakta olduğu malların haczi de mümkündür. Bulundukları yerden başka yere götürülmekte olan ya da geçici olarak bir yere konulduğu besbelli olan mallar, «*kaçırılıyor*» sayılır ve haczedilebilir. Maddenin geniş yorumu ve uygulanması, alacaklının intikam hislerini tatmine yol açar.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Bu maddeyi, İİK. mad. 54/II, 54a/II ve 55/II’de olduğu gibi «mal kaçırılması ihtimali olan hallerde» şeklinde yorumlamak daha uygun olur.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Borçlu, çeşitli nedenlerle -örneğin, başkalarınca duyulmaması vb.- haczin gece vakti haciz yapılmasına izin verirse gece vakti yapılan haciz yasaya uygun olur.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**c)**Gece vakti *tebligat* yapılabilir (Teb. K. mad. 33, Teb.Tüz. mad. 52).

**d)***Koruma tedbirleri*, bir icra takip işlemi olmadığı için, gece vakti de alınabilir.

**e)**Tatil olmayan saatte (*gündüz*) başlanmış olan işleme (örneğin; hacize) tatil saatinde (gece) de devam edilir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) [[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

**III- Tatil günleri:** Tatil günlerinden maksat, «*resmi tatil günleri*»dir. “*İdari tatil günleri*” ‘resmi tatil günü’ değildir. Resmî tatil günlerinin hangileri olduğu 2429 sayılı *Ulusal Bayram ve Tatil Günleri Hakkındaki Kanun ile 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanunda ve 657 Devlet Memurları Kanununda* (mad. 99/II) gösterilmiştir.

Resmi tatil günleri şunlardır:

- 28 Ekim saat 13.00’den itibaren 1,5 gün (Ulusal Bayram)

- 1 Mayıs günü (Emek ve Dayanışma Günü tatili)

- 19 Mayıs (Atatürk’ü Anma ve Gençlik ve Spor Bayramı)

- 30 Ağustos (Zafer Bayramı)

- 23 Nisan (Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı)

- Ramazan Bayramı, (Arefe günü saat 13.00’den itibaren 3,5 gün)

- Kurban Bayramı (Arefe günü saat 13.00’den itibaren 4,5 gün)

-1 Ocak (Yılbaşı Tatili)

Cumartesi ve Pazar günleri

*Tatil günlerinde*, kural olarak hiçbir *icra takip işlemi* yapılamaz (İİK. mad. 51/I, c: 1)

**Yüksek mahkeme**

**-***“Resmi tatil günleri arasında yer alan ‘1 Mayıs’ günü yapılan ihalenin feshine karar verilmesi gerekeceğini- İİK.’nun 51. maddesinde tatil günlerinde hangi işlemlerin yapılabileceğinin öngörülmüş olduğunu; ihalenin resmi tatil günlerinde de yapılabileceğinin bu maddede belirtilmemiş olduğunu”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

belirtmiştir…

Ancak, t a t i l  g ü n l e r i n d e;

**a)** *Haciz yapılabilir*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

**b)***Muhafaza tedbirleri alınabilir* (113/II, 159, 162, 270, 271)

**c)** *Tebligat yapılabilir* (Teb.K. 33/IV, Teb.Tüz. 53) (İİK. mad. 51/I, c: 3)

**IV-**Yukarıda belirtilen zamanlarda yapılmaması gereken icra takip işlemi, yasağa rağmen yapılmışsa, bunun sonucu nedir işlem hükümsüz müdür? Yoksa, şikayet süresi içinde bozulabilir (*iptal edilebilir*) mi? Bu konuda, yasada herhangi bir hüküm yoktur. **Doktrinde**de durum tartışmalıdır. **Bir görüşe göre**[**[22]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) yasak hükümleri, kamu yararı düşüncesi ile konulduğundan, yasaya rağmen yapılan takip işlemi hükümsüzdür. **Diğer bir görüşe göre**[**[23]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) yasağa rağmen yapılan işlem kendiliğinden hükümsüz olmayıp, şikayet üzerine bozulabilir. **Sonuncu bir görüşe göre**[**24**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) ise, tatilde ve erteleme süresinde yapılan icra takibi, o tarihte değil, fakat takibin yapılamayacağı zamanın sonunda yapılmış sayılmalıdır. Federal Mahkemece de benimsenen bu görüşün çok pratik ve çıkarlar dengesine daha uygun olduğu belirtilmiştir.[25](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) Gerçekten, diğer iki halde de, alacaklının, erteleme sebebinden habersiz olarak icra memuruna yaptırdığı takip işleminin, yapılmasının mümkün olduğu sürenin işlemeye başlamasından çok sonra bozulması olasılığı baş göstermektedir. Tatil süresi geçtikten sonra, şikayet üzerine daha önce yapılan -örneğin haciz işlemi- bozulunca, belki aradan iki-üç ay kadar bir süre geçmiş olacak ve bu süre boş yere geçtikten sonra, ikinci bir işlem ile haczin tekrarlanması gerekecektir. Halbuki, o zaman aynı mallar kaçırılmış ya da diğer bir alacaklı -veya borçlunun güvendiği bir kişi- tarafından haczedilmiş olabilecektir.

**V-**Borçlu hakkında;

**a)***Yasal nedenlerden* (İİK. mad. 52, 55) *dolayı icra ertelenmiş* (tâlik edilmiş) ya da,

**b)***Konkordato için süre verilmişse* (İİK. mad. 287), O borçluya karşı takip işlemi yapılamaz.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B**.İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 137 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:147 vd. – **KURU, B./ASLAN, R./YILMAZ, E.** İcra ve İflas Hukuku (Ders Kitabı), s: 99 vd. -**POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 233 - **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s: 123 - **ANSAY, S.Ş.**Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s: 41 - **UMAR, B.** İcra ve İflas Hukukunun Tarihi Gelişmesi, s: 183 vd. - **MUŞUL, T.** İcra Hukuku s: 172 – **GÜNEYSU, N. B.** İcra Takip İşlemleri (Tür. Bar. Bir. D. Temmuz-Ağustos/2012, s:37 vd.)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UMAR, B**. age. s: 197 vd. - Ayrıca bknz: Dipn. 1

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 6.2.1978 T. 891/965

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **UMAR, B.** age. s: 204

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Aksi görüş için bknz: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 234

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **UMAR, B.** age. s: 183 vd.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: HGK. 16.2.2000 T. 12-49/94; 12 HD. 14.4.1999 T. 3779/4743; 21.1.1994 T. 312/51

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Aynı görüşte: **ANSAY, S. Ş.**age. s: 312

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 264 - **KURU, B.** age. s: 137, dipn. 3 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:148 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s: 15 - **BERKİN, N.** İflas Hukuku, s: 408 - Bknz: HİGM. 24.10.1967 T. 23167, s. Mütalâ

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Yüksek mahkeme bir*icra takip işlemi sayıldığı halde, ihalenin (satışın), önceleri* (Bknz: 12. HD. 24.9.1990 T. 9073/8961; *«tatil saatinde yapılamayacağını» belirtmişken, son içtihatlarında yapılabileceğini" belirtmiştir.* (Bknz: 12. HD. 9.2.2004 T. 24804/2164; HGK. 4.11.1981 T. 12-201/714)

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **KURU, B.** age. s: 138

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, 1949, s: 55

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **BELGESAY, M. R.** age. s:55

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **BELGESAY, M. R.** age. s: 35

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **KURU, B.** age. s: 138 dipn. 6

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **KURU, B.** age. s: 138, dipn. 5 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 76

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 235 - **KURU, B.**age. s: 138 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:149

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: İİD. 23.3.1950 T. 1365/1557

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: Adalet Komisyonu Gerekçesi

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 27.05.2010 T. 450/13131

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bu düzenleme şeklinin eleştirisi için bknz: **BERKİN, N.** age. s: 125

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Jaeger, ilk bası, 56, N. 4 (Naklen, **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 77, dipn. 207)

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) **REICHEL,** 56, N. 1, s: 57 (Naklen, **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s: 77, dipn. 208) - Jaeger (Naklen, **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 238) - **AKYAZAN, S.** İnceleme ve Açıklamalar, s: 19 -**BERKİN, N.** Rehber, s: 125

[24](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24)**POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 238 vd.

[25](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) JdT 1928 II, 21, (Naklen, **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 238)

**Madde 52   
2- Borçlunun ailesinden birinin ölümü halinde**

**2- Borçlunun ailesinden birinin ölümü halinde**

**Karısı yahut kocası ve kan ve sıhriyet itibarı ile usul veya fürundan birisi ölen bir borçlu aleyhindeki takip, ölüm günü ile beraber üç gün için talik olunur.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu madde hükmü insanî düşüncelerle kabul edilmiş olup, maddede sayılarak belirtilmiş olan yakınların ölümü sebebiyle, borçlu aleyhindeki takibin üç gün için talik olunacağı (erteleneceği) esası kabul edilmiştir.

Ölüm günü de, üç günlük tâlik (erteleme) müddetine dahildir.

Bu hüküm *kamu düzeni*ile ilgili olduğu için, bu maddeye aykırı davranılması *süresiz şikayete* neden olur.[[i]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

[[i]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 20.3.1980 T. 1143/2655

**Madde 53   
3- Terekenin borçlarında**

**3- Terekenin borçlarında**

**Terekenin borçlarından dolayı ölüm günü ile beraber üç gün içinde takip geri bırakılır. Mirasçı mirası kabul veya reddetmemişse bu hususta Kanunu Medenide muayyen müddetler geçinceye kadar takip geri kalır.  
  
 İcra takibi sırasında borçlu öldüğünde tereke henüz taksim edilmemiş veya resmî tasfiyeye tâbi tutulmamış yahut mirasçılar arasında aile şirketi tesis olunmamışsa borçlu hayatta olsaydı hangi usul tatbik olunacak idi ise terekeye karşı ona göre takip devam eder.  
  
 Bu takibin mirasçıya karşı devam edebilmesi ancak rehinin paraya çevrilmesi veya haciz** yolları ile kabildir.

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, takip sırasında ölen borçlu aleyhinde başlamış olan takibin hangi koşullarla *«tereke»* veya *«mirasçılar»*hakkında devam edeceği düzenlenmiştir.

**I-**Borçlunun *ölümü* ile, borçlu hakkındaki icra takibi, ölüm günü ile beraber[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) *üç gün* tâlik olunur (ertelenir) (İİK. mad. 53/I, c: 1). Borçlunun ölümü ile ertelenen icra takibi, daha sonra ya tereke’ye veya mirasçılara karşı devam edecektir.

Burada da üç günlük süre geçmeden ne *mirasçıya (mirasçılara)*ve ne de *tereke’ye*karşı icra takibi yapılamaz...

İcra takibi sırasında borçlunun ölmesi halinde, alacaklının takibi «terekeye karşı»mı *«mirasçılara karşı»*mı devam ettirmek istediğini açıkça icra müdürüne bildirmesi gerekir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**a)***Takibin terekeye karşı devam edebilmesi için:*

**aa)** *Terekenin henüz taksim edilmemi*ş (MK. 640 vd.) veya

**bb)***Terekenin resmî tasfiyeye tabi tutulmamış* (MK: 617, 632 vd.) veya

**cc)** *Mirasçılar arasında aile şirketi emvali* (MK: 373 vd.) *kurulmamış*olması lâzımdır. Bu hallerde, borçlu hakkında başlamış bulunan icra takibine, borçlu hayatta olsa idi hangi usul tatbik edilecek idi ise, terekeye karşı da ona göre ve icra takibinin kaldığı yerden -mirasçılara yeniden ödeme/icra emri gönderilmeden[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) devam olunur. Yani, ilk takip *haciz yolu*ile takip ise yine haciz yolu ile, *rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip* ise, rehnin paraya çevrilmesi ile, *iflâs yolu ile takip* ise, iflâs yolu ile devam eder.

Bu durumda, eğer borçlunun ölümünden önce takip kesinleşmişse, artık miras şirketi (bütün mirasçılar ya da tereke temsilcisi) ödeme emrine itiraz edemez. Buna karşın, borçlu öldüğü zaman, henüz ödeme emrine itiraz süresi geçmemişse, miras şirketi, kalan itiraz süresi içinde ödeme emrine itiraz edebilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Terekeye karşı devam eden takiplerde; mirasçıların malları haczedilemez, sadece terekeye ait mallar haczedilebilir...

Ayrıca belirtelim ki, terekeye karşı devam eden takiplerde -miras ortaklığının düzel kişiliği bulunmadığından- **ya***bütün mirasçılara* **veya**-atanmışsa- *tereke temsilcisine*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)tebligat yapılması gerekir.

**b)***Takibin bir veya birkaç mirasçıya karşı devam edebilmesi* için; mirasçıların kim olduğu hukuken belli olması gerekir. Bu belli oluncaya kadar takibin ertelenmesi gerekir. Yani, mirasçının mirası kabul etmiş olması veya red hakkındaki *üç aylık sürenin* (eğer birden fazla mirasçı varsa; hepsinin)[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) (MK. 606) geçmiş olması gerekir.

Miras reddetmiş olan mirasçılar hakkında takip yapılamaz.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Üç aylık mirası red süresi geçinceye kadar[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) terekenin borçlarından dolayı ne *mirasçıya (mirasçılara)*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)ve ne de *miras şirketine* -yani tüm mirasçılara veya atanan tereke temsilcisine- karşı *yeni icra takibi* yapılamaz. **Yüksek mahkeme***«MK’da belirtilen süre içinde mirası kabul veya red etmemiş olan mirasçı hakkında icra takibi yapılmış olmasının ‘takibin iptalini’ değil ‘takibin geri bırakılmasını’ (ertelenmesini) gerektireceğini»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) belirtmiştir.

*Resmi tasfiye* (MK. 632 vd.) süresince, mirasçılar hakkında -tereke borçlarından dolayı- takip yapılamaz.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Mirasçıların *defter tutma*talebinde bulunmuş olması halinde (MK. 619), defter tutma muamelesinin sona erip, her bir mirasçıya, tutulan defter gereğince, mirası kabul veya red etmeleri için verilecek bir aylık sürede takip ertelenir. Bu süre geçmeden, mirası kabul eden mirasçılar takip edilemezler.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

Borçlu miras bırakan (muris) hayatta iken başlayan icra takibinin, *mirası kabul etmiş* olan mirasçıya karşı devam edebilmesi, ancak haciz veya rehnin paraya çevrilmesi yolları ile mümkündür (İİK. mad. 53/III). Yani miras bırakan hakkında iflâs yoluyla başlayan bir takip, mirasçılar kendileri iflâsa tâbi kimselerden olsalar dahi, mirasçı aleyhine iflâs yolu ile takip olarak devam edemez. Miras bırakana karşı başlamış bir iflâs takibine, mirasçıya karşı haciz yoluyla devam edilebilir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Yani alacaklı, miras bırakana karşı başlamış haciz yolu ve rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takiplere, mirasçıya karşı kaldığı yerden devam edilebildiği ayrıca mirasçıya yeniden ödeme emri tebliği gerekmediği halde, iflâs yolu ile takibe kaldığı yerden mirasçı hakkında devam edilemez.

Mirasçılar, mirasbırakanın borcundan müteselsilen (zincirleme olarak) sorumlu olduklarından (MK. mad. 641) alacaklı, miras bırakan hakkında başlamış olan icra takibini, -miras kabul etmiş olan- *mirasçılardan birine veya bir kaçına* karşı devam ettirebilir. Eğer, miras bırakan hakkında daha önce başlamış olan icra takibi -ilamlı/ilamsız- haciz yolu ile takip olmayıp, *konusu paradan başka bir şey olan ilamlı takip* ise -örneğin; taşınır ya da taşınmaz teslimine ilişkinse (İİK. mad. 24 vd.)- mirasçılar tereke malları üzerinde iştirak halinde (elbirliğiyle) malik olduklarından (MK. mad. 640) ve bu mallar üzerinde ancak birlikte tasarrufta bulunabildiklerinden (MK. mad. 702), bu takibin bütün mirasçılara (varsa, tereke temsilcisine) karşı devam ettirilmesi gerekir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Mirasbırakan- borçluya karşı başlamış olan icra takibine -yukarıda da belirttiğimiz gibi- kaldığı (bulunduğu) yerden devam edilir. Mirasçılara yeniden ödeme emri gönderilmesine gerek yoktur.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) **Yüksek mahkeme önceleri**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) *«icra takibi sırasında, takip kesinleştikten sonra borçlunun ölmesi (ve takibin mirasçılar hakkında devam ettirilmesi) halinde, -takibin şekline göre- mirasçılara yeniden ‘ödeme emri’ veya ‘icra emri’ gönderilmesi gerekeceğini, mirasçıların takibe (borca) yönelik her türlü itirazda bulunabileceklerini»*, **daha sonra**[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) *«icra takibi sırasında, takip kesinleştikten sonra borçlunun ölmesi ve takibin mirasçılar hakkında devam ettirilmek istenmesi halinde -takibin şekline göre- mirasçılara yeniden ‘ödeme (icra) emri’ gönderilmesi gerekeceğini, mirasçıların bu durumda ‘miras bırakanın ölümünden önce kesinleşen hususlar dışında’ kalan itirazlarını ve ‘kamu düzenine ilişkin süreye bağlı bulunmayan’ şikayetlerini ileri sürebileceklerini»*, nihayet **son kararlarında**[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) ise *«icra takibi sırasında, takip kesinleştikten sonra borçlunun ölmesi ve takibin mirasçılar hakkında devam ettirilmek istenmesi halinde -takibin şekline göre- mirasçılara yeniden ‘ödeme emri’ veya ‘icra emri’ gönderilemeyeceğini, sadece ‘takibin kendilerine karşı devam ettirilmek istendiği’ hususunun mirasçılara tebliği ile yetinileceğini, buna rağmen mirasçılara yeniden ödeme (icra) emri gönderilmesi halinde, mirasçıların miras bırakanın ölümünden önceki, kesinleşmiş işlemlere itiraz edemeyeceğini, ‘mirasçı olmadıklarını’ ‘mirası reddetmiş olduklarını’ bildirebileceklerini ya da İİK. 71 uyarınca ‘itfa, imhal, zamanaşımı’, itirazında bulunabileceklerini»* belirtmiştir.

Yine **yüksek mahkeme**

-*«TMK’nun 612. maddesi uyarınca ‘en yakın yasal mirasçıların tamamı tarafından’ reddolunan mirasın, sulh hukuk mahkemesince iflâs hükümlerine göre tasfiye edileceğini ve bu durumda takibin mirasbırakanın ikinci derecedeki mirasçılarına yöneltilemeyeceğini»*[*18a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

-*«Mirasçıların, mirasın reddinin tesciline ilişkin kararlara dayanarak icra mahkemesine başvurup, haklarındaki takibin iptalini isteyebileceklerini, bu durumda mirasçılar hakkında takip yapılamayacağını»*[*18b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

-*«İcra takibi sırasında, takip kesinleşmeden (miras bırakana ödeme/icra emri tebliğ olunmadan) borçlunun ölümü halinde, mirasçılara ‘ödeme/icra emri’ gönderilmesi gerekeceğini, bu durumda mirasçıların, miras bırakanın itiraz hakkı bulunan hususlara da itiraz edebileceklerini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

-*«İtiraz tarihinden sonra da olsa sulh hukuk mahkemesine başvurarak yasal üç aylık süre içinde mirası reddetmiş olan mirasçı aleyhine murisin borcundan dolayı icra takibi yapılamayacağını- Hakkında takip yapılan murisin icra mahkemesine takibin iptali için yaptığı başvurunun şikayet niteliğinde olduğu ve kamu düzeni ile ilgili olduğundan süreye bağlı olmadan yapılabileceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

-*«Mirası üç aylık süre içinde reddeden mirasçı aleyhine murisin borcundan dolayı icra takibi yapılamayacağını»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

-*«Borçlunun ölümü halinde alacaklının, ya takibi tereke hakkında devam ettireceğini ya da mirasçılara yönelterek sürdüreceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

-*«Borçlunun takipten önce ölmesi halinde takibe devam olunabilmesi için; alacaklının ‘tereke veya mirasçılar aleyhine takibin devamını’ istemesi gerekeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

-*«Borçlunun ölümünden önce kendisine icra (ödeme) emrinin tebliğ edilmemiş olması halinde, mirasçılara yenden icra (ödeme) emri tebliğ edilmeden, ‘borç miktarının 7 gün içinde ödenmesi’ ihtarını içeren muhtıra tebliğ edilemeyeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

-*«İİK’nun 53. maddesi uyarınca; mirasçı borçlular tarafından açıldığı bildirilen mirasın reddi davası sonucu beklenerek, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

-*«MK’nun 625. maddesi gereğince ‘defter tutulma süresince’ icra takibi yapılamayacağından, icra mahkemesince mirasçıya, tutulan defter gereğince mirası kabul veya reddetmesi için MK’nun 627. maddesine göre verilecek bir aylık sürenin sonuna kadar takibin ertelenmesi gerekeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

-*«İİK.’nun 53.maddesi gereğince takipten sonra ölmüş olan borçlunun mirasçılarına takibin yöneltilmiş olması halinde, bu takip ilk takibin devamı niteliğinde olduğundan, mirasçılara yeniden ‘ödeme emri’ çıkarılmayacağını; ‘takibin kendilerine karşı alacaklı tarafından devam ettirildiği’ hususunun kendilerine bildirilmesinin yeterli olduğunu; buna rağmen ‘ödeme emri’ gönderilen mirasçıların murisin ölümünden önceki işlemlere, muris itiraz etmiş olmadıkça, kendilerinin itiraz edemeyeceğini, mirasçıların itirazının ‘mirasçı olunmadığı, mirasın reddedildiği, takibin kesinleşmesinden sonraki itfa, imhal ve zamanaşımı’ gibi itirazlar olabileceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

-*«Borçlunun takipten sonra ölmüş olması halinde, mirası reddetmiş olan mirasçılar hakkında takip yapılamayacağından, kendisine takip yöneltilmiş olan mirasçılar hakkında yapılmış olan takibin iptaline karar verileceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

-*«04.05.1978 tarih ve 4/5 sayılı İçt. Bir. Kararı gereğince ölü kişi hakkında takip yapılamayacağını ve böyle bir takibin İİK.’nun 53. maddesi gereğince mirasçılara yöneltilemeyeceği gibi, tereke hakkında da sürdürülemeyeceğini (Not: Bu içtihat yeni HMK.’nun 124/ (4) maddesi karşısında geçerliliğini yitirmiştir…)»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

-*«Borçlunun takipten sonra ölmüş olması halinde, İİK.53 uyarınca alacaklının ‘tereke aleyhine’ veya ‘mirasçılar aleyhine’ takibin devamını istemesi gerekeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

-*«İİK.’nun 53. maddesi gereğince borçlunun takipten sonra ölmüş olması halinde, mirasçılara yeni bir ödeme emri çıkarılmasına gerek bulunmadığını, ancak ‘takibin kendilerine karşı devam ettirildiği’ doğrultusunda alacaklının talebinin tebliği gerektiğini; bu husus kendilerine tebliğ edilmeden ve kendisinin şahsi itirazlarını (‘mirası reddettiği’ gibi) ileri sürebilmesine imkan verilmeden, mirasçıya ait taşınmazların haczedilemeyeceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

-*«Mirasçının mirası kabul veya reddetmemiş olması halinde Medeni Kanunda belirli süreler geçinceye kadar mirasçı hakkındaki ‘takibin iptali’ değil ‘geri bırakılması’ (ertelenmesi) söz konusu olacağını»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

-*«Borçlunun ölümü halinde alacaklının takip edebileceği iki yol bulunduğunu; bunlardan birisinin ‘takibi terekeye karşı devam ettirmek’, diğerinin ise ‘takibi mirasçılar hakkında devam ettirmek’ olduğu, bu iki yolun da yeni bir takip olmayıp, eski takibin devamı olduğunu»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

belirtmiştir…

**II-** Mirasın reddi hakkındaki üç aylık süre içinde takibin ertelenmesini öngören hükmün, mirasçılar aleyhinde yapılacak takipler için olduğu kadar, tereke aleyhine yapılacak takipler için de uygulanmasının mümkün olup olmadığı konusunda **doktrinde** tereddüt hâsıl olmuştur. Gerçekten **bir görüşe göre**[**[34]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) Medeni Kanundaki bekleme müddetleri yalnız mirasçılar (varisler) bakımından hüküm ifade eder. **Diğer bir görüşe göre**[**[35]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) ise, Medeni Kanundaki süreler geçmedikçe, terekenin de, «tereke» olarak takibi mümkün değildir.

**III-***Tâlik müddeti* içersinde yapılması yasak olan bir icra takip muamelesinin yapılmış olması halinde, buna uygulanacak müeyyide için bknz: Yuk. İİK. mad. 51, AÇIKLAMA: IV

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Aksi fikir: **BELGESAY, M.R.,** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 1949, s: 56 (Takibin ölüm günü ve onu takip eden üç gün talik olunacağı görüşündedir.)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 26.06.2012 T. 13387/22471; 19.03.2007 T. 2701/5159; 20.10.2011 T. 3331/19440; 27.10.2009 T. 12174/20590, 16.05.2007 T. 7459/10085; 2.11.1992 T. 6148/12964; 22.1.1980 T. 9979/922

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 30.4.1980 T. 2550/3891; İİD. 10.2.1969 T. 1652/154

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s: 155

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 20.10.2011 T. 3331/19440; 9.3.1995 T. 2387/3232

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Mirasçıların hepsi açıkça mirası kabul etmemişse o zaman icra takibi üç aylık red süresi geçinceye kadar ertelenir (**KURU, B.**age. s: 139, dipn. 12)

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 02.05.2011 T. 27577/7993; 09.03.2010 T. 23583/5412; 12.10.2004 T. 15833/21586

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 27.3.1986 T. 9734/3404; 10.2.1983 T. 10653/891

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 10.06.2013 T. 13514/21516; 03.06.2013 T. 13525/20576

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 25.10.2007 T. 14871/19523; 20.1.1997 T. 16095/142

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 27.6.1994 T. 8561/8648; 18.5.1985 T. 4778/6330; 9.12.1983 T. 8555/10230

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 10.5.2012 T. 32220/16242; 10.5.2012 T. 32221/16241;  5.4.2011 T. 25107/5590; 28.12.1989 T. 7157/16177; 18.5.1985 T. 4778/6330

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Miras bırakan-borçlu hakkında başlamış olan iflas takibine (veya iflas davasına) yalnız terekeye (miras şirketine) karşı devam edilebilir. (**KURU, B.**age. s: 155, dipn. 21)

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **KURU, B.** age. s: 156

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **KURU, B.**age. s: 156 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 64

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 27.2.1992 T. 6424/1030; 9.10.1980 T. 4428/7481; 26.3.1980 T. 1394/2855; 19.11.1979 T. 7544/8754; 9.5.1978 T. 4029/4145

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 25.12.1997 T. 14389/14549; 30.6.1994 T. 7712/8900

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 26.09.2011 T. 1013/16670; 07.10.2010 T. 9120/22350; 20.09.2010 T. 7717/20256; 02.06.2009 T. 3636/11786; 13.10.2008 T. 14047/17263; 05.07.2005 T. 11098/14571; 11.3.2002 T. 3597/4903; 12.2.1981 T. 885/1325

[18a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 5.6.2012 T. 2562/19335

[18b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 19.3.2013 T. 487/10143

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 26.9.2011 T. 1013/16670; 26.3.2002 T. 5144/6132; 6.11.1990 T. 3547/1111

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 10.06.2013 T. 13514/21516

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 03.06.2013 T. 13525/20576; 03.06.2013 T. 13523/20577

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 26.06.2012 T. 13387/22471

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 20.10.2011 T. 3331/19440

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 26.09.2011 T. 1013/16670

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 02.05.2011 T. 27577/7993

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 05.04.2011 T. 25107/5590

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 27.12.2012 T. 22639/40190; 25.12.2012 T. 20812/39918; 26.11.2012 T. 17272/34855; 26.11.2012 T. 17270/34853; 23.1.2012 T. 14781/1132; 07.10.2010 T. 9120/22350; 20.09.2010 T. 7717/20256; 02.06.2009 T. 3636/11786; 05.07.2005 T. 11098/14571; 07.03.2005 T. 678/4625; 01.03.2005 T. 348/4004

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 09.03.2010 T. 23583/5412; 12.10.2004 T. 15833/21586

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 11.02.2010 T. 20862/2839; 04.11.2008 T. 15781/19209; 05.05.2005 T. 7322/9842

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 27.10.2009 T. 12174/20590; 16.05.2007 T. 7459/10085

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 13.10.2008 T. 14047/17263

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 25.10.2007 T. 14871/19523

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 19.03.2007 T. 2701/5159

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) **BLUMENSTEİN** (Naklen; **POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 240)

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) **JAEGER** (Naklen; **POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 240)

**Madde 54   
4- Tutukluluk ve hükümlülük halinde**

**4- Tutukluluk ve hükümlülük halinde**

**Mümessili olmayan bir tutuklu veya hükümlü aleyhine takipte, mümessil tâyini vesayet makamına ait olmadıkça, icra müdürü bir mümessil tâyin etmesi için kendisine münasip bir mühlet verir ve takibi bu sürenin bitmesine bırakır. Bu mühlet içinde temsilci tâyin edip icra dairesine bildirmeyen tutuklu veya hükümlü hakkında takibe devam olunur.  
  
 Mal kaçırılması ihtimali olan hallerde bu mühlet içinde de haciz yapılabilir.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, *borçlunun cezaevinde tutuklu*[***[1]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)*veya hükümlü*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)*sıfatıyla bulunması halinde, takibin ne şekilde yapılacağı veya başlamış bulunan takibe nasıl devam edileceği hususu*düzenlenmiştir.

**I-**Borçlu, *«bir yıl veya daha uzun süreli özgürlüğü bağlayıcı cezaya mahkûmiyetten dolayı hapsedilmişse»* kendisine bir vasi tayini gerektiğinden (M.K. 407), eğer vasi tâyin edilmişse, icra ile ilgili bütün tebligatların bu vasiye yapılması gerekir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Henüz vasi tâyin edilmemişse icra müdürünün ceza evindeki hükümlüye bir vasi tâyin edilmesi için durumu *C.Savcılığına* veya vasi tâyin edecek olan *vesayet* *makamına* (Sulh Hukuk Hâkimliğine) ihbar etmesi gerekir. Bu takdirde, sulh mahkemesince vasi tayin edilinceye kadar hükümlü borçlu aleyhine icra takibi durur.

**II-**Cezaevinde bulunan borçlu *tutuklu*ise veya *hükümlü olmasına rağmen* vasi tâyini gerekmiyorsa yani bir yıldan daha az özgürlüğü bağlayıcı bir cezaya mahkûm olmuşsa, icra müdürü; borçluya kendisine bir temsilci tâyin etmesini mümkün kılacak münasip bir süre verir. Bu süre içinde borçlu aleyhine herhangi bir *icra takip muamelesi* yapılamaz. Örneğin, borçluya cezaevinde yapılacak tebligat geçerli olmaz.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Borçlu, kendisine verilen bu mehil içerisinde bir temsilci tayin ederse, icra takip muameleleri artık bu temsilciye aksi taktirde tutuklu veya hükümlü bulunan *borçluya*karşı yapılır.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**III-**Cezaevinde bulunan borçlular hakkında, icra müdürlüğünce İİK. mad. 54’e göre işlem yapılmadan takip sürdürülemez.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Örneğin; satış ilanının İİK. mad. 54 uyarınca borçluya tebliği sağlanmadan yapılan ihalenin feshine karar verilmesi gerekir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) Cezaevindeki borçluya temsilci ataması için tebligat yapılmadan *«ödeme/icra emri» gönderilmesi halinde*, borçlunun şikayeti üzerine «ödeme/icra emrinin iptaline» karar verilmesi gerekir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Temsilci tayini için kendisine süre verilmemiş olan borçlunun, itiraz süresi geçtikten (takipten haberdar olduktan) sonra yaptığı itiraz geçerli olur.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Ancak hemen belirtelim ki; cezaevinde bulunan borçluya temsilci tayin etmesi için süre verilmesi (ve takibin bulunduğu aşamaya göre; ödeme emrinin ondan sonra tebliğ edilmesi) gerekirse de, ödeme emrini cezaevinde olan borçlu, bir vekil tayin edip, bu vekili vasıtasıyla süresi içinde ‘borca itiraz’ etmişse, artık İİK. mad. 54’e aykırılık sonuca etkili olmaz ve borçlunun vekili vasıtasıyla bildirdiği borcun esasına ilişkin itirazlar incelenir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Cezaevinde bulunan borçluya, hakkında yapılan *her icra takibi için*ayrı ayrı, kendisine bir temsilci tayin etmesi için süre verilmesi gerekir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

İcra müdürünün, temsilci tayini için borçluya gereken süreyi vermemiş olması, İİK. mad. 16/II anlamında *«bir hakkın yerine getirilmemesi»* demektir ve bundan dolayı borçlunun süresiz *şikâyet hakkı* vardır.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**IV-**Cezaevinde bulunan borçlunun tayin edeceği *temsilcinin sıfatı* hakkında **doktrinde** tereddüt hasıl olmuştur. Gerçekten, **bir görüşe göre**[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) *«temsilci borçlu namına mal alarak, satarak, para bularak, ödünç alarak onun menfaatlarını koruma iktidarında olmalıdır. Bunun avukat olması ne lâzımdır, ne de kâfidir.»* Buna karşın **diğer bir görüşe göre**;[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)borçlunun tayin edeceği temsilci avukat olmayabilir... Ancak, avukat olmayan temsilci icra dairesinde ve mahkemelerde borçluyu temsilen işlem yapamayacağından, başkasını tevkil yetkisi varsa, borçlu adına bir avukata vekalet vermesi gerekir...» **Diğer bir görüşe göre**[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) ise «doğru olanı, başlangıçta temsilci olarak bir avukata vekalet verilmesidir.»

**V-***Mal kaçırılması ihtimali olan hallerde,*borçluya temsilci tayini için verilen mehil içersinde de, *haciz*yapılabilir. Ancak, bunun için takibin kesinleşmiş ve alacaklıya haciz isteme yetkisi gelmiş olmalıdır. Yoksa, henüz alacaklıya haciz isteme yetkisi gelmeden, daha ödeme emri dahi tebliğ edilmeden, «mal kaçırılması muhtemeldir» diyerek haciz yapılamaz. «Madde hükmünün bu imkânı verdiğine» dair görüşte[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) isabet görmüyoruz.

**VI-**Takip, mahkûmiyet veya tutukluluktan evvel kesinleşmiş olsa bile, yani *borçlu takip başladıktan sonra cezaevine girmiş bulunsa bile,* bu madde gereğince işlem yapılması gerekir.

İİK. mad. 54’de «cezaevinde bulunan borçluya *icra müdürünce* temsilci tayin etmesi için süre verilmesi» düzenlenmiş olduğu halde **yüksek mahkeme**[**[17]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) «cezaevinde bulunan borçluya *icra mahkemesince*de temsilci tayini için süre verilmesi gerektiğini» belirtmiştir...

**VII-**Buraya kadar açıklanan **İİK. mad. 54** hükmü *gerçek kişi* borçlular hakkında uygulanır. Ancak, bir şirketin organı durumundaki gerçek kişilerin hepsi birden tutuklanır ve bunlar tutuklanmadan önce bir temsilci tayin edecek durumda değil iseler, İİK. mad. 54 hükmü, o şirket hakkında da uygulanır.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

**VIII- Yüksek mahkeme;**

*-“Şikayetçinin, satış ilanının tebliğ edildiği tarihte cezaevinde hükümlü veya tutuklu olup olmadığının, hükümlü ise bir yıl veya daha fazla süreli cezaya mahkum olup olmadığının araştırılarak, İİK’nun 54. maddesi uyarınca gereken kararın verilmesi icap edeceğini”*[*18a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

-*“İİK.nun 54. maddesi gereğince, tutuklu veya hükümlüler aleyhine yapılan icra takibine, mümessil tayini suretiyle devam edilebileceğini, ancak verilen sürede mümessil tayin edilmediği takdirde icra takibinin sürdürülebileceğini”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

-*“Cezaevinde bulunan borçluya kendisine ‘temsilci’ tayin etmesi için süre verilmeden tebliğ edilen ödeme veya icra emrinin iptali gerekeceğini; ancak borçlunun kendisine ödeme emrine tebliği üzerine bir vekil tayin ederek, bu vekil vasıtasıyla süresi içinde ödeme emrine/icra emrine itirazda bulunmuş olması halinde, icra mahkemesince ‘İİK’nun 54. maddesine aykırılık nedeniyle’ ödeme veya icra emrinin iptaline karar verilemeyeceğini”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

-*“Ödeme emrinin, cezaevinde bir yıldan fazla olan cezasını çektiği sırada borçlu yerine cezaevi sorumlusuna tebliğ edilmiş olması halinde, bu tebligatın ‘yok’ hükmünde sayılacağı, bu husus kamu düzenine ilişkin olduğundan, mahkemece doğrudan doğruya gözetileceğini- Vasi tayin edilinceye kadar hükümlüye karşı başlatılmış olan takibin duracağı, alacaklının, vasinin belirlenmesinden sonra, vasiye tebligat çıkararak takibi sürdürebileceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“Borçluya cezaevinde yapılacak tebligatın geçerli olmayacağını”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“Cezaevinde bulunan borçluya temsilci tayin edildikten sonra, icra müdürlüğünce temsilci adına yeniden ödeme emri çıkarılması gerekeceğini; icra mahkemesince İİK.’nun 54. maddesi dikkate alınarak kendiliğinden ‘icra takibinin durdurulmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“İİK.’nun 54. maddesi uyarınca ‘kendisine bir temsilci tayin etmesi için’ süre verilmiş olan borçlu hakkındaki takibin bu süre zarfında kendiliğinden duracağını”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **Doktrinde,** haklı olarak, «henüz tutuklanmamış, fakat gözetim altına alınmış (1402 s. Sıkıyönetim K. mad. 15) bulunan borçlular hakkında da, tutuklu borçlular gibi işlem yapılmasının uygun olacağı» ifade edilmiştir. (**KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 141, dipn. 16)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **Doktrinde***«538 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sırasında maddede yer alan ‘mahpus’ kelimesi yerine ‘hükümlü’ kelimesinin konulduğu, bu kelimenin ise maddenin amacına uygun bulunmadığı çünkü hükümlü borçlu henüz cezasını çekmeye başlamamışsa -yani; cezaevine konulmamışsa, hakkında İİK. mad. 54 hükmünün uygulanamayacağı, burada kastedilenin ‘hapisli’ kelimesi ile daha iyi ifade edilmiş olacağı»* -isabetli olarak- belirtilmiştir. (**KURU, B.** age. s: 141, dipn. 17)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 29.4.2003 T. 6991/9629; Bknz: 12. HD. 26.6.2001 T. 10799/11582; 12. HD. 15.6.1987 T. 11036/7505

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 02.06.2009 T. 3900/12039; 08.07.2008 T. 12017/14569

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 06.06.2012 T. 4794/19491; 19. HD. 25.2.1999 T. 6538/1116; 12. HD. 21.6.1993 T. 6400/11193; 17.5.1993 T. 4970/9142; 12. HD. 14.3.1995 T. 2512/3422

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 17.11.2011 T. 5313/22577; 26.4.2011 T. 27105/7651; 8.6.1998 T. 6241/6838; 8.10.1997 T. 9439/10274; 12.11.1996 T. 13383/14243; 24.12.1997 T. 14062/14473; 21.6.1993 T. 6400/11193; 14.3.1995 T. 2512/3422

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 17.11.2011 T. 5313/22577; 4.5.2000 T. 6404/7345; 24.12.1997 T. 14062/14473

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 18.11.1988 T. 1916/13890

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 26.4.2011 T. 27105/7651; İİD. 5.12.1960 T. 8707/8497

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: İİD. 5.12.1960 T. 8707/8497

[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **KURU, B.** age. s: 141, dipn. 22

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 30.11.1999 T. 14726/15362

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **BELGESAY, M.R.**İcra ve İflâs Kanunu Değişen Maddeler Şerhi, s: 36

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **KURU, B.** age. s: 141, dipn. 21

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **AKCAN, R.** İcra Hukukunda Temsil (Selçuk Ünv. Huk. Fak. D. 1999/1-2, s: 25)

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **TUNCAY, S./DEMİRHAN, H.O.**Yeni Hükümleri ile İcra ve İflâs Kanunu, s: 42

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: İİD. 22.3.1956 T. 1650/1680

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) **KURU, B.** age. s: 143

[18a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 11.9.2012 T. 18594/26063

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 06.06.2012 T. 4794/19491

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 26.04.2011 T. 27105/7651; 17.11.2011 T. 5313/22577

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 02.06.2009 T. 3900/12039

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 08.07.2008 T. 12017/14569

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 29.05.2007 T. 8726/11175

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 11.10.2006 T. 15625/18955

**Madde 54/a   
5- Askerlik halinde**

**5- Askerlik halinde**

**Askerlik hizmetinin devamı müddetince erler, onbaşılar ve kıta çavuşları (uzman veya uzatmalı çavuş ve onbaşılar hariç) aleyhine takipte, icra müdürü, bir mümessil tâyin etmesi için kendisine münasip bir mühlet verir ve takibi bu sürenin bitmesine bırakır. Bu müddet içinde temsilci tâyin edip icra dairesine bildirmiyenler hakkında takibe devam olunur.**

**Mal kaçırılması ihtimali olan hallerde bu mühlet içinde de haciz yapılabilir.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu madde, 538 sayılı Kanun ile -ifa edilen hizmetin niteliği icabı olarak- yerinde görülüp kabul edilmiştir.

**I-***Askerlik hizmetlerinin devamı süresince;* *erler, onbaşılar ve kıt’a çavuşları* aleyhine yapılacak icra takiplerinde, icra müdürü bir temsilci tâyin etmesi için bunlara münasip bir mehil (süre) verir. Bu mehil içerisinde takibe devam olunmaz.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Verilen mehil içerisinde, temsilci tâyin edilmesi halinde bu temsilciye karşı, aksi taktirde temsilci tâyin etmeyen borçlu hakkında takibe devam olunur.

Bu maddede *yedek subaylar*hakkında uygulanmaz.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**II-**538 sayılı Kanunun hazırlık çalışmaları sırasında, maddede sayılan kişiler aleyhine -İsviçre İcra ve İflâs Kanununun 57 nci maddesi hükmüne benzer şekilde- «nafaka alacaklıları müstesna olmak üzere, askerlik hizmetinin devamı müddetince ve terhislerini takip eden bir ay içinde hiçbir icra takip muamelesi yapılmamasını» öngören teklifi[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)benimsenmediğinden, bu gibi kişilerin menfaatleri gereği gibi, yasa ile korunamamıştır. Ancak, bu boşluk uygulamada 12.12.1966 tarih ve 5/1 sayılı İçt. Bir. Kararı ile doldurulmuştur.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**III-**Mal kaçırılması ihtimali olan hallerde, alacaklıya haciz isteme yetkisi gelmiş olması koşuluyla, temsilci tâyini için verilen mehil içinde de, borçlu hakkında haciz işlemi yapılabilir.

**IV-** İİK. mad. 54a hükmü kamu düzeni ile ilgili olduğu için ilgililer tarafından doğrudan doğruya gözetileceği gibi,[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) borçlunun bu konuda yapacağı şikayet de, süreye bağlı değildir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 4.3.1999 T. 1598/2628; 7.11.1994 T. 13553/13727; 30.6.1994 T. 7704/8899

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 5.6.1986 T. 12867/6748

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **KURU, B.** İcra ve İflas Kanunu Değişikliği Hakkında Düşünceler, s: 41

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 21.2.1985 T. 486/1542; 27.12.1984 T. 10572/10748

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 18.4.1983 T. 1866/2965

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 14.10.1985 T. 2139/8043

**Madde 55   
6- Borçlunun ağır hastalığı halinde**

**6- Borçlunun ağır hastalığı halinde**

**Takip, borçlunun mümessil tâyin edemiyecek derecede ağır hastalığı halinde muayyen bir zaman için icra müdürlüğünce tâlik olunabilir. Ağır hastalığın resmî belge ile tahakkuku lâzımdır.  
  
 Mal kaçırılması ihtimali olan hallerde hastalığın devamı sırasında da haciz yapılabilir.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, borçlunun ağır hastalığının bir *tâlik (erteleme) sebebi* olduğu öngörülmüştür. İcra takibinin bu sebeple tâlik edilebilmesi için;

**I- a)**Borçlunun bir temsilci tâyin edemeyecek derecede *ağır hasta*olması,

**b)**Ağır hastalığın *resmî bir belge* ile belgelendirilmesi gerekir.

Bu koşullar gerçekleştiği taktirde, icra müdürünce, «takibin muayyen bir müddet talikine» karar verilmesi gerekir. Takibin tâlik edileceği müddet; *«hastanın temsilci tâyin edebilecek duruma gelebilmesi için geçmesi icap eden zamana tekabül etmeli»*dir. İcra müdürü, bu amaçla tâyin ettiği tâlik müddetini, gerektiğinde tekrar uzatabilir.

Eğer hasta olan borçlu*temsilci tayin edebilecek durumda ise veya esasen borçlunun* temsilcisi varsa, icra takibi, bu maddeye göre tâlik edilemez.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**II-** Maddede, ağır hastalığın «resmi rapor» yerine «resmî belge» ile belgelenmesi istendiğinden, hastalığın ağırlığı, örneğin; borçlunun trafik kazası geçirdiğini belirten zabıtanın rapor veya tutanağından anlaşıldığında, yine takibin taliki gerekir.

*«Resmî rapor»*dan maksat, resmî doktorlar tarafından verilen veya özel doktorlar tarafından verilip de imzası tasdik edilmiş olan raporlardır.

Bu şekilde ibraz edilen resmî belgedeki hastalığın, *bir tâlik (erteleme) sebebi* teşkil edip etmediğini takdir icra müdürüne aittir. İcra müdürünün bu husustaki takdir ve kararı şikâyet konusu yapılabilir.

**III-** Takibin talikini gerektirecek derecede ağır hastalığa rağmen takip yapılmış veya takibe devam edilmişse, borçlunun buna şikâyet hakkı vardır. Buradaki şikâyet müddeti, hastalığın bitiminden itibaren başlar.

**IV-**Mal kaçırılması ihtimali olan hallerde, alacaklıya haciz isteme yetkisi gelmiş olması koşuluyla hastalığın devamı sırasında da haciz yapılabilir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 145

**Madde 56   
Talikin müddetlerin cereyanına tesiri**

**Talikin müddetlerin cereyanına tesiri**

**Takip talikleri esnasında müddetlerin cereyanı durmaz. Müddetin nihayeti bir talik gününe rastlarsa müddet talikin bitiminden sonra bir gün daha uzatılır.**

**-AÇIKLAMA-**

Maddede,*«takip talikleri sırasında sürelerin işleyeceği ancak sürenin son gününün bir talik sebebine rastlaması halinde, sürenin talikin bitiminden sonra bir gün daha uzatılacağı»*hükme bağlanmıştır.

**I-** İİK. mad. 52 - 55’de düzenlenmiş bulunan *«takip talikleri»* sırasında, icra muamelelerinin bağlı olduğu sürelerin işlemesi durmaz. Yani, bu süreler işlemeye başlamışsa devam eder, işlemeye başlamamışsa işlemeye başlar. Ancak, işlemeye başlamış olan sürenin sonu, bir talik gününe rastlarsa; süre, talikin bitiminden sonra bir gün daha uzatılır.

**II-** Bu hükmün *hangi süreler*hakkında uygulanacağı konusunda **doktrinde**görüş ayrılığı bulunmaktadır.**Bir görüşe göre:**[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) *«İİK. mad. 52 - 55’deki tâlik (erteleme) halleri borçlu lehine kabul edilmiş olduğundan, alacaklı*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)*ve üçüncü kişiler için konulmuş olan süreler, ertelemeden yararlanamaz, yani erteleme hallerinde de işlemeye devam eder ve İİK. mad. 56’ya göre ‘bir gün daha uzatılmış’ sayılmaz. Ancak borçlu*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)*veya icra organları için konulmuş olan bir sürenin*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)*son günü bir tâlik (erteleme) gününe (İİK. mad. 52-55) rastlarsa süre, tâlikin (ertelemenin) bitiminden sonra ‘bir gün daha’ uzatılır...»*

**Diğer bir görüşe göre**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) ise *«buradaki süre ister borçlu isterse alacaklı ile ilgili olsun, durum aynıdır ve alacaklının uyması gereken süreler bakımından da, İİK. mad. 56’ya göre süre uzaması olur.»*

**III-** Bu madde hükmü, 538 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik neticesinde, açıklandığı şekilde açıklığa kavuşmuş, değişiklikten önceki şeklinde **İİK. mad. 19 ile**arasındaki uyumsuzluk bu suretle giderilmiştir. Müddetin son gününün tatile rastlaması halinde **İİK. mad. 19’**un talik gününe rastlaması halinde de bu maddenin uygulanması gerekir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Tâlik (erteleme) süresinin bitimi (veya ondan sonraki gün) resmi bir tatil gününe rastlarsa süre, *resmi tatili izleyen günde biter*(İİK. mad. 19/III).[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 147, dipn. 46

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: Yuk. İİK. mad. 19, AÇIKLAMA: V-a - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:2394

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: Yuk. İİK. mad. 19, AÇIKLAMA: V-a - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:2394

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: Yuk. İİK. mad. 19, AÇIKLAMA: V-b - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:2394

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 77

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: İçt. Bir. K. 24.5.1944 T. K: 20

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:1, s: 147, dipn. 47

**Madde 57   
İcra Tebliğleri**

**İcra Tebliğleri**

**İcraya ait tebliğlerde Tebligat Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak borçlu, kendilerine kanunen mümessil tâyin olunması icabeden şahıslardan ise icra müdürü kısa bir zamanda mümessil tâyin edilmesini ait olduğu makamdan ister.**

**Tebliğ, Medeni Kanunun 192 ve 453 üncü maddelerine göre mezun olanların meslek veya sanatına müteallik muamelelerden doğmuş bir borca dair ise kendilerine yapılır.**

-**AÇIKLAMA-**

İcra işlerinde tebligat konusu yani, *icra tebliğlerinin kime ve ne şekilde yapılacağı* hem bu maddede ve hem de evvelce incelenmiş bulunan**21'inci maddede**düzenlenmiştir.

Tebligat işlemi ile ilgili genel ilkeler **21'nci madde**altında açıklandığı için, burada sadece, bu maddede öngörülen **iki özel durum** üzerinde durulacaktır.

**I-**Borçlu *kendisine kanunî temsilci tâyin olunması icap eden kişilerden ise,* tebligat kendisine yapılmayıp, kanunî temsilcisine yapılması gerektiğinden, eğer henüz kanuni temsilci tayin edilmemiş ise, icra müdürü, kısa zamanda temsilci tayin edilmesini ilgili makamdan (MK. mad. 411, 419) ister.

**II-**MK’nun 192. maddesine göre; *“eşlerden her biri, meslek veya iş seçiminde diğerinin iznini almaksızın»* bir meslekle uğraşabileceğinden ve MK’nun 453. maddesine göre de*“vesayet altındaki kişiye, vesayet makamı tarafından bir meslek veya sanatın yürütülmesi için izin verilmişse, o kişi bununla ilgili her türlü olağan işlemleri yapmaya yetkili olduğu»*ndan bu kişilerin (ve eşlerin) yaptıkları meslek ve sanatlarıyla ilgili işlemlerinden doğan borç için yapılan takiplerde, tebligat kendilerine yapılır...

**Madde 58   
Takip talebi ve muhtevası**

**Takip talebi ve muhtevası**

**Takip talebi icra dairesine yazılı veya sözlü olarak ya da elektronik ortamda yapılır.**

**Talepte şunlar gösterilir:**

**1. Alacaklının ve varsa kanuni temsilcisinin ve vekilinin adı, soyadı; alacaklı veya vekili adına ödemenin yapılacağı banka adı ile hesap bilgileri; varsa Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası veya vergi kimlik numarası; şöhret ve yerleşim yeri; alacaklı yabancı memlekette oturuyorsa Türkiye’de göstereceği yerleşim yeri (Yerleşim yeri gösteremezse icra dairesinin bulunduğu yer yerleşim yeri sayılır.);**

**2. Borçlunun ve varsa kanuni temsilcisinin adı, soyadı, alacaklı tarafından biliniyorsa Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası veya vergi kimlik numarası, şöhret ve yerleşim yeri;**

**Bir terekeye karşı yapılan taleplerde kendilerine tebligat yapılacak mirasçıların adı, soyadı, biliniyorsa Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası veya vergi kimlik numarası, şöhret ve yerleşim yerleri;**

**3. Alacağın veya istenen teminatın Türk parasıyla tutarı ve faizli alacaklarda faizin miktarı ile işlemeye başladığı gün, alacak veya teminat yabancı para ise, alacağın hangi tarihteki kur üzerinden talep edildiği ve faizi;**

**4. Senet, senet yoksa borcun sebebi;**

**5. Takip yollarından hangisinin seçildiği;**

**Alacak belgeye dayanmakta ise, belgenin aslının veya alacaklı yahut mümessili tarafından tasdik edilmiş, borçlu sayısından bir fazla örneğinin takip talebi anında icra dairesine tevdii mecburidir.**

**Alacaklıya takip talebinde bulunduğuna ve verdiği belgelere, talep ve takip masraflarına dair bedâva ve pulsuz bir makbuz verilir.**

**[\*] Not:**6352 sayılı Kanun ile değiştirilen **İİK.'nun 58'inci maddesinin birinci fıkrası** ile **ikinci fıkrasının (1) ve (2) numaralı bentleri**,  **05.01.2013 tarihinde yürürlüğe girmiştir** (6352 s. Kanun mad 106/a).

 Maddenin birinci fıkrasının ve ikinci fıkrasının (1) ve (2) numaralı bentlerinin önceki hallerine aşağıda yer verilmiştir:

Takip talebi icra müdürüne yazı ile veya sözlü olarak yapılır.

1. Alacaklının ve varsa kanuni temsilcisinin ve vekilinin adı, soyadı, vergi kimlik numarası, şöhret ve yerleşim yeri; alacaklı yabancı memlekette oturuyorsa Türkiye'de göstereceği yerleşim yeri (Yerleşim yeri gösteremezse icra dairesinin bulunduğu yer yerleşim yeri sayılır);

2. Borçlunun ve varsa kanuni temsilcisinin adı, soyadı,alacaklı tarafından biliniyorsa vergi kimlik numarası, şöhret ve yerleşim yeri;

Bir terekeye karşı yapılan taleplerde kendilerine tebligat yapılacak mirasçıların adı, soyadı, şöhret ve yerleşim yerleri;

-**AÇIKLAMA-**

Borçlu hakkında cebri icra -gerek haciz, gerek iflas ve gerekse rehnin paraya çevrilmesi yollarında- “takip talebi” ile başlar. Takip hukuku açısından “takip talebi”, usul hukukundaki “dava dilekçesi” niteliğindedir (hükmündedir).[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I- Takip talebinin şekli:** Takip talebi  y a z ı l ı,  s ö z l ü ya da e l e k t r o- n i k  o r t a m d a yapılır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Uygulamada, genellikle  y a z ı l ı  takip talebinde bulunulur ve bu amaçla -İİK. Yön. mad. 17/1, 18 uyarınca hazırlanmış olan- geçerlilik koşullarını içeren “basılı örnek: 7” kullanılır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Fakat hemen belirtelim ki, geçerli bir takip talebinde bulunabilmek için bu basılı örneğin kullanılması zorunlu değildir. İcra dairesinde bu basılı örnek kalmamış olabilir. Bu gibi durumlarda herhangi bir kağıda yazılmış bulunan ve takip talebinin -aşağıdaki paragraflarda ayrıntılarıyla açıklanmış olan- geçerlilik koşullarını içeren takip talebi de geçerli olur. İcra müdürü de, bu şekilde hazırlanmış olan takip talebini kabulden kaçınamaz.

S ö z l ü  olarak da takip talebinde bulunmak mümkündür.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Alacaklının sözlü başvurusu üzerine icra müdürü, takip talebini alacaklıdan alacağı bilgilere göre doldurarak, alacaklıya imzalatması gerekirse de, uygulamada, icra dairelerinin işlerinin çok yoğun olması nedeniyle genellikle alacaklılardan “yazılı olarak” takip talebinde bulunmaları istenmektedir. Buna rağmen alacaklının, “sözlü olarak” takip talebinde bulunmak istemesi halinde, takip talebini icra müdürü doldurduğu için, altını alacaklı ile birlikte kendisinin de imzalaması yerinde olur. Çünkü, icra müdürünün alacaklının başvurusu üzerine talebini “takip talebi”ne geçirilmesi, “tutanak düzenlemesi” -İİK. mad. 8/I, İİK. Yön. mad. 20/II- niteliğindedir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

02.07.2012 tarihli 6352 sayılı Kanun’la İİK.’da yapılan değişiklik sonucunda, takip talebinin; e l e k t r o n i k  o r t a m d a da yapılabileceği belirtilmiştir. Bu suretle *“takip talebinin elektronik ortamda da yapılabilmesine imkân sağlandığı, böylece Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemini (UYAP) kullanan avukatların, bürolarından icra takip talebinde bulunabilecekleri”* düzenlenmiştir.

Alacaklının (ya da vekilinin) takip talebinde bulunurken;

-“*Başvurma harcı”* ile -ilamsız takiplerde- “*peşin harç”* ödemesi,

-“*Ödeme emrinin borçluya*(ya da borçlulara) *tebliğ giderini*(giderlerini)” posta pulu olarak vermesi,

-Ayrıca, “*borçlunun İİK. mad. 62 uyarınca yapacağı itirazın, kendisine tebliğ giderini*” vermesi,

gerekir (İİK. mad. 59/1, c:2).

4949 sayılı kanun ile 17.7.2003 tarihinde İcra ve İflas Kanununun 62. maddesinin 2. fıkrasında değişiklik yapılmadan önce, İİK. mad 62/II’ de “*takibe itiraz edildiği hususunun, ‘borçlunun yatırdığı’ veya ‘alacaklının yatırdığı’ avanstan karşılanmak suretiyle -üç gün içinde- bir muhtıra ile alacaklıya bildirileceği*” öngörüldüğünden, yani “itirazın alacaklıya tebliğ giderinin borçludan da alınabileceği” İİK. mad. 62/II’de öngörüldüğünden, u y g u l a m a d a İİK. mad. 59/I hükmü işlememekte ve alacaklılar takip talebi sırasında borçluların ödeme emrine yapacakları itirazların kendilerine bildirebilmesi için gerekli gideri icra dairesine vermemekteydiler.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) 4949 sayılı kanun ile yapılan değişiklik sırasında “62. maddenin ikinci fıkrasındaki ‘itirazın alacaklıya tebliği giderini borçlunun da yatıracağına’ dair hüküm” maddeden çıkarılarak, borçlunun ödeme emrine itiraz ederek takibi durdurduğu durumlarda sadece 59. maddenin 1. fıkrasının ikinci cümlesinin uygulanması sağlanmıştır.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Ayrıca, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde (İİK. mad. 167 vd.) artık borçluların “imza itirazı”nı da icra dairesi yerine icra mahkemesine yapmaları gerektiğinden, bu giderin yatırılmasına bu takipler bakımından -yasal olarak da- gerek kalmamıştır.

**II- Takip talebinin içeriği**: Takip talebinin geçerli bir talep olarak kabul edilebilmesi için, İİK. mad. 58 ve İİK. Yön. mad. 18 ve 19’da sayılan hususları içermesi gerekir. Bu hususlar, takip talebinin  g e ç e r l i k  k o ş u l l a r ı’dır. Bunlar sırasıyla şunlardır :[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**III- 1- Alacaklının kimliği**: Takip talebinde alacaklının kimliğinin açık seçik olarak belirtilmesi gerekir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) [[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) Hemen ifade edelim ki, takip talebinde “alacaklının kimliği”nin yanlış gösterilmiş olması, borçlunun çıkarlarına zarar vermedikçe, başlı başına takibin hükümsüzlüğünü gerektirmez. Bu durumda, sadece yanlışlığın düzeltilmesi ile yetinilir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**Yüksek mahkeme,**takip talebinde yapılabilecek *maddi hatalar*hakkında;

*-“Alacaklının takip talebi ve ödeme emrinde keşideci şirketin ismini tam olarak belirtmemiş olması maddi hataya dayalı olup sonradan giderilmesi mümkün olacağından istemin kabulüne karar verilmesi gerekirken aksi yönde hüküm tesisinin isabetsiz olacağını”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*-“Takip talebindeki alacaklı isminin tamamen değiştirilmesinin basit maddi hata niteliğinde olamayacağını”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

belirtmiştir.

Takip talebinde *“alacaklı”nın*ve varsa *”yasal temsilcisi”nin*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) ya da *“vekili*” nin;

**a- Adı ve soyadının**(Takip talebinde alacaklının adı yazılı olmasına rağmen, ödeme emrinde yazılı değilse, -“takibin iptaline” değil- *“ödeme emrinin iptaline”*, -icra mahkemesince- karar verildikten sonra, borçluya alacaklının da adının yazılı olduğu yeni bir “ödeme emri” gönderilmesi gerekir).[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**Yüksek mahkeme;**

*-“Takip talebinde ve buna uygun olarak düzenlenmesi zorunlu olan ödeme emrinde ‘taraf’ olarak gösterilmeyen bir kişinin, daha sonra takibe dahil edilemeyeceğini”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

belirtmiştir.

**b- Şöhretinin**(Hemen belirtelim ki, Soyadı Kanunu’ndan önce alacaklı veya borçlunun kimliğini belirtebilmek için İcra ve İflas Kanununa konulan[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) bu kavramın bugün için bir anlamı kalmamıştır. Çünkü bugün, *soyadı*“şöhret”in işlevini görmektedir).[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

**c- İkametgahının**(Buradaki *“ikametgah”*kavramı teknik olarak kullanılmış olmayıp bununla “alacaklının tebliğe yarar adresi”nin bildirilmesi istenmiştir.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) [[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) Eğer alacaklı yabancı memlekette oturuyorsa, Türkiye’de bir ikametgah göstermesi gerekir, aksi takdirde, “*icra dairesinin bulunduğu* *yer alacaklının ikametgahı* *sayılır*." -İİK. mad. 58/1-)  b e l i r t i l m e s i  gerekir.

**ç- Alacaklı veya vekili adına ödemenin yapılacağı banka adı ile bilgileri; varsa Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası veya vergi numarasının beliritlmesi gerkir**.

Alacaklının ikametgahının takip talebinde gösterilmemiş olması halinde, bu durum, “takibin (ya da ödeme emrinin) iptaline” neden olur mu? **Yüksek mahkeme,**bu konudaki içtihatlarında;

- “*Vekil vasıtasıyla* *yapılan* *takiplerde, takip talebinde ve (ödeme emrinde) vekilin isim ve adresi yanında ayrıca alacaklının da adresinin belirtilmemiş olması kanuna aykırılık teşkil ederse de,* *bu eksikliğin başlıbaşına ‘takibin’ ya da ‘ödeme emrinin’ iptalini gerektirmeyeceğini*” ve *“Borçlunun, takibin kimin tarafından yapıldığını bilebilecek durumda olduğu hallerde, takip talebinde alacaklının adresinin de yazılması zorunluluğu bulunmadığını”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“Takip talebinde ve ödeme emrinde alacaklının adresinin bildirilmemesi konusundaki eksikliğin giderilmesi için alacaklıya -bu konuda yapılan şikayet üzerine- icra mahkemesince süre verilmesi ve eksiklik giderildikten sonra yeniden borçluya ‘ödeme emri’ gönderilerek takibe devam edilmesi gerekeceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*“Takip talebinde ve ödeme emrinde alacaklının adresi yazılmamış olsa dahi, dosya içindeki vekaletnamede alacaklının adresi belli olduğundan, bu eksikliğin her zaman tamamlattırılabileceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

b e l i r t m i ş t i r….

Ayrıca ifade edelim ki, **İsviçre Federal Mahkemesi**[**[24]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) ise; “*alacaklının şahsının bilinmekte ve alacaklının icra takibinde yetkili bir vekil tarafından temsil edilmekte olması halinde bile, ‘yerleşim yeri’nin (ikametgahın) -ikametgah yoksa; ‘alacaklının sakin olduğu (oturduğu) yerin adresinin’- takip talebinde belirtilmesinin zorunlu olduğunu, bu hususun ödeme emrinde yazılı olmamasından dolayı, borçlunun -kendisine ‘hakkını kötüye kullandığı’ isnadı yapılmaksızın- şikayet yoluna başvurabileceğini”*bildirmiştir. **Kanımızca,**Yargıtay’ımızın içtihadı ve yorumu daha isabetlidir.

“Alacaklının kimliği”nin *yanlış*gösterilmiş olması, borçlunun çıkarlarına zarar vermedikçe, takibin hükümsüzlüğünü gerektirmez. Bu durumda, sadece yapılan yanlışlığın giderilmesi ile yetinilir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**IV-**Alacaklı birden fazla ise, takip talebi bunların ortak vekilleri tarafından hazırlanıp imza edilmiş de olsa, yine tüm alacaklıların “adı-soyadı  ve ikametgahlarının  a y r ı  a y r ı  takip talebinde gösterilmesi gerekir. Alacaklının birkaçının ismi yazılıp, diğerleri ”vs..." şeklinde belirtilemez.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Takip talebinde tüm alacaklıların isimleri ayrı ayrı gösterilmemiş olmasına rağmen borçlu, alacaklıların kim olduğunu tahmin etmiş ve takibe süresi içinde itiraz ederek savunma hakkını kullanmışsa, takip talebindeki bu eksiklik “takibin iptalini” gerektirmez.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) [[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) Vekil, vekaletnamesini takip talebine eklemeden alacaklı müvekkili adına icra takibinde bulunabilir mi? **Yüksek mahkeme** -bugün HMK’daki karşılığı 77. madde olan  HUMK’nun 67. maddesinde değişiklik yapılmadan önceki- bir içtihadında[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) bu soruya olumlu cevap vererek; “müdürün daha sonra vekile ‘vekaletnamesini dosyaya koyması (ibrazı) için’ süre vermesi gerektiğini” belirtmiştir. Yine **yüksek mahkeme**[**[30]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) *“takip tarihinden sonra avukata verilen vekaletnamenin, takibe icazet verildiğini ifade edeceğini ve takibin geçerli hale geleceğini”*kabul etmiştir…

**V-** Kimliği takip talebinde açık-seçik belirtilen alacaklının  g e r ç e k  k i ş i  ya da  t ü z e l  k i ş i  olması gerekir.

**A-** Gerçek ya da tüzel kişiliği bulunmayan kimse ve kuruluşlar geçerli bir takip talebinde bulunamazlar. Örneğin; tüzel kişiliği bulunmayan “*miras şirketi”* (MK. mad. 640) ve “*adi ortaklık”*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) (TBK. mad. 620) -ve adi ortaklığa benzeyen *“joint venture”*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) geçerli bir takip talebinde bulunamaz. Çünkü, ancak “medeni haklardan yararlanma ehliyeti” (= h a k  e h 1 i y e t i)’ ne sahip olan gerçek ya da tüzel kişiler, bir icra takibine taraf olabilirler (= t a r a f  ehliyeti). “*Taraf olma ehliyeti*”ne sahip olmayan kimse, kuruluşlar ve topluluklar, geçerli bir takip talebinde bulunamazlar.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

Gerçek kişilerin “taraf ehliyeti” doğumla başlayıp ölümle sona erdiğinden, (MK. mad. 28/I), takip tarihinde ölü olan bir kişi adına icra takibi yapılamaz.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

Tüzel kişiliği bulunmayan “miras şirketi” ile tereke malvarlığı arasında “iştirak halinde” (elbirliğiyle) (MK. mad. 640) hak sahipliği ilişkisi bulunduğundan, terekeye giren alacakları;

**a-**Tüm mirasçılar birlikte takip talebinde bulunarak (ancak hemen belirtelim ki; kural “tüm mirasçıların birlikte[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) [[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) hareket etmeleri” ise de, alacağın zamanaşımına uğramak üzere olması gibi acele durumlarda[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) mirasçılardan tümü yerine biri ya da birkaçı da icraya başvurarak takip talebinde bulunabilir. Bu gibi durumlarda, daha sonra diğer mirasçıların da takibi onayladıklarını bildirmeleri yani yapılan takip talebine katıldıklarını bildirmeleri gerekmektedir. Aksi takdirde yapılan takip, icra mahkemesince  şikayet üzerine iptal edilir.)

**b-** Ya da “miras ortaklığı temsilcisi”[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) [[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) (MK. mad. 640) , “vasiyeti tenfîz memuru”[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) (MK. mad. 532), “mirasın resmen idaresi ile görevli kişi”[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) (MK. mad. 592) tüm mirasçılar adına onların temsilcisi sıfatıyla takip talebinde bulunarak, borçluyu takip edebilirler.

Adi şirket (ortaklık) ortakları da ancak birlikte[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) takip talebinde bulunarak icraya başvurabilirler.

**B-** “Medeni haklardan yararlanma ehliyeti” (=h a k  e h l i y e t i)’ne sahip bulunan -yani; “taraf olma ehliyeti”ne sahip olan- gerçek kişilerin tümü, geçerli bir takip talebi ile “icra takibinde bulunabilme ehliyeti” denilen[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) t a k i p  e h l i y e t i’ne[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) sahip  değildir.

Bir kişinin, alacaklı sıfatıyla icra takibinde bulunabilmesi için -Medeni Usul Hukukundaki “dava ehliyeti” gibi- “takip ehliyeti”ne de sahip olması gerekir. *Takip ehliyeti,*“medeni hakları kullanma ehliyeti” (=e y l e m ehliyeti)’ne göre saptanır. Medeni hakları kullanma ehliyetine sahip olan (MK. mad. 9-16) herkes “takip ehliyeti”ne de sahiptir.

*“Takip ehliyeti”*bakımından  g e r ç e k  k i ş i l e r i  dört grupta toplamak mümkündür.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

**a- *Tam ehliyetliler*:** Ergin (reşit) ve temyiz kudretine sahip (sezgin= mümeyyiz) olup da kısıtlı (mahcur) olmayan kişiler *tam ehliyetli*’dirler (MK. mad. 9, 10).

Bu kişiler kendilerini borç altına sokacak ya da hak sahibi yapacak her türlü işlemi tek başlarına yapabildiklerinden ve verdikleri zarardan sorumlu olduklarından[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) “takip (ve dava) ehliyeti”ne t a m  o l a r a k  sahiptirler. Bu gruptaki kişiler tek başlarına serbestçe takip talebinde bulunabilirler.

**b- *Tam ehliyetsizler: Bunlar***, *sezgin*(=temyiz kudretine sahip) olmayan kişilerdir (MK. mad. 15/1). Bu kişilerin yaptığı işlemler hükümsüz olduğundan, tam ehliyetsizler “takip (ve dava)” ehliyetine sahip değildirler.

Tam ehliyetsizlerin yaptığı işlemler, yasal temsilcilerinin  i z i n  ya da  i c a z e t i  ile geçerlik kazanmadığından, bu kişilerin yaptığı işlemin geçerlik kazanması isteniyorsa, işlemin*yasal temsilci*tarafından yeniden yapılması gerekir.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

Tam ehliyetsizler adına *yasal temsilci*lerinin  t a k i p  t a l e b i’nde bulunması gerekir. Yani, takip talebinde “alacaklı” olarak “tam ehliyetsiz”in, “temsilcisi” olarak da “yasal temsilcisi”nin (vasi olarak atanmış kişinin) adı-soyadı ve ikametgahının bildirilmesi gerekir. Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca hatırlatalım ki; vesayet altındaki kimse adına takipte bulunabilmek için, sulh mahkemesinden “husumet izni” alınması gerekir.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

**c- *Sınırlı ehliyetsizler*:** Bunlar, sezgin (temyiz kudretine sahip) k ü ç ü k l e r  ile  k ı s ı t l ı l a r’dır (MK. mad. 16/I). Bu kişiler, “sınırlı” takip ehliyetine  sahiptirler. Gerçekten; bu gruptaki kişilerde ehliyetsizlik “kural”, ehliyet ise “istisna”dır. Bu kişiler, “*karşılıksız kazanmalar*” ile “*kişiye sıkı surette bağlı  haklar”*ve *“serbest mallarıyla ilgili işlemler”*(MK. 357 vd.)   yönünden ve *“haksız eylem*” alanında  e y l e m  e h l i y e t i’ne sahiptirler.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

Bunların dışında, “sezgin küçükler” ile “sezgin kısıtlılar” -MK. mad. 16/I uyarınca- ancak yasal temsilcilerinin rızası varsa, kendilerini borç altına sokacak ya da malvarlıklarında bir azalma yaratacak işlemleri kendileri geçerli olarak yapabilirler. Küçüğün yasal temsilcisi  velisi (MK. mad. 335), kısıtlının yasal temsilcisi ise mahkeme tarafından atanan vasi (MK. mad. 413)’dir. İşte, sezgin küçük ve kısıtlılar, yasal temsilcilerin izni ile bir hukuki işlem yaparlarsa, artık bu işlemin hükümsüz olduğu söylenemez. *Eğer****,****sezgin küçük ve kısıtlılar*yasal temsilcilerinin *izni*olmadan bir hukuki işlemde bulunurlarsa ve yasal temsilcileri de sonradan yapılan bu işlemi onaylamazsa (=icazet vermezse) yapılan işlem hükümsüz olur.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

Konumuz bakımından  t a k i p  t a l e b i’nde bulunmak -dava açmak gibi- sınırlı ehliyetsiz için bir “karşılıksız kazanma” ve “kişiye sıkı olarak bağlı olan bir hakkın kullanılması” olmadığından, sezgin küçükler ile kısıtlılar, tek başlarına takip talebinde bulunamazlar. Bu kişiler adına ya yasal temsilcileri takip talebinde bulunur ya da -borçlunun, icra mahkemesine yaptığı şikayet üzerine icra mahkemesince yasal temsilciye tayin edilen uygun süre içinde- yasal temsilci tarafından sonradan, başlamış takibe izin verilir (MK. mad.343/I, 451/II). Eğer, yasal temsilci tarafından icra mahkemesince tayin edilen süre içinde *izin verilmezse,*takip iptal edilir.

Eğer, *sezgin küçük*ya da *kısıtlıya*bir meslek ve sanatla uğraşması için açıkça ya da örtülü olarak (=zımnen) izin verilmişse (MK. mad. 453, 343, 359), bu meslek ve sanatın gerektirdiği işlemleri geçerli olarak yapabileceklerinden, kendilerine borçlanmış kişi hakkında  i c r a   t a k i b i’nde de bulunabilirler.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) Keza, sezgin küçük ve kısıtlılar, tasarruf hakkı kendilerine bırakılmış olan mal ve haklarına (MK. mad. 357, 455) ilişkin olarak doğan alacaklarını da, tek başlarına “tam ehliyetliler” gibi takip edebilirler.

Takip tarihinde alacaklı *küçük*olduğu için velisi tarafından takip talebinde bulunulmuş ve takip sırasında küçük *ergin*olmuşsa, takibe küçüğün devam etmesi gerekir.

**d- *Sınırlı ehliyetliler:*** Bunlarda -yukarıdaki durumun aksine- ehliyet *asıl,*ehliyetsizlik *istisna’*dır.[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

Bu grupta **evli kişiler ile kendisine yasal danışman (müşavir) atanan kimseler**ve **Kat Mülkiyeti Kanununa göre yönetici konumunda bulunan kişiler**yer alır.

**aa- Evli kişiler:**Yeni Medeni Kanunumuz önceki kanunun evli kişilerin fiil ehliyetini sınırlayan 169/I, 173/II gibi hükümlerine yer vermeyerek fiil ehliyetini sınırlayan halleri bir hayli azaltmıştır. Önceki Medeni Kanunda da yer alan bir hüküm (m. 150 b.5) yeni kanuna m. 184 b.5 olarak aynen alınmıştır. Buna göre evlilik devam ederken eşlerin kendi aralarında yapacakları “boşanmanın veya ayrılığın fer’i sonuçlarına ilişkin anlaşmalar, hakim tarafından onaylanmadıkça geçerli olmaz”.

Yeni Medeni Kanun eşleri ve özellikle evlilik birliğini korumak amacıyla önemli bir sınırlama getirmiştir. Gerçekten, “aile konutu” kenar başlığını taşıyan 194. maddenin birinci fıkrasında:

“Eşlerden biri *diğer eşin açık rızası bulunmadıkça,* aile konutuyla ilgili kira sözleşmesini feshedemez, aile konutunu devredemez veya aile konutu üzerindeki hakları sınırlayamaz” denilmektedir.

Buna benzer bir başka sınırlama yine evlilik birliğinin korunması amacıyla “tasarruf yetkisinin sınırlanması” kenar başlığını taşıyan 199. maddenin birinci fıkrasında yer almaktadır:

“Ailenin ekonomik varlığının korunması veya evlilik birliğinden doğan mali bir yükümlülüğün yerine getirilmesi gerektirdiği ölçüde, eşlerden birinin istemi üzerine hakim, belirleyeceği malvarlığı değerleriyle ilgili tasarrufların *ancak onun rızasıyla*yapılabileceğine karar verir”.

“Aksine anlaşma olmadıkça, eşlerden biri *diğerinin rızası olmadan,*paylı mülkiyet konusundaki maldaki payı üzerinde tasarrufta bulunamaz” diyen MK. m. 223/II; mal ortaklığında olağan yönetim dışında kalan konularda bir eşin *ancak diğerinin rızasıyla* ortak mallarda tasarrufta bulunabileceğini düzenleyen MK. m. 263/I ve mal ortaklığında eşlerden birinin*diğerinin rızası olmaksızın*ortaklık mallarına girecek olan bir mirası reddedemeyeceği gibi, tereke borca batıksa mirası kabul edemeyeceğini öngören MK. m. 265/I hükümleri de kısıtlama olarak gösterilebilir. Ancak bu kısıtlamalardan hangilerinin eşlerin hukuki işlem ehliyetini, hangilerinin tasarruf yetkisini kısıtladığı tartışmaya açıktır.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

Yine benzer bir sınırlama, *“eşin başka bir kişinin borcuna kefil olmak istemesi”*halinde kefil olmak isteyen eşin, diğer eşin ‘yazılı rızası’ ile kefil olabileceği, TBK.’nun 584. maddesinde düzenlenmiştir.

**bb- Kendisine yasal danışman atananlar:** Bunlar, kısıtlanmaları için yeterli neden bulunmayan (MK. mad. 405, 408) ancak, eylem ehliyetinden kısmen yoksun kılınmaları kendi çıkarları bakımından gerekli görülen erginlerdir (MK. mad. 426).

Bu gruptaki kişiler, kendilerine atanan danışmanın sıfatına göre *iştirak danışmanı*(MK. mad. 429/I) ya da *idare danışmanı*(MK. mad. 329/II) olmasına göre, takip ehliyetine sınırlı olarak sahiptirler ya da hiç takip ehliyetleri yoktur. Eğer atanan danışman, *iştirak danışmanı*(MK. mad. 329/I) ise, kendisine iştirak danışmanı atanan kişi ancak *danışmanının izni*ile takip talebinde bulunabilir. Danışman, bu iznini icra dairesine ayrıca yazı ile bildirebileceği gibi, takip talebini danışman atandığı kişi ile birlikte imzalayarak da bildirebilir. Kendisine iştirak danışmanı atanan kişi, danışmanın iznini almadan tek başına takip talebinde bulunmuşsa, danışmana, “başlamış olan takibe *izin*verip vermeyeceği” sorulur. Eğer, danışman “yapılan takibe izin verdiğini” bildirmezse, takip şikayet üzerine icra mahkemesince iptal edilir.

*İştirak danışmanı,*yasal temsilci olmadığından, tek başına danışmanı olduğu kişi adına takip talebinde bulunamaz.

Eğer atanan danışman, *idare danışmanı*(MK. mad. 429/II) ise, kendisine danışman atanan kişi, takip talebinde bulunamaz. Onun adına, onun yasal temsilcisi olan idare danışmanının takip talebinde bulunması gerekir.

**Kat Mülkiyeti Kanununa göre yöneticiler:**Kat Mülkiyeti Kanununa göre (mad.35/i) yöneticilerin sınırlı takip ehliyeti bulunduğundan, yönetici -kat maliklerini temsilen- her türlü takibi yapamaz.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

“Takip ehliyeti” bakımından *gerçek kişileri*-buraya kadarki açıklamalardan vardığımız sonuca göre- üç grupta toplamak mümkündür:

**1-**Medeni  hukuk  bakımından  *tam ehliyetli*olanlar,  takip hukukunda  t a m  t a k i p  e h l i y e t i’ne sahiptirler.

**2-** Medeni hukuk bakımından *tam ehliyetsiz*olanlar, takip hukukunda da  t a m   e h l i y e t s i z’dirler.

**3-**Medeni hukuk bakımından “*sınırlı ehliyetsiz”*olanlarla “sınırlı ehliyetliler” arasında yer alan ‘*evli kişiler’, ‘* *kendisine yasal danışman atanan kişiler’*ve ‘*yönetici’*takip hukukunda  s ı n ı r l ı  t a k i p  e h l i y e t i’ne sahiptirler.

Alacaklının, icra takibinde t *“taraf ehliyetinin bulunmadığı”*hususu  s ü r e y e  t â b i    o l m a d a n  (süresiz şikayet) ileri sürülebilir.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

**C-** Medeni haklardan yararlanma ehliyetine (hak ehliyeti) sahip bulunan (MK. mad. 48) ve dolayısıyla “taraf olma ehliyeti” bulunan *özel hukuk ve kamu hukuk tüzel kişileri*-medeni hukuk sahasında nasıl “medeni hakları kullanma ehliyetine (eylem ehliyetine)” sahipseler- takip hukukunda da  t a k i p  e h l i y e t i’ne sahiptirler:

**a-**Özel hukuk tüzel kişileri -ticaret ortaklıkları, dernekler, sendikalar vs...- yetkili organları aracılığıyla takipte bulunabilirler.

Kimlerin organ olduğu ve bu nedenle tüzel kişiyi temsil edeceği -ve tüzel kişi adına icra takibinde bulunabileceği- yasalara ve tüzel kişilerin tüzüklerine göre belirlenir (MK. mad. 49). Tüzel kişilerin organı, avukat olmasa da tüzel kişiyi temsilen icra takibinde bulunabilir. Fakat tüzel kişinin organı olan gerçek kişi -ya da tüzel kişiler- bir başkasını icra takibi için vekil tayin etmek isteseler, bunun mutlaka baroda kayıtlı avukat olması gerekir.[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**b-**K a m u  t ü z e l  k i ş i l e r i’nin takip ehliyeti; kamu tüzel kişisinin türüne göre değişiktir.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

**aa-** Devleti icra (ve iflas) dairelerinde temsil görevi; Hazine avukatı olan yerlerde bu avukatlara, bulunmayan yerlerde ise daire amirlerine aittir (4353 s. K. mad. 18). Örneğin; Hazine avukatı bulunmayan yerlerde Milli Savunma Bakanlığı’nı Askerlik Şubesi Başkanı[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) Milli Eğitim Bakanlığı’nı Milli Eğitim Müdürü[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) temsil eder, yoksa mal müdürü temsil etmez. Mal  müdürleri ancak, Maliye Bakanlığı’nın taraf olduğu işlerde bu bakanlığı temsil eder.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

Bakanlıkların devlet tüzel kişiliğinden ayrı ve bağımsız tüzel kişilikleri yoktur. Bakanlıklar, devlet kamu tüzel kişiliğinin organıdırlar.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) **Yüksek mahkeme**[**[62]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)[**[63]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) de önceki içtihatlarında; “*bakanlıkların devletten ayrı bir tüzel kişiliği bulunmadığını, ancak devletin organı olarak taraf ehliyetine sahip olduklarını”* belirtmişti.

Yine **yüksek mahkeme**[**[64]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) önceki içtihatlarında; “….*Piyade Alayı Komutanlığı’nın tüzel kişiliği bulunmadığından, aktif ve pasif husumet ehliyetine sahip*olmadığını*, Milli Savunma Bakanlığı’nın muhatap alınması gerektiğini”* belirtmişti…

6100 s. yeni HMK.’nun yürürlüğe girmesinden sonra, bu Kanunun “tarafta iradi değişiklik” başlıklı 124/(4) maddesinin *“Dava dilekçesinde, tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılgıya dayanıyorsa, hakim karşı tarafın rızasını aramaksızın, taraf değişikliği talebini kabul edebilir...”*şeklindeki yeni düzenlemesini gözönünde bulunduran**yüksek mahkeme**[**65a**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)bütün yukardaki durumlarda *“takibin iptaline”*karar verilemeyip, *“alacaklıya gerçek (doğru) tüzel kişiye takibi yöneltmesi için kesin süre verilmesi gerekeceğini”*belirtmeye başlamıştır...

**bb-** Ayrı tüzel kişiliği ve katma bütçesi olan Genel Müdürlükleri -örneğin Orman, Vakıflar, Kara Yolları, DSİ., Devlet Üretme Çiftlikleri vb...- kendi avukatları temsil eder.

**cc-** Belediyeleri, belediye başkanları temsil eder (1580 s. K. mad. 100/D).

**dd-** İl Özel İdarelerini, vali temsil eder (1329 s. K. mad. 7694).

**ee-** Köy tüzel kişiliğini, muhtar temsil eder (442. s. K. mad. 37/7).

**D-**Alacaklının takip talebinde bulunduğu tarihte a 1 a c a k 1 ı sıfatı**’**nı taşıması gerekir. Takip sırasında, alacaklı takip konusu alacağı başkasına devrederse, “alacaklılık sıfatı”nı kaybeder. “Alacaklılık sıfatı”na ilişkin beyanlar itiraz yolu ile ileri sürülür.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)**Yüksek mahkeme**[**[66]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67) ise ***“****sıfatın kamu düzeni ile ilgili olduğunu, sıfat yokluğunun takibin her aşamasında doğrudan doğruya gözetileceğini”*belirtmiştir.

İcra ve İflas Kanununda, icra takibi devam ederken alacaklı tarafından takip konusu *alacağın başkasına devrinin* düzenlenmemiş olması, takip konusu alacağın devrine engel olmaz. Alacaklı, takip konusu yaptığı alacağı ya *icra dairesinde*ya da *icra* *dairesinin dışında*, başka bir kişiye devredebilir.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

**a-***İcra dairesinde*alacağın devri için, alacağını devreden alacaklının, icra dairesine başvurarak, alacağını devrettiğini bildirip, düzenlenen tutanağı icra müdürü (ya da icra müdür yardımcısı) ile birlikte imzalaması (İİK. mad. 8/I) yeterlidir. Alacağı devralan kişinin de, devreden kişi ile birlikte icra dairesine gitmesine gerek yoktur.

Alacağın devri işlemi sırasında Damga Vergisi Kanununun öngördüğü oranda *damga pulunun*tutanağa yapıştırılması gerekir. Bunun dışında ayrı bir *harç*alınmaz.

**b-***İcra dairesi dışında*alacağın devri ya *noter huzurunda*ya da *adi yazılı*şekilde yapılır. Alacağın *adi yazılı şekilde*devredilmesi halinde icra müdürünün, devre ilişkin yazılı belge (temlikname) altındaki imzanın, devreden alacaklıya ait olup olmadığını araştırması gerekir.

Alacağın devri üzerine, eski alacaklının *alacaklılık sıfatı*sona erer ve alacağı devralan kişi *yeni alacaklı*sıfatı ile icra takibine kaldığı yerden devam eder.[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

Takip konusu alacağın belirtilen şekilde başkasına devredilebilmesi için, maddi hukuk bakımından alacağın devrinin mümkün olması gerekir. Örneğin; TBK. mad. 183 gereğince “kişiye bağlı alacaklar” nitelikleri nedeniyle devre elverişli olmadıklarından, nafaka alacakları başkasına devredilemez. Fakat, *birikmiş nafaka alacakları,*kişiye bağlı niteliklerini kaybedip, adi alacak durumuna geldiklerinden, bunların devri mümkündür.[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

**VI-** İcra ve İflas Kanunumuzda, birden fazla alacaklının aynı sebepten doğmuş olsa bile bağımsız alacaklarından dolayı, aynı borçluya karşı birlikte -yani, bir tek takip talebiyle- takip yapabilmeleri öngörülmemişse de, maddi hukuka göre, alacaklılar arasında  t a k i p  a r k a d a ş l ı ğ ı’nın mümkün olduğu durumlar vardır. **Doktrinde**[**[70]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)  a l a c a k l ı l a r  a r a s ı n d a  t a k i p  arkadaşlığı diye tanımlanan “takibin alacaklı tarafında birden fazla kişinin bulunduğu” bu durumla, maddi hukuka göre bazen *zorunlu olarak*bazen de*isteğe bağlı*(ihtiyari olarak) karşılaşılır :

**a- *Alacaklılar arasında zorunlu takip arkadaşlığı: Bu*** durumda birden fazla alacaklı -maddi hukuk gereği- borçluya karşı aynı takip talebi ile icra takibi yapmak zorundadır. Örneğin; miras ortaklığına dahil bir alacaktan dolayı, mirasçıların tümü birleşerek takip yapmak zorundadırlar.[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

**b- *Alacaklılar arasında isteme bağlı (ihtiyari) takip arkadaşlığı:***Burada alacaklılar borçluya karşı *ayrı ayrı*takipte bulunabilecekleri gibi; *birlikte,*aynı takip talebi ile de takipte bulunabilirler. Örneğin; müteselsil alacaklılar, borçlularını bu şekilde *birlikte*ya da *ayrı ayrı*takip edebilirler.

**VII-**Y a b a n c ı  u y r u k l u  bir kişi, Türkiye’de icra takibi yapabilmesi için güvence göstermek zorunda mıdır? 5718 s. MÖHUK  48. maddesi ile bu soruya olumlu cevap vermiştir. Bu hükme göre; “yabancı gerçek ve tüzel kişiler Türkiye’de yapacakları icra takiplerinde *döviz olarak*teminat göstermek zorundadırlar.”[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) Ancak hemen belirtelim ki; Türkiye’de ikametgahı bulunmayan yabancı uyruklu kişinin mensup olduğu devlet ile aramızda ikili adli yardım sözleşmesi bulunması halinde, o yabancı uyruklu kişi, teminat göstermeden Türkiye’de bir Türk vatandaşı hakkında takip yapabilir.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

Yabancı uyruklu alacaklı, bu alacağını bir Türk vatandaşına *temlik*ederse, takibin devamı için teminat aranmaz.[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

**VIII- 2- Borçlunun kimliği**:

Takip talebinde; borçlunun -ya da borçluların- **a-**Adı ve soyadı[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) (**Yüksek mahkeme**[**[76]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) “*takip talebinde ‘borçlu’ olarak gösterilen kişinin soyadının -‘Arslanoğlan’ yerine ‘Arslanoğlu’ şeklinde- maddi hata sonucu yanlış yazılmış olmasının ‘takibin iptaline’ neden olmayacağını”, “takip talebinde ‘borçlu’ olarak gösterilmemiş olan kişiye, adı ödeme emrine yazılarak ‘ödeme emri’ gönderilemeyeceğini”*belirtilmiştir.)[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)**b-**Şöhreti[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79) **c-** İkametgahı **ç-**Alacaklı tarafından biliniyorsa Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası veya vergi kimlik numarası  belirtilmelidir.

Eğer, birden fazla borçlu takip ediliyorsa, hepsinin ayrı ayrı isim ve adreslerinin gösterilmesi gerekir. Birkaçının isim ve adresi gösterildikten sonra diğerleri “vs...” şeklinde gösterilemez.[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

**Yüksek mahkeme**ö n c e l e r i[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81) “*takip başladıktan sonra ancak yeniden peşin harç ve başvurma harcı ödenerek takibin bir başka borçluya  da yöneltilebileceğini, örneğin senette imzası bulunan üç borçludan ikisi hakkında takip yapan alacaklının daha sonra, takibi üçüncü borçluya da yöneltmek istemesi yani o borçluyu da takibe dahil etmek -ona da ödeme emri göndermek- istemesi halinde yeniden icra dairesine peşin ve nisbi harç ödemesi gerekeceğini”*belirtmişken  s o n r a k i  i ç t i h a t l a r ı n d a,[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82) bu görüşü terk ederek “*HMK. (ve İİK)da ‘dahili dava’ kurumunun düzenlenmemiş olduğunu, takip talebinde ‘borçlu’ olarak gösterilmemiş olan müşterek (müteselsil) borçlunun -sonradan takip harçları verilmek suretiyle de olsa- önceki (başlamış) takibe dahil edilemeyeceğini (bu borçluya aynı dosyadan ödeme ‘icra’ emri gönderilemeyeceğini)”* belirtmeye başlamıştır…

Borçlunun *isim ve soyadının*takip talebinde yanlış belirtilmiş olması, “takibin iptali”ne neden olmayıp bu durumda sadece “yanlışlığın düzeltilmesi” gerekir.[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

**IX-** Borçlu,  g e r ç e k  ya da  t ü z e l  k i ş i l i ğ e  sahip olmalıdır.

**A-** **Taraf olma ehliyeti**: Bir kimsenin takip talebinde *borçlu*olarak gösterilebilmesi için her şeyden önce “medeni haklardan yararlanma ehliyetine” (h a k  e h l i y e t i n e) sahip olması gerekir. Çünkü; ancak “medeni haklardan yararlanma ehliyeti” bulunan kişiler, takip hukukunda “t a r a f  o l m a  e h l i-y e t i”ne sahiptirler.[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

Gerçek ya da tüzel kişiliğe sahip olan kimse ve kuruluşlar, “*taraf ehliyeti”ne* sahip bulunduklarından, gerçek ya da tüzel kişiliği bulunmayan kimse ve kuruluşlar icra takibinde  borçlu olarak yer alamazlar Örneğin; tüzel kişiliği bulunmayan “miras ortaklığı” (MK. mad. 581) ve “adi ortaklık”[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85) (TBK. mad. 621) -ve adi ortaklığa benzeyen “*joint venture”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86) - borçlu olarak kabul edilemez. **Yüksek mahkeme**[**[86]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)önceki içtihatlarında; *“…Piyade Alayı Kantin Komutanlığı’ nın tüzel kişiliği bulunmadığından, aktif ve pasif husumet ehliyetine sahip olmadığını, Milli Savunma Bakanlığının muhatap alınması gerektiğini”*belirtmişti.

**Yüksek mahkeme**yine önceki içtihatlarında;

*-“İcra takibinde de tarafların ‘taraf ehliyeti’ne sahip olmaları gerektiğini; takipte borçlu olarak gösterilmiş olan ‘Bakım Okulu ve Eğitim Komutanlığı Kantin Başkanlığı’nın gerçek ve tüzel kişiliği bulunmadığından, takip ehliyeti de bulunmadığı; yapılan takibin süresiz şikayet yoluyla iptali gerekeceğini”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*-“* *Apartman kapıcısı olan alacaklının, davalı olarak ……Apartman Yönetimi adına yönetici …….’yı davalı olarak göstererek ‘kıdem tazminatı, ihbar tazminatı vs.’ alacakları hakkında aldığı ilamı, Kat Mülkiyeti Kanunu’nun 35. maddesine göre apartman yönetimi hakkında icraya koyabileceği gibi, aynı Kanun’un 20. maddesi uyarınca kat malikleri hakkında da takipte bulunabileceklerini”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*-“* *Hukuk davalarında olduğu gibi icra takibinin taraflarının da ‘taraf ehliyeti’ne sahip olmaları gerektiği, yalnız gerçek ve tüzel kişilerin taraf ehliyeti bulunduğundan, alacaklının başlattığı takipte borçlu olarak ‘Kütahya Devlet Hastanesi Baştabipliği’, ‘Ankara Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü’, ‘Birecik Kaymakamlığı’, ‘V. Tarım Tarımsal İlaç, Gübre ve Tohum Bayii Toprak Tahlil Laboratuvarı’, ‘K. Yatılı İlköğretim Bölge Okulu’, ‘Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu Sincan Çocuk Yuvası’, ‘Y. Gıda A.Ş. T. Ltd. Şti. Maliye Bakanlığı Ortak Girişimi’, ‘K. 82. Yıl Devlet Hastanesi Baştabipliği’, ‘N. Petrol Emrecan Akaryakıt’, ‘48. İç Güvenlik Tugay Komutan Yardımcılığı Askeri Garnizon Müdürlüğü’, ‘Denizcilik Müsteşarlığı Çanakkale Bölge Müdürlüğü’, ‘Kırşehir Sağlık Müdürlüğü’nü göstererek yapmış olduğu ‘takibin -borçlunun pasif husumet ehliyeti bulunmadığından- iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

b e l i r t m i ş k e n, 6100 sayılı yeni HMK.’nun yürürlüğe girmesinden s o n r a , bu Kanunun 124/(4) maddesindeki yeni düzenleme nedeniyle, sunulan önceki içtihatlarındaki görüşünü değiştirmiştir. Bu konuda bknz: Yuk. AÇIKLAMA: V, dipn. 65a civarı.

Yine **yüksek mahkeme**[**[90]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91) *“takip talebinde borçlunun ‘…Restoran’ olarak gösterilmiş olmasına rağmen, adı geçen borçlunun şirket ünvanı açıklanmak suretiyle borçluya ödeme emri gönderilmesi isteminde yasaya aykırılık bulunmadığını”*ifade etmiştir…

Kat Mülkiyeti Kanununa göre, yöneticinin *sınırlı takip ehliyeti* bulunduğundan, *yönetici aleyhine -kat maliklerini temsilen-*takip yapılamaz.[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

M i r a s   o r t a k l ı ğ ı’ndan -yani terekeden- alacaklı olan kişiler, eğer borçlu mirasbırakanı sağlığında takip etmeye başlamışlar ve takip sırasında borçlu ölmüş ise, icra takibini; **aa-**Ya, tüm mirasçılara veya mirasbırakanın borcundan mirası kabul eden tüm mirasçılar zincirleme (müteselsilen) sorumlu olduklarından (MK. mad. 582) mirasçılardan yalnız birine yahut birkaçına[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93) (TBK. mad. 163), **bb-**Ya da varsa; “miras ortaklığı temsilcisi” (MK. mad. 581), “vasiyeti tenfiz memuru” (MK. mad. 487), “mirasın resmen idaresi ile görevli kişi” (MK. mad. 533)’ye karşı ileri sürdürülebilirler (İİK. mad. 53).

Borçlunun ölümü halinde, borçlu hakkındaki icra takibi “ölüm günü ile beraber”[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94) ü ç  g ü n  ertelenir[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95) (İİK. mad. 53/1. c.l).

Borçlunun ölümü ile ertelenen icra takibi daha sonra alacaklının seçeneğine göre ya terekeye ya da mirasçılara karşı devam eder.[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

**aa-**Takibin terekeye (miras şirketine) karşı devam edebilmesi için, (İİK. mad. 53/II);

**aaa-** Terekenin “taksim edilmemiş” (MK. mad. 641 vd.)

**bbb-**Veya terekenin “resmi tasfiye”ye uğramamış (MK. mad. 617, 632 vd.)

**ccc-** Yahut mirasçılar arasında “aile şirketi” (MK. mad. 373 vd.) kurulmamış

**ddd-**İİK. mad. 53/I’deki üç günlük sürenin geçmiş olması gerekir.

Ayrıca, MK. mad. 606’daki “üç aylık” erteleme sürelerinin geçmiş olmasının gerekip gerekmediği **doktrinde**[**[96]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97) tartışmalıdır...

Bu durumda, borçlu hakkında başlamış olan icra takibine, borçlu hayatta olsa idi hangi usul uygulanacak idiyse, tereye karşı da ona göre ve icra takibinin kaldığı yerden devam edilir. Yani, “ilk takip” haciz yolu ile takip ise yine haciz yolu ile, rehnin paraya çevrilmesi yoluyla ise, rehnin paraya çevrilmesi yolu ile, iflas yolu ile takipse, iflas yolu ile takip edilir.

Eğer;

**aaaa)** T e r e k e,  t a k s i m  e d i l m i ş s e  (MK. mad. 640 vd.), artık terekeye karşı takibe devam edilmez ve ancak mirasçılara karşı takibe devam edilebilir.

**bbbb)**T e r e k e n i n  r e s m i  t a s f i y e s i  (MK. mad. 617, 632) istenmişse, tereke borçlarından mirasçılar kişisel olarak sorumlu olmayacaklarından, mirasbırakan hakkındaki takibe devam edilemeyecektir.[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

**cccc)** A i 1 e  ş i r k e t i  e m v a 1 i kurulması (MK. mad.373 vd.) halinde, mirasçıların tereke borçlarından sorumluluğu devam ettiği için, bu mirasçılara karşı takibe devam edilecektir.

Terekenin tüzel kişiliği olmadığından, borçlunun sağlığında başlamış olan icra takibinin, borçlunun takip sırasında ölmesi halinde **“terekeye karşı”** da devam etmemesi gerekirdi. Ancak, yasa yapıcı, takip hukukunun pratik gereksinimlerini gözeterek[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99) yukarıda belirtilen durumlarda “borçlu hakkında başlamış olan icra takibinin, onun terekesi hakkında da devam edeceği”ni kabul etmiştir.

Terekenin tüzel kişiliği bulunmadığından, icra takibinin ya “bütün mirasçılara” (zorunlu takip arkadaşlığı,) ya da “tereke temsilcisine” yöneltilmesi gerekir.

**a-** *Borçlunun takip sırasında ölmesi halinde, takibin****“terekeye karşı”****devam*ettirilebilmesi*için;*mirasçılara yeniden ödeme (ya da “icra”) emri gönderilmesine gerek yoktur,[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)örneğin; borçlu takip kesinleştikten sonra ölmüşse, alacaklı **-**mirasçılara ödeme emri (ya da ilamlı takiplerde icra emri) tebliğ ettirmeden- borçlunun bankadaki parasının haczini, taşınır ya da taşınmaz mallarının haczini isteyebilir. Eğer, borçlunun yokluğunda ve ölümünden önce taşınır ya da taşınmaz malları haczedildikten sonra borçlu ölmüşse, 103 davetiyesini “borçlunun bütün mirasçılarına” (veya terekeye temsilci atanmışa, o temsilciye)[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101) göndermek suretiyle **-**ayrıca, mirasçılara ödeme emri (ya da icra emri) göndermeden- takibe devam edebilir. Eğer, haciz kesinleştikten sonra borçlu ölmüşse, bu kez “satış ilanı”nı “borçlunun tüm mirasçıları”na (ya da terekeye bir temsilci atanmışsa, ona) göndermek suretiyle, takibe devam edebilir.

Terekeye karşı devam eden takiplerde, sadece tereke malları haczedilir, mirasçıların malları haczedilemez.

Alacaklının, borçlunun takip sırasında öldüğünü öğrendikten sonra, takibe “tereke hakkında” devam etmek istediğini açıklayarak, takibe kaldığı yerden devam etmesi, ilerde takibin “tereke” hakkında mı, “mirasçılar” hakkında mı devam ettirilmek istendiği konusunda uyuşmazlık çıkmasını önler.

**b-** *Takibin bir ya da birkaç “****mirasçıya******karşı”***devam*ettirilmesi için;*mirasçıların kim olduğunun hukuken belirmiş olması gerekir. Bu belirleninceye kadar da takibin ertelenmesi gerekir (İİK. mad. 53/1). Yani, mirasçının “mirası kabul etmiş olması” ya da “r e d hakkındaki üç aylık sürenin (MK. mad. 606) geçmiş olması” gerekir.[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102) Mirası reddettiğini ilamla belirleyen mirasçıya karşı da mirasbırakanın borcundan dolayı takip yapılamaz.[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

Mirasçıların “defter tutma isteminde” bulunmuş olması halinde (MK. mad. 619), defter tutma işleminin sona erip, her bir mirasçıya tutulan defter gereğince, “mirası kabul veya red etmesi” için verilecek  b i r  a y l ı k  s ü r e d e  takip ertelenir.[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104) “Resmi tasfiye”nin (MK. mad. 632 vd.) devamı süresince de, mirasçılar aleyhine takip yapılamaz.[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

Alacaklı icra takibini, “mirasçıların hepsine karşı” sürdürebilirse de buna zorunlu değildir. Mirasçılar, mirasbırakanın borcundan, zincirleme (müteselsil) olarak sorumlu olduklarından (MK. mad. 640) alacaklı, bu durumdaki mirasçıların birinden ya da birkaçından borcun tamamını isteyebilirler.[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106) Burada bir **“ihtiyari takip arkadaşlığı”**vardır.

Fakat, konusu paradan başka bir şey olan ilamlı takiplerin -örneğin, taşınır ya da taşınmaz mal teslimine ilişkin taleplerin- bütün mirasçılara veya -varsa- tereke temsilcisine karşı devam ettirilmesi gerekir. Çünkü, bütün mirasçılar, tereke malları üzerinde “iştirak halinde” maliktirler (MK. mad. 640), bu durumda **“mecburi takip arkadaşlığı”**sözkonusu olur.

İcra takibi sırasında  b o r ç l u n u n  ö l m e s i  ve alacaklının takibi *bir ya da birkaç mirasçıya karşı (hakkında) devam ettirmek istemesi halinde***mirasçılara yeniden -takibin şekline göre- “ödeme emri” veya “icra emri”**gönderilmesi gerekli midir? **Yüksek mahkeme**borçlunun *“takibin kesinleşmeden”* veya “*kesinleştikten sonra”* ölmüş olmasına göre bir ayrım yaparak;

**aa-**Eğer *takip kesinleşmeden* (borçlu mirasbırakana -takibin şekline göre- “ödeme emri” ya da “icra emri” tebliğ olunmadan) borçlu ölmüşse, *“mirasçılara ödeme (icra) emri gönderilmesi gerekeceğini, bu durumda mirasçıların, mirasbırakanın itiraz hakkı bulunan hususlara da itiraz edebileceklerini”*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

**bb-**Eğer *takip kesinleştikten sonra* borçlu ölmüşse; çok önceki kararlarında[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108) *“mirasçılara -takibin şekline göre- yeniden ‘ödeme emri’ veya ‘icra emri’ gönderilmesi gerekeceğini, mirasçıların takibe (borca) yönelik her türlü itirazda bulunabileceklerini”* -oyçokluğu ile- belirtmişken daha sonra[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109) “*mirasçılara  -takibin şekline göre- yeniden ‘ödeme emri’ veya ‘icra emri’ gönderilmesi gerekeceğini, ancak mirasçıların takibe (borca) yönelik her türlü itirazlarını değil ‘mirasbırakanın ölümünden önce kesinleşmiş olan hususlar dışında kalan’ itirazlarını ve ‘kamu düzenine ilişkin, süreye bağlı bulunmayan’ şikayetlerini ileri sürebileceklerini”* belirtmeye başlamış ve nihayet sonraki tarihli son içtihatlarında ise[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)-12.2.1981 tarih ve E:885, K:1325 sayılı kararındaki görüşü tekrar benimseyerek-*“mirasçılara -takibin şekline göre- ‘ödeme emri’ veya ‘icra emri’ gönderilemeyeceğini, sadece ‘takibin kendilerine karşı devam ettirilmek istendiği’ hususunun mirasçılara tebliği ile yetinileceğini, buna rağmen mirasçılara* -önceki içtihatlarda kabul edilen uygulamaya göre-*yeniden ödeme (icra) emri gönderilmesi halinde, mirasçıların mirasbırakanın ölümünden önceki kesinleşmiş işlemlere itiraz edemeyeceklerini, ‘mirasçı olmadıklarını’, ‘mirası reddetmiş olduklarını’ bildirebileceklerini ya da İİK. 71 uyarınca ‘itfa, imhal, zamanaşımı’ itirazında bulunabileceklerini”* belirtmiştir…

**Kanımızca,**yüksek mahkemenin son tarihli içtihatlarında dile getirdiği yeni görüşü daha isabetli, *doktrine*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)ve *miras hukukundaki ‘mirasçıların, mirasbırakanın borçlarından sorumluluğu’na ilişkin Medeni Kanundaki hükümlere (MK. 641)*daha uygundur.

Takip sırasında borçlunun ölümü üzerine, takibin mirasçıları hakkında devam edebilmesi, ancak *haciz*ya da *rehnin paraya çevrilmesi*yollarında mümkündür. Yani, mirasbırakan hakkında başlayan *iflas yolu ile takip,*mirasçılar *iflas yolu ile takip*edilebilen (iflasa tabi) kişilerden olsalar bile, mirasçılar hakkında “iflas yolu ile” devam edemez. Mirasbırakana karşı başlamış olan iflas takibine , mirasçıya karşı haciz yolu ile devam edilebilir (İİK. mad. 53/III ) ya da mirasçı hakkında alacaklının iflas yolu ile takip talebinde bulunup, iflas ödeme emri göndermesi gerekir.[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

Bu konuda uygulamada önem taşıyan ve pek çok takibin sürüncemede kalmasına yol açan şu hususa da değinmekte yarar görüyoruz: Takip sırasında borçlunun ölmesi halinde, takibin “terekeye karşı” ya da “mirasçılara karşı” devamını isteyen alacaklıdan “borçlunun ölmüş olduğunu ve mirasçılarının kimler olduğunu” belirten *veraset ilamı veya nüfus kayıtlarını*icra dairesine vermesi  istenecek midir? Yoksa, alacaklının “borçlunun ölmüş olduğuna” ilişkin beyanı yeterli sayılıp, borçlu hakkındaki takibin *terekeye*ya da*mirasçılara*yöneltilmesi için, alacaklıdan başka herhangi bir belge istenmeyecek midir?

Alacaklının, ölmüş olan borçlunun nüfus kaydını tesbit edip, icra mahkemesinden  yetki belgesi isteyip, mahkemeden borçlunun mirasçıları hakkında *veraset ilamı*alması çok güçtür. Bu nedenle **kanımızca,**takibin yöneltildiği borçlu mirasbırakanın mirasçıları, mirasçılık sıfatlarını red etmedikleri sürece, alacaklı *veraset ilamı*almaya zorlanmamalıdır. Hakkında takibe devam edilen mirasçı, kendisinin “borçlunun mirasçısı olmadığını” ileri sürmedikçe, borçlu mirasbırakan hakkında başlamış olan takibe, borçlunun ölümü üzerine, alacaklının bildirdiği mirasçı hakkında devam edilebilmelidir. Örneğin, hakkındaki takip kesinleştikten sonra ölmüş olan borçlunun alacaklısı, “borçlunun öldüğünü ve takibe*terekeye karşı*devam etmek istediğini” bildirip, “borçlu mirasbırakanın bankadaki parasının, tapuda adına kayıtlı taşınmazın haczini” istemesi üzerine, alacaklının talebi doğrultusunda işlem yapılmalı haciz uygulandıktan sonra, alacaklının isim ve adresini bildireceği *tüm mirasçılara*-ya da *terekeye temsilci atanmışsa, ona-*103 davet kağıdı gönderilmeli, tebligatı alan mirasçıların “kendilerinin borçlunun mirasçısı olmadığını” bildirmeleri halinde, takip durdurulup alacaklıdan veraset ilamı istenmeli, mirasçıların “mirası red ettiklerini” bildirmeleri halinde, kendilerinden “mirası red etmiş olduklarına” dair karar istenmelidir. Mirasçıların belirttiğimiz şekilde *mirasçılık sıfatlarını*inkar etmemeleri halinde ise -alacaklıdan ayrıca *veraset ilamı*istenmeden- takibe  t e r e k e y e  k a r ş ı  devam edilmelidir.

Aynı şekilde, hakkındaki takip kesinleştikten sonra borçlunun ölmesi üzerine alacaklı, takibi ismini bildireceği *mirasçı ya da mirasçılara karşı*devam ettirmek istediğini bildirince, takibe bulunduğu (kaldığı) yerden o mirasçı hakkında devam edilmelidir. **Yargıtay,** takibin mirasçı hakkında devam ettirilebilmesi için, mirasçı ya da mirasçılara *ödeme*(ya da*icra) emri*tebliğini istediğinden, borçlunun ölümü üzerine ertelenen takibin, isim ve adresleri bildirilen mirasçı ya da mirasçılar hakkında devam ettirilebilmesi için  ö n c e  bu mirasçılara -alacaklıdan veraset ilamı, nüfus kayıtları istenmeden- *ödeme emri*-ya da takip şekline göre, *icra emri-*tebliğ edilmesi gerekecektir**.***“Ödeme emri”*-ya da *“icra emri”*ni alan m i r a s ç ı, ”kendisinin borçlunun mirasçısı olmadığını" ileri sürmesi halinde, takip durdurulacak ve alacaklıdan “takibi yönelttiği kişinin, borçlunun mirasçısı olduğunu belirten veraset ilamı” vermesi istenecektir. İcra dairesince, alacaklının istemi üzerine gönderilen ”ödeme emri" -ya da “icra emri”- ni alan mirasçı, “mirası red ettiğini, bu nedenle, borçlu mirasbırakanın borcundan sorumlu tutulamayacağını” ileri sürmesi halinde, kendisinden bunu belgeleyen kararı vermesi istenecektir.

**Yargıtay**da, *“borçluların mirasçı olmadıklarını iddia etmemeleri halinde, mirasçılık sıfatının ayrıca belgelendirilmesine gerek olmadığını”*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113) ve *“veraset belgesinin takip talebine eklenmemiş olmasının tek başına ‘takibin iptaline’ neden olmayacağını”*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114) belirtmiştir.

Borçlunun takip sırasında değil de, takipten önce ölmüş olması halinde, alacaklı yine takip talebinde bulunurken, veraset ilamı vermeden, borçlu mirasbırakanın mirasçıları hakkında takipte bulunabilmelidir. **Yüksek mahkeme**[**[114]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)“borçlunun takipten önce ölmüş olması halinde, alacaklının mirasçılar hakkında takip açarken *veraset ilamı*vermek zorunda olmadığını, mirasçı olarak gösterilen kimselerin itirazı halinde veraset ilamına gerek bulunduğunu” belirtmiştir.

Mirasın reddi hakkındaki 3 *aylık süre*içinde, takibin ertelenmesini öngören hükmün *mirasçılara karşı*yapılacak takipler için olduğu kadar *terekeye karşı*yapılacak takipler için de uygulanıp uygulanmayacağı **doktrinde**duraksama ve tartışma konusu olmuştur. Gerçekten; **bir görüşe göre;**[**[115]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)Medeni Kanundaki bekleme süreleri, yalnız *mirasçılar*için hüküm ifade eder. **Diğer bir görüşe göre**[**[116]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117) ise, bu süreler geçmedikçe, terekenin de *tereke*olarak takibi mümkün değildir.

Buraya kadar incelenen İİK. mad. 53 hükmü, yalnız **borçlunun ölümünden önce başlamış olan icra takipleri için**öngörülmüştür. Borçlu-mirasbırakanın ölümünden sonra, onun alacaklıları artık terekeye (miras şirketine) karşı yeni icra takibi yapamazlar. Bu durumda, mirasbırakanın alacaklılarının sadece mirası kabul etmiş olan mirasçıların tümüne ya da birine veya birkaçına karşı (ihtiyari takip arkadaşlığı) yeni icra takibi yapabilirler.

6100 sayılı yeni HMK.’nun 124/(4) maddesinin yürürlüğe girdiği 01.10.2011 tarihine kadar yürürlükte olan 04.05.1978 T. 5/4 sayılı İçt. Bir. K. uyarınca  gerçek kişilerin kişiliği (ve*taraf ehliyeti)*ölümle son bulduğundan (MK. mad. 28/I), *ölmüş bir borçlu hakkında* icra takibi yapılamıyordu;[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118) yapıldığının anlaşılması halinde bu takibe, onun terekesine (miras şirketine) ya da mirasçılarına karşı devam edilemiyordu. Mirası kabul etmiş olan mirasçılar hakkında yeni bir takip yapılması gerekiyordu. Ancak 6100 sayılı yeni HMK.’nun 124/4. maddesindeki “dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılgıya dayanıyorsa, hakim karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliğini kabul edebilir.” şeklindeki yeni düzenleme nedeniyle, 04.05.1978 T. 5/4 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı önemimi yitirmiş olduğundan, bundan böyle hakkında takip yapılan borçlunun ölmüş olduğunun daha sonra anlaşılması haline, aynı dosyadan takibin mirası akbul etmiş olan mirasçılarına yöneltilerek onlara ödeme emri gönderilmesi gerekir. Bu konuda ayrıca bknz: Yuk. AÇIKLAMA: V, dipn. 65 a civarı.

A d i  o r t a k l ı k’tan alacaklı olan kişiler de, doğrudan doğruya ortaklardan birini, birkaçını ya da tümünü takip edebilirler.[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*-“* *Adi ortaklığın tüzel kişiliği bulunmadığından takibin veya davanın bütün ortaklara karşı açılmasının zorunlu olacağını, adi ortaklık adına çıkarılan ödeme emrinin geçerli olmayacağını, takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*-“* *Adi ortaklığı oluşturan tüm ortakların takip talebinde ayrı ayrı gösterilerek, her ortak hakkında ayrı ayrı ödeme emri düzenlenmiş olmasına rağmen, ödeme emri tebligatının, adi ortaklık adına çıkarılmış olması halinde, mahkemece ‘ödeme emri tebliğ işleminin iptali ile takip talebine uygun şekilde adi ortaklığı oluşturan ortaklara ayrı ayrı ödeme emri tebliğine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*-“Adi ortaklıklarda, kendisine yetki verilen kişinin adi ortaklığı temsile de yetkili olduğunu; yetkili temsilci tarafından adi ortaklık nam ve hesabına yüklenilen borçtan, ortakların bütün malları ile ve müteselsile sorumlu olduklarını- Adi ortaklığı temsilen idareci ortağın (temsilcinin) imzaladığı çekten dolayı, diğer ortakların da müştereken ve müteselsilen sorumlu olduklarını”*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

belirtmiştir…

Gerçek kişilerin *taraf ehliyeti*doğumla başlayıp ölümle sona erdiğinden yakın zamana kadar (MK. mad. 28/I), takip tarihinde ölü olan biri hakkında icra takibi yapılamamaktaydı. Takip tarihinde borçlunun ölü olduğu anlaşılırsa o takibin -icra mahkemesince- iptali gerekiyordu. Yoksa, borçlunun mirasçılarına ödeme ya da icra emri göndermek sureti ile takibe devam edilemiyordu.[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123) [[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124) Ancak 6100 sayılı yeni HMK.’nun 124/(4) maddesinin yürürlüğe girmesi ile bu durum değişmiştir. Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 118 civarı.

Taraf olma ehliyeti, kamu düzeninden olduğu için, icra dairesince doğrudan doğruya gözönünüde tutulması gerekir. Bu husus ayrıca *süresiz şikayet*konusu olur.[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

**B- Takip ehliyeti:**“Medeni haklardan yararlanma ehliyeti”ne *(hak ehliyetine)*sahip olan yani “taraf olma ehliyeti” bulunan kişilerin tümü “takip ehliyeti”ne *(icra takibinde borçlu olarak yer alabilme ehliyetine)*sahip değildir.

Bir kişinin, borçlu olarak icra takibinde yer alabilmesi için -medeni usul hukukundaki *dava ehliyeti*gibi- *takip ehliyetine*sahip olması gerekir. Takip ehliyeti, medeni hakları kullanma ehliyetine (eylem ehliyetine) göre saptanır. Medeni hakları kullanma ehliyetine sahip herkes (MK. mad. 9-16) *takip ehliyetine*de sahiptir.

Borçlu olarak, *takip ehliyetine*sahip olup olmamalarına göre, g e r ç e k  k i ş i l e r i  -alacaklılarda olduğu gibi- *dört gurupta*toplamak mümkündür:

**a-Tam ehliyetliler:***Ergin ve sezgin olup kısıtlı bulunmayan*kişiler, tam takip ehliyetine sahiptirler.

**b-Tam ehliyetsizler:***Sezgin olmayan*kişiler, takip ehliyetine sahip değildirler. İcra takiplerinde bu kişileri *yasal temsilcileri*-ya da onun atayacağı vekil- temsil eder. Vesayet altındaki kimseyi temsilen vasisi aleyhine takip yapılabilmesi için, vasiye sulh hukuk mahkemesince husumet izni verilmiş olması gerekir.

**c- Sınırlı ehliyetsizler:***Sezgin küçükler ve kısıtlılardır.*Bu kişiler, sınırlı takip ehliyetine sahiptirler. Kural olarak, icra takibinde borçlu sıfatı ile yer alamazlar. Bunları icra takiplerinde *yasal temsilcileri -*veli (MK. mad. 314); vasi ve kayyumları (MK. mad. 426)- temsil eder.

Bu kişilerin *bir meslek ya da sanatla uğraşmasına izin verilen durumlarda*(MK. mad. 453, 343, 359) ve tasarruf hakkı kendisine bırakılan mal ve alacaklara (MK. mad. 359) ilişkin olarak yapılan takiplerde, kendileri borçlu olarak yer alabilirler.

**d-Sınırlı ehliyetliler:**Bu gurupta *“evli kişiler”*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126) ve*” Kat Mülkiyeti Kanununa göre yönetici”*konumunda olan kişiler ile *“kendisine yasal danışman atanan”*kimseler yer alır.

*“Yönetici”*lerin, Kat Mülkiyeti Kanununa (mad.35) göre takip ehliyetleri sınırlı olduğundan, kat maliklerini temsilen yönetici aleyhine takip yapılamaz.[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*“Kendisine yasal danışman atanan kişiler”*ise tek başına icra takibinde *borçlu*olarak yer alamazlar. Bu kişiler hakkında yapılacak takiplerin, yasal danışman atanan kimse ile birlikte, yasal danışmana da yöneltilmesi gerekir. Takip talebinde *borçlu*olarak, kendisine danışman atanan kimsenin ve *borçlunun yasal temsilcisi*olarak da danışman atanan kimsenin gösterilmesi gerekir.

Buraya kadarki açıklamalardan şu sonuca varmak ve takip hukukunda, takip ehliyeti bakımından borçluları:

**1-***Tam takip ehliyetine sahip olanlar:*Medeni hukuk bakımından tam ehliyetliler ile sınırlı ehliyetliler arasında yer alan *evli kadınlar,*

***2-****Takip ehliyeti olmayanlar:*Medeni hukuk bakımından tam*ehliyetsizler,*

**3-***Sınırlı takip ehliyetine sahip olanlar:*Medeni hukuk bakımından *sınırlı ehliyetsizler*ile sınırlı ehliyetliler arasında sayılan *kendisine yasal danışman atanan kişiler,*olmak üzere gruplandırmak mümkündür.

Gerek *özel hukuk tüzel kişileri*ve gerekse *kamu tüzel kişileri*nin[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128) “medeni hakları kullanma ehliyeti” *(eylem ehliyeti)*bulunduğundan, bunlar icra takibinde borçlu olarak yer alabilirler yani *takip ehliyetine*sahiptirler.

Bir kişinin icra takibinde *borçlu*olarak yer alabilmesi için, onun gerçekten takip konusu alacağın borçlusu olması yani *borçlu sıfatını*taşıması gerekir. Eğer borçlunun takip tarihinde borçlu sıfatı yoksa yapılan takip geçersiz olur. Örneğin; mirası red etmiş olan mirasçıya karşı, mirasbırakanın borcundan dolayı icra takibinde bulunulamaz.[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129) Çünkü bu kişi, *mirasçı*ve dolayısı ile *borçlu sıfatını*taşımamaktadır.

Borçlunun, “takipte *sıfatının*bulunmadığına” dair beyanını *şikayet*yolu ile değil *itiraz*yolu ile ileri sürmesi gerekir.[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

Kimi durumlarda, birden fazla borçluya karşı aynı takip talebi ile icra takibine başlanabilir. Bu durumlara takip hukukunda, **borçlular arasında takip arkadaşlığı**[**[130]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)denilmektedir.

Bu durum iki şekilde gerçekleşir:

**a-** *Zorunlu takip arkadaşlığı:*Miras ortaklığı (tereke) alacağından dolayı, tüm mirasçılara karşı takip yapılması halinde (İİK. mad. 58/2/II) borçlu mirasçılar zorunlu takip arkadaşıdırlar.

**b-***İsteme bağlı (ihtiyari) takip arkadaşlığı:*Alacaklı, ortak borçluların her birine karşı *ayrı ayrı*takip yapabileceği gibi, hepsini ya da içlerinden birkaçını *birlikte*de takip edebilir. Örneğin; bir bononun son hamili, keşideci ile birlikte kendisinden önce gelen cirantaları birlikte yani bir tek takip dosyası açarak takip edebilir. Bu durumda, takip edilen borçlular arasında *isteme bağlı takip arkadaşlığı*doğmuş olur.

**X- 3-** **Alacak :**Takip talebinde *alacağın*ve istenen *teminatın*“Türk parası ile tutarı” ve faizli alacaklarda da “faiz miktarı (oranı) ve işlemeye başladığı gün” açıkça belirtilmelidir.

Takip talebinde belirtilen “alacak miktarı” daha sonra azaltılabilir fakat arttırılamaz.

**A- a)** Alacaklı, takip talebinde istediği (takip konusu yaptığı) alacağın *para alacağı*mı yoksa *teminat alacağı*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132) mı olduğunu açıkça belirtmek zorundadır. İstenen para alacağı ya da *teminat alacağının*T ü r k  p a  r a s ı  i  l e  t u t a r ı’nın gösterilmesi gerekir. *Türk Parası;*“Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre Türkiye’de tedavülde bulunan ya da tedavülden kaldırılmış olsa bile değiştirme süresi geçmemiş olan paralar” (1567 s. Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkındaki Kanuna Dayanılarak Bakanlar Kurulunca Kabul Edilen 30 sayılı Hükümet Kararnamesi, mad.2/f) “RG. 7.7.1984 T. sayı: 18451" olduğuna ve para birimi de Türk Lirası olduğuna göre, takip konusu alacağın *Türk Lirası*olarak takip talebinde belirtilmesi gerekir.

**b)**Alacağın aslının yabancı para olması halinde, örneğin; takip konusu bonoda “meblağ” olarak 1000 dolar gösterilmişse, takip talebinde, takip konusu yabancı para alacağının Türk parası olarak karşılığının gösterilmesi gerekir. İcra müdürü, “alacağın aslının Türk parası olmayıp yabancı para olduğu” gerekçesi ile takip talebini reddedemez.

*“Memleket parası ile tediye”* kenar başlığını taşıyan (önceki) Borçlar Kanununun 83. maddesi 23.11.1990 tarihinde 3678 sayılı kanun ile değiştirilmeden, daha doğrusu maddeye yeni bir fıkra eklenmeden önce, davacı alacaklıların Türk mahkemelerinden *“alacaklarının yabancı para olarak tahsiline karar verilmesini”*isteyebilip isteyemeyecekleri (ve mahkemelerin bu doğrultuda karar verebilip veremeyecekleri) hukukumuzda çetin tartışmalara neden olmuştu.[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

Mukayeseli hukukta, yabancı para borcunun “*hangi tarihteki kura göre hesap edilerek, ülke parası ile ödenebileceği”*konusunda başlıca **iki sistem**vardır.[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*-İsviçre ve İtalyan hukukunun benimsediği birinci sistemde*hesaplama “vade günündeki” kura göre yapılır. Buradaki “vade günü” sözcükleri ile  “muacceliyet günü” (hukuki ödeme günü) kastedilmiştir.

TBK. mad. 99'un benimsediği sistem de bu sistemdir.

- *Alman, Avusturya ve kısmen Belçika hukukunun benimsediği ikinci sistemde*hesaplama, “fiili ödeme günündeki” kura göre yapılır.

Yabancı para borçlusuna borcunu, vade (ödeme) günündeki rayiç üzerinden Türk parası ile ödeme hakkını veren TBK. mad. 99'un öngördüğü bu çözüm şeklinin, yabancı para borçlularını aşırı derecede koruduğu ve zaman içerisinde Türk parasının yabancı para borcu karşısında devamlı değer kaybetmesi nedeni ile, *“borçluları borçlarını vadelerinde ödememeye teşvik ettiği”* ileri sürülerek, bu sistemin sakıncalarını gidermek ya da azaltmak için **doktrinde**iki ayrı çözüm önerilmiştir:

**aa)***Alacaklıya munzam zarar davası açma hakkı*BK. mad. 105, (şimdi; TBK. mad. 122) tanınması[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

**bb)***Yabancı para alacağının Türk mahkemelerinde -aynen- dava edilmesi*

Bu suretle, vade günündeki yabancı paraya eşdeğerde Türk parasının temerrüt tarihinden itibaren, faizinin fiili ödeme gününde yabancı para alacaklılarının eline geçmesi sağlanmak istenmiştir.[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

Doktrinin önerdiği bu her iki çözüm şekli -maalesef- uygulamada gerçekleşmemiştir. Bunun başlıca nedeni, Yargıtay’ın -uzun yıllar- bu önerilere sıcak bakmamasıdır. Gerçekten,**yüksek mahkeme**bir taraftan alacaklıya, “asıl dava ile birlikte ve asıl davada talep edilmemiş olsa bile sonradan açılacak dava ile, kur farkından doğan zararının gecikme faizi ile karşılanmayan kısmını, munzam zarar olarak BK. 105’e (şimdi; TBK. 122’ye) göre dava etme hakkını” tanımamış,[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137) diğer taraftan mahkemelerde “yabancı para alacağının tahsili için dava açılamayacağını”[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138) ısrarla vurgulamıştır...

**Yüksek mahkeme,**bu sert tutumunu çok sonraları terk ederek “kur farkından dolayı uğranılan zarar için borçluya karşı BK. 105’e (şimdi; TBK. 122’ye) göre dava açılabileceğini”[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139) ve mahkemelerin “yabancı para alacağı olarak tahsil kararı verebileceklerini”[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)  kabul etmeye başlamıştır...

*“Yabancı para borcunun vadesinde ödenmemesi halinde alacaklı, bu borcun vade veya fiili ödeme günündeki rayice göre Türk parası ile ödenmesini isteyebilir. ”*şeklindeki önceki BK. mad. 83/3’de yer alan 1990 yılında maddeye son fıkra olarak eklenen yeni düzenleme, alacaklıya *“vade günündeki”* kur (yani; *“hukuki ödeme günü”*) ile *“fiili ödeme günündeki”*kur arasında serbestçe seçme hakkı vermiştir. **Doktrinde**[**[140]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141), bu yeni kuralın “ne borçlusuna, ne parasına ne de yargıcına güvenmeyen toplumun kuralı” olduğu ifade edilmiştir. Bu hükmün, 6098 sayılı yeni TBK.’daki karşılığı; 99. maddenin son fıkrasında yer almıştır...

Bu yeni düzenlemeden sonra, artık “kur farkına dayanan tazminat talepleri”ne çok ender rastlanılabilecektir.[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

3678 sayılı kanun ile Borçlar Kanununun 83. maddesine (yeni Türk Borçlar Kanunu mad. 99)  eklenen üçüncü fıkra ile, yabancı para (döviz) borcunu ödemede temerrüde düşmüş olan borçlu BK. 83/II uyarınca sahip olduğu bu seçim hakkını kaybetmekte, bu yetki alacaklıya geçmektedir.[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

Gerçekten; yabancı para alacağının vadesinde ödenmemesi üzerine alacaklı bu alacağını **ya***“vade günündeki rayice göre”***veya***“fiili ödeme günündeki rayice göre”*Türk parası olarak ödenmesini isteyebilecektir.

TBK. mad. 99/III’de geçen “fiili ödeme günü”nden maksat, “borçlunun borcunu fiilen ödediği tarih”tir. Bu da çok kez, icra takibinden sonra, “icra müdürlüğünün, borçludan parayı fiilen tahsil ettiği tarih” olacaktır.[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144) Yoksa, “takip talebinde bulunulan tarih” fiili ödeme günü sayılmaz.

Elindeki ilamda ya da senette, alacağı “yabancı para” (döviz) olarak ifade edilmiş olan alacaklı, bu alacağını nasıl icraya koyabilecektir?

Bilindiği gibi; İİK. mad.58/III uyarınca alacağın (ve istenen teminatın) “Türk parası ile tutarı”nın  t a k i p  t a l e b i’nde gösterilmesi zorunludur. Bu hükmün “*devletin hükümranlık hakları”*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145) ve “*kamu düzeni”*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146) ile ilgili ve “*emredici”*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147) olduğu konusunda gerek **Yargıtay içtihatlarında**ve gerekse**doktrinde**[**[147]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148) hiçbir duraksama yoktur.

4949 sayılı kanunla, İİK.nun 58. maddesinin ikinci fıkrasının 3 numaralı bendinde değişiklik yapılmadan önce **doktrinde**[**[148]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149) “*emredici bir hüküm olan İİK. mad.58/3’ün, BK. mad. 83/III ile yürürlükten kaldırılmadığı, alacaklının İİK .mad. 58/3’ü görmezlikten gelerek,  takip konusu yabancı para alacağının  fiili  ödeme zamanındaki kura göre karşılığının kendisine ödenmesini isteyemeyeceği, takip talebinde yapılmış olan çevirinin, tüm takip boyunca devam edeceği (aynı kalacağı), İİK. mad. 58 hükmüne rağmen, yorum yapmak yerine bu maddelerin maddi hukuka uygun olarak değiştirilmesi gerekeceği…*” belirtilmiş olmasına rağmen, **yüksek mahkeme**öteden beri, İİK.  mad. 58/3’e rağmen BK. mad. 83/3 (şimdi; TBK. mad. 99/3) hükmüne üstünlük tanıyarak bu hükmü öncelikle uygulamıştı. Gerçekten; **Yargıtay 12. HD.***önce,****“***yabancı para alacağının kapsamını belirleyen BK. mad. 83/3 hükmünün bir maddi hukuk kuralı olmasına rağmen, takip hukukunda da aynen uygulanacağını” benimseyerek, alacaklının  *takip talebinde*(ve buna uygun olarak düzenlenecek *ödeme emrinde ve icra emrinde)   alacağın* “yabancı para alacağı -yani; Mark, Dolar, Liret vb.- olarak gösterileceğini kabul etmekteydi.[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

Ancak, daha sonra “takip talebinde, takip konusu alacağın mutlaka Türk parası olarak belirtilmesi zorunluluğunu” öngören İİK. mad. 58/3 (ve buna yollama yapan İİK. mad. 167/II) hükmü nedeniyle, **yüksek mahkeme**“*yabancı paranın aynen tahsilinin istenmeyeceğini (takip konusu yapılamayacağını)*” belirtmeye başlamıştır.[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151) Böylece, alacaklının elindeki *ilam* ya da *senette* “yabancı para alacağı” olarak ifade edilmiş alacağını aynen -yani; Euro, Dolar, Liret olarak- borçludan isteyemeyeceği, bunu Türk parasına çevirerek takip konusu yapabileceği -İİK. mad. 58/III, 167/II; BK. 83 (şimdi; TBK. 99) uyarınca- kesinlik kazanmıştır. Gerçekten; **yüksek mahkeme,**artık süreklilik kazanmış içtihatlarında; “*yabancı para alacağının Türk parası ile tutarının (karşılığının) takip talebinde gösterilmesi zorunluluğu*”nu öngören **İİK. mad. 58/3 hükmüyle ilgili olarak;**

*-“Takip talebinde, alacaklının yabancı parayı Türk parasına çevirme zorunluluğu yanında yabancı para alacağı için temerrüt faizi talep etmek isterse vade tarihi ile takip tarihi arasında işlemiş temerrüt faizini yine yabancı para alarak hesaplayıp (3095 sayılı Kanun m. 4/a), takip tarihindeki kur üzerinden Türk parası olarak talep etmesi gerekeceğini”*[*151a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

*-“Yabancı para alacağının hangi tarihteki kur üzerinden Türk Lirasına çevrildiğinin gösterilmediği iddiasının İİK. nun 58/3. maddesi uyarınca incelenmesi gerekeceğini”*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*-“Yabancı para alacağına dayalı takiplerde; yabancı para alacağının ve işlemiş faizinin, Türk lirası karşılığının ‘takip talebi’nde gösterilmemiş olması halinde, icra mahkemesince takibin her aşamasında yapılacak şikayet üzerine ‘takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*-“Yabancı para alacağına dayalı takiplerde alacaklının ‘tahsil (fiili ödeme) tarihindeki kur üzerinden’ ödeme yapılmasını istemiş olması halinde; vâde tarihi bulunan senetlerde ‘vâde tarihinden tahsil tarihine kadar’, vâde tarihi bulunmayan senede dayalı takiplerde ise, ‘takip tarihinden tahsil tarihine kadar’ ilamlı takiplerde ise; ‘dava tarihinden tahsil tarihine kadar’ ‘yabancı para faizi’ (3095 s.K. 4/a), ‘tahsil (fiili ödeme) tarihindeki kur üzerinden’ ödeme yapılmasını istememiş olması -yani; takip tarihindeki kur üzerinden ödeme yapılmasını istemiş olması halinde- vâde tarihinden takip tarihine kadar ‘yabancı para faizi’, takip tarihinden tahsil tarihine kadar ise ‘avans (reeskont) faizi’ (3095 s.K.) isteyebileceğini”*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*-“Alacaklının takip talebinde ‘takip konusu yabancı para alacağının, fiili ödeme günündeki efektif satış bedelinin tahsilini’ talep edebileceğini”*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

- *“ Alacaklının ‘takip talebi’nde ‘tahsil veya takip tarihindeki kur’un hangisi yüksek ise, fiili ödemenin o kur üzerinden yapılmasını’ - terditli alarak – isteyemeyeceğini”*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

-*“ Alacaklının gerek ‘takip talebi’ ve gerekse ‘ödeme emri‘nde ‘yabancı para alacağına hangi tarihteki kur üzerinden talep ettiğini açıklamamış olmasının talebin iptalini gerektirmeyeceğini”*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

-*“ ‘Sadece takip talebi’nde veya hem ‘takip talebi’nde ve hem de ‘ödeme (icra) emri’nde, takip konusu yabancı para alacağının Türk parası ile tutarının (karşılığının) -’harca esas değer’ olarak- gösterilmemiş olması halinde, icra mahkemesince doğrudan doğruya (kendiliğinden) veya (süresiz) şikayet yoluyla yapılacak başvuru üzerine ‘takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini, İİK. 58/II-3 hükmünün devletin hükümranlık hakları ve kamu düzeniyle ilgili bir hüküm olduğunu”*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

-*“Yabancı para alacağına dayalı takiplerde alacaklının ‘tahsil (fiili ödeme) tarihindeki kur üzerinden yabancı paranın Türk parası karşılığını’ isteyebileceğini”*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

-*“Yabancı para alacağına dayalı takiplerde, yabancı para üzerinden değil, yabancı paranın takip tarihindeki Türk parası karşılığı üzerinden hüküm kurulması gerekeceğini”*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

-*“Takip talebinde, takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığının -’harca esas değer’ olarak- gösterilmiş olmasına rağmen, ‘icra emri’nde bu zorunluluğa uyulmamış olmasının, ‘icra emrinin iptaline’ neden olacağını”*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*-“İlamda hükmedilen yabancı para alacağının da -İİK. 58/II-3 uyarınca- Türk parası karşılığının hem takip talebinde ve hem de icra emrinde gösterilmesi gerekeceğini, eğer takip talebinde bu husus yerine getirilmemişse ‘takibin iptaline’ (eğer sadece icra emrinde bu husus yerine getirilmemişse ‘icra emrinin iptaline’), icra mahkemesince (süresiz) şikayet üzerine veya doğrudan doğruya karar verileceğini”*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

*-“Takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığının ‘takip talebi’nde (ve ‘ödeme emri’nde) ‘harca esas değer’ olarak gösterilmiş olması halinde, İİK. 58/II-3 ve 60/I maddesi gereğinin yerine getirilmiş sayılacağını”*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

-*“Takip yapan alacaklının harçtan muaf olması halinde de, ‘takip talebi’nde İİK. 58/II-3 uyarınca yabancı para alacağının harca esas Türk parası karşılığını göstermek zorunda olduğunu”*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

*-“Takip talebinde ve / veya ödeme (icra) emrinde İİK. 58 hükmüne aykırı olarak, takip konusu yabancı para alacağının Türk parası ile tutarının gösterilmemiş olmasının kamu düzenine aykırılık teşkil edeceğini, bu hususun icra mahkemesince doğrudan doğruya gözetilebileceği gibi süresiz şikayet yolu ile de borçlu tarafından icra mahkemesine bildirilerek yapılan takibin (ve/veya ödeme ‘icra’ emrinin) iptaline neden olacağını, İİK. 58/II-3 ve 60/I hükümlerinin emredici hüküm olduğunu”*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

*-“Takip konusu yabancı para alacağının, takip tarihindeki Türk parası karşılığının ‘takip talebi’nde gösterilmiş olmasına rağmen, ‘ödeme emri’ nde gösterilmemiş olmasının -’takibin iptaline’ değil- ‘ödeme emrinin iptaline’ neden olacağını”*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

-*“Takip konusu yabancı para türünden olan kira alacağının takip tarihindeki Türk parası karşılığının takip talebinde gösterilmiş olmasına rağmen (ihtarlı) ödeme emrinde belirtilmemiş olması halinde, ödeme emrinin sonuç doğurmayacağını, icra mahkemesince kendiliğinden, bu nedenle ‘alacaklının tahliye isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

-*“Yabancı para alacağına dayalı takiplerde, takip talebi ve ödeme emrinde, İİK. 58/II-3 gereğince, yabancı para alacağının Türk parası karşılığının gösterilmemiş olması ve borçlunun ödeme emrine itiraz ederek takibi durdurmuş olması halinde, icra mahkemesince ‘alacaklının itirazın kaldırılması talebinin reddine’ karar verilirken, ayrıca alacaklı aleyhine inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini”*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*-“İcra mahkemesince inkar tazminatına, takip konusu yabancı para alacağının takip tarihindeki Türk parası karşılığı üzerinden hükmedilebileceğini, İİK. 58/I-3’e aykırı olarak yabancı paraya hükmedilemeyeceğini”*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

*-“Yabancı para alacağına dayalı takiplerde, alacaklının İİK. 58’e uygun şekilde, yabancı para alacağının takip tarihindeki tutarını (karşılığını) hem takip talebinde ve hem de ödeme emrinde belirterek takip yapmış olması ve borçlunun ödeme emrine itiraz ederek talebi durdurmuş olması halinde, alacaklının başvurusu üzerine icra mahkemesince ‘itirazın kaldırılmasına’ ve ‘Türk parası üzerinden inkar tazminatına’ karar verilmesi gerekeceğini, yabancı para üzerinden inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini”*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*-“Yabancı para alacağına dayalı takiplerde, icra mahkemesince borçlu aleyhine icra inkar tazminatına ‘yabancı para alacağının takip tarihindeki rayicine göre Türk lirası karşılığı üzerinden’ hükmedilebileceğini (tahsil tarihindeki kura göre inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini)”*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*-“İİK. mad. 58/3 hükmü gözönünde tutularak icra mahkemesince, icra inkar tazminatına, takip konusu yabancı para alacağının takip tarihindeki rayicine göre Türk parası olarak hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*-“Alacaklının İİK. mad. 58/II-3’e uygun şekilde takip yapmış olmasına rağmen, icra mahkemesince Türk parası yerine yabancı para alacağı üzerinden hüküm kurulamayacağını”*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*-“Takip konusu yabancı para alacağının Türk parası ile tutarının takip talebi ve ödeme emrinde veya bunlardan sadece birisinde gösterilmemiş olması ve borçlunun icra dairesine itiraz ederek takibi durdurması halinde, icra mahkemesince ‘borçlunun itirazının kaldırılmasına’ değil, ‘alacaklının itirazın kaldırılması talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*-“Takip talebinde ve ödeme emrinde takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığını İİK. 58/II-3’e uygun biçimde belirtmiş olan alacaklının, daha sonra alacağının ‘aynen döviz olarak ödenmesini’ istemesinin hukuki sonuç doğurmayacağını”*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*-“Yabancı para alacaklarının tahsiline ilişkin takiplerde; alacaklının takip konusu yabancı para alacağını dilerse ‘takip günündeki rayice göre’ dilerse ‘fiili ödeme günündeki rayice göre’ Türk parası karşılığının tahsilini  -takip talebinde- isteyebileceğini (bu konuda tercih hakkına sahip olduğunu)”****[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn177)***

*-“İİK. 58/II-3 hükmü kamu düzeni ile ilgili emredici bir hüküm olduğundan, takibin  -takip talebi ve ödeme emrinde takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığı gösterilmeden- ‘yabancı para’ olarak kesinleşmesi halinde infaz kabiliyeti olmayacağını ve icra mahkemesince doğrudan doğruya (veya ‘süresiz şikayet’ yoluyla yapılacak başvuru üzerine) ‘takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn178)***

*İİK. 58/I-3 hükmü kamu düzeniyle ilgili olduğundan, takip dayanağı ilamda ‘yabancı para alacağının -Türk parasına çevrilmeden- davalıdan tahsiline’ karar verilmiş olsa dahi, takip konusu yabancı para alacağının takip tarihindeki Türk parası karşılığının takip talebinde gösterilmesi gerekeceğini”****[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn179)***

*-“Vade tarihi taşımayan yabancı para alacağı içeren bonoya dayalı takiplerde borçlu ibraz (takip) tarihinde temerrüde düşmüş sayılacağından, alacaklının ‘takip tarihindeki kur’ üzerinden talepte bulunabileceğini”****[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn180)***

*-“Alacaklının takip talebinde ‘takip konusu yabancı para alacağının, fiili ödeme günündeki efektif satış bedelinin tahsilini’ talep edebileceğini”****[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn181)***

*-“Alacaklının takip talebinde, alacağının yabancı para ‘dolar, euro gibi’ olarak aynen tahsilini istemeyeceğini”****[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn182)***

*-“Alacaklının, takip talebinde, ödeme tarihindeki kur farkından doğan talep hakkını saklı tutarak, takip tarihindeki kur üzerinden takipte bulunabileceğini”****[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn183)***

*-“Tarafların ‘T.C. Merkez Bankası dışında, başka bir bankanın döviz satış kuru üzerinden senet bedelinin Türk parası olarak ödeneceğini’ kararlaştırmalarının geçerli olacağını”****[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn184)***

*-“Yabancı para alacağına ilişkin davalarda (ve takiplerde), yabancı paranın ‘dava (ve takip) tarihi’ndeki Türk parası karşılığı üzerinden ‘ilam harcının ve avukatlık ücretinin’ hesaplanması gerekeceğini”****[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn185)***

*-“Alacaklının, takip konusu yabancı para alacağının fiili ödeme tarihindeki Türk parası karşılığını talep ettiği durumlarda, takip tarihindeki kur üzerinden harç yatırması gerekeceğini”****[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn186)***

b e l i r t m i ş t i r …

17.7.2003 tarihinde, 4949 sayılı kanun ile, İİK.nun 58/II-3 bendi *“yabancı para alacaklarının takip talebinde nasıl istenebileceği yönündeki tereddüt,  u y g u l a m a d a k i  k a r a r l a r  da esas alınarak giderilmiştir. Yapılan yeni düzenlemede, alacaklının yabancı para alacağının Türk parası karşılığını takip talebinde göstermesi yanında, bu alacağının hangi tarihteki kur üzerinden tahsilini istiyorsa, bunu da açıkça göstermesi ve yine yabancı para ile ilgili faiz alacağına ilişkin talebini belirtmesi esası getirilmiştir”*şeklindeki  g e r e k ç e  ile “**3-… alacak veya teminat yabancı para ise, alacağın hangi tarihteki kur üzerinden talep edildiği ve faizi”** şeklinde değiştirilmiştir.[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn187)

Alacaklı, takip talebinde yabancı para alacağını, **hangi tarihteki**yani; *“vade tarihindeki”*mi, yoksa *“takip tarihindeki”*kura göre mi Türk parasına çevirip gerekli harcı yatırarak takipte bulunacaktır? Bu sorun özellikle alacaklının “fiili ödeme günündeki” rayice göre alacağının Türk parası ile ödenmesini istemesi (tercih etmesi) halinde ortaya çıkar. Çünkü, alacaklı tercihini “vade tarihindeki kur” olarak belirtirse, artık *“takip tarihindeki kur*”un bir önemi kalmaz...

Uygulamada, alacaklılar dövizin sürekli değer kazandığı dönemlerde, kendileri için daha yararlı olacağından, genellikle *“fiili ödeme günündeki kur”u*tercih edeceklerinden, alacaklının bu durumda “hangi kura göre” alacağını Türk parasına çevireceğini belirlemek önem taşır. **Kanımızca,**alacaklı “fiili ödeme günündeki rayice göre” ödeme yapılmasını istemişse, takip konusu yabancı para alacağının takip tarihindeki rayice göre Türk parası karşılığını takip talebinde açıklayıp, bu miktar üzerinden harç yatırması gerekir.[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn188)Çünkü *“takip tarihi” , “vade tarihi”*ne nazaran, son hesabın yapılacağı “fiili ödeme günü" ne daha yakın bir tarihtir. Burada, uygulamadaki önemi nedeniyle şu hususu da belirtelim ki; TBK. mad. 99/III’de alacaklıya sadece “vade tarihi” ile “fiili ödeme günü”ndeki kur arasında bir seçim hakkı tanındığı ve **doktrinde****[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn189)** de “alacaklının bu tarihler arasındaki bir tarihi seçemeyeceği” -yani; alacaklının bu iki tarih arasındaki kendisi için daha elverişli olabilecek başka bir günü seçme hakkından yoksun olduğu- belirtilmesine rağmen, **Yargıtay 12. HD.****[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn190)** *“alacaklının takip tarihindeki kur üzerinden kendisine Türk parası olarak ödeme yapılmasını isteyebileceğini”*kabul etmektedir.

Alacaklı, yabancı para alacağını -ister “vade tarihindeki” ister “takip tarihindeki” kura göre- Türk parasına çevirerek “takip talebi”nde bulunurken, **hangi kuru**-yani; yabancı paranın (dövizin) *alış fiyatını*mı yoksa *satış fiyatını*mı esas alacaktır? Burada amaç, alacaklıyı, “kendisine ödenecek Türk parası karşılığında borçlanılan yabancı parayı aynen temin edebilecek duruma getirmek” olduğundan, yabancı paranın *satış fiyatına (kuruna)*göre çevirme işlemi yapılması isabetli olur.[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn191) [[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn192)

Ayrıca belirtelim ki; burada esas alınacak “yabancı para satış fiyatı” o gün için TC. Merkez Bankasının saptadığı resmi satış fiyatı (kuru) olmalıdır.[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn193) Uygulamada ancak bu yolla bir birlik (tekdüzelik) sağlanabilir. Çünkü; serbest piyasada ve bankalarla döviz satış (alış) bürolarının, döviz satış fiyatları, döviz alış fiyatları gibi günün her saatinde değişebildiği için, takip hukuku bakımından -icra takiplerindeki “alacak miktarı”na itiraz üzerine doğacak uyuşmazlıkları önlemek için- böyle bir yol izlenmesi yararlı ve zorunludur.

“Yabancı paranın (dövizin) satış fiyatını (kurunu), TC. Merkez Bankası bültenlerine göre” belirlerken, **kanımızca,**alacaklının elde edeceği yabancı parayı kullanım amacına -yani bu yabancı parayı, yabancı bir ülkeye transfer edip etmeyeceğine göre-, *TC. Merkez Bankasının ilan ettiği* “döviz satış” ya da “efektif satış” fiyatının esas alınması gerekir.

Örneğin, alacaklı elde edeceği yabancı parayı Türkiye’de kullanacaksa, o zaman **“efektif satış fiyatı”nın,**eğer alacaklı bu parayı, yabancı bir ülkedeki hesabına transfer edecekse o zaman **“döviz satış fiyatı”nın**esas alınması gerekir... Sayın **Pekcanıtez****[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn194)** “çeviride TC. Merkez Bankasının *efektif satış kurunun*esas alınması”, sayın**Baygın****[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn195)** ise; “eğer, nakit dışı ödeme sözkonusu ise ‘*döviz satış kuru’nun,*nakden ödeme yapılmak gerekiyorsa, ‘*efektif satış kuru’nun*esas alınması gerektiği” görüşündedir. **Yüksek mahkeme****[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn196)**de “alacaklının, ‘*fiili ödeme günündeki efektif satış bedeli üzerinden, alacağın tahsilini talep edebileceği*’ yönündeki icra müdürlüğü işleminin yerinde olduğunu” belirtmiştir.

Alacaklı eğer, -TBK. mad. 99/3’ün kendisine tanıdığı seçim hakkı uyarınca- “yabancı para alacağının fiili ödeme günündeki rayice göre” Türk parası karşılığının ödenmesini istiyorsa, *takip talebinde*“alacak miktarı”nı vade tarihi veya takip tarihine göre Türk parasına çevirip belirttikten sonra  -"not" şeklinde- bu isteğini açıkça belirtmelidir.[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn197)Böylece, icra müdürünü, borçludan takip konusu borcu -eğer borç taksitler halinde ödeniyorsa, taksitleri- tahsil ederken borç miktarını, borcun -veya taksitlerin- fiilen ödendiği tarihe göre o tarihlerdeki satış fiyatı (kuru) üzerinden yeniden hesaplaması gerektiği konusunda uyarmış olur. **Yargıtay 12. HD.****[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn198)**, bu gibi durumlarda, takip konusu yabancı para alacağının  t a k i p  t a r i h i n d e k i Türk parası ile tutarının (karşılığının) *“harca esas kıymet”*olarak, alacaklı tarafından “takip talebi”nde ve “ödeme (icra) emri”nde gösterilmiş olmasını yeterli görmektedir.

Borçlu, eğer “takip talebinde” -vade veya takip tarihindeki kura göre- belirtilmiş olan ve Türk parası ile ifade edilen borcu, takip giderleri ile birlikte takip başladıktan bir süre sonra öder, alacaklı da, “takip talebi”nde açıkça ”fiili ödeme günündeki rayice göre" ödeme yapılmasını istemişse, *aradaki kur farkından doğan alacak için,***kanımızca**, önce borçluya -uygulamadaki ismiyle- ‘*bakiye borç bildirisi (muhtırası)’*gönderilmesi ve borçlunun bu borcu yatırmaması halinde, bu borç için haciz, muhafaza altına alma, satış gibi takip işlemlerine devam edilmesi gerekir.[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn199) Yoksa, alacaklının, takibin uzaması (borçlunun takip talebinde bildirilen borcunu geç ödemesi) nedeniyle, kur farkından doğacak alacak için ayrı bir takip yapması gerekir. Böyle bir hatalı uygulama, hem takip ekonomisine ve hem yasa koyucunun yabancı para alacaklısını koruma amacına aykırı düşer.

**c)**Alacaklı, yabancı para alacağı için faiz ödenmesini isterse, bunu *takip talebinde*nasıl belirtmelidir?

*“Sözleşmede daha yüksek akti veya gecikme faizi kararlaştırılmadığı hallerde****yabancı para borcunun faizinde****Devlet Bankalarının o yabancı para ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiz oranı uygulanır. ”*şeklindeki -3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanun’un 4a maddesinde yer alan- hüküm uyarınca;

√ Alacaklı eğer,  t a k i p  t a l e b i n d e  açıkça **“takip konusu yabancı para alacağının fiili ödeme tarihindeki Türk parası karşılığının borçludan alınmasını”**istemişse; senetli takiplerde “vade tarihinden” (senette vade yoksa; “takip tarihinden”); ilamlı takiplerde “ilam tarihinden” itibaren “fiili ödeme tarihine kadar” takip konusu yabancı para alacağının aslına -3095 s. K. mad. 4a uyarınca- *yabancı para faizi isteyebilir.*Örneğin; devlet bankalarından olan Ziraat Bankası, diğer Devlet Bankaları -vade tarihinde- bir yıl vadeli dolar hesabına yılda %8 faiz verirken, %10 faiz veriyorsa, alacaklı, bu bankanın faiz oranını benimseyip, 1.6.2004 vadeli 10.000 dolar meblağlı senedini, 1.12.2004 tarihinde icraya koyuyorsa *takip talebinde*alacak miktarı olarak; 10.000 dolar (ana para) + 500 dolar (işlemiş altı aylık %10’dan faiz) = 10.500 doları gösterip, “bu alacağının takip tarihinden, fiili ödeme tarihine kadar -ana para için- işleyecek yabancı para faizi ile birlikte (kademeli olarak ) tahsilini” talep ettiğini açıkça belirtmelidir. “Harca esas miktar olarak da 10.500 doların takip tarihindeki karşılığını Türk parası olarak bildirmelidir...

Alacaklı bu şekilde *takip talebinde*bulunduktan sonra; borçlu örneğin dokuz ay sonra borcunu ödemek için icra müdürlüğüne gelir ya da borçlunun haczedilen malları dokuz ay sonra satılır ve satışı kesinleşirse, icra müdürünün dosya borcunu (alacaklıya ödenecek alacak miktarını); “10.000 dolar (ana para) + 500 dolar (vade tarihinden takip tarihine kadar işlemiş altı aylık %10 faiz) + 750 dolar (takip tarihinde fiili ödeme tarihine kadar işlemiş -9 aylık- yıllık %10’dan faiz) = 11.250 doların, fiili ödeme günündeki TC. Merkez Bankası efektif (veya döviz) satış kuru karşılığı TL.” olarak hesaplaması gerekir.

√ Buna karşın, alacaklı eğer  t a k i p  t a l e b i n d e  açıkça “**takip konusu yabancı para alacağını, takip tarihinde Türk parasına çevirdikten sonra, bu miktarın takip süresince (borç ödeninceye kadar) işleyecek avans faizi ile birlikte borçludan alınmasını"**istemişse, takip dayanağı yabancı para alacağına, “vade (ilam) tarihi”nden, “takip tarihi”ne kadar  -3095 s. K. mad. 4a uyarınca- *yabancı para faizi*hesaplanıp, bunun takip talebinde gösterilmesi ve “takip tarihi”nden, borç ödeninceye kadar da -takip süresince- takip talebinde Türk parasına çevrilmiş olan “ana para”ya (asıl alacağa) avans faizi hesaplanması gerekir...

**Yargıtay 12. HD.**, takip konusu yapılan yabancı para alacaklarında, n e  o r a n d a  f a i z  i s t e n e b i l e c e ğ i  konusunda;

*-“Takip konusu ilamda, yabancı para alacağına hükmedilirken ve ayrıca yabancı para faizinin de tahsiline karar verilmişse, alacaklının hem takip ve hem de tahsil tarihine kadar yabancı para faizi isteyebileceğini”****[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn200)***

*-“Yabancı para alacağına dayalı takiplerde alacaklının ‘tahsil (fiili ödeme) tarihindeki kur üzerinden’ ödeme yapılmasını istemiş olması halinde; vade tarihi bulunan senetlerde ‘vade tarihinden tahsil tarihine kadar’, vade tarihi bulunmayan senede dayalı takiplerde ise, ‘takip tarihinden tahsil tarihine kadar’ ilâmlı takiplerde ise; “dava tarihinden tahsil tarihine kadar” ‘yabancı* p a r a  f a i z i’ (3095 s. K. 4/a), ‘tahsil (fiili ödeme) tarihindeki kur üzerinden’ ödeme yapılmasını istememiş olması -yani; takip tarihindeki kur üzerinden ödeme yapılmasını istemiş olması halinde- vade tarihinden takip tarihine kadar ‘yabancı para faizi’ takip tarihinden tahsil tarihine kadar ise ‘avans (reeskont) faizi’ (3095 s. K. mad.2) isteyebileceğini”[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn201) [[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn202)

*-“Takip talebinde, ‘asıl alacak’ ile ‘asıl alacağa uygulanan faiz’in -İİK. 58/II-3’e aykırı biçimde-, yabancı para türünden talep edilemeyeceğini”****[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn203)***

*-“Takip talebinde takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığı gösterilmiş olmasına rağmen, buna ilişkin (işlemiş) faizin Türk parası karşılığının gösterilmemiş olması halinde, icra mahkemesince faize ilişkin takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”****[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn204)***

*-“Yabancı para alacağını içeren ve kambiyo senedi niteliğini taşımayan bir senede dayanarak ‘takip tarihindeki kur üzerinden’ takip yapan alacaklının takip tarihinden tahsil tarihine kadar borçludan ‘yasal faiz’ isteyebileceğini”****[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn205)***

*-“Alacaklının ‘kur farkından doğan haklarını saklı tuttuğunu’ takip talebinde belirtmiş olması halinde fiili ödeme tarihine kadar, yabancı para faizinin hesaplanması gerekeceğini”****[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn206)******[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn207)***

b e l i r t m i ş t i r …

Ayrıca belirtelim ki; İİK. mad. 58/III gereğince, takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığının “takip talebinde gösterilmesi zorunluluğu, takip konusu ilamda yabancı para alacağının -örneğin; ”10.000 ABD. Dolarının, 12.000 EU.’nun davalıdan tahsiline" şeklinde- yabancı para olarak tahsiline karar verilmiş (hükmedilmiş) olması halinde de geçerlidir. Yani, böyle bir ilam takibe konulduğunda da, yine ilamda tahsiline hükmedilen yabancı paranın takip tarihindeki Türk parası karşılığının takip talebinde -"harca esas değer" olarak- belirtilmesi gerekir.[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn208)

**d)**Yabancı para alacağına dayalı takiplerde *harçlar ve vekalet ücretleri*  h a n g i  t a r i h t e k i  (yani; “takip tarihi”ndeki mi yoksa “fiili ödeme tarihi”ndeki mi) kur üzerinden hesaplanmalıdır? **Kanımızca,**hesaplama “takip tarihi”ndeki kur üzerinden yapılmalıdır.[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn209) [[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn210) [[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn211)

**B-**Alacağın konusu  a l t ı n  (para) ise, ya altının piyasadan temini mümkündür yahut da değildir:

**a-**Mislen bulunması mümkünse, borcun mislen ödenmesi gerekir. Böylece bir alacağın, takip talebi tarihindeki rayicine göre karşılığının istenmesi gerekir. Bu halde altın tıpkı “yabancı para” gibi işlem görür. Eğer ödeme tarihine kadar altın paranın kıymetinde bir yükselme olursa, aradaki fark ayrı bir takiple borçludan istenebilir.

**b-**Eğer takip konusu altın alacağı piyasadan mislen bulunamıyorsa, vade tarihine göre Türk parasına çevrilerek istenmelidir.

Önemi nedeniyle belirtelim ki, **yüksek mahkeme**9.7.1941 T. 32/28 sayılı İçt. Bir. Kararında[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn212) “*Altın borcunun para niteliğinde olmadığı ve altının değeri konusunda sözleşme, vade ve ödeme (takip) tarihlerinden hangisinin esas alınacağı hakkındaki uyuşmazlığın yetkisi (görevi) sınırlı icra mahkemesinde çözümlenemeyeceği”*gerekçesi ile “altın borçlarının ilamsız takip konusu yapılamayacağını” belirtmiştir.

**C-**Takip konusu alacak  f a i z l i  i s e; *faizin miktarı(oranı)*ile faizin *işlemeye başladığı günün*takip talebinde belirtilmesi gerekir. Eğer, takip talebinde açıkça “*takip konusu alacak için takipten sonraki dönem için faiz istendiği*” belirtilmemişse, takip konusu alacağa ayrıca -takip süresince- faiz yürütülemez.[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn213) Keza, “*faiz oranlarını belirtmek suretiyle talepte bulunmuş olan alacaklı, bu konuya ilişkin isteğini sınırlamış olduğundan”*daha fazla istekte bulunamaz. Örneğin, Anayasanın 46. maddesindeki değişiklikten yararlanamaz.[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn214)Ancak; “*mahkeme ilamında, dava tarihinden itibaren hükmedilmiş olan faiz oranının daha sonra kabul edilen kanun ile arttırılmış olması halinde, alacaklı bu yeni faiz oranına göre”*takipte bulunabilir.[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn215)

**a-**İİK. mad. 58/3 ile İİK. Yön. mad. 18/1’de öngörülen ve takip talebinde belirtilmesi istenen  f a i z  m i k t a r ı  sözcüğü ile neyin amaçlandığı uygulamada duraksama konusu olmaktadır. Gerçekten, takip talebinde faiz miktarının belirtilmesi gerektiğine göre, acaba bunun -örneğin; “vade   tarihinden   takip   tarihine   kadar   işlemiş   olan   faiz: 140.200.000" TL. şeklinde-  tutarının bir rakam ile mi belirtilmesi gerekir yoksa, faiz oranının -% 70, %85 gibi- kısaca açıklanması yeterli midir?

Hemen belirtelim ki, gerek İİK. mad. 58/3’deki ve gerekse Yön. mad. 20/II’deki “f a i z i n  m i k t a r ı” sözcükleriyle belirtilmesi istenen *faizin yüzdesi (oranı) olup, faizin tutarı*değildir.[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn216) [[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn217) Nitekim belirtilen Yasa ve Yönetmelik maddelerinde, aynı cümlede *faizin işlemeye başladığı günün*de belirtilmesi istenmektedir. *Eğer, faizin miktarı*sözcükleri ile *faizin tutarı*nın bildirilmesi istenmiş olsaydı, ayrıca takip talebinde *faizin işlemeye başladığı gün*ün de belirtilmesi istenmezdi. **Yüksek mahkeme****[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn218)** ise*bir olayda “takip talebinde, vade tarihinden takip tarihine kadar işlemiş faiz miktarının gösterilmemiş olması halinde, bu hususun alacaklıya tamamlattırılması gerekeceğini”*belirtmiştir.

Bu teorik tartışmadan şu önemli pratik sonuç çıkmaktadır: Alacaklı takip talebinde faizli alacaklarda *faizin yüzdesini -ve faizin işlemeye başladığı günü-*belirterek -ayrıca faizin tutarını göstermeksizin- faiz talebinde bulunabilir.[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn219) Bu durumda, takip konusu borç miktarı belirlenirken, -örneğin; takip sırasında harç alınırken, borçluya kesin borç miktarı söylenirken- icra müdürü alacaklının takip talebinde bildirdiği  f a i z  y ü z d e s i n e  v e f a i z i n  b a ş  l a n g ı ç  t a r i h i n e  g ö r e  *işlemiş faiz tutarını*hesaplar.

İİK. mad. 58/3 ve İİK. Yön. mad. 20/II’de *faizin  miktarı*sözcükleriyle, *faizin yüzdesi*amaçlanmış olmakla beraber, alacaklı faizli alacaklarda, takip tarihine kadar işlemiş faizi -faiz yüzdesi ve faizin işlemeye başladığı tarihe göre- kendisi hesaplayıp bunu rakam halinde bildirebilir. Böylece, hem icra müdürüne yardımcı olunmuş ve hem de takip konusu alacak daha belirli bir duruma getirilmiş olur. Bunun bir yararı da, takip üzerine alınması gereken *peşin harcın*noksansız olarak takip talebi ile birlikte alınmasını sağlamasında görülür. Gerçekten, uygulamada çoğu kez icra müdürleri, takip talebinde rakam olarak belirtilen alacak miktarına bakarak *peşin harcı*almakta ve takip tarihine kadar işlemiş faizi daha sonra hesaplayıp, noksan aldıkları *peşin harcı*tamamlama yoluna gitmektedirler.

Alacaklı, işlemiş faiz miktarını takip talebinde hesaplayıp rakam halinde belirtince icra müdürü de bu rakama bakarak alınması gereken peşin harcı hesaplayarak, takip talebi tarihinde -yasa koyucunun amacına uygun olarak- alır.

**b-**Takip hukukunda alacaklının borcunu gününde ödememiş olan borçludan -aralarındaki sözleşmeye göre ya da yasa gereği- isteyebileceği faizin *(gecikme = temerrüt*faizinin)[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn220)  gerek  y ü z d e s i  gerekse  b a ş l a n g ı ç  t a r i h i  son derecede önem taşımakta ve uygulamada çeşitli uyuşmazlıklara neden olmaktadır.

**aa- Gecikme (temerrüt) faizinin yüzdesi (oranı)****[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn221)**: Takip hukukunda, alacaklının gününde borcunu ödememiş olan -ve böylece direngen duruma (temerrüde) düşmüş bulunan- borçludan aralarındaki  s ö z l e ş m e y e  göre ya da  y a s a  g e r e ğ i  isteyebileceği faizin *(gecikme faizinin, temerrüt faizinin)*y ü z d e s i  son derecede önem taşımaktadır.

**Yüksek mahkeme****[220a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn222)***“’yasal faiz’ ile ‘reeskont faizi’nin aynı anlam taşımadığını, ‘reeskon faizi’nin ‘yasal faiz’den farklı olup, Merkez Bankasınca belirlenmekte olan değişen reeskont faizi oranları üzerinden faiz hesabının yapılması gerektiğini”* vurgulamıştır.

Hukukumuzda gecikme faizinin yüzdesini belirleyen kurallar, borcun *ticari*ya da *adi*olmasına göre farklı ölçütler (kıstaslar) getirmişlerdir :

**aaa- Adi işlerde gecikme (temerrüt) faizinin yüzdesi**: *Adi işlerden*maksat ticari olmayan işlerdir. TTK. mad. 19’a göre, “bir taraf için ticari olan işler, diğer taraf için de ticari” sayıldığından, *adi işler;*“alacaklı ya da borçludan birisinin ticari işletmesi ile ilgili olmayan ve yasa gereği ticari sayılmayan” işlerdir.

Adi işlerde, *gecikme (temerrüt) faizinin yüzdesi;*-4489 s. K. ile değişik 3095 s. K.’nun 2/1 maddesinde;

*“Borçlar Kanunu ile Türk Ticaret Kanunu’na göre faiz ödenmesi gereken hallerde, miktarı sözleşme ile tespit edilmemişse bu ödeme, yıllık TC. Merkez Bankası’nın önceki yılın 31 Aralık günü kısa vadeli kredi işlemlerinde uyguladığı reeskont faizi üzerinden yapılır. Sözkonusu reeskont oranı, 30 Haziran günü, önceki yılın 31 Aralık günü uygulanan reeskont oranından beş puan veya daha çok fazla ise yılın ikinci yarısında bu oran geçerli olur.”*ş e k l i n d e  -ve anapara faizine (daha doğrusu, 3095 s. K**.**nun deyimiyle kanuni faize yollama yapılarak)- düzenlenmiştir.

Yollama yapılan 3095 s. K.’nun birinci maddesi uyarınca, **adi işlerde**gecikme (temerrüt) faizinin oranı *“taraflar aksini sözleşme ile kararlaştırmamışlarsa, TC. Merkez Bankası’nın önceki yılın 31 Aralık günü***kısa vadeli kredi işlemlerinde uyguladığı reeskont oranı”**olacaktır. Bu *reeskont oranı*“30 Haziran günü önceki yılın 31 Aralık günü uygulanan reeskont oranından 5 puan veya daha çok farklı ise” yılın ikince yarısında bu oran geçerli olacaktır. 31 Aralık ve 30 Haziran tarihlerindeki reeskont oranları arasındaki fark -yükselme veya düşme doğrultusunda- 5 puandan az ise yine önceki oran geçerli olacaktır.

**bbb- Ticari işlerde gecikme (temerrüt) faizinin yüzdesi**: *Ticari işlerin*neler olduğu ve ölçütleri, TTK. mad. 3’te belirtilmiştir.[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn223)

**aa-**Bir ticari işletmeyi ilgilendirsin ilgilendirmesin Türk Ticaret Kanununda düzenlenen işler ticaridir. Örneğin, iki memur, iki öğrenci ya da bir doktor ile bir memur, bir öğrenci arasında düzenlenen kambiyo senedinden doğan uyuşmazlıklar ticari  sayılır.

**bb-**Ticaret Kanununda düzenlenmeyen ve fakat bir ticari işletmeyi ilgilendiren işler ticari  sayılır.

Takip hukukunda, “ticari işlerdeki gecikme (temerrüt) faizi”nin yüzdesinin bilinmesi özellikle günümüzde çok önem taşır hale gelmiştir. Borçlunun TBK. mad. 117 gereğince temerrüde düşmesinin sonucu olarak ödemesi gereken *gecikme (temerrüt) faizi yüzdesi (oranı)*3095 s. K.’nun -4489 s. K. ile değişik- 2/II maddesinde;

“TC *Merkez Bankasının önceki yılın 31 Aralık günü***kısa vadeli avanslar için uyguladığı faiz oranı,***yukarıda açıklanan miktarlardan fazla ise arada sözleşme olmasa bile ticari işlerde temerrüt faizi bu oran üzerinden istenebilir. Sözkonusu avans faiz oranı, 30 Haziran günü önceki yılın 31 Aralık günü uygulanan avans oranından 5 puan veya daha çok farklı ise, yılın ikinci yarısında bu oran geçerli olur"*şeklinde düzenlenmiştir.

Görüldüğü gibi; **adi işlerde**temerrüt (gecikme) faizinin oranı *reeskont oranına göre*belirlenirken, **ticari işlerde**bu oran -reeskont oranından daha yüksek olması halinde- *avans oranına göre*belirlenmektedir.[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn224) Eğer, *avans oranı, reeskont oranından*daha fazla değilse, yine, gecikme (temerrüt) faizi; reeskont oranına göre saptanacaktır.

*Ticari işlerde,*taraflar gecikme (temerrüt) faizi yüzdesini *-gabin*(TBK. mad.28) ve *ahlaka aykırılık*(MK. mad.2/II, 23/II) sınırları içinde kalmak koşulu ile- serbestçe -%40, %50 gibi- kararlaştırabilirler.[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn225) [[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn226)

*Reeskont ve avans faiz oranları*değişkenlik arzettiğinden (gösterdiğinden) “vade tarihi”nden “takip tarihi”ne -ve ”takip tarihi”nden, “ödeme tarihi”ne kadar- bu faiz oranlarının  k a d e m e l i  o l a r a k  -istenmesi ve- hesaplanması gerekir.[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn227) [[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn228)

**c-**Alacaklı “takip talebi”nde hiç  f a i z  istememişse;

**aa)**Daha sonra faiz isteme hakkını *saklı tutmuş olsun/olmasın,*her zaman faiz için ayrı bir takip yapabilir. Ancak, alacaklı alacağını tahsil etmişse, “faiz isteme hakkını saklı tutmamış olan alacaklı, alacağını tahsil ettikten sonra, faiz için ayrı bir takip yapamaz (TBK. mad. 131/I, II).

**bb)**Aynı takipte -takip talebindeki alacak miktarı daha sonra arttırılamayacağından- daha sonra faiz isteyemez…

**XI-A- Ticari işlerde, alacaklı, borçlusu hakkında bir  i l a m a  dayanarak takipte bulunuyorsa, yani bir *ilamlı takip*söz konusu ise;**

**a-**İlamda faizin yüzdesi hakkında bir açıklık varsa, alacaklı takip talebinde, ilamla bağlı kalarak, ilamda yazılı yüzdeye göre faiz isteyebilir. Ancak ilamda hükmedilen faiz oranı, daha sonra yasa ile değiştirilmişse, bu yasanın yürürlük tarihinden itibaren yasada öngörülen faiz oranı geçerli olur. Örneğin; mahkemece *“dava tarihinden itibaren %50 yasal gecikme faizine*” hükmedildikten sonra, gecikme faizi oranı yasa ile yeniden düzenlenmiş ve yasanın yürürlük tarihinden sonra bu oran örneğin; %87’ye yükseltilmişse, artık yasanın yürürlük tarihinden itibaren bu yeni faiz oranına göre faiz hesaplanır.[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn229)

**b-** İlamda faiz hakkında hiçbir hüküm yoksa, alacaklı, ilamda hükmedilen alacak, yargılama giderleri[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn230) vekalet ücreti[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn231) ve icra inkar tazminatı[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn232) için “ilam tarihinden ya da takip tarihinden itibaren”[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn233) [[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn234) *gecikme (temerrüt) faizi*isteyebilir.

**B- Alacaklı, ticari alacağı konusunda borçlu hakkında i l a m s ı z  t a- k i p yapıyorsa;**

**a-**Alacaklı *bir senede dayanmaksızın*takip talebinde bulunmuşsa, takip tarihinden itibaren -oranını da belirterek- gecikme (temerrüt) faizi isteyebilir.

**b-** Alacaklı, *kambiyo senedi niteliğini taşımayan bir senede dayanarak*takipte bulunuyorsa, takip talebinde -oranını da belirterek- senetteki vade tarihinden itibaren gecikme (temerrüt) faizi isteyebilir. Eğer alacaklı, “vade tarihinden itibaren” gecikme faizi isteminde bulunmayıp -başlangıcını bildirmeksizin- faiz istemişse, bu durumda, gecikme faizi “takip tarihinden itibaren” hesaplanır.

**c-** Alacaklı, *bir kambiyo senedine dayanarak*borçlusu hakkında “kambiyo senetlerine özgü yolla” (İİK. mad.167 vd.) takipte bulunuyorsa, takip talebinde “vade tarihinden itibaren” -oranını da belirterek veya belirtmeden- *avans (reeskont)*faizi oranında gecikme (temerrüt) faizi isteyebilir.[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn235)

Eğer, “vade tarihi”nden bahsetmeksizin “takip konusu alacağın avans (reeskont) oranına göre gecikme (temerrüt ) faizi ile birlikte” borçludan alınması istenmişse -11.12.1957 T. ve 17/29 s. İçt. Bir. K. uyarınca- gecikme (temerrüt) faizinin takip tarihinden itibaren hesaplanması  gerekir.

**XII- bb- Gecikme faizinin başlangıcı**: Para alacağı için borçlusu hakkında icra takibine başvuran alacaklı, bu takibini ya bir  i l a m a dayandırır ya da  i l a m s ı z  takip yapar:

**a- İlamlı takiplerde;**gecikme faizi “ilamda belirtilen tarihten itibaren”, eğer ilamda bu hususta bir hüküm yoksa ilam ya da takip tarihinden itibaren istenebilir.[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn236)

İnfazı (takip konusu yapılması) kesinleşmesine bağlı olan ilama dayalı takiplerde -örneğin; 11.12.1979 T. ve 1/3 s. İçt. Bir. K. uyarınca *kira tespit kararları****[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn237)*** ile 24.11.1995 T. ve 1994-2/1995-2 s. İçt. Bir. K. uyarınca da *uyarlama kararları*na dayalı takiplerde[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn238)**- ilamın kesinleşme tarihinden itibaren**faiz istenebilir.

**b- İlamsız takiplerde;** takip ya bir  s e n e d e  (bu senet “adi” (hususi), ”resmi" ya da “kambiyo senedi” olabilir.) dayandırılır veya senetsiz takip yapılır:

**aa- Senetli takiplerde,**alacaklı takip talebinde açıkça “senetteki vade tarihinden itibaren” gecikme faizi isteminde bulunabileceği gibi, vade tarihinden bahsetmeksizin “genel olarak” faiz isteminde de bulunmuş olabilir:

**aaa-**Senetteki vade tarihinden itibaren gecikme faizi isteminde bulunmuşsa; duraksamadan bu tarihten itibaren gecikme faizi hesaplanır. Gerçekten, bu konuya ilişkin**11.12.1957 T. ve 17/29 s. İçt. Bir. K.’na göre***“takip zaptında (tutanağında) vade tarihinden itibaren faiz isteğinde bulunulursa, BK.’nun 101. maddesi gereğince borcun ifa edileceği gün birlikte (müttefikan) tayin edilmiş olacağından, vadesinde borcunu ödemeyen borçlu mütemerrid (gecikmiş), (temerrüde düşmüş) sayılacağı cihetle, faizin vade tarihinden itibaren hesap edilmesi*” gerekecektir.

**bbb-**Senetteki vade tarihinden itibaren faiz isteğinde bulunulmaksızın, salt (mutlak) olarak faiz istenmişse; örneğin; takip talebinde “...TL. alacağın yasal faizi ve icra giderleri birlikte” karşı taraftan alınması istenmişse, gecikme faizi hangi tarihten itibaren hesaplanacaktır? Takip dayanağı senetteki vade tarihinden itibaren mi yoksa takip talebinde bulunulduğu tarihten itibaren mi? yoksa faiz istemi, İİK. mad. 58/3 gereğince, “faizin miktarı”nı (oranını) ve “işlemeye başladığı günü” içermediği için geçersiz mi sayılacaktır? Hukukumuzda bu sorun, **11.12.1957 T. ve 17/29**s. **İçt. Bir. K.’na****[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn239)** kadar görüş ayrılıklarına neden olmuştur. Bu İçt. Bir. K. soruna “şayet alacaklı vade tarihinden itibaren faiz isteğini takip zaptında (tutanağında) açıkça beyan etmeyip de mutlak surette faiz talep etmişse, faizin takip tarihinden itibaren hesap edilmesi gerekir.” şeklinde çözüm getirmiştir. **Doktrinde,**bu görüşün yasaya uygunluğu tartışma konusu  olmuştur. İsviçre Federal Mahkemesi takip talebinde “faizin miktarı (oranı)” ile “işlemeye başladığı gün”ün belirtilmesine ilişkin -İİK. mad. 58/3’ün oradaki karşılığı olan- 67. maddeyi buyurucu hüküm saymakta ve faizin başlangıç tarihini içermeyen talebi geçersiz kabul etmektedir. Bu görüş çerçevesinde, ödeme emrinin faize ilişkin bölümü geçersiz olunca, yeni bir taleple faizin istenmesi mümkün olabilmektedir. **Yargıtay**ise İİK. mad. 58/3 deki hükmünü buyurucu saymamakta ve “alacaklının başlangıç tarihini belirtmeksizin faiz istemesi halinde, takip talebinden itibaren faiz hesaplanmasını istemiş olduğunu” f a r z e t m e k t e d i r.[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn240)

Belirtilen İçt. Bir. K. takip hukukunda -az önce değindiğimiz gibi- eleştirildiği gibi, Borçlar Hukuku alanında da benimsenmemiştir. Alacaklının, takip tutanağında faiz istemiş olmasına rağmen, ayrıca “vade tarihinden itibaren” faiz istediğini açıklamamış olması halinde, faizin “takip tarihinden itibaren” başlatılmaması gerektiği tam tersine, alacaklının gecikme faizini “takip tarihinden itibaren” istediğini belirtmedikçe, “gecikme tarihi”nin esas alınması gerektiği ileri sürülmüştür. Gerekçe olarak da, ”gerçekleşmiş bir haktan vazgeçme iradesi açıklanmadıkça o hakkın devam ettiği, vade tarihinde borcunu ödemeyerek geciken (temerrüde düşen) bir borçluyu takip eden ve ondan gecikme faizi isteyen alacaklının bu faizi gecikme tarihinden itibaren istemiş sayılması gerektiği" belirtilmiştir.[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn241)

**ccc-**Alacaklının dayandığı senette vade yoksa; TBK. mad. 117/2’deki durum sözkonusu olmayacağı için, TBK. mad. l17/1’deki kural gereğince borçlunun gecikme faizi ile sorumlu tutulabilmesi için “geciktiği (temerrüde düştüğü)” anın saptanması yoluna gidilecek ve ödeme emrinin borçluya tebliği TBK. mad.117/1 anlamında “alacaklının ihtarı” sayılacak ve bu andan itibaren gecikme faizinin hesaplanması gerekecektir. Burada, bu konuya ilişkin olarak şu önemli hususa da değinmek isteriz. 11.12.1957 T. ve 1 7/29 s. İçt. Bir. K.’nda  -kanımızca, hatalı olarak- “... senette vade yoksa, takip tarihinden itibaren faiz hesap edileceği tabiidir” denilmiştir. Benimsenen bu görüş borçlunun gecikmesi (temerrüdü) kurumunun yapısına aykırıdır. Çünkü, hangi durumlarda gecikmenin bulunacağını düzenleyen yasa hükmü TBK. mad. l17/1’dir. Bu hükme göre ise; “muaccel bir borcun borçlusu alacaklının ihtarı ile mütemerrid olur.” Borçluyu temerrüde düşüren, onu temerrüdün ağır hükümleri ile karşı karşıya bırakan ihtar, “alacaklının borçluya, borcu ödemesi için yaptığı çağrı”dır. Aynı zamanda, alacaklının ifayı kabule hazır olduğunu borçluya bildirmesi anlamını taşır.[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn242)

Bazı yazarlarca[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn243) “hukuki işlem”, bazı yazarlarca[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn244) da “hukuki işlem benzeri” -bugün genellikle bu görüş savunulmaktadır[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn245) olarak nitelendirilen  i h t a r ı n  borçlunun gecikmesi (temerrüdü )sonucunu doğurabilmesi için borçluya tebliği gerekir ve ihtar borçluya tebliğ edilmedikçe hüküm taşımaz. İhtar, belirli bir şekle bağlı değildir bu nedenle, yazılı ya da sözlü olarak yapılabilir. İhtarın kanıtlanması da TTK. mad. 18/(3) hariç, herhangi bir şekle bağlı değildir.[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn246) Sırasında bir “ifa davası” ya da icra memurluğunca gönderilen bir “ödeme emri” de ihtar yerine geçer.[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn247)

İhtar hakkında buraya kadar yaptığımız genel açıklamalardan varılması gereken sonuç, -vade içermeyen senetlere dayanan takiplerde- alacaklının  t a k i p   t a l e b i n d e  b u l u n m a s ı  ile değil, takip talebinden sonra gönderilecek  ö d e m e  e m r i n i n  kendisine tebliği ile temerrüde düşeceği ve bunun sonucu olarak da o tarihten  itibaren gecikme faizinin hesaplanması gerekeceğidir. Hemen belirtelim ki, usul hukuku sahasında da Yargıtay’ın yukarıda bahsettiğimiz İçt. Bir. Kararında benimsediği çözüm şekline uygun görüşünü tekrarlaması **doktrinde****[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn248)**eleştirilmiştir. Gerçekten,**yüksek mahkeme** *“davalının, davanın açıldığı tarihte temerrüde düşmüş sayılacağı”*görüşündedir.[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn249)Yargıtay’ın bu görüşü yerinde değildir. Çünkü HMK.’da “davanın açılmasının doğurduğu hukuki sonuçlardan birinin de davalının temerrüde düşürülmesidir” şeklinde bir hüküm yoktur. Hangi halde temerrüdün gerçekleştiğini düzenleyen yasa hükmü TBK. mad. 117/II hükmüdür. Bu hükme göre ise; “muaccel (günü gelen) bir borcun borçlusu, alacaklının ihtarı ile temerrüde düşer”. İhtarın ise, borçluya tebliği gerekir ve ihtar borçluya tebliğ edilmedikçe hüküm taşımaz. Şu halde borçlu davalı daha önce temerrüde düşürülmüş olmadıkça ya da yasa gereği temerrüde düşmüş durumda değilse (TBK. mad. 117/2) davalı *dava açılması*ile değil, *dava dilekçesinin kendisine tebliği ile*temerrüde düşer. Çünkü, ancak dava dilekçesinin davalıya tebliği (TBK. mad. 117/1) anlamında bir ihtar olarak kabul edilebilir.[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn250) Bu nedenle yüksek mahkemenin *“alacaklının takip talebinde bulunduğu tarihte****[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn251)***” -ve davacının davasını açtığı tarihte- borçlunun (davalının) temerrüde düşmüş sayılacağı görüşünün doğru olmadığı ve bu içtihadın yapılan eleştiriler doğrultusunda değiştirilip, bilimsel görüşlere uygun hale -yani; “ödeme emrinin tebliği tarihinde borçlunun temerrüde düşeceği- şeklinde- getirilmesi gerektiği kanısındayız.

**bb-** **Senetsiz takiplerde:** Borçlusu hakkında herhangi bir senede dayanılmaksın takibe geçen alacaklı, takip talebinde, faiz isteminde bulunmuşsa, faiz hangi tarihten itibaren hesaplanacaktır? Özellikle uygulamada görüldüğü şekliyle alacaklı, örneğin; “2.3.2014 tarihinde yapılmış satıştan doğan alacağı olan 90.000,00 TL.’nin, satış tarihinden itibaren %60 yasal faizi, icra giderleri ile birlikte...” borçludan alınmasını istemişse gecikme faizinin başlangıcı, neye göre hesaplanacaktır? Borçlunun, alacaklının böyle bir istemini içeren ödeme emrine karşı İİK. mad. 62 uyarınca itiraz imkanı bulunduğundan ve borçlunun gerek istenen ‘alacak miktarı’na ve gerekse ‘alacağın doğum tarihi olarak gösterilen tarihe’ itiraz ettiği takdirde takip duracağından (İİK. mad. 66) acaba, borçlunun süresi içerisinde -yedi gün (İİK. mad. 62)- itiraz etmemesi üzerine takip kesinleşirken örneğimizdeki; “90.000,00 TL. alacak için 2.3.2001 tarihinden itibaren %60 gecikme faizi hesaplanmasına ilişkin istek de kesinleşmiş olur mu? İcradaki gecikme faizini düzenleyen -ve yukarıda da bahsi geçen- 11.12.1957 T. ve  17/29 s. İçt. Bir. K., bu konuda herhangi bir açıklık taşımamaktadır. Her ne kadar, ”…vade ve ihbar tarihlerine gidilemez ve senette vade de yoksa takip tarihinden itibaren faiz hesap edileceği tabiidir." denilmişse de bu görüşün s e n e t l i  t a k i p l e r  için ileri sürüldüğünü kabul etmek gerekir. Borçlunun, maddi hukukta gecikme faizi ile sorumlu tutulması için temerrüde düşmesi gerekli olduğundan, senetsiz takiplerde borçlu, “ödeme emrinin kendisine tebliği tarihinden” -uygulamada hatalı olarak kabul edilen şekliyle “takip talebi tarihinden”- itibaren temerrüde düştüğünden, ancak bu tarihten itibaren gecikme faizinin hesaplanması gerektiği söylenebilir.

Maddi hukuk bakımından durum bu olmakla beraber, borçlunun kendisine gönderilen ödeme emri üzerine, alacaklının istediği faizin başlangıç tarihine itiraz etmemesi, hakkındaki takibin o bölümünün takip hukuku bakımından kesinleşmesine neden olur. İcra müdürü, bu şekilde, faizin başlangıcı yönünden kesinleşen takibe rağmen, faizi “takip talebinde belirtilen tarih” yerine “takip tarihinden itibaren” hesaplayamaz. Ancak, borçlu, İİK. mad. 72 ‘ye dayanarak açacağı “olumsuz tespit” ve “geri alma” davasında maddi hukuk bakımından istenen (ve kesinleşen) “faizin başlangıç tarihi”ne itiraz edebilir ve “faiz borcunun alacaklının iddia ettiği miktarda olmadığını” tespit ettirebilir -ve eğer alacaklıya ödemek zorunda kalmışsa- geri alma davası açabilir.

**XIII-**Az önce, gecikme faizinin hesap edilmeye başlayacağı günü, çeşitli durumlara göre belirttik. Acaba, gecikme faizinin işlemeye başlayacağı ilk gün hangi gündür? Yasa koyucu, gecikme faizinin  k u r a l  o l a r a k, borçlunun geciktiği günü (temerrüde düştüğü tarihi) izleyen günden itibaren işlemesini öngörmüştür. Borçlunun gecikmiş (temerrüde) düşmüş sayılması için, i h t a r  g e r e k i y o r s a, ihtarın borçluya eriştiği,  i h t a r  g e r e k m i y o r s a, borcun gününün (vadesinin) geldiği güne bakılır ve bu günü izleyen günden itibaren gecikme faizi işlemeye başlar.[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn252)

Belirtilen bu durumun ayrık durumu (istisnası) yine yasa koyucu tarafından TBK. mad. 121/1’de (“işlemiş faizler”, “işlemiş iradlar” ve “bağışlanmış paralar”ın ödenmesinde temerrüde düşülmesi halinde, bunlar için gecikme faizinin icra ya da mahkemeye başvurulması tarihinden itibaren hesaplanacağı) belirtilmiştir. Yani, bu tür alacaklarda borçlunun geciktiği (temerrüde düştüğü) tarih değil, icraya ya da mahkemeye başvuru tarihi gecikme faizi için başlangıç olarak alınacaktır.

**XIV-**“Gecikme faizi” acaba asıl alacaktan ayrı olarak takip konusu yapılabilir mi? Gerek **doktrin****[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn253)** ve gerekse **Yargıtay içtihatlarında****[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn254)** bu soru olumlu olarak cevaplandırılmaktadır. Gerçekten, takip talebinde hiç faiz istenmemişse, faiz için ayrı bir takip yapılabilir, fakat aynı takipte sonradan faiz istenemez. Çünkü, takip talebindeki alacak miktarı arttırılamaz. Ancak, ilk takipte istenmemiş gecikme faizinin sonradan ayrı bir takiple istenebilmesi için, ikinci takibin başladığı tarihte, asıl alacağa ilişkin ilk takibin tamamen sona ermemiş olması gerekir (TBK. mad. 131). Aynı kural usul hukukunda da faiz için açılacak davalarda da geçerlidir. Yani, asıl alacak ile birlikte istenmeyen gecikme faizinin sonradan bağımsız bir dava ile istenmesine -önceden saklı tutulmuş olmasa bile- engel yoktur.[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn255) Yeter ki böyle bir dava açıldığı zaman asıl borç sona ermiş bulunmasın.[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn256) Bu sonuçlar, faiz alacağının anaparadan a y r ı ve fakat ona bağlı bir alacak olmasından doğmaktadır. Gerçekten; faiz alacağı, anaparaya ait alacağın bir parçası olmadığı içindir ki, faiz alacağı anaparaya ait alacaktan ayrı olarak takip (ve dava) edilebilirler ve ayrı zamanaşımına tabidir (TBK. mad. 147/1). Aynı gerekçe ile; faiz alacağı, anapara alacağından ayrı olarak da temlik edilebilir… Fakat, faiz alacağı, anaparaya ait alacağı bağlı bir alacak olduğu (TBK. mad. 152) için de, anapara alacağı doğmadıkça, faiz alacağı da doğmaz, anapara alacağı, zamanaşımına uğrayınca, faiz alacağı da zamanaşımına uğrar (TBK. mad. 152).

**XV-**Asıl alacaktan bağımsız olarak takip konusu yapılabilen gecikme faizini ödemede geciken borçlu -yine- gecikirse, “acaba zamanında ödenmeyen  gecikme  faizi   için”;  “faiz”  isteminde  bulunulabilir mi?  Yani;  gecikme faizine faiz yürütülebilir mi? Bu soruya olumsuz cevap vermek gerekir. Çünkü; TBK. mad. 121/3, 3095 s. K. mad. 3/I bu konuyu “geçmiş günler faizinin tediyesinde temerrüt sebebiyle faiz yürütülemez.” şeklinde düzenlemiştir. Buyurucu bir hüküm[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn257) olan bu hüküm hem  a d i  ve hem de   t i c a r i  f a i z l e r    hakkında uygulanır.[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn258)

Alacaklı takip talebinde örneğin; “100.000,00 TL. alacak + 70.000,00 TL. (işlemiş bir yıllık %70 avans oranına göre gecikme faizi) + 5.000,00 TL. (protesto gideri) = 175.000,00 TL.’nin işleyecek %70 avans faizi ile borçludan alınmasını” istemişse, takip tarihinden sonra, takip konusu alacağın tümü olan 175.000,00 TL.’sına faiz yürütülmemeli, 100.000,00 TL. “asıl alacağa” faiz yürütülmelidir.

Burada konumuz bakımından önem taşıyan şu hususa da değinelim ki, gecikme faizinin ödenmesindeki gecikme nedeniyle, icraya başvurulduktan sonra bile “gecikme faizi” işlemez. TBK. mad. 121/3 hükmü **doktrinde**genellikle bu biçimde yorumlanmaktadır.[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn259) [[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn260)

**XVI-**Gecikme faizi, asıl alacaktan ayrı olarak *dava ve takip*edilebildiğine göre, acaba bunun bağlı olduğu z a m a n a ş ı m ı  s ü r e s i nedir?

Yargıtay’ımız bu soruna önce[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn261) TBK. mad. 146 ve 147/1 maddelerinin ışığı altında çözüm aramış ve *“bu faizin 10 yıllık zamanaşımına bağlı olduğu”*sonucuna varmış iken, sonraki kararlarında[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn262) *“asıl alacağın eklentisi olan temerrüt faizinin de aynı zamanaşımı süresine bağlı olduğunu*” belirtmiştir.

**Doktrinde****[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn263)**  ise gecikme faizinin zamanaşımının 10 yıl olduğu görüşü egemendir.

İlk bakışta bu görüşün isabetli olduğu sanılırsa da asıl alacağın 10 yıldan daha kısa bir zamanaşımı süresine bağlı olduğu durumlarda, *“gecikme faizinin bağlı olduğu zamanaşımı süresi 10 yıldır.”*şeklindeki kural *“asıl alacak hakkında zamanaşımı gerçekleşince, faiz ve fer’i alacaklar hakkında da zamanaşımı gerçekleşmiş olur.”*şeklinde buyurucu bir hüküm içeren TBK. mad. 152 ile çelişir. Bu nedenle, İsviçre Federal Mahkemesi’nin *“gecikme faizi, TBK. mad. 147/1 ‘de belirtilen ve 5 yıllık zamanaşımına bağlı ‘kapital faiz’ ve ‘belirli zamanlarda ödenmesi gereken aidat’ kavramına girmez. Asıl borcun zamanaşımına bağlı olur”****[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn264)***şeklindeki görüşünün benimsenmesi daha uygun olur.

Takip talebinin faize ilişkin bölümü hakkında açıklamalara son vermeden, uygulamada konumuz bakımından önem taşıyan iki hususa da değinmek istiyoruz :

**a- Bileşik (mürekkep) faiz**: Bilindiği gibi, *bileşik faiz,*faizin faizidir. Başka bir deyişle, belli bir zaman için alacağa işletilen faize *“basit faiz”,*ayrıca faiz işletiliyorsa *“bileşik (mürekkep) faiz”*vardır. Bu faiz türü borçlu için çok ağır sonuçlar doğurduğundan *adi işlerde*kesinlikle -TBK. mad. 388/3 ve 3095 s. K. mad. 3/I hükmü ile- yasaklanmıştır. *Ticari işlerde*ise, kural olarak yasaklanmış, TTK. mad 8/(2)’de ayrık olarak öngörülen “cari hesaplarda” ve “borçlu bakımından ticari niteliği bulunan, yani tacir olan borçlunun ticari işletmesi ile ilgili borçlarda” -3 aydan az olmayan hesap devrelerinde- *bileşik faize*izin verilmiştir.[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn265) [[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn266)

**b- Faizin anaparayı geçmesi:***Adi işlerde*-Murabaha Nizamnamesi mad. 4 gereğince- mümkün değilken, *ticari işlerde*-TTK. mad. 1153 gereğince- Murabaha Nizamnamesi, ticari işlerde uygulanmadığından, birikmiş kapital ya da gecikme faizi, anapara miktarını aşabilir.[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn267) Murabaha Nizamnamesi, 3095 s. K.’nun 5. maddesi ile bugün yürürlükten kaldırılmış bulunduğundan, *adi işlerde*de artık faiz anaparayı geçebilecektir...

**XVII- 4- Senet veya** **senet yoksa borcun sebebi (ve takip dayanağı belgenin onaylı örneklerinin icra dairesine verilmesi) :**

**a-***Alacak senede bağlı ise;*senedin özetinin takip talebinde belirtilmesi gerekir.

**aa-***Senet, kambiyo senedi niteliğinde ise;*senedin aslının ve borçlu sayısından bir fazla örneğinin takip talebi ile birlikte icra dairesine verilmesi gerekir (İİK. mad. 167/II).

**bb-***Senet, adi senet ise;*senedin aslının ve borçluların sayısından bir fazla örneğinin icra dairesine verilmesi gerekir (İİK. mad. 58/III). *Bu hükmün amacı* alacaklının  takibine dayanak yaptığı belgeyi borçlunun incelemesine hazır olarak bulundurmaktır.[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn268) Ancak bu zorunluluğa uymamak -kambiyo senetlerine ait özel takip yolunda olduğunun aksine- takip talebini hükümsüz kılmaz. İİK. 58/III’de açıkca- *‘‘alacağın dayandığı belgenin aslının ya da örneğinin icra dairesine verilmesi zorunluluğu*”ndan bahsedilmesine rağmen, İİK. mad. 68a hükmü karşısında bu zorunluluğa uyulmamasının takip talebinin geçerliliğini etkilemeyeceği sonucuna varmak gerekir. Çünkü, İİK. mad. 68a hükmüne göre; *imza inkarı,* borçlu aleyhine ancak, senet aslının takip talebi ile birlikte icra dairesine verilmiş olması hallerinde önem taşır. Aksi halde, örneğine göre imzayı inkar eden ya da hiçbir belge yokken imzayı inkar eden borçlu, *itirazın kaldırılması* duruşmasında senedin aslını görerek, inkarından vazgeçtiği takdirde, sorumluluktan -para cezası ve yargılama giderlerinden- kurtulur. Buna karşın, senedin aslını takip talebiyle birlikte vermeyen alacaklı, itirazın kaldırılması duruşmasında yargılama giderleriyle sorumlu olur (İİK. mad. 68a/VII).

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak; “*genel haciz yoluyla takiplerde, takip dayanağı belgenin aslının takip talebiyle birlikte icra dairesine verilmesinin zorunlu olmadığını,****[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn269)***sadece alacaklı tarafından onaylanmış suretinin (fotokopisinin) verilmesinin yeterli olduğunu[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn270) ancak bu zorunluluğun da yerine getirilmemiş olması halinde -borçlunun (yedi gün içinde yapacağı) şikayeti[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn271) üzerine- ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn272) belirtmiştir. Ayrıca şu hususu da belirtelim ki; borçlu “*takip dayanağı belgenin onaylanmış suretinin takip sırasında icra dairesine verilmemiş olduğu ve ödeme emriyle birlikte kendisine gönderilmemiş olduğu”*nu her ne kadar “şikayet” yoluyla[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn273) icra mahkemesine bildirebilirse de, bu hususu borçlu icra dairesine “itiraz” ederek bildirip, takibi durdurmuşsa, alacaklının icra mahkemesine başvurarak “itirazın kaldırılmasını” istemesi halinde, icra mahkemesince “itirazın kaldırılmasına” değil, “itirazın kaldırılması talebinin reddine” karar verilmesi gerekir.[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn274)

**Yüksek mahkeme***“takip dayanağı belgenin onaylı örneklerinin -borçluya (borçlulara) gönderilmek üzere- icra dairesine verilme zorunluluğu”*ile ilgili olarak;

*-“İcra dosyası içerisinde (2) adet faturanın bulunduğu, borcun sebebi olarak da iki adet faturanın gösterildiğini, ancak ödeme emri tebligat parçasından borçluya sadece (7) örnek ödeme emrinin gönderildiğini, dayanak belgenin ödeme emri ile birlikle gönderilmediği anlaşıldığından ödeme emrinin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”****[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn275)***

*-“ ‘Belge aslı veya suretinin icra kasasında bulunmadığı ve borçluya tebliğ edilmediği’ ne dair İİK’nun 58/III maddesinden kaynaklanan şikayetin, 7 günlük süreye tabi bulunduğunu”****[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn276)***

*-“Alacak belgesine dayalı olarak yapılan ilamsız takipte belgedeki imzaya ve bu imzanın şirket yetkilisine ait olmadığına yönelik yasal süresi içerisinde herhangi bir itiraz ve takip dayanağı belgenin kendilerine gönderilmediğine ilişkin şikayette bulunulmadığından bilahare itirazın kaldırılması yargılaması sırasında belgeye yönelik itirazda bulunulamayacağını”****[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn277)***

*-“Takip dayanağı belgelerin ödeme emrinin ekine eklenmemesi üzerine ödeme emrinin iptali istemiyle icra mahkemesine şikayette bulunulmaması halinde bu hususun itirazın kaldırılması aşamasında değerlendirilemeyeceğini”****[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn278)***

*-“Borçlunun; kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile gerçekleştirilen takipte takip dayanağı bono suretlerinin ödeme emri ekinde taraflarına tebliğ edilmediğini ileri sürerek takibin (“ödeme emri”nin olması lâzım) iptali isteminde bulunabileceğini”****[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn279)***

*-“Takip dayanağı belgenin onaylı bir örneğinin ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilmemiş olması halinde, bu konuda yapılan şikayetin kabul edilerek icra mahkemesince ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn280)***

*-“İİK.nun 58/3. maddesi gereğince; alacak bir belgeye dayanmakta ise, belge aslının veya alacaklı yahut mümessilli tarafından tasdik edilmiş borçlu sayısından bir fazla örneğinin takip talebi anında icra dairesine verilmesi ve ayrıca Hukuk Genel Kurulu'nun kararında da açıklandığı üzere İİK.nun 61/l. maddesi (2). cümlesi gereğince de takip bir belgeye dayanıyor ise, belgenin onaylı bir örneğinin ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilmesinin zorunlu olduğu, borçlunun ilamsız icra takibinde yasal sürede icra dairesinde borca itiraz etmiş olmasının, şikayet yoluyla mahkemeden ödeme emrinin iptalini istemesine engel teşkil etmeyeceğini, zira, hakkında yeniden ödeme emri tebliği gerekeceğinden borçlunun yukarıda özetlenen talepte bulunmasında hukuki yararının olduğunu”****[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn281)***

*-“Borçluya gönderilen ödeme emrinin bulunduğu zarfta ‘bu zarfta örnek:7 ödeme emri vardır’ açıklamasının yer almasına rağmen, dayanak belgelerin ödeme emri ekinde tebliğ edildiğine dair başkaca delil bulunmaması halinde, borçlunun şikayetinin kabul edilerek ödeme emrinin iptaline karar verilmesi gerekir mi?”****[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn282)***

*-“Alacaklının, alacağın belgeye dayanıyor olması halinde, takip talebi anında belgenin aslı veya onaylı sureti icra dairesine verilmemişse borçlunun şikayet yoluyla ‘ödeme emrinin iptalini’ isteyebileceğini”****[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn283)***

*-“İcra takibinin dayanağı olan belgenin ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilmediğine ilişkin şikayetin ödeme emrinin tebliği tarihinden itibaren 7 günlük süre içerisinde yapılması gerekeceğini”****[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn284)***

belirtmiştir.

*Kira bedelinin ödenmemesi (temerrüt) nedenine dayalı tahliye takiplerinde,***yüksek mahkeme****[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn285)***“İİK. 269 d’de, İİK. 58’e yollama yapılmamış olduğundan, adi ve hasılat kirasına ilişkin takiplerde takip talebiyle birlikte yazılı kira sözleşmesinin bir örneğinin de kiracı-borçluya tebliğine gerek bulunmadığını”*belirtmiştir…

538 s. Kanunun hazırlık çalışmaları sırasında 58. maddenin sondan bir önceki fıkrasının *“alacak vesikaya müstenit ise, vesikanın aslı ile borçlu adedi kadar tasdikli suretinin takip talebi anında icra dairesine tevdii mecburidir. İcra dairesi, senedin aslını kasada saklar.”*şeklinde değiştirilmesine ilişkin teklif[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn286) *“İcra dairelerinde senet asıllarını saklamaya yetecek miktar ve büyüklükte kasa mevcut değildir. Bu sebeple, senet asıllarının icra dairelerinde kaybolma tehlikesi vardır”*gerekçesiyle reddedilmiştir...

İcra müdürü, takip talebi ile birlikte icra dairesine verilen senet aslından (ya da örneğinden) senedin vadesinin gelip gelmediğini araştıramaz. İcra müdürüne bu yetki ancak yasada bazı ayrık durumlarda -örneğin; *kambiyo senetlerine ait özel haciz ve iflas takiplerinde (İİK. mad. 168/I, 171/I) ve rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takiplerde*(İİK. mad. 149/I, 149b/I)- tanınmıştır.[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn287)

**b-** *Alacak senede bağlı değilse;*takip talebinde borcun sebebinin -satılan mal bedeli, ödünç alınan para gibi- belirtilmesi gerekir. Bu husus, takibin ileri aşamalarında özellikle İİK. mad.206’nın uygulanması bakımından “alacağın ayrıcalıklı olup olmadığının saptanmasında” rol oynar.

**c-***Alacak ilama bağlı ise****[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn288)***; ilamı veren mahkemenin ismi ile ilamın tarih ve numarasının takip talebinde belirtilmesi gerekir.

İlama dayalı alacakların takibinde, kural olarak ilamın kesinleşmiş olması gerekmez. Örneğin; *para alacaklarının tahsiline ilişkin ilamlar*, icra mahkemesinin ilamları[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn289) (sıra cetveline karşı açılan dava ve şikayet sonucunda verilenler dışında)[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn290) kesinleşmeden infaz olunabilir. Buna karşın, gerek yasalarda (HMK. mad. 367) öngörülen[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn291) ve gerekse İçt. Bir. K. Uyarınca (örneğin; 12.11.1979 T. 1/3 s. İçt. Bir, K.) infazı için kesinleşmesi zorunlu olan ilamların  -kira tesbitine ilişkin kararların,[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn292) uyarlama kararlarının[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn293) takip konusu yapılmadan önce, ilamın arkasına (altına) kesinleşmiş olduğunun yazılmış olması gerekir. **Kanımızca,**bu hususun takip aşamasında icra müdürü tarafından doğrudan doğruya araştırılması gerekir.[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn294)

Ayrıca uygulamadaki önemi nedeniyle belirtelim ki; *ilam*(veya; *ilâm niteliğindeki belge (İİK. mad. 38)*bulunan alacaklı borçlu(lar) hakkında  i l â m s ı z  t a k i p  yapamaz. Çünkü, bu durumda; borçluların İİK.’nun 36 ve 40. Maddesinden yararlanmasını önlemiş olur…[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn295) [[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn296) [[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn297) [[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn298)

**XVIII- 5- Seçilen takip yolu**: Alacaklı hangi takip yolunu seçmişse -haciz, iflas, *rehnin paraya çevrilmesi-*bunu takip talebinde belirtmelidir. Ancak, bu gereğin yerine getirilmemiş olması, takibi hükümsüz kılmaz.[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn299) **Yüksek mahkeme****[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn300)** *“takip talebinde alacaklının hangi takip yolunu seçtiğini belirtmemiş olması halinde, İİK. 58/II-5 hükmüne aykırı davranılmış olunacağını, icra müdürünün ‘hangi takip yolunu seçtiğini’ alacaklıdan sorarak, onun cevabına göre ödeme emri göndermesi gerekeceğini”*belirtmiştir.

**XIX- 6- Alacaklı ya da vekilinin imzası**: Takip talebinin imzalanması unutulmuşsa, icra müdürünün bu noksanlığı sonradan tamamlatması gerekir.[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn301) Bu şekilde takip talebi sonradan imza edilmiş olsa bile, takip harç ve giderlerinin ödendiği tarihte, alacaklı takip talebinde bulunmuş sayılır.

**XX-**Buraya kadar belirttiğimiz hususları içermeyen takip talebini icra müdürünün reddetmesi gerekir.[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn302) İcra müdürünün buna uymaması, borçlunun şikayet yolu ile kabul edilen talebe göre düzenlenen ödeme emrini iptal ettirmesine yol açar**.**

İcra müdürü, usulüne uygun olarak -sözlü veya yazılı şekilde- yapılan “takip talebi”ni -ancak borçlunun itiraz etmesi ve alacaklının “itirazın kaldırılması” talebinde bulunması halinde, icra mahkemesince değerlendirilebilecek hususları kendiliğinden inceleyerek- reddedip “ödeme (ya da icra) emri” göndermekten kaçınamaz.[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn303)

Takip talebi, yetkili icra dairesinden başka bir icra dairesi aracılığıyla da gönderilebilir. Bu durumda, gerekli harç ve masraflar, aracılığı istenen icra dairesi tarafından alınır ve takip talebi ile birlikte yetkili icra dairesine gönderilir.

**XXI-**Alacaklının “takip talebi”nde borçlu tarafından kısmen ödeme yapılması halinde TBK. mad. 100 hükmünün uygulanmasını istediğini açıkça belirtmesine gerek var mıdır? Kimi icra takiplerinde alacaklıların -özellikle bankaların- “takip talepleri”nde bu tür taleplere yer verdikleri görülmekte dir. Halbuki kamu düzeni ile ilgili emredici bir hüküm olan TBK. mad. 100 hükmünün uygulanması için böyle bir talebe gerek yoktur. Kısmi ödeme halinde, icra müdürü (yardımcısı) tarafından bu hükmün doğrudan doğruya uygulanarak, yapılan kısmi ödemelerin öncelikle işlemiş faiz ve icra giderlerine mahsup edilmesi yasal bir zorunluluktur.[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn304)

**XXII-**Takip talebi bir *icra takip işlemi*olmadığından, icra ertelemeleri (talikleri) (İİK. mad. 51, 55) sırasında da takip talebinde bulunmak mümkündür.

Takip talebi, *zamanaşımını*keser.[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn305) Yetkisiz icra dairesine yapılan takip ile de zamanaşımının kesildiği kabul edilmelidir.[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn306)

Takip talebi ile kesilmiş olan zamanaşımı, yeniden işlemeye başlar. İcra dosyasında daha sonra yapılacak -haciz, satış, muhafaza altına alınma talebinde bulunulması vb...- her işlem ile zamanaşımı tekrar kesilir.[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn307)

Borçlunun “takip tarihi”nde ölü olduğu tespit edilirse, bu takip zamanaşımını kesmez.[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn308)

Takip talebinin yapıldığı tarih, icra harçlarının alındığı, yani harç pullarının iptal edildiği tarihtir.[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn309)

**XXIII- Yüksek mahkeme,***“takip talebinin içeriği”*ile ilgili olarak;

*-“Takip tarihinden sonrası için taraflar arasındaki kredi sözleşmesi esas alınarak uygulanacak temerrüt faizi oranı belirlendikten sonra TBK'nun 120. maddesi nazara alınarak hesaplama yapılıp oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, avans faizi oranı üzerinden faiz miktarı belirlenmesinin hatalı olduğunu”****[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn310)***

*-“İŞKUR tarafından 4857 Sayılı İş Kanunu'nun 101. maddesi gereğince verilen idari para cezalarının 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanuna göre tahsilinin mümkün olmadığı ve bu konuda genel esaslar çerçevesinde ilamsız icra takibi yapılması gerekeceğini”****[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn311)***

*-“İcra mahkemesinin ödeme emrinin iptaline yönelik kararına rağmen yeniden ödeme emri tebliğ edilmeden borçlu hakkında takibe kaldığı yerden devam edilip haciz işlemleri yapılmasına yasal olanak bulunamayacağını”****[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn312)***

*-“Yabancı uyruklu şirket veya tüzel kişinin alacağını bir Türk vatandaşına temlik etmesi halinde takibin devamı için alacaklıdan teminat yatırma şartı aranmayacağını, şikayetin reddine karar verilmesi gerekeceğini”****[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn313)***

*-“Alacaklının tabiiyetinde bulunduğu ülke ile Türkiye arasında karşılıklılık esasına göre çok taraflı veya ikili anlaşmalarla yahut fiili mütekabiliyet esasına göre bir muafiyet olup olmadığı araştırıldıktan sonra alacaklının teminat yatırmasına karar verilmesi gerekeceğini”****[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn314)***

*-“Takip talebinin yasal olmadığı yönünde borçlunun şikayet hakkı söz konusu olduğundan icra müdürlüğünce alacaklının takip talebinin kabul edilmemesinin doğru olmayacağını”****[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn315)***

*-“Takipte borçlu olarak vekilin değil asilin gösterilmesi gerekeceğini”****[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn316)***

*-“Davacı vekilinin, müvekkili aleyhine davalı yanca bonoya dayalı olarak icra takibine girişildiğini, takibe konu bonodaki imzaların müvekkiline ait olmadığı gibi böyle bir borcun da bulunmadığını, bonoda tahrifat yapıldığını ileri sürerek takibe konu bonodan dolayı borçlu olmadığının tespitine, takibin iptaline ve kötü niyet tazminatına karar verilmesini talep ve dava ettiğini, Adli Tıp raporunda imzanın davacının eli mahsulü olup olmadığının tespit edilemediği belirtilmesine rağmen mahkemece itiraza konu ve yeterli görülmeyen ilk bilirkişi raporu esas alınarak karar verilmesinde isabet görülmediğini, mahkemece yeni bir bilirkişi kurulundan rapor alınarak sonucuna göre bir karar verilmesinin gerektiğini”****[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn317)***

*-“Borçlu kooperatif yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğu açısından, borçlu kooperatif hakkındaki takibin semeresiz kalıp kalmadığı araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn318)***

*-“Herhangi bir belgeye dayanmaksızın yapılan genel haciz yolu ile ilamsız takiplerde, İİK’nun 58/3 maddesinin uygulanmayacağını”****[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn319)***

*-“Alacaklının takip talebinde bulunduktan sonra icra müdürünün buna uygun ‘ödeme emri’ düzenlemek zorunda olduğunu”****[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn320)***

*-“İlamlı icra takibinde ‘alacaklının taraf ehliyeti bulunmadığını, alacak ve faizin fazla istendiği’ yönündeki şikayetin, süreye tabi olmadan her zaman yapılabileceğini”****[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn321)***

*-“Takip talebi ve ödeme emrinde; faizli alacaklarda faizin miktarı ve işlemeye başladığı günün gösterilmesi gerekmekle beraber, ödeme emrinde belirtilen işlemiş faizin hangi tarihler arasında ve hangi tür faiz istendiğinin takip talebine uygun olarak gösterilmiş olması halinde, basit bir hesaplama ile faiz oranı tesbit edilebileceğinden, bu konudaki eksikliğin iptal sebebi yapılamayacağını”****[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn322)***

*-“Limited şirket borcu için ortaklarının takip edilemeyeceğini; limited şirketin sona ermesi veya aleyhindeki icra takibinin semeresiz kalması halinde dahi alacaklıların, doğrudan doğruya şirket ortaklarına başvuramayacaklarını”****[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn323)***

*-“Okul Yaptırma ve Yaşatma Derneği’nin kongre kararı ile feshine ve Milli Eğitim Bakanlığı’na devrine karar verilmiş olması halinde, Milli Eğitim Bakanlığı’nın derneğin külli halefi durumuna geleceğini”****[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn324)***

*-“Yabancı alacaklının Türkiye’de icra takibi yapabilmesi için teminat göstermekle yükümlü olduğu, bunun istisnasının; Türkiye ile alacaklının mensup olduğu ülke arasında karşılıklılık esasına dayalı ikili anlaşma bulunması veya fiili mütekabiliyet esasına dayalı bir muafiyetin bulunması olduğunu”****[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn325)***

*-“Kat malikleri kurulu tarafından yöneticiye kambiyo taahhüdünde bulunma yetkisi verildiği ispat edilmedikçe, yönetici tarafından düzenlenen bonolardan dolayı yöneticiliğin sorumluluğunun söz konusu olmayacağını, TTK.’nun 590. (şimdi; TTK.’nun 678.) maddesi uyarınca senedi imzalayanların şahsen sorumlu olacaklarını”****[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn326)***

*-“Kısıtlının alacaklısı olduğu mahkeme ilanına dayalı olarak vasinin, kısıtlının yasal temsilcisi sıfatıyla icra takibinde bulunabilmesi, takibi sürdürebilmesi ve icra takibini yenilemesinin vesayet makamının iznini gerektiren hallerden olmadığını”****[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn327)***

*-“BK.’nun 84/I. (şimdi; TBK.’nun 100/I.) maddesi uyarınca yapılan ödemelerin öncelikle faiz ve masrafa mahsup edileceğini”****[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn328)***

*-“İpotek, resmi nitelikteki tapu siciline yapılacak tescil ile tesis edildiğinden, rehin hakkının rehin bedelini alacaklıya (bankaya) ödeyen kefile rehin hakkının devri için adi nitelikteki ‘temlik sözleşmesi’nin yeterli olmadığını, buna dayalı olarak temlik alan kefil tarafından ‘alacaklı’ sıfatı ile borçlu hakkında ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapılamayacağını”****[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn329)***

*-“Vekilin ölümü ile vekalet sona ereceğinden, mahkemece alacaklı vekiline ‘veraset belgesi’ ve bu belgeye göre vekaletname alıp ibraz etmesi veya miras şirketine temsilci tayin ettirip, temsilciden alacağı vekaletnameyi ibraz etmesi için mehil verilmesi gerekeceğini”****[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn330)***

*-“ ‘İtiraz’ ve ‘şikayet’ arasında nitelik ve sonuç farkları bulunduğundan, borçlunun ödeme emrine karşı hem ‘itiraz’ ve hem de ‘şikayet’ yoluna başvurabileceği - Borçlunun yasal süre içinde icra dairesine başvurarak ‘örnek:7 ödeme emri’ne itiraz etmiş olmasının, aynı zamanda şikayet yoluyla icra mahkemesinden ödeme emrinin iptalini istemesine engel teşkil etmeyeceğini”****[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn331)***

*-“Borçlunun icra mahkemesine başvurusu ‘takip konusu alacakla ilgili olarak gönderilen ödeme emrinde açıklık bulunmaması, alacak tutarının yıl ve aylar itibariyle belirtilmemesi ve bu konuda herhangi bir belge ibraz edilmemesi’ne yönelik olduğundan, bu haliyle başvurunun ‘borca itiraz’ olmayıp ‘şikayet’ niteliğinde olduğunu”****[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn332)***

*-“Psikiyatrik bozukluğu nedeniyle kısıtlanarak babasının velayeti altına konulmasına karar verilmiş olan kişinin ‘takip ehliyeti’ bulunmadığından, hakkında yapılan takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”****[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn333)***

*-“Yöneticinin temsil yetkisine giren işlerden dolayı, üçüncü kişilerle yaptığı sözleşmeden doğan uyuşmazlıklarda aktif ve pasif dava ve icra takibi ehliyeti bulunduğunu”****[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn334)***

*-“İcra takibi yapan yabancı uyruklu gerçek ve tüzel kişilerin teminat göstermek zorunda oldukları, bu hususun takip yapmanın ön koşulu olup doğrudan doğruya gözetileceğini”****[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn335)***

*-“4.5.1978 gün ve 4/5 sayılı İçt. Bir. K. uyarınca ölü kişi hakkında dava ve takip açılamayacağını- (Not: 6100 sayılı yeni HMK’ nun 124/4 maddesindeki “dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılgıya dayanıyorsa, hakim karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliği talebini kabul edebilir.” şeklindeki yeni düzenleme nedeniyle, bu kararlar önemini yitirmiştir…)”****[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn336)***
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[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: HGK. 12.4.1967 T. İc. İf. 1307/201; İİD. 4.10.1963 T. 10149/10349  – 12. HD. 26.2.1987 T. 7230/2769; 20.5.1986T. 12127/5958

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **ŞENER, E.** age. s:480 vd. –**İNAN, A. N. / ERTAŞ, Ş.** age. s:205 vd. –**İMRE, Z**. age. s:264 vd. **– İMRE, Z. / ERMAN, H.** age. s:157 vd. – **KOCAYUSUFPAŞAOĞLU, N.** age. s:296 vd. – **KÖPRÜLÜ, B.**age. s:211 – **OĞUZMAN, M. K.** age. s:162 – **AYİTER, N. / KILIÇOĞLU, A.** age. s:131 – **AYAN, M.** age. s:109 vd. – **ANTALYA, G.**age. s:171 vd.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **OĞUZMAN, M. K.** age. s:276 – **KOCAYUSUFPAŞAOĞLU, N.** age. s:568 vd. – **İMRE, Z.** age. s:486 vd. – **ŞENER, E.** age. s:692 vd.

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **ANSAY, T.** age. s:124 – **AYİTER, N**. age. s:133

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **BERKİN, N.** age. s:182 – **KURU, B**. age. s:161 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:65 vd.

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) **ÜLKÜN, N. G.**age., s:35 vd.

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 4. HD. 29.3.1971 T. 871/2943

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) **DURAL, M. / ÖĞÜZ, T.** Kişiler Hukuku, s: 59 – **AKİPEK, J. G. / AKINTÜRK, T.** Kişiler Hukuku, s:319 – **ÖZTAN, B.** Şahsın Hukuku (Hakiki Şahıslar), s: 82 – **ARPACI, A.**Kişiler Hukuku (Gerçek  Kişiler), s: 33 – **ZEVKLİLER, A.** Kişiler Hukuku (Gerçek Kişiler), s:91vd. **ZEVKLİLER, A. / ACABEY, M. B. / GÖKYAYLA, K. E.** Medeni Hukuk, s: 283 vd. –**ATAAY, A.**Şahıslar Hukuku (Giriş – Hakiki Şahıslar ), s: 79 vd.- **ÖZSUNAY, E**. Gerçek Kişilerin Hukuki Durumu, s:48 vd. – **OĞUZMAN, M. K. / SELİÇİ, Ö. / OKTAY, S.** 7. Baskı, Kişiler Hukuku, s:58

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) **DURAL, M. / ÖĞÜZ, T.** age. s:63 vd. – **AKİPEK, J. G. / AKINTÜRK, T.** age. s:319 vd. – **ÖZTAN, B.** age. s:83 vd. – **OĞUZMAN, M. K. / SELİÇİ, Ö. / OKTAY, S.** age. s:59 vd. – **ÖZSUNAY, E.** age. s:51 –**ATAAY, A.** age. s:79 – **ARPACI, A.** age. s:50 – **ZEVKLİLER, A. / ACABEY, M. B. / GÖKYAYLA, K. E**. age. s:345 vd. – **ZEVKLİLER, A.** age. s:165 vd. – **ARAL, F.**Temyiz Kudretinden Mahrum Şahısların Hukuki Sorumluluğu (Batıder, 1980, C:X, S:3, s:746 vd.)

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: İİD. 10.1.1961 T. 2409/66 – Karş: 12. HD. 10.10.2011 T. 2699/19371

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **GÜRAL, J.** Hükümsüzlük Nazariyeleri Karşısında Türk Medeni Kanununun Sistemi, 1953, s:201- **ZEVKLİLER, A. / ACABEY, M. B. / GÖKYAYLA, K. E.**age. s:300 vd. –**OĞUZMAN, M. K. / SELİÇİ, Ö. / OKTAY, S**. age. s:66 vd. – **ÖZTAN, B.** age. s:92 vd. – **ARPACI, A.** age. s:54 vd. – **AKİPEK, J. G. / AKINTÜRK, T.** age. s:336 – **DURAL, M. / ÖĞÜZ, T.** age. s:78 vd. – **ATAAY, A.** age. s:81 vd. – **ÖZSUNAY, E.**age. s:59 vd. –**ZEVKLİLER, A.**age. s:108 vd.

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) **AKİPEK, J.** age. s:74 vd.

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 31.3.1986 T. 9806/3555; 22.9.1980 T. 4848/6601; 13.5.1980 T. 2584/4293; 11.3.1975 T. 2618/2206; 22.9.1980 T. 4848/6601

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) **AKİPEK, J. G. / AKINTÜRK, T.** age. s:352 vd. –**ÖZSUNAY, E**. age. s:49 – **ARPACI, A**. age. s:34 vd. – **ZEVKLİLER, A.**age. s:91 vd. –**OĞUZMAN, M. K. / SELİÇİ, Ö. / OKTAY, S**. age. s:79 vd. **– ZEVKLİLER, A. / ACABEY, M. B. / GÖKYAYLA, K. E.** age. s:284 vd. – **DURAL, M. / ÖĞÜZ, T.** age. s:29 vd. – **ÖZTAN, B.** age. s:108 vd.

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) **AKİPEK, J. G. / AKINTÜRK, T.** age. s:353

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 18.5.2011 T. 28720/9867

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 12063/29494

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: İİD. 12.11.1964 T. 12964/12773

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.**Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:1, s:940 vd.

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: HGK. 24.10.1962 T. K:2736 (Son İçt. D. 1963/184, s:5532)

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 4. HD. 29.11.1951 T. (Ad. D. 1952/102)

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 30.6.2003 T. 12205/15514

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) **ONAR, S. S.** İdare Hukukunun Umumi Esasları, 3. Baskı, C:2, s:985

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 16.11.1995 T. 15557/16085

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Karş: 12. HD. 17.5.2002 T. 8938/10333

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 30.10.2003 T. 19322/21203

[65a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 8.10.2013 T. 23605/31633; 8.10.2013 T. 23597/31635; 2.7.2013 T. 16343/24693 vb.

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **BERKİN, N.** age. s:183 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:162 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları,  s:69

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 10.4.1996 T. 4171/4997

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) **KURU, B.**Takip Konusu Alacağın Temliki (AHF. 50. Yıl Armağanı, 1977, s:213 vd.)

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) **KURU, B.** age. s:163 – **KILIÇOĞLU, A. M.**Türk Borçlar Hukukunda Kanuni Halefiyet, s:177

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) **TEKİNAY, S. S.** Türk Aile Hukuku, s:617 – **FEYZİOĞLU, F. N.** Aile Hukuku, s:586

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) **KURU, B.** age. s:16 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:70 vd. – **BERKİN, N.**age. s:186 – **UMAR, B.** İcra ve İflas Hukukunun Tarihi Gelişmesi ve Genel Teorisi, s:35

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 5.10.1982 T. 6294/6893

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 18.05.2011 T. 28878/9912; 30.10.2000 T. 15409/14168; 18.9.1980 T. 11901/13008; 25.4.2000 T. 5353/6699 vb.

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 05.11.2012 T. 14712/31472; 12.04.2012 T. 24973/12080; 18.9.2000 T. 11901/13008; 24.3.1988 T. 5225/3593; 17.3.1988 T. 5186/3146; 2.2.1988 T. 303/841 vb.

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 18.09.2012 T. 8167/26964

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 22.1.1980 T. 39/321; İİD. 12.2.1971 T. 1222/201

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 18.6.2002 T. 22179/13113

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 27.4.1984 T. 2988/5196

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: İİD. 17.11.1959 T. 3152/3226  – Bu konuda ayrıca bknz: Yukarıda dipn. 13 civarı

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: İİD. 12.2.1971 T. 1222/201

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 27.6.1995 T. 9469/9621; 10.4.1995 T. 5307/5280; 21.3.1995 T. 4120/4004; 1.3.1995 T. 2891/2773 vb.

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 17.2.2004 T. 24775/3072

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 22.1.1980 T. 39/321

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:152 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s:61 vd.  – **BERKİN, N.** age. s:180 vd.

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 14552/1615; 23.01.2012 T. 15307/1184; 02.07.2012 T. 6798/23206; 29.11.2011 T. 8401/25210; 03.03.2011 T. 28091/2546; 21.06.2011 T. 31617/12765; 11.2.2008 T. 23405/1945; 17.6.2003 T. 11828/14422; 19. HD. 18.3.2003 T. 1480/2293

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: HGK. 8.10.2003 T. 12-574/564

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 14.11.2011 T. 26234/21951; 27.6.2011 T. 31292/13314; 30.10.2003 T. 19322/21203

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 14.11.2011 T. 26234/21951

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 09.06.2011 T. 29999/12172

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 31292/13314; 12.10.2010 T. 9956/23050; 03.06.2010 T. 1467/13957; 27.04.2010 T. 29185/10434; 23.06.2009 T. 5605/13785; 28.01.2008 T. 23556/1270; 09.10.2007 T. 14743/18239; 14.12.2006 T. 26117/2424; 21.02.2006 T. 113/3137; 23.06.2005 T. 9668/13637; 07.07.1997 T. 7763/8112

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 6.6.2002 T. 10778/12086

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 21.6.1993 T. 2452/11153

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 30.6.1994 T. 7712/8009; 27.2.1992 T. 6424/1030; 15.3.1991 T. 10361/3232; 12.2.1981 T. 885/1325; 9.10.1980 T. 4428/7481; 6.11.1990 T. 3547/11111

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Aksi görüş: **BELGESAY, M. R.**İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s:56 – **BERKİN, N.** age. s:126 (Yazarlar; takibin “ölüm günü ve onu izleyen üç gün” erteleneceği görüşündedirler)

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: İİD. 26.11.1962 T. 12820/13372

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 12. HD. 2.11.1992 T. 6148/12964

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz İleride; dip. 103 civarı

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 27.6.1994 T. 8561/8648; 18.5.1985 T. 4778/6330; 9.12.1983 T. 8555/10230

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) **BERKİN, N.**Tereke Alacaklılarının Cebri Takibi (İleri Huk. D. 1948/38, s:611)

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 30.4.1980 T. 2550/3891; 10.2.1969 T. 1652/1547

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 9.3.1995 T. 2387/3232

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 27.3.1986 T. 9734/34034; 10.2.1983 T. 10653/891; İİD. 6.11.1961 T. 7645/10027

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 22.11.1983 T. 7495/9250; İİD. 12.4.1968 T. 4009/2838

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 28.12.1989 T. 7157/16177; 18.5.1984 T. 4778/6330; 16.10.1964 T. 10303/11376

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 27.6.1994 T. 8561/8648; 9.12.1983 T. 8555/10230; 24.6.1968 T. 6478/6597

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 20.11.1979 T. 8274/8853; 25.5.1964 T. 6272/6561

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 12. HD. 26.3.2002 T. 5144/6132

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 27.2.1992 T. 6424/1030; 9.10.1980 T. 4428/7481; 9.5.1978 T. 4029/4145

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 12. HD. 25.12.1997 T. 14389/14549; 30.6.1994 T. 7712/8900

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 7.10.2010 T. 9120/22350; 20.9.2010 T. 7717/20256; 2.6.2009 T. 3636/11786; 19.3.2007 T. 2701/5159; 5.12.2006 T. 19696/22962; 7.3.2005 T. 678/4625; 11.3.2002 T. 3597/4903; 12.2.1981 T. 885/1325

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:156 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:241

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:157

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 12. HD. 13.5.1980 T. 2684/4303; 16.9.1976 T. 7575/9137

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 12. HD. 3.5.2001 T. 7230/7551

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 12. HD. 13.5.1980 T. 2684/4303

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) **BLUMENSTEİN**(Naklen; **BERKİN, N.**) age. s:127

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) **JAEGER**(Naklen; **BERKİN, N.**) age. s:127 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:159

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: İçt. Bir. K. 4.5.1978 T. 5/4; 12. HD. 12.4.2011 T. 25774/6322; 3.3.2011 T. 21779/2580; 15.5.2000 T. 7564/7913; 10.9.1999 T. 8712/9924 vs.

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) **ANSAY, T.**age. s:143 – **AYİTER, N.**age. s:144 vd.

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 14552/1615; 23.01.2012 T. 15307/1184; 02.07.2012 T. 6798/23206

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 8401/25210; 03.03.2011 T. 28091/2546

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 31617/12765; 11.02.2008 T. 23405/1945

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: Yuk. dipn. 105

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 14.11.2011 T. 26234/21951; 27.06.2011 T. 31292/13314

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) **BERKİN, N.** age. s:181

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bu konuda bknz: Yuk. dipn:54 civarı

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 12. HD. 9.6.2011 T. 29999/12172; 21.6.1993 T. 2452/11153

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 57-65 civarı

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: İİD. 22.7.1957 T. 1133/1389

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:69 – **BERKİN, N.** age. s:185 **- KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, s:77 vd.

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:165 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:71 vd.

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) “Teminat alacakları” hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** Teminat Alacakları İçin İlamsız İcra Takibi (BATİDER, 1976, C:VIII, S:3, s:33 vd.)

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: **KARAYALÇIN, Y.** Yabancı Para Borcunun Vadede Ödenmemesi İle İlgili Problemler (Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu IV, 1987, s:214 vd.) – **BAYGIN, C.** Yabancı Para Üzerinden Borçlanmalar ve Hukuki Sonuçları,  s:66 vd.

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) **KARAYALÇIN, Y.** ags. s:186 vd. – **SEROZAN, R.**Medeni Kanun ve Borçlar Kanunu Değişikliklerinin, Özellikle Yabancı Para Borçlarına ve Bunların Teminat Altına Alınmasına İlişkin Değişikliklerin Eleştirilmesi (İBD. 1991/1-2-3, s:206 vd.) –**UYAR, T.**Yabancı Para Alacaklarının Tahsilinde Ortaya Çıkan Sorunlar (İBD. 1973/7-8-9, s:572 vd.)

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bu konuyla ilgili özgün bir çalışma için bknz: **DOMANİÇ, H.** Faizle Karşılanmayan Zararların Giderilmesini Sağlayan BK. 105 ve Diğer Hükümler, s:1 vd. – Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C:IV, s:1098 vd.

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) **KARAYALÇIN, Y.** ags. s:213

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 11. HD. 1.3.1977 T. 424/870; 2.11.1970 T. 4238/4087; 9.11.1982 T. 4196/4547 – 10. HD. 11.12.1986 T. 5761/6760

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 11. HD. 19.6.1985 T. 3981/4267

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: HGK. 23.9. 1987 T. 10-143/650; HGK. 7.11. 1990T. 11-283/558

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: “Davacı vekili dilekçesinde, ‘müvekkili şirketin mal ihracı karşılığı davalıdan 119.370 DM. alacağını iflas masasına kaydettirdiğini, alacağın tamamının reddedildiğini’, ileri sürerek, ‘119.370.DM alacağın kayıt ve kabulünü’ talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevabında ‘alacağın ispatı için ibraz edilen delillerin yetersiz olduğunu, davalının kayıtlarında da bulunmadığını’ savunarak, ‘davanın reddini’ istemiştir.

Mahkemece, ‘iddia, savunma, davalının ticari defterleri, taraf delilleri, Merkez Bankası cevabı, toplanan deliller üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesine göre, davalı şirketin dış ülkelerdeki davacıdan 119.370 DM. lık mal ithal ettiği halde, bedelini yurt dışına transfer etmediği anlaşıldığından; iflas tarihindeki kur üzerinden 16.574.524 TL. alacağın masaya kayıt ve kabulüne’ karar verilmiştir.

Hükmü davacı vekili temyiz etmiştir.

Taraflar arasındaki ilişki akreditiften kaynaklanmış olup, alıcı olan davalı, ithal ettiği malın bedelini, satıcı olan davacı yabancı firmaya döviz olarak ödemek borcu altına girmiştir. Bu durum, taraflar arasındaki akdi ilişkinin bir gereğidir. Binnetice, taraflar arasındaki ödeme şeklinin yabancı para olarak kararlaştırıldığının kabulü ile, davacının alacağının iflas masasına yabancı para olarak (olayda DM) kayıt ve kabulüne karar verilmesi gerekirken, B.K. 83/II hükmü gözden kaçırılarak, iflas tarihindeki kura göre T L. karşılığının kayıt ve kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş, hükmün bozulması gerekmiştir." (11. H.D. 12.3.1990 T. 970/2089)

-“Taraflar arasındaki sözleşmenin İtalyan Lireti şeklindeki yabancı para üzerinden yapıldığı, davacının liret şeklinde düzenleyip gönderdiği faturalara davalının itiraz etmemesinden anlaşılmıştır.

Faturada liret olarak gösterilen alacağın, aynen yabancı paranın uygulanması olarak kabul edilip, B.K.nun 83/II’ye göre liret üzerinden tahsil kararı verilmek ve temerrüt faizi isteyen davacıya, Liret üzerinden ne oranda faiz istediğinin sorulması, davalının bu isteğe itirazı halinde, Türk bankalarınca. lirete uygulanan ortalama faiz miktarı tespit edilerek, o faizin hüküm altına alınması gerekirken, yazılı şekilde hatalı karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir“ (11. HD. 20.6.1990 T. 4665/5054) (İKİD. S: 377, s: 8747; İBD. 1992/1-2-3, s:25; **ŞİRİN, Ş.** Ticaret Hukukunda Faiz ve Uygulaması, s: 165)

**Not:**Yukarıdaki içtihatlar, BK.’nın 83. maddesinin 3678 sayılı Kanun ile değiştirilmeden önceki dönemde verilmiş olduklarından ilginçtir. Yüksek mahkeme, anılan 83. maddenin değiştirilmesinden sonra, bu konuda daha rahat karar vermiştir. Örneğin; «mahkemece ‘3300 DM'nin 1.6.1987 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline’ karar verilmiştir. Ancak, davacı taraf alacağın yabancı para üzerinden tahsili talebinde bulunduğuna göre, mahkemece 3095 sayılı kanunun 3678 sayılı kanunla eklenen 4a maddesi uyarınca, devlet bankalarının Alman Markı üzerinden açılan bir yıl vadeli mevduat hesaplarına uyguladığı en yüksek faiz nispeti tespit olunarak, hükmolunan yabancı para alacağına ve bu nispette faiz yürütmek gerekirken, yazılı şekilde %30 yasal faize hükmedilmesi doğru görülmemiştir...» (11. HD. 25.2.1993 T. 7684/1211)

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) **SEROZAN, R.**agm. s:207

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) **BARLAS, N.**Para Borçlarının İfasında Borçlunun Temerrüdü ve Bu Temerrüt Açısından Düzenlenen Genel Sonuçlar, s:218

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) **SEROZAN, R.**agm. s:211 – **TEKİNAY / AKMAN / BURCUOĞLU / ALTOP** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), s:779

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) **KARAHASAN, M. R.**Türk Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), C:2, s:798 – **TEKİNAY / AKMAN / BURCUOĞLU / ALTOP** age. s:779

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 12. HD. 27.4.2004 T. 5417/10439; 1.4.2004 T. 2969/7884; 28.10.2003 T. 17214/21112; 7.10.2003 T. 15445/19361 vb.; 23.6.2003 T. 12014/14948

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 12. HD. 27.4.2004 T. 5417/10439; 6.4.2000 T. 4232/8292; 1.4.2004 T. 2969/7884; 29.12.2003 T. 22507/26603; 28.10.2003 T. 17214/21112 vb.; 1.7.2003 T. 12999/15641; 23.6.2003 T. 12014/14948; 29.4.1999 T. 5114/5592

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 7972/25058; 3.5.2011 T. 27699/8382; 22.9.2011 T. 1080/17144; 15.2.2011 T. 32204/760; 29.4.1999 T. 5114/5592; 3.3.1999 T. 2198/2454 vb.

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:121 – **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s:49 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:194 – **PEKCANITEZ, H.**Yabancı Para Alacaklarının Tahsili, s:156 – **PEKCANITEZ, H.** İcra Hukukunda Yabancı Para Alacakları (“Bankacılık Uygulamasında Güncel Sorunlar II” konulu sempozyuma sunulan tebliğ) (Bankacılar D. 1998, S:27, s:20) – **KARAYALÇIN, Y.** ags. s:207 – **SEROZAN, R.** Paranın Alım Gücünün Düşmesine Bağlı Kayıtların Karşılanmasında Eşitsizlikler “Prof. Dr. İ. Sungurbey’e Armağan, s:47” – **BİRSEL, M. / ERDEM, E.**Yurtdışından Alınan Yatırım Kredilerinin Cebri İcra Yolu İle Tahsilinde Ortaya Çıkan Sorunlar (Türk, İngiliz ve ABD. Hukukunda İşletmelerin Ödeme Güçlüğü Sorunları ve Banka İlişkileri Sempozyumuna Sunulan Bildiri),  s:129 – **UYAR, T.** İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 3. Bası, s:369 vd.

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) **PEKCANITEZ, H.** age. s:181 vd.

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) “Alacaklı takip talepnamesinde, 20.000 DM çek bedelinin, 2.000 DM çek tazminatı ve 19.9.1990 tarihinden itibaren reeskont faizi ile tahsilini istemiştir. 163 örnek ödeme emrine karşı yapılan şikayetin sonuçlanıp, takibin kesinleştiği, ödeme tarihlerindeki kura göre hesabın yapılması gerekirken, ‘takip tarihindeki kura göre yanlış hesap yapıldığından’ bahisle, memurluk kararının kaldırılması istenmiştir.

TTK.’nun 714. maddesine göre; “çekin ödeme yerinde rayici olmayan bir para ile ödenmesi şart koşulmuş ise, bedeli çekin ibraz günündeki kıymetine göre, o memleket parası ile ödenebilir. İbraz üzerine ödenmediği takdirde, hamil çek bedelinin dilerse ibraz, dilerse ödeme günündeki rayice göre memleket parası ile ödenmesini isteyebilir. Takip Mark üzerinden yapılıp kesinleştiği takdirde, Mark olarak yapılan ödemelerin aynen, TL. olarak yapılan ödemelerin ise, ödeme günündeki kur üzerinden DM.’a çevrilerek borçtan mahsubu gerekir. Alınacak harç miktarı açısından, takip tarihindeki kur üzerinden, alacak miktarının memurlukça belirlenip, belirlenen miktar üzerinden harç alınmış olması, alacaklının ödeme tarihindeki kur üzerinden alacağını istemesine mani değildir.

Mercice bu maddi ve hukuki olgular gözetilerek şikayetin kabulüne karar vermek gerekirken reddine karar verilmesi yasaya aykırıdır." (12. HD. 26.3.1992 T. 8685/3763; Manisa Bar. D. 1992/Temmuz, s:38). **Takip talepnamesinde ve ona uygun düzenlenen icra emrinde, bedelin Mark olarak gösterilmesi, takibin iptali için bir neden sayılmaz.**BK'nun 3678 s.K. ile değişik 83. maddesine göre, borçlu yabancı para ile ödeme yapabileceği gibi, alacaklının seçimine göre, ödeme tarihindeki kur üzerinden Türk parası olarak da ödeme yapabilir. Bu nedenle, aksine düşüncelerle yazılı şekilde karar tesisi isabetsizdir (12. HD. 21.5.1992 T. 14250/6975).

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 12. HD. 22.6.1995 T. 9221/9411; 12.1.1994 T. 16386/174; 15.2.1993 T. 13376/2686

[151a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: HGK. 10.4.2013 T. 12-1072/496

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 12. HD. 24.09.2012 T. 9724/27478

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 12. HD. 14.2.2012 T. 17855/3617; 29.11.2011 T. 7372/25058; 09.06.2011 T. 31263/12153

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 12. HD. 30.05.2011 T. 4084/10957; 30.06.2009 T. 6461/14342; 28.04.2009 T. 1473/9390; 13.04.2009 T. 27922/7838

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 12. HD. 13.05.1997 T. 5128/5534; 12.12.2011 T. 8230/29424

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 12. HD. 18.5.2004 T. 8767/12586

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 12. HD. 30.4.2004 T. 6567/10832

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 12. HD. 30.9.2004 T. 16044/20546; 30.9.2004 T. 16053/20557; 10.9.2004 T. 14593/18990; 27.4.2004 T. 5417/10439; 6.4.2004 T. 4232/8292; 1.4.2004 T. 2969/7884; 29.12.2003 T. 22507/26603; 3.11.2003 T. 17628/21442 vb.

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 8230/29424; 16.1.2004 T. 22906/453

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 12. HD. 4.7.2003 T. 13451/15988

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 12. HD. 1.7.2003 T. 12999/15641

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 7972/25058; 22.9.2011 T. 1080/17144; 3.5.2011 T. 27699/8382; 15.2.2011 T. 32204/760; 9.6.2011 T. 31263/12153; 23.6.2003 T. 12014/14948; 18.2.2003 T. 298/2774; 29.4.1999 T. 5114/5592

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 12. HD. 29.4.2004 T. 7715/10622; 10.6.2003 T. 11036/13652; 11.3.2003 T. 2723/4990; 18.2.2003 T. 462/2745 vb.

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 12. HD. 21.4.2003 T. 5418/8855

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 12. HD. 28.4.2003 T. 6874/9460; 4.4.2003 T. 3605/7368; 1.10.2002 T. 18415/19436 vb.

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 12. HD. 4.4.2003 T. 4042/7351; 25.3.2003 T. 2802/6225; 25.3.2003 T. 2836/6194 vb.

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 12. HD. 13.3.2003 T. 2618/5125; 15.1.2001 T. 19872/74

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 12. HD. 7.6.2001 T. 9098/10140

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 12. HD. 19.6.2003 T. 12267/14615; HGK. 1.3.2000 T. 12-150/151

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 12. HD. 7.2.2003 T. 28969/2385; 25.10.2002 T. 20279/21875

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 12. HD. 14.5.2001 T. 7001/8431

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 12. HD. 3.6.1999 T. 6657/7459

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 12. HD. 22.10.2002 T. 20165/21440

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 12. HD. 17.5.2002 T. 8807/10403; 26.4.2001 T. 5929/7075; 16.1.2004 T. 23052/336 vb.

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 12. HD. 4.12.2000 T. 18686/19059

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref177) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 8230/29424; 24.2.2000 T. 1631/3029; 13.11.1997 T. 12252/12698; 11.11.1997 T. 12217/12560 vb.

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref178) Bknz: 12. HD. 10.2.2000 T. 1000/2136; 21.1.2000 T. 17262/505; 29.4.1999 T. 5114/5592 vb.

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref179) Bknz: 12. HD. 29.4.1999 T. 5114/5592; 31.10.1997 T. 11624/11937; 24.9.1997 T. 8636/9308

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref180) Bknz: 12. HD. 28.10.1997 T. 11316/11680; 22.5.1997 T. 5662/6006

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref181) Bknz: 12. HD. 13.5.1997 T. 5128/5534

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref182) Bknz: 12. HD. 22.6.1995 T. 9221/9411; 12.1.1994 T. 16386/174; 15.2.1993 T. 13376/2686 vb.

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref183) Bknz: 12. HD. 3.5.1995 T. 6882/7020; 3.11.1994 T. 13230/13566

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref184) Bknz: 12. HD. 4.10.1994 T. 11469/11703

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref185) Bknz: HGK. 7.4.1993 T. 13-41/145

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref186) Bknz: 12. HD. 26.3.1992 T. 8685/3763

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref187) **UYAR, T.** 4949 sayılı ve 17.7.2003 tarihli “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un Getirdiği Yenilikler (Tür. Bar. Bir. D. Kasım-Aralık/2003, s:167)

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref188) Bknz: 12. HD. 26.3.1992 T. 8685/3763

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref189) **SEROZAN, R.** agm. s:211 – **TEKİNAY / AKMAN / BURCUOĞLU / ALTOP** age. s:778

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref190) Bknz: 12. HD. 22.10.2002 T. 19799/21485; 30.4.2001 T. 5977/7313; 23.5.2000 T. 7681/8360 vb.– 24.2.2000 T. 1631/3029; 11.11.1997 T. 12217/12560

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref191) **BİRSEL, M. / ERDEM, E**. a.g. sempozyum, s:128 – **BARLAS, N.** age. s:101

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref192) Bknz: 12. HD. 13.5.1997 T. 5128/5534

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref193) **BARLAS, N.**age. s:101

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref194) **PEKCANITEZ, H.** age. s:189 – **PEKCANITEZ, H.**ag. tebliğ, s:36 – Aynı görüşte: **KARMIŞ, E.** İcra ve İflas Kanunu Işığı Altında Harçlar Yasasının Uygulanması (Legal Hukuk D. Şubat/2003, s:345)

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref195) **BAYGIN, C.**age. s:116 vd.

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref196) Bknz: 12. HD. 13.5.1997 T. 5128/5534

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref197) **UYAR, T.** Uygulamalı İcra ve İflas Hukuku, 2. Bası, C:1, s:570 – Aynı görüşte: **REİSOĞLU, S.** age. s:334 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:87

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref198) Bknz: 12. HD. 29.4.2004 T. 7715/10622; 10.6.2003 T. 11336/13652; 11.3.2003 T. 2723/4990; 18.2.2003 T. 462/2745 vb.

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref199) **BİRSEL, M. / ERDEM, E.** a.g. sempozyum, s:131-145 – **DOMANİÇ, H.**ags. s:144

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref200) Bknz: 12. HD. 10.3.2003 T. 1905/4709

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref201) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 8230/29424; 4.6.2004 T. 9817/14263; 19.2.2004 T. 28055/3275; 14.10.2003 T. 16033/19952; 2.10.2002 T. 19799/21485 vb.

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref202) Karş: HGK. 18.2.2002 T. 12-1058/1064

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref203) Bknz: 12. HD. 27.2.2001 T. 2751/3762

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref204) Bknz: 12. HD. 25.1.2001 T. 20630/946

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref205) Bknz: 12. HD. 18.6.1998 T. 6658/7491; 10.7.1995 T. 9899/10360

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref206) Bknz: 12. HD. 3.11.1994 T. 13230/13566

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref207) Karş: 12. HD. 24.2.1999 T. 1269/2039

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref208) Bknz: 12. HD. 29.4.1999 T. 5114/5592; 31.10.1997 T. 11624/11937

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref209) Aynı görüşte: **PEKCANITEZ, H.** Yabancı Para Alacaklarının Tahsili, s:91 – **KARMIŞ, E.** (agm. s: 345)

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref210) Aynı doğrultuda bknz: HGK. 7.4.1993 T. 12-41/145

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref211) Karş: Maliye Bak. Gelirler G. Md. 22.8.2000 tarihli “Yargı Mevzuatı Bülteni”nin 4. sayfasında yayınlanan 13.07.0. GEL. 063/6308-7-36762 sayılı mütalaası: “…icra tahsil harcı, icranın yerine getirilmesi anında doğmakta ve bu tarihteki miktar veya nisbetler üzerinden hesaplanarak ilgililerden tahsil edilmektedir. Buna göre; alacağının tamamının tahsil edildiği tarihte yürürlükte olan harç nisbetine göre tahsil harcının hesaplanması gerektiğinden, tahsili talep edilen yabancı paranın ödeme günündeki kura göre belirlenecek miktarı üzerinden harcın tahsili icap eder…”

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref212) Bknz: RG. 28.7.1941 T. S:4871

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref213) Bknz: 12. HD. 30.11.1990 T. 12624/12386

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref214) Bknz: 12. HD. 12.6.2003 T. 11557/13876

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref215) Bknz: 12. HD. 26.5.2000 T. 7251/8611

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref216) **POSTACIOĞLU, İ.** Temyiz Mahkemesinin 11.12.1957 T. 17/29 sayılı Tev. İçt. Kararının Tahlili  (İHFM. 1958/1-4, s:501 vd.) – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:87 vd.

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref217) Bknz: 11.12.1957 T. 17/29 sayılı İçt. Bir. Kararı

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref218) Bknz: 12. HD. 25.10.1993 T. 12031/16257

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref219) Bknz: 12. HD. 6.12.2011 T. 9507/26896; 16.1.1980 T. 9935/126; 16.4.1979 T. 3185/3527

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref220) Bilindiği gibi, gecikme (temerrüt) faizi “herhangi bir para alacağına, zararın doğup doğmadığına ve borçlunun kusurlu olup olmadığına bakılmaksızın vade tarihinden itibaren -ödeme tarihine kadar- işletilen faiz”dir. Bu faiz türü bugün 3095 sayılı Kanunun 2. maddesinde düzenlenmiştir. Buna karşın ana para faizi ise, “herhangi bir para alacağına tarafların aralarında yaptıkları sözleşme uyarınca ya da yasa gereği vade tarihine kadar işleyen faiz”dir. Bu faiz türü bugün 3095 sayılı Kanunun 1. maddesinde -kanuni faiz- kenar başlığı altında düzenlenmiştir (Bu konuda ayrıntılı açıklama için bknz: **HELVACI, M.** Para Borçlarında Faiz Kavramı, s: 95 vd.)

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref221) Önümüzdeki günlerde Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne sunulacak olan yeni Borçlar Kanunu Tasarısında ‘gecikme (temerrüt) faizi’ konusunda “adi iş”, “ticari iş” ayrımı kaldırılarak, tüm işlerde aynı (ticari işlerde uygulanan) ‘avans faizi oranı’nın uygulanması öngörülmüştür.

[220a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref222) Bknz: 12. HD. 28.2.2012 T. 19880/5519

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref223) Ayrıntılı bilgi için bknz: **DOMANİÇ, H.** Ticaret Hukukunun Genel Esasları, s:15 vd. – **İMREGÜN, O.** Kara Ticaret Hukuku Dersleri, s:18 vd. – **POROY, R. / YASAMAN, H.**Ticari İşletme Hukuku, s:59 vd. – **KARAYALÇIN, Y.** Ticari İşletme, s:143 vd. – **MİMAROĞLU, S. K.** İşletme Hukuku, s:121 vd.

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref224) Bknz: 12. HD. 15.11.1994 T. 14122/14364

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref225) Ayrıntılı bilgi için bknz: **TANDOĞAN, H.** age. s:321 – **EVREN, M. K.** age. s:113 vd. – **OĞUZMAN, K.** age. s:316 – **KARAYALÇIN, Y.** age. s:567 – **DOMANİÇ, H.** age. s:35 –**YÜKSEL, S. K.**Bankacılık Hukuku ve İşletmesi, s:307 – **BOZER, A.**Ticari İşlere İlişkin Faiz Oranına Toplu Bir Bakış (BATİDER, 1964, C:XI, S:3, s:66) – **KARAL, C.** Ticari İşlerde Faiz (ABD. 1980/3, s:325 vd.) – **ZEVKLİLER, A. / AYDOĞDU, M. / PETEK, H.** Özel Borç İlişkileri, s:274, dipn. 377 – **ARAL, F.** Borçlar Hukuku, Özel Borç İlişkileri,  s:312 –**HELVACI, M.** age. s:144 vd.

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref226) Hemen belirtelim ki, takip talebinde istenen bu faiz oranına, icra müdürü kendiliğinden  “bunun yasal orandan fazla olduğu” gerekçesiyle müdahale edip, istenen faiz oranını, yasal seviyeye indiremez. Bu husus ancak borçlunun itirazı üzerine icra mahkemesince değerlendirilir. Bknz: 12. HD. 27.11.1996 T. 14610/14971

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref227) Bknz: 12. HD. 20.2.1995 T. 2255/2256

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref228) Bu konuda ayrıca bknz: **ÇAKMAKÇI, R.**Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizi Oranları (Legal Huk. D. Ağustos/2003, s:1950-1953)

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref229) Bknz: 12. HD. 26.5.2000 T. 7251/8611

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref230) Bknz: 12. HD. 26.12.1995 T. 18313/18533

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref231) Bknz: 12. HD. 1.12.1994 T. 15238/15309

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref232) Bknz: 12. HD. 26.12.1995 T. 18313/18533

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref233) **UYAR, T.** İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 2. Bası, s:138

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref234) Bknz: 12. HD. 9.5.2000 T. 7137/7646; 17.4.2000 T. 5311/6101; 6.4.2000 T. 4240/5446; 6.4.2000 T. 4338/5409; 23.6.1998 T. 7054/7664

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref235) Bknz: 12. HD. 13.4.2000 T. 4830/5969

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref236) **UYAR, T.** İlamlı Takipler, s:138

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref237) Bknz: 12. HD. 2.5.2000 T. 5994/7157; 1.2.1995T. 1333/1136

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref238) Bknz: 12. HD. 3.3.1997 T. 2110/2291

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref239) Bu kararın eleştirisi için bknz: **POSTACIOĞLU, İ.**Temyiz Mahkemesi Tev. İçt. Kararının Tahlili (İHFM. 1958/1-4, s:500 vd.)

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref240) **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:596 vd.

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref241) **TEKİNAY, S. S.** age. s:1255

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref242) **FEYZİOĞLU, F.** Borçlar Hukuku, s:232

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref243) **OSER / SCHÖNENBERGER** (Çev: **SEÇKİN, R.**) Borçlar Hukuku, 1. Kısım, s:758 mad. 73

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref244) **VON TUHR** Borçlar Hukuku (Çev: **EDEGE, C**.), s:606

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref245) **POSTACIOĞLU, İ.**Şehadetle İsbat Memnuniyeti ve Hudutları, 1964, s:44 –**TEKİNAY, S. S.** age. s:1224

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref246) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:47

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref247) **FEYZİOĞLU, F.**age. s:233

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref248) **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s:213 – **BİLGE, N. / ÖNEN, E.** Medeni Yargılama Hukuku, s:446

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref249) Bknz: 12. HD. 28.11.1956 T. 15/15 s. İçt. Bir. K.: “Davacıya karşı dava ikamesi ile davalının mütemerrit hale düşmüş addedilmesi muvafık bulunmasına binaen…”

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref250) **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s:1671 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** Medeni Usul Hukuku Dersleri, s:400

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref251) Bknz: 12. HD. 11.4.1996 T. 4899/5108

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref252) Bknz: 19. HD. 3.12.2003 T. 9857/12093

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref253) **KURU, B.** age. s:133, dipn. 16 – **BERKİN, N.** age. s:188 – **OĞUZMAN, M. K. / ÖZ, T.**Borçlar Hukuku Genel Hükümleri, s:231

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref254) Bknz: 12. HD. 30.3.1981 T. 1117/3126; 11. HD. 28.9.1976 T. 4028/3928; 12. HD. 11.12.1975 T. 9389/10875; 8.10.1974 T. 8557/8785; HGK. 15.11.1961 T. 36/38

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref255) **MİMAROĞLU, S.** İşletme Hukuku, s:155 – **DOĞANAY, İ.** age. s:72

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref256) Bknz: 12. HD. 13.4.1981 T. 2248/3672; 7.7.1980 T. 4187/5904

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref257) **ÖCAL, A.** Türk Hususi Hukukunda Gecikme Faizi, 1965, s:103 – **AKYAZAN, S.**Faiz Türleri (ABD. 1978/2, s:339)

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref258) Bknz: 12. HD. 12.6.1980 T. 3696/5118; 1.6.1978 T. 540/564; 15. HD. 8.2.1979 T. 204/223; Tic. D. 2.11.1970 T. 4238/4087

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref259) **TEKİNAY, S.S.** age. s:1257 – **ÖCAL, A.**age. s:103 – **TUNÇOMAĞ, K.** age. s:921 – **TANDOĞAN, H.** age. s:921 – **TANDOĞAN, H.**Türk Mesuliyet Hukuku, s:488 –**ARSEBÜK, E.**Borçlar Hukuku, s:97 – **AKYAZAN, S.** agm. s:238 vd. – **TEKİNAY / AKMAN / BURCUOĞLU / ALTOP** Borçlar Hukuku Genel Hükümler, s:941 – **OĞUZMAN, M. K. / ÖZ, T.** Borçlar Hukuku Genel Hükümler, s:381 – **İNAN, A. N.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), s:489 – **EREN, F.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler),  C:III, s:278 – **DEĞNEKLİ, E. / KISA, S.**Faiz Hukuku, s:39 – **EVREN, M. T.**Faiz Hukuku, s:66

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref260) Karşı görüş:  -yani; gecikme faizine takip (ya da dava) tarihinden itibaren gecikme faizi yürütülmesi gerektiğini belirten görüş- için bknz: **OSER / SCHÖNENBERGE**R (Çev:**SEÇKİN, R.**), s:76 – **YÜKSEL, A. S.**Gecikme Faizi (İBD. 1961/1, s:163 vd.)

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref261) Bknz: TD. 29.11.1973 T. 5433/137; İİD. 25.6.1968 T. 6562/5579; 4. HD. 25.7.1967 T. 6584/4791

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref262) Bknz: 11. HD. 31.10.1986 T. 4153/5657

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref263) **FUNK, F.** (Çev: **VELİDEDEOĞLU / SELEK**) Borçlar Kanunu Şerhi, s:196 – **FEYZİOĞLU, F. N.** Borçlar Hukuku, C:2, s:554 – **TUNÇOMAĞ, K.** age. s:1254 – **SAYMEN, F. H. / ELBİR, H. K**. age. s:918 – **AKYAZAN, S.**agm. s:238 – **EVREN, M. K.** age. s:83 – **DEYNEKLİ, E. / KISA, S.** age. s:45

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref264) Jdt. 1926, s:426 (Naklen, **SAYMEN, F. H. / ELBİR, H. K.** age. s:742, dipn. 25)

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref265) Ayrıntılı bilgi için bknz: **DOMANİÇ, H.** Ticaret Hukukunun Genel Esasları, s:39 vd.– **KARAYALÇIN, Y.** age. s:562 vd. – **TAŞDELEN, S. / TOPÇU, M.** Açıklamalı Ödünç Para Verme Mevzuatı, s:30 vd. – **TANDOĞAN, H.** age. s:315 vd. – **YAVUZ, C.** Özel Borç İlişkileri, s:235 vd.

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref266) Bknz: 12. HD. 20.11.1986 T. 5065/5628

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref267) Ayrıntılı bilgi için bknz: **DOMANİÇ, H.** Ticaret Hukukunun Genel Esasları, s:45 vd. – **KARAYALÇIN, Y.**Ticari İşletme, s:563 – **ÖCAL, A.** age. s:102 vd. – **BOZER, A.** Ticari İşletmeye İlişkin Faiz Hükümlerine Toplu Bir Bakış (BATİDER, 1964, C:2, S:3, s:366 vd.) – **AKYAZAN, S.** agm. s:1012 vd. – **YASAMAN, H.** Faizle İlgili Bazı Sorunlar (Prof. Dr. Hayri Domaniç’e Armağan, s:239)

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref268) Bknz: 12. HD. 31.10.1997 T. 11453/11904

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref269) Bknz: 12. HD. 28.3.1994 T. 3901/4095; 14.4.1980 T. 1852/3444

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref270) Bknz: 12. HD. 27.1.1995 T. 504/313; 30.9.1994 T. 11187/11488; 3.3.1994 T. 2796/3104

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref271) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10446/31362; 20.12.2011 T. 12497/29838; 3.5.2011 T. 26675/8198; 11.3.2004 T. 689/5585; 10.9.2002 T. 15509/16099

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref272) Bknz: 12. HD. 6.7.2004 T. 13355/17845; 5.3.2004 T. 28053/5143; 3.4.2003 T. 4477/7241; HGK. 2.2.2000 T. 12-50/47; 13.4.1999 T. 4149/4710

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref273) Bknz: 12. HD. 22.11.2011 T. 7521/23687; 24.5.2011 T. 29389/10430; 27.6.2011 T. 32422/13237; 20.9.2011 T. 687/16915; 11.3.2004 T. 689/5585; 10.9.2002 T. 15509/16099

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref274) Bknz: 12. HD. 11.6.2000 T. 9464/10387

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref275) Bknz: 12. HD. 17.12.2012 T. 21827/38294

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref276) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10446/31362

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref277) Bknz: 12. HD. 24.09.2012 T. 10574/27430; 16.10.2012 T. 12192/29667

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref278) Bknz: 12. HD. 17.09.2012 T. 8764/26542

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref279) Bknz: 12. HD. 02.07.2012 T. 5725/23254; 09.07.2012 T. 18226/23908; 17.12.2012 T. 21824/38296; 24.01.2013 T. 24938/1992; 14.01.2013 T. 23280/234; 17.01.2012 T. 13517/656; 14.02.2012 T. 15444/3721; 06.11.2012 T. 13862/31845; 19.11.2012 T. 16090/33753; 22.11.2012 T. 16739/34503

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref280) Bknz: 12. HD. 22.11.2011 T. 7521/23687; 22.11.2011 T. 6823/23581; 22.11.2011 T. 7522/23685; 22.11.2011 T. 6821/23579; 22.11.2011 T. 6822/23580; 06.10.2011 T. 19536/17889; 20.09.2011 T. 687/16915; 27.06.2011 T. 32422/13237; 24.05.2011 T. 29389/10430; 05.05.2011 T. 27477/8477; 21.04.2011 T. 26606/7172; 29.03.2011 T. 24121/4855; 03.03.2011 T. 21756/2595

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref281) Bknz: 12. HD. 09.07.2012 T. 18226/23908

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref282) Bknz: 12. HD. 11.07.2011 T. 295/15092; 21.02.2011 T. 21477/1354

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref283) Bknz: 12. HD. 03.05.2011 T. 26675/8198

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref284) Bknz: 12. HD. 02.04.2012 T. 25853/10564; 12.06.2012 T. 4123/20128; 27.11.2012 T. 14314/35198; 22.11.2012 T. 16725/34389

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref285) Bknz: 12. HD. 5.11.1997 T. 12050/12264

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref286) **KURU, B.** İcra ve İflas Kanunu Değişikliği Hakkında Düşünceler, s:14 vd.

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref287) **KURU, B.** age. C:1, s:223 – **BERKİN, N.** age. s:197 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:94

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref288) Bu husus açıkça İİK. mad. 58’de öngörülmemişse de uygulamada kullanılan  b a s ı l ı  örnek 48’de (6) nolu bent olarak yer almaktadır.

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref289) Bknz: 12. HD. 24.1.2000 T. 17775/626

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref290) Bknz: 12. HD. 16.12.1988 T. 13121/15602

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref291) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3164 vd.

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref292) Bknz: 12. HD. 2.5.2000 T. 5994/7157; 1.2.1995 T. 1333/1136

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref293) Bknz: 12. HD. 3.3.1997 T. 2110/2291

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref294) Aynı görüşte; **TANRIVER, S.** İlamlı İcra Takibinin Dayanakları ve İcranın İadesi, s:162

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref295) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İlâma Dayalı Olarak “İlâmsız Takip” Yapılabilir mi? (İBD. Ocak-Şubat/2012, s:131-136)

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref296) Ayrıca bknz: Yuk. İİK. mad. 32, AÇIKLAMA:VII

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref297) Bknz: 12. HD. 13.06.2013 T. 1392/22310; 11.06.2013 T. 12886/21811; 30.05.2013 T. 11615/20162; 27.05.2012 T. 9819/19458

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref298) Karş: 12. HD. 14.05.2012 T. 30873/16712

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref299) **BERKİN, N** age. s:187

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref300) Bknz: 12. HD. 1.2.2000 T. 529/1350

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref301) Bknz: 12. HD. 18.4.1994 T. 4775/4882; 17.10.1985 T. 2675/8295; 20.1.1998 T. 14637/215

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref302) Bknz: 12. HD. 20.3.1987 T. 8294/3821

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref303) Bknz: 12. HD. 15.12.1997 T. 13762/13955

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref304) Bknz: 12. HD. 13.4.2000 T. 5021/5999; 13.12.1999 T. 15722/16303; 19.4.1999 T. 4488/4916

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref305) Bknz: 19. HD. 12.2.1999 T. 6102/667; 12. HD. 27.3.1980 T. 1036/2875; 4. HD. 29.6.1976 T. 2723/6408

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref306) **POSTACIOĞLU İ.** İcra Hukuku Esasları,  s:125 – **KURU, B.** age. C:1, s:220 – **BERKİN, N.** age. s:193

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref307) Bknz: 13. HD. 11.12.1979 T. 9810/9479

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref308) Bknz: 12. HD. 19.12.1978 T. 9887/10458

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref309) **KURU, B.** age. C:1, s:220

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref310) Bknz: 12. HD. 03.06.2013 T. 11677/20481

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref311) Bknz: 12. HD. 14.01.2013 T. 24434/79

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref312) Bknz: 12. HD. 25.12.2012 T. 22938/39889

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref313) Bknz: 12. HD. 18.09.2012 T. 8167/26964

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref314) Bknz: 12. HD. 09.07.2012 T. 16820/23886; 05.11.2012 T. 14712/31472; 12.04.2012 T. 24973/12080

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref315) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 5790/22795

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref316) Bknz: 12. HD. 19.04.2012 T. 28242/13245

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref317) Bknz: 19. HD. 29.02.2012 T. 11128/3162

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref318) Bknz: 12. HD. 13.02.2012 T. 17371/3115

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref319) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 12497/29838; 01.11.2011 T. 4668/20927

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref320) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 11682/29429; 11.04.2011 T. 25870/6367

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref321) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 12063/29494

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref322) Bknz: 12. HD. 06.12.2011 T. 9507/26896

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref323) Bknz: 12. HD. 30.11.2011 T. 7383/25413

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref324) Bknz: 12. HD. 21.11.2011 T. 6646/23101

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref325) Bknz: 12. HD. 21.11.2011 T. 6632/23123

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref326) Bknz: 12. HD. 13.10.2011 T. 4533/18779

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref327) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2699/19371

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref328) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 32731/14835

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref329) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 32035/12530

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref330) Bknz: 12. HD. 06.06.2011 T. 30045/11794

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref331) Bknz: 12. HD. 26.05.2011 T. 29529/10583; 23.11.2009 T. 15120/23350; 05.03.2009 T. 23652/4548; 15.12.2008 T. 18700/22033; 11.02.2008 T. 24042/1987; 27.12.2007 T. 21507/24240; 27.12.2007 T. 21503/24214; 19.07.2007 T. 12500/15126; 29.05.2007 T. 9038/11233; 03.04.2007 T. 3948/6421; 05.12.2006 T. 19678/22968; 07.11.2006 T. 17627/20613; 27.06.2006 T. 11736/14030; 18.04.2005 T. 5500/8336

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref332) Bknz: 12. HD. 24.05.2011 T. 29389/10430

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref333) Bknz: 12. HD. 23.05.2011 T. 30012/10059

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref334) Bknz: 12. HD. 18.05.2011 T. 28720/9867

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref335) Bknz: 12. HD. 18.05.2011 T. 28878/9912

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref336) Bknz: 12. HD. 12.04.2011 T. 25774/6322; 03.03.2011 T. 21779/2580

**Madde 59   
Takip masrafları**

**Takip masrafları**

**Takip masrafları borçluya aittir. Alacaklı, yapılmasını talep ettiği muamelenin masrafını ve ayrıca takip talebinde bulunurken borçlunun 62 nci maddeye göre yapabileceği itirazın kendisine tebliğ masrafını da avans olarak peşinen öder.**

**Alacaklı ilk ödenen paradan masraflarını alabilir.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu madde, *«icra harç ve masraflarının borçluya ait olduğunu»* ifade eden İİK. mad. 15’in bir tekrarından ibarettir. O maddede, daha ziyade **«icra ve iflâs harçları»** ele alındığından, burada **«icra masrafları»**ndan bahsedilecektir.

İcra (takip) giderleri (masarfları); icra organlarının icra takibini tam ve doğru olarak yapabilmeleri için, harcanan paralardır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-***İcra giderleri*, «icra harçları»ndan farklı olarak Devlet Hazinesine girmeyip, yapılması istenen iş veya hizmet nedeniyle, bu iş ya da hizmeti yerine getirenlere ödenir.

*İcra işlemlerinin*yapılabilmesi için, buna ilişkin giderin de *peşin olarak* icra dosyasına -alacaklı tarafından- ödenmesi gerekir. Örneğin;

- *Ödeme (icra, tahliye) emirlerinin, 103 davetiyelerinin, satış ilanlarının tebliği giderleri,*

- *Haciz giderleri,*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

- *Hacizli malın muhafaza idare ve işletilmesi giderleri,*

- *Satış giderleri,*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

- *Bilirkişi ücretleri,*

- *İcra memurları ile icra hakimlerinin yol giderleri,*

- *Haciz, satış, keşif yerlerine -icra memurları ile icra hakimleri ile katiplerin- ulaşım giderleri vb.,*

**«icra giderleri»**sayılır...

Ayrıca; icra takibinde (veya açılan davada) alacaklı kendisini bir vekille (avukatla) temsil ettirmişse, borçlunun takip sonunda bu vekil için ödeyeceği *vekalet* *ücreti*de, **«icra giderleri»**ne dahildir (İİK. mad. 138/III).

Alacaklı -yukarıda ifade ettiğimiz gibi- peşin olarak ödediği icra giderlerini, *ilk ödenen paradan* alabilir (İİK. mad. 59/II).

«İcra giderleri» borçluya yüklenir yani bu giderlerden borçlu sorumludur (İİK. mad. 59/I). Ancak bu kural, icra takibinin sonuçlanması halinde geçerli olur. Eğer, alacaklı *takipten feragat ederse* ya da *icra takibini sürdürmezse,*o zaman borçluyu «icra giderleri»nden sorumlu tutmak mümkün olmaz. Alacaklı yaptığı giderlere kendisi katlanır...

Yapılacak icra işleminin gerektirdiği icra giderinin miktarını icra müdürü *takdir*eder. Bu takdirin yerinde bulunmaması halinde -İİK. mad. 16/I uyarınca- *şikayet*yoluna gidilebilir...

Alacaklının giderini ödediği işlem, daha sonra -alacaklının kusuru olmadan- icra mahkemesinin kararı ile şikayet yoluyla *iptal edilmiş* olsa bile, icra giderleri yine borçluya yüklenir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Bu durumda kuşkusuz borçlu İİK. mad. 5 vd. göre devlet aleyhine tazminat (sorumluluk) davası açabilir.

İcra takibine sebebiyet vermemiş olan borçlu yine de icra giderlerinden (ve harçlarından) sorumlu tutulur mu? Başka bir ifade ile; bu durumda **HUMK. mad. 94/2 (şimdi; HMK. mad. 312/2)** kıyasen uygulanabilir mi? **Bir görüşe göre;**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)*«borçlunun icra giderlerinden (ve harçlarından) sorumluluğu kanun hükümlerine göre mutlaktır. İcra takibine sebebiyet veriş olup olmaması arasında bir ayrım yapılmış değildir. Bu nedenle, alacaklı takip yapmadan önce haricen borçlusundan alacağını istememiş olsa bile vekalet ücretine hak kazanır. Borçlu, alacaklısını temerrüde düşürdüğü takdirde tabiatıyla icra giderlerinden sorumlu olmaz. Fakat bunun dışında, sorumluluğunu ortadan kaldıracak yasal bir dayanak mevcut değildir... HUMK. mad. 94/2 hükmünü kıyas yoluyla burada uygulamak mümkün değildir... Ancak yapılacak kanun değişikliği ile, ‘alacaklının, borçlusunu icra takibinden önce temerrüde düşürmedikçe, borçlunun icra giderlerinden sorumlu olmaması’ sağlanmalıdır...»* **Diğer bir görüşe göre;**[**[6]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)ise; *«borçlu hal ve durumu ile kendisine karşı icra takibi yapılmasına sebebiyet vermemiş ve itiraz (ödeme) süresi içinde de borcunu ödemişse, icra (harç) ve giderlerinden sorumlu tutulamaz (HUMK. mad. 312/2).»*

**II-**Borçlunun icra masraflarından sorumlu olması, kanunda bunun «hilâfının yazılı olmaması koşuluna bağlı tutulduğundan (İİK. mad. 15/I), kanunda öngörülen istisnaî hallerde, borçlu yapılan masraflardan sorumlu değildir:

**a)***Yenileme masrafları borçluya yüklenemez* **(İİK. mad. 78/son),**

**b)***Arttırma şartnamesinde, «müşteriye ait olacağı» öngörülen masraflar* **(İİK. mad. 125/son)** *borçludan istenemez,*

**c)***İflâsta geç kalmadan ileri gelen masraflar* **(İİK. mad. 236/II)** *borçlu sorumlu tutulamaz.*

**III-**Alacaklı **-İİK. mad. 59/I, c: 2**uyarınca- *takip talebinde bulunurken, borçlunun 62 inci maddeye göre yapabileceği itirazın kendisine tebliğ masrafını da avans olarak peşinen ödemek»* zorundadır.

Borçlunun itirazının alacaklıya bildirilmesi alacaklının açacağı *«itirazın iptali davası»* (İİK. mad. 67/I) veya icra mahkemesine yapacağı *«itirazın kaldırılması»*(İİK. mad. 67/IV) konusundaki başvuruya başlangıç teşkil edecektir. Başka bir deyişle, itirazın iptali davasının bağlı olduğu *bir yıllık* ve itirazın kaldırılması isteminin bağlı olduğu altı aylık hak düşürücü süreler, «itirazın alacaklıya tebliği ile» işlemeye başlayacaktır. 17.7.2003 tarihli ve 4949 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önce İİK. mad. 62/II’de «takibe itiraz edildiği» hususunun ‘borçlunun yatırdığı’ veya ‘alacaklının yatırdığı’ avanstan karşılanmak suretiyle -üç gün içinde bir muhtıra ile alacaklıya bildireceği» öngörülmüştür. Bu düzenleme, bu hükmü uygulanamaz hale getirmişti. Çünkü, icra müdürü, takip talebinde bulunan alacaklıdan «borçlunun 62. maddeye göre yapacağı itirazın kendisine tebliği masrafını avans olarak» -İİK. mad. 59/I uyarınca- isteyince, alacaklı «aynı yükümlülüğün, İİK. mad. 62/II’de borçlu için öngörüldüğünü» hatırlatarak, bu tebliğ giderini peşin olarak vermekten kaçınmaktaydı. Bu tebliğ gideri, itirazda bulunan borçludan talep edilince de, borçlu «bu yükümlülüğün İİK. mad. 59/I’de alacaklı için öngörüldüğünü» icra müdürüne hatırlatarak, bunu vermekten kaçınmaktaydı. Belirttiğimiz şekilde, uygulamada ne İİK. mad. 59/I hükmü ve ne de İİK. mad. 62/II hükmü icra müdürleri tarafından işletilememekteydi. Her ne kadar yüksek mahkeme[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) bir kararında *«itirazın tebliğ giderinin alacaklının -İİK. mad. 59/I uyarınca*- yatırdığı avanstan karşılanacağını» belirtmişse de, alacaklıyı bu avansı yatırmaya zorlayıcı bir hüküm yasada yer almadığından, İİK. mad. 59/I hükmü maalesef her takipte uygulanamamaktaydı.

17.7.2003 tarih ve 4489 sayılı Kanun ile İİK’nun 62. maddesinin ikinci fıkrasında değişiklik yapılarak *«itirazın alacaklıya tebliği giderini borçlunun da yatırmasına»* ilişkin hüküm maddeden çıkarılmıştır. Bu suretle, «borçlunun, 62 inci maddeye göre yapabileceği itirazın alacaklıya tebliği, alacaklının takip talebinde bulunurken avans olarak ödediği masraftan yararlanılarak» sağlanacaktır...

**IV-** Alacaklı, haciz konulan taşınırın/taşınmazın satılmasını, satış avansını yatıracağını bildirerek talep etmiş olmasına rağmen, bu talep icra müdürlüğünce –henüz kıymet takdiri yapılmadığı veya yapılan kıymet takdirinin kesinleşmediği ya da satışı talep edilen aracın henüz yakalanmamış (fiilen haciz edilmemiş ve sadece kaydına haciz konmuş) olduğu  g e r e k ç e s i y l e  kabul edilmeyerek “satış talebinin reddine” karar verilmişse, bu karar karşı “şikayet” yoluna başvurulup, karar ortadan kaldırılmadıkça geçerliliğini korur ve alacaklı süresinde satış talep etmemiş sayılır. Alacaklının yapmış olduğu satış talebi geçersiz sayılarak haczin düşmesini önlemez. Çünkü, “reddine karar verilen bir talebi yasaya uygun bir talep” (satış talebi) olarak kabul etmek mümkün olmaz. **Yüksek mahkemenin**çeşitli dairelerinin ve Hukuk Genel Kurulunun içtihatları bu doğrultudadır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**V- Yüksek mahkeme***“takip masrafları”*na ilişkin olarak;

*-“Alacaklı tarafından çeke dayalı olarak kambiyo senetlerin mahsus haciz yolu ile takibe geçilen icra dosyasında, son işlem yapıldıktan sonra haciz talep edilmiş ise de masrafın yatırılmaması halinde, İİK. mad. 59 uyarınca geçerli bir talebin varlığından söz edilemeyeceğini”*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*-“Şikayet olunan icra dosyasında satış talebinde bulunmuşsa da satış masrafı avansı yatırıldığına dair herhangi bir belge dosyada bulunmadığından, mahkemece, şikayet olunanın satış masrafı avansı yatırmadan yapmış olduğu satış talebinin, geçerli ve süresinde yapılmış bir talep sayılamayacağı gözetilmeden, şikayetin reddine karar verilemeyeceğini”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*-“Alacağın, alacaklının sadece haciz talebinde bulunması ile değil, ayrıca haciz masraflarının da yatırılması halinde zamanaşımının kesileceğini”*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*-“Çok az miktarda da olsa satış avansının süresi içinde yatırılmış olması ile usulüne uygun olarak satış talebinde bulunulmuş sayılacağını”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 110 - **ÜSTÜNDAĞ S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 57

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 03.06.2013 T. 14067/20489; 25.11.2011 T. 18420/24410

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 23. HD. 12.09.2012 T. 3794/5030; 19. HD. 27.01.2010 T. 11330/584

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 85 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 58

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 90

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **KURU, B.**age. s: 111

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 12.1.1989 T. 14226/38

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: HGK. 17.10.2012 T. 19-507/722; HGK. 10.03.2010 T. 19-45/140; 12. HD. 09.07.2012 T. 16781/24213; 19. HD. 24.03.2010 T. 9534/3280; 23. HD. 05.11.2012 T. 4479/6395

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 03.06.2013 T. 14067/20489

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 23. HD. 12.09.2012 T. 3794/5030

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 25.11.2011 T. 18420/24410

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 11330/584

**Madde 60   
1- Ödeme emri ve muhtevası**

**1- Ödeme emri ve muhtevası**

**İcra müdürü takip talebinin bu Kanunda öngörülen şartları içerdiğine karar verirse ödeme emri düzenler. Talebin kabul edilmemesi halinde verilen karar tutanağa yazılır.**

**Emir:**

**1. Alacaklının veya vekilinin banka hesap numarası hariç olmak üzere, 58 inci maddeye göre takip talebine yazılması lazım gelen kayıtları,**

**2. Borcun ve masrafların yedi gün içinde icra dairesine ait ödeme emrinde yazılı olan banka hesabına ödenmesi, borç, teminat verilmesi mükellefiyeti ise teminatın bu süre içinde gösterilmesi ihtarını,**

**3. Takibin dayandığı senet altındaki imza kendisine ait değilse yine bu yedi gün içinde bu cihetin ayrıca ve açıkça bildirilmesi; aksi halde icra takibinde senedin kendisinden sâdır sayılacağı,**

**Senet altındaki imzayı reddettiği takdirde icra mahkemesi önünde yapılacak duruşmada hazır bulunması; buna uymazsa vâki itirazın muvakkaten kaldırılmasına karar verileceği,**

**Borcun tamamına veya bir kısmına yahut alacaklının takibat icrası hakkına dair bir itirazı varsa bunu da aynı süre içinde beyan etmesi,**

**ihtarını,**

**4. Senet veya borca itirazını bildirmediği takdirde yukarıda yazılı yedi günlük süre içinde 74 üncü maddeye göre mal beyanında bulunması ve bulunmazsa hapisle tazyik olunacağı, mal beyanında bulunmaz veya hakikate aykırı beyanda bulunursa ayrıca hapisle cezalandırılacağı ihtarını,**

**5. Borç ödenmez veya itiraz olunmazsa cebrî icraya devam edileceği beyanını,**

**ihtiva eder.**

**Ödeme emri iki nüsha olarak düzenlenir. Bir nüshası borçluya gönderilir, diğeri icra dosyasına konulur. Alacaklı isterse kendisine ayrıca tasdikli bir nüsha verilir. Nüshalar arasında fark bulunduğu takdirde borçludaki muteber sayılır.**

**Alacaklıya verilen nüsha hiçbir resim ve harca tâbi değildir.**

**[\*] Not:**6352 sayılı Kanun ile değiştirilen **İİK.'nun 60'ıncı maddesinin birinci fıkrası** ile **ikinci fıkrasının (1)**ve **(2) numaralı bentleri**, **05.01.2013 tarihinde yürürlüğe girmiştir** (6352 s. Kanun mad 106).

Maddenin birinci fıkrasının ve ikinci fıkrasının (1) ve (2) numaralı bentlerinin önceki hallerine aşağıda yer verilmiştir:

Takip talebi üzerine icra dairesi bir ödeme emri yazar.

1. 58 inci maddeye göre takip talebine yazılması lâzım gelen kayıtları,

2. Borcun ve masrafların yedi gün içinde ödenmesi, borç teminat verilmesi mükellefiyeti ise teminatın bu süre içinde gösterilmesi ihtarını,

**-AÇIKLAMA-**

6352 sayılı Kanunla 02.03.2012 tarihinde İİK.’da yapılan değişiklik sonucunda 60. maddenin birinci fıkrası *“İcra müdürü takip talebinin bu Kanunda öngörülen şartları içerdiğine karar verirse ödeme emri düzenler. Talebin kabul edilmemesi halinde verilen karar tutanağa yazılır.”*  şeklinde değiştirilmiş olduğundan, icra müdürlerinin alacaklının “takip talebi”nde bulunması üzerine hemen borçluya “örnek: 7 ödeme emri” gönderme zorunluluğu bulunmamakta olup icra müdürleri takip talebinin *“İİK.nda öngörülen şartları içerdiğine”* karar verirse borçluya ödeme emri düzenleyip gönderecektir.

Bilindiği gibi; İİK'nun 58 inci maddesi gereğince, takip talebini kabul eden ve 59 uncu madde gereğince takibin gerektirdiği masrafları ve harçları alacaklıdan peşin alan icra dairesi, borçluya tebliğ edilmek üzere -Yön. mad. 19/g gereğince hazırlanan- bir adet «örnek: 7 ödeme emri» düzenler. Borçluya ödeme emri gönderilmesi için alacaklının geçerli bir*«takip talebi»*nde bulunmuş olması gerekir. İcra müdürü, geçerli bir *«takip talebi»*üzerine -alacağın muaccel ve mevcut olup olmadığını, zamanaşımına uğrayıp uğramadığını,[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) istenen faizin yüksek olup olmadığını[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) incelemeksizin- derhal bir *‘ödeme emri’* düzenleyip borçluya göndermeye mecburdur.

Alacaklının takip talebini -İİK.’nda öngörülen şartları içermediği gerekçesiyle- kabul etmeyen icra müdürünün, -İİK. mad. 60/I uyarınca- “takip talebini niçin kabul etmediğini” gerekçesiyle birlikte icra tutanağında -İİK. mad. 8/II uyarınca- belirtmesi gerekecektir...

**I-**İlâmsız haciz yolu ile takiplere mahsus olan bu *«ödeme emri»* şu hususları içerir:[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**1) Takip talebindeki bütün kayıtlar** (örneğin; *«alacaklının adı, soyadı ve adresi»*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) «borçlunun adı soyadı ve adresi*»,*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) *«borç ve masrafların yedi gün içinde icra dairesine ait ödeme emrinde yazılı olan banka hesabına ödenmesi, borç, teminat verilmesi mükellefiyeti ise, teminatın bu süre içinde gösterilmesi ihtarı»*, «alacağın Türk parası ile tutarı ve faizli alacaklarda da faiz miktarı (oranı) ve işlemeye başladığı gün*»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) «senet ve senet yoksa borcun sebebi*»)*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) aynen «ödeme emri»ne geçirilir.

**a) Yüksek mahkeme;** «Alacaklının kimliği» ile ilgili olarak;

*- «Takip talebi ile ödeme emrinde, alacaklının adresinin gösterilmemiş olması halinde, şikayet üzerine ‘takibin iptaline’ değil ‘alacaklıya icra dairesince bu eksikliğin verilecek süre içinde tamamlanması ve buna uygun ödeme emrinin tebliğ edilmesinin sağlanması’ için ‘şikayetin kabulü ile ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*- «Alacaklının isminin takip talebinde yazılı olmasına rağmen, ödeme emrinde yazılmamış olması halinde, ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*- «Ödeme emrinde alacaklının isminin (ve takip talebinde alacaklının adresinin) yazılı olmaması halinde, ‘ödeme emri’nin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*- «Takip talebinde alacaklı ad ve soyadının, ödeme emrine maddi bir hata sonucu yanlış yazılmış olmasının, ‘ödeme emrinin iptalini’ gerektirmeyeceğini»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*- «Ödeme emrinde alacaklının ve vekilinin gösterilmemiş olmasının ‘ödeme emrinin iptaline’ neden olacağını»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*- «Ödeme emrinde alacaklının (tarafların) ad ve soyadında yapılan yanlışlıkların, ‘ödeme emrinin iptaline’ neden olacağını»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

**b)**«Borçlunun kimliği» ile ilgili olarak;

*- «Takip talebinde borçlu ‘... Restoran’ olarak gösterilmiş olmasına rağmen, adı geçen borçlunun şirket ünvanı açıklanmak suretiyle borçluya ödeme emri gönderilmesinde yasaya aykırılık bulunmadığını»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*- «Takip talebinde ve buna uygun olarak düzenlenmesi zorunlu olan ‘ödeme emri’nde*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)*taraf olarak gösterilmeyen kişiye ‘ödeme emri’ gönderilmek suretiyle takibe dahil edilemeyeceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**c)**«Takip konusu yabancı para alacağı» ile ilgili olarak;

*- «Takip konusu yabancı para alacağının harca esas değerinin ‘takip talebi’ ile ‘icra dosyasındaki ödeme emri nüshası’nda gösterilmiş olmasına rağmen, ‘borçluya gönderilen ödeme emri nüshası’nda gösterilmemiş olması halinde, ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*- «Takip talebinde ve ‘ödeme emri’nde, takip konusu yabancı para alacağının Türk lirası karşılığının gösterilmemiş olmasının, Devletin hükümranlık haklarına ve konu düzenine aykırılık teşkil edeceği, bu nedenle icra mahkemesine her zaman -süresiz şikayet yolu ile- ileri sürülebileceği gibi, icra mahkemesince de doğrudan doğruya gözetileceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*- «Takip konusu yabancı para alacağının Türk Lirası karşılığının ‘takip talebi’nde ya da sadece ‘ödeme emri’nde gösterilmemiş olması halinde, gönderilen örnek: 7 ödeme emrine borçlunun itiraz ederek takibi durdurması üzerine, icra mahkemesince alacakların ‘itirazın kaldırılması talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*- «Takip talebinde, takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığı gösterilmiş olmasına rağmen, ‘ödeme emri’nde aynı hususun yerine getirilmemiş olması halinde -‘takibin iptaline’ değil- ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*- «Takip talebi ile ‘ödeme emri’nde, takip konusu yabancı para alacağının Türk Lirası karşılığının gösterilmemiş olması halinde, ‘takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*- «Yabancı para alacağına dayalı takiplerde, icra mahkemesine verilen kararda, yabancı para alacağının hangi kur üzerinden -‘efektif alış’, ‘efektif satış’ gibi- Türk parasına çevrilerek, borçluya ödeme/icra emri gönderilmesi gerekeceğinin açıkça belirtilmesi gerekeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*- «Takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığının ‘ödeme emri’nde gösterilmemiş olması halinde, ‘ödeme emrinin iptali’ yerine ‘ödeme emrinde düzeltme yapılmasına’ karar verilemeyeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*- «Takip talebi ile ‘ödeme emri’nde, takip konusu yabancı para alacağının ‘harca esas değer’ olarak Türk parası karşılığının gösterilmiş olması halinde, İİK’nun 58. ve 60. maddelerindeki zorunluluğun yerine getirilmiş olacağını»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

**d)** «Takip dayanağı belge (senet)» ile ilgili olarak;

*- «Takip dayanağı ‘tahliye taahhüdü’ senedinin icra dosyasına ibraz edildikten sonra, ayrıca ödeme emrine de eklenmesi gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

belirtmiştir...

**2) Takip konusu borç ve masrafların yedi gün içinde ödenmesi,** eğer borç bir teminat verilmesine dair mükellefiyet ise, teminatın bu *yedi gün içinde* gösterilmesi lüzumu,

Borçlu, daha önce temerrüde düşürülmemiş ise, ödeme emrinin tebliği ile temerrüde düşer.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**3) Borçlunun ödeme emrine bir itirazı varsa,** bunu yedi gün içinde *icra dairesine* bildirmesi lüzumu.

Borçlunun hakkındaki takibe itirazı çeşitli yönlerden olabilir:

**aa)**Borçlunun, takibin dayandığı senet altındaki imzaya itiraz etmek istemesi halinde, bu itirazın yedi gün içinde «ayrıca ve açıkça» icra dairesine bildirilmesi, aksi takdirde icra takibinde senedin kendisinden sâdır sayılacağı ihtarı,

**bb)**Senet altındaki imzanın reddedilmesi halinde, borçlunun icra mahkemesi önünde yapılacak duruşmada hazır bulunması, aksi takdirde, itirazının muvakkaten kaldırılmasına karar verileceği,

**cc)**Borcun tamamına veya bir kısmına dair yapılacak itirazın aynı süre içinde icra dairesine bildirilmesi,

**dd)**Alacaklının takibat icrası hakkına (İİK. mad. 45) dair olan itirazını da, aynı süre içinde bildirmesi hususu, ödeme emrinde açıkça borçluya ihtar edilir.

**Yüksek mahkeme,**[**[27]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)*ödeme emrinde itiraz süresi 7 gün yerine 10 gün olarak gösterilmişse, borçlunun bu süre içinde yapacağı itirazın geçerli olacağını»* belirtmiştir. Bu durumda, alacaklı şikayet yoluyla hatalı gönderilen «ödeme emrinin iptalini» sağlayabilir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

«Ödeme emri»nde, itiraz süresi yasal 7 günlük süreden daha kısa -örneğin 5 gün- olarak gösterilmişse, borçlu şikayet yoluyla «ödeme emrinin iptalini» isteyebileceği gibi, yasal 7 günlük itiraz süresi içinde, icra dairesine de itiraz ederek hakkındaki takibi durdurabilir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

**4) Yedi gün içinde itiraz edilmediği takdirde, 74 ncü maddeye göre aynı süre içinde «mal beyanı»nda bulunması,**bulunmadığı takdirde «hapisle tazyik» olunacağı, mal beyanında bulunmaz veya hakikata aykırı beyanda bulunursa, ayrıca «hapisle cezalandırılacağı ihtarını, **yüksek mahkeme**[**[30]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) «ödeme emrinde ‘mal beyanı’ ile ilgili ihtarın yer almaması halinde mal beyanında bulunmama suçunun oluşmayacağını» belirtmiştir...

**5) Borç ödenmez veya itiraz olunmazsa, cebri icraya devam edileceği beyanını.**

**II-**«Ödeme emri»nin altı icra müdürü tarafından imzalanır ve mühürlenir.

**Yüksek mahkeme**[**[31]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) *«mühürlü ödeme emrinde, icra müdürünün imzasının bulunmamasının, ‘ödeme emrinin iptalini’ gerektirmeyeceğini, bu eksikliğin sonradan tamamlattırılması gerekeceğini»* belirtmiştir...

**III-**Buraya kadar ayrıntılı olarak içeriği belirttiğimiz ‘ödeme emri’, icra müdürü tarafından, alacaklının ‘takip talebi’ne uygun olarak düzenlenir.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) Ödeme emrinin,*takip talebine*aykırı olarak düzenlenmiş olması halinde -«takibin iptaline» değil- «*ödeme emrinin iptaline*»[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) -«süresiz şikayet» yoluyla yapılacak başvuru üzerine[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) karar verilir. Bu durumda -yani; icra müdürünün ödeme emrini, takip talebine uygun düzenlememiş olmasından dolayı, alacaklıya kusur yüklenemeyeceğinden- «ödeme emrinin iptaline» karar veren icra mahkemesi, ayrıca alacaklı aleyhine «yargılama gideri»ne -ve vekalet ücretine- hükmedemez.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Uygulamada, ödeme emrinin düzenlenmesinde *basılı örnekler*(örnek: 7) kullanılmaktadır.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

İcra dairelerindeki işlerin yoğunluğu nedeniyle, uygulamada «ödeme emirleri» icra müdürleri tarafından değil, takip talebinde bulunan alacaklılar (vekilleri) tarafından doldurulmakta, icra müdürleri sadece bunları imzalayıp mühürlemektedirler.

Ödeme emri, borçlu sayısından bir fazla sayıda (İİK. mad. 60/son) düzenlenir. Bir nüshası borçluya/borçlulara gönderilirken, diğer nüshası icra dosyasına konulur. Nüshalar arasında fark bulunursa, *borçludaki nüsha* geçerli olur. (İİK. mad. 60/son). Alacaklı isterse, kendisine ayrıca *tasdikli bir nüsha*verilir. Bu nüsha, hiçbir resim ve harca bağlı değildir (İİK. mad. 60/son).

**IV- Yüksek mahkeme;**

*-“Alacaklının, ‘para borcuna veya teminat verilmesine dair ilam’a dayalı olarak ilamsız icra takibi yapamayacağını”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*-“Ödeme emrinin takip talepnamesine uygun olarak düzenlenmesi gerekeceğini”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-“Alacaklı tarafından borçluya gönderilen ödeme emrine ve tebliğ belgesine dosya numarasının 2011/3153 E. yerine 2011/3147 E. yazılarak 17/05/2011 tarihinde tebliğ edildiğinin, borçlunun da söz konusu dosya numarasını belirtmek suretiyle imzaya itiraz ettiğinin görüldüğünü, daha sonra alacaklı 07/07/2011 tarihli duruşmada, maddi hata olduğunu, bu hatanın düzeltilerek itiraza 2011/3153 E. üzerinden devam edilmesi gerektiğini beyan ettiğini, bu nedenlerle; mahkemece, borçlunun 2011/3153 E. sayılı takip dosyasına yönelik itirazda bulunduğu kabul edilmek suretiyle itirazın esası incelenerek oluşacak sonuca göre karar verilmesinin gerekeceğini”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-“Alacaklı tarafından takip talebinde bulunulması üzerine icra müdürlüğünce ödeme emrinin düzenlenerek borçluya gönderilmesinin zorunlu olduğu, bu konuda icra müdürünün takdir yetkisi bulunmadığını”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*-“Borçlunun, hakkında ihtiyati tedbir kararı bulunduğuna dair iddiasının, İİK. 60/3. maddesinde belirtildiği gibi alacaklının takip hakkına ilişkin itiraz olup, bu itirazın İİK.'nun 62. maddesi uyarınca icra dairesine bildirilmesinin doğru olduğunu”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“Takip talebinde, takip konusu yabancı para alacağının Türk parası karşılığının gösterilmiş olmasına rağmen, aynı hususun ödeme emrinde yerine getirilmemiş olması halinde, icra mahkemesince ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

b e l i r t m i ş t i r...

**V-**Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; elinde *ilâm*(veya; *ilâm niteliğindeki belge (İİK. mad. 38))*bulunan alacaklı, borçlu(lar) hakkında  i l â m s ı z  t a k i p  yapamaz. Çünkü, bu durumda; borçluların İİK.’nun 36 ve 40. maddesinden yararlanması önlemiş olur…[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) [[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) [[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) [[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)
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[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 58, AÇIKLAMA: XVII  - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:3, s:3812 vd.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 19.4.2001 T. 6031/6697

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 20.2.1995 T. 2201/2233

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 20.2.1995 T. 2190/2192; 17.1.1995 T. 415/192

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 27.11.1989 T. 5524/14582

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD.2.12.1986 T. 2456/13343

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 21.4.1986 T. 10607/4678; 7.4.1967 T. 3226/3263

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 6.6.2002 T. 10778/12086

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 31.01.2013 T. 26755/3006

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 28.11.2011 T. 7643/24834; 30.1.2004 T. 23981/1934

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 12.3.2004 T. 772/5655

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 19.2.2004 T. 25811/3320; 24.6.2003 T. 12617/14998; 18.2.2003 T. 28849/2705; 5.3.2002 T. 3521/4456 vb.

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 11.3.2003 T. 2437/4930; 12.9.2002 T. 15246/16412; 24.6.2002 T. 12492/13480 vb.

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 22.9.2011 T. 1080/17144; 3.5.2011 T. 27699/8382; 15.4.2004 T. 4884/9724; 17.10.2002 T. 19559/21114; 17.5.2002 T. 8927/10350; 14.11.2000 T. 16790/17375

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 9.9.2002 T. 15764/15805; 4.11.1999 T. 12513/13432

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 8.2.2002 T. 1512/2786

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 17.11.2009 T. 25561/22834; 23.10.2007 T. 16601/19360; 21.9.2007 T. 12823/16678; 7.2.2002 T. 1594/2436

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 6.4.2004 T. 3711/8330; 28.5.2001 T. 8443/9453; 14.5.2001 T. 6973/8466

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 12.7.2002 T. 14535/15392

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) **KURU, B.** age. s: 226 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s: 94

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 26.4.1982 T. 3400/3598; İİD. 18.5.1967 T. 4803/4940; 22.10.1964 T. 11058/11675

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **KURU, B**. age. s: 227

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **KURU, B.** age. s: 227

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: İİD. 26.3.1957 T. 2065/2268; 12.10.1967 T. 9378/8722

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 14.12.2000 T. 19544/19925

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 31.01.2013 T. 26755/3006

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 28.12.2011 T. 31331/31118; 3.5.2011 T. 27699/8382; 15.12.2009 T. 16574/25170; 22.10.2007 T. 18731/19249; 3.10.2003 T. 14734/19135

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 11682/29429; 11.4.2011 T. 25870/6367; 1.7.2003 T. 11886/15732; 18.6.2002 T. 11882/13079; 26.10.1999 T. 11987/12976 vb.

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 17.2.1998 T. 1312/1532

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Doldurulmuş «Örnek: 7 ödeme emri» örnekleri için bknz: **UYAR, T.**Uygulamalı İcra ve İflas Hukuku, 2. Bası, C: 1, s: 639 vd.

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 30.05.2013 T. 11615/20162; 11.06.2013 T. 12886/21811; 14.05.2012 T. 30873/16712

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 31.01.2013 T. 26755/3006

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 06.06.2012 T. 12621/19379

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 28.12.2011 T. 31331/31118

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 22.12.2011 T. 10984/31082

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 22.09.2011 T. 1080/17144; 03.05.2011 T. 27699/8382; 15.02.2011 T. 32204/780

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İlâma Dayalı Olarak “İlâmsız Takip” Yapabilir mi? (İBD. Ocak-Şubat/2012, s:131-136)

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Ayrıca bknz: Yuk. İİK. mad. 32, AÇIKLAMA: VII

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 13.06.2013 T. 1392/22310; 11.06.2013 T. 12886/21811; 30.05.2013 T. 11615/20162; 27.05.2013 T. 9819/19458

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Karş: 12. HD. 14.05.2012 T. 30873/16712

**Madde 61   
2- Ödeme emrinin tebliği**

**2- Ödeme emrinin tebliği**

**Ödeme emri borçluya takip talebinden itibaren nihayet 3 gün içinde tebliğe gönderilir. Takip belgeye dayanıyorsa, belgenin tasdikli bir örneği ödeme emrine bağlanır.**

**Müşterek borçlular aynı zamanda takip ediliyorlarsa hepsinin veya bir kısmının bir mümessil tarafından temsil edilmeleri hali müstesna olmak üzere her birine ayrı ayrı ödeme emri tebliğ edilmek lâzımdır.**

**Bir borçlu hakkında aynı günde birden ziyade takip talebi varsa icra dairesi bunların ödeme emirlerini aynı zamanda tebliğe gönderir.**

**Kanunen eklenmesi gereken müddetler saklıdır.**

**Borçlu hakkında bir icra dairesinde ayrı ayrı günlerde birden ziyade takip talebinde bulunulmuş ise bunlardan hiçbirinde kendisinden daha eski olan talepten önce ödeme emri tebliğe gönderilemez.**

**-AÇIKLAMA-**

*İcra tebliğleri* hakkındaki kanunda mevcut hükme (İİK. mad. 21) ilaveten, önemi sebebiyle, *«ödeme emrinin tebliği»* hakkında ayrıca bu hüküm sevk edilmiştir.

**I-** Ödeme emri, borçluya takip talebinden itibaren en geç *üç gün* içinde tebliğe gönderilir. Bu hüküm inzibati bir hükümdür. Yani, bu hükme riayetsizlik, ne ödeme emrinin, ne de takibin geçerliliğine etkili olmaz. Sadece, üç gün içinde ödeme emrini tebliğe göndermeyen icra müdürü hakkında *disiplin cezası*uygulanması için şikayette bulunmak mümkün olduğu gibi, koşulları gerçekleştiği takdirde (İİK. mad. 5 vd.) Adalet Bakanlığı aleyhine*tazminat davası* da açılabilir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Çünkü ödeme emrinin borçluya tebliği, borçlu hakkındaki takibin kesinleşmesi için zorunludur. Bu nedenle ödeme emrinin geç tebliği yüzünden hacze iştiraki mümkün olmayan veya geciken alacaklı, bu yüzden uğradığı zararların tazmini için tazminat (sorumluluk) dava açabilir.

Ödeme emri -kural olarak- *borçlunun kendisine* tebliğ edilir. Ancak, *«borçlunun icra takibinde vekille temsil edilir duruma gelmesinden itibaren -vekilin icra dosyasına vekaletnamesini ibraz etmesinden sonra- ödeme emrinin vekile tebliği» gerekir.*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Örneğin; icra mahkemesince ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verildikten sonra, çıkarılacak yeni ödeme emrinin vekili bulunan borçlunun kendisine değil, vekiline gönderilmesi gerekir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Bu gibi durumlarda *(vekille takip edilen işlerde) «vekil yerine -Av. K. 41, HMK. 73 ve Teb. K. 11 uyarınca- vekil yerine müvekkili borçluya ödeme emrinin tebliği üzerine, vekili tarafından 7 gün içinde ‘ödeme emrinin iptali’nin istenmesi»* gerekir, icra mahkemesince doğrudan doğruya ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilemez.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Ancak, *«ödeme emrinin -hatalı olarak- vekil yerine asile tebliğ edildiği ve vekilin yasal süresi içinde takibe itiraz ettiği durumlarda, şikayet üzerine ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilemez.*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Bu gibi durumlar dışında, «ödeme emri» -«icra emri»nden farklı olarak- borçlunun vekiline tebliğ edilemez.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Kendisine «ödeme emri» gönderilecek olan borçlular, «takip talebi»nde kimliği belirtilmiş olan borçlulardır. **Yüksek mahkeme** *«takip talebinde borçlu olarak gösterilmemiş olan borçlulara»* önceleri[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) *«harcı ödenerek ödeme emri gönderilebileceğini»*kabul etmişken, sonraki kararlarında[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) *«HUMK (ve İİK.)’da dahili dava kurumunun düzenlenmemiş olduğunu, bu nedenle, sonradan takip harçları ödenmek koşuluyla da olsa, takip talebinde ‘borçlu’ olarak gösterilmemiş olan müşterek/müteselsil borçluların başlamış takibe dahil edilemeyeceğini»* belirtmeye başlamıştır.

«Takip talebi»nde adı yazılı olmayan borçluya -«ödeme emri»ne adı yazılarak- «ödeme emri» gönderilmesi halinde, borçlu *süresiz şikayet* yoluyla, «gönderilen ödeme emrinin iptalini» sağlayabilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Âdi ortaklığın tüzel kişiliği bulunmadığından, *bütün ortaklar* hakkında «takip talebi»nde bulunulması ve «ödeme emri»nin de bütün ortaklara gönderilmesi gerekir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

İcra takibi sırasında borçlunun ölmesi ve talebin mirasçılar hakkında devam ettirilmek istenmesi halinde, **yüksek mahkeme**kararlarında[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)*«mirasçılara ödeme emri tebliğine gerek olmadığını, sadece ‘takibin kendileri hakkında devam ettirilmek istendiği’nin bildirilmesinin yeterli olduğunu»* belirtmiştir. Buna karşın, icra takibi sırasında borçlunun ödemesi takibin terekeye karşı devam ettirilmek istenmesi halinde; mirasçılara yeniden «ödeme (icra) emri» tebliğine gerek yoktur.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

«Ödeme emri»nin borçluya -kural olarak- PTT vasıtasıyla tebliği gerekirse de, icra müdürü *alacaklının talebi üzerine*veya *kendiliğinden*, ödeme emrini, icra dairesinde çalışan bir memur vasıtasıyla borçluya tebliğ ettirebilir (Teb. K. mad. 41). «Ödeme emri»nin, *icra dairesinde* borçlunun kendisine.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) ve vekiline[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) tebliği mümkündür. Ancak, ödeme emrinin tebliğ edileceği vekilin «borcu kabul yetkisi»ne sahip olması gerekir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Borçluya ödeme emri gönderilmeden (ve takibin borçlu hakkında kesinleşmesi sağlanmadan) haciz yapılamaz.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**II-**Takip belgeye dayanıyorsa, belgenin *tasdikli bir örneği* de ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilir. (İİK. mad. 60/I, c: 2) Bu hükmün *«Takip vesikaya müstenid ise, alacaklı veya mümessili tarafından verilecek imzalı sureti ödeme emrine eklenir»*şeklinde olmasına dair teklif[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) Adalet Komisyonunca, *«belgenin her türlü tasdikli örneğinin ödeme emrine bağlanabileceği»*kabul edilerek, hükme daha geniş bir uygulama alanı yaratmak amacı ile kabul edilmemişse de[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) uygulamada genellikle takibin dayandığı belgenin örneği alacaklı veya vekilince tasdik edilerek, takip talebi ile birlikte icra dairesine verilmektedir. Esasen, İİK. mad. 58/III *«alacağın belgeye dayanması halinde, belgenin aslının yahut alacaklı veya mümessili tarafından tasdik edilmiş örneğinin, takip talebi anında icra dairesine tevdii mecburiyetini»* öngörmektedir.

*«Takibin dayandığı belgenin tasdikli örneğinin ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilmemesi»* halinde, *borçlunun yedi gün içindeki*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)*şikayeti*[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) üzerine -«*takibin iptaline*» değil- icra mahkemesince «*ödeme emrinin iptaline»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) karar verilir.

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; «ödeme emrinin iptaline» iliştin icra mahkemesinin kararı, kesinleşmesi beklenmeden derhal infaz edilir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

Takip dayanağı belgelerin, ödeme emri ekinde borçluya gönderilmemiş olması nedeniyle icra mahkemesince “ödeme emrinin iptaline” karar verilmiş olması halinde, borçlunun bu konuda şikayet yoluna başvurmuş olduğundan haberi olmayan alacaklının -borçlunun ayni zamanda borca itiraz etmiş olması nedeniyle- açtığı “itirazın iptali davası”nın konusu kalmamış sayılacağından, dinlenmemesi gerekir...

Genel haciz yolu ile takiplerde, takip dayanağı belgenin aslının, takip talebi ile birlikte icra dairesine verilmesine gerek yoktur.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

Takip, kira kontratosuna (sözleşmesine) dayanmakta ise, yine bunun bir örneğinin borçluya tebliği gerekli midir? **Yargıtay**[**[24]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)*«kira kontratosunun bir örneğinin borçluda bulunması gerektiği»*nden bahisle, ayrıca «bunun örneğinin tebliğine lüzum olmadığı» görüşünü savunmuştur. **Kanımızca**, bu görüşte isabet yoktur. Kira kontratolarının iki nüsha düzenlenmeleri mecburiyetini öngören bir hüküm yoktur. Ayrıca, borçlu elindeki nüsha kaybolmuş olabilir. Bu itibarla, alacaklının elindeki nüshanın tasdik edilmiş örneğinin borçluya tebliğ edilmesi gerekir. Buna karşın **yüksek mahkeme**[**[25]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) -doğru olarak- «*takip dayanağı tahliye taahhüdü senedinin icra dosyasına ibraz edildikten sonra, ayrıca ödeme emrine de eklenmesi gerektiğini*» bildirmiştir…

**Yüksek mahkeme***“takip dayanağı alacağın belgeye dayanması halinde belgenin onaylı örneğinin ödeme emri ekinde borçluya gönderilmesi”*ile ilgili olarak;

*-“İlamsız takibin bir belgeye dayanmaması halinde borçluya ödeme emri ile birlikte herhangi bir belge fotokopisi (veya onaylı örnek) gönderilmesine gerek bulunmadığını”*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*-“İcra takibinin bir belgeye dayanıyor olması halinde, belgenin onaylı bir örneğinin ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilmesinin zorunlu olduğunu; bu zorunluluğunun yerine getirilmemesi halinde, icra mahkemesince ‘takibin iptaline’ değil ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*-“Takip konusu alacağın belgeye dayanıyor olması halinde, belge aslının veya tasdik edilmiş örneğinin takip talebi ile birlikte icra dairesine verilmesi ve tasdik edilmiş belge örneklerinin ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilmesi gerektiğini, buna aykırı işlem yapılmış olması halinde, şikayet üzerine icra mahkemesince -‘takibin iptaline’ değil- ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*-“Borçluya ödeme emrinin gönderildiği zarfın üzerinde ‘bu zarfta örnek 7 ödeme emri vardır’ açıklaması dışında ayrıca takip dayanağı belgenin örneğinin de gönderildiğine dair bir açıklama bulunmaması halinde, borçlunun bu yöne ilişkin şikayetinin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*-“İcra dosyası içinde yer alan takip dayanağı bono suretlerinin, aslına uygun olduğu belirtilerek onaylanmış olması halinde, ne zaman çekildiği ve nasıl elde edildiği belli olmayan senet fotokopilerine dayalı olarak, borçlunun ‘ödeme emri ekinde gönderilen senet suretlerinin aslına uygunluğunun onaylanmamış olduğu’na ilişkin şikâyetinin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*-“Borçlunun ‘takip dayanağı belgenin ödeme emri ile birlikte gönderilmediği’ne ilişkin başvurusunun ‘şikayet’ niteliğinde olduğunu”*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*-“Takip dayanağı belgenin onaylı bir örneğinin ödeme emri ekinde borçluya gönderilmemesi halinde yapılacak şikayetin, yedi günlük süreye bağlı olduğunu”*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*-“Borçluya gönderilen içinde ödeme emrinin bulunduğu zarfın üzerinde ‘dayanak belge suretlerinin de gönderildiği’nin yazılı olması halinde, borçlunun bu yöne ilişkin şikayetin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

belirtmiştir.

**III-**Borçlu, *birden fazla* ise, örneğin; alacaklı ayni borçtan dolayı, müteselsilen sorumlu olan birkaç kişiyi ayni zamanda takip ediyorsa her birine ayrı ayrı ödeme emri tebliğ edilmesi gerekir. Aksi takdirde, kendisine tebligat yapılmayan müşterek borçlu hakkında hiçbir icra işlemi yapılamaz.

Eğer, müşterek borçluların tamamı veya bir kısmı, *bir ortak temsilci* tarafından temsil ediliyorsa, bu bir tek ödeme emri gönderilebilir. Buradaki «ortak temsilci»den maksat nedir? Kanunda açıkça iradî ve kanunî temsilci ayırımı yapılmamıştır. **Bu görüşe göre**[**[34]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) *«borçlular arasında sarih bir temsil münasebeti bulunduğu takdirde, ayrı ayrı ödeme emri tebliğine ihtiyaç yoktur.»* **Diğer bir görüşe göre ise**[**[35]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35); *«Bu maddenin T.B.M.M.’de müzakeresi esnasında da açıkça belirtildiği üzere, ödeme emri akdî temsilcilere tebliğ edilemez. İsviçre mahkemeleri tatbikatı buradaki temsilciyi, sadece kanunî temsilci olarak kabul etmektedir. Bizde de bundan sadece kanunî temsilciyi anlamak lâzımdır.*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)*Zira, yapılmakta olan takip ancak bu takdirde bir birlik arzetmektedir. Esasen kanunumuz takip talebine borçlunun yalnız kanunî temsilcinin isminin yazılacağını öngörmektedir.»*

Burada şu hususu da belirtelim ki; maddede geçen *«mümessil»* tâbirinin, *«kanunî mümessil»* olarak değiştirilmesine dair, yukarıdaki gerekçelerle yapılan teklif[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) komisyonca kabul edilmemiştir.

**İsviçre’de**genellikle **doktrinde**[**[38]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38), müşterek borçlulara karşı tek bir ödeme emrine dayanılarak takibin, ancak kanunî temsilci vasıtasıyla mümkün olduğu kabul edilmektedir. «Örneğin; iki küçüğün ayni borç için takibi bahis konusu olunca, kanunî temsilcileri durumunda olan babalarına tek bir ödeme emri tebliği mümkündür. Çünkü, takibin tek bir ödeme emrine dayanılarak yürütülmesi ancak, çeşitli malvarlıklarında tasarruf yetkisinin tek bir kişinin elinde olması halinde hüküm ifade eder.» denilmektedir.

*«Müşterek borçluluk»* halinde, ne kadar borçlu varsa, o kadar takip vardır... Bu nedenle, aynı alacak için borçlulardan her birinin malı haczedilir, birinin yaptığı itirazdan diğeri yararlanamaz. Eğer borcun tamamı ödenmişse, diğer borçlular İİK. mad. 71’den yararlanır.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**IV-**Aynı borçlu hakkında, *aynı günde muhtelif takip talepleri varsa,* bunlar ayni zamanda tebliğe gönderilmelidir. Bu suretle, ayni günde icraya müracaat eden alacaklılar arasında haciz istemek bakımından imtiyazlı durumlar yaratılması önlenmek istenmiştir. Ancak, uygulamada PTT hizmetinin gerektiği kadar titiz işlememesi nedeniyle, alacaklılardan bazıları, kendileri ile ilgili ödeme emrinin daha önce borçluya tebliğ edilmiş olması sonucunda, daha önce haciz istemek suretiyle, imtiyazlı duruma girebilmektedirler. Bunun önlenmesi için maddenin; *«Bir borçlu hakkında ayni günde birden ziyade takip talebinde bulunulursa, bu taleplerin hepsi ayni icra dairesine gönderilir. İcra dairesi, bu takiplere ait ödeme emirlerini ayni zamanda ve ayni tebliğ zarfı içinde tebliğ için postaya tevdi eder»* şeklinde değiştirilmesini öngören teklifin[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)kabul edilmesi yerinde olurdu.

**V-** Ayni borçlu hakkında, bir icra dairesinde*ayrı ayrı günlerde, birden fazla takip talebinde bulunulmuş* ise, önceki takip talebi varken sonraki hakkında ödeme emri gönderilemez. Bu hüküm ile, diğer alacaklılardan önce takip talebinde bulunan alacaklı himaye edilerek, onun takip talebinin geç işleme konulması suretiyle zarar görmesi önlenmek istenmiştir. Ancak, PTT. hizmetinin aksak işlemesi nedeniyle, bu hükmün tam anlamı ile uygulamada işlediğini söylemek mümkün değildir.

**VI- Yüksek mahkeme***“ödeme emrinin tebliği”*konusuyla ilgili olarak;

*-“BK’nun 520.(şimdi; TBK.’nun 620.) maddesine göre adi ortaklığın tüzel kişiliği olmadığından taraf ehliyeti de olamayacağından adi ortaklığa karşı ödeme emri düzenlenemeyeceğini”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“Borçluya ikinci kez ödeme emri tebliğinin, ona yeni bir itiraz hakkı tanıyacağını”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-“Borçlunun takip şekline göre yasal sürede icra dairesine itiraz etmiş olmasının, şikayet yoluyla icra mahkemesinden ‘takip dayanağı belgenin onaylı bir örneğinin ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilmemiş olması nedeniyle ödeme emrinin iptali’ni istemesine engel teşkil etmeyeceğini”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-“Muris borçlu tarafından ileri sürülmeyen ödeme emri tebligat usulsüzlüğünün, ölümünden sonra mirasçıları tarafından da ileri sürülemeyeceğini”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

belirtmiştir..
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[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **KURU, B.** Ödeme Emri (Ad. D. 1961/1-2, s: 39 vd.)

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 8401/25210

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 31129/11964

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 26.05.2011 T. 29529/10583

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 28.04.2011 T. 26931/7850

**Madde 62   
1- Süresi ve şekli**

**1- Süresi ve şekli**

**İtiraz etmek isteyen borçlu, itirazını, ödeme emrinin tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde dilekçe ile veya sözlü olarak icra dairesine bildirmeye mecburdur. İtiraz, takibi yapan icra dairesinden başka bir icra dairesine yapıldığı takdirde bu daire gereken masrafı itirazla birlikte alarak itirazı derhal yetkili icra dairesine gönderir; alınmayan masraftan memur şahsen sorumludur.  
  
 Takibe itiraz edildiği, 59 uncu maddeye göre alacaklının yatırdığı avanstan karşılanmak suretiyle üç gün içinde bir muhtıra ile alacaklıya tebliğ edilir.**

**Borçlu veya vekili, dava ve takip işlemlerine esas olmak üzere borçluya ait yurt içinde bir adresi itirazla birlikte bildirmek zorundadır. Adresini değiştiren borçlu yurt içinde yeni adres bildirmediği ve tebliğ memurunca yurt içinde yeni adresi tespit edilemediği takdirde, takip talebinde gösterilen adrese çıkarılacak tebligat borçlunun kendisine yapılmış sayılır.**

**Borcun bir kısmına itiraz eden borçlunun o kısmın cihet ve miktarını açıkça göstermesi lâzımdır. Aksi takdirde itiraz edilmemiş sayılır.**

**Borçlu takibin müstenidi olan senet altındaki imzayı reddediyorsa, bunu itirazında ayrıca ve açıkça beyan etmelidir. Aksi takdirde icra takibi yönünden senetteki imzayı kabul etmiş sayılır.**

**Borçluya, itiraz eylediğine dair bedava ve pulsuz bir belge verilir.**

**İTİRAZ ŞEKLİ**

Takibe (ödeme emrine) itiraz yazılı (dilekçe ile) ya da sözlü olarak yapılır[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) (İİK. mad. 62/I. c.l).

**I- a-**İtirazın **yazılı** yapılması halinde, bu hususta belirli sözcüklerin kullanılmasına gerek yoktur. Borçlunun; «borçlu değilim», «borcum yoktur», «alacaklının takibe yetkisi yoktur», «senet sahtedir», «itiraz ediyorum» vb. şeklinde itiraz istemini dile getiren sözcüklerin kullanılması yeterlidir. Bu konuda, kullanılan sözcüklerin sözlük anlamına bakılmayıp, onu kullanan kişinin gerçek maksat ve isteği gözönünde tutulmalıdır. Bu nedenle, İsviçre Federal Mahkemesinin, *«halen hiçbir şeyim olmadığı ve ödeme gücüne sahip bulunmadığım için itiraz ediyorum», «itiraz ediyorum ancak ödeme gücüm olduğu zaman borcumu ödeyeceğim»* şeklinde bildirimleri, geçerli bir itiraz olarak kabul etmeyen içtihatları[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) yerindedir.

Borçlunun dilekçesinden genel olarak «itiraz iradesi» çıkarılabilen durumlarda, bunu geçerli bir itiraz olarak kabul etmek gerekir. Bu konuda, kuşkuya düşülmesi halinde, borçlu lehine hareket edilmelidir. Çünkü, itirazın geçerli sayılmaması halinde, borçlu borcu kabul etmiş sayılacağından, borçlunun çıkarı, alacaklınınkine göre daha çok korunmaya değer olduğundan, borçlunun pek açık olmayan bildirimlerini geçerli bir itiraz bildirimi olarak kabul etmek yerinde olur.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Yüksek mahkemenin *“borçlunun ‘ipotek limitine itirazları bulunmadığını, limitten fazla takip yapılamayacağına’*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) dair olan beyanını geçerli bir itiraz olarak kabul eden görüşü yerinde olduğu gibi, borçlu vekilinin *“borçtan sorumlu olmadıklarına”* dair beyanı da geçerli bir “borca itiraz” sayılır.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Buna karşın borçlunun icra dairesine vermiş olduğu dilekçede ‘ödeme emrine itirazımdır’ şeklinde ibare kullanılmış olmasına rağmen, dilekçenin içeriğinden borcun kabul edilerek taksitle ödeme teklifinde bulunulduğunun anlaşılması halinde[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) ya da borçlunun icra dairesine verdiği dilekçe içeriğinden borçlunun mal beyanında bulunmuş olduğunun anlaşıldığı durumlarda[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) geçerli bir itirazdan bahsedilemez…

Yasal olarak belirli bir şekle bağlanmamış olan «itiraz dilekçesinde», borçlunun imzası yer almamışsa, yapılan itiraz geçerli midir? **Doktrinde**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8), «borçlunun imzasını taşımayan itiraz dilekçelerinin de geçerli olacağı» kabul edildiği gibi **Yargıtay**[**[9]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) da bu konudaki içtihatlarında «imzasız itiraz dilekçelerinin geçerli olacağını ancak bu noksanın tamamlatılması gerektiğini» belirtmiştir. Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri G. Müdürlüğü de 8.1.1972 T. ve 3/1-721 sayılı                 -pek çok yönleri ile pratik olmayan ve eleştirmeye müsait- «İcra ve İflâs Dairelerine Yazılı Başvurmalar Hakkında»ki m ü t a l â a s ı n d a «icra dairelerine yapılan yazılı başvurmalarda, yazı altındaki imzanın ilgilisine ait olup olmadığı konusunun icra ve iflâs memurlarınca doğrudan doğruya araştırılması zorunluluğunu» öngörmüştür.

Alacaklı, «itiraz dilekçesi altındaki imzanın borçluya ait olmadığını» iddia ve ispat edemez.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**Yüksek mahkeme,**«imza bilen borçlunun, mühürlü dilekçe ile borca itiraz etmiş olmasının, itirazı geçersiz kılmayacağını*»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ve *«itiraz dilekçesinde, alacaklının adının yanlış yazılmış olmasının itirazı hükümsüz hale getirmeyeceğini»*  belirtmiştir.

İtiraz dilekçesinin, icra memuruna havale ettirilip, icra tutanağına yazdırılmış olması (İİK. mad. 8/1, Yön. mad. 22/2) gerekir. Aksi takdirde, alacaklının bu yöne ilişkin itirazı (şikayeti) üzerine borçlunun itiraz dilekçesi geçerli kabul edilmez.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Çünkü «ödeme emrine itiraz tarihi», «itiraz dilekçesinde yazılı olan tarih» olmayıp, «bu dilekçenin icra tutanağına geçirildiği tarih»tir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)**Yüksek mahkeme***«icra müdürünün, itiraz dilekçesine muhabere numarası koymakla yetinip, yazısının altını imzalamış olmasının borçlu aleyhine yorumlanamayacağını»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) belirtmiştir.

**b-** İtiraz **sözlü** olarak yapılırsa, bu beyan icra müdürü tarafından tutanağa geçirilir[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) ve altı ilgililerce -borçlu ya da vekili, icra müdürü ya da muavini veya katip tarafından- imzalanır (İİK. mad. 8/1). Bu nedenle, telefonla yapılan itiraz geçerli olmaz.

**II-**İtiraz, ister dilekçe ile yazılı olarak ister sözlü olarak yapılsın harca bağlı değildir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) Bugünkü sistem -eski Harçlar Kanunu  zamanında, dilekçeler «kaydıyle pulu»na bağlı idi- yani «borçlunun itirazından harç alınmaması», teorik ilkelere uygundur. Gerçekten, alacaklı, borçlu olarak nitelediği kimse hakkında takip talebinde bulunmuş ve ona ödeme emri göndertmiştir. Bunun için alacaklının bir senet bile göstermesine gerek yoktur. Borçlu olarak nitelendirilen kimsenin gerçekte borçlu olup olmadığı henüz belli değildir. O kimse, borçlu olduğu anlaşılmadan, kendisine karşı yapılan takibe «gidersiz olarak» itiraz edebilmelidir. Eğer o kimse gerçekten borçlu ise, takip sonunda zaten yeterince «başvurma harcı, tahsil harcı ve takip gideri» ödeyecektir. Fakat borçlu olduğu anlaşılmadan, o kimseden Devlet az da olsa «harç» almamalıdır.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) Bu nedenle, maddenin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde geçen «harç» kelimesinin bugün için bir anlamı kalmamış olduğundan 538 sayılı Kanunun hazırlık çalışmaları sırasında maddede geçen «harç» sözcüğünün çıkarılmasına ilişkin önerinin[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) benimsenmemesi doğru olmamıştı.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) Maddenin birinci fıkrasındaki “harç” sözcüğü nihayet 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sırasında maddeden çıkarılabilmiştir.

**III-**İtiraz **telgrafla** da yapılabilir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) Bu durumda, telgrafın postaya verildiği tarihte değil, telgrafın icra dairesine ulaştığının icra tutanağına yazıldığı (işlendiği) tarihte, ödeme emrine itiraz edilmiş kabul edilir.

**IV-**İtirazın geçerli sayılabilmesi için, borçlunun «itiraz sebeplerini» de, itirazında belirtmesi zorunlu değildir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) Borçlunun kısaca «hakkımdaki takibe itiraz ediyorum» şeklindeki beyanı yeterli ve geçerlidir.

Borçlu takip konusu yapılan*faiz miktarına (oranına)* süresi içinde borca itirazda bulunarak karşı koyabilir (ve kesinleşen takibin şikayet yolu ile iptalini isteyemez).[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) Keza, borçlu *«faize faiz yürütemeyeceği»* hususunu da «borca itiraz» yoluyla ileri sürebilip, takip kesinleştikten sonra «şikayet» yoluyla ileri süremez.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*«Yetki itirazı»*nda bulunan borçlu, «birden fazla icra dairesinin yetkili olduğunu» bildirebilir[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) ancak yetki itirazının geçerli olabilmesi için, *esas hakkındaki itirazla birlikte*yapılması gerekir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**V-**Borçlu eğer **i m z a**‘ya itiraz etmek istiyorsa, «imzanın kendisine ait olmadığını  a y r ı c a  ve a ç ı k ç a» bildirmek zorundadır (İİK. mad. 60/3; 62/V).[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) Ayrıca ve açıkça yapılmayan «imza itirazı» geçersiz olur ve bu durumda borçlu «borca itiraz» etmiş sayılır.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

Borçlunun *«borcum yoktur, senet vermedim, senet sahtedir»*  ş e k l i n d e k i  itirazları ‘imza inkarı (itirazı)’ niteliğini taşımaz.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) [[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

**Yüksek mahkeme**borçlu vekillerinin *«imzanın müvekkillerimizin mirasbırakana ait olup olmadığı bilinmemektedir»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) ş e k l i n d e k i itirazları ile borçlunun *«senette imzası bulunmadığını»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) belirten itirazını ‘imza inkarı (itirazı)’ olarak değerlendirmemiştir…

Fakat **yüksek mahkeme;**

*-“Borçlunun ödeme taahhüdünde bulunurken borcu kabul etmesinin imza itirazında bulunmasına engel teşkil etmeyeceğini, mahkemece İİK. mad. 68/a-4’e göre imza incelemesi yapılarak bir karar verilmesi gerekirken istemin reddine karar verilmesinin hatalı olduğunu”*[*31a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*-“ ‘Senette imzası bulunanların şirketi temsilen senet düzenlemeye yetkileri olduğunu ancak senetteki imzaların kendilerine ait olmadığı’nı ileri sürmelerinin ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*-“Takip dayanağı senetteki imzalar müvekkilim şirkete ait değildir. Yani senetteki imzaları inkar etmekteyiz’ şeklindeki itirazın ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*-“Borçlu kooperatif vekilinin; ‘senetteki imza müvekkilime ait değildir. Ticaret Sicil Memurluğundaki dosyada kooperatifin temsil şekli ve imza sirküleri vardır. Yetkili temsilci de belirtilmiştir’ şeklindeki itirazın ‘imza itirazı’ sayılacağını”*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*-“Böyle bir borcumuz yoktur, bilakis alacaklıyız. Müvekkilim (kooperatif) senet imzalamamıştır. İmza kendisine ait değildir’ şeklindeki itirazın ‘imza itirazı’ sayılacağını”*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*-“ ‘Senetteki imzanın, şirketi ilzama yetkili kişi tarafından atılmadığının’ ileri sürülmesinin ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*-“ ‘Senetteki imzaların, şirketi temsil edenlere ait olmadığının, imzaların sahte olarak atıldığının’ ileri sürülmesinin ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-“Borçlunun  ‘senet  altındaki imzanın kendisine, mirasbırakanına, vekiline, temsilcisine ait olmadığını’ ileri sürmesinin ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-“Borçlunun ‘borcum yoktur, senet imza etmedim’ şeklindeki itirazın ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

kabul etmiştir…

Ayrıca belirtelim ki, ödeme emrinin tebliğinden önce sadece ‘borca itiraz’ etmiş olan borçlu, ödeme emrinin tebliğinden sonra ‘imzaya itiraz’ edebilir.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

**VI- İtiraz ehliyeti**: Ödeme emrine itiraza hakkı olan kimse, kendisine «ödeme emri tebliğ edilmiş» olan kimsedir. Başka bir deyişle, «ödeme emrine itiraz»dan bahsedebilmek için, «ödeme emrinin tebliğ edilmiş olması» gerekir. Hakkında takibe geçildiğini öğrenen borçlu bu aşamada -yani, alacaklının «takip talebi»nden sonra fakat, kendisine «ödeme emri» tebliğ edilmeden önce- yapılan takibe itiraz edemez mi? **Yüksek mahkeme**[**[41]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) -daha sonra kendisine ödeme emri tebliğ edilmesi koşuluyla- bu aşamada borçlunun yapacağı itirazın «geçerli olduğunu» kabul etmiştir. Pratik gereksinmelerle, biz de bu uygulamayı tasvip ediyoruz.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) [[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

Ödeme emrine itiraz edecek olan kimse, **«takip ehliyeti**»[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)ne sahip olmalıdır.

Bir «hukuki işlem» olan i t i r a z’ın geçerliliği için, borçlunun «medeni hakları kullanma ehliyeti» (eylem «takip» ehliyeti)’ne sahip olması gerektiğinden, «sezgin küçükler», haklarında yapılan takibe geçerli olarak itirazda bulunamazlar.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) Çünkü, «takibe itiraz», MK. mad. 16/II’de sözü geçen «ivazsız işlemler» kavramına girmez.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) Gerçekten, takibe itiraz halinde alacaklı, «itirazın kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyebileceği gibi (İİK. mad. 68, 68 a), «itirazın iptali»ni mahkemeden de isteyebilir (İİK. mad. 67). Her iki varsayımda da, itirazın haksız olarak yapılmış olması hali, borçluyu yükümlülük -karşı taraf yararına ‘yargılama gideri’ ve ‘yüzde kırktan aşağı olmamak üzere inkâr tazminatı’ ödeme yükümlülüğü- altına sokar. Bu nedenle,  i t i r a z  MK. mad. 16/II’de yazılı olan işlemler dışında kalır. Sonuç olarak ;

**a-**Küçüğün yasal temsilcisine tebliğ edilmiş bulunan ödeme emrine, küçük tarafından geçerli olarak itirazda bulunulamaz. Küçük tarafından yapılan itiraz, ancak, yasal temsilcinin izni de eklendiği takdirde geçerli olur. Bu nedenle, bu izin (icazet) henüz verilmemişse, alacaklı, MK. mad. 394’e göre, «yasal temsilciye bir süre vermek ya da verdirmek» suretiyle «gerekli izni bildirmesini ve aksi takdirde, itirazın geçersiz sayılarak takibe devam edilmesini» icra dairesinden isteyebilir. Ancak, «sezgin küçük» tarafından yapılmış olan itirazın hükümsüzlüğüne ilişkin karar verilmedikçe, yasal temsilci tarafından sonradan verilecek iznin geriye etkili olmak üzere, itiraza geçerlik kazandıracağını kabul etmek gerekir.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

**b-**Küçüğün borcu için düzenlenen ödeme emri, küçüğe tebliğ edilmişse, ödeme emrinin bu şekilde yasa hükümlerine aykırı olarak düzenlenme ve tebliği yasal temsilcinin şikayetine yol açar.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

Yukarıda belirtilen **«küçük»**ler gibi, **«kısıtlı»**lar da, haklarında yapılan takibe itiraz edemezler, bunlar adına vasi’lerinin itiraz etmesi gerekir.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

Fakat, **sınırlı ehliyetliler** özellikle «sulh hukuk mahkemesi tarafından bir meslek ve sanatla uğraşmasına izin verilmiş olan» vesayet altındaki kimseler (MK. 396; 405/7) ile velayet altındaki çocuklar (MK. 269, 284, 296) -yapmalarına izin verilen bu meslek ve sanatla ilgili takipler bakımından- «takip ehliyeti»ne sahip olduklarından, haklarında yapılan takiplere itiraz edebilirler.

**VII-**Kendisine ödeme emri gönderilen borçlu, bu ödeme emrine  i t i r a z  e t m e d e n  ya da  i t i r a z  e t t i k t e n  s o n r a  ölürse takibe kimler hakkında ve nasıl devam edilecektir?[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

**VIII-**Ödeme emrine itirazın geçerli olabilmesi için, borçlunun ayrıca *«itirazın(ın) alacaklıya tebliği giderini de vermesi»* gerekli (zorunlu) değildir[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) **(İlK. mad. 62/II)**.

Daha önce, İcra ve İflâs Kanununun 62/II. maddesinde yer alan -«takibe itiraz eden borçlunun, itirazla birlikte tebliğ masrafını ödememiş olması halinde, itiraz etmemiş sayılacağına» dair- hüküm, 3222 sayılı Kanun ile kaldırılmıştır.

«Takibe itiraz edildiği» hususunun mutlaka alacaklıya bildirilmesi gerekir. Bu bildirim, alacaklının açacağı «itirazın iptali davası» (İİK. mad. 67/I) veya icra mahkemesine yapacağı «itirazın kaldırılması» (İİK. mad. 67/IV) konusundaki başvuruya başlangıç teşkil edecektir. Başka bir deyişle, itirazın iptali davasının bağlı olduğu bir yıllık ve itirazın kaldırılması isteminin bağlı olduğu altı aylık hak düşürücü süreler, «itirazın alacaklıya tebliği ile» işlemeye başlayacaktır. İİK. mad. 62/II’de «takibe itiraz edildiği» hususunun ‘borçlunun yatırdığı’ veya ‘alacaklının yatırdığı’ avanstan karşılanmak suretiyle üç gün içinde bir muhtıra ile alacaklıya bildirileceği -3222 sayılı Kanun ile 1985 yılında- öngörülmüştü. Bu düzenleme, bu hükmü uygulanamaz hale getirmişti.

Çünkü, icra müdürü, takip talebinde bulunan alacaklıdan «borçlunun 62. maddeye göre yapacağı itirazın kendisine tebliği masrafını avans olarak» -İİK. mad. 59/I uyarınca- isteyince, alacaklı «aynı yükümlülüğün, İİK. mad. 62/II’de borçlu için öngörüldüğünü» hatırlatarak, bu tebliğ giderini peşin olarak vermekten kaçınmaktaydı. Bu tebliğ gideri, itirazda bulunan borçludan talep edilince de, borçlu «bu yükümlülüğün İİK. mad. 59/I’de alacaklı için öngörüldüğünü» icra müdürüne hatırlatarak, bunu vermekten kaçınmaktaydı. Belirttiğimiz şekilde,  u y g u l a m a d a  ne İİK. mad. 59/I hükmü ve ne de İİK. mad. 62/II hükmü icra müdürleri tarafından işletilememekteydi. Her ne kadar **yüksek mahkeme**[**[52]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53), bu konudaki içtihatlarında *«itirazın tebliğ giderinin alacaklının -İİK. mad. 59/I uyarınca- yatırdığı avanstan karşılanacağını»* belirtmişse de, alacaklıyı bu avansı yatırmaya zorlayıcı bir hüküm yasada yer almadığından, İİK. mad. 59/I hükmü maalesef her takipte uygulanamamaktaydı. 4949 sayılı Kanun ile İcra ve İflas Kanununda Değişiklik yapılırken bu konu yeniden gündeme gelmiş ve *«itirazın alacaklıya tebliği giderinin, borçlunun yatırdığı avanstan karşılanacağına»* dair hüküm, maddeden çıkarılmıştır.

**IX-** «Takip ehliyeti» (‘medeni hakları kullanma ehliyeti’, ‘eylem ehliyeti’, ‘fiil ehliyeti’) ne sahip olan **borçlunun kendisi** ödeme emrine itiraz edebileceği gibi, **vekili (avukatı) vasıtasıyla** da, ödeme emrine itiraz edebilir. Buna karşın, *«takibe taraf olmayan üçüncü kişiler»* takibe itiraz edemezler.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) Borçlu mirasbırakanın sağlığında sadece «imza inkarı»nda bulunduğu takipte, takibin yöneltildiği mirasçıları *“zamanaşımı itirazında”* bulunamayacakları gibi, *«senedin, teminat senedi olduğu»* iddiasında da bulunamazlar.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

**Yargıtay**[**[55]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56), «özel yetki» verilmemiş olsa bile (HMK. 74), «genel vekaletname» ile, vekilin takibe itirazda bulunabileceğini kabul etmiştir.[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)Ancak, borçlunun verdiği «vekaletname»nin mutlaka, itirazdan önceki bir tarihte verilmiş olması gerekli değildir.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) HMK. mad. 77 hükmü, nasıl «sonraki tarihli vekaletname» ile işlem yapılmasına izin vermekte ise, aynı kolaylığı burada da borçlu vekiline (temsilcisine) tanımakta bir sakınca yoktur.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

Borçlu adına itirazda bulunacak kişinin, eğer takibin yapıldığı icra dairesi, baro çevresinde ise, avukat olması gerekir. Çünkü, itirazda bulunmak, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 35. maddesi anlamında «sadece avukatların yapabileceği» işlerdendir.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60) [[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

Takibe itiraz eden vekilin, itirazla birlikte vekaletnamesini de icra dairesine vermesi gerekir. Avukatın vekaletnamesini eklemeden, ödeme emrine itiraz etmesi halinde, «vekaletnamesini ibraz etmesi için» kendisine uygun bir süre verilmesi, bu süre içinde vekaletnamenin verilmesi halinde itirazın geçerli, aksi halde, geçersiz sayılması gerekir.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) İtiraz dilekçesine eklenen vekaletnamenin harçlandırılmamış olması, itirazı geçersiz kılmaz.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) **Yüksek mahkeme,** «vekaleten takibe itiraz eden avukatın, itiraz dilekçesine başkasına ait vekaletnameyi eklemiş olmasının itirazı geçersiz kılmayacağını»[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) belirtmiştir. Vekil sıfatıyla vekaletnamesini de ekleyerek, takibe itiraz eden vekilin «vekaletnamesinin geçersiz olduğu» alacaklı (vekili) tarafından ileri sürülemez.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

Avukat stajyerleri, avukat yanında staja başladıktan üç ay sonra, avukatın yazılı onayı ile ve onun gözetimi altında icra ve iflâs dairelerinde görülen işlerde vekalet alabileceklerinden (Av. K. 26) üç ay sonra borçlu vekili olarak, ödeme emrine itiraz edebilirler.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

Ticari temsilci avukat olmasa bile, temsilcisi olduğu kurumun gayesine dahil işlemler için, icra dairesinde borca itirazda bulunabilir.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

**X-** **Tüzel kişiler** aleyhine yapılan takiplerde, borçlu tüzel kişinin organı (temsilcisi) ödeme emrine itiraz edebilir.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) İtiraz eden kişiden, borçlu tüzel kişinin temsilcisi olduğuna dair yetki belgesini göstermesi istenir.[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) Tüzel kişinin birden fazla temsilcisi olup, bunlar ancak müşterek imza ile tüzel kişiyi temsil edebiliyorlarsa, temsilcilerden birisi (ya da; üç imza ile temsil edilebilen bir tüzel kişiyi, iki temsilci), tüzel kişi adına,  ödeme emrine itiraz etmişse, bu itiraz geçerli olacak mıdır? **Yüksek mahkeme**[**[69]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) -oldukça eski tarihli- içtihatlarında «tüzel kişinin temsilcilerinden birisinin yaptığı itirazın geçerli olmayacağını, ancak ödeme emrinin tebliğinden haberi olmayan diğer temsilci veya temsilcilerin, gecikmiş itiraz (İİK. mad. 65) yoluna başvurabileceklerini» belirtmiştir. **Doktrinde**[**[70]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71), bu uygulama eleştirilmiş ve «bir temsilcinin, ödeme emrine yalnız başına itiraz edebileceği» ileri sürülmüştür. Kanımızca, «imzasız itiraz dilekçesi» -yukarıda, açıklama : I-a’da «dipn. 4, 5 civarında» belirttiğimiz gibi- geçerli olduğundan, tüzel kişinin temsilcilerinden sadece birisinin (veya ikisinin) imzasını içeren itiraz dilekçesini imza (temsil) eksikliğinin verilecek süre içinde giderilmesi koşuluyla geçerli saymak daha doğru olur... **Yüksek mahkeme**[**[71]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) de, bir kararında *“itiraz tarihi itibariyle, borçlu kooperatife temsil ve ilzama yetkili olanlardan sadece birisi tarafından yapılan itiraz başvurusunun, diğer temsilcilerin buna karşı çıktığı ve icazet vermediği kanıtlanmadığı sürece ‘acele işler’den olduğu benimsenerek, diğer temsilcilerin buna icazet verdiğinin kabulü gerekeceğini”* belirtmiştir.

**Yüksek mahkeme**[**[72]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) bir kararında *«hukuk fakültesinin tüzel kişiliği bulunmadığından, hukuk fakültesi aleyhine yapılan icra takibine dekanın itiraz edemeyeceğini»* belirtmiştir.

**İflâs idare memurları** da, «iflâs masasının yaptığı işlemlerden dolayı, iflâs masasının borçlandığı» iddiası ile yapılan takiplere itiraz edebilirler. «Tüzel kişilerin yetkili organları» ve «iflâs idare memurları»  k e n d i l e r i  -temsil ettikleri kişi ya da iflâs masası için- itirazda bulunabilirlerse de, başkasını bu konuda yetkili kılmak istemeleri halinde, bunun «avukat» sıfatını taşıması gerekir.

Kayyımla idare edilen kooperatif adına *kayyım tarafından*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) kısıtlı hakkında yapılan takibe *vasisi tarafından*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75) itiraz edilebilir.

**XI- Bölümsel (kısmi) itiraz: Borcun** bir bölümüne (kısmına) itiraz etmek isteyen borçlu, bu bölümü (kısmı)  a ç ı k ç a  bildirmek zorundadır **(**İİK. mad. 62/III**)**. Yani, itiraz edilen ve edilmeyen borç miktarı itirazdan açıkça anlaşılmalıdır. Bu şekilde yapılmayan itiraz geçersiz olur. Yani, takibe itiraz edilmemiş kabul edilir[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) ve takip borçlu hakkında kesinleşir. 16.12.1994 tarihinde yapılan ve 1.1.1997 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan İsviçre Federal İcra ve İflas Kanunundaki son değişiklikle; borcun bir kısmına itiraz eden borçlu bu kısmı açıkça belirtmezse -bugüne kadarki düzenlemenin tersine- «bütün borca» itiraz etmiş sayılmaktadır (İsv. İİK. mad. 74/II).[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

Bu konuyu, takip konusu  a l a c a ğ ı n  n i t e l i ğ i’ne göre, şöyle bir ayırım yaparak incelemek uygun olur :

**a-** Borcun belirli bir para alacağı olarak doğmuş, miktar itibariyle bilinebilir ya da tayin edilebilir olduğu durumlarda yani **likid borçlarda,**borçlu «bölümsel (kısmi) itiraz»da bulunmak istiyorsa, itiraz ettiği borç miktarını açıkça bildirmek zorundadır.[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) Örneğin; ödünç (karz ya da satım) sözleşmesinden doğan 500.000,00  liralık bir alacak takip konusu yapılmış ve borçlu «bunun 200.000,00 TL.’sını ödediğini ve 300.000,00 TL. borcu kaldığını» bildirmek istiyorsa, itirazını *«istenen alacaktan 200.000,00 TL.sını ödedim, geriye 300.000,00 TL. borcum kalmıştır, bu nedenle, borcun 200.000,00 TL. lık kısmına itiraz ediyorum»* ya da *«takip konusu borcun 200.000,00 TL.’na itiraz ediyorum»* veya*«alacaklıya olan borcum 300.000,000 TL.dır»* ş e k l i n d e  itiraz etmelidir.

Aksi takdirde; *«ödeme emrinde belirtilen miktarda alacaklıya borcum yoktur»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79), *«dosyada belirtilen miktar kadar borcu olmadığı»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80),*“böyle bir borcu bulunmadığı”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81),*«borcum bu kadar değildir»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)*,* *«takip konusu kadar borçlu değilim»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)*«borcun aslına itiraz ediyorum»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)*«talep edilen miktar borçlu değilim»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)*«borcum var fakat bu kadar değil»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86) vb.  ş e k  l i n d e  yapacağı itiraz açık olmadığından, daha doğru bir ifade ile*«itiraz edilen miktar açıkça belirtilmemiş olduğundan»* geçerli olmaz, yani takibe hiç itiraz edilmemiş sayılır.

**b-** Miktarı para olarak belli olmayan yani likid olmayan borçlarda, borçlu itiraz ettiği borç miktarını açıkça bildirmeksizin «bölümsel (kısmi) itiraz»da bulunabilir. Örneğin; haksız fiilden, tazminattan doğan 1.000.000,00 TL.’lık bir alacak takibine karşı borçlu, «borcum bu kadar değildir, itiraz ediyorum» şeklinde itirazda bulunmuşsa, bu itirazı geçerli bir itiraz olarak kabul etmek gerekir. Çünkü, borçlu, itiraz etmek istediği borç miktarını açıkça bildirmek olanağına sahip olmadığı için, bunu itirazında belirtememiştir.[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

Bölümsel itirazın «açıkça belirtilmesi» gereğinin sonucu çok sert olduğundan, borçlunun itiraz iradesini yorumlarken, kuşkuya düşülmesi halinde borçlu lehine hareket etmek gerekir. Çünkü, borçlunun itirazı geçerli sayılmazsa, bununla borçlu «ödeme emine itiraz etmemiş» sayılmakta ve borcunu ödemek zorunda kalmaktadır. Alacaklı ise, borçlunun itiraz iradesinin geçerli sayılması ile pek fazla bir şey kaybetmemekte sadece takibi durmaktadır.[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

Acaba bölümsel (kısmî) itirazda bulunmuş olan borçlu, yedi günlük itiraz süresi içinde, itiraz ettiği alacak miktarını arttırabilir mi? Yani, itiraz süresi içinde takip konusu borcun örneğin; 500.000,00 lirasını kabul edip, kalan 400.000,00 lirasına itiraz etmiş olan borçlu, itiraz süresi dolmadan, icra dairesine başvurup «takip konusu borcun tamamına (ya da 600.000,00 lirasına)» itiraz edebilir mi? **Yargıtay**[**[88]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89) -oldukça eski tarihli- bir kararında bu soruyu olumlu biçimde cevaplandırmıştır. **Doktrinde**[**[89]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90), yüksek mahkemenin bu görüşü eleştirilerek «buradaki ikrarın mahkeme dışı bir ikrar olmakla beraber, ‘itiraz dilekçesi’ veya ‘icra tutanağı’ (yani ‘kesin delil’) ile ispat edilebileceğinden, borçlunun bu ikrarından ancak maddi hata nedeniyle dönebileceği» belirtilmiştir.

**XII-**Borçluya itiraz ettiğine dair *“bedava ve pulsuz bir belge”* verilir (İİK. mad. 62; Yön. mad. 40).

538 sayılı Kanun ile -1965 yılında- yapılan değişiklik sırasında, maddenin önceki şeklinde bulunan *«borçlu isterse»* sözcükleri çıkarılmıştır. Buna rağmen uygulamada bu hükmün işlediği söylenemez…

**XIII- Yüksek mahkeme***“itiraz şekli”*konusunda -yukarıda belirtilenler dışında- ayrıca;

*-“Yerel mahkemece borçlunun itirazlarından yetki ve kısmi itirazı ile ilgili inceleme yapılarak itirazın kaldırılmasına karar verildiği halde, aynı alacak için daha önce bir takip yaptığı ve bu takibin devam etmekte olduğu yönündeki derdestik itirazı konusunda gerek kararın gerekçesinde herhangi bir değerlendirme yapılmamasının ve gerekse sonuçta hüküm fıkrasında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiş olmasının yerinde olamayacağını”*[*89a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*-“Borçluya yapılan tebligat usulsüz olup mahkemece tebligatın usulsüzlüğü şikayetinin kabulü ile tebliğ tarihinin düzeltilmesi yönünde verilen karar yerinde ise de, bununla yetinilmeyip, ilamsız takipte, her türlü itirazın İİK.nun 62.maddesi gereğince icra müdürlüğüne yapılması gerektiği gözardı edilerek, ayrıca borçlunun icra dairesine yapılmış bir itirazı da bulunmadığı ve icra mahkemesinde bu konuda bir talebi de bulunmadığı halde takibin durdurulması yönünde karar verilmesinin doğru olmayacağını”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*-“Borçluya yapılan tebligat usulsüz olup mahkemece tebligatın usulsüzlüğü şikayetinin kabulü ile tebliğ tarihinin düzeltilmesi yönünde verilen karar yerinde ise de, bununla yetinilmeyip, ilamsız takipte, her türlü itirazın İİK.nun 62. maddesi gereğince icra müdürlüğüne yapılması gerektiği gözardı edilerek, ayrıca borçlunun icra dairesine yapılmış bir itirazı da bulunmadığı ve icra mahkemesinde bu konuda bir talebi de bulunmadığı halde takibin durdurulması yönünde karar verilemeyeceğini”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*-“Kötü niyetli olmasa da alacaklı tarafından yasadaki boşluktan yararlanılarak bir ilamdaki haklar için ayrı ayrı takip başlatılarak sebepsiz zenginleşmeye neden olacak şekilde fazladan avukatlık ücreti talep edilmesinin hakkın kötüye kullanılması olduğu ve hukuk düzeni tarafından korunamayacağını, hakimin yasadaki boşluğu objektif iyi niyet kuralları içinde doldurmak zorunda olduğunu, ilam bir bütün olmasına rağmen yasal ve geçerli bir neden olmaksızın alacaklının üç ayrı takip başlatmak suretiyle yasalarda belirtilen dürüstlük kuralına uymadığının, borçlunun zarara uğramasına neden olduğunun anlaşıldığını”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*-“Somut olayda dayanılan ‘ibra’ belgesi altındaki imza inkar edilmemiş olup belge içeriğinde takibe konu ilamda hükmedilen vekalet ücreti alacağının da ödendiği kabul edildiği açık olduğundan bu alacak kalemi hakkında da takip yapılamayacağını, bu durumda icra mahkemesince istemin tümden kabulü gerekirken vekalet ücreti alacağı için şikayetin reddedilmesinin doğru olmadığını”*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*-“Borçlu hakkında para borcuna ilişkin olarak başlatılan ilamsız takipte HUMK.’nun 9. (şimdi; HMK.’nun 6.) maddesi uyarınca borçlunun ikametgahının yetkili olarak kabul edileceğini, İİK’nun 62. maddesi kapsamında itiraz edilen kısmın açıkça gösterilmesinin gerekeceğini”*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*-“Takibin yenilenerek borçluya yenileme muhtırasının tebliği yeni bir itiraz hakkı vermeyeceğinden, şikayetin kabulü ile, borca itirazın süre aşımı nedeniyle reddi yerine süresinde kabulü ile takibin durdurulmasına dair icra müdürlüğü kararının kaldırılmasına ve takibe devam olunmasına karar verilmesinin gerekeceğini”*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*-“5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 138/4. maddesinin, alacaklı banka yönünden 26/12/2003 tarihinden önce kredi kullanıp da vadesi geçtiği halde henüz ödenmemiş alacakların tahsiline ilişkin olarak yapılacak icra takiplerinde uygulanabileceğini”*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*-“Borçlunun haciz tehdidi altında dosya borcunu ödemesi ile icra dosyasını işlemden kaldırmasının, borçlunun icra mahkemesi nezdinde yaptığı itirazdan feragat etmediği sürece işin esasının incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini”*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*-“Borçlu, ödeme emrinin kendisine tebliğ edildiğinin icra mahkemesince tesbit edildiği tarihe nazaran süresinde icra dairesine itirazını bildirmiş olduğundan takip kesinleşmeden önce konulmuş hacizlerin kaldırılması gerekeceğini”*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*-“İlamsız takipte, her türlü itirazın İİK.nun 62. maddesi gereğince icra müdürlüğüne yapılması gerektiğini”*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*-“Borçluların şikayet dilekçelerinde yer alan kısmi ödeme sözleşmede borçlu imzasının bulunmaması, işletilen faiz ile ilgili itirazların takip prosedürü itibari ile yasal süresi içinde icra dairesinde ileri sürülmesi gerekeceğini; icra dairesi yerine icra mahkemesine yapılan itirazların hukuki sonuç doğurmayacağını”*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*-“Kamu düzeni ile ilgili bulunmayan hallerde tarafların yetkili icra dairesini sözleşme ile belirleyebileceklerini”*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*-“Kısmi itiraz halinde, itiraz edilen miktar ve eklentileri dışında kalan alacak miktarı kesinleşmiş olacağından, kesinleşen miktar yönünden takibe devam edilerek haciz yapılabileceğini”*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*-“Borçlu vekilinin itiraz dilekçesinde ‘müvekkilinin böyle bir senedi imzalamadığını’ bildirmesinin ‘imza inkarı’ niteliğinde olduğunu”*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*-“Şirket temsilcisi dışında, limited şirket ortaklarının, şirketi temsile yetkileri olmadığından, icra dosyasına yaptıkları borca itirazın da geçerli olmayacağını”*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*-“İcra takibine itirazda bulunan vekilin, baroya kayıtlı avukat olması gerektiğinden, şirket yetkilisinin vekalet verdiği avukat olmayan kişi tarafından icra dairesine yapılan itirazın geçerli olmayacağını”*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*-“Borçlunun itiraz iradesini yani, ödeme emrine ya da borca, itiraz etmek istediğini icra dairesine bildirirken belli bir sözcüğü kullanmasının zorunlu bulunmadığını, dilekçe kapsamından borca ya da takibe itiraz edilmek istendiğinin anlaşılması halinde borca itiraz edildiği kabul edilerek takibin durdurulması gerekeceğini”*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*-“İcra takibine yapılacak kısmi itirazın, itiraz edilecek kısmın açıkça belirtilmesi suretiyle yapılması gerekeceğini, aksi takdirde yapılan itirazın yapılmamış sayılacağını”*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*-“İtiraz dilekçesinde ‘ … bahse konu ... Bankasına bu miktar benim borcum yoktur. Hesap ekstrelerinin incelenmesinde tarafımdan yapılan ödemeler açıkça ortaya çıkacaktır…’ şeklinde beyanda bulunmuş olan borçlunun bu beyanının ‘kısmi itiraz’ olduğunu ve itiraz edilen kısım belirtilmemiş olduğu için geçerli bir itirazdan bahsedilemeyeceğini”*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*-“Ticari temsilcinin icra dairesinde (ya da mahkemelerde) temsilcisi olduğu şirket adına geçerli olarak itirazda bulunabileceğini”*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*-“Belediyenin taraf olduğu takiplerde belediyeyi belediye başkanının temsil edeceği, belediye başkanının kanundan doğan bu yetkisini kullanması için ancak baroda kayıtlı bir vekil atayabileceğini”*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*-“Vekaletnamede baro pulu bulunmamasının vekaletin geçerliliğine etkili olmayacağını, ancak baro pulu eksikliğini tamamlaması için vekile 10 gün süre verilmesi ve verilen sürede eksiklik giderilmez ise borçlu asile bildirimde bulunulup, sonucuna göre hareket edilmesi gerekeceğini”*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*-“Ticari faizin söz konusu olabilmesi için, asıl borcun bir ticari işten kaynaklanması gerekeceğini; anonim şirket niteliğindeki alacaklının ‘tacir’ sayıldığı ve yaptığı her türlü işlemin de ‘ticari iş’ sayılacağını”*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*-“İtirazı sırasında ‘imza itirazı’nda bulunmamış olan borçlunun, icra takibi yönünden senetteki imzayı kabul etmiş sayılacağını”*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*-“Kısmi itirazda bulunan borçlunun, itiraz ettiği kısmı açıkça belirtmemiş olması halinde, bu itirazının geçersiz olacağını”*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*-“Takip dayanağı senet altındaki imzayı reddeden borçlunun bunu ‘açıkça ve ayrıca’ bildirmesi gerekeceğini”*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*-“Temlik işleminin gerçekleşmesiyle temlik edenin borç ilişkisinden çıkıp, onun yerine alacağı devralan üçüncü kişinin geçeceğini, takas için ileri sürülen alacağın temlik tarihinden önce bulunması halinde, temlik alacaklısının alacağı ile takas ve mahsup edilebileceğini”*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*-“Sadece takipte istenen temerrüt faiz oran ve miktarına itiraz edilmiş olması halinde, takibin asıl alacak yönünden devam edeceğini, çünkü yapılmış olan itirazın ‘kısmi itiraz’ niteliğinde olduğunu”*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*-“Yabancı para alacağını vade tarihi itibariyle Türk Lirası’na çevirerek talep eden alacaklının, bu alacağına takip tarihinden itibaren reeskont faizi uygulanmasını isteyebileceğini, yabancı para alacağının fiili ödeme tarihindeki kur üzerinden Türk parası karşılığının kendisine ödenmesini talep eden alacaklının ise bu alacağına vade tarihinden fiili ödeme tarihine kadar olan dönem için devlet bankalarının o yabancı paraya bir yıl için ödediği en yüksek faiz oranına göre faiz isteyebileceğini”*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*-“İtiraz dilekçesinin borçlu tarafından bizzat icra dairesine getirilip teslim edilmesi zorunluluğunun bulunmadığını, önemli olan borçlunun dilekçe altındaki imzasının kendisine ait olduğuna karşı çıkmamış olması gerektiğini”*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*-“Mal beyanı dilekçesinde açıkça ‘borca, faize, takibe’ itiraz ettiğini bildirmiş olan borçlunun bu açıklamasını İİK. nun 62. maddesinde belirtilen ‘itiraz’ niteliğinde olduğunu”*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*-“Borçlunun itiraz dilekçesinde yer alan ‘borcun … TL. kısmına itiraz ediyoruz’ şeklindeki beyanının ‘kısmi itiraz’ sayılacağını”*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*-“Takip dayanağı taahhütname altındaki imzanın borçluya ait olup olmadığı konusunda Cumhuriyet Savcılığınca ve icra mahkemesince yaptırılan bilirkişi incelemeleri sonucunda alınan raporlarda farklı sonuca ulaşılmış olması halinde, raporlar arasındaki görüş ayrılığının yeniden imza incelmesi yaptırılarak giderilmesi gerekeceğini”*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)
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[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 8.10.1997 T. 8509/10371; 21.9.1989 T. 1797/10899

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 19.2.1991 T. 8305/2022; 17.2.1986 T. 8106/1701

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 28.3.1994 T. 3441/4061; 6.11.1993 T. 10822/17457

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 22.9.1989 T. 2187/10982; 1.4.1982 T. 2587/2953

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:168

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 19.1.2007 T. 22470/533; 1.4.1982 T. 2587/2953

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 16.3.1981 T. 501/2498

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 14.4.1988 T. 7308/4962; 24.2.1981 T. 8449/1789; 14.6.1977 T. 552/5925

[31a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 28.3.2013 T. 2750/11848

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 5.4.1988 T. 5643/4287

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 13.10.1987 T. 13872/10125

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 14.1.1986 T. 6274/87

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 23.12.1985 T. 6170/11612

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz. 12. HD. 4.7.1985 T. 559/6768

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 6.2.1985 T. 8250/1250

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 20.10.1981 T. 6086/7677

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 27.1.1981 T. 8861/649

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 9.9.1999 T. 8845/9714

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 17.6.2004 T. 11367/16000; 2.5.2002 T. 8143/9180; 17.10.2000 T. 15278/15251 – 12. HD. 15.5.2000 T. 7486/7948; 13.12.1999 T. 15714/16295

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Aynı görüşte bknz: **KURU, B.**age. s: 246

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Karş: **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:98

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 58, AÇIKLAMA: V-B - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:3, s:3771 vd.

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Aksi görüş: **ARAR, K.**İcra ve İflas Hükümleri, C:1, s:127

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:796 vd.

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) **POSTACIOĞLU, İ.**agm. s:797

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:797; “Küçüğün de tek başına” şikayet edeceği kanısındadır.

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 2.12.1986 T. 2918/13430  – İİD. 3.4.1970 T. 3607/3630

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bu konuda bknz: Yuk. İİK. mad. 53, AÇIKLAMA: I, dipn. 4 civarı - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:3, s:3713 vd.

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 31.5.2002 T. 10105/11592

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 24.2.1992 T. 13768/4348; 26.2.1992 T. 13844/2105

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 27.6.1989 T. 604/9814

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 27.10.1988 T. 10999/12248

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 28.9.1987 T. 7648/9440; 28.2.1986 T. 8620/2313; 19.12.1985 T. 5791/11311; 19.9.1985 T. 1469/7207

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Aksi görüş için bknz: **KURU, B.**age. s:249 – **BERKİN, N.**Tatbikatçılara İcra Hukuku Rehberi, s:414 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:158

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: İİD. 8.1.1962 T. 12462/136 – 9.1.1958 T. 166/121 – 31.12.1957 T. 7194/7653

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:159 – **BERKİN, N.**age. s:413 – **KURU, B.** age. s:250

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:159 – **KURU, B.**age. s:249

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Aksi görüş: **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s:66

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 23.11.2000 T. 17374/18065; 20.10.2000 T. 14255/15577

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 19.3.1997 T. 3067/3387

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 8.7.1993 T. 8463/12361; 11.9.1989 T. 1155/10284

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 6.10.1992 T. 4940/12030

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **KURU, B.**Vekilin Ödeme Emrine İtiraz Etmesi (Trabzon Bar. D. S:3, s:6)

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 16.10.2008 T. 14192/17485; 7.2.2005 T. 25187/2030; 20.11.2003 T. 19627/23070

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 12.5.1988 T. 9307/6435; 19.10.1987 T. 14738/10363; 24.10.1994 T. 13166/12899; 27.1.1994 T. 674/1611

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 28.6.1976 T. 5668/8018

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: İİD. 10.10.1956 T. 4836/4470

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) **KURU, B.** age. s:251

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 13.10.2000 T. 13723/15090

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 27.6.1994 T. 8577/8660

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 21.10.1982 T. 7324/7567

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: İİD. 3.4.1970 T. 3607/3630

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 4.7.2011 T. 33105/15577; 5.5.2011 T. 28156/9655; 12.12.2011 T. 10835/28053; 26.5.2003 T. 9068/12018; 8.5.2003 T. 7922/10409; HGK. 30.4.2003 T. 12-309/311

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) **TAŞPINAR, S.** İsviçre Federal İcra ve İflas Kanununda Yapılan Değişikliklere Genel Bir Bakış (75. Yaşgünü için Prof. Dr. Baki Kuru’ya Armağan, 2004, s:616)

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) **POSTACIOĞLU, İ.**agm. s:797 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:154 – **KURU, B.** age. s:253 – **KURU, B.** Ödeme Emrine İtiraz (Ad. D. 1961/3, s:278) – **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s:99 – **BERKİN, N.**age. s:407

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 5.2.2002 T. 1196/2353; 28.11.1996 T. 14651/15046; 1.6.1995 T. 7887/8077

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 6.10.1992 T. 4091/11378

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 26.2.1992 T. 8049/2126

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: HGK. 30.4.2003 T. 12-309/311; 12. HD. 4.10.1993 T. 11166/14689; 17.12.1990 T. 6171/13129

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 10.3.2003 T. 2527/4826

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 21.6.1983 T. 3380/5037

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: İİD. 14.10.1971 T. 9582/10218

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 24.5.1963 T. 6052/6117

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) **KURU, B.** age. s:255 – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:787 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:155

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) **KURU, B.**age. s:255

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: İİD. 25.12.1956 T. 7185/7169

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) **KURU, B.** age. s:256

[89a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: HGK. 30.1.2013 T. 12-705/154

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 14.01.2013 T. 23573/151

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 14.01.2013 T. 23573/151

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 8. HD. 27.09.2012 T. 6206/8203

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 8. HD. 14.09.2012 T. 5672/7408

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10835/28053; 04.07.2011 T. 33105/15577; 05.05.2011 T. 28156/9655

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 02.06.2011 T. 12495/11404

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 14.02.2011 T. 20190/566

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 18.10.2011 T. 3569/19226

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 14.03.2011 T. 23183/3281

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 14642/1392

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 27.02.2012 T. 20547/5087

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 04.05.2010 T. 29455/10997

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 11.03.2010 T. 23782/5681; HGK. 08.06.2005 T. 12-336/357

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 26.10.2009 T. 12510/20432

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 16.07.2009 T. 5054/16187

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 12. HD. 16.06.2009 T. 5377/13029; 28.05.2009 T. 3946/11426

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: HGK. 13.05.2009 T. 12-185/182

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 6. HD. 14.04.2009 T. 1056/3207

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 20.11.2008 T. 17003/20532

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 16.10.2008 T. 14192/17485; 07.02.2005 T. 25187/2030

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 12. HD. 18.03.2008 T. 2617/5261; HGK. 20.09.2006 T. 12-562/536; 12. HD. 24.10.2005 T. 21459/20711

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 12. HD. 27.11.2007 T. 19734/22125

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 12. HD. 23.11.2007 T. 19095/21957

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 12. HD. 28.06.2007 T. 9917/13285

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 21.06.2007 T. 10314/12694; 31.01.2006 T. 24625/952

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 12. HD. 19.01.2007 T. 22470/533

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 12. HD. 31.10.2006 T. 16745/19966

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 12. HD. 17.10.2006 T. 19161/19502

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 11.07.2006 T. 12270/15287

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 12. HD. 21.07.2005 T. 12499/16234

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 12. HD. 17.06.2005 T. 9440/13144

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 28.01.2005 T. 23587/1283

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 24.01.2005 T. 24148/832

**İTİRAZ YERİ**

Ödeme emrine itiraz, i c r a  d a i r e s i’ne yapılır[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) (İİK. mad. 62/1). İcra dairesi yerine *icra mahkemesine* -uygulamada kimi kez görüldüğü gibi- yapılan başvuru geçerli olmaz.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Bu takdirde, itiraz dilekçesinin icra mahkemesince icra dairesine “havalesi” gerekmeyip,[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) süresi içinde borçlunun ayrıca icra dairesine başvurmaması halinde, ödeme emri ve takip kesinleşir.

**I-**Borçlunun süresi içinde “icra dairesine” itirazda bulunduktan sonra ayrıca icra mahkemesine başvurması halinde, bu başvuru gereksiz olduğundan, “itirazın reddine” karar verilmesi gerekir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Kambiyo senedine (poliçe, bono, çek) dayanan bir alacak hakkında alacaklı “takip talebi”nde “kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu” (İİK. mad. 167 vd.) ile takip yapmak istediğini bildirmiş olduğu halde  h a t a l ı  o l a r a k  borçluya “örnek 7” ödeme emri gönderilmişse[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) veya alacaklı “takip talebi”nde “genel haciz yolu” (İİK. mad. 60 vd.) ile takip yapmak istediğini bildirerek[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) borçluya “örnek 7” ödeme emri göndertmişse[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) bu ödeme emrini alan borçlunun itirazlarını  i c r a  d a i r e s i n e  yapması gerekir…

İtiraz genellikle, doğrudan doğruya “ödeme emrini gönderen” icra dairesine yapılır. Ancak, borçlunun başka bir icra dairesi vasıtasıyla da itirazda bulunması mümkündür. Bu durumda, “itiraz dilekçesi” borçlunun başvurduğu icra dairesince kabul edilip, ait olduğu icra dairesine gönderilir. Borçlunun başvurduğu icra dairesi, borçludan itirazın ait olduğu icra dairesine gönderilme giderini” -pul olarak- alıp, itiraz dilekçesini bu -takibin yapıldığı, ödeme emrini gönderen- icra dairesine yollar. 4949 sayılı Kanun ile  -17.7.2002 tarihinde- yapılan değişiklikle, *“alınmayan masraftan icra memurunun şahsen sorumlu olacağı”* İİK. mad. 62/I cümle 2’de açıkça öngörülmüştür…

Eğer borçlu, “dilekçe” ile değil de, “sözlü” olarak imza etmek isterse, icra memuru, borçlunun itirazını tutanağa geçirip, altını onunla birlikte imzaladıktan sonra, yine gerekli gönderme giderlerini borçludan alarak, bu tutanağı ait olduğu icra dairesine gönderir. Bu gibi durumlarda,  i t i r a z  t a r i h i, “itiraz dilekçesi”nin  -ya da “itiraz beyanı”nın- ödeme emrini düzenleyen icra dairesine gönderilmek üzere, icra dairesine verildiği tarihtir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) İtirazın yapıldığı icra dairesinin itirazı geç göndermesi ya da PTT’deki gecikmeler, “itirazın süresinde yapılmamış sayılmasına” neden olmaz.

Şu hususu da belirtelim ki, 4949 sayılı Kanun ile İcra ve İflas Kanununda Değişiklik yapılmadan önce İİK. mad. 62/I cümle 2’de yukarıdaki durumlarda  -yani; itirazın, takibin yapıldığı icra dairesi dışında başka bir icra dairesine yapılması halinde- ‘başvurulan icra dairesinin “gerekli   h a r ç  ve  m a s r a f l a r ı” itirazda bulunan borçludan alacağı’ öngörülmüşken, bu ifade şekli hatalı olduğundan[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) -çünkü 492 sayılı Harçlar Kanunu uyarınca itirazlar harca tabi olmadığından- 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sırasında maddedeki “harç” sözcüğü metinden çıkarılmıştır…

**II-**Genel haciz yolu ile takiplerde, borçlunun  h e r  t ü r l ü  itirazlarını -yani; *borca, imzaya*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10),*icra dairesinin yetkisine*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)*zamanaşımına*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)*faize*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*mükerrerliğe*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)ilişkin- icra dairesine bildirmesi gerekir.

Borçlu, “kolektif şirket ortağı” sıfatıyla, şirket borcundan dolayı takip ediliyorsa, henüz kendisine başvuru koşullarının (TTK. mad. 298) gerçekleşmediğini yani “asıl borçlu kolektif şirket hakkında yapılmış olan takibin semeresiz kalmadığını” ya da “asıl borçlu kolektif şirketin herhangi bir sebeple sona ermemiş olduğunu”[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) icra dairesine bildirmelidir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**III- Yüksek mahkeme***“itiraz yeri”*ne ilişkin olarak ayrıca;

*-“Borçlu vekilinin mükerrerlik iddiası; borca itiraz niteliğinde olup, takibin şekline göre İİK'nun 150/a maddesinin atfıyla İİK.'nun 62. maddesi uyarınca icra dairesine yapılmasının gerekeceğini; icra dairesi yerine, icra mahkemesine yapılan itirazın sonuç doğurmayacağını”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“Bir kısım borçluların borca itiraz nedeni olarak gösterdikleri ödeme belgesi, takip öncesi döneme ait olduğundan bu belgenin icra müdürlüğüne yapılan borca itiraz sırasında ileri sürülmesi gerekeceğini”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“Genel haciz yoluyla takiplerde itirazın icra dairesine yapılması gerektiğini, İİK. 62 de belirtildiğinden, itirazı içeren beyanları taşıyan yazılı dilekçenin icra müdürlüğüne hitaben yazılıp, icra dosyasına sunulması, itirazın sözlü yapılması halinde, bu yöndeki beyanın icra müdürü tarafından tutanağa geçirilip altının ilgililerce ‘borçlu veya vekili’ ve icra müdürü ya da muavini tarafından imzalanması gerekeceğini, bunun dışında yapılan itirazların hukuken geçerliliğinin bulunmayacağını”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“Genel haciz yoluyla yapılan takiplerde ‘zamanaşımı’ dahil her türlü itirazın icra dairesine yapılması gerekeceğini; icra dairesi yerine icra mahkemesine bildirilecek itirazın sonuç doğurmayacağını”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“Kredi kartı borcuna dayalı olarak yapılan icra takiplerinde ‘borcun aslına’ ve ‘faize’ yönelik itirazların dışında, ‘takip dayanağı belgenin fotokopisinin ödeme emrine eklenmediği’ hususunun icra dairesine değil icra mahkemesine -şikayet yoluyla- ileri sürülmesi gerekeceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“ ‘Takibin mükerrer olduğu’na ilişkin başvurunun ‘itiraz’ olup, bunun icra dairesine yapılması gerekirken, icra mahkemesine yapılan başvurunun fuzuli olup, sonuç doğurmayacağı gibi mahkemece şikayet olarak algılanıp, bu hususta bir karar verilemeyeceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“ ‘Faize faiz istenmeyeceği’ hususunun icra dairesine bildirilmesi gerekeceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“İlamsız takiplerde her türlü itirazın yasal 7 günlük itiraz süresi içinde icra dairesine yapılması gerektiğinden, borca, faize ve ferilerine icra dairesine başvurarak itiraz etmiş olan borçlunun, ayrıca yetki itirazını da icra dairesine bildirmemiş olması halinde takibin yapıldığı icra dairesinin yetkisinin kesinleşmiş olacağını”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“Süresi içinde -İİK. 62 uyarınca- tüm itirazlarını icra dairesine bildirmiş olan borçlunun ayrıca icra mahkemesine başvurup oraya da itirazlarını bildirmesinin gereksiz bir başvuru olup sonuç doğurmayacağını”*[*25*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*-“Borçlu vekilinin ‘müvekkilinin kefil olduğundan bahisle öncelikle asıl borçluya müracaat edilmesi’ konusundaki başvurusunun ‘borca itiraz’ niteliğinde olup, genel haciz yoluyla takiplerde icra dairesine bildirilmesi gerekeceğini, icra mahkemesine yapılacak başvurunun sonuç doğurmayacağını”*[*26*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 27.6.2013 T. 15431/24192; 16.4.2013 T. 4631/14381; 15.4.2005 T. 4921/8145; 12.12.2000 T. 18987/19729; 30.11.2000 T. 17734/18738; 10.11.2000 T. 15919/17043; 15.3.2004 T. 1048/5955; 24.4.2001 T. 6149/6919; 12.12.1985 T. 4902/10905

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 27.6.2013 T. 15431/24192; 14.1.2013 T. 23736/123; 06.12.2011 T. 9241/26756; 26.10.2011 T. 5711/20654; 10.10.2011 T. 2838/18171; 20.09.2011 T. 847/16088; 18.10.2011 T. 3443/19264; 18.04.2011 T. 26091/6804; 17.05.2011 T. 29171/9700; 29.06.2011 T. 32978/13613; 18.04.2011 T. 26093/6795; 12. HD. 29.06.2011 T. 32978/13613; 12. HD. 23.06.2011 T. 31457/13064; 12. HD. 26.05.2011 T. 29800/10709; 07.10.2010 T. 9524/22438; 05.10.2010 T. 9425/22094; 17.06.2010 T. 3139/15443; 17.06.2010 T. 3137/15405; 13.04.2010 T. 27449/8882; 18.03.2010 T. 24593/6258; 11.02.2010 T. 20858/2840; 19.01.2010 T. 19348/887; 10.12.2009 T. 16120/24588; 28.10.2009 T. 11815/21006; 09.07.2009 T. 6731/15275; 16.06.2009 T. 4965/12977; 01.06.2009 T. 4181/11667; 11.05.2009 T. 2529/10254; 01.12.2008 T. 17837/21353; 01.12.2008 T. 18057/21304; 14.10.2008 T. 13828/17323; 18.09.2008 T. 15361/15749; 04.07.2008 T. 11234/14347; 09.06.2008 T. 9551/11920; 16.11.2007 T. 18637/21346; 02.10.2007 T. 14056/17646; 18.06.2007 T. 9965/12427; 13.03.2007 T. 1628/4593

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Karşı görüş için bknz: **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:257 – **KARAYAZGAN, G. / VAROL, B.**Tatbiki İcra ve İflas Hukuku, s:43

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 15.3.1993 T. 473/4878

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 15.9.1994 T. 10116/10510; 4.7.1994 T. 8935/9091

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 3. Bası, s:546

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 15.9.1994 T. 10116/10510; 4.7.1994 T. 8935/9091; 7.10.1988 T. 13538/11014

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 12.1.1993 T. 10675/223

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: **UYAR, T.**İcra ve İflas Yasası Değişikliği Hakkında Düşünceler (Yasa D. 1979/7, s:984 – İBD. 1979/4-5-6, s:278) – **UYAR, T.**İcra ve İflas Kanunu Değişikliği Hakkında Düşünceler (İBD. 1986/10-11-12, s:798)

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 12.12.1985 T. 4902/10905; 10.5.1984 T. 3633/5851

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 24.4.2001 T. 6149/6919; 26.10.1999 T. 11985/12975

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 15.3.2004 T. 1048/5955; 1.3.1984 T. 12780/2316

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 20.4.1995 T. 6145/6197; 29.3.1995 T. 4542/4580

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 15.12.1994 T. 15778/16131

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**Kollektif ve Komandit Şirketlerde, Şirketten ve Ortaktan Alacaklı Olan Üçüncü Şahısların Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (İBD. 1979/1-2-3, s:74 vd.) – **UYAR, T.**İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:401 vd.

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 29.1.1986 T. 7048/929

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 14.05.2012 T. 30873/16712

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 16.01.2012 T. 31538/234

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 24.06.2010 T. 12614/16511

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 23.02.2010 T. 21951/4047

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 12.10.2009 T. 11169/18774

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 18.12.2008 T. 18408/22393; 22.11.2007 T. 21112/21757

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 26.09.2008 T. 12920/16435

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 23.11.2006 T. 18600/21975

[25](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 22.06.2006 T. 10401/13514

[26](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 14.02.2006 T. 26188/2459

**İTİRAZ SÜRESİ**

Ödeme emrine itiraz için yasa *y e d i  g ü n l ü k* bir süre öngörmüştür (İİK. mad. 62/I).[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**İtiraz süresi, “ödeme emrinin tebliğinden itibaren” işlemeye başlar. Ödeme emri borçluya “usulsüz olarak” tebliğ edilmişse, borçlu şikayet yoluyla, icra mahkemesine başvurup “usulsüz tebligattan haberdar olduğu tarihin (öğrenme = ıttıla tarihinin), ‘tebliğ tarihi’ olduğu” şeklinde bir karar getirmedikçe, ödeme emrinin kendisine (usulsüz) tebliğ tarihi, itiraz süresine başlangıç olur. Başka bir deyişle, ödeme emrinin usulsüz olarak (yani Tebligat Kanununa aykırı olarak) tebliği halinde, borçlunun yedi gün içinde şikayet yolu ile icra mahkemesine başvurup, “ödeme emrinin tebliği tarihinin kendisinin bildirdiği tarih olarak düzeltilmesi”ni isterken, aynı zamanda yedi günlük itiraz süresini geçirmeden icra dairesine başvurup “ödeme emrine itiraz etmesi” gerekir, aksi takdirde hakkındaki takip kesinleşir.[1a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**Yüksek mahkeme,** “*bir tüzel kişiye ‘bizzat kendisine’ şeklinde yapılan tebligatın geçersiz olacağını, bu durumda muhatabın (borçlunun) ‘tebligatı aldığını bildirdiği tarih’in, tebliğ tarihi sayılıp, itiraz süresinin buna göre hesaplanacağını”*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4), *“borçlulardan birine ait ödeme emrinin diğer borçlunun eşine tebliğ edilmiş olmasının usulsüz sayılacağını, bu durumda bu borçlunun bildireceği tebliğ tarihine göre, itiraz süresinin başlayacağını”*[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) belirtmiştir…

Borçlunun yokluğundan düzenlenen haciz tutanağıyla, *“borçlunun ödeme emrinin içeriğini öğrenmiş olduğu”* kabul edilemez.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Sürenin hesaplanmasında, süreler hakkındaki genel hükümler uygulanır (İİK. mad. 19).[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) İtiraz süresinin son gününün  -Cumartesi, Pazar, bayram gibi- tatil gününe rastlaması halinde itiraz süresi tatili izleyen günün çalışma saati sonuna kadar uzar.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Ödeme emrinde, itiraz süresi “yedi günden fazla” gösterilmişse, gösterilen süre içinde yapılan itiraz geçerli sayılır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Eğer ödeme emrinde itiraz süresi “hiç belirtilmemiş” ise, yasal süreye bakılmaksızın, itirazın süresi içinde yapıldığı kabul edilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

İİK. mad. 56 “itiraz süresi” hakkında da uygulanır. İtiraz süresi kesilmez. Bu nedenle, örneğin; ödeme emrine karşı  ş i k a y e t  yoluna gidilmiş olsa bile, itiraz süresi işler.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Yedi günlük  i t i r a z  s ü r e s i  içinde itiraz edilmezse, ödeme emri ve icra takibi kesinleşir. İtiraz süresi geçtikten sonra yapılan itiraz kural olarak geçerli olmayıp sonuç doğurmaz.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Bunun tek ayrığı (istisnası) İİK. mad. 65’te öngörülmüş olan “gecikmiş itiraz”dır. Bu maddede, kusuru olmaksızın bir özür (engel) nedeniyle süresinde takibe itiraz edememiş olan borçluya, bu itirazını sonradan yapabilme olanağı tanınmıştır.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

İcra müdürü, “itirazın süresinde olup olmadığını” kendiliğinden araştırmak zorundadır. Bu nedenle, İİK. mad. 62’deki süreyi “zamanaşımı süresi” olarak nitelendirmek[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)hatalıdır. Çünkü bu süre “hak düşürücü süre”dir. Gerekçede de belirtildiği gibi[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) “itirazın süresinde olup olmadığını” tesbit edecek olan icra müdürüdür. İlgililer, icra müdürünün takdirini doğru bulmuyorlarsa icra mahkemesine şikayette bulunarak, bunun düzeltilmesini isteyebilirler. İtiraz dilekçesinin vekaletname düzenlenmeden önce verilmiş olması, yapılan itirazı geçersiz hale getirmez.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

İtiraz süresinin hesaplanmasında, borçlunun kendisine değil, vekiline gönderilen ödeme emrinin tebliği tarihi esas alınır.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

**II-**Borçlunun ödeme emrine itiraz edebilmesi için, kendisine “ödeme emri” tebliğ edilmiş olması gerekir. Başka bir deyişle, kendisine ödeme emri tebliğ edilmemiş olan borçlu hakkında, ödeme emrine itiraz süresi işlemeye başlamaz.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

Hakkında takibe geçildiğini öğrenen borçlu, bu aşamada  -yani; alacaklının “takip talebi”nden sonra fakat kendisine “ödeme emri” tebliğ edilmeden önce- yapılan takibe itiraz edemez mi? **Yüksek mahkeme**[**[18]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) *“-daha sonra kendisine ödeme emri tebliğ edilmesi koşuluyla- bu aşamada borçlunun yapacağı itirazın geçerli olduğunu”* kabul etmiştir. Pratik gereksinmelerle, biz de uygulamayı tasvip ediyoruz.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) [[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) Ancak borçluya  -itirazdan sonra dahi- hiç ödeme emri tebliğ edilmemişse, itiraz geçerli olmaz. Daha doğrusu “ödeme emrine itiraz”ın varlığından bahsedilemez.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) **Yüksek mahkeme,**daha yeni tarihli içtihatlarında *“alacaklının -borçlunun yeni adresinin tesbitini isteyerek veya adres bildirerek ya da itirazın kaldırılmasını isteyerek- takip iradesini (ihtilafı) sürdürmesi halinde, ödeme emri tebliğ edilmeden de borçlunun ödeme emrine itiraz edebileceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)belirtmiştir…

Borçluya zorunlu olmadığı halde, ikinci kez ödeme emri gönderilmişse, ilk ödeme emrine itiraz etmemiş olan borçlu, ikinci ödeme emri üzerine itirazda bulunabilir mi? **Yüksek mahkeme,**önceki içtihatlarında[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) bunu mümkün görmezken, yeni içtihatlarında[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) *“ikinci kez tebliğ edilen ödeme emri ile takibe itiraz açısından borçluya yeni bir hak tanınmış olduğunu”* kabul etmiştir.

İİK. mad. 78/V’e göre borçluya gönderilen *yenileme bildirisi*“ödeme emri” niteliğinde olmadığından, borçluya takibe itiraz hakkı vermez.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Yetkisiz icra dairesince çıkarılan “ödeme emri” hukuki sonuç doğurmayacağından, yetkisiz icra dairesinin gönderdiği ödeme emrine itiraz eden borçlunun, daha sonra yetkili icra dairesince kendisine “ödeme emri” gönderilmesi üzerine yeniden ödeme emrine itiraz etmesi gerekir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

**III-**Ödeme emrine  i t i r a z  s ü r e s i  *yedi gün* ise de, **yüksek mahkeme;**

**a)**T a k a s  ve  m a h s u p  iddiasının[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) (TBK. mad. 139) bir süreye bağlı olmadan, takibin her aşamasında, icra dairesine (veya takibin şekline göre; icra mahkemesine)

**b)**T e r e k e n i n  b o r c a  b a t ı k  o l d u ğ u n a  dair iddianın[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) (MK. mad. 545; İİK. mad. 68/IV) -bunu ilamla belgelendirmek koşuluyla- her zaman   i c r a    d a i r e s i n e  (veya icra mahkemesine) bildirebileceğini kabul etmiştir.

**Yüksek mahkeme**ayrıca;

*-“İşleyecek faiz oranına yönelik şikayetin süresiz olarak yapılabileceğini”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*-“Borçlunun, borçlandığı tarihte ‘borçlanma ehliyetine’ sahip olmadığını”*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*-“Takip tarihinde borçlunun ölü olduğunu”*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

‘süresiz itiraz ve şikayet yoluyla bildirilebileceğini’ ifade etmişse de, bu hususlar teknik olarak ‘itiraz’ değil ‘şikayet’ sebebi olduğundan burada “süresiz itiraz”dan bahsetmek doğru olmaz…

**IV-**İ t i r a z  t a r i h i  hangi tarihtir? Yani borçlu hangi tarihte itiraz etmiş sayılır?

Bilindiği gibi  itiraz ya  **dilekçe  ile**veya  **sözlü  olarak**  yapılır.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) Eğer  itiraz   d i l e k ç e  i l e  yapılmışsa; dilekçenin “havale tarihi”[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) (ve dilekçenin icra tutanağına geçirilme tarihi)[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) itiraz tarihi sayılır. Üzerinde icra müdürünün havale tarihi bulunmayan ve icra tutanağına akdedilmemiş olan itiraz dilekçesinin, *itiraz süresinden sonra verildiği*kabul edilir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) İtiraz dilekçesinin verildiği hususunun, icra tutanağına yazılmamış olması halinde, icra müdürünün “*itirazın süresinde yapıldığına”*dair beyanına dayanılarak, “itirazın süresinde yapıldığı” kabul edilemez.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) İtiraz dilekçesi posta ile gönderilmişse, “itiraz dilekçesinin icra dairesine ulaşma tarihi” itiraz tarihidir.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) İtiraz dilekçesi, başka bir icra dairesi vasıtasıyla gönderilmişse, dilekçenin o icra dairesine verilme (havale) tarihi, itiraz tarihi sayılır.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) **Yüksek mahkeme**[**[39]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) *“başka yerden havale edilen itiraz dilekçesinin borçlu vekillerince makul sürede icra dosyasına elden verilmemiş olması halinde, itirazın yasal sürede yapıldığının kabul edilemeyeceğini”* belirtmiştir…

Eğer itiraz  s ö z l ü  olarak yapılmışsa, bu beyanın tutanağa geçirilip altının icra müdürü (ya da yardımcısı) ve borçlu tarafından imzalandığı tarih, “itiraz tarihi” sayılır.

**V- Yüksek mahkeme,**yukarıda sunulan (ve özetlenen) içtihatlar dışında ayrıca;

*-“Genel haciz yoluyla ilamsız icra takibinde, borçlunun, itirazını, ödeme emrinin tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde dilekçe ile veya sözlü olarak icra dairesine bildirmeye mecbur olduğunu (İİK. mad. 62/1), borçlular vekilinin ise icra dosyasına sunduğu vekâletname ile dosya suretinin kendisine verilmesini talep etmiş ve bu tarihte takipten haberdar olmuş ise de daha önce borçluya usulsüz de olsa bir ödeme emri tebliğ edilmediğinden itiraz süresinin başladığının kabulü edilemeyeceğini, borçluya “ödeme emri tebliğ edilmese” bile, alacaklının anlaşmazlığı ve takibi sürdürme iradesi mevcut bulunduğu sürece borçluya ödeme emrinin tebliğ edilmemesinin şikayet ve itirazda bulunulmasına engel teşkil etmeyeceğini”*[*39a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“Davanın; alacağının tahsili için başlatılan ilamsız icra takibine vaki itirazın iptali istemi olduğu, ilamsız icra takiplerinde ödeme emrine itiraz süresinin yedi gün olduğu, ödeme emrinin davalının işçisine tebliğ edildiğini, belli bir yerde devamlı olarak meslek veya sanatını icra edenler o yerde bulunmadıkları takdirde tebliğin, aynı yerdeki daimi memur veya müstahdemlerinden birine yapılacağı, bu şekilde yapılan tebligatın geçerli olabilmesi için muhatabın o yerde bulunmadığının tebliğ evrakına yazılmasının gerektiği, somut olayda, muhatabın o yerde bulunmadığı tebliğ evrakına yazılmadığı için sözü edilen tebligat usulsüz olup davalının ödeme emrinin tebliğini izleyen 8. günde yaptığı itirazın bu sebeple süresinde kabul edilmesinin gerektiğini”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-“Takibin şekline göre İİK.nun 62/1. maddesi uyarınca her türlü itirazın muttali olunan tarihe göre yedi gün içinde icra dairesine yapılması gerekeceğini”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-“ ‘Faize faiz yürütülemeyeceğini’ yönündeki talebin ‘itiraz’ niteliğinde olup, süreye tâbi olduğunu”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-“Genel haciz yoluyla yapılan takiplerde ‘yetki itirazı’nın ödeme emrinin tebliğinden itibaren 7 gün içinde icra dairesine yapılması gerekeceğini; bu konuda icra mahkemesine yapılacak başvurunun sonuç doğurmayacağını”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“Genel haciz yoluyla takiplerde zamanaşımı dahil her türlü itirazın 7 gün içinde icra dairesine bildirilmesi gerekeceğini (takip öncesinde gerçekleşen zamanaşımı itirazının icra mahkemesinde ileri sürülemeyeceğini)”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-“İleride ödeme emri tebliğ edilmesi koşulu ile takipten haberdar olarak icra mahkemesine yapılan itirazın geçerli olacağını”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*-“ ‘Takibin mükerrer olduğu’na yönelik başvurunun ‘borca itiraz’ niteliğinde olduğunu, genel haciz yoluyla ilamsız takiplerde 7 günlük süre içinde icra dairesine bildirilmesi gerekeceğini; icra mahkemesine yapılacak başvurunun sonuç doğurmayacağını”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*-“Düzenlediği takip talebinde farklı iki adres bildirerek borçluya ödeme emri tebliğ ettiren alacaklının, bu tebligatların tebliğ tarihlerine göre borçluya itiraz hakkı tanımış olacağını”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-“Havaleli itiraz dilekçesini takibin yapıldığı asıl icra müdürlüğüne götürmek üzere elden almış ve makul sayılabilecek bir süre içerisinde asıl icra müdürlüğüne ibraz etmiş olan borçlunun bu suretle süresi içinde takibe itiraz etmiş sayılacağını”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*-“İcra müdürünün borçluya çıkarılan ödeme emrinin usulüne uygun olarak borçluya tebliğ edilip edilmediği hususunda bir takdir hakkı bulunmadığını (Bu konuda borçlunun 7 günlük şikayet süresi içerisinde tebliğ tarihinin düzeltilmesini icra mahkemesine başvurmak zorunda olduğunu)”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“İlk ödeme emrine karşı hem yetki hem de esas bakımından icra dairesine başvurarak itiraz etmiş olan borçlunun, bu icra dairesinin yetkisiz olduğunu saptanması üzerine yeni (yetkili) icra dairesinden gönderilen ödeme emrine karşı da yeniden esas yönden itirazda bulunması gerekeceğini”*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*-“Genel haciz yolu ile yapılan takiplerde borçlunun ‘faize faiz istendiği’ itirazını 7 gün içinde icra dairesine yapması gerekeceğini”*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*-“Genel haciz yoluyla takibe konu edilen çekin zamanaşımına uğramış olduğu şeklinde, 7 gün içinde icra dairesine yapılan itirazın ‘borca itiraz’ olarak algılanması gerekeceğini”*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*-“Gecikmesinde zarar umulan hallerde icra müdürünün (mahkemenin) vereceği kesin süre içinde vekaletnamesini getirmek koşuluyla vekilin yapacağı itirazın geçerli sayılacağını”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*-“Muris borçlu hakkında yapılmış olan genel haciz yoluyla takip kesinleştikten sonra murisin öldüğünden bahisle takibin yöneltildiği mirasçıların, kendilerine gönderilen ‘örnek 7 ödeme emri’ üzerine 7 gün içinde icra dairesine itirazda bulunmaları halinde takibin durdurulması gerekeceğini”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*-“Süresinde ileri sürülmeyen zamanaşımı itirazının hakim (ve icra müdürü) tarafından kendiliğinden dikkate alınamayacağını”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*-“Genel haciz yoluyla yapılan takiplerde borçlunun her türlü itirazlarını ödeme emrinin tebliğinden itibaren 7 gün içinde icra dairesine bildirmek zorunda olduğunu”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

belirtmiştir…
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[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 20.4.1989 T. 3729/5830

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 20.10.2003 T. 16389/20338

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 19, AÇIKLAMA: I vd. -**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 2379 vd.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 24.4.2000 T. 6062/7105; 11.4.2000 T. 4944/5650

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 26.5.2000 T. 7273/8633; 26.4.1982 T. 3400/3598

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 26.4.1982 T. 3400/3598

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:123

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 25.1.1994 T. 221/893; 24.1.1994 T. 290/677; 18.1.1994 T. 127/520

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: İleride; İİK. mad. 65

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **UYGUR, T.**Zamanaşımı ve Hakdüşürücü Süreler (ABD. 1975/5, s:685)

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: *“…itirazın müddetinde olup olmadığını tesbit edecek olan icra memurudur. İlgililer, icra memurunun takdirini doğru bulmuyorsa, tetkik merciine şikayette bulunarak bunun düzeltilmesini isteyebilirler”* ‘İİK. mad. 66’ya ait Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi’

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 1.11.1999 T. 12600/13196

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 15.4.1997 T. 4306/4693

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 4.7.2002 T. 12934/14580, 13.4.2000 T. 4806/5949; 30.3.2000 T. 3817/4828 vb.

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 3.10.2011 T. 1313/18141; 26.9.2011 T. 6914/16584; 04.12.2007 T. 20156/22792; 25.05.2007 T. 9651/10877; 17.10.2006 T. 16228/19422; 22.06.2004 T. 12634/16444 15.5.2000 T. 7486/7948; 13.12.1999 T. 15714/16295; 3.6.1999 T. 6620/7394 vb.

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Aynı görüşte: **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:246

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Karş: **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:120

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 7.2.1990 T. 13300/808

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 22.6.2004 T. 12634/16444; 17.6.2004 T. 11367/16000; 2.5.2002 T. 8143/9180; 17.10.2000 T. 15278/15251

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 2.6.1983 T. 3154/4398; 2.6.1983 T. 3174/4408

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: HGK. 20.03.2013 T. 12-1129/380; 12. HD. 12.07.2011 T. 184/15548; 07.06.2011 T. 31129/11964; 10.05.2011 T. 28313/9167; 10.05.2011 T. 28320/9182; 17.03.2011 T. 23399/3794; HGK. 11.11.2009 T. 12-417/511; 12. HD. 02.07.2008 T. 11003/14079; 27.06.2006 T. 11254/14006; 19.12.2005 T. 23963/25392; 28.01.2005 T. 23967/1244; 12.7.2011 T. 184/15548; 7.6.2011 T. 31129/11964; 17.3.2011 T. 23399/3794; 10.5.2011 T. 28320/9182; 10.5.2011 T. 28313/9167; 11.3.2004 T. 540/5520; 5.3.2004 T. 28068/5147; 12.7.2001 T. 11715/12834

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: HGK. 28.1.2004 T. 12-55/34; 12. HD. 3.4.1986 T. 9951/3856

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 29.1.2004 T. 24299/1761; 5.6.2000 T. 8568/9198

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 15.11.2011 T. 6261/22157; 14.07.2009 T. 7510/15723; 24.3.1994 T. 3619/3950; 9.10.1990 T. 2336/9696 vb.

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 22.1.1981 T. 8094/462

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 28.11.2011 T. 8709/24928

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 28.3.1994 T. 3096/4052; 28.2.1994 T. 2558/2792

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 12.5.1992 T. 13298/6458

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: Yuk. İİK. mad. 62, § 1, AÇIKLAMA: I-a, b – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C: 3, s: 4037 vd.

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 13.5.1986 T. 11970/5636; 27.1.1986 T. 7448/807

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **KURU, B.** age. s:259

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 18.6.1992 T. 1173/8338

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 27.4.1984 T. 2996/5204

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 14.11.2005 T. 18079/22122; 15.3.2001 T. 3952/4298; 25.10.2000 T. 14768/16009; 13.5.1999 T. 5102/5516; 12.2.1990 T. 8135/1049; 17.4.1985 T. 13755/3660

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: HGK. 09.05.2007 T. 12-278/249; 12. HD. 13.5.1997 T. 5102/5516; 24.11.1980 T. 8037/8371

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 27.2.2002 T. 3028/4016

[39a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 5.11.2012 T. 14953/31384

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 3. HD. 11.06.2012 T. 11661/14729

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 15.05.2012 T. 30804/16939; 16.01.2012 T. 31538/234; 14.03.2011 T. 23138/3281

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 03.08.2011 T. 22943/2933

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 30.03.2010 T. 25719/7494; 13.11.2008 T. 15665/19917; 11.02.2008 T. 23668/1918; 05.05.2011 T. 28461/5486

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 23.02.2010 T. 21951/4047

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 18.01.2010 T. 19924/673

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 12.10.2009 T. 10162/18683; 20.03.2007 T. 2630/5229

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 28.10.2008 T. 17795/18869

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 09.10.2008 T. 13426/16905

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 06.10.2008 T. 13473/16551

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 20.11.2007 T. 18689/21628

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 15.03.2007 T. 1675/4838

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 14.12.2006 T. 20700/23787

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 16.03.2006 T. 2007/5438

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 31.05.2007 T. 8884/11355

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 24.11.2005 T. 18843/23077

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 15.04.2005 T. 4921/8145

**Madde 63   
2- İtiraz sebepleri**

**2- İtiraz sebepleri**

**İtiraz eden borçlu, itirazın kaldırılması duruşmasında, alacaklının dayandığı senet metninden anlaşılanlar dışında, itiraz sebeplerini değiştiremez ve genişletemez.**

**-AÇIKLAMA-**

Ödeme emrine itirazda bulunan borçlu, itirazında sebep bildirmek zorunda değildir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Başka bir deyişle, borçlu itirazı sırasında ya «itiraz sebeplerini bildirir» ya da «itiraz sebeplerini bildirmez».

**I-**Borçlu, itirazında sebep bildirmişse, örneğin; *«borcu ödediğini», «zamanaşımına uğradığını», «icra dairesinin yetkisiz olduğunu», «imzanın kendisine ait olmadığını»* bildirerek itirazda b u l u n m u ş s a veya *“hiç borcum yoktur”, “borca itiraz ediyorum”* ş e k l i n d e  i t i r a z d a  b u l u n m u ş s a;  alacaklının icra mahkemesine başvurması halinde, “itirazın kaldırılması duruşmasında” s a d e c e senet metninden anlaşılan -*zamanaşımı”, “alacağın gününün (vadesinin) gelmediği”, “senedin rakamında sahtelik yapılmış olduğu”*gibi- itiraz sebeplerini ileri sürebilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Bunun dışında, örneğin; -senet metninden anlaşılan bir itiraz olmadığı için- “yetki itirazında” bulunamaz. Borcu *“ödediğini”, “takas ettiğini”*ileri süremez. Aşağıda ayrıca belirttiğimiz gibi *“imza inkarında”* da bulunamaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak.;

*-“ ‘Zamanaşımı itirazı’nın, ‘senet metninden anlaşılan’ itirazlardan olduğunu, bu nedenle, daha önce bildirilmemiş dahi olsa, ilk kez icra mahkemesinde  ‘itirazın kaldırılması’ duruşmasında ileri sürebileceğini”*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

*-“Takip dayanağı senedin ‘teminat senedi’ olduğuna dair icra dairesinde yapmış olduğu itiraz sırasında herhangi bir beyanda bulunmamış olan borçlunun, icra mahkemesinde bu hususu ileri süremeyeceğini”*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*-“Diğer itirazlarla birlikte bildirilmeyip yargılama aşamasında ileri sürülen itirazların -alacaklı tarafından kabul edilmiş olmadıkça- icra mahkemesinde ileri sürülemeyeceğini”*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*-“İtirazla birlikte ileri sürülmeyen zamanaşımı itirazının temyiz aşamasında dinlenmeyeceğini”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*-“İcra dairesinin yapmış olduğu itirazında tebligatla ilgili herhangi bir itiraz ileri sürmemiş olan borçlunun, icra mahkemesindeki duruşmada ‘vekile tebligat yapılması gerektiği’ hususunu ileri süremeyeceğini”*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*-“İcra dairesine yaptığı itirazında ‘yıllık (aylık) kira miktarı’na itiraz etmemiş olan borçlunun yargılama aşamasında bu konuda itirazda bulunamayacağını”*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*-“İtirazı sırasında KDV.’ne ilişkin herhangi bir itirazda bulunmayan borçlunun, daha sonra böyle bir itirazda bulunamayacağını”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*-“ ‘İmza itirazı’nın ayrıca ve açıkça yapılması gerektiğini, aksi takdirde geçersiz olacağını”*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*-“ ‘Faize faiz yürütüldüğü’ hususunun itiraz konusu yapılabileceğini”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*-“ ‘Kira tesbit kararı kesinleşmeden ilamsız (49 örnek ödeme emri gönderilerek) takip yapılamayacağı’ hususunun, ‘şikayet’ değil, ‘itiraz’ konusu olabileceğini”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*-“Yetki itirazının, ‘senet metninden anlaşılan’ bir itiraz sebebi olmadığını”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*-“Kollektif şirket hakkındaki takibin semeresiz kalması üzerine takibin yöneltildiği (TTK. mad. 237; şimdi 298) ortakların kesinleşen takipteki borca ve miktarına itiraz edemeyeceklerini sadece ‘borçlu şirketin aczinin tahakkuk etmediğini’ ileri sürebileceklerini”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*-“Borçlu mirasbırakanın (murisin) sağlığında sadece ‘imza inkarı’nda bulunduğu takipte, takibin yöneltildiği mirasçıların ‘zamanaşımı itirazı’nda bulunamayacaklarını, ‘senedin teminat senedi olduğunu’ ileri süremeyeceklerini”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“Mirasbırakanın borcundan dolayı, mirasçıların tümü hakkında takip yapılmadan sadece birisi hakkında takip yapılabileceğini”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“Borcu olmadığını’ bildirerek itiraz eden borçlunun, ‘alacaklının dayanak belgeden dolayı talepte bulunamayacağını’ da ileri sürmüş sayılacağını”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“Takip dayanağı senedi vekaleten düzenlediğini’ bildiren borçlunun daha sonra bu itiraz sebebini değiştirerek ‘ticari temsilci olarak senedi düzenlediğini’ ileri süremeyeceğini”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“Takibin kesinleşmesinden önceki nedenlerle, takibin kesinleşmesinden sonra itiraz edilemeyeceğini”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“Borçlunun ‘senedin vadesinin gelmediğini’ bildirerek itirazda bulunması üzerine, alacaklının o takibi terk edip, senedin vadesi geldikten sonra yeni bir takip yapabileceğini, bu durumda ‘mükerrer takip’ten bahsedilemeyeceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“ ‘Ayrıca ve açıkça’ yapılmayan imza itirazının geçersiz olacağını, itirazında ‘alacaklıyı tanımadığını, ne kendisine ve ne de başkasına böyle bir senet vermediğini,* *senedin sahte olduğunu’ bildiren borçlunun ‘imza inkarı’nda bulunmuş sayılmayacağını”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“ ‘Borcum yoktur’ şeklinde itirazda bulunan borçlunun, daha sonra ancak ‘senet metninden anlaşılan’ itiraz sebeplerini ileri sürebileceğini (‘imza itirazı’nın senet metininden anlaşılan itiraz sebeplerinden olmadığını)”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

b e l i r t m i ş t i r .

Bu konu ile ilgili olarak şu hususu da belirtelim ki, «borçlunun itirazında bildirdiği sebeplerle bağlı olması», alacaklının icra mahkemesinden *«itirazın kaldırılması»*nı istemesi halinde sözkonusu olur. Eğer alacaklı, mahkemeye başvurarak, *«itirazın iptali»*ni isterse, borçlu, itirazında bildirmiş olduğu sebeplerle bağlı olmaksızın, tüm savunmalarını -cevap dilekçesinde- ileri sürebilir.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) [[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Borçlunun -«itiraz sebepleri ile bağlı olması» (ve itiraz sebeplerini değiştirememesi)*itiraz süresinden sonrası* içindir. Çünkü borçlu, *«itiraz süresi içinde»* itiraz sebeplerini değiştirebilir ve genişletebilir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) Fakat borçlu, itiraz sebeplerini bildirirken, «yetki itirazı»nda bulunmamışsa, artık süresi içinde de olsa, yetki itirazında bulunamaz[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) (İİK. mad. 50/II).

**II-**Borçlu,   «senet   metninden   anlaşılan   itiraz   sebepleri»ni   ileri   sürerken, HMK.’nun 141’nin öngördüğü *«savunmanın genişletilmesi»* yasağına uymak zorunda olduğundan, senet metninden anlaşılan tüm itiraz sebeplerini *«hep birlikte»* ileri sürmek zorundadır. Örneğin; borçlu icra mahkemesinde «senetteki koşulun gerçekleşmediği» yolunda itirazda bulunursa, bundan sonra -alacaklının izni olmadan[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) *«alacağın  vâdesinin gelmediği»* ya da *«zamanaşımına uğradığı»*yolunda, senet metninden anlaşılan başka itiraz sebeplerini ileri süremez.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

İİK. mad. 62/IV’deki *«senet metni»*nden maksat; sadece *«senedin düzenlendiği sıradaki metni»* değildir. «Senedin üstüne, (metnin) altına veya arkasına sonradan yazılmış olan yazılar»da senet metnine dahildir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

**III-**Borçlunun itirazı  ya i m z a’ ya,  ya  b o r c’ a   ya da   y e t k i’ ye yönelik olur.

**a) İmzaya itiraz (imza inkârı):** Borçlu «takip konusu -hususi (âdi)- senet altındaki imzanın kendisine ait olmadığını» ileri sürüyorsa, bunu «ayrıca ve açıkça» bildirmek zorundadır.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) Aksi takdirde, icra takibi yönünden, takip konusu hususi (âdi) senet altındaki imzayı kabul etmiş sayılır (İİK. mad. 62/V; 60/3).

Borçlu, *«senet altındaki imza bana ait değildir», «senet altındaki imzayı in- kâr ediyorum», «imzayı kabul etmiyorum»*şeklinde hiçbir kuşkuya neden olmayacak biçimde «imza inkârında» bulunabilirse de, *«senet sahtedir»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) «senet bana ait değildir*»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) şeklindeki itirazların da «imza inkârını» içerdiği kabul edilmelidir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

**Yüksek mahkeme;**

*-“Senette imzası bulunanların şirketi temsilen senet  düzenlemeye yetkili olduklarının, ancak senetteki imzaların kendilerine ait olmadığı’nın ileri sürülmesinin ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*-“Takip dayanağı senetteki imzalar müvekkilim şirkete ait değildir yani, senetteki imzaları inkar etmekteyiz’ şeklindeki itirazın ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*-“Borçlu kooperatif vekilinin; ‘senetteki imza müvekkilime ait değildir, ticaret sicil memurluğundaki dosyada kooperatifin temsil şekli ve imza sirküleri vardır, yetkili temsilci de belirtilmiştir’ şeklindeki itirazın ‘imza itirazı’ sayılacağını”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*-“Senetteki imzanın, şirketi ilzama yetkili kişi tarafından atılmadığının’ ileri sürülmesinin ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-“Senetteki imzaların, şirketi temsil edenlere ait olmadığının, imzaların sahte olarak atıldığının’ ileri sürülmesinin ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-“Borçlunun ‘senet altındaki imzanın kendisine, mirasbırakanına, vekiline, temsilcisine ait olmadığını’ ileri sürmesinin ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*-“Borçlunun ‘borcum yoktur, senet imza etmedim’ şeklindeki itirazının ‘imza inkarı’ sayılacağını”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

b e l i r t m i ş k e n; borçlunun *“senette imzası bulunmaması nedeniyle senetten sorumlu olmayacağını”* bildirmesi “imza itirazı” olarak kabul edilmemiştir.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*“İmza inkarı”*, “senet metninden anlaşılan” bir itiraz sebebi olmadığından[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) itiraz sırasında -ayrıca ve açıkça bildirilmemişse- icra mahkemesindeki duruşmada, borçlu tarafından ileri  sürülemez.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

İtirazı sırasında *«imza»*ya itiraz etmemiş olan borçlunun daha sonra bunu ileri sürememesi, icra takibini aksatmak amacı ile yapılmakta olan imza inkârlarını önlemek amacı ile kabul edilmiştir.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) Böylece, alacaklı, borçlunun imzasını inkâr edip etmeyeceğini daha başlangıçta öğrenebilecek ve bundan sonra tutumunu saptayacaktır. Yani, itirazın giderilmesi için mahkemeye mi (İİK. mad. 67) yoksa icra mahkemesine mi (İİK. mad. 68, 68/a) başvuracağına ilişkin kararını verecektir.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

Borçlunun *«imza inkârı»*nda bulunmaması sonucunda o takip yönünden, takip dayanağı hususi (âdi) senet altındaki imzanın kendisine ait sayılması, İİK. mad. 72 uyarınca açacağı *«menfi (olumsuz) tespit»*ya da *“geri alma”* (istirdat) davasında aleyhine kanıt olmaz, yani borçlu bu davalarda “imzanın kendisine ait olmadığını” ileri sürerek, bu konuda inceleme yapılmasını isteyebilir.

Borçlu adına vekilinin (avukatının) imza itirazında bulunabilmesi için, vekilin vekaletnamesinde *«özel yetki»* bulunması gerekir mi? **Doktrinde**[**[47]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) «ancak özel yetkili vekilin imza inkârında bulunabileceği» kabul edilmesine rağmen, **yüksek mahkeme**[**[48]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)*«borçlu adına vekilin -özel yetkisi olmasa bile- imza inkârında bulunabileceğini»* belirtmiştir...

**b) Borca itiraz:***«İmzaya itiraz»* dışındaki diğer tüm itirazlar, borca itiraz saydır. Örneğin; b o r c u n *«ödendiği»ne, «zamanaşımına uğradığı»na*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)*«vâdesi gelmediği»ne*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)*«bağlı olduğu koşulun henüz gerçekleşmediğine” veya «senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğuna*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)*“alacaklının takip dayanağı belgeden dolayı talepte bulunamayacağı”na*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)*“takibin mükerrer olduğu»na*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)*“borçtan sorumlu olmadığı”na*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)*«kendisinin borçlu sıfatını taşımadığı»*na ilişkin itirazlar, **borca itiraz** sayılır. Keza, borçlunun, *«faiz oranına»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) ilişkin itirazı ‘borca itiraz’ sayıldığı gibi, *“faizin ayrı takip konusu yapılamayacağını”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)*«’faize faiz yürütülemeyeceği’ ilkesine aykırı olarak, faiz istemiş olduğunu»* -örneğin; «alacaklının, vâde tarihinden takip tarihine kadar hesaplayarak bulduğu faiz miktarını, ana paraya (asıl alacağa) ekledikten sonra, bunların tutarına, takip tarihinden itibaren yeniden temerrüt faizi istemiş olmasının yasaya aykırı olduğunu*»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)  belirten borçlunun, bu tür itirazları da,**b o r c a  itiraz** sayılır.

*«Borcun aslı takip konusu yapılmadan sadece gecikme zammı için ayrı (müstakil) takip yapılamayacağını»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) belirten borçlu da **borca itiraz** etmiş sayılır.

*«Takas ve mahsup itirazı»*nı da borçlu, «borca itiraz» şeklinde icra dairesine -süreye bağlı olmadan, takibin her aşamasında[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) bildirebilir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

Kollektif şirket ortakları, şirket borçlarından dolayı ancak «ikinci derecede» -«şirket hakkındaki takibin semeresiz kalmış olması» veya «şirketin herhangi bir sebeple sona ermiş olması» halinde (TTK. mad. 298)-  sorumlu olduklarından[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) şirket borcundan dolayı hakkında takip yapılan ortaklar ancak «bu koşulların gerçekleşmediğini»[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) veya «borcun doğduğu tarihte şirketten çıkmış olduklarını»[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) borca itiraz şeklinde icra dairesine bildirebilirler. Bunun dışında, kesinleşen şirket hakkında takipte borca (ve miktarına) itirazda bulunamazlar[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)...

Borçlunun sadece «itiraz ediyorum» demesi, «borca itiraz» sayılır. Çünkü, imza inkârının -yukarıda açıkladığımız gibi- «ayrıca ve açıkça» yapılması zorunludur.

**c) Yetki itirazı:**Takibin yapıldığı icra dairesinin «yetkisiz olduğunu» bildirmek isteyen borçlunun, bunu -diğer itiraz sebepleri gibi- icra dairesine, itiraz süresi içinde bildirmesi gerekir.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

Yetki itirazının esas hakkındaki itirazla birlikte -yani; borçlu aynı zamanda, borca veya imzaya da itiraz etmek istiyorsa, bu itirazla birlikte[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66) yapılması gerekir (İİK. mad. 50/III). Borçlu, ödeme emrine b o r ç  ya da i m z a yönünden itiraz ederken yetki itirazında bulunmamışsa, daha sonra -itiraz süresi dolmadan da- artık takibe yetki yönünden itiraz edemez.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

Borçlunun yaptığı y e t k i  i t i r a z ı’nın da geçerli olabilmesi (ve takibi durdurabilmesi) için -HMK. mad. 19/2 gereğince- «yetkili icra dairesinin neresi olduğu»nun, yetki itirazında açıkça belirtilmesi gerekir.[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) [[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 23.9.1988 T. 13145/10240

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 28.02.2012 T. 20341/5479; 09.05.2011 T. 29284/8950; 9.5.2011 T. 29285/8951; 25.10.1993 T. 11877/16152; 15.10.1993 T. 11555/15593; 5.3.1993 T. 866/4263; 20.10.1981 T. 6099/7684; 30.4.1980 T. 2572/3908

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) 4949 sayılı Kanun ile -17.7.2003 tarihinde- İcra ve İflas Kanununda değişiklik yapılmadan önce; itirazında sebep bildirmiş olan borçlu “senet metninden anlaşılan itiraz sebeplerini” icra mahkemesinde ileri süremiyordu. Örneğin, “borcu ödediğini” bildirerek, itirazda bulunan borçlu, icra mahkemesindeki duruşmada “borcun zamanaşımına uğradığını” ya da “senedin gününün (vadesinin) henüz gelmediğini” ileri süremiyordu. **Yargıtay**“itirazında sebep bildirmiş olan borçlunun bu itiraz sebepleri ile bağlı olduğunu ve artık icra mahkemesinde, senet metninden anlaşılan itiraz sebeplerini ileri süremeyeceğini” kabul ediyordu. **Kanımızca**, yüksek mahkemenin bu görüşü hatalı idi. “Senet metninden anlaşılan” -örneğin; “borcun zamanaşımına uğradığı”, “senedin vadesinin gelmediği”, “senette sahtekarlık yapılmış olduğu”na ilişkin- itirazların, itirazında sebep bildiren ve bildirmeyen tüm borçlular tarafından icra mahkemesinde ileri sürülebilmeli idi (Bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 1990, s:93). Maddenin ruhu bunu gerektirmekteydi. Çünkü, itirazında **“sebep bildirmeyen”** borçluyu**“itiraz sebeplerinin bir kısmını bildiren”**borçludan daha fazla korumanın mantıklı bir açıklaması yapılamazdı. Her ne kadar, İİK. mad. 62/V’de; **“itirazında sebep bildirmeyen borçlu”**dan bahsedilmişse de, yasa yapıcının bilinçli bir şekilde **“itirazında sebep bildiren borçlu”**ile**“itirazında sebep bildirmeyen borçlu”** arasında fark yaratmak istediği için böyle bir düzenleme getirdiği kabul edilemezdi. Aynı senette borçlu olan iki kişi hakkında takip yapıldığını ve bunlardan birisinin “borcu ödediğini, bu nedenle borçlu olmadığını” bildirerek, diğerinin de -hiç sebep bildirmeden- “borca itiraz ettiğini” varsayalım. Alacaklının, itirazın kaldırılması için icra mahkemesine başvurması halinde, bu borçlulardan ilki, “ödeme itirazı”nı icra mahkemesinde belgelendiremediği takdirde, duruşma sırasında, senet metninden anlaşılan “senetteki koşulun gerçekleşmediğini” ya da “senedin zamanaşımına uğradığını” bu nedenle “senet tutarının esasen istenemeyeceğini” ileri süremezken, icra dairesine “sebep bildirmeden” sadece “borca itiraz ettiğini” bildirmekle yetinmiş olan diğer borçlu, aynı hususu ileri sürebilecektir. Bu iki borçlu arasında yasa yapıcı niçin farklı bir düzenleme getirmiş olabilir? İtirazında “sebep bildiren” borçlu itiraz sebeplerinin hepsini birlikte bildirecek yerde, kendisince en önemli olanı bildirmekle yetinip, diğerini bildirmeye gerek görmemiş olabilir. Örneğin; “borcu ödediğini” bildiren borçlu ayrıca “borcun aslında zamanaşımına uğradığını”, “senetteki koşulun gerçekleşmediğini” bildirmeyi gereksiz görerek, bildirmemiş olabilir. Bu düşünce ile hareket eden ve ileri sürdüğü itiraz sebeplerini icra mahkemesindeki duruşmada kanıtlayamayan –örneğin; alacaklıya takip konusu borcu ödediğini gösteren makbuzu kaybeden- borçlu, senet metninden anlaşılan diğer itiraz sebeplerini icra mahkemesindeki duruşmada ileri sürebilmeli idi. Yargıtay’ın, 4949 sayılı Kanunun kabul edildiği tarihte yürürlükte olan İİK. mad. 62/IV ve 63. maddenin yorum şekli doktrin tarafından da eleştirildiğinden (**KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s: 244 - **KURU, B.** İlamsız İcrada Zamanaşımının İleri Sürülmesi (BATIDER, 1986, C: XIII, S:3-4, s:94) - **BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, s:408) 17.7.2003 tarihinde kabul edilen 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sırasında 62. maddenin dördüncü fıkrası yürürlükten kaldırılarak, “itirazın kaldırılması duruşmasında, itiraz eden borçlunun, itirazı sırasında sebep bildirmiş olup olmadığına bakılmaksızın, alacaklının dayandığı senet metninden anlaşılan itiraz sebeplerini ileri sürebileceği” hükmüne yer verilmiştir (Bknz: Yuk. 4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi).

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 9.5.2011 T. 29825/8951; 2.7.2004 T. 12933/17573; 8.5.2003 T. 7921/10410; 4.6.1992 T. 767/7855; 12.5.1992 T. 13176/6453 vb.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 16.1.2003 T. 27046/164; 28.12.1999 T. 17269/17567

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 12.4.1999 T. 4306/4593; 15.4.1998 T. 3546/4193

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 15.3.1999 T. 2628/3189

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 29.6.1998 T. 7374/7854

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 10.4.1997 T. 3851/4432; 26.9.1996 T. 10319/11187; 10.7.1995 T. 13293/13863

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 22.9.1994 T. 9714/10892

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 28.3.1994 T. 3441/4061; 6.11.1993 T. 10822/17457; 8.3.1991 T. 10142/2945

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 14.9.2004 T. 14477/19189; 18.6.1993 T. 7330/11091

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 12.5.1992 T. 12376/6490

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 3.5.1991 T. 12803/5484; 19.6.1979 T. 5483/5620

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 15.11.1988 T. 558/13600

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 27.10.1988 T. 10999/12248

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 26.12.1984 T. 14428/13579

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 24.9.1984 T. 6689/9474

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 1.12.1983 T. 8568/9772

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 20.10.1983 T. 6213/7804

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 9.5.1983 T. 2306/3592

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 1.4.1982 T. 2587/2953

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 20.10.1981 T. 6099/7684; 30.4.1980 T. 2572/3908

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) **KURU, B.**age. s:245 – **ÇAĞA, T.**Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATIDER, 1976, C:VIII, S:3, s:29) – **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s:225

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: İsv. Fed. Mah. 20.9.1906 tarihli kararı (Naklen: **KURU, B.** age. s:248, dipn. 33) – İİD. 31.3.1967 T. 2925/3019

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: İsv. Fed. Mah. 20.9.1906 tarihli kararı (Naklen: **KURU, B.** age. s:248, dipn. 33) – İİD. 31.3.1967 T. 2925/3019

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) **KURU, B.** age. s:248

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: HGK. 12.4.1967 T. İc. İf. – 1246/199; İİD. 7.10.1965 T. 10701/10831

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **KURU, B.** İcra Hukuku, s:148, dipn. 76

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **KURU, B.** age. s:241, dipn. 16

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 28.3.1994 T. 3441/4061; 6.11.1993 T. 10822/17457; 22.9.1989 T. 2187/10982; 1.4.1982 T. 2587/2953

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **KURU, B.**  age. s:238 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukukunun Esasları, s:169

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:169

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Aksi görüş: **BERKİN, N.** Yargıtay İİD.’nin Son İçtihatları (İHFM. 1975/1-2, s:196)

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 5.4.1988 T. 5643/4287

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 13.10.1987 T. 13872/10125

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 1.4.1986 T. 6274/87; 23.12.1985 T. 6170/11612

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 4.7.1985 T. 559/6768

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 6.12.1985 T. 8250/1250

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 20.10.1981 T. 6086/7677

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 27.1.1981 T. 8861/649

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 14.4.1988 T. 7308/4962; 24.2.1981 T. 8449/1789

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 20.10.1981 T. 6099/7684; 30.4.1980 T. 2572/3908

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 14.5.1987 T. 10225/6511; 3.12.1979 T. 9076/9280; 12.10.1976 T. 8136/10043

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra ve İflas Kanunundaki Yenilikler, s:15

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) **KURU, B.** İcra ve İflas Kanunu Değişiklik Tasarısı Hakkında Seminer, s:7

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) **KURU, B.** age. s:249 – **BERKİN, N.** age. s:414 – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:158

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 28.9.1987 T. 7648/9440; 28.2.1986 T. 8620/2313; 19.12.1985 T. 5791/11311

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B**. agm. s:91 vd.

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 9.5.1983 T. 2306/3592

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 24.1.1985 T. 11106/482

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 24.9.1984 T. 6689/9474

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 9.3.2004 T. 2805/5436; 4.3.2003 T. 1727/4086; 22.2.2001 T. 2779/3399

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 28.6.1994 T. 8517/8766; 14.4.1988 T. 7308/4962; 24.2.1981 T. 8449/1789

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 4.12.1989 T. 5909/14922; 28.12.1989 T. 7205/16192; 14.4.1989 T. 4729/13921; 18.9.1984 T. 9609/9208

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 21.11.1989 T. 5105/14298

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 28.12.1989 T. 7205/16192; 14.4.1989 T. 4729/13921; 18.6.1993 T. 7330/11091

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 20.2.1990 T. 9883/1451

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: Yuk. İİK. mad. 62 §. 3; AÇIKLAMA: III - a

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 17.2.2011 T. 16085/1058; 15.11.2011 T. 6261/22157; 30.1.2004 T. 24834/1969; 13.11.2003 T. 19470/22453

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T**. Kolektif ve Komandit Şirketlerde, Şirketten ve Ortaktan Alacaklı Olan Üçüncü Şahısların Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (İBD. 1979/1-2-3, s:74 vd.) – **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:401vd.

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 21.3.1989 T. 2307/3865; 15.11.1988 T. 558/13600

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 17.11.1987 T. 14872/11775; 26.9.1989 T. 6793/11231

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 15.11.1988 T. 558/13600; 12.4.1989 T. 3928/5161; 12.4.1988 T. 7403/5376

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 24.4.2001 T. 6149/6919; 26.10.1999 T. 11985/12975

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 19.2.1991 T. 8305/2022; 17.2.1986 T. 8106/1701

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) **KURU, B.** İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/7-8-9, s:425, dipn. 4) – **KURU, B.**age. s:180, dipn. 17a

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) **KURU, B.** agm. s:425 – **KURU, B.** age. s:180 – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:110

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 4.4.2013 T. 10070/12981; 12.4.2012 T. 27918/12165; 8.10.1997 T. 8909/10371; 21.9.1989 T. 1797/10899; 6. HD. 20.2.2013 T. 19122/2824

**Madde 64   
3- Alacaklıya verilecek nüsha**

**3- Alacaklıya verilecek nüsha**

**İtiraz, alacaklıya mahsus ödeme emri nüshasına kaydedilir. İtiraz vâki olmazsa bu husus dahi işaret olunur.**

**Bu nüsha itirazdan sonra veya itiraz müddetinin bitmesi üzerine alacaklıya verilir.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede «takibe itiraz edilip edilmediği» hususunun, «alacaklıya ait» ödeme emri örneğine yazılacağı ve «itirazdan sonra ya da itiraz süresinin bitmesi üzerine bu ödeme emrinin alacaklıya verileceği» belirtilmişse de, uygulamada bu hüküm işlememektedir. Önce, ödeme emirleri, borçlu sayısından bir fazla sayıda düzenlenmekte ve fazla olan örnek dosyada saklanmaktadır. Daha sonra -itiraz halinde- alacaklıya verilmek üzere ayrıca bir ödeme emri düzenlenmemektedir. Ancak, itiraz halinde, alacaklının mahkemeye başvurarak, *«itirazın iptali»* isteminde bulunduğu (ya da alacaklının İİK. mad. 67/son uyarınca *«tahsil davası»* açtığı)[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) durumlarda «inkâr belgesi» yerine geçmek üzere ve takip talebi sırasında icra dairesine yatırılan binde beş oranındaki «peşin harç»ın yazı işleri müdürü tarafından, açılan «itirazın iptali» davası nedeniyle alınması gereken harçtan indirilmesi (mahsubu) için (Harçlar K. mad. 29/III) dosyadaki ödeme emrinin bir örneği çıkarılıp, ödenen «peşin harç» miktarı da üzerine yazılarak -isteği üzerine- alacaklıya verilmektedir.

[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1)**Doktrinde**, «Harçlar Kanununun 29/III hükmünün yani, icra takibi sırasında yatırılmış olan peşin harç’ın, açılan dava sırasında yatırılması gereken harca mahsup edilmesi işleminin, sadece «itirazın iptali davası»nda değil aynı zamanda İİK. mad. 67/IV gereğince açılan «tahsil (eda) davası»nda da uygulanması gerektiği» ileri sürülmüştür (**KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 292, dipn. 33 – **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s: 183)

**Madde 65   
4- Gecikmiş itiraz**

**4- Gecikmiş itiraz**

**Borçlu kusuru olmaksızın bir mâni sebebiyle müddeti içinde itiraz edememiş ise paraya çevirme muamelesi bitinceye kadar itiraz edebilir.**

**Ancak borçlu, mâniin kalktığı günden itibaren üç gün içinde, mazeretini gösterir delillerle birlikte itiraz ve sebeplerini ve müstenidatını bildirmeye ve müteakip fıkra için yapılacak duruşmaya taallûk eden harç ve masrafları ödemeye mecburdur.**

**İtiraz üzerine icra mahkemesi ancak gecikme sebebinin mahiyetine ve hadisenin özelliklerine göre takibin tatilini tensip edebilir. İcra mahkemesi, tetkikatını evrak üzerinde yapar. Lüzumu halinde iki tarafı hemen davetle mazeretin kabule şayan olup olmadığına karar verir. Duruşmaya karar verilmemesi halinde borçludan alınan masraflar kendisine iade olunur.**

**Mazeretin kabulü halinde icra takibi durur. Aynı celsede alacaklı itirazın kaldırılmasını sözlü olarak da isteyebilir. Bu takdirde tahkikata devam olunarak gerekli karar verilir.**

**Daha önce borçlunun mallarına haciz konulmuşsa mazeretin kabulü kararın tefhim veya tebliği tarihinden itibaren alacaklı yedi gün içinde, icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını istemez veya aynı süre içinde 67 nci maddeye göre mahkemeye başvurmazsa haciz kalkar.**

**-AÇIKLAMA-**

Ödeme emrine itiraz için yasada öngörülen  y e d i  g ü n l ü k  s ü r e  içinde borçlu “önleyici nedenlerle” itiraz hakkını kullanamamışsa, kanunkoyucu, kendisine -bu özrünü kanıtlama koşuluyla- bir başka olanak daha tanımıştır. Bu durumdaki borçlulara tanınan ve İİK. mad. 65’de düzenlenmiş olan bu olanak “g e c i k m i ş  i t i r a z” dır.

Gecikmiş itirazın *hukuki niteliği* tartışmalıdır. **Doktrinde**[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) bunun *“medeni usul hukuku anlamında bir dava”, “medeni usul hukukuna özgü bir kanun yolu”, “icra ve iflas hukukuna özgü bir hukuki çare”* olduğu ileri sürülmüştür.

**A- Koşulları:** Borçlunun “gecikmiş itirazda” bulunabilmesi için;[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**a)**Kusuru olmaksızın,

**b)**Bir engel (özür) nedeniyle süresi içinde itiraz edememiş olması gerekir.

Borçlunun zamanında itiraz etmesine engel olan hususun, borçlunun kusuruna dayanmaması gerektiği gibi, aynı zamanda borçlunun itiraz süresi içinde icra dairesine başvurmasını da önleyebilecek nitelikte olması gerekir. Örneğin; *borçlunun icra dairesine başvurarak itirazda bulunmasına ya da bu amaçla bir vekil atamasına engel olacak derecede ağır hasta olması,*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) borçlunun yangın, deprem, yer kayması, su basması, afet, ya da savaş,[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) ihtilal gibi nedenlerle icra dairesine itiraz için başvuramaması[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) ya da*borçlu adına tebligatı alan kimselerin  -7201 sayılı Tebligat Kanunu mad. 16- borçluyu  -borçlunun o sırada seyahatte bulunması nedeniyle*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)*-zamanında haberdar edemedikleri için, borçlu süresinde ödeme emrine itiraz edememişse*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)*borçlu “kendi kusuruna dayanmayan bir engel” sebebiyle, ödeme emrine itiraz edememiş sayılmalıdır.*

**Yargıtay**çok önceleri,[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) “usulsüz tebligat” halinde borçlunun “gecikmiş itiraz” yoluna başvurabileceğini bildirmişse de, daha sonra bu hatalı tutumunu terk etmiştir. **Yüksek mahkeme**,  yeni içtihatlarında[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)  g e c i k m i ş  i t i r a z ı n  “kendisine usulüne uygun olarak tebligat yapılan ve fakat kusuru olmaksızın bir engel nedeniyle süresi içinde itirazda bulunamayan” borçlular için öngörülen bir başvuru şekli olduğunu, tebligatın  u s u l s ü z  yapılmış olması halinde, borçlunun, Tebligat Kanununun 32. ve İcra ve İflas Kanununun 16. maddesi gereğince “tebligattaki usulsüzlüğü”  ş i k a y e t  yolu ile icra mahkemesine bildirmesi gerektiğini kabul etmiştir.

Tebligatın usulsüz olarak yapılmış olması halinde, borçlu icra mahkemesine yaptığı başvuruda “gecikmiş itiraz”dan bahsetmiş dahi olsa, hukuki nitelendirme hakime ait olduğundan (HMK. mad. 33), icra mahkemesince yapılan başvurunun (talebin) “şikayet” olarak değerlendirilerek, buna göre sonuçlandırılması gerekir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**Usulsüz tebliğ** halinde, ödeme emrinin borçluya tebliğ tarihi, ‘borçlunun “usulsüz tebliği öğrendiğini” bildirdiği tarih’ olduğundan (Tebligat Kanunu mad. 32; Teb. Tüz. mad. 51/II) ödeme emrine itiraz süresi, bu tarihten itibaren başlar.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Bu nedenle, ödeme emrinin usulsüz olarak tebliğ edilmiş olması halinde borçlunun bir taraftan, icra mahkemesine şikayet yoluyla başvurup ödeme emrinin tebliğ tarihinin düzeltilmesi (yani; kendisinin usulsüz tebligatı öğrendiği tarihin, tebliğ tarihi olarak kabul edilmesi) konusunda karar verilmesini isterken diğer taraftan, bu konuda verilecek kararı beklemeden, takip şekline göre takibe ve borca itiraz sebeplerini de  ilgili yere yani  i c r a  d a i r e s i n e  (İİK. mad. 62) ya da  i c r a  m a h k e m e s i n e  (İİK. mad. 168/4, 5) bildirmesi gerekir.

**B- Gecikmiş itirazın yapılması:** Borçlu, “gecikmiş itirazda bulunma hakkı”nın doğduğu durumlarda;

**a)***Engelin (özrün) kalktığı günden itibaren üç gün içinde.*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**b)***Özrünü gösteren kanıtlarla birlikte* (**yüksek mahkeme**; hastalık nedeniyle gecikmiş itirazda bulunulması halinde, “hastalığın, icra dairesine “veya icra mahkemesine” itiraz etmek için gitmeye veya vekil tayin etmeye engel olacak nitelikte bulunmasını”[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) ve “bu hastalığı belirten raporun protokol numarası taşımasını”[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)  -yani hastalığın resmi doktor raporu ile belgelendirilmesini, özel doktorların verdikleri raporların sağlık müdürlüğünce onaylı olmasını- aramaktadır… Ayrıca, borçlunun dayandığı özrün niteliği tanık dinlenmesini gerektiriyorsa  -örneğin; yangın, deprem, yer kayması, su basması gibi nedenlerle borçlu süresi içinde ödeme emrine itiraz edemediğini ileri sürüyorsa- “tanık listesi”ni de borçlu  -icra mahkemesine- vermek zorundadır…)[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**c)***İleri sürdüğü  -takibe ve borca- itiraz sebeplerini ve bunların dayanaklarını;*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**d)***Duruşma harç ve giderlerini peşin ödemek koşuluyla;*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

**e)***Takibin yapıldığı yerdeki icra mahkemesine*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18), bildirmek  z o r u n d a-    d ı r.

Borçlunun, icra mahkemesi yerine icra dairesine yapacağı başvuru geçersiz olup, takibin kesinleşmesini önlemez.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

Borçlu, “gecikmiş itiraz” yoluna, en geç **paraya çevirme işlemi bitinceye kadar** (İİK. mad. 65/I)  -engelin kalkmasından itibaren üç gün içinde olmak koşuluyla- başvurabilir.

**İflas yoluyla takiplerde;** ticaret mahkemesince “iflasa hükmolununcaya kadar” borçlu  -ticaret mahkemesine- gecikmiş itirazda bulunabilir (İİK. mad. 173/III). **Bir görüşe göre**[**[20]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) alacaklının başvurusu üzerine dosyanın henüz  -İİK. mad. 173/III gereğince gecikmiş itirazı inceleyecek olan- ticaret mahkemesine gönderilmemiş olduğu aşamada, gecikmiş itirazın icra dairesine yapılabilmesi de kabul edilmelidir. Hatta, dosya mahkemeye gelmiş olsa bile, icra memurluğuna yapılan gecikmiş itirazın dairece mahkemeye gönderilmesi mümkün ve zorunlu olduğundan, buradaki “merci hatası” da gecikmiş itirazın geçerliliğine bir zarar vermemelidir. Bu görüşün, İcra ve İflas Kanununun açıklık taşıyan ve gecikmiş itiraz isteminin ticaret mahkemesine yapılmasını öngören İİK. mad. 173/III hükmü karşısında, uygulamada pek benimseneceğini sanmıyoruz.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

**“Paraya çevirme işlemi”** herhangi bir nedenle  i p t a l  edildiği takdirde yahut ticaret mahkemesince **“iflas”a** karar verildikten sonra, iflas kararı Yargıtayca bozulursa, borçlu gecikmiş itirazda bulunabilir mi? “Paraya çevirme işlemi” ve “iflas kararı” ortadan kalktığına göre, borçlunun gecikmiş itirazda bulunmasına bir engel kalmamış demektir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

Gecikmiş itirazda bulunan borçlu, *“duruşma harç ve giderlerini”* de peşin yatırmak zorundadır. Ancak, duruşma yapıp yapmamak icra mahkemesinin takdirine bağlı olduğundan, icra mahkemesi duruşma yapılmamasına karar verdiği takdirde, alınan giderler kendisine geri verilir.

Burada karşımıza şöyle bir sonuç çıkar: Acaba gecikmiş itirazda bulunan borçlu, duruşma için belirli harç ve giderleri itirazı sırasında ödememişse, bunun sonucu nedir? Bu durumda, *“yasanın bu giderlerin peşin yatırılmasını bir zorunluluk ve itirazın geçerlilik koşulu olarak kabul ettiği”* görüşü savunularak, *“giderleri peşin yatırılmayan gecikmiş itiraz hükümsüz mü sayılacak”* yoksa *“icra mahkemesinin önce duruşmaya gerek olup olmadığını saptaması, duruşmaya gerek görülen durumlarda, başvurunun giderleri ödenmesine kadar işleme konmaması İİK. mad. 65 gereğince takibin ertelenmesi (taliki) kararı verilmemesi”* görüşü[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) mü kabul edilecektir? İkinci görüş her ne kadar daha mantıklı ve doğru ise de maddenin yazılış şeklinden, birinci görüşün uygulamada benimseneceği daha muhtemeldir.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

Gecikmiş itirazın yapılması için, belirli bir  ş e k i l  öngörülmüş olmadığından, gecikmiş itirazlar **dilekçe ile** olabileceği gibi **sözlü olarak** da yapılabilir[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) Sözlü olarak gecikmiş itirazda bulunulduğu takdirde, borçlunun beyanı, tutanağa geçirilerek, borçlu ve icra mahkemesi hakimi ve tutanak katibi tarafından imzalanır.

**C-Gecikmiş itirazın incelenmesi:** Gecikmiş itiraz istemi icra mahkemesinde, **basit yargılama usulüne göre**(HMK. mad. 316-322) incelenir (İİK. mad. 18). Gecikmiş itiraz üzerine, icra mahkemesi, ilk önce “takibin ertelenmesi”nin gerekip gerekmediğini inceler. Bu konuda bir karar verdikten sonra, borçlunun ileri sürdüğü özrün (engelin) gerçek ve geçerli olup olmadığını araştırır. Bu araştırma, kural olarak “evrak üzerinde” yapılır. Ancak, icra mahkemesi, gerek görürse iki tarafı hemen çağırarak duruşma yapabilir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Borçlu, süresi içinde itirazda bulunmasına engel olan hususları (yani özrünün dayandığı olayları)  h e r   t ü r l ü   d e l i l   i l e  isbat edebilir. Gerekirse “tanık” dinletebilir. Örneğin; *“tebligat tarihinde yurtdışında veya başka ilde bulunduğunu ve tebligatı, adresine döndüğünde aldığını”* bildiren borçlu, bu iddiasını her türlü delille -tanık dinleterek[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)pasaportunu mahkemeye ibraz ederek- kanıtlayabilir. İcra mahkemesi de, borçlunun sunduğu delilleri serbestçe takdir eder. Kesin kanaat sahibi olabilmek için, HUMK döneminde borçluya re’sen yemin (HUMK. mad. 355) teklif edebilirken[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28),**yeni HMK.’da “re’sen yemin”e yer verilmemiştir.**

**aa)İcra mahkemesi, ileri sürülen özrü kabul ederse;** gecikmiş olarak yapılan itiraz, süresi içinde yapılmış bir itirazmış gibi kabul edilir ve icra takibi de durur.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) Ancak, gecikmiş itirazın kabulü halinde, itiraz nedenleri incelenmeden “takibin durdurulmasına” karar verilemez.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Keza, gecikmiş itiraz başvurusunun yapıldığı icra mahkemesince, duruşmaya son verilmeden önce, alacaklıdan İİK. mad. 65/IV uyarınca ‘diyeceği sorulmadan’ nihai karar verilemez.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

“Gecikmiş itiraz talebinin kabulü” ile takip durur. Bu durumda, alacaklının *aynı oturumda*icra mahkemesinden “itirazın kaldırılmasını” istemesi gerekir. Alacaklının bu konuda bir talebi olmazsa, icra mahkemesi itirazın esasını inceleyemez.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

İcra mahkemesinin bu kararın gecikmeden, alacaklı, borçlu ve icra dairesine bildirilmesi gerekir.

Özrün kabulü üzerine duran takibe devam edilebilmesi için, alacaklının **itirazın iptali** (İİK. mad. 67) ya da **itirazın kaldırılması** (İİK. mad. 68 vd.) yollarından birine gitmesi gerekir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

**aaa-**Alacaklı, *“gecikmiş itirazın kabulünden önce borçlunun mallarını haczetmiş durumda değilse”* ve icra mahkemesinin “gecikmiş itirazın kabulüne” karar vermesi üzerine *“itirazın kaldırılması”* yoluna gitmek istiyorsa, bunu icra mahkemesinin “özrün kabulüne” karar verdiği celsede derhal  s ö z l ü  olarak, icra mahkemesinde bildirebilir (mad. 65/IV). Bu istem üzerine, icra mahkemesi incelemesine devam ederken, alacaklının *“itirazın kaldırılması”* istemi hakkında bir karar verir. Böylece alacaklıya, gecikmiş itirazın süratle kaldırılmasını sağlayacak bir imkan tanınmıştır. Ancak, alacaklı bu imkandan yararlanmak istemezse, bir daha *“itirazın kaldırılması”*nı isteme hakkından yoksun olmayıp İİK. mad. 67/IV’deki altı aylık süre içinde de bu hakkını kullanabileceği gibi bir yıl içinde de*“itirazın iptali”* için mahkemeye başvurabilir.

**bbb-**Eğer, *“gecikmiş itirazın kabulünden önce borçlunun malları haczedilmiş durumda ise”* alacaklı, icra mahkemesinin “özrün kabulü kararı”nın kendisine tefhim ya da tebliğinden itibaren yedi gün içinde ya *itirazın iptalini* (İİK. mad. 67) ya da *itirazın kaldırılmasını* (İİK. mad. 68 vd.) istemek zorundadır. Aksi halde, haciz kalkar.

**bb) İcra mahkemesi, ileri sürülen özrü kabul etmezse;** gecikmiş itiraz istemini reddeder. Bu kararla, evvelce “takibin ertelenmesi”ne karar verilmişse, bu karar da kalkar.

Özrün  k a b u l ü   ve   r e d d i  kararı **temyiz**edilebilir (İİK. mad. 363/3).[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) [[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) **Yargıtay**, önce *“gecikmiş itirazın kabulü hakkındaki kararın, temyiz edilemeyeceğine”* karar vermişken,[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) daha sonra, bu görüşünden dönerek, *“gecikmiş itirazın kabulü hakkındaki kararın temyiz edilebileceğini”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) belirtmiştir…

**D-**Takip devam ettiği sırada, takip konusu alacağın bir üçüncü kişiye “tüm olarak = külli” (miras) ya da “tek olarak = cüz’i” geçmesi (devri = temliki) halinde, borçluya yeni alacaklı karşısında sahip olacağı itirazları, “gecikmiş itiraz” yolu ile ileri sürebilmek imkanı verilmelidir.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

**E-**Vekil, kendi özrünü ileri sürerek, borçluyu temsilen süresinde itirazda bulunamadığını belirtip, gecikmiş itirazda bulunamaz.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) [[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) Başka bir deyişle, borçluya tanınan gecikmiş itirazda” bulunma hak ve yetkisi, aynı koşullar çerçevesinde *yasal temsilciler* için de kabul edilmekte ise de, *iradi temsilcilerin* özürleri, gecikmiş itiraz sebebi sayılmamaktadır.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

**F-**Ayrıca belirtelim ki, bu madde, borçlunun üçüncü kişide bulunan alacağının alacaklı tarafından haczi üzerine, üçüncü kişinin gönderilen “birinci haciz ihbarnamesi”ne, İİK. mad. 89/II gereğince, kusuru olmaksızın bir engel (özür) nedeniyle süresinde -yedi gün- itiraz edememesi halinde de uygulanır. Bu takdirde, üçüncü kişinin, engelin (özrün) ortadan kalkmasından itibaren üç gün içinde  -İİK. mad. 65’in az önce belirtilen koşullarına uyarak- İİK. mad. 89/V gereğince icra mahkemesine başvurması gerekir.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

**G- Yüksek mahkeme,**yukarıda sunulan içtihatlar dışında ayrıca bu konu ile ilgili olarak;

*-“Gecikmiş itiraz hallerinde mahkemece öncelikle, İİK. mad. 65’de düzenlenen gecikmiş itiraz nedenleri ve koşullarının bulunup bulunmadığı hususunun değerlendirilmesi ve bu değerlendirme sonucunun temyiz incelemesine esas olmak üzere kararın gerekçesinde açıkça belirtilmesi gerekeceğini”*[*42a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-“Borçlu dilekçesinde; gecikmiş itirazdan söz etmişse de, hukuki sebebin ve uygulanacak yasa maddesinin hakim tarafından tespit edilmesi gerekeceğini (HMK. mad. 33) ve borçlu vekilinin başvurusunun usulsüz tebligata dayalı, tebliğ tarihinin düzeltilmesi istemi olarak kabul edilebileceğini, İİK. mad. 65’de koşulları belirlenen gecikmiş itirazda, tebligat usulüne uygun olarak yapılmış olmakla birlikte, muhatabın bir engel nedeni ile süresi içinde itiraz edememesinin söz konusu olduğu ve bu durumda, gecikmiş itirazda bulunacak kişinin, mazeretini gösteren delillerle birlikte esasla ilgili itirazlarını ve dayanaklarını da engelin kalktığı günden itibaren üç gün içinde icra mahkemesine bildirmek zorunda olduğunu; usulsüz tebligatta ise, İİK’nun 65. maddesine göre yapılacak incelemeden farklı olarak, tebligatın usulüne uygun olarak yapılmamasının söz konusu olduğu ve bu durumda icra hakiminin, tebliğ işleminin 7201 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak yapılıp yapılmadığını inceleyerek ve öğrenme tarihine göre tebliğ tarihini düzeltmesi gerekeceğini (Teb. K. mad. 32), tebligat mevzuatı gereğince tebligatın, tebliğ yapılmak istenen kişinin bilinen en son adresinde  yapılması gerekeceğini, borçlu tüzel kişinin Ticaret Sicil Müdürlüğünce bildirilen ve ticaret sicilinde kayıtlı olan adresine çıkarılan tebligatın bila tebliğ iade olunması üzerine, Tebligat Kanunu’nun 35. maddesine göre tebliğ yapılmış ise de; alacaklı tarafından, takipten önce, borçlunun başka bir adresine noterden ihtarname tebliğ edildiğine göre, borçlunun bilinen son adresi ihtarnamede yazılı olan bu adres olduğunun kabul edilmesi gerekeceğini”*[*42b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-“Borçluya ödeme emrinin tebliğine ilişkin tebligat parçası incelendiğinde; muhatabın adreste bulunmama sebebi ve tevziat saatinden sonra adrese dönüp dönmeyeceği hususu tebligat parçasına yazılıp, usulen tevsik edilmediğinden, yapılan tebligatın usulsüz olduğunu”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“İİK. nun 65.maddesine dayanan gecikmiş itirazda, tebligatın usulüne uygun olarak yapılmış olması, ancak, muhatabın bir engel nedeniyle süresinde itiraz edememiş olması halinde gecikmiş itirazda bulunacak kişinin mazeretini gösterir delillerle birlikte, esasla ilgili itirazlarını ve dayanaklarını, engelin kalktığı günden itibaren üç gün içinde icra mahkemesine bildirilmesi gerekeceğini; maddeden de anlaşılacağı üzere gecikmiş itirazın ön koşulunun usulüne uygun bir tebligatın yapılmış olması olduğunu”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-“Borçluya yapılan ödeme emri tebliğ işlemi usulüne uygun olduğuna göre ve borçluda icra mahkemesine başvurusunu gecikmiş itiraz olarak yaptığına göre istemin gecikmiş itiraz olarak vasıflandırılması ve İİK.nun 65. maddesine göre incelenmesi ve sonuçlandırılması gerekeceğini”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*-“ ‘Gecikmiş itiraz’da, ‘tebligatın usulüne uygun olarak yapılmış olması ancak, muhatabın bir engel nedeniyle süresinde itiraz edememiş bulunması’ söz konusu olduğu halde, ‘usulsüz tebligat’da, ‘tebligatın muhatabına usulüne uygun olarak yapılmamış olması’nın gerekeceğini”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*-“Irak’ın içerisinde bulunduğu anarşi ve iç savaş ortamının, şikayetçinin itiraz süresi içinde icra dairesine başvurmasını önleyecek nitelikte bir engel teşkil ettiğini”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-“Ödeme emrinin tebliğ edildiği tarihte şehir dışında olduğuna ilişkin bir delil sunamamış olan borçlunun ‘gecikmiş itiraz talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*-“Borçlunun mahkemeye verdiği şikayet dilekçesinde ‘gecikmiş itiraz’ deyimini kullanmış olmasının, HUMK.’nun 76. (şimdi; HMK.’nun 33.) maddesi uyarınca hukuki nitelendirmenin hakime ait olması nedeniyle, sonuca etkili olmayacağını, başvurunun bu haliyle ‘tebligat usulsüzlüğü şikayeti’ olarak kabul edilmesi gerekeceğini”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“ ‘Gecikmiş itiraz’ isteminde bulunmuş olan borçlunun dilekçesine ‘gribal enfeksiyon’a ilişkin eklediği raporda ‘5 günlük süre ile yatak istirahati uygun görülmüştür’ denilmiş olmasının ‘icra dairesine gidilerek borca itiraz edilmesine veya vekil atanmasını engelleyici olduğu’ ayrıca belirtilmemiş olduğundan, mahkemece bu rapora dayanılarak ‘gecikmiş itiraz talebinin kabulüne’ karar verilemeyeceğini”*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*-“Başvurunun usulüz tebligat olarak mı, gecikmiş itiraz olarak mı kabul edildiği belirlenmeden sonuca gidilmesi kabule göre de mazeret kabul edildiği halde icra mahkemesince durma kararı verilmesi gerekeceğini”*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*-“Borçlunun ibraz ettiği raporda ‘gribal enfeksiyonun, borçlunun icra dairesine gidip borca itiraz etmesini veya vekil atamasını engelleyici olduğu’ belirtilmemiş olduğundan, gecikmiş itiraz talebinin reddine karar verilmiş olması gerekeceğini”*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*-“Borçlunun tebligatın yapıldığı sırada seyahatte olduğu iddiasının, gecikmiş itiraz nedeni olarak kabulü gerekeceğini”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*-“Borçlunun (vekilinin) icra mahkemesine verdiği dilekçede ‘gecikmiş itirazdan’ söz etmesinin sonuca etkili olmadığını, çünkü HUMK.’nun 76. (şimdi; HMK.’nun 33.) maddesi gereğince hukuki sebebi ve uygulanacak yasa maddesini belirlemenin hakimin görevine giren bir konu olduğunu; ödeme emrinin tebliğindeki usulsüzlüğün gecikmiş itiraz nedeni olarak kabul edilemeyeceği, tebligatın usulsüz olarak yapılmış olduğu sonucuna varılması halinde Tebligat Kanunun 32. maddesi çerçevesinde tebliğ tarihinin düzeltilmesiyle yetinileceğini”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*-“Irak Cumhuriyeti Petrol Başkanlığı’nın -Irak’ın işgal altında olduğu dönemde- Irak’ ın içerisinde bulunduğu anarşi ve iç savaş ortamı nedeniyle şikayetçinin itiraz süresi içinde icra dairesine başvurmasını önleyecek nitelikte engellerden sayılması gerekeceği ve şikayetçinin gecikmiş itiraza ilişkin mazeretin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*-“Borçluya 2 gün yatak istirahati vermiş olan raporun serbest hekim mi yoksa bir resmi sağlık kurumunda mı görevli olup olmadığının anlaşılamadığından bu durumun geçerli bir mazeret olarak kabul edilmeyeceğini; ayrıca gecikmiş itiraz dilekçesinde borca itiraz nedenlerinin de belirtilmemiş olmasının gecikmiş itiraz talebini geçersiz kılacağını”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*-“Ödeme emrinin tebliğ edildiği tarihte borçlunun hastanede olduğunun anlaşılması halinde, borçlunun icra mahkemesine başvurusunun gecikmiş itiraz olarak değerlendirilip oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*-“Özel nitelikteki ve belirtilen hastalığın uzmanı olmayan doktorlarca düzenlenen raporların geçerli olmayacağı gibi, itiraz süresi içinde tıp merkezine gidip rapor alabilen borçlunun vekil tutabileceği ve icra dairesine gidip itirazda bulunabileceği düşünülerek, gecikmiş itiraz talebinin bu nedenle de kabul edilmemesi gerekeceğini”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*-“Borçlunun ibraz ettiği raporda ‘bel ağrısı rahatsızlığının, borçlunun icra dairesine gidip borca itiraz etmesini veya vekil atamasını engelleyici olduğu’ belirtilmemiş olduğundan, gecikmiş itiraz talebinin reddine karar verilmiş olması gerekeceğini”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*-“Borçlu şirket yetkilisinin rahatsızlığının tek başına gecikmiş itiraz nedeni olarak ileri sürülemeyeceğini, çünkü rahatsızlığı nedeniyle kendisi ödeme emrine süresi içinde itiraz edememiş olan şirket yetkilisinin vekiline talimatta bulunarak ödeme emrine itiraz edebileceği gibi sağlık raporunda yatak istirahati öngörülmediği için icra dairesine gelerek de ödeme emrine itirazda bulunabileceğini”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*-“Borçlunun gecikmiş itirazının kabul edilebilmesi için ‘süresi içinde itiraz edememesine neden olan bir engelinin bulunması’ ve ‘bu engelin kendi kusurundan kaynaklanmaması’ (örneğin; borçlunun itiraz etmek için icra dairesine gelemeyecek veya kendisine bir vekil atayamayacak kadar ağır hastalığı, deprem, yangın, sel gibi doğal afetler, savaş veya tebligatın yapıldığı sırada seyahatte bulunması gibi nedenlerle) gerekeceğini”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*-“Gecikmiş itirazdan bahsedilmesi için tebligatın usulüne uygun olarak yapılmış olması, ancak muhatabın (borçlunun) bir engel nedeniyle süresinde ödeme emrine itiraz edememiş olması, mazeretini gösteren delillerle birlikte esasa ilişkin itirazlarının ve dayanaklarının engelin kalktığı günden itibaren 3 gün içinde icra mahkemesine bildirmesinin zorunlu olduğunu”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*-“Tebliğ işleminin yapıldığı sırada yurtdışında bulunan borçlunun gecikmiş itirazda bulunabileceğini, bu durumda borçlunun Türkiye’ye giriş tarihi sorularak sonucuna göre icra mahkemesince bir karar verilmesi gerekeceğini (borçlunun dilekçesinde usulsüz tebligattan bahsedip tebliğ tarihinin düzeltilmesini istemiş olmasının, HUMK.’nun 76. (şimdi; HMK.’nun 33.) maddesi uyarınca sonuca etkili olmayacağını)”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*-“Ödeme emri tebliğindeki usulsüzlüğün, gecikmiş itiraz nedeni yapılamayacağını”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*-“Ödeme emrinin tebliğ edildiği tarihte iddia ettiği gibi yurtdışında olmayıp, Türkiye’de bulunduğu saptanan borçlunun gecikmiş itiraz talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*-“Borçlular arasında menfaat uyuşmazlığı bulunduğundan, şikayetçi adına gönderilen ödeme emri tebligatının, diğer borçlunun eşine yapılmış olmasının, Tebligat Kanunun 39. maddesine aykırı olacağını, borçlunun icra mahkemesine yaptığı başvurunun usulsüz tebligata ilişkin şikayet olarak kabul edilip, uyuşmazlığın buna göre sonuçlandırılması gerekeceğini”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*-“Gecikmiş itiraz başvurusunun icra dairesine değil icra mahkemesine yapılması gerekeceğini -tebliğ tarihinde yurtdışında olduğunu ileri süren borçlunun mazeretini gösterir delillerini gecikmiş itiraz talebi ile birlikte bildirilmemesi halinde gecikmiş itiraz talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*-“Gecikmiş itiraz dilekçesinde, borca itiraz nedenlerinin belirtilmemiş olması halinde gecikmiş itiraz talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*-“Gecikmiş itiraz dilekçesi ekindeki pasaport fotokopisi içeriğinden borçlunun ödeme emrinin tebliğ tarihinde yurtdışında olduğunun anlaşılması halinde gecikmiş itiraz talebinin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*-“Özel bir hekimden alınmış olan ve ilgili resmi sağlık kurumunca tasdik edilmemiş olan raporun geçerli olmayacağını; ayrıca raporda öne sürülen bel ağrısı rahatsızlığının icra dairesine gidip borca itirazı engelleyici nitelikte olup olmadığı belirlenmeden, gecikmiş itiraz talebinin kabulüne karar verilemeyeceğini”*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*-“Engelin kalktığı tarihten itibaren 3 gün geçtikten sonra mazeretini gösterir delillerle birlikte itiraz sebeplerini icra mahkemesine bildirmiş olan borçlunun yaptığı başvurunun ‘süre aşımı nedeniyle’ reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bu konuda ayrıntılı bilgi ve bu görüşlerin tahlil ve eleştirisi için bknz: **ULUKAPI, Ö**. İcra ve İflas Hukukunda Gecikmiş İtiraz (Prof. Dr. Halil Cin’e Armağan, 1995, s:302 vd.) –**UYUMAZ, A.** İcra ve İflas Hukukunda Gecikmiş İtiraz, 2011, s:32 vd.)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYUMAZ, A.** age., s:41 vd.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 26.6.2001 T. 10924/11480; 3.5.2000 T. 6552/7168; 23.12.1999 T. 16681/17213 vb.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:264 –**İNAN, Y. Z.** İcra Takibinde İtiraz ve Şikayetler, s:54 – **ULUKAPI, Ö.** 17.3.2011 T. 23044/3761; agm. s:313 – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.**İtirazın İptali Davaları, s:68

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 15.3.2011 T. 999/3554

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 29.1.2004 T. 23691/1692; 21.3.2003 T. 3123/5967; 14.3.2003 T. 2339/5295 vb.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **KURU, B.** age. s:265 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:417 – **ERMAN, E. S.**Poliçe – Bono, Çek ve Kambiyo Senetlerine Ait Özel Takip Yolları, s:336 – **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:170 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları,.s:101 – **ULUKAPI, Ö.** agm. s:315 vd.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: İİD. 21.11.1963 T. E:12080

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 13.10.2011 T. 2856/18899; 19.12.2011 T. 11090/29529; 27.5.2004 T. 8578/13495; 13.4.2004 T. 4797/9019; 1.4.2004 T. 2953/7887 vb.

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2020/19403; 16.9.2003 T. 13778/17725; 28.5.2002 T. 10275/11265; 12.2.2001 T. 1683/2467 vb.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: Yuk. İİK. mad. 62, § 3, AÇIKLAMA: I

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 2.4.2002 T. 5821/6867; 30.1.2001 T. 442/1406; 24.4.2000 T. 6079/6605

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 26.2.1981 T. 281/1857; 26.1.1981 T. 8671/585; 2.7.1980 T. 4344/5799; 16.3.1980 T. 1004/2566; 16.10.1979 T. 7062/8028

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 2.5.2000 T. 6552/7168; 23.12.1999 T. 16681/17213; 3.3.1998 T. 1986/2519; 15.3.1993 T. 412/544 vb.

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **AKYAZAN, S.** İnceleme ve Açıklamalar, s:41

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 9.3.2004 T. 230/5417; 30.4.2001 T. 5857/7291; 2.6.1994 T. 7005/7237

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Karş: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:172 vd. – **KURU, B.**age. s:269

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 30.4.2001 T. 5857/7291; 2.6.1994 T. 705/7237

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 13.11.2000 T. 16870/17270; 27.4.1976 T. 2807/5189

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) **DOMANİÇ, H.**Kıymetli Evrak Hukuku ve Uygulaması, s:789

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Aynı görüşte; **ULUKAPI, Ö.** agm. s:323

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) **AKYAZAN, S.** age. s:39 – **ULUKAPI, Ö.**agm. s:320

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:172 vd. – **KURU, B.** age. s:269

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: **BERKİN, N**. age. s:417 – **ULUKAPI, Ö.** agm. s:325

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) **KURU, B.** age. s:268 – **BERKİN, N.** age. s:417

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 11.10.1993 T. 10961/17956

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 17.03.2011 T. 23044/3761; 27.04.1995 T. 6609/6574

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **KURU, B.** age. s:271 – **ULUKAPI, Ö.** agm. s:326

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 9.9.1976 T. 7486/8913; 28.2.1964 T. 2048/2711

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 23.5.2003 T. 9129/11858

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 17.1.2000 T. 17394/83

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 19.12.1994 T. 16088/16318

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: İİD. 28.2.1964 T. 2048/2711

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) **KURU, B.** age. s:272 – **BERKİN, N.**age. s:418 – **ULUKAPI, Ö.** agm. s:329

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Karş: **ÖĞÜTÇÜ, T. / ÇİTOĞLU, A.** Uygulamalı İcra ve İflas Kanunu, s:292

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: İİD. 26.4.1962 T. 4537/4996 (Naklen: **KURU, B.** age. s:273, dipn. 128)

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 25.1.1983 T. 9965/31

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s:102 – **KURU, B.**Ödeme Emrine İtiraz (Ad. D. 1961/3-4, s:291 vd.) – **ULUKAPI, Ö.**agm. s:318

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **İNAN, Y.** age. s:33 vd. – **ULUKAPI, Ö.** agm. s:311

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 30.6.1975 T. 4818/6329; 11.5.1976 T. 3599/5926

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **KURU, B.**age. s:266 – **ULUKAPI, Ö.** agm. s:311 – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:67

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **ARSLAN, R.** Borçlunun Üçüncü Kişilerde Bulunan Mal ve Alacaklarının Haczi (Dr. Recai Seçkin’e Armağan, 1974, s:101 vd.)

[42a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: HGK. 09.10.2013 T. 12-135/1462

[42b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 12.03.2013 T. 186/8777

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 20.02.2012 T. 12249/4236

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 27.11.2012 T. 14311/35182

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 13.12.2012 T. 18841/37867

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 13.10.2011 T. 2856/18899; 19.12.2011 T. 11090/29529; 27.12.2011 T. 11577/30794; 12.04.2011 T. 25711/6328

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 15.03.2011 T. 999/3554

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 17.03.2011 T. 23044/3761

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2020/19403

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 06.06.2011 T. 30073/11780

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 07.02.2012 T. 14753/2810

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 06.06.2011 T. 30073/11780

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 20.09.2010 T. 8212/20212; 30.03.2010 T. 25944/7635; 12. HD. 15.06.2009 T. 5336/12726; 23.10.2008 T. 14887/18144

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 20.09.2010 T. 8212/20212; 08.06.2010 T. 1938/14353; 11.05.2010 T. 30553/11814; 16.03.2010 T. 23707/6215; 12.05.2009 T. 7353/10463; 14.04.2009 T. 28010/8152; 12.03.2009 T. 24603/5324; 25.12.2008 T. 18765/23259; 24.10.2008 T. 14818/18419; 27.06.2008 T. 10832/13623; 17.09.2007 T. 13319/16376; 16.07.2007 T. 12438/14709; 16.07.2007 T. 12209/14828; 02.07.2007 T. 11275/13595; 12.06.2007 T. 9306/11890; 15.05.2007 T. 7635/9967; 17.04.2007 T. 5246/7683; 29.01.2007 T. 23651/1252; 13.07.2006 T. 13771/15504; 31.03.2006 T. 3420/6660; 31.01.2006 T. 24651/938; 28.10.2005 T. 16701/21086; 25.10.2005 T. 22002/20907; 10.02.2005 T. 1317/2243

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 29.06.2010 T. 3802/16372

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 13.04.2010 T. 27446/8884

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 11.03.2010 T. 21825/5765

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 09.03.2010 T. 23853/5496

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 20.01.2010 T. 19334/1154

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 27.10.2009 T. 12149/20541

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 27.10.2009 T. 15587/16352

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 20.07.2009 T. 7804/16383; 20.07.2009 T. 15587/16352; 24.10.2008 T. 14818/18419; 30.06.2008 T. 10268/13819; 22.01.2008 T. 22959/885

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 18.06.2009 T. 5890/13465; 05.03.2007 T. 1396/3882

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 09.06.2009 T. 4656/12331; 31.10.2007 T. 16626/19914; 13.07.2006 T. 13771/15504

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 18.11.2008 T. 17056/20241

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 09.04.2007 T. 4837/6811

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 06.04.2007 T. 3856/6782; 11.01.2005 T. 23206/370

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 21.09.2006 T. 13487/16954

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 21.03.2006 T. 2267/5787

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 03.03.2006 T. 984/4144

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 17.02.2005 T. 25501/2945

**Madde 66   
5- İtirazın hükmü**

**5- İtirazın hükmü**

**Müddeti içinde yapılan itiraz takibi durdurur. İtiraz müddetinde değilse, alacaklının talebi üzerine, icra müdürü takip muamelelerine alacağın tamamı için devam eder. Borçlu, borcun yalnız bir kısmına itirazda bulunmuşsa takibe, kabul ettiği miktar için devam olunur.  
  
 Borçlu itirazında imzayı reddetmişse alacaklı derhal icra dairesinden tatbike medar imzaların celbini isteyebilir.**

**İTİRAZIN SONUÇLARI**

İtirazın doğurduğu en önemli  s o n u ç , takibi olduğu yerde durdurmasıdır (İİK. mad. 66). İtiraz üzerine takip “iptal” edilmeyip, sadece durur.

**I-**Borçlunun itirazı ile takibin durması, alacaklı ile borçlu arasında eşitliği sağlamak için kabul edilmiştir. Gerçekten, alacaklı elinde bir belge bulunmasına gerek olmadan, icra takibi yapabilmekte ve bunun üzerine icra dairesince “alacağın var olup olmadığı” araştırılmadan, borçluya bir “ödeme emri” gönderilmektedir. Kanun alacaklıyla borçlu arasında  e ş i t l i ğ i  sağlamak için, borçluya “ödeme emrine itiraz” yetkisini vermiş ve bununla “icra takibinin duracağını” kabul etmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

İtirazın takibi olduğu yerde durdurması acaba “her itiraz” için geçerli midir? Yoksa sadece “geçerli olan itirazlar” mı takibi durdurabilmektedir? Kanunun kesin gözüken ifadesine rağmen, itiraza bağlanan sonucun doğabilmesi için ortada geçerli bir itirazın bulunması gerekir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Örneğin; borçlunun “süresi (yedi gün) geçtikten sonra yapacağı itiraz”[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3), “icra dairesi yerine icra mahkemesine yapacağı itiraz”[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4), “itiraz ettiği kısmı açıkça belirtmeden yapacağı kısmi itiraz”[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) geçersiz olur ve takibi durdurmaz. Keza, şirket adına yapılan itirazın takibi durdurabilmesi için, itirazın “şirketi temsil yetkisine sahip bulunan ortak” tarafından yapılmış olması gerekir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Ödeme emrine itiraz eden vasinin, bu itirazının takibi durdurabilmesi için, mahkemeden husumet izni almış olması (MK. mad. 405/8) gerekir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Keza, bazı takiplerde, borçlunun itirazı takibi durdurmaz. Örneğin; 5411 sayılı Bankacılık Kanunun 138/IV. maddesinde *“fonun alacaklı olduğu ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu uyarınca yapılan takiplerde borçlular tarafından yapılan satış dışında takip işlemlerini durdurmaz”*denilmiş olduğundan, Fon tarafından yapılan icra takiplerinde, borçlu tarafından süresinde yapılan itiraz takibi durdurmadığından, alacak Fon; itiraza rağmen takibi devam ettirerek, borçlunun mal, hak ve alacaklarını haciz ettirip, bunlara kıymet takdir ettirebilir. Ancak,  s a t ı ş  işlemine başlayamaz…

**II-**İtirazın “geçerli olup olmadığını” dolayısıyla bu nedenle “takibin durmuş olup olmadığını”  ö n c e  icra müdürü takdir eder. İcra müdürü, borçlunun aslında geçersiz olan itirazını “geçerli bir itiraz” olarak kabul eder ve “takibin bu nedenle durmuş olduğuna” karar verirse, alacaklı, icra müdürünün bu kararına karşı, icra mahkemesine  s ü r e s i z  ş i k a y e t  (İİK. mad. 16/II) yolu ile başvurabilir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Şikayet hakkında kesin bir karar verilinceye kadar icra takibi durur. Bunun için icra mahkemesinin İİK. mad. 22’ye göre*“icranın geri bırakılmasına”* karar vermesine gerek yoktur. Buna karşın icra müdürü itirazı geçerli bir itiraz olarak kabul etmez -örneğin; süresi geçtiği için- ve borçlu icra müdürünün bu kararına karşı icra mahkemesine şikayette (İİK. mad. 16/II) bulunursa, bu halde, şikayet üzerine icra takibi kendiliğinden durmaz, icra takibinin durabilmesi için, borçlunun İİK. mad. 22’ye göre icra mahkemesinden *“icranın geri bırakılmasına”*ilişkin bir karar alması gerekir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

İcra müdürü, borçlunun geçerli biçimde yaptığı itiraz üzerine takibi durduracak yerde bu itirazı geçersiz sayıp, takibe devam eder ve borçlunun mallarını haczederse, borçlu*“süresiz şikayet”*yolu ile icra müdürünün yaptığı haciz işlemini iptal ettirebilir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Borçlu, borcun yalnız bir kısmına itirazda bulunmuşsa, takibe kabul edilen -itiraz edilmeyen- miktar için devam olunur.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Takibin belgeye dayandığı durumlarda, belgenin tasdikli örneğinin ödeme emriyle birlikte borçluya gönderilmemiş olması halinde, borçlu bir taraftan takibe itiraz edip onu durdururken, diğer taraftan şikayet yolu ile “ödeme emrinin iptali” hususunda  başvuruda bulunabilir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Buna karşın, süresi içinde borca itirazda bulunarak takibi durdurmuş olan borçlu, ayrıca icra mahkemesine başvurarak, *“ödeme emrinin -vekilleri yerine- borçlu asillere tebliğ edildiği”*nden bahisle, *“ödeme emirlerinin iptalini”*isteyemediği gibi[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*“ödeme emri tebligatının usulüne uygun olarak yapılmamış* *olduğunu”*da  şikayet yoluyla icra mahkemesine bildiremez.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) Yine bu konudaki borçlu -yani; süresinde ödeme emrine itiraz ederek, takibi durdurmuş olan borçlu- aynı itirazları “şikayet” sebebi olarak icra mahkemesine bildiremez.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Ancak, uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki, borçlunun genel haciz yoluyla yapılan takibe süresinde yapacağı itirazla takibi durdurmuş olması, alacağın temini için takipten önce konulmuş olan ihtiyati hacizleri kaldıramayacağı gibi, takipten sonra da borcu karşılar miktarda haciz yapılmasını önlemez.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

Borçlu süresi içinde icra dairesine başvurarak itirazda bulunup takibi durdurmasından sonra alacaklı takibin devamını ancak genel mahkemeden alacağı *“itirazın iptali”* (veya*“alacak (tahsil) kararı”*) ile yahut icra mahkemesinden alacağı *“itirazın kaldırılması”* konusundaki olumlu kararla sağlayabilir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

Süresi geçtikten sonra yapılan itiraz hükümsüz olacağından, alacaklının bu durumda*“itirazın kaldırılmasını”* icra mahkemesinden istemesi gereksiz ve geçersiz olacağından, icra mahkemesince alacaklının “itirazın kaldırılması talebinin reddine” karar verilir.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

İcra müdürü *“itirazın süresinde yapıldığını”* kabul ederek, vermiş olduğu *“takibin durdurulması”* konusundaki karardan kendiliğinden -veya alacaklının bu husustaki talebini kabul ederek- dönemez.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

**III-**Borçlu itirazında, takibin dayandığı belgedeki imzasını inkar etmişse, alacaklı, borçlunun imza uygulamasında örnek olarak alınabilecek (medarı tatbik olabilecek) imzaların bulunduğu yerleri bildirerek, icra dairesinden bunların getirilmesini isteyebilir (mad. 66/II). Kabul edilen bu yeni hükümle, “itirazın kaldırılması” duruşmasının -imzaların bulunduğu yerlerden getirilmesi işi için- ertelenmesi önlenmek istenmiştir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) Ancak uygulamada bu hüküm işlememekte, icra dairelerince uygulanmamaktadır. Esasen, “imza karşılaştırılması”nı yapacak olan icra hakimi olduğundan, icra müdürüne “karşılaştırmaya esas (ölçü; emsal) olacak” imzaları getirtme görevinin yüklenmesi pratik olmamıştır. Bu nedenle, hükmün yerinde olup olmadığı tartışma götürür.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

**IV-**Borçlu ileri sürdüğü itirazı, “itiraz süresi içinde” d e ğ i ş t i r e b i l i r. İtiraz konusu miktar bu yolla “arttırılabileceği” gibi “azaltılabilir” de. İtirazın alacaklıya tebliğ edilmiş olması, durumda değişiklik yaratmaz.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) Sadece borçlu, itiraz ederken “yetki itirazı”nı (İİK. mad. 50/II) bildirmemişse, artık süresi içinde de olsa, yetki itirazında bulunamaz.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

**V-**Borçlunun, borcun tamamına yönelik itirazı, borcun eklentilerini de kapsar yani “borcun tamamına” itiraz etmiş olan borçlu, borcun eklentilerine -örneğin; faizine- de itiraz etmiş sayılır.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) Fakat, borçlu borcun aslına değil de eklentilerine itiraz etmişse, bu itiraz takibi durdurmaz.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Alacaklının takip talebinde bulunurken *“borçlunun yapacağı itirazın kendisine tebliği için gerekli masrafı yatırmamış olması”* nedeniyle, itirazın kendisine tebliğ edilmemiş olması, itirazı geçersiz kılmaz.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**VI-**“Ödeme emrinin usulsüz tebliğ edildiğini” bildiren borçlu bir taraftan ş i k a y e t  yolu ile “ödeme emrinin tebliğ tarihinin, bildirdiği tarih olarak düzeltilmesi”ni icra mahkemesinden talep ederken diğer taraftan -ödeme emrinin tebliğini öğrendiği tarihten itibaren- yedi gün içinde icra dairesine başvurup, ödeme emrine  i t i r a z  etmesi gerekir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) Aksi taktirde, hakkındaki takip kesinleşir…

**VII-**Ödeme emrine itiraz edildiği, icra dairesi tarafından ü ç  g ü n içinde, alacaklıya bir yazı ile bildirilir (İİK. mad. 62/II). Ancak, bu zorunluluğa icra dairesince -çok  kez işlerin sıkışıklığı nedeniyle- uyulmamış olması, itirazın geçerliliğine etkili olmaz.

**VIII-**Borçlu, ödeme emrinin tebliği üzerine, borcun tamamını ya da bir bölümünü kabul ettikten sonra, henüz “itiraz süresi dolmadan” bu kabulünden cayarak, itirazda bulunabilir mi?**Yargıtay**[**[28]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)*“yedi günlük itiraz süresi içinde  kabulden vazgeçilerek, itiraz edilebileceğini”* kabul etmiştir. **Kanımızca,**“maddi bir hatadan ileri geldiği kanıtlanmadıkça, icra dairesinde yazılı ya da sözlü olarak yapılan kabulden cayılamayacağı” şeklindeki görüş[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)  daha doğrudur.

**IX-**Borçluya itiraz ettiğine dair*“bedava ve pulsuz bir belge”* verilir. (İİK. mad. 62/son. Yön. mad. 40)

538 sayılı yasa ile yapılan değişiklik sırasında, maddenin önceki şeklinde bulunan “borçlu isterse” sözcükleri çıkarılmıştır. Buna rağmen, uygulamada bu hükmün işlediği söylenemez.

**X-**Borçlunun icra dosyasında takibe itiraz etmiş olması, şikayet nedenlerinin icra mahkemesince incelenmesine engel teşkil etmez…[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

**XI- Yüksek mahkeme,**i t i r a z ı n  s o n u ç l a r ı  (hükmü) ile ilgili olarak çeşitli içtihatlarında;

*-“Davalının itirazı süresinde olmadığına göre; davacı alacaklının icra dairesinde takip muamelelerine devam edilmesini İİK. mad. 66 gereğince isteyebileceğini, genel mahkemede itirazın iptali davası açmasında hukuki yararının bulunmadığını ve icra dairesince süresinde olmayan itiraz sebebiyle usulsüz şekilde takibin durdurulmasının da sonuca etkisinin bulunmayacağını”*[*30a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*-“Davacının alacaklı tarafından henüz bir itirazın iptali davası açılmamışken, kendisine yönelik icra takibi nedeniyle menfi tespit istemekte hukuk yararı bulunmakta olup mahkemece yazılı şekilde hukuki yarar yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmesinin uygun görüldüğünü”*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*-“İcra müdür yardımcısı olan sanığın ‘İİK. mad. 66 uyarınca sadece itiraz olunan kısım bakımından takibin durdurulmasına karar vermesi gerekirken yasal olmayan biçimde tamamının durdurulmasına dair verdiği kararı, karar resmen taraflara tebliğ olunmadan, şikâyet süresi içinde iptal edip, usulüne uygun yeni bir tutanak düzenlemesi’ eyleminde haksız olarak resmi belgeyi yok etme ve hak sahibinin belgeyi kullanma imkânını ortadan kaldırma kastının bulunduğundan söz edilemeyeceğini, ancak iptal edilen işlemin dosyada aynen muhafaza edilmeyerek kanuna aykırı biçimde yok edilmesinin görevde yetkiyi kötüye kullanmak suçunu oluşturup oluşturmayacağının karar yerinde tartışılıp sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiğini”*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*-“Genel haciz yolu ile başlatılan ilamsız icra takibindeki borçlunun itirazının hükümden düşürülmesi ve duran takibin sürdürülebilmesinin, itirazın kaldırılması veya iptaline bağlı olduğunu”*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*-“Borçlu tarafından yapılan kısmi ödemenin BK.’nun 84. maddesi (şimdi; TBK. mad. 100) uyarınca öncelikle faiz ve masraflardan mahsup edilmesi, geriye kalan paranın ise asıl alacaktan indirilmesi ve her ödeme yapıldıkça bakiye alacağın bu suretle saptanması gerekeceğini”*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*-“Kural olarak BK'nun 84. maddesi (şimdi; TBK. 100) uyarınca, yapılan kısmi ödemelerin öncelikle faiz ve masraflardan mahsup edilmesi, geriye kalan paranın ise asıl alacaktan indirilmesi ve her ödeme yapıldıkça bakiye alacağın bu suretle saptanması gerekir ise de alacaklı vekilinin duruşmalardaki kabulü karşısında borçlu tarafından yapılan ödemeler ile asıl alacağın 13.06.2007 tarihinde sona ermiş olduğunun kabul edilmesi gerekeceğini”*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*-“Cezai şarta, sözleşme gereğini yerine getirmeyenin, temerrüde düştüğü tarihten itibaren faiz yürütülebileceğini”*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*-“Mahkemece ilamda hüküm altına alınan işlemiş faiz alacağına, BK.nun 104/son (şimdi; TBK. 121/son) maddesine aykırı olarak faiz hesaplayan bilirkişi raporu esas alınarak hüküm kurulamayacağını”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-“Borçlu, hakkında yapılan ilamsız takibe süresinde icra dairesi nezdinde itiraz etmiş olup, İİK.nun 66/1. maddesi uyarınca hakkındaki takip durdurulmuş olmasına rağmen ayrıca aynı nedenlerle icra mahkemesine yaptığı başvuru fuzuli bir işlem olduğundan hukuki sonuç doğurmayacağını”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-“İcra takibi, %150 oranında temerrüt faizi yönünden kesinleşmiş olup kesinleşmeden sonra taşınmazı satın alan borçlunun talebi üzerine yapılacak faiz hesaplamasının da bu oran esas alınarak gerçekleştirilmesi gerekeceğini”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*-“Borçlu vekiline vekalet verildiği tarihte vekalet verenler yetkili olduklarından, borçlu şirket tarafından azledilmedikçe vekalet veren yetkililerin değişmesinin vekaleti geçersiz kılmayacağını”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“Alacaklının ihtilafı sürdürdüğünün anlaşılması halinde (örneğin borçlunun yeni adresinin tesbitinin istenmesi veya adres bildirilerek takibin devam ettirilmesi gibi), ödeme emri tebliğ edilmese bile itirazın geçerli olduğunu”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-“Borçlunun temerrüde düşürüldüğüne ilişkin takipten başka bir yazılı belge mevcut olmadığından alacaklı, takip tarihinden itibaren faiz isteyebileceğinden işlemiş faize ilişkin itirazın kaldırılması isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-“Yasal sürede yapılan itiraz ile takip olduğu yerde duracağından itiraz tarihinden itibaren yapılan haciz ve her türlü icra takibi işleminin yok hükmünde olacağını”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-“Takip bir belgeye dayanıyor ise belgenin onaylı bir örneğinin ödeme emri ile birlikte borçluya gönderilmesinin gerekeceğini- borçlunun takibin şekline göre yasal sürede icra dairesine itiraz etmiş olması şikayet yoluyla icra mahkemesinden ödeme emrinin iptalini istemesine engel teşkil etmeyeceği hakkında yeniden ödeme emri tebliği gerekeceğinden borçlunun ödeme emrinin iptalini talep etmek de hukuki yararının bulunacağını”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“Yedi örnek ödeme emri tebliği üzerine asıl borcun bir bölümü ile işlemiş faiz ve faiz oranına itiraz edildiği anlaşılmakla İİK.’nun 66. maddesi gereğince süresinde yapılan itiraz üzerine takibin duracağını, alacaklı tarafından itiraz edilen kısımlar ile ilgili olarak itirazın iptali veya kaldırılması kararı alınmadıkça bu kısımlar yönünden takibe devam edilemeyeceğini”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-“Süresi içinde yapılan itiraz üzerine takibin duracağı ve alacaklı tarafından itiraz edilen kısımlarla ilgili olarak ‘itirazın iptali’ veya ‘itirazın kaldırılması’ kararı alınmadıkça takibe devam edilemeyeceğini”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*-“Borçlunun 11/5/2009 tarihinde icra müdürlüğüne yaptığı itiraz icra mahkemesince 6/5/2009 olarak düzeltilen tebliğ tarihine göre İİK.'nun 62/1 maddesine göre yasal 7 günlük sürede olduğunu, İİK.'nun 66. maddesi uyarınca ise süresinde yapılan itirazın icra takibini durduracağından icra takip dosyasındaki mevcut hacizlerin, takip kesinleşmeden önce konulmuş olmasından dolayı kaldırılması gerekeceğini”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*-“İlamda … Ltd. lehine hükmedilen avukatlık ücretinin, onun borcundan dolayı takas edilmesinin yasanın anılan hükmüne aykırı olduğunu”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-“Borçlu tarafından asıl alacağa değil yalnızca faize itiraz edilmiş olması halinde icra müdürlüğünce asıl alacağa yönelik takibin devam ettirilip, hacze yönelik işlem yapılmasında bir usulsüzlük bulunmadığını”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*-“Borçlu tarafından 7 günlük itiraz süresi geçtikten sonra icra dairesine itirazda bulunulması ve alacaklının da bu itirazın kaldırılması için icra mahkemesine başvurmuş olması halinde mahkemece -icra inkar tazminatına hükmedilmeksizin- alacaklının ‘itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“Süresi içinde icra dairesine verdikleri itiraz dilekçesinde ‘icra müdürlüğünün yetkili olmadığını, borcun bulunmadığını, talep edilen faizin fahiş olduğunu, mükerrer takip yapıldığını’ ileri sürerek borca itiraz etmiş olan borçluların bu itirazları karşısında icra müdürlüğünce takibin durdurulması gerekeceğini”*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*-“Yıl içeren dönemlerde faiz hesabının 365 gün üzerinden yapılması gerekeceğini”*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*-“ ‘Vade farkı’nın faiz olmayıp, borçlunun vade tarihinden itibaren temerrüde düşeceğini”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*-“Borçlu tarafından süresi içinde ‘işlemiş faiz miktar ve oranı’na itiraz edilmemiş olması halinde takip hukuku bakımından bu faizin kesinleşeceği ancak, ‘işleyecek faiz miktar ve oranı’na borçlu tarafından itiraz edilmemiş olsa dahi bunun kademeli olarak icra müdürü tarafından doğrudan doğruya hesaplanacağını”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*-“Süresinde icra dairesine itirazda bulunarak takibi durdurmuş olan borçlunun ayrıca icra mahkemesine şikayet yoluyla başvurarak borca itirazda bulunmasının fuzuli bir işlem olduğunu”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*-“Örnek 7 ödeme emrini alan borçlunun süresi içinde icra dairesinin yetkisine itiraz ederek takibi durduktan sonra ayrıca icra mahkemesine başvurarak yetki itirazında bulunmuş olması halinde, icra mahkemesince ‘yetki itirazının reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*-“7 günlük itiraz süresi geçtikten sonra yapılan itirazın sonuç doğurmayacağını, takip kesinleşmiş olacağından alacaklının takibe devam edebileceğini”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*-“İtiraz üzerine takibin durması sadece takip hukuku ile ilgili olup, borçlunun maddi hukuk anlamında borcun kesin olarak ortadan kaldırılmasını isteme hakkı bulunduğundan, ‘itirazın iptali davası’ açılmasını beklemeden ‘menfi tespit davası’nı açmakta hukuki yararının bulunduğunu”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*-“İşlemiş faize faiz yürütülemeyeceğinin, icra müdürlüğünce doğrudan doğruya dikkate alınacağını”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*-“Borçlunun yaptığı kısmi ödemelerin BK’ nun 84. maddesi (şimdi; TBK. mad. 100) de gözetilmek suretiyle bilirkişi incelemesi yaptırılarak, sonuçlandırılması gerekeceğini”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*-“ ‘İtiraz’ ile ‘şikayet’in birbirinden ayrı hukuki kurumlar olup, aralarında nitelik ve sonuç farkları bulunduğunu, takibin esasına ilişkin olarak icra dairesine yapılan itirazın, icra mahkemesine yapılan şikayetin incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*-“Kat Mülkiyeti Kanunu uyarınca kat maliklerinin borcundan dolayı, ana gayrimenkulün bulunduğu yerdeki icra dairelerinde takip yapılabileceğini, bu yetki kuralının emredici nitelikte ve emredici nitelikte olduğunu”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*-“Süresinde yapılacak itirazın takibi durduracağını; yasal süreden sonra yapılan itiraz üzerine takibin durdurulması doğru olmayıp, alacaklının ‘şikayet’ yolunu seçmesi gerekirken, icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’nı isteyemeyeceğini”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*-“Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun uyarınca; tüketicinin birbirini izleyen en az 2 taksiti ödemede temerrüde düşmesi halinde, kredi verenin borcun tümünün ifasını isteme hakkını kullanabilmesi için en az 1 hafta süre vererek muaceliyet ihtarında bulunması gerekeceğini”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*-“Borçlunun süresi içinde yapacağı itiraz ile takip durduktan sonra bu itiraz İİK. 67 ve 68 uyarınca açılacak davalar sonucunda kaldırılmadıkça, takibin yenilenmesi suretiyle borçlu hakkındaki takibin sürdürülmesi ve bu anlamda haciz talebinde bulunulamayacağını”*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*-“Alacaklı vekili tarafından HUMK. mad. 193/2’de öngörülen on günlük (şimdi; 6100 sayılı yeni HMK. nun 20/I maddesinde öngörülen 2 haftalık) süre geçtikten sonra dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesinin talep edilmesi halinde dosyanın gönderildiği icra dairesince re’sen ‘takibin açılmamış sayılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*-“İcra takiplerinde avans faizi hesaplanırken, takipten sonra, dönem dönem değişen faiz oranlarının -alacaklının talep ettiği faiz oranı aşılmamak suretiyle- icra müdürlüğünce doğrudan doğruya esas alınması gerekeceğini”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*-“Borçlunun birden fazla olması halinde, bunlardan birinin ikametgahında takip yapılabileceğini”*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*-“Temerrüt faizine tekrar temerrüt faizi yürütülemeyeceğini; ancak, ‘kapital faizi’ olarak nitelendirilen faize tekrar faiz yürütülebileceğini”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*-“Birden fazla borçlu hakkında, bunlardan birisinin ikametgahında icra takibi yapılmış ve bu borçlunun, takibe süresi içinde yetki yönünde itirazda bulunmamış olması halinde icra dairesinin yetkisini tüm borçlular hakkında kesinleşeceğini”*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*-“Borçlunun ‘borç aslı’na itiraz etmeyip sadece ‘yetki’ye ‘faiz oranı’na ve ‘takibin İİK. nun 58. maddesindeki usule uygun yapılmadığı’na itiraz etmiş olması halinde asıl alacak yönünden takibin kesinleşmiş olacağını”*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*-“Yetkisiz icra dairesine yapılan borca itirazın hukuki sonuç doğurmayacağını”*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*-“Faiz oran ve miktarını içeren alacaklı ve borçlu arasında daha önce yapılmış olan anlaşmanın tarafları bağlayacağını”*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*-“Takiple temerrüde düşen borçlunun icra dairesine yapacağı kısmi ödemelerin önce işlemiş faiz ve icra masraflarına mahsup edileceğini, BK. 84 (şimdi; TBK. mad. 100) uyarınca bu durumun icra müdürlüğünce doğrudan doğruya uygulanacağını”*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*-“Alacaklının BK. nun 104. maddesi (şimdi; TBK. mad. 121) gereğince, ödenmeyen fatura bedellerine ilişkin borçluya çektiği ihtarnamenin tebliği tarihinden itibaren verilen ödeme süresi sonunda temerrüt oluşacağından, bu tarih itibariyle borçludan temerrüt faizi isteyebileceğini”*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*-“Borçlu tarafından yapılmış ödemelerin öncelikle asıl alacaktan düşürülmesi için borçlunun faiz ve masrafları ödememde temerrüde düşmemiş olması gerektiğini”*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*-“Vasinin yasal süresi içinde takibe itiraz ederek vesayet altındaki (borçlu) küçükler hakkındaki takibi durdurabileceğini”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*-“Aktif ve pasif husumet ehliyeti takip şartlarından olduğundan, husumet itirazının süresiz şikayete tabi olduğunu; adi ortaklığın tüzel kişiliği olmadığından, aktif ve pasif takip ehliyeti (ve dava) bulunmadığından iki şirketin oluşturduğu adi ortaklıkta her iki ortak şirket hakkında birlikte takip yapılması gerekeceği, ortak şirketlerden sadece biri yanında adi ortaklıkta “borçlu” olarak gösterilip takip yapılmayacağını”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*-“İcra takibinden önce davalının temerrüde düşürüldüğüne dair dosyaya bir belge ibraz edilmedikçe borçlunun icra takibi ile temerrüde düşmüş olacağını, inkar tazminatının, işlemiş faiz tutarının anaparaya eklenerek hesaplanamayacağını”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*-“Açık bir anlaşma olmaksızın, salt yeni bir senet düzenlenmesinin tecdit anlamına gelmeyeceğini, ancak, alacaklının eski senedi iade etmesinin veya iade iradesini ortaya koymasının yahut da eski borç için ödeme makbuzu düzenlemesinin zımmi tecdit sayılacağını; tecdit (yenileme) ile yenilenenin “borç ilişkisi” değil, bu ilişkiden doğmuş, ‘borç veya borçlar’ın olduğunu”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*-“Borçlunun süresinde icra dairesine yaptığı itiraz ile takip durduktan sonra, alacaklının icra mahkemesine yaptığı başvuruda ‘itirazın iptali’ni istemiş olsa dahi bu başvurunun, ‘itirazın kaldırılması’ için yapılmış bir başvuru olarak algılanması gerekeceğini”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*-“Alacaklının takipten sonra, takip konusu asıl alacak + işlemiş faizin toplamı üzerinden faiz istemesinin, ‘faize faiz yasağı’na aykırı olacağını”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*-“Borçlu vekilinin ‘icra dosyasının alacaklısının değiştirilerek kendilerine yeniden ödeme emri gönderilmesinin usulsüz olduğunu, ödeme emrinin 4 numaralı bendinde belirtilen borcun dayanağı olan belgelerin kendilerine tebliğ edilmediği için ödeme emrinin iptali gerektiği’ne dair talebinin ‘borca itiraz’ olmayıp “şikayet nedeni” olması nedeniyle icra mahkemesine sunulması gerekeceğini”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*-“Bankaların yaptıkları takiplerle ilgili 5020 s. K.’nun 20/e maddesi uyarınca ‘borçlular tarafından yapılacak tüm itirazların satış dışında takip işlemlerini durdurmayacağı’ öngörülmüş olduğundan, icra dosyasında satış aşamasına kadar takip işlemlerinin devam edeceğini”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*-“İcra takiplerinde ‘takipten sonra işleyecek faizin, işlemiş faiz dışındaki alacak kalemlerine’ uygulanması gerekeceğini”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*-“Faize faiz yürütülmesinin BK.’nun 104/son maddesi (şimdi; TBK. mad. 121/3) gereğince mümkün olmadığını”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*-“Temerrüt faizinin ‘borçlunun, para borcunun zamanında ödememesi ve temerrüde düşmesi üzerine kendiliğinden işlemeye başlayan ve temerrüdün devamı süresince varlığını sürdüren bir karşılık’ olduğunu; buna karşılık alacaklıya ait bir paranın faiz geliri elde etmek amacıyla ödünç verilmesi, veya herhangi bir şekilde bir süre borçluda kalması öngörülmüş olması halinde ise ‘kapital faizi’nin söz konusu olacağını”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*-“ ‘Borca itiraz’ niteliğinde olmayan fakat ‘şikayet’ niteliğini taşıyan, ancak, icra mahkemesi yerine icra dairesine yapılan başvuruların icra takibini durdurmayacağını”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*-“Bir ticaret şirketi başka bir şirket tarafından devralınırsa eski şirketin tüzel kişiliğinin sona ereceğini; keza bir ticaret şirketinin diğer bir ticari şirketle birleşmesi halinde de birleşen şirketin tüzel kişiliğinin sona ereceğini”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*-“Yapılan kısmi ödemelerin, icra takiplerinde öncelikle faiz ve masraflara mahsup edilmesi gerekeceğini, bunun için alacaklının (vekilinin) talepte bulunmuş olmasına gerek bulunmadığını”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*-“İcra mahkemesince ‘tebliğ tarihinin düzeltilmesi’ yönünde bir karar verilmediği sürece borçlunun yasal 7 günlük süreden sonra yaptığı itirazın sonuç doğurmayacağını”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*-“Temlik tarihinden sonra, alacağını temlik etmiş olan alacaklının ‘borçludan alacağı olmadığı’ şeklindeki beyanının sonuç doğurmayacağını; alacağın temliki işleminin geçersizliğinin genel mahkemede açılacak bir davada ileri sürülebileceğini, temlik işlemi iptal ettirilmediği sürece geçerli ve bağlayıcı olup, icra mahkemesince tartışma konusu yapılamayacağını”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)
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[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 04.07.2011 T. 33034/13922

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 04.07.2011 T. 33034/13922; 25.10.2010 T. 11976/24607; 12. HD. 29.04.2008 T. 6114/8989; 10.04.2007 T. 5371/6994; 26.01.2007 T. 23161/1161; 30.11.2006 T. 19337/22589

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 02.05.2011 T. 27747/8107

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 15.03.2011 T. 23600/3506

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 26.10.2010 T. 11805/25743

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 23.09.2010 T. 8035/20871

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 31.05.2010 T. 1851/13216

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 15.04.2010 T. 28147/9245; 12.02.2008 T. 23727/2129; 10.10.2007 T. 14841/18359

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 23.03.2010 T. 24934/6655

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 11.03.2010 T. 23637/5572

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 11.03.2010 T. 23800/5701; 19.02.2008 T. 24461/2826

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 26.01.2010 T. 78/1815

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 05.11.2009 T. 13312/21609

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 19.10.2009 T. 5267/11668

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 07.07.2009 T. 6682/15027

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 02.07.2009 T. 6355/14566

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 29.06.2009 T. 6147/14284

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 23.06.2009 T. 5663/13748

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 23.06.2009 T. 5593/13837

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 18.06.2009 T. 5296/13348

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 15.06.2009 T. 4990/12751

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 13.04.2009 T. 141/7967; 24.03.2008 T. 3070/5758; 20.03.2008 T. 2384/5477

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 02.12.2008 T. 17829/21368

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 01.12.2008 T. 17833/21352; 18.03.2008 T. 2640/5237; 10.03.2008 T. 1706/4531

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 28.11.2008 T. 17758/21172

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: HGK. 17.09.2008 T. 12-543/522; 12. HD. 12.05.2008 T. 7826/10012

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 17.07.2008 T. 12053/15450

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 13.06.2008 T. 9222/12349

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 04.12.2007 T. 20416/24507

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 26.11.2007 T. 19497/21993; 31.10.2007 T. 17193/19832

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 20.11.2007 T. 18767/21550

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 26.10.2007 T. 16248/19615

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 16.07.2007 T. 11689/14745

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 13.07.2007 T. 12159/14590

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 20.03.2007 T. 4424/1744

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 20.02.2007 T. 553/2856

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 20.02.2007 T. 24804/2789

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 18.01.2007 T. 22309/360; 14.02.2006 T. 25824/2388

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 19.07.2006 T. 12887/16183

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 27.03.2006 T. 3172/6169; 28.02.2006 T. 695/3841; 29.04.2005 T. 5861/9296; 11.03.2005 T. 1985/5115; 03.03.2005 T. 160/4367

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 30.12.2005 T. 22726/26672

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 07.11.2005 T. 17808/21269

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 24.10.2005 T. 16893/20609; 21.03.2005 T. 2438/5807; 17.01.2005 T. 25757/778

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 31.05.2005 T. 7450/11659

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 28.03.2005 T. 2491/6434

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 17.03.2005 T. 1811/5607

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 01.03.2005 T. 957/3934

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 08.02.2005 T. 24993/2144

**“İTİRAZ” VE “ŞİKAYET” ARASINDAKİ FARKLAR**

Buraya kadar  n i t e l i k l e r i n i  ve  y a p ı l m a  ş e k l i n i  belirtmeye çalıştığımız “itiraz”ın daha iyi anlaşılabilmesi için benzer kurum olan “şikayet”den ayrıldığı noktaları belirtmek yararlı olacaktır.

**I- Ş i k a y e t t e** (İİK. mad. 16); “icra ve iflas organlarının takip hukukuna ilişkin hükümlerinin çiğnendiği” ileri sürülmesine rağmen **i t i r a z’**da, daha çok maddi hukuka dayanan nedenlerden dolayı takibe karşı konulur. Başka bir deyişle,  i t i r a z  “maddi hukuku”,  ş i k a y e t  ise “takip hukukunu” ilgilendirir. Örneğin; itirazda alacaklının maddi hukuk bakımından alacağına itiraz edilir ve alacağın “mevcut olmadığı”, “gününün gelmediği”, “zamanaşımı, takas, ödeme gibi nedenlerle sona erdiği” ileri sürülür.

Belirtilen bu “nitelik” yönünden fark yanında ayrıca;

**a) Başvuru** **yeri bakımından:**Ş i k a y e t, doğrudan doğruya icra mahkemesine yapılmasına rağmen (İİK. mad. 16),  i t i r a z  icra dairesine yapılır (İİK. mad. 62).

**b) Süre bakımından:**İ t i r a z  yedi günlük süreye bağlıdır (İİK. mad. 62). Bazen bu süre beş gün olarak öngörülmüştür (İİK. mad. 168/4, 5).  Ş i k a y e t  ise kural olarak yedi günlük süreye bağlı olup, “süresiz şikayet” (İİK. mad. 16/II) halleri olduğu gibi şikayet süresinin beş gün olarak düzenlendiği durumlarda (İİK. mad. 168/3) vardır.

İtiraz süresi  t e b l i ğ  ile (İİK. mad. 62/I), şikayet süresi ise  ö ğ r e n m e  ile (İİK. mad. 16/I) işlemeye başlar.

*“Süresiz şikayet halleri”*[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) kanunda (İİK. mad. 16/II), **doktrinde** ve **içtihatlarda** açıkça öngörüldüğü halde, “süresiz itiraz” halleri kanunda ve doktrinde kabul edilmediği halde,**yüksek mahkeme**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) “takas ve mahsup iddiasının, her zaman -bir süreye bağlı olmadan-  i t i r a z  şeklinde bildirilebileceği” içtihadında bulunmuştur…

İtiraz süresinin kaçırılması halinde  g e c i k m i ş  i t i r a z  yoluna (İİK. mad. 65) başvurulabildiği halde, şikayet süresinin kaçırılması halinde “eski hale getirme” yoluna başvurulabilip başvurulamayacağı **doktrin ve Yargıtay içtihatlarında** tartışmalıdır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**c) Etki bakımından:**İ t i r a z  takibi durdurduğu (İİK. mad. 66/I) halde,  ş i k a y e t  başlı başına takibi durdurmayıp, icra mahkemesinden bu konuda karar almak gerekir (İİK. mad. 22).

**d) Yöntem bakımından:**İ t i r a z  h a k k ı, sadece borçluya tanındığı halde,  ş i k a y e t  yoluna, hukuki yararı bulunan alacaklı, borçlu ve üçüncü kişiler başvurabilirler.

Ş i k a y e t i, icra mahkemesi karar bağladığı halde,  i t i r a z ı  icra müdürü değerlendirir ve alacaklının *“itirazın kaldırılması”* isteminde bulunması -ya da bu değerlendirmeye karşı tarafların *“şikayet”* yoluna başvurması- halinde icra mahkemesi, itirazı inceler. Alacaklı *“itirazın iptalini”* isterse, itiraz o zaman mahkemede incelenir.

**II-**Bu açıklamalardan sonra, şimdi uygulamada önem taşıyan ve hakkında “itiraz yolu”na mı yoksa “şikayet yolu”na mı başvurulması gerekeceği duraksama konusu olan  ö z e l  d u r u m l a r a  değinelim:

**a) Para alacağına ilişkin olmayan alacak hakkında ödeme emri gönderilmiş olması halinde**, icra müdürünün bu işlemi  ş i k a y e t e  yol açar. Çünkü, “ilamsız takibin” konusu ancak “para” ya da “teminat” alacağı olabilir. Bu nedenle, alacaklı borçlusundan “bin kg. buğday”, “300 adet Cumhuriyet altını” istemekte ise; icra müdürü bu alacak hakkında “ödeme emri” gönderilmesi istemini reddedecek yerde, kabul eder ve borçluya ödeme emri gönderirse, ödeme emri içeriği nedeniyle, yasaya aykırı olacağından şikayete yol açar.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**b) Rehinle güvenceye bağlanmış bir alacak hakkında haciz yoluyla takibe geçilmesi halinde, bir görüşe göre**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5), icra müdürü alacağın rehinle güvence altına alınmış olduğunu ancak tesadüfen öğrenmiş olacağından, haciz yolu ile takibe ait ödeme emrini düzenlemiş (borçluya göndermiş) olması, icra memuru tarafından yasanın çiğnenmesi anlamını taşımaz. Kaldı ki, rehine rağmen alacaklının itirazına göre, önce haciz yolu ile takibe girişmek yetkisi alacaklı ile borçlu arasında geçerli olarak kararlaştırılabileceğinden, böyle bir sözleşmenin varlığını araştırmak da icra memurunun yetkisine girmediğinden, borcun rehinle güvence altına alınmış olduğu ve alacaklıya önce haciz yoluna başvurabilme hakkının sözleşme ile tanınmamış olması halinde, borçlu bu takibe karşı “itiraz yolu ile” karşı koyabilmektedir. **Diğer bir görüşe göre**[**[6]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) ise, eğer alacaklı takip talebinde alacağın rehinle güvence altına alınmış olduğunu bildirmişse, icra memurunun haciz yolu ile takibin mümkün olmadığını kendiliğinden gözetmesi gerektiğinden bu durum bir “şikayet” sebebi sayılır. Eğer alacağın rehinle güvence altına alınmış olduğu takip talebinde bildirilmemişse icra memuru bunu tesadüfen öğrenebileceğinden, bu durumu kendiliğinden dikkate alamaz. **Federal mahkeme**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) ise, aksi görüşü benimsemiş olup, bu varsayımda “İcra ve İflas Kanununun çiğnenmiş olduğunu” kabul etmekte ve bunun borçlu tarafından *“şikayet”* yolu ile ileri sürülmesini istemektedir. **Yargıtay**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) da kararlarında *“şikayet”* görüşüne katılmıştır.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**c)** Alacaklı adına takip talebinde bulunan kimsenin, temsil yetkisine sahip olmaması bir  ş i k a y e t  sebebidir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) [[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)Çünkü, icra müdürünün, temsilcinin temsil yetkisine sahip olup olmadığını doğrudan doğruya araştırması gereklidir. Temsilcinin temsil yetkisinin bulunmaması halinde, icra dairesinin hiçbir işlem yapmaması gerekir.

Alacaklı adına vekil sıfatıyla takipte bulunan kimsenin avukat olmaması da   ş i k a y e t  yolu ile ileri sürülür.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**d) Alacağın devrinin hükümsüz olduğu gerekçesiyle, “devralanın takip hakkının mevcut olmadığı” iddiası**  da bir  i t i r a z  şeklinde ileri sürülmelidir. Çünkü, şikayet, icra müdürünün sahip olduğu yetkiyi yasaya aykırı olarak kullanması halinde sözkonusu olur. Halbuki bu varsayımda, icra müdürü, takip edilen alacağın varlığı ya da yokluğu hususunda karar vermek yetkisine sahip değildir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

**e) Alacaklı veya borçlunun  t a r a f   e h l i y e t i n e  veya  t a k i p  e h l i y e t i n e sahip olmadığı**süresiz şikayet yolu ile ileri sürülebilir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) [[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Buna karşın **s ı f a t**yokluğu, i t i r a z  yolu ile ileri sürülebilir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) [[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

**f) “Konkordato mühleti içinde borçlu hakkında takip yapılamayacağı”na ilişkin İİK. mad. 289/I  hükmüne aykırı olarak, hakkında konkordato mühleti verilmiş olan borçluya karşı takip yapılması halinde**[**[18]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) -**kanımızca-** borçlu “süresiz şikayet yolu ile” takibi iptal ettirebilir.

**g) Yabancı uyruklu kişinin mensup olduğu Devlet ile aramızda ikili adli yardım sözleşmesi bulunması halinde,**o yabancı uyruklu kişi t e m i n a t  g ö s t e r m e d e n  -5718 sayılı MÖHUK’nun 48. maddesi gereğince- Türkiye’de takipte bulunabileceğinden[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) bu durumdaki bir yabancıdan Türkiye’de takip yapabilmesi için teminat istenmesi halinde, bu kişi -**kanımızca**- “süresiz şikayet yolu ile” bu kararın iptalini sağlayabilir.

**h) Küçüğün babası ile birlikte imzaladığı senetten dolayı sorumlu tutulabilmesi için,**MK. mad. 271 uyarınca “hususi bir vasi”nin de iştiraki ve hakimin onayı gerekli olduğundan, bu işlemler yapılmadan küçük hakkında takip yapılamaz. Yapılması halinde, yapılan takibin -**kanımızca**-  “süresiz şikayet yolu ile” iptali gerekir.

**ı) Ödeme emrinin usulsüz olarak tebliğ edilmiş olması halinde, borçlunun bunu öğrendiği tarihten itibaren 7 gün içinde,**bir taraftan icra dairesine başvurup ödeme emrine   i t i r a z  ederken, diğer taraftan icra mahkemesine ş i k a y e t  yolu ile başvurup “ödeme emrinin tebliğ tarihinin kendi bildirdiği tarih olduğu” konusunda karar alması gerekir.[20](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 16 § E, AÇIKLAMA: VI – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:1, s: 1591 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12.HD. 24.3.1994 T. 3619/3950; 9.10.1990 T. 2336/9696; 7.3.1989 T. 7711/3212; 5.11.1987 T. 15063/11202

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 16 § E AÇIKLAMA: IV – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:1, s: 1591 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:148

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:149

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **KURU, B.** age. s:276 – **GÜRDOĞAN, B.** Türk – İsviçre İcra ve İflas Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, s:22 – **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s:363

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) JdT 1932 II 101 – JdT 1943 II 114 (Naklen; **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:1449, dipn. 4 – **POSTACIOĞLU, İ.** Ödeme Emrine İtirazın Mahiyeti (İHFM. 1948/1-2, s:288 vd.)

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 14.5.2004 T. 7669/12429; 28.2.2002 T. 2614/4111; 18.12.2000 T. 19268/20066; 1.11.2000 T. 14762/16362 vb.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Ayrıca bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, s:57 vd.

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **KURU, B.** age. s:276 – **UMAR, B.** Postacıoğlu’nun İcra Hukuku Esasları Kitabının Tahlili (İHFM. 1968/3-4, s:345)

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Aksi görüş: **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:152 – agm. s:283

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **KURU, B.** age. s:276

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:284

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **KURU, B.** age. s:276

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12.HD. 28.3.1994 T. 3096/4052; 28.2.1994 T. 2558/2792

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **KURU, B.** age. s:276

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Karş. 12.HD. 20.11.1992 T. 7354/14508

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12.HD. 19.6.1995 T. 9014/9003; 10.10.1994 T. 11648/11961; 13.3.1993 T. 9361/13177

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 26.4.1989 T. 11005/6345

[20](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20)Bknz: 12.HD. 12.7.1993 T. 8512/12426; 15.5.1990 T. 5211/5679; 29.3.1990 T. 10572/3573

**Madde 67   
a) İtirazın iptali**

**a) İtirazın iptali**

**Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde, alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.**

**Bu dâvada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, dâvanın ve hükmolunan şeyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan meblağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkûm edilir.**

**İtiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna bağlıdır.**

**Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağını dava etmek hakkı saklıdır.**

**Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır.**

**İTİRAZIN İPTALİ DAVASI**

*İİK. mad. 67/I - III’*de düzenlenmiş bulunan “i t i r a z ı n  i p t a l i” davası, borçlunun itirazının hükümsüz kılınarak, itiraz ile duran ilâmsız takibe konu olan alacağın varlığının saptanarak, icra takibinin devam etmesini (ve bu suretle, takip konusu alacağın borçludan alınmasını) sağlamak amacı ile açılır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Başka bir deyişle; “itirazın iptali davası”nda, “alacaklının, itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde, borçlunun itiraz ettiği alacağın tespiti ve itirazın iptali (ve ayrıca alacağın ödetilmesi) dileğiyle açtığı bir dava”dır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I-**Bu davanın n i t e l i ğ i’nin ne olduğu gerek doktrinde ve gerekse uygulamada duraksama konusu olmuştur. **Doktrine egemen olan görüşe göre;**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)“*bu dava normal bir   e d a (a l a c a k = t a h s i l) d a v a s ı’dır. Çünkü; ‘itirazın iptali’ talebi zorunlu olarak ‘alacağın tahsili’ talebini de kapsar...”*Buna karşın diğer **bir görüşe göre**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)ise*,“itirazın iptali davası bir ‘eda davası’ olmadığı gibi, dava sonunda itirazın iptaline dair verilecek ilâm da bir ‘tahsil ilâmı’ değildir. Çünkü, itirazın iptali davası ile, alacaklı mahkemeden borçlunun bir edaya mahkûm edilmesini istememekte ve mahkeme de itirazın iptaline karar vermekle, borçluyu bir edaya mahkum etmemektedir. Ancak, itirazın iptali davası ve ilâmının, yargılama giderlerine ve eğer talep edilmişse, icra inkâr tazminatına ilişkin kısmi bir ‘eda (tahsil) davası ve ilâmı’dır. İtirazın iptali davası bir ‘t e s b i t  d a v a s ı’ niteliğindedir.*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)Bu görüş, önce[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)*, “eda (tahsil) davasının, zorunlu olarak alacağının tesbiti istemini de içereceği, bu nedenle, itirazın iptali davasının eda davası niteliğinde sayılması gerektiği”*şeklinde eleştirilmiş daha sonra da*; “itirazın iptali davasının mevzuu evvelemirde, ödeme emriyle istenilen alacağın hüküm altına alınması olacaktır. Alacağın varlığını ortaya koyacak dava,   t e s b i t   d a v a s ı   olduğu  kadar    a l a c a ğ ı n    t a h s i  l i  d a v a s ı  olabilecektir”*denilmiştir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**Yargıtay;** önceleri bazı kararlarında[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) bu davayı *“tesbit davası”*olarak nitelerken bazı kararlarında[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)*“ödetme davasının bir hakkın varlığının saptanmasını da içereceğini”*başka bir deyişle *“dava dilekçesinde itirazın iptali veya kaldırılması kelimeleri geçmese dahi, alacağın varlığının isbatı suretiyle itirazın iptali isteminin, alacağın tahsili hakkındaki davanın kapsamı içinde bulunmakta olduğunu”* belirtmiştir. Daha sonra ise **yüksek mahkeme** -bu davanın ‘tesbit davası’ niteliğinde olduğu görüşünden hareket ederek- *“mahkemenin ‘itirazın iptali davası’ sonucunda yalnızca ‘itirazın iptaline’ (ve ‘takibin devamına’) ve istek varsa ‘icra inkâr tazminatının tahsiline’ (ve ‘yargılama giderleri’nin davalı (borçlu)dan tahsiline”*  ş e k l i n d e  karar verebileceğini, (yoksa “itirazın iptali davası” sonucunda ‘tahsil kararı’ verilemeyeceğini yani ‘alacağın tahsiline’ ş e k l i n d e karar verilemeyeceğini)”[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)*belirtmeye başlamıştır...*

Bu davanın bir “e d a  d a v a s ı” veya “t e s b i t  d a v a s ı” sayılmasından farklı sonuçlar doğar. Bu dava bir “eda davası” (normal bir “alacak davası”) olarak nitelendirilirse;

**A- Eğer** mahkeme, “itirazın iptali davası” sonucunda **“itirazın iptaline ve ….. TL. alacağın davalıdan tahsiline”**ş e k l i n d e  karar  vermişse,  davacı-alacaklı  bu ilâmı iki şekilde icraya koyabilir:

**a)**Dilerse, elindeki, ilâma dayanarak -ilâmın kesinleşmesini beklemeden[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) borçlu hakkında yeni bir takip (i l a m l ı  t a k i p ) açar ve borçluya bir “icra emri” gönderir.

**b)**Dilerse, elindeki ilâmı, -ilâmın kesinleşmesini beklemeden[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) borçlunun itirazı ile durmuş olan  i l â m s ı z  t a k i p dosyasına koyarak, takibe devam edebilir.

Uygulamada önem taşıyan şu hususu da belirtelim ki, alacaklının ikinci şıkkı tercih etmesi halinde, elindeki mahkeme ilâmında yazılı olan “% 20 icra inkâr tazminatı” ve “yargılama giderleri” için, borçluya -o dosyadan- bir “icra emri” göndertmesi gerekir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Uygulamada yakın zamana kadar alacaklı, “itirazın iptali davası” sonucunda aldığı bu tür ilâm ile, “eski -ilamsız- takibe devam etmek” ya da “yeni bir ilamlı takipte bulunmak” konusunda tercih hakkına (seçeneğine) sahip bulunmaktayken[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) ilamlı takiplere ilişkin uyuşmazlıkları temyizen incelemeye başlamış olan Yargıtay 8. Hukuk Dairesi *“itirazın iptali ilamından kaynaklanan -‘icra inkar tazminatı, ‘yargılama gideri’, ‘avukatlık ücreti’ ve ‘harç’ alacağı gibi- alacak kalemlerinin ayrı bir takibe konu edilebileceği”* yönündeki 12. Hukuk Dairesinin aynı doğrultudaki içtihadından dönerek[14a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) “*itirazın iptali ilamlarının ayrı takip konusu yapılamayacağını ve mutlaka itiraz ile durmuş olan önceki icra dosyasına ibraz edilerek infazının sağlanması gerekeceğini”*belirtmeye başlamıştır.

**B- Eğer** mahkeme “itirazın iptali davası” sonucunda yalnız “*itirazın iptaline*” karar vermekle yetinmiş ve ayrıca **“...TL. alacağın davalıdan tahsiline...”** şeklinde karar vermemişse, davacı-alacaklı, bu ilâmı -ilamın kesinleşmesini beklemeden[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) yalnız itiraz ile durmuş olan ilamsız takip dosyasına koyarak, takibe devam edilmesini isteyebilir...

Sadece “itirazın iptaline” ilişkin ilamda yer alan *yargılama giderleri, vekalet ücreti*ve *tazminata*ilişkin hüküm -ilam kesinleşmeden- aynı takip dosyasına konularak –ve borçluya “icra emri” gönderilerek- icraya verilebilir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

Ancak hemen belirtelim ki, mahkemece yüksek mahkemenin görüşüne rağmen, “itirazın iptali davası” sonucunda hem *“itirazın iptaline”* ve hem de “*alacağın tahsiline*” karar verilmiş ve bu karar Yargıtay’ca her nasılsa onanmış veya temyizi kabil olmadığı için, temyiz edilemeden kesinleşmişse, o zaman davacı-alacaklı, bu ilâmı dilerse “ayrı bir ilamlı takip” şeklinde icraya koyar, dilerse önceki itirazla durmuş olan ilamsız takip dosyasına koyarak, durmuş olan takibin devam etmesini sağlayabilir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

Alacaklının “yeni bir ilamlı takipte bulunmak” yerine “eski -ilamsız- takibe” devam etmek istemesi, kendisinin daha yararınadır.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) Gerçekten :

**a)** Alacaklının “eski takibe devam etmesi” kendisi için daha az giderli olur. Böylece alacaklı, icra dairesine yeniden “başvurma harcı” ve “icra emrinin tebliği” giderini vermekten kurtulmuş olur. Gerçi bu harç ve giderler takip sonucunda, borçludan alınacak ve alacaklıya ödenecektir. Ancak, alacaklı hiç olmazsa baştan böyle bir harcamada bulunmaktan kurtulmuş olur. Ayrıca, alacaklı, önceki ilamlı takibi bırakarak yeni bir takip dosyası açtığı takdirde, önceki ilamsız takip sırasında ödediği “başvurma harcı”, “peşin harç” ve “tebliğ giderleri”ni -yeni takipte- borçludan alamayacaktır.

**b)** Alacaklı, elindeki ilâmı -kesinleşmesini beklemeden[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) takip dosyasına koyarak, hemen haciz isteminde bulunabilir.

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki, yakın zamana kadar ilamlı takipler konusundaki uyuşmazlıklar hakkında verilen kararları temyizen incelemiş olan **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**[**[20]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)“itirazın iptali ilamında yer alan ‘*inkar tazminatı’*, ‘*ilam harcı’*, ‘*dava masrafı’* ve *‘vekalet ücreti’*nin ilgili icra dosyasına itirazın iptaline ilişkin ilamın ibrazı suretiyle talep edilebileceği gibi, ayrı bir takip konusu da yapılabileceğini” belirtmişken bugün aynı uyuşmazlıklar hakkında verilen kararları temyizen incelemekte olan **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi**[**20a**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22), 12. Hukuk Dairesi’nin bu uygulamasını terk ederek *“itirazın iptali ilamı üzerine yeni takip açılmasının usul ekonomisi ilkesine ters düşeceğini ve uygulamada iş yoğunluğuna da neden olacağını”* belirterek *“itirazın iptali ilamından kaynaklanan -‘icra inkar tazminatı, ‘yargılama gideri’, ‘avukatlık ücreti’ ve ‘harç’ gibi- alacak kalemlerinin ayrı bir takibe konu yapılamayacağını, itirazın iptali ilamının ancak itiraz ile durmuş olan icra dosyasına ibraz edilerek bu alacak kalemlerinin borçluya “icra emri” gönderilerek tahsili yoluna gidilmesi gerekeceğini”*belirtmiştir…

**II- İtirazın iptal davasının koşulları:**İtirazın iptali davası açılabilmesi için (ve bu dava “itiraz üzerine duran icra takibinin devamına sağlamak” amacını güttüğünden);[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

**a)***Yetkili icra dairesinde yapılmış geçerli bir ilamsız icra takibi bulunmalıdır.*

İtirazın iptal davası, icra takibi ile bağlantılı olduğundan, davalı aleyhine yapılmış geçerli bir icra takibi bulunmadıkça, itirazın iptali davası dinlenmez.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

Yetkili icra dairesinde yapılmış usulüne uygun bir icra takibi bulunmadıkça, itirazın iptali davası açılamaz.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Eğer, icra mahkemesince *“ödeme emrinin iptaline”*[23a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) ya da *“icra takibinin iptaline”*karar verilmişse, iptal davası konusuz kalır.

**b)***Borçlu tarafından süresi içinde yapılmış -ve hakkındaki takibi durdurmuş olan- geçerli bir itiraz bulunmalıdır.*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

Borçlu tarafından süresinden sonra ödeme emrine itiraz edilmiş olduğu için[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) ya da süresi içinde olmakla beraber yanlış (yetkisiz/görevsiz) yere itiraz edildiği için takip kesinleşmişse veya takip, borçlunun itirazı nedeniyle değil de icra mahkemesinin kararıyla durdurulmuşsa[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) bu gibi durumlarda itirazın iptali davası açmakta hukuki yarar bulunmayacaktır.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) [[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

**c)***Alacaklı tarafından, ödeme emrinin kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde itirazın iptali davasının açılmış olması gerekir.*

Alacaklının, “itirazın kendisine tebliğinden itibaren” (İİK. mad. 67/I, c:1)  b i r    y ı l   i ç i n d e,  borçlunun itiraz ettiği alacağının tespiti ve itirazın iptali dileğiyle açtığı dava*“itirazın iptali”*davası niteliğini taşır. Bu davanın açılabildiği, "bir yıllık süre"   h a k  d ü ş ü r ü c ü   s ü r e’dir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

Görüldüğü gibi bir yıllık dava açma süresinin başlangıcı, “itirazın alacaklıya tebliğ tarihi”dir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) Şu halde; borçlunun itirazı, alacaklıya tebliğ edilmemişse, bir yıllık dava açma süresi işlemeye başlamayacaktır.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) [[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Borçlunun süresi içinde takibe yaptığı itiraz alacaklıya bildirilmez ve alacaklı bu durumu öğrenip, icra mahkemesinden *“itirazın kaldırılmasını”*talep eden fakat icra mahkemesince “itirazın kaldırılması talebinin reddine” karar verilmesi üzerine, *“kendisine henüz borçlunun itirazının tebliğ edilmediğini”*ileri sürerek mahkemede “itirazın iptali davası” açabilir mi?**Kanımızca,**alacaklının “itirazın kendisine tebliğ edilmediğini, dolayısıyla itirazın iptali davasını açma süresinin başlamadığını” ileri sürmesi “dürüstlük kuralı” (MK. mad. 2) ile bağdaşmaz.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)**Yüksek mahkeme**[**[34]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)de aynı doğrultuda içtihatla bulunmuştur.

Ayrıca belirtelim ki, itirazın iptali davasını açma süresi, “itirazın alacaklıya tebliği” tarihinden itibaren işlemeye başlarsa da, alacaklı henüz  bu süre işlemeye başlamadan -yani; itirazın kendisine tebliğini beklemeden- önce de bu davayı açabilir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**Kanımızca,**borçlunun ödeme emrine itiraz edip takibi durdurmasından sonra, icra mahkemesine başvurarak “*itirazın kaldırılması”*nı istemiş olan alacaklı -bu başvuru *dava*niteliğini taşımadığından ve icra mahkemesinin bu başvuru üzerine vereceği karar *kesin hüküm*(HMK. mad. 303) teşkil etmeyeceğinden- aynı zamanda -daha doğrusu İİK. mad. 67/I’deki 1 yıllık süre içinde- mahkemede “*itirazın iptali davası”* açabilir.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

**Yüksek mahkeme;**“itirazın iptali” davasının  a ç ı l m a   s ü r e s i  ile ilgili olarak;

*-“İtirazın kaldırılması talebi reddedilen alacaklının, borçlunun itirazının tebliğinden itibaren bir yıl içinde itirazın iptali davası açabileceğini”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“Davanın tamamen ıslahı halinde, ıslah olunan davanın ilk dava gününde açılmış sayılacağını ve hakdüşürücü sürenin bu tarihte kesilmiş olacağını”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-“Borçlunun -genel haciz yolu ile ilamsız takiplerde- ödeme emrine itiraz etmesi üzerine, önce icra mahkemesine başvurarak ‘itirazın kaldırılmasını’ istemiş olan alacaklının, daha sonra bu talebinden vazgeçerek -ya da bu talebinin reddedilmesi üzerine- ‘itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde’ mahkemeye başvurarak ‘itirazın iptali’ davası açabileceğini”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-“İtirazın iptali davasının borçlunun itirazının alacaklıya tebliğinden itibaren bir yıl içinde açılması gerekirse de alacaklının itirazı daha önce öğrenmiş olması halinde, bu tarihten itibaren de bir yıl içinde itirazın iptali davası açılabileceğini”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-“İtirazın iptali davasının, borçlunun itirazının alacaklıya tebliği tarihinden itibaren bir yıl içinde açılması gerekeceği, davacı alacaklının, borçlunun itirazının kendisine tebliği giderini  -takip açarken- icra dairesine vermemiş olmasının, bir yıllık sürenin işlemesini engellemeyeceğini”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“İcra müdürlüğü itiraz üzerine takibi durdurmamış olsa dahi itirazın iptali davasının, borçlunun itirazının alacaklıya tebliği tarihinden itibaren bir yıllık süre içinde açılması gerekeceğini”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-“Bir yıllık hakdüşürücü süre geçtikten sonra açılan itirazın iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini, açılan davaya ‘alacak davası’ olarak bakılamayacağını”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*-“İtirazın iptali davası ‘alacağın tahsili’ istemini de içerdiğinden borçlunun henüz ödeme emrine itirazı vaki olmadan açılmış olan itirazın iptali davasına ‘alacak davası’ olarak bakılıp sonuçlandırılması gerekeceğini”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-“Haksız fiilden kaynaklanan alacağın tahsili için yapılan icra takibine itiraz üzerine de itirazın iptali davası açılabileceğini, bu nedenle mahkemece ‘haksız fiilde alacağın varlığı davası açılarak alacak kanıtlanmadan icra takibi yapılamayacağı’ gerekçesiyle açılan itirazın iptali davasının reddine karar verilemeyeceğini”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*-“ İcra takibinin yapıldığı icra dairesinin yetkisiz olduğunun anlaşılarak dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesi üzerine, bu icra dairesince usulüne uygun ödeme emri düzenlenip borçluya tebliğ edilmedikçe borçlunun daha önce yapmış olduğu itirazın iptali konusunda dava açılamayacağını”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“İcra mahkemesinin vermiş olduğu ‘görevsizlik kararı’ndan sonra alacaklının -İİK. 67’de öngörülen bir yıllık süre içinde- mahkemede ‘itirazın iptali davası açabileceğini”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

b e l i r t m iş t i r …

**III-**Burada, İİK. mad. 67’deki “bir yıllık süre” ile, İİK. mad. 78/II’deki “bir yılık süre”nin niteliklerine ve birbirleri ile olan ilişkilerine de değinmek gerekir. Bilindiği gibi  *İİK. mad. 78/II’ye göre, haciz isteme hakkı ödeme emrinin tebliğinden itibaren bir yıl geçmekle düşmekte*ve borçlunun ödeme emrine itirazının “kaldırılması” ya da “iptali” için alacaklı tarafından dava açılması halinde, icra mahkemesine ya da mahkemeye başvuru tarihinden, hükmün kesinleşmesine kadar geçen süre, bu bir yıllık sürenin saptanmasında hesaba katılmamaktadır. *İİK. mad. 67/I’e göre ise***,** alacaklı, *itirazın tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde*itirazın iptali için mahkemeye başvurabilmektedir. Açıkça görüldüğü gibi, İİK. mad. 78/II’deki bir yıllık sürenin başlangıcı *“ödeme emrinin tebliği”*olduğu halde, İİK. mad. 67/I’deki bir yıllık sürenin başlangıcı                        -zorunlu olarak bu tarihten daha sonraki bir tarih olan- *“itirazın alacaklıya tebliği tarihi”*dir. Birbirleri ile yakın ilişkisi olan ve birbirleri ile çelişen bu iki hüküm nasıl uygulanacaktır? **Doktrinde** bu konuda iki görüş ileri sürülmüştür**. Birinci görüşe göre**[**[50]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) her iki hüküm kendi alanında ayrı ayrı uygulanmalıdır. Şöyle ki; itirazın iptali davası, İİK. mad. 78/II’deki bir yıllık süre içinde açılmışsa, davanın açılmasından itibaren, hükmün kesinleşmesine kadar geçecek zaman, aynı fıkra hükmü uyarınca hesaba katılmayacağından, haciz isteme hakkı düşmemiş olacak ve alacaklı ilâmı icraya vererek derhal haciz isteminde bulunabilecektir. Ancak, alacaklı ilâm kesinleştikten sonra icraya başvurur ve davanın açılmasına kadar geçmiş olan süre ile, ilâmın kesinleşmesinden itibaren icraya konuluncaya kadar geçen sürenin toplamı, İİK. mad. 78/II’deki bir yılı aşarsa, yahut alacaklı itirazın iptali davasını İİK. mad. 67/I’deki süre içinde olmakla beraber İİK. mad. 78/II’ deki bir yıl dolduktan sonra açmış olursa, elde edeceği itirazın iptali ilâmı ile takibe devam ve haciz isteyebilmesi için, İİK. mad. 78/V gereğince, “yenileme isteminde” bulunması gerekir.

Buna karşın, **kanımızca**daha isabetli olan **diğer bir görüşe göre**[**[51]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)ise, İİK. mad. 67 daha yeni bir hükümdür. “Bir senelik süre”nin başlangıcı olarak bu maddedeki husus yani “itirazın alacaklıya tebliği tarihi” esas alınmalıdır. İİK. mad. 67’nin, İİK. mad. 78’e göre daha özel bir hüküm olduğu da dikkate alınarak, İİK. mad. 78/II’yi, İİK. mad. 67’nin ışığında yorumlamalı ve dava hali için bir yıllık süreye başlangıç olarak “itirazın alacaklıya tebliği tarihi” esas alınmalıdır.

**IV-**İtirazı iptali davası, alacaklı tarafından, itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıllık süre geçtikten sonra açılmışsa -bizim de katıldığımız- **bir görüşe göre** bu dava “*tahsil davası”* kabul edilmeli ve dava sonunda -davacı haklı bulunursa- “*alacağın tahsiline*” karar verilmelidir.[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

**Diğer bir görüşe göre ise**; **“**itirazın tebliğinden itibaren bir yıllık süre geçtikten sonra açılan itirazın iptali davası reddedilmeli”dir.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**Yüksek mahkemenin**bu konudaki içtihatları ise birbiri ile çelişkilidir.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

**V-**İtirazın iptali davasının sonucunda, borçlunun haksızlığına karar verilirse **borçlu,** takibinde haksız ve kötüniyetli görülürse **alacaklı**, -diğer tarafın istemi üzerine- itiraz konusu alacağın %20’sinden az olmamak üzere tazminat ödemek zorunda bırakılır. Uygulamada “*icra inkâr tazminatı*” denilen ve gerek İsviçre hukukunda ve gerekse başka hukuk sistemlerinde bulunmayan bu durum, tamamıyla kendi buluşumuzun eseri olup, ilk kez 16.3.1928 tarih ve 1215 sayılı Kanunda yer almıştı.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) Daha sonra bu düzenlemeye 1932 tarih ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda yer verilmiştir…

**Alacaklı lehine**icra inkâr tazminatına hükmedilmesinin kabulünde kanun koyucunun güttüğü amaç, “*borçlunun borçlu olduğunu ve miktarını bildiği halde, borcunu inkâr ederek takibi uzatmasını önlemek*”tir.[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) 538 sayılı Kanun ile 1965 yılında yapılan değişiklik sonucunda bu tazminata **borçlu lehine** de hükmedilmesi sağlanmıştır. Bunu sağlamaktaki maksat da**,*“****haksız ve kötüniyetle yapılacak icra takiplerinin önüne geçmek”*dir.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

İcra inkar tazminatının *hukuki niteliği*konusunda **doktrinde**farklı görüşler ileri sürülmüştür. Gerçekten bu tazminatın “*borçlar hukuku anlamında bir tazminat”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)*BK. 105’de (şimdi; TBK. 122’de) düzenlenmiş olan munzam zarar karşılığı”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) ve *“itirazın iptali davasına özgü, borçlunun haksız itirazlarda bulunmasını, alacaklının da haksız takipte bulunmasını önleyen bir tür yaptırım”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) o l d u ğ u  ifade edilmiştir… **Kanımızca**da, son görüş icra inkar tazminatının hukuki niteliğini daha isabetli ortaya koymaktadır… **Yüksek mahkeme**[**[61]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) de içtihatlarında son görüşe katılmıştır…

**VI- İcra inkâr tazminatının koşulları**:[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) [[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

**a) İcra inkâr tazminatına, “itirazın iptali” için, -itirazın alacaklıya tebliği tarihinden itibaren- b i r  y ı l  i ç i n d e, mahkemeye başvurulması halinde hükmedilir.**Bir yıllık süre geçtikten sonra açılan itirazın iptali davasında (daha doğrusu normal alacak davasında) bu tazminata hükmedilemez.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

Mahkemenin bu tazminata hükmedebilmesi için; alacaklının -önce icra mahkemesine başvurmadan- doğrudan doğruya mahkemeye başvurmuş olması gerekir mi? 4949 sayılı Kanun ile -30.7.2002 tarihinde- İİK.’nun 67. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan *“itirazın kaldırılması için icra mahkemesine gitmek istemeyen”*ibaresi madde metninden çıkarılarak, “itirazın kaldırılması” talebi reddedilen alacaklıya, “itirazın iptali davası” açama hakkı tanınmıştır.

Bu suretle, değişiklikten önce kimi Yargıtay daireleri arasında “itirazın kaldırılması için önce icra mahkemesine gitmiş olan alacaklının -bu talebinin reddedilmesinden sonra- bir yıllık süre içinde olmak koşulu ile “itirazın iptali davası” açıp açamayacağı konusunda mevcut olan görüş ayrılığına -bu durumda; “itirazın iptali davası da açılabileceği” doğrultusunda- maddeye açıklık getirilerek son verilmiştir. Gerçekten, *Yargıtay 13. Hukuk Dairesi*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)  ve *Yargıtay 11. Hukuk Dairesi*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69); *Yargıtay 4. Hukuk Dairesi*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70); *Yargıtay 9. Hukuk Dairesi*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) “önce icra mahkemesine başvurarak ‘itirazın kaldırılması’ isteminde bulunmuş olan alacaklının -bu isteminin reddedilmesinden sonra- bir yıllık süre içerisinde mahkemeden ‘itirazın iptali’ni isteyemeyeceğini” belirtmişken,*Yargıtay 19. Hukuk Dairesi*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) tamamen aksi görüşü benimseyerek “alacaklının bu durumda mahkemede itirazın iptali davası açabileceğini” belirtmişti.

Bu madde **doktrinde**de farklı şekilde yorumlanmıştı. Gerçekten *ilk önce itirazın kaldırılması yoluna başvuran ve fakat icra mahkemesince bu talebi reddedilen alacaklının da İİK. 67/I’deki bir yıllık süre içinde mahkemede itirazın iptali davası açabileceği*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) görüşü yanında *“itirazın kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyen ve fakat bu istemi reddedilen alacaklının artık İİK. 67 uyarınca itirazın iptalini isteyemeyeceği*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)” de ileri sürülmüştür…

Maddenin farklı yorumundan kaynaklanan  bu görüş ayrılığına, bu konuda maddeye *“Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir” ş e k l i n d e*açıklık getirilerek son verilmek istenmiştir.[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75) Bu amaçla, maddenin önceki şeklinde madde metninde yer alan *“itirazın kaldırılması için mercie müracaat etmek istemeyen”*sözcükleri madde metninden çıkarılmıştır.

Maddede geçen “mahkeme” kavramına, “hukuk mahkemeleri” ile beraber “iş mahkemeleri” de girer. Başka bir deyişle bu tazminata, -diğer koşullar da gerçekleşince- iş mahkemeleri de hükmedebilir.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

Alacaklı (kiralayan), kira alacağından dolayı yaptığı icra takibine itiraz eden kiracısı hakkında, “itirazın iptali”, “takibin devamı”, “temerrüt nedeniyle tahliye” istemiyle -sulh hukuk mahkemesinde- dava açabilir…[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

**b) İcra inkâr tazminatına ancak, borçlu hakkında geçerli bir ilamsız icra takibi yapılmışsa hükmedilir.**

İnkâr tazminatına, ancak p a r a  a l a c a k l a r ı n d a n  d o l a y ı ilamsız icra -yani; genel haciz, temerrüt nedeniyle kira alacağına dayalı tahliye, rehnin paraya çevrilmesi takiplerinde hükmedilir. Bu nedenle, “ayın istemlerinde” inkâr tazminatına hükmedilemez.

Ortada geçerli bir icra takibinin bulunmadığını -ödeme emrinin[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) (ya da icra takibinin) icra mahkemesi tarafından iptal edilmiş olduğu, dava konusu icra takibinin davalı hakkında verilmiş olan iflas kararının kesinleşmesi nedeniyle düşmüş olduğu-[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)durumlarda, itirazın iptali davası sonucunda inkar tazminatına hükmedilemez….

Borçludaki para alacağının, 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsilinin gerektiği durumlarda, -hatalı olarak- icra dairesinde takip yapılmış, borçlunun itirazı üzerine takip durmuşsa, alacaklı, mahkemede “itirazın iptali” davası açarak, inkâr tazminatına hükmedilmesini isteyemez. Örneğin; 4081 sayılı Kanun gereğince, koruma meclisince verilen para cezasına ilişkin kararlar 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre yerine getirileceğinden, bu konuda icra takibi yapılıp, borçlunun itirazı üzerine “itirazın iptali davası” açılamaz.[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

**c) Borçlunun süresi içinde icra dairesine itiraz ederek durdurduğu takiplerle**[**[78]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)**ilgili itirazın iptali davası sonucunda, inkâr tazminatına hükmedilebilir.**Borçlu, süresi içinde icra takibine itiraz etmemiş veya süresinden sonra itiraz ettiği için (ilamsız) icra takibi kesinleşmişse,[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82) alacaklı takibin devamını isteyebileceğinden, bu yolu izlemeyerek hukukî yararı bulunmadığı halde “itirazın iptali” davası açan alacaklının bu davasının reddi gerekir. Alacaklının, böyle bir davada ayrıca inkar tazminatı da istemesi (ve alacaklı lehine inkar tazminatına hükmedilmesi) mümkün değildir. Keza, takip borçlunun itirazı nedeniyle (sonucunda) değil de, icra mahkemesinin kararıyla durdurulmuşsa[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83), itirazın iptali davası açmakta hukuki yarar bulunmadığından, mahkemece icra inkar tazminatına da hükmedilemez…

**d) İnkâr tazminatına hükmedebilmek için, alacaklının** d a v a  d i l e k ç e s i n d e[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)  (borçlunun ise; c e v a p  d i l e k ç e s i n d e)[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85) **bu konuda *istekte* bulunmuş olması gerekir.** Yani, mahkeme, istem olmadan kendiliğinden inkâr tazminatına hükmedemez. Ancak, taraflarca “dava dilekçesi” ya da “cevap dilekçesi”nden sonra -örneğin; son istek ve savunmaların bildirilmesi sırasında- bu isteğin ileri sürülmesi halinde, bu istek “iddia (ve savunmanın) genişletildiği itirazı” ile karşılaşmadıkça mahkemece; icra inkâr tazminatına hükmedilebilir.[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

Alacaklı “dava dilekçesi”nde inkar tazminatı istememişse ve daha sonra    -yargılama sırasında- ileri sürdüğü inkar tazminatı isteğine davalı–borçlu muvafakat etmemişse  -daha doğrusu, davalı borçlu iddianın genişletilmesi itirazında bulunmuşsa- davacı alacaklı *ıslah*yoluna başvurarak, lehine inkar tazminatına hükmedilmesini isteyebilir.

**Yargıtay’**ımızın bu konuya ilişkin kararları da birbiri ile çelişkilidir. Gerçekten, **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu**-19.4.1995 T. 12-296/404 sayılı kararında - *“icra inkar tazminatı talep edebilmek için kanunda bir süre öngörülmediğinden, bu talebin yargılamanın her aşamasında -‘iddianın (savunmanın) genişletilmesi yasağı’na tabi olmadan- ileri sürülebileceği”*ni belirtmişken; bu karardan sonra kimi **Yargıtay Daireleri**[**[84]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87) -bu karara rağmen- *“dava (cevap) dilekçesinde ileri sürülmeyen inkar tazminatı talebinin daha sonra ileri sürülmesinin, iddianın (savunmanın) genişletilmesi yasağına tabi olduğunu” -***kanımızca**da doğru olarak[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88) - ısrarla belirtmeye devam etmişlerdir… Ayrıca belirtelim ki; 6100 sayılı yeni HMK. mad. 141 uyarınca; *dilekçeler aşamasında (yeni; davacı ‘dava dilekçesinde’ veya ‘cevaba cevap dilekçesinde’, davalı ise ‘cevap dilekçesinde’ veya ‘ikinci cevap dilekçesinde’ -karşı tarafın rızasına gerek kalmadan- tazminat talep edebilir. Dilekçe aşamasında, tazminat talep etmemiş olan davacı ve davalı ‘ön inceleme’ aşamasında da tazminat talep edebilir. Eğer bu aşamada da tazminat talep edilmemişse, bundan sonra ancak ‘karşı tarafın açık muvafatı’ veya ‘ıslah’ yoluyla tazminat talep edebilir...*[*85a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

İnkâr tazminatına ancak “itirazın iptali davası” içinde (bu davanın sonucunda) hükmedilir. Bu nedenle, inkâr tazminatı yalnız başına -ne açılmış itirazın iptali davası devam ederken[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90) ve ne de itirazın iptali davası sonuçlandıktan sonra-[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91) [[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92) dava konusu edilemez.

**e) İnkâr tazminatına hükmedilebilmesi için dava dilekçesinde açıkça “itirazın iptali” istenmiş olmalı mıdır?**

“İcra inkar tazminatı”na ancak “itirazın iptali davası”nda hükmedilebildiğinden -“tahsil (alacak) davası”nda bu tazminata hükmedilemeyeceğinden- davacı-alacaklının açtığı davanın “itirazın iptali davası” olarak nitelendirildiği durumlarda -yani; davayı kazanması halinde lehine %20 tazminata hükmedilmesini isteyerek ve davayı kaybetmesi halinde, davalı tarafa %20 tazminat ödemeyi göze alarak açtığı davalarda- inkar tazminatına hükmedilebilir.

Davacı-alacaklı, borçlunun itirazın kendisine tebliğinden itibaren 1 yıl içinde -ve özellikle; borçlunun itirazının haksızlığını ve kendi alacağının varlığını ispat edebilecek “senet, yazılı delil başlangıcı, ticari defter kayıtları gibi” kanıtlara sahip olmadığı, alacağının varlığını karşı tarafın ticari defter kayıtları ile, yemin ile kanıtlamayı düşündüğü durumlarda- davayı kaybetmesi halinde karşı tarafa -yargılama giderleri ve vekalet ücreti dışında- ayrıca %20 tazminat ödemeyi de göze alamayarak “itirazın iptali davası” yerine “tahsil (normal alacak) davası” açmayı isteyebilir. Bu nedenle, açtığı davanın açıkça “itirazın iptali davası” olmayıp “tahsil (normal alacak) davası” olduğunu dava dilekçesinde belirtebilir. Bu gibi durumlarda, mahkemece dava sonunda haklı çıkan taraf lehine ayrıca %20 tazminata hükmedilemez.

Davacı bu şekilde, dava dilekçesinde açıkça, açtığı davanın (gerçek iradesinin) “itirazın iptali davası” ya da “tahsil (normal alacak) davası” olduğunu belirtmeksizin sadece “inkar tazminatı” istediğini belirtmekle yetinmiş veya dilekçesinde hem “inkar tazminatı” (ve itirazın iptali) talebine ve hem de “alacağın tahsili” (ödetilmesi) talebine yer vermişse mahkemece ne şekilde karar verilecektir? Daha açık bir ifadeyle bu durumda, açılan dava “itirazın iptali davası” olarak mı yoksa “tahsil (alacak) davası” olarak mı nitelendirilecektir?

**Doktrinde kimi hukukçular,**açılan davanın açıkça *“itirazın iptali davası”* olduğu belirtilmemiş dahi olsa, dava dilekçesinde *“inkâr tazminatı”*nın da istenmiş olması halinde mahkemenin, davayı *“itirazın iptali davası”* olarak niteleyip, inkâr tazminatına hükmetmesi gerektiğini,[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93) dava dilekçesinde hem *“itirazın iptali (ve inkâr tazminatı)”* talebi ve hem de “*alacağın tahsili (ödetilmesi)* talebinin yer alabileceği, bu durumda da, inkâr tazminatına hükmedilmesi gerekeceği”ni[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94) belirtirken, **kimi hukukçular**[**[91]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95) da *(dava dilekçesinde mutlaka itirazın iptalinin istenmiş olması gerektiğini, aksi taktirde inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini, davacının ayrıca alacağın tahsilini istemiş olması halinde isteğinin hangisi olduğu hususunun davacıya açıklattırılması gerektiğini”*belirtmişlerdir.

**Yargıtay’**ın -çeşitli Daireleri’nin- bu konu ile ilgili kararları farklıdır. Gerçekten; **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**[**[92]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96) (ve **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**[**[93]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)) *(dava dilekçesinde hem ‘alacak’ hem de ‘itirazın iptali’ istenmiş olması halinde, mahkemece davacıya açtığı davanın ‘alacak davası’ mı ‘itirazın iptali davası’ mı olduğu hususunun açıklattırılması gerekeceğini, her iki istek hakkında yani ‘hem alacağın tahsiline ve hem de itirazın iptaline’ karar verilemeyeceğini”* belirtmişken, **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi** kimi kararlarında[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)*“dava dilekçesinde ‘alacağın tahsili’ ile birlikte ‘icra inkar tazminatı’ da istenmiş olması halinde, ‘itirazın iptali’nin de talep edilmiş sayılacağını ve davacı yararına asıl alacak miktarı üzerinden ‘icra inkar tazminatı’na hükmedilmesi gerekeceğini”*b e l i r t m i ş  ve kimi kararlarında da[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)Yargıtay 19.  Hukuk Dairesi’nin kararlarındaki görüşü benimsemiştir.

**f) Alacaklı yararına icra inkâr tazminatına hükmedilebilmesi için, “borçlunun itirazının haksızlığına” karar vermiş olması gerekir**. Alacaklının davasını kazanması, mutlaka “borçlunun itirazının haksızlığını” ortaya koymaz. Bu nedenle, itirazın ne zaman h a k l ı  ve ne zaman h a k s ı z  sayılması gerektiğinin belirlenmesi, bunun ölçülerinin belirtilmesi gerekir.**Doktrinde**[**[96]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100) borçlunun, likit bir alacağa itirazının, bu alacak senede bağlanmamış bile olsa, “haksız” sayılacağı belirtilmiştir. Miktarı belirli ya da belirlenebilir olan ve bunun için mahkeme kararına gerek göstermeyen alacak, l i k i t  bir alacaktır. Örneğin; bir “satım”, “ödünç” sözleşmesine dayanan alacak istekleri, likit niteliktedir. Borçlu, yapmış olduğu bu sözleşmeler gereğince ne kadar borçlu olduğunu bilebilecek durumdadır. Buna karşın, “haksız fıil”e dayanan bir tazminat istemi karşısında, borçlu ne kadar borçlu olduğunu (karşı tarafa ne kadar zarar verdiğini) bilebilecek durumda değildir. Bu; tarafların anlaşmaması halinde, mahkemece belirlenecektir.

Bu nedenle, borçlunun, haksız fiil nedeniyle tazminat alacağı konusunda gönderilen ödeme emrine itirazı “haksız” sayılmaz, mahkemece alacaklının “alacak” istemi haklı bulunsa bile, borçlu itirazında haksız sayılamayacağı için, inkâr tazminatına hükmedilemez.

Yine**doktrinde**[**[97]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101) yukarıda belirtilen kıstasın her olayda yeterli olmayacağı belirtilerek, “‘borçlunun itirazının haksızlığı’ konusunda, MK. mad. 2’deki      d ü r ü s t l ü k  k u r a 1ı’ndan yararlanılmasının daha doğru olacağı” ileri sürülmüştür. Bu görüşe göre, “dürüstlük kuralına aykırı itirazlar” haksız sayılmalıdır. Örneğin; (A)’nın (B)’yi hukuka aykırı ve kusurlu bir şekilde yaraladığı haksız fiil olayına dayanarak, (B)’nin (A) hakkında ilamsız icra yoluna başvurması üzerine, (A) ödeme emrine itirazında; “ileri sürülen haksız fiili kendisinin asla işlemediğini, böyle bir olayın meydana gelmediğini” belirtir ve (B) de mahkemeye başvurarak “itirazın iptali” davasını açıp, icra inkâr tazminatı isterse, mahkemenin haksız fiilin, (A) tarafından işlendiği kanısına varması halinde, icra inkâr tazminatına da hükmetmesi gerekir… Yine**doktrinde**[**[98]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)*“dürüstlük kuralının (MK. mad. 2) itirazın haksız olup olmadığını saptamada ikincil (tali) olmak koşuluyla başvurulabilecek bir kıstas (ölçüt) olduğu”*ifade edilmiştir.

**Yargıtay** ilk kararlarında, kanunun kesinlik taşıyan sözcüklerine bakarak *“borçlunun sonuçta haksız  çıkması  halinde  mutlaka  inkâr  tazminatına  hükmedilmesi”*  görüşünü[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)savunurken sonraları *“yargılamayı gerektiren  (muhtacı muhakeme olan) işlerde, inkâr tazminatına hükmedilemeyeceğini”*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)*, “icra inkâr tazminatına hükmedilebilmesi için, icra takibine konu olan işin, yetkisi sınırlı olan icra hakiminin çözebileceği konulardan olmasına bağlı”*[**[101]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105) bulunması gerektiği görüşünü savunmuştur. Nihayet, bu aşamalardan sonra, **yüksek mahkeme,** doktrinde oybirliği ile savunulan ve *“alacağın likid olup olmaması”* ayırımına dayanan görüş doğrultusunda –aşağıda sunulan içtihatlarda görüldüğü gibi- “alacağın *kesin olması ya da aynı kanunun 68. maddesinde belirtildiği gibi yazılı birbelgeye dayanması şart değildir. Eğer takip konusu alacaklı belirli, sabit ya da borçlu tarafından bilinmesi veya tayin edilmesi mümkün ise o takdirde icra inkâr tazminatına hükmedilmek gerekir*”  ş e k l i n- d e  içtihatta bulunmuştur**…**

**Yüksek mahkeme,** az önce belirttiğimiz ilke kararı doğrultusunda *“şu durumlarda -takip ve itiraz konusu alacağın ‘likit’ olduğunu kabul ederek- davacı-alacaklı yararına inkâr tazminatına hükmedilmesi gerektiğini”*  kabul etmiştir:

√ *Tüketici kredi sözleşmesinden,*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

√*Mahkeme kararı ile tespit edilerek kesinleşen bakiye alacaklar*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

√ *Faturadan kaynaklanan alacaklar*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

√*Semen (satış bedeli) alacakları*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

√*Kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

√ *Kambiyo senedinden kaynaklanan alacaklar*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

√ *Abonman (abone) sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

√ *Kira alacakları*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

√ *Sözleşmeden kaynaklanan alacaklar*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

√ *Ek bilirkişi ücreti*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

√ *İşletme projesinden kaynaklanan ortak gider (aidat ve avans) alacağı*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

√ *Mirasçılara intikal eden murisin borçları*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

√ *Borçlunun yalnız başına ne kadar borçlu olduğunu tespit edebilir durumda olması yani borçlu tarafından alacağın gerçek miktarını belirlemek için tüm unsurların bilinmekte veya bilinebilir olması durumunda takip konusu yapılan alacaklar*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

√ *Kredi kartı ve üyelik sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

√ *Kaçak doğalgaz kullanımından doğan alacaklar*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√ Hizmet sözleşmesinden (faturada) doğan alacaklar,*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ Taşıma sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar,*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√ Kira sözleşmesinden alacaklar,*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√ Ticari mal satışından kaynaklanan alacaklar,*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√ Elektrik kullanım bedelinden doğan alacaklar,*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√ Kesinleşmiş ilamdan kaynaklanan bakiye alacak*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

√ *Yürütmenin durdurulması kararı ile tekrar görevine iade edilen memura çalışmadığı döneme ilişkin ödenmiş olan maaşlarının geri verilmesi isteminden kaynaklanan alacaklar*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

√ *Vekalet ilişkisinden doğan ücret ve masraf alacağı*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

√ *Başlangıçta itiraz edilmeden maaştan kesinti yapılmasına izin verilen alacak*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

√ *Prim alacağı*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

√ *Kaçak elektrik kullanımından doğan alacaklar*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

√ *İntifa (kurucu hisse) senedi sahibinin kar payı alacağı*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

√*Teminat mektubundan kaynaklanan tazmin talebi*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

√ *Yargıtay’ca onanarak kesinleşmiş olan ilk davada verilen ilamda saklı tutulan alacak*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

***√****Taraflar arasında düzenlenen taahhütnamede ödeneceği taahhüt edilen vergi borçlarından kaynaklanan alacaklar*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ Şartnameden kaynaklanan fiyat farkı alacağı*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

√*Hesap edilebilir nitelikteki alacaklar*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

***√****Genel kurul kararına dayanan aidat borcu*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

***√****Banka hesap cüzdanında yer alan alacaklar*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

√*Teminat mektubu komisyon ve giderlerinden doğan alacakları*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

***√****Taraflar arasında düzenlenmiş olan protokol ve ek protokolden kaynaklanan alacaklar*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

***√****İhracat taahhüdünün yerine getirilmemesi nedeniyle merkez bankasınca uygulanan müeyyideye ilişkin paralar*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

***√****İpotekle temin edilen borç*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*√ Çekten kaynaklanan alacak,*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*√ Trafik kazasından doğan alacaklar,*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

*√ Kaçak elektrik kullanımından doğan alacaklar,*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

*√ Kaçak su kullanımından doğan alacaklar,*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

***√****Acentelik sözleşmesinden doğan alacaklar*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√ Bilirkişi tarafından iş davası sırasında düzenlenen raporda belirtilen fazlaya ait alacak*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

***√****İş sahibinin kendi düzenlediği hak edişte belirtilen borç*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*√ Karz akdinden doğan borç*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*√ Senetli takipte yer alan borç*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

***√****Avukatlık Ücret Tarifesinden kaynaklanan vekalet ücreti*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

√ *Geçersiz taşınmaz satışı veya satış vaadi sözleşmesi gereğince, alıcının ödediği para alacağı*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

√*Kendi ticari defterlerinde, davacı-alacaklı lehine mevcut olan kayıttan doğan alacaklar*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

√*Borçlu tacir aleyhine, toplu sözleşmeden kaynaklanan cezai şarta ilişkin borçlar*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

√ *İptal edilen emeklilik işleminden doğan borç*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

√ *İşçinin “ ücret” ve “ikramiye” alacağı*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

√*Noterde yapılan taşınmaz satış vaadi sözleşmesi uyarınca, alıcı tarafından satıcıya ödenmiş olan bedel*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

√*Önceki davada istenmemiş olan faizden doğan alacak*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

Buna karşın, **yüksek mahkeme,**“*şu durumlarda -takip ve itiraz konusu alacağın ‘likit’ olmadığını kabul ederek- davacı-alacaklı lehine inkar tazminatı hükmedilmemesi gerektiğini”*vurgulamıştır:

√*İcra vekalet ücreti,*[*157a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

√*Kat karşılığı inşaat sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*[*157b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

√*Haksız fiilden kaynaklanan alacaklar*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

√*Sebepsiz iktisaptan kaynaklanan alacaklar*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

√  *İş akdinin feshi nedeniyle işçinin iş verenden talep edebileceği ücret alacağı,*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

√ *İş bedelinin sözleşme ile önceden kararlaştırılmadığı durumlarda piyasa rayicine göre talep edilebilecek iş bedelinden kaynaklanan alacak*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

√ *Sigortacı tarafından açılan halefiyete dayalı rücu davasında talep edilen alacak*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

√ *İş akdinin feshi nedeniyle, işçinin iş verenden talep edebileceği kıdem tazminatı alacağı*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

√ *Trafik kazasından yararlanan sigortalıya yapılan hastane masraflarının, kazaya neden olan sürücü ve aracın zorunlu sigortacısı durumundaki şirketten talep edilmesinden kaynaklanan alacaklar*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

√ *Banka tarafından, karşılıkları henüz muhataplarına tazmin edilmemiş (ödenmemiş) teminat mektubundan kaynaklanan alacaklar*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

√  *Zayi edilen teminat mektubunun tazmini talebinden kaynaklanan alacaklar*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

√ *Kasko sigortasından kaynaklanan alacaklar*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

√ *Ek bilirkişi ücretinden kaynaklanan alacak*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

√ *Munzam zarar alacağı*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

√ *Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 61. maddesinden kaynaklanan faiz alacağı*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

√ *İnşaatın başlangıç ve bitim süresi, başka bir deyişle gecikme süresi yargılama sonucu belirleniyorsa  bundan kaynaklanan tazminat alacağı*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

√ *Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından karşılanmayan tazminat isteminden kaynaklanan alacaklar*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

√  *Yapılan yargılama sonucunda ve alınan bilirkişi raporu ile saptanan alacaklar*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

√ *İtiraza uğrayan faturadan kaynaklanan alacak*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

√ *Eser sözleşmesinden doğan alacaklar*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

√ *Davacıya ait geminin limanda barınması nedeniyle oluşan alacak*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

√ *Cezai şart ile ilgili alacaklar*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

√ *İş sahibinin, müteahhit aleyhine açtığı “kira yoksulluğu” ile ilgili alacak*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

√ *“Vade farkı” (gecikme faizi) ile ilgili alacağa borçlunun mahsup iddiasında bulunarak itiraz etmesi halinde, takip konusu alacağın “likit” sayılmayacağı ve inkar tazminatına hükmedilemeyeceği*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

√ *Sigortalının tazminat alacağı*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

√ *SSK. tarafından önceki rücu davasında fazlaya dair saklı tutulan hakların ve sonraki yasal değişiklikle yapılan artışlar*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

√ *BK.’nun 188. (şimdi; TBK.’nun 213.) maddesine göre, miktarı yargılama sonunda mahkemece belirlenecek olan tazminat alacağı*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

√ *Davacı taşıtanın, davalıdan deniz ticareti teamülüne göre “adres komisyonu” adı altında talep ettiği ücret alacağı*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

Ayrıca belirtelim ki; “borçlunun itirazının haksızlığı”, *itirazın yapıldığı andaki duruma göre* belirlenir. Bu nedenle, mahkemenin, itiraz tarihinde borçlunun haksız olduğunu saptaması halinde, -itirazdan sonra doğan itiraz ve def’ilere dayanarak davayı davalı- borçlu lehine sonuçlandırsa bile- davacı-alacaklı lehine icra inkar tazminatına hükmetmesi gerekir.[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)**Yüksek mahkeme**[**[185]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191) ise, “itirazın haklılığı”nın, *takip tarihi itibariyle*belirleneceğini belirtmiştir.

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca vurgulayalım ki, davacı alacaklının açtığı itirazın iptali davasından *feragat* etmesi[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192) [[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193) ya da davalı-borçlunun aleyhine açılan davayı*kabul* etmiş olması[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194) [[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)-diğer koşullarında gerçekleşmesi halinde- mahkemenin inkar tazminatına hükmetmesini engellemez. Buna karşın, taraflar uyuşmazlığın esası hakkında *sulh* olmuşlar fakat sulh sözleşmesinde icra inkar tazminatından hiç söz etmemişlerse, tarafların karşılıklı olarak bu konudaki haklarından feragat etmiş olduklarını yeni bir konuda da sulh olduklarını kabul etmek bize de uygun gelmektedir.[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196) [[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

Takip ve dava konusu *borcun ödenmesi*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)ya da *borçlunun itirazını geri alması halinde -*itirazın iptali davası konusuz kalırsa da- mahkemenin yargılamayı sürdürüp icra inkar tazminatı hakkında bir karar vermesi gerekir.[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199) [[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

*“Hukuki yarar bulunmaması nedeniyle davanın reddi”*halinde de, davalı aleyhine inkar tazminatına hükmedilmesi gerekir.[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

**g) Alacaklı yararına inkar tazminatına hükmedilebilmesi için, borçlunun kötüniyetli olması şart değildir.**[**[196]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202) “Borçlunun itirazının haksız sayılabilmesi” için, onun kötüniyetle ödeme emrine itiraz etmiş olup olmamasının önemi yoktur.[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203) Borçlunun kötüniyeti ancak, tazminat miktarının belirlenmesinde rol oynayabilir.[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

Eğer ödeme emrine itiraz eden borçlunun kendisi değil de,  v e l i s i,   v a- s i s i,   k a y y ı m ı  veya   m i r a s ç ı s ı ise, bu durumda borçlunun icra inkâr tazminatına mahkûm edilebilmesi için, bu kişilerin kötüniyetle ödeme emrine itiraz ettiklerinin ispat edilmesi gerekir (mad. 67/III).[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205) Yani alacaklının, *“ödeme emrine itiraz eden mirasçının (velinin, vasinin ya da kayyımın) takip konusu borcun mirasbırakana (velâyet ya da vesayet altındaki kimseye) ait olduğunu bilerek itiraz ettiğini veya bunu bilebilecek durumda olduğunu yahut bunu bilmemesinin kendi kusurundan ileri geldiğini, duruma göre gereken incelemeyi ve araştırmayı yapsaydı, sözkonusu borcuöğrenebilecek durumda olduğunu”*kanıtlaması gerekir.[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

**h**) **Borçlu yararına icra inkâr tazminatına**-ki bu tazminata u y g u l a- m a d a *“kötüniyet tazminatı” “haksız takip tazminatı”*denilmektedir-**hükmedilebilmesi için**;

**aa-***Alacaklının “takibinde haksız ve kötüniyetli” olması gerekir.*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207) Alacaklı, haksız olduğunu bildiği ya da bilmesi gerektiği halde, takibe girişmişse, “kötüniyetli” sayılır[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208) ve bu durumun kanıtlanması halinde, icra inkâr tazminatına mahkûm edilir.

**bb-***Alacaklının açtığı itirazın iptali davası kısmen ya da tamamen reddedilmiş olmalıdır.*

**cc-***Davalı-borçlu tarafından -cevap dilekçesinde*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209) lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi talep edilmiş olmalıdır.

**VII- İnkâr tazminatının miktarı :**Mahkemece hükmedilecek inkâr tazminatı,“%20 dan aşağı” olamaz.[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210) Borçlu, alacaklının zararının %20’dan daha az olduğunu kanıtlamak suretiyle bundan aşağı bir tazminata hükmedilmesini isteyemez.[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211) [[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

**Yargıtay**[**[207]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213), dava dilekçesinde davacının %20’dan daha az -örneğin, % 10- icra inkâr tazminatına hükmedilmesini istemesi halinde, “istekten fazlaya hükmedilemeyeceği (HMK. mad. 26)” gerekçesiyle, istemle bağlı kalınmasını istemektedir.

Alacaklı, borçlunun itirazı ile uğradığı zararın *%20’den fazla*olduğunu ileri sürer ve bunu kanıtlarsa, % 20’den daha yüksek inkâr tazminatına hükmedilmesi gerekir.[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214) [[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)Hatta, kötüniyetle itiraz halinde, alacağın miktarı azaldıkça inkâr tazminatının yükseltilmesi, bu kurumun amacına uygun olur.[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216) Oran gösterilmeden inkar tazminatına hükmedilemez.[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

Hükmedilen inkâr tazminatına ayrıca faiz yürütülemez[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218) İnkâr tazminatına sadece “itirazın iptali davası” sonucunda hükmedilebilir.

**Yüksek mahkeme**(Yargıtay **6. HD., 13. HD., 15. HD., 19. HD. ve 23. HD.**) bu konuda *“itirazın iptali davasında; İİK. 67/2’deki %40 ibaresi 02.07.2012 tarihinde ve 6352 sayılı Kanun’un 11. maddesi ile %20 şeklinde değiştirildiğini, ancak 6352 sayılı Kanun’un yürürlüğe girdiği****05.07.2012 tarihinden sonra yapılan icra takipleri****üzerine açılacak itirazın iptali davalarında, icra inkar tazminatının asgari %20 olarak uygulanacağını, bu tarihten önce yapılan takipler üzerine açılan itirazın iptali davalarında ise %40 olan tazminat oranının uygulanması gerekeceğini*[*212a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)belirtmişken Yargıtay **7. HD.**ise aksi görüşte olup *“inkar tazminatını %20’ye indiren hükmün****yayımlandığı tarihten itibaren derhal****uygulanması gerektiğini”*[*212b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)ifade etmiştir.

**Yargıtay 12. HD,** ise bir kararında;

*“İtirazın kaldırılması talep tarihi olan (03.08.2012) itibariyle, 6352 s. Kanun gereğince, itirazın kaldırılması istemi kabul edilen alacaklı lehine %20 tazminata hükmedilmesi gerekeceğini”*[*212c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

b e l i r t i l m i ş t i r...

Görüldüğü gibi, “itirazın iptali” davalarında verilen yerel mahkeme kararları Yargıtay’ın farklı Dairelerince incelendiğinden, tazminat oranının hangi tarihten itibaren %20 olarak uygulanacağı konusunda farklı uygulamalar ortaya çıkmıştır...

*Yabancı para alacağına* dayalı takiplerde, borca itiraz üzerine açılacak itirazın iptali davası sonucunda, %20 tazminata *‘yabancı para’*üzerinden değil, ‘*takip konusu yabancı paranın takip tarihindeki döviz satış kuruna göre Türk parası karşılığı’ üzerinden*hükmedilir.[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

*“Fon”*un taraf olduğu itirazın iptali davası sonucunda *fon aleyhine*inkar tazminatına hükmedilemez.[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

İnkar tazminatının “haksız çıkılan miktar”[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224) (itirazın iptaline karar verilen miktar) (asıl alacak ve işlemiş faiz toplamı) üzerinden mi, “asıl alacak miktarı” üzerinden mi hükmedileceği  k o n u s u n d a  Yargıtay’ın çeşitli daireleri arasında görüş ayrılığı bulunmaktaydı. **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**[**[216]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225) ve **23. Hukuk Dairesi**[**[217]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)*“inkar tazminatına asıl alacak ve işlemiş faiz toplamı üzerinden hükmedileceğini -***kanımızca**da isabetli olarak- belirtirken, **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu**[**[218]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227) ile **Yargıtay 13. Hukuk Dairesi,**[**[219]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)**Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**[**[220]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229), **Yargıtay 18. Hukuk Dairesi**[**[221]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)ve **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**[**[222]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)*“inkar tazminatına asıl alacak üzerinden hükmedilmesi gerekeceğini”*belirtmişti.

*“İcra inkar tazminatı (kötü niyet tazminatı)”*nın tespitinde  ‘takip  talebi veya davadaki  talebin esas alınacağı’ -maddeye 6352 sayılı Kanunla- eklenen son fıkrada açıklığa kavuşturulmuştur.

Alacaklı tarafından birden fazla borçlu hakkında takip yapılmış ve borçlular takip konusu borca itiraz etmişlerse, açılan itirazın iptali davası sonucunda davalı borçlular  aleyhine ayrı ayrı icra inkar tazminatına hükmedilemez.[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

İtirazın iptali davasında  t a z m i n a t a  h ü k m e d i l i r k e n, haklılık durumu *“takip tarihi”*itibariyle araştırılır. Yani, alacaklının takibe geçmede *“takip tarihi”*itibariyle haklı olup olmadığı araştırılır.[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

**VIII-**İtirazın iptali davasının “bir yıllık”  h a k  d ü ş ü r ü c ü  s ü r e içinde açılması gerektiğini belirtmiştik. Eğer alacaklı “bir yıllık hak düşürücü süreyi” geçirdikten sonra “itirazın iptali” dileğiyle dava açarsa, bu dava ne şekilde sonuçlanacaktır? Bir yıllık hak düşürücü süre geçtikten sonra açılmış olduğu için bu dava r e d  mi edilecek yoksa, bir “eda (tahsil)” davası olarak (mad. 67/son) kabul edilip, karara mı bağlanacaktır? **Bir görüşe göre**[**[225]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234), itirazın iptali davası süresi geçtikten sonra açılırsa, red edilmelidir. Buna karşın, tarafların çıkarlarına ve usul ekonomisine daha uygun olan **diğer bir görüşe göre**[**[226]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235) ise, bir yıllık hak düşürücü süre geçtikten sonra açılan “itirazın iptali davası” na, bu dava -İİK. mad. 67/son’da öngörülen- “eda (tahsil) davası” olarak kabul edilip, karara bağlanmalıdır. **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**[**[227]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236) ve **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi önceki kararlarında**[**[228]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237) ikinci görüşü benimsememişken, **Yargıtay HGK**[**[229]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238) ile**Yargıtay 11. HD. yeni kararlarında**[**[230]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239) birinci görüş doğrultusunda içtihatta bulunmuştur…

**IX-**İtirazın iptali davası, **görev, yetki, harç ve yargılama usulü** bakımından genel hükümlere bağlıdır.

**a)**İtirazın iptali davasında, mahkemenin g ö r e v i’ni saptarken, yürürlükten kalkmış olan **HUMK. döneminde** sadece alacaklı tarafından istenen “alacak miktarı” esas alınmaktaydı Ayrıca, dava dilekçesinde istenen *“inkar tazminatı”*ve *“faiz”*miktarı gözönünde bulundurulmazdı (HUMK. mad. 1/II).[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

Davanın, *asliye*ya da *sulh hukuk mahkemesinde*görüleceği buna göre belirlenirdi.[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241) Bu açıklamalar yürürlükten kalkmış olan**1086 sayılı HUMK**gereğince geçerlidir... 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olan**6100 sayılı yeni HMK’nun 2. maddesinde***“dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir.”* denilmiş olduğundan, bundan böyle itirazın iptali davalarına alacak miktarına bakılmaksızın *asliye hukuk mahkemelerinde* bakılacaktır...

Ancak hemen belirtelim ki; 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 44. maddesi uyarınca *davacı bankanın kredi kartı hamiline karşı açtığı itirazın iptali davası”na bakma görevi*asliye ticaret mahkemesine aittir.[232a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

Ayrıca; TTK. mad. 4 (1) uyarınca; iki tarafında tacir olup olmadığına bakılmaksızın, *iki tarafında ticari işletmesi ile ilgili kuruluşlardan doğmuş olan itirazın iptali davalarına*asliye ticaret mahkemelerinde bakılır...

**X-***“İtirazın iptali davası”*nın  k ı s m i  d a v a  şeklinde açılması (HMK. mad. 109/II) mümkün değildir. Çünkü, alacaklı tarafından takip konusu yapılan ve borçlunun itiraz ettiği*“alacak miktarı”* b e l i r l i  olduğundan, alacaklı *“itiraz edilen alacağın bir kısmı için”*itirazın iptali davası açamaz. Açılan davanın*“hukuki yarar”* (HMK. mad. 114) yokluğu nedeniyle usulden reddi gerekir.[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

Ayrıca **yüksek mahkeme**[**[234]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)eski tarihli bir kararında *“diş hekimi ile hastası arasında tedavi ücreti alacağından kaynaklanan itirazın iptali davasının, alacak miktarına bakılmaksızın -1219 sayılı Kanunun 71. maddesi uyarınca- sulh hukuk mahkemesinde görüleceğini”* belirtmişti…

İtirazın iptali davası, *icra mahkemesinde*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245) değil, *genel mahkemede* açılır.[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

Alacak, ticari işe ilişkinse, dava *ticaret mahkemesinde*görülür. Hemen belirtelim ki; yeni TTK.’nun 5. maddesi ile *“asliye hukuk mahkemesi”*ile *“ticaret mahkemesi”*arasındaki ilişki    g ö r e v  i l i ş k i s i  haline gelmiş olduğundan, mahkeme *“davanın görevine girip girmediğini”*kendiliğinden araştıracaktır…

Takip konusu alacak, iş mahkemesinin görevine girmekte ise, itirazın iptali davası *iş mahkemesinde*açılır.[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

Takip konusu alacak tüketici mahkemelerinin görev alanına giren bir ilişkiden doğmuşsa, itirazın iptali davasına *tüketici mahkemesinde*bakılır. **Yüksek mahkeme;**

*-“Taraflar arasındaki satış sözleşmesine konu taşınmazın ‘mesken’ niteliğinde olduğu ve 4077 sayılı Yasada tanımlandığı şekilde, davalı yüklenicinin satıcı, davacı alıcının ‘tüketici’ olduğu anlaşıldığından, itirazın iptali davasının genel mahkeme yerine tüketici mahkemesinde görülmesi gerekeceğini”*[*237a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

-*“Görev ve yetki uyuşmazlığının birlikte bulunması halinde, öncelikle görev uyuşmazlığının çözümlenmesi gerekeceğini”*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

*-“Türk Telekom ile abonesi arasındaki uyuşmazlıklarda, tüketici mahkemelerinin görevli olduğunu”*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

*-Tüketici kredisinden (ve banka kredi kartı kullanımından) kaynaklanan itirazın iptali davalarına tüketici mahkemelerinde bakılacağını”*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

*-“İGDAŞ ile abone arasındaki ilişkinin mal ve hizmet tüketimiyle ilgili olması nedeniyle, taraflar arasındaki uyuşmazlıkların tüketici mahkemelerinde çözümleneceğini”*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

*-“Uyuşmazlığın işçi, işveren ilişkisi nedeniyle düzenlenen bonodan kaynaklanmakta olması halinde, bu niteliği itibariyle iş hukukunu ilgilendirdiğinden davanın iş mahkemesinin görevine girdiğini”*[***[242]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

*-“Taraflar arasındaki uyuşmazlığın, Genel Kredi Sözleşmesine dayalı olarak alacaklı davacı banka tarafından girişilen takibe karşı yapılan itirazın iptaline ilişkin olması halinde, uyuşmazlığın çözüm yerinin genel mahkemeler olduğunu”*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

*-“Tüketici kredisinden doğan uyuşmazlıklarda Tüketici Mahkemesi’nin görevli olacağını”*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

*-“Kredi borçlusu olan davalı şirketin tüketici sayılmayacağı gibi, dava konusu genel kredi sözleşmesi de aynı yasanın 10. maddesinde düzenlenen ‘tüketici kredisi’ niteliğinde kabul edilemeyeceğini, bu durumda mahkemece uyuşmazlığın genel kredi sözleşmesi hükümleri uyarınca çözümlenmesi gerekirken, somut olayda uygulama yeri bulunmayan 4077 sayılı Yasanın 4822 sayılı Yasayla değişik 10/5. maddesi hükmü esas alınmak suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulmuş olmasının bozmayı gerektireceğini”*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

*-“İtirazın iptali davalarına bakma görevinin adli yargıda olduğunu”*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

*-“Banka kredi kartları üyelik sözleşmesinden kaynaklanan ve alacaklı banka tarafından açılmış itirazın iptali davalarının genel mahkemelerde görülmesi gerekeceğini (5464 s. K. mad. 44/2)”*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*-“Dava konusu uyuşmazlığın ihtiyaç kredisinden kaynaklanmakta olması ve davalının da tüketici bulunması halinde, davaya tüketici mahkemelerinde bakılması gerekeceğini”*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

*-“Kart çıkaran kuruluşların kart hamiline karşı açacakları davada, genel mahkemelerin görevli olacağını”*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

b e l i r t m i ş t i r.

Alacaklı ile borçlu arasında bir *tahkim sözleşmesi*bulunması (HMK. mad. 407 vd.) halinde, alacaklı hakeme gitmeden ilamsız takip yapmışsa, borçlunun ödeme emrine itiraz edip takibi durdurması üzerine *hakemde itirazın iptali davası*açabilir mi? Bu konu **doktrinde**ve **Yargıtay içtihatlarında**tartışmalıdır. **Doktrinde**bir görüşe göre[**[250]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)*“alacaklının tahkim sözleşmesine rağmen ilamsız icra takibi yapabileceği, ancak itiraz üzerine hakemde itirazın iptali davası açılması gerekeceğini, mahkemede itirazın iptali davası açılması halinde davalı borçlunun cevap süresi içinde tahkim itirazında bulunabileceği”, “itirazın iptali davasının hukuki niteliği ister tesbit davası, isterse eda davası olarak kabul edilsin, hakemde görülebileceği,”*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262) **diğer bir görüşe göre**ise *“takip hukukuna özgü bir dava olup etkisini dayandığı takip üzerinde gösteren, cebri icranın bir parçası olan ve verilecek kararla icra takibinin devamını sağlayan taraflarının yüzde %40, (şimdi; %20) tazminata mahkum edilebildiği itirazın iptali davasının hakemde görülmesinin mümkün olmadığı”*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)ifade edilmiştir. **Yüksek mahkeme**ise bir olayda “*hakemde itirazın iptali davası açılamayacağını”*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264) diğer bir olayda ise *“hakemde itirazın iptali davası açılabileceğini”*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)belirtmiştir…

3533 sayılı Kanuna göre “*zorunlu( mecburi) tahkim”*söz konusu olan durumlarda, itirazın iptali davasına  h a k e m  s ı f a t ı’yla  -genel mahkemece- bakılır. **Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak “*Türk Telekom ile Tedaş,*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)*Ego Genel Müdürlüğü ile …Belediye Başkanlığı,*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267) Türk Telekom ile Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268) arasındaki uyuşmazlığın  -3533 sayılı Kanunda öngörülen- mecburi (zorunlu) tahkim prosedürü çerçevesinde çözümlenemeyeceğini” buna karşın *“Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile …Belediye Başkanlığı*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269) ve …DSİ. Genel Müdürlüğü ile …Belediye Başkanlığı[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270) arasındaki uyuşmazlığın -3533 sayılı Kanunda öngörülen- mecburi (zorunlu) tahkim prosedürü çerçevesinde çözümleneceğini” belirtmiştir…

Takip konusu alacak*kamu alacağı* niteliğinde olduğu için 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanuna göre takip edilmesi gerekmesine rağmen, İİK.na göre icra dairesinde takibe konulmuşsa, borçlunun ödeme emrine itirazı üzerine genel mahkemede “itirazın iptali davası” açılmışsa, mahkemece *görevsizlik kararı* verilmesi gerekir.[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

Keza ortada *idari yargı yerinde*çözümlenmesi gereken bir uyuşmazlık varsa –örneğin; belediyede memur olarak çalışan davacı ile davalı belediye arasında ödenmeyen maaşlar konusunda bir uyuşmazlık çıkmışsa- yapılan icra takibine itiraz üzerine genel mahkemede açılan “itirazın iptali davası”nda *görevsizlik kararı* verilmesi gerekir.[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

**Doktrinde**[**[262]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273), “haksız fiilden doğan bir alacak için yapılan ilamsız icra takibinde, borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi halinde, alacaklının kamu davasına müdahale ederek tazminat talep etmek suretiyle (CMK. mad. 237) de itirazın iptali davası açabileceği, mahkemenin borçluyu tazminata mahkum etmesi ile borçlunun itirazının iptal edilmiş olacağı ve alacaklının bu kararla ilamsız icra takibine devam edebileceği ancak alacak likit olmadığı için borçlunun inkar tazminatına mahkum edilemeyeceği” belirtilmiştir.

**b)**İtirazın iptali davası, **bir görüşe göre**[**[263]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274); genel hükümler (HMK. mad. 6/1) gereğince, mahkemenin y e t k i l i  bulunduğu yerlerde açılır. Bu dava; *“davalı gerçek/tüzel kişinin davanın açıldığı yerdeki yerleşim yeri mahkemesinde”*(HMK. mad. 6/1), *“davalı birden fazla ise davalılardan birinin yerleşim yeri mahkemesinde”*(HMK. 7/(1)), *“sözleşmeden kaynaklanan alacaklarda, sözleşmenin ifa edileceği yer mahkemesinde”*(HMK. mad. 10), *“haksız fiilden doğan davalarda; haksız fiilin işlendiği, zararın meydana geldiği veya gelme ihtimalinin bulunduğu ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesinde”*(HMK. mad. 16), *“kesin yetkili mahkemede”*, *“yetki sözleşmesinde öngörülen yerde”*(HMK. mad. 17) açılır.

**Doktrinde**ileri sürülen **diğer bir görüşe göre**[**[264]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275) ise; itirazın iptali davası yetki bakımından genel hükümlere tabi olamaz. Dava ile icra takibi arasındaki sıkı ilişki, bu davanın icra takibinin yapıldığı yerdeki mahkemede açılmasını zorunlu kılar.

Genel haciz yoluyla ilamsız takipte *“örnek:7” ödeme emri”*ni alan borçlunun süresi içinde *icra dairesinin yetkisine*itiraz edip etmemesi ve açılan itirazın iptali davasında (ilk itiraz olarak) *mahkemenin yetkisine*itiraz edip etmemesi  u y g u l a m a d a  farklı sonuçlar doğurmaktadır.

*“Ödeme emri”*ni almış olan borçlu;

**a) Sadece***icra dairesinin yetkisine itiraz etmişse*alacaklı bu durumda mahkemede *“itirazın iptali davası”*açamayıp –icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı inceleme görevi ivra mahkemesine ait olduğundan (İİK. mad. 50/II)- “itirazın kaldırılması”nı *icra mahkemesinden*istemesi gerekir.[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276) [[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

**b) Hem**icra dairesinin yetkisine ve **hem**de *takip konusu borca veya imzaya itiraz etmişse;*alacaklı bu durumda her iki itirazı da hükümsüz hale getirmek (daha doğrusu itirazı hükümden düşürmek) için, giderse (ve elinde İİK.’nun 68. maddesinde öngörülen belgelerde birisi varsa) “icra mahkemesi”nden*“itirazın kaldırılması”*nı ister, dilerse “mahkeme”den*“itirazın iptali”*ni ister.[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

Fakat bu durumda alacaklı *sadece yetki itirazının iptali için*mahkemede “itirazın iptali davası” açamaz.[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279) [[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

Borçlunun, icra dairesinde hakkında yapılmış olan icra takibine hem  e s a s  yönden (yani “borç”a veya “imza”ya) itiraz etmiş ve hem de  y e t k i  itirazında bulunmuşsa, alacaklı mahkemeye “*itirazın iptali davası*” açabilir. Böyle bir durumda, mahkemenin, borçlunun icra dairesine yaptığı “yetki itirazı”nı inceleyip incelemeyeceği **doktrinde** tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre**[**[270]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281) itirazın iptali davasına bakan mahkeme yalnız kendi yetkisini inceleyebilir, borçlunun icra dairesine yaptığı yetki itirazını inceleyemez.**Eğer** “itirazın iptali davası” icra takibinin yapıldığı yerde açılmış ve davalı (borçlu) burasının yetkisiz olduğu kanısında ise, bu hususu “ilk itiraz” (HMK. mad. 19, 116/1a) olarak iki haftalık cevap süresi içinde ileri sürmelidir. Bunun üzerine, mahkeme bu itirazı inceler, **ya** “yetki itirazının reddine” karar verir, bu durumda, mahkemenin aynı zamanda “icra dairesine yapılan yetki itirazının da reddine” karar vermesine gerek yoktur, (çünkü mahkemenin buna yetkisi yoktur) böylece icra dairesindeki “yetki itirazı” da kendiliğinden reddedilmiş olur **ya da** mahkeme, yetki itirazını yerinde bulur ve “yetkisizlik kararı” vermekle yetinir (HMK. mad. 20), yoksa “icra dairesinin de yetkisiz olduğu” gerekçesiyle, “itirazın iptali davasının reddine” karar veremez, böyle bir karar usul ekonomisine aykırı düşer. **Eğer** “itirazın iptali davası” icra takibinin yapıldığı yerden başka bir yerde açılmışsa, davalının (borçlunun) ‘ilk itiraz’ olarak mahkemenin yetkisizliğini ileri sürmesi halinde, mahkeme az önce belirtilen şekilde ya “yetki itirazının reddine” veya “yetkisizlik” kararı vermekle yetinir, ayrıca, borçlunun icra dairesinin yetkisine yönelik itirazını inceleyemez...

**Diğer bir görüşe göre**[**[271]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282), itirazın iptali davası sadece ve sadece icra takibinin yapıldığı yerdeki mahkemede açılabileceğinden, itirazın iptali davasını görecek mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı da incelemesi gerekir. Çünkü, bu incelemenin sonucuna göre, kendisinin de yetkili olup olmadığı anlaşılabilecektir.

**Yüksek mahkemenin**çeşitli Daireleri bu farklı görüşlerin etkisi altında kalarak, çeşitli tarihlerde farklı içtihatta bulunmuşlardır. Gerçekten; **Yargıtay HGK.**[**[272]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)**, 11.**[**[273]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)**, 15.**[**[274]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)ve **19. Hukuk Dairesi**[**[275]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)“*itirazın iptali davasına bakan mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı inceleyebileceği” doğrultusunda,***Yargıtay 13. Hukuk Dairesi**[**[276]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)*“itirazın iptali davasına bakan mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı inceleyemeyeceği”*doğrultusunda içtihatta bulunmuştur.[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

**c)** Ödeme emrine itirazı sırasında sadece *borca*itirazda bulunmakla yetinip ayrıca *yetki itirazında*bulunmamış olan borçlunun, itirazın iptali davasında, *mahkemenin yetkisine*itiraz edip edemeyeceği **doktrinde**[**[278]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)  tartışmalı olduğu gibi, **yüksek mahkemenin**bu konudaki içtihatları da birbiriyle çelişkili olmakla beraber, son içtihatlarında **yüksek mahkeme**[**[279]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)[**[280]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)*“ödeme emrine itiraz ederken yetki itirazında bulunmamış olan davalı borçlunun, itirazın iptali davası açılması üzerine, süresi içinde mahkemede yetki itirazında bulunabileceğini”*belirtmiştir…

İcra ve İflas Kanununda, itirazın iptali davası için ö z e l  b i r  y e t k i  kuralı öngörülmemiştir. Özellikle “icra takibinin yapıldığı yer mahkemesi”nde itirazın iptali davası açabileceği -diğer dava çeşitlerinde, örneğin, İİK. mad. 69/II, mad. 72/VIII, mad. 89/III’de olduğu gibi- kanunda öngörülmemiştir. Yapılacak kanun bakımından, “icra takibinin yapıldığı yer mahkemesi”nin bu davalar bakımından da yetkili olduğunun yasada açıkça belirtilmesi çok yerinde olacaktır…

**Doktrindeki**bu görüş ayrılıkları uygulamayı da etkilemiş ve Yargıtay’ın çeşitli daireleri -aşağıda sunduğumuz içtihatların incelenmesinde görüleceği gibi- farklı kararlar vermişlerdir.

**Yüksek mahkeme;**“itirazın iptali” davalarında  y e t k i  i t i r a z ı   v e     y e t k i l i   m a h k e m e  konusunda;

-*“HMK’ nun 17. maddesinde ‘yetki sözleşmesinin tacirler veya kamu tüzel kişileri arasında yapılabileceği’ düzenlenmiş olduğundan, eldeki dosyada sözleşmedeki yetki şartının tacir olmayan davalı kefili bağlamayacağını, uyuşmazlığa genel yetki hükümlerinin uygulanması gerektiğini, buna göre davanın ya HMK.’nun 6. maddesine göre, davalının ikametgâhının bulunduğu İzmir mahkemelerinde ya da krediyi kullandıran banka şubesinin bulunduğu yerdeki Kadıköy mahkemelerinde açılması gerektiğini”*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

-*“İtirazın iptali davalarında İİK.’nun 50. maddesinin yollamasıyla HMK.’nun 6. maddesine göre ‘genel yetkili mahkeme olarak davalının ikametgâh mahkemesi ve icra dairelerinin yetkili olduğu’ndan, ‘İzmir İcra Dairelerinin takipte yetkisiz olduğu’ gerekçesiyle ‘yetkili icra dairesinde yapılmış icra takibi bulunmadığı’ndan ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

-*“Hem icra dairesinin hem de mahkemenin yetkisine itiraz edilmesi durumunda, ‘dava şartı’ olduğundan, öncelikle icra dairesinin yetkisine yönelik itirazın incelenmesi gerekeceğini”*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

-*“Davalı borçlunun, aleyhindeki icra takibinde hem borca hem de icra dairesinin yetkisine itiraz etmiş olması durumunda, mahkemece, İİK.nun 50. maddesi uyarınca öncelikle icra dairesinin yetkisine yönelik itirazın sonuçlandırılması gerekeceğini”*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

-*“Davalının, takip dosyasında icra dairesinin yetkisine açıkça itiraz etmiş olması halinde, mahkemece yetki itirazı konusunda olumlu/olumsuz karar verilmesi gerekeceğini”*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

-*“Mahkemece ‘yapılan yargılama sonunda; sözleşme kapsamına göre, davalının ikametgâhı yerinin Ağrı ili, kredi sözleşmesi yapan bankanın Ağrı Şubesi olduğu, bu nedenle de, Erzurum İcra Müdürlüğünün yetkili olmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını”*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

-*“İcra takibine yetki yönünden itiraz edilmeyip sadece borca itirazda bulunulmuş olması halinde, mahkemece icra dairesinin yetkili olup olmadığı üzerinde durulmasının gerekmediğini”*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

-*“Yetkisiz icra dairesinde yapılan takibin iptalinden sonra, borçluya yetkili icra dairesince ödeme emri tebliğ edildikten sonra, buna itiraz edilmesi üzerine itirazın iptali davası açılabileceğini”*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

-*“Davalının, icra dairesinin yetkisine de itiraz etmesi üzerine mahkemece BK.’nun 73. (şimdi; TBK.’nun 89.) maddesi uyarınca yetki itirazı reddedilmişse de, kambiyo senetleri ‘aranacak borçlar’dan olup, somut olayda BK.’nun 73. (şimdi; TBK.’nun 89.) maddesi hükmü uygulanamayacağından, bu durumda mahkemece ‘takibin yetkisiz icra dairesinde yapıldığı’ gözetilerek, dava şartı olan bu husus hakkında öncelikle bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini”*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

*-“Haksız eylem nedeniyle oluşan hasarın tahsili amacıyla davalı trafik sigortacısı aleyhine başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali davasının, sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu ya da haksız fiilin vuku bulduğu yer mahkemesinde açılabileceğini”*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

*-“Kooperatif ile üyeleri arasındaki davaların, kooperatifin ikametgahı sayılan yer mahkemesinde açılması gerekeceğini, bu yetki kurallarının kamu düzenine ilişkin olduğunu, taraflarca ileri sürülmese bile mahkemece doğrudan doğruya gözetileceğini”*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

*-“Yetkili icra dairesinde yapılmış usulüne uygun bir icra takibi bulunmadan ‘itirazın iptali davası’ açılamayacağını”*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

*-“Yetki itirazının geçerli olabilmesi için, “yetkili yerin neresi olduğu”nun da belirtilmesi gerektiğini”*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

*-“Akdi ilişkinin davalı tarafından inkar edilmemiş olması halinde, bir miktar para alacağına ilişkin icra takibinin BK. 73 (şimdi; TBK. 89); HUMK. 10 (şimdi; HMK. 10) uyarınca alacaklının ikametgahında yapılabileceğini ve ödeme emrine itiraz edilmesi üzerine ‘itirazın iptali davası’nın alacaklı tarafından aynı yerde (kendi ikametgahının bulunduğu yerde) açılabileceğini”*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

*“-“Yetkisizlik def’inin gerekçe gösterilmeden reddedilemeyeceğini”*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

*-“Haksız fiilden doğan davaların, haksız fiilin vuku bulduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi davacının seçimine göre davalının ikametgahının bulunduğu mahkemede de açılabileceğini”*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

*-“ Kredi kartı sözleşmesinden doğan uyuşmazlıkların, kredi kartını düzenleyen banka şubesinin bulunduğu yerde de açılabileceğini”*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

*-“Yetki sözleşmesinde öngörülen yerde dava açılabileceği gibi davalının ikametgahının bulunduğu yerde de dava açılabileceğini”*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

*-“Ödeme emrini alan borçlunun hem icra dairesinin yetkisine ve hem de borca itiraz ederek takibi durdurması ve alacaklının itirazın iptali davasını açması halinde, mahkemenin -kendi yetkisine itiraz edilmiş olsun veya olmasın- icra mahkemesinin yerine geçerek öncelikle ‘icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı’ inceleyerek; yetki itirazını yerinde görmemesi halinde işin esasına girerek davayı sonuçlandırması, eğer yetki itirazını yerinde görürse, ‘takibin yetkili icra dairesinde yapılmadığı’ gerekçesiyle, ‘açılan itirazın iptali davasının bu yönde reddine’ karar vermesi gerekeceğini”*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

*- “Ödeme emrini alan borçlunun hem ‘icra dairesinin yetkisi’ne ve hem de ‘borcun esasına’ itiraz ederek takibi durdurmuş olması halinde, davacı alacaklının açtığı ‘itirazın iptali davası’nda hem ‘borçlunun yetki itirazının kaldırılmasını’ ve hem de ‘borçlunun borcun esasına yönelik itirazının kaldırılmasını’ istemesi gerekeceğini, aksi taktirde, ‘icra dairesinin yetkisine yönelik itirazın kaldırılması’ istenmeden açılan ‘itirazın iptali davası’nın dinlenmeyeceğini”*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

*-“Davalı-borçlunun hem icra müdürlüğünün yetkisine ve hem de borcun esasına itiraz etmiş olması halinde, davacı-alacaklının dava dilekçesinde, mahkemeden hem davalı borçlunun icra müdürlüğünün yetkisine yönelik itirazının ve hem de borcun esasına yönelik itirazının kaldırılmasını istemesi gerekeceğini”*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

*-“ ‘İpotekli taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi’nin kesin yetkili mahkeme olmayıp İİK.’nun 50’nci maddesinde öngörülen genel yetkili icra dairesinde de ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılabileceğini”*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

*-“Ödeme emrini alan borçlunun sadece ‘icra dairesinin yetkisi’ne itiraz ederek ‘borcun esasına itiraz etmeden’ takibi durdurmuş olması halinde, alacaklının ‘itirazın iptali davası’ açamayacağını, icra mahkemesinde ‘itirazın kaldırılmasını’ istemek zorunda olduğunu (veya; alacaklının borçlunun ‘yetki itirazı’nı kabul edip, yetkili olduğu bildirilen icra dairesinden, borçluya yeniden ödeme emri göndermesi gerekeceğini)”*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

*-“Ödeme emrine itiraz ederken sadece ‘borca’ itiraz etmiş ve ‘yetki itirazı’nda bulunmamış olan borçlunun, itirazın iptali davası açılmasından sonra, süresi içinde mahkemede yetki itirazında bulunabileceğini ve ‘itirazın iptali davası’nın ‘takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresinde açılacağını’ belirten bir hüküm bulunmadığını”*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

*-“Davalının yetki itirazında ‘birden fazla mahkemenin yetkili olduğunu’ belirtmiş olması halinde, ‘davanın (dosyanın) hangi mahkemeye gönderilmesi gerektiği’ konusunda davacı tarafa tercihinin sorulması gerekeceğini”*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

*-“Yabancılık unsuru taşıyan uyuşmazlıklarda, asıl yetkili mahkemenin yetkisinin ‘münhasır yetki’ olması halinde, yetki sözleşmesi yapılamayacağını”*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

*-“Mahkemelerin yetkisine yönelik itirazların ‘ilk itiraz’lardan olup ‘hadise’ şeklinde inceleneceğini, bu nedenle davalının, yetki itirazının incelendiği oturumda bulunma zorunluluğu olmadığını”*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

*-“Taraflar arasındaki uyuşmazlığın bir miktar para borcundan ibaret bulunmadığı durumlarda, BK. 73 (şimdi; TBK. 89) hükmünün uygulanamayacağını”*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

*-“Borçlu davalı tarafından ‘ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin yetkisine’ itiraz edilmemesi halinde, kesinleşen ihtiyati haciz kararı gereğince alacaklının, ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin yargı çevresinde icra takibi yapmak zorunda olacağını”*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

*-“Sigortacının açacağı rücu davalarında, halefiyet kurallarının gözetileceğini (tazminat sorumlusuna karşı hangi yer mahkemesinde dava açılması gerekiyorsa, rücu davasının da o yer mahkemesinde açılacağını)”*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

*-“İtirazın iptali davalarında, İİK.’nun 72/son hükmünün uygulanamayacağını, icra takibine yetki yönünden itiraz edilmemiş olmasının, itirazın iptali davasında, takibin yapıldığı yer mahkemesinin yetkili olmasını gerektirmeyeceğini”*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)

*-“Ziraat Bankası Şubesi’nin işleminden doğan alacağın tahsili için yapılan icra takibine ilişkin itirazın iptali davasını açmaya, banka ana statüsünün özel hükümlerinde kabul edildiği üzere, işlemi yapan banka şubesinin yetkili olduğunu”*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

*-“İtirazın iptali davaları için yasada ‘özel bir yetki kuralı’ öngörülmemiş olduğundan, yetkili mahkemenin HMK.’nun 7 vd. maddelerine göre belirleneceğini”*[***[314]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)

*-“İtirazın iptali davasının, dava (ve takip) konusu senetle yetkisi belirtilen mahkemede de açılabileceğini”*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

*-“Kredi sözleşmesinde öngörülen banka şubesinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesi’nde itirazın iptali davası açılabileceğini”*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

*-“Banka teminat mektubunun paraya çevrilmesinden doğan alacak için, alacaklının ikametgahının bulunduğu yerdeki (BK. 73 -şimdi; TBK. 89-) icra dairesi ve mahkemenin yetkili olduğunu; İstanbul’daki ticaret mahkemelerinin yetkisinin belediye sınırları içindeki, ilçelerini de kapsadığını; banka teminat mektubunun paraya çevrilmesinden doğan alacak için, alacaklının ikametgahındaki icra dairesinin yetkili olduğunu”*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

*-“Tereke aleyhine açılan icra takibi ile ilgili itirazın iptali davasının murisin son ikametgahımahkemesinde açılması gerektiğini”*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

belirtmiştir.

**c)**İtirazın iptali davaları  n i s b i  k a r a r  ve  i l a m  h a r c ı n a  bağlıdır.[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330) Ancak, alacaklının daha önce takip talebinde bulunurken icra dairesine ödediği “peşin harç”ın, bu davayı açarken ödeyeceği harçtan indirilmesi (mahsubu) kabul edilmiştir (492 sayılı Harçlar Kanunu mad. 29/III)[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331) Uygulamada, alacaklı, icra dairesinden, takibe itiraz ettiğine dair aldığı ödeme emri örneğini (İİK. mad.64) -ki bu belgeye, “*inkar belgesi*” denilmektedir- dava dilekçesine eklemekte ve bu belgede icra memurunca alındığı bildirilen “peşin harç”, açtığı davada alınması gereken harçtan indirilmektedir.[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

**Yüksek mahkeme;** “itirazın iptali” davalarında alınacak (hükmedilecek) *harç*ile ilgili olarak;

*-“Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun taraf olduğu icra takipleri ile bu takiplerden doğan hukuk davalarında, bankanın harçlardan muaf olduğunu”*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

*-“Müddeabihe dahil olmayan icra inkar tazminatı üzerinden de karar ve ilam harcı alınamayacağını”*[***[323]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)[***[324]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

*-“Davacı bankanın dava konusu alacağın esasını teşkil eden teminat mektuplarını henüz muhataplarına tazmin etmeden, ‘bedellerinin depo edilmesi’ istemi ile açtığı itirazın iptali davalarında, ‘maktu’ harca hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[325]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

*-“‘Açılan itirazın iptali davasının açılmamış sayılmasına’ karar verilmesi halinde, alınması gereken maktu harcın, peşin yatırılan harçtan mahsubu ile fazla yatırılan harcın iadesine karar verilmesi gerekeceğini”****[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn337)***

*-“Yabancı para alacağına ilişkin itirazın iptali davalarının dava konusu yabancı paranın takip tarihindeki Türk parası karşılığı üzerinden nisbi harca bağlı olduğunu”****[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn338)***

*-“Davanın ‘konusuz kalması’ veya ‘davadan feragat halinde’ esas hakkında karar verilmediğinden ‘nisbi’ değil ‘maktu’ harç alınacağını”****[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn339)***

*-“Davanın ‘feragat’ nedeniyle reddedilmiş olması halinde 2/3 oranında ‘maktu’ harç alınması gerekeceğini”****[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn340)***

*-“Karar ve ilam harcı tam olarak ödenmeden ilamın tebliğe çıkarılmış olması halinde temyiz isteminin tahsili gereken harç tamamlandıktan sonra kabul edilmesi gerekeceğini”****[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn341)***

*-“Karar ve ilam harcının sadece davanın kabul edilen kısmı üzerinden alınacağını, reddedilen kısım için harç alınamayacağını”****[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn342)***

*-“İtirazın iptali davalarında, itiraz konusu edilmeyen alacak üzerinden de harç alınamayacağını”****[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn343)***

*-“İtirazın iptali davası sonunda verilen kararın sadece ‘inkar tazminatı’ yönünden temyiz edilmiş olması halinde hükmedilen miktar üzerinden değil, inkar tazminatı miktarı üzerinden temyiz harcının alınması gerekeceğini”****[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn344)***

belirtmiştir.

“İtirazın iptali davası” devam ederken *davacı veya davalı*  i f l a s  edebilir ya da   i f l a s  a ç ı l d ı k t a n  s o n r a  “itirazın iptali davası” açılabilir… **Yüksek mahkeme**bu durumlarla ilgili olarak;

*-“İtirazın iptali davası devam ederken davalı borçlunun iflasına karar verilmesi halinde itirazın iptali davasının ikinci alacaklılar toplantısından on gün sonraya kadar erteleneceğini, dava konusu alacağın ikinci alacaklılar toplantısında masaya kabulü halinde davanın konusunun kalmayacağını fakat dava konusu alacağın ikinci alacaklılar toplantısında kabul edilmemesi halinde husumetin iflas idaresine yöneltilerek davaya ‘kayıt kabul davası’ olarak devam edilmesi gerekeceğini”****[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn345)***

*-“Rehnin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takibe karşı ileri sürülen itiraz nedeniyle açılan itirazın iptali davasında, dava devam ederken davalı borçlunun iflas etmesi halinde davanın iflas masasına karşı devam edeceğini, İİK. 194’ün uygulama alanı bulmayacağını”****[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn346)***

*-“Davacı bankanın açtığı itirazın iptali davası devam ederken, davacı bankanın iflasına karar verilmesi halinde İİK. 194 uyarınca davaya ikinci alacaklılar toplantısından on gün sonra devam edilebileceğini”****[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn347)***

*-“İflasın açılmasından sonra müflise karşı açılmış olan ‘itirazın iptali davası’na iflas idaresine karşı ‘sıra cetveline itiraz davası’ olarak devam edilmesi gerekeceğini”****[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn348)***

*-“İflasına karar verildikten sonra itirazın iptali davası açan davacı şirketin aktif husumet ehliyetinin bulunmadığı kabul edilerek açılan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini”****[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn349)***

*-“Kredi borçlusunun iflası üzerine alacağını masaya kayıt ettiren bankanın, kredi borcunun müteselsil kefili hakkında kefalet limiti ile sınırlı olmak üzere takipte bulunabileceğini”****[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn350)***

belirtmiştir.

**d)**İtirazın iptali davası  y a r g ı l a m a  u s u l ü  bakımından genel hükümlere (HMK.’na) tâbidir (İİK. mad. 67/I).

**aa)**Bu davada  **d a v a c ı**;  icra takibine itiraz edilen “alacaklı”,  **d a v a l ı**  ise, icra takibine itiraz eden “borçlu”dur.[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn351)

İtirazın iptali davasının dayanağı olan icra takibinde *birden fazla* a l a c a k l ı  bulunuyorsa ve bunlar arasında -mirasçılık durumunda olduğu gibi- *mecburi takip arkadaşlığı*varsa, itirazın iptali davasının tüm alacaklılar tarafından birlikte açılması, buna karşın -müteselsil alacaklılık durumunda olduğu gibi- *ihtiyari takip arkadaşlığı* varsa, itirazın iptali davasının tüm alacaklılar tarafından birlikte veya ayrı ayrı açılması mümkündür.

Aynı şekilde, icra takibinde *birden fazla*  b o r ç l u  bulunuyorsa ve bunlar arasında *mecburi takip arkadaşlığı* varsa, itirazın iptali davasının bunların tümüne karşı, buna karşın bunlar arasında *ihtiyari takip arkadaşlığı* varsa, itirazın iptali davasının bunlardan bir kısmına veya tümüne karşı açılması gerekir…

**Yüksek mahkeme;**“davacı”nın “*alacaklı sıfatı”* ile ilgili olarak;

*-“Davacıya yapılmış bir ciro bulunmadıkça, davacının bononun yetkili hamili olarak kabul edilemeyeceğini ve bonoya dayalı olarak alacak talep edilemeyeceğini”****[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn352)***

*-“Tanzim tarihi bulunmayan senedin bono sayılmayacağını ve bunun sonucu olarak da senette yer alan hakkın ciro yoluyla devredilemeyeceğini, alacağın temliki yoluyla devredilebileceğini”****[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn353)***

*-“Emre yazılı olarak düzenlenmiş ancak keşide yeri bulunmayan belgenin havale hükmünde olduğunu, senedi elinde bulunduran davacının sadece bu senede dayanarak hak iddia edemeyeceğini”****[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn354)***

*-“Tek bir parsel üzerine inşa edilmiş blok apartmandaki bağımsız bölümler için Kat Mülkiyeti Kanunu hükümleri uyarınca kat irtifakı ya da kat mülkiyeti tesis edilmekte olduğunu ve bu blok yönetimi ile ilgili uyuşmazlıklarda anılan yasa hükümlerinin uygulanacağını, uyuşmazlıklar çözümlenirken bu blokların oluşturduğu toplu yapının yönetimi ile ilgili uyuşmazlıklarda ise Kat Mülkiyeti Kanununun, Medeni Kanunun toplu mülkiyete ilişkin hükümleri veya Kooperatifler Kanunu hükümlerinin uygulanması mümkün bulunmamakla birlikte bu konuda davada taraf olma ehliyeti konusunda yasal boşluğun varlığı kabul edilerek mahkemece MK.nun 1. maddesinden kaynaklanan görevi gereğince, benzer kurum ve kuruluşlar için yasalarımızda öngörülen düzenlemelerden örnekleme (kıyas) yolu ile yararlanarak, hak ve adalete, usul ve dava ekonomisine uygun biçimde hareket edilerek davacı / davalı yönetimin taraf ehliyetine sahip bulunduğunun kabulü gerekeceğini”****[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn355)***

*-“İhlas Finans Kurumunun tüzel kişiliği devam ettiği için aktif ve pasif dava ehliyeti bulunduğunu”****[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn356)***

*-“Adi ortaklığın tüzel kişiliği bulunmadığından taraf ehliyeti de olmadığını (Adi ortaklığın taraf ehliyeti olmadığından adi ortaklığa ilişkin davaların, adi ortaklığı oluşturan kişilerce birlikte veya dava açma hususunda diğer ortaklardan açık yetki almış ortak tarafından açılması gerektiğini)”****[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn357)***

*-“Köy tüzel kişiliği ile ilgili alacak davasının köy tüzel kişiliğine izafeten istenmesi gerektiği gibi husumetin de köy tüzel kişiliğine yöneltilmesi gerekeceğini, davanın doğrudan doğruya köy muhtarı tarafından diğer köy muhtarı aleyhine açılamayacağını”****[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn358)***

*-“Kat Mülkiyeti Kanununun 20. maddesi uyarınca gider ve avans payını ödemeyen kat maliki hakkında diğer kat maliklerinden her biri ve yönetici tarafından dava açılabileceğini”****[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn359)***

*-“Cironun ancak kambiyo senedi niteliğini taşıyan belgelerdeki hakkın devir ve temlikini sağlayacağını, tanzim tarihini içermeyen dava konusu senetlerdeki hakkın ciro yoluyla devredilemeyeceğini”****[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn360)***

*-“Kiralayan ve mal sahipliği sıfatlarının aynı kişide toplanması zorunluluğu bulunmadığından, mal sahibinin sırf bu sıfatına dayanarak tarafı bulunmadığı sözleşmedeki kira bedelinin kendisine ödenmesini istemek ve ödenmediği takdirde icra takibinde bulunmak ve dava açmak hakkına sahip olduğunu”****[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn361)***

*-“Mülkiyet hakkı sona eren davacının, kiralayanlık sıfatı da sona ereceğinden, itirazın iptali ve temerrüt nedeniyle tahliye davası açamayacağını”****[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn362)***

*-“Akdi ilişkinin davacının temsilcisi bulunduğu limited şirket ile ilgili olması halinde, icra takibinin limited şirketçe veya onun adına yapılması gerektiğini, davacı limited şirket temsilcisinin aktif husumet ehliyeti bulunmadığını”****[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn363)***

*-“Banka şube yetkilisinin o şube ile ilgili bir alacak hakkında, itirazın iptali davası açabileceğini”****[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn364)***

*-“Hamile yazılı çeki elinde bulunduran kimsenin o çekin yetkili hamili sayılması gerekeceğini”****[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn365)***

*-“Alacaklı bankanın munzam teminat olarak aldığı ipoteği daha önce paraya çevirmeden kefil hakkında takipte bulunabileceğini ve borca itiraz edilmesi halinde, itirazın iptali davası açabileceğini”****[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn366)***

*-“Munzam teminat olarak ipotek almış olan bankanın kredi müşterisi hakkında hem ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla hem de sözleşmeye dayalı olarak haciz yolu ile takipte bulunabileceğini ve borca itiraz edilmesi üzerine itirazın iptali davası açabileceğini”****[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn367)***

“Davalı”nın “*borçlu*” sıfatıyla ilgili olarak da;

*-“Dava devam ederken taraflardan birinin ölmesi halinde, ölen kişinin taraf ehliyetinin sona ereceğini, bu nedenle davaya ölen tarafa karşı veya onun tarafından devam edilemeyeceğini, ancak yalnız ölen tarafı ilgilendirmeyen yani mirasçıları da ilgilendiren, mirasçıların malvarlığı haklarını etkileyen davaların tarafların ölümü ile konusuz kalmayacağını, bu davalara ölen tarafından mirasçılarına karşı devam edilebileceğini”****[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn368)***

*-“Tek bir parsel üzerine inşa edilmiş blok apartmandaki bağımsız bölümler için Kat Mülkiyeti Kanunu hükümleri uyarınca kat irtifakı ya da kat mülkiyeti tesis edilmekte olduğunu ve bu blok yönetimi ile ilgili uyuşmazlıklarda anılan yasa hükümlerinin uygulanacağını, uyuşmazlıklar çözümlenirken bu blokların oluşturduğu toplu yapının yönetimi ile ilgili uyuşmazlıklarda ise Kat Mülkiyeti Kanununun, Medeni Kanunun toplu mülkiyete ilişkin hükümleri veya Kooperatifler Kanunu hükümlerinin uygulanması mümkün bulunmamakla birlikte bu konuda davada taraf olma ehliyeti konusunda yasal boşluğun varlığı kabul edilerek mahkemece MK.nun 1. maddesinden kaynaklanan görevi gereğince, benzer kurum ve kuruluşlar için yasalarımızda öngörülen düzenlemelerden örnekleme (kıyas) yolu ile yararlanarak, hak ve adalete, usul ve dava ekonomisine uygun biçimde hareket edilerek davacı / davalı yönetimin taraf ehliyetine sahip bulunduğunun kabulü gerekeceğini”****[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn369)***

*-“İhlas Finans Kurumunun tüzel kişiliği devam ettiği için aktif ve pasif dava ehliyeti bulunduğunu”****[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn370)***

*-“Adi ortaklığın tüzel kişiliği bulunmadığından taraf ehliyeti de olmadığını (Adi ortaklığın taraf ehliyeti olmadığından adi ortaklığa ilişkin davaların, adi ortaklığı oluşturan kişilerce birlikte veya dava açma hususunda diğer ortaklardan açık yetki almış ortak tarafından açılması gerektiğini)”****[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn371)***

*-“İtirazın iptali davalarının, aleyhine girişilen icra takibine itiraz ederek takibin durmasına yol açan borçlu aleyhine açılabileceğini”****[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn372)***

*-“Köy tüzel kişiliği ile ilgili alacak davasının köy tüzel kişiliğine izafeten istenmesi gerektiği gibi husumetin de köy tüzel kişiliğine yöneltilmesi gerekeceğini, davanın doğrudan doğruya köy muhtarı tarafından diğer köy muhtarı aleyhine açılamayacağını”****[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn373)***

*-“Kuzey Kıbrıs Türk Büyükelçiliği aleyhine dava açılabileceğini”****[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn374)***

*-“İtirazın iptali davasında tüm mirasçıların davalı olarak gösterilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığını”****[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn375)***

*-“ ‘İşlemde kullanılmış olan vekaletnamenin (veya senedin) sahte olduğu’nun iddia edilmesi halinde, vekaletnameyi düzenleyen noterin de davada hasım olarak bulunması gerekeceğini”****[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn376)***

*-“Çek hamilinin zamanaşımına uğramış çeklere dayanarak -temel ilişkiye dayanmadan- keşideci hakkında dava açamayacağını”****[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn377)***

*-“İflastan sonra, müflis hakkında açılan itirazın iptali davasının, iflas idaresine karşı yürütülebileceğini”****[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn378)***

*-“Alacaklının daha önce asıl borçluya başvurmuş ve ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapmış olmasının, bu borcun müteselsil kefillerine müracaat etmesine engel teşkil etmeyeceğini”****[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn379)***

*-“Çek borç ikrarını içeren bir belge olmadığından, ciro yoluyla çeke hamil olan kimsenin, kendisi ile doğrudan bir hukuki ilişkisi bulunmayan keşideci hakkında çek bedelinden dolayı dava açamayacağını (sadece çeki kendisine ciro eden kimseye karşı, aralarındaki ilişkiye dayanarak dava açabileceğini)”****[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn380)***

*-“Asıl senet borçlusu hakkındaki takibinden vazgeçen alacaklının, senet kefili hakkında da takipte bulunamayacağını”****[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn381)***

*-“Ciro yoluyla senede hamil olmayan, sadece senedi elinde bulunduran kişinin ‘alacaklı’ sıfatıyla, senet bedelini borçludan talep edemeyeceğini”****[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn382)***

*-“Komandit şirketin borçlarından dolayı komandite ortağa başvurabilmek için şirketin sona ermesi veya şirket hakkındaki icra takibinin semeresiz kalması gerektiğini”****[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn383)***

b e l i r t m i ş t i r.

**bb)***“Borçlunun itiraz sebepleri ile bağlı olduğu, bu sebepleri daha sonra değiştiremeyeceği, genişletemeyeceği*” kuralı (İİK. mad. 63) sadece “itirazın kaldırılması” isteminin incelendiği icra mahkemesinde uygulama alanı bulur. Mahkemede görülen “itirazın iptali davası”nda davalı-borçlu, daha önce icra dairesinde bildirdiği *itiraz sebepleri* ile bağlı olmaksızın bütün savunma sebeplerini -“cevap süresi” içinde- “cevap dilekçesi”nde ileri sürebilir.[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn384) Örneğin; daha önce icra dairesine yaptığı itirazda açıkça ve ayrıca imzayı inkâr etmemiş olan borçlu, aleyhine açılan itirazın iptali davasına verdiği cevapta “*takip (ve dava) konusu belge altındaki imzanın kendisine ait olmadığını”* bildirebilir.[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn385) İcra dairesine yaptığı itirazda “*zamanaşımı itirazı*”nda bulunmamış olan borçlu, hakkında açılan itirazın iptali davasında, cevap süresi içinde vereceği cevap dilekçesinde, “*borcun zamanaşımına uğradığını”* ileri sürebilir.[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn386) [[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn387)

Ödeme emrine itiraz ederken sadece *borca* itirazda bulunmakla yetinip, ayrıca “*yetki itirazı”*nda bulunmayan borçlunun, itirazın iptali davasında, *mahkemenin yetkisine* itiraz edebilip edemeyeceği **doktrinde** tartışmalı olduğu gibi, **yüksek mahkemenin** bu konudaki içtihatları da birbiri ile çelişkilidir...

Aleyhine açılan itirazın iptali davasında davalı-borçlu “*ikrah nedeniyle sözleşme ile bağlı olmadığını”* -cevap dilekçesinde- ileri sürebilir.[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn388)

Buna karşın, davalı-borçlu, itirazın iptali davasında, “*imza inkârına*” dayalı ‘*sahtelik savunması*‘ ile “*ödeme*”ye dayalı ‘*bedelsizlik*‘ savunmasını birlikte ileri süremez.[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn389)

Ayrıca belirtelim ki; *icra takibine konu edilmeyen (icra takibinde dayanılmamış olan)*bir belgeye dayanarak itirazın iptali davası açılamaz. Çünkü; takipte dayanılmayan bir belge, davada hükme esas alınırsa, icra takibinde yaptığı itirazında hakkı olan davalı-borçlu itirazın iptali davasında haksız duruma düşülebilir.[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn390)

**Yüksek mahkeme**de aynı doğrultuda içtihatta bulunmuştur.[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn391)

**Kanımızca,**“itirazın iptali davası” sonucunda alınacak ilam, itirazla durmuş olan takip dosyasına ibraz edilerek işleme konulacağından alacaklı da “vade” veya “takip tarihi”nden itibaren faiz istemiş durumda olduğundan, mahkemenin “*itirazın iptali kararı*” ile birlikte ayrıca faize hükmetmemesi gerekir.[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn392) [[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn393) Davacı eğer “*tahsil davası*” açmışsa veya “*itirazın iptali*” ile birlikte ayrıca “*tahsil kararı*” verilmesini de istemişse ancak o zaman mahkemenin -davalının temerrüde düştüğü tarihten itibaren- faize hükmetmesi gerekir…

**Yüksek mahkeme,**“itirazın iptali” davalarına ilişkin  -*“karar verme şekli”, “kararın infaz şekli”, “kararın bağlayıcılığı”, “hukuki yarar”, “teminat gösterme” vb.*konularla ilgili hususları içeren-  y a r g ı l a m a  u s u l ü n e dair içtihatlarında;

-*“ ‘İtirazın iptali, takibin devamı’ talebiyle açılan davalarda, hem ‘itirazın iptaline’ hem de ‘alacağın tahsiline’ birlikte karar verilemeyeceğini”****[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn394)***

*-“İtirazın iptali ilamında yer alan ‘inkar tazminatı’, ‘ilam harcı’, ‘dava masrafı’ ve ‘vekalet ücreti’nin ilgili icra dosyasına itirazın iptaline ilişkin ilamın ibrazı suretiyle talep edilebileceği gibi, ayrı bir takip konusu da yapılabileceğini”****[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn395)******[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn396)***

*-“İtirazın iptali kararlarının kesinleşmeden icraya konu edilebileceğini”****[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn397)***

*- “Mahkemece hüküm oy çokluğu ile verilmiş ve muhalif üyenin kısa kararda muhalefet şerhini yazıp imzaladıktan sonra, gerekçeli karar yazılmadan vefat etmiş olması halinde, ölen hakim yerine gelen yeni hakimin kısa karara uygun biçimde gerekçeli karar yazması gerekeceğini”****[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn398)***

*-“İtirazın iptali davalarında tahsil kararı verilemeyeceğini”****[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn399)***

*-“Ödemeye ilişkin savunmanın, def’i değil, ‘itiraz’ olup, yargılamanın her aşamasında mahkemece doğrudan doğruya gözetilmesi gerekeceğini”****[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn400)***

*-“Hükmün verilmesinden sonra fakat temyiz edilmesinden önce davadan feragat edilmesi halinde feragat nedeniyle davanın reddine karar verilmesi yetkisinin yerel mahkemeye ait olduğunu”****[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn401)***

*-“Kural olarak takas-mahsup talebinin mutlaka ‘karşı dava’ şeklinde değil, def’i olarak ileri sürülebileceğini”****[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn402)***

*-“Açtığı itirazın iptali davasında itirazın kaldırılmasını (takibin devamını ve icra inkar tazminatına hükmedilmesini) istemiş olan davacının açmış olduğu davanın ‘itirazın kaldırılması’ olmayıp ‘itirazın iptali’ davası olduğunun kabulü gerekeceğini”****[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn403)***

*-“Ödeme emrinin tebliği üzerine sadece faiz ve masraflara itiraz edilip asıl borcun ödenmesi halinde, asıl borç hakkında itirazın iptali davası açılamayacağını”****[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn404)***

*-“İcra mahkemelerinin vermiş olduğu kararların genel mahkemeler yönünden kesin hüküm teşkil etmediğini”****[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn405)***

*-“Ancak temyiz iradesini yansıtan dilekçenin temyiz dilekçesi olarak kabul edileceğini”****[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn406)***

*-“Alacağın dayanağını oluşturan yabancı mahkeme kararının tenfiz koşulları oluştuktan sonra takip konusu yapılabileceğini”****[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn407)***

**-“Hukuki yarar”la ilgili olarak;**

*-“Takibe itiraz, süresinde yapılmadığı için, icra takibi kesinleşmiş olduğundan, davacı-alacaklının davalıya karşı itirazın iptali davası açmakta hukuki yararının olmadığını”****[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn408)***

*-“İtirazın iptali davası açılabilmesi için, öncelikle geçerli bir icra takibi yapılması ve yapılan icra takibine itiraz edilmesinin dava şartı olduğunu; temyize konu davada yetkili icra dairesinde davalıya ödeme emri gönderilmediği gibi, yapılmış bir itiraz da bulunmadığından ‘dava şartı yokluğu’ nedeni ile davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini”****[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn409)***

*-“Süresinden sonra yapılan itiraz icra takibini durdurmayacağından icra takibinin kesinleşeceğini ve dava şartı oluşmadığından kesinleşmiş icra takibine karşı dava açılmasında hukuki yarar olmadığını”****[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn410)***

*-“Kesinleşen icra takibine karşı itirazın iptali davası açılmasında ‘hukuki yarar’ bulunmadığını ve itirazın iptali davası açılabilmesinin koşullarından birinin borçlunun aleyhindeki ilamsız takibe, ödeme emrinin tebliğinden itibaren 7 günlük itiraz süresi içinde itiraz edip takibi durdurması olduğunu”****[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn411)***

*-“Davalı tarafından davacı hakkında giriştiği takip, yine aynı icra dairesi kararı ile iptal edilmiş olduğundan bu takip nedeni ile davalının davacıdan haksız olarak tahsil ettiği paranın tahsil edilmesinin İİK.’nun 361. maddesi hükmü gereği olduğunu, hal böyle olunca; davacının açıklanan kanun hükmü gereği alacağını tahsil yoluna gitmeyip, dava konusu takibe geçmesi ve bu takibe davalının itirazı sonucuişbu davayı açmasında hukuki yararının bulunmadığını”****[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn412)***

*-“Davalı dilekçe ile başvurarak, ‘icra dosyasındaki itirazından vazgeçtiğini’ ifade etmiş olduğundan, mahkemece, itirazdan vazgeçildiğine göre iptaline karar verilecek bir itiraz olmadığı için davacının dava açmakta hukuki yararı olup olmadığı üzerinde durulup değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn413)***

*-“Kesinleşen icra takibine karşı davacının dava açmakta hukuki yararı bulunmadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini”****[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn414)***

*-“Kesinleşen takip bakımından itirazın iptali davası açılmasında hukuki yarar bulunmadığından, asıl borçlu davalı şirket hakkındaki davanın reddi gerekeceği, ayrıca kredi sözleşmelerinde kefil olduğu iddia edilen diğer davalılara ödeme emrinin tebliğine ilişkin tebligat parçasına dosyada rastlanmadığından, kefiller yönünden yapılan itirazın süresinde olduğunun kabulü gerekeceğini”****[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn415)***

*-“Davacı alacaklının, lehine kesinleşen icra takibine itirazın iptalini istemekte hukuki bir yararın bulunmadığı gözetilerek, davanın belirtilen bu nedenle reddi gerekirken, davaya bakılıp işin esası hakkında hüküm kurulmasının bozmayı gerektireceğini”****[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn416)***

*-“Ödeme emrine 7 günlük itiraz süresi geçtikten sonra itiraz edilmiş olması halinde alacaklının itirazın iptali davası açmakta hukuki yararının bulunmayacağını”****[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn417)***

*-“Borçlunun itirazının takibi durdurmadığı hallerde alacaklının açtığı itirazın iptali davasının hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerekeceğini”****[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn418)***

*-“Alacaklının icra mahkemesine yaptığı şikayet yolu ile başvuru üzerine icra müdürlüğünün takibin durdurulmasına ilişkin kararının bozulması halinde alacaklının ayrıca ticaret mahkemesinde açtığı itirazın iptali davasının hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddedilmesi gerekeceğini”****[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn419)***

*-“İcra dosyasındaki kayıttan -icra dosyasında borçlunun itiraz dilekçesi bulunmasa dahi- davalı borçlunun ödeme emrine itiraz ettiğinin anlaşılması halinde açılan itirazın iptali davasının incelenmesi gerekeceğini”****[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn420)***

-“*İtirazın iptali davası icra takibiyle bağlantılı olduğundan davalı aleyhine girişilmiş geçerli bir ilamsız icra takibi bulunmadıkça itirazın iptali davasının dinlenmeyeceğini”****[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn421)***

*-“Mahkemece sadece ‘önceki kararda direnilmesine’ denilerek bozma kararına karşı direnme kararının verilemeyeceğini”****[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn422)***

*-“Genel haciz yoluyla ilamsız takiplerde borçlunun icra dairesine süresi içinde yaptığı itiraz ile durmuş olan icra takibinin alacaklının mahkemede açtığı itirazın iptali davası sonucunda veya ‘İİK. 68, 68a’daki belgelerden birine sahip olması halinde’ icra mahkemesinden itirazın kaldırılması konusunda karar alınarak takibin devamını sağlayabileceğini”****[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn423)***

*-“Davacının ‘dövizin fiili ödeme tarihindeki TL. karşılığı üzerinden’ icra takibinde bulunmuş olması halinde, mahkemece talep olmadığı halde ‘takip tarihindeki TL. karşılığı üzerinden’ şeklinde karar verilemeyeceğini”****[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn424)***

*-“Türkiye ile Hollanda’nın taraf olduğu Lahey Sözleşmesinin 17. maddesinde teminat muafiyeti öngörüldüğünden davacıdan teminat istenmesine gerek bulunmadığını”****[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn425)***

-“*Maddi yanılgıya dayanan ya da görev konusuyla hakdüşümü süresi gözetilmeksizin oluşturulan bozma kararlarına uyulması gibi çok istisnai olaylar dışında bozmaya uyulduktan sonra gereklerinin yerine getirilmesi gerekeceğini”****[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn426)***

*-“Aleyhlerine yapılan icra takiplerine karşı kredi kullanmadıklarını bildirmiş olan davalıların, haklarında açılan itirazın iptali davasında, takip dayanağı kredi sözleşmesi ile ödeme fişindeki imzanın kendilerine ait olmadığını beyan etmelerinin savunmanın genişletilmesi niteliğini taşımadığı”****[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn427)***

*-“Kural olarak davalarda haklılık durumunun ‘dava tarihi itibariyle’ tesbiti gerekirse de, itirazın iptali davalarında haklılık durumunun takip tarihi itibariyle belirlenmesi gerekeceğini”****[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn428)******[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn429)***

*-“Ortada yetkili icra dairesinde yapılmış geçerli bir icra takibi bulunmaması halinde davacının dava dilekçesinde ‘tahsil’ talebinde de bulunduğu gözetilerek açılmış olan ‘itirazın iptali davası’nın ‘tahsil davası’ olarak görülüp sonuçlandırılması gerekeceğini”****[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn430)***

*-“ ‘Davayı atiye terk’in ‘davayı geri alma’ anlamında olduğunu”****[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn431)***

*-“Bozma nedenlerinin kamu düzenine ilişkin ve dolayısıyla hakimin kendiliğinden gözönünde bulundurması gereken nedenlerden olmaması halinde taraflar veya vekillerinin bozma kararına uyulmasını istemiş olmaları halinde mahkemece önceki kararda direnilemeyeceğini”****[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn432)***

*-“Borçlunun itirazı üzerine alacaklı tarafından itirazın iptali davası açıldıktan sonra dava devam ederken alacaklı davacının İİK. 43. maddesinde öngörülen hakkını kullanarak takibini iflas yoluyla takibe çevirip geriye dönerek ‘takibin haciz yoluyla devamını’ isteyemeyeceğini”****[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn433)***

*-“Olay tarihinde ergin olmayan davalının dava tarihinde ergin olması halinde, dava dilekçesinin kendisine tebliğ edilmesi suretiyle taraf teşkili sağlanarak yargılamaya devam edilmesi gerekeceğini”****[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn434)***

*-“İtirazın iptali davasında davalı tarafından istenilen kötüniyet tazminatı hakkında olumlu olumsuz bir karar verilmemiş olmasının bozma nedeni olacağını”****[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn435)***

*-“HUMK. 237/II (şimdi; HMK. 303/1) uyarınca kesin hükmün ancak davanın taraflarının, konusunun ve sebebinin aynı olması halinde mümkün olacağını”****[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn436)***

-“*İcra takibinin borçlunun itirazı ile değil de icra mahkemesinin kararı ile durmuş olması halinde itirazın iptali davası açılamayacağını”****[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn437)***

-“*Kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılmış olmasının bozma nedeni olacağını”****[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn438)***

*-“Dava konusu miktarın davalının takibe itiraz ettiği kısımla sınırlı olduğunu”****[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn439)***

*-“Bir yıllık hakdüşürücü süreden sonra ‘itirazın iptali davası’ olarak açılmış olan davanın ıslah istemi olmaksızın salt dava ekonomisi kurallarına dayanılarak ‘alacak davası’ olarak görülemeyeceğini”****[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn440)***

*-“Mahkemece dava dilekçesinde istenilen miktarla sınırlı olmak üzere hüküm kurulması gerekeceğini, istekten fazlaya hükmedilemeyeceğini”****[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn441)***

*-“Açık olmayan taleplerin davacıya açıklattırılarak ve ıslaha gerek kalmaksızın davaya ‘itirazın iptali davası’ veya ‘alacak davası’ olarak devam edilmesi gerekeceğini”****[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn442)***

-“*Davalı vekilinin yargılama sırasında istifa etmiş olması halinde, bu istifanın duruşma günü ile birlikte davalıya duruşma ile birlikte usulen taraf teşkili tamamlandıktan sonra yargılamaya devam edilmesi gerekeceğini”****[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn443)***

*-“ ‘Cezai şartın ilamsız takip konusu yapılamayacağı’ndan bahisle itirazın iptali davasının reddine karar verilemeyeceğini”****[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn444)***

*-“Davaların aynı sebepten doğması veya biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması halinde davalar arasında bağlantının varlığı kabul edilerek davaların mahkemece birleştirilebileceğini”****[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn445)***

*-“ ‘Bozma kararı’ndan önce, taraf delilleri toplanarak tahkikat sona erdikten sonra davanın ıslah edilemeyeceğini”****[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn446)***

*-“İcra takibi sırasında zamanaşımı itirazında bulunmamış olan borçlunun aleyhine açılan itirazın iptali davasında -cevap dilekçesinde- zamanaşımı itirazında bulunabileceğini”****[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn447)***

*-“Banka tarafından alacağın tamamının iflas masasına yazdırılmış olması halinde, mahkemece ‘tahsilde tekerrür olmamak üzere itirazın iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn448)***

*-“Davacı şirketin dava sırasında ticaret sicilinden terkin edilmiş (silinmiş) olduğunun anlaşılması halinde, davalı vekilinin şirketin yeniden sicile kaydedilmesi ve kayyım atanmasını sağlamak için süre verilmesi gerekeceğini”****[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn449)***

-“ ‘*Kambiyo senedi’ne dayalı takipte kendisine 49 örnek ödeme emri gönderilen borçlunun, icra dairesine ‘zamanaşımı itirazı’nda bulunduktan sonra, aleyhine açılan ‘itirazın iptali’ davasında yeniden zamanaşımı def’inde bulunmasına gerek bulunmadığını, mahkemenin kendiliğinden icra dairesindeki zamanaşımı itirazının yerinde olup olmadığını araştırması gerekeceğini”****[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn450)***

*-“Borçlunun, itirazı kendisine tebliğ edilen alacaklının altı ay içinde ‘itirazın kaldırılması’nı istememesi halinde, bir daha ilamsız takip yapamayacağını”****[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn451)***

*-“Takip tarihinden önce ölmüş bulunan kredi borcunun müteselsil kefilleri hakkında icra takibi yapılamayacağı gibi, bu takip hakkında itirazın iptali davası da açılamayacağını”****[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn452)***

*-“Kendisine henüz ödeme emri tebliğ edilmemiş, dolayısıyla takibe itiraz etmemiş olan kişiler hakkında ‘itirazın iptali’ kararı verilemeyeceğini”****[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn453)***

*-“Takibe konu alacağın bir kısmına itiraz üzerine açılan itirazın iptali davasında, itiraz konusu edilmeyen alacak miktarı hakkında da iptal kararı verilemeyeceğini”****[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn454)***

*-“İtirazın iptali davasının amacının icra takibine yapılan itirazın haksızlığını kanıtlamak suretiyle itirazın iptalini sağlayıp, duran icra takibini kaldığı noktadan devam ettirmeye yönelik olduğunu”****[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn455)***

-“*Cezaevi harcının sorumlusu yasa uyarınca ‘alacaklı’ olduğundan, itirazın iptali davalarında ‘cezaevi harcını da kapsar şekilde itirazın iptaline ve takibin devamına’ karar verilemeyeceğini”****[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn456)***

*-“Sabit olan ‘itirazın iptali’ davası sonunda ‘itirazın geçici olarak kaldırılmasına’ değil, ‘itirazın iptaline’ karar verileceğini”****[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn457)***

*-“Gerekçeden yoksun hüküm verilemeyeceğini”****[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn458)***

*-“İtirazın iptali davasına neden olan icra takibinin bir belgeye dayanması gerekmediği gibi, takibin dayanağı belgenin İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olması da gerekmediğini”****[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn459)***

*-“ ‘İtirazın iptali davası’ olarak açılan davanın yargılaması sırasında davacının davasının ‘alacak davası’ olduğunu açıklaması halinde, mahkemece sadece ‘alacağın tahsiline’ karar verilebileceğini, ayrıca ‘inkar tazminatı’na hükmedilemeyeceğini”****[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn460)***

-“*Açılan itirazın iptali davasında temsilcide hataya düşülmüş olması halinde davanın reddedilmeyip ilgili kişiye dava dilekçesinin tebliği ile taraf teşkilinin sağlanması gerekeceğini”****[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn461)***

-“*İİK. 68’de öngörülen belgelere sahip olan alacaklının dilerse icra mahkemesine başvurup ‘itirazın kaldırılması’ isteminde bulunabileceğini, dilerse mahkemece ‘itirazın iptali’ davası açabileceğini”****[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn462)***

*-“ ‘İtirazın iptali’ için mahkemeye başvurulması halinde ‘haciz isteme’ (İİK. 78) ve ‘satış isteme’ (İİK. 106, 110) sürelerinin işlemeyeceğini”****[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn463)***

-“*Alacaklıya, takip konusu borcu haricen ödeyen borçlunun, icra takibinin iptalinden sonra, ‘itirazın iptali davası’ açarak ödediğini geri isteyebileceğini”****[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn464)***

*-“İtirazın iptali davası süresince satış istenemeyeceğinden, icra dairesinin ‘bu süre içinde satış istenmediğinden, haczin düştüğüne’ ilişkin kararının süresiz şikayete neden olacağını”****[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn465)***

-“ *‘İtirazın iptaline’ ilişkin ilamın kesinleşmesine gerek kalmadan ilgili icra dosyasına konularak takibin devamının sağlanacağını, ilamın bozulması halinde, 40. maddenin uygulanacağını”****[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn466)***

*-“İtirazın iptali davasından sonra davacının alacağının tamamının davalı bor*ç*lu tarafından konkordato görüşmeleri sırasında kabul edilmiş olması sırasında mahkemece, davanın konusuz kaldığı saptanıp ‘karar verilmesine yer olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn467)***

*-“İtirazın iptali davası sırasında tarafların sulh olması üzerine mahkemece verilen ‘sulhun onanması’ kararının İİK. mad. 24’e göre infaz edilebileceğini”****[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn468)***

*-“Aynı mahkemede, davalının itirazının iptali davasına karşı açtığı olumsuz tesbit davasının birleştirilerek birlikte görülmesi gerekeceğini”****[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn469)***

*-“Haricen düzenlenip altındaki imzaları notere tasdik ettirilmiş olan kredi sözleşmesindeki imzasını inkar eden borçlunun, bu konudaki iddiasını senedi tasdik eden noteri de taraf göstererek ‘ayrı bir sahtelik davası’ açabileceği gibi, açılmış bulunan bir davada ‘hadise’ şeklinde de (HUMK. 316, şimdi; HMK. 208/3) ileri sürülebileceğini”****[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn470)***

*-“Açılan davanın, İİK.nun 67/I-III’e dayanan ‘itirazın iptali davası’ mı, İİK.nun 67/V’e dayanan (genel hükümlere göre açılan) ‘alacak (tahsil) davası’ mı olduğunun dilekçeden açık olarak anlaşılmaması -örneğin; dilekçede hem ‘itirazın iptali’nin ve hem de ‘alacağın tahsili’nin istenmiş olması halinde isteğinin hangisi olduğu hususunun davacıya açıklattırılması gerekeceğini”****[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn471)***

*-“Borçlunun süresi içinde (yedi gün) icra dairesine itiraz edip hakkındaki takibi durdurması üzerine alacaklının dilerse icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ dilerse mahkemeden ‘itirazın iptalini’ isteyebileceği veya dilerse iki yola birlikte başvurabileceğini”****[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn472)***

*-“İtirazın iptali hakkında açılan davanın, itirazın iptaline karar verilmedikçe, duran takibin devamını sağlamayacağını”****[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn473)***

*-“Aleyhine açılan itirazın iptali davasında, davalı borçlunun ‘ikrah nedeniyle sözleşme ile bağlı olmadığını’ ileri sürebileceğini, bunun için iptal davası açmak zorunda olmadığını”****[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn474)***

*-“Mahkemece, itiraza uğramayan alacak miktarını da kapsayacak şekilde itirazın iptaline (ve icra inkar tazminatına) karar verilemeyeceğini”****[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn475)***

*-“İtirazın iptali davasında, dava dilekçesinin, icra takip dosyasına vekil sıfatı ile itiraz dilekçesi veren borçlunun avukatına değil, kendisine tebliği gerekeceğini”****[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn476)***

*-“‘İtirazın iptali’ istemiyle mahkemede dava açan davacı, duruşmada, davasını tavzih amacıyla ‘itirazın kesin olarak kaldırılmasını’ istemiş dahi olsa, yine davanın niteliğinin değişmiş olmayacağını”****[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn477)***

*-“Dava konusu senetle ilgili olarak borçlu hakkında açıldığı bildirilen dolandırıcılık suçuna ilişkin ceza davası sonucunun araştırılarak (BK. 53; TBK. 74) gerekli kararın verilmesinin icabedeceğini”****[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn478)***

*-“İmza inkarına dayalı ‘sahtelik’ savunması ile ödemeye dayalı ‘bedelsizlik’ savunmasının birlikte ileri sürülemeyeceğini”****[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn479)***

*-“Aleyhine açılan itirazın iptali davasında önce -icra dairesinde olduğu gibi- ‘senetteki imzanın kendisine ait olmadığını’ bildiren davalı borçlunun daha sonra davacı muvafakat etmedikçe ‘senedin zorla imzalatıldığını’ ileri süremeyeceğini”****[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn480)***

*-“İcra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’nı isteyen alacaklının, bu yolu terk ederek mahkemede ‘dava’ açtıktan sonra icra mahkemesine başvurup, önceki istemini yenilemeyeceğini”****[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn481)***

belirtmiştir.

**cc)**Bu davada,  *isbat yükü***-**kural olarak, MK. 6 uyarınca- **davacı-alacaklıya** düşer.[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn482)

**Yüksek mahkeme;**“itirazın iptali’ davalarında  i s b a t  y ü k ü n ü n  kime düştüğü konusuyla ilgili olarak;

-*“İtirazın iptali davasında kural olarak ispat yükü alacaklı davacıya ait olduğunu, davalı, mal teslimini inkâr ettiğinden, davacının ‘mal satıp, teslim ettiği’ yönündeki iddiasını, HUMK’ nun 288.(HMK.’nun 200.) maddesi uyarınca yazılı delile kanıtlaması gerekeceğini, kapanış tasdikleri bulunmadığı anlaşılan davacının ticari defterleri lehine delil teşkil etmeyeceğini, hal böyleyken, mahkemece bu yönler gözetilmeden, kapanış tasdikleri bulunmayan davacı defterindeki kayıtların incelenmesi sonucu düzenlenen yetersiz bilirkişi raporunun hükme esas alınarak eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının bozmayı gerektireceğini”****[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn483)***

*-“Davacı, ‘davalıya mal satıp teslim ettiğini’ davalı ise ‘davacıdan mal almadığını’ savunduğundan, ispat külfeti kendisinde olan davacı ‘davalıya mal satıp teslim ettiğini’ yazılı delille kanıtlamak zorunda olduğunu, davacı tarafından dosyaya sevk irsaliyeleri sunulmuş olduğundan, bu irsaliyeler altındaki imzaların davalı ya da çalışanına ait olduğunun ispatı külfeti de davacı tarafta olduğundan, bu yön üzerinde durulup, araştırma ve inceleme yapılması ve davacının taraf ticari defterlerine dayanması karşısında davalı defterleri üzerinde de bilirkişi incelemesi yaptırılarak gerektiğinde yemin teklif hakkı da hatırlatılarak toplanacak deliller hep birlikte değerlendirilerek bir karar vermek gerekirken, eksik inceleme ile yazılın şekilde karar oluşturulmasının bozma gerektireceğini”****[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn484)***

*-“İtirazın iptali davasında ‘ispat külfeti’ davacıda olduğundan, mahkemece davalının imza inkârı incelenerek sözleşmedeki imzanın davalıya ait olup olmadığının saptanması, imza incelemesinden sonra kredi kullandırılmış ise, buna ilişkin belgenin bankadan celbi ile banka kayıtları üzerinde inceleme yapılarak alacağın miktarının tespiti gerekirken, mahkemece, ‘davalının itirazında ileri sürdüğü hususları kanıtlayamadığı’ gerekçesi ile “davanın kabulüne” karar vermesinin bozmayı gerektireceğini”****[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn485)***

*-“Davalı tarafından davaya cevap verilmemesi, dava konusu vakıaların inkârı anlamında olduğunu, mahkemece ispat yükü kendisine düşen davacıya, ‘malların davalıya teslim edildiğine ilişkin’ delilleri sorularak, hâsıl olacak sonuca göre karar vermek gerekirken sadece defter kaydına itibar edilerek eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının bozmayı gerektireceğini”****[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn486)***

*-“ ‘Malın davalıya teslim edildiği’nin ispat külfeti davacıya ait olup, mahkemece tanık beyanlarına dayanarak ticari satıma konu malların davalıya teslim edildiğinin kabul edilmesi eksik incelemeye dayandığından, hükmün bozulması gerektiğini”****[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn487)***

*-“İsbat yükü kendisine düşmediği halde, isbatın kendisine ait olduğunu sanarak karşı tarafa yemin teklifinde bulunanın bu teklifinin bağlayıcı bir sonuç doğurmayacağını (isbat yükü kendisine düşmeyen tarafa verdirilen yeminin hukuki sonuç doğurmayacağını)”****[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn488)***

*-“Takibe konu edilen bono ve çeklerin, keşide tarihinden sonraki ödemelerinin, kural olarak mevcut borcun tasfiyesine yönelik olduğunun kabulü gerekeceğini, ‘bu ödemelerin takip konusu bono ve çeklere karşılık olmayıp, başka bir ticari ilişki sebebiyle yapıldığı’ yolundaki savunmanın davalı tarafça kanıtlanması gerekeceğini”****[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn489)***

*-“ ‘Dönem sonunda kiralananı tahliye ettiğini’ savunan davalının, tahliye tarihini isbatla yükümlü olduğunu”****[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn490)***

*-“Kural olarak kanun aksini emretmedikçe iki taraftan her biri iddiasını isbata mecbur olduğundan (MK. 6) isbat yükünün kural olarak önce davacıya düştüğünü, yani davacının davasını dayandırdığı olayları isbatla yükümlü olduğunu, davacının bunu isbat etmesi halinde davalının savunmasını dayandırdığı olayları isbat etmesi gerektiğini”****[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn491)***

*-“Hisse devrini kabul eden davalının ‘bedelin ödenmesinin koşula bağlı olduğunu’ savunması halinde, ‘bedelin ödenmesinin koşula bağlı olduğunu ve bu koşulun gerçekleşmediğini’ isbat yükümlülüğünün davalıya düştüğünü”****[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn492)***

*-“Ödeme def’inin, davalı tarafından isbat edilmesi gerekeceğini”****[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn493)***

*-“Eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanan uyuşmazlıklarda işin yapılıp bedeline hak kazanıldığının isbat yükünün yükleniciye, bedelinin ödendiğinin isbat yükünün ise iş sahibine düştüğünü”****[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn494)***

*-“Süresinde muhataba ibraz edilmeyen çek yönünden hamilin, cirantalar, keşideci ve diğer çek borçlularına karşı müracaat hakkını yitireceğini, taraflar arasında temel ilişkide bulunmaması halinde uyuşmazlığın ‘sebepsiz zenginleşme’ hükümlerine göre çözümlenmesi gerekeceğini, bu durumda isbat külfetinin davalı keşidecide olup, ‘keşidecinin sebepsiz  zenginleşmediğini’ kanıtlamakla yükümlü olduğunu”****[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn495)***

*-“ ‘Paranın ödünç olarak davalıya verildiğini’ kanıtlama yükümünün davacıya ait olduğunu; bu davada mahkemenin yanılgıya düşerek, kanıtlama yükümü kendisine ait olmayan tarafa, yemin teklif etme hakkının bulunduğunu hatırlatması ve buna zorlayacak şekilde ara kararı vermesinin, o tarafın diğerine yemin teklifi ve bunun eda edilmesinin usul hukuku açısından herhangi bir sonuç doğurmayacağını, başka bir deyişle mahkemenin yanlış işlemi üzerine eda olunan yeminin, delil değeri taşımayacağını ancak bir tarafın kanıtlama yükümlülüğü kendisine ait olmayan bir konudaki iddia ve savunmasını kanıtlamayı kendi isteğiyle üstlenerek karşı tarafa yemin teklif etmesi halinde bunun sonuçlarına katlanacağını”****[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn496)***

*-“Yüklenicinin iş bedelinin ne olduğunu ve bu iş için nasıl bir bedel kararlaştırıldığını isbatla yükümlü olduğunu, iş bedelinin ödendiğini isbat yükünün ise davalı borçluya düştüğünü”****[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn497)***

*-“Davacının, varlığını ileri sürdüğü hukuki ilişkiyi (geçersiz araç satım sözleşmesini) ve o ilişki çerçevesinde ‘davalıya satış bedeli ödediğini’ özellikle de ‘bunun ileri sürdüğü miktarda olduğunu’ kanıtlamakla yükümlü olduğunu”****[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn498)***

*-“ ‘Davalıyla aralarında kira ilişkisi olduğunu’ iddia eden davacının bu iddiasını usulüne göre isbat etmesi gerektiğini, bu konuda tanık dinletemeyeceğini”****[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn499)***

*-“Senetlerin iade edilmesinin, bedelin ödendiğini göstereceğini”****[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn500)***

*-“‘Davacıya verdiği borç paranın havale yolu ile kendisine ödendiğini’ bildiren davalının, ödünç hukuki ilişkisini inkar etmiş olacağını, davalının bu ikrarının ‘gerekçeli inkar’ niteliğinde olduğunu, bu durumda davacının davalıya havale ile gönderdiği paranın borç olarak verildiğini yasal delillerle kanıtlaması gerekeceğini”****[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn501)***

*-“Satım hukuki ilişkisine dayanarak talepte bulunan davacının; davalı ile aralarındaki akdi ilişkinin varlığını yasal delillerle isbat etmesi gerekeceğini”****[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn502)***

*-“Davacının ‘karz’ ilişkisine dayanması, davalının ise ‘davacıdan ödünç almadığını, aksine kendisinin ondan alacaklı olduğunu’ ileri sürmesi halinde, davacının ‘davalıya ödünç verdiğini’ isbat etmesi gerekeceğini”****[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn503)***

*-“ ‘Bir tarafın, karşı tarafça ileri sürülen vakıanın doğru olduğunu ancak bu vakıanın hukuki niteliğinin ileri sürülenden farklı bulunduğunu bildirmesi’nin gerekçeli inkar olduğunu, davacının satım akdine dayanırken, davalının da bu akdin varlığını kabul etmesi karşısında olayda gerekçeli inkarın unsurlarının mevcut sayılmayacağını”****[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn504)***

*-“ ‘Faturada yazılı malın kendisine teslim edilmediğini ve irsaliyelerdeki imzaların kendisine ait olmadığını’ savunarak davacı ile arasındaki ticari alım satımı davalının inkar etmesi halinde ‘dava konusu malı davalıya teslim ettiğini’ davacının kanıtlaması gerekeceğini”****[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn505)***

*-“Karz hukuki ilişkisine dayalı olarak talepte bulunan davacının bu isteminin davalı tarafından kabul edilmeyerek ‘gönderilen paranın kira alacağına karşılık gönderildiğini’ belirterek gerekçeli inkarda bulunması halinde, karz hukuki ilişkisinin varlığını davacının yasal delillerle kanıtlaması gerekeceğini”****[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn506)***

*-“Açık olarak düzenlenmiş faturanın satışın veresiye yapıldığına karine teşkil edeceğini”****[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn507)***

*-“Menkul satımlarında aksine adet veya mukavele mevcut değilse satıcı ile alıcının borçlarını aynı zamanda ifa etmekle yükümlü olduklarını, satışın veresiye olduğunu yani bedelinin teslimden sonra ödeneceğini ileri süren davacının bu iddiasını ispatla yükümlü olduğunu”****[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn508)***

*-“ ‘Davalıya fatura karşılığı sattığı malların ödenmediğini’ ileri süren davacının bu iddiasının davalı tarafından kabul edilmemesi halinde, davacının akdi ilişkiyi ve faturada yazılı malları davalıya teslim ettiğini kanıtlaması gerekeceğini”****[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn509)***

*-“Davacının ‘ödünç olarak verdiğini’ iddia ettiği parayı, davalının ‘ödünç olarak değil de, yaptığı hizmetlere karşılık aldığını’ ikrar etmesi halinde, ödünç ilişkisini kanıtlama yükümlülüğünün davacıya düştüğünü”****[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn510)***

*-“ ‘Davacının dava konusu parayı davalıya ödünç olarak verdiğini’ belirtmesine rağmen davalının ‘paranın davacı tarafından mağazadan satın alınan malların bedeli olduğunu’ belirterek gerekçeli inkarda bulunması halinde ödünç hukuki ilişkisinin varlığını isbat yükünün davacıya düştüğünü”****[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn511)***

*-“Tahliye işleminin, ya ‘her iki tarafın imzaladığı tutanakla’ veya ‘kiralananın anahtarının davalı kiralayana teslim edildiği’nin davacı kiracı tarafından yazılı belge ile kanıtlanması gerekeceğini”****[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn512)***

*-“ ‘Davalıya sattığı malın bedelinin ödenmediğini’ iddia eden davacının öncelikle taraflar arasında satım akdi bulunduğunu ve malın davalıya teslim edildiğini kanıtlaması gerekeceğini”****[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn513)***

-“*Vasıflı ikrarın ikrar eden aleyhine delil teşkil etmediğini, bir başka deyişle vasıflı ikrarda ispat yükünün, olayı ileri süren davacıda olduğunu, gerekçeli olarak inkar eden davalıda olmadığını”****[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn514)***

*-“ ‘Fiyat farkı faturasının davalıya tebliğ edildiğini’ kanıtlayamayan davacı karşısında icra takibine süresinde itiraz etmiş olan davalı borçlunun faturaya da itiraz etmiş sayılacağını”****[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn515)***

*-“Davacının elinde emanet makbuzu bulunması halinde davalının ‘yabancı para ve çekin iadesi ile ilgili iddiasını’ aynı kuvvette bir delil ile kanıtlaması gerekeceğini”****[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn516)***

*-“Trampa akdinden doğan uyuşmazlıkta davacı tarafın ‘karşı edim olan sütü almadığını’ ileri sürmesi halinde satıcı konumunda bulunan davalının ‘sözü edilen edimi yerine getirdiğini’ isbat etmesi gerektiğini”****[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn517)***

*-“İtirazın iptali davalarında borçlunun icra dairesine bildirmiş olduğu sebeplerle bağlı olmadığını, bütün savunma sebeplerini mahkemede ileri sürebileceğini”****[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn518)***

*-“Davacının aldığı zayi kararının, çek alacaklısına, çeki ibraz etmeden bedelini borçludan isteyebilme ya da yeni bir çek düzenlenmesini talep hakkı sağladığını ancak borçlunun inkarı durumunda alacaklı hamilin temel borç ilişkisini kanıtlamakla yükümlü olacağını”****[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn519)***

*-“Davalının, savunmasında ‘davacı bankaya bozdurduğu yabancı paranın tedavülden kalkmadığını’ ileri sürmesi durumunda, davacı bankanın ‘davalıdan aldığı yabancı paranın tedavülden kalkmış olduğunu’ kanıtlaması gerektiğini”****[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn520)***

*-“ ‘Süresinde ayıp ihbarında bulunduğunu’ davacının isbatla yükümlü olduğunu”****[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn521)***

*-“Keşidecinin lehtar ile kendi arasında doğrudan doğruya mevcut olan ilişkiye dayanan def’ileri  -hamil çeki iktisap ederken bile bile keşidecinin zararına hareket etmiş olmadıkça- hamile karşı ileri süremeyeceğini”****[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn522)***

*-“Davacının ‘ödünç para ilişkisi’ne dayanması, davalının ise, bu ilişkiyi kabul etmeyerek ‘paranın avans olarak firma adına alındığını’ belirtmesi halinde, ödünç ilişkisinin varlığını isbat yükünün davacıya düştüğünü”****[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn523)***

*-“ ‘Davalıya kredi temin etmeye yönelik ve karz olarak dava konusu çeki verdiğini’ iddia eden davacının, bu iddiasını MK. 6 uyarınca isbatla yükümlü olduğunu”****[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn524)***

*-“Alacaklının (davacının) onayı olmadan, ödeme def’inin tanıkla isbatının mümkün olmadığını”****[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn525)***

*-“ ‘Davacının dava konusu malları davalıya teslim ettiği’ hususunun davacı tarafından, fatura, irsaliye, ticaret defter kayıtları ve  -teslim durumunun maddi olay olması nedeniyle- tanık ile isbat edilebileceğini”****[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn526)***

-“*Davacının ödünç ilişkisine dayanması, davalının ise bu ilişkiyi kabul etmeyerek gerekçeli inkarda bulunması halinde, ödünç ilişkisinin varlığını isbat yükünün davacıya düştüğünü”****[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn527)***

*-“ ‘Davalı (borçlu) tarafından yapılan ödemenin başka bir borca ilişkin olduğunu’ ileri süren davacının (alacaklının) bu iddiasını isbatla yükümlü olduğunu”****[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn528)***

*-“Arka yüzünde ‘teminat olarak verildiği’ yazılı bulunan senedin tek başına alacağın varlığının kanıtı olamayacağını”****[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn529)***

*-“Senedin davacının elinde olmasının, senet bedelinin alacaklıya davacı tarafından ödendiğine karine teşkil ettiğini”****[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn530)***

*-“Davalının akdi ilişkiyi inkar etmesi halinde davacının satım akdine dayalı alacak iddiasında, öncelikle satım ilişkisini HUMK. 288 vd.’na (şimdi; HMK. 200 vd.’na) göre yazılı delillerle kanıtlaması gerekeceğini, fatura düzenlenmesi ve bunların tebliğ edilip 8 gün içinde itiraz edilmemesinin akdi ilişkinin kanıtı olamayacağını”****[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn531)***

*-“Kredi sözleşmesine dayanılarak borçlu hakkında yapılan ilamsız takibe itiraz üzerine açılan itirazın iptali davasında, davacı bankanın ‘alacağın varlığını ve takip talebinde haklılığını’ isbatlaması gerektiğini”****[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn532)***

b e l i r t m i ş t i r …

**çç) Islah**: İtirazın iptali davasında, davacı açtığı bu davayı  ı s l a h  yoluyla *“alacak davası”*na çevirebilir. Fakat, ıslah yoluyla *alacak miktarı”alacak miktarı”*nı artıramaz.[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn533)[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn534)

**dd) Kanıtlar:**“İtirazın iptali” davalarında davacı, alacağının varlığını HMK.’nun uygun gördüğü delillerle ispat edebilir. Yani; davacı, davalı ile arasındaki hukukî ilişkinin niteliğine göre iddiasını (alacağının varlığını) *yazılı delille*veya *tanıkdinleterek*(özellikle; *delil başlangıcına* (HMK. mad. 202) dayandığı durumlarda ya da karşı tarafın açık muvafakati ile) yahut*bilirkişi incelemesi*yaptırarak -özellikle ticari defterler üzerinde- veya davalıya *yemin*teklif ederek kanıtlayabilir.

Tarafların son delil olarak “yemin delili”ne dayanmaları halinde, mahkemenin bu delile dayanan tarafa, “karşı tarafa yemin teklif etme hakkı olduğunu” hatırlatması gerekir.

Bu davalarda ayrıca *“isticvap”*(HMK. mad. 169 vd.) hükümleri de                 -özellikle; *“düzenlenen bonoların ‘düzenlenme nedeninin ne olduğu’ konusunda”, “takip (ve dava) konusu bonoda bulunan iki borçludan hangisinin ‘asıl borçlu’ hangisinin ‘kefil’ durumunda olduğunun anlaşılabilmesi için”-* geniş uygulama alanı bulur. **Yüksek mahkeme; “**itirazın iptali davaları”nda, tarafların iddia ve savunmalarını  h a n g i  k a n ı t l a r l a isbat edebilecekleri ile ilgili olarak;

**-“Fatura konusunda”;****[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn535)**

*-“İtirazın iptali davasına konu faturanın davacının çalışanı olup daha sonra işten ayrıldığı iddia edilen kimseye tebliğ edildiği anlaşıldığından, mahkemece taraflar arasında akdedilen ve inkar edilmeyen distribütör anlaşması hükümleri, Cumhuriyet Başsavcılığı’na yapılmış olan şikayet ve hazırlık evrakı, tarafların ticari defterleri birlikte değerlendirilip gerekli görüldüğünde konusunda uzman üç kişilik bilirkişi heyetinden yeni bir rapor alınıp sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini”**[524a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn536)*

*-“Takip konusu açık faturanın ödendiğini ileri süren davalının bunu isbatla yükümlü olduğunu”****[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn537)***

*-“Faturaların kapalı olmasının, ödendiğine karine teşkil ettiğini, bunun aksini iddia eden davacının bunu isbatla yükümlü olduğunu”****[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn538)***

*-“Faturaların tek başına akdi ilişkiyi, mal teslimini ya da hizmet alımını kanıtlayamadığını”****[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn539)***

*-“Faturanın tebliğini tek başına mal teslim edildiğine delil teşkil etmediğini”****[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn540)***

*-“İrsaliyeli faturalar altındaki imzaların davalıya veya çalışanına ait olup olmadığının araştırılması gerekeceğini”****[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn541)***

*-“Alacaklının faturaya dayalı alacağına faiz isteyebilmesi için, takipten önce davalıyı (borçluyu) temerrüde düşürmesi gerektiğini”****[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn542)***

*-“Fatura içeriği malların teslim edildiğini alacaklının kanıtlamakla yükümlü olduğunu”****[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn543)***

*-“Faturanın tek başına, akdi ilişkinin varlığını kanıtlamaya yeterli olmadığını”****[[532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn544)***

*-“Dava ve takip konusu faturanın, davalının defterinde kayıtlı olması halinde, davalının faturaya dayalı takibe yaptığı itirazın iptaline karar verilmesi gerekeceğini”****[[533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn545)***

*-“‘Bedelin, belli bir sürede ödenmemesi halinde vade farkı ödeneceği’ ibaresi yazılı faturalara 8 gün içinde itiraz edilmemesi halinde, vade farkının davalı yanca kabul edildiği anlamına gelmeyeceğini”****[[534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn546)***

-“*Hukuki ilişkinin davalılar tarafından inkar edilmiş olması halinde, davacının tek taraflı düzenleyip davalılara gönderdiği faturanın tek başına davayı isbat için yeterli olmadığını”****[[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn547)***

*-“Faturanın tebliği, alacağın muaccel hale geldiğini gösterir ise de temerrüt için BK. 101 (şimdi; TBK. 117) uyarınca temerrüt ihtarı gönderilmesi gerekeceğini”****[[536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn548)***

*-“Faturanın altının imzalanmış olmasının -o yörede, bu konuda yerleşik ticari örf ve teamül olması koşuluyla- faturanın kapatıldığını ve bedelinin alındığını, buna karşın üstünün imzalanmış olmasının faturanın açık bırakıldığı ve bedelinin ödenmemiş olduğunu göstereceğini”****[[537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn549)***

**-“İsticvap (HMK. 169 vd.) konusunda”*;***

*-“İtirazın iptali davasında, mahkemece, irsaliyeli faturadaki malların teslimine dair aynı tarihli Ambar Girdi/Çıktı Makbuzunda teslim alan yerinde imzası olan kimse de belirtilmek suretiyle söz konusu malın kim tarafından kimin adına, ne için teslim edildiğinin incelenmesi ve ayrıca irsaliyede teslim alan yerinde imzası bulunan kişiden, anılan imzanın kendisine ait olup olmadığının araştırılması, davacı bakiye alacağını talep etmiş olduğundan, gerektiğinde davalı taraf ticari defterleri üzerinde inceleme yaptırılarak ve davalının isticvap edilmesiyle banka dekontlarıyla yaptığı ödemelerin nedeninin açıklattırılması ve varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”**[537a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn550)*

*-“Satım akdinin varlığının isticvap yoluyla kanıtlanamayacağını”****[[538]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn551)***

*-“Davacının dava konusu malı davalıya teslim ettiğine ilişkin delil olarak dayandığı irsaliyelerdeki imzaların ve bunların bağlayıcılığı yönünden davacının isticvap edilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini”****[[539]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn552)***

*-“Davalının ödeme def’i yönünden dosyadaki protokol incelenerek gerektiğinde tarafların isticvap edilerek uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini”****[[540]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn553)***

*-“İsticvabın başlı başına bir ispat vasıtası olmadığını, hukuki muamelenin isticvap yoluyla kanıtlanmasının mümkün bulunmadığını”****[[541]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn554)***

*-“Netice-i talebe yönelik isticvap davetiyesi çıkarılamayacağını”****[[542]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn555)***

*-“Takibe konu senedin karısının borcunun teminatı olarak verildiğini, senedin ihdas sebebinin mâlen yazılı olduğu halde davalının kendisine hiçbir mal satıp teslim etmediğini iddia etmesi karşısında mahkemece davalıya isticvap davetiyesi çıkarılarak senedin hangi nedenle düzenlendiğinin sorulması gerekeceğini”****[[543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn556)***

*-“Tüzel kişilerde, tüzel kişinin organının isticvap olunması gerekeceğini”****[[544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn557)***

*-“Süresinde yapılmış bir ayıp ihbarı bulunmaması halinde malın ayıplı olduğunun kabulü ile uyuşmazlığın çözümlenemeyeceğini*”[[545]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn558)

**-“Bilirkişi (HMK. 266 vd.) incelemeleri”;**

*-“Genel kredi sözleşmesinden doğan banka alacağına dayalı ilamsız icra takibine yapılan itirazın İİK. mad. 67 gereğince iptali istemine ilişkin davada, mahkemece ‘dava ve takip dayanağı genel kredi sözleşmesi murisin vekili tarafından imzalanmışsa da, kredi sözleşmesinin ... maddesinde belirtilen kredinin vekaletnameyle kullanılabilmesi için kredi isteklisinin talep yazısının bulunmadığı’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinin hatalı olduğunu, mahkemece gerekirse ilgili banka kayıtları üzerinde konusunda uzman bir bilirkişi vasıtasıyla bilirkişi incelemesi yaptırılarak kredi sözleşmesinden kaynaklanan ödemenin davalıların murisi ya da yetkili vekiline yapılıp yapılmadığı hususunda Yargıtay denetimine elverişli rapor alınması gerekeceğini”**[545a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn559)*

*-“Genel kredi sözleşmesini müştereken borçlu ve müteselsil kefil olarak imzalayan davalı şirkete başlatılan ilamsız icra takibine yapılan itirazın İİK. mad. 67 gereği iptali istemine ilişkin davada, alınan bilirkişi raporlarında farklı alacaklar tespit edilmiş ve bunlara taraf vekillerince itiraz edilmiş olduğundan, mahkemece banka kayıtları üzerinde konusunda uzman üç kişiden oluşacak yeni bilirkişi kurulu vasıtasıyla inceleme yaptırılıp, davalı yanın kredi sözleşmesinin müteselsil kefili olduğu gözetilerek, BK’nun 490. (şimdi; TBK. 589.) maddesi gereği kefilin kendi limiti ve temerrüdünün hukuki sonuçlarından sorumlu olacağı ve bu bağlamda somut olayda davalı-kefilin temerrüdünün oluşup oluşmadığı da dikkate alınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini”**[545b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn560)*

*-“Hesap özetine itiraz edilmemesinin ‘itirazın kesin kaldırılması’ yönünden bağlayıcı olacağı kabul edilebilir ise de, genel hükümlere göre görülen itirazın iptali davasında, takip tarihi itibariyle banka alacağının, banka kayıtları da incelenmek suretiyle tespit edilmesi gerekeceğini”**[545c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn561)*

*-“HMUK. 276 uyarınca bilirkişilerin 2 kişiden de oluşabileceğini ancak oybirliğiyle rapor düzenlemedikleri taktirde raporlarına itibar edilemeyeceğini”*(Not: HMK. mad. 267’ye göre ise; bilirkişi olarak yalnızca bir kişinin görevlendirebileceği,  gerekçesi açıkça gösterilmek suretiyle, birden fazla ancak tek sayıda kişiden oluşacak bir kurulun da bilirkişi olarak görevlendirilmesinin mümkün  olduğu kabul edilmiştir.)[[546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn562)

*-“Banka kredi sözleşmesinden doğan uyuşmazlıklarda, banka defter ve belgeleri üzerinde, kredi sözleşmesi hükümleri gözönünde bulundurularak uzman bilirkişiler marifetiyle inceleme yapılarak alınacak rapor çerçevesinde uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini”****[[547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn563)***

*-“Fotokopi üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılamayacağını”****[[548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn564)***

*-“Eser sözleşmelerinde yapılan eserin ücretinin önceden kararlaştırılmamış olması halinde sözleşmenin yine geçerli olacağını ancak eserin yapılan işin bedelinin işin yapıldığı tarih ve rayice göre bilirkişi marifetiyle belirlenmesi gerekeceğini”****[[549]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn565)***

*-“Davalı tarafın karşılıksız ve kaçak olarak elektrik enerjisinden yararlanmış olması halinde, taraflar arasında dürüstlük ilkesine uygun olarak sözleşme benzeri bir borç ilişkisi kurulduğunun kabul edilerek davalının, davacı idarenin yönetmelik ve tarife hükümlerine uygun olarak ve bilirkişilerce belirlenecek bedeli ödemek zorunda olduğunu”****[[550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn566)***

*-“HUMK. 275’e (şimdi; HMK. 266’ya) aykırı şekilde hukuki konularda bilirkişiden mütalaa alınamayacağını”****[[551]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn567)***

*-“Taraf defterlerinin usulüne uygun ve onanmış ve fakat birbirlerine aykırı olmaları halinde bu defterlerin karara esas alınamayacağını, bu yönü belirtmeyen bilirkişilerden ek rapor alınması gerekeceğini”****[[552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn568)***

*-“Kredi sözleşmesi uyarınca kefilin sorumlu olduğu miktarın saptanması yönünden bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini”****[[553]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn569)***

-“*Davalının bankadan kredi almadığını savunması halinde ödeme makbuzu altındaki imzanın davalıya ait olup olmadığı konusunda inceleme yapılması gerektiğini”****[[554]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn570)***

*-“Yargılama giderinden sayılıp karşı tarafa yükletilecek vekalet ücretinin tahsiline karar verilebilmesi için seçilecek bilirkişi aracılığıyla davacı avukatın takip ettiği icra dosyalarındaki alacağın tahsil edilebilir hale gelmiş olup olmadığının saptanması gerekeceğini”****[[555]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn571)***

**-“Ticari defterler (TTK. 64; HMK. 222) hakkında”;****[[556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn572)**

-*“Usulüne uygun tutulsun veya tutulmasın, ticari defterlerin sahibi aleyhine delil teşkil edeceğini”****[[557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn573)***

*- “Kapanış tasdikleribulunmayan defterlerin, sahibi lehine delil teşkil etmeyeceğini”* (Not:**6102 sayılı yeni TTK.**’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK.**’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn574)

*-“Davacı defterindeki kayıtların tek başına davacı lehine delil teşkil etmeyeceğini”* (Not:**6102 sayılı yeni TTK**.’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu**yeni 6100 sayılı HMK**.’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn575)

*-“TTK. 82 vd. maddelerine göre tacirler arasındaki uyuşmazlıklarda her iki tarafın ticari defter ve kayıtları üzerinde inceleme yapılması  gerekeceğini”*(Not: **6102 sayılı yeni TTK.’**ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK.’**nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn576)

*-“Bir tacirin ticari iş defterinin usulüne uygun tutulmadığı için lehine delil olarak kabul edilmediği hallerde dahi, eğer ileri sürülen alacağın varlığı dayanak belgelerle kanıtlanabiliyorsa, alacağın hüküm altına alınması gerekeceğini”* (Not:**6102 sayılı yeni TTK**.’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK.’**nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[561]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn577)

*-“Davacı tarafın ticari defterlerinin usulüne uygun olarak tutulmamış olması nedeniyle lehine delil teşkil etmediği durumlarda dava dilekçesinde yemin deliline de dayanmış olan davacıya, yemin teklif etme hakkı bulunduğunun hatırlatılarak sonucuna uygun karar verilmesi gerekeceğini”*  (Not: **6102 sayılı yeni TTK**.’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK.’**nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[562]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn578)

*-“Tarafların tacir olup, davalının ihtara rağmen ticari defterlerini ibraz etmemiş olması sebebiyle TTK. 86 hükmü gözetilerek ve ayrıca borcu ödediğini öne süren davalının bu def’ide kanıtlayamaması halinde davalı aleyhine karar verilmesi gerekeceğini”* (Not: **6102 sayılı yeni TTK**.’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK.**’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[563]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn579)

*-“Ticari defterleri kanuna uygun olarak tutulmuş olan davacı tarafa ‘tamamlayıcı yemin’ verilmeden, davanın sonuçlandırılmayacağını”*(Not:**6102 sayılı yeni TTK**.’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu**yeni 6100 sayılı HMK.**’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[564]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn580)

*-“ ‘Sadece kendi defterlerine dayandığını, davalı tarafın defterlerine dayanmadığını’ bildirmiş olan davacı tarafın bu beyanına rağmen, davalı tarafın da ticari defterleri usulünce istenerek üzerlerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmadan, sadece davacı tarafın defterleri incelenerek sonuca gidilemeyeceğini”*(Not: **6102 sayılı yeni TTK.**’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK**.’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[565]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn581)

*-“Kredi sözleşmesinde ‘banka defter ve kayıtlarının kesin delil olacağı’ hususunun kararlaştırılmış olması halinde de defter kayıtlarının, dayanağı belgelerle birlikte delil olma niteliğini taşıyacağını”****[[566]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn582)***

*-“Davacının, kapanış tasdiki bulunmayan defterlerindeki aleyhine kayıtların gözardı edilemeyeceğini”*(Not:**6102 sayılı yeni TTK.**’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK**.’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[567]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn583)

*-“Ticari defterlerin sahibi lehine delil olabilmesi için dayanağı belgelerin de bulunması ve sıhhatli olması gerektiğini”* (Not:**6102 sayılı yeni TTK.**’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu**yeni 6100 sayılı HMK**.’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[568]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn584)

*-“Davacının ticari defterlerinin kendisi yararına delil olabilmesi için, davalının defterlerinin de kanıt olarak ileri sürülmesi ve davalının defterlerini ibrazdan kaçınmış olması gerektiğini”*(Not:**6102 sayılı yeni TTK**.’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK**.’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[569]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn585)

*-“Kredi ile ilgili kart ve hesap ekstrelerinin, ‘banka defter ve kayıtları’ kapsamında yer aldığını”*(Not: **6102 sayılı yeni TTK.**’ndan önceki dönemde “ticari defterlerle ispat” konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu **yeni 6100 sayılı HMK**.’nun “ticari defterlerin ibrazı ve delil olması” başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan “tamamlayıcı yemin”e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK. nun 222. maddesi çerçevesinde -"tamamlayıcı yemin"e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.)[[570]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn586)

*-“Zamanaşımına uğramış bononun keşideciyle lehtar arasındaki ilişki yönünden yazılı delil başlangıcı niteliğinde olduğunu, temel ilişkiye dayanılarak alacak talep edilmesi halinde zamanaşımının da temel ilişkiye göre belirleneceğini”****[[571]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn587)***

*-“Davalı adına tek yanlı olarak kesilmiş olan faturaların malın teslim edildiğinin kanıtı olamayacağını (davacının dava konusu malı davalıya teslim ettiğinin ayrıca kanıtlaması gerektiğini)”****[[572]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn588)***

*-“Zamanaşımına uğramış çekler yönünden kambiyo hukukuna dayalı haklar yitirilir ise de, bu durumda hamilin keşideci ile arasında temel ilişki varsa bu çeklere yazılı delil başlangıcı olarak dayanarak ve iddiasını her türlü delille kanıtlayarak dava açabileceğini, arada temel ilişki bulunmaması halinde ise uyuşmazlığın TTK. 644 (şimdi; TTK. 732) hükümleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekeceğini”****[[573]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn589)***

*-“Alacaklının, zamanaşımına uğramış bir bonodan dolayı kambiyo senetlerine özgü takip hakkını yitirir ise de, aralarındaki temel ilişkiye dayanarak borçlu aleyhine dava açabileceğini”****[[574]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn590)***

*-“Belli olmayan zamanlarda kira bedelinin kiralayana ödenmiş olmasının, sözleşmenin aksine, belli zamanda ödeme yapılması yolunda teamül oluştuğunu göstermeyeceğini”****[[575]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn591)***

*-“Sözleşmede kullanılmış olan mührün HUMK. 297 uyarınca muhtar ve ihtiyar heyeti (şimdi; HMK. 206 uyarınca noterler) tarafından tasdik edilmemiş olması halinde hukuki sonuç doğurmayacağını”****[[576]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn592)***

**-“Tanıkla isbat (HMK. 203) hakkında”;**

*-“HUMK. 293/4 (şimdi; HMK. 203/b) uyarınca yaygın teamül bulunmadıkça tanık dinlenemeyeceğini”****[[577]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn593)***

*-“Davalının tanık dinlenmesine muvafakat etmemesi halinde davacının ‘kira akdinin süre dolmadan, karşılıklı anlaşma ile sona erdirildiğini’ tanıkla ispat edemeyeceğini”****[[578]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn594)***

-“*Davacının, davalı kardeşinin açtığı ihalenin feshi davasında yatırması gereken nakdi teminatı davalı nam ve hesabına avukatına verdiğini tanık dahil her türlü yasal delillerle ispat edebileceğini”****[[579]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn595)***

*-“Davalı ile davacının anne-oğul olması halinde vekil konumunda olan davalının annesine yaptığı ödemeyi, dolayısıyla vekaletle ilgili olarak hesap vermeyi tanık dahil her türlü delille ispat edebileceğini”****[[580]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn596)***

*-“Davalı tarafın ‘icra takibine dayanak teşkil eden çekin çalındığı’ yolundaki iddiasını, bu iddia maddi olgu niteliğinde olduğundan tanıkla ispat edebileceğini”****[[581]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn597)***

*-“Davacının sattığını ileri sürdüğü cihazı ‘ilişkinin miktar ve niteliğine göre’ davalıya teslim ettiğini tanıkla ispat edemeyeceğini”****[[582]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn598)***

*-“Yargılama aşaması tamamlanmış olmadıkça davalının, borcun ne sebeple bulunmadığını açıklamak ve iddianın aksine delillerini mahkemeye sunmak hakkının ortadan kalkmış olduğundan söz edilemeyeceğini”****[[583]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn599)***

*-“İtirazın iptali davalarında alacağın varlığını ispat için İİK.’nun 68. maddesinde öngörülen delillere dayanma zorunluluğunun bulunmadığını”****[[584]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn600)***

**-“Yemin (HMK. 225 vd.) hakkında”;**

*-“İspat yükü kendisine düşmeyen davacının, mahkemenin hatırlatması üzerine davalıya yemin teklif etmesi, davalının da kendisine teklif olunan yemini kabul ve eda etmesinin hukuki sonuç doğurmayacağını”****[[585]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn601)***

*-“Davacı, dava dilekçesinde ‘her türlü kanıt’ demek suretiyle yemin kanıtına dayanmış olacağından, mahkemece iddiası konusunda davalıya yemin teklifinde bulunma hakkı olduğunun hatırlatılması gerekeceğini”****[[586]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn602)***

*-“Yeminin kesin delil olduğunu ve konusu suç teşkil eden olaylar hakkında yemin teklif edilebileceğini”****[[587]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn603)***

*-“Davalının savunmasını kanıtlayamamış olması ve davacının da teklif edilen yemini usulüne uygun olarak eda etmiş olması halinde davalı aleyhine karar verilmesi gerekeceğini”****[[588]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn604)***

*-“Delil listesinde yemin deliline yer vermemiş olan tarafların da, kat’i yemin deliline yargılamanın sonunda  dayanabileceklerini”****[[589]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn605)***

*-“Çeke dayalı icra takibinin semeresiz kalması halinde tahsilde tekerrüre meydan verilmemesi kaydıyla temel ilişkiye dayalı olarak icra takibi yapılabileceğini”****[[590]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn606)***

*-“TTK.’nun 644. (şimdi; (TTK.’nun 732.) maddesine dayalı olarak sebepsiz iktisaba dayalı alacak davasının dinlenebilmesi için takip konusu çeklerin süresinde ibraz edilmemiş ya da zamanaşımına uğramış olması ve çeklerin bütün yasal koşullarını taşıması gerektiğini, keşide yeri bulunmayan çeke dayalı olarak böyle bir davanın açılamayacağını”****[[591]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn607)***

*-“30.2.1997 tanzim tarihli bononun 28.2.1997 tarihli bono olarak kabul edilerek uyuşmazlığın sonuçlandırılması gerekeceğini (Bu durumda dava konusu belgenin bono olma özelliğini yitirmiş olduğunu kabul etmenin aşırı bir şekilcilik olacağını)”****[[592]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn608)***

-**“Beraat kararlarının hukuk hakimini bağlaması” (TBK. 74) ve “bekletici mesele” konusunda;**

*-“İtirazın iptali davasında, davalının şikayeti üzerine davacı ve dava dışı bazı kişiler hakkında ceza davası açılması karşısında, ceza davası sonucunda verilecek olan maddi vakıayı saptayan bir kararın hukuk hakimini bağlayacağı düşünülerek, söz konusu ceza dosyasının sonucunun ve kesinleşmesinin beklenerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, bu yön gözetilmeksizin hüküm kurulmasının hatalı olduğunu”**[592a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn609)*

*-“TBK.’nun 74. maddesine (eski BK.’nun 53. maddesine) göre ‘beraat kararı, hukuk hakimini bağlamaz’ ise de, ceza mahkemesince saptanan maddi olguların hukuk hakimini de bağlamayacağını”****[[593]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn610)***

**-“Delil başlangıcı (HMK. 202) hakkında”;**

*-“Açıkça borç ikrarını içeren bir belge niteliğinde olmayan belgedeki yazı ve imzanın davalı tarafından inkar edilmemesi halinde, HUMK. 292 (şimdi; HMK. 202) uyarınca yazılı delil başlangıcı sayılacağını”****[[594]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn611)***

-“ *‘7000 DM boçluyuz’ ifadesi taşıyan belgenin altındaki yazının davalı tarafından kabul edilmiş olması halinde bu belgenin HUMK. 292 (şimdi; HMK. 202) uyarınca yazılı delil başlangıcı sayılacağını”****[[595]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn612)***

*-“Süresinde ibraz edilmeyen ve davalılarca imzası ikrar edilmiş olan çekin yazılı delil başlangıcı sayılacağını”****[[596]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn613)***

*-“Davalının el yazısı ile doldurulmuş olan ancak davalının imzasını taşımayan çek yaprağının yazılı delil başlangıcı sayılacağını”****[[597]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn614)***

*-“Çek niteliğinde olmayan ancak yazılı delil başlangıcı niteliğinde bulunan belgeye dayalı olarak açılan davada tanıkların bu çekin davalıya ödünç olarak verilen para karşılığında düzenlendiğini bildirmeleri, davalının ise çekin hatır çeki olduğunu yasal delillerle kanıtlayamamış olması halinde davalıya re’sen teklif edilen yeminin hukuki sonuç doğurmayacağını”****[[598]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn615)***

*-“Davacının faksından çıkan belgeyle ödeme savunmasının ispatlanmış olması halinde davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini”****[[599]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn616)***

**-“Yazılı delille isbat (HMK. 200 vd.) hakkında”;**

*-“Tellallık sözleşmesi için BK. 404/son’da (şimdi; TBK. 520/son’da) öngörülen yazılı şekil koşulunun ispat değil geçerlilik koşulu olduğunu”****[[600]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn617)***

-“*Hisse senedi alımı satımı için talimat verildiği iddiasının yazılı delil ile kanıtlanması gerekeceğini”****[[601]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn618)***

*-“Davacının davalıya gönderdiği havalenin davalının savunmasında olduğu gibi, karz ilişkisi nedeniyle değil kooperatif üyeliğine kabulünün sağlanması amacıyla gönderildiğini yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini”****[[602]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn619)***

-“*Alacaklı banka vekilinin ‘haricen anlaşmak suretiyle faiz alacaklarını tahsil ettiklerine, tüm borcun ödendiğine’ ilişkin icra dosyasına yaptığı beyanın mahkeme haricinde ikrar niteliğinde sayılacağını”****[[603]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn620)***

*-“Temyiz yeteneğinden yoksun olan davalı yanca, öbür yan aleyhine ileri sürülen hükümsüzlük savında iyiniyet kurallarına aykırı bir durum bulunup bulunmadığı, bir başka deyişle temyiz yeteneği olmayan kimsenin temyiz kudretine sahip olsa idi aynı suretle hareket edecek yani normal zekalı bir insanın bile aynı biçimde işlemde bulunup bulunmayacağı araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini”****[[604]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn621)***

*-“Davalı tarafın savunmalarında ‘imza kullandıklarını fakat mühür kullanamadıklarını dolayısıyla takip dayanağı kredi sözleşmesindeki mühürlerin kendilerini bağlamayacağını’ ileri sürmeleri halinde mahkemece davalıların mühür ya da imza kullanıp kullanmadıkları hususunda ‘tapu idaresi, nüfus idaresi, muhtarlık ve benzeri gibi resmi dairelerde gerekli araştırma yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini”****[[605]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn622)***

*-“Hamilin senedi iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket etmiş olması halinde keşidecinin lehtarla aralarındaki ilişkiye dayanan def’ileri hamile karşı da ileri sürebileceğini”****[[606]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn623)***

*-“Usulünce düzenlenmiş ve yetkilisinin imzasını taşıyan hesap cüzdanının müşterinin banka nezdindeki mevduatının kanıtlayıcı belgesi sayılacağını”****[[607]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn624)***

*-“Senet arkasındaki ‘senedin teminat senedi olduğu’ hususundaki meşruhatın imzalanmamış olmasının, senedin teminat senedi niteliğini değiştirmeyeceğini”****[[608]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn625)***

*-“Alıcısı olduğu tarafça kabul edilmeyen ve PTT aracılığıyla ile değil de özel olarak çekilen teleksin delil olarak kabul edilemeyeceğini”****[[609]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn626)***

b e l i r t m i ş t i r...

**ee)**İtirazın iptali davalarında *maktu* değil *nisbi* avukatlık ücretine hükmedilir.[[610]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn627)

**Yüksek mahkeme;**‘itirazın iptali’ davalarında hükmedilecek   v e k a l e t   ü c r e t i  ile ilgili olarak;

-*“Davalılar yönünden ret sebebi aynı olduğundan, hüküm tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T.’nin 3/2 maddesi uyarınca aynı vekille temsil edilen davalılar yararına tek vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken, her bir davalı için ayrı ayrı vekâlet ücretine hükmedilmiş olmasının bozmayı gerektireceğini”****[[611]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn628)***

*-“Dava, itirazın iptali davası olup, dava kabul edildiğine göre davacı lehine kabul edilen miktar üzerinden nisbi vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken bu yönün gözetilmemesinin bozmayı gerektireceğini”****[[612]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn629)***

*-“Davanın konusuz kalması halinde, dava tarihindeki haklılık durumuna göre yargılama giderleri ve vekâlet ücretlerinden hangi tarafın, ne oranda sorumlu olacağı belirlenmek suretiyle hüküm kurulması gerekeceğini”****[[613]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn630)***

*-“Uyuşmazlık; davanın konusuz kalması ile sonuçlandığından ve mahkemece ilk celsede karar verildiğinden, hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine uyarınca nispi vekalet ücretinin yarısına hükmedilmesi gerekeceğini”****[[614]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn631)***

*-“Dava, itirazın iptali istemine ilişkin olup, ‘yetkili icra dairesinde başlatılmış geçerli bir icra takibi olmadığından dolayı davanın reddine’ karar verilmiştir. Dava şartı yokluğu nedeni ile verilen bu ret kararı sonucunda; AAÜT’nin 7/2. maddesi gereğince maktu vekâlet ücreti verilmesi gerekirken, nispi vekâlet ücreti verilmesinin bozmayı gerektireceğini”****[[615]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn632)***

**-***“Davacıya karşı müteselsilen sorumlu bulunan birden fazla kişiye karşı açılan davanın, davalılar için müşterek bir sebepten dolayı reddi halinde vekille temsil olunan davalıların hepsi için tek bir vekalet ücreti tayin olunacağını”****[[616]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn633)***

*-“İtirazın iptali davasında davanın reddolunan kısmı için (davalının itirazında haklı olduğu miktar üzerinden) davalı lehine nisbi avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”****[[617]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn634)***

*-“İİK. 138/III uyarınca vekil vasıtasıyla yapılan taleplerde, vekalet ücreti miktarının alacaklı (davacı) ile borçlu (davalı) arasında yapılmış sözleşmeye bakılmaksızın, icra müdürü tarafından Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ne göre hesap edilebileceğini”****[[618]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn635)***

*-“Deliller toplanmadan önce mahkemece ‘davanın konusuz kalması nedeniyle esas hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına’ veya ‘davanın açılmamış sayılmasına’ karar verilmiş olması halinde davacı yararına tam değil, ½ oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”****[[619]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn636)***

*-“Avukatlık Ücret Sözleşmesinde sadece ‘işin başarıya ulaşması hali için’ ücret ödeneceğinin öngörülmüş olması fakat başarısızlık halinde ücret ödeneceğinin kararlaştırılmamış olması durumunda, ücret sözleşmesinin geçerli olmayacağını”****[[620]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn637)***

*-“Vekalet hizmetine ilişkin anlaşmanın mutlaka vekille müvekkil arasında yapılması gerektiğine dair yasalarımızda özel hüküm bulunmadığından, ücrete ilişkin sözleşmenin iş sahibi dışında bir başkası ile de yapılabileceğini”****[[621]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn638)***

*-“Yabancı para alacağına dayalı takiplerle ilgili itirazın iptali davalarında takip tarihindeki kur üzerinden yabancı paranın Türk parası karşılığı saptanarak bu miktara göre nisbi avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”****[[622]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn639)***

*- “Avukatın üstlendiği iş sebebiyle müvekkiline sağlayacağı yarar kadar ücret almasına hak veren sözleşmenin ahlak ve adaba aykırı ve iş sahibinin istismarına imkan veren bir sözleşme olup geçersiz sayılacağını”****[[623]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn640)***

*-“Taraflar arasında düzenlenmiş bulunan ücret sözleşmesinde ‘ücretin vadesinde ödenmemesi halinde aylık %10 temerrüt faizi ödeneceği’nin kararlaştırılmış olmasının geçerli olacağını”****[[624]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn641)***

*-“Delillerin toplanmasından önce ilk oturumda davanın kabul edilmiş olması halinde davacı vekili için ½ nisbetinde, nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”****[[625]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn642)***

*-“Davanın kazanılması (alacağın tahsili) koşuluna bağlı avukatlık ücretinin geçerli olmadığını”****[[626]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn643)***

*-“Dava dilekçesi ile geçerli belgeleri hazırlayıp mahkemeye sunarak yargılamaya katılmış olan davacı vekili için -ayrıca duruşmalara katılmamış olsa dahi- mahkemece vekalet ücreti hükmedilmesi gerekeceğini”****[[627]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn644)***

*-“Yapılan icra takiplerinde vekalet ücreti oran ve miktarı İİK.nun 138/III hükmünce Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ne göre, icra müdürlüğünce hesaplanacağından, ‘icra vekalet ücreti’ne ilişkin kredi sözleşmesindeki hükümlerin gözönüne alınamayacağını”****[[628]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn645)***

*-“İtirazın iptali davalarında, -asıl alacak + işlemiş faizlerden oluşan- icra takip miktarı ile hüküm altına alınan inkar tazminatının toplamı üzerinden (nisbi) avukatlık ücreti takdiri gerekeceğini”****[[629]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn646)***

*-“Davanın husumet noktasından reddi halinde maktu miktardaki ücreti aşmamak üzere davacı lehine nisbi olarak avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”****[[630]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn647)***

*-“Kredi sözleşmesinde yer alan ‘dava açılması halinde davacı yararına %50 avukatlık ücreti isteneceği’ şeklindeki hükmün geçerli ve tarafları bağlayıcı olduğunu”****[[631]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn648)***

*-“İtiraz dilekçesinin vekil tarafından verilmiş olmasının, vekilin ayrıca duruşmalara katılmaması ve mahkemeye herhangi bir dilekçe-dava/cevap dilekçesi gibi- sunmamış olması halinde lehine vekalet ücreti hükmedilmesini gerektirmeyeceğini”****[[632]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn649)***

b e l i r t m i ş t i r …

**X) Yüksek mahkeme,**“itirazın iptali davası”na çok sık konulan; *“kefalet”, “rehin”, “faiz”, “vade farkı”, “kredi sözleşmeleri”* ile ilgili uyuşmazlıklarda aşağıdaki şekilde içtihatta bulunmuştur:

**a) “K e f a l e t” ile ilgili uyuşmazlıklarda;**

*-“Davacı yanın, dava dışı şirkete kullandırılan kredinin teminatı olarak tesis ettirilen ipoteğe dayalı takip yapabileceği gibi, tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla kefil davalı hakkında da takip yapabileceğini, dava açıldıktan sonra alacak temlik edilmiş olduğundan temlik alanın tüm hakların halefi olacağını, kredi borcu takipten ve davadan sonra ödenmiş olduğundan davacı yanın icra takibinde ve itirazın iptali davasını açmakta haklı olduğunu, bu durumda mahkemece, davadan sonra borcun ödenmesi sebebiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına şeklinde karar verilmesinde ve yazılı şekilde vekalet ücretine hükmedilmesinde bir isabetsizlik yok ise de, davacı yanın takibinde ve davasında haklı bulunduğu gözetilerek, davacı (temlik alan) yararına % 40 icra inkar tazminatına hükmedilmemesinin hatalı olduğunu”**[632a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn650)*

-*“Müteselsil kefilin, sözleşmedeki kefalet limiti ve kendi temerrüdünün sonuçlarından sorumlu olacağını”****[[633]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn651)***

**-**“*BK. 484 uyarınca kefaletin geçerliliğinin ‘yazılı olmasına’ ve ‘kefilin sorumlu olduğu miktarın sözleşmede açıkça gösterilmiş olmasına’ bağlı olduğunu”****[[634]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn652)****(Not: TBK. 583’e göre ise; kefalet sözleşmesinin geçerliliği, sözleşmenin ‘kefilin kendi el yazısı ile) yazılı şekilde yapılmasına, kefilin sorumlu olacağı azami miktarın ve kefalet tarihinin sözleşmede belirtilmiş olmasına bağlanmış olup, TBK. 584’de de, bazı kefaletlerde aranan ‘eş rızası’na ilişkin koşullar düzenlenmiştir.)*

*-*“*Kefilin sorumluluğunun kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçları ile sorumlu olduğunu”****[[635]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn653)***

*-*“*Davalının kredi sözleşmelerindeki ‘müteselsil kefil ve müşterek borçlu’ ibarelerini çizerek, bunların yerine ‘kefil’ ibaresini yazmak suretiyle imzalaması ve anılan sözleşmelerin tüm sayfalarına ‘kefalet ediyorum’ şerhini eklemiş olması halinde, davalının kefaletinin ‘adi kefalet’ olduğunun kabulü gerekeceğini”****[[636]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn654)***

*-*“*Davalı kefilin temerrüt tarihinin saptanması için, davacı banka tarafından kendisine hesap kat ihtarnamesinin tebliğ edilip edilmediğinin araştırılarak, tebliğ edilmişse tebliğ tarihine göre, tebliğ edilmemişse takip tarihiden itibaren temerrüdün başlayacağını”****[[637]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn655)***

*-*“*Birlikte kefillerden birinin borcu ödemesinin diğer kefili de borcundan kurtaracağını”****[[638]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn656)***

*-*“*BK. 486 uyarınca adi kefilin sorumluluğunun ‘akitten sonra borçlunun iflas etmiş’ veya ‘borçlu hakkında yapılmış takiplerin alacaklının kusuru olmaksızın sonuçsuz kalmış’ veya ‘borçluya karşı Türkiye’de imkansız hale gelmiş olması’na bağlı olduğunu”****[[639]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn657)****(Not: TBK. 585 gereğince, eski kanunda sayılanların yanında ‘borçluya konkordato mehli verilmiş olması’ hali de eklenmiştir.)*

*-“Davacı banka tarafından gönderilen ‘hesap kat ihtarı’nın davalı kefile usulüne uygun olarak tebliğ edilmemiş olması halinde, davalı kefilin takip tarihi itibariyle temerrüde düşeceğini ve sorumlu olacağı borç miktarının kefalet limiti ile sınırlı olup, bu miktara takipten sonra işleyecek temerrüt faizi ve fer’ilerinin eklenebileceğini”****[[640]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn658)***

*-*“*İpotek verenlerin aynı zamanda ‘müteselsil kefil’ sıfatıyla borçtan şahsen sorumlu olmaları nedeniyle, üçüncü kişi konumunda sayılamayacaklarından kendilerine muacceliyetihbarı yapılmasına gerek bulunmadığını”****[[641]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn659)***

*-*“*Kira sözleşmesine kefil olmuş olan üçüncü kişinin kefaletinin ‘sınırlı bir kefalet’ olduğunu, BK. 493 uyarınca kefalet süresinin bitimini izleyen bir ay içinde alacaklının icraya veya mahkemeye müracaatla hakkını talep etmesi halinde kefilin vekaletten kurtulacağını”* (Not: 6098 s. yeni Türk Borçlar Kanunu’yla, ‘süreli kefalette kefil, sürenin sonunda borcundan kurtulur’ şeklinde değişikliğe gidilmiştir.)[[642]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn660)

*-“BK. 487/I  uyarınca alacaklının asıl borçluya müracaat ve rehinleri paraya çevirmeden önce kefil hakkında takipte bulunabileceğini****[[643]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn661)****(Not: TBK. 586 gereğince, alacaklının doğrudan müteselsil kefile başvurması için borçlunun, ifade gecikmesi ve ihtarın sonuçsuz kalması veya açıkça ödeme güçlüğü içinde olması gerekir.)*

*-*“*Garanti sözleşmesinde kefalette olduğu gibi limit gösterme zorunluluğu bulunmamakta ise de, belirsizliğin garantisi olamayacağından, sözleşme düzenlenirken garanti eden kişinin, garanti ettiği edimin ne olduğunu bilmesi ya da bilebilecek durumda olması gerektiğini, aksi halde sorumluluğunun bulunmayacağını”****[[644]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn662)***

*-*“*Kural olarak kefilin ölümünün, kefalet borcunu ortadan kaldırmayacağını ve bu borcun mirasçılarına geçeceğini”****[[645]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn663)***

*-“Davalının sözleşmeyi BK. 110 (şimdi; TBK. 128) uyarınca ‘garanti eden’ sıfatıyla imzalamış olmasına rağmen davacı banka tarafından davalıya gönderilen ihtarnamede ‘davalının müteselsil kefil olduğu’nun belirtilmiş olması halinde davacının uyuşmazlığı kefalet hükümlerine göre çözümlemesi gerekeceğini”****[[646]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn664)***

*-“Davacı bankanın tek taraflı olarak düzenlediği matbu kredi sözleşmesinde yazılı bulunan ‘müşterek ve müteselsil borçlu’ sözcüklerinin davalının ‘müteselsil kefil’ sayılmasını engellemeyeceğini”****[[647]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn665)***

*-“Kredi sözleşmesinin kefilin kendi temerrüdü tarihinden itibaren, limit kapsamındaki kefalet borcunun temerrüt faizinden ve faizin gelir vergisinden sorumlu olduğunu ve banka muamele vergisinden sorumlu olmadığını”****[[648]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn666)***

*-“BK. 493 ve 494. (şimdi; TBK.. 600 ve 601.) maddelerinin emredici nitelikte olmadığını, kefilin anılan yasa hükümleriyle kendisine tanınan haklardan başlangıçta vazgeçebileceğini”****[[649]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn667)***

*-“Kefil tarafından verilmiş olan ipoteğin kendi kefaletinin teminatı olarak mı yoksa asıl borçlunun kredi sözleşmesinden doğan borcunun teminatı olarak mı verildiğinin araştırılarak İİK. 45 uyarınca ipoteğin, kefaletin teminatı olarak verilmiş olduğunun anlaşılması halinde kefil hakkında öncelikle ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılması gerekeceğini”****[[650]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn668)***

*-“Kefilin borcun aslı ile birlikte borçlunun kusur veya temerrüdünün yasal sonuçlarından sorumlu olduğunu, faiz verilmesi kararlaştırılmış ise kefilin ancak işlemekte olan faiz ile birlikte işlemiş faizden bir yıllığını vermekle yükümlü olduğunu”****[[651]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn669)***

*-“Henüz vesayeti sona ermemiş olan kişinin imzaladığı kefalet sözleşmesinin geçerli olmadığını”****[[652]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn670)***

*-“Kefilin borcun tamamı ödeninceye ya da kendi sorumluluğunu yerine getirinceye kadar borçtan sorumlu olduğunu”****[[653]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn671)***

*-“BK. 488/II (şimdi; TBK. 587/2) uyarınca kefillerin her birinin borcun tamamından sorumlu olmakla beraber öteki kefillere payları oranında rücu hakkına sahip olduklarını”****[[654]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn672)***

*-“Kefilin ödediği miktar yönünden, alacağa değil, alacaklının haklarına sahip olacağını”****[[655]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn673)***

*-“Kredi sözleşmesinde müteselsil kefil olarak imzası bulunan davalının alacaklı bankaya kredinin teminatı olarak verdiği senedin rehnedilmiş olması halinde, alacaklı bankanın hem bu senet hakkında hem de sözleşmenin kefili olan davalı hakkında sözleşmeye dayanarak, tahsilde tekerrüre meydan verilmemek kaydıyla icra takibinde bulunabileceğini”****[[656]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn674)***

*-“Kredi sözleşmesinin ‘müşterek müteselsil borçlu ve müteselsil kefil’ kısmında değil ‘müşteri’ kısmında imzası bulunan kişinin sorumluluğunu ‘ipotek veren üçüncü kişi’ olarak tesis edilen ipotekle sınırlı bulunduğu, ayrıca ‘müteselsil kefil’ olarak sorumluluğunun bulunmadığını”****[[657]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn675)***

*-“Takipten önce usulen temerrüde düşürülmemiş olan kefilin hesabın kat tarihindeki asıl borç miktarından kefalet limiti gözetilerek sorumlu olacağını ve davalı kefilin hesap kat ihtarnamesinde temerrüde düşmüş olacağını”****[[658]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn676)***

*-“Davalının ‘sözleşmenin limit miktarını gösteren kısmının sonradan doldurulmuş olduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delil ile kanıtlaması gerektiğini, sözleşmenin farklı renkte ve tonda kalemler kullanılarak doldurulmuş olmasının, limit miktarının sonradan yazıldığının kanıtı olamayacağını”****[[659]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn677)***

*-“Alacaklının almış olduğu teminatı, kefilin zararına olarak tenfiz etmesi veya elinden çıkarması halinde kefile karşı sorumlu olacağını”****[[660]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn678)***

*-“Ek kart hamilinin, ancak kendi yaptığı harcamalar ve bu sebeple oluşan temerrüdün hukuki sonuçlarından sorumlu olduğunu”****[[661]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn679)***

*-“BK. 490  uyarınca kefilin temerrüde düştüğü tarihe kadar oluşan borçtan (borç aslı ile temerrüt faizinden) kefalet limiti ile sorumlu olacağını”****[[662]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn680)***(Not: 6098 sayılı Borçlar Kanununun 589. maddesinin 2. fıkrasında “kefilin, aksi sözleşmede kararlaştırılmamışsa belirtilen azami miktarla sınırlı olarak sorumlu olacağı” öngörülmüştür.)

*-“Kefalet borcunun 10 yılda zamanaşımına uğrayacağını, zamanaşımının kefaletin muaccel olduğu yani alacaklının kefile başvurabileceği andan itibaren başlayabileceğini”****[[663]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn681)***

*-“Sözleşmeye bakıldığında ‘müteselsil’ yazısında kullanılan sözcüklerle diğer sözleşmedeki yazıların aynı kalem ürünü olduğunun çıplak gözle açıkça ve tereddüde yer vermeyecek şekilde görülmesi halinde, sadece matbu yazılmış ‘kefil’ kelimesinin yanına daha sonra davacı tarafından ‘müteselsil’ ibaresinin yazılmış olmasının davalının ‘müteselsil kefil’ sayılmasını engellemeyeceğini”****[[664]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn682)***

*-“Takipten önce -ihtar gönderilerek- temerrüde düşürülmemiş olan kefillerin ‘takip tarihi’nden itibaren temerrüt faizinden sorumlu olacağını”****[[665]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn683)***

*-“Borç rehinle temin edilmiş olsa bile, alacaklının müteselsil kefili doğrudan doğruya takip edebileceğini”****[[666]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn684)***

*-“Hesabın kesinleşmesinden sonra, banka tarafından ‘kaynak kullanım destekleme fonu’, ‘komisyon’ ve ‘sigorta ücreti’ adı altında herhangi bir alacak talebinde bulunamayacağını”****[[667]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn685)***

*-“Banka kredi sözleşmelerine ‘müteselsil kefil’ olan kişilerin; ‘hesabın kesilmesi tarihinde’ dönem faizleri ile birlikte gerçekleşen ana borçtan, kefalet limitleri ile sınırlı olarak  ‘hesabın kesilmesinden sonra’ ise, temerrüde düşürülmüşlerse, temerrüt tarihinden itibaren, temerrüt faizinden sorumlu olacaklarını”****[[668]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn686)***

*-“‘Kefil’ sıfatıyla altında imzaları bulunmayan kredi sözleşmelerine göre verilen kredi  ve teminat mektuplarından, kefil olduğu ileri sürülen kişilerin sorumlu olmayacağını”****[[669]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn687)***

*-“Kefaletin, atıfta bulunduğu kira sözleşmesi ile öngörülen miktar yönünden geçerli sayılacağını”****[[670]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn688)***

*-“ Hesabı kat eden banka tarafından müteselsil kefile -BK. 101 ve 491 (şimdi; TBK. 117 ve 590) uyarınca- ihtarda bulunulmadıkça müteselsil kefilin temerrüde düşmüş olmayacağını”****[[671]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn689)***

*-“Kredi sözleşmesine dayanılarak verilen teminat mektubunun riski doğmadığı halde bedelinin depo edilmesi ile ilgili olarak banka tarafından kredi borçlusu ve kefili hakkında ilamsız haciz yolu ile takip yapılabileceğini”****[[672]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn690)***

*-“Kredi sözleşmesindeki ‘müteselsil kefil ve müşterek borçlu’ ifadelerinin kefaleti ifade ettiğini”****[[673]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn691)***

*-“ ‘Asıl borçlu’nun borcun tamamından sorumlu olmasına karşın, ‘müteselsil kefil’in kefalet limiti ile sınırlı olarak borçtan sorumlu olduğunu”****[[674]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn692)***

*-“Bankanın, kredi müşterisi yerine başka bir kişiye -kefilin talimatı dışında- kredi kullandırmış olması halinde, kefilin sorumluluğunun ortadan kalkacağını”****[[675]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn693)***

*-“Kefalet senedinde, kefilin sorumlu olduğu miktarın belirtilmemiş olması halinde, kefilin -BK. 110 (şimdi; TBK. 128) uyarınca- ‘üçüncü kişinin fiilini taahhüt eden’ sıfatıyla sorumluluğunun sözkonusu olmayacağını”****[[676]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn694)***

*-“Verdiği teminat mektubu bedele dönüşen (tazmin edilen) bankanın, bu bedel için gerek kredi borçlusu ve gerekse müteselsil kefiller hakkında ilamsız takip yapabileceğini”****[[677]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn695)***

*-“Gayrimuayyen süre ile yapılan kredi sözleşmesinde müteselsil kefilin sorumluluğunun sözleşme süresince devam edeceğini ve kefilin tek taraflı bildirimi ile sorumluluğunun sona ermeyeceğini”****[[678]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn696)***

*-“Kredi borçlusunun  iflas etmiş olması ve bankanın kredi alacağını iflas masasına kayıt ettirmesinin, bu alacağın, müteselsil kefilden kefalet limiti ile sınırlı olarak ayrıca talep edilmesine ve hakkında icra takibi yapılmasına engel teşkil etmeyeceğini”****[[679]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn697)***

*-“Bir anonim şirketin başka kişilere kefil olabilmesinin ticari faaliyetinin tabii gereği olduğunu, bu konuda ana sözleşmesinde hüküm bulunmasına gerek olmadığını”****[[680]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn698)***

*-“Unsurları belli olmak koşuluyla devamlı, değişik muhtevalı, birden çok yükümlülükleri içeren bir borç (kredi borcu ilişkisi) için kefil olunabileceğini”****[[681]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn699)***

*-“‘Birlikte kefalet’ halinde, müteselsil kefil durumunda olan kimsenin kredi sözleşmesindeki limit kadar sorumlu olacağını”****[[682]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn700)***

belirtmiştir.

**b) “R e h i n”  ile ilgili uyuşmazlıklarda;**

**-***“İİK.’nun 45. maddesine göre rehinle temin edilmiş alacağın sahibinin bu maddede yazılı istisnalar dışında rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapmak zorunda olduğunu, BK.’nun 487. (şimdi; TBK.’nun 586.) maddesinin İİK.’nun 45. maddesinde öngörülen ‘önce rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapma zorunluluğunun’ bir istisnası olduğunu”****[[683]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn701)***

*-“Toplu ipotekte, ipotekli taşınmazların aynı zamanda satışının sağlanması için, tümü yönünden takibe geçilmesinin yasal bir zorunluluk olduğunu”****[[684]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn702)***

*-“Asıl borçlu ile beraber,borçtan kişisel olarak sorumlu olmayan ipotekli taşınmaz malikine -MK. 887 uyarınca- ihbar yapılmadıkça, ipotek borçluları için borç muaccel olmayacağından, bu kişiler hakkında ipotekli takip yapılamayacağını”****[[685]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn703)***

*-“İİK.’nun 45. maddesinde ‘rehin tutarının borcu ödemeye yetişmemesi halinde alacaklının kalan alacağını iflas veya haciz yoluyla takip edebileceği’nin öngörülmüş olduğunu”****[[686]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn704)***

*-“Borcun ipotek tutarından daha az olduğu durumlarda tahsilde tekerrüre meydan verilmemek kaydıyla alacaklı tarafından ilamsız takipten sonra ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takipte bulunulması halinde, ‘ilamsız takibe yönelik itirazın iptali talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[687]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn705)***

*-“İpotek veren borçlu hakkında yapılan ilamsız takibe yönelik itirazın iptali davasının reddi gerekeceğini”****[[688]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn706)***

*-“Gemi ipoteğinin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan ilamsız takibe itiraz üzerine açılan itirazın iptali davasının, borçlu tarafından ipotek limitine itiraz edilmemiş olması halinde dinlenmeyeceğini”****[[689]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn707)***

*-“Kredi sözleşmesinin müteselsil kefili tarafından ayrıca kredi borcu için ipotek verilmiş olması halinde, alacaklı tarafından yapılan ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takibin müteselsil kefil hakkında tahsilde tekerrüre yol açmayacak şekilde haciz yoluyla ilamsız takip yapılmasını engellemeyeceğini”****[[690]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn708)***

*-“Limit ipoteğine dayalı takiplerde takip sonrası için limitleri aşacak şekilde faiz hesaplanamayacağını”****[[691]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn709)***

*-“İpotek limitinin borç miktarından fazla olduğu durumlarda, borçlu hakkında sadece ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılabileceğini, genel haciz yoluyla ilamsız takip yapılamayacağını”****[[692]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn710)***

*-“Kefil tarafından kredi borcuna karşılık verilen ipoteğin,kendi kefaletinin teminatı olarak verilmiş olmadıkça, kefil hakkında genel haciz yoluyla takip yapılmasını önlemeyeceğini”****[[693]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn711)***

*-“Teminat ipoteğinde,ipotekle teminat altına alınmış olan alacağın, vekalet ücreti ve icra masrafları dahil her türlü fer’ileri (eklentileri) ile birlikte, ipotek limitini aşamayacağını”****[[694]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn712)***

*-“Alacaklının, asıl borçluya karşı veya rehinleri paraya çevirmeden borcun müteselsil kefilleri hakkında öncelikle takipte bulunabileceğini, ancak yapılan takibin kefalet limiti ve kefilin varsa temerrüdünden doğan sorumluluğu ile sınırlı olacağını”****[[695]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn713)***

*-“Rehinle temin edilmiş borç tamamı ödenmedikçe, kefilin, ödediği borç miktarı hakkında rehin veya sair teminatların kendisine devrini isteyemeyeceğini”****[[696]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn714)***

*-“Üçüncü kişi tarafından borca karşı verilen ipoteğin, borçlunun verdiği ipotek gibi işlem göreceğini”****[[697]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn715)***

*-“Hem ‘ipotek veren’ ve hem de ‘asıl borcun müteselsil kefili’ olan davalının sorumluluğunun ipotek limiti ile sözleşmedeki kefalet limitini kapsaması nedeniyle,hakkında ayrı ayrı takip yapılabileceğini”****[[698]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn716)***

*-“İpotekle temin edilmiş alacağın ayrıca kambiyo senedine bağlanmış olması halinde, tahsilde tekerrüre meydan verilmemek kaydıyla, hem ipoteğe ve hem de senede dayanılarak ayrı ayrı takip yapılabileceğini”****[[699]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn717)***

*-“Kredi borcuna karşılık borçlu tarafından bankaya, üçüncü kişiler tarafından keşide edilmiş senetleri teminat amacı ile ciro etmesi halinde,bu senetler üzerinde bankanın rehin hakkı doğacağını, bu durumda İİK. 45 uyarınca, ancak rehin fazlası alacak için genel haciz yoluyla ilamsız takip yapılabileceğini”****[[700]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn718)***

*-“Kredi sözleşmesinin teminatı olarak verilen taşınmaz ipoteğinin limitini aşan borç miktarı için ilamsız haciz yolu ile takip yapılabilir ise de, ipotek dışında ayrıca alacaklıya ciro edilmiş teminat senetleri var ise, bu senetlerin kapsamındaki borç için haciz yoluyla takip yapılamayacağını”****[[701]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn719)***

*-“Kredi sözleşmesine hem kefil olan hem de taşınmazını ipotek eden üçüncü kişinin,’ ‘kefil olduğu miktar’ ve ‘ipotek limiti’ kadar ayrı ayrı sorumluluk altına girmiş olduğunu”****[[702]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn720)***

*-“‘Müşterek borçlu’ ve ‘müteselsil kefil’ sıfatı ile kişisel olarak borçlu durumuna girmiş olan kişinin, ‘üçüncü kişi’ konumunda sayılmayacağını ve alacağın muacceliyeti için MK. 887 uyarınca ihbara gerek bulunmadığını”****[[703]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn721)***

*-“‘Kefalet’ ve ‘ipotek’ sözleşmelerinin birbirinden bağımsız olduğunu, borç tamamen ödeninceye kadar kefilin sorumluluğunun devam edeceğini, teminat ipoteğinde ise, taşınmazın ipotek limiti ile sınırlı olacağını ve borçlu hakkında ipotek limitini aşan borç miktarı için haciz yoluyla ilamsız takip yapılabileceğini”****[[704]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn722)***

*-“İpoteğin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takibe yönelik haksız itirazın iptali halinde, ayrıca alacaklı lehine inkar tazminatına da hükmedilmesi gerekeceğini”****[[705]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn723)***

*-“Taşınmaz ipoteğinde, borçtan, kişinin (taşınmaz malikinin) değil, ipotekli taşınmazın -ipotek limiti içinde- sorumlu olduğunu”****[[706]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn724)***

*-“Yapılan ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takibe itiraz edilmesi üzerine açılan itirazın iptali davası sonucunda alacaklı lehine hükmedilen icra inkar tazminatından, ilamda gösterilen borçlunun sorumlu olduğunu”****[[707]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn725)***

*-“Alacağı için ‘teminat (maksimal) ipoteği de’ almış olan bankanın ipotek limiti dışında kalan alacağı için genel haciz yoluyla takip yapabileceğini”****[[708]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn726)***

*-“İpotek belgesinde, kamulaştırma bedeli ile diğer hak ve menfaatlerin de ipotek kapsamında olduğunun öngörülmüş olması halinde, kamulaştırma bedelinin arttırılması için açılan dava sonunda arttırılan bedel üzerinde de alacaklının rehin hakkının bulunacağını”****[[709]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn727)***

*-“Taşınır rehninin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takip sonucunda, yediemin sıfatını taşıyan kişiye de ödeme emri gönderilemeyeceğini”****[[710]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn728)***

*-“Alacağın tamamının rehinle teminat altına alınmış olması halinde, borçlu hakkında haciz yoluyla takip yapılamayacağını”****[[711]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn729)***

*-“Borçlunun borcu için taşınmazı üzerinde üst sınır (limit) ipoteği kurmuş olan üçüncü kişi hakkında, ipotekle temin ettikleri borç dışında ‘asıl borçlu’ gibi, alacaklının tüm alacağından sorumlu tutulamayacaklarını”****[[712]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn730)***

*-“İcra takibinden önce ipotekli taşınmazın devri halinde, borçtan sadece ipotekli taşınmaz sorumlu olduğundan, ipotekle yükümlü olarak taşınmazını devretmiş olan taşınmaz malikine karşı takip yapılamayacağını”****[[713]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn731)***

*-“Üst sınır ipoteğine dayalı takibe itiraz edilmesi üzerine açılan itirazın iptali davasında, ipotek limitini aşmamak üzere itirazın iptaline karar verilmesi gerekeceğine”****[[714]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn732)***

*-“Kredi borcuna karşılık limitli teminat ipoteği veren davacı borçlu tarafından borcuna mahsuben yapılan kısmi ödemelerin, borcun faiz ve giderlerinin ödenmemiş durumda olması halinde, alacaklı tarafından önce gerçekleşen faiz ve giderlere mahsup edilemeyeceğini”****[[715]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn733)***

*-“Alacağı için ‘teminat (maksimal) ipoteği’ almış olan bankanın, ipotek limiti miktarını aşar şekilde (ipotekli) takipte bulunamayacağını”****[[716]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn734)***

*-“Borçlu hakkında yürütülen ‘ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla’ takibin, ‘tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla’ kefil hakkında ‘genel haciz yoluyla’ takip yapılmasına engel olmayacağını”****[[717]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn735)***

*-“İpotek hakkı alacağa bağlı fer’i hak olduğundan, alacağın temliki ile rehin hakkının da yeni alacaklıya geçeceğini, ipoteğin temlik edildiği kendisine bildirilmeyen borçlunun, senetleri elinde bulunduran önceki alacaklıya iyiniyetle yaptığı ödeme ile ipotekli borcundan kurtulacağını”****[[718]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn736)***

*-“Alacağı için ‘asıl borçlu’dan ‘teminat ipoteği’ almış olan bankanın, ‘ipotek limiti miktarı kadar’ borçlu hakkında ‘ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla’, ‘ipotek limitini aşan miktar için’ de hem borçlu ve -tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla- kefiller hakkında ‘genel haciz yoluyla’ takip yapabileceğini”****[[719]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn737)***

*-“Kredi sözleşmesinin teminatı olarak verilen gayrimenkul ipoteğinin limitini aşan borç miktarı için ilamsız icra takibi yapılabilir ise de, ipotek dışında ayrıca bankaya ciro edilmiş teminat senetlerinin varlığı halinde, teminat senetleri kapsamındaki borç için ilamsız takipte bulunamayacağını”****[[720]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn738)***

*-“Kredi sözleşmesinin kefili tarafından, alacaklı bankaya ayrıca ipotek verilmiş olması halinde, İİK. 45 hükmünün kefil hakkında da uygulanacağını ve ipotek limiti üzerinden kalan -ve kefil olduğu miktar için- kefil hakkında genel haciz yoluyla takip yapılabileceğini”****[[721]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn739)***

*-“Kredi sözleşmesinin teminatı olarak gayrımenkul ipoteği vermiş olan üçüncü kişilerin sorumluluğunun, ipotek limitini aşamayacağını (Üçüncü kişi sıfatıyla verilen ipotekte, üçüncü kişi borçtan kişisel olarak sorumlu bulunmadığından, bu kişi hakkında sadece ipotek akit tablosunda gösterilen miktar bakımından ‘itirazın iptaline’ karar verilebileceğini, bunun dışında, temerrüt faizi,komisyon ve diğer giderler hakkında ise ‘itirazın iptali isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini)”****[[722]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn740)***

*-“Borçlunun, kredi borcunun teminatı olarak verdiği taşınmazı satması halinde, satın alan üçüncü kişi yönünden muacceliyet ihbarına ilişkin MK. 887 hükmünün uygulanmayacağını”****[[723]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn741)***

**c) “F a i z”  ile ilgili uyuşmazlıklarda;**

**-***“Kural olarak BK.’nun 101. (şimdi; TBK.’nun 117.) maddesine göre, kesin vadeli sözleşmelerde temerrüt tarihinin sözleşmede belirtilen günün hitamı ile gerçekleşeceğini, banka tarafından gönderilen son hesap özetinde ödeme günü belirtilmekte ise de, bu ödeme gününde borcun tamamının değil belli bir kısmının ödenmesi gerektiği bildirildiğinden, borcun tamamının ödenmesi gerektiği bildirilmediğinden, kredi kartı borçlarının, miktarı önceden belli olan kesin vadeli borç niteliğinde olmadığını, bu nedenle kredi kartı borçlarında ‘temerrüt tarihi’ bakımından, anılan maddenin uygulanmasının mümkün olmadığını”****[[724]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn742)***

*-“Alacaklı, icra takibinde önce, borçluya ‘borcunu ödemesi’ konusunda ihtarname göndererek borçluyu temerrüde düşürmüş olmadıkça, borçlunun takip tarihinden itibaren temerrüde düşmüş olacağını (ve takip tarihinden itibaren temerrüt faizi ödemek zorunda kalacağını)”****[[725]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn743)***

*-“Takip tarihinden önceki dönem için ‘işlemiş faiz’ talep edilebilmesi için, borçlunun -BK. 101’e (şimdi; TBK. 117’ye) göre- temerrüde düşürülmesi gerekeceğini, aksi takdirde alacaklının takip tarihinden itibaren gecikme (temerrüt faizi) isteyebileceğini*”[[726]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn744)

*-“Gecikme zammının faiz niteliğinde olmadığını, gecikme zammının temerrüt tarihine kadar istenebileceğini ve temerrüt tarihinden sonra gecikme zammına temerrüt faizi yürütülebileceğini”****[[727]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn745)***

*-“İtirazın iptali davası sonucunda mahkemece BK. 104/son’a (şimdi; TBK. 121/son’a) aykırılık teşkil edecek şekilde ‘faize faiz yürütülmesine imkan verecek şekilde’ karar verilemeyeceğini”****[[728]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn746)***

*-“Faturanın tebliği ile alacak muaccel hale gelirse de, temerrüt için BK. 101 (şimdi; TBK. 117) uyarınca borçluya ihtarname gönderilmesi gerektiğinden, icra takibinden önce borçluya ihtarname gönderilmemişse, borçlunun takip tarihi itibariyle temerrüde düşeceğini ve bu tarihten önceki dönem için ‘işlemiş faiz’ istenemeyeceğini”****[[729]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn747)***

-“*Temerrüt faizinin başlangıcını tarafların serbestçe kararlaştırabileceğini, eğer kararlaştırmamışlarsa temerrüt faizinin borçlunun temerrüde düştüğü günü takip eden günden itibaren işlemeye başlayacağını”****[[730]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn748)***

*-“2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 98. maddesi uyarınca davalı sigorta şirketinin, sigorta şirketine başvuru tarihinden itibaren 8 iş günlük sürenin bitiminde temerrüde düşeceğini”****[[731]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn749)***

*-“Taraflar arasındaki temel ilişkinin ödünç akdinden kaynaklandığını ve tarafların tacir olmadığı durumlarda alacağa değişen oranlarda yasal faiz tahakkuk ettirilmesi gerekeceğini”****[[732]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn750)***

*-“Taraflar arasında temerrüt faizi konusunda bir sözleşme bulunmayan durumlarda temerrüt faizinin 3095 sayılı Kanunda öngörülen orana göre temerrüt faizinin belirleneceğini”****[[733]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn751)***

*-“İtirazın iptali davalarında; davacı alacaklının (bankanın) ‘hesabın kat edildiği tarih itibariyle’ , anapara + uygulanan akdi faiz + fer’ilerinden oluşan toplam alacağı bulunduktan sonra, bu alacağı ‘temerrüt tarihine kadar’ akdi faiz ve banka sigorta muamele vergisi (BSMV) ‘faizin gider vergisi’ eklenmek suretiyle (akdi faiz ve BSMV. kat tarihindeki alacak ile kapitalize edilerek) alacaklının ‘temerrüt tarihindeki’  asıl alacağı saptandıktan sonra, bu miktara, temerrüt tarihinden sonra ‘takip tarihine kadar’ temerrüt faizi ve faizin BSMV’si hesaplanarak (bu arada varsa borçlunun ödemeleri öncelikle BK’nun 84. (şimdi; TBK.’nun 100.) maddesi uyarınca faizden mahsup edilerek) ‘takip tarihindeki’ toplam alacak miktarının tesbit edilmesi (bilirkişiden bu ilkeler çerçevesinde rapor alınması) -ve varsa; kefillerin sorumluluğunun kefalet limiti ile kendi temerrütlerinin hukuki sonuçları ile sınırlı olduğu da gözetilerek- takipten sonra ‘asıl alacağa’ BK. 104/son (şimdi; TBK. 121/son) uyarınca temerrüt faizi işletilmesine olanak sağlayacak şekilde karar verilmesi gerekeceğini”****[[734]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn752)***

*-“Süresi içinde bankaya ibraz edilmediği için ‘çek’ niteliğinde sayılmayan belgeye dayalı takiplerde, alacaklının keşide tarihinden itibaren faiz isteyemeyeceğini”****[[735]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn753)***

*-“Faturalara konan ‘vade farkı’ niteliğindeki ‘finansman maliyeti’nin ancak taraflar arasında yapılmış olan sözleşmede kararlaştırılmış veya bu konuda bir teamülün oluşmuş olması halinde istenebileceğini”****[[736]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn754)***

*-“Faturada ‘ödeme günü’nün kayıtlı olmaması ve borçluya takipten önce ihtarname de gönderilmemiş olması halinde, borçlunun icra takibi ile temerrüde düşeceğini”****[[737]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn755)***

*-“Tacir olan bankanın BK. mad. 21’de (şimdi; TBK. mad. 28’de) belirtilen ‘hiffet veya tecrübesizlik’ hallerine dayanamayacağını ancak ‘müzaya-kahali’nden istifade suretiyle meydana gelen edimler arasında açık nispetsizlik bulunan hallerde müşterisiyle yaptığı akdi feshederek sözleşme ile taahhüt ettiği faiz oranına göre ödeme yapmaktan kaçınabileceğini"****[[738]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn756)***

*-“Taraflar arasında temerrüt faizi oranının kararlaştırılmadığı durumlarda asıl alacağa 3095 sayılı Kanun uyarınca kısa vadeli kredilere uygulanan avans faizine göre faiz ödeneceğini”****[[739]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn757)***

*-“Tacir olan tarafların ticari işletmesi ile ilgili alacak nedeniyle 3095 sayılı Kanuna göre kısa vadeli avanslara uygulanan faiz oranından faiz isteyebileceğini”****[[740]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn758)***

*-“Bonolarda vade tarihinden itibaren temerrüt faizi istenebileceğini”****[[741]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn759)***

-“*Taraflar arasında borcun vadesinde ödenmemesi halinde vade tarihinden itibaren aylık %8 oranında vade farkı uygulanmasının kararlaştırıldığını fakat temerrüt tarihinden sonra uygulanacak faiz oranının belirlenmemiş olduğu durumlarda takip tarihinden sonra alacağa 3095 sayılı Kanuna göre temerrüt faizi uygulanması gerekeceğini”****[[742]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn760)***

*-“İcra takibinden sonra uygulanacak temerrüt faizi oranının, takip tarihi itibariyle tespiti gerekeceğini”****[[743]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn761)***

*-“Kat ihtarının davalıya usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği ve ödeme emri tebliğinden önce de borcun tamamının ödendiği durumlarda davalının temerrüdünden söz edilemeyeceğini ve dolayısıyla davalıdan temerrüt faizi istenemeyeceğini”****[[744]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn762)***

*-“Davalı borçlunun, ‘borcunu ödemesi’ konusunda alacaklının gönderdiği ‘ihtarname’nin kendisine tebliği ile ve ‘ihtarnamede verilen sürenin eklenmesi suretiyle belirlenecek tarihte’ temerrüde düşmüş sayılacağını, temerrüt faizinin bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağını”****[[745]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn763)***

*-“Davacının faiz alacağının hesaplanmasında günlük faiz oranı belirlenirken yıllık faizin 360’a değil, 365’e bölünerek hesaplanması gerekeceğini”****[[746]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn764)***

*-“Gecikme tazminatının faiz niteliğinde olduğunu, bu nedenle buna ayrıca faiz yürütülemeyeceğini”****[[747]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn765)***

*-“Kredi sözleşmesi uyarınca uygulanacak faiz oranının MK.’nun  2. maddesine uygunluğu da araştırılarak değerlendirilmesi gerekeceğini”****[[748]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn766)***

*-“Bankaların -kredi sözleşmelerinde yer alan özel hükümler nedeniyle- kredi faiz oranlarını günün koşullarını dikkate alarak tek taraflı olarak belirleme (değiştirme) yetkisine sahip olmalarının, BK. 18 ve 19’a (şimdi; TBK. 26 ve 27’ye) aykırılık teşkil etmediğini, ancak bir ‘güven kurumu’ olduklarından, bu yetkilerini MK.’nun 2. maddesi çerçevesinde ‘dürüstlük kuralları’na göre kullanmaları gerekeceğini”****[[749]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn767)***

-“*Taraflar arasında düzenlenmiş olan kredi sözleşmesinde ‘temerrüt faizinin, temerrüt tarihinde bankaca uygulanan en yüksek kredi faiz oranına %30 veya %50 ilave edilmek suretiyle bulunacağı’nın kararlaştırılmış olmasının BK. 18 ve 19’a (şimdi; TBK. 26 ve 27’ye) aykırılık teşkil etmeyeceğini ancak davacı bankanın serbest iradesine bırakılmış olan faiz oranını belirlerken objektif iyiniyet kurallarına göre hareket etmekle yükümlü olduğunu”****[[750]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn768)***

*-“Yanlar arasındaki kredi sözleşmesine bağlı olarak hesabın kesilmesinin, sözleşmenin feshi anlamında olduğunu, hesabın kesilip usulünce borçluya tebliğ edildiği tarihe kadar akdi faizin alacaklı tarafından istenebileceğini, hesabın kesilip bu hususun borçluya bildirilmesinden sonra ise temerrüt faizinin işlemeye başlayacağını”****[[751]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn769)***

*-“BK. 101 (şimdi; TBK. 117) uyarınca, borcun yerine getirileceği günün taraflarca birlikte kararlaştırılmış olması halinde, belirlenen günde ihtara gerek olmaksızın borçlunun temerrüde düşeceğini, borçlunun ev adresini bilen bankanın iş adresine keşide ettiği ihtarnamenin iade edilmesi üzerine ev adresine yeniden ihtarname keşide ederek temerrüde düşürmemiş olması nedeniyle, borçlu davalının takiple temerrüde düşmüş olacağını”****[[752]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn770)***

*-“Dava konusu alacağın esasını teşkil eden teminat mektuplarının karşılıklarını henüz muhataplarına tazmin etmeden, bedellerinin depo edilmesini isteyen davacı bankanın bu durumda temerrüt faizi talep edemeyeceğini”****[[753]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn771)***

*-“Alacaklının takipten itibaren belirli bir oran belirterek temerrüt faizi istemiş olması halinde istediği bu faiz oranıyla kendisini bağlamış olacağını, mahkemece bu talebin üstünde faize hükmedilemeyeceğini”****[[754]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn772)***

*-“Haksız fiilden kaynaklanan alacak takibine yapılan itiraz üzerine açılan itirazın iptali davasında, zarar miktarının önceden bilinmesi mümkün olmadığından, davanın kabulü halinde alacağa ‘yasal faiz’ yürütülmek suretiyle ‘itirazın iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[755]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn773)***

*-“Bir tacirin, ticari işletmesiyle ilgili bir iş veya hizmet için verdiği avanslar nedeniyle, ödeme tarihinden itibaren faize hak kazanacağını (TTK. mad. 22 -şimdi; TTK. mad. 20-)”****[[756]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn774)***

*-“İşlemiş faizleri talep hakkını saklı tutmaksızın asıl alacağını tahsil eden alacaklının  -kural olarak- daha sonra faiz isteminde bulunamayacağını”****[[757]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn775)***

*-“Mahkemece hüküm altına alınan miktara, talep gözetilmeden ‘yasal’, ‘ticari’, ‘reeskont’ denmek suretiyle faiz uygulanmasına karar verilemeyeceğini”****[[758]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn776)***

*-“Çek keşide eden borçlunun keşide ettiği çek bedelinin tutarını muhatap bankada hazır bulundurmakla yükümlü olduğunu, aksi takdirde ödeme tarihine kadar geçen süre için temerrüt faizi ile diğer ferilerini ödemekle yükümlü olduğunu”****[[759]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn777)***

-*“Elektrik abonesi olan davalının adına tahakkuk eden elektrik bedelinden gecikme cezası ve bunun KDV’si ile takipten sonra işleyecek reeskont faizinden sorumlu olduğunu”****[[760]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn778)***

*-“Asıl borçluya ihtarname tebliğ edilmişse temerrüt tarihine kadar asıl alacağa akdi faiz yürütülmek suretiyle temerrüt tarihi itibariyle banka alacağının belirlemesi ve bu tarihten sonra sözleşmede öngörülen oranda temerrüt faizi yürütülmesi gerekeceğini”****[[761]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn779)***

*-“İcra takibinden önce temerrüt oluşmayan durumlarda davalı kefillerin kefalet limiti ve takip tarihinden itibaren işleyecek temerrüt faizi ile sorumlu tutulmaları gerekeceğini”****[[762]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn780)***

*-*“*Hesabında para bulunmayan davalının davacı banka kaynağından para çekmesinin açıktan kredi kullanma niteliğinde olduğunu, bu durumda paranın alındığı tarih ile ödendiği tarih arasında geçen dönem için davacı bankanın cari kredi faizi istemekte haklı olacağını”****[[763]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn781)***

*-“Vade farkının faiz niteliğinde olmadığından, hesabın kat edilmesiyle ana parayaeklenerek temerrüt tarihinden sonra toplam alacağa temerrüt faizi uygulanması gerekeceğini”****[[764]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn782)***

*-“Bono borçlusunun vadeden sonra işleyecek temerrüt faizi ile sorumlu tutulması gerekeceğini”****[[765]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn783)***

*-“Davacı ile davalı limited şirket arasında imzalanmış olan kira sözleşmesinin kiracı yönünden ticari iş niteliğinde olduğunu, bu nedenle kira bedeline ticari faiz işletilmesi gerekeceğini”****[[766]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn784)***

*-“Telefon konuşma ücretini ödememiş olan davalı borçludan konuşma ücreti dışında ticari faiz de istenebileceğini”****[[767]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn785)***

*-“Hesabın kesilmesi tarihine kadar oluşan akdi faizin kapitalize edilerek, belirlenen toplam alacak üzerinden temerrüt faizi uygulanması gerekeceğini”****[[768]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn786)***

*-“‘Temerrüt faizinin, en yüksek genel kredi faizi oranına %25 eklenerek hesaplanacağını’ şeklindeki hükmün geçerli olduğunu”****[[769]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn787)***

*-“TTK. 8 (şimdi; TTK. 8) uyarınca ‘ticari iş niteliğindeki karz akitlerinde üç aydan aşağı olmamak üzere tahakkuk ettirilen akdi faizin ana paraya ekleneceğini ve yeniden akdi faiz yürütülebileceğini”****[[770]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn788)***

*-“Alacaklı bankanın davalı borçluya gönderdiği ihtarnamede belirttiği faiz oranıyla bağlı olduğunu”****[[771]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn789)***

*-“Kredi sözleşmesi ile ilgili uyuşmazlıklarda, ‘asıl borç’ (ana para) üzerinden temerrüt faizi ve bunun ‘gider vergisi’nin tahsiline imkan verecek şekilde hüküm kurulması gerekeceğini”****[[772]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn790)***

*-“İtirazın iptali davalarında, mükerrer faize (faize faiz yürütülmesine) imkan vermeyecek şekilde, ‘itirazın iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[773]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn791)***

*-“Taraflar arasındaki sözleşmede ‘temerrüt faizi oranı’nın saptanmamış olması ve ‘akdi faiz’ oranının ‘reeskont faizi’ oranının üstünde olması halinde, ‘akdi faiz oranı’na göre ‘temerrüt faizi’ne hükmedilmesi gerekeceğini”****[[774]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn792)***

*-“Kefillerin, kredi sözleşmesindeki limitle ve kendi temerrütlerinin sonuçlarından sorumlu olduklarını, kefillere de ayrıca ihbar yapılarak temerrüde düşürülmeleri gerektiğini”****[[775]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn793)***

*-“Cari hesabın kesilmesinden kaynaklanan alacaklara, hesabın kesildiği tarihe kadar oluşan dönemlerde, dönem faizlerinin gerçekleştikçe ana paraya eklenmesi ve sonraki dönem için oluşan borç üzerinden yeniden dönem faizinin hesaplanması (faizin kapitalize edilmesi) ve bu işlemin, hesabın kesildiği tarihe kadar sürdürülerek, kesilen hesapta gerçekleşen borcun ‘ana borç’ olarak kabul edilip, takip tarihine kadar sözleşmedeki temerrüt faizinin uygulanması gerekeceğini”****[[776]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn794)***

*-“İcra takibinde, asıl alacağa, takip tarihine kadar işlemiş temerrüt faizi de ilave edilerek bulunan tutara, takip tarihinden sonraki süre için faiz talep edilmesinin, işlemiş temerrüt faizine faiz isteği olup BK. 104/son (şimdi; TBK. 121/son) hükmüne aykırı olacağını”****[[777]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn795)***

*-“ ‘Temerrüt faizi oranının, cari faize 30 puan eklenerek hesaplanacağı’na dair kredi sözl-eşmesindeki hükmün, kredi sözleşmesini imzalamış ‘borçlu’ ve ‘kefil’ler için geçerli olacağını”****[[778]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn796)***

*-“Kredi sözleşmesinde akdi faiz oranının hiç tesbit edilmediğini veya edilmiş olup da, sözleşmede, ‘bankanın yetkili mercilerce saptanacak veya kendisinin tesbit edeceği cari kredi faizinin en üst oranı üzerinden faiz uygulamaya yetkili bulunduğu’ hallerde, kullandırılan kredinin türüne göre uygulanacak cari kredi faizinin oranlarındaki artış geriye etkili olmaksızın faiz oranlarının artışı tarihinden itibaren kredinin işleyecek dönemleri için uygulanabileceğini”****[[779]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn797)***

*-“Vade farkı alacağı için -başlangıçta belirleyip fiyata dönüşmüş olmadıkça- ödenmesinde gecikme nedeniyle ayrıca temerrüt faizi istenemeyeceğini”****[[780]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn798)***

*-“Kredi borcunun ödenmesi için banka tarafından borçluya çekilen ihtarla tanınmış olan süre sonunda temerrüdün oluşacağını”****[[781]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn799)***

*-“Alacaklı banka tarafından, borçluya gönderilen ‘hesabın kat’ına’ ilişkin ihtarnamede, ödeme için bir süre verilmemiş olması halinde, borçlunun, ihtarnamenin kendisine tebliğini izleyen (ertesi) günün iş saati sonunda temerrüde düşeceğini”****[[782]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn800)***

*-“Faturada yazılı borcundan dolayı ayrıca ihtarla temerrüde düşürülmemiş olan borçlunun icra takibi ile temerrüde düşeceğini”****[[783]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn801)***

*-“Kredi sözleşmesinde temerrüt faiz oranına ilişkin bir hüküm bulunmadığı hallerde işin ticari niteliğine göre alacaklı banka tarafından reeskont (şimdi; avans) faizi talep edilebileceğini”****[[784]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn802)***

*-“İtirazın iptali davası sonunda, ‘takipte istenen faiz ile icra takibinin devamına’ hükmedilmesi gerekeceğini”****[[785]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn803)***

*-“Kredi cari hesabının kat edilmesinden sonra icra takip aşamasında ana borcun ödenmiş olduğunun anlaşılmasına göre, itirazın iptaline ilişkin davada, ödeme tarihine kadar geçen sürenin temerrüt faizi hesaplanıp, bulunacak bu miktar üzerinden davanın kabulü gerekeceğini”****[[786]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn804)***

*-“Kredi cari hesabının kat’ı ile dönem faizi sürece sona ermiş olacağından, bu tarihten sonra geçecek süre için borca uygulanacak temerrüt faizinin basit faiz olarak hesaplanması gerekeceğini"****[[787]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn805)***

*-“Banka kredi sözleşmesinde düzenlenen devre faizlerinin (üçer aylık dönem faizi) ana paraya ilavesi ile müteakip devre için ‘ana para’ olarak faiz uygulamasına tabi tutulmasının BK. 104/son (şimdi; TBK. 121/son) hükmüne aykırılık teşkil etmediğini”****[[788]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn806)***

*-“Kredi sözleşmesinde akdi faiz ile temerrüt faiz oranlarının ayrı ayrı kararlaştırılmış olması halinde hesabın kat’ı üzerine gerçekleşen borçtan dolayı temerrüde düşen borçlu hakkında kararlaştırılan temerrüt faiz oranının uygulanması gerekeceğini”****[[789]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn807)***

-*“İlk davada fazlaya ilişkin hakkın saklı tutulmuş olması halinde saklı tutulan bölüm için davalının ilk dava tarihinde değil, icra takip tarihinde temerrüde düşmüş olacağını”****[[790]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn808)***

*-“Tacir olan borçlu bankanın, BK.’nun 21. (şimdi; TBK.’nun 28.) maddesinde öngörülen ‘hiffet’ veya ‘tecrübesizlik’ hallerine dayanamazsa da, ‘müzayaka’ halinden istifade etmek suretiyle meydana gelen edimler arasında açık bir nisbetsizlik bulunması halinde ‘talep edilen faiz oranının fahiş olduğunu’ ileri sürerek akdi feshedebileceğini”****[[791]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn809)***

belirtmiştir.

**d) “V a d e  f a r k ı”  ile ilgili uyuşmazlıklarda;**

*-“Vade farkı temerrüt tarihine kadar istenebilir. Temerrüt tarihinden sonrası için temerrüt faizi talep edilebilir. Buna rağmen mahkemece, takipten sonrası için hem vade farkı hem de reeskont faizi uygulanmasına olanak sağlayacak şekilde hüküm kurulmasının bozmayı gerektireceğini”****[[792]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn810)***

*-“Vade farkı istenebilmesi için taraflar arasında yazılı şekilde sözleşme bulunması veya yanlar arasında vade farkı ödeneceğine dair ticari teamülün olması gerekeceği, faturalarda yazılı ‘bedelin belli bir sürede ödenmemesi halinde vade farkı alınır’ ibaresinin bulunması ve buna süresi içerisinde itiraz edilmemesi, vade farkı istenebilmesini meşrulaştırmayıp sadece fatura içeriğinin kesinleşmesi sonucunu doğuracağından, mahkemece bu hususun gözetilmeden oluşturulan kararın bozulması gerekeceğini”****[[793]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn811)***

*-“Taraflar arasında yazılı şekilde yapılmamış olmakla birlikte geçerli sözleşme ilişkisinden doğan uyuşmazlıklarda, faturalara ‘bedelin belli bir süre ödenmemesi halinde vade farkı ödenir’ ibaresinin yazılarak karşı tarafa tebliğinin ve karşı tarafça TTK.’nun 23. (şimdi; TTK.’nun 21/2.) maddesi uyarınca sekiz gün içinde ibraz edilmemesinin sadece fatura münderecatının kesinleşmesi sonucunu doğurup vade farkının davalı yanca kabul edildiği ve istenebileceği anlamına gelmeyeceğini”****[[794]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn812)***

*-“Vade farkının faiz olmayıp mal bedeline katılan bir ilave bedel olduğunu, bu niteliği itibariyle temerrüt tarihine kadar vade farkı istenebileceğini”****[[795]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn813)***

*-“Mal bedelinin bir kısmının çekince konulmadan alınmasının, vade farkının istenmesineengel teşkiletmediğini”****[[796]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn814)***

belirtmiştir.

**e) “K r e d i   s ö z l e ş  m e l e r i” ile ilgili uyuşmazlıklarda;**

*-“Banka ile imzalanan Genel Kredi Sözleşmesinin bankacılık işi olup, TTK’nun 4. mad. gereği ‘ticari iş’ niteliğinde olduğunu, aynı Kanunun 8. maddesine göre ‘ticari işlerde temerrüt faiizi oranı’nün serbestçe belirleneceğinden, TBK’nun 88 ve 120. maddesinin ticari işler bakımından uygulanabilirliğinin bulunmadığını”**[796a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn815)*

*-“Kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacağının tahsili için başlatılan icra takibine yönelik itirazın iptali istemiyle açılan itirazın iptali davasında, temerrüt faizinin sözleşmesel dayanağı bulunmayan hallerde akdi faiz oranı üzerinden hesaplama yapılması gerekeceğini”**[796b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn816)*

*-“Kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacaklarda, hesabın kat’ı tarihinden sonra ‘kaynak kullanma destekleme fonu’na hükmedilemeyeceğini”****[[797]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn817)***

*-“Kredinin senet avansı karşılığında kullandırılmış olması halinde, davacı bankaya ciro edilen müşteri senetlerinin alacağın rehnini teşkil etmesi nedeniyle İİK.’nun 45. maddesi gereğince alacaklıların öncelikle bu senetlere başvurması gerekeceğini”****[[798]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn818)***

*-“Kredi borçlusunun keşidecisi, bankanın lehtar olduğu senetlerde bankanın rehinli alacaklı olarak kabul edilemeyeceğini”****[[799]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn819)***

*-“Açılan kredinin davalı şirket tarafından kullanılmış olması halinde, kredi sözleşmesinin davalı şirketi temsile tek başına yetkili olmayan kişi tarafından imzalanmış olmasının şirketin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağını”****[[800]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn820)***

*-“BSMV’nin yükümlüsünün davacı banka olduğunu, ancak bunun aksinin sözleşme ile kararlaştırılabileceğini”****[[801]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn821)***

*-“İmzası inkar edilen kredi sözleşmesinin düzenlenme tarihine yakın tarihte alınmış borçlunun imzası ile inkar edilen imza üzerine bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini”****[[802]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn822)***

-“*Kredi sözleşmesi ile ilgili itirazın iptali davalarında, bankacılık işlemlerinde ve muhasebe konusunda uzman kişi ya da kişilerin bilirkişi olarak atanması gerekeceğini”****[[803]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn823)***

*-“Kredi sözleşmesi altındaki imzanın borçluya ait olmadığının anlaşılmasının, borçlunun bankadan kredi  kullanmış olduğunun kanıtı sayılamayacağını, bunu tesbiti için ödemeyle ilgili ‘kasa tediye fişi’ gibi belgeler üzerindeki imzaların, borçluya ait olup olmadığının araştırılması gerekeceğini”****[[804]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn824)***

*-“Kredi sözleşmesinden doğan uyuşmazlıklarda, davalının imzasını taşıyan kasa tediye fişinin, paranın banka tarafından borçluya ödendiğinin kanıtını oluşturduğunu”****[[805]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn825)***

*-“Banka kredi sözleşmesi ile ilgili itirazın iptali davalarında, hesabın kesilmesinden ve icra takiplerinden sonra bilirkişi incelemesinin yapıldığı tarihe kadar ödenen miktarın mahkemece saptanıp, kalan borç miktarı üzerinden ‘itirazın iptaline’ ve ‘dava tarihindeki borç miktarı üzerinden inkar tazminatına’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[806]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn826)***

*-“Borçlunun kredi borcu için yaptığı ödemeleri, alacaklı bankanın, -BK. 84 (şimdi; TBK. 100) uyarınca- öncelikle faiz borcuna mahsup edebileceğini”****[[807]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn827)***

-“*Kredi sözleşmesindeki kefilin ölümü halinde kefaletin sona ermeyeceğini, kefilin mirasçılarının ölüm tarihindeki borçtan sorumlu olacaklarını”****[[808]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn828)***

*-“Hesabın kesilmesinden sonraki devreler için, borçludan ‘kaynak kullanmadestekleme fonu’ ve ‘komisyon’ istenemeyeceğini”****[[809]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn829)***

-“*Bankanın; kredi sözleşmesindeki koşullar çerçevesinde teminat mektubu bedellerinin depo edilmesini icra takibiyle isteyebileceğini ve mahkemece bu takibe yönelik itirazın iptaline kararverilebileceğini”****[[810]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn830)***

b e l i r t m i ş t i r …

**f) “Sebepsiz zenginleşme” ve “temel ilişki” ile ilgili uyuşmazlıklarda;**

√ *“Dava konusu çeklerin davacı hamil tarafından bankaya süresinde ibraz edilmediği ve zamanaşımına da uğradığı anlaşılmış olup bu durumda hamilin kambiyo hukukuna dayalı başvuru hakkı yitirilmişse de, TTK.’nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesi gereğince sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre keşideciye başvurabileceğini, keşidecinin ‘sebepsiz zenginleşmediğini’ ispat etmedikçe çek bedeli ile sorumlu olacağını”****[[811]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn831)***

√ *“Dava konusu çeklerin davacı hamil tarafından bankaya süresinde ibraz edilmediği gibi, zamanaşımına da uğradıkları anlaşılmaktadır. Bu durumda hamil TTK nun 720. maddesi gereğince kambiyo hukukuna dayalı başvuru hakkını yitirmişse de, TTK nun 644. maddesi gereğince sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre keşideciye başvuruda bulunabilir. Keşidecinin, bu talebe karşı ‘sebepsiz zenginleşmediğini’ kanıtlamadıkça çek bedeli ile sorumlu olacağını”****[[812]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn832)***

√ *“Mahkemece yapılan yargılama sonucunda, taraflar arasında temel ilişki bulunmadığından, süresinde ibraz edilmeyen çek yönünden TTK’ nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesi hükmüne dayanılabileceğini, buna göre davalı keşidecinin sebepsiz zenginleşmediğini ve dava konusu çeki hatır çeki olarak düzenlendiğini kanıtlayamadığı anlaşıldığından, davacının davasının kabulü ile icra dosyasındaki asıl alacak üzerinden takip tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte takibin devamına karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını”****[[813]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn833)***

√ *“Zamanaşımına uğrayan çekin, temel ilişki bakımından ‘delil başlangıcı’ olduğunu, bu durumda çeke dayanan alacaklının çekten dolayı alacaklı olduğunu tanık dâhil her türlü delile ispat edebileceğini”****[[814]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn834)***

√ *“Zamanaşımına uğrayan bononun temel ilişki yönünden ‘delil başlangıcı’ niteliğinde olduğunu, bu durumda zamanaşımına uğrayan bonoya dayanarak alacak talep eden kişinin, temel ilişkinin varlığını ve bu ilişki nedeniyle alacaklı olduğunu ispat etmesi gerektiğini”*[[815]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn835)

√ *“Alacağın dayanağı senetlerin, zamanaşımına uğrayan alacak bakımından ‘delil başlangıcı’ niteliğinde olduğu, hal böyle olunca; ispat yükünün davacıda olup keşideci ile aralarındaki temel ilişkiyi tanık dâhil her türlü delille ispatlaması gerektiğini”****[[816]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn836)***

√ *“Dava konusu senet zamanaşımına uğramış ise de, taraflar arasında temel ilişki bulunduğundan, söz konusu senet ‘delil başlangıcı’ niteliğinde olup, davacı-alacaklının alacağını, tanık dâhil her türlü delil ile ispat edebileceğini”****[[817]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn837)***

√ *“Zamanaşımına uğramış çekler yönünden kambiyo hukukundan kaynaklanan haklar yitirilir ise de, taraflar arasında temel ilişki bulunması halinde, bu durumdaki çeklere yazılı ‘delil başlangıcı’ olarak dayanılabileceğini ve alacağın (tanık dâhil) her türlü delille kanıtlanabileceğini, arada temel ilişki bulunmaması halinde ise hamilin, keşideciye karşı 6762 sayılı TTK. nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesine dayanarak ‘sebepsiz zenginleşme’ hükümleri çerçevesinde alacak talebinde bulunabileceğini”****[[818]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn838)***

√ *“TTK.’nun 644. (şimdi; 732.) maddesine dayalı itirazın iptali davalarında ispat yükünün ‘sebepsiz zenginleşmediğini’ iddia eden davalıda olduğunu”****[[819]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn839)***

√ *“Aralarında ticari ilişki bulunan taraflar arasındaki çekin zamanaşımına uğramış olması  halinde, bu çekin delil başlangıcı sayılacağını ve alacağın varlığını ispat etme külfetinin davacıya düşeceğini”****[[820]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn840)***

√ *“Zamanaşımına uğramış kambiyo senetlerinin, alacaklının temel ilişkiye dayanması durumunda yazılı delil niteliğini taşıyacağını”****[[821]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn841)***

√ *“Davacının, dava (ve takip) konusu süresinde ibraz edilmemiş çeke ciro yoluyla hamil olmuş olması halinde, TTK’nun 644. (şimdi; 732.) maddesine göre açılan davacının bir yıllık zamanaşımı süresine bağlı olduğunu”****[[822]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn842)***

√ *“Taraflar arasında temel ilişkinin bulunmadığı durumlarda, zamanaşımına uğramış çekin ‘delil başlangıcı’ niteliğinde olmadığını, ancak temel ilişki varsa zamanaşımına uğrayan çekin ‘delil başlangıcı’ niteliğinde olduğunu”****[[823]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn843)***

√ *“Zamanaşımına uğramış çeklerden dolayı dava açmış olan alacaklının, bu çeklerden ‘lehtar’ durumunda  bulundukları hakkında ancak keşideci ile arasında temel ilişki bulunmasına dayanarak talepte bulunabileceğini, ciro yoluyla hamil durumunda bulunduğu çekler hakkında ise ‘sebepsiz zenginleşme’      -TTK. 644 (şimdi; 732)- hükümlerine göre talepte bulunabileceğini bu durumda davalı keşidecinin ‘sebepsiz zenginleşmediğini’ kanıtlamakla yükümlü olduğunu”****[[824]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn844)***

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1)**UYAR, T.** İtirazın İptali Davası (İBD. 2005/1, s:14-95) – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.**İtirazın İptali Davaları, 3. Baskı – **BİNGÖL, E.**İcra Hukukunda İtirazın Hükümden Düşürülmesi (İBD. Kasım-Aralık/2013, s:316-348)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Farklı tanımlar için bknz: *“İtirazın iptali davası (müddeabihi takip konusu yapılmış ve borçlunun itiraz etmiş olduğu alacak olan) normal bir eda alacak davasıdır”* (**KURU, B.** İcra İflas Hukuku, C:1, s:280 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:248 - **YAVUZ, N.**İtirazın İptali, Menfi Tesbit ve İstirdat Davaları, s:37) – *“İtirazın iptalini mahkemede istemek demek, ödeme emriyle takip edilen alacağın mahkemece hüküm altına alınmasını istemek demektir.”* (**POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:180) –*“İtirazın iptali davası, takip hukukuna özgü bir tahsil davasıdır”*(**ERİŞ, G.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve Bazı Sorunlar ‘ABD. 1977/5, s:828’) – *“İtirazın iptali davası koşulları İİK. 67’de düzenlenmiş bir takip hukukuna özgü bir tahsil davasıdır”* (**DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** İtirazın İptali Davaları, 3. Baskı, s:82) – *“Bu dava aynı zamanda takip hukuku alanında sonuçları olan bir eda ve maddi hukuk davasıdır”*(**BERKİN, N.** Tatbikatçılara İcra Hukuku Rehberi, s:420 vd.) – *“İtirazın iptali davası, takip prosedürü içerisinde takip alacaklısı tarafından takip borçlusuna karşı açılan, genel mahkemelerde, genel kurallara göre görülen, itirazın tebliğinden itibaren bir yıl içerisinde açılırsa ve alacaklı da bu yönde bir talepte bulunmuş ise, takip hukuku bakımından da özel sonuçlar doğuran ve İcra ve İflas Kanununun kendisine özel bir takım sonuçlar bağladığı bir alacak (eda) davasıdır”* (**ÖZKAN, Y.**İcra İflas Hukukunda İtirazın İptali Davası, 2004, s:6 vd.)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3)**KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:280 – **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.** İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 26. Baskı, s:162 –**BERKİN, N**. age. s:421 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:180 – **YILMAZ, E.** İtirazın İptali Davasının Hukuki Niteliği (Prof. Dr. Saim Üstündağ’a Armağan, 2009, s:615)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4)**ÇAĞA, T.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATİDER, 1976, C:VIII, S:3, s:25 – **ÇAĞA, T.** Yine Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATİDER, 1979, C:X, S:2, s:374) – Aynı görüşte: **OKÇUOĞLU, Y.**HGK. 21.11.1979 T. 1977-4-933/1378’in karşı oy yazısı; **OKÇUOĞLU, Y.** Yargıtay Kararları ve Karşı oylarım, s:408 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bu görüşlerin yanında doktrinde ayrıca, itirazın iptali davasının *“eda ve tesbit isteklerinden meydana gelen karma dava şeklinde nevi şahsına münhasır bir dava olduğu”*(**ERİŞ, G**. agm. s:826 vd.); *“ne bir tesbit davası ve ne de davası olmayıp, bu davanın tesbit ve eda isteklerinden meydana gelen takip hukukuna özgü bir tahsil davası olduğu”* (**DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:83); *“takip prosedürü içinde açılan ve takip hukukuna özgü bir takım sonuçlar doğuran bir alacak (eda) davası olduğu”* (**ÖZKAN, Y.**age. s:31 vd.) ileri sürülmüştür…

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6)**POSTACIOĞLU, İ.** İcrada İnkar Tazminatı Üzerine Düşünceler ve Bazı İhtilaflı Noktalar (BATİDER, 1978, C:IX, s:4, s:964 vd.)

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7)**POSTACIOĞLU, İ.** age. s:180

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 11. HD. 14.3.1972 T. 1174/1203

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: HGK. 26.9.1980 T. 11-2004/2181; 21.11.1979 T. 4-993/1378; 4. HD. 26.12.1970 T. 8715/9875

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 11. HD. 5.4.2004 T. 9065/3572; 19. HD. 19.3.2004 T. 4746/3086; 13. HD. 21.4.2003 T. 1529/4743 vb.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 27.5.2004 T. 9686/13482; 9.10.2003 T. 15660/1958; 6.10.1997 T. 9362/10508

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: Yuk. dipn. 10

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Karş: **KURU, B.** age. s:300 – **ÇAĞA, T.** agm. s:30, dipn. 27

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14)**KURU, B.**Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası (Ad. D. 1961/7-8, s:682 vd.) – **KURU, B.** age. s:300

[14a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 8. HD. 13.01.2014 T. 12873/62

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 27.05.2004 T. 9686/13482; 09.10.2003 T. 15660/1958

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Aynı görüşte: **ÇAĞA, T.** agm., s:30, dipn. 27 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:293

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bu nedenle, “itirazın iptali davası sonucunda, alacaklının mahkemeden alacağı ilamı yeniden icraya koyarak borçlusuna icra emri tebliğ ettireceği ve takibe ilamlı takip olarak devam edeceği ve başkaca bir seçeneğe sahip bulunmadığı” görüşünde (**GÜRSEL, N.** Borçlunun İtirazı Üzerine Alacaklının Mahkemeye Müracaatı ve Mahkemeden Alacağı Kararın İnfaz Şekli (ABD. 1958/3, s:132) – **GÜRSEL, N.** İcra ve İflas Kanunu Tatbikatı, s:64 – **YUNUSOĞLU, T.** Adi Senetler ve Kambiyo Senetleri Hakkında Yeni İcra ve İflas Kanunu Tadilatının Getirdiği Yenilikler (İBD. 1965/4-5-6, s:134) isabet yoktur.

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19)**KURU, B.** a.g.e. s:683

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 27.05.2004 T. 9686/13482; 19.10.2003 T. 15660/1958

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 1.6.2004 T. 10325/13935; 27.5.2004 T. 9686/13482; 5.3.2004 T. 28124/5100; 30.10.2003 T. 19332/21216;16.12.1998 T. 14029/14573 vb.

[20a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 8. HD. 13.01.2014 T. 12873/62

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 25.09.2012 T. 6066/13541

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: HGK. 03.05.2006 T. 19-260/251; 19. HD. 7.3.2003 T. 185/1932; 5.10.2001 T. 5493/6187; 26.4.1994 T. 4219/4183 vb.

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 19. HD. 23.2.2004 T. 3744/1580; 1.12.2003 T. 10442/11992; 18.2.2003 T. 9373/1196 vb.

[23a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 19. HD. 19.12.2005 T. 2369/12736

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 19. HD. 1.2.2001 T. 6252/739

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 11. HD. 23.6.2003 T. 1117/6719; 13.9.1999 T. 4820/6640; 1.3.1999 T. 9694/1620

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 13. HD. 10.2.1998 T. 792/1150

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Aynı görüşte: **KURU, B.**age s:302 – **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:1, s:890 – **UMAR, B.** Eser Tahlili (İHFM. 1968/3-4, No:12) – **UMAR, B.** Medeni Yargılama ve İcra ve İflas Hukukunun Uygulama Yönünden Önemli Bazı Sorunları (İzmir Bar. D. 1983/2, s:49 vd.) - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:112;119;121

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Aksi görüş: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:179 (Bu görüşe göre; “borçlunun itirazının müddetin geçmesinden veya diğer sıhhat şartlarını haiz olmamasından dolayı kabule şayan olmadığı hususu mahkemede ileri sürülemez. Kanunun bünyesi itirazın sıhhat şartlarını haiz olup olmadığının takdirini birinci derecede icra memuruna ve ikinci derecede olmak üzere icra mahkemesine bırakmaktadır. İcra hukuku normlarına göre halli icabeden bir meselede, mahkemenin selahiyet sahibi olması doğru olmaz”)

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 10721/15333; 11.05.2010 T. 9333/5878; 15.02.2007 T. 7460/1339; 3. HD. 5.4.2004 T. 3692/3788; 11. HD. 14.6.1999 T. 3448/5280; 19. HD. 10.3.1997 T. 5716/2399

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 10721/15333; 03.10.2012 T. 8061/14161; 11.05.2010 T. 9333/5878; 15.02.2007 T. 7460/1339

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 19. HD. 03.10.2012 T. 8061/14161; 02.07.2012 T. 5367/11007; 28.3.2011 T. 23896/4098; 11. HD. 14.5.2004 T. 10892/543; 13. HD. 11.3.2002 T. 12218/2340

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) 3222 sayılı Kanun ile -1985 yılında- İİK. mad. 62/II. maddesi değiştirilmeden önce; *“takibe itiraz eden borçlunun, itirazla birlikte, itirazın alacaklıya tebliği masrafını da ödemesi”*öngörülmüş ve bu masrafın itiraz süresi içinde verilmemesi halinde *“itirazın geçersiz sayılacağı”* belirtilmişti. Böylece, bu dönemde; borçlunun itirazının mutlaka alacaklıya tebliği gerektiğinden, bu tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlayacak olan itirazın iptali davası açma süresi bakımından bir sorun ortaya çıkmıyordu. 3222 sayılı Kanundan sonra ise borçlunun “itirazının alacaklıya tebliği giderini de itiraz süresi içinde vermesi” zorunluluğu kaldırılmış olduğundan, itirazın iptali davasını açma süresinin başlaması, bu tebliğ giderinin verilmemiş olduğu durumlarda mümkün olmamaktaydı. Her ne kadar İİK. 59/I, c:21’de “alacaklı …ayrıca takip talebinde bulunurken borçlunun 62. maddeye göre yapabileceği itirazın kendisine tebliğ masrafını da avans olarak peşin öder” denilmişse de, İİK. mad. 62/II’de “takibe itiraz edildiği**borçlunun yatırdığı** veya 59. maddeye göre**alacaklının yatırdığı**avanstan karşılanmak suretiyle üç gün içinde bir muhtıra ile alacaklıya tebliğe gönderilir” hükmüne yer verildiğinden  u y g u l a m a d a  *“takibe itiraz edildiği”* hususu, alacaklıya tebliğ edilmemekte, dolayısıyla *“itirazın iptali davasını açma süresi”* işlemeye başlamamaktaydı. İcra müdürü (yardımcısı), bu “tebliğ gideri”ni İİK. mad. 59/I, c:2 gereğince alacaklıdan isteyince alacaklı, bu gideri “İİK. mad. 62/II uyarınca borçludan talep etmesi gerektiğini” belirtmekte, borçludan İİK. mad. 62/II uyarınca isteyince de, borçlu *“bu gideri İİK. 59/I c:2 gereğince alacaklının vermesi gerektiğini”* bildirmekte ve tebliğ giderini vermekten kaçınmaktaydı. Yüksek mahkeme de;*“itiraz alacaklıya tebliğ edilmedikçe, itirazın iptali davasını açma süresinin işlemeye başlamayacağını”* belirttiğinden, dava açma süresi -itiraz alacaklıya tebliğ edilinceye kadar- borçlu aleyhine uzamaktaydı (**UYAR, T**. İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s:210 vd.) Uygulamada karşılaşılan belirttiğimiz bu sakıncaların giderilmesi amacıyla, 4949 sayılı Kanun ile  -2002 yılında- yapılan değişiklik sırasında, İİK. mad. 62/II’de yer alan *“borçlunun itirazının alacaklıya tebliği masrafını borçlunun da yatırmasına”* dair olan hüküm maddeden çıkarılarak, *“bu masrafın sadece  -takip açarken- alacaklı tarafından yatırılması”* öngörülmüştür…

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36)**UYAR, T.** İtirazın İptali Davasını Açma Süresinin Başlangıcı “İİK. mad. 67/I” (İzmir Bar. D. Temmuz/2011, s:49-55)

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 13.HD. 01.06.2009 T. 1440/8032; 19. HD. 01.04.2008 T. 9161/3271

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38)**KURU, B.**age. s:260, 290, dipn. 28 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:254

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 3. HD. 22.05.2006 T. 4427/6170; 7. HD. 28.02.2006 T. 614/509

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40)**KURU, B.** Usul, C:VI s:4223 – **ÇİÇEK, H.** Son Değişiklikler Çerçevesinde İcra Hukukunda İtirazın İptali Davası (Legal Huk. D. 2003/Kasım, s:2744 vd.)

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 3. HD. 03.05.2007 T. 7082/7199

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 3. HD. 8.7.2004 T. 7809/7800

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 19. HD. 14.4.2004 T. 6648/4385; 30.5.2003 T. 4743/5799; 16.11.2000 T. 5554/7855; 18.9.2000 T. 3699/5800 vb.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 19. HD. 14.1.2003 T. 8928/190; 26.2.1997 T. 828/1806; 7.6.1995 T. 8842/5045

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 3. HD. 9.2.1999 T. 567/921

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 19. HD. 24.4.1998 T. 1900/2793

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-761/999

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Karş: 19. HD. 1.7.2004 T. 11126/7852; 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869; 19.2.1997 T. 4480/1506 vb.

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 19. HD. 13.4.1997 T. 2001/4016

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 19. HD. 21.10.1996 T. 1439/9327

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 19. HD. 20.11.1995 T. 10012/9953

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 19. HD. 23.6.1992 T. 2124/2866

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53)**ÇAĞA, T.**  agm. s:30, dipn. 28 – Aynı görüşte: **ÖZKAN, Y.**age. s:191 vd

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54)**POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:967

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55)**KURU, B.**age. s: 291 - **POSTACIOĞLU, İ.**agm. (BATİDER, 1978, C: IX, S:4, s: 967)- **DEYNEKLİ, A. /KISA, S.**age. s: 123 vd. - **ÖZKAN, Y.**age. s:96 - **SUNAR, G.** İcra Hukukunda İcra Tazminatı, s:42 vd.- **BERKİN, N.**age. s:421 – **MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, C:1, s:414 vd. age. s:323 vd.

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56)**ÇAĞA, T.** agm. (BATİDER, 1976, C:VIII, S:3, s:28)  - **YÜKSEL, K.**İtirazın İptali ve Alacağın Tahsili Davalarının Açılış Şekli, Süresi ve Doğurduğu Sonuçlar Bakımından Uygulamada Çıkan Boşluk Hakkında Bir İnceleme (Ad. D. 1988/3, s:21)

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-761/999 – 19. HD. 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869; 19.2.1997 T. 4480/1506; 6.5.1996 T. 3250/433 – 11. HD. 15.03.1988 T. 7571/1612; 19. HD. 23.06.1997 T. 726/6478; 17.11.1997 T. 7730/8253; 11. HD. 08.03.1990 T. 1553/1898

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58)**POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:953 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:183 – **ÇAĞA, T.** Yine “Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair” (BATİDER, 1979, C:X, S:2, s:371) – **KURU, B.**İcra İnkar Tazminatı (Yargıtay 100. Yıl Dönümü Armağanı, 1968, s: 727

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 13. HD. 6.7.2004 T. 3627/10843; 28.1.2002 T. 12213/702; 19. HD. 1.3.2004 T. 1389/1891; 27.4.1999 T. 1448/2845; 3. HD. 10.2.1998 T. 272/1170; HGK. 9.10.1996 T. 19-391/671; TD. 14.3.1972 T. 11785/1204; 4. HD. 18.6.1968 T. 6253/5174; HGK. 13.12.1967 T. 41344/615

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bu konuda ayrıca bknz: **SUNAR, G.** İcra Hukukunda İnkar Tazminatı 1995, s:10 (Yayımlanmamış Tez)

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61)**BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, C:I, s:137

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62)**OLGAÇ, S.** İcra-İflas, C:1, s:501

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63)**KURU, B.**Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve İcra İnkar Tazminatı (Ad. D. 1961/7-8, s:684, 692) – **KURU, B.**İcra İnkar Tazminatı (Yargıtay 100. Yıldönümü Armağanı, 1968, s:762) –**KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:301, 307 – **POSTACIOĞLU, İ**. agm. C:9, S:4, s:951 –**DOMANİÇ, H.** Faizle Karşılanamayan Zararların Giderilmesini Sağlayan BK. 105 ve Diğer Hükümler, s:34 vd. – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:174 –**ÖZKAN, Y.** age. s:209 –**SUNAR, G.** age. s:14 – **YILMAZ, H.** İtirazın İptali Davası ve İcra İnkar Tazminatı (ABD. 2003/3, s:20; Yarg. D. 2004/1-2, s: 48)

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 13. HD. 6.7.2004 T. 3627/10843; 28.1.2002 T. 12213/702; 3. HD. 10.2.1998 T. 272/1170

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Ayrıntılı bilgi için bknz: **YILMAZ, E.** İcra Tazminatı (Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, s:687 vd.) - **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:183 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:951 vd. – **KURU, B.** İcra İnkar Tazminatı (Yargıtay 100. Yıldönümü Armağanı, s:725 vd.) – **KARACA, A.** İcra İnkar Tazminatı (Ad. D. 1953/4, s:374 vd.) – **ÇELENK, S.** İcra İnkar Tazminatı (İçt. Notu, ABD. 1957/6, s:275) – **GÜÇLÜ, S.** İcra İnkar Tazminatı (İçt. Notu, ABD. 1953/3, s:226) – **YAZMAN, İ.** İcra Tazminatı (İçt. Notu, Jurisdictio, 1948/12, s:118) – **ARPACI, A.** Borcu Likit Olmayan Borçlunun İtirazının İptali Davasında İcra İnkar Tazminatına Mahkum Edilmesi Mümkün müdür? (Günümüzde Yargı Düny. 1980/52, s:22 vd.) –**ERİŞ, G.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve Bazı Sorunlar (ABD. 1977/5, s:822 vd.) – **OKÇUOĞLU, Y.** İcra Hukukunda İtirazın İptali Davası ve İnkar Tazminatı (Bursa Bar. D. 1980/11, s:10 vd.) – **ÇAĞA, T.** agm. s:21 vd., 369 vd. – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.**age. s:176 vd. – **ÖZKAN, Y.**age. s:217 vd.

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) “İtirazın iptali davası” sonucunda; davacı-alacaklı haklı bulunursa, lehine hükmedilecek tazminata *icra inkar tazminatı,*davalı-borçlu haklı bulunursa, lehine hükmedilecek tazminata da *kötüniyet tazminatı*ya da *haksız takip tazminatı*denilir…

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 13. HD. 19.2.1981 T. 292/1131

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 13 HD. 26.6.2003 T. 5764/8574; 23.6.2003 T. 3743/8165; 19.6.2003 T. 4629/8503; 12.5.2003 T. 5353/5856; 29.4.2003 T. 571/5325; 3.2.2003 T. 12743/1002; 14.2.2002 T. 11928/1587; 11.10.2001 T. 7778/9046

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz:11. HD.  6.6.1989 T. 972/348; 1.4.1987 T. 8126/191

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 4. HD. 7.10.1988 T. 5294/8651

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 9. HD. 5.6.1987 T. 4855/5970

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 13.10.1994 T. 9259/9330;  10.10.1994 T. 9293/9164

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: **KURU, B.** age. C:1, s:281, dipn. 6 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:249 - **UYAR, T.** İtiraz, s:213

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku  Esasları, s:178, dipn. 1; s:189 – **BERKİN, N.** age. s:420 – **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukukunun Esasları, s:135 – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. 2. Baskı, s:187 – **YAVUZ, N.** age. s:40

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75)**UYAR, T.** 4949 sayılı 17.7.2003 tarihli ve 5092 sayılı 12.2.2004 tarihli “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”ların Getirdiği Yenilikler (Manisa Bar. D. 2004/3 sayısı eki) – **UYAR, T.**4949 sayılı ve 17.7.2003 tarihli “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un Getirdiği Yenilikler (Tür. Bar. Bir. D. Kasım/Aralık, 2003, s:169 vd.)

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 9. HD. 16.2.1987 T. 1370/1743; HGK. 6.4.1983 T. 10-3331/348

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 6. HD. 27.11.1986 T. 9166/13592

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 19. HD. 19.12.2005 T. 2369/12736; 5.3.1999 T. 6960/1374

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 19. HD. 27.11.1997 T. 7626/10087; 29.5.1997 T. 1924/5543

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 3. HD. 4.12.1989 T. 2186/9199

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 1.2.2001 T. 6152/739

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 11. HD. 23.6.2003 T. 1117/6719; 13.9.1999 T. 4820/6640; 1.3.1999 T. 9694/1620

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 13. HD. 10.2.1998 T. 792/1150

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 15.6.1994 T. 6338/6181

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 23.5.2000 T. 1877/3929; 9.6.1994 T. 5621/5970; 11. HD. 25.12.1985 T. 7081/7378

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Aynı görüşte:**ÖZKAN, Y.**age. s:231

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 11. HD. 1.10.1998 T. 4447/6029; 5.3.1998 T. 1364/1447; 19. HD. 13.4.1999 T. 1447/2429; 4.10.1996 T. 863/8621; 13.9.1996 T. 11656/7740; 13. HD. 17.10.1994 T. 7141/8768

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Aynı görüşte: **KURU, B.** age. C:1, s:304, 374, 381 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:110 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:189 – **KOSTAKOĞLU, C.** Banka Kredi Sözleşmelerinden Doğan Uyuşmazlıklar ve Akredetif, s:455 – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:228, 23 – **SUNAR, G.** age. s:45 – **ÖZKAN, Y.** age. s:232 - **MUŞUL, T.**age. C:1, s:411 vd.

[85a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.**age. s:228

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Karş: **ERİŞ, G.** agm. s:837

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91)**KURU, B.** age. s:304 – **SUNAR, G.** age. s:46 –**DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:228 – **MUŞUL, T.** age. C:1, s:415 – **YAVUZ, N.**age. s:114 – **ÖZKAN, Y.**age. s:234

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 11. HD. 25.5.1992 T. 8526/7091; 4. HD. 9.5.1966 T. 5587/5445

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93)**KURU, B.** age. s:302

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94)**KURU, B.** age. s:285 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:180 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:23 vd.

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Aynı görüşte: **ÇAĞA, T.** Ödeme Emrine İtirazın İptaline Dair (BATİDER, 1976, C:8, S:3, s:23)

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 19. HD. 14.11.2012 T. 10609/16782; 20.5.1997 T. 3711/5187; 24.3.1997 T. 8518/2980; 1.7.1996 T. 9742/6895 vb.

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 11. HD. 1.7.2004 T. 13075/7384; 26.4.2001 T. 1454/3591

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 15. HD. 30.5.1994 T. 2243/3391

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 15. HD. 2.7.1993 T. 5185/3232; 18.12.1992 T. 1947/6092

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100)**POSTACIOĞLU, İ.** age. s:184 vd.; 538 sayılı Kanunun İcra ve İflas Kanununa Getirdiği Yenilikler, s:22; Ödeme Emrine İtirazın Sıhhat Şartları (İHFM. 1959/3-4, s:792) –**KURU, B.** age. s:304; İcra İnkar Tazminatı (Yargıtay 100. Yıl Armağanı, s:734) – **AKYAZAN, S.** İcra ve İflas Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s:46 - **BERKİN, N.**age. s:423 vd. - **ERİŞ, G.**agm. s:837 - **UYAR, T.**agm. s:3 - **YAVUZ, N.**age. s:114 vd. - **MUŞUL, T.**age. C:1, s:415 vd. - **ÖZKAN, Y.**age. s:243 - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.**age. s:222 vd. - **KOSTAKOĞLU, C.**age. s:455 - **KİRAZ, T.Ö.**Genel Haciz Yolu İle Takipte Ödeme Emrine İtirazın Kesin Kaldırılması, s:87 vd.

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101)**ARPACI, A.** Borcu Likit Olmayan Borçlunun, İtirazın İptali  Davasında İcra İnkar Tazminatına Mahkum Edilmesi Mümkün müdür? (Günümüzde Yargı. D. 1980/Ağustos, s:23 vd.)

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102)**ARSLAN, R.** Medeni Usul Hukukunda Dürüstlük Kuralı, s:134

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: TD. 27.5.1933 T.

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: HGK. 12.1.1955 T. 34/4 – 4. HD. 16.2.1945 T. 289/516

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 9. HD. 24.9.1979 T. 10100/11404 “İcra inkar tazminatı, icra mahkemesine  itiraz hakkı olup da, bu yola başvurmadan mahkemeye başvurma halinde ödenir. İcra İflas Kanununun bu hükmünden, icra mahkemesinin inceleyebileceği, onun görevine giren bir uyuşmazlık olması gerektiği anlamı çıkar. Uyuşmazlık bu nitelikte bulunmadığına göre, icra inkar tazminatına hükmedilmesi isabetsizdir.” – Bknz: 4. HD. 20.5.1965 T. 5149/2732 “İcra ve İflas Kanunun 67. maddesi hükmünce ve icra kovuşturması sırasında borçlunun itirazı sonunda icranın durması ile alacaklının, genel hükümler uyarınca açtığı davada itiraz tazminatı isteyebilmesi için, kovuşturmanın devam edip etmeyeceğinin icra mahkemesinde çözümlenebilecek nitelikte bir belgeye dayanması gerekir. Yetkisi sınırlı olan mercide çözümlenmesi mümkün olmayan bir icra kovuşturma uyuşmazlığının mahkemede incelenmesi sonunda verilen karar ile borçlu inkar  tazminatıyla yükümlü kılınamaz.”

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 15056/7346

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 9. HD. 14.4.2004 T.  19706/8480

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 19. HD. 17.01.2013 T. 16708/761; 14.11.2012 T. 11559/16741; 15.10.2012 T. 9510/15052; 11.09.2012 T. 1414/12705; 10.09.2012 T. 8353/12635; 10.09.2012 T. 8148/12634; 02.07.2012 T. 4782/10972; 14.06.2012 T. 1691/10141; 05.06.2012 T. 4168/9473; 30.05.2012 T. 2842/9159; 20.03.2012 T. 13826/4537; 14.03.2012 T. 12517/4070; 10.06.2010 T. 9084/7233; 25.05.2010 T. 9139/6369; 06.04.2007 T. 10806/3417; 26.05.2006 T. 643/5636; 24.06.2005 T. 12180/7150; 31.01.2005 T. 7670/489

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz:12. HD. 1.12.2003 T. 10530/11988; 14.6.1999 T. 1925/4143; 7.10.1993 T. 86/6285

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 19. HD. 08.10.2012 T. 11870/14590; 17.05.2012 T. 1715/8414; 16.10.2012 T. 9483/15186; 03.10.2012 T. 6481/14250; 08.07.2005 T. 6057/7824; 12. HD. 1.12.2003 T. 10429/11993; 6.11.2003 T. 8314/11111; 21.10.2003 T. 7788/10282 vb.

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 12.11.2003 T. 8785/11343; 24.2.2003 T. 9870/1372; 24.11.1997 T. 4563/9974 vb.

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 19. HD.7.11.2003 T. 9418/11136; 6.11.2003 T. 8318/11112; 13.10.2003 T. 8228/9706 vb.

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 19. HD. 16.10.2003 T. 6308/9942; 13. HD. 29.4.2003 T. 571/5325; 26.9.2002 T. 7756/9672 vb.

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 13. HD. 12.6.2003 T. 4253/7816

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 13. HD. 5.5.2003 T. 2443/5461

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 18. HD. 24.2.2003 T. 12211/1242

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz:19. HD. 6.2.2003 T. 9315/1082

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 13. HD. 24.9.2002 T. 6992/9412; 10.12.2001 T. 9366/11536

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 19. HD. 06.03.2012 T. 9156/3503; 01.03.2012 T. 892/3208; 19.01.2012 T. 9688/538; 29.05.2007 T. 953/5537; 5.7.2002 T. 7966/5347; 20.6.2000 T. 2759/4887; 30.1.1997 T. 4178/630

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 19. HD. 10.4.2000 T. 759/2735; 26.1.1993 T. 4374/386

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 19. HD. 19.09.2012 T. 6640/13192

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 11. HD. 26.07.2011 T. 226/7752

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 12793/6970

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 19. HD. 26.05.2010 T. 8913/6423

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 13.05.2010 T. 10473/6050; 14.03.2008 T. 7467/2467

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 9. HD. 3.12.2001 T. 19817/18865

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 13. HD. 11.10.2001 T. 7778/9046

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 13. HD. 19.4.2001 T. 3321/4172; 13. HD. 18.5.1998 T. 3969/4590

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 4. HD. 20.12.1999 T. 9296/11304

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: HGK. 2.6.1999 T. 10-463/481

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 19. HD. 13.4.1999 T. 1450/2430; 15.3.1999 T. 636/1670; 7.4.1997 T. 6663/3671

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 11. HD. 26.1.1999 T. 4163/142

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 19. HD. 2.10.1998 T. 3247/5718; 1.2.1995 T. 3494/532; 28.11.1994 T. 1672/11575

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 9. HD. 11.2.1998 T. 2969/1338

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 19. HD. 3.6.1997 T. 8626/5712

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz:19. HD. 1.4.1997 T. 6559/3442

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 18.12.1996 T. 3255/11386; 17.4.1995 T. 7521/3523; HGK. 19.10.1994 T. 13-417/609

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 11. HD. 17.10.1996 T. 6423/6438

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 19. HD. 22.3.1995 T. 6308/2620

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19. HD. 22.9.1994 T. 8058/8261

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: HGK. 9.2.1994 T. 19-829/43

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 19. HD. 15.12.1993 T. 10129/8617

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 19. HD. 2.12.1993 T. 2137/8247

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 19. HD. 12.03.2012 T. 12439/3950

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 17. HD. 16.02.2009 T. 4947/672

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 19. HD. 22.01.2009 T. 4513/241

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 19. HD. 20.02.2007 T. 7299/1535

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 19. HD. 28.10.1993 T. 797/7093

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: HGK. 31.5.1989 T. 9-306/405

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 15. HD. 12.2.1988 T. 388/4263

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 11. HD. 9.11.1983 T. 4322/4917

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 13. HD. 1.6.1982 T. 3570/4007

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 13. HD. 11.3.1982 T. 1391/1618; 3.2.1982 T. 589/887

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 13. HD. 11.9.1981 T. 4406/5599

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155)Karş: 13. HD. 31.3.1983 T. 261/311; HGK. 27.9.1978 T. 13-194/770; 3. HD. 13.7.1967 T. 1039/838109 vb.

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 11.HD. 12.5.1981 T. 2109/2365

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 13. HD. 23.4.1981 T. 2339/3077

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 13. HD. 23.3.1981 T. 1368/2053

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 9. HD. 24.9.1978 T. 7633/8391

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: HGK. 13.10.1976 T. 13-108/2617; 22.3.1974 T. 701/683

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: TD. 24.3.1952 T. 512/1656

[157a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 17. HD. 17.06.2013 T. 8904/9235

[157b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 23. HD. 7.5.2013 T. 981/2985

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 19.HD. 09.05.2011 T. 5940/5355; 12.05.2009 T. 12560/6738; 20.02.2007 T. 7299/1535; 28.6.2004 T. 5958/7736; 11. HD. 28.6.2004 T. 7517/7152; 4. HD. 18.6.2003 T. 3479/7946; 20.3.2003 T. 12801/3244 vb.

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 19.HD. 4.5.2004 T. 3134/5133

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 9. HD. 23.6.2003 T. 930/11746; HGK. 15.5.2002 T. 9-429/398; HGK. 30.1.2002 T. 9-5/30 vb.

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: HGK. 27.11.2002 T. 15-921/1021; 15. HD. 10.4.1997 T. 1497/1967; 15. HD. 12.10.1995 T. 3227/5490 vb.

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 11. HD. 4.3.2002 T. 9490/1827

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: HGK. 12.6.2002 T. 9-516/506; 30.1.2002 T. 9-5/30; 21.11.2001 T. 9-1009/1066

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: HGK. 17.10.2001 T. 10-915/739

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 19. HD. 2.7.2001 T. 1147/5122

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 19. HD. 15.6.2001 T. 511/4641

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: HGK. 25.4.2001 T. 11-370/406

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: HGK. 20.12.2000 T. 13-1839/1849

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 19. HD. 21.9.2000 T. 2837/5953; 13. HD. 4.11.1999 T. 858/7930

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 9. HD. 5.3.1998 T. 419/3455

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz. 15. HD. 23.9.1999 T. 4018/3921

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 21. HD. 14.7.1997 T. 3819/4936

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 15. HD. 12.6.1997 T. 2630/3041; 15.4.1997 T. 1756/2115; 4.3.1997 T. 751/1199 vb.

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 15. HD. 17.3.1997 T. 1033/1448

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 15. HD. 25.6.1993 T. 6410/3052; 14.5.1993 T. 5513/2367; 20.1.1992 T. 3165/44 vb.

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz. 15. HD. 15.2.1993 T. 2785/600

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 15. HD. 3.6.1991 T. 683/2949

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 15. HD. 16.5.1991 T. 1907/2585

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 15. HD. 25.4.1991 T. 1124/2067

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 15. HD. 18.4.1988 T. 7455/2437

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 10. HD. 8.11.1984 T. 5168/5416

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 11. HD. 29.11.1983 T. 5026/5322

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 11. HD. 23.2.1982 T. 447/729

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190)**KURU. B.**İtirazın İptali, s: 691 – **KURU, B.** İcra İnkar Tazminatı, s:738 vd. – **UYAR, T.** agm. s:4 – **SUNAR, G.** age. s:66 – **ÖZKAN, Y.** age. s:251 vd.

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 19. HD. 9.6.2004 T. 11298/6953; 5.4.2001 T. 8790/2517; 30.10.1997 T. 4168/9062; HGK. 16.10.1996 T. 19-601/711; 11. HD. 20.4.1989 T. 10067/2386  – HGK. 21.3.2001 T. 19-266/273; 19. HD. 6.3.1998 T. 768/1595; 16.10.1997 T. 2866/8487

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192)**DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:210; 234 – **SUNAR, G.** age. s:135 –**ÖZKAN, Y.** age. s:234

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 19. HD. 3.11.1999 T. 6613/6677

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194)**KURU, B.** age. C:1, s:318 – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:211, 234 – **MUŞUL, T.** age. C:1, s:411 – **SUNAR, G.** age. s:66 – **ÖZKAN, Y.** age. s:235

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: HGK. 9.10.1996 T. 19-391/671

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196)**DEYNEKLİ, A.  / KISA, S.**age. s:212 vd., 234 vd. – **ÖZKAN, Y.**age. s:237

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Aynı doğrultuda: Bknz: 11. HD. 29.3.1998 T. 7381/11794

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198)**Yüksek mahkeme,***“borcun ödendiği tarih”* ile *“itirazın iptali davasının açıldığı tarih”*in aynı güne rastlaması halinde, -davanın daha önce açıldığı ispatlanmamışsa- davacı alacaklı lehine icra inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini belirtmiştir. (Bknz: 19. HD. 20.10.1998 T. 4422/6232)

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199)**KURU, B.**  age. C:1, s:318 –**DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:235 vd. –**MUŞUL, T.** age. C:1, s:416 – **KOSTAKOĞLU, C.** age. s:456 – **SUNAR, G.** age. s:132 – **YILMAZ, H**. agm. (ABD. 2003/3, s:32 vd.; Yarg. D. 2004/1-2, s:59) - **ÖZKAN, Y.**age. s: 237 vd. (Yazar; *“itirazın geri alınması” halinde  -“borcun ödenmesinden farklı olarak itirazın iptali davasının konusuz kalmayacağını, davaya alacak (eda) davası olarak devam edileceğini, bu durumda icra tazminatlarına hükmedilemeyeceğini”*- belirtmiştir…)

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 19. HD. 13.09.2012 T. 6912/12914; 17.11.2003 T. 10369/11592; 21.6.2001 T. 1091/4861; 26.2.2001 T. 7170/1526 vb.

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 19. HD. 13.09.2012 T. 6912/12914

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 18. HD. 7.7.2003 T. 4236/5957; 13. HD. 1.5.2003 T. 1274/5441 vb.

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203)**KURU, B.**Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası (Ad. D. 1961/7-8, s:693) – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:187 – **MUŞUL, T.**age. C:1, s:417 – **ÖZKAN, Y.** age. s:252

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204)**BERKİN, N.**age. s:425 – **ERİŞ, G.** agm. s:838 – **UYAR, T.** Takip Hukukunda İtirazın İptali Davası (Yarg. D. 1985/3, s:277) – **ÖZKAN, Y.**age. s:253

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 12. HD. 20.09.2007 T. 12784/16582; 27.5.2004 T. 9598/13438; 8.3.2004 T. 3838/5292; 13. HD. 18.6.2002 T. 5691/7340; 19. HD. 01.02.2012 T. 8363/1258; 11.05.2010 T. 9063/5859; 21.9.2001 T. 5795/5799 vb.

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206)**BERKİN, N.** Yargıtay İİD.nin Son İçtihatları (İHFM. 1975/1-2, s:183) – **KURU, B.** age. C:1, s:317

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 19. HD. 27.11.2012 T. 12470/17830; 21.11.2012 T. 12144/17414; 17.09.2012 T. 5820/12995; 05.07.2012 T. 3758/11271; 28.06.2012 T. 3657/10780; 13.02.2012 T. 6524/2019; 07.10.2010 T. 1065/10983; 16.09.2010 T. 923/9880; HGK. 27.04.2005 T. 19-286/268; HGK. 11.02.2004 T. 6-67/64; 19. HD. 23.12.2003 T. 10523/13196 vb.

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208)**POSTACIOĞLU, İ.** age. s:189 –**SUNAR, G.** age. s:69 – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.**age. s:230

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bu konuda ayrıca bknz: Yuk. dipn. 72 civarı - **MUŞUL, T.**age. C:1, s:419

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) İnkar tazminatı oranı, 3494 sayılı (Bknz: 25.11.1988 tarihli RG) Yasa ile bu duruma gelmiştir. Daha önce bu oran “%15” idi. Değişiklikten önce bu hüküm doktrinde *“haksız itirazlarla takipleri durduran bu yüzden alacaklılara zaman kaybettiren ve aradan geçen süre içinde paranın satın alma gücünün azalması nedeniyle kazançlı çıkan borçlular için caydırıcı olabilmesi için, icra inkar tazminatı oranının  -yapılacak yasa değişikliği ile- % 15’in daha üstünde -örneğin; %40 oranında- yeniden saptanması ve ayrıca bu tazminatın bir kez ödenen tazminat olarak değil, gecikme faizi biçiminde, yıllık olarak  -borç tamamen ödeninceye kadar- hesaplanmasının isabetli olacağı”* önerilmiştir (**UMAR, B.**İcra-İflas Kanunu Uygulamasında Güncel Sorunlar Sempozyumuna Sunulan “İcra Kovuşturmalarında Uygulanan Temel Sorunlar” İsimli Bildiri, s:16 vd.; 37 vd.; 139 – Bu öneriye **POSTACIOĞLU, İ.** ve **ALANGOYA, Y.** tarafından verilen cevaplar için bknz: ags. s:42 vd.). Bu eleştirilerin ışığı altında, yasadaki “%15” oranı “%40” şeklinde değiştirilmişti…

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211)**POSTACIOĞLU, İ.**age. s:187 –  **KURU, B.** agm. s:692 – **KURU, B.** age. s:317 – **BERKİN, N.** age. s:424 – **UYAR, T.**İcra İnkar Tazminatı (Bursa Bar. D. 1986/2, s:4) –**MUŞUL, T.** age. s:338 vd. – **ÖZTAN, Y.**age. s:212 vd.

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Aksi görüş: **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Değişen Maddeler Şerhi, s:47

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 19. HD. 7.12.1993 T. 10682/8389; 13. HD. 7.10.1974 T. 2649/2316

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214)**KURU, B.** age. s:318 – **KURU, B.** agm. s:693 – **UYAR, T.**agm. s:4 – **MUŞUL, T.**age. C:1, s:412 – **KOSTAKOĞLU, C.** age. s:456 – **ÖZKAN, Y.** age. s:214

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 2027/2893; 15. HD. 5.4.1999 T. 4611/1247

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216)**BERKİN, N.** age. s:425

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 13. HD. 4.11.1999 T. 858/7930

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 17. HD. 07.04.2005 T. 1414/2335; 15. HD. 13.12.1988 T. 3045/4318

[212a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 6. HD. 03.04.2013 T. 3234/5948; 30.01.2013 T. 17676/1276; 13. HD. 05.03.2013 T. 4374/5267; 13. HD. 25.12.2012 T. 23000/29708; 15. HD. 22.01.2013 T. 7988/242; 18. HD. 26.02.2013 T. 899/2540; 18. HD. 14.01.2013 T. 14796/71; 18. HD. 28.01.2013 T. 14522/1075; 18. HD. 21.01.2013 T. 11505/595; 19. HD. 07.02.2013 T. 16613/2336; 19. HD. 21.03.2013 T. 275/5030; 19. HD. 20.02.2013 T. 18116/3252; 23. HD. 23.01.2013 T. 6149/307; 23. HD. 25.02.2013 T. 6914/1070

[212b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 7. HD. 16.04.2013 T. 7559/6795; 16.04.2013 T. 9530/6787; 26.03.2013 T. 8445/4642; 28.02.2013 T. 5471/1852; 25.02.2013 T. 5770/1849; 14.02.2013 T. 6207/1074; 12.02.2013 T. 6567/916; 12.02.2013 T. 5881/884; 12.02.2013 T. 8649/880; 11.02.2013 T. 6630/845; 29.01.2013 T. 7453/560; 28.01.2013 T. 5022/501; 28.01.2013 T. 5263/545; 24.01.2013 T. 5793/437; 21.01.2013 T. 5882/247

[212c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 17122/21105

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 9. HD. 6.11.2003 T. 6350/18822; 19. HD. 04.07.2005 T. 11813/7507; 20.6.2003 T. 3700/6676; 24.2.2003 T. 4496/1370

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 19. HD. 22.03.2007 T. 9995/2823

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 19. HD. 31.05.2010 T. 3379/6658

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 19. HD. 29.4.2004 T. 8962/4877; 19.11.2003 T. 6968/11691; 28.1.2003 T. 9834/672; 24.9.2002 T. 552/5997

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 23. HD. 08.03.2012 T. 2126/1812; 31.10.2011 T. 1954/1416

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: HGK. 21.3.2001 T. 19-266/273

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 13. HD. 4.2.2003 T. 12256/1070; 23.9.2002 T. 6849/9351; 5.2.2002 T. 11421/111

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 11. HD. 8.2.1999 T. 8941/551; 1.2.1999 T. 8705/381; Karş: 11. HD. 15.12.2003 T. 4940/11809

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 18. HD. 04.02.2008 T. 407/857

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 15. HD. 17.4.1995 T. 1385/2292

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 11. HD. 12.2.2001 T. 194/1151; 19. HD. 19.2.1998 T. 37/1111; 17.3.1995 T. 576/2484 Karş: 19.HD. 1.3.2004 T. 1389/1891

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233)**DEYNEKLİ, A./KISA**, **S.** age., s:218 vd.

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234)**ÇAĞA, T.** agm. (1976, s:22) – **YÜKSEL, K.**İtirazın İptali ve Alacağın tahsili Davalarının Açılış Şekli, Süresi ve Doğurduğu Sonuçları Bakımından Uygulamada Çıkan Boşluk Hakkında Bir İnceleme (Ad. D. 1988/3, s:21, 23)

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235)**POSTACIOĞLU, İ.** agm. (1978, s:967) – age. s:182 – **KURU, B.** age. s:291 – **BERKİN, N.** age. s:421 – **SUNAR, G.** age. s:42 vd. – **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:123 vd. – **MUŞUL, T.** age.   C: 1, s:395 – **ÖZKAN, Y.** age. s:95 vd.

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 19. HD. 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869; 19.2.1997 T. 4480/1506; 6.5.1996 T. 3250/4335

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 11. HD. 15.10.1981 T. 3758/4229

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-728/998; 1.7.1998 T. 19-544/554

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 11. HD. 15.3.1988 T. 7571/1612; 11.5.1985 T. 3035/3414

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 3. HD. 10.11.2003 T. 13467/13359; 19. HD. 22.10.2002 T. 8370/6850; HGK. 7.2.2001 T. 19-4/28

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 15. HD. 5.10.1987 T. 919/3406; 13. HD. 18.2.1985 T. 553/1022

[232a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 13. HD. 20.1.2014 T. 1938/1023

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243)**DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:250

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: HGK. 15.4.1998 T. 3-274/275

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 11. HD. 1.12.2003 T. 4149/11292

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 15. HD. 23.9.1993 T. 4732/3604; 19. HD. 2.12.1993 T. 4707/945

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: HGK. 31.5.1989 T. 9-306/405; 9. HD. 16.2.1987 T. 1370/1743; 13. HD. 8.4.2004 T. 16609/4966

[237a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 3. HD. 11.9.2013 T. 9457/12488

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 13. HD. 05.01.2005 T. 12846/160

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 3. HD. 19.4.2004 T. 4076/395

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 13. HD. 27.6.2013 T. 8456/17762; 19. HD. 23.9.2004 T. 9565/9112; 13.4.2004 T. 3783/4364; HGK. 3.3.2004 T. 19-134/134; 19. HD. 22.1.2004 T. 2235/396 vb.

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 3. HD. 1.4.2004 T. 2429/3012

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 19. HD. 10.10.2012 T. 11305/14739

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 19. HD. 12.09.2012 T. 8165/12750; 11.03.2010 T. 12789/2568; 07.10.2008 T. 6477/9056

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 19. HD. 12.03.2012 T. 1672/3895; 23.02.2012 T. 11984/2765; 25.01.2012 T. 7705/829; 17.06.2010 T. 9800/10960; 31.05.2010 T. 10079/6645; 13. HD. 31.03.2010 T. 10693/4243; 19. HD. 24.05.2010 T. 10258/6277

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 19. HD. 04.05.2010 T. 10583/5482

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: HGK. 14.04.2010 T. 7-184/214

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 19. HD. 08.02.2010 T. 4533/1121; 15.09.2008 T. 1777/8325; 19.02.2008 T. 12256/1420

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 19. HD. 14.02.2008 T. 11349/1218

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 19. HD. 09.03.2007 T. 1021/2272

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261)**KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:290 – **KURU, B.**Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:6, s:5982 vd. - **KURU, B.**El Kitabı, s:253

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262)**YEŞİLIRMAK, A.** Tahkim Anlaşmasına Rağmen Genel Haciz Yoluyla Takip Yapılabilir mi? (Prof. Dr. Ali Güzel’e Armağan, 2011, C:2, s:1536)

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263)**DEĞNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:274

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 19. HD. 14.12.2000 T. 5610/8669

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 13. HD. 16.05.2011 T. 826/2941; 15.HD. 03.04.2008 T. 262/2138

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 19. HD. 18.12.2003 T. 88/12906

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 19. HD. 16.10.2002 T. 8317/6672

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: HGK. 26.6.2002 T. 19-559/251

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Bknz: 19. HD. 5.7.2000 T. 5010/5398

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 19. HD. 15.1.1996 T. 3875/60

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 3. HD. 4.12.1989 T. 2186/9199

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 4. HD. 15.1.2002 T. 9379/358

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:290

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274)**KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:286 vd. – **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuk El Kitabı, 2. Baskı, s:251 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.**age., s:100 vd.

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275)**ÜSTÜNDAĞ, S.**a.g.e. s:106 vd. - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/10-11-12, s:615 vd.)

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276)**KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:182 – **DEĞNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:97

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 13640/5218; 21.02.2011 T. 8115/2209; 26.03.2001 T. 8291/2171

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278)**KURU, B.** a.g.e. s:183; 282 - **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e. s:183 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s:81 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:108

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279)**KURU, B.**El Kitabı, 2. Baskı, s:183**– DEĞNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:97

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 11. HD. 24.01.1997 T. 8812/212

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281)**KURU, B.** a.g.e. s:183; 186 vd. - **KURU, B.**İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/7-8-9, s:427) - **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e. s:112

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282)**ÜSTÜNDAĞ, S.**  a.g.e. s:81 vd. -**ÜSTÜNDAĞ, S.** agm. s:618 vd. – Aynı görüşte: **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** s:108

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: HGK. 06.10.2004 T. 19-410/471; 20.11.2002 T. 19-900/994

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 11. HD. 05.05.1987 T. 1804/2720; 17.01.2006 T. 55/185; 11.04.2005 T. 6924/3509; 11.02.2008 T. 14593/1315

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 15. HD. 01.12.1987 T. 932/4200; 15.12.1987 T. 1729/4405; 15.03.2008 T. 7639/3196

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 19. HD. 16.04.2001 T. 2193/2927; 14.04.1992 T. 846/1304; 23.12.1996 T. 3113/11620; 04.07.2003 T. 3039/7392

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 13. HD. 24.10.1989 T. 3332/6068

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:98 vd.

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) “Borçlunun, mahkemenin yetkisine itiraz edebileceği” görüşü için bknz: **KURU, B.**age. s:287 vd. -  **DEYNEKLİ, A./KISA, S.**age., s:107– Aksi görüş için bknz:**ÜSTÜNDAĞ, S.** agm. s:615 vd.

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 11. HD. 12.3.2001 T. 10944/1857; 19. HD. 4.6.1997 T. 8684/5744; 24.4.1996 T. 7193/4206

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Karş: 15. HD. 24.4.1989 T. 963/2055; 28.11.1985 T. 4185/3970

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 19. HD. 28.11.2012 T. 14023/17885

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 19. HD. 28.11.2012 T. 14005/17884

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 19. HD. 02.10.2012 T. 7835/14154; 10.09.2012 T. 7166/12627; 17.09.2012 T. 5509/12984; 13.09.2012 T. 8330/12893; 30.04.2012 T. 2591/7225; 25.04.2012 T. 16386/6953; 14.03.2012 T. 13844/4115; 20.02.2012 T. 12139/2486

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: 19. HD. 01.10.2012 T. 5480/13993; 07.02.2008 T. 6647/895; 11.04.2007 T. 2729/3587

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 19. HD. 24.09.2012 T. 8442/13459

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 3150/6695

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 23. HD. 12.03.2012 T. 2922/1885

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 15940/1382

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 19. HD. 10.5.2010 T. 10101/5700

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 12. HD. 5.4.2004 T. 9318/3530

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 11. HD. 1.4.2004 T. 9074/3442; 15.12.2003 T. 4882/11881

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: 19. HD. 23.2.2004 T. 3744/1580; 1.12.2003 T. 10442/11992; 18.2.2003 T. 9373/1196 vb.

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Bknz: 19. HD. 10.2.2004 T. 2636/975

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 19. HD. 26.12.2003 T. 11770/13387; 26.12.2003 T. 11134/13385; 25.4.2003 T. 1913/4478; 25.2.2003 T. 111/1444

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 19. HD. 12.12.2003 T. 10756/12613

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 3. HD. 3.7.2003 T. 8657/8624

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 19. HD. 8.5.2003 T. 2909/4898

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 19. HD. 25.4.2003 T. 1774/4477

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: HGK. 20.11.2002 T. 19-900/994; 19. HD. 26.4.2004 T. 6645/4748; 18.3.2004 T. 5462/3037; 19.12.2003 T. 10460/12987; 15. HD. 29.1.2003 T. 6518/443; 13. HD. 7.7.2003 T. 4718/9329; 11. HD. 21.10.2002 T. 4914/9298; 3. HD. 21.5.2001 T. 4310/4615

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 11.HD. 4.11.2002 T. 5310/9978

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 11. HD. 4.4.2002 T. 10780/3081

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz:19. HD. 16.4.2001 T. 2193/2927

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: 19. HD. 26.3.2001 T. 8291/2171; 20.9.1999 T. 4186/5024; 11. HD. 24.1.1997 T. 8812/212

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz: 11. HD. 12.3.2001 T. 10944/1857; 19. HD. 4.6.1997 T. 8684/5744; 24.4.1996 T. 7193/4206 vd.

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 15. HD. 24.4.1989 T. 963/2055; 28.11.1985 T. 4285/3970

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz: 11. HD. 12.3.2001 T. 10944/1857

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: 19. HD. 25.4.2000 T. 818/3155

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 19. HD. 11.5.1999 T. 964/3266

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 19. HD. 16.6.1997 T. 9532/6197

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 19. HD. 18.11.1996 T. 2073/10174

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 19. HD. 31.5.1995 T. 3660/492

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 19. HD. 25.1.1995 T. 4271/258; 14.4.1992 T. 846/1304

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 19. HD. 2.5.1994 T. 4030/4405; 26.11.1993 T. 10488/8079

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 13. HD. 13.5.2010 T. 14556/6747; 19. HD. 16.2.2010 T. 11392/1562; 27.5.1997 T. 856/5396; 14.4.1992 T. 846/1304

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 19. HD. 8.3.1994 T. 732/2243

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 19. HD. 10.4.1992 T. 2190/1252

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 11. HD. 20.9.1985 T. 4409/4707

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 11. HD. 22.9.1983 T. 3597/3822

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: 15. HD. 18.2.1998 T. 325/533

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 11. HD. 21.9.1998 T. 3928/5688

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332)**Doktrinde,**“Harçlar Kanununun 29/III hükmünün yani, icra takibi sırasında yatırılmış olan p e-     ş i n  h a r ç’ ın, açılan dava sırasında yatırılması gereken harca mahsup edilmesi işleminin, sadece ‘itirazın iptali davası’nda değil aynı zamanda İİK. mad. 67/son gereğince açılan ‘tahsil (eda) davası’nda da uygulanması gerektiği” -haklı olarak- ileri sürülmüştür (**KURU, B.**a.g.e. s:292, dipn. 33; **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s:183).

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 19. HD. 10.3.2004 T. 4909/2516

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: 19. HD 28.11.2002 T. 2877/7542; 25.5.2001 T. 549/4072; 7.7.1998 T 3993/4748 vd.

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Karş: 13. HD. 5.3.1987 T. 897/1291

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bknz: 19. HD. 2.7.2001 T. 1147/5122

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref337) Bknz: HGK. 14.6.2000 T. 19-936/999

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref338) Bknz: 13. HD. 29.6.1999 T. 3843/5295

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref339) Bknz: 19. HD. 23.3.1998 T. 1703/2218

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref340) Bknz: 19. HD. 18.3.1998 T. 1144/2003

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref341) Bknz: 19. HD. 23.2.1998 T. 8774/1185

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref342) Bknz: 19. HD. 27.6.1997 T. 993/6687; 2.4.1997 T. 6074/3485

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref343) Bknz: 19. HD. 7.6.1996 T. 4396/5795

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref344) Bknz: 11. HD. 9.2.1987 T. 7068/632

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref345) Bknz: 19. HD. 1.4.2004 T. 6916/3656; 20.11.2003 T. 10014/11750; 20.11.2003 T. 8855/11728 vb.

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref346) Bknz: 19. HD. 25.11.2003 T. 10673/13286; 5.11.1999 T. 5400/6534; 28.5.1998 T. 3009/3762 vb.

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref347) Bknz. 19. HD. 22.4.2003 T. 6693/4386

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref348) Bknz: 19. HD. 21.3.2002 T. 4976/1984; 11. HD. 19.4.1988 T. 7507/2533

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref349) Bknz: 19. HD. 1.2.2001 T. 5985/738

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref350) Bknz: 19. HD. 15.12.1993 T. 10576/8629

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref351) Bknz: 19. HD. 17.12.2002 T. 8428/7917

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref352) Bknz: 19. HD. 30.1.2004 T. 4566/776

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref353) Bknz: 19. HD. 14.10.2003 T. 8129/9758

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref354) Bknz: 19. HD. 2.7.2003 T. 4830/7312

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref355) Bknz: 13. HD. 21.4.2003 T. 15313/4759; HGK. 1.11.2000 T. 13-314/1606; 13. HD. 14.12.1999 T. 7392/9598

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref356) Bknz: 19. HD. 25.3.2003 T. 1328/2573

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref357) Bknz: 19. HD. 18.3.2003 T. 1480/2293; 5.5.1994 T. 5059/4555

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref358) Bknz: 13. HD. 3.6.2002 T. 5091/6527

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref359) Bknz: HGK. 20.3.2002 T. 18-245/194

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref360) Bknz: 19. HD. 22.1.2002 T. 3918/414

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref361) Bknz: HGK. 26.12.2001 T. 3-1156/1186

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref362) Bknz: HGK. 28.4.1999 T. 6-248/236

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref363) Bknz: 15. HD. 22.10.1996 T. 3725/5486

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref364) Bknz: 11. HD. 24.1.1986 T. 7416/161

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref365) Bknz: 11. HD. 23.12.1983 T. 5271/5869

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref366) Bknz: 11. HD. 21.2.1983 T. 693/770

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref367) Bknz: 11. HD. 27.1.1983 T. 5673/256

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref368) Bknz: 11. HD. 8.4.2004 T. 9008/3729; 3 HD. 25.3.2004 T. 2920/2731

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref369) Bknz: 13. HD. 21.4.2003 T. 15313/4759; HGK. 1.11.2000 T. 13-314/1606; 13. HD. 14.12.1999 T. 7392/9598

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref370) Bknz: 19. HD. 25.3.2003 T. 1328/2573

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref371) Bknz: 19. HD. 18.3.2003 T. 1480/2293; 5.5.1994 T. 5059/4555

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref372) Bknz: 19. HD. 17.12.2002 T. 8428/7917

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref373) Bknz: 13. HD. 3.6.2002 T. 5091/6527

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref374) Bknz: 13. HD. 5.12.2001 T. 8947/11405

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref375) Bknz: 19. HD. 3.6.1999 T. 3424/3871

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref376) Bknz: 19. HD. 21.12.1995 T. 3242/11523; 27.6.1995 T. 9408/5922

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref377) Bknz: 11. HD. 5.4.1988 T. 7477/2057

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref378) Bknz: 13. HD. 19.11.1987 T. 4906/5633

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref379) Bknz: 11. HD. 12.5.1987 T. 2220/2906

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref380) Bknz: 11. HD. 13.2.1987 T. 7039/758; 6.2.1986 T. 7622/516

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref381) Bknz: 11. HD. 1.5.1984 T. 1709/2560

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref382) Bknz: 11. HD. 20.4.1984 T. 2127/2296

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref383) Bknz: 11. HD. 16.4.1984 T. 2131/2191

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref384) Bknz: 19. HD. 06.07.2011 T. 14990/9564; HGK. 30.10.2002 T. 15-803/860; 11. HD. 1.7.2002 T. 2924/6768; 11.3.2002 T. 9700/2175; 19. HD. 14.12.1997 T. 4382/1182; 15. HD. 29.5.1989 T. 2024/2561 vb.

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref385) Bknz: 15. HD. 29.5.1989 T. 2024/2561

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref386)**KURU, B.** İlamsız İcrada Zamanaşımının İleri Sürülmesi (BATİDER, 1986, C:XIII, S:3-4, s:100) –**DEYNEKLİ, A./KISA, S.**age., s:285 – **SARI, M.** Takip Hukukunda Zamanaşımı, 2007, s:57

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref387) Bknz: 11. HD. 1.7.2002 T. 2924/6768; 26.3.1985 T. 1655/1690

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref388) Bknz: 13. HD. 1.5.1984 T. 1606/3293

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref389) Bknz: 11. HD. 15.10.1981 T. 3758/4229

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref390)**DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:265

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref391) Bknz: 19. HD. 29.03.2011 T. 12882/4037; 06.03.2012 T. 11735/3544; HGK. 03.05.2006 T. 19-260/251

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref392) Aynı görüşte: **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.** age. s:249 – **YAVUZ, N.** age. s:56 vd.

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref393) Karş: **ÖZKAN, Y.** age. s:147 vd.

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref394) Bknz: 19. HD. 06.07.2011 T. 5227/9575; 15. HD. 18.05.2011 T. 3235/3024

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref395) Bknz: 12. HD. 1.6.2004 T. 10325/13935; 27.5.2004 T. 9686/13482; 5.3.2004 T. 28124/5100 vb.

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref396) Karş: 12. HD. 18.12.1993 T. 13522/2982; 15.6.1989 T. 461/8996

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref397) Bknz: 12. HD. 27.5.2004 T. 9686/13482; 9.10.2003 T. 15660/19581; 6.10.1997 T. 9362/10108

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref398) Bknz: 19.HD. 15.4.2004 T. 6993/4484; 26.2.2004 T. 2214/1810

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref399) Bknz: 11. HD. 5.4.2004 T. 9065/3572; 19. HD. 19.3.2004 T. 4746/3086; 13. HD. 21.4.2003 T. 15291/4753 vb.

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref400) Bknz: 11. HD. 29.3.2004 T. 1961/3234

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref401) Bknz: 19. HD. 11.3.2004 T. 5281/2566

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref402) Bknz: 11. HD. 6.2.2004 T. 6859/1303

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref403) Bknz: 9. HD. 20.1.2003 T. 27821/115; 19. HD. 15.12.2000 T. 6211/8703; 19.9.2000 T. 3732/5826 vb.

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref404) Bknz: HGK. 24.9.2003 T. 3-476/516

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref405) Bknz: 13. HD. 16.9.2003 T. 9181/10129; 6. HD. 1.3.1999 T. 1342/1570

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref406) Bknz: 19. HD 4.7.2003 T. 4552/7400

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref407) Bknz: 19. HD. 27.6.2003 T. 3986/6973

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref408) Bknz: 19. HD. 17.01.2013 T. 15509/836; 15.10.2012 T. 8704/15084

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref409) Bknz: 19. HD. 11.10.2012 T. 8241/14908

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref410) Bknz: 19. HD. 17.09.2012 T. 6460/13029

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref411) Bknz: 19. HD. 14.02.2012 T. 7229/2098

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref412) Bknz: 19. HD. 21.10.2010 T. 1739/11774

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref413) Bknz: 19. HD. 03.06.2010 T. 9672/9646

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref414) Bknz: 19. HD. 02.06.2010 T. 9863/6831

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref415) Bknz: 19. HD. 09.12.2009 T. 1198/11518

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref416) Bknz: 18. HD. 14.2.2008 T. 8852/1425

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref417) Bknz. 11. HD. 23.6.2003 T. 1117/6719; 13.9.1999 T. 4821/6640; 1.3.1999 T. 9694/1620

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref418) Bknz: 19. HD. 1.2.2001 T. 6152/739

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref419) Bknz: HGK. 1.12.1993 T. 19-640/764

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref420) Bknz: 13. HD. 24.3.2003 T. 14450/3271

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref421) Bknz: 19. HD. 7.3.2003 T. 185/1932; 5.10.2001 T. 5493/6187

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref422) Bknz: HGK. 22.1.2003 T. 11-33/9

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref423) Bknz: 3.HD. 11.7.2002 T. 7867/8600; 12. HD. 8.12.2000 T. 17609/19437; 6. HD. 21.9.1999 T. 6494/6660

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref424) Bknz: 13. HD. 9.7.2002 T. 7120/8584

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref425) Bknz: HGK. 1.5.2002 T. 13-376/352

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref426) Bknz: HGK. 17.4.2002 T. 19-265/315

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref427) Bknz: 19. HD. 8.5.2001 T. 79/3516

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref428) Bknz: HGK. 21.3.2001 T. 19-266/273; 19. HD. 6.3.1998 T. 768/1595; 16.10.1997 T. 2866/8487 vb.

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref429) Karş: 19. HD. 1.6.2001 T. 670/4251

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref430) Bknz: 11. HD. 11.5.2000 T. 220/3629

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref431) Bknz: 19. HD. 12.4.2000 T. 1750/2765

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref432) Bknz: HGK. 30.6.1999 T. 13-551/553

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref433) Bknz: 19. HD. 17.5.1999 T. 2518/3359

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref434) Bknz: 4. HD. 15.4.1999 T. 1489/3312

[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref435) Bknz: 11. HD. 28.9.1998 T. 4468/5900; 19. HD. 29.6.1995 T. 8169/6004

[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref436) Bknz: 19. HD. 6.3.1998 T. 621/1632

[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref437) Bknz: 13. HD. 10.2.1998 T. 792/1150

[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref438) Bknz: 15. HD. 30.12.1997 T. 5407/5742; 19. HD. 31.1.1997 T. 5383/684; 1.12.1995 T. 2804/10480 vb.

[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref439) Bknz: 19. HD. 4.12.1997 T. 4805/10297

[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref440) Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-761/999

[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref441) Bknz: 19. HD. 10.3.1997 T. 7441/2354

[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref442) Bknz: 15. HD. 17.1.1996 T. 7111/153

[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref443) Bknz: 19. HD. 18.12.1995 T. 3183/11324

[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref444) Bknz: 19. HD. 13.11.1995 T. 2061/9598

[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref445) Bknz: 19. HD. 24.4.1995 T. 7535/3670; 14.5.1993 T. 5216/3744

[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref446) Bknz: 19. HD. 3.4.1995 T. 3219/3089

[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref447) Bknz: 19. HD. 15.12.1994 T. 1312/12590; 4. HD. 5.3.1987 T. 748/1585

[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref448) Bknz: 19. HD. 13.12.1994 T. 1374/12459

[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref449) Bknz: 19. HD. 6.12.1994 T. 1165/12057

[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref450) Bknz: 19. HD. 15.11.1994 T. 1553/10961

[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref451) Bknz: 19. HD. 13.10.1994 T. 11869/12213

[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref452) Bknz: 19. HD. 14.6.1994 T. 6096/6162

[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref453) Bknz: 19. HD. 7.5.1994 T. 4149/5377; 27.10.1993 T. 7071/7051

[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref454) Bknz: 19. HD. 4.5.1994 T. 4405/4500

[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref455) Bknz: 19. HD. 18.4.1994 T. 5252/3858

[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref456) Bknz: 19. HD. 28.3.1994 T. 1949/3016; 28.10.1993 T. 7804/7099

[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref457) Bknz: 19. HD. 21.12.1993 T. 11750/8831

[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref458) Bknz: 19. HD. 8.11.1993 T. 8649/7366

[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref459) Bknz: 19. HD. 16.9.1993 T. 6297/5543

[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref460) Bknz: 15. HD. 26.5.1993 T.  6165/2562

[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref461) Bknz: 19. HD. 6.5.1993 T. 3632/3534

[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref462) Bknz: 19. HD. 27.5.1992 T. 3289/2333

[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref463) Bknz: 12. HD. 12.11.1990 T. 4336/11333; İİD. 29.4.1971 T. 4740/4812

[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref464) Bknz: 11. HD. 17.9.1990 T. 4804/5474

[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref465) Bknz: 12. HD. 12.2.1990 T. 443/1072

[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref466) Bknz: 12. HD. 13.11.1989 T. 4628/13798

[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref467) Bknz: 11. HD. 17.10.1989 T. 7444/5429

[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref468) Bknz: 15. HD. 27.12.1988 T. 3673/4601

[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref469) Bknz: 11. HD. 5.4.1988 T. 7479/2040

[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref470) Bknz: 11. HD. 18.12.1987 T. 4682/7381

[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref471) Bknz: 11. HD. 31.3.1987 T. 820/1884; 30.4.1986 T. 2000/2581; 5.12.1983 T. 5464/5453 vb.

[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref472) Bknz: 6. HD. 19.12.1986 T. 12472/14712; 12. HD. 26.2.1981 T. 724/1886

[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref473) Bknz: 12. HD. 6.4.1985 T. 14335/3914

[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref474) Bknz: 13. HD. 1.5.1984 T. 1606/3293

[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref475) Bknz: 11. HD. 27.4.1984 T. 2339/2472

[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref476) Bknz: 11. HD. 28.11.1983 T. 5240/5273

[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref477) Bknz: 11. HD. 3.11.1982 T. 6208/6491

[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref478) Bknz: 11. HD. 10.9.1982 T. 539/3424

[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref479) Bknz: 11. HD. 15.10.1981 T. 3758/4229

[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref480) Bknz: 11. HD. 9.2.1981 T. 537/460

[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref481) Bknz: 15. HD. 18.11.1960 T. 8022/7981

[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref482) Bknz: 19. HD. 4.3.2004 T. 4247/2193; 11. HD. 14.5.2002 T. 1877/4749; 19. HD. 9.6.1995 T. 8067/5162 vb.

[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref483) Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 12131/15366

[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref484) Bknz: 19. HD. 20.09.2012 T. 6983/13342

[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref485) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 14679/6404

[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref486) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 13681/4160

[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref487) Bknz: 19. HD. 26.05.2010 T. 3912/6473

[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref488) Bknz: 13. HD. 24.6.2004 T. 3457/10005; 19. HD. 19.4.2004 T. 7773/4552; 7.12.1992 T. 3800/6440

[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref489) Bknz: 18. HD. 16.3.2004 T. 2394/3159

[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref490) Bknz: 13. HD. 8.3.2004 T. 13163/2768

[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref491) Bknz: HGK. 3.3.2004 T. 11-66/121

[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref492) Bknz: 11. HD. 10.2.2004 T. 6486/1052

[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref493) Bknz: 19. HD. 22.12.2003 T. 1086/13112; 13. HD. 18.2.1999 T. 9658/966; 26.1.1999 T. 9987/152 vb.

[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref494) Bknz: 15. HD. 1.12.2003 T. 5062/5959

[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref495) Bknz: 19. HD. 25.3.2003 T. 115/1443; 21.1.2003 T. 8871/472

[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref496) Bknz: HGK. 6.11.2002 T. 13-869/884

[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref497) Bknz: HGK. 30.10.2002 T. 15-794/859

[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref498) Bknz: HGK. 23.10.2002 T. 13-795/844

[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref499) Bknz: 13. HD. 2.7.2002 T. 5357/8190

[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref500) Bknz: 13. HD. 27.6.2002 T. 5224/7917

[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref501) Bknz: 13. HD. 27.6.2002 T. 6546/7912

[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref502) Bknz: 13. HD. 30.5.2002 T. 4669/6400

[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref503) Bknz: 13. HD. 21.1.2002 T. 11577/430

[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref504) Bknz: HGK. 26.12.2001 T. 19-1171/1177

[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref505) Bknz: 19. HD. 23.3.2001 T. 8171/2106

[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref506) Bknz: 13. HD. 25.1.2001 T. 11847/727

[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref507) Bknz: 19. HD. 6.10.2000 T. 3573/6494; 19. HD. 25.3.1996 T. 5973/2857

[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref508) Bknz: 13. HD. 21.10.1999 T.6555/7353; 19. HD. 7.5.1999  T.  2258/3134; 14.9.1995 T. 36/7042

[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref509) Bknz: 19. HD. 25.3.1999 T. 1483/2066

[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref510) Bknz: 12. HD. 16.2.1999 T. 511/911

[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref511) Bknz: 13. HD. 15.2.1999  T. 328/849

[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref512) Bknz: 13. HD. 1.2.1999 T. 10150/354

[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref513) Bknz: 11. HD. 30.11.1998 T. 7170/8312

[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref514) Bknz: 3. HD. 22.9.1998 T. 8203/9558

[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref515) Bknz: 11. HD. 3.11.1997 T. 7009/7644

[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref516) Bknz: 19. HD. 23.10.1997 T. 5278/8872

[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref517) Bknz. 3. HD. 1.7.1997 T. 6249/6692

[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref518) Bknz: 19. HD. 27.3.1997 T. 6828/3177

[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref519) Bknz: 19. HD. 15.12.1996 T. 3569/10097

[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref520) Bknz: 19. HD. 18.9.1996 T. 11072/7909

[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref521) Bknz: 19. HD. 12.9.1996 T. 10706/7531

[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref522) Bknz: 19. HD. 11.9.1996 T. 10957/7409

[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref523) Bknz: HGK. 29.11.1995 T. 13-802/1026

[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref524) Bknz: 19. HD. 1.11.1995 T. 1276/9068

[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref525) Bknz: 19. HD. 12.12.1994 T. 2677/12418

[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref526) Bknz: 19. HD. 12.12.1994 T. 2713/12427; 19.10.1994 T. 9992/9653

[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref527) Bknz: HGK. 19.10.1994 T. 13-379/621

[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref528) Bknz: 19. HD. 23.9.1994 T. 8243/8272; 21.6.1994 T. 7066/6605; 2.11.1993 T. 7498/7181

[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref529) Bknz: 19. HD. 17.6.1994 T. 7129/6308

[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref530) Bknz: 19. HD. 12.4.1994 T. 3185/3635

[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref531) Bknz: 19. HD. 1.2.1994 T. 249/712

[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref532) Bknz: 19. HD. 11.11.1993 T. 1692/7518; 9.11.1993 T. 7924/7459

[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref533) Bknz: 19. HD. 30.11.2011 T. 5405/14956

[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref534)**DEYNEKLİ, A/KISA, S.** age., s:262

[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref535) Ayrıntılı bilgi için bknz: **DEYNEKLİ, A./KISA, S.**age., s:193 vd.

[524a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref536) Bknz: 19. HD. 5.6.2013 T. 13463/10388

[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref537) Bknz: 19. HD. 07.11.2012 T. 3892/16128

[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref538) Bknz: 19. HD. 27.09.2012 T. 8530/13822; 24.01.2012 T. 6965/725; 05.05.2010 T. 8929/5508; 19.09.2005 T. 13247/8773

[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref539) Bknz: 19. HD. 17.09.2012 T. 6578/13037

[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref540) Bknz: 19. HD. 06.06.2012 T. 3204/9609

[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref541) Bknz: 19. HD. 11.04.2012 T. 14897/16135

[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref542) Bknz: 19. HD. 23.02.2012 T. 12039/2771

[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref543) Bknz: 19. HD. 08.06.2010 T. 9001/7080

[[532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref544) Bknz: 19. HD. 7.4.2004 T. 5758/4015; 22.10.2003 T. 8092/10350; 19.2.2004 T.  4214/1479 vb.

[[533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref545) Bknz: 19. HD. 23.1.2004 T. 2711/468

[[534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref546) Bknz: 19. HD. 9.12.2003 T. 9879/12432

[[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref547) Bknz: 13. HD 11.12.2003 T. 9794/14636; 19. HD. 21.10.2003 T. 7668/10273; 13. HD. 21.6.2001 T. 5901/6689 vb.

[[536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref548) Bknz: 19. HD. 21.1.2003 T. 8867/475

[[537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref549) Bknz: 19. HD. 10.12.2002 T. 8422/7732; 4.7.2002 T. 1199/5282; 13. HD. 17.4.2002 T. 2198/4285 vb.

[537a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref550) Bknz: 19. HD. 25.6.2013 T. 8133/11854

[[538]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref551) Bknz: 13. HD. 10.2.2004 T. 11403/1235

[[539]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref552) Bknz: 19. HD. 23.12.2003 T. 10919/13208

[[540]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref553) Bknz: 11. HD. 26.1.1999 T. 4157/133

[[541]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref554) Bknz: 3.HD. 19.2.2001 T. 1153/1539

[[542]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref555) Bknz: 19. HD. 25.9.1996 T. 6576/8284

[[543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref556) Bknz: 19. HD. 11.11.1993 T. 8856/7509

[[544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref557) Bknz: 11. HD. 30.11.1998 T. 7170/8312

[[545]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref558) Bknz: 19. HD. 22.1.2004 T. 2208/366

[545a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref559) Bknz: 19. HD. 20.06.2013 T. 7306/11513

[545b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref560) Bknz: 19. HD. 05.06.2013 T. 13340/10405

[545c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref561) Bknz: 19. HD. 21.03.2013 T. 347/5032

[[546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref562) Bknz: 19. HD. 12.2.2003 T. 10729/12609

[[547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref563) Bknz: 19. HD. 1.12.2003 T. 10909/11955; 6.5.2003 T. 1672/4868; 5.12.2000 T. 5865/8410 vb.

[[548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref564) Bknz: 19. HD. 10.09.2013 T. 9286/13422; 17.1.2003 T. 8915/292

[[549]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref565) Bknz: HGK. 30.10.2002 T. 15-803/860; 15. HD. 17.4.1996 T. 1864/2202; 26.3.1992 T. 4569/1588

[[550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref566) Bknz: HGK. 14.3.2001 T. 3-173/232

[[551]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref567) Bknz: 19. HD. 26.4.1999 T. 1776/2757; 9.6.1997 T. 90575976; 20.4.1991 T. 8519/3068

[[552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref568) Bknz: 11. HD. 16.3.1998 T. 344/1711

[[553]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref569) Bknz: 19. HD. 16.9.1997 T. 1082/7362; 26.11.1993 T. 10884/8069

[[554]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref570) Bknz: 19. HD. 18.2.1997 T. 9734/1461; 18.9.1996 T. 11073/7910; 1.3.1994 T. 1815/1861

[[555]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref571) Bknz: 13. HD. 24.1.1994 T. 9926/365

[[556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref572) Ayrıntılı bilgi için bknz: **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:187 vd. – **YILMAZ, E**. Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, 2. Baskı, 2013, s:1151 vd.

[[557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref573) Bknz: 19. HD. 23.02.2012 T. 11090/2787

[[558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref574) Bknz: 19. HD. 11.06.2012 T. 4631/9883; 03.10.2012 T. 8093/14163; 7.4.2004 T. 6762/3993

[[559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref575) Bknz: 19. HD. 1.12.2003 T. 10880/11960

[[560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref576) Bknz: 19. HD. 1.10.2003 T. 8349/10761

[[561]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref577) Bknz: HGK. 2.10.2002 T. 19-753/661

[[562]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref578) Bknz: 19. HD. 16..3.2001 T. 8356/1847

[[563]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref579) Bknz: 19. HD. 15.3.2001 T. 7943/1790

[[564]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref580) Bknz: 19. HD. 31.1.2001 T. 6833/727

[[565]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref581) Bknz: 19. HD. 13.12.2000 T. 5851/8654; 4.4.1995 T. 6966/3139

[[566]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref582) Bknz: 19. HD. 27.11.2000 T. 5291/8085; 10.2.1998 T. 8604/714

[[567]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref583) Bknz: 19. HD. 14.12.1994 T. 2585/12524

[[568]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref584) Bknz: 19. HD. 6.12.1994 T. 2409/12035

[[569]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref585) Bknz: 19. HD. 22.6.1994 T. 6457/6628

[[570]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref586) Bknz: 19. HD. 23.2.1994 T. 1121/1593

[[571]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref587) Bknz: 19. HD. 14.11.2003 T. 2141/11493; 6.11.2003 T. 8307/11106

[[572]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref588) Bknz: 19. HD. 15.10.2003 T. 7062/9869; 22.5.2001 T. 146/3969; 22.3.2001 T. 8204/2052 vb.

[[573]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref589) Bknz: 19. HD. 10.6.2004 T. 5320/7041; 31.3.2004 T. 6613/3634; 29.3.2004 T. 4907/3472; 30.10.2003 T. 7391/10676; 20.10.2003 T. 1121/10108; 20.6.2003 T. 9620/6669 vb.

[[574]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref590) Bknz: 19. HD. 30.9.2003 T. 6023/9073; HGK. 28.3.2001 T. 19-230/310

[[575]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref591) Bknz: HGK. 7.5.2003 T. 6-320/329

[[576]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref592) Bknz: 13. HD. 30.1.2003 T. 12670/865

[[577]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref593) Bknz: 13. HD. 23.9.2002 T. 7424/9379

[[578]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref594) Bknz: 13. HD. 13.6.2002 T. 5960/7117

[[579]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref595) Bknz. 13. HD. 16.5.2002 T. 3811/5676

[[580]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref596) Bknz: 19. HD. 12.10.2000 T. 6849/8330

[[581]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref597) Bknz: HGK. 17.9.1999 T. 9-160/151

[[582]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref598) Bknz. HGK. 26.3.1997 T. 13-956/233

[[583]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref599) Bknz: HGK. 6.2.2002 T. 19-18/48

[[584]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref600) Bknz: 11. HD. 28.1.2002 T. 7983/367

[[585]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref601) Bknz: 13. HD. 15.1.2002 T. 12334/247; 19. HD. 20.5.1996 T. 7818/4926

[[586]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref602) Bknz: 19. HD. 24.4.2001 T. 8917/3111; 31.1.2001 T. 6813/723; HGK. 13.12.2000 T. 13-1798/1789 vb.

[[587]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref603) Bknz: HGK. 29.5.1996 T. 13-202/433

[[588]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref604) Bknz: 19. HD. 26.4.1996 T. 7391/4273

[[589]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref605) Bknz: 19. HD. 23.5.1995 T. 7229/4423; 15. HD. 17.3.1995 T. 5594/246

[[590]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref606) Bknz: 19. HD. 23.10.2001 T. 7611/6768

[[591]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref607) Bknz: 19. HD. 15.2.2001 T. 5925/1188

[[592]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref608) Bknz: 19. HD. 12.12.2000 T. 5759/8600

[592a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref609) Bknz: 19. HD. 25.6.2013 T. 4755/11857

[[593]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref610) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 16209/7068

[[594]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref611) Bknz: HGK. 6.12.2000 T. 13-1744/1773

[[595]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref612) Bknz: 13. HD. 4.11.1999 T. 7166/7989

[[596]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref613) Bknz. 19. HD. 20.9. 1999 T. 5343/6010

[[597]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref614) Bknz: 19. HD. 25.5.1999 T. 2829/3654

[[598]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref615) Bknz: 13. HD 8.4.1999 T. 2071/2481

[[599]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref616) Bknz. 11.HD. 2.3.1998 T. 10712/1264

[[600]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref617) Bknz: 13. HD. 22.4.1999 T. 1257/3115

[[601]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref618) Bknz. 19. HD. 30.4.1998 T. 593/2943

[[602]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref619) Bknz: 19. HD. 21.2.1995 T. 1445/1360

[[603]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref620) Bknz: 19. HD. 23.9.1996 T. 61/8166

[[604]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref621) Bknz: 19.HD  26.6.1996 T. 9039/6621

[[605]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref622) Bknz: 19. HD. 15.12.1995 T. 2775/11233

[[606]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref623) Bknz: 19. HD. 19.9.1995 T. 9277/7171

[[607]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref624) Bknz: 19. HD. 1.11.1994 T. 4700/10259; 1.11.1994 T. 3608/10257; 25.10.1994 T. 1038/9954

[[608]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref625) Bknz: 19. HD. 8.3.1994 T. 1635/2235

[[609]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref626) Bknz: 19. HD. 15.10. 1993 T. 11910/6670

[[610]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref627) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 2714/5931; 21.9.2004 T. 510/9000; 21.1.1998 T. 7662/201; 16.6.1997 T. 9737/6179; 2.7.1994 T. 7218/7207 vb.

[[611]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref628) Bknz: 19. HD. 12.11.2012 T. 11525/16534

[[612]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref629) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 2714/5931

[[613]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref630) Bknz: 19. HD. 07.01.2011 T. 5260/163

[[614]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref631) Bknz: 19. HD. 04.03.2010 T. 12647/2370

[[615]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref632) Bknz: 19. HD. 15.7.2010 T. 6697/9010

[[616]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref633) Bknz: 19. HD. 18.6.2003 T. 4121/6532

[[617]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref634) Bknz: 19. HD. 3.2.2003 T. 8892/914; 7.5.1996 T. 2939/4358; 26.1.1994 T. 4888/538

[[618]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref635) Bknz: 19. HD. 17.11.2000 T. 5255/7888

[[619]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref636) Bknz: 19. HD. 8.11.2000 T. 7700/7586; 30.9.1997 T. 5899/7854; 7.5.1997 T. 3053/4628

[[620]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref637) Bknz: 13. HD. 26.10.2000 T. 8447/9129

[[621]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref638) Bknz: 13. HD. 20.12.1999 T. 8112/9799

[[622]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref639) Bknz: 13. HD. 29.6.1999 T. 3843/5295

[[623]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref640) Bknz: 13. HD. 13.5.1999 T. 3489/3933

[[624]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref641) Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 1658/3381

[[625]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref642) Bknz: 19. HD. 30.9.1996 T. 4738/8446; 17.5.1994 T. 4999/5093

[[626]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref643) Bknz: HGK. 10.4.1996 T. 13-166/266

[[627]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref644) Bknz: 19. HD. 13.3.1996 T. 4924/401

[[628]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref645) Bknz: 19. HD. 13.4.1995 T. 4179/3518; 1.2.1994 T. 423/719

[[629]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref646) Bknz: 19. HD. 4.5.1994 T. 3353/4515; 2.10.1992 T. 6284/4696

[[630]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref647) Bknz: 19. HD. 11.11.1993 T. 8845/7510

[[631]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref648) Bknz: 19. HD. 22.9.1993 T. 11451/5697

[[632]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref649) Bknz: 13.HD. 16.11.1992 T. 7600/8850

[632a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref650) Bknz: Bknz. 19. HD. 12.6.2013 T. 11385/10957

[[633]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref651) Bknz: 19. HD. 11.05.2011 T. 10988/6521

[[634]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref652) Bknz: 19.HD. 20.5.2004 T. 9807/5968; 13. HD. 29.6.2004 T. 9535/10260; 19. HD. 9.7.2003 T. 4386/7566; 13. HD. 12.6.2003 T. 2918/7676 vb.

[[635]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref653) Bknz: 19. HD. 14.4.2004 T. 6908/4398; 3. HD. 25.2.2004 T. 431/537; 13. HD. 25.10.2001 T. 7427/9602; 19. HD. 27.1.2004 T. 11370/587 vb.

[[636]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref654) Bknz: 19. HD. 26.1.2004 T. 3938/487

[[637]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref655) Bknz: 19. HD. 31.10.2003 T. 7159/10741

[[638]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref656) Bknz: 19. HD. 24.10.2003 T. 7450/10474

[[639]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref657) Bknz: 19. HD. 27.2.2004 T. 5506/1868; 13. HD. 30.6.2003 T. 133/8686; 15.5.2003 T. 4122/6019; 19. HD. 20.3.2003 T. 9904/2420 vb.

[[640]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref658) Bknz: 19. HD. 22.9.2003 T. 51/8529

[[641]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref659) Bknz: 19. HD. 20.6.2003 T. 3628/6671

[[642]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref660) Bknz: 13. HD. 5.6.2003 T. 3257/7364; 13.6.2002 T. 5928/7112

[[643]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref661) Bknz: 19. HD. 2.4.2004 T. 6477/3745; 27.10.2003 T. 8525/10546; 3.6.2003 T. 2202/5902; 21.5.2002 T. 6174/3830; 10.4.2002 T. 5305/2714 vb.

[[644]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref662) Bknz: 19. HD. 13.5.2003 T. 3636/4840; 9.5.2003 T. 4307/4956; 1.12.2002 T. 6753/6993 vb.

[[645]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref663) Bknz: 19. HD. 12.5.2003 T. 1826/4991

[[646]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref664) Bknz: 19. HD. 7.4.2003 T. 6777/3722

[[647]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref665) Bknz: 19. HD. 18.2.2003 T. 9388/1197

[[648]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref666) Bknz: 19. HD. 28.1.2003 T. 9613/659

[[649]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref667) Bknz: HGK. 23.10.2002 T. 19-866/845; 12.6.2002 T. 19-426/513

[[650]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref668) Bknz: 19. HD. 12.2.2002 T. 9847/1051; 15.10.2001 T. 5130/6525

[[651]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref669) Bknz: 19. HD. 23.1.2002 T. 4278/468

[[652]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref670) Bknz: 19. HD. 2.10.2001 T. 2053/6100

[[653]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref671) Bknz: 19. HD. 25.6.2001 T. 1302/4946

[[654]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref672) Bknz: 19. HD. 15.6.2001 T. 784/4646

[[655]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref673) Bknz: 19. HD. 3.5.2001 T. 7962/3384

[[656]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref674) Bknz: 19. HD. 23.3.2001 T. 8385/2112

[[657]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref675) Bknz: 19. HD. 19.2.2001 T. 8561/1328

[[658]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref676) Bknz: 19. HD. 1.2.2001 T. 6936/757; 1.2.2001 T. 6937/758

[[659]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref677) Bknz: 19. HD. 29.1.2001 T. 6924/665

[[660]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref678) Bknz: 19. HD. 16.11.2000 T. 5095/7831

[[661]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref679) Bknz: 19. HD. 26.6.2000 T. 4442/5055

[[662]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref680) Bknz: 19. HD. 23.2.1999 T. 7104/1053

[[663]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref681) Bknz: 19. HD. 12.2.1999 T. 6102/667

[[664]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref682) Bknz: HGK. 19.6.1996 T. 13-355/497

[[665]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref683) Bknz: 19. HD. 22.5.1995 T. 4689/4392

[[666]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref684) Bknz: 19. HD. 26.4.1995 T. 5943/3791; 15.12.1993 T. 10082/8615

[[667]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref685) Bknz: 19. HD. 24.4.1995 T. 7137/3691; 9.12.1992 T. 3724/6466

[[668]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref686) Bknz: 19. HD. 28.3.1995 T. 6985/2919; 23.3.1995 T. 5658/2660

[[669]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref687) Bknz: 19. HD. 15.12.1994 T. 2288/12601

[[670]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref688) Bknz: 19. HD. 24.10.1994 T. 7437/9928

[[671]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref689) Bknz: 19. HD. 30.6.1994 T. 5730/7085; 9.12.1993 T. 9874/8454

[[672]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref690) Bknz: 19. HD. 28.6.1994 T. 6811/6930; 15.9.1993 T. 10730/5479

[[673]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref691) Bknz: 19. HD. 1.6.1994 T. 5935/5535

[[674]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref692) Bknz: 19. HD. 25.5.1994  T. 5911/5206; 30.9.1993 T. 11570/5980

[[675]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref693) Bknz: 19. HD. 18.4.1994 T.  3970/3897

[[676]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref694) Bknz: 19. HD. 30.3.1994 T. 4055/3067

[[677]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref695) Bknz: 19. HD. 1.3.1994 T. 3696/1846

[[678]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref696) Bknz: 19. HD. 24.2.1994 T. 2596/1666

[[679]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref697) Bknz: 19. HD. 15.12.1993 T. 10576/8929

[[680]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref698) Bknz: 19. HD. 21.10.1993 T. 5190/6825

[[681]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref699) Bknz: 11. HD. 11.3.1998 T. 1489/1500

[[682]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref700) Bknz: 11. HD. 25.6.1986 T. 3148/3868

[[683]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref701) Bknz: 19. HD. 29.12.2003 T. 7470/13399; 11. HD. 2.4.2002 T. 10698/3033

[[684]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref702) Bknz: 19. HD. 13.10.2003 T. 5546/9713

[[685]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref703) Bknz: 19. HD. 9.6.2004 T. 9123/6955; 26.4.2004 T. 6661/4749; 26.4.2004 T. 8190/4701; 26.5.2003 T. 7944/5411; 21.4.2003 T. 6867/4327; 7.4.2003 T. 217/3737 vb.

[[686]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref704) Bknz: 19. HD. 29.3.2004 T. 12055/3498; 17.9.2002 T. 7763/5879

[[687]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref705) Bknz: 19. HD. 11.6.2002 T. 3524/4569

[[688]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref706) Bknz: 19. HD. 4.10.2001 T. 2275/6153

[[689]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref707) Bknz: 19. HD. 21.6.2001 T. 1162/4862

[[690]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref708) Bknz: 19. HD. 17.4.2000 T. 808/2924

[[691]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref709) Bknz: 19. HD. 12.11.1999 T. 6441/6754

[[692]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref710) Bknz: 19. HD. 11.11.1999 T. 6852/6708

[[693]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref711) Bknz: 19. HD. 22.10.1999 T. 4897/6128

[[694]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref712) Bknz: 19. HD. 4.6.1999 T. 2995/3917; 15.5.1997 T. 1433/4975

[[695]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref713) Bknz: 19. HD. 22.4.1999 T. 2240/2708

[[696]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref714) Bknz: 19. HD. 12.4.1999 T. 1519/2356

[[697]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref715) Bknz: 19. HD. 23.3.1999 T. 6509/1972

[[698]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref716) Bknz: 19. HD. 12.2.1999 T. 6102/667

[[699]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref717) Bknz: 13. HD. 8.2.1999 T. 8932/631

[[700]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref718) Bknz: 19. HD. 8.5.1998 T. 2375/3234

[[701]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref719) Bknz: 19. HD. 2.4.1998 T. 228/2511; 31.5.1994 T. 3502/5478

[[702]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref720) Bknz: 19. HD. 10.2.1998 T. 7014/694

[[703]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref721) Bknz: 11. HD. 13.11.1997 T. 185/8113

[[704]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref722) Bknz: 19. HD. 9.6.1997 T. 9572/5950

[[705]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref723) Bknz: 11. HD. 29.4.1997 T. 2623/3056

[[706]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref724) Bknz: 19. HD. 2.4.1997 T. 6074/3485

[[707]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref725) Bknz: 12. HD. 24.2.1997 T. 1440/1778

[[708]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref726) Bknz: 19. HD. 6.2.1997 T. 6114/950; 30.11.1994 T. 8879/11731; 25.5.1994 T. 4004/5194

[[709]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref727) Bknz: 19. HD. 7.11.1996 T. 3153/9769

[[710]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref728) Bknz: 19. HD. 8.10.1996 T. 1852/8820

[[711]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref729) Bknz: 19. HD. 19.6.1996 T. 8311/6344

[[712]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref730) Bknz: 19. HD. 22.5.1996 T. 7584/4988

[[713]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref731) Bknz: 19. HD. 20.3.1996 T. 4273/2624

[[714]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref732) Bknz: 19. HD. 1.12.1995 T. 2786/10528

[[715]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref733) Bknz: 19. HD. 13.10.1995 T. 7684/8330

[[716]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref734) Bknz: 19. HD. 20.12.1994 T. 2809/12843; 6.6.1994 T. 6548/5791

[[717]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref735) Bknz: 19. HD. 18.11.1994 T. 8711/11230; 6.10.1994 T. 8972/8998

[[718]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref736) Bknz: 11. HD. 8.11.1994 T. 306/10624

[[719]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref737) Bknz: 19. HD. 8.7.1994 T. 7500/7546

[[720]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref738) Bknz: 19. HD. 31.5.1994 T. 3502/5478; 25.3.1994 T. 1446/2839

[[721]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref739) Bknz: 19. HD. 9.7.1993 T. 5701/5088

[[722]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref740) Bknz: 19. HD. 18.3.1993 T. 6744/2083; 11. HD. 20.9.1988 T. 3225/6350

[[723]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref741) Bknz: 11. HD. 18.9.1992 T. 4486/9069

[[724]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref742) Bknz: 13. HD. 22.6.2004 T. 5634/9902

[[725]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref743) Bknz: 19. HD. 28.6.2004 T. 6120/7738; 21.5.2004 T. 12251/6040; 6.4.2004 T. 7085/3967; HGK. 28.4.2004 T. 19-205/246; 15. HD. 27.4.2004 T. 5702/2356

[[726]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref744) Bknz: 19. HD. 4.5.2004 T. 3134/5133; 4.5.2004 T. 3374/5140; 22.12.2003 T. 1102/13127; 10.10.2003 T. 864/9584; 13. HD. 19.6.2003 T. 4079/8062 vb.

[[727]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref745) Bknz: 19. HD. 12.2.2004 T. 2168/1138; 26.12.2003 T. 8301/13390; 22.12.2003 T. 1167/13154 vb.

[[728]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref746) Bknz: 19. HD. 1.3.2004 T. 4808/1922; 19.12.2003 T. 10782/12978; 8.12.2003 T. 586/12410; 9.10.2003 T. 7475/9547 vb.

[[729]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref747) Bknz: 19. HD. 15.12.2003 T. 10590/12729; 24.10.2003 T. 7441/10471; 21.1.2003 T. 8867/475 vb.

[[730]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref748) Bknz: 19. HD. 3.12.2003 T. 9857/12093

[[731]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref749) Bknz: HGK. 3.12.2003 T. 10-735/717

[[732]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref750) Bknz: 13. HD. 13.11.2003 T. 15336/13680

[[733]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref751) Bknz: 19. HD. 4.11.2003 T. 6829/10890; 21.10.2003 T. 6752/10310

[[734]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref752) Bknz. 19. HD. 20.10.2003 T. 6635/10080;  9.7.2003 T. 4154/7563; 8.7.2003 T. 4604/7501 vb.

[[735]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref753) Bknz: 19. HD. 14.10.2003 T. 7878/9748

[[736]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref754) Bknz: 19. HD. 24.9.2003 T. 5435/8718

[[737]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref755) Bknz: 19. HD. 26.6.2003 T. 4617/6921; 21.3.2002 T. 5060/1992

[[738]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref756) Bknz: 19. HD. 12.6.2003 T. 5289/6204

[[739]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref757) Bknz: 11.6.2003 T. 3372/6189; 20.1.2003 T. 9131/349

[[740]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref758) Bknz: 19. HD. 4.6.2003 T. 3183/5931

[[741]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref759) Bknz: 19. HD. 27.5.2003 T. 4022/5480

[[742]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref760) Bknz: 19. HD. 20.1.2003 T. 9163/320; 16.6.2000 T. 2943/4747; 9.6.2000 T. 2811/4550

[[743]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref761) Bknz: 19. HD. 17.1.2003 T. 9006/303

[[744]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref762) Bknz: 19. HD. 16.1.2003 T. 3369/259

[[745]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref763) Bknz: 12. HD. 17.11.2003 T. 19786/22706; HGK. 20.12.2002 T. 19-1066/1077; 19. HD. 12.12.2002 T. 9330/7787 vb.

[[746]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref764) Bknz: 9. HD. 18.12.2002 T. 10350/24434

[[747]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref765) Bknz: 13. HD. 23.9.2002 T. 6849/9351; 13.6.2002 T. 5918/7138

[[748]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref766) Bknz: 19. HD. 2.7.2002 T. 7325/5133

[[749]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref767) Bknz: 19. HD. 20.6.2002  T. 7132/4863; 25.1.2002  T. 4675/532; 25.1.2001 T. 6645/575 vb.

[[750]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref768) Bknz: 19. HD. 30.5.2002 T. 6776/4147; 24.1.2002 T. 3758/497; 23.1.2002 T. 4137/466 vb.

[[751]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref769) Bknz. HGK. 10.4.2002 T. 19-266/264; 13.3.2002 T. 12-111/182;  19. HD. 2.10.2000 T. 4127/6321

[[752]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref770) Bknz. 19. HD. 13.2.2002 T. 4801/1677

[[753]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref771) Bknz: 19. HD. 2.7.2001 T. 1147/5122

[[754]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref772) Bknz: 19. HD. 14.5.2001 T. 9268/3636

[[755]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref773) Bknz: 4. HD. 27.3.2003 T. 12322/3716; 17.2.2003 T. 11600/1489; 25.4.2001 T. 192/4145; 16.4.2001 T. 3153/3845; 1.3.2001 T. 10967/2169 vb.

[[756]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref774) Bknz: 19. HD. 17.4.2001 T. 9048/2962

[[757]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref775) Bknz: 19. HD. 17.4.2001 T. 8487/3003

[[758]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref776) Bknz: 19. HD. 13.2.2001 T. 7513/1137

[[759]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref777) Bknz: 19. HD. 5.2.2001 T. 7018/931

[[760]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref778) Bknz: 19. HD. 30.1.2001 T. 6858/675

[[761]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref779) Bknz: 19. HD. 13.12.2000 T. 5682/8648; 25.6.1998 T. 3818/4496

[[762]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref780) Bknz: 19. HD. 27.10.2000 T. 5317/7177

[[763]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref781) Bknz: 19. HD. 10.10.2000 T. 4247/6648

[[764]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref782) Bknz: 19. HD. 19.6.2000 T. 3189/4773

[[765]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref783) Bknz: 19. HD. 15.5.2000 T. 2075/3746

[[766]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref784) Bknz: 13. HD. 21.3.2000 T. 1967/2449

[[767]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref785) Bknz: 13. HD. 11.3.1999 T. 1638/1782

[[768]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref786) Bknz: 19. HD. 25.1.1999 T. 7208/102

[[769]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref787) Bknz: 19. HD. 19.11.1998 T. 6222/7035

[[770]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref788) Bknz: 19. HD. 3.12.1997 T. 6718/10259

[[771]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref789) Bknz: 19. HD. 23.6.1997 T. 100/6494

[[772]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref790) Bknz: 19. HD. 25.6.1995 T. 7800/3600; 24.4.1995 T. 8175/3695

[[773]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref791) Bknz: 19. HD. 26.5.1995 T. 3994/4640

[[774]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref792) Bknz: 19. HD. 16.3.1995 T. 5429/2433

[[775]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref793) Bknz: 19. HD. 7.3.1995 T. 6468/1936; 5.4.1994 T. 1466/3271

[[776]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref794) Bknz: 19. HD. 27.2.1995 T. 3306/1373; 22.4.1994 T. 4139/4120

[[777]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref795) Bknz: 19. HD. 21.2.1995 T. 3138/1372; 28.3.1995 T. 5595/2890

[[778]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref796) Bknz: 19. HD. 31.1.1995 T. 5181/503

[[779]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref797) Bknz: 19. HD. 24.10.1994 T. 9676/9893

[[780]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref798) Bknz: 19. HD. 3.6.1994 T. 5734/5603; 4.4.1994 T. 2271/3242

[[781]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref799) Bknz: 19. HD. 25.6.1994 T. 4662/5273; 1.3.1994 T. 1710/1851; 22.10.1992 T. 7900/5414

[[782]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref800) Bknz: 19. HD. 2.3.1994 T. 2068/1917

[[783]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref801) Bknz: 19. HD. 16.12.1993 T. 10916/8697

[[784]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref802) Bknz: 19. HD. 10.2.1994 T. 924/1109

[[785]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref803) Bknz: 19. HD. 13.12.1993 T. 11222/8568

[[786]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref804) Bknz: 19. HD. 18.11.1993 T. 8796/7764

[[787]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref805) Bknz: 19. HD. 14.10.1993 T. 461/6541

[[788]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref806) Bknz: 19. HD. 30.4.1993 T. 5131/3349

[[789]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref807) Bknz: 19. HD. 1.3.1993 T. 799/1182

[[790]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref808) Bknz: 15. HD. 1.11.1991 T. 4126/5192

[[791]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref809) Bknz: 19. HD. 6.5.2004 T. 6974/5237; 8.4.2004 T. 5084/4103; 25.3.2004 T. 4939/3344

[[792]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref810) Bknz: 19. HD. 20.4.2006 T. 10472/4311

[[793]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref811) Bknz: 19. HD. 10.2.2006 T. 6799/1225

[[794]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref812) Bknz: İçt. Bir. K. 27.6.2003 T. 1/1; 19. HD. 10.6.2004 T. 10268/7028; 12.5.2004 T. 9212/5508; 7.4.2004 T. 6638/4013; 19.2.2004 T. 4239/1480; 26.1.2004 T. 4137/489

[[795]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref813) Bknz: 19. HD. 8.7.2003 T. 4481/7547; 4.3.2003 T. 88/1729; HGK. 14.4.1999 T. 11-207/215

[[796]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref814) Bknz: 11 HD. 1.5.1998 T. 1131/2995

[796a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref815) Bknz: 19. HD. 6.6.2013 T. 7503/10557

[796b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref816) Bknz: 19. HD. 18.9.2013 T. 10777/14096

[[797]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref817) Bknz: 19. HD 6.6.2003 T. 1191/6047

[[798]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref818) Bknz: 19. HD. 2.7.2002 T. 7362/5134

[[799]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref819) Bknz: 19. HD. 27.6.2002 T. 4407/5005

[[800]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref820) Bknz: 19. HD. 6.2.2001 T. 7177/952

[[801]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref821) Bknz: 19. HD. 4.2.2000 T. 8020/699

[[802]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref822) Bknz: 19. HD. 25.4.1995 T. 7743/3740

[[803]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref823) Bknz: 19. HD. 10.3.1995 T. 5570/2150

[[804]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref824) Bknz: 19. HD. 24.10.1994 T. 9737/9901; 1.3.1994 T. 1815/1861

[[805]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref825) Bknz: 19. HD. 19.10.1993 T. 6680/6762

[[806]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref826) Bknz: 19. HD. 4.3.1993 T. 6062/1623; 5.7.1989 T. 6831/7413

[[807]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref827) Bknz: 19. HD. 23.1.1995 T. 3922/89; 8.6.1994 T. 3980/5988

[[808]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref828) Bknz: 19. HD. 13.12.1994 T. 367/12458

[[809]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref829) Bknz: 19. HD. 20.10.1994 T. 8880/9720; 1.3.1994 T. 1710/1851

[[810]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref830) Bknz: 19. HD. 28.6.1994 T. 6811/6930; 20.12.1993 T. 11337/8744

[[811]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref831) Bknz: 19. HD. 01.06.2010 T. 9135/6738

[[812]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref832) Bknz: 19. HD. 08.02.2006 T. 5081/1127

[[813]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref833) Bknz: 19. HD. 20.11.2012 T. 12481/17317

[[814]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref834) Bknz: 19. HD.  04.10.2012 T. 8690/14333

[[815]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref835) Bknz: 19. HD. 26.09.2012 T. 6864/13760

[[816]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref836) Bknz: 19. HD. 26.09.2012 T. 8963/13666

[[817]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref837) Bknz: 19. HD. 19.09.2012 T. 8187/13139

[[818]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref838) Bknz: 19. HD. 12.09.2012 T. 9554/12783

[[819]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref839) Bknz: 19. HD. 06.06.2012 T. 2808/9575

[[820]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref840) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 876/8345

[[821]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref841) Bknz: 19. HD. 21.03.2012 T. 13458/4687

[[822]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref842) Bknz: 19. HD. 25.05.2010 T. 3430/6392; 25.05.2010 T. 9361/6357

[[823]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref843) Bknz: 19. HD. 31.10.2008 T. 7427/10364

[[824]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref844) Bknz: 19. HD. 04.02.2008 T. 5816/679

“TAHSİL (EDA) DAVASI”

**Tahsil davası,** “alacaklının, temel borç ilişkisine dayanarak, alacağını borçludan alabilmek (tahsil etmek) için açtığı bir normal alacak davası”dır.

**I-**Alacaklı, borçlusu hakkında icra dairesine yaptığı genel haciz yolu ile ilamsız takibe, borçlunun süresi -yedi gün- içinde itiraz edip takibi durdurması üzerine, “itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde” mahkemeye başvurup “*itirazın iptali davası”*nı açmazsa, bu süre geçtikten sonra (İİK. mad. 67/IV) -alacağın dayandığı temel borç ilişkisinin bağlı olduğu zamanaşımı süresi içerisinde- t a h s i l (e d a) d a v a s ı dediğimiz bu davayı açabilir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Ayrıca belirtelim ki; **yüksek mahkeme**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)*“bir yıl geçtikten sonra açılan itirazın iptali davasının ‘tahsil davası’ olarak görülemeyeceğini”*belirtmiştir.

**Doktrinde,**bu davanın, alacaklı tarafından *“itirazın kendisine tebliğinden itibaren b i r y ı l i ç i n d e açılabilip açılamayacağı”* tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre,**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)‘alacaklı itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde de -“itirazın iptali” ve “icra inkar tazminatı” isteminde bulunmadan- eda (tahsil) davası açabilir…’ **diğer bir görüşe göre**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)ise, bir yıllık süre içinde açılan dava teknik anlamda itirazın iptali davasıdır, tahsil (eda) davası bir senelik süre geçtikten sonra açılabilir.

**Yüksek mahkeme**(özellikle; **11. Hukuk Dairesi)**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) birinci görüşü benimseyerek “bir yıl içinde tahsil davasının açılabileceği gibi, bir yıldan sonra da zamanaşımı süresi içinde -hatta zamanaşımı geçtikten sonra dahi- her zaman bu davanın açılabileceğini” belirtmiştir.

**II-**Borçlu hakkında yapılan genel haciz yolu ile ilamsız takibe **süresi geçtikten sonra** itiraz ederse, acaba alacaklı, borçluya karşı “tahsil (eda) davası” açabilir mi?

**Bir görüşe göre**[**[6]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)“*itirazın hiç yapılmamış, geç yapılmış ya da icra mahkemesince kaldırılmış olması faraziyelerinde alacaklının (inkar tazminatı da istemesine olanak verecek) bir itirazın iptali davası açması, ortada iptal edilecek itiraz bulunmadığı için tamamen gereksiz ve yararsız ise de, bu faraziyelerde alelade bir eda davası açmakta alacaklının pek yerinde çıkarı olabilir… Gerçekten eda hükmü, aynı zamanda alacağın varlığı hakkında tesbit hükmünü de içereceğinden, alacaklı böylece hakkını kesin hükme bağlamış olacaktır…”* buna karşın katıldığımız **diğer bir görüşe göre,**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)“*borçlunun süresinde itiraz etmemesi nedeniyle icra takibi kesinleşmiş olan alacaklının artık, aynı alacak için eda (tahsil) davası açmasında hukuki yararı yoktur. Çünkü, alacaklı dava açsa bile, dava sonucunda alacağı ilamı da icraya koyacak ve borcun ödenmemesi halinde haciz isteyebilecektir. Oysa, burada ilamsız icra takibinin kesinleşmiş olması nedeniyle alacaklının haciz isteme yetkisi doğmuş durumdadır. Yani, alacaklı, dava ile erişebileceği amaca, esasen ulaşmış durumdadır. Bu nedenle, alacaklının, buna rağmen alacak davası açmasında korunmaya değer bir hukuki yararı yoktur…”*

**III-**“Tahsil (eda) davası”nın diğer özellikleri ve doğurduğu sonuçlar şunlardır:

**a)**Bu dava, genel hükümlere göre yetkili (HMK. mad.5 vd.) ve borçlunun icra dairesine itiraz ettiği ve davanın konusunu teşkil eden alacağın *niteliğine* göre asliye hukuk/ticaret/iş mahkemesince açılır (HMK. mad. 1-4).

**b)**Bu dava, nisbi harç yatırılarak açılır. Davacı (alacaklı), icra dairesinde takip talebinde bulunurken yatırmış olduğu binde beş peşin harcı, bu davayı açarken yatırması gereken harca mahsup edebilir (Harçlar K. mad. 29/III).[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**c)**Bir dava sonucunda, mahkeme tarafların vekilleri için nisbi avukatlık ücretine hükmeder.

**d)**Bu dava sonucunda mahkeme, alacağın davalıdan tahsiline karar verirken ayrıca -dava dilekçesinde talep edilmişse- borçlunun temerrüde düşürüldüğü tarihten itibaren faize de hükmeder.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) [[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**e)**Bu dava sonucunda mahkeme ayrıca inkar tazminatına hükmedemez.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**f)**Bu dava sonucunda verilen hüküm kesinleştikten sonra, taraflar için artık kesin hüküm (HMK. mad. 303) teşkil eder. Davada haksız çıkan taraf, aynı alacak için tekrar mahkemeye başvurup dava açamaz.

**g)**Bu dava sonucunda mahkemeden alınan ilam ayrı takip konusu yapılabilir. İtirazla durmuş olan icra dosyasına konularak, ilam gereğince işlem yapılması istenemez.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)Başka bir deyişle alacaklı, bu dava sonunda aldığı ilam ile, “önceki -ilamsız- takibe” devam edemez. Çünkü, bir yıl içinde dava açılmadığı takdirde, ödeme emrinin hükmü düşer.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Alacaklının mahkemeden alacağı ilamı icra dairesine verip, borçluya “icra emri” göndertmesi, yani borçlu hakkında “ilamlı takip” yapması gerekir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

**Yüksek mahkeme;**tahsil (eda) davaları ile ilgili olarak;

*-«Dava dilekçesinde hem ‘alacak’ hem de ‘itirazın iptali’ istenmiş olması halinde, mahkemece davacıya açtığı davanın ‘alacak davası’ mı ‘itirazın iptali davası’ mı olduğu hususunun açıklattırılması gerekeceğini, her iki istek hakkında yani hem ‘alacağı tahsiline hem de itirazın iptaline’ karar verilemeyeceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*-«Hakemde ‘itirazın iptali davası’ açılamayacağını ancak, hakemde açılan itirazın iptali davasının ‘tahsil (alacak)’ davası olarak sonuçlandırılabileceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-«İtirazın iptali davasında, dava açılırken tahsil talebinde de bulunulmuşsa, itirazın iptali davasının şartları oluşmadığından, davanın normal bir ‘tahsil davası’ olarak görülüp sonuçlandırılması gerektiğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-«Davacı – alacaklının yaptığı icra takibinin icra mahkemesince iptal edilmiş olduğundan bahisle, açmış olduğu itirazın iptali davasına, davacının asıl amacı gözetilerek ‘alacak davası’ olarak bakılması gerekeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-« ‘Alacağın tahsiline’ yönelik davada ‘itirazın iptaline ve takibin yürütülmesine’ karar verilemeyeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-«İİK.nun 67/I’deki bir yıllık süre geçtikten sonra ‘itirazın iptali ve alacağın tahsili’ istemiyle açılan davaya -‘usul ekonomisi’ gerekçesiyle- ‘tahsil (alacak) davası’ olarak bakılamayacağını»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-«Ortada geçerli bir icra takibi bulunmadıkça ‘itirazın iptali’ istenemeyeceğinden, dava ekonomisi de nazara alınarak, alacaklının açtığı itirazın iptali davasına ‘alacak davası’ olarak bakılması gerekeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-«Başlangıçta ‘itirazın iptali’ biçiminde açılan davanın, borçlunun iflas etmesi sonucunda takibin düşmesi ve iflas idaresinin de alacağı kabul etmemesi sebebiyle zorunlu olarak alacak davasına dönüşmüş olacağını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-« ‘İtirazın iptali’ şeklinde açılan davada ‘tahsile’ ilişkin hüküm kurulamayacağını»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“Borçluya ödeme emri gönderilmeden ve borçlunun itirazı bulunmadan açılan ‘itirazın iptali’ davasına ‘alacak davası’ olarak bakılması gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*-«Taraflar arasındaki sözleşmede ‘yabancı paranın aynen ödeneceği (iade edileceği)’ açıkça belirtilmemişse, yabancı para olarak tahsil kararı verilemeyeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*-«Dava dilekçesinde ‘alacağın tahsili’ ile birlikte ‘inkar tazminatı’nın da talep edilmiş olmasına rağmen, dilekçe içeriğinde ‘itirazın iptali’ ile ilgili bir istek bulunmaması halinde, davanın ‘alacak davası’ olduğu kabul edilip ayrıca inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*-«İcra mahkemesince iptal edilmiş olan icra takibiyle ilgili olarak açılmış olan ‘itirazın iptali’ davasına ‘alacak (tahsil) davası’ olarak bakılması gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*-«Yabancı para alacağının tahsiline ilişkin davada, ‘döviz alış kuru’nun değil, ‘döviz satış kuru’nun esas alınacağını»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*-“Tarafları tacir olan ‘tahsil davaları’nda ‘itirazın iptali’ davalarında olduğu gibi ticari defterler üzerinde inceleme yapılarak uyuşmazlığın çözümlenebileceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*-« ‘İnkar tazminatı’ da isteyerek ‘itirazın kaldırılması’ dileğiyle mahkemede açtığı davada daha sonra ‘davasının tahsil davası olduğunu’ açıklayan davacının bu istemi doğrultusunda davaya ‘tahsil davası’ olarak bakılması gerekeceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*-« ‘Keşide yeri’ni taşımadığı için ‘çek’ niteliğinde bulunmayan belgedeki alacak ciro yoluyla başkasına (hamile) geçemeyeceğinden, hamil tarafından açılan tahsil davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*-«Davalılar arasındaki sözleşmede, tarafların adi ortak oldukları açıkça düzenlenmeyip, ortaklardan birinin sadece ‘kar ortağı’ olduğu belirtilmiş ve bu ortağa diğeri tarafından adi ortaklığı idare ve temsil yetkisi verilmemişse, davalıların adi* *ortak olduklarının kabul edilemeyeceğini ve bu nedenle davalılar hakkında açılan tahsil davasının husumet yönünden reddi gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*-«Açılan ‘tahsil’ (ya da ‘itirazın iptali’) davası sırasında, davalı tarafından ‘olumsuz tesbit davası’nın açılmış olduğunun öğrenilmesi üzerine, ya bu davanın sonucunun beklenmesi veya görülmekte olan dava içinde savunma olarak ileri sürülen hususu isbat etmesi için imkan tanınması gerekeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*-«İcra mahkemesinin ‘itirazın kaldırılması’ talebi hakkında verdiği kararın ‘kesin hüküm’ teşkil etmeyeceğini, ‘alacağın tahsili’ davasına bakan mahkemenin icra mahkemesinde imza konusunda yaptırılmış olan bilirkişi incelemesi ile yetinerek karar veremeyeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*-«İcra mahkemesindeki ‘itirazın kaldırılması’ isteminden vazgeçilmiş olmasının genel hükümlere göre açılacak ‘alacak davası’nın görülmesini engellemeyeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)
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**Madde 68   
b) İtirazın kesin olarak kaldırılması**

**b) İtirazın kesin olarak kaldırılması**

**Talebine itiraz edilen alacaklının takibi, imzası ikrar veya noterlikçe tasdik edilen borç ikrarını içeren bir senede yahut resmi dairelerin veya yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri bir makbuz veya belgeye müstenitse, alacaklı itirazın kendisine tebliği tarihinden itibaren altı ay içinde itirazın kaldırılmasını isteyebilir. Bu süre içerisinde itirazın kaldırılması istenilmediği takdirde yeniden ilâmsız takip yapılamaz.**

**Borçlu itirazını varit gösterecek hiçbir belge ibra edemezse icra mahkemesi itirazın kaldırılmasına karar verir.**

**İtiraz birinci fıkrada gösterilen senet veya makbuz yahut belgeye müstenit ise itirazın kaldırılması talebi reddolunur.**

**Borçlu murisine ait bir alacak için takip edilmekte olup da, terekenin borca batık olduğunu ileri sürerse bu hususta ilâm getirmesi için kendisine münasip bir mühlet verilir. Bunun dışında itirazın kaldırılması talebinin kabul veya reddi için ileri sürülen iddia ve savunmalar bekletici mesele yapılamaz.**

**Borçlunun gösterdiği belge altındaki imza alacaklı tarafından inkâr edilirse hâkim, 68a maddesinde yazılı usule göre yaptığı inceleme neticesinde imzanın alacaklıya ait olduğuna kanaat getirdiği takdirde alacaklının itirazın kaldırılması talebini reddeder ve alacaklıyı sözü edilen belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder. Alacaklı genel mahkemede dâva açarsa, bu para cezasının infazı dava sonuna kadar tehir olunur ve alacaklı bu dâvada alacağını ve imzanın kendisine ait olmadığını isbat ederse bu ceza kalkar.**

**Alacaklı duruşmada bizzat bulunmayıp da imza vekili tarafından reddolunduğu takdirde vekil müteakip oturumda müvekkilini imza tatbikatı için hazır bulundurmaya veya masraflarını vererek davetiye tebliğ ettirmeye mecburdur. Kabule değer mazereti olmadan gelmeyen alacaklı borçlunun dayandığı belgede yazılı miktar hakkındaki itirazın kaldırılması talebinden vazgeçmiş sayılır.**

**İtirazın kaldırılması talebinin esasa ilişkin nedenlerle kabulü hâlinde borçlu, talebin aynı nedenlerle reddi hâlinde ise alacaklı, diğer tarafın talebi üzerine yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilir. Borçlu, menfi tesbit ve istirdat dâvası açarsa, yahut alacaklı genel mahkemede dâva açarsa, hükmolunan tazminatın tahsili dâva sonuna kadar tehir olunur ve dâva lehine sonuçlanın taraf için, daha önce hükmedilmiş olan tazminat kalkar.**

**-AÇIKLAMA-**

Alacaklının, genel haciz yolu ile ilamsız takipte gönderttiği -örnek:7- ödeme emrine borçlunun  b o r c a  i t i r a z  ederek takibi durdurması üzerine, elinde İİK. mad. 68’de öngörülen belgelerden birisi bulunan alacaklı, icra mahkemesinden *“itirazın kesin olarak kaldırılması”*nı isteyebilir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

“*İtirazın kesin olarak kaldırılması”* -İcra ve İflas Kanunundaki 370 madde arasında en çok uygulanan-[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) İİK. mad. 68’de düzenlenmiştir.

**I- İtirazın kesin olarak kaldırılması kararının  a m a c ı:** İtirazın kesin olarak kaldırılmasında amaç, borçlunun “*takip konusu borca*” itirazının kesin biçimde ortadan kaldırılmasıdır. Borçlunun “*imzaya itirazı*”, itirazın  g e ç i c i  o l a r a k  kaldırılmasına (İİK. mad. 68a) konu olur.

İcra mahkemesi, itirazın kesin olarak kaldırılmasına karar verince, alacaklı, itiraz ile duran icra takibine devam edilmesini -yani borçlunun mallarının haczini- isteyebilir. Bunun için, itirazın kesin olarak kaldırılması kararının  k e s i n l e ş m e s i n e  gerek yoktur. Ancak, itirazın kaldırılması kararı kesinleşmeden  s a t ı ş  yapılamaz (İİK. mad. 364/III).

**II- İtirazın kesin olarak kaldırılmasının hukuki niteliği:**İtirazın kaldırılması isteminin *hukuki niteliği* **doktrinimizde**tartışmalıdır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) **Genellikle benimsenen görüşe göre**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)“*itirazın kaldırılması istemi, bir  d a v a  olmayıp, borçlunun itirazının ilamsız icra prosedürü içinde hükümden düşürülmesini sağlayan kendine özgü bir yol”*dur.

**Diğer bir görüşe göre**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) *“ödeme emrinin borçluya tebliğiyle birlikte taraflar arasında usuli bir ilişki kurulmuş olur. Borçlunun aradaki bu usuli ilişkiyi reddetmesi ödeme emrine itiraz ile mümkün olur. Alacaklının icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını talep etmesi, doğuracağı etki ve sonuçlar bakımından bir maddi hukuk sorunu değil, takip hukuku sorunudur. İcra mahkemesinin itirazın kaldırılması talebini kabul etmesi ve takibin devamına karar vermesi sonucu, itiraz ile durmuş olan hukuki ilişki değişikliğe uğramakta, bu değişikliğin takibe etkisi de itirazın kalkması ve icra takibine devam edilmesi şeklinde olmaktadır. İşte bu yönüyle itirazın kaldırılması talebi (kararı) bir ‘usuli inşai dava (karar)’ görünümüne sahiptir…”*

**Başka bir görüşe göre**[**[6]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) de *“itirazın kaldırılması prosedürü, takip alacaklısının elinde borçlunun itirazına rağmen ilamsız takibi sürdürmeye yetecek türden belgeler olup olmadığını yahut onun elinde bu tür belge olsun olmasın takip borçlusunun elinde o takibi engellemeye yetecek belgeler bulunup bulunmadığını icra mahkemesi hükmüyle belirlemeye yönelmiş bir tesbit davasıdır.”*

Bu konudaki**diğer bir görüşe göre**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) ise; *“itirazın kesin kaldırılması talebini, ödeme emrine itiraz ile durmuş olan ilamsız icra takibinin, itirazın kesin olarak bertaraf edilmesi suretiyle devamını amaçlayan ve alacağın takip hukuku bakımından mevcudiyetinin tesbitine yönelmiş olan bir ‘takip hukuku davası’ olarak nitelendirmek mümkündür”.*

**III-İtirazın kesin olarak kaldırılmasının koşulları:**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)Alacaklının, yapmış olduğu genel haciz yolu ile ilamsız takibe (borca) itiraz ederek, takibi durdurmuş olan borçlusunun itirazının “**kesin olarak kaldırılmasını”** icra mahkemesinden isteyebilmesi için;

**a)***Alacaklı tarafından yapılmış geçerli bir ilamsız icra takibi bulunmalıdır.*Ortada geçersiz, borçlu tarafından her zaman şikayet yoluyla iptal ettirilebilecek bir ilamsız takip varsa, bu takipte istenen borca borçlu tarafından itiraz edilmişse, alacaklı bu itirazın kaldırılması  için  icra  mahkemesine  başvuramaz.  Örneğin;  ancak   i l a m l ı  t a k i p l e r e  konu yapılabilecek “para ve teminat alacakları” (İİK. mad. 42) dışında  -bir taşınır teslimi için- ilamsız takip yoluna başvurularak, borçluya “7 örnek ödeme emri” gönderilmişse veya takip konusu yabancı para alacağının takip tarihindeki Türk parası karşılığı belirtilmeden …dolar veya euro alacağının ödenmesi için borçluya “7 örnek ödeme emri” gönderilmişse 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanun hükümlerine göre tahsil edilebilecek olan bir alacak için borçluya “7 örnek ödeme emri” gönderilmişse,[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) borçlunun itirazı üzerine, alacaklı icra mahkemesine başvurarak, “itirazın kesin olarak kaldırılmasına karar verilmesini” isteyemez.

**b)***Alacaklının elinde, İİK. mad. 68/I’de öngörülen bir belge bulunmalıdır.*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Ancak hemen belirtelim ki, alacaklının dayandığı belge, İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerden olmamasına rağmen, eğer borçlu icra dairesinde (ödeme emrine itiraz ederken) veya icra mahkemesinden (itirazın kaldırılması duruşması sırasında) borcu kabul edip, bunu “ödediğini” ileri sürmüşse, o zaman icra mahkemesinin, alacaklının dayandığı belgenin İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerden olup olmadığı konusu üzerinde durmadan, sadece borçlunun “ödeme” savunmasını incelemesi ve sonucuna göre karar vermesi gerekir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**c)***Alacaklının, ilamsız takip konusu yaptığı (ve borçlunun itiraz ettiği) borç, maddi hukuk bakımından  g e ç e r l i  olmalı ve miktarı  b e l i r l i  (kesin) olmalı yani; “alacak miktarını tesbit yargılama yapılmasını gerektirmemeli”dir.*

İİK. mad. 68/I’de öngörülen nitelikteki bir belgeye dayanılarak icra takibinde bulunmuş olan alacaklının alacağı eğer maddi hukuk bakımından geçerli değilse, örneğin bir *“kumar borcu”* (TBK. mad. 604), “*bahis borcu”* (TBK. mad. 604), “*evlenme tellallığı”*(TBK. mad. 525) ya da “*başlık parası”*ndan dolayı takipte bulunulmuş ve borçlu bu takibe -borcun kumar borcu, evlenme tellallığı ya da başlık parası olduğunu belirten yazılı belgesiyle birlikte- (icra dairesine) itiraz ederek, takibi durdurmuşsa, alacaklı icra mahkemesine başvurarak “itirazın kesin olarak kaldırılması”nı isteyemez. Aynı şekilde, alacaklı *miktarı belirli olmayan ve hakim tarafından yargılama yapılarak miktarı belirlenebilecek veya takdir edilebilecek olan bir alacak için*-örneğin; *cezai şart* veya *teminat* olarak düzenlenmiş senede dayanarak- takipte bulunmuşsa, borçlunun yapılan takibe itiraz edip takibi durdurması üzerine alacaklı icra mahkemesine başvurup “*itirazın kesin olarak kaldırılmasını*” isteyemez.

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

√*“Takibe dayanak belgelerin İİK. mad. 68'de yazılı mücerret borç ikrarını içeren belge niteliğinde olmaması, yani alacağın varlığının yargılamayı gerektirmesi halinde, mahkemece alacaklının itirazının kaldırılması isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

√*“Apartman aidatlarının kiracıdan rücu yoluyla tahsili için yapılan takibe dayanak gösterilen tahsilat makbuzlarının İİK. mad. 68/1'de yazılı nitelikteki belgelerden olmadığını ve alacağın tahsil edilip edilmeyeceği yargılamayı gerektirdiğinden mahkemece, itirazın kaldırılması isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

√*“Mahkemece taşınmaz tahliye edilip anahtar teslim edildiğine göre bu tarihe kadar kira bedeline hükmedilmesi geri kalan kısım ise yargılamayı gerektirdiğinden bu kısım için isteğin reddi gerekeceğini”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

√*“Alacağın varlığı ve miktarının yargılamayı gerektirdiği hususu gözardı edilerek itirazın kaldırılması isteminin kısmen de olsa kabulüne karar verilmesinin isabetsiz olduğu, ayrıca, İİK.nun 68. madde niteliğinde hangi belgelerle alacağın varlığının tespit edildiğinin gösterilip açıklanmadığı denetime elverişsiz bilirkişi raporunun hükme esas alınmasının da doğru olmadığını”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

√*“Alacağın tahsilinin ve miktarının tesbitinin yargılamayı gerektirmesi durumunda, ‘itirazın kaldırılması’ için icra mahkemesine başvurulamayacağını”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

√*“Alacaklı tarafça İİK’nun 68. maddesi kapsamında bir belge dosyaya sunulmadıkça, icra mahkemesince ‘itirazın kaldırılmasına’ karar verilemeyeceğini”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

√*“Ancak İİK. mad. 68/I’de öngörülen ‘borç ikrarı’nı içeren belgelere dayanılarak ‘itirazın kaldırılması’ talebinde bulunulabileceğini, ‘alacağın tahsilinin gerekip gerekmediğinin yargılamaya bağlı olduğu’ durumlarda, ‘itirazın kaldırılması’ için icra mahkemesine başvurulamayacağını”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

√ *“Kira sözleşmesi ile teminat olarak alınan ‘depozito’ adı altındaki paranın kiracıya iade edilip edilmeyeceğinin yargılama sonunda anlaşılabileceğini, bu konuda yapılan takibe itiraz edilmesi üzerine, icra mahkemesine başvurulamayacağını”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ “Haricen taşınmaz satış veya vaadi hakkındaki senetlerde gösterilen paranın iadesi ile ilgili olarak ilamsız icra takibi yapılabileceğini ancak itiraz halinde icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasının istenemeyeceğini (mahkemede ‘itirazın iptali’ davası açılması gerekeceğini)”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ “Sözleşmenin kefili olan alacaklının garantöre rücu edip edemeyeceğinin veya ne miktarda rücu edebileceğinin yargılamayı gerektireceğini ve bu nedenle alacaklının ‘itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ “Takipten önce tahsil edildiği iddia edilen asıl alacağa ilişkin faiz alacağı için bağımsız olarak ilamsız takip yapılamayacağını”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ “ ‘Cezai şart’ ilamsız takip konusu yapılamayacağından, bu nitelikteki bir borca itiraz edilmesi üzerine, ‘itirazın kaldırılması’ için icra mahkemesine başvurulamayacağını”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ “Telefon abone sözleşmesinden doğan faiz ve gecikme zammının tahsilinin gerekip gerekmediğini ve faizin başlangıç tarihini belirlemek yargılamayı gerektireceğinden, alacaklının ‘itirazın kaldırılması talebinin bu nedenle reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

√ *“Kira sözleşmesinin özel şartlarında yazılı bulunan ve ‘teminat olarak alındığı’ belirtilen paranın geri verilmesi için alacaklı tarafından yapılan takibe itiraz üzerine alacaklının ‘itirazın kaldırılmasını’ icra mahkemesinden isteyemeyeceğini”*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

√ *“Para borcunun ödenmesine ve teminat verilmesine münhasır bulunan ilamsız takiplere ilişkin hükümlerin, ‘altın alacakları’ hakkında uygulanamayacağını”*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

√ *“Sözleşmenin ‘muacceliyete ilişkin koşulunun baskı altında yazıldığı’ iddiasının icra mahkemesinde ileri sürülemeyeceğini”*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

√ *“Kur farkından doğan alacak için, ilamsız takip yapılamayacağını”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ “Gecikme zammının, asıl alacaktan ayrı olarak takip konusu yapılabileceğini”*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ “Bir ‘cari hesap’ veya ‘işleyecek kredinin teminatı’ olarak kurulmuş olmayan teminat ipoteğine dayanan takiplerde borca itiraz üzerine doğan uyuşmazlıkların, icra mahkemesinde çözümlenemeyeceğini (Bu durumda, icra mahkemesince ‘görevsizlik kararı’ değil, ‘alacaklının itirazın kaldırılması isteğinin reddine’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini)”*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ “Borç fer’ilerinin, aslındana ayrı olarak  -ilamsız- takip konusu yapılamayacağını”*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ “Temerrüt faizinin müstakilen  -ilamsız- takibe konu teşkil edemeyeceğini”*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ “Takip dayanağı senedin alt köşesinin imzanın atıldığı pul kısmının yırtılıp bantla yapıştırılmış olması halinde, icra mahkemesince ‘itirazın kaldırılması talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

√*“Düzenlenen protokol gereğince ‘zarar karşılığı doldurulacağı’ öngörülen senedin, 68/I’de öngörülen belgelerden olmaması nedeniyle, ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

√*“Kooperatife ödenen aidatın ilamsız takip yoluyla geri istenemeyeceğini”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

√*“Kooperatiften ayrılan üyenin, kooperatiften isteyebileceği para hakkında yapılan takipten doğan uyuşmazlığın icra mahkemesinde çözümlenemeyeceğini”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

√*“Bir senedin yırtılarak parçalara ayrıldıktan sonra parçalarının bir araya getirilerek yapıştırılmış olmasının, onun ‘borç ödendiği için yırtıldığı’nı göstereceğini ve ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

√*“Kiralanan yerin, kiralayan tarafından kiracıya satış vaadi senedi ile satılmış olması halinde, satış tarihinden sonraki döneme ilişkin kiraların istenip istenemeyeceğinin icra mahkemesinde karara bağlanamayacağını”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

√*“Pey akçesi olarak verilen senedin, takip konusu yapılıp yapılamayacağı konusundaki uyuşmazlığın icra mahkemesinde çözümlenemeyeceğini”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ “Kira sözleşmesinin sona ermesinden sonraki fuzuli işgalden doğan alacağın ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√“Haricen gayrimenkul satışına veya satış vaadine ilişkin isteklerle ilgili uyuşmazlıkların icra mahkemesinde çözümlenemeyeceğini”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

b e l i r t m i ş t i r…

**d)***Borçlu süresi içinde ödeme emrine itiraz etmiş olmalıdır.*

Borçlu 7 günlük  itiraz  süresi  içinde  (İİK. mad. 62/I, c:1)  ödeme emrine  i  t i r a z  e t m e m i ş  ya da  s ü r e s i n d e n  s o n r a  itiraz etmişse, ilamsız takip kesinleşmiş olacağından  -ve alacaklı kesinleşen takibin devamını isteyebileceğinden- alacaklının “itirazın (kesin olarak) kaldırılmasını” istemekte hukuki yararı bulunmaz. İcra mahkemesinin, bu varsayımda alacaklının “itirazın (kesin olarak) kaldırılması” talebini -hukuki yarar yokluğu nedeniyle- reddetmesi uygun olur.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) [[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) [[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

**e)***Alacaklı, itirazın iptali için mahkemede dava açmamış olmalıdır.*

Borçlunun itirazı ile, hakkında yapılan genel haciz yolu ile ilamsız takip durduktan sonra, alacaklı, mahkemeye başvurarak “*itirazın iptali davası*” açmışsa, daha sonra bundan vazgeçerek icra mahkemesinden “*itirazın (kesin olarak) kaldırılmasını*” isteyemez.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) [[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

Keza, önce “*itirazın kaldırılması*” yoluna başvuran, ancak bu yolu bırakarak “*itirazın iptali*” davası açan alacaklı, daha sonra bu yoldan vazgeçerek tekrar icra mahkemesine “*itirazın kaldırılması*” için başvuramaz.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) [[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

**f)***Alacaklı, borçlunun itirazının kendisine tebliğinden itibaren  a l t ı  a y  içinde icra mahkemesine başvurmuş olmalıdır (İİK. mad. 68/I).*

Yasada öngörülen bu süre “hak düşürücü süre” olduğundan, başvurunun bu süre içinde yapılmış olup olmadığını, icra mahkemesi kendiliğinden araştırır.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

Alacaklı, borçlunun itirazının kendisine tebliğinden itibaren  a l t ı  a y  i ç i n d e, “itirazın kaldırılması” için icra mahkemesine başvurmazsa,  y e n i  d e n   i l a m s ı z   t a k i p  yapamaz (İİK. mad. 68/I).[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)Bu hükmün anlamı şudur: Alacaklı, altı ay içinde icra mahkemesinden “itirazın kaldırılmasını” istemezse, bir daha “itirazın kaldırılmasını” isteyemez. Ancak altı aylık süre geçince icra takibi düşmez. Alacaklının İİK. mad. 67/I uyarınca -itirazın tebliğinden itibaren bir yıl içinde- mahkemeye başvurarak “itirazın iptalini” isteme hakkı da vardır. Eğer alacaklı “itirazın tebliğinden itibaren” ne altı ay içinde icra mahkemesinden “*itirazın kaldırılmasını”*ve ne de bir yıl içinde mahkemeden “*itirazın iptalini”*istemezse, artık bundan sonra aynı alacak için *yeni bir ilamsız takip* yapamaz. Yaparsa, icra memurunun takip talebini kabul edip borçluya “ödeme emri” göndermemesi gerekir. İcra memurunun aksine davranışı  -İİK. mad. 16/II uyarınca- borçlunun “süresiz şikayet”ine neden olur. Bu durumda alacaklının izlemesi gereken yol borçluya karşı “dava” açıp, alacağı ilamı icraya koymak, yani yeni bir “ilamlı takip” yapmaktır.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

Buradaki “altı aylık süre”nin başlangıcı, borçlunun icra dairesine yaptığı “*itiraz tarihi*” olmayıp, “*bu itirazın alacaklıya tebliğ edildiği (İİK. mad. 62/II) tarih*”tir (İİK. mad. 67/I).

“*İtirazın kaldırılmasını isteme süresi”* kural olarak  -az önce belirttiğimiz gibi-  a l t ı  a y  ise de, bazı özel durumlarda, bu süre  y e d i  g ü n e  indirilmiştir. Örneğin; alacaklı*gecikmiş itirazda* “daha önce borçlunun mallarına haciz konulmuşsa, mazeretin kabulü kararının tefhim veya tebliğ tarihinden itibaren  y e d i  g ü n  i ç i n d e” (İİK. mad. 65/V) ve *ihtiyati hacizde* de “itirazın tebliği tarihinden itibaren  y e d i  g ü n  i ç i n d e” (İİK. mad. 264/II, IV) icra mahkemesinden “itirazın kaldırılmasını” istemek zorundadır…

**Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

√*“Alacaklının, itirazın tebliği tarihinden itibaren altı aylık hak düşürücü süre içinde itirazın kaldırılmasını istemesi gerekeceğini; icra mahkemesinin altı aylık sürenin geçip geçmediğini kendiliğinden gözetmek zorunda olduğunu, ancak borçlunun itirazı alacaklıya tebliğ edilmeden, anılan hak düşürücü sürenin başlamayacağını”*[*53a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

√*“Alacaklının, itirazın tebliği tarihinden itibaren altı aylık hak düşürücü süre içinde itirazın kaldırılmasını istemesi gerekeceğini, aksi halde bir daha aynı alacaklı için ilamsız takip talebinde bulunamayacağını (İİK. mad. 167/I, 68/I)- İcra mahkemesinin altı aylık sürenin geçip geçmediğini kendiliğinden gözetmek zorunda olduğu, ancak borçlunun itirazı alacaklıya tebliğ edilmeden, anılan hak düşürücü sürenin başlamayacağını”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

√*“İtirazın kaldırılmasının istenebileceği altı aylık sürenin hak düşürücü süre niteliğinde olduğu, icra mahkemesinin bu sürenin geçip geçmediğini kendiliğinden gözetmek zorunda olduğunu; borçlunun itirazının alacaklıya tebliğ edilmediği sürece bu sürenin işlemeye başlamayacağını”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

√*“6 aylık ‘itirazın kaldırılmasını isteme süresi’nin hak düşürücü süre niteliğinde olduğu, bu sürenin, borçlunun itirazının alacaklıya (vekiline) tebliği ile başlayacağını, öğrenme ile anılan sürenin işlemeye başlamayacağını”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

√*“Alacaklıya itiraz dilekçesinin tebliğine dair dosyada belge bulunmaması halinde ‘itirazın kaldırılması’ talebinin, borçlunun itirazını bildirdiği tarihe göre değerlendirileceğini”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

√*“ ‘Takibe itiraz edildiği’ hususunun alacaklıya tebliğ edilmemiş olması halinde altı aylık ‘itirazın kaldırılmasını isteme süresi’nin işlemeye başlamayacağını”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

√*“Alacaklının -borçlunun yeni adresinin tesbitini isteyerek veya adres bildirerek takibi devam ettirmesi gibi- ihtilafı sürdürmesi halinde, borçlunun kendisine ödeme emrinin tebliğini beklemeden yaptığı itirazın geçerli olacağını (ve alacaklının bu durumda ileri sürdüğü ‘itirazın kaldırılması’ isteminin icra mahkemesince esastan incelenmesi gerekeceğini)”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

√*“Borçlunun ‘ödeme emrinin iptali’ için icra mahkemesine başvurması halinde, alacaklının bunun sonucunu beklemeden icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ istemekte haklı olduğunu”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

√*“Alacaklının, borçlunun itirazının kendisine (vekili varsa, vekiline) tebliğinden itibaren altı ay içinde icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ isteyebileceğini”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

√*“Alacaklının harçtan muaf olduğu durumlarda, dilekçenin hakime havale ettirildiği tarihte, davanın açılmış (daha doğrusu; başvurunun yapılmış) sayılacağını”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

√*“Altı aylık ‘itirazın kaldırılmasını isteme süresi’nin, ‘itirazın alacaklıya tebliği’ ile başlayacağını, alacaklının itirazı -tebliğ dışında- öğrendiği tarihin de bu süreye başlangıç teşkil edebileceğini”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

√*“Yetkili icra müdürlüğünce borçluya henüz ödeme emri tebliğ edilmeden, alacaklının icra mahkemesinden  -kural olarak- ‘itirazın kaldırılmasını’ isteyemeyeceğini”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

√*“Ödeme emri tebliğ edilmemiş (gönderilmemiş) olan borçlunun icra dairesine yaptığı  -geçersiz olan- itirazının kaldırılmasının icra mahkemesinden istenemeyeceğini”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

√*“Sonradan ödeme emrinin tebliğ edilmesi koşulu ile, henüz ödeme emri tebliğ edilmeden yapılan itirazın kaldırılmasının icra mahkemesinden istenebileceğini”*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

√*“Altı ay içinde ‘itirazın kaldırılması’ isteminde bulunmuş olan alacaklının, bu talebinden vazgeçtikten sonra, yeniden başvurma harcı ödeyerek  -altı aylık süre dolmadan- yeniden ‘itirazın kaldırılması’ isteminde bulunabileceğini”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

b e l i r t m i ş t i r …

**g)***İcra takibinin  t ü k e t i c i  k r e d i s i n d e n  kaynaklanan alacağın tahsiline ilişkin olması halinde,*alacaklının (bankanın), önce “asıl borçlu” takipte bulunmuş ve bu takibin semeresiz kalmasından  s o n r a  “kefil” hakkında takipte bulunmuş olması gerekir. 4077 sayılı Tüketici Korunması Hakkındaki Kanundan doğan bu zorunluluk, *kamu düzeni*ile ilgili *emredici*hükme dayandığından, mahkemece doğrudan doğruya gözetir.[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak:

√*“Kredi kartı ve konut finansman alacağı Tüketici Yasası’nda ‘tüketici kredisi’ olarak yer aldığından, itiraz edilen faiz alacakları yönünden Tüketici Yasası kapsamında inceleme yapılıp, sonucuna göre karar vermeye dar yetkili icra mahkemesinin görevli olmadığını; icra mahkemesince ‘faiz kalemlerine yönelik itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

√*“Genel kredi sözleşmesine dayanılarak müteselsil kefil hakkında alacaklı banka tarafından doğrudan doğruya takip yapılması mümkünken, tüketici kredilerinden dolayı takip yapılabilmesi için, daha önce asıl borçluya başvurulması gerekeceğini”*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

√*“4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun uyarınca, alacaklı bankanın asıl borçlu aleyhine icra takibi yapıp takip semeresiz kalmadıkça kefilden borcun ödenmesini isteyemeyeceğini; kefilin bu konudaki şikayetinin süreye bağlı olmadığını”*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

√*“Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun uyarınca; alacaklı bankanın, asıl borçlu aleyhine takip yapıp, bu takip semeresiz kalmadıkça, kefilden borcun ödenmesinin istenemeyeceğini (Alacaklının, ‘itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini)”*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

√*“Konut finansman kredisi sözleşmesi, ‘tüketici kredisi’ niteliğinde olduğundan, bu sözleşme hakkında, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun’un uygulanması gerekeceğini; bunun sonucu olarak da, alacaklı bankanın asıl borçlu aleyhine icra takibi yapıp, takip semeresiz kalmadıkça, kefilden borcun ifasını isteyemeyeceğini, yasa’nın emredici olan bu hükmünün mahkemece doğrudan doğruya gözetilerek ‘itirazın kaldırılması talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

b e l i r t m i ş t i r.

**IV- İtirazın kesin olarak kaldırılması istemine dayanak olabilecek belgeler:**[**[76]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) Alacaklı hangi durumlarda “*itirazın kesin olarak kaldırılması*” isteminde bulunabilir? Alacaklıya, “itirazın kesin olarak kaldırılması”nı isteme yetkisini veren belgeler, maddenin birinci fıkrasında birer birer sayılarak belirtilmiştir. Bu belgeler şunlardır:

**1) Belirli bir para borcu ikrarını içeren ve imzası ikrar edilmiş bir adi senet:**Görüldüğü gibi, bu belgenin iki özelliği vardır.

**aa- Senet, borç ikrarını içerecektir.**Senetten, “*koşulsuz olarak bir borcun (para borcunun) ikrar edilmiş olduğu*” anlaşılacaktır. Bu nedenle senet, borç ikrarını içermiyor da sadece bir paranın alındığını gösteriyorsa  -örneğin, bir makbuz gibi- o zaman bu senet, diğer belge ve senetlerle tamamlanıp hepsi birlikte borç ikrarını içermedikçe, sadece o senede dayanarak itirazın kaldırılmasına karar verilemez.[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) [[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79) Alacaklı olarak takipte bulunan kimse, borçluya karşı başvuru (=rücu) hakkını kullanmakta ise, o zaman  m a k b u z u n  itirazın kaldırılmasında bir rolü olabilir.[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*Tamamen yırtıldıktan sonra, yırtılan parçaları bir araya getirilerek yapıştırılmış adi sene*t, İİK. mad. 68/I’de öngörülen belge sayılma niteliğini kaybetmiş olur. Çünkü, senedin “imza ve pul kısmının”[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81) ya da “tamamının” yırtılmış olması, senetteki borcun ödendiğini gösterir. Senedin borç ödenmeden yırtılmış olup olmadığı konusundaki uyuşmazlığı -kısıtlı yetkili mahkeme olan- icra mahkemesi inceleyemez.

*Üzerinde tahrifat (değişiklik) yapılmış olan adi senet* de  -eğer bunun sonucunda, senet kayıtsız şartsız borç ikrarını içerir durumdan çıkmışsa- İİK. mad. 68/I’de öngörülen belge olma niteliğini kaybeder. Eğer yapılan değişikliğe rağmen, senet kayıtsız şartsız borç ikrarını içerme niteliğini sürdürüyorsa -örneğin, icra mahkemesince yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda, senedin 1.000.000.000 liralık iken 10.000.000.000 liralık senet haline dönüştürüldüğü veya 3.2.2005 olan vade tarihinin 3.2.2006 haline getirildiği saptanırsa- icra mahkemesi borçlunun itirazını kısmen  -yapılan değişiklik oranında- kaldırır.[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

(Y a z ı l ı)  d e l i l  b a ş l a n g ı c ı  da, İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerden sayılmaz.[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

**Eksik unsurlu**-örneğin; poliçe, bono, çek sözcüğünü ya da tanzim (keşide) tarihini içermeyen- **kambiyo senedine** dayanılarak icra mahkemesinden “itirazın kesin olarak kaldırılması” istenebilir mi? Eğer, unsur eksikliği nedeniyle senet kambiyo senedi niteliğini taşımamasına rağmen, “kayıtsız şartsız borç ikrarını içeriyorsa alacaklı elindeki bu belgeye dayanarak itirazın kesin olarak kaldırılmasını isteyebilir. Örneğin; “poliçe”, “bono” sözcüğünü içermeyen kambiyo senedi,[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84) “düzenlenme tarihi” bulunmayan bono,[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85) a d i  s e  n e t  sayıldığından bu durumda alacaklı icra mahkemesine başvurup itirazın kaldırılmasını isteyebildiği halde, “çek” sözcüğünü ya da “keşide yeri”ni veya “keşide tarihi”ni içermeyen[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86) ya da süresi içinde bankaya (veya takas odasına) ibraz edilmemiş çek “adi senet” sayılmayıp, “havale” ve “yazılı delil başlangıcı”[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87) sayıldığından, alacaklı “itirazın (kesin olarak) kaldırılması” isteminde bulunamaz.[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

Hukuki niteliği -“(yazılı) delil başlangıcı” sayılıp sayılmayacağı- **doktrinde**[**[88]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89) tartışmalı olan  f o t o k o p i y e  dayanılarak, icra mahkemesinden “itirazın kesin olarak kaldırılması” istenemez. İcra mahkemesine, takip dayanağı İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgenin aslının sunulması gerekir…

Faks metnine dayanılarak da, itirazın kesin olarak kaldırılması istenemez.[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

Alacaklı, zamanaşımına uğramış kambiyo senedine dayanarak -genel haciz yoluyla takip yaptıktan sonra- itirazın kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyemez. Çünkü, başvurulan takip şekli kambiyo senedinin niteliğini ve alacağa ilişkin zamanaşımı süresini değiştirmez.[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91) [[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

“*Borç ikrarı*”  k o ş u l a  b a ğ l ı  ise, senetteki bu koşulun gerçekleştiğini, alacaklının icra mahkemesinde, İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerle isbat etmesi gerekir. Aksi takdirde alacaklı, elinde bulunan bir sözleşme ya da protokol gereğince ‘şarta bağlı olarak’, ‘teminat olarak’ düzenlenen senede dayanarak, borçlunun itirazının kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyemez.

“*Borç ikrarı*”nda,  b o r c u n  s e b e b i n i n  belirtilmiş olup olmaması önem taşımaz. Örneğin; “Ahmet Haksever’e olan 1.000.000,00 lira borcumu, 10.8.2014 tarihinde ödeyeceğim” ‘Basri Borçsever’ (imza)  ş e k l i n d e  mücerret (soyut) borç ikrarı yeterli ve geçerli olduğu gibi, “Ahmet Haksever’den satın aldığım otomobilin bedeli olan 5.000.000,00 lirayı, 10.8.2014 tarihinde ödeyeceğim” ‘Basri Borçsever’ (imza)  ş e k l i n d e k i  illi (sebepli) borç ikrarı da geçerlidir…

Alacaklının takip dayanağı yaptığı senedin üstünde, altında veya arkasında “*borçlunun ödemesini gösteren kayıtlar”* olmakla beraber, “bu ödemelerin miktarı” belirtilmemişse, böyle bir senede dayanarak alacaklı, borçlunun icra dairesine yaptığı “itirazın (kesin olarak) kaldırılmasını” icra mahkemesinden isteyebilir mi? **Doktrinde**bu durum tartışma konusu olmuştur. Gerçekten, **bir görüşe göre**[**[92]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93) *“böyle bir durumda, alacaklı icra mahkemesinden itirazın (kesin olarak) kaldırılmasını isteyemez. Her ne kadar, ödemeyi isbat yükü borçluya ait ise de, alacaklının borçlunun ödemesini -miktar belirtmeksizin- gösteren senedi ibraz etmesiyle, borçlu isbat yükümlülüğünü yerine getirmiş olur. Artık, alacağın varlığı hakkında senetteki kayıtlar isbat kuvvetini kaybetmiş olur. Senet tıpkı, tahrif edilmiş bir senet gibi icra safhasında yeterli delil olma niteliğini kaybeder. Ödemeye ait kayıtlardan, ödemenin miktarının anlaşılmaması halinde, senet belirttiği miktar için icra kabiliyetini kaybeder…”*Buna karşın **diğer bir görüşe göre**[**[93]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94) ise; “*bir hak düşürücü vakıa olan ödemenin borçlu tarafından isbat edilmesi gerekir. Ödemeyi isbat yükünün borçluda bulunması demek, ödeme miktarını isbat yükünün de borçluda olması demektir. Bir ödeme yapıldığını isbat eden ama miktarını isbat edemeyen borçlu, ancak karşı tarafa yemin yöneltebilecektir ve alacaklı yemin ederse, davasını kaybedecektir.”*

**Kanımızca,**böyle bir durumda, alacaklının “itirazın (kesin olarak) kaldırılması” istemi, icra mahkemesi tarafından reddedilmelidir. Çünkü, alacaklı ancak alacağını miktar ve nitelik bakımından kesin olarak belirten bir belgeye dayanarak  -kısıtlı yetkili bir mahkeme olan- icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını isteyebilir. Alacak miktarı ya da alacağın niteliği (geçerliliği) hakkında kuşkuya düşülmesi halinde alacaklı “itirazın kaldırılması” yolunu izleyememeli, mahkemeye başvurup “itirazın iptali”ni istemeli ya da “eda (alacak) davası” açmalıdır. Bu nedenle biz birinci görüşü icra hukukunun teknik yapısına daha uygun buluyoruz.

U y g u l a m a d a k i  önemi nedeniyle şu hususu da ayrıca belirtelim ki, bankalar tarafından verilen *teminat mektupları* “borç ikrarını içeren bir senet” niteliğini taşımadığından, bankanın, “ilk talepte derhal ödeyeceğini” bildirdiği teminat mektubu bedelini çeşitli nedenlerle  -örneğin; ödeme talebinin başka bir borç için olduğunu; vadeden sonra ödemenin talep edildiğini yahut garanti edilen riskin doğmadığını (ya da sona erdiğini) veya zamanaşımını ileri sürerek- ödememek istemesi (yani, muhatabın ödeme talebini reddetmesi) halinde,[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95) muhatap, banka hakkında icra takibinde bulunur, banka da ödeme emrine itiraz ederse muhatap, icra mahkemesinden “*itirazın kesin olarak kaldırılmasını*” isteyemez.[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96) [[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97) Fakat teminat mektubu uyarınca ödemede bulunan banka, bunu belirtir elindeki makbuza dayanarak, kontrgaranti veren kişiler  -teminat mektubu veren bankaya kefil olmuş kimse (başka bir banka)- hakkında ilamsız takipte bulunur ve bu kişiler yapılan takibe itiraz ederlerse, alacaklı banka icra mahkemesine başvurarak “*itirazın kesin olarak kaldırılmasını*” sağlayabilir.[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98) [[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

**Yüksek mahkeme;**aşağıdaki belgelerin az önce açıklanan özellikleri taşıdığı için, **“68/I maddede öngörülen belgeler niteliğinde bulunduğunu”** şu şekilde belirtmiştir:

√ *“Destekten yoksun kalma tazminatına ilişkin ... TL avans ödenmesine ilişkin mahkeme ara kararının genel haciz yolu ile takibe konmuş olması karşısında, mahkemece, söz konusu kararın kesinleşmeden takibe konabileceğini ve İİK. mad. 68/1’deki belgelerden olması dolayısıyla itirazın kaldırılması isteminin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”*[*98a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

√ *“Kambiyo senedinin İİK. mad. 68/1’de yer alan ve alacaklıya borçlunun itirazının kaldırılması olanağını tanıyan ‘mücerret borç ikrarını içeren’ belge niteliğinde olduğunu, alacaklının kambiyo vasfını taşıyan bonoya dayalı olarak borçlu hakkında, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu yerine genel haciz yolunu seçebileceğini, takip dayanağının bono olduğu gözetilerek taraflar arasında ticari bir ilişki olduğunun kabulü gerekeceğini ve bu durumda, 3095 s. Kanun’un 2. maddesine göre vadeden itibaren avans faiz oranlarına göre hesaplanacak olan faizin istenebileceğini”*[*98b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

√ *“Kat malikleri kurulunun aidat giderleriyle ilgili kararlarının İİK. mad. 68’de yazılan belgelerden sayılacağını; anılan kararların geçerli olup olmadığının ise, yine genel mahkemece yapılacak yargılamada tartışılması gereken hususlar olup; dar yetkili icra mahkemesinde bu konuda inceleme yapılamayacağını”*[*98c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

√ *“Takip dayanağı olan rehin açığı belgesinin, alacaklının tahsil edilemeyen borçludaki alacağı için düzenlendiğini, rehin açığı belgesinin İİK'nun 68/1. maddesinde sayılan belgelerden olduğunu,, rehin açığı belgesine bağlanan alacaklar için faiz talep edilemeyeceğine dair yasal bir düzenleme olmadığına göre; borçlunun itirazına konu olan faiz alacağına ilişkin olarak gerekirse bilirkişi raporu aldırılarak faize yönelik itirazın da kaldırılmasına, borçlunun itirazı mahkemece kaldırıldığından ve alacaklının da talebi bulunduğundan, İİK'nun 68/7. maddesi uyarınca alacaklı lehine tazminata hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

√ *“Kat Mülkiyeti Kanunu’nun 37/son maddesi uyarınca ‘kesinleşen işletme projeleri veya Kat Malikleri Kurulu’nun işletme giderleri’ ile ilgili kararlarının, İİK’nun 68/I maddesinde belirtilen belgelerden sayıldığını”*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

√ *“Borçlu Belediye Başkanlığı’nı borçlandırmaya yetkili Belediye başkanı adına başkan yardımcısı tarafından imzalanmış olan, para borcu ikrarını içeren belgeye dayanılarak, alacaklı tarafından ‘itirazın kesin olarak kaldırılması’nın istenebileceğini”*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

√ *“Noterde düzenlenen rehin sözleşmesinin İİK’nun 68/I maddesinde öngörülen belgelerden olup, borç ikrarını içerdiğinden, ayrıca ihtarnameye gerek olmaksızın, takip tarihinden itibaren yasal faiz istenebileceğini”*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

√ *“ ‘Borç senedidir’ başlıklı belge içeriğinde; ‘borçlunun… yılı itibariyle alacaklıdan 50.000 Alman Markı aldığını, senedin yazım tarihinden itibaren 10 yıllık sürede gücü oranında ödeyeceğini’, kabul ve taahhüt ettiğinin anlaşılması halinde, bu belgenin İİK’nun 68/I maddesinde öngörülen belgelerden sayılacağını”*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

√ *“…..Valiliği’nin ‘Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması İle İlgili…..gün ve sayılı Komisyon Kararı’nın’ İİK’nun 68/I maddesinde belirtilen belgelerden olduğunu”*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

√ *“Süresi içinde bankaya ibraz edilmemiş olan çekler ‘adi havale’ hükmünde olduğundan ve İİK’nun 68/I maddesinde öngörülen borç ikrarını içeren belge niteliğinde bulunmadığından, ‘itirazın kaldırılması’ talebine dayanak teşkil etmeyeceklerini”*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

√ *“Alacaklı tarafından icra takibine dayanak yapılan ve kayıtsız şartsız borç ikrarını içeren belgenin altındaki imzaya itiraz edilmemiş olması halinde, bu belgenin 68/I maddesinde öngörülen belgelerden sayılacağını”*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

√ *“İcra dairesince düzenlenen rehin açığı belgesine dayalı olarak asıl alacaklının halefi sıfatıyla, temlik alacaklısının ‘itirazın kesin olarak kaldırılması’nı isteyebileceğini”*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

√ *“Açıkça kayıtsız şartsız borç ikrarını içeren belgeye dayalı olarak, alacaklı tarafından ‘itirazın kesin olarak kaldırılması’nın istenebileceğini”*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

√ *“Takip dayanağı senedin borç taahhüdünü içermesi ve imzasının borçlu tarafından inkar edilmemesi halinde bu belgenin İİK.nun 68. maddesi anlamında belge sayılacağını”*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√ “Borçlunun açıkça ne kadar borcu bulunduğunu miktar olarak tesbit eden protokol altındaki imzanın borçlu tarafından inkar edilmemiş olması halinde, bu protokolün İİK.nun 68. maddesinde öngörülen belgelerden sayılacağını”*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

√*“ ‘Villa yapımından kaynaklanan sorumluluktan dolayı …EURO’nun 2002 yılının Aralık ayında ödeneceği’ taahhüdünün, İİK.nun 68. maddesinde öngörülen belgelerden sayılacağını”*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

√ *“İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgeler niteliğinde olmayan faturalara dayalı takipte, borçlunun borcun varlığını kabul ederek ‘fatura bedellerini ödediğini’ iddia etmesi halinde, faturaların niteliğinin tartışılmasına gerek kalmayacağını”*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

√ *“Borçlu kooperatifin ‘kooperatiften istifanız nedeniyle alacağınız olan miktar, imkanlar müsait olduğunda hemen ödenecektir’ şeklindeki yazısının İİK. 68/I. maddesindeki belgeler niteliğinde olduğunu”*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

√*“Süresinde itiraz edilmemiş olan ‘hesap özetleri’nin, 68. maddede yazılı belgelerden sayılacağını”*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

√*“Mücerret borç ikrarını içeren ve altındaki imza borçlu tarafından ‘ayrıca ve açıkça’ inkar edilmemiş olan belgelerin, İİK. 68/I’deki belgelerden sayılacağını”*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

√*“Kesin hesap sonunda düzenlenen kesin hak edişlerin, İİK. 68/I. maddesinde öngörülen belgeler niteliğinde olduğunu”*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

√*“Borçlunun alacaklıya olan …TL. borcunun, ‘tutanakta belirtilen tarihlerde 4 taksitte ödeneceğine’ ilişkin tutanağın İİK.nun 68/I. maddesinde belirtilen belgeler niteliğinde olduğunu”*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

√*“Tanzim tarihi bulunmayan bononun, İİK.nun 68/I’de sayılan belgelerden sayıldığını”*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

√*“Borçlunun ‘…tarihine kadar …TL.’nı alacaklıya ödemeyi, ödemede gecikmesi halinde vade farkı vs. giderleri de karşılamayı’ kabul etmiş olduğu belgenin, İİK.nun 68/I. maddesinde yazılı belgelerden olduğunu”*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

√*“ ‘Ücreti belirtilen akaryakıtı aldım’ ifadesini içeren belgenin, İİK. 68/I’de öngörülen belgeler niteliğinde olduğunu”*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

√*“Tüm zorunlu şekil (geçerlilik) koşullarını içeren ve süresinde bankaya ibraz edilmiş olan ‘çek’lerin, İİK. 68/I’de öngörülen belgelerden sayıldığını”*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

√*“Köy ihtiyar heyetlerince tasdik edilmiş ‘tarım kredi kooperatifi borç senetleri’nin 68/I’de öngörülen belgelerden olduğunu”*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

√*“İdari aşamada kesinleşen ‘konut edindirme yardımı tahakkuk ve takip belgesi’nin 68/I’de öngörülen belgelerden olduğunu”*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

√*“Teminat mektubu bedelini usulüne uygun olarak tazmin eden (ödeyen) bankanın, bu hususu kanıtlayarak borçlu hakkında ilamsız takip yapabileceğini (Tazmin edilmiş teminat mektuplarının, 68/I. maddede öngörülen belgelerden olduğunu)”*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

√*“Altındaki parmak izi borçlusu tarafından ikrar edilmiş senedin, İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden sayılacağını”*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

√ *“ ‘Herhangi bir kayıt ileri sürülmeden ilk talep halinde ödeneceği’ koşulunu içeren, teminat mektubunun, İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden olduğunu”*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

√*“Borçlunun icra (ihtiyati haciz) tutanağındaki borcu kabul beyanına dayanılarak, itirazın kaldırılmasına karar verilebileceğini (Borçlunun icra memuru huzurundaki borç ikrarının, İİK. 68/I’de öngörülen belge niteliğinde sayılacağını)”*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

√*“Usulen -BK. 14 (şimdi; TBK. 15), HUMK. 297 (şimdi; HMK. 206)- tasdik edilmiş olan amalara ait senetlerin, 68/I maddesinde öngörülen belgelerden olduğunu”*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

√*“Şirket tahvillerinin arkasındaki itfa şartlarını (planını) gösteren yazıların (taahhüdün), İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgeler niteliğinde sayılacağını ve bu tahvillere dayanılarak tahvil sahiplerince ana para (ve işlemiş faizin) tahsili için yapılan takibe karşı borçlu şirketin yapacağı ‘borca itiraz’ın, 68/I gereğince kaldırılması gerekeceğini”*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

√*“Alacaklı bankanın gönderdiği ekstrelere borçlunun ‘mutabık olduğunu’ bildirmesi halinde, bunların İİK.nun 68/I. maddesine uygun belgeler niteliğine kavuşmuş olacağını”*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

√*“Tanzim ve vade tarihi aynı olan senedin, İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden sayılacağını”*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

√*“Bağ-Kur tarafından düzenlenen prim tahakkuk ve takip belgesinin, İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden olduğunu”*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

√*“Kartvizit arkasına ‘icra borcu için para alındığına’ dair yazılan yazının, İİK.nun 68/I. maddesinde yazılı belge niteliğini taşıdığını”*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

√*“Belediye başkanının ‘olur, ödensin’ şeklindeki yazısının, İİK.nun 68/I maddesinde öngörülen belge niteliğinde olduğunu”*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

√*“ ‘İskenderun Demir ve Çelik Fabrikası Hakediş Raporu’nun İİK.nun 68/I maddesinde öngörülen belge niteliğinde olduğunu”*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

√*“Satın alınan daire karşılığında verilen adi senedin, İİK.nun 68/I maddesinde öngörülen belgelerden olduğunu”*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

√*“Tahvil faizi kuponlarının, İİK.nun 68/I. maddesinde yazılı belgelerden olduğunu, tahvil faizi kuponlarının, esas borçtan ayrı olarak tahvil çıkaran şirketten istenebileceğini”*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

√*“Tereke defterine kaydedilen borç için, ‘tereke defteri’nin, İİK.nun 68/I maddesinde öngörülen belge niteliğini taşıdığını”*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

√*“Noterler tarafından onaylanmış, parmak izi veya mühürlü senetlerin, İİK.nun 68/I’deki belgelerden sayılacağını”*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

b e l i r t m i ş t i r …

Buna karşın **yüksek mahkeme;**aşağıdaki belgelerin İİK.nun 68. maddesinin öngördüğü özellikleri taşımadığı için **“68/I maddede belirtilen belgeler niteliğinde bulunmadığını”** şu şekilde belirtmiştir:

√*“Takibe dayanak yapılan ödeme dekontu ve sayman mutemedi alındısının İİK. mad. 68/1’de belirtilen nitelikte belgelerden olmayıp uyuşmazlığın çözümü yargılamayı gerektirdiğinden, icra mahkemesince itirazın kaldırılması isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[*139a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

√*“Alacaklının takip dayanağı yaptığı makbuzların, İİK. mad. 68’de sayılan kayıtsız şartsız borç ikrarını içeren bir belge niteliğinde olmadığını, bu durumda alacaklının, icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını isteyemeyeceğini ve alacağın tahsil edilip edilmeyeceğini yargılamayı gerektirdiğinden mahkemece itirazın kaldırılması isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[*139b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

√*“Kredi sözleşmesi ve banka ödeme dekontlarının, İİK’nun 68. maddesinde yazılı borç ikrarını içeren belgelerden sayılmadığını”*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

√*“İİK’nun 68/I maddesinde yazılı kayıtsız şartsız borç ikrarını içermeyen karşılıklı edimleri ihtiva eden sözleşmeye (protokole) dayalı olarak, alacaklı tarafından ‘itirazın kaldırılmasına karar verilmesi’nin istenemeyeceğini”*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

√*“İdare mahkemesi ilamı ve banka dekontlarının, İİK’nun 68. maddesinde belirtilen belgelerden olmadığını”*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

√*“Kira tesbiti kararları, yargılama giderleri ve vekalet ücreti dışında bir edayı içermediğinden, bu alacak kalemleri dışında İİK’nun 68/I maddesinde öngörülen nitelikteki belgelerden sayılmadığını”*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

√*“Kredi sözleşmesindeki borcu sözleşmenin lehtarına ödeyen müşterek ve müteselsil borçlunun ödediği miktar için asıl borçlu hakkında genel haciz yoluyla takip yapması halinde, takip dayanağı belge mücerret borç ikrarını içeren belge niteliğinde olmadığından alacaklının ‘itirazın kaldırılması’ isteminde bulunamayacağını”*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

√*“Takip dayanağı karşılıklı edimleri ihtiva eden protokolün, kayıtsız şartsız para borcu ikrarını içermemesi nedeniyle İİK. nun 68/I maddesinde yer alan belgelerden sayılmayacağını”*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

√*“Takip dayanağı çek yapraklarının İİK. nun 68/I maddesi anlamında kayıtsız şartsız bir ödeme vaadini içeren belgelerden sayılmayacağını”*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

√*“Süresi içinde muhatap bankaya ibraz edilmemiş olan çekin ‘adi havale’ niteliğinde olacağını, borç ikrarını içermediğinden İİK. nun 68/I maddesinde sayılan belgelerden sayılmayacağını”*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

√*“Sulhnamenin kayıtsız şartsız borç ikrarını içermemesi halinde, İİK’nun 68/I maddesinde öngörülen belgelerden sayılmayacağını, buna dayanarak alacaklının ‘itirazın kaldırılmasını’ isteyemeyeceğini”*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

√*“ ‘Fatura’, ‘sevk irsaliyesi’ne dayalı olarak -bunlar; İİK’nun 68/I maddesinde yer alan ve borç ikrarını içeren bir belge niteliğinde olmadıklarından- ‘itirazın kesin olarak kaldırılması’ isteminde bulunulamayacağını”*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

√*“Alacaklı Tarım İl Müdürlüğü’nce yürütülecek olan damızlık karakaya ırkı koyunu projesi kapsamında koyun verilecek yetiştiricilerden aldığı taahhütname ve borçlanma sözleşmesinin, İİK’nun 68/I. maddesinde sayılan belgelerden olmadığını; kayıtsız şartsız borç ikrarını içermeyen ‘taahhütname’ ve ‘borçlanma sözleşmesinin’ İİK’nun 68/I’de öngörülen belgelerden sayılmayacağını”*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

√*“5719 sayılı Yasa’ya göre verilen ‘Türkiye Futbol Federasyonu Uyuşmazlık Çözüm Kurulu’ kararının İİK’nun 68/I. maddesinde yazılı kesin borç ikrarı içeren makbuz veya belge niteliğinde olmadığını”*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

√*“Kayıtsız şartsız borç ikrarını içermeyen protokolün, İİK’nun 68/I maddesinde sayılan öngörülen belgelerden sayılmayacağını”*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

√*“Kayıtsız şartsız borç ikrarını içermeyen protokolün, İİK’nun 68/I maddesinde sayılan öngörülen belgelerden sayılmayacağını”*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

√*“Takibe dayanak yapılan banka hesap cüzdanının, İİK.nun 68. maddesinde belirtilen belgelerden olmadığını”*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

√*“ ‘İtiraz edilen hesap özeti’nin 68/I’de öngörülen belgelerden sayılmayacağını”*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

√*“Ariyet niteliğindeki ilişkiyi ifade eden belgenin İİK.nun 68. maddesinde yazılı borç ikrarını içeren belge niteliğinde sayılmayacağını”*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

√*“ ‘Kantar fişleri’ ve ‘irsaliye’nin, İİK.’nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

√*“ ‘Geçici hakediş (istihkak) belgeleri’nin, İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

√*“ ‘Ara kararları’nın genel haciz yoluyla ilamsız takibe konabilmesi mümkün ise de ‘kısa kararlar’ın müstakilen takibe konulamayacağını”*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

√*“ ‘Depozito (kaparo) alındığını belirten makbuz’un, İİK.’nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

√*“İhlas Finans Kurumuna ait ‘kar ve zarara katılma hesap cüzdanı’nın, İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

√*“ ‘Satış kampanyasına katılma formu ile cari hesap ekstresi’nin, İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

√*“ ‘Sipariş formu’nun İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

√*“ ‘Faks metni’nin, İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

√*“ ‘Kredi sözleşmesi’nin, İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

√*“ ‘Noter taahhütname’ ve ‘kefalet sözleşmesi’nin İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

√*“Arkasında alacaklının da imzası bulunan milli piyango biletinin İİK. 68/I niteliğindeki belgelerden olmadığını”*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

√*“ ‘Veresiye petrol fişi’nin, İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

√*“ ‘Müstahsil makbuzu’nun, İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgelerden olmadığını”*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

√*“Borçlunun tanık olarak imzaladığı ‘taahhütname’ başlıklı belgeye dayanılarak, ‘borçlunun itirazının kaldırılmasına’ karar verilemeyeceğini”*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

√*“ ‘Genel taahhütname’nin, İİK.nun 68/I’de öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

√*“ ‘Veresiye fişleri’nin, İİK.nun 68/I’de öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

√*“Belli bir para borcuna ilişkin olmayan borç ikrarının, İİK.nun 68/I’deki belgelerden sayılamayacağını”*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

√*“ ‘Kredi taahhütnamesi’nin, İİK.nun 68. maddesinde öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

√*“ ‘…………’den ………lira nakit para aldım’ şeklindeki belgenin, İİK.nun 68/I’de öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

√*“Hesap özeti ile birlikte tebliğ edilmeyen (takibe dayanak yapılmayan) ‘kredi taahhüdü’nün İİK.nun 68/I’de öngörülen belge sayılmayacağını”*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

√*“Arsa alışverişinden kaynaklanan, kayıtsız şartsız borç ikrarı niteliğinde kabul edilemeyecek olan senedin, ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

√*“ ‘Kontrgaranti olarak alındığı’ (senet üzerinde) belirtilen senedin ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

√*“ ‘Munzam teminat’ olarak kurulan ipoteğin, 68/I. maddede öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

√*“T.C. Ziraat Bankasının kredi ile ilgili alacak senetlerinin İİK.nun 68. maddesinde öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

√*“Krediyi temin için, teminat olarak kurulan ipoteğin, İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

√*“Ücret mukavelesine bağlı olarak düzenlenen senedin, 68/I. maddede öngörülen belgelerden olmaması nedeniyle, ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

√*“Bedelinin ödenmesi şarta bağlanmış olan senetlerin, İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

√*“İcra dairesi dışında yapılan -konsolosluk harcı, tercüme ücreti vb.- masrafların ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

√*“Temliknamenin İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden olmadığını ve ilamsız takibe konu edilemeyeceğini”*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

√*“Kredi sözleşmesinin teminatı olarak düzenlendiği uyuşmazlık konusu olmayan senetlerin, 68/I. maddede öngörülen belgeler niteliğinde olmadığını, bu nedenle ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

√*“Arkasında ‘borçlunun …günü yaptığı kaza sebebiyle verdiği hasar bedelinin faturayla tesbit ve ibrazı karşılığında ödeneceği’ kaydı bulunan senedin -İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden olmaması nedeniyle- alacaklı tarafından ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

√*“ ‘Ticari ve ihracat kredi sözleşmeleri’nin İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen  ‘borç ikrarını içeren’ belgelerden olmadığını”*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

√*“ ‘Umumi taahhütname’lerin, İİK.nun 68. maddesinde öngörülen belgeler niteliğinde bulunmadığını”*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

√*“Düzenlenen protokol gereğince ‘zarar karşılığı doldurulacağı’ öngörülen senedin, 68/I maddede öngörülen belgelerden olmaması nedeniyle, ilamsız takip konusu yapılamayacağını”*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

√*“ ‘İtfayı göstermeyen protokol’ün, İİK.nun 68/I. maddede öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

√*“ ‘Borçlu cari hesap taahhütnamesi’nin, İİK.nun 68/I. maddesinde yazılı belgelerden bulunmadığını”*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

√*“Senet karşılığı kredi taahhütnamesine bağlı olarak ve teminat amacıyla verilen senetlerin, İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

√*“ ‘Kira akdinin teminatı olarak maliyeye yatırılacak stopajla ilgili olarak kiralayana verilen senet’in, İİK.nun 68/I. maddede öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

√*“ ‘Ticari senetler mukabilinde verilecek avanslara mahsus umumi terhin senedi’nin, 68/I. maddede öngörülen belgelerden sayılmadığını”*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

√*“ ‘Senet karşılığı avans sözleşmesi, iskonto ve iştira taahhütnamesi’nin 68/I. maddede öngörülen belgelerden olmadığını”*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

√*“Yapılan ilavelerle ‘borç ikrarını içeren belge’ haline dönüştürülen ‘makbuz’un, 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden sayılamayacağını”*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

√*“Anonim şirkete katılma taahhütnamesinden doğan alacağın, ilamsız takip konusu yapılamayacağını ve bu konudaki uyuşmazlığın icra mahkemesinde çözümlenemeyeceğini”*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

√*“C. Savcılığına verilen dilekçede yer alan borç ödeme taahhüdünün, 68/I’deki belgelerden olmadığını”*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

b e l i r t m i ş t i r …

**bb- Senet altındaki imza borçlu tarafından kabul (=ikrar) edilmiş olmalıdır.**“Borçlu tarafından imzası kabul (=ikrar) edilmiş senet” ne demektir?

**aaa)**Borçlusu tarafından, itiraz sırasında imzası inkar edilmemiş olan senet “imzası kabul (=ikrar) edilmiş senet” sayılır. Gerçekten, İİK. mad. 62/V ve 60/3 gereğince, borçlu itirazında,  i m z a y ı  inkar ettiğini “ayrıca ve açıkça” bildirmezse, o takip yönünden senetteki imzayı kabul etmiş sayılır. Bu şekilde, takip konusu senetteki imza “ayrıca ve açıkça” borçlu tarafından itiraz sırasında inkar edilmemişse; alacaklı bu senede dayanarak, “itirazın kesin olarak kaldırılması”nı isteyebilir.

Borçlunun imzasını taşıyan bir senede dayanılarak yapılan icra takibine karşı, borçlu senedi kabul ve imzasını kabul etmekle beraber, “borcun ödendiğini ya da alacaklısının kendisine süre verdiğini” ileri sürebilir. Bu örnekte de, takip imzası kabul edilmiş bir senede dayanıyor sayılır.[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

**bbb)**Borçlu itirazında, alacaklının takip konusu yaptığı senedin altındaki imzayı inkar ettiğini ‘ayrıca ve açıkça’ bildirmişse (İİK. mad. 62/V, 60/3) alacaklı artık ‘itirazın kesin olarak kaldırılması’nı isteyemeyip, ‘itirazın geçici olarak kaldırılması’ yoluna (İİK. mad. 68/a) gidebilir. Ancak borçlu, icra mahkemesindeki duruşmada, imzasını kabul ederse, icra mahkemesi hakimi artık ‘itirazın kesin olarak kaldırılması’nın gerekip gerekmediğini inceler.[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

Ayrıca belirtelim ki, altında borçlunun imzası bulunmadığı için  f a t u r a l a r, İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgeler niteliğinde kabul edilemez.[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

**cc- İki tarafa borç yükleyen sözleşmeler:**İki tarafa borç yükleyen sözleşmelere dayanarak, itirazın kesin olarak kaldırılması istenebilir mi? Kanun, 68. maddesinde; “*borç kabulünden (=ikrarından)”*bahsetmektedir. Buradaki *“borç kabulü (ikrarı)”* kavramına dar bir anlam vermemek gerekir. “*Koşula bağlı bir borç kabulü”*ya da “*iki tarafa borç yükleyen bir sözleşmedeki borç kabulü”* de 68. maddeye göre “itirazın kesin olarak kaldırılması”nı sağlayabilir. Yeter ki itirazın kaldırılması isteminin ileri sürüldüğü sırada koşul gerçekleşmiş ya da karşı edim yerine getirilmiş olsun[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209) Alacaklı, borç kabulünde yer alan *“koşulun gerçekleştiğini”* ya da iki tarafa borç yükleyen sözleşmede “*kendisine düşen borcu (edimi) yerine getirdiğini”* sözleşmede yer alan bir kayıt ile veya borçludan aldığı bir başka belge ile kanıtlayamamışsa  s ö z l e ş m e  ya da  -imzası ikrar edilmiş[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210) k o ş u l l u  b o r ç  k a b u l ü n e  (ikrarına) dayanarak, itirazın kaldırılmasını isteyemez.[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

**Yüksek mahkeme,**“*karşılıklı taahhütleri içeren sözleşmelerin İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerden olmadığını”*[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212) belirttikten sonra;

*-“Nakliye sözleşmesi”nin”*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

-*“Avukatlık ücret sözleşmesi”nin”*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

*-“Limited şirketteki hisselerin devrine ilişkin sözleşme”nin,*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

*-“Ortaklık sözleşmesi”nin,*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

*-“Satış sözleşmesi” ile “satış vaadi sözleşmesi”nin,*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

*-“Komisyon sözleşmesi”nin,*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

*-“Protokol”ün,*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

*-“Vekalet sözleşmesi”nin,*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

*-“Eser sözleşmesi”nin,*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

*-“Kira sözleşmesi”nin,*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

*-“Ticari ve ihracat kredi sözleşmeleri”nin,*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

*-“Kredi taahhütnamesi”nin,*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

*-“Senet karşılığı kredi taahhütnamesine bağlı olarak ve teminat amacıyla verilen senetler”in,*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

*-“Ticari senetler mukabilinde verilecek avanslara mahsus umumi terhin senedi”nin,*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

*-“Senet karşılığı avans sözleşmesi, iskonto ve iştira taahhütnamesi”nin,*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

İİK. mad. 68/I’de sayılan belgelerden  o l m a d ı ğ ı n ı  belirtmiştir…

**dd- Alacaklının birbirini tamamlayan birden fazla belgeye dayanması:**Alacaklı, bazen borçlu ile arasında düzenlenmiş bulunan birbiri ile ilişkisi bulunan, birbirini tamamlayan, birden fazla belgeye dayanarak, *borçlunun itirazının kesin olarak kaldırılmasını*isteyebilir.[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

İİK. mad. 68’e ait *Hükümet Gerekçesinde* de «*iki tarafa borç yükleyen bir mukaveleye müsteniden itirazın kaldırılmasını isteyen alacaklı, aynı zamanda bu mukavele mucibince kendisine terettüp eden borcun yerine getirilmiş olduğunu resmi veya imzası ikrar edilmiş bir makbuzla ispat etmek mecburiyetinde kalacaktır*» şeklinde, aynı husus belirtilmiştir.

Bu nedenle, bir satış sözleşmesine dayanılarak yapılan icra takibinde alacaklı, sattığı malı karşı tarafa teslim ettiğini ancak satış sözleşmesinde satılanın teslim edildiğine dair bir kayıt varsa -ya da karşı taraftan bir makbuz almış ve bu makbuz altındaki imza karşı tarafça inkâr edilmemiş ise- buna dayanabilir. Aksi takdirde, alacaklı kendi edimi olan «teslim» durumunu kanıtlayamamış olduğu için, itirazın kaldırılması isteminin reddedilmesi gerekecektir. Aynı şekilde, bir kira sözleşmesine dayanılarak kira bedelinin ödenmesi için yapılan icra takibinde «alacaklının kiralananı borçluya teslim ettiğini» İİK. mad. 68/I’deki belgelerden biri ile kanıtlaması gerekecektir.

Bankadan, kredi sözleşmesi gereğince kredi almış olan borçlu, bankanın gönderdiği hesap  ö z e t i’ne bir ay içinde *itiraz etmezse,* alacaklı banka «kredi sözleşmesi ve bununla ilgili itiraz edilmemiş hesap özetleri ile usulüne uygun olarak kendisinin düzenlediği belge ve makbuzlar»a dayanarak icra mahkemesinden «*itirazın kesin olarak kaldırılması*”nı isteyebilirse (İİK. mad. 68/b) de,[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229) borçlu eğer kendisine kredi açmış olan bankanın gönderdiği  hesap ö z e t i’ne bir ay içinde *itiraz ederse,* alacaklı (banka), kredi sözleşmesine ve bu sözleşme gereğince borçluya ödemede bulunduğunu gösteren ‘ödeme fişi’, ‘makbuz’ gibi belgelere dayanarak, icra mahkemesinden “*itirazın kesin olarak kaldırılmasını*” isteyemez.[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

Ayrıca belirtelim ki; takip alacaklısının, takip borçlusuna sadece *“bir miktar para verdiğini (ödediğini)”*gösteren **makbuzlar**, İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerden sayılmaz.

**Yüksek mahkeme;**

*-“Havale dekontu”nun,*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

*-“Banka havale makbuzu”nun,*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

*-“Para makbuzu”nun,*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

*-“Salma parası alındığını gösteren makbuz”un,*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

*-“Banka dekontu”nun,*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

*-“Banka makbuzu”nun*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

*-“Makbuz”ların*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

İİK. mad. 68/I’de sayılan belgelerden  o l m a d ı ğ ı n ı  belirtmiştir…

Alacaklı, usulüne uygun olarak (HMK. mad. 222) tutmuş olduğu *ticari defterlerindeki* kayıtlara dayanarak itirazın kesin olarak kaldırılmasını isteyemez. Başka bir deyişle, ticari defterler, İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerden sayılmaz.

Ancak, alacaklının ticari defterindeki kayıtsız şartsız borç ikrarı altında ayrıca borçlunun imzası varsa,[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238) o zaman alacaklı bu imzalı borç ikrarına dayanarak, itirazın kesin olarak kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyebilir...

**ee- Borçlunun borcu (borç doğuran hukuki ilişkiyi) kabul etmiş ve sadece “faiz” yönünden takibe itiraz etmiş veya itirazını “ödeme” olgusuna dayandırmışsa, mahkemece “itirazın kaldırılması isteminin İİK.’nun 68/I maddesinde belirtilen belgelerden olup olmadığına bakılamaz.**

**Yüksek mahkeme**bu konuyla ilgili olarak;

-*“Borçlu, borç doğuran hukuki ilişkiyi kabul edip, itirazını ödeme olgusuna dayandırdığına göre itirazın kaldırılması isteminin mahkemede incelenmesi sırasında alacaklının artık İİK. mad. 68/1'de belirtilen bir belgesinin mevcut olup olmadığı üzerinde durulamayacağını, borçlu hukuki ilişki ve borcu kabul edip ödediğini ileri sürdüğüne göre kabul edilen bir hususun ayrıca İİK. nun 68/l. maddesinde yazılı belgelerle ispatına yer olmadığını”*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

*-“Borçlunun borç doğuran hukuki ilişkiyi kabul edip, itirazını ‘ödeme’ olgusuna dayandırması halinde, itirazın kaldırılması talebinin icra mahkemesinde incelenmesi sırasında artık alacaklının, ‘İİK’nun 68/I maddesinde belirtilen bir belgeye dayanıp dayanmadığı’ hususu üzerinde durulmasına gerek bulunmadığını”*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

*-“Borçlunun borç doğuran hukuki ilişkiyi kabul edip, itirazını ödeme olgusuna dayandırmış olması halinde, itirazın kaldırılması isteminin mahkemede incelenmesi sırasında, alacaklının artık İİK’nun 68/I maddesinde belirtilen bir belgesinin mevcut olup olmadığının üzerinde durulmasına gerek kalmayacağını”*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

*-“Alacaklının takibin dayanağı olarak takip talebinde gösterdiği sözleşmenin İİK’nun 68/I maddesinde belirtilen nitelikte bulunmaması ve borçlunun da açıkça borcu kabul etmemiş olması halinde mahkemece ‘itirazın kaldırılması talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

*-“Alacaklının takip dayanağı yaptığı belgenin İİK. nun 68/I maddesinde öngörülen belgelerden olmamasına rağmen, borçlunun borç ilişkisini kabul edip, ‘borcun ödendiğini’ icra dairesine verdiği itiraz dilekçesinde ileri sürmesi halinde itirazın kaldırılması aşamasında alacaklının artık İİK. nun 68/I maddesinde belirtilen bir belgeye dayanmış olup olmadığının önem taşımayacağı, ‘borcu ödediğini’ İİK. nun 68/I maddesindeki nitelikteki belgelerlerle ispatlayamayan borçlunun itirazının kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini”*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

*-“Borçlunun asıl borcu kabul edip, faiz yönünden takibe itiraz etmiş olması halinde, takip dayanağı belgenin niteliğine bakılmaksızın, alacaklının icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını isteyebileceğini”*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

b e l i r t m i ş t i r…

**2) Belirli bir para borçu kabulünü içeren noterlikçe düzenlenen senetler:** Bilindiği gibi noterler iki şekilde senet düzenlerler:

**aa- Düzenleme suretiyle**(= **re’sen) düzenlenen noter senetleri:** Bu senetler doğrudan doğruya noterler tarafından düzenlenirler (Noterlik K. mad. 84, 89, 72, 82/II). Bu şekilde düzenlenen senetler, koşulsuz olarak borç kabulünü (ikrarını) içeriyorsa bunlar İİK. mad. 38’e göre «*ilâm hükmünde*» olduğundan, ilamlı takibe konu olabilirler. Bu nedenle bu maddede bahsedilen «noter senetleri» bunlar değildir. Ancak hemen belirtelim ki, bu senetlere dayanılarak da ilamsız icra yoluna gidilebilir. Borçlunun itirazı halinde bu itiraz «kesin olarak» kaldırılır. Fakat bu senetler, alacaklıya tanıdığı avantajlar bakımından genellikle «ilamlı takibe» konu yapılır.[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

**bb- İmzası** **noterlikçe onanan senetler:** Bu senetler noterler tarafından düzenlenmeyip taraflarca dışarıda hazırlanıp, sadece notere onama için sunulur. Noter, dışarıda düzenlenen senedi ilgililere imzalatır (veya ilgili imza atmasını bilmiyorsa mühür ya da parmak bastırır) ve bu imzanın önünde atıldığını onaylar (Noterlik K. mad. 60/4, 75, 90, 93). İşte, İİK. mad. 68/I’de bahsedilen «*noterlikçe tasdik edilen senetler*» bu senetlerdir.[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246) Noter tarafından yapılan bu imza onaylaması, onaylanan imzanın ilgiliye ait oluşunu belgelendirme niteliğinde olup, hukukî işlemin içeriğini kapsamaz. Bu işlemlerde imza ve tarih sahteliği kanıtlanıncaya kadar geçerlidir (Noterlik K. mad. 82/3). Yani, borçlunun noterlikçe onaylanmış senet altındaki imzayı inkâr etmesi, alacaklının bu belgeye dayanarak icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını istemesine engel olmaz. Çünkü, icra mahkemesi, borçlunun ileri sürdüğü sahtelik iddiasını incelemeye yetkili değildir. Borçlu, “noterlikçe onaylanmış olan imzanın kendisine ait olmadığını” ancak açacağı ‘*sahtelik davası*’ (İİK. mad. 72) ile kanıtlayabilir (HMK. mad. 208/2, 3).

İmzası noterlikçe onaylı senedin, itirazın kesin olarak kaldırılmasını sağlayabilmesi için *«koşulsuz borç kabulünü içermesi»* ve *«belirli bir paraya ilişkin olması»* gerekir.[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

**3) Resmi dairelerin ya da yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri** **makbuz ve belgeler:** Hemen belirtelim ki, bu «belge» ve «makbuzlar» resmi daireler ya da yetkili makamlar tarafından düzenlenmiş olduklarından, bunlarda borçlunun imzası bulunmaz.

Resmi dairelerin veya yetkili makamların verdikleri hangi “belge” ve “makbuz”ların icra mahkemesinden itirazın kesin olarak kaldırılmasını sağlayabileceği ya kanunda açıkça belirtilmiştir[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248) veya **içtihatlarla**kabul edilmiştir.

**A- a) Özel bir hükümle**, itirazın kesin olarak kaldırılmasını sağlayıcı nitelikte bir  *b e l g e* olduğu kabul edilmiş olan belgelere örnek olarak şunlar gösterilebilir:

√*“Borç ödemeden aciz belgesi”*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249) *(İİK. mad. 143/II, 105/I, 251/I.c.3),*

√*“Kesin rehin açığı belgesi”*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)*(İİK. mad. 152/IV),*

√*“S.S.K. tarafından düzenlenen ve işverenin prim borcunu gösteren belgeler”*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251) *(506 s. K. mad. 81),*

√*“Bağ-kur tarafından düzenlenen sigorta prim borcunu gösteren belgeler (prim*bildirgeleri)”[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252) (mülga 1479 s. K. mad. 54),

√*“Çiftçi Mallarını Koruma Kanunu uyarınca verilen ve kesinleşen ‘tazminat kararları’”*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)*(4081 s. K. mad. 10, 26),*

√*“Çiftçi Mallarını Koruma Kanunu uyarınca köy ihtiyar heyetince -köy merasında otlatılan koyunlar hakkında- verilen ve kesinleşen para cezalarına ilişkin kararlar”*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)*(4081 s. K. mad. 31),*

√*“Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliğinin masraflarının, iştirak paylarının ödenmesine dair kararlar”*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)*(mülga 7397 s. Sigorta Murakabe K. mad. 36/x; şimdi, 5684 s. Sigortacılık K. mad. 24/(21))*

√*“Kredi sözleşmeleri ve bunlarla ilgili süresinde itiraz edilmemiş hesap özetleri ile ihtarnameler ve banka tarafından usulüne uygun düzenlenmiş diğer belge ve makbuzlar”*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)*(İİK. mad. 68b)*

√*“Kesinleşmiş işletme projesi veya kat malikleri kurulunun işletme giderleri ile ilgili kararları”*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)*(634 s. Kat Mülkiyeti K. mad. 37/son).*

**Yüksek mahkeme;**-634 sayılı- Kat Mülkiyeti Kanununa göre “*İİK.nun 68. maddesinde yazılı belgeler niteliğinde olan”* kararlarla ilgili olarak;

√*“Kat Mülkiyeti Kanunu uyarınca gider ve avans payının tamamını gününde ödemeyen kat malikinin ödemede geciktiği günler için aylık %10 (şimdi; %5) oranında gecikme tazminatı ödemek zorunda olduğunu (Kat malikinden, %10’dan (şimdi; %5’den) fazla gecikme tazminatı istenebilmesi için kat malikinin önceden bunu kabul etmiş olmasının zorunlu olduğunu, çoğunlukla alınmış  -borçlu kat malikinin katılmadığı- kat malikleri kurulu kararının yeterli olmadığını)”*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*√ “Borçlu tarafından sulh hukuk mahkemesinde açılacak dava ile kat malikleri kurulu kararı iptal edilmedikçe, geçerliliğini koruyacağını (ve bu konuda sulh hukuk mahkemesinde dava açılmış olmasının tek başına ‘itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesini gerektirmeyeceğini)”*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

√*“Kat mülkiyetinin ancak tek parsel üzerinde kurulabileceğini, birden fazla parsel üzerinde kurulu sitedeki yapıların malikleri arasında yönetim planı düzenlenmiş olması halinde, bundan doğacak uyuşmazlıkların genel hükümlere göre çözümlenmesi gerekeceğini”*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

*√ “İşletme giderleriyle ilgili kat malikleri kurulu kararının takip konusu yapılabilmesi için ilgilisine tebliğine gerek bulunmadığını, kararın alındığı andan itibaren geçerli olduğunu”*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

√*“İşletme projesinin sulh hukuk mahkemesince iptal edilmediği sürece geçerliliğini koruyacağını ve borçluya tebliğle kesinleşeceğini”*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

*√ “Kat malikleri kurulunun ancak ‘işletme giderleri ile ilgili kararları’nın 68/I maddede yazılı belgelerden sayılacağını (‘İşletme giderleri dışındaki               -otopark ücreti, yüzme havuzu masrafları, plaj tanklarına su verilmesi, spor faaliyetleri, elektrik kabloları değiştirilmesi vb.- kararları’nın bu nitelikte olmadığını)”*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

*√ “Kat malikleri kurulunun ancak belirli bir alacağı içeren ve likit nitelikteki kararlarının İİK. 68/I maddesinde sayılan belgeler niteliğinde olduğunu”*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

√*“Kat irtifakı kurulmuş gayrımenkullerde yapı tamamlanmış veya bağımsız bölümlerin 2/3 kısmı fiilen kullanılmaya başlanmış ise kat mülkiyetine geçilmemiş olsa dahi taşınmaz yönetiminde kat mülkiyeti hükümlerinin uygulanacağını”*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

√*“ ‘Kat malikleri kurulu kararı’nın  -borçlunun imzasını içermese, toplantıda borçlu hazır bulunmamış olsa dahi- İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgeler niteliğinde olduğunu”*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

√*“Ancak ‘kesinleşen’ işletme projelerinin (veya kat malikleri kurulunun işletme giderleri kararlarının) İİK. 68/I maddesinde yazılı belgelerden sayıldığını”*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

√*“Kat malikinin payına düşecek gider ve avans borcundan ve gecikme tazminatından bağımsız bölümlerin birinde kira akdine bağlı olarak oturan kiracının da yönetime karşı kat malikiyle birlikte müteselsilen sorumlu olduğunu”*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)

√*“Yöneticinin, kat malikine karşı aynen vekil gibi sorumlu olduğunu”*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

√*“Takip dayanağı belgelerin takip talebine eklenmemiş olması halinde takip talebinde belirtilen kat malikleri kurulu kararı ve işletme projesini ibraz etmesi için alacaklıya icra hakimliğince süre verilmesi gerekeceğini”*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

√*“ ‘İşletme projesi’ için öngörülen kesinleşme koşulunun, ‘kat malikleri kurulu kararlarında’ aranmayacağını”*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

√*“Yönetici ile kat malikleri arasında yönetim giderlerinden doğan uyuşmazlıklarda görevli mahkemenin ana taşınmazın bulunduğu yerin sulh hukuk mahkemesi olduğunu”*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

√*“Kat mülkiyeti kanunundan doğan uyuşmazlıklarda, basit bir hesaplamayı gerektiren hususlar için bilirkişi incelemesine gerek bulunmadığını”*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

√ *“İşletme projesine yapılan itiraz üzerine kat malikleri kurulunca verilen kararın kanuna uygun olarak alınmadığı iddiasının icra mahkemesinde incelenemeyeceğini”*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

√*“ ‘İşletme projesi’nin, kat maliklerine veya bağımsız bölümden yararlananlara imzaları karşılığında bildirilmesi gerektiğini*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

*√ “Bağımsız bölümden fiilen yararlanan borçlunun işletme projesine itiraz etmemesi halinde alacaklının bu belgeye dayalı olarak takip yapmasında bir usulsüzlük bulunmadığını”*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

√ *“Kat irtifakına veya kat mülkiyetine geçilen kooperatiflerde de genel kurul kararlarının İİK. 68/I’de sayılan belgeler niteliğinde olduğunu”*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

√ *“Kat malikinin satın alma tarihinden itibaren yönetim giderlerinden sorumlu olduğunu”*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

√*“Tapu kaydına göre 100 bağımsız bölümün kat irtifakının kooperatif adına kayıtlı olduğu, ferdi mülkiyete geçilmediği durumlarda, Kat Mülkiyeti Kanununun 37/son maddesinin uygulanamayacağını”*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

√ *“Aidat borcunun tahsili için yönetici ve kat maliki tarafından takip yapılabileceğini”*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

√ *“Kat malikleri kurulu adına vekaleten hareket eden yöneticinin şahsen sorumlu tutulamayacağını”*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

√ *“ ‘Kesinleşen işletme projesi’ ile ‘kat malikleri kurulu kararları’ İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belgelerden olduğundan, bu belgelere dayanan takiplerde ‘itiraz’ üzerine doğan uyuşmazlıkların icra mahkemesinde çözümleneceğini, ‘görevsizlik kararı’ verilemeyeceğini”*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

√ *“Kesinleşen ‘işletme projesi’nin, bir kısım daireleri hakkında ‘yapı kullanma izni’ (iskan ruhsatı) alınmamış olsa dahi, apartmanın tümü hakkında  -İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belge niteliğini taşıması nedeniyle- uygulanacağını”*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

√*“Yönetici seçimi ve işletme projesinin iptali konusunda açılan davanın, işletme projesine dayanılarak yapılan takibi etkilemeyeceğini”*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

√*“ ‘Kat malikleri kurulu kararı’nın, dairesi boş olan malikler bakımından da İİK.nun 68/I. maddesinde öngörülen belge niteliğinde olduğunu”*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

b e l i r t m i ş t i r …

**b)** **İçtihatlarla,**itirazın kesin olarak kaldırılmasını  sağlayıcı  nitelikte  bir   *b e l* g e  olduğu kabul edilmiş olan belgelere örnek olarak şunlar gösterilebilir:

√*“Kira farkından dolayı yapılan ilamsız takiplerde, sulh hukuk mahkemelerinin kesinleşmiş olan kira tesbitine ilişkin kararları»*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

«Kira parasının (bedelinin) tesbiti»ne ilişkin -kesinleşmiş- kararların  yargılama giderlerine (ve bu arada; vekalet ücretine) ilişkin bölümü «eda hükmünü» içerdiğinden, ilamlı takibe konu edilebildiği halde, kira parasına (farkına) ilişkin bölümü «eda hükmünü» içermediğinden, ilamlı takip konusu yapılamaz.[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287) Kiracı, «kira tesbit kararı» ile tesbit edilen kira farkını -bu kararın kesinleşmesine rağmen- ödemezse, kiralayan kiracı hakkında kira alacağının ödenmesini sağlamak için «eda davası» açacak -ve alacağı ilâmı, ilamlı takibe konu yapacak- yerde, -uygulamada genellikle tercih edildiği gibi-  ilamsız takip de yapabilir. Kiracının örnek: 7 ya da 13 ödeme emrine itiraz etmesi halinde, alacaklı (kiralayan) elindeki kira tesbit ilâmına dayanarak «borçlunun itirazının kesin olarak kaldırılmasını» icra mahkemesinden isteyebilir. Çünkü, kira bedelinin tesbitine yönelik mahkeme kararı da, İİK. mad. 68/1 anlamında «resmi dairelerin yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri belgeler» niteliğinde sayılır.[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

√*“Rücu belgesi”*ne dayanarak, dosya borcunu ödeyen *müşterek / müteselsil borçlu (kefil),*diğer *müşterek / müteselsil borçlu (kefil)*hakkında genel haciz yoluyla takip yapamazken[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289) [[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290) *kefil tarafından, “asıl borçlu”* hakkında genel haciz yoluyla takip yapılabilir ve borçlunun takip konusu borca itiraz etmesi halinde, alacaklı elindeki *“rücu belgesi”*ne dayanarak icra mahkemesinden “itirazın (kesin olarak) kaldırılmasını” isteyebilir.[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291) [[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

**Yüksek mahkeme, HUMK.’nun yürürlükte olduğu dönemde;**

*-“Usulen -HUMK. mad. 297 uyarınca- tasdik edilmiş dahi olsa p a r m a k  i z l i  senetler”in,*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

*-“Usulen  -HUMK. mad. 297 uyarınca- tasdik edilmiş dahi olsa m ü h ü r- l ü  senetler”in,*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

İİK. 68/I’de öngörülen «*resmi dairelerin ve yetkili makamların usulüne göre düzenledikleri belgeler*» **niteliğinde bulunmadığını** belirtmekteydi...

**Yüksek mahkemenin** HUMK. mad. 297’ye göre -ihtiyar heyeti tarafından- onaylanmış olan *mühürlü ve parmak izli senetleri*, İIK. mad. 68/I’de öngörülen belgeler niteliğinde görmemesi **doktrinde** eleştiri konusu olmuştu. Buraya kadar açıkladığımız İİK. mad. 68/I’de; «HUMK. mad. 297’ye göre düzenlenen senetlerden» bahsedilmemiştir. Anımsanacağı gibi, HUMK. mad. 297; «…imza vâzına muktedir olmayan veya yazı bilmeyen şahsın heyeti ihtiyariye ve mahallince maruf iki kişi tarafından tasdik edilmiş ve el ile yapılmış bir işaret veya mühür istimal etmesi caizdir» hükmünü taşımaktaydı. Bu durumda, HUMK. mad. 297’ye göre düzenlenmiş bulunan -yani, usulüne göre onaylanmış olan- senetlere ve özellikle *mühürlü senetlere* dayanılarak icra mahkemesinde «itirazın kesin olarak kaldırılmasına» karar verilebilip verilemeyeceği ve eğer karar verilebilecek ise, bu senetlerin, İİK. mad. 68/I’de sayılan 3 tür belgeden hangisinin grubuna sokularak bu sonuca varılacağı tartışmalıydı.

**Yargıtay**, önceki içtihatlarında[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295) «*tasdikli senetlerin İİK. mad. 68’de gösterilen resmi belgelerden sayılması gerektiğini, bu nedenle, alacağın ödendiği belgelendirilmediği takdirde, itirazın kesin olarak kaldırılmasına karar verilmesi*» gerektiğini -bu senetlerin İİK. mad. 68/I’de sayılan 3 belgeden hangisine girdiğini açıklamaksızın- belirtmişken, sonraki içtihatlarında,[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296) «*mühürlü ve parmak izli senetlerin İİK. mad. 68/I’de belirtilen belgeler niteliğinde kabul edilmeyeceğini*» bildirmişti.

**Doktrinde, -HUMK. döneminde- bâzı yazarlar**[**[291]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297); «*HUMK.’nun 297. maddesine dayanılarak düzenlenmiş senetler, maddenin birinci fıkrasında gösterilen belgelerden sayılır*» demekle yetinmişken, **bâzıları**[**[292]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298) konu ile daha yakından ilgilenip, «*buradaki durum, imzası noter tarafından onaylanmış senetlere benzemektedir. Nasıl ki noterlikçe onaylanmış imzanın borçlu tarafından inkârı halinde, icra mahkemesi itirazın kaldırılmasına karar veriyor ve imza inkârını inceleyemiyorsa, burada da HUMK. mad. 297’ye göre onaylanmış olan bir mühürlü senetteki mührün inkârı halinde, icra mahkemesinin gene itirazın kesin olarak kaldırılmasına karar vermesi gerekir*» şeklinde görüş belirtmişti.

**Kanımızca,** HUMK. mad. 297’ye göre onaylanmış bulunan mühürlü senetlerin İİK. mad. 68/I’de sayılmamış olması önemli bir noksanlıktı. Alacaklının elindeki bu senede dayanarak, icra mahkemesinde «itirazın kesin olarak kaldırılmasını» isteyemeyeceğini savunmak HUMK. mad. 297 hükmünü anlamsız kılmakta ve kötüniyetli borçluların kullandıkları mühürleri inkâr ederek verdikleri senetlerin değerini -icra mahkemesinde- hiçe indirmelerine yol açmaktaydı. Bu nedenle yüksek mahkemenin «*takip konusu senet mühürle (ya da parmak izi ile) düzenlenmiştir. HUMK. mad. 297’ye göre mühür (ya da parmak izi)nin inkârı halinde bu işaret üzerinde inceleme yapılamaz. Çünkü, İİK. mad. 68, imzası ikrar ve noterlikçe onaylanmış senetlerin ilamsız takip konusu yapılabileceğini açıklamıştır. Bu cihetler düşünülmeden ve işin yargılamayı gerektireceği düşünülmeden itirazın kaldırılması isabetsizdir*» şeklindeki görüş belirten içtihatlarına da katılmıyorduk.

**6100 sayılı HMK.**ise “ihtiyar heyeti ve iki tanık huzurunda işlemin yapılması usulünü” artık kaldırmıştır. “*İmza atamayanların mühür veya bir alet ya da parmak izi kullanmak suretiyle yapacakları hukuki işlemleri içeren belgelerin senet niteliğini taşıyabilmesi, noterler tarafından düzenleme biçiminde oluşturulmasına bağlıdır.*” şeklindeki**HMK. mad. 206/I**gereğince, bu belgelerin senet değeri kazanması için noterde düzenleme biçiminde oluşturulması zorunlu kılınmıştır. Noterlerin hukukçu olmaları sebebiyle, hukukî işlem yapma konusundaki bilgi ve tecrübeleri ile imza atamayan kimseleri de gereği gibi bilgilendirmeleri sonucu hukukî işlemlerin daha güvenli bir şekilde yapılacağı, noterlere ulaşmanın bugün için artık çok kolaylaştığı düşünceleriyle bu değişikliğe gidildiği ifade edilmiştir. **Kanımızca**; HMK. mad. 206 ile getirilen bu değişiklik de göz önünde tutularak, artık *-noterde düzenleme şeklinde düzenlenmiş-* bu senetlerin, İİK. 68/I’de sayılan “*yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri belgeler olarak*” kabul edilmesi gerekecektir.[292a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

**Yüksek mahkeme**[**[293]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300) *“âmalara ait usulen tasdik edilmiş senetlerin -BK. 14 (şimdi; TBK. 15) uyarınca- İİK. 68/I’de öngörülen belgelerden olduğunu”* kabul etmişti.

Fakat; HUMK. mad. 297’ye (şimdi; HMK. mad. 206’ya) göre onaylanmamış dahi olsa, senetteki parmak izi veya mührünü borçlu ikrar ederse, bu senet «kesin delil» sayılır[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)ve bu durumda senet İİK. mad. 68/I’de öngörülen belge niteliğini kazanır, icra mahkemesinin de alacaklının talebini kabul edip «itirazın kesin olarak kaldırılmasına» karar vermesi gerekir. **Yüksek mahkeme**[**[295]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302) de bu doğrultuda karar vermiştir.

**B-**Maddede bahsedilen «*resmi makbuzlar*»a örnek olarak, posta makbuzlarını, banka makbuzlarını, tarım kredi kooperatiflerince verilen makbuzları gösterebiliriz. Bunların İİK. mad. 68/I anlamında bir belge sayılabilmesi için, diğer belge ve senetlerle tamamlanmaları gereklidir.

**4) Kredi kurumları (bankalar) tarafından düzenlenen «kredi sözleşmeleri», «kredi sözleşmeleri ile ilgili süresinde itiraz edilmeyen hesap özetleri» ve «usulüne uygun düzenlenmiş belge ve makbuzlar»** (mad.68b).[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

**V-**Buraya kadar, İİK. mad. 68/I’de öngörülen «*itirazın kesin olarak kaldırılmasını*» sağlayan “*belge*” ve “*makbuz*”ları inceledik.

**Doktrinde,**[**[297]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304) yasada ayrıca öngörülmemiş olmasına rağmen, **«borçlunun resmî daireler** veya memurlar huzurunda borç ikrarında bulunmuş olması» halinde, alacaklının bu ikrara dayanarak “itirazın kesin olarak kaldırılması”nı isteyebileceği ileri sürülmüştür. Örneğin; icra tutanağında -özellikle ihtiyati haciz tutanağında- «borçlu olduğunu» kabul eden borçlunun, daha sonra ödeme emrinin tebliği üzerine «borçlu olmadığını» ileri sürmesi halinde, alacaklının icra mahkeme- sine başvurup *“itirazın kaldırılması”*nı isteyebileceği belirtilmiştir. **Yüksek mahkeme**[**[298]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305) de, bu durumda alacaklının «*itirazın kaldırılması*» talebinin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini vurgulamıştır...

Borçlu, icra mahkemesindeki duruşma sırasında, alacaklının dayandığı -fakat İİK. mad. 68’de öngörülen nitelikte bulunmayan- belge altındaki imzasını *ikrar* ederse, icra mahkemesinin bu durumda da «itirazın kaldırılması» istemini kabul etmesi gerekir.[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306) [[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

**VI**- İcra ve İflâs Kanunu dışında bazı **özel kanunlarda** da «*itirazın kesin olarak kaldırılması*» kararına dayanak olabilecek resmi belgeler gösterilmiştir. 506 sayılı *Sosyal Sigortalar Kanunu* mad. 81[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308) [[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309), 1479 sayılı *Bağkur Kanunu* mad. 54[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310) bu düzenlemeye örnek olarak gösterilebilir. Hemen belirtelim ki; 506 s. Kanun ile 1479 s. Kanun yürürlükten kaldırılmış olup, yerlerini alan 5502 s. *Sosyal Sigortalar Kanunu*'nun 40. maddesinde de aynı husus düzenlenmiştir...

**VII-**Kanunda sayılan ve yukarıda ayrıntıları ile açıklanan belgelerin dışında, bir belgenin İİK. mad. 68/I anlamında «itirazın kesin olarak kaldırılmasını» sağlayabilecek bir belge niteliğinde olup olmadığını saptamak, *icra hakiminin takdirine* kalmıştır. Böyle bir belge, koşulsuz olarak bir borç kabulünü içeriyorsa ve belirli bir paraya ilişkinse, o zaman, İİK. mad. 68/I’in koşullarına uyuyor demektir.

**VIII-A-İcra  mahkemesinden** **«itirazın kesin  olarak kaldırılmasını»   k i m ya da  k i m l e r  isteyebilir ?**

İcra mahkemesinden «itirazın kesin olarak kaldırılmasını» ancak alacaklı sıfatını taşıyan kimse isleyebilir. Bu kişi, «*alacaklının kendisi*» olabileceği gibi, alacaklıdan «*takip konusu alacağı devralmış*» kimse ya da «alacaklının mirasçısı» da olabilir...

Bu konu ile ilgili uyuşmazlıklarda, **yüksek mahkeme;**

√ *“Acentenin yaptığı sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklarda, acentenin aktif ve pasif husumet ehliyetine sahip olduğunu”*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

√ *“İştirak halinde mülkiyette, mirasçıların tek başına takipte -ve itirazın kaldırılması isteminde- bulunamayacağını”*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

√ *“Mirasbırakan lehine takdir edilen vekalet ücretini, mirasçıların, ‘hisseleri oranında’ takip konusu yapabileceklerini”*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

√ *“Senet lehtarının ölmesi halinde, ‘mirasçılarının hepsinin birlikte’ veya ‘miras şirketine tayin ettirecekleri temsilci’ vasıtasıyla bu senedi icraya koyabileceklerini (veya itirazın kaldırılmasını isteyebileceklerini)”*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

√ *“ ‘Bono’ niteliğini taşımayan belgenin yazılı şekilde yapılacak ‘temlik beyanı’ ile başkasına devredilebileceğini, ‘ciro’ ile el değiştiremeyeceğini”*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)

√ *“Takip alacaklısının, alacağını iki borçludan birisine temlik etmiş olması halinde, temellük edenin (alacağı devralanın) takip konusu alacağın yarısını takip edebileceğini”*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

√ *“Adi senedin (bono niteliğini taşımayan senedin) ciro suretiyle el değiştiremeyeceğini”*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

√ *“İki kişi lehine düzenlenen bir adi senetteki alacağın ancak yarısını, alacaklılardan birisinin takip edebileceğini”*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

√ *“Senet alacaklısının senet bedelini kendisine temlik ettiğini belgelendiren senet borçlularından birinin, diğer senet borçlularını  -payları oranında- takip edebileceğini”*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

√ *“Tanzim tarihi bulunmayan kambiyo senedini ciro yoluyla ele geçiren kimsenin alacaklı sıfatı ile o senede dayanarak takipte bulunamayacağını”*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

√ *“İtiraz tarihinde alacağın başkasına temlik (devir) edilmiş olduğunun anlaşılması halinde, alacağı temellük edenin (devir alanın) da duruşmaya çağrılması gerekeceğini”*[***[314]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

√ *“Yöneticinin, işletme projesi dışında ve kat malikleri kurulunca alınmış bir karara dayanmadan yaptığı masraflar için ilamsız takip yapamayacağını”*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

√ *“Takip tarihinde ölü olan kişi adına takip yapılamayacağını”*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)*(Not: 6100 sayılı yeni HMK. mad. 124/(4)’deki “Dava dilekçesindeki tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılgıya dayanıyorsa hakim (ya da icra müdürü) tarafından rızası aramaksızın, taraf değişikliğini kabul edebilir” ş e k l i n d e ki yeni düzenleme nedeniyle bu içtihat önemini yitirmiştir...)*

√ *“Ölü borçlunun mirasçıları hakkında takipte bulunabilmek için alacaklının ‘veraset ilamı’ vermesine gerek bulunmadığını”*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

b e l i r t m i ş t i r …

**B- İcra mahkemesinden «itirazın kesin olarak kaldırılması» kim ya da k i m l e r   hakkında istenebilir?**

İcra mahkemesinden «itirazın kesin olarak kaldırılması», icra dairesinde  borca itiraz etmiş olan borçlu hakkında (borçluya karşı) istenebilir. Bu kişi, «*borçlunun kendisi*» olabileceği gibi, “*borçlunun -mirası red etmemiş olan- mirasçıları*” da olabilir.

Bu konu ile ilgili uyuşmazlıklarda, **yüksek mahkeme;**

√*“Takip tarihinde borçlunun ölü olduğunun anlaşılması halinde, sadece bu nedenle ‘itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)*(Not: Bu içtihat yeni HMK. mad. 124/(4) uyarınca geçerliliğini yitirmiştir...)*

√*“İtirazın kaldırılması duruşmasında ıslah yoluyla taraf değiştirilemeyeceğini”*[***[319]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

√ *“Acentenin yaptığı sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklarda acentenin aktif ve pasif husumet ehliyetinin bulunduğunu”*[***[320]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

√ *“İcra mahkemesindeki duruşma sırasında borçlunun ölmüş olduğunun anlaşılmış olması halinde, alacaklıların ‘takibi tereke hakkında devam ettirmesi’ ya da ‘muris (mirasbırakan) hakkındaki takibi mirasçılara yöneltmesi’ için işlem yapmak üzere icra mahkemesince ‘konusu kalmayan itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[321]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

√ *“İtirazın kaldırılması duruşmasında, borçlunun itiraz ettikten sonra iflas etmiş olduğunun anlaşılmış olması halinde, husumetin iflas idaresine yöneltilmesinin sağlanması gerekeceğini”*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

√ *“Takip tarihinde ölü olan borçlu hakkında takip yapılamayacağını ve yapılmış olan böyle bir takibe aynı dosyadan mirasçılara ödeme emri gönderilerek devam edilemeyeceğini”*[***[323]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)*(Not: Bu içtihat yeni HMK. mad. 124/(4) uyarınca geçerliliğini yitirmiştir...)*

√ *“Mirasbırakanın borçlarından dolayı, mirasçıların tümü hakkında takip yapılmadan sadece birisi hakkında takip yapılabileceğini”*[***[324]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)

√ *“Düzenleme tarihini taşımadığı için ‘bono’ niteliğini taşımayan bir senedi ‘kefil’ sıfatıyla imzalamış olan kişinin “âdi kefil” gibi -BK.’nun 486. (şimdi; TBK.’nun 585.) maddesindeki koşullar çerçevesinde- sorumlu olacağını”*[***[325]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

√ *“Müşterek ve müteselsil kaydı bulunmayan bir âdi senetteki borçluların her birinin borcun yarısından sorumlu olacağını”*[***[326]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

√ *“BK.’nun 486. (şimdi; TBK.’nun 585.) maddesindeki koşullar gerçekleşme*den âdi kefilin takip edile*meyeceğini”*[***[327]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)

√ *“Alacaklının, ‘kollektif şirket’ aleyhine yaptığı takibin ‘şirketin aczi’ veya ‘her ne suretle olursa olsun şirketin sona ermesi’ halinde, ortakları takip edebileceğini”*[***[328]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)[***[329]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

√ *“Limited şirket ortaklarının, şirket alacaklıları tarafından doğrudan doğruya takip (ve dava) edilemeyeceklerini”*[***[330]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337)[***[331]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338)

√ *“Alacaklının komandit şirket aleyhine yaptığı takibin ‘şirketin aczi’ nedeniyle semeresiz kalması halinde, ‘taahhüt ettiği sermaye tutarı ile sınırlı olmak koşulu ile’ takibin komanditer ortağa yöneltilip, ödeme emri gönderilebileceğini”*[***[332]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339)[***[333]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)

√ *“Âdi ortaklık adına düzenlenen senetten dolayı, âdi ortaklığın değil, ortakların takip edilebileceğini”*[***[334]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341)[***[335]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)

√ *“Kollektif şirketten çıkan veya çıkarılan ortağın, durumun tescil ve ilanına kadar yapılan şirket işlemlerinden, üçüncü kişilere karşı sorumlu olacağını”*[***[336]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343)

√ *“Takip dayanağı senet ve taahhütnameyi başkanı olduğu kooperatif adına imzalayan kişi hakkında, kişisel olarak takip yapılamayacağını”*[***[337]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344)

√ “*Sigortalıların çalıştığı işyerini devir alan kişilerin*[***[338]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn345)*-ve işyerindeki payını devreden ortağın*[***[339]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn346)*sigorta primi ve gecikme zammı borçlarından sorumlu olduğunu”*

√ *“Kat maliklerinin payına düşen ‘gider’, ‘avans’ borcu ile ‘gecikme tazminatı’ndan, bağımsız bölümden kira akdine veya başka bir sebebe dayanarak faydalanan kişinin kat maliki ile birlikle, müşterek ve müteselsilen sorumlu olduğunu”*[***[340]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn347)

√ *“Gider ve avans payının tamamını ödemeyen kat malikinin, ödemede geciktiği günler için, aylık %10 (şimdi; %5) oranında gecikme tazminatı ödemek zorunda olduğunu”*[***[341]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn348)

√ *“Kat maliklerini temsilen, yönetici hakkında düzenlenen prim tahakkuk ve takip belgesine dayanılarak, kat malikleri hakkında takip yapılamayacağını”*[***[342]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn349)

√ *“Tüzel kişiliği bulunan kuruluşların üst düzeydeki yönetici ve yetkililerinin, SSK.’na karşı, müştereken ve müteselsilen sorumlu bulunduklarını”*[***[343]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn350)

√ *“Yetkisiz olduğu halde vekil sıfatıyla senet imzalayan kimsenin, senetteki borçtan kişisel olarak sorumlu olacağını”*[***[344]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn351)

√ *“Hazinenin tereke borcundan dolayı ancak kendisine intikal eden mallar oranında sorumlu olacağını”*[***[345]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn352)

√ *“Vatandaşlıktan çıkarılan borçlu hakkında da icra takibi yapılabileceğini”*[***[346]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn353)  
belirtmiştir.

**C - «İtirazın kesin olarak kaldırılması» hangi  mahkemeden istenebilir?**

Borçlunun icra dairesi tarafından gönderilen ödeme emrine karşı “borca itiraz”da bulunması üzerine; alacaklı *icra mahkemesine* başvurarak *itirazın (kesin olarak) kaldırılmasını*isteyebilir. Yani bu konuda “*genel mahkeme”*ler değil, *“icra mahkeme”*leri görevlidir.

**Yüksek mahkeme;***g ö r e v*konusu ile ilgili olarak;

√ *“ ‘Kredi kartı sözleşmesi’ne dayalı genel haciz yoluyla takipte borca itiraz edilmesi üzerine ‘itirazın kaldırılması’nın tüketici mahkemesinden değil, ‘icra mahkemesi’nden istenebileceğini”*[***[347]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn354)

√ *“Takip dayanağı alacağın 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanuna göre tahsil edilebildiği durumlarda, bu alacağın İİK.na göre icra dairelerinde takibe konulmuş olması ve borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi halinde, alacaklının icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’nı isteyemeyeceğini”*[***[348]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn355)

√ *“İcra mahkemesince, ‘alacağın tahsilinin gerekip gerekmediğinin yargılama yapılmasına bağlı olduğu’nun saptanması halinde, ‘görevsizlik kararı’ değil, ‘İtirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[349]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn356)

√ *“ ‘İtirazın kaldırılması isteminin reddi’ni içeren bir icra mahkemesi kararının, ‘görevsizlik kararı’ niteliğinde bulunmadığını”*[***[350]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn357)

√ *“ ‘İtirazın kaldırılması’ istemi hakkında, icra mahkemesinin ‘görevsizlik kararı’ veremeyeceğini (Bu konuda ‘itirazın kaldırılması isteminin kabulüne’ veya ‘reddine’ şeklinde karar vermesi gerekeceğini)”*[***[351]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn358)

√ *“6183 s. Kanun uyarınca yapılan iki ihale arasında doğan farkın, İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre tahsil edilemeyeceğini, icra mahkemesince ‘icra dairesine yapılan itirazın kaldırılması talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[352]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn359)

√ *“Para cezasıyla ilgili encümen kararı icra dairesinde takip konusu yapılamayacağından, borçlunun itirazı üzerine ‘itirazın kaldırılmasına’ karar verilemeyeceğini”*[***[353]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn360)

√ *“İcra mahkemesince ‘uyuşmazlığın dar yetkili icra mahkemesinde çözümlenemeyeceği’ gerekçesiyle ‘görevsizlik kararı’ verilemeyeceğini”*[***[354]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn361)

√ *“ ‘Uyuşmazlığın yargılama ile çözülebileceğini’ saptayan icra mahkemesinin bu nedenle verdiği ‘görevsizlik kararı’nı gerçekte ‘itirazın kaldırılması isteminin reddi’ niteliğinde bir karar olduğunu, HUMK.’nun 193. (şimdi; HMK.’nun 20.) maddesi anlamında bir ‘görevsizlik kararı’ olmadığından, daha sonra on günlük (şimdi; iki haftalık) yasal süreden istifade edilerek bu davaya asliye hukuk mahkemesinde devam edilemeyeceğini”*[***[355]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn362)

√ *“Borçlunun ‘görev’e ilişkin itirazının ‘hakkında ilamsız takip yapılmayacağı’ savını da içereceğini”*[***[356]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn363)

b e l i r t m i ş t i r …

**D- “İtirazın kesin olarak kaldırılması”  h a n g i  icra mahkemesinden istenebilir?**

İcra takibine yönelik «*itirazın kaldırılması*» istekleri, *icra takibinin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi* tarafından incelenir. İcra mahkemesinin bu yetkisi kamu düzeni ile ilgilidir. Bu nedenle, icra mahkemesi kendiliğinden «kendisinin yetkili olup olmadığını» inceler.[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn364)

İcra mahkemesi, kendisini -kendiliğinden veya borçlunun ileri sürdüğü yetki itirazını haklı görerek- yetkisiz bulması halinde «*yetkisizlik nedeniyle dosyanın istek halinde yetkili*…icra mahkemes*ine gönderilmesine*»  şeklinde karar vermesi gerekir.[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn365)

**Yüksek mahkeme;**icra mahkemesinin yetkisi (*yetkili icra mahkemesi*) konusunda;

√ *“Yetkisiz icra dairesince gönderilen ödeme emrine karşı ileri sürülen yetki itirazının alacaklı tarafından kabul edilerek yetkili icra dairesi tarafından borçluya yeniden ödeme emri gönderilmesi sağlandıktan sonra borçlunun bu ödeme emrine de itiraz etmesi halinde, alacaklının yeni ödeme emrini göndermiş olan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ isteyebileceğini”*[***[359]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn366)

√ *“Borçlu tarafından ‘borca’ ve ‘yetki’ye itiraz edilmiş olması halinde, icra mahkemesince öncelikle ‘yetki itirazı’ konusunda karar verilmesi gerekeceğini”*[***[360]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn367)

√ *“Para borcuna dayalı takiplerde, borçlunun icra dairesinin yetkisine yönelik itirazın, HUMK. 10 (şimdi; HMK. 10) ve BK. 73 (şimdi; TBK. 89) çerçevesinde değerlendirilerek sonuçlandırılması gerekeceğini”*[***[361]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn368)

√ *“Yetki itirazında, yetkili olmaları koşuluyla, ‘birden fazla icra mahkemesinin (dairesinin) yetkili olduğu’nun bildirilebileceğini”*[***[362]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn369)*(Not: HMK. mad. 19 gereğince, artık, birden fazla yetkili mahkeme varsa, itirazda bulunan seçtiği mahkemeyi (icra dairesini) de bildirmesi gerekir, aksi taktirde yetki itirazı dikkate alınmaz.)*

√ *“Borçlunun, itirazında birden fazla yerin yetkili olduğunu belirtmiş ve bunlardan birisini tercih etmemiş olması halinde, icra mahkemesince bu konudaki tercih hakkını alacaklıya sorması gerekeceğini”*[***[363]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn370)*(Not: HMK. mad. 19 gereğince, artık, birden fazla yetkili mahkeme varsa, itirazda bulunan seçtiği mahkemeyi (icra dairesini) de bildirmesi gerekir, aksi taktirde yetki itirazı dikkate alınmaz.)*

√ *“Borçlunun ‘icra dairesinin yetkili olmadığına’ ilişkin itirazının haklı bulunması halinde, icra mahkemesince ‘yetkili icra dairesinin neresi olduğu’ kesin biçimde belirtilerek, ‘icra dosyasının yetkili … icra dairesine gönderilmesine’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini”*[***[364]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn371)

√ *“İcra mahkemesinin, kendisinin yetkisine yönelik itirazı haklı bulması halinde, ‘yetkisizlik nedeniyle dosyanın istek halinde yetkili …icra mahkemesine gönderilmesine’ şeklinde karar vermesi gerekeceğini”*[***[365]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn372)

√ *“Yetki itirazının yerinde olmadığına (kaldırılmasına) dair merci kararının temyiz edilebileceğini”*[***[366]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn373)

√ *“Takibin yapıldığı icra dairesinin yetkili bulunmadığının -alacaklının, borçlunun yetki itirazını kabul etmesi veya alacaklının bu konudaki ‘itirazın kaldırılması’ talebini reddetmesi suretiyle- anlaşılması halinde, yetkili icra dairesine dosyanın gönderilmesi ve oradan borçluya ‘yeniden’ ödeme emri gönderilmesi gerekeceğini”*[***[367]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn374)

√ *“Yetki itirazının, ‘senet metininden anlaşılan’ bir itiraz sebebi olmadığını”*[***[368]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn375)

b e l i r t m i ş t i r …

**E- İcra mahkemesi «itirazın kesin olarak kaldırılması»** **isteklerini  n a s ı l  inceler?**

**I-**İcra mahkemesinin bu isteği, **basit yargılama usulüne**göre (HMK. mad. 316-322) ve mutlaka **duruşma**yaparak inceleyeceği İİK. mad. 70’de «*açıkça belirtilmiş olduğundan*»[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn376) [369a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn377) icra mahkemesi «*evrak üzerinde*» inceleme ile yetinerek karar veremez.[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn378)

İcra hakimi, itirazın kaldırılması istemi üzerine, bir taraftan ilgili takip dosyasının kendisine gönderilmesini icra dairesinden isterken, diğer taraftan duruşma gününü belirterek taraflara  -“*dayandıkları kanıtları duruşma günü getirmeleri, duruşmaya gelmemeleri halinde yokluklarında karar verileceğini”*belirterek- ihtarlı davetiye gönderir[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn379) (İİK. mad. 18/III).

Takibe vekili vasıtasıyla itiraz eden borçlu hakkında açılan «itirazın kaldırılması» davasına ait davetiyenin, *borçluya* değil, takibe itiraz etmiş olan *borçlu vekiline* gönderilmesi gerekir.[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn380)

**Yüksek mahkeme**d u r u ş m a  d a v e t i y e s i  k o n u s u n d a;

√ *“Duruşma davetiyesinin borçluya cezaevinde tebliğ edilmiş olması halinde, C. Savcılığı’na teskere yazılıp ‘borçlunun duruşmada hazır bulundurulması’nın istenmesi gerekeceğini”*[***[373]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn381)

√ *“İtirazın kaldırılması dilekçesinde vasi gösterilmemiş dahi olsa, vasiye icra mahkemesince tebligat yapılması gerekeceğini”*[***[374]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn382)

√ *“Mazereti alacaklı vekilince kabul edilen borçluya, sonraki duruşma gününün ayrıca davetiye ile bildirilmesi gerekirken, ‘borçlunun duruşma gününü kalemden öğrenmesine’ şeklinde karar verilemeyeceğini”*[***[375]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn383)

√ *“Saat gösterilmeksizin çıkarılan çağrı kağıdı üzerine duruşmanın çalışma saati sonuna kadar bekletilmesi gerekeceğini”*[***[376]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn384)

√ *“Taraflara okunaklı biçimde ihtarlı davetiye gönderilmesi gerektiğini”*[***[377]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn385)

b e l i r t m i ş t i r …

**Taraflardan birisi duruşmaya gelmezse,**onun yokluğunda gerekli karar verilir.

**İki tarafın da -mazeret bildirmeden- duruşmaya gelmemesi halinde** icra mahkemesince -“duruşmaya gelmeyen taraf(lar) *yokluklarında karar verilmesini*” istemiş dahi olsa(lar)[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn386) “*dosyanın işlemden kaldırılmasına”* karar verilmesi gerekir.[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn387)

**II-**İcra mahkemesi, alacaklı tarafından verilen dilekçede açıkça «itirazın kesin olarak kaldırılması» istenmeyip «*itirazın iptali»*[***[380]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn388) ya da «*icra takibinin devamına karar verilmesi»*[***[381]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn389) istenmiş dahi olsa, yine bu isteği «itirazın kesin olarak kaldırılması isteği» olarak kabul edip incelemelidir.

**III-**«İtirazın kesin olarak kaldırılması» isteminde bulunan alacaklının **yabancı uyruklu** olması halinde, icra mahkemesinin bu isteği incelemeye geçmeden «alacaklının -2675 sayılı MÖHUK’na göre- teminat göstermek zorunda olup olmadığını» araştırması gerekir.[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn390)

**IV-**«İtirazın kaldırılması» istemini inceleyen icra mahkemesinin, borçlunun takipten önce ölmüş -mirasçıları tarafından takibe itiraz edilmesi nedeniyle alacaklının kendisine başvurmuş- olduğunu tesbit etmesi üzerine, kendiliğinden -4.5.1978 T. ve 4/5 s. İçt. Bir. K. uyarınca «itirazın kaldırılması» isteğini reddetmesi gerekir.[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn391)

İcra mahkemesindeki duruşma sırasında borçlunun ölmesi halinde, alacaklıya «takibi tereke hakkında devam ettirmesi» ya da «muris (mirasbırakan) hakkındaki takibi mirasçılara yöneltmesi» için gerekli işlemleri yapmak üzere, «konusu kalmayan itirazın kaldırılması isteminin reddine» karar verilmesi gerekir.[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn392)

**V-**Borçlu, itiraz süresi geçtikten sonra -icra dairesine- itirazda bulunmuşsa, alacaklı -ortada icra takibini durduran geçerli bir itiraz varmış gibi- bu itirazın (kesin olarak) kaldırılmasını icra mahkemesinden isterse, icra mahkemesinin ne şekilde (ne doğrultuda) karar vermesi gerekir?

Bu konunun **doktrinde** tartışmalı olduğunu ve **kanımızca** “bu durumda icra mahkemesinin yapılan başvuruyu *‘hukuki yarar yokluğu’*nedeniyle reddetmesi gerektiğini” -daha önce-[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn393) belirtmiştik… **Yüksek mahkeme** de, «icra mahkemesinin ancak geçerli olan -yani; 7 gün içinde ve icra dairesine yapılan- itirazın kaldırılması isteğini inceleyebileceğini, bu nedenle, alacaklının ‘*borçlunun süresinde icra dairesine usulüne göre itiraz etmemesi veya süresinden  sonra yaptığı (geçersiz) itirazın kaldırılmasını isteyemeyeceği’*gibi[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn394)*, ‘ödeme emri gönderilmemiş (tebliğ edilmemiş) olan’*[***[387]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn395) ya da *‘hakkında takip talebi bulunmadığı halde hatalı olarak ödeme emri gönderilmiş olan’*[***[388]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn396)*‘borçlunun itirazının kaldırılmasını’* da isteyemeyeceğini, keza ‘itiraz tarihinde şirketi temsil yetkisi bulunmayan kimsenin, şirket hakkında başlatılan takibe yaptığı itirazın geçersiz olduğunu’, bu nedenle ‘alacaklının bu itirazın kaldırılmasını isteyemeyeceğini’[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn397) bütün bu durumlarda, icra mahkemesinin ‘itirazın kaldırılması isteğinin reddine’ karar vermesi gerektiğini» belirtmiştir.

**VI-**İcra mahkemesinin, «itirazın kesin olarak kaldırılması» istemini **önce usul yönünden** (yani; buraya kadar açıklamaya çalıştığımız özel durumları gözönünde bulundurarak, itirazın kaldırılmasını isteyenin «alacaklı», karşı tarafın da «borçlu» sıfatını taşıyıp *taşımadığını, istemin İİK. mad. 67/IV’de öngörülen «altı aylık süre içinde» yapılmış olup olmadığını, “alacaklının itirazın (kesin olarak) kaldırılmasını istemekte ‘hukuki yararı’nın bulunup bulunmadığını”,  kendisinin «yetkili» olup olmadığını,*[***[390]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn398) *itirazın kaldırılmasını isteyen alacaklının “yabancı uyruklu” olması halinde teminat göstermesi gerekip gerekmediğini,*[***[391]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn399) borçlunun ileri sürmüş olması halinde alacağın zamanaşımına uğramış olup olmadığını)[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn400)  incelemesi ve istemin usul yönünden yerinde bulunduğunu tesbit ettikten sonra «itirazın kesin olarak kaldırılması» istemini **esas yönünden (esastan)**incelemesi gerekir.

**Yüksek mahkeme***“hukuki yarar”*konusuna ilişkin olarak;

-*“Davalı borçlu tarafından itiraz yasal sürede yapıldığından takibin kesinleşmesi halinde, davacının itirazın kaldırılmasını istemekte ‘hukuki yararının’ bulunmayacağını”*[***[393]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn401)

*-“Yetkisiz icra dairesinde yürütülen icra takibinde ayrıca borca itiraz edilmesinin yetkili icra dairesinde borca itiraz hakkının kaldırmayacağını ve alacaklının bu ‘itiraza dayanarak yetkili icra dairesinde takibe devam ettikten sonra itirazın iptali davası açabilmesi için borçluya öncelikle ödeme emrinin tebliğ edilmesi ve borçlunun borca itiraz etmesi’ gerektiği gerekçesiyle ‘hukuki yarar yokluğundan’ davanın reddine karar verilmesinin hukuka uygun olduğunu”*[***[394]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn402)

*-“Süresinde icra takibine borçlu tarafından itiraz edilmemiş olması halinde, icra takibi kesinleşmiş olacağından, alacaklının icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ isteyemeyeceğini”*[***[395]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn403)

*-“Borçlu şirket hakkında yetkilisi tarafından yapılmış bir itiraz bulunmadıkça takip kesinleşmiş olacağından, alacaklının yapacağı ‘itirazın kaldırılması’ talebinin mahkemece reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[396]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn404)

*-“Yedi günlük itiraz süresinden sonra yapılan itirazın takibin kesinleşmesini önlemeyeceğini, bu durumda alacaklının ‘itirazın kaldırılmasını’ istemekte hukuki yararının bulunmayacağını”*[***[397]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn405)

belirtmiştir.

“İtirazın kesin olarak kaldırılması” istemini e s a s t a n  incelemeye geçecek olan icra mahkemesinin bunun için önce *alacaklının İİK. mad. 68/I’de öngörülen bir belgeye sahip olup olmadığını araştırması* ve eğer alacaklı böyle bir belgeye dayanmıyorsa «itirazın kaldırılması isteminin reddine» karar vermesi gerekir. Alacaklının alacağını, İİK. mad. 68/I’deki belgelerden birisi ile ispat etmesinden sonra, borçludan “itirazlarını ispat etmesini” istemesi gerekir.

Ayrıca belirtelim ki; alacaklı daha önce, “takip talebi” ile birlikte takip dayanağı *senet aslını* icra dairesine vermemişse, “itirazın kaldırılması”nı isterken veya en geç ilk duruşmada senet aslını vermesi gerekir…Bu durumda, ilk kez duruşmada senet aslını gören borçlu senet altındaki imzasını inkar ederse, icra mahkemesinin imza inkarını incelemesi gerekir… Fakat alacaklı, “takip talebi”nde alacağının senede (belgeye) dayandığını bildirmemiş ve icra dairesine de hiçbir belge vermemişse, borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi üzerine, alacaklı takip talebinde göstermediği ve icra dairesine vermediği bir belgeye dayanarak icra mahkemesinden “*itirazın kaldırılmasını*” isteyemez.[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn406)

**VII-**«İtirazın kaldırılması istemi», icra mahkemesince sadece «borçlunun itiraz ettiği kısma ilişkin olarak» incelenip karara bağlanır.[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn407) Bu nedenle, eğer borçlu, borç doğuran hukuki ilişkiyi kabul edip, itirazını sadece «ödeme» olgusuna dayandırırsa, icra mahkemesince, alacaklının dayandığı belgenin 68/I’de belirtilen belgelerden olup olmadığının araştırılmasına gerek kalmaz.[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn408) İcra mahkemesindeki önceki davada, takip dayanağı belge altındaki imzasını kabul eden borçlu, daha sonra aynı belge ile ilgili olarak açılan ikinci davada, imzasını inkâr edemez.[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn409) Borçlu, takip konusu borç hakkında «*olumsuz tesbit davası*» açmış ve bu dava reddedilmişse, icra mahkemesinin, red kararının kesinleşmesini beklemeden «itirazın kaldırılmasına» karar vermesi gerekir.[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn410) Fakat, **kanımızca** icra mahkemesi, açılan olumsuz tesbit davasının sonucunu bekletici mesele yapamaz.

**VIII-**Borçlu, icra mahkemesindeki «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşması sırasında, takip konusu belge hakkında hukuk mahkemesinde “*sahtelik davası*” açmış olduğunu bildirirse, icra mahkemesi, açılan davanın sonucunu «**bekletici mesele**» yapmak zorunda mıdır? Takip konusu belge hakkında borçlunun hukuk mahkemesinde açmış olduğu «*sahtelik davası*» gerçekte, «olumsuz tesbit davası» (İİK. mad. 72) niteliğinde olan bir davadır. Bu nedenle, «borçlunun, hakkında başlayan icra takibinden sonra açmış olduğu bu olumsuz tesbit davası niteliğindeki sahtelik davası nedeniyle takibin durdurulmasını isteyemeyeceği» çünkü «İİK. mad. 72/III gereğince, icra takibinden sonra açılan olumsuz tesbit davasına bakan mahkemenin ihtiyati tedbir yolu ile icra takibinin durdurulmasına karar veremeyeceği» düşünülebilir. Ancak, yürürlükten kalkmış olan HUMK. döneminde, böyle bir düşünce hem pratik gereksinmelere ve hem de açılan sahtelik davalarının hukuki sonuçlarını düzenleyen HUMK. mad. 317 hükmüne aykırı sayılıyordu. Gerçekten, sahte bir belgeye dayanarak icra takibi yapılması halinde, borçlu, alacaklı olduğunu ileri süren kimsenin elinde kendisini borçlu gösteren sahte bir belge olduğunu önceden bilemeyeceği için, bu kişi hakkında icra takibinden önce İİK. mad. 72/I’e göre olumsuz tesbit davası açıp, mahkemeden «icra takibinin durdurulması konusunda bir ihtiyati tedbir kararı alamayacağı» ileri sürülüyordu. «Borçlu, alacaklı olduğunu ileri süren kişinin, kendisini borçlu gösteren sahte bir belge düzenlemiş olduğunu ancak, hakkında icra takibine geçildikten sonra öğrenebilir ve sahtelik (olumsuz tesbit) davasını da ancak -ve zorunlu olarak- icra takibinden sonra açabilir» denilerek, bu halde, «borçlunun açacağı sahtelik (olumsuz tesbit) davasının icra takibine etkisinin ne olacağı İİK. mad. 72/III hükmüne göre belirlenir» denilirse, kendisine karşı sahte bir belge ile icra takibi yapılan ve her nasılsa ödeme emrine itiraz etmemiş ya da itirazında imzayı inkâr ettiğini ayrıca ve açıkça bildirmemiş olan borçlunun durumu çok ağırlaşmış olur. Bu nedenle, takip konusu belge hakkında hukuk mahkemesinde açılan sahtelik davasının icra takibine etkisini İİK. mad. 72’ye göre değil, HUMK. mad. 317 hükmüne göre incelemek doğru olur.» şeklinde düşünülüyordu.[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn411) [[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn412) Hemen belirtelim ki; bu açıklamalar 1.10.2011 tarihinde yürürlükten kalkmış olan 1086 sayılı HUMK. çerçevesinde geçerlidir. 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olan yeni **6100 sayılı HMK.nun 209. maddesinde** tamamen farklı bir düzenleme kabul edilmiş olup, bu yeni düzenlemeye *göre “adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz”* (HMK. 209/1) denilmiş olduğundan, hakkında sahtelik iddiasında bulunulmuş olan senet ile ilgili takibin durması için önceki HUMK’nun 317. maddesindeki şartların gerçekleşmesi aranmayacak ve sadece «sahtelik iddiasında bulunulması ile» o senede dayalı icra takibi kendiliğinden duracaktır.

Bu hükme göre, sahtelik davasına bakan mahkeme, sahteliği ileri sürülen belge (senet) hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına ve senedin yazıldığını gören tanıkların dinlenmesine karar vermiş -ve borçlu «ceza davasına» şahsi hak bakımından müdahalede bulunmuş[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn413) ise, sahteliği ileri sürülen senet (belge) «sahtelik davası» sonuçlanıncaya kadar hiçbir işleme dayanak yapılamaz.

Sahtelik davasına bakan mahkemenin bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verdiği sırada, sahteliği ileri sürülen senede dayanarak yapılan **icra takibi henüz kesinleşmemişse,**bundan sonra takibin kesinleşmesi için bir işlem yapılamaz yani, itirazın kaldırılması istemini inceleyen icra mahkemesinin, sahtelik davasının sonuçlanmasını «*bekletici mesele*» yapması gerekir. Sahtelik davasında bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildiği anda **icra takibi kesinleşmiş durumda ise,**bundan sonraki işlemler yapılamaz, örneğin; borçlunun malları haczedilemez, daha önce haczedilmiş ise satılamaz.[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn414)

Ayrıca, borçlu tarafından *icra takibinden önce* olumsuz tesbit davası açılmış, mahkeme borçlunun talebi üzerine ‘icra takibinin durdurulması’ için ihtiyati tedbir kararı vermişse, o zaman icra mahkemesinin, ‘borçlunun itirazının kaldırılmasına” karar vermeyip açılan olumsuz tesbit davasının sonuçlanmasını *“bekletici mesele”* yapması gerekir.[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn415) [[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn416)

Borçlu, icra mahkemesindeki «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşması sırasında, «asıl borçlunun mirasbırakan olduğunu (yani kendisinin mirasçı sıfatı ile takip edilmekte olduğunu) ve  terekenin borca batık olduğunu (MK. mad. 545) ileri sürerse, icra mahkemesi borçluya bu konuda dava açıp ilâm getirmesi için uygun bir süre verir (mad. 68/IV). Borçlu, verilen süre içinde mahkemede dava açar ve bu hususu belirtir belgeyi icra mahkemesine verirse, icra mahkemesi bu davayı *bekletici*mesele yapar.[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn417) Borçlunun, mahkemeden «terekenin borca batık olduğuna (ve mirasın hükmen reddedilmiş bulunduğuna) dair ilâm getirmesi halinde icra mahkemesi «itirazın kesin olarak kaldırılması talebinin reddine», aksi takdirde, «itirazın kesin olarak kaldırılmasına» karar verir.

Açıklanan İİK. mad. 68/IV hükmü, 538 sayılı Kanun ile -1965 yılında- yapılan değişiklikle bu şekli almıştır. Değişiklikten önce bu hususta açık bir hüküm bulunmadığı için, çeşitli iddia ve savunmalar «bekletici mesele» yapılıyordu. Örneğin; «*borçlunun haklarını kullanma yeteneği olmadığı için kısıtlanması gerektiği*», «*takibin dayandığı belgenin iptali hakkında takipten önce mahkemede dava açıldığı*» gibi iddiaların araştırılması bekletici mesele sayılıyordu.[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn418)

**Yüksek mahkeme,**bu konu ile ilgili olarak ayrıca;

√ *“İcra mahkemesince, mirasçılar tarafından ‘mirası red konusunda’ açılan davanın sonucunun ‘bekletici mesele’ yapılması gerektiğini”*[***[411]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn419)

√ *“Borçlu terekesi hakkında defter tutma işleminin devam ettiğinin anlaşılması halinde, bunun sonucunun icra mahkemesince bekletici mesele yapılması gerekeceğini”*[***[412]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn420)

√ *“İş mahkemesinde açılan olumsuz tesbit davasında, mahkemenin ‘icra takibinin dava sonuna kadar durdurulması’ konusunda verdiği ihtiyati tedbir kararının, icra mahkemesindeki ‘itirazın kaldırılması’ davasında, işin esasının incelenmesini önlemeyeceğini (bekletici mesele sayılmayacağını)”*[***[413]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn421)

b e l i r t m i ş t i r …

**IX-**«İtirazın kaldırılması» isteği  dava olmadığından, icra mahkemesinde borçlu tarafından  t a h k i m  iddiası’nda (alacaklının hakeme başvurması gerektiği iddiasında) bulunulamaz.[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn422)

**X-**İcra mahkemesindeki “itirazın kaldırılması” duruşmasında ne alacaklı ve ne de borçlu iddia ve savunmasını *tanık* dinleterek[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn423) karşı tarafa  *yemi*n teklif ederek[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn424) [[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn425)veya ticarî defter kayıtları üzerinde *bilirkişi inceleme*si yapılmasını **isteyerek**[**[418]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn426) kanıtlayamaz.

**Yüksek mahkeme;***“bilirkişi incelemesi”* konusunda;

√ *“Herhangi bir belgedeki imza ve yazının, atfedildiği kişiye ait olup olmadığı hususunda yapılacak bilirkişi incelemesinin, konunun uzmanınca ve yeterli teknik donanıma sahip bir laboratuvar ortamında optik aletler ve o incelemenin gerektirdiği diğer cihazlar kullanılarak grafolojik ve grafometrik yöntemlerle yapılması gerekeceğini”*[***[419]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn427)

√ *“İcra mahkemesince, borçlunun sunduğu ödeme belgeleriyle takip konusu alacak arasında bağlantı olup olmadığı araştırılarak, bağlantı varsa İİK. 68/II, V uyarınca alacaklının beyanı alınıp gerekirse bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[420]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn428)

√ *“Alacaklının, borçlu tarafından ibraz edilen ödeme belgesindeki ‘kasa ödeme fişindeki’ imzanın kendisine ait olup olmadığını ileri sürmesi halinde icra mahkemesince imza incelemesi yaptırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[421]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn429)

√*“İcra takibinden önce borçluya gönderilen hesap kat ihtarındaki borca itiraz edilmeyip sadece faize itiraz edilmiş olması halinde, borç miktarının kesinleşeceğini ancak hesap kat ihtarının kesinleşme tarihinden takip tarihine kadar tahakkuk ettirilen faiz tutarının denetlenmesi gerekeceğini”*[***[422]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn430)

√ *“ ‘Kayıtsız şartsız borç ikrarı’nı içeren kısmın ‘senede sonradan ilave edildiğinin’ ileri sürülmesi halinde, bu hususun bilirkişi incelemesi yaptırılarak araştırılması gerekeceğini”*[***[423]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn431)

√ *“Alacaklı bankanın ‘takip talebi’nde, ‘hesap kat ihtarnamesi’nde belirttiği alacağın çok üstünde alacak talep etmiş olması halinde,  -borçlu tarafından hesap kat ihtarnamesine itiraz edilmemiş dahi olsa- takip konusu yapılan alacak miktarının banka kayıtları üzerinde bilirkişi incelemesi de yaptırılarak icra mahkemesince araştırılması gerekeceğini”*[***[424]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn432)

√ *“Borçlunun icra dosyasına verdiği itiraz dilekçesine eklediği makbuzların  -duruşmalara katılmamış dahi olsa- itirazın kaldırılması ve temyiz aşamasında gözönünde bulundurulacağını”*[***[425]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn433)

√ *“İcra mahkemesinin, borçlunun ibraz ettiği ‘mirasın reddine’ ilişkin mahkeme kararını geçersiz sayarak, tahkikata devam edip borçlu aleyhine karar veremeyeceğini”*[***[426]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn434)

√ *“ ‘Takip dayanağı senedin kayıtsız şartsız borç ikrarını içermediğini, bu hususun senet arkasına şerh verildiğini’ ileri süren borçlunun bu iddiasının, senet arkasındaki pulların sökülerek bilirkişi incelemesi de yaptırılarak araştırılması gerekeceğini”*[***[427]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn435)

√ *“Senet arkasındaki pulların altında ‘borcun sebebini açıklayan bir ibarenin bulunduğu’nun borçlu tarafından ileri sürülmesi halinde icra mahkemesince uzman bilirkişi aracılığıyla pulların kaldırtılarak altında böyle bir ibarenin bulunup bulunmadığının araştırılması gerekeceğini”*[***[428]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn436)

√ *“Hakimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişi incelemesi yaptırılamayacağını”*[***[429]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn437)

√ *“Borçlunun faize itirazı üzerine, bilirkişi incelemesi yaptırılarak, uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini”*[***[430]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn438)

√ *“İcra hakiminin, kendi gözlemine dayanarak, tahrifat iddiasını çözümleyemeyeceğini, bu iddiayı bilirkişilere incelettirmesi gerekeceğini”*[***[431]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn439)

√ *“Senetteki tahrifat iddiasının, mutlaka senet aslı üzerinden bilirkişilere yaptırılabileceğini, senet fotokopisi üzerinden bilirkişi incelmesi yaptırılamayacağını”*[***[432]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn440)

b e l i r t m i ş t i r …

**Yüksek mahkeme;**itirazın kaldırılması duruşması sırasında, icra mahkemesine sunulabilecek *kanıtlar* hakkında;

√ *“Borçlunun, ‘borcunu ödediği’ konusunda İİK.nun 68. maddesi kapsamında bir belge ibraz edememiş olması halinde icra mahkemesince ‘itirazın kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[433]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn441)

√ *“Borçlunun âma olması ve imzasının tasdik edilmemiş olması halinde, takip dayanağı senetle ilgili işleme vakıf olduğunun da kanıtlanmaması halinde, senette yazılı borçtan sorumlu tutulamayacağını”*[***[434]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn442)

√ *“Asliye ceza mahkemesince verilmiş olan ‘beraat kararının’ borçlu hakkında iftira suçundan açılan ceza davasına ilişkin olması nedeniyle, bu kararın ‘senedin teminat senedi olduğu’ hususunda delil olarak kabul edilemeyeceğini”*[***[435]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn443)

√ *“Borçlunun faize yönelik itirazının Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankasından sorularak alınacak sonuca göre değerlendirilmesi gerekeceğini”*[***[436]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn444)

√ *“Takip talebinde dayanılmayan bir belgenin icra mahkemesine sunularak, ‘itirazın kaldırılması’ talebinde bulunulamayacağını”*[***[437]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn445)

√ *“ ‘Yabancı resmi belgelerin onaylanması zorunluluğunun kaldırılması sözleşmesi’ uyarınca noter senetlerinin, diplomasi veya konsolosluk temsilciliklerince onaylanması zorunluluğunun kaldırılmış olduğunu”*[***[438]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn446)

√ *“Borçlar Kanununun 53. (şimdi; TBK.’nun 74.) maddesi gereğince hukuk hakimini bağlamayacak olan beraat kararının suçun işlendiğini isbata yeter delil bulunmaması sebebiyle verilmiş olan beraat kararı olduğunu, buna karşın ceza hakiminin yaptığı inceleme sonucunda ‘suçun işlenmediğine kati olarak kanaat getirilmesi’ sonucunda verilmiş olan beraat kararının hukuk hakimini de bağlayacağını”*[***[439]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn447)

√ *“Senedin imza ve pul kısmının yırtılmış olmasının senedin ödendiğine karine teşkil edeceğini”*[***[440]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn448)

√ *“Borçlunun duruşmaya gelmemiş olmasının, icra dosyasındaki ‘ödeme belgesi’nin incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini”*[***[441]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn449)

√ *“Üzerinde tahrifat yapıldığı anlaşılan ibra belgelerine dayanılarak borçlu lehine karar verilemeyeceğini”*[***[442]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn450)

√ *“ ‘Kartvizit arkasındaki beyanının hükümsüz olduğuna’ dair alacaklının gazete ile yapacağı duyurunun, belgeyi tek başına geçersiz kılmayacağını”*[***[443]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn451)

√ *“Borçlunun ‘senedi boş olarak imzaladığını’ ya da ‘senedin ödendiğini’ yazılı belgelerle isbat etmesi gerekeceğini”*[***[444]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn452)

√ *“Senetlerin borçlunun elinde bulunmasının ve yırtılmış olmasının, ‘ödendiğine’ karine teşkil edeceğini”*[***[445]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn453)

√ *“Senedin, bir kimsenin kendi aleyhine delil teşkil etmek üzere düzenlenmiş bir belge olup, medeni usul hukukunda bir isbat vasıtası olduğunu”*[***[446]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn454)

√ *“Borçlunun, senetli borcunu ‘postayla gönderdiğini’ savunması halinde, alacaklının ‘bu ödemenin başka bir alacak için gönderildiğini’ isbat etmesi gerekeceğini”*[***[447]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn455)

√ *“Birden fazla borcu bulunan borçlunun yaptığı ödemenin BK. 84, 85. (şimdi; TBK. 100, 101 ve 102.) maddelerine göre değerlendirilmesi gerekeceğini”*[***[448]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn456)

b e l i r t m i ş t i r …

İcra mahkemesindeki itirazın kaldırılması duruşması sırasında, «**borçlunun ehliyetsiz olduğu**» ileri sürülürse isbat yükü kime ait olacaktır? Bir hukukî işlemin ehliyetsizlik (MK. mad. 14-16) nedeniyle geçersiz olduğunu ileri süren kimse, bunu isbatla yükümlüdür.[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn457)

**XI-**Alacaklının İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerden birisine dayanarak itirazın kesin olarak kaldırılmasını istemiş olması halinde; icra dairesinde  borca itiraz etmiş olan borçlu, icra mahkemesindeki duruşmada; **a) İtirazını haklı gösterecek hiçbir belge gösteremezse,** «itirazın kesin olarak kaldırılmasına» karar verilir, **b) İtirazını haklı gösterecek belge sunarsa;**

**aa) Bu belgeler, İİK. mad. 68/I’de gösterilen nitelikte bir belgeye ya da makbuz ise,**o zaman icra mahkemesi, «*itirazın kaldırılması isteminin reddine*» karar verir. Burada, borçlunun itirazını haklı göstermek için sunduğu belgelerle alacaklının «itirazın kaldırılması» için sunduğu belgeler arasında fark gözetilmemiştir. Bu nedenle, borçlu itirazında «borcu ödediğini, alacaklının kendisine süre tanıdığını» bildirmişse, bu savunmalarını ancak alacaklının verdiği ve «imzası alacaklı tarafından kabul edilen ya da noterlikçe onaylanmış bir senede yahut resmi dairelerin veya yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri belge veya makbuz» ile kanıtlayabilirse, alacaklının «*itirazın kaldırılması isteminin reddine*» karar verilir.

Burada şu hususu da belirtelim ki, borçlu İİK. mad. 63 gereğince, itirazında bildirdiği sebeplerle bağlı olduğundan, ancak itirazında bildirdiği itiraz sebeplerini kanıtlamak için belge gösterebilir. Örneğin; borçlu itirazında «*borcu ödediğini*» bildirmişse, itirazın kaldırılması duruşmasında ancak bunu kanıtlamak için belge gösterebilir. Ödemeyi, -sayılan nitelikteki belgelerle- kanıtlayamaması halinde, bir başka itiraz sebebi hakkında -örneğin, alacaklının kendisine süre tanıdığına ilişkin- belge sunamaz.

Yine belirtelim ki, borçlu *senet metninden anlaşılan itiraz sebeplerini*-itirazında başka sebepler bildirmiş dahi olsa[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn458) kanıtlamak için, icra mahkemesine İİK. mad. 68/I anlamında bir belge vermek zorunda değildir. Örneğin; borçlu, alacaklının takip konusu yaptığı senet metninden anlaşılan «*zamanaşımı*»nı, «*senetteki koşulun gerçekleşmediği*”ni, «*borcun vâdesinin gelmediği*»ni, herhangi bir belge sunmadan ileri sürebilir.

İcra mahkemesinin; «*senedin borçlunun elinde olmasını, yırtılmış olmasını*» ödendiğine karine olarak kabul etmesi gerekir.[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn459)

İcra mahkemesinin, «*senedin rakamla belirtilen miktarında tahrifat (değişiklik) yapılmış olması halinde, yazı ile gösterilen miktara itibar edilemeyeceğini»*[***[452]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn460) ve «*senetteki eklentilerin borç altına giren tarafından ayrıca imzalanmış olmadıkça borçluyu bağlamayacağını*» (HMK. mad. 207)[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn461) dikkate alması gerekir.

**bb) Borçlunun gösterdiği belge altındaki imza da alacaklı tarafından inkâr edilirse**, icra mahkemesi, İİK. mad. 68a gereğince inceleme yaparak sonuçta, inkâr edilen imzanın;

**aaa-** «Alacaklıya ait olduğu» kanısına varırsa alacaklının «*itirazın kaldırılması isteminin reddine*» karar verir ve alacaklıyı, «*haksız yere inkâr ettiği imza için, sözü geçen belgenin taallûk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında para cezasına*» mahkûm eder. «Alacaklı, genel mahkemede dava açarsa, bu para cezasının infazı, dava sonuna kadar ertelenir ve alacaklı bu davada alacağını ve imzanın kendisine ait olmadığını ispat ederse bu ceza kalkar» (mad. 68/V).

Bu şekilde hükmedilen para cezası, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanun hükümlerine göre alacaklıdan tahsil olunur.

Ayrıca belirtelim ki, alacaklı tarafından genel mahkemede «ne süre içinde» dava açıldığı takdirde, «*para cezasının infazının erteleneceği*» hususunda maddede bir açıklık bulunmadığından, alacaklının «para cezası»na ilişkin hükmün kesinleşmesinden hemen sonra genel mahkemede dava açması gerekir...

«Alacaklı, duruşmada bizzat (kendisi) bulunmayıp da, -borçlunun gösterdiği belge (makbuz) altındaki imza- vekili tarafından reddolunmuşsa, vekil sonraki oturumda müvekkilini imza tatbikatı için hazır bulundurmaya veya masraflarını vererek davetiye tebliğ ettirmeye mecburdur. Kabule değer mazereti olmadan gelmeyen alacaklı, borçlunun dayandığı belgede yazılı miktar hakkındaki ‘itirazın kaldırılması’ talebinden vazgeçmiş sayılır» (mad. 68/VI).

Alacaklı, duruşmanın yapıldığı icra mahkemesinin yargı çevresi dışında ise; yine o icra mahkemesinde hazır bulunmak zorunda mıdır? Maddede bu konuda bir açıklık bulunmamakla beraber, kanımızca bu halde İİK. mad. 68a/II hükmünü örnekseme yoluyla uygulayarak, alacaklının talimat ile ifadesinin alınmasına karar vermek gerekir.

**bbb-** İcra mahkemesi, «inkâr edilen imzanın alacaklıya ait olmadığı» kanısına varırsa, «*itirazın kesin olarak kaldırılması*»na karar verir.

**XII-**İcra mahkemesi, «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşmasında ne alacaklının ve ne de borçlunun  yargılamayı gerektirecek iddia ve savunmaları hakkında inceleme yapamaz.[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn462) Örneğin; «*bir senedin yırtılarak parçalara ayrıldıktan sonra, parçalarının bir araya getirilerek yapıştırılmış olması»*[***[455]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn463) «*senedin alt köşesindeki imzanın atıldığı pul kısmının yırtılıp bantla yapıştırılmış olması»*[***[456]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn464) halinde, «bu yırtılmanın niteliğini ve ödeme nedenine dayanıp dayanmadığını tesbit etmenin yargılama yapılmasını zorunlu kılacağını, bu nedenle böyle bir uyuşmazlığı icra mahkemesinin çözemeyeceğini» belirten **yüksek mahkeme**, bu durumda «*alacaklının itirazın kaldırılması isteminin reddine*» karar verilmesi gerekeceğini belirtmiştir.[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn465)

**XIII-**Başkasını (başka bir gerçek ya da tüzel kişiyi) temsil yetkisine sahip olan kimse, bu kişiyi temsilen kendi lehine bir senet düzenlerse, bu senet temsil edilen kimse bakımından geçerli olur mu? Alacaklı böyle bir senedi -ilamsız icra yolu ile- takibe koyarsa borçlu «bu senetten doğan uyuşmazlığın yargılamayı gerektireceğini, alacaklının mahkemeden ilam almadan bu alacağın ödenmesini isteyemeyeceğini» ileri sürerse, icra mahkemesinin ne doğrultuda karar vermesi gerekecektir?

Yukarıdaki şekilde senet düzenlenmesi durumuna **doktrinde**[**[458]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn466) «*temsilcinin kendi kendisi ile işlem yapması*» denilmekte ve «*temsilci ile temsil edilen arasında bir çıkar çatışması bulunmaması*» ya da «*temsil edilenin o konuda açıkça temsilciye önceden*yetki veya sonradan icazet vermesi» halinde, yapılan işlemin temsil edileni de bağlayacağı kabul edilmektedir. **İsviçre Federal Mahkemesi**[**[459]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn467) ile **Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin**[**[460]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn468) içtihatları da bu doğrultudadır.

**Yargıtay** **11. Hukuk Dairesi**[**[461]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn469) -açılan «senet iptali» (olumsuz tesbit davaları) bakımından- «*kural olarak temsilcinin kendisi ile sözleşme yapması geçersiz bulunmasına göre, sözleşmenin, dolayısı ile bonoların geçerli olduğunu, diğer bir deyimle temsil edilenin (olayda; davacı şirketin) izni bulunduğunu veya maddi bir zarara uğramadığını, binnetice olayda senetlerin geçerli ve gerçek bir borç için düzenlendiğini i s b a t  k ü l f e t i  temsilci durumundaki davalıya düşmektedir...*» demiş olduğu halde, **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**[**[462]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn470)bir kararında; -aynı iddia ile, borçlu-temsil edilenin, icra mahkemesine başvurarak «borca itiraz»da bulunması üzerine- bu iddia (itiraz sebebi) üzerinde hiç durmayarak, «*bu tür uyuşmazlığın icra mahkemesinde çözümlenemeyeceğini, yani bu itirazı incelemenin icra mahkemesinin görevi içine girmeyeceğini*» açık olmayarak (zımnen) belirtirken, diğer bir kararında; «*komandit şirketi temsile münferiden (tek başına) yetkili olduğu anlaşılan, takip alacaklısı İ. Ö.’nün, şirketi borçlu göstermek suretiyle,* *kendi lehine senet tanziminde yasal yönden bir usulsüzlük bulunmadığı halde, itirazın kaldırılması isteminin reddine karar verilme*si isabetsizdir»[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn471) diyerek, böyle bir senedin ilamsız icra yolu ile takip edilebileceğini açıkça kabul etmiştir.

**Kanımızca da,**yüksek mahkemenin bu görüşü isabetlidir. Borçlunun (temsil edilenin) bu itirazını «borca itiraz» yolu ile genel haciz yolu ile takiplerde; ‘icra dairesi’ne, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde ‘icra mahkemesi’ne- bildirmeyip mahkemede «olumsuz tesbit davası» (senet iptal davası) açarak ileri sürmesi -bu konuda yapılacak bilirkişi incelemeleri bakımından- daha isabetli olur.[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn472)

**XIV-**“İtirazın kesin olarak kaldırılması” duruşmasında buraya kadar açıkladığımız gibi, «yargılamayı gerektiren» uyuşmazlıkları çözemeyen icra mahkemesi, takip konusu alacağa**faiz yürütülüp yürütülemeyeceği,**yürütülecekse bu **faizin başlangıcı, oranı (miktarı)**konularında çıkan uyuşmazlıkları kendisi çözümleyebilir.

Nitekim **yüksek mahkeme**, bu konu ile ilgili olarak;

√*“Kamulaştırmasız el atmada ödenecek tazminata, ilamın kesinleşme tarihine kadar yasal faiz, kesinleşme tarihinden sonraki dönem için kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranının uygulanacağını”*[***[465]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn473)

√*“Borçlunun işlemiş faize yönelik itirazının kaldırılabilmesi için, talep tarihinden daha önce temerrüde düşürüldüğünün, İİK’nun 68. maddesinde sayılan nitelikteki belgelerden birisi ile kanıtlanması gerekeceğini”*[***[466]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn474)

√*“ ‘Borçluyu takip tarihinden önce temerrüde düşürdüğünü’, İİK’nun 68. maddesinde yazılı nitelikte bir belge ile kanıtlayamayan alacaklının, takip tarihinden öncesine ilişkin dönem için ‘işlemiş faiz’ talep edemeyeceğini”*[***[467]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn475)

√*“Faiz alacağının kamu bankalarınca fiilen bir yıllık mevduata uyguladıkları faiz oranlarına göre hesaplanması gerekeceğini (hesaplanan azami faiz oranlarını gösteren TC. Merkez Bankası yazısına göre yapılamayacağını)”*[***[468]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn476)

√*“Temelde faiz alacağı niteliğinde olan alacak kalemlerine tekrar faiz uygulanamayacağını”*[***[469]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn477)

√*“Kural olarak BK.’nun 101. (şimdi; TBK.’nun 117.) maddesine göre kesin vadeli sözleşmelerde temerrüt tarihinin banka tarafından tüketiciye gönderilen son hesap özetinde belirtilen tarih olduğunu ancak kredi kartı borçlarının BK.’nun 102/II. (şimdi; TBK.’nun 119/2.) maddesinde öngörülen miktarı önceden belli olan kesin vadeli borç niteliğinde olmadığını, bu nedenle kredi kartı borçlarında temerrüt tarihi bakımından anılan maddenin uygulama yeri bulunmadığını, kredi kartı sözleşmelerinin özelliği nedeniyle borçlunun temerrüdünün banka tarafından akdi ilişkinin sona erdirilip hesap kat edildikten sonra borçluya gönderilen ihtarnamenin tebliğinden veya ihtarnamede ödeme için süre verilmişse, bu sürenin bitiminden itibaren oluşacağını”*[***[470]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn478)

√*“Kefalet tarihinden sonra icra kefilinin temerrüde düşmesi halinde, temerrüt faizi uygulanacağını”*[***[471]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn479)

√*“Takip konusu yabancı para alacağına, ‘devlet bankalarının yabancı para ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödenen en yüksek faiz oranının uygulanması gerekeceği’ sonucuna varan icra mahkemesinin, bu faiz oranının ne olduğunu TC.  Merkez Bankasından sorması gerekeceğini”*[***[472]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn480)

√*“ ‘Takipte istenen faizin kanun, usul ve mevzuata aykırı olduğunu’ ileri süren borçlunun, ‘faize faiz istendiğini’ de ileri sürmüş sayılacağını”*[***[473]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn481)

√*“ ‘Vade farkı’ faiz olmadığından, ‘vade farkı’nın ‘işlemiş faiz’ adı altında talep edilemeyeceğini”*[***[474]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn482)

√*“ ‘Gecikme zammı’nın faiz olarak kabul edilemeyeceğini”*[***[475]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn483)

√*“Borçluya gönderilen hesap kat ihtarında belirtilen ödeme süresi dolduktan sonra borçlunun temerrüde düşeceğini ve bu tarihten itibaren temerrüt faizi istenebileceğini”*[***[476]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn484)

√*“Takip talebinde takip konusu yabancı para alacağının takip tarihi itibariyle Türk parasına çevrilerek  -fiili ödeme günündeki kur üzerinden tahsil hakkı saklı tutulmamış olan- alacaklının yabancı paraya uygulanan faiz oranı üzerinden talepte bulunamayacağını”*[***[477]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn485)

√*“Takip talebinde ve ödeme emrinde vade tarihi ile takip tarihi arasında işlemiş temerrüt faizini yabancı para olarak hesaplayıp takip tarihindeki kur üzerinden Türk parası olarak yazmamış olan alacaklının itirazın iptali ve kaldırılması davalarında yargı mercileri bu talep ile bağlı olduklarından, artık vade tarihi ile takip tarihi arasında alacaklının alacağına yabancı para faizi yürütülemeyeceğini, takip tarihinden sonra ise kambiyo senedinde yazılı alacağa avans faizi yürütüleceğini”*[***[478]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn486)

√*“Banka kredi sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklarda, alacaklının hesabın kat edilip usulünce tebliğ edildiği tarihe ve ödeme için varsa tanınan sürenin sonuna kadar olan dönem içinde TTK.nun 8. (şimdi; TTK.’nun 8.) maddesi ve sözleşme hükümlerine göre hesaplanacak faizin fer’ileriyle birlikte tahsilini talep edebileceğini, talep edilecek bu faizin ‘akdi faiz’ olduğunu, hesabın kat edilip bu hususun usulüne uygun bir şekilde borçluya bildirilmesinden sonra ise temerrüt faizinin işlemeye başlayacağını”*[***[479]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn487)

√*“Faize faiz yürütülemeyeceğini, bu durumun BK.’nun 104/son. (şimdi; TBK.’nun 121/son.)  maddesine aykırı olacağını”*[***[480]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn488)

√*“Takip konusu yapılan faizin ‘hesap katından sonra, takip tarihine kadar işlemiş faiz’ mi olduğu yoksa ‘hesap katına kadar işleyen faiz’ mi olduğu araştırılarak oluşacak sonuca göre itirazın kaldırılması hakkında karar verilmesi gerekeceğini”*[***[481]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn489)

√ “*Takip* *tarihine kadar olan asıl alacak ve işlemiş faizin itirazdan sonra ödendiğinin anlaşılması halinde, icra mahkemesince ‘takip tarihinden sonra işleyecek faizin BK. mad. 84 (şimdi; TBK. mad. 100) gözönünde bulundurularak icra müdürlüğünce hesaplanmasına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini”*[***[482]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn490)

√*“Alacaklının takip talebinde faize faiz yürütülmesini istemiş olduğunun saptanması halinde, icra mahkemesince ‘icra müdürünce yapılacak hesaplamada, takipten sonra işleyecek faizin asıl alacak ve eklentileri üzerinde yürütülmesi gerektiğine’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini”*[***[483]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn491)

√*“Faize faiz yürütülmesi kural olarak yasak ise de bankalar, tasarruf sandıkları ve tarım kredi kooperatifleri tarafından yapılan takiplerin saklı olduğunu”*[***[484]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn492)

√*“BK. 84 (şimdi; TBK. 100) uyarınca, borçlu tarafından yapılan ödemelerin önce faiz ve masraflara mahsup edilmesi gerektiğinden, ‘borçlunun ne kadar borcu kaldığı’ konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini”*[***[485]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn493)

√*“İcra takibinden önce borçlusunu temerrüde düşürdüğüne ilişkin herhangi bir belge ibraz etmemiş olan alacaklının, ancak takip tarihinden itibaren temerrüt faizi talep edebileceğini”*[***[486]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn494)

√*“Hesap kat tarihinden, takip tarihine kadar işleyen faizin, icra mahkemesince, bilirkişi aracılığıyla saptanması gerekeceğini”*[***[487]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn495)

√*“Sözleşmede daha yüksek akdi veya gecikme faizi kararlaştırılmadığı hallerde takip konusu yabancı para borcuna ‘devlet bankalarının o yabancı para ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiz oranı’nın uygulanacağını”*[***[488]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn496)

√*“Alacaklının borçluya yazılı başvuru tarihi tesbit edilerek BK. 101 (şimdi; TBK. 117) uyarınca temerrüt tarihi belirlenmeden ‘itirazın kaldırılması’ istemi hakkında bir karar verilemeyeceğini”*[***[489]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn497)

√*“Yabancı para alacağının tahsil tarihindeki kur değeri üzerinden tahsilini talep etmiş olan alacaklının senedin vade tarihinden takip tarihine kadar 3095 sayılı Kanunun 4/a maddesi doğrultusunda yabancı para faizi isteyebileceğini”*[***[490]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn498)

√*“Takip konusu yapılan toplam alacak içerisinde ‘işlemiş faiz’ de bulunması halinde icra mahkemesince ‘faize faiz yürütülemeyecek şekilde takibin sürdürülmesini sağlayacak biçimde’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[491]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn499)

√*“Takip konusu yapılan ve takipten itibaren faiz istenilen alacak içerisinde ‘işlemiş faiz’ de bulunması halinde borçlunun ‘faize faiz istendiği’ şeklindeki itirazının yerinde olacağını”*[***[492]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn500)

√*“Alacaklının borçluyla arasındaki bayilik sözleşmesinde öngörülen ‘akdi faizi’ borçludan talep edebileceğini”*[***[493]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn501)

√*“Alacaklının vade tarihiyle takip tarihi arası için kademeli olarak avans/reeskont faizi oranında faiz talep edebileceğini”*[***[494]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn502)

√*“Ticari alacaklarda reeskont (şimdi; avans) faiz oranının kademeli olarak hesaplanması gerekeceğini”*[***[495]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn503)

√*“Senette yer alan ‘bu borca karşılık faiz ödenmeyeceği’ne ilişkin kaydın, vade tarihinden itibaren faiz istenmesini engellemeyeceğini”*[***[496]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn504)

√*“ ‘İşlemiş faizleri ayrıca talep hakkını’ saklı tutmaksızın anaparasını alan alacaklının, daha sonra işlemiş faizler için ayrı takip açamayacağını”*[***[497]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn505)

√*“Alacağı devralan kişinin (alacağı devredenin haklarına halef olduğundan) alacağı devreden gibi reeskont (avans) faizi isteyebileceğini”*[***[498]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn506)

√*“Faiz hesaplamalarında, yılın (360 gün) ayın ise (30) gün olarak kabul edilmesi gerekeceğini”*[***[499]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn507)

√*“Faize yönelik itirazların incelenmesi sırasında, ‘faiz oranının ne olduğu’nun icra mahkemesince TC. Merkez Bankasından sorularak uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini”*[***[500]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn508)

√*“Borçluya daha önce ihtar gönderilmiş olmadıkça, alacaklının ödeme emrinin tebliği tarihinden itibaren gecikme faizi isteyebileceğini”*[***[501]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn509)

√*“Ticari işlerde, alacaklının TC. Merkez Bankasının kısa vadeli krediler için öngördüğü avans faiz oranına göre faiz isteyebileceğini”*[***[502]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn510)

√*“İcra mahkemesinin alacaklı ile borçlu arasındaki anlaşma çerçevesinde ‘itirazın kaldırılmasına’ karar vermesi gerekeceğini”*[***[503]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn511)

√*“Kira tesbit kararına dayanılarak yapılan takiplerde ‘takip tarihi’nden itibaren değil, ‘kira tesbit kararının kesinleştiği tarihten itibaren -tesbit edilen kira farkı için- faiz istenebileceğini”*[***[504]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn512)

√*“ ‘Temerrüt faizi’nin ayrı takip konusu yapılamayacağını”*[***[505]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn513)

√*“Genel kredi sözleşmesinde öngörülen faiz oranlarının taraflar için bağlayıcı olduğunu”*[***[506]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn514)

√*“Tesbit ilamına dayalı takiplerde de faiz istenebileceğini”*[***[507]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn515)

√*“Geçmiş günler (temerrüt) faizine, faiz istenemeyeceğini”*[***[508]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn516)

√*“Takip talebinde temerrüt faizinin başlangıç tarihi ve miktarının gösterilmemiş olması halinde alacaklının takip tarihinden itibaren faiz isteyebileceğini”*[***[509]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn517)

√*“Alacağın temliki halinde, gecikme faizlerinin de yeni alacaklıya devredilmiş olacağını”*[***[510]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn518)

√*“Sadece ‘cari hesaplar’ ile ‘borçlu yönünden ticari iş niteliğini taşıyan ödünç sözleşmesi’nde, faizin anaparaya eklenerek, tekrar faiz yürütülebileceğini”*[***[511]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn519)

√ “*İcra mahkemesinin ‘faiz oranı’na yapılan itirazı -tarafların sıfatına göre- çözümlemesi, ‘cezai şart’ yönünden yapılan itiraz hakkında da,                               -uyuşmazlığın çözümü yargılamayı gerektirdiğinden- ‘itirazın kaldırılması talebinin reddi’ doğrultusunda karar verilmesi gerekeceğini”*[***[512]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn520)

√*“Asıl borca, ödeme tarihine kadar faiz yürütülmesi gerekeceğini”*[***[513]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn521)

√*“ ‘Faiz oranı’ konusunda alacaklıyla borçlu arasında daha önce yapılmış olan anlaşmanın tarafları bağlayacağını”*[***[514]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn522)

√*“Borçlunun faize itiraz etmiş olması halinde, vade tarihi ile takip tarihi arasında geçen süre için alacaklının istediği faizin, yasa açısından istenebilecek faizden fazla olup olmadığının araştırılması gerekeceğini”*[***[515]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn523)

√*“Kamulaştırma bedelinden dolayı yapılan takiplerde icra mahkemesinde ‘idarenin fiilen taşınmaza el koyduğu’ veya ‘malikin taşınmazdan yararlanmasına engel olunduğu’ tarihin araştırılarak, bu tarihten itibaren gecikme faizinin başlatılabileceğini”*[***[516]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn524)

√*“Alacağın aslı için yapılan takip sırasında ‘faiz’ istenmemiş olması halinde, asıl alacak tahsil edilinceye kadar, faizin ayrı bir takip konusu yapılabileceğini”*[***[517]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn525)

√*“Senetli takiplerde, alacaklının takip talebinde ‘vade tarihinden itibaren’ faiz isteyebileceğini”*[***[518]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn526)

√*“ ‘İşlemiş faizleri ayrıca talep hakkını’ saklı tutmaksızın anaparasını alan alacaklının, daha sonra, işlemiş faizler için ayrı takip açamayacağını”*[***[519]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn527)

√*“Talep tarihinden itibaren faiz istenmesi halinde, vadeden itibaren faiz hesaplanamayacağını”*[***[520]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn528)

b e l i r t m i ş t i r…

**XV-**İcra mahkemesi, «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşmasında; takip konusu alacağın **zamanaşımına uğramış olup olmadığını ve zamanaşımının ne zaman ve nasıl kesilmiş olacağını** inceleyebilir. Nitekim, **yüksek mahkeme***«zamanaşımı süresi»* ile ilgili olarak;

√*“ ‘Senetlerin zamanaşımına uğradığı’nın -talep (itiraz) olmadan- doğrudan doğruya icra mahkemesince gözetilemeyeceğini”*[***[521]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn529)

√*“ ‘Borcun zamanaşımına uğradığı’ itirazının, ‘senet metninden anlaşılan itiraz’ olduğu, bu itirazın senedin ibraz edildiği oturumda icra mahkemesine bildirilmesi gerekeceğini (İİK. mad. 62/IV)”*[***[522]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn530)

√*“Muhataba ibraz edilmemiş olan çekin çek niteliğini taşımayacağını ancak borçlunun itirazında borcu kabul ederek ödediğini beyan etmesi halinde alacaklının genel haciz yoluyla takip yapmasında usulsüzlük bulunmadığını, bu durumda olaya temel ilişkiye ait 10 yıllık genel zamanaşımı süresinin uygulanması gerekeceğini”*[***[523]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn531)

√*“İcra kefilleri hakkındaki zamanaşımı süresinin on yıl olduğunu”*[***[524]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn532)

√*“Borçlunun itiraz sebepleri ile bağlı olduğunu, icra mahkemesince zamanaşımı itirazının doğrudan doğruya nazara alınamayacağını”*[***[525]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn533)

√*“Zamanaşımı süresi dolmadan borçlu tarafından açılan menfi tesbit davasının zamanaşımı süresini keseceğini ve dava devam ettiği sürece bu sürenin işlemeyeceğini”*[***[526]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn534)

√*“Prim alacağının on yıllık zamanaşımına bağlı olduğunu”*[***[527]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn535)

√*“Bononun genel haciz yolu ile takip edilmesi halinde de, yine TTK.nun bonolar hakkındaki zamanaşımı hükümlerinin uygulanacağını”*[***[528]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn536)

√*“Takip dayanağı belgenin ‘çek’ sayılmaması halinde Ticaret Kanunundaki çeklere ait zamanaşımı hükümlerinin uygulanamayacağını”*[***[529]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn537)

√*“Asıl alacağın eklentisi niteliğinde bulunan ‘temerrüt faizi’nin, asıl alacağın bağlı olduğu zamanaşımına tabi olduğunu”*[***[530]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn538)[***[531]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn539)

√*“Tanzim tarihi bulunmayan bonolarda yer alan alacağın on yıllık zamanaşımına bağlı olduğunu”*[***[532]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn540)

√*“ ‘Alacaklının istediği zamanda borcun ödeneceği’ kaydını içeren bir senedin, BK.’nun 128. (şimdi; TBK.’nun 149.) maddesi uyarınca senedin düzenleme tarihinin ertesi gününden itibaren on sene geçince zamanaşımına uğrayacağını”*[***[533]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn541)

b e l i r t m i ş t i r …

Ve, «**zamanaşımı süresinin kesilmesi**» ile ilgili olarak da;

√*“ ‘İcra takibi ile’*[***[534]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn542)*ve ‘icra takibindeki her işlem* ile’[[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn543) zamanaşımının kesileceğini”

√*“Prim borçları ait olduğu ayı izleyen ayın son günü muaccel olduğundan, zamanaşımının bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağını ve ancak BK.’nun 132. (şimdi; TBK.’nun 153.) maddesinde öngörülen sebeplerle kesilebileceğini”*[***[536]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn544)

√*“Asıl borçluya karşı kesilen zamanaşımının kefile karşı da kesilmiş olacağını”*[***[537]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn545)

√*“Ölü kişi hakkında yapılan takibin zamanaşımını kesmeyeceğini”*[***[538]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn546)*(Not: 6100 sayılı yeni HMK.’nun 124/(4)’deki yeni düzenleme nedeniyle, bugün için bu içtihadın geçerliliğini kaybettiği söylenebilir...)*

√*“Takip konusu alacağa ilişkin temliknamenin icra dosyasına konulmuş olmasının, zamanaşımını kesmeyeceğini”*[***[539]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn547)

belirtmiştir...

**XVI-**Alacaklı «tarih» içermeyen bir senede dayanarak takipte bulunmuş, borçlu da «*borcun zamanaşımına uğradığını*» ileri sürmüşse, alacaklı icra mahkemesinden «*itirazın kesin olarak kaldırılmasını*» -takip dayanağı tarihsiz senede dayanarak- isteyebilir mi? «Borçlunun senedi tarihsiz bırakması kendi ihmalinin bir sonucudur, bu nedenle kendisinin korunması gerekmez... ‘Borcun zamanaşımına uğradığını’ ileri süren borçlunun bu hususu -ve senedin tarihini- İİK. mad. 68/I’deki belgelerle isbat etmesi gerekir» mi denilecektir? Yoksa, «alacaklı itirazın kaldırılmasını ancak İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelere dayanarak isteyebilir. Bu durum da, alacaklının tarih taşıyan bir senede dayanmasını zorunlu kılar» şeklinde mi düşünülecektir? Bu konu **doktrinde** tartışmalıdır. **Bir görüşe göre**[**[540]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn548), “*hak düşüren vakıanın (olayın) ondan kendi lehine sonuç doğuran borçlu tarafından isbatı gerekir. İcra hukuku normları bu esasta bir değişiklik yapmaz. İcra hukuku, alacaklıyı, hakkının doğumuna engel olan veya hakkını düşüren vakıaların yokluğunu dahi isbat etmekle yükümlü tutmamıştır. Bu konuda isbat yükünü takip borçlusu taşır...”* Buna karşın **diğer bir görüşe göre**[**[541]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn549) ise, “*ilamsız icradaki şekil kuralları, itirazın kaldırılması isteminde, mahkemedeki çözümden farklı bir çözümün benimsenmesini gerektirir. Çünkü alacaklı, itirazın kaldırılması safhasında alacağını her türlü delillerle değil, belirli nitelikteki senetlerle isbat etmek durumundadır. Alacaklının alacağını 68. madde normlarına uygun bir senetle itirazın kaldırılması duruşmasında isbat zorunluluğu, onun tarih taşıyan bir senede dayanmasını gerektirir. Hiç olmazsa, borçlunun zamanaşımı def’iinde bulunması halinde, senedin tarihi bu def’ inin yerinde olmadığını ortaya koymalıdır.... Bu nedenle, böyle bir durumda, icra mahkemesi, ,tarihsiz bir senede dayanan alacaklının itirazın kaldırılması isteminin reddine karar vermelidir...”*

**Kanımızca,**icra mahkemesinden itirazın kesin olarak kaldırılmasını isteyen alacaklının alacağının «kesin» bir belgeye dayanması gerekir. Alacağın varlığı -doğumu ve sona ermesi- konusunda hiçbir kuşku bulunmamalıdır. Bu nedenle biz, tarih taşımayan bir senede dayanan alacaklının, icra mahkemesinden «itirazın kaldırılmasını» değil, mahkemeden «itirazın iptalini» istemesini (ya da “alacak (eda) davası” açmasını) daha doğru buluyoruz. Bu nedenle, icra mahkemesinin, borçlunun zamanaşımı itirazı ile şüpheli duruma düşen alacaklının alacağı hakkında, «*itirazın kesin olarak kaldırılması isteğinin reddine*» karar vermesi daha uygun olacaktır.

**XVII-**Borçlu, ödeme emrine karşı  borca itirazda bulunurken açıkça «borcun zamanaşımına uğradığını» bildirmiş yahut sadece *«itiraz ediyorum»* demekle yetinmişse -yani; sebep bildirmeden borca itiraz etmişse- alacaklının dayandığı senet metninden anlaşılan bir itiraz sebebi olan «zamanaşımı itirazı»nı icra mahkemesindeki itirazın kaldırılması duruşması sırasında ileri sürebilirse de, *«sebep bildirerek***-**örneğin; borcunu ödediğini bildirerek- *borca itiraz etmiş»* olan borçlu, icra mahkemesindeki itirazın kaldırılması duruşmasında «borcun zamanaşımına uğradığını» ileri sürebilir mi? **Doktrinde**[**[542]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn550) “bu durumda da, borçlunun zamanaşımı itirazında bulunabileceği” ileri sürülmesine rağmen,**yüksek mahkeme**-4949 sayılı Kanun ile 17.7.2003 tarihinde, İİK.nun 62/V ve 63. maddesinde yapılan değişiklikten önce- aksi görüşte idi[[543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn551) 4949 sayılı Kanun ile, İİK.nun 63. maddesinde atıf yapılan 62/IV fıkrası -değişiklik sonucunda- yürürlükten kaldırılmış olduğundan, itirazın kaldırılması duruşmasında, *itiraz eden borçlunun itiraz sırasında sebep bildirmiş olup olmadığına bakılmaksızın*“alacaklının dayandığı senet metininden anlaşılan itiraz sebeplerini” ileri sürmesi mümkün hale gelmiştir.[[544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn552)

Ödeme emrine itiraz ederken «borcun zamanaşımına uğradığını» bildirmemiş olan borçlu, bu itirazını icra mahkemesindeki *ilk duruşmada* ileri sürmelidir (İİK. mad. 70, 18/I, HMK. mad. 322, 141/1). Daha sonra borçlu zamanaşımı itirazını ancak alacaklının (açık ya da kapalı) onayı ile ileri sürebilir (HMK. mad. 141/2).[***[545]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn553)

**XVIII-**İcra dairesine yapılan ve senet metninden anlaşılan bir itiraz sebebi olmayan[[546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn554) *yetki itirazı* da icra mahkemesi tarafından incelenir (İİK. mad. 50/II)[[547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn555) İcra mahkemesi, önce “yetki itirazı”nı çözümler. Bunu çözümlemeden esasa ait itirazlarını inceleyemez (İİK. mad. 50/II).[[548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn556)

İcra mahkemesi, *yetki itirazını doğru bulursa* **doktrine göre**[**[549]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn557) «*itirazın kaldırılması talebinin reddine*» ş e k l i n d e karar vermesi gerekir. **Yargıtay** ise, önceleri[[550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn558) «*takip dosyasının yetkili .... İcra Dairesine gönderilmesine*» şeklinde karar verilmesini istemişken, son kararlarında *“itirazın kaldırılması talebinin reddiyle”*[***[551]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn559)  karar verilmesini istemeye başlamıştır İcra mahkemesi, *yetki itirazını doğru bulmazsa* (haksız bulursa) «*yetki itirazının kaldırılmasına*» karar verir. Eğer borçlu *yetki itirazı ile birlikte esasa da* itiraz etmişse -yani; borca veya imzaya da itiraz etmişse- yetki itirazını reddeden icra mahkemesi borçlunun esasa ilişkin itirazını incelemeye geçer...

Takibin yapıldığı icra dairesinin yetkili bulunmadığının -alacaklının, borçlunun yetki itirazını kabul etmesi veya icra mahkemesinin, alacaklının bu konudaki «itirazın kaldırılması» talebini reddetmesi suretiyle- anlaşılması halinde, yetkili icra dairesine dosyanın gönderilmesi ve oradan borçluya yeniden ödeme emri gönderilmesi gerekir.[[552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn560)

**XIX-**İcra mahkemesindeki «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşmasında, borçlu daha önce ödeme emrine itiraz ederken bildirmediği ve alacaklının dayandığı senet metninden de anlaşılamayan itiraz sebeplerini -örneğin; borcu ödediğini- alacaklının muvafakati ile ileri sürebilir mi? **Bir görüşe göre,**[**[553]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn561) HMK. 141 icra ve iflâs hukukunda uygulanmaz. Bu nedenle, borçlu, alacaklının muvafakati ile dahi, itiraz sebeplerini değiştiremez, genişletemez... Buna karşın, katıldığımız **diğere bir görüşe göre**[**[554]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn562) ise, HMK. mad. 141, basit yargılama usulünde de uygulanır. İtirazın kaldırılması talebi basit yargılama usulüne göre incelendiğinden, burada da bu hüküm uygulanır. Kaldı ki, İİK. mad. 62/IV ve 63’deki «itiraz sebeplerini değiştirme ve genişletme yasağı» alacaklı lehine konulmuş olduğundan, alacaklı kendi lehine olan bu yasaktan vazgeçebilir. **Yüksek mahkeme**[**[555]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn563) de, ikinci görüşü benimsemiştir...

**XX-**İcra mahkemesindeki, «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşması sırasında, borçlu, takip konusu senedin *‘hata’, ‘hile’, ‘korkutma’* sonucu düzenlenmiş olduğunu -İİK.mad. 68’de belirtilen belgelerle bu durumu kanıtlayamayacağı için- icra mahkemesinde ileri süremeyeceği gibi, «takip konusu senedin bu nedenle hükümsüz olduğu» gerekçesiyle iptali için genel mahkemede dava açtığını belirtip, bunun icra mahkemesinde «bekletici mesele» sayılmasını isteyemez.[[556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn564)

**XXI-**İcra mahkemesi, «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşması sonucunda; ya «**itirazın kesin olarak kaldırılmasına**» ya da «**itirazın kesin olarak kaldırılması isteminin reddine**» şeklinde karar verebilir. Bunların dışında «görevsizlik kararı» verme yetkisi yoktur.[[557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn565) [[558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn566) İcra mahkemesinin bu isimle verdiği karar -yani «görevsizlik kararı» şeklinde verdiği karar- gerçekte ‘itirazın kabulü’, ‘takibin durdurulması’ sonucunu doğuran «**itirazın kaldırılması isteğinin reddi kararı**»dır.[[559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn567)

Ayrıca belirtelim ki; alacaklı tarafından “itirazın kesin olarak kaldırılması” istendikten sonra *itiraz konusu borç ödenir*(veya itirazdan sonra *takipten feragat edilirse*), “itirazın kesin olarak kaldırılması” talebi konusuz kalacağından, mahkemece “konusu kalmayan talep hakkında karar verilmesine yer olmadığına”[[560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn568) karar verilirken, alacaklının / borçlunun haklı olup olmadığı araştırılarak, haklı olan taraf lehine *inkar tazminatına*[***[561]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn569)*,* *yargılama giderine ve vekalet ücretine de hükmedilir.*[***[562]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn570)

**A- İtirazın kesin olarak kaldırılması kararı:** İcra mahkemesi, «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşması sonucunda,  alacaklıyı haklı bulursa;

**1- “***İtirazın kesin olarak kaldırılmasına”*karar verir. Bu karar yerine “*davanın kabulüne”*  ş e k l i n d e  karar veremez.[[563]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn571) **Yüksek mahkeme;**bu durumda; “*itirazın ‘kesin’ yerine ‘geçici olarak’ kaldırılmasına karar verilmiş olmasının -aleyhe temyiz olmaması halinde-* *bozma nedeni olmayacağını”*[***[564]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn572) ifade etmiştir…

**2-**İtirazın kaldırılması dilekçesinde (veya tutanağında)[[565]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn573) [[566]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn574) ayrıca talep edilmişse *ve itirazın kaldırılması talebi esasa ilişkin nedenlerle kabul edilmişse,*[***[567]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn575)*borçlu aleyhine, haksız olarak itiraz ettiği alacağın yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere tazminata hükmeder.*

**Yüksek mahkeme;** *icra inkar tazminatı*konusunda;

√*“İtirazın kaldırılması talebinin esasa ilişkin nedenlerle kabulü halinde borçlunun, talebin aynı nedenlerle reddi halinde ise alacaklının, diğer tarafın talebi üzerine % 20’den az olmamak üzere tazminata mahkum edileceğini (6352 s. K. ile değişik İİK. mad. 68/son), itirazın kaldırılmasına karar verildiğinden mahkemece, itiraz edilen asıl alacak kısmı üzerinden alacaklı yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceğini”*[*567a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn576)

√*“İcra mahkemesince, alacaklının itirazın kaldırılması istemi sadece takip dayanağı belgenin, İİK'nun 68/1. maddesinde belirtilen belge niteliğinde olmadığından bahisle işin esası incelenmeden reddedildiğinden, bu nedenle borçlu yararına tazminat verilmesi için ‘talebin, esasa ilişkin nedenlerle reddi’ şeklindeki koşul oluşmadığından alacaklının tazminatla sorumlu tutulmasının isabetsiz olacağını”*[***[568]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn577)

√*“İcra mahkemesince, alacaklının ‘itirazın kaldırılması’ istemi sadece ‘takip dayanağı belgenin, İİK. mad. 68/1’de belirtilen belge niteliğinde olmadığı’ndan bahisle ‘işin esası’ incelenmeden reddedildiğinden, borçlu yararına tazminat verilmesi için, aynı maddenin son bendinde öngörülen ‘talebin, esasa ilişkin nedenlerle reddi’ şeklindeki koşul oluşmadığından, alacaklının tazminatla sorumlu tutulmasının isabetsiz olacağını”*[***[569]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn578)

√*“Borçlu tarafından itiraz edilmemiş olan asıl alacak tutarı üzerinden borçlu aleyhine icra inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini”*[***[570]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn579)

√*“Alacaklının ‘itirazın kaldırılması isteminin esası incelenerek’ itirazın kaldırılmasına karar verilmiş olması halinde, alacaklı lehine tazminata da hükmedilmesi gerekeceğini, bunun için alacaklının kötüniyetli olmasının gerekmediğini”*[***[571]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn580)

√*“%20 inkar tazminatına, asıl alacağın itiraz edilen kısmı üzerinden hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[572]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn581)

√*“Borçlunun ‘borca itirazının kaldırılmasına’ karar verilen durumlarda, itirazın esasa ilişkin olması ve alacaklının da talebinin bulunması durumunda, borçlu aleyhine inkar tazminatına karar verilemeyeceğini”*[***[573]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn582)

√*“İcra inkar tazminatı ve para cezasının ‘asıl alacak’ üzerinden hesaplanması gerekeceğini”*[***[574]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn583)

√*“İcra mahkemesince, alacaklının itirazın kaldırılması isteminin sadece ‘takip dayanağı belgenin İİK. nun 68/I maddesinde belirtilen belge niteliğinde olmaması’ nedeniyle, işin esası incelenmeksizin reddedilmesi halinde, alacaklı aleyhine tazminata hükmedilemeyeceğini”*[***[575]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn584)

√*“Yasal süresi içinde takibe itiraz etmiş olan borçlunun, daha sonra icra takibine konu borcu ödemiş olmasının, icra mahkemesinin, alacaklının ‘lehine icra inkar tazminatı, yargılama gideri ve vekalet ücreti verilmesi’ talebinin incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini”*[***[576]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn585)

√*“ ‘Takibin mükerrer yapıldığı’ ve ‘borçlu şirketler yönünden iflas erteleme tedbir karalarının bulunduğu’na dair borçluların icra dairesine yaptıkları itirazın esasa ilişkin nitelikte bulunmamaları nedeniyle icra mahkemesince ‘itirazın kaldırılması kararı’ ile birlikte alacaklı lehine icra inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini”*[***[577]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn586)

√*“İtirazın kaldırılması talebinin kabulü halinde borçlunun, bu talebin reddi halinde alacaklının, diğer tarafın istemi üzerine % 40’da*n (şimdi; %20’den)  a*şağı olmamak üzere tazminata mahkum edileceğini”*[***[578]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn587)

√ “ *Yabancı para alacağına dayalı takiplerde, yabancı para üzerinden değil, yabancı paranın takip tarihindeki Türk parası karşılığı üzerinden inkar tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[579]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn588)

√ *“Takip borçlusu / alacaklısı tarafından genel mahkemede dava açılması halinde, tazminatın tahsilinin dava sonuna kadar ertelenmesine (tehirine) karar verme görevinin icra mahkemesine ait olduğunu”*[***[580]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn589)

√ *“Alacaklının talebinin kısmen kabul edilip, borçlunun itirazının kaldırılması halinde, talebi de bulunan alacaklı yararına icra mahkemesince İİK. 68/son uyarınca inkar tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[581]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn590)

√*“ ‘İtirazın kaldırılması’ istemine ilişkin duruşma sonunda, istem olmadan icra mahkemesince ‘% 40 (şimdi; %20’den)  tazminat’a hükmedilemeyeceğini”*[***[582]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn591)

√ *“İcra inkar tazminatına itiraz edilen ‘asıl alacak’ üzerinden hükmedileceğini (‘Asıl alacak’ + ‘işlemiş faiz’in toplamı üzerinden hükmedilemeyeceğini)”*[***[583]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn592)[***[584]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn593)

√*“İİK. 68/son’da borçlunun ‘menfi tespit ve istirdat davası’ açması halinde hükmolunan tazminatın tahsilinin -dava sonuna kadar- tehir olunacağı öngörülmüş olmasına rağmen alacaklının -hangi davayı açması gerektiği ayrıca belirtilmediğinden- genel mahkemede dava açması halinde hükmolunan tazminatın tahsilinin tehiri sonucunu doğuracağından alacaklının açtığı ‘alacağın tespiti davası’nın da alacaklı aleyhine hükmolunan tazminatın tahsilinin tehirini gerektireceğini”*[***[585]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn594)

√*“İİK. 68’de -tıpkı; 67, 68a , 168  ve 170’de olduğu gibi- tazminat talebi için bir süre öngörülmemiş olduğundan, son oturumda dahi tazminat istenebileceği, bu konuda ‘iddianın (savunmanın) genişletilmesi yasağı’nın sözkonusu olmayacağını”*[***[586]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn595)

√*“Alacaklının ‘itirazın kaldırılması’nı istemesinden sonra, borçlunun itirazından vazgeçmesinin, borçlu aleyhine ve alacaklının itirazın kaldırılması isteminden vazgeçmesinin, alacaklı aleyhine % 40 (şimdi; %20’den)  tazminata hükmedilmemesini gerektirmeyeceğini”*[***[587]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn596)[***[588]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn597)

√*“İcra mahkemesince ‘alacağın likit olmadığı’ndan bahisle inkar tazminatına hükmedilmesinden kaçınılamayacağını”*[***[589]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn598)

√*“Ticaret mahkemesinde dava açılmış olmasının, icra mahkemesince inkar tazminatına hükmedilmesine engel teşkil etmediğini”*[***[590]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn599)

√*“Borcun bir kısmına itiraz edilmiş olması yani ‘itirazın kısmi olması’ ve itirazın kısmen kabul edilmiş olması halinde, reddedilen kısım için, alacaklı yararına inkar tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini (Borçlunun itirazında kısmen haklı çıkması halinde ‘itirazın kısmen kaldırılması ve bu miktar üzerinden borçlu lehine tazminata hükmedilmesi’ gerekeceğini)”*[***[591]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn600)

√*“İcra mahkemesince borçlu hissesine düşen alacak miktarı üzerinden inkar tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[592]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn601)

√*“İİK. 68/son uyarınca aleyhine tazminata hükmedilen alacaklının açtığı davada verilen karar kesinleşinceye kadar -icra mahkemesince- ‘tazminatın tahsilinin tehirine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[593]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn602)

√*“ ‘Tazminatın tahsilinin açılan dava sonuna kadar tehir olunması’ konusundaki istemin ayrıca icra dairesinden de talep edilebileceğini”*[***[594]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn603)

√*“Sadece ‘faiz’e itiraz edilmiş olması halinde ‘asıl alacak’ (alacağın tümü) üzerinden değil, ‘kaldırılmasına karar verilen faiz miktarı’ üzerinden %40 (şimdi; %20’den)  tazminata hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[595]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn604)

√*“Takibe itiraz eden mirasçı  -borçlunun, kötüniyeti belgelendirilmiş olmadıkça- icra mahkemesince borçlu (mirasçı) aleyhine ‘inkar tazminatı’na hükmedilemeyeceğini”*[***[596]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn605)

√*“Alacaklı aleyhine tazminata hükmolunabilmesi için ‘alacaklının takip yaparken kötüniyetli olması’ hususunun maddede koşul olarak öngörülmemiş olduğunu”*[***[597]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn606)

√*“İnkar tazminatına  -‘ticari’ değil- ‘yasal faiz’ istenebileceğini”*[***[598]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn607)

√*“Aynı takipte borçlu sıfatıyla birden fazla kişi tarafından itirazda bulunulması ve alacaklının itirazın kaldırılması talebinin kabulü halinde borçluların her biri hakkında ayrı ayrı %40 (şimdi; %20’den) tazminata hükmedilemeyeceğini (Hükmedilecek %40 tazminatın borçlulardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesi gerekeceğini”*[***[599]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn608)

√*“ ‘İtirazın kaldırılması talebinin kabulü’ halinde kötüniyetli olmasa dahi, borçlu aleyhine %40 (şimdi; %20) tazminata hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[600]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn609)

√*“ ‘Gerekçeli karar’da, ‘kısa karar’a uygun biçimde inkar tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[601]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn610)

√*“Bozmadan önce verilen ve borçlu yararına tazminat içermeyen kararın borçlu tarafından temyiz edilmemiş olması halinde alacaklı yararına kazanılmış hak doğuracağını, bozmadan sonra borçlu yararına tazminata hükmedilemeyeceğini”*[***[602]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn611)

√*“Genel haciz yolu ile takibin ‘şikayet’ yoluyla iptalinde, alacaklı yararına %40 (şimdi; %20’den) tazminata hükmedilemeyeceğini”*[***[603]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn612)

√*“İnkar tazminatının tahsili için kararın kesinleşmesinin gerekmediğini”*[***[604]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn613)

√*“ ‘Uyuşmazlığın çözümünün yargılamayı gerektirmesi’ nedeniyle ‘itirazın kaldırılması isteminin reddi’ halinde, alacaklı aleyhine inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini”*[***[605]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn614)

√*“İcra dairesine itirazda bulunarak, alacaklının ‘itirazın kaldırılması’  için icra mahkemesine başvurmasına neden olan borçlunun, daha sonra borç ve fer’ilerini ödemiş olmasının, alacaklı lehine inkar tazminatına hükmedilmemesini gerektirmeyeceğini”*[***[606]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn615)

√*“Takibe itiraz eden borçlunun daha sonra icra mahkemesindeki duruşmada borcu kabul etmiş olmasının borçlu aleyhine inkar tazminatına hükmedilmesine engel teşkil etmeyeceğini”*[***[607]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn616)

√*“Duruşmada (veya ‘cevap dilekçesi’nde) ‘lehine tazminata hükmedilmesini’ istememiş olan borçlunun Yargıtay’ın bozma kararından sonra tazminat isteyemeyeceğini”*[***[608]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn617)

√*“Borçlunun itirazın geçersiz olmasına rağmen, alacaklının icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ istemiş olması halinde, borçlunun ‘%40 (şimdi; %20’den) tazminat ve yargılama gideriyle’ sorumlu tutulamayacağını”*[***[609]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn618)

√*“Alacaklı lehine inkar tazminatına noksan hükmedilmiş olmasının borçlu tarafından temyiz sebebi yapılamayacağını”*[***[610]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn619)

√*“68. maddede yazılı belgeye dayanmayan alacaklar hakkında, icra mahkemesince ‘itirazın kaldırılmasına’ karar verilemeyeceğini”*[***[611]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn620)

√*“İcra mahkemesince inkar tazminatına hükmedilmemiş olmasının, aleyhe temyiz olmadıkça ‘bozma’ sebebi teşkil etmeyeceğini”*[***[612]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn621)

√*“İstenilen miktardan daha fazla icra inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini”*[***[613]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn622)

b e l i r t m i ş t i r*…*

**3-**Yargılama giderleri ile -alacaklı, kendisini bir vekille temsil ettirmişse- üzerinden itiraz kaldırılan alacak miktarına göre Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde icra mahkemesi için öngörülen maktu vekalet ücretini aşmayacak şekilde,  n i s b i  vekalet ücretine hükmeder.

**Yüksek mahkeme;***vekalet ücreti* konusunda;

√*“Borçlunun, yapılan takibe ‘BK.’nun 104/son. (şimdi; TBK.’nun 121/son.) maddesi hükmüne aykırı olarak faize faiz yürütüldüğünü’ ileri sürerek itirazda bulunması üzerine, icra mahkemesinde yapılan yargılama sırasında alacaklının ‘borçlunun isteminin reddini’ istemesi halinde, mahkemece borçlu yararına masraf ve vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[614]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn623)

√ *“İtirazın kesin (veya geçici) olarak kaldırılması duruşması sonucunda, maktu avukatlık ücreti yerine nisbi avukatlık ücretine hükmedilemeyeceğini”*[***[615]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn624)

√ *“İtirazın kaldırılması isteminin kısmen kabul edilmesi halinde, alacaklı lehine maktu avukatlık ücretinden daha az ücrete hükmedilemeyeceğini”*[***[616]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn625)

√ *“ ‘İtirazın kaldırılması isteği’nin kısmen reddedilmesi halinde, vekille temsil edilen borçlu lehine vekalet ücreti hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[617]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn626)

√*“Takibe itiraz eden ve ayrıca cevap dilekçesi veren borçlu vekili duruşmaya gelmemiş dahi olsa, itirazında haklı çıkan borçlu yararına vekalet ücreti takdir edilmesi gerekeceğini”*[***[618]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn627)

b e l i r t m i ş t i r…

Ayrıca belirtelim ki; İİK. mad. 68’de öngörülmemiş olduğu için, icra mahkemesi -“itirazın kesin olarak kaldırılması” kararı ile birlikte- *borçlu aleyhine para cezasına* hükmedemez.[[619]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn628) “İtirazın kesin olarak kaldırılması kararı”nın tefhim veya tebliğinden itibaren, borçlu üç gün içinde *mal beyanında* bulunmak zorundadır (İİK. mad. 75).

İcra mahkemesi, duruşmada tefhim ettiği kısa karara aykırı gerekçeli karar yazamaz.[[620]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn629) Kararın bu şekilde yani, tefhim edilen kısa karara aykırı biçimde gerekçeli karar yazılmış olması halinde, bu karara karşı temyiz süresi, kararın tebliğinden itibaren işlemeye başlar.[[621]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn630)

Senette tahrifat yapıldığının -örneğin; 200.000.000 liralık senedin 2.000.000.000 liralık senet haline getirildiğinin- saptanması halinde, icra mahkemesi «senedin tümüne ilişkin takibin iptaline» karar veremez. Bu durumda «tahrif edilmemiş (gerçek) senet kısmına ilişkin takibe yönelik -örneğin; verdiğimiz örnekte, takibin 200.000.000 liralık kısmına ilişkin- itirazın kaldırılması isteminin kabulüne» karar verilmesi gerekir.[[622]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn631) [[623]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn632) [[624]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn633)

Alacaklı, «itirazın kesin olarak kaldırılmasına ilişkin icra mahkemesi kararını -bu karar borçlu tarafından temyiz edilmiş olması nedeniyle kesinleşmemiş dahi olsa- icra dosyasına koyarak, haciz isteminde bulunabilir. Ancak, bu karar kesinleşmeden, haciz ettirdiği malların satışını isteyemez (İİK. mad. 364/III)...

İcra mahkemesinin «itirazın kesin olarak kaldırılması kararı» takip konusu alacağın miktarına göre -kararın tefhim veya tebliğinden itibaren on gün içinde-  temyiz edilebilir (İİK. mad. 363/3). **Yüksek mahkeme**[**[625]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn634) “yetki itirazının kaldırılması”na ilişkin kararın da temyiz edilebileceğine -oyçokluğu ile- karar vermiştir.

İcra mahkemesinin, “itirazın kesin olarak kaldırılması”na ilişkin kararları temyiz edilince, Yargıtay 12. Hukuk Dairesinde «evrak üzerinde» incelenmekte, duruşmalı (murafaalı) inceleme istekleri -«HUMK. (şimdi; HMK.) hükümleri müsait olmadığı» gerekçesiyle- kabul edilmemektedir.[[626]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn635)

İcra mahkemesinin «itirazın kesin olarak kaldırılması» kararı sadece o ilamsız takip bakımından tarafları bağlar ve **takip hukuku** bakımından “*kesin hüküm*” teşkil eder.[[627]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn636)Fakat bu karar, **maddi hukuk** bakımından «*kesin hüküm*» (HMK. mad. 303) teşkil etmez.[[628]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn637) Bu nedenle, itirazı kesin olarak kaldırılan borçlu, bu karar kesinleşmiş dahi olsa, genel mahkemede, takip konusu borcu ödemeden «olumsuz tesbit davası» (İİK. mad. 72/III) ve borcu ödedikten sonra da «geri alma davası» (İİK. mad. 72/VII) açabilir...

“İtirazın kesin olarak kaldırılması” kararı, alacaklı tarafından ilgili takip dosyasına ibraz edilerek uygulanır ve borçluya aynı dosya üzerinden ‘asıl alacak ve eklentileri (fer’ileri)’ için ayrıca ‘icra emri’ gönderilemez. Sadece bu kararda yazılı yargılama giderleri ve tazminat için icra emri gönderilmesi gerekir.[[629]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn638) [[630]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn639)

**Yüksek mahkeme,**ayrıca *“alacaklının itirazın kaldırılması dilekçesinde ‘itirazın iptali’ tabirlerini kullanmış olmasının, HUMK.’nun 76. (şimdi; HMK.’nun 33.) maddesi gereğince ‘itirazın kaldırılması talebinin reddini’ gerektirmeyeceğini”*belirtmiştir.

**B- İtirazın kesin kaldırılması talebinin reddi kararı:** İcra mahkemesi «itirazın kesin olarak kaldırılması» duruşması sonucunda,  borçluyu   haklı bulursa;

**1)***«İtirazın kaldırılması talebinin reddine»* karar verir.

Bu karar yerine *“takibin iptaline”* karar veremez.[[631]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn640)

**2)**Borçlu tarafından ayrıca  -**kanımızca; (**ilk oturumda[[632]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn641) [[633]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn642) yazılı veya sözlü olarak)- talep edilmiş olması *ve itirazın kaldırılması talebi esasa ilişkin nedenlerle reddedilmiş ise;*[***[634]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn643) *itiraza uğrayan borcun yüzde yirmisinden az olmamak üzere tazminata* *“haksız takip tazminatına”*hükmeder. Borçlunun, lehine hükmedilen tazminatın alacaklı aleyhine -“itirazın kesin olarak kaldırılması kararı”nın kesinleşmesini beklemeden- *ilamlı takip* yapması gerekir…

**3)**Alacaklı, borçlunun ibraz ettiği belge altındaki imzayı inkar etmiş ve bilirkişi incelemesi sonunda imzanın alacaklıya ait olduğu anlaşılmışsa, o belgeye ilişkin miktarın %10’u oranında para cezasına mahkum edilir (İİK. mad. 68/V).

**4)**Yargılama giderleri ile -borçlu kendisini bir vekille temsil ettirmişse- kaldırılması istenen itiraz konusu alacağın miktarına göre -Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde icra mahkemesi için öngörülen *maktu* vekalet ücretini aşmayacak şekilde-  n i s b i  vekalet ücretine hükmeder.

-*“İcra mahkemesince ‘alacaklının itirazın kaldırılması isteminin kısmen reddine’ karar verilmiş olması ve borçlunun yargılamada kendisini bir vekille temsil etmiş olması durumunda, borçlu yararına avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[635]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn644)

*-“İİK’nun 68/son maddesi gereğince mahkemece borçlu lehine tazminata hükmedilip, alacaklının itirazın kaldırılması isteminin kısmen reddedilmiş olması halinde, kendisini vekil ile temsil ettirmiş olan borçlu lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[636]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn645)

belirtmiştir..

Alacaklı, borçlunun icra dairesine yaptığı «yetki itirazının kaldırılmasını» istemiş ve icra mahkemesi de bu isteği yerinde (haklı) bulmuş ise, «*yetki yönünden takibin iptaline*» değil, «*yetkisizlik nedeniyle dosyanın istek halinde yetkili icra dairesine gönderilmesine*»  ş e k l i n de karar verilmesi gerekir.

İcra mahkemesi, itirazın kaldırılması duruşması sonucunda, duruşmada tefhim ettiği kısa karara aykırı gerekçeli karar yazamaz.[[637]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn646)

İcra mahkemesinin, «*itirazın kaldırılması talebinin reddi kararı*» da, takip konusu alacağın miktarına göre -kararın tefhim ya da tebliğinden itibaren on gün içinde- temyiz edilebilir (İİK. mad. 363/3). Yargıtay 12. Hukuk Dairesi, bu kararların temyizini «evrak üzerinde» incelemekte -«HMK. müsait olmadığı» gerekçesiyle- duruşmalı inceleme isteklerini kabul etmemektedir.[[638]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn647)

İcra mahkemesinin verdiği «itirazın kaldırılması isteğinin reddi kararı» sadece o takip bakımından tarafları bağlar ve **takip hukuku** bakımından “*kesin hüküm*” sayılır.[[639]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn648) Bu kararla, icra takibi sona erer ve alacaklı bir daha aynı alacak için, yeni bir ilamsız takip yapamaz. Fakat, bu karar, **maddi hukuk** bakımından «kesin hüküm» (HMK. mad. 303) sayılmadığından,[[640]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn649) alacaklı aynı alacak için genel mahkemede bir «itirazın iptali davası» (İİK. mad. 67) veya «alacak (eda) davası» (İİK. mad. 67/son) açabilir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması “İİK. mad. 68” (Legal Huk. Der. Ocak/2005, s:61-88; Şubat/2005, s:577-589; Mart/2005, s:905-921) – **BİNGÖL, E.**İcra Hukukunda İtirazın Hükümden Düşürülmesi (İBD. Kasım-Aralık/2013, s:316-348)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **AKYAZMAN, S.** İcra ve İflâs Kanununun 68. Maddesi Üzerine Bir İnceleme (Ad. D. 1955/11, s: 1047)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: **KİRAZ, T. Ö.** İcra Hukukunda İtirazın Kaldırılması, 4. Baskı, 2013, s:37 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:320 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:276, 303 – **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.** İcra ve İflas Hukuku (Ders Kitabı), 27. Baskı, s:174 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:426 – **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:190 – **ÜSTÜNDAĞ, S**. İcra Hukukunun Esasları, s:112 vd. –**YILDIRIM, K.** İcra Hukuku Ders Notları, s:54 – **ULUKAPI, Ö.** İcra ve İflas Hukuku, s:58 – **UYAR, T.**İcra Hukukunda İtiraz, s:176, 524 – **ARAR, K**. İcra ve İflas Hükümleri, C:I,  s:142 – **ÇİÇEK, H.** Son Değişiklikler Çerçevesinde Ana Hatları ile İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması ve İtirazda Adres Bildirme Zorunluluğu (Legal Huk. D. Kasım/2004, s:3160) –**PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZKAN, M. S. / ÖZEKES, M**. İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, s:215 – **ÖZKAN, Y.**  İcra İflas Hukukunda İtirazın İptali Davası, s: 38

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **ÖNEN, E.** İnşai Dava, s:135 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **UMAR, B. KURU/ARSLAN/YILMAZ**’ın İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı Üzerine Gözlemler (Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı, 2004, s:702 vd.)

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **KİRAZ, T. Ö.** Genel Haciz Yolu ile Takipte Ödeme Emrine İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması, s:70 vd.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KİRAZ, T. Ö.** age., s:45 vd.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 1.4.2004 T. 3209/7769; 5.5.2003 T. 6754/9998; 18.2.2003 T. 330/2766

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 24.2.2004 T. 26947/3913; 24.2.2003 T. 125/3218; 9.12.2002 T. 24085/25961 vb.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride: AÇIKLAMA: IV – **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:4, s: 5337 vd.

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 23.9.2004 T. 15215/20110; 8.6.2004 T. 9487/14568; 6.5.2004 T. 7078/11394 vb.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 07.06.2013 T. 13704/21383

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 03.06.2013 T. 13541/20582

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 6. HD. 09.07.2012 T. 7378/10246

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 12128/746

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 11.10.2011 T. 2126/18616

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 03.10.2011 T. 1315/19390

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 24.2.2004 T. 26947/3913; 24.2.2003 T. 125/3218; 9.12.2002 T. 24085/25961 vb.

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 11.11.2003 T. 23008/22226; 21.3.2000 T. 3338/4314

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 13. HD. 28.3.2003 T. 12176/3621; 17.2.2003 T. 29340/2578

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 7.3.2002 T. 3722/4575

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 26.4.2002 T. 7420/8764

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 21.3.2000 T. 3486/4269; 30.11.1998 T. 13173/13640; 10.6.1998 T. 6612/7073

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 14.2.2000 T. 1308/2202

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 27.5.1999 T. 6399/6961

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 1.5.1997 T. 3527/4989

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 28.1.1997 T. 150/697

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 2.6.1994 T. 6294/7249

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz 12. HD. 23.10.1992 T. 5345/12545

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Karş: 12. HD. 12.9.1990 T. 6311/8359; 14.5.1990 T. 13081/5570

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 5.2.1991 T. 8250/1241; 6.10.1989 T. 2945/11806

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 20.1.1989 T. 9860/613

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 3.10.1988 T. 13324/10683

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 3.11.1985 T. 4860/10391

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 1.11.1984 T. 8440/11065

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 21.6.1984 T. 5389/7934

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 31.3.1983 T. 10318/2488

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 11.10.1982 T. 6668/7110; İİD. 26.4.1966 T. 4740/4469

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 13.6.1980 T. 3842/5152

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 7.11.1979 T. 8572/8975

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 23.3.1976 T. 1213/3228; HGK. 8.3.1978 T. 12-499/212

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: İçt. Bir. K. 7.12.1955 T. 18/77

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) **UMAR, B.**Postacıoğlu’nun  538 sayılı Kanuna Göre Yazdığı “İcra Hukuku Esasları” Kitabının Tahlili (İHFM. 1968/3-4, s:347) – **UMAR, B.**Medeni Yargılama ve İcra – İflas Hukukunun Uygulama Yönünden Önemli Bazı Sorunları (İzmir Bar. D. 1983/2, s:50) – **KURU, B.**age. C:1, s:261 – **KİRAZ, T. Ö.** age. s:92

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Aynı doğrultuda: 12. HD. 14.11.2002 T. 22239/23451; 20.6.2002 T. 12280/13182; 18.6.2002 T. 11739/13136 vb.

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Karş: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:167, 179 vd.

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) **KURU, B.** age. C:1, s:281 – **BERKİN, N.** age. s:420 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:178 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:105 – **YÜKSEL, K.**İtirazın İptali ve Alacağın Tahsili Davasının Açılış Şekli, Süresi ve Doğurduğu Sonuçlar Bakımından Uygulamada Çıkan Boşluk Hakkında Bir İnceleme (Ad. D. 1988/3, s:21) – **KİRAZ, T. Ö.** age. s:92

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 19. HD. 3.7.2003 T. 4267/7322

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **KURU, B.** age. C:1, s:282 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:105 – **KİRAZ, T. Ö**. age. s:92, dipn. 119

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Aynı doğrultuda: İİD. 18.11.1960 T. 8022/7981

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 8. HD. 31.1.2013 T. 13525/1000; 12. HD. 30.1.2003 T. 28281/1514; 30.9.2002 T. 18044/19142

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 24.10.1989 T. 3369/12712

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:277 – **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZKAN, M. S. / ÖZEKES, M.** age. s:215

[53a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 8. HD. 31.01.2013 T. 13525/1000

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 8. HD. 31.01.2013 T. 13525/1000

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 14.07.2011 T. 44/15717

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 5763/12926; 14.07.2011 T. 44/15717; 15.02.2011 T. 20698/819

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 10.9.2004 T. 14672/18908

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 28.3.2011 T. 23896/4098; 15.2.2011 T. 20698/819; 23.6.2004 T. 12749/16511; 1.5.2003 T. 7175/9780; 9.9.2002 T. 15344/15761

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 22.6.2004 T. 12634/16444

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Karş: 12. HD. 21.3.1988 T. 8461/3367

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 28.10.2003 T. 17216/21116

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 30.6.2003 T. 13128/15577; 25.5.2001 T. 8084/9322; 25.1.2001 T. 20651/939 vb.

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 21.3.2003 T. 3003/5988

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 4.6.2002 T. 11052/11921

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Karş: 12. HD. 18.10.1994 T. 12118/12493; 17.10.1994 T. 11487/12448

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 6.2.2001 T. 882/1995; 17.9.1996 T. 9878/10470

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 9.10.1997 T. 9898/10433

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 12.12.1994 T. 15678/15926

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 17.9.1991 T. 1884/9202

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 14.04.2011 T. 25605/6771

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 22.11.2011 T. 7627/23833

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 17.10.2011 T. 22577/19064

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 32780/13601; 08.03.2011 T. 3851/2796 23.02.2010 T. 2309/4033; 11.02.2010 T. 20733/2915; 10.07.2009 T. 8090/15409; 07.07.2009 T. 6435/14955; 03.03.2009 T. 24008/4287; 02.05.2008 T. 6238/9395; 31.01.2008 T. 847/1542

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 32780/13601

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 14.04.2011 T. 25605/6771

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KİRAZ, T. Ö.** age., s:119 vd.

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:192 – **KURU, B.** age. C:1, s:343

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: İİD. 1.4.1969 T. 3618/3468

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:177

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 12.12.1989 T. 12484/15378

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) **KURU, B.** age. C:1, s:334

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:112

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) **KONURALP, H.**Medeni Usul Hukukunda Yazılı Delil Başlangıcı, s:63

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) **DOMANİÇ, H.** Kıymetli Evrak Hukuku ve Uygulaması, s:473

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 9.4.1997 T. 4175/4362; 23.10.1995 T. 14226/14157; 20.10.1989 T. 3441/12598

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Karş: **KONURALP, H.** age. s:66

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 26.2.2004 T. 27147/4088; 30.1.2004 T. 23912/1892

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KONURALP, H.** age. s:53 vd.

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZKAN, M. S. / ÖZEKES, M.**age. s:115

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) **UYAR, T.** İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 3. Bası, C:1, s:847

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: HGK. 25.9.1996 T. 12-362/620; 12. HD. 26.9.1995 T. 11957/12131; 21.1.1993 T. 15619/865; 17.11.1992 T. 7379/14155

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:163, dipn. 29a

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) **UMAR, B.** Postacıoğlu’nun 538 sayılı Kanuna Göre Yazdığı İcra Hukukunun Esasları Kitabının Tahlili  (İHFM. 1968/3-4, s:346 vd.) – **UMAR, B.** Medeni Yargılama…… (İz. Bar. D. 1983/1, s:11 vd.)

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) **REİSOĞLU, S.** Banka Teminat Mektupları ve Kontrgarantiler, s:344

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) **REİSOĞLU, S.** age. s:344

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Karş: **KURU, B**. age. C:1, s:340 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:193 – **KİRAZ, T.Ö.** age. s:133

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) **KURU, B.** age. C:1, s:341 – **REİSOĞLU, S.** age. s:360

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Aynı doğrultuda: 12. HD. 18.2.1992 T. 7680/1514; 15.3.1990 T. 27/2681; 28.4.1989 T. 11445/6554

[98a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 04.07.2013 T. 16428/25387

[98b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 24.06.2013 T. 16873/23510

[98c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 17.06.2013 T. 14604/22650

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 16.04.2012 T. 24898/12425

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 26.12.2011 T. 13631/30569

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10296/27946

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10771/31455

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 12. HD. 15.11.2011 T. 5186/22204

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 01.11.2011 T. 4662/21933

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 30713/11997;18.04.2011 T. 1894/6831; 02.12.2008 T. 18645/21536

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 30.05.2011 T. 4414/10869

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 25.04.2011 T. 26753/7344

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 12. HD. 22.03.2011 T. 23243/4128

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 12. HD. 14.9.2004 T. 14486/19254

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 12. HD. 30.4.2004 T. 6275/10892

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 12. HD. 15.4.2004 T. 4319/9299

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 5.4.2004 T. 5347/8131

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 12. HD. 20.2.2004 T. 27375/3443

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 12. HD. 14.10.2008 T. 13826/17325; 30.12.2003 T. 22688/26763; 11.3.2003 T. 2454/4965; 4.7.2002 T. 12935/14579 vb.

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 12. HD. 30.5.2011 T. 4414/10869; 17.10.2003 T. 15786/20203; 8.4.2003 T. 5155/7562; 1.10.2002 T. 19589/19296 vb.

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 4.4.2003 T. 4236/7388; 22.3.2002 T. 3685/5961; 5.3.2002 T. 3518/5106

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 12. HD. 3.3.2003 T. 29180/4078

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 12. HD. 8.5.2000 T. 6961/7555; 18.3.1997 T. 3007/3784

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 25.12.1997 T. 14406/14561

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 17.10.1995 T. 12431/13759

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 12. HD. 1.6.1995 T. 7567/8061; 16.5.1994 T. 6090/6663

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 12. HD. 23.3.2995 T. 3908/4136

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 12. HD. 18.4.1994 T. 4764/4875

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 12. HD. 18.2.1992 T. 7680/1514; 15.3.1990 T. 27/2681

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 12. HD. 21.11.1990 T. 4693/11851; 27.2.1987 T. 7241/2820; 9.3.1976 T. 464/2494

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 12. HD. 15.10.1987 T. 13452/10212

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 12. HD. 29.4.1987 T. 3329/5901

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 12. HD. 10.11.1986 T. 1637/11872; 28.1.1986 T. 7100/885

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 12. HD. 20.2.1986 T. 8313/2006; 1.7.1985 T. 880/6494

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 12. HD. 6.11.1984 T. 8408/11316

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 12. HD. 16.4.1984 T. 1843/4655

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 12. HD. 20.1.1983 T. 9519/186; 7.7.1980 T. 4406/5943; 19.12.1980 T. 7534/9116

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 12. HD. 17.12.1982 T. 854/1136

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 12. HD. 19.10.1982 T. 7041/7431

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 12. HD. 14.5.1981 T. 3242/4873

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 12. HD. 22.4.1981 T. 1255/4284

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 12. HD. 28.5.1979 T. 4590/4809

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 12. HD. 22.2.1979 T. 977/1478

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 12. HD. 28.11.1978 T. 9180/9620

[139a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 12. HD. 20.06.2013 T. 11650/23341

[139b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 12. HD. 28.03.2013 T. 1801/11674

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 12. HD. 06.12.2011 T. 8194/26966

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 12. HD. 02.11.2011 T. 6043/21172; 21.06.2011 T. 31948/13591; 10.10.2011 T. 2831/18168

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 12. HD. 20.10.2011 T. 3783/20295

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 12. HD. 28.06.2011 T. 32568/13595

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 12. HD. 28.06.2011 T. 32545/13562

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 31948/13591; 21.06.2011 T. 31604/12781

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 31830/12848

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 30713/11997; 07.10.2010 T. 9351/22589; 05.05.2009 T. 2092/9855; 24.01.2008 T. 22500/1027; 03.04.2007 T. 4097/6469; 13.11.2006 T. 18444/21044; 22.04.2005 T. 5081/8742; 26.02.2004 T. 27147/4088

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 12. HD. 16.05.2011 T. 28675/9605

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 12. HD. 11.04.2011 T. 25834/6090; 17.02.2011 T. 20619/941; 07.07.2011 T. 33857/14761

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 12. HD. 15.03.2011 T. 23658/3526

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 12. HD. 07.03.2011 T. 23021/2931; 15.02.2011 T. 20664/832

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 12. HD. 24.02.2011 T. 21611/1782

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 12. HD. 24.02.2011 T. 21611/1782

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 12. HD. 15.10.2004 T. 16270/21026; 19.12.2002 T. 25571/27016; 5.7.2001 T. 10989/12293 vb.

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 12. HD. 29.6.2007 T. 10015/13439; 3.5.2007 T. 6026/8779; 11.10.2004 T. 16925/21409; 11.6.2004 T. 10129/14910; 27.2.1995 T. 2596/2590

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 12. HD. 10.9.2004 T. 15037/18924

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 12. HD. 23.5.2003 T. 9132/11851

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 12. HD. 17.4.2003 T. 5287/8502

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 12. HD. 26.10.2010 T. 11912/24886; 28.1.2003 T. 28174/1262

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 12. HD. 8.11.2002 T. 19877/22939

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 12. HD. 25.3.2002 T. 4921/6099

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 12. HD. 22.2.2001 T. 2432/3353

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 12. HD. 15.6.2000 T. 9195/9927

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 12. HD. 8.2.1999 T. 397/929

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 12. HD. 5.11.1998 T. 10692/12219

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 12. HD. 30.6.1998 T. 7482/7929

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 12. HD. 21.4.1998 T. 3887/4393

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 12. HD. 17.9.1997 T. 8117/8753

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 12. HD. 28.11.1995 T. 16894/16824

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 12. HD. 23.12.1994 T. 16381/16696

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 12. HD. 22.3.1994 T. 3100/3810

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 12. HD. 14.7.1993 T. 8866/12803

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 12. HD. 22.9.1992 T. 3007/10585; 4.5.1992 T. 13125/5981

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 12. HD. 17.9.1992 T. 3321/10411

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 12. HD. 18.2.1992 T. 10037/1567

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 12. HD. 6.11.1990 T. 3583/11050

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 12. HD. 14.12.1989 T. 12686/15463

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 12. HD. 7.12.1989 T. 6093/15149

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 12. HD. 10.11.1989 T. 11239/13712

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 12. HD. 16.5.1989 T. 12249/7286

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 12. HD. 13.4.1989 T. 2830/5390; 24.3.1989 T. 6549/4143

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 12. HD. 11.4.1988 T. 7050/4617; 26.4.1984 T. 2872/5143

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 12. HD. 10.3.1988 T. 5428/2835

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 12. HD. 1.3.1988 T. 3919/2348

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 12. HD. 21.9.1987 T. 12429/9091

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 12. HD. 25.6.1987 T. 7797/7690

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 12. HD. 2.4.1987 T. 8711/4703

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 12. HD. 13.3.1987 T. 13829/3552

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 12. HD. 12.3.1987 T. 7806/3469

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 12. HD. 1.11.1984 T. 8440/11065

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: 12. HD. 20.1.1984 T. 12466/373

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 12. HD. 19.12.1983 T. 9563/10675

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 12. HD. 5.7.1983 T. 4114/5587

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 12. HD. 27.12.1982 T. 10067/9858

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 12. HD. 12.1.1981 T. 8127/10

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 12. HD. 20.12.1979 T. 9137/9793

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 12. HD. 13.3.1979 T. 961/2118

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: İİD. 14.10.1960 T. 7655/6678

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: İİD. 16.4.1957 T. 2459/2777

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) **AKYAZAN, S.** İcra ve İflas Kanununun 68. Maddesi Üzerine Bir İnceleme (Ad. D. 1955/11, s:1048)

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) **KURU, B.** age. C:1, s:331, dipn. 40; s:415 vd.

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 12. HD. 24.5.2004 T. 8247/13104; 16.2.2004 T. 25381/2884; 24.4.2002 T. 7162/8346 vb.

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:113

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Eğer, bu belgenin altındaki imza, borçlu tarafından inkar edilirse, alacaklı “itirazın geçici olarak kaldırılmasını” isteyebilir.

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:114 vd. – **KURU, B.** age. C:1, s:335 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:192

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 12. HD. 10.6.2003 T. 11229/13598; 30.1.2003 T. 28549/1473 vb.

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 12. HD. 26.3.2004 T. 2511/7267; 7.2.1994 T. 1154/1516

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: 12. HD. 21.10.2002 T. 20425/21302; 14.2.2002 T. 1642/3227; 7.2.2002 T. 1382/2647 vb.

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 12. HD. 8.2.2002 T. 1453/2673

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 12. HD. 19.10.2000 T. 14065/15315

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 12. HD. 5.6.2000 T. 8705/9274; 1.11.1999 T. 12614/13210; 31.5.1999 T. 6906/7061 vb.

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 12. HD. 18.2.1998 T. 1179/1707; 21.9.1995 T. 11202/11865

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 12. HD. 20.11.1997 T. 12747/12969; 30.1.1996 T. 265/1107; 27.12.1993 T. 16260/20255

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 12. HD. 18.3.1997 T. 2995/3274

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 12. HD. 21.4.1994 T. 4037/5068

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 12. HD. 10.12.1992 T. 5005/16048

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 12. HD. 13.3.1987 T. 13829/3552

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 12. HD. 24.12.1984 T. 10298/13392

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 12. HD. 5.7.1983 T. 4114/5587

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 12. HD. 12.1.1981 T. 8127/10

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 12. HD. 20.12.1979 T. 9137/9793

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) **KURU, B.** age. C:1, s:335 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:192 vd.

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 68b  – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 5870 vd.

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 12. HD. 11.10.2004 T. 16925/21409; 11.6.2004 T. 10129/14910 vb.

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 12. HD. 30.9.2004 T. 16052/20543

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 12. HD. 29.6.2004 T. 1246/17209

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 12. HD. 10.11.2003 T. 19072/22097

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 12. HD. 15.6.2000 T. 9209/9941

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 12. HD. 13.7.1994 T. 9123/9804

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 12. HD. 20.5.1993 T. 5582/9653

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: İİD. 1.4.1969 T. 3618/3468

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: İİD. 29.6.1951 T. 3508/3563

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 12. HD. 07.06.2013 T. 11667/21381; 11.4.2013 T. 4135/13729

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 12. HD. 18.11.2011 T. 18664/22833; 21.06.2011 T. 31442/12734; 16.05.2011 T. 29042/9554; 26.12.2011 T. 12831/30356; 28.06.2011 T. 32559/13575; 27.06.2011 T. 14528/13254; 10.03.2011 T. 22508/3181; 28.02.2011 T. 21917/1973; 03.10.2011 T. 2566/19393

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 12. HD. 03.10.2011 T. 2546/17829

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 8344/14847

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 12. HD. 28.06.2011 T. 32559/13575; 25.05.2010 T. 918/12674; 11.05.2010 T. 38/11789; 27.04.2010 T. 28624/10383; 26.04.2010 T. 29233/10128;26.04.2010 T. 29233/10128; 13.04.2010 T. 27680/033; 09.03.2010 T. 22839/5390; 02.03.2010 T. 22709/4681; 10.12.2009 T. 16312/24800; 24.11.2009 T. 15241/23559; 02.11.2009 T. 12819/21167; 19.10.2009 T. 11477/19531; 25.06.2009 T. 5801/14019; 04.05.2009 T. 2097/9601; 27.04.2009 T.  1248/9067; 14.04.2009 T. 27998/8019; 13.04.2009 T. 29558/10878; 17.11.2008 T. 18099/20221; 17.11.2008 T. 18095/20223; 28.10.2008 T. 15060/18668; 22.09.2008 T. 13190/15987; 27.06.2008 T. 10665/13651; 28.04.2008 T. 6035,/8906; 28.04.2008 T. 6060/8863; 28.03.2008 T. 3519/6349; 27.03.2008 T. 2000/6198; 07.03.2008 T. 1140/4480; 09.11.2008 T. 17881/20849; 07.05.2007 T. 7174/9098; 30.04.2007 T. 6270/8552; 08.03.2007 T. 1060/4220; 01.03.2007 T. 1417/3645; 01.03.2007 T. 420/3536; 20.02.2007 T. 103/2835; 22.01.2007 T. 23255/651; 15.01.2007 T. 22215/136;  24.11.2006 T. 18947/22094; 17.10.2006 T. 16137/19457; 23.06.2006 T. 10919/13729; 02.02.2006 T. 23774/1273; 22.12.2005 T. 21773/25688; 26.09.2005 T. 13995/18128; 07.06.2005 T. 8406/12259

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 14528/13254

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 2. Bası, s:90 vd. – Ayrıca bknz: Yuk. İİK, mad. 38. – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3332 vd.

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 12. HD. 28.11.1978 T. 9180/9620

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) **VURAL, P.** İcra ve İflas Kanunu ve Noterlik Kanunu Açısından Noterlik Senetleri (İcra ve İflas Kanunu Uygulamasında Güncel Sorunlar Sempozyumuna Sunulan Tebliğ), s: 108

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 12. HD. 9.3.2004 T. 255/5412

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 12. HD. 10.11.1993 T. 13311/17553

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 12. HD. 29.3.2004 T. 1810/7454

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 12. HD. 7.2.1995 T. 899/1493

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 12. HD. 20.1.1983 T. 9519/186; 7.7.1980 T. 4406/5943; 25.12.1980 T. 8810/9350

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 12. HD. 12.12.1994 T. 15383/15379

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 12. HD. 15.11.1994 T. 12392/14329; 15.4.1985 T. 13438/3540

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 68b – **UYAR, T**. İİK. Şerhi, C:4, s:5872 vd.

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 18. HD. 5.7.2004 T. 4781/5666; 12. HD. 15.1.2004 T. 23142/270; 28.2.2002 T. 3396/4125 vb.

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 12. HD. 7.6.2004 T. 9302/14391; 1.12.2003 T. 20046/23242; 6.5.2003 T. 7654/10143 vb.

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 12. HD. 2.4.2004 T. 3108/8062; 23.9.2003 T. 15251/18232; 17.2.2003 T. 399/2475 vb.

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 12. HD. 05.02.2001 T. 1157/1883; 06.05.2003 T. 7654/10143; 07.06.2004 T. 9302/14391; 01.12.2003 T. 20046/23242

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 12. HD. 17.02.2003 T. 399/2475; 02.04.2004 T. 3108/8062; 23.09.2003 T. 15251/18232; 07.11.2002 T. 20884/22691

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) 12. HD. 27.06.2002 T. 12632/13931; 17.06.2003 T. 11830/14420; 27.06.2003 T. 12524/15402; 30.06.2003 T. 13156/15564; 24.10.2003 T. 16885/20849; 03.11.2003 T. 17720/21548

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 12. HD. 31.10.2003 T. 22226/21355; 21.10.2003 T. 16807/20580; 6.10.2003 T. 15627/19275 vb.

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 12. HD. 7.10.2003 T. 15433/19379; 5.5.2003 T. 6767/10018; 3.3.2003 T. 28125/4047 vb.

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 12. HD. 6.6.2003 T. 10671/13405; 15.5.2001 T. 7748/8575; 9.6.1997 T. 6388/6749 vb.

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 12. HD. 18.4.2003 T. 5605/8699; 8.4.2003 T. 5198/7707; 10.12.2002 T. 25071/26126 vb.

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 12. HD. 3.3.2003 T. 1786/4026; 7.3.1988 T. 4910/2550; 4.10.1984 T. 952/10016

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 12. HD. 10.12.2002 T. 25071/26126

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 12. HD. 27.6.2002 T. 12613/13901; 1.2.2002 T. 650/1967

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Bknz: 12. HD. 27.5.2002 T. 10382/11132

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 12. HD. 4.2.2002 T. 1545/2173

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 12. HD. 01.02.2002 T. 932/2054; 09.06.1998 T. 6050/6996; 03.07.1995 T. 9511/9960

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 12. HD. 09.05.2000 T. 6417/7649; 23.10.2000 T. 13596/15652; 01.11.2000 T. 15399/16392

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 12. HD. 10.10.2000 T. 13763/14765

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 12. HD. 27.5.1999 T. 6406/6968

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 12. HD. 22.4.1999 T. 4373/5227

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz: 12. HD. 1.2.1999 T. 104/489

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 12. HD. 5.2.1998 T. 416/944; 17.3.1997 T. 2786/3208

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 12. HD. 10.10.1996 T. 11685/12142

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 12. HD. 6.6.1995 T. 7513/8270

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 12. HD. 8.6.1993 T. 6796/10444

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Bknz: 12. HD. 12.3.1991 T. 2671/3023

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: HGK. 27.4.1988 T. 12-813/360; 12. HD. 25.4.1988 T. 8052/5466

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 12. HD. 18.2.1988 T. 3962/1695

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 12. HD. 24.1.1985 T. 9808/497

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 12. HD. 25.12.1984 T. 10493/13537

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 12. HD. 4.4.2000 T. 4392/5110; İçt. Bir. K. 12.11.1979 T. 1/3

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) **UYAR, T.** Para ve Teminat Verilmesine İlişkin İlamların İcrası (Yasa D. 1980/4, s:502 vd.)

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) **UYAR, T.** İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 2. Bası, s:7 vd. – Yuk. İİK. mad. 35, Açıklama: IV, dipn. 48 civarı.

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 12. HD. 31.5.2004 T. 9284/13783; 19.4.2004 T. 5316/9631; 16.1.2004 T. 22984/469 vb.

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Karş: 12. HD. 3.6.1997 T. 6199/6501; 21.3.1996 T. 3666/3859; 8.2.1996 T. 1753/1878 vb.

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 12. HD. 16.3.2004 T. 1461/6141; 1.7.2003 T. 11919/15722; 31.10.1997 T. 10793/11967 vb.

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Karş: 12. HD. 19.4.2004 T. 5316/6931; 6.5.2003 T. 7569/10240; 15.4.2003 T. 5625/8270

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 12. HD. 26.11.1992 T. 7999/14768; 20.10.1983 T. 6087/7768; 12.5.1983 T. 2609/3793; 17.2.1976 T. 11560/1585

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 12. HD. 30.9.1994 T. 10715/11398; 14.1.1986 T. 6572/1

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: İİD. 23.3.1956 T. 1714/1543 (**KÖYMEN, H. / OLGAÇ, S.** Kazai ve İlmi İçtihatlarla İcra ve İflas Kanunu, s:515) – 17.9.1951 T. 4288/4276 (**DOĞRUER, T. / GÜLERYÜZLÜ, A. / AYAN, Ş.** İcra ve İflas Kanunu, s:112)

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: Yuk. dipn. …….

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) **ÖĞÜTÇÜ, A. T**. İcra ve İflas Kanunundaki Yenilikler, s:58 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:117 – **AKYAZAN, S.** agm. s:1146 – **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZKAN, M. S. / ÖZEKES, M.** age. s:116

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, 6. Baskı, C:2, s:2147; 2151 vd. – **KURU, B.**El Kitabı, 1. Bası, s:249 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:431 vd. – **KİRAZ, T. Ö.**age. s:163

[292a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZKAN, M. S. / ÖZEKES, M.**İcra ve İflâs Hukuku, 11. Bası, s:220

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 12. HD. 10.11.1986 T. 1637/11872; 28.1.1986 T. 7100/885

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) **KURU, B.**Usul, C:2, s:2148 vd. – **KONURALP, H.** age. s:74 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:118

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 12. HD. 21.11.1990 T. 4693/11851; 27.2.1987 T. 7241/2820; 9.3.1976 T. 464/2494

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 68b – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 5872 vd.

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) **KURU, B.** age. C:1, s:350

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 12. HD. 29.4.1987 T. 3329/5901

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Aynı görüşte: **UMAR, B.**ag tahlil (İHFM. 1968/3-4, s:349)

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Karşı görüşte: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:207

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Madde 81 - “Bu kanuna göre alınacak sigorta primleri ve para cezalarının ödenmesi için kurumca işverene yapılacak bildiri üzerine prim borçları ve para cezaları ödenmezse kurumca düzenlenen prim borcunu ve para cezasını gösteren belgeler resmi dairelerin usulüne göre verdikleri belgeler hükmünde olup, icra ve iflas dairelerince bunların tabi oldukları hükümlere göre işlem yapılır.”

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bu konuda  -özellikle; 506 s. Kanunun 80. maddesinde 29.7.2003 tarih ve 4958 s. Kanun ile değişiklik yapılmadan önceki dönem hakkında- ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** Sosyal Sigortalar Kurumunun Prim Alacaklarının İlamsız İcra Yolu ile Tahsili (Prof. H. Furgoç’a Armağan, 1974, s:369-390) – **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, 1990, s:513-519 – **KİRAZ, T. Ö.** age. s:144 vd.

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bu konuda ayrıca bknz: **KURU, B.** Bağ-Kur Prim Alacaklarının İlamsız İcra Yoluyla Tahsili (Prof. N. Koloğlu’na Armağan, 1975, s:679-686)

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 12. HD. 13.3.1992 T. 9443-3040; 22.2.1982 T. 533/1370

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 12. HD. 20.1.1980 T. 7751/367

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz: 12. HD. 3.11.1988 T. 609/12576

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: 12. HD. 26.2.1987 T. 7230/2769; 20.5.1986 T. 12122/5958; 18.4.1984 T. 4230/4813

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz: 12. HD. 1.5.1986 T. 11270/5157; 10.9.1979 T. 6005/6677

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 12. HD. 25.12.1985 T. 6165/11610

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz: 12. HD. 1.5.1986 T. 11270/5157; 10.9.1979 T. 605/6677; 17.12.1984 T. 5247/11218

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: İİD. 14.11.1963 T. 1643/11935

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 12. HD. 19.1.1989 T. 5019/489

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 12. HD. 3.6.1986 T. 11959/6662; 26.11.1985 T. 3990/10095

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 12. HD. 19.2.1987 T. 6976/2286

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 12. HD. 5.5.1986 T. 10291/5305

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 12. HD. 24.2.1981 T. 35/1756

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 12. HD. 13.5.1980 T. 2684/4303; 16.9.1976 T. 7575/9137

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 12. HD. 16.3.2004 T. 1474/6110; 9.6.1997 T. 6389/6750

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 12. HD. 30.4.2002 T. 8110/9048; 26.10.1999 T. 13554/13007

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 12. HD. 13.3.1992 T. 9443/3040; 22.2.1982 T. 533/1370

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz 12. HD. 4.3.1991 T. 140/2643; 11.9.1989 T. 1699/10302; 20.4.1989 T. 10822/5480

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 12. HD. 17.3.1988 T. 2358/3125

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: İçt. Bir. K. 4.5.1978 T. 4/5

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 12. HD. 26.12.1984 T. 14428/13579; 15.4.1982 T. 3191/3197

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) Bknz: İİD. 21.12.1967 T. 12081/11979

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 12. HD. 27.4.1982 T. 3391/3677

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: İİD. 21.5.1968 T. 5534/5386

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: 12. HD. 23.5.1988 T. 4142/6495; 19.1.1988 T. 1822/116

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bu konuda daha ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:401 vd.

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 12. HD. 13.3.1989 T. 7806/3482; 4.5.1988 T. 9889/5978

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338) Bu konuda daha ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** Haciz, s:440 vd.

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz: 12. HD. 18.2.1986 T. 8290/1838; 17.2.1986 T. 8290/1838

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) Bu konuda daha ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**Haciz, s: 426 vd.

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) Bknz: 12. HD. 3.5.1984 T. 3073/5597

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) Bu konuda daha ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** Haciz, s:461

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) Bknz: 12. HD. 13.10.1987 T. 12625/10107

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 12. HD. 17.6.1987 T. 5414/7622

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref345) Bknz: 12. HD. 14.3.1988 T. 5455/2980; 10.2.1986 T. 7007/1378; 18.1.1983 T. 10099/152

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref346) Bknz: 12. HD. 26.1.1987 T. 4113/656

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref347) Bknz: 12. HD. 18.5.1989 T. 12925/7358; 11.4.1989 T. 10054/5223

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref348) Bknz: 12. HD. 28.6.1988 T. 11525/8765; 17.5.1984 T. 4062/6241; 17.5.1984 T. 40354/6221

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref349) Bknz: 12. HD. 8.2.1988 T. 3483/1082

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref350) Bknz: 12. HD. 16.11.1988 T. 1326/13669; 20.9.1988 T. 12718/9973

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref351) Bknz: 12. HD. 3.2.1981 T. 9039/939

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref352) Bknz: İİD. 14.4.1967 T. 3240/3517; 18.6.1965 T. 7678/7792

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref353) Bknz: İİD. 30.6.1955 T. 3575/3875

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref354) Bknz: 12. HD. 21.9.2004 T. 15067/19890

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref355) Bknz: 12. HD. 1.4.2004 T. 3209/7769; 5.5.2003 T. 6754/9998; 18.2.2003 T. 330/2766 vb.

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref356) Bknz: 12. HD. 18.12.2003 T. 21712/25636

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref357) Bknz: 12. HD. 27.2.1997 T. 1434/2147

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref358) Bknz: 12. HD. 2.12.1994 T. 15397/15388; 30.1.1986 T. 7620/983

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref359) Bknz: 12. HD. 4.6.1992 T. 710/7815

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref360) Bknz: 12. HD. 10.10.1991 T. 2305/10371

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref361) Bknz: 12. HD. 9.2.1988 T. 2981/1163

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref362) Bknz: 13. HD. 3.3.1987 T. 421/1249

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref363) Bknz: 12. HD. 30.6.1981 T. 4355/6229

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref364) Bknz: 12. HD. 24.6.2003 T. 12473/15036; 18.3.2003 T. 3172/5590

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref365) Bknz: 12. HD. 25.11.1998 T. 12764/13439; 22.3.1994 T. 3570/3685

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref366) Bknz: 12. HD. 30.3.2000 T. 4062/4845

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref367) Bknz: 12. HD. 28.3.2002 T. 4772/6389

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref368) Bknz: 12. HD. 1.10.2002 T. 17985/19310; 26.3.2002 T. 5043/6266; HGK. 26.12.2001 T. 12-1162/1191 vb.

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref369) Bknz: 12. HD. 27.7.1998 T. 9408/10395; 5.11.1997 T. 12064/12278

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref370) Bknz: 12. HD. 11.11.1997 T. 12216/12553; 8.10.1997 T. 8909/10371

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref371) Bknz: 12. HD. 21.10.1997 T. 10658/11166

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref372) Bknz: 12. HD. 24.4.1989 T. 11529/6090; 6.3.1989 T. 2637/3052

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref373) Bknz: 12. HD. 11.5.1987 T. 10036/6315; 5.5.1986 T. 11175/5322

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref374) Bknz: 12. HD. 19.6.1986 T. 13179/7093

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref375) Bknz: 12. HD. 19.6.1979 T. 5483/5620

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref376) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 70 –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s:5932 vd.

[369a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref377) Bknz: 12. HD. 11.2.2013 T. 1172/3448

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref378) Bknz: 12. HD. 24.5.2001 T. 8386/9141; 5.6.2000 T. 8573/9202; 10.3.1999 T. 2401/2943

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref379) Bknz: HGK. 8.10.1969 T. İc. İf. – 541/740; İİD. 6.10.1966 T. 9225/9389; 29.5.1962 T. 5708/6242

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref380) Bknz: 12. HD. 20.11.2000 T. 17816/17879; 2.5.2000 T. 5997/7347; 19.4.1999 T. 4516/4940

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref381) Bknz: 12. HD. 1.4.1986 T. 10028/3662

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref382) Bknz: 12. HD. 20.11.1984 T. 8941/12343

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref383) Bknz: 12. HD. 11.10.1982 T. 6687/7072

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref384) Bknz: 12. HD. 23.10.1971 T. 683/613

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref385) Bknz: İİD. 2.2.1968 T. 806/1004

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref386) Bknz: 12. HD. 24.3.1989 T. 8768/4123

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref387) Bknz: 12. HD. 25.2.2000 T. 1814/3178; 24.3.1989 T. 8764/4150; 21.4.1986 T. 10396/4600

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref388) Bknz: 12. HD. 28.11.2002 T. 23553/25402; 9.11.1988 T. 12108/12273; 15.12.1997 T. 13764/13956

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref389) Bknz: 12. HD. 27.3.1984 T. 284/3629

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref390) Bknz: 12. HD. 18.9.2000 T. 11901/13008; 27.3.1989 T. 8951/4621 vb. – Bu konuda ayrıca bknz: 12. HD. 13.4.2004 T. 5408/9048; 13.4.2004 T. 4973/9047; 10.6.2003 T. 10267/13678 vb.

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref391) Bknz: 12. HD. 2.2.1984 T. 12046/1785

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref392) Bknz: 12. HD. 4.3.1991 T. 9140/2643; 11.9.1989 T. 1699/10302; 20.4.1989 T. 10822/5840

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref393) Bknz: Yuk. AÇIKLAMA: III-d “dipn. 44, 45, 46 civarı”

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref394) Bknz: 12. HD. 14.11.2002 T. 22239/23451; 20.6.2002 T. 12280/13182; 18.6.2002 T. 11739/13136

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref395) Bknz: 12. HD. 25.12.1986 T. 4386/15180; 19.11.1984 T. 8867/11941; 21.6.1984 T. 5389/7934

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref396) Bknz: 12. HD. 10.12.1985 T. 5864/11565

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref397) Bknz: 12. HD. 23.11.1989 T. 5184/14369

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref398) Bknz: 12. HD. 15.5.2001 T. 7746/8569; 8.6.1989 T. 13761/8552 ; 24.6.2003 T. 12473/15036; 18.3.2003 T. 3172/5590; 10.4.1996 T. 4516/5071

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref399) Bknz: 12. HD. 18.9.2000 T. 11901/13008; 27.3.1989 T. 8951/4621

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref400) Bknz: 12. HD. 10.4.1996 T. 4616/5071

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref401) Bknz: 6. HD. 29.03.2012 T. 1698/4976

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref402) Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 15940/1382

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref403) Bknz: 12. HD. 29.12.2011 T. 18574/31451

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref404) Bknz: 12. HD. 17.10.2011 T. 3812/19640

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref405) Bknz: 12. HD. 03.03.2011 T. 22319/2539

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref406) **KURU, B.** El Kitabı, s:240

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref407) Bknz: 12. HD. 2.11.1982 T. 7457/7923

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref408) Bknz: 12. HD. 23.9.2004 T. 15215/20110; 8.6.2004 T. 9487/14568; 6.5.2004 T. 7078/11394

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref409) Bknz: 12. HD. 15.10.1981 T. 5922/7522

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref410) Bknz: 12. HD. 1.10.1981 T. 6303/7282

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref411) **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s:2099 vd. – **UYAR, T.**İcra Hukukunda Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, 2. Bası, s:7, dipn. 16, s:14 vd.

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref412) Bknz: 12. HD. 13.11.1997 T. 11683/12668; 1.10.1997 T. 9236/9776; 16.9.1997 T. 8001/8696

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref413) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 2. Bası, s:1044 – **UYAR, T.** Kambiyo Senetlerine İlişkin Suçlar (Ceza Hukukunda Kambiyo Senetleri) (ABD. 1982/4, s:129) – **UYAR, T.** Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, s:14, dipn. 42

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref414) **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s:2101

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref415) **KURU, B.**El Kitabı, 2. Baskı, s:295

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref416) Karş: **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZKAN, M. S. / ÖZEKES, M.** age. s:118

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref417) Bknz: 12. HD. 25.1.1988 T. 2434/407; İİD. 5.4.1958 T. 2057/2106

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref418) **AKYAZAN, S.** age. s:48 –**YUNUSOĞLU, T.** Adi Senetler ile Kambiyo Senetleri Hakkında Yeni İcra ve İflas Kanunu Tadilatının Getirdiği Yenilikler (İBD. 1965/4-5-6, s:136)

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref419) Bknz: 12. HD. 27.5.1991 T. 14066/6697

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref420) Bknz: 12. HD. 18.2.1988 T. 4035/1652

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref421) Bknz: 12. HD. 27.11.1981 T. 12-3317/771

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref422) Bknz: 12. HD. 27.2.1990 T. 8745/1848

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref423) Bknz: 12. HD. 6.5.2003 T. 7346/10185; 2.5.2002 T. 8490/9130; 20.3.1997 T. 2867/3499

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref424) **YILMAZ, E.** Medeni Yargılama Hukukunda Yemin, s:101

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref425) Bknz: 12. HD. 6.5.2003 T. 7346/10185; 20.3.1997 T. 2867/3499

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref426) Bknz: 12. HD. 18.6.1987 T. 3301/7665; 17.2.1981 T. 15/1470

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref427) Bknz: 12. HD. 8.10.2004 T. 16449/21279

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref428) Bknz: 12. HD. 18.4.2004 T. 1564/6366

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref429) Bknz: 6. HD. 6.4.2004 T. 5780/5917

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref430) Bknz: 12. HD. 2.3.2004 T. 27584/4606

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref431) Bknz: 12. HD. 13.11.2003 T. 19239/22485

[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref432) Bknz: 12. HD. 22.10.2002 T. 20007/21526

[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref433) Bknz: 12. HD. 29.11.2000 T. 7588/18640

[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref434) Bknz: 12. HD. 27.11.2000 T. 18079/18374

[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref435) Bknz: 12. HD. 25.9.2000 T. 12301/13485

[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref436) Bknz: 12. HD. 18.11.1998 T. 12254/12999

[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref437) Bknz: 12. HD. 28.1.1997 T. 245/609

[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref438) Bknz: 12. HD. 30.6.1994 T. 7726/8908

[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref439) Bknz: 12. HD. 15.2.1993 T. 13417/2722; 23.5.1991 T. 13839/6589; 1.4.1992 T. 11337/4162

[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref440) Bknz: 12. HD. 21.1.1988 T. 2838/265

[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref441) Bknz: 12. HD. 5.7.2004 T. 13757/17764

[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref442) Bknz: 12. HD. 21.12.2000 T. 19579/20406

[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref443) Bknz: 12. HD. 20.11.2000 T. 17357/17827

[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref444) Bknz: 12. HD. 24.10.2000 T. 15036/15851; 4.7.2000 T. 10526/11305

[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref445) Bknz: 12. HD. 3.4.2000 T. 4431/5076; 22.2.2000 T. 1907/2786; 13.12.1999 T. 16034/16281 vb.

[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref446) Bknz: 12. HD. 9.6.1998 T. 6036/6982

[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref447) Bknz: 12. HD. 18.9.1997 T. 8178/8771

[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref448) Bknz: 12. HD. 12.12.1989 T. 12484/15378

[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref449) Bknz: 12. HD. 8.4.1988 T. 6849/4548

[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref450) Bknz: 12. HD. 12.3.1987 T. 2929/3485

[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref451) Bknz: 12. HD. 21.2.1985 T. 12081/1591

[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref452) Bknz: 12. HD. 16.12.1983 T. 9287/10574

[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref453) Bknz: 12. HD. 8.11.1982 T. 8713/8133

[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref454) Bknz: 12. HD. 30.4.1981 T. 1660/4330

[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref455) Bknz: HGK. 1.11.1972 T. 1971 İc. İf. 905/899

[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref456) Bknz: İİD. 11.2.1972 T. 1140/1489

[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref457) **UMAR, B. / YILMAZ, E.** İsbat Yükü, s:151

[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref458) Bknz: 4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi

[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref459) Bknz: 12. HD. 8.11.1982 T. 8713/8133

[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref460) Bknz: 12. HD. 16.10.1989 T. 1907/12301; 10.12.1984 T. 9584/12767; 22.5.1984 T. 4251/649

[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref461) Bknz: 12. HD. 14.3.1989 T. 8140/3583; 5.6.1984 T. 5035/7172

[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref462) Bknz: 12. HD. 24.2.2004 T. 26947/3913; 24.2.2003 T. 125/3218; 9.2.2002 T. 24085/25961

[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref463) Bknz: 12. HD. 11.10.1982 T. 6668/7110; 26.4.1966 T. 4740/4469

[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref464) Bknz: 12. HD. 3.11.1985 T. 4860/10391

[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref465) Bu konuda diğer örnekler için bknz: Yuk. AÇIKLAMA: III-c

[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref466) Bknz: **FEYZİOĞLU, F. N.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), C:1, s:419 – **TEKİNAY, S. S.** Borçlar Hukuku, s:238 – **ÖZTAN, F.** Kıymetli Evrak Hukuku, s:187 – **GÜRBÜZ, H.**Ticari Senetlerin İptali Davaları ve Ticari Senetlere Özgü Sorunlar, s:718 vd.

[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref467) Bknz: Fed. Mahkemenin 5.7.1956 tarihli kararı: “…Federal Mahkemenin kökleşmiş içtihatlarına göre, temsilcinin, temsil edilen adına, kendi kendisiyle bir sözleşme yapabilmesi, temsil edilenin çıkarlarıyla temsilcinin çıkarları arasında bir çatışma olmasına ve böylece temsilcinin temsil edilen zararına bir çıkar sağlaması tehlikesinin bulunmamasına bağlıdır. Bu nedenle, temsil edilenin açık izni olmaksızın, mesela piyasa ya da borsa fiyatı olmayan veya satışa tahsis edilmemiş malları temsilcinin kendi kendisine satması temsil edileni bağlamayacaktır (bak. 39 II 568). Bununla birlikte temsilcinin şartları olmadan kendi kendisiyle yaptığı sözleşme, büsbütün hükümsüz ve sonuç yaratmayan bir işlem değildir. Yetkisiz temsilcinin yaptığı sözleşmelere ilişkin Or. 38/BK. 38 bu durumda kıyas yoluyla uygulanır; temsil edilen yapılan işlemi sonradan onaylarsa sözleşme bütün sonuçlarını doğuracaktır (BGE. 63. II 175). “**KANETİ, S.** İsviçre Federal Mahkemesinin Borçlar Hukuku Kararları, s:64” – “Aynı doğrultuda: İsv. Fed. Mah. 30.9.1963 T. kararı **KANETİ, S.** age. s:65”

[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref468) Bknz: 11. HD. 19.10.1981 T. 4359/4309 “Davalılardan C. Y. davacı şirketin müdürü ve ortağı olup, imza sirkülerine göre şirketi diğer ortak R. K. ile birlikte temsil ve ilzama yetkili kılınmışlardır. Dava konusu bonolarda davacı şirket borçlu gösterilerek bunlar şirket adına davalı C. Y. ve R. K. tarafından şeklen ve hukuken geçerli bir şekilde imzalanmış bulunmaktadırlar. Bonolarda lehtar; şirket ortağı temsilcisi ve müdürü olan davalı C. Y. dir. Davada, şirketin C. Y.’a bir borcu bulunmadığı ve adı geçen davalının temsilcilik yetkisini aşarak şirketi borçlu gösterdiği nedenine dayalı olarak şirketin adı geçen davalıya borçlu bulunmadığını tesbiti ile bonoların iptali ve ödenen paraların istirdadı talep edilmektedir.

Bonolar vadeden ve ödeme süresi geçtikten sonra diğer davalı Hasan’a ciro edilmiş olduğu suretle TTK.’nun 602. maddesi gereğince ciro adi temlik niteliğinde olacağından, davacının BK. 167/I. maddesi gereğince temlik edene karşı haiz olduğu def’ileri temellük eden durumunda bulunan davalı Hasan’a karşı da ileri sürerek işbu davayı açması mümkün bulunmuştur.

Her ne kadar bonolarda iki temsilcinin imzası varsa da senetler, C. Y. lehine bir nitelik kazanmayacağından, bu durumda temsilcinin kendisiyle işlem yapmış olması hali sözkonusu olup, bunun geçerliliği üstünde durmak gerekir.

Türk – İsviçre hukukunda temsilcinin sözleşmeyi kendi kendisiyle yapmasını yasaklayan açık bir hüküm yoksa da, öğreti ve uygulamada, kural olarak temsilcinin akdi kendi kendisiyle yapamaması kabul edilmektedir. Ancak buna da bazı istisnalar getirilmiş ve temsilcinin kendisiyle yaptığı sözleşmeye rıza gösterilmiş, icazet verilmiş veya temsil edilen kişi için bir zarara uğramak tehlikesi mevcut değil ise, sözleşmenin geçerliliği kabul edilmektedir (Prof. Dr. Feyzi N. Feyzioğlu, Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, C:1, 1976, s:417 vd. – Prof. Dr. Esat Arsebük, Borçlar Hukuku, s:237 – Prof. Dr. Haluk Tandoğan, Borçlar Hukuku, Özel Borç İlişkileri, C:2, s:190 – Prof. Dr. Necip Bilge, Türk Borçlar Hukuku Genel Hükümler, s:406 – Nihat Renda – Galip Onursal, Borçlar Hukuku, s:1015 ve 1049).

Bu durumda ve kural olarak temsilcinin kendi ile sözleşme yapması geçersiz bulunmasına göre, sözleşmenin, dolayısıyla bonoların geçerli olduğunu diğer bir deyimle temsil edilenin (olayda davacı şirketin) izni bulunduğunun veya maddi bir zarara uğramadığını, binnetice olayda senetlerin geçerli ve gerçek bir borç için düzenlendiğini isbat külfeti temsilci durumdaki davalı CY'ye düşmektedir.

[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref469) Bknz: Yuk. dipn. 461

[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref470) Bknz: 12. HD. 29.1.1986 T. 7275/937

[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref471) Bknz: 12. HD. 18.9.1989 T. 1128/10767

[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref472) **UYAR, T.** Kambiyo Senetleri, 2. Bası, s:517

[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref473) Bknz: 12. HD. 26.10.2011 T. 5698/20397

[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref474) Bknz: 12. HD. 26.10.2011 T. 5251/20367

[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref475) Bknz: 12. HD. 24.10.2011 T. 3906/20864

[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref476) Bknz: 12. HD. 18.10.2004 T. 16422/21274

[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref477) Bknz: 12. HD. 7.10.2004 T. 16712/21146; 16.9.2004 T. 14387/19311; 7.7.2004 T. 13627/17916

[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref478) Bknz: 12. HD. 1.10.2004 T. 15356/20847; 27.9.2004 T. 15767/20250; 12.4.2004 T. 3639/8837

[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref479) Bknz: 12. HD. 29.12.2003 T. 22601/26669

[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref480) Bknz: 12. HD. 13.11.2003 T. 19103/22457

[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref481) Bknz: 12. HD. 24.10.2003 T. 16891/20836

[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref482) Bknz: 12. HD. 10.10.2003 T. 15073/19722

[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref483) Bknz: 12. HD. 1.4.2003 T. 4140/6972

[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref484) Bknz: 12. HD. 11.3.2003 T. 2441/4926; 18.2.2003 T. 29533/2666; 6.6.2002 T. 11604/11993

[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref485) Bknz: 12. HD. 21.1.2003 T. 29188/525; 8.10.2002 T. 18529/20218; 30.4.2001 T. 5977/7313 vb.

[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref486) Bknz: HGK. 18.12.2002 T. 12-1058/1064

[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref487) Bknz: 12. HD. 14.11.2002 T. 22237/23457

[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref488) Bknz: 12. HD. 8.10.2002 T. 18823/20293; 11.6.2001 T. 9465/10388

[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref489) Bknz: 12. HD. 9.7.2002 T. 14053/14926

[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref490) Bknz: 12. HD. 25.6.2002 T. 12302/13705

[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref491) Bknz: 12. HD. 21.6.2002 T. 11921/13403; 26.4.2002 T. 7489/8757; 29.3.2002 T. 5349/6559 vb.

[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref492) Bknz: 12. HD. 7.6.2002 T. 11099/12189; 29.5.2001 T. 8477/9551; 8.3.2002 T. 3111/4839 vb.

[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref493) Bknz: 12. HD. 2.5.2002 T. 8135/9177; 7.2.1995 T. 1575/1474

[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref494) Bknz: 12. HD. 11.6.2001 T. 9449/10378

[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref495) Bknz: 12. HD. 8.6.2001 T. 9276/10267

[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref496) Bknz: 12. HD. 29.5.2001 T. 8484/9558

[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref497) Bknz: 12. HD. 13.4.2001 T. 5346/6384

[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref498) Bknz: 12. HD. 26.10.2000 T. 15140/16067

[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref499) Bknz: 12. HD. 26.5.1999 T. 6216/6832; 26.2.1996 T. 2382/2403

[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref500) Bknz: 12. HD. 30.9.1998 T. 8998/9923; 2.2.1998 T. 14753/596; 23.10.1997 T. 10061/11416 vb.

[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref501) Bknz: 12. HD. 30.10.1997 T. 11248/11831

[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref502) Bknz: 12. HD. 11.3.1997 T. 2396/2805

[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref503) Bknz: 12. HD. 1.5.1995 T. 6769/6719

[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref504) Bknz: 12. HD. 14.3.1995 T. 2994/3472

[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref505) Bknz: 12. HD. 6.2.1995 T. 1420/1408; 25.1.1994 T. 606/858

[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref506) Bknz: 12. HD. 2.6.1994 T. 6864/7254

[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref507) Bknz: 12. HD. 27.12.1993 T. 15901/20222

[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref508) Bknz: 12. HD. 21.9.1993 T. 9707/13804

[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref509) Bknz: 12. HD. 11.5.1993 T. 4335/8808

[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref510) Bknz: 12. HD. 5.11.1992 T. 6105/13182; 17.5.1991 T. 13247/6263

[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref511) Bknz: 12. HD. 22.6.1992 T. 1294/8478; 18.6.1984 T. 5400/7726

[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref512) Bknz: 12. HD. 25.5.1992 T. 14062/7143

[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref513) Bknz: 12. HD. 3.4.1990 T. 10946/3801; 15.6.1989 T. 512/9039

[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref514) Bknz: 12. HD. 2.3.1990 T. 9023/2056

[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref515) Bknz: 12. HD. 11.4.1989 T. 3601/5171

[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref516) Bknz: 12. HD. 27.10.1988 T. 8283/12151; 12.6.1980 T. 3697/5118

[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref517) Bknz: 12. HD. 21.12.1987 T. 1660/13458 ; İçt. Bir. K. 11.12.1957 T. 17/29

[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref518) Bknz: 12. HD. 30.3.1987 T. 8514/4293

[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref519) Bknz: 13. HD. 20.11.1986 T. 4796/5742

[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref520) Bknz: 12. HD. 21.10.1985 T. 2388/8399

[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref521) Bknz: 12. HD. 29.1.1985 T. 11482/510

[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref522) Bknz: 12. HD. 18.6.1984 T. 5400/7762

[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref523) Bknz: 12. HD. 28.10.1985 T. 3006/8708

[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref524) Bknz: 12. HD. 31.3.1983 T. 1472/2470

[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref525) Bknz: 12. HD. 30.3.1981 T. 1117/3126

[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref526) Bknz: 12. HD. 16.1.1980 T. 9935/126; 16.4.1979 T. 3185/3527

[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref527) Bknz: 12. HD. 8.6.1978 T. 5393/5394

[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref528) Bknz: İİD. 20.3.1958 T. 1820/1745

[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref529) Bknz: 12. HD. 7.7.2003 T. 13253/15956

[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref530) Bknz: 12. HD. 8.5.2003 T. 7921/10410; 24.4.1986 T. 11029/4816

[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref531) Bknz: 12. HD. 26.9.2002 T. 17586/18715

[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref532) Bknz: 12. HD. 10.4.2001 T. 5208/6114

[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref533) Bknz: 12. HD. 12.5.2000 T. 7021/7897

[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref534) Bknz: 12. HD. 26.3.1997 T. 3402/3745

[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref535) Bknz: 12. HD. 13.2.1990 T. 9547/1100

[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref536) Bknz: 12. HD. 17.9.1987 T. 11981/8958

[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref537) Bknz: 12. HD. 25.2.1988 T. 4317/2055; 29.12.1986 T. 4517/15304

[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref538) Bknz: 11. HD. 31.10.1986 T. 4153/5657

[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref539) Karş: İİD. 25.6.1968 T. 6562/5579

[[532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref540) Bknz: 12. HD. 30.6.1977 T. 2444/2453

[[533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref541) Bknz: 12. HD. 20.4.1976 T. 2418/4834; HGK. 26.2.1975 T. 1973-İc. İf  409/242; 12. HD. 11.11.1974 T. 9549/9718

[[534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref542) Bknz: 12. HD. 27.3.1980 T. 1036/2875

[[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref543) Bknz: 12. HD. 11.12.1979 T. 9810/9479

[[536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref544) Bknz: 12. HD. 4.5.1981 T. 2670/4411; 27.6.1980 T. 4177/5639

[[537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref545) Bknz: 12. HD. 15.1.1986 T. 6704/225

[[538]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref546) Bknz: 12. HD. 19.12.1978 T. 9887/10458

[[539]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref547) Bknz. 12. HD. 14.12.1987 T. 14236/12948

[[540]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref548) **UMAR, B.** ag. tahlil (İHFM. 1968/3-4), s:348

[[541]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref549) **POSTACIOĞLU, İ**. age. s:205 –**POSTACIOĞLU, İ.** Borç İkrarını İhtiva Eden Senede, Borcun Bir Kısmının Ödendiği Hakkında Sonradan Eklenen İbarelerin Senedin İsbat Kuvvetine Tesiri (İzmir Bar. D. 1983/3, s:25)

[[542]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref550) **KURU, B.** İlamsız İcrada Zamanaşımının İleri Sürülmesi (BATİDER, 1986, C:XIII, S:33-4, s:96) – **UYAR, T.** İtiraz, 2. Bası, s:93

[[543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref551) Bknz: 12. HD. 15.3.1995 T. 3242/3542; 10.3.1986 T. 2514/2523; 31.3.1986 T. 9598/3536; 6.5.1980 T. 1986/4023

[[544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref552) **UYAR, T.** 4949 sayılı 17.7.2003 tarihli ve 5092 sayılı 12.2.2004 tarihli ‘İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’ların Getirdiği Yenilikler (Manisa Bar. D. 2004/2 Ekim, s:25 – Tür. Bar. Bir. D. Kasım-Aralık/2003, s:168 vd.)

[[545]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref553) **KURU, B.** agm. s:96

[[546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref554) Bknz: 12. HD. 19.6.1979 T. 5483/5620

[[547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref555) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz:**KURU, B.** İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/7-8-9, s:424 vd.) – **ÜSTÜNDAĞ, S**. İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/10-11-12, s:613 vd.)

[[548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref556) Bknz: 12. HD. 15.5.2001 T. 7746/8569; 8.6.1989 T. 13761/8552

[[549]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref557) **KURU, B.** agm. s:428 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.**agm. s:622 vd.

[[550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref558) Bknz: 12. HD. 25.11.1998 T. 12764/13439; 22.03.1994 T. 3570/3685

[[551]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref559) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 9785/29163

[[552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref560) Bknz: 12. HD. 19.6.1986 T. 13179/7093; 21.3.1983 T. 955/2076; 23.10.1979 T. 7497/8162

[[553]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref561) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:161 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:120 – **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZCAN, M. S. / ÖZEKES, M.** age. s:119 vd.

[[554]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref562) **KURU, B.** age. C:1, s:380 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:305

[[555]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref563) Bknz: HGK. 12.4.1967 T. İc. İf. – 1246/199 – 7.10.1965 T. 107701/10831

[[556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref564) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra ve İflas Kanununun Muaddel Hükümlerine Göre Menfi Tesbit Davası (İHFM. 1967/2-4, s:825)

[[557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref565) **KURU, B.** age. C:1, s:382

[[558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref566) Bknz: 12. HD. 2.12.1994 T. 15397/15388; 30.1.1986 T. 7620/983; 9.2.1988 T. 2981/1163

[[559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref567) Bknz: 12. HD. 9.2.1988 T. 2981/1163  – 13. HD. 3.3.1987 T. 421/1249

[[560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref568) Bknz: 12. HD. 16.11.1992 T. 7151/14081

[[561]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref569) Karş: **KURU, B.**El Kitabı, s:310 – Aynı doğrultuda: Bknz: 12. HD. 26.11.1997 T. 12996/13230

[[562]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref570) Bknz: 12. HD. 11.5.1999 T. 5705/6109; 13.4.1999 T. 4302/4680; 6.3.1997 T. 2205/2652

[[563]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref571) Bknz: 12. HD. 18.2.2002 T. 2393/3469

[[564]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref572) Bknz: 12. HD. 17.1.1985 T. 15242/238

[[565]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref573) Bknz: Aynı görüşte; **YILMAZ, E.** İcra Tazminatı (Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, C:2, s:724) - **SUNAR, G.** İcra Hukukunda  İcra Tazminatı , s:71 vd. – **KURU, B.**El Kitabı, s:310

[[566]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref574) Karş: 12. HD. 18.12.2003 T. 21853/25776; 28.5.2001 T. 8512/9479; HGK. 19.4.1995 T. 12-296/404

[[567]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref575) Bknz: 12. HD.19.4.2004 T. 4547/9696; 7.11.2003 T. 18751/21921; 21.4.2003 T. 5439/8872 vb.

[567a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref576) Bknz: 12. HD. 11.6.2013 T. 13179/22040

[[568]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref577) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 12631/21067

[[569]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref578) Bknz: 12. HD. 10.05.2013 T. 14278/18087; 03.05.2013 T. 13011/16984

[[570]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref579) Bknz: 12. HD. 29.12.2011 T. 12637/31477

[[571]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref580) Bknz: 12. HD. 17.11.2011 T. 6100/22775

[[572]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref581) Bknz: 12. HD. 04.10.2011 T. 19540/17759; 28.12.2007 T. 21392/24449; 20.04.2007 T. 5292/7909; 07.02.2005 T. 25608/1940

[[573]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref582) Bknz: 12. HD. 11.07.2011 T. 34038/14972; 15.11.2011 T. 7496/22009

[[574]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref583) Bknz: 12. HD. 09.06.2011 T. 20898/12238; 12.10.2010 T. 10429/23085; 25.05.2010 T. 728/12886; 22.04.2009 T. 398/8869; 23.10.2007 T. 16345/19258; 10.10.2007 T. 14943/18279; 01.03.2007 T. 807/3583; 22.01.2007 T. 22920/623; 27.06.2006 T. 11055/13977; 19.12.2005 T. 21909/25407; 21.12.2004 T. 22136/26370

[[575]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref584) Bknz: 12. HD. 26.05.2011 T. 29444/10636; 28.09.2010 T. 8381/21393; 21.09.2010 T. 7770/20665; 08.04.2010 T. 26640/8491; 01.04.2010 T. 25583/7698; 09.03.2010 T. 23433/5335; 01.03.2010 T. 22741/4501; 25.02.2010 T. 22228/4261; 26.01.2010 T. 20004/1646; 19.11.2009 T. 15168/22989; 28.10.2009 T. 12359/20893; 07.07.2009 T. 6991/14960; 25.03.2009 T. 24931/6895; 04.12.2008 T. 17589/21611; 25.11.2008 T. 17263/20889; 03.11.2008 T. 15848/19033; 21.10.2010 T. 11478/24289; 20.10.2008 T. 14508/17853; 14.10.2008 T. 16359/17382; 30.06.2008 T. 11076/13748; 09.06.2008 T. 12546/11899; 08.05.2008 T. 6778/9732; 14.04.2008 T. 5089/7664; 28.03.2008 T. 3514/6329; 21.03.2008 T. 2925/5666; 28.01.2008 T. 23386/1300; 28.01.2008 T. 23580/1255; 27.12.2007 T. 21499/24217; 24.12.2007 T. 21235/23983; 30.11.2007 T. 19583/22561; 27.11.2007 T. 19423/22213; 02.11.2007 T. 16703/20195; 11.10.2007 T. 14888/18525; 28.09.2007 T. 13636/17370; 25.09.2007 T. 13580/17040; 19.07.2007 T. 12490/15144; 17.07.2007 T. 12973/14880; 16.07.2007 T. 12197/14805; 02.07.2007 T. 11305/13591; 29.06.2007 T. 11640/13490; 22.06.2007 T. 10591/12859; 19.06.2007 T. 9854/12474; 16.04.2007 T. 5193/7506; 15.02.2007 T. 24429/2385; 26.01.2007 T. 23022/1110; 08.12.2006 T. 20208/23310; 08.12.2006 T. 20179/23327; 04.12.2006 T. 20164/22898; 23.11.2006 T. 18731/21895; 12.10.2006 T. 15887/19107; 19.09.2006 T. 13804/16647; 07.07.2006 T. 11825/14933; 23.06.2006 T. 10511/13780; 04.04.2006 T. 4153/7079; 07.03.2006 T. 1401/4440; 24.02.2006 T. 9/3501; 23.02.2006 T. 26449,/3386; 16.03.2006 T. 1928/5491; 27.02.2006 T. 768/3643; 26.04.2005 T. 6147/8994; 07.02.2005 T. 25645/1952

[[576]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref585) Bknz: 12. HD. 22.03.2011 T. 23772/4197

[[577]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref586) Bknz: 12. HD. 08.03.2011 T. 23494/2826

[[578]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref587) Bknz: 12. HD. 3.5.2007 T. 6054/8759; 22.6.2004 T. 12489/16490; 18.9.2003 T. 13947/17921; 2.5.2003 T. 7102/9933 vb.

[[579]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref588) Bknz: 12. HD. 28.5.2004 T. 9744/13580; 19.1.2004 T. 23266/489; 4.7.2003 T. 13451/15988 vb.

[[580]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref589) Bknz: 12. HD. 12.4.2004 T. 4820/8915

[[581]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref590) Bknz: 12. HD. 2.4.2004 T. 3405/7957

[[582]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref591) Bknz: 12. HD 1.4.2004 T. 3143/7844; 25.2.1993 T. 14500/2100

[[583]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref592) Bknz: 12. HD. 4.11.2011 T. 19540/17759; 16.2.2004 T. 25517/2845; 27.1.2004 T. 27654/1493; 19.12.2003 T. 21089/25960 vb.

[[584]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref593) Karş. 12. HD. 22.1.1991 T. 7231/493

[[585]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref594) Bknz: 12. HD. 9.2.2004 T. 25238/2125

[[586]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref595) Bknz: 12. HD. 18.12.2003 T. 21853/25776; 28.5.2001 T. 8512/9479; 20.10.2000 T. 14449/15501 vb.

[[587]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref596) Bknz: 12. HD. 11.12.2003 T. 20407/24420; 7.11.2003 T. 18373/21979; 30.6.2003 T. 12310/15488 vb.

[[588]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref597) Karş: 12. HD. 26.11.1997 T. 12996/13230

[[589]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref598) Bknz: 12. HD. 1.7.2003 T. 11919/15722

[[590]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref599) Bknz: 12. HD. 21.3.2003 T. 1826/6025

[[591]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref600) Bknz: 12. HD. 4.3.2003 T. 1716/4099; 4.6.2002 T. 10898/11862; 23.1.2001 T. 74/913

[[592]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref601) Bknz: 12. HD. 19.2.2003 T. 25658/3266

[[593]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref602) Bknz: 12. HD. 28.1.2003 T. 28164/1267; 30.6.2004 T. 13198/17284

[[594]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref603) Bknz: 12. HD. 24.6.2002 T. 12391/13513

[[595]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref604) Bknz: 12. HD. 14.6.2002 T. 11109/12847; 24.10.2000 T. 15010/15830; 4.11.1999 T. 11896/13473 vb.

[[596]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref605) Bknz: 12. HD. 8.4.2002 T. 5458/7266; 6.5.1999 T. 5276/5877

[[597]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref606) Bknz: 12. HD. 28.9.2000 T. 12605/13848; 30.11.1992 T. 6227/15146

[[598]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref607) Bknz: 12. HD. 19.4.1999 T. 4771/4978; 1.11.1996 T. 12434/13422; 12.6.1995 T. 8852/8640 vb.

[[599]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref608) Bknz: 12. HD. 1.10.1998 T. 9041/9981

[[600]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref609) Bknz: 12. HD. 24.9.1998 T. 8636/9582; 3.12.1991 T. 4805/12716

[[601]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref610) Bknz: 12. HD. 11.11.1997 T. 12320/12606; 16.6.1994 T. 7806/8093

[[602]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref611) Bknz: 12. HD. 6.11.1997 T. 11485/12396

[[603]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref612) Bknz: 12. HD. 9.6.1997 T. 6387/6748

[[604]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref613) Bknz: 12. HD. 15.11.1995 T. 15500/16008

[[605]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref614) Bknz: 12. HD. 20.12.1994 T. 15700/16447; 5.7.1994 T. 8991/9154

[[606]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref615) Bknz: 12. HD. 13.6.1994 T. 7513/7808; 19.10.1987 T. 14179/10391

[[607]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref616) Bknz: 12. HD. 8.7.1992 T. 2304/9392

[[608]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref617) Bknz: 12. HD. 11.2.1991 T. 8217/1533

[[609]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref618) Bknz: 12. HD. 5.3.1990 T. 9023/2056

[[610]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref619) Bknz: 12. HD. 6.11.1989 T. 4232/13372

[[611]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref620) Bknz: 12. HD. 12.10.1989 T. 2668/12158; 14.9.1982 T. 6117/6430

[[612]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref621) Bknz: 12. HD. 28.2.1989 T. 7176/2840; 22.9.1987 T. 12733/9180

[[613]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref622) Bknz: 12. HD. 6.6.1988 T. 10189/7371

[[614]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref623) Bknz: 12. HD. 8.5.2001 T. 7169/7975

[[615]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref624) Bknz: 12. HD. 14.11.2000 T. 16792/17377; 2.5.2000 T. 6673/7110; 28.12.1989 T. 12957/16149

[[616]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref625) Bknz: 12. HD. 18.6.1998 T. 6890/7441

[[617]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref626) Bknz: 12. HD. 15.2.1992 T. 9318/16368; 29.9.1992 T. 3527/10990

[[618]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref627) Bknz: 12. HD. 29.7.1983 T. 4386/5827

[[619]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref628) Bknz: 12. HD. 26.9.1996 T. 10895/11206; 5.11.1992 T. 6113/13189

[[620]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref629) Bknz: 12. HD. 28.3.2002 T. 5843/6308; 11.11.1997 T. 12320/12606; 19.3.1997 T. 3101/338

[[621]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref630) Bknz: 12. HD. 17.10.1994 T. 12944/12383; 14.2.1986 T. 6430/1968

[[622]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref631) Aynı görüşte; **KURU, B.** age. C:1, s:334 – **KİRAZ, T.** age. s:126

[[623]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref632) Aynı doğrultuda; Bknz: 12. HD. 13.3.1989 T. 7911/3501

[[624]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref633) Karş: **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:198

[[625]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref634) Bknz: 12. HD. 11.5.1987 T. 10036/6315; 5.5.1986 T. 11175/5322

[[626]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref635) Bknz: 12. HD. 12.2.1990 T. 12746/1057

[[627]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref636) Bknz: 12. HD. 20.10.1994 T. 12258/12610

[[628]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref637) Bknz: 18. HD. 19.4.2004 T. 2391/3160; 25.6.1990 T. 9571/5935

[[629]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref638) Aynı görüşte: **SUNAR, G.** age. s:141

[[630]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref639) Bknz: 12. HD. 18.12.1997 T. 13914/14238; 6.11.2003 T. 18442/21823

[[631]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref640) Bknz: 12. HD. 23.9.1993 T. 9733/13937

[[632]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref641) Aynı görüşte:**SUNAR, G.** age. s:75 – **KURU, B.** El Kitabı, s:307

[[633]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref642) Karş: **YILMAZ, E.** agm., s:723,726

[[634]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref643) Bknz: Yuk. dipn. 568 civarı

[[635]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref644) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 238/14849

[[636]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref645) Bknz: 12. HD. 21.04.2011 T. 26005/7225

[[637]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref646) Bknz: Yuk. dipn. 621 civarı

[[638]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref647) Bknz: Yuk. dipn. 627 civarı

[[639]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref648) Bknz: Yuk. dipn. 628 civarı

[[640]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref649) Bknz: Yuk. dipn. 629 civarı

**Madde 68/a   
c) İtirazın geçici olarak kaldırılması**

**c) İtirazın geçici olarak kaldırılması**

**Takibin dayandığı senet hususî olup, imza itiraz sırasında borçlu tarafından reddedilmişse, alacaklı itirazın kendisine tebliği tarihinden itibaren altı ay içinde itirazın geçici olarak kaldırılmasını isteyebilir. Bu hâlde icra hâkimi iki taraftan izahat alır.**

**Senet altındaki imzayı reddeden borçlu takibi yapan icra dairesinin yetki çevresi içindeyse, itirazın kaldırılması için icra mahkemesi önünde yapılacak duruşmada, mazeretini daha önce bildirip tevsik etmediği takdirde, bizzat bulunmaya mecburdur. İcra dairesinin yetki çevresi dışında ödeme emri tebliğ edilen borçlu, istinabe yolu ile isticvabına karar verilmesi halinde, aynı mecburiyete tabidir.**

**Tatbike medar imza mevcutsa bununla, yoksa borçluya yazdıracağı yazı ve arttıracağı imza ile yapılacak mukayese ve incelemelerden veya diğer delil ve karinelerden icra mahkemesi, reddedilen imzanın borçluya aidiyetine kanaat getirirse itirazın muvakkaten kaldırılmasına karar verir. Hâkim lüzum görürse, oturumun bir defadan fazla talikine meydan vermeyecek surette, bilirkişi incelemesi de yaptırabilir.**

**İmza tatbikinde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun bilirkişiye ait hükümleri ile 309 uncu maddesinin 2 nci, 3 üncü ve 4 üncü fıkraları ve 310, 311 ve 312 nci maddeleri hükümleri uygulanır.**[\*]

**Yapılacak duruşmada, yukarıda yazılı mazerete dayanmaksızın, borçlunun hazır bulunmaması halinde icra mahkemesince başka bir cihet tetkik edilmeksizin itirazın muvakkaten kaldırılmasına ve borçlunun sözü edilen senede dayanan takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûmiyetine karar verilir. Duruşmaya gelmeyen borçlunun itirazının muvakkaten kaldırılmasına ve hakkında para cezasına karar verilebilmesi için keyfiyetin davetiyeye yazılması şarttır.**

**İcra hâkimi, imzanın borçluya aidiyetine karar verdiği takdirde borçluyu sözü edilen senede dayanan takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder. Borçlu, borçtan kurtulma, menfi tesbit veya istirdat dâvası açarsa, bu para cezasının infazı dâva sonuna kadar tehir olunur ve borçlu açtığı dâvayı kazanırsa bu ceza kalkar.**

**Borçlu inkâr ettiği imzayı, itirazın kaldırılması duruşmasında ve en geç alacaklının senedin aslını ibraz ettiği celsede kabul ederse, hakkında para cezası hükmolunmaz ve kendisine yargılama giderleri yükletilmez. Şu kadar ki, kötü niyetli takibe sebebiyet veren borçlu yargılama giderleri ile mülzem olur. Senedin aslı takip talebi anında icra dairesine tevdi edilmiş ise, icra dairesinin yetki çevresi içinde ödeme emri tebliğ edilen borçlu hakkında bu fıkra hükmü uygulanmaz.**

**İtirazın muvakkaten kaldırılması talebinin kabulü halinde borçlu, bu talebin reddi halinde ise alacaklı, diğer tarafın talebi üzerine yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilir. Borçlu, borçtan kurtulma, menfi tesbit veya istirdat dâvası açarsa, yahut alacaklı genel mahkemede dâva açarsa, hükmolunan tazminatın tahsili dâva sonuna kadar tehir olunur ve dâva lehine sonuçlanan taraf için, daha önce hükmedilmiş olan tazminat kalkar.**

[\*] **İmza incelemesinde uygulanacak HMK. hükümleri mad. 208/(2), 211,  217’dir.**

-**AÇIKLAMA-**

İtirazın geçici olarak kaldırılması, *hususî (âdi) senede dayanan takiplerde,* senet altındaki imzanın borçlu tarafından inkâr edilmesi (İİK. mad. 60/3; 62/V) halinde söz konusu olur (İİK. mad. 68a).[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**Takip konusu hususî (âdi) -yani, imzası noterlikçe onaylanmamış olan- senet altındaki imzanın inkârı halinde, alacaklı İİK. mad. 68/a gereğince icra mahkemesine başvurarak «**itirazın geçici olarak (muvakkaten) kaldırılması**» isteminde bulunabileceği gibi, İİK. mad. 67/I-IV gereğince mahkemeye başvurarak «**itirazın iptali davası**» veya İİK. mad. 67/V gereğince «**eda (tahsil) davası**» açabilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Bu durumda alacaklının icra mahkemesinden *“itirazın geçici olarak kaldırılması”*nı isteyecek yerde, mahkemeden *«itirazın iptali»*ni istemesi veya mahkemede *«eda (tahsil) davası»*açması kendisinin daha yararınadır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Çünkü -ileride daha ayrıntılı olarak belirteceğimiz gibi- icra mahkemesi «itirazın geçici olarak kaldırılmasına» karar verse dahi -yani, alacaklı, icra mahkemesine yaptığı başvuruda haklı çıksa dahi- icra takibini devam ettirebilmesi, borçlunun -7 gün içinde- mahkemede *«borçtan kurtulma davası»* açmaması koşuluna bağlıdır (İİK. mad. 69). Bu nedenle, alacaklının icra mahkemesinden *«itirazın geçici olarak kaldırılması»* kararı almış olmasının -borçlu tarafından 7 gün içinde «borçtan kurtulma davası» açılması halinde- pek pratik bir önemi kalmamaktadır...

**II-**İİK. mad. 68/a uyarınca «itirazın geçici olarak kaldırılması» isteminde bulunulabilmesi için;[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**a)**«İtirazın kesin olarak kaldırılması»nda olduğu (İİK. mad. 68) gibi[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) takip konusu senet «k o ş u l s u z  o l a r a k  (kayıtsız şartsız)   b e l i r l i   b i r   p a r a   b o r c u  k a b u l ü n ü  (ikrarını)» içermelidir.

**b)**Takip dayanağı belge (senet); noterlikçe onaylı (veya re’sen -düzenleme biçiminde- düzenlenmiş) olmamalı yahut resmi dairelerin yahut yetkili makamların verdikleri bir belge niteliğinde bulunmamalıdır.

Kısacası, alacaklının elindeki senet âdi (hususî) bir senet olmalıdır.

**c)**Borçlu, alacaklının takip konusu yaptığı âdi (hususî) belge (senet) altındaki imzasını, ödeme emrine itiraz ederken,  ayrıca ve açıkça inkâr etmiş olmalıdır.

Alacaklının, icra mahkemesine başvurarak «itirazın geçici olarak kaldırılması» isteminde bulunabilmesi için, borçlunun imza itirazının (inkârının) «*geçerli bir itiraz*» niteliğini taşıması gerekir. Borçlunun imza itirazı geçersiz ise -örneğin; itiraz, süresinden sonra yapılmışsa[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) veya icra dairesi yerine icra mahkemesine yapılmışsa[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) yahut itiraz yetkisiz icra dairesine yapılmışsa[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) veya itiraz imza inkarı niteliğinde değilse[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) itiraza konu ödeme emri icra mahkemesince iptal edilmişse[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) icra mahkemesi «*itirazın geçici olarak kaldırılması isteminin reddine*» karar verir.

Ayrıca belirtelim ki; *“takip konusu senetteki imzanın borçluya ait olduğunu”* i s p a t   k ü l f e t i  alacaklıya düşer.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Bu konu ile ilgili olarak, uygulamada önem taşıyan şu hususları da belirtmemiz yararlı olur:

√ Borçlu, *resmî daireler veya memurlar huzurunda borç ikrarında bulunduktan sonra*, bu borç ikrarını içeren belgeye dayanılarak yapılan takibe karşı  i m z a   i n k â r ı n d a  bulunursa, alacaklının -icra mahkemesine başvurmayı düşünmesi halinde- hangi yolu izlemesi gerekir?

**Doktrinde**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12), *«bu tür belgelerin âdi senetlerden daha kuvvetli olduğu» belirtilerek «bu belgelerin imzası noterlikçe onaylı senetlere benzediği»*gerekçesiyle*«borçlunun bu tür belgelerin altındaki imzasını inkâr edememesi»* daha doğrusu *“borçlunun imza inkârının dinlenmemesi ve alacaklının bu durumda icra mahkemesinden itirazın kesin olarak kaldırılmasını isteyebilmesi gerektiği”*ifade edilmiştir. Örneğin, borçlunun konkordato projesinde veya ona ekli bilançosunda (İİK. mad. 285) göstermiş olduğu alacaklılar ile borçlunun -proje veya bilançoda gösterilmemiş olmakla beraber- konkordato komiseri huzurunda alacağını kabul etmiş olduğu alacaklılar (İİK. mad. 293) tarafından -ticaret mahkemesinin konkordatonun tasdiki talebini reddetmesi üzerine- borçluya karşı yapılan ilamsız takiplerde, borçlunun *«imzaya»*ve *«borca»* itirazda bulunması üzerine, alacaklılar *«konkordato projesi»*ne, *«bilanço»*ya veya *«borçlunun borcunu kabul ettiğini belirtir, konkordato komiseri tarafından tutulan tutunak»*a dayanarak, icra mahkemesinden,*«itirazın kesin olarak kaldırılmasını»* isteyebilirler.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

**Yüksek mahkeme**; borçlunun «*askeri levazım zimmet mazbatası ile borcunu ödeyeceğine dair olan taahhüdü”*nün[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) *«babası tarafından ödenmesi gereken tazminatı, oğlunun maaşından taksitle ödeyeceğine dair C. Savcılığına vermiş olduğu dilekçe»*nin,[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) ‘İİK. mad. 68/I’deki belgelerden olmadığını’ -**kanımızca;** hatalı olarak- belirtmiştir...

√   Borçlu, HMK. mad. 297’ye (şimdi; HMK. mad. 106’ya) uygun biçimde onaylı *senetteki  m ü h ü r  ve  parmak  i z i n i  i n k â r   e d e r s e*, alacaklının hangi yolu izlemesi gerekir.? **HUMK döneminde; doktrinde**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16), böyle bir durumda, «alacaklının ‘itirazın kesin olarak kaldırılmasını’ isteyebileceği, çünkü bu tür senetlerin İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgeler niteliğinde sayılması gerektiği» ifade edilmekteydi. **Yüksek mahkeme** ise,*«...İİK. mad. 68’de sadece noterlerce onaylanmış senetlerden bahsedildiği, ihtiyar heyetince onaylanmış senetlerden bahsedilmediği ve ihtiyar heyetinin onamasının noter onaması niteliğinde bulunmadığı...»* gerekçesiyle, *«bu tür mühürlü*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)*ya da parmak izli*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)*senetlere dayanılarak, icra mahkemesinden ‘itirazın kesin olarak kaldırılması’nın istenemeyeceğini»* belirtmişti.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) Hemen belirtelim ki; “İhtiyar heyeti ve iki tanık huzurunda işlemin yapılması usulünü” artık kaldırmış olan **6100 sayılı HMK.’nun 206/I. maddesi** “İmza atamayanların mühür veya bir alet ya da parmak izi kullanmak suretiyle yapacakları hukuki işlemleri içeren belgelerin senet niteliğini taşıyabilmesi, noterler tarafından düzenleme biçiminde oluşturulmasına bağlıdır.”  şeklinde bir düzenleme içermektedir.

Bu değişiklik de göz önünde tutularak, artık bu senetlerin, İİK. 68/I’de sayılan “yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri belgeler olarak” kabul edilmesi gerekecektir.

Ayrıca belirtelim ki, borçlunun senetteki *«parmak izi»* ya da *«mühür»*ü, HMK. mad. 206’de öngörülen biçimde onaylanmamışsa, bu parmak izi veya mührün borçlu tarafından inkâr edilmesi halinde, alacaklı icra mahkemesinden itirazın ne *«kesin olarak»* ne de *«geçici olarak kaldırılmasını»* isteyemez. Çünkü, icra mahkemesinin, inkar edilen parmak izi[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) veya mühür üzerinde inceleme yapma yetkisi yoktur.

**III-**Alacaklı icra mahkemesinden *«itirazın geçici olarak kaldırılması»*nı, *«itirazın kendisine tebliğ tarihinden itibaren  a l t ı  a y  i ç i n d e»* isteyebilir (İİK. mad. 68a/I).[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

Borçlunun icra dairesine verdiği itiraz dilekçesinde "yetki"ye, "borç"a ve "imza"ya itiraz etmiş olması halinde itirazın kaldırılması sırasında mahkemece öncelikle borçlunun "yetki itirazı"nın incelenmesi ve mahkemenin kendisinin yetkili olduğu sonucuna varması halinde, inkar edilen imzanın borçluya ait olup olmadığının İİK.nun 68/a maddesi çerçevesinde incelemesi gerekir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

Bu altı aylık süre kamu düzeni ile ilgili *ve hak düşürücü süre* olduğundan, icra mahkemesi tarafından doğrudan doğruya araştırılır.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Alacaklının yaptığı başvurunun yasada öngörülen bu «altı aylık süre»den sonra olduğunu saptayan icra mahkemesinin, başka bir hususu araştırmadan, «süre yönünden» isteği reddetmesi gerekir... Eğer, alacaklı icra mahkemesinden itirazın geçici olarak kaldırılmasını, altı aylık hak düşürücü süre geçtikten sonra istemiş fakat borçlu ilk oturumda*«imzanın kendisine ait olduğunu»*kabul (ikrar) etmişse, icra mahkemesinin ne şekilde karar vermesi gerekir? **Yüksek mahkeme**[**[24]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) bu durumda icra mahkemesinin, başvurunun süresinden sonra yapıldığını nazara almadan, borçlunun kabulü (ikrarı) nedeniyle,*«itirazın kesin olarak kaldırılmasına»* karar vermesi gerektiğini -oyçokluğu ile- kabul etmiştir...

**IV-**Alacaklı, *hangi (neredeki) icra mahkemesine* başvurarak “itirazın geçici olarak kaldırılması”nı isteyebilir?

İcra takibine yönelik *«itirazın kaldırılması»* istekleri, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince çözümleneceğinden, icra mahkemesinin bu yetkisi kamu düzeni ile ilgili olduğundan, alacaklının, icra takibinin yapıldığı yerdeki icra mahkemesine başvurarak, *«itirazın geçici olarak kaldırılması»*nı istemesi gerekir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) [[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**V-**İcra mahkemesi, alacaklının «itirazın geçici olarak kaldırılması» istemini,  d u r u ş m a  y a p a r a k (İİK. mad. 68a/II, 70) inceler. Yani bu konuda «evrak üzerinde inceleme ile» yetinerek karar veremez.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)  Çünkü, *«itirazın geçici olarak kaldırılması»* İcra ve İflâs Kanununun duruşmalı inceleme yapılmasını açıkça öngördüğü işlerdendir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*“İtirazın (geçici olarak) kaldırılması”* isteminde bulunan alacaklının yabancı uyruklu olması halinde, bağlı olduğu devlet ile TC. arasında, karşılıklılık esasına dayanan ve alacaklıyı teminattan muaf tutan bir anlaşma bulunup bulunmadığı araştırılmalı ve böyle bir anlaşma yoksa, kendisinden teminat göstermesi istenmelidir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

İcra mahkemesi, *«itirazın geçici olarak kaldırılması»* istemi üzerine,  t a r a f l a r ı  *«en kısa zamanda»* duruşmaya çağırır (İİK. mad. 70; 18/III). Vekille takip edilen işlerde, tebligat vekile yapılacağından (HMK. mad. 73; Teb. K. mad. 11; Teb. Tüz. mad. 15); duruşma davetiyelerinin tarafların vekillerine gönderilmesi gerekir. Bu nedenle; *«itirazın geçici olarak kaldırılması»* istemi, alacaklı vekili tarafından yapılmışsa, duruşma davetiyesinin alacaklının kendisine değil, vekiline gönderilmesi gerekir. Aynı şekilde, borçlu vekili vasıtasıyla*«imza inkârı»*nda bulunmuşsa, icra mahkemesi tarafından, duruşma davetiyesinin, borçlunun vekiline gönderilmesi, HMK. mad. 73, Teb. K. mad. 11 ve Teb. Tüz. mad. 15 gereğince zorunludur.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Ayrıca, bu durumda, vekili vasıtasıyla imza inkârında bulunmuş olan borçlunun kendisine de duruşma davetiyesinin gönderilmesi zorunludur.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) Bu zorunluluk, «*senet altındaki imzayı reddeden borçlu …itirazın kaldırılması için mahkeme önünde yapılacak duruşmada… bizzat bulunmaya mecburdur...»* ş e k l i n d e k i,  İİK. mad. 68a/II hükmünden kaynaklanmaktadır. Bu varsayımda, imzasını inkar etmiş olan borçluya ihtarlı davetiye gönderilmeden avukatına “müvekkilini (borçluyu) duruşmada hazır bulundurması için” davetiye gönderilemez veya bu konuda kesin mehil verilemez.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

Duruşma davetiyelerinin taraflara Tebligat Kanununa uygun biçimde tebliğ edilmiş olması gerekir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

Duruşma davetiyesine duruşma saatinin yanlış yazılmış olması, davetiyeyi hükümsüz hale getirir ve taraflara yeni duruşma gününün tekrar bildirilmesi gerekir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

Duruşma davetiyesinde, duruşma saatinin gösterilmemiş olması halinde, mesai (çalışma) saati sonuna kadar duruşmanın bekletilmesi gerekir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Duruşma davetiyesi, taraflardan birisine «*duruşma günü*» tebliğ edilmişse, icra mahkemesi, bu davetiyeye dayanarak, o gün gelmeyen tarafın yokluğunda duruşma yapamaz.**Yüksek mahkeme**[**[36]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36), duruşma gününde yapılan tebligatı *«savunma hakkının ihlâli»* niteliğinde görerek, geçersiz saymıştır.

Alacaklının «itirazın geçici olarak kaldırılması» istemi üzerine, icra mahkemesince itirazın geçici olarak kaldırılmasını istemiş olan  a l a c a k l ı’ya (veya vekili’ne) gönderilecek «duruşma davetiyesi» ile  b o r ç l u’ya ve  v e k i l i’ne gönderilecek “duruşma davetiyesi”nin içermesi gereken ihtar farklıdır. Gerçekten, «itirazın geçici olarak kaldırılması» istemi üzerine, icra mahkemesinin gerek ‘alacaklı’ya (veya ‘alacaklı vekili’ne) ve gerekse ‘borçlu vekili’ne, sadece «**HUMK. 509 ve 510. (şimdi; HMK. 318 ve 144.) maddelerindeki ihtarı içeren**» bir davetiye göndermesi yeterli olduğu halde,[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) ‘borçlunun kendisi’ne göndereceği duruşma davetiyesine «**mazeretini daha önce belirtip belgelendirmediği takdirde, duruşmada bizzat kendisinin hazır bulunmak zorunda olduğu, aksi takdirde, icra mahkemesince başka bir inceleme yapılmaksızın sadece bu nedenle itirazın geçici olarak kaldırılmasına karar verilebileceği ve takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm edilebileceği**»  i h t a r ı n ı n  -İİK. mad. 68a/V hükmünü tekrar eder biçimde- yazılması gerekir.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Yani ‘borçlunun kendisi’ne gönderilecek duruşma davetiyesinin sadece HMK. 318. maddelerdeki ihtarı içermesi yeterli değildir. Borçlunun kendisine gönderilen duruşma davetiyesi az önce belirttiğimiz şekilde İİK. mad. 68a/V hükmüne uygun içerikte değilse, geçerli olmaz ve yeniden borçluya ihtarlı davetiye gönderilmesi gerekir. Fakat, borçlu İİK. mad. 68a/V hükmüne uygun ihtarı içermeyen davetiyeye rağmen duruşmaya gelirse, duruşma davetiyesinin kendisine hatalı (noksan) ihtarı içerir şekilde gönderilmiş olmasının önemi kalmaz.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) Ayrıca belirtelim ki, borçlunun kendisine gönderilecek duruşma davetiyesinin az önce belirttiğimiz şekilde İİK. mad. 68a/V hükmüne uygun içerik taşıması zorunluluğu kanımızca sadece «**takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi içinde kendisine ödeme emri tebliğ edilmiş olan**» borçlulara gönderilecek duruşma davetiyeleri için söz konusu olur.

Buna karşın, «**takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışında kendisine ödeme emri tebliğ edilmiş olan**» borçlulara, itirazın kaldırılması isteminde bulunulan icra mahkemeleri tarafından gönderilecek olan duruşma davetiyelerinin kanunun öngördüğü ihtarı içermesi gerekir. Fakat, bu durumdaki borçlulara, yazılan talimat üzerine duruşma davetiyesi gönderen istinabe olunan icra mahkemelerinin göndereceği duruşma davetiyelerinin yine İİK. mad. 68a/V’e uygun içerikte ihtarı taşıması gerektiğini belirtelim.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

U y g u l a m a d a,  yukarıda belirtilen uyarı (ihtar), davetiyelere *«lastik mühür»*le basılmaktadır. Bu takdirde, lastik mührün *«okunaklı biçimde»* davetiye üzerine basılmış olması gerekir. Eğer, basılan lastik mühürden yasanın öngördüğü ihtar açık-seçik okunamıyorsa, gönderilen davetiye geçerli bir davetiye sayılarak duruşmaya gelmeyen borçlunun*“itirazının geçici olarak kaldırılması”*na karar verilemez.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

Borçluya  -duruşma gününden önce-  i h t a r l ı  d a v e t i y e  tebliğ edilmemiş olması halinde, *“gelmediğinden bahisle”* yokluğunda karar verilemez.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

**VI-**Alacaklının *«itirazın geçici olarak kaldırılmasına karar verilmesi»* istemiyle başvurduğu -takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu- icra mahkemesi tarafından gönderilen  i h t a r l ı[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)  d u r u ş m a  d a v e t i y e s i’ni alan borçlu;

**A-**Eğer, *ödeme emrini takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi içinde* almışsa -örneğin; İzmir 4. İcra Dairesince gönderilen ‘örnek; 7’ ödeme emri borçluya İzmir’deki adresinde tebliğ edilmişse- **icra mahkemesindeki ilk duruşmada bizzat bulunmak zorundadır** (mad. 68a/II c.l).

İmza inkârında bulunmuş olan borçlu ancak *«mazeretini daha önce bildirip belgelendirmek suretiyle»* icra mahkemesindeki ilk duruşmada bulunmayabilir. Örneğin: borçlu; duruşma gününde *«seyahatte olacağını»*, *«hastanede bulunacağını»*vb. belirtip, bu hususu belgelendirerek, başka bir güne erteleme isteminde bulunabilir. Borçlunun bu isteğinin (ve mazeretinin) kabulü halinde, icra mahkemesinin yeni bir duruşma günü belirleyip, borçluya yeniden -İİK. mad. 68/V hükmüne uygun ihtarlı- davetiye göndermesi gerekir. Yoksa,*«duruşma gününü kalemden öğrenmesine»*şeklinde karar veremez.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

Borçlu, vekili vasıtasıyla imza inkârında bulunmuş olsa dahi, duruşma davetiyesinin borçlunun kendisine gönderilmesi gerektiği gibi[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) duruşma davetiyesi ayrıca (aynı zamanda) borçlunun vekiline de gönderilmiş olsa, yine icra mahkemesindeki ilk duruşmada bizzat bulunmak zorundadır (mad. 68a/II).[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

Borçlu, icra mahkemesindeki ilk duruşmada hazır bulunmazsa, icra mahkemesi başka bir inceleme yapmaksızın, sadece bu nedenle *«itirazın geçici olarak kaldırılmasına»*karar verir (mad.68a/V).[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

Hem borçlunun kendisine (İİK. mad. 68a/II, V) ve hem de borçlunun vekiline (HMK. mad. 73; Teb. K. mad. 11; Teb. Tüz. mad. 15) duruşma günü ihtarlı davetiye ile tebliğ edilmiş ve vekil duruşma günü için *«mazeretini belirtip erteleme isteminde»* bulunmuş, borçlu ise ilk duruşmaya gitmemişse, icra mahkemesinin yine -başka bir hususu araştırmadan-*«itirazın geçici olarak kaldırılmasına»* karar vermesi gerekir.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

Borçlu, vekili vasıtasıyla imza inkârında bulunduğu halde, duruşma davetiyesi sadece borçluya gönderilip, vekiline ayrıca davetiye gönderilmemişse, borçlunun ilk duruşmada hazır bulunmaması halinde, sadece bu nedenle *«itirazın geçici olarak kaldırılmasına»*karar verilir ve borçlunun vekiline de ayrıca duruşma davetiyesi gönderilmemiş olması -yani yapılan bu usulî hata- sonucu değiştirmez.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

İcra mahkemesinde yapılacak *«itirazın geçici olarak kaldırılması»* duruşmasına gelmek zorunluluğu borçlunun kendisi için söz konusudur. Borçlu ölmüşse, yapılan duruşmada mirasçıların hazır bulunma zorunluluğu yoktur. Başka bir ifade ile; İİK. mad. 68a/V hükmü, senetteki imzanın borçlu tarafından inkâr edilmesi halinde uygulanır. Borçlunun mirasçıları, mirasbırakanın imzasını inkâr ederlerse (veya mirasbırakan senetteki imzayı inkâr ettikten sonra ölmüşse), yapılacak itirazın geçici olarak kaldırılması duruşmasında bizzat hazır bulunmak zorunda değildirler. Mirasçıların duruşmaya gitmemeleri halinde başka bir husus araştırılmadan *«itirazın geçici olarak kaldırılmasına»* karar verilemez, inkâr edilen imzanın gerçekten mirasbırakana ait olup olmadığının araştırılması gerekir.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

Bu varsayımda karşımıza şöyle bir hukukî sorun çıkmaktadır: Borçlunun, icra mahkemesindeki ilk duruşmaya gitmemiş olması nedeniyle, icra mahkemesince başka bir inceleme yapılmadan *«itirazın geçici olarak kaldırılmasına»* karar verilen durumlarda, icra mahkemesi ayrıca; «***takip konusu alacağın yüzde onu oranında  p a r a  c e z a s ı n a****» ve «****yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere   i n k â r   t a z m i n a t ı n a***» da hükmedecek midir? **Doktrinde**[**[51]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) -3494 sayılı Kanun ile İİK.’da yapılan değişiklikten önce- «bu halde, imza incelemesi yapılmadığı ve imzanın borçluya ait olduğu tesbit edilmediğinden borçlunun ayrıca ‘para cezası’ ve ‘inkâr tazminatı’na mahkûm edilemeyeceği» ileri sürülmüştür. **Yüksek mahkeme** bir kararında[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) bu durumda *«inkâr tazminatına»,* bir kararında[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) da «hem inkâr tazminatına ve hem de para cezasına» hükmedilmesinin gerektiğini belirtmişken, diğer kararlarında[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) *«inkâr tazminatı ve para cezasına hükmedilmeden sadece itirazın geçici olarak kaldırılmasına»* karar verilmesi gerektiğini vurgulamıştır... **Kanımızca**, İİK. mad. 68a/V’de 3494 sayılı Kanun ile -25.11.1988 tarihinde yapılan değişiklikten sonra- açıkça «...*borçlunun hazır bulunmaması halinde, mahkemece başka bir cihet tetkik edilmeksizin itirazın muvakkaten kaldırılmasına ve borçlunun sözü edilen senede dayanan takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûmiyetine karar verilir*» denilmiş olduğundan, borçlunun ilk duruşmaya gitmemiş olması nedeniyle, «*itirazın geçici olarak kaldırılmasına*» karar verilen durumlarda  a y  r ı c a  «*para cezası*»na da hükmedilmesi yasal bir zorunluluktur. Yeter ki, İİK. mad. 68a/V son’da belirtildiği gibi «duruşma davetiyesi»ne borçlunun gelememesi halinde «*para cezasına da mahkûm edileceği*» hususu yazılmış olsun...

«**İnkâr tazminatı**» bakımından böyle açık bir hüküm -İİK. mad. 68a/V’de- yok ise de, İİK. mad. 68a/son’da mutlak olarak «*itirazın muvakkaten kaldırılması talebinin kabulü halinde*» borçlunun, alacaklının talebi üzerine -yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere- «*inkâr tazminatına mahkûm edileceği*» öngörüldüğünden, imza incelemesi yapılmamış olan durumlarda da, haksız olarak (icra dairesinde) imza inkârında bulunduğu varsayılan borçluyu bu tazminata mahkûm etmek, haksız ve kötüniyetle yapılan imza inkârlarıyla mücadele bakımından yararlı olacaktır...

**B**- Borçlu *ödeme emrini takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışında almışsa* -örneğin; İzmir 4. İcra Dairesince gönderilen ‘örnek 7’ ödeme emri borçluya Ankara’da tebliğ edilmişse- (İzmir) **İcra Mahkemesindeki ilk duruşmada bizzat hazır bulunmak zorunda değildir** (mad. 68a/II.c.2). Borçlu vekilinin de imza inkarında bulunmuş olan müvekkilini icra mahkemesindeki duruşmada hazır bulundurma zorunluluğu yoktur.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

Borçlu bu ilk duruşmaya sadece vekilini de gönderebilir.

Eğer, ilk duruşmada ne borçlunun kendisi ve ne de borçlunun vekili hazır bulunmazsa, icra mahkemesi, borçlunun dinlenmesi için, bulunduğu (oturduğu) yerdeki icra mahkemesine talimat gönderir yani oradaki icra mahkemesini istinabe eder.[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) Böyle bir durumda, icra mahkemesi, borçlunun itirazına (zorla duruşmaya getirilmesine) karar veremez.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57) Bu talimat üzerine, istinabe olunan icra mahkemesi -borçlunun vekiline değil, borçlunun kendisine[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) İİK. mad. 68/V’e uygun içerikli ihtarı içeren bir duruşma davetiyesi[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) gönderir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60) Bu ihtarlı duruşma davetiyesinin borçluya, Tebligat Kanununa (ve Yönetmeliğine) uygun biçimde tebliğ edilmiş olması gerekir.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

Takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresinde bulunan borçlu, istinabe olunan icra mahkemesine gidebileceği gibi, doğrudan doğruya itirazın kaldırılması için başvurulan icra mahkemesine de gidebilir.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) Borçlu, ilk oturumda imza inkarını geri alırsa yani inkar ettiği imzayı kabul ederse, icra mahkemesince “*inkar tazminatı*” ve “*para cezası*” ile “*yargılama giderleri*”ne hükmedilmeksizin, “*itirazın kesin olarak kaldırılmasına*” karar verilir.[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

İstinabe olunan icra mahkemesinin gönderdiği ihtarlı duruşma davetiyesini alan borçlunun, belirtilen gün ve saatte duruşmada hazır bulunması gerekir. Aksi takdirde sırf bu nedenle «itirazın geçici olarak kaldırılmasına» karar verilir (mad. 68a/II. c.2; 68a/V).[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

**VII**- Borçlu, ödeme emrini, takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışında fakat büyükşehir belediyesinin sınırları içinde bulunan bir yerde almışsa, icra mahkemesi ne gibi işlem yapacaktır? Yani bu durumda, İİK. mad. 68a/II. c.l mi yoksa İİK. mad. 68a/II.c.2 hükmü mü uygulanacaktır? **Yüksek mahkeme**[**[65]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65), bu durumda “*3156 sayılı Kanunun değil daha özel nitelikte bir kanun olan İİK. mad. 68a/II. c.2 hükmünün uygulanacağın*ı” yani «borçlunun isticvabı için bulunduğu yerdeki icra mahkemesine talimat yazılması gerektiğini» belirtmiştir...

**VIII-**İcra mahkemesindeki duruşmada,  borçludan farklı olarak,  a l a c a k l ı’nın kendisinin bulunma zorunluluğu yoktur. Alacaklı yerine vekilinin duruşmada bulunması yeterlidir.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

İcra mahkemesindeki ilk duruşmaya (ya da; sonraki duruşmalardan herhangi birisine)   a l a c a k l ı  ya da  v e k i l i  gitmezse; eğer borçlu (veya vekili) de duruşmada hazır bulunmaz yahut hazır bulunup da duruşmaya devam edilmesini istemezse, «dosyanın işlemden kaldırılmasına» karar verilir.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67) [[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) Eğer borçlu (veya vekili) duruşmaya devam edilmesini isterse, icra mahkemesi, alacaklının (ya da vekilinin) yokluğunda incelemesine devam eder.

**IX**- ‘Borçlunun kendisinin gerek «*itirazın geçici olarak kaldırılmasına karar vermesi*» için başvurulan icra mahkemesindeki ve gerekse istinabe olunan icra mahkemesindeki  i l k  d u r u ş m a d a  hazır bulunmak zorunda olduğunu, aksi takdirde sırf bu nedenle «*itirazın geçici olarak kaldırılmasına*» karar verileceğini’ (İİK, mad. 68a/II, V) belirttik. Borçlu için bu zorunluluk sadece «ilk duruşma» içindir. Eğer borçlu ilk duruşmaya gelmiş, kendisinden izahat alınmış (İİK. mad. 68a/I, c.2) ve kendisine yazı yazdırılıp imza attırılmışsa, daha sonraki -bilirkişi incelemesi yaptırılmak üzere ertelenen- duruşmalara da gelmek zorunda değildir.[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

**X**- Borçlu -gerek; «*itirazın geçici olarak kaldırılmasına*» karar vermek için başvurulan icra mahkemesindeki ve gerekse istinabe olunan icra mahkemesindeki- **ilk duruşmaya gelirse** iki durumla karşılaşılır:

**A-**Borçlu, geldiği ilk duruşmada, hakime «*imza itirazında (inkârında) ısrar ettiğini*» bildirir.

**B-**Veya, borçlu, icra dairesinde yaptığı imza itirazını icra mahkemesindeki ilk duruşmada geri alır ve «inkâr ettiği imzanın kendisine ait olduğunu» belirtir.

Şimdi bu iki durumu ayrı ayrı inceleyelim:

**A- Borçlunun, icra mahkemesindeki ilk duruşmada imza itirazında ısrar ettiğini -yani, imzanın kendisine ait olmadığını- bildirmesi:** Borçlunun, imza itirazında ısrar etmesi halinde, icra mahkemesi alacaklının «itirazın geçici olarak kaldırılması» istemini incelemeye başlar. Bunun için «iki taraftan da izahat alır» (mad. 68a/I.c.2).

İcra mahkemesi  ö n c e; «kendisinin yetkili icra mahkemesi olup olmadığını» -yani; «kendi yargı çevresindeki bir icra dairesinde yapılmış olan takibe, borçlunun yaptığı itirazın kaldırılmasının, alacaklı tarafından istenmiş olup olmadığını»- kendiliğinden araştırır.

S o n r a; alacaklının süresi içinde -yani; borçlunun itirazının kendisine (vekiline) tebliğinden itibaren altı ay içinde (İİK. mad. 68a/I, c.1)- başvuruda bulunmuş olup olmadığını kendiliğinden araştırır:

D a h a  s o n r a; borçlunun icra dairesine geçerli şekilde «imza inkârı»nda bulunmuş olup olmadığını araştırır,

Bu araştırmasının «olumsuz» şekilde sonuçlanması halinde, icra mahkemesi hemen, «itirazın geçici kaldırılması isteminin reddine» karar verir.

Bu araştırmasının «olumlu» şekilde sonuçlanması halinde, icra mahkemesi, önce imzaya itiraz sırasında borçlu tarafından -eğer bildirilmişse- bu itiraz ile çelişki halinde bulunmayan «yetki» veya «derdestlik» gibi **alacağın esasına ilişkin olmayan itirazlar** ile «zamanaşımı» ya da «borcun muaccel olmadığı» gibi **alacağın esasına ilişkin itirazları** inceler. İcra mahkemesi bu itirazları yerinde görürse, hiç «imza incelemesi»ne geçmeden «itirazın geçici olarak kaldırılması isteminin reddine» karar verir.

Eğer borçlu sadece «imza inkârı»nda bulunmayıp ayrıca imzaya itiraz ile çelişme halinde bulunmayan  -“*zamanaşımı”, “borcun muaccel olmadığı*” gibi- alacağın esasına ilişkin itirazlarda bulunmuşsa, bunların yerinde olup olmadığını araştırır. Bunları yerinde görürse “itirazın geçici olarak kaldırılması isteminin reddine” karar verir. Eğer, bu itirazları yerinde görmezse veya borçlu başka itiraz sebepleri ileri sürmemişse, icra mahkemesi hemen  i m z a  i n c e l e m e s i n e geçer.[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

√   **İcra mahkemesi, «imza incelemesi»ni nasıl yapar?**

İmza incelemesi; borçlunun inkâr ettiği âdi senetteki imza ile, borçluya ait olduğu kesin olarak bilinen başka bir imzanın karşılaştırılması suretiyle yapılır (mad. 68a/III).

İmza incelemesinin ne şekilde yapılacağı konusunda, İcra ve İflâs Kanunu bazı  ö z e l  h ü k ü m l e r öngördükten sonra ayrıca, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun bu konudaki hükümlerine (mad. 309/II, III, IV; 310, 311, 312) de yollamada bulunmuştur (mad. 68a/IV). Bu maddelerin HMK.'daki karşılığı ise; 208/2, 211 ve 217'dir.

İcra ve İflâs Kanunu (mad. 68a/III, c.l) imza incelemesinin  ş u  s ı r a y a  g ö r e  yapılmasını emretmiştir:

**a) Ö n c e , borçlunun «uygulamaya elverişli» (medarı tatbik) imzasının bulunup bulunmadığı araştırılır ve eğer böyle bir imza varsa, bu imza ile inkâr edilmiş olan imza karşılaştırılır.**

«*Uygulamaya elverişli*» (tatbike medar) imzadan maksat, ‘borçluya ait olduğu kesin olarak bilinen ve inkâr edilen imzadan önce atılmış olan[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) imzalar’dır. Örneğin; noterde düzenlenmiş olan vekaletname altındaki[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) borçlunun itiraz dilekçesi altındaki[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) icra tutanağındaki[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) evlenme defterindeki[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75) tarafların üzerinde birleştikleri ya da resmi senede yahut memuriyet nedeniyle veya mahkeme huzurunda -taraf, tanık, bilirkişi sıfatıyla- atılmış olan imzalar[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)  u y g u l a m a y a   e l v e r i ş l i  i m z a  sayılır. Senedin tanzim tarihinden bir yıl sonraki imza ‘medarı tatbik (uygulamaya elverişli) imza’ olarak kabul edilemez.[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) **Yüksek mahkeme**  belediye başkanlığına verilen dilekçedeki[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)maaş bordrosundaki[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79) duruşma davetiyesindeki[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80) noterlikçe tasdikli olmayan Ticaret ve Sanayi Odalarındaki[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81) vasiyetname altındaki[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82) banka tebliğ belgelerindeki,[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)borçlu tarafından itiraz edilmeyerek kesinleşen başka takiplerdeki senetlerde[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84) yer alan imzaların, «uygulamaya elverişli imza» olmadığını belirtmiştir...

«*Uygulamaya elverişli*» imzaları bulma, bulundukları yerleri icra mahkemesine bildirme ve oradan getirtilmesini isteme yükümlülüğü, alacaklıya düşer.[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

İcra hakimi, «*inkâr edilen imza*» ile «*uygulamaya elverişli imza*»nın karşılaştırılmasını  k e n d i s i  -özellikle; iki imza arasında ilk bakışta kolaylıkla görülebilecek bir benzerlik ve uygunluk varsa- yapabileceği gibi,  b i l i r k i ş i y e  de yaptırabilir.[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86) [[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87) Ancak, uygulamada genellikle bu konuda bilirkişilerden rapor alınmaktadır. İmza karşılaştırmasının bilirkişilere yaptırılmak istenmesi halinde, başvurulan bilirkişinin grafolog olması gerekir.[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88) Bu konuda, *polis memuruna*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)*, emekli öğretmene*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)*resim öğretmenine*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)*mahkeme başkâtibine*[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92) imza incelemesi yaptırılamaz. Uygulamada, icra mahkemeleri, Güzel Sanatlar Akademisi, Adlî Tıp Kurumu ya da Polis Enstütüsünün *grafolog*olan mensuplarına inceleme yaptırmaktadırlar.[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

Hakim, bu karşılaştırmayı yaparken veya bilirkişiye yaptırırken *tanık* dinleyemez, *yemin* teklif edemez.[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

Borçlunun uygulamaya elverişli imzaları varsa, yazı yazdırma (istiktâb) yoluna gidilemez (İİK. mad. 68a/III, V).

İcra mahkemesi, ancak inkâr edilen imzanın borçluya ait olmadığı -daha doğrusu borçlu tarafından atılmış olup olmadığı- konusunda kesin görüş belirten bilirkişi raporuna dayanarak karar verebilir.[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

Seçilen bilirkişilerin  k i m l i k l e r i n e  **«*bir hafta*»** (HMK. mad. 272),  raporlarına  karşı da «***iki hafta***» (HMK. mad. 281) içinde  i t i r a z  edilebilir.

İcra hakimi, takip konusu âdi senet hakkında senedin sahteliğine dair  hukuk m a h k e m e s i n d e  (HMK. mad. 214) veya  c e z a  m a h k e m e s i n d e  (TCK. mad. 207) açılan davada alınan bilirkişi raporuna dayanarak ve bu raporla yetinerek de yeniden bilirkişi incelemesi yaptırmadan karar verebilir.[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96) [[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97) Ceza mahkemesince verilen ve kesinleşen «senetlerin borçlu tarafından imzalanarak takip alacaklısına verildiğini» belirten ilâm da icra mahkemesini bağlar.[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

**Yüksek mahkeme,***“imza incelemesi”*konusunda ayrıca,

*√ “Borçlunun ödeme taahhüdünde bulunurken borcu kabul etmesinin imza itirazında bulunmasına engel teşkil etmeyeceğini, mahkemece İİK. mad. 68/a-4’e göre imza incelemesi yapılarak bir karar verilmesi gerekirken istemin reddine karar verilmesinin hatalı olduğunu”*[*99a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ “İmza incelemesinde öncelikle senedin keşide tarihinden öncesine ilişkin, borçlunun uygulamaya elverişli imzalarını taşıyan belgelerin, keşide tarihine en yakın tarihli olanından başlayarak bilirkişice mukayeseye esas alınması gerekeceğini; fotokopi üzerinden imza incelemesi yapılamayacağını”*[*99b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ “ İmza incelemesinde öncelikle senedin keşide tarihinden öncesine ilişkin borçlunun uygulamaya elverişli imzalarını taşıyan belgelerin, keşide tarihine en yakın tarihli olanından başlayarak bilirkişice mukayeseye esas alınması gerekeceğini, senedin keşide tarihinden öncesine ilişkin belge bulunamazsa, daha sonraki tarihli belgelerin, uygulamaya elverişli imza örneği taşıyan herhangi bir belge temin edilemez ise, borçlunun duruşmada alınan medari tatbik imza ve yazı örnekleri üzerinden inceleme yapılması gerekeceğini, sıhhatli bir sonuç alınabilmesi için, inkar edilen imzanın atıldığı tarihten öncesinde veya mümkün olduğu kadar yakın tarihlerde düzenlenen belgelerde bulunan borçluya ait imzaların celbedilip ondan sonra bilirkişi incelemesi yapılması gerekeceğini, fotokopi üzerinden imza incelemesi yapılmasının mümkün olmadığını”*[*99c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ “İİK’nun 68/a maddesi 4. fıkrasına göre yapılacak bir imza incelemesi neticesinde tarafların tazminatla sorumlu tutulacakları düzenlendiğinden ve mahkemece herhangi bir imza incelemesi yapılmaksızın sonuca gidildiği anlaşıldığından, alacaklının inkar tazminatı ve para cezasıyla sorumlu tutulmasının isabetsiz olduğunu”*[*99d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ “ ‘Takip konusu senetteki imzanın borçluya ait olduğunu’ ispat külfetinin alacaklıya düştüğünü”*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ “Mahkemece borçluya İİK’nun 68a/II maddesindeki ihtarlı davetiye tebliğ edilmeden ‘itirazın reddine’ karar verilemeyeceğini”*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ “İmza incelemesinin öncelikle senedin keşide tarihinden öncesine ilişkin; borçlunun uygulamaya elverişli imzalarını taşıyan belgelerin, keşide tarihine en yakın tarihli olanından başlayarak, bilirkişilerce mukayeseye esas alınmak suretiyle yaptırılması gerekeceği; senedin keşide tarihinden öncesine ilişkin belge bulunamazsa, borçlunun duruşmada alınan medari tatbik imza ve yazı örnekleri üzerinden imza incelemesi yaptırılması gerekeceğini; fotokopi üzerinden imza incelemesi yaptırılamayacağı; yapılacak bilirkişi incelemesinin, konunun uzmanınca ve yeterli teknik donanıma sahip bir laboratuar ortamında, optik aletler ve o incelemenin gerektirdiği diğer cihazlar kullanılarak; grafolojik ve grafometrik yöntemlerle yapılması gerekeceğini, grafoloji dalında özel ihtisas yaptığı anlaşılamayan kriminalistik uzmanı tarafından, düzenlenen ve açıklanan genel ilkelere uygun bulunmayan rapor hüküm kurmaya elverişli olmadığını”*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ “Mahkemece yargı çevresi dışında bulunan temsilcinin İİK’nun 68a/II maddesine göre isticvabına ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini”*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ “Herhangi bir belgedeki imza ve yazının atfedildiği kişiye ait olup olmadığı hususunda yapılacak bilirkişi incelemesinin, konunun uzmanınca ve yeterli teknik donanıma sahip bir laboratuvar ortamında, optik aletler ve o incelemenin gerektirdiği diğer cihazlar kullanılarak, grafolojik ve grofometrik yöntemlerle yapılması, bu alet ve yöntemlerle gerek incelemeye konu ve gerekse karşılaştırmaya esas belgelerdeki imza veya yazının tersim, seyir, baskı derecesi, eğim, doğrultu gibi yönlerden taşıdığı özelliklerin tam ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirlenip karşılaştırılması, sonuçta imza veya yazının atfedilen kişiye ait olup olmadığının, dayanakları gösterilmiş, tarafların, mahkemenin ve yargıtayın denetimine elverişli bir rapor ortaya konulması, gerektiğinde karşılaştırılan imza veya yazının hangi nedenle farklı veya aynı kişinin eli ürünü olduklarının fotoğraf ya da diğer uygun görüntü teknikleriyle de desteklenmesi gerektiğini”*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ “Borçluya İİK’nun 68a/V maddesinde yazılı meşruhatı içeren davetiyenin borçlu şirket temsilcisine gönderilmeden karar verilemeyeceğini”*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ “İmza incelemesi sonucunda, bilirkişilerden alınan iki rapor arasında çelişki bulunması halinde -bu raporlardan birisi Adli Tıp’tan alınmış olsa dahi- mutlaka çelişkinin giderilmesi için üçüncü kez inceleme yaptırılması gerekeceğini”*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√  “Herhangi bir belgedeki imza ve yazının, atfedildiği kişiye ait olup olmadığı hususunda yapılacak bilirkişi incelemesinin, konunun uzmanınca ve yeterli teknik donanıma sahip bir laboratuvar ortamında, optik aletler ve o incelemenin gerektirdiği diğer cihazlar kullanılarak, grafolojik ve grafometrik yöntemlerle yapılması gerekeceğini”*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√  “ ‘İmza kullanmadığını, bu nedenle senetteki imzanın kendisine ait olmadığını’ iddia eden borçlunun gerçekte imza kullandığının saptanması ancak başka imzalarının temin edilememesi halinde, huzurda yazdırılacak yazı örnekleri alındıktan ve ödeme emri tebligatındaki imzası ile senetteki imzanın aidiyeti konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini”*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√  “Bilirkişi raporunda ‘borçlu .... yönünden yeterli imzalar bulunmaması sebebiyle müspet veya menfi yönde bir kanaat belirtilemediği’nin bildirilmiş olması halinde, icra mahkemesince borçlunun huzurda imzaları alınarak ve varsa başka mercilerden imza örnekleri getirtilerek dosyanın yeniden bilirkişiye verilip rapor alınması gerekeceğini”*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√  “Hüküm verilmesine yetecek açıklık ve nitelikte görülmeyen, inceleme konusu yapılan örnek imzalarla inkar edilen imza arasındaki benzerliği yazı biliminin gerekli gördüğü laboratuvar ortamında, optik aletlerin yardımıyla teknik usullere göre ve gerekçeli biçimde belirlemeyen rapora dayanılarak hüküm verilemeyeceğini”*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√  “El yazısıyla atılacak imzanın ne şekilde olacağı konusunda ayrı bir şekil koşulu bulunmadığını, kişinin kendisine özgü, belirli karakterleri içeren sembolleri belirterek ya da ad ve soyadını -imza atmak amacıyla- yazarak imzasını atabileceğini”*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√ “Borçlunun ‘imza atmayı bilmediğini, okur yazar olmadığını’ belirterek imza itirazında bulunmuş olması halinde icra mahkemesince yöntemince -seçim kurulu, vergi dairesi, belediye, mahalle muhtarlığı gibi- resmi kuruluşlardan borçlunun imzası araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√  “Borçlunun, ‘imza inkarı’nda bulunduktan sonra takip konusu borcu ödemiş olmasının, imza itirazının icra mahkemesince yöntemince araştırılmasını önlemeyeceğini”*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√  “Kendi içinde çelişen bilirkişi raporuna göre karar verilemeyeceğini”*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*√  “Alacaklıya (vekiline) yatıracağı bilirkişi ücreti ile giderlerinin miktarı belirtilerek kesin mehil verilmeden, ‘süresi içinde yatırılmadığı’ndan bahisle, inceleme yaptırılmadan karar verilemeyeceğini”*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*√  “Borçlunun değişik imzalar atmasının, kriminalistik yönden inceleme yapılmasını engellemeyeceğini”*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*√  “Senet altındaki imzanın, kooperatifi temsile yetkili kimseye ait olup olmadığının tesbiti için, senedin düzenleme tarihinde, kooperatifi kimin ya da kimlerin temsil ettiklerinin -ticaret sicilinden sorularak- araştırılması gerekeceğini”*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√  “İkinci bilirkişi heyetinin, ilk bilirkişi heyetinde bulunmayan kişilerden oluşturulması gerekeceğini”*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√  “Taraflara ‘bilirkişi seçme konusunda anlaşıp anlaşmadıkları’ sorulmadan, bilirkişinin mahkemece re’sen seçilemeyeceğini”*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

b e l i r t m i ş t i r …

Ayrıca önemi nedeniyle belirtelim ki, imza karşılaştırması, belgenin (imzanın) *aslı* üzerinde yapılır, *fotokopi*üzerinde yapılamaz.[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

Yapılan (yaptırılan) bu imza karşılaştırması sonucunda;[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

**aa)** İcra mahkemesi, inkâr edilen imzanın borçluya ait olduğu kanısına varırsa, «**itirazın geçici olarak kaldırılmasına**» karar verir.[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

**bb)** İcra mahkemesi, inkâr edilen imzanın borçluya ait olmadığı kanısına varırsa; «**itirazın geçici olarak kaldırılması isteminin reddine**» karar verir.

**Yüksek mahkeme**[**[122]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126), *“icra mahkemesinin, bilirkişi incelemesi yaptırmadan, sadece kendi kanısına göre ‘imzanın borçluya ait olmadığı’ sonucuna ulaşarak ‘itirazın geçici olarak kaldırılması isteminin reddine’ karar veremeyeceğini, böyle bir kararı mutlaka bir bilirkişi raporuna dayanarak verebileceğini*” belirtmiştir. **Yüksek mahkemenin**; « ... *merci, reddedilen imzanın borçluya aidiyetine kanaat getirirse itirazın muvakkaten kaldırılmasına karar verir* ...» şeklindeki İİK. mad. 68a/II. c.l hükmünün sözcüklerine bağlı kalarak maddeyi yorumlaması nedeniyle böyle bir sonuca ulaştığını görüyoruz.

**b- Borçlunun «uygulamaya elverişli» (medarı tatbik) imzasının bulunamaması (veya; bulunan imzanın yeterli olmaması) halinde**[**[123]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127), icra mahkemesi, borçluya duruşmada «*yazı*» yazdırır ve «*imza*» attırır (mad. 68a/I. c.l). Buna i s t i k t â b denilir. Bu amaçla, borçlunun oturarak ve ayakta imzaları alınır ve yazı yazdırılır.[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128) [[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

İİK. mad. 68a/III. c.l’de çok açık ve kesin olarak, «*Tatbike medar imza mevcutsa bununla, yoksa borçluya yazdıracağı yazı ve attıracağı imza ile yapılacak mukayese ve incelemelerden*...» denildiğinden, borçlunun «*uygulamaya elverişli*» imzası varsa, icra mahkemesince yazı yazdırma ve imza attırma yoluyla incelemeye (yani istiktâba) başvurulamaz.... Fakat maalesef uygulamada, bu hükme uyulmamakta, hemen her uyuşmazlıkta hem borçlunun «uygulamaya elverişli» imzaları bulundukları yerlerden -noterlerden, bankalardan, icra ve mahkeme dosyalarından- getirtilmekte ve hem de duruşmada borçlunun oturarak ve ayakta imzaları alınmakta ve yazı yazdırılmaktadır. Böylece elde edilen tüm örnek imzalar, inkâr edilen imza ile birlikte bilirkişi incelemesi yaptırılmak üzere -genellikle İstanbul Nöbetçi İcra Mahkemesi’ne- gönderilmektedir. Bu uygulama hem kanunun açık hükmüne hem de kanunkoyucunun amacına aykırıdır. “*Uygulamaya elverişli*” imzalar bulunduğu sürece, ayrıca istiktâp yoluna başvurulmamalıdır. Çünkü, bu yolla varılan sonuç, çok defa yanıltıcı olmaktadır. Kötüniyetli borçlular çok kez, duruşmada bilerek ve isteyerek değişik (gerçek imzasında bulunmayan harf ve çizgilerle) imza atabilmekte ve bu imzalar üzerinde inceleme yapan grafaloglar da bu imzalar ile karşılaştırdıkları ve borçlu tarafından inkâr edilmiş olan imzanın gerçekten borçluya ait -daha doğrusu, borçlunun elinin mahsûlü, borçlu tarafından atılmış imza- olup olmadığını belirtmemektedirler. Bu nedenle, istiktâp yoluna ancak mecbur kalındığı zaman (yani; «*uygulamaya elverişli*» imza elde edilemezse) başvurulmalıdır.

√  «*Takip dayanağı senetteki imzasının sahte olduğu*» hakkında, borçlu tarafından HUMK döneminde   h u k u k  m a h k e m e s i n d e  «*sahtelik davası*»  açılmışsa, sahtelik davasına bakan mahkemenin, dava  konusu senet hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiş olması halinde, icra hakiminin, bu davanın sonucunu, kendisi için «bekletici mesele» yapması gerekiyorken,[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130) yeni 6100 s. HMK. 209/1'de "*yazı veya imzanın inkarı halinde mahkemece karar verinceye kadar senedin herhangibir işleme esas alınamayacağı öngörülmüştür.*"

Aynı şekilde, takip dayanağı senet hakkında  c e z a  m a h k e m e s i n d e  «*sahtecilik davası*» ( TCK. mad. 204 vd.) açılmış olması ve şikayetçi borçlunun bu ceza davasına kişisel hak bakımından katılarak, ‘sahte senedin iptalini’ istemiş olması ve ceza mahkemesince, senet hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş olması halinde, icra hakiminin, ceza mahkemesindeki bu davanın sonuçlanmasını bekletici mesele yapması gerekiyordu.[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131) [[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132) yeni HMK'da ise, senet hakkında ceza davası açılması ile takibin durması gerekecektir.

√  İcra mahkemesi -yukarıda belirtilen şekilde- yaptığı  i m z a  i n c e l e m e s i  sonucunda;

**aa-**İnkâr edilen imzanın borçluya ait olmadığı sonucuna varırsa, «**itirazın geçici olarak kaldırılması isteminin reddine**» karar verir.

Bu karar ile birlikte ayrıca, borçlu  tarafından   -**kanımızca**   ilk  oturumda[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133) [[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)  y a z ı l ı  veya  s ö z l ü  olarak- talep edilmiş olması halinde; «**alacağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere, alacaklının borçluya tazminat ödemesine**» (mad. 68a/son)[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135) [[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136) ve -varsa- borçlunun vekili için, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesine göre -kısaca; tarifenin ikinci kısmının, ikinci bölümünün (3) sıra numarasında öngörülen maktu (tavan) vekalet ücretini aşmayacak şekilde (miktarda)- **nisbi avukatlık ücretine**[**[133]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137) de hükmeder.

Kanunda, «*yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere*» denildiğinden, icra mahkemesi yüzde yirmiden daha fazla tazminata da hükmedebilir.[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138) **Yüksek mahkeme**[**[135]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139) «*icra mahkemesinin bu konudaki kararının takdire ilişkin olması nedeniyle, temyiz edilemeyeceğini*» belirtmiştir...

Bu tazminat, alacaklının icra mahkemesinden haksız olarak «*itirazın geçici olarak kaldırılmasını*» istemiş olmasının sonucudur.

Alacaklı, «*itirazın geçici olarak kaldırılması isteminin reddi*»ne dair verilen karardan sonra -bu karar maddi anlamda kesin hüküm teşkil etmediğinden (HMK. mad. 303)- genel mahkemede, borçluya karşı ‘alacak davası’ açarsa, icra mahkemesi tarafından hükmolunan tazminatın alacaklıdan alınması, bu davanın sonucuna kadar ertelenir ve alacaklı bu davayı kazanırsa, hükmolunmuş olan tazminat kalkar (mad. 68a/son).

**bb-** İnkâr edilen imzanın borçluya ait olduğu kanısına varırsa, «**itirazın geçici olarak kaldırılmasına**» karar verir.[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

Aynı kararda icra mahkemesi; haksız yere imzasını inkâr ettiği anlaşılan borçluyu «**takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına**»[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141) (mad. 68a/IV) ve alacaklı tarafından -**kanımızca;**itirazın kaldırılması dilekçesinde veya tutanağında[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142) [[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)talep edilmiş olması koşuluyla, «**alacağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere tazminata**»[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144) (mad.68a/son) ve ayrıca -varsa- alacaklının vekili için, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesine göre -kısaca; Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünün (3) sıra numarasında öngörülen maktu (tavan) vekalet ücretini aşmayacak şekilde (miktarda)- «**nisbi avukatlık ücretine**»[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145) hükmeder.

Kanunda «...*yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere* ....» denilmiş olduğundan, icra mahkemesi, alacaklı yararına «takdiren yüzde yirmiden fazla tazminata» hükmedebilir.[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

Eğer imza inkârında bulunmuş olan  v e l i,  v a s i  ya da  m i r a s ç ı  ise, yapılan inceleme sonucunda inkâr edilen imzanın gerçekten borçluya (yani; velayet veya vesayet altındaki kişiye, mirasbırakana) ait olduğu anlaşılırsa, **yüksek mahkeme**[**[143]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147) «*ancak -imza inkârında bulunmuş olan veli, vasi ya da mirasçıların- kötüniyetlerinin belgelendirilmesi halinde ‘inkâr tazminatı’ ve ‘para cezası’na hükmedebileceğini*» belirtmiştir. İİK. mad. 68a’da bu konuda açık bir hüküm bulunmamasına rağmen, yüksek mahkeme İİK. mad. 67/III’deki hükmü burada da kıyasen uygulayarak bu sonuca ulaşmıştır...

**Yüksek mahkeme**, “imza itirazı hakkında bilirkişi incelemesi yapılmamış olan durumlarda, borçlu aleyhine tazminata hükmedilemeyeceğini”[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148), «*icra mahkemesince bizzat imza incelemesi yapılmadan ve bilirkişiye de inceleme yaptırılmadan, ceza koğuşturması sırasında alınan rapora dayalı olarak karar verilmesi halinde, inkar tazminatına hükmedilemeyeceği*»ni[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149) belirtmiştir. Kanunda, «inkâr tazminatına ancak imza üzerinde inceleme yapılması halinde hükmedilebileceği»ni gösteren bir açıklık bulunmadığından, tersine İİK. mad. 68a/son’da mutlak olarak ‘itirazın geçici olarak kaldırılması’ isteminin kabulü veya reddi halinde -sadece, diğer tarafın talebi üzerine- tazminata hükmedileceği» öngörülmüş olduğundan, **yüksek mahkemenin** görüşüne katılamıyoruz...

Ayrıca belirtelim ki, borçlu aleyhine «*para cezası*»na ve «*inkâr tazminatı*»na -hatalı olarak- hükmedilmemiş olması, alacaklının temyizi bulunmaması halinde, **yüksek mahkemece**«bozma sebebi» sayılmamaktadır.[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

Borçlu -«*itirazın geçici olarak kaldırılması*» kararı, maddi anlamda ‘kesin hüküm’ (HMK. mad. 303) sayılmadığından- alacaklıya karşı «*borçtan kurtulma*» (İİK. mad.69) veya «*olumsuz tesbit*» yahut «geri alma» (İİK. mad.72) davası açarsa, icra mahkemesi tarafından hükmedilmiş olan «*para cezası*» ile «*inkâr tazminatı*»nın tahsili, açılan bu davaların sonuna kadar ertelenir ve eğer açtığı bu davaları kazanırsa, hükmedilen «*para cezası*» ve «*inkâr tazminatı*» kalkar (mad. 68a/son).

**B- Borçlunun, icra mahkemesindeki duruşmada, daha önce icra dairesinde inkâr ettiği imzayı ikrar (kabul) etmesi:**  Borçlu icra mahkemesindeki ilk duruşmada veya sonraki duruşmaların birisinde, icra dairesinde daha önce inkâr ettiği imzayı kabul eder yani, takip dayanağı âdi senet altındaki imzanın kendisine ait olduğunu belirtirse, artık alacaklının takip konusu yaptığı senet «*imzası ikrar edilmiş bir âdi senet*» (İİK. mad.68/I) haline gelir ve alacaklının «itirazın geçici olarak kaldırılması» istemi de «*itirazın kesin olarak kaldırılması*» istemine dönüşür.[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

Bu durumda, icra mahkemesinin «*itirazın kesin olarak kaldırılmasına*» karar vermesi gerekir.[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152) İcra mahkemesi, hataya düşerek «*itirazın geçici olarak kaldırılmasına*» karar verir ve bu kararı alacaklı da temyiz etmezse, **yüksek mahkeme**[**[149]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153) «*bu hatanın kararın sadece borçlu tarafından temyiz edilmesi halinde bozma nedeni sayılmayacağını*» belirtmiştir.

**Yüksek mahkeme**[**[150]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154); «*borçlunun açtığı olumsuz tesbit davasında, daha önce -icra dairesinde- inkâr ettiği imzayı kabul etmesi halinde*» de icra mahkemesince «*itirazın kesin olarak kaldırılmasına*» karar verileceğini belirtmiştir...

İcra mahkemesinin, «*itirazın kesin olarak kaldırılması*» kararı ile birlikte, borçluyu -diğer tarafın talebi üzerine- «*alacağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere, inkâr tazminatı*» ödemeye de mahkûm etmesi gerekir (İİK. mad. 68/son).[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155) [[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

Bu durumda verilen «*itirazın kesin olarak kaldırılması kararı*» ile birlikte  a y r ı c a  icra mahkemesi borçluyu «*para cezası*» ve «*yargılama gideri*» ödemeye de mahkûm edecek midir? Kanunda  bu konuda verilecek karar bakımından şöyle bir ayrım yapılmıştır.

**a)** Eğer, takip talebi ile birlikte takip dayanağı âdi senedin aslı, alacaklı tarafından icra dairesine verilmemişse (ki,  u y g u l a m a d a  âdi senet asılları icra dairesine verilmemekte ve icra dairelerince ‘yeterli kasa bulunmadığı’ gerekçesiyle, alacaklı vermek istese de kabul edilmemektedir) borçlu, ‘itirazın geçici olarak kaldırılması duruşmasında’ ve en geç alacaklının dayandığı âdi senedin aslını icra mahkemesine ibraz ettiği celsede (oturumda) daha önce inkâr ettiği imzayı ikrar (kabul) ederse, icra mahkemesi borçluyu «**para cezası**» ve «**yargılama gideri**» ödemeye mahkûm edemez (mad. 68a/VII.c.l). Ancak, borçlu kötüniyetle takibe sebebiyet vermişse, örneğin; alacaklı tarafından senet aslı icra dairesine verilmemiş olmasına rağmen, borçlu kendisine gönderilen senet fotokopisinden, takip konusu yapılan senedin hangi senet olduğunu bilebilecek durumdaysa, icra mahkemesindeki duruşmada, daha önce icra dairesinde inkâr ettiği imzayı kabul etmesi halinde sadece «**yargılama giderleri**»ni ödemeye mahkûm edilir, ayrıca “**para cezası**”na hükmedilmez (mad. 68a/VII, c.2).

**b)** Eğer, takip talebi ile birlikte, takip dayanağı âdi senedin aslı, alacaklı tarafından icra dairesine verilmişse;

**aa-** **Ödeme emri borçluya, takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışında tebliğ edilmişse** ve borçlu da en geç icra mahkemesinde senet aslını gördüğü oturumda, «*imzanın kendisine ait olduğunu*» ikrar ederse, «**para cezası**»na ve “**yargılama gideri**”ne hükmedilmez (mad. 68a/VII, c.l).[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

Borçlu ancak kötüniyetle takibe sebebiyet vermişse, sadece «**yargılama giderleri**»ni ödemeye mahkûm edilir, «**para cezası**»na mahkûm edilmez.

**bb-** **Ödeme emri borçluya, takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi içinde tebliğ edilmişse,** borçlu ödeme emrini alınca icra dairesine giderek senedin aslını görme imkânına sahip olduğundan, borçlu bu durumda icra mahkemesinde, imzasını ikrar (kabul) etse dahi hem «**para cezası**» ve hem de «**yargılama giderleri**»ni ödemeye mahkûm edilir.[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

**XI-**İcra mahkemesindeki «*itirazın geçici olarak kaldırılması*» duruşmasında borçlu, daha önce -icra dairesinde- inkâr ettiği imzayı kabul ettikten sonra, başka itiraz sebepleri ileri sürebilir mi?

**Doktrinde**[**[155]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159) «*tüm borçluların (iyiniyetli olsun olmasın) imza inkârında bulunurken bildirmediği ve senet metninden anlaşılan (zamanaşımı, alacağın vâdesinin gelmediği gibi) itiraz sebeplerini ve iyiniyetli borçluların da senet metninden anlaşılmayan (ödeme, takas gibi) itiraz sebeplerini icra mahkemesinde -inkâr ettiği imzayı kabul ettikten sonra- ileri sürebileceği*» kabul edilmesine rağmen, **Yargıtay** aksi görüştedir. **Yüksek mahkeme**, ‘borçlunun, itirazın geçici olarak kaldırılması duruşmasında «*zamanaşımı itirazında*»[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)«*ödeme def’inde*»[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161) bulunamayacağını, “*alacağın esasına ilişkin itiraz sebepleri*”ni[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162) ve “*senette tahrifat yapılmış olduğu*”nu[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163) ileri süremeyeceğini’ belirtmiştir…

**XII-**Alacaklı, icra mahkemesinde, “*itirazın geçici olarak kaldırılması*” isteminden vazgeçtiğini bildirirse, icra mahkemesince “*konusuz kalan istek hakkında karar verilmesine yer olmadığına*” şeklinde karar verilmesi ve ayrıca alacaklıyı “yargılama gideri” ile -borçlunun  talebi üzerine- “alacağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere tazminat”a (İİK. mad. 68a / son) mahkum etmesi gerekir.[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

**XIII-**İcra mahkemesinin vermiş olduğu “*itirazın geçici olarak kaldırılması*” isteminin kabul veya reddine ilişkin kararlar, takip konusu alacağın İİK. mad. 363/II’de öngörülen miktarı geçmesi koşulu ile, temyiz edilebilir (İİK. mad. 363/3).[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165) [[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166) Uygulama da bu doğrultudadır.
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[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 21.5.1986 T. 12185/6102

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 1.3.1984 T. 2493/2351

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) **UYAR, T.**Yuk. İİK. mad. 18, Açıklama VI – **UYAR, T.**  Yetki - Görev ve Yargılama Usulü, s:236 vd. – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:1798

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: HGK. 22.10.1969 T. İc. İf – 809/781

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 7.3.1988 T. 4806/2506; 17.11.1986 T. 1949/12443

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:402 – **KURU, B.** El Kitabı, s:320

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 2.3.1988 T. 2323/3374; 24.3.1980 T. 913/2738

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: İİD. 13.3.1956 T. 11511/1482

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: İİD. 4.3.1965 T. 2481/2753

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: İİD. 21.12.1946 T. 4502/5034

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: İİD. 18.6.1962 T. E:6678

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 18.11.1976 T. 9988/11679; 12.10.1976 T. 7919/9990

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 3.3.1998 T. 1984/2517

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 20.5.1993 T. 5244/9593

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: İİD. 24.2.1956 T. 1052/1006

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: İİD. 9.3.1956 T. 1359/1389

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: İİD. 10.6.1954 T. 2576/2762; 1.10.1951 T. 4651/4633

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: İİD. 2.4.1953 T. 1617/1837

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: HGK. 1.2.1978 T. 12-256/37

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 17.5.1976 T. 4393/6295

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 5.12.2011 T. 8300/26303; 20.10.1989 T. 3421/12578

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) **KURU, B.** age. C:1, s:404

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 6.4.2000 T. 4120/5398; 12.5.1999 T. 5592/6175; 29.2.1984 T. 12557/2222; 23.11.1983 T. 8036/9369

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 9.11.2009 T. 13950/21800; 23.6.2009 T. 5558/13871; 17.6.2008 T. 10097/12675; 12.6.2003 T. 11113/13907; 10.10.2002 T. 15946/20499; 10.10.2002 T. 18610/20427 vb.

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 13.11.1989 T. 11244/13794; 24.12.1987 T. 1709/13643

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 2.2.1988 T. 3307/836

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 16.2.1988 T. 3831/1524

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 19.10.1979 T. 8411/8778; 23.3.1973 T. 3417/3001

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 12.4.2001 T. 5491/6313; 6.4.2001 T. 4891/5923

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 26.6.1986 T. 13527/7481; HGK. 27.2.1980 T. 12-621/1368

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 26.6.2004 T. 5655/10227; 15.4.2004 T. 4316/9300; 4.3.2004 T. 27556/4990

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) **KURU, B.** age. C:1, s:407

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 27.4.1992 T. 12548/5579; HGK. 11.5.1966 T. İc. İf.-841/142

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 25.2.1988 T. 2212/2096; 3.4.1989 T. 11913/7156

[99a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 28.3.2013 T. 2750/11848

[99b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 27.04.2012 T. 30271/14208

[99c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 05.04.2012 T. 24174/11299

[99d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 27.06.2013 T. 14870/24067

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 05.12.2011 T. 8300/26303

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 27.10.2011 T. 4109/20525

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 04.07.2011 T. 33169/13994

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 23.05.2011 T. 30038/10078

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 12. HD. 03.03.2011 T. 33347/2453; 20.09.2010 T. 1089/20259

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 24.02.2011 T. 21621/1809

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 12. HD. 12.4.2010 T. 27260/8853; 20.10.2008 T. 14515/17871; 14.4.2008 T. 5002/7641; 17.9.2007 T. 13563/16354; 2.7.2004 T. 13678/17614; 23.9.2003 T. 14248/18307; 22.9. 2003 T. 14331/18165 vb.

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 3.3.2011 T. 33347/2453; 20.9.2010 T. 7714/20259; 12.7.2010 T. 1089/19784; 22.4.2004 T. 5818/10153; 7.4.2004 T. 7421/11659; 19.3.2004 T. 1393/6604

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 13.11.2003 T. 19027/22363

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 12. HD. 4.7.2003 T. 13483/15998

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz. 12. HD. 14.5.2002 T. 9016/10049; 7.5.2002 T. 8612/9607

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 12. HD. 29.1.2001 T. 509/1336

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 12. HD. 9.11.1998 T. 11900/12299

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 18.2.1998 T. 960/1646

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 12. HD. 21.10.1997 T. 10666/11174

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 12. HD. 3.3.1992 T. 8439/2355

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 12. HD. 18.12.1989 T. 6283/15576

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 18.6.1987 T. 10009/7676; 20.5.1987 T. 6267/6635

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 12. HD. 17.10.1983 T. 6149/7596

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: İİD. 3.5.1971 T. 4901/4988; 23.11.1964 T. 1323/13382

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 1.4.2010 T. 26608/7757; 26.4.2004 T. 5903/10306; 29.9.1997 T. 9227/9460; 16.12.1993 T. 15706/19743

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) **YAZAR, Ö.** age., s:74 vd.

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 12. HD. 7.10.1999 T. 10680/11851; 29.1.1990 T. 7743/336; 18.12.1989 T. 6279/5583

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 12. HD. 29.2.1984 T. 12557/2222; 23.11.1983 T. 8036/9369

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 12. HD. 04.07.2011 T. 33169/139994; 12.2.1992 T. 7321/1302; 6.6.1991 T. 320/7338; 20.9.1990 T. 1635/8797; 4.7.2003 T. 13483/15998

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 12. HD. 2.6.1983 T. 3182/4444; 24.2.1983 T. 302/1332

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Grafoloji (yazı bilimi) mensupları, yüksek mahkemenin bu uygulamasının “pratik bir yarar sağlamadığı”nı ifade etmektedirler (Bknz: **GÜLEN, K.** Hukukta Grafoloji “Ad. D. 1989/5, s:98”). Bunun yerine “*mürekkebi tükenmiş bir tükenmez kalem hazır bulundurularak, hiç olmazsa, birinci veya ikinci (kanımızca; üçüncü) hamur -ekseri belgeler bu tür kağıda yazıldığından- iki dosya kağıdı arasına karbon kağıdı konulmuş olarak, beyaz kağıt üzerinde imzasının tersimini kontrol edememeksizin alınacak karbon kopya örnekleri incelendiğinde, ihtiyatlarına (alışkanlıklarına, doğal yazı ve imzasına) uygun yazı (imza) elde etmek daha muhtemeldir. Gözleri kapattırılarak alınacak imza da, kontrol edilemediğinden, yararlı olur*…” denilmiştir.

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s:2099 vd.

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** Usul, C:2, s:2176 vd.

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 12. HD. 21.5.1981 T. 3088/5128

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Aynı görüşte: **SUNAR, G.** İcra Hukukunda İcra Tazminatı, s:75 – **KURU, B.** El Kitabı, s:324

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Fakat Yargıtay karşı görüştedir. Yargıtaya göre; “*İİK. 68a’da  -tıpkı; 67, 68, 169a ve 170’de olduğu gibi- tazminat talebi için bir süre öngörülmemiş olduğundan, son oturumda dahi tazminat istenebilir, bu konuda ‘iddianın (savunmanın) genişletilmesi yasağı’ sözkonusu olmaz*” (Bknz: 12. HD. 21.1.2003 T. 27902/620  Aynı doğrultuda: 12. HD. 18.12.2003 T. 21853/25776; 28.5.2001 T. 8512/9479; HGK. 19.4.1995 T. 12-296/404

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 12. HD. 31.10.2000 T. 15514/16297; 14.4.1994 T. 4596/4758

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) **YILMAZ, E.** İcra Tazminatı (Haluk Konuralp Armağan, 2009, s:728)

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 12. HD. 24.2.1989 T. 7042/2552; 11.11.1985 T. 3687/9352

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 12. HD. 14.12.1983 T. 8849/10424; 14.12.1983 T. 8852/10426

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 12. HD. 25.10.1979 T. 8033/8345

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 12. HD. 7.10.1999 T. 10680/11851; 29.1.1990 T. 7743/336; 18.12.1989 T. 6279/15582

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 12. HD. 17.10.1989 T. 3095/12382; 26.6.1986 T. 13524/7478; 4.5.1989 T. 12469/6999; 13.3.1989 T. 7928/3511; 19.1.1987 T. 4806/314

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Aynı görüşte: **YILMAZ, E.** agm., s:728 – **SUNAR, G.**age. s:71 vd. – **KURU, B.** El Kitabı, s:325

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Fakat Yargıtay karşı görüştedir: 12. HD. 21.1.2003 T. 27902/620 – Bu konuda ayrıca bknz: Yuk. dipn. …..

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 12. HD. 4.5.1989 T. 12469/6999; 13.3.1989 T. 7928/3511; 19.1.1987 T. 4806/314; 26.6.1986 T. 13524/7478

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 12. HD. 24.2.1989 T. 7042/2552; 11.11.1985 T. 3687/9352

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 12. HD. 14.12.1983 T. 8849/10424; 14.12.1983 T. 8852/10426

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 12. HD. 24.9.2007 T. 13456/16816; 12.2.2001 T. 1545/2493; 12.2.1992 T. 1403/1320

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 12. HD. 9.3.2009 T. 25384/4876; 23.1.2004 T. 23451/1121; 3.6.2003 T. 10654/12952; 22.9.1997 T. 8499/9054

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 12. HD. 1.12.2000 T. 17566/18924; 30.11.1987 T. 4459/12307

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 12. HD. 4.5.1989 T. 12469/6999; 13.3.1989 T. 7928/3511; 19.1.1987 T. 4806/314

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) **KURU, B.** age. C:1, s:415

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 12. HD. 21.3.1988 T. 5332/3330; 25.1.1988 T. 2812/430; 19.4.1984 T. 2326/4835

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 12. HD. 25.6.1987 T. 11475/7978; 3.10.1985 T. 3197/8923

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 12. HD. 14.5.1984 T. 3725/6001

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Aynı görüşte: **KURU, B.** age. C:1, s:421

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Karş: 12. HD. 21.4.1987 T. 9642/5585

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 12. HD. 26.4.1988 T. 6927/5582; 8.4.1988 T. 6985/4518; 18.2.1988 T. 4022/1643

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 12. HD. 7.4.1988 T. 7113/4424; 25.11.1987 T. 8500/12108

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) **KURU, B**. age. C:1, s:417 vd.

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 12. HD. 9.5.1978 T. 4042/4142; 4.5.1978 T. 3872/4000

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 12. HD. 29.5.1984 T. 4745/6873; 6.12.1982 T. 8930/9090

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 12. HD. 26.10.1989 T. 3604/12828

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 12. HD. 18.12.1989 T. 6613/15544; 4.2.1981 T. 9139/985

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) **KURU, B.** age. C:1, s:421; 387 vd.

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) **KURU, B.** age. C:1, s:412

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Karş: **ÜSTÜNDAĞ, S**. age. s:156 – **POSTACIOĞLU, İ**. age. s:223

**Madde 68/b   
Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredilerde itirazın kesin olarak kaldırılması**

**Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredilerde itirazın kesin olarak kaldırılması**

**Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredilerde krediyi kullandıran taraf, krediyi kullanan tarafın kredi sözleşmesinde belirttiği adresine, borçlu cari hesap sözleşmesinde belirtilen dönemleri veya kısa, orta, uzun vadeli kredi sözleşmelerinde yazılı faiz tahakkuk dönemlerini takip eden onbeş gün içinde bir hesap özetini noter aracılığı ile göndermek zorundadır. Sözleşmede gösterilen adresin değiştirilmesi, yurt içinde bir adresin noter aracılığıyla krediyi kullandıran tarafa bildirilmesi hâlinde sonuç doğurur; yeni adresin bu şekilde bildirilmemesi hâlinde hesap özetinin eski adrese ulaştığı tarih tebliğ tarihi sayılır.**

**Süresi içinde gönderilen hesap özetinin muhtevasına, alındığından itibaren bir ay içinde itiraz etmeyen krediyi kullanan taraf, hesap özetinin gerçeğe aykırılığını ancak borcunu ödedikten sonra dâva edebilir.**

**Kredi sözleşmeleri ve bunlarla ilgili süresinde itiraz edilmemiş hesap özetleri ile ihtarnameler ve krediyi kullandıran tarafından usulüne uygun düzenlenmiş diğer belge ve makbuzlar bu Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen belgelerden sayılırlar. Krediyi kullanan taraf, itiraz etmediği hesap özetinin dayandığı belgelerde kendisine izafe edilen imzayı kabul etmiş sayılır. Bu hüküm bu Kanunun 150a maddesinin söz konusu olduğu hallerde de aynen uygulanır.**

**Krediyi kullanan tarafın kredi hesabının kesilmesine veya borcun ödenmesine ilişkin ihtarname içeriğine itiraz etmiş olması, kredi hesabının kesilmesi ve borcun ödenmesine ilişkin ihtarnameden önce tebliğ edilen ve itiraz edilmeyerek kesinleşmiş bulunan faiz tahakkuk dönemlerine ilişkin hesap özetlerinin muhtevasına itiraz edilmemiş olmasının sonuçlarını ortadan kaldırmaz. Bu durumda, önceki dönemlere ilişkin kesinleşmiş hesap özetleri hakkında ikinci fıkra hükümleri uygulanır.**

-AÇIKLAMA-

Bu maddede, *kredi kurumlarının (genellikle bankaların) düzenledikleri belgelerin*  h a n g i  k o ş u l l a r d a  -alacaklıya icra mahkemesinden “itirazın kesin olarak kaldırılmasını” isteyebilme hakkı veren- “İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgeler”den sayılacağı düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I**- Bu maddeye göre; krediyi kullandıran taraf (genellikle; alacaklı banka),[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) borçlunun kredi sözleşmesinde belirtilen adresine:[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**a)** Cari hesap sözleşmesinde belirtilen dönemleri takip eden 15 gün içinde,

**b)** Kısa, orta ve uzun vadeli kredi sözleşmelerinde yazılı ‘faiz tahakkuk dönemlerini’[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) takip eden 15 gün içinde,

n o t e r    a r a c ı l ı ğ ı   i l e[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6), hazırladığı  h e s a p  ö z e t i’ni göndermek zorundadır.

Kanunun bu açık hükmü nedeniyle;

**a)** Eğer banka, hesap özetini noter aracılığı ile göndermezse, (örneğin, borçluya hesap özetini iadeli taahhütlü mektupla gönderir veya imzası karşılığında teslim ederse) İİK. 68b maddesinden yararlanamaz.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) **Doktrinde**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) “*bu düzenlemenin isabetli olmadığı, uygulamada hem bankalar hem de noterler için bazı güçlükler ortaya çıkaracağı, krediyi kullanan (borçlu) tarafta, banka ile ilişkilerinin bozulduğu tedirginliğini yaratacağı ve onu hesap özetine itiraz etmeye yönelteceği, bu konuda yapılacak tebligat giderlerinin sonuçta borçluya yükletileceği, bunun da bu düzenlemenin bir başka olumsuz yönü olacağı”* ileri sürülmüştür…

**b)**Takip dayanağı sözleşmenin “*cari hesap veya kısa, orta, uzun kredi şeklinde işleyen sözleşme”* niteliğinde bulunmaması halinde, alacaklının İİK’nun 68/b maddesinden faydalanamaz.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**II**- “*Hesap özetinin, 15 gün içinde noter aracılığı ile borçluya gönderilmiş olduğu”*nun kabul edilebilmesi için, hesap özetinin bu süre içinde notere teslim (tevdi) edilmiş olması yeterli midir? Yoksa, bu süre içinde “borçlunun eline geçmesi” (borçluya ulaşması) mı gereklidir? 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten önceki İİK. 68b/II’deki “süresi içinde aldığı hesap özetinin muhtevasına, alındığından itibaren bir ay içinde itiraz etmeyen krediyi kullanan taraf (borçlu) …”  sözcüklerinden, kanun koyucunun burada, onbeş gün içinde, hesap özetinin borçluya ulaşmasını (tebliğini) de zorunlu gördüğü anlaşılmaktaydı.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) 4949 sayılı Kanun ile -özellikle “tebliğden kaynaklanan uygulamadaki duraksamaları gidermek amacıyla”-[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) maddenin 2. fıkrasında geçen ‘*aldığı*’  ibaresi ‘*gönderilen*’ şeklinde değiştirilmiştir… Fakat, bu değişiklik yapılırken, maddede yer alan*“.....hesap özetinin muhtevasına a l ı n d ı ğ ı n d a n  i t i-       b a r e n bir ay içinde itiraz etmeyen....”* sözcükleri değiştirilmemiş (aynen muhafaza edilmiş) olduğu için, bugün de, hesap özetine onbeş günlük itiraz süresi, hesap özetinin borçluya tebliğinden (veya tebliğ edilmiş sayıldığı günden) itibaren başlayacaktır.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**III-**4949 sayılı Kanun ile -17.7.2003 tarihinde- yapılan değişiklikle; *“sözleşmede gösterilen adresin borçlu tarafından değiştirilmesi halinde, bu değişikliğin (ancak) yurt içinde*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*bir adresin noter aracılığıyla krediyi kullandıran (alacaklı) tarafa bildirilmesi halinde sonuç doğuracağı, yeni adresin bu şekilde bildirilmemesi halinde, hesap özetinin eski adrese ulaştığı tarihin ‘tebliğ tarihi’ sayılacağı”*  kabul edilmiştir…

**IV-**Borçlu (krediyi kullanan taraf); h e s a p  ö z e t i n e, aldığı tarihten itibaren b i r  a y  i ç i n d e itiraz edebilir. İtiraz şekli için kanunda herhangi bir düzenleme bulunmadığından, borçlu “hesap özetine süresi içinde itiraz ettiğini” her türlü belge ile ispat edebilir… Bu durumda, hesap özeti İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelerden sayılmaz…[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) Bunun sonucu olarak da, alacaklı icra mahkemesine başvurarak “*itirazın kesin olarak kaldırılmasını*” isteyemez.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) Mahkemeye başvurup, alacağı hakkında “*itirazın iptali*” veya “*alacak*” davası açarak “ilam” alması gerekir… Buna karşın, borçlu, hesap özetine aldığı tarihten itibaren *bir ay içinde itiraz etmezse* “hesap özeti” -takip hukuku bakımından- kesinleşir.

**Yüksek mahkeme** bu konu ile ilgili olarak ;

*-“Bir ay içinde itiraz edilmeyen hesap özeti ve ihtarnamelerin İİK. mad. 68/1’de belirtilen belgelerden sayıldığını (İİK. mad. 68/b), alacaklının bir aylık itiraz süresini beklemeden takibe başlaması halinde ise itirazın kaldırılması talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[*15a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“İtirazın iptali davası genel hükümlere göre açılan bir dava olup, tarafların iddia ve savunmalarını İİK 68/b maddesinde öngörülen usulden ayrı olarak ileri sürebileceği; mahkemece davalının kredi sözleşmesindeki imzaya itirazının üzerinde durulup, imzanın davalı borçluya ait olmaması durumunda, kredi kartının kime teslim edildiği ve kullanılıp kullanılmadığı hususları üzerinde durulup, toplanan tüm deliller birlikte değerlendirilmek suretiyle karar verilmesi gerekeceğini”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“Alacaklı bankanın kredi sözleşmesine dayanarak gönderdiği ihtarnameye borçlu tarafından bir aylık süre içinde itiraz edilmemiş olması halinde, takip dayanağı belgenin İİK’nun 68/b maddesi uyarınca ‘İİK’nun 68. maddesinde yazılı belge’ niteliğini kazanmış olacağını”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“İcra dairesine verdiği itiraz dilekçesinde ‘ihtarname (hesap kat ihtarı) tebliğ işleminin usulsüzlüğüne’ yönelik bir iddiada bulunulmamış olması halinde daha sonra borçlu tarafından icra mahkemesinde ‘tebliğ işleminin usulsüzlüğü’ ileri sürülemeyeceği gibi mahkemece de re’sen ihtarname tebliğ işleminin usulsüzlüğüne karar verilemeyeceğini”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“Borçlunun, itiraz edilmeyerek kesinleşen ihtarnamede yazılı alacak miktarına itirazda bulunamayacağını, ancak kesinleşen kısmı aşan talebe karşı çıkabileceğini ve faiz oranı ile yapılmış olan hesabın doğru olmadığını ileri sürmesi halinde, mahkemece bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonuca ulaşılması gerekeceğini”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“Kredi sözleşmesinin taraflarına (borçlulara ve kefillere) gönderilen “hesap özetleri”ne, bunlar tarafından “bir ay içinde” itiraz edilmemiş olması halinde, hesap özetinin -itiraz etmeyen kişi için- “İİK’nun 68. maddede yazılı belge” niteliğini kazanacağını ve hesap özetindeki “alacak miktarı” ile “faiz oranı”nın kesinleşeceğini”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“Hesap kat ihtarına itiraz edilmemekle bu belgedeki alacak tutarı kesinleşmiş olursa da, alacaklının takip talebinde farklı miktarda talepte bulunmuş olması halinde icra mahkemesince kesinleşen hesap kat ihtarındaki oran ve miktarları esas alarak, takip tarihinde istenebilecek alacak miktarının bilirkişi incelemesi yaptırılarak saptanması gerekeceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“Hesap kat ihtarına itiraz edilmemekle bu belgedeki alacak miktarı kesinleşirse de hesap özetinde belirtilen faiz ile takip talebinde istenen faiz arasında fahiş bir fark bulunması halinde icra mahkemesince sözleşme koşullarında takip tarihinde istenebilecek faizin gerektiğinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak saptanması gerekeceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“Hesap özetinin muhtevasına alındığından itibaren bir ay içinde itiraz edilmemesi halinde ihtarnamede istenen alacak miktarının kesinleşmiş olacağını, bu konuda ayrıca bilirkişi incelemesi yaptırılamayacağını”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

b e l i r t m i ş t i r .

Gönderilen “hesap özetine” b i r  a y  i ç i n d e itiraz etmemiş olan borçlu, “hesap özetinin gerçeğe aykırılığını ancak borcunu ödedikten sonra” dava edebilir (İİK. mad.68b/II).**Doktrinde**[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) bu hükmün, “*borçlunun, menfi tespit davası açarak, teminat karşılığında takibi durdurma hakkını ortadan kaldırdığı, ancak borcunu ödedikten sonra istirdat davası açma hakkı tanıdığı”* ifade edilmiştir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**V**- Alacaklı (krediyi kullandıran taraf yani banka); hesap özetinin borçluya tebliğinden itibaren  b i r  a y l ı k itiraz süresinin geçmesini bekleyerek, *bu süre geçtikten sonra*,[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)borçlu (krediyi kullanan taraf) hakkında -kesinleşen hesap özetine dayanarak- ilamsız icra takibi yapabilir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

Eğer alacaklı (krediyi kullandıran taraf yani banka), bir  a y l ı k  itiraz süresi dolmadan takipte bulunursa ne olur? **Yüksek mahkeme,**bu durumla ilgili olarak;

-*“İİK’nun 68/b maddesinde belirtilen ‘bir aylık itiraz süresi’nin dolması beklenmeden, borçlu hakkında icra takibi yapılamayacağını”*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*-“Alacaklı banka tarafından kredi borçlusu hakkında -İİK.68b/ll uyarınca- hesap özetinin borçluya tebliğ tarihinden itibaren 1 aylık itiraz süresi dolmadan, icra takibinde bulunulamayacağı (1 aylık itiraz süresi dolmadan), alacaklı tarafından yapılan takibe borçlu tarafından itiraz edilmesi üzerine, icra mahkemesince alacaklının ‘itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceği, buradaki 1 aylık sürenin icra mahkemesince doğrudan doğruya araştırılacağını”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*-“İİK’nun 68/b-II maddesine aykırı olarak borçlu hakkındaki icra takibinin bir aylık ihtarnameye itiraz süresi dolmadan başlatılmış olması halinde, takip dayanağı hesap kat ihtarnamesi, İİK’nun 68/I maddesinde belirtilen belge niteliğinde sayılmaz ise de, borçlunun itirazında borcun aslını (hukuki ilişkiyi) kabul etmiş olması halinde alacaklının, alacağını İİK’nun 68/I maddesi kapsamındaki bir belge ile ispat etmek zorunda bulunmayacağını”*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

belirtmiştir.

*“Örnek: 7 ödeme emri*” ni alan borçlu  -7 gün içinde, icra dairesine- ödeme emrine itiraz ederek (İİK. mad. 62) hakkındaki takibi durdurursa, alacaklı -kesinleşen hesap özetine dayanarak- icra mahkemesinden *“itirazın kesin olarak kaldırılmasını”* isteyebilir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) Çünkü; bu durumda “kredi sözleşmeleri” ve “bununla ilgili süresinde itiraz edilmemiş hesap özetleri” ve “ihtarnameler”[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) ile “krediyi kullandıran (alacaklı) tarafından usulüne uygun düzenlenmiş diğer belge ve makbuzlar” *“İİK. mad. 68/I’de belirtilen belge*”lerden sayılırlar (İİK. mad. 68/III, c.1)…Bu durumda, borçlu (krediyi kullanan taraf) (banka), itiraz etmediği hesap özetinin dayandığı belgelerde kendisine izafe edilen (ait olduğu ileri sürülen) imzayı kabul (ikrar) etmiş sayılır (İİK. mad. 68b/III, c.2).

**VI**- 4949 sayılı Kanun ile, İİK. mad. 68b’ye son fıkra olarak eklenmiş olan “*Krediyi kullanan tarafın kredi hesabının kesilmesine veya borcun ödenmesine ilişkin ihtarname içeriğine itiraz etmiş olması, kredi hesabının kesilmesi ve borcun ödenmesine ilişkin ihtarnameden önce tebliğ edilen ve itiraz edilmeyerek kesinleşmiş bulunan faiz tahakkuk dönemlerine ilişkin hesap özetlerinin muhtevasına itiraz edilmemiş olmasının sonuçlarını ortadan kaldırmaz. Bu durumda, önceki dönemlere ilişkin kesinleşmiş hesap özetleri hakkında ikinci fıkra hükümleri uygulanır* ”  ş e k l i n d e k i hüküm “borçlunun (krediyi kullanan tarafın, kendisine usulüne uygun olarak gönderilen önceki hesap özetlerine itiraz etmeyerek kesinleşmesinden sonra, kredi hesabının kesilmesine veya borcun ödenmesine ilişkin ihtarname içeriğine itiraz ederek geçmişteki kesinleşmiş hesap özetlerinin doğan sonuçlarını ortadan kaldırmayacağını belirtmek amacıyla” kabul edilmiştir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

**VII-**İİK. mad.68b’de hesap özetlerinin sadece b o r ç l u l a r a gönderilmesi düzenlenmiş ayrıca, k e f i l l e r e de gönderilmesi öngörülmemiştir. Fakat, cari hesap ya da kredi sözleşmesine *kefil* olan kişiye başvurabilmek için, “hesap özetleri”nin ona da tebliğ edilmesi gerekir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) *Asıl borçlunun*, “hesap özeti”ne itiraz etmemiş ve onun hakkında hesap özetinin kesinleşmiş olması, *kefil* için bağlayıcı olmaz…[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) [[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*Asıl borçlu* tarafından hesap özetine itiraz edilmemesi üzerine k e f i l e  k a r ş ı takip yapıldığında, kefilin borca itiraz edebileceğini ya da olumsuz tespit davası açabileceğini kabul etmek gerekir…[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) [[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**VIII-**İİK. mad. 68b’de her ne kadar ısrarla “*krediyi kullandıran taraf*”tan söz edilmekte ise de, uygulamada -hiç olmazsa bugün- bu hükümden sadece *bankalar* yararlanacaktır.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) Bankalar dışındaki “alacaklı” durumda olan pek çok kurum ve kuruluşun kendi özel kanunları (örneğin; 506 s. K. mad. 81; 1479 s. K. mad. 54; 5590 s. K. mad. 78; 507 s. K. mad. 30) mevcut olduğundan, İİK. mad. 68b’de yaratılmış olan avantajlar sadece bankalar lehine sonuç doğuracaktır…

**IX**- İİK. mad. 68b’de öngörülen “*itirazın kaldırılması”* prosedürü tamamen İİK. mad. 68’de olduğu gibidir. Bu madde ile sadece, icra mahkemesinden itirazın -kesin olarak- kaldırılmasının istenebilmesi için gerekli olan belgelere, yenileri eklenmiştir. Bu nedenle, itirazın kaldırılması talebinin -esasa ilişkin nedenlerle- kabulü halinde b o r ç l u n u n ve talebin -aynı nedenlerle- reddi halinde ise, a l a c a k l ı n ı n, diğer tarafın talebi üzerine, icra mahkemesince         -yüzde yirmiden az olmamak üzere- *tazminata* mahkum edilmesi gerekir.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) **Yüksek mahkemenin** yeni tarihli içtihatları da bu doğrultudadır…[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) [[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

**X- Yüksek mahkeme**–son içtihatlarında-;

*√ “Borçlu tarafından hesap kat ihtarnamesine 8 günlük yasa süre içerisinde itiraz edildiğinden krediyi kullandıran taraf (alacaklı) alacağını 68/b maddesi çerçevesinde diğer belgelerle ispatlayabiliyorsa, borçlunun şikayetinin reddedileceğini”*[*42a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ “Krediyi kullanan borçlunun noter marifetiyle 8 gün içinde hesap özetine itiraz ettiği ispat edildiği takdirde, krediyi kullandıran tarafın İİK.nun 68/b maddesi çerçevesinde alacaağını diğer belgelerle kanıtlamasının zorunlu olduğunu”*[*42b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ “ “İİK’nun 68/b maddesinin 3. fıkrasının 1. cümlesinin, Anayasa’nın 2, 10, 11 ve 48. maddelerine aykırı olmadığına” dair Anayasa Mahkemesi kararı”*[*42c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ “Kredili mevduat ve taksitli destek sözleşmesinden kaynaklanan alacaklarda İİK. mad. 68/b’nin uygulanamayacağını, alacağın varlığı ve miktarının Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında yargılama yapılması zorunlu olduğundan, mahkemece ‘itirazın kaldırılması isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”*[*42d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ “Takibe konu edilen kredinin ‘ticari taşıt kredisi’ niteliğinde ve 4077 s. K.’nun 10/a maddesinin kapsamı dışında olduğu anlaşılmakla, uyuşmazlığa icra mahkemesince bakılması gerekeceğini”*[*42e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ “Alacağın tüketici kredisinden (kredi kartı sözleşmesinden) kaynaklanması halinde, borçlunun temerrüde düşüp düşmediği, alacağın muaccel olup olmadığı, ne miktarının tahsil edilebilir olduğu, faiz miktar ve oranlarının vb. hususların Tüketici Kanunu koşullarında yargılama yapılarak tespit edilmesi gerekeceğini, bu durumda İİK. mad. 68/b maddesinin Tüketici Kanunu kapsamına giren kredilerden kaynaklanan alacaklarda uygulanma olanağının olmadığını”*[*42f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ “İİK’nun 68/b maddesinin tüketici kredilerinde uygulama olanağının olmadığını”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ “İİK’nun 68/b (ve 150/ı) maddesinin tüketici kredilerinde uygulanma olanağı bulunmadığı; alacağın tüketici kredisinden kaynaklanması halinde borçlunun temerrüde düşüp düşmediği, alacağın muaccel olup olmadığı, ne miktarının tahsil edilebilir olduğu, faiz miktar ve oranlarının tespitinin tüketici yasası koşullarında yargılama yapılmasını gerektireceğini; ‘konut finansman sözleşmesi’ kapsamında alınan limit ipoteğine dayalı olarak ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile takibe geçilip borçluya İİK.nun 150/ı maddesi kapsamında icra emri gönderilmesi, borçlunun ‘ihtarnamenin kendisine tebliğ edilmediğini’ belirtip faiz ve borca itiraz edip takibin iptalini istemesi halinde, alacağın varlığı ve miktarı 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında yargılama yapılmasını zorunlu kıldığından,mahkemece "takibin iptaline" karar vermek yerine, dar yetkili icra mahkemesinde tüketici yasası koşulları tartışılarak sonuca gidilemeyeceğini”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“İİK.nun 68/b maddesinin tüketici kredilerinde uygulanma olanağı bulunmadığını; kredi kartı sözleşmesi kapsamında alınan tüketici kredisine dayalı olarak ilamsız icra yolu ile takibe geçilip borçluya ‘7 örnek ödeme emri’ gönderilmiş olması ve borçlunun da ‘icra dairesinin yetkisine borca ve faize’ itiraz etmiş bulunması halinde, alacağın varlığı ve miktarı 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında yargılama yapılmasını zorunlu kıldığından, mahkemece ‘itirazın kaldırılması talebinin reddine’ karar verilmesi gerekirken, dar yetkili icra mahkemesinde tüketici yasası koşulları tartışılarak bir sonuca gidilemeyeceğini”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

şeklinde belirtmiştir…

**XI-** Yine **Yüksek mahkeme***“kredi sözleşmesine dayalı takiplerde istenebilecek faiz miktarı”*hakkında;

√ *“Kredi sözleşmesine dayalı takiplerde takip dayanağı asıl alacak için, temerrüt tarihine kadar “akdi faiz”, bu tarihten sonrasında da ‘temerrüt faizi’ hesaplanacağını”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ “Alacaklı banka tarafından kredi sözleşmesinden kaynaklanan ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile başlatılan icra takibine borçlu tarafından itiraz edildiği, mahkemece gerektiğinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak, ihtarname tebliğ edildiği tarihe ya da İİK. nun 68/b maddesine göre tebliğ edilmiş sayıldığı tarihe, ihtarnamede öngörülen ödeme süresi ilave edilmek suretiyle temerrüt tarihi belirlenerek, alacaklının takipte talep ettiği ve kesinleşen asıl alacak miktarına, kredi sözleşmesi hükümleri dikkate alınarak temerrüt tarihine kadar akdi faiz, bu tarihten sonrasına temerrüt faizi oranlarından hesaplama yapılarak oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ “Banka kredi sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklarda kredi alacağı için hesabın işlediği süreçte, hesabın kat edilip, usulünce borçluya tebliğ edildiği tarihe ve ödeme için varsa tanılan sürenin sonuna kadar olan dönem içinde sözleşme hükümlerine göre hesaplanacak ‘akti faiz’in alacaklı banka tarafından borçludan talep edilebileceğini; hesabın kat edilip bu hususun uygun bir şekilde borçluya bildirilmesinden sonra ise temerrüt faizinin işlemeye başlayacağını”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** Kredi Kurumlarının (Bankaların) Düzenledikleri Belgelere Dayanarak İtirazın Kaldırılması (Kazancı Huk. D. Temmuz-Ağustos/2007, s:99-105)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) 3182 sayılı  -2.5.1985 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan (bknz: RG. 2.5.1985 T. ve 18742 sayı)- Bankalar Kanununun 90. maddesi *“uygulamada eşitliği sağlamak”* düşüncesi (gerekçesi) ile (bknz: 3494 sayılı Kanunun Hükümet Gerekçesi: “*2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun bazı maddelerinde önceki tarihlerde değişiklik yapılmış ise de, günümüzün değişen sosyal ve ekonomik şartları nedeniyle alacaklı ile borçlunun zıt menfaatlerinin bağdaştırılması ve kanunun aksayan yönlerinin düzeltilmesi, kanundaki boşlukların doldurulması, bazı kötüniyetli kişilerin bu boşluklardan yaralanma teşebbüslerinin önlenmesi, uygulamada tereddütlerin giderilmesi ve bazı konulara açıklık getirilmesi amacı ile bu defa yeniden bazı düzenlemeler yapılması zarureti hasıl olmuştur. Bu nedenle haciz ve iflas yoluyla takiplere dair maddelerin bazıları değiştirilmiş, bazılarına fıkralar ilave edilmiş, Bankalar Kanunundaki bazı hükümler de uygulamada eşitlik sağlanması amacı ile bu kanun kapsamına dahil edilmiştir”)*aslında Bankalar Kanunu sadece bankaları ilgilendirmesine rağmen (**YILMAZ, E.**İcra ve İflas Kanunumuz Yine Değişti “Değişikliklere İlişkin Bazı Düşünceler”  “ABD. 1989/1, s:112” – **ÖKTEMER, S.**İcra ve İflas Kanununun Yeni Hükümleri Hakkında Düşünceler “ABD. 1989/3, s:475; Tür. Not. Bir. Huk. D. S:62, s:18” – Karş: 3494 sayılı Kanunun Hükümet Gerekçesi “*Halen yürürlükte bulunan 3182 sayılı Bankalar Kanununun 90. maddesinde yer alan düzenleme esasen sadece bankaları ilgilendirmediğinden, İcra ve İflas Kanunu içinde yer alması öngörülmüş, uygulamada önem taşıyan kısa, orta ve uzun vadeli krediler de maddenin kapsamına alınmıştır.) -genel bir kanun olan- İcra ve İflas Kanununa, k ı s m e n  d e ğ i ş t i r i l e r e k “68b maddesi” şeklinde dahil edilmiştir. ..* Sadece bankaları ilgilendiren kuralların özel kanunda yer almasının  -yani bu kurallara İcra ve İflas Kanununda yer verilmemesinin- daha isabetli olacağı **doktrinde**belirtilmiştir. “**YILMAZ, E.** agm. s:112’ – **ÖKTEMER, S.**agm. s:475’ – **ARSLAN, R.**İcra ve İflas Kanununun 68/b ve 150/ı Maddelerinin Banka Alacaklarının Tahsiline Getirdiği Yenilikler ‘Türk, İngiliz ve ABD. Hukukunda İşletmelerin Ödeme Güçlüğü Sorunları ve Banka İlişkileri Sempozyumu’na sunulan bildiri, s:193’ ” Yine **doktrinde**“Bankaları, diğer alacaklılar karşısında ayrıcalıklı hale getiren özel hükümlerin isabetli olmadığı” “**KARAYALÇIN, Y.**ag. sempozyum, s:211 – **ÜSTÜNDAĞ, S.**ag. sempozyum, s:211 – Karş: **ARSLAN, R.**ag. sempozyum, s:214 vd.” ileri sürülmüştür… Bankalar Kanununun 90. maddesi sadece;*“Bankalar, kredi sözleşmeleri gereği açtıkları cari hesap hakkında müşterilerinin kredi sözleşmelerinde belirttikleri adreslerine, sözleşmede belirtilen dönemlerde bir hesap özeti göndermek zorundadır…”*şeklinde, *cari hesaplar* ile ilgili düzenleme içeriyordu. 68b maddesi ise ayrıca *kısa, orta ve uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredileri*de kapsamına almıştır… (**ARSLAN, R.**İcra ve İflas Kanununun 68/B ve 150/ı Maddelerinde Düzenlenen Kuralların Uygulanmasında Ortaya Çıkan Sorunlar “Bankacılar Dergisi, 1988, s:27, 78”).

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 12128/746

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KİRAZ, T. Ö.** İcra Mahkemesinde İtirazın Kaldırılması, 4. Baskı, 2013, s:88 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Kanunda sadece “*faiz tahakkuk dönemleri*” öngörülmüş olduğundan, “*sadece ana para taksitlerinin ödenmesi için kararlaştırılmış dönemler*”den sonra 15 gün içinde gönderilen ‘*hesap özeti*’ne borçlunun itiraz etmemesi borcu kesinleştirmeyecektir. Keza, orta ve uzun vadeli kredilerde, faiz tahakkuk dönemlerinden itibaren 15 gün içinde bakiye ana para ile birlikte o dönem için tahakkuk eden faizin gönderilmesi ve buna borçlunun itiraz etmemesi halinde hem ‘bakiye ana para’ hem de ‘tahakkuk eden faiz’ kesinleşmiş olacaktır. Fakat, sadece ‘tahakkuk eden faizin’ gönderilmesi halinde, ‘ana para’ için kesinleşme sözkonusu olmayacaktır (**REİSOĞLU, S.**Bankalar Açısından İcra ve İflas Kanunundaki Yeni Düzenlemeler, s:10)

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Hesap özetinin, “noter aracılığı” ile gönderilmesi zorunluluğu *Hükümet Tasarısında* yer almamış olduğu halde, tasarıya *Adalet Komisyonunda* “maddede hesap özetinin ne şekilde gönderileceği hususunda açıklık bulunmadığından bu durum, borçluların ‘hesap özetlerini almadıkları’ yolunda itirazlara yol açabileceğinden, bu itirazların asgari hadde indirilebilmesi için, hesap özetlerinin noter aracılığı ile gönderilmesi esası benimsenmiş ve bu durumda maddenin ikinci fıkrası ile ikinci fıkrasında fıkra başlangıcından itibaren ‘süresi’ kelimesine kadar olan ibarelere gerek kalmadığından madde metninden çıkarılmıştır” şeklinde gerekçe ile eklenmiştir.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 4.3.2003 T. 1984/4178; 21.1.2003 T. 27761/527; 1.7.2002 T. 14040/14161

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **YAZOĞLU, F.**Alacakların Tahsili Hususunda Cebri İcra ve Yargılama Aşamasında Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Yolları, Panel, 1991, s:55 – **ARSLAN, R.**ag. sempozyum, s:196

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 05.07.2011 T. 32556/14535

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Aynı görüşte: **REİSOĞLU, S.**age. s:11 – **ARSLAN, R.**ag. sempozyum, s:197 – **ARSLAN, R.**agm. (Bankalar D. 1998, S:27, s:78 vd) – **ASİLBAY, İ. H.**Uygulamada İcra ve İflas Yasası 68b Maddesi ve Eleştirisi (Yargıtay D. 2001/3, s:604)

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Gerekçesi

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Karş: **ÖKTEMER, S.**İcra ve İflas Kanununun 68/b ve 150/ı Maddelerine İlişkin Uygulama (Yarg. D. 1997/1-2, s:162) Bu görüşe göre, “*Hesap özeti, faiz döneminden itibaren onbeş gün içinde düzenlenip, bu sürenin bitiminden önce notere tevdi edilmekle, 68/b maddesi gereğince krediyi kullandıran (banka) yükümlülüğünü yerine getirmiş sayılmalıdır. Noterin veya PTT görevlisinin ihmalinden, krediyi kullandıranı (bankayı) sorumlu tutmak, yerinde bir görüş olmasa gerektir. Maddenin ikinci fıkrasındaki ‘süresi içinde’ ibaresi de, başka bir tür anlayışı kabule elverişli değildir. Onbeş gün, hesap özetinin düzenleme ve notere tevdi süresidir, tebliğ daha sonra olsa bile, sonucu etkilemez”*

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bu değişiklik “yenilik” borçlunun “yurt dışında” bir adres göstererek takibi uzatmak ve alacağın tahsilini geciktirmek hatta imkansızlaştırmak istemesini önlemek amacı ile yapılmıştır…

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 11.10.2004 T. 16925/21409; 14.6.2004 T. 10862/15130; 11.6.2004 T. 10129/14910 (İleride; İçt. No:1)

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Karş: **ÖKTEMER, S.**agm. s:165 Bu görüşe göre; “*hesap özetine süresi içinde itiraz edilmiş olması halinde alacaklı buna dayanarak ‘itirazın kaldırılmasını’ isteyemezse de, bu durumda İİK. mad. 68b/III uyarınca ‘itiraza uğramış hesap özetleri’ dışında kalan, ‘kredi kullandıranın düzenlediği diğer belge ve makbuzlar’a dayanarak ‘itirazın kaldırılmasını’ isteyebilir. .. HGK’nun 19.6.1991 T. 12-314/385 sayılı kararında da bu ilke benimsenmiştir…”*

[15a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 19.9.2013 T. 18666/29222

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 8821/510

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 11.10.2011 T. 2786/18386

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31024/13119; 23.05.2011 T. 29773/10106; 08.12.2009 T. 15802/24279; 03.03.2009 T. 24109/4408

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 11.10.2011 T. 2786/18386; 27.9.2004 T. 15793/20271; 20.9.2004 T. 14965/19714

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 30.12.2003 T. 22688/26763, 2.12.2003 T. 23951/23378, 19.6.2003 T. 11338/14742 vb.

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 22.10.2002 T. 20071/21553

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 10.10.2002 T. 18482/20439

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 23.6.2011 T. 31668/12956; 9.6.1999 T. 7239/7886

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) **REİSOĞLU, S.**age. s:13 – **ARSLAN, R.**agm. (Bankacılar Dergisi, S:27) s:80 – **ARSLAN, R.**ag. sempozyum, s:198 – **SUCU, N.**Alacakların Tahsili Hususunda Cebri İcra ve Yargılama Aşamasında Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Yolları, Panel, 1991, s:37

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Karş: **ÖKTEMER, S.**agm. (Yargıtay. D. 1997/1-2, s:164) Bu görüşe göre ise; *“borçlu borcunu ödedikten sonra, icra veznesine yatırmış olduğu paranın alacaklıya verilmesini mahkemeden alacağı ihtiyati tedbir kararı ile önleyerek menfi tespit davası açabilir…”*

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 2.3.2004 T. 27588/4607; 27.1.2004 T. 24133/1516; 6.10.2003 T. 15614/19259

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 04.07.2011 T. 15597/13956; 08.03.2011 T. 22476/2911; 13.07.2010 T. 7422/19190; 11.05.2010 T. 30637/12007; 27.10.2009 T. 12401/20499; 30.04.2009 T. 7551/9478 vb.

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 27.6.2013 T. 17831/24085; 27.12.2011 T. 12763/30823; 19.12.2011 T. 11694/29369; 13.12.2011 T. 10707/28367; 07.07.2011 T. 33759/14845; 28.04.2011 T. 26829/7784; 04.04.2011 T. 24893/5383; 21.03.2011 T. 23475/3938; 24.03.2011 T. 22598/4570

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. 04.07.2011 T. 15597/13956; 08.03.2011 T. 22476/2911; 13.07.2010 T. 7422/19190; 11.05.2010 T. 30637/12007; 27.10.2009 T. 12401/20499; 30.04.2009 T. 7551/9478; 22.01.2008 T. 22538/857; 09.10.2007 T. 14749/18221; 16.01.2007 T. 22709/277; 06.12.2004 T. 19570/25242; 18.01.2010 T. 19462/750; 16.07.2009 T. 7699/16073; 01.06.2009 T. 4190/11695; 10.10.2008 T. 13509/17112; 02.03.2006 T. 322/4061; 06.12.2004 T. 19570/25242; 27.02.2003 T. 552/3622

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 04.04.2011 T. 24893/5383

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 30.12.2003 T. 22688/26763; 2.12.2003 T. 23951/23378; 19.6.2003 T. 11338/14742

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) “*İhtarnameler*”in de; İİK. mad. 68/I’de belirtilen belgelerden sayılacağı, 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sırasında  -“hesap özetlerinin muhtevasına itiraz etmemiş olan borçlunun, daha sonra kredi hesabının kesilmesine veya borcun ödenmesine ilişkin ihtarnameye itiraz etmek suretiyle ödemeyi ve takibi geciktirmesine engel olmak amacıyla- kabul edilmiştir (Bknz: Hükümet Gerekçesi)

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: Hükümet Grekçesi

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 23.11.1993 T. 14291/18329

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) **REİSOĞLU, S.**age. s:14 – **ÖKTEMER, S.**agm. (Yargıtay D. 1997/1-2, s:167) – **ARSLAN, R.**ag sempozyum, s:197 – **UYAR, T.**İcra Hukukunda İtiraz, 1990, 2. Bası , s:512

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 15. HD. 28.2.1995 T. 2773/2748

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **ARSLAN, R.**ag sempozyum, s:199

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Karş: **SUCU, N.**ag. Panel, 1991, s:38

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 12128/746

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **ARSLAN, R.**agm. (Bankalar D. S:27) s:81

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 23.3.2001 T. 4079/5039; 16.11.2000 T. 16478/17546; 11.5.2000 T. 6894/7720; HGK. 19.6.1991 T. 1991/12-321

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Karş: 12. HD. 17.5.1993 T. 3651/9085; 25.4.1991 T. 12481/4956

[42a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 26.09.2011 T. 1768/16918

[42b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 30.03.2010 T. 26146/7508; 27.04.2010 T. 29439/10517; 27.04.2010 T. 29432/10499

[42c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: Anayasa Mah. 14.01.2010 T. 36/6

[42d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 04.07.2013 T. 17412/25339

[42e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 28.03.2013 T. 2030/11929

[42f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 11.06.2013 T. 13009/21846; 19.03.2013 T. 963/10079

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 8. HD. 18.9.2012 T. 6893/7550; 12. HD. 16.01.2012 T. 21136/172

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 12.07.2011 T. 220/15509

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 22.09.2011 T. 1103/17143

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 06.10.2011 T. 1994/18382; 23.06.2011 T. 31668/12956

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12.HD. 28.06.2012 T. 16792/22880

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz:12. HD. 23.06.2011 T. 31668/12956; 11.05.2010 T. 10/12019; 14.01.2010 T. 18555/625; 22.06.2009 T. 5741/13529; 20.04.2009 T. 7287/8430; 21.11.2006 T. 18968/21742; 29.11.2002 T. 23729/25613

**Madde 69   
İtirazın muvakkaten kaldırılmasının hükümleri**

**İtirazın muvakkaten kaldırılmasının hükümleri**

**İtirazın muvakkaten kaldırılmasına karar verilir ve ödeme emrindeki müddet geçmiş bulunursa alacaklının talebi ile  borçlunun malları üzerine muvakkat haciz konur.**

**İtirazın muvakkaten kaldırılması kararının tefhim veya tebliğinden itibaren yedi gün içinde borçlu, takibin yapıldığı mahal veya alacaklının yerleşim yeri mahkemesinde borçtan kurtulma dâvası açabilir. Bu dâvanın dinlenebilmesi için borçlunun dâva konusu alacağın yüzde 15'ini ilk duruşma gününe kadar mahkeme veznesine nakden depo etmesi veya mahkemece kabul edilecek aynı değerde esham ve tahvilât veya banka teminat mektubu tevdi etmesi şarttır. Aksi takdirde dâva reddolunur.**

**Borçlu yukarda yazılı müddet içinde dâva etmez veya dâvası reddolunursa itirazın kaldırılması kararı ve varsa muvakkat haciz kesinleşir.**

**Dâvanın reddi hakkındaki karara karşı istinaf yoluna başvuran** [\*]**borçlu, ayrıca 36 ncı madde hükümlerini yerine getirmek şartıyle, icra dairesinden mühlet isteyebilir.**

**Borçtan kurtulma dâvasında haksız çıkan taraf, dâva veya hükmolunan şeyin yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere münasip bir tazminatla mahkûm edilir.**

 [\*] 02.03.2005 tarihli ve 5311 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sonucunda; İİK.'nun 69. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "kararı temyiz eden" ibaresi "karara karşı istinaf yoluna başvuran" şeklinde -istinaf yoluna uyum sağlanması için- değiştirilmiştir. Bu değişiklik, Bölge Adliye (İstinaf) Mahkemeleri kurulup faaliyete geçtikten sonra yürürlüğe girecektir (5311s. K. mad. 29).

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, *icra mahkemesince verilen itirazın geçici olarak kaldırılması (İİK. mad. 68a) kararının sonuçları* düzenlenmiştir:[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**A- a)**Alacaklı, borçlunun malları üzerine *geçici olarak haciz* koydurabilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) (mad. 69/I).

**Yüksek mahkeme,**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) “*alacaklının, itirazın geçici olarak kaldırılması kararından sonra, İİK. mad. 89 uyarınca takip borçlusuna borcu bulunan üçüncü kişilere haciz ihbarnamesi göndertebileceğini”*kabul etmiştir.

Geçici hacizlerde, alacaklı satış isteyemez. Buna karşılık alacaklı hakkında İİK. mad. 106’daki “satış isteme süreleri” işlemez.

**b)**Borçlu, *“itirazın geçici olarak kaldırılması”* kararının kendisine tefhim ya da tebliğinden itibaren üç gün içinde *mal beyanında bulunmak* (İİK. mad. 74) zorundadır (İİK. mad. 75).

**c)**Borçlu, *“itirazın geçici olarak kaldırılması”* kararının kendisine (ya da vekiline) tebliğ veya tefhiminden itibaren yedi gün içinde -aşağıda ayrıntılı olarak açıklanacak olan-*“borçtan kurtulma davası”*açabilir (mad. 69/II).

Önemi nedeniyle belirtelim ki, yukarıdaki sonuçlar *“itirazın geçici olarak kaldırılması kararı”* temyiz edilmiş olsa dahi doğar. Yani, borçlu bu kararı temyiz etmiş olsa dahi, kararın kesinleşmesini beklemeden  -üç gün içinde- *“mal beyanında”* bulunmalı ve *“borçtan kurtulma davası”*nı açmayı düşünüyorsa,  -yedi gün içinde- bu davayı açmalıdır…

**B-**Borçtan kurtulma davası, *icra mahkemesince, itirazı (imza inkârı) geçici olarak kaldırılan borçlunun, aleyhinde yapılmış olan icra takibini durdurmak (daha doğrusu, icra dairesine yaptığı ‘imza itirazı’ ile durmuş olan takibin, icra mahkemesinin aleyhine verdiği karara rağmen, durmaya devam etmesini sağlamak) için,* genel mahkemede açtığı bir davadır (İİK. mad.69).

**I-** İcra mahkemesinin vermiş olduğu «itirazın geçici olarak kaldırılması kararı» maddi anlamda kesin hüküm (HMK. mad. 303) teşkil etmediğinden, bu karar, borçlunun genel mahkemede maddi hukuk bakımından borçlu olmadığının tesbiti için dava açmasına engel olmaz.

Borçtan kurtulma davası, *hukukî niteliği* bakımından bir “olumsuz tesbit (İİK. mad. 72) davası”dır.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Bu davanın nerede, ne zaman ve nasıl açılabileceği İcra ve İflâs Kanununda (mad. 69/II-V) özel olarak ayrıca düzenlenmiş olduğundan, ancak bu maddede öngörülen koşullarda açılan “olumsuz tesbit davası”, teknik olarak «borçtan kurtulma davası» sayılır...

**II-**Borçlu tarafından açılan «olumsuz tesbit davası»nın borçtan kurtulma davası sayılabilmesi için, gerçekleşmesi gereken koşullar[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) şunlardır:

**A-**SÜRE KOŞULU: Bu dava, itirazın geçici olarak kaldırılması kararından itibaren  y e d i  g ü n  içinde açılmalıdır. Bu sürenin başlangıcı; geçici kaldırma kararının borçluya (ya da vekiline) bildirildiği («tefhim» ya da «tebliğ» edildiği) tarihtir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Yani, bu karar duruşmada borçlunun kendisine -ya da varsa vekiline- tefhim edilmişse, bu tarihten, eğer bu karar borçlu (ya da vekilinin) yokluğunda verilmişse borçluya (ya da vekiline) tebliğ edilmişse, bu tarihten itibaren yedi günlük süre işlemeye başlar...

*«İtirazın geçici olarak kaldırılması»* kararı temyiz edilmişse, yedi günlük dava açma süresi ne zaman başlayacaktır? Yani, bu durumda, icra mahkemesinin verdiği itirazın geçici olarak kaldırılması kararının kesinleştiği tarihten itibaren mi süre işlemeye başlayacaktır? Gerek doktrinde[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) ve gerekse Yargıtay içtihatlarında[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)icra mahkemesinin  itirazın geçici olarak kaldırılmasına ilişkin kararının temyiz edilmiş olmasının, dava açma süresine etkili olmayacağı ve borçlunun bu kararın kesinleşmesini beklemeden, icra mahkemesinin  kararının kendisine (ya da vekiline)  t e f h i m  veya -yokluğunda verilen kararlarda-          t e b l i ğ  edilmesinden itibaren yedi gün içinde «borçtan kurtulma davası»nı açması gerektiği belirtilmiştir...

İtirazın geçici olarak kaldırılması kararı, temyiz edilir ve Yargıtayca bozulursa, açılan borçtan kurtulma davası durur[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ve bu bozma kararı çerçevesinde verilen «itirazın geçici olarak kaldırılması isteminin reddi»ne ilişkin icra mahkemesi kararının kesinleşmesi ile de dava konusuz kalır. Ancak, borçlu, açtığı «borçtan kurtulma davası»na «olumsuz tesbit davası» olarak devam edilmesini isteyebilir .[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

Davanın açılabilmesi için yasada öngörülmüş olan yedi günlük süre, *hak düşürücü* süre’dir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) Bu nedenle, davanın bu süre içinde açılmış olup olmadığı mahkemece doğrudan doğruya araştırılır.

«Borçtan kurtulma davası»nın, yedi günlük hak düşürücü süre geçtikten sonra açıldığı anlaşılırsa, mahkemenin açılan davayı bu nedenle red etmeyip, davanın aynı zamanda bir*«olumsuz tesbit davası»* niteliğini taşıdığını belirtip, *«olumsuz tesbit davası»* olarak (İİK. mad. 72) davayı görmeye devam etmesi gerekir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) Çünkü, HMK. mad. 33 gereğince, mahkemenin -dava dilekçesinin içeriğine ve davacının amacına göre- gerekli hukukî nitelendirmeyi kendisinin yapması gerekir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) [[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

Buraya kadar, *«borçtan kurtulma davası»*nın -kısaca- icra mahkemesince verilen *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı»*nın -borçlu ya da vekiline- ‘tefhim’ veya ‘tebliğ’ edilmesinden itibaren yedi gün içinde açılabileceğini belirttik.

Şu halde; icra mahkemesince verilen *«itirazın kesin olarak kaldırılması»*kararından sonra -yedi gün içinde- bu dava açılamaz.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) Çünkü, borçlu ancak icra dairesine “imza itirazı”nda bulunmuşsa, bu itirazın icra mahkemesince kaldırılması üzerine -ki bu kaldırma, *«itirazın geçici olarak kaldırılması»* kararı ile olmaktadır- borçlu *«borçtan kurtulma davası»*dediğimiz bu davayı açabilmekte, buna karşın, icra dairesine *«borca itiraz»*da bulunmuş olan borçluya bu imkân (hak) tanınmamıştır...

Eğer borçlu, uygulamada çok sık görüldüğü gibi, icra dairesine başvurarak hem*«imzaya»*hem de *«borca»* itiraz etmiş -örneğin hem ‘takip dayanağı senet altındaki imzanın kendisine ait olmadığını’ belirtmiş hem de ‘senedin vâdesinin gelmediğini’, ‘borcun zamanaşımına uğradığını’ vb. ileri sürmüş- ve icra mahkemesi  de, -alacaklının *“itirazın kaldırılması”*nı istemesi üzerine- *“itirazın kaldırılması”*na karar vermişse; borçlu (ya da vekili) bu karar üzerine -yedi gün içinde- *«borçtan kurtulma davası»* açabilecek midir? Daha doğrusu, açtığı dava *«borçtan kurtulma davası»*mı yoksa *«olumsuz tesbit davası»*mı sayılacaktır? Bu durumda, ortada icra mahkemesi tarafından verilmiş bir *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı»* bulunmadığı ileri sürülerek açılan davanın ‘borçtan kurtulma davası’ olmadığı mı belirtilecek yoksa, *«borçlunun imza itirazı ile birlikte, imza itirazı ile çelişme halinde olmayan başka itiraz sebepleri ileri sürmesi halinde bunun imzaya itiraz olarak işlem görmesi gerektiği»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) ileri sürülerek, *«icra mahkemesinin buradaki kararının gerçekte ‘itirazın geçici olarak kaldırılması kararı’ sayılması (kabul edilmesi) gerektiği»* sonucuna varılıp açılan davanın ‘borçtan kurtulma davası’ olduğu mu kabul edilecektir? Kanımızca, ‘borçtan kurtulma davası’nın, ‘imza itirazı’nı izleyen bir dava olduğu hususu hatırlanarak, bu durumda açılan davanın ‘borçtan kurtulma davası’ olduğu sonucuna ulaşılması gerekir... Fakat, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) benzer bir olayda ‘borçtan kurtulma davası’ adı altında açılan dava devam ederken, icra mahkemesince -hem imza itirazı ve hem de borca itiraz üzerine- verilmiş olan *«itirazın kaldırılması kararı»* Yargıtay 12. Hukuk Dairesince *“... verilen kararın itirazın geçici olarak kaldırılması kararı olması gerektiği”*nden bahisle bozulmuş olmasına rağmen icra mahkemesinin -’kesin’ ya da ‘geçici’ olduğunu bildirmeden- verdiği *«itirazın kaldırılması»*kararını, *«itirazın kesin kaldırılması»* kararı olarak nitelemiş ve açılan davayı *«borçtan kurtulma davası»*değil *«olumsuz tesbit davası»* olarak kabul etmiştir.

Uygulamada bu tür karışıklıklara ve yanlış değerlendirmelere neden olunmaması için, icra mahkemelerinin kanunda açıkça düzenlenen *«itirazın kesin olarak kaldırılması»*ve*«itirazın geçici olarak kaldırılması»* dışında -ve özellikle, *«itirazın kaldırılması»* şeklinde- bir karar vermemeleri çok isabetli olacaktır...

‘Borçtan kurtulma davası’ ancak *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı»* üzerine açılabilen bir dava olduğuna göre; borçlu icra mahkemesince verilen *«itirazın kesin olarak kaldırılması»*ya da *«itirazın kaldırılması»*kararını -verilen kararın *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı»* olması gerektiğinden bahisle- temyiz etmiş ve Yargıtay -12. Hukuk Dairesi- tarafından karar bu gerekçe ile bozulmuş ve icra mahkemesi bu karara uyarak *«itirazın geçici olarak kaldırılmasına»* karar vermişse, borçlu bu kararın kendisine (ya da vekiline) tefhim veya tebliğinden itibaren yedi gün içinde ‘borçtan kurtulma davası’ açabilir.

Eğer Yargıtay (12. Hukuk Dairesi) tarafından, icra mahkemesince verilen kararın *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı»*olması gerektiğinden bahisle, verilen önceki *«itirazın kesin kaldırılması»* ya da*«itirazın kaldırılması»*kararı bozulmayıp, düzeltilerek onanmışsa, borçtan kurtulma davası açma süresi ne zaman işlemeye başlayacaktır? Kanunda (mad. 69/II) her ne kadar sadece icra mahkemesinin vereceği *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı»*kastedilmişse de, kanımızca, Yargıtay (12. Hukuk Dairesinin), icra mahkemesinin yerine geçerek verdiği «düzelterek onama» kararının, borçlu (ya da vekiline) tebliğinden itibaren, borçlunun bu davayı açabileceği kabul edilmelidir…

Kanunun açık hükmüne göre, bu davanın *“itirazın geçici olarak kaldırılması kararı”*nın borçluya bildirilmesinden itibaren yedi gün içinde açılması gerekirse de, eğer borçlunun alacaklıya karşı açtığı borçtan kurtulma davası sırasında, alacağın alacaklı tarafından başkasına -dava açılmadan önce- devredildiği -ve bu durumun borçluya bildirilmediği- anlaşılırsa, bu durumu öğrendikten sonra -yedi gün içinde- yeni alacaklıya karşı borçtan kurtulma davası açabileceği gibi[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) önceki alacaklıya karşı açtığı davanın -sıfat yönünden- reddedilip, bu kararın kesinleşmesinden itibaren yedi gün içinde de, ‘borçtan kurtulma davası’ açabilir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

Borçlu, maddede öngörülen yedi günlük süre içinde, *“borçtan kurtulma davası”*yerine, *“alacaklının takip konusu yaptığı senedin iptali için”* bir dava açarsa, bu davanın da borçtan kurtulma davası sayılması ve icranın, davanın sonuna kadar durdurulması gerekir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Çünkü, her iki dava da nitelikleri bakımından aynıdır ve aynı sonucu hüküm altına aldırmak için açılmaktadır. Senedin iptaline karar verilince, borçlunun borçlu olmadığı da anlaşılacaktır.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

Borçlu, itirazın geçici olarak kaldırılmasına karar verilmeden ö n c e, genel mahkemede -takip konusu borcun mevcut olmadığının tesbiti için- bir olumsuz tesbit davası açmışsa (İİK. mad. 72), artık itirazın geçici olarak kaldırılması  kararı üzerine (İİK. mad. 68a) yedi gün içinde borçtan kurtulma davası açmasına gerek yoktur. Açtığı olumsuz tesbit davasının, icra mahkemesinin *“itirazın geçici kaldırılması”*kararının kendisine tefhim ya da tebliğinden sonraki ilk duruşma gününe kadar % 15 teminat yatırırsa, açtığı olumsuz tesbit davası, borçtan kurtulma davasına dönüşür.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Borçlu eğer, icra mahkemesi tarafından *«itirazın geçici olarak kaldırılmasına»* karar verilmeden önce -bu kararı beklemeden- alacaklıya karşı *«olumsuz tesbit davası»*açmışsa, icra mahkemesi tarafından “itirazın geçici olarak kaldırılması”na karar verilmesinden sonra yedi gün içinde *«borçtan kurtulma davası»* açamaz. Bu durumda, borçlu icra mahkemesinin kararının kendisine tefhim ya da tebliğinden sonra, olumsuz tesbit davasının ilk duruşma gününe kadar İİK. mad. 69/II.c.2’deki *«%15 teminat»*ı mahkemeye yatırırsa, daha önce açtığı ‘olumsuz tesbit davası’, ‘borçtan kurtulma davası’na dönüşür.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) [[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

Borçtan kurtulma davasının süresi hakkında, TBK. mad. 158’deki 60 günlük ek süre değil, İİK. mad. 69/II.c.2’deki yedi günlük süre uygulanır.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) Buna karşın, bu süre hakkında, İİK. mad. 56 hükmü uygulanır. Yani, *«icra erteleme (talik) halleri»* (İİK. mad. 52-55) sırasında borçtan kurtulma davasının açılması için öngörülen yedi günlük sürenin işlemesi durmaz. Ancak, bu yedi günlük sürenin sonu, bir erteleme gününe rastlarsa, borçtan kurtulma davası açma süresi, erteleme halinin bitiminden sonra bir gün daha uzatılmış sayılır (İİK. mad. 56).

**B-** **GÜVENCE GÖSTERME KOŞULU:** Borçtan kurtulma davasının dinlenebilmesi için, borçlunun *«ilk duruşma gününe kadar»*, dava konusu alacağın *«yüzde onbeşi oranında»* bir  g ü v e n c e  göstermesi gerekir. %15 güvence, *«mahkeme veznesine nakden para depo edilmek»*veya *«mahkemece kabul edilecek hisse senedi ve tahvil ya da banka teminat mektubu verilmek»* suretiyle gösterilebilir.

Gösterilmesi gereken güvencenin, ilk duruşma gününe kadar gösterilmesi gerekir. Acaba, *«duruşma günü»* gösterilmek istenen güvence kabul edilecek midir? **Kanımızca**, ilk duruşma günü de gösterilen güvencenin kabul edilmesi gerekir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) [[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) [[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) Amaç, güvencenin duruşmadan önce gösterilmesini sağlamaktır.

İlk duruşma gününe kadar gerekli güvenceyi göstermemiş olan borçluya ikinci bir önel verilmez. Ancak, zorlayıcı nedenlerle ilk duruşma gününe kadar güvence gösterememiş olan borçlunun *«eski hale getirme»* isteminde bulunma hakkı vardır.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

Borçlu, ilk duruşma gününe kadar’ -ve en geç, ilk duruşmada- göstermesi gereken *«alacağın yüzde onbeşi tutarındaki»* teminatı göstermezse, mahkemece ne yapılacaktır? Kanunun açık hükmüne (ve maddenin gerekçesine) göre, bu durumda «davanın reddine» karar verilmesi gerekecektir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) **Doktrinde**[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)*«bu durumda teminat gösterilmemiş olması gerekçesiyle davanın reddedilmesi yerine, mahkemenin bir ara kararı ile davanın borçtan kurtulma davası olmadığını belirttikten sonra, davaya normal bir olumsuz tesbit davası olarak devam etmesinin daha doğru olacağı»* ileri sürülmüşse de, kanımızca da hem usul ekonomisine ve hem de tarafların hukukî nitelendirmesi ile hakimin bağlı olmadığını belirten HMK. mad. 33 hükmüne uygun olan bu görüşe maalesef Yargıtay[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) katılmamış ve bu durumda *«teminat yatırılmamış olması nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceği»*ni belirtmiştir.

Açılmış olan borçtan kurtulma davasının, *«teminatın gösterilmemiş olması nedeniyle»* reddedilmesi halinde, borçlu -bu red kararı, *«esas»* tan değil*«usul»*den olduğu için- İİK. mad. 72’ye göre *«olumsuz tesbit davası»* açabilir.

**III- BORÇTAN KURTULMA DAVASINDA YETKİ VE GÖREV:**

**A- YETKİ:** Borçtan kurtulma davasında iki yer mahkemesi aynı derecede yetkili kılınmıştır: a) Alacaklının ikametgâhı mahkemesi b) İcra takibinin yapıldığı yer mahkemesi.

Taraflar borçtan kurtulma davası hakkında da *«yetki sözleşmesi»* yapabilirler. Çünkü, İİK. mad. 69/II’nin koyduğu yetki kuralları, kamu düşüncesine dayanmamaktadır.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

Borçtan kurtulma davası, yetkisiz mahkemede açılmış olması nedeniyle reddedilmişse, borçlu HMK. mad. 20’deki «iki haftalık süre»den yararlanır. Borçlu yetkisizlik kararının kesinleşmesinden itibaren on gün içinde, yetkili mahkemeye başvurarak, davalı (alacaklı) ya tebligat çıkartırsa, yetkisiz mahkemede açtığı borçtan kurtulma davası, yetkili mahkemede de süresi içinde açılmış gibi işlem görür. Eğer borçlu, on gün içinde yetkili mahkemeye başvurmazsa, «borçtan kurtulma davası» açılmamış sayılır (HMK. mad. 20/1). Ancak borçlu, bu durumda TBK. mad. 158’deki altmış günlük ek süre içinde değil, İİK. mad. 69/II’deki yedi günlük ek süre içinde -yani; davanın açılmamış sayılmasından itibaren yedi gün içinde- yetkili mahkemede harç ödeyerek, yeniden «borçtan kurtulma davası» açarsa, bu dava süresinde açılmış sayılır.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

**B- GÖREV:** Borçtan kurtulma davasında görevli mahkeme, davacı borçlunun*«borçlu olmadığını iddia ettiği miktara göre»*belirlenir. Bunun dışında, davacının, davalı alacaklıdan talep ettiği *«yüzde yirmiden aşağı olmayan tazminat»*, *«faiz»*vb. mahkemenin görevini belirlemede dikkate alınmaz. Bu açıklamalar yürürlükten kalkmış olan 1086 sayılı HUMK’ nun mad.1 ve devamı maddelerinde geçerlidir... 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olan 6100 sayılı yeni HMK’ nun 2. maddesinde *“dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir”* (HMK 2/1) denilmiş olduğundan, bundan böyle itirazın iptali davalarına alacak miktarına bakılmaksızın *asliye hukuk mahkemelerinde* bakılacaktır...

Borçtan kurtulma davasının görevsiz mahkemede açılmış olması nedeniyle reddedilmesi halinde, 01.10.2011 tarihinden itibaren yeni HMK. mad.20 uygulanır.

**IV- YARGILAMA YÖNTEMİ:** Borçtan kurtulma davasına genel hükümlere göre bakılır. Bu davanın amacı, icra mahkemesinin geçici kaldırma kararının doğru olup olmadığını incelemek değildir. Dava *“takip konusu alacağın ödeme emrinin tebliğ edildiği anda mevcut olmadığının maddi hukuk bakımından tesbiti için”* açılan bir olumsuz tesbit davası olduğu için, alacaklı alacağını, itirazın kaldırılması duruşmasında -icra mahkemesinde- bildirdiğinden  b a ş k a  sebep ve olaylara dayandırılabileceği gibi borçlu da, itirazında bildirmiş olduğu itiraz sebepleri (imza inkarı) ile bağlı olmayıp, borcun mevcut olmadığı hakkındaki bütün iddialarını ileri sürebilir.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Davanın tarafları, icra takibindeki *«alacaklı»* ve*«borçlu»*dur. Eğer, alacaklı alacağını başkasına devretmişse, dava alacağı devralana karşı açılır. Dava açıldıktan sonra alacak devredilmişse, dava, devralana karşı devam eder.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

Davada isbat yükü kime düşecektir? Bir görüşe göre[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) borçtan kurtulma davasında, ‘alacaklı’ davalı durumunda olduğu için davanın isbatı borçluya düşer; borçlu *«takip edilen alacağın mevcut olmadığını, ödendiğini, sukut ettiğini veya alacaklının elindeki senetteki imzanın sahte olduğunu»* her türlü delile dayanarak isbat edebilir. Katıldığımız diğer bir görüşe göre[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) ise, alacaklı ve borçlunun taraf rollerinin değişmiş olması, isbat yükü bakımından bir değişiklik gerektirmez. Yani normal olarak, borçlu *«istenilen alacağın borçlusu olmadığını»* iddia etmekle yetinecek alacaklı *«alacağın varlığını»* ispat etmekle yükümlü olacaktır. Alacaklı, alacağını -özellikle, inkâr edilen imzanın borçluya ait olduğunu- isbat ettikten sonra, borçlu, *«borçlu olmadığı, borcu ödediği, borcun muaccel olmadığı veya zamanaşımına uğradığı»*gibi hususları isbat edecektir. Daha teknik bir deyişle menfi tesbit davalarında, davacı değil davalı hak doğuran bir norma dayandığından, o hakkın doğumunu -daha doğrusu hak doğuran norm sayesinde, o hakkı var kılan belirli olayların gerçekleştiğini- isbat yükü davalıya düşer.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

**Yüksek mahkeme**[**[43]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)[**[44]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44), davacı borçlunun, bu davada imza inkârında ısrar etmesi halinde, *«mahkemenin, icra mahkemesinin daha önce yaptırdığı bilirkişi incelemesi sonucunda aldığı raporla yetinmeyerek, yeniden bilirkişi incelemesi yaptırması gerektiğini»* belirtmiştir... Yüksek mahkemeyi bu şekilde içtihatta bulunmaya yönelten neden, *«icra hakiminin imza incelemesini nasıl yapacağını»* düzenleyen İİK. mad. 68a/IV’de *«imza tatbikinde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun bilirkişiye ait hükümleri -yani; HUMK. mad. 275 vd.- ile 309. maddesinin 2’nci, 3’ncü ve 4’ncü fıkraları ve 310, 311 ve 312’nci maddeleri hükümleri uygulanır»* denilmiş olmasıdır. Daha açık bir ifade ile, icra hakimi «imza incelemesi» yaparken; HUMK. mad. 309/II, III, IV ve 310, 311, 312 hükümlerini uygulamakta buna karşın -hukuk hakiminden farklı olarak- HUMK. mad. 308 ile 309/I hükmünü uygulamamaktadır.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) (Yeni) 6100 sayılı HMK.’da ise; HUMK. 308 ve 309. maddeleri tek bir madde birleştirilmiştir (HMK. mad. 211). Bu nedenle İİK. mad. 68a/IV’de HUMK.’un 309/II, III ve IV. fıkralara yapılan atfın artık HMK. 211’e yapılmış bir atıf olarak değerlendirilmesi **kanımızca**isabetli olacaktır.

İcra hakimi, *«imza incelemesi»*konusunda hukuk hakimi kadar geniş yetkili olmadığı için, onun bilirkişiden aldığı rapor kendisine vereceği *«itirazın geçici olarak kaldırılması»*konusundaki kararda ışık tutarsa da, bu karardan sonra borçlunun -İİK. mad. 69/II uyarınca- açtığı «borçtan kurtulma davası»nda, mahkemenin, daha önce icra mahkemesinin aldığı bu raporla yetinmeyerek, yeniden bilirkişi incelemesi yaptırması gerekmektedir...

Hukuk hakiminin uyguladığı fakat -İİK. mad. 68a/IV’de atıf (yollama) yapılmadığı için- icra hakiminin uygulamadığı HUMK. mad. 308 ve 309/I’de neler öngörülmektedir? İcra hakiminin uygulamadığı (daha doğrusu uygulayamadığı) hükümlerin içeriği şuydu:

√ Hakim, ilk önce inkâr edilen imza hakkında tarafları dinler ve tarafların gösterdikleri delillerle bir kanaat edinmeye çalışır, bu şekilde yeterli kanaat sahibi olursa, senedin kabul veya reddine karar verir (m.308.c.l).

√ Hakim, tarafların dinlenmesi sonucunda imzanın davalıya ait olup olmadığı hakkında yeterli kanaat edinemezse, yeni bir oturum belirleyerek iki tarafın bizzat (kendilerinin) bu oturumda hazır bulunmalarına (tarafların isticvabına) karar verir (m.308.c2).

√ İki taraf da belirlenen (çağrıldıkları) bu oturuma gelirlerse, hakim, kendilerinden imzası inkâr edilen senet hakkında izahat alır. Taraflar, bu dinlenmeleri sırasında, uygulamaya elverişli (medarı tatbik, tatbike esas) belgeleri belirtir, gösterir ve in- kâr edilen imzanın (veya yazının) doğruluğunu ne şekilde ve ne vasıta ile ispat edeceklerini de (mahkemeye) bildirirler (m.308.c.3).

√ Hakim, tarafları dinlemek suretiyle de, inkâr edilen imzanın davalıya ait olup olmadığı hakkında yeterli bir kanaat edinemezse, senedi imza ettiği iddia olunan kişiyi (misalde davalıyı) istiktap eder. Yani, hakim, davalıya yazı yazdırır, imza attırır ve (elde edilen) bu yazı ve imza ile inkâr edilen senetteki yazı ve imzayı karşılaştırır (mukayese eder). (m.309/I.c.l).

√ İnkâr edilen imza ile, karşılaştırılacak imza arasında ilk bakışta görülebilecek derecede bir uygunluk ve benzerlik (veya benzersizlik) yoksa veya inkâr edilen imzanın taklit edilmesi kolay ise, hakimin, imza karşılaştırması için uzman bir bilirkişiye başvurması (yani bilirkişi incelemesi yaptırması) gerekir (m.309.I.c.2).

Yerleşik yargı kararları ile doktrindeki görüşler dikkate alınarak yeniden düzenlenmiş bulunan (6100 sayılı) HMK. mad 211’e göre bu konu aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

“ (1) Bir belgenin sahteliğinin iddia edilmesi durumunda, bu hususta karşı tarafın açıklamaları da dikkate alınarak, aşağıdaki sıra ile inceleme yapılarak öncelikle karar verilir:

a) Hâkim, yazı veya imzayı inkâr eden tarafı isticvap ettikten sonra bir kanaat edinememişse, huzurda bu kişiye yazı yazdırıp imza attırmak suretiyle elde ettiği belge ve diğer delilleri değerlendirir. Hâkim, sahtelik konusunda başka bir incelemeye gerek duymadan karar verebilecek durumda ise gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle, senedin sahteliği hakkında bir karar verir. İsticvap için mahkemeye davet edilen taraf, belirtilen günde hazır bulunmadığı takdirde, inkâr etmiş olduğu belgedeki yazı veya imzayı ikrar etmiş sayılır; bu husus kendisine çıkartılacak davetiyede ayrıca ihtar edilir.

b) (a) bendi hükmüne göre yaptığı incelemeye rağmen, hâkimde sahtelik konusunda kesin bir kanaat oluşmamışsa, bilirkişi incelemesine karar verir. Bilirkişi incelemesinden önce, mevcutsa, o tarafa ait olan karşılaştırma yapmaya elverişli yazı ve imzalar, ilgili yerlerden getirtilir. Bilirkişi, bu yazı ve imzalarla, o mahkemede elde edilen yazı ve imzaları esas alarak inceleme yapar. Bilirkişi, inceleme için gerekli görürse, kendi huzurunda tarafın yeniden yazı yazması veya imza atmasını mahkemeden talep edebilir.”

Ayrıca belirtelim ki, sahtelik incelemesi ile ilgili 1086 sayılı HUMK’da yer alan “tanık dinlenmesi”nden yeni düzenlemede vazgeçilmiştir.

Kısaca içeriğini açıklamaya çalışacağımız HMK. mad. 211 hükmünün gereğini yerine getirmeden bilirkişiden inkâr edilen imza konusunda rapor alan icra mahkemesinin aldığı bu bilirkişi raporunun açılan «borçtan kurtulma davası»nda hiç rol oynamaması kanımızca hatalıdır. Çünkü;  u y g u l a m a d a  mahkemeler esasen HMK.’nun imza incelemesi konusundaki tüm hükümlerine titizlikle uygun davranmamaktadırlar.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) Gerçekten, inkâr edilen imzanın ilgilisine ait olup olmadığı konusunu araştırırken mahkemeler hem imza incelemesinde rol oynayacak «medarı tatbik» (= uygulamaya elverişli) imzalann bulundukları yerlerden getirtmekte ve hem de «istiktap» yaptırmakta ve bu şekilde elde ettiği imzalar ile inkâr edilen imza üzerinde inceleme yapmak üzere, dosyayı bilirkişi göndermektedir. Bu nedenle, icra hakiminin HMK’nun 211. madde hükmünü uygulamamış (uygulayamamış) olmasının pratik bir önemi kalmamaktadır. Bu nedenle, kanımızca, borçtan kurtulma davasına bakan mahkeme, icra mahkemesi tarafından alınan bilirkişi raporunu yeterli bulursa yeniden bilirkişi incelemesi yaptırmadan, bu raporla yetinerek karar verebilir.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) **Yüksek mahkemenin** aksi görüş doğrultusundaki[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) içtihatlarına katılamıyoruz...

Bu davanın amacı, *«icra mahkemesinin itirazın geçici olarak kaldırılması kararının doğru olup olmadığını»* incelemek olmayıp, *«takip -ve itiraz- konusu alacağın ödeme emrinin tebliği ânında mevcut olup olmadığını maddi hukuk bakımından tesbit etmek»* olduğu için[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) bu davada borçlu davacı, daha önce itirazın kaldırılması duruşmasında ileri sürüp de icra mahkemesi tarafından haksız bulunan savuları (defileri), itirazın kaldırılması duruşmasında hiç ileriye sürmemiş olduğu savuları (defileri) ve itirazın kaldırılması duruşmasından sonra doğmuş olan diğer bütün savuları (defileri) ileri sürebilir.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) Federal Mahkeme de aynı görüşe katılmış ve geçici kaldırma kararından sonra meydana gelen itiraz ve savuların, borçtan kurtulma davasında ileri sürülebileceğine karar vermiştir.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) Bu nedenle, borçlu geçici kaldırma kararından sonra devraldığı bir alacağı, borçtan kurtulma davasında alacaklıya karşı takas defi olarak ileri sürebilir.

**V- BORÇTAN KURTULMA DAVASININ SONUÇLARI:**

**A-**Hükümden önceki sonuçları:

**a)**Süresi içinde, gerekli teminat yatırılarak açılan borçtan kurtulma davası ile, -daha önce borçlunun icra dairesine süresinde yaptığı itirazla durmuş olan (İİK. mad. 66)- icra takibi durmaya devam eder.

**b)**Takip durmaya devam ettiği için, daha önce -icra mahkemesinin verdiği itirazın geçici olarak kaldırılması kararından sonra- alacaklı, borçlunun mallarına «geçici haciz» (İİK.mad.69/I) koydurmuşsa, süresinde açılan bu dava ile, geçici haczin, kesin hacze dönüşmesi -dava sonuna kadar- ertelenmiş olur.

**c)**Borçlunun daha önce ödemeye mahkûm olduğu «para cezası»nın (mad. 68a/VI) ve *«tazminat»*ın (mad. 68a/VIII) tahsili, açılan bu davanın sonuna kadar ertelenir.

İcra takibinin durması (daha doğrusu durmaya devam etmesi için) mahkemenin ayrıca -olumsuz tesbit davasından (İIK. mad. 72/II, III) farklı olarak- bu konuda *«karar»*(ihtiyati tedbir kararı) vermesine gerek yoktur. Borçtan kurtulma davasının -teminat yatırılarak- açılması ile, icra takibi kendiliğinden durur (daha doğrusu, durmaya devam eder).[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)Açılan borçtan kurtulma davasına rağmen, icra dairesinin takibi durdurmaması halinde, borçlu davacı, şikayet yolu ile icra mahkemesinden *«takibin durdurulması»* doğrultusunda karar alabilir.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

**B-**Hükümden sonraki sonuçları:

Borçtan kurtulma davası sonucunda, mahkemenin vereceği karar, taraflar bakımından maddi anlamda “*kesin hüküm*” (HMK. mad. 303) teşkil eder.

Borçtan kurtulma davası sonucunda verilen hükümle, taraflar arasındaki hukuki ilişki, maddi hukuk bakımından da kesin olarak karara bağlanır. Verilen hüküm taraflar arasında maddi anlamda *«kesin hüküm»* (HMK. mad. 303) niteliğini taşır. Eğer, borçtan kurtulma davası, borçlunun (davacının) gerekli güvenceyi göstermemiş olması nedeniyle red edilmişse (İİK. mad. 69/II), kesin hüküm sadece yeni bir *“borçtan kurtulma”* davası için var olur. Yoksa bu durum, borçlunun *“olumsuz tesbit”*ya da *“geri alma”*davası açmasına engel olmaz.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

**a)**Davayı borçlu (davacı) kazanırsa;

**aa-** Alacaklının başlattığı icra takibi hükümsüz hale gelir. Eğer daha önce borçlunun malları üzerine *«geçici haciz»* konulmuşsa, bu haczin kaldırılması gerekir.

**bb-** Mahkemenin davacı - borçlu lehine, «dava konusu (borçlunun borçlu olmadığı tesbit edilen) meblağın *“yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere bir tazminata”* hükmetmesi gerekir.

Ayrıca belirtelim ki; buradaki *%20 tazminat*05.07.2012 tarihinden önce *%40*oranında idi. Bu nedenle; *“05.07.2012 tarihinden önce başlamış olan icra takiplerine ilişkin açılmış olan borçtan kurtulma davası, 05.07.2012 tarihinden sonra sonuçlansa dahi”*mahkemece dava sonunda “%40’dan aşağı olmamak üzere” tazminata hükmedilmesi gerekir.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

**Bir görüşe göre**[**[56]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) bu tazminata hükmedilebilmesi için borçlunun «dava dilekçesinde» buna hükmedilmesini talep etmiş olması gereklidir. Yani, mahkemece doğrudan doğruya, istem olmadan bu tazminata hükmedilemez. Katıldığımız **diğer bir görüşe göre**[**[57]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57) ise, kanun burada -İİK. mad.67/II, 72/V’den farklı olarak- *«istem koşulu»*na açıkça yer vermemiştir. Bu nedenle, mahkemece bu tazminata doğrudan doğruya (re’sen) hükmedilir.

U y g u l a m a d a, bu konu ile ilgili olarak karşımıza şöyle bir hukuki sorun çıkmaktadır: Açılan borçtan kurtulma davasının kabulü halinde, *“olumsuz tesbit davaları”*nın kabulü halinde olduğu gibi, davacı borçlu lehine tazminata hükmedebilmek için, *«borçluyu borçtan kurtarma davasını açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetle olduğunun anlaşılmış olması»*da gerekli midir? Yani bu davanın hukukî niteliği bir *«olumsuz tesbit davası»* (İİK. mad. 72) olduğu için[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) davanın davacı lehine sonuçlanması halinde, davacı lehine tazminata hükmedilebilmesini *«takibin haksız ve kötüniyetle yapılmış olması»*koşuluna bağlayan İİK. mad. 72/V hükmü[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) burada da kıyasen uygulanacak mıdır? **Kanımızca** İİK. mad. 69/V’de mutlak olarak *«davada haksız çıkan tarafın tazminat ödemeye mahkûm edileceği»*belirtilmiş olduğundan, borçtan kurtulma davasının davacı borçlu lehine sonuçlanması halinde, ayrıca davalı alacaklı tarafından yapılmış olan icra takibinin *«haksız ve kötüniyetle olduğu»*nun kanıtlanmasına gerek yoktur...

**cc-**Davayı kaybeden davalı - alacaklı, *yargılama giderlerini* -bu arada; davacı borçluya *nisbî avukatlık ücretini*- ödemeye mahkûm edilir.

Ancak, hemen belirtelim ki, icra takibinde bulunduğu sırada, alacaklının takibi haklı iken, sonradan meydana gelen bir nedenle -örneğin; borçlunun sonradan alacaklıya karşı devraldığı bir alacağa dayanarak, takas defini ileri sürmesi nedeniyle- borçlu, borçtan kurtulma davasını kazanmışsa, bu halde, yargılama masraflarından yine borçlu sorumlu olur. Bu durumda borçlu ayrıca, %20’den aşağı olmamak üzere bir tazminata da mahkûm edilir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

**dd-**Davanın kabulüne ilişkin kararın kesinleşmesi ile, daha önce icra mahkemesi tarafından borçlu - davacı aleyhine hükmedilen «para cezası» ve «tazminat» kendiliğinden kalkar (mad. 68a/VI, VIII).

**b)** Davayı alacaklı (davalı) kazanırsa ;

**aa-***«İtirazın geçici olarak kaldırılması kararı»*kesinleşir. Yani, *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı», «kesin kaldırma»*ya dönüşür ve alacaklı icra takibine devam edilmesini isteyebilir. Bu kararla, evvelce konulan *«geçici haciz»*, *«kesin hacze»*dönüştüğünden, alacaklı satış isteminde de bulunabilir. Borçtan kurtulma davasının reddine ilişkin kararın, davacı-borçlu tarafından temyiz edilmiş olması, alacaklının haciz istemesini (veya daha önce haciz yapılmışsa; satış istemesini) önlemez. Ancak, aleyhindeki hükmü temyiz etmiş olan borçlu, İİK. mad. 36 uyarınca teminat göstererek, Yargıtay’dan, *«yürütmenin durdurulması»*(tehiri icra) kararı alabilir.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

**bb-**Mahkemenin davalı-alacaklı lehine, borçlunun borçlu olduğu anlaşılan meblağın yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere, bir tazminata da -**bir görüşe göre**[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) kendiliğinden,**bir görüşe göre**[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) ise, cevap dilekçesinde alacaklı tarafından istenmiş olması koşuluyla- hükmetmesi gerekir (Böylece, borçtan kurtulma davasını kaybeden borçlu, ikinci kez %20 tazminata mahkûm olduğu için, alacaklıya neticede %80 tazminat ödemek zorunda kalacaktır. Çünkü, daha önce icra mahkemesi de, *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı»* ile birlikte -alacaklının talebi üzerine- alacaklı lehine %20 tazminata hükmetmiştir...).

Bu madde gereğince %20’dan az olmamak üzere uygun bir tazminata hükmedilebilmesi için, *“icra takibinin durmuş olması”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) ve *“davanın esasının incelenmesi”* gerekir.*«İlk duruşma gününe kadar gösterilmesi gereken güvence gösterilmediği için»* dava reddedilirse, haklılık araştırılmadığı için bu tazminata hükmedilmez.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) Aynı şekilde, *“dava dilekçesinin iptali, görevsizlik ve yetkisizlik nedeniyle davanın reddi”*halinde de, bu tazminata hükmedilemez.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

Borçtan kurtulma davası dolayısı ile, *«alacaklıya yapılan geç ödemeden doğan zarar»*, maddede öngörülen tazminatla giderildiğinden, bu süre için ayrıca “faize” hükmedilmez.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

U y g u l a m a d a, bu konu ile ilgili olarak karşımıza şöyle bir hukukî sorun çıkmaktadır: Açılan borçtan kurtulma davasının reddedilmesi halinde, *“olumsuz tesbit davaları”*nın reddedilmesi halinde olduğu gibi, davalı alacaklı lehine tazminata hükmedebilmek için, *«borçlunun ‘takibin durması’ ya da ‘icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi’ konusunda, davaya bakan mahkemeden ihtiyati tedbir kararı almış olması»*gerekli midir? Yani, bu davanın hukukî niteliği bir «olumsuz tesbit davası» olduğu için[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) davanın davalı alacaklı lehine sonuçlanması halinde, davalı lehine tazminata hükmedilmesini, *«ihtiyati tedbir kararı alınarak takibin (ya da icra veznesindeki paranın ödenmesinin) durdurulmuş olması»* koşuluna bağlayan İİK. mad.72/IV hükmü[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) burada da kıyasen uygulanacak mıdır? İlk bakışta; *«buna gerek bulunmadığı, çünkü İİK. mad. 69/V’de mutlak olarak davadan haksız çıkan tarafın, bu tazminatı ödemeye mahkûm edileceğinin öngörüldüğü»* düşünülebilir. Fakat, borçtan kurtulma davasının en önemli sonucunun *«icra takibini durdurmak»* olduğu hatırlanırsa, eğer açılan borçtan kurtulma davasına rağmen, alacaklı icra takibine devam etmişse -yani borçlu; açtığı borçlan kurtulma davasına rağmen icra takibini devam ettiren icra dairesinin bu işlemini  ş i k a y e t  etmemiş ya da yaptığı şikayet (her nasılsa) reddedilmişse- davanın daha sonra davacı borçlu aleyhine sonuçlanması (yani; davanın reddedilmesi halinde) davalı alacaklı lehine tazminata hükmedilmemesi gerekir. Çünkü, bu davanın açılmış olması icra takibini durdurmadığı için, alacaklının alacağına kavuşmasını geciktirmemiştir. Bu nedenle, kanımızca, eğer açılan borçtan kurtulma davasına rağmen, alacaklı takibe devam etmişse, neticede dava reddedilince, mahkemece davalı alacaklı lehine ayrıca tazminata hükmedilmemesi gerekir. İİK. mad. 69/V’de bu konuda mutlak bir ifade kullanılmış olması -yani, *«açılan borçtan kurtulma davasının icra takibini durdurmuş olması halinde, davada haklı çıkan alacaklı lehine tazminata hükmedileceği»*nin ayrıca açıklanmamış olması- bu görüşün kabulüne engel teşkil etmez. Çünkü, yasa koyucu, «borçtan kurtulma davasına rağmen takibin devam edeceğini» düşünmemiş, buna ihtimal vermemiştir. Borçtan kurtulma davası açmakta, davacı borçlunun «ilk» amacı, hakkındaki icra takibini «hemen» durdurmaktır. Borçtan kurtulma davasını açma imkanı borçluya bu amaçla tanınmıştır. Eğer davacı borçtan kurtulma davası açmasına rağmen, hakkındaki icra takibini durduramamışsa, açtığı borçtan kurtulma davasının herhangi bir «olumsuz tesbit davası»ndan hiçbir farkı kalmaz. Çünkü, borçlu -yedi günlük- süresi içinde, -%15 oranında- teminat göstererek borçtan kurtulma davası açınca, mahkemenin ayrıca karar (ihtiyati tedbir kararı) vermesine gerek kalmadan, icra takibi kendiliğinden durur. Halbuki,*«olumsuz tesbit davası»* açan borçlu ancak mahkemeden -*«takibin durması»*ya da *«icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi»* konusunda- ihtiyati tedbir kararı alabilirse, o zaman hakkındaki takibi durdurabilir.

Bu nedenle, açılan *«borçtan kurtulma davası»*na rağmen, her nasılsa, alacaklı icra takibine devam etmişse (borçlu, icra takibinin durmasını -şikayet yoluyla- sağlayamamışsa) davanın alacaklı lehine sonuçlanması (yani, davanın reddedilmesi) halinde, mahkeme tarafından davalı alacaklı lehine ayrıca tazminata da hükmedilmemesi gerekir. Bir olayda,**11. Hukuk Dairesi**, bu durumda mahkemece[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) verilen tazminat hükmünü  ö n c e[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)  onamış  s o n r a[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)  borçlunun karar düzeltme istemini kabul ederek, hükmü -kanımızca da isabetli olarak- bozmuştur...

**cc-**Davayı kaybeden davacı - borçlu, yargılama giderlerini -bu arada, davalı alacaklıya nisbî avukatlık ücretini- ödemeye mahkûm edilir. Ancak, dava *“gerekli teminatın gösterilmemiş olması”* nedeniyle red edilmişse, davalı yararına nisbi değil maktu avukatlık ücretine hükmedilir.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

**dd-**Davanın reddine ilişkin kararın kesinleşmesi ile, daha önce icra mahkemesinde borçlu aleyhine hükmedilmiş olan «para cezası» (mad.68a/V) ve «tazminat» (mad. 68a/VIII) kesinleşir.

Böylece, icra mahkemesinde haksız çıkan ve hakkında «itirazın geçici olarak kaldırılması kararı» verilen borçlu, açtığı*«borçtan kurtulma davası»*nı kaybederse, iki kez ‘yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere’ tazminat ödemek zorunda kalacaktır...

**VI-***«İtirazın geçici olarak kaldırılması kararı»*nın bu şekilde, borçluya tanıdığı «borçtan kurtulma davası» açabilme imkânı eleştirilmiş ve doktrinde[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) *«itirazın geçici olarak kaldırılması kurumunun ilamsız icra sistemimizin amaçlarına aykırı olduğu»* ileri sürülerek, kaldırılması önerilmiştir.

Gerçekten, ödeme emrine itirazın geçici olarak kaldırılması ve borçtan kurtulma davası nedeni ile alacaklının takip konusu yaptığı âdi (hususi) senet altındaki imza, borçlu tarafından inkâr edilince, *«alacaklının, ilamsız icra prosedürü içinde çabuk ve basit şekilde alacağına kavuşabilmesi tamamen borçlunun takdirine bırakılmıştır.* Çünkü, borçlu *«itirazın geçici olarak kaldırılması»* kararı üzerine süresi içinde *«borçtan kurtulma davası»*açarsa, bununla alacaklının alacağına kavuşması uzunca bir süre gecikmiş olacaktır. Davaların ne kadar uzun sürdüğü anımsanırsa, bunun, ilamsız icra takibine konu yapılan senet altındaki imzanın borçluya ait olduğunun icra mahkemesinde -hem de HMK.’daki hükümlere göre (İİK. mad. 68a/IV)- kanıtlanabilmesinin alacaklı için ne kadar sakınca ve gecikme doğuracağı kolaylıkla anlaşılır. Bu nedenle, ilamsız icra sisteminin çabuk ve basit bir şekilde işlemesini sağlamak için *«itirazın geçici olarak kaldırılması»*kurumunun ve bununla birlikte *«borçtan kurtulma davası»*nın İcra ve İflâs Kanunundan tamamen çıkarılması gerekir. Borçlunun, âdi (hususi) senet altındaki imzaya itiraz etmiş olması halinde, alacaklı icra mahkemesinden *«itirazın kesin olarak kaldırılmasını»* isteyebilmelidir.[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

**VII-** 2.3.2005 tarihinde, 5311 sayılı Kanun ile, İİK. mad. 69/IV’de değişiklik yapılarak, bu maddede yer alan «kararı temyiz eden» ibaresi «*karara karşı istinaf yoluna başvuran*» şeklinde değiştirilmiştir.

Bölge Adliye (İstinaf) Mahkemeleri Kanunu ile uyum sağlamak amacı ile yapılan bu değişiklik, Bölge Adliye (İstinaf) Mahkemeleri kurulup faaliyete geçtikten sonra yürürlüğe girecektir (5311s. K. mad. 29).
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[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) **KURU, B.** agm. s:135 – **KURU, B.** age. C:1, s:439 – **ANSAY, S. Ş.**Hukuk İcra ve İflas Usulleri, s:59 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:225

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: İsv. Fed. Mah. 31.3.1942 (BGE. 68 III s:85 vd.) (Naklen, **KURU, B.** age. C:1, s:439, dipn. 53)

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 30.9.2004 T. 16481/20679

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 29.7.1974 T. 7117/7363

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) **DOMANİÇ, H.** Kıymetli Evrak Hukuku ve Uygulaması, s:983 vd.

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) **KURU, B.**ag. El Kitabı, s:334, dipn. 16

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) **KURU, B.** agm. s:138 – **KURU, B.**age. C:1, s:441 – **KURU, B.** ag. El Kitabı, s:334 – **AKYAZAN, S.**İcra ve İflas Kanununun 68. maddesi Üzerine Bir İnceleme (Ad. D. 1955/11, s:1062) – **YILMAZ, E.** İcra Tazminatı (Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, C:2, s:731) –  **SUNAR, G.** İcra Hukukunda İcra Tazminatı, s:80 – **KURU, B./ARSLAN, R/YILMAZ, E.**İcra ve İflâs Hukuku Ders Kitabı, 27. Baskı, s:208

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:226 – **BERKİN, N.** age. s:444 –**PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M. S./ÖZEKES, M.**age. s:234

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: Yuk. AÇIKLAMA: I. dipn. 2, 3 civarı

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İcra Hukukunda Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, 3. Baskı, C:1, s:82 vd.

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: İsv. Fed. Mah. 31.3.1942 T. (BGE. III, s:85 vd.) (Naklen; **KURU, B.**age. C:1, s:439, dipn. 53)

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: İİD. 28.3.1966 T. 3127/3244

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: Yuk. dipn. 58

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: Yuk. dipn. 57

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Aynı görüşte: **SUNAR, G.** age. s:77

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 11. HD. 23.12.1986 T. 6652/7017; 9.6.1981 T. 972/2919; 4. HD. 5.6.1970 T. 4248/4691

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **BERKİN, N.** age. s:445

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: İİD. 28.3.1966 T. 3127/3244

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: Yuk. AÇIKLAMA: I,

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** Olumsuz Tesbit ve Geri Alma davaları, C:1, s:74

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: Adana 3. Asl. Huk. Mah. 18.7.1988 T. 247/833

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 11. HD. 18.1.1989 T. 8148/36

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 11. HD. 21.4.1989 T. 2827/2412

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 11. HD. 22.12.1987 T. 6604/7478

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) **KURU, B.** Ödeme Emrine İtirazın Muvakkaten Kaldırılması Müessesesinin Lüzumsuzluğu Hakkında Düşünceler (Ad. D. 1969/10, s:614 vd. – İzmir Bar. D. 1973/43, s:3 vd.)

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) **KURU, B.** agm. (Ad. D. s:617 – İzmir Bar. D. s:8)

**Madde 70   
Karar ve müddet**

Karar ve müddet

**İcra mahkemesi, itirazın kaldırılması hakkındaki talep üzerine iki tarafı davet eder ve 18 inci madde hükmüne göre kararını verir.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, icra mahkemesinin *«itirazın -kesin ya da geçici kaldırılması»* isteğini nasıl inceleyeceği düzenlenmiştir.

Borçlunun gerek *borca*(İİK. mad. 68, 68b) ve gerekse *imzaya* (İİK. mad. 68a) itiraz ederek takibi durdurması üzerine, alacaklının birinci durumda *itirazın kesin olarak kaldırılması*ve ikinci durumda ise *itirazın geçici olarak kaldırılması* için -icra takibinin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) icra mahkemesine başvurması halinde, icra mahkemesinin bu isteği *basit yargılama usulüne göre* (HMK. mad. 316-322) ve mutlaka duruşma yaparak inceleyeceği İİK. mad. 70’de «açıkça belirtilmiş olduğundan»[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) icra mahkemesi «evrak üzerinde» inceleme ile yetinerek karar veremez.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Nitekim **yüksek mahkeme**bu hususu;

- *“Davanın, itirazın kaldırılması ve kiralananın tahliyesi istemine ilişkin olduğu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 320/1 maddesinde, basit yargılama usulüne tabi işlerde mahkemenin mümkün olan hallerde tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinden karar vereceği hükmüne yer verilmiş ise de, Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na nazaran daha özel nitelikte olan İcra İflas Kanunu'nun 70. maddesi hükmü uyarınca itirazın kaldırılması isteğinin zorunlu olarak duruşma açılmak suretiyle incelenmesi gerekirken dosya üzerinde yapılan inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmediğinden kararın bozulması gerektiği”*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

- *“Kira alacağının tahsili amacıyla başlatılan takibe yönelik itirazın kaldırılması, tahliye istemine ilişkin davada, İİK. mad. 269/d’nin göndermesi ile İİK. mad. 70’in de uygulanmasının gerektiğini ve bu madde gereğince icra mahkemesinin itirazın kaldırılması hakkındaki talep üzerine iki tarafı davet ettikten sonra 18. madde hükmüne göre karar vereceğinin düzenlendiğini, yargılamanın tahkikat duruşması açılmadan yapılmasının usul ve yasaya aykırı olacağı”*[*4a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

- *“İİK’nun 70. maddesine göre, icra mahkemesinin, itirazın kaldırılması hakkındaki talep üzerine iki tarafı davet edip, 18 inci madde hükmüne göre kararını vereceğinden, duruşma yapılıp sonucuna göre karar verilmesi gerekeceği”*[*4b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

ş e k l i n d e belirtilmiştir.

İcra hakimi, itirazın kaldırılması istemi üzerine, bir taraftan ilgili takip dosyasının kendisine gönderilmesini icra dairesinden isterken, diğer taraftan duruşma gününü belirtilerek taraflara[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) -eğer; takibe vekil vasıtasıyla itiraz edilmişse, vekile[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) ihtarlı davetiye gönderir (İİK. mad. 18/III).[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Taraflardan birisi duruşmaya gelmezse, onun yokluğunda gerekli karar verilir.

İki tarafın da duruşmaya gelmemesi halinde, -HMK.  mad. 150. gereğince «dosyanın işlemden kaldırılmasına» karar verilir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

İcra mahkemesi, alacaklı tarafından*«borca itiraz»* üzerine verilen dilekçede açıkça *«itirazın kesin olarak kaldırılması»* istenmeyip *«itirazın iptali»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ya da *«icra* takibinin *devamına karar verilmesi»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) istenmiş dahi olsa, yine bu isteği *«itirazın kesin olarak kaldırılması isteği»* olarak kabul edip incelemelidir.

*«İtirazın kesin olarak kaldırılması»* isteminde bulunan alacaklının yabancı uyruklu olması halinde, icra mahkemesinin bu isteği incelemeye geçmeden *«alacaklının -5718 sayılı MÖHUK’na göre- teminat göstermek zorunda olup olmadığını»*araştırması gerekir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*«İtirazın kaldırılması»* istemini inceleyen icra mahkemesinin, borçlunun takipten önce ölmüş -mirasçıları tarafından takibe itiraz edilmesi nedeniyle alacaklının kendisine başvurmuş- olduğunu tesbit etmesi üzerine, kendiliğinden -4.5.1978 T. ve 4/5 s. İçt. Bir. K. uyarınca- *«itirazın kaldırılması»* isteğini reddetmesi gerekir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

İcra mahkemesindeki duruşma sırasında borçlunun ölmesi halinde, alacaklıya *«takibi tereke hakkında devam ettirmesi»* ya da *«muris (miras bırakan) hakkındaki takibi mirasçılara yöneltmesi»* için gerekli işlemleri yapmak üzere, *«konusu kalmayan itirazın kaldırılması isteminin reddine»* karar verilmesi gerekir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 24.6.2003 T. 12473/15036

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki – Görev ve Yargılama Usulü «Tetkik Mercii», s: 398 – Bknz: Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA: VI-A – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 1788

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 1.10.1992 T. 3868/11096; 22.12.1988 T. 4305/15906

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: HGK. 27.03.2012 T. 1804/4862

[4](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5)a Bknz: 6. HD. 20.03.2013 T. 2830/4914

[4b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: HGK. 27.02.2013 T. 762/278

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 18.2.1999 T. 1987/1655

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 7.3.2003 T. 1875/4659; 21.3.2000 T. 3493/4276

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA: I - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:2, s: 1777 vd.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA: VII - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:1798

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 5.12.1982 T. 8043/8690

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 27.3.1984 T. 284/3629

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 27.3.1989 T. 8951/4261; S: 11 1984 T. 8370/11261

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 12.9.1989 T. 1498/10379

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 11.9.1989 T. 1699/10302; 20.4.1989 T. 10822/5840

**Madde 71   
İcra mahkemesinin karariyle takibin talik veya iptali**

**İcra mahkemesinin karariyle takibin talik veya iptali**

**Borçlu, takibin kesinleşmesinden sonraki devrede borcun ve ferilerinin itfa edildiğini yahut alacaklının kendisine bir mühlet verdiğini noterden tasdikli veya imzası ikrar edilmiş bir belge ile isbat ederse, takibin iptal veya talikini her zaman icra mahkemesinden isteyebilir.**

**Borçlu, takibin kesinleşmesinden sonraki devrede borcun zamanaşımına uğradığını ileri sürecek olursa 33a maddesi hükmü kıyasen uygulanır.**

**-AÇIKLAMA-**

Genel haciz yolu ile ilamsız takiplerin  **i p t a l i n i  ve  e r t e l e n m e s i n i**gerektiren sebepler İİK. mad. 71’de gösterilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Burada öngörülen *“iptal”* ve “*erteleme”*sebepleri, icra takibinin  k e s i n l e ş m e s i n d e n  s o n r a k i  dönemde doğmuştur. Takibin  k e s i n l e ş m e s i n  d e n  ö n c e k i  dönemde doğmuş olan “*iptal”* ve “*erteleme”* sebeplerinin “ödeme emrine itiraz” yöntemi içinde -takibin şekline göre 7 gün içinde icra dairesine veya 5 gün içinde icra mahkemesine-[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) ileri sürülmesi gerekir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)Yani, bu aşamada gerçekleşmiş olan “iptal” ve “erteleme” sebeplerine dayanılarak İİK. 71 uyarınca *“takibin iptaline”*, *“icranın geri bırakılmasına*” ya da “*takibin ertelenmesine*” karar verilmesi için icra mahkemesine başvurulamaz.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Bu madde,  i l a m l ı  t a k i p l e r d e  aynı konuyu düzenleyen İİK. mad. 33/II ve 33/a’nın  i l a m s ı z  t a k i p l e r d e’ki karşılığını teşkil etmektedir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Takip kesinleştikten sonra borçlu; **a-** «*Borcunu -icra dairesi dışında- ödemiş ya da borcunu sona erdiren herhangi bir hukuki sebepten yararlanıyor*» olabilir. **b-**«*Alacaklıdan -icra dairesi dışında- borcunu ödemek için süre almış*» olabilir. **c-** «*Borcun zamanaşımına uğradığını*» kesinleşmeden sonraki donemde kanıtlama olanağı bulabilir. Bu durumlarda borçlu, icra mahkemesine başvurarak, takibin  e r t e l e n m e s i n i  (icranın  g e r i  b ı r a k ı l m a s ı n ı) ya da  i p t a l i n i  isteyebilir. Bu başvurunun  h u k u k i  n i t e l i ğ i  “*itiraz”*dır. **Yüksek mahkemenin**kimi kararlarında bundan “*şikayet*” olarak bahsetmesini[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) bu nedenle isabetli bulmuyoruz.

Hakkındaki icra takibi kesinleşen borçlu, takip konusu borcunu icra dairesine başvurup *ödeyerek* ya da icra dairesinde alacaklı ile *taksit sözleşmesi* yaparak, icra takibini durdurabilir. Birinci olasılıkta takip tamamen sona erer, ikinci olasılıkta ise, takip “taksit sözleşmesi”nde öngörülen süre kadar ertelenmiş olur.

Hakkındaki icra takibi kesinleşen borçlu, icra dairesi dışında (haricen) alacaklısı ile anlaşıp borcunu kendisine (ya da vekiline) ödeyerek veya kendisinden (ya da vekilinden)  -haricen yaptığı taksit sözleşmesi gereğince- borcunu ödemek için süre (mehil) almış olabilir. Bütün bu durumlarda alacaklının (ya da vekilinin) yapılan anlaşma gereğince, icra takibine devam etmemesi gerekir. Eğer alacaklı, kötüniyetli davranıp, borçlusu ile yaptığı anlaşmaya rağmen, icra takibine devam ederse, borçlunun da burada açıklamaya çalışacağımız şekilde yürütülen takibi durdurmak için -icra mahkemesine- başvuruda bulunması gerekir..

Kanunda, borçlunun  ü ç  s e b e p l e,  hakkında gerçekte kesinleşmiş bulunan “**icra** **takibinin iptalini veya geri bırakılmasını”**isteyebileceği öngörülmüştür.

Şimdi bu durumları teker teker inceleyelim.

**I- A- «Borcun sona ermesi** **(i t f a)» nedeni ile takibin iptali:**

**a)** «İtfa nedeni» kavramının içeriği: Burada geçen «*itfa*» sözcüğünü, İİK. mad. 33’deki gibi geniş biçimde yorumlamak gerekir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Sözcük anlamı «söndürmek» olan  i t f a, hukuki bir kavram olarak; «*borcun her hangi bir nedenle ödenip sona erdirilmesi*»ni belirtir. Borcu sona erdiren;  ö d e m e,  t a k a s, t e c d i t  (yenileme),  a l a c a k l ı  ve  b o r ç l u  s ı f a t l a r ı n ı n  b i r l e ş m e s i,  b a ğ ı ş, i b r a,  a f  gibi tüm hukuki sebepleri «itfa» kavramı içinde düşünmek gerekir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

U y g u l a m a d a, özellikle «takas»ın «itfa» sayılıp sayılmayacağı duraksama konusu olmuştur. Sözcük anlamı «ödeşmek» olan[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)  t a k a s, hukuki bir kavram olarak; «bir borcun, bir karşı alacağın feda edilmesi suretiyle sona erdirilmesi»ni ifade eder (TBK. mad. 139).

**Doktrin**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) «takas»ı, bir «itfa» türü olarak kabul ettiği halde, **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**, «takas»ı, «itfa» olarak görmemektedir. Nitekim, **yüksek mahkeme**, bir olayda, icra mahkemesinin; *«takas, İİK.’nun 33. maddesi anlamında itfa sayılır. Bu itibarla, anılan madde hükmü gereğince, takasın -itfa iddiasının- icra emrinin tebliğinden önceki devrede doğan sebeplere ilişkin olması halinde, icra emrinin tebliğinden itibaren 7 gün içinde icra mahkemesinde ileri sürülmesi gerekirken, olayda bu süre geçtikten sonra müracaat edildiğinden, icranın, takas edilen alacak oranında geri bırakılması talebinin reddine»* dair olan -bizce de hukuk tekniğine çok uygun olan- kararını, *«takas iddiasının mutlaka ödeme veya icra emrini izleyen itiraz süresi içinde dermeyan edilmesini gerektiren bir hüküm yoktur»* gerekçesiyle oybirliğiyle bozmuştur.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Yine **yüksek mahkeme**, bir başka kararında[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)«borçlunun isteği takas olmayıp itfadır» diyerek, açıkça*«takas»*ı *«itfa»*dan ayrı düşündüğünü belirtmiştir. **Yüksek mahkeme**, -*“takas definin her zaman icra dairesine veya icra mahkemesine bildirilebileceğini”*  b e l i r t e r e k[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) bu konuda «takas»a ilişkin TBK. mad. 139 hükmünü, İİK. mad. 71 -ve ilamlı takiplerde; mad. 33- den daha öncelikle uygulamaktadır. Bu uygulama önceliği hemen tüm kararlarda görülmektedir.

Halbuki, *«takas»* hukuki bir kavram olarak «*itfa*» sayıldığından, icra takipleri bakımından TBK. mad. 139’un değil, İİK. mad. 71’in -ilamlı takiplerde, İİK. mad. 33’ün kapsamı içinde değerlendirilmesi gerekir. **Yüksek mahkemenin** kabul ettiği gibi, *«takas» «itfa»* sayılmayınca, artık onun diğer *«itfa sebepleri»* gibi, icra mahkemesine dilekçe ile bildirilmesi zorunluluğu da ortadan kalkmaktadır. Nitekim, uygulamada, kimi kez, *«takas»*istemi ile doğrudan doğruya *icra memurluğuna*başvurulmakta, icra memurunun takas istemini reddetmesi halinde -şikâyet yolu ile- *icra mahkemesine* gidilmekte, kimi kez de doğrudan doğruya bir süre ile bağlı olmaksızın, takibin her aşamasında, icra mahkemesine başvurulmaktadır.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

**Yüksek mahkemenin**, *«takas»*ı İİK. mad. 71 -ve ilamlı takiplerde mad. 33- kapsamı dışında düşünülmesi, kötüniyetli borçlular tarafından *«takas nedeni ile takibin durdurulması»*isteklerinin kötüye kullanılmasına neden olmaktadır. Kötüniyetli borçlular, sırf takibi uzatmak amacı ile, takibin son aşamasında -ödeme (ve icra) emrinin tebliğinden  ö n c e k i  döneme ait- takas sebebi ile, icra mahkemesine başvurmaktadırlar. Bu kötüniyetli davranışın önüne geçilmeli ve diğer «itfa» sebepleri gibi, *«takas sebebi ile takibin durdurulması»* isteklerinin de 7 gün içinde icra mahkemesine bildirilmesi gerektiği kabul edilmelidir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Borçlunun, borcu ile takas ettiğini bildirdiği takip alacaklısındaki mukabil alacağının *«noterden onaylı»*veya *«imzası alacaklı tarafından kabul (ikrar) edilmiş bir belge»*ye dayanması gerekir. Eğer, takas isteminde bulunan borçlunun alacağı böyle bir belgeye dayanmamakta ve takip alacaklısı da mukabil alacağı inkâr etmekte ise, icra mahkemesinin borçlunun «takas nedeniyle takibin iptali istemi»ni reddetmesi gerekir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) Gerçi, çekişmeli bir mukabil alacağa dayanılarak takas ileri sürülebilirse de (TBK. mad. 139/II), İİK. mad. 71/I’deki belgelerden biri ile isbat edilemeyen bir mukabil alacağa dayanan takas iddiası, İİK. mad. 71/I anlamında «itfa» sayılamaz.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) **Yüksek mahkeme**[**[18]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18), *«takas için ileri sürülen mukabil alacağın muaccel olması gerektiğini»*de belirtmiştir.

Borcun sona ermiş olması ( = i t f a) nedeniyle takibin iptali için, bu durumun takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde yani *«ödeme emrine itiraz süresinin geçmesinden»* ya da*«yapılmış olan itirazın kaldırılmasına karar verilmiş olmasından»*  s o n  r a k i  d ö n e m d e  meydana gelmiş olması gerekir.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) Örneğin, takas olarak ileri sürülen alacağın, takibin kesinleşmesinden sonra doğmuş olması gerekir. Çünkü, daha önceki döneme ilişkin itfa iddiasının, «ödeme emrine itiraz» yöntemi içinde (İİK. mad. 62) ileri sürülmesi gerekir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*«İtfa»* nedeni ile takibin iptali için,  b o r c u n  ve  e k l e n t i l e r i n i n     -yani faiz ve giderlerin- tamamen itfa edilmiş olması gerekir. Ancak borcun bir bölümünün itfa edilmiş olması halinde, icra mahkemesinden *«takibin, ödenen bölümünün (kısmen) iptali»* istenebilir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)*“İtfa nedenine dayalı takibin iptali”* isteklerinde, gerek görülürse, borç miktarını saptamak için icra mahkemesince bilirkişi incelemesi yaptırılabilir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

Borçlunun yaptığı ödemeler  -TBK. 100 hükmü doğrudan doğruya gözetilerek- öncelikle *“faiz”* ve *“masraflar”*a mahsup edilerek, ödenen kısım için *“takibin iptaline”* karar verilir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki, icra dosyasındaki alacağın temliki halinde ya da alacağın icra takibinden önce temlik edilerek, icra takibinin alacağı temellük eden (devir alan) yeni alacaklı tarafından yapılması halinde, borçlu, alacağı devir (temlik) edene karşı ileri sürebileceği defileri, alacağı devir alana (temellük edene) karşı da ileri sürebilir (TBK. mad. 188).[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

**b) Takibin iptali usulü**: «İtfa» nedeniyle takibin iptali ancak  b o r ç l u  tarafından icra takibinin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) icra mahkemesinden[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) istenebilir. Bu konuda icra dairesine yapılan başvuru geçerli olmaz.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*“Borçlu”* yerine, *“üçüncü kişiler”* (örneğin; taşınmazı hacizle yükümlü olarak satın almış olan kişiler)[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) İİK. 71’e göre icra mahkemesine başvuramazlar…

Kanunda; başvurunun *«her zaman»* yapılabileceği öngörülmüştür[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) (mad. 71/I). Bu hükmü; *«takibin kesinleşmesinden sonra ve icra takibi sona ermeden (yani paralar paylaştırılmadan)»* şeklinde yorumlamak gerekir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Çünkü; borçlunun takibin kesinleşmesinden önce (ve ödeme emrinin tebliğinden sonra) takibin iptaline yönelik itfa itirazını icra dairesine *«borca itiraz»* şeklinde bildirmesi gerekir. Yine borçlunun, *«icra takibinin sona ermesinden (paraların paylaştırılmasından) sonra»* itfa iddiasını geri alma (istirdat) davası (İİK. mad. 72/VII) açarak ileri sürmesi gerekir.

Takibin iptali istemi icra mahkemesi tarafından -kural olarak- *evrak üzerinde* değil, basit yargılama usulüne göre *duruşmalı* olarak incelenir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

Borcun sona ermesi ( = itfa) durumu, icra mahkemesinde, borçlu tarafından *belirli belgelerle*kanıtlanabilir. Borçlu bu belgeler dışında, borcun itfa edilmiş olduğunu *tanık*[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) ya da *yemin*ile ispat edemez… Bu belgelerin *«noterden onaylı» ya da «imzası alacaklı tarafından kabul (ikrar) edilmiş»* olması gerekir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

Alacaklı, borçlunun sunduğu belge altındaki imzayı inkâr ederse, icra hakimi, İİK. mad. 68/V hükmünü örneksemeyle uygulayarak, imzanın alacaklıya ait olup olmadığı hakkında inceleme yapabilir mi? **Bir görüşe göre**[**[34]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34), kanundan, 68. maddenin örneksemeyle uygulanamayacağı anlamı çıkmamaktadır. Takipten sonraki defiler hakkında da aynı hükmün örneksemeyle uygulanacağını kabul etmek yerinde olur. Buna karşın, ekseriyetle benimsenen, kanunun metin ve ruhuna daha uygun düşen diğer **bir görüşe göre**[**[35]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)ise, alacaklının imzayı inkâr etmesi halinde, imza incelemesine girişilemez. Maddenin dar olarak yorumlanması gerekir. Çünkü bu madde, *«ödeme emrine itiraz edilmesi»* ya da «itirazın kaldırılması» üzerine yürüyen takiplerin iptalini sağlamak amacı ile düzenlenmiş olduğundan, devam etmekte olan bu takibin imza incelemesi gibi işlemlerle aksatılması (durdurulması) mümkün olmamalıdır. **Yargıtay**[**[36]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) da ikinci görüşe katılarak *“alacaklının, borçlunun ibraz ettiği itfa belgesi (makbuz, ibraname vb.) altındaki imzayı inkar etmesi halinde, icra mahkemesinin ‘imzanın alacaklıya ait olup olmadığı’ konusunda inceleme yapamayacağını”* belirtmiştir…

Eğer alacaklı, icra mahkemesindeki duruşmada, borçlunun dayandığı belge altındaki imzanın kendisine ait olup olmadığı konusunda inceleme yapılmasını isterse, o zaman icra mahkemesinin, imza hakkında bilirkişi incelemesi yaptırması gerekir.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*«İmzanın alacaklı tarafından kabul edilmiş olması»* koşulu alacaklının icra mahkemesi önünde bu husustaki cevabı ile gerçekleşir.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Bunun için, alacaklının *“borçlunun dayandığı adi nitelikteki belge (makbuz) altındaki imzayı kabul edip etmediği sorulmak üzere”* duruşmaya çağrılmalıdır.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) **Doktrinde** *“alacaklı icra mahkemesindeki duruşmaya gelmekten kaçınırsa, sorgu (isticvap) hükümlerine uygun olarak çağrılmalı ve ihtarlı davetiyeye rağmen gelmemesi halinde ‘imzayı kabul etmiş’ sayılmalıdır”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) denmişse de, **Yargıtay**bu görüşe katılmamış ve *“alacaklının, ihtarlı davetiyeye rağmen duruşmaya gelmemesinin, belge altındaki imzanın kabulü değil inkarı niteliğinde sayılması gerektiğini ve alacaklıya ‘duruşmaya gelmediği takdirde borçlunun sunmuş olduğu makbuz altındaki imzayı kabul etmiş sayılacağı’ konusunda tebligat yapılamayacağını”* belirtmiştir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

Ayrıca belirtelim ki borçlunun *“itfa”* iddiasının kabulü için, sunulan belgeden takip konusu borcun  -tamamının veya bir kısmının- ödendiğinin kesin ve net biçimde anlaşılması gerekir.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*«Takibin dayandığı senedin mahkemece iptaline»* ilişkin borçlu tarafından alınan ilâm, takibin iptalini gerektiren belgelerdendir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

İcra mahkemesinin, yapacağı inceleme sonucunda vereceği *«takibin iptali isteminin kabulüne»* ya da *«reddine»* ilişkin karar -takip konusu alacağın İİK. mad. 363/II’deki miktarı geçmesi koşuluyla- *temyiz* edilebilir (İİK. mad. 363/I-3).[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

İcra mahkemesi tarafından *«takibin iptaline»* karar verilmesi ile takip durur. *«İptal kararının kesinleşmesi»*ile de, o zamana kadar yapılmış olan bütün takip işlemlerinin iptali gerekir. Yani, haciz konulmuşsa, haciz kalkar, mallar satılmışsa bedeli borçluya geri verilir.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

Ancak hemen belirtelim ki, «takibin iptali kararı» sadece o takip hakkında *«kesin hüküm»* teşkil eder. Bu nedenle, *icra takibi* icra mahkemesi tarafından iptal edilen alacaklı, genel mahkemede aynı alacaktan dolayı bir *«alacak davası»*açabilir ve bu dava sırasında borçlunun icra mahkemesi tarafından kabul edilen kanıtlarının tartışmasını yapabilir. Bu davada, borçlu, icra mahkemesinin «takibin iptali» kararına dayanarak, *«kesin hüküm»* itirazında bulunamaz. Bunun gibi, icra mahkemesi tarafından takibin iptali istemi reddedilen borçlu, genel mahkemede, alacaklı hakkında bir *«olumsuz tesbit»*ya da «*geri alma*» davası (İİK. mad. 72) açabilir.

**Yüksek mahkeme***“itfa nedeniyle takibin iptali”*ne ilişkin olarak;

√ *«Kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla yapılan icra takibinde, borçlunun “itfa” şikayetinde ileri sürdüğü ve alacaklı tarafından kabul edilen ödemeler sebebiyle, borçlunun maaşına konulan haciz yoluyla tahsil edilen paraların İİK. mad. 71/1. kapsamında dosya borcundan mahsubunun doğru olduğunu, ancak ödeme iddiasına ilişkin olarak dosyaya sunulan imzasız belge alacaklı tarafından kabul edilmediğinden ve anılan bu belge İİK. mad. 71/1. maddesinde sayılan belgelerden olmadığından, bu belgedeki miktarın dosya borcundan mahsubunun hatalı olduğunu; takip tarihinden sonraki dönem için işlemiş ve işleyecek faizin, takip talebinde belirtilen yıllık %27 faiz oranını aşmamak kaydıyla 3095 s. K. mad. 2/2 maddesi gereğince değişen oranlara göre hesaplanması gerektiğini ve ticari işlerdeki temerrüt faizinin avans faizi olduğunu”*[*45a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

√ *«İtfa itirazının İİK. mad. 71’de açıklanan nitelikte bir belgeyle veya alacaklının kabul beyanıyla kanıtlanmasının zorunlu olduğunu, “Anlaşma ve Protokol” başlıklı belgende, dava dışı şahsın, ‘borçlu şirket aleyhine başlatılan takip dosyasındaki borcun ödenmek üzere iki senet tanzim ettiğini, senet ödendiğinde borçlu şirketin borcundan düşüleceğini, senetlerin ödenmemesi halinde takibe konulacağını ve tahsil edileceğini’ belirttiği ve alacaklı vekilinin, bu belgeyi ve belge altındaki imzayı inkar etmediği ve senet bedellerinin ödenmemesi üzerine başka bir takip dosyası ile takibe geçilmiş, ödeme emri tebliğ edilerek takip kesinleştikten sonra alacaklı vekilinin dava dışı şahıstan herhangi bir hak ve alacağının olmadığını bildirdiği anlaşıldığından, protokole göre sonradan açılan takip dosyasına sunulan dilekçeyle anılan dosya borcunun ödendiğinin kabulü gerekeceğini ve mahkemece, borçlu şirket aleyhine yürütülen takip dosyasına konu borcun ödenip ödenmediğinin, varsa bakiye borç miktarının tesbiti yönünden bilirkişi incelemesi yaptırılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”*[*45b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

√ *«Noterden tasdikli bir belgeye dayanmadan, alacaklının verdiği iddia edilen âdi nitelikteki ibra belgesine dayanılarak İİK. 71 çerçevesinde takibin iptalinin talep edilmesi halinde, duruşma açılarak, borçlunun sunduğu ödeme belgesi hakkında alacaklının beyanı alınarak  (kabul edip etmemesine göre) sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

√ *«Başvuru İİK.nun 71/1. maddesine dayalı itfa itirazı olup anılan madde uyarınca borçlu, ‘takibin kesinleşmesinden sonraki devrede’ borcun ve fer’ilerinin itfa edildiğini yahut alacaklının kendisine bir mühlet verdiğini noterden tasdikli veya imzası ikrar edilmiş bir belge ile ispat ederse, takibin iptal veya talikini ‘her zaman’ icra mahkemesinden isteyebileceğini; bu istemin kabul edilmesi için itfa itirazının İİK.nun 71.maddesinde açıklanan nitelikte bir belge ile veya alacaklının kabul beyanıyla kanıtlanmasının zorunlu olduğunu»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

√ *«‘Borcun itfa edildiği’ veya ‘alacaklının süre verdiği’ hususlarını kesin olarak içermeyen taraflar arasındaki sözleşmenin, İİK’nun 71. maddesi kapsamında bir belge olarak kabul edilemeyeceğini (çünkü; sözleşmede kararlaştırılan, borçlunun ediminin ifası için yeniden borçluya süre verilmesinin gerekip gerekmediği hususunun yargılamayı gerektirdiğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

√ *«Birbirini takip eden tarihlerde, birtakım ödemeler yapılmış olması halinde, ‘yapılan bu ödemelerin nafaka borcu olduğuna’ dair bir açıklama olmasa bile borçlunun ödenen miktar nispetinde nafaka borcundan kurtulacağını»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

√ *«Borçlu tarafından birbirini takip eden tarihlerde bir takım ödemeler yapılmış olması halinde ‘bu ödemelerin nafaka borcuna ilişkin olduğuna dair’ bir açıklama bulunmasa dahi, borçlunun ödenen nafaka nispetinde nafaka borcundan kurtulacağını»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

belirtmiştir.

**B- «Zamanaşımı» nedeni ile icranın geri bırakılması**[**[51]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) «Takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde», alacağın zamanaşımına uğraması mümkündür. Alacağın bağlı olduğu zamanaşımı, takiple ilgili *son işlem* tarihinden itibaren işlemeye başlar.[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

**Yüksek mahkeme,** bu konuyla ilgili olarak;

*√ “Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile çeke dayalı yapılan takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde borçlu hakkında işlem yapılmayarak altı aylık zamanaşımı süresinin dolduğu anlaşıldığından, borçlunun zamanaşımı şikayetinin kabul edilerek İİK. mad. 71/son göndermesi ile uygulanması gereken aynı yasanın 33/a maddesi gereğince ‘icranın geri bırakılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”*[*52a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ “Borçlular hakkında genel haciz yolu ile yapılan ve kesinleşen icra takibinde İİK. mad. 71/2. maddesinin göndermesi ile uygulanması gereken aynı kanunun 33/a-1. maddesi gereğince, takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde borcun zamanaşımına uğradığının belirlenmesi halinde icranın geri bırakılmasına karar verileceğini ve bu şikayetin süresiz olarak yapılabileceğini, takip dayanağı çekler hakkında zamanaşımını kesen sebeplerin Ticaret Kanunu’nda sınırlı olarak sayılmış olduğunu, alacaklı tarafından geçici aciz vesikasına dayalı açılan tasarrufun iptali davasının zamanaşımını kesmeyeceğini, ancak borçlu hakkında kesin aciz vesikası düzenlenmesi halinde bu tarihten itibaren 20 yıl geçmesiyle borcun zamanaşımına uğrayacağını, açılan tasarrufun iptali davası sırasında, icra dosyasında zamanaşımını kesen başkaca hiçbir işlem yapılmaması halinde borçlunun zamanaşımı şikayetinin kabul edilmesi gerekeceğini”*[*52b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ “Alacaklının sadece haciz talebinde bulunması veya sadece taşınmazın satışını istemesi yeterli olmayıp işlemin zamanaşımının kesilmesi için İİK. mad. 59. maddesi uyarınca masrafın da yatırılmış olması gerekeceği”*[*52c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ “Borçlunun maaşına haciz konulmasının talep edilmesinden sonra şikayet tarihine kadar zamanaşımını kesecek bir icra takip işleminin yapılmaması ve TTK’da zamanaşımına ilişkin sayılan sebeplerin de bulunmaması karşısında, zamanaşımı gerçekleştiğinin kabul edileceğini, maaş haczi konusunda müzekkere yazılması ve maaştan kesintilerin icra dosyasına girmesinin beklenmesinin, zamanaşımını kesmeyeceğini”*[*52d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ “Ticareti Kanunu’nda bonolar hakkında zamanaşımının hangi sebeplerle kesileceği sınırlı bir şekilde açıklanmış olduğunu, borçlular vekilinin icra mahkemesinde ileri sürdüğü ‘meskeniyet şikayetinin’ TTK. mad. 662’de belirtilen dava kavramı içerinde değerlendirilemeyeceğini ve bu şikayetin yapıldığı tarihten mahkeme kararının kesinleşmesine kadar geçen sürede zamanaşımının kesilmeyeceğini”*[*52e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ “İcra dosyasındaki ‘son işlem’in üzerinden, takip dayanağı çekin bağlı olduğu altı aylık (şimdi; 3 yıllık) zamanaşımı süresinin geçmiş olması halinde, İİK. 71/II uyarınca yapılan başvuru sonucunda, icra mahkemesince ‘icranın geri bırakılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ “Alacaklı tarafından çeke dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takibe geçilen icra dosyasında, son işlem yapıldıktan sonra haciz talep edilmiş ise de masrafın yatırılmaması halinde, İİK. mad. 59 uyarınca geçerli bir talebin varlığından söz edilemeyeceğini- Borçlu tarafından açılan menfi tespit davasında, alacaklı durumundaki davalının itirazını defi yolu ile ileri sürmesi halinde, borçlu tarafından alacaklı aleyhine açılan menfi tespit davasının da bu nedenle zamanaşımını keseceğinin kabul edileceğini, ancak menfi tespit davası açılmadan önce, çekin ibraz süresinin dolduğu tarih itibariyle uygulanması gereken TTK. mad. 726'da öngörülen altı aylık zamanaşımı süresi dolduğundan, mahkemenin icranın geri bırakılmasına dair kararının uygun olduğunu”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ “Çeke dayalı kambiyo takibinde borçlunun, takibin kesinleşmesinden sonra 6 aylık zamanaşımı süresinin geçtiğini ve takibin zamanaşımına uğradığını belirterek, İİK.’nun 71 ve 33-a maddeleri uyarınca icra mahkemesinden icranın geri bırakılmasına karar verilmesini talep ettiğini, İİK.nun 71/2. maddesinde; borçlu takibin kesinleşmesinden sonraki devrede borcun zamanaşımına uğradığını ileri sürecek olursa, 33/a maddesi hükmünün kıyasen uygulanacağının, İİK.nun 33/a-1 maddesinde de zamanaşımı gerçekleşmişse icranın geri bırakılacağı hususunun düzenlendiğini, o halde, borçlunun isteminin kabulü ile İİK'nun 71/2. ve 33/a maddeleri gereğince icranın geri bırakılmasına karar verilmesinin gerekeceğini”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ “Zamanaşımını kesen işlemin, her kim hakkında vaki olmuşsa ancak ona karşı hüküm ifade edeceğini, icra takibinin diğer borçlusu hakkında yapılan zamanaşımını kesen işlemlerin şikayetçi borçlu yönünden hüküm ifade etmesi mümkün olmadığından, TTK'nın 726. maddesinde yazılı 6 aylık zamanaşımı süresinin dolduğunu, müşteki borçlunun zamanaşımı şikayetinin kabul edilerek hakkındaki icranın geri bırakılmasına karar verilmesinin gerekeceğini”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ “Davanın, çeke dayalı kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takibe karşı borçlunun, takibin işlemsiz bırakılması nedeniyle zamanaşımı oluştuğunu belirterek icranın geri bırakılması istemi olduğu, çekte keşide yerinin D.BAKIR şeklinde yazıldığı, dolayısıyla çek vasfı bulunmadığının görüldüğü, bu belgenin on yıllık zamanaşımına tabi olduğu, zamanaşımı itirazının reddedilmesinin gerektiğini, ayrıca borçlu tarafından açılan menfi tespit davasında, alacaklı bu davaya katımlı ve alacak iddiasını ileri sürmüş ise borçlunun açtığı menfi tespit davasının da zamanaşımını keseceği, söz konusu davanın zamanaşımını kesecek nitelikte olup olmadığı araştırılmadan sonuca gidilmesinin de doğru olmadığını”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ “Kambiyo senedi vasfını taşımayan adi havale niteliğindeki belgeye istinaden başlatılıp kesinleşen takipte, İİK'nun 71/2. maddesi gereğince takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde işleyecek zamanaşımı süresinin TTK'nun 726. maddesine göre hesaplanamayacağını”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ “Alacağın, alacaklının sadece haciz talebinde bulunması ile değil, ayrıca haciz masraflarının da yatırılması halinde zamanaşımının kesileceğini”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ “‘Takibin kesinleşmesinden sonra oluşan zamanaşımı nedeniyle, İİK.’nun 71/son maddesinin göndermesi ile aynı kanunun 33/a maddesi uyarınca icranın geri bırakılması’ istemini içeren başvuruyu inceleme görev yetkisinin, takibin kesinleştiği icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine ait olduğunu”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ “İİK. 78 uyarınca dosyanın işlemden kaldırılmış olmasının, borçlunun İİK. 71 uyarınca borcun zamanaşımına uğradığı yönünde itirazda bulunmasına engel teşkil etmeyeceğini”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√  “İcra dosyasındaki son işlem olan haciz talebinden itibaren takip dayanağı çeke ilişkin altı aylık zamanaşımı süresinin geçmiş olması halinde, İİK. 71 uyarınca ‘icranın geri bırakılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ “Takibin kesinleştiği tarih ile alacaklı vekilinin ‘89/1 haciz ihbarnamesi çıkarılması’ talebi arasında, takip dayanağı çekin bağlı olduğu altı aylık zamanaşımı süresinden fazla bir sürenin geçmiş olması halinde, İİK. 71 uyarınca ‘icranın geri bırakılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ “Takip dayanağı belgenin ‘çek’ sayılmaması halinde, Ticaret Kanunundaki çeklere ait zamanaşımı hükümlerinin değil, TBK. mad. 146’daki on yıllık zamanaşımının uygulanacağını”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ “İcra dosyasındaki alacaklının son işlem tarihinden, yenileme talebinde bulunulan tarihe kadar ‘bono’lara ilişkin üç yıllık zamanaşımı süresinin doğmamış olması halinde İİK. 71’e göre ‘icranın geri bırakılması’na karar verilemeyeceğini”*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ “Zamanaşımı süresinin, alacaklının -‘satış talebinde bulunmak’ gibi- son işleminden itibaren işlemeye başlayacağını (icra müdürlüğünün ‘dosyanın işlemden kaldırılmasına’ ilişkin kararından itibaren işlemeye başlamayacağını)”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√“‘Yenileme bildirisi’ gönderilen borçlunun, daha önce başlatılan takibe itiraz edemeyeceğini ancak, İİK. 71’de öngörülen koşullar çerçevesinde              -‘takibin kesinleşmesinden sonraki döneme ilişkin- ‘itfa’, ‘imhal’, ‘zamanaşımı’ itirazında bulunabileceğini”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√“ ‘Yenileme bildirisi’nin (dilekçesinin) usulsüz tebliğ edildiğine ilişkin şikayet ile borca itirazın, icra mahkemesine birlikte yapılabileceğini (ve birlikte incelenebileceğini)”*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√“Takipteki ‘son işlem’ tarihi ile ‘yenileme’ tarihi arasında, alacağın bağlı olduğu zamanaşımı süresinin geçmemiş olması halinde, ‘zamanaşımı nedeniyle takibin iptaline’ karar verilemeyeceğini”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√“Takibin kesinleşmesinden sonraki zamanaşımı iddiası hakkında, İİK.’nun 16/son değil, 71/son hükmünün uygulanacağını”*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

b e l i r t m i ş t i r …

Tekrar belirtelim ki, borçlu ancak *«takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde»* takip konusu alacağın zamanaşımına uğradığını, bu maddeye göre -*icra mahkemesine*- bildirebilir.[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) Eğer takip konusu alacak, takip talebinden önce zamanaşımına uğramışsa, borçlunun bu hususu *«ödeme emrine itiraz»* olarak -*icra dairesine* veya takibin şekline göre; *icra mahkemesine*-[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79) bildirmesi gerekir.

İcra mahkemesi, borçlunun *“zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılması” (İİK. mad. 71/II; 33a)*istemini evrak üzerinde değil  d u r u ş m a l ı  olarak inceler.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*«Zamanaşımı nedeniyle icra takibinin iptali»* (ya da icranın geri bırakılması), borçlu tarafından takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine bildirilir.[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

Bu başvuru bir süreye bağlı mıdır? Yoksa -az önce incelediğimiz-*«itfa nedeniyle takibin iptali»* istemi gibi *«her zaman»* istenebilir mi? **Yüksek mahkeme**[**[75]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82) -özellikle 4.11.1998 tarih ve 12-763/797 sayılı Hukuk Genel Kurulu kararından sonraki; yeni kararlarında- *“bu istemin her zaman (süreye bağlı olmadan) ileri sürülebileceğini”* belirtmeye başlamıştır. Daha önce[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83) *“İİK. 71/II uyarınca takibin kesinleşmesinden sonraki devrede, borcun zamanaşımına uğradığı itirazının yedi gün içinde bildirilmesi gerektiğini”* belirtiyordu…

**Doktrinde**[**[77]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)*«ilamsız icrada, zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılması talebi (İİK. mad. 71/II; 33a) için kanunda hiçbir süre öngörülmediği, kanunun öngörmediği bir hak düşürücü sürenin içtihat yolu ile kabul edilmesinin hak arama hürriyetine (Anayasaya) aykırı düşeceği, ilamlı icrada dahi icra emrinin tebliğinden sonraki dönemde gerçekleşmiş zamanaşımına dayanan icranın geri bırakılması istekleri her zaman yapılabilirken, ilamsız icradaki zamanaşımı nedeniyle icranın* *geri bırakılması talebinin yedi gün süreyle sınırlandırılmasının hatalı olacağı»* belirtilmiştir.

Maddenin son fıkrasındaki yollama gereğince, borçlunun «*zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılmasını*» icra mahkemesinden istemesi halinde, İİK. mad. 33a hükmü uygulanacağından, borçlu «*zamanaşımı savunu (defini)*» İİK. mad. 71/I’de  sayılan belgelere dayanmaksızın doğrudan doğruya takip dosyası ile, alacaklı da *«zamanaşımının kesildiğini»* (TBK. mad. 154, 157; TTK. mad. 750) ya da «tatile uğradığını» (TBK. mad. 153) aynı şekilde «resmi belge»lerle kanıtlayabilir.

Bu vesile ile uygulamadaki önemi nedeniyle hemen belirtelim ki; Ticaret Kanunu ile Borçlar Kanununda gerek *zamanaşımı süreleri* ve gerekse *zamanaşımını kesen sebepler*birbirinden farklı biçimde düzenlenmiştir. Ticaret Kanununa göre -kambiyo senetlerine dayalı takipler bakımından- zamanaşımı süreleri şu dört halde kesilir:

**1-***Dava açılması,*

**2-***İcra takibinde bulunulması,*

**3-***Davanın ihbar edilmesi,*

**4-***Alacağın iflas masasına bildirilmesi*(TTK. mad. 750).

TTK. mad. 750’de öngörülen bu *zamanaşımını kesen sebepler* sayılarak (sınırlı olarak) belirtilmiş olduğundan, bu maddede öngörülen sebepler dışında  -örneğin; TBK. mad. 153, 154, 155, 156’da öngörülen sebeplerle- zamanaşımı kesilmez.[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

**Yüksek mahkeme** de çeşitli içtihatlarında aynı gerekçe ile yani; “TTK. mad. 750’de öngörülmeyen nedenlerle zamanaşımının kesilmeyeceği gerekçesiyle”;

*√ “İİK’nun 100. maddesi ile ilgili yazışmaların yapılmasının takibin devamına yönelik işlem niteliğinde olmaması nedeniyle, zamanaşımını kesen işlemlerden sayılmayacağını”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ “Takip konusu alacağın bağlı olduğu zamanaşımının kesilebilmesi için; alacaklının sadece haciz talebinde bulunmasının yeterli olmayıp, ayrıca haciz masrafını da yatırmış olması gerekeceğini”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ “Borçlu tarafından açılan ‘kıymet takdirine itiraz davasının’ zamanaşımını kesmeyeceğini”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ “İcra mahkemesine borçlu tarafından ‘icra takibinin iptali’ amacıyla itirazda bulunulmuş olmasının, zamanaşımını kesmeyeceğini”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√“Borçlunun borcunu ikrar etmesinin ya da borcuna mahsuben ödemede bulunmasının”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ “Borçlunun icra dosyasında borcu kabul etmesinin”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ “Üçüncü kişinin açtığı istihkak davasının”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ “Takip konusu alacağa ilişkin temliknamenin icra dosyasına ibraz edilmesinin”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ “Borçlu hakkında ceza davası açılmasının”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ “Alacaklının asliye hukuk mahkemesinde -BK. 18’e (şimdi; TBK. 19’a göre- tapu iptali ve tescil davası açmasının”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ “Borçlunun sonradan Cumhuriyet Savcılığına başvurarak ceza davası açtırıp mahkumiyet kararı almasının (HUMK. 317 “şimdi; HMK. 209” dışında)”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ “Karşılıksız çek düzenleme suçundan dolayı açılan ceza davasının”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ “Senet alacaklısı hakkında ağır ceza mahkemesinde dava açılmasının”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ “İcra mahkemesinde borca (ya da imzaya) itirazda bulunulmasının          -İİK. mad. 169a/II uyarınca- tedbir kararı verilmiş olmadıkça”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ “Sonradan icra mahkemesi tarafından iptal edilmiş olan takiplerin”*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ “İcra mahkemesi tarafından verilen ‘ödeme emrinin iptaline’ ilişkin kararının”*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ “Takip talebinde bulunulmadıkça, takip dayanağı senet hakkında ihtiyati haciz kararı alınıp uygulanmasının”*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ “Borçlunun bonoyu kaybettiğinden bahisle aldığı iptal kararının iptali için alacaklının açtığı davanın”*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*“takip dayanağı senedin bağlı olduğu zamanaşımı süresini kesmeyeceğini”*belirtmiştir.

Buna karşın *borçlu hakkında, alacaklı tarafından yapılan haciz işlemi ile takip konusu alacağın bağlı olduğu zamanaşımı süresi*kesilir…[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

√ Borçlunun lehtar ya da yetkili hamil aleyhine *senet iptali “(olumsuz tesbit) davası açması”nın zamanaşımını kesip kesmeyeceği”* hususu gerek  u y g u l a m a d a  ve gerekse  d o k t r i n d e  farklı görüşlere neden olmuştur. Gerçekten; **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi** ö n c e[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106) “*borçlunun açtığı olumsuz tesbit davasının zamanaşımını kesmeyeceğini*” belirtmişken,  s o n  k a r a r l a r ı n d a[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107) -**Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun** da benimsediği görüş doğrultusunda[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108) “*borçlunun açtığı olumsuz tesbit davasının zamanaşımını keseceğini*” belirtmeye başlamıştır. Ancak hemen belirtelim ki; bu dava eğer “*davanın açılmamış sayılmasına*” şeklinde sonuçlanmışsa, olumsuz tesbit davasının açılmasıyla zamanaşımı kesilmiş olmaz.[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

**Doktrinde**de kimi yazarlar[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110) “*borçlunun açtığı davanın zamanaşımını kesmeyeceğini*” açıkça belirtmişken, kimi yazarlar[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111) “*borçlunun fiillerinin zamanaşımını kesmeyeceğini*” belirterek üstü kapalı olarak aynı görüşü savunmuşlardır. Buna karşın **kimi hukukçular**[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112) da açıkça “*borçlunun açtığı davanın zamanaşımını keseceğini*” ifade etmişlerdir…

Buraya kadar ayrıntılı olarak yaptığımız  a ç ı k l a m a  ve atıfta bulunduğumuz  i ç t i h a t l a r  açıkça gösteriyor ki; ancak gerek Borçlar ve gerekse Türk Ticaret Kanununda öngörülen nedenler takip konusu alacağın bağlı olduğu zamanaşımını kesmektedir. Bu nedenler dışında borçlunun icra memurunun herhangi bir işlemini şikayette bulunması -örneğin; hesap tablosunun düzeltilmesi, konulan haczin kaldırılması için *şikayet* yoluna gitmesi- ya da -kambiyo senedine dayalı takiplerde- takip konusu borca veya senetteki imzasına icra mahkemesine başvurarak *itirazda* bulunması, icra mahkemesince *“takibin durdurulması”* konusunda bir  t e d b i r  k a r a r ı  verilmedikçe[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113) alacaklının takibi yürütmesini engellemez ve dolayısı ile alacağın bağlı olduğu zamanaşımı süresinin de işlemesini durdurmaz. Fakat  u y g u l a m a d a; borçlunun bu tür şikayet ve itirazları üzerine kimi alacaklılar kendiliğinden takibe devam etmemekte ve yapılan bu başvuruların sonuçlanmasını “hatalı olarak” beklemektedirler. Bunun sonucu olarak da, borçlunun şikayet ya da itirazının reddedilmesinden sonra, takiplerine devam etmek istediklerinde, borçluların İİK. mad. 71/II’ye dayalı olarak yaptıkları başvuru (itiraz) ve icra mahkemelerinin “*zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılması kararı*” ile karşılaşmaktadırlar. Alacaklıların böyle bir sürprizle karşılaşmamak için, borçlunun hangi başvurularının “itiraz ve şikayetlerin” (açtıkları davaların) ve bunlar üzerine icra mahkemesince verilecek kararların zamanaşımını keseceğini, hangi başvurularının “itiraz ve şikayetlerin” (açtıkları davaların) ve bunlar üzerine icra mahkemesince verilecek kararların[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114) ise zamanaşımını kesmeyeceğini araştırarak, buna göre takiplerini sürdürmeleri veya yapılan başvurunun sonucunu beklemeleri gerekir. Örneğin, uygulamada çok kez yapıldığı gibi, borçlunun takip konusu alacağı karşılayacak malları bulunmadığını belirten  -ve “*geçici aciz belgesi”* niteliğinde bulunan- haciz tutanağına dayanarak İİK. mad. 277 vd.na göre “tasarrufun iptali” davası açan alacaklı, eğer dava devam ederken icra takibine devam etmemiş -örneğin, hiç değilse borçlunun mevduatının bulunup bulunmadığını öğrenmek ve varsa haciz koydurmak için bankalara “haciz ihbarnamesi” (İİK. mad. 89) göndertmemişse, davanın durumlarda, sonuçta davasını kazansa bile borçlusunun İİK. mad. 71/II’ye göre icra mahkemesine başvurması halinde, aleyhine *“icranın zamanaşımı nedeniyle geri bırakılması”* kararı verilmesini önleyemez. Çünkü; alacaklının borçlusu hakkında*“tasarrufun iptali davası”* açmasının, takip konusu alacağın bağlı olduğu zamanaşımı süresini keseceği, kanunlarımızda öngörülmemiştir. Aynı şekilde; borçlu çeke dayalı borcu için icra takibi yapıldıktan sonra, alacaklısı ile icra dairesi, dışında anlaşma (protokol) yaparak, takip konusu borcunu*“altı ay (şimdi; 3 yıl) sonra”* ödemeyi taahhüt etse ve alacaklı borçlu ile yaptığı anlaşma çerçevesinde takibi durdurup, bu süre içinde icra dosyasında hiçbir işlem yapmasa, borçlunun taahhüt ettiği tarihte borcunu ödememesi üzerine takibe kaldığı yerden devam etmek istese, borçlu İİK. mad. 71/II uyarınca icra mahkemesine başvurarak “*icranın zamanaşımı nedeniyle geri bırakılması”*na dair karar alarak, hakkındaki takibi durdurabilir…

*-“Zamanaşımı süresi kesilince, süresi aynı olan yeni bir zamanaşımı süresi işlemeye başlar”* (TBK. mad. 156/I, TTK. mad. 751/(2)). Bu durumda işlemeye başlayacak olan yeni zamanaşımı süresinin, Ticaret Kanunu hükümlerine göre mi, yoksa Borçlar Kanununun 156/2 hükmüne göre  -on yıl- mı olacağı konusunda beliren uyuşmazlık 23.2.1944 Tarih, 10/5 sayılı İçt. Bir. K. ile*“olaya BK. 135 (şimdi; TBK. mad. 156) hükmünün uygulanmayacağı”* şeklinde çözümlenmiştir. Böylece yapılan icra takibinde üç yıllık zamanaşımı süresi kesilen bono/çek[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115) keşidecisi hakkında yeniden üç yıllık zamanaşımı süresi işlemeye başlayacaktır.

İcra takibi ile zamanaşımı kesildikten sonra, alacaklı takibi sürdürmez ve dosya işlemden kaldırılırsa (İİK. mad. 78/II, IV, V) son işlem tarihi ile alacaklının yenileme talebinde bulunduğu tarih arasında takip dayanağı kambiyo senedinin bağlı olduğu zamanaşımı süresinin geçmemiş olması gerekir. Eğer bu süre geçmişse,*“borçlunun zamanaşımı itirazı”*nda bulunması üzerine icra mahkemesince *“zamanaşımı nedeniyle takibin iptaline”* karar verilir.[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

-Zamanaşımının hangi durumlarda kesileceğini düzenlemiş olan Ticaret Kanunu zamanaşımının hangi durumlarda duracağını ayrıca düzenlememiştir. Böylece Ticaret Kanunumuzun birinci maddesindeki yollama nedeniyle Türk Borçlar Kanununun *“zamanaşımının hangi durumlarda duracağını düzenleyen hükümlerinin  -mad. 152, 153, 157, 158, 159, 160 ve 161- ticari senetler hakkında da örneksemeyle* *(kıyasen) uygulanması gerekeceği”* gerek **doktrinde**[**[110]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117) ve gerekse **Yargıtay içtihatlarında**[**[111]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118) kabul edilmiştir.

-Ayrıca önemi nedeniyle belirtelim ki; bir kambiyo senedini birlikte keşide edenlerin paylarından fazla ödedikleri miktar için birbirleri hakkında yapacakları takip, artık kambiyo senedine dayanan *kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip olmayıp genel haciz yoluyla takip*olduğundan ve Borçlar Kanununa dayandığından, bu tür takipler *on yıllık*zamanaşımı süresine bağlıdır.

**Yüksek mahkeme,**borçlunun isteminin (itirazının) kabul edilmesi halinde, icra mahkemesince “*icranın geri bırakılmasına”* karar verilmesi gerekeceğini, bunun yerine “*takibin geçici olarak durdurulmasına”*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119), “takibin zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına”[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120) “takibin iptaline”[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121) “ödeme emrinin iptaline”[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122) karar verilemeyeceğini belirtmiştir. İcra mahkemesince “icranın geri bırakılmasına” karar verilince, daha önce yapılmış olan haciz işlemlerinin de iptali gerekir.[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

İcra mahkemesince verilen *“icranın geri bırakılmasına”* ya da  -borçlunun isteminin (itirazının) kabul edilmemesi halinde-*“istemin reddine ve takibin devamına”* dair kararlar -takip konusu alacağın İİK. mad. 363/II’de belirtilen miktarda olması koşuluyla- temyiz edilebilir (İİK. mad. 363/I-3).

İcra mahkemesi *«istemin reddine ve takibin devamına»* karar verirse, borçlu *«olumsuz tesbit»* veya *«geri alma»* davası açabilir (mad. 71/II’deki yollama nedeniyle, İİK. mad. 33a/III ve 33/IV).

İcra mahkemesi, *«zamanaşımı nedeniyle takibin iptaline (geri bırakılmasına)»* karar verirse, alacaklı, *«bu kararın kesinleştiğinin kendisine tebliğinden itibaren yedi gün içinde»*mahkemede alacak davası açabilir. Eğer açmazsa, «alacağın zamanaşımına uğradığı» hususu, kesin hüküm teşkil eder (mad. 71/II; 33 a/II) (HMK. mad. 303).

**C- «Süre verme (imhal)» nedeni ile takibin ertelenmesi (tâliki)**: Borçlu, «icra takibinin kesinleşmesinden sonra», alacaklının kendisine süre (mehil) verdiğini, maddede sayılarak belirtilen *«noterden onaylı»* ya da *«imzası alacaklı tarafından kabul edilmiş»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124) bir belge ile kanıtlamak suretiyle, icra mahkemesinden, takibin -alacaklının kendisine verdiği süre (mehil) kadar- ertelenmesine karar verilmesini isteyebilir.

*«Takibin ertelenmesine»*karar verilmesi ile, yapılmakta olan icra takibi durur. Erteleme süresi içinde icra takip işlemleri yapılamaz. İcra mahkemesi kararında, *“takibin ne kadar süre ertelendiğinin”* bildirilmesi gerektiğinden, ancak bu süre geçtikten sonra, alacaklının istemi üzerine, icra takibine kalındığı yerden devam edilir.

Ancak şu hususu da belirtelim ki, icra takibinin ertelenmesi ile, yasanın belirlediği süreler -haciz ve satış isteme süreleri (İİK. mad. 78, 106) gibi- durmaz.[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125) Bu nedenle,*«haciz»* ve *“satış”*isteme süreleri düşebilir. Böyle durumlarda, İİK. mad. 78’e göre *«yenileme istemi»*nde bulunmak gerekir.[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

İcra mahkemesinin, *“takibin ertelenmesi”* isteğinin red veya kabulüne ilişkin kararı -takip konusu alacağın İİK. mad. 363/II’deki miktarı geçmesi koşulu ile- temyiz edilebilir (İİK. mad. 363/I-3).

**II-**İcra mahkemesi, İİK. mad. 71’e dayanan istekleri, dayanılan belgenin niteliğine göre kimi kez **«basit yargılama usulüne**»[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127) göre,  d u r u ş m a  y a p a r a k[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)  kimi kez de, duruşma yapmadan  e v r a k  ü z e r i n d e  inceleyerek sonuçlandırabilir.[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129) Örneğin; borçlu, borç ve eklentilerinin «itfa» veya «imhal» edildiğini noterden onaylı bir belge ile isbat ediyorsa veya borçlu takibin zamanaşımına uğradığını -icra dosyasındaki son işlem tarihi ile yenileme tarihi arasında zamanaşımı süresinin geçtiğini- iddia ediyorsa, icra mahkemesi duruşma yapmadan evrak üzerinde inceleme ile yetinerek «takibin iptali (ertelenmesi) isteminin kabulüne veya reddine» karar verebilir. Buna karşın, borçlu borç ve eklentilerinin «itfa» veya «imhal» edildiğini âdi (hususi) bir makbuz (belge) ile isbat etmek istiyorsa -alacaklının, borçlunun dayandığı makbuz (belge) altındaki imzayı kabul edip etmeyeceğini saptamak için- icra mahkemesinin, borçlunun istemini duruşma yaparak incelemesi gerekir...

İcra mahkemesinin, İİK. mad. 71 çerçevesinde vereceği «*takibin iptaline*», «*takibin ertelenmesine*», “*icranın geri bırakılmasına”* ya da bu istemlerin «*reddine*» ilişkin karar, «para ile değerlendirilebilen» bir uyuşmazlık sonucunda verilmiş olduğundan[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130) [[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131), -tarafların kendilerini duruşmada bir avukatla temsil ettirmiş olmaları halinde- lehine karar verilen yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesi gereğince, -tarifede öngörülen maktu miktarı aşmayacak biçimde-  n i s b i  o l a r a k[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132) «avukatlık ücretine» hükmedilmesi gerekir.

“*Avukatlık ücreti”* (ve *“yargılama giderleri”*) dışında, icra mahkemesince, borçlunun isteminin kabulü/reddi halinde ayrıca  -İİK. mad. 71’de öngörülmediği için- “*icra inkar tazminatı”*na hükmedilemez.[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** İcra Takibinin Kesinleşmesinden Sonraki Dönemde Doğmuş Olan “İptal” ve “Erteleme” Nedenlerine Dayanılarak Takibin İptali ve Ertelenmesi “İİK. mad. 71” (Legal Huk. Der. Eylül/2006, s:2721-2734)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 22.03.2011 T. 23773/4196

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s:2 vd. – Bknz: Yuk. İİK. mad. 62 –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:3, s:4037 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 13676/872; 26.12.2011 T. 14606/30568; 24.05.2011 T. 29259/10202; 01.06.2010 T. 12003/13429; 19.02.2010 T. 22647/3782; 11.01.2010 T. 18613/26; 3.6.2004 T. 10093/14136; 10.5.2004 T. 7184/11759; 9.3.2004 T. 118/5397

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **UYAR, T.** İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 2. Bası, s:439

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 13.5.2004 T. 7887/12336 – HGK. 20.3.2002 T. 12-166/196

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **UYAR, T.** “Para ve Teminat Verilmesi Hakkındaki İlamlara İlişkin İcranın Geri Bırakılması” (İBD. 1681/4, s:204 vd.)

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:446 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:128 – **KARACA, A.** İlamlı İcra Tatbikatı, s:222 – **AZMİ, S./İZZET, N.**İcra ve İflas Kanunu Esasları ve Şerhi, s:68 – **TUHR, Von.** Borçlar Hukuku, (Terc. C. EDEGE), C:1-2, § 78

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **DURDUDOĞAN, K. R.**Takas (Tür. Huk. D. 1976/2, s:93)

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: Yuk. dipn. 5 civarı

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: İİD. 1.2.1972 T. 1134/1060 (Bu karara ilişkin “karar düzeltme istemi” de aynı Dairece 25.4.1972 T. 3930/4612 ile reddedilmiştir)

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 25.5.1976 T. 4171/6609

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 12.3.1992 T. 8601/2923; 16.2.1990 T. 8266/1329

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: Yuk. dipn. 11 civarı

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Aynı görüşte: **KURU, B.** age. C:1, s:448

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: İİD. 13.12.1958 T. 6702/6691

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) **KURU, B.** age. C:1, s:447

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 23.9.1980 T. 5009/6715; 13.12.1958 T. 6702/6691

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 3.6.2004 T. 193/14136; 10.5.2004 T. 7184/11759; 9.3.2004 T. 118/5397

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: Yuk. dipn. 2

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 21.1.1993 T. 12915/957; 8.12.1992 T. 7817/15807; 28.12.1992 T. 10261/17273

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 8.2.1994 T. 1295/1677; 24.12.1992 T. 9205/17091

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 29.6.2004 T. 13065/17156

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 20.11.1989 T. 4941/14206; 7.3.1988 T. 12546/2587

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 20.12.2004 T. 22173/26335; 28.11.1989 T. 11717/4657

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 9.10.1989 T. 2305/11899; 26.5.1988 T. 8755/6788; 23.10.1987 T. 14747/10640

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 4.8.1981 T. 5216/6522

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 21.6.2004 T. 11385/16328

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 51582/1468; 22.3.2011 T. 23773/4196; 22.3.2004 T. 1668/6657; 27.1.2004 T. 27907/1508; 10.10.2003 T. 15276/19765

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **KURU, B.**age. C:1, s:452 vd.

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 17.05.2011 T. 29212/9659; 13.02.2012 T. 17427/3133; 13.4.2000 T. 5038/6015; 10.10.1994 T. 11653/11966; 1.2.1993 T. 10642/210

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 17.11.1992 T. 6536/14238

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 15182/1468; 13.02.2012 T. 17427/3133; HGK. 24.11.2004 T. 12–635/616; 5.7.2004 T. 13752/17738; 18.3.2004 T. 3568/6299; 10.10.1995 T. 12384/13250

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) **OLGAÇ, S./KÖYMEN, H.** İçtihatlarla İcra ve İflas Kanunu, s:600

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **KURU, B.** age. s:451 – **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, s:297 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:232 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:160 – **YUNUSOĞLU, T.**İcra ve İflas Hukukunda Yeni Bir Hüküm, Menfi Tesbit Davası (İBD. 1966/1-2-3, s:28) – **AKYAZAN, S.** İcra ve İflas Kanunundaki Yeni ve Değişen Hükümler Üzerine İnceleme ve Açıklamalar, s:57 – **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M. S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, s:256

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 16.3.2004 T. 963/6177; 17.6.2003 T. 11636/14413

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 10.2.1981 T. 9235/1199

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 13.5.2004 T. 7887/12336

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 13.02.2012 T. 17427/3133; 26.4.1999 T. 5187/5303; 7.10.1997 T. 9898/10232; 1.3.2004 T. 3035/4522

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:232 – **KURU, B.** age. C:1, s:453

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 16.4.2004 T. 6694/9546; 4.3.2003 T. 1995/4193; 13.5.1999 T. 5511/6255

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: HGK. 20.3.2002 T. 12-166/196; 12. HD. 27.5.1992 T. 13590/7344; 3.5.1991 T. 12797/5480

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: İİD. 29.11.1954 T. 4986/5155

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 19.11.1985 T. 3316/9777

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) **KURU, B.** age. C:1, s:454

[45a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 24.06.2013 T. 15271/23462

[45b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 07.06.2013 T. 12257/21368

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 13.02.2012 T. 17427/3133

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 15182/1468

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 29.09.2011 T. 9149/17094

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 12987/11944

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 12987/11944

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) **Doktrinde,** *“İİK. mad. 71/II ile 33a maddesi hükmünün tamamına yollama yapıldığı, bu maddede ise açıkça icra mahkemesinin ‘icranın geri bırakılması’ kararı verebileceğinin öngörüldüğü”* belirtilerek, burada *“zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılması”* deyimini kullanmanın daha doğru olacağı belirtilmiştir (**KURU, B.**age. s:456)

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 24.5.2004 T. 8239/13110; 12.10.1995 T. 12858/13522

[52a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 28.03.2013 T. 1989/11966

[52b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 18.03.2013 T. 1461/9776

[52c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 19.03.2013 T. 746/10168

[52d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 05.03.2013 T. 30852/7335

[52e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 01.11.2012 T. 20506/31099

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 17.9.2004 T. 15319/19499; 16.2.2004 T. 2558/2922; 28.1.2003 T. 28167/1266

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 03.06.2013 T. 14067/20489

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 14.06.2012 T. 12824/20510

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12.HD. 04.06.2012 T. 1820/18946

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12.HD. 05.04.2012 T. 25570/11155

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 13676/872

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 25.11.2011 T. 18420/24410

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 16.03.2007 T. 2186/5037

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 1.6.2004 T: 10355/13952; 28.10.2003 T. 17217/21115

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 24.5.2004 T. 8239/13110

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 18.5.2004 T. 8418/12784

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 05.04.2012 T. 25570/11155; 19.01.2012 T. 13676/872; 6.11.2003 T. 22568/21781; 23.9.2003 T. 14267/18278; 24.2.2003 T. 14267/18278

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 12.6.2003 T. 11322/14045; 19.1.1995 T. 123/313

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 12.10.1995 T. 12858/13522

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 7.10.1994 T. 11142/11919

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 16.11.1990 T. 4464/11640; 13.11.1989 T. 3929/13760

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 23.5.1989 T. 13310/7639

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 26.11.1984 T. 9096/12188

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 26.12.2011 T. 14606/30568; 24.05.2011 T. 29259/10202; 01.06.2010 T. 12003/13429; 19.02.2010 T. 22647/3782; 11.01.2010 T. 18613/26; 10.12.2009 T. 15639/24842; 06.10.2008 T. 13372/16574 vb.

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 22.03.2011 T. 23773/4196

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 17.05.2011 T. 29212/9659

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 16.03.2007 T. 2186/5037

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 27.02.2012 T. 19473/5124; 19.01.2012 T. 13640/376; 19.12.2011 T. 14322/29527; 31.10.2011 T. 4774/20669; 02.06.2011 T. 30069/11416; 28.11.2011 T. 7817/24670; 22.3.2011 T. 23973/4266; 31.10.2011 T. 4774/20669; 19.12.2011 T. 14322/29527; 2.6.2011 T. 30069/11416; 10.9.2004 T. 14667/18913; 18.3.2004 T. 1121/6429; 16.3.2004 T. 998/6175 vb.

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 11.10.1990 T. 7199/9836; 29.5.1990 T. 13896/6557; 1.3.1990 T. 463/1903

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) **KURU, B.** age. C:1, s:457 – **KURU, B.** İlamsız İcrada Zamanaşımının İleri Sürülmesi (BATIDER, 1986/C:XIII, S:3-4, s:91 vd.)

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 10.6.1988 T. 10473/7682; 20.10.1986 T. 574/10840; 13.3.1986 T. 9294/2778; 27.1.1983 T. 10634/431; 20.10.1981 T. 5801/7642

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 23.12.2011 T. 29439/30265

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 25.11.2011 T. 18420/24410

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 03.05.2011 T. 472/8221

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 18.04.2011 T. 22694/6829

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 13.3.1986 T. 9294/2778

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 21.10.1982 T. 6933/7501

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 25.2.1992 T. 10091/2047

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 27.2.1987 T. 8687/2251

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 3.3.1988 T. 14289/2441

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 20.1.2004 T. 23745/778

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 12. HD. 25.2.2000 T. 2364/3155

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 9.12.1991 T. 5337/12878

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 12.2.1990 T. 7629/978

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 14.9.2004 T. 14514/19239; 12.6.2000 T. 9252/9700; 7.3.2000 T. 2901/3957; 10.12.1999 T. 14218/16167

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Karş: 12. HD. 11.11.1998 T. 11838/12501; 21.10.1996 T. 11128/12779

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 30.6.1998 T. 7077/7977

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 9.12.1997 T. 13448/13687

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 12.6.2000 T. 9295/9741; 14.11.1996 T. 14279/14370

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 21.6.1993 T. 5424/11201

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31032/12432

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 16.9.1993 T. 9401/13469; 22.9.1992 T. 3438/10610; 8.6.1992 T. 802/7968; 22.4.1991 T. 13876/4908

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 12. HD. 12.5.2011 T. 28072/9321; 3.5.2011 T. 472/8221; 3.5.2011 T. 472/8221; 22.3.2004 T. 2412/6700; 05.04.2012 T. 25570/11155; 13.2.2004 T. 24669/2652; 30.10.2003 T. 19341/21210

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: HGK. 20.11.1996 T. 12-654/805

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 12. HD. 22.3.2004 T. 909/6632; 26.2.2004 T. 27151/4078; 23.6.2003 T. 12041/14955

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) **ÖZTAN, F.** Kıymetli Evrak Hukuku, s:891 vd. – **GÖZÜBÜYÜK, A. H. T.** Ticaret Kanununun 662. Maddesine Göre Borçlunun Alacaklı Aleyhine Açtığı Dava Zamanaşımını Keser mi? (ABD. 1965/4, s:439 vd.)

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) **KARAYALÇIN, Y**. Ticari Senetler, s:256 – **KALPSÜZ, T.**Kıymetli Evrak, s:130 – **DOĞANAY, İ.** Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C:2, s:2031

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) **DOMANİÇ, H.** Kıymetli Evrak Hukuku ve Uygulaması, s:413 – **OKÇUOĞLU, Y.**Kambiyo Senetlerinde Borçlunun Dava Açmasıyla Zamanaşımı Kesilir mi? (Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu, III, 1986, s:16 vd.) – **ERİŞ, G.** Kıymetli Evrak ve Taşıma, s:552

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Hemen belirtelim ki; genel mahkemelerce “takibin durdurulması”, “satışın yapılmaması” doğrultusunda verilen   t e d b i r  k a r a r l a r ı  da, zamanaşımını durdurur (Bknz: 12. HD. 9.7.1992 T. 671/9473; 6.7.1992 T. 6712/9267; 26.3.1992 T. 10495/3838)

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 12. HD. 20.5.2003 T. 8298/11417

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 12. HD. 27.02.2012 T. 19473/5124

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 12.6.2003 T. 11322/14045; 19.1.1995 T. 123/313

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) **ÖZTAN, F.** age. s:888 – **DOMANİÇ, H.** age. s:472

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 11. HD. 29.12.1977 T. 5787/5946

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 12. HD. 29.3.2004 T. 1720/7373

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 23.9.2004 T. 14137/20122

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 12. HD. 28.6.2011 T. 32500/13475; 07.06.2011 T. 13296/11939; 05.10.2010 T. 9671/22298; 15.06.2010 T. 2901/15366; 19.01.2010 T. 19621/1054; 06.11.2008 T. 15941/19293; 03.11.2008 T. 15947/19058; 03.11.2008 T. 15946/19047; 25.09.2008 T. 13000/16309; 01.07.2008 T. 11181/14014; 16.06.2008 T. 10209/12622; 29.05.2008 T. 6958/10890; 21.9.2004 T. 15389/19808; 29.6.2004 T. 12522/17197

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 12. HD. 2.7.2004 T. 12595/17579

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 16.1.2003 T. 27331/207

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 16.2.2004 T. 25395/2909; 4.11.2002 T. 20664/22197; 3.7.2001 T. 11516/12056

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) **KURU, B.** age. C:1, s:461

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) **ÖĞÜTÇÜ, T**. İcra ve İflas Kanunundaki Yenilikler, s:69

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki – Görev ve Yargılama Usulü, 2. Baskı, s:220 vd. – **UYAR, T.** Tetkik Merciinde Yargılama Usulü (Yargı D. 1980/3, s:339 vd.) – Bknz: Yuk. İİK. mad. 18,  AÇIKLAMA: I – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:1777 vd.

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 12. HD. 17.5.2011 T. 29212/9659; 13.4.2000 T. 5038/6015; 10.10.1994 T. 11653/11966; 12.1.1993 T. 10642/210; 26.4.1999 T. 5187/5303; 7.10.1997 T. 9768/10232; 4.7.1995 T. 14345/14328

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) **UYAR, T.** agm. s:346 – **UYAR, T.** age. s:230 – Bknz: Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA; VI, B-bb –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 1792

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) **UYAR, T.** agm. s:355 – **UYAR, T.** age. s:240 vd. – Bknz: Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA, XXII  – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 1838

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 12. HD. 26.6.1980 T. 3620/5575 – 9.10.1979 T. 7620/7787

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) **UYAR, T**. agm. S:356 –**UYAR, T.** age. s:244 – Aynı doğrultuda; 12. HD. 30.4.1979 T. 3196/3889 – 12.4.1979 T. 2962/3411

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 12. HD. 16.3.2004 T. 963/6177; 5.3.2004 T. 27801/5072; 12.2.2004 T. 25054/2502

**Madde 72   
Menfi tesbit ve istirdat davaları**

**Menfi tesbit ve istirdat davaları**

**Borçlu, icra takibinden önce veya takip sırasında borçlu bulunmadığını isbat için menfi tesbit davası açabilir.**

**İcra takibinden önce açılan menfi tesbit dâvasına bakan mahkeme, talep üzerine alacağın yüzde onbeşinden aşağı olmamak üzere gösterilecek teminat mukabilinde, icra takibinin durdurulması hakkında ihtiyati tedbir kararı verebilir.**

**İcra takibinden sonra açılan menfi tesbit dâvasında ihtiyati tedbir yolu ile takibin durdurulmasına karar verilemez. Ancak borçlu gecikmeden doğan zararları karşılamak ve alacağın yüzde onbeşinden aşağı olmamak üzere göstereceği teminat karşılığında, mahkemeden ihtiyati tedbir yoluyle icra veznesindeki paranın alacaklıya verilmemesini isteyebilir.**

**Dâva alacaklı lehine neticelenirse ihtiyati tedbir kararı kalkar. Buna dair hükmün kesinleşmesi halinde alacaklı ihtiyati tedbir dolayısıyla alacağını geç almış bulunmaktan doğan zararlarını gösterilen teminattan alır. Alacaklının uğradığı zarar aynı dâvada takdir olunarak karara bağlanır. Bu zarar herhalde yüzde yirmiden aşağı tayin edilemez.**

**Dava borçlu lehine hükme bağlanırsa derhal takip durur. İlâmın kesinleşmesi üzerine münderecaatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icra kısmen veya tamamen eski hale iade edilir. Borçluyu menfi tesbit dâvası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötü niyetli olduğu anlaşılırsa, talebi üzerine, borçlunun dâva sebebi ile uğradığı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verilir. Takdir edilecek zarar, haksızlığı anlaşılan takip konusu alacağın yüzde yirmisinden aşağı olamaz.**

**Borçlu, menfi tesbit dâvası zımmında tedbir kararı almamış ve borç da ödenmiş olursa, dâvaya istirdat davası olarak devam edilir.**

**Takibe itiraz etmemiş veya itirazın kaldırılmış olması yüzünden borçlu olmadığı bir parayı tamamen ödemek mecburiyetinde kalan şahıs, ödediği tarihten itibaren bir sene içinde, umumi hükümler dairesinde mahkemeye başvurarak paranın geriye alınmasını isteyebilir.**

**Menfi tesbit ve istirdat davaları, takibi yapan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi, dâvalının yerleşim yeri mahkemesinde de açılabilir. Dâvacı istirdat dâvasında yalnız paranın verilmesi lâzım gelmediğini ispata mecburdur.**

**GİRİŞ**

İcra ve İflas Kanununun 72. maddesi,[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)  i c r a  h u k u k u  bakımından borçlu durumuna düştüğü halde maddi hukuk bakımından aslında borçlu olmadığını ileri süren borçluya, “**borçlu olmadığını genel hükümlere göre tespit ettirme olanağını vermek amacıyla**” kabul edilmiştir. Maddede, bu amaçla, borçluya i k i  o l a n a k  tanınmıştır. B i r i n c i  olanak, borçlunun henüz “**borcunu ödemeden”** açabileceği  o l u m s u z  (=menfi) t e s b i t  d a v a s ı [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) [[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3),  i k i n c i  olanak ise, “**borcu ödedikten sonra”** açabileceği  g e r i  a l m a  (=istirdat) d a v a s ı’dır.

Aşağıda  ö n c e  “birinci kısım”da; ‘**olumsuz (menfi) tespit davası’**s o n r a  “ikinci kısım”da da ‘**geri alma (istirdat) davası’** ayrıntılı biçimde incelenmiştir.

[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1)**Menfi tespit ve istirdat davaları**:

**MADDE 72 - «Borçlu, icra takibinden önce veya takip sırasında borçlu bulunmadığını ispat için menfi tespit davası açabilir.**

**İcra takibinden önce açılan menfi tespit dâvasına bakan mahkeme, talep üzerine alacağın yüzde onbeşinden aşağı olmamak üzere gösterilecek teminat mukabilinde, icra takibinin durdurulması hakkında ihtiyati tedbir kararı verebilir.**

**İcra takibinden sonra açılan menfi tespit dâvasında ihtiyati tedbir yolu ile takibin durdurulmasına karar verilemez. Ancak borçlu gecikmeden doğan zararları karşılamak ve alacağın yüzde onbeşinden aşağı olmamak üzere göstereceği teminat karşılığında, mahkemeden ihtiyati tedbir yoluyle icra veznesindeki paranın alacaklıya verilmemesini isteyebilir.**

**Dâva alacaklı lehine neticelenirse ihtiyati tedbir kararı kalkar. Buna dair hükmün kesinleşmesi halinde alacaklı ihtiyati tedbir dolayısıyla alacağını geç almış bulunmaktan doğan zararlarını gösterilen teminattan alır. Alacaklının uğradığı zarar aynı dâvada takdir olunarak karara bağlanır. Bu zarar herhalde yüzde yirmiden aşağı tayin edilemez.**

**Dava borçlu lehine hükme bağlanırsa derhal takip durur. İlâmın kesinleşmesi üzerine münderecaatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icra kısmen veya tamamen eski hale iade edilir. Borçluyu menfi tespit dâvası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olduğu anlaşılırsa, talebi üzerine, borçlunun dâva sebebi ile uğradığı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verilir. Takdir edilecek zarar, haksızlığı anlaşılan takip konusu alacağın yüzde yirmisinden aşağı olamaz.**

**Borçlu, menfi tespit dâvası zımmında tedbir kararı almamış ve borç da ödenmiş olursa, dâvaya istirdat davası olarak devam edilir.**

**Takibe itiraz etmemiş veya itirazın kaldırılmış olması yüzünden borçlu olmadığı bir parayı tamamen ödemek mecburiyetinde kalan şahıs, ödediği tarihten itibaren bir sene içinde, umumi hükümler dairesinde mahkemeye başvurarak paranın geriye alınmasını isteyebilir.**

**Menfi tespit ve istirdat davaları, takibi yapan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi, dâvalının yerleşim yeri mahkemesinde de açılabilir. Dâvacı istirdat dâvasında yalnız paranın verilmesi lâzım gelmediğini ispata mecburdur.»**

**GEREKÇELER**

**538 sayılı Kanuna ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi:**

«İtirazın ref’i safhasında alacaklı ile borçlunun karşılıklı durumlarının münhasıran 68. madde çerçevesinde mütalâası alacaklı ile borçlu arasındaki muvazenenin ihlâline yol açabilir. Filhakika, alacağını itirazın ref’ine bağlamış olan alacaklı karşısında borçlunun haiz olduğu def’iler senede bağlanmamış veya bağlanamayacak neviden bulunmuş ise bilhassa 68. maddenin bu kanun ile aldığı şekil muvacehesinde borçlu eskisinden daha fazla, haddizatında ödenmemesi icabeden bir parayı ödemek tehlikesi ile karşı karşıya kalmaktadır. Bu suretle ihlâle melhuz muvacenenin iadesi öteden beri 72. madde para ödendikten sonra bu imkânı borçluya vermektedir. Şimdi 68. maddenin yeni şekli, def’ileri teşvik edemiyen borçluya herhangi bir kaçamak noktası bırakmadığı için, bu gibi hallerin borçlu aleyhine artması ihtimali göz önünde tutularak 72. maddeye yeni bir hüviyet verilmiştir. Bu suretle borçlu, takip konusu olan alacağın haddizatında mevcut olmadığı hakkında her zaman yani takibin her safhasında menfi tespit davası açabilecektir. Menfi tespit davası başlıbaşına takibin seyrine tesir etmez. Yalnız bunun zımmında borçlu alacaklıya paranın, ancak teminat mukabilinde ödenmesi hususunda, ihtiyati tedbir alabileceği gibi, alacaklı böyle bir teminat göstermeyeceğini beyan ederse, alacaklının hakkını almış bulunmaktan doğan zararlarını temin etmek şartı ile borçlu paranın alacaklıya icra dairesinde ödenmemesi hususunda tedbir kararı almaya yetkili kılınmıştır. Alacaklının, maruz kalacağı tedbirlerin kendisine verebileceği zararlar bu babta tedbir isteyen borçlu tarafından gösterilecek teminatla karşılanmış olacağından bu tanzim tarzı karşılıklı menfaatleri telif etmiş olacaktır.

Bundan başka menfi tespit davasına nihayet veren hükmün alacaklı veya borçlu lehine olması hallerine müteferri olmak üzere hükümler konulmuş keza bu babtaki ilâmın kesinleşmesine ne gibi neticeler bağlanması iktiza ettiği ayrıca tasrih kılınmıştır.

Nihayet menfi tespit davası açıldığı halde tedbir kararının alınması, bu suretle alacaklıya ödeme yapılmış olması halinde tediyeyi müteakip menfi tespit davasının istirdat davası olarak devamını sağlayacak surette hüküm sevkolunmuştur.»

**Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi:**

«Bu maddenin tasarıdaki birinci fıkrası çıkarılmış onun yerine yeni üç fıkra eklenmiştir. Maddede yapılan değişiklik, icra takibinden önce açılan menfi tespit davaları ile icra takibinden sonra açılan menfi tespit davaları arasında, ihtiyati tedbir kararı verilebilmesi bakımından bir fark yapılmasından ibarettir.

İcra takibinden önce borçlu menfi tespit davası açmış ise, mahkeme işe icra dairesinden daha önce el koymuş olacağından, mahkeme kararının beklenmesi uygun olur. Ancak, bu dava icra takibini kendiliğinden durdurmalıdır. Mahkeme açılan menfi tespit davasını ciddi bulursa gösterilecek teminat mukabilinde icra takibinin dava neticesine kadar durdurulması hakkında ihtiyati tedbir kararı verebilecektir. Buradaki ihtiyati tedbir kararı teminat gösterilmesi halinde otomatik olarak verilecek değildir. Bilhassa, borçlunun sırf yapılacak icra takibini geciktirmek maksadıyla senedin vâdesinin gelmesinden ve icra takibinden çok kısa bir zaman önce menfi tespit davası açmış olması hallerinde hâkim ihtiyati tedbirle icranın durdurulması gerekip gerekmediğini dikkatle inceleyip ondan sonra kararını verecektir. Menfi tespit davası icra takibinin yapıldığı gün açılmış ise, bu halde icra takibini daha önce yapılmış kabul etmek, kötüniyetli borçlularla mücadele bakımından daha uygun görülmüştür.

Menfi tespit davasının icra takibinden sonra açılmış olması halinde, tasarıdaki 73. maddenin 1. fıkrasındaki esas benimsenmiştir, yani bu halde ihtiyati tedbir yoluyla icranın durdurulmasına karar verilemeyecek, ancak teminat mukabilinde alınacak ihtiyati tedbir yoluyla vezneye girmiş paranın alacaklıya ödenmemesine karar verilebilecektir.

Maddede sadece teminatın asgari haddi hakkında bir kayıt konulmuştur. Bunun dışında teminatın nev’i, kimlerin teminattan muaf oldukları gibi hususlarda HUMK’nun teminat hakkındaki genel hükümleri uygulanacaktır.»

**3494 sayılı Kanuna ait Hükümet Gerekçesi:**

«Menfi tespit ve istirdat davalarında davanın alacaklı lehine sonuçlanması halinde borçludan, borçlu lehine sonuçlanması halinde ise alacaklıdan uğranılan zarar nedeniyle hükme bağlanacak tazminatın asgari miktarı yüzde onbeşten yüzde kırka çıkarılmıştır.»

**6352 sayılı Kanuna ait Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi:**

«Alt Komisyon metninin 14’üncü maddesi, icra tazminat oranlarına ilişkin yukarıda ifade edilen gerekçelerle verilen önergeyle, 2004 sayılı Kanunun 72’nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan ‘yüzde kırktan’ ibaresinin ‘yüzde yirmiden’, beşinci fıkrasında yer alan ‘yüzde kırkından’ ibaresinin ise ‘yüzde yirmisinden’ şeklinde değiştirilmesi neticesinde çerçeve 14’üncü madde olarak Komisyonumuzca kabul edilmiştir.»

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2)*Olumsuz (menfi) tespit davası,* 538 sayılı Kanunla 1965 yılında İcra ve İflas Kanunumuzda yapılan değişiklik sırasında Kanunumuza dahil edilmiştir. Bunu düzenleyen İİK. mad. 72/I-IV hükümleri hiçbir yabancı kanundan alınmadan (esinlenmeden) düzenlenmiş olan tamamen yerli hükümlerdir. 1965 yılına kadar, İİK. mad. 72 hukukumuzda  s a d e c e  geri alma (istirdat) davasını düzenliyordu... Ayrıca belirtelim ki; 1965 yılında bizim İcra ve İflâs Kanunumuzda (mad. 72/I-IV olarak) düzenlediğimiz *olumsuz tespit davasına* ilişkin hükümlerin benzerleri (daha dar kapsamlı olarak) yaklaşık otuz yıl sonra, 1994 yılında İsviçre İcra ve İflâs Kanununda yapılan değişiklikle  -85a maddesi olarak- İsviçre’de de kabul edilmiştir… (Bu konuda ayrıca bknz: **KURU, B.** İcra ve İflas Hukukunda Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:3 vd. – **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s: 346 – **TAŞPINAR, S.** İsviçre Federal İcra ve İflas Kanununda Yapılan Değişikliklere Genel Bir Bakış “75. Yaş günü İçin Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı, 2004, s:618 vd.”) 1965 yılından önce -yani; 538 sayılı Kanun ile İcra ve İflâs Kanununda değişiklik yapılmadan önce- de, hukukumuzda *borçlunun, takip konusu yapılan (veya yapılacak olan) alacağın borçlusu olmadığını ispat için -‘muarazanın önlenmesi’, ‘senet iptali davası’ adı altında*kabul edilmekteydi (**KURU, B.**Tespit Davaları, s: 22, dipn. 6 – **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s: 255 – **GÜRDOĞAN, B.**İcra Hukuku Dersleri, s: 30 vd. – **BERKİN, N.**Tatbikatçılara icra Hukuku Rehberi, s: 135, dipn. 1 – **AKYAZAN, S.**İcra ve İflâs Kanunumuzda Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s: 248 vd. – **TÜRK, A.**Menfi Tespit Davası, s: 28 – **YUNUSOĞLU, T.**Menfi Tespit Davası «İBD. 1966/1-2, s: 36»

538 sayılı Kanunun hazırlık çalışmaları sırasında, özellikle *«kötüniyetli borçluların, icra takibini nedensiz yere sürümcemede bırakmamaları için, bunu önleyici ve takibi daha semereli kılıcı tedbirler alınmaya çalışılmış»*tır... (**TÜRK, A.**age. s: 29 – **POSTACIOĞLU, İ.**İcra ve İflâs Kanunundaki Muaddel Hükümlere Göre Menfi Tespit Davası «İHFM 1967/2-4, s: 824» – **ERMAN, E.S.**538 sayılı Kanunun, İcra ve İflâs Hukuku Sahasında Getirdiği Yenilikler «Ad. D. 1965/5-6, s: 551 vd.» – **GÜRDOĞAN, B.**age. s: 131)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) *Kamu icra hukukunda*da “olumsuz tespit davası” -6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanunun 79. maddesinde, 5479 sayılı Kanunla yapılan ve 08.04.2006 tarihinde yürürlüğe giren değişiklikle- “*menfi tespit davası”* adıyla İİK.’nun 89/III. hükmüne benzer şekilde düzenlenmiştir. Bknz: 17. HD. 25.2.2013 T. 1702/2210; HGK. 26.4.2006 T. 21-198/249

*Kamu icra hukukunda*“T a k i p t e n  ö n c e olumsuz tespit davası” düzenlenmemiştir… Ayrıca,  k a m u  b o r ç l u s u n a da böyle bir dava açma hakkı tanınmamıştır…(Ayrıntılı bilgi için bknz: **KARAKOÇ, Y.**Kamu İcra Hukukunda Menfi Tespit Davası “Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, C:2 s:219-261»; Bknz: HGK. 26.04.2006 T. 21-198/249; 10. HD. 25.10.2005 T. 9106/11013; 27.01.2005 T. 10853/308; Karş: 17. HD. 25.02.2013 T. 1702/2210; HGK. 1.10.2003 T. 21-533/520

**OLUMSUZ TESBİT DAVALARININ NİTELİĞİ**

**I-** Olumsuz (menfi) tespit davası,  b o r ç l u n u n  «borçlu olmadığını» kanıtlamak için *-icra takibinden önce veya sonra-* açtığı bir davadır. Bu dava, borçlu tarafından, henüz borç ödenmeden açılır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Borçlu, *«icra takibinden önce»* veya *«hakkında yapılmış olan ve kesinleşen takip nedeniyle»* takip hukuku bakımından borçlu duruma düştüğü halde, *«maddi hukuk bakımından takip konusu yapılan alacağın borçlusu bulunmadığını»* tespit için bu davayı açar.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) [[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Borçlu -icra takibinden önce veya sonra-  b o r ç l u  o l m a d ı ğ ı n ı  tespit için bu davayı açabilirse de (mad. 72/I), icra takibinden önce «alacaklıya  n e  k a d a r  b o r ç l u  b u l u n d u ğ u n u  tespit ettirmek için» bu davayı açamaz.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**II- İcra ve İflâs Kanununda,**olumsuz tespit davasının tanımı yapılmadan sadece *«Borçlu, icra takibinden önce veya takip sırasında borçlu bulunmadığını ispat için menfi tespit davası açabilir»*denilerek (İİK. mad. 72/I), davanın -«açılma zamanı» bakımından- çeşitlerine değinilmiştir.

**Doktrinde,**

*√ «Borçlunun; ödeme, borç doğuran akdin butlanı, bedelsizlik, senedin sahteliği gibi sebeplerle takip konusu yapılan alacağın borçlusu bulunmadığının tespiti için açtığı davaya menfi tespit davası denilir»*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*√ «Bir şahsın, borçlu bulunmadığını ispat ederek, bu konuda hüküm almasına matuf ve her zaman açılabilen bir dava türü»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*√ «Menfi tespit davası, borçlunun hukuki yararı bulunmak koşulu ile, takip konusu yapılan ya da yapılacak olan alacağın borçlusu olmadığının tespiti için açtığı ve icra takibine ilişkin sonuçları bulunan bir tespit davası»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*√ «Borçlunun icra takibinden önce veya takip sırasında borçlu olmadığının, gerçekte var olmayan bir borç nedeniyle kendisini tehdit eden veya kendisi aleyhine icra takibi yapan kişiye (alacaklıya) karşı, herhangi bir borcunun olmadığının tespiti amacıyla açacağı dava»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*√ «Hukuki bir ilişkinin yahut bundan doğan hak veya yükümlülüğün mevcut olmadığının veya borç doğuran bir senedin sahteliğinin yahut hükümsüz kaldığının tespiti için açılmasında hukuki bir yarar bulunan dava türüne ‘menfi tespit davası’ denir»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*√ «Bir hukuksal ilişkinin veya ondan doğan bir hak veya yetkinin mevcut olmadığının, bir belgenin sahteliğinin veya herhangi bir nedenle hükümsüzlüğünün tespiti için hukuksal yarar bulunması koşuluna bağlı olarak açılan ve sonucunda herhangi bir mahkumiyet istemini taşımayıp konusunu oluşturan hususun bir kararla tespitini hedef tutan bir dava»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

ş e k l i n d e  tanımlanmıştır.

**Kanımızca,**bu davayı *«borçlunun, hakkında yapılan icra takibinden önce veya sonra, hukukî yararı bulunan durumlarda maddi hukuk bakımından borçlu olmadığının tespiti için açtığı bir dava»*ş e k l i n d e  tanımlayabiliriz...

Bu dava, **Yargıtay**’ımız tarafından da;

*√  «Gerçekte var olmayan bir borç ya da geçersiz bir hukuki ilişki nedeniyle icra takibine maruz kalması muhtemel olan veya icra takibine maruz bir kimsenin (borçlunun) gerçekte borçlu bulunmadığını ispat için açacağı dava»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√ «Bir hukukî ilişkinin ya da ondan doğan bir hak veya yetkinin mevcut olmadığının, bir belgenin sahteliğinin ya da herhangi bir nedenle hükümsüzlüğünün tespiti için, hukuki yarar bulunması koşuluna bağlı olarak açılan ve sonucunda herhangi bir mahkumiyet istemini içermeyip, konusunu teşkil eden hususun bir kararla tespitini amaçlayan bir dava*»dır.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

ş e k l i n d e  tanımlanmıştır...

**III-**Bu dava ile, davalı (alacaklı) tarafından *«varlığı ileri sürülen bir hukukî ilişkinin mevcut olmadığının tespiti»* istenir. Bu davanın konusu, *«alacağın doğum koşullarından herhangi birinin eksikliği veya sona erme sebeplerinden birinin varlığı sonucunda alacağın yokluğunun tespiti»*dir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Borçlu olmadığını tespit ettirmek için bu davayı açan davacı-borçlunun dava dilekçesinde kullandığı *«dava konusu senedin iptali...»*, *«dava konusu senedin iadesi», «borçtan kurtarılması...»* doğrultusundaki sözcükler; davanın niteliğini değiştirmez.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) Hakimin, dava dilekçesinin içeriğine ve davanın amacına göre -HMK. mad. 33 uyarınca- hukukî nitelendirmeyi kendisinin yapması ve davacının *«borçlu olmadığının tespitini»* istediğini saptaması halinde, davayı *‘olumsuz tespit davası’* olarak kabul edip görmesi gerekir.

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Davacı, davalıya vermiş olduğu bonolardan dolayı borçlu olmadığı vakıasına dayanmış olduğundan, davanın İİK’nun 72’nci maddesinde düzenlenen menfi tespit davası niteliğinde olduğunu ve talep sonucunda bonoların iptalinin talep edilmesinin bu nitelendirmeyi değiştirmeyeceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «Dava ‘itirazın iptali’ olarak açılmış ise de, davacı talebinin ‘icra dairesinin yetkisine yönelik yapılan itirazla birlikte takibe konu çeklerin bir bölümünün bedelsiz olduğunun tespiti ile takibin iptali’ istemine ilişkin olması sebebiyle, İİK’nun 72. maddesinde düzenlenen menfi tespit davası niteliğinde olduğu gözetilmeden ‘icra mahkemesinin görevli olduğu’ belirtilerek ‘görevsizlik kararı’ verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Bir davada ileri sürülen maddi olguların hukuki nitelendirilmesini yapmak ve uygulanacak yasa maddelerini bulmak ve uygulamak hakimin doğrudan görevi olduğundan davacının ‘sözleşmeden dolayı borçlu bulunmadığının tespiti ve akreditifin iptali’ne yönelik talebinin sözleşmeden dönmeye yönelik bir talep olduğunu»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√  «‘Davalı tarafından takibe konulan senetteki imzanın kendisine ait olmadığını’ ileri sürerek ‘borçlu bulunmadığının tespitine karar verilmesini’ istemiş olan davacının açtığı davanın, İİK. 72’ye göre açılmış bir olumsuz tespit davası olduğunu»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√  «‘İşin yapılmadığını ve bu yüzden çeklerin karşılıksız kaldığını’ ileri süren davacının açtığı davanın İİK. 72’de düzenlenen olumsuz tespit davası niteliğinde olduğunu»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√  «Kredi sözleşmesinin müteselsil kefili tarafından verilen teminat senedinin tahsili hakkında yapılan takip ile birlikte, tahsilde tekerrür olmamak koşulu ile borçlu hakkında kredi sözleşmesine dayanılarak yapılan ilamsız icra takiplerinde ‘borçlu olmadıklarının tespitine’ dair açılan davanın, genel nitelikte bir tespit davası olmayıp, İİK.nun 72. maddesinde yazılı olumsuz tespit davası niteliğinde olduğunu»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√  «Hukuki nitelendirmede bulunmak hakimin görevi ise de, dava dilekçesinde açılan davanın ‘menfi tespit’ ve ‘borçtan kurtulma’ davası olduğu terditli olarak belirtilmişse, duruşmada da davacının talebini ‘borçtan kurtulma davası’ hasretmişse talep doğrultusunda davaya ‘borçtan kurtulma davası’ olarak bakılması gerekeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√  «Hukukumuzda kısmi dava açılması mümkün olduğundan hakimin HUMK. 76 (şimdi; HMK. mad. 33) uyarınca hukuki nitelendirmeyi serbestçe yaparak açılan davayı ‘kısmi menfi tespit davası’ olarak göreceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√  «Davacının dava dilekçesinde İİK.nun 69. maddesine dayanmasının mahkemeyi bağlamayacağını, HUMK. 76 (şimdi; HMK. 33) uyarınca hakimin tarafların hukuki nitelendirmesi ile bağlı olmayarak ancak tarafların ileri sürdüğü maddi olaylar ve netice-i taleple bağlı kalarak hukuki nitelendirmeyi serbestçe yaparak uyuşmazlığı karara bağlayacağını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

b e l i r t m i ş t i r …

**IV-**Olumsuz tespit davası *her zaman*-ve borç ödenmeden, borç ödeninceye kadar- açılabilir. Yani, İcra ve İflâs Kanununda bu davanın açılabileceği bir *zaman dilimi*öngörülmemiş olduğundan, taraflar arasındaki hukuki ilişki devam ettiği sürece olumsuz tespit davası açılabilir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) Başka bir deyişle, bütün *tespit davaları*gibi, olumsuz tespit davası da zamanaşımına bağlı değildir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) Ancak bu dava, *icra takibi sona ermeden*açılabilir...[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

Borçlu, en geç borç ödeninceye kadar geçecek olan süre içinde -kural olarak- istediği zaman bu davayı açabilir. Ancak, olumsuz tespit davasında dayanılan hukukî sebebin ileri sürülebilmesini maddi hukuk bir süre ile sınırlandırmışsa, borçlu -davacının bu süreye uyarak, bu süre içinde olumsuz tespit davasını açması gerekir. Aksi takdirde açılan dava -esasa girilmeden- «süre aşımı»ndan red edilir. Örneğin; *«hata»,*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)*«hile»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)veya *«ikrah» (tehdit)*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)sonucunda imzaladığı sözleşme ya da senetten dolayı borçlu olmadığının tespitini isteyen kişinin, **hatanın ve hilenin**[**[31]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)**anlaşıldığı (öğrenildiği), ikrahın (tehdidin)**[**[32]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)**ortadan kalktığı tarihten itibaren**b i r  y ı l  içinde «borçlu olmadığı» hususunu alacaklı tarafa bildirmesi gerekir. (TBK. mad. 39/I).

Bu bildirimin mutlaka «olumsuz tespit davası» açılarak yapılmış olması zorunda değildir. Borçlu, ‘«hata», «hile» ya da «ikrah» nedeniyle borçlu olmadığını’ bir yıl içinde karşı tarafa (alacaklıya) -örneğin; ispat kolaylığı bakımından noter ihtarnamesi ile[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)- bildirildikten, karşı taraf (alacaklı) hakkında C. Savcılığına şikâyette bulunduktan -ve bir yıl geçtikten- sonra da «olumsuz tespit davası» açılabilir...[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) Aynı şekilde örneğin *ikrah*altında düzenlenen borç senedine dayanılarak yapılan âdi haciz yolu ile takipte, ödeme emrine yedi günlük yasal süre içinde yapılan itirazda (İİK. mad. 62/1) *“senedin ikrah altında alındığı»*ileri sürülmüş veya borca itirazın kaldırılması talebiyle alacaklının başvurduğu icra mahkemesinde bildirilmişse (İİK. mad. 68) bir yıllık süre geçtikten sonra açılan olumsuz tespit davası, «süre bakımından» reddedilemez...[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) [[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

Kanunda öngörülen bir yıllık süre *hak düşürücü süre*olduğundan, borçlunun -ister “dava” şeklinde, ister “davadan önce”- *borçlu bulunmadığı*hususunun, alacaklı tarafa bu süre içinde bildirmiş olup olmadığı, olumsuz tespit davasına bakan mahkeme tarafından doğrudan doğruya araştırılır.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

**V-**Borçlu;

**a) Süresinde -ödeme emrine- itiraz etmemek (İİK. mad. 62) suretiyle, hakkındaki takibin kesinleşmesine (İİK. mad. 66) neden olduktan**[**[38]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) sonra «olumsuz tespit davası» açılabilir.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

Süresinde ödeme emrine itiraz ederek takibi durduran borçlu, a y r ı c a  olumsuz tespit davası açabilir mi? **Yüksek mahkeme**[**[40]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) bu soruya da olumlu yanıt vererek, *«bu durumda da borçlunun olumsuz tespit davası açabileceğini»* belirtmişse de, **kanımızca**eğer alacaklı hiçbir belgeye dayanmaksızın veya İİK. mad. 68’de öngörülen itirazın kesin olarak kaldırılmasını sağlayacak bir belgeye dayanmaksızın icra takibi yapmış ve borçlu da süresinde ödeme emrine -icra dairesine başvurup- itiraz ederek takibi durdurmuşsa, artık borçlu ayrıca takip alacaklısı hakkında olumsuz tespit davası açamamalı, daha doğrusu, açacağı dava *«korunmaya değer güncel hukukî yararı bulunmaması nedeniyle»*reddedilmelidir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

**b) «İtirazın kesin olarak kaldırılması» (İİK. mad. 68)**[**[42]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) üzerine, hakkındaki takip kesinleştikten sonra da «olumsuz tespit davası» açabilir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) [[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

Eğer, borçlunun itirazı üzerine, alacaklı *«itirazın iptali davası»* (İİK. mad. 67)[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) açmışsa ve bu dava alacaklı lehine sonuçlanmışsa, mahkemenin bu davanın sonunda verdiği karar *«kesin hüküm»* (HMK. mad. 303) sayıldığından, borçlu kaybettiği bu davadan sonra “olumsuz tespit” (ya da *"geri alma"*) davası açamaz.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) [[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) [[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

Eğer, alacaklının açtığı *«itirazın iptali davası»*(İİK. mad. 67) red edilmişse, davacı alacaklıya karşı takip konusu borcun bulunmadığının tespiti için olumsuz tespit davası açılamaz. Çünkü, böyle bir davanın açılmasında *hukuki yarar*yoktur.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

**c) «İtirazın geçici olarak kaldırılması» (İİK. mad.** **68a)**[**[50]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) üzerine **-yedi** **gün içinde- «borçtan kurtulma davası» (İİK. mad. 69)**[**[51]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) açmamak suretiyle, hakkındaki takip kesinleştikten sonra da «olumsuz tespit davası» açabilir.[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

Borçlu, *«itirazın geçici olarak kaldırılması kararı»*üzerine yedi gün geçtikten sonra, «borçtan kurtulma davası» diye isimlendirerek borçlu olmadığının tespiti için dava açmışsa, bu dava *«olumsuz tespit davası»* olarak kabul edilip görülmelidir.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

Eğer; borçlu süresi içinde *«borçtan kurtulma davası»* açmış ve bu davayı kaybetmişse, verilen hüküm «kesin hüküm» (HMK. mad. 303) sayılacağından borçlu artık *«olumsuz tespit davası»* açamaz.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) Ancak; borçtan kurtulma davası  -teminat koşulunun yerine getirilmemesi nedeniyle- usul yönünden red edilmiş ise, bu durum borçlu tarafından olumsuz tespit davası açılmasına engel teşkil etmez.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

Ayrıca belirtelim ki, borçlu «itirazın geçici olarak kaldırılması kararı» üzerine mutlaka yedi gün içinde «borçtan kurtulma davası» açmak zorunda değildir. Bu süre içinde de,*«borçtan kurtulma davası»* yerine pekala *«olumsuz tespit davası»* açabilir.[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**d)** Nihayet **borçlu, hakkında henüz bir icra takibi başlamadan önce de, yapılabilecek bir takibi düşünerek, kendisini bir borç ile tehdit eden kimseye karşı,**«böyle bir borcu bulunmadığının tespiti» için de bu davayı açabilir.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)
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[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması (Legal D. 2005/1, s:61 vd.) – Bknz: **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**age. C: 1, s: 1107 vd. – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 5325 vd.

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: HGK. 7.12.2011 T. 13-576/747; 19. HD. 4.10.1995 T. 6717/7855; 11. HD. 13.9.1991 T. 4566/450; 11. HD. 7.12.1981 T. 7305/7927

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) **MUŞUL, T.**age. s: 124

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**age. C: 1, s: 1001 vd. – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:3, s:4237 vd.

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) **MUŞUL, T.**age. s: 127 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 50

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 19. HD. 1.2.2007 T. 5326/677; 26.3.2003 T. 10019/6865; 11. HD. 6.7.2006 T. 7801/8084

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Karş: 13. HD. 4.7.2005 T. 5928/11396

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **KURU, B.**El Kitabı, s: 353 – **KURU, B.**Tespit Davaları, s: 26 – **MUŞUL, T.**age. s: 127 – **POSTACIOĞLU, İ.**Menfi Tespit Davası (İHFM. C: XX, XII, S: 2-4, s: 82 vd.)

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Ayrıntılı bilgi için bknz:  **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**age. C: 1, s: 1122 vd. – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, S: 5771 vd.

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**age. C: 1, s: 1188 vd. – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 5895 vd.

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Aynı görüşte: **MUŞUL, T.**age. s: 138

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 11. HD. 21.12.1987 T. 5257/7405; 10.12.1983 T. 569/588; 30.3.1981 T. 1493/1373

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**age. C: 1, s: 1234 – **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:4, s:5905 vd.

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 19. HD. 21.4.1992 T. 1112/1431

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 13. HD. 2.10.1985 T. 5249/5626

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 11. HD. 7.12.1981 T. 7305/7927

**OLUMSUZ TESBİT DAVASININ ÇEŞİTLERİ**

Olumsuz tespit davaları -birinci bölümdeki açıklamalardan da anlaşıldığı gibi-  a ç ı l m a  z a m a n ı n a  göre iki çeşittir:[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**A- İcra takibinden önce açılan olumsuz tespit davası (İİK. mad. 72/II):**Burada borçlu, kendisinden alacak isteminde bulunan ve fakat henüz icra takibine geçmemiş olan kimseye karşı «borçlu bulunmadığının» tespitini ister.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I-** Borçlunun, kendisine karşı bir icra takibi başlamadan önce, böyle bir dava açabilmesi için, *«borçlu olmadığının hemen tespitinde hukukî bir yararı olması» gerekir.*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)Örneğin; alacaklı, borçlunun gününden önce ödediği ve fakat borçlusuna iade etmediği senedi tahsil için bankaya vermişse, borçlu bu durumda, *«tahsile verilen senetteki borcu ödemiş olduğunu»* belirterek ya da “*kumar/bahis borcu olarak düzenlediğini bildirdiği senet hakkında”* olumsuz tespit davası açabilir. Keza, alacaklı olduğunu ileri süren kişinin gönderdiği ihtarnameden sonra, alacaklıya böyle bir borcu bulunmadığı kanısında olan borçlunun *«borcu bulunmadığını tespit için»* açacağı olumsuz tespit davasında, davacının*hukukî yararı* vardır.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*«Hâmile karşı»*açtığı olumsuz tespit (senet iptali) davası reddedilen keşidecinin, *«cirantaya karşı»* olumsuz tespit davası açmakta *hukukî yararı* vardır. Çünkü, hâmile karşı senet bedelini ödemek zorunda kalan borçlu, bu ödemeden dolayı, borçlu olmadığını tespit ettirdiği cirantaya karşı, elindeki bu ilâma dayanarak rücu edecektir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Buna karşın, açılmış ve görülmekte olan ya da açılacak bir davada *iddia ve savunma kanıtı* oluşturacak bir senet hakkında ayrı bir mahkemede olumsuz tespit davası açmakta hukukî yarar yoktur.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Keza, borçlunun *«kendisinden istenen alacağın zamanaşımına uğramış olduğunu»* ileri sürerek olumsuz tespit davası açmakta *hukukî yararı* bulunup bulunmadığı -ileride ayrıntılı olarak belirteceğimiz gibi- tartışmalıdır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) [[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Her *hukuk davası*’nda olduğu gibi, *olumsuz tespit davalarında*da, davacı-borçlunun bu davayı açmakta *«hukuki yararı»*nın bulunması gerekir (HMK. mad. 114/(1)-h). İcra takibinden  ö n c e  (veya s o n r a) davacının, her davayı açmakta güncel *hukuki yararının*bulunup bulunmadığı her somut olayda ayrı ayrı incelenip irdelenmesi gerekir (HMK. mad. 106/12).[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*«İcra takibinin kesinleşmesinden  s o n r a »*borçlunun olumsuz tespit davası açmakta -kural olarak- *hukuki yararı*bulunduğu halde, *«icra takibinden  ö n c e»*böyle bir davayı açmakta *hukuki yararı*bulunup bulunmadığının titizlikle incelenmesi gerekir...[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) [[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) [[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*«Hukuki yarar koşulu»,* d a v a  k o ş u l l a r ı n d a n  (HMK. mad. 114/(1)-h) olduğundan, yargılamanın her aşamasında mahkemece doğrudan doğruya gözetileceği gibi[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)taraflarca da ileri sürülebilir. Dava açmakta *hukuki yarar*bulunmayan hallerde mahkeme, açılmış olan davayı *«hukuki yarar yokluğu»*nedeniyle -usul’den- red eder...[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Davacı -borçlunun, olumsuz tespit davası açmaktaki *hukuki yararının*hem «davanın açıldığı tarihte» ve hem de «dava süresince» (hüküm verilinceye kadar) devam etmesi gerekir...[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*Gerçek olmayan bir borç ile tehdit edilen bir kimse, henüz aleyhine başlatılmış bir icra takibi bulunmasa bile,*olumsuz tespit davası açmakta hukuki yarar sahibi sayılır.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*Beyaza imza atılarak düzenlenen senedin ‘teminat senedi’ olduğu iddiasıyla, olumsuz tespit davası açmakta davacının*hukuki yararı mevcuttur.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) [[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*Borçlunun mirasçıları da -‘hukuki yararı’ bulunmak kaydı ile- mirasbırakan tarafından muvazaalı olarak düzenlendiği iddia ettikleri bonoya dayanak, kendilerine karşı takibe geçecek olan -veya geçen- lehtar aleyhine -takipten önce veya sonra-*olumsuz tespit davası açabilirler.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) [[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*Sahte senedin veya ödenmiş senedin bankaya tahsile verilmesi veya icraya konulması üzerine,*borçlu böyle bir senet hakkında olumsuz tespit davası açmakta hukuki yarar sahibidir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*Alacaklının elinde İİK’nun, 68, 68a, 68b maddelerinde belirtilen nitelikte belgelerden birisi varsa, borçlunun ‘borçlu olmadığının tespiti için’ olumsuz tespit davası açmakta*hukuki yararı vardır.

Çünkü, borçlu ödeme emrine itiraz edip takibi durdursa bile (İİK. mad. 66/I), alacaklı icra mahkemesinden «itirazın kaldırılmasını» sağlayıp, takibe devam edebilir (İİK. mad. 68).[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*Banka ile kredi ilişkisi içinde bulunan borçlunun, kredi süreci içinde gelişen borç miktarı veya vurgulanan faiz ve fer’ileri yönünden, hakkında takibe geçilmeden önce, bankanın talep ettiği kadar borcu bulunmadığının tespiti için olumsuz tespit davası*açabilir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*Banka kredi sözleşmesinde, usulüne uygun bir kefalet taahhüdü bulunmadığı veya sözleşme altındaki imzanın sahteliğine rağmen, kat’edilen câri hesap üzerine, kefaletinden bahisle temerrüt ihtarı gönderildiğinden, kefalet nedeniyle borçlu bulunmadığının*tespiti için borçlu tarafından olumsuz tespit davası açılabilir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*‘Bononun iptali’ istemiyle, borçlu olunmadığının tespiti*istenebilir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*‘İpoteğin iptali’ (terkini) talebiyle, borçlu olunmadığının tespiti* istenebilir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*‘Süresi içinde, hakkında yapılmış olan genel haciz yolu ile takibe itiraz etmemiş ya da itiraz edememiş olan borçlu’*da, daha sonra -takip kesinleştikten sonra- olumsuz tespit davası açabilir...[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*Borçlu, ‘alacaklıda alacağı bulunduğunu’ bildirerek, ‘alacaklıdaki alacağı ile alacaklıya olan borcunu takas ettiğini’ belirtip, ‘alacaklıya ....... TL. borçlu olmadığının tespitini’ isteyebilir.*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*Kredi sözleşmesine dayanılarak adına açılan câri hesaptaki krediyi kullanmadığından bahisle, bankaya borçlu olunmadığının tespiti için*olumsuz tespit davası açılabilir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*İpotekli garanti edilen banka teminat mektubunun riski doğmadığından hükümsüz kalması durumunda, kontrgaranti olarak verilen ipoteğin kaldırılması için*olumsuz tespit davası açılabilir.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*Alacaklısının elinde, kendisine ait bir kambiyo senedi bulunan borçlu) -eğer borçluda; ‘borcun olmadığını’, ‘itfa’ veya ‘imhal’ edildiğini belirtir ‘resmi veya imzası ikrar edilmiş bir belge’ bulunmuyorsa- ciddi bir tehdit altındadır. Bu nedenle, hakkında kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip yapılmadan önce, borçlunun -kural olarak- alacaklıya karşı olumsuz tespit davası açmakta*hukuki yararı vardır.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) [[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*Borçlu; alacaklı tarafından ödenmesi talep edilen senedin;*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*-* *- Ödendiğini ancak senedin kendisine alacaklı tarafından iade edilmediğini,*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*-* *- Sahte olduğunu, senette tahrifat bulunduğunu,*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*-* *- Anlaşmaya aykırı doldurulduğunu,*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-* *- Teminat senedi olduğunu,*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-* *- Şekil noksanlığı nedeniyle, senedin kambiyo senedi niteliğini taşımadığını,*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*-* *- Ayırdetme gücü (temyiz kudreti) yokluğu nedeniyle geçersiz olduğunu,*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-* *- Karşılıksız olduğunu,*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-* *- Hatır senedi olduğunu,*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-* *- Hata sonucu düzenlendiğini,*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-* *- Mücbir sebep sonucu düzenlendiğini,*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-* *- Hile sonucu düzenlendiğini,*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-* *- İkrah (tehdit) sonucu düzenlendiğini,*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*-* *- Gabin sonucu düzenlendiğini,*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*-* *- «Şirket (kooperatif) adına senedi düzenlenmiş olan kişinin tek başına senet düzenleme yetkisinin bulunmadığını»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-* *- «Satın alınan malın ayıplı çıktığını ileri sürerek, bu mal karşılığında verilmiş olan senedin geçersiz kaldığını»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*-* *- «İhtiyati haciz sırasındaki borcu kabul beyanının ‘manevi cebir’ altında yapıldığını, bu nedenle geçersiz olduğunu»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-* *- «Cezai şart karşılığında düzenlenmiş olduğunu»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*-* *- «İrade fesadı nedeniyle geçersiz olduğunu»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*-* *- «Kumar ve bahis borcu karşılığı düzenlenmiş olması nedeniyle geçersiz olduğunu»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*-* *- «Ahlâk ve adaba aykırılık nedeniyle geçersiz olduğunu»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*-* *- «Başlık parası olarak verildiğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

b i l d i r e r e k  «olumsuz tespit davası» açabilir.

Buna karşın; *alacaklının elinde İİK.’nun 68, 68a, 68b maddelerinde belirtilen nitelikte belgelerden hiçbirisi yoksa, borçlunun ‘borçlu olmadığının tespiti için’ olumsuz tespit davası açmakta*hukuki yararı yoktur.

Çünkü, borçlunun, alacaklı tarafından yapılacak ‘genel haciz yolu ile takibe’, süresinde  b o r c a  itiraz ederek durdurmasından sonra, alacaklı ‘itirazın kaldırılması’ için icra mahkemesine gidemez... Eğer alacaklı ‘itirazın iptali’ni isterse, borçlu bu davada bütün savunma sebeplerini öne sürebilir...[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57) [[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

**II- Yüksek mahkeme,**«icra takibinden  ö n c e[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)  açılan olumsuz tespit davalarındaki *hukuki yarar*koşulu ile ilgili olarak;

*- «Henüz keşide edilmemiş, çek vasfında olmayan tamamen boş çek yaprakları tedavüle konmuş sayılamayacağından, hesap sahibi tarafından zayi nedeniyle iptal davası açılamayacağını, ele geçirenlerce imzalanıp doldurulması sonrasında, çeke dayalı hak iddia edene karşı menfi tespit davası açılabileceğini, bu nedenle boş çek yaprağına dayanarak iptal isteminde bulunmakta hukuki yarar bulunmadığını»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*- «Davalı banka tarafından davacıya noter aracılığıyla ihtarname gönderilmiş ve ihtarnamenin davanın açıldığı gün davacıya tebliğ edildiği görüldüğünden, mahkemece, davacının işbu davayı açmakta hukuki yararı bulunduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*- «Davanın temelini oluşturan ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla icra takibinin borçlusu dava dışı kişi olup davacı hakkında girişilmiş bir takip bulunmadığını; her ne kadar takip talebinin 5. bendi karşısında ipotek verenlerin isim ve adresleri yazılmış ise de, davacı açıkça borçlu olarak gösterilip kendisinden bir talepte bulunulmadığından; davacının dava açmakta hukuki yararı bulunmadığını ve hukuki yararın dava şartlarından olduğunu davanın bu nedenle reddi gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*- «Borçlunun, hakkında henüz icra takibi başlamadan önce de yapılabilecek, olası bir takibi düşünerek, kendisini bir borçla tehdit eden kimseye karşı «böyle bir borcu bulunmadığının saptanması» için menfi tespit davası açılabileceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*- « ‘Davacının kredi borcunu dava tarihinden önce ödediği, dava tarihi itibariyle borçlu olmadığı, menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunmadığı’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*- «Davacının iş bu davayı açmakta hukuki yararı bulunduğu ve dava öncesi de davalıyı çeklerin iadesi konusunda uyardığı dikkate alındığında davanın açılmasında davacı yan haklı olduğundan, davacı yararına yargılama gideri ve vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*- «İcra dosyasında borcun dava açılmadan ödendiği ve bu dosyada herhangi bir borcun kalmadığı, bu nedenle de davacının bu davayı açmakta hukuki yararı bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*- «Davacılar, davadan önce düzenlenen ibraname ile dava konusu borçtan ibra edilmiş olduklarından, daha sonra aynı borç sebebiyle menfi tespit davası açmalarında hukuki yararlarının bulunmadığını, hukuki yararın dava şartı olup mahkemece davanın her safhasında re’sen gözetilmesi gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*- «Bir güven müessesesi olan davalı bankanın vermiş olduğu fek yazısına güvenerek tapuda söz konusu taşınmazı ipotekli olarak satın almış olan davacının ipoteğin fek edilmemesi, bir başka deyişle, bankaca tek taraflı vazgeçilmiş olması nedeniyle işbu davayı açmakta hukuki yararı olduğu gözetilerek ve olayın bu şekilde değerlendirilerek, karar yerinde tartışılıp bir hüküm kurulması gerekirken, somut olaya uygun düşmeyen şekilde, ‘davacının fek yazısı gereği tapuda işlem yapmaması ve taşınmazı ipotekli devir alması’ gerekçesiyle, yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*- «Hukuki yararın ‘dava şartı’ olup, mahkemece re’sen gözetileceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*- «Aynı konuda daha önce açılıp kesinleşmiş itirazın iptali davasının bulunması halinde, olumsuz tespit davası açılmasında hukuki yarar bulunmayacağını»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*- «Borçlunun ödemek zorunda olmadığı bir borç ile tehdit edilmesi durumunda, olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararın var sayılacağını»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*- «Borçlunun, hakkında henüz icra takibi başlamadan önce de, yapılabilecek olası bir takibi düşünerek, kendisine bir borçla tehdit eden kimseye karşı ‘böyle bir borcu bulunmadığının saptanması için de’ olumsuz tespit davası açabileceğini, borçlunun ödemek zorunda olmadığı bir borç ile tehdit edilmesi durumunda hukuksal yararının varlığının kabulü gerekeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*- «Para ödendikten sonra açılan menfi tespit davasının açılmasında hukuki yarar yokluğu sebebiyle reddi gerekeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*- «Borçlunun menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunmadığından bu yön gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*- «Dava takip nedeniyle açılan menfi tespit istemine ilişkin olup, davalı tarafından davacı aleyhine başlatılmış herhangi bir takip bulunmadığından, bu davalı yönünden hukuki yarar yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*- «Taraflar arasında ticari ilişki sırasında davalıya verilen ve bedelleri ödenen çekler bakımından davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunmadığının kabulünün gerekeceğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*- «Borçlunun borçlu olmadığının tespitini istemekte hukuken korunmaya değer bir menfaati bulunmak koşulu ile menfi tespit davasının icra takibinden önce veya takip sırasında açılması mümkün olması gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*- «Menfi tespit istemine ilişkin davada, dava tarihi itibariyle, davacının, gübre alımından dolayı kooperatife borçlu olmadığı ve dava açmada hukuki yararının bulunmadığı gözetilerek davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*- «Üçüncü kişinin, haciz ihbarnamelerine karşı süresinde şikâyet yoluna gidip iptal ettirmediğine göre menfi tespit davası açmakta hukuki yararının olduğunu, aksi halde borçlu olmadığı bir parayı ödemek zorunda kalabileceğinden mahkemece bu yön gözetilerek işin esasına girilip bir karar verilmek gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*- «Çekin ibrazı suretiyle alacak hakkını talep eden hamile karşı menfi tespit davası açılmasında hukuki yarar bulunduğunu, davalı çeki kendisinden önceki hamile iade ettiğini savunduğuna göre, esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına ve davanın açıldığı tarihte haklılık durumuna göre yasal sonuçlara hükmedilmek gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*- «Keşidecinin, lehtara karşı temel ilişkiye dayalı olarak olumsuz tespit davası açmakta hukuki yarar sahibi sayılacağını»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*- «Davalının savunma yolu ile borçlu olmadığını belirtmesine rağmen ayrıca aynı konuda karşı dava olarak menfi tespit talebinde bulunmasında hukuki yararının olmayacağını»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*- «İcra hukuk mahkemesinin davalı tarafından başlatılan takibin iptaline karar verilmiş olmasına ve açılan davanın da takip hukukuna dayalı menfi tespit davasına ilişkin olması nedeniyle ‘davanın hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine’ karar verilmiş ise de, açılan menfi tespit davasında davacının açıkça alacaklı görünen davalıya karşı hiçbir borcu olmadığının iddia etmiş olması sebebiyle, hukuki yararın varlığı göz önüne alınarak bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*- «Davacının keşideci veya  ciranta olarak yer almadığı çeklerden dolayı dava açmakta hukuki yararının bulunmayacağını»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*- «Davacının davaya konu çek bedelini ödediği ancak çekin akıbetinin meçhul olduğu, bedeli ödenen çekin davacının eline geçmediği, sonradan açılan çek iptali davasının sonucunun beklenmesine gerek olmadığı, bu itibarla davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunduğunu»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*- «Davacının icra memurunun hatalı işlemini şikayet haklarının bulunmasının, ayrıca menfi tespit davası açmalarına engel olmadığını, mahkemece, davacıların bu konudaki şikâyetleri ile ilgili açılmış dava dosyalarının sonuçları da beklenildikten sonra bir karar vermek gerekirken, görevsizlik hükmü kurulmasının, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*- «Kambiyo senedi vasfında olmasa dahi davacı şirket yetkilisinin imzasını taşıyan, bankaya ibraz edilerek arkasına ödemeden men talimatı düşülen belgelerden dolayı borçlu olunmadığının tespiti için, dava açmakta hukuki yararın bulunduğunu»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*- «Henüz icra takibine başlanmadan önce de menfi tespit davası açılabileceğini, davalı banka mahkemeye göndermiş olduğu yazıda ‘kredi kartı üyelik sözleşmesinin kefili olan davacının borcu olduğunu’ bildirdiğine göre, davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararının olduğunu»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*- «İİK.’nun 72. maddesine dayalı olarak açılmış bonodan dolayı borçlu bulunmadığının tespiti istemine ilişkin davada; ‘bononun dayanak yapıldığı icra takibinden dolayı borçlu bulunulmadığı’ biçiminde bir talebin bulunmadığını, her ne kadar alacaklı vekili bu bonoya dayanarak davacı aleyhine girişmiş olduğu icra takibinden vazgeçmiş ise de, bono halen alacaklı elinde bulunduğundan, davacının bu bonoyu hükümden düşürmek amacı ile dava açmakta hukuki yararının bulunduğunu ve bu nedenle davanın konusuz kaldığından söz edilemeyeceğini, bu durumda mahkemece davalı vekilinin ‘bu bonodan dolayı davacıdan alacakları bulunmadığı’ yolundaki duruşma tutanağına geçirilmiş imza beyanı da gözetilerek, davanın kabulü yönünde karar verilmesi gerekirken, yanılgılı gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*- «Davacının davadan önce davalıya gönderdiği ihtarnamelere olumsuz cevap verildiğinden, davacının dava açmakta hukuki yararı bulunmasına göre, yerel mahkeme kararında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*- «Hukuki yarar dava şartı olup, davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunup bulunmadığının araştırılmasının gerekeceğini, mahkemece davacının davalıya yeni abonelik tesisi için başvuruda bulunup bulunmadığı, bulunmuş ise başvurusunun önceki abonenin borçlarının ödenmesi gerektiğinden bahisle reddedilip reddedilmediği veya önceki abonenin borçları nedeniyle davalının davacıdan herhangi bir talepte bulunup bulunmadığı hususları araştırılarak hukuki yararın mevcut olup olmadığının saptanmasından sonra uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken bu yönler gözetilmeksizin eksik inceleme neticesi yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*- «İcra ve İflas Yasasının 72. maddesi gereğince borçlu icra takibinden önce veya takip sırasında borçlu bulunmadığını ispat için menfi tespit davası açabileceğini, ancak borçlunun menfi tespit davası açmakta korunmaya değer bir hukuki yararının olması gerekeceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

belirtmiştir...

**III-**Borçlu, alacaklı tarafından -takip konusu yapılarak veya yapılmayarak- kendisinden talep edilen borcunun *«zamanaşımına uğramış olduğunu»*ileri sürerek, alacaklısına karşı*«olumsuz tespit davası»*açabilir mi?

Bu konuda ayrıntılı  a ç ı k l a m a  için bknz: İleride; §B- VII

**IV-**İcra takibinden  ö n c e  açılmış olan olumsuz tespit davasından maksat; *ilamsız takiplerde*«takip talebi» tarihinden (İİK. mad. 42), *ilâmlı takiplerde*«ilâmın icra dairesine verildiği tarih»ten (İİK. mad. 35)  ö n c e  açılmış olan olumsuz tespit davalarıdır.[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

«İhtiyati haciz kararı» verilmesinden (İİK. mad. 258) ya da «ihtiyati haciz kararının icra dairesince uygulanıp, borçlunun mallarının ihtiyaten haczedilmesinden» (İİK. mad. 261)  s o n r a  açılan olumsuz tespit davası da, *‘icra takibinden önce’*açılmış olduğu için, takibe etkisinin İİK.’nun 72/II. maddesine göre değerlendirilmesi gerekir...[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

İcra takibimden  ö n c e  açılan olumsuz tespit davası, daha sonra, borçlu hakkında dava konusu alacağa ilişkin olarak başlayacak olan icra takibini *kendiliğinden*durdurmaz.[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)Yani; olumsuz tespit davasının açılmasından sonra, alacaklı ayni alacak için takip talebinde bulunarak cebri icraya başlarsa, borçlunun daha önce açmış olduğu olumsuz tespit davası başlamış olan icra takibini kendiliğinden durdurmaz. Ancak, olumsuz tespit davasına bakan mahkeme, *«alacağın yüzde onbeşinden aşağı olmamak üzere gösterilecek güvence (teminat) karşılığında»*  i c r a  t a k i b i n i n  d u r d u r u l m a s ı  hakkında *«ihtiyati tedbir kararı»* verebilir (HMK. mad. 389 -103; mad. 72/II).[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96) Şu hususu da hemen belirtelim ki, buradaki «ihtiyati tedbir kararı» güvence gösterilmesi halinde otomatik olarak verilecek değildir.[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97) [[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98) Özellikle, borçlunun sırf takibi geciktirmek amacı ile bu davayı açtığının anlaşılması halinde, ihtiyati tedbir kararı verilmeyebilir.

**Yüksek mahkeme, -**eski tarihli bir kararında-[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99) «takipten önce açılan olumsuz tespit davasında, mahkemece verilen tedbir kararının icra takibini durduracağını fakat ihtiyati haczin uygulanmasını önlemeyeceğini» -**kanımızca,**maddenin amacına aykırı olarak- belirtmiştir.

Mahkeme tarafından, icra takibinden önce açılan olumsuz tespit davasında “*dava konusu senetlerin icraya konu edilmesinin önlenmesi*” hususunda verilen ihtiyati tedbir kararına rağmen, alacaklı tarafından senetlerin icraya konulması halinde,[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100) icra mahkemesince “takibin iptaline” haciz yapılması halinde *“haczin kaldırılmasına”*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)karar verilmesi gerekeceği gibi, mahkemece icra takibinden önce “*icra takibinin durdurulması”*konusunda ihtiyati tedbir kararı verilmişse alacaklı yaptığı icra takibine devam edemez.[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

İİK. mad. 72/II’de, bu varsayım için öngörülen *güvence* (teminat) borçludan, «alacaklının ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç alması halindeki zararını karşılamak için» alınır. Maddede, sadece, gösterilecek güvencenin en az miktarı belirtilmiştir. Bunun dışında, güvencenin türü, kimlerin güvenceden bağışık oldukları gibi konularda, HMK.’nun güvenceye ilişkin genel hükümleri uygulanır.[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103) [[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104) Bu nedenle, mahkeme gösterilmesi gereken  g ü v e n c e n i n  t ü r ü n ü -HMK. mad. 87’ya göre- ‘nakit’, ‘Devlet tahvili’ (hazine bonosu), teminat mektubu’ vb. olarak saptayabilir.[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105) Bu nedenle, yüksek mahkemenin -eski tarihli bir kararında yer alan- «güvencenin mutlaka  n a k i t  olması gerektiği»[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106) şeklindeki görüşüne katılamıyoruz...

Alacaklı, verilen ihtiyati tedbirden dolayı, alacağını geç almış olmaktan zararını bu teminattan karşılayacağından, alacaklının alacağını tahsil etmesine kadar, teminatın borçluya iade edilmemesi gerekir.[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107) Bu teminat, dosya borcu için dahi haciz edilemez (teminat mektubu ise, paraya çevrilemez...)[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

**Yüksek mahkeme**[**[109]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)-çok eski tarihli bir kararında- *«teminata değinen itirazların -niteliği gereği- temyizen incelenemeyeceğini»* belirtmiştir.

**V-** Davacı - borçlu, icra takibinden  ö n c e  açtığı olumsuz tespit davasında, alacaklının elindeki belgenin -örneğin; tahsile verdiği senedin, protesto ettirdiği senedin, bankaya ibraz ettiği çekin vb.- *«icra takibine konu edilmemesi»* yani *«icraya konulmaması»* hakkında mahkemeden  i h t i y a t i  t e d b i r  k a r a r ı  verilmesini isteyebilir mi? İİK. mad. 72/II’de, mahkemenin *«icra takibinin durdurulması»* hakkında karar vermesi öngörülmüş olduğu ve bundan önceki aşamadan bahsedilmemiş olduğu için,  u y g u l a m a d a bu husus duraksama konusu olmaktadır. **Kanımızca,**mahkemelerin *«icra takibi başlamadan önce de»* İİK. mad. 72/II’deki diğer koşulların -örneğin, «teminat» ve «talep» koşulunun- gerçekleşmesi halinde, dava konusu belge (senet) hakkında, *«alacaklı tarafından icra takibine konulmaması»* hakkında «ihtiyati tedbir kararı» verebilmesi gerekir.[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110) [[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111) [[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112) İİK. mad. 72/II hükmünün *amacı* ve *konuluş nedeni* bu doğrultuda bir yorum ve uygulamayı gerektirir. Hükmün belirttiğimiz şekilde yorumlanıp uygulanmaması, alacaklı için telafisi güç hatta imkânsız zararlara neden olur. Örneğin; alacaklının bankaya tahsile verdiği hatta protesto ettirdiği senet hakkında -bunun ödendiği, sahte olduğu vb. iddiaları ile- olumsuz tespit davası açan borçlu, pekâlâ bu senet hakkında henüz icraya konulmadan önce *«icraya konulmaması»* için mahkemeden ihtiyati tedbir kararı isteyebilmelidir. Bu aşamada davacı - borçluya bu hak ve mahkemeye de bu konuda olumlu karar verme görevi yüklenmez ve senet ancak icraya verildikten sonra, mahkemenin*«başlamış icra takibinin durdurulması konusunda ihtiyati tedbir kararı verebileceği»* ileri sürülürse, alacaklının bu senede dayanarak ihtiyati haciz kararı alıp borçlunun mallarını haczettirmesi hatta onları muhafaza altına alması halinde, davacı - borçlunun istemi üzerine mahkeme İİK. mad. 72/II uyarınca *«takibin durdurulması»* konusunda ihtiyati tedbir kararı verse bile, borçlunun malları üzerindeki haciz kalkmayacağı ve daha kötüsü muhafaza altına alınan mallar borçluya -bu kararla- geri verilemeyeceğine göre, «icra takibinden önce -%15 teminat yatırarak- olumsuz tespit davası açmış olmak borçluya hiçbir yarar sağlamayacak ve borçlu haczedilen (ve muhafaza altına alınan) mallarına kavuşabilmek için takip konusu borcun tamamını ödemek ve ondan sonra «geri alma» (istirdat) davası açmak zorunda kalacaktır. İleride borçlunun böyle bir durumla karşılaşmaması için, mahkemelerin, icra takibinden önce açılan olumsuz tespit davalarında, dava konusu senet hakkında *“icraya konulmaması”* konusunda ihtiyati tedbir kararı verebileceklerinin kabulü yerinde olacaktır…

**Yüksek mahkeme;**bu konuya sıcak baktığını çeşitli kararlarında vurgulamıştır. Gerçekten yüksek mahkeme;

*- «Asliye ticaret mahkemesinin menfi tespit davasında vermiş olduğu çeklerin ibrazı halinde çek bedelinin muhatap banka tarafından alacaklılara ödenmemesine yönelik tedbir kararı İİK. mad. 72/2 uyarınca icra takibinin durdurulmasına ilişkin bulunmamakta olduğundan ve tedbir kararında açıkça bu çeklere dayanılarak icra takibi yapılmamasına dair bir açıklama da bulunmadığından bahse konu tedbir kararının icra takibine girişilmesine engel olmayacağını»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*- «Davacı keşideci tarafından davalı lehdar aleyhine İİK’nun 72. maddesine dayanılarak çek nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemi ile açılan davada, çekin takibe konulmaması için ihtiyati tedbir kararı verilmiş ve bu çek nedeniyle keşideci ve lehdar aleyhine icra takibine girişen yetkili hamil durumundaki dava dışı şirket tarafından tedbire itiraz edilmiş olsa da, tedbire itiraz eden menfi tespit davasının tarafı olmadığından, davanın tarafı olmayan 3. kişileri etkileyecek şekilde ihtiyati tedbir kararı verilemeyeceğine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*- «Borcun tasfiyesi için verilen dava konusu bono nedeniyle davacılar borçlu olduğundan davanın reddine, bononun takibe konulmaması hususunda tedbir kararı verilerek uygulandığından alacağın %40’ı oranında tazminatın davacılardan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

ifade etmiştir.

Burada şu hususu hemen belirtelim ki, dava konusu senet iyiniyetli kişilere *ciro edilmemişse* mahkemelerin rahatlıkla «dava konusu senedin icraya konulmaması» konusunda ihtiyati tedbir kararı verebilmesi gerekirse de, senet iyiniyetli üçüncü kişilere *ciro edilmişse* o zaman, davacı - borçluların herkese karşı ileri sürebilecekleri -sahtelik iddiası gibi-**«mutlak def’i**»lere dayanarak dava açmış olması halinde yine mahkemelerin iyiniyetli üçüncü kişiler hakkında da «dava konusu senedin icraya konulmaması» için ihtiyati tedbir kararı verebilmesi, fakat davacı - borçluların -senedin ödenmiş olduğu, karşılıksız olduğu, kumar (ve bahis) borcu karşılığı düzenlenmiş olduğu gibi- **«kişisel def’i**»lere dayanarak dava açmış olmaları halinde, mahkemelerin iyiniyetli üçüncü kişiler hakkında, «dava konusu senedin icraya konulmaması» konusunda ihtiyati tedbir kararı vermemesi gerekir. Nitekim **yüksek mahkeme**de, bu konu ile ilgili olarak, *«lehtar aleyhine borçlu tarafından açılan olumsuz tespit davasında verilen ihtiyati tedbir kararının, o davada taraf olmayan yetkili (haklı) hâmile etkili olmayacağını»*[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116) buna karşın *«senet borçlusunun, senet lehtarı hakkında ‘senedin icraya konulmaması’ için aldığı ihtiyati tedbir kararının, tahsil cirosuyla senede zilyet olan ve takip yapan bankayı da bağlayacağını, çünkü bu durumda bankanın vekil - hâmil durumunda (yani, lehtarın vekili konumunda) bulunduğunu»*[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)belirtmiştir.

**VI-**Mahkemece, davacı-borçlunun talebi üzerine,  p r o t e s t o l u  s e n e t l e r d e  *«keşide edilen protestonun TC. Merkez Bankasına bildirilmemesi»*hakkında da -HMK’nun 389. maddesi uyarınca- «ihtiyati tedbir kararı» verilebilir.[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

Hemen belirtelim ki, sadece *«protesto keşidesi»*değil, fakat *«protestonun TC. Merkez Bankasına bildirilip, Merkez Bankasınca da diğer bankalara gönderilen bültende bunun yer alması»*davacı-borçlu (keşideci) bakımından -ileride, açtığı olumsuz tespit davasının lehine sonuçlanması halinde- büyük zarar doğuracağından, açılan olumsuz tespit davasında bu konudaki talebi olumlu karşılamak gerekir. Bunun dışında *«hiç protesto keşide edilmemesi, protesto keşidesinin durdurulması»*konusunda mahkemece «ihtiyati tedbir kararı» verilmemesi gerekir... Ancak **yüksek mahkemenin**kimi kez bu tür hatalı kararlar verdiğine -maalesef- tanık oluyoruz...[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

**VII-***Lehtarın elinde bulunan çekler hakkında açılan olumsuz tespit davalarında;*

**a)***«Çekin karşılıksız çıktığının (karşılığının bulunmadığının) TC. Merkez Bankasına bildirilmemesi»*konusunda, olumsuz tespit davasının açıldığı mahkemeden «ihtiyati tedbir» (HMK. mad. 389) kararının kanımızca istenebilmesi -ve mahkemece de, bu doğrultuda bir «tedbir kararı» verilebilmesi gerekir...

**b)***«İbrazı halinde lehtara çek bedelinin ödenmemesi»*olumsuz tespit davasının açıldığı mahkemeden «ihtiyati tedbir» (HMK. mad. 389) kararı da istenebilir.[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

**VIII-**Davacı - borçlu, «icra takibinden önce» açtığı olumsuz tespit davasında, % 15 teminat karşılığında *«icra takibinin durdurulması»* konusunda tedbir istemez ve alacaklının takibe devam edip, mallarını haczettirmesinden (hatta onları muhafaza altına aldırmasından) sonra, «%15 teminat yatıracağını» bildirip, «takibin durdurulması» konusunda ihtiyati tedbir kararı verilmesini isterse, mahkemenin *«% 15 teminat yatırıldıktan sonra takibin durdurulmasına»* karar vermesi gerekir.  U y g u l a m a d a, «hacizden sonra» ki bu aşamada verilen «takibin durdurulması» na ilişkin ihtiyati tedbir kararına dayanılarak, «konulan hacizlerin de kaldırılmasına karar verilmesi» mahkemelerden istenmektedir.**Kanımızca**bu istemlerin yerine getirilmemesi gerekir. Çünkü, mahkemenin bu aşamada vereceği karar sadece *«takibin durdurulması»*na ilişkin olabilir, yoksa *«hacizlerin de kaldırılması»*na karar verme yetkisine mahkeme sahip değildir.[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

 Mahkemece verilen ihtiyati tedbir kararı, *«olumsuz tespit davasının reddine»* karar verilmekle kendiliğinden kalkar. Tedbirin kaldırılabilmesi için, verilen red kararının kesinleşmesi gerekmez.[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

**Yüksek mahkeme;**

*- «Vadesi gelmeyen senetlerin ödenmesinin durdurulması yönündeki tedbir kararında, takibin de durdurulmasına karar verilemeyeceğini»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*- «Takipten önce açılan menfi tespit davasında verilen tedbirde; çekin takibe konu edilmemesi yönünde bir karar mevcut olmadığından, sadece yapılacak icra takibinin durdurulması yönünde bir karar bulunduğundan mahkemece şartları varsa durdurma yönünde bir karar verilmesi gerekirken takibin iptali yönünde hüküm tesis edilemeyeceğini»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*- «Çekin bedelsiz kaldığı iddiasıyla açılmış olan menfi tespit davasında koşullar varsa ve davacının haklılığı konusunda kanaat oluşmuşsa %15 teminat karşılığında tedbir kararı verilebileceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*- «Çekin cirosu kabil olduğundan davanın tarafı olmayan üçüncü kişileri de bağlayacak şekilde çekin ibrazında ödenmemesi yönünde tedbir kararı verilemeyeceğini»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*- « ‘Çeklerin bedelsiz kaldığı’ iddiasıyla açılmış olan menfi tespit davasında üçüncü kişileri de kapsayacak şekilde ödeme yasağına tedbiren karar verilmesinin talep edildiği, %15 teminat karşılığında dava konusu çeklerin icra takibine konu edilmesinin önleneceği, üçüncü kişileri de kapsar şekilde ihtiyati tedbir kararı verilemeyeceğini»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*- «İhtiyati haczin icra takip işlemi niteliğinde olmadığı bu sebeple ‘kredi borcundan dolayı icra takibine geçilmemesi’ şeklinde verilen tedbir kararının ihtiyati haczi kaldırmayacağını»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*- « ‘Davalı bankanın çekleri kötüniyetli olarak ciro yoluyla aldığına dair’ davacı tarafından sunulan bir belge yoksa, mahkemece davacının talep ettiği ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına karar verileceğini»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*- «İİK’nun 72. ve HMK’nun m. 390/3 hükmü uyarınca ibraz edilen delillere göre teminat mektubunun paraya henüz çevrilmemiş kısmının nakde çevrilmesinin kısmının nakde çevrilmesinin tedbiren durdurulması istemin haklılığı konusunda yeterli kanaat oluşmadığı gerekçesiyle ihtiyati tedbir isteminin reddine karar verileceğini»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*- «İhtiyati tedbir isteyenin (davacının) talebine eklemiş olduğu delillerden ihtiyati tedbir isteminin haklılığı konusunda yeterli kanaate varılamadığı durumlarda ihtiyati tedbir isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*- «Davalı banka hakkındaki ihtiyati tedbir isteminin, bankanın çeki kötüniyetle devralındığının delillendirilememesi nedeniyle reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*- «İhtiyati tedbir isteyenin (davacı), davalıya avans olarak verilen çeklerin karşılığında mal teslim edilmeyerek diğer davalı bankalara devredildiği iddiasıyla açmış olduğu menfi tespit davasında, bankaların talep konusu çekleri kötüniyetle devralması hakkında delil ibraz edilememesi nedeniyle bankalar hakkındaki tedbir isteminin reddine karar verileceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*- «Çeklerin kötüniyetle bankalar tarafından devralındığına dair delil ibraz edilmemesi nedeniyle diğer davalılar hakkında talep edilen tedbir isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*- «Davalı bankanın çeki kötüniyetle devralındığına dair delil ibraz edemediğinden banka hakkındaki tedbir isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*- «Çeklerin davalı banka tarafından kötüniyetle devralındığının ispatlanamaması nedeniyle banka bakımından tedbir isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*- «İhtiyati tedbir kararının reddine dair mahkemece verilen kararın onanması halinde, bu karardan dönülmesi istemini içeren ihtiyati tedbir isteyen şirket temsilcisinin dilekçesi üzerine mahkemece verilen red kararının temyiz edilemeyeceğini»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*- «Müşteki borçluların dayandığı tüketici mahkemesince verilen tedbir kararı, ödemelerin durdurulması niteliğinde olup, icra takibi yapılmasına mani olmayacağı- Borçlunun icra mahkemesine başvurusundaki iddiaların da şikayet değil, borca itiraz niteliğinde olduğunu»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*- «Alacaklı -takipten önce verilmiş olduğu tespit edilen- ihtiyati tedbir kararına konu olan bono bedelinin... TL.’lik kısmı için lehine tedbir kararı verilen borçlu hakkında takip yapamayacağından, mahkemece teminat yatırılıp yatırılmadığı belirlenerek, yatırıldığının belirlenmesi halinde, ihtiyati tedbire konu miktar yönünden takibin iptali yerine bu konuda olumlu olumsuz bir karar verilmemesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*- «İİK.’nun 72/2. maddesi koşullarında takibin açılmasından önce verilen ihtiyati tedbir kararı nedeniyle mahkemece ‘şikâyetin kabulüne takibin iptaline’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*- «Borçlu tarafından takip alacaklısı aleyhine açılan menfi tespit davası nedeniyle şikâyetçi banka tarafından sunulan teminat mektubu içeriğinde (davanın reddedildiğine ilişkin kararın Yargıtay’ca onandığı) takdirde ödeme yükümlülüğü altına girdiği anlaşıldığından, davanın reddedilmesi nedeniyle tedbir kararı kendiliğinden kalkacağı için, alacağın tahsil edilebilir hale gelmesi ile teminat mektubunun paraya çevrilebilmesinin somut olayda farklı koşullara bağlı olduğunu, teminat mektubunu veren bankanın, ‘kararın onanması halinde ödeme yapacağını’ kabul etmiş olduğundan, adı geçen yönünden henüz bu aşamada riskin oluşmadığını, ‘şikayetin kabulü’ yerine reddine karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

belirtmiştir...

**IX-**Ayrıca uygulamadaki önemi nedeniyle şu hususu da belirtelim ki, «%15 teminat», mahkemenin ihtiyati tedbir kararı verebilmesi için gereklidir. Yoksa, olumsuz tespit davasının açılabilmesi için -*«borçtan kurtulma davası»*ndan (IİK. mad. 69) farklı olarak- %15 teminat yatırılması zorunlu değildir.[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

U y g u l a m a d a  mahkemeler genellikle,  -İİK. mad. 72/II (ve 72/III)’ün açık hükmüne rağmen- İİK. mad. 72/IV ve V’de öngörülen *tazminat miktarının %20’den aşağı olamayacağını* gözönünde bulundurarak, borçlunun “%15” değil “%20” teminat yatırmasını istemektedirler…[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

**X-**Mahkemenin verdiği *ihtiyati tedbir kararından sonra,* alacaklı, borçlunun ödeme emrine itiraz ederek icra takibini durdurması üzerine icra mahkemesine başvurarak “*itirazın kaldırılmasını”* isteyebilir mi? Bu konu **doktrinde** tartışmalıdır. **Bir görüşe göre**[**[144]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144); “*ihtiyati tedbir yolu ile takibin durdurulmasına karar verilse bile, alacaklı icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını”* isteyebilir… Katıldığımız **diğer bir görüşe göre**[**[145]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)[**[146]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146) ise; “*alacaklı, ‘icra takibinin durdurulması’ konusundaki ihtiyati tedbir kararından sonra, ‘itirazın kaldırılması’ için icra mahkemesine başvuramaz. Alacaklı, ihtiyati tedbir kararından önce, ‘itirazın kaldırılması’ için icra mahkemesine başvurmuşsa, icra mahkemesinin ‘itirazın kaldırılmasına’ karar vermeyip, olumsuz tespit davasının sonucunu ‘bekletici mesele’ yapması gerekir…*

**B) İcra takibinden  s o n r a  açılan olumsuz tespit davası (İİK. mad. 72/III):** Borçlu, kendisine karşı, bir icra takibi başladıktan sonra ve henüz borcu ödenmemiş durumda iken, bu davayı açmakta  h u k u k î  y a r a r ı bulunması koşulu ile «borçlu olmadığının tespiti» için olumsuz tespit davası açabilir. **Yüksek mahkemenin** deyişiyle; *borçlunun olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunduğunun kabul edilebilmesi için “davacının hakkının güncel bir saldırı ile tehdit edilmiş olması”, “tehdidin davacıya zarar verecek nitelikte bulunması ve “icraya yetki vermeyen tespit hükmünün tehlikeyi ortadan kaldırmaya elverişli durumda olması”*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147) gerekir.

**I***-* *Alacaklının elinde «itirazın kaldırılmasını» sağlayacak nitelikte bir belge (İİK. mad. 68, 68a, 68b) yoksa,*borçlunun hakkında yapılan genel haciz yolu ile takipte gönderilen ödeme emrine süresi içinde itiraz etmesi ile takip duracaktır. Alacaklı bu durumda, icra mahkemesinden «itirazın kaldırılmasını» (İİK. mad. 68) istemeyecek ancak isterse mahkemede «itirazın iptali davası» (İİK. mad. 67) açabilecektir. Bu durumda da, borçlu bütün savunma sebeplerini mahkemede ileri sürebileceğinden, borçlunun bu olasılıkta «olumsuz tespit davası» açmakta *hukuki yararı*yoktur.[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148) [[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149) [[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*- Alacaklının elinde itirazın kaldırılmasına olanak verecek (İİK. mad. 68, 68a, 68b) belgelerden varsa -ve borçlu da İİK. mad. 68’de yazılı nitelikte belgeye sahip olmadığı için takibe/borca yönelik itirazlarını ileri süremiyorsa- borçlunun «olumsuz tespit davası» açmakta*hukuki yararı vardır.[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*- Borçlu, genel haciz yolu ile takipte; süresi içinde ödeme emrine itiraz etmediği için takip kesinleşmiş veya borçlunun itirazı icra mahkemesince kesin olarak kaldırılmış, bunun sonucu olarak borçlu «haciz», «satış» tehdidi altında kalmışsa,*borçlunun «olumsuz tespit davası» açmakta hukuki ararı var sayılır.[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152) [[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*- Borçlu, genel haciz yolu ile takipte, ödeme emrine «imza» yönünden itiraz etmişse, borçlunun yine bu durumda, olumsuz tespit davası açmakta*hukukî yararı var mıdır? Bu durumda alacaklı borçlunun itirazı ile duran takibi devam ettirmek için mahkemede «itirazın iptali davası» (İİK. mad. 67) açarsa, borçlu bu davaya vereceği «cevap dilekçesi»nde ‘borçlu olmadığı’ savunmasını serbestçe ileri sürebileceğinden, ayrı bir «olumsuz tespit davası» açmakta hukuki yararı yoktur.

**Yüksek mahkeme**borçlunun itirazı ile yapılmış olan ilamsız icra takibinin durması üzerine henüz alacaklı tarafından *itirazın iptali davası (İİK. mad. 67)*açılmadan  ö n c e  borçlu tarafından olumsuz tespit davası açabileceğini, bu aşamada borçlunun olumsuz tespit davası açmakta *hukuki yararının*bulunacağını,[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154) buna karşın; alacaklı tarafından*itirazın iptali davası (İİK. mad. 67)*açıldıktan  s o n r a, borçlunun olumsuz tespit davası açmakta *hukukî yararının*bulunmayacağını çünkü, borçlunun tüm «borçlu olmadığı»na ilişkin savunmalarını bu davada ileri sürebileceğini,[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155) aynı şekilde açılmış olan itirazın iptali davası kabul edilmiş ve verilen karar kesinleşmişse, borçlunun bundan sonra -«kesin hüküm» nedeniyle, «borçlu olmadığını» ileri sürerek olumsuz tespit davası açmakta *hukuki yararı*yoktur...[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

Alacaklı eğer icra mahkemesinden «itirazın geçici olarak kaldırılmasını» ister ve talebi doğrultusunda bir karar alırsa, *«borçlunun yedi gün içinde mahkemede ‘borçtan kurtulma davası’ açarak, takibi durdurabileceği, bu aşamadan sonra, borçlunun ‘olumsuz tespit davası’ açmakta hukukî yararının var sayılamayacağını»*belirtenler[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157) [[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158) olduğu gibi *«bu durumda, borçlunun teminat gösterememesi halinde, böyle bir koşul öngörülmediği için olumsuz tespit davası açabileceğini»*de belirtenler[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159) [[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160) vardır. Yani, durum gerek**doktrinde**ve gerekse **Yargıtay içtihatlarında**tartışmalıdır...

*- Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte; «borca» veya «imzaya» itiraz takibi durdurmadığından (İİK. mad. 169, 170/I)  i m- z a y a  itiraz etmiş olan fakat elinde İİK. mad. 169a’da öngörülen ‘yazılı resmi belge’ bulunmayan borçlunun -hakkındaki takibi durdurabilmek için- «olumsuz tespit davası» açmakta hukuki yararı vardır.*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*- Alacaklı tarafından, borçlunun itirazından sonra açılmış olan ‘itirazın iptali davası’ (İİK. mad. 72) borçlu tarafından açılan olumsuz tespit davasının reddine*neden olur. Çünkü bu durumda yani, itirazın iptali davası sonucunda uyuşmazlık kesin olarak karara bağlanacaktır.[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162) [[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163) [[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164) [[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

**Yüksek mahkeme**kimi kararlarında, elinde itirazın kaldırılmasına olanak tanıyacak belgeler (İİK. mad. 68, 68a, 68b) bulunmayan alacaklının yaptığı icra takibinin itiraz ile durmasından sonra, alacaklı tarafından «itirazın iptali davası» açılmamış olsa dahi, ‘icra takibi konusunda oluşan belirsizliği gidermek isteyecek borçlunun, bu aşamada «olumsuz tespit davası» açabileceğini, bunda *hukuki yararı*’nın bulunduğunu’ ifade etmiştir...[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166) [[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

*- ‘Alacağın muaccel olmadığı’nın tespiti istemiyle de olumsuz tespit davası açılabilir...*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*- ‘Alacaklı tarafından kendisine süre (mehil) verilen’ ve bu durumu İİK. mad. 71/I’deki belgelerle kanıtlayamayan borçlu da, olumsuz tespit davası*açabilir.[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

**II- Yüksek mahkeme,**«icra takibinden  s o n r a[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)  açılan olumsuz tespit davalarındaki *hukuki yarar*koşulu ile ilgili olarak;

*- «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, gerek dava dilekçesinden, gerekse daha sonra verilmiş olan talebe açıklık getiren tüm dilekçelerden, davacının bu davadaki amaç ve iradesinin, davalı tarafından başlatılan takip nedeniyle kısmen değil, tümüyle borçlu olmadığının tespiti istemine yönelik olduğunu ve nitekim menfi tespit davasının amacının da, kesinleşen takip nedeniyle borcun hiç bulunmadığının ya da istenilen kadar borçlu bulunmadığının tespitine ilişkin olduğundan davacının bu davayı açmakta hukuki yararı bulunduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*- «Davacının takip dosyasında vaki borca itirazının süresinde kabul edilmesi ile takip, işbu dava açıldıktan sonra durmuş ise de, bizatihi ödeme emri tebliği ve alacak talep edilmesi nedeniyle menfi tespit davası açılmasında hukuki yararının bulunduğunu»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*- «Davanın bono nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin olup, hukuki dayanağının İİK’nun 72. maddesi olduğunu, icra mahkemesince verilen «icra takibinin durdurulması kararı takip» hukukuna ilişkin olup, maddi hukuk bakımından davacının menfi tespit davası açmasına engel teşkil etmeyeceği için, mahkemece davacının menfi tespit davasını açmakta hukuki yararının bulunduğu gözetilmesi gerekeceğini»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*- «Davacı eldeki davası ile, dava dışı asıl borçlunun kullandığı tüketici kredisine kefaleti nedeni ile ödenmeyen borç için davalı banka tarafından başlatılan takibe vaki itirazın iptalini istemiş olup, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 10/3. maddesinde «Tüketici kredisinin teminatı olarak şahsi teminat verildiği hallerde, kredi veren, asıl borçluya başvurmadan, kefilden borcun ifasını isteyemez.» düzenlemesine davacı davasını dayandırmış ve İİK’nun 72. maddesinde düzenlenen menfi tespit isteminde bulunmuş olduğundan, davacının dava açmakta hukuki yararı olduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*- «Temlikten haberdar olup temlik alan aleyhine menfi tespit davası açan davacının bu davanın açılmasından sonra temlik aleyhine birleşen davayı açmakta hukuki yararının bulunup bulunmadığının üzerinde durulması gerekeceğini»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*- «Davacı, davalı banka ile yaptığı kredi kartı üyelik sözleşmesi ile aldığı kredi kartıyla diğer davalıların işyerinden bilgisi dışında alışveriş yapıldığını, bu harcama bedelleri için borçlu olmadığının tespitine karar verilmesini talep ettiği davada, davacının dava açmakta hukuki yararı olması sebebiyle, dava açılmasına davalının sebebiyet verdiğinin kabulü ile davacının yargılama giderlerinden sorumlu tutulmaması gerekeceğini»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*- «İcra hukuk mahkemesi tarafından verilen kararlar, bu mahkemenin dar yetkili mahkeme olması ve icra hukukuna yönelik karar vermesi sebebiyle ihalenin feshi ve istihkak dışındaki kararları genel yetkili mahkemelerde kesin hüküm teşkil etmediğinden davacının genel mahkemede menfi tespit davası açmakta hukuki yararının olduğunu»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

*- «Takibe konulan bononun asıl borçlunun borcu kadar teminat vasfının devam ettiği ve davacının hem asıl hem de birleşen dava konusu takiplerde tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla takip yapmış olduğu gözetilerek birleşen davanın açılmasında da hukuki yarar yokluğu üzerinde durulup bir karar verilmesi gerekir iken bu yönün gözardı edilmesinin ve birleşen dosya davalısının bu dava yönünden de %40 (şimdi; %20) kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulmasının doğru olmadığını»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

*- «İcra mahkemesince, çeklerdeki imzanın keşideci şirket yetkilisine ait olmadığının saptandığı gerekçesiyle icra takibinin durdurulmasına karar vermiş olması takip hukukunu ilgilendirmekte olup davacının maddi hukuk açısından menfi tespit davası açmasına engel teşkil etmeyeceğini, öte yandan takip hukukuna ilişkin inceleme yapan icra mahkemesinde alınan bilirkişi raporu genel mahkemeyi bağlamayacağı için mahkemece, yeniden imza örnekleri toplanıp, imzanın davacıya ait olup olmadığı yönünde uzman bilirkişi raporu alınması gerekeceğini»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

*- «İtirazın iptali davası açıldıktan sonra menfi tespit davası açılmasında hukuki yarar yoksa da, itirazın iptali davası açılmadan önce borçlunun aleyhine girişilen icra takibi nedeniyle İİK’nun 72. maddesine dayanarak menfi tespit davası açmasında hukuki yararın bulunduğunu, ödeme emrine itiraz süresinin geçip geçmemesi ve dolayısıyla takibin kesinleşip kesinleşmemesinin hukuki yarar bakımından sonucu etkilemeyeceğini»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

*- «İtirazın iptali davası açılıp görülmekte olduğu sırada aynı konu ile ilgili olarak menfi tespit davası açılmasında hukuki yarar bulunmadığı; hukuki yarar bir dava şartı olmakla, temyiz incelemesinde resen görülmesi gereken bir husus olup, aleyhe bozma yasağı kapsamı dışında olması gerekeceğini»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

*- «İtirazın iptali davası açıldıktan sonra aynı hukuki sebebe dayanarak menfi tespit davası açılmasında hukuki yararı bulunmadığını»*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

*- «İtirazın iptali davasının açılması ve karara çıkmasından sonra menfi tespit davası açmakta hukuki yarar bulunmayacağını»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

*- «Davalı icra takip dosyasında tahrifat ile ilgili kısım yönündeki alacağından feragat ettiğinden, davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmadığını»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

*- «Yapılan bir icra takibine itiraz üzerine, alacaklı tarafından ‘itirazın iptali’ davası açılması durumunda, itirazın iptali davasının açılmasını beklemeden menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunduğunun kabul edileceğini»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

*- «Davalı faktoring şirketi çekte hamil olduğundan ve icra takibi de başlatmış olduğundan davacının faktoring şirketi aleyhine dava açmakta hukuki yararı bulunduğunu»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

*- «Taraflar arasındaki karşılıklı birleşen malın iadesi-menfi tespit davasında, sözleşme konusu malın teminatı olarak verilen senetler finansal kiralama şirketinde bulunduğuna ve bir kısım senetler takip konusu yapıldığına göre bu senetler iade edilmediği sürece keşideci kiracının menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

*- «Dava konusu senette davacı keşideci olup takip dosyasında da borçlu olarak aleyhine takip yapıldığından menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

*- «Kiracılık süreci içinde davalı kiraya veren tarafından davacı kiracı hakkında üç kez icra takibi yapılmış, davacı kiracı her üç takibe de itiraz etmemiş ve kira paralarını icra dosyalarına ödememiş, bununla birlikte davacı son iki icra takibinde Ağustos-Aralık 2008 arası aylar kirasını mükerrer şekilde talep konusu yapmış olup bu nedenle davacının mükerrer talep edilen aylar kirası nedeniyle borçlu olunmadığının tespit edilmesinde hukuki yararı bulunmakta olduğundan, aynı aylara ilişkin ikinci kez yapılan icra takibi nedeniyle menfi tespit kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

*- «Davacının dava hakkına sahip bulunmasının mahkemeden hukuki koruma isteyebilmesi için yeterli olmayacağını ve dava açan kişinin ayrıca dava açmakta hukuki bir yararı bulunması gerektiğini; kural olarak inşai davalarda ve eda davalarında hukuki yararın bulunduğunu; yapılan bir icra takibine itiraz üzerine, alacaklı tarafından «itirazın iptali» davası açılması durumunda, menfi tespit davasında ileri sürülebilecek iddialar, itirazın iptali davasında savunma sebebi olarak ileri sürülebileceğinden, bu durumda borçlunun ayrı bir menfi tespit davası açmakta hukuki yararı yoksa da, henüz alacaklı tarafından itirazın iptali davasının açılmamış olduğu durumda ise böyle bir imkan söz konusu olmadığından borçlunun, itirazın iptali davasının açılmasını beklemeden menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunduğunun kabul edileceğini»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

*- «Sahtecilik iddiasının mutlak defi olup herkese karşı ileri sürülebileceğini, Faktoring Yönetmeliği uyarınca faktoring şirketlerinin mal ve hizmet satımından kaynaklanan faturayla belgelenen kambiyo belgelerine dayanarak talepte bulunabileceğini, dava konusu çekin ciro suretiyle hamili olan ve dava tarihinde icra takibi de başlatmış faktoring şirketi aleyhine davacı borçlunun dava açmakta hukuki yararının olduğunu»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

*- «İki adet hamiline düzenlenen çekin keşidecisi tarafından birinci ciranta ve hamil aleyhine açılan menfi tespit davasının davalılardan birinin ikamet ettiği yerde görülebileceğini ve ciranta aleyhine dava açılmasında hukuki yarar bulunduğunu»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

*- «Bir davada hukuki yararın varlığının kabulü için talepte bulunanın hakkının tehlike altında bulunması ve verilecek bu tespit kararının bu tehlikeyi bertaraf edici nitelikte bulunması gerekeceğini, haciz baskısı altında icra dosyasına kefaletin geçersizliği ve asıl borcun zamanaşımına uğradığından bahisle borçlu olunmadığının tespiti istemiyle açılan davada mahkemece görevli mahkemenin ‘icra hukuk mahkemesi olduğu ve davacının bu davayı açmakta hukuki yararı bulunmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmesinin hatalı olduğunu, olayda davacı ‘borçlu olmadığının tespitini’ de istediğine göre, uyuşmazlığın İİK. mad. 72. menfi tespit istemine ilişkin olduğunu ve bu çerçevede bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

*- «Menfi tespit davasında alacaklının İİK madde 68’deki belgelere dayanıp dayanmaması arasında hukuki yarar açısından fark olmadığını, alacaklı tarafından itirazın iptali davası açılmamışken borcun olmadığının tespiti istenmesinde hukuki yarar olduğundan dava açılabileceğini»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

*- «Davacı senetlerde ciranta olarak yer aldığından, hamil davalı tarafından müracaat borçlusu olarak davacıya başvurma olanağının bulunmadığını ve davacının lehtar olarak ayrıca alacaklı olduğu bu senetleri temlik etmesi halinde, çeklerin istirdadı için dava açmak yönünde sıfatı yoksa da menfi tespit davası açmakta hukuki yararının olduğunu»*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

*- «Borçlunun icra mahkemesine yaptığı şikayet süre yönünden reddedilmişse de; bu karar kesin hüküm teşkil etmediğinden takip borçlularının menfi tespit davası açmalarında hukuki yararının bulunduğunu BK.’nun 141. (şimdi; TBK. 162.) v.d. maddelerine göre, alacaklı bir borcu birden fazla kişiden talebe haklı bulunduğu takdirde borçlular arasında teselsül bulunacağını, müteselsil alacaklılardan birine borçlu tarafından yapılan tediyenin bütün alacaklara karşı borçtan kurtulmuş sayılacağını, müteselsil borçlulardan biri tarafından yapılan ödemeden diğer borçluların yararlanacağını»*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

*- «Dava açıldıktan sonra icra takibinden feragatin gerçekleşmiş olmasına, dava açılmasında davacının hukuki yararının bulunmasına göre yargılama giderlerinden davalının sorumlu tutulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

*- «HUMK’un m. 409/4 (HMK m. 150/4) hükmü uyarınca işlemden kaldırılmasına karar verilen dosyanın üç ay içinde yenilenmesi mümkün olduğu, hâkimin, tarafların talep sonucu ile bağlı olduğu (HMK m. 26; HUMK m. 74) gibi, davacının usuli talepte bulunabilmesi için hukuki yararının bulunmasının (HMK m. 114, I/h) şart olduğunu, davacının herhangi bir şekilde çek borçlusu olmadığı çeklerden dolayı da hakkında menfi tespit hükmü kurulmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

*- «İflas davası sırasında tüm savunmalarını ileri sürme imkanı bulunan borçlunun, bu konuda menfi tespit davası açmasında hukuki yararı bulunmadığını»*[***[200]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

*- «Davacı senetlerde ciranta olarak yer aldığından, hamil davalı tarafından müracaat borçlusu olarak davacıya başvurma olanağının bulunmadığını ve davacının lehdar olarak ayrıca alacaklı olduğu bu senetleri temlik etmesi halinde, çeklerin istirdatı için dava açmak yönünde sıfatı yoksa da menfi tespit davası açmakta hukuki yararının olduğunu»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

*- «Borçlunun aleyhinde başlatılan icra takibi itiraz etmek suretiyle takibi durdurması ve alacaklının elinde de İİK’nun 68 inci maddesinde sayılan belgeler bulunmaması borçlunun -takibi durduran ve itirazından sonra- menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunmadığını kabule yeterli olmayacağını, bu halde dahi borçlunun borç tehdidi altında olduğunu ve bu sebeple de menfi tespit davası açmakta hukuki yararı olduğunu; borçlunun ‘borçlu olmadığını’ ileri sürerek ilamsız icra takibine itiraz etmesinin ancak takibin durmasını sağlayacağını, icra takibini ortadan kaldırmayacağını, takibin iptalinin ise menfi tespit davasının açılmasından sonra gerçekleşen bir sonuç olduğunu ve bu nedenle, davacının, takibe konu icra dosyasından dolayı borçlu olmadığının tespiti davası açmakta hukuki yararı olduğunu»*[***[202]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

*- «Dava konusu çekteki imzanın davacıya ait olmadığı, bu durumun çekin arkasına banka tarafından yazıldığı, çekin yeniden ibraz edilme durumu nedeniyle davacının dava açmakta hukuki yararı olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

*- «İİK. mad. 72’ye göre borçlunun icra takibi kesinleştikten sonra borcunun bulunmadığının ispatında hukuki yararı olması ve bu nedenle menfi tespit davası açabileceğini»*[***[204]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

*- «İİK’nun 89/3 haciz ihbarnamesini alan 3. kişinin haciz ihbarnamelerine karşı şikayet yoluna gidebileceği gibi menfi tespit davası da açabileceğini, menfi tespit davasının açıldığı tarihte haciz ihbarnamesinin iptal edilemediğine göre 3. kişinin davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararının olacağını, daha sonra haciz ihbarnamesinin iptal edilmesi halinde menfi tespit davasının konusuz kalacağını, bu durumda mahkemece konusu kalmayan menfi tespit davası hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilebileceğini»*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

*- «Dava konusu çekler yargılama sırasında iade olmuşsa da, mahkemece davacının bu davayı açmakta hukuki yararı bulunduğu ve dava öncesi de davalıya çeklerin iadesi konusunda uyardığı dikkate alındığında, davanın açılmasında davacı yan haklı olup, davacı yararına yargılama gideri ve vekâlet ücretine hükmedilmek gerekeceğini»*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

*- «Borçlunun aleyhinde başlatılan icra takibi itiraz etmek suretiyle takibi durdurması ve alacaklının da elinde de İİK.’nun 68 inci maddesinde sayılan belgeler bulunmamasının borçlunun -takibi durduran bu itirazından sonra- menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunmadığını kabule yeterli olmayacağını, bu halde dahi borçlunun borç tehdidi altında olduğunu ve bu sebeple de menfi tespit davası açmakta hukuki yararı olduğunu, borçlunun borçlu olmadığını ileri sürerek ilamsız icra takibine itiraz etmesinin ancak takibin durmasını sağlayacağını, icra takibini ortadan kaldırmayacağını, takibin iptalinin ise menfi tespit davanın açılmasından sonra gerçekleşen bir sonuç olduğunu ve bu nedenle, davacının, takibe konu icra dosyasından dolayı borçlu olmadığının tespiti davası açmakta hukuki yararı olduğunu»*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

*- «İcra hukuk mahkemesi kararları takip hukuku ile ilgili olup maddi hukuk bakımından ‘kesin hüküm’ teşkil etmediğinden borçlunun takip alacaklısına karşı ‘takibe konu kambiyo senedi nedeniyle borçlu olmadığının tespiti için’ olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunduğunu»*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

*- «Davacı taraf aleyhine başlatılan icra takibine itiraz edilmiş ve bu nedenle takip durmuş ise de, bu davanın açıldığı tarih itibarıyla davalı tarafça henüz itirazın iptali davası açılmamış olduğundan maddi hukuk yönünden borçlu olmadığının tespitini isteyen davacının somut olay bakımından dava açmakta hukuki yararı bulunduğunun kabulü ile işin esasının incelenmesi gerekeceğini»*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

*- «Takipten feragat etme imkanı olan dava/alacaklı, takipten feragat etmemiş ve davacı/borçlu hakkındaki takip dava tarihinde dahi canlı tutulmuş ve buna göre davacı/borçlu, davalı/alacaklının alacağını isteme ve dava açma tehdidi altında bulunması nedeniyle davacının menfi tespit davasını açmakta hukuki yararının olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

*- «Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; ‘davacının aleyhine icra takibi başlatılmasıyla dava açmakta hukuki tararı bulunduğu, davacının taşınmaz sahibi olmakla, mescit olarak kullanılan yerin elektrik borcundan sorumlu tutulamayacağı’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

*- «İlamsız takibe itiraz ederek durduran borçlunun menfi tespit davası açmakta hukukî yararının bulunup bulunmadığı üzerinde durulması çünkü ‘hukuki yarar’a dava şartı olup, mahkemece doğrudan doğruya gözetilmesi gerektiğini»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

*- «Teminat olarak verilen çeklerin bedelsiz kaldığı iddiasına dayalı menfi tespit davasında çekin bir ödeme vasıtası olduğu gözetilerek teminat olarak verildiği iddiasının borçlu tarafından ispat edilmesi gerektiğini»*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

*- «Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte borçlunun borca itirazı takibi durdurmadığından, icra mahkemesinde borca itiraz eden fakat elinde İİK.’nun 169/II maddesinde yazılı resmi belge bulunmayan borçlunun, borca itiraz etmiş olmasına rağmen genel mahkemede menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunacağını»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

*- «İcra takibine süresi içinde itiraz edilmesi kural olarak takibi durdurur ise de, alacaklı tarafından itirazın iptali davası açılmadığı sürece, taraflar arasındaki ilişkinin kesin hükme bağlanması sözkonusu olamayacağından, menfi tespit davası açılmasında hukuki yararın bulunduğunu»*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

*- «Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takibe itiraz edilmemiş olmasının menfi tespit ve istirdat davası açılmasının engellemeyeceğini»*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

*- «İcra takibine dayanak senet altındaki imzanın davacıya ait olmadığı iddiasına dayalı menfi tespit talebine ilişkin davada, ilamsız icra takibine itiraz edildiği ve itirazın iptali davası açılmışsa, bu davadan sonra aynı borç ile ilgili menfi tespit davası açılmasında hukuki yararın bulunmadığının kabul edildiği, ancak icra takibine itiraz edilmiş olmasına rağmen itirazın iptali davası açılmamış ise, bu halde borçlunun menfi tespit davası açmasında hukuki yararının olduğunu, icra takibinin itiraz üzerine durmasına takip hukukuna ilişkin bir durum olup takip dayanağı senedi hükümsüz kılmayacağını»*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

*- «İcra mahkemesince takibin iptaline karar verilmiş olması, şekli hukuk anlamında bir karar olup, menfi tespit davası açılmasının, iyiniyet kurallarına aykırı bir durum oluşturmayacağını»*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

*- «Davacının aval olarak attığı iddia olunan imzanın sahte olması sebebiyle borçlu olmadığının tespitine ilişkin itirazın takip hukukuna ilişkin olarak kullanılan itiraz hakkını icra hukuk mahkemesinde ileri sürüldüğü halde, İİK’nun 72. maddesinde düzenlenen dava hakkını kullanmak suretiyle genel yetkili mahkemeye başvurmasını engelleyen bir hüküm bulunmadığından hukuki yarar yokluğundan söz edilemeyeceğini»*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

*- «Davacının icra dairesinde aleyhine takibe girişilmesi üzerine süresinde borca itiraz ettiği ve icra müdürlüğünce de takibin durdurulmasına karar verildiği durumda davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunup bulunmadığı gözetilmeden yazılı şekilde işin esasına girilmesinin gerekmeyeceğini»*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

*- «Ödeme emrine itiraz eden borçlunun menfi tespit davası açmakta hukuki yararının olacağını»*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

*- «İcra takibine borçlunun itiraz etmemesi suretiyle icra takibinin kesinleşmiş olmasının, menfi tespit davası açılmasına engel teşkil etmeyeceğini; İİK.’nun 68/b maddesinin menfi tespit davalarında uygulama yeri bulunmayacağını»*[***[222]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

*- «Çek bedelinin ve eklentilerinin adına bankada bloke edildiğini öğrendikten sonra icra takibi yapmış olan alacaklıya karşı borçlunun, olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunacağını»*[***[223]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

*- «Kanuna aykırı olarak gönderilen ikinci (şimdi; üçüncü) haciz ihbarnamesine karşı yedi gün içinde ‘ikinci (şimdi; üçüncü) haciz ihbarnamesinin iptali için’ icra mahkemesine şikayette bulunan üçüncü kişinin aynı zamanda -şimdi; onbeş gün içinde- genel mahkemede olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunduğunu»*[***[224]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

*- «Kanuna aykırı ikinci haciz ihbarnamesinin iptali için şikayet yoluna başvurma hakkı bulunan davacının yedi gün içinde menfi tespit davasını da açması ihtiyatlı bir davranış olup; yedi gün içinde hem tetkik mercii’nde şikayet yoluna başvurması hem de mahkemede menfi tespit davası açması halinde, tetkik mercii’nce ikinci haciz ihbarnamesinin iptali talebi reddedilirse, menfi tespit davası devam edeceğinden davacının bu davayı açmakta hukuki yararı olduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

*- «Dava konusu bonoların cirantası olan davacı tarafından ‘bu bonoların rızası dışında elinden çıktığını ve davalının kötüniyetli hamil olduğunu’ iddia ederek olumsuz tespit davası açılmasında davacının hukuki yararının bulunacağını»*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

*- «Kendisine icra takibiyle ilgili ödeme emri gönderilen borçlunun, takibe itiraz etmekle beraber alacaklının bir yıl içinde itirazın iptali davası ya da genel hükümler çerçevesinde alacak davası açmasını beklemeden borç tehdidinden kurtulmak amacıyla olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunacağını»*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

*- «Kiralayan tarafından ihtarname ile talep edilen ve daha sonra icraya konulmak suretiyle geçerlilik kazandırılmak istenilen arttırımlı kira parasına karşı kiralayanın haksız muarazasının önlenmesi için kiracı tarafından açılan menfi tespit davasında kiracının hukuki yararının bulunacağını»*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

*- «Mirasçıları tarafından ‘mirasbırakanın düzenlediği senedin muvazaalı olduğu’ iddiasıyla  -senet lehtarı ve hamili aleyhine- olumsuz tespit davası açılabileceğini»*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

*- «Senedin son hamiline karşı açtığı senet iptali davasını kaybeden borçlunun, cirantaya karşı borçlu olmadığını tespit ettirebilmek için olumsuz tespit davası açabileceğini»*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

*- «İptali istenen bonoların, üçüncü kişilere ciro edilmiş olması halinde bile, borçlunun senet lehtarına karşı ‘bu senetlerden dolayı borçlu bulunmadığının tespitini’ istemekte hukuki yararı bulunduğunu»*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

b e l i r t i r k e n,

*- «Dava konusu çek yapraklarının boş ve imzasız olduğunu, boş çek yapraklarının tedavüle konmuş sayılamayacağını ve bu hali ile iptali istenen çeklerin Çek Kanunu ve TTK anlamında henüz çek vasfını taşımadıklarını, ileride doldurulup hak iddia edilmesi halinde çek sahibinin menfi tespit davası açma hakkının bulunduğunu, zayi nedeniyle çek iptali davası açma hakkının hamile tanındığını, çek yapraklarının boş olması nedeniyle henüz keşideci dahi sayılmayan davacının dava açma hakkının olmadığını»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

*- «Davacı davasında çekin bedelsiz olduğu iddiasına dayanmış olup, bu niteliği itibariyle dava İİK’nun 72. maddesi gereğince açılmış menfi tespit davası olduğundan mahkemece, İİK. 87. maddesi gereğince açılan menfi tespit davası olduğu şeklinde gerekçelendirme doğru olmadığı gibi, davacı çekte kendisinden önceki keşideci, cirantadan alacaklı durumda olup, davalılar aleyhine menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmadığı ve hukuki yararın da bir dava şartı olduğunun gözetilmesi gerekeceğini»*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

*- «Dava dilekçesinde «dava konusu bono bedelinin davalıya ödendiğinin tespiti» talebinde bulunan davacının, niteliği itibariyle bu talebinin olumlu tespit davası niteliğinde olduğunu, eda davası açılması mümkün olan hallerde olumlu tespit davası açılmasında hukuki yararın bulunmadığını»*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

*- «Kesinleşmiş ilama karşı menfi tespit davası açılmasında hukuki yararı bulunmayacağını»*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

*- «Davalı banka tarafından kredi hesabı için verilen ibranamenin dava konusu takibe konu alacağı kapsamadığı ve bu takibe konu kredi yönünden de yapılan ödeme sonrası ibraname verildiği dikkate alındığında davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmadığını»*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

*- «Çıkarılan yenileme muhtırasının iptali halinde davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararı sona ereceğinden, buna yönelik şikayetin sonucunun beklenmesinin gerekeceğini»*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

*- «Çek hakkında menfi tespit davasının açılmasından önce davacı hakkında davalı tarafından iflas davası açılmış olması nedeniyle davacının ayrı menfi tespit davası açmasında hukuki yararının bulunmadığını ve dava şartı yokluğundan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238)

*- «İtirazın iptali davası açıldıktan sonra aynı hukuki sebebe dayanarak menfi tespit davası açılmasında hukuki yararın bulunmadığını»*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

*- «Menfi tespit davasında ileri sürülen iddialar itirazın iptali davasında savunma sebebi olarak ileri sürülebileceğinden borçlunun menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmadığını»*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

*- «İcra takibinden sonra ve itirazın iptali davası açılmadan önce borçlu tarafından ödeme yapılması halinde, yapılan bu ödeme düşüldükten sonra kalan miktar üzerinden dava açılması gerekeceğini; dolayısıyla takipten sonra, ancak dava açılmadan önce yapılmış olan ödeme yönünden dava açılmasında, davacı tarafın hukuki yararının olmadığının kabulü gerekeceğini»*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

*- «Davacının ipotekle güvence altına alınan alacağın ödendiğine ilişkin yazılı beyanı ile, davacının borcunu ödedikten sonra 6111 sayılı Yasa’dan yararlanma talebinde bulunmasında herhangi bir hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[242]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

*- «İflas davası sırasında tüm savunmalarını ileri sürme imkanı bulunan borçlunun, bu konuda menfi tespit davası açmasında hukuki yararı bulunmadığı»*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

*- «İcra takibinden sonra açılan davanın takip alacaklısına karşı açılacağını, cirantaların bu davada taraf olamayacaklarını, bu nedenle davalı cirantalar hakkındaki davanın hukuki menfaat yokluğundan reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

*- «Olumsuz tespit davasında ‘hukuki yarar’ bulunmasının, olumsuz tespit davasını bir ‘dava şartı’ olduğunu, bu nedenle davacının bu davayı açmakta hukuki yararının bulunduğunu ispat etmek durumunda olduğunu; alacaklının icra takibine hiçbir belgeye dayanmadan geçmesi ya da dayandığı belgenin 68. maddedeki belgelerden olmaması halinde borçlunun olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunuyor sayılmayacağını»*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

*- «Olumsuz tespit davasında ileri sürülen iddialar, ‘itirazın iptali davası’nda savunma sebebi olarak ileri sürülebileceğinden hakkında ‘itirazın iptali davası’ açılmış olan borçlunun alacaklı hakkında ‘olumsuz tespit davası’ açmakta hukuki yararının bulunmayacağını»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

*- «Borçlu tarafından ‘borcun ödendiği’ konusunda istirdat davası açılması gerekirken olumsuz tespit davası açılmasında hukuki yarar bulunmayacağını»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

*- «Borçlunun itirazı üzerine duran takibin devam etmesi için alacaklının dava açması gerektiğinden, borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan bir tehlike ve belirsizlik bulunmadığını ve davacı borçlunun duran takibe rağmen menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmadığını»*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

*- «Borçlunun, itirazın iptali davasında savunmalarını ileri sürme imkanı bulunduğundan, ayrıca menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmayacağını»*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

*- «İcra takibinde davacının emekli maaşı üzerine konulan haczin icra mahkemesi kararıyla kaldırılmasına karar verilmiş olduğundan, maaş haczi nedeniyle tahsil edilen paranın iadesi İİK. 361. madde hükmü gereği olup, bu nedenle ayrı dava açılmasında hukuki yarar bulunmadığını»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

*- «Aynı konuda daha önce itirazın iptali davası açılıp sonuçta verilmiş olan kararın kesinleşmiş olması halinde borçlunun alacaklıya karşı olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmayacağını»*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

*- «Menfi tespit davası «açmakta, borçlunun hukukî yararının bulunmaması halinde, ‘hukuki yarar’ yokluğu nedeniyle menfi tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

*- «Birleştirilen menfi tespit davasının, asıl dava olan itirazın iptali davası açıldıktan sonra açıldığı, borçlunun itirazın iptali davasında borçlu olmadığı def’i yolu ile savunma olanağı bulunduğundan itirazın iptali davasından sonra menfi tespit davası açmasında hukuki yararının bulunmadığını, hukuki yarar dava şartlarından olduğundan mahkemece bu durumun re’sen gözetilerek menfi tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

*- «Davacı borçlunun aleyhindeki itirazın iptali davasında borçlu olmadığı yolundaki savunmalarını ileri sürebilmesi mümkün olduğundan itirazın iptali davası açıldıktan sonra aynı konuda menfi tespit davası açmasında hukuki yararın bulunmayacağını, mahkemece dava şartlarından sayılan hukuki yararın resen gözetilmeksizin işin esasına girerek karar vermesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

*- «İcra dairelerinin yaptıkları hesaplama sonucunda borçludan fazla para tahsil ettiğinin anlaşılması halinde -İİK. m. 361 uyarınca- ayrıca bir mahkeme hükmüne gerek kalmaksızın alacaklıya ödedikleri parayı alacaklıdan geri alarak borçluya geri vermekle yükümlü olduklarından borçlu tarafından bu konuda açılacak geri alma davasının ‘hukuki yarar yokluğu’ nedeniyle reddedilmesi gerekeceğini»*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

*- «Davalı bankanın açılan itirazın iptali davasında her türlü savunmasını yapma hakkına sahip olduğundan menfi tespit davası açmakta hukuki yararı bulunmadığını»*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

*- «Davacının fazladan tahsil edildiğini bildirdiği miktarlar yönünden İcra ve İflas Kanunu’nun 361. maddesi çerçevesinde talepte bulunması gerektiğini, istirdat davasını açmakta hukuki yararının bulunmadığını»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

*- «Davacının devam eden icra takibi içinde sahip olduğu hakları kullanmak yerine, ayrı bir dava ile borcun bittiğinin tespitinde hukuki yararı bulunmadığından, davacının bu nedenle reddedilmesi gerekeceğini»*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*- «Borçlunun, hükmün verildiği tarihten önceki dönemde borcun ödenmiş olduğunu ileri sürerek, istirdat davası veya menfi tespit davası açamayacağını»*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

*- «Dava konusu bono ve takiple ilgisi bulunmayan kişi tarafından  -aynı ismi taşıyan oğlunun keşide ettiği bonoya dayalı olarak, oğlu aleyhine yapılan icra takibi hakkında- açılan olumsuz tespit davasının ‘hukuki yarar yokluğu nedeniyle’ reddi gerekeceğini»*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

*- «Olumsuz tespit davasında ileri sürülen iddialar itirazın iptali davasında savunma sebebi olarak ileri sürülebileceğinden borçlunun, aleyhine itirazın iptali davası açıldıktan sonra, olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmadığını»*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

*- «İstirdat davası (İİK. 72/VII) yerine, olumsuz tespit davası açılmasında hukuki yarar bulunmadığını»*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

*- «İİK.’nun 89/I haciz ihbarnamesine gecikmiş itirazda bulunarak takibin iptalini istemiş olan üçüncü kişinin icra mahkemesinden aldığı ‘gecikmiş itirazın kabulüne’ ilişkin kararın kesinleşmesi halinde genel mahkemede açtığı olumsuz tespit davasının ‘hukuki yarar yokluğu’ nedeniyle reddedilmesi gerekeceğini»*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

*- «Davacının ‘ikinci haciz ihbarnamesi gönderilmesinin yasaya aykırı olduğunu’ şikayet yoluyla icra mahkemesine bildirerek hatalı işlemin iptalini sağlama olanağı varken, olumsuz tespit davası açmasında hukuki yararının bulunduğunun ileri sürülemeyeceğini»*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

*- «Kendisine birinci haciz ihbarnamesi tebliğ edilememiş olan üçüncü kişinin İİK.nun 89. maddesine dayalı olumsuz tespit davası açma koşulları oluşmadığından açtığı davanın ‘hukuki yarar yokluğu’ nedeniyle reddedilmesi gerekeceğini»*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

*- «Ciro silsilesinde imzası bulunmayan kişinin olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararının bulunmadığını»*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

*- «Bonoda müşterek borçlu olanların birbirlerine karşı dava açmakta hukuki yararlarının bulunmadığını»*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

*- «İcra kovuşturması sonucu davalıya haksız olarak ödenmiş olan para hakkında ‘geri alma davası’ yerine ‘borçsuzluğun tespiti’ için dava açılamayacağını»*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)

belirtmiştir.

**III-**Borçlu icra takibinden  s o n r a  *«takip konusu paranın icra dairesinin banka hesabından (İİK. mad. 9/I, c: 1) alacaklının banka hesabına (İİK. mad. 9/II, c: 1) aktarılmasına kadar»*alacaklıya karşı *«olumsuz tespit davası»* açabilir.[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269) Takip konusu paranın alacaklının banka hesabına aktarılmış (alacaklıya ödenmiş) olmasından sonra, «olumsuz tespit davası» değil, alacaklıya ödenen paranın alacaklıdan alınıp, borçluya geri verilmesi için *«geri alma davası»*açılabilir (İİK. mad. 72/VII).

Borçlunun, icra takibinden  s o n r a  açacağı bu dava, başlamış olan icra takibini kendiliğinden *durdurmayacağı gibi,*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270) davaya bakan mahkeme tarafından da, «ihtiyati tedbir» yolu ile “takibin durdurulmasına” karar verilemez.[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

Gerçekten; borçlu *genel haciz yolu ile takiplerde;*süresi içinde -icra dairesine- ödeme emrine itiraz ederek takibi durdurmamışsa, alacaklı kesinleşen takibe devam edilmesini talep ederek, borçlunun mallarının  h a c i z  ve  s a t ı ş ı n ı  isteyebilir...[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272) Eğer borçlu, süresi içinde ödeme emrine itiraz etmişse, alacaklı icra mahkemesine başvurarak «itirazın kaldırılmasını» isterse, icra mahkemesi devam eden olumsuz tespit davasına rağmen, alacaklının bu talebini inceleyip sonuçlandırabilir mi? **Doktrinde**[**[273]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)*«icra mahkemesinin, devam eden olumsuz tespit davasına rağmen, itirazın kaldırılması istemini inceleyip karara bağlamak zorunda olduğu (İİK. mad. 72/III), İİK. mad. 68/IV gereğince de, icra mahkemesi tarafından ‘terekenin borca batık olduğunun tespiti için’ açılan dava dışındaki bütün iddia ve savunmaların bekletici sorun yapılamayacağı, genel hükümler uyarınca mahkemede açılan ve yazılı yargılama usulünün (HMK. mad. 118-186) uygulandığı olumsuz tespit davasının, takip hukukuna göre ve basit yargılama usulünde (HMK. mad. 316-322) yargılama yapan icra mahkemesinde ‘bekletici mesele’ yapılamayacağı»*belirtilmiştir... **Yargıtay**(12. Hukuk Dairesi)  ö n c e  *«takip konusu senet hakkında açılan olumsuz tespit davasının sonuçlanmasının, icra mahkemesindeki borca itirazın kaldırılması duruşmasında bekletici mesele yapılması gerekeceğini»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)-hatalı bir şekilde kabul etmiş, ancak daha s o n r a, bu görüşünden dönerek *«olumsuz tespit davasının sonucunun, icra mahkemesinde bekletici mesele yapılamayacağını»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)belirtmeye başlamıştır.

Borçlu, *kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde;*süresi içinde -icra mahkemesine başvurup  b o r c a  ya da  i m z a y a  itiraz etmişse, icra mahkemesi, borçlunun açtığı olumsuz tespit davasına rağmen, borca ya da imzaya itirazı inceleyip (İİK. mad. 169a, 170) sonuçlandırmalıdır.[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

Ancak olumsuz tespit davası, *sahtelik*iddiası ile yani *«sahtelik iddiasına dayalı bir olumsuz tespit davası»*açılmışsa; bu durum daha farklı bir incelemeyi gerektirdiğinden -bu taktirde sorunun çözümü, *İİK.’nun 72. maddesinin mi yoksa HMK.’nun 209/(1). maddesinin mi ‘özel hüküm’ olduğuna, yani bu davalarda hangisinin uygulanması gerekeceğine*bağlı olduğundan, bu konu ileride (bknz: **§B.** AÇIKLAMA: **VIII**) ayrıca ayrıntılı olarak belirtilmiştir...

**IV-**İcra takibinden  s o n r a  açılan olumsuz tespit davalarında, davaya bakan mahkeme alacağın % 15’inden aşağı olmamak üzere (u y g u l a m a da; mahkemeler genellikle, İİK. mad. 72/III’ün açık hükmüne rağmen, İİK. mad. 72/IV ve V’de öngörülen *tazminat miktarının %20’dan aşağı olamayacağını*gözönünde bulundurarak, borçlunun “%15” değil, “%20” teminat yatırmasını istemektedirler)[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277) -borçlu tarafından- gösterilecek güvence (teminat) karşılığında; «*alacaklı adına icra veznesine girmiş olan paranın, alacaklıya verilmemesi hakkında*» bir ihtiyati tedbir kararı verebilir.[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278) Borçludan bu güvence «*alacağın geç tahsil edilmesinden doğan zararları karşılamak için»*istenmekte olup[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)gösterilen güvence (teminat) *«alacağı faiz ve takip giderleri ile birlikte karşılamazsa»,*alacaklı borçlunun mallarının haczini isteme hakkını elde eder…

Mahkeme, gösterilecek teminat karşılığında mutlaka böyle bir «ihtiyati tedbir kararı» vermek zorunda olmayıp, bu konuda *takdir hakkına*sahiptir...[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280) [[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

Gösterilecek güvencenin (teminatın) miktarını ve türünü hakim takdir eder. Nitekim bu husus açıkça 72. maddeye ait *Millet Meclisi Adalet Komisyonu Raporunda (Gerekçesinde):*«...Maddede sadece teminatın asgari haddi hakkında bir kayıt konulmuştur. Bunun dışında, teminatın nev’i, kimlerin teminattan muaf oldukları gibi hususlarda, HUMK.’nun teminat hakkındaki genel hükümleri uygulanacaktır» şeklinde belirtilmiştir. Durum böyle olmakla beraber, **Yargıtay**[**[282]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282) önce bu konu ile ilgili eski tarihli bir kararında, «buradaki %15 teminatın mutlaka  n a k i t  o l a r a k  yatırılması gerektiğini» belirtmiştir. **Kanımızca,**yüksek mahkemenin bu görüşü hatalıdır. Maddede ‘%15 teminatın mutlaka *«nakit»* olacağı’ hakkında bir açıklık bulunmadığından, bu konuda HMK. mad. 87 hükmünün örneksemeyle uygulanması, maddenin konuluş amacına daha uygun olur.[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283) **Yüksek mahkeme**[**[284]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284) daha sonraki bir kararında ise, *«borçlunun ihtiyaten haciz edilen mallarının dava konusu alacağı karşılayacak miktarda olması halinde, kendisinden ayrıca teminat istenmesine gerek kalmadan ihtiyati tedbir kararı verilebileceğini»* **-kanımızca,**hatalı olarak- belirtmiştir. Yüksek mahkemenin bu görüşü, İİK. mad. 72’de, buna olanak tanıyan bir hüküm -İİK. mad. 33/III’de olduğu gibi- bulunmadığından eleştiriye müsaittir...

**Yüksek mahkeme,**-çok eski bir kararında- *«teminata değinen itirazların -niteliği gereği- temyizen incelenemeyeceği»*ni belirtmiştir.[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

Borçlu icra takibinden sonra açtığı olumsuz tespit davasında, icra dosyasındaki kesinleşmiş borcunu dosyaya *nakit* olarak yatırmamış ve bunun için *teminat mektubu*göstermişse, teminat mektubu “*vezneye girmiş para”* olarak kabul edilemeyeceğinden, alacaklı bu teminat mektubunun paraya çevrilmesini isteyebilir.[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286) [[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287) [287a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

Borçlu, İİK. 72/III uyarınca, mahkemenin tedbir kararında öngörülen  -ve *«borcunu işlemiş faiz ve icra giderleri ile birlikte karşılayan»-* nakit parayı icra dosyasına yatırması halinde, ayrıca borçlunun mallarının haczine gidilemez ve eğer borçlunun malları haczedilmiş ise borçlunun talebi üzerine konulmuş olan bu hacizlerin kaldırılması gerekir.[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

Buna rağmen, **yüksek mahkemenin**(Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin) *«borçlunun, icra dosyasına nakit para yerine -borcu faiz ve icra giderleri ile karşılayacak- her an paraya çevrilebilecek kesin teminat mektubu sunması halinde, icra takibine devam edilemeyeceğini (borçlunun mallarının haciz ve satılamayacağını, konulan hacizlerin kaldırılması gerekeceğini»*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)ifade etmesi İİK.’nun 72/III, c: 2 hükmüne aykırıdır...[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291) Bu görüş bugün için değil olması gereken bir düzenleme için geçerli olabilir... Ancak, uygulamada kimi olumsuz tespit davasının açıldığı mahkemeler[290a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292) *«...İİK.’nun 72/3 son cümle uyarınca; dava değerinin %115 oranına tekabül eden 6.641.638,95 TL (nakit) veya banka teminat mektubu olarak icra dairesine yatırılması halinde, ‘icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi/teminat mektubunun paraya çevrilmemesi’ şeklinde tedbir kararı verildi»*ş e k l i n d e  tensip kararı vermektedirler...

İcra takibinden  s o n r a  açılan olumsuz tespit davasında «ana para+icra giderleri+işlemiş faiz» tutarının -icra dosyasına veya mahkeme dosyasına  n a k i t  olarak[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)yatıran borçlunun, icra takibine fiilen de devam edilmemesi için, ayrıca mahkeme dosyasına bunun %15’ini -veya %20’sini- HMK.’nun 87. maddesine  u y g u n  t e m i n a t  -örneğin, çok kez olduğu gibi *teminat mektubu-* göstermesi yeterli olur...[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294) Ayrıca,  u y g u l a m a d a; kimi mahkemeler «icra dosyasına -tüm dosya borcunun-  n a k i t  veya her an paraya çevrilebilecek  t e m i n a t  m e k t u b u  olarak yatırılması halinde, bu paranın (nakdin) alacaklıya verilmemesi ya da teminat mektubunun paraya çevrilmemesi» konusunda -%15 veya %20 teminat karşılığında- ihtiyati tedbir kararı vermektedirler. Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 290a

Mahkemeden *«icra veznesine girecek paranın alacaklıya ödenmemesi»*konusunda  i h t i y a t i  t e d b i r  k a r a r ı  almış olan borçlu, takip konusu borcunu ‘takip giderleri faizleri ile birlikte’ icra dairesine nakit olarak ödeyerek mallarının haczedilmesini ve satılmasını önleyebilir. Eğer daha önce malları haciz edilmişse, bu haczin kaldırılmasını sağlayabilir.[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295) [[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

İcra dairesine yatırdığı paranın alacaklıya ödenmesine, açtığı olumsuz tespit davasında mahkemeden aldığı *ihtiyati tedbir kararı ile engel olan borçlu, hangi tarihe kadar*  f a i z  ödemek zorundadır? Bu konuda **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**ile **12. Hukuk Dairesi**ayrı görüşte olduğunu görüyoruz. Bu ilginç sorun ileride, «DÖRDÜNCÜ BÖLÜM»de incelenmiştir.[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

U y g u l a m a d a; **icra takibinden sonra**«olumsuz tespit davası» açan borçlular, kimi kez  d a v a  a ç a r k e n, «takip konusu borcun tümünü (işlemiş faiz ve masrafları ile birlikte) ve ayrıca bunun %15’i oranındaki güvenceyi» mahkeme veznesine yatırmakta ve mahkemeden, yatırdıkları bu paranın dava sonuna (karar verilinceye) kadar alacaklıya ödenmemesi hususunda «ihtiyati tedbir» isteminde bulunmakta ve mahkemeler de istem gibi karar vermektedirler.

Kimi kez de, -**kanımızca**daha doğru olarak- «icra dosyasına» tüm dosya borcunu -takip giderleri ile birlikte-  n a k i t  olarak yatırıp, mahkemeden, «icra dosyasına yatırdıkları paranın alacaklıya ödenmemesi» hususunda ihtiyati tedbir istemekte ve mahkemenin kararında bildirdiği -alacağın en az %15’i miktarındaki- teminatı «mahkeme veznesine» yatırmaktadırlar. Böylece, borçlu bundan sonra mallarının  h a c i z  edilmesini ve satılmasını önlemektedir.[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

Böylece, İİK. mad. 72/III hükmü, daha geniş ve daha farklı bir uygulama alanı bulmaktadır. İİK. mad. 72/III’de bu olanak, açıkça davacı-borçluya tanınmamıştır. Olumsuz tespit davası ile, *«daha önce başlamış olan takibin durdurulamayacağı»* yani bu davaya rağmen, alacaklının takibe devam edeceği, borçlunun mallarını haciz ettirip sattırabileceği ancak, «*satış (paraya çevirme) sonunda icra veznesine girecek paranın -yüzde onbeş güvence karşılığında- alacaklıya ödenmemesine*» karar verilebileceği İİK. mad. 72/III’de öngörülmüştür.**Uygulamada -**az önce belirttiğimiz- izlenen yol için madde ışık tutmamaktadır. Maddenin yazılış biçiminden, borçlunun açacağı olumsuz tespit davası ile *«malların paraya çevrilmesini önleyemeyeceği»* kanısı uyanmaktadır. İleride, maddede yapılacak yasa değişikliğinde, maddeye bu yönden açıklık getirilmesi yararlı olacaktır.[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299) Böylece bugünkü uygulama, yasal dayanağa kavuşmuş olacaktır.

İİK. 72/III’ün yazılış biçiminden, takip borçlusunun icra veznesine *«takip konusu borcu, faiz ve giderleri ile birlikte»* nakit olarak (ve Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin yeni içtihatları «bknz: yuk. dipn. 289» uyarınca; icra dosyasına her an paraya çevrilebilecek teminat mektubu konulduktan) yatırdıktan sonra ve de yüzde onbeş (ya da yirmi) güvence göstermek suretiyle de olsa, *«icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesine*(yahut; icra dosyasına konulan teminat mektubunun paraya çevrilmemesine «bknz: yuk. dipn. 290a») *dair»* ihtiyati bir kararı alabileceği kuşkulu bulunmaktadır. Fakat, buna engel olmamak gerekir. Çünkü, bu olanağın kabulü, takip alacaklısının hakkını hiçbir bakımdan ihlâl etmez.[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

**Yüksek mahkeme**de; *«davacı-borçlu tarafından takip konusu borcun faiz ve giderleri ile birlikte  n a k i t  olarak ve bunun %15’i kadar  t e m i n a t ı n da mahkeme veznesine yatırılmasından sonra, borçlunun mallarının haczedilip satılamayacağını, konulmuş olan hacizlerin kaldırılması gerekeceğini»*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)belirtmiştir.

Yine **yüksek mahkeme***«İİK.’nun 72/III maddesine göre mahkemece ‘icra veznesine giren paranın alacaklıya ödenmemesine’ karar verildikten sonra, ‘icra veznesine gönderilen paranın teminat karşılığında alacaklıya ödenmesine’ karar verilemeyeceğini»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302) belirtmiştir...

Borçlunun yeteri kadar malının haczedilmiş olması halinde, bu mallar teminat olarak kabul edilip -borçludan, ayrıca İİK. mad. 72/III’e göre teminat alınmadan- borçlu hakkındaki takip durdurulamaz...[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303) [[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

Haklarında icra takibi yapılan *müteselsil borçlulardan biri tarafından*İİK. mad. 72/III, c: 2 uyarınca «teminat karşılığında, icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi» konusunda alınan ihtiyati tedbir kararı, diğer borçlu tarafından yatırılan paranın alacaklıya ödenmesine engel teşkil etmez...[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; *«lehtar aleyhine borçlu tarafından açılan olumsuz tespit davasında mahkemece verilen ihtiyati tedbir kararı -o davada taraf olarak gösterilmemiş olan- takip yapan senet hamiline etkili olmaz.»*[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306) Başka bir deyişle *«üçüncü kişiye (hamile) ciro edilmiş senetler hakkında, keşideci tarafından lehtara karşı açılan olumsuz tespit davasında, hamil tarafından yapılmış olan icra takibi hakkında»* ihtiyati tedbir kararı verilemez.[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

**Yüksek mahkeme;**

*- «Davacının talebi üzerine ihtiyati tedbir kararı verilmiş ve infaz edilmiş olup, davalının alacağının tahsili bu sebeple geciktirildiğinden, İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

*- «Borçlunun mevcut hacizlerin kaldırılması ve hacizli mallarının satılmasını önlemek için, takip giderleri ve faizleri ile birlikte borcun tamamını karşılayacak ve her an paraya çevrilebilecek muteber ve kesin banka teminat mektubunu takip dosyasına ibraz ettiğine göre, icra müdürlüğünce teminatın kabul edilerek hacizlerin kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken, İİK.’nun 72/3. maddesindeki ‘para’ tabiri dar yorumlanarak istemin reddinin isabetsiz olduğunu»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

*- «Bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile başlatılan takipte borçlunun, menfi tespit davasında verilen ‘icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi’ yönündeki tedbir kararı üzerine, icra dosyasına sunmuş olduğu teminat mektuplarına istinaden, dosya kapak hesabı sonrası hesaplanan bakiye borç için gönderilen haciz müzekkerelerinin iptali ve takibin durdurulmasına yönelik talebinin icra dairesince reddedilmesi üzerine, anılan işlemin iptali için icra mahkemesine şikayette bulunabileceğini, icra mahkemesinin, tedbir kararı ve bunun uygulanma şekli ile ilgili itiraz ve şikayetlerin tedbir kararını veren mahkemece değerlendirilmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermesinin isabetsiz olduğunu»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

*- «Davacı tarafın kabul ve ikrar ettiği borcun ödenmesine engel olacak şekilde ihtiyati tedbir kararı verilemeyeceği ve varlığı ve miktarı uyuşmazlık konusu olmayan bir edimin ifasının ihtiyacı tedbir kararı ile önlenmesinde davacının hukuken korunması gereken bir yararın bulunmayacağını»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

*- «İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davasında icra takibinin durdurulmasına karar verilemeyeceğini»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

*- «İcra takibinin durdurulması veya icra veznesine giren paranın takip alacaklısına ödenmemesi konularında tedbir kararı verilebileceğinden dava sonuna kadar çekin ödenmemesi konusunda ihtiyati tedbir kararı verilemeyeceğini»*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

*- «Menfi tespit davaları alacaklı lehine sonuçlandığında ihtiyati tedbir kararlarının kendiliğinden kalkacağı bundan dolayı davanın reddinden sonra borçlunun tedbir kararının kaldırılmasını istemekte hukuki yararı olmayacağını»*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

*- «Takipten sonra açılan menfi tespit davasında ihtiyati tedbir yoluyla icra takibinin durdurulamayacağını»*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)

*- «Bonodaki imza inkar edilmediğinden, takipten sonra açılan menfi tespit davasında takibin durdurulmasının mümkün olmadığını»*[***[314]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

*- «Üçüncü kişinin, çekin ibrazıyla ihtiyati tedbir kararını öğrenerek kanunda öngörülen 7 günlük itiraz süresi geçtikten sonra ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasını talep ettiği, bu nedenle süre yönünden talebin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

*- «İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davasında icra takibinin durdurulmasına karar verilemeyeceğini»*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

*- «Teslim edilen malların ayıplı olduğu iddiasıyla açılmış olan menfi tespit davasında icra takibinin durdurulması için ihtiyati tedbir koşullarının mevcudiyetini gösterir hiçbir belge ibraz edilmediğinden ihtiyati tedbir isteminin reddine karar verileceğini»*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

*- «İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davasında verilen tedbir kararı gereğince borçlu tarafça yatırılan %50 teminat karşılığında takibin tedbiren durdurulmuş olması ve borçlu tarafça bu teminatın haricinde dosya borcunun tamamının icra dosyasına depo edilmesi halinde alacaklının dosya alacağı ile menfi tespit davasının lehine sonuçlanması durumunda alacağını geç almış bulunmaktan doğacak zararının garanti altına alınmış olacağını, haczin amacının, borcun tahsilinin sağlanması olduğunu, borçluyu taciz ederek ya da baskı kurarak ödemeye zorlama maksadıyla haciz yapılamayacağını, teminat ile birlikte dosya borcunun tamamının icra dosyasına yatırılması halinde daha önce konulmuş hacizlerin kaldırılması gerekeceğini»*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

*- «İcra takibinden sonra açılan olumsuz tespit davalarında, mahkemece verilen «hacizler baki kalmak üzere hacizli araçlara ilişkin yakalamanın kaldırılmasına» dair takibin ilerlemesine engel olan kararın, İİK.’nun 72/3. maddesine aykırı olacağını»*[***[319]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

*- «Menfi tespit davasında verilen tedbir kararının takibin olduğu yerde kalmasını sağlamaya yönelik olacağı, karardan önceki hacizlerin yok hükmünde olmayacağını»*[***[320]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

*- «Borçlunun, mallarının haczedilmesini ve satılmasını önlemek için, takip giderleri ve faizleri ile birlikte alacağın tamamını karşılayacak parayı veya teminatı icra müdürlüğüne yatırarak menfi tespit davasına bakan mahkemeden bu paranın alacaklıya verilmemesi için tedbir kararı alabileceğini, bu durumda alacağın tamamını karşılayacak ve her an paraya çevrilebilecek muteber ve kesin banka teminat mektubunun ibrazı halinde bunun icra dairesince kabulü gerekeceğini»*[***[321]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)

*- «İhtiyati tedbir isteyen vekilinin, menfi tespit davasında çek bedellerinin ödenmemesi konusunda ihtiyati tedbir talebinde bulunduğu, istem uygun görülerek mahkemece ihtiyati tedbir kararı verildiği, taraflar usulen davet edilip, duruşma açılarak itiraz hakkında bir karar vermek gerekirken, taraflar davet edilmeden dosya üzerinde yapılan inceleme ile hüküm kurulmasının bozmayı gerektirdiğini»*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

*- «Maddi vakıaları ileri sürmenin taraflara, ileri sürülen maddi vakıaların hukuki nitelendirilmesini yapmanın ise hakime ait bir ödev olduğunu, davacı vekilinin ‘icra dosyasında yatan paranın davalı alacaklıya ödenmemesi hususunda tedbir talebinde bulunduklarını’ beyan ettiğini, rıza dışı elden çıktığı iddia edilen çekin icra takip dosyasına yatırılan meblağının iadesine ilişkin açılan istirdat davasında, davacının ihtiyati tedbir talebinin; İİK. mad. 72’de belirtilen ihtiyati tedbir talebi olup borçlunun %15 teminat karşılığında icra dosyasına yatan paranın alacaklıya ödenmemesi için ihtiyati tedbir isteyebileceğini»*[***[323]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)

*- «İİK’nun 72/3 hükmüne göre icra veznesindeki paranın teminat karşılığında ödenmemesi konusunda tedbir kararı verilmesinin mümkün olmasına göre asıl alacak ile inkar tazminatı ve alacağın fer’ileri konusunda teminat alındığı, henüz ikinci dilekçelerin verilmediği, diğer itiraz sebeplerinin ise davanın esasına ilişkin olduğu gerekçesi ile ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasını talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[324]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

*- «İİK.’nun 72/3. maddesi uyarınca icra takibinden sonra açılan menfi tespit davasında ihtiyati tedbir yoluyla takibin durdurulmasına karar verilemese de borçlu gecikmeden doğan zararları karşılamak ve alacağın %15’inden aşağı olmamak üzere göstereceği teminat karşılığında, mahkemeden ihtiyati tedbir yoluyla icra veznesindeki paranın alacaklıya verilmemesini isteyebileceğini»*[***[325]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

*- «Taraflar arasındaki ihtiyati tedbir talebinin incelenmesi (menfi tespit - tazminat) sonunda, ihtiyati tedbir koşullarının oluşmadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[326]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

*- «Asıl uyuşmazlığı çözecek nitelikte ihtiyati tedbir kararı verilemeyeceğini, aksi durumda ihtiyati tedbirin dava yerine geçeceğini, davacının talebinin yargılamayı gerektirdiği gerekçesiyle davacının tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[327]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

*- «İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca dava alacaklı lehine sonuçlandığından verilen ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına ve davalı alacaklının alacağını geç almış bulunmasından doğan zararının tazminine karar verilmesinin gerekeceğini, bu yön gözden kaçırılarak tedbir kararının karar kesinleşinceye kadar devamına karar verilmesinin ve davalı alacaklı yararına tazminata hükmedilmemesinin doğru görülmeyeceğini»*[***[328]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)

*- «Borçlunun İİK’nun 72/3. madde koşullarında menfi tespit davası açması halinde alacağın %15’inden aşağı olmamak üzere teminat karşılığında mahkemeden ihtiyati tedbir yoluyla icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi istenebileceğini, borçlunun mahkemece tayin edilen %15 teminattan ayrı olarak icra müdürlüğüne talep anına kadar icra dosyasında ferileri ile birlikte muteber kesin banka teminat mektubu vermesi halinde alacaklı tarafından takibe devam edilemeyeceğini»*[***[329]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)

*- «İİK’nun 72/3. fıkrası uyarınca takip dosyasına yatan para ihtiyati tedbir süresince alacaklıya ödenmeyeceğinden böyle bir durumda İİK’nun 12. maddesine uygun bir ödemeden söz edilemeyeceğini, borç ödenip dosya infaz edilmedikçe de hacizlerin kaldırılamayacağını, İİK’nun 72/4. maddesine göre dava alacaklı lehine neticelenince ihtiyati tedbirin kalkacağını ve alacağın tamamının depo edilmesinin dosya borcunun ödenmesi anlamına gelmeyeceğini»*[***[330]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

*- «Borçlunun takip masrafları ve takipten sonra işlemiş faizle ilgili ödemede bulunmadan menfi tespit davasına bakan mahkemece verilmiş olan tedbir kararına istinaden borçlunun taşınmazı üzerindeki haczin kaldırılamayacağını»*[***[331]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

*- «İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davasında, ihtiyati tedbir yolu ile takibin durdurulmasına karar verilemeyeceğini»*[***[332]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)

*- «İhtiyati tedbir kararının uygulanması ile ilgili istek, ‘takip sırasında’ ileri sürülüp, bu aşamada icra müdürlüğünce reddedilmiş olduğundan bu işlemin denetim görevinin icra mahkemesine ait olduğunu»*[***[333]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

*- « ‘İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davası sırasında İİK.’nun 72/3. maddesi gereğince ‘ihtiyati tedbir yoluyla borçlu tarafından icra veznesine yatırılan paranın alacaklıya ödenmemesine ilişkin’ alınan tedbir kararının takibin devamını engellemesinin mümkün olmadığını, icra müdürlüğünce ‘borçlunun malları üzerine haciz uygulanması ve 3. şahıslara 89/1 haciz ihbarnamesi gönderilmesine karar verilmesi’ gerekeceğini»*[***[334]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

ifade etmiştir.

**V- a)**Takibin kesinleşmesi halinde, takipten  s o n r a  açılacak olumsuz tespit davalarında, **kesinleşen takibin   i l â m s ı z   ya da  i l a m l ı  olması**fark yaratmaz. Başka bir deyişle, takibin kesinleşmesi halinde, olumsuz tespit davasının açılması olanağı sadece *«ilamsız takipler»* için öngörülmüş değildir.[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337) İcra ve İflâs Kanununda olumsuz tespit davasının, *«ilamlı»* ya *da «ilamsız»* takip ayrımı yapılmaksızın açılabileceği öngörüldüğü gibi, İİK.’nun «ilâmların icrasına ilişkin» 2. Babında yer alan hükümlere aykırı olmayan hükümlerinin -bu arada İİK. mad. 72’nin- ilamlı icrada da uygulanacağı İİK. mad. 41’de açıkça belirtilmiş olduğundan, *ilamlı takiplere* karşı da «olumsuz tespit davası» açılabilir.[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338) [[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339) İ l a m l ı  t a k i b e  karşı da, İİK. mad. 33’de öngörülen belgelerle itiraz edilmediği için «takibin geri bırakılması ya da iptali» istemleri reddedilen borçlular da, olumsuz tespit davası açabilirler. Nitekim, İİK. mad. 33/son’da açıkça İİK. mad. 72’ye yollama yapılmıştır. Gerçi, yapılan yollama sadece *«takip konusu borcun ödenmiş olması»*varsayımına ilişkin ise de -yani sadece «geri alma davası»na yollamada bulunulmuşsa da- bu yollamayı maddenin tümüne -yani, «olumsuz tespit davası»nı da içerecek şekilde- yapılmış bir yollama olarak kabul etmek gerekir. Çünkü, 538 sayılı Kanun ile İİK.’da değişiklik yapılırken, 33. maddede, 72. maddenin sadece son fıkrasına yapılan yollamada değişiklik yapılması unutulmuş ve 33. madde bugünkü hatalı şeklini almıştır.[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)

Ancak hemen belirtelim ki; borçlu *ilamın verildiği tarihten önceki dönemde, borcun «itfa edilmiş» ya da «zamanaşımına uğramış olduğunu» ileri sürerek*olumsuz tespit davası açamaz, çünkü bu iddiaların dava sırasında ileri sürülmesi gerekirdi. HMK.’nun 303. maddesindeki «kesin hüküm» kuralı, mevcut ilama karşı bu olasılıkta dava açılmasını engeller.[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341) [[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)

Buna karşın, ilama bağlanmış olan borç, ilamın verilmesinden sonraki bir tarihte *sona ermiş, zamanaşımına uğramış*veya *borçluya mehil (süre) verilmiş*olabilir. Buna rağmen alacaklı, bu ilama dayanarak borçlu hakkında ilamlı takibe girişmek isteyebilir. İşte bu durumdaki borçlu, alacaklıya karşı olumsuz tespit davası açmakta hukukî yarar sahibidir...[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343) [[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344)

*«İlâm»*lar hakkında -yukarıda belirtildiği oranda- olumsuz tespit davası açılabilmesine rağmen *«ilam niteliğindeki belge»*ler (İİK. mad. 38) hakkında da olumsuz tespit davası açılması mümkün değildir.[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn345) [[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn346)

**b) «Rehnin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takipler»**den;

**aa- «Taşınır rehninin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takipler»**de; açıkça İcra ve İflâs Kanununda *olumsuz tespit (ve geri alma) davası*düzenlenmemişse de, İİK. mad. 147/I’de *«Ödeme emrine itiraz hakkında, 62’den 72 nci maddeye kadar olan hükümler uygulanır»*denilmiş olduğundan, bu takip yolunda da olumsuz tespit davası açılabileceğinde kuşkuya düşmemek gerekir.

Borçlunun -İİK. mad. 147/(2) uyarınca- *«sadece rehin hakkına itiraz etmesi halinde»*takip konusu alacak miktarı kesinleşmiş olacağından, «maddi hukuk bakımından borçlu olmadığını» kanıtlamak için, olumsuz tespit davası açması gerekecektir...[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn347)

**bb- «İpoteğin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takipler»**den;

**aaa) «İpoteğin paraya çevrilmesi yolu ile ilâmlı takipler»**de,

İİK.’nun 149a/I. maddesinde atıfta bulunulan 33/IV maddesinde *«Borçlu bulunmadığı parayı ödemek mecburiyetinde kalan borçlunun 72 nci madde mucibince istirdat davası açarak paranın geriye verilmesini istemek hakkı saklıdır»*denilmiş olduğundan, borçlu bu takip yolunda da «maddi hukuk bakımından borçlu olmadığının tespiti için» olumsuz tespit davası açabilir.[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn348)

**bbb) «İpoteğin paraya çevrilmesi yolu ile ilâmsız takipler»**de, İİK.’nun 150 a/I. maddesinde, açıkça 72. maddeye atıfta bulunulmuş olduğundan, bu talep yolunda da olumsuz tespit davası açılabileceği kuşkusuzdur.[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn349) [[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn350)

**cc- İpoteğin iptali (kaldırılması, silinmesi) davası:**İpotekli takiplerde  r e h i n  h a k k ı  itiraz konusu yapılamazsa da, «borçlu» ya da «taşınmaz maliki üçüncü kişi» tarafından *ipoteğin iptali (hükümsüzlüğü) davası*açılabilir.[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn351)

İİK. mad. 150’de (c: 3) açıkça *«ipoteğin iptali hakkında dava açılması halinde 72 nci madde hükümleri kıyasen uygulanır»* denilmiştir. Bu nedenle, borçlu «borçlu olmadığının tespiti ile birlikte, ipoteğin de iptalini» isteyebilir.[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn352) Bu dava çeşitli nedenlerle açılabilir. Bu nedenler ya doğrudan doğruya  i p o t e k  h a k k ı n a  veya ipoteğin güvence altına aldığı  a l a c a ğ a  ya da  h e r  i k i s i n e  ilişkin olabilir.[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn353) U y g u l a m a d a; *hükümsüz olan -örneğin; kumar borcu için- kurulan ipoteklerin, ipotekli kontrgaranti edilen banka teminat mektubunun riski doğmadığı durumlarda,*«borçlu bulunmadığı»nın tespiti için ‘ipoteğin iptali davaları’ açılmaktadır...[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn354)

**c) «Kambiyo senetlerine dayanan»**haciz yolu ile takiplerde, «olumsuz tespit davası» açma olanağı İİK. mad. 170/b’de açıkça öngörülmüştür.[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn355)

Ayrıca, İİK. mad. 169a/VI ve 170/III hükümleri, «kambiyo senetlerine karşı olumsuz tespit davası açılmasının, icra mahkemesindeki  b o r c a  ve  i m z a y a  i t i r a z  prosedürüne etkilerini düzenlemektedir...[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn356)

Bu takip yolunda *«icra takibinden önce»* olumsuz tespit davası açmakta borçlu avantajlı durumda değildir. Çünkü, bu senetler tedavül ettiği için -hatta; olumsuz tespit davası açıldıktan sonra bir başkasına ciro edilebileceğinden- davacı borçlunun «senedi devralan kişinin bile bile kendisi zararına hareket ettiğini» (TTK mad. 687, 778, 818/e, 825/II) kanıtlamak zorunda kalabilir.[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn357) Buna karşılık *«icra takibinden sonra»*açılan olumsuz tespit davasında davacı-borçlu -senet icra dairesine ibraz edilmiş (İİK. mad. 167/II) olduğundan- daha avantajlı durumdadır.[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn358)

**ç) Açık artırma yoluyla satılan taşınmazı işgal eden üçüncü kişi**de, genel mahkemede *«hacizden önceki bir tarihten beri taşınmazın kiracısı olduğu»nun veya «alıcının, kendisinin kiracılık sıfatını kabul etmiş olduğu»nun tespiti için*-İİK.’nun 135. maddesinin kendisi hakkında uygulanmasını önlemek için- bir olumsuz tespit davası açabilir.[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn359)[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn360)

Davacı *«taşınmazın, hacizden önceki bir tarihten beri kiracısı olduğunu»* İİK. mad. 135/II çerçevesinde ‘yazılı delil’ ile ve *«alıcının, kendisinin kiracılık sıfatını kabul etmiş olduğunu»*‘tanık’ dahil her türlü delille ispat edebilir...

**Yüksek mahkeme;**

*«İhale konusu taşınmazı işgal etmekte olan üçüncü kişinin, taşınmazı tahliye etmesi gerekmediğinin tespiti amacıyla genel mahkemede tespit davası -İİK. mad. 72 anlamında bir menfi tespit davası- açabileceğini, tahliye tehdidi (İİK. mad. 135) altında olan üçüncü kişinin menfi tespit davası açmasında hukuki yararının bulunduğunu, alıcının tahliye talebinde bulunmasından sonra açılan menfi tespit davalarında, mahkemenin, İİK. mad. 72/3, c: 1 gereğince tedbiren (tahliyenin durdurulmasına) karar veremeyeceğini, ancak İİK. mad. 72/3, c: 2 hükmü kıyasen uygulandığında tahliye işleminden sonraki, (taşınmazın alıcıya teslim edilmesinin durdurulması) yönünde ihtiyati tedbir kararı verebileceğini; genel mahkemede menfi tespit davası (İİK. mad. 72) açılmış olmasının, icra mahkemesinde görülmekte olan şikayet bakımından bekletici mesele yapılmasını gerektirmeyeceğini; asliye hukuk mahkemesinin verdiği ihale konusu taşınmazın ihale alıcısına teslim edilmemesine ilişkin ihtiyati tedbir kararının iflas müdürlüğünce uygulanması zorunlu olduğundan, bu karar taşınmazın tahliyesini engellemez ise de, ihale alıcısına teslim edilmesini engelleyeceğinden, mahkemece şikayetin kısmen kabulü ile üçüncü kişinin taşınmazın tesliminin durdurulmasına ilişkin isteminin kabulü gerekeceğini»*[***[359]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn361)

belirtmiştir.

**d) «Kiralanan taşınmazların ilamsız icra yolu ile tahliyesi»**için yapılan takiplerde de (daha doğrusu *«kira bedelinin ödenmemesi nedeniyle yapılan ilamsız tahliye takiplerinde)*olumsuz tespit davası açılabileceği, İİK. mad. 269d’de açıkça öngörülmüştür.[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn362) [[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn363)

Süresinde, gönderilen ödeme emrine itiraz etmediği için takip konusu yapılmış olan «kira borcu» kesinleşen borçlu-kiracı «borçlu olmadığının tespiti için» mahkemede ‘olumsuz tespit davası’ açabilir.

Mahkeme, tahliye takibinden sonra olumsuz tespit davasını açmış olan davacı -borçlunun talebi üzerine *«tahliye takibinin durdurulmasına»*karar veremezse de (İİK. mad. 269d; 72/III, c: 2), istenen kira borcunun «ödeme süresi» içinde icra dosyasına yatırılması üzerine, *«teminat karşılığında yatan paranın kiralayana ödenmemesi»*konusunda «ihtiyati tedbir kararı» verilebilir (İİK. mad. 269d; 72/III, c: 2). Fakat bu durumda borçlu-kiracı, icra dosyasına yatırmış olduğu paranın kiralayana ödenmesine muvafakat etmemiş olduğundan, temerrüt oluştuğu için, icra mahkemesi ‘itirazın kaldırılmasına ve tahliyeye’ karar verilir...[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn364) [[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn365) Ancak, bu durumda tespit davasına bakan mahkeme, borçlu-kiracının talebi üzerine «tahliye kararının icrasının durdurulmasına» karar verebilir.[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn366)

*«Kira süresinin sona ermesi nedenine dayanan ilâmsız tahliye takiplerinde»,*İİK. mad. 269d’ye benzer bir hüküm Kanunda yer almamasına rağmen, **doktrinde**[**[365]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn367)-«hukukî yararı» bulunması koşulu ile, tahliye takibinden  ö n c e  olduğu gibi- tahliye takibinden  s o n r a  da *«borçlu-kiracının olumsuz tespit davası açabileceği ve mahkemenin ‘teminat karşılığında, ilamsız tahliye takibinin durdurulması’ hakkında ‘ihtiyati tedbir kararı’ verebileceği»*kabul edilmektedir.

**e) «İhtiyati haciz kararına dayanan takiplerde»**de «olumsuz tespit davası açılabilir.[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn368)

İ h t i y a t i  h a c i z’den sonra fakat normal takip başlamadan önce -yani, daha teknik bir ifade ile, ihtiyati haciz kararından ya da bu kararın uygulanmasından (İİK. mad. 261)  s o n r a  fakat alacaklının takip talebinde bulunmasından (İİK. mad. 264/I) önce- açılacak olumsuz tespit davası, **bir görüşe göre**[**[367]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn369) *«ihtiyati haciz kararı -Yargıtay’ın görüşünün tersine- ‘icra takip muamelesi’*[***[368]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn370)*sayıldığından,*[***[369]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn371)*icra takibinden sonra açılmış bir dava»* sayılır. **Yüksek mahkeme,**öteden beri, ihtiyati haciz kararını bir ‘icra takip muamelesi’ saymadığından, bu görüş çerçevesinde, ihtiyati haciz kararından sonra açılan olumsuz tespit davasının, «icra takibinden önce açılmış» bir dava olarak değerlendirilmesi gerekecektir. Doktrinde ileri sürülen -ve katıldığımız- hukuk tekniğine daha uygun olan **diğer bir görüşe göre,**[**[370]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn372) ise «ihtiyati haciz kararı (hatta, ihtiyati haciz talebi) icra takip işlemi ise de, *«icra takip talebi»* değildir. İİK. mad. 272/II ve III’deki «icra takibinden maksat, ‘icra takip işlemi’ olmayıp ‘icra takip talebi’dir (İİK. mad. 58). Bu nedenle, ihtiyati haciz kararından ya da bu kararın uygulamasından sonra fakat icra takip talebinden önce açılan olumsuz tespit davası da, «*icra takibinden ö n c e açılmış bir olumsuz tespit davası»*dır.

Eğer «ihtiyati tedbir kararı» *ihtiyati haciz kararının icrasından (İİK. mad. 261)  ö n c e  verilmişse;*bu karardan sonra borçlunun malları üzerine ihtiyati haciz uygulanamaz. Fakat; «ihtiyati tedbir kararı», *ihtiyati haciz kararının icrasından (İİK. mad. 261)  s o n r a  verilmişse;*ihtiyati haciz devam eder.[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn373)

**f) «İflâs yolu ile yapılan takiplerde»**olumsuz tespit davası açma olanağı var mıdır? İİK. mad. 175’de sadece *«istirdat (geri alma) davası»* açılabileceğinin öngörülmüş olması, bu maddede «olumsuz tespit davası»ndan bahsedilmemiş olması **doktrinde**tereddüt ve tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre,**[**[372]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn374)*«İİK. mad. 175’de sadece istirdat davasından bahsedilip, olumsuz tespit davasından bahsedilmemesi bir unutma sonucudur... Olumsuz tespit davasını açmakta hukukî yararı olan herkes bu davayı açabileceğinden, iflâs yolu ile yapılan takiplerde de -takipten önce ya da sonra- hukukî yararı bulunmak koşulu ile, borçlu bu davayı açabilir.»* Bu görüş çerçevesinde, borçlu iflâs tarihinden önce olumsuz tespit davası açmışsa, mahkeme «bu davadan sonra yapılan iflâs takibinin durdurulması konusunda ihtiyati tedbir kararı» verebilir. Eğer borçlu ihtiyati tedbir kararı istememiş ve alacaklı borçlu aleyhine iflâs takibi yapmış ve daha sonra da «iflâs davası» açmış ise, bu aşamada olumsuz tespit davasına bakan mahkeme İİK. mad. 72/II uyarınca ihtiyati tedbir kararı verirse, iflâs davasına bakan mahkemenin olumsuz tespit davasının sonucunu beklemesi yani bekletici mesele yapması gerekir.

Burada şu hususu belirtelim ki, borçlu eğer iflâs takibine süresi içinde *itiraz etmezse* yukarıdaki durum gerçekleşir. Eğer borçlu, hakkında yapılan iflâs takibine süresi içinde *itiraz etmiş* ve alacaklı «itirazın kaldırılmasını ve borçlunun iflâsına karar verilmesini» istemişse, iflâs davasında borçlunun her türlü savunmaları araştırılacağından artık, olumsuz tespit davasına bakan mahkemenin, iflâs davasının sonucunu «bekletici sorun» saymaması daha doğru olur.[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn375)

Eğer, borçlu iflâs takibinden sonra «olumsuz tespit davası» açmışsa, burada şöyle bir ayrım yapmak gerekir. Eğer borçlu süresi içinde iflâs ödeme emrine itiraz etmişse, bundan sonra ayrıca olumsuz tespit davası açmasında hukukî yararı yoktur. Çünkü açılan (ya da açılacak olan) iflâs davasında borçlu bütün itiraz ve def ilerini serbestçe ileri sürebilecek, «borçlu olmadığını» bu davada kanıtlayabilecektir. Eğer borçlu süresi içinde iflâs ödeme emrine itiraz etmemişse, aleyhine iflâs davası açılmadan önce veya sonra «borçlu olmadığını» kanıtlamak için olumsuz tespit davası açabilir, bunda hukukî yararı vardır. Çünkü bu olasılıkta, aleyhine açılan iflâs davasında «borçlunun gerçekten borçlu olup olmadığı» araştırılmadan, sadece şeklî yönden inceleme ile yetinilerek (İİK. mad. 158/II) iflâsa karar verilecektir. Bu olasılıkta, borçlunun açtığı olumsuz tespit davası, iflâs davasından önce bitmez ve borçlu ticaret mahkemesinin depo kararı üzerine borcunu mahkeme veznesine depo ederse, olumsuz tespit davasına bakan mahkemenin İİK. mad. 72/III uyarınca, «bu paranın alacaklıya ödenmemesi» konusunda ihtiyati tedbir kararı vermesi gerekir...

**Diğer bir görüşe göre**[**[374]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn376) ise, iflâs yolu ile takip içinde, olumsuz tespit davasına yer verilmemiştir. Bu bir unutkanlık eseri sayılamaz. Borçlu, iflâs takibinden  ö n c e  olumsuz tespit davası açmış ise, daha sonra aleyhine açılacak iflâs davasında, bu olumsuz tespit davası «bekletici sorun» yapılamaz. Eğer borçlu, iflâs takibinden s o n r a  olumsuz tespit davası açmışsa, bu dava da iflâs takibini etkilemez. Borçlu iflâs davası sonucunda, depo kararına uyarak takip konusu borcu mahkeme veznesine yatırdıktan sonra -İİK. mad. 175 uyarınca- geri alma (istirdat) davası açabilir.

**VI-**Olumsuz tespit davası ile icra takibi  a y n ı  g ü n  açılmışsa, acaba hangisi daha önce açılmış sayılacaktır? **Bir görüşe göre,**[**[375]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn377) icra takibini daha önce açılmış kabul etmek, kötüniyetli borçlularla savaşma bakımından daha uygun olur. **Diğer bir görüşe göre,**[**[376]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn378) hukuk kurallarının duraksama halinde, borçlu lehine yorumu yaygın olduğundan, takiple aynı güne rastlayan tespit davasının, daha önce açılmış olduğunu kabul etmek zorunludur. Aksi görüşün, Millet Meclisi Adalet Komisyonu Gerekçesinde kabul edilmiş olması, bu gerekçeye uyan bir hükmün 72. maddenin değişik şeklinde yer almamış olması nedeniyle, bu konuda gerekçeye dayanılmamasını gerektirir.

«İcra takibi»nin  n e  z a m a n  b a ş l a d ı ğ ı n ı  belirlemek bu konuda önem taşımaktadır. İ l a m l ı  t a k i p, ilâmın icra dairesine verilmesi ile başlar (İİK. mad. 35).  İ l a m s ı z  t a k i p  ise, takip talebi ile başlar (İİK. mad. 42). **Doktrinde**[**[377]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn379) *«icra dairesinde  t a k i p  t a l e b i n d e  bulunulması ile değil, ödeme emrinin icra dairesince düzenlenip postaya verilmesi ile, icra takibinin başlamış olacağı»* belirtilmişse de[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn380) [[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn381) uygulamada; -pek çok yerde, hatalı olarak- ödeme emri de takip talebi ile birlikte alacaklı tarafından hazırlanıp icra dairesine verildiği için görüşün pratik değeri azalmaktadır.

**VII-**Borçlu, alacaklı tarafından -takip konusu yapılarak veya yapılmayarak- kendisinden talep edilen borcunun *«zamanaşımına uğramış olduğunu»*ileri sürerek, alacaklısına karşı*«olumsuz tespit davası»*açılabilir mi?

Bilindiği gibi, zamanaşımına uğramakla borç sona ermeyip *«eksik borç» (tabii borç)*haline gelir...[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn382) [[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn383) Borçlu *zamanaşımı def’inde*bulunmadıkça, yani «borcun zamanaşımına uğradığını» ileri sürmedikçe, mahkemece «borcun zamanaşımına uğradığı» doğrudan doğruya gözetilemez (TBK. mad. 161).

B o r ç l u, açtığı olumsuz tespit davasında *«maddi hukuk bakımından borçlu bulunmadığının tespitini»*ister. Borçlu, hakkında  i c r a  t a k i b i  *yapılmadan önce* veya *takipten sonra (sırasında),* «alacaklısına olan borcunun zamanaşımına uğradığını» ileri sürerek olumsuz tespit davası açabilir mi?

**a- İcra takibinden önce;** b o r ç l u, alacaklısının elinde «itirazın kesin olarak kaldırılmasını» (İİK. mad. 68) sağlayacak belge bulunsa da, bulunmasa da, alacaklısına karşı «borcunun zamanaşımına uğradığını» ileri sürerek olumsuz tespit davası açamaz. Çünkü;

**aa)**Alacaklının elinde, itirazın kesin olarak kaldırılmasını sağlayacak (İİK. mad. 68) nitelikte bir belge yoksa, borçlunun icra dairesine «zamanaşımı itirazı»nda bulunması üzerine, alacaklı icra mahkemesinden «itirazın kaldırılmasını» isteyemeyecek ve borçlu hakkındaki icra takibi durmaya devam edecektir. Bu aşamada, borçlunun «olumsuz tespit davası» açıp, «borcun zamanaşımına uğradığının tespitini» istemekte hukukî yararı bulunmayacaktır... Borçlunun itirazı ile durmuş olan icra takibi hakkında alacaklının «itirazın iptali davası» (İİK. mad. 67) açması halinde, borçlu, bu dava sırasında tüm savunma sebeplerini ileri sürebilecektir...[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn384) [[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn385) [[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn386)

**bb)**Alacaklının elinde, «itirazın kesin olarak kaldırılmasını» sağlayacak (İİK. mad. 68) nitelikte bir belge bulunması halinde, borçlunun ödeme emrine itirazı üzerine, alacaklının icra mahkemesinden «itirazın kesin olarak kaldırılmasını» istemesi durumunda, borçlu, alacaklının elindeki belgeye göre borcun zamanaşımına uğramış olduğunu kanıtlayabilir.[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn387)

**cc)**Alacaklının elinde «kambiyo senedi» bulunuyor olması halinde, borçlu hakkında yapılacak takip üzerine «zamanaşımı itirazı»nda bulunup, önce ‘takibin geçici olarak durdurmasını’ (İİK. mad. 169a) sonra da ‘itirazının kabulünü ve takibin durdurulmasını’ (İİK. mad. 169a) sağlayabilir.[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn388)

**b- İcra takibinden sonra;**b o r ç l u, «ödeme emrine itirazında» veya «icra mahkemesinde» zamanaşımı itirazında bulunmamış olan borçlunun artık aynı iddia ile «olumsuz tespit davası açamayacağı» bugün **doktrinimizde**[**[387]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn389)ve **içtihatlarda**[**[388]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn390)baskın görüş olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu görüşe göre; *«zamanaşımına uğramakla borç sona ermeyip eksik (tabii) borç olarak devam ettiğinden, bu konuda ‘maddi hukuk bakımından borçlu olunmadığının tespiti’ istenemez; zamanaşımının alacaklı olan kimseye karşı etkisinin gösterilebilmesi için mutlaka borçlu tarafından ileri sürülmesi gerekir, borçlunun bu yetkiyi kullanması ise ancak alacağın takip veya dava konusu yapılması halinde mümkündür, ödeme emrine itiraz etmemiş veya icra dairesine veya icra mahkemesine yaptığı itirazında zamanaşımını ileri sürmemiş olan borçlu bu hakkından feragat etmiş sayılır.»*[***[389]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn391)

Buna karşılık, *borçlu ödeme emrine itiraz ederken veya itirazın kaldırılması duruşmasında (İİK. mad. 62/IV) zamanaşımı itirazında bulunduğu halde, bu itiraz (def’i) yerinde görülmeyerek «itirazın kesin olarak kaldırılmasına» karar verilmişse, borçlu, bu aşamada, «alacağın takip talebinden önce zamanaşımına uğramış olduğunu» bildirerek, olumsuz tespit davası açabilir...*[***[390]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn392)

**Doktrinde**azınlıkta kalan diğer bir görüşe göre[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn393) ise; *borçlunun, ‘alacağın zamanaşımına uğraması yüzünden maddi hukuk bakımından bu borcu ödemek zorunda olmadığı’ gerekçesiyle menfi tespit davası açamayacağını kabul etmek, yasa koyucunun amacına ters düşer, kanunun ‘borçlunun zamanaşımını mutlaka alacaklının açmış olduğu bir davada ya da yaptığı icra takibinde öne sürmesi’ şartını aramadığını, ödeme emrine itiraz etmemiş veya itirazında ya da icra mahkemesinde zamanaşımı def’ini öne sürmemiş olan borçlunun bu hakkından vazgeçtiğini belirten bir hüküm bulunmamaktadır...*

*Alacak, icra takibinin kesinleşmesinden sonraki bir tarihte zamanaşımına uğramışsa,*borçlu, -her zaman- icra mahkemesinden «icranın geri bırakılması» kararı alabileceğinden (İİK. mad. 71/II), bu konuda olumsuz tespit davası açmakta hukuki yararı yoktur...[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn394) Ancak, icra mahkemesi tarafından bu konudaki talebi kabul edilmeyen borçlu «olumsuz tespit davası» açabilir...[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn395)

**VIII-**Borçlu *«sahtelik iddiasına dayalı bir olumsuz tespit davası»*açarsa, -örneğin; takip konusu yapılmak istenen «takipten önce» bir senedin (belgenin) veya takip konusu yapılmış olan «takipten sonra (sırasında) bir senedin (belgenin) ‘altındaki  i m z a n ı n  kendisine ait olmadığını’, ‘imzanın kendisine ait olduğunun saptanması halinde, bu imzanın transfer imza (başka bir belge altından buraya aktarılmış) olduğunu’[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn396) ‘senetteki vâde/tanzim tarihinde, alacak miktarını yazı ile veya sayı ile belirten kısımda tahrifat yapılmış olduğunu’ ileri sürerek, ‘bu senetten dolayı hiç ya da talep edildiği kadar borçlu olmadığının tespitini’ isterse- bu dava icra takibine nasıl etki edecektir? Böyle bir davanın açılması, icra takibini durduracak mıdır?

Bu konuyu, İİK.’nun 72. maddesinin yanında düzenleyen HUMK’nun 317. maddesi -1.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan- yeni HMK’nun 209/(1) maddesi ile yeniden ve eskisinden farklı bir şekilde düzenlemiştir.

Yürürlükten kalkmış olan **HUMK’nun 317. maddesi**uyarınca *«Sahteliği ileri sürülen senet hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına ve senedin yazıldığını görenlerin tanık olarak dinlenmesine karar verilince»,*icra takibi bu aşamada kendiliğinden duruyordu...

Yeni **HMK’nun 209/(1). maddesine göre**ise, bugün *«Adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhanagi bir işleme esas alınamayacak»*tır.

**İİK.’nun 72. maddesinin 2. fıkrası**uyarınca «icra takibinden  ö n- c e  menfi tespit davasına bakan mahkeme -talep üzerine- teminat mukabilinde *icra takibinin durdurulması*hakkında ihtiyati tedbir kararı verebilecek», buna karşın **İİK.’nun 72. maddesinin 3. fıkrası**uyarınca ise «icra takibinden  s o n r a  menfi tespit davasına bakan mahkeme -talep üzerine- teminat mukabilinde de olsa *icra takibinin durdurulması*hakkında ihtiyati tedbir kararı veremeyecektir...

*«Sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davalarında»*bu farklı hükümlerden hangisi uygulanacaktır? İcra takibinin durdurulması sağlanabilecek midir? Nasıl?

U y g u l a m a  için çok önem taşıyan bir konunun aydınlatılması, «sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davaları» bakımından **İİK.’nun 72. maddesinin**mi yoksa **HMK.’nun 209/(1). maddesinin**mi  ö z e l  h ü k ü m  olduğunun kabulüne bağlıdır.

**Doktrinde**ve **Yargıtay içtihatları**arasında bugüne kadar bir birlik sağlanamamış  u y g u l a m a d a  farklı görüşler ileri sürülmüş, Yargıtay’ın çeşitli Daireleri birbiri ile çelişik kararlar vermişler ve vermeye devam etmektedirler...

Gerçekten, **doktrinde;**-HUMK.’nun 317. maddesinin uygulandığı yani; **1086 s. HUMK.’nun yürürlükte olduğu**01.10.2011 tarihinden önceki dönemde- oybirliği ile gerek «olumsuz tespit davalarında” (İİK. m. 72) ve gerekse “borçlunun C. Savcılığına şikayeti üzerine takip alacaklısı hakkında sahte senet düzenlemekten dolayı ceza davası açılması üzerine» bu ceza davasının icra takibine etkisi hakkında *‘HUMK. m. 317, c:2 hükmünün uygulanacağı’* kabul edilmekte idi.[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn397)

Bugün ise, bu durumda uygulanması gereken kanun hakkında-yani; *hangi kanunun ‘özel kanun’ sayılması gerektiği hakkında-***doktrinde**görüş birliği bulunmamaktadır:

**A- a)***“Hem sahtelik iddiasına dayalı menfi tespit davalarında ve hem de kambiyo senetlerine dayalı icra takiplerinde HMK.’nun 209/I maddesinin tereddütsüz uygulanması gerektiği”* şu şekilde ifade edilmiştir:

- *«Adî senetteki imza veya yazı, sahibi tarafından inkâr edilirse, bu mahkemece bir karar verilene kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz (m. 209/1); delil olarak da kullanılamaz… HUMK m. 209’daki bu düzenleme HUMK. m. 317’deki düzenlemenin yerini almış ve işlemlerin durmasını sahtelik incelemesinde bilirkişiye müracaat veya tanık dinlenmesi kararına bağlamak yerine, iddiada bulunulması veya dava açılmasına bağlamıştır.*

*İmza veya yazı inkârı menfi tespit davası niteliğinde olan ayrı bir sahtelik davasıyla ya da açılmış bir davada sahtelik iddiası olarak savunma şeklinde ileri sürülebilir. Sahteliği iddia olunan senet, bu iddianın ileri sürülmesi (veya davanın açılması) üzerine hiç bir işleme esas alınamayacağından, o senede dayanılarak yürütülmekte olan işlemler de olduğu yerde durur. Bu sonuç, adî senette sahtecilik suçundan dolayı kamu davası açılmasıyla da doğar.*

*Bu cümleden olmak üzere, sahteliği iddia olunan senede dayanılarak başlatılmış olan bir icra takibi var ise bu takip de sahtelik davasının açıldığına ya da davada sahtelik iddiasında bulunulduğuna ilişkin bir belgenin icra dosyasına ibraz edilmesiyle birlikte olduğu yerde durur ve yeni bir takip işlemi yapılamaz. Burada icra takibinin, sahtelik davasını inceleyen mahkeme tarafından verilecek bir ihtiyati tedbir kararıyla durması söz konusu değildir; dava açıldığına veya sahtelik iddiasında bulunulduğuna dair belgenin icra dairesine ibrazı üzerine icra müdürünün, sahteliği iddia olunan senede dayanılarak başlatılmış bulunan takibi durdurması gerekir. HMK. m. 209'daki ‘o senet hiç bir işleme esas alınamaz’ şeklindeki hükmün uygulama bakımından muhatabı, o senedi işlemine esas almakta olan, işlemi yapan makamdır. Şayet sahtelik davasına konu senet icra işlemine esas alınmakta ise, kanundaki hukukî sonucu gerçekleştirecek olan makam, o takibi yürüten icra müdürlüğüdür. Ancak uygulamada, sahtelik sebebine dayanan menfi tespit davalarını gören mahkemelerin, talep üzerine davacı borçlular lehine, HMK. m. 209/1 hükmü çerçevesinde sahteliği iddia olunan senede dayanılarak başlatılan icra takiplerinin ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına karar verdikleri görülmektedir. Yargıtay 19. Hukuk Dairesi de takiplerin ihtiyati tedbir kararıyla durdurulması gerektiği yönünde kararlar vermektedir.*

*Sahteliği iddia olunan senet, aynı zamanda ve işin doğası gereği sahtelik davasını gören mahkeme tarafından da bir işleme esas alınamaz. Bu mahkemedeki işlemler ise usul işlemleridir.*

HMK. m. 209/1’deki sonucun doğması (herhangi bir işleme esas alınamama) için bir ihtiyati tedbir kararına gerek yoktur; fakat sahteliği iddia olunan senede dayanılarak başlatılmış bulunan bir icra takibinin akıbeti ne olacaktır?

*Sahtelik davasının nitelik itibariyle bir menfi tespit davası olmasından hareketle, menfi tespit davasının başlamış bir icra takibine etkisi konusunda İİK. m. 72 de yer alan düzenlemenin, sahtelik iddiasında da uygulama alanı bulup bulamayacağı konusunda bir tereddüt akla gelebilirse de, HMK. m. 209/1’deki düzenlemenin, İİK. m. 72 karşısında da özel hüküm teşkil etmesi sebebiyle, sahtelik iddiasında bulunulması ya da sahtelik davası açılması durumunda İİK m. 72’ nin uygulaması ya da sahtelik davası açılması durumunda İİK. m. 72’nin uygulama alanı bulamayacağını belirtmek gerekir. Zira İİK. m. 72 deki menfi tespit davası, icra takibine konu borcun sona erdiği iddiasıyla ve borcu sona erdiren her türlü sükût sebebine (ödeme, ibra, takas, feragat, butlan vb.) dayanılarak açılabilir; oysa bu sebeplerden bir tanesi olan sahtelik iddiasının söz konusu olduğu durum, kanun koyucu tarafından ayrılarak, HMK'nda özel olarak düzenlenmiştir. Dolayısıyla, sahtelik iddiası dışındaki diğer tüm sebeplere dayanılarak açılan menfi tespit davaları İİK. m. 72'nin kapsamına girerken, sahtelik sebebine dayanan menfi tespit davası HMK. m. 209'daki özel düzenlemenin konusunu oluşturur ve bu tür bir iddia ya da davanın icra takibine etkisi de İİK. m. 72'ye göre değil, HMK. m. 209'a göre belirlenir.*

*Sahtelik iddiasına ve bu iddiaya dayanan menfi tespit davasının bu özel durumu, kanun koyucunun, sahtelik iddiasına verdiği özel önemden kaynaklanmaktadır. HMK. m. 209 ile kanun koyucu, Türk mahkemelerinde, bir davada, davacı tarafından delil olarak kullanılmak istenen bir senedin sahteliğinin davalı tarafından iddia edilmesi veya sahtelik iddiasına dayanılarak ayrı bir dava açılması durumunda, ön sorun şeklindeki incelemenin ya da davanın sonuna kadar, sahteliği iddia olunan senede dayanılarak hiç bir işlem yapılmamasını emredici bir düzenleme ile hükme bağlamıştır. Böylece kanun koyucu, sahtelik şeklindeki iddiaya ayrı bir ciddiyet atfetmiş ve sahtelik şüphesi altındaki bir belgenin hiç bir işleme esas alınmamasını, incelemenin sonuna kadar tüm işlemlerin olduğu yerde durdurulması ve yeni bir işlem yapılmamasını sağlamaya çalışmıştır.*

*HMK. m. 209’un, İİK. m. 72 karşısında özel hüküm teşkil etmesinin diğer bir sonucu olarak da, ‘o senet herhangi bir işleme esas alınamaz’ hükmünün kapsamına icra işlemleri de girdiği hâlde, icra işlemlerinin durması için İİK m. 72'de olduğu gibi bir ihtiyati tedbir kararına gerek yoktur. Zira, ihtiyati tedbir kararı, belli ölçüler içinde de olsa hakimin takdirine bağlı bir karar olduğu hâlde, işlemlerin durması, kanunun emredici düzenlemesine bağlı olarak, kanun gereği kendiliğinden ortaya çıkacak bir sonuçtur. Böyle bir sonucu hâkimin takdirine bağlamak, kanun koyucunun iradesini yok saymak anlamına gelir.*

*Buna karşılık kötüniyetle, haksız yere sahtelik iddiasında bulunulmuş ve işlemlerin durdurulmuş olması ihtimaline karşı da HMK. m. 213’de diğer taraf lehine tazminata hükmedileceğini düzenlemiştir. HMK. m. 213/1’e göre ‘Sahtelik iddiası sonunda haksız çıkan taraf kötüniyetli ise, bu sebeple ertelenen her bir duruşma için celse harcına ve talep hâlinde bu sebeple diğer tarafın uğradığı zarar ziyan tazmin etmeye mahkûm edilir’. Bu hüküm İİK. m. 72'deki asgari bir oranı esas alarak tazminatı düzenleyen hüküm karşısında özel hükümdür. Aslında her iki hükmün de düzenleme amacı aynı olmakla birlikte HMK. m. 213'deki düzenlemede, sadece İİK. m. 72'deki belirli oranda götürü tazminata yer verilmemiş, zararın ispatı şartına bağlı olarak tazminata hükmedileceği düzenlenmiştir.»*

*Yargıtay 12. Hukuk Dairesi yeni kararlarında*[*395a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn398)*HMK. m. 209’daki düzenlemenin kambiyo senetlerinde imzaya itirazın sonucunu düzenleyen İİK. m. 170 hükmü karşısında genel hüküm olduğu ve imza sahteliği iddiası halinde icra takibinin durmayacağını içtihat etmiştir. Böylece Yargıtay 12. Hukuk Dairesi eski içtihadından dönmüştür. Doktrinde de bu içtihadı takiben, kambiyo senetlerindeki imza inkarı (sahtelik iddiası) halinde HMK. m. 209/1 yerine, imzaya itirazın icra takibine etkisini düzenleyen İİK. m. 170/1 hükmünün «özel hüküm» olarak uygulanması gerektiği görüşü savunulmuştur.*[*395b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn399)

*Yargıtay 19. Hukuk Dairesi ise HMK. m. 209’un uygulanması bakımından senedin kambiyo senedi olup olmaması arasında bir fark gözetmemekte ve sahtelik iddiası ya da davasının varlığında HMK. m. 209/1 hükmü gereği sahteliği iddia olunan senede dayanılarak başlatılmış olan icra takibinin de (teminatsız olarak) kendiliğinden duracağına karar vermektedir.*[*395c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn400)

*Bu farklı içtihatların varlığı uygulamada tereddütlere yol açmıştır ve kanaatimizce içtihatların birleştirilmesi yoluna gidilmesi bir zorunluluk haline gelmiştir. Yargıtay 19. Hukuk Dairesinin görüşü daha doğrudur. Zira, HMK. m. 209/1 ile İİK. m. 170/1 arasında özel hüküm-genel hüküm ilişkisi yoktur. HMK. m. 209/1 sahtelik iddiasına dayanan menfi tespit davasının sonucunu düzenleyen özel hüküm iken, İİK. m. 170/1, sadece icra takibinde imzaya itirazın sonucunu düzenlemektedir. Yani ortada menfi tespit davasının sonucunu düzenleyen iki hüküm yoktur ki, aralarında hangisinin diğerine göre özel hüküm niteliğinde olduğu tartışma konusu olabilsin. Başka bir deyişle bu iki hüküm kabil-i kıyas hükümler değildir. İcra takibine itiraz, icra mahkemesine yapılsa dahi, teknik anlamda ortada bir dava ya da ön sorun şeklinde sahtelik iddiasından söz edilmesi imkânsızdır. Gerçekten de, icra takibine itiraz dava olsaydı, bu durumda aynı sebebe dayanan davayı düzenleyen iki ayrı hükümden söz edilebilecek ve icra takibine ilişkin olarak İİK da düzenlenen hükmün, HMK. m. 209/1’e nazaran özel hüküm olduğu söylenebilecekti. Oysa icra mahkemesindeki imza itirazının incelenmesine ilişkin yargılama kesinlikle bir dava değildir. Bu inceleme sonunda icra mahkemesince verilen kararların, aynı iddiaya dayanan bir menfi tespit davası sonunda verilen kararlarla aynı olmadığı; maddi anlamda kesin hüküm teşkil etmediği tartışmasızdır.*

*Şayet icra takibine itiraz, HMK. m. 209 anlamında imza inkarı ya da sahtelik iddiası olarak nitelendirilebilecek olsaydı, takibin kendiliğinden durması konusunda hangisinin özel hüküm olduğu tartışma konusu edilebilecekti. Kuşkusuz genel haciz yoluyla takipteki imzaya itirazla icra takibinin kendiliğinden durması sonucu ile HMK. m. 209/1’deki «hiç bir işleme esas alınamama» ve bu sebeple takibin kendiliğinden durması sonucunun hiç bir ilgisi yoktur. Her iki hükmün gereği olarak da icra takibinin kendiliğinden durması tamamen tesadüfi bir durumdur. (Nitekim 1985 değişikliğinden önce kambiyo senetlerine mahsus ilamsız icra takibinde imza itirazı da takibi durduruyor idi). Başka bir deyişle, icra takibinde imzaya itirazı düzenleyen hüküm ile sahtelik iddiasını düzenleyen hüküm arasında da özellik-genellik ilişkisi yoktur. Her ikisi de kendi düzenleme alanlarında özel hüküm niteliğinde düzenlemelerdir.*

*Aynı şekilde kambiyo senetlerinde imzaya itirazın sonucunu düzenleyen İİK. m. 170/1, salt bu alanda; imza sahteliği iddiasına dayanan menfi tespit davasının sonucunu düzenleyen HMK. m. 209/1 ise bu alanda farklı iki özel hükümdür. Uygulama alanları arasında hiç bir kesinleşme alanı yoktur; her iki hüküm de kendi düzenleme alanlarında uygulanır. Kesişme kümesi bulunmayan iki hükmün karşılaşması mümkün değildir; bu sebeple de hangisinin özel hangisinin genel hüküm olduğu konusunda bir tartışmaya yer yoktur. Bu bakımdan 12. Hukuk Dairesinin yeni içtihadının yanlış bir tartışma bazında geliştirilmiş bir görüş olduğunu düşünüyoruz.*

*Yargıtay 12. Hukuk Dairesi, anılan içtihadında iki hüküm arasındaki özellik genellik ilişkisini, İİK’nun, HMK. karşısında «özel kanun» olduğu şeklindeki bir gerekçeye dayandırmaktadır. Kanaatimizce bu değerlendirme de yerinde değildir. Zira HMK. her iki kanun da kendi düzenleme alanlarında genel kanun niteliğindedir; ancak bu iki genel kanunda da belli konularda özel hükümler bulunmaktadır. Özel hüküm-genel hüküm ilişkisi, iki genel kanunda yer alan hükümler arasında da olabilir. Özellik-genellik ilişkisi, bir vakıa hakkında uygulama alanı bulması muhtemel iki hukuk normu (hüküm) arasında söz konusu olur. Kanunların bir bütün olarak karşılaştırılması yanıltıcı olabilir. Örneğin, icra mahkemelerindeki yargılamada kural olarak basit yargılama usulü uygulanmasına rağmen, İİK. m. 5’deki şikayet yargılamasının dosya üzerinden duruşmasız olarak yapılabileceğine ilişkin hüküm, yargılama usulüne ilişkin özel bir hükümdür. Görüldüğü üzere bu iki hükmün uygulama alanı da yargılama usulüdür; bu sebeple aralarında özel hüküm -genel hüküm ilişkisi mevcuttur. Oysa İİK’daki takip  usullerine ilişkin düzenlemeler, Türk hukuku bakımından genel hükümlerdir. Örneğin Bankacılık Kanunda yer alan, TMSF alacaklarının takibe ilişkin hükümler ise, İİK’daki hükümlere göre özel hüküm niteliğindedir.*

*Diğer taraftan HMK. m. 209’da imza inkarına dayanan sahtelik iddiası veya davası ile yazı (metin) inkarına dayanan sahtelik iddiası veya davasının sonucu bakımından hiç bir ayrım yapılmaması da Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin yeni içtihadının aleyhine kanuni bir dayanaktır.*

*Eski Kanun (HUMK) döneminde, sahtelik davası açılmış olması durumunda kambiyo senetlerine mahsus icra takibinin durması bakımından, davanın imzada sahteciliğe mi yoksa metinde sahteciliğe mi dayandığı konusunda hiç bir fark gözetmeyen Yargıtay’ın sahteliği iddia olunan senet hakkındaki, «hiç bir işleme esas alınamama» sonucu yönünden hiç bir değişiklik içermeyen, sadece bu sonucun ortaya çıkma zamanı bakımından yenilik getiren HMK yürürlüğe girdikten sonraki dönemde hangi sebeple görüşünü değiştirdiğini anlamak da güçtür. Gerçekten HUMK. m. 317 hükmü yürürlükte iken böyle bir ayrım yapılmamakta iken, aynı içerikteki HMK. m. 209’un uygulanması bakımından bu ayrıma gidilmesinin yasal bir temeli bulunmamaktadır.*

*Bir senet hakkında sahtecilik suçu sebebiyle ceza mahkemesinde kamu davası açılması halinde uygulama alanı bulur ve sahteliği iddia olunan senede dayanılarak yapılan icra takibi kendiliğinden durur. Bu sonucun doğması için bir mahkeme kararına da gerek yoktur. Yargıtay 12. Hukuk Dairesi de, sahtecilik suçundan kamu davası açılması halinde de HMK. m. 209/1 hükmünün uygulama alanı bulacağını ve sahteliği iddia olunan senede dayanılarak başlatılan icra takibinin kendiliğinden duracağını kabul etmiştir.*[*39*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn401)*5d Aynı Daire yeni kararlarında ise, ceza davasının açılmış olmasının yetmeyeceği, sahtecilik davasının imzada sahtecilik dışındaki bir sebebe dayanılarak açılması halinde icra takibinin duracağı, imza sahteciliği iddiasının söz konusu olması halinde ise, kambiyo senedine dayanan icra takibinin durmayacağı görüşü benimsenmiştir.*[*395e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn402)*Yargıtay 19. Hukuk Dairesi ise böyle bir ayrımdan söz etmeksizin ceza mahkemesinde sahtecilik suçundan dava açılmış olması halinde HMK. m. 209 gereği icra takibinin durması gerektiğine karar vermiştir.*[*395f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn403) *Yargıtay 12. Hukuk Dairesi bir kararında, sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayanması halinde, savcılığa sahtecilik suçundan dolayı yapılan müracaatın dahi HMK. m. 209’un uygulanması için yeterli olduğuna karar vermiştir.*[*\*\*\*\*\*\*\**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn404)*Burada genel mahkeme dışındaki bir makama yapılan bir sahtelik iddiası söz konusudur ve kanaatimizce sadece cumhuriyet savcılığına evrakta sahtecilik sebebiyle suç duyurusunda bulunulmasının HMK. m. 209 anlamında bir sahtelik iddiası ya da sahtelik davası ile eş değerde sayılması yerinde olmamıştır. HMK. m. 209/1 hükmünün uygulanabilmesi için kamu davasının açılmasının beklenmesi daha uygun olacaktır. Zira herhangi bir harç ödeme ve haksız yere iddiada bulunulduğunun anlaşılması halinde karşı tarafa vekalet ücreti ve bir tazminat ödeme yükümlülüğü olmaksızın kendisine karşı bir senede dayanılarak icra takibi yapılan her borçlunun savcılığa soyut bir sahtelik iddiasıyla suç duyurusunda bulunması ve bu durumu belgelemesi üzerine başlamış olan icra takiplerinin durdurulması sağlanabilecek ve uygulamada alacaklıların takip imkânları geçici de olsa kolayca engellenebilecektir.»*[***[396]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn405)

**b)***«Genel haciz yoluyla takipte itiraz, takibi kendiliğinden durdururken, kambiyo senetlerine özgü haciz yolunda, icra mahkemesi bu konuda geçici hukuki koruma mahiyetinde ‘geçici durdurma kararı’ vermedikçe, itiraz satıştan başka takip işlemlerini kendiliğinden durdurmaz (m. 169, c:2; m. 170, I). Ancak, özellikle imzaya itirazda ya da senet içindeki bir yazının inkârı söz konusu olduğunda HMK. m. 209’daki ‘adi bir sentteki yazı veya imza inkâr edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınmaz’ hükmü mutlaka dikkate alınarak değerlendirilmelidir. Bu çerçevede Yargıtay böyle bir durumda ‘icra takibinin durdurulması’ gerektiği yönünde kararları mevcuttur. Fakat, özellikle ‘İcra ve İflâs Kanunundaki düzenlemenin daha özel olduğu’ belirtilerek, bunun aksine görüşler ve uygulamada kararlar da mevcuttur. Oysa, HMK. m. 209 hükmü çok açıktır ve herhangi bir ayrım yapmamaktadır. Bu sebeple, 209. maddenin açık ve ayrım yapmayan hükmü dikkate alınmalıdır...»*[***[397]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn406)

**c)***«... Adi senetteki imza veya yazı sahibi tarafından inkâr edilirse, mahkemece bir karar verilene kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz (HMK. md. 209/I); delil olarak da kullanılamaz. HMK. md. 209'daki bu düzenleme, HUMK. md. 317'deki düzenlemenin yerini almış ve işlemlerin durmasını sahtelik incelemesinde bilirkişiye müracaat veya tanık dinlenmesi kararına bağlamak yerine, sahtelik vakıasından bahisle iddiada bulunulması veya dava açılmasına bağlamıştır. Sahtelik iddiasına konu olması bakımından,  adi senetler ve aynı hüküm babında kambiyo senetleri bakımından bir fark bulunmamaktadır...*

*... 01.10.2011 değişikliği ile kanun koyucu, sahtelik şeklindeki iddiaya yine bir ciddiyet atfetmiş ve sahtelik şüphesi altındaki bir belgenin hiçbir işleme esas alınmamasını, incelemenin sonuna kadar tüm işlemlerin olduğu yerde durdurulmasının, müstakil bir düzenlemede, sarih bir ifadeyle gidermeye çalışmıştır. Tatbikatta, gerek esasa yönelik itirazlarda (İİK. md. 62, 168/I b. 5, 169, 169/a) gerekse imzaya yönelik itirazlarda (İİK. md. 62, 168/I b. 4, 170); dikkat buyurulur ise, sadece sahtelik iddialarının icra takibine etkisinin, HMK. md. 209/I çerçevesinde değerlendirilmesi, kanunun ruhu ve tekniği olarak benimsenmiştir. Keza, sahtelik iddiası halinde, sadece ve pratik ifadeyle adi senet veya kambiyo senedi yahut da yazı inkârı veya imza inkârı ayırım yapılmaksızın HMK. md. 209/I hükmü kaleme alınmıştır.*

*Buna karşılık; kötüniyetle haksız yere sahtelik iddiasında bulunulmuş ve işlemlerin durdurulmuş olması ihtimaline karşı da HMK. md. 213'de diğer taraf lehine tazminata hükmedileceği düzenlenmiştir...»*[***[398]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn407)

**ç)***«Doktrinde ileri sürülen****bizim katıldığımız****görüşe*[***[399]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn408)*göre HMK. m. 209/1’deki  düzenlemenin İİK. m. 72 karşısında özel bir hüküm teşkil etmesi sebebiyle sahtelik davası açılması veya sahtelik iddiasında bulunulması durumunda İİK. m. 72 uygulama alanı bulmayacaktır. Zira İİK. m. 72’deki menfi tespit davası, icra takibine konu borcun sona erdiği iddiasıyla ve borcu sona erdiren her türlü sükût sebebine dayanılarak açılabilir; oysa bu sebeplerden bir tanesi olan sahtelik iddiasının söz konusu olduğu durum, kanun koyucu tarafından ayrılarak HMK’da özel olarak düzenlenmiştir. HMK. m. 209/1’in İİK. m. 72 karşısında özel hüküm teşkil etmesinin diğer bir sonucu olarak ‘o senet herhangi bir işleme esas alınamaz’ hükmünün kapsamına icra işlemleri de girdiği halde, icra işlemlerinin durması için İİK. m. 72’de olduğu gibi bir ihtiyati tedbir kararına gerek yoktur. Burada ihtiyati tedbir kanunun emredici düzenlemesine bağlı olarak, kanun gereği kendiliğinden ortaya çıkacak bir sonuçtur. Yargıtay da yeni tarihli kararlarında sahtelik iddiasına dayalı menfi tespit davalarında, takibin İİK. m. 72/2 ve m. 72/3’deki koşullar çerçevesinde değil; yeni 6100 sayılı HMK. m. 209/1 hükmü çerçevesinde durdurulması gerektiğine karar vermeye başlamıştır.*[***[400]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn409)*Bu durumda icra takibine dayanak teşkil eden senedin iptali için sahtelik davası açıldığına veya sahtelik iddiasında bulunulduğuna dair belgenin icra dosyasına ibraz edilmesiyle takip olduğu yerde duracaktır. Bu sonucun doğması için sahtelik davasını inceleyen mahkemenin ihtiyati tedbir kararı alması söz konusu değildir.»*[***[401]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn410)[***[402]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn411)

**d)***«HMK 209 hükmüyle getirilen adi senetteki yazı veya imza inkarı halinde o senedin o senedin herhangi bir işleme esas alınamayacağına ilişkin düzenleme usul kanununun dördüncü kısmının (ispat ve deliller) ikinci bölümünde (belge ve senet) yer almaktadır. İİK. 72’de yer verilen tedbir ise Karslı’nın da belirttiği üzere menfi tespit davasına ilişkin geçici hukuki koruma niteliğinde olup*[***[403]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn412)*bir yönüyle usule ilişkin geçici hukuki koruma niteliğinde olup bir yönüyle usule ilişkin bir düzenlemedir. Konuralp’in de katıldığı görüşe göre İİK 72’deki menfi tespit davası, icra takibine konu borcun sona erdiği iddiasıyla ve borcu sona erdiren her türlü sükut sebebine dayanılarak açılabilir; oysa bu sebeplerden bir tanesi olan sahtelik iddiasının söz konusu olduğu durumun, kanun koyucu tarafından ayrılarak HMK’da****özel olarak düzenlenmiştir.***[***[404]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn413) *Ayrıca yeni tarihli 6100 sayılı HMK 209/1 hükmü eski tarihli İİK. 72 hükmünü etkisiz bırakmakta ve İİK. 72 hükmüne göre elverişsiz hukuki sonuçlar öngörmektedir. Bu anlamda HMK. 209/1 hükmü İİK. 72/3 hükmüne göre özel hüküm kabul edilmelidir. Nitekim****Serozan****da özel kuralın, genel kuralın öngördüğü hukuksal sonucu,****belirli, özel ve dar bir anlamda ortadan kaldıran veya değiştiren kural olduğunu,****eğer bir kuralın başka bir kurala oranla daha elverişsiz hukuki gerekler (ve)ya daha elverişsiz hukuki sonuçlar öngörüyorsa, böyle bir kuralın özel kural sayılacağını ve genel kuralı dışlayacağını ifade ediyor.*[***[405]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn414)*Bu anlamda mevcut düzenlemelerle HMK. 209/1 hükmünün kötüniyetli borçlularca istismarına bir çözüm getirilemeyeceği kanaatindeyim.»*[***[406]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn415)

**B-***«HMK. mad. 209/I hükmünün icra ve iflas takiplerinde kendiliğinden uygulanmayacağı»* **karşıt görüş** olarak şu şekilde ifade edilmiştir:

**a)***«HMK. m. 209/I hükmündeki ‘adi bir senetteki bir imza inkâr edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar o senet herhangi bir işleme esas alınamaz’ hükmü, icra takiplerinde uygulanmaz. Çünkü, icra ve iflas kanunu imzaya itirazı ayrıca düzenlemiştir (bknz: İİK. m. 68/a ve m. 72, m. 170). İcra ve iflas kanunun bu hükümleri, HMK. m. 209/I hükmüne oranla daha özel hüküm niteliğinde olduğundan (bknz: ‘daha özel bir kanun olan İİK.’nundaki hükümlerin daha genel kanun olan HMK. ile değiştirildiği söylenemez’ 6. HD. 07.05.2012 T. E:3005, K:6787; YKD. 2012/6, s:1103-1104) HMK. m. 209/I hükmü icra ve iflas takiplerinde kendiliğinden uygulanmaz. Bu halde, adi bir senetteki imzanın sahte olduğundan bahisle açılan bir sahtelik davası, İİK. m. 72 anlamında menfi tespit davası olduğundan icra takibi, ancak menfi tespit davasına bakan mahkeme tarafından icra ve iflas kanununun 72. maddesine göre verilecek bir ihtiyati tedbir kararı ile durdurulabilir. Yoksa mücerret ‘adi senetteki imzanın sahte olduğu’ndan bahisle açılmış olan bir sahtelik davası, HMK. m. 209/I hükmüne göre icra takibini kendiliğinden durdurmaz.»*[***[407]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn416)

**b)***«….İİK.’nun imzaya itiraz hakkındaki hükümleri (İİK. m. 68/a ve m. 72, m. 170), HMK. m. 209/1 hükmüne oranla daha özel hüküm niteliğindedir. Çünkü, HMK. m. 209’da imza inkârı genel biçimde düzenlenmiştir. İcra takibinde imza inkârı, İİK.’nun özel hükümleri ile ayrıca düzenlenmiştir. Bu nedenle, özellikle kambiyo senetlerine mahsus haciz yolundaki imza inkârı ile ilgili İİK. m. 170 hükmünü, HMK. m. 209/1 hükmüne oranla genel hüküm saymak başka bir deyimle HMK. m. 209 hükmünü, İİK. m. 72 karşısında özel hüküm saymak ve böylece İİK. m. 170 hükmünü yok saymak olur...»*[***[408]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn417)

**c)***«... Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu, ticaret hayatının çabukluk ihtiyacı ve bu senetlerin kolayca tedavül edebilmesi dolayısıyla bu senetlerin takibi için İcra ve İflâs Kanunu'nda özel bir yol kabul edilmiş ve genel haciz yoluyla takipten farklı hüküm ve sonuçlara bağlanmıştır. Zira, genel haciz yoluyla takipte imzaya itiraz halinde takip kendiliğinden durur (İİK. m. 66/1). Kanun koyucu, kambiyo senetlerinin niteliğinden dolayı, genel haciz yolundan farklı olarak kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takipte imzaya itirazın satıştan başka icra takip işlemlerini durdurmamasını amaçlamıştır (İİK. m. 170). Dolayısıyla, Hukuk Muhakemeleri Kanunu m. 209’daki düzenleme, kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takipte uygulanmamalıdır. Yani, kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takipte, senetteki imzaya itiraz edilmesi halinde, ancak icra mahkemesinin geçici olarak takibin durdurulmasına kararı vermesi halinde takip durmalıdır, aksi halde takip devam etmelidir...*

*Peki, kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takibe konu olan senetteki imzanın sahteliği iddiası ile açılmış olan menfi tespit davasında, salt bu davanın açılması sebebiyle, Hukuk Muhakemeleri Kanunu m. 209/1'e göre, mahkemece 'takibin durdurulması' gerekecek midir?*

*Kanaatimizce, icra takibine konu olmuş senedin sahteliği iddiasına ilişkin, İcra ve İflâs Kanunu mad. 72'de düzenlenen menfi tespit davaları, genel bir düzenleme olan Hukuk Muhakemeleri Kanunu m. 209'a göre, özel bir düzenleme sayılacak ve aksi belirtilmediği için İcra ve İflâs Kanunu mad. 72 öncelikle uygulanmaya devam edecektir. Zira, kanun koyucu, İcra ve İflâs Kanunu m. 72'deki düzenleme ile, medeni usul hukukundan farklı olarak, icra takibi ile bağlantılı olarak açılmış olan menfi tespit davasına ilişkin özel bir düzenleme getirmeyi amaçlamıştır. Aksi takdirde, İcra ve İflâs Kanunu'nda böyle bir düzenleme yapılmasının bir gereği olmazdı. Ayrıca, icra takibine konu olmuş bir senedin sahteliği iddiası ile icra takibinin kötüniyetli olarak sürüncemede bırakmaya yönelik olarak açılmış olan salt menfi tespit davası, uygulamada sorunlara yol açabilir. Ancak burada hemen şunu belirtmek isteriz ki, böyle güç durumlarda, kanun koyucunun iradesinin tam olarak ne olduğunun tespiti gerçekten son derece zordur. Bu sebeple, ilgili kanun maddesine bu konuya ilişkin açık bir hüküm konulması, bu tür tartışmaların doğmasını engelleyecektir. Dolayısıyla Hukuk Muhakemeleri Kanunu m. 209'a veya İcra ve İflâs Kanunu m. 72'ye bu konuya ilişkin açık bir ek hüküm getirilmesi yerinde olurdu. Örneğin, ilgili maddeye 'İcra ve İflâs Kanunu bundan istisnadır' veya 'bu hüküm, İcra ve İflâs Kanunu madde 72 için de öncelikle uygulanır' gibi...»*[***[409]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn418)

**Doktrinde bu görüş ayrılığı**Yargıtay’ı da etkilemiş ve zaman içinde **Yargıtay’ın ilgili Daireleri**farklı içtihatlarda bulunmuşlardır:[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn419)

**aa- Yargıtay 19. Hukuk Dairesi;**

√  *“Taraflar arasında menfi tespit davasının yapılan yargılaması sırasında, mahkemece verilen ‘ihtiyati tedbir istemini reddine’ ilişkin ara kararının süresi içinde davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine; dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:*

*Dava, ‘davacının keşidecisi olduğu davalı emrine düzenlenen 31.08.2011 keşide tarihli 30.09.2011 vadeli 800.00 TL.lik bononun tahrif edilerek 80.000 TL. haline getirildiği, bu nedenle 79.200 TL.lik kısım için borçlu olunmadığının tespiti ile dava kesinleşinceye kadar 6100 sayılı HMK gereğince teminatsız tedbir kararı verilmesi istemi’ne ilişkindir.*

*Mahkemece tensiple birlikte ‘HMK.nun 209 ve devamı maddelerindeki koşullar oluşmadığından davacının ihtiyati tedbir talebinin reddine, İİK.nun 72/3.maddesi uyarınca %15 teminat karşılığında icra veznesine girecek paranın alacaklısına ödenmemesi’ şeklinde tedbir kararı verilmiş, bu ara kararı, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.*

*Bonoda tahrifat iddiası bulunduğundan, HMK.nun 209. maddesindeki hüküm uyarınca tedbir kararı verilmesi gerekirken, bu yön gözardı edilerek, İIK.nun 72/3. maddesine dayanılarak tedbir karan verilmesi doğru görülmemiştir.*

*SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenle 18.11.2011 tarihli yerel mahkemenin takibin teminatsız olarak durdurulması talebinin reddine ilişkin kararın BOZULMASINA, peşin harcın istek halinde iadesine 17.05.2012 gününde oy- birliği ile karar verildi”*19. HD. 17.05.2012 T. E:3644, K:8311 (Aynı doğrultudaki kararlar için ayrıca bknz: 19. HD. 29.05.2012 T. E: 4155, K: 9081; 05.04.2012 T. E: 2197, K: 5746; 16.10.2012 T. E: 11268, K: 15122)

√ *“İhtiyati tedbir isteyen ... Nak. Loj. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili, müvekkili aleyhine 15.11.2011 tarihli 50.000 TL. bedelli çeke dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibine girişildiğini, anılan çekin çalıntı olduğunu, müvekkilinin çekte lehtar sıfatıyla yer aldığını ciro imzalarının müvekkiline ait bulunmadığını belirterek, ihtiyati tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.*

*Mahkemece, dosya kapsamına göre, tedbir talebinin HMK'nun 391/2. maddesi gereğince reddine karar verilmiş, karar ihtiyati tedbir isteyen şirket vekilince temyiz edilmiştir.*

*Davacı vekili, dava dilekçesinde müvekkilinin dava konusu çekin lehdarı olduğunu, bu çekin davalı tarafından takibe konulduğunu, çekteki ciro imzasının müvekkili şirket yetkilisine ait olmadığını ileri sürerek, dava açmış ve ihtiyati tedbir talep etmiştir. Mahkemece tedbir talebi HMK'nun 391/2. maddesi hükmü uyarınca reddedilmiştir. Mahkeme kararlarının gerekçeli olması gerekir (HMK 27, 297 maddeleri). İhtiyati tedbir talebinin reddine ilişkin karardan talebin hangi gerekçe ile reddedildiği anlaşılamamaktadır.*

*Davacı menfi tespit ve istirdat davasında, ciro imzasının sahteliği iddiasına dayanmıştır. 6100 sayılı HMK'nun 209. maddesinin hükmüne göre; bir senetteki yazı veya imza inkâr edildiğinde bu konuda bir karar verilinceye kadar o senet herhangi bir işleme esas alınamaz. Maddi vakıaları ileri sürmek taraflara, hukuki nitelendirme yapmak hakimin ödevidir. Mahkemece anılan hüküm gözetilerek ve gerekçesi de açıklanarak bir karar verilmesi gerekirken, gerekçe gösterilmeden tedbir talebinin reddi doğru görülmemiştir.*

*Sonuç: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına bozulmasına…”* 19. HD. 07.05.2012 T. E:3197, K:7628

**Aynı doğrultuda:**

Yüksek mahkeme;

- «*İcra takibine konulan senedin sahteliği iddiası ile açılmış olan menfi tespit davasında HMK’nun 209’uncu maddesi uyarınca takibin teminatsız olarak durdurulmasına karar verilmesinin talep edildiği, icra takibine konu bonodaki imza inkar edildiğinden HMK’nun 209/1 hükmüne göre icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi gerekeceği»*[***[411]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn420)

- «*İhtiyati tedbir istenen kişi hakkında yetkili olmadığı dönemde yetkili imiş gibi bono düzenlendiği ve icra takibine konulduğu iddiaları ile resmi belgede sahtecilik suçundan dolayı kamu davası açılmasından dolayı HMK’nun 209’uncu maddesinin uygulanması gerekeceği»*[***[412]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn421)

ş e k l i n d e  içtihatta bulunmuştur.

**Yüksek mahkeme,** bu isabetli içtihatları ile *“sahtelik iddiasına dayalı menfin tespit davalarında, İİK.’nun 72/II, III’ deki koşullar çerçevesinde değil yeni 6100 sayılı HMK.’nun 209/I hükmü çerçevesinde  t a k i b i n  d u r d u r u l m a  s ı  gerekeceğini”*  vurgulamıştır. Böylece, bir bakıma; *“İİK.’nun 72. maddesinin ö z e l  h ü k ü m, HMK.’nun 209. maddesinin ise  g e n e l  h ü k ü m  olduğu, bu nedenle, açılmış olan  menfi  tespit  davasının  icra  takibine  etkisi  konusunda  ö z e l  h ü k ü m niteliğindeki İİK.’nun 72. maddesinin uygulanması gerektiği”* görüşünün doğru olmadığını da ifade etmek istemiştir…

**Yargıtay 19. Hukuk Dairesi'nin**belirtilen bu isabetli görüşünün -HMK.’nun 209. maddesinde değişiklik yapılmadığı sürece- yapılan icra takiplerine “takip dayanağı belgede (senette) sahtelik yapılmış olduğu” -örneğin; belgenin (senedin) altındaki imzanın borçluya ait olmadığı; belgenin (senedin) “alacak miktarı”nda, “vâde tarihi”nde vb. değişiklik (tahrifat) yapılmış olduğu-  i l e r i  s ü r ü l e r e k  “takibin durdurulması”nın istenmesi halinde de kabul edilmesi (uygulanması) gerekmesine rağmen, **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi** “kambiyo senedine dayalı olarak yapılan icra takibinde, borçlu tarafından  i m z a   i n k a r ı n d a  bulunulması” -yani; ‘takip dayanağı kambiyo senedinin “imza”sında sahtelik yapılmış olduğu’nun (HMK. 209/I) icra mahkemesine bildirilmesi- üzerine; “takibin durdurulup durdurulmayacağının HMK.’nun 209/I hükmüne göre değil, İİK.’nun 170. maddesine göre değerlendirileceği” konusunda bir “ilke kararı” almıştır. Yüksek mahkeme aldığı bu “ilke kararı”nı aşağıdaki şekilde gerekçeleri ile açıklamıştır:

**bb-***«Alacaklı tarafından bonoya davalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla icra takibine başlanıldığı, örnek 10 numaralı ödeme emri tebliği üzerine borçluların yasal sürede icra mahkemesine yaptığı başvuruda borca itirazının yanında, sahtecilik suçundan C. Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulduğunu belirterek takibin iptali talep ettiği anlaşılmıştır.*

*Ankara C. Başsavcılığı'nın 10.04.2012 tarih ve 2012/12736 Esas sayılı iddianamesinin incelenmesinde, borçlunun şikayeti üzerine alacaklı şirketin sahibi ve müdürlerinin resmi belgede sahtecilik suçundan cezalandırılmaları talebi ile Ağır Ceza Mahkemesi'ne kamu davası açıldığı görülmüştür.*

*6100 sayılı HMK.'nun 209/1. maddesinde; "Adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme tabi tutulamaz'' düzenlemesi yer almaktadır. Bu maddeyi kapsamı itibari ile ikiye ayırmak gerekir. Bunlardan birincisi senetteki imzanın inkar edilmesi, diğeri ise yazının inkarıdır.*

*Kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla icra takibinde, imzaya itiraz, İcra ve İflas Kanunun 170. maddesinde açıkça düzenlenmiş olmasına rağmen, aynı takipler yönünden yazının sahteliği iddiası konusunda aynı kanunda özel bir hüküm mevcut değildir. İcra ve İflas Kanunu icra takip hukuku açısından Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na göre özel kanun olup, takip hukukuna ilişkin uyuşmazlıklarda öncelikle İcra ve İflas Kanunu hükümlerinin, bu kanunda hüküm bulunmayan, durumlarda ise anılan kanuna aykırılık teşkil etmemek koşuluyla genel nitelikte olan Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanması gerekir.*

*Buna göre imzaya itiraz İcra ve İflas Kanunu’nda özel olarak düzenlendiğine göre anılan itiraz hakkında bu kanunun 170. maddesinin uygulanması zorunlu  olduğundan, imzanın inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiası hakkında genel nitelikte olan 6100 sayılı HMK. nun 209. maddesinin uygulama yeri yoktur.*

*Ne var ki sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumu İcra ve İflas Kanununda özel bir düzenleme bulunmadığından sorunun çözümü için 6100 sayılı HMK.’nun 209. maddesinin uygulanması gerekecektir.*

*İmzaya itiraz hakkında uygulanması gereken İİK.’nun 170/1. maddesi uyarınca itiraz satıhtan başka icra takip muamelelerini durdurmaz.*

*Şu hale göre kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibine konu edilen senedin imza inkarı nedeni ile sahteliğinin iddia edilmesi halinde İİK.’nun 170/1. maddesi uyarınca satış dışında hiçbir takip işlemi durmaz.*

*Ancak sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayanması halinde ise 6100 sayılı HMK.'nun 209/1. maddesinin amir hükmü gereği icra takibi olduğu yerde durur. Bunun için sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü Cumhuriyet Savcılığı ya da mahkemece ayrıca tedbir kararı verilmesi gerekmez. Borçlu tarafından icra dairesine başvurulması halinde icra müdürlüğünce anılan madde uyarınca sahtelik davası sonuna kadar icra takibinin durdurulması gerekir. İcra müdürünün kararının taraflarca İİK. nun 16/2. maddesi uyarınca süresiz şikayet konusu yapılabileceği tabidir. Öte yandan borçlu tarafından doğrudan icra mahkemesine başvurulmasına da yasal engel olmadığı gibi, bakım, 6100 sayılı HMK.'nun 209/1. maddesini re'sen nazara almalıdır.*

*Pek tabidir ki mahkemece sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayandığının belirlenmesi halinde takip hukukunun özelliği ve ivedi karar verilmesi gerekliliğinin bir sonucu olarak, sahtelik davası bekletici mesele yapılmadan, sahtelik davasında karar verilinceye kadar icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi gerekir.*

*O halde mahkemece yukarıda yapılan açıklama ve ilkeler doğrultusunda sahtelik iddiası değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken talebin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.*

*SONUÇ: Borçluların temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA)…”* (12. HD. 13.12.2012 T. E:19755, K:37752)

√ *“Borçlu vekili, kambiyo takibine konu edilen çekin kambiyo senedi vasfını taşımadığını, bu çek yaprağının, 2002 yılında kapatılan Çaykara Halk Bankası tarafından verilmiş bir çek yaprağı olduğunu, alacaklı tarafından bu çek yaprağının her nasılsa ele geçirilerek tahrif edilip doldurulduğunu, müvekkili tarafından böyle bir çekin verilmediğini belirterek icra takibinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesini talep etmiş, mahkemece takip konusu çekin tüm unsurlarının tamam olup, borçlunun da İİK'nun 169/a maddesi kapsamında, borcu olmadığını, borcun itfa veya imhal edildiğini resmi veya imzası ikrar edilmiş bir belge ile kanıtlamadığından bahisle itirazın reddine karar verilmiştir.*

*Alacaklı hakkında Resmi Belgede Sahtecilik, suçlamasıyla Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca 25.04.2011 tarihli kamu davasının açıldığına ve iddianamemde Trabzon 3. Asliye Ceza Mahkemesince 09.05.2011 tarihinde kabul edildiğine göre (HGK'nun 05.05.2010 tarih ve 2010-12-74-243 sayılı kararında da vurgulandığı üzere) HMK. md. 209/1 fıkrası gereğince bu davanın sonucunun beklenmesi ve takip konusu çekin ‘bu konuda bir karar verilinceye kadar, herhangi bir işleme esas alınmamasına karar verilmesi’ gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.*

*SONUÇ: Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA)…”* (12. HD. 23.01.2012 T. E:2011/14543, K:2012/1094)

√ *“Borçlu hakkında bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip başlatılmış, 10 örnek ödeme emri tebliği üzerine, borçlu vekili  takip dayanağı senetteki imzanın müvekkili tarafından başka bir amaçla atılmış olduğunu, bu imzanın çalışanı tarafından kullanılarak bilgisayar ortamında takip dayanağı bononun oluşturulduğunu belirterek borca itiraz etmiş, takibin iptalini istemiştir.*

*Borçlu icra mahkemesine bu başvurusu dışında İzmir 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2009/592 esas sayılı dosyasıyla menfi tespit davası açmış olup, ayrıca takip dayanağı bono hakkında dava dışı lehtar ile alacaklı hakkında İzmir 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/162 sayılı dosyasında sahtecilik suçu kapsamında kamu davası bulunduğu da görülmektedir. Bu durumda 6100 sayılı HMK. 209/1 maddesi uyarınca,  anılan konuda bir karar verilinceye kadar, senet herhangi bir işleme esas alınamaz. İcra takibinin yukarıda yer verilen  madde doğrultusunda durdurulması gerekirken, istemin imza itirazı olarak vasıflandırılıp, imza incelemesi yapılarak İİK.nun 170/3. maddesi gereğince sonuca gidilmesi doğru değil ise de, sonuçta takibin durdurulması kararı verildiğinden sonucu doğru mahkeme kararının onanması yoluna gidilmiştir.*

*SONUÇ: Alacaklının temyiz itirazlarının reddi ile sonucu doğru mahkeme kararının yukarıda 3 nolu bentte yazılı nedenlerle İİK. 366 ve HUMK.’nun 438. maddeleri uyarınca (ONANMASINA), 18.40 TL onama harcının mahsubuna, bakiye 2,75 TL'nin temyiz edenden alınmasına,  20.03.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.”* (12. HD. 20.03.2012 T. E:2011/16983, K:2012/8706)

√*“Takip dayanağı çekle ilgili olarak borçlu hakkında Kahramanmaraş Cumhuriyet Başsavcılığının 05.08.2010 tarih ve 2010/4947-252 sayılı iddianamesi ile Kahramanmaraş Ağır Ceza Mahkemesi'ne sahtecilik suçu ile ilgili dava açıldığı anlaşılmaktadır.*

*HUMK.'nun 317. (HMK. 209) maddesi koşullarında ceza davasının bekletici mesele yapılıp yapılamayacağı konusunda gerekli inceleme yapılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

*SONUÇ: Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA)…”*(12. HD. 03.04.2012 T. E:25825, K:10672)

√*“Borçlu hakkında bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip başlatılmış, 10 örnek ödeme emri tebliği üzerine, borçlu vekili  takip dayanağı senetteki imzanın borçluya ait olmadığını belirterek imzaya itiraz etmiş, takibin iptalini istemiştir.*

*Ayrıca takip dayanağı bono hakkında dava dışı lehtar ile alacaklı hakkında İzmir 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/162 sayılı dosyasında sahtecilik suçu kapsamında kamu davası bulunduğu da görülmektedir. Bu durumda 6100 sayılı HMK 209/1 maddesi uyarınca,  anılan konuda bir karar verilinceye kadar, senet herhangi bir işleme esas alınamaz. İcra takibinin yukarıda yer verilen  madde doğrultusunda durdurulması gerekirken, imza incelemesi yapılarak İİK.nun 170/3. maddesi gereğince sonuca gidilmesi doğru değil ise de, sonuçta takibin durdurulması kararı verildiğinden sonucu doğru mahkeme kararının onanması yoluna gidilmiştir.*

***SONUÇ:*** *Alacaklının temyiz itirazlarının reddi ile sonucu doğru mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK.'nun 366. ve HUMK.'nun 438. maddeleri uyarınca (ONANMASINA), 18,40 TL onama harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına, 03/05/2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.”* (12. HD. 03.05.2012 T. E:10024, K:14855)

Konumuzla ilgili olduğu için ayrıca belirtelim ki; **yüksek mahkeme** *“bononun tanzim tarihinde tahrifat yapıldığına yönelik iddianın İİK.’nun 170/a maddesi kapsamında şikayet olduğunu”*-yani *“sahtelik iddiası niteliğinde bir iddia olmadığını”*- aşağıdaki şekilde belirtmiştir:

√   *“Alacaklı vekili tarafından 26.05.2010 tanzim, 17.03.2011 vade tarihli bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsusu haciz yolu ile icra takibine başlandığı, örnek 10 numaralı ödeme emri tebliği üzerine borçlunun İİK.’nun 168/3.maddesinde öngörülen yasal sürede icra mahkemesine yaptığı başvuruda bononun tanzim tarihinin 26.05.2011 olarak düzenlenmiş iken tahrifatla 26.05.2011 yapıldığını, bu nedenle senedin kambiyo vasfında olmadığını ileri sürerek takibin iptalini istediği anlaşılmıştır.*

*Bononun tanzim tarihinde tahrifat yapıldığına yönelik iddia, İİK.’nun 170/a maddesi kapsamında şikayettir. Takip dayanağı bononun tanzim tarihinde tahrifat yapılması kambiyo vasfını etkilemiyorsa takibin iptalini gerektirmez. Ancak tahrifat öncesi tanzim tarihinin, bononun vade tarihinden sonrasına ilişkin olduğunun belirlenmesi halinde ise senet kambiyo vasfını kaybedeceğinden İİK.’nun 170/a maddesi uyarınca takibin iptali sonucunu doğurur.*

*Tahrifat iddiasının incelenmesi ise HMK.’nun 266. maddesi gereğince çözümü özel ve teknik bir bilgiyi gerektirdiğinden, hakim tarafından bilirkişi incelemesi yaptırılmaksızın tahrifatın olduğu ya da olmadığı sonucuna varılamaz.*

*O halde mahkemece, HMK.’nun 266. maddesi uyarınca borçlunun tahrifat iddiası yönünden bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucuna göre bir karar verilmesi yerine eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

*Öte yandan mahkemece bononun tanzim tarihinin 26.05.2011 olarak düzenlenmiş iken tahrifatla 26.05.2011 yapıldığı ve bu nedenle bononun kambiyo senedi vasfında olmadığı kabul edilerek takibin iptaline karar verilmiş olup, iptal kararının yasal dayanağı İİK.’nun 170/a maddesidir.  Bu maddede ise şikayetin reddi ya da kabulü halinde tazminat verileceğine dair düzenleme bulunmadığından mahkemece alacaklı aleyhine tazminata hükmedilmesi doğru değildir.*

*SONUÇ: Alacaklının  temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK 366 ve HUMK’nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), 15/05/2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.”* (12. HD. 15.05.2012 T. E:1566, K:16871)

√  *«Sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumunda HMK. mad. 209’un uygulanması gerektiğini, imzaya itiraz hakkında uygulanması gereken İİK’nun 170/1. maddesi uyarınca itirazın satıştan başka icra takip muamelelerini durdurmayacağını, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibine konu edilen senedin imza inkarı nedeni ile sahteliğinin iddia edilmesi halinde İİK. mad. 170/1 uyarınca satış dışında hiçbir takip işleminin durmayacağını, ancak sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayanması halinde ise HMK. mad. 209/1 gereği icra takibinin olduğu yerde duracağını, bunun için sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü Savcılık ya da mahkemece ayrıca tedbir kararı verilmesinin gerekmediğini, borçlu tarafından icra dairesine başvurulması halinde icra müdürlüğünce anılan madde uyarınca sahtelik davası sonuna kadar icra takibinin durdurulması gerekeceğini, icra müdürünün kararının taraflarca İİK. mad. 16/2 uyarınca süresiz şikayet konusu yapılabileceğini, öte yandan borçlu tarafından doğrudan icra mahkemesine başvurulmasına da yasal engel olmadığı gibi, hakimin, HMK. mad. 209/1’i re’sen nazara alması gerektiğini, mahkemece sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayandığının belirlenmesi halinde takip hukukunun özelliği ve ivedi karar verilmesi gerekliliğinin bir sonucu olarak, sahtelik davası bekletici mesele yapılmadan, sahtelik davasında karar verilinceye kadar icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi gerekeceğini, ağır ceza mahkemesinin kararının incelenmesinde, Savcılıkça takipsizlik kararının kaldırıldığını, soruşturma konusunun resmi evrakta sahtecilik olduğu, sahtelik iddiasının imza inkarı ile birlikte bonoda eklenti yapıldığına yönelik olduğu anlaşıldığından, mahkemece HMK. mad. 209/1 uyarınca icra takibinin ceza soruşturması (davası) sonuçlanıncaya kadar durdurulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[413]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn422)

√  *«İmzaya itiraz İİK.’da özel olarak düzenlendiğinden İİK. mad. 170’in uygulanacağını; imzanın inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiası hakkında genel nitelikte olan HMK. mad. 209’un uygulanamayacağını, bu maddenin sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumunda uygulanacağını, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibine konu edilen senedin imza inkarı nedeni ile sahteliğinin iddia edilmesi halinde İİK.’nun 170/1. maddesi uyarınca satış dışında hiçbir takip işleminin durmayacağını, borçlu vekilince yapılan suç duyurusunda, ‘senetteki imzanın müvekkiline ait olmadığı’, ‘senedin sahtecilik yoluyla elde edildiği’, ‘senetteki imzanın borçlunun eli mahsulü imiş gibi görüntüsü kazandırılarak düzenlenen sahte belge olduğu’ açık bir suretle ifade edildiğinden, borçlu tarafından yapılan şikayetin konusu takip dayanağı bononun imza inkarına ilişkin olduğunu ve borçlunun bu iddiasının HMK. mad. 209 kapsamında sahtelik iddiası niteliğinde olmadığını ve bu iddia kapsamında yapılan ceza soruşturmasının da, takibin durdurulmasını gerektirmeyeceğini»*[***[414]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn423)

√  *«İmzaya itiraz İİK.’da özel olarak düzenlendiğinden İİK. mad. 170’in uygulanacağını; imzanın inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiası hakkında genel nitelikte olan HMK. mad. 209’un uygulanamayacağını, bu maddenin sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumunda uygulanacağını, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibine konu edilen senedin imza inkarı nedeni ile sahteliğinin iddia edilmesi halinde İİK.’nun 170/1. maddesi uyarınca satış dışında hiçbir takip işleminin durmayacağını, sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayanması halinde ise HMK. mad. 209/1’in amir hükmü gereği icra takibinin olduğu yerde duracağını, bunun için sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü mahkemece ayrıca tedbir kararı verilmesinin gerekmediğini, borçlu tarafından icra dairesine başvurulması halinde icra müdürlüğünce anılan madde uyarınca sahtelik davası sonuna kadar icra takibinin durdurulması gerekeceğini, borçlu tarafından doğrudan icra mahkemesine de başvurulabileceği gibi hakimin de HMK. mad. 209/1’i re’sen nazara alması gerektiğini; icra mahkemesine sunulan başvuru dilekçesinde takibe konu edilen senetteki imza ve yazıların borçluya ait olmadığı iddia edilmiş ve yargılama sırasında boş kağıda imza attırıldığı belirtilerek bu hususta İzmir Cumhuriyet Başsavcılığına sahtecilik nedeniyle şikayette bulunulduğu bildirilmiş olduğu uyuşmazlıkta, açık bono düzenlenmesine Ticaret Kanunu’nda imkan verilmiş olup, dayanak senetteki yazıların keşideci borçlunun elinden çıkmamasının senedin sahteliği sonucunu doğurmayacağını, boş olarak imza atılan kağıdın senet olarak düzenlendiği iddiasına da, takibe konu senedin matbu olarak düzenlenmiş olması nedeniyle itibar edilemeyeceğini, bu hususun, açık olarak düzenlenen bononun sonradan anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiası olarak değerlendirilmesi gerektiğini, mahkemece dayanak senetteki imzanın borçluya ait olduğu belirlenmiş ve borçlu vekili temyiz dilekçesinde boş kağıda imza atıldığını kabul etmiş olduğundan ve borçlunun senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu da yazılı delille ispat edememiş olması karşısında borçlunun imzaya itirazının İİK. mad. 170 kapsamında incelenerek itirazın reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[415]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn424)

√  *«İmzaya itirazın İİK.'nun 170. maddesinde özel olarak düzenlenmiş olduğunu, bu nedenle, imza inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiaları hakkında, HMK.'nun 209. maddesinin uygulanamayacağını, buna karşın, sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumunda, HMK.'nun 209. maddesinin uygulanması gerekeceğini; bunun için sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü C.Savcılığı ya da mahkemece ayrıca tedbir kararı verilmesi gerekmediği, borçlu tarafından icra dairesine başvurulması halinde, icra müdürlüğünce HMK.'nun 209/I. maddesi uyarınca, sahtelik davası sonuna kadar icra takibinin durdurulması gerekeceğini, icra müdürünün aksine olan kararının süresiz şikayet konusu yapılabileceğini, icra mahkemesince, sahtelik davası bekletici mesele yapılmadan sahtelik davasına karar verilinceye kadar, icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[416]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn425)

√  *«İcra mahkemelerinin, sınırlı yetkili mahkemeler olup, sahtelik iddiasını inceleme yetkilerinin de genel mahkemelere göre daha kısıtlı olduğunu, borçlular tarafından takibe konu senet hakkında C.Savcılığına suç duyurusunda bulunulduğunun ve henüz soruşturmanın devam ettiğinin saptanması halinde, HMK.'nun 209. maddesindeki şartlar oluştuğundan, sahtelik iddiasının sonucunun beklenmesi ve icra mahkemesince 'takibin durdurulmasına' karar verilmesi gerekeceğini»*[***[417]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn426)

√  *«Alacaklı hakkında ceza mahkemesince, resmi evrakta sahtecilik suçundan dolayı mahkumiyet kararı verilmiş olması halinde, bu kararın kesinleşmesi beklenmeden, borçlu tarafından icra müdürlüğüne ibraz edilmesi halinde, HMK. 209 uyarınca, takip konusu senet bu konuda bir karar verilinceye karar hiçbir işleme tabi tutulamayacağından, ceza mahkemesince, herhangi bir tedbir kararı verilmemiş dahi olsa, icra müdürlüğünce takibin durdurulması gerekeceğini»*[***[418]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn427)[***[419]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn428)

b e l i r t m i ş t i r.

**Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**-yukarıda sunulan- *«imza itirazının, İİK’da özel olarak -mad. 170’de- düzenlenmiş olması nedeniyle, HMK.’nun 209/I. maddesinin bu durumda uygulanmayacağı, buna karşın ‘sahtelik nedenine dayanan borca itiraz’ hallerinde ise HMK.’nun 209/I. maddesinin uygulanabileceğine...»*dair görüşünü Nisan/2014 tarihinde değiştirerek, *«bu durumda da HMK.’nun 209/I. maddesinin uygulanamayacağını, İİK.’nun 72. maddesinin -HMK.’nun 209/I. maddesine göre- ‘özel hüküm’ niteliğinde olduğunu...»*aşağıdaki şekilde- belirtmeye başlamıştır:

√  *«...Alacaklı vekili tarafından başlatılan bonoya dayanan kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takibe karşı borçlu vekili, takip alacaklısı hakkında takibe konu senet nedeniyle resmi belgede sahtecilikten dolayı soruşturma sürdüğünü ve HMK. 209. maddesine dayalı menfi tespit davası açıldığını belirterek HMK. 209/1. maddesi uyarınca takibin durdurulması talebinin İcra Müdürlüğünce reddine dair kararın iptalini talep etmiş, mahkemece, HMK. 209/1. maddesi nazara alınarak Konya Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2013/63470 Soruşturma sayılı dosyası sonuçlanıncaya kadar takibin durdurulması gerektiğinden bahisle şikayetin kabulüne karar vermiştir.*

*İcra ve iflas hukuku, icra ve iflas takiplerinin usul hukuku niteliğindedir. Bu hukuk dalının amacı, bir yandan takip alacaklısının alacağına kavuşması için borçlu veya üçüncü kişilerin çıkarabilecekleri zorlukları ortadan kaldırma, diğer yandan kötüniyetli takiplere karşı takip borçlusunun kendisini korumasını sağlayacak hukuki çareler bulmak, bu arada takipten üçüncü kişilerin menfaatlerini korumak, takip işlemlerinin yapılması sırasında insan hak ve hürriyetlerinin ihlal edilmesini önlemektir. İcra iflas hukukunun en önemli kaynağı İcra ve İflas Kanunu olup bu kanun, icra ve iflas takibinden tahsile kadar uygulanması gereken usul hükümlerini düzenlemektedir.*

*6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, İcra ve İflas Kanunu’nda bir hüküm olmayan hallerde, ancak İcra ve İflas Kanunu’nda açıkça gönderme olması (İİK. 50, 68/a-4 gibi) veya bu kanunun özel veya genel hükümlerine aykırı olmaması (zorunlu dava arkadaşlığı) hallerinde uygulanabilir. Bu ilkeler ışığında HMK’nun 209/1. maddesinin ilamsız icra takiplerine etkisi değerlendirilmelidir. Bu madde, göre “adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, u konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz.” Bu maddenin icra takiplerinde uygulanması gerektiğine ilişkin olarak İcra ve İflas Kanununda bir hüküm bulunmamaktadır.*

*Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile yapılan takipte, takibe konu kambiyo senedi altındaki imzaya itiraz, İİK.’nun 170. maddesinde özel olarak düzenlendiğinden, imza inkarı nedenine dayalı, sahtelik iddiası hakkında, sonraki genel kanun olan HMK’nun 209. maddesi uygulanamaz. İmza itirazı, İİK.’nun 170/1. maddesi uyarınca satıştan başka icra takip muamelelerini durdurmaz. Ancak icra mahkemesi itirazla ilgili kararına kadar takibin geçici olarak durdurulmasına karar verebilir (İİK. 170(2)).*

*Öte yandan sahtelik iddiasının imza itirazı dışındaki bir nedene (yazıda sahtelik) dayanması halinde Dairemiz, İcra ve İflas Kanunu’nda bir düzenleme bulunmadığından HMK’nun 209. maddesinin uygulanması gerektiği görüşünde iken, daha sonra içtihat değişikliğine gidilerek, senet üzerinde bulunan yazıdaki sahtelik iddiasının borca itiraz niteliğinde olup, bu konunun da İİK.’nun 169/a maddesinde düzenlenmiş olması nedeniyle, HMK’nun 209. maddesinin bu yönden de uygulama yerinin olmadığı görüşü benimsenmiştir.*

*İcra mahkemesi, önüne gelen itiraz ve şikayetleri, İcra ve İflas Kanunu’nda düzenlenen özel usul kurallarını uygulayarak takip hukuku bakımından kesin hükme bağladığından, anılan mahkemenin kararları kural olarak maddi anlamda kesin hüküm niteliği taşımaz. Bu nedenle borca veya imzaya itirazın incelenmesi sırasında sahtelik iddiasına dayalı olarak genel mahkemelerde açılan davaları bekletici mesele yapamayacağı gibi takibin durdurulmasına da karar veremez. Sadece İİK’nun 169/a-2. maddesi uyarınca itirazın esası hakkındaki kararına kadar icra takibinin muvakkaten durdurulmasına karar verilmiş olması, ayın alacak hakkımda genel mahkemelerde dava açılmasına engel oluşturmaz.*

*Borçlunun sahtelik nedenine dayalı olarak açtığı menfi tespit davası, İİK’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup, anılan maddede usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibi durdurulabilir. Sahtelik nedeniyle açılan menfi tespit davası gibi, cumhuriyet savcılığına aynı nedenle yapılan şikayet ve ceza mahkemesinde açılan dava da kendiliğinden icra takibini durdurmaz ve bekletici mesele yapılamaz. Ancak cumhuriyet savcılığı veya ceza mahkemesince tedbir kararı verilirse icra takibi durdurulabilir.*

*Yukarıda açıklanan ilke ve kurallar ışığında, takibin kesinleşmesi öncesi veya sonrasında takibe konu senedin sahteliğinin iddia edilmesi, HMK’nun 209. maddesi uyarınca takibin durdurulması sonucunu doğurmaz. Anılan hüküm, genel mahkemelerde açılan davalarla ilgili olarak senedin hiçbir işleme esas alınamayacağını, başka bir anlatımla delil olarak kullanılamayacağını öngörmekte olup, icra takibine etkisi yoktur.*

*Somut olayda, Konya Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2013/63470 Soruşturma sayılı dosyası ile Konya 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2014/104 E. sayılı dosyasında verilmiş bir tedbir kararı bulunmadığı görülmüştür.*

*O halde, yukarıda yazılı gerekçeye dayalı olarak şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken aksi yönde hüküm tesisi isabetsizdir.*

*SONUÇ: Alacaklının temyiz itirazlarının kısmen kabulü ile mahkeme kararının yukarıda (2) nolu bentte yazılı nedenlerle- İİK. 366. ve HUMK’nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 23.06.2014 gününde oyçokluğuyla karar verildi.»*(12. HD. 23.06.2014 T. E: 14583, K: 18248)

√  *«Alacaklının borçlu aleyhine bir adet bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takip başlattığı; takibin kesinleştiği, borçluların takibin kesinleşmesinden sonra Asliye Ticaret Mahkemesinde menfi tespit davası açtıkları, bu davada verilen tedbir kararı gereği ibraz edilen teminat mektubu karşılığında takibin durdurulduğu, bundan sonra borçluların Cumhuriyet Savcılığı’na yaptıkları şikayet üzerine alacaklı hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan Ağır Ceza Mahkemesine dava açıldığı, bunun üzerine borçlular vekilinin icra müdürlüğüne başvurarak Ağır Ceza Mahkemesinde açılan dava nedeniyle icra takibinin HMK’nun 209. maddesi uyarınca durması gerekeceği iddiasıyla daha önce Asliye Ticaret Mahkemesinin tedbir kararı doğrultusunda verdikleri teminat mektubunun kendilerine iadesi talebinde bulunduğu, bu talebin reddi üzerine icra mahkemesine şikayet yoluna başvurduğu, mahkemece şikayetin kabulü ile HMK’nun 209. maddesi uyarınca takibin durdurulmasına, teminat mektubunun da iadesine karar verildiği anlaşılmaktadır.*

*İcra ve iflas hukuku, icra ve iflas takiplerinin usul hukuku niteliğindedir. Bu hukuk dalının amacı, bir yandan takip alacaklısının alacağına kavuşması için borçlu veya üçüncü kişilerin çıkarabilecekleri zorlukları ortadan kaldırmak, diğer yandan kötüniyetli takiplere karşı takip borçlusunun kendisini korumasını sağlayacak hukuki çareler bulmak, bu arada takipten etkilenen üçüncü kişilerin menfaatlerini korumak, takip işlemlerinin yapılması sırasında insan hale ve hürriyetlerinin ihlal edilmesini önlemektir. İcra ve iflas hukukunun en önemli kaynağı İcra ve İflas Kanunu olup, bu Kanun, icra ve iflas takibinden, tahsile kadar uygulanması gereken usul hükümleri düzenlenmektedir.*

*6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, İcra ve İflas Kanunu’nda bir hüküm olmayan hallerde, ancak İcra ve İflas Kanunu’nda açıkça gönderme olması (İİK. 50, 68/a-4 gibi) veya bu kanunun özel veya genel hükümlerine aykırı olmaması (zorunlu dava arkadaşlığı) hallerinde uygulanabilir. Bu ilkeler ışığında HMK’nun 209/1. maddesinin ilamsız icra takiplerine etkisi değerlendirilmelidir. Bu maddeye göre “adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz.” Bu maddenin icra takiplerinde uygulanması gerektiğine ilişkin olarak icra ve Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile yapılan takipte, takibe konu kambiyo senedi altındaki imzaya itiraz, İİK.’nun 170. maddesinde özel olarak düzenlendiğinden, imza inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiası hakkında, sonraki genel kanun olan HUMK’nun 209. maddesi uygulanamaz. İmza itirazı, İİK’nun 170/1. maddesi uyarınca satıştan başka icra takip muamelelerini durdurmaz. Ancak icra mahkemesi itirazla ilgili kararına kadar takibin geçici olarak durdurulmasına karar verebilir (İİK. 170/2).*

*Öte yandan sahtelik iddiasının imza itirazı dışındaki bir nedene (yazıda sahtelik) dayanması halinde Dairemiz, İcra ve İflas Kanununda bir düzenleme bulunmadığından HMK’nun 209. maddesinin uygulanması gerektiği görüşünde iken, daha sonra içtihat değişikliğine gidilerek, senet üzerinde bulunan yazıdaki sahtelik iddiasının borca itiraz niteliğinde olup, bu konunun da İİK’nun 169/a maddesinde düzenlenmiş olması nedeniyle, HMK’nun 209. maddesinin bu yönden de uygulama yerinin olmadığı görüşü benimsenmiştir.*

*İcra mahkemesi, önüne gelen itiraz ve şikayetleri, İcra ve İflas Kanunu’nda düzenlenen özel usul kurallarını uygulayarak takip hukuku bakımından kesin hükme bağladığından, anılan mahkemenin kararları kural olarak maddi anlamda kesin hüküm niteliği taşımaz. Bu nedenle borca veya imzaya itirazın incelenmesi sırasında sahtelik iddiasına dayalı olarak genel mahkemelerde açılan davaları bekletici mesele yapamayacağı gibi takibin durdurulmasına da karar veremez. Sadece İİK’nun 169/a-2. maddesi uyarınca itirazın esası hakkındaki kararına kadar icra takibinin muvakkaten durdurulmasına karar verebilir. İcra mahkemesince takibe konu alacakla ilgili bir karar verilmiş olması, alacak hakkında genel mahkemelerde dava açılmasına engel oluşturmaz.*

*Borçlunun sahtelik nedenine dayalı olarak açtığı menfi tespit davası, İİK’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup, anılan maddedeki usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibi durdurulabilir. Sahtelik nedeniyle açılan menfi tespit davası gibi, cumhuriyet savcılığına aynı nedenle yapılan şikayet ve ceza mahkemesinde açılan dava da kendiliğinden icra takibini durdurmaz ve bekletici mesele yapılamaz. Ancak cumhuriyet savcılığı veya ceza mahkemesince tedbir kararı verilirse icra takibi durdurulabilir.*

*Yukarıda açıklanan ilke ve kurallar ışığında, takibin kesinleşmesi öncesi veya sonrasında takibe konu senedin sahteliğinin iddia edilmesi, HMK’nun 209. maddesi uyarınca takibin durdurulması sonucunu doğurmaz. Anılan hüküm, genel mahkemelerde açılan davalarla ilgili olarak senedin hiçbir işleme esas alınamayacağını, başka bir anlatımla delil olarak kullanılamayacağını öngörmekte olup, icra takibine etkisi yoktur.*

*Somut olayda Asliye Ticaret Mahkemesince teminat karşılığı verilen tedbir kararının halen geçerliliğini koruduğu anlaşılmaktadır.*

*O halde mahkemece şikayetin reddi gerekirken Gaziantep 3. Ağır Ceza Mahkemesine açılan sahteciliğe ilişkin dava gerekçe gösterilerek HMK’nun 209. maddesi uyarınca anılan dava sonuçlanıncaya kadar icra takibinin durdurularak, daha önceden icra müdürlüğüne verilen teminat, mektubunun iadesi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.*

*Sonuç: Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK’nun 366 ve HUMK’nun 428. maddeleri uyarınca BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilanın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 14.04.2014 gününde oyçokluğuyla karar verildi.*

Üye Mehmet Uslu’nun karşı oy yazısı:

*Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun 08.12.1982 günlü 1982/4 E. ve 1982/4 K. sayılı kararına göre “Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 142. maddesi hükmüne göre, mahkemelerin görevleri kanunla düzenlenir. Öte yandan 5 Aralık 1977 tarihli, 4/4 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararında da açıklandığı üzere, mahkemelerin görevi kamu düzeni ile ilgili olup kıyas veya yorum ile genişletilmesi yahut değiştirilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Şayet kanunda açıklık yoksa, görev genel mahkemelere aittir.”*

*Hukuk Genel Kurulunun 16.04.2014 tarihli 2013/12-1310 E. ve 2014/532 K. sayılı ilamına göre icra mahkemesinin yetkisi sınırlıdır.*

*T.C. Anayasası’nın 6. maddesine göre “Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz.”, 36. maddesine göre “Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.” 37. maddesine göre “hiç kimse kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz.”, 142. maddesine göre “Mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir.”*

*Hükümlerinin mahiyeti itibariyle herkese veya her olaya uygulanması mümkün olan kanunlara genel kanun, belli kişilere veya belli olaylara uygulanan kanunlara ise özel kanun denilmektedir. İcra ve İflas Kanunu Özel Hukuk Muhakemeleri Kanunu ise genel kanundur.*

*Kambiyo senetlerinde İİK.’nun 169/a maddesi gereğince dar yetkili icra mahkemesi imza inkarı dışındaki sahtecilik iddiasını inceleyemez. Çünkü bu maddede incelenebilecek itiraz sebepleri, a) İtfa, b) İmhal, c) Zamanaşımı ve d) İmzaya itiraz olmak üzere sınırlı olarak sayılmıştır. Senette sahtecilik iddiasını inceleme görevi genel yetkili mahkemelere aittir. İmza itirazı da borca itirazdır. Yasa koyucu imza itirazının inceleme şeklini ayrıntılı olarak İİK’nun 170. maddesinde düzenlediği halde sahtecilik itirazının incelenme şeklini İİK’nda düzenlememiştir. Yasa koyucunun böyle bir iradesi olsa idi sahtecilik itirazının incelenme şeklini de belirlerdi. Takip hukukunda düzenlenmeyen bir konuda yorum yolu ile icra mahkemelerinin görevli olunduğunu söylemek Anayasa’ya, İİK.’nuna ve içtihadı birleştirme kararına açıkça aykırılık oluşturmaktadır.*

*İcra ve İflas Kanunu icra takip hukuku açısından Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na göre özel kanun olup, takip hukukuna ilişkin uyuşmazlıklarda öncelikle İcra ve İflas Kanunu hükümlerinin, bu kanunda hüküm bulunmayan durumlarda ise anılan kanuna aykırılık teşkil etmemek koşuluyla genel nitelikte olan Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanması gerekir. Sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumunda İcra ve İflas Kanunu’nda özel bir düzenleme bulunmadığından sorunun çözümü için 6100 sayılı HMK’nun 209. maddesinin uygulanması gerekeceğinden bu maddenin amir hükmü gereğince icra takibi olduğu yerde durur. Bunun için sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü mahkemece ayrıca tedbir kararı verilmesi gerekmez. Borçlu tarafından icra dairesine başvurulması halinde icra müdürlüğünce anılan madde uyarınca sahtelik davası sonuna kadar icra takibinin durdurulması gerekir. İcra müdürünün kararının taraflarca İİK’nun 16/2. maddesi uyarınca süresiz şikayet konusu yapılabileceği tabidir. Öte yandan borçlu tarafından doğrudan icra mahkemesine başvurulmasına da yasal engel olmadığından hakim, 6100 sayılı HMK’nun 209/1. maddesini re’sen nazara almalıdır.*

*Pek tabidir ki mahkemece sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayandığının belirlenmesi halinde takip hukukunun özelliği ve acele karar verilmesi gerekliliğinin bir sonucu olarak, sahtelik davası bekletici mesele yapılmadan, sahtelik davasında karar verilinceye kadar icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi gerekir.*

*Yukarda belirttiğim gerekçelerle çoğunluğun görüşünün icra mahkemelerinin görev alanını yorum yolu ile genişletecek şekilde olduğu, bu görüşün Anayasa’ya, HMK.’ya, İİK.’na, Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun kararına ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun kararına ayları olduğunu düşündüğüm için takip hukukunda HMK.’nun 209/1. maddesinin uygulanmayacağına ilişkin çoğunluk görüşüne katılmıyorum.*

*Somut olayda müşteki borçlu vekilinin dilekçesinde; resmi belgede sahtecilikten alacaklı aleyhine ceza davası açıldığını, ceza davası açıldığı için takibin durması ve teminat mektubunun iadesinin gerektiğini, icra müdürünün taleplerini reddettiğini iddia ederek müdürlük işleminin kaldırılmasını talep ettiği, mahkemece; “takibe dayanak senede ilişkin Gaziantep 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2013/667 E sayılı dosyası üzerinden resmi evrakta sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçundan kamu davası görüldüğü bu haliyle HMK. 209/1. md. kapsamında icra takibinin olduğu yerde durması gerektiği bu haliyle İİK. 16/2. md. kapsamında süresiz şikayete ilişkin hükümlerin uygulanabileceği takibin yasal zorunluluktan durması gerekmiş karşısında teminat mektubunun iade edilebileceği bu amaçla icra müdürlüğünün 30.12.2013 günlü kararının yasaya ve hukuka uygun olmadığı anlatılmakla şikayetin kabulüne” denilerek talebin kabulüne karar verildiği, Gaziantep C. Başsavcılığına 09.09.2013 tarihli 2013/1230 sayılı iddianamesinde, borçlunun şikayetçi akidinin sanık olduğu, suçun “Kamu kurum ve kuruluşlarını vb. kişiliklerin aracı olarak kullanması suretiyle dolandırıcılık, resmi belgede sahtecilik” olduğu, Adli Tıp Kurumu Başkanlığından alınan 01.08.2011 tarihli rapora göre senedin kelecisinin borçlu M.K.’ün olduğunun tespit edilmiş olduğu görülmüştür.*

*Dairemizin istikrar kazanmış uygulamalarına göre; Senedin takibe konulduğu tarih itibarı ile yürürlükte bulunan 6762 sayılı TTK.’nun 690. maddesinin göndermesi ile bonolar hakkında da uygulanan aynı Kanun’un 592. maddesi uyarınca, tamamen doldurulmamış olan bononun tedavüle çıkarılırken doldurulması mümkün olup, bunun anlaşmalara aykırı olarak doldurulduğu iddiasının yazılı belge ile kanıtlanması halinde geçerlilik kazanması mümkündür. Somut olayda takip dayanağı bononun tanzim ve vade tarihlerinde herhangi bir tahrifat iddiası mevcut değildir. Bu kısımların anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu, İİK.’nun 169/a-1. maddesinde belirtilen nitelikte yazılı bir belge ile ispatlanmalıdır. Bu durumda, borçlu, bononun boş kısımlarının anlaşmaya aykırı doldurulduğunu takip dayanağı bonoya açıkça atıf yapılan İİK.’nun 169/a-1. maddesinde belirtilen nitelikte yazılı bir belge ile ispat edemediğinden, mahkemece, şikayetin reddi yerine olayda uygulama yeri bulunmayan yazılı gerekçe ile kabulü yönünde hüküm tesisi isabetsiz olup kararın bu gerekçe ile bozulması gerekir.»*(12. HD. 14.04.2014 T. E: 8911, K: 10755)

√  *«Borçlu hakkında çeke dayalı başlatılan kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte, alacaklı icra mahkemesine başvurarak; 06.09.2013 tarihli İstanbul 32. Asliye Ticaret Mahkemesi’ne ait ara kararın tedbir mahiyetinde olmadığı ve olayda HMK.’nun 209. maddesinin uygulanma imkanı bulunmadığını ileri sürerek takibin durdurulmasına ilişkin icra müdürlüğü işleminin iptalini istemiş, mahkemece şikayet reddedilmiştir.*

*İcra ve iflas hukuku, icra ve iflas takiplerinin usul hukuku niteliğindedir. Bu hukuk dalının amacı, bir yandan takip alacaklısının alacağına kavuşması için borçlu veya üçüncü kişilerin çıkarabilecekleri zorlukları ortadan kaldırmak, diğer yandan kötüniyetli takiplere karşı takip borçlusunun kendisini korumasını sağlayacak hukuki çareler bulmak, bu arada takipten etkilenen üçüncü kişilerin menfaatlerini korumak, takip işlemlerinin yapılması sırasında insan hak ve hürriyetlerinin ihlal edilmesini önlemektir. İcra iflas hukukunun en önemli kaynağı İcra ve İflas Kanunu olup, bu Kanun, icra ve iflas takibinden, tahsile kadar uygulanması gereken usul hükümlerini düzenlemektedir.*

*6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, İcra ve İflas Kanunu’nda bir hüküm olmayan hallerde, ancak İcra ve İflas Kanunu’nda açıkça gönderme olması (İİK. 50, 68/a-4 gibi) veya bu kanunun özel veya genel hükümlerine aykırı olmaması (zorunlu dava arkadaşlığı) hallerinde uygulanabilir. Bu ilkeler ışığında HMK.’nun 209/1. maddesinin ilamsız icra takiplerine etkisi değerlendirilmelidir. Bu maddeye göre ‘adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz.’ Bu maddenin icra takiplerinde uygulanması gerektiğine ilişkin olarak İcra ve İflas Kanununda bir hüküm bulunmamaktadır.*

*Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile yapılan takipte, takibe konu kambiyo senedi altındaki imzaya itiraz, İİK’nun 170. maddesinde özel olarak düzenlendiğinden, imza inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiası hakkında, sonraki genel kanun olan HUMK’nun 209. maddesi uygulanamaz. İmza itirazı, İİK’nun 170/1. maddesi uyarınca satıştan başka icra takip muamelelerini durdurmaz. Ancak icra mahkemesi itirazla ilgili kararına kadar takibin geçici olarak durdurulmasına karar verebilir (İİK. 170/2).*

*Öte yandan sahtelik iddiasının imza itirazı dışındaki bir nedene (yazıda sahtelik) dayanması halinde Dairemiz, İcra ve İflas Kanunu’nda bir düzenleme bulunmadığından HMK.’nun 209. maddesinin uygulanması gerektiği görüşünde iken, daha sonra içtihat değişikliğine gidilerek, senet üzerinde bulunan yazıdaki sahtelik iddiasının borca itiraz niteliğinde olup, bu konunun da İİK.’nun 169/a maddesinde düzenlenmiş olması nedeniyle, HMK.’nun 209. maddesinin bu yönden de uygulama yerinin olmadığı görüşü benimsenmiştir.*

*İcra mahkemesi, önüne gelen itiraz ve şikayetleri, İcra ve İflas Kanunu’nda düzenlenen özel usul kuralların uygulayarak takip hukuku bakımından kesin hükme bağladığından, anılan mahkemenin kararları kural olarak maddi anlamda kesin hüküm niteliği taşımaz. Bu nedenle borca veya imzaya itirazın incelenmesi sırasında sahtelik iddiasına dayalı olarak genel mahkemelerde açılan davaları bekletici mesele yapamayacağı gibi takibin durdurulmasına da karar veremez. Sadece İİK.’nun 169/a-2. maddesi uyarınca itirazın esası hakkındaki kararına kadar icra takibinin muvakkaten durdurulmasına karar verebilir. İcra mahkemesince takibe konu alacakla ilgili bir karar verilmiş olması, aynı alacak hakkında genel mahkemelerde dava açılmasına engel oluşturmaz.*

*Borçlunun sahtelik nedenine dayalı olarak açtığı menfi tespit davası, İİK.’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup, anılan maddedeki usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibi durdurulabilir. Sahtelik nedeniyle açılan menfi tespit davası gibi, cumhuriyet savcılığına aynı nedenle yapılan şikayet ve ceza mahkemesinde açılan dava da kendiliğinden icra takibini durdurmaz ve bekletici mesele yapılamaz. Ancak cumhuriyet savcılığı veya ceza mahkemesince tedbir kararı verilirse icra takibi durdurulabilir.*

*Yukarıda açıklanan ilke ve kurallar ışığında, takibin kesinleşmesi öncesi veya sonrasında takibe konu senedin sahteliğinin iddia edilmesi, HMK.’nun 209. maddesi uyarınca takibin durdurulması sonucunu doğurmaz. Anılan hüküm, hüküm, genel mahkemelerde açılan davalarla ilgili olarak senedin hiçbir işleme esas alınamayacağını, başka bir anlatımla delil olarak kullanılamayacağını öngörmekte olup, icra takibine etkisi yoktur.*

*Somut olayda alacaklı tarafından başlatılan kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takibin kesinleştiği, borçlunun sahtecilik iddiasında bulunduğu çek ile ilgili 06.09.2013 tarihli İstanbul 32. Asliye Ticaret Mahkemesi’ne ait tedbir kararını icra müdürlüğüne sunarak takibin sahtecilik davası sonuçlanıncaya kadar durdurulması istediği icra müdürlüğü tarafından çekle ilgili sahtelik iddiasında bulunulması nedeniyle HMK.’nun 209. maddesi kapsamında takibin durdurulmasına karar verildiği anlaşılmıştır.*

*Dosya içerisinde bulunan 06.09.2013 tarihli İstanbul 32. Asliye Ticaret Mahkemesi’ne ait ara karar incelendiğinde ‘...icra takibi kendiliğinden durur, bunun için sahtelik davasına bakan mahkemenin bir ihtiyati tedbir kararı vermesine gerek yoktur. HMK.’nun 209. maddesi gereğince de adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinden bu konuda bir karar verilinceye kadar o senet herhangi bir işleme esas alınamaz. Hukuki yarar olmadığından ihtiyati tedbir kararı verilmesine yer olmadığına’ şeklinde karar verildiği anlaşılmaktadır.*

*O halde mahkemece, yukarıda yapılan açıklamalar ile İstanbul 32. Asliye Ticaret Mahkemesi’ne ait 06.09.2013 tarihli ara kararda açıkça takibin durdurulması şeklinde karar verilmediği dikkate alınarak şikayetin kabulü gerekirken, tedbirle ilgili mahkeme ara kararının takibin durdurulması şeklinde kabul edilip yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

*SONUÇ: Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK.’nun 366. ve HUMK.’nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA)...*

Üye Mehmet Uslu’nun karşı oy yazısı:

*Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun 08.12.1982 günlü 1982/4 E. ve 1982/4 K. sayılı kararına göre «Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 142. maddesi hükmüne göre, mahkemelerin görevleri kanunla düzenlenir. Öte yandan, 5 Aralık 1977 tarihli, 4/4 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararında da açıklandığı üzere, mahkemelerin görevi kamu düzeni ile ilgili olup kıyas veya yorum ile genişletilmesi yahut değiştirilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Şayet kanunda açıklık yoksa, görev, genel mahkemelere aittir.»*

*Hukuk Genel Kurulu’nun 16.04.2014 tarihli 2013/12-1310 E. ve 2014/532 K. sayılı ilamına göre icra mahkemesinin yetkisi sınırlıdır.*

*T.C. Anayasası’nın 6. maddesine göre «Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasa’dan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz», 36. maddesine göre «Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.», 37. maddesine göre «Hiç kimse kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz.», 142. maddesine göre «Mahkemenin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir.»*

*Hükümlerinin mahiyeti itibariyle herkese veya her olaya uygulanması mümkün olan kanunlara genel kanun, belli kişilere veya belli olaylara uygulanan kanunlara ise özel kanun denilmektedir. İcra ve İflas Kanunu özel Hukuk Muhakemeleri Kanunu ise genel kanundur.*

*Kambiyo senetlerinde İİK.’nun 169/a maddesi gereğince dar yetkili icra mahkemesi imza inkarı dışındaki sahtecilik iddiasını inceleyemez. Çünkü bu maddede incelenebilecek itiraz sebepleri; a) İtfa, b) İmhal, c) Zamanaşımı ve d) İmzaya itiraz olmak üzere sınırlı olarak sayılmıştır. Senette sahtecilik iddiasını inceleme görevi genel yetkili mahkemelere aittir. İmza itirazı da borca itirazdır. Yasa koyucu imza itirazının inceleme şeklini ayrıntılı olarak İİK.’nun 170. maddesinde düzenlediği halde sahtecilik itirazının incelenme şeklini İİK.’nda düzenlememiştir. Yasa koyucunun böyle bir iradesi olsa idi sahtecilik itirazının incelenme şeklini de belirlerdi. Takip hukukunda düzenlenmeyen bir konuda yorum ile görevli olduğunu söylemek Anayasa’ya, İİK.’nuna ve İçtihadı Birleştirme kararına açıkça aykırılık oluşturmaktadır.*

*İcra ve İflas Kanunu icra takip hukuku açısından Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na göre özel kanun olup, takip hukukuna ilişkin uyuşmazlıklarda öncelikle İcra ve İflas Kanunu hükümlerinin, bu kanunda hüküm bulunmayan durumlarda ise anılan kanuna aykırılık teşkil etmemek koşuluyla genel nitelikte olan Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanması gerekir. Sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumunda İcra ve İflas Kanunu’nda özel bir düzenleme bulunmadığından sorunun çözümü için 6100 sayılı HMK.’nun 209. maddesinin uygulanması gerekeceğinden bu maddenin amir hükmü gereğince icra takibi olduğu yerde durur. Bunun için sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü mahkemece ayrıca tedbir kararı verilmesi gerekmez. Borçlu tarafından icra dairesine başvurulması halinde icra müdürlüğünce anılan madde uyarınca sahtelik davası sonuna kadar icra takibinin durdurulması gerekir. İcra müdürünün kararının taraflarca İİK.’nun 16/2. maddesi uyarınca süresiz şikayet konusu yapılabileceği tabidir. Öte yandan borçlu tarafından doğrudan icra mahkemesine başvurulmasına da yasal engel olmadığı gibi, hakimin, 6100 sayılı HMK.’nunu 209/1. maddesini re’sen nazara almalıdır.*

*Pek tabidir ki mahkemece sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayandığının belirlenmesi halinde takip hukukunun özelliği ve acele karar verilmesi gerekliliğinin bir sonucu olarak, sahtelik davası bekletici mesele yapılmadan, sahtelik davasında karar verilinceye kadar icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi gerekir.*

*Somut olayda; takibe konulan senetteki imzaya ve borca itiraz edilerek İstanbul 32. Asliye Ticaret Mahkemesi’nde dava açıldığı ve söz konusu mahkeme tarafından da 06.09.2013 tarihinde ‘HMK’nun 209. maddesi gereğince senedin sahtelik davası sonuçlanana kadar icra takibindeki işlemlere devam edilemeyeceği,’ bu konuda talepte bulunmaya da gerek bulunmadığının beyan edilmiş olduğu görülmüştür.*

*Yukarda belirttiğim gerekçelerle çoğunluğun görüşünün icra mahkemelerinin görev alanını yorum ile genişletecek şekilde olduğu, mahkeme kararının ise Anayasa’ya, HMK.’ya, İİK.’na, Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu’nun kararına ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun kararına uygun olduğu için doğru olduğu ve onanması gerektiği düşüncesinde olduğum için çoğunluk görüşüne katılmıyorum.»*(12 .HD. 06.05.2014 T. E:11255, K:13281)

√  *«Alacaklının borçlular aleyhine bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takip başlattığı, takibin kesinleştiği, borçlulardan Haydım Tunç Bektaş’ın İcra Müdürlüğü’ne başvurarak takip dayanağı senetle ilgili Denizli Asliye Ceza Mahkemesi’ne açılan sahtecilik davası nedeniyle takibin durdurulmasını talep ettiği, İcra müdürlüğünce HMK.’nun 209. maddesi uyarınca takibin durdurulduğu, bu karara karşı alacaklı vekilinin mahkemeye şikayet yoluna başvurduğu, mahkemece şikayetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.*

*İcra ve iflas hukuku, icra ve iflas takiplerinin usul hukuku niteliğindedir. Bu hukuk dalının amacı, bir yandan takip alacaklısının alacağına kavuşması için borçlu veya üçüncü kişilerin çıkarabilecekleri zorlukları ortadan kaldırmak, diğer yandan kötüniyetli takiplere karşı takip borçlusunun kendisini korumasını sağlayacak hukuki çareler bulmak, bu arada takipten etkilenen üçüncü kişilerin menfaatlerini korumak, takip işlemlerinin yapılması sırasında insan hak ve hürriyetlerinin ihlal edilmesini önlemektir. İcra iflas hukukunun en önemli kaynağı İcra ve İflas Kanunu olup, bu Kanun, icra ve iflas takibinden, tahsile kadar uygulanması gereken usul hükümlerini düzenlemektedir.*

*6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, İcra ve İflas Kanunu’nda bir hüküm olmayan hallerde, ancak İcra ve İflas Kanunu’nda açıkça gönderme olması (İİK. 50, 68/a-4 gibi) veya bu kanunun özel veya genel hükümlerine aykırı olmaması (zorunlu dava arkadaşlığı) hallerinde uygulanabilir. Bu ilkeler ışığında HMK.’nun 209/1. maddesinin ilamsız icra takiplerine etkisi değerlendirilmelidir. Bu maddeye göre ‘adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz.’ Bu maddenin icra takiplerinde uygulanması gerektiğine ilişkin olarak İcra ve İflas Kanununda bir hüküm bulunmamaktadır.*

*Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile yapılan takipte, takibe konu kambiyo senedi altındaki imzaya itiraz, İİK’nun 170. maddesinde özel olarak düzenlendiğinden, imza inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiası hakkında, sonraki genel kanun olan HUMK’nun 209. maddesi uygulanamaz. İmza itirazı, İİK’nun 170/1. maddesi uyarınca satıştan başka icra takip muamelelerini durdurmaz. Ancak icra mahkemesi itirazla ilgili kararına kadar takibin geçici olarak durdurulmasına karar verebilir (İİK. 170/2).*

*Öte yandan sahtelik iddiasının imza itirazı dışındaki bir nedene (yazıda sahtelik) dayanması halinde Dairemiz, İcra ve İflas Kanunu’nda bir düzenleme bulunmadığından HMK.’nun 209. maddesinin uygulanması gerektiği görüşünde iken, daha sonra içtihat değişikliğine gidilerek, senet üzerinde bulunan yazıdaki sahtelik iddiasının borca itiraz niteliğinde olup, bu konunun da İİK.’nun 169/a maddesinde düzenlenmiş olması nedeniyle, HMK.’nun 209. maddesinin bu yönden de uygulama yerinin olmadığı görüşü benimsenmiştir.*

*İcra mahkemesi, önüne gelen itiraz ve şikayetleri, İcra ve İflas Kanunu’nda düzenlenen özel usul kuralların uygulayarak takip hukuku bakımından kesin hükme bağladığından, anılan mahkemenin kararları kural olarak maddi anlamda kesin hüküm niteliği taşımaz. Bu nedenle borca veya imzaya itirazın incelenmesi sırasında sahtelik iddiasına dayalı olarak genel mahkemelerde açılan davaları bekletici mesele yapamayacağı gibi takibin durdurulmasına da karar veremez. Sadece İİK.’nun 169/a-2. maddesi uyarınca itirazın esası hakkındaki kararına kadar icra takibinin muvakkaten durdurulmasına karar verebilir. İcra mahkemesince takibe konu alacakla ilgili bir karar verilmiş olması, aynı alacak hakkında genel mahkemelerde dava açılmasına engel oluşturmaz.*

*Borçlunun sahtelik nedenine dayalı olarak açtığı menfi tespit davası, İİK.’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup, anılan maddedeki usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibi durdurulabilir. Sahtelik nedeniyle açılan menfi tespit davası gibi, cumhuriyet savcılığına aynı nedenle yapılan şikayet ve ceza mahkemesinde açılan dava da kendiliğinden icra takibini durdurmaz ve bekletici mesele yapılamaz. Ancak cumhuriyet savcılığı veya ceza mahkemesince tedbir kararı verilirse icra takibi durdurulabilir.*

*Yukarıda açıklanan ilke ve kurallar ışığında, takibin kesinleşmesi öncesi veya sonrasında takibe konu senedin sahteliğinin iddia edilmesi, HMK.’nun 209. maddesi uyarınca takibin durdurulması sonucunu doğurmaz. Anılan hüküm, hüküm, genel mahkemelerde açılan davalarla ilgili olarak senedin hiçbir işleme esas alınamayacağını, başka bir anlatımla delil olarak kullanılamayacağını öngörmekte olup, icra takibine etkisi yoktur.*

*Somut olayda asliye ticaret mahkemesine açılan menfi tespit davasında tedbiren takibin durdurulması talebinin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.*

*O halde, mahkemece şikayetin kabulü gerekirken Denizli 5. Asliye Ceza Mahkemesi ve Denizli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi’nde takip dayanağı senedin sahteliği ileri sürüldüğünden icra müdürlüğünce HMK.’nun 209. maddesi uyarınca icra takibinin durdurulmasında usulsüzlük bulunmadığı gerekçesiyle şikâyetin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.*

*SONUÇ: Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK.’nun 366. ve HUMK.’nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA)...*

Üye Mehmet Uslu’nun karşı oy yazısı:

*Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun 08.12.1982 günlü 1982/4 E. ve 1982/4 K. sayılı kararına göre «Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 142. maddesi hükmüne göre, mahkemelerin görevleri kanunla düzenlenir. Öte yandan, 5 Aralık 1977 tarihli, 4/4 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararında da açıklandığı üzere, mahkemelerin görevi kamu düzeni ile ilgili olup kıyas veya yorum ile genişletilmesi yahut değiştirilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Şayet kanunda açıklık yoksa, görev, genel mahkemelere aittir.»*

*Hukuk Genel Kurulu’nun 16.04.2014 tarihli 2013/12-1310 E. ve 2014/532 K. sayılı ilamına göre icra mahkemesinin yetkisi sınırlıdır.*

*T.C. Anayasası’nın 6. maddesine göre «Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasa’dan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz», 36. maddesine göre «Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.», 37. maddesine göre «Hiç kimse kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz.», 142. maddesine göre «Mahkemenin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri kanunla düzenlenir.»*

*Hükümlerinin mahiyeti itibariyle herkese veya her olaya uygulanması mümkün olan kanunlara genel kanun, belli kişilere veya belli olaylara uygulanan kanunlara ise özel kanun denilmektedir. İcra ve İflas Kanunu özel Hukuk Muhakemeleri Kanunu ise genel kanundur.*

*Kambiyo senetlerinde İİK.’nun 169/a maddesi gereğince dar yetkili icra mahkemesi imza inkarı dışındaki sahtecilik iddiasını inceleyemez. Çünkü bu maddede incelenebilecek itiraz sebepleri; a) İtfa, b) İmhal, c) Zamanaşımı ve d) İmzaya itiraz olmak üzere sınırlı olarak sayılmıştır. Senette sahtecilik iddiasını inceleme görevi genel yetkili mahkemelere aittir. İmza itirazı da borca itirazdır. Yasa koyucu imza itirazının inceleme şeklini ayrıntılı olarak İİK.’nun 170. maddesinde düzenlediği halde sahtecilik itirazının incelenme şeklini İİK.’nda düzenlememiştir. Yasa koyucunun böyle bir iradesi olsa idi sahtecilik itirazının incelenme şeklini de belirlerdi. Takip hukukunda düzenlenmeyen bir konuda yorum ile görevli olduğunu söylemek Anayasa’ya, İİK.’nuna ve İçtihadı Birleştirme kararına açıkça aykırılık oluşturmaktadır.*

*İcra ve İflas Kanunu icra takip hukuku açısından Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na göre özel kanun olup, takip hukukuna ilişkin uyuşmazlıklarda öncelikle İcra ve İflas Kanunu hükümlerinin, bu kanunda hüküm bulunmayan durumlarda ise anılan kanuna aykırılık teşkil etmemek koşuluyla genel nitelikte olan Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanması gerekir. Sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumunda İcra ve İflas Kanunu’nda özel bir düzenleme bulunmadığından sorunun çözümü için 6100 sayılı HMK.’nun 209. maddesinin uygulanması gerekeceğinden bu maddenin amir hükmü gereğince icra takibi olduğu yerde durur. Bunun için sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü mahkemece ayrıca tedbir kararı verilmesi gerekmez. Borçlu tarafından icra dairesine başvurulması halinde icra müdürlüğünce anılan madde uyarınca sahtelik davası sonuna kadar icra takibinin durdurulması gerekir. İcra müdürünün kararının taraflarca İİK.’nun 16/2. maddesi uyarınca süresiz şikayet konusu yapılabileceği tabidir. Öte yandan borçlu tarafından doğrudan icra mahkemesine başvurulmasına da yasal engel olmadığı gibi, hakimin, 6100 sayılı HMK.’nunu 209/1. maddesini re’sen nazara almalıdır.*

*Pek tabidir ki mahkemece sahtelik iddiasının imza inkarı dışındaki bir nedene dayandığının belirlenmesi halinde takip hukukunun özelliği ve acele karar verilmesi gerekliliğinin bir sonucu olarak, sahtelik davası bekletici mesele yapılmadan, sahtelik davasında karar verilinceye kadar icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi gerekir.*

*Yukarda belirttiğim gerekçelerle çoğunluğun görüşünün icra mahkemelerinin görev alanını yorum ile genişletecek şekilde olduğu, mahkeme kararının ise Anayasa’ya, HMK.’ya, İİK.’na, Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu’nun kararına ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun kararına uygun olduğu için doğru olduğu ve onanması gerektiği düşüncesinde olduğum için çoğunluk görüşüne katılmıyorum.*

*Somut olayda; takibe konulan senetteki imza itirazının reddedildiği, derecattan geçerek kesinleştiği, ceza davasının da boş senedin murisin ölümünden sonra doldurularak takibe konulması iddiasına dayandığı görülmüştür.*

*Dairemizin istikrar kazanmış uygulamalarına göre; Senedin takibe konulduğu tarih itibarı ile yürürlükte bulunan 6762 sayılı TTK.’nun 690. maddesinin göndermesi ile bonolar hakkında da uygulanan aynı Kanun’un 592. maddesi uyarınca, tamamen doldurulmamış olan bononun tedavüle çıkarılırken doldurulması mümkün olup, bunun anlaşmalara aykırı olarak doldurulduğu iddiasının yazılı belge ile kanıtlanması halinde geçerlilik kazanması mümkündür. Somut olayda takip dayanağı bononun tanzim ve vade tarihlerinde her hangi bir tahrifat iddiası mevcut değildir. Bu kısımların anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu, İİK.’nun 169/a-1. maddesinde belirtilen nitelikte yazılı bir belge ile ispatlanmalıdır. Bu durumda, borçlu, bononun boş kısımlarının anlaşmaya aykırı doldurulduğuna ilişkin iddiasını, takip dayanağı bonoya açıkça atıf yapılan İİK.’nun 169/a-1. maddesinde belirtilen nitelikte yazılı bir belge ile ispat edemediğinden, mahkemece, şikayetin reddi yerine olayda uygulama yeri bulunmayan yazılı gerekçe ile kabulü yönünde hüküm tesisi isabetsiz olup kararın bu gerekçe ile bozulması gerekir.»*(12. HD. 21.04.2014 T. E:9285, K:11622)

√  *«İcra ve iflas hukuku, icra ve iflas takiplerinin usul hukuku niteliğindedir. Bu hukuk dalının amacı, bir yandan takip alacaklısının alacağına kavuşması için borçlu veya üçüncü kişilerin çıkarabilecekleri zorlukları ortadan kaldırmak, diğer yandan kötüniyetli takiplere karşı takip borçlusunun kendisini korumasını sağlayacak hukuki çareler bulmak, bu arada takipten etkilenen üçüncü kişilerin menfaatlerini korumak, takip işlemlerinin yapılması sırasında insan hak ve hürriyetlerinin ihlal edilmesini önlemektir. İcra iflas hukukunun en önemli kaynağı İcra ve İflas Kanunu olup, bu Kanun, icra ve iflas takibinden, tahsile kadar uygulanması gerekçeli usul hükümlerini düzenlemektedir.*

*6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, icra ve İflas Kanunu’nda bir hüküm olmayan hallerde, ancak İcra ve İflas Kanunu’nda açıkça gönderme olması (İİK. 50, 68/a-4 gibi) veya bu kanunun özel veya genel hükümlerine aykırı olmaması (zorunlu dava arkadaşlığı) hallerinde uygulanabilir. Bu ilkeler ışığında HMK.’nun 209/1. maddesinin ilamsız icra takiplerine etkisi değerlendirilmelidir. Bu maddeye göre “adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz.” Bu maddenin icra takiplerinde uygulanması gerektiğine ilişkin olarak icra ve İflas Kanununda bir hüküm bulunmamaktadır.*

*Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile yapılan takipte, takibe konu kambiyo senedi altındaki imzaya itiraz, İİK.’nun 170. maddesinde özel olarak düzenlendiğinden, imza inkarı nedenine dayalı sahtelik iddiası hakkında, sonraki genel kanun olan HMK.’nun 209. maddesi uygulanamaz. İmza itirazı, İİK.’nun 170/1. maddesi uyarınca satıştan başka icra takip muamelelerini durdurmaz. Ancak icra mahkemesi itirazla ilgili kararına kadar, “takibin geçici olarak durdurulmasına” karar verebilir (İİK. 170/2).*

*Öte yandan sahtelik iddiasının “imza itirazı” dışındaki bir nedene (yazıda sahtelik) dayanması halinde, Dairemiz, “İcra ve İflas Kanunu’nda bir düzenleme bulunmadığından HMK.’nun 209. maddesinin uygulanması gerektiği” görüşünde iken, daha sonra içtihat değişikliğine gidilerek, senet üzerinde bulunan yazıdaki sahtelik iddiasının “borca itiraz” niteliğinde olup, bu konunun da İİK.’nun 169/a maddesinde düzenlenmiş olması nedeniyle, “HMK.’nun 209. maddesinin bu yönden de uygulama yerinin olmadığı” görüşü benimsenmiştir. İcra mahkemesi, önüne gelen itiraz ve şikayetleri, İcra ve İflas Kanunu’nda düzenlenen özel usul kurallarını uygulayarak takip hukuku bakımından kesin hükme bağladığından, anılan mahkemenin kararlan kural olarak maddi anlamda kesin hüküm niteliği taşımaz. Bu nedenle icra mahkemeleri borca veya imzaya itirazın incelenmesi sırasında ‘sahtelik iddiasına dayalı olarak genel mahkemelerde açılan davaları’ bekletici mesele yapamayacağı gibi, ‘takibin durdurulması’na da karar veremez.*

*Sadece İİK.’nun 169/a-2. maddesi uyarınca “itirazın esası hakkındaki kararına kadar icra takibinin muvakkaten durdurulmasına” karar verebilir. İcra mahkemesince takibe konu alacakla ilgili bir karar verilmiş olması, aynı alacak hakkında genel mahkemelerde dava açılmasına engel oluşturmaz.*

*Borçlunun sahtelik nedenine dayalı olarak açtığı menfi tespit davası, İİK.’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup, anılan maddedeki usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibi durdurulabilir. Sahtelik nedeniyle açılan menfi tespit davası gibi, Cumhuriyet Savcılığına aynı nedenle yapılan şikayet ve ceza mahkemesinde açılan dava da kendiliğinden icra takibini durdurmaz ve bekletici mesele yapılamaz. Cumhuriyet savcılığı veya ceza mahkemesince tedbir kararı verilirse icra takibi durdurulabilir.*

*Yukarıda açıklanan ilke ve kurallar ışığında, takibin kesinleşmesi öncesi veya sonrasında takibe konu senedin sahteliğinin iddia edilmesi, HMK.’nun 209. maddesi uyarınca ve takibin durdurulması sonucunu doğurmaz. Anılan hüküm, genel mahkemelerde açılan davalarla ilgili olarak senedin hiçbir işleme esas alınamayacağını, başka bir anlatımla delil olarak kullanılamayacağım öngörmekte olup, icra takibine etkisi yoktur.*

*Somut olayda borçlu şirket icra mahkemesine başvurusunda aleyhine yapılan kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takipte dayanak senedin sahteliğine ilişkin Konya 4. Ağır Ceza Mahkemesi’nde sahtecilik suçundan dava açıldığını beyanla HMK.’nun 209/1. maddesi uyarınca takibin durdurulmasını talep etmiş, mahkemece söz konusu ceza dosyası gerekçe gösterilerek takibin durdurulması istemi kabul edilmiştir.*

*Borçlunun bu itirazı borca itiraz niteliğinde olun İIK. 168/5 fıkrası uyarınca ödeme emrinin tebliğinden itibaren 5 günlük yasal süre içinde icra mahkemesinde ileri sürülmelidir. Mahkemece öncelikle süre yönünde inceleme yapılması, itirazın süresinde olduğu sonucuna varılır ise İİK. 169/a ve 170/a maddeleri uyarınca inceleme yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile hüküm tesisi isabetsizdir.*

*SONUÇ : Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK. 366 ve HUMK.’nun 428. maddeleri uyarınca BOZULMASINA…»*(12. HD. 22.04.2014 T. E:9313, K:11766)

**NOT: Yüksek mahkeme** (12. HD.) yukarıdaki içtihatlarında -Dairece içtihat değişikliğine gidilerek- “sahtelik iddiasının i m z a  i t i r a z ı dışındaki bir nedene (örneğin yazıda sahteliğe) dayanması halinde, bu konunun İcra ve İflas Kanununda özel olarak **169/a maddesi** ile düzenlenmiş olduğunu -senetteki ‘imza’nın inkar edilmesi halinde, nasıl İİK.’nun **170. maddesinin**öncelikle uygulanması gerekiyorsa- bu nedenle bu durumda HMK.’nun 209/(1) maddesinin değil, İİK.’nun **169/a maddesinin** uygulanması gerekeceğini, gerek ‘borca itiraz’ın (İİK. mad 169, c:2), gerekse ‘imza itiraz’ın (İİK. 170/I, c:2) sadece ‘satışı durduracağı’nı (satıştan başka icra takip muamelelerini durdurmayacağını), ancak ‘icra mahkemesinin itirazı ciddi görmesi halinde, itirazın esası hakkındaki kararına kadar’, -‘teminat’ karşılığında veya ‘teminat’ aranmaksızın- ‘icra takibinin geçici olarak durdurulmasına’ karar verebileceğini, borçlunun -genel mahkemelerde- ‘sahtelik nedenine dayalı menfi tespit davası’ (İİK. mad.72) açabileceğini, bu maddedeki usule göre -yani; davanın icra takibinden önce veya sonra açılmış olmasına göre; %15 veya ‘dosya borcunun tamamı’ + %15 ‘teminat’ karşılığında- alacağı ‘ihtiyati tedbir kararı’ ile icra takibini durdurabileceğini, sahtelik iddiasına dayalı menfi tespit davasının veya aynı iddia ile Cumhuriyet Savcılığına yapılacak şikayet üzerine, alacaklı hakkında kamu davası açılmış olmasının, kendiliğinden icra takibini durdurmayacağını, fakat C. Savcılığı veya ceza mahkemesinin ‘tedbir kararı’ vermesi ile icra takibinin durdurulabileceğini” belirtmiştir.

**Yüksek mahkeme,** yukarıdaki bu çok yeni tarihli kararlarından önce *“HMK. mad. 209/(1) hükmünün, ‘imza itirazı’ (İİK. mad. 170) dışında -yani; ‘senetteki yazının sahteliği’nin iddia edilmesi halinde- uygulanacağını, çünkü ‘bu konuda İİK.’nun da özel bir düzenleme bulunmadığı’nı”* belirtiyordu…

Biz, **yüksek mahkemenin** bu görüşünü daha önce eleştirerek *«sahtelik iddiasının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumu hakkında da pekâla İİK. mad 168/I-5 ve İİK. mad. 169a/I’in uygulanabileceğini, bu nedenle yüksek mahkemenin kararlarında ifade ettiği gerekçeye göre ‘imza inkarı’ dışındaki sahtelik iddiaları hakkında da HMK.’nun 209/(1) maddesinin değil İİK.’nun 168/I-5 ve 169a maddesinin uygulanarak, ‘icra takibinin kendiliğinden durdurulması gerektiğini’»*belirtmiştik.[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn429)

Bundan sonra, takip konusu senetteki y a z ı veya i m z a y ı inkar ederek (HMK. mad. 209/I) takibi durdurmak isteyen borçluların (vekillerinin), bu konuda “menfi tespit davası” (İİK. mad 72) açıp, bu mahkemeden veya takip konusu senet hakkında C. Savcılığına ‘sahtelik iddiası’ ile şikayette bulunup, C. Savcılığından veya bu konuda açılacak kamu davasına bakan ceza mahkemesinden “icra takibinin durdurulması” konusunda ‘ihtiyati tedbir kararı’ almaları gerekecektir. Bu yeni içtihat doğrultusunda; hukuk/ceza mahkemesinden “sahtelik iddiasına dayalı dava açılmış olduğu” konusunda derkenar alıp, bunu icra dairesine götürüp “takibin, icra müdürlüğünün kararı ile durdurulması” (HMK. mad. 209/(1) konusundaki uygulama artık sona erecektir…

**NOT: Yüksek mahkemece** yukarıdaki gerekçeyle bozulan yerel Konya 3. İcra Hukuk Mahkemesinin 7.01.2014 T. E:2013/1332, K:2014/11 sayılı kararını ilişikte sunuyoruz:

«Mahkememizde görülmekte bulunan Şikayet (İcra Memur Muamelesi) davasının dosya üzerinden yapılan: incelemesi sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Davacı vekili mahkememize sunduğu dava dilekçesi ile, davalı alacaklı tarafça müvekkili aleyhine bonoya dayalı olarak başlanılan icra takibi sırasında 27/12/2013 tarihli ilk talebi ile, dosyadan haczedilen araçların 6 aylık süre içerisinde satışlarının istenilmemesinden dolayı araçlar üzerindeki hacizlerin düştüğünü bu nedenle İİK’nun 106. ve 110. maddesi uyarınca araçlar üzerindeki hacizlerin ve yakalama şeriflerinin kaldırılması ile, takibe konu senet ile ilgili olarak müvekkilinin ilgililer hakkında Savcılığa şikayeti üzerine TKC’nun 158/1-h sevk maddesi ile nitelikli dolandırıcılıktan Konya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin dava açıldığını dilekçeler ekinde sunmuş oldukları iddianame ve bilirkişi raporu ile takibin HMK’nun 209/1. Maddesi gereğince durdurulmasını, talep ettiklerini, icra müdürlüğünce de 42 C.. 53 plakalı aracın fiili, haczi ve muhafazası ipin Zara İcra Müdürlüğünce yazılan talimat cevap verilmediğinden bu araç için satış isteme süresi hesaplanamadığından bu araç haricindeki araçlar üzerindeki hacizlerin ve yakalama şerhlerinin kaldırılmasına karar verildiğini, HMK’nun 209/1. maddesine ilişkin talep yönünden de doya durumu ve talebin niteliği gereği dosyanın incelemeye alınmasına karar verildiğini, bu karar üzerine ikinci bir talep ile 42 C.. 53 plaka sayılı araç üzerindeki haczin kaldırılmasını talep ettiklerini ve bu taleplerinin de araç üzerine 12/12/2013 tarihinde haciz konulduğundan ve 6. aylık sürenin dolmadığından bahisle reddine karar verildiğini, müvekkili şirket yetkilisinin icra müdürlüğünce 27/12/2013 tarihinde müracaat ederek 42 D..59 plaka sayılı araç üzerindeki haczin kaldırılmasına ilişkin talebinin de yine 6 aylık süre dolmadığından bahisle reddine karar verildiğini beyan ederek icra müdürlüğünün taleplerinin reddine dair kararlarının iptali ile fiilen hacizli araçların müvekkili şirkete teslimi ve 42 C.. 53 plaka sayılı araç kaydındaki hacizlerin fekkine karar verilmesini ve ayrıca Konya 4; Ağır Ceza Mahkemesinde devam eden 2013/318 esas sayılı dosyası sonuçlanıncaya kadar HMK’nun 209/1. maddesi gereğince icra takibinin durdurulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davaya konu icra takip dosyası celp edilerek tetkik edilmiştir.

İncelenen icra takip dosyası ve tüm dosya kapsamı ile; Her ne kadar icra müdürlüğünce davacı tarafın şikayete konu araçlar üzerine konulan hacizlerin kaldırılmasına ilişkin talebinin 42 C.. 53 ve 42 D.. 59 plaka sayılı araçlar haricindeki diğer araçlar yönünden kabulü ederek bu iki araç yönünden 6 aylık satış isteme süresi dolmadığından bahisle talebin reddine karar vermiş ise de, talep üzerine söz konusu araçların kaydına 01/02/2012 tarihinde ihtiyati haciz konulduğu, 19/06/2013 tarihinde ise yakalama şerhinin işlendiği, 19/06/2013 tarihinde yakalama avansının yatırıldığı, 42 D.. 59 PLAKA sayılı aracın 16/07/2013 tarihinde 42 C.. 53 Plaka sayılı aracında 12/12/2013 tarihinde yakalandığı, ancak haciz tarihinden sonra satışının yasal 6 aylık süre içerisinde talep edilmediği gibi herhangi bir avansında yatırılmadığı, icra müdürlüğünce de satış yönünde bir kararın bulunmadığı kaldı ki davacı vekilinin araçlar üzerindeki haczin kaldırılması yönündeki ille talebinde 42 C.. 53 plaka sayılı araçlar haricindeki tüm araçlar yönünden karar verildiği, dolayısı ile 42 D.. 59 plaka sayılı araç yönünden de kaydi haczin kaldırıldığı, bu nedenle kaydi haczin kaldırılarak fiili haczin devamına karar verilmesi usul ve yasaya uygun bulunmamıştır. Açıklanan nedenler ile davacının bu yöndeki şikâyetinin kabulü ile araçlar üzerindeki haczin kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

Davacı tarafça aynı zamanda halen Konya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/318 esasında devam eden ve takip konusu bonoya ilişkin olarak açılan dolandırıcılık davası sonuçlanıncaya kadar takibin HMK’nun 209/1. maddesi gereğince durdurulması talep edilmiştir. Yargılama sırasında icra müdürlüğünce takibin durdurulmasına ilişkin davacı tarafın talebinin reddine karar verilmiştir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 2010/12-493 Esas 2010/491 Karar sayılı kararı ile “... 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Resmi Belge Hükmündeki Belgeler” başlıklı 210. maddesinin birinci fıkrasında yer alan; “Özel belgede sahtecilik suçunun konusunun emre veya hamile yazılı kambiyo senedi, emtiayı temsil eden belge, hisse senedi, tahvil veya vasiyetname olması halinde, resmi belgede sahtecilik suçuna İlişkin hükümler uygulanır.” hükmüyle, kambiyo senetlerine “resmi belgede sahtecilik suçuna ilişkin hükümlerin uygulanacağı” kabul edilmiş; aynı Kanunun 204. maddesinde de resmi belgedeki sahteciliğe ilişkin müeyyide düzenlenmiştir.

Takip dayanağı senet hakkında borçlunun “imza itirazı” İle birlikte veya “sahtelik iddiası ile şikayette” bulunmasından sonra alacaklı hakkında sup duyurusunda bulunması nedeniyle “sahtecilik suçu’ndan dolayı kamu davası açılmış olması durumunda, bu davanın İcra takibine etkisinin ne olacağına ilişkin açık bir yasal düzenleme 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nda bulunmamaktadır. Bu nedenle, 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 317. maddesinin 2. cümlesinden (Yeni 6100 sayılı Kanunun 209. maddesi) yararlanarak soruna bir çözüm getirmek gerektiği yargısal uygulamada kabul edilmiştir (Hukuk Genel Kurulu’nun 22.01.2003 gün ve 2003/123 E.2003/28 K.; 06.02.2008 gün ve 2008/12-77 E. 2008/90 K. sayılı kararları). Nitekim, 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 317. maddesinin; “Sahtelik iddiası 308 inci madde ile mevaddı mütaakıbesi ahkamına tevfikan tetkik olunur. Sahteliği iddia kılınan senedin ehlihibre marifetiyle tetkik ve tatbikına ve vakayi ve hadisattan haberdar olanların istimaına karar verildiği takdirde bu kabil senedat, neticei hükme kadar bir güna muameleye esas ittihaz kılınmaz. Ancak bu senede müsteniden evvelce İttihaz edilen ihtiyati tedbirlere de halel gelmez ve ledelhace senet sahibi hukukunun muhafazası zımnında sair ihtiyati tedbirlere de tevessül edebilir.” şeklindeki hükmü ile de, hukuk yada ceza mahkemesinde dava açılmış ve o davada mahkemece sahteliği İddia edilen senet hakkında, inkar edilen İmzanın borçluya ait olup olmadığı yönünde bilirkişi incelemesi yapılmasına ve senedin yazıldığını görenlerin tanık olarak dinlenmesine karar verilmiş ise, senedin dava sonuçlanıncaya kadar hiçbir işleme dayanak yapılamayacağı, düzenlenmiştir...” denilmek sureti İle hüküm altına alındığı yine Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin 2012/30400-6078 esas karar sayılı İlamında bonodaki sahtelik itirazının imza inkarı dışında bir nedene dayanması durumunda İİK’da özel olarak düzenlenme bulunmadığından sorunun çözümlenmesi ipin 6100 sayılı HMK’nun 209. maddesinin uygulanması gerektiğinin hüküm altına alındığı görülmüştür. Dosyanın incelenmesinde takibe konu bonoya dayalı olarak Konya 4. Ağır Ceza Mahkemesine açılmış olan ve davalı alacaklının şüpheli sıfatıyla yargılandığı bir ceza davasının olduğu; bu davada supa konu eylemin eski şirket ortağının geçmişe yönelik bono düzenleyerek devrettiği şirketi borçlandırmak yolu ile dolandırıcılık dolayısı ile imza inkarı dışında senedin’ sahteliği iddia edildiğinden HMK’nun 209/1. Maddesi gereğince takibin durması gerektiği anlaşılmakla, davacının bu yönden de şikayetinin kabulüne ve takibin Konya 4. Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan ceza davasının sonuçlanıncaya kadar durdurulmasına ilişkin aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1. Davacının şikayetinin KABULÜNE,

Konya 8. İcra Müdürlüğünün 2012/958 esas sayılı takip dosyasından 42 CUN 53 ve 42 DAK 59 plaka sayılı araçlar üzerindeki hacizlerin ve yakalamaların KALDIRILMASINA,

Konya 8. İcra Müdürlüğünün 2012/958 esas sayılı icra takibinin Konya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2013/318 esas sayılı davası sonuçlanıncaya kadar HMK’nun 209/1. maddesi gereğince DURDURULMASINA,

2. Peşin alınan harcın mahsubu ile başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3. Davacı tarafça yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4. Davacı tarafça yatırdan gider avansından bakiye kalan kısmın karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacı tarafa iadesine,

Dair, tarafların yokluğunda tebliğ tarihinden itibaren 10 günlük Yargıtay temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.» (3. İcra Hukuk Mahkemesi 7.01.2014 T. E:2013/1332, K:2014/11)

**cc- Yargıtay 6. Hukuk Dairesi;**

√  *«Dava, kesinleşen icra takibi nedeniyle tahliye istemine ilişkindir. Mahkemece dosya üzerinden inceleme yapılarak davanın kabulüne karar verilmiş, karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.*

*Uyuşmazlık, 2004 sayılı İİK.’nun 10. babında kiralanan taşınmazların tahliyesini düzenleyen 269 ve devamı maddelerine dayanılarak açılan bir davada 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK.’nun 320/1. maddesi karşısında tarafların duruşmaya davet edilmeksizin dosya üzerinden karar verilip verilmeyeceği noktasındadır. Bilindiği gibi icra mahkemeleri icra-iflas işleri için kurulmuş, kendine özgü kuralları olan özel bir yargı organıdır. İİK.’nun 18. maddesinde icra mahkemesine arz edilen hususlarda basit yargılama usulünün uygulanacağı belirtilmiş, aynı Kanunun 70. maddesinde icra mahkemesinin itirazın kaldırılması hakkındaki talep üzerine iki tarafı davet ettikten sonra 18. madde hükmüne göre karar vereceği düzenlenmiştir. Öte yandan İİK.’nun 269/d maddesinin uygulanması gereken maddeler arasında gösterdiği 70. maddesine göre, 18. maddede düzenlenen, aksine hüküm bulunmayan hallerde icra mahkemesi duruşma yapılmasına gerek olup olmadığını takdir eder hükmü ilamsız tahliye takibinde uygulanmamalıdır. İcra mahkemesinin duruşma yapması zorunludur.*

*01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren HMK.’nun 320/1. maddesinde düzenlenen mahkeme, mümkün olan hallerde tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinden karar verir hükmü yukarıda açıklanan İİK.’nun ilgili maddeleri ile takip hukuku açısından yorumlanmalı ve değerlendirilmelidir. Öncelikle belirtmek gerekir ki, anılan maddeye göre duruşma yapmadan karar verilebilmesi için hukuken bunun mümkün olması gerekir. Başka bir anlatımla ancak hukukun cevaz verdiği “ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz vb. gibi” veya İİK.’nun 17/18. maddelerinde öngörülen şikayet davalarında olduğu gibi Kanunun duruşma açılmadan dosya üzerinden karar verilmesinde hakime takdir hakkı tanıdığı hallerde dosya üzerinden karar verilebilir. Kanunun açıkça duruşma açılarak yargılama yapılmasını emrettiği durumlarda dosya üzerinden karar verilemez. Bu arada HMK.’nun hukuki dinlenilme hakkı başlıklı 27. maddesi, T.C. Anayasası’nın hak arama hürriyetini düzenleyen 36. maddesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin adil yargılama hakkına ilişkin 6. maddesi de dikkate alınmalıdır.*

*Yukarıda açıklanan kanun hükümleri ve yasa koyucunun takip ettiği amaç gözetildiğinde****daha özel bir kanun olan İİK.’ndaki hükümlerin daha genel bir kanun olan HMK.’nu ile değiştirildiği söylenemez.****Uygulamada da HMK.’ndaki hükümlerin açıkça bir yollama yapmadıkça İİK.’nda uygulanmayacağı kabul edilmelidir. Bu nedenlerle yargılamanın duruşma açılmak suretiyle yapılması gerekirken değerlendirmede yanılgıya düşülerek evrak üzerinden karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

*Karar bu nedenle bozulmalıdır.*

*SONUÇ: Kararın yukarıda açıklanan nedenle BOZULMASINA, istek halinde peşin alınan temyiz harcının temyiz edene iadesine, 07.05.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.*(6. HD. 07.05.2012 T. E:3005, K:6787)

√  *«İcra mahkemesince verilmiş bulunan yukarıda tarih ve numarası yazılı karar, davacı tarafından süresi içinde temyiz edilmiş olmakla, dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği görüşülüp düşünüldü:*

*Dava, itirazın kaldırılması ve kiralananın tahliyesi istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.*

*6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunun 27. maddesine göre, davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğer ilgilileri, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahiptirler. Bu hak yargılama ile ilgili olarak bilgi sahibi olunmasını, açıklama ve ispat hakkını, mahkemenin açıklamalarını dikkate alarak değerlendirmesini içerir.*

*2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 18. maddesinde icra mahkemesine arz edilen hususlarda basit yargılama usulünün uygulanacağı açıklandıktan sonra aynı yasanın 70. maddesinde de itirazın kaldırılması hakkındaki istek üzerine her iki tarafın davet edilerek karar verileceği hüküm altına alınmıştır.*

*6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 320/1. maddesinde, basit yargılama usulüne tabi işlerde mahkemenin mümkün olan hallerde tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinden karar vereceği hükmüne yer verilmiş ise de,****Hukuk Muhakemeleri Kanununa nazaran daha özel nitelikte olan İcra İflas Kanunu’nun 70. maddesi hükmü uyarınca itirazın kaldırılması isteğinin zorunlu olarak duruşma açılmak suretiyle incelenmesi gerekirken****dosya üzerinde yapılan inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.*

*SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın BOZULMASINA...»*(6. HD. 27.03.2012 T. E:1804, K:4862)

**Kanımızca;**HMK. mad. 209/(1)’deki *sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davasını genel olarak düzenleyen*İİK. mad. 72’deki düzenlemeye göre  ö z e l  h ü k ü m  teşkil ettiği kabul edilerek, *«sahtelik iddiası»*söz konusu olduğu zaman HMK. mad. 209/(1)’; uygulamak daha isabetli ve kanun koyucunun iradesine daha uygun olacaktır. Çünkü, yeni HMK.’nu hazırlayan komisyonun iradesi, HUMK. mad. 317 yerine bu yeni düzenleme içeren HMK. mad. 209/(1)’i koymak doğrultusunda olmuştur...

Daha önce de[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn430) belirttiğimiz gibi; Ticaret Hukuku ve İcra ve İflas Hukuku bakımından “adi senet” sayılan “kambiyo senetleri” ile “kambiyo senedi niteliğinde olmayan senetler” için ö z e l  h ü k ü m niteliğinde bulunan HMK. 209/(1)’deki bu yeni düzenleme isabetli mi olmuştur?

“Adi senet”lere dayalı olarak hakkında yapılan tüm takipleri ‘sahtelik iddiası’nda bulunarak kolaylıkla durdurabilme imkanının borçluya tanınmış olması, bu suretle takiplerin durmasını sağlayan kötüniyetli borçluların sahip oldukları malları alacaklılarından -ileride; alacaklılar tarafından “tasarrufun iptali davası” açılmasını önleyecek bir takım tedbirleri de alarak- kaçırmalarına neden olması bakımından sakıncalı olmuştur…

HMK. 209/(1)’in altına; *“İcra takibine konu olan adi senetler hakkındaki İİK.’nun 68a, 169a ve 170 hükümlerinin saklı olduğu”* veya hiç değilse *“İcra takibine konu olan kambiyo senetleri hakkındaki 169a ve 170 hükümlerinin saklı olduğu”* belirtilmiş olsaydı[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn431), özellikle kambiyo senedine dayalı takiplerde borçlunun takip dayanağı senedin altındaki imzasını inkâr etmesi veya senetteki alacak miktarında ya da senedin vade tarihinde sahtelik yapıldığını -İİK. 168/4, 5 çerçevesinde- icra mahkemesine bildirilmesi halinde, bu iddia İİK. m. 169a ve 170 uyarınca icra mahkemesince incelenerek, İİK. m. 169a/II ve İİK. m. 170/II doğrultusunda itiraz (sahtelik iddiası) ciddi bulunursa mahkemece -itirazın (sahtelik iddiasının) esası hakkında karar verilinceye kadar- *“takibin geçici olarak durdurulmasına”* karar verilerek, borçlunun (sahte olduğu ileri sürülen) senede dayalı olarak yapılan takipten zarar görmesi de önlenmiş olurken, gerçekte takip konusu senette herhangi bir sahtelik bulunmamasına rağmen, kötüniyetli borçlular tarafından sahtelik iddiasının gündeme getirilerek, hemen takibin durdurulmasının önüne geçilmiş ve bu suretle alacaklıların da zarar görmemesi sağlanmış olurdu…

Ancak kanun koyucu tarafından -yukarıda önerdiğimiz doğrultuda- yasada bir değişiklik yapılmadan bugünkü şekliyle “sahtelik iddiaları” hakkında hem Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve hem de İcra ve İflas Kanunu birer  g e n e l   k a n u n  olmaları nedeniyle, “yeni kanun” ya da “sonraki kanun” durumunda bulunan HMK. 209/(1) hükmünün öncelikle uygulanması ve bunun sonucu olarak da ne İİK. m. 72 ve ne de İİK. 169a ve 170 hükümlerinin -kambiyo senetlerine dayalı takiplerde- “sahtelik iddiası”nın ileri sürüldüğü durumlarda, uygulanmasının düşünülmemesi gerekir…[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn432)

Kabul edilmiş bir hükmü hukuken kaldırma yetkisi, yasama organının görevine giren bir tasarruftur.

Belirtilen nedenlerle Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin de, Yargıtay 19. Hukuk Dairesi gibi, “sahtelik iddiasının” ileri sürüldüğü gerek *“borca itiraz”*larda (İİK. m. 168/5, 169, 169/a) ve gerekse *“imzaya itiraz”*larda (İİK. m. 168/4, 170) sahtelik iddiasının, icra takibine etkisini (icra takibini hangi hallerde durduracağını) HMK. m. 209/I çerçevesinde değerlendirmesi yasa tekniğine daha uygun olacaktır.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** Olumsuz Tespit Davasının Çeşitleri (İzmir Bar. D. Nisan/2005, s:64-80)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 11. HD. 26.2.1991 T. 105/1300; 2.2.1988 T. 5780/473; 31.3.1987 T. 123/1900

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:471 – **KURU, B.** Tespit Davaları, s:28 vd. – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, s:352 – **KURU, B.** Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:24 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra ve İflas Kanununun Muaddel Hükümlerine Göre Menfi Tespit Davası (İHFM. 1967/2-4, s:826) – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:257 –**ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukukunun Esasları, s:131 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:136 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 6. HD. 18.12.2012 T. 10907/16882; 19. HD. 20.03.2012 T. 10804/4553; 15.12.2011 T. 5820/15869; 03.10.2011 T. 10289/11788; 28.09.2011 T. 9173/11540; 04.05.2011 T. 13070/6126; 08.04.2010 T. 9953/4137; 4. HD. 25.2.2004 T. 12950/2195 vb.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 11. HD. 2.2.1988 T. 5718/469; 13. HD. 18.3.1985 T. 441/1792

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 11. HD. 18.1.1988 T. 5330/5

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 11. HD. 10.11.1981 T. 6510/7103

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **KURU, B.** age. C:1, s:472 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:353 – **KURU, B.**Menfi Tespit D. S:27 vd. – Karş: **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:261, dipn. 26 – **PEKCANITEZ, H./ALTAY, O./ÖZKAN, M. S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, s:239

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 11. HD. 14.3.1983 T. 1143/1171

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 19. HD. 28.3.2013 T. 13762/4705; 25.2.2013 T. 972/3442; 7.6.2012 T. 6266/9697; 08.04.2010 T. 9953/4137 (Karşı oy yazısı)

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **MUŞUL, T.**age. s: 83

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 19. HD. 28.3.2013 T. 13762/4705; 25.2.2013 T. 972/3442; 7.6.2012 T. 6266/9697

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **TÜRK, A.**age. s: 61

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 19. HD. 08.04.2010 T. 9953/4137 (Karşı oy yazısı); 9.11.2005 T. 2508/10943; 24.2.2011 T. 13689/2409

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 23. HD. 15.3.2012 T. 623/2040

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **KURU, B.**Tespit Davaları, s: 43 - **TÜRK, A.**age. s: 189 - **MUŞUL, T.**age. s: 123

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) **MUŞUL, T.**age. s: 120

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 6. HD. 18.12.2012 T. 10907/16882; 19. HD. 1.10.1999 T. 2898/5464; HGK. 14.10.2009 T. 18-364/428

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) **MUŞUL, T.**age. s: 120 vd.

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 13. HD. 22.10.1990 T. 1460/6572

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) **MUŞUL, T.**age. s: 211

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 19. HD. 28.12.1993 T. 9934/9041

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) **TÜRK, A.**age. s: 191 - **KARSU, A.**age. s: 389

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 42 vd. - **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 257 - **MUŞUL, T.**age. s: 134 - **KARSLI, A.**age. s: 390

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) **KOSTAKOĞLU, C.**Banka Kredileri, Tüketici ve Konut Kredileri ile Kredi Kartından Doğan Uyuşmazlıklar, 7. Baskı, 2013, s: 941

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 941

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 11. HD. 18.3.1991 T. 637/1908

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 2.3.2012 T. 19437/6030; 14.9.2011 T. 10626/10786; 24.4.2008 T. 9530/4328; 12. HD. 2.3.1989 T. 756/2965; İİD. 28.1.1969 T. 1036/949

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **KARSLI, A.**age. s: 391

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 11. HD. 2.2.1984 T. 407/486; 24.11.1975 T. 5197/6702

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 941

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 942

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **KURU, B.**El Kitabı, s: 353 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 27 - **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 472 - **TÜRK, A.**age. s: 195 - **MUŞUL, T.**age. s: 84 -**KARSU, A.**age. s: 390, 391

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 11. HD. 2.4.1990 T. 2407/1916; 26.2.1991 T. 105/1300

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **KURU, B.**Menfi Tespit ve Geri Alma Davaları, s: 12 vd., 25. vd. - **KARSLI, A.**age. s: 389 - **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s: 216 - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 237

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 19. HD. 24.4.2014 T. 4926; 10.12.2013 T. 16143/19668; 21.5.2012 T. 1939/8559; 7.5.2012 T. 1898/7664; 16.4.2012 T. 15500/6469; 5.4.2012 T. 13642/5740; 2.2.2012 T. 10101/1407 vb.

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 19. HD. 25.4.2012 T. 16400/6956; 18.4.2012 T. 15945/6609; 16.4.2012 T. 15572/6477; 12.4.2012 T. 85/6295; 18.1.2012 T. 8279/433; 30.11.2010 T. 6190/13489; 2.11.2010 T. 5431/12306; 27.1.2014 T. 35441/1901; 21.4.2014 T. 9285/11622; 14.1.2014 T. 17400/1144; 30.5.2012 T. 1267/9177; 9.5.2012 T. 2380/7831; 26.4.2012 T. 15911/7048; 12.10.2010 T. 8634/11178; 7.7.2010 T. 5719/8618; 7.7.2010 T. 3645/278; 20.1.2010 T. 3465/278; 16.4.2007 T. 1634/3911

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 19. HD. 22.2.2012 T. 10933/2657; 23.6.2011 T. 11877/6797; 16.12.2010 T. 4415/14431; 1.12.2010 T. 4798/13625; 26.10.2010 T. 1816/11995; 20.9.2010 T. 422/9992; 3.6.2010 T. 9642/6934; 11.5.2010 T. 8505/5852; 10.5.2010 T. 9911/5684; 24.2.2010 T. 4642/1876; 16.3.2007 T. 10723/2652; 16.10.2006 T. 3539/9825; 20.6.2005 T. 3374/6850 vb.

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 29.5.2014 T. 6238/10025; 27.3.2014 T. 1771/6020; 6.3.2014 T. 7136/4464; 29.1.2014 T. 15852/2180; 28.6.2012 T. 3643/10778; 6.6.2012 T. 1981/9625; 21.5.2012 T. 1927/8557; 16.5.2012 T. 2103/8281 vb.

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 19. HD. 10.6.2014 T. 8019/10774; 20.5.2014 T. 12506/9484; 13.5.2014 T. 11786/9065; 21.1.2014 T. 18024/1571; 13.1.2014 T. 16400/1008; HGK. 9.10.2013 T. 19-1119/1459 vb.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 19. HD. 24.6.2014 T. 8023/11666; 30.9.2013 T. 10698/14990; 28.1.2010 T. 2963/707; 25.1.2010 T. 3184/509; 11. HD. 23.2.1981 T. 915/771; 11. HD. 11.6.1990 T. 3436/4655

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 19. HD. 13.2.2012 T. 6435/2012, 1.2.2012 T. 7936/1319; 5.5.2011 T. 12830/6197; HGK. 5.12.2007 T. 11-934/945; 5.7.2007 T. 1081/7115; HGK. 12.10.2005 T. 19-488/567

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 19. HD. 23.1.2012 T. 6836/637; 14.9.2010 T. 2759/9687; 5.4.2010 T. 5625/3876; 17.6.2010 T. 600/7719

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 19. HD. 11.2.2010 T. 6755/1295; 16.3.2007 T. 10714/2649; 4. HD. 13.1.1978 T. 12924/304

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 19. HD. 25.10.2002 T. 4558/6953

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 19. HD. 24.6.2014 T. 8023/11666; 2.2.2012 T. 15557/1403; 31.1.2012 T. 7012/1180; 30.6.2011 T. 14029/8829; 14.4.2010 T. 6783/4403; 11.2.2010 T. 6755/1295; 12.10.2009 T. 12154/9165; 16.3.2007 T. 10714/2649

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 19. HD. 5.6.2014 T. 13475/10569; 30.9.2013 T. 10698/14990; 19.4.2012 T. 25/6728; 13.2.2012 T. 6592/2023; 7.12.2010 T. 3407/13909; 23.11.2010 T. 12450/13146; 14.4.2010 T. 6454/4413; 10.2.2010 T. 6354/1217; 11.2.2010 T. 6755/1295; 10.2.2010 T. 4891/1285; 9.2.2010 T. 3038/1194; 27.6.2007 T. 2238/6806; 16.3.2007 T. 10714/2649; 17. HD. 7.4.2008 T. 92/1756; 19. HD. 1.10.1999 T. 2898/5464; 4. HD. 13.1.1978 T. 12924/304

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48)Bknz: 19. HD. 17.12.2009 T. 11154/11965; 14.07.2005 T. 4985/7980; 22.10.2007 T. 3638/9061; 24.09.2007 T. 4862/8033; 9.7.2004 T. 11504/8245; 6.5.2004 T. 6396/5236; 9.2.2004 T. 4611/900

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 19. HD. 26.5.2014 T. 5790/9812; 8.4.2012 T. 12558/6569; 16.4.2012 T. 15319/6448; 9.2.2012 T. 9259/1805; 11.11.2010 T. 3982/12894 vb.

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 19. HD. 15.5.2014 T. 5631/9295; 14.3.2012 T. 11463/4054; 16.2.2012 T. 9778/2319; 3.11.2011 T. 11367/13780; 15.9.2010 T. 2797/9767; 10.2.2010 T. 13021/1274 vb.

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 19. HD. 21.5.2014 T. 5481/9552; 23.1.2014 T. 15581/1855; 1.12.2011 T. 4784/15080; 30.9.2010 T. 1151/10474; 11.2.2010 T. 3697/1383 vb.

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 19. HD. 21.1.2014 T. 17389/1600; HGK. 27.3.2013 T. 13-821/409

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 19. HD. 14.3.2012 T. 12533/4673

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 19. HD. 6.2.2012 T. 5852/1591; 13. HD. 28.9.1998 T. 6023/7127; 11. HD. 22.01.1998 T. 10462/253

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 19. HD. 23.5.2012 T. 1229/8726; 11. HD. 26.6.1990 T. 4968/5149; 12.05.1988 T. 3880/3251; 13.5.1986 T. 2584/2899; 20.10.1987 T. 3221/5503; HGK. 5.3.1986 T. 11-832/199; 13.03.1984 T. 1486/1428; 31.5.1982 T. 2731/2633

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 19. HD. 1.2.2012 T. 7658/1294

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) **KURU, B.**El Kitabı, s: 353 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 26 - **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 257, dipn. 23 - **POSTACIOĞLU, İ.**Menfi Tespit, s: 827 -**BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, s: 136 - **AKYAZAN, S.**İcra ve İflas Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s: 61 - **KOSTAKOĞLU, C.**Banka Kredi Sözleşmelerinden Doğan Uyuşmazlıklar ve Akreditif, 3. Bası, s: 715 - **TÜRK, A.**age. s: 191, 201 - **MUŞUL, T.**age. s: 127 - **KARSLI, A.**age. s: 390 vd.

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 19. HD. 1.2.2007 T. 5326/677; 26.3.2013 T. 10019/6865; 18.6.2007 T. 854/6329

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59)  «İcra Takibinden  s o n r a  açılan olumsuz tespit davalarında  h u k u k i  y a r a r» konusunda bknz: İleride; § B-II

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 11. HD. 12.05.2014 T. 2325/8953

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 19. HD. 22.04.2014 T. 4350/7832

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 19. HD. 17.02.2014 T. 630/3018

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 4. HD. 13.01.2014 T.18434/141

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 19. HD. 05.03.2012 T. 10531/3396

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 16419/2930

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 11574/2620

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 19. HD. 25.01.2012 T. 15814/847

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 19. HD. 13.09.2011 T. 2138/10666

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 19. HD. 24.02.2011 T. 13689/2409

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 01.06.2010 T. 9278/6767; 16.06.2008 T. 4972/6600; 22.11.2007 T. 7585/10431

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 17. HD. 07.04.2008 T. 92/1756

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 1.10.1999 T. 2898/5464

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 15340/19787

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 14644/19360

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 19. HD. 31.10.2013 T. 14814/16812

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 08.07.2013 T. 7272/12465

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 6. HD. 28.06.2012 T. 5831/9686

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 23. HD. 15.03.2012 T. 623/2040

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 19. HD. 30.06.2011 T. 14825/8813

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 19. HD. 04.05.2011 T. 12965/6090

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 28.03.2011 T. 9173/11540

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 19. HD. 22.06.2010 T. 12157/7861

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 5682/3435

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 17.03.2010 T. 4706/2945

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 01.03.2010 T. 4435/2165

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 4. HD. 23.06.2008 T. 7283/8622

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 19. HD. 31.01.2008 T. 6792/621

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 13. HD. 16.01.2008 T. 10964/308

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 19. HD. 04.12.2007 T. 4787/10900

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 19. HD. 26.12.2005 T. 2261/13044

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 19. HD. 09.11.2005 T. 2508/10943

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 18. HD. 17.11.2005 T. 9674/10071

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 476 - **UMAR, B.**ag. Tahlil, s: 352 - **TÜRK, A.**age. s: 242 - **MUŞUL, T.**age. s: 204

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) **MUŞUL, T.**age. s: 203

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 10.5.1990 T. 12960/5449; 1.5.1990 T. 11936/4820

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) HUMK. döneminde; eğer borçlunun açtığı “olumsuz tespit davası” -alacaklının dayandığı senedin sahte olduğunun tespitini içeren- bir “sahtelik davası” ise, bu davanın icra takibine etkisinin İİK. mad. 72’ye göre değil, özel hüküm niteliğinde bulunan HUMK. mad. 317 hükmüne göre değerlendirilmesi gerekiyordu. **HUMK. döneminde;**“sahtelik (olumsuz tespit) davası”na bakan mahkeme ‘sahteliği iddia edilen senet’ hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına ve senedin yazıldığını görenlerin tanık olarak dinlenmesine karar vermişse, sahteliği iddia edilen senet sahtelik (olumsuz tespit) davası sonuçlanıncaya kadar hiçbir işleme konu yapılmaması gerekiyordu.**(Yeni) 6100 sayılı HMK. 209’/1 de** ise “Adi bir senetteki yazı veya imza inkâr edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz. ” denildiğinden artık mahkemece bilirkişi incelemesi aşmasına gelinmesi beklenmeden de sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davasında teminat aranmaksızın mahkemece “takibin durdurulması”na karar verilmesi gerekecektir. Fakat **Yargıtyamızın Daireleri**arasında bu konuda görüş birliği mevcut değildir. (Bknz: 12. HD. 22.4.2014 T. 9313/11766; 23.1.2012 T. 14543/1094; 24.9.2013 T. 20382/29867; 19. HD. 17.5.2012 T. 3644/8311). **Doktrinde**“icra takibine konu olmuş olan senetler hakkında sahtelik davası açılmış olması halinde; *HMK. 209/1 hükmünün*ya da İİK.’ndaki özel hükümlerin özellikle kambiyo senedindeki sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davalarında *İİK.’nun 72, 169a/1 ve 170/I. maddesi hükümlerinin* uygulanmasının gerekip gerekmeceği” konusu tartışmalıdır. Bu konuda ayrıntılı açıklama için bknz: **UYAR, T.** Takip Konusu Senedin Sahte Olarak Düzenlenmiş Olduğu" İleri Sürülerek, İcra Takibinin Durdurulması Nasıl Sağlanabilir ? “İBD. Mart-Nisan/2012 s:199-207”) - “Takip Dayanağı Senedin Sahte Olduğu” İleri Sürülerek İcra Takibinin -Teminatsız- Durdurulması “İBD. Mart-Nisan/2013, s:492-516” -www.e-uyar.com- İleride; AÇIKLAMA: B-VIII «s: 74 vd.»

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 538 s. K.’na ilişkin Millet Meclisi Adalet Komisyonu Gerekçesi

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 31 - **ÖKTEMER, S.**agm. s: 586 - **TÜRK, A.**age. s: 251 - **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 265 - **AKYAZAN, S.**age. s: 62 -**BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, s: 138 - **MUŞUL, T.**age. s: 202 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 354 vd. - **POSTACIOĞLU, R. / YILMAZ, E.**age. s: 217 - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 239

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 11. HD. 14.11.1990 T. 4400/11560

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 3.7.1995 T. 9844/9892

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 30.3.2000 T. 4135/4900

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 4.5.1995 T. 6422/7055

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Karş: **YILMAZ, O.** İhtiyati Tedbirler, s:18 (Yazar; burada teminatın ‘nakit’ olması gerektiği görüşündedir.)

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 538 s. K.’na ilişkin Millet Meclisi Adalet Komisyonu Gerekçesi

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 11. HD. 6.2.1980 T. 9908/933

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 13. HD. 27.2.1996 T. 764/1440

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 18.2.2003 T. 427/2733

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 11. HD. 24.5.1983 T. 1818/2687

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Aynı görüşte: **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 128

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Karş: **TÜRK, A.**age. s: 254

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 12. HD. 4.6.2013 T. 12622/20643; 30.3.2000 T. 4135/4900; 16.3.2001 T. 3208/4506; 15. HD. 8.5.1990 T. 2066/2059

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 12. HD. 27.01.2014 T. 35783/1747

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 4613/9263

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 19. HD. 22.05.2012 T. 14729/8594

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 15. HD. 18.3.1992 T. 4876/1367; 12. HD. 8.10.1990 T. 2610/9666; 26.5.1988 T. 9518/6727

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 12. HD. 20.3.1986 T. 3294/3097

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) **TÜRK, A.**age. s: 255

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 11. HD. 10.9.1990 T. 5237/5340

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) **TÜRK, A.**age. s: 256

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Aynı görüşte; **TÜRK, A.**age. s: 253

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; “Dördüncü Bölüm” “Olumsuz Tespit Davasının Sonuçları, AÇIKLAMA: A-a «401» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 6233 vd.

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 02.07.2013 T. 16508/24835

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 4.6.2013 T. 12622/20643

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 12848/18833

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 13953/18432

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 14177/17795

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz:  19. HD. 12.11.2013 T. 13252/17795

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz:  19. HD. 24.09.2013 T. 8857/14541

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 8468/12599

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 19. HD. 02.07.2013 T. 7986/12365

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz:  19. HD. 02.07.2013 T. 8106/12369

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 19. HD. 02.07.2013 T. 8097/12368

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 02.07.2013 T. 7781/12373

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 19. HD. 02.07.2013 T. 8104/12370

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 19. HD. 02.07.2013 T. 7779/12374

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 02.07.2013 T. 7865/12362

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 12. HD. 08.10.2012 T. 11222/28509

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 12. HD. 29.06.2010 T. 4388/16931

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 12. HD. 15.03.2006 T. 2106/5339

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 12. HD. 21.03.2005 T. 2050/5885

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 11. HD. 7.3.1983 T. 996/1105; 25.5.1982 T. 1948/2500

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Aynı görüşte: **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 943

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) **PEKCANITEZ, H./ALTAY, O./ÖZKAN, M. S./ÖZEKES, M.** age. s:239

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) **KURU, B.** Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 33 - **KURU, B. / ARSLAN, R. / ÖZEKES, M.**age. s: 218

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Aynı doğrultuda: Bknz: HGK. 27.11.1981 T. 12-3317/771; 19.3.1984 T. 604/3138

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 19. HD. 2.2.1999 T. 7417/428

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 36 - **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 471 - **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 257 - **POSTACIOĞLU, İ.**Menfi Tespit, s: 827 - **AKYAZAN, S.**age. s: 61 - **BERKİN, N.**age. s: 136 - **TÜRK, A.**age. s: 191 - **MUŞUL, T.**age. s: 127 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 356 - **KARSLI, A.**age. s: 390 **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 239

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 11. HD. 10.11.1981 T. 6510/7103; 19. HD. 1.2.2007 T. 5326/677

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Karş: HGK. 18.1.2012 T. 19-622/9

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 257 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 42 - **MUŞUL, T.**age. s: 135 - **KARSLI, A.**age. s: 390

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 37, 45 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 357, 359 - **MUŞUL, T.**age. s: 136 - **KARSLI, A.**age. s: 391 - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 237; 241

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 19. HD. 17.5.2004 T. 8950/5704; 11. HD. 7.12.1981 T. 7305/7927; 18.12.1989 T. 9788/7222; 19. HD. 4.10.1995 T. 6717/7855 - 13. HD. 24.11.1986 T. 4796/5742; 11. HD. 30.11.1987 T. 4044/6666; 11. HD. 28.2.1983 T. 850/951; 15. HD. 27.10.1978 T. 2036/2071

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: HGK. 20.2.2013 T. 19-780/258

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 19. HD. 6.1.2014 T. 17311/621; 16.12.2013 T. 14780/19903; 4.12.2013 T. 14644/19360; 24.2.2011 T. 13689/2409; 17.6.2010 T. 8838/7723; 4.2.2010 T. 3013/999; 8.7.2008 T. 11107/7581; 16.6.2008 T. 4972/6600; 9.6.2008 T. 132/6356

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 19. HD. 1.6.2010 T. 9278/6767; 22.11.2007 T. 7585/10431

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 43 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukuku, s: 140 vd. - **TÜRK, A.**age. s: 194

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Aynı doğrultuda: Bknz: 11. LHD. 6.7.2006 T. 7801/8084; 19. HD. 8.4.2004 T. 1163/11143

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 48 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 360 - **MUŞUL, T.**age. s: 136

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Aynı doğrultuda: Bknz: 13. HD. 2.10.1985 T. 5249/5626; 4.7.2005 T. 5928/111396

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 44 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 359 - **KARSLI, A.**age. s: 390

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) **KURU, B.**El Kitabı, s: 360 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, s: 49 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 144 - **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 945 - **TÜRK, A.**age. s: 209 - **KURU, B.**Tespit Davaları, s: 284 - **PEKTANCITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 237

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 11. HD. 6.7.2006 T. 7801/8084; 19. hd. 8.11.2004 T. 1163/11143

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Karş: 13. HD. 4.7.2005 T. 5928/11396

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Karş: **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.**İtirazın İptali Davaları, 3. Baskı, 2013, s: 132 (Bu görüşe göre; aynı konuda açılan *olumsuz tespit davası*ve *itirazın iptali davası*‘derdest’ kabul edilemez. Çünkü, her iki davanın gerek tarafları ve gerekse hukukî sebebi ve sonuçları farklıdır. «Bknz: 19. HD. 10.11.1995 T. 2037/9146» Ancak, aralarındaki bağlantı nedeniyle, her iki davanın birleştirilip, birlikte görülmesi gerekir...

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: HGK. 18.1.2012 T. 19-622/9; 11. HD. 30.11.1982 T. 6501/7252; 19. HD. 11.7.2006 T. 1509/7543; 19. HD. 3.11.2008 T. 9384/10472; 6. HD. 17.7.2012 T. 5832/10713; 19. HD. 27.11.1995 T. 7875/10257; HGK. 7.12.2011 T. 13-576/747

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Karş: 19. HD. 18.6.2007 T. 854/6329

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 22

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 19. HD. 31.3.1995 T. 9552/3059; HGK. 26.1.1983 T. 11-1069/26

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 23

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) «İcra takibinden  ö n c e  açılan olumsuz tespit davalarında  h u k u k i  y a r a r» konusundaki içtihatlar için bknz: Yuk. § A.-II

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 13. HD. 17.06.2014 T. 8090/19429

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 11. HD. 12.06.2014 T. 4869/11258

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 19. HD. 28.05.2014 T. 7251/9916

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 13. HD. 05.05.2014 T. 9260/14447

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 19. HD. 13.03.2014 T. 7502/4835

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 13. HD. 13.03.2014 T. 27613/7307

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 18419/1177

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 18305/1059

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 19. HD. 08.01.2014 T. 15932/793

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17311/621

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 19. HD. 24.02.2014 T. 1583/3552

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 14780/19903

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 12628/17117

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 19. HD. 24.10.2013 T. 12199/16600

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz:   3. HD. 09.09.2013 T. 9628/11929

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187)   Bknz: 19. HD. 25.06.2013 T. 8348/11882

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188)   Bknz: 19. HD. 18.03.2013 T. 13762/4705

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189)   Bknz: 19. HD. 18.03.2013 T. 1072/4759

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 6. HD. 10.09.2013 T. 129/12089

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 3. HD. 09.09.2013 T. 9628/11929

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 19. HD. 25.06.2013 T. 8348/11882

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 19. HD. 04.03.2013 T. 281/3985

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 19. HD. 25.02.2013 T. 972/3442

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 6. HD. 17.07.2012 T. 5832/1071; 28.06.2012 T. 5833/9685; 28.06.2012 T. 5825/9682; 28.06.2012 T. 5835/9683; 28.06.2012 T. 5829/9684; 28.06.2012 T. 5831/9686; 28.06.2012 T. 5828/9687; 28.06.2012 T. 5824/9688; 28.06.2012 T. 5827/9689; 28.06.2012 T. 5834/9690; 28.06.2012 T. 5826/9691; 28.06.2012 T. 5830/9692

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 19. HD. 07.06.2012 T. 6266/9697

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15445/6467

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 57/6733

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 2559/6894

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200)  Bknz: 23. HD. 30.04.2012 T. 576/320

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 19. HD. 07.06.2012 T. 6266/9697

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: HGK. 18.01.2012 T. 19-622/9

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 105/7086

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 4. HD. 05.04.2012 T. 3239/5744

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 3421/5575

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 16419/2930

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: HGK. 18.01.2012 T. 19-622/9

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 19. HD. 15.12.2011 T. 5820/15869

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 19. HD. 20.04.2011 T. 9342/5292

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210)  Bknz: HGK. 07.12.2011 T. 13-576/747

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4751/14494

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212)  Bknz: 19. HD. 08.04.2010 T. 9953/4137

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 9939/3706

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: 19. HD. 18.03.2010 T. 1449/3023

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 19. HD. 03.11.2008 T. 9384/10472

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 19. HD. 18.09.2008 T. 1883/8526

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 19. HD. 08.07.2008 T. 11107/7581

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 19. HD. 25.01.2008 T. 6225/388

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 19. HD. 12.07.2007 T. 5296/7411

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 19. HD. 04.05.2007 T. 10325/4465

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 19. HD. 11.07.2006 T. 1509/7543

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 19. HD. 08.05.2006 T. 8239/5050

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 19. HD. 2.12.1996 T. 2048/10725

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: HGK. 6.10.2004 T. 4-472/481

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225)  Bknz: HGK. 06.10.2004 T. 4-472/481

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 19. HD. 2.10.1996 T. 5707/8509

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 19. HD. 27.11.1995 T. 7875/10257

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 13. HD. 13.3.1995 T. 599/2437; HGK. 22.11.1995 T. 13-823/1011

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 19. HD. 28.12.1993 T. 9934/9041

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 11. HD. 18.1.1988 T. 5330/5

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 11. HD. 2.3.1982 T. 530/852

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 11. HD. 09.06.2014 T. 4840/10941

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 11461/8957

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 19. HD. 17.03.2014 T. 19379/5207

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 19. HD. 04.03.2014 T. 6848/4247

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 19. HD. 06.03.2014 T. 1253/4473

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 11. HD. 19.03.2014 T. 349/5369

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: 19. HD. 04.03.2014 T. 19136/4253

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 14780/19903

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 14644/19360

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: HGK. 20.02.2013 T. 19-780/258

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 667/7241

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 23. HD. 30.04.2012 T. 576/320

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 19. HD. 26.01.2012 T. 15352/870

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 19. HD. 03.10.2011 T. 10289/11788

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 19. HD. 24.02.2011 T. 13689/2409; 19. HD. 16.06.2008 T. 4972/6600

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 19. HD. 04.05.2011 T. 13070/6126

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 19. HD. 01.07.2010 T. 11561/8396

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 8838/7723

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 11993/7025

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 19. HD. 01.06.2010 T. 9278/6767; 19. HD. 22.11.2007 T. 7585/10431

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 9519/3466

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 19. HD.  25.02.2010 T. 9562/1953

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 19. HD. 04.02.2010 T. 3013/999

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3609/721

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 19. HD. 09.06.2008 T. 132/6356

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: HGK. 14.11.2007 T. 13-848/840

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 4. HD. 09.10.2006 T. 11321/10575

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 11. HD. 21.02.2005 T. 5023/1472

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 19. HD. 3.3.2004 T. 3881/2098; HGK. 20.10.2004 T. 19-618/552

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz: 19. HD. 26.6.2003 T. 10019/6865

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 19. HD. 18.04.2006 T. 9432/4144

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 19. HD. 7.10.2003 T. 6341/9374

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 19. HD. 15.4.1999 T. 1887/2494

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 19. HD. 2.7.1997 T. 431/6895

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 19. HD. 20.12.1994 T. 2475/12804

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 19. HD. 8.6.1999 T. 6900/2004

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 19. HD. 2.2.1999 T. 7417/428

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) **MUŞUL, T.**age. s: 205

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 12. HD. 20.1.1981 T. 8519/387; 22.9.1980 T. 4943/6638

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 11. HD. 19.3.1981 T. 744/2749

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 50 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 360 - **TÜRK, A.**age. s: 257

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 51 - **TÜRK, A.**age. s: 257 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 217 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 360 vd.

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 12. HD. 14.5.1981 T. 3458/3885; 14.5.1981 T. 3433/4884

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 12. HD. 4.7.2006 T. 11878/14654; 16.1.2007 T. 24277/255; Aynı doğrultuda: Bknz: HGK. 27.11.1981 T. 12-3317/771

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 52 - **TÜRK, A.**age. s: 258

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Aynı görüşte: **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 943

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 13. HD. 11.4.1994 T. 2767/2191

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 19. HD. 25.2.2003 T. 917/3376

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) **KURU, B.**Menfui Tespit ve İstirdat Davası, s: 53 - **ÖKTEMER, S.**agm. s: 586 ve 263 - **MUŞUL, T.**age. s: 262 - **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 946 - **TÜRK, A.**age. s: 261 -**KURU, B.**El Kitabı, s: 361, dipn. 60 - **KARSLI, A.**age. s: 391 vd.

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Karş: **AKYAZAN, S.**age. s: 62

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: 11. HD. 6.2.1980 T. 9908/933

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Aynı görüşte: **KURU, B.**age. C:1, s:488 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:54 – Aksi görüşte: **YILMAZ, O.** age. s:18

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 11. HD. 1.4.1986 T. 997/1849

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 11. HD. 24.5.1983 T. 1818/2687

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 12. HD. 23.12.1997 T. 13967/14401; 6.2.1980 T. 9908/233

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 946 - **TÜRK, A.**age. s: 259 - **MUŞUL, T.**age. s: 208

[287a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Karş: İleride; dipn. 289’daki içtihatlar...

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 12. HD. 2.3.2004 T. 28009/4611; 24.5.2001 T. 8327/9219

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 12. HD. 25.06.2013 T. 16340/23834; 21.1.2013 T. 24949/1351; 24.2.2004 T. 26958/3890; 29.1.2014 T. 35909/2536; 14.1.2013 T. 32099/223; 9.5.2012 T. 31404/16099; 10.07.2001 T. 11499/12624; 16.5.2000 T. 7146/8041; 28.6.2002 T. 12463/14069

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 57 - **MUŞUL, T.**age. s: 214 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 362 - **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 340

[290a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: İstanbul 4. Asliye Hukuk Mahkemesi, 14.11.2014 T. E: 2014/465

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) **KARSLI, A.**age. s: 392

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) **KURU, B.**El Kitabı, s: 362 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 57 - **TÜRK, A.**age. s: 261, 262 - **KOSTAKOĞLU, C.**age. s: 947 - **MUŞUL, T.**age. s: 213, dipn. 386 - **MUŞUL, T.**age. s: 207

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) **KURU, B.**El Kitabı, s: 362 vd. - **POSTACIOĞLU, İ. /ALTAY, S.**age. s: 339

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 12. HD. 2.3.2004 T. 28009/4611; 24.5.2001 T. 8327/9219

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: İleride; “Dördüncü Bölüm”, “Olumsuz Tespit Davasının Sonuçları”, AÇIKLAMA:A-b – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s:6234

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 241

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Örneğin; İİK. mad. 72/IIIson cümle *“….teminat karşılığında icra veznesindeki ya da mahkeme veznesine yatıracağı takip konusu alacağın tamamını karşılayan teminatın (paranın) alacaklıya verilmemesini isteyebilir”* şeklinde değiştirilerek bu amaca ulaşılabilir.

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) **UMAR, B.**Prof. İ. Postacıoğlu’nun İcra Hukuku Esasları Kitabının Tahlili (İHFM. 1968/3-4, s:342) - **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s: 59

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 12. HD. 13.9.2013 T. 19617/28408; 2.11.2001 T. 16626/17831; 1.11.1995 T. 4556/14915; 24.5.2001 T. 8327/9219; 2.3.2004 T. 28009/4611

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 12. HD. 15.4.2003 T. 5879/8347

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Karş: **MUŞUL, T.**age. s: 205

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Karş: 11. HD. 1.4.1986 T. 997/1849

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: HGK. 30.3.2012 T. 12-84/261

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 12. HD. 10.12.2012 T. 25054/26125

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 15. HD. 18.3.1992 T. 4876/1367; 12. HD. 8.10.1990 T. 2610/9666; 26.5.1988 T. 9518/6727

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 19. HD. 06.03.2014 T. 173/4495

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 12. HD. 29.01.2014 T. 35909/2536

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: 12. HD. 16.01.2014 T. 34449/974

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz:  19. HD. 28.11.2013 T. 16229/19095

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz:  19. HD. 26.11.2013 T. 14890/18850

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz:  19. HD. 12.11.2013 T. 12082/17787

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz:  19. HD. 04.11.2013 T. 13057/17153

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz:  19. HD. 12.11.2013 T. 14050/17799

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz:  19. HD. 05.11.2013 T. 12306/17231

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz:  19. HD. 01.10.2013 T. 9311/15041

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz:  19. HD. 01.10.2013 T. 9693/15042

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz:  19. HD. 18.06.2013 T. 7510/11333

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 12. HD. 13.9.2013 T. 19617/28408

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 19. HD. 26.02.2013 T. 17902/3584

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 12. HD. 22.04.2013 T. 6032/15406

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 12. HD. 14.01.2013 T. 32099/223

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 19. HD. 04.07.2012 T. 7500/11066

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 19. HD. 25.06.2012 T. 7060/10413

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 2512/8200

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 19. HD. 23.05.2012 T. 2367/8715

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 3455/8205

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 4574/7341

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: 19. HD. 08.03.2012 T. 1599/3759

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 12. HD. 09.05.2012 T. 31404/16099

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 15627/1407

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 12. HD. 14.07.2008 T. 12518/15022

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: 12. HD. 27.03.2008 T. 2086/6203

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: 12. HD. 06.12.2007 T. 20185/23049

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bknz: 12. HD. 08.11.2005 T. 17617/21451

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 19. HD. 17.5.1996 T. 3301/4868; 4. HD. 16.11.1971 T. 8497/9729

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338)**KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 200 vd. - **BERKİN, N.** age. s:139 – **BERKİN, N.** Yargıtay İcra ve İflas Dairesinin Son İçtihatları (İHFM. 1975/1-2, s:200) -**TÜRK, A.**age. s: 173 - **MUŞUL, T.**age. s: 85

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz: 12. HD. 17.11.1981 T. 6665/8435 - 4. HD. 18.11.1971 T. 3497/6729; 19. HD. 23.11.1996 T. 2601/11640; 12. HD. 17.3.2009 T. 24059/5604; 11. HD. 11.2.2005 T. 5023/1472; 19. HD. 17.5.1996 T. 3301/4898; 11. HD. 11.11.1994 T. 6464/8469

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:259; agm. s:829 – **UYAR, T.** İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 2. Bası, s:428 – **KURU, B.** Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:200 vd. - **TÜRK, A.**age. s: 174

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, s: 204 - **KURU, B.**El Kitabı, s:  - **TÜRK, A.**age. s: 175 - **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 662 - **MUŞUL, T.**age. s: 86, 88

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) Bknz: 11. HD. 11.11.1994 T. 6464/8469; 4. HD. 8.5.1974 T. 1274/2365; 4. HD. 29.3.1973 T. 9514/3736; 4 .HD. 15.1.1974 T. 12745/46; 12. HD. 17.3.2009 T. 24059/5604; 11. HD. 21.2.2005 T. 5023/1472; 4. HD. 26.2.1979 T. 5479/2512; 11. HD. 21.2.2005 T. 5023/1472

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) **TÜRK, A.**age. s: 199; 263 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 87, 88

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 4. HD. 26.2.1979 T. 5479/2512; 11. HD. 21.2.2005 T. 5023/1472

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref345) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 662 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukuku, s: 417 - **TÜRK, A.**age. s: 175 vd.

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref346) Karş: **MUŞUL, T.**age. s: 88

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref347) **TÜRK, A.**age. s: 178

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref348) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 259 - **POSTACIOĞLU, İ.**agm. s: 829 - **BERKİN, N.**age. s: 136 - **TÜRK, A.**age. s: 178

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref349) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 208 - **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 260 - **POSTACIOĞLU, İ.**agm. s: 830 - **BERKİN, N.**age. s: 136 - **TÜRK, A.**age. s: 179 - **UYAR, T.**İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, 2. Bası, s: 215; 223

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref350) Bknz: 12. HD. 12.11.1981 T. 6526/6237; 19. HD. 23.12.1996 T. 2601/11640; 12. HD. 2.3.1989 T. 756/2965; 12. HD. 20.2.1984 T. 11750/151; 4. HD. 18.11.1971 T. 8497/9729; 12. HD. 29.9.1981 T. 5437/7156; 19. HD. 9.11.2000 T. 4902/7605; 19. HD. 14.10.2002 T. 2033/6608; 19. HD. 1.6.2000 T. 969/4842

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref351) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 213 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s: 359 - **MUŞUL, T.**age. s: 88

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref352) **TÜRK, A.**age. s: 180

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref353) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 574 - **TÜRK, A.**age. s: 181

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref354) **TÜRK, A.**age. s: 181

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref355) **UYAR, T.**İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 4. Bası, s: 941 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 219 vd. - **TÜRK, A.**s: 126; 195

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref356) **TÜRK, A.**age. s: 126

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref357) **TÜRK, A.**age. s: 127 - **KARAYALÇIN, Y.**Ticari Senetler, s: 321 - **İNAN, N.**Hatır Senetleri, s: 131

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref358) **TÜRK, A.**age. s: 127 - **GÜRBÜZ, H.**age. s: 557

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref359) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 214

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref360) Bknz: HGK. 11.12.1963 T. 4-17/95

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref361) Bknz: 12. HD. 29.01.2014 T. 35853/2258; 29.01.2014 T. 35854/2257; 29.01.2014 T. 35855/2256; 29.01.2014 T. 35856/2255

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref362) **UYAR, T.**İcra Hukukunda Tahliye, 2. Bası, s: 388 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 220 vd.

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref363) Bknz: 12. HD. 31.3.1981 T. 1539/3231

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref364) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 221

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref365) Bknz: 12. HD. 17.6.1994 T. 8020/8194; 22.3.1988 T. 5405/3498; 6. HD. 10.3.2004 T. 2521/2783; 17.11.2008 T. 10415/12696; 5.6.2008 T. 4911/7204; 12. HD. 25.2.1991 T. 8345/2210

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref366) Bknz: 12. HD. 17.9.1981 T. 4963/6782

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref367) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 226

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref368) Bknz: 4. HD. 27.11.1980 T. 13480/13734

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref369) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:264, 271, 709; agm. s:833

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref370) Bu kavram hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: **UMAR, B.** İcra ve İflas Hukukunun Tarihi Gelişmesi ve Genel Teorisi, s:171 vd.

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref371) **UMAR, B.** age. s:199 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:264, 271, 709 – **BERKİN, N.** İflas Hukuku, s:408 - **BERKİN, N.**İcra Hukuku, s: 137 - **GÜRDOĞAN, B.**İcra Hukuku, s: 130 - **MUŞUL, T.**age. s: 203, 209 - **MUŞUL, T.**age. s: 243

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref372) **KURU, B.** age. C:1, s:476 – **KURU, B.**El Kitabı, s:311 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:34 vd.

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref373) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 35

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref374) **KURU, B.** Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 217 vd. - **TÜRK, A.**age. s: 183 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 99

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref375) **ALTAY, S.** Menfi Tespit Davası İle Takip Süreci İçinde Oluşan İflas Davası Arasındaki Karşılıklı Etkileşim ve Özellikle Bekletici Sorun Konusu (İBD. 1986/10-11-12, s:711)

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref376) **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:830 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:260 – **POSTACIOĞLU, İ.** İflas Hukuku İlkeleri, s:27 – **BERKİN, N.**age. s:136

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref377) **GÜRDOĞAN, B.**İcra Hukuku, s: 130 - **KURU, B.** age. C:1, s:476 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:34 – **KURU, B.**El Kitabı, s:356 –**ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:132 – Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi - **MUŞUL, T.**age. s: 204

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref378) **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 337 - **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:264; agm. s:834 – **BERKİN, N.**age. s:138

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref379) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:263; agm. s:833

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref380) Bu görüşün eleştirisi için bknz: **UMAR, B.** ag. Tahlil, s:352

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref381) Karş: **BERKİN, N.** age. s:137

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref382) **TUNÇOMAG, K.**Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), C. 1, 1976, s: 1234 vd., 1264 - **TEKİNAY, S.S. / AKMAN, S. / BURCUOĞLU, H. / ALTOP, A.**Borçlar Hukuku, 1993, s: 1030 - **MUŞUL, T.**age. s: 145 - **TÜRK, A.**age. s: 107

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref383) Bknz: 11. HD. 7.7.1975 T. 912/467

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref384) **KURU, B.**El Kitabı, s: 353 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 28 - **TÜRK, A.**age. s: 108 - **MUŞUL, T.**age. s: 145 - **KARSLI, A.**age. s: 390 - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 239 - **YILDIRIM, M.K. / YILDIRIM, N.D.**İcra Hukuku, 5. Baskı, s: 121

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref385) Karş: **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 261, dipn. 26

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref386) Bknz: 11. HD. 14.3.1983 T. 1143/1171

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref387) **TÜRK, A.**age. s: 108 - **MUŞUL, T.**age. s: 146

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref388) **TÜRK, A.**age. s: 108

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref389) **KURU, B.**El Kitabı, s: 357 - **KURU, B.**İlâmsız İcrada Zamanaşımının Öne Sürülmesi (BATİDER, Aralık/1986, s: 3-4, s: 92 vd.) - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 40 vd. - **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 483 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 146 - **GÜRBÜZ, H.**Ticari Senetlerin İptali Davaları ve Ticari Senetlere Özgü Sorunlar, 1984, s: 558 -**ERDOĞAN, H.**Borçtan Kurtulma, Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, 1999, s: 32 - **UMAR, B.**Postacıoğlu’nun İcra Hukuku Adlı Kitabının Tahlili (İHFM. 1968/3-4, s: 349) - **ŞİMŞEK, E.**Hukukta ve Cezada Ticari Senetler, 1983, s: 136 vd. - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 237, 241 - **YILDIRIM, M. K. / YILDIRIM, M. D.**age. s: 121 vd.

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref390) Bknz: HGK. 15.4.1972 T. 4-265/242; 19. HD. 20.3.2000 T. 68/1964; 11. HD. 7.7.1975 T. 2912/4679; 11. HD. 6.2.1984 T. 487/541; 11. HD. 21.12.1979 T. 5603/5827; 19. HD. 18.2.1998 T. 325/1063

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref391) **TÜRK, A.**age. s: 111 vd.

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref392) **KURU, B.**El Kitabı, s: 359 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 47 vd. - **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 484 - **KURU, B.**İlamsız İcrada Zamanaşımının İleri Sürülmesi, s: 98 - **TÜRK, A.**age. s: 117 - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 237 - **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s: 217

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref393) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku, s: 248 vd.; 261, dipn. 26 - **POSTACIOĞLU, İ.**Menfi Tespit, s: 831 - **TÜRK, A.**age. s: 115 vd. - **TÜRK, A.**Takip Konusu Alacağın Zamanaşımına Uğraması Nedeniyle Menfi Tespit Davası Açılması (BATİDER, 1999/Haziran, C: XX, S: 1, s: 55 vd.)

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref394) **TÜRK, A.**age. s: 117 - **MUŞUL, T.**age. s: 148 vd.

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref395) **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 460

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref396) **MUŞUL, T.**age. s: 102

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref397) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukukunda Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, 2003, s:18 vd.; 20 -**KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, 2001, s:2100 vd.; 2176 - **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2004, s:304; 664 - **UYAR, T.** İcra Hukukunda Olumsuz Tespit ve Geri Alma Davaları, C:1, 2003, s:34 - **UYAR, T.**İcra ve İflas Kanun Şerhi, C:4, 2008, s:6067 - **TÜRK, A**. Maddi Hukuk ve İcra ve İflas Hukuku Yönleriyle Menfi Tespit Davası, 2006, s:264 vd.; 267 vd - **MUŞUL, T.** İcra ve İflas Hukuku, 2008, s:373 vd. -**KOSTAKOĞLU, C.**Banka Kredi Sözleşmelerinden Doğan Uyuşmazlıklar ve Akreditif, 2001, s:721 vd. -**ÇAVDAR, S.** İtirazın İptali, Borçtan Kurulma, Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, 2007, s:731 vd. - **YAVUZ, N.**İtirazın İptali, Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, 2001, s:179 - **POSTACIOĞLU, İ. E.**İcra Hukuku Esasları, 1982, s:214.) “Ayrıntılı bilgi için bknz:**UYAR, T.** agm., s:199 vd.”

[395a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref398)  12. HD. 03.12.2012 T. 18504/35906 (yayınlanmamıştır); 19.11.2012 T. 17113/33554 (yayınlanmamıştır); 13.03.2012 T. 23226/7751 (yayınlanmamıştır); 09.07.2012 T. 4910/24037 (yayınlanmamıştır); 27.11.2012 T. 29194/35025 (yayınlanmamıştır); 14.11.2012 T. 28998/33171 (yayınlanmamıştır); 11.12.2012 T. 19998/37206 (yayınlanmamıştır).

[395b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref399) **KURU, B.**“Hukuk Davasında Adi Senetteki İmzanın İnkar Edilmesinin İcra Takibine Etkisi”, MİHTER 2012/3, C: 8, S: 23, s: 8

[395c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref400)  Bknz: 19. HD. 16.10.2012 T. 11268/15122 (yayınlanmamıştır); 19. HD. 07.05.2012 T. 3197/7628 (yayınlanmamıştır); 19. HD. 05.04.2012 T. 2197/5746 (yayınlanmamıştır); 19. HD. 17.05.2012 T. 3644/8311 (Kazancı İçtihat ve Mevzuat Bankası), 19. HD. 29.05.2012 T. 4155/9081 (yayınlanmamıştır); 19. HD. 05.04.2012 T. 2197/5746 (yayınlanmamıştır)

[395d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref401) Bknz: 12. HD. 19.11.2012 T. 17113/33554

[395e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref402) Bknz: 12. HD. 29.05.2012 T. 4155/9081

[395f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref403)  Bknz: 12. HD. 19.11.2012 T. 18504/35906

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref405) **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**Medeni Usul Hukuku, 14. Bası, 2013, s: 736 vd.

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref406) **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZKAN, M. S. / ÖZEKES, M.** İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası 2013, s: 426 vd.

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref407) **KİRAZ, T. Ö.**Adi Senetlerde Sahtelik İddiasına İlişkin Dualist Yapı Üzerine Bir İnceleme (MİHDER, 2013/1, S: 43-72)

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref408) **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M** a.g.e. s: 625-626. Doktrinde sahtelik iddiaları hakkında hem Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun hem de İcra ve İflas Kanunu’nun birer genel kanun olmaları nedeniyle, yeni kanun ya da sonraki kanun durumunda bulunan HMK m. 209/1 hükmünün öncelikle uygulanması ve bunun sonucu olarak da ne İİK. m. 72 ve ne de İİK. m. 169a ve m. 170 hükümlerinin sahtelik iddiasının ileri sürüldüğü hallerde uygulanmasının düşünülmemesi gerektiği belirtilmiştir (Uyar, Senedin Sahteliği, s: 207).

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref409) Yargıtay 19. HD. 17.05.2012 T. 3644/8311 (UYAR, T. “Takip Dayanağı Senedin Sahte Olduğu İleri Sürülerek İcra Takibinin Teminatsız Durdurulması”, İstanbul Barosu Dergisi, C: 87, S: 2, 2013, s: 489-490)

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref410) **PEKCANITEZ / ATALAY / ÖZEKES,**a.g.e. s: 625

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref411) **KONURALP, C.S.**İcra ve İflâs Hukukunda İhtiyati Tedbirler, 2013, s: 84

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref412)**KARSLI, A.**Medeni Muhakeme Hukuku, 3. Baskı, s: 767

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref413) **KONURALP, S.C.**İcra İflâs Hukukunda İhtiyati Tedbirler, 2013, s: 84

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref414) **SEROZAN, R. Medeni Hukuk**Genel Bölüm-Kişiler Hukuku, 2013, s: 183

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref415)**KARTAL, Ü.**Kambiyo Senetlerine Dayalı Takipte HMK. 209 Hükmü Uyarınca İcra Takibinin Durdurulması ve İİK. 72/3 ve HMK. 209 Hükümlerinde Değişiklik Yapılması Üzerine Öneriler (Legal Der. Mayıs/2014, s: 103 vd.)

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref416) **KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E.**İcra ve İflas Hukuku “Ders Kitabı”, 27. Baskı, 2013, s:218, dıpnot:6; s:363, dıpnot:16)

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref417) **KURU, B.** agm., s:8

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref418) **BÖRÜ, L.**Kambiyo Senetlerine Özgü Haciz Yolu İle Takipte İmzaya İtrazın Takibi Durdurup Durdurmayacağının Değerlendirilmesi (BATİDER, 2012/4, s: 262 vd.)

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref419) Halbuki; 1086 sayılı HUMK. döneminde, **Yargıtay**’ın **tüm Daireleri***«bu durumda, İİK.’nun 72. maddesinin değil, HUMK.’nun 317. maddesinin uygulanacağı -yani; sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davalarında, bu davanın icra takibine etkisinin (takibi nasıl durduracağının) İİK. mad. 72’ye göre değli, HUMK. mad. 317’ye göre saptanacağını» kabul etmekteydi...*Bknz: 12. HD. 13.11.1995 T. 15865/15731; 21.2.1983 T. 1368/1234; 30.6.2000 T. 9350/11064; 2.11.2000 T. 15451/16478; 5.2.2002 T. 1127/2305 «**UYAR, T.**‘Takip Konusu Senedin Sahte Olarak Düzenlenmiş Olduğu’ İleri Sürülerek, İcra Takibinin Durdurulması Nasıl Sağlanabilir? (İBD. 2012/Mart-Nisan, s: 202 vd.)» - 12. HD. 22.12.2011 T. 12073/30235; 6.12.2011 T. 21203/26949; 25.10.2011 T. 4165/20120; 4.10.2011 T. 2245/17673; 27.9.2011 T. 1622/16904; 7.7.2011 T. 33387/14787; 12.4.2011 T. 25564/6405; 29.3.2011 T. 24568/5084 vb. «**UYAR, T.**«Takip Dayanağı Senedin Sahte Olduğu» İleri Sürülerek İcra Takibinin -Teminatsız- Durdurulması (İBD. 2013/Mart-Nisan, s: 493 vd.)»

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref420) Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 12247/17229

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref421)  Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 12247/17229

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref422) Bknz: 12. HD. 13.02.2014 T. 924/3884

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref423) Bknz: 12. HD. 18.11.2013 T. 28469/36360

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref424) Bknz: 12. HD. 01.11.2013 T. 27851/34113

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref425) Bknz: 12. HD. 08.10.2013 T. 22862/31770; 08.10.2013 T. 24550/31878; 01.10.2013 T. 25615/30955; 28.01.2013 T. 33903/2436; 13.12.2012 T. 19755/37752; 11.12.2012 T. 19998/37206; 11.12.2012 T. 19983/37190; 06.12.2012 T. 18467/36736; 27.11.2012 T. 29194/35025; 19.11.2012 T. 17113/33544

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref426) Bknz: 12. HD. 03.12.2012 T. 18504/35906; 15.10.2012 T. 10993/29291; 31.10.2012 T. 13171/30989

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref427) Bknz: 12. HD. 08.10.2012 T. 10908/28657

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref428) Bu konuda ayrıca bknz: 12. HD. 13.03.2012 T. 23226/7751; 14.11.2012 T. 28998/33171

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref429) (Bknz: **UYAR, T.**“Takip Dayanağı Senedin Sahte Olduğu” İleri Sürülerek İcra Takibinin -Teminatsız- Durdurulması “İBD. Mart-Nisan/2013, s:492 vd.). (Bu konuda ayrıca bknz: **UYAR, T.** “Takip Konusu Senedin Sahte Olarak Düzenlenmiş Olduğu” İleri Sürülerek İcra takibinin Durdurulması Nasıl Sağlanabilir” İBD. Mart-Nisan/2012, s:199-207)

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref430) **UYAR, T.** «Takip Konusu Senedin Sahte Olarak Düzenlenmiş Olduğu» İleri Sürülerek, İcra Takibinin Durdurulması Nasıl Sağlanabilir? (İBD. Mart-Nisan/2012, s: 207)

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref431) Aynı görüşte: **YÜNLÜ, S.**6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun Uygulamasında Karşılaşılacak Sorunlar ve Aydınlanması Gereken Konular (İBD. Mart-Nisan/2012, s: 115)

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref432) **UYAR, T.**“Takip Dayanağı Senedin Sahte Olduğu” İleri Sürülerek İcra Takibinin -Teminatsız- Durdurulması (İBD. Mart-Nisan/2013, s: 488 vd.)

OLUMSUZ TESBİT DAVASININ KONUSU

Borçlu, çeşitli nedenlere dayanarak, «maddi hukuk bakımından borçlu olmadığını» ileri sürüp olumsuz tespit davası açabilir;[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**T a k i p  h u k u k u  bakımından ‘borçlu’ duruma düşen kişinin, m a d d i  h u k u k -ve özellikle borçlar hukuku ve ticaret hukuku- bakımından[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) ‘borçlu bulunmadığı’nın tespiti için açtığı bir dava olan olumsuz tespit davasında, davacı-borçlu ya *borcun hiç doğmamış olduğunu* -örneğin; alacaklı olduğunu ileri süren kişi ile hiçbir hukuki/ticari ilişkisi bulunmadığını ya da alacaklının elindeki senedin (belgenin) bedelsiz olduğunu; sahte olduğunu- ileri süren veya *doğmuş olan borcun hükümsüz olduğunu*-örneğin; alacaklı olduğunu ileri süren kişinin elindeki sözleşmenin konusunun imkansız ya da hukuka (MK. 23; BK. 20) veya kamu düzenine, ahlaka aykırı olduğunu (‘hava parası’, ‘kumar oynamak için verilen borç para karşılığında’ ‘ihaleye katılmayı önlemek amacıyla’, ‘kaçırılan kızın evlenmesine rıza gösterilmesi için’ düzenlenen senetlerin geçersiz olduğunu), sözleşmenin, kanunun öngördüğü geçerlilik koşullarına uygun biçimde yapılmamış olduğunu, sözleşmenin ayırt etme gücünden (MK. mad. 15) yoksun olan kişi tarafından yapılmış olduğunu, sözleşmenin muvazaalı olduğunu, kanuna karşı hile teşkil ettiğini, hata, hile, ikrah, gabin nedeniyle sözleşmenin (senedin) iptali gerektiğini- ileri sürer ya da*borcun sona erdiğini*-örneğin; borcun ödendiğini, ibra edilmiş olduğunu, alacaklının kendisine olan borcu ile, alacaklıya olan borcunu takas ettiğini- bildirebilir veya *alacağın henüz muaccel olmadığını, alacaklı tarafından kendisine mehil (süre) verilmiş olduğunu; alacağın zamanaşımına uğradığını* ileri sürer.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**II-**U y g u l a m a d a  *«bedelsizlik iddiasına dayalı»*olumsuz tespit davalarıyla çok sık karşılaşılır.

*Bedelsizlik*(ya da; *karşılıksızlık*) «bir kambiyo senedinin ihdasına (düzenlenmesine) neden olan  t e m e l  a l a c a ğ ı n, herhangi bir nedenle mevcut olmaması (doğmaması, hükümsüz olması, sona ermesi)[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)dir...

Bir kambiyo senedinin  t e m e l  a l a c a ğ ı  geçersizse, ya da sona ermişse, o kambiyo senedi *bedelsiz (karşılıksız)*demektir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

B e d e l s i z l i k  i d d i a s ı, TTK.’nun 687. maddesi anlamında bir *kişisel def’i*dir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Bu nedenle, keşideci tarafından kural olarak ancak senet lehtarına karşı ileri sürülebilir (TTK. mad. 687, 659/(1), 825/(1). Çünkü, keşidecinin sadece lehtarla arasında bir  t e m e l b o r ç  i l i ş k i s i  vardır. Fakat borçlu, «senedi bilerek kendi zararına devraldığını» kanıtlamak koşulu ile (TTK. mad. 659/(2), 687, 825/(2) hâmile karşı da bedelsizlik def’ini ileri sürebilir...[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Hukukumuzda, temel ilişkideki eksiklikler  b e d e l s i z l i k  olarak ifade edilmektedir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Bilindiği gibi,  b e d e l  i l i ş k i s i; bütün ticari senetlerde bulunan ve senedi düzenleyenle senet lehtarı arasındaki ilişkidir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Poliçe ya da bonoya konulan *«bedeli nakden alınmıştır»*ya da *«bedeli malen alınmıştır»*gibi sözcükler bu bedel ilişkisini belirtir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**Doktrinde**ve **Yargıtay içtihatlarında***«ticari senetlerin kayıtsız ve koşulsuz havale ya da ödeme vaadi niteliğini zedelemeyen ya da bunu zedeleyecek biçimde koşul içermeyen ancak temel borç ilişkisinin bir iki sözcükle senede yansıtılması»*olanaklı görünmektedir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Bir kambiyo senedinin  t e m e l  a l a c a ğ ı,  kendisini meydana getiren asıl borç ilişkisi ile birlikte ya da ondan ayrı olarak ortadan kalkar, geçerli olarak doğmaz yahut hiç mevcut olmazsa, o senet b e d e l s i z  bir senet sayılır.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) [[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Kambiyo ilişkisinin arka planında nasıl bir temel ilişki varsa, kambiyo alacağının arka planında da bir  t e m e l  a l a c a ğ ı n  bulunması mümkün ve tabiidir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) [[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) Kambiyo senetleri bir para alacağını içeren  a l a c a k  s e n e d i  türünden kıymetli evrak grubuna girerler.

Bir kimsenin, kambiyo ilişkisine girmesi için de mutlaka kambiyo alacaklısı ile arasında bir  t e m e l  b o r ç  i l i ş k i s i  bulunması gerekir. Bu ilişki sonradan ortadan kalkmış olabilir. Hatta bu ilişki geçersiz olarak doğmuş da olabilir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*Bedel ilişkisi*ve *bedel*kavramlarının tanımı hakkında hukukumuz bakımından gerek **doktrinde**ve gerekse **uygulamada**yerleşmiş bir anlayış vardır. Buna göre;  b e d e l  *«senedi alanın senet karşılığında yerine getirdiği veya yerine getireceği edim»*olarak tanımlanmaktadır.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

T e m e l  a l a c a ğ ı   geçerli olan ticari senet geçerlidir. Tersi söz konusu ise; temel alacağın *geçerli*olmaması ticari senedi de *geçersiz*kılar.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) Başka bir değişle;  t e m e l  i l i ş k i  geçerli değilse, geçerli bir  t e m e l  a l a c a k t a n  da bahsedilmez. Temel alacak, geçerli olarak mevcut değilse, kambiyo alacağının ifa amacı boşlukta kalır. Çünkü, bu durumda, tedavül anlaşmasının konusu ortadan kalkmış olur. O halde, **bir temel alacak yoksa, o zaman kambiyo alacağı ifası da talep edilemez.**Yani, kambiyo alacaklısı, tedavül anlaşmasına göre, kambiyo senedi kullanamaz. Bu durumda kambiyo senedinin iade edilmesi gerekir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) [[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

Kambiyo senetlerindeki *«mücerretlik ilkesi»,*kambiyo senedinin düzenlenmesine neden olan *«temel ilişki»*ve *«temel alacağın»*gözardı edilmesi anlamına gelmez.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

Senedin *«mücerret»*olmasından, borçlunun asıl borç münasebetine dayanarak def’i dermeyan edemeyeceği (ileri süremeyeceği) mesela *«bir satım akdinin batıl olduğu veya satıcının (alacaklı)nın ifayı gerektirdiği gibi veya hiç yerine getirmediği hususlarını ileri süremeyeceğini»*sonucunu çıkarmamak lazımdır.

Temel borç münasebetinin alacaklısına ve hatta ona külli halef olanlara karşı bu gibi def’ilerin ileri sürülmesi normaldir. Asıl borç münasebetine ilişkin bu def’ilerin ileri sürülmemesi, ancak senedin iyi niyetli üçüncü kişilere devri halinde söz konusu olur.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

Buraya kadar ayrıntılı olarak belirttiğimiz nedenlerle borçlu; alacaklının elinde bulunan senedin **bedelsiz (ya**da **hatır senedi)**olduğunun tespiti için «olumsuz tespit davası» açabilir.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

Bilindiği gibi **«bedel»**‘senedi alanın, senet karşılığında yerine getirdiği veya yerine getireceği edim’i,[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) **«bedel ilişkisi»**ise, ‘senedi düzenleyenle senedin lehtarı arasındaki ilişki’yi[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) ifade eder. «Bir ticari senedin temel alacağı, kendisini meydana getiren asıl borç münasebeti ile birlikte veya ondan ayrı olarak ortadan kalkar, muteber olarak doğmaz veya hiç mevcut olmazsa» o senede **«bedelsiz ticari senet»**denilir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

Bedelsiz senetler, çeşitli bakımlardan gruplandırılabilir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

**a- Bu senetlerin bir kısmında bedelsizlik baştan itibaren vardır:**Senedin temel alacağını oluşturan borç ilişkisi herhangi bir nedenle geçerli değilse veya hiç doğmamışsa, senet baştan itibaren bedelsizdir. Örneğin; resmi şekilde yapılmamış bir sözleşme ile satılan taşınmazın semeni karşılığında düzenlenen bono, anlaşmaya aykırı şekilde doldurulan açık bono, «baştan itibaren bedelsiz »bir senettir.

**b- Bu senetlerin bir kısmında bedelsizlik, sonradan ortaya çıkar:**Taraflar arasında geçerli olarak doğmuş olan bir asıl borç ilişkisinden çıkan ve senedin temel alacağını oluşturan borç, sonradan ortadan kalkarsa, senet bedelsiz kalır. Örneğin; borç ödendiği (ifa edildiği) halde, senet borçluya iade edilmemişse, karşılıklı taahhütleri içeren akitlerde, bu akitten doğan para borcunun ifası için düzenlenen senet, para borcunun karşılığını oluşturan edimin ifa edilmemesi halinde; borçlunun, ticari senede bağlanmış borcunu, alacaklı karşı alacağı ile takas etmesi halinde, düzenlenmiş olan senet «sonradan bedelsiz hale» gelir.

**c-** **Bu senetlerin bir kısmında, bedelsizlik «geçici bir süre için» söz konusu olur:**Doğması mümkün veya koşula bağlanmış bir alacak için bir ticari senet düzenlenmişse, senedin vâdesi geldiğinde, alacak henüz doğmamışsa, o ân için senet bedelsizdir.

**ç- Bu senetlerin bir kısmında bedelsizlik,**-yukarıdaki **durumlardan farklı olarak- tarafların iradesinden (anlaşmasından) kaynaklanır:**Senedin borçlusu ve alacaklısı, bu senedin bir temel alacağının bulunmayacağı hususunda anlaşır.

Bu senetler ya -gerçek alacaklıların, borçluların malvarlığına el koymasını bir dereceye kadar önlemek için- «borçlu yararına» düzenlenirler veya -senette alacaklı gözüken kimseye kredi temin etmek için- «alacaklı yararına» düzenlenirler. Uygulamada ve doktrinde **«hatır senetleri»**denilen senetler, bu sonuncu grubu oluştururlar.

Görüldüğü gibi, «hatır senetleri», «bedelsiz s e n e t 1 e r» in bir türünü ifade etmektedir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) Bu senetlerin «temel alacağı» yoktur. Hiç doğmamıştır ve doğması ihtimali de yoktur.

**-** U y g u l a m a d a  **«hatır bonoları»**ile çok sık karşılaşılır.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Hatır bonosu, «borçlu olmayan bir kimsenin borcu varmış gibi güvendiği bir kişi lehine (müstefit) bono imzalamasıdır.» Genellikle lehtar tarafından bir müşterisine veya kredi temini için bir bankaya verilmek üzere düzenlenen hatır bonolarının vâdelerinde ödenmesi ya lehtar tarafından yapılır veya ödemeyi hatır bonosu borçlusu yapar fakat daha sonra bu parayı lehtardan geri alır…[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) Başka bir deyişle, bu senetlerde, senet borçlusu, kendisinin gerek bankalar ve gerekse ticari çevresindeki kişisel ve ticari kredisinden senet lehtarının (yani hatır alacaklısının)  yararlanabilmesi için  -ondan hiçbir para ya da mal almaksızın-  onun lehine -“hatır senedi” dediğimiz- bir senet düzenleyip verir.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

**- “Hatır poliçeleri”**ne ise az olarak rastlanır. “**Hatır çekleri”**ne ise uygulamada pek rastlanmaz. **Doktrinde***«çeklerde diğer bedelsizlik durumları söz konusu olabildiği halde, ‘hatır çeki’nin pratik olarak pek mümkün bulunmadığı»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)ifade edilmiştir.

«Bedelsiz senetlerin iptali» ile ilgili olarak Ticaret Kanununda bir hüküm bulunmadığından, bu konuda açılacak davanın «hukuki sebebi»nin ne olması gerektiği doktrinde tartışılmıştır. **Bir görüşe göre**[**[34]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34), bu durumda *«hükümsüzlüğün tespiti»* davası açılmalıdır. **Diğer bir görüşe göre**[**[35]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) ise; bu durumda açılacak dava, *«sebepsiz iktisap»*davasıdır. **Yargıtay** ise, hangi nedene -hükümsüzlük, sebepsiz iktisap, akdi defi- dayanılırsa dayanılsın, «borçlunun borçlu olmadığının tespiti için» açılan davaları İİK. mad. 72’ye göre «olumsuz tespit davası» olarak nitelemekte ve bu madde çerçevesinde uyuşmazlıkları çözmektedir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

Borçlular, alacaklıda bulunan ya da alacaklının bankaya tahsile verdiği senedin, -bedelsiz olduğu, sahte olduğu vb. için- *«icra takibine konu yapılmaması ve bu senetlerden dolayı protesto çekilmemesi (protesto çekilmesinin durdurulması)* ya da *“çekin karşılıksız çıktığının TC. Merkez Bankasına bildirilmemesi”  için»* -uygulamada «olumsuz tespit davası» açmaktadırlar.

Burada, uygulamadaki önemi nedeniyle, senedin *«protesto edilmemesi»*ya da *«çekin bankaya ibraz edilmemesi»*veya *«çekin karşılıksız çıktığının çek arkasına yazılmaması»* (TTK. mad. 808/1-b) konusunda açılan davalar üzerinde biraz durmak isteriz. Uygulamada, bu tür istem ve bu istem doğrultusunda verilen kararlarla sık sık karşılaşılmakta ise de, bunların yasaya uygunluğu tartışma götürür. Gerçekten, *«protesto çekilmemesi»*ya da *«protesto çekilmesinin durdurulması»* ya da *«çekin bankaya ibraz edilmemesi»*veya *«çekin karşılıksız çıktığının çek arkasına yazılmaması»* (TTK. mad. 808/1-b) istem ve kararları, uygulamada, İİK. mad. 72’ye dayandırılmakta ise de, bu hatalıdır. Protestoya ilişkin bu istem ve kararların yasal dayanağı ancak HMK. mad. 389 olabilir. HMK. mad. 389/(1) *“...gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hâllerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir..”* şeklindedir. İşte, alacaklı hakkında, «ondaki senedin bedelsiz (=karşılıksız) kaldığı iddiası» ile «olumsuz tespit davası» açan borçlu bu dava ile birlikte, HMK. mad. 389/I (1) gereğince ayrıca, *«dava konusu senet ya da senetlerden dolayı, dava sonuna kadar, protesto çekilmesinin önlenmesini»*ya da *«dava konusu çekin karşılıksız çıktığının TC. Merkez Bankasına bildirilmemesini»* isteyebilir. Bilindiği gibi keşidecinin imzaladığı senetlerden dolayı, dava ya da icra yoluyla takip edilebilmesi için, senetlerin protesto edilmiş olmasına gerek yoktur (İİK. mad. 167). Bu nedenle, keşidecinin imzaladığı senetlerden dolayı protesto edilmesi, takip hukuku bakımından önem taşımayıp, sadece, onun ticari itibarının sarsılmasına yol açar. Borçlunun «ticari itibarı»[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)nın sarsılmasına yol açan fiil de, «protesto düzenlenmesi» değil, «protestonun Merkez Bankası bülteninde yer alması»dır. Bu nedenle, mahkemece, *«dava konusu senedin protesto edilmemesine»*karar verilmemeli,*«protestonun dava sonuna kadar Merkez Bankasına bildirilmesine»* engel olunmalıdır.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Aynı şekilde, alacaklıya verilmiş olan çeklerin karşılıksız olması (çıkması) nedeniyle açılan olumsuz tespit davalarında da mahkemece «*dava konusu çeklerin karşılığı bulunmadığının çek arkasına muhatap bankaca yazılmamasına»*değil «*dava konusu çeklerin karşılığı bulunmadığının TC. Merkez Bankasına bildirilmesine, bildirilmesinin dava sonuna kadar durdurulmasına»*karar verilmelidir. Açılan olumsuz tespit davasının sonucuna göre, eğer davacı -borçlu, davayı *kazanırsa,* protesto tamamen kaldırılır ve Merkez Bankasına bildirilmeme durumu kesinleşir (ya da *«çeklerin karşılığı bulunmadığının TC. Merkez Bankasına bildirilmemesi»* konusundaki ihtiyati tedbir kararı kesinleşir), eğer davacı- borçlu, davayı *kaybederse,*protesto Merkez Bankasına bildirilir ya da *«dava konusu çeklerin karşılıksız çıktığının TC. Merkez Bankasına bildirilmemesi»* konusundaki ihtiyati tedbir kararı kaldırılır ve durum TC. Merkez Bankasına bildirilir...)

Mahkemenin *«senedin protestosunun merkez bankasına bildirilmemesi*» yerine, «*senedin protesto edilmemesine*» karar vermiş olması TTK. mad. 731/1’de öngörülen -senedin protesto edilmesine engel olan- «aşılması imkânsız bir mâni» sayılır. Çünkü mahkemenin ‘protesto yapılmamasına’ ilişkin verdiği «ihtiyati tedbir kararı» bütün makam ve kişiler için bağlayıcı olduğundan, bu durum senedin protesto edilmesine yasal bir engel sayılır ve bu engelin -yani ihtiyati tedbir kararının- devamı süresince, protesto keşidesi için yasal sürenin uzatılması gerekir (TTK. 731/3). Eğer tedbir kararı otuz günden fazla devam ederse, artık senedin protesto edilmesine gerek kalmaz ve hâmil, senet protesto edilmemiş olmasına rağmen, müracaat hakkını kullanabilir (TTK. 731/4).[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) Mahkemece bu şekilde ihtiyati tedbir kararı verilmiş olması, senet keşidecisi tarafından, asıl borç ilişkisi ile ilgisi bulunmayan ve senedi lehtarından iyiniyetle ciro yoluyla ele geçirmiş olan hâmillere karşı -örneğin; senetteki imzanın sahte olduğu, senedin imzalandığı tarihte borçlunun ehliyetsiz olduğu iddiasıyla- açılan olumsuz tespit davalarında önem taşır. Senedin protesto edilip edilmemesi, hâmilin, kendisinden önceki cirantalara başvurmasında (müracaatında) rol oynar. Çünkü, senet hâmili -senet ancak protesto edilmişse- kendisinden önceki cirantalara, keşideci yanında başvurabilir (TTK. mad. 730). Eğer keşideci, senedi ciro yoluyla eline geçirmiş olan ve iyiniyetli bulunan hâmile karşı -az önce belirttiğimiz şekilde, örneğin; senetteki imzanın sahte olduğu iddiasıyla- bir “olumsuz tespit davası” açar ve mahkemeden de, «senedin protestosunun durdurulması» konusunda bir ihtiyatı tedbir kararı alırsa, sonuçta açtığı davayı kaybettiği takdirde, davalı - senet hâmili, keşideci (ve keşideci için aval veren) dışında senedin kendisinden önceki diğer cirantalara -senet protesto edilmemiş olduğu için- başvuramayacak, bu nedenle, mahkemelerin HMK. mad. 389 gereğince, «dava konusu senedin protesto edilmemesine, protestosunun durdurulması »na değil, açılan davayı borçlunun da kaybedeceğini düşünerek, «çekilecek protestonun dava sonuna kadar merkez bankasına bildirilmemesine (bildirilmesinin  durdurulmasına)» karar vermeleri gerekir.

**-** Kendisine -İİK. 89/I uyarınca- «birinci ve ikinci haciz ihbarnamesi» gönderilen üçüncü kişinin 7 gün içinde buna -icra dairesine başvurup- itiraz etmemesi üzerine, kendisine bu kez «üçüncü haciz ihbarnamesi» gönderilirse, üçüncü kişi, takip alacaklısı aleyhine olumsuz tespit davası açarak «takip borçlusuna -hiç ya da haciz ihbarnamesinde bildirildiği kadar- borcu bulunmadığını» ileri sürebilir…[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

**-** Borçlu, «borcun kaynağının ‘ticari iş’ olmadığını» ileri sürerek *«kesinleşmiş bulunan icra takibinde istenmiş olan T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli kredilerde öngördüğü faiz oranından (3095 s. Kanunî Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanun mad. 2/III)*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)*sorumlu olmadığını»* belirtip, olumsuz tespit davası açabilir.

**-** Borçlu, *«düzenlenen senedin ahlaka, adaba, kamu düzenine aykırı olduğu için geçersiz olduğunu»* (örneğin; *«başlık parası»*karşılığı olarak düzenlendiğini, *«ihaleye fesat karıştırılması»* amacı ile düzenlendiğini, *«evlilik dışı beraberliği sürdürmek»* amacı ile düzenlendiğini, *«hava parası»* olarak düzenlendiğini, *«evlenmeyi sağlamak»* amacı ile düzenlendiğini vb.) ileri sürerek borçlu olmadığının tespitini isteyebilir.

**-** Borçlu, *«ehliyetsizlik nedeniyle senedin geçersiz olduğunu»* (örneğin; senedin düzenlendiği tarihte borçlunun medeni hakları kullanma ehliyetine sahip olmadığını ya da kısıtlı (hacir altında) olduğunu, vb. ileri sürerek olumsuz tespit davası açabilir.

**-** Borçlu, «sahtelik ve/veya tahrifat nedeniyle senedin geçersiz olduğunu» (örneğin; *«senetteki imzanın sahte olduğunu»*, *«senedin vâde’ ve/veya ‘miktar’ kısmında tahrifat (değişiklik) bulunduğunu»,* *«imzanın kendisine ait olduğunun saptanması halinde, bu imzanın transfer imza (başka bir belge altından buraya aktarılmış) olduğunu»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)ileri sürerek olumsuz tespit davası açabilir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

**-** Borçlu, *«iradeyi ortadan kaldıran nedenlerle senedin geçersiz olduğunu»* (örneğin; senedin *‘hata’*, *‘hile’*, *‘tehdit’*, *‘gabin’* sonucu düzenlenmiş olduğunu) -iradeyi bozan sebebin etkisinin ortadan kalkmasından itibaren bir yıllık hak  d ü ş ü r ü c ü  s ü r e  içinde (BK. mad. 39)-[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) [[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) ileri sürerek, borçlu olmadığının tespitini isteyebilir.

**-** Borçlu, *«senedin yasanın öngördüğü biçimde düzenlenmediği için hükümsüz olduğunu»* (ö r n e ğ i n; bir kambiyo senedinde yasa (TTK. mad. 671, 776, 780) gereği bulunması gereken -‘keşide yeri’, ‘keşide tarihi’, ‘lehtar’, ‘alacak miktarı’ gibi- zorunlu öğelerin senette yazılı olmaması nedeniyle, senedin kambiyo senedi olarak geçerli olmadığını) ileri sürerek olumsuz tespit davası açabilir.

**-** *«Takip konusu alacağın muaccel olmadığı»*nın veya *«hatır senedi olduğu»*nun (dolayısı ile takip konusu yapılamayacağının) tespiti için de olumsuz tespit davası açılabilir…

**-** Borçlu, *«temsilci olarak görünen kişinin kendisini temsil yetkisi bulunmadığını»* (ö r n e ğ i n; vasinin sulh hakiminden izin almadan senet düzenlemiş olduğu, ticari vekil ya da genel vekilin ayrıca yetkisi bulunmadığı halde senet düzenlenmiş olduğu, tüzel kişiyi temsil yetkisi bulunmayan kişilerin, tüzel kişi adına senet düzenlemiş olduklarını vb.) ileri sürerek borçlu olmadığının tespitini isteyebilir.

**-** Borçlu, *«düzenlenen senetteki borcun eksik (tabii) borç olduğunu»* (ö r n e ğ i n; borcun ‘kumar’ ya da ‘bahis’ borcu olduğunu) belirterek de olumsuz tespit davası açabilir.

**-** *«İpoteğin terkini (kaldırılması, silinmesi) ve iptali»*için açılan dava da bir olumsuz tespit davasıdır...

**-** Borçlu *«borcun ödenmiş olduğunu»*bildirerek de borçlu olamadığının tespiti için olumsuz tespit davası açabilir.

**-** *«Borcun takas edildiği»*bildirilerek de, borçlu olunmadığının tespiti için olumsuz tespit davası açılabilir.

**-** *«Senedin anlaşmaya doldurulmuş olduğu»*da ileri sürülerek olumsuz tespit davası açılabilir.

Bu örnekleri daha da çoğaltmak mümkündür. Nitekim, **yüksek mahkeme** çeşitli içtihatlarında, *«hakkında olumsuz tespit davası açılabilecek / açılamayacak»* olan uyuşmazlıkları şu şekilde belirtmiştir:

**-** **«Haciz sırasındaki borcu kabul beyanının geçerli olup, borçluyu bağlayacağı»** hakkında;

√√  *«Borçlu, haciz sırasında borcu kabul beyanında bulunmuş olması halinde, bu kabul beyanı kendisini bağlayacağından, mahkemece bu beyanın değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

√√  *«Davacı hakkındaki haczin ihtiyati haciz olmaması, kesin haciz olması ve davacının da haciz tutanağında ‘borca bir diyeceğim yok, ancak şimdilik bir ödeme yapmam imkansız, maaşımdan her ay 300 TL kesilmesine muvafakat ederim’ şeklindeki açık borcu kabul beyanı gözönüne alınmaksızın, ‘kesin haciz sırasında verilen beyanın borcun ikrarı olarak kabul edilemeyeceği’ şeklindeki yanılgılı değerlendirme sonucu, yazılı şekilde karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

√√  *«Dava konusu icra takibi kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip olup, bu takipte çıkarılan ödeme emrinin tebliğinden yaklaşık 3 ay sonra yapılan haciz sırasında tutulan haciz tutanağındaki ‘borcu ödeyecek gücüm yoktur’ beyanının borcun kabulü anlamına geldiğinin ve haciz tehdidi ile verilmiş bir beyan olmadığının kabulü gerekeceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

√√  *«Davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

√√  *«Haciz sırasında tutulan haciz tutanağındaki ‘borcu ödeyecek gücüm yoktur’ beyanının borcun kabulü anlamına geldiğinin ve haciz tehdidi ile verilmiş bir beyan olmadığının kabulü gerekeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

√√  *«Davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

√√  *«Davacı şirket yetkililerinin haciz tutanağında, açıkça dava konusu borcu kabul ettiklerine ve borcun tamamını faiz ve masraflarıyla birlikte 10.06.2005 tarihinde kayıtsız, şartsız ödemeyi taahhüt ettiklerine dair imzalı beyanlarının ihtiyati haciz sırasında alınmış beyanlar olmadığından ve davacı hakkındaki icra takibinin itirazsız kesinleşmesi üzerine yapılan haciz sırasında borç kabul edilmiş olduğundan, müzayaka halinden de söz edilemeyeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

√√  *«Borçluların takibin kesinleşmesinden sonra yapılan haciz aşamasında borcu kabul etmeleri gerekçesi ile yaptıkları imzaya itirazın geçersiz sayılacağını»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

√√  *«İcra takibi sırasında ya da haciz için gelinen işyerinde, borçlunun borcu kabul etmiş olmasının ‘mahkeme dışı ikrar’ niteliğinde sayılacağını ve ancak haciz baskısı altında yapılmamışsa geçerli olacağını»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

**- *«İhtiyati haciz sırasındaki borcu kabul beyanının ‘manevi cebir’ altında yapılmış sayılacağı, bu nedenle geçersiz sayılacağı»*hakkında;**

√√  *«Bonodan dolayı borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, davacının tanzim ettiği senetleri ciro yoluyla elde eden davalı, davacı aleyhine muhtelif senetlere dayalı olarak icra takibine girişmiş, icra takibi kesinleştikten sonra yapılan protokol uyarınca asıl borçlunun borcunun ödenmesi amacıyla davaya konu bono verilmiş olup, takip kesinleştikten sonra yapılan protokolün ihtiyati haciz sırasında düzenlenmemiş olduğu anlaşıldığından bu protokol gereğince tanzim edilip davalıya verilen davaya konu bononun haciz tehdidi altında imzalandığının kabulünün mümkün olmayacağını»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

√√  *«Davacı, dava konusu senedi aval veren sıfatı ile imzalanmış olup; senedin keşidecisi ile senedin lehdarı ve davacının imzalarını taşıyan belgede, senet bedelinin keşideciden alındığı ve alacak kalmadığı belirtilmiş, belge altındaki imzalar inkar edilmediğine göre bu belge karşısında asıl borçlu olan keşidecinin borcunun sona erdiğinin ve buna bağlı olarak aval verenin sorumluluğunun da kalmadığının kabulü ve her ne kadar davacının ihtiyati haciz tutanağında borç kabul beyanı bulunmakta ise de ihtiyati haciz tutanağındaki bu beyanın müzayaka altında verildiği anlaşıldığından davacıyı bağlamaması gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

√√  *«İhtiyati haciz sırasında borç ikrarına ilişkin beyanların haciz baskısı altında alınmış sayılacağını»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

√√  *«Mahkemenin gerekçesine dayanak yaptığı davacının ‘borcu kabul beyanı’ ihtiyati haciz kararının infazı nedeniyle yapılan ilk haciz sırasında gerçekleşmiş olup, ihtiyati haciz sırasında verilen beyanların manevi cebir altında gerçekleştiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

√√  *«Davacı şirket yetkilisinin ihtiyati haciz sırasındaki ‘bir diyeceğim yoktur’ şeklindeki beyanı borcu kabul iradesini taşımadığı gibi, ihtiyati haciz aşamasındaki borcu kabul beyanının haciz baskısı altında verildiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

√√  *«Davacı şirket yetkililerinin haciz tutanağında, açıkça dava konusu borcu kabul ettiklerine ve borcun tamamını faiz ve masraflarıyla birlikte 10.06.2005 tarihinde kayıtsız, şartsız ödemeyi taahhüt ettiklerine dair imzalı beyanlarının ihtiyati haciz sırasında alınmış beyanlar olmadığından ve davacı hakkındaki icra takibinin itirazsız kesinleşmesi üzerine yapılan haciz sırasında borç kabul edilmiş olduğundan, müzayaka halinden de söz edilemeyeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

√√  *«İhtiyati haciz sırasındaki borcu kabul beyanlarının müzayaka (manevi baskı) altında yapıldığı farz edildiğinden bu tür beyanların geçerli olmayıp borçluyu bağlamayacağını»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

√√  *«Takip konusu bononun manevi cebir altında verildiğinin ileri sürüldüğü davada, manevi cebrin ortadan kalktığı, dava tarihine kadar BK’nun 31. (şimdi; TBK.’nun 39.) maddesinde belirtilen 1 yıllık zamanaşımı süresinin geçmiş olduğu, alınan bilirkişi raporunda verilen mütalaaya göre yapılan tıbbi müdahalenin ve yapılan giderlerin özel hastane rayiçlerine uygun bulunduğu gerekçesiyle mahkemece davanın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

√√  *«İhtiyati haciz sırasındaki borcu kabul beyanlarının müzayaka (manevi baskı) altında yapıldığı farz edildiğinden bu tür beyanların geçerli olmayıp borçluyu bağlamayacağını»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

√√  *«Borçlunun haciz ve ihtiyati haciz sırasındaki ikrarının ‘harici ikrar’ sayılacağını ve tek başına borçluyu bağlamayacağını»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

√  *«İİK.’nun 72. maddesine dayalı menfi tespit davasında, mahkemece davacı kefilin kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçlarından sorumlu olduğu borç tutarının belirlenip borçlu bulunmadığı miktar tespit edilerek hüküm altına alınması gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

√  *«Davanın açıldığı tarih itibariyle yürürlükte bulunan, Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketlerinin Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Yönetmelik’in 22/2. maddesi uyarınca; faktoring şirketleri kambiyo senetlerine dayalı olsa bile bir mal veya hizmet satışından doğmuş fatura veya benzeri belgelerle teşvik edilmeyen alacakları satın alamazlar veya tahsilini üstlenemezler hükmü yer almakta olup, mahkemece davalı şirketin davaya konu çekleri iktisabına ilişkin olarak değinilen yönetmelik hükümleri değerlendirilmeksizin, 21.11.2012 tarihli 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanun 9/3. maddesi hükümlerinin uygulanmasının doğru olmadığını»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

√  *«Davacının kefalet imzasını taşıyan sözleşme Genel Kredi Sözleşmesi olup, borcun bir noktada ödenmiş olması davacı kefilin, kefalet sorumluluğunu; daha sonra aynı sözleşmeye dayalı olarak kullandırılan krediler yönünden sona erdirmez ise de, banka tarafından yeni bir sözleşme düzenlenerek kredi kullandırılması halinde ise, şayet yeni sözleşmede ilk sözleşmeye kefalet eden kefilin imzası bulunmaz ve ilk sözleşmede yeni incelenen sözleşmeye atıfta bulunulmaması halinde, bu yeni kullandırılan krediden dolayı borcu ödenerek kapatılan ilk sözleşmeye kefalet eden davacının sorumluluğundan söz edilemeyeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

√  *«Kefilin, kefalet limitiyle sınırlı olarak kendi temerrüdünün hukuki sonuçlarından sorumlu olduğunu»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

√  *«Genel kredi sözleşmesinin aslının davalı banka tarafından ibraz edilememesi nedeniyle mahkemece menfi tespit davası kabul edilmişse de, kredinin davacı tarafça ödenmiş olması halinde genel kredi sözleşmesinin aslı olmasa dahi davacının borçtan sorumlu olacağını»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

√  *«Cari hesap şeklinde işleyen genel kredi sözleşmelerinde borcun bir tarihte sıfırlanmış olmasının kefalet sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağını ve aynı sözleşmeye dayalı olarak kullandırılan krediden dolayı kefalet sorumluluğu devam eder ise de davacının kefalet imzasının bulunmadığı sözleşmelere dayanılarak kullandırılan kredilerden dolayı davacının kefalet sorumluluğundan söz edilemeyeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

√  *«Sözleşmede davacının kefaleten mi, yoksa asaleten mi borçlu olduğu anlaşılamamakta olup, şayet davacı, asıl borçlu ise sözleşmedeki imzanın ona ait olmamış olmasının, kredi davacıya ödenmiş ise önem taşımayacağını; bu durumda kredinin davacıya ödenmiş olduğunun tespit edilmesi halinde davacının kredi borcundan sorumlu olduğunu»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

√  *«Davacıların davalı bankaya çektikleri ihtarla kefaletten vazgeçtiklerine dair iradelerini tek taraflı olarak bankaya iletmelerinin kefalet sözleşmesinin sona ermesini gerektirmeyeceğini; kefalet sözleşmesinin imzalandığı tarihte 818 sayılı BK. hükümleri gözetildiğinde kefalet geçerli olup 6098 sayılı TBK hükümlerinin uygulamam yeri bulunmadığından teminat kapsamındaki bononun teminat miktarının dava tarihi itibariyle ne kadar olduğu banka kayıtları üzerinde yeni bir bilirkişi incelemesi yaptırılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

√  *«Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda, davacı, süresinde temyiz edilmesi halinde bozulacak olan hükmün, davalı avukatın kusuru nedeniyle temyiz ve karar düzeltme istemlerinin reddedilerek kesinleştiğini, bu nedenle zarara uğradığının ileri sürerek, tazminat isteminde bulunmuş olup mahkemece kararın esası hakkında, süresinde temyiz edilmiş olsaydı, sonucunun ne olacağı konusunda incelenme yapılması gerekeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

√  *«Davacı, araç satışı için verilen ve aracın teslim edilmemesi nedeniyle, davalı tarafından takibe konulan senetten dolayı borçlu bulunmadığının tespiti istemi ile açtığı davada, Karayolları Trafik Kanunun 20/d maddesi uyarınca tescil edilmiş araçların satışlarının noterlik kanalıyla yapılması gerekeceğini, haricen yapılan satış sözleşmesinin geçersiz olacağını, geçersiz satış sözleşmesine istinaden verilen senedin geçersiz olacağını ve senede istinaden yapılan takip de dayanaksız olacağından mahkemece geçerli bir satış sözleşmesi olup olmadığı hususunda araştırma yapılması gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

√  *«Takibe konu zamanaşımına uğramış iki adet bonodan dolayı borçlu olmadığının tespiti amacı ile davacının açtığı davada, davacı davaya konu senedin aslını ibraz etmiş olmadığından, davacının dava dışı şirketten aldığı ibra belgesinin mahkemeyi ve davalıyı bağlamayacağını, davacı senet aslını almadan ödemede bulundu ise davalının her zaman senet bedelinin ödenmesini talep edebileceğinin kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

√  *«Menfi tespit istemine konu icra takip dosyasında davalı alacaklı takip nedeni olarak bila tarihli protokole dayanmış olup protokol, davalı tarafından ilgili ve dava dışı şahıs tarafından yetkili sıfatı ile imzalanması ve protokolden doğan sorumluluğun dava dışı şahsa ait olması nedeni ile davanın kabulü ile davacının borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

√  *«Asıl davanın konusunun davalı tarafından satış vaadi sözleşmesine konu edilen bedelin tahsili istemi ile davacılar aleyhine yapılan icra takibine karşı davacıların açtığı menfi tespit talepli davada, davalının sözleşmeye göre davacı tarafa ödemeyi taahhüt ettiği nakit ödeme yönünden davacının kabulünde olan bedelden fazla ödeme yapıldığının davalı tarafından iddia edilmesi halinde bu ödemeye ilişkin olarak davalıya yasal delillerle ispat imkanı tanınması; davalının söz konusu miktardan fazla ödeme yaptığını ispat etmesi halinde bu miktar yönünden, aksi halde davacı tarafların kabulünde olan miktar yönünden davalının icra takibinde haklı olduğu gözetilerek, davalının, menfi tespit davasına konu icra takibinde kendi nakit ödemesini aşacak şekilde talep ettiği alacak istemi yönünden davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

√  *«Davalının asıl borçlunun temerrüdü gerçekleşmeden ödeme yapması sebebi ile borçlu olmadığının tespiti ile açmış olduğu davada, davalının zorunlu bir durum olmadan ödeme yapmasının kefilin durumunu ağırlaştırdığı ve bu hususun TMK’nun 2. maddesine aykırı olduğu gerekçesine yer verilmiş; ancak hüküm fıkrasında davanın reddine karar verilmiş olduğundan, mahkemece gerekçe ve hüküm fıkrasında çelişki oluşturacak şekilde karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı sayılması gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

√  *«Öğrenci velisi davacı ile pansiyon sahibi davalı arasında, öğrencinin pansiyonda kalması için imzalanan sözleşme uyarınca davacıya verilen bononun okul değiştirdiğinden pansiyondan ayrılması nedeniyle bedelsiz kaldığı ve pansiyon ücretinden borçlu olunmadığı iddiası ile açılan menfi tespit davasında, mahkemece davacının velisi olduğu öğrencinin yurttan ayrıldığı tarihten sonra yerine bir başka öğrencinin kaydedilme olasılığının ve süresinin araştırılması ve bu süreye orantılı olarak davacının sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

√  *«Davacının takibe dayanak senedin kooperatif tarafından kendisine verilecek dairenin satışına ilişkin olarak sözleşmeye istinaden teminat senedi olarak verildiğini iddia edip temel ilişkiye girmek suretiyle senetten dolayı borçlu olmadığının tespitini istemiş olduğu menfi tespit davasında, taraflar arasında sözleşme ilişkisinin olduğu anlaşılmakla BK. 125. (şimdi; TBK. 146.) maddesi gereğince 10 yıllık zamanaşımı süresinin geçerli olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

√  *«Taraflar arasındaki sözleşme ve ödeme planına göre, satış konusu bağımsız bölüme ilişkin satış bedelinin bir kısmının ödenmiş olmasına, kalan bedelin ise taraflarca, ‘davacı tarafından ... konaklarında yapılacak bahçe peyzaj uygulamalarının hak edişlerinden mahsup edileceğinin’ kararlaştırılmış olmasına göre dava konusu senetlerin, davacı tarafından yapılacak olan peyzaj işi için, teminat amacıyla davalıya verildiğinin kabulü gerektiğini, davalı şirketin, davacı tarafından yapımı taahhüt edilen peyzaj işinin yapılmaması nedeniyle, varsa bu konudaki sözleşmeden doğan (edimin ifası, tazminat vs.) haklarını her zaman davacıdan isteyebileceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

√  *«Dosyada mevcut bilirkişi raporunda davalı şirket ortağı olan teknik nezaretçinin Maden Kanunu gereğince düzenlenmesi gereken rapor ve bilgi formlarını 2008 ve 2009 yılları içinde düzenlemediği, 2008 yılı Nisan ayından beri görevini yerine getirmediği ve bu nedenle davacıya ait maden ocağının kapatıldığı belirtilmiş olup, şayet davalı görevinin gereklerini yerine getirmemiş ise imzalanan sözleşme gereğine göre yapmadığı andan itibaren ücrete hak kazanamayacağının kabulünün gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

√  *«Yapılan takipte dikkate alınması gereken husus takip talepnamesi olup; cari hesap özetinin ödeme emrinde gösterilmemiş olmasının, davanın menfi tespit davası da olduğu gözetildiğinde bu dava bakımından önem arz etmeyeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

√  *«Dosyaya sunulan tahsilat makbuzlarında imzaları bulunan kişilerin davalı şirket adına para tahsiline yetkili olup olmadıkları araştırılmadan mahkemece bu kişilerin sırf davalı şirkette çalıştıkları kabul edilerek eksik inceleme ile hüküm kurulmasının doğru olmayacağını»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

√  *«Taraflar arasında düzenlenen araç satış sözleşmesi uyarınca verilen çekin karşılıksız çıkması üzerine icra takibi başlatılmış ve takip davacı aleyhinde kesinleşmiş ve takibin devamında takip borçlusu borcu kabul ederek, takip borcunu ödemeyi protokol ile kabul etmiş ve protokolde kendisine düşen bazı edimleri de yerine getirmeyi taahhüt etmiş ve fakat, anılan protokol hükümlerinin davacı tarafça yerine getirilmediği taraflar arasında ihtilafsız olup, protokolün “c” bendinin (2.) paragrafına göre; “edimler yerine getirilmez ise” protokolün geçersiz olacağı ve icra takibinin devam edeceği öngörülmüş olup, protokol ile borcun kabul edildiği ve bu durumda artık haciz baskısından bahsedilemeyeceği gibi ayrıca edimlerin de yerine getirilmediği gözetilerek açılmış bulunan menfi tespit davasının reddi gerekeceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

√  *«Yargılama sırasında davalı banka dosya içerisine davacının kefil sıfatıyla imzaladığı ‘Genel Nakdi ve Gayri Nakdi Kredi Sözleşmesi’ ve ‘Ticari Taşıt Kredisi ve Rehin Sözleşmesi’ ibraz etmiş ise de, kefil davacı kendi kefalet limiti ve temerrüdünü hukuki sonuçlarından sorumlu olup, mahkemece, davalı banka kayıtları üzerinden bilirkişi aracılığı ile inceleme yaptırılarak varılacak sonuca göre ve davacının imzası bulunan kredi sözleşmelerinden kaynaklanan borcun saptanması halinde bu kredi sözleşmelerine verilen teminatların kaldırılmış olmasının davacı kefilin durumunu ağırlaştırıp ağırlaştırmadığı üzerinde durulması gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

√  *«İcra takip dosyasına konu 15 adet, takip konusu olmayan 9 adet olmak üzere 24 adet bono nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine ilişkin menfi tespit davasında, kambiyo senedi niteliğinde olmayan bonoların ciro yolu ile devri mümkün olmadığından lehdar davalı anılan belgeleri ancak alacağın temliki hükümlerine göre devri mümkün olup dosya içerisinde bu yönde bir temliknameye rastlanılmamış olduğundan, öncelikle davalının dava dışı bankaya kambiyo senedi niteliğinde olmayan bonoları ne şekilde devrettiğinin araştırılması gerekeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

√  *«Davalının dava konusu bononun cayma bedeli olarak verildiğini belirttiği ve taraflar arasındaki temel ilişkisinin araç alım satım ilişkisi olduğu davada, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 20/e maddesi uyarınca araçların satışlarının resmi şekilde yapılması gerekeceğini ve bu nedenle taraflar arasında harici olarak yapılan satım sözleşmesi geçersiz bulunmakta olup, herkesin aldığını iade ile yükümlü olması gerekeceğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

√  *«Davacı kefilin vermiş olduğu ipoteğin fekedilmiş olmasının, kefilin durumunu ağırlaştırmayacağını, bir başka ifade ile kefilin zararına olarak değerlendirilemeyeceğini, hal böyle olunca davacının kendi kefalet limiti ve temerrüdünün hukuki sonuçlarından sorumlu olması gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

√  *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, incelenen ciro silsilesinde takip alacaklısı senedin lehdarı olup, takip borçlusu ve eldeki menfi tespit davasının davacının lehtardan sonra ciranta olduğu ve davacı lehtardan sonra davalı-takip alacaklısının cirosunun bulunduğu ve davalı-takip alacaklısı yönünden alacaklı ve borçlu sıfatının birleştiği anlaşılmakta olup, davalı hamilin, kendinden önceki ciranta hakkında takip yapamayacağını»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

√  *«Kefalet limiti gösterilmiş olan, davacının kefil olarak imzaladığı genel kredi sözleşmesinde, kural olarak kefilin kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçlarından sorumlu olacağını, davalı tarafın davacı kefile gönderdiği hesap kat ihtarnamesi tebliğine göre kefilin temerrüde düştüğü, takibin ise yapıldığı dosya kapsamında anlaşılmakta olup, bu durumda mahkemece davacı kefilin sorumluluğu temerrüt tarihi ile takip tarihi arasındaki dönemde kefalet limitine işletilecek temerrüt faizinin kefalet limitine eklenmesi suretiyle bulunacak meblağ kadar alacağından mahkemece bilirkişiden bu konuda ek rapor alınması gerekeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

√  *«Davacı borçlu vekillerinin imzasını taşıyan mal beyanı dilekçesindeki imza incelemesi sonucu borcun kabulüne ilişkin imzanın vekillere ait olduğu tespit edilirse bu beyanın davacıyı bağlayacağının gözetilmesi; şayet, imzalar vekillere ait çıkmaz ise, bu halde, senetteki ciranta imzasının sıhhati yönünden inceleme yapılması gerekeceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

√  *«Davacı vekilince sunulan dava dilekçesinde davalı ile çeklerin keşidecisi arasında düzenlenen protokol uyarınca aralarında dava konusu çeklerin de bulunduğu bir kısım çeklerin karşılığı olarak davalıya konfeksiyon ürünü verildiği ve davalının alacağını bu şekilde tahsil ettiği ileri sürülmüş ve dava dilekçesi ekinde anılan protokol fotokopisinin sunulduğu görülmüş olup, anılan protokol üzerinde durulması ve tüm delillerin birlikte değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

√  *«Taraflar arasındaki araç satışına ilişkin sözlü sözleşme, Karayolları Trafik Yasası’nın 20/D maddesine uygun resmi biçimde düzenlenmediği için geçersiz olup, geçersiz sözleşmeye dayanılarak taraflar ancak aldıklarını iade ile yükümlü olduklarından, mahkemece, buna göre taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözülmesi gerekeceğini»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

√  *«Davalı beyaz ciro yoluyla hamil olduğundan, davalının bu senede dayanarak kambiyo senetlerine mahsus yolla icra takibine girişmesinde usul ve yasaya aykırı bir yönün bulunmadığını»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

**- «Takip konusu borcun ödenmiş olması» nedeniyle, «borçlu olunmadığının tespiti» amacıyla açılacak olumsuz tespit davaları** **hakkında;**

√√ *«İhtiyati haciz sırasında, davacının borcu ödemek istediğine dair kabul beyanı, müzayaka halinde verildiğinden, bu beyanın davacı hakkında bağlayıcı olmayacağı gibi, davacının dosyaya sunduğu bir takım ödeme makbuzlarının, bononun düzenleme tarihinden sonraki tarihleri içermesi nedeniyle bu ödeme belgelerinin bir başka alacağa ilişkin olduğuna dair davalı savunması karşısında ispat yükünün senet hamili olan davalıda olduğunu»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

√√ *«Davacı dava konusu bono bedelini muhtelif tarihlerde gönderdiği banka havaleleriyle kısmen ödediğini iddia etmiş, davalı ise yapılan ödemelerin bonoyla ilgili olmadığını, başka bir borca yönelik bulunduğunu savunmuş olup, havale tarihlerinin büyük bir kısmı bononun tanzim tarihinden sonra olduğuna göre, ödemelerin başka bir borca yönelik olduğunu davalının usulen kanıtlaması gerekeceğini»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

√√ *«Dava konusu icra dosyasında takibe konu edilen senetlerin, davacı kefil ile davalı kiraya veren arasında takibe konu olan diğer takip dosyası üzerinden ibralaştıkları, bu ibralaşmanın dava konusu senetler ile aynı olmadığı, takibe konu senetleri takip eden vadeleri farklı senetler olup, ibra senedi davaya konu takipteki senetleri kapsamadığını»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

√√ *«Usulüne uygun çekilmeyen ihtar ile davacının temerrüde düştüğünden bahsedilemeyeceğinden, çekilen ihtarın hüküm doğurmayacağını ve vadesi gelmeyen taksitlerin muaccel olduğunun kabul edilemeyeceğini, davalının ancak muaccel olan alacaklarını isteyebileceğinden, mahkemece, davacının takip tarihine kadar ödemediği taksitleri belirlenerek belirlenen bu miktar üzerinden borçlu olduğunun, bakiye borçtan sorumlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

√√ *«Alacaklı tarafından imzası alacaklıya ait bir ibraname varsa borçlunun borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

**- «Takip konusu senedin bedelsiz (karşılıksız) olduğu» iddiasına dayalı olumsuz tespit davaları ile ilgili olarak;**

√√ *«Davacının sözleşme kapsamında kendisine düşen edimleri yerine getirerek sözleşme bedelinin bir kısmını nakit, bakiyesini ise davaya konu senet ile ödediği, ne var ki satışa konu hayvanlardan 17 adetinin davacının elinden kendi kusuru olmaksızın çıktığı, hal böyle olunca 17 adet hayvan bakımından davaya konu senedin karşılıksız kaldığı anlaşılmakta olup mahkemece, açıklanan yön gözetilerek 17 adet hayvan yönünden senedin karşılıksız kaldığına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

√√ *«İcra takibine konu bononun borçlusu olan davacı tarafından dava dışı senet lehtarına verilen senedin lehtara satılan dairenin karşılığında teminat amaçlı olarak verildiği iddiasıyla davalı-hamile karşı İİK.’nun 72. maddesi gereği borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, mahkemece dava konusu senedin üzerinde «iş bu senet tapu verilince hükümsüzdür» şeklindeki kaydın yanı sıra senedin ihdas nedeni hanesinde yer alan «malen (antlaşma)» ifadesi gözetilerek bu senedin davacı ile dava dışı senet lehtarı arasındaki satış sözleşmesine teminat teşkil etmesi amacıyla verildiği kabul edilmiş olup satış sözleşmesine ciro yolu ile hamil olan davalının da imzasının bulunduğu anlaşılmakta olduğundan, mahkemece bedelsizlik iddiası konusunda karar verilmesi gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

√√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dosyaya sunulan ibranamede senet bedelinin gösterilmesine rağmen, davalının senedin belli bir miktar dışındaki kısmının bedelsiz kaldığına ilişkin cevap dilekçesindeki beyanı gözetilerek karar verilmesi gerekeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

√√ *«İİK.’nun 72. maddesine dayalı olarak, davalı yanca icra takibine konulan bononun bedelsiz olması nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine ilişkin davada, senede karşı ileri sürülen bedelsiz iddiasının yine aynı kuvvette deliller ile davacı tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

√ *«İhtiyati haciz kararına konu çekin keşidecisi ile lehtarı arasında görülen menfi tespit davasında verilen çekle ilgili olarak ödeme yasağı kararının bulunduğu gerekçe gösterilerek, ihtiyati hacze itirazın kabulü ile itiraz eden keşideci yönünden ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verildiği, ihtiyati haciz isteyen alacaklı, ödeme yasağı kararı verilen menfi tespit davasının tarafı olmadığından, ayrıca itiraz edenin iddia ettiği şahsi defi niteliğindeki hususların da iyiniyetli meşru hamile karşı ileri sürülemeyeceğinden ihtiyati hacze yönelik itirazın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

√ *«Dava konusu senetleri davacı aval veren sıfatı ile imzaladığından, 6762 sayılı TTK’nun 614/2. (şimdi; 6102 s. TTK.’nun 702/2.) maddesi uyarınca aval veren kimsenin temin ettiği borç şekle ait noksandan başka bir sebepten dolayı batıl olsa dahi aval verenin taahhüdünün geçerli olup, aval veren durumundaki davacının sorumluluğunun bu çerçevede değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

√ *«Mahkemece dava konusu çekin dava tarihinde yürürlükte bulunan «Finansal Kiralama Faktoring ve Finansman Şirketlerinin Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkındaki 2006 tarihli Yönetmeliği» 22/2. maddesine uygun şekilde alacak davalıya temlik edilmiş olduğunun kabulü ile sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava konusu çeklerin, hisse devri bedeli karşılığı verildiği anlaşılmakta olup her ne kadar hisse devrine ilişkin olarak noterlikçe düzenlenen belgede bedel olarak miktar yazılmış ise de, tutanakta açıkça hisse devir bedelinin yazılmış olduğunun ve bu bedel karşılığında dava konusu çeklerin davacı tarafından düzenlenerek davalıya verildiğinin belirtilmiş olmasına göre bu durumda mahkemece gerçek satış bedelinin tutanakta yazan bedel olarak kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

√ *«Borçlunun, sahtelik nedenine dayalı açtığı menfi tespit davasının İİK.’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup anılan maddedeki usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibinin durdurulabileceğini, bu durumda HMK.’nun 209. maddesinin uygulanmayacağını»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

√ *«Mahkemece, bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucu, davacının bonolara aval vermenin başlangıçta ipotek verme koşuluna bağlandığını geçerli delillerle kanıtlayamadığı, protokolde ipoteğin verilmemesi halinde yapılan ödemelerin geri alınacağı ve henüz ödenmeyen bonolardaki avalin de sona ereceği yolunda bir hükme yer verilmediğini, protokolde ipoteğin neyin teminatı olarak verileceği hususunda bir açıklık olmamakla birlikte burada tarafların amacının davacıya teminat sağlamak olduğunun kabulü gerektiğini, davalının bu edimini yerine getirmemesinin müeyyidesinini de aval veren olarak ödemeleri yapan davacının bu ödemeleri asıl bono borçlusundan temin edememesi halinde uğranılacak zararın giderilmesinde nazara alınması gereken bir husus olarak kabul edilmesi gerektiğini, bu nedenlerle davacının davası haklı ve yerinde olmadığı gerekçesiyle davanın reddine ve %40 icra inkar tazminatının davacıdan alınmasına karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

√ *«Davalı yanca bonoya dayalı olarak davacı şirket aleyhine girişilen icra takibi sırasında haciz tutanağı düzenlenmiş olup, bu haciz işlemi anında davacı şirket yetkilisi şirket borcuna şahsen icra kefili olduğundan; anılan belge içeriğine göre şirket yetkilisinin icra kefilliğinin şahsi sorumluluğunu gerektirdiğini, yetkilisi bulunduğu davacı şirketi temsilen, şirketi bağlayıcı bir beyan olmadığının gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

√ *«Keşideci davacı tarafından çekteki lehdar cirosundaki imzanın sahte olduğu iddiası ile açılan menfi tespit davasında, TK.’nun 730/3 (şimdi; TTK.’nun 818/c.) maddesinin yollamasıyla çekler hakkında da uygulanması gereken TK.’nun 589. (şimdi; TTK.’nun 677.) maddesi gereğince davacı keşideci, davaya konu çekteki kendi imzasını inkar etmediğinden, mahkemece uyuşmazlığın imzaların bağımsızlığı (istiklali) ilkesi gözetilerek çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

√ *«Taraflar arasında düzenlenen protokolün başlangıç kısmında; ‘çalınan aracın kasko sigortası tarafından ödenen bedel dışında kalan miktar için;’ ibaresi bulunmakta ve 1. maddede dava konusu senedin davacı tarafından anılan nedenle davalıya verildiği belirtilmekte olup buna göre davalının kasko şirketince kendisine ödenen bedel ile aracın çalındığı tarihteki rayiç değeri arasında kalan tutarı dava konusu senede dayalı olarak talep edebileceğini, davalının bunun dışında iddia ettiği diğer zararlarını ispat etmek koşuluyla ayrıca isteyebileceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

√ *«Hileye dayalı olarak alındığı iddia edilen kambiyo senedinden dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, davacının iddialarının BK. m. 28 (şimdi; TBK. m. 36)’de belirtilen hile olarak değerlendirilemeyeceğini, kambiyo senetlerine karşı borçlu bulunmadığının tespitinin yazılı delillerle ispatının gerekeceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

√ *«İcra dairesindeki kefaletler, ilam mahiyetini haiz belgelerden olup ilamların icrası hakkındaki hükümlere tabi şekilde düzenlenen İİK.’nun 38. maddesine göre ve ilama müstenit takip, son muamele üzerinden 10 sene geçmekle zamanaşımına uğrayacağı şeklindeki İİK.’nun 39. maddesine göre; somut olayda, davalı-alacaklı tarafından dava  dışı şahıs aleyhinde çeke dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip yapılmış, davacı ise haciz sırasında icra kefili olmuş; ancak icra kefaleti, kambiyo senedinden ayrı bir taahhüdü içeriğinden 818 sayılı BK.’nun 125. (şimdi; TBK.’nun 146.) maddesine göre 10 yıllık zamanaşımı süresine tabi olup icra kefili yönünden, yapılan son işlem tarihinden dava tarihine kadar bu zamanaşımı süresi gerçekleşmemiş olduğundan mahkemece bu yönde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

√ *«Menfi tespit ve paraya çevrilen teminat mektubu bedelinin tahsili istemine ilişkin olan davada, mahkemece delil olarak dayanılan tutanakta malın bir kısmının eksik olduğu yazılı olsa da, bu tutanakta davacının imzası bulunmadığından, depoya giren ve çıkan malların miktarı belirlenmek suretiyle davacının eksik mal teslim edip etmediği hususunun belirlenmesinin gerekeceğini»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

√ *«Kendi kişisel borcu için ortaklık adına kefalet sözleşmesi imzalayan bir yönetim kurulu üyesinin, bunun ortaklığın zararına kendi çıkarına olduğunu bilmemesi mümkün olmadığından, TTK’nun 320. maddesi hükmünü ihlal ettiği gerekçesiyle ortaklığa karşı sorumlu olması gerekeceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

**- «Ödediği» halde tekrar takip konusu yapılan senetlerin «geçersizliği» ile ilgili olarak;**

√√ *«Dava konusu çekin keşide tarihinden sonra yapıldığı ispatlanan ödemeler saptanarak sadece bu ödemeler yönünden menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

√√ *«Borcun alacaklıya ödenmesi halinde ödenen miktarı kadar, borçlunun borcundan kurtulacağını; alacaklı dışında başka şahsa yapılan ödemenin ifa sayılabilmesi için alacaklının bu konuda talimatı gerekeceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

√√ *«Davacının borcunun bir kısmını icra dosyasına ödediği, ayrıca davalının kız kardeşine muhtelif tarihlerde davalıya olan borcuna mahsuben posta çeki ile para gönderdiği, davacının yaptığı bu ödemeler nedeniyle davalıya borcunun kalmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, takip konusu senetten dolayı davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

√√ *«Güven kurumları olan bankaların basiretli bir tacirin göstermesi gereken özen yükümlülüğünden daha fazla özeni göstermek zorunda olduklarını, bu itibarla davalı bankanın icra takibinden çok önce ödenmiş olan çekin ödendiğini tespit etmeden icra takibine girişmesi ve bunun sonucu olarak da açıkça haksız ve kötüniyetli olduğu belirtilerek menfi tespit davasının ve kötüniyet tazminatının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

√√ *«Davacının elden yapılan ödemeleri usulüne uygun delillerle ispatlayamamış olması ve davacı tarafından yapılan ... TL’lik havalenin BK. 86. (şimdi; TBK. 102.) maddesi uyarınca dava konusu bonoya mahsuben yapıldığının kabul edilecek olması karşısında, davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

√ *«Taraflar arasındaki itirazın iptali ve birleşen menfi tespit davasında, asıl davanın davalısının sözleşmede müşterek borçlu ve müteselsil kefil sıfatıyla imzası bulunmakla bu sözleşme kapsamında kullandırılan kredilerden sorumluluğu yoluna gidilmesi gerekeceğini»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

√ *«Davalı hamil çeki davacı şirketten aldığını ve keşide tarihinin de keşideci tarafından düzeltilmiş olduğunu beyan etmiş olup çeki bankadan alan davacıların çeki keşideciye iade ettiklerini ileri sürmüş ise de, bu yönde dosyaya ibraz edilmiş bir delil olmadığı gibi iade işleminde ciro imzalarını silmemiş olmaları da basiretli bir tacir gibi davranmadıklarını göstereceğinden davalının meşru hamil olduğu gözetilerek davanın reddi gerekeceğini»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

√ *«Dosya içerisindeki çeklerin arka yüzünde ilk ciro olarak lehdar davalı şirketin cirosu bulunması gerekirken keşideci davacı şirketin kaşe ve cirosunun bulunduğu, bu cironun altında davalı şirketin kaşe ve cirosu hamil davalının cirosu ve bankanın ibrazı şerhi bulunmakta olup, dava konusu çeklerde usulüne uygun bir ciro silsilesi olup olmadığının incelenmesi gerekeceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

√ *«Kefil olan davacının, eşinin rızasının alınmaması sebebiyle genel kredi sözleşmesindeki kefaletinin geçersiz olduğu iddiasına dayalı menfi tespit istemine ilişkin davada, mahkemece genel kredi sözleşmesinde hükme esas alınan bilirkişi raporunda, hesap kat ihtarının davacı kefile tebliğ edilemediği belirtilmiş, ancak hesap kat tarihi ile takip tarihi arası dönem için işlemiş faiz hesabı yapılmış; oysa davalı alacaklı banka tarafından davacı borçlu kefile gönderilen hesap kat ihtarı davacıya tebliğ edilmiş, ihtarnamede ödeme için verilen 24 saatlik sürenin sonunda davacı temerrüde düşmüş olup işlemiş faiz başlangıç tarihi olarak bu tarihin esas alınması gerekeceğini»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

√√ *«Yazılı belgelerde hangi senede karşı ödeme yapıldığı açıkça ifade edilmemiş ise de senet karşılığı ödeme yapıldığı belirtildiğinden, mahkemece açıklanan ödeme belgeleri üzerinde durulup tartışılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

√√ *«Taraflar arasında ticari ilişki olduğu, davacının ödemeye dair sunduğu belgenin tarafların arasında imzaladığı 25.12.2009 tarihli tutanaktan önce olduğu, bu tutanakta davacının borcunun kambiyo senedine bağlandığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

√√ *«Dosyaya ibraz edilen ödeme dekontlarının, ödemenin davaya konu çekle ilgili olarak yapıldığını gösterir bir ibarenin yer almadığı ve bu durumun çekin ödendiğini ispata yeterli olmadığını, kaldı ki, ödemenin davalıya değil, üçüncü bir kişiye yapılması ve ayrıca davalının çek bedelinin ödenmediğine ilişkin kendisine teklif olunan yemini usulüne uygun olarak eda etmesi karşısında davanın reddine karar verileceğini»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

√√ *«Davacının, senetleri verdiği davalının babasının Cumhuriyet Başsavcılığındaki beyanından da anlaşılacağı üzere; ‘5000 TL’lik senet yönünden alacağın bulunmadığı,’ diğer 4000 TL’lik senet yönünden ise davacının ‘ödeme iddiası’nı kanıtlayamadığından, ‘bu senet yönünden menfi tespit davasının reddi’ doğrultusunda verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

√√ *«Ödeme belgesinde ödemenin hangi borca ilişkin olduğu konusunda bir açıklık olmaması halinde ödemenin mevcut bir borcun tasfiyesi amacıyla yapıldığının kabulü gerektiğini»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

√ *«Davalı hamil çeki davacı şirketten aldığını ve keşide tarihinin de keşideci tarafından düzeltilmiş olduğunu beyan etmiş olup çeki bankadan alan davacılar çeki keşideciye iade ettiklerini ileri sürmüşler ise de, bu yönde dosyaya ibraz edilmiş bir delil olmadığı gibi iade işleminde ciro imzalarını silmemiş olmaları da basiretli bir tacir gibi davrandıklarını göstereceğini ve bu durumda davalının meşru hamil olduğu gözetilerek davanın reddi gerekeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

√ *«Dosya içerisinde fotokopileri bulunan çek örneklerinde keşidecinin davacı ... Ltd. Şti. lehdarının davalılardan ... Ltd. Şti. olan 31.07.2009 tarihli 40.000 TL ve 28.08.2009 tarihli 20.000 TL’lik çekler olduğunu, bu çeklerin arka yüzünde ilk ciro olarak lehdar davalı şirketin cirosu bulunması gerekirken keşideci davacı şirketin kaşe ve cirosunun bulunduğunu, bu cironun altında davalı şirketin kaşe ve cirosu nihayet hamil davalının cirosu ve bankanın ibraz şerhi bulunmakta olup, dava konusu çeklerde usulüne uygun bir ciro silsilesi olup olmadığının incelenmesi gerekeceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

√ *«Dava konusu senedin keşidecisi dava dışı şirket olup davacı kefil ile lehtar davalı banka arasındaki menfi tespit davasında, bononun bankaya dava dışı şirket ile kredi ilişkisi çerçevesinde verildiği ve teminat senedi olduğu anlaşılmakta olup, bu durumda bankanın elindeki teminat bonosunun teminat altına aldığı alacağını ispatlamak ile yükümlü olması gerekeceğini»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

√ *«İpotek akit tablosunda davacının imzasının bulunması ve ayrıca ipotek akit tablosunun 2. maddesinde yer alan kefalet koşulunun da söz konusu ipoteğin 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun yürürlüğe girmesinden önce kurulmuş olması nedeniyle geçerli sayılması gerekeceğini»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

√ *«Davalı bankanın ancak asıl borçlu aleyhine icra takibi yapıp, takibin semeresiz kaldığı sabit olursa kefillerden borcun ifasını istemesinin mümkün olacağını»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

√ *«İhtar içeriğinde hangi davacının adresinin dava dilekçesinde yer almadığı, hangisi için adres ikmalinin gerektiği bilgisi yer almadığından, ihtar (muhtıra) içeriğinin usulüne uygun düzenlendiğinin kabul edilemeyeceğini»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

√ *«Takip ve dava konusu bonoların davacı şirketin bankalardan kullandığı kredilerin kefili olan davalıya, kefaletinin teminatı olarak verildiği, davacı yanın bankalara olan kredi borçlarını ödemiş olması nedeniyle davalı yanın kefaletten kaynaklanan bir sorumluluğu kalmadığından teminat vasfının sona erdiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

√ *«Uyuşmazlık teminat altına alınan kredi borcunun tamamen ödenip ödenmediği, kefilin kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçlarından sorumluluğu ilkesi uyarınca ödeme yapıp yapmadığı dolayısıyla dava konusu senedin teminat fonksiyonunu devam ettirip ettirmediği noktalarında toplanmakta olduğundan, kredi borcuna karşılık bir kısım ödeme yapılmış ise de, bu ödemelerin kimin tarafından yapıldığı ve davacının kefaletinin teminatı olarak verilen bononun akibeti konusunda araştırma ve inceleme yapılmasının gerekeceğini»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

√ *«Genel kredi sözleşmesinde müşterek borçlu müteselsil kefil olarak imzası bulunan davacının imzalamış olduğu asıl sözleşme ve son limit artırımına ilişkin müteselsil kefaleti nedeniyle dava konusu sözleşme çerçevesinde kullandırılan kredi borcundan kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçları ile sınırlı olmak üzere sorumlu olacağını»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

√ *«4822 s. Kanun ile değişik 4077 sayılı TKHK.’nun 6/A maddesinde, taksitli satışlarda kıymetli evrak niteliğinde düzenlenecek senetlerin, herbir taksit ödemesi için ayrı ayrı olacak şekilde ve sadece nama yazılı olarak düzenleneceği, aksi halde kambiyo senedinin geçersiz olacağı belirtilmiş olup eldeki davada düzenlenen bono nama yazılı olmaması nedeni ile geçersiz olduğu için, davacı tarafından ödenen bedelin sadece diğer davalı şirketten değil, ödemenin yapıldığı davalı şirketten de tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

√ *«Müteşebbis Heyet Kararında organize sanayi bölgesi sınırları içinde bulunan üyelerin arsa tahsislerini bir başka kişiye devretmeleri halinde satış bedeli üzerinden %3 hizmet bedeli alınacağına karar verildiğinden, davalı organize sanayi bölgesinin, davacıdan tahsil etmiş olduğu hizmet bedelinde herhangi bir sakınca olmadığını»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacı taraf dershaneden ayrılma sebebini ‘memnun kalmama’ olarak göstermiş olup tüketicinin sözleşmeden dönme ve bedel indirimi ve hizmetin yeniden görülmesi seçimlik haklarını kullanabilmesi için hizmetin ayıplı olduğunu 4077 s. Kanun mad. 4/A gereğince -ayıbın hizmetin ifa edildiği tarihten itibaren otuz gün içinde- ihbar etmesi ve ayıbı ispat etmesi gerekeceğini»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

√ *«Kira alacağının tahsili amacıyla tahliye istekli olarak başlatılan icra takibine vaki itirazın kaldırılması ve kiralananın tahliyesi istemine ilişkin davada, Bakırköy 5. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin verdiği kararın, tedbirden sonra doğan kira alacakları yönünden takip yapılmasına imkan veren karar niteliğinde olduğundan ve otuz günlük yasal sürede ödeme bulunmadığı için temerrüt gerçekleştiğinden mahkemece kiralananın tahliyesi de karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile tahliye isteminin reddine karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

√ *«Davacı faydalı masrafları isteyemese de taşınmazın davalı tarafından satıldığı tarihte faydalı masraflar nedeni ile kiralanandaki değer artışı gözetilerek bu artışı isteyebileceğinden mahkemece ek rapor alınarak ya da konusunda uzman bilirkişi ya da bilirkişi kurulu ile yerinde yeniden keşif yapılmak sureti ile, taşınmazın satıldığı tarihte davacı tarafından yapıldığı kabul edilen faydalı masraflarla birlikte gerçek değeri ile faydalı masraflar dikkate alınmaksızın taşınmazın değeri belirlenmeli, bu şekilde elde edilecek değerler arasında bir fark meydana geldiğinde bunlar birbirine oranlanmalı, böylece davacı kiracının yaptığı imalatların bedele yansıma miktarı bulunarak bu miktara hükmedilmeli, eğer faydalı masrafların yapılmış olması hali ile yapılmamış olması halinde belirlenen değerler arasında bir fark bulunmuyorsa davalının sebepsiz zenginleşmesinin olmadığı kabul edilerek dava reddedilmesi gerektiğini»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

√ *«Asıl dava menfi tespit, güvence parasının iadesi, manevi tazminat, karşılık dava ise hor kullanma tazminatı istemine ilişkin davada, istirdada ilişkin talebin kısmen kabulüne karar verildiği halde faize ilişkin talebi hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemesinin doğru olmadığı, sözleşmedeki özel hüküm karşısında davalı kiracı taşınmazı teslim ederken ne şekilde teslim almış ise o şekilde teslim etmek zorunda olduğu, bilirkişi raporunda belirtilen hor kullanma kalemlerinin hangilerinin kiralayanın kusurundan hangilerinin kiracının hor kullanmasından kaynklandığının tespit edilmesi, hasarların normal kullanmadan kaynaklanıp kaynaklanmadığı üzerinde de durularak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde karşı davanın red edilmesi doğru olmadığından hükmün bozulması gerektiğini»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

√ *«Kiracılar tarafından açılan menfi tespit istemine ilişkin davada, Encümen kararı ile tek taraflı olarak belirlenen artışın kiracıları bağlamayacağı, davalı kiralayan tarafından tek taraflı olarak belirlenen kira bedelinin ödenmesinin istenmesinin mümkün olmadığı, davalı kiralayan tarafından kira miktarının kanıtlanamadığından davalının kabul ettiği kira miktarlarına itibar edilmesi gerektiği, davacıların uyuşmazlık konusu dönemlere ilişkin kabul ettiği kira miktarları dikkate alınarak bu bedeller üzerinden eksik ödeme olup olmadığı konusunda denetime elverişli bilirkişi raporu alınıp, sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

√ *«Kira sözleşmelerinde sözleşmeye el yazısı ile eklenen ibarelerin kiracı tarafından paraf edilmediği zaman itibar edilemeyeceği, kira sözleşmeleri kiracı tarafından haksız şekilde feshedildiğinde kiracının, kira dönemi sonuna kadarki kira parasından sorumlu olduğu ancak kiralayanın da zararın artmasına neden olmaması gerektiği, kiracının sorumluluğu kiralananın kira sözleşmesindeki bedel ve koşullarda yeniden kiraya verilebileceği süre kadar olduğu, kanun koyucu bu kuralı 6098 sayılı TBK. 325. maddesi ile kanun hükmü haline getirdiği, kira sözleşmesine konu araçların yeniden kiraya verilip verilmediği üzerinde durularak ve kiralanan araçların aynı şartlarla ne kadar süre içinde kiraya verilebileceği gerektiğinde uzman bilirkişi aracılığıyla tespit edilerek, tespit edilecek bu makul süre kadar kira parasından kiracının sorumlu tutulması gerektiğini»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

√ *«Taşınmazın iskan ruhsatı alınmadan kiraya verilmesinin hukuki ayıp teşkil ettiği, Borçlar Kanununun 250. maddesi hükmü uyarınca ayıbın giderilmesi için kiralayana uygun bir süre tanınmadan, doğrudan kira sözleşmesinin fesih hakkının kullanılması, haklı fesih nedeni olarak kabul edilemeyeceği, kiracının, kira süresi sona ermeden kira sözleşmesini tek taraflı olarak feshederek kiralananı tahliye etmesi durumunda kira süresinin sonuna kadar kira parasından sorumlu olduğu, bununla birlikte kiralayanın, bu yerin yeniden kiralanması konusunda gayret göstermesi, böylece zararın artmasını önlemesi için kendisine düşen görevi yapması gerektiği, bu durumda kiraya verenin zararı tahliye tarihinden kiralananın aynı koşullarla yeniden kiraya verilebileceği tarihe kadar boş kaldığı süreye ilişkin kira bedelinden ibaret olduğunu»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

√ *«Çekin sıhhati ve muhatap bankanın sorumluluğu bakımından 6102 sayılı TTK.’nun 801 ve 812. (6762 sayılı TK.’nun 713 ve 727.) maddeleri uyarınca muhatap bankanın çekteki keşideci imzasını kontrol etme yükümlülüğü olduğunu»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

√ *«Sözleşmeye bağlılık ilkesi gereği, taraflar arasında düzenlenen, 2510 sayılı İskan Kanununa göre tarımsal iskan edilen ailelere ait borçlanma sözleşmesinde, davacıya tahsis edilen konut ve işletme binasına ilişkin bedelin belirlendiği, 13. maddesinde ise, ‘...sözleşme hükümlerini kabul ve taahhüt etmiş sayılır...’ hükmünün bulunduğu anlaşılmakta olup davacının, sözleşmeyi imzalamakla belirlenen bedeli de kabul etmiş sayılması gerekeceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

√ *«Davacının vekaletnamenin geçersizliğinin tespitine yönelik kararı, o davada taraf olmayan davacı bankayı bağlamasa da, davacı Genel Kredi Sözleşmesinde kefil olduğundan ve kendi kefalet limit ve temerrüdünün hukuki sonuçları ile sınırlı olmak üzere sorumlu olduğundan banka kayıtları üzerinde inceleme yapılıp, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

√ *«Borçlu tarafından borcun taksitler halinde ödenmesine ilişkin teklifin alacaklı yanca kabulü halinde taraflar arasında bir taksitlendirme sözleşmesinin varlığının kabulü ile bu sözleşmenin ihlali halinde İİK. 106 veya 150/e’de belirtilen sürelerin işlemeye başlayacağını»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

√ *«İcra takibine konu genel kredi sözleşmesinde kefaleten imzasının bulunmadığı ve takip dosyasında yazılı miktarda borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, takip dayanağı kredi sözleşmesinde müşterek borçlu müteselsil kefil ve kefil kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçlarından sorumlu olan davacının takip tarihi itibariyle sorumlu olduğu miktarın saptanması için banka kayıtları üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak davacı kefilin sorumluluğunun belirlenmesi gerekeceğini»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

√ *«Davacının dava konusu çekte ciranta, davalının başka bir kişiden çeki ciro yoluyla devralan hamil olduğu, çekin süresinde bankaya ibraz edilmediği, kambiyo hukukundan kaynaklanan haklar yitirilmiş olduğundan hamilin ya keşideciye TK.’nun 730. (şimdi; TTK.’nun 818.) maddesi yollamasıyla 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesine göre sebepsiz zenginleşme nedeniyle alacak talebinde bulunabileceği ya da arada temel ilişki bulunan şahsa karşı bu çeke yazılı delil başlangıcı olarak dayanıp alacak talebinde bulunabileceği kabul edilse de davacı keşideci olmadığı ve taraflar arasında başka bir ciranta olduğundan temel ilişkinin de bulunmadığının kabulü gerekeceğini»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

√ *«Menfi tespit davasının konusunu oluşturan bononun aslının bulunması ve dosyaya eklenmesinin şart olduğunu»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

√ *«Dava konusu çekin hem keşide tarihi hem de bedelinde tahrifat yapıldığının anlaşıldığı, tahrifattan önceki keşide tarihi ve bedeli yönünden çekin değerlendirilmesi gerekeceğini, davacıya karşı hamil olan davalının 6762 sayılı TK’nun 730. (şimdi; TTK.’nun 818.) maddesi yollamasıyla aynı kanunun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesi uyarınca sebepsiz zenginleşme hükümleri çerçevesinde talepte bulunabileceğini ve davacının sebepsiz zenginleşmediğini kanıtlamakla yükümlü olduğunu»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

√ *«Hamil-davalı, davacı-lehtar cirantaya karşı 6762 sayılı TK.’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) md. yollamasıyla aynı Kanunu’nun 642. (şimdi; 730.) maddesi gereği bonoda keşideciye ödememe protestosu keşide etmeden kambiyo senetlerine özgü takip yapamayacağından, mahkemece dava konusu kambiyo senetlerine özgü icra takibinin iptaline ve davacının icra takibi nedeniyle borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

√ *«Fazla ödeme tutarının belirlenmesi ve istirdatı için açılan davada, öncelikle dava tarihi itibariyle davacı aleyhinde başlatılmış bulunan icra takibindeki borçluluk durumu belirlenip davacının fazla ödemede bulunulduğu iddiasının fazla ödemede bulunulduğu iddiasının değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

√ *«Dosya içerisinde bulunan bononun incelenmesinde «...’dan» aldım ibaresinin yazılı bulunduğu görülmekte olduğu ve bu ibare bononun kambiyo senedi vasfını yitirmesini gerektirmeyeceği için, mahkemece açıklanan bu kurala uygun olmayan bir şekilde menfi tespit davasının kabulüne karar verilmemesi gerekeceğini»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

√ *«İİK. mad. 71/son’a dayalı takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde zamanaşımına ilişkin başvurunun süreye tabi olmaksızın icra mahkemesine yapılabileceğini; ibraz müddeti 03.02.2012 tarihinden önce dolan çeklerin altı aylık zamanaşımı süresine tabi olduğunu- borçlu tarafından açılan menfi tespit davasının zamanaşımını kesmesi için alacaklının bu davada alacağını def’i yoluyla ileri sürmesinin zorunlu olduğunu»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

√ *«Kesinleşen ilamsız icra takibine karşı açılan menfi tespit davasında, davacı, asıl alacağa itiraz etmemiş olup bu miktarı ödediğini, işlemiş faiz istenemeyeceğini savunmuş olduğundan, davalının, asıl alacak yönünden borçlu davacının takipten önce temerrüde düştüğünü kanıtlaması gerekeceğini»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

√ *«Menfi tespit davasının kısmi olarak açılamayacağını»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

√ *«Mahkemece, davalı bankanın defter ve kayıtları ile dayanağı belgeler üzerinde kredi sözleşmesi hükümleri gözönüne alınmak suretiyle konusunda uzman yeni bir bilirkişi veya bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılarak hesabın kat tarihi itibariyle alacağın ulaştığı miktar belirlenip, bu miktara kat tarihinden temerrüt tarihine kadar akdi faiz ve faizin gider vergisi hesaplanıp, kapitalize edilerek temerrüt tarihindeki asıl alacağın belirlenmesinin gerekeceğini»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

√ *«Davaya konu bononun davalı bankaya teslim edilerek banka aracılığı ile tahsilinin amaçlandığı, bu şekilde taraflar arasında sözleşme ilişkisinin kurulduğu, bu sözleşmenin vekalet sözleşmesi mahiyetinde olduğu ve 1 yıllık haksız fiil zaman aşımının olayda uygulama yerinin bulunmadığını, mahkemece değinilen sözleşme ilişkisi göz önüne alınarak, zamanaşımı süresinin tespiti ile sonuca gidilmesi gerekeceğini»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

√ *«4822 sayılı Kanun ile değişik 4077 sayılı Kanunun 10/3. maddenin, son cümlesi, ‘Tüketici kredisinin teminatı olarak şahsi teminat verdiği hallerde, kredi veren asıl borçluya başvurmadan, kefilden borcun ifasını isteyemez’ hükmüne göre, temlik eden banka, asıl borçlu ve kefil olan davacılar aleyhine ayrı ayrı icra takibi yapmış olsa da, bankanın davalı kefilden henüz alacağını talep etme hakkı yasal olarak doğmamış olduğundan, davacı kefil hakkında başlatılan takibe karşı asıl davada borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava konusu icra dosyasında takip alacağına ilişkin yapılan ödemenin, icra takip dosyası içerisinde bulunan haciz tutanağında icra memuru tarafından açıkça davacı şirket yetkilisi tarafından yapıldığı belirtilmiş olup, mahkemece bu tutanak dikkate alınarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

√ *«Davacı şirket, her ne kadar davalı belediye başkanına bağlı olsa da, kararlarını kural olarak ve belli bir çoğunluk sağlayarak aldığından ve davacı şirketi oluşturan kuruluşların bir kısmının özel hukuk tüzel kişisi niteliğinde olduğundan, kurulun aldığı kararın idari bir işlem olmadığını»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının dava konusu çekte sıfatı bulunmamakta olup tek yanlı olarak yapılan çalıntı ihbarı davacının meşru hamil olduğunu göstermeyeceğinden ve açılmış bulunan bir ceza davası bulunmadığı da gözetildiğinde davanın reddi gerekeceğini»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

√ *«Taraflar arasında imzalanan protokolün 6.3.24 maddesinde ‘Eczaneler, kendilerine hasta gönderilmesine yönelik olarak her ne şekilde olursa olsun, kurumlar, hekimler, diğer sağlık kurum ve kuruluşları ve üçüncü şahıslarla kurye şirketleri ile açık veya gizli işbirliği yapamaz, simsar kurye elemanı ve benzeri yönlendirici personel bulunduramaz, reçete toplama ve yönlendirme yapamaz. ...Tespit işleminin, ilgili eczacı odasınca yapılması ve Türk Eczacıları Birliği Merkez Heyetince onaylanarak Kuruma yazılı olarak bildirilmesi halinde Kurumca fesih yapılır.’ hükmünün tarafları bağlayacağını ve somut olayda cezai işleme yönelik işlemin gerçekleştiğinin kabulünün gerekeceğini»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

√ *« ‘Sözleşmenin feshine ilişkin’ muarazanın önlenmesi konusunda açılan ceza davası, davacı yararına sonuçlanmış ise de davacının sözleşmeye aykırı fiilleri nedeni ile davalı kurumun sözleşmeyi feshetmesinde, tazminat ödemesini gerektiren kusurlu bir davranışı bulunmamakta olup fesih hakkının kötüye kullanıldığından da söz edilemeyeceğini, davacı bu hükümleri kabul ederek sözleşmeyi imzaladığına göre, kâr mahrumiyeti iddiasında bulunarak tazminat isteyemeyeceğini»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

√ *«Taşınmazın davalı tarafından satıldığı tarihte faydalı masraflar nedeni ile kiralanandaki değer artışı gözetilerek bu artışı isteyebileceğinden mahkemece ek rapor alınarak ya da konusunda uzman bilirkişi ya da bilirkişi kurulu ile yerinde yeniden keşif yapılmak sureti ile, taşınmazın satıldığı tarihte davacı tarafından yapıldığı kabul edilen faydalı masraflarla birlikte gerçek değeri ile faydalı masraflar dikkate alınmaksızın taşınmazın değeri belirleneceğini, bu şekilde elde edilecek değerler arasında bir fark meydana geldiğinde bunların birbirine oranlanacağını, böylece davacı kiracının yaptığı imalatların bedele yansıma miktarı bulunarak bu miktara hükmedileceğini, eğer faydalı masrafların yapılmış olması hali ile yapılmamış olması halinde belirlenen değerler arasında bir fark bulunmuyor ise davalının sebepsiz zenginleşmesinin olmadığını»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

√ *«Dava, banka teminat mektubu bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, taraflar arasında çekişmesiz olduğu üzere, üçüncü kişinin fiilini taahhüt eden davalı bankanın, elinde likiditenin olmadığı durumlarda mektup bedelini derhal tazmin etmesi gerekmekte ise de; mektubun henüz tazmin edilmeden mahkemece verildiğini ve teminatın ödenmemesi hususunda verilen bir ihtiyati tedbir kararının varlığı halinde ise ihtiyati tedbir kararına muhalefetin aynı zamanda suç teşkil ettiği de dikkate alınarak mektup bedelinin ödenmesinin mümkün olmadığını»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

√ *«Kiraya veren tarafından kiracıya iade edildiği kabul edilen senetler dışındaki senetlerin ciro edilip edilmediği, kiraya veren davalı olup olmadığı üzerinde durularak ve tahsil sonucu ödenip ödenmediği ilgili bankadan sorularak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

√ *«Taraflar arasında yapılan kira sözleşmesinde, herhangi bir ayın kira bedeli zamanında ödenmediği takdirde ‘muacceliyet’ koşuluna yer verileceği düzenlenmiş olup, yeni yasal düzenleme karşısında bu koşulun meskenlerde uygulanma imkanının bulunmadığını»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

√ *«İcra takibine konu çekin bedelsiz olduğu iddiasına dayalı isteme ilişkin, menfi tespit davası açıldıktan sonra, taraflar arasında düzenlenen borç ödeme protokolü ile davacı takip konusu borcu taksitler hâlinde ödemeyi kabul etmiş olup, aynı gün icra dairesine başvurarak ve protokolü ibraz ederek protokole göre ilk taksidi ödemiş olduğundan, borç ödeme protokolünün icra baskısı altında düzenlenmiş olduğunun kabulüne olanak bulunmaması nedeniyle söz konusu protokol esas alınarak bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

√ *«Bono nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine ilişkin davada, davacı, icra dosyasında borcu ödeyeceğini kabul ve taahhüt etmiş ve dosyaya sunulan banka dekontlarında davalıya değil, dava dışı site yönetimine havale gönderildiği görülmüş olduğundan, davalının, bu havaleleri kendisine yapılmış bir ödeme olarak kabul etmemiş olduğu ve bu durumda mahkemece, dava dışı site yönetimine yapılan ödemenin davalıyı bağlamayacağının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

√ *«Davacının, senetteki düzenleme tarihinin altında bulunan şirket kaşesi üzerine yetkili sıfatıyla imza attığı, aynı kişinin bir de kendi isim, soyisim ve TC kimlik numarasını yazmak suretiyle attığı 2. imzanın aval veren sıfatıyla atıldığının kabulünün gerekeceğini, davacının kaşeyi adres kısmına basmış olması, sadece adres bilgilerinin açıklaması mahiyetinde olup, mahkemece bu hususlar gözardı edilerek, her iki imzanın da şirket yetkilisi sıfatıyla atıldığının ve dolayısıyla davacının kişisel sorumluluğunun bulunmadığının kabulünün usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

√ *«Mahkemece depo kararına gerekçe gösterilen taraflar arasındaki sözleşmede davacıya bu çerçevede verilen çek karnesine ilişkin depo isteme yetkisi yönünden herhangi bir hükmün bulunmadığını, bu durumda davalı bankanın kanun gereği ödemesi gereken zorunlu karşılıkları hamillere ödemeden davacıdan talepte bulunamayacağını»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

√ *«Her ne kadar mahkemece borçlu aleyhine girişilen kambiyo senetlerine mahsus yolla icra takibinin kesinleşmesi nedeniyle davanın reddine karar verilmiş ise de, icra takibinin kesinleşmesinin takip hukukunu ilgilendiren bir konu olup maddi hukuk açısından menfi tespit davası açılmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

√ *«Mahkemece öncelikle icra takip tarihi itibariyle davalının alacağının tespiti, daha sonra varsa takip sonra dava tarihine kadar yapılan ödemelerin belirlenmesi ve dava tarihi itibariyle davalının alacağının bulunup bulunmadığının araştırılması gerekirken eksik inceleme ile düzenlenen ve birbiri ile çelişen bilirkişi raporlarına göre çelişki giderilmeden 2. ek rapora göre karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

√ *«Dava tarihinde yürürlükte bulunan 6102 sayılı TTK.’nun 778/2-c maddesi yollamasıyla bonolarda da uygulanması gereken 676/1 maddesi uyarınca poliçe bedeli hem yazı hem de rakamla gösterilip de iki bedel arasında fark bulunursa, yazı ile gösterilen bedel üstün tutulması gerekeceğini»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

√ *«Taraflar arasında satıma konu biçerdöver tescile tabi olup bu biçerdöverin haricen taraflar arasında satım sözleşmesine konu edildiği anlaşıldığından, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 20/d maddesi uyarınca tescilli araçların noter dışı satış ve devirleri geçersiz olup, satışlarda herkesin aldığını sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre iade etmekle yükümlü olacağı, para faizsiz, mal ise bedelsiz olarak iade edilmesi gerekeceğini»*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

√ *«Davalı banka, teminat mektubu bedelinin ödenmesi istenildiğinde bedeli ödemekle yükümlü bulunduğundan ve somut olayda bedeli de ödemiş olduğundan rücu hakkını kullanarak ödediği bedeli teminat mektubu düzenlenmesini isteyen kredi müşterisi olan davacı şirketten istemekte haklı olduğunu»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

√ *«Vade farkı istenebilmesi için taraflar arasında bu konuda yazılı bir sözleşme ya da teamül halini almış fiili bir uygulamanın mevcudiyetinin kanıtlanması gerekeceğini, mal bedeline ilişkin faturaya vadesinde ödenmediği takdirde vade farkı uygulanacağına ilişkin şerh düşürülmesi ve faturaya süresinde itiraz edilmemesinin vade farkı istenebilmesine olanak vermeyeceğini»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

√ *«Haczin icrai haciz olduğu, ihtiyati haciz olmadığı, dava konusu senetlerin baskı altında verildiğinin kabul edilemeyeceğini, öte yandan, davacının dava dışı borçlu şirketin ortaklığından ayrılıp, hisselerini başkasına devretmiş olmasının, onu vermiş olduğu şahsi senetlerinden dolayı borçlu durumundan kurtaramayacağını»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

√ *«Davacının icra mahkemesine başvurarak takibin iptalini istemesi gerekirken, bu yola başvurmaksızın doğrudan menfi tespit davası açması halinde mahkemenin bu yönü de incelemesinin mümkün olduğunu»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davalı tarafından dava konusu tutarlara ilişkin bir talepte bulunulmadığından mahkemece, ‘davacı şahıs ve davacı şirket hesabına para iadesi’ne karar verilmemesi; sadece davacının davalı banka çalışanının yapmış olduğu usulsüz işlemler nedeniyle borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi ile yetinilmesi gerekeceğini»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

√ *«Çeklere dayalı menfi tespit istemine ilişkin olduğu, davada ... Belediyesi lehtar durumunda olup, çeklerin arkasında ilk cironun İstanbul ili ... Belediye Başkanlığı kaşesi üzerine atılan imza ile gerçekleştiği görüldüğünden, mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup araştırma ve inceleme yapılması gerekeceğini»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

√ *«Davacının müteselsil kefil olarak imzası bulunmayan daha sonraki tarihli Genel Kredi Sözleşmelerinden sorumlu tutulamayacağını»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

√ *«Mahkemece davacılar tarafından dosyaya sunulan 12.08.2009 tarihli belge ile ilgili olarak davalılara isticvap davetiyesi çıkarılarak belge altındaki imzaların davalılara ait olup olmadığının sorulup tespit edilmesi, imza inkarı halinde imza incelemesi yaptırılması ve bu şekilde yapılacak araştırma ve inceleme sonucunda imzaların davalılara ait olduğunun saptanması halinde satışa konu iş makinesinin tarım kesiminde kullanılan bir makine olması sebebiyle 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 22. maddesine göre Ziraat Odalarınca tescili gerektiği ve aynı Kanunun 20/d maddesi uyarınca tescilli araçların noterlerce yapılmayan her çeşit satış ve devirleri geçersiz olup, geçersiz satışlarda herkesin aldığını aynen iade ile yükümlü bulunduğu hususları gözetilerek sonucuna göre bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

√ *«Her ne kadar davalı ile dava dışı şirket arasında ve davacının kefil olarak imzaladığı protokol esas alınarak karar verilmiş ise de, söz konusu protokole dayalı yapılan bir takip olmadığı gibi bu protokole dayalı açılan bir dava da olmadığı, ayrıca hükme esas alınan bu protokolde takip konusu senetlere ilişkin bir kayıt da bulunmadığından; takip konusu kambiyo senetlerinde lehdar davalının ciro imzasının bulunmadığı ayrıca davalının üzerinde alacaklı ve borçluluk sıfatlarının birleştiği gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

√ *«Dava konusu çeklerin keşidecisi -Ltd. Şti. olup; çek arkasında 2. ciranta olarak bu şirket vekilinin ciro imzasının bulunmasının alacaklı-borçlu sıfatının birleştiğini göstermeyeceğini, çünkü keşideci şirketin ayrı bir tüzel kişiliğin bulunduğunu»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

√ *«Tarım makinesi niteliğindeki biçer döverin tescilinin Ziraat Odasınca yapılacağını (2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu mad. 22; Karayolları Trafik Yönetmeliği mad. 29); tescilli araçların noter dışı satışlarının geçersiz olduğunu ve geçersiz satışlarda herkesin aldığını iade etmekle yükümlü olduğunu (2918 s. K. mad. 20, Yönetmelik mad. 36)»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

√ *«Davaya konu çekin lehdarı olan davacı şirket, çekin arkasındaki cirosunun sahte olduğunu beyan ettiğinden; davacı lehtar şirketin davaya konu çekten dolayı sorumlu tutulması mümkün olmasa bile, TK.’nun 589. (şimdi; TTK.’nun 677.) maddesinde düzenlenen imzaların istiklali ilkesi gereğince çekin keşidecisi olan ve imzası hakkında tartışma olmayan diğer davacının davaya konu çekten dolayı mahkemece sorumlu tutulmamasının isabetsiz olduğunu»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

√ *«Mahkemece, davacı vekilinin dilekçesindeki tefrik ve vazgeçme talepleri dikkate alınıp, gereği yapıldıktan sonra menfi tespit, istirdat ve işyeri teslimi istemleri yönünden dosya kapsamına göre karar verilmesi gerekirken, tüm talepler yönünden yetkisizlik kararı verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

√ *«İcra takibine konu bononun tanzim tarihinin vade tarihinden sonra olması halinde kambiyo senedi niteliği taşımayacağını ve belgeye dayalı olarak ‘kambiyo senetlerine’ özgü icra takibi başlatılamayacağını, davacı borçlu da bu kambiyo senetlerine özgü takip nedeniyle borçlu olmadığının tespitini istemiş bulunduğundan, menfi tespit istemine konu icra takibinin dayanağı olan senedin kıymetli evrak vasfı taşıyıp taşımadığının araştırılmasının da somut uyuşmazlığın çözümü için gerekli bir husus olduğunu»*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

√ *«Dava konusu bononun davacının oğlunun davalıya olan kira ve aidat borcunun teminatı olarak düzenlendiği kabul edildiğine göre, kira sözleşmesinin tarafları arasındaki borç ve alacak miktarı ile varsa ödemelerin mahsubu ile alacak miktarının saptanması gerekeceğini»*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

√ *«Davalının elektrik abonesi olan davacı, aboneliği iptal ettirmedikçe abonelik üzerinden tüketilen normal veya kaçak enerji bedelinden fiili kullanıcı ile birlikte davalıya karşı müteselsilen sorumlu olacağından, dava konusu alacak döneminde yürürlükte bulunan Elektrik Tarifelerinin ilgili maddeleri uyarınca, davalının normal tüketim bedelinin aslından sorumlu olduğu, Yönetmelik gereğince elektriğin kesilmesi gereken tarihin belirlenmesi, bu tarihe kadar olan borcun tamamının hesap edilmesi, bu tarihten sonraki dönem için ise davalının elektriği kesmemesinin müterafik kusur teşkil edeceği ve bununda ancak davacı için gecikme zammı ve faizden muafiyeti sağlayacağı gözetilerek bilirkişiden rapor alınmak suretiyle bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

√ *«Davalı, davacı hakkında yapılan icra takibinin konusunun araç bedeli dışında kalan ve kira sözleşmesinden kaynaklanan diğer alacaklar olduğunu savunmakta, mahkeme ise, sadece araç bedelinin davalı tarafından sigortadan tahsil edilmesi nedeniyle ve bununla sınırlı kalarak yaptığı değerlendirme sonucu hüküm kurmuş olduğundan davalının alacak kalemleri olarak beyan ettiği, davalıdan delil ve belgeleri sorulup, aralarında sigorta konusunda uzman bir bilirkişinin de yer aldığı bilirkişi kurulundan alacağın varlığı konusunda rapor alınarak ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[200]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

√ *«Menfi tespit davasında, hükme esas alınan taahhütnameyi davacı adı geçen şirketin temsilcisi sıfatı ile imzaladığı görülmekte olup davalı alacaklı kira alacağının tahsili amacı ile her iki davacı hakkında takip başlatmış ise de davacının kiracı sıfatı olmadığından kira borcundan dolayı sorumlu tutulması düşünülemeyeceğinden davacı yönünden davanın kabulüne ve borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

√ *«Takip konusu edilen bono dolayısıyla her iki davalıya borçlu olmadığının tespitini istediği davada, kira sözleşmesine konu kiralananın tahliyesi sırasında sözleşme dışında ayrıca aynı tarihli olarak düzenlenen tahliye tutanağında, davalı kiracı, kiralananda bulunan her türlü malını aldığını kabul ettiğinden ve kira sözleşmesinin özel 2. maddesi gereği kiralananda yaptığı tadilat bedellerini isteyemeyecek olmasından dolayı davacının bu iki kalem alacak yönünden davalı kiracıya borcu olmayıp, düzenlenen bonoda sözü edilen alacaklar karşılıksız kalmış ise de, davacının davalıya taşınmazda mesul müdür olarak görev yapması için verdiği vekaletname ve davacının bu konudaki ikrarı karşısında, davacının davalı kiracıya mesul müdürlük görevi nedeniyle ücret ödemesi gerekeceğini»*[***[202]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

√ *«Davacı borçlu, menfi tespit davasında dava dilekçesinde açıkça, başlatılan takip nedeniyle borçlu olmadığının tespitini istemiş, bu icra dosyasında takip konusu yapılan ayların davacı kiracının bildirdiği tahliye tarihinden önceki aylar olduğu görülmüş olup davacı kiracı hakkında davalılar tarafından başlatılan takip nedeniyle ve bu takip talebinde talep edilen aylar kira paraları itibariyle kiracının borçlu olup olmadığı araştırılıp, varsa ödemeler mahsup edilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

√ *«Menfi tespit davasında, dosyadaki belge ve kayıtlardan kiralanan taşınmazın davacıya teslim edildiği anlaşılmakta olup taşınmaz teslim edildiğinde sözleşme kurulduğundan davacı taşınmazdaki durumu bilmekte ve taşınmazı teslim aldığında TBK. 305. ve 306. maddelerine göre fesih hakkını kullanarak sözleşmeyi fesih etmemiş olduğundan sözleşmenin halen ayakta olduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[204]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

√ *«Cihaz kira bedelinden eskiyen ve yerine konan cihazların tespit edilerek, bedellerinin tespiti ile bedeller arasında oranlama yapılarak bu oran dahilinde kira bedelinin indirimine ilişkin davada, kiraya veren kira süresince kiralananı ve ekipmanlarını kiralama süresince kullanıma elverişli olarak bulundurmak zorunda olduğundan uyuşmazlığın TBK.’nun 306. (eski 818 sayılı BK. 250.) maddesinin nazara alınarak çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

√ *«Sözleşmenin özel şartlar 15. maddesinde “...Kiracı mecuru herhangi bir nedenle tahliye ettiği zaman icra davası masrafları, kira borçları ve bilumum borçlar mahsup edildikten sonra teminatın kalan kısmı kiracıya TL bazında iade edilecektir. Kiracı, ev sahibine yönetimden borcu yoktur yazısı, elektrik, su ve doğalgaz idarelerinden hesap kesme belgelerini ibraz etmeden teminatın kiracıya geri ödenmeyeceği kararlaştırılmıştır.” şeklindeki şartlar geçerli olup taraflar bağlayacağından davacı 15. maddedeki şartları yerine getirdiğini kanıtlayamadığına göre depozito bedelinin iadesine karar verilemeyeceğini»*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

√ *«Sözleşmede kefilin müteselsil kefil niteliğinde olduğuna ilişkin bir düzenleme yer almadığından adi kefil olduğu kabul edilmesi gerekip, adil kefil yönünden uyuşmazlığın Borçlar Kanununun kefalet hükümlerini düzenleyen 486. maddesine göre (6098 sayılı Borçlar Kanunu 585. madde) göre adi kefilin borçtan sorumlu tutulabilmesi “kefalet akdinden sonra borçlunun iflas etmesi veya hakkında takibat icra olunup da alacaklının hatası olmaksızın semeresiz kalması yahut borçlu aleyhinde Türkiye’de takibat icrasının imkansız hale gelmesi” koşuluna bağlanmış olup davada bu koşullar gerçekleşmediğine göre adi kefil olan davacı hakkında doğrudan icra takibi yapılması ve buna dayanılarak dava açılması olanaksız olduğundan asıl borçluya gidilmeden adi kefil hakkında takip yapılmış olması nedeni ile davacı tarafından açılan menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

√ *«Taraflar arasında düzenlenen kira sözleşmesine göre aynı dönem içerisinde kira bedelinin iki ay arka arkaya ödenmemesi halinde sözleşme süresi sonuna kadar olan kira bedellerinin muaccel olacağına dair muacceliyet koşuluna yer verildiği görülmekte ise de; taşınmaz pansiyon olarak kullanılmak üzere kiralanmış olup dosya kapsamından kiracının TTK.’nu kapsamında tacir olup olmadığı anlaşılamamakta olup mahkemece kiracının tacir olup olmadığı araştırılarak, tacir olması durumunda hakkında TBK.’nun 346. maddesinin 01.07.2012 tarihinden itibaren 8 yıl süre ile uygulanamayacağı gözetilmeli, tacir olmadığının anlaşılması halinde ise; yeni yasal düzenleme karşısında bu koşulun davalı kiracı yönünden geçersiz hale geldiği kabul edilerek değerlendirme yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

√ *«Menfi tespit, teminat mektubunun iadesi ve teminat mektubu nedeniyle bankaya ödenen komisyon ücretinin davalıdan tahsili istemine ilişkin davada, iade koşulları gerçekleşen teminatın davacı tarafından iadesini istenildiği tarih ile dava tarihi arasındaki süreçte davacının bankaya ödemek zorunda kaldığı komisyon bedellerinin tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

√ *«Kiraya verenin sözleşmeye konu şeyin maliki olması zorunlu değil ise de bir üçüncü kişinin kiralanan üzerinde, kiracının hakkıyla bağdaşmayan bir hak ileri sürmesi durumunda kiraya verenin, söz konusu hukuki ayıbı gidermek ve kiracının bu yüzden uğradığı zararları tazmin ile yükümlü olması gerekeceğini»*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davaya konu abonelik sözleşmesinden kaynaklanan su tüketiminden, abone ile birlikte fiili kullanıcı da kullandığı miktar ile sorumlu olduğundan, abone olmayan davacının, taşınmazı devraldığı tarihten sonraki tüketimden sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

√ *«Kaçak kullanımdan dolayı kullanan şahsın haksız fiilden kaynaklanan sorumluluğu bulunduğu ve bu sorumluluğun abonenin sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini ortadan kaldırmayacağı- Abonesiz kaçak kullanan şahsın haksız fiil hükümleri uyarınca, abonenin de sözleşmeden doğan sorumluluğu olduğu ve bu durumda kaçak kullanımdan her ikisinin de müteselsilen sorumlu olduğunu»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

√ *«Takibe konu borçla ilgili herhangi bir çekince ileri sürülmeden verilen taahhütlerin, borcun varlığını ispat edeceğini»*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

√ *«Fiili olarak elektrik kullanılmaması abonelik sözleşmesindeki sorumluluğu ortadan kaldırmayacağı gibi abonenin fiili olarak elektrik kullanan kişi ile birlikte müteselsilen sorumlu olacağını»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

√ *«Kaçak elektrik kullanımı nedeniyle hakkında takip başlatılan borçlunun icra takibine ve imzaya itirazı olmaması durumunda mahkemece “borçlu olunmadığının tespibi istemi”nin reddedileceğini»*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

√ *«Yeni kanalizasyon ve içme suyu tesisi yapıldığı ya da mevcutların iyileştirildiği durumlarda hizmet götürüldüğünün kanıtlanması halinde katılım payı talep edilen tarafın ödemesi gereken bedelin, abonelik başvuru tarihinde yürürlükte bulunan tarife hükümleri dikkate alınarak belirlenmesi gerekeceğini»*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

√ *«Menfi tespit davalarında kanal katılım bedelinin tespitinde yararlanan taraf için hizmet götürüldüğü tam olarak incelenmeden aleyhe karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

√ *«Menfi tespit davasında önceden çekince ileri sürülmeksizin kabul edilen borcun bu davaya konu olamayacağını»*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

√ *«Yeni kanalizasyon ve içme suyu tesisi yapıldığı ya da mevcutların iyileştirildiği durumlarda hizmet götürüldüğünün kanıtlanması halinde katılım payı talep edilen tarafın ödemesi gereken bedelin, abonelik başvuru tarihinde yürürlükte bulunan tarife hükümleri dikkate alınarak belirlenmesi gerekeceğini»*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

√ *«Sözleşmeye dayanan borçlarda zamanaşımı süresinin 10 yıl olacağını»*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

√ *«Yeni kanalizasyon ve içme suyu tesisi yapıldığı ya da mevcutların iyileştirildiği durumlarda hizmet götürüldüğünün kanıtlanması halinde katılım payı talep edilen tarafın bu katılım payının kendisi veya yüklenici tarafından ödendiğini kanıtlaması gerekeceğini»*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

√ *«Tarifeye ilişkin kurul kararlarının iptali için yargı yoluna her zaman başvurulabileceği, karar iptal edilmediği sürece geçerliliğini koruyacağını»*[***[222]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

√ *«Dava konusu senedin, bir bononun şekil şartlarını tümü ile taşıdığı, borçlu imzasının davalı keşidecinin eli ürünü olmadığı, ancak senedin önyüzündeki keşideci imzası dışındaki imzanın diğer davacıya (avalist) ait olduğu anlaşılmış olup mahkemece dava konusu bono üzerindeki keşideci imzasının borçluya ait olmamasının davacı avalistin sorumluluğuna etkili bulunmayacağının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[223]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

√ *«Taraflar arasındaki karşılıklı menfi tespit - itirazın iptali davasında, mahkemece alınan bilirkişi kurulu raporu ile banka alacağı, banka kayıtları üzerinde inceleme yapılarak kesin olarak ortaya konmadığından, mahkemece banka kayıtları üzerinde yeni bir bilirkişi kurulundan alınacak rapor ile davalı-birleşen davacı banka lehine tesis edilen ipoteğin limit ipoteği olup sorumlu olunan miktarın ipotek miktarı ile sınırlı olduğu gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[224]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

√ *«İcra müdürlüğünün takip dosyasına konu ilk 18 aylık kira bedeli olarak verilen bono bedellerinin tamamı icra dosyasına ödendiğine göre, her iki takip dosyası birlikte nazara alınarak aylık kira bedeline göre toplam alacağın hesaplanması, toplam alacaktan icra müdürlüğünün takip dosyasında İİK. 84. maddesine göre gerekli masraflar düşüldükten sonra kalan meblağın kaç aya isabet ettiğinin bulunması, kira bedeli karşılığından fazla ödeme varsa yapılan fazla ödemenin İcra Müdürlüğü’nün takip dosyasından mahsup edilerek, varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

√ *«Keşidecisi davacı olan hamiline keşide edilmiş olan çekin çalındığı iddiasıyla açılan menfi tespit davasında, taraflar arasındaki faktoring ilişkisinde davalı adına düzenlenen fatura ibraz edilmiş olup çek arkasındaki lehtar -ciranta imzasının davalıya ait olmadığı, faktoring ilişkisinin diğer davalılar olan şirketler arasında olduğu, ancak dava konusu çekin aralarında faktoring ilişkisi olmayan faktoring sözleşmesinin kefili olan kişi tarafından davalı şirket firmasına verildiği gözetildiğinde davanın kabulüne karar vermek gerekeceğini»*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

√ *«Davacılar tarafından verilen icra kefaletinden kaynaklanmakta olan uyuşmazlıkta, ihtiyati tedbir isteyenler (davacılar) vekili de isteminin hukuki sebebi olarak 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun kefalete ilişkin 583. ve 584’üncü maddelerine dayanmış, verilen kefaletin anılan emredici kanun hükümlerine aykırı olması nedeniyle geçersizliğini iddia etmiş olup mahkemece, ihtiyati tedbir isteminde bulunanlar (davacılar) vekilinin ileri sürdüğü hukuki sebeplerin somut olay bakımından uygulanma olanağı bulunup bulunmadığı hususu değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

√ *«4822 sayılı Kanun ile değişik 4077 sayılı Kanun’un 10. maddesinin, 3. fıkrasının, son cümlesi ‘Tüketici kredisinin teminatı olarak şahsi teminat verildiği hallerde, kredi veren asıl borçluya başvurmadan, kefilden borcun ifasını isteyemez.’ hükmüne göre, asıl borçlu ve kefil olan davacı aleyhine birlikte icra takibi yapmış olup, davalı bankanın davacı kefilden henüz alacağını talep etme hakkının yasal olarak doğmadığının kabulünün gerekeceğini»*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

√ *«6762 sayılı TK’nun 690. maddesi göndermesiyle bonolar hakkında uygulanması gereken aynı kanunun 590’ncı maddesi uyarınca; davalının bonodan dolayı şahsi sorumluluğu söz konusu olduğu gibi, şirket kaşesi dışında senet üzerine atmış olduğu ikinci imza, aynı kanunun 612’nci maddesi uyarınca aval olarak kabul edilmesi ve bu imza sahibinin borçtan avalist sıfatıyla da şahsen sorumlu olması gerekeceğini»*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

√ *«Takip konusu kambiyo senetlerinde lehtar davalının ciro imzasının bulunmadığı, davalının üzerinde alacaklı ve borçluluk sıfatlarının birleştiği gözetilerek karar verilmesi gerekeceğini»*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

√ *«Keşideci şirketin ayrı bir tüzel kişiliği bulunduğundan, davacı yanın iddialarını usulüne uygun delillerle ispatlaması gerekeceğini»*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

√ *«Faktoring şirketlerinin çek ve faturaları alırken faturalardaki malların teslim edilip edilmediğini araştırma yükümlülüğünün olmadığını»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

√ *«İcra takibinden sonra yapılan ödemelerin icra safhasında nazara alınacağını»*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

√ *«Dava konusu çekte görünürdeki ciro silsilesi kopuk ise dava tarihi itibariyle yürürlükte bulunan 6762 sayılı TK.’nun 702. maddesi gereği hamilin yetkili hamil sayılamayacağını»*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

√ *«Lehtarın ciro imzasının sahteliğinin kanıtlanması halinde, bu iddia çek üzerinde isimleri olan cirantalara ve hamile karşı da ileri sürülebileceğini»*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

√ *«Dava ve takip konusu bono üzerindeki ciranta imzasının davacı eli ürünü olmadığı belirlendikten sonra, cirantanın bu bonolardan sorumlu tutulamayacağını»*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

√ *«Davacının senet bedeline mahsuben ödeme yaptığı ancak bu ödemelerin başka bir bonoya ilişkin olduğu iddiasının davalı tarafından ispatlanamaması halinde davacının menfi tespit davasının kabul edileceğini»*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

√ *«Davacıların murisin ipotek verilme tarihinde fiil ehliyetine sahip olmaması halinde bunların yapmış oldukları tasarrufların da hukuki sonuç doğurmayacağını»*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238)

√ *«Haciz ihbarnamesinde borcun icra dosyasına yatırılması ihtar edilmişse, haricen ödenen borcun alacaklıya ileri sürülemeyeceğini»*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

√ *«Dava konusu senetlerin, ilk cironun lehdara ait olması gerekirken farklı bir kişi tarafından ciro imzasının atılması halinde ciro silsilesinde kopukluk bulunduğunun ve alacaklının yetkili hamil olmadığının kabulü gerektiğini»*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

√ *«Haksız haciz sırasında şirket ortaklarından birinin davacının mal kaldırılmaması için senet düzenleyerek haczedilen menkul malların muhafaza altına alınmasına engel olduğu durumda bononun haciz baskısı altında düzenlendiğinin kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

√ *«Alacaklı dışındaki birine yapılan ödemenin borçluyu borçtan kurtarabilmesi için alacaklının bu konuda bir talimatının olması gerekeceğini»*[***[242]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

√ *«Çek bedelinin mükerrer olarak tahsil edildiği yolunda dosyada delil olmadığı gözetilmeden çekten dolayı davanın kabulüne karar verilemeyeceğini»*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

√ *«Diğer kefillerden sonra sözleşmenin son sayfasına atılan imzanın limit artırımı amacıyla atılıp atılmadığını gösterecek deliller belirlenmeden karar verilemeyeceğini»*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

√ *«Davalı şirket temsilcisinin beyanlarından bonoların tahsil amaçlı olarak ciro ile devir alındığı ve hamil kötüniyetli olduğundan açılan menfi tespit davasının kabulüne karar verileceğini»*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

√ *«Kefilin sorumlu olduğu miktarın, limit artırımından sonra değişmeyeceğini»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

√ *«Çekte davacı şirketi temsilen atılan ciranta imzasının davacının yetkili temsilcisine ait olmadığının belirlenmesi halinde, açılan olumsuz tespit davasının kabulü gerekeceğini»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

√ *«Dava konusu senedin ticari kredi sözleşmesine istinaden kullandırılan kredinin teminatı olarak alınmış olduğunun davalı banka tarafından teyit edildiği ve asıl borçlu dava dışı şahsın cari hesap sebebiyle davalı bankaya borçlu olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

√ *«Çekin keşidecisi olan ve imzası hakkında tartışma olmayan davacının davaya konu çekten dolayı sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

√ *«Malen yazılı senedin veresiye satış senedinden ayrı düşünülemeyeceği ve kambiyo senedi vasfını haiz olmadığı bilirkişi raporlarıyla tespit edildiğinde, üçüncü kişi durumundaki cirantaların iyiniyet savunmalarının dinlenemeyeceğini»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

√ *«Kefilin borcunun asıl borca bağlı olduğu, asıl borçlu takibe konu senetler nedeniyle borçlu olmadığında, kefilin de borçlu olmayacağını»*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

√ *«Haciz tutanak tarihi ile protokolün aynı tarihli olmasının haciz tehdidi olarak yorumlanamayacağını»*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

√ *«Menfi tespit davasındaki davacının dava konusu senetlerin bir kısmını ödemesi halinde hangi senetten ne kadar borçlu olduğunun belirlenip karar ve hüküm yerinde gösterilmesi gerektiğini»*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

√ *«Çekin sözleşmenin teminatı olarak verilip bedelsiz kaldığının kabulü ile davanın kabulüne, davalının kötüniyetli olduğu ispat edilemediğinden tazminat isteminin reddine karar verileceğini»*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

√ *«Senedin, çalınan emtianın karşılığı olarak imzalandığının taraflarca kabul edildiği, senet nedeniyle borç olup olmadığının çalınan malların değerine göre tespit edildiği durumda, davacının senet tutarını aşan alacağı olduğunun kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

√ *«Davacının dava konusu senetleri ödediğini ispatlayamadığından açılan menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

√ *«Bonodaki ciranta imzasının cirantaya ait olmadığının bilirkişi raporu ile saptanması halinde davalı, bononun yetkili hamili sayılamayacağından ve hak sahibi olamayacağından, ‘davacının menfi tespit davasının kabulüne, davacının icra takibine konu bonodan dolayı davalıya borçlu olmadığının tespitine’ karar verileceğini»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

√ *«Teminat amacıyla verilmiş tedbir konusu çeklere rehin cirosu yapılmış olunmasının, çeki elinde bulunduranın hak sahibi olmasını engelleyeceğini»*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

√ *«Davacılar tarafından dosyaya delil olarak sunulan vekaletnamelerin içeriğine göre davacıların kendi lehlerine ipotek verilmesi yönünde dava dışı bir şahsa yetki verdiklerinin saptandığı, anılan vekaletnamelerin dava dışı vekile kullandığı kredilere karşılık kendi adına ipotek tesis etme yetkisi içermediği belirlendiğinden, ‘davanın kabulüne, ilgili tapu kayıtları üzerindeki ipoteklerin davacıların hissesi yönünden fekkine, ipotekten ve takip dosyasından dolayı davacıların davalıya borçlu bulunmadığının tespiti’ne karar verileceğini»*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

√ *«Davacının site yönetimi adına attığı imzanın şahsi sorumluluğunu gerektirmeyip, söz konusu sitenin yöneticilik görevini ifa etmesi nedeniyle site yönetimi adına sözleşmeyi imzaladığı ve sözleşmede davacı şirketin kefil veya garanti eden sıfatıyla imzaladığına da ilişkin bir açıklık bulunmadığından takip konusu edilen 2 adet fatura alacağından dolayı davacının davalıya borçlu bulunmadığının tespitine karar verileceğini»*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

√ *«Dava ve takip konusu sözleşmenin davacı vekili dışında bir vekil tarafından vekaleten imzalanması halinde, anılan kişiye kredi sözleşmesini imzalama yetkisini içeren bir vekaletname verilmişse kefillerin sorumluluğu yönünden de bir değerlendirme yapılması gerektiğini»*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

√ *«Bilirkişi raporu doğrultusunda; dava konusu çekteki imzanın davacı kooperatif yetkililerinin eli ürünü olmadığından ‘açılan menfi tespit davasının kabulüne, söz konusu çek nedeniyle davacının borçlu olmadığının tespitine’ karar verileceğini»*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

√ *«Davacılar ‘takibe konulan senetle ilgili davalıya borçlu olmadıklarını’ usulüne uygun delillerle ispat edemediklerinden, açılan menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

√ *«Hukuki ayıbın davacı tarafından bilindiği ve TK’nun 25/3. (şimdi; TTK.’nun 23/c.) maddesinde öngörülen sürelerde ayıp ihbar yükümlülüğünün yerine getirilmediği sabit olduğundan, açılan menfi tespit davasının reddine karar vermek gerekeceğini»*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

√ *«Dava konusu çekle ilgili devam eden ceza davası bulunduğu ve çekle ilgili zayı nedeniyle iptal kararı mevcut olduğu gerekçelerine dayanılarak yazılı şekilde hüküm kurulmuş ise de ceza davasının, yağma suçunun unsurlarının oluşmadığı gerekçesi ile beraatla sonuçlanıp kesinleştiği, zayi nedeniyle iptal talebinde bulunma hakkının hamile ait olup, keşideci tarafından açılan ve hasımsız olarak görülen böyle bir dava sonunda verilen kararın bu davayı etkilemeyeceği gözetilerek menfi tespit talebi konusunda karar verilmesi gerekeceğini»*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

√ *«Kambiyo sözleşmesinin davalı ile davacıların temsilcisi olduğu site arasında düzenlendiği kabul edilse bile, davacıların sorumluluktan kurtulamayacakları, çünkü dava konusu kambiyo senedi, davacılar tarafından tek imza ile imzalanabilecek iken çift imza ile imzalandığı, tek imzanın siteyi temsilen atıldığı varsayılsa dahi ikinci imzanın aval için imzalandığı, dolayısıyla davalıların asıl borçlu olarak olmasa bile aval veren olarak borçtan şahsen sorumlu bulunduklarını»*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

√ *«Senedin davalıya teminat amaçlı olarak verildiğinin kabulü ile davacının senet nedeniyle davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilemeyeceğini»*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

√ *«Davalı faktoring firmasının çek bedelini tahsil ettiği tarihten itibaren ayrıca faizden de sorumlu olacağını»*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)

√ *«Görülmekte olan davanın konusunun davacıların davalıya borçlu olmadığının tespitine yönelik menfi tespit istemine ilişkin olduğu, davacılara ait taşınmazların ihale yoluyla satılmasının veya ihalenin geçersiz olmasının menfi tespit davasının konusunu oluşturmayacağını»*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

√ *«Teminat senetlerinin, teminat altına alınan mallar teslim edildiğinde teminat işlevlerini yitireceklerini»*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

√ *«Şirketler arasında organik bağ olduğunun anlaşıldığı, davalı şirketin iyiniyetli olmadığı, ‘bedelsiz kalan senet nedeniyle davacının davalıya borcu olmadığının tespitine ve davalı aleyhine %20 tazminata’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

√ *«Davacının borçlu göründüğü krediye ait dekont üzerinde yapılan adli tıp incelemesinde imzanın davacının eli ürünü olup olmadığının tespit edilemediği, davacının dava konusu krediyi çektiğini ispata yarar başka bir delil de bulunmadığından dava konusu krediden dolayı borçlu olmadığının tespiti gerektiğini»*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

√ *«Taraflar yasal defter ve kayıtları birbirini teyit ettiğinden, davalının davacıdan icra takip tarihi itibariyle alacaklı olduğu, borçlu ihtarla temerrüde düşürülmediğinden işlemiş faiz alacağının bulunmadığı, bu nedenle davanın kısmen kabulü ile inkar tazminatı talebinin reddi gerekeceğini»*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

√ *« ‘Takip konusu senetteki imzanın davacının eli ürünü olmadığı’nın bilirkişi raporuyla sabit olduğu, takip konusu senet nedeniyle davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine karar verileceğini»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

√ *«Bankaların iştigal konularının belirli olduğu, bu nedenle takibe konu senet üzerinde her ne kadar teminat senedi olduğu yazılı değilse de kredi ilişkisi sabit olduğuna göre davacıya kullandırılan kredi nedeniyle düzenlendiğinin anlaşıldığı, zira taraflar arasında bu kredi ilişkisi dışında bir ilişki bulunmadığı, alacaklı bankanın kredi geri ödemesini temin için elindeki tüm takip argümanlarını tahsilde tekerrür olmamak koşulu ile kullanabileceği- Senede dayalı takibin bakiye borç üzerinden değil senedin tamamı üzerinden ve hatta temerrüt faizi ile talep edildiği, oysa ki senedin bakiye kredi borcu kadar tahsil edilebilir nitelikte olduğu, bu nedenle davacının kısmen borçlu olmadığının tespiti gerektiği- Davacılar kötüniyet tazminatı talep etmiş iseler de tahsilde tekerrür olmamak koşulu ile takip yapıldığı, ipotekli takip açısından da taşınmazın değer tespitinin henüz yapılmamış olduğu dikkate alındığında takibin kötüniyetli olduğundan söz edilemeyeceğini»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

√ *«Dava konusu bono zorunlu şekil şartlarının tamamını taşıdığından kıymetli evrak niteliğinde olduğu, davacı şirket bu bonoda avalist sıfatına sahip olduğundan, bonodan kaynaklanan sorumluluğu müteselsil sorumluluk esasına dayanmakla davacının asıl borçlu şirkete karşı takip yapılmadan kendisine takip yapılamayacağına ilişkin iddiasına itibar edilemeyeceğini; dava konusu bononun şirketi temsile yetkili kişiler tarafından düzenlendiği mahkeme ilamıyla sabit olup, davacı şirketin senedin tanzim tarihinde kefalet ehliyetinin tam olduğunun bilirkişi incelemesiyle saptandığı bu nedenlerle davacının avalist sıfatıyla bonoyu imzaladığı dava konusu bonodan doğan borçtan sorumlu olmadığını ispatlayamadığı bu nedenle menfi tespit talebinin reddi gerekeceğini»*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

√ *«Takip konusu senedin teminat olarak değil makinaların bedeli karşılığında verildiği, bu nedenle menfi tespit talebinin reddi ve icra dosyasına konu alacağın %40’ı olan tazminatın davacılardan alınıp davalıya ödenmesi gerektiğini»*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

√ *«Taraflar arasında imzalanan sipariş formundan farklı olarak satışa konu dokuma makinesinin istenilen evsafta olmadığı, 1993 yılı teknolojisinin kullanılıp günümüz teknolojisi ile uyumlu olmadığı, güncelleştirilmesinin mümkün olmadığı, satışa konu makinenin irsaliyeli fatura ile davacıya teslim edildiği, davacının noter aracılığıyla süresinde ayıp ihbarında bulunduğu, bu nedenle davacının borçlu olmadığının tespit edildiğini»*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

√ *«Davalı banka, basiretli bir tacir gibi davranmayarak yönetim değişikliği ve yetki değişikliğiyle ilgili gerekli araştırmayı yapmadan şirket yönetiminden ayrılan davacıya kredi kullandırdığı, banka tarafından yapılan kredi ödemesinden davacının sorumlu tutulamayacağını»*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

√ *«Davacılar dava konusu çeklerin teminat amacı ile verildiği gerekçesi ile menfi tespit talebinde bulunmuş ise de, celp edilen çeklerin incelenmesinde teminat olduklarına dair herhangi bir ibarenin yer almadığı, davacı tarafın buna dair başkaca bir yazılı delil ibraz etmediği, kendi ticari defterlerinde dava konusu çeklere ilişkin herhangi bir kaydın yer almadığı ve davalı şirkete borcunun gözüktüğü, bu borcun ödendiğine dair de herhangi bir yazılı delil dosyaya ibraz edilmediğinden menfi tespit talebinin reddi gerekeceğini»*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

√ *«Dava açıldıktan sonra davalı yan icra dosyasına verdiği dilekçe ile dosya alacağından feragat ettiğinden, konusu kalmayan davanın esası hakkında başkaca bir karar verilmesine yer olmadığını»*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

√ *«Davacının, banka kaynaklı kredi kullanımından dolayı borçlu olmadığını iddia ettiği, oysa bu miktardan daha fazlasını borçlu bulunduğu, bu nedenle açılan menfi tespit davasının yerinde olmadığı, diğer yönden taraflar arasında düzenlenen kredi sözleşmeleri ile dosyadaki kanıt ve belgelere göre, davalı bankanın kredi alacağını krediyi kullandıran bankaya ödemeden davacı kredi borçlusundan talep edebileceğini»*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

√ *«Bedelsizlik iddiası davacı yanca usulüne uygun kesin ve yazılı delillerle ispat edilemediğinden menfi tespit talebinin reddi gerektiğini»*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

√ *«Her iki tarafın ticari defterlerinde takip konusu bonolar iade işlemine tabi tutularak bonoların bedelsiz kaldığı anlaşıldığından bonolar nedeniyle davacıların borçlu olmadıklarının tespiti gerekeceğini»*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

√ *«Davacının asıl borçluya karşı ileri sürülebileceği tüm defileri (şahsi defilerini) faktoring şirketlerine karşı da ileri sürebileceği, davacının dava konusu çekler nedeniyle borçlu olmadığının tespiti gerektiğini»*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

√ *«Davaya dayanak ibranamenin geçerli bir ibraname olduğu, bu belgeye dayalı yapılan ödemelerin sonucu davacının ve müdahillerin davalı şirkete borcunun bulunmayıp, bu borca ilişkin taşınmazlara konulan ipoteğin fekkinin gerekeceğini»*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

√ *«Çekteki imzanın davacıya ait olmaması, sahte olduğu tespit edilen çek nedeniyle davacının borçlu olmaması, yapılan ödemelerin haciz tehdidi altında yapılması, davacıya verilen çekin de bedelsiz olmasının saptanması halinde ‘davacının borçlu olmadığının tespitine’ karar verileceğini»*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

√ *«Davalının kötüniyetli olarak takibe konu senetleri ele geçirdiğine yönelik delile rastlanmadığı, keşideci ile lehdar arasındaki şahsi defilerin ve asıl borç ilişkisinin iyi niyetli meşru hamili olan davalıya karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

√ *«Davaya konu biçerdöver tescilli araçlardan olması nedeniyle satışının geçerli olabilmesi için noterden satış işleminin yapılması gerekeceğini, noter dışı satışın geçersiz olup, geçersiz satışta herkes aldığını iade ile yükümlü olduğunu»*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

√ *«Dava konusu çekin, davalı şirketin diğer davalı bankadan aldığı kredinin teminatı olarak davalı bankaya verildiği sabit olduğundan, davalılar arasındaki kredi sözleşmesinin celbi ile konusunda uzman bilirkişi aracılığıyla davalı bankanın defter ve kayıtları üzerinde inceleme yaptırılarak, davalı bankanın davalı şirketten bir alacağının bulunup bulunmadığının tespiti ile teminat olarak verilen çekin teminat vasfının devam edip etmediğinin saptanması gerekeceğini»*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

√ *«Davacıya borçlu olan takip borçlularından davadışı kişinin birinci ve ikinci haciz ihbarnameleri tebliğ tarihi itibariyle maaşında davalıdan önce başka bir takip dosyası dolayısıyla haciz kesintisi bulunması ve borcun devam etmesi, ancak bu borç ödendikten sonra davalının ikinci sırada olarak hacizde yer alacağı, diğer borçlunun ise haciz ihbarnameleri tebliğ tarihinde davalı şirketten gerek ticari ilişki gerekse çalışan olarak herhangi bir hak ve alacağının bulunmaması, haciz ihbarnamelerinin tebliğinden sonraki dönemde işe başladığının anlaşılması, tebliğ edilen haciz ihbarnamelerinin yerinde olmamasından dolayı, davacının takip alacaklılarına herhangi bir borcunun olmaması gerekeceğini»*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

√ *«Davaya ve takibe konu çek üzerindeki keşideci imzasının davacıya ait olmadığı saptandığına göre, davacının borçlu olmadığının tespit edildiğini»*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

√ *«Davacının, gayrimenkul ipoteğinden doğan sorumluluğu ile kefaletten doğan sorumluluğunun, bankanın yaptığı işlem nedeniyle ağırlaşıp ağırlaşmadığı yönü üzerinde durularak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

√ *«Yeni müdürün atanması sırasında eski müdürün yetkisi kaldırılmadığından senedin tanzim tarihinde 25 yıllığına yetkili kılınan önceki müdürün de yetkisinin devam ettiğinin kabulü ve takip konusu senetle ilgili olarak davalının davacıdan alacaklı olduğunun tespiti gerekeceğini»*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

√ *«Davacının kızlarına vermiş olduğu vekaletnamede müstakil olarak kambiyo senedi ve çek düzenleme konusunda yetkilendirme yapmadığı, bu nedenle davacının kızı tarafından imzalanan bono nedeniyle davacının borçlu olmadığını»*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

√ *«Davalı faktoring şirketi davacı ile dava dışı lehtar arasındaki ilişkiden doğan def’ilerin kendilerine karşı ileri sürülemeyeceği iddiasında ise de davacı, faktoring şirketine karşı bedelsizlik defini ileri sürebileceğinden, davacının borçlu olmadığının tespiti»*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

√ *«Takibe konu senetteki imzanın davacı eli ürünü olmadığı hususunda ihtilaf olmadığı, kambiyo senedi keşide edebilmesi için vekaletnamesinde bu konuda özel yetkisinin bulunmasının gerektiği, ancak davacının kızına böyle bir yetki verilmediğinin anlaşıldığı, davacının takibe konu senet nedeniyle davalıya borçlu olmadığı ve açılan menfi tespit davasının kabulüne karar verileceğini»*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

√ *«6215 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte davacının kefaletinin son bulduğu ve davacının borçlu sıfatı kalmadığının kabulü gerekeceğini»*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

√ *«Davalıya verilen ipotek teminatı, davacı-asıl borçlu şirketin borçlu bulunmadığının tespiti nedeniyle sona ermiş olduğu, bu nedenle davacı yönünden ipoteğin fekkine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

√ *«Dava konusu senedin tanzim tarihinde şirketi temsil ve ilzama yetkili kişi tarafından imzalanmadığı ve bu durumda davacı şirketin usulüne ve hukuka uygun şekilde ad ve hesabına kambiyo senedi tanzim etmediği ve borçlu olmadığının tespiti gerekeceğini»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

√ *«Zayi nedeniyle iptaline karar verilen senedi elinde bulunduran senet zilyedinin senedin meşru hamili olduğunu ileri sürerek iptal kararının iptali talebiyle dava açıp, zayii nedeniyle verilen iptal kararını ortadan kaldırmadıkça bu senede dayanarak talepte bulunması mümkün olmadığından, davalıya iptal kararının iptali için dava açması yönünde önel verilmesi ve sonuca göre menfi tespit talebinin değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

√ *«Takip konusu çekteki imzanın davacı şirket yetkililerine ait olmadığı, davalı takip alacaklısı dışındaki davalıların takip alacaklısı olmadığı, davacı şirket ile davalı alacaklı arasında başka cirantaların bulunduğu, bu durumda davalı takip alacaklısının iyiniyetli olarak kabul edilmesi gerektiği ve icra takip dosyasında davacı borçlunun davalı takip alacaklısına borçlu bulunmadığının tespiti ve fakat tazminat talebinin reddi gerekeceğini»*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, ‘çekteki keşideci imzasının davacıya ait olmaması’ndan dolayı, davacının çek bedelinden sorumlu tutulmaması gerekeceğini»*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

√ *«Dava konusu bonodaki keşideci imzasının davacıya ait olmadığının belirlenmesi sebebiyle, takibin davacı yönünden iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava konusu edilen ve dava dışı kişi tarafından tanzim olunan ve davalıya teslim edilen senedin dava dışı kişinin kişisel bir borcu olmadığı, şirkete ait tesislere iş yapılması sonucu doğduğu, ana sözleşme ile şirket müdürü olarak atanan ve 2018 yılına kadar da şirket müdürü olarak görev yapması kararlaştırılan dava dışı kişinin şirket adına senet düzenleyerek şirketi borçlandırabileceğinden, davacı yanın tazminata mahkum edilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

√ *«Davaya konu çek üzerindeki keşideci imzasının davacı şirket yetkilisine ait olmaması nedeniyle, takip konusu çekten dolayı davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

√ *«Takibe konu bonodaki keşideci olarak ismi bulunan davacıya atfen atılı imzanın davacının eli ürünü olmadığı, bu imzanın ait olduğu bildirilen davacı kızlarına davacı tarafından usulüne uygun vekaletname ile yetki verildiği hususunun da davalı tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

√ *«İcra takibine itiraz etmeyen ve zamanaşımı bildirmeyen borçlunun zamanaşımıyla ilgili iddiasını menfi tespit davasında ileri süremeyeceği, davalının hamiline düzenlenmiş çeki elinde bulunduran son hamil olması nedeniyle keşideciyle kendinden önceki cirantalara başvuru hakkının bulunduğunu»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

√ *«Davalının davacıya iade etmek istediği malları hangi tarihte davacıdan aldığına ilişkin delil sunmadığı, taraflar arasında malların geri alınacağına ilişkin bir anlaşmanın ve davalı tarafın haklı bir talebinin bulunmaması sebepleriyle davanın kabul edileceğini»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

√ *«Senedin arka yüzündeki ibare ve imzanın keşideciye ait olmasının söz konusu senede kambiyo senedi niteliği kazandırmayacağı dikkate alınarak davanın kabulünün gerekeceğini»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

√ *«Zorla senet imzalattırılması konusunda dosya kapsamında delil bulunmadığı halde mahkemece uzmanlık konusu gerektiren konuda alınan rapora itibar edilmeyerek davanın reddine karar verileceğini»*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

√ *«Takip konusu borç yönünden, takipten önceki ödeme, daha sonra takipten sonraki ödemeler ve son olarak da dava sırasında yapılan ödeme belirlenerek son ödeme tarihi ile davanın menfi tespit davası olduğu gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

√ *«Dava konusu çekin keşidecisi davacı birinci ciranta dava dışı şirket hamili dava dışı banka olan davada, davalı, dava dışı banka tarafından yapılan icra takibine konu alacağı temlik alarak alacaklı durumuna geçmiş olup, keşideci ile temlik eden ve davalı arasında temel ilişki olmadığından imzanın sahte olduğunu bilmeleri düşünülemeyeceği ve icra takibinin kötüniyetli olamayacağını»*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

√ *«Takibe konu edilen senetlerin bir kısmının ödenip, kalanının ödenmemesinin MK. 2 anlamında hakkın kötüye kullanılmasını teşkil edeceğini»*[***[314]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

√ *«Davacı tarafından açılan menfi tespit davaları sonucu hükmedilen icra inkar tazminatından davalı tarafın sorumlu tutulamayacağı, takip dosyasına davalının daha fazla ödeme yaptığı ve davacının üzerine düşen paydan fazla ödemesinin bulunmadığı sebepleriyle ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)

√ *«Dava konusu çekleri ciro eden dava dışı tarafın cirosunu oluşturan imzanın sahte olması, diğer cirantaların imzalarının geçerliliğini etkilemeyeceğini»*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

√ *«Dava konusu protokol ve bu protokol uyarınca düzenlenen teminat senedinin davacıların daire teslim asıl borcuna bağlı fer’i bir borç niteliğinde olduğu, dairelerin tamamlanmış olarak tesliminin asıl borcu sona erdireceği, asıl borcun sona ermesi ile fer’i borcun da sona ereceğini»*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

√ *«Çekin ödeme aracı olması sebebiyle ihtiyati tedbir isteminin reddedileceğini»*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

√ *«Sözleşme altında davacıya atfen atılan imzanın davacıya ait olmadığının belirlenmesi halinde ‘davacının menfi tespit davasının kabulüne’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[319]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

√ *«2. haciz ihbarnamesine süresinde itiraz edildiği halde 3. haciz ihbarnamesi gönderildiğinde, 3. haciz ihbarnamesinin iptali gerektiğini»*[***[320]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

√ *«Kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takipte davacı ‘senedin teminat olarak verildiğini’ kanıtlayamazsa davanın reddedileceğini»*[***[321]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

√ *« ‘Dava dışı kooperatif çift imza ile temsil olunduğu halde bononun tek imzalı olduğu, bunun yanı sıra bononun teminat ve bedelsiz olduğu’ yolundaki iddiaların da kanıtlanamadığı gerekçeleriyle, davanın reddedileceğini»*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

√ *«Borçlunun alacaklıya ödediği miktar kadar borcunun sona erdiğini»*[***[323]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)

√ *«Menfi tespit davasına ve takibe konu çekin üzerindeki keşideci ve ciranta imzasının borçlunun elinin ürünü olmaması halinde, davanın kabul edileceğini»*[***[324]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

√ *«Menfi tespit davasında borçlunun ‘senedi ödediği’ iddiasının dayanağı olan tahsilat makbuzundaki imzanın davalı tarafa ait olması halinde, ‘davacının borçlu olmadığına’ karar verileceğini»*[***[325]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)

√ *«Bonoda ilk cironun lehtar tarafından yapılması gerektiği, lehtar tarafından yapılmayan cironun silsilesinde kopukluk olacağını»*[***[326]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

√ *«Çek bedelinin davalıya ödenmesi halinde, davalının senedi iade etmesi gerekeceği, çekin garantisi olarak düzenlenen senedin teminat amacının sona ermiş olacağını»*[***[327]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

√ *«Alacaklının senede borçlunun bilgisi dışında ekleme yapması halinde, borçlu tarafından açılacak menfi tespit davasının kabul edileceğini»*[***[328]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

√ *«Menfi tespit davasının konusu hesap taahhütnamesinde belirli bir meblağın bulunmaması halinde BK’nun 484. maddesine göre kefalet sözleşmesinin esaslı unsuru olan belirli meblağ koşulunun da gerçekleşmediği gerekçesiyle davanın kabulü gerektiğini»*[***[329]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

√ *«Takip konusu senetteki imzanın davacının elinin ürünü olmaması halinde ‘menfi tespit davasının kabulüne’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[330]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)

√ *«Borçlu tarafından açılan menfi tespit davasında davalının bono bedellerini tahsil etmesine rağmen yedindeki bonoları iade etmeyerek icra takibine konu yapması halinde davacının davasının kabul edileceğini»*[***[331]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)

√ *«Genel kredi sözleşmesinin limitinin artırılmasına ilişkin limit artırım sözleşmesinde hem asıl borçlunun hem de kefillerin imzalarının bulunduğu, bu sözleşmedeki imzalardan birinin davacıya ait olduğu ve limit artırım sözleşmesinin kefalet limitini de ihtiva ettiği dosya içeriğinden anlaşıldığından davacının bu sözleşmede belirtilen kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçları ile sorumlu olması gerekeceğini»*[***[332]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

√ *«Davalının faiz oranına ilişkin istemi ile dava dilekçesi birlikte değerlendirilip, takip talebindeki faiz oranının ‘reeskont’ mu yoksa ‘avans’ oranında mı faiz olduğu açıklattırılarak sonucuna göre karar verileceğini»*[***[333]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

√ *«Davacı tarafından yapılan ayıp ihbarının süresinde yapılmadığı ve bu nedenle davacının feshe ve bedel iadesine hak kazanmadığını»*[***[334]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)

√ *«Sahte belgelerle ve fotokopilere dayanarak verilmemesi gereken bir kredinin tahsis edilmesi halinde bankanın basiretli bir tacir gibi davranmadığı ve ağır kusurlu bulunduğu, bu nedenle kredi sözleşmesinin davacı yönünden iptal edileceği, davacının anılan kredi sözleşmesi nedeniyle davalı bankaya borçlu bulunmadığını»*[***[335]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

√ *«Alacaklının gönderdiği ikinci haciz ihbarnamesine borçlunun süresinde itiraz etmesi halinde borçluya üçüncü haciz ihbarının gönderilemeyeceğini»*[***[336]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

√ *«Takibe konu çek üzerindeki keşideci imzasının borçlu şirket yetkilisine ait olmadığının saptanması halinde ‘menfi tespit davasının kabulüne’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[337]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337)

√ *«3. kişilerin senetten kaynaklanan haklarına halel gelecek şekilde, senet aslının davacıya iadesine karar verilmesi doğru değil ise de, bu yanlışlığın giderilmesi için yeniden yargılama yapılması gerekmediğini»*[***[338]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338)

√ *«Menfi tespit davasında dava konusu bonodaki keşideci imzasının davacı şirket yetkilisine ait olmaması halinde davanın kabul edileceğini»*[***[339]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339)

√ *«Davanın tarafları arasında kat karşılığı inşaat sözleşmesi akdolunmuş, bono düzenlenmesini gerektirecek başkaca bir inşaat sözleşmesi imzalandığı da iddia edilmemiş olup, davaya konu senet arkasında ‘inşaatın kabası bittiği gün ödemeye mükellefim’ ibaresine göre, ‘bu senedin teminat amacıyla düzenlendiği ve bu ibarenin sonraki ciranta konumunda olan birleşen davanın davalısı hamili de bağlayacağı’ gerekçesiyle ‘asıl dava ve birleşen davanın ayrı ayrı kabulüne, takibe konu edilen bonodan dolayı davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[340]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)

√ *«Faiz hesabının doğru olup olmadığının denetlenmesi görevi icra hukuk mahkemelerine ait olup, davanın menfi tespit davası olarak görülmesine olanak bulunmayacağını»*[***[341]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341)

√ *«Davacının keşideci lehine aval veren sıfatını taşıması halinde, davacının aynı zamanda çek sahibinin vekili olmasının, dava konusu çekteki aval sıfatını kaldırmayacağını»*[***[342]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)

√ *«Bono üzerinde ‘bireysel tüketici kredisi teminatıdır’ yazısı bulunduğu, senedin dava dışı ... adına çekilen kredinin teminatı olarak verildiğinin ihtilaflı olmadığı, senedin teminatı olduğu kredi borcunun davalının eşi olan dava dışı ... tarafından ödendiği, davalı tarafından ödenen bir bedelin söz konusu olmadığı, dolayısıyla davacının davalıya teminat senedinden kaynaklı bir borcunun bulunmadığının kabulü ile takibin kötüniyetli yapıldığı belirlenemediğinden inkar tazminatı talebinin reddine karar verileceğini»*[***[343]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343)

√ *«Geçersöz sözleşme gereğince iadenin kapsamının tarafların sözleşme kapsamında aldıklarını iade ile sınırlı olduğu ayrıca yoksun kalınan karın istenemeyeceği ve sözleşmenin geçersizliği nedeniyle sözleşmeye fer’i koşul olan cezai şart koşulunun da geçersiz olduğu, bu nedenle istenemeyeceğini»*[***[344]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344)

√ *«Takip tarihi itibariyle davalı bankanın, davacının da kefili olduğu kredi sözleşmesi nedeniyle dava dışı şirketten alacaklı olduğunun bildirildiği, davalı banka ile dava dışı şirket arasında düzenlenen kredi sözleşmelerinde davacının kefaletinin süre ile sınırlı olmadığı, davacının şirket ortaklığından ayrılmasının kefaleti sona erdirmemesi gerekeceğini»*[***[345]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn345)

√ *«Davacının iddiası takipten sonra yapılan ödemenin dosya borcuna mahsup edilmesinde yapılan hataya ve icra memurunun muamelesine ilişkin olup, davaya bakma görev ve yetkisinin icra hakimliğine ait olduğunu»*[***[346]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn346)

√ *«Davacıların imzalarının bulunduğu genel kredi sözleşmesinde kredi limitinin yazı ve rakamla kısımlarının farklı olup, bu sayfada davacıların imzalarının bulunmaması sebebiyle davacıların takip nedeniyle davalıya borçlu olmadıklarının tespiti ile davacıların kötüniyet tazminatı taleplerinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[347]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn347)

√ *«Takibe konu senetler üzerindeki imzanın davacı eli ürünü olmadığının tespit edilmesi halinde davacının borçlu olmadığının tespitine karar verileceğini»*[***[348]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn348)

√ *«Bononun mal bedeli karşılığında verildiği durumlarda, mal teslim edilmemiş ya da ayıplı çıkmışsa takibe konu bonodan dolayı borçlu olunmayacağına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[349]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn349)

√ *«Davalıya yeni bonolar verilirken eski çek ve bonoların geri alınmamasının eski borcu devam ettirme amacını ortaya koyduğu, yapılan ödemeler ve süre uzatımları sonucu kabul edilen yeni borç miktarları dikkate alındığında davalının takip yapmakta haklı olduğunu»*[***[350]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn350)

√ *«Davaya ve takibe konu bononun borçlu kısmında dava dışı şirketin kaşesi ve iki adet imzanın bulunduğu, dava dışı şirketin yetkili temsilcisi olan davacının attığı ikinci imzanın yeni TTK’nun 701/3’e göre aval niteliğini taşıdığı, davacının şahsen sorumluluğunun bulunduğunun kabulü ile davanın reddine karar verileceğini»*[***[351]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn351)

√ *«Takibe konu çekle ilgili olarak dava kapsamında aldırılan Adli Tıp Kurumu raporuna göre çekteki ciranta imzasının davacıya ait olup olmadığı saptanamadığından ve davacının istemine konu kötüniyet tazminatının koşulları oluşmadığından bahisle ‘davacının, davalıya borçlu olmadığının tespitiyle ve tazminat isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[352]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn352)

√ *«Davaya konu kambiyo senedine dayalı olarak borçlu (davacı) aleyhine icra takibi başlatılmış olup, borçlunun itiraz etmemesi üzerine takip kesinleşmiş; alacaklının haciz talebi üzerine, yapılan birinci haciz esnasında borçlu (davacı) beyanında aynen; ‘Bu borcumu şimdilik ödeyecek gücüm yoktur. Borcumu en kısa zamanda halledeceğim’ şeklinde ifade kullanmış olup ödeme emrine karşı itiraz ileri sürülmeksizin kesinleşen icra takibinden üç ay sonra yapılan haciz işlemi esnasında, davacı tarafından sarf edilen bu sözlerin, borcun kabulü olarak benimsenmesinin gerekeceğini»*[***[353]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn353)

√ *«Takip konusu senede karşılık davacı yanca yapılan ödemenin senedin tanzim tarihinden önceye ilişkin olduğu, bu ödemelerin senet borcuna mahsuben yapıldığının kabulünün mümkün olmadığı, ayrıca davacının yemin deliline dayanmadığı gerekçesiyle menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[354]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn354)

√ *«Davaya ve takibe konu bonodaki keşideci imzasının davacı şirketin temsilcisinin eli ürünü olmadığı Adli Tıp uzmanı kişilerden oluşan bilirkişi raporuyla belirlendiğinden, davacının, söz konusu bono bedelinden sorumlu tutulamayacağını»*[***[355]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn355)

√ *«Davalının ibraz ettiği muavin defter kayıtlarına göre dava konusu çekler dahil olmak üzere davalının fazla tahsilat yaptığının görüldüğü, bu konuda değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[356]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn356)

√ *«Şirket ortağı ve müdürünün şirket faaliyeti dışında başka ve kişisel bir amaçla fatura kapsamındaki ürünü satın aldığı, fatura borcunun şirket müdür ve ortağı olana ait olup, davacı şirketin fatura nedeni ile sorumluluğunun bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulü ile takip konusu fatura nedeni ile davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[357]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn357)

√ *«Davaya konu çekin bulunduğu çek koçanının bankadan alındığı, çekin keşide edildiği, çeki keşide eden şirket müdürünün ise azledildiğinin ilan edildiği dikkate alındığında, her ne kadar çeke ilişkin şirket defterinde bir kayıt bulunamamış ayrıca azil tarihinden sonra keşide edilmiş gibi görülmekte ise de ticari hayatta çeklerin ileri tarihli tanzim edildiği, davaya konu çekten sonraki seri numaralı çeklerin, ödemelerinin yapıldığının tespit edildiği, çeklerin sırası ile keşide edildiği, bunun aksi bir durumun davacı taraf tarafından iddia edilmediği ve aksi ispatlanamadığı bu nedenle keşideci şirket müdürünün keşide tarihinde, şirket adına işlem yapabilme yetkisine haiz olması gerekeceğini»*[***[358]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn358)

√ *«Menfi tespit davasında, protokolde yazılı aracın devrini bir başka deyişle satışını sağlamayan davacıların vermiş oldukları bono sebebiyle borçlu olduklarının ve davalının bonodaki boşlukları doldurarak takibe girişmesinde haklı olması gerekeceğini»*[***[359]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn359)

√ *«Dava dışı lehtarın davaya konu çekten dolayı imzasının sahte olduğu iddiasıyla açılan menfi tespit davasında, imzası hakkında ihtilaf olmasa da keşidecinin imzaların istiklali ilkesi gereğince sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[360]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn360)

√ *«Okuryazar olmayan, farkında olmadan bonoyu kefil sıfatıyla imzalayan davacının, bu bonodan dolayı borçlu olmadığını kanıtlayamadığı, açılan menfi tespit davasının reddi gerekeceğini»*[***[361]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn361)

√ *«Menfi tespit istemine ilişkin davada, dava konusu malın imalatı kabule icbar edilemeyecek nitelikte ayıplı ise davacının bedel ödemek zorunda olmaması gerekeceğini»*[***[362]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn362)

√ *«Çek arkasındaki ciro imzasının kime ait olduğu, geçerli olup olmadığı incelenmeden karar verilemeyeceğini»*[***[363]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn363)

√ *«Senet imzalanmadığı takdirde asıl borçlunun hapse gireceği yönündeki davalı alacaklı beyanlarının tehdit olarak nitelendirilemeyeceği, davacıların hile ve tehditle senet imzalatıldığı iddialarının sübut bulmadığı gerekçesiyle davanın reddine ve davalının tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[364]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn364)

√ *«Dava konusu çek asile teslim edildiğinde bu çekle ilgili açılan davanın konusuz kalacağını»*[***[365]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn365)

√ *«Kefalet sözleşmesi imzalayan şirket temsilcilerinin bu kefalet sözleşmesinden şahsen sorumlu olmayacaklarını»*[***[366]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn366)

√ *«Vekaletnameyle açıkça kefalet yetkisi verilmediği halde yapılan kefalet sözleşmesinin vekalet vereni bağlamayacağını»*[***[367]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn367)

√ *«Tahsil ettiği bir bononun tekrar tedavüle çıkmasına yol açmış olması halinde, bono cirantası olarak sorumlu tutulan davalı bankanın, kendisi aleyhine yapılan takip sırasında, bono bedelinin tahsil edildiği iddiasıyla davacı tarafça menfi tespit davası açılmaması, bankanın sorumluluğu bakımından nedensellik bağını ortadan kaldıran bir sebep olarak sayılması gerekeceğini»*[***[368]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn368)

√ *«Bononun, davalı tarafından dava dışı kişiye ciro edilmiş olması, davacının davalıya karşı borçlu olmadığının tespiti davası açmasına engel olmaması gerekeceğini»*[***[369]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn369)

√ *«Feshin geçersizliği ve işe iade istemine ilişkin davada, davacının iş sözleşmesi davranışlarından kaynaklanan nedenle feshedilip, savunması alınmadığından geçerli nedene dayanmadığı gibi altı aylık kıdem koşuluna bir gün kala iş sözleşmesinin bu şekilde feshi dürüstlük kuralına aykırı olup davalının davacının iş güvencesi hükümlerinden yararlanmaması amacı ile hareket ettiği açık olması, diğer taraftan davacının altı aylık kıdeme sahip olduğu görülmüş olduğundan, mahkemece davacının iş güvencesi hükümlerinden faydalandırılması ve feshin geçersizliğine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[370]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn370)

√ *«Tahsil cirosunda ciro edilen kişinin senetten doğan hakları kendi adına değil ciranta adına kullanması gerekip, cirantanın temsilcisi olarak senet bedeline ilişkin talep hakkını kullandığına dair bir açıklık bulunmadığından menfi tespit davasının davalı yönünden kabulü gerekeceğini»*[***[371]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn371)

√ *«Tahsil cirosunda senedin mülkiyeti ciro edende kalmakta olup, ciro edilen senet bedelini tahsil için cirantanın temsilcisi durumunda bulunduğundan, tahsil cirosunda ciro edilen kişinin senetten doğan hakları kendi adına değil ciranta adına kullanması gerekeceğini»*[***[372]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn372)

√ *«Bankaya ibraz edilen çekte davalıya çeki ciro eden kişinin ciro imzasının üzeri karalanmış olup çizilmiş ciro yapılmamış sayıldığından davalı hamiline düzenlenen bu çekten dolayı yetkili hamil olarak kabul edilmesi gerekeceğinden, ciro silsilesinde kopukluk bulunmadığına göre davacının iddiasını aynı kuvvette bir delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[373]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn373)

√ *«Menfi tespit istemine ilişkin davada, köy/mesken ve tarımsal sulama nedeniyle davalının abonesi olan davacının aboneliklerinde davacının kaçak kullanımı olup olmadığının belirlenebilmesi için tutanak öncesi dönemlerdeki tükettiği miktarla tutanak sonrası tükettiği miktarlar karşılaştırılmalı, tutanak öncesi tüketim miktarlarında bariz bir azalma var ise sayaç raporları ile birlikte değerlendirilerek davacının kaçak elektrik kullandığının kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[374]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn374)

√ *«Limited Şirket ortağı olan davalıların, Limited Şirketin borcundan dolayı şahsi kusurlarının bulunması dışında şahsi sorumlulukları bulunmadığından, davalılar hakkında şirket borcunun tahsili için açılan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[375]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn375)

√ *«Davacının satın aldığı konuta su abonesi olmak için kanal katılım payı ödemekle yükümlü olup olmadığı konusundaki uyuşmazlıkta, davalı tarafça yeni kanalizasyon ve içme suyu tesisleri yapılmış veya mevcutların iyileştirilmesi yapıldığı taktirde, tesislerin hizmet edeceği saha dahilindeki gayrimenkul sahiplerinden yönetmelikte belirlenen ilkelere göre su ve kanalizasyon tesisleri katılım payı talebe hakkı olup bu katılım payı davalı tarafça hizmet götürülmesi koşuluna bağlı olarak alınacağından, hizmet götürüldüğünün davalı tarafça kanıtlanması halinde davacı katılım payının yüklenici veya kendisi tarafından ödendiğini kanıtlamakla yükümlü olması gerekeceğini»*[***[376]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn376)

√ *«Davalının ek tahakkukunda belirtilen ve dava konusu olan ek tahakkuk dönemi hesabına yönelik olarak davalının itirazlarını karşılaması ve yönetmelikte belirtilen şekilde ek tahakkuk hesaplaması yapılması için yeniden bilirkişi raporu alınması, davalının tahsilini istemekte haklı olduğu alacak miktarının bu şekilde hesaplatılması, daha sonra toplanan ve toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerektiğini»*[***[377]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn377)

√ *«Kaçak elektrik bedeli tutanak tarihinde yürürlükte bulunan Elektrik Tarifeleri Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği ve bu yönetmelik gereğince yayınlanan usul ve esaslarda açıklanan yöntem ile bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[378]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn378)

√ *«Elektrik sayacının hatalı olduğu hallerde, her bir tahakkuk döneminde hatalı okunan enerji miktarının belirlenip, o tarihte geçerli olan enerji bedeli üzerinden hesaplama yapılması gerekeceğini»*[***[379]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn379)

√ *«Mahkemece davacının borçlu olmadığını iddia ettiği miktardan daha az miktar borçlu olmadığına karar verildiğinde davanın kısmen kabul edilmiş sayılacağını»*[***[380]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn380)

√ *«Kaçak kullanımdan dolayı kullanan şahsın haksız fiilden kaynaklanan sorumluluğu bulunduğu ve bu sorumluluğun abonenin sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini ortadan kaldırmayacağını; abonesiz kaçak kullanan şahsın haksız fiil hükümleri uyarınca, abonenin de sözleşmeden doğan sorumluluğu olduğunu ve bu durumda kaçak kullanımdan her ikisinin de müteselsilen sorumlu olduğunu»*[***[381]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn381)

√ *«Fiili olarak elektrik kullanılmamasını abonelik sözleşmesindeki sorumluluğu ortadan kaldırmayacağını ve abonenin fiili olarak elektrik kullanan kişi ile birlikte müteselsilen sorumlu olacağını»*[***[382]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn382)

√ *«Kaçak elektrik kullanımı nedeniyle hakkında takip başlatılan borçlunun icra takibine ve imzaya itirazı olmaması durumunda borçlu olunmadığının mahkemeden tespiti isteminin reddedileceğini»*[***[383]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn383)

√ *«Kanal katılım ve şebeke tesis bedelinin abonelik başvuru tarihinde yürürlükte bulunan tarife hükümlerine göre belirlenmesi gerektiğini»*[***[384]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn384)

√ *«Aynı koşullarla yeniden kiralama için gereken makul sürenin ne olduğunun, tarafların ve Yargıtay’ın denetimine elverişli bir raporla saptanması, daha sonra davacı kiracının bu tarihe kadar olan kira parasından sorumlu tutulması gerektiğini»*[***[385]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn385)

√ *«Aynı taraflar arasında aynı hukuki ilişki nedeniyle açılan davalarda verilen kararlar ve gerekçeleri ile bu davalardaki tarafların beyanları da dikkate alınarak bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[386]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn386)

√ *«Davacı bonolara dayanan takibe karşı menfi tespit davası açtığına göre, davacının bonolardan sorumlu tutulabilmesi için bonoları imzalayan kişinin ticari mümessil olması gerekeceğini»*[***[387]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn387)

√ *«Davacı tarafından sunulan ‘ibraname’ başlıklı belgenin içeriğinden borcun tamamına yönelik bir ibra olmadığı, kısmı ödemeye ilişkin bulunduğu anlaşıldığından davacılar tarafından yapılan ödemeler dikkate alınarak davacıların takip kapsamında ne miktarda borçlarının kaldığı tespit edilip oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[388]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn388)

√ *«6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanunun 79. maddesi çerçevesinde olumsuz tespit davası açılabileceğini»*[***[389]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn389)

√ *«Süresinde ibraz edilmeyen veya zamanaşımına uğrayan çeke dayanarak hamilin, cirantasına karşı ‘temel ilişki’ye dayanarak, keşideciye karşı ise TTK 644 (şimdi; 732.) maddesi uyarınca ‘sebepsiz zenginleşme’ye dayanarak müracaat edebileceğini; davalı hamil bankanın davacı keşideciye karşı müracaat hakkı bulunduğundan, davanın keşideci yönünden reddi gerekeceğini»*[***[390]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn390)

√ *«Eldeki çeklerin iptali isteminin, borçlunun borçlu olup olmadığının tespitine ilişkin olması nedeniyle İİK. mad. 72’ye göre menfi tespit ve istirdat istemine ilişkin olduğunu»*[***[391]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn391)

√ *«Davacının okuma yazma ve imza atmayı bilmediğini, imzanın karalama şeklinde kendisine attırıldığını beyan ettiği, davacı asil tarafından vekiline verilen vekaletnamede de davacının imzası olmayıp ‘parmak basma’ şeklinde işaret olduğu uyuşmazlıkta, davacının okuma yazma bilip bilmediği konusunda deliller toplanarak karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[392]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn392)

√ *«Davacının çalıştırdığı işyerinde kaçak elektrik kullanıldığı dosya kapsamı ile sabit olsa da, bu kullanım nedeniyle ödemekle yükümlü olduğu miktarın da açıklığa kavuşturulması gerektiğinden, mahkemece, davacının davalıya olan borç miktarının tutanak tarihinde yürürlükte olan Elektrik Tarifeleri Yönetmeliği hükümleri gözetilerek hesaplanması, konusunda uzman bilirkişiden rapor alınması ve sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[393]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn393)

√ *«Asıl borçlu ile davacı-kefil hakkında birlikte icra takibi yapan davalı bankanın 4077 sayılı Kanun uyarınca, davacı-kefilden henüz alacağını talep etme hakkı doğmamış olduğundan, davanın kabulü gerekeceğini»*[***[394]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn394)

√ *«Müşterek borçlu ve müteselsil kefil olan davacının diğer kefil olan davalıya karşı sorumluluğunun, her bir kefile düşen pay ile sınırlı olacağını»*[***[395]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn395)

√ *«Davalının ‘davacıdan alacağı olduğu’ yönündeki iddiasını ispat edemediği, ancak kötüniyetli olduğunun da sabit olmadığı gözetilerek davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[396]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn396)

√ *«Kural olarak havalenin bir ödeme vasıtası olup mevcut bir borcun tediyesi amacıyla yapıldığının kabulü gerektiği, davalının, iddiaya konu ödemenin, davaya konu senetle ilgisi olmayıp başka bir alacakla ilgisi olduğunu savunduğu, ancak ödemenin başka bir alacağa yönelik olduğu yolundaki savunmasını yazılı bir belge ile ispatlayamadığı gibi yemin teklif etme hakkını da kullanmadığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile dava ve takibe konu 20.000,00 TL bedelli senedin 2.300,00 TL’lik kısmından davacının borçlu olmadığının tespitine, davada ihtiyati tedbir kararı verilmediğinden, davalının alacağına kavuşmasının gecikmesinden söz edilemeyeceğini ve bu nedenle tazminat koşullarının gerçekleşmediği nazara alınarak davalının tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[397]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn397)

√ *«Kiralananın anahtarı yöntemine uygun şekilde, kiralayana teslim edilmediği sürece kiralananın, kiracının işgalinde olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[398]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn398)

√ *«Ödeme emrine itiraz etmemiş ya da itirazında zamanaşımını ileri sürmemiş olan borçlunun, takip talebinden önce takip konusu alacağın zamanaşımına uğradığını bildirerek menfi tespit davası açamayacağını»*[***[399]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn399)

√ *«Davalının cirantası olarak gözüktüğü, hamil davacının TTK’nun 647. (şimdi; 735.) maddesi gereğince davacı cirantanın aleyhine takibe geçebilmesi için ödememe protestosu çekmesi gerekirken bunu yapmamasından dolayı davacı cirantaya karşı müracaat hakkını kaybettiği gerekçesiyle davacının icra takibine konu senetten dolayı davalıya borçlu olmadığının tespitine, şartları oluşmadığından davacının %40 (şimdi; %20) tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[400]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn400)

√ *«Gecikme zammının faiz niteliğinde olup, faize faiz yürütülecek şekilde hesaplama yapan bilirkişi raporunun hükme esas alınmasının BK’nun 104/son (şimdi; TBK. 121/son) maddesi hükmüne aykırılık oluşturacağını»*[***[401]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn401)

√ *«Takip konusu bononun keşide tarihinde davacının kulüp yöneticisi olmadığı ve bonodan şahsen sorumlu bulunduğundan, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[402]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn402)

√ *«Davacının, davalıdan 34.000,00 TL’lik mal aldığı, karşılığında 49.000,00 TL’lik ödeme yaptığı, davalı defterlerine göre dahi davacıya 23.616,68 TL borçlu olduğu, bu nedenle takip ve dava konusu 15.000,00 TL bedelli çekten dolayı davacının davalıya borçlu olmadığından davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[403]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn403)

√ *«Davacının satış vekaleti verilmesi sırasında, daire üzerinde 18.12.2007 tarihli ipoteğin mevcut olduğu, bu ipotek bedelini davalı ve teminat senedi alacaklısının ödediğine ilişkin bir bilgi ve belgenin dosyaya sunulamadığı, eski malik ve kredi borçlusunun Halk Bankasına olan kredi borcunu 21.02.2008 tarihinde erken ödemede bulunarak kapattığı anlaşıldığından davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[404]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn404)

√ *«Davacının davalıya 31.01.2008 tarihinde elektriğin kesilip aboneliğin iptali için başvuruda bulunduğu, bu tarihten itibaren elektriğin kesilmesi için gerekli makul sürenin 24 gün olduğu, bu tarihten sonraki dönemdeki elektrik tüketiminden davacının sorumlu tutulamayacağı gerekçesiyle davaya konu 2009/4 dönem fatura bedelinin 1.880,72 TL’lik miktarından davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[405]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn405)

√ *«Davacının taşınmazı tahliye etmesi ile borçtan kurtulamayacağı, aboneliğin davacı adına devam ettiğinden davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[406]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn406)

√ *«Tarafların aldıklarını iade etmekle yükümlü bulunduklarını, asıl ve birleştirilen davaların davalısı şirketin takas ve mahsup talebinde bulunmadığından, takibe konulan senetlerden dolayı davacıların davalı şirkete borçlu olmadıklarının tespitine, davacı tarafın kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[407]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn407)

√ *«Elektrik tüketimine ait hatalı hesaplama mahkeme kararı ile düzeltilmiş olduğundan, davacının 691.464,33 TL’lik fark faturasının 15.03.2005 son ödeme tarihinde ödemesi gerekirken ödenmediğini, borcun son ödeme tarihi olan 15.03.2005 tarihinden 06.09.2007 cari hesap tarihine kadar hesaplanan gecikme zammı + KDV tutarının 492.276,50 TL olduğunu ve davalı kurumun bu miktarı talep etmekte haklı olduğundan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[408]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn408)

√ *«Tanzim tarihinde davacının şirketi temsile ve borç altına sokabilme yetkisi bulunduğu kabul edilir ise şirket kaşesi üzerine atılan imzanın şirketi temsilen atıldığı ve şirketi bağlayıcı olduğunun kabulü gerekeceğini, aksi halde imza sahibinin şahsi sorumluluğunun bulunacağını»*[***[409]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn409)

√ *«Mahkemece, ‘davacı H.H.’nin keşideci şirket yetki temsilcisi olarak borçtan şahsen sorumlu tutulamayacağını, anılan davacı yönünden davanın kabulüne, %40 (şimdi; %20) tazminatın davalıdan tahsiline, davacı A.H. yönünden ise, anılan davacının çekte ciranta olmayıp aval veren konumunda olduğu bu haliyle çekte ciro zincirinden bahsedilemeyeceği gibi kopuk olduğunun da ileri sürülemeyeceği’ gerekçesiyle ‘davanın reddine, %40 (şimdi; %20) tazminatın davacı A.H.’den tahsiline’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[410]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn410)

√ *«Davalı bankanın borcun naklinden haberdar olmadığını, B.K. 173. (şimdi; TBK. 195.) maddesi uyarınca borcun naklinin geçerli olması için alacaklının buna rızasının ön koşul olduğunu, banka tarafından rehnin kaldırılması için sehven yazılan müzekkerenin davanın dayanağı olamayacağını, davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[411]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn411)

√ *«TMK.’nun 887. maddesi uyarınca, borçtan şahsen sorumlu olmayan davacı ipotek verene ihtar çekilmemiş olmasına göre davacının aleyhindeki icra takibinden dolayı sorumlu olmadığından davanın kabulüne, tazminat talebinin koşulları bulunmadığından tarafların tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[412]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn412)

√ *«Davalı yanın alacaklı olduğu ve yargılama aşamasında teminat mektuplarının nakde çevrilmek suretiyle alacağın tahsil edilmiş olduğu gözetildiğinde davanın bu nedenle reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[413]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn413)

√ *«Bononun bedelsiz kaldığı gerekçeleriyle takibe konu bonodan dolayı davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[414]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn414)

√ *«Müşterek borçlu ve müteselsil kefil olarak ödenilen miktarın tamamı asıl borçludan istenilebilir ise de müşterek borçlu ve müteselsil kefil olan diğer davalılar yönünden dava rücu davası olduğundan, kefillerin sorumluluğunun her bir kefile düşen pay ile sınırlı olacağını»*[***[415]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn415)

√ *«Tüm dosya kapsamı ve bilirkişi raporuna göre davacının icra takibi ve haciz esnasında borcunu kabul etmesi ve borcunu ödemesi karşısında davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[416]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn416)

√ *«Davacının borcu protokol ile kabul ederek ödeme taahhüdünde bulunduğu gibi finansal kiralama akdine göre de taşınmazın tüm borcunu üstlendiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[417]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn417)

√ *«Dava konusu çekin davacı kooperatifi temsil ve ilzama yetkili imzaları taşımadığı gerekçesiyle davacının çek ile borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[418]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn418)

√ *«Kefil olunan sözleşmeden kaynaklanan borcun ödenmesiyle kredi kapatıldığından, davacının bu sözleşme hükmüne dayanılarak imzası bulunmayan kredi sözleşmesinden sorumlu tutulamayacağını»*[***[419]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn419)

√ *«Elektrik faturalarına indirimli tarife uygulanmasının sanayi sicil belgesinin davalı şirkete ibrazına bağlı olmasına göre, sanayi sicil belgesi ibraz edilmeden, davacı şirketin indirimli tarifeden yararlanamayacağından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[420]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn420)

√ *«Bonoda keşide tarihinin bulunmasının, bononun mecburi unsurlarından olduğunu ve keşide tarihinin vade tarihinden sonra olması halinde bononun geçersiz olacağını, mahkemece bono aslı üzerinde tanzim (keşide) tarihi incelenerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[421]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn421)

√ *«Davalıların zamanaşımına uğramış bonoya dayalı olarak alacak talebinde bulunduğunu, bu nitelikte bir senedin ancak yazılı delil başlangıcı olarak değerlendirilebileceğini, bu bonoya dayalı hususunu kanıtlayamadıkları gerekçesiyle takip konusu bonodan dolayı davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine, yasal şartları bulunmadığından davacının kötüniyet tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[422]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn422)

√ *«Davacının aynı tarihte çekmiş olduğu kredi sözleşmesi imzalanırken, banka görevlerinin kusuru ile davaya konu kredi sözleşmesine kefil olma iradesi olmaksızın rızası hilafına imzasının alındığı, bankanın somut olayda kusurlu olduğu ve hiç kimsenin kendi kusurundan kendi lehine hukuki sonuçlar çıkaramayacağı ve davacının dava dışı kişiye kefil olma iradesinin bulunmadığı gerekçesi ile davanın kabulü ile davacının borçlu olmadığının tespiti ile davacının kötüniyet tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[423]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn423)

√ *«Davalı bankanın döviz kurlarını takip ederek yükselmesi durumunda kendiliğinden kredinin kapatılmasını sağlamaya veya teminatı dövize çevirme yükümlülüğünün bulunmadığını bu nedenle davacının kur farkından dolayı uğramış olduğu zarardan davalıya sorumluluk yüklenemeyeceğinden davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[424]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn424)

√ *«Davaya konu kredi kartı sözleşmesinde imzalanan kefalet adi kefalet olduğundan öncelikle asıl borçludan alacağın talep edilmesinin gerektiği»*[***[425]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn425)

√ *«Ceza yargılaması sırasındaki ifadelerden kredi kartının davacı tarafından dava dışı kişiye verildiği, dava konusu harcama dışında da başkaca harcamalar yapıldığı ve karşılığının davacı yanca ödendiği, dolayısıyla dava dışı kişi davacının kredi kartını onun vermiş olduğu yetkiye istinaden kullandığı, bu halde davacının dava dışı kişiye rızasıyla verdiği kartın kullanılmasından sorumlu olduğu gerekçesiyle davanın reddine ve davalı-alacaklı lehine ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç almaktan dolayı İİK. m. 72/4. maddesine göre %40 (şimdi; %20) kötüniyet tazminatına hükmedilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[426]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn426)

√ *«Davaya konu bonoların ön yüzünde borçlu kısmında dava dışı kaşesinin üzerinde bir imzanın, açıkta ikinci bir imzanın bulunduğu, her iki imzanın da davacıya ait olduğu, davacının anılan dava dışı şirketin yetkili temsilcisi olmasına göre ikinci imzalardan dolayı aval veren olarak borçlandığı, senedin arka yüzünde ilk cironun davacıya ait olmasının davacının davalıya karşı olan sorumluluğunu etkilemeyeceğini, kaldı ki, davacının cirosundan sonra davalının cirosunun bulunduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[427]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn427)

√ *«Davacıların traktör satımına dair olarak davalı şirkete vermiş oldukları bononun takibe konulmasından dolayı borçsuzluğunun tespitini istemiş oldukları davada, takip alacaklısının davalı şirket değil, dava dışı bir kişi olduğu anlaşıldığı gibi, davacılar tarafından senet de dava dışı kişi adına keşide edilmiş olduğundan, davacıların aynı senet ve icra takip dosyasına dayanarak ayrı bir tüzel kişiliği bulunan şirket aleyhine dava açmalarının yasal olarak mümkün olmaması gerekeceğini»*[***[428]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn428)

√ *«Mahkemece bankaya ibrazdan sonra çeklerin ciro yolu ile devredilemeyeceği, ancak alacağın temlikine ilişkin hükümler gereğince yazılı şekilde devredilebileceği gözetilerek ve davanın temel ilişkiye dayalı olarak değil, çekler ve takip nedeniyle menfi tespit talebine istinaden açılmış olduğuna dikkat edilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[429]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn429)

√ *«Bilirkişi raporunda, davacının kaçak elektrik kullanmadığı kanaatinin bildirildiği, verilen kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 2. CD. tarafından yasal süre geçtiğinden bahisle temyiz inceleme isteminin reddine karar verildiği, yapılan yargılamada Nizip Vergi Dairesi, Ticaret Borsası, Gaziantep Sigorta İl Müdürlüğü ve İlçe Emniyet Müdürlüğüne yazılan müzekkere cevaplarından davacıya ait fabrikada kaçak elektrik kullanılmadığı ve fabrikanın faaliyette olmadığının anlaşıldığı, 22.08.2011 tarihli bilirkişi raporunda Tedaş’ın 28.04.2006 tarihli Sayaç ve Devreler Muayene Kontrol Föyünde sayaç kontrollerinin normal olduğu, dolayısıyla fabrikanın çalışmadığı ve kaçak elektrik kullanılmadığının belirtildiği gerekçesiyle toplam 33.865,84 TL borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[430]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn430)

√ *«TTK.’nun 730/6. (şimdi; 818/f.) maddesi aracılığıyla çeklerde de uygulanması gereken aynı yasanın 600/1. (şimdi; 688.) maddesi uyarınca çekteki cironun ‘tahsil cirosu’ sayılması için ‘bedeli tahsil içindir’, ‘kabz içindir’ ‘vekaleten’ ibaresini veya sadece tevkili ifade eden diğer herhangi bir kaydı ihtiva etmesi gerektiğini, dava konusu çek arkasındaki ciroda bu şekilde herhangi bir kayıt mevcut olmadığından dava konusu çekin temlik cirosu ile devredildiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[431]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn431)

√ *«Benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda; davalı şirket tarafından davacı şirket aleyhine ilamsız takip başlatıldığı, son ödeme tarihi itibariyle 4.347,90 TL fazla ödeme yapılmış olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne, takibin kötüniyetli yapıldığı kanıtlanamadığından davacının tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[432]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn432)

√ *«Bonoyu tanzim eden keşidecinin lehdarın ciro imzasına itiraz hakkının olmadığı, ciro imzasının lehtara ait olmaması karşısında yetkili hamil olan alacaklının, imzasına itiraz etmeyen keşideci aleyhine icra takibi yapmasına herhangi bir engel bulunmadığı, keşideci olan davacının kendi imzasına itiraz etmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[433]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn433)

√ *«Mahkemece, benimsenen bilirkişi kurulu raporlarına göre; 20.08.2004 tarihli kredi sözleşmesinin o tarihte davalı şirketi temsil ve ilzama yetkili olmayan kişi tarafından imzalanması nedeniyle geçerli olmadığı, BK.’nun 485. maddesi uyarınca kefaletin de geçerli bulunmadığı gerekçesiyle, davanın kabulüne, davacının 20.08.2004 tarihli Genel Taahhütname Sözleşmesi başlıklı belgeye göre kefaletin geçersiz olduğu dikkate alınarak, davacıların davalıya borçlu olmadığının tespitine, davacıların tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[434]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn434)

√ *«Davalı bankanın takibinde kötüniyetli olduğunun kanıtlanamadığı gerekçeleri ile davanın kabulüne, icra takibine konu edilen bonolardan dolayı davacının davalıya borçlu bulunmadığının tespitine, kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[435]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn435)

√ *«Davacı kredi sözleşmesinin bir KOSGEB kredisi çerçevesinde kredi tahsis edileceği saikiyle akdedildiğini belirtse de, KOSGEB onayı gelmeden bilerek genel kredi sözleşmesini imzalayarak 60.000,00 TL krediyi kullandığı basiretli bir tacir gibi davranmadığı, asıl borçlu davacı şirket ile aynı sözleşmeyi 70.000,00 TL limitle imzalayan diğer davalının BK. 23. (şimdi; TBK. 30.) ve devamı maddelerine dayanarak irade fesadının varlığını iddia edemeyeceğini, iş yaşamındaki objektif iyi niyet kuralları ve ticari dürüstlük ilkelerinin davacı tarafın iddiaları ile bağdaşmadığı gerekçeleri ile kanıtlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[436]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn436)

√ *«Davacıyı menfi tespit davası açmaya zorlayan devam eden bir takip bulunmamasına göre, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 440. maddesinde sayılan hallerden hiçbirisine uymayan davacı vekilinin karar düzeltme isteminin reddi gerekeceğini»*[***[437]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn437)

√ *«12.04.1944 tarih ve 14/13 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulu kararına göre, sözleşmede kefalet limiti bulunmasa bile, sözleşme içeriğinden kefilin sorumlu olacağı belirli bir miktarın anlaşılabildiği hallerde kefaletin geçerli olduğunun gözetilmesi gerekeceğini»*[***[438]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn438)

√ *«Aracın davacı adına kayıtlı olduğu, harici satış sözleşmesinde davacının imzasının bulunmadığı, davacının sözleşmede imzası bulunan eşi ve davalıya aracın satımını gerçekleştirme konusunda bir yetki vermediği, davacının aracın satımı ile ilgili konuşmalara katılmadığı, söz konusu belgelerin davacı yönünden borç doğurucu nitelikte olmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının takip dosyasında davalıya borçlu olmadığının tespitine, koşulları oluşmadığından tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[439]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn439)

√ *«Alacağın sözleşmeye dayanması nedeni ile BK. 125. (şimdi; TBK. 146.) maddesinde belirtilen 10 yıllık zamanaşımı süresinin dolmadığı, davacı şirketin davalı bankadan çek karnesi alması ve kullanmasına ilişkin sözleşmede sadece davacı şirketin ismi ve imzasının bulunduğu, diğer davacıların isim ve imzalarının bulunmadığı, davalı bankanın depo talebinde bulunabilmesi için bu konuda çek hesabı açılmasına ilişkin sözleşmede açık hüküm bulunması gerektiği, davacı şahıslar için açık hüküm bulunmadığı gerekçeleriyle davanın davacı şirket yönünden kabulüne, diğer davacılar açısından reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[440]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn440)

√ *«Taraflar arasında mevcut genel kredi sözleşmesinde erken ödeme komisyonu için belirlenmiş bir oran olmadığını, ancak böyle bir oranın belirlenmemiş olmasının MK.’nun 2. maddesi gereğince hakkın kötüniyetle kullanılmasına sebep olamayacağını, bankalar arası genel teamüllere göre %2’lik bir komisyonun erken ödeme komisyonu olarak alınmasının hakkaniyete uygun olduğunu, bu miktarın ise 5.918,91 TL’ye tekabül ettiği, davacıdan alınan 22.488,90 TL’den alınması gereken 5.918,91 TL düşüldüğünde davalı bankanın 16.569,99 TL’lik fazladan bir kesinti yaptığı kanaatine varıldığından, bu miktarın sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre davalıdan tahsiline, ancak şartları mevcut olmadığından davacı tarafın tazminat taleplerinin ise reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[441]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn441)

√ *«Bilirkişi raporuna göre davacının takibe konu kredi borcundan sorumlu olacağı, ipotek akit tablosunda doğmuş ve doğacak borçları için ipotek verildiğinden davacının dava açmakta haksız olduğu, davalının tazminat talebinin yasal şartlarının bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[442]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn442)

√ *«Takibe konu çekin keşide tarihi itibariyle yönetim kurulu üyesi olan kişinin tek başına temsil yetkisi olmadığı bu nedenle davacı kooperatifin bu çekten sorumlu tutulamayacağı, çeki imzalayan kişinin tek başına bu çek bedelinden sorumlu olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[443]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn443)

√ *«Davacı şirket yetkilisinin de duruşmada yetkisiz temsilcinin daha önce keşide ettiği bir kısım çeklerin ödendiği yönündeki beyanı dikkate alındığında davacı şirketin takibe konu çekten sorumlu olduğu, çekin keşide tarihinde tahrifat olduğu, bu nedenle çekin süresinde bankaya ibraz edilmediği ancak TTK.’nun 730/14. (şimdi; 818/m.) maddesi yollamasıyla aynı kanunun 644. (şimdi; 732.) maddesine göre hamilin sebepsiz zenginleşmeye dayalı olarak keşideciye müracaat hakkı bulunduğu, bu halde davacının takip konusu çeklerden dolayı sebepsiz zenginleşmediğini ispatlaması gerektiği fakat bu yönde delil bildirmediği gibi iddiası dahi bulunmadığı gerekçesiyle sübut bulmayan davanın reddine, takip konusu alacağın %40’ı (şimdi; %20’si) oranında tazminatın davacıdan alınıp davalıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[444]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn444)

√ *«Dava konusu çekin davalıya alacağın temliki yoluyla geçtiğinin kanıtlanamamış olması, çeklerin bankaya ibraz edildiği sırada davalının isim ve imzasının bulunmadığı, davalı isim ve imzasının sonradan eklendiği gerekçesiyle davacının davasının kabulü ile davalıya borçlu olmadığının tespitine, davalının takibinde kötüniyetli olduğu kabul edilerek alacağın %40’ı (şimdi; %20’si) oranında tazminatla sorumlu tutulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[445]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn445)

√ *«Bono bedeli 9.000 TL olsa da bunun 2.000 TL olarak geçerli olduğunun davalı tarafça bononun arkasına yazılıp imzalandığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[446]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn446)

√ *«Taraflar arasındaki satım akdi feshedilmiş olduğundan herkesin aldığını iade ile yükümlü olduğu, senedin dayanağı olan hukuki ilişkinin hükümsüz kalması dolayısıyla senedin de hükümsüz hale geldiği gerekçesiyle davanın kabulü ile icra takibine konu senet nedeniyle davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[447]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn447)

√ *«Davacı abonenin aboneliğe konu işyerini terk ederken abonelik ilişkisini sonlandırmaması nedeniyle bu yerde meydana gelen tüketim bedellerinden sorumlu tutulacağı gerekçesiyle davanın ve koşulları oluşmadığından davalı yanın tazminat isteminin ayrı ayrı reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[448]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn448)

**Alacaklının elindeki senedin (çekin) sahte olduğu, üzerinde tahrifat yapılmış olduğu, iddiası ile ilgili olarak;**

√√ *«Sahtelik iddiasının; mutlak defi olup herkese karşı ileri sürebileceği, dolayısıyla davacının bu bonolar nedeniyle sorumlu tutulamayacağını»*[***[449]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn449)

√√ *«Bonodaki imzaların davacının eli ürünü olduğu sabit olduğunda, imza inkarı ve sahtecilik iddiasının kanıtlanamamış olacağını»*[***[450]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn450)

√√ *«Davaya konu senedin bizzat davalı tarafından isim, soyisim, rakam ve yazı ile miktarının yazılması ve imzalanması suretiyle teslim edildiğinde sahteciliğin söz konusu olmayacağını»*[***[451]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn451)

√√ *«Sahtecilik def’inin çekin hükümsüzlüğüne yönelik olup, mutlak def’i mahiyetinde olduğu, iyi niyetli dahi olsa çeki elinde bulunduran da dahil olmak üzere herkese karşı ileri sürülebileceği, çekin sahte olması dolayısıyla davacının çek nedeniyle borçlu olmadığının tespitine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[452]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn452)

√√ *«Dava konusu çekteki keşideci imzasının davacının eli mahsulü olmadığı, davalı yanca davacı aleyhine icra takibine girişilmediğinden davanın kabulü ile çek nedeniyle davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine, İİK.’nun 72. maddesinde aranan tazminat koşulları bulunmadığından, davacının tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[453]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn453)

√√ *«Bonodaki keşideci imzasının davacı şirket yetkililerine ait olmadığının saptandığı gerekçesiyle davanın kabulüne, bono nedeniyle davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine, takibe konu alacağın %40’ına (şimdi; %20’sine) tekabül eden tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[454]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn454)

√√ *«Çekteki keşideci imzasının davacıya ait olmadığı gerekçesiyle davanın kabulü ile çek nedeniyle davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine, alacaklı takipte kötüniyetli olduğundan asıl alacağın %40’ı (şimdi; %20’si) olan tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[455]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn455)

√√ *«Dava konusu senetlerdeki borçlu imzalarının davacının eli ürünü olmadığının tespit edildiği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[456]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn456)

√√ *«Davaya konu çeklerdeki imzanın ayrıntılı inceleme içeren uzman bilirkişi raporunun esas alınan bilirkişi raporuna göre davacının eli ürünü olmadığı, bu nedenle çeklerden dolayı sorumlu tutulamayacağı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[457]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn457)

√√ *«Adli Tıp Kurumu’nun raporuna göre; keşide tarihinin değişiklik parafının davacı asile ait olmadığı dolayısıyla sahte nitelikte olduğunun tespit edildiği, bu şekilde davaya konu çekin keşide tarihinin tahrif edildiği, tahrifatın herkese karşı ileri sürülebilen mutlak itiraz sebebi olduğu ve ayrıca tahrif edilen haline göre ibraz süresinin geçmiş olduğu, davacı ile davalı arasında hukuksal ilişkinin de bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulü davacının, davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[458]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn458)

√√ *«Senetler altındaki imzanın davacı şirket temsilcisine ait olmaması sebebiyle senetlerden dolayı davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine, davalı alacaklı takibi kötüniyetli yaptığından davacı yararına ayrıca %40 (şimdi; %20) tazminata hükmedilmesinde bir isabetsizlik bulunmadığını»*[***[459]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn459)

√√ *«Dava konusu çeklerdeki keşideci imzasının, davacı şirket yetkilisine ait olmadığının tespiti halinde sahtelik ve tahrifat iddiasının mutlak def’ilerden olması nedeniyle herkese karşı ileri sürülebileceğini, senet hamilinin iyi niyetli olmasının bir öneminin olmayacağını»*[***[460]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn460)

√√ *«Takibin kesinleşmesi veya sonrasında takibe konu senedin sahteliğinin iddia edilmesinin, HMK.’nun 209. maddesi uyarınca takibin durdurulması sonucunu doğurmayacağını»*[***[461]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn461)

√√ *«Borçlunun, sahtelik nedenine dayalı açtığı menfi tespit davasının İİK.’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup anılan maddedeki usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibinin durdurulabileceğini, bu durumda HMK.’nun 209. maddesinin uygulanmayacağını»*[***[462]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn462)

√√ *«Lehtarın imzasının sahte olduğu davalı tarafından kabul edilmiş olup bu nedenle davacı lehtarın çekten sorumlu tutulmamasının doğru olduğunu, ancak keşidecinin, lehtar cirantanın imzasının sahte olduğu gerekçesiyle menfi tespit talebinde bulunamayacağını, bu nedenle TTK.’nun 589. (şimdi; 677.) maddesinde düzenlenen imzaların istiklali ilkesi gereğince çekin keşidecisi olan ve imzası hakkında tartışma olmayan davacı keşidecinin davaya konu çekten dolayı mahkemece sorumlu tutulmamasının usul ve yasaya uygun olmadığını»*[***[463]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn463)

√√ *«Adli Tıp Kurumu raporu doğrultusunda davaya konu senetlerde davacıya atfen atılan borçlu imzalarının davacıya ait olmadığı belirlendiğinden, davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine, davacının tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[464]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn464)

√√ *«Bono değerinin 2.000,00 TL (ikibin) yazılmış iken yapılan tahrifat neticesinde 12.000,00 TL (Onikibin) olarak değiştirildiği, bononun sağ alt bölümünde borçlu adına atılı bulunan 2 adet borçlu imzasının davacı eli mahsulü olduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, davacının takibe konu 27.02.2005 tanzim tarihli 30.03.2006 vade tarihli 30.03.2006 vade tarihli bonodan dolayı 10.000,00 TL davalılara borçlu olmadığının tespitine, bu kısım hakkındaki icra takibinin derhal durmasına, icra takibinin davacı yönünden 2.000,00 TL asıl alacak üzerinden devamına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[465]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn465)

√√ *«Takibe konu senet üzerindeki imzanın davacı temsilcisinin eli ürünü olmadığı, davacı ile davalı arasında temel ilişki bulunmadığından davalının keşideci imzasının davacıya ait olup olmadığını bilemeyeceği, 5.000 TL’nin de davacıya iade edildiği gerekçeleriyle davacının takibe konu bono nedeniyle borçlu olmadığının tespitine, 5.000 TL’nin istirdatı konusunda karar verilmesine yer olmadığına ve davacının tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[466]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn466)

√√ *«İbraname tarihinde henüz mevcut olmayan bir senedin bu ibraname kapsamında kaldığının kabul edilemeyeceğini, dava konusu senedin miktar hanesinde tahribat yapıldığının toplanan delillerle saptandığı hallerde, tahrifattan önceki miktar olan değer üzerinden davalının alacaklı olduğunun kabulü ile bunun dışında kalan kısımdan tahrifat nedeniyle davacının borçlu olmadığının tespitinin gerekeceğini»*[***[467]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn467)

√√ *«Dava konusu senetteki imzanın başka yerden taşınması suretiyle, bu senedin oluşturulmuş olduğu’nun söylenemeyeceğinin bilirkişi raporunda belirtilmesine ve mahkemece bu mütalâaya uyulmamasına rağmen, ‘senet altındaki imzanın başka yerden taşınarak fotokopi üzerine monte edilmek suretiyle sahte senet düzenlendiği’ yönündeki iddianın araştırılması bakımından, Adli Tıp Kurumundan rapor alınarak, davalılardan birinin ‘alacaklı olmadığına’ dair ikrarının da tüm delillerle birlikte değerlendirilip, TTK.’nun 589. (şimdi; 677.) maddesinde öngörülen ‘imzaları istiklali’ prensibi de gözetilip tartışılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[468]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn468)

√√ *«Senedin rakamla yazılan bedel kısmında tahrifat yapıldığının Adli Tıp Kurumu raporuna göre tespit edildiğinden, rakamla belirtilen miktarda tahrifat bulunması halinde, yazı ile belirtilen miktara itibar edilemeyeceğini- tahrifatla oluşturulduğu kabul edilen miktar yönünden davalının takibinde kötüniyetli olduğu gözetilerek, davalı hakkında ‘kötüniyet tazminatı’na da hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[469]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn469)

√√ *«Dava konusu çekin keşide edildikten sonra miktar hanesinde tahrifat yapılarak ...... liraya dönüştürüldüğü dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşıldığından ve esasen bu husus davacının da kabulünde olduğundan, mahkemece TTK.’nun 730. (şimdi; 818.) maddesi yollaması ile 660. (şimdi; 748.) maddesi uyarınca davacının tahrifattan önceki bedel gereğince sorumlu olduğu gözetilmeden, somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle davanın tümden kabulüne karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[470]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn470)

√√ *«Dava konusu senedi lehdarın cirosu ile elde etmesine ve senetteki keşideci imzasının sahte olduğunu bilebilecek durumda olduğu hususunun kanıtlandığı gösterir delil de bulunmamasına göre, anılan davalının tazminatla sorumlu tutulmamasının gerekeceğini»*[***[471]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn471)

√ *«TTK. 341’nci maddesi uyarınca sorumluluk davası açılabilmesi için ortaklar kurulunun bu hususta karar alması ve davanın denetçiler tarafından açılması gerekir ise de, dava, TTK. 341’inci maddesi uyarınca açılmış bir dava olmayıp, İİK. 72’inci maddesi uyarınca açılmış bulunan menfi tespit davası olması gerekeceğini»*[***[472]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn472)

√ *«Mahkemece, dava zayi nedeniyle çek iptali davası olarak nitelendirilmiş ise de iddianın ileri sürülüş biçimine göre, davanın karşılıksız kalan çek sebebiyle menfi tespit istemi niteliğinde olması gerekeceğini»*[***[473]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn473)

√ *«Zamanaşımına uğrayan bonolar yönünden kambiyo hukukundan kaynaklanan haklar yitirilmiş olacağından bonolarda gösterilen vade tarihinden itibaren faiz istenemeyeceğini; faizin başlangıcı yönünden takip tarihinden önce BK. 101. (şimdi; TBK. 117.) maddesi çerçevesinde temerrüde düşürüldüğü kanıtlanmadıkça temerrüdün takiple gerçekleştiğinin ve ancak takip tarihinden sonrası için faiz istenebileceğinin kabulü gerektiğini; takip tarihinden ödeme tarihine kadar ise yabancı para alacaklarına uygulanması gereken 3095 sayılı Yasanın 4/a maddesine göre faiz hesabı yapılarak fazla ödeme bulunup bulunmadığı belirlendikten sonra varsa fazla ödemenin yapıldığı tarihten itibaren talep de gözetilerek faizi ile istirdadına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[474]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn474)

√ *«Taraflar arasında akdedilen 04.09.2009 tarihli protokollere göre şartlı olarak davaya konu senedin düzenlendiği tarafların bilerek ve isteyerek yaptıkları sözleşmenin sonuçlarına katlanmaları gerektiği, aynı niyetle yaptıkları sözleşmede kötüniyetin iddia edilemeyeceği davalının senedi başlangıçtan itibaren hileli olarak düzenlenmesini sağladığı, hususunun ispatlanamadığı, senedin teminat senedi olduğu ve teminat senedi niteliğinin devam ettiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[475]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn475)

√ *«BK. 156. (şimdi; TBK. 177.) maddesine göre akitten cayan davacının kaporayı talep edemeyeceği, davalı Mustafa Akyar’ın ise zararını belgelendiremediğinden senedi iade etmesi gerektiği gerekçeleriyle, davanın davalı İsa Oruç yönünden husumet yokluğu nedeniyle reddine, davalı Mustafa Akyar yönünden ise davanın kısmen kabulüne, icra takip dosyasından borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[476]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn476)

√ *«Çekin bir ödeme aracı olup davacı tarafından dava konusu çekin ödeme dışında başka bir amaçla verildiğinin kanıtlanamadığı, dava konusu çekin davacı adına vekili olduğu anlaşılan ve vekaletnamesinde çek düzenleme konusunda özel yetki de bulunan Yaşar Coşgun tarafından imzalanmış olmasına ve davacının çekin karşılıksız olduğunu kanıtlayamamasına göre davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[477]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn477)

√ *«Davacının dava konusu 10 adet çek yaprağının çalındığı ve ödenmemesini içeren yazıyı davalı bankaya 28.12.2005 tarihinde verdiği, Çek Kanununda 28.02.2009 tarihinde yürürlüğe giren değişikliğin uygulanmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın kabulü ile 4.350,00 TL çek yaprağı bedeli nedeni ile davacı tarafın borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[478]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn478)

√ *«Davacı tarafça takibe konulan bonoya ilişkin açıkça söz konusu bononun vade tarihi ve bedeli belirtilerek takip tarihinden önce ödeme yapıldığı sunulan dekontlardan anlaşılmaktadır. Bu durumda davalı tarafça icra takibine girişilmesinde davalı tarafın kötüniyetli olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[479]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn479)

√ *«Adli Tıp Kurumu Başkanlığı ve Kriminal raporunda davaya konu 08.01.1998 tanzim tarihi 5400 DM bedelli bononun vade tarihine “1. Gününe” 15.02.1998 tanzim tarihli 10.500 DM bedelli bononun vade tarihine ise “1. Günü” yazılarının ilave edildiğinin belirlendiği bonolardaki “10. Ay 1. Günü 2006 yılı 1. Gününe müsaade ediyorum” şeklindeki vadelerin TK’nun 688. (şimdi; TTK.’nun 776.) maddesinde belirtilen geçerli bir vadeyi içermemekte olduğu, vadenin geçerli olmamasından dolayı TK’nun 689/2. (şimdi; TTK.’nun 778/b.) maddesi gereğince takibe konu edilen bonoları “görüldüğünde ödenecek bono” olarak kabul etmek gerektiği, bu durumda bonoların muaccel hale gelmelerinin ‘görülmeleri’ şartına bağlandığı, bu tür bonolarda zamanaşımının senedi tanzim eden keşidecinin bono üzerine yazacağı tarihli ve imzalı “görülmüştür” kaydından itibaren işlemeye başlayacağı, TK’nun 605. (şimdi; TTK.’nun 693.) maddesi gereğince bu tarihten itibaren 1 yıllık süre içerisinde bononun ödenmesinin gerektiğini, bu nedenle zamanaşımının henüz işlemeye başlamadığını, davacının bonolardaki imzasının inkar etmediği, gerekçesiyle davanın ve davalı tarafın kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[480]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn480)

√ *«Gerek davalının hesabına para yatırıldığını gösteren dekont asıllarının davacının elinde bulunması, gerekse de 66.000,00 TL’lik işlemle ilgili banka hesap hareketlerine göre bu miktar paranın davacı hesabından çekildikten 15 saniye sonra davalının hesabına aktarılmış olmasının söz konusu dekontlardaki paraların davacı tarafından davalı hesabına yatırıldığını açıkça gösterdiği, davalı tarafın ise başka bir hukuki ilişki dolayısıyla söz konusu ödemelerin yapıldığını ispat edemediği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilerek icra takibine konu bono nedeniyle davacının borçlu olmadığının tespitine ve haksız ve kötüniyeti olarak icra takibi yapan davalının %40 tazminata mahkum edilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[481]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn481)

√ *«Davacının alınan raporu ile senet keşide tarihinde kısıtlığını gerektiren bir ruhsal hastalığının bulunmadığının saptandığı ihtiyati tedbir nedeniyle davalının alacağının geç aldığı gerekçesiyle davanın reddine, hesaplanan 2.440 TL kötüniyet tazminatının davacıdan alınarak davalıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[482]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn482)

√ *«Davacının kefil olarak kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçlarında yasal faizi ile sorumlu olduğu gerekçesiyle benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[483]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn483)

√ *«Borçlusu Fatil Atlı’nın icra mahkemesine yaptığı şikayet süre yönünden reddedilmişse de; bu karar kesin hüküm teşkil etmediğinden takip borçlularının menfi tespit davası açmalarında hukuki yararları bulunmasına, BK.’nun 141. (şimdi; TBK. 162.) vd. maddelerine göre, alacaklı bir borcu birden fazla kişiden talebe haklı bulunduğu takdirde borçlular arasında teselsül bulunacağı, müteselsil alacaklılardan birine borçlu tarafından yapılan tediyenin bütün alacaklara karşı borçtan kurtulmuş sayılacağını, müteselsil borçlulardan biri tarafından yapılan ödemeden diğer borçluların yararlanacağının hükme bağlandığını, borçlu Ayşegül’ün borcun tamamını fer’ileriyle birlikte ödediğinden, bu ödemeden diğer borçlu Fatih’in de yararlanacağı gerekçeleriyle davanın kabulü ile davacıların takip dosyasında borçlu bulunmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[484]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn484)

√ *«Dava dışı Akıncılar A.Ş.’nin davalıya borçlu olduğunun sabit olduğu; davacının da bu geçerli borç taahhüdü yönünden aval verdiğine göre senet bedelinden sorumlu olduğu, bono bedelinin ödendiğinin de ileri sürülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[485]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn485)

√ *«Bilirkişi raporuna göre; dava konusu çekin ilk tazmininde 1.700 TL iken, baş tarafına aynı kalemle 1 ilavesi ile miktarı gösteren rakam ve yazıların 11.700 TL’ye dönüştüğü, çekte tahrifat bulunduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[486]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn486)

√ *«Dosyaya sunulan 12.01.2009 tarihli feragat belgesi altındaki imzanın davalı tarafça inkar edilmediği, bu nedenle davacının takibe konu bonodan dolayı sorumlu tutulmayacağı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[487]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn487)

√ *«Dava konusu çeklerin toplamının 64.200 TL olup davalı defterlerine göre davacıya borç tutarının 63.242,31 TL olduğu, aradaki fark kadar malın teslim edildiği kabul edildiğinden davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[488]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn488)

√ *«Kambiyo senedinin geçerli olabilmesi için imza yeterli olup ayrıca keşideci gerçek veya tüzel kişinin yazılma zorunluluğunun bulunmadığını»*[***[489]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn489)

√ *«Davalı bankanın kredi sözleşmesine dayanarak kredi alacaklarının kredi alacaklarının tahsilini isteyebileceği gibi kendisine kredi sözleşmesinden doğan borçla ilgili olarak ciro edilen kambiyo senetlerine dayalı olarak tahsilde tekerrüre neden olmamak üzere takip yapmasına engel bulunmadığını»*[***[490]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn490)

√ *«Çeklerin muhatap bankaya ibraz edilerek arkalarına ‘karşılıksızdır’ şerhi yazıldıktan sonra davalı bankaya temlik edildiği anlaşıldığından ve bu işlem alacağın temliki hükümlerine tabi olduğundan davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[491]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn491)

√ *«Çekin keşideci elinde olması ödemeye karine teşkil edeceğini»*[***[492]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn492)

√ *«Davalı bankanın, teminat olarak verilen senetle ilgili takip yaparken henüz muaccel henüz muaccel hale gelmeyen asgari ödeme ile ilgili riske dayanarak takip yapamayacağını»*[***[493]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn493)

√ *«Davacının kullanımında olan telefon hattına, telefon kabloları kazınmak ve dışarıdan girilmek suretiyle davaya konu görüşmelerin yapıldığı, davacının bu tutarları ihtirazi kayıtla ödediği, davalının dışarıdan döşenen açıktaki kablolara saplama yapılmak sureti ile aboneleri zor durumda bırakacak kaçak görüşmelerin yapılabileceğini öngörmek ve buna göre gerekli tedbirleri almakla yükümlü olduğu, davalının tamamen kusurlu olup davacıya atfedilebilecek bir kusurun bulunmadığı, davacının geçmiş dönemlerdeki konuşmalarının ortalaması olan toplam 30 TL’lik iki aylık konuşma bedelinin mahsup edilmesi gerektiği gerekçeleriyle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[494]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn494)

√ *«Davacı taraf son celsede bonoların zamanaşımına uğradığını belirtmiş ise de, davalı vekilinin bu şekilde iddianın genişletilmesine muvafakat etmediği, zamanaşımı nedeniyle menfi tespit talebinde bulunulmadığından bu hususun re’sen dikkate alınamayacağı gerekçeleri ile davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[495]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn495)

√ *«Benimsenen Adli Tıp Kurumu Raporuna göre; ciranta imzasının davacıya ait olmadığı anlaşıldığından davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[496]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn496)

√ *«Davaya konu çekin keşide yerinin tahrif olunduğu Adli Tıp Kurumunun raporundan anlaşılmaktadır. Bu durumda çek kambiyo senedi vasfını yitirdiğinden ciro yolu ile devir edilemez ve alacağın temliki hükümlerine tabidir. Mahkemece bu yön üzerinde durulmadan yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesinin yerinde görülmeyeceğini»*[***[497]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn497)

√ *«Kambiyo senedinin şekle ait noksandan dolayı (keşideci imzasının bulunmaması) batıl olduğundan, aval veren davacının senet bedelinden sorumlu tutulmaması gerekeceğini, davacının kefil sıfatı ile senet üzerinde bulunan imzasının fer’i nitelikte olduğu, asıl borçluyu bağlayacak bir durum söz konusu değilken davacı kefilin sorumlu kabul edilemeyeceği kanaati ile davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[498]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn498)

√ *«Toplanan delillere ve Adli Tıp Kurumu raporuna göre, dava konusu bonolardaki imzaların davacının eli ürünü olmadığı bu davadaki 22.06.2008 düzenleme 27.11.2008 vade tarihli 4.810 TL bedelli senetle ilgili istemin feragat nedeniyle reddine, bu davada dava konusu edilen diğer iki bono yönünden davanın kabulüne, birleşen Adana 5. Sulh Hukuk Mahkemesi’nin 2009/176 esas sayılı dava dosyası yönünden davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[499]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn499)

√ *«Müracaat borçlularına protesto keşide edilmemesi halinde hamilin müracaat hakkı düşerse de keşideci ve aval verenlere protesto çekilmemesinin müracaat hakkını ortadan kaldırmayacağını»*[***[500]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn500)

√ *«Dava konusu senetteki imzanın davacı borçluya ait olmadığı saptanmış ise de borçlunun aleyhindeki takibin kesinleşmesi üzerine yapılan haciz sırasında haciz tutanağına geçirilerek imzası ile onaylattırılan beyanında borcu kabul ettiği ve ödeme taahhüdünde bulunduğu, nitekim daha sonra bir kısım ödemeler yaptığı dosya içeriğinden anlaşılmaktadır. Bu durumda davacı borçlunun haciz tutanağındaki borcu kabul ve ödeme taahhüdüne ilişkin beyanı ve bu beyana dayalı olarak yapılan kısmi ödemelerin davaya etkisi üzerinde durulup tartışılarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[501]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn501)

√ *«Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman şirketlerinin kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkındaki Yönetmeliğin 22/2. maddesine göre; faktoring şirketlerin, kambiyo senetlerine dayalı bile olsa, bir mal veya hizmet satışından doğmuş veya doğacak fatura ve benzeri belgelerle teşvik edilmeyen alacakları satın alamayacakları veya tahsilini üstlenemeyeceklerini»*[***[502]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn502)

√ *«Borçlunun, iptal kararı hamiline iyiniyetle ödemede bulunması kendisini borçtan kurtaracağından, ödeme yapıldıktan sonra senedi elinde bulunduran ve gerçek hak sahibi olduğunu tespit ettiren kişinin, iptal kararı hamiline karşı sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre başvurabileceği ve ödenen meblağın kendisine verilmesini isteyebileceğini»*[***[503]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn503)

√ *«Davacının, satıcı firmanın akreditif şartlarına uymaması nedeniyle eşyayı kabul etmediği, bunu taşıyıcı firmaya da bildirdiği, taşıyıcının alıcısı tarafından kabul edilmeyen eşya ile ilgili CMR 12. ve 13. maddelerine uygun davranmadığı, eşyayı kendi eyleminden sorumlu olduğu, davalı antreponun verdiği hizmet nedeniyle bir ücret talep etmesinin doğal olduğu, ama bu bedeli hizmeti almayan davacıdan istemesinin mümkün olmadığı gerekçeleriyle davanın kabulüne, davacının takipten dolayı borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[504]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn504)

√ *«Ciro silsilesinde bozukluk olduğundan bahisle kabulüne karar verilmiş olan menfi tespit davasında, çekin arka yüzündeki kayıtlardan ciro silsilesinde kopukluk olmadığı anlaşıldığına göre davacı iddiasının çekteki ciro kayıtlarına göre değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[505]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn505)

√ *«Davacı şirket adına şirketi temsile yetkili şahıs tarafından atılan imza davacı şirketi borç altına sokacağından davacı şirketin bonodan dolayı borçlu olduğuna karar verilmesi gerekeceğini»*[***[506]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn506)

√ *«İcra takibinden önce yapılan ödemelerin faizli toplam alacak üzerinden değil, asıl alacak tutarından düşülmesi gerekeceğini»*[***[507]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn507)

√ *«Dava konusu çekin takas yoluyla ibraz edilmesinden sonra davalıya intikal ettiği ancak ibrazdan sonra alacağın temliki hükümlerinin geçerli olmasına rağmen somut olayda alacağın temlikine ilişkin yazılı bir beyanın bulunmamasına göre davacının davalıya borçlu olmadığına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[508]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn508)

√ *«Davalı bankanın ticari mahiyette kredi kullandırmış olduğu, kullandırılan kredinin Tüketici Kredisi olmadığı, bu tür kredilerde kredinin teminatı olarak bankacılık uygulamasına göre, kıymetli evrak alınabileceği, bononun geçersizliğine ilişkin davacının talebinin kabul edilmeyeceğinden davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[509]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn509)

√ *«TK.’nun 588. (şimdi; TTK.’nun 676.) madde hükmü gereğince bono bedeli hem yazı ve hem de rakamla gösterilip de iki bedel arasında fark bulunduğu takdirde yazı ile gösterilen bedele itibar edileceğinden bono üzerinde tahrifat bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[510]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn510)

√ *«BK. 16/1 maddesine göre davacının haiz olduğu defi ve itirazların davalı faktoring şirketine karşı da ileri sürülebileceği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[511]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn511)

√ *«2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 20/d maddesi uyarınca motorlu araçların noter dışındaki satış ve devirleri geçersiz olup, geçersiz sözleşmede verilenlerin iadesi gerekeceğini»*[***[512]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn512)

√ *«TK’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesinin yollamasıyla bonolar hakkında da uygulanan TK’nun 642. (şimdi; TTK.’nun 730.) maddesi uyarınca davalı hamilin, davacı cirantaya karşı müracaat hakkına sahip olabilmesi için, bononun kanuni süre içinde protesto ettirilmesinin zorunlu olduğu, kanuni süre içinde ödememe protestosu keşide etmeyen hamilin keşideci dışındakilere müracaat hakkını kaybettiği, somut olayda TK’nun 642. maddesi gereğince protesto keşide etmeyen davalı hamilin davacı lehtara müracaat hakkının düştüğü gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[513]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn513)

√ *«Davanın irade fesadı nedenine dayandırılmış olmasına ve BK’nun 31. (şimdi; TBK.’nun 39.) maddesinde öngörülen hak düşürücü süre içerisinde açılmamış bulunmasına göre davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[514]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn514)

√ *«Davacının, davalıya senetlere dayalı toplam 10.019,00 TL borcunun bulunduğu bu borcun 2.550,00 TL’lik kısmının ödendiği bakiye 8.350,00 TL’lık borç için dava dışı Nazek Ekmek Ltd. Şti.’nin senetler verdiği, ‘tahsilde tekerrür olmamak şartı ile’ ibaresi konulmadan iki ayrı icra takibine girişildiği, 08.02.2008 tarihli tahsilat makbuzunun davalı ile dava dışı Nazek Ekmek ve Un Ltd. Şti. ve Mustafa Salar arasında BK’nun 174. (şimdi; TBK. 196.) maddesinde bahsi geçen borcun nakli sözleşmesi olarak kabul edilmesi gerektiği, davacının davalıya olan borcunun BK’nun 173. (şimdi; TBK. 195.) vd. maddeleri gereğince sona erdiği gerekçeleri ile davanın kabulüne %40 tazminatın davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[515]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn515)

√ *«Trafikte kayıtlı araçların harici satışı geçersiz olduğundan ve BK’nun 205. (şimdi; TBK. 229.) maddesi gereği tarafların aldıklarını iade ile yükümlü bulundukları için aracın davacı ile ortak olan dava dışı Mehmet Kaşıkcı’ya aracın tamir edildiği serviste iade edildiği gibi, takip ve davaya konu senedin haricen satılan araç için verildiği konusunda uyuşmazlık bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[516]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn516)

√ *«TK’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolar hakkında da uygulama alanı bulan aynı kanunun 642. (şimdi; 730.) maddesi uyarınca, bonoda hamil tarafından ciranta aleyhine takip yapılabilmesi için ödememe protestosunun çekilmesinin zorunlu olduğu, bunun yapılmaması durumunda yetkili hamil konumunda olan davalının lehtar-ciranta konumundaki davalıya müracaat hakkının ortadan kalkacağı davalının ödememe protestosu göndermediği gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının icra takibinden dolayı davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[517]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn517)

√ *«Davanın temelini oluşturan icra takibinde cari hesap alacağına dayanılmış olup, herhangi bir kambiyo senedinin dayanak gösterilmiş olmamasına ve davalının takipte dayanak gösterilen cari hesap alacağı bulunduğu kanıtlayamamış olduğundan borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[518]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn518)

√ *«TK’nun 702. (şimdi; TTK.’nun 790.) maddesinin 1. cümlesinde; ‘Cirosu kabil bir çeki elinde bulunduran kimse son ciro beyaz ciro olsa bile kendi hakkı müteselsil ve birbirine bağlı cirolardan anlaşıldığı takdirde salâhiyetli hâmil sayılır’ denildiğinden, ilk cironun lehtara ait olması gerekir. Somut olayda ilk cironun davalı-lehtar tarafından yapılmadığı saptandığından ve ciro silsilesinde kopukluk oluştuğundan, davacı-keşidecinin şirkete müracaat edemeyeceğine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[519]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn519)

**- «Borcun ortadan kalkması nedeniyle ‘ipoteğin terkini’ (silinmesi)» istemiyle ilgili olarak;**

√√ *«Bayilik sözleşmesinin feshi nedeniyle borçsuzluğun tespiti ve taşınmaz üzerindeki ipoteğin fekki talebine ilişkin asıl dava, taşınmaz maliki tarafından açılan ipoteğin fekki istemine ilişkin birleşen davada, mahkemece yapılan yargılama sırasında mali müşavir bilirkişiden rapor alınmış, hükme esas alınan bu raporda, davalının davacıya mal sattığı, davacı kayıtlarında bulunan 8 adet iade faturasının davalı kayıtlarında bulunmadığı, davalının davacıya borçlu olduğu belirtilmiş olup mahkemece bilirkişi raporu ve taraf defterlerinin incelenerek karar verilmesi gerekeceğini»*[***[520]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn520)

√√ *«İpoteğin fekki için açılan davanın tarihi 23.02.2010, takip tarihi ise davadan sonra 19.03.2010 iken, Antalya 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/82 E. 2010/236 K. 14.07.2010 tarihli kesinleşmiş mahkeme kararı ile takibe konu ipoteğin kaldırıldığı nazara alındığında, bu durumda, borçlu şikayetinin esası hakkında bir karar verilmesinin gerekeceği, yazılı gerekçe ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair verilen kararın bozulmasının gerekeceğini»*[***[521]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn521)

√√ *«Davacı, “borçlu olmadığının tespiti ile ipoteğin terkinini” talep etmiştir. İİK’nun 150. maddesine göre icra takibinden sonra ipoteğin iptali (fekki) davası açılması halinde, İİK’nun 72. maddesi kıyasen uygulanır. İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davası icra takibinin yapıldığı yer mahkemesinde açılabileceğine (İİK. m. 72) olduğunu»*[***[522]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn522)

√√ *«Davanın “ipoteğin fekki” istemine ilişkin olup, niteliği itibarıyla nisbi harca tabi davalardan olduğu ve 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 28., 30., ve 32. maddeleri uyarınca eksik harç tamamlanmadıkça müteakip işlemlere devam edilemeyeceği gözetilmeden, dava değeri saptanıp, eksik harç tamamlattırılmadan yargılamaya devam edilmesi doğru değildir. Kabule göre de ipotek akdi içeriğinden ipoteğin davalı bankanın merkez ve şubeleri ile özellikle Küçüksaat Şubesinde doğmuş ve doğacak alacakların teminatı olarak verildiği anlaşıldığı halde, kefaletin teminatı gibi kabul edilerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının da hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[523]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn523)

√ *«Davaya konu senetlerde lehdar ve keşideci olarak aynı kişinin adı yazılı olduğundan kambiyo vasfını taşımadığı, lehdar kısımlarında bulunan davacının adı çizilerek davalının adının yazıldığı, ancak düzeltmenin davacı tarafından yapıldığına ilişkin senetlerde paraf ya da imzasının bulunmadığından davanın söz konusu senetler yönünden reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[524]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn524)

√ *«TK. 602/1. (şimdi; TTK.’nun 690.) maddesine göre ödenmeme protestosundan sonra yapılan ciro ancak alacağım temliki hükümlerini meydana getirir. BK’nun 163. (şimdi; TBK.’nun 184.) maddesinde ise alacağın temlikinin yazılı şekilde yapılmadıkça geçerli olmayacağı hükme bağlanmıştır. Somut olayda dava konusu bononun alacağın temliki hükümlerine uygun şekilde davalıya geçtiği hususu kanıtlanamadığından davalının yetkili hamil olduğunun kabul edilemeyeceğini»*[***[525]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn525)

√ *«Taraflar arasında imzalanan protokole göre dava konusu senedin de bulunduğu beş senedin başka senetlerle değiştirilmesine karar verildiği dava konusu senet dışındaki dört senedin davacıya iade edildiği, BK’nun 114. (şimdi; TBK.’nun 133.) maddesine göre yenileme anlaşmasının yapıldığı, borcun yenilenmesinin borcu sona erdiren bir işlem olduğu gerekçeleri ile davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[526]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn526)

√ *«Süresinde itiraz edilmemesi nedeniyle takip yönünden kesinleşen faiz oranına karşı menfi tespit davası açılmasına yasal bir engel bulunmadığından mahkemece davalı alacaklının takip tarihi itibariyle talep edebileceği faiz oranı ve işlemiş faiz toplamı tespit edilip varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[527]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn527)

√ *«Dava konusu bonoların tanzim tarihinden önceki ödemelerin anılan bonolara yönelik olarak yapıldığının kabul edilemeyeceğini»*[***[528]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn528)

√ *«TK.’nun 688/7. (şimdi; TTK.’nun 776/g) maddesi uyarınca bononun tanzim edenin imzasını taşıması zorunludur. Söz konusu maddede sorumluluk için sadece imzadan söz edilmiş olup, pul üzerinde ve açıkta birden fazla imzanın bulunması ya da ismin yazılması şartı öngörülmediğinden takip konusu bonoda çift imzası bulunan davacının imzalardan bir tanesini şirket adına diğerini de kendisi adına attığı, dolayısıyla takibe konu bonodan dolayı borçlu olduğuna karar verilmesi gerekeceğini»*[***[529]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn529)

√ *«Dava ve takibe konu bonolarda malen ahzolunduğu belirtilmiş ise de mal tesliminin kanıtlanamadığı, dava dışı şirket ile ortağı olan davacı arasında düzenlenen bononun gerçek bir borcu yansıtmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne davacının icra takibinden dolayı borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[530]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn530)

√ *«TMK.’nun 875. maddesinde belirtilen ve ipotekle teminat altına alınan toplam borç miktarının, bu tür ipotekle tarafların ipotek tesis edilirken bu limiti aşamasının mümkün olamayacağını»*[***[531]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn531)

√ *«Davacı bonoları davalı ile aralarındaki sözleşme gereğince yapılan tasfiye sonucunda ortaya çıkan borcuna ilişkin verdiğinden davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[532]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn532)

√ *«Takip konusu çeklerde davalının yetkili hamil olmadığı davacı hakkında icra takibi yapamayacağı, davalı takip alacaklısı ile şirketin tüzel kişiliklerinin farklı olduğu, davacının, davalıya borcunun olmadığı, icra takibinin iptaline ise karar verilemeyeceği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, davacının takip dayanağı çeklerden dolayı davalıya borçlu olmadığının tespitine, davacının icra takibinin iptali isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[533]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn533)

√ *«İİK.’nun 45. ve 167. maddesi gereğince alacağın rehinle temin edilmiş olmasının kambiyo senetlerine mahsus haiz yolu ile takip yapılmasına engel bir durum oluşturmayacağını»*[***[534]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn534)

√ *«Davacı keşidecinin sebepsiz zenginleşme kuralları çerçevesinde savunmada bulunması ve çek bedelini aralarında temel ilişki bulunan kişiye TK.’nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesi kapsamında ödendiğini kanıtlaması gerektiği böyle bir savunmayı ileri sürülmediğinden, davacının çek bedelleri kadar sebepsiz zenginleştiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[535]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn535)

√ *«Taraflar arasındaki ticari ilişkide, davalı yanca teslim edilen malın bedeli olarak senet verildiğinden davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[536]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn536)

√ *«Davalı kayıtlarında davacının borçlu olmayıp 282,57 TL alacaklı gözüktüğü, davalı-müflis aleyhindeki kayıtların kendisini bağlayacağını, diğer davalı şirket ile asıl davalı şirketin ticaret sicilindeki adresinin aynı olduğu, ortakların bir kısmının aynı olduğu, her iki şirket arasında organik bağ bulunduğu, bu nedenle asıl ve birleşen davaların kabulü ile davacının borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[537]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn537)

√ *«Davalı Y. Akaryakıt Şirketinin ticari defterlerini kesin süreye rağmen ibraz etmediği, davacı defterlerinin incelenmesinde davalı ile ticari ilişki ve alacak borç ilişkisi gösterir kaydın bulunmadığı, davacının davalıya borçlu olmadığının anlaşıldığı, dava konusu çekin davalı bankaya rehin amacı ile devredildiği, kredi borcu davalı Y. Akaryakıt Şirketi tarafından ödenmiş ise teminat çekine dayanarak takibe geçilemeyeceği, ancak ödenip ödenmediğinin saptanmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının çek nedeniyle borçlu olmadığının tespitine, davacının tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[538]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn538)

√ *«Davacı tarafça sunulan ve imzası davalı tarafça ikrar edilen belgeye göre dava ve takibe konu bonodan dolayı davacının ibra edildiği, borcun dava dışı N.G. isimli şahıs tarafından yüklenilmesinin kararlaştırıldığı, bu itibarla takibe konu bono nedeniyle davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine ve alacağın %40’ı oranında tazminatın davalıdan alınıp davacıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[539]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn539)

√ *«Davacı, abone olduğundan abonelik sözleşmesi gereği aboneliğin bulunduğu işyerinde kullanılan kaçak elektrik enerjisi bedelinden sorumlu olup aynı zamanda fiili kullanıcı olmasının gerekmeyeceğini»*[***[540]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn540)

√ *«İcra dosyasında davacı borçlunun 24.12.2011 tarihli dilekçesi ile borcunu kabul ettiği ve taksitlerle ödeme taahhüdünde bulunduğu, davanın açılmasından bir gün sonra yapılan bu kabul beyanının davanın kötüniyetli olarak açıldığının göstergesi olduğu gerekçeleri ile davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[541]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn541)

√ *«Davalının annesinin maddi durumu ve tanık ifadelerinden anlaşıldığı kadarıyla kendisi ihtiyaç halinde iken borç verebilmesinin, senette oğlu davalının lehtar olarak isminin yazdırmasının, davalının, 2005 yılında yapılan senetten, üstelik lehtar olduğu halde yeni haberdar olmuş gibi ifade vermesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, davalı tanıklarının beyanlarının samimi olmadığı, davacının iddiasında samimi olduğu gerekçeleriyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[542]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn542)

**- «Düzenlenen senedin (çekin) bedelsiz (karşılıksız) olduğundan geçersizliği iddiası» ile ilgili olarak;**

√√ *«Hisse devrine karşılık verildiğini ve hisse devrinin gerçekleşmediğini bilen davalının, bedelsiz kalan çeki bile bile davacının zararına kötüniyetle iktisap ettiği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verileceğini»*[***[543]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn543)

√√ *«Davacının davalıya karşı ileri sürdüğü çekin bedelsiz olduğu iddiasını kanıtlayamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[544]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn544)

√√ *«Uyuşmazlık iki adet çekin bedelsiz olduğuna dair menfi tespit istemine ilişkin olup, ispat yükü çekin keşidecisi olan davacıya aittir. Davalı vekili, «çeklerin daha önceki mal alımları nedeniyle cari hesap kayıtları incelendiğinde de davacının iddiasının doğru olmadığının anlaşılacağını» savunarak 2008 ve 2009 yılı defterlerini ibraz etmiştir. Ne var ki bilirkişi kök ve ek raporlarında taraflar arasındaki 2008 yılındaki ilişki incelenerek görüş bildirmiş, davalı vekilinin gerekçelerini de belirterek davacı ve davalı arasındaki ilişkinin bütünüyle incelenmesine yönelik itirazları dikkate alınmadan hüküm kurulamayacağını»*[***[545]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn545)

√√ *«İhtilaf konusu senetlerin, kambiyo senedi niteliğinde olduğu, kambiyo senetleri kayıtsız şartsız borç ikrarı mahiyetinde olduğundan, senedin karşılıksız olduğunu senet borçlusunun kanıtlamasının gerekeceği, hisse devir sözleşmesinde hisse bedelinin ödenmiş olduğunun yazılmasının, senedin karşılıksız olduğu anlamına gelmeyeceği, ispat külfeti davacıda olmasına rağmen, açıklanan hususlar dikkate alınmadan ‘davanın kısmen kabulüne’ karar verilmesinin hatalı olduğunu»*[***[546]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn546)

√√ *«Dava konusu senedin şirketi temsil yetkisi ortadan kalktıktan sonra düzenlendikten sonra yazılı belgenin ibrazı ile TK’nun 592. (şimdi; TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca tarafların anlaşmaları sonucu bononun lehdar hanesinin boş bırakılarak bir başkasına tevdinin mümkün olduğu, senedin bedelsiz olduğu hususunda ispatlanmasının gerekeceğini»*[***[547]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn547)

√√ *«Davalı hamilin dava konusu bonoların bedelsiz kaldığını bile bile davacının zararına kötüniyetli olarak iktisap ettiği açıkça anlaşılmış olmasına göre bu yönün araştırılmasına gerek bulunmadığından mevcut deliller karşısında davanın kabulüne karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[548]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn548)

√ *«Davalı Bankanın gösterilen ipotek karşılığında anılan şahsa kredi sağladığını, davacının, ismi farklı olsa da aynı kişiye güvenerek dairesini ipotek ettirdiği, şimdi ise davacı, bu şahsın kimliğinin başka çıktığını ileri sürerek kredi sözleşmesinin ve ipoteğin geçersiz olduğunu ileri sürmesinin MK’nun 2. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle ispatlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[549]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn549)

√ *«Ek tüketim faturası uyarınca fazla ödenen meblağın iadesi istemi sözleşmeden kaynaklanmakta olup zamanaşımı süresi BK’nun 125. (şimdi; TBK. 146.) maddesi uyarınca 10 yıl olduğundan, mahkemece zamanaşımı itirazının reddiyle işin esası incelenerek bir karar verilmesi gerekirken davanın zamanaşımı nedeniyle reddinin isabetli görülmeyeceğini»*[***[550]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn550)

√ *«Sulh ve ibra borcu sonlandıran hukuki işlemler olup, yargılamanın her safhasında dikkate alınması gerektiğini»*[***[551]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn551)

√ *«Her ne kadar davalı banka iyi niyetli hamil durumda olsa da, kambiyo senedi vasfında olmayan çeki ciro yoluyla devralan bankaya, temel ilişkiden kaynaklanan ödemezlik def’inin ileri sürebileceği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[552]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn552)

√ *«Açılan ceza yargılamasında borca karşılık verilen bononun ödenmesi üzerine iade edilen kopya senedin davalı yanca düzenlendiğinin anlaşıldığı ve bu nedenle davalının gerçek senedin meşru hamili sayılamayacağından davanın kabulüne karar verileceğini»*[***[553]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn553)

√ *«Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketlerinin Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkındaki Yönetmeliğin 22/2. maddesi gereğince faktoring şirketlerinin kambiyo senetlerine dayalı olsa bile, fatura veya benzeri belgelerle tevsik edilemeyen alacakları, satın alamayacakları veya tahsilini üstlenemeyecekleri, bu bağlamda davacının şahsi def’ilerini davalı faktoring şirketine karşı da ileri sürülebileceği gerekçeleriyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[554]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn554)

√ *«Davacının dava konusu senet nedeniyle imzaya itirazla icra hukuk mahkemesine açtığı davada 13.01.2009 tarihli dilekçesi ile borcu ve imzayı kabul ettiğine dair beyanda bulunduğu, bu beyanı karşısında takip konusu borcu üstlenip, kabul ettiğinin değerlendirilmesi gerektiği, bu nedenle de artık diğer iddialarının sonuca etkisi olmayacağı gerekçesiyle davacının davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[555]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn555)

√ *«Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; «davacı şirketin çift imza ile temsil edileceğinin anlaşılmış olmasına ve dava konusu kambiyo senetlerinde davacı şirkete ait tek imza bulunmasına rağmen bankadan gelen cevabi yazıda davacı şirketin tek imza ile şirketin temsil edildiği kanaatini karşı tarafa doğurduğu, bu davada borçlu olmadığını iddia etmesinin iyi niyet kurallarına aykırı olduğu» gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[556]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn556)

√ *«Ciroda cirantanın imzasının eli ürünü ıslak imza olmayıp kaşe izi niteliğinde bulunduğu, çekte cironun geçerli olabilmesi için mutlaka ciranta tarafından el yazısı ile yazılmış ad ve soyad veya yalnızca imzanın bulunması gerektiği, bu durumda davalıya geçerli bir ciro yoluyla devir ve temlik bulunmadığından takip alacakları davalının yetkili hamil olmadığı, bu nedenle takibe konu çeke dayanarak davacılardan talepte bulunulamayacağı gerekçeleri ile davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[557]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn557)

√ *«Bonolar kooperatifi temsile yetkili eski yöneticilere ait çift imzayı içermekte ise de temsile yetkili kişiler ancak kooperatif namına onun amacının gerektirdiği hukuki işlemleri yapabileceklerinden ana sözleşmenin incelenerek kooperatifin finans kuruluşları veya üçüncü şahıslardan borç alabileceğine ilişkin bir düzenleme ile birlikte yönetim kurulunca alınan bir kararın bulunup bulunmadığı irdelenerek kooperatif kayıtlarında bonolar karşılığında kooperatife herhangi bir para veya mal girişi olup olmadığı, bonoların varlığını ortaya koyacak bir kayıt elden borçlanmaya icazet anlamına gelecek bir işlemin bulunup bulunmadığı yönünden bilirkişiden rapor alınması gerekirken mahkemece, salt defter incelemesi yoluyla sonuca gidilerek eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmayacağını»*[***[558]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn558)

√ *«Bono borçlusunun, «bononun, kumar ve bahis borcu için düzenlenmiş olduğunu» ispatla yükümlü olduğu, bu hususun tanıkla değil kesin delillerle ispat edilebileceğini»*[***[559]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn559)

√ *«Mahkemece yapılan yargılama sonunda; davacının davalının kayınpederi olduğunu, kendisine ‘nikâh olduktan sonra ev alacağım’ diyerek söz verdiğini, ancak ev alamayınca senet verdiğini, kendisinin de senedi... TL miktarında doldurduğunu, senedi kesinlikle arasındaki resmi nikâhın garantisi olarak almadığını bildirdiği, dava konusu senedin miktar itibarıyla tanık dinletme sınırının üzerinde kaldığı ve davalı tarafından da tanık dinletilmesine muvafakat edilmediğinden, davacının tanık dinletme talebinin reddedildiği, davacı vekilinin ‘yemin deliline dayanmayacaklarını’ belirttiği, böylece ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[560]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn560)

√ *«Tanzim yeri bulunmayan senet bono vasfında değilse de borç ikrarına havi adi senet hükmünde olduğundan, davaya konu senedin bono olduğunun kabulünün usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[561]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn561)

√ *«Tedbir kararının İİK’nun 72/2. maddesine dayalı olarak takipten önce verilmiş olduğu hallerde, alacaklı ihtiyati tedbir kararına konu olan bonolarla ilgili olarak borçlular hakkında takip yapamayacağından, mahkemece teminat yatırılıp yatırılmadığı belirlenerek, yatırıldığının belirlenmesi halinde ihtiyati tedbire konu bonolar yönünden takibin iptaline karar vermesinin gerekeceğini»*[***[562]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn562)

√ *«6100 sayılı HMK’nun 311. maddesine göre irade bozukluğu hallerinde feragatın iptalinin istenebileceğini»*[***[563]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn563)

√ *«Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘dava konusu bonodaki imzanın davacı şirket yetkilisine ait olmadığı, bonodaki kaşenin şirket kaşesi ve ticaret siciline tescil edilmiş unvanı olmadığı, davacı şirket defterinde bono ile ilgili kayda rastlanmadığı, bonodaki imza sahibinin kimliği açıkça yazılı olmadığından imza sahibinin ticari mümessil olarak da kabul edilemeyeceği, yetkisiz kişi tarafından imzalanan bononun şirketi bağlamayacağından davacının bono ile davalılara borcu olmadığının tespitine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[564]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn564)

√ *«Davacının dava tarihi itibariyle davalı bankaya kullandığı krediden dolayı borçlu olduğundan ve bu nedenle davacının açtığı davanın kanıtlanamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[565]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn565)

√ *«Davacının sahtecilik itirazını çekin hamiline karşı ileri sürülebileceği gibi diğer cirantalara karşı da ileri sürüleceğinden davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[566]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn566)

√ *«Taraflar arasındaki ticari ilişki süresince gerek sipariş ve mal gönderimi gerek banka havalesi uygulamasında davalı çalışanının davalı yetkilisi gibi hareket ettiği, davalının da buna uzun süre icazet verdiği, dolayısıyla davacının davalı adına hareket eden sipariş alıp mal gönderen ve fatura bedellerini de tahsil eden davalı çalışanına davalı temsilcisi olduğu inancıyla para havale ettiğinden davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[567]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn567)

√ *«Faktoring sözleşmesi alacağın temliki hükümlerini de bünyesinde barındıran karma nitelikli atipik bir sözleşme türüdür. Bu itibarla, faktoring ilişkilerinde borçlu, alacaklıya karşı ileri sürebileceği def’ileri BK.’nun 167/1. (şimdi; TBK.’nun 188/I.) mad. uyarınca temlik alan durumundaki faktoring şirketine karşı da ileri sürülebileceğini»*[***[568]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn568)

√ *«Faktoring sözleşmesi, Borçlar Kanunu’nda tip sözleşme olarak düzenlenmemiş olup temelinde alacağın temliki hükümlerini de barındıran birden fazla sözleşmenin oluşturduğu karma nitelikli atipik bir sözleşme olarak ortaya çıkmıştır. Hal böyle olunca Factoring ilişkilerinde borçlu BK 167/1. (şimdi; TBK.’nun 188/I.) maddesi uyarınca temlik eden önceki alacaklıya karşı ileri sürebileceği def’ileri temlik alan durumundaki factoring şirketine de ileri sürebileceği, davacının davalı M. Ltd. Şti.’ne vermiş olduğu avans çekleri karşılığında mal teslim edilmediği kanıtlandığına göre bu yöne ilişkin ödemezlik def’inin BK 167/1 (şimdi; TBK. 188/I) uyarınca davalı factoring şirketine karşı da ileri sürülebileceği, olayda TTK 599. (şimdi; 687.) maddesi hükmünün uygulama yeri bulunmadığı ve sonuç olarak davanın factoring şirketi yönünden de reddi gerekirken yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[569]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn569)

√ *«Faktoring sözleşmesi alacağın temliki hükümlerini de bünyesinde barındıran karma nitelikli atipik bir sözleşme türüdür. Bu itibarla, borç verme ilişkilerinde borçlu, alacaklıya karşı ileri sürebileceği def’ileri BK.’nun 167/1. (şimdi; TBK.’nun 188/I.) maddesi uyarınca temlik alan durumundaki faktoring şirketine karşı da ileri sürebilir. Somut olayda davacı, akdi ilişkide bulunduğu davalı şirkete bu çekten dolayı borçlu olmadığını kanıtladığına göre, bu hususu BK.’nun 167/1. (şimdi; TBK.’nun 188/I.) maddesi uyarınca davalı faktoring şirketine karşı da ileri sürebileceği ve olayda TTK.’nun 599. (şimdi; 687.) maddesi hükmünün uygulama yeri bulunulmadığı düşünülmeden, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[570]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn570)

√ *«Senedin bir tür başlık parası olarak verildiğinin anlaşıldığından, bunun anlak kurallarına ve BK’nun 20. (şimdi; TBK.’nun 27.) maddesine aykırı olduğundan, senedin davacının oğlu İ.S.’nın davalının kızı C. ile evlenmesinden vazgeçmesinden sonra diğer davalı A.G.’e ciro edildiği, bu ilişki dışında taraflar arasında senedin düzenlenmesini gerektiren borç doğurucu hukuki bir ilişkinin bulunmadığından davanın kabulü gerekeceğini»*[***[571]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn571)

**- «Düzenlenen senedin/çekin hatır senedi (çeki), olarak verilmiş olduğundan geçersiz olduğu» konusuyla ilgili olarak;**

√√ *«Çekin hatır çeki olarak verildiği ve bedelsiz olduğu iddiası kanıtlanamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[572]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn572)

√√ *«Çeki ciro eden şirketin gayri faal olmasının çeki geçersiz kılmayacağı, çek niteliğinin devam edeceği, herkesin kendi imzasından sorumlu olduğu, «çekin teminat ve hatır amaçlı olarak dava dışı kişilere verildiği» yönündeki iddianın kanıtlanamadığından, «davanın reddine» dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[573]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn573)

√√ *«Taraflar arasındaki uyuşmazlığın senet nedeni ile borçlu olmadığının tespitine ilişkin olduğu davada, dosya içeriğine ve toplanan delillere göre senedin hatır senedi olarak verildiği ve bedelsizlik iddiasının kanıtlanamadığı durumda dava dilekçesinde yemin deliline dayanan davacıya yemin teklif hakkının hatırlatılarak uygun sonuç dairesinde bir hüküm kurulması gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[574]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn574)

√√ *«Davacının hatır çeki iddiasını kanıtlayamadığı ve teklif edilen yeminin de davalı şirket yetkilisi tarafından eda edilmesi sebebiyle «menfi tespit davasının reddi» doğrultusunda karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[575]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn575)

√ *«Faktoring işlemi alacağın temliki hükümlerine tabi olduğundan davacı borçlu, temlik eden şirkete karşı haiz olduğu def’ileri temellük eden davalı faktoring şirketine karşı dahi dermayan edebilir (BK. 167/1. (şimdi; TBK. 188/I.) madde). Somut olayda davacının davalılardan Naz Yapı Ltd. Şti.’ye borçlu olmadığı saptandığına göre, davanın diğer davalı faktoring şirketi yönünden de kabulünün gerekeceğini»*[***[576]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn576)

√ *«Asgari alım taahhüdünün yerine getirilmemesi durumunda eksik çekilen doğalgaz bedelinin cezai şart olarak ödenmesine ilişkin sözleşme hükümlerinin geçerli olduğu buna göre davacının sözleşme hükmü doğrultusunda davalıya ödediği bedelin iadesini isteyemeyeceği gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[577]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn577)

√ *«Senetteki borçtan sorumlu olması için keşidecinin tek imzasının yeterli olmasına rağmen davacıların ikinci imzayı da atmaları nedeniyle senetten dolayı şahsen sorumluluğu da üstlendikleri, bu durumunda keşideci kooperatifi temsil eden davacıların kaşe üzerindeki iki adet imzadan birini kooperatifi temsilen, diğerini ise, kendileri adına attıkları ve borçtan şahsen de sorumlu oldukları gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerektiğini»*[***[578]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn578)

√ *«Dava dışı 3. kişi ile davacı şirketin temsilci ve ortaklarının kardeş oldukları, 3. kişinin, davacı şirkette bir süre çalıştığı ve pek çok çek keşide ettiği, malların 3. kişi imzasına teslim edildiği, davacı yetkisiz temsile dayanmış ise de, davacı firmanın dava dışı 3. kişinin keşide ettiği, bir çok yetkisiz temsile tahammül gösterdiği, davalı şirketin iyi niyetli olduğu gerekçeleri ile davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[579]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn579)

√ *«Maddi hataya dayalı bu bozma karşısında, mahkemenin bozmaya konu kararının Özel Dairece inceleme konusu yapılmadığı ve dolayısıyla bu bozma nedeniyle oluşmuş bir kazanılmış haktan söz edilemeyeceğini»*[***[580]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn580)

√ *«Temyize konu uyuşmazlık, borçlu (alıcı) davacının satıcısına (önceki alacaklı) karşı ileri sürebileceği def’ileri, alacağı temlik alan davalı faktoring şirketine karşı da ileri sürüp süremeyeceği noktasında toplanmaktadır. Avans olarak verilen çek karşılığında mal teslim edilmediğinden çek karşılıksız kalmış olup, davacı borçlu bundan önceki alacaklısına karşı, bu çek nedeniyle borçlu bulunmadığının tespitini isteyebileceğine göre, 818 sayılı BK.’nun 167/1. (şimdi; TBK.’nun 188/I.) maddesi uyarınca bu hususu def’i olarak temlik alan durumundaki davalı factoring şirketine karşı da ileri sürebileceğini»*[***[581]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn581)

√ *«Ticari vekile ihalelere katılma, açık artırma eksiltme veya pazarlığa iştirak gibi yetkiler verilmesi, onun kambiyo taahhüdünde de bulunabileceği anlamına gelmeyeceğini, ticari vekilin kambiyo taahhüdünde bulunabilmesi için açık yetki ile yetkilendirilmesi gerekeceğini»*[***[582]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn582)

√ *«Davalı idarece, davacıdan kaçak kullanım bedeli istenirken KDV’nin bu miktara dahil edilmiş olmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığından, davacının kaçak kullanım bedeline (KDV) miktarının dahil bir edilmemesi yönündeki olumsuz tespit isteminin reddinin gerekeceğini»*[***[583]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn583)

√ *«Mahkemece, ‘TK.’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile aynı kanunun 592. (şimdi; 680.) maddesi uyarınca bononun sadece imzalı şekilde lehtara verilmesinin mümkün olduğu, keşidecinin bilinçli olarak bononun diğer unsurlarını doldurma yetkisini başkasına vermesi halinde senedi elinde bulunduran dilerse kendi adını, dilerse başka bir şahsın adını lehtar hanesine yazabileceği, TK.’nun 592. ve 599. (şimdi; TTK.’nun 680 ve 687.) maddeleri uyarınca davacının davalıya karşı def’ilerini yazılı şekilde ispat edebileceği’ belirtilerek ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[584]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn584)

√ *«Mahkemece, ‘tüm dosya kapsamı ve delillere göre, davanın alım-satım akdine dayandığı BK.’nun 182. (şimdi; TBK.’nun 207.) maddesi gereğince aksi kararlaştırılmadıkça alım ve satımda satıcı ve alıcının vecibelerinin aynı anda yerine getirilmelerinin esas olduğu, çekin avans olarak verildiği iddiasının kanıtlanamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[585]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn585)

√ *«Tüzel kişiliği olmadığı halde alacaklısına para ödeme yetkisi bulunan kurumların haciz müzekkeresinde belirtilen miktar üzerine haciz konulması işlemini yapmasında, tüzel kişiliğin bulunmasına gerek bulunmadığını»*[***[586]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn586)

√ *«İhtiyati haciz için üçüncü kişiye yazı yazıldığında paylaşım konusu paranın henüz mevcut olmadığı ve olmayan bir para üzerine taşınır mallara ilişkin 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunu’nun 88. maddesi çerçevesinde haciz konulamayacağını»*[***[587]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn587)

√ *«İpotek akit tablosunun 1 ve 2. maddeleri incelendiğinde tesis olunan ipoteğin limit ipoteği değil, karz ipoteği bir başka anlatımla ‘kesin borç ipoteği’ olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda mahkemece ipoteğin anapara ve işleyecek temerrüt faiz tutarından sorumlu bulunduğu dikkate alınarak, davalının takip tarihi itibarıyla talep edebileceği alacak miktarının bilirkişi aracılığıyla belirlenerek bir karar verilmesi gerekirken, delil takdirinde hataya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[588]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn588)

√ *«Dava; keşideci tarafından çek lehtarı aleyhine açılmış menfi tespit davasıdır. Her ne kadar yargılama sırasında dava dışı yetkili hamil tarafından davacı aleyhine icra takibine girişilmiş ve ‘takip konusu borcun ödendiği’ iddia edilerek ‘davanın istirdada dönüştüğü’ ileri sürülmüş ise de somut olayda davalı tarafından girişilmiş bir icra takibi bulunmadığından bu davanın istirdat davasına dönüşmesi söz konusu olamaz. Ancak keşideci olan davacı, çekin lehtarı olan davalıya karşı İİK.’nun 72. maddesine dayanarak menfi tespit davası açabileceğinden, işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken, ‘davanın husumet nedeniyle reddine’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[589]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn589)

√ *«Kanunun emredici hükümlerine, ahlaka kamu düzenine, kişilik haklarına (TBK. mad. 27) veya dürüstlük kurallarına aykırı (TMK. mad. 2) olduğu için geçersiz sayılan Avukatlık Ücret Sözleşmeleri- TBK.’nun 26 ve 27. maddelerinin, avukatlık ücret sözleşmeleri bakımından da geçerli sınırlamalar olup, bu sözleşmeler bakımından da uygulanması gerektiği; avukatlık ücret sözleşmelerinin de ahlaka, kamu düzenine ve hukuka aykırı olmaması gerektiği, bunun tespiti için, tarafların sözleşme ile amaçladıkları çıkarların dengede olması gerektiği gözönünde bulundurularak, sözleşme ile bir taraf için sağlanan hak ve menfaate denk düşmeyen ve fahiş olan menfaatin karşı tarafa sağlanmış olmasının -örneğin; sözleşmede kararlaştırılmış olan ücretin, müddeabihin tamamına yakın olmasının- iyiniyet kurallarına aykırı sayılacağı ve avukatlık ücret sözleşmesini geçersiz kılacağını»*[***[590]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn590)

√ *«Davacının iddiası; dava konusu bononun “nakden” kaydını taşımasına rağmen, araç alım satımı nedeniyle oluşan bakiye borç için verildiği noktasındadır. Her ne kadar mahkemece ‘nakden’ kaydının aksinin ispatlanamadığı gerekçe gösterilerek dava reddedilmişse de, dosyadaki harici satış sözleşmesinde bakiye borç için bono düzenleneceği açıkça yazılıdır. Öte yandan araç satışının da noterce resmi biçimde yapıldığı ve bu aşamada davalının önceki malikin vekili sıfatıyla hareket ettiği sabittir. Bu durumda mahkemece anılan belgeler üzerinde durulup, davacının iddiasının bu çerçevede değerlendirilmesi ve varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde karar tesisinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[591]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn591)

√ *«Davaya konu senedin taraflar arasındaki harici oto aşım satımı nedeniyle verildiği çekişmesizdir, 2918 sayılı Yasanın 20/d maddesi uyarınca tescilli araçların, noter dışındaki satışları geçersiz olup, bu durumda taraflar aldıklarını iade etmekle yükümlüdür. Nitekim yerel mahkeme gerekçesinde de bu kurala değinilmiştir. Mahkemece anılan kurala uygun biçimde karar verilmesi gerekirken aksine düşünceyle ‘davanın reddine’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[592]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn592)

√ *«Dava, takibe konu çek nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkindir. Davacı, dava konusu çekte keşideci olup lehtarın ciro imzasının sahte olduğuna dayanamaz. Öte yandan, keşideci konumundaki davacı, lehtara karşı sahip olduğu ödemeye ilişkin şahsi def’ileri somut o olayda davalı hamile karşı ileri süremez. Bu durumda mahkemece anılan hususlar üzerinde durularak bir karar verilmesi gerekirken, yanılgılı değerlendirme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[593]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn593)

√ *«Sosyal Güvenlik Kurumu’ndan aldığı emekli maaşına konulan haczi kaldırtmış olan borçlunun, daha önce maaşından yapılmış olan kesintileri, genel mahkemede ‘istirdat davası’ açarak geri alabileceğini»*[***[594]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn594)

√ *«Kendi payından fazla ödeme yapan kefilin diğer birlikte kefile halefiyet yoluyla rücu hakkının olacağını»*[***[595]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn595)

√ *«Muvazaalı işlerde taraf olanların, bu muvazaanın varlığını yeterli delillerle ispatlayabildiklerinde, muvazaaya dayalı talepte bulunabilmelerinin mümkün olduğunu»*[***[596]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn596)

√ *«Mahkemece, ‘iddia, savunma, toplanan delillere göre çekin keşide tarihinin... olup, çekteki zamanaşımı süresinin dolduğu, taraflar arasında temel ilişki bulunmadığı, davalının bu çek nedeniyle ancak TK.’nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesine dayalı sebepsiz zenginleşme hükümlerine dayanarak davacı keşideciden talepte bulunabileceği, davalının bu yönde bir talepte bulunmadığı icra takibi ve dava açmadığı ve TK.’nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesindeki bir yıllık sürenin dolduğu, davacının tazminat isteminin koşullarının bulunmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[597]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn597)

√ *«Davacı A.Ö.’ nün borçtan şahsen sorumlu olmadığı, ancak banka ile sözleşme yapan asıl borçlu dava dışı şirket lehine ipotek verdiği anlaşılmaktadır. TMK.’nun 887. maddesi “asıl borçlu ile beraber borçtan kişisel olarak sorumlu olmayan ipotekli taşınmaz malikine bildirim yapılmadıkça ipotek borçluları yönünden borcun muaccel duruma gelmeyeceği” öngörülmüştür. Bu durumda davacı aleyhine ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla girişilen icra takibinde çıkarılan ödeme emrinin davacıya karşı geçerli olabilmesi için kendisine icra takibinden önce ödeme emrinin tebliği zorunlu bulunmaktadır. Somut olayda ipotek borçlusu davacıya muacceliyet ihbarı gönderilmediğinden, aleyhine icra takibine başlanamayacağı gözden kaçırılarak, yazılı gerekçe ile işin esası hakkında karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[598]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn598)

√ *«Dava konusu çek davacı tarafından keşide edilmiş olup, lehtar cirosu ile davalı bankaya devredilmiştir. Çekte keşide tarihi 30.10.2008 olarak yazılı ise de yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda çekteki keşide tarihinin tahrif edildiği ve 30.10.2007 tarihi olduğu, tahrifat üzerindeki imzanın keşideciye ait olmadığı tespit edilmiştir. Bu durumda çekin keşide tarihinin 30.10.2007 tarihi olarak kabulü gerekir. Süresinde ibraz edilmeyen ve zamanaşımına uğrayan çeke dayanarak hamil TK.’nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesi uyarınca keşideciye müracaat edebilir. Davalı davaya cevabında çek nedeni ile alacaklı olduğunu, çekin bankaya rehin cirosu ile intikal ettiğini bildirmiştir. Davalı banka, keşideciye karşı TK.’nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesindeki haklarını kullanabileceğine göre, mahkemece olayda bu hükmün koşulları bulunup bulunmadığı üzerinde durularak varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[599]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn599)

√ *«Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘davalı şirket tarafından verilen …..... tarihli taahhütname başlıklı belgede, kredi alacaklısı olan bankanın taraflılığı, oluru ve icazeti bulunmadığı, bu nedenle taraflar arasında yapılan sözleşmenin alacaklı olan bankaya karşı ileri sürülemeyeceği, davacının bankanın oluru olmadan başkaları ile yapacağı sözleşme ile müşterek borçlu müteselsil kefaletten kurtulmasının mümkün olmayacağı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[600]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn600)

*√ «Mahkemece, ‘çekin bir ödeme vasıtası olup kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğine karine teşkil ettiği, davacının çekleri sipariş edilen mal karşılığı avans olarak verdiğini, ancak malın teslim edilmediğini ispatlamakla yükümlü olduğu, davacının iddiasını usulüne uygun delillerle ispatlayamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine, %40 oranında tazminatın davacıdan tahsiline’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[601]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn601)

*√ «Mahkemece ‘davacı G.P. şirketinin takip ve dava konusu çekin keşidecisi olup, adı geçen davacı şirketin keşideci imzasına herhangi bir itirazı bulunmadığından çek bedelinden sorumlu olduğu, çekin arka yüzündeki ciro imzasının davacı C.Y. şirket yetkilisi eli ürünü olmadığından bu davacının borçtan sorumlu tutulamayacağı’ gerekçesiyle ‘davacı G.P. şirketinin davasının reddine, asıl alacağa %40 üzerinden hesaplanan... TL. icra inkâr tazminatının adı geçen davacıdan alınarak davalıya verilmesine, davacı C.Y şirketinin davalıya borcu olmadığının tespitine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[602]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn602)

*√ «2918 sayılı Yasa uyarınca tescilli araçların her çeşit devirlerinin noterce yapılması zorunludur. Anılan yasaya göre aracın resmi satışı gerçekleşmemişse herkes aldığını, aldığı haliyle iade ile yükümlüdür. Yani satıcı, aldığı parayı iade edecek, alıcı ise aracı teslim aldığı haliyle hasarsız olarak malikine teslim edecektir. Davaya konu ve harici satış sözleşmesine özellikleri yazılı tır çekicisi ve dorsenin davacıda olup olmadığı, davacıda ise birlikte ifa kuralı gereği iade edilmesi gerektiği hususu gözden kaçırılarak, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[603]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn603)

*√ «Mahkemece, ‘tahsil içindir şerhi bulunmayan beyaz cironun temlik için olduğu, hamilin protestosuz takip hakkı bulunduğu, davacının iddialarının yerinde olmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[604]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn604)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘davalının senetteki asıl borçlu imzalarının davacı tarafından atılmadığı, imzaların davacının kardeşi olan dava dışı kişi tarafından davacıdan alınan vekaletnameye istinaden atıldığı’ savunmasının ileri sürüldüğü, imzaların davalı tarafça da kabul edilmesi sebebiyle imza incelemesine gerek olmadığı, ‘davalının savunmasında belirtilen vekaletnamede vekile kambiyo taahhüdünde bulunmaya yönelik özel yetki verilmediğinin belirlendiği, BK.’nun 388/3. (şimdi; TBK.’nun 504/III.) maddesi gereğince vekilin müvekkili adına kambiyo taahhüdünde bulunabilmesi için özel yetki verilmesi gerektiği, davaya ve icra takibine konu senetteki imzaların davacıya ait olmadığı’ gerekçesiyle “davanın kısmen kabul edilmiş olması”nda yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[605]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn605)

*√ «Mahkemece, davacı yanın icra dosyasındaki imzalı beyanıyla borcu kabul etmiş olması da gözetilerek, kanıtlanamayan davanın ve koşulları oluşmadığından davalı tarafın tazminat isteminin ayrı ayrı reddine karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[606]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn606)

*√ «Menfi tespit talebiyle açılan davada, dava konusu çekin faktoring şirketine devir ve temlik edildiği, faktoring işleminin alacağın temlik hükümlerine tabi olduğu, borçlunun temlik edene karşı haiz olduğu def’ileri temellük eden faktoring şirketine karşı da ileri sürebileceğini»*[***[607]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn607)

*√ «Dava kambiyo senedine dayalı olarak yapılan icra takibi ile senedin avans olduğu için bedelsizliğinin tespiti istemine ilişkin olup, ispat külfeti davacı yandadır. Çekin davalının ticari kayıtlarında yer almamış olması davalı şirketin alacaklı olmadığı anlamına gelmeyeceği gibi, davalıya alacağını kanıtlama külfeti yüklemez. Öte yandan davalı şirketin, davacı ile ilişkisi olmayan dava dışı 3. bir kişiye aracın devri için vekâletname vermiş olması da araç alımı için sözleşme yapıldığı anlamına gelmeyeceğini»*[***[608]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn608)

*√ «Kambiyo senetlerinde ‘imzaların istiklali’ ilkesi bulunmaktadır. Başka bir anlatımla beyanlar birbirinden bağımsızdır. Bu nedenle davacı keşideci kendi imzasını inkâr etmediğinden, lehtarın imzasının ‘sahte olduğuna dayanarak sorumluluktan kurtulamaz. TK.’nun 730/3. (şimdi; TTK.’nun 818/c) maddesi yollaması ile çeklerde uygulanması gereken TK.’nun 589. (şimdi; TTK.’nun 677.) maddesi de sahte imza sebebi ile çekteki diğer imzaların sıhhatine halel gelmeyeceği’ hükmünü içermektedir. Bu durumda imzaların istiklali prensibi gereği davacı keşidecinin açtığı davanın reddi gerekirken, yazılı gerekçe ile hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[609]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn609)

*√ «Taraflar arasındaki sözleşmenin emredici bir hukuk kurallarına aykırı olamayacağı, öte yandan sözleşmede tarafların dava dışı bonolardan kaynaklanan borcu sona erdirip, çeke dayalı yeni borcun meydana gelmesi konusunda anlaştıkları, bu durumda tecdidin söz konusu olduğu ve yeni borcun bağımsız bir varlık arz ettiği, önceki borca ilişkin def’i ve itirazların bu davada tartışılamayacağı, ‘davanın ispatlanmadığı’ gerekçesiyle ‘reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[610]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn610)

*√ «TK.’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolarda da uygulanması gereken 642/2. (şimdi; 730/b) maddesi uyarınca hamil süresinde ödememe protestosu çekmezse cirantaya karşı başvuru hakkını kaybeder. Anılan yasa hükmü karşısında somut olayda ‘perdenin aralanması teorisi’nin uygulanması doğru değildir. Davacı ile davalı arasında başka ciranta bulunmadığından, taraflar arasında temel ilişki bulunabileceğinden, davalının temel ilişkiye dayanarak davacıya başvuruda bulunması ve alacağını talep etmesi mümkün ise de, dava konusu icra takibinde sadece bonoya dayanılarak kambiyo hukukuna göre takipte bulunulduğundan, uyuşmazlığın TK.’nun 642/2. (şimdi; TTK.’nun 730/b) maddesi uyarınca çözümlenmesi gerektiğinden davanın kabulü yerine somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle reddine karar verilmiş olmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[611]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn611)

*√ «Mirası hükmen red etmiş sayılan kişinin, tereke alacaklıları aleyhine husumet yöneltilerek bu durumun tespitini isteyebileceği gibi bunu def’i yoluyla da ileri sürebileceği, somut olayda, davacıların dava yolunu tercih ettikleri, dinlenen tanıklar ve toplanan deliller neticesinde miras bırakanın ödemeden aczinin açıkça belli olduğu, mahkemece davacıların miras bırakanın terekesinin borca batık olduğunun, terekeyi reddetmiş sayılacaklarının, güvence hesabı tarafından aleyhlerine yapılan icra takibinde borçlu olmadıklarının tespiti talebiyle açtıkları davanın kabulünün gerekeceğini»*[***[612]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn612)

*√ «Taraflar arasında araç alım-satım sözleşmesi resmi şekilde yapılmadığı için geçersiz olup, mahkemenin bu yöndeki kabulü doğrudur. Ne var ki geçersiz sözleşmede herkes aldığını iade eder. Bir başka anlatımla davacı tahsil ettiği araç bedelini geri verecek, davalı alıcı da kendisine teslim edilmiş olan aracı teslim aldığı şekilde iade edecektir. Mahkemece “aracın iadesi” hususunda bir karar verilmemiş olduğundan, bu durumun hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[613]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn613)

*√ «Davaya konu bono üzerinde imzası bulunan dava dışı keşidecinin kambiyo senedi ile borçlanma ehliyeti bulunmadığından dolayı sorumlu tutulmamasının davacı avalistin sorumluluğuna etkili olmadığı gözetilerek, davacının davasının reddi gerekirken, aksine düşüncelerle kabulünün hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[614]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn614)

*√ «Sebepsiz zenginleşmeye dayalı alacağın istenildiği davada, davalının sebepsiz zenginleşmesinin kendisine yapılan ödemenin dayanağı ilamın bozulmakla ortadan kalkması ve aksi yönde yeni bir hükmün oluşturulmasıyla sonradan ortaya çıktığı ve bunun üzerine iade borcu altına girdiğinin anlaşıldığı, iadenin talep edildiği tarihten, başka bir anlatımla temerrüd tarihinden itibaren faize hükmedilebileceği, davalının dava tarihinden önce temerrüde düşürülmemiş olduğundan dava tarihinden öncesi için faiz hesabı yapılıp hüküm altına alınmış olmasının doğru olmayıp bozmayı gerektireceğini»*[***[615]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn615)

*√ «Dava konusu sözleşme, BK. hükümlerine tabi bir sözleşme olup, mevcut uygulamaya davacı uzun süre ses çıkarmamış ise, daha sonra somut olayda olduğu gibi, daha iyi şartlarda bir iş başvurusunun kabul edilmesinden sonra bu hakkın ileri sürülmesi MK.’ nun 2. maddesinde belirlenen iyi niyet kuralları ile bağdaşmaz ve hukuken himaye edilemez. Bu durumda mahkemece, objektif iyi niyet kuralları da gözetilmek suretiyle bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[616]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn616)

*√ «Borcun varlığının veya yokluğunun asıl borç tutarının, borçlu olunmadığının tespiti davası ile çözümleneceğinden ve eldeki bu dava çözümlenmeden faiz alacağına ilişkin alacak davasının da sonuca bağlanamayacağından dairenin bozma gerekçesinin yerinde olmayacağı, mahkemece öncelikle taraflar arasındaki borçlu olunmadığının tespiti ve ödenen paranın geri alınmasına ilişkin istemler yönünde inceleme yapılmasının bu şekilde karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[617]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn617)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; ‘davalı factoring şirketi tarafından takibe konulan çeke ilişkin verilen faturanın davacı defterinde yer almadığı ve çekle farklı miktarlar taşıdığı, ayrıca bu faturanın altı imzalanan kapalı fatura olduğu, davalı ‘tarafın faturaya ilişkin satışın peşin yapılmadığını’ ispatlayamadığı, dolayısıyla takibe konu çekin bedelsiz olduğu’ gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[[618]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn618)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında mahkemece, bankanın bastırdığı çek karnesinde ünvanda hata yaptığı, davacının bu çek karnelerinden sorumlu olmayacağı, davacının icra takibinde borçlu olmadığının tespitine ilişkin icra hukuk mahkemesi kararına rağmen dava açmakta hukuki yararı bulunduğu gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının çekten dolayı davalıya borçlu olmadığının tespitine, koşulları oluşmadığından davacının inkar tazminatı talebinin reddine verilebileceğini»*[***[619]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn619)

*√ «Davacı, dava konusu senette aval veren durumundadır. TK.’nun 614/1. (şimdi; TTK.’nun 702/2.) maddesi uyarınca ‘aval veren kimsenin temin ettiği borç, şekle ait noksanlıktan başka bir sebepten dolayı batıl olsa dahi, aval verenin taahhüdü muteberdir.’ Hükmü yer almaktadır. Keşideciye karşı her zaman talepte bulunabilmesi mümkün olup, anılan yasa hükmü uyarınca aval veren kimse de keşideci için taahhüt altına girdiğinden, tıpkı onun gibi sorumlu olduğu gözetilmeden’ mahkemece somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[620]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn620)

*√ «Mahkemece, ‘çek borçlusu ile alacaklısı arasındaki ilişkinin 3. kişiyi bağlamayacağı, çek hamilinin çeki keşide eden borçlu ile kendisine devreden kişi arasındaki ilişkiyi sorgulamak gibi bir yükümlülüğü bulunmadığı, davacının böyle bir davayı ancak ticari ilişkiye dayalı olarak çeki verdiği kişiye karşı açabileceği’ gerekçesiyle ‘davanın husumet yönünden reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[621]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn621)

*√ «Dava, İİK’nun 72. maddesine dayalı menfi tespit istemine ilişkin olup, menfi tespit davasında borçlunun dava tarihi itibariyle borçlu olmadığı miktar varsa saptanıp buna göre hüküm kurulması gerektiği, bu durumda mahkemece somut olayda davadan önce yapılmış olan ödemeler de gözetilerek davacı kefillerin dava tarihi itibariyle borçluluk durumları ve borçlu olmadıkları miktarlar saptanarak uygun sonuç dairesinde karar verilmesi gerekirken ödemeler düşülmeden karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[622]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn622)

*√ «Kredi sözleşmeleri karşılıklı taahhütleri içerdiğinden kefil veya kefiller tek yanlı olarak bildirdikleri irade beyanı ile kefaletten vazgeçemeyecekleri gibi, bu bildirimin hukuki sonuç doğurması, karşı tarafın açıkça kabul etmesine bağlıdır. Kefilin ‘kefaletten vazgeçtiğini’ bildirdiği tarih itibariyle kredi borcunun devam etmesi ve kullandırılan fon kredilerinin yeni fon kredisi olmayıp, başlangıçta imzalanan sözleşmeye dayalı olarak devam eden süreç olması sebebiyle, davacının kefalet limiti gözetilerek asıl borçlunun ve buna bağlı olarak davacı kefilin sorumlu oldukları borç miktarının belirlenmesi gerekeceğini»*[***[623]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn623)

*√ «Taraflar arasındaki protokole aykırı olarak icra takibine devam edilmesine ve haciz talebinin yerinde olmamasına rağmen, davacının 126.635 TL tutarındaki borcu davada kabul ettiği ve davada bu miktarın dışında kalan talep ile borçlu olmadığının tespitini istediği gözetilerek 25.04.2007 tarihi ile davalının ne miktarda asıl borçtan fazla talepte bulunduğunun belirlenerek bu miktar yönünden davanın kabulüne karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[624]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn624)

*√ «Sadece imzanın ters olarak atılmasının, imza üzerinde kaşe bulunması ibraname başlıklı belgenin geçersiz olduğu sonucunu doğurmayacağını»*[***[625]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn625)

*√ «6183 sayılı kanun uyarınca açılmış olan menfi tespit davasında, haciz bildirisi tebliğ edilen ve süresinde itiraz etmeyen üçüncü şahsın, haciz bildirisinin kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde genel hükümlere göre menfi tespit davası açma hakkında sahip olacağını»*[***[626]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn626)

*√ «Bonoda vade tarihinin tanzim tarihinden önce olması halinde senet bono niteliğinde sayılmayacağı gibi kambiyo vasfını da kaybedeceğinden, mahkemece bu yön gözetilerek bononun tanzim tarihinde yapıldığı iddia edilen tahrifat yönünde inceleme yapılarak sonucu dairesinde bir karar vermesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[627]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn627)

*√ «İmzası inkar edilemeyen belge ile çeklerin ödendiği tespit edildiğinden, ‘davalının bu çeklerden dolayı borçlu olmadığının tespitine’ dair verilmiş olan kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[628]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn628)

*√ «Hisse devri yapma taahhüdüne karşılık olarak verilen bononun davacı yönünden teminat niteliği devam ettiğinden, hisseyi devir alacak olan davalı yönünden davanın esastan reddine, diğer davalılar yönünden davanın husumetten reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[629]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn629)

*√ «Kambiyo senedinin ibrazından sonra cirosu mümkün olmayıp ancak alacağın temliki hükümlerine göre devir edilebileceği, davada, senedi takibe koyan davalı Tamer yönünden BK’nun 162 vd. maddelerinde öngörülen alacağın temliki hükümlerine uygun bir temlik bulunup bulunmadığı hususu araştırılarak tüm deliller toplandıktan sonra karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[630]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn630)

*√ «Davacı kooperatif ile davalı arasında ticari ilişki olmadığı, Kooperatif ana sözleşmesine göre kooperatifin 3.kişilerle ticari münasebette bulunabilmesi için, yönetim kurulu üyelerinden en az 2 kişinin imzasının gerekmesine rağmen, ‘çekin tek kişi tarafından imzalanması sebebiyle davacı kooperatifin çekten dolayı sorumlu olamayacağına, davalının kötüniyetli olmaması sebebiyle tazminat taleplerinin reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[631]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn631)

*√ «Şirket yetkilisi tarafından dava dışı şahsa vekaletname ile kendisine ait tüm yetkilere haiz kılması, aynı zamanda çek alıp vermeye de yetkili kılınması sebebiyle açılmış olan menfi tespit davasının uyarınca dava dışı şahıs ‘ticari mümessil’ sıfatını kazanmış olması nedeniyle, borçlandırıcı işlem yapmaya da yetkili olduğu için, ‘yetkili hamil tarafından ciro edilen çekin geçersizliği’ söz konusu olmayacak, ayrıca davacı defterlerinde çekin davalıya ciro kaydıyla kayıtlı olması sebebiyle de davanın reddi ile %40 tazminata hükmedilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[632]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn632)

*√ «Dava konusu abone sözleşmesinde abone olarak davacının kimlik bilgilerinin bulunması nedeniyle kullanılan elektrik bedelinden sorumlu olduğu ve davalı tarafından sonradan gönderilen faturalarda, abone olarak şirket adının yazılmış olmasının abone değişikliğine yol açmayacağını»*[***[633]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn633)

*√ «Bono üzerinde şirket kaşesi üzerine atılı imzadan başka ikinci imzanın da bulunması halinde, imza sahibinin; borçtan, şahsen de sorumlu tutulacağını»*[***[634]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn634)

*√ « ‘Davacının 19.07.2007 tarihli sözleşmeyi rızası hilafına imzaladığına’ ilişkin somut bir iddia ileri sürmediği, tacir olan davacının basiretli bir iş adamı gibi davranması gerektiği, anılan sözleşmenin davacı asil ile hazır olan avukat tarafından imzalandığı, sözleşmede bileşik faiz kararlaştırılmadığı, kararlaştırılan faiz oranlarının yasada belirlenen faiz hadlerinden yüksek olmadığı, ticari muamelelerde şart edilmemiş olsa da faiz verileceğinden, mahkemece verilen ‘menfi tespit davasının reddine’ dair kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[635]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn635)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘dava ve takip konusu senedin dava dışı kişi tarafından imzalandığı’ hususunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. Adı geçen kişiye davacı şirket müdürü tarafından verilen vekâletnamede, geniş yetkiler verildiği, bu nedenle be kişinin BK.’ nun 499. (şimdi; TBK.’nun 592.) maddesi uyarınca davacı şirketin ticari mümessili olduğu ve BK.’ nun 450. (şimdi; TBK.’nun 548.) maddesi uyarınca da ticari mümessilin iyi niyetli üçüncü kişilere karşı müessese sahibi adına kambiyo taahhüdünde bulunma yetkisine haiz bulunduğu, davalının davacı şirketin aldığı, inşaat ihalesinde kullandığı akaryakıtını sattığı ve mal bedeli olarak, davacı şirketin kaşesini taşıyan ve ticari mümessil tarafından imzalanan senedi aldığı, davalının iyi niyetli olduğu ve davacının senet bedelinden sorumluluğu bulunduğu gerekçesi ile davanın reddine karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[636]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn636)

*√ «Taraflar arasındaki sözleşmede araç bedelinin 20.000,00 TL olarak gösterilmiş olduğu, davacı tarafından bu miktarın ödendiği konusunda uyuşmazlık bulunmadığı, aracın 40.000,00 TL ye satıldığının aynı nitelikteki kesin delillerle ispatlanmasının gerektiği, dava konusu senedin ciro ile başka bir şahsa geçmiş olduğu tanzim tarihi bulunmadığından kambiyo senedi vasfını taşımadığı adi senet niteliğinde olduğu, senetteki hakların devredilmesinin ancak alacağın temliki ile mümkün olabileceğini»*[***[637]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn637)

*√ «TK’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolarda da uygulanan TK’nun 642. (şimdi; TTK.’nun 730.) maddesi uyarınca bonoda hamil tarafından ciranta aleyhine takip yapılabilmesi için ödememe protestosunun çekilmesinin gerekeceği, protesto çekilmemesinin müracaat hakkının kaybına yol açacağı, davalı hamilin protesto keşide etmemesi nedeni ile davacı lehtarın cirantaya başvuru hakkının bulunmayacağını»*[***[638]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn638)

*√ «Davacının; davalı bankaya, ‘davacı şirket lehine TEDAŞ’a hitaben verilen 30.12.1999 tarihli 108.100 TL’lik teminat mektubu komisyonlarından kaynaklı herhangi bir borçlarının bulunmadığı’ bilirkişi raporu ile tespit edildiğinden, açılmış olan menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[639]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn639)

*√ «Davalı faktoring şirketi, anılan yönetmeliğin aradığı şartları yerine getirdiğini ve davaya konu çekin, bir mal veya hizmet satışı sonucu temlik alındığını kanıtlayamadığından, faktoring şirketinin çeki takibe yetkili olmadığını»*[***[640]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn640)

*√ «Takibe dayanak senedin ciro silsilesinin kopuk olduğu ve senedin hamil tarafından protesto ettirilmediğini iddia edilerek açılan menfi tespit davasının, davacının icra dairesine gönderdiği 29/05/2007 tarihli mal beyanı dilekçesinde ‘bu borcumu ileride kazancım olduğunda ödeyeceğim’ şeklindeki beyanının üzerinde durulup, değerlendirilmeden eksik şeklide inceleme ile yazılı biçimde karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[641]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn641)

*√ «Bonodaki imzanın davacıya ait olduğunun Adli Tıp Kurumu raporuna göre belirlenmesi ve ‘bonoyu davalıya cirolayanın imzasının sahte olduğuna’ dair iddianın ise kambiyo senetlerindeki ‘imzaların istiklali’ ilkesi gereğince incelenmesine gerek olmadığı, birbirine bağlı müteselsil ciro zincirine göre senedi elinde bulunduranın hak sahibi olduğunun kabulü gerekeceği, İİK’nın 72/4 maddesine göre; infaz edilmeyen tedbir kararının, alacaklının alacağını geç almasına neden olması mümkün bulunmadığından, davacının tazminata mahkum edilemeyeceğini»*[***[642]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn642)

*√ «Mahkemece, ‘taraflar arasındaki sözleşmeye konu şahıs şirketinin davalı adına ticaret siciline kayıtlı olduğu, sözleşme gereği devir bedeli olarak tanzim edilip davacı devir alan tarafından verilen senetlerin ciro edilemez kaydı ile düzenlendikleri ve bedelsiz kaldıkları senetteki teminat senedidir, ciro edilemez, kaydının kesilerek ortadan kaldırıldığı ve senet hamili olarak davalı tarafından icra takibine girişildiği, ciro edilemez kaydına rağmen yapılan devir geçerli olmakla birlikte davalı tarafından diğer davalıya yapılan devrin alacağın temliki hükümlerine tabi olduğu ve lehtara karşı ileri sürülen temel ilişkiye dayalı bedelsizlik def’inin 3. kişilere karşı da ileri sürülebileceği’ gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[643]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn643)

*√ «Mahkemece dava konusu çekin davacı Yılmaz Katmerci tarafından düzenlendiği ve imzanın davacıya ait olduğunun çekişmesiz bulunduğu, dava konusu çekte geçerli bir düzenleme yerinin bulunmaması nedeniyle çekin kambiyo vasfında olmadığı bu nedenle temel ilişkinin ispatı yönünden tanık dinlenebileceği kabul edilerek, tanıkların dinlendiği, davacı tanıklarının davacı yanında çalışıyor ve yakın akraba olması nedeniyle itibar edilmediği, davalının şirket ortağı olması ve adına kayıtlı taşınmazı satmış bulunması nedeniyle bu miktar da borç verebileceği, davalının davacıya 300,000 USD borç verdiği ve karşılığında 31/01/2008 tarihli çeki aldığı çekin karşılığının çıkmadığı he ne kadar davacının çeke karşılık sadece 15000 USD aldığını iddia etse de bu iddiasını kesin delillerle kanıtlayamadığı gerekçesiyle mahkemece davanın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[644]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn644)

*√ «Taraflar arasındaki uyuşmazlık kaçak elektrik kullanımı nedeninden kaynaklanmakta olup, davacı kaçak kullanımın yapıldığı işyerinin sahibi ve davalı ile elektrik abonman sözleşmesini imzalayan abone olması sebebiyle, abone olan davacının kaçak kullanımdan sorumlu olacağını»*[***[645]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn645)

*√ «Davalı vekilinin cevap dilekçesinde davacıdan alacaklarının bulunmadığını kabul ettiği, maddi hatanın muhatap bankanın işleminden kaynaklanması nedeniyle ayrıca davalı bankanın her ne kadar vergi numarasından çekin gerçek keşidecisinin tespit imkanı mevcutsa da, bu durumun bilahare düzeltilmesine yönelik talepte bulunduğu, davacı tarafça imzaya itiraz hakkının kullanıldığı ve tedbiren takibin durduğu ve hiçbir icrai işlem yapılmadığı dikkate alındığında ‘davalı bankanın kötüniyetli olduğunun kanıtlanamadığı’ gerekçesi ile “davacının dava konusu çek nedeniyle davalı bankaya borçlu olmadığının tespitine” karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmadığını»*[***[646]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn646)

*√ «Taraflar arasında aktolunan ‘Anlaşma protokolü (ibraname)’ başlıklı sözleşme ile davalılar alacaklarını haricen aldıklarını, herhangi bir hak ve alacaklarının kalmadığını belirtmek suretiyle davacılar ibra etmiş olduklarından, taraflar arasındaki bu sözleşmenin ibra olduğunun kabulü gerektiğini»*[[647]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn647)

*√ «Sorumlularca başlangıçta, ürün satın alınan kişilerin tevkifat yapılamayacaklar statüsünde bulunduğuna ilişkin öngörülen nitelikte Kuruma belge veya tutanakların sunulmamış olması durumunda, bu kişilerin sonradan zorunlu Tarım Bağ-Kur sigortalısı oldukları anlaşılsa dahi sorumluların, “tevkifat yükümü” gereğini yerine getirmelerinden dolayı artık kesinti yapılması gereken tutardan sorumlu tutulamayacaklarını»*[***[648]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn648)

*√ «Davaya konu çeklerin teslimine konu çek tevdi bordrosu içeriğinden iki adet çekin davacı yanca temlik cirosu ile temlik edildiğinin anlaşıldığı, çek üzerinde tahsil cirosu ile verildiğine dair bir açıklama bulunmadığı, ayrıca birleşen davanın davacısı keşideci ile hamil olan davacı arasındaki ibranamenin de iyi niyetli hamil davalı bankaya karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[649]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn649)

*√ «Kooperatif ana sözleşmesine göre kooperatif adına düzenlenecek evrakların çift imzalı olması gerektiği, Kooperatifler Kanununun 3, 4, 60 ve 61. maddeleri ile TK’nun 371. (şimdi; TTK.’nun 409.) maddesi ve kooperatif ana sözleşmesinin 46. maddesine aykırı şekilde alınan yönetim kurulu kararı uyarınca ‘davacının tek başına bono düzenleyemeyeceği’, kooperatifin ancak çift imza ile sorumluluk altına sokulabileceğini»*[***[650]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn650)

*√ «Her ne kadar yanlar arasındaki sözleşmede vade farkına dair hüküm var ise de alacaklı davalı tarafın takiplerde ‘vade farkı’ değil ‘faiz’ talep ettiği görülmektedir. Takipler kambiyo senetlerine dayandığına göre; 3095 sayılı Yasa uyarınca avans faizi istenebilir. Buna rağmen mahkemece somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle, avans faizinden daha yüksek oranlarda faiz hesabı yaptırılarak hüküm kurulmasının, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[651]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn651)

*√ « ‘İmzaların istiklali’ prensibi uyarınca, davacı keşidecinin ‘cirantanın imzanın sahte olduğu’nu ileri sürerek sorumluluktan kurtulamayacağını»*[***[652]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn652)

*√ «Davacının icra takibine dayanak yapılan bonoları kefil sıfatı ile imzaladığı, davacının bonolar üzerindeki kefaletinin aval verilen olarak kabul edildiği, aval şerhinin BK.’na tabi bir mukavele, adi kefalet veya teminat hükmünde değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, kefaletin yalnızca TTK. bağlamında bir kefalet olup, bononun ödenmesi açısından hüküm ifade edeceği, bunun dışında asıl borç ilişkisine dayanılarak aval veren hakkında takibat yapılması olanağı bulunmadığı, bonoların zamanaşımına uğradığı, davalı tarafın temel ilişkinin ispatı açısından yemin deliline de dayanmadığı, bu durumda ‘temel ilişkinin ve davalının icra takibine kötüniyetle giriştiği hususunun ispatlanamadığı’ gerekçesi ile bonolar sebebiyle ‘davacının borçlu olmadığının tespitine’  karar verilmesi gerekeceğini»*

*√ «Dayanak vekaletnamede ‘bono düzenleme’ yetkisinin olmadığından, davacının düzenlenen bu bonodan dolayı sorumlu tutulamayacağını»*[***[653]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn653)

*√ «Davacının sözleşme tarihinde dernek yöneticisi olduğu, ancak dernek adına kambiyo senedi düzenleme yetkisinin bulunmadığından, senedin dernek adına verildiğine dair bir şerh de bulunmadığından, senedin dernek kayıtlarında yer almadığının tespiti halinde, ‘senetten dolayı davacının şahsen sorumlu olacağına’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[654]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn654)

*√ «Mahkemece ‘senedin TK.’nun 613/2. (şimdi; TTK.’nun 701.) maddesi hükmüne uygun bir biçimde ‘aval içindir’ deyimi yazılarak düzenlendiği, aval veren davacının senet metnine imza koymakla tıpkı asıl borçlu gibi borçtan müteselsilen sorumlu olduğu, davacının ödemeyi ispatlayamadığı takdirde hakkındaki takibe devam edileceği, eda davası açılabilecekken tespit davası açılamayacağı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[655]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn655)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘taraflar arasındaki uyuşmazlığın forward sözleşmesinden kaynaklandığı, forward çerçeve sözleşmesi ile tarafların sadece çerçeve sözleşmesine uygun olarak bireysel forward sözleşmesi yapma taahhüdü altına girdikleri, bir tarafın döviz alım satımı konusunda diğer tarafa forward sözleşmesi yapılması yönünde icapta bulunması halinde diğer tarafın açık veya kapalı olarak kabul beyanında bulunmasının şart olduğu, aksi takdirde sözleşmenin BK. 1. vd. maddeleri uyarınca tamamlanamayacağı, somut olayda davacının icabının, davalı bankaca kabul edildiği hususunda bir beyana rastlanmadığı, 12.01.2007 tarihinde imzalanan ‘mutabakat isteği’nin ise mutabakata yazılı açıklamaların davacının icabına uygun olmaması nedeni ile başlangıçta oluşmamış sözleşmeyi geçerli hale getiremeyeceği, bu nedenle forward sözleşmesinin kurulmadığının kabulü gerektiği, ayrıca 20.06.2006 tarihli Genel Kredi Sözleşmesinin 30. maddesinde düzenlenen forward işlemlerindeki özel koşulların davacıya uygulanmasının da mümkün olmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[656]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn656)

*√ «Elektrik hizmetini alan abonelerin, abonelik sözleşmeleri feshedilmedikçe, kaçak kullanım nedeniyle oluşan elektrik bedelinden, fiili kullanıcı ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olduğunu»*[***[657]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn657)

*√ «Mahkemece ‘yapılan yargılama sonunda; davaya konu her iki bonodan dolayı davacının davalıya borçlu olmadığı, davalı A.Y.’ın savcılıkta verdiği ifadede senedi ... tarihinde ciro yolu ile devraldığını beyan ettiği, bononun vade tarihinin ... olup, davalının beyanına göre bir vade tarihinden sonra senedin ciro yoluyla iktisap edildiği, bu nedenle cironun alacağın temliki hükümlerine tabi bulunduğu ve bu nedenle borçlunun, asıl alacaklıya karşı ileri sürebileceği tüm def’ileri cirantaya karşı da ileri sürebileceği, davacının sunduğu ödeme belgeleri ile borç A.T.’a ödendiği anlaşılmakla, davalıya davacının takibe konu senet nedeniyle borçlu olmadığına, davacı tarafından davalının kötüniyetinin ispatlanamadığından asıl ve birleşen davanın kısmen kabul edilmesine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[658]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn658)

*√ «Mahkemece ‘davalının, davacıdan alacaklı olduğunu yazılı delille kanıtlaması gerektiği, davalı her ne kadar senetlerin iptali konusundaki kararı dayanak göstermiş ise de, zayi olan senetlerin iptalinin, sadece şekli anlamda hak sahipliğinin tespitini sağladığı, maddi hukuk açısından her hangi bir sonuç doğurmayacağı, kaldı ki bu kararın Yargıtay’ca da bozulduğu, davalının davacıdan alacaklı olduğuna dair başkaca herhangi bir delil ibraz etmediği, icra takibinin dayanağı olarak belirtilen ve davalı tarafından zayi olduğu ileri sürülen iki adet senetten dolayı borçlu olmadığı, icra dosyasında davacının davalıya... TL. ödemede bulunduğu’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[659]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn659)

*√ «Davacı defterlerinin usulüne uygun olması nedeniyle davacı lehine delil teşkil ettiği, davacının defterinde 12 adet bonoya ilişkin kayıt mevcut ise de, davalın yapmış olduğu bir mal tesliminin olmadığı ve ispat da edilemediği, davacı şirketin dava dışı şirkete de borcu bulunmadığı, bonolarda da ‘malen’ kaydı bulunduğundan ‘davanın kabulüne’ karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[660]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn660)

*√ «Malen kayıtlı olarak düzenlenen bonoların malen verildiğine karine teşkil ettiği, özellikle ihdas nedeni malen olan bonolardaki malen kaydının, malın teslim edildiğine karine teşkil ettiği ve davacının davalıya yemin teklifinde bulunmadığı gözetilerek mahkemece davanın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[661]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn661)

*√ «Davaya konu bonoda çift vade bulunduğu için bononun kambiyo senedi niteliğinde olamayacağını»*[***[662]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn662)

*√ « ‘Davaya konu senedin posta havalesi yoluyla lehdar davalıya ödendiği halde, diğer takip alacaklısı davalıya ciro edilip, ‘davacılar aleyhine takibe konulduğu ve takip alacaklısı davalının, davacılardan alacaklı olmadığı’na dair mahkemedeki beyanı sebebiyle ve lehdar davalının bedelsiz kalan senedi yeniden tahsil etmesi nedeni ile ceza mahkemesinde yargılanıp mahkum olduğu” gerekçesiyle ‘davanın kabulü ile davacılar yararına %40 tazminata hükmedilmesine’ dair kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[663]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn663)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; ‘hamiline yazılı bir çekin bankaya ibrazından sonra ciro edilmeksizin başkasına elden devrinin olanaksız olup, ibrazdan sonra alacaklının çekte hak sahibi olabilmesi için TK.’nun 705. (şimdi; TTK.’nun 793.) maddesi uyarınca adına alacağın temliki hükümlerini doğuran bir cironun bulunması gerektiği, somut olayda temlik eden son hamil tarafından temlik iradesini ortaya koyan bir ciro bulunmadığı, bu nadanla davalıya yapılmış uygun bir temlik bulunmadığından davalının, davacı aleyhine takip yapabilmesinin mümkün olmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[664]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn664)

*√ «İmzasının bulunmadığı genel kredi sözleşmesine istinaden yapılan takipte, borca ilişkin sözleşmenin tarafı olmayan davacının borçtan sorumlu olamayacağını»*[***[665]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn665)

*√ «Son mirasçının devlet olması halinde, Medeni Kanunun 631.maddesi uyarınca, ‘Sulh Hukuk Mahkemesinin, kanunda belirtildiği şekilde terekenin resmi defterini düzenleyeceği ve devletin deftere yazılan borçlardan sadece miras yoluyla edindiği değerler ölçüsünde sorumlu olacağı’ göz önünde bulundurulmadan hüküm kurulamayacağını»*[***[666]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn666)

*√ «İptali istenen senedin ‘ihtiyari sarhoşluk halinde imzalandığı’nın iddia edilmesinin, borçlunun sorumluluğunu kaldırmayacağı ve bu halin senedi geçersiz kılmayacağını»*[***[667]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn667)

*√ «Taraflar arasında görülen dava sırasında çek bedellerinin ödenmesi üzerine dava istirdada dönüşerek, taraflar arasında 13.09.2008 tarihli ibranamede takibe konu çeklere ilişkin herhangi bir atfın bulunmadığı, çek tarihlerinin ileri tarihli olup, ibraname kapsamına alınmadığı, taraflar arasında ticari ilişkinin devam ettiği ve çekin ödeme vasıtası olması karşısında davacının iddiasına itibar edilemeyeceğini»*[***[668]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn668)

*√ «Benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda; davacının kayıtlarında, davalının varlığını iddia ettiği alacakla ilgili herhangi bir kaydın bulunmadığı, davalının meşruhatlı davetiyeye rağmen ticari defter ve kayıtlarını ibraz etmediğinden, davacı kayıtlarına göre ‘davalıya borçlu olmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’  karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[669]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn669)

*√ «Vekalet ücretinin asil yararına hükmedildiği; ibra gereklerinin davacılar tarafından yerine getirildiği, BK.’nun 113. (şimdi; TBK.’nun 131.) maddesi uyarınca ‘asıl borç ödendiğinden, davacıların borçlu olmadığının tespitine, kötüniyetin ispatlanamaması nedeniyle tazminat isteminin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[670]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn670)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama neticesinde, ‘çeklerdeki ciranta imzalarının davacı S.U’ya ait olduğu sabit olduğundan, bu davacı yönünden menfi tespit isteminin yerinde olmadığı, çeklerdeki keşideci imzasının davacı A. U’ya ait olmadığı anlaşılmış ise de, ceza mahkemesinin kesinleşmiş mahkûmiyet kararı ile sabit olduğu üzere, keşideci konumundakinin bu sahteciliği kardeşi davacı S.U. ve mermer şirketinin muhasebecisi konumundaki kişi ile birlikte yaptığı, çeklerden... TL bedelli olanın ödenip diğerleri yönünden sahtecilik iddiasının bulunmasının iyi niyet kuralları ile bağdaşmayacağı, kişinin kendi sahteciliğinden lehine sonuçlar çıkaramayacağı, çek bir ödeme vasıtası olduğu için temel ilişkiye girilmesine gerek olmadığı, boş bono verildiği iddiasının da kanıtlanamadığı’ gerekçeleri ile ‘davanın reddine, asıl alacak olan... TL’nin %40’ı oranındaki tazminatın davacıdan alınarak davalıya verilmesine, çeklerin iptali talebinin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[671]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn671)

*√ «TK’nun 600 ve 601. (şimdi; TTK.’nun 688 ve 689.) maddeleri hükümlerine göre cironun tahsil veya rehin için yapıldığı konusunda açıklık yoksa temlik için yapıldığının kabulü gerekir. Dosyada mevcut... tarihli olarak davalı yararına düzenlenen belgenin davacıların lehtar ve ciranta olarak yer aldıkları bonoların davalı tarafa tahsilleri için değil, davalının davacı şirket aleyhine giriştiği icra dosyasındaki alacağın tahsili halinde mahsup edilmek üzere verildikleri anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle, davacıların cirolarının nitelendirilmesinde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[672]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn672)

*√ «Davaya konu edilen çekin davacı yedinde iken çalındığının, sonrasında dava dışı kişilerce doldurularak davalıya ciro edildiğinin anlaşıldığı ve keşideci imzasının davacı yetkilisine ait bulunmadığının bilirkişi raporu ile saptanması sebebiyle, ‘davacının davalıya borçlu olmadığının tespiti ile koşulları oluşmayan tazminat isteminin reddine’ dair karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[673]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn673)

*√ «MK.’ nun 887. maddesi uyarınca, ‘ipotekli taşınmazın maliki borçtan şahsen sorumlu değilse, alacaklının ödeme isteminin ona karşı etkili olması, bu istemin hem borçluya, hem kendisine karşı yapılmış olmasına bağlıdır.’ Bu hüküm uyarınca ipotek veren üçüncü kişiye ihbar yapılması zorunludur. Mahkemece öncelikle bu yön üzerinde durulup anılan kanun hükmünün gereğinin yerine getirildiğinin tespiti halinde aşağıda belirtilen hususlar üzerinde durulmalıdır. Teminat mektubunun süresinin uzatılması nedeniyle davacının bir zararının oluşup oluşmadığı ve bu süre uzatımından kimin yararlandığı hususu taraflar arasında akdedilen sözleşme hükümleri gözetilip karar yerinde tartışılarak karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçeyle ‘davanın reddine’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[674]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn674)

*√ «Mahkemece benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda ‘takibe konu edilen çekin bedelsiz kaldığı iddiasının davacı yanca kanıtlandığı, alacağın temliki hükümlerine göre bedelsizlik itirazının her iki davalıya karşı ileri sürülebileceği’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne, takibe konu çek nedeniyle davacının davalılara borçlu bulunmadığının tespitine, koşulları oluşmadığından davacının tazminat isteminin ise reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[675]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn675)

*√ «Davacıların kaçak su kullandıklarının tespiti ile kaçak kullanılan su miktarına ilişkin bedeli belirleyen uzman bilirkişi raporuna göre kaçak su kullanım bedelinin talep edilenden az olması sebebiyle, ‘davacının fazla talep edilen bedelden sorumlu olmadığına’ dair karar verilmesi gerekeceğini»*[***[676]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn676)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda, tarafların baba-oğul olup, aralarındaki hukuki işlem nedeni ile senet düzenlendiği için HUMK’nun 293/1. (şimdi; HMK.’nun 203/a.) maddesindeki öngörülen manevi imkansızlık ortadan kalktığından senede karşı senetle ispat zorunluluğunun geçerli olduğu, senetteki imzanın da davacıya ait olduğunun bilirkişi raporu ile tespit edildiği, davacının iddiasını yazılı delille ispat edemediği gibi yemin deliline de dayanmadığı, davalının bonoya dayalı takip nedeni ile %3 komisyon istemesinin yasal dayanağı bulunmadığı nedeni ile mahkemece davanın kısmen kabul kısmen reddi ile davalı yararına tazminata karar verilebileceğini»*[***[677]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn677)

*√ «Bonoya dayalı olarak takibe geçen davalıya karşı,davacının ödeme savunmasında bulunduğu, davanın devamı sırasında icra dosyasına borcun ödenmesi nedeni ile davanın istirdat davasına dönüştüğü, davacının ödeme hususunda,davalıya ait kartvizit arkasına davalının kardeşi tarafından yazılan ödeme belgesine dayandığı,davalının kardeşinin de aynı işyerinde çalıştığının davalı tarafça da kabul edildiği, bu nedenle ödeme belgesinin davalının isteği doğrultusunda düzenlendiğinin kabulünün gerekeceği, belgede belirtilen bedel kadar borçtan davacının sorumlu olmayacağını»*[***[678]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn678)

*√ «Bononun tanzim tarihinde davacı kooperatifi temsile davalı Ö. G.’nin mutlak imzası yanında yönetim kurulu başkan vekili T. Y. veya muasip üyenin herhangi birisinin imzasının gerektiği, senette T. Y.’nin imzayı kendi adına attığı kabul edilir ise kooperatifin bonodan dolayı borçlu olmadığı, T. Y.’nin imzayı kooperatif adına attığı kabul edilir ise bu durumda kooperatifin senetten dolayı sorumlu olduğunun kabulü gerekeceği, ancak 1163 sayılı yasanın 59/6. maddesine göre yönetim kurulu üyelerinin ortaklık işlemleri dışında kendisi veya başkası namına bizzat veya dolaylı olarak kooperatif ile kooperatifin konusuna göre ticari muamele yapamayacağı için bononun geçersiz olacağını»*[***[679]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn679)

*√ «Davaya konu bonodaki imzanın davacıların murisine ait olmadığının tespiti ‘bonodan dolayı mirasçıların borçlu olmadığının tespitine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[680]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn680)

*√ «Karşılıklı taahhütleri içeren kira sözleşmesi gereğince kargo hizmet bedelinden doğan alacak için yapılan takibe karşı açılan davada, takipten önce davalının davacıya gönderdiği ihtarnamenin ve dolayısı ile temerrüt tarihinin saptanarak, davacının itiraz dilekçesi de değerlendirilerek,takip tarihi ve davacının son ödemeyi yaptığı tarih itibariyle borcun belirlenerek, sonuç dairesinde karar verilmesinin gerekeceği- Davalı tarafından kira sözleşmesinin bitiminden önce kiralananın terk edilmesine rağmen,davacının bu yeri başka bir firmaya kiralayarak kira geliri elde edildiğine dair iddiasının araştırılması gerekeceğini»*[***[681]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn681)

*√ «Mahkemece, TK’nun 661. (şimdi; TTK.’nun 749.) maddesine dayanılarak 3 yıllık zamanaşımının dolduğu gerekçesiyle davacı keşidecinin davalı hamile borçlu olmadığına karar verildiği davada, davalı hamil tarafından davacı aleyhine senede dayalı olarak ilamsız icra takibi yapılmış, taraflar arasında temel ilişki bulunmadığından uyuşmazlığın TK’nun 644. (şimdi; TTK.’nun 732.) maddesinde düzenlenmiş olan sebepsiz iktisap hükümlerine göre davalı hamilin davacı keşideciden talepte bulunabileceği, bu durumda da TK’nun 661. (şimdi; TTK.’nun 749.) maddesinin 1. fıkrasında bonolar için öngörülen 3 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu tarihten itibaren 1 yıllık zamanaşımı süresi içerisinde davalı hamilin davacı keşideciye karşı sebepsiz zenginleşmeye dayalı olarak icra takibi yapabileceği gözetildiğinde davanın süresinde açıldığı, mahkemece davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[682]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn682)

*√ «Kural olarak, çek bir ödeme vasıtası olup mevcut bir borcun tediyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekir. BK.’nun 182/2. (şimdi; TBK.’nun 207/2.) maddesi uyarınca aslolan peşin satıştır ve peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Davacı bu yasal karinenin aksini iddia ettiğine göre iddiasını yazılı delillerle kanıtlaması gerekir. Başka bir anlatımla somut olayda ispat külfeti davacı taraftadır. Nitekim davacı, iddiasını kanıtlayacak yazılı delil bulamayınca yemin deliline başvurmuş ve davalı teklifi kabul ederek usulüne uygun olarak gerçekleştirmiştir. Bilindiği gibi taraf yemini en sonra başvurulabilecek delillerden olup, kesin delil niteliğindedir. Bu yargılama aşamaları tamamlandıktan sonra mahkemece ispat külfetinin davalıya yüklenecek biçimde bilirkişi incelemesi yaptırılarak yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[683]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn683)

*√ «Mahkemece ‘grafolog bilirkişinin raporuna göre, çekin ilk tanziminde 13.04.2006 tarihi yazılmışken farklı evsafta kalemle yıl hanesindeki 6 rakamının 7 rakamına tahrifi suretiyle keşide tarihinin 13.04.2007 olarak değiştirildiği, keşidecinin parafını içermeyen bu değişikliğin tahrifat niteliğinde olduğu, süresinde bankaya ibraz edilmeyen çekten dolayı kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip yapılamayacağı, taraflar arasında ticari ilişki bulunmadığı, davalının çeki ciro yoluyla alması nedeniyle tahrifatı bilerek icra takibi yaptığının tespit edilemediği’ belirtilerek ‘davanın kabulüne, tazminat isteminin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[684]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn684)

*√ «Borçluların takibin kesinleşmesinden sonra yapılan haciz aşamasında borcu kabul etmeleri gerekçesi ile yaptıkları imzaya itirazın geçersiz sayılacağını»*[***[685]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn685)

*√ «Davaya konu icra takibinin saat 14:39’da başlatıldığı, davacının takip konusu borcu saat 15:41’de banka aracılığıyla davalının hesabına ödediği, davacının ödemesinin icra takibinden sonra olması sebebiyle, davalının masrafı ve takip vekalet ücretine hak kazanacağını»*[***[686]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn686)

*√ «Davaya konu senetlerin ciro yoluyla davalıya intikal ettirilip ettirilmediğinin, davalının yetkili hamil olup olmadığının davalı hamile senetlerin dava dışı lehtar şirketin yetkili temsilcisi tarafından ciro yapılıp yapılmadığının araştırılması gerekeceğini»*[***[687]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn687)

*√ «Dava konusu çekin keşide tarihinde değişiklik yapılarak paraf edildiği, ancak parafın keşideciye ait olmadığı bilirkişi raporuyla saptanmıştır. Değişiklikten önceki keşide tarihi gözetildiğinde, dava konusu çekin süresinde ibraz edilmediği anlaşılmaktadır. Bu durumda kambiyo hukukundan kaynaklanan haklar yitirilmiş ise de, davalının yetkili hamil olması ve davacı keşidecinin çekteki imzasını inkâr etmemesi karşısında, davacının bu çek nedeni ile sorumsuzluğuna hükmedilebilmesi için, borçlu olmadığını kanıtlaması gerekir. Mahkemece bu hususlar dikkate alınmadan, eksik inceleme ve somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmüm bozulmasına neden olacağını»*[***[688]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn688)

*√ «Borcun naklinden söz edebilmek için, eski borçlunun borçtan kurtarılmış olması gerekir. ‘Dava dışı Ö.K’nın borcundan kurtarılacağına’ ilişkin taraflar arasında bir anlaşma bulunmamaktadır. Bu nedenle davacının Ö.K.’nın borcu için senetler vermesi, borca katılma olarak kabulü gerekir. Borca katılmada, borca katılan kişi asıl borçlu gibi sorumlu olur. Mahkemece ‘davacının davasının bu gerekçe ile reddedilmesi gerekirken, borcun nakli ilişkisi bulunduğu’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş olması, sonucu itibarıyla doğru olduğundan, hükmün gerekçesinin düzeltilerek onaylanması gerekeceğini»*[***[689]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn689)

*√ «Mahkemece ‘toplanan delillere göre, vade tarihinde mevcut olmayan bir lehtara borç ödemesi yapılmasının mümkün olmadığı, davaya konu bononun gerçek ya da var olan bir tüzel kişilik lehine düzenlenmemesi nedeni ile kambiyo vasfını taşımadığı’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne, davacının takibe konu senet nedeni ile davalıya borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[690]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn690)

*√ «Mahkemece ‘toplanan delillere göre, davalı tarafça dava dışı şirkete ...TL tutarında faturalar karşılığında mal satıldığı ve karşılığında davacı tarafından ödenen...TL’lik ve dava konusu olan ...TL bedelli çek teslim alındığı, çekin bir ödeme vasıtası olması nedeniyle kural olarak malın teslimi ile birlikte keşide edildiğinin kabulü gerekeceği, davacı tarafça mal teslim edilmediği hususu ispat edilemediğinden ve davalı temsilcisi tarafından dava konusu çekin davacıya sattığı su bedeli olarak davacı tarafça verilip çekin ödenmediğine ilişkin yemin ettiği, tedbir kararı verilerek uygulandığından davalının %40 tazminat bedelinin kabulüne karar vermek gerektiği’ gerekçesiyle ‘davanın reddine, toplam alacağın %40’ına denk gelen miktarda tazminatın davacıdan tahsiline’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[691]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn691)

*√ « ‘Bonoya yapıştırılan damga pulunun 1997 yılında tedavüle çıktığına’ ilişkin şüphe bulunmamasına göre, bononun keşide tarihi olarak gösterilen 1995 yılında düzenlenmediğinin kabulü gerekeceğini- Bonoyu şirket adına imzalayan kişinin 1997 yılında şirketi tek başına temsil etme yetkisi olmadığından, bononun şirketi değil, temsilciyi şahsen bağlayacağını»*[***[692]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn692)

*√ «Davaya konu bononun düzenleme tarihinin 14.07.2006 olduğundan, bir bono hakkında düzenlenmesinden önce ödeme yapılamayacağından, davacının ibraz ettiği 07.07.2006 tarihli belgenin ‘ödeme belgesi’ olarak kabul edilemeyeceğini»*[***[693]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn693)

*√ «Dava konusu bonoda davacı keşideci durumunda olup, davalı senede ciro yolu ile hamil olmuştur. Ciro, senedin lehtarı durumundaki kişi imzası ile yapılmıştır. Davacı keşideci kendi imzasını inkâr etmemektedir. Senet metnine göre ciro silsilesinde kopuklukta bulunmamaktadır. Her ne kadar cirantanın mevhum kişi olduğu iddia edilmiş ise de, mahkemece nüfus kayıtları üzerinde yaptırılan incelemeye göre aynı ismi taşıyan birden fazla kişinin bulunduğu saptanmıştır. Mahkemece, bu kişilerin hangisinin lehtar olduğunu açıklaması konusunda davalının zorlanması, kambiyo hukuku ilkelerine uygun düşmemektedir. Keşideci, cirantaya yönelik böyle bir iddia ile kendisini borç altına sokan bonodan dolayı sorumluluktan kurtulamaz. ‘İmzaların istiklali’ ilkesi buna olanak tanımamaktadır. Mahkemece bu yönler gözetilmeksizin yanılgılı değerlendirme ve somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[694]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn694)

*√ « ‘İcra takibine konu veresiye fişleri üzerindeki imzaların davacıya ait olmadığının tespiti ile, tarafların aralarında yapılan sözleşmeye göre iade kaydıyla verilen mallar sebebiyle ve davacıdan alacaklı olduğu’ gerekçesiyle, ‘davanın kısmen kabulüne’ dair kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[695]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn695)

*√ «Davaya konu çeklerde herhangi bir kaydın bulunmamasının; çeklerin, temlik cirosu ile ciro edildiğini gösterdiği,ciro silsilesinde kopukluk bulunmadığı,dava dışı anonim şirketin kaşesi üzerine atılan imzanın, kaşe imza olmasının TK’nun 790. (şimdi; TTK.’nun 869.) maddesine göre davalı bankayı yetkili hamil olmaktan çıkarmayacağı; bu iddiayı ciranta dava dışı şirketin ileri sürebileceği- davacı ve keşideci lehtarın TK’nun 683. (şimdi; TTK.’nun 771.) maddesine dayanarak ‘borçlu olmadıkları’ yönünde menfi tespit talebinde bulunamayacaklarını, temlik cirosu ile devir alan bankanın iyi niyetli 3. kişi sayılacağını»*[***[696]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn696)

*√ «Abonelik ilişkisinde önceleri kullanılan su bedeli fatura edilip aboneye tebliğ edildikten sonra tahsil edilmekteyken sonradan kontörlü sayaç sistemine geçilmiş ve abone kontör bedelini peşinen ödeyip kartına yükledikten sonra suyu kullanma durumuna geçmiş olduğundan davalı idarenin bu şekildeki sistem değişikliğine rağmen eski tarifeyi uygulaması doğru olmadığı gibi esasen davacı bedelini peşin ödemek suretiyle kontör yüklü kartını alıp kullandığına ve böylece taraflar edimlerini karşılıklı olarak ifa ettiklerine göre Dairemizin 13.2.2007 tarih 2006/7364 Esas, 2007/1228 Karar sayılı kararında da benimsendiği gibi davalının sonradan fark faturası düzenlemesinin yasal dayanağının bulunmadığını»*[***[697]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn697)

*√ «2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 20/d maddesinde ‘tescil edilmiş araçların her çeşit satış ve devirlerinin noterlikçe yapılması’ öngörüldüğünden, bu hükme aykırı olarak adi yazılı sözleşme ile yapılacak satım ve devir işlemlerinin geçersiz olacağı ve sözleşmenin geçersizliği sebebiyle herkesin aldığını iade ile yükümlülüğü bulunduğundan, dava konusu senedin de araç satımı nedeni ile düzenlendiği anlaşıldığından, ‘menfi tespit davasının kabulüne’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[698]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn698)

*√ «Taraflar arasında borç para verildiğinde uyuşmazlık bulunmamaktadır. Davacı borcun ödenmesine yönelik olarak davaya konu 09.02.2006 tanzim tarihli bonoyu düzenlemiş ve davalıya vermiştir. Bu durumda alacak kambiyo senedine bağlanmış olduğundan, zamanaşımı paranın verildiği tarihten değil senedin vade tarihinden başlar. Senedin 09.03.2006 vade tarihli olduğu dikkate alındığında takip ve dava tarihinde zamanaşımı dolmadığı gibi, ödeme iddiası da kanıtlanamamıştır. Hal böyle olunca mahkemece ‘kanıtlanamayan davanın reddi’ gerekirken, yazılı gerekçe ile davanın kabulünün hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[699]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn699)

*√ «Gecikme zammı faiz niteliğinde olup, gecikme zammına ayrıca faiz yürütülmesi BK’nun 104/son (şimdi; TBK.’nun 121/son) maddesine göre aykırılık oluşturacağından icra mahkemesinin faiz oranı ile ilgili kararının kesin hüküm teşkil etmeyeceği de gözden kaçırılarak yazılı gerekçeyle faiz oranı ile ilgili hüküm kurulmasının doğru olmayıp, bozmayı gerektireceğini»*[***[700]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn700)

*√ «Davacıların, takibe konu çekin tahrifatsız halinde cirolarının bulunduğu, tahrifatlı halini ciro etmedikleri, çekin tahrifatlı halinden sorumlu olamayacaklarını, ayrıca davacı spor kulübünün çift imza ile temsil edilmesine rağmen, cirosunda tek imza olması sebebiyle açılmış olan menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[701]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn701)

*√ «Davacının işini (ticareti) terkettikten sonra odaya başvurarak kaydını terkin ettirmek ve ticaret sicil gazetesinde yayınlatmak gibi işlemleri yapmadığı anlaşılmakla talep edilen dönemle ilgili olarak kayıtlı üye olduğunun ve aidat ödemekle yükümlü bulunduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[702]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn702)

*√ «Mahkemece ‘toplanan delillere göre, bononun vade tarihinden sonra ciro edildiği, TK.’ nun 602. (şimdi; TTK.’nun 690.) maddesi uyarınca vadenin geçmesinden sonra yapılan cironun alacağın temliki hükümlerini meydana getirdiği, bu nedenle borçlunun lehtara karşı ileri sürebileceği def’ileri hamile karşı da ileri sürebileceği,... tarihli lehtar şirket yetkilisince vekil olarak tayin edilen İ.M. tarafından düzenlenen belgede açıkça senedin, bankadan alınarak borçluya iade edileceği ve bedelsiz olarak belirtilmiş olduğundan senedin bedelsizliği itirazlarının davalıya karşı da ileri sürülebileceği’ gerekçesiyle ‘icra takibine konu ... bedelli bonodan dolayı davacının davalılara borçlu bulunmadığının tespitine, kötüniyet tazminatı isteminin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[703]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn703)

*√ «Mahkemece, ‘davalı hamil M.T.’un dava konusu senetlerin ciro yoluyla hamili olduğu, ancak TK.’nun 642. (şimdi; TTK.’nun 730.) maddesi uyarınca protesto keşide etmediği, bu nedenle davacıya karşı senetlere dayalı müracaat hakkını yitirdiği ve temel ilişki konusunda da alacaklı olduğunu kanıtlayamadığı’ gerekçesiyle ‘davalı M.T. yönünden davanın kabulüne, davalı E.K. yönünden husumet yokluğundan reddine’ karar verilmesinde yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[704]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn704)

*√ «Davacının ‘dava konusu çekteki cirosunun zuhulen iptal edilmeksizin müşterisine iade edildiği’ yönündeki soyut ve hiçbir delille desteklenmeyen iddiasına itibar edilmesinin mümkün olmadığı, çekteki cironun, temlik cirosu olduğu, bankaların güven kuruluşu olmaları, görev ve sorumluluklarının yasalarla belirlenmesi ve ciroda imzası bulunan iki kişinin de banka personeli olması nedeniyle, davacı bankanın cirodaki yetkili ve yetkisiz personellerini imzalarından dolayı sorumlu olduğu, kaldı ki davalı şirketin iyi niyetli üçüncü kişi olup, kötüniyetli olduğuna ilişkin somut bir iddia ve delil bulunmadığı gerekçesi ile davanın reddi gerekeceğini»*[***[705]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn705)

*√ «Elektrik sayacı içerisindeki R-S-T akım bobin uçlarının kısa devre yapılarak sayacın eksik kayıt yapmasının sağlandığı, kaçak tutanağının tutulup davacının sayacının değiştirilmesinden sonra tüketimde %50 artış meydana geldiği ve davalı idarenin kaçak elektrik fatura bedelini doğru hesaplaması sebebiyle ‘menfi tespit davasının reddi’ doğrultusunda verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[706]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn706)

*√ «Davaya konu bononun davalı tarafından eşine ait doğum ve tedavi giderlerinin karşılanması amacıyla verildiği konusunda taraflar arasında bir uyuşmazlık bulunmamaktadır. Mahkemece davalıya alacak miktarının ispatı konusunda imkân tanınmak suretiyle, gerek davacı yanın gerekse de SGK’ nun tedavi giderleriyle ilgili davalı tarafa ödediği tutarlarda gözetilerek bir karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu şekilde ‘davacının müzayaka halinde senet düzenlediği’nden bahisle ‘davanın kısmen kabulüne’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[707]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn707)

*√ «Abonelik sözleşmesinden kaynaklı davada, arasında sözleşme bulunmayan davacıdan sözleşmeye dayalı olarak alacak talebinde bulunulamayacağını»*[***[708]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn708)

*√ «Kesinleşen mahkeme kararlarına karşı menfi tespit davası açılamayacağını»*[***[709]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn709)

*√ «Faturaya konu malın tesliminin ispat yükü davalıya ait olduğundan, malın teslimine ilişkin sevk irsaliyesinde teslim alanın şirketi temsile yetkili kişi olması ya da şirket ile irtibatlandırılacak birisinin isim ve imzasının olmasının gerekeceğini»*[***[710]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn710)

*√ «Dava konusu bononun maden sahası ruhsatının devri nedeniyle verildiği konusunda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmadığı hallerde, 3213 sayılı Maden Kanununun 39. maddesine göre maden sahasının ruhsat devrinin resmi şekilde yapılması gerektiğinden, anılan şekle uygun yapılmayan sözleşmenin geçersiz olacağından, tarafların verdiklerini geri alabileceğini»*[***[711]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn711)

*√ «Taraflar arasında uyuşmazlık ‘davalı şirket tarafından davacı şirket aleyhine rehnin paraya çevrilmesi yolu ile girişilen takip nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine’ ilişkindir. Takibin dayanağı olan rehin sözleşmesi... tarihli olup, davacı ile davalı şirket arasında akdedilmiştir. Anılan sözleşmenin 1 maddesi uyarınca rehin verilen araç davacı rehin veren şirketin davalı rehin alan şirketten alınmış ve alınacak malların teminatını teşkil etmektedir. Hal böyle olunca mahkemece davacı ve davalı şirket defter ve kayıtları üzerinde bilirkişi marifetiyle inceleme yapılarak, davacının davalıya borçlu olup olmadığı hususunun tespit edilip, sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, rehin sözleşmesinin 1. maddesi nedeniyle olaya uygun düşmeyen ‘tüzel kişilik perdesinin kaldırılması’ suretiyle ‘akaryakıtın davacı şirketle aynı grup içinde bulunan dava dışı şirkete teslim edilmesi’ gerekçesiyle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[712]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn712)

*√ «Davaya konu ibranamenin üstündeki imzanın ters olarak atılmış olmasının ve imza üzerinde kaşe bulunmasının, ibraname başlıklı belgenin geçersiz olduğu sonucunu doğurmayacağını»*[***[713]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn713)

*√ «Davacı taraf, davalıdan bir kısmı senet karşılığı, bir kısmı da senetsiz olmak üzere toplam 25.000 TL bedelli mal aldığını kabul ettiğinden, davalının ‘bu iddia karşısında anılan tutardan daha yüksek miktarda davacıya mal sattığını’ kanıtlamasının gerekeceği,somut olayda davalının bunu kanıtlayamamasının yanında, davacının bono düzenleme tarihinden sonra, vadeden önce davalıya yapmış olduğu ödemenin takibe konu bono bedeli kadar olduğu gözetilerek, ‘takibe konu bono sebebiyle davacının borçlu olmadığının tespitine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[714]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn714)

*√ «Davacının, aracı oto kiralama sözleşmesi ile kiraladığını uygun deliller ile kanıtlayamadığı, aracı emanet olarak kullandığı sırada kaza yaptığını, dosyada mübrez Güven Sigorta A.Ş’ye verdiği beyan dilekçesi ile dava dışı ikrarda bulunduğu, meydana gelen hasar miktarı kadar senetten sorumlu olacağını»*[***[715]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn715)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonucunda, ‘davacının davalıya verdiği vekâletnamede açıkça kambiyo senedi düzenlemesi yetkisinin verilmediği, vekâletnamedeki davacı adına çek karnesi alınması hususundaki yetkinin kambiyo senedi düzenlemesi yetkisini kapsamayacağı, hal böyle olunca davacının bu senetten dolayı sorumlu tutulamayacağı’ gerekçeleri ile “davanın kabulüne” karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[716]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn716)

*√ «Kaçak elektrik kullanımı kaynaklı faturaya karşı açılan davada,delillere ve bilirkişi raporuna göre dava kısmen kabul edilerek ‘dava konusu 5.102,50 TL’lik faturanın 4.456,07 TL asıl alacak miktarı ile ilgili olarak davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[717]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn717)

*√ «Uyuşmazlık, gayrimenkul telalığı iddiasından kaynaklandığından, dava konusu çekin iddiaya konu edilen bu ilişki nedeniyle verildiği, TBK’nun 520/III. maddesi gereğince gayrimenkul tellallığı akti yazılı şekilde yapılmadıkça muteber olmayacağından ve bu şekil geçerlilik şartı olduğundan geçersiz akde dayanarak tellallık ücreti istenemeyeceği ve geçersiz sözleşmelerde herkesin aldığını iade ile yükümlü olacağını»*[***[718]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn718)

*√ «Mahkemece, ‘bir ödeme aracı olan çekin kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verilebileceği, davacının bu karinenin aksine olarak çeklerin yemek verilmeden davalı şirkete verildiği yolundaki iddiasını usulüne uygun delillerle ispatlayamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[719]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn719)

*√ «Gayrimenkul tellallığı sözleşmesi yazılı olarak yapılmadıkça muteber olmayacağından, bu ilişki nedeniyle verilmiş olan çekin geçerli bir sözleşme olmadığından iadesi gerektiğini»*[***[720]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn720)

*√ «Davacının kefil sıfatıyla imzası bulunan 9.9.1998 tarihli sözleşmedeki kredi borcunun ödendiği, takibe konu diğer sözleşmelerde davacı imzasının bulunmadığından ‘davanın kabulüne’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[721]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn721)

*√ «Taşıt kredisi ve rehin sözleşmesinde bulunan imzaların davacıya ait olmadığının anlaşılması sebebiyle ‘davanın kabulüne’ ilişkin verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[722]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn722)

*√ «Davalı banka ile dava dışı borçlu şirket arasında imzalanan kredi sözleşmesinin teminatı olarak davacıya ait taşınmazın davalı bankaya ipotek verildiği, kredi borcunun ödenmesi dolayısıyla ipoteğin fek ettirildiği ancak davalı bankaca bir başka şubesince yapılan kredi sözleşmesi nedeni ile davacı hakkında takibe geçildiğinin anlaşılması halinde ‘davacının tesis ettiği ipoteğin lehtarı dışında bir başka kişinin borcunun teminatı olarak kullanılamayacağından’ menfi tespit davasının kabulüne dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[723]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn723)

*√ «Mahkemece takibe ve davaya konu çekin bankaya davalı halim Hayrettin tarafından ibraz edildiği, ibrazın tahsil cirosuyla yapıldığı, bu nedenle çekteki davalı isim ve imzasının iptal edilmesinin hukuki bir değerinin bulunmadığı, davalının çekin hamili olduğu hak sahipliğinin devam ettiği, davacının çekteki cirosunun beyaz ciro olması, ciro altındaki imzanın inkar edilmemesi, çekin bedelinin ödenmemiş olmasına göre davacı cirantanın kendisinden sonraki cirantalara sorumluluğunun devam ettiği, bu durumda dava dışı Merdin Yılmaz’ın cirosunun sıkıştırılıp sıkıştırılmamasının değerinin olmadığı gerekçesiyle davanın ve davalının tazminat talebinin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[724]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn724)

*√ «Bir senedin bono olarak kabul edilebilmesi için TK’nun 688. (şimdi; TTK.’nun 776.) maddesinde gösterilen yasal unsurları taşıması zorunludur. Anılan yasa hükmünün 5. fıkrasında ‘kime ve kimin emrine ödenecekse onun ad ve soyadını ihtiva eder’ hükmü ile lehtarın gerçek veya tüzel kişi olması gerektiği aranmıştır. Dava konusu belgede lehtar yerine ‘... Seyahat acentesi’ yazılıdır. Dava konusu belgeyi ciro yoluyla alan ve iyi niyetli hamil olduğunu bildiren davalı alacaklı, ‘belgedeki lehtar ve ilk cirantanın aynı tüzel kişilik olduğunu bilerek, senedi iyi niyetle aldığını’ bildirmiştir. İİK.’nun 72/5. maddesi gereği, davacı borçlu lehine tazminat verilebilmesi için, davalı alacaklının takip yapmasında, haksızlığı yanında kötüniyeti de aranmıştır. Davalının kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığı halde yazılı gerekçe ile ‘%40 kötüniyet tazminatı ile sorumluluğuna’ karar verilmiş olmasının, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[725]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn725)

*√ «Takibe konu çekteki cironun davacı tarafından iptal edildiği, bu nedenle davacıya karşı takip yapılamayacağı gerekçesiyle menfi tespit davasının ve istirdat talebinin kabul edilmesi gerekeceğini; ciroyu kazımak, silmek veya karalamak fiilinin de cironun çizilmesi hükmünde bulunmasına, çizilmiş ciroların TK.’nun 598/1-c:2. (şimdi; TTK.’nun 686/1. c:2.) maddesine göre yazılmamış hükmünde olacağını»*[***[726]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn726)

*√ «Genel kredi taahhütnamesini ‘müteselsil kefil’ olarak imzalayan davacının, bankaya yapmış olduğu ödeme çerçevesinde borçtan sorumlu olmayacağı, ayrıca dava dışı şirketin çekmiş olduğu diğer krediler sebebiyle müteselsil kefaletinin olmaması sebebiyle, borçlardan sorumlu olamayacağı, davacıya karşı açılan icra takiplerinde bankanın haksız olmasına rağmen, kötüniyetli olmaması sebebiyle %20 tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[727]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn727)

*√ «Dava konusu bonolarda, lehtar tarafından gerçekleştirilen ilk cironun iptal edildiği (silindiği) görülmüştür. TK.’nun 598/1. (şimdi; TTK.’nun 686/1.) maddesi uyarınca çizilmiş cirolar, yazılmamış hükmündedir. Düzgün ciro silsilesinden söz edilmesi için ilk cironun lehtar tarafından yapılması gerekmektedir. Dava konusu senetlerin arkalarında lehtar tarafından yapılmış başkaca bir ciroya da rastlanılmamıştır. Bu durumda mahkemece davaya konu edilen bonolarda ciro silsilesinde kopukluk olduğu ve bu nedenle davalının yetkili hamil olarak kabul edilemeyeceği gözetilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[728]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn728)

*√ «Çek keşidecisi olan borçlu, kıymetli evrakın ziyaı nedeniyle iptal kararını alan kişiye çek bedelini ödemesi halinde, kendisi borçtan kurtulur mu?-»*[***[729]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn729)

*√ «Davaya konu senedin kooperatif kayıtlarında kaydının bulunmadığı,davalının kooperatife borç verdiğini ispatlayamadığı,davacının lehtara borçlu olmadığı def’ini TK.’nun 687. (şimdi; TTK.’nun 775.) maddesine göre senedi devralırken bilerek borçlu davacının zararına hareket eden davalı hamile karşı ileri sürebileceği,icra veznesine yatan paranın ödenmemiş olması sebebiyle istirdat talebinin reddi ile davacının bonodan dolayı borçlu olmadığının tespitine karar verileceğini»*[***[730]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn730)

*√ «Çekin bir ödeme vasıtası olduğu, kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü ile, çekin sipariş edilen mal bedeline karşılık avans verildiğinin kabulü gerekeceği; yargılama sırasında bir kısım malın teslim edilmesiyle, teslim edilmeyen kısım yönünden borçlu olmadıkları iddiasına karşı davacıya ispat olanağının tanınması gerekeceğini»*[***[731]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn731)

*√ «Elektrik sayacı çarpanının yanlış hesaplanması sonucu geriye dönük olarak eksik tahakkuk ettirilen bedelin, süresinde talepte bulunularak istenebileceğini»*[***[732]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn732)

*√ «Ticari vekilin açık yetki verilmedikçe kambiyo taahhüdünde bulunamayacağı halde ticari mümessilin iyiniyetli 3. kişilere karşı müessese sahibi hesabına kambiyo taahhüdünde bulunma yetkisine haiz sayılacağını»*[***[733]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn733)

*√ «Davalının hesaplama hatası nedeniyle eksik tahsil ettiği doğalgaz bedelini davacıdan sonradan isteyip, tahsil edebileceği, bu bedelden davacının sorumlu olduğu ve iadesini isteyemeyeceğini»*[***[734]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn734)

*√ «Limit (üst sınır) ipoteğinde tescil edilmiş alacak miktarı, faiz ve diğer giderler dahil olmak üzere hiçbir şekilde aşılamayacağından, limiti aşan kısım bakımından alacaklı genel haciz yoluyla takip yapabileceğinden, böyle bir durumda mahkemece ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takibe temel teşkil eden kredi ve kefalet borcu yönünden ipotek limitlerini aşan kısmın tespit edilip bu miktar yönünden davacıların menfi tespit istemlerinin değerlendirilmesinin gerekeceğini»*[***[735]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn735)

*√ «Çekin davacının elinden rızası dışında çıktığı hallerde, ‘çeki ciro silsilesi ile elinde bulunduran davalının kötüniyetli hamil olduğunu’ davacının kanıtlayamadığı hallerde, ‘davanın reddi’nin gerekeceğini»*[***[736]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn736)

*√ «Adli Tıp Kurumu raporuna göre, takibe konu bonoların arka yüzündeki ciroda ‘davacı M.T. ismi altındaki imzanın davacının eli ürünü olmadığı’ anlaşıldığından, ‘davanın kabulüne’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[737]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn737)

*√ «Kira alacağına ilişkin açılan takibe karşı görülen davada, davacının kira bedellerini ödediğine dair belge sunamadığı, davalı tarafından kendisine verildiğini iddia ettiği ibranamede davalının imzasının bulunmadığından davanın reddi gerekeceğini- Kiralanan mecurun tahliye sebebinin yapılan tadilat olmayıp, ödenmeyen kira bedeli sebebiyle tahliye olması sebebiyle,talep edilen kâr mahrumiyeti ve manevi tazminat taleplerinin reddi gerekeceğini»*[***[738]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn738)

*√ «Dava konusu senette teminat kaydı varsa da neyin teminatı olduğu belirtilmediğinden senedin mücerretlik vasfını ortadan kaldırmayacağından kambiyo senedi geçerli olup, senede karşı iddiaların HUMK’nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille ispatının gerekeceğini»*[***[739]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn739)

*√ «Çekte bulunan “ciro edilemez” kaydının menfi emre kaydı niteliğinde olup, çeki nama yazılı hale getireceği ve nama yazılı çeklerin yazılı şekilde yapılması gereken alacağın temliki yolu ile devredilebileceğini»*[***[740]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn740)

*√ «Malen kaydı bulunan bono sebebiyle açılan davada ispat yükünün davacıda olacağı, tarafların ticari defter ve kayıtları incelenmesinde, dava konusu senedin cari hesap ilişkisinde davalının bakiye alacağının tahsili amacıyla verildiğinin anlaşıldığı ve davacı tarafın yemin teklif hakkını kullanmadığı’ gerekçesiyle ‘ispatlanamayan davanın reddi ile koşulları oluşmayan tazminat isteminin reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[741]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn741)

*√ «Mahkeme ‘davalının iyi niyetli hamil olduğu, ‘davalının iyi niyetli hamil olduğu, çeklerin ticari ilişki iktisap ettiği çeklerin iktisabında ağır ve kötü bir kusur bulunmadığı’ gerekçesiyle verilen ‘davanın reddine’ ilişkin kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[742]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn742)

*√ «Mahkemece, yapılan yargılama sonunda; ‘ticari hayatta baba-oğul olarak faaliyet gösteren davacılar arasında ticari işlemlerin yürütülmesi, çek senetlerin düzenleme şekli ve atılan imzalar konusunda belli bir uygulamanın oluştuğu, davacı A.E.’nin, davacı Y.E.’nin tüm işlerde ve bankalarda temsil ettiği, bu ilişkinin ticari mümessillik niteliğinde olduğu, dava konusu bonolarda hem keşideci, hem kefil kısmındaki imzaların A.E. tarafından atıldığı, Y.E. tarafından, sahtecilik, yetkisiz temsil, yetki aşımı gibi senedi geçersiz kılabilecek bir itirazda da bulunulmadığı, A.E.’nin Y.E.’yi temsilen hareket edip onun ticari mümessili olduğu gibi ticari işlemleri için borçlanma, ödeme yapma ve işlemleri takip yetkisi verildikten sonra menfi tespit davası açılmasının MK.’nun 2. maddesine aykırı olduğu’ gerekçesiyle ‘davanın ve şartları oluşmadığından davalının tazminat isteminin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[743]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn743)

**- «Düzenlenen senedin ‘hata’ nedeniyle iptali» istemiyle ilgili olarak;**

*√√ «Dava konusu bononun hata ve hile ile imzalatıldığının deliller ve tanık beyanları ile ispatlanması gerekeceği, icra takibi durdurulmadığından, tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[744]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn744)

*√√ «HUMK.’nun 290. (HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca, senede bağlı olan her çeşit iddiayı karşı def’i olarak ileri sürülen ve senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak veya azaltacak nitelikte bulunan hukuki işlemler yasada öngörülen miktardan az bir miktara ait olsa bile tanıkla ispat olunamaz ise de; aynı yasanın 293. (şimdi; HMK.’nun 203.) maddesinde bu kuralın istisnaları hükme bağlanmıştır. HMK.’nun 293/5. (şimdi; HMK.’nun 203/ç.) maddesine göre akitlerde hata, hile, gabin, cebir ve ikrah vukuunda şahit ikame olunabilir. BK.’nun 30. maddesinde ise, ikrahın koşulları düzenlenmiştir. Mahkemece anılan yasa hükümleri ve davacının ileri sürdüğü vakıaların niteliği gözetilip tartışılarak, somut olay bakımından tanık dinlenip dinlenmeyeceği üzerinde durulup irdelenerek, sonucuna göre karar verilmesi gerekirken bu yönler üzerinde yeterince tartışılıp durulmadan yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[745]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn745)

*√ «İİK. 72. maddeye dayalı olarak açılan davalarda alacaklı veya borçlunun takip hukukuna ilişkin itirazlarının değil, borcun varlığına yönelik itirazlarının incelenerek değerlendirilmesi gerektiğini»*[***[746]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn746)

*√ «BK’nun 114. (şimdi; TBK.’nun 133.) maddesi uyarınca tecdit önceki borcu ortadan kaldırır. Taraflar arasındaki ticari ilişki nedeniyle dört adet bononun verildiği ve bunların ödenmemesi üzerine tarafların 03.03.2005 tarihli sözleşme ile BK.’nun 114. (şimdi; TBK.’nun 133.) maddesinde gösterildiği şekilde borcu tecdit ettiklerinin sabit olduğu halde, bu hükme uyulan bozma ilamında da hususun açıkça belirtildiği, bu durumda anılan dört bonodan doğan alacağın sukut ettiği bir diğer ifade ile sona erdiğinin tartışmasız olup, tarafların bu anlaşma ile 11.500,00 TL tutarlı yeni bir bono düzenlendiği ve bu bononun da ödemede suretiyle davacının eline geçtiği ne var ki, tecdit suretiyle ortadan kaldırılan borca ilişkin bonoların, bedelsiz kalmasına rağmen üçüncü kişi tarafından davacı aleyhine takip konusu edilmesi üzerine, bu bonolardan dolayı davacının borçlu olmadığının belirlenmesine ve fakat bu durumun takip alacaklısı üçüncü kişi konumundaki şirkete karşı ileri sürülmesinin mümkün bulunmamasına göre, mahkemece icra takiplerinin sonucunun araştırılmasının ve eğer takiplerde yapılmış bir tahsilat varsa, bunun mükerrer tahsilat olduğunun kabulü ile bu miktarın davacıya ödetilmesine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[747]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn747)

*√ «Kambiyo senedinin güven ilişkisine dayalı olarak verildiğini’ iddia eden davacının, iddiasını ispat yükü kendisinde olduğundan, yazılı bir belge ile bu iddiasını ispatlaması gerekeceğini»*[***[748]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn748)

*√ «Takipten sonraki işlemlerin kötüniyet tazminatına etkili olmaması sebebiyle, menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesi halinde ayrıca davalı aleyhine tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[749]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn749)

*√ «Senet bedelini 3. kişiden tahsil edip alacağını, senet bedelini tahsil ettiği kişiye temsil eden davalının ‘bu sebeple davacıdan alacağı kalmadığını’ beyan etmişse de, bu beyanın diğer davalı tarafından bilinip bilinmediğinin araştırılmasının gerekeceğini»*[***[750]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn750)

*√ «Davacıların takibe dayanak senet altındaki imzaya itirazlarının olmadığı, sadece senedin tanzim ve vade tarihlerinde tahrifat yapıldığı iddialarının bulunduğu, tahrifat hususu kabul edilse dahil tahrif edilmiş tanzim ve vade tarihleri ile senedin geçerli olduğu, davacıların ödeme iddialarını ispat etmelerinin gerekeceği, davacıların takipte zamanaşımı savunmasında bulunmadığı, diğer yandan senetteki vade tarihinin 2006 olmasının faiz başlangıcı yönünden davacıların lehine olacağını»*[***[751]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn751)

*√ «Bir cironun tahsil cirosu olabilmesi için “bedeli tahsil içindir”, “kabz içindir”, “vekaleten” gibi ibareleri ihtiva etmesi gerektiğinden bu ibareleri ihtiva etmeyen cironun temlik cirosu olduğunun kabulü gerekeceği...»*[***[752]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn752)

*√ «TTK hükümlerine göre çek mücerret borç ikrarını içeren kıymetli evrak niteliğinde olup, çekin keşide edilip lehtara verildikten ve lehtar tarafından da üçüncü kişilere ciro edildikten sonra birlikte hareket etme olgusu ispat edilmeden çekin veriliş sebebindeki eksiklikler ileri sürülerek iptal edilmesinin mümkün olamayacağı, çekin yasaya aykırı şekilde düzenlendiğinin iyi niyetli üçüncü şahıs durumundaki kişi tarafından bilinemeyeceğini»*[***[753]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn753)

*√ «Mahkemece, davacının satın aldığı konut üzerindeki ipoteği bilerek devraldığı, ipotek akit tablosunda dava dışı Uğur Gürpınar’ın tüm borçlarının ipotek kapsamında olduğunun belirtildiği, bu nedenlerle konut kredisi borcunun bitmesiyle ipoteğin fek edilemeyeceği, dava dışı Uğur Gürpınar’ın kredi kartı ve kefalet borçlarının mevcudiyetinin ihtilafsız olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[754]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn754)

*√ «Yerel mahkemece belirtilen bozma kararına uyulmuş, ancak yargılama sırasında Behice Tavaslıoğlu ölmüş olduğundan, sadece Ümit Tavaslıoğlu’nun hacir altına alınması yolunda hüküm tesis edilmiş ve bu hüküm Yargıtay denetiminden geçerek kesinleşmiş; ancak Behice Tavaslıoğlu ölmemiş olsaydı, bozma kararına uyularak hüküm kurulduğuna göre, onun hakkında da vesayet kararı verileceği kuşkusuzdur; zira bozma kararına uyulmakla bir taraf lehine usuli kazanılmış hak oluşmaktadır. Dolayısıyla sözü edilen vesayet davası 11.04.1997 tarihinde açılmış, dava konusu senet 14.04.1997 tarihinde tanzim edilmiş olduğundan mahkemece sözü edilen vesayet davasının bu dava yönünden güçlü delil niteliği üzerinde durulup tartışılarak, uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[755]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn755)

*√ «Mahkemece ‘araç satışı konusunda harici sözleşme yapıldığı, sözleşme gereğince dava konusu senedin davalıya verildiği, sözleşmenin 2918 sayılı Kanununun 20/d maddesi gereğince geçersiz olduğu, geçersiz sözleşme uyarınca verilen şeylerin Borçlar Kanununun ‘sebepsiz zenginleşme’ hükümlerine göre istenebileceği’ davalı tarafın ‘davacıya aracın teslim edilip edilmediği yönünde yemin teklifinde bulunmadığı’ gerekçesiyle verilen ‘davacının borçlu olmadığının tespitine’ ilişkin kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[756]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn756)

*√ «Uyuşmazlık; ihdas nedeni hanesi açık bırakılmış olan bonodan kaynaklanmaktadır. Davalı bononun davacıya verdiği borç para karşılığında düzenlendiğini savunmuş, davacı ise dosyaya sunulan ve dava dışı şirketle davacı arasında imzalanan sözleşme ile ilişkili olduğunu iddia ettiği bononun sözleşmede bahsi geçen makinenin iade edilmesi nedeniyle karşılıksız kaldığını iddia etmiştir. Davalı anılan sözleşmenin tarafı olmadığı gibi sözleşmede dava konusu senede ilişkin bir açıklamada bulunmamaktadır. Bu durumda mahkemece davacının senede karşı ileri sürdüğü iddialarını HUMK.’nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerektiği, yazılı delil sunamaması halinde ise delilleri arasında ‘vs. delil’ demek suretiyle yemin deliline de dayanıldığından, yemin hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[757]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn757)

*√ «Kredi sözleşmesine müteselsil kefil olarak imza atılması ve kredi borcunun teminatı olarak ipotek verilmesi durumunda borçtan iki türlü sorumluluğun bulunduğu ve ipotek veren sıfatıyla BK’nun 496. maddesi (şimdi 596. maddesi) kapsamında borcu ödeyen borçlunun ödediği tutar nispetinde alacaklı tarafın haklarına halef olacağını»*[***[758]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn758)

*√ «Basiretli bir tacirin ciro edilip imzalanmış vaziyette bir müşteri çekinin araç içinde bırakılmasının hayatın olağan akışına uygun olup olmadığının, olayın inandırıcılığının üzerinde durulmaksızın, davalının çeke ciro yoluyla hamil olup TK’nun 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca kötüniyetli halin olup olmadığının, diğer bir anlatımla çekin çalıntı olduğunu bilerek eline geçirdiği hususunda da araştırma ve inceleme yapılmaksızın verilen kararın bozmayı gerektireceğini»*[***[759]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn759)

*√ «Miras bırakan adına kayıtlı elektrik aboneliğinden kaynaklı borçtan, miras bırakan ve onun mirasçılarının sorumlu olacağını»*[***[760]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn760)

*√ «Menfi tespit davasının dayanağı alacak ilamının kesinleşmesi sebebiyle, bu mahkeme kararına karşı menfi tespit davası açılamayacağını; ayrıca icra kefilinin menfi tespit davası açamayacağını»*[***[761]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn761)

*√ «Adli Tıp Kurumu raporunda ‘davaya konu senet üzerindeki imzaların davacı borçlunun eli ürünü olmadığı’ belirtilmiş ise de, davacı pul üzerindeki imzanın kendisine ait olduğunu, kabul ettiğinden ve senet üzerindeki pulun senede sonradan nakledilmediğinin de anlaşılması sebebiyle ‘davanın reddi’ gerekeceğini»*[***[762]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn762)

*√ «Taraflar arasındaki gecelik faiz işlemlerine ilişkin sözleşmenin gabin nedeniyle iptal edilebilir olduğunu»*[***[763]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn763)

*√ «Niteliği itibariyle BK 61 (şimdi; TBK. 77) ve devamı maddelerine göre açılmış olan sebepsiz zenginleşmeye dayalı alacak davasında, davalılara yapılan ödemelerin icra dosyasına değil, haricen ödendiği halde, olaya İİK’nun 72. maddesinin çözümlenmesi gereken sorunun davalıların mal varlığında meydana gelen zenginleşmenin dolayısıyla iadesinin kapsamının ne olduğu noktasında toplanacağını»*[***[764]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn764)

*√ «Dava konusu bonoda ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ ibarelerinin yer aldığı, bononun satılan mal karşılığında düzenlediğinin tarafların da kabulünde bulunduğu, ancak davacının bonoda rakamla yazılı miktar kadar borçlu olduklarını, bunun dışında borçlu bulunmadıklarını, bononun yazı ile olan bedel kısmının davalı tarafça sonradan doldurulduğunu iddia ettiği, bu durumda HUMK’nun 290. maddesi uyarınca davacının bu yöndeki iddialarını yazılı delille kanıtlamasının gerektiği, öte yandan TK’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesi yollamasıyla bonolarda da uygulanması gereken 588/1. (şimdi; TTK.’nun 676.) maddesi uyarınca poliçe bedelinin hem yazılı hem de rakamla gösterilip de iki bedel arasında fark bulunursa yazıyla gösterilen bedele itibar edileceği, dava konusu senette tahrifat iddiası bulunmadığına göre, TTK’nun anılan hükümlerinin gözetilerek mahkemece bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[765]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn765)

*√ «TK’nun 702. (şimdi; TTK.’nun 790.) maddesinde ‘cirosu kabil bir çeki elinde bulunduran kimse, son ciro beyaz ciro olsa bile kendi hakkı müteselsil ve birbirine bağlı cirolardan anlaşıldığı takdirde selahiyetli hamil sayılır. Çizilmiş bu cirolar bu hususta yazılmamış hükmündedir. Bir beyaz ciroyu diğer bir ciro takip ederse, bu son ciroyu imzalayan kimse, çeki beyaz ciro ile iktisap etmiş sayılır’ düzenlemesinin getirildiği, davaya konu çekin incelenmesinde ve davacının dava dilekçesindeki beyanında sözkonusu çeki beyaz ciro ile S.P.’ye gönderdiğini beyan ettiği ve beyaz cironun ardından sadece davalı A.Ç.’nin imzasının bulunduğu, böylece çeki elinde bulunduran davalının yetkili hamil olarak kabulünün gerektiği, çekin ödeme vasıtası olup ileten mücerret olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[766]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn766)

*√ «Lehtar davalı tarafından senet arkasına imza atılmak suretiyle senedin ciro edilmediği durumda, senede yalnızca davalının ismi yazıldığında dosya içindeki vekaletnameye göre bu yazının imza olarak kabul edilemeyeceğini»*[***[767]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn767)

*√ «Borçlunun, itirazın iptali davasının açılmasını beklemeden menfi tespit davası açmakta hukuki yararının bulunduğu, zira, itiraz üzerine takibin durması sadece takip hukuku ile ilgili olup, borçlunun maddi hukuk anlamında borcun kesin olarak ortadan kaldırılmasını isteme hakkının olduğunu»*[***[768]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn768)

*√ «Kefilin, kredi sözleşmesinde belirtilen kefalet limiti veya sözleşmedeki limit ile ve kendi temerrüdünün sonuçlarından sorumlu olduğunu, kefaletin geçerlilik koşullarından birinin de, kefalet edilen miktarın sözleşmede gösterilmesi zorunluluğu olduğunu, eldeki davada, 2004 yılında düzenlenen ve imzalanan kredi sözleşmesine 2005 yılında yürürlüğü giren YTL cinsinden bedel yazıldığını, bu durumun, kredi sözleşmesinin düzenlendiği sırada kefilin sorumlu olacağı miktarın belli olmadığının açık göstergesi olduğunu»*[***[769]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn769)

*√ «Sözleşmede kefilin sorumlu olduğu miktar belirtilmemiş ise, kefaletin geçerli kabul edilemeyeceğini»*[***[770]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn770)

*√ «Ekim/2006 ayına ait kira parasının, sözleşmedeki açık hükme aykırı olarak 05.10.2006 tarihinde ödenmesi nedeniyle, kira döneminin sonu olan 2007 yılı Temmuz ayına kadarki kira paralarının muaccel hale gelmiş olduğunun kabulü gerekeceğini, davalı kiralayanın muaccel bu kira paralarının tahsili istemiyle icra takibi yapmasının hakkın kötüye kullanılması niteliği taşımayacağını»*[***[771]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn771)

*√ «’Vekaleten imza atıldığının bonoda gösterilmesi gerektiğine’ ilişkin yasal bir düzenleme bulunmadığını»*[***[772]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn772)

*√ «ATM cihazlarındaki kart yuvalarını kötüniyetli 3. kişilerin müdahalelerine açık bırakan ve bu cihazlara telefon düzeneği yerleştirilmesini engelleyecek tedbirleri almayan bankanın asli kusurlu olduğu, kart sahibinin ise, banka kartı ve bilgilerini özenli ve güvenli bir şekilde korumak ve kaybolmasını ya da çalınması durumunda bankayı derhal haberdar etmek zorunda olduğu için müterafik kusurlu olduğunu»*[***[773]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn773)

*√ «Kişinin ad ve soyadını kitap harfleri ile yazmakla yetinmiş olmasının imza yerine geçmeyeceğini»*[***[774]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn774)

*√ «Şirketin prim borcundan müteselsilen sorumlu olan üst düzeydeki yönetici ve yetkililerinin borcun haklı nedenle ödenemediği savunmasında bulunabileceklerini ve haklı nedenin varlığı halinde prim borcundan dolayı Kuruma karşı işverenle birlikte müteselsilen sorumlu tutulamayacaklarını»*[***[775]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn775)

*√ «Kişinin ad ve soyadını kitap harfleri ile yazmakla yetinmiş olmasının imza yerine geçmeyeceğini»*[***[776]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn776)

*√ «İmza taşımayan senet bono sayılamayacağı gibi adi senet de sayılmayacağından, dava konusu senette keşidecinin imzasının olmayıp, parmak izinin bulunması halinde menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerektiğini»*[***[777]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn777)

*√ «Tapu kütüğünde aile konutu şerhi bulunmadığı, davalı bankanın buranın aile konutu olup olmadığı hususunu araştırma ile yükümlü olmadığı, bu nedenle iyi niyetli olmadığından bahsedilemeyeceği, ‘aile konutunun tapuya şerh verilmemiş olsa dahi her türlü delille ispat edileceği’ yasa yorumundan anlaşılıyor ise de, bunun ancak kötüniyetli eşin tasarrufları karşısında değerlendirilmesi gerektiği, dava konusu olayda böyle bir husus bulunmadığı, diğer davalı 3. kişinin kredi borcuna belki de krediyi ödeyeceğine itimat ederek kendi iradesiyle de borçtan (ipotekten) dolayı sorumlu olduğu, bu surette davacının davasının hukuki dayanağı olmadığı gerekçesiyle mahkemece ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[778]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn778)

*√ «Davacının talebi ‘borçlu olmadığı halde ödemek zorunda kaldığı bedellerin ödendiği tarihten itibaren en yüksek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline’ ilişkindir. Menfi tespit davasında ‘davacının borçlu olmadığının tespiti’ yönünde bir karar verilmiş olduğu halde, dava sırasında ödemek zorunda kalınan borcun istirdadı yönünden hüküm oluşturulmuş, ödenen anaparalar bakımından istirdat hükmü kurulmamıştır. Davacının talebi eksiksiz olarak incelenip değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[779]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn779)

*√ «Taraflar arasında aksine bir sözleşme olmadığı hallerde, çeklere dayanan takiplerde, alacaklının 3095 sayılı Kanunun 2. maddesi uyarınca faiz olarak avans oranını talep edebileceğini»*[***[780]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn780)

*√ «Davalı Kooperatifin 25.6.2000 günlü Genel Kurulunda, şerefiye bedellerinin 2000 yılı Ocak ayından başlayarak 10 eşit taksitte ödenmesi, gecikme halinde aylık %10 oranında gecikme cezası (faiz) alınması kararlaştırılmışsa da, anılan Genel Kurul kararı uyarınca taksitlerin ödenmesinde gecikilmesi halinde, borcun tümü için değil, sadece ödenmesi geciken taksit tutarıyla sınırlı bir faiz uygulanacağını»*[***[781]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn781)

*√ «İcra takibine süresi içinde itiraz edilmemesi takip hukukuna ilişkin bir takım sonuçlar doğurur ise de, icra takibinde talep edilen faiz miktarı ile faiz oranının maddi hukuk kuralları çerçevesinde menfi tespit davasına konu edilmesine engel teşkil etmeyeceğini»*[***[782]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn782)

*√ «İlamsız tahliye talebinden sonra borçlu kiracının menfi tespit davası açmış olması halinde, menfi tespit davasına bakan mahkemenin, ihtiyati tedbir yoluyla ilamsız tahliye takibinin durdurulmasına karar veremeyeceği, ancak teminat karşılığında ihtiyati tedbir kararı verebileceği, fakat bu halde borçlu kiracı icra dairesine ödemiş olduğu paranın kiralayana ödenmesine muvafakat etmediğinden ve böylece temerrüde düşmüş olacağından icra mahkemesinin itirazın kaldırılmasına ve tahliyeye karar verebileceği, borçlu kiracının ilamsız tahliye talebinden sonra menfi tespit davası açmasına icra mahkemesinin İİK. 269/c maddesi hükmüne göre alacaklı kiralayanın tahliye talebinin incelemesine ve tahliye kararı vermesine engel olmayacağı, ancak menfi tespit davasına bakan mahkemenin borçlu kiracının talebi üzerine ve teminat karşılığında tahliye kararının icrasının durdurulması için ihtiyati tedbir kararı verebileceği, kaldı ki borçlu kiracı için icra mahkemesinin tahliye kararının kesinleşmesinden sonra da menfi tespit davası açılabileceği zira icra mahkemesi kararlarının maddi anlamda kesin hüküm teşkil etmeyeceğini»*[***[783]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn783)

*√ «Menfi tespit talebine konu edilen senette davacıların murisinin aval veren durumunda göründüğü ve senetteki aval veren imzasının murise ait olmadığı iddiasında bulunulduğu uyuşmazlıkta, terekedeki haklar ve borçlar iştirak halinde mülkiyet hükümlerine tabi olduğundan davaya tüm mirasçıların iştirakinin sağlanması ya da terekeye temsilci tayin ettirilerek onun huzuruyla devam edilmesi ve bu konuda mehil verilmesi gerektiği, taraf teşkilinin bu şekilde tamamlanmadan bir kısım mirasçıların açtığı davaya devam edilmesinin diğer mirasçıları da ilzam edecek şekilde karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[784]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn784)

*√ «Menfi tespit davasında hükmedilen ihtiyati tedbirden sonra talep edilen ihtiyati haciz yargılamasında, ilk geçici hukuki koruma kararı olan ihtiyati tedbirin dikkate alınmasının gerekeceğini»*[***[785]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn785)

*√ «Temyiz incelemesi sonucu kesinleşen göreve ilişkin kararların, davaya ondan sonra bakacak mahkemeleri olduğu gibi, Yargıtay Dairelerini de bağlayacağını»*[***[786]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn786)

*√ «Elektrik tüketim bedelinden, abonman ile birlikte elektriği kullananın da müteselsilen sorumlu olduğunu»*[***[787]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn787)

*√ «İİK.’nun 72/5. maddesinde menfi tespit davası borçlu lehine hükme bağlanırsa derhal takip durur. İlamın kesinleşmesi üzerine münderecatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icra kısmen veya tamamen eski hale iade olunacağı hükme bağlanmıştır. Somut olayda şikâyete konu takip için asliye ticaret mahkemesine açılan menfi tespit davası... tarihinde borçlu lehine sonuçlanmış, karar... tarihinde kesinleşmiştir. Bu durumda mahkemece ‘şikâyetin kabulüne’ karar verilmesi gerekirken olayda uygulama yeri bulunmayan İİK.’nun 40. maddesi gerekçe gösterilerek ‘istemin reddi’nin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[788]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn788)

*√ «Görevinden mecburi hizmet süresi dolmadan istifa ederek ayrılan araştırma görevlisinin taahhüt ettiği yüklenme senedinde harcama kalemleri arasında açıkça yer verilmeyen giderlerden sorumlu tutulmalarına olanak bulunmadığını»*[***[789]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn789)

*√ «Davanın, menfi tespit talebine ilişkin olduğu, dosya kapsamından ipotek verilen taşınmazın ipotekle yükümlü olarak davacıya devredildiğinin anlaşıldığı, kural olarak ipotek veren üçüncü kişinin borçtan şahsen sorumlu olmadığı, yerel mahkemece, açıklanan bu husus dikkate alınmadan, ipotek veren üçüncü kişinin borçtan şahsen sorumlu tutulması sonucunu doğuracak şekilde yazılı şekilde karar verilmesinin isabetsiz olduğunu»*[***[790]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn790)

*√ «Keşidecinin bilinçli olarak doldurma yetkisini diğer bir şahsa bıraktığı senedi bu şekliyle alan kişinin, lehtar hanesine kendi adını yazabileceği gibi, isterse senedi yine lehtar hanesi açık olarak diğer bir kişiye vererek açık kısmın o kişi tarafından doldurulmasına imkan sağlayabileceğini»*[***[791]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn791)

*√ «Her ne kadar Özel Dairesinin bozma ilamında davalı bankanın talep ettiği bedel bir cezai şart olarak nitelendirilmişse de, gerek yanlar arasında düzenlenen sözleşmeler, gerek davacı tarafından imzalanan yüklenme ve kefalet senetleri, gerekse davalı banka tarafından çıkarılan yönetmelikler incelendiğinde, talep edilen bedelin davacıya bir yıl boyunca verilen eğitim ve yapılan masrafların karşılığı olduğu, dolayısıyla Borçlar Kanununda düzenlenen cezai şart niteliğinde olmayıp, kendine özgü bir alacak talebi olduğunu, bir an cezai şart olarak düşünülse bile verilen eğitim gideri karşılığı olduğundan karşılıksız sayılamayacağını»*[***[792]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn792)

*√ «Senette lehdarın cirosunun bulunmaması halinde ciro silsilesinde kopukluk olacağı ve çizilen ciroların yok hükmünde olacağı...»*[***[793]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn793)

*√ «Dava konusu senet üzerinde TK’nun 621. (şimdi; TTK.’nun 709.) maddesine uygun bir ibra şerhi bulunmadığı halde, senedin müteselsil borçlu bölümündeki ‘iptal’ yazısının senette müteselsil borçlu olmadığının belirtilmesi amacıyla yazılacağı, senedin çapraz çizgilerle iptali, imza yerinin yırtılması, makbuz verilmesi gibi işlemler olmaksızın iptal edilmiş şekilde yorumlanmasının hatalı olacağını»*[***[794]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn794)

*√ «Davacının medeni hakları kullanma ehliyetinin, borç doğurucu işlem senedin düzenlenmesiyle gerçekleşeceğinden, senedin tanzim tarihi itibariyle araştırılması gerektiğini»*[***[795]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn795)

*√ «Müteselsil kefiller hakkında BK’nun 487. (şimdi; TBK. 586.) maddesi uyarınca önce rehne müracaat etmeden takip yapma imkanı bulunmadığı, ancak kefillerin kefalet limiti ve kendi temerrütlerinin sonuçlarından sorumlu olduğu, mahkemece bu durumda kefalet limiti 256.000.000.000 TL’nin kefillerin temerrüde düştüğü tarihten takip tarihine kadar sorumlu olduğu faiz borcunun saptanarak toplamı yönünden menfi tespit isteminin reddi ile fazlası yönünden menfi tespit isteminin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[796]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn796)

*√ «Çekin TK.’nun 708. (şimdi; TTK.’nun 796.) maddesinde öngörülen sürede bankaya ibraz edilmemiş olması, hamilin çeke dayalı müracaat hakkını kaybettirse de, bu durumun ‘çekin rızası hilafına elden çıkma iddiasına dayalı olarak istirdat talebine’ engel teşkil etmeyeceğini»*[***[797]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn797)

*√ «Belediyelerin alacakları vergi, resim, harç ve benzerlerinin Anayasa’nın 73. maddesinde öngörülen esaslar dairesinde kanunla konulması zorunlu olduğu; belediyelere, mücavir alan sınırları içerisinde yer altı sularından elde edilen kullanma ve sanayi sularından ücret alma yetkisi veren Kanun hükmü iptal edilmiş ve onun yerine, aynı yetkiyi içeren herhangi bir kanun hükmü konulmamış bulunduğuna; mevzuatımızda bu yönde başkaca bir kanuni düzenleme de mevcut olmadığına göre; davadaki menfi tespit isteminin konusunu oluşturan bedeli tahakkuk ettirilmesinin, hukuki dayanaktan yoksun bulunduğunu»*[***[798]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn798)

*√ «İcra kefilliğinin geçersizliğinin tespiti isteminin münhasıran takip hukukuna yönelik icra takibi sırasında ileri sürülecek bir husus olduğunu ve menfi tespit davasının konusunu teşkil edemeyeceğini»*[***[799]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn799)

*√ «Dava konusu bonoların ihdas nedeni hanesinde ‘nakden’ ibaresi bulunduğu ve davalı/alacaklı bononun elden verilen para borcu karşılığında düzenlendiğini savunduğu, davalı/borçlu kooperatifin ise, açılan ceza davasını da dayanak göstererek bononun usulsüz ve karşılıksız olduğunu ileri sürdüğü davada, bonoların kooperatifi temsile yetkili eski yöneticilere ait çift imzayı içermekte ise de temsile yetkili kişilerin ancak kooperatif namına onun amacının gerektirdiği hukuki işlemleri yapabileceklerinden ve kooperatif ana sözleşmesinin ‘Amaç ve Faaliyetler’ başlıklı 6/5. maddesinde de ‘kooperatifin ancak finans kuruluşlarından borç alabileceği’ öngörüldüğünden özel kişiye elden borçlanma niteliğindeki bu borçlanmanın geçerli olmayacağını»*[***[800]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn800)

*√ «Kooperatiften ayrılan ortağın, ödemiş olduğu aidatın tamamını değil, ayrıldığı yıl bilançosuna göre hesaplanacak olan genel gider payı düşüldükten sonra bakiyenin iadesini talep hakkını haiz olup, bilançonun kabulü suretiyle kesinleşmesinden itibaren bir ay geçtikten sonra bu hakkın talep edilebileceği, ödemenin kooperatifin mevcudiyetini tehlikeye düşürecek olması nedeniyle geciktirilmesine ilişkin bir genel kurul kararı alınsa ve bilirkişi raporu ile saptansa dahi, bu husus kooperatife, ödemeyi geciktirme hakkı verse dahi, alacağın muacceliyet tarihini etkilemeyeceğini; asıl alacak ve işlemiş faiz miktarının toplamı üzerinden nispi harç yatırılmış ise, vekalet ücretinin davalı yararına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[801]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn801)

*√ «İİK’nun 72. maddesine dayalı menfi tespit, tazminat tahsili ve ipoteğin terkini talebiyle açılan davada, ipotek akit tablosunun konusu karz ipoteği olup, resmi senette yazılanın aksini savunan davacının bu hususları ispat etmesinin gerekeceğini»*[***[802]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn802)

*√ «Açılmış olan davanın, ödeme emrinin iptaline yönelik ‘menfi tespit’ niteliğinde olup, maddede belirtilen; ‘böyle bir borcu olmadığı’, ‘kısmen ödendiği’ veya ‘zamanaşımına uğradığı’ yönündeki iddialar dışında yeni ve ayrı bir itiraz nedeninin ileri sürülemeyeceği, İcra ve İflas Kanunu’nun 72. maddesine koşut bir düzenlemeye 6183 sayılı Kanun’da yer verilmemiş olması karşısında, 7 günlük hak düşürücü süreyi geçiren borçlunun, aynı konuda yeni bir menfi tespit davası açma olanağının bulunmadığını»*[***[803]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn803)

*√ «Yerel mahkemenin, aynı ipotekle ilgili terkin talebini ret ve fakat menfi tespit istemini kabul etmiş bulunmasının, kurulan hükmün salt ve bu nedenle çelişkili olduğunun kabulünü gerektirmeyeceği gibi; Özel Dairece temyizen incelenerek, usul ve yasaya uygun bulunup bulunmadığı konusunda denetlenmesi olanağını da ortadan kaldırmayacağını»*[***[804]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn804)

*√ «Mahkemece, davacının verilen çeklerin sipariş edilen mallara karşılık avans olarak verildiğini iddia ettiği, BK 182/2. (şimdi; TBK. 207.) maddesine göre alışverişlerin anında peşin olarak yapıldığı karine olduğundan ve ayrıca çek ödeme vasıtası olduğundan çekin avans olarak verildiğini yazılı belge ile davacının ispat etmesi gerektiği, davacı tarafından bu hususta belge sunulmadığı gibi yemin deliline de dayanılmayacağının beyan edildiği, bu sebeple çeklerin yapılan alışverişe karşılık ödeme olarak verildiğinin kabul edildiği, davacının takibe konu çeklerin bedelleri toplamı olan 9.840,00 YTL tutarı kadar davalıya borçlu olduğu gerekçesi ile davanın kısmen kabulüne karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[805]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn805)

*√ «Söz konusu sözleşme deprem yönetmeliğinden sonra imzalanmış ise de sözleşme eki avam proje 1975 Deprem Yönetmeliğine göre hazırlanmış olduğundan, idarenin isteği doğrultusunda gerçekleştirilecek olan zemin etüdü ve yeni projelerin tazmini için ek bir süreye ihtiyaç olduğu, bu yüzden 2000 yılındaki ödeneğin harcanamamış olması nedeniyle yükleniciye bir kusur izafe olunamayacağından, gerekli olan sürenin davacıya verilmesinin gerektiği ve ödeneğin de aktarılmasının gerekeceğini»*[***[806]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn806)

*√ «Dava konusu icra takibinin dayanağı ilamın konusu yayının yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan Basın Kanunu’nun 4756 sayılı Kanunun 20. maddesi ile değişik 17/2. maddesinde ‘zarar doğurucu fiilin işlenmesinden doğan mevkutenin devredilmesi, başka bir mevkute ile birleşmesi veya sahibi olan gerçek kişi ya da şirketin herhangi bir suretle değişmesi halinde mevkuteyi devralan, birleşen ve her ne suretle olursa olsun mevkutenin sahibi gerçek kişiler ile anonim şirketlerde en üst yönetici de, bu fiil nedeniyle hükmedilen tazminattan birinci fıkrada sayılanlarla birlikte müştereken ve müteselsilen sorumludur’ şeklinde düzenleme yapılmıştır. Bu yasal düzenleme uyarınca davacıların icra takibi borçlusundan takibe dayanak ilamın konusu yayınının yapıldığı ‘Şok’ gazetesini yayın tarihinden sonra devralmaları, onların gazetenin önceki borçlarından sorumluluklarını kaldırmaz. Aksine önceki imtiyaz sahibi ile birlikte müşterek müteselsil sorumluluklarını gerektirir. Bu haliyle davanın tümden reddi gerekir. Anılan yön gözetilmeden ‘davacının takibe dayanak ilamda taraf olmadıkları’ gerekçesiyle ‘borçlu olmadıklarının tespitine’ karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[807]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn807)

*√ «Ödeme emrinin iptali istemine ilişkin olarak 6183 sayılı Kanunun 55. maddesine dayalı açılacak dava ‘menfi tespit’ niteliğinde olup, ‘böyle bir borcu olmadığı’ veya ‘kısmen ödendiği’ veya ‘zamanaşımına uğradığı’ iddiaları dışında başka bir itiraz nedeninin ileri sürülemeyeceğini- Tahsil edilmesi istenen alacak, kamu alacağı niteliğinde imtiyazlı olup sürümcemede kalması önlenerek, hızla tahsili sağlanmak istenmekte olup 6183 s. Kanunda, İcra ve İflas Kanununun 72. maddesine koşut bir hükme yer verilmemiş bulunması karşısında, yasada öngörülen 7 günlük itiraz süresini geçiren kamu alacağı borçlusunun, aynı konuda yeni bir menfi tespit, istirdat davası açamayacağını»*[***[808]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn808)

*√ «Ekonomik kriz döneminde bankacılık faaliyetlerini sürdürebilmek için yüksek oranda faiz uygulamak zorunda kalan bankanın            -maddi ve manevi koşullarının gerçekleşmiş olması nedeniyle- müzayaka halinde bulunduğunun kabul edilerek bankanın müşterisinin uyguladığı faiz oranının fahiş ve ahlaka uygun olmayan bir oran olduğu kabul edilerek müşterisinin bu oranda kendisine faiz ödenmesini istemesinin MK.’nun 2. maddesine aykırı olacağını»*[***[809]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn809)

*√ «Kamu alacağı niteliğindeki prim borcu ve gecikme zammına dayalı ödeme emrinin iptali davasının, ödeme emrinin tebliğinden itibaren, 7 günlük hak düşürücü sürede açılmasının gerekeceğini, menfi tespit davası niteliğindeki bu davada, ‘böyle bir borcun olmadığı’ veya ‘kısmen ödendiği’ veya ‘zamanaşımına uğradığı’ iddiaları dışında başka bir itiraz nedeninin ileri sürülemeyeceğini»*[***[810]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn810)

*√ «Ekonomik kriz döneminde bankacılık faaliyetlerini sürdürebilmek için yüksek oranda faiz uygulamak zorunda kalan bankanın              -maddi ve manevi koşullarının gerçekleşmiş olması nedeniyle- müzayaka halinde bulunduğunun kabul edilerek bankanın müşterisinin uyguladığı faiz oranının fahiş ve ahlaka uygun olmayan bir oran olduğu kabul edilerek müşterisinin bu oranda kendisine faiz ödenmesini istemesinin MK.’nun 2. maddesine aykırı olacağını»*[***[811]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn811)

*√ «Muaccel bir borcun borçlusunun, alacaklının ihtarıyla mütemerrit olacağını, davacı, icra takip tarihinden önce çektiği 30.3.2006 tarihli ihtarında bakiye borcun en kısa zamanda ödenmesini istemiş ise de, bu ihtar ödeme süresini açık bir şekilde gösterdiğinden yasanın aradığı anlamda borçluyu temerrüde düşürecek mahiyette bir ihtar olmadığını, yine taraflar arasında düzenlenen 21.10.2005 tarihli harici satış sözleşmesinde’ 10.000,00 YTL’nin ödendiği tarihinin belirleneceği’ düzenlenmiş olup, bu düzenlemenin kesin vade olarak kabul edilemeyeceğini, sonuç itibariyle davacıların icra takip tarihinden önce temerrüde düşürüldüğü kanıtlanamadığından, davalının icra takibinde işlemiş faiz talebinde bulunmasının mümkün olmadığını»*[***[812]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn812)

*√ «Davacının 28.02.2007 tarihli duruşmadaki beyanı ve davalı asilin yeminli beyanına göre, davaya konu senedin davacı tarafından dava dışı oğlunun borcu nedeniyle davalıya verildiği, bu suretle davacının BK’nun 110. (şimdi; TBK. 128.) maddesine göre senet borcundan sorumlu olduğu, ödeme iddiasının yazılı belge ile kanıtlanamadığı, takip sırasında zamanaşımı itirazında bulunulmaması nedeniyle dava sırasında zamanaşımı defi ile borçlu olmadığının tespiti istenemeyeceği ve davalı asilin teklif edilen yemini eda etmesi gerekçesiyle ispat edilemeyen davanın reddi gerekeceğini»*[***[813]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn813)

*√ « ‘Dava konusu çekim tutanaktır’ başlıklı adi senet sebebiyle BK’nun 114/2. (şimdi; TBK.’nun 133/2.) maddesi gereğince hukuki kıymetini kaybettiğini BK’nun 114/2. (şimdi; TBK.’nun 133/2.) maddesine göre mevcut borç için kambiyo taahhüdünde bulunmanın veya yeni bir alacak senedi imza etmenin tecdit anlamına gelmediği ancak tarafların senede karşılık daha yüksek meblağlı başka senetler verilmesini ve 400 milyarlık temlikle bulunmasını kararlaştırmakla yeni bir borç münasebeti başlattığının kabulü gerektiği, açıkça önceki çeklerin yerine bonoların verilmesi nedeniyle dava konusu çeke dayanılarak takibe girişilemeyeceği kötüniyetli sebebiyle %40 kötüniyet tazminata hükmedilebileceğini»*[***[814]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn814)

*√ «Örnek daire maliyet bedelinin genel kurul kararı ile tespit edilmiş olmadığı, bu itibarla, mahkemece, davacının talebinin olumsuz tespit içerdiği de kabul edilerek, bu açıdan işin esasına girilip, kooperatif defter ve belgeleri üzerinde uzman bilirkişi aracılığıyla inceleme yaptırılıp, davacının kooperatife ödediği miktar ile örnek dairenin maliyetinin tespit edilip, bu miktarı aşan ve kooperatif tarafından varlığı iddia edilen borç yönünden ihraç kararı iptal olunan davacının borçlu olmadığının tespitine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[815]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn815)

*√ «Somut olayda davacı hem borçlu olmadığının tespitini hem de davalıdan alacaklı olduğunu belirterek alacak talebinde bulunmuştur. Alacak davalarında tazminata hükmedilemeyeceğinden, sadece menfi tespit davası yönünden tazminata hükmedilmesi gerekirken, alacak talebinin reddi nedeniyle de tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[816]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn816)

*√ «Tanık anlatımları, ceza dosyası içeriği ve toplanan delillere göre taraflar arasında alacak-borç ilişkisi bulunmadığı ve davaya konu senette gerçek lehtar-alacaklı sıfatı bulunmadığından, bu senetten dolayı, davacının davalıya borçlu olmadığının tespitinin gerekeceğini»*[***[817]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn817)

*√ «Dava konusu çekin sipariş edilen mallara karşı avans olarak verildiğini ve karşılığında mal gönderilmediğini iddia eden taraf bakımından çekin iptalinin gerekeceğini, davalının davacı ile ticari ilişkisinin olmadığını ve hamiline düzenlenmiş çeki cirosuz olarak dava dışı 3. kişiden teslim aldığına dair iddia ve savunmasının kanıtlanmasına olanak tanınarak, aralarında ticari ilişki olup olmadığının araştırılması gerekeceğini»*[***[818]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn818)

*√ «Taşınmaz üzerindeki ipoteğin üst sınır ipoteği olması sebebiyle davacının da sorumluluğunun da ipotek miktarı olan 20.000,00-TL ile sınırlı olacağı, MK’nın 796/1 ve 766 maddelerindeki emredici hükümleri bertaraf etmeye yönelik olarak sözleşmeye konan kayıtların hukuki sonuç doğurmayacağını»*[***[819]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn819)

*√ «Olayda edimler arasında açık nispetsizlik bulunduğu ve bu durumun bankanın müzayaka halinden faydalanmak suretiyle oluşturulduğu, taraflar arasındaki fahiş ve ahlaka da uygun düşmeyecek faiz oranlarını öngören ve BK.’nun 19. (şimdi; TBK.’nun 26.) maddesine aykırı olan faiz sözleşmesi çerçevesinde işlem yapılmasını istemenin yüksek Hukuk Genel Kurulunun 07.02.2007 tarih, 2007/63-52 sayılı kararında da belirtildiği gibi; MK.’nun 2. maddesine de uygun düşmeyeceği anlaşıldığından, ‘davanın kabulü’ gerekirken yazılı gerekçe ile hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[820]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn820)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘taşınmaz üzerindeki ipoteğin bir borca karşılık olmayıp, teminat olarak konulduğu, ipotekle ilgili önceki malikin ödenmeyen borcunun bulunduğu iddia ve ispat edilemediğinden, MK.’nun 883. maddesi uyarınca davalı tarafça kaldırılması gereken ipoteğin fekki masrafının ve çekilmesi zorunlu olmayan ihtarname giderinin davacıdan istenemeyeceği’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[821]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn821)

*√ «Haricen yapılan araç satışlarında gerek harici araç satım sözleşmeleri ve gerekse buna dayalı ceza ve teminat niteliğindeki belgelerin hukuki sonuç doğurmayacağını, geçersiz sözleşmelerde tarafların sözleşmeye dayanarak verdiklerini geri isteyebileceğini»*[***[822]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn822)

*√ «Dava konusu bononun lehtarı şirket tarafından diğer davalıya ‘tahsil edilmemek şartı ile teminat alınması’ için ciro edildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda hamilin, davacı keşideci ile bonoyu kendisine ciro eden lehtar arasındaki ilişkiyi bildiğinin kabulü ile TK.’nun 599/1. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesi gereğince lehtara karşı ileri sürülecek def’ilerin hamile karşı da ileri sürülebileceğinin kabulü gerekir. Dava konusu bono bedelinin lehtar tarafından tahsil edildiği de dosya içeriği ile sabittir. Hal böyle olunca, davalı hamilin bedeli tahsil edilen bonoya dayalı olarak alacak talep edemeyeceği gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[823]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn823)

*√ «Satım konusu makinanın davalı şirket tarafından 1 yıl süre ile garanti edildiği tarafların kabulünde iken, TK’nun 25/4. (şimdi; TTK.’nun 23.) maddesindeki 6 aylık hak düşürücü sürenin somut olayda uygulanamayacağını»*[***[824]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn824)

*√ «Çeke dayalı yapılan talepte, takip dosyasında yapılan işlemler arasında 6 aylık zamanaşımı süresinin dolduğu ve alacağın zamanaşımına uğradığı iddiası ile açılan davada icranın geri bırakılması kararına karşı açılan menfi tespit davasında şirket alacağı BK 125 (şimdi; TBK. 146) te belirtilen genel zamanaşımı süresine tabi olduğundan, alacaklı olduğunun tespiti ile İİK’nun 33/a-2 maddesi gözetilerek duran icra takibini kesinleşmiş hali ile devamına karar verilebileceğini»*[***[825]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn825)

*√ «Davacının, kaçak su kullanıldığı iddiasıyla düzenlenen tutanakların iptalini talep ettiği, ‘çoğun içinde azı da bulunduğu’ndan, tutanakların iptali isteminin aynı zamanda ‘tahakkuk ettirilen kadar borçlu olunmadığının tespiti’ istemini de içerdiği, bu nedenle davacı isteminin reddine karar verilebilmesi için her tutanak yönünden istenebilecek su bedelinin hesaplanmasının ve tahakkuk ettirilen bedellerin doğru olduğunun belirlenmesi gerekeceğini»*[***[826]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn826)

*√ «Davacı borçlu talimatla yapılan haciz sırasında borcu kabul ederek ödeme taahhüdünde bulunmuştur. Davacının, kesinleşen takip nedeniyle uygulanan haciz sırasındaki kabul beyanının cebri icra baskısı altında yapıldığı kabul edilemeyeceği gibi, davacının borcu kabul ettikten sonra ‘takibin dayanağı çeklerdeki imzanın kendisine ait olmadığını’ ileri sürmesi MK.’nun 2. maddesinde öngörülen iyi niyet kuralına aykırı olduğundan dinlenemeyeceği gözetilmeden, yazılı şekilde ‘davanın kabulüne’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[827]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn827)

*√ «Mükerrer ödeme iddiasına dayalı olarak borcun bulunmadığının tespiti istenen davada, işbu dava için kesin hüküm teşkil ettiği kabul edilen Adana Asliye Ticaret Mahkemesinin dosyasında; keşide tarihi açık bırakılarak davalıya verilen dava konusu ‘çek’in davalı tarafından henüz alacak muaccel olmadan keşide tarihi yazılmak suretiyle muhatap bankaya ibraz edildiğinden dolayı keşide tarihinin geçersiz olduğunun tespiti ile çekin iptali ve tazminatın talep edildiği, her iki davadaki dava nedenlerinin aynı olmadığı, mahkemece her iki davadaki dayanılan maddi olguların tamamen farklı olduğunun, birinci dava sonucunda verilen hükmün işbu davada kesin hüküm teşkil etmeyeceğinin, kesin hüküm koşullarının bulunmadığının gözden kaçırılarak verilen kararın bozmayı gerektireceğini»*[***[828]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn828)

*√ «Kesinleşen mahkeme kararlarına karşı menfi tespit davası açılamayacağını»*[***[829]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn829)

*√ «Somut olayda son hamil durumundaki E.N.’nin lehtar ve birinci ciranta durumundaki İ.E.’nin bacanağı olduğu ve bu akrabalık bağı nedeniyle İ.E. ile davacı arasındaki hukuki ilişkiyi bilebileceğinin kabulünde isabetsizlik bulunmamaktadır. Ancak lehtar İ.E.’nin cirosu ile senedi devralan davalı O.Ş.’nin bu senedi İ.E.’nin bacanağı E.N.’ye ciro etmesi karşısında E.N.’nin kötüniyetli olduğu kabul edildiğine göre, aradaki ciranta O.Ş.’nin de taraflar arasındaki bu ilişkilerden haberdar olduğunun kabulü gerekir. O halde mahkemece somut olay bakımından O.Ş.’nin aleyhindeki davanın da kabulü gerekirken, delillerin değerlendirilmesinde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[830]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn830)

*√ «Bir kimsenin alacağı para karşılığında taşınmazını ipotek etmesi için verdiği temsil yetkisi, kural olarak temsil olunan lehine kullanılmalıdır. Temsilcinin kredi borcu için veya bir başkasının borcu için 3. kişi lehine ipotek tesis edebilmesi için bu konuda vekile özel yetki verilmesi gerekeceğini»*[***[831]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn831)

*√ «Kural olarak kredi kartı sahibinin kart limitinin üzerine çıkamayacağı, kart sahibi limit üzerinde harcama yapma girişiminde bulunduğu takdirde, bankanın normal olarak provizyon vermemesinin gerekeceği, bu gibi durumlarda bankanın tedbirli bir tacir gibi davranarak, limit aşımı harcamaya izin vermemesinin gerekeceği, hal böyle olunca, limit aşılarak yapılan harcamaya provizyon veren bankanın kusurlu davrandığı ve zararın artmasına neden olduğu soncuna varılması gerekeceğini»*[***[832]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn832)

*√ «Mahkemece ‘davacı iddialarının hayatın olağan koşullarıyla bağdaşmadığı, bankada çalışan kişinin hata ve hile yoluyla davacıya hesap belgesi üzerine boşa imza attırdığına dair delil bulunamadığı ve ödeme fişlerindeki imzaların davacıya ait olup, imzaların davacıya ait olmadığına ilişkin herhangi bir itirazın bulunmadığı, boşa imza atanın bunun sonucuna katlanması gerektiği’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[833]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn833)

*√ «Açılan menfi tespit davası sonucunda davayı kabul eden mahkemece ‘davacının, davalılara borçlu olmadığının tespitine’ biçiminde karar verilmekle yetinilmesi gerekirken -hamilin cirantalara karşı müracaat hakkını ortadan kaldıracak biçimde- ‘çekin iptaline’de karar verilmeyeceğini»*[***[834]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn834)

*√ «Kredi kartı borçlusu olan davalının 5464 sayılı yasadan faydalanmasının, yasanın yayımlandığı tarihten itibaren 60 günlük süre içinde kredi kartı veren kuruluşa veya avukatına yazılı olarak müracaatına bağlı olduğunu»*[***[835]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn835)

*√ «Davalı/karşı davacı bankanın, piyasadan para toplayabilmek, hesaplarındaki paraların çekilmesini önlemek ve günlük ödemelerini karşılamak için, bunlara normalin çok üzerinde faiz uygulamak zorunda kaldığını, müzayaka halinde bulunduğu bir dönemde, bankanın yönetim ve denetiminin, mali zaafiyetten dolayı TMSF’na devredilmiş olmasının da bunun bir sonucu olduğunu,kendisi de tacir olan ve kanun gereği basiretli davranmakla yükümlü bulunan davacı/karşı davalının; ülkemizde yaşanan ve belirtileri önceden ortaya çıkmış ekonomik krizin sonuçlarını öngörememiş olabileceğinin ve bankanın ve benzeri durumdaki başka bazı bankaların, kamuoyuna da yansıyan mali durumlarından, nakit sıkıntılarından haberdar olmayabileceğinin kabulünün mümkün olmadığını- Müzayaka halinin oluşmasında davalının kusurunun bulunmasının, davacının bu durumdan yararlanma isteğini hukuken meşru kılmayacağını»*[***[836]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn836)

*√ «Davacının, fasoncu olup davalının verdiği kumaşları dikerek davalıya teslim ettiği, ikrahtan söz edebilmek için sözleşmenin tarafının veya yakınlarının zarara uğratılacağı, hayat veya kişilik veya namusuna derhal zarar verilebileceği korkusuna dayanmasının ve sağlanan yararın orantısız biçimde aşırı olması gerekeceği, davacı; senedin fiziki şiddet ve silah zoruyla alındığını iddia etmiş ise de bu iddiasını ispat edemediği, dosya kapsamından fason işlerde, malzeme veren şahsa boş senet verilmesinin gelenek haline geldiğinin anlaşıldığı, bu durum karşısında ispat edilemeyen davanın reddi gerekeceğini»*[***[837]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn837)

*√ «Yargılamaya konu prim alacağı 1997 ila 1998 devresinde tahakkuk ettirilmiş ve gecikme zammının bu tarih itibariyle başlatılmış olması karşısında, anılan devrede yürürlükte bulunan 506 sayılı Kanunun 80. maddesi uyarınca, kurum alacaklarının tahsilinde gözetilecek zamanaşımı süresinin 6183 sayılı Kanunun 102. maddesi uyarınca 5 yıl olarak belirlenmesi gerekeceğini»*[***[838]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn838)

*√ «Davacı keşidecinin, ‘çekteki lehtar ve birinci ciranta olan S.Ü. imzasının sahte olduğu, sahte imzadan sonra gelen cirantaların (hamillerin) çekin meşru hamilleri olmadıkları’ yolundaki iddiası, ‘imzaların istiklali’ prensibi karşısında dinlenemez. Davacı, keşideci sıfatı ile tedavüle çıkardığı çekten dolayı sorumludur. Mahkemece açıklanan hususlar gözetilmeden ve davalı bankanın TK.’nun 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca çeki kötüniyetle iktisap ettiği kanıtlanmadan haklı hamil olmadığı gerekçesiyle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[839]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn839)

*√ «Taraflar arasında 11.08.2000 tarihinde düzenlenen ‘protokol’ başlıklı belge ile, dava dışı Egem Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin Et ve Balık Ürünleri A.Ş. kombinasından aldığı et ve mamullerinden kaynaklanan borcuna karşılık çeşitli firmalardan teminat mektupları aldığı, bu arada protokolün 3 numaralı bendinin ilk düzenlenen halinde sadece ‘MENZİL’ ibaresinin bulunduğu, daha sonra Menzil ibaresinin arkasına değişik bir daktilo ile ‘ET MAMULLERİ İMALAT İTHALAT VE İHRACAT LTD. ŞTİ.’ ile ‘14.08.2000 tarih ve 39 nolu 160.000.000.000 TL Bedelli Mektup’ ibarelerinin ilave edildiği protokolün tarih kısmında yazılı, 11.08.2000 günlü oturumda sözü edilen ibarenin sonradan ilave edildiğini ittifakla ve imzalı beyanları ile belirttiklerinden, bu konuda bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek bulunmayacağını»*[***[840]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn840)

*√ «Kooperatifin nasıl faaliyet göstereceği yasa ve anasözleşmeyle belli olup, borçlanması dahil tüm işlemlerin usulüne uygun olarak tutulması zorunlu defter ve kayıtlarına işlenmesi gerektiği; menfi tespit davasında davacı kooperatifin defter kayıtlarında senedin işlenmiş olup olmadığının -yaptırılacak bilirkişi incelemesi ile- açıklığa kavuşturularak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceği – Borçlu kooperatifin uyuşmazlık konusu senedin düzenlenme tarihi ve öncesinde mali yapısının incelenerek, ‘borç almayı gerektirir durumun olup olmadığı’nın ayrıca belirlenmesi gerekeceğini»*[***[841]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn841)

*√ «Dava konusu senette davalı H.O.’ın lehtar olup, senedin daha sonra, davacılar Arkotaş Ltd ile H.A. tarafından ciro edilmek suretiyle yeniden lehtar davalı H.O.’ın eline geçtiğinin görüldüğü, ancak senedin davacı Arkotaş Ltd Şti’ne devredilirken lehtar hamil H.O. tarafından ciro edilmediği, başka bir deyişle ciro zincirinde kopukluk olduğunun anlaşıldığı, bu durumda mahkemece açıklanan yönler üzerinde durulup sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[842]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn842)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; “taraflar arasında vade farkına ilişkin anlaşma ya da teamül bulunmadığı, vade farkı faturasının davacı defterinde kayıtlı olmadığı, faturalardaki tek yanlı beyanların davacıyı bağlamayacağı” gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[843]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn843)

*√ «Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. BK.’nun 182/2. (şimdi; TBK.’nun 207/2.) maddesinde ise ‘aksine adet veya sözleşme mevcut değil ise satıcı ile alıcının borçları aynı anda ifa etmekle mükellef oldukları’ hükme bağlanmıştır. Bu durumda davacının veresiye satış yönündeki iddiasını kesin delillerle kanıtlaması gerekir. Davalı davacıya teslim ettiği mallara ilişkin fatura ve irsaliye sunmuştur. Mahkemece sunulan belgelerden 1999 tarihli olanlar değerlendirildiği halde 1988 yılına ait fatura ve irsaliyeler değerlendirilmemiştir. Bu durumda mahkemece açıklanan kurallar gözetilerek, 1988 yılına ait belgeler üzerinde durulup inceleme yapılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[844]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn844)

*√ «Çek bir ödeme aracı olup mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekir. Bu durumda ‘dava konusu çekin akdi ilişkinin teminatı veya avansı olarak verildiğinin kanıtlanması’ davacılara ait iken, mahkemece ispat külfetinin tayininde hataya düşülerek yazılı şekilde ‘davacıların çek ile borçlu olmadıklarının tespitine karar verilmesi’nin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[845]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn845)***

*√ «Davanın temelini oluşturan icra takibinin dayanağı davacının avalist sıfatıyla imzalamış olduğu 09/4/2002 tanzim, 12/11/2002 vade tarihli 29.255 USD bedelli bonodur. Ancak bononun borçluları ile lehtar arasında düzenlenen, davacının katılmadığı tarihsiz protokole göre bu senetten dolayı bakiye 15.555 USD borç kaldığı ve kalan bu borcun da taksitlendirilmiş olduğu anlaşıldığından dava konusu icra takibinde belirtilen bu miktar kadar alacak talebinde bulunulmuş ve avalist davacının borçtan ibra edildiğine yada borcun yenilendiğine dair bir ibare bulunmadığından, takibin protokole değil protokol içeriğinde yer alan ve geçerliliğini yitirmemiş bonoya dayalı olduğundan, bonoda aval veren durumunda olan davacının sorumluluğunun kalkmayacağını»****[[846]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn846)***

*√ «BK’nun 132/son (şimdi; TBK.’nun 153/son) maddesine göre, zamanaşımını tatil eden sebeplerin ortadan kaldırılmasından sonra bir başka deyişle menfi tespit davasının sonuçlanıp kesinleşmesinden sonra yeni bir zamanaşımı süresi işlemeye başlayacağını, somut olayda, açılan menfi tespit davasının kesinleşmesine kadar zamanaşımı süresi işlemeyeceğinden ve halen menfi tespit davasının görülmekte olduğu anlaşıldığından, zamanaşımı süresinin gerçekleşmeyeceğini»****[[847]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn847)***

*√ «Asıl borcun kararlaştırılan zamanda ve yerde ifa edilmemesi halinde ‘ifaya eklenen cezai şart’ın uygulanacağı, taraflar ifaya ekli ceza ile asıl borcun zamanında ve belirlenen yerde ifa edilme ihtimalini kuvvetlendirmek istediğinden cezanın istenebilmesi için kural olarak, alacaklının (iş sahibinin) ifayı talepten vazgeçmemesinin gerekeceği, eş söyleyişle, sözleşmenin feshedilmemiş ayakta tutulmuş olması gerekeceği, olumlu zarar kapsamında bulunan ifaya ekli cezanın -sözleşmede ayrık bir düzenleme yoksa- sözleşme varlığını sürdürdüğü sürece talep edilebileceğini, ayrıca, bu haktan açıkça feragat edilmemiş olması veya ifanın ihtirazi kayıt bildirilerek kabul edilmiş olmasının da gerekeceğini»****[[848]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn848)***

*√ «Muacceliyetin, bir borç ilişkisinde, alacaklının edimi isteyebileceği ve borçlunun da bu isteme uyarak, edimi ifa etmekle yükümlü olduğu anı belirleyeceği, bir başka deyişle, söz konusu anda borcun, ifa kabiliyeti kazanacağı ve alacaklının yine o anda edimi kabul etmekle yükümlü olacağı, bir alacağın ya da borcun muaccel olmasının, ilke olarak edimin ifası için öngörülmüş bulunan vadenin dolmasıyla gerçekleşeceği, borcun ifası için öngörülen vade kanundan, işin özelliklerinden ya da dürüstlük kuralından çıkarılamıyorsa, bu durumda, BK m. 74 hükmü (şimdi; TBK. mad. 90) gereğince, borcun “hemen ifa ve derhal icrası talep edilebilir” hükmünün uygulama bulacağı, 5198 sayılı Kanunun 11. maddesi ile anılan Yasanın 80. maddesine getirilen düzenlemenin, yürürlük tarihi olan 6.7.2004 tarihinden sonra muaccel olan alacaklara uygulanması gerekeceğini»****[[849]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn849)***

*√ «İcra mahkemesince borca itiraz yönünden verilen karar menfi tespit davası yönünden “kesin hüküm” teşkil etmez. Bu nedenle mahkemenin “icra mahkemesince verilen kararın kesin hüküm teşkil edeceği” gerekçesi isabetsizdir. Ne var ki, davacının borcun senet lehtarına ödendiğine ilişkin olarak dayandığı ibranameler, takip tarihinden sonraki bir tarihi taşıdığından, davalının TK.’ nun 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesinde düzenlendiği şekilde bilerek borçlunun zararına hareketle bonoları devraldığı kabul edilemeyeceğinden, davalı hamile yönelik davanın bu gerekçeyle reddi isabetli olduğundan hükmün düzeltilerek onanması gerekeceğini»****[[850]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn850)***

*√ «Davacı iddiasını ispat için yazılı delil ibraz edemediğine ve dava dilekçesinde "tüm hukuki deliller" demek suretiyle yemin deliline de dayandığına göre, mahkemece davacıya ödeme iddiası konusunda davalı tarafa yemin teklif etme hakkı olduğu hatırlattırılarak, hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisinin usul ve yasaya aykırı olup bozma nedeni olduğunu»****[[851]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn851)***

*√ «Taraflar arasındaki uyuşmazlık, “senetten dolayı borçlu bulunmadığının tespitine” ilişkindir. Kural olarak alacak iddiasında bulunan, bu alacağını kanıtlamak durumundadır. Somut olayda davacı borçlu senedi ciro eden lehtar, davalı ise bu ciro ile senedi iktisap eden hamil konumundadır. TK.’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolar hakkında da uygulama olanağı olan aynı yasanın 642. (şimdi; TTK.’nun 730.) maddesi uyarınca, bonoda hamil tarafından ciranta aleyhine takip yapılabilmesi için, ödememe protestosunun çekilmesi gerekir. Protestonun çekilmemesinin müracaat hakkının kaybına yol açacağını, bu süre hak düşürücü nitelikte olduğu için, hâkim tarafından re’sen dikkate alınması gerekeceğini»****[[852]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn852)***

*√ «İlke olarak, hukuken geçerli bir borç ilişkisinin bulunabilmesi için alacaklı ve borçlu olmak üzere iki tarafın varlığının aranacağı, bu ilkenin bir sonucu ise, alacaklısı ve borçlusu aynı olan bir borç ilişkisinin düşünülemeyeceği olduğu, aksi düşünce, bir kimsenin kendi alacağının borçlusu olması sonucunu doğuracağı, alacaklı ve borçlu sıfatının aynı kişide birleşmesine yol açan olayın hukuksal işlemden doğabileceği gibi kanundan da doğabileceği, birleşmenin söz konusu olabilmesi için alacak ve borcun aynı mal varlığına dahil olmasının gerekeceği, birleşmenin hukuki sonucu ise, alacak ve borcun kural olarak sona ermesi olacağı, birleşmenin yalnız asıl alacağı değil, ona bağlı fer’i hakları da sona erdireceğini»****[[853]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn853)***

*√ «Tesis edilen ipotekte mevcut bir borçtan (karzdan) söz edilmediğinden, ipoteğin ‘karz ipoteği’ olarak kabulü olanağı bulunmamaktadır. Bu durumda ipotek ‘limit ipoteği’ olarak kabulü gerekmesine ve davalının davacıdan alacaklı olduğunu da kanıtlayamamış olmasına göre ‘davanın kabulüne’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[854]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn854)***

*√ «Dava konusu senetlerde TK.’nun 688/6. (şimdi; TTK.’nun 776/f.) maddesinde öngörülen tanzim tarihi bulunmadığından aynı yasanın 689. (şimdi; TTK.’nun 777.) maddesi gereğince bono niteliğinde sayılmazlar. Bu nedenle böyle bir senetten doğan alacağın ancak alacağın temliki yolu ile devri mümkün olup, davalı bankanın beyaz ciro yolu ile alacaklı sıfatını kazanamayacağı gözetilerek, menfi tespit davasının banka yönünden de kabulü gerekirken, yazılı gerekçe ile banka hakkındaki davanın reddinin, hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[855]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn855)***

*√ «Hamiline düzenlenen çeklerin ciro yapılmaksızın el değiştirmesi mümkündür. Somut olayda davalı Y.K.’un ciro imzasının bulunmaması diğer davalının meşru hamil olduğunu göstermez. Davalı Y.K. ile davacı arasında düzenlenen protokol, bu protokolde imzası bulunmayan davalı C’yi bağlamaz. Davalı Y.K.’un ‘kız kardeşinin oğlu olan davalı C.’nin çeki işyerinden kendisinden habersiz aldığı’ iddiası ise, yapılan bir şikâyet ve çekin zayiine ilişkin olarak tüm yasal yolların tüketildiğine dair bir delil bulunmaması karşısında inandırıcı değildir. TK.’nun 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesi hükmü gereği davalı C’nin kötüniyetli hamil olduğunun kanıtlanamadığı gözetilerek bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[856]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn856)***

*√ «Satın alınan mal ve hizmet bedellerinin kredi kartı ile ödenmesi kart sahibi yönünden menfaatine ve kolaylık olduğu kadar, bu hizmeti sunan banka veya kart çıkaran kuruluşlar yönünden ise, bu işin ticari gaye ile yapıldığı dikkate alınarak, ortaya çıkabilecek risklerin paylaşımında bankanın sorumluluğunun özen sorumluluğu olduğu gözardı edilmemelidir. Bir mal veya hizmet, tüketicinin kullanımına sunulurken, olası riskler yönünden tüketici uyarılmalı, gerektiğinde aydınlatılmalı, güven müessesesi olan bankalar da sundukları hizmet yönünden güvenliği ön planda tutup, teknolojik gelişmelere uygun hizmet verilmesi gerekeceğini»****[[857]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn857)***

*√ «Çekin ciro yoluyla iktisabından sonra karşılıksız olduğunun öğrenilmesinin, hamilin kötüniyetli hamil olarak nitelendirilmesini gerektirmeyeceğini»****[[858]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn858)***

*√ «Davalı bankanın ödemeyi kabul ettiği faiz oranlarının faiz anlaşmalarının yapıldığı tarihlerde TMSF’na devredilmeyen diğer bankaların faiz oranları ile karşılaştırıldığında aralarındaki açık bir fark olup, davacı; davalı bankanın müzayaka halinde olması nedeniyle uygulamak zorunda kaldığı faiz oranlarından yarar sağlamıştır. Mahkemece bu yönler gözetilerek ‘itirazın iptali davasının reddine, menfi tespit davasının kabulüne’ karar vermesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[859]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn859)***

*√ «Muaccel bir borcun borçlusunun alacaklının ihtarı ile mütemerrit olacağı, davalı-karşı davacı tarafından dosyaya ibraz edilen 6.6.2002 tarihli ihtarnamede tebliğ şerhi bulunmamakta, davacı-karşı davalının icra takibinden önce temerrüdünün gerçekleşip gerçekleşmediğinin anlaşılamadığı, bu nedenle mahkemece ihtarnamenin tebliğ şerhi, borçlu kooperatifin temerrüdünün gerçekleşip gerçekleşmediği, talep edilen faiz oranı ile istenen işlemiş faiz miktarı araştırılarak değerlendirilip, sonucuna uygun karar verilmesi gerekeceğini»****[[860]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn860)***

*√ «6183 sayılı Kanunun 58. maddesi uyarınca açılacak itiraz davasının bir ‘menfi tespit’ davası niteliğinde olacağı, ne var ki; kamu alacağına ilişkin takip kesinleştikten sonra yeni ve ayrı bir menfi tespit davası açılmasına anılan kanun hükümlerinin cevaz vermediği, zira, tahsil edilmesi istenen alacak kamu alacağı niteliğinde imtiyazlı olup, sürüncemede kalması önlenerek, hızla tahsilinin sağlanmasının istendiği, 6183 sayılı Kanunda, İcra ve İflas Kanununun 72. maddesine koşut bir hükmün bulunmamış olması karşısında, yasada öngörülen 7 günlük itiraz süresini geçiren kamu alacağı borçlusunun, aynı konuda menfi tespit, istirdat davası açamayacağını»****[[861]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn861)***

*√ «Ticari vekilin, açıkça yetki verilmedikçe, müvekkili adına kambiyo taahhüdünde bulunamayacağını, anılan vekaletnamede, ticari vekil durumundaki S.T.’a davacı şirket adına kambiyo taahhüdünde bulunma yetkisi verilmediğini, hal böyle olunca S.T. tarafından düzenlenen davaya konu bonoların, davacı şirketi borç altına sokmasının mümkün olmayacağını»****[[862]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn862)***

*√ «Davaya konu uyuşmazlığın, gerek Özel Dairenin bozma kararından ve gerekse yerel mahkemenin direnme hükmünden daha sonra yürürlüğe girmiş olan 5464 sayılı Kanunun geçici 4. maddesindeki düzenleme çerçevesinde yerel mahkemece yeniden ve ayrıca değerlendirilmesi; bu meyanda, davacının borcunun yeniden yapılandırılması istemiyle yasal 60 günlük süre içerisinde davalı bankaya veya avukatına bir başvuruda bulunmuş olup olmadığının araştırılması; yasal sürede başvuruda bulunulmadığının saptanması durumunda, uyuşmazlığın şimdiki gibi 4822 sayılı Kanun çerçevesinde ve ancak Hukuk Genel Kurulu’nca da benimsenen Özel Daire bozma ilamında açıklanan esaslara uygun şekilde çözülmesi; başvurunun varlığı saptandığı takdirde ise, durumun 5464 sayılı Kanunun geçici 4. maddesi kapsamında değerlendirilmesi ve ortaya çıkacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesinin gerekeceğini»****[[863]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn863)***

*√ «Dosyaya sunulan tahsilât makbuzu altındaki tecdit anlamına gelebilecek açıklamaların davalı şirketi bağlayabilmesi için, anılan belgeyi imzalayan şahsın şirketi temsile yetkili bulunması gerekir. Aksi takdirde bu açıklamaların tecdit anlamında şirketi bağlamayacağı kuşkusuzdur. Mahkemece bu yönler üzerinde durulup araştırılmadan yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[864]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn864)***

*√ «Davacı kiracının, deprem sonrası mecurun kullanılamaz duruma geldiğini kira sözleşmesini feshederek mecuru boşalttığını iddia ederek kira borcu olmadığının tespiti ile tahliyeden sonra ödediği ve teminat olarak verdiği miktarların istirdatını talep ettiği davada, mecurun terk edilmesinin teslim olmadığı, kiracının mecuru teslim ettiğini yasal delillerle ispatlamasının gerekeceği, anahtar teslimine kadar kiracının kira bedelinden sorumlu olacağı ,dosya kapsamında kiracının anahtarı icra dosyasına teslim ettiği anlaşılmakla, bu tarihe kadar olan kiralardan sorumlu olacağını»****[[865]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn865)***

*√ «Davalı bankanın dava konusu bonolara ciro yolu ile hamil olduğu anlaşılmaktadır. Lehtarın cirosu, ‘... bankasına ödeyiniz’ kaydı ile yapılmıştır. TK.’nun 600 ve 601. (şimdi; TTK.’nun 688 ve 689.) maddeleri hükümlerine göre cironun tahsil veya rehin için yapıldığı konusunda açıklık yoksa, temlik için yapıldığının kabulü gerekir. Somut olayda, cironun tahsil için yapıldığına ilişkin kayıt ihtiva etmediği ve bu nedenle temlik cirosu olduğu kabul edilerek, işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde davalı banka hakkında ‘davanın husumet yönünden reddine’ dair hüküm kurulmasının, bozmayı gerektireceğini»****[[866]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn866)***

*√ «İİK.nun 89/5. maddesine göre ‘herhalde 3. şahıs,borçlu ile kötüniyetli alacaklıya karşı dava açarak ödemek zorunda kaldığı paranın veya teslim ettiği malın iadesini isteyebilir’ düzenlemesiyle icra dosyasına tevdi edilen banka teminat mektubunun paraya çevrilme koşulu gerçekleşmiş ise de, davacı görülmekte olan davada aldığı ihtiyati tedbir kararı ile paraya çevirme işlemini durdurduğundan, ödemeye ilişkin şart gerçekleşmişliğinden, İİK.89/5.maddesi çerçevesinde iddia ve savunmaya ilişkin delillerin toplanarak bir sonuca varılması gerekeceğini»****[[867]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn867)***

*√ «Davacı tacir olduğundan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 3/e maddesinde tanımlanan tüketici kapsamına giremeyeceği, ancak bankanın tek taraflı geri ödemeleri devam eden kredinin faiz oranlarının değişmesi sebebiyle faiz oranını arttırmasında MK.nun 2.maddesinin göz önünde bulundurulmasının gerekeceği, somut olayda arttırılan faiz oranlarının o tarihteki ekonomik koşullar, diğer bankaların ortalama faiz oranları dikkate alınarak ve davalı banka kayıtları üzerinde uzman bilirkişilerce inceleme yapılmasının gerekeceğini»****[[868]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn868)***

*√ «Bonolar hakkında da uygulanan TK.’nun 583/7. (şimdi; TTK.’nun 671/g.) maddesine göre, keşide yerinin bonoda gösterilmemiş olması halinde TK.’nun 584. (şimdi; TTK.’nun 672.) maddesi uyarınca adı geçen belge ‘bono’ vasfını taşımaz. Bono vasfını taşımayan belgenin ciro yolu ile devri mümkün değildir. Bu durumda davalı takip alacaklısı, belgeyi ciro yoluyla devir aldığından meşru hamil sayılamaz. Ne var ki davacı aleyhine yapılan icra takibinde... tarihli tutanak ile takip konusu borcun... miktarındaki kısmını kabul ederek ödeme taahhüdünde bulunmuştur. Hal böyle olunca davacının icradaki kabulü gözetilerek bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[869]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn869)***

*√ «Taraflar arasındaki akdi ilişki sözleşme ile feshedilerek birbirlerini ibra etmişler ve anılan ibranamenin 3. maddesine göre de hesap mutabakatı dışında tarafların hiçbir talepte bulunmayacaklarının kararlaştırılmış olduğu ve ilişkinin ileriye yönelik olarak tasfiye edildiği gözetilmek suretiyle karar verilmesi gerektiğini...»****[[870]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn870)***

*√ «Dava konusu bononun sırf davacı şirketin ticari defterlerinde kayıtlı olmamasının davacının bu senetten dolayı borçlu olmadığını göstermeyeceğini, bu senetten dolayı davacının sorumlu olacağını»****[[871]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn871)***

*√ «Menfi tespit davasında, davadan önce icra takibine girişilmemiş ise, dava tarihi itibariyle borçlu bulunulmayan miktar varsa belirlenip bu miktar yönünden hüküm kurulması gerekirken mahkemece ‘davacının davalıya 4.244,814,000.TL borçlu olduğu ve dava tarihinden itibaren bu miktara %156 vade farkı ödenmesi gerektiğine’ biçiminde dava tarihinden sonraki dönem yönünden bir hüküm kurulmasının menfi tespit davasının niteliğine uygun düşmeyeceğini»****[[872]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn872)***

*√ «Davaya konu senedin hukuka aykırı bir biçimde ve ihkak-ı hak suretiyle davacının elinden alındığı ceza dosyası ile anlaşıldığından ve bu hak suretiyle davacının elinden alındığı ceza dosyası ile anlaşıldığından ve bu durumda davacının lehtar Abdullah ile aralarında hukuka uygun bir ilişkinin bulunmadığı hususu bu davalıya karşı ileri sürülebileceğinden, davalı (lehtar) Abdullah hakkındaki davanın kabulü gerekeceğini, diğer davalı Savaş senedi ciro yoluyla eline geçiren yetkili hamil olduğundan, sendin davacının elinden hukuka aykırı bir biçimde çıktığının, bu davalının kötüniyetli olduğunun veya ağır kusurunun bulunduğunun davacı tarafından kanıtlanması gerekeceğinden, bu husus kanıtlanmadığından, davalı Savaş hakkındaki davanın reddi gerekeceğini»****[[873]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn873)***

*√ «Düzenleme tarihi itibariyle çekte imzası bulunanların kooperatif tüzel kişiliğini temsile yetkili olup olmadıklarının, tescil ve ilan edilen yetki değişikliğinin davalı tarafından bilinmesinin mümkün olup olmadığı hususlarının mahkemece değerlendirilmesi gerekeceğini, mahkemece kooperatifin çekle bağlı olduğu sonucuna varılırsa da TK’nun 730/5. (şimdi; TTK.’nun 818/e.) maddesi yollaması ile aynı yasanın 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesindeki düzenlemeye göre çekin bedelsizliği iddiasının davalı son hamile karşı ileri sürülüp sürülemeyeceği hususunda inceleme yapılarak karar verilmesi gerekeceğini»****[[874]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn874)***

*√ «Kamu borçlusunun bu davada hukuken ve maddeten böyle bir borcu olmadığını kanıtlayarak ödeme emrini iptal ettirmesinin mümkün olduğu, yasal sürede itiraz edilmemesi nedeniyle haciz bildirisinin kesinleşerek hacze konu borcun 3. şahıs zimmetinde sayılması, takip hukuku alanında bir kesinleşme olup bu durumun, özellikle 6183 sayılı Kanun'da, İcra ve İflas Kanunu'nun 72. maddesine muadil bir hüküm bulunmadığı, menfi tespit davası açılmasına yasaca cevaz verilmediği olgusu gözetildiğinde, ödeme emrine itiraz kapsamında iş mahkemesi’nde açılacak bir davada 3. şahsın maddi hukuk anlamında borçlu olmadığını kanıtlamasına yasal engel teşkil etmeyeceğini»****[[875]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn875)***

*√ «Davalı, davaya konu bonoyu takibe koymadan 3 ay elinde beklettiği, senedin diğer davalının vade ve protestosu için yasada öngörülen süreden sonra senedi ciro ettiği, bu durumda alacağın temliki hükümleri uygulanması ile davacının lehtara karşı ileri sürebileceği defileri diğer davalı hamile karşı da ileri sürebileceğinden, davacının borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»****[[876]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn876)***

*√ «Sözleşmenin, bu haliyle bir bütün olarak değerlendirildiğinde, tellallık sözleşmesi niteliğinde olmayıp, ileride tellallık sözleşmesi yapılmasını belirli şartlara bağlayan bir “ön sözleşme” niteliğinde olduğu, davalı her ne kadar dosyaya ikinci bir sözleşme sunmuş ise de, bu belgede davacının imzasının olmadığı ve onu bağlamayacağı, bu durumda taraflar arasında yazılı olarak yapılmış geçerli bir tellallık sözleşmesinin varlığından bahsedilmesine hukuken olanak bulunmadığı, tellallık sözleşmesinin geçerliliği, yazılılık koşuluna bağlı tutulduğundan ve bu şartın gerçekleşmediği, böylece tellalın ücrete hak kazanamadığı anlaşıldığından, “davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine” karar verilmesi gerekeceğini»****[[877]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn877)***

*√ «TK.’nun 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesi, ‘poliçeden dolayı kendisine müracaat olunan kimse keşideci veya önceki hamillerden biriyle kendi arasında doğrudan doğruya mevcut olan münasebetlere dayanan def’ilere müracaatta bulunan hamile karşı ileri süremez, meğer ki hamil, poliçeyi iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket etmiş olsun’ hükmünü içermektedir. Hal böyle olunca davacının, davalı lehtar ile arasındaki ilişkiden doğan def’ileri davalı hamile karşı ileri sürmesi ancak, davalı hamilin kötüniyetle bonoyu iktisap ettiğini kanıtlaması halinde mümkündür. Somut olayda davalı hamilin kötüniyetle bonoyu iktisap ettiği kanıtlanamamıştır. Mahkemece açıklanan hususlar gözetilerek, davalı hakkındaki davanın reddi gerekirken, yazılı gerekçe ile kabulünün hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[878]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn878)***

*√ «İleri sürülen müzayaka iddiası yönünden, öncelikle davalı banka’nın kayıtları üzerinde bir bilirkişi incelemesi yaptırılmasının ve davaya konu faiz alacağının ilişkin bulunduğu dönem itibariyle, Banka’nın ileri sürülen şekilde bir müzayaka halinde olup olmadığının; bu bağlamda, ülkedeki ekonomik krizden dolayı Banka’nın nakit para sıkıntısı içerisine düşüp düşmediğinin, yüksek faizle toplandığında çekişme bulunmayan paraları, bu sıkıntının giderilmesi amacıyla mı, yoksa- örneğin, daha yüksek faizle başkalarına satılması gibi kar getirecek şekilde mi değerlendirdiğinin; aynı dönemde Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilmeyen bankalar ve aracı kurumlarca benzer nitelikteki işlemler için uygulanan faiz oranlarının hangi düzeyde bulunduğunun belirlenmesinin ve bir karşılaştırma yapılmasının gerektiğini»****[[879]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn879)***

*√ «Vekâletname kapsamına göre İ.H.’nin BK.’nun 449. (şimdi; TBK.’nun 547.) maddesi uyarınca davacı şirketin ticari mümessili olduğunun kabulü gerekir. Ticari mümessil iyi niyetli üçüncü kişilere karşı, müessese sahibi adına kambiyo taahhütlerinde bulunmak yetkisine haiz sayılır. Kaldı ki, adı geçen kişinin bu vekâletname kapsamında düzenlediği bir takım bono ve çeklerin davacı şirketçe ödenmiş olduğu da dosyaya sunulan belgelerden anlaşılmaktadır. Mahkemece açıklanan bu yönler gözetilmeden yazılı gerekçe ile ‘davanın kabulüne’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[880]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn880)***

*√ «İcra takibinden önce açılan menfi tespit davası aynı alacak için daha sonra ilamsız icra takibi yapılmasını önlemez ve daha sonra yapılacak icra takibini kendiliğinden durdurmaz. Mahkemece verilen tedbir kararı, ‘bankadaki paranın menfi tespit davası sonuçlanıncaya kadar ödenmemesine’ yönelik olup, menfi tespit davasından sonra yapılacak icra takibine engel olmadığı gibi, kendiliğinden durması da mümkün değildir. Mahkemece tedbir kararının yanlış yorumlanması sonucu ‘takibin iptaline’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[881]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn881)***

*√ «Davalının, bankalardaki mevduatın sınırsız devlet güvencesi altında olduğu bu dönemde, yaşanan ekonomik kriz nedeniyle hızlı para çıkışından dolayı mali bünyesi zayıf düşen ve daha sonra TMSF’ye devredilen davacı banka ile mevduat gücünü kullanarak aşırı menfaat sağlayacak şekilde sözleşme yapması müzayaka halini oluşturduğu, ahlaka ve dürüstlük kuralına aykırı olduğu, edimler arasında açık nispetsizlik olmasının, bankanın müzayaka halinden faydalanmak suretiyle gerçekleştiğinin kabulü gerekeceğini»****[[882]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn882)***

*√ «Yetkisiz temsilcinin TK.’nun 590. (şimdi; TTK.’nun 678.) maddesi kapsamında imzası nedeniyle bizzat sorumlu tutulabilmesi için, alacaklının(hamilin) senedi imzalayanların temsil yetkisinin bulunmadığını bilmemesi gerekir. Somut olayda davalı alacaklı (hamil) davaya verdiği cevabında ve dilekçesinde, “dava konusu çekin keşide tarihinde davacıların dava dışı şirketi temsile yetkili bulunmadığını bildiğini” açıklamıştır. Bu durumda, imza edenlerin (davacıların), çekin keşide tarihinde dava dışı şirketi temsile yetkili olmadığını bildiğinden, dava konusu çeke dayanarak yetkisiz temsilcilerin şahsi sorumluluğuna gidemez. Mahkemece açıklanan nedenlerle davanın kabulü gerekirken, yazılı gerekçe ile kabulüne karar verilmesi sonucu itibarıyla doğru olduğundan hükmün gerekçesi düzeltilerek onanması gerekeceğini»****[[883]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn883)***

*√ «Davacı ile davalı dava konusu senedin kısmen gübre satışı, kısmen de verilen borç para karşılığı düzenlendiği konusunda ittifak etmişlerdir. Bu durumda taraflar senedin ihdas nedeni hakkında birleşmiş olduklarından, ispat külfetinin yer değiştirmeyeceği, başka bir deyimle davacının iddiasını kanıtlamakla yükümlü olacağını»****[[884]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn884)***

*√ «Vade farkı istenebilmesi için taraflar arasında bu konuda sözleşme bulunması ya da teamül halini almış fiili bir uygulamanın mevcudiyeti gerekir. Yargıtay Hukuk Daireleri İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca, ‘faturalara, belirtilen vadede ödeme yapılmadığı takdirde vade farkı uygulanacağına ilişkin şerh düşülmesi ve faturaya yasal süre içerisinde itiraz edilmemesi’, fatura münderecatının kesinleşmesi sonucunu doğurup, vade farkı istenilmesine olanak vermeyeceğini»****[[885]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn885)***

*√ «Kredi kartı borçlarında temerrüdün, hesap kat ihtarının tebliğ edildiği tarihte; ihtarnamede süre verilmişse bu sürenin dolduğu tarihte oluşacağını»****[[886]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn886)***

*√ «4822 sayılı yasanın yayımlanmasından önce, davalı bankanın gönderdiği 17.6.1999 tarihli ihtarın 28.6.1999 tarihinde tebliğ edildiği, verilen 24 saatlik sürenin dolması ile davacının 30.6.1999 tarihinde temerrüde düştüğü, hakkında, 15.6.2000 tarihinde icra takibine geçildiği, 4822 sayılı yasadan faydalanmak üzere 1.4.2003 tarihli ihtarla bankaya başvurduğu, davalının gönderdiği ödeme planına da davacının uymadığı ve ödeme yapmadığı anlaşıldığına göre davacının temerrüdünün gerçekleştiği 30.6.1999 tarihinden, 1.4.2003 tarihli ihtarın bankaya ulaştığı tarihe kadar ana borca %50 faiz yürütülmesi gerekeceğini»****[[887]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn887)***

*√ «Vade tarihinden sonraki keşide tarihini taşıyan bonolarda keşide tarihi olmayan bono hükmünde olduğu bir başka anlatımla kambiyo senedi sayılmayacağının doktrinde kabul edildiği, hal böyle olunca borçlunun (davacının) takipten önce temerrüdünden söz edilemeyeceğinden takipte talep edilen işlemiş faiz yönünden menfi tespit davasının kabulünün gerekeceğini»****[[888]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn888)***

*√ «Bir kambiyo senedinde, herhangi bir sebeple geçersiz bir imzanın bulunmasının, diğer imzaların sıhatine ve bu imzaların sahiplerinin borcu ödeme sorumluluğuna etkili olmayacağını»****[[889]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn889)***

*√ «Mahkemece, ‘tapu sicil kaydında taşınmazın aile konutu olduğuna dair bir şerh bulunmadığı ve ipotek alacaklısının da iyi niyetli olduğu’ gözetilerek davanın bu nedenle reddi gerekeceğini»****[[890]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn890)***

*√ «Elektrik borcuna konu işyerinin davacı tarafından kiralandığı ve işletmenin devrinin söz konusu olmadığı anlaşıldığından; önceki abonenin elektrik borcunun davacıdan istenilmesinin olanaklı olmayacağını»****[[891]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn891)***

*√ «Kural olarak, kambiyo senetlerinde lehtar hanesine hakiki ve hükmi şahsın belirli şekilde yazılmasının şart olduğu, lehtarın eksik ifade edilmesi ve bunun sonradan belirli hale dönüştürülmesi durumunda kuralın tamamlanmış olduğunun kabulünün gerekeceğini, bononun bu yönde usulsüzlük durumunu bilen ve imzalayan borçlunun daha sonra bu eksikliğe dayanmasının MK.2. maddesi ile bağdaşmayacağını»****[[892]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn892)***

*√ «Tacir olan banka BK’nun 21. (şimdi; TBK.’nun 28.) maddesinde belirtilen hiffet veya tecrübesizlik hallerine dayanmazsa da müzayaka halinden istifade suretiyle meydana gelen edimler arasında açık bir nisbetsizlik bulunan hallerde akdin feshedilebileceğini; davalı banka kararlaştırılan faiz oranını kısmen kabul edip ödeme yaptığına göre ödenmeyen kısım yönünden sözleşme ile bağlı olmadığını diğer tarafa bildirmiş sayılacağını, davacı hesabına tahakkuk ettirilen gecelik faiz oranlarının, diğer banka ve aracı kurumlar uyguladığı repo, ters repo ve gecelik faiz oranları araştırılarak aşırı olup olmadığının şayet bir nispetsizlik varsa bankanın aşırı oranda gecelik faizlerin uygulandığı dönem içerisinde bulunduğu koşullara göre müzayaka halinden kaynaklanıp kaynaklanmadığının banka kayıtları üzerinde uzman bilirkişilerce inceleme yaptırılmasının gerekeceğini»****[[893]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn893)***

*«İcra takibine konu bononun tanzim tarihinin, vade tarihinden sonra olması halinde, kambiyo senedi niteliği taşımayacağını ve bu belgeye dayalı olarak ‘kambiyo senetlerine’ özgü icra takibi başlatılamayacağını, davacı borçlu da bu kambiyo senetlerine özgü takip nedeniyle borçlu olmadığının tespitini istemiş bulunduğundan, menfi tespit istemine konu icra takibinin dayanağı olan senedin kıymetli evrak vasfı taşıyıp taşımadığının araştırılmasının da somut uyuşmazlığın çözümü için gerekli bir husus olduğunu»****[[894]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn894)***

*√ «Menfi tespit davalarında, davacının ‘borçlu olmadığını’ iddia ettiği miktar saptanarak, bu miktarda borçlu bulunmadığının tespitine yönelik olarak hüküm kurulması gerekeceğini, dosya içerisinde birbiri ile çelişen iki bilirkişi raporu bulunması halinde, mahkemece raporlar arasındaki çelişkiyi giderici mahiyette ve Yargıtay denetimine elverişli yeni bir rapor alınarak varılacak uygun sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[895]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn895)***

*√ «Davacı tarafından değişik tarihlerde yapılan ödemelerden sadece bonoların tanzim tarihinden sonrasına ilişkin bölümün yerel mahkemece dikkate alınarak menfi tespit hükmü kurulmasında isabetsizlik bulunmayacağını»****[[896]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn896)***

*√ «Davalı tarafından başlatılan icra takibine konu bononun davacı borçluya ‘zorla imzalatıldığı’ ve ‘davacı borçlunun temyiz kudretinin bulunmadığı’ belirtilerek açılan menfi tespit davasında, davacı borçlunun iddialarına ters düşen uzman bilirkişi raporuna itibar edilmeyerek ve ayrıca senedin zorla senet imzalattırılması konusunda delil de bulunmamasına rağmen davanın kabulüne karar verilmesinin hatalı olduğunu»****[[897]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn897)***

*√ «Vadeden sonra yapılan ciro ile kambiyo senedinin devrinin mümkün olmadığını, bu durumda, alacağın temliki hükümlerinin uygulanması gerekeceğini»****[[898]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn898)***

*√ «Menfi tespit istemine ilişkin davada, davacı borçluların davalıya olan borçlarını kısmen ödemeleri ve davalı tarafından verilen “İbraname” başlıklı belgenin içeriğine göre, borcun tamamına yönelik bir ibra olmaması ve kısmi ödeme yapıldığının, davacıların dava tarihi itibariyle halen borçlarının bulunduğunun anlaşılması karşısında, mahkemece davalılar tarafından yapılan ödemeler dikkate alınarak davacıların takip kapsamında ne miktarda borçlarının kaldığı tespit edilip oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[899]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn899)***

*√ «İcra takibine konu kapalı fatura nedeniyle menfi tespit istemiyle açılan davanın, dava konusu edilmeyen açık faturaya dayalı olarak reddine karar verilmesinin hatalı olduğunu»****[[900]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn900)***

*√ «Davacı borçlu şirketi münferiden temsile ve ilzama yetkili kimsenin, dava konusu bono nedeniyle davacı aleyhine başlatılan icra takibinde, haciz sırasında, ‘kısmi ödemenin bulunduğuna’ ilişkin bir beyanı olmaksızın tüm takip borcunu kabul edip, ‘ödeme taahhüdünde’ bulunması karşısında, mahkemece davacının ‘borcu kabul ettiği’ ve ‘ödeme taahhütleri ile bağlı olduğu’ gözetilerek bir hüküm kurulması gerekeceği»****[[901]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn901)***

*√ «Gerekçeli kararda her ne kadar davacı tarafça icra dosyasına verilen mal beyanı dilekçesinde ‘... borcumu ödeyeceğim ...’ ibaresinin borcu kabul anlamına gelmediği belirtilmişse de, mal beyanının borca yetecek mal, alacak ve haklarını göstermekten ibaret olduğunu ve davalının bununla yetinmeyip kanuni bir zorunluluk yokken açıkça ‘... bu borcumu ileride ödeyeceğim ...’ demek suretiyle dava konusu icra takibinde talep edilen borcu açıkça kabul ve ikrar ettiğinden, mahkemece anılan beyanın değerlendirilmesinde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının (menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesinin) doğru görülmediğini»****[[902]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn902)***

*√ «İhtiyati haciz sırasındaki beyanların müzayaka altında alındığından borçlu şirket temsilcisinin ihtiyati haciz tutanağındaki beyanının borçlu şirketi bağladığının kabul edilemeyeceğini»****[[903]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn903)***

*√ «İcra takibinin iptali için icra mahkemesine başvurulmuş olmasının, mahkemece ‘istemin reddine’ karar verilmiş olmasının, olumsuz tespit davası açılmasına engel teşkil etmeyeceğini»****[[904]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn904)***

*√ «İki ciranta arasında mevcut olan alacaklılık ve borçluluk ilişkisinin kendilerinden sonra gelen meşru hamile karşı ileri sürülemeyeceğini»****[[905]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn905)***

*√ «6183 s. Kanundan kaynaklanan borçlar için de, bu Kanunun 79. maddesi çerçevesinde olumsuz tespit davası açılabileceğini»****[[906]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn906)***

*√ «Kesinleşmiş ilama dayalı alacak hakkında olumsuz tespit davası açılamayacağını»****[[907]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn907)***

*√ «Borçlu tarafından, hakkında yapılan takibe karşı itiraz edilmemiş olmasının, daha sonra olumsuz tespit davası açılmasına engel teşkil etmeyeceğini»****[[908]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn908)***

*√ «Ülkede yaşanan ekonomik kriz döneminde, hesaplardan para çekilişini önlemek ve bankacılık faaliyetlerini sürdürebilmek için bankanın çok yüksek faiz uygulamak zorunda kalmasının, müzayakanın kabulü için gerekli maddi ve manevi koşulların oluştuğunu göstereceğini, öngörülen faiz oranlarının talep edilmesinin BK.’nun 19 (şimdi; TBK.’nun 27) ve MK.’nun 2. maddesine aykırı olacağını»****[[909]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn909)***

*√ «Tacir olan bankanın hiffet ve tecrübesizlik hallerine dayanamaz ise de, müzayaka halinden yararlanarak edimler arasında aşırı nispetsizlik varsa, akdi feshedebileceğini (tam iki tarafa borç yükleyen sözleşmelerde gabin nedeniyle sözleşmenin geçersizliği hakkında dava açılabileceğini»****[[910]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn910)***

*√ «Kambiyo senetlerinde ‘imzaların istiklali’ geçerli olduğundan, poliçeye hangi sıfatla olursa olsun imza atarak sorumluluk altına girmiş olan kişinin, diğer imza sahiplerinin sorumluluğundan ayrı ve bağımsız olarak borç altına girmiş olacağını»****[[911]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn911)***

*√ «Senet arkasında ‘senedin neyin teminatı olduğu’ açıkça belirtilmedikçe ‘senedin teminat senedi olduğu’ şeklindeki yazıların senedin geçerliliğinde etkili olmayacağını»****[[912]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn912)***

*√ «Kredi sözleşmesinde davalı bankaya faiz oranını tek taraflı olarak artırma yetkisinin verilebileceği ancak, davalı bankanın, bu yetkisini, MK. 2’de düzenlenen dürüstlük kurallarına aykırı düşmeyecek biçimde kullanmak zorunda olduğunu»****[[913]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn913)***

*√ «İcra takibine borçlunun itiraz etmemesi suretiyle icra takibinin kesinleşmiş olmasının, borçlu tarafından ‘takip konusu senedin sahte olduğu’ konusunda olumsuz tespit davası açılmasını engellemeyeceğini»****[[914]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn914)***

*√ «Evli bir kişinin, başkasıyla ilişki kurup karı koca hayatı yaşaması ahlaka ve adaba aykırı bir durum olduğundan, bu durumun gerçekleşmesini temin için verilen bononun da BK. 19/II ve 20 (şimdi; TBK. 26 ve 27 uyarınca) geçersiz olacağını»****[[915]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn915)***

*√ «Taraflar arasında yazılı tellallık sözleşmesi bulunmaması halinde, tellallık ücretine karşılık düzenlenen senedin geçerli olmayacağını»****[[916]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn916)***

*√ «Gecikme zammına temerrüt tarihinden itibaren faiz yürütülemeyeceğini»****[[917]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn917)***

*√ «Hamiline yazılı bir çekin bankaya ibrazından sonra ciro edilmeksizin başkasına elden devredilemeyeceğini»****[[918]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn918)***

*√ «Ticari satışlarda satın alınan malın ayıplı olduğunun teslim sırasında açıkça belli olması halinde, alıcının 2 gün içinde; ayıbın açıkça belli olmaması halinde ise alıcının malı teslim aldıktan sonra 8 gün içinde muayene etmeye veya ettirmeye ve bu muayene sonucunda malın ayıplı olduğunun anlaşılması halinde durumu bu süre içinde satıcıya bildirmeye mecbur olduğunu»****[[919]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn919)***

*√ «Faturanın tebliği, alacağın muaccel hale geldiğini gösterirse de, temerrüt için borçluya ihtarname tebliğinin zorunlu olduğunu»****[[920]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn920)***

*√ «Bonoda tanzim tarihinin gerçeği yansıtmamasının, bononun geçerliliğine etkili olmayacağını»****[[921]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn921)***

*√ «Vekilin kambiyo senedini keşide edebilmesi için vekaletnamesinde bu konuda özel yetkisinin bulunması gerektiğini»****[[922]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn922)***

*√ «Senedin arka yüzünde ‘teminat senedidir, 3. kişilere ciro edilemez.’ kaydının bulunmasının ‘teminat kaydında’ neyin teminatı olduğu açıklanmadığından senedin geçerliliğine etkili olmayacağını»****[[923]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn923)***

*√* *«6183 sayılı Kanunun 79. maddesi uyarınca haciz ihbarnamesine karşı 7 gün içinde itiraz edilmemesi nedeniyle, haciz ihbarnamesinin kesinleşerek hacze konu borcun 3. kişi zimmetinde sayılmasının takip hukuku kapsamında bir kesinleşme olduğunu, 3. kişinin borçlu olmadığının tespiti için olumsuz tespit davası açmasını önlemeyeceğini»****[[924]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn924)***

*√  «Faturalarda ‘geç ödeme halinde vade farkı uygulanacağına’ ilişkin ibarenin yazılarak karşı tarafa tebliği ve TK. 23/2 (şimdi; TTK. 21/(2) ) gereğince 8 gün içinde fatura içeriğine itiraz edilmemesi halinde, bu hususun sadece fatura münderecatının kesinleşmesi sonucunu doğuracağını, vade farkının kabul edildiği ve talep edilebileceği anlamına gelmeyeceğini»****[[925]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn925)***

*√ «Kira sözleşmesinin temelini oluşturan binanın deprem nedeniyle yıkılmış olmasını kira konusunu ortadan kaldıracağı için kiracının kira borcunu ödemekten kurtulmuş olacağını»****[[926]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn926)***

*√ «Komisyon ücretinden dolayı verildiği anlaşılan bononun taşınmaz alım satımının gerçekleşmemesi halinde keşideciye iadesi gerekeceğini”****[[927]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn927)***

*√  “Bankaya ibraz edildiği anda keşide yeri bulunmayan belgenin çek niteliğinde sayılmayacağını»****[[928]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn928)***

*√* *«Boş olarak imzalanan kefalete ilişkin kısımların sonradan doldurulmak suretiyle kefalet limitinin belirlenmesinin BK. 484 (şimdi; TBK. 583) hükmüyle bağdaşmadığını»****[[929]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn929)***

*√ «Her ne kadar garanti sözleşmesinde kefalette olduğu gibi limit koşulu bulunmamakta ise de, belirsizliğin garantisi olamayacağından ve dava konusu sözleşmede ne miktar kredi açılacağı yani neyin garanti edildiği belli olmadığından davacı borçlunun sorumluluğundan söz edilemeyeceğini»****[[930]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn930)***

*√ «Ödeme emrine konu prim borcuna itiraz edilmemesi ve takibin kesinleşmesinden sonra borçlunun ödeme emrinde istenen borç  yönünden -5510 sayılı Kanun madde 89 ve İİK. madde 72 uyarınca- olumsuz tespit davası açmasının mümkün olduğunu»****[[931]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn931)***

*√ «Daha önce 5400 $’lık bonoyu imzalayıp verdiğini kabul eden davacının, imzaladığı bu bonoyu geri almadan, ‘bononun tarihinde yanlışlık yapıldı” denilerek 15.400 $’lık bonoyu imzalamasının hile niteliğinde kabul edilemeyeceğini»****[[932]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn932)***

*√ «Kefalet sözleşmesinin geçerliliğinin yazılı olmasına ve kefalet limitinin belirlenmesi koşuluna bağlı olduğu ancak kefalet limiti açıkça gösterilmemiş olsa bile -12.4.1944 tarihli İçt. Bir. K. uyarınca- sözleşme içeriğinden sorumluluk limitinin anlaşılması halinde, kefalet sözleşmesinin -şimdi; TBK. 583 çerçevesinde- geçerli olacağını»****[[933]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn933)***

*√ «Ehliyetli bir kişi için hile ya da hata sayılmayan bir oluşumun yaşlı olan kişiler için kandırıcı sayılabileceğini, bir neden yokken zengin bir kişinin fakir bir kişiden yüksek miktarda bir parayı ödünç almasının her zaman rastlanılır olaylardan olmadığını»****[[934]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn934)***

*√ «Aval şerhinin poliçe (bono) veya alonj üzerine yazılacağını, senedin arka yüzüne atılan ve herhangi bir kayıt taşımayan imzanın ‘aval’ olarak kabul edilemeyeceğini»****[[935]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn935)***

*√ «Bankaların para satan ticari müesseseler olup, sattıkları para karşılığında yaptıkları tahsilatı öncelikle faizden mahsup etmelerinin BK. 84 (şimdi; TBK. 100) gereği olduğunu»****[[936]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn936)***

*√ «Kendisine verilen vekaletname içeriğine göre ‘ticari temsilci’ konumunda bulunan kişinin iyiniyetli  üçüncü  kişilere karşı müessese sahibi hesabına kambiyo taahhüdünde bulunabileceğini»****[[937]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn937)***

*√ «Bonoda lehtar olarak gösterilen limited şirketin gerçekte mevcut olmamasının bononun geçerliliğini etkilemeyeceği gibi, senedi ciro yoluyla eline geçiren hamilin, bonoda lehtar olarak gösterilen kişinin gerçekte var olup olmadığını araştırma yükümlülüğünün de bulunmadığını»****[[938]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn938)***

*√ «Senetlerin bankaya teslim tarihlerinin, tanzim tarihlerinden daha önce bulunması halinde, bu durumun anılan senetlerin tanzim tarihi olmaksızın ve bu nedenle de kambiyo senedi niteliği taşımaksızın bankaya teslim edildiklerinin kabulü gerekeceğini»****[[939]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn939)***

*√ «Mücbir sebeplerin doğal, sosyal ya da hukuksal kaynaklı öngörülme olasılığı bulunmayan oluşumlar olduğunu, ithal ve ihraç yasaklarının, bunlara olanak vermeyen sınır kapatmalarının hukuksal kaynaklı mücbir sebepler olduğunu»****[[940]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn940)***

*√ «Faiz oranının ve buna göre takipte istenen işlemiş faiz alacağının olumsuz tespit davasına konu edilebileceğini»****[[941]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn941)***

*√  «Ticari senedin kumar ya da bahse dayalı olması halinde böyle bir borç için düzenlenen senedin hamiline alacak hakkı vermeyeceğini, çünkü kumar ve bahis borcunun ahlak kurallarına aykırı olduğunu»****[[942]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn942)***

*√ «Hamiline yazılı çekin, tarafların anlaşmaları ve zilyetliğin devri ile bir başkasına devredilebileceğini, hamiline yazılı çeki süresi içinde bankaya ibraz eden ve çeki elinde bulunduran davalının yasa gereği meşru hamil durumunda olduğunu»****[[943]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn943)***

*√ «Kiracının uzayan dönem için kira bedellerinden sorumlu olduğunu, ancak anahtarı teslim alan kiralayanın da , kiralananı aynı koşullarda kiraya verilmek için gerekli çabayı sarfetmek zorunda olduğunu»****[[944]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn944)***

*√ «Kredi sözleşmesinde iki kefilinin imzasının bulunması ancak takip sırasında kredi sözleşmesine daha önce kefil olmuş olan kişinin imzaya itirazda bulunması üzerine, diğer kefilin, kefalet borcunun tümünden değil imza inkarında bulunmuş olan kefile rücu edebileceği nispette borçtan kurtulmuş olacağını»****[[945]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn945)***

*√ «İİK.’nun 168/1-4. maddesi gereğince, ‘kambiyo senedindeki imzaya beş gün içinde itiraz edilmemesi halinde, imzanın borçludan sadır sayılacağına’ ilişkin hükmün takip hukuku ile ilgili olup, olumsuz tespit davasında sahtelik iddiasında bulunulmasına engel teşkil etmeyeceğini»****[[946]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn946)***

*√ «Cebri icra baskısıyla haciz sırasında davacının (borçlunun) borcu kabul etmiş olmasının takip konusu çekte bulunan imza yönünden imza inkarında bulunmasına engel olmayacağını»****[[947]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn947)***

*√ «Çekleri davalı bankaya ciro edilen dava dışı kişinin, o tarihte şirketi temsil ve ilzama yetkili olmadığının saptanması halinde, şirketi sorumluluk altına sokamayacak kişinin cirosunun bankayı gerçek ve meşru hamil kılmayacağını»****[[948]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn948)***

*√* *«Keşidecinin beş yaşında başlayıp hayatı boyunca devam edecek zeka geriliği nedeniyle, bononun tanzim tarihi itibariyle hukuki ehliyete sahip olmadığının anlaşılması halinde, bu borca kefil olmuş olan kişilerin de borçtan dolayı sorumlu tutulamayacaklarını»****[[949]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn949)***

*√ «Çift imza ile temsil olunan davacı şirketin tek imza ile keşide edilen çekten dolayı borçlu bulunmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»****[[950]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn950)***

*√ «Senetteki ‘kefil şahit’ ibaresindeki kefil kelimesinin sonradan yazılmış olduğunun davacı tarafından kanıtlanmaması halinde bu ibarenin ‘aval’i ifade ettiğini»****[[951]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn951)***

*√ «Çift imza ile temsil edilebilen ve borç altına girebilen bir kooperatifte dava konusu bonoların kooperatifi temsil ve ilzama yetkili tek imza bulunması halinde, kooperatifin bu bonodan dolayı sorumlu olmayacağını, kooperatifin bu şekilde düzenlenmiş bonolardan ‘işlemleri benimseme nedeniyle’ sorumlu tutulabilmesi için, bu işlemlerin aynı kişiyle yapılmış ve tekrar edilmiş olması gerektiğini»****[[952]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn952)***

*√ «Davacının eşinin -ölmeden önce- kendisine bakan davalıya minnet duygusu ve vefa borcu olarak dahi olsa düzenleyip verdiği senetler ‘hizmetler karşılığında’ davalıya verilmiş olduğundan, gerçek bir alacak-borç ilişkisi için düzenlenmiş sayılması gerekeceğini, olayda ahlaka ve adaba aykırı bir yön bulunduğunun kabul edilemeyeceğini»****[[953]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn953)***

*√ «Temsilcinin, kambiyo senedi düzenleyebilmesi için vekaletnamesinde bu konuda özel yetki bulunması gerektiğini, yetkisiz temsilci tarafından keşide edilen çeklerin şirket tarafından benimsendiğinin ancak aynı kişiye verilmiş ve ödenmiş başka çeklerin bulunması halinde kabul edilebileceğini, değişik kişilere verilmiş çeklerin ödenmiş olmasının, davalının elinde bulunan çeklerin de benimsendiği anlamına gelmeyeceğini»****[[954]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn954)***

*√ «Anonim şirket adına düzenlenen bononun geçerli olması için, ana sözleşmede aksine hüküm bulunmadıkça temsile yetkili olanlardan ikisinin imzasının gerektiğini, tek imza ile imzalanan senetten dolayı şirketin sorumluluğunun bulunmadığını»****[[955]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn955)***

*√  «Dava konusu bono üzerindeki keşideci imzasının borçluya ait olmamasının avalistin sorumluluğuna etkili olmayacağını»****[[956]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn956)***

*√  «Kiracı şirketin aynı zamanda başkanı da olan davacının kira sözleşmesini ‘müşterek borçlu ve müteselsil kefil’ sıfatıyla imzalamış olması halinde, kendisinin gerçekte ‘müteselsil kefil’ değil, ‘müşterek borçlu’ olarak sözleşme süresince kira borcundan sorumlu olduğunun kabulü gerekeceğini»****[[957]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn957)***

*√ «Vade farkının faiz niteliğinde olmadığını, bu nedenle borçlunun temerrüde düştüğü tarihten itibaren, vade farkı alacağına temerrüt faizi uygulanacağını»****[[958]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn958)***

*√  «‘6 ay süreli olarak’ verilmiş olan ipoteğin sırf bu sürenin dolmasıyla kaldırılamayacağını, ipoteğin kaldırılması için bu sürede ipotek konusu borcun ödenmiş olması gerektiğini»****[[959]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn959)***

*√  «MK. 16 (ve TTK. 670) uyarınca, sezgin küçüğün düzenlediği bonodan dolayı sorumluluğunun, ancak velisinin onayına bağlı bulunduğunu»****[[960]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn960)***

*√   «İpotek akit tablosunda (resmi senedinde) yer alan kefalet sözleşmesinin geçerli olduğunu»****[[961]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn961)***

*√  «Dava konusu çekteki imzanın şirketin önceki yetkilisine ait olması (çekin keşide edildiği tarihte çeki düzenlemiş olan kişinin şirketi temsile yetkili olmaması halinde, şirketin çekten dolayı sorumlu olmayacağını»****[[962]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn962)***

*√  «Tanık anlatımlarına göre davalının kumarhanede çalıştığının, ekonomik ve sosyal durumuna göre çek bedelinin davalı tarafından davacıya verilemeyeceğinin ve aralarında ticari ilişki de bulunmadığının, çeke konu paranın davalının çalıştığı  gazinonun müşterilerine kumar oynaması için verilen krediye ilişkin olduğunun ve çek ile alınan parayla kumar oynandığının anlaşılması halinde, çeke dayalı takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[963]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn963)***

*√ «Borç senedinin üst tarafından kesilme olmasının, tek başına senedi geçersiz hale getirmeyeceğini»****[[964]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn964)***

*√ «Davaya konu senedin, kumar oynayan davacıya kumar oynayacağı bilinerek avans karşılığı düzenlenmiş olduğunun anlaşılması halinde, senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[965]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn965)***

*√ «Üçüncü kişilerin kural olarak başka kişiler arasındaki alacak ve borç ilişkisi hakkında dava açamayacaklarını, bu kuralın tek istisnasının İİK. 142’de düzenlenen ‘sıra cetveline itiraz davası’ olduğunu»****[[966]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn966)***

*√ «Bahis nedeniyle düzenlenen kambiyo senedinin üçüncü kişiye devredilmiş olsa bile, bu senede dayanılarak hak iddia edilemeyeceğini, ancak iyiniyetli üçüncü kişilerin haklarının saklı olduğunu»****[[967]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn967)***

*√ «Dava konusu senedin arka yüzünde ‘senet bedelinin ödenmesinin şarta bağlanmış olması’ halinde, bahsi geçen senedin bono olarak kabul edilemeyeceğini ve bu nedenle bu senetten dolayı kambiyo hukukuna dayalı olarak hak talep edilemeyeceğini»****[[968]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn968)***

*√ «Protesto edilmeyen bonoya dayalı olarak hamilin bu senede dayanarak kambiyo hukukundan doğan hakkını lehtara karşı ileri süremeyeceğini»****[[969]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn969)***

*√ «İcra takibinde istenen geçmiş günler faizine (işlemiş faize) takip tarihinden itibaren tekrar faiz istenmesinin ‘faize faiz yasağı’na aykırı olacağını ve geçerli olmayacağını»****[[970]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn970)***

*√ «Birden fazla tanzim tarihini içeren çekin bu durumu ibraz tarihinde farklılık yaratacağından, böyle bir belgenin çek niteliğinde sayılmayacağını ve keşidecinin bu çekten dolayı borçlu bulunmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»****[[971]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn971)***

*√ «Bankalar bir güven müessesesi olup personellerinin yaptıkları işlemlerden sorumlu olduklarından, davalı bankanın para tahsil etmek ile görevli şef yardımcısına kredi borcunu ödemiş olan davacının bu suretle kredi borcundan kurtulmuş olacağını»****[[972]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn972)***

*√ «Çekteki cirosu çizilmiş bulunan cirantanın, bu çekten dolayı bir ciranta olarak sorumlu tutulamayacağını»****[[973]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn973)***

*√ «Dava konusu bononun hamil tarafından protesto ettirilmemiş olması halinde, hamilin lehtarı takip edemeyeceğini»****[[974]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn974)***

*√ «Davacı tarafından davalıya boş olarak verilmiş olan senedin henüz davalı tarafından doldurulmamış, tahsile verilmemiş veya takibe konu yapılmamış olması halinde, bu senetle ilgili açılan olumsuz tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[975]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn975)***

*√ «Dava konusu bononun keşidecisi olan davacının olay tarihinde sezgin küçük olduğunun ve MK. 16 uyarınca kanuni temsilcisinin rızasının bulunmadığının anlaşılması halinde, senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[976]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn976)***

*√ «‘Kefaletten kurtulma haklarından önceden vazgeçmenin geçerli olmayacağına’ ilişkin BK. 493 ve 494. (şimdi; TBK.’nun 600 ve 601.) madde hükümlerinin kamu düzeniyle ilgili olmadığını, sözleşmeye konulan hükümlerle bu hakkın kullanılmasından vazgeçilebileceğini»****[[977]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn977)***

*√ «Davacı şirketin malvarlığının senette yazılı miktar kadar borçlanmaya, davalının da mali ve sosyal durumunun bu miktar borç para vermeye müsait olmadığının anlaşılması halinde, dava konusu senetlerden dolayı davacının borçlu bulunmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»****[[978]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn978)***

*√ «Kredi sözleşmesinin ortaklaşa ve dayanışmalı kefilinin sorumluluğunun, kredi sözleşmesinde saptanan kefalet limiti ve bu limite eklenebilecek olan kendi direniminden doğan faiz beklentileriyle sınırlı olduğunu»****[[979]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn979)***

*√ «Taraflar arasında taşınmaz tellallığı yönünden yazılı bir akit bulunmaması halinde, tellallık hizmetinden dolayı verilen bononun geçerli olmayacağını»****[[980]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn980)***

*√ «Aleyhine açılan menfi tespit davasında, davalı-alacaklıya ‘650.000.000 TL. borç verdiğini, dava konusu bononun bu nedenle düzenlenmiş olduğunu’ savunan ‘emekli’ ve ‘yaşlı bir öğretmen’in bu savunmasının hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»****[[981]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn981)***

*√ «Hakkında yapılan takibe karşı süresi içinde ‘imza inkarı’nda bulunmamış veya ‘borçtan kurtulma davası’ açmamış olan borçlunun da daha sonra olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[982]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn982)***

*√ «Kitap harfleri ile senedin altına ‘isim ve soyadı’ndan ibaret olarak yazılan yazının borçlu tarafından yazıldığı kanıtlansa dahi ‘imza’ olarak kabul edilemeyeceği ve bu nedenle düzenlenen senedin ne ‘bono’ ve ne de ‘adi senet’ olarak geçerli olmayacağını»****[[983]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn983)***

*√ «Üzerindeki imzaların monte edilmek suretiyle konulduğu anlaşılan senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[984]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn984)***

*√ «..tarihinden sonra kullanılamayacağı’ üzerinde yazılı olan senedin, bu tarihten sonra kullanılması halinde ‘senedin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[985]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn985)***

**- «Tehdit (ikrah)» nedenine dayanan davalarla ilgili olarak:**

*√√ «Mahkemece dava konusu bononun davacıdan tehditle alındığı kabul edildiğinden; 6098 s. TBK.’nun 39/1. maddesindeki hak düşürücü süre gözetilerek, davanın hak düşürücü sürede açılıp açılmadığının üzerinde durulmasının gerekeceğini»****[[986]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn986)***

*√√ «Davacı tarafça davalının ticari kayıt ve belgeleri usulüne uygun tutulmadığı, bu nedenle de davalının fazla vergi ödemesinin ortaya çıktığı, davacı kendisinden alınan bonoların tehdit ve baskı ile alındığını iddia etmiş ise de, dinlenen tanık beyanlarından davacı tarafından bonoların davalıya tehdit ve baskı ile verilmediği, kaldı ki, davalının bono bedeli kadar zararının oluşmasına sebebiyet verdiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[987]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn987)***

*√√ «Davacı vekili tarafından takip konusu bononun müvekkilinin kandırılarak kendisine zorla imzalatıldığı iddia edilmiş ise de, Bursa Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturma dosyalarında da bu hususlara ilişkin delil elde edilmediği ve şüpheliler hakkında kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin karar verildiği, davacının bono sebebiyle davalıya borçlu olmadığına ilişkin iddiadan öte delil sunamadığı gerekçesiyle açılan davanın ve koşulları oluşmadığından davalı vekilinin kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[988]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn988)***

*√√ «Davacının “takibe ve davaya konu senedin tehditle düzenlendiği” yolundaki iddiasını kanıtlayamadığı gibi, verilen ibranamenin bonoyu kapsamaması ve diğer davalının da hamil olması yönünden kötüniyetine ve ağır kusuruna rastlanmadığından mahkemece “davanın reddi”ne karar verilmesi gerekeceğini»****[[989]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn989)***

*√√ «Dava konusu bononun tehdit ile alındığı iddia edilerek dava açılmış ve tehdit suçuna ilişkin ceza davasının kesinleşmesinin gerekeceği, TBK’nun 74. maddesi hükmü gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[990]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn990)***

*√√ « ‘Tehdit ve cebir altında senedi imzaladığını’ ileri süren davacının iddiasına göre, tehdidin 10.12.2004 tarihinde yapıldığı, bononun vade tarihi olan 20.09.2005 tarihinde de devam ettiği, davacıların vade tarihinden birkaç gün sonra kısmi ödeme yaptıkları ve borcu yeniden yapılandırma yoluna gittikleri, korkunun, senedin vade tarihinden birkaç gün sonra ortadan kalktığı, davanın TBK.nun 39. md. gereğince hak düşürücü sürede açılmaması sebebiyle ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[991]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn991)***

*√√ «Mahkemece ‘ikrahtan bahsedebilmek için derhal vuku bulacak ağır bir tehlikeye maruz bırakılma tehdidinin varlığı gerektiği, bu iddia bakımından yapılan soruşturmada takipsizlik kararı verildiği ve zorla senet imzalatıldığı iddiasının, ispatlanamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»****[[992]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn992)***

*√√ «Davacının ‘davaya konu bonoların sahte olduğuna’ dair iddiası karşısında, ‘takibe konu bonoların davacı tarafından imzalandığı, ya da zorla alındığına’ dair davacının delil sunamamış olması nedeniyle verilen ‘davanın reddine’ dair kararda isabetsizlik bulunmadığını»****[[993]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn993)***

*√√ «İkrah nedeni ile açılacak olan menfi tespit davasının ikrahın ortadan kalkmasından itibaren bir yıllık hak düşürücü süre içinde açılması gerektiğini»****[[994]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn994)***

*√√ «Davacının 20.10.2004 tarihli ‘anlaşmadır’ başlıklı belgeyi alacaklı vekilinin tehdidi üzerine imzaladığı iddia edilmişse de bu hususun BK’nun 31. (şimdi; TBK.’nun 39.) maddesinde belirtilen bir yıllık süre içinde ileri sürülmesinin gerekeceği ve senedin boş olarak verilip, anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasında yazılı belge ile ispatlanmasının gerekeceğini»****[[995]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn995)***

*√√ «Haciz tehdidi altında düzenlenen senedin -olayda BK. mad. 31 (şimdi; TBK. mad. 39’un) koşulları gerçekleşmedikçe geçersizliğinin ileri sürülemeyeceğini»****[[996]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn996)***

*√√ «Ağır* *ve derhal gerçekleşecek ciddi bir tehlike söz konusu olmadıkça, ikrahın varlığının ileri sürülemeyeceğini»****[[997]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn997)***

*√√ «Vekaleten başkasına ait taşınmazı üçüncü bir kişiye satan, ancak aldığı satış bedelini kendisini vekil tayin edene ödemeyen vekilin, vekalet verenin şikâyeti üzerine götürüldüğü Emniyet Amirliğinde verdiği senedin tehdit (ikrah) nedeniyle iptalini, ancak tehdit edenin ‘fahiş menfaat temin etmiş olması halinde’ isteyebileceğini»****[[998]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn998)***

*√√ «İkrah (tehdit) sonucu düzenlenen senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[999]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn999)***

*√√ «Borçlunun içinde bulunduğu müzayaka (zor) durumundan yararlanıp, ondan fahiş (çok fazla) çıkar sağlayarak imzalatılan senedin iptali gerekeceğini»****[[1000]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1000)***

*√√ «Senedin ‘tehditle’ alındığı iddiasının olumsuz tespit davasına konu edilebileceğini»****[[1001]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1001)***

*√ «Bonoya bağlı borcun ‘aranacak borç’ olduğu, bu nedenle vâdenin gelmesi ile keşidecinin temerrüde düşmeyeceğini, temerrüt faizi istenebilmesi için borçlunun ayrıca temerrüde düşürülmüş olması gerektiğini»****[[1002]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1002)***

*√ «Alacaklı bankanın borçluya gönderdiği yazıda yanlışlıkla ‘borcun bulunmadığını’ bildirmesinin, banka kayıtlarına göre gerçekte borcun tamamen ödenmediğinin daha sonra anlaşılması halinde, bankayı bağlamayacağını, borçlunun sırf bu nedenle açtığı olumsuz tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1003]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1003)***

*√ «Bonoda tahrifat (sahtekarlık) yapıldığının -bilirkişi raporu ile- anlaşılması halinde, tahrif edilmiş (değiştirilmiş) bölümün iptali gerekeceğini»****[[1004]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1004)***

*√*«*Takipte istenen faiz miktarının (oranının) yerinde olup olmadığının -takip* *kesinleşmiş dahi olsa- olumsuz tespit davasına konu olabileceğini»****[[1005]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1005)***

*√ «Kefil, asıl borçlunun borcu kadar alacaklıya karşı sorumlu olduğundan, kira sözleşmesi uyarınca kira bedeli olarak düzenlenen bonolara kefil olan kişinin sorumluluğunun, daha sonra kira sözleşmesinin feshi halinde sona ereceğini ve fesih tarihinden sonraki dönemler için verilmiş bonoların karşılıksız kalacağını»****[[1006]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1006)***

*√ «Kefaletin geçerliliğinin yazılı şekilde yapılmış olmasına ve kefilin sorumlu olacağı belirli bir miktarın öngörülmüş olmasına bağlı olduğunu»****[[1007]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1007)***

**- «Yasal süresi içinde bankaya ibraz edilmeyen çeklerin geçersizliği»**ile ilgili olarak;

*√√ «Süresi içinde bankaya ibraz edilmeyen çekten dolayı keşidecinin (ve cirantaların) sorumluluğunun sona ereceğini»****[[1008]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1008)***

*√√ «Yasal ibraz süresi içinde ibraz edilmeyen çekten keşidecinin cayabileceğini ve böyle bir çeke dayanarak hâmilin takipte bulunamayacağını»****[[1009]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1009)***

**- « ‘Ahlâka, adaba aykırı bir maksatla verilmiş senetlerin iptali’»** istemiyle ilgili olarak;

*√√ «Başlık parası olarak verilen senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”****[[1010]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1010)***

*√√ «Evli olan birisi ile bir başkasının gayrimeşru şekilde -evlilik dışı- bir araya gelmelerini sağlamak amacı ile verilen senedin -ahlâka ve adaba aykırı olması nedeniyle- iptali gerekeceğini»****[[1011]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1011)***

*√√ «Kız kardeşi ile olan evlilik dışı beraberliğine göz yumması amacı ile alacaklıya (senet lehtarına) verilen senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1012]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1012)***

*√√ «Borçludan, kendisini evlenmeye zorlamak amacı ile alınan senetlerin iptali gerekeceğini»****[[1013]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1013)***

*√√ «Cihaz masrafı ve nikahın yapılmasına rıza göstermesi karşılığında erkek tarafından aldığı para karşılığında teminat olarak bono veren kız tarafının, nikahın yapılmasından sonra, bu bononun kendisine iade edilmeyerek bankaya tahsile verilmesi halinde, ‘karşılıksız kaldığından’ bahisle olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1014]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1014)***

*√√ «Bir başka kadınla zina yapan kocasını şikâyet etmemesi ve onun bu kadınla evlilik dışı beraberliğini sürdürmesine göz yumması amacı ile eşe (kadına) verilen senedin ‘ahlâk ve adaba aykırı bir amaç için verilmiş’ sayılacağını ve bu nedenle iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1015]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1015)***

*√√ «İhaleye fesat karıştırmak suretiyle, ihalenin belli bir kişinin üzerinde kalmasını sağlamak için verilen senetlerin ‘ahlâk ve adaba aykırılık’ nedeniyle iptali gerekeceğini»****[[1016]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1016)***

*√√ «Sözlülük ilişkisi evresinde, erkeğin sunduğu çiçek, yemek ve çay gideri karşılığı olarak ve ilişkinin bitiminden sonra düzenlettirdiği senedin, kadının istemiyle verilse bile ahlâka aykırı nitelikte bulunduğundan geçersiz olacağını»****[[1017]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1017)***

*√√ «Zina davasından feragat ve boşanma konusunda yapılan anlaşma gereğince düzenlenen bononun ‘yasa ve ahlaka aykırı bir maksat elde etmek için düzenlenmiş olduğu’ gerekçesiyle iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1018]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1018)***

*√√ «Kaçırılan kız ile kaçıran oğlanın evlenmelerine rıza gösterilmesi için, kız tarafına verilen bononun -evlenmeye izin verilmemesi üzerine- iptali gerekeceğini»****[[1019]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1019)***

*√√ «Haksız yahut ahlaka aykırı bir maksat için verilmiş bononun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1020]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1020)***

*√√ «Evlenmek üzere eş bulmak amacıyla düzenlendiği kanıtlanan senetlerin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1021]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1021)***

Buna karşın;

*√√ «Yaşlı olan davalının nikah günü, nikaha gitmesini sağlamak için verilen senedin, nikahtan sonra davacının boşanma davası açması üzerine ‘ahlâka ve adaba aykırı amaçla verildiği’ iddiası ile iptalinin istenemeyeceğini»****[[1022]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1022)***

*√√ «Kaçırılan kızın yakınlarının şikâyetten vazgeçmesini sağlamak amacı ile* *verilen senedin ‘ahlâka ve adaba aykırı bir amaçla’ verilmiş sayılmayacağını ve iptalinin istenemeyeceğini»****[[1023]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1023)***

*√√ «Boşanma kararının kesinleşmesinden sonra boşanan eşe iki çocuğu ile yaşamını sürdürmesi için verilen senetlerin, daha sonra borçlu koca tarafından-ahlâk ve adaba aykırı olduğundan bahisle- geçersizliğinin ileri sürülemeyeceğini»****[[1024]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1024)***

*√√ «Evlenme sırasında yerel örf ve adet gereği erkek tarafından kız tarafına cihaz ve takı alarak altın yerine bir taşınmazın tapusunu vermeyi kabul etmesinin geçerli olacağını ve bu edimin yerine getirilmesini güvence altına almak için düzenlenen bononun da geçersizliğinin ileri sürülemeyeceğini»****[[1025]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1025)***

*√√ «Düğün esnasında ziynet karşılığı düzenlenip verilen senedin ‘ahlâk ve adaba aykırı’ olduğundan bahisle, iptalinin istenemeyeceğini»****[[1026]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1026)***

*√√ «Resmi nikah olmaksızın bir arada yaşayanlardan erkeğin kadına ‘evlenmeyi temin için ve resmi nikah yapıldıktan sonra geçersiz olmak üzere verdiği senedin, kadının evlenmekten vazgeçtiği kanıtlanmadıkça’ iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1027]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1027)***

**- ‘Teminat olarak verilen senetlerin iptali’**istemiyle ilgili olarak;

*√√ «Dosyaya sunulan ve imzası inkar edilmeyen davalı antetli tahsilat makbuzunda senedin teminat senedi olduğu açıkça belirtilmiş olup davacılar bu belge ile senetlerin teminat senedi olduğunu kanıtlamış olduklarından mahkemece bu yön üzerinde durulup, uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[1028]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1028)***

*√√ «Davalı tarafın alacaklı olduğu icra dosyalarındaki borca karşılık teminat olarak verilen ancak borcun ödenmesi nedeniyle teminat fonksiyonunu yitiren çek nedeniyle açılan menfi tespit davasında, çekin teminat fonksiyonunu devam edip ettirmediği ve borcun ödenip ödenmediği hususunun incelenip sonucuna göre karar verileceğini»****[[1029]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1029)***

*√√ «Bayilik sözleşmesi gereğince verilen dava konusu teminat senedinin teminat vasfının bayilik sözleşmesi kapsamında devam edip etmediği yönünden bir inceleme yapılması gerekeceğini, intifa sözleşmesi ile bayilik sözleşmesinin farklı niteliklere sahip sözleşmeler olduğunu»****[[1030]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1030)***

*√√ «Dava konusu senedin teminat senedi olduğu anlaşıldığından davalı taraf teminat kapsamında oluşan alacağını bu senede dayanarak isteyebilir. Bu durumda mahkemece, davalının teminat senedi kapsamında alacaklı olduğu miktar tespit edilerek toplanan tüm deliller birlikte değerlendirilerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[1031]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1031)***

*√√ «Takibe konu bononun davacı yanca kooperatife olan borcuna karşılık teminat amacıyla verildiğinin saptandığı, davacının 1700 TL asıl alacak tutarı kadar davalıya borçlu olduğu, kalan tutar yönünden borçlu olduğu hususunun davalı tarafından kanıtlanamadığından davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»****[[1032]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1032)***

*√√ «Bonoda teminat senedi ibaresinin bulunmasının, bononun kambiyo senedi vasfını ve bu senetlere mahsus yol ile takibe dayanak yapılmasını engellemeyeceği, davacının gerek kendi müşterilerine kullandığı serbest meslek makbuzlarından dolayı davalıya tahakkuk edecek olan vergi borçlarının teminatı olarak senedin verildiğini, gerekse davalıya vergi borcu için elden ödeme yapıldığı iddiasını usulüne uygun delillerle kanıtlayamadığı, vergi borçlarının belge asıllarını dosyaya sunan davalı tarafından ödendiği, dava konusu senet nedeniyle davacı yanın yükümlülüğünün devam ettiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1033]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1033)***

*√√ «Davanın tarafını oluşturan şirketler arasında düzenlenen 7.000 TL tutarlı çekin karşılıksız çıkması üzerine aynı tutarda davacı K.T. tarafından keşide edilen bononun teminat amacıyla davalı tarafa verildiği, bu hususun tahsilat makbuzundan da anlaşılmakta olup bonoya dayalı olarak başlatılan takip sırasında dosya borcunun davacı yanca ödendiğinin saptandığı ve böylece BK.'nun 114. maddesi uyarınca çek borcunun senetle ödendiğinin kanıtlandığı gerekçesiyle davanın kabulüne, takibe konu çek nedeniyle davacıların davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1034]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1034)***

*√√ «Senette yer alan ‘teminattır’ ibaresinin karalanmış olduğu, ancak TK.’nun 660. (şimdi; TTK.’nun 748.) maddesi gereğince yapılan bu değişikliğin borçlunun imzası yahut parafını taşımaması sebebiyle geçerlilik arz etmediği, ancak ‘teminattır’ biçimindeki açıklamanın, neyin teminatı olduğunu açıkça belirtmediğinden, anılan senedin teminat senedi olduğunun kabulüne yeterli olmadığı, davacının, ‘senedin taraflar arasındaki varlığı iddia edilen sözleşmeye uygun olarak doldurulmadığını yazılı delille ispatlayamadığı, ancak davalı lehdarın, senedin ticari defterlerinde yazılı alacağı karşılamak üzere düzenlendiğini beyan ettiğinden, senedin yalnızca davalının kendi ticari defterlerinde alacaklı olduğu tespit edilen miktarı karşılayacak ölçüde alacak hakkını içerdiğinin kabul edilebileceği’ gerekçeleriyle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»****[[1035]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1035)***

*√√ «Davacının teminat iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı, davalının kendisine yöneltilen yemin teklifine icabet ettiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1036]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1036)***

*√√ «Dava konusu bononun teminat olarak verildiği ve davalı yanın dava konusu belgede yazılı miktarda alacaklı olduğu kanıtlanamadığından davanın kabulüne ve davalılar aleyhine %40 (şimdi; %20) kötüniyet tazminatına karar verilmesi gerekeceğini»****[[1037]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1037)***

*√√ «Bononun teminat amacıyla verildiği ispatlanamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1038]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1038)***

*√√ «Takibe konu bononun teminat amacıyla düzenlendiği ve ödendiğine dair iddianın davacı yanca kanıtlanamadığından davanın reddine karar verileceğini»****[[1039]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1039)***

*√√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘davacının senedin teminat senedi olduğunun tespiti ve senedin iptali için dava açtığı, bir senedin teminat senedi olmasının tek başına geçersiz olmasına yol açmayacağı, teminata bağlanan şartın gerçekleşmesi halinde senedin geçerliliğinin kalkacağı, davalının taşınmazı üzerindeki ipotek çözülmediğinden senedin geçerliliğinin devam ettiği, davanın ispatlanamadığı’ gerekçesiyle ‘reddine, davaya konu senedin icra takibine konulmaması konusunda tedbir kararı verildiğinden %40 (şimdi; %20) tazminatın davacıdan alınıp davalıya verilmesine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»****[[1040]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1040)***

*√√ «Davacının davaya konu bonoyu davalı ile yapılan kira sözleşmesinin teminatı olarak verdiğini, kira, elektrik, su ve diğer giderleri ödediğini, bononun konusuz kaldığını iddia ederek borçlu olmadığının tespitine karar verilmesini talep ettiği davada, bononun teminat senedi olarak verildiğinin taraflar arasındaki kira sözleşmesinde belirtildiği gibi davalının da kabulünde olduğu, dosya kapsamından kira alacaklısının teminat kapsamında olmadığı anlaşıldığı, bu durumda bononun teminat fonksiyonunun gerçekleşip gerçekleşmediğinin araştırılarak sonucuna göre karar verilmesinin gerekeceğini»****[[1041]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1041)***

*√√ « ‘Davaya konusu çekin, davacı tarafından davalı şirkete teminat amaçlı verildiği’nin sözleşme ve ek protokol kapsamında belirlendiği, hayata geçmeyen sözleşme dolayısıyla verilen teminat çekinin iadesi gerekirken,ciro edilerek piyasaya sürülmesi sebebiyle, ‘davacının çekten dolayı davalı şirkete borçlu olmadığına’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığı- Diğer davalının ‘teminat olduğu’na dair üzerinde ibare bulunmayan çeki teminat olarak verildiğini bilerek aldığına dair iddianın ispatlanamaması sebebiyle, ‘bu davalı yönünden davanın ve tazminat taleplerinin reddine, çeki ciro eden davalı şirketin de takip yapan sıfatı bulunmadığından kötüniyet tazminatından sorumlu olamayacağına, ciro yoluyla çeki elde eden diğer davalının da tazminat taleplerinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1042]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1042)***

*√√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda ‘bononun teminat olarak diğer davalı lehtara verildiğini, bu durumun keşideci ile lehtar arasında ihtilafsız olduğunu, ancak hamilin kötüniyetli olduğunun, davacı keşideci tarafından kanıtlanamadığı, senet metninden anlaşılamayan def’ilerin iyi niyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceğinden davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»****[[1043]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1043)***

*√√ «Takibe konu senetlerden 51.500,00 TL bedelli senedin ‘teminat senedi’ olduğu iddiası ispat edilmediği, davalıya bu konuda yemin de teklif edilmediği, takip sonrası davalıya kısmi ödeme yapmışsa da davacının takibe konu senetler nedeniyle davalıya ‘borçlu olduğunun kabulüne’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»****[[1044]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1044)***

*√√ «Davaya konu bononun ‘teminat’ için verildiği hususunda uyuşmazlık bulunmadığı, uyuşmazlığın bononun teminat fonksiyonunun devam edip etmediği, ‘taraflar arasında imzalanan İş Akit sözleşmesinin 7. maddesinde belirtilen hallerin gerçekleşmesi durumunda senet bedellerinin ödenmesi gerektiği’ hüküm altına alınmış olduğundan, bu hususların araştırılmadan hüküm kurulmasının doğru olmayacağını»****[[1045]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1045)***

*√√ «Davaya konu çekin ‘teminat çeki’ olduğu hususunda uyuşmazlık bulunmadığı, uyuşmazlığın çekin teminat fonksiyonunun devam edip etmediği, temin ettiği alacağın ödenip ödenmediği hususunda olduğu, davacının davalıdan aldığı malların bedelini ödediğini ve bu iddiasının kanıtı olarak banka havale dekontları sunduğu, havale dekontlarında havalenin ne amaçla yapıldığı belirtilmedikçe, kural olarak ‘havalenin mevcut bir borcun tediyesine yönelik olarak yapıldığı’nın kabulü ve davalının, ‘bu ödemelerin başkaca bir alacağa yönelik olduğu’ yolunda savunması varsa ispat külfetinin bu yönden davalıya geçeceği de gözetilerek hüküm kurulması gerekeceğini»****[[1046]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1046)***

*√√ « ‘Sadece isim-soyadı ve imzalı olan bononun diğer unsurları doldurulmadan teminat olarak verildiğine’ dair iddianın, icra dosyası, bono, Cumhuriyet Savcılığı dosyaları, toplanan delillere göre davacı tarafın bononun teminat bonosu olduğunu yazılı delille ispat edemediği, Adli Tıp Kurumundan alınan raporda ‘bonodaki imzanın davacının eli ürünü olduğu’nun anlaşılmasıyla, ‘menfi tespit davasının reddi ile şartları oluşmadığından davalı tarafın tazminat istemin reddine’ karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»****[[1047]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1047)***

*√√ «Davacı ‘senedin teminat senedi olduğunu’ iddia etmiştir. HUMK.’ nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesine göre bu iddianın usulüne uygun yazılı delille kanıtlanması gerekirken, tanık beyanlarına itibar edilerek karar verilmesinde isabet görülmemişse de, davalı vekilinin dosyaya sunduğu dilekçesinde ve temyizinde ‘bir an için teminat senedi olduğunun kabulü halinde’ şeklinde beyanda bulunmuş olması karşısında, mahkemece, senedin teminat senedi olarak kabulü durumunda, teminat vasfının devam edip etmediği konusunda taraf delilleri toplanıp karar yerinde tartışılarak varılacak sonuca göre bir hüküm kurulması gerekirken, bu yönün eksik bırakılması suretiyle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1048]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1048)***

*√√ «Dava çekten dolayı borçlu bulunulmadığının tespitine ilişkindir. Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. Somut olayda davacı ‘dava konusu çekin teminat amacıyla verildiğini’ iddia ettiğine göre, kuralın aksi yönündeki bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»****[[1049]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1049)***

*√√ «Davacı tarafından düzenlenen bonoda ‘malen’ kaydı bulunmakla birlikte, davacının ‘senedin dava dışı Esma’nın davalı şirketle imzaladığı sözleşme için davalı şirkete teminat senedi olarak verildiği’ iddiası, davalı tarafından da kabul edildiğinden, dava dışı Esma’nın davalı şirkete borçlu olup,olmadığının belirlenmesi için, dosya içindeki sözleşme de dikkate alınarak, dava dışı Esma’nın ve davalının ticari defter ve kayıtları üzerinde bilirkişi aracılığıyla inceleme yapılarak sonuca gidilmesinin gerekeceğini»****[[1050]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1050)***

*√√ «Davalının teminat çekini ‘kendisine teslim edilmeyen demirlerin bedeli kadar’ icra takibine konu edebileceğini»****[[1051]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1051)***

*√√ «Dava konusu bonoda, davacı keşideci durumda olup, bononun lehtar A.E.’ nin temlik cirosuyla davalıya intikal ettiği dosya içeriğinden anlaşılmaktadır. Bono metninde ya da bononun arka sahifesinde ‘teminat amacıyla devredildiğine’ ilişkin herhangi bir kayıt bulunmamaktadır. Bonolar, sebepten mücerret borç senetleri niteliğinde olduğundan ve davalı banka hamil durumunda bulunduğundan, her şeyden önce davacının teminat iddiasının HUMK’nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerekmektedir. Öte yandan TK.’nun 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca ‘hamilin senedi kötüniyetli iktisap ettiği’ kanıtlanmadıkça keşideci ile lehtar arasındaki ilişkiden kaynaklanan def’iler iyi niyetli hamile karşı ileri sürülemez. Mahkemece belirlenen bu yönler gözetilmeden somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1052]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1052)***

*√√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda ‘MK’nun 6. maddesi gereğince herkesin iddiasını ispatla yükümlü olduğu, davacının senetlerin şirket borcundan dolayı teminat senedi olarak verildiği yolundaki iddiasını HUMK’nun 288 ve 290. (şimdi; HMK.’nun 200 ve 201.) maddeleri gereğince yazılı delille ispat etmesi gerektiği, malen kaydının davacıya mal verildiğine karine olduğu, aksinin davacı tarafından ispatlanamadığı’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilebileceğini»****[[1053]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1053)***

*√√ «Takip dayanağı olan çekte ‘teminat’ ibaresi mevcut ise de neyin teminatı olduğu açıklanmadığı için dava konusu çekin teminat çeki sayılmayacağını»****[[1054]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1054)***

*√√ «Yargıtay incelemesiyle takip ve dava konusu senedin ‘teminat senedi’ olduğunun kesinleşmesi ve icra takibinin ‘borcun ödenmesi veya davacının davalılara borçlu olmadığı’ gerekçesiyle değil de, ‘takip konusu bononun kambiyo senedi niteliği taşımaması’ (İİK. mad. 170/a) nedeniyle iptal edilmesi halinde, davacının davalı şirkete halen daha borçlu olması karşısında, davacının sunduğu delillerle oluşan bir maddi zararının tespit edilemediğinden ve son hamil davalı tarafından yapılan icra işlemleri haksız yön taşımadığından, BK. mad. 49 (şimdi; TBK. mad. 58) anlamında davacıların maddi ve manevi tazminat taleplerinin haklı bulunmadığını»****[[1055]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1055)***

*√√ «İcra takibinde alacaklının ‘T.R. Uluslar arası Çiçekçilik Pey. Org. İnş. Tur. Gıda. San. Tic. Ltd. Şti’ olduğu, bonodaki lehdarın ise ‘TR Uluslar arası Çiçekçilik San. Tic.Ltd. Şti’ olarak yazıldığı bono arkasında herhangi bir cironun bulunmadığı, hal böyle olunca davalının (T.R. Uluslar arası Çiçekçilik Pey. Org. İnş. Tur. Gıda. San. Tic. Ltd. Şti’nin) alacaklı sıfatının bulunmadığı, ciro yolu ile senedi iktisap ettiğini savunan davalının bu savunmasını kanıtlayamadığı, kaldı ki, senet üzerinde ‘bedeli teminat’ ibaresinin bulunduğu davalı tarafın defterlerini ibrazdan kaçındığı, davalı yanın takip konusu bonoda alacaklı sıfatı olmadığı gibi davalının alacağını kanıtlayamadığı gerekçeleriyle davanın kabulüne karar verilmesinin gerekeceğini»****[[1056]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1056)***

*√√ «Davaya konu senedin teminat senedi olduğu iddia edilmişse de, senedin teminat senedi olduğuna dair yazılı belge sunulmamakla birlikte davacı yanın dava dilekçesinde sair her türlü yasal kanıtlar demek suretiyle yemin deliline dayandığı gözetilerek karşı tarafa yemin teklif etme hakkı bulunduğunun hatırlatılmasının gerekeceğini»****[[1057]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1057)***

*√√ «Bono sebepten mücerret borç senedi olması sebebiyle, dava konusu bononun teminat senedi olduğunu iddia ettiklerinden, bu iddialarını HUMK’nun 288 (şimdi; HMK.’nun 200) vd. maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlanmasının gerekeceğini»****[[1058]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1058)***

*√√ «Dava konusu senedin harici satışa konu aracın resmi satışının gerçekleşmemesi olasılığı düşünülerek, teminat amacıyla verildiği ve takip tarihinde henüz resmi satış gerçekleşmediğinden, senedin teminat fonksiyonunun devam ettiği anlaşıldığına göre, somut olayda davalının takibinde kötüniyetli olduğunun kabulünün doğru olmayacağını»****[[1059]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1059)***

*√√ «Senette sadece ‘teminattır’ ibaresinin yazılı olması, o senedin ‘teminat senedi’ sayılmasını gerektirmeyeceğini»****[[1060]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1060)***

*√√ «Çek üzerinde ‘teminat çekidir’ şeklinde bir kayıt var ise de, neyin teminatı olduğu belirli olmadığı gibi, bu husus ayrı bir belge ile de kanıtlanamamıştır. Mücerret ‘teminat’ kaydı çekin kambiyo senedi vasfına etkili değildir. Davacını, teminat iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»****[[1061]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1061)***

*√√ «Müteahhit tarafından ileride inşa edilip tapusu verilecek daire için teminat olarak alıcıya verilen bononun, daha sonra satışı vaad edilen dairenin -veya tarafların anlaşması sonucu başka bir dairenin- tapusunun alıcıya verilmesi ile karşılıksız kalacağı ve açılan olumsuz tespit davasının kabulü gerekeceğini»****[[1062]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1062)***

*√√ «Bononun teminat olarak düzenlenebileceğini, hangi koşulun teminatı için verilmişse, o koşulun yerine getirilmesi halinde geçerli olacağını, aksi halde yani koşulun yerine getirilmemesi halinde ise, bononun karşılıksız kalacağını»****[[1063]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1063)***

*√√ «Satın alınan mal bedelinin teminatı olarak düzenlenen bononun, verilen (teslim edilen) mal miktarı kadar karşılıksız kalacağını»****[[1064]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1064)***

*√√ «Resmi evlenme sözleşmesinin yapılmasını sağlamak amacı ile teminat senedi olarak düzenlenen bononun -resmi evlenme işleminin tamamlanması nedeniyle- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1065]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1065)***

*√√ «Taşınacak tevzi kömürlerinin teminatı olarak verilen bononun, kömür dağıtımının yetkili makamlarca durdurulmuş olması nedeniyle taşıma işinin aksaması halinde, takip konusu yapılamayacağını»****[[1066]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1066)***

*√√ «Teminat senedinin ancak alacaklının gerçekleşen alacağı oranında geçerli olacağını»****[[1067]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1067)***

*√√ «Kaçırılan kıza resmi nikahın yapılmasını sağlamak için güvence olarak -resmi nikah yapılınca yırtılmak üzere- düzenlenen senedin resmi nikahtan sonra takibe konulması halinde, senedin ‘karşılıksız kaldığı’ gerekçesiyle iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1068]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1068)***

*√√ «‘Hesaplaşma ve ibra belgesi’ gereğince boş bırakılarak -birlikte yapılan taşıma işine ilişkin uyuşmazlık çözümlendikten sonra tahsil edilmek üzere- ‘teminat’ olarak düzenlenen bononun, taşıma işine ait uyuşmazlık çözümlenmeden ve vâde tarihi atılarak takip konusu yapılamayacağını, olaya TK. 605 (şimdi; TTK. 693) hükmünün uygulanamayacağını»****[[1069]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1069)***

*√√ «Kiralananı devreden (önceki) kiracıya, devir sözleşmesi gereğince (ve mal sahibi ile yeni kira sözleşmesi yapılmasını sağlamak koşulu ile) verilen senetlerin, malik ile kira sözleşmesi yapılmasının sağlanamaması halinde geçersiz hale geleceğini»****[[1070]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1070)***

*√√ «Satılan aracın temiz kağıdının verilmesini (trafikte alıcı adına geçirilmesini) teminat altına almak için düzenlenen ve satıcı tarafından imzalanıp alıcıya verilen bononun ‘teminat bonosu’ olduğunu ve aracın temiz kağıdı verilmedikçe senedin bu niteliğini koruyacağını ve alacaklı tarafından takip konusu yapılamayacağını»****[[1071]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1071)***

*√√ «Satın alınan dairedeki noksanlıklar nedeniyle, bunların alıcı tarafından yaptırılması karşılığında teminat olarak verilen senedin, ‘alıcı tarafından yaptırılan noksanlık tutarı kadar’ geçerli olacağını, daha fazlasının iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1072]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1072)***

*√√ «Senedin teminat olarak verildiğinin kanıtlanması ve ayni borç için üçüncü bir kişi tarafından senet verilmiş olması halinde ‘teminat olarak verilen senetten dolayı borçlunun borçlu olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1073]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1073)***

*√√ «İpoteğin kurulmasına neden olan borcun kısmen ödenmiş olması halinde ‘ödenen borç miktarınca teminat ipoteğinin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1074]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1074)***

*√√ «Teslim edilen inşaatta noksanlıklar bulunsa dahi, arsa sahibinin vekilinin inşaatı teslim almış olması halinde, müteahhit tarafından arsa sahibine verilen teminat bonosunun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1075]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1075)***

*√√ «Dava konusu teminat senedinin ilişkin olduğu taahhüt işinin tamamlandığının kanıtlanması halinde, senedin karşılıksız kaldığına hüküm verilmesi gerekeceğini, senedin tek başına bir borç ilişkisinin kanıtı sayılamayacağını»****[[1076]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1076)***

*√√ «Davacı tarafından, davalıya verilen çekin garantisi olarak düzenlenen bononun, teminat amacı sona erdiği oranda iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1077]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1077)***

**Buna karşın;**

*√√ «Teminat olma niteliği devam eden bono hakkında, olumsuz tespit davası açılamayacağını»****[[1078]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1078)***

*√√ «Boşanmayı temin için değil de, kocanın vermeyi taahhüt ettiği eşyaların teminatı olarak düzenlenen bononun -eşyaların verilmemesi halinde- iptalinin istenemeyeceğini»****[[1079]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1079)***

*√√ «Dava dışı, davacının oğlunun davalıya vermiş olduğu çeklerin teminatı olan bononun, çeklerin ödenmemesi halinde ödenmesi gerekeceğini (bu nedenle; çeklerin ödenmemesine rağmen bononun geçersiz olduğunu, bonodan dolayı borçlu bulunulmadığının tespitinin istenemeyeceğini)»****[[1080]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1080)***

*√√ «Yapılan alışveriş nedeniyle düzenlenen çekin teminatı olarak verilen bononun, çek ödenmedikçe teminat işlevini sürdüreceğini ve iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1081]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1081)***

*√√ «Senedin teminat senedi olmasının, sırf bu nedenle geçersiz olduğunu göstermeyeceğini, böyle bir senedin teminat olarak gösterildiği asıl ilişkideki koşulun, senet borçlusu tarafından yerine getirilmesi halinde, indirim veya iptalinin istenemeyeceğini»****[[1082]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1082)***

*√√ «Kiracının, taşınmazı belirli bir tarihte tahliye edeceğinin teminatı olarak 3. kişi tarafından kiralayana verilen teminat senedinin -tahliyenin belirtilen tarihte gerçekleşmemesi halinde- iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1083]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1083)***

*√√ «‘Satılan dairenin gününde teslim edilmemesi halinde, tazminat olarak alıcı tarafından tahsil edilmek üzere’ verilen teminat senedinin, gününde dairenin teslim edilmemesi halinde, alıcı tarafından tahsile konulabileceğini, satıcı tarafından açılan ‘olumsuz tespit (ve geri alma) davası’nın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1084]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1084)***

*√√ «Evlendikten sonra ‘diğer eşe verilecek tarlanın teminatı olarak’ düzenlenen senedin geçerli olacağını, tarlanın verilmemesi halinde senedin takibe konulabileceğini»****[[1085]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1085)***

*√√ «Devredilecek arsanın teminatı olarak alacaklıya verilen senedin -kararlaştırılan tarihte devir işleminin yapılmaması halinde- alacaklı tarafından takip konusu yapılabileceğini»****[[1086]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1086)***

*√√ «Yapılan protokol gereği satıp teslim ettiği otomobilin ‘temiz kağıdı’nın protokolde belirtilen tarihe kadar temin edemeyen satıcının -aldığı satış bedeli kadar- alıcıya verdiği teminat bonosunun iptaline ilişkin davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1087]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1087)***

*√√ «Yapılacak nakliye işinin teminatı olarak, taahhütname gereğince ‘tazminat’ kabilinden verilen senedin, taahhüdün yerine getirilmemesi halinde takibe konulabileceğini, senedin iptaline ilişkin davanın reddedilmesi gerekeceğini»****[[1088]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1088)***

*√√ «Satıcının, sattığı kamyonun trafik kaydını alıcı adına geçirme taahhüdünün teminatı olarak -aldığı satış bedeli karşılığında- alıcıya verdiği teminat senedinin, kamyonun satıcı tarafından başkasına satılması halinde geçerlik kazanacağını ve ‘açılan senet iptali davasının reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1089]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1089)***

*√√ «Teminat olma niteliği devam eden bono hakkında olumsuz tespit davası açılamayacağını»****[[1090]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1090)***

*√√ «Boşanmayı temin için değil de, kocanın vermeyi taahhüt ettiği eşyaların teminatı olarak düzenlenen bononun -eşyaların verilmemesi halinde- iptalinin istenemeyeceğini»****[[1091]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1091)***

*√√ «Dava dışı, davacının oğlunun davalıya vermiş olduğu çeklerin teminatı olan bononun, çeklerin ödenmemesi halinde ödenmesi gerekeceğini»****[[1092]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1092)***

*√√ «Yapılan alış veriş nedeniyle düzenlenen çekin teminatı olarak verilen bononun, çek ödenmedikçe teminat işlevini sürdüreceği ve iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1093]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1093)***

*√√ «Senedin teminat senedi olmasının, sırf bu nedenle geçersiz olduğunu göstermeyeceği, böyle bir senedin teminat olarak gösterildiği asıl ilişkideki koşulun senet borçlusu tarafından yerine getirilmesi halinde, indirim veya iptalinin istenemeyeceğini»****[[1094]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1094)***

*√√ «Kiracının, taşınmazı belirli bir tarihte tahliye edeceğinin teminatı olarak 3. kişi tarafından kiralayana verilen teminat senedinin -tahliyenin belirtilen tarihte gerçekleşmemesi halinde- iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1095]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1095)***

*√√ «Satılan dairenin gününde teslim edilmemesi halinde, tazminat olarak alıcı tarafından tahsil edilmek üzere verilen tazminat senedinin, gününde dairenin teslim edilmemesi halinde, alıcı tarafından tahsile konulabileceğini, satıcı tarafından açılan ‘olumsuz tespit (ve geri alma) davası’nın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1096]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1096)***

*√√ «Evlendikten sonra ‘diğer eşe verilecek tarlanın teminatı olarak’ düzenlenen senedin geçerli olacağını, tarlanın verilmemesi halinde senedin takibe konulabileceğini»****[[1097]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1097)***

*√√ «Devredilecek arsanın teminatı olarak alacaklıya verilen senedin -kararlaştırılan tarihte devir işleminin yapılmaması halinde- alacaklı tarafından takip konusu yapılabileceğini»****[[1098]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1098)***

*√√ «Yapılan protokol gereği satıp teslim ettiği otomobilin ‘temiz kağıdı’nı protokolde belirtilen tarihe kadar temin edemeyen satıcının -aldığı satış bedeli kadar- alıcıya verdiği teminat bonosunun iptaline ilişkin davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1099]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1099)***

*√√ «Yapılacak nakliye işinin teminatı olarak taahhütname gereğince ‘tazminat’ kabilinden verilen senedin, taahhüdün yerine getirilmemesi halinde takibe konulabileceğini, senedin iptaline ilişkin davanın reddedilmesi gerekeceğini»****[[1100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1100)***

*√√ «Satıcının, sattığı kamyonun trafik kaydını alıcı adına geçirme taahhüdünün teminatı olarak -aldığı satış bedeli karşılığında- alıcıya verdiği teminat senedinin, kamyonun satıcı tarafından başkasına satılması halinde geçerlilik kazanacağını ve ‘açılan senet iptali davasının reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1101)***

*√ «Banka ile yaptıkları kredi sözleşmesi uyarınca kendilerine (ve arkadaşlarına) kullandırılan kredi nedeniyle bankanın düzenlediği senedi ‘müteselsil borçlu’ ve ‘müteselsil kefil’ sıfatıyla imzalayan borçluların -kendilerine kullandırılan kredi dışında- senet bedelinden sorumlu olacaklarını (senet bedeli kadar borçlu olmadıklarının tespitini talep edemeyeceklerini)»****[[1102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1102)***

*√ «Lehtarı gerçek ya da tüzel kişi olmayan senetlerin bono sayılmayacağını, ciro yolu ile devredilemeyeceğini, ciro yolu ile senetleri elinde bulunduranların hak sahibi olamayacaklarını»****[[1103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1103)***

*√ «Vâde kısmında ‘tapu tarihine kadar’ şeklinde bir kayıt bulunan bononun (ve yapılan cironun) geçersiz olacağını, bu senetten dolayı ‘borçlunun (keşidecinin) borçlu olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1104)***

**- «İİK. mad. 89/III uyarınca, gönderilen haciz ihbarnamesi üzerine açılacak olumsuz tespit davası»**ile ilgili olarak;

*√√ «İİK’nun 89/5. maddesi hükmüne dayanılarak açılan davada; mahkemece bu yasa hükmü çerçevesinde araştırma ve inceleme yapılarak deliller hep birlikte değerlendirilip uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken davanın nitelendirilmesinde yanılgıya düşülerek, uygulanma yeri bulunmayan İİK’nun 72/7. maddesi uyarınca hüküm kurulamayacağını»****[[1105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1105)***

*√√ «Tebliğ edilen 3. haciz ihbarnamesi nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, takip dosyası örneğinden davacı şirketin kendisine anılan tarihte tebliğ edilen haciz ihbarnamesine itiraz etmiş olduğunun anlaşıldığı itirazın süresinde verilip verilmediğinin araştırılması gerekeceğini»****[[1106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1106)***

*√√ «İİK’nun 89. maddesine dayalı olarak açılan menfi tespit davasında alacağın varlığı 1. haciz ihbarnamesinin tebliği tarihi ile belirleneceğinden, somut olayda davacıya 1. ihbarnamesi tebliğ edilmiş olup, tebliğ tarihinden sonra yapılan ödemelerin kötü ödeme olarak kabul edileceği ve davacının bu miktar ödeme yönünden takip alacaklısına karşı sorumlu olması gerekeceğini»****[[1107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1107)***

*√√ «İcra Hukuk Mahkemesine açılan davada 1, 2 ve 3. haciz ihbarnamelerine ilişkin tebligatların iptaline karar verileceğini önceden bilmesi mümkün olmadığından menfi tespit davasının yasada belirtilen sürede açılmakta hukuki yarar bulunduğunun kabulü gerekeceğini»****[[1108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1108)***

*√√ «Davacının İİK’nun 89/3. maddesinden kaynaklanan menfi tespit istemine ilişkin dava açtığı, mahkeme tarafından yüzde kırk tazminata karar verildiği, bu tazminatın ancak davanın esastan incelenip karar verilmesi halinde davadaki haklılık durumuna göre verilebilecek bir tazminat türü olduğunu»****[[1109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1109)***

*√√ «Menfi tespit davasında husumet akdi ilişkide alacaklı olduğunu beyan eden tarafa karşı açılacağından, taraflar arasında akdi ilişki yokken davalı İİK’nun 89. maddesine göre haciz ihbarnamesi ile alacaklı olduğundan davalıya karşı İİK’nun 72. maddesine dayalı olarak dava açılamayacağını»****[[1110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1110)***

*√√ «İİK.’nun 89/3. maddesi uyarınca üçüncü şahıs takibin yapıldığı yer mahkemesinde ya da yerleşim yerinin bulunduğu yer mahkemesinde menfi tespit davası açabilir. Mahkemece davacının yerleşim yerinin Ankara olduğu gözetilerek, davanın yerleşim yeri mahkemesinde açılabileceği gözetilerek işin esasına girilerek bir karar oluşturulması gerekirken, yazılı şekilde yetki yönünden davanın reddine karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1111)***

*√√ «Kendisine İİK.'nun 89. maddesince gönderilen haciz ihbarı uyarınca takip alacaklısına ödeme yapmadan açılan davanın reddi gerekeceğini»****[[1112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1112)***

*√√ « ‘Hamiline ait olmayan veya cirosu kabil bir senede müstenit bulunmayan alacağın haczedilebileceği’ kuralına göre, somut olayda, henüz davacıya haciz ihbarnamesi tebliğ edilmeden davacının üç adet çek keşide ederek borçlu 3. şahsa verdiği bilirkişi raporunda belirlenmiş olduğundan mahkemece bu kuralın somut olaya uygulanabilirliğinin araştırılmaksızın karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»****[[1113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1113)***

*√√ «Davalı şirketin, davacıya 89 ihbarnameleri gönderirken borcun kaynağını açıkladığı, borçlu şirketin resmi mercilere bildirdiği adreslerine gidildiğinde bu adreslerde hiçbir zaman bulunmadığının anlaşıldığı, olumsuz durumu kanıtlamanın zorluğu karşısında ve somut olay gözetildiğinde davacıdan şirketi bulmasının beklenemeyeceği, mahkemece kaynağı gösterilmeyen 89 ihbarnameleri nedeniyle davacının borçlu olmadığına karar verilmesinin gerekeceğini»****[[1114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1114)***

*√√ «Kural olarak ilerde doğacak muhtemel bir hakkın haczi mümkün değildir. Bu nedenle İİK.’nun 89. maddesi gereğince 3. şahsa, borçlunun nezdinde doğmuş ve doğacak hak ve alacaklarının haczini şeklinde haciz ihbarnamesi çıkarılması halinde 3. şahsın sorumluluğu, haciz müzekkeresinin kendisine ulaştığı tarihteki mevcut durumla( fiili durumla) sınırlı olacağı ilerde doğacak, doğması muhtemel bir hakkın bu aşamada 3. şahısça net olarak bilinmesi mümkün olmadığından, bu şekilde çıkarılan haciz ihbarnamesi yukarda açıklanan nedenle ‘muhtemel alacaklar’ yönünden sonuç doğurmaz. İki kişi arasında mevcut hukuki münasebete dayanan henüz doğmamış olmakla birlikte doğması muhtemel bulunan alacakların haczi mümkünse de somut olayda müstakbel alacak haczinin koşulları bulunmamaktadır. Sermaye şirketi türü olan limitet şirketlerde ortağın kar payı alacağı, ortaklar kurulunun TK’nun 539/4. (şimdi; TTK.’nun 616/e.) maddesi gereğince kar dağıtım kararı ile muacceliyet kazanır. Bu durumda mahkemece yukarda açıklanan ilkeler doğrultusunda dava dışı takip borçlularının ortak olduğu şirketten alacağının olup olmadığının belirlenerek, varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisinin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1115)***

*√√ «Mahkemece ‘davacı bankanın davaya konu icra takibinin tarafı değil, takip borçlusu olan dava dışı H.’ın paranın gönderilmesine ilişkin yazıya muhatap olan 3. kişi konumunda olduğu, icra müdürlüğünün yazısıyla davacının borçlu durumuna gelmeyeceği, 3. kişi olan bankanın İİK.’nun 89/3. maddesi gereğince üçüncü haciz bildiriminden sonra borçlu olmadığının tespiti yönünde dava açabileceği, davacının icra dairesinin işlemine karşı şikâyet yoluna başvurabileceği’ gerekçesiyle ‘davanın aktif husumet yokluğundan, davalının tazminat isteğinin ise işin esasına girilmediği ve yasal şartları oluşmadığından reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»****[[1116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1116)***

*√√ «Davacının İİK. 89. maddesine göre borçlu olmadığını ileri sürdüğü ve haciz tehdidi altında yargılama sırasında protokol imzaladığı anlaşıldığından davacının davasının kabulü gerektiğini»****[[1117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1117)***

*√√ «Davacı, ‘İcra Müdürlüğünün İİK.’nun 89. maddesine göre yaptığı haciz işleminin icra takibinin dayanağı ilama ve kanuna aykırı olduğunu, bu miktarda borçlu olmadığını, dosya borcundan fazla haciz uygulandığını’ iddia ederek bu işlemin şikâyet yoluyla iptalini istemiştir. Mahkemece talebin icra müdürlüğünün muamelesini şikâyet niteliğinde olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, davanın yorumunda hataya düşülerek, işin esasının incelenip hüküm kurulmasının, hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1118)***

*√√ «Yargıtay denetiminden geçerek kesinleşen karar ile icra takibi sırasında gönderilen 1. haciz ihbarnamesinin davacıya usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği, tebliğ işleminin geçersiz olduğu, 3. haciz ihbarnamesi düzenlenmesi şartlarının oluşmadığı belirlenmiştir. Bu belirlemeye göre davacıya gönderilen 2. ve 3. haciz ihbarnamesi işleminin de geçersiz olduğunun kabulü gerekmektedir. Şu durumda davanın konusu kalmamıştır. Bu nedenle artık menfi tespit davasının 3. haciz ihbarnamesinin davacıya tebliğ tarihinden itibaren süresinde açılamadığından söz edilemez. Açıklanan nedenle mahkemece ‘davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına’ biçiminde karar verilmesi gerekeceğini»****[[1119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1119)***

*√√ «Dava, İİK.’nun 89. maddesi hükmüne göre açılmış menfi tespit davasıdır. Davanın temelini oluşturan icra takip dosyasından çıkarılan İİK.’nun 89/1 ihbarnamesinde, borç miktarı olarak... TL. gösterilmiş ve davacı, “davalı şirkete herhangi bir borcu bulunmadığı” gerekçesiyle dava açmıştır. Bu durumda müddeabih birinci haciz ihbarnamesinde belirtilen miktar olup, bu miktarın üzerinden eksik harç ikmal ettirilip, uyuşmazlığın çözümü gerekirken, dava dilekçesinde harca esas değer olarak gösterilen miktar müddeabih gibi değerlendirilip, davalının kabul beyanı doğrultusunda yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1120)***

*√√ «Dava, İİK.’nun 89. maddesine dayalı olarak açılmış menfi tespit davasıdır. Bu davada İİK.’nun 89/2. maddesi gereğince birinci haciz ihbarnamesinin tebliğ edildiği tarih itibarıyla, takip borçlusu E.Y.’nin üçüncü kişi konumundaki davacı şirketten alacaklı olup olmadığının belirlenmesi gerekir. Somut olayda, takip borçlusunun alacağı, taşeron sözleşmesi uyarınca hak edişler ve elektrik malzemesi satışına dayandırılmıştır. Mahkemece, borçlunun istihkak alacağı faturalandırılamadığından hesaplamada dikkate alınmamış ise de, bu konuda davalı tarafından şirket aleyhine açılan dava davacı lehine sonuçlandığı ve takip borçlusunun şirketten alacaklı olduğunun belirlendiği ileri sürüldüğünden, anılan dosya celbedilerek sonucuna göre hüküm kurulması gerekeceği, öte yandan birinci haciz ihbarnamesinin tebliğinden sonra üçüncü kişi borçluya olan borcunu, yalnız icra dairesinde ödeyebilir. Borçluya yapılacak ödeme geçerli değildir. Başka bir ifadeyle birinci haciz ihbarnamesinden sonra dosya dışında yapılan ödemelerin dikkate alınmaması lazımdır. Mahkemece bu yönler gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1121)***

*√√ «İİK. mad. 89 uyarınca gönderilen birinci (ve ikinci) haciz ihbarnamesine süresinde itiraz etmemiş olan borçlunun -takip alacaklısına karşı- olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1122)***

*√√ «Birinci (şimdi; ikinci) haciz ihbarnamesine süresinde itiraz edilmesine rağmen ikinci (şimdi; üçüncü) haciz ihbarnamesinin gönderilmesi halinde, üçüncü kişinin açtığı olumsuz tespit davasının kabulü gerekeceğini»****[[1123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1123)***

*√√ «Birinci (ve ikinci) haciz ihbarnamesine süresi içinde itiraz etmemiş olan üçüncü kişinin (bankanın) ikinci (şimdi üçüncü) haciz ihbarnamesinin tebliğinden itibaren 7 gün (şimdi;15 gün) içinde olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1124)***

**- ‘Temsil yetkisi’ ile ilgili olarak;**

*√√ «Yerel mahkemenin gerekçesine dayanak yaptığı icra hukuk mahkemesi’nin dava dosyasındaki vekaletnamede isimleri yazılı kişilere tek tek sayılmış olan resmi ve özel kuruluşlardaki işleri takip etme ve bu işlerle ilgili belgeleri tanzim ve imza yetkisi tanınmış olup davacı şirket adına kambiyo senedi düzenleme yetkisi verilmemiş olup, açıkça yetki verilmedikçe ticari vekilin kambiyo senedi düzenleyemeyeceğini»****[[1125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1125)***

*√√ «Davacı şirketin çift imzayla temsil edilmesine rağmen sözleşmede tek imza bulunduğu, sözleşmenin davacı tarafından benimsendiğinin veya bu akde onay verildiğine dair delil bulunmadığı, 11.04.2009 tarihli sözleşmeden davacının sorumlu tutulamayacağı gerekçesi ile davanın kabulüne, sözleşmeden dolayı davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1126)***

*√√ «Davacı kooperatifin çift imzayla temsil ve ilzam edilebildiği, ancak çekte tek imza bulunduğu gözetilerek davacı kooperatifin borçlu olmadığının tespitine karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmamasına, davalı tarafın çekin cirantası olması ve çekteki imzanın davacı kooperatife ait olup olmadığını bilebilecek konumda olmaması nedeniyle kötüniyeti ispat edilemediğinden davacı vekilinin kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1127)***

*√√ «Davacı şirketin çift imza ile temsil edileceğinin anlaşılmış olmasına ve dava konusu kambiyo senetlerinde davacı şirkete ait tek imza bulunmasına rağmen bankadan gelen cevabi yazıda davacı şirketin tek imza kullanılan çekleri ödediğinin anlaşıldığı, böylece tek imza ile şirketin temsil edildiği kanaatini karşı tarafta doğurduğu, işbu davada borçlu olmadığını iddia etmesinin iyiniyet kuralına aykırı olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1128)***

*√√ «Mübrez kooperatif ana sözleşmesi ve imza sirküleri uyarınca davacı kooperatifin çift imza ile temsil edileceği, dava konusu bononun tek imza ile düzenlenmesi sebebiyle, davacı kooperatifi borç altına sokmayacağı, ayrıca söz konusu bononun kooperatifçe benimsendiğine dair bir kayıt da bulunmadığından, ‘davacı kooperatifin davalıya borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1129)***

*√√ «Davaya konu çekin şirkete ait olup, şirketin iki imza ile temsil edilmesine rağmen kaşe üzerinde tek imza olması halinde davacı şirketin çek nedeni ile sorumluluğunun bulunamayacağını»****[[1130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1130)***

*√√ «Senedin önyüzünde şirket kaşesi üzerinde tek bir imzanın bulunduğu, senedin tanzim tarihi itibariyle keşideci şirket yetkilisinin yetkisinin devam edip etmediği araştırılarak, devam ediyorsa TTK.’nun 678. maddesi uyarınca davacının şahsen sorumlu olacağını, yetkisi devam ediyorsa senet üzerindeki tek imzanın keşideci şirketi sorumlu kılacağı, davacının şahsi sorumlunun bulunmayacağını»****[[1131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1131)***

*√√ «Mahkemece çekte imzası bulunan dava dışı İ. Ç.’nin 5. piyade Er Eğitim Tugayı Muhasibi sıfatıyla keşideci olarak çeki imzaladığı, daha önce askeri kantin hesabına çift imza ile çek keşidesine yetkili iken kantin başkanlığının bankalara hitaben yazdığı yazılarla bu yetkinin başka şahıslara verildiği davaya konu çekin ise İ. Ç.’in yetkisi sona erdikten ve bu husus bankalara bildirildikten sonra 25/10/2005 tarihinde düzenlendiği, davaya konu çekte en az iki yetkili temsilcinin imzasının bulunması gerektiği halde tek imza ile keşide edilmesine göre de davacının çekten dolayı sorumlu olmadığı, çekte keşideci olarak imzası bulunan İ. Ç.’in TK’nun 590. (şimdi; TTK.’nun 678.) maddesi gereğince davalıya karşı şahsen sorumlu olacağını»****[[1132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1132)***

*√√ «İmza sirkülerinde şirketi iki imzanın temsil edebileceğinin öngörülmüş olması halinde, tek imza ile düzenlenen belgenin şirketi değil, imza sahibini bağlayacağını, ‘ehliyetsizlik itirazı’nın herkese karşı ileri sürülebileceğini»****[[1133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1133)***

*√√ «Şirketin -sirkülerine göre- iki imza ile temsil edildiği durumlarda, imza sahiplerinden birisinin ‘kendi adına’ ve diğer imza sahibini de ‘vekaleten’ temsil ederek imza ettiği belgelerin şirketi bağlayacağını»****[[1134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1134)***

*√√ «Temsil yetkisi kaldırılan temsilci tarafından daha önce düzenlenmiş olan senetlerin -temsilcinin azlinden sonra fakat önceki tarihli olarak senetleri düzenlediği yazılı bir belge ile ispat edilmedikçe-temsil edileni bağlayacağını»****[[1135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1135)***

*√√ «Şirketi temsilen kambiyo senedi düzenleme yetkisi bulunmayan vekilin düzenlediği senetlerin kural olarak şirketi bağlamayacağını, ancak bu yetkisiz kişinin düzenlediği yirmi iki bonoyu ödeyen şirketin, böylece bu kişinin şirket adına bono düzenlemesini eylemli olarak benimsemiş sayılacağını ve artık ‘vekilin bono düzenleme yetkisinin bulunmadığını’ ileri sürmesinin dürüstlük kuralına aykırı düşeceğini»****[[1136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1136)***

*√√ «Şirket adına senet imzalamış olan yetkili temsilcinin, imza tarihinden üç gün önce şirketten ayrılmış dahi olsa, bu hususun ticaret siciline tescil ve ilân edilmemiş olması halinde, şirketin bu senet bedelinden (borcundan) sorumlu olacağını»****[[1137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1137)***

*√√ «Şirketin yetkili temsilcisi tarafından imza edilmemiş olsa dahi, şirketçe benimsenen senedin (yani, şirket kayıtlarına geçirilen senedin) şirketi bağlayacağını»****[[1138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1138)***

*√√ «Senedi kooperatif adına imzalayan yönetim kurulu üyelerinin ‘imza tarihinde yetkilerinin sona ermiş olduğu’ hususunun, ticaret siciline tescil edilmiş olmadıkça, üçüncü kişilere karşı ileri sürülemeyeceğini»****[[1139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1139)***

*√√ «Temsil ettiği topluluk adına kıymetli evrak imzalayan kişinin, bu topluluğun tüzel kişiliğe sahip olmaması halinde imzaladığı kıymetli evraktan kişisel olarak sorumlu olacağını»****[[1140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1140)***

*√√ «Temsil yetkisinin geri alınması durumunda azilnamenin yeterli olmadığını, bu durumun ticaret siciline de şerh verilmesi gerektiğini»****[[1141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1141)***

*√√ «Temsil yetkisi olmadığı halde, temsilci sıfatıyla senede imza koyan kimsenin bu senetten dolayı bizzat sorumlu olacağını»****[[1142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1142)***

*√√ «Anonim şirketlerde; ‘birlikte temsil’ ve ‘yetkilerin merkez ve şubelere hasrı’ dışında ve ‘temsil yetkisine belirli bir miktar bakımından getirilen sınırlamalar’ın -tescil ve ilân edilmiş olsa dahi- iyiniyetli üçüncü kişilere karşı şirketçe ileri sürülemeyeceğini, bu nedenle, borçlu anonim şirketin; ‘dava konusu çeklerin -miktar itibariyle- imza yetkisi bulunmayan B ve C grubu imza yetkililerince imzalandığını, bunların şirketi bağlamayacağını’ ileri süremeyeceğini»****[[1143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1143)***

**- «Cezai şart olarak düzenlenen senetler»e ilişkin olarak;**

*√√ «Tarafların serbest iradesi ile imzalanmış olup, sonuçlarını özel hukuk alanında doğurmakta olan davaya konu sözleşmeye göre davalı idarece, cezai şart uygulanmış fakat dava konusu olayda idarece kamu gücüne dayanılarak uygulanmış bir işlem bulunmamakta olup taraflar arasındaki ihtilafında sözleşme esas alınarak çözümlenmesi zorunlu olduğundan, davalı idarenin sözleşmeye dayanarak uyguladığı cezai şartın idari işlem niteliğinde olduğunun kabul edilmemesi gerekeceğini»****[[1144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1144)***

*√√ «Mahkemece, ‘...Uçuş sürelerinin önemli ölçüde ihlali, maaşların düzenli ödenmemesi, sözleşmede ihbar öneli nedeniyle getirilen ceza-i şartın tek taraflı oluşu, davalının ihbar öneline uyulmaması nedeniyle bir karşı davasının bulunmaması, davacının fesih sonrası çalıştığı işyerinde daha yüksek ücret olmaması dolayısıyla bu sebeple feshettiğinin ileri sürülemeyeceği ve hepsinden önemlisi davacının dokuz (9) yılı aşan çalışma süresi gözönüne alındığında, davalıya karşı ceza-i şart borcunun olmadığı...’ gerekçesiyle taraflar arasındaki 01.01.1999 tarihli sözleşmenin 10. maddesi uyarınca davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1145)***

*√√ «Davalı tarafından davaya konu yakıtın alınıp kullanılmış olması, söz konusu yakıtın şartnameye uygun olmadığının belirlenmesi halinde ürün bedeli kadar cezai şart uygulanmasının sözleşme ve eki teknik şartname hükümlerine uygun olduğu gözetilmeksizin mahkemece yanılgılı gerekçe ile hüküm kurulmasının doğru olmadığını»****[[1146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1146)***

*√√ «Davanın, cezai şartın tahsili talebine ilişkin olduğu, cezai şartın, olumlu zararı temsil ettiği, hiçbir zarar olmasa da bu cezanın tazminin talep edilmesinin mümkün olduğunu, sözleşme serbestisi ilkesi uyarınca tarafların cezai şartı diledikleri gibi kararlaştırabilecekleri, kural olarak tacirlerin sözleşmede kararlaştırılan cezai şartın fahiş olduğunu iddia ederek indirim isteyemeyecekleri, ancak bu cezanın, tacirin ekonomik yıkımına neden olacak miktarda ise ahlak ve adaba aykırılık nedeniyle indirime tabi tutulabileceğini»****[[1147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1147)***

*√√ «Cezai şart olarak düzenlendiği anlaşılan bononun geçerli olduğunu ancak kısmen iptalinin gerekip gerekmeyeceğinin -tarafların ‘tacir’ olup olmadıklarına ve cezai şart miktarının ‘fahiş’ olup olmamasına göre- araştırılması gerekeceğini»****[[1148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1148)***

*√√ «Borçlunun ‘tacir’ olduğunun anlaşılması halinde TK.24 (şimdi; TTK. 22) gereğince cezai şartta ‘indirim’ yapılamayacağı ‘esnaf’ olduğunun anlaşılması halinde ise BK. 161 (şimdi; TBK. 182/3) gereğince ‘indirim yapılmasının gerekip gerekmediğinin’ düşünülmesi gerekeceğini»****[[1149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1149)***

*√√ «Satıştan cayılması halinde tahsil edilmek üzere ‘cezai şart’ olarak verilen bononun, satışın -resmi şekilde olmaması nedeniyle- geçersiz olması halinde, iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1150)***

**Buna karşın;**

*√√ «Cezai şart olarak bono düzenlenebileceğini ve sırf bu nedenle bononun iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1151)***

*√√ «Satıştan alıcının vazgeçmesi halinde cezai şart olarak ödenmek üzere düzenlenen bononun geçerli olacağını»****[[1152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1152)***

*√√ «İhale yoluyla kiralanan dükkanların devir bedeline karşılık düzenlenen bonoların, devrin gerçekleşmemesi halinde karşılıksız kalacağını ve iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1153)***

*√√ «Cezai şart olarak bono düzenlenebileceğini»****[[1154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1154)***

*√√ «Satıştan alıcının vazgeçmesi halinde cezai şart olarak ödenmek üzere düzenlenen bononun geçerli olacağını»****[[1155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1155)***

**- «Düzenlenen senedin ehliyetsizlik nedeniyle iptali» istemiyle ilgili olarak;**

*√√ «Davacı, senetteki imzanın kendisine ait olmadığı, ait olsa bile hile ile alındığı iddiası ile menfi tespit talebinde bulunmuş, yargılama sırasında senedin ehliyetsizlik nedeniyle geçersiz olduğunu ileri sürmüş; mahkemece davacının ehliyetsizlik iddiasının iddianın genişletilmesi kapsamında kaldığından bahisle bu husus değerlendirilmemiş; ancak borçlunun ehliyeti, kamu düzeniyle ilgili olduğundan, yargılamanın her aşamasında mahkemece re’sen dikkate alınması gerekeceğini»****[[1156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1156)***

*√√ «Davalı tarafından başlatılan icra takibine konu bononun davacı borçluya ‘zorla imzalatıldığı’ ve ‘davacı borçlunun temyiz kudretinin bulunmadığı’ belirtilerek açılan menfi tespit davasında, davacı borçlunun iddialarına ters düşen uzman bilirkişi raporuna itibar edilmeyerek ve ayrıca senedin zorla senet imzalattırılması konusunda delil de bulunmamasına rağmen, davanın kabulüne karar verilmesinin hatalı olduğunu»****[[1157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1157)***

*√√ «Davacının, davalının senede dayalı olarak takibe geçtiğini oysaki kendisinin demans teşhisi ile vesayet altına alındığını, davalıya borçlu olmadığının tespitini talep ederek açtığı davada, mahkemece dava konusu 14/03/2007 tanzim tarihli senedin düzenleme tarihi itibari ile davacının fiil ehliyetine haiz olduğunun Adli Tıp raporu ile tespit edilmesi üzerine davacının senet tanzim tarihinden sonra vesayet altına alındığı anlaşılarak, davacının iddiasını ispat edemediğinden davanın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[1158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1158)***

*√√ «Akıl hastalığı veya akıl zayıflığı sebebiyle kısıtlanması gereken bir kişi adına dava açma yetkisi vasiye aittir. Kayyımın böyle bir kişi adına dava açma yetkisi bulunmamaktadır. Kişilerin vesayet altına alınması ile ilgili davalar kamu düzeni ile ilgili olduğundan vesayeti gerektiren hususların araştırılması yönünden re’sen tahkik ilkesi ve vesayet altına alma giderlerinin Hazineden karşılanacağı Yargıtay kararları ile benimsenmiştir. Bu durumda mahkemece TMK’nun 405/2. maddesi uyarınca davacının rahatsızlığının vesayet altına alınmayı gerekli kılan bir durum olup olmadığının ve vasi tayini gerekip gerekmediğinin takdir ve değerlendirilmesi için yetkili vesayet makamına bildirimde bulunularak dava açma yetkisinin o davanın sonucuna göre belirlenip usulü işlemler bu şekilde tamamlandıktan sonra işin esasına girilmesi gerekirken, bu yönler üzerinde durulmadan usulü işlemler tamamlanmadan yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1159)***

*√√ «Düzenleme tarihinde keşidecisinin şizofren olduğu anlaşılan senedin iptali gerekeceğini»****[[1160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1160)***

*√√ «Düzenlenme tarihinde keşidecisinin reşit olmadığı anlaşılan senedin iptali gerekeceğini»****[[1161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1161)***

*√√ «Düzenlenme tarihinden önce keşidecisinin vesayet altına alınmış olduğu anlaşılan senedin iptali gerekeceğini»****[[1162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1162)***

*√√ «Düzenlendiği tarihte keşidecisi sezgin olmayan senedin iptali gerekeceğini»****[[1163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1163)***

*√√ «Düzenlenme tarihinde, keşidecisinin hukukî ehliyete sahip olmadığı anlaşılan senedin iptali gerekeceğini»****[[1164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1164)***

*√√ «Hükümlünün, vasisinin izni (ya da onayı) olmadan düzenlediği senedin geçersiz olduğunu»****[[1165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1165)***

*√√ «Senet iptali davasında sezgin küçük olan davacının yasal temsilcisi olan babasının ‘trafik kazası nedeniyle bononun düzenlendiğini’ öğrendiği ve hasar miktarına göre de bir bölümüne icazet verdiği senedin bu bölümünden fazla kısmı için iptaline, icazet verilen bölüm için ise davanın reddine karar vermek gerekeceğini»****[[1166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1166)***

*√√ «Senedi düzenlediği sırada temyiz kudretine sahip bulunmadığı saptanan borçlunun düzenlediği senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”****[[1167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1167)***

*√√ “Sezgin küçüklerin ancak velilerinin izni ya da onayı (icazeti) ile kambiyo senedi düzenleyebileceklerini»****[[1168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1168)***

*√√ «Reşit (ergin) olmayan sezgin küçüğün düzenlediği bononun, küçüğün ergin olmasından ve daha önce düzenlediği bonoyu benimsemesinden sonra geçerlik kazanacağını»****[[1169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1169)***

**- «Resmi şekilde yapılmadığı için geçersiz olan taşınmaz satış vaadi sözleşmesi gereğince verilen senetlerin iptali» istemiyle ilgili olarak;**

*√√ «Gayrimenkul satım vaadi sözleşmelerinin TMK’nun 706 -Tapu Kanunu’nun 26 ve BK’nun 213. (şimdi; TBK.’nun 237.) maddeleri uyarınca resmi şekil şartına tabi olduğu ve adi yazılı şekilde yapılan sözleşmenin geçersiz olduğu, geçersiz sözleşmeye ekli cezai şartın da geçersiz olacağını»****[[1170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1170)***

*√√ «Noterlikçe resmi şekilde yapılmadığı için geçerli olmayan taşınmaz satış vaadi sözleşmesinin yerine getirilmesini sağlamak için cezai şart olarak düzenlenen senedin de geçersiz olacağını»****[[1171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1171)***

*√√ «Noterlikçe resmi şekilde yapılmadığı için geçerli olmayan taşınmaz satış vaadi sözleşmesi uyarınca ‘semen olarak verilen senetlerin -taşınmazların satışının gerçekleşmemesi halinde- geçersizliğinin tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1172)***

**- «Satılan şeyin ayıplı olması nedeniyle satış akdinin feshi ve semen olarak verilen senetlerin iptali» istemiyle ilgili olarak;**

**a-** M a d d i  a y ı p  hakkında:

*√√ «Dava tarihi yürürlükte olan 6762 sayılı TK’nun 25/3. (şimdi; 6102 s. TTK.’nun 23/c.) maddesinde; ‘Emtianın ayıplı olduğu teslim sırasında açıkça belli ise alıcı iki gün içinde keyfiyeti satıcıya bildirmeye mecburdur. Açıkça belli değilse alıcı emtiayı teslim aldıktan sonra sekiz gün içinde muayene etmeye veya ettirmeye ve bu muayene neticesinde emtianın ayıplı olduğu ortaya çıkarsa, haklarını muhafaza için keyfiyeti bu müddet içinde satıcıya bildirmeye mecburdur. Diğer hallerde Borçlar Kanununun 198 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları tatbik olunur’ hükmüne göre, mahkemece söz konusu maddede öngörülen süreler içinde ayıp ihbarında bulunulup bulunulmadığı hususları da araştırılmak suretiyle davacı tarafından davalıya usulüne uygun ayıp ihbarı yapılıp yapılmadığı hususunun tartışılması gerekeceğini»****[[1173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1173)***

*√√ «Taraflar arasındaki menfi tespit-tazminat davasında, sözleşme konusu gebe düveleri sözleşme ve ihale dokümanına göre süre, miktar ve bedel dahilinde teslim etmeyi ve oluşabilecek kusurları sözleşme hükümlerine uygun olarak gidermeyi ve bu sorumluluğun genel koşulların 31. maddesine göre kesin kabul yapılıncaya kadar süreceğini kabul ve taahhüt eden yüklenici şirketin, hastalıklı gebe düve teslim etmesinden dolayı kusurlu olduğu ve oluşan zararı tazmin borcunun olduğu ancak 100 adet gebe düvenin aynı işletme içinden seçilmesi gerekirken davalı-birleşen dava davacısı birlik tarafından 36 adedinin değişik işletmelerden seçilerek kabul edilmesi sonucu hastalık nedeniyle zarara uğramasında ve zararın artmasında davalı-birleşen dava davacısı birliğin de, davacı-birleşen dava davalısı şirket ile birlikte müterafik kusurunun bulunduğunun kabulü gerekeceğini»****[[1174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1174)***

*√√ «Makinedeki ayıbın basit ve olağan bir kontrol ile belirli olduğu anlaşıldığından açık ayıp niteliğinde olduğu, taraflar arasında ticari bir satım ilişkisi bulunduğu gözetilerek TK’nun 25/3. (şimdi; TTK.’nun 23/c.) maddesindeki süre içinde ve aynı yasanın 20/3. (şimdi; 18/3.) maddesindeki usule uygun olarak ayıp ihbarının yapılması gerektiği, davacının usulüne uygun olarak ve süresi içinde yazılı ayıp ihbarında bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1175)***

*√√ «Davacı tarafından satın alınan reyon tipi soğutuculardaki ayıpların yasal süresinde, usulüne ve yasaya uygun bir şekilde davalıya ihbar edilmediği bu nedenle davacının yasadan kaynaklanan ayıplı mallarla ilgili haklarını kullanamayacağı, sözleşmenin feshini ve tazminat isteyemeyeceği, aldığı mallar karşılığı davalıya verdiği ve 3. kişilere ödediği çek bedellerini de talep edemeyeceği gerekçesi ile asıl ve birleşen davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1176)***

*√√ «Uyuşmazlık ayıplı mal satışı iddiasına dayanmaktadır. Bu durumda mahkemece TK.’nun 25/3. (şimdi; TTK.’nun 23/c.) maddesi hükmü gözetilmek suretiyle süresinde ayıp ihbarında bulunulup bulunulmadığı hususları üzerinde durulup, tartışılarak sonucuna göre bir hüküm kurulması gerekirken, bu yönler üzerinde durulmadan, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1177)***

*√√ «TK.’nun 23. (şimdi; TTK.’nun 25.) maddesi uyarınca; ayıp durumunun 8 gün içerisinde tespit edilerek satıcıya bildirilmesi gerekeceği bu yükümlülüğün yerine getirilmediği hallerde, menfi tespit istemi koşullarının gerçekleşmiş olacağını»****[[1178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1178)***

*√√ «Davacının davalı Hamdi’den aldığı kömürlerin ayıplı çıkması üzerine; davacının, durumu davalı Hamdi’ye bildirdiği ve davalı Hamdi’nin kömürleri değiştirmeyi taahhüt ettiği halde değiştirmediği, davacının çek bedelini ödememesinin sözleşmenin feshi anlamına geldiği, davacının 700.00 YTL’nin ödendiğini ispat için davalı Hamdi’ye yemin teklifinde bulunduğu, davalının tebligata rağmen hazır bulunmadığı, bu miktarın anılan davalıya ödendiğinin kesinleştiği, ancak diğer davalının kötüniyetli olduğunun kanıtlanmadığına, ‘davacının davalı Hamdi’ye karşı açtığı menfi tespit davasının kabulü ile davacının davalı Hamdi’ye çekten dolayı borçlu olmadığının tespitine, diğer davalıya karşı açılan menfi tespit davasının reddine,%40 (şimdi; %20) tazminatın davacıdan tahsiline’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»****[[1179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1179)***

*√√ « ‘Ayıplı teslim edilen ilk ürünlerin yerine, davalı tarafından değiştirilerek yeniden teslim edilen ürünlerin ayıplı olduğu ve kanuna ve usule uygun düzenlenmiş bir ayıp ihbarının bulunduğu’nun davacı tarafından kanıtlanması gerekeceğini»****[[1180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1180)***

*√√ «Dava konusu uyuşmazlığın ayıplı mal satışı iddiasından kaynaklandığından TK’nun 23. (şimdi; TTK.’nun 25.) maddesi hükmü gözetilmek suretiyle süresinde ayıp ihbarında bulunulup bulunulmadığı hususlarının araştırılması gerekeceğini»****[[1181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1181)***

*√√ «Uyuşmazlığın satıcının ayıplı mal satışına karşı tekeffülünden kaynaklandığı, taraflar tacir olduklarından mahkemece öncelikle TK.’nun 25/3. maddesinde (şimdi; yeni TK. mad. 23/(1)-c) öngörülen sürelerde ayıp ihbarı bulunup bulunmadığı üzerinde durulup sonucuna göre bir hüküm kurulması gerektiğini, bu yön üzerinde durulup tartışılmadan eksik inceleme ile hüküm kurulmasının doğru olmadığını»****[[1182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1182)***

*√√ «Ticari satışlarda satın alınan şeyin ayıplı olduğunun teslim sırasında ‘açıkça belli olması halinde’ alıcının iki gün içinde satıcıya bildirmek, ‘açıkça belli değilse’ sekiz gün içinde muayene edip, ayıplı olduğunu aynı süre içinde satıcıya bildirmek zorunda olduğunu aksi taktirde ‘akdin feshine ve semen olarak verdiği senetlerden dolayı borçlu olmadığının tespitini’ isteyemeyeceğini»****[[1183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1183)***

*√√ «Satın aldığı malı ayıplı çıkan alıcının ‘akdin feshini’ (ve semen olarak verdiği senetlerin iptalini, ödediği paranın iadesini) veya ‘semenin indirilmesini’ BK. 202 (şimdi; TBK. 227) isteyebileceğini»****[[1184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1184)***

*√√ «Ticari satışlarda ayıp nedeniyle ‘akdin feshi’ ve ‘semen olarak verilen senetlerden dolayı borçlu olunmadığının tespiti’ne ilişkin davanın altı ay içinde açılabileceğini»****[[1185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1185)***

*√√ «Alıcının ‘ayıp nedeniyle satım akdinin feshi ile -semen olarak- verdiği senetlerin iptali istemiyle açtığı olumsuz tespit davasında -satın alınan şeydeki ayıbın, satım akdinin feshini haklı kılacak derecede olmadığını tespit eden- mahkemenin ‘semenin indirilmesine’ -yani; verilen senetlerin kısmen iptaline- karar vermekle yetinebileceğini»****[[1186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1186)***

*√√ «Satılan peynirlerin imalat hatası sonucu bozulması olayında, alıcının da peynirlerin bozulmasında müterafik kusurunun bulunmadığının tespit edilmesi halinde, gizli ayıp nedeniyle, davalı-satıcının kusuru oranında semen olarak verilen senetlerin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1187)***

*√√ «Ayıp ihbarının yapılması belli bir şekle bağlı olmadığından, ticari satışlarda ‘satın aldığı malın ayıplı olduğunu’ TK. mad. 25’deki (şimdi; TTK. mad. 23/c’deki) süre içinde satıcıya bildirdiğini tanıkla ispat eden alıcının istemi doğrultusunda -inceleme yapılarak- karar verilmesi gerekeceğini»****[[1188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1188)***

*√√ «Alıcıyı kandırarak ayıplı mal satan satıcının BK. 207 (şimdi; TBK. 231/son’daki) bir (şimdi; iki) yıllık zamanaşımı süresinden faydalanamayacağını»****[[1189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1189)***

*√√ «Ayıplı olduğu ileri sürülen malın satıcıya iade edilip satış akdinin feshi istenmedikçe, semen olarak verilen senetlerin iptalinin istenemeyeceğini»****[[1190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1190)***

*√√* *«Hayvan satımlarında ‘ayrıca yazılı olarak üstlenmedikçe’ yahut ‘alıcıyı kandırmış olmadıkça’ satıcının ayıptan dolayı sorumlu olmayacağını»****[[1191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1191)***

*√√ «Ayıp ihbarının satıcıya bildirilmesinin şekle bağlı olmadığını»****[[1192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1192)***

*√√ «Satın alınan piliçlerin ayıplı (hastalıklı) çıkması nedeniyle alıcının bir zarar görmüş olması halinde, bunun miktarının saptanarak -ve ayrıca; bu zararın doğmasında alıcının müterafik (karşılık) kusurunun bulunup bulunmadığı tespit edildikten sonra- bu zarar tutarının, alıcının satıcıya olan semen borcundan mahsubu (takası) gerekeceğini ve alıcının ‘bu zarar tutarınca satıcıya borcu olmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1193)***

*√√ «Adi (ticari olmayan) satışlarda, alıcının ‘satın aldığı şeyi örf ve âdete göre imkan hasıl olur olmaz muayene edip, ayıplı olduğunu görürse derhal satıcıya bunu ihbar etmek’ ve keza ‘daha sonra ortaya çıkan gizli ayıpları da derhal satıcıya ihbar etmek’ zorunda olduğunu, aksi halde malı ayıbıyla kabul etmiş sayılacağını»****[[1194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1194)***

*√√ «Ayıbın gizli ya da aşikar olup olmadığının tespitinden sonra olumsuz tespit (iptal) istemi hakkında karar verilmesi gerekeceğini»****[[1195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1195)***

*√√ «Adi (ticari olmayan) satışlarda, ayıp nedeniyle olumsuz tespit davasının, teslimden itibaren bir yıllık süre içinde açılabileceğini, bu sürenin ‘zamanaşımı süresi’ olduğunu»****[[1196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1196)***

*√√ «Ayıp nedeniyle -satın alınan traktörün motorunun rektefiye edilmiş olduğunun anlaşılması üzerine- açılan olumsuz tespit davasında, ayıbın satış akdinin feshini gerektirecek nitelikte olup olmadığının araştırılarak, BK. mad. 198 (şimdi; TBK. mad. 223) ve BK. 202 (şimdi; TBK. 227) hükümleri gözönünde bulundurularak- sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»****[[1197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1197)***

*√√ «Ismarlama dokuma tezgahı karşılığı verilen bonoların imal edilen dokuma tezgahının bazı parçalarının noksan çıkması ‘ayıplı olması’ halinde -çıkan noksanlıklar oranında-  iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1198)***

*√√ «Satın alınan otomobilde farkedilen gizli ayıbın hemen satıcıya duyurulmasından sonra ‘satımın feshi ve satış bedeline karşılık olarak verilen senetlerin iptali’ için olumsuz tespit davası açılabileceğini»****[[1199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1199)***

*√√ «Satın aldığı gübrelerin bozuk çıkması üzerine ‘ayıp nedeniyle satış akdinin feshi ve semen olarak verdiği senetlerin iptali’ni isteyen alıcının, satıcının kendisini ayrıca kandırdığını kanıtlaması halinde, satıcının BK. 198 (şimdi; TBK. 223)’deki hak düşürücü ve TBK. 231’deki zamanaşımı sürelerinden faydalanamayacağını»****[[1200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1200)***

**Buna karşın;**

*√√ «Hayvan alım satımlarında, satıcının yazılı olarak tekeffül etmedikçe yahut alıcıyı kandırmış olmadıkça, ayıptan dolayı sorumlu olmadığından, alıcının ayıp nedeniyle akdin feshini ve senetlerin iptalini isteyemeyeceğini»****[[1201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1201)***

*√√ «Ticari satışlarda, ayıp iddiasının TK. 25/3. (şimdi; TTK. 23/c)’de öngörülen biçimde ileri sürülmesi gerektiğini, aksi takdirde açılan olumsuz tespit davasının reddi gerekeceğini»****[[1202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1202)***

*√√ «Satın aldığı arabayı başkasına satıp, teslim eden (elinden çıkaran) alıcının, arabanın ‘ayıplı olduğu’ gerekçesiyle, satıcı hakkında akdin feshini ve düzenlenen bonoların iptalini -araba henüz kendisine iade edilmeden- talep edemeyeceğini»****[[1203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1203)***

*√√ «Ayıp ihbarının süresinde yapılmamış olması halinde, satıcının ayıplı maldan sorumlu tutulamayacağını»****[[1204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1204)***

*√√ «Satın alınan malların ‘ayıplı olduğu’ iddiasıyla geç iade edilmesi halinde, semen olarak düzenlenen bonoların iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1205)***

*√√ «Satın aldığı malın ayıplı olduğunun alıcı tarafından usulüne göre satıcıya bildirilmemesi halinde, alıcının satıcıya verdiği senetlerin iptalini isteyemeyeceğini»****[[1206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1206)***

*√√ «Davacı-borçlunun, üçüncü kişiden satın aldığı mal karşılığında, satıcının talimatı üzerine davalıya verdiği bononun iptalini ‘davalı ile aralarında bir akdi ilişki bulunmadığından’ -malın ayıplı çıkması halinde- isteyemeyeceğini»****[[1207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1207)***

*√√ «Satın alınan malda görülen ayıp ‘gizli’ de olsa, alıcının TK. 25/3. (şimdi; TTK. 23/c) gereğince ‘muayene ve ihbar yükümlülüğü’nü yerine getirmiş olmadıkça, satın aldığı mal karşılığında verdiği senetlerin iptalini isteyemeyeceğini»****[[1208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1208)***

*√√ «‘Her türlü kusur ve ayıplarını görerek’ satılanı teslim aldığını belirten alıcının, daha sonra ‘malın ayıplı çıktığını’ ileri sürerek, karşı tarafa  verdiği bononun iptalini isteyemeyeceğini»****[[1209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1209)***

*√√ «Satın alınan peynirlerin bozukluğu nedeniyle bedele karşılık olarak verilen çekin bedelsiz kalması nedeniyle iptali istemiyle açılan davanın -satılandaki bozukluğun gizli olsa dahi, TK. 25/3. (şimdi; TTK. 23/c) gereğince 8 günlük süre içinde satıcıya ihbar edilmemesi nedeniyle- reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1210)***

*√√ «Satın alınan otomobilin dört ay sonra, ‘ayıplı olduğu’nun ileri sürülmesi halinde, bu ayıbın ‘gizli ayıp’ olup olmadığı ve dört ay sonra ayıp ihbarında bulunmanın BK. 198’e (şimdi; TBK.223’e) uygun düşüp düşmeyeceği’ konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»****[[1211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1211)***

*√√ «Hayvan alım satımlarında, satıcı yazılı olarak tekeffün etmedikçe yahut alıcıyı kandırmış olmadıkça, ayıptan dolayı sorumlu olmadığından, alıcının ayıp nedeniyle akdin feshini ve senetlerin iptalini isteyemeyeceğini»****[[1212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1212)***

*√√ «Ticari satışlarda, ayıp iddiasının TK. 25/3. (şimdi; TTK. 23/c)’de öngörülen biçimde ileri sürülmesi gerektiğini»****[[1213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1213)***

*√√ «Ayıp ihbarının süresinde yapılmamış olması halinde, satıcının ayıplı maldan sorumlu tutulamayacağını»****[[1214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1214)***

*√√ «Satın alınan malların ‘ayıplı’ olduğu iddiasıyla geç iade edilmesi halinde, semen olarak düzenlenen bonoların iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1215)***

*√√ «‘Satın aldığı malın ayıplı olduğunu’nun, alıcı tarafından usulüne göre satıcıya bildirilmemesi halinde, alıcının satıcıya verdiği senetlerin iptalini isteyemeyeceğini»****[[1216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1216)***

*√√ «Davacı - borçlunun, üçüncü kişiden satın aldığı mal karşısında, satıcının talimatı üzerine davalıya verdiği bononun iptalini ‘davalı ile aralarında bir akdi ilişki bulunmadığından’-malın ayıplı çıkması halinde- isteyemeyeceğini»****[[1217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1217)***

*√√ «Satın alınan malda görülen ayıp ‘gizli’ de olsa, alıcının TK. 25/3. (şimdi; TTK. 23/c) gereğince ‘muayene ve ihbar yükümlülüğü’nü yerine getirmiş olmadıkça satın aldığı mal karşılığında verdiği senetlerin iptalini isteyemeyeceğini»****[[1218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1218)***

*√√ «‘Her türlü kusur ve ayıplarını görerek’ satılanı teslim aldığını belirten alıcının, daha sonra ‘malın ayıplı çıktığını’ ileri sürerek karşı tarafa verdiği bononun iptalini isteyemeyeceğini»****[[1219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1219)***

*√√ «Satın alınan peynirlerin bozukluğu nedeniyle bedele karşılık olarak verilen çekin bedelsiz kalması nedeniyle iptali istemiyle açılan davanın -satılandaki bozukluğun gizli olsa dahi, TK. 25/3. (şimdi; TTK. 23/c) gereğince 8 günlük süre içinde satıcıya ihbar edilmemesi nedeniyle- reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1220)***

*√√ «Satın alınan otomobilin dört ay sonra ‘ayıplı olduğu’nun ileri sürülmesi halinde, bu ayıbın ‘gizli ayıp’ olup olmadığı ve dört ay sonra ayıp ihbarında bulunmanın BK. 198 (şimdi; TBK. 223)’e uygun düşüp düşmeyeceği’ konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»****[[1221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1221)***

**b-**H u k u k î  a y ı p hakkında;

*√√ «Davanın, ‘davacıya satılan mala ilişkin olarak davalı yanca verilen BE 04/61410 numaralı sertifikanın sahte ve bu suretle malın hukuki ayıplı olduğundan mal karşılığı verilen çeklerden borçlu bulunmadığının tespitine’ ilişkin olup, Türk Akreditasyon Kurumu cevabi yazısında ‘belgenin sahte olmadığı ve bu belge hakkında özel sahtecilik istinadı ile ilgili olarak Cumhuriyet Savcılığı tarafından kovuşturmaya yer olmadığına’ karar verilmesi sebebiyle davanın reddi gerekeceğini»****[[1222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1222)***

*√√ «Yasal olmayan yollarla yurda getirilmiş olan malı satın alan alıcının, satın aldığı malın bu nedenle kendisinden geri alınması halinde ‘hukukî ayıp’ sebebiyle ‘satış akdinin feshini ve semen olarak verdiği senetlerden dolayı borçlu olmadığının tespitini’ isteyebileceğini»****[[1223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1223)***

*√√ «‘Daha sonra haczi kaldıracağını’ taahhüt ederek taşınmazını üzerindeki hacizle birlikte satan satıcının bu taahhüdünü yerine getirmemesi halinde, alıcının ‘hukukî ayıp’ nedeniyle, ‘satıcıya verdiği senetlerden -haciz miktarı kadar- borçlu olmadığının tespiti’ için olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1224)***

*√√ «Satın alınan arabanın hacizli olduğunun daha sonra alıcı tarafından öğrenilmesi halinde, alıcının ‘hukukî ayıp’ nedeniyle ‘satış akdinin feshini ve semen olarak verdiği senetlerden dolayı borçlu olmadığının tespitini’ isteyebileceğini»****[[1225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1225)***

*√√ «‘Temiz kağıdı verilmek’ (trafikte devri yapılmak) koşulu ile satın alınan aracın, daha sonra temiz kağıdının verilmemesi halinde, satıcının ‘hukukî ayıp’ nedeniyle ‘satış akdinin feshini ve semen olarak verdiği senetlerden dolayı borçlu olmadığının tespitini’ isteyebileceğini»****[[1226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1226)***

*√√ «Satın alınan araç karşılığında satıcıya verilen bonoların ‘araç motorunun sahte olduğunun anlaşılması’ üzerine, tescil işleminin yapılamaması halinde -‘hukukî ayıp’ nedeniyle- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1227)***

*√√ «Noterde yapılan sözleşme ile satın alınan arabanın noter senedinde belirtilen motor ve seri numarası ile ruhsatnamedeki motor ve seri numarasının birbirini tutmadığının sonra anlaşılması ve bu durumun, alıcı adına tescili önlemesi halinde, alıcının ‘hukukî ayıp’ nedeniyle ‘satış akdinin feshini ve semen olarak verdiği senetlerden dolayı borçlu olmadığının tespitini’ isteyebileceğini»****[[1228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1228)***

*√√ «Satın alınan büyükbaş hayvanların daha önce hacizli olması ve bunlar hakkında üçüncü kişilerce istihkak davası açılmasının, alıcının zilyetliğini ortadan kaldırmadığı sürece ‘hukukî ayıp’ sayılamayacağını ve alıcıya ‘akdin feshi ile verilen senetlerin iptali’ için dava hakkı vermeyeceğini»****[[1229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1229)***

*√√ «Satın aldığı aracın hırsızlık mahsûlü (çalınmış) olduğunun anlaşılması halinde alıcının ‘hukukî ayıp’ nedeniyle ‘satış akdinin feshi ve semen olarak verilen senetlerden dolayı borçlu bulunmadığının tespiti’ için olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1230)***

**Buna karşın;**

*√√ «Satılan aracın motorunun kaçak olması -ayıplı olması- nedeniyle, davacının satıcı hakkında ‘senet iptal davası’ açabilmesi için, kendi alıcısının aracın müsaderesi sebebiyle akdi feshedip satış bedelini kendisinden tahsil etmiş olması gerektiğini»****[[1231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1231)***

*√√ «Aracı kendisine satan kimsenin, kendisinden önceki satıcıya olan borcunu üstlendiği halde, bunu ödemeyerek aracın onun tarafından haczedilip satılmasına neden olan alıcının, aracı kendisine satan kimseye verdiği senetlerin ‘karşılıksız kaldığından bahisle’ iptali için açtığı davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1232)***

*√ «Senedin borçluları tarafından ayrıca imzalanıp onaylanmadıkça, senetteki lehtar isminin çizilip başka bir isim yazılmış olmasının, borçlular yönünden geçerli olmayacağını»****[[1233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1233)***

*√ «Senet bedelinin tamamımı ödeyen iki müşterek borçludan birisinin, ödediğinin yarısı için diğer müşterek borçluya rücu edebileceğini»****[[1234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1234)***

*√ «Akredetiflerin yapıları itibariyle dayandırıldıkları satış veya benzeri sözleşmelerden bağımsız ve ayrı işlemler olduğunu, bu sözleşmelerin bankaları ilgilendirmediğini, aracılık eden bankaların ve saik konusu emtianın mevcut olup olmadığı veya kalitesi vs. ilişkin olarak hiçbir sorumluluk ve yükümlülüklerinin bulunmadığını»****[[1235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1235)***

*√ “Haricen satın aldığı kamyon karşılığında -kayıt malikinden haricen satın aldığı kamyonu haricen satmış olan- satıcıya verdiği senetlerin -yapılan harici satışın geçersiz olduğu nedeniyle- iptalini isteyen alıcının, satın aldığı kamyonu iade etmek zorunda olduğunu (aksi takdirde, açtığı olumsuz tespit davasının reddi gerekeceğini)”****[[1236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1236)***

*√ «Senedin alacak miktarını gösteren kısmında değişiklik yapılmış olması halinde, senet açık olarak imzalanıp lehtara verilmiş dahi olsa, değişiklikten önceki (ilk) alacak miktarı için, senedin geçerli olacağını»****[[1237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1237)***

*√ «İmzaların istiklali ilkesi TK. 589 (şimdi; TTK. mad. 677) gereğince, lehtarın ciro imzasının sahte olmasının, diğer imza sahiplerinin -ve özellikle senedin asıl borçlusunun- sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağını»****[[1238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1238)***

*√ «Borçlunun yaptığı kısmî ödemenin öncelikle icra takibine konu olan borca mahsup edilmesi BK. mad. 86 (şimdi; TBK. mad. 102/I) gerekeceğini, alacaklının bu ödemeyi henüz icraya vermediği alacağına mahsup edemeyeceğini»****[[1239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1239)***

*√ «Davalı alacaklı tarafından ‘davacı borçluda başka alacağı bulunduğu’ ispat edilmedikçe, davacının yaptığı ödemenin dava konusu senede ait olduğunun kabulü gerekeceğini»****[[1240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1240)***

*√ «Noterlikçe düzenlenmeyen araç satış sözleşmeleri geçersiz olduğundan, tarafların birbirinden aldıklarını geri vermeleri (bu nedenle de; bu araç karşılığı verilen senedin iptaline karar verilmesi) gerekeceğini»****[[1241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1241)***

*√√ «Satın aldığı arabayı başkasına satıp teslim eden (elinden çıkaran) alıcının, arabanın ‘ayıplı olduğu’ gerekçesiyle, satıcı hakkında akdin feshini ve düzenlenen bonoların iptalini -araba henüz kendisine iade edilmeden- talep edemeyeceğini»****[[1242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1242)***

*√√ «Satın alınan küçükbaş hayvanların daha önce hacizli olması ve bunlar hakkında üçüncü kişilerce istihkak davası açılmasının, alıcının zilyetliğini ortadan kaldırmadığı sürece ‘hukuki ayıp’ sayılmayacağı ve ‘akdin feshi ile verilen senetlerin iptali’ için dava hakkı vermeyeceğini»****[[1243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1243)***

**- «Zorunlu şekil koşullarını içermeyen kambiyo senetlerinin iptali» istemiyle ilgili olarak;**

*√√ «Kambiyo senedi olan bonoya dayalı yapılan takipte; her ne kadar Adli Tıp Kurumu Raporu ile 12.05.2003 olan tanzim tarihinin sonradan 12.05.2005 yapıldığı belirlenmiş ise de, bu tarihin vade tarihi vade tarihi olan 21.11.2005 tarihinden önce olması karşısında, takip konusu senedin kambiyo senedi olması vasfını etkilemeyeceğini»****[[1244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1244)***

*√√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava konusu bonoya istinaden hakkında takip yapılan davacının bonoda adı ve imzası bulunmaması ve buna rağmen hakkında icra takibi yapılmasına karşılık onun adına açılan davanın kabulüne karar vermek gerekeceğini»****[[1245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1245)***

*√√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında senette iki ayrı vade sözkonusu olduğundan, mahkemece, senedin tahrifattan önceki ve sonraki durumları gözetilip, senet vasfını yitirip yitirmediği hususları üzerinde yeterince durulup, karar yerinde tartışılarak, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[1246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1246)***

*√√ «Tanzim tarihinin, kambiyo senedi olan bononun zorunlu unsurlarından olduğu, ‘vade’ kelimesi üstü çizilerek alta yazılan tarihin, tanzim tarihi olarak kabulünün mümkün olmadığını»****[[1247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1247)***

*√√ «Çekin keşide tarihinde tahrifat yapılmış olması, tek başına kambiyo senedi vasfını yitirmesine ve yazılı delil başlangıcı sayılmasına neden olmayacağı ve bu durumda çekin keşide tarihinin tahrifattan önceki tarih olduğunun kabulü gerekeceği»****[[1248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1248)***

*√√ «İcra takibine konu bononun tanzim tarihinin vade tarihinden sonra olması halinde kambiyo senedi niteliği taşımayacağı ve belgeye dayalı olarak ‘kambiyo senetlerine’ özgü icra takibi başlatılamayacağı, davacı borçlu da bu kambiyo senetlerine özgü takip nedeniyle borçlu olmadığının tespitini istemiş bulunduğundan, menfi tespit istemine konu icra takibinin dayanağı olan senedin kıymetli evrak vasfı taşıyıp taşımadığının araştırılmasının da somut uyuşmazlığın çözümü için gerekli bir husus olduğunu»****[[1249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1249)***

*√√ «TK’nun 688/7. (şimdi; TTK.’nun 776/g.) maddesine göre bonoda tanzim edenin imzasının bulunması zorunlu olup, aynı Kanunun 689. maddesine göre imzayı ihtiva etmeyen bir senet bono sayılamaz. Yine TK’nun 668. (şimdi; TTK.’nun 756.) maddesine göre imza yerine mekanik herhangi bir vasıta veya el ile yapılan yahut tasdik edilmiş olan bir işaret veya resmi bir şahadetnamenin kullanılamayacağını»****[[1250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1250)***

*√√ «TK.’nun 730/19. (şimdi; TTK.’nun 818/p.) maddesi yollaması ile çeklerde de uygulanması gereken 668. maddesi (şimdi; TTK.’nun 756.) uyarınca ‘poliçe üzerinde beyanların el yazısı ile imza edilmesi lazımdır. El yazısı ile olan imza yerine, mihaniki herhangi bir vasıta veya el ile yapılan ve yahut tasdik edilmiş olan bir işaret yahut resmi bir şahadet kullanılamaz’. Anılan yasa hükmü gözetildiğinde, yukarda keşide tarihleri ve miktarları yazılı çeklerdeki son ciroların el yazısı ile imza edilmediği ve bu nedenle hükümsüz olduğu anlaşıldığından ve böylece ciro silsilesinde kopukluk bulunduğundan, davalı bankanın bu çekler yönünden yetkili hamil olduğu kabul edilemez. Mahkemece bu yönler gözetilmeksizin yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1251)***

*√√ «Senedi tanzim edenin imzası bonoda zorunlu unsurlardan olup, bonoda keşidecinin imzasının bulunmaması halinde keşidecinin sorumluluğundan söz edilemeyeceği gibi, şekil noksanlığının bulunması halinde, aval verenin de taahhüdünün geçerli olmayacağını»****[[1252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1252)***

*√√ «Senetten iki vade tarihinin gösterilmiş olması geçersizlik (batıl)sebebi olacağını»****[[1253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1253)***

*√√ «Zorunlu şekil koşullarını içermeyen kambiyo senedi hakkında, ‘bu senetten dolayı borçlu olunmadığı’ konusunda olumsuz tespit davası açılabileceğini»****[[1254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1254)***

*√√ «‘Tanzim tarihi’, ‘keşide yeri’, ‘lehtar’ vb. gibi zorunlu geçerlik koşulları yazılı olmayan senedin kambiyo senedi sayılmayacağını, böyle bir senedin ciro yolu ile* *devredilemeyeceğini, bu senede yönelik geçersizlik nedenine dayanan olumsuz tespit davasının* *kabulü gerekeceğini»****[[1255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1255)***

*√√ «Bankaya tahsile verilen kambiyo senedi hakkında -icra takibinden önce- ‘senedin zorunlu şekil koşullarını içermediği’ gerekçesiyle, iptali için olumsuz tespit davası açılabileceğini»****[[1256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1256)***

*√ «Borcun takibin kesinleşmesinden sonraki dönemde bazı sürelere riayetsizlikten dolayı zamanaşımına uğraması ve takibin yenilenmesi halinde ise borçlunun takip hukuku hükümlerine (İİK/33/a,71) göre tetkik merciine başvurup bu konuda oradan bir karar alması gerekeceği, davacı borçlunun da ‘takibin durdurulması’ yolunda kararı almış olduğundan, davacının açtığı (menfi tespit) davasının dinlenmeyerek reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1257)***

*√√ «Henüz kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takibe konu yapılmamış olan senet hakkında ‘bu senedin kambiyo senedi niteliğini taşımadığı’ ileri sürülerek iptalinin istenemeyeceğini»****[[1258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1258)***

*√ «Nakliyat sigortasında, sigortacının sorumluğunun başlaması için sigorta akdinin yapılmış olmasının yeterli olduğunu, ayrıca primin de, rizikonun gerçekleşmesinden önce ödenmiş olmasının zorunlu olmadığını»****[[1259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1259)***

*√ «Telefon faturaları hakkında -‘aşırı telefon görüşme ücretinden borçlu bulunulmadığının tespiti’ için- açılan olumsuz tespit davalarında, faturada yazılı tarihler arasında normal insan yaşantısına göre teknik bakımdan iddia edilen sayıda konuşma yapılmasının  mümkün olup olmadığının araştırılması gerekeceğini»****[[1260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1260)***

*√ «Hâmiline yazılı çekin, ancak ödemeden kaçınma durumunun tespit edildiği tarihe kadar teslimle el değiştirebileceğini (başka bir deyişle; karşılıksız olduğu usulen tespit edilen çekin ancak bir ‘temlik beyanı’ veya ‘ciro’ ile el değiştirebileceğini, sadece ‘teslim’ ile bu çeke hâmil olan kişinin hak sahibi olamayacağını»****[[1261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1261)***

*√ «İbraz müddetinin geçmesinden veya ödememe durumunun usulen tespitinden sonra yapılan alacağın temliki hükümlerine bağlı olduğunu (TK. mad. 705; şimdi; TTK. mad. 793) bu nedenle karşılıksızlığı usulen saptanan çekleri herhangi bir temlik beyanı veya ciro imzası olmadan sadece teslimle edinen kişinin meşru hâmil sayılmayacağını, ‘keşidecinin bu çeklerden dolayı borçlu olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1262)***

**- “Açığa imza atılarak düzenlenen ancak anlaşmaya aykırı olarak doldurulan kambiyo senetlerinin geçersizliği” ile ilgili olarak;**

*√√ «TK.'nun 592. (şimdi; TTK.’nun 680.) maddesine göre açığa senet düzenlenmesi mümkündür. Davacı senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu yazılı delillerle kanıtlamak zorundadır. Boş olarak verilen senedin lehdar hanesine senedin verildiği kişinin ya da bir başka kişinin isminin yazılmasının bu kuralın geçerliliğini etkilemeyeceğini»****[[1263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1263)***

*√√ «Tamamen doldurulmamış bono tedavüle çıkarılırken anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu yazılı belge ile ispat olunmadığı sürece bono geçerliliğini korur. Dava konusu senet miktarı dikkate alındığında, senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasının HUMK.’nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesine göre yazılı belge ile ispatı gerekir. Mahkemece bu yönler gözetilmeden olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1264)***

*√√ «Davalı R. O.’nun dava konusu bonoda herhangi bir sıfatı bulunmadığının senet metninden anlaşılmakla, senedin borçlusu davacı lehdarı ise Y. D. olduğu, bu olgular karşısında dava konusu bononun davalı R.’ye vekalet ilişkisi nedeniyle boş olarak verildiği ve anlaşmaya aykırı şekilde doldurulduğu yönündeki iddianın yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»****[[1265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1265)***

*√√ «Davacının borcun ödenmesi üzerine, üzerinde alacak miktarı yazılı senedin iade edildiğini, açığa imzalı senedin ise iade edilmeyip sonradan doldurulduğunu ileri sürdüğü davada, bir borç için iki ayrı senet düzenlenmesinin ve borç ödendiğinde geri alınmamasının hayatın olağan akışına uygun olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[1266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1266)***

*√√ «Mahkemece ‘yapılan yargılama sonucunda; TK.’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 602.) maddesi yollaması ile bonolarda da uygulanan aynı yasanın 592. (şimdi; TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca açık bono düzenlenmesinin mümkün olduğu, bu tür bir bono düzenlenirken veya tamamı doldurulmamış bir bono tedavüle çıkarılırken anlaşmalara aykırı olarak doldurulduğu yazılı belge ile ispatlanmadığı sürece bono üzerindeki yazılı rakam ve tarihlerin geçerliliğini koruduğu, bu bağlamda bononun lehtar hanesi boş bırakılarak başkasına tevdiinin de mümkün olduğu, senedi alan kişinin, lehtar hanesine kendi adını yazabileceği gibi, senedi lehtar hanesi boş olarak diğer bir kişiye de verebileceği, bu durumda senette lehtar olarak yazılı olan kişinin hukuken hamil sayılacağı gözetilerek, davacının iddialarını yazılı delille kanıtlayamadığından davanın reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»****[[1267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1267)***

*√√ «Bonoyu tâlil eden, iddiasını kanıtlama yükümlülüğü altına girer (YHGK 17.12.2003 gün, 2003/19-781 E, 2003/768 K. sy. ilamı). Somut olayda, senette borcun sebebi ‘’nakden’’ olarak gösterilmiş olup nakit verildiğine karinedir. Böylelikle davalı davacıya ait nakit borç verdiğini bildirerek bonodaki kaydın doğruluğunu bildirmiş, bonoda yazılı ‘nakden’ kelimesini, bir başka anlatımla bononun ihdas nedenini tâlil etmemiştir. Öte yandan yasada öngörülen zorunlu şekil şartları dışında diğer kısımların boş olarak doldurulup düzenlenmesi mümkün olup, tedavüle çıkarılırken doldurulmuş olması halinde, doldurulan kısımların anlaşmaya aykırı olarak düzenlendiğinin davacı tarafından kanıtlanması gerekir. Bu durumda mahkemece ‘bononun anlaşmaya aykırı düzenlendiği ve borcun bulunmadığı’ yolundaki iddiasını ispatının davacı tarafa ait olduğu düşünülmeden, ispat külfetinin davalıya yüklenerek yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1268)***

*√√ «Davacının ‘senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»****[[1269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1269)***

*√√ «Mahkemece “TK.’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolarda uygulanması gereken aynı yasanın 592. (şimdi; TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca açık bono düzenlenmesi mümkün olup, böyle bir senedin anlaşmaya aykırı bir biçimde doldurulduğunu kanıtlamanın senet borçlusuna ait olduğu, davacı senet borçlusunun bu iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı, davalının teklif edilen yemini usulüne uygun eda ettiği” gerekçesiyle “davanın reddine” karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»****[[1270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1270)***

*√√ « Yeni TTK.nun 818/c maddesi yollamasıyla 680. maddesi hükmüne göre çekteki asli unsurun keşideci imzası olduğu,diğer unsurların tedavüle çıktıktan sonra tamamlanabileceği,keşidecinin “çekin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu ve bedelsiz olduğunu” usulen ispatlaması gerektiği,ancak çekin davalı tarafından çalındığına yönelik suç isnadı nedeniyle davacının yemin deliline dayanamayacağı, “suç isnadına dayanan bedelsizlik iddiasını” davacı kanıtlayamadığından mahkemece “davanın reddine” dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»****[[1271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1271)***

*√√ «Mahkemece, imzalı boş kağıdı karşı tarafa veren kimsenin belge üzerinde kendisini zarara sokabilecek mahiyette ilaveler yapılabileceğini bilmesi gerektiği, TK’nun 592. (şimdi; TTK.’nun 680.) maddesine göre açığa imza atılmak suretiyle tanzim olunan senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu ispat edilmedikçe geçerli olduğu, HUMK’nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesine göre ise de senede karşı her türlü iddianın yazılı delille ispatının gerektiği, davacı tarafın yazılı delil sunamadığı, davalının senedi anlaşmaya aykırı olarak doldurmadığına ve senetten dolayı kendisine ödeme yapılmadığına ilişkin olarak yemin ettiği gerekçesiyle mahkemece davacının davasının reddine karar verilebileceğini»****[[1272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1272)***

*√√ «Malen kaydı bulunan senedin ‘boş olarak verilip sonradan anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu ve kendisine mal teslim edilmediği’ yolundaki iddianın yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»****[[1273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1273)***

*√√ «Senet miktarı gözetildiğinde, senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiası ile ödeme iddialarının yazılı delille -açılan menfi tespit davasında- ispat edilmesi gerekeceğini»****[[1274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1274)***

*√√ «Lehtar hanesi açık bono düzenlemesi mümkün olup, tedavüle çıkartılırken lehtar kısmının doldurulması halinde anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasının hamile karşı ileriye sürülemeyeceği, bu iddiaların ileri sürülmesi için hamilin kötüniyetle bonoyu iktisap etmesinin gerekeceğini»****[[1275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1275)***

*√√ «Kambiyo senedinin lehdar hanesinin boş olarak düzenlenmesinin mümkün olup, tedavüle çıkarken lehdar hanesinin doldurulmuş olması halinde bu işlemin anlaşmaya aykırı yapıldığının HUMK’nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesine göre kanıtlanmasının gerekeceğini»****[[1276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1276)***

*√√ «Lehtar kısmı boş bırakılarak bir bononun düzenlenebileceğini, bu durumda senedi alan kişinin lehtar kısmına kendi adını yazabileceği gibi, lehtar kısmı açık olarak başka bir kişiye verebileceğini, böylece lehtar kısmının o kişi tarafından doldurulmasına imkân sağlayabileceğini, bu son durumda senedin lehtar kısmında adı yazılı olan kişinin gerçekte ‘hâmil’ sayılacağını ve keşidecinin hâmile karşı -TK. mad. 599 (şimdi; TTK. mad. 687)’de yazılı koşullar çerçevesinde- defilerini ileri sürebileceğini»****[[1277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1277)***

*√√ «Bir senedin sadece imza atılarak, diğer kısımları boş olarak alacaklıya verilebileceğini, bu durumun senedin geçerliliğine etkili olmayacağını, borçlunun itimat ettiği kişinin yaptığı muamelenin sonuçlarına katlanması gerekeceğini»****[[1278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1278)***

*√√ «Bir kambiyo senedinin (bononun) lehtar kısmı boş bırakılarak düzenlenebileceğini ve bu boş kısma daha sonra keşideci ile hiçbir alışverişi (ilişkisi) bulunmayan üçüncü bir kişinin adının yazılabileceğini»****[[1279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1279)***

*√ «Bankaya ibraz edilen çekin daha sonra el değiştirmesinin ‘alacağın temliki’ hükümlerine göre mümkün olabileceğini»****[[1280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1280)***

*√ «Bonoya yazılan ‘...işbu bono vâdesinde ödenmediği takdirde %20 cezai şart ödeyeceğim....’ şeklindeki kaydın, kambiyo hukuku ile bağdaşmadığından geçerli olmadığını, bu cezai şarttan borçlunun sorumlu olmadığının tespiti için, olumsuz tespit davası açılabileceğini»****[[1281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1281)***

*√ «Borçlunun ileride doğacak borcundan dolayı, üçüncü kişinin taşınmazı üzerinde üst sınır ipoteği kurulmuş olması halinde, asıl borçlu dışlanarak (takip edilmeden) üçüncü kişi hakkında takip yapılamayacağını ve ayrıca, üçüncü kişinin sorumluluğunun ipotek limiti ile sınırlı olduğunu»****[[1282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1282)***

*√ «Trafik kazası sonucu meydana gelen hasar nedeniyle düzenlediği uyuşmazlık konusu olmayan bononun, tespit edilecek hasar miktarı dışındaki bölümünün iptali gerekeceğini»****[[1283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1283)***

*√ «Üst sınır ipoteğinde, taşınmaz maliki üçüncü kişinin sorumluluğunun ipotek limiti ile sınırlı olduğunu (bu nedenle; bu kişinin ipotek limitini aşan faiz, gider vergisi ve takip giderlerinden sorumlu tutulamayacağını)»****[[1284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1284)***

*√  «Hâmilin, çeki karşılıksız çıkan keşideciden -takip ya da dava yoluyla- ancak %5 (şimdi; %10) tazminat TK. mad. 695 (şimdi; TTK. mad. 783/son) isteyebileceğini»****[[1285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1285)***

**- «Boşanmanın yan sonuçları ile ilgili anlaşma gereğince verilen senetlerin iptali» istemiyle ilgili olarak;**

*√√ «Boşanmanın yan sonuçları ile ilgili sözleşmelerin geçerliliği hakimin onayına bağlı olduğundan, boşanmayı kabul etmesi koşuluyla koca tarafından kadına verilen senedin (ve bu konuda yapılan anlaşmanın) hakim tarafından onaylanmamış olması halinde iptali gerekeceğini»****[[1286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1286)***

**Buna karşın;**

*√√ «Eşin boşanmaya razı olması için değil de, boşanan kadının tekrar evlenmemesi halinde tazminat olarak ödenmek üzere düzenlenen bononun, MK.mad. 184/5’in kapsamına girmediğini (ve bu nedenle hakimin onayına gerek kalmadan geçerli olduğunu)»****[[1287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1287)***

*√ «Ödememe protestosu çekilmeden takibe konulan bonolar hakkında, cirantanın hâmile karşı açtığı olumsuz tespit davasının kabulü gerekeceğini»****[[1288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1288)***

*√ «Altında yabancı bir firmaya ait kaşe ve borçlunun imzası bulunan boş kağıdın üstünün daktilo makinesi ile seyrek şekilde bono biçiminde doldurulmuş olmasının, hayatın olağan akışına aykırı sayılacağını ve bu şekilde düzenlenen bononun geçersiz olacağını»****[[1289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1289)***

*√ «Noterlikçe onaylanmadığı için geçersiz olan limited şirkete ait pay devri veya devir vaadi sözleşmesi uyarınca verilen senetlerin karşılıksız olacağını, iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1290)***

*√ «Vergi borcuna karşılık vergi dairesinin borçlu ya da üçüncü kişilerden güvence istemesinin ve almasının ‘idari tasarruf’ sayılmasına ve bu nedenle ‘idari dava’ konusu olması gerekmesine rağmen, kocanın vergi borcuna karşı, karısı tarafından verilen güvencenin (kefaletnamenin) sulh hakimi tarafından onaylanmamış olması nedeniyle geçersiz olduğu iddiasının tamamen bir medeni hukuk ve borçlar hukuku sorunu olduğunu ve idarî tasarrufla bir ilgisi bulunmadığından, uyuşmazlığın adlî yargı yerinde çözümlenmesi gerekeceğini»****[[1291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1291)***

*√ «Yeni malikin, ödenmiş olan kira paraları için eski malikin halefi durumunda olduğunu, taşınmazın satın alınmasından sonra kira paralarının yeni malike ödenmesi gerekeceğini, ancak ihtarnameden önce eski malike yapılan ödemelerin mükerrer ödeme sayılabileceğini»****[[1292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1292)***

**- «Resmi şekilde yapılmadığı için geçerli olmayan tapulu taşınmazlara ilişkin satışlarda, satış bedeli olarak düzenlenen senetlerin geçersizliği» ile ilgili olarak;**

*√√ «Teminat amacıyla düzenlenen bonoya taşınmaz satış işleminin resmi şekilde gerçekleşmesi ve bakiye alacağın bulunduğunun davalı tarafından kanıtlanamaması halinde, açılan menfi tespit davasında, bono nedeniyle davacının davalı lehtara borçlu olmadığının tespitine, davalı hamil bakımından ise kötüniyetli hamil iddiası kanıtlanamadığından ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1293)***

*√√ «Tapulu yerin resmi biçimde olmayan satışı karşılığında, satış bedeli yerine düzenlenen senetlerin -satışın geçersiz olması nedeniyle- iptali gerekeceğini»****[[1294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1294)***

*√√ «Resmi şekilde yapılmadığı için geçerli olmayan satış sözleşmesi gereğince ‘cezai şart’ olarak düzenlenen bononun da geçersiz olacağını»****[[1295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1295)***

*√√ «Satıştan cayılması  halinde, yapılan masraf ve uğranılacak zarar karşılığında verilen senedin, ancak kanıtlanan masraf ve zarar miktarı dışındaki kısmının iptaline karar verilebileceğini»****[[1296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1296)***

*√ «Bonoda yazı ve rakam ile belirtilen vâde tarihlerinde hem ay hem de yıl olarak fark bulunması halinde, bononun hükümsüz olacağını»****[[1297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1297)***

*√ «Gerek ‘borçlu câri hesabı’ ve gerek ‘âdi câri hesap’ şeklinde açılan banka hesaplarında ilkinde kredi müşterisinin, ikincisinde bankanın alacaklı duruma geçmesi mümkün olmadığı cihetle, bu durumun Ticaret Kanunundaki  ‘cari hesap’ tanımına uymayacağını, kredi sözleşmesi limitini aşan krediye sözleşmede belirlenen faizin uygulanacağını»****[[1298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1298)***

*√ «Noterlikçe onaylanan (ya da düzenleme biçiminde düzenlenen) belge hakkında da sahtelik davası açılabileceğini»****[[1299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1299)***

*√ «Kural olarak temsilcinin, kendisi ile sözleşme yapamayacağını” (temsilcinin, bu sıfatla kendisi lehine şirketi temsilen senet imzalayamayacağını»****[[1300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1300)***

*√* *«İhaleye fesat karıştırmak amacı ile düzenlenmiş olan bononun -ahlâka aykırı bir sebeple düzenlenmiş olduğu için- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1301)***

*√ «Poliçeyi kabul etmemiş olan muhataptan poliçe hâmilinin, poliçe bedelini talep edemeyeceğini, muhatabın ‘bu poliçeden dolayı borçlu olmadığını’ tespit ettirmek için açtığı davanın kabulü gerekeceğini»****[[1302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1302)***

*√ «Çekin önceki hâmil tarafından bankaya ibraz edilmesinden sonra, yeni hâmilin yetkili hâmil olabilmesi için TK.’nun 705. (şimdi; TTK.’nun 793.) maddesi hükmü uyarınca temlik yoluyla alacaklı olması gerektiğini»****[[1303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1303)***

*√ «Başlangıçta ortaklaşa alınan ancak daha sonra ortaklardan birine devredilen araç nedeniyle müştereken düzenlenen bonolardan dolayı, araçtaki hissesini devreden ortağın ‘borçlu olmadığının tespiti için’ olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1304)***

*√ «Ticari temsilcinin düzenlediği kambiyo senedinin, temsil edilen kişiyi bağlayacağını, ancak yapı kooperatiflerinin ‘ticari şekilde işletilen müessese’ sayılamayacağından, kooperatifin, ticari temsilci sıfatıyla senet düzenleyen kişinin, bu senetlerden kişisel olarak sorumlu olacağını, kooperatifin bu senetlerle borç altına girmeyeceğini»****[[1305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1305)***

*√ «Pulların başka yerden (belgeden) sökülerek senede yapıştırılmış olduğunun anlaşılması halinde, pul üzerindeki imzalar borçluya ait sayılsa bile, senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1306)***

*√ «Bir profesyonel futbolcunun yapacağı ‘transfer sözleşmesi’ yasa uyarınca belli bir şekli bağlı olmadığından, transfer döneminden önce haricen yapılan ‘transfer vaadi sözleşmesi’nin de şekle bağlı olmadığını, bu nedenle bu sözleşme vaadi uyarınca ‘cezai şart’ olarak verilen bononun tamamen iptalinin talep edilemeyeceğini»****[[1307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1307)***

*√ «Kooperatifi temsile yetkili olmayan kişilerce yetkili kişilerin imzalarının taklit edilmiş olduğunun anlaşılması halinde, kooperatif adına düzenlenen çekin iptali gerekeceğini»****[[1308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1308)***

*√ «‘Faizin mürekkep olarak yürütüleceği’ hususunda tarafların aralarında yapacakları sözleşmenin geçerli olmayacağını»****[[1309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1309)***

*√ «Banka görevlilerinin yetki ve görevlerini kötüye kullanarak, mektup lehtarı ile yaptıkları gizli anlaşma uyarınca banka kayıtlarına intikal ettirmeden düzenledikleri sahte teminat mektubundan bankanın sorumlu tutulamayacağını»****[[1310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1310)***

*√ «Kendisine sözleşmede belirtilenden daha düşük değerde -20 (M) yerine 18 (M) motor güçlü- otomobil teslim edilen alıcının, (borçlunun), bunun karşılığında satıcıya verdiği senetlerin kısmen iptalini isteyebileceğini»****[[1311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1311)***

*√ «Ciro imzasının cirantaya ait olmadığının -bilirkişi incelemesi ile- saptanması halinde, hâmilin haklı (meşru) hâmil sayılamayacağını»****[[1312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1312)***

**- «Şekil eksikliği nedeniyle kambiyo senedi sayılmayan (ve geçerli olmayan) senetlerin cirosu» ile ilgili olarak;**

*√√ «Keşide yeri yazılı olmadığı için ‘çek’ sayılmayan belgenin ciro yoluyla devrinin geçerli olmayacağını»****[[1313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1313)***

*√√ «Tanzim tarihi bulunmayan bonoları ciro yoluyla elinde bulunduran alacaklının -bu senetlerin ciro yoluyla devirlerinin geçerli olmayacağı nedeniyle- haklı hâmil sayılmayacağını»****[[1314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1314)***

*√√ «Keşide tarihi ve keşide yerinin yazılı olmadığı belgenin çek sayılmayacağını, havale hükmünde dahi olmayan bu belgeden dolayı ‘borçlunun borçlu olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1315)***

*√ «Kooperatifi tek başına temsile yetkili olmayan kişinin imzaladığı bono ile kooperatifin borçlu duruma giremeyeceğini»****[[1316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1316)***

*√ «Ödünç olarak alınan altınlar karşılığı, miktar bölümü boş olarak düzenlenen bononun, iade edilen altınların -takip tarihindeki- değerine tekabül eden kısmının iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1317)***

*√ «Düzenlenen senet karşılığı teslimi gereken şeylerin noksan (kısmen) teslim edilmiş olması halinde, ‘borçlunun senetten kısmen -teslim edilmeyen edim oranında- borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1318)***

*√ «Devir alınan işyeri karşılığında düzenlenen bononun, teslim alınan demirbaş ve malzeme dışındaki kısmının ‘hava parası’ sayılacağını ve bu nedenle iptali gerekeceğini»****[[1319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1319)***

*√ «Borçlunun ihtiyati haciz sırasındaki ‘borcu kabul ettiğine’ dair beyanının ‘harici ikrar’ sayılacağını, başka delillerle tespit edilmiş olmadıkça, borçluyu bağlamayacağını, senet aslını gördükten sonra borçlunun ‘senetteki imzanın kendisine ait olmadığını’ ileri sürerek olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1320)***

*√ «Sadece şirket kaşesi üzerinde imzası bulunan kişinin, senedi şirket adına düzenlemiş sayılacağını, şirket kaşesi yanında ayrıca isminin de yazılı olması halinde bu yazının kendisi tarafından yazılmış olması halinde senetten kişisel olarak sorumlu olacağını, aksi takdirde, kişisel sorumluluğunun söz konusu olmayacağını»****[[1321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1321)***

*√ «Usulüne uygun olarak lehtar ismi yazılmamış -lehtar kısmına firma adının yazılmış- olması halinde, düzenlenen bononun lehtar bakımından âdi senet sayılacağını, fakat bu senede ciro yoluyla hâmil olan bankanın yetkili hâmil sayılamayacağını»****[[1322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1322)***

*√ «İki lehtarı bulunan senedin tek imza ile ciro edilmesi halinde, borçlunun bu senetten dolayı ‘borçlu olmadığının tespitini’ isteyebileceğini»****[[1323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1323)***

*√ «Kendisine haciz ihbarnamesi gönderilen üçüncü kişinin, süresi içinde buna verdiği cevabın gerçeğe uygun olmadığı iddiası ile alacaklının yaptığı başvuru üzerine icra mahkemesince -İİK. 89/IV uyarınca- vereceği kararın ‘kesin hüküm’ teşkil etmeyeceğini, burada haksız bulunan üçüncü kişinin mahkemeye başvurarak ‘takip borçlusuna kendisinin borcunun bulunmadığı’ konusunda -takip borçlusu aleyhine- olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1324)***

*√ «İpotek bedelinin tamamen ödendiğinin anlaşılması halinde, dayanağı kalmayan ipoteğin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1325)***

*√ «Vekaleten sadece ‘çek’ düzenleme konusunda yetki verilmiş olan vekilin ‘bono’ ve ‘poliçe’ düzenleyemeyeceğini»****[[1326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1326)***

*√ «Rehin cirosuyla senetlere hâmil olan bankanın, senetlerin keşideci (asıl borçlu) tarafından ödenmemesi halinde, kendi cirantasına başvuramayacağını»****[[1327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1327)***

*√ «Taraflar arasındaki sözleşmede, satın alınan mal bedeline vâde farkı tahakkuk ettirilemeyeceğinin kararlaştırılmış olması halinde, borçlunun vâde farkından sorumlu tutulamayacağını»****[[1328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1328)***

*√ «İpotek borçlusunun, ipotek bedelini ödeme emri tebliğ edilmeden depo etmesi halinde, mahkemece ‘ipoteğin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1329)***

*√ «Üçüncü kişinin borcu için taşınmazı üzerinde ipotek kuran kişinin sorumluluğunun, kendisinin onayı alınmadan borcun başkasına devredilmesi -yani; borçlunun değişmesi- halinde sona ereceğini»****[[1330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1330)***

**- «Düzenlenen senedin ‘hile’ nedeniyle iptali» istemiyle ilgili olarak;**

*√√ «Davacı, senetteki imzanın kendisine ait olmadığı, ait olsa bile hile ile alındığı iddiası ile menfi tespit talebinde bulunmuş, yargılama sırasında senedin ehliyetsizlik nedeniyle geçersiz olduğunu ileri sürmüş; mahkemece davacının ehliyetsizlik iddiasının iddianın genişletilmesi kapsamında kaldığından bahisle bu husus değerlendirilmemiş; ancak borçlunun ehliyeti, kamu düzeniyle ilgili olduğundan, yargılamanın her aşamasında mahkemece dikkate alınması gerekeceğini»****[[1331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1331)***

*√√ «Davacı, bono bedelini ödediğini, ancak davalının senedi bugün-yarın geri vereceğini söyleyerek, kendisini oyaladığı ve aldattığı iddiasına konu ettiği olayların hile niteliğinde kabul edilemeyeceğini»****[[1332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1332)***

*√√ «Hile iddiasını bir yıllık hak düşürücü sürede ileri sürmesi ve senedin bedelsizliğine ilişkin iddianın da yazılı belge ile ispatlanması gerekeceğini»****[[1333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1333)***

*√√ «TBK.'nun 31. (yeni TBK.'nun 39.) maddesi gereğince hile nedeniyle senedin hükümsüzlüğü istemiyle açılacak davanın, hile olgusunun öğrenildiği tarihten itibaren bir yıllık hak düşürücü süre içinde açılması gerekeceğini»****[[1334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1334)***

*√√ «Davacı tarafından hile olgusunun varlığının ispat edilememesi ve davacı tarafça teklif edilen yeminin davalı tarafından yerine getirilmesi halinde, mahkemece verilen “davanın reddine” dair kararda isabetsiz bulunmayacağını»****[[1335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1335)***

*√√ «Dava konusu çekin keşidecisi dava dışı S.K., lehtarı O.K. ve ilk cirantası davacıdır. Davalı banka ise hamil konumunda olup çekte cirosunun bulunmasına ihtiyaç ve lüzum yoktur. Bu durumda mahkemece davacının hile iddiasını kanıtlayamadığı gözetilerek davanın reddine karar verilmek gerekirken, delillerin takdirinde hataya düşülerek yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»****[[1336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1336)***

*√√ «Senetteki imzanın gerçek imzanın altına kopya kağıdı konularak elde edilmiş imza olduğunun anlaşılması halinde, ‘hile’ nedeniyle senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1337)***

*√√ «Kırsal kesimde yaşayan yaşlı bir kadının, oğlunun boşanabilmesini sağlamak için, karşı tarafın yaptığı ‘para karşılığı boşanmayı kabul’ teklifine kanarak, imzaladığı senedin -boşanmanın gerçekleşmemesi üzerine- ‘hile’ nedeniyle iptalini isteyebileceğini»****[[1338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1338)***

*√√ «Alacaklının, başka belgeleri imzalattırırken, dava konusu bonoları da borçluyu -hataya düşürüp- imzalatmasının ‘hile’ sayılacağını»****[[1339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1339)***

*√√  «Sattığı gübrenin ‘çok iyi ve verimli olduğu’nu belirten satıcının bu beyanının ‘hile’  niteliğinde olup olmadığının araştırılması gerekeceğini»****[[1340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1340)***

*√√ «‘Kira sözleşmesi’ yerine dava konusu bononun imzalatıldığının anlaşılması üzerine, ‘imzalatılan bu senetten dolayı davacının borçlu olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1341)***

*√√ «Resmi senetlerin (noter senetlerinin) de hile iddiasıyla sahteliğinin ileri sürülebileceğini»****[[1342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1342)***

**Buna karşın;**

*√√ «İtimat edilerek imzalanıp alacaklıya teslim edilen -ve çoğu kez, ‘açık senet’ olarak düzenlenen- senedin ‘hile’ nedeniyle iptalinin istenemeyeceğini, çünkü bu tür olaylarda ‘hile’nin unsurlarının gerçekleşmiş sayılamayacağını»****[[1343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1343)***

*√√ «Hiç kimsenin kendi hatasına (ve hilesine) dayanarak imzaladığı akdin ya da senedin iptalini isteyemeyeceğini»****[[1344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1344)***

*√√ «Borçlunun ‘bedelini ödediği gerçek senet yerine kendisine alacaklısı tarafından sahte (başka) senet verildiği’ iddiasının ‘hile olgusu’nu ortaya koymayacağını (ve gerçek senedin bu nedenle iptalini gerektirmeyeceğini»****[[1345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1345)***

*√√ «‘Tanık’ sıfatıyla imzalatacağı bildirilen senedin ‘kefil’ sıfatıyla imzalatıldığı iddiasının ‘hile’ olgusunun unsurlarını içermediğini»****[[1346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1346)***

*√√ «Önünde düzenlenen bonoya ‘konuşulandan başka bir kişinin adının yazıldığı’ iddiasını ileri süren borçlunun bu iddiasının ‘hile’ olarak değerlendirilemeyeceğini»****[[1347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1347)***

*√√ «İşlediği sanılan bir suç nedeniyle karakola çağırılan bir kimsenin ‘kendisini kurtaracaklarını’ vaad eden iki avukata -pazarlık sonucunda- verdiği 50.000 liralık senedin ‘hile’ ve ‘ikrah’ sonucu düzenlenmiş sayılamayacağını»****[[1348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1348)***

*√√ «Alacaklının ‘şimdi senet yanımda yok, köyde bırakmışım, sonra iade ederim’ şeklindeki sözlerinin ‘hile’ olarak nitelendirilemeyeceğini»****[[1349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1349)***

*√ «Açık senedi ancak lehtarın keşideci ile arasındaki anlaşma uyarınca doldurabileceğini, lehtardan ciro yoluyla senedi alan hâmilin böyle bir yetkiye sahip olmadığını» (ve bu nedenle, keşidecinin, hâmile karşı ‘borçlu olmadığının tespitini’ isteyebileceğini)****[[1350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1350)***

*√ «Senet borçlusunun, senet alacaklısı aleyhine herhangi bir nedenle kendisindeki mukabil alacağının takas ve mahsubu suretiyle senet bedelinin tamamından ya da bir kısmından dolayı borçlu olmadığının tespiti için olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1351)***

*√ «Geriye ciro ile senedi iktisap etmiş olan kimsenin, kendisinden önce gelen müteselsil borçlulara müracaat edebileceğini ancak bunlardan birisinin sonra kendisine müracaat hakkının bulunması halinde, bu kişiden senet bedelini isteyemeyeceğini»****[[1352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1352)***

*√ «Satış sözleşmesinin karşılıklı olarak feshedilmesi halinde, satın aldığını iade eden alıcıya, semen olarak verdiği bonoların da satıcı tarafından iade edilmesi gerekeceğini»****[[1353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1353)***

*√ «Tapusuz taşınmazlar menkul hükmünde olduğundan âdi satış senedi ile satılabileceğini ancak mülkiyetin geçebilmesi için teslim gerekli olduğundan, satıcıdan tapusuz taşınmazın teslim edilmemiş olması halinde, satıcının semen olarak verdiği bonoların iptalini isteyebileceğini»****[[1354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1354)***

*√ «Senedin yazı ve rakamla gösterilen bedelleri arasında fark bulunması halinde yazı ile gösterilen bedele itibar edilebilmesi için, senette tahrifat yapılmamış olması gerektiğini»****[[1355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1355)***

*√ «Kefilin ancak sözleşmede öngörülen miktarla sınırlı olarak sorumlu olabileceğini»****[[1356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1356)***

*√ «Başkasının borcu için taşınmazı ipotek etmiş olan üçüncü kişinin sorumluluğunun, rızası alınmadan borcun başkasına nakledilmiş -yani; asıl borçlu yerine başka borçlunun geçmiş- olması halinde sona ereceğini»****[[1357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1357)***

*√ «Taraflar arasındaki satış sözleşmesinin gabin nedeniyle iptaline karar verilmesi halinde, bu kararın geçmişe etkili olarak hüküm doğuracağını, bu satışla ilgili olarak verilmiş olan bonoların hükümsüz olacağını»****[[1358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1358)***

*√ «Şarta bağlı olarak verilen senetlerin, şart gerçekleşmediği takdirde, karşılıksız kalacağını»****[[1359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1359)***

*√ «Borçlunun, itirazın muvakkaten kaldırılması üzerine ‘borçtan kurtulma davası’ yerine İcra ve İflas Kanunu’nun 72. maddesine dayanan ‘menfi tespit davası’ açmasına yasal bir engel olmaması gerekeceğini»****[[1360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1360)***

*√ «Bir belgeyi (ya da sözleşmeyi) ‘müteselsil kefil ve müşterek borçlu’ sıfatıyla imzalayan kişinin bu belgeden ‘müşterek borçlu’ olarak değil ‘müteselsil kefil’ olarak sorumlu olacağını»****[[1361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1361)***

*√ «Asıl borçlunun iflas ettiği ya da ona yönelik icra takibinin semeresiz kaldığı ispat olunmadıkça âdi kefalet hükümlerine göre kefile başvurulamayacağını»****[[1362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1362)***

*√ «Lehtar olarak tüzel kişiliği bulunmayan bir firmanın gösterdiği senedin ‘kambiyo senedi’ sayılamayacağını»****[[1363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1363)***

*√ «Satılan misli eşyanın ayırdedilerek alıcıya ihbar edilmemiş olması halinde, yarar ve zararın alıcıya geçmiş olmayacağını»****[[1364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1364)***

*√ «Alacaklının yanında çalışan kimseye yapılan senede mahsuben ödemenin, alacaklıya yapılmış ödeme sayılacağını ve borçlunun borcundan kurtulacağını»****[[1365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1365)***

*√ «Taşınmazın (atölyenin) âdi senetle satım, geçersiz olduğu gibi, ayni senede bağlı olarak -atölyenin içindeki aletlere ilişkin- yapılan menkul satışının da geçersiz olacağını, bu nedenle geçersiz olan satışlar için verilen bonoların da iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1366)***

*√ «Verilen senetler karşılığında satım alınan otomobilin teslim alınması. halinde, senetlerin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1367)***

*√ «Köy ihtiyar heyetince alınmış bir karar olmadan, muhtar tarafından köy adına imzalanan senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1368)***

*√ «Takip konusu bononun kumar borcuna karşılık olarak zorla ve hile ila imzalatıldığına ilişkin itirazların, olumsuz tespit davasına konu edilebileceğini»****[[1369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1369)***

*√ «Senet arkasından, senedin son hâmile ciro edildiği anlaşılmadıkça, son hâmilin haklı (meşru) hâmil sayılmayacağını ve senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1370)***

*√ «Satın alınan daire karşılığında müteahhide verilen ve arkasında ‘inşaatın bitip, anahtarının teslimi halinde geçerlik kazanacağı’ kaydı bulunan bononun, anahtar teslimi yapılmadan -müteahhit tarafından- takip konusu yapılamayacağını»****[[1371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1371)***

*√ «Sözleşme gereğince alıcıya fiilen teslimi gereken malların, satıcı tarafından alıcıya teslim edilmek üzere üçüncü bir kişiye tesliminin ‘alıcıya teslim’ yerine geçmeyeceğini, teslim edilecek mallar karşılığında verilen senetlerin iptali gerekeceğini»****[[1372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1372)***

*√ «Yapılan yeni ödeme planı gereğince verilen yeni senetler nedeniyle, eski ödeme planı gereğince verilmiş olan teminat senetlerinin iptaline karar verilmesi gerekeceği»****[[1373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1373)***

*√ «Vâde tarihi içermeyen bonolara konulan faiz şartının geçersiz olduğunu»****[[1374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1374)***

*√ «Bankalarca verilen ve ipotekle konturgâranti edilen teminat mektuplarının hükümsüz kalması halinde, teminat garantisi olarak verilen ipoteklerin kaldırılması gerekeceğini»****[[1375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1375)***

*√ «Satın alınmak istenen taşınmaz için verilen senetlerin, alacaklı hakkında açılan şufa davası sonucu, alacaklının taşınmazdaki hissedarlık durumunun sona ermesi halinde, alıcı tarafından açılan dava sonucu iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1376)***

*√ «Seyahat acentesi olan davacının, davalının oteline getireceği turistler için sözleşme hükümleri uyarınca ‘teminat olarak’ verdiği senedin, otele turist getirilmemesi halinde, yapılacak bilirkişi incelemesi sonunda, ‘davalının uğradığı zararın indirilmesinden sonra kalan miktar için’ iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1377)***

*√ «Pay sahibi olan murahhas azanın, anonim şirkette ayrıca başka görevler ifa ederken, görevine son verilmesi halinde, kendisine ‘ihbar’ ve ‘kıdem’ tazminatı ödenmesinin gerekmeyeceğini, bu nedenle, böyle bir kişinin A.Ş. hakkında yaptığı icra takibinin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1378)***

*√ «Alacaklının, ödenmiş senetlerin arkasına, borçluyu ‘ciranta’ durumuna sokacak ibareleri eklediğinin saptanması halinde, senetlerin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1379)***

*√ «İpoteğin akit tablosunda, daire satımı ile ilgili bonolardan söz edilmemiş dahi olsa, ipoteğin daire alım-satımı ile ilgili olduğunun anlaşılması -başka bir alacak ilişkisinden dolayı ipoteğin kurulduğunun kanıtlanmamış olması- halinde, senetlerin ödenmesi ile ipoteğin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»****[[1380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1380)***

*√ «Yasada öngörülen biçimde bir ciro olmadığı takdirde, senedi elinde bulunduran kimsenin sırf zilyet olması nedeniyle alacak (hak) talebinde bulunamayacağını»****[[1381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1381)***

*√ «Satıcının, sattığı aracı alıcıdan geri aldıktan sonra, senet kefili hakkında elinde kalan satışla ilgili senetleri -satışın feshinden sonra uğradığı zarar karşılığı olarak- takibe koyamayacağını»****[[1382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1382)***

*√ «Senette parmak izi bulunan borçlunun senedin -kendi yönünden- bono sayılamayacağının tespiti için olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1383)***

*√ «Taraflar arasındaki protokolde ‘dava konusu senedin, davalı tarafından ödeneceğinin’ kararlaştırılmış olması halinde, senet bedelini önceden ödeyen davalının sonra davacıya rücu edemeyeceğini, bu nedenle, dava konusu bononun iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1384)***

*√ «Davalının, dava konusu bononun ‘davacı tarafından miras hissesine mahsuben verildiğini’ belirterek, hissesinin verilmemesi üzerine ‘kendisinin senedi doldurduğunu’ ileri sürmesi halinde, senedin düzenlendiği tarihte, davalıya düşen miras hissesinin tespiti ile bunun doldurulan senet bedeli ile mukayesesi yapılarak, açılmış olumsuz tespit davasının -kısmen ya da tamamen- kabulüne veya reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1385)***

*√ «Tapulu taşınmaz satışına ilişkin sözleşme ve bu sözleşmede bulunan hakem koşulunun geçersiz olması halinde, borçlunun açacağı olumsuz tespit davasının dinlenmesi gerekeceğini»****[[1386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1386)***

*√ «Senet arkasına yazılan -senet bedelinin kısmen ödendiğine ilişkin- ödeme bildiriminin daha sonra alacaklı tarafından kazınarak, tüm senet bedeli üzerinden senedin tahsile konulması halinde, senedin ödenen miktarının iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1387)***

*√ «Kiralananı kiracısından devralan yeni kiracının -kira sözleşmesindeki devir yasağı nedeniyle- kiralanandan çıkarılmak üzeriyken, kiralanana bomba konması sonucu, kiralanandan fiilen istifade imkânının ortadan kalkması halinde, devralan kiracının, kiralananı devreden -yetkisiz- kiracıya verdiği senetlerin -yararlanılan döneme ilişkin kira bedeli düşülerek- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1388)***

*√ «Çekin, keşideci lehine de ciro edilebileceğini ve kendisine çek ciro edilen keşidecinin, çeki ciro etmeden hâmile vermesi halinde, hâmilin meşru (haklı) hâmil sayılmayacağını»****[[1389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1389)***

*√ «Davalının benzin pompasına kamyonla çarparak hasar meydana getiren davacının hasarı tazmin için verdiği senetlerin, hasar miktarı dışındaki kısmının iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1390)***

*√ «Dava konusu senetlerin Halk Bankası tarafından davalıya açılan kredi ile ilgili olarak düzenlendiğinin ve davacının bunları ‘davalının kefili’ olarak imzalamış olduğunun anlaşılması halinde, davacının, davalı hakkında açtığı olumsuz tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»****[[1391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1391)***

*√ «Telefon devri karşılığında (akdi ilişki gereğince) davalıya verilen çekin ‘telefonun devredilemeyeceğinin anlaşılması halinde’ karşılıksız kalacağı ve iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1392)***

*√ «‘Satış gerçekleştiğinde 50.000 liralık bononun 10.000 lira olarak geçerli olacağına’ ilişkin senet arkasına yazılan yazının geçerli olacağı ve bu durumun kanıtlanması halinde -fazla olan senet bedeli için- ‘davacının borçlu olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1393)***

*√ «Haricen ödenip hakkında ibraname düzenlenen çekin, lehtar şirketçe iyiniyetli sayılmayacak olan üçüncü kişi ortaklarına ciro edilmesi halinde açılacak olan olumsuz tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»****[[1394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1394)***

*√ «Satış sözleşmesi gereğince ‘semen’ olarak satıcıya verilen senedin, satılanın geri verilip satış sözleşmesinin feshedilmesi halinde, iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1395)***

*√ «Senet arkasındaki ciro imzasının sahte olduğunun kanıtlanması halinde, bu ciroya dayanarak talepte bulunan hak sahiplerinin yetkili hâmil olmamaları nedeniyle, onlar hakkında senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1396)***

*√ «Borçlunun, icra dairesine itirazsız ödediği bono hakkında, ‘imzanın kendisine ait olmadığı’ iddiasıyla olumsuz tespit davası açabileceğini»****[[1397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1397)***

*√ «Senetlere dayalı takipte, senetteki imzaların davacı-borçluya ait olmadığının, davalı-alacaklı tarafından kabul edilmesi halinde, -‘senet karşılığı malların davacıya teslim edildiği’ gerekçesiyle- imza inkârını içeren olumsuz tespit davasının reddedilmeyeceğini, davalı-alacaklının teslim ettiği malların bedelini ayrıca dava açarak talep etmesi gerektiğini»****[[1398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1398)***

*√ «Davalı-alacaklının, davacı-borçluda, dava konusu senetler karşılığında ‘hiçbir alacağı bulunmadığını’ bildirmiş olması halinde, dava konusu senetlerin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1399)***

*√ «Davalının, henüz ödeme koşulu gerçekleşmemiş, muaccel olmamış senetleri, taahhüdüne aykırı biçimde vâde tarihi koyarak tahsile verdiğinin anlaşılması halinde, mahkemece ‘anlaşmaya aykırı olarak senetlere atılan vâde tarihinin geçersiz olduğunun saptanmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1400)***

*√ «Senedin -ayrıca bir belgeye dayanmadıkça- cezai şart bedeli ile birlikte icraya konamayacağını»****[[1401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1401)***

*√ «Karşılığı olmayan çekin, keşideciye tesliminden sonra, keşideci tarafından yeniden tarih atılarak tedavüle çıkarılması halinde, daha önceki cirantaların sorumluluğunun kalkacağını»****[[1402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1402)***

*√ «İpotek kaydının terkini ‘alacağın sukutu’ koşuluna bağlanmış ve bunun sonucu olarak da kısmi ödemelerle ipoteğin kısmen terkin edilemeyeceğinin anlaşılması halinde, davacı-borçlu aleyhine ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takibe başlanması halinde, davacının borçlu bulunduğu gerçek miktarın ‘olumsuz tespit’ yoluyla tespitini istemekte hukuki yararının bulunacağı, borcun tamamının ödenmediği görülse ve bu nedenle ipoteğin fekki (kaldırılması) istemi red edilse dahi, ‘ödeme oranında davacının borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi’ gerekeceğini»****[[1403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1403)***

*√ «Fatura ve satış sözleşmesindeki satış tutarından daha fazla düzenlenen senetlerin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1404)***

*√ «Üzerinde ‘bonoya mahsuben düzenlendiği’ kaydı bulunan çeklerin ödenmesinden sonra, karşılıksız kalan bononun iptalinin istenebileceğini»****[[1405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1405)***

*√ «Kefil tarafından ‘icra dosyasındaki kefaletname altındaki imzanın kendisine ait olmadığı’ konusunda olumsuz tespit davası açılabileceğini»****[[1406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1406)***

*√ «İhtiyati haciz uygulaması sırasında, eşyaların götürülmesini önlemek için alacaklıya gerçek borcun üstünde verilen çekin -gabin nedeniyle- iptalinin (ve çek bedeli bankadan tahsil edilmişse, istirdadının) talep edilebileceğini»****[[1407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1407)***

*√ «‘Kayıtsız şartsız belirli bir bedeli ödemek’ vaadini taşıması gereken bononun, ‘daire tesliminde ödeneceği’ kaydını taşıması halinde, ‘bono’ sayılamayacağını ve bu senetteki hakkın ‘ciro’ yoluyla devredilemeyeceğini»****[[1408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1408)***

*√ «Kiralayana işleyecek kiralar için verilen senetlerin, kiralanandan, kiracının -senetlerin ilişkin olduğu dönem sona ermeden- çıkarılması halinde, iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1409)***

*√ «İcra takibinin kesinleşmesinden sonra, alacaklı-asilin takipten feragat etmesi halinde, vekilin ‘bu feragatin aslında ‘sulh’ niteliğinde olduğundan bahisle’ borçlu hakkında  -feragat edilen icra takibindeki vekalet ücreti için- icra takibinde bulunamayacağını»****[[1410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1410)***

*√ «Kiralanan kompresörün arızalı çıkması nedeniyle kullanılamaması halinde, kira karşılığı verilen senetlerin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1411)***

*√  «Süresinde ibraz edilmemiş olan çekten ibraz süresinden sonra keşideci tarafından cayılabileceğini, bu durumda keşidecinin ‘borçlu bulunmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1412)***

*√ «Mirasbırakandan kalan alacağın tamamını, mirasçılardan birinin tek başına temlik edemeyeceğini, yapılan temlikin ancak o mirasçının mirastaki payı oranında geçerli olacağını»****[[1413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1413)***

*√ «Dava konusu senetlerin, ortak mirasbırakandan kalan taşınmazdaki hisselerin karşılığı, karşılıklı satış suretiyle devri nedeniyle aradaki fark için verilmiş olduğunun anlaşılması halinde, karşılıklı devir konusu tüm taşınmaz paylarının devir tarihindeki değerleri hesaplanarak, aradaki fark tutarından fazlası için ‘davacının borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1414)***

*√  «Bankaya tahsile verilen ve ödenmemesi üzerine yanlışlıkla alacaklı yerine borçluya gönderilen senet hakkında, senedin iptali davası açılabileceğini»****[[1415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1415)***

*√ «Borçlunun haciz sırasında ‘eşyalarının kaldırılacağı korkusu ile’ borcu kabul etmiş olmasının, daha sonra olumsuz tespit davası açma hakkını ortadan kaldırmayacağını»****[[1416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1416)***

*√ «Satın alınan kamyonun satış bedeli olarak satıcıya teslim edilen senetler üzerinde, satıcının hasarlı durumda iade edilen kamyonun hasar miktarı kadar hapis hakkına sahip olduğunu»****[[1417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1417)***

*√ «Kiracı tarafından, kiralananda yapılan hasar bedeline karşılık teminat olarak kiralayana verilen senedin ‘kiracı tarafından tamir edilmeyen hasar miktarı kadar’ kıymet ifade edeceğini, fazlasının iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1418)***

*√ «Tercihli telefonun normale çevrilmesi ve adına satışının yapılması için verilen senedin, daha sonra telefonun satışının gerçekleşmemesi halinde iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1419)***

*√ «Davalıca çizilen parselasyon haritasının, sözleşme ve imar mevzuatına uygun olmaması halinde, davacının bu iş için verdiği iki adet emre yazılı senet nedeniyle ‘borçlu olmadığının tespitine’ ilişkin davanın kabul edilmesi gerekeceğini»****[[1420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1420)***

*√ «TK. 598 (şimdi; TTK. 686) gereğince, bir senede sadece zilyet olmanın, hak sahibi sayılmaya yeterli olmayacağını, senet hâmilinin hakkının müteselsil ve birbirine bağlı cirolarla kanıtlanmaması halinde, senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1421)***

*√ «Satın alınan taşınmaz bedeline mahsuben alıcıya verilen senedin, taşınmazın mülkiyetinin geçirilmemiş olduğunun kanıtlanması halinde iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1422)***

*√ «Dava konusu senedin, açığa imzalı olarak dava dışı üçüncü kişide (davalının ortağında) bırakıldığı ve daha sonra davalı adına doldurulmuş olduğunun kanıtlanması halinde, bu senetten dolayı davacının ‘borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[1423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1423)***

*√ «Mahkemece iptaline karar verilen ibranameye dayanan ve bu ibraname gereğince düzenlenen senedin de iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1424)***

*√ «Senedi tahsil amacıyla ve fakat temlik cirosuyla elinde bulunduran hâmil tarafından bu ciroya dayanılarak, senedi kendisine ciro eden kimse hakkında -davacı ciranta tarafından örtülü (gizli) tahsil cirosunun varlığı kanıtlandığı takdirde- takip yapılamayacağını»****[[1425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1425)***

*√ «Vâdeden sonra, lehtarı bulunduğu senedi başkasına devreden kimsenin ‘alacağın temliki hükümleri çerçevesinde’ -temlikin ivazlı olup olmamasına göre- sorumlu olacağını, ancak bu sorumluluğun doğabilmesi için, asıl borçludan borcun tahsil imkansızlığının gerçekleşmesi gerekeceğini»****[[1426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1426)***

*√ «HUMK. 297’ye göre ihtiyar heyetince onanmış parmak izli senetler hakkında açılan olumsuz tespit davasında, dava konusu senedin geçersizliğine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1427)****(Not: Yeni HMK. 206/1 gereğince, imza atamayan kişilerin; ‘noter huzurunda senet düzenlemeleri gerektiği’ kabul edilmiştir.)*

*√ «‘Ceza davası sonucunda ceza verilirse bunu tecil ettirdiği takdirde tahsil etmesi’ koşuluyla avukata verilen çekin, bu koşulun gerçekleşmemesi (cezanın tecil ettirilmemesi) halinde iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1428)***

*√ «Taksitle yapılmış olan satışın feshi halinde, satıcının satın aldığı şeyi iade eden alıcıdan münasip bir kira karşılığı talep edebileceğini ve bunun tutarının iadesi gereken semen borcundan düşülerek, kalan kısım için verilmiş olan senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»****[[1429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1429)***

*√ «Satış akdinin feshi halinde, alıcının satış konusu aracı -ondan sağladığı menfaatlerle birlikte- satıcıya iade etmesi gerektiğini»****[[1430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1430)***

*√ «İpotek borcunun, mahkemeye sunulan bonolarla ödenmiş olduğunun kanıtlanması halinde -akit tablosunda, ipotek borcu için bono verilmiş olduğu yazılı olmasa bile- ipoteğin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»****[[1431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1431)***

*√ «İlamlı takiplere karşı ancak ilâm tarihinden sonraki ödemelere dayanılarak ‘borçlu olunmadığı’ iddiası ile olumsuz tespit davası açılabileceğini»****[[1432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1432)***

*√ «Vekaletten azledilen ve azil durumu tapu siciline işlenen vekilin yaptığı ipotek sözleşmesinin geçerli olmayacağını»****[[1433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1433)***

*√ «Kiracının, kiralananı kötü kullanmasından doğan zarar tutarı önceden bilinemeyeceğinden, buna ilişkin kefaletin geçersiz olacağını»****[[1434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1434)***

*√ «İşin gerçek bedelinin, yapılan istisna sözleşmesinde belirtilen bedelden daha yüksek olduğunun, açılan olumsuz tespit davasında araştırılması gerektiğini»****[[1435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1435)***

*√ «Kambiyo senetlerinde, hâmilin kötüniyetinin olumsuz tespit davası açılarak kanıtlanabileceğini»****[[1436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1436)***

*√ «İcra mahkemesinde (icra tetkik merciinde), itirazın yalnız ‘imza’ya hasredilmiş olmasının, ‘ödeme’ iddiası ile mahkemede olumsuz tespit davası açılmasını engellemeyeceğini»****[[1437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1437)***

*√ «Borçluya yüklenilmesi mümkün olmayan haller nedeniyle borcun ifasının imkansızlaşması halinde, borcun sona ereceğini»****[[1438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1438)***

*√ «Çekte, keşidecinin, çek bedeli için lehtar veya diğer hâmillere karşı kambiyo hukukuna göre rücu hakkı bulunmadığını, keşidecinin bu istemini ‘olumsuz tespit’ (ya da ‘geri alma’) davasına konu yapabileceğini»****[[1439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1439)***

*√ «Sahte bir senedi iyiniyetle devralan (ciro yolu ile alan) kişinin ancak senedi kendisine devir ya da ciro eden kimse hakkında takipte bulunabileceğini, keşideci hakkında takip yapamayacağını»****[[1440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1440)***

*√ «‘İcranın -İİK.mad.72/V uyarınca- eski hale getirilmesi’ isteminin olumsuz tespit davasına konu edilemeyeceğini»****[[1441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1441)***

*√ «Bedeli ve keşide tarihi açık (yazılmamış) olarak çek düzenlenebileceğini»****[[1442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1442)***

*√ «Bankanın, kredi açtığı müşterisi ile yaptığı kredi sözleşmesini ‘müşterek borçlu ve müteselsil kefil’ sıfatıyla imzalayan üçüncü kişinin, bankaya ihtarname çekerek, kefillikten çekinemeyeceğini»****[[1443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1443)***

*√ «Asıl alacak için teminat olarak gösterilen taşınmazın sorumluluğunun alacağın eklentilerini de kapsayacağını, borcun aslı ve eklentileri ödenmedikçe, kalan kısım için teminata başvurulabileceğini»****[[1444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1444)***

*√ «Düzenlenen çeke, keşidecinin ölümünden sonraki bir tarihin ‘keşide tarihi’ olarak atılabileceğini, bu durumun çekin geçersizliğine neden olmayacağını»****[[1445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1445)***

*√ «Ticari bir ortamda 5 ay vadesi uzatılan bir borcun miktarının da aynı kaldığının kabul edilemeyeceğini, alacaklısının vade farkı olarak faiz istemesinin doğal olduğunu, gabinin varlığından söz edilebileceğini»****[[1446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1446)***

*√* *«Borçlunun yapacağı kısmi ödemenin önce ‘faiz’ ve ‘giderler’e mahsup edileceğini, bunlar karşılandıktan sonra ‘asıl borç’a mahsup edilebileceğini»****[[1447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1447)***

***- «Temsil yetkisi» ile ilgili olarak;***

*√√ «Şirketin -sirkülerine göre- iki imza ile temsil edildiği durumlarda imza sahiplerinden birisinin ‘kendi adına’ ve diğer imza sahibini de ‘vekaleten’ temsil ederek imza ettiği belgelerin şirketi bağlayacağını»****[[1448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1448)***

*√√ «Temsil yetkisi kaldırılan temsilci tarafından daha önce düzenlenmiş olan senetlerin -temsilcinin azlinden sonra ve fakat önceki tarihli olarak senetleri düzenlediği yazılı bir belge ile ispat edilmedikçe- temsil edileni bağlayacağını»****[[1449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1449)***

*√√ «Şirketi temsilen kambiyo senedi düzenleme yetkisi bulunmayan vekilin düzenlediği senetlerin kural olarak, şirketi bağlamayacağını ancak, bu yetkisiz kişinin düzenlediği yirmi iki bonoyu ödeyen şirketin böylece, bu kişinin şirket adına bono düzenlemesini eylemli olarak benimsemiş sayılacağını ve artık ‘vekilin bono düzenleme yetkisinin bulunmadığını’ ileri sürmesinin dürüstlük kuralına aykırı düşeceğini»****[[1450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1450)***

*√√ «Şirket adına senet imzalamış olan yetkili temsilcinin, imza tarihinden üç gün önce şirketten ayrılmış dahi olsa, bu hususun ticaret siciline tescil ve ilân edilmemiş olması halinde, şirketin bu senet bedelinden sorumlu olacağını»****[[1451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1451)***

*√√ «Şirketin yetkili temsilcisi tarafından imza edilmemiş dahi olsa, şirketçe benimsenen senedin (yani, şirket kayıtlarına geçirilen senedin) şirketi bağlayacağını»****[[1452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1452)***

*√√ «Senedi kooperatif adına imzalayan yönetim kurulu üyelerinin ‘imza tarihinde yetkilerinin sona ermiş olduğu’ hususunu, ticaret siciline tescil edilmiş olmadıkça, üçüncü kişilere karşı ileri sürülemeyeceğini»****[[1453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1453)***

*√√ «Temsil ettiği topluluk adına kıymetli evrak imzalayan kişinin, bu topluluğun tüzel kişiliğe sahip olmaması halinde imzaladığı kıymetli evraktan kişisel olarak sorumlu olacağını»****[[1454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1454)***

*√√ «Temsil yetkisinin geri alınması durumunda azilnamenin yeterli olmadığını, bu durumun ticaret siciline de şerh verilmesi gerektiğini»****[[1455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1455)***

*√√ «Temsil yetkisi olmadığı halde, temsilci sıfatıyla senede imza koyan kimsenin, bu senetten dolayı bizzat sorumlu olacağını»****[[1456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1456)***

*√√  «Anonim şirketlerde; ‘birlikte temsil’ ve ‘yetkilerin merkez ve şubelere hasrı’ dışında kalan ve ‘temsil yetkisine belirli bir miktar bakımından getirilen sınırlamalar’ın -tescil ve ilân edilmiş dahi olsa- TK. 321 (şimdi; TTK. 371) ve BK. 451 (şimdi; TBK. 549) uyarınca, iyiniyetli üçüncü kişilerle karşı şirketçe ileri sürülemeyeceği, bu nedenle, borçlu anonim şirketin ‘dava konusu çeklerin -miktar itibariyle- imza yetkisi bulunmayan B ve C grubu imza yetkilerince imzalandığını, bunların şirketi bağlamayacağını’ ileri süremeyeceğini»****[[1457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1457)***

*√ «Tarih ve miktarı gösterilerek tanımlaması yapılmayan senetler hakkında, ‘bu senetlerden dolayı borçlu bulunmadığı’ ileri sürülerek olumsuz tespit davası açılamayacağını»****[[1458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1458)***

*√ «İcra takibinden sonra takiple ilgili olarak alacaklıya yapılan ve icra müdürlüğünce kabul edilmeyen harici ödemelere dayanılarak olumsuz tespit davası açılamayacağını»****[[1459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1459)***

*√ «İcradaki borca mahsuben verilen bono ve çeklerin iptallerinin -alacaklı tarafından icrada mahsup işleminin yapılmaması halinde- istenemeyeceğini»****[[1460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1460)***

***- «Âdi ortaklık adına yapılan sözleşme ve düzenlenen senetler»le ilgili olarak;***

*√√ «İdareci ortağın, âdi ortaklı kadına yaptığı borçlardan (düzenlenen senetlerden) tüm ortakların sorumlu olacağını»****[[1461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1461)***

*√√ «Adi ortaklık sözleşmesi uyarınca en az iki ortağın imzasını içermesi gereken çeklerin, sadece bir ortak tarafından imza edilmiş olması halinde, bu çeklerin imzası bulunmayan diğer ortakları bağlamayacağını»****[[1462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1462)***

*√√ «Âdi ortaklıkta, temsil ve idare yetkisi belli bir ortağa verilmediği müddetçe ortaklığı her ortak temsile yetkili olduğundan, ortaklardan birisi tarafından atılan imzadan diğer ortakların da sorumlu olacağını»****[[1463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1463)***

**- «Ahlâka, adaba ve kamu düzenine aykırılık» iddiası ile ilgili olarak;**

*√√ «Evli bir kimsenin başkası ile olan ilişkisinin devamını temin için verilen bononun BK’nun 19/2 ve 20. maddeleri gereğince ahlak ve adaba aykırılık nedeniyle geçersiz olduğu, davalının senedin borç karşılığında düzenlendiğini iddia etmesinin doğru olmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, davaya konu bonodan dolayı davacıların davalıya borçlu olmadığının tespitine, davacıların %40 kötüniyet tazminatı taleplerinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1464)***

*√√ «Kaçırılan kızın nikah işlemini güvenceye almak ve ziynet takılmasını temin etmek için verilen senedin ‘ahlâka aykırılığından’ bahisle, iptalinin istenemeyeceğini»****[[1465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1465)***

*√√ «Resmi nikah olmaksızın bir arada yaşayanlardan erkeğin kadına evlenmeyi temin için ve resmi nikâh yapıldıktan sonra geçersiz olmak üzere verdiği senedin, kadının evlenmekten vazgeçtiği kanıtlanmadıkça, iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1466)***

*√ «İlk senetli borcunu gününde ödemeyen ve borcunun vâdesini yenileyerek uzatan borçlunun, alacaklıya vâde farkı vermesinin doğal olduğunu, borçlunun vâde farkı olarak verdiği senet ve çeklerin ‘müzayaka halinde iken verildiğini’ ileri sürerek iptalini isteyemeyeceğini»****[[1467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1467)***

*√ «Kira sözleşmesinde yer alan ‘katılma payı ödemesi’ne ilişkin hükmün -‘hava parası’  ile ilgisi bulunmaması nedeniyle- geçerli ve kiracıyı bağlayıcı olduğunu»****[[1468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1468)***

*√ «Bonodaki ciroların müteselsil ve birbirine bağlı olmaları halinde, hâmilin ‘yetkili hâmil’ sayılacağını, kendisinin sadece ciroların şeklen teselsülünü aramak zorunda olduğunu, ayrıca bu imzaların gerçek olup olmadığını araştırmak durumunda bulunmadığını, bu nedenle keşidecinin ‘lehtarın veya cirantanın imzasının sahte olduğunu’ hâmile karşı ileri sürerek sorumluluktan kurtulamayacağını»****[[1469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1469)***

*√ «Kooperatif yönetim kurulunun, boşalan ortaklığa yeni bir ortak alırken, kooperatif yararına olmak üzere yeni ortaktan fark isteyebileceğini, bunu önceden kabul ederek, bu fark için bonolar veren yeni ortağın daha sonra ‘bu bonolardan sorumlu olmayacağını’ ileri sürerek olumsuz tespit davası açamayacağını»****[[1470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1470)***

*√ «Kesinleşmiş hükme karşı olumsuz tespit davası açılamayacağını»****[[1471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1471)***

*√ «Senetteki pulların, senedin tanzim tarihinden sonra tedavüle çıkarılmış olmasının, başlı başına senedi geçersiz hale getirmeyeceğini»****[[1472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1472)***

*√ «Eşin boşanmaya razı olması için değil de, boşanan kadının tekrar evlenmemesi halinde tazminat olarak ödenmek üzere düzenlenen bononun, MK.184/5 kapsamına girmediğini»****[[1473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1473)***

*√ «İşleyecek kira parası yerine kiralayana senet vermiş olan kiracının, kira süresi dolmadan taşınmazı kendiliğinden tahliye etmesi ve kiralananın başkasına kiraya verilmemiş olması halinde, verdiği senetlerden dolayı olumsuz tespit davası açamayacağını»****[[1474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1474)***

*√ «Takip aşamasında zamanaşımı itirazında bulunmayan borçlunun, takip kesinleştikten sonra, alacaklıya karşı takip konusu senedin zamanaşımına uğradığından bahisle olumsuz tespit davası açamayacağını»****[[1475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1475)***

*√ «TK.’nun 730 (şimdi; TTK.’nun 818.) maddesi yollaması ile aynı Kanunun 592. (şimdi; TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca, bir  çekin tamamen doldurulmadan tedavüle çıkarılmış olmasının, çekin geçersizliğini gerektirmeyeceğini»****[[1476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1476)***

*√ «Şirket ile birlikte aleyhine icra takibi yapılan şirketin yönetim kurulu ve kurucu üyelerinden olan davacının, kişilerden para toplanması ve karşılığında hiçbir işlem yapılmaması yolundaki davranışının bir haksız fiil teşkil edip etmediğinin saptanarak, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[1477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1477)***

*√ «Satın alınan taşınmaz karşılığında düzenlendiği kanıtlanan senetlerin, tapuda gösterilen satış bedelinin, senetlerin tutarından daha az da olsa, iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1478)***

*√ «Baskı altında verildiği kabul edilse bile dava konusu çekin davacının inşaatında kullanılan ve maddeten iadesi imkânsız olan çalıntı tellerin karşılığında düzenlenmiş olduğunun anlaşılması halinde, karşılıksız olduğu kabul edilerek iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1479)***

*√ «Sadece imza edilerek, vâdesi, lehdarı, bedeli (miktarı) yazılmayarak (boş bırakılarak) bir kambiyo senedinin düzenlenebileceğini, boş bırakılan kısımların lehdar veya hâmil tarafından ‘anlaşmaya aykırı şekilde doldurulduğu’ yazılı delille kanıtlanmadıkça, borçlunun bu senetlerin geçersizliğini ileri süremeyeceğini»****[[1480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1480)***

*√ «Banka ile yaptıkları kredi sözleşmesi uyarınca kendilerine (ve arkadaşlarına) kullandırılan kredi nedeniyle bankanın düzenlediği senedi ‘müteselsil borçlu’ ve ‘müteselsil kefil’ sıfatıyla imzalayan borçluların -kendilerine kullandırılan kredi dışında- senet bedelinden sorumlu olacaklarını (senet bedeli kadar borçlu olmadıklarının tespitini talep edemeyeceklerini)»****[[1481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1481)***

*√ «Murahhas üye, BK. mad. 449 (şimdi; TBK. mad. 547) anlamında ‘ticari temsilci’ sıfatını taşıdığından,  temsil yetkisinin tescil ve ilânından önce murahhas üyenin şirket adına yaptığı işlemlerin, şirketi bağlayacağını»****[[1482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1482)***

*√ «Hile ile alacaklıda kaldığı kanıtlanamayan bonoların faturada yazılı miktarın dışında inşaatın devir bedelini oluşturduğunun kabulü gerekeceğini»****[[1483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1483)***

*√ «Evlenme ile sonuçlanan kız kaçırma olayında ‘çocukların evlenmelerine izin verilmesi’ karşılığında düzenlenip kız tarafına verilen senedin ‘manevi cebir’ altında düzenlenmiş (ve bu nedenle geçersiz) sayılmayacağını»****[[1484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1484)***

*√ «Ortak olarak işletilen işyerindeki (kahve haricindeki) payın devri karşılığında düzenlenen senetlerin bedelinin, işyerindeki eşyaların kıymetinden daha az olduğunun anlaşılması halinde, sırf bu nedenle senetlerin iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1485)***

*√ «Avukatını, kusur ve ihmali bulunduğunu ileri sürüp bunu kanıtlamadan azleden müvekkilin, avukata vekalet ücreti olarak verdiği bononun iptalini isteyemeyeceğini»****[[1486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1486)***

*√  «Başkasına ait çek karnesini kullanarak, başkasının hesabı üzerine çek keşide eden borçlunun (keşidecinin), daha sonra sırf bu nedenle borçlu olmadığının tespitini isteyemeyeceğini»****[[1487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1487)***

*√ «Bir kulübün diğer bir futbol kulübüne ödediği ve ödemeyi taahhüt ettiği transfer ücretinden doğan alacağın, futbolcunun transferi ile hak edilmiş olacağını, futbolcunun daha sonra hastalanmasının, sakatlanmasının, transfer edildiği kulüpte oynamamasının, futbolcuyu devreden kulübü ilgilendirmeyeceğini»****[[1488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1488)***

*√ «Garanti sözleşmesinin niteliği gereği, bankanın teminat mektubu bedellerini muhataplarınca talep edilmesi halinde, onlara derhal, hiçbir mazeret (koşul) ileri sürmeden ödemek zorunda olduğunu»****[[1489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1489)***

*√  «Senede yapıştırılan pulun miktar ve niteliğinin, senedi hükümsüz kılmayacağını»****[[1490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1490)***

*√ «Peştamaliye karşılığı (işyerinin, olduğu gibi, müşteri çevresi ile birlikte devri karşılığı) düzenlenen senedin geçerli olacağını (iptalinin istenemeyeceğini)»****[[1491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1491)***

*√ «İpotekli taşınmazı, asıl borcu dışında faiz masraf ve eklentilerini ödemek koşuluyla satın alan yeni malikin, tüm ipotek borcunu ödemeden ipoteğin kaldırılmasını isteyemeyeceğini»****[[1492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1492)***

*√ «Bir kambiyo senedi tamamen doldurulmadan dolaşıma (tedavüle) çıkarılabileceğinden, senedin değişik kalemlerle doldurulmuş olmasının, geçerlik (iptal) nedeni olamayacağını»****[[1493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1493)***

*√ «Haricen sattığı taşınmaz için para tahsil ettikten sonra, taşınmazı teslim etmeyen ve tahsil ettiği paraya karşılık alıcının uğradığı zararı da kapsayacak şekilde çek veren davacının, çekteki tazminat bedeli için sonradan açtığı olumsuz tespit davasının ‘davacının hareketinin, sübjektif iyiniyet kurallarına aykırı olduğu için’ reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1494)***

*√ «Senette birden fazla alacaklı bulunması halinde, alacaklıların -kural olarak- senet bedelinin tamamını değil, ancak paylarına isabet eden kısmın ödenmesini borçludan talep edebileceklerini, bunun sonucu olarak da, senet bedelinin tamamını alacaklılardan birisine ödeyen borçlunun, borcundan kurtulamayacağını»****[[1495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1495)***

*√ «Tapuda gösterilen satış bedelini aşan (ve taraflar arasındaki gerçek satış sözleşmesindeki satış bedeline göre düzenlenen) bononun geçerli olacağını»****[[1496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1496)***

*√ «‘Gazinonun devredilemeyeceğine’ dair kontrattaki kaydı bilerek gazinoyu devralan kimsenin, bu amaçla verdiği senetlerin iptalini -gazino devrinin gerçekleşmemesi halinde- isteyemeyeceğini»****[[1497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1497)***

*√ «Arkasına ‘devir edilemez’ kaydı yazılan bononun devri halinde borçlunun borçtan kurtulmayacağını, alacağın temliki hükümlerinin uygulanması gerekeceğini»****[[1498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1498)***

*√ «Asıl borçlunun karşılıksız çıkan çeklerin yerine, arkadaşının verdiği bonoların iptalini -asıl borçlunun borcunu ödeyememesi üzerine- ‘alacaklı ile hiçbir ticari ilişkisi bulunmadığı’ gerekçesiyle isteyemeyeceğini»****[[1499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1499)***

*√ «Kiralananı, kira süresinden önce boşaltan kiracının, kira süresi içinde işleyecek kira borcuna mahsuben verdiği bonoların iptalini isteyemeyeceğini»****[[1500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1500)***

*√ «Cirantanın okuma yazma bilmesinin, yaptığı cironun geçerliliğine etkili olmayacağını ve böyle bir senet hakkında borçlu tarafından -bu nedenle- olumsuz tespit davası açılamayacağını»****[[1501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1501)***

*√ «Boşanmayı temin için, hakimin huzurunda yapılan anlaşma gereğince verilen bononun geçersizliğinin ileri sürülemeyeceğini»****[[1502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1502)***

*√ «‘Satın alınan kamyonun mülkiyetinin alıcıya geçtiğine’ karar verilince, ‘alıcının satıcıya verdiği çeklerin iptaline’ karar verilemeyeceğini»****[[1503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1503)***

*√ «Davacı-borçlunun ‘kendisine ait olduğunu’ kabul ettiği parmak izinin ‘usulen onaylanmamış olduğu’ndan bahisle, mahkemece parmak izli senedin iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1504)***

*√ «Belirli aylar hakkında kira paralarının tahsili için yapılan icra takibinden sonra, kiralayanın posta aracılığı ile gönderilen sonraki aylara ait kira paralarını ihtirazı kayıt (çekince) koymadan almasının, önceki aylara ait -icra takibine konu- kira paralarını da almış sayılmasını BK. mad. 88 (şimdi; TBK. mad. 104) uyarınca gerektirmeyeceğini»****[[1505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1505)***

*√ «Yargılama masrafları karşılığı olarak açılan nafaka davası sırasında verilen bononun geçerli olup, iptalinin istenemeyeceğini»****[[1506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1506)***

*√ «Kadının asıl borçlu olarak üçüncü kişilere karşı borçlanmasında, hakimin iznine gerek bulunmadığını»****[[1507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1507)***

*√ «Borçlunun, kontrol mühendisliğini yaptığı inşaatın çökmesi nedeniyle, uğradığı zararı karşılamak için inşaat sahibine verdiği senedin iptalini -‘kendisinin Belediye adına kontrolörlük yaptığı’ iddiasıyla- isteyemeyeceğini»****[[1508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1508)***

*√ «Kahvehane ve demirbaşların devrine ilişkin sözleşmede -ayrıca; ruhsatnamenin de devredileceği taahhüt edilmiş olmadıkça- ruhsat sahibinin devre yanaşmaması halinde, demirbaşlar karşılığında verilen senetlerin iptal edilemeyeceğini»****[[1509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1509)***

*√ «Her savaş hali ve iç karışıklığın ‘mücbir sebep’ sayılarak, sözleşmenin taraflarına, sözleşmeyi fesih hakkı vermeyeceğini»****[[1510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1510)***

*√ «Dava konusu bononun, davacı-borçluya çeklerle ödenen paranın (verilen borç paranın) karşılığında düzenlendiğinin anlaşılması halinde, bononun iptaline ilişkin davanın reddedilmesi gerekeceğini»****[[1511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1511)***

*√ «Çek keşidecisi ile banka arasında çek anlaşması olup olmamasının, hâmili bağlamayacağı, bloke kaydının banka yetkililerince görevlerini kötüye kullanmak suretiyle konulmuş olmasının, bankaya, ‘hâmile karşı olumsuz tespit davası açma hakkı’ vermeyeceğini»****[[1512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1512)***

*√ «İcrada satış işlemine geçilmiş olması ve ucuza satılma endişesinin, müzayaka hali olarak kabul edilemeyeceğini»****[[1513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1513)***

*√ «Bono şeklinde düzenlenen ancak tanzim tarihi bulunmayan muhtelif vâde tarihli senetli borcun -kira, faiz, irat vb. gibi- BK.’nun 88. (şimdi; TBK.’nun 104.) maddesinin kapsamına giren ‘devri edim’lerden olmadığı ve senetlerden birisinin ödenmemesinin ondan önceki senetlerin de ödenmiş sayılmasına karine teşkil etmeyeceğini»****[[1514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1514)***

*√ «Yetkisiz vekil tarafından yapılan ciro nedeniyle, senet hâmiline karşı keşidecinin sorumlu olamayacağı, ancak bu durumun ‘imzaların istiklâli ilkesi gereğince diğer sorumlu kişilerin (ve bu arada yetkisiz vekilin) sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı ve bu nedenle ‘senetlerin iptaline’ karar verilemeyeceğini»****[[1515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1515)***

*√ «Okuma yazma bilmeyen bir kimseye yardım amacıyla elinden tutularak senet imzalatılmış olması halinde, düzenlenen senedin geçersizliğinin ileri sürülemeyeceğini»****[[1516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1516)***

*√ «Eşinin çaldığı eşyaların karşılığında bunları tazmin etmek ve mağdurun şikâyetini önlemek amacı ile verilen bononun iptalinin istenemeyeceğini»****[[1517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1517)***

*√ «Komandit şirket ortağının, komandit şirketin borcu için üçüncü kişiye vereceği senedin geçerli olacağını, ‘şirketin tahsil olanaksızlığı söz konusu olmadıkça, komandite ortağın şirket borcu için şahsen senet düzenleyemeyeceği’ gerekçesiyle verilen iptal kararının hatalı olduğunu»****[[1518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1518)***

*√ «Şahsen alacaklı olan kimsenin muvafakati ile üçüncü bir kişi adına düzenlenen senedin -sadece bu nedenle- geçersiz sayılmayacağını»****[[1519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1519)***

*√ «Muhasebe işlerinin yürütülmesi ve tutulacak defter karşılığı muhasebeciye verilen çeklerin,‘muhasebecinin görevini yerine getirmediği’ kanıtlanmadıkça, iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1520)***

*√ «Kollektif şirket dava ve takip edilip, bu semeresiz kalmadıkça, ortaklara başvurulamayacağından, ortakların ‘kollektif şirket ile ilgili bono ve teminat mektuplarının geçersizliğinin tespitini’ isteyemeyeceklerini»****[[1521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1521)***

*√ «Takip konusu alacağın -karşılığını alarak- temlik eden (devreden) alacaklının, devralan alacaklıya karşı ‘alacağın tahsil edilmesi halinde’ sorumlu olacağını»****[[1522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1522)***

*√ «Düzenlenen senette, borçlu gösterilen şirketin ticaret unvanının eksik ya da fazla yazılmış olmasının, senedin geçerliliğini etkilemeyeceğini»****[[1523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1523)***

*√ «Kambiyo ilişkisinin temelindeki satım sözleşmesindeki edimlerin tamamen yerine getirilmiş olması halinde, senedin ‘karşılıksız hale geldiği’ ileri sürülerek, ‘borçlu bulunulmadığı’ konusunda olumsuz tespit davası açılamayacağını»****[[1524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1524)***

*√ «Dava konusu bonolar için yapıldığı ileri sürülen temlikin; -temliknamede ayrıca açıklık bulunmadıkça- vâde tarihi, temlik tarihinden sonra gelen senetleri etkilemeyeceğini»****[[1525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1525)***

*√ «Davacının, ‘taşınmazın tapuda 100.000 liradan -bedeli peşin ödenerek- satın alınmış olduğunu’ ileri sürerek, davalının elinde bulunan -taşınmaz satışı ile ilgili- 100.000 liralık senedi ödemekten kaçınamayacağını»****[[1526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1526)***

*√ «Taşınmazın tapuda hibeye dayalı olarak devrinden sonra, bedel kaydına ‘daire’ denmek suretiyle, satıcı - davalı lehine düzenlenen bononun bedelsizliğinin (karşılıksızlığının) ileri sürülemeyeceğini»****[[1527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1527)***

*√ «Limited şirketteki payın devri karşılığında düzenlediği anlaşılan dava konusu senetlerin, taraflar arasındaki ‘özel protokol’e uyan fakat ‘noter senedi’’nde gösterilen miktardan fazla olması halinde, pay devrinin -harç ve masraftan kaçınmak amacı- ile noterde daha düşük bedelle yapılmış gibi gösterilmiş olması muhtemel bulunduğundan, özel protokole göre düzenlenen senetlerin karşılıksız olduğunun ileri sürülemeyeceğini»****[[1528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1528)***

*√ «Satın alınan otobüs karşılığında verilen senetlerin -otobüs satıcıya iade edilmedikçe- iptallerinin istenemeyeceğini»****[[1529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1529)***

*√ «İbraname tarihinden sonraki bir düzenlenme tarihi taşıyan senedin, ibranamenin kapsamı içinde düşünülemeyeceğini»****[[1530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1530)***

*√ «Satın alınan kamyonun satış bedelinin -ödenecek harç ve masrafları azaltmak için- noterde düşük gösterilmiş olmasının, satış bedeli karşılığında verilen senetlerin iptalini gerektirmeyeceğini»****[[1531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1531)***

*√ «‘Karşılıksız çek düzenlemek’ suçundan dolayı açılan ceza davası sırasında, şikâyetçi-alacaklının; sanık-borçluyu ‘tutuklanmaktan kurtarmak için’, ‘çek bedelini vâdesinden sonra aldığını’ belirtmesinin, çekin iptali için açılan olumsuz tespit davasının kabulünü gerektirmeyeceğini, ceza davasına müdahil olarak katılmamış olan davalı-alacaklıyı, ceza mahkemesinin kararının bağlamayacağını»****[[1532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1532)***

*√ «Temel borç ilişkisinin bir sözcükle senede yansıtılmasının, senedin ‘bono’ niteliğini etkilemeyeceğini»****[[1533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1533)***

*√ «İnşa edilecek apartman dairesinin satışı ve teslimi karşılığında peşinat olarak verilen para mukabilinde alıcıya verilen bononun, dairenin teslim edilmemesi halinde-satışın, (satış vaadinin) ‘resmi şekilde yapılmamış olmasından dolayı’ hükümsüz olması nedeniyle- iptali için, satıcı tarafından açılan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1534)***

*√ «Satılan malların alıcı adına gönderilmesi sırasında -taşıyan kamyonun devrilmesi sonucu- meydana gelen hasara ‘taşıyıcı ücretinin alıcı tarafından ödeneceğinin kararlaştırılmış olması nedeniyle’, alıcının katlanması gerekeceğini, sipariş edilen mallar karşılığında verilen senetlerin, bu nedenle iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1535)***

*√ «Noter senedi ile kamyonu satın almış olan kimseden, yine noter senedi ile aynı kamyonu satın ve teslim alan alıcının, trafik kayıtlarına göre malik gözüken üçüncü kişiden aynı kamyonu ikinci kez satın almasında kendisinin kusurlu sayılacağını ve birinci satıcıya verdiği senetlerin iptalini isteyemeyeceğini»****[[1536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1536)***

*√ «Senedin kefili olan borçlunun ‘senet arkasındaki cirolardan bir tanesinin o cirantaya ait olmadığını’ ileri sürmesinin, davalı-son hâmilin kötüniyeti ayrıca ispat edilmedikçe, davacı yararına sonuç doğurmayacağını»****[[1537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1537)***

*√ «Satıcı tarafından ‘cayma’ ve ‘yıpranma’ karşılığı olarak alıkonan ve alıcıya iade edilmeyen bononun ‘karşılıksız olduğu’ gerekçesiyle iptaline karar verilemeyeceğini»****[[1538]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1538)***

*√ «Müşterek mirasbırakandan kalan balıkçı motorundaki hisseleri karşılığında her mirasçı adına ayrı ayrı düzenlenmesi gereken bonoların -diğer mirasçıların da onayı ile- sadece mirasçılardan birinin adına düzenlenmesinin, bononun geçerliliğini etkilemeyeceğini»****[[1539]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1539)***

*√ «İcra takibine konu senetlerin, icra müdürünün (yardımcısının) ihmali sonucu borçluya iade edilmesinin, senetlerin ödenmediğini göstermeyeceğini»****[[1540]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1540)***

*√ «...tarihinde tapuda tescil (ferağ) işlemi yapılmadan senedin ödenmeyeceği konusundaki anlaşmanın; ‘...tarihinde tescil (ferağ) işlemi yapılmaması halinde’ senedi karşılıksız hale getirmeyeceğini»****[[1541]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1541)***

*√ «Kira sözleşmesinin eki olarak, tanzim tarihi yazılmaksızın düzenlenen senedin, kira sözleşmesi yürürlükte kaldığı sürece geçerli olup, iptali için dava açılamayacağını»****[[1542]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1542)***

*√ «Borcu kabul eden borçlunun ‘düzenlediği belgenin çek niteliğinde bulunmadığının tespitini istemekte’ hukukî yararı bulunmayacağını»****[[1543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1543)***

*√ «Haciz tutanağında borcu kabul eden borçlunun, daha sonra ‘borçlu bulunmadığını’ ileri sürerek, olumsuz tespit davası açamayacağını»****[[1544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1544)***

*√ «Çeklerde ibraz süresinin, çekte keşide günü olarak gösterilen tarihten itibaren başlayacağını, ciro tarihinden itibaren başlamayacağını, bu nedenle, üzerindeki keşide tarihine göre on gün içinde bankaya ibraz edilmiş olan çek hakkında, iptali istemiyle açılan olumsuz tespit davasının reddi gerekeceğini»****[[1545]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1545)***

*√ «İptal (ve geri alma) davasına konu olan senetlerin kimde olduğunun tespit edilememesi halinde, bu senetler hakkında -kaybolduğundan bahisle- hasımsız ‘iptal davası’ açılması gerekeceğini»****[[1546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1546)***

*√ «Tedavüle çıkarılmadan veya çıkarılırken (yani; senet ilk hâmilin elinden çıkarken) senede ‘düzenlenme tarihi’ atılabileceğini, böylece senedin ‘kambiyo senedi’ niteliğini taşıyacağını (kazanacağını)»****[[1547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1547)***

*√ «Lehdarı bulunduğu senedi başkasına ciro edenin, senet bedelinden senet hâmiline karşı sorumlu olduğu, hâmile karşı ‘borçlu bulunmadığının tespiti’ni isteyemeyeceğini»****[[1548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1548)***

*√ «Cironun senet arkasına yapılabileceği gibi -senedin arka yüzünde yer kalmaması halinde- senedin arkasına eklenen bir kağıda (alonja) da yapılabileceğini»****[[1549]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1549)***

*√ «Takip ve dava konusu senetle, davacının davalı ile ‘müşterek borçlu’ olmayıp, davalının ‘avalist’ olduğunun anlaşılması halinde; davacının senet bedelinin tamamından sorumlu olacağı, yoksa avalist-davalının senet bedelinin yarısından sorumlu olmayacağını»****[[1550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1550)***

*√ «Senetlerin tanzim ve vâde tarihlerinde yapılan değişikliklerin, senedin hukukî durumunu değiştirecek nitelikte bulunmaması halinde, açılan olumsuz tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1551]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1551)***

*√ «Mevcut bir borç için yeni bir senet imzalanmasının, yenilenmeyi BK. 114 (şimdi; TBK. 133) ifade etmeyeceğini»****[[1552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1552)***

*√ «Senedin, davacının sanık hakkındaki şahsi davasından vazgeçip, sanığın tahliyesini sağlamak amacı ile düzenlenmiş olmasının, senedi geçersiz kılmayacağını»****[[1553]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1553)***

*√ «Bononun kimlik kısmında, borçlunun adının yanlış yazılmış olmasının, bonoyu geçersiz kılmayacağını»****[[1554]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1554)***

*√ «Fiyat farkı isteğinde bulunmaktan peşinen feragat eden yüklenici firmanın, devalüasyon nedeniyle meydana gelen kur farkını, ileri sürerek, sözleşmenin feshini isteyemeyeceğini»****[[1555]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1555)***

*√ «Çekin muhatap banka dışında herhangi bir banka şubesine ibrazının mümkün olduğunu, bu nedenle, kendisine süresinde ibraz edilmeyen çek hakkında, muhatap bankanın açtığı olumsuz tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[1556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1556)***

*√ «Borçlunun itiraz etmeksizin ödemede bulunmuş olması, zamanaşımına uğrayan bir borcun rızaen ödenmiş olması itibariyle, Borçlar Kanunu’nun 62’nci (yeni TBK.’nun 78.) maddesinin ‘Müruru zamana uğramış olan bir deyni eda .... için verilen şey alınamaz’ hükmü gereğince geri alınmasının istenmesinin mümkün olmayacağını»****[[1557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1557)***

*√ «‘Kefil’ sıfatıyla kambiyo senedi imzalamış olan borçlunun (kefilin), ‘kefaletinin âdi kefalet olduğundan’ bahisle açacağı olumsuz tespit davasının reddedilmesi gerekeceğini»****[[1558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1558)***

*√ «Yetkisiz temsilcinin işlemlerine daha sonra icazet verilmekle, işlemin (senedin) geçerli hale geleceğini»****[[1559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1559)***

*√ «Davaya konu icra takibinin saat 14: 39'da başlatıldığı, davacının takip konusu borcu saat 15:41'de banka aracılığıyla davalının hesabına ödediği, davacının ödemesinin icra takibinden sonra olması sebebiyle, davalının masrafı ve takip vekalet ücretine hak kazanacağını»****[[1560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1560)***
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[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12)  **SAYHAN, İ.**age. s: 130

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13)  **İNAN, N.**age. s: 26

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14)  **GÜRBÜZ, A. H.**age. s: 494

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15)  **İNAN, N.**age. s: 18

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16)  **SAYHAN, İ.**age. s: 122

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17)  **SAYHAN, İ.**age. s: 122

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18)  **SAYHAN, İ.**age. s: 122

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19)  **GÜRBÜZ, A. H.**age. s: 496

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20)  **SAYHAN, İ.**age. s: 135

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21)  **UYAR, T.** “Kambiyo Senetlerindeki Mücerretlik İlkesi”, “Kambiyo Senedinin Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu” İddiasına Dayalı “Menfi Tespit Davası”nın Açılmasını Engeller mi? (İBD. Mayıs/Haziran-2013, s: 243 vd.)

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22)  **SAYHAN, İ.**Kambiyo Senetlerinde Mücerretlik İlkesi ve Bedel İlişkisi, 2006, s: 130

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23)  **ÖZTAN, F.**Kıymetli Evrak Hukuku, 2. Bası, 1997, s: 175

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24)  **UYAR, T.** “Kambiyo Senetlerindeki Mücerretlik İlkesi ‘Kambiyo Senedinin Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu’ İddiasına Dayalı” Menfi Tespit Davasının Açılmasını Engeller mi? (İBF. Mayıs-Haziran/2013, s:243-257)

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25)  **İNAN, N.** Türk Hukukunda Hatır Senetleri ve Özellikle Hatır Bonoları, s: 15, dipn.3

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26)  **İNAN, N.** a.g.e s:15

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27)  **İNAN, N.**a.g.e. s:26

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28)  Ayrıntılı bilgi için bknz: **İNAN, N.**a.g.e. s:29

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29)  **İNAN, N.** a.g.e. s:50

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30)  **TÜRKEŞ, Ş.** Tatbikatta Bonolar-Hatır Bonoları, s:30 vd.

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31)  **DOMANİÇ, H.**Kıymetli Evrak Hukuku ve Uygulaması, s:11

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32)  **DOĞANAY, İ.**Türk Ticaret Kanunu Şerhi, 4. Bası, C:2, s:1856

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33)  **İNAN, N.** a.g.e. s:68 vd.

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34)  **KARAYALÇIN, Y.** Ticari Senetler, s:236

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35)  **İNAN, N.** a.g.e. s:130 vd. **-** **CERRAHOĞLU, F.** Bonolarda Mutlak Def’iler, s:74, dipn.170

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36)  **Doktrinde** ileri sürülen -ve henüz taraftar bulmamış olan- bir görüşe göre; bedel kaydı, mal veya paranın bonoyu düzenleyen tarafından alındığına dair bir yazılı delil sayılır. Bedel kaydı, mal veya paranın bonoyu düzenleyen tarafından alındığına dair bir yazılı delil sayılır.Yazılı delilin aksinin iddia ve ispatının imkansızlığına ilişkin bir kural olmadığına göre bu açıdan bir ispat imkansızlığından söz edilemez. Bu nedenle, “bedel kaydı” daha geniş olarak “senedi düzenleyenin bedelsizlik def’inden peşin feragati” ş e k l i n d e yorumlanmalı ve bundan böyle senet borçlusuna sadece “parayı ve malı almadığını” ileri sürememe ve ispat edememe değil, herhangi bir şekilde bedelsizlik savunması yapma imkanı tanınmamalıdır. (**CERRAHOĞLU, F.** a.g.e 62, dipn.145).

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37)  Ayrıntılı bilgi içi bknz: **İNAN, N.** Protesto Yüzünden Ticari İtibarın Zedelenmesi (BATIDER, 1967, C:IV, S:2, s:285 vd.)

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38)  **İNAN, N.** İhtiyati Tedbir Yoluyla Protestonun Durdurulması (BATIDER, 1967, C:IV, S:2, s:290 vd.)

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39)  **ALTUN, C.** Tedbir Yolu ile Protestonun Durdurulması ve Sonuçları (TNB. S:15, s:24)

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40)  Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**İİK. Şerhi, C: 2, s: 1756 vd. - **KURU, B.**Bankalardaki Mevduatın ve Diğer Alacakların Haczi, 2. Baskı, s: 60 vd. -**TÜRK, A.**age. s: 62 vd., 221 vd., 303 vd., 305 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 47 vd.-58 vd.-150 vd.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41)  Ayrıntılı bilgi içib bknz: **UYAR, T.**İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 3.Bası, C:1, s:388 vd.

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42)  **MUŞUL, T.**age. s: 102

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43)  Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk: OLUMSUZ TESPİT DAVASININ ÇEŞİTLERİ, AÇIKLAMA: §B-VIII «s: 74 vd.»

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44)  **MUŞUL, T.**age. s: 66

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45)  Bknz: 1. HD. 18.3.2013 T. 2374/3681

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46)  Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 9809/15520; 21.01.2014 T. 17350/1593; HGK. 26.06.2013 T. 19-35/877; 19. HD. 28.03.2012 T. 13538/5196; 07.03.2012 T. 15780/3657; 27.02.2012 T. 10632/2979; 19.01.2012 T. 8896/514; 07.12.2010 T. 3480/13913; 09.06.2010 T. 8989/7193; 12.07.1994 T. 7417/5656; 23.12.1993 T. 11915/8937; 11. HD. 27.05.1986 T. 2628/3234

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47)     Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 17350/1593

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48)     Bknz: HGK. 26.06.2013 T. 19-35/877

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49)     Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 13538/5196

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50)     Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 15780/3657

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51)     Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 8896/514

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52)     Bknz: 19. HD. 07.12.2010 T. 3480/13913

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53)     Bknz: 19. HD. 09.06.2010 T. 8989/193

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54)     Bknz: 11. HD. 27.05.1986 T. 2628/3234

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55)  Bknz: 19. HD. 21.05.2014 T. 5481/9552

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56)  Bknz: 19. HD. 23.01.2014 T. 15581/1855

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57)     Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 11931/17177

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58)  Bknz: 19. HD. 01.12.2011 T. 4784/15080; 09.11.2010 T. 2864/12753; 24.01.2012 T. 6626/708; 06.10.2011 T. 7275/12066

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59)     Bknz: 19. HD. 02.02.2011 T. 5884/1055

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60)     Bknz: 19. HD. 07.12.2010 T. 3480/13913

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61)  Bknz: 19. HD. 30.09.2010 T. 1151/10474

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62)  Bknz: 19. HD. 11.02.2010 T. 3697/1383

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63)     Bknz: 19. HD. 13.06.2006 T. 583/6379

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64)     Bknz: 19. HD. 17.07.1994 T. 7417/5656; 23.12.1993 T. 11915/8937

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65)  Bknz: 19. HD. 30.06.2014 T. 7633/12041

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66)  Bknz: 19. HD. 30.06.2014 T. 15481/12096

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67)  Bknz: 19. HD. 26.06.2014 T. 9015/11796

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68)  Bknz: 19. HD. 24.06.2014 T. 8767/11693

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69)  Bknz: 19. HD. 24.06.2014 T. 8801/11694

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70)  Bknz: 19. HD. 23.06.2014 T. 8681/11603

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71)  Bknz: 19. HD. 19.06.2014 T. 8972/11517

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72)  Bknz: 19. HD. 18.06.2014 T. 8394/11447

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73)  Bknz: 13. HD. 17.06.2014 T. 9011/19438

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74)  Bknz: 13. HD. 16.06.2014 T. 1614/1913

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75)  Bknz: 13. HD. 04.06.2014 T. 4484/17738

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76)  Bknz: 13. HD. 09.06.2014 T. 4529/18298

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77)  Bknz: 13. HD. 09.06.2014 T. 17144/18302

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78)  Bknz: 13. HD. 11.06.2014 T. 4507/18743

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79)  Bknz: 13. HD. 11.06.2014 T. 12994/18730

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80)  Bknz: 13. HD. 10.06.2014 T. 6444/18664

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81)  Bknz: 13. HD. 13.05.2014 T. 32360/15339

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82)  Bknz. 13. HD. 07.05.2014 T. 24606/14727

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83)  Bknz: 19. HD. 09.06.2014 T. 13162/10656

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84)  Bknz: 19. HD. 02.06.2014 T. 6924/10345

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85)  Bknz: 19. HD. 29.05.2014 T. 12957/9976

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86)  Bknz: 19. HD. 28.05.2014 T. 12637/9973

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87)  Bknz: 19. HD. 27.05.2014 T. 12815/9837

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88)  Bknz: 19. HD. 26.05.2014 T. 6791/9782

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89)  Bknz: 19. HD. 26.05.2014 T. 6739/9769

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90)  Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 4759/9665

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91)  Bknz: 19. HD. 21.05.2014 T. 7224/9576

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92)  Bknz: 19. HD. 20.05.2014 T. 6271/9512

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93)  Bknz: 19. HD. 08.05.2014 T. 5844/8900

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94)  Bknz: 13. HD. 07.05.2014 T. 3649/14736

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95)  Bknz: 19. HD. 06.05.2014 T. 6125/8753

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96)  Bknz: 19. HD. 22.04.2014 T. 3479/7812

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97)  Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 4252/6641

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98)  Bknz: 6. HD. 20.01.2014 T. 7088/475

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99)  Bknz: 13. HD. 19.02.2014 T. 23653/4394

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 6. HD. 06.06.2012 T. 4936/8484

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 13. HD. 26.05.2014 T. 3003/16315

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 19. HD. 09.04.2014 T. 3715/6785

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 19. HD. 24.02.2014 T. 319/3584

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 19. HD. 17.02.2014 T. 19382/3030

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 11. HD. 22.01.2014 T. 444/1336

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 19. HD. 21.04.2014 T. 4761/7729

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 19. HD. 21.04.2014 T. 4740/7727

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 19. HD. 16.04.2014 T. 2985/7556

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 12. HD. 06.05.2014 T. 11255/13281

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 11. HD. 02.05.2014 T. 332/8275

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 19. HD. 30.04.2014 T. 5289/8143

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 19. HD. 15.04.2014 T. 1645/7262

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 19. HD. 17.04.2014 T. 3966/7634

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 19. HD. 17.04.2014 T. 3592/7662

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 19. HD. 16.04.2014 T. 3890/7549

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116)  Bknz: 11. HD. 20.01.2014 T. 17337/1130

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117)  Bknz: 11. HD. 10.01.2014 T. 7791/427

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 19. HD. 24.04.2014 T. 4926/47881

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 16143/19668

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1939/8559

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 1898/7664

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15500/6469

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 19. HD. 09.04.2014 T. 2883/6833

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 3921/6661

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 19. HD. 03.04.2014 T. 867/6508

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 19. HD. 09.04.2014 T. 3437/6757

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 19. HD. 05.04.2012 T. 13642/5740

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 10101/1407

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 19. HD. 16.01.2012 T. 6550/180

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 14.09.2010 T. 613/9670

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 19. HD. 03.06.2010 T. 9632/6931

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 3921/6661

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 19. HD. 03.04.2014 T. 867/6508

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 02.04.2014 T. 3336/6462

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 19. HD. 01.04.2014 T. 3580/6194

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 13. HD. 01.04.2014 T. 31915/9827

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 27.03.2014 T. 18847/6008

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 19. HD. 24.03.2014 T. 8082/5638

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 19. HD. 19.03.2014 T. 2863/5388

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19. HD. 31.03.2014 T. 2100/6116

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 13. HD. 20.03.2014 T. 18419/8183

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 4. HD. 18.03.2014 T. 3570/4633

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 13. HD. 17.03.2014 T. 25866/7413

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144)  Bknz: 6. HD. 20.03.2014 T. 2250/3425

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145)  Bknz: 6. HD. 19.03.2014 T. 10678/3295

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146)  Bknz: 6. HD. 18.03.2014 T. 1225/3258

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147)  Bknz: 6. HD. 13.03.2014 T. 8935/3064

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148)  Bknz: 6. HD. 17.02.2014 T. 7108/1598

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149)  Bknz: 6. HD. 11.02.2014 T. 16843/1383

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 19. HD. 11.03.2014 T. 1903/4708

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 13. HD. 12.03.2014 T. 24362/6933

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 19. HD. 18.3.2014 T. 1741/5260

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 19. HD. 18.03.2014 T. 7807/5286

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 19. HD. 17.03.2014 T. 276/5156

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 19. HD. 10.03.2014 T. 657/4616

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 19. HD. 11.03.2014 T. 18920/4660

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 19. HD. 10.03.2014 T. 1777/4622

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 19. HD. 05.03.2014 T. 1394/4369

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 19. HD. 03.03.2014 T. 306/4175

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 19. HD. 30.01.2014 T. 4641/2275

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 12. HD. 29.01.2014 T. 35764/2241

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 15807/2178

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 18463/2147

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 17464/1923

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 11. HD. 28.02.2014 T. 13870/3818

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 13. HD. 26.02.2014 T. 24426/5246

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 19. HD. 24.02.2014 T. 19357/3629

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 4. HD. 17.02.2014 T. 1174/2493

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 19. HD. 17.02.2014 T. 19410/3034

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 13. HD. 19.02.2014 T. 28124/4381

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 13. HD. 05.02.2014 T. 25872/5989

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 6. HD. 23.01.2014 T. 7679/774

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 11. HD. 22.01.2014 T. 1684/1395

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 6. HD. 20.01.2014 T. 7377/557

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 6. HD. 13.01.2014 T. 7529/64

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 2. HD. 23.01.2014 T. 4292/1798

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 16003/1776

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 16983/1581

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 18566/1840

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 17751/1455

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 17356/1594

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 16495/570

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 19. HD. 16.01.2014 T. 18805/1294

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 19. HD. 16.01.2014 T. 17195/1267

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 16331/1223

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 19. HD. 14.01.2014 T. 18022/1109

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 18622/1045

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 11170/1046

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 17024/674

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 17995/641

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17737/520

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 19. HD. 17.12.2013 T. 3658/19939

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 19. HD. 17.12.2013 T. 3215/19938

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 13304/19891

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 15593/19698

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: HGK. 15.11.2013 T. 19-120/1581

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: HGK. 09.10.2013 T. 19-119/1459

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: HGK. 09.10.2013 T. 19-15/1466

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 3. HD. 15.01.2014 T. 16514/27

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 6. HD. 24.12.2013 14897/17220

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 6. HD. 19.12.2013 T. 5666/17090

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 6. HD. 26.11.2013 T. 2572/15871

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 6. HD. 26.11.2013 T. 14026/15914

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 6. HD. 23.12.2013 T. 5703/17128

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 6. HD. 19.11.2013 T. 13827/15544

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) Bknz: 6. HD. 14.11.2013 T. 1757/15326

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 6. HD. 20.11.2013 T. 4414/15589

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 6. HD. 11.11.2013 T. 3823/15105

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 6. HD. 05.11.2013 T. 12612/14859

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Bknz: 6. HD. 31.10.2013 T. 2641/14606

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: HGK. 25.09.2013 T. 13-204/1393

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 3. HD. 25.09.2013 T. 14284/13329

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 11916/12699

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 8994/12651

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 11916/12699

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 3. HD. 17.09.2013 T. 9011/12824

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 3. HD. 17.09.2013 T. 9018/12827

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 11916/12699

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 3. HD. 12.09.2013 T. 9294/12575

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 3. HD. 12.09.2013 T. 9962/12570

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 3. HD. 09.09.2013 T. 12267/11918

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 3. HD. 09.09.2013 T. 12279/12191

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 19. HD. 17.06.2013 T. 987/11230

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 19. HD. 06.05.2013 T. 10765/7976

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 6. HD. 25.03.2013 T. 2275/5164

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 19. HD. 06.02.2013 T. 16310/2252

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 19. HD. 05.02.2013 T. 17852/2153

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 13. HD. 18.12.2013 T. 16746/31677

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 2. HD. 18.12.2013 T. 9179/23145

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 19. HD. 17.12.2013 T. 3658/19939

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 19. HD. 17.12.2013 T. 3215/19938

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 19. HD. 17.12.2013 T. 14983/19969

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 19. HD. 17.12.2013 T. 18467/19937

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 3560/19889

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 13228/19899

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 15345/19837

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 15124/19815

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 13644/19819

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 12457/19691

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 13670/19750

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 3316/19621

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 16143/19668

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 12883/19564

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 14471/19731

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 3680/19540

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 15024/19540

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 13097/19390

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 19. HD. 03.12.2013 T. 14897/19240

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 15593/19698

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 3358/19536

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 14870/19570

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 15399/19559

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 16337/19326

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 19. HD. 03.12.2013 T. 2960/19216

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 19. HD. 02.12.2013 T. 12955/19190

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 19. HD. 02.12.2013 T. 12921/19188

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 19. HD. 28.11.2013 T. 14439/19040

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 19. HD. 28.11.2013 T. 14095/19089

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 19. HD. 27.11.2013 T. 13975/18950

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 15508/18869

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 13025/18809

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 15003/18795

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 16695/18797

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 13379/18788

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 19. HD. 21.11.2013 T. 15150/18671

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 13411/18159

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 19. HD. 27.11.2013 T. 2484/18947

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 19. HD. 27.11.2013 T. 15898/18899

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 11901/18830

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 14082/18754

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 12951/18805

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 19. HD. 20.11.2013 T. 15482/18509

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 13596/18469

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 13339/18157

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 12826/18170

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 12784/18078

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 11968/18127

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 14370/18027

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 19. HD. 13.11.2013 T. 13416/17898

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 19. HD. 12.11.2013 T. 12101/17819

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Bknz: 19. HD. 12.11.2013 T. 13572/17827

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: 19. HD. 12.11.2013 T. 13373/17820

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 19. HD. 11.11.2013 T. 11997/17770

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 19. HD. 11.11.2013 T. 549/17727

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 11536/18016

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 19. HD. 13.11.2013 T. 13500/17853

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz. 19. HD. 11.11.2013 T. 758/17667

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 19. HD. 11.11.2013 T. 12960/17743

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 19. HD. 07.11.2013 T. 12262/17473

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 13451/17323

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 12072/17280

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 13749/17389

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 1624/17258

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 11412/17272

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 11872/17267

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 13316/17205

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 11837/17210

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 11356/17173

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 19. HD. 30.10.2013 T. 12335/16748

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 19. HD. 30.10.2013 T. 12144/16694

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 19. HD. 24.10.2013 T. 9082/16597

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 19. HD. 21.10.2013 T. 11221/16312

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: 19. HD. 10.10.2013 T. 11607/15848

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Bknz: 19. HD. 21.10.2013 T. 11977/16355

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 19. HD. 10.10.2013 T. 11821/15862

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 19. HD. 09.10.2013 T. 11175/15713

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 19. HD. 03.10.2013 T. 11696/15233

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 19. HD. 03.10.2013 T. 9593/15221

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 19. HD. 02.10.2013 T. 9529/15205

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 11361/14999

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 10698/14990

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 9085/14918

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 9084/14917

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: 19. HD. 26.9.2013 T. 9763/14870

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz: 19. HD. 25.09.2013 T. 8980/14620

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 19. HD. 25.09.2013 T. 14444/14596

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz: 19. HD. 25.09.2013 T. 16634/14647

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: 19. HD. 24.09.2013 T. 10345/14548

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 19. HD. 24.09.2013 T. 10759/14586

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 19. HD. 24.09.2013 T. 10523/14565

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 19. HD. 23.09.2013 T. 11005/14517

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 19. HD. 23.09.2013 T. 11599/14437

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 19. HD. 23.09.2013 T. 11287/14518

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 19. HD. 19.09.2013 T. 9672/14259

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 9215/14081

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 9669/14086

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 9535/14153

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 9168/14072

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10697/13954

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10130/13963

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10095/13959

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10385/13975

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10272/13905

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 9843/13903

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 8525/13958

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 9415/13589

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 8872/13549

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 10072/13541

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz. 19. HD. 11.09.2013 T. 9894/13574

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 9331/13555

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 10171/13512

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10674/13399

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) Bknz. 19. HD. 09.07.2013 T. 7871/12622

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 8224/12586

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref345) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 15018/12546

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref346) Bknz: 19. HD. 02.07.2013 T. 8293/12298

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref347) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 7722/12303

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref348) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 8253/12286

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref349) Bknz: 19. HD. 19.06.2013 T. 8785/11466

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref350) Bknz: 19. HD. 17.06.2013 T. 6873/11264

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref351) Bknz: 19. HD. 26.06.2013 T. 7589/11894

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref352) Bknz: 19. HD. 26.06.2013 T. 8647/11927

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref353) Bknz: HGK. 26.06.2013 T. 19-35/877

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref354) Bknz: 19. HD. 24.06.2013 T. 7732/11762

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref355) Bknz: 19. HD. 20.06.2013 T. 8450/11586

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref356) Bknz: 19. HD. 18.6.2013 T. 7998/11381

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref357) Bknz: 19. HD. 17.06.2013 T. 8602/11312

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref358) Bknz: 11. HD. 15.06.2013 T. 13809/12833

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref359) Bknz: 19. HD. 12.06.2013 T. 11530/10958

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref360) Bknz: 19. HD. 06.06.2013 T. 6410/10504

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref361) Bknz: 19. HD. 05.06.2013 T. 7383/10444

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref362) Bknz: 15. HD. 04.06.2013 T. 4043/3617

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref363) Bknz: 19. HD. 30.05.2013 T. 6454/10108

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref364) Bknz: 19. HD. 28.05.2013 T. 6782/9775

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref365) Bknz: 19. HD. 07.05.2013 T. 5048/8307

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref366) Bknz: 19. HD. 06.05.2013 T. 3916/8047

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref367) Bknz: 19. HD. 24.04.2013 T. 4874/7314

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref368) Bknz: 11. HD. 19.04.2013 T. 18061/7751

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref369) Bknz: 15. HD. 02.04.2013 T. 1303/2247

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref370) Bknz: 9. HD. 01.04.2013 T. 35856/10606

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref371) Bknz. 19. HD. 28.03.2013 T. 9143/5417

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref372) Bknz: 19. HD. 28.03.2013 T. 9143/5417

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref373) Bknz: 19. HD. 18.02.2013 T. 455/3062

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref374) Bknz: 7. HD. 31.01.2013 T. 4997/695

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref375) Bknz: 13. HD. 23.1.2013 T. 20573/1190

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref376) Bknz: 13. HD. 15.01.2013 T. 29149/586

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref377) Bknz: 3. HD. 10.10.2013 T. 11099/14300

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref378) Bknz. 3. HD. 03.10.2013 T. 10633/13802

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref379) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 10726/13376

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref380) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 10630/13383

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref381) Bknz: 3. HD. 25.09.2013 T. 14284/13329

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref382) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 8994/12651

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref383) Bknz: 3. HD. 17.09.2013 T. 9018/12827

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref384) Bknz: 3. HD. 17.09.2013 T. 9018/12827

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref385) Bknz: HGK. 02.10.2013 T. 13-94/1415

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref386) Bknz: HGK. 25.09.2013 T. 19-47/1411

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref387) Bknz: HGK. 10.07.2013 T. 19-79/1037

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref388) Bknz: HGK. 20.03.2013 T. 13-760/378

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref389) Bknz: 17. HD. 25.02.2013 T. 1702/2210

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref390) Bknz: 19. HD. 26.11.2012 T. 9780/17758

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref391) Bknz: 15. HD. 11.09.2012 T. 4526/5616

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref392) Bknz: 19. HD. 05.07.2012 T. 5129/11228

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref393) Bknz: 7. HD. 05.07.2012 T. 7535/5288

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref394) Bknz: 13. HD. 18.06.2012 T. 10522/15639

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref395) Bknz: 23. HD. 13.06.2012 T. 1744/4140

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref396) Bknz: 19. HD. 11.06.2012 T. 728/9877

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref397) Bknz: 19. HD. 11.06.2012 T. 4373/9904

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref398) Bknz: 6. HD. 26.06.2012 T. 5326/9600

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref399) Bknz: 17. HD. 07.06.2012 T. 3241/7409

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref400) Bknz: 19. HD. 06.06.2012 T. 3801/9616

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref401) Bknz: 19. HD. 05.06.2012 T. 4166/9471

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref402) Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 1233/9354

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref403) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 2199/9301

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref404) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 905/9257

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref405) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 1280/9180

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref406) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 2982/9163

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref407) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 1218/9173

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref408) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 1880/8999

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref409) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 14618/8985

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref410) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 4674/8977

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref411) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 4828/8771

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref412) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2254/8801

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref413) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 14882/8783

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref414) Bknz: 19. HD. 23.05.2012 T. 2411/8716

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref415) Bknz: 23. HD. 22.05.2012 T. 1867/3511

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref416) Bknz: 19. HD. 22.05.2012 T. 303/8613

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref417) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 15955/8515

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref418) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 16488/8521

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref419) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1379/8568

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref420) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 16310/8520

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref421) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 2735/8374

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref422) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 13964/8357

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref423) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 3510/8354

[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref424) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 13705/8307

[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref425) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 2706/8370

[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref426) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 2509/8263

[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref427) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 1242/8296

[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref428)  Bknz: 13. HD. 16.5.2012 T. 9832/12654

[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref429) Bknz: 19. HD. 15.05.2012 T. 14319/80003

[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref430) Bknz: 19. HD. 14.05.2012 T. 1922/7970

[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref431) Bknz: 19. HD. 14.05.2012 T. 1433/7990

[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref432) Bknz: 19. HD. 14.05.2012 T. 1807/7957

[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref433) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 1092/7769

[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref434) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 277/7714

[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref435) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 2601/7749

[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref436) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 16538/7741

[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref437) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 4287/7727

[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref438) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 15712/7652

[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref439) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 1079/7328

[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref440) Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 14616/7239

[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref441) Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 15653/7268

[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref442) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 16225/7073

[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref443) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 141/7097

[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref444) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 16272/7077

[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref445) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 15144/7015

[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref446) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 93/7085

[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref447) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 997/6910

[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref448) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 13182/6937

[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref449) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 15065/19831

[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref450) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 14758/19696

[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref451) Bknz. 19. HD. 10.09.2013 T. 10831/13470

[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref452) Bknz: 19. HD. 27.06.2013 T. 7318/12113

[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref453) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 16400/6956

[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref454) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 15945/6609

[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref455) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15441/6466

[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref456) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15572/6477

[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref457) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 85/6295

[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref458) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 8279/433

[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref459) Bknz: 19. HD. 30.11.2010 T. 6190/13489

[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref460) Bknz: 19. HD. 02.11.2010 T. 5431/12306

[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref461) Bknz: 12. HD. 27.01.2014 T. 35441/1901

[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref462) Bknz: 12. HD. 21.04.2014 T. 9285/11622

[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref463) Bknz: 19. HD. 14.01.2014 T. 17400/1144

[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref464) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 1267/9177

[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref465) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 2380/7831

[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref466) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 15911/7048

[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref467) Bknz: 19. HD. 12.10.2010 T. 8634/11178

[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref468) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 5719/8618

[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref469) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 11950/8558

[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref470) Bknz: 19. HD. 20.01.2010 T. 3465/278

[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref471) Bknz: 19. HD. 19.04.2007 T. 1634/3911

[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref472) Bknz: 11. HD. 16.04.2012 T. 15233/6178

[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref473) Bknz: 11. HD. 01.02.2012 T. 9660/1130

[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref474) Bknz: 19. HD. 24.04.2012 T. 16568/6865

[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref475) Bknz: 19. HD. 24.04.2012 T. 12784/6827

[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref476) Bknz: 19. HD. 21.04.2012 T. 180/7027

[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref477) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 15758/6746

[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref478) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 3083/6674

[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref479) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 16575/6725

[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref480) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 11043/6639

[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref481) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 13981/6571

[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref482) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 480/6601

[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref483) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 14678/6403

[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref484) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15445/6467

[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref485) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15699/6487

[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref486) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15506/6471

[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref487) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 16599/6285

[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref488) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 15547/5930

[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref489) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 15444/5922

[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref490) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 12847/5893

[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref491) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 13757/5828

[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref492) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 11369/5837

[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref493) Bknz: 19. HD. 03.04.2012 T. 13067/5530

[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref494) Bknz: 19. HD. 03.04.2012 T. 15435/7279

[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref495) Bknz: 19. HD. 03.04.2012 T. 16462/5534

[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref496) Bknz: 19. HD. 03.04.2012 T. 13012/5528

[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref497) Bknz: 19. HD. 02.04.2012 T. 14060/5330

[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref498) Bknz: 19. HD. 02.04.2012 T. 16449/5350

[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref499) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 2433/5328

[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref500) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 13702/5221

[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref501) bknz: 19. HD. 27.03.2012 T. 13010/5010

[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref502) Bknz: 19. HD. 26.03.2012 T. 12329/4907

[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref503) Bknz: 19. HD. 22.03.2012 T. 13684/4765

[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref504) Bknz: 19. HD. 22.03.2012 T. 12016/4833

[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref505) Bknz: HGK. 21.03.2012 T. 19-867/234

[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref506) Bknz: 19. HD. 21.03.2012 T. 12552/4664

[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref507) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 1034/4199

[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref508) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 11035/4133

[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref509) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 11488/4055

[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref510) Bknz: 19. CGK. 14.03.2012 T. 12578/4084

[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref511) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 11378/4050

[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref512) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 13203/4103

[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref513) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 13463/4142

[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref514) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 12533/4073

[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref515) Bknz: 19. HD. 13.03.2012 T. 13046/4020

[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref516) Bknz: 19. HD. 13.03.2012 T. 10862/3967

[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref517) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 2113/3636

[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref518) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 10954/3630

[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref519) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 11436/3677

[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref520) Bknz: 19. HD. 16.04.2014 T. 9738/7507

[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref521) Bknz: 12. HD. 02.03.2012 T. 19437/6030

[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref522) Bknz: 19. HD. 14.09.2011 T. 10626/10786

[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref523) Bknz: 19. HD. 24.04.2008 T. 9530/4328

[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref524) Bknz: 19. HD. 29.02.2012 T. 11006/3125

[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref525) Bknz: 19. HD. 28.02.2012 T. 11684/3025

[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref526) Bknz: 19. HD. 28.02.2012 T. 11734/3036

[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref527) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 12143/2950

[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref528) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 8848/2917

[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref529) Bknz: 19. HD. 23.02.2012 T. 446/2774

[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref530) Bknz: 19. HD. 23.02.2012 T. 7990/2777

[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref531) Bknz: HGK. 22.02.2012 T. 12-778/94

[[532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref532) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 10108/2679

[[533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref533) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 8548/2594

[[534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref534) Bknz: 19. HD. 20.02.2012 T. 8445/2439

[[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref535) Bknz: 19. HD. 20.02.2012 T. 10522/2434

[[536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref536) Bknz: 19. HD. 20.02.2012 T. 8112/2459

[[537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref537) Bknz: 19. HD. 16.02.2012 T. 13910/2263

[[538]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref538) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8489/2170

[[539]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref539) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8064/2201

[[540]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref540) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 7820/2189

[[541]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref541) Bknz: 19. HD. 14.02.2012 T. 11595/2112

[[542]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref542) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 6288/2048

[[543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref543) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 6435/2012

[[544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref544) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 7936/1319

[[545]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref545) Bknz: 19. HD. 05.05.2011 T. 12830/6197

[[546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref546) Bknz: HGK. 05.12.2007 T. 11-934/945

[[547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref547) Bknz: 19. HD. 05.07.2007 T. 1081/7115

[[548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref548) Bknz: HGK. 12.10.2005 T. 19-488/567

[[549]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref549) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 5844/1992

[[550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref550) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 5917/1996

[[551]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref551) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 7544/1975

[[552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref552) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 6006/2005

[[553]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref553) Bknz: 13. HD. 13.02.2012 T. 7601/1977

[[554]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref554) Bknz: 19. HD. 09.02.2012 T. 9383/1872

[[555]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref555) Bknz: 19. HD. 09.02.2012 T. 7858/1817

[[556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref556) Bknz: 19. HD. 09.02.2012 T. 9259/1805

[[557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref557) Bknz: 19. HD. 07.02.2012 T. 7223/1654

[[558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref558) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 7412/4566

[[559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref559) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 5852/1591

[[560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref560) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 5858/1596

[[561]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref561) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 7413/1565

[[562]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref562) Bknz: 12. HD. 06.02.2012 T. 16249/2140

[[563]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref563) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 6735/1554

[[564]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref564) Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 10278/1360

[[565]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref565) Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 10119/1410

[[566]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref566) Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 10255/1355

[[567]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref567) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 7870/1314

[[568]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref568) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 7613/1288

[[569]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref569) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 7627/1291

[[570]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref570) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 7613/1288

[[571]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref571) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 7658/1294

[[572]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref572) Bknz: 19. HD. 23.01.2012 T. 6836/637

[[573]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref573) Bknz: 19. HD. 14.09.2010 T. 2759/9687

[[574]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref574) Bknz: 19. HD. 05.04.2010 T. 5625/3876

[[575]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref575) Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 600/7719

[[576]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref576) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 4393/471

[[577]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref577) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 6248/475

[[578]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref578) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 7642/361

[[579]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref579) Bknz: 19. HD. 17.01.2012 T. 7972/316

[[580]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref580) Bknz: HGK. 30.11.2011 T. 13-604/713

[[581]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref581) Bknz: 19. HD. 25.10.2011 T. 4338/13085

[[582]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref582) Bknz: 19. HD. 24.11.2011 T. 5023/14622

[[583]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref583) Bknz: HGK. 12.10.2011 T. 7-690, K: 617

[[584]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref584) Bknz: 19. HD. 28.09.2011 T. 10051/11545

[[585]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref585) Bknz: 19. HD. 20.09.2011 T. 2061/11094

[[586]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref586) Bknz: HGK. 28.09.2011 T. 12-523/567

[[587]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref587) Bknz: HGK. 06.07.2011 T. 19-397/480

[[588]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref588) Bknz: 19. HD. 04.07.2011 T. 8029/9358

[[589]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref589) Bknz: 19. HD. 21.06.2011 T. 6612/8276

[[590]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref590) Bknz: 14.06.2011 T. 15467/9408

[[591]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref591) Bknz: 19. HD. 25.05.2011 T. 12394/6904

[[592]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref592) Bknz: 19. HD. 25.05.2011 T. 12945/6963

[[593]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref593) Bknz: 19. HD. 23.05.2011 T. 3574/6818

[[594]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref594) Bknz: 12. HD. 16.05.2011 T. 28882/9637

[[595]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref595) Bknz: 13. HD. 24.05.2011 T. 18658/7992

[[596]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref596) Bknz: HGK. 11.05.2011 T. 13-173/291

[[597]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref597) Bknz: 19. HD. 05.05.2011 T. 11312/6220

[[598]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref598) Bknz: 19. HD. 28.04.2011 T. 11075/5760

[[599]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref599) Bknz: 19. HD. 28.04.2011 T. 10714/5802

[[600]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref600) Bknz: 19. HD. 25.04.2011 T. 11114/5557

[[601]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref601) Bknz: 19. HD. 20.04.2011 T. 10901/5257

[[602]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref602) Bknz: 19. HD. 14.04.2011 T. 11271/4995

[[603]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref603) Bknz: 19. HD. 13.04.2011 T. 9116/4941

[[604]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref604) Bknz: 19. HD. 13.04.2011 T. 10208/4868

[[605]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref605) Bknz: 19. HD. 13.04.2011 T. 9047/4928

[[606]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref606) Bknz: 19. HD. 13.04.2011 T. 9373/4915

[[607]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref607) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 3040/4531

[[608]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref608) Bknz: 19. HD. 04.04.2011 T. 9878/4279

[[609]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref609) Bknz: 19. HD. 31.03.2011 T. 8614/4185

[[610]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref610) Bknz: 19. HD. 30.03.2011 T. 8715/4149

[[611]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref611) Bknz: 19. HD. 16.03.2011 T. 7379/3405

[[612]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref612) Bknz: 17. HD. 08.03.2011 T. 3784/2059

[[613]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref613) Bknz: 19. HD. 28.02.2011 T. 11787/2577

[[614]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref614) Bknz: 19. HD. 23.02.2011 T. 7369/2344

[[615]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref615) Bknz: 19. HD. 22.02.2011 T. 18616/2458

[[616]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref616) Bknz: 19. HD. 21.02.2011 T. 8138/2212

[[617]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref617) Bknz: 4. HD. 17.02.2011 T. 14906/1109

[[618]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref618) Bknz: 19. HD. 03.02.2011 T. 6905/1238

[[619]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref619) Bknz: 19. HD. 02.02.2011 T. 6593/1089

[[620]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref620) Bknz: 19. HD. 27.01.2011 T. 6221/792

[[621]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref621) Bknz: 19. HD. 15.12.2010 T. 5032/14337

[[622]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref622) Bknz: 19. HD. 14.12.2010 T. 4483/14233

[[623]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref623) Bknz: 19. HD. 13.12.2010 T. 12988/14146

[[624]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref624) Bknz: 19. HD. 13.12.2010 T. 12490/14123

[[625]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref625) Bknz: HGK. 08.12.2010 T. 19-590/640

[[626]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref626) Bknz: 15. HD. 07.12.2010 T. 6415/6718

[[627]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref627) Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 11076/13772

[[628]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref628) Bknz: 19. HD. 01.12.2010 T. 10674/13636

[[629]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref629) Bknz: 19. HD. 30.11.2010 T. 3459/13475

[[630]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref630) Bknz: 19. HD. 30.11.2010 T. 4678/13500

[[631]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref631) Bknz: 19. HD. 29.11.2010 T. 12094/13458

[[632]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref632) Bknz: 19. HD. 25.11.2010 T. 8864/13371

[[633]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref633) Bknz: 19. HD. 25.11.2010 T. 4506/13387

[[634]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref634) Bknz: 19. HD. 22.11.2010 T. 3504/13108; 19. HD. 17.02.2010 T. 4575/1622

[[635]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref635) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 3989/12851

[[636]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref636) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 3007/12833

[[637]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref637) Bknz: 13. HD. 08.11.2010 T. 5964/14681

[[638]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref638) Bknz: 19. HD. 04.11.2010 T. 2994/12576

[[639]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref639) Bknz: 19. HD. 04.11.2010 T. 3800/12590

[[640]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref640) Bknz: HGK. 03.11.2010 T. 19-488/557

[[641]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref641) Bknz: HGK. 03.11.2010 T. 19-508/558

[[642]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref642) Bknz: 19. HD. 03.11.2010 T. 9800/12433

[[643]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref643) Bknz: 19. HD. 01.11.2010 T. 5002/12269

[[644]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref644) Bknz: 19. HD. 01.11.2010 T. 4996/12268

[[645]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref645) Bknz: 19. HD. 26.10.2010 T. 1811/11993

[[646]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref646) Bknz: 19. HD. 25.10.2010 T. 3271/11917

[[647]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref647) Bknz: 13. HD. 25.10.2010 T. 5342/13830

[[648]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref648) Bknz: HGK. 20.10.2010 T. 10-489/529

[[649]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref649) Bknz: 19. HD. 20.10.2010 T. 1948/11687

[[650]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref650) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 3940/10927

[[651]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref651) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 5945/10908

[[652]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref652) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 1941/10899

[[653]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref653) Bknz: 19. HD. 30.09.2010 T. 1254/10477

[[654]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref654) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 1498/10425

[[655]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref655) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 1379/10155

[[656]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref656) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 1644/10247

[[657]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref657) Bknz: 19. HD. 13.09.2010 T. 2103/9603

[[658]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref658) Bknz: 19. HD. 15.07.2010 T. 6406/9056

[[659]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref659) Bknz: 19. HD. 15.07.2010 T. 11011/9051

[[660]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref660) Bknz: 19. HD. 14.07.2010 T. 2465/8878

[[661]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref661) Bknz: 19. HD. 12.07.2010 T. 1849/8748

[[662]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref662) Bknz: 19. HD. 12.07.2010 T. 282/8731

[[663]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref663) Bknz: 19. HD. 08.07.2010 T. 4888/8683

[[664]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref664) Bknz: 19. HD. 08.07.2010 T. 11013/8696

[[665]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref665) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 5386/8598

[[666]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref666) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 11756/8564

[[667]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref667) Bknz: 19. HD. 06.07.2010 T. 1949/8499

[[668]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref668) Bknz: 19. HD. 30.06.2010 T. 1847/8275

[[669]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref669) Bknz: 19. HD. 30.06.2010 T. 11858/8314

[[670]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref670) Bknz: 19. HD. 30.06.2010 T. 1564/8273

[[671]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref671) Bknz: 19. HD. 28.06.2010 T. 12483/8145

[[672]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref672) Bknz: 19. HD. 24.06.2010 T. 4870/8016

[[673]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref673) Bknz: 19. HD. 23.06.2010 T. 11237/7993

[[674]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref674) Bknz: 19. HD. 23.06.2010 T. 13010/7944

[[675]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref675) Bknz: 19. HD. 23.06.2010 T. 10319/7979

[[676]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref676) Bknz: 19. HD. 21.06.2010 T. 10139/7836

[[677]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref677) Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 11566/7768

[[678]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref678) Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 11603/7779

[[679]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref679) Bknz: 19. HD. 15.06.2010 T. 12430/7534

[[680]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref680) Bknz: 19. HD. 10.06.2010 T. 10862/7277

[[681]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref681) Bknz: 19. HD. 10.06.2010 T. 13138/7246

[[682]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref682) Bknz: 19. HD. 09.06.2010 T. 5175/7225

[[683]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref683) Bknz: 19. HD. 21.06.2010 T. 12028/7789

[[684]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref684) Bknz: 19. HD. 09.06.2010 T. 12950/7161

[[685]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref685) Bknz: 19. HD. 09.06.2010 T. 8989/7193

[[686]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref686) Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 11994/7026

[[687]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref687) Bknz: 19. HD. 02.06.2010 T. 3628/6837

[[688]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref688) Bknz: 19. HD. 01.06.2010 T. 10740/6760

[[689]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref689) Bknz: 19. HD. 01.06.2010 12877/6727

[[690]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref690) Bknz: 19. HD. 31.05.2010 T. 12173/6699

[[691]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref691) Bknz: 19. HD. 31.05.2010 T. 10039/6632

[[692]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref692) Bknz: 11. HD. 25.05.2010 T. 11109/5875

[[693]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref693) Bknz: 19. HD. 13.05.2010 T. 8723/5994

[[694]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref694) Bknz: 19. HD. 13.05.2010 T. 7134/6030

[[695]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref695) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 9813/5957

[[696]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref696) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 9717/5951

[[697]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref697) Bknz: HGK. 12.05.2010 T. 19-223/265

[[698]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref698) Bknz: 19. HD. 11.05.2010 T. 9071/5863

[[699]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref699) Bknz: 19. HD. 10.05.2010 T. 9171/5649

[[700]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref700) Bknz: 19. HD. 06.05.2010 T. 10382/5620

[[701]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref701) Bknz: 19. HD. 05.05.2010 T. 11229/5504

[[702]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref702) Bknz: HGK. 05.05.2010 T. 3-238/253

[[703]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref703) Bknz: 19. HD. 04.05.2010 T. 8513/5431

[[704]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref704) Bknz: 19. HD. 03.05.2010 T. 8176/5343

[[705]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref705) Bknz: 19. HD. 29.04.2010 T. 7141/5264

[[706]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref706) Bknz: 19. HD. 28.04.2010 T. 6596/5198

[[707]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref707) Bknz: 19. HD. 28.04.2010 T. 6905/5211

[[708]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref708) Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 7909/5073

[[709]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref709) Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 8086/5030

[[710]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref710) Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 7872/5067

[[711]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref711) Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 7841/5060

[[712]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref712) Bknz: 19. HD. 22.04.2010 T. 6383/4918

[[713]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref713) Bknz: 19. HD. 21.04.2010 T. 6497/4872

[[714]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref714) Bknz: 19. HD. 21.04.2010 T. 7001/4862

[[715]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref715) Bknz: 19. HD. 20.04.2010 T. 8484/4742

[[716]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref716) Bknz: 19. HD. 19.04.2010 T. 7290/4309

[[717]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref717) Bknz: 19. HD. 19.04.2010 T. 6701/4704

[[718]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref718) Bknz: 19. HD. 13.04.2010 T. 7274/4308

[[719]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref719) Bknz: 19. HD. 08.04.2010 T. 6234/4154

[[720]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref720) Bknz: 19. HD. 13.04.2010 T. 7274/4308

[[721]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref721) Bknz: 19. HD. 08.04.2010 T. 6103/4177

[[722]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref722) Bknz: 19. HD. 07.04.2010 T. 6807/4087

[[723]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref723) Bknz: 19. HD. 01.04.2010 T. 5995/3830

[[724]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref724) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 5419/3751

[[725]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref725) Bknz: 19. HD. 30.03.2010 T. 10053/3686

[[726]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref726) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 96084/3417

[[727]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref727) Bknz: 19. HD. 23.03.2010 T. 6000/3161

[[728]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref728) Bknz: 19. HD. 22.03.2010 T. 5632/3117

[[729]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref729) Bknz: 19. HD. 18.03.2010 T. 5297/3053

[[730]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref730) Bknz: 19. HD. 17.03.2010 T. 5353/2951

[[731]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref731) Bknz: 19. HD. 11.03.2010 T. 5298/2594

[[732]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref732) Bknz: 19. HD. 11.03.2010 T. 5285/2589

[[733]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref733) Bknz: 19. HD. 09.03.2010 T. 4848/2465

[[734]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref734) Bknz: 19. HD. 08.03.2010 T. 4455/2388

[[735]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref735) Bknz: 19. HD. 02.03.2010 T. 4968/2183

[[736]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref736) Bknz: 19. HD. 02.03.2010 T. 4982/2187

[[737]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref737) Bknz: 19. HD. 01.03.2010 T. 4470/2167

[[738]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref738) Bknz: 19. HD. 25.02.2010 T. 7598/1898

[[739]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref739) Bknz: HGK. 24.02.2010 T. 19-67/99

[[740]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref740) Bknz: 19. HD. 23.02.2010 T. 5022/1812

[[741]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref741) Bknz: 19. HD. 23.02.2010 T. 5061/1819

[[742]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref742) Bknz: 19. HD. 22.02.2010 T. 4066/1779

[[743]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref743) Bknz: 19. HD. 18.02.2010 T. 7281/1668

[[744]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref744) Bknz: 19. HD. 11.02.2010 T. 6755/1295

[[745]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref745) Bknz: 19. HD. 16.03.2007 T. 10714/2649

[[746]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref746) Bknz: 19. HD. 15.02.2010 T. 3953/1526

[[747]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref747) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 13074/1232

[[748]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref748) Bknz: 19. HD. 09.02.2010 T. 5029/1208

[[749]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref749) Bknz: 19. HD. 04.02.2010 T. 3633/1051

[[750]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref750) Bknz: 19. HD. 04.02.2010 T. 2964/991

[[751]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref751) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3614/726

[[752]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref752) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3608/720

[[753]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref753) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 3496/625

[[754]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref754) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 3193/573

[[755]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref755) Bknz: HGK. 27.01.2010 T. 19-6/36

[[756]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref756) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 3493/624

[[757]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref757) Bknz: 19. HD. 25.01.2010 T. 2665/549

[[758]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref758) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 2491/602

[[759]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref759) Bknz: 19. HD. 25.01.2010 T. 3199/511

[[760]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref760) Bknz: 19. HD. 21.01.2010 T. 3301/326

[[761]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref761) Bknz: 19. HD. 21.01.2010 T. 3293/325

[[762]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref762) Bknz: 19. HD. 19.01.2010 T. 2595/189

[[763]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref763) Bknz: 19. HD. 17.12.2009 T. 11154/11965

[[764]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref764) Bknz: 13. HD. 20.11.2009 T. 10663/16335

[[765]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref765) Bknz: 19. HD. 16.11.2009 T. 1027/10733

[[766]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref766) Bknz: 19. HD. 12.11.2009 T. 1331/10517

[[767]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref767) Bknz: 19. HD. 12.11.2009 T. 1283/10506

[[768]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref768) Bknz: 13. HD. 19.10.2009 T. 5267/11668

[[769]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref769) Bknz: 19. HD. 14.07.2009 T. 168/7071

[[770]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref770) Bknz: 19. HD. 14.07.2009 T. 169/7072

[[771]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref771) Bknz: HGK. 03.06.2009 T. 13-171/228

[[772]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref772) Bknz: 19. HD. 20.03.2009 T. 6315/2027

[[773]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref773) Bknz: 13. HD. 27.02.2009 T. 12361/2549

[[774]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref774) Bknz: 19. HD. 26.02.2009 T. 108/1493

[[775]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref775) Bknz: HGK. 18.02.2009 T. 10-36/82

[[776]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref776) Bknz: 17. HD. 02.02.2009 T. 195/328

[[777]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref777) Bknz: 19. HD. 30.01.2009 T. 9561/554

[[778]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref778) Bknz: 19. HD. 29.01.2009 T. 5169/486

[[779]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref779) Bknz: 19. HD. 27.01.2009 T. 4619/456

[[780]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref780) Bknz: 19. HD. 27.11.2008 T. 1911/11583

[[781]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref781) Bknz: HGK. 26.11.2008 T. 11-708/698

[[782]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref782) Bknz: 19. HD. 25.11.2008 T. 3985/11467

[[783]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref783) Bknz: 6. HD. 17.11.2008 T. 14015/12696

[[784]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref784) Bknz: 19. HD. 17.11.2008 T. 2707/11084

[[785]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref785) Bknz: 19. HD. 06.11.2008 T. 7673/10674

[[786]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref786) Bknz: HGK. 05.11.2008 T. 9-667/679

[[787]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref787) Bknz: HGK. 22.10.2008 T. 19-633/643

[[788]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref788) Bknz: 12. HD. 14.10.2008 T. 20174/17459

[[789]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref789) Bknz: 12. HGK. 24.09.2008 T. 18-553/563

[[790]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref790) Bknz: 19. HD. 18.09.2008 T. 352/8485

[[791]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref791) Bknz: 19. HD. 19.06.2008 T. 645/6817

[[792]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref792) Bknz: HGK. 18.06.2008 T. 9-430/438

[[793]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref793) Bknz: 19. HD. 06.06.2008 T. 10340/6301

[[794]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref794) Bknz: 19. HD. 08.05.2008 T. 11409/4996

[[795]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref795) Bknz: 19. HD. 26.05.2008 T. 3908/5709

[[796]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref796) Bknz: 19. HD. 08.05.2008 T. 11409/4996

[[797]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref797) Bknz: 19. HD. 29.04.2008 T. 10146/4539

[[798]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref798) Bknz: HGK. 09.04.2008 T. 4-321/303

[[799]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref799) Bknz: 19. HD. 21.03.2008 T. 8907/2787

[[800]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref800) Bknz: HGK. 19.03.2008 T. 19-267/253

[[801]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref801) Bknz: 11. HD. 10.03.2008 T. 1462/2803

[[802]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref802) Bknz: HGK. 27.02.2008 T. 14-569/554

[[803]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref803) Bknz: HGK. 27.02.2008 T. 21-139/204

[[804]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref804) Bknz: HGK. 28.11.2007 T. 13-864/859

[[805]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref805) Bknz: 19. HD. 16.11.2007 T. 5206/10207

[[806]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref806) Bknz: HGK. 07.11.2007 T. 15-804/814

[[807]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref807) Bknz: 4. HD. 18.10.2007 T. 12342/12485

[[808]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref808) Bknz: HGK. 03.10.2007 T. 21-623/717

[[809]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref809) Bknz: 19. HD. 22.10.2007 T. 3638/9061

[[810]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref810) Bknz: HGK. 24.09.2007 T. 4862/8033

[[811]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref811) Bknz: 19. HD. 24.09.2007 T. 4862/8033

[[812]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref812) Bknz: 13. HD. 20.09.2007 T. 4643/10870

[[813]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref813) Bknz: 19. HD. 20.09.2007 T. 4040/7948

[[814]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref814) Bknz: 19. HD. 18.09.2007 T. 3800/7916

[[815]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref815) Bknz: 11. HD. 17.09.2007 T. 8350/11241

[[816]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref816) Bknz: 19. HD. 12.07.2007 T. 2140/7372

[[817]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref817) Bknz: 19. HD. 12.07.2007 T. 1866/7406

[[818]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref818) Bknz: 19. HD. 05.07.2007 T. 1900/7100

[[819]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref819) Bknz: 19. HD. 28.06.2007 T. 1036/6876

[[820]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref820) Bknz: 19. HD. 18.06.2007 T. 1107/6316

[[821]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref821) Bknz: 19. HD. 24.05.2007 T. 12017/5286

[[822]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref822) Bknz: HGK. 16.05.2007 T. 13-277/273

[[823]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref823) Bknz: 19. HD. 11.05.2007 T. 10911/4823

[[824]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref824) Bknz: 19. HD. 19.04.2007 T. 10652/3953

[[825]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref825) Bknz: 19. HD. 06.04.2007 T. 10901/3434

[[826]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref826) Bknz: 7. HD. 20.03.2007 T. 844/900

[[827]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref827) Bknz: 19. HD. 16.03.2007 T. 10180/2636

[[828]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref828) Bknz: 11. HD. 05.03.2007 T. 424/3948

[[829]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref829) Bknz: 19. HD. 02.03.2007 T. 8714/2042

[[830]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref830) Bknz: 19. HD. 01.03.2007 T. 11134/1982

[[831]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref831) Bknz: 19. HD. 01.03.2007 T. 11508/1934

[[832]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref832) Bknz: 13. HD. 27.02.2007 T. 13661/2723

[[833]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref833) Bknz: 19. HD. 16.02.2007 T. 7794/1406

[[834]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref834) Bknz: 19. HD. 15.02.2007 T. 7452/1337

[[835]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref835) Bknz: HGK. 07.02.2007 13-59/59

[[836]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref836) Bknz: HGK. 07.02.2007 19-63/52

[[837]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref837) Bknz: 4. HD. 02.02.2007 T. 710/877

[[838]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref838) Bknz: HGK. 20.12.2006 T. 21-806/814

[[839]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref839) Bknz: 19. HD. 27.11.2006 T. 4577/11220

[[840]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref840) Bknz: HGK. 15.11.2006 T. 19-718/718

[[841]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref841) Bknz: 11. HD. 13.11.2006 T. 11002/11549

[[842]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref842) Bknz: 19. HD. 09.11.2006 T. 7792/10500

[[843]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref843) Bknz: 19. HD. 06.11.2006 T. 8634/10406

[[844]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref844) Bknz: 19. HD. 19.10.2006 T. 4046/9953

[[845]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref845) Bknz: 19. HD. 16.10.2006 T. 2407/9774

[[846]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref846) Bknz: 19. HD. 12.10.2006 T. 3369/9601

[[847]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref847) Bknz: 12. HD. 09.10.2006 T. 15473/18717

[[848]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref848) Bknz: HGK. 27.09.2006 T. 15-545/569

[[849]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref849) Bknz: HGK. 20.09.2006 T. 21-546/565

[[850]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref850) Bknz: 19. HD. 28.06.2006 T. 4255/7042

[[851]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref851) Bknz: 13. HD. 27.06.2006 T. 4684/10478

[[852]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref852) Bknz: 19. HD. 22.06.2006 T. 934/6851

[[853]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref853) Bknz: HGK. 21.06.2006 T. 21-365/467

[[854]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref854) Bknz: 19. HD. 19.06.2006 T. 11031/6683

[[855]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref855) Bknz: 19. HD. 16.06.2006 T. 10935/6619

[[856]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref856) Bknz: 19. HD. 12.06.2006 T. 689/6307

[[857]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref857) Bknz: 13. HD. 12.05.2006 T. 2035/7603

[[858]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref858) Bknz: 19. HD. 08.05.2006 T. 10059/5059

[[859]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref859) Bknz: 19. HD. 04.05.2006 T. 3154/4957

[[860]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref860) Bknz: HGK. 26.04.2006 T. 13-245/236

[[861]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref861) Bknz: HGK. 26.04.2006 T. 21-198/249

[[862]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref862) Bknz: HGK. 19.04.2006 T. 19-165/213

[[863]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref863) Bknz: HGK. 22.03.2006 T. 13-56/82

[[864]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref864) Bknz: 19. HD. 06.03.2006 T. 5900/2194

[[865]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref865) Bknz: 13. HD. 06.03.2006 T. 15987/3076

[[866]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref866) Bknz: 19. HD. 27.02.2006 T. 11274/1870

[[867]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref867) Bknz: 19. HD. 13.02.2006 T. 3891/1280

[[868]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref868) Bknz: 19. HD. 07.02.2006 T. 4852/1007

[[869]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref869) Bknz: 19. HD. 06.02.2006 T. 3633/959

[[870]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref870) Bknz: 19. HD. 26.12.2005 T. 285/13032

[[871]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref871) Bknz: HGK. 30.11.2005 T. 19-556/679

[[872]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref872) Bknz: 19. HD. 28.11.2005 T. 8583/11730

[[873]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref873) Bknz: 19. HD. 25.11.2005 T. 2475/11664

[[874]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref874) Bknz: 19. HD. 28.10.2005 T. 56/10785

[[875]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref875) Bknz: 10. HD. 25.10.2005 T. 9106/11013

[[876]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref876) Bknz: 19. HD. 06.10.2005 T. 303/9655

[[877]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref877) Bknz: 13. HD. 18.10.2005 T. 9871/15480

[[878]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref878) Bknz: 19. HD. 03.10.2005 T. 11958/9447

[[879]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref879) Bknz: HGK. 21.09.2005 T. 11-459/480

[[880]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref880) Bknz: 19. HD. 21.09.2005 T. 12297/8919

[[881]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref881) Bknz: 12. HD. 16.09.2005 T. 13188/17360

[[882]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref882) Bknz: 19. HD. 14.07.2005 T. 4985/7980

[[883]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref883) Bknz: 19. HD. 12.07.2005 T. 13429/7895

[[884]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref884) Bknz: 19. HD. 05.07.2005 T. 5652/7550

[[885]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref885) Bknz: 19. HD. 31.05.2005 T. 10779/6088

[[886]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref886) Bknz: HGK. 25.05.2005 T. 13-350/343

[[887]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref887) Bknz: HGK. 04.05.2005 T. 13-279/297

[[888]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref888) Bknz: 19. HD. 28.04.2005 T. 11884/4849

[[889]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref889) Bknz: 19. HD. 25.04.2005 T. 2935/4671

[[890]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref890) Bknz: 19. HD. 07.03.2005 T. 5675/2289

[[891]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref891) Bknz: HGK. 23.02.2005 T. 19-90/97

[[892]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref892) Bknz: 19. HD. 10.02.2005 T. 7956/1018

[[893]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref893) Bknz: 19. HD. 27.01.2005 T. 10853/308

[[894]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref894) Bknz: HGK. 09.10.2013 T. 19-119/1459

[[895]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref895) Bknz: HGK. 09.10.2013 T. 19-15/1466

[[896]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref896) Bknz: HGK. 10.04.2013 T. 19-1224/470

[[897]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref897) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 10698/14990

[[898]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref898) Bknz: 19. HD. 03.04.2013 T. 2193/5727

[[899]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref899) Bknz: HGK. 20.03.2013 T. 13-760/378

[[900]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref900) Bknz: 19. HD. 19.03.2013 T. 813/4802

[[901]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref901) Bknz: 19. HD. 27.02.2013 T. 398/3667

[[902]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref902) Bknz: HGK. 06.06.2012 T. 19-114/341

[[903]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref903) Bknz: 19. HD. 30.09.2010 T. 1151/10474; 13.06.2006 T. 583/6379

[[904]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref904) Bknz: 12. HD. 28.09.2010 T. 6557/10369

[[905]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref905) Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 8095/5035

[[906]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref906) Bknz: 17. HD. 25.02.2013 T. 1702/2210

[[907]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref907) Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 8086/5030; 21.01.2010 T. 3293/325; 02.03.2007 T. 8714/2042

[[908]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref908) Bknz: 19. HD. 18.09.2008 T. 1883/8526; 08.05.2006 T. 8239/5050

[[909]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref909) Bknz: 19. HD. 22.10.2007 T. 3638/9061; 24.09.2007 T. 4862/8033

[[910]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref910) Bknz: 19. HD, 9.7.2004 T. 11504/8245;  6.5.2004 T, 6396/5236; 9.2.2004 T, 4611/900

[[911]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref911) Bknz: 19. HD. 29.6.2004 T. 10429/7779

[[912]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref912) Bknz: 19. HD. 25.5.2004 T. 10426/6146

[[913]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref913) Bknz: 19. HD. 24.5.2004 T. 9307/6058; 20.11.2003 T. 9260/11766; 1.7.2003 T. 5952/7105 vd.

[[914]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref914) Bknz: 19. HD. 17.5.2004 T. 8950/5704

[[915]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref915) Bknz: 19. HD. 30.4.2004 T. 8248/4931

[[916]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref916) Bknz. 19. HD. 16.4.2004 T. 6896/4522

[[917]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref917) Bknz: HGK. 18.2.2004 T. 10-104/94

[[918]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref918) Bknz: 19. HD. 26.12.2003 T. 219/13391

[[919]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref919) Bknz: 19. HD. 23.12.2003 T. 540/13175

[[920]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref920) Bknz: 19.HD. 5.12.2003 T. 612/12235

[[921]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref921) Bknz: 19. HD. 7.11.2003 T. 2263/11158

[[922]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref922) Bknz: 19. HD. 24.10.2003 T. 7444/10473

[[923]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref923) Bknz. 19. HD. 7.10.2003 T. 5138/9383

[[924]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref924) Bknz: HGK. 1.10.2003 T. 21-533/520

[[925]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref925) Bknz: 19. HD. 25.9.2003 T. 5636/8824

[[926]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref926) Bknz: 13. HD. 4.7.2003 T. 10423/7437

[[927]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref927) Bknz. 19. HD. 12.6.2003 T. 9246/6227

[[928]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref928) Bknz: 19. HD. 23.5.2003 T. 2854/5396

[[929]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref929) Bknz: 19. HD. 12.5.2003 T. 7505/4998

[[930]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref930) Bknz: 19. HD. 9.5.2003 T. 7948/4962; 8.5.2003 T. 10150/4910

[[931]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref931) Bknz: 21. HD. 24.4.2003 T. 2728/3830

[[932]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref932) Bknz: 19. HD. 18.4.2003 T. 6786/4108

[[933]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref933) Bknz: 19. HD. 26.3.2003 T. 2167/2642; 8.10.2001 T. 2408/6266

[[934]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref934) Bknz: 19. HD. 3.3.2003 T. 4632/1661

[[935]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref935) Bknz: 19. HD. 4.2.2003 T. 9816/1007; 16.11.2000 T. 4993/7829

[[936]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref936) Bknz: 19. HD. 3.2.2003 T. 9284/955

[[937]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref937) Bknz: 19. HD. 14.1.2003 T. 8907/187; HGK. 26.4.2000 T. 19-818/816

[[938]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref938) Bknz: 19. HD. 28.11.2002 T. 9072/7563

[[939]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref939) Bknz: HGK. 13.11.2002 T. 19-835/910

[[940]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref940) Bknz: 19. HD. 25.10.2002 T. 4558/6953

[[941]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref941) Bknz: 19. HD. 19.9.2002 T. 5753/5894

[[942]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref942) Bknz: 13. HD. 18.6.2002 T. 4664/7302

[[943]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref943) Bknz: HGK. 5.6.2002 T. 19-443/474

[[944]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref944) Bknz: 13. HD. 15.5.2002 T. 2899/5633

[[945]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref945) Bknz: 19. HD. 28.3.2003 T. 6979/2287

[[946]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref946) Bknz: 19. HD. 26.3.2002 T. 5349/2196

[[947]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref947) Bknz: 19.HD. 19.11.2001 T. 8663/7567

[[948]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref948) Bknz: 19. HD. 16.10.2001 T. 2387/6608

[[949]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref949) Bknz: 19. HD. 6.7.2001 T. 1881/5269

[[950]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref950) Bknz. 19. HD. 5.7.2001 T. 4300/5249

[[951]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref951) Bknz: 19. HD. 25.6.2001 T. 1293/4938

[[952]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref952) Bknz. 19. HD. 4.6.2001 T. 326/4335

[[953]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref953) Bknz. 19. HD. 25.5.2001 T. 543/4071

[[954]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref954) Bknz. 19. HD. 14.5.2001 T. 9342/3661

[[955]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref955) Bknz: 19. HD. 22.3.2003 T. 7304/2066

[[956]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref956) Bknz: 19. HD. 15.3.2001 T. 9327/1809

[[957]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref957) Bknz: 3. HD. 1.3.2001 T. 1477/2000

[[958]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref958) Bknz: 19. HD. 15.1.2001 T. 62967208

[[959]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref959) Bknz: 19. HD. 24.11.2000 5576/8067

[[960]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref960) Bknz: 19. HD. 29.6.2000 T. 3143/5194; 18.3.1999 T. 724/1789

[[961]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref961) Bknz. 19. HD. 25.2.2000 T. 5842/1358

[[962]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref962) Bknz: 19. HD. 26.11.1999 T. 4745/7135

[[963]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref963) Bknz: 19. HD. 23.3.1999 T. 1336/1989

[[964]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref964) Bknz. 13. HD. 19.10.1998 T. 6556/7982

[[965]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref965) Bknz: 13. HD. 28.9.1998 T. 6023/7127

[[966]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref966) Bknz: 19. HD. 19.6.1998 T. 3731/4373

[[967]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref967) Bknz: 11. HD. 22.1.1998 T. 10462/253

[[968]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref968) Bknz: 19. HD. 25.12.1997 T. 6308/11015

[[969]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref969) Bknz: 19. HD. 23.12.1997 T. 4848/10934

[[970]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref970) Bknz: 19. HD. 14.10.1997 T. 4465/84115; 16.4.1997 T. 7475/4060

[[971]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref971) Bknz: 19. HD 2.10.1997 T. 3823/7977

[[972]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref972) Bknz. 19. HD. 17.9.1997 T. 4288/7443

[[973]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref973) Bknz: 19. HD. 12.3.1997 T. 5261/2461

[[974]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref974) Bknz: 19. HD. 7.2.1997 T. 4380/1071

[[975]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref975) Bknz: 19. HD. 27.11.1996 T. 4301/10567

[[976]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref976) Bknz: 19. HD. 2.10.1996 T. 6707/8528

[[977]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref977) Bknz: 19. HD. 19.9.1996 T. 4347/7984

[[978]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref978) Bknz: 19. HD. 13.6.1996 T. 3770/6011

[[979]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref979) Bknz: 19. HD. 13.5.1995 T. 6978/4634; 9.12.1993 T. 9781/8447

[[980]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref980) Bknz: 19.HD. 12.10.1995 T. 8032/8287

[[981]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref981) Bknz: 19. HD. 15.6.1995 T. 8156/5437

[[982]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref982) Bknz: 19. HD. 17.1.1994 T. 215/96

[[983]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref983) Bknz: 19. HD. 10.11.1992 T. 3034/5795

[[984]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref984) Bknz: 19. HD. 16.3.1991 T. 308/687

[[985]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref985) Bknz: 19. HD. 28.2.1992 T. 268/386

[[986]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref986) Bknz: 19. HD. 05.06.2014, 13475/10569

[[987]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref987) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 25/6728

[[988]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref988) Bknz: 19. HD. 13.02.2012, T. 6592/2023

[[989]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref989) Bknz: 19. HD. 07.12.2010 T. 3407/13909

[[990]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref990) Bknz: 19. HD. 23.11.2010 T. 12450/13146

[[991]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref991) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 6454/4413

[[992]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref992) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 6354/1217

[[993]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref993) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 4891/1285

[[994]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref994) Bknz: 19. HD. 09.02.2010 T. 3038/1194

[[995]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref995) Bknz: 19. HD. 27.06.2007 T. 2238/6806

[[996]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref996) Bknz: 19. HD. 28.2.1992 T. 487/369

[[997]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref997) Bknz:  11. HD. 28.1.1991 T. 82917314; 24.11.1988 T. 4352/5649; HGK. 1.4.1987 T. 11-246/265 vd.

[[998]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref998) Bknz: 11. HD. 7.7.1987 T. 3592/4102

[[999]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref999) Bknz: 11. HD. 12.4.1984 T. 1377/2086

[[1000]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1000)       Bknz: 13. HD. 19.10.1982 T. 4652/6044

[[1001]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1001)       Bknz: 12. HD. 28.12.1978 T. 12044/18883

[[1002]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1002)       Bknz: 11. HD. 19.11.1991 T. 4233/6174

[[1003]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1003)       Bknz: 11. HD. 11.11.1991 T. 4148/5941

[[1004]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1004)       Bknz: 11. HD. 5.11.1991 T. 3786/5820;29.4.1981 T. 2684/3238;6.4.1984 T. 2068/2174

[[1005]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1005)       Bknz: 11. HD. 4.11.1991 T. 3958/6806

[[1006]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1006)       Bknz: 11. HD. 4.11.1991 T. 3835/5756

[[1007]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1007)       Bknz: 11. HD. 28.10.1991 T. 1634/5062

[[1008]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1008)       Bknz: 11. HD. 21.10.1991 T. 5742/5503;18.3.1991 T.1407/1975;29.11.1990 T. 4112/7633

[[1009]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1009)       Bknz: 11. HD. 8.7.1982 T. 2942/3326

[[1010]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1010)       Bknz: 11. HD. 14.10.1991 T. 3308/5366;11.12.1980 T. 620/620;15.11.1976 T. 4887/4912

[[1011]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1011)       Bknz: 11. HD. 26.6.1990 T. 4968/5149;12.5.1988 T. 3880/3251;13.5.1986 T. 2584/2899

[[1012]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1012)       Bknz: 11.HD. 23.2.1989 T. 4058/1067

[[1013]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1013)       Bknz: 11.HD 29.3.1988 T. 6954/1834

[[1014]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1014)       Bknz: 11.HD. 9.3.1988 T.  6807/1482

[[1015]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1015)       Bknz: 11. HD. 20.10.1987 T. 3221/5503

[[1016]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1016)       Bknz: HGK. 5.3.1986 T. 11-832/199

[[1017]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1017)       Bknz: İst. As. 1. Tic. Mah. 13.7.1984 T. 252/2572

[[1018]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1018)       Bknz: 11. HD. 13.3.1984 T. 1486/1428

[[1019]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1019)       Bknz: 11. HD. 11.10.1982 T. 2392/3819

[[1020]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1020)       Bknz: 11. HD. 31.5.1982 T. 2731/2633

[[1021]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1021)       Bknz: 11. HD. 19.2.1981 T. 354/674

[[1022]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1022)       Bknz: 11. HD. 7.3.1991 T. 6955/1563

[[1023]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1023)       Bknz: 11. HD. 15.2.1990 T. 923/923;26.1.1988 T. 5592/256;25.1.1988 T. 5661/230

[[1024]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1024)       Bknz: 11. HD. 16.12.1987 T. 6612/7321

[[1025]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1025)       Bknz: 11. HD. 7.7.1987 T. 1886/4117

[[1026]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1026)       Bknz: 11. HD. 21.2.1984 T. 994/913

[[1027]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1027)       Bknz: 11. HD. 9.5.1983 T. 2348/2435

[[1028]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1028)       Bknz: 19. HD. 29.05.2014 T. 6238/10025

[[1029]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1029)       Bknz: 19. HD. 27.03.2014 T. 1771/6020

[[1030]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1030)       Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 15852/2180

[[1031]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1031)       Bknz: 19. HD. 28.06.2012 T. 3643/10778

[[1032]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1032)       Bknz: 19. HD. 06.06.2012 T. 1981/9625

[[1033]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1033)       Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1927/8557

[[1034]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1034)       Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 2103/8281

[[1035]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1035)       Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 15508/7287

[[1036]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1036)       Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 140/7096

[[1037]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1037)       Bknz: 19. HD. 02.04.2012 T. 13576/5353

[[1038]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1038)       Bknz: 19. HD. 08.02.2012 T. 8424/1694

[[1039]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1039)       Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 7446/1246

[[1040]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1040)       Bknz: 19. HD. 11.05.2011 T. 12303/6529

[[1041]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1041)       Bknz: 19. HD. 24.01.2011 T. 5212/556

[[1042]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1042)       Bknz: 19. HD. 11.11.2010 T. 3949/12890

[[1043]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1043)       Bknz: 19. HD. 11.11.2010 T. 2563/12928

[[1044]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1044)       Bknz: 19. HD. 26.10.2010 T. 4964/12018

[[1045]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1045)       Bknz: 19. HD. 26.10.2010 T. 5094/12040

[[1046]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1046)       Bknz: 19. HD. 12.07.2010 T. 6117/8801

[[1047]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1047)       Bknz: 19. HD. 08.07.2010 T. 13118/8634

[[1048]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1048)       Bknz: 19. HD. 16.06.2010 T. 329/7577

[[1049]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1049)       Bknz: 19. HD. 16.06.2010 T. 3959/7634

[[1050]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1050)       Bknz: 19. HD. 09.06.2010 T. 11716/7212

[[1051]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1051)       Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 12814/6974

[[1052]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1052)       Bknz: 19. HD. 22.04.2010 T. 7131/4940

[[1053]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1053)       Bknz: 19. HD. 20.04.2010 T. 7736/4802

[[1054]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1054)       Bknz: 19. HD. 13.04.2010 T. 7257/4300

[[1055]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1055)       Bknz: 19. HD. 04.02.2010 T. 12027/1053

[[1056]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1056)       Bknz: 19. HD. 26.01.2010 T. 2762/564

[[1057]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1057)       Bknz: 19. HD. 05.07.2007 T. 2247/7116

[[1058]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1058)       Bknz: 19. HD. 29.06.2007 T. 1675/6894

[[1059]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1059)       Bknz: 19. HD. 09.11.2006 T. 8219/10477

[[1060]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1060)       Bknz: 19. HD. 10.03.2006 T. 5586/2435

[[1061]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1061)       Bknz: 19. HD. 06.12.2005 T. 2765/12127

[[1062]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1062)       Bknz: 11. HD. 3.12.1991 T. 1102/5832

[[1063]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1063)       Bknz: 11. HD. 10.10.1991 T. 1460/5267;12.11.1990 T. 7013/7235;7.10.1987 T. 5552/5144

[[1064]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1064)       Bknz: 11. HD. 19.3.1991 T. 7353/1987

[[1065]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1065)       Bknz: 11. HD. 9.5.1983 T. 2348/2435;13.1.1981 T. 5836/30

[[1066]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1066)       Bknz: 11. HD. 11.4.1983 T. 1761/1860

[[1067]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1067)       Bknz: 11. HD. 11.4.1983 T. 1617/1849

[[1068]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1068)       Bknz: 11. HD. 4.4.1983 T. 1619/1666

[[1069]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1069)       Bknz: 11. HD. 11.2.1983 T. 516/601

[[1070]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1070)       Bknz: 11. HD. 15.2.1983 T. 77/668;3.2.1983 T. 227/434

[[1071]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1071)       Bknz: 11. HD. 13.10.1982 T. 3584/3871

[[1072]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1072)       Bknz: 11. HD.23.6.1982 T. 3067/2996

[[1073]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1073)       Bknz: 11. HD. 1.6.1982 T. 2551/2665

[[1074]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1074)       Bknz: 11. HD. 25.5.1982 T. 1966/2501

[[1075]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1075)       Bknz: 11. HD. 16.11.1981 T. 4947/4856

[[1076]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1076)       Bknz: 11. HD. 15.9.1981 T. 3322/3751

[[1077]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1077)       Bknz: 11. HD. 28.5.1981 T. 2175/2658

[[1078]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1078)       Bknz: 11. HD. 21.6.1988 T. 2078/4159;29.3.1988 T. 140/1790;15.12.1987 T. 4820/7254

[[1079]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1079)       Bknz: 11. HD. 25.1.1988 T. 5548/233

[[1080]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1080)       Bknz: 11. HD. 15.6.1987 T. 1640/3575

[[1081]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1081)       Bknz: 11. HD. 22.3.1984 T. 1444/1666

[[1082]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1082)       Bknz: 11. HD. 21.2.1984 T. 238/927

[[1083]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1083)       Bknz: 11. HD. 5.4.1983 T. 1063/1715

[[1084]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1084)       Bknz: 11. HD. 28.2.1983 T. 875/901

[[1085]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1085)       Bknz: 11. HD. 9.12.1982 T. 4910/5250

[[1086]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1086)       Bknz: 11. HD. 6.12.1982 T. 5312/5175

[[1087]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1087)       Bknz: 11. HD. 20.10.1982 T. 4056/4018

[[1088]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1088)       Bknz: 11. HD. 7.7.1982 T. 3359/3313

[[1089]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1089)       Bknz: 11. HD. 3.6.1982 T. 2802/2695

[[1090]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1090)       Bknz: 11. HD. 21.6.1988 T. 2078/4159; 29.3.1988 T. 140/1790; 15.12.1987 T. 4820/7264

[[1091]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1091)       Bknz: 11. HD. 25.1.1988 T. 5548/233

[[1092]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1092)       Bknz: 11. HD. 25.6.1987 T. 1640/3575

[[1093]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1093)       Bknz: 11. HD. 22.3.1984 T. 1444/1666

[[1094]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1094)       Bknz: 11. HD. 21.2.1984 T. 238/927

[[1095]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1095)       Bknz: 11. HD. 5.4.1983 T. 1063/1715

[[1096]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1096)       Bknz: 11. HD. 28.2.1983 T. 875/901

[[1097]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1097)       Bknz: 11. HD. 9.12.1982 T. 4910/5250

[[1098]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1098)       Bknz: 11. HD. 6.12.1982 T. 5312/5175

[[1099]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1099)       Bknz: 11. HD. 20.10.1982 T. 4056/4018

[[1100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1100)       Bknz: 11. HD. 7.7.1982 T. 3359/3313

[[1101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1101)       Bknz: 11. HD. 3.6.1982 T. 2802/1695

[[1102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1102)       Bknz: 11. HD. 31.5.1988 T. 8844/3588

[[1103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1103)       Bknz: 11. HD. 16.9.1991 T. 2954/4602

[[1104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1104)       Bknz: 11. HD. 5.9.1991 T. 8382/4354

[[1105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1105)       Bknz: 19. HD. 25.06.2014 T. 15382/11745

[[1106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1106)       Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 7361/4726

[[1107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1107)       Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 5137/9046

[[1108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1108)       Bknz: 19. HD. 08.04.2013 T. 2301/6307

[[1109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1109)       Bknz: 4. HD. 17.03.2014 T. 2538/4433

[[1110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1110)       Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 6936/1539

[[1111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1111)       Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 15926/1381

[[1112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1112)       Bknz: 19. HD. 30.01.2012 T. 6881/1086

[[1113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1113)       Bknz: 19. HD. 25.01.2012 T. 8651/767

[[1114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1114)       Bknz: 4. HD. 11.07.2011 T. 6945/8205

[[1115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1115)       Bknz: 19. HD. 11.05.2011 T. 11456/6540

[[1116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1116)       Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 5783/10888

[[1117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1117)       Bknz: 19. HD. 18.06.2008 T. 863/6807

[[1118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1118)       Bknz: 19. HD. 25.02.2008 T. 8083/1648

[[1119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1119)       Bknz: 4. HD. 02.02.2007 T. 1773/948

[[1120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1120)       Bknz: 19. HD. 03.10.2005 T. 7151/9518

[[1121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1121)       Bknz: 19. HD. 03.10.2005 T. 11545/9467

[[1122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1122)       Bknz: 11. HD. 26.11.1990 T. 7138/7527

[[1123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1123)       Bknz: 11. HD. 8.10.1991 T. 3099/5257

[[1124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1124)       Bknz: 11. HD. 29.11.1982 T. 5053/5059

[[1125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1125)       Bknz: 19. HD. 26.05.2014 T. 5790/9812

[[1126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1126)       Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 12558/6569

[[1127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1127)       Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15319/6448

[[1128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1128)       Bknz: 19. HD. 09.02.2012 T. 9259/1805

[[1129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1129)       Bknz: 19. HD. 11.11.2010 T. 3982/12894

[[1130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1130)       Bknz: 19. HD. 10.06.2010 T. 11508/7299

[[1131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1131)       Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 6672/5043

[[1132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1132)       Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 3481/620

[[1133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1133)       Bknz: 11. HD. 28.1.1991 T. 8495/282;10.4.1990 T. 412/3210

[[1134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1134)       Bknz:11. HD. 10.6.1991 T. 470/3333

[[1135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1135)       Bknz: 11. HD. 30.4.1991 T. 1565/2705

[[1136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1136)       Bknz: 11. HD. 5.3.1991 T. 6837/1551

[[1137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1137)       Bknz: 11. HD. 18.9.1990 T. 7192/5569

[[1138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1138)       Bknz: 15. HD. 23.3.1990 T. 99/1337,11. HD. 24.3.1987 T. 8195/1688

[[1139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1139)       Bknz: 11. HD. 7.12.1987 T. 7353/6827

[[1140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1140)       Bknz: 11. HD. 28.11.1986 T. 5695/6180;14.7.1972 T. 3337/3560

[[1141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1141)       Bknz: 11. HD. 19.6.1986 T. 3234/3676

[[1142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1142)       Bknz: 11. HD. 5.7.1983 T. 3354/3525

[[1143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1143)       Bknz: 11. HD. 29.6.1982 T. 2638/3181

[[1144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1144)       Bknz: 13. HD. 23.05.2014 T. 15903/15868

[[1145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1145)       Bknz: HGK. 27.03.2013 T. 13-821/409

[[1146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1146)       Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 17389/1600

[[1147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1147)       Bknz: 11. HD. 19.12.2005 T. 15293/12550

[[1148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1148)       Bknz: 11. HD. 10.6.1991 T. 217873877;22.4.1983 T. 1937/2083

[[1149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1149)       Bknz: 11.HD. 12.3.1984 T. 142/1368

[[1150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1150)       Bknz: 11. HD. 2.5.1983 T. 2067/2288

[[1151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1151)       Bknz: 11. HD. 29.3.1988 T. 375/1825

[[1152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1152)       Bknz: 11. HD. 1.2.1988 T. 5482/413

[[1153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1153)       Bknz: 11. HD. 3.6.1991 T. 2126/3672

[[1154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1154)       Bknz: 11. HD. 29.3.1958 T. 375/1825

[[1155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1155)       Bknz: 11. HD. 1.2.1988 T. 5482/423

[[1156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1156)       Bknz: 19. HD. 24.06.2014 T. 8023/11666

[[1157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1157)       Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 10698/14990

[[1158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1158)       Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 2963/707

[[1159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1159)       Bknz: 19. HD. 25.01.2010 T. 3184/509

[[1160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1160)       Bknz: 11. HD. 3.6.1991 T. 2255/3870

[[1161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1161)       Bknz: 11. HD. 22.10.1990 T. 6424/6733

[[1162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1162)       Bknz: 11. HD. 10.9.1990 T. 5116/5357

[[1163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1163)       Bknz: 11. HD. 18.3.1988 T. 6550/1540

[[1164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1164)       Bknz: 11. HD. 28.5.1985 T. 2530/3311

[[1165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1165)       Bknz: 11. HD. 27.1.1985 T. 5682/363

[[1166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1166)       Bknz: HGK. 25.11.1981 T. 11-1968/762

[[1167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1167)       Bknz: 11. HD. 23.2.1981 T. 915/771

[[1168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1168)       Bknz: 11. HD. 20.12.1979 T. 5859/5811

[[1169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1169)       Bknz: HGK. 27.6.1962 T. 23/29

[[1170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1170)       Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 9614/13686

[[1171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1171)       Bknz: 11. HD. 21.5.1991 T. 8146/3370; 15.10.1990 T. 6110/6545; 3.5.1983 T. 2106/2306

[[1172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1172)       Bknz: 11. HD. 8.12.1987 T. 4855/6849; 3.12.1985 T. 5559/6630; 2.11.1982 T. 4140/4333

[[1173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1173)       Bknz: 19. HD. 15.05.2014 T. 5631/9295

[[1174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1174)       Bknz: 13. HD. 07.05.2014 T. 11188/14723

[[1175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1175)       Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 11463/4054

[[1176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1176)       Bknz: 19. HD. 16.02.2012 T. 9778/2319

[[1177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1177)       Bknz: 19. HD. 03.11.2011 T. 11367/13780

[[1178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1178)       Bknz: 19. HD. 15.09.2010 T. 2797/9767

[[1179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1179)       Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 13021/1274

[[1180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1180)       Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3584/712

[[1181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1181)       Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3605/717

[[1182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1182)       Bknz: HGK. 23.05.2007 T. 19-291/288

[[1183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1183)       Bknz: 11. HD. 30.5.1991 T. 7801/3025; 30.4.1991 T. 1072/2713; 25.3.1991 T. 659/2109

[[1184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1184)       Bknz: 11.HD. 4.2.1991 T. 8602/528; 12.5.1987 T. 1215/2873

[[1185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1185)       Bknz: 11. HD. 20.6.1989 T. 6508/3798; 18.2.1986 T. 7127/783; 27.4.1984 T. 2231/2483

[[1186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1186)       Bknz: 11. HD. 19.1.1988 T. 7158/84

[[1187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1187)       Bknz: HGK. 18.11.1987 T. 11-108/846

[[1188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1188)       Bknz: 11. HD. 26.1.1987 T. 6761/248

[[1189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1189)       Bknz: 11. HD. 3.10.1986 T. 4447/4964

[[1190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1190)       Bknz: 11. HD. 6.6.1986 T. 2636/3512

[[1191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1191)       Bknz: 13. HD. 5.2.1986 T. 122/586; 11. HD. 15.2.1984 T. 597/577; 9.5.1983 T. 2364/2438

[[1192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1192)       Bknz: 11. HD. 25.12.1985 T. 5446/4722

[[1193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1193)       Bknz: 11. HD. 4.6.1985 T. 3064/3737

[[1194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1194)       Bknz: 11. HD. 30.4.1984 T. 2460/2548; 1.12.1983 T. 5227/5411; 28.3.1983 T. 1342/1508

[[1195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1195)       Bknz: 11. HD. 21.12.1983 T. 5395/5779

[[1196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1196)       Bknz: 11. HD. 13.12.1983 T. 5484/5676

[[1197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1197)       Bknz: 11. HD. 20.10.1983 T. 41512/4400

[[1198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1198)       Bknz: 11. HD. 19.10.1982 T. 3266/3998

[[1199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1199)       Bknz: 11. HD. 17.6.1982 T. 2415/2908

[[1200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1200)       Bknz: 11. HD. 24.6.1981 T. 3335/4876

[[1201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1201)       Bknz: 11. HD. 15.2.1984 T. 597/777

[[1202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1202)       Bknz: 11. HD. 24.1.1984 T. 20/256

[[1203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1203)       Bknz: 11. HD. 24.1.1984 T. 17/258

[[1204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1204)       Bknz: 11. HD. 1.12.1983 T. 5227/5411

[[1205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1205)       Bknz: 11. HD. 23.5.1983 T. 2608/2650

[[1206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1206)       Bknz: 11. HD. 28.3.1983 T. 1842/1508

[[1207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1207)       Bknz: 11. HD. 22..3.1983. T. 1195/1368

[[1208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1208)       Bknz: 11. HD. 3.3.1983 T. 418/986

[[1209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1209)       Bknz: 11. HD. 1.2.1983 T. 184/405

[[1210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1210)       Bknz: 11. HD. 30.11.1982 T. 4831/5081

[[1211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1211)       Bknz: 11. HD. 17.4.1981 T. 1859/1793

[[1212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1212)       Bknz: 11. HD. 15.2.1984 T. 597/777

[[1213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1213)       Bknz: 11. HD. 24.2.1984 T. 20/256

[[1214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1214)       Bknz: 11. HD. 1.12.1983 T. 5227/5411

[[1215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1215)       Bknz: 11. HG. 23.5.1983 T. 2608/2650

[[1216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1216)       Bknz: 11. HD. 28.3.1983 T. 1342/1508

[[1217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1217)       Bknz: 11. HD. 22.3.1983 T. 1195/1363

[[1218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1218)       Bknz: 11. HD. 2.3.1983 T. 418/986

[[1219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1219)       Bknz: 11. HD. 1.2.1983 T. 184/986

[[1220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1220)       Bknz: 11. HD. 30.11.1982 T. 4831/5081

[[1221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1221)       Bknz: 11. HD. 17.4.1981 T. 1859/1793

[[1222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1222)       Bknz: 19. HD. 27.05.2010 T. 8433/6520

[[1223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1223)       Bknz: 11. HD. 16.1.1986 T. 1362/2196

[[1224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1224)       Bknz: 11. HD. 12.2.1985 T. 6487/621

[[1225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1225)       Bknz: 11. HD. 7.2.1985 T. 576/521; 19.1.1984 T. 5560/26; 5.4.1983 T. 1648/1722

[[1226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1226)       Bknz: 11. HD. 25.2.1984 T. 199/940; 3.11.1983 T. 4718/4741; 17.12.1982 T. 5475/5456

[[1227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1227)       Bknz: 11. HD. 28.10.1983 T. 4875/5300

[[1228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1228)       Bknz: 11. HD. 7.4.1983 T. 1347/1792

[[1229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1229)       Bknz: 11. HD.  27.1.1983 T. 5696/258

[[1230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1230)       Bknz: 11. HD. 18.6.1982 T. 2779/2945

[[1231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1231)       Bknz: 11. HD. 8.5.1984 T. 1949/2702

[[1232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1232)       Bknz: 11. HD. 14.4.1983 T. 1175/1942

[[1233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1233)       Bknz: 11. HD. 2.4.1991 T. 752/2375; 2.10.1990 T. 7510/7350

[[1234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1234)       Bknz: 11. HD. 14.3.1991 T. 312/1861; 11.5.1985 T. 1080/2827

[[1235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1235)       Bknz: 11. HD. 18.3.1991 T. 1567/1609

[[1236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1236)       Bknz: 11. HD. 7.3.1991 T. 222/1597

[[1237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1237)       Bknz: 11. HD. 4.3.1991 T. 426/1458

[[1238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1238)       Bknz: 11. HD. 4.3.1991 T. 145/1460; 22.2.1988 T. 6096/985; 3.10.1987 T. 3432/5865

[[1239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1239)       Bknz: 11. HD. 25.2.1991 T. 7738/1237

[[1240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1240)       Bknz: 11. HD. 21.2.1991 T. 8883/1175; 5.3.1990 T. 1450/1844

[[1241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1241)       Bknz: 11. HD. 21.2.1991 T. 9298/1170; 27.11.1990 T. 4070/7600; 1.3.1988 T. 6546/1218

[[1242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1242)       Bknz: 11. HD. 24.1.1984 T. 17/258

[[1243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1243)       Bknz: 11. HD. 27.1.1983 T. 5696/258

[[1244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1244)       Bknz: 19. HD. 10.06.2014 T. 8019/10774

[[1245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1245)       Bknz: 19. HD. 20.05.2014 T. 12506/9484

[[1246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1246)       Bknz: 19. HD. 13.05.2014 T. 11786/9065

[[1247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1247)       Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 18024/1571

[[1248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1248)       Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 16400/1008

[[1249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1249)       Bknz: HGK. 09.10.2013 T. 19-1119/1459

[[1250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1250)       Bknz: 19. HD. 25.01.2012 T. 15657/845

[[1251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1251)       Bknz: 19. HD. 19.10.2010 T. 8382/11600

[[1252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1252)       Bknz: 19. HD. 15.04.2010 T. 7065/4482

[[1253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1253)       Bknz: 19. HD. 02.02.2005 T. 4654/596

[[1254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1254)       Bknz: 11.HD. 15.2.1991 T. 845/945; 2.10.1990 T. 4967/6061; 2.3.1989 T. 186/1243

[[1255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1255)       Bknz: 11. HD. 11.3.1991 T. 430/1761; 13.6.1988 T. 8814/2904; 17.11.1987 T. 3759/6332

[[1256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1256)       Bknz: 11. HD. 26.11.1990 T. 7689/7567; 30.4.1984 T. 2455/2547

[[1257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1257)       Bknz: 19. HD. 18.02.1998 T. 325/1063

[[1258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1258)       Bknz: 11. HD. 13.6.1989 T. 6556/3615

[[1259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1259)       Bknz: 11. HD. 7.2.1991 T. 8735/687

[[1260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1260)       Bknz: 13. HD. 7.2.1991 T. 7509/1152; 13.4.1989 T. 368/2580; 9.4.1987 T. 1670/1955

[[1261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1261)       Bknz: 11. HD. 31.1.1991 T. 8684/380

[[1262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1262)       Bknz: 11. HD. 31.1.1991 T. 8684/380

[[1263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1263)       Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 10933/2657

[[1264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1264)       Bknz: 19. HD. 23.05.2011 T. 11877/6797

[[1265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1265)       Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4415/14431

[[1266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1266)       Bknz: 19. HD. 01.12.2010 T. 4798/13625

[[1267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1267)       Bknz: 19. HD. 26.10.2010 T. 1816/11995

[[1268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1268)       Bknz: 19. HD. 20.09.2010 T. 422/9992

[[1269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1269)       Bknz: 19. HD. 03.06.2010 T. 9642/6934

[[1270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1270)       Bknz: 19. HD. 11.05.2010 T. 8505/5852

[[1271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1271)       Bknz: 19. HD. 10.05.2010 T. 9911/5684

[[1272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1272)       Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. 4642/1876

[[1273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1273)       Bknz: 19. HD. 16.03.2007 T. 10723/2652

[[1274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1274)       Bknz: 19. HD. 16.10.2006 T. 3539/9825

[[1275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1275)       Bknz: 19. HD. 20.06.2005 T. 3374/6850

[[1276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1276)       Bknz: 19. HD. 07.02.2005 T. 4244/828

[[1277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1277)       Bknz: 11. HD. 21.1.1991 T. 8267/82; 28.12.1990 T. 8065/8462; 28.1.1987 T. 6799/319

[[1278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1278)       Bknz: 11. HD. 22.10.1990 T. 1460/6572; 14.6.1990 T. 4142/4732; 18.9.1988 T. 894/672

[[1279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1279)       Bknz: 11. HD. 19.9.1988 T. 894/6072; 19.4.1988 T. 7501/2531; 28.1.1987 T. 6529/348

[[1280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1280)       Bknz: 11. HD. 14.1.1991 T. 1733/1882

[[1281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1281)       Bknz: 11. HD. 29.11.1990 T. 7506/7661

[[1282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1282)       Bknz: 11. HD. 26.11.1990 T. 7218/7587

[[1283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1283)       Bknz: 11. HD. 22.11.1990 T. 6769/7488; 16.1.1984 5823/32

[[1284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1284)       Bknz: 11. HD. 22.10.1990 T. 6353/6797; 8.3.1990 T. 9717/1883; 30.12.1987 T. 6930/7638

[[1285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1285)       Bknz: 11. HD. 18.101990 T. 3232/6627

[[1286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1286)       Bknz: 2.HD. 16.10.1990 T. 1552/5204; 11.HD. 20.10.1987 T. 5307/5496; 5.2.1981 T. 20/410

[[1287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1287)       Bknz: 11. HD. 12.6.1990 T. 2035/5173

[[1288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1288)       Bknz: 11. HD. 15.10.1990 T. 6031/6523; 18.9.1990 T. 5303/5589; 27.6.1988 T. 280/4273

[[1289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1289)       Bknz: 11. HD. 19.6.1990 T. 9502/4889

[[1290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1290)       Bknz: 11. HD. 2.4.1990 T. 2176/2936

[[1291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1291)       Bknz: 15. HD. 30.1.1990 T. 5097/260

[[1292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1292)       Bknz: 13. HD. 18.8.1989 T. 4492/5062

[[1293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1293)       Bknz: 19. HD. 23.06.2010 T. 11215/7992

[[1294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1294)       Bknz: 11. HD. 5.5.1989 T. 6165/3405; 19.4.1988 T. 7785/2476; 29.12.1987 T. 7097/7599

[[1295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1295)       Bknz: 11. HD. 3.7.1981 T. 3501/3454; 10.2.1981 T. 99/501

[[1296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1296)       Bknz: HGK. 26.4.1989 T. 11-231/334

[[1297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1297)       Bknz. 11. HD. 25.4.1989 T. 5387/2611

[[1298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1298)       Bknz: 11. HD. 2.3.1989 T. 286/493

[[1299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1299)       Bknz: 11. HD. 17.11.1988 T. 4471/4846 ; 13. HD. 22.9.1983 T. 3919/6299

[[1300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1300)       Bknz: 11. HD. 15.1.1988 T. 3484/6824; 7.6.1988 T. 1778/3726; 19.10.1981 T. 4359/4309

[[1301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1301)       Bknz: 11. HD. 8.11.1988 T. 6942/6647; 18.1.1984 T. 5898/108; 17.11.1983 T. 4634/5107

[[1302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1302)       Bknz: 11. HD. 24.10.1988 T. 1839/6117

[[1303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1303)       Bknz: 11. HD. 13.9.1988 T. 576/4945

[[1304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1304)       Bknz: 11. HD. 10.5.1988 T. 8403/3170

[[1305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1305)       Bknz: 11. HD. 3.5.1988 T. 1256/2929; 12.2.1988 T. 535/751

[[1306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1306)       Bknz: 11. HD. 25.4.1988 T. 7666/2684

[[1307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1307)       Bknz: 11. HD. 1.4.1988 T. 204/1953

[[1308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1308)       Bknz: 11. HD. 30.3.1988 T. 6867/1931

[[1309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1309)       Bknz: 11. HD. 22.3.1988 T. 8301/1740

[[1310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1310)       Bknz: 11. HD. 9.2.1988 T. 7787/629

[[1311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1311)       Bknz: 11. HD. 20.1.1988 T. 5407/119

[[1312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1312)       Bknz: 11. HD. 18.1.1988 T. 5462/16

[[1313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1313)       Bknz: 11. HD. 30.12.1987 T. 5001/7644

[[1314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1314)       Bknz: 11. HD. 7.12.1987 T. 7353/6827

[[1315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1315)       Bknz: 11. HD. 21.11.1985 T. 5951/6346

[[1316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1316)       Bknz: 11. HD. 29.12.1987 T. 6965/7609

[[1317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1317)       Bknz: 11.HD. 15.12.1987 T .4975/7300

[[1318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1318)       Bknz: 11. HD. 15.12.1987 T. 4012/7256

[[1319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1319)       Bknz: 11. HD. 18.11.1987 T. 5992/6375; 20.21984 T. 616/890; HGK. 29.1.1982 T. 13-2479/63

[[1320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1320)       Bknz: HGK. 11.2.1987 T. 11-93/88; 4.HD. 12.9.1966 T. 570/8052

[[1321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1321)       Bknz: 11. HD. 26.10.1987 T. 4268/5670

[[1322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1322)       Bknz: 11. HD. 13.10.1987 T. 2540/5298

[[1323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1323)       Bknz: 11. HD. 29.9.1987 T. 5547/4887

[[1324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1324)       Bknz: 11. HD. 7.7.1987 T. 3602/4101

[[1325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1325)       Bknz: 14. HD. 28.4.1987 T. 279/3760

[[1326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1326)       Bknz: 11. HD. 7.4.1987 T. 946/2008

[[1327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1327)       Bknz: 11. HD. 31.3.1987 T. 8042/1864

[[1328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1328)       Bknz: 11. HD. 23.2.1987 T. 7174/998

[[1329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1329)       Bknz: 11. HD. 18.2.1987 T. 6875/923

[[1330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1330)       Bknz: 11. HD. 18.2.1987 T. 6792/924

[[1331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1331)       Bknz: 19. HD. 24.06.2014 T. 8023/11666

[[1332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1332)       Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 15557/1403

[[1333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1333)       Bknz: 19. HD. 31.01.2012 T. 7012/1180

[[1334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1334)       Bknz: 19. HD. 30.06.2011 T. 14029/8829

[[1335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1335)       Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 6783/4403

[[1336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1336)       Bknz: 19. HD. 12.10.2009 T. 12154/9165

[[1337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1337)       Bknz: 11. HD. 18.2.1987 T. 87/921

[[1338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1338)       Bknz: 11. HD. 31.5.1983 T. 2558/22837

[[1339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1339)       Bknz: 11. HD. 1.7.1982 T. 3008/3206

[[1340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1340)       Bknz: 11. HD. 24.6.1981 T. 3335/4876

[[1341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1341)       Bknz: 11. HD. 3.3.1981 T. 308/907

[[1342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1342)       Bknz: HGK. 6.7.1960 T. 61/47

[[1343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1343)       Bknz: 11. HD. 18.3.1991 T. 518/1953; 29.1.1990 T. 483/303; 3.5.1988 T. 2999/2931

[[1344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1344)       Bknz: 11. HD. 22.10.1990 T. 6271/6730

[[1345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1345)       Bknz: 11. HD. 30.12.1987 T. 5029/7646

[[1346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1346)       Bknz: 11. HD. 23.5.1983 T. 2522/2629

[[1347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1347)       Bknz: 11. HD. 17.5.1983 T. 2385/2613

[[1348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1348)       Bknz: 11. HD. 31.5.1982 T. 2640/2619

[[1349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1349)       Bknz: TD. 13.5.1971 T. 2189/3832

[[1350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1350)       Bknz: 11. HD. 17.2.1987 T. 7290/879

[[1351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1351)       Bknz: 11. HD. 3.2.1987 T. 6928/468; 24.11.1975 T. 5197/6702

[[1352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1352)       Bknz: 11. HD. 28.9.1984 T. 4029/4214

[[1353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1353)       Bknz: 11. HD. 6.10.1986 T. 4003/5021

[[1354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1354)       Bknz: 11. HD. 22.9.1986 T. 4363/4611

[[1355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1355)       Bknz: 11. HD. 18.9.1986 T. 4354/4533; 2.8.1983 T. 3588/3560; 25.4.1978 T. 1587/2170

[[1356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1356)       Bknz: 11. HD. 8.5.1986 T. 2111/2772

[[1357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1357)       Bknz: 11. HD. 14.3.1986 T. 582/1072

[[1358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1358)       Bknz: 13. HD. 11.2.1986 T. 5720/6260

[[1359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1359)       Bknz: 13. HD. 11.3.1986 T. 219/1443

[[1360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1360)       Bknz: 13. HD. 02.10.1985 T. 5249/5626

[[1361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1361)       Bknz: 13. HD. 11.6.1985 T. 2636/4163

[[1362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1362)       Bknz: 13. HD. 15.4.1984 T. 1363/2510

[[1363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1363)       Bknz: 11. HD. 26.3.1985 T. 674/1696

[[1364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1364)       Bknz: 13. HD. 15.2.1985 T. 7828/1010

[[1365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1365)       Bknz: 11. HD. 5.2.1985 T. 6184/418; 18.4.1983 T. 1770/1982

[[1366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1366)       Bknz: 11. HD. 19.4.1984 T. 2144/2266

[[1367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1367)       Bknz: 11. HD. 8.3.1984 T. 1019/1345

[[1368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1368)       Bknz: 11. HD. 5.3.1984 T. 1079/1178

[[1369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1369)       Bknz: 12. HD. 3.3.1980 T. 527/1943

[[1370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1370)       Bknz: 11. HD. 27.1.1984 T. 212/337

[[1371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1371)       Bknz: 11. HD. 22.12.1983 T. 5736/5822

[[1372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1372)       Bknz: 11. HD. 15.12.1983 T. 5615/5713

[[1373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1373)       Bknz: 11. HD. 9.12.1983 T. 5513/5593

[[1374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1374)       Bknz: 11. HD 23.11.1983 T. 5113/5917

[[1375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1375)       Bknz: 11. HD. 11.11.1983 T. 3236/4977

[[1376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1376)       Bknz: 11. HD. 28.9.1983 T. 3681/3894

[[1377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1377)       Bknz: 11. HD. 8.9.1983 T. 3761/3896

[[1378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1378)       Bknz: 11. HD. 15.9.1983 T. 3083/3773

[[1379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1379)       Bknz: 11. HD. 14.6.1983 T. 2957/3115

[[1380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1380)       Bknz. 11. HD. 13.5.1983 T. 2391/2521

[[1381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1381)       Bknz: 11. HD. 25.4.1983 T. 2045/2112

[[1382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1382)       Bknz: 11. HD. 11.4.1983 T. 1700/1830

[[1383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1383)       Bknz: 11. HD. 4.4.1983 T. 1589/1654

[[1384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1384)       Bknz: 11. HD. 31.3.1983 T. 952/1587

[[1385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1385)       Bknz: 11. HD. 21.3.1983 T. 1196/1369

[[1386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1386)       Bknz: HGK. 18.3.1983 T. 1982/13-999

[[1387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1387)       Bknz: 11. HD. 17.3.1983 T. 1113/1272

[[1388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1388)       Bknz: 11. HD. 17.3.1983 T. 550/1293

[[1389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1389)       Bknz: 11. HD. 4.3.1983 T. 811/1042

[[1390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1390)       Bknz: 11. HD. 28.2.1983 T. 827/938

[[1391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1391)       Bknz: 11. HD. 24.2.1983 T. 247/846

[[1392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1392)       Bknz: 11. HD. 22.2.1983 T. 859/819

[[1393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1393)       Bknz: 11. HD. 21.2.1983 T. 595/806

[[1394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1394)       Bknz: 11. HD. 21.2.1983 T. 615/751

[[1395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1395)       Bknz: 11. HD. 10.2.1983 T. 412/560

[[1396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1396)       Bknz: 11. HD. 3.2.1983 T. 219/433

[[1397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1397)       Bknz: 11. HD. 31.1.1983 T. 284/318

[[1398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1398)       Bknz: 11. HD. 27.1.1983 T. 75/262

[[1399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1399)       Bknz: 11. HD. 27.1.1983 T. 5489/272

[[1400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1400)       Bknz: HGK. 26.1.1983 T. 11-1069/26

[[1401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1401)       Bknz: 11. HD. 15.12.1982 T. 5452/5397

[[1402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1402)       Bknz: 11. HD. 30.11.1982 T. 5127/5075

[[1403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1403)       Bknz: 11. HD. 25.11.1982 T. 1966/2501

[[1404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1404)       Bknz: 11. HD. 15.11.1982 T. 4768/4626

[[1405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1405)       Bknz: 11. HD. 8.11.1982 T. 4519/4451

[[1406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1406)       Bknz: 11. HD. 4.11.1982 T. 5729/6495

[[1407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1407)       Bknz: 13. HD. 19.10.1982 T. 4562/6044

[[1408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1408)       Bknz. 11. HD. 20.9.1982 T. 3623/3581

[[1409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1409)       Bknz: 11. HD. 13.9.1982 T. 3416/3477

[[1410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1410)       Bknz: 11. HD. 10.9.1982 T. 3419/3406

[[1411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1411)       Bknz: 11. HD. 10.9.1982 T. 3417/3432

[[1412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1412)       Bknz: 11. HD. 8.7.1982 T. 2942/3326

[[1413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1413)       Bknz: 11. HD 25.6.1982 T. 3057/3097

[[1414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1414)       Bknz: 11. HD. 2.6.1982 T. 3143/2976

[[1415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1415)       Bknz: 11. HD. 17.6.1982 T. 2903/2927

[[1416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1416)       Bknz: 11. HD. 10.5.1982 T. 2271/2186

[[1417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1417)       Bknz: 11. HD. 27.4.1982 T. 1435/1982

[[1418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1418)       Bknz: 11. HD. 1.4.1982 T. 1457/1434

[[1419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1419)       Bknz: 11. HD. 17.2.1982 T. 94/625

[[1420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1420)       Bknz: 15. HD. 16.2.1982 T. 257/352

[[1421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1421)       Bknz: 11. HD. 25.1.1982 T. 45/180

[[1422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1422)       Bknz: 11. HD. 26.10.1981 T. 4616/4518

[[1423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1423)       Bknz: 11. HD. 2.10.1981 T. 3867/4157

[[1424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1424)       Bknz: 11. HD. 22.9.1981 T. 3867/4157

[[1425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1425)       Bknz: 11. HD. 14.5.1981 T. 2033/2396

[[1426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1426)       Bknz. 11. HD. 5.5.1981 T. 2459/2211

[[1427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1427)       Bknz: 11. HD. 27.4.1981 T. 2395/3100

[[1428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1428)       Bknz: 11. HD. 23.3.1981 T. 1235/1248

[[1429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1429)       Bknz: 11. HD. 23.2.1981 T. 845/746

[[1430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1430)       Bknz: 11. HD. 15.1.1981 T. 13/56

[[1431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1431)       Bknz: 13. HD. 1.3.1979 T. 5654/938

[[1432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1432)       Bknz: 4. HD. 26.2.1979 T. 5479/938

[[1433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1433)       Bknz: 14. HD. 20.6.1974 T. 1479/1722

[[1434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1434)       Bknz: 13. HD. 13.4.1974 T. 922/827

[[1435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1435)       Bknz. 11. HD. 4.4.1974 T. 703/1153

[[1436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1436)       Bknz: İİD. 13.12.1968 T. 11633/11809

[[1437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1437)       Bknz: TD. 29.1.1968 T. 542/537

[[1438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1438)       Bknz: HGK. 7.12.1966 T. 8447313

[[1439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1439)       Bknz. İİD. 8.10.1966 T. 8141/9647

[[1440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1440)       Bknz: TD. 21.12.1962 T. 2460/4447; 19.10.1962 T. 1214/3592

[[1441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1441)       Bknz: 19. HD. 7.2.1992 T. 173/90

[[1442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1442)       Bknz: 11. HD. 26.12.1991 T. 8203/6893

[[1443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1443)       Bknz: 11. HD. 7.11.1991 T. 3791/5851

[[1444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1444)       Bknz: 11. HD. 28.10.1991 T. 3884/5690

[[1445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1445)       Bknz: 11. HD. 25.10.1991 T. 6608/5652

[[1446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1446)       Bknz: 11. HD. 17.10.1991 T. 1691/4903

[[1447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1447)       Bknz: 11. HD. 7.10.1991 T. 3310/5204

[[1448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1448)       Bknz: 11. HD. 10.6.1991 T. 470/3333

[[1449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1449)       Bknz: 11. HD. 30.4.1991 T. 1565/2705

[[1450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1450)       Bknz: 11. HD. 5.3.1991 T. 6837/1551

[[1451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1451)       Bknz: 11. HD. 18.9.1990 T. 7192/5569

[[1452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1452)       Bknz: 15. HD. 23.3.1990 T. 94/1337; 11. HD. 23.3.1987 T. 8195/1688

[[1453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1453)       Bknz: 11. HD. 7.12.1987 T. 7353/6827

[[1454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1454)       Bknz: 11. HD. 28.11.1986 T. 5695/6180; 14.7.1972 T. 3337/3560

[[1455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1455)       Bknz: 11. HD. 19.6.1986 T. 3234/3676

[[1456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1456)       Bknz: 11. HD. 5.7.1983 T. 3354/3525

[[1457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1457)       Bknz: 11. HD. 29.6.1982 T. 2638/3181

[[1458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1458)       Bknz: 11. HD. 25.3.1991 T. 795/2110

[[1459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1459)       Bknz: 11. HD. 25.3.1991 T. 1264/2146

[[1460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1460)       Bknz: 11. HD. 22.3.1991 T. 1966/2039

[[1461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1461)       Bknz: 11. HD. 11.3.1991 T. 408/1770

[[1462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1462)       Bknz: 11. HD. 27.9.1990 T. 6145/5947

[[1463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1463)       Bknz: 11. HD. 25.11.1982 T. 4522/4931

[[1464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1464)       Bknz: 19. HD. 23.05.2012 T. 1229/8726

[[1465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1465)       Bknz: 11. HD. 21.2.1984 T. 994/913

[[1466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1466)       Bknz: 11. HD. 9.5.1983 T. 2348/2435

[[1467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1467)       Bknz: 11. HD. 11.2.1991 T. 8495/282

[[1468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1468)       Bknz: 13. HD. 21.11.1991 T. 7952/460

[[1469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1469)       Bknz: 11. HD. 3.12.1990 T. 7862/7756

[[1470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1470)       Bknz: 11. HD. 27.11.1990 T. 7344/7622

[[1471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1471)       Bknz: 11. HD. 24.9.1990 T. 5111/5703; 22.12.1980 T. 8353/9586

[[1472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1472)       Bknz: 11. HD. 10.9.1990T. 5137/5324

[[1473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1473)       Bknz: 11. HD. 12.6.1990 T. 2035/5173

[[1474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1474)       Bknz: 11. HD. 7.5.1990 T. 3383/3640

[[1475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1475)       Bknz: 11. HD. 7.5.1990 T. 3401/3638; 21.12.1979 T. 5603/5827

[[1476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1476)       Bknz: 11. HD. 16.2.1990 T. 886/956

[[1477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1477)       Bknz: 11. HD. 18.5.1989 T. 2177/2968

[[1478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1478)       Bknz: 11. HD. 3.5.1989 T. 5573/2792; 13.2.1984 T. 698/698; 15.9.1983 T. 3105/3796

[[1479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1479)       Bknz: HGK. 25.1.1989 T. 11-803/8

[[1480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1480)       Bknz: 11. HD. 29.6.1988 T. 5128/4380

[[1481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1481)       Bknz: 11. HD. 31.5.1988 T. 8844/3588

[[1482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1482)       Bknz: 11. HD. 12.4.1988 T. 2743/2306

[[1483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1483)       Bknz: 13. HD. 31.3.1988 T. 472/1835

[[1484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1484)       Bknz: 11. HD. 24.2.1988 T. 6153/1082

[[1485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1485)       Bknz: 11. HD. 17.2.1988 T. 6296/904

[[1486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1486)       Bknz: 11. HD. 16.2.1988 T. 6116/858

[[1487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1487)       Bknz: 11. HD. 8.12.1987 T. 6456/6904

[[1488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1488)       Bknz: 11. HD. 1.12.1987 T. 4148/6723

[[1489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1489)       Bknz: 11. HD. 28.9.1987 T. 5093/4856

[[1490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1490)       Bknz: 11. HD. 25.9.1987 T. 5019/4791

[[1491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1491)       Bknz: 11. HD. 6.5.1987 T. 1966/2767

[[1492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1492)       Bknz: 11. HD. 23.2.1987 T. 7279/1003

[[1493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1493)       Bknz: 11. HD. 26.12. 1986 T. 6414/6820

[[1494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1494)       Bknz: 11. HD. 30.5.1985 T. 3172/3408

[[1495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1495)       Bknz: 11. HD. 15.5.1985 T. 2832/2964

[[1496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1496)       Bknz: 11. HD. 28.6.1984 T. 3624/3780

[[1497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1497)       Bknz: 11. HD. 21.6.1984 T. 3154/3243

[[1498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1498)       Bknz: 11. HD. 14.5.1984 T. 2647/2777

[[1499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1499)       Bknz: 11. HD. 7.5.1984 T. 2441/2692

[[1500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1500)       Bknz: 11. HD. 7.5.1984 T. 2687/2632

[[1501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1501)       Bknz: 11. HD. 25.4.1984 T. 2196/2355

[[1502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1502)       Bknz: 11. HD. 17.4.1984 T. 1516/2222; 5.2.1981 T. 20/410

[[1503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1503)       Bknz: 11. HD. 16.4.1984 T. 452/2723

[[1504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1504)       Bknz: 13. HD. 11.4.1984 T. 2398/2723

[[1505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1505)       Bknz: 13. HD. 28.3.1984 T. 1605/2354

[[1506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1506)       Bknz: 11. HD. 13.3.1984 T. 1184/1420

[[1507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1507)       Bknz: 11. HD. 12.3.1984 T. 1159/1347

[[1508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1508)       Bknz: 11. HD. 9.2.1984 T. 549/641

[[1509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1509)       Bknz: 11. HD. 22.12.1983 T. 5782/5839

[[1510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1510)       Bknz: 11. HD. 20.12.1983 T. 5424/5777

[[1511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1511)       Bknz: 11. HD. 15.12.1983 T.3935/5708

[[1512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1512)       Bknz: 11. HD. 18.10.1983 T. 3798/4363

[[1513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1513)       Bknz: 11. HD. 30.9.1983 T. 3918/3918

[[1514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1514)       Bknz: HGK. 21.9.1983 T. 13-2745/824

[[1515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1515)       Bknz: 11. HD. 5.7.1983 T. 3354/3525

[[1516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1516)       Bknz: 11. HD. 26.5.1983 T. 2582/2731

[[1517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1517)       Bknz: 11. HD. 17.5.1983 T. 2390/2620

[[1518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1518)       Bknz: 11. HD. 13.4.1983 T. 1223/1927

[[1519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1519)       Bknz: 11. HD. 11.4.1983 T. 1846/1850

[[1520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1520)       Bknz: 11. HD. 5.4.1983 T. 1637/1718

[[1521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1521)       Bknz: 11. HD. 11.3.1983 T. 1239/1166

[[1522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1522)       Bknz: 11. HD. 1.3.1983 T. 663/1128

[[1523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1523)       Bknz: 11. HD. 4.3.1983 T. 941/1045

[[1524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1524)       Bknz: 11. HD. 3.3.1983 T. 419/987

[[1525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1525)       Bknz: 11. HD. 24.2.1983 T. 315/855

[[1526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1526)       Bknz: 11. HD. 31.1.1983 T. 264/357

[[1527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1527)       Bknz: 11. HD. 20.1.1983 T. 5483/105

[[1528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1528)       Bknz: 11. HD. 17.1.1983 T. 5859/84

[[1529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1529)       Bknz: 11. HD. 13.12.1982 T. 5417/5307

[[1530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1530)       Bknz: 11. HD. 7.12.1982 T. 5149/5196; 16.11.1982 T. 4456/4729

[[1531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1531)       Bknz: 11. HD. 22.11.1982 T. 4934/4866

[[1532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1532)       Bknz: 11. HD. 9.11.1982 T. 4191/4545

[[1533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1533)       Bknz: 11. HD. 7.11.1982 T. 4033/3688,

[[1534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1534)       Bknz: 11. HD. 2.11.1982 T. 4140/4333

[[1535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1535)       Bknz: 11. HD. 21.10.1982 T. 3912/4029

[[1536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1536)       Bknz:  11. HD. 24.6.1982 T. 1953/1930

[[1537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1537)       Bknz: 11. HD. 24.5.1982 T. 2520/2448

[[1538]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1538)       Bknz: 11. HD. 20.4.1982 T. 1759/1830

[[1539]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1539)       Bknz: 11. HD. 12.4.1982 T. 1658/1674

[[1540]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1540)       Bknz: 11. HD. 2.3.1982 T. 924/861

[[1541]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1541)       Bknz: 11. HD. 26.2.1982 T. 659/771

[[1542]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1542)       Bknz: HGK. 30.9.1981 T. 3-1867/646

[[1543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1543)       Bknz: 11. HD. 1.6.1981 T. 2699/2759

[[1544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1544)       Bknz: 11. HD. 18.5.1981 T. 2448/2455

[[1545]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1545)       Bknz: 11. HD. 7.5.1981 T. 1850/2241

[[1546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1546)       Bknz: 11. HD. 6.5.1981 T. 2059/2222

[[1547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1547)       Bknz: HGK. 1.5.1981 T. 12-1272/943

[[1548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1548)       Bknz: 11.HD. 16.4.1981 T. 637/1758

[[1549]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1549)       Bknz: 11. HD. 2.4.1981 T. 1557/1441

[[1550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1550)       Bknz: 11. HD. 5.3.1981 T. 666/924

[[1551]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1551)       Bknz: 11. HD. 3.2.1981 T. 423/385

[[1552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1552)       Bknz: 11. HD. 24.1.1980 T. 5886/288

[[1553]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1553)       Bknz: 11. HD. 25.12.1978 T. 6031/5825

[[1554]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1554)       Bknz: 11. HD. 12.10.1978 T. 4476/4422

[[1555]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1555)       Bknz: 11. HD. 2.4.1975 T. 569/123

[[1556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1556)       Bknz: HGK. 13.11.1974 T. 641/1185

[[1557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1557)       Bknz: 15.04.1972 T. 265/242

[[1558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1558)       Bknz: TD. 24.10.1969 T. 2950/4978

[[1559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1559)       Bknz: HGK. 11.12.1963 T. 65/100

[[1560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1560)       Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 11994/7026

OLUMSUZ TESBİT DAVASININ SONUÇLARI

Borçlu tarafından *«maddi hukuk bakımından gerçekte borçlu bulunmadığının tespiti amacıyla»* açılan olumsuz tespit davası, yapılan yargılama sonunda **ya** *davacı-borçlu lehine*sonuçlanarak mahkemece *«davanın kabulüne»* **ya da** *davalı - alacaklı lehine* sonuçlanarak *«davanın reddine»* karar verilir...[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Davayı kaybeden tarafın, «*yargılama giderlerini*» (ve *vekalet ücretini*), «*harçları*» ödemeye mahkûm edilmesi gibi, diğer hukuk davalarının kabul veya reddinde ortaya çıkan doğal sonuçlar, bu davalarda da söz konusu olur.

Bu bölümde, sadece, olumsuz tespit davalarının kabulü veya reddi halinde,  i c r a  h u k u k u  bakımından ortaya çıkacak sonuçlar incelenmiş olup, diğer hukuk davalarının kabulü veya reddi halinde olduğu gibi  y a r g ı l a m a  h u k u k u  bakımından ortaya çıkabilecek sonuçlar (ve sorunlar) daha ileride **«olumsuz tespit davalarında yargılama usulü»** bölümünde incelenecektir. Örneğin; ***«olumsuz tespit davaları sonucunda hükmedilecek harç ve vekalet ücreti», «olumsuz tespit davasından feragat edilmesi», «olumsuz tespit davasının kabul edilmesi», «açılan davanın nitelendirilmesi», «olumsuz tespit davasının terditli (kademeli) dava şeklinde açılması» vb.*** konulara burada yer verilmemiştir...

Burada önce, açılan olumsuz tespit davasının “*borcun bağlı olduğu zamanaşımını kesip kesmeyeceği”*ne ve «*icra mahkemesindeki duruşma için bekletici sorun sayılıp sayılmayacağı*”na kısaca değinildikten sonra, olumsuz tespit davasının davalı - alacaklı lehine ve davacı - borçlu lehine sonuçlanmasının sonuçları üzerinde ayrıntılı biçimde durulacaktır.

√ **«Borçlunun, lehtar ya da yetkili hâmil aleyhine senet iptali (menfi tespit) davası açması»nın zamanaşımını kesip kesmeyeceği**hususu, gerek  u y g u l a m a d a  ve  gerekse  d o k t r i n d e  farklı görüşlere neden olmuştur. Gerçekten  ö n c e l e r i  **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**kimi kararlarında,[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) *«açılan olumsuz tespit davasında mahkemece takibin durdurulması konusunda ihtiyati tedbir kararı verilmiş olmadıkça, zamanaşımının kesilmiş olmayacağını»*-**kanımızca**da doğru olarak- belirtmişken, kimi kararlarında[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) *«ihtiyati tedbir kararı verilmiş dahi olsa, olumsuz tespit davasının zamanaşımını kesmeyeceğini»* belirtmiş, yine **aynı Daire,**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)**11. Hukuk Dairesi**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)ile birlikte kimi kararlarında -herhangi bir ayrım yapmadan- *«olumsuz tespit davası açılmasının, zamanaşımını kesen bir neden olarak sayılamayacağını»* ifade etmiştir. **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu**[**[6]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)*«bu durumda zamanaşımının kesilebileceğini»* vurgulamıştır... Bu konudaki  s o n  içtihatlarda ise  -gerek **Hukuk Genel Kurulunca**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) ve gerekse buna uyan **Yargıtay 12. Hukuk Dairesince**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) - *«borçlu tarafından açılan olumsuz tespit davasının, davalı durumundaki alacaklının def’i yoluyla alacağın varlığını ileri sürmesi halinde, alacağın bağlı olduğu zamanaşımını keseceği»* mutlak şekilde ifade edilmiştir.

**Doktrinde**de, **bazı yazarlar**[**[9]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) *«borçlunun açtığı davanın zamanaşımını kesmeyeceğini»* açıkça belirtmişken **bazı yazarlar**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) *«borçlunun fiillerinin zamanaşımını kesmeyeceğini»*belirterek zımmen aynı görüşü savunmuşlardır. Buna karşın **bazı hukukçular**[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)da açıkça *«borçlunun açtığı davanın zamanaşımını keseceğini»*ifade etmişlerdir... **Bazı hukukçular**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)ise *«sadece olumsuz tespit davası açılması ile zamanaşımının kesilmeyeceğini, davalı durumundaki alacaklının def’i yoluyla alacağın varlığını ileri sürmüş olması halinde, zamanaşımının kesileceğini»*-son Yargıtay içtihatlarına uygun olarak- belirtmişlerdir...

√ **Borçlunun açtığı olumsuz tespit davası, alacaklının başvurusu üzerine icra mahkemesinde başlayan** **«itirazın kaldırılması» duruşmasında, «bekletici sorun» sayılacak mıdır?**Eğer, borçlunun açtığı olumsuz tespit davası sahtelik iddiasına dayanmıyorsa, bu davanın sonucu icra mahkemesince «bekletici sorun» sayılmamalıdır. Hem İİK. mad. 72/III hem de, «terekenin borca batık olduğunun tespiti için açılan davalar dışındaki iddia ve savunmaların icra mahkemesinde bekletici mesele yapılacağına» ilişkin İİK. mad. 68/lV hükmü bunu gerektirir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Ancak **yüksek mahkeme**[**[14]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) *«bu durumun, icra mahkemesince ‘bekletici mesele’ yapılması gerektiğini»* -eski tarihli bir kararında; hatalı olarak- belirtmişti...

Buna karşın, eğer borçlunun açtığı olumsuz tespit davası *«sahtelik iddiası»*na dayanıyorsa, durum değişir:

**HUMK.’nun yürürlükte olduğu dönem için şu açıklamaları yapmıştık:** Bu durumda, «borçlunun, hakkında başlayan icra takibinden sonra açmış olduğu bu olumsuz tespit davası niteliğindeki sahtelik davası nedeniyle takibin durdurulmasını isteyemeyeceği” çünkü, “İİK. mad. 72/III gereğince, icra takibinden sonra açılan olumsuz tespit davasına bakan mahkemenin ihtiyati tedbir yolu ile icra takibinin durdurulmasına karar veremeyeceği» düşünülebilir. Ancak, böyle bir düşünce hem pratik gereksinmelere ve hem de açılan sahtelik davalarının hukukî sonuçlarını düzenleyen HUMK. mad. 317 hükmüne aykırı olur. Gerçekten, sahte bir belgeye dayanarak icra takibi yapılması halinde, borçlu, alacaklı olduğunu ileri süren kimsenin elinde kendisini borçlu gösteren sahte bir belge olduğunu önceden bilemeyeceği için bu kişi hakkında icra takibinden önce İİK. mad. 72/I’e göre menfi tespit davası açıp, mahkemeden «icra takibinin durdurulması» konusunda bir ihtiyati tedbir kararı alamaz. Borçlu, alacaklı olduğunu ileri süren kişinin, kendisini borçlu gösteren sahte bir belge düzenlemiş olduğunu ancak, hakkında icra takibine geçildikten sonra öğrenebilir ve sahtelik (olumsuz tespit) davasını da ancak -ve zorunlu olarak- icra takibinden sonra açabilir. Bu halde, «borçlunun açacağı sahtelik (olumsuz tespit) davasının icra takibine etkisinin ne olacağı İİK. mad. 72/III hükmüne göre belirlenir» denilirse, kendisine karşı sahte bir belge ile icra takibi yapılan ve her nasılsa ödeme emrine itiraz etmemiş ya da itirazında imzayı inkâr ettiğini ayrıca ve açıkça bildirmemiş olan borçlunun durumu çok ağırlaşmış olur. Bu nedenle, takip konusu belge hakkında hukuk mahkemesinde açılan sahtelik davasının icra takibine etkisini, İİK. mad. 72’ye göre değil, HUMK. mad. 317 hükmüne göre incelemek doğru olur.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) Bu hükme göre, sahtelik davasına bakan mahkeme, sahteliği ileri sürülen belge (senet) hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına ve senedin yazıldığını gören tanıkların dinlenmesine karar verilmiş[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) -ve borçlu «ceza davasına» şahsi hak bakımından müdahalede bulunmuş[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)- ise, sahteliği ileri sürülen senet (belge) «sahtelik davası» sonuçlanıncaya kadar hiçbir işleme dayanak yapılamaz. **Hemen belirtelim ki**; bu açıklamalar 01.10.2011 tarihinde yürürlükten kalkmış olan **1086 sayılı HUMK**. çerçevesinde geçerli idi. 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olan**yeni 6100 sayılı HMK.’nun 209.**maddesinde tamamen farklı bir düzenleme kabul edilmiş olup, bu yeni düzenlemeye göre *“adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz.”* (HMK. 209/1) denilmiş olduğundan, hakkında *«sahtelik iddiasında bulunulmuş olan senet ile»* ilgili takibin durması için önceki HUMK’nun 317. maddesindeki şartların gerçekleşmesi aranmayacak ve sadece yeni HMK.’nun 209. maddesi çerçevesinde sahtelik iddiasında bulunulması ile o senede dayalı icra takibi kendiliğinden duracaktır. (Ancak hemen belirtelim ki; genel **doktrinde**ve **Yargıtayın ilgili Dairelerinin içtihatlarında**bu konuda görüş birliği bulunmamaktadır. Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İKİNCİ BÖLÜM, «Olumsuz Tespit Davasının Çeşitleri» AÇIKLAMA: B-VIII

√ **Olumsuz tespit davasının sona ermesinin taraflar bakımından doğurduğu sonuçları** iki başlık altında incelemek mümkündür:

**A. Olumsuz tespit davasının ‘davalı - alacaklı lehine’ sonuçlanması (İİK. mad. 72/IV):**Mahkeme, davacı - borçluyu haksız bulursa, *«davanın reddine»* karar verir. Böylece, dava konusu alacağın varlığı, maddi hukuk bakımından kesin olarak belirlenmiş olur. Borçlu, borcu ödedikten sonra bir daha *«geri alma davası»* açamaz. Çünkü, bu red kararı kesinleşince, maddi anlamda kesin hüküm (HMK. mad. 303) oluşturur.

Bu red kararı, icra hukukuna ilişkin olarak şu sonuçları doğurur:

**a) İhtiyati tedbirin kalkması**: Eğer borçlu, «takipten önce» olumsuz tespit davası açarak **«takibin durması»**için (veya; «takipten sonra» dava açarak «icra veznesindeki paranın alacaklıya verilmemesi» için) mahkemeden  i h t i y a t i  t e d b i r  k a r a r ı almış ise, *«davanın reddi»* halinde, bu kararın ayrıca kesinleşmesi beklenmeden «ihtiyati tedbirin de kaldırılması» gerekir. Bu husus, yasal bir zorunluluk olarak İİK. mad. 72/IV, c.1’de «*dava alacaklı lehine neticelenirse ihtiyati tedbir kalkar*» şeklinde açıkça ve özel olarak -yani; HUMK. mad. 112’den farklı biçimde- belirtilmişti.  Hemen belirtelim ki; yeni HMK. 397/2’de bu konu *«İhtiyati tedbir kararının etkisi, aksi belirtilmediği takdirde, nihai kararın kesinleşmesine kadar devam eder.»* şeklinde eskisinden farklı biçimde düzenlenmiştir.  «Olumsuz tespit davasının reddine» karar veren mahkemelerin; «*...ihtiyati tedbirin, hükmün kesinleşmesine (temyiz sonuna) kadar devamına.*.. »[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) [[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) ya da «*...davalı-alacaklı tarafından alacak miktarı kadar teminat mektubu verildiği takdirde, tedbirin kaldırılmasına (ve takibin devamına veya icraya yatırılan paranın alacaklıya ödenmesine...)»*[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) şeklinde karar vermeleri kanuna aykırı olur...

«Davanın reddi» halinde, ayrıca kararın kesinleşmesi beklenmeden, ihtiyati tedbir kendiliğinden kalkacağından (çok açık ve kesin olan İİK.’nun 72/IV, c: 1 hükmü nedeniyle, bu durumda yeni HMK.’nun 397/2 hükmü uygulanmayacağından) ve bunun için mahkemenin red kararında ayrıca «ihtiyati tedbirin kalkmış olduğunu belirtmesine dahi gerek bulunmadığından,[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) red kararını temyiz eden davacı - borçlu, bu kararı temyiz ettiğini» belirterek, kararın derhal uygulanmasını -yani; takibin devam etmesini, icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmesini- önlemek için, kendisine *«yürütmenin durdurulması (tehiri icra) kararı getirmek üzere süre verilmesini»* isteyemez. Daha doğrusu, bu istemi kabul edilemez. Başka bir deyişle, *olumsuz tespit davasının reddine ilişkin kararların temyizi halinde,*İİK. mad. 36 uygulanamaz.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) [[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

«Olumsuz tespit davasının reddine» dair kararın Yargıtayca *bozulması* üzerine hemen İİK. mad. 40 hükmü uygulanmaz. Yani bozma kararı -İİK. mad. 72/II ya da 72/III’e göre- «icra takibinin durdurulması» için ‘ihtiyati tedbir kararı’ verebilir. Bu arada, borçludan tahsil edilen para alacaklıya ödenmiş ise, olumsuz tespit davası, geri alma davasına dönüşür (İİK. mad. 72/VI). Borçlu, mahkemeden *«alacaklıya ödenmiş olan paranın -ödenme tarihinden itibaren- faizi ile birlikte kendisine ödenmesini»*talep edebilir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**b) İcra takibinin devam etmesi**: Olumsuz tespit davasının reddine karar verilmesi ile *«takibin durması»*konusunda daha önce mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kendiliğinden kalkmış olduğundan, alacaklı başlattığı icra takibini kaldığı yerden devam ettirir. Örneğin; ihtiyati tedbir kararı *haciz* yapılmadan önce verilmiş ise, alacaklı -davanın reddinden sonra- hemen haciz (ve *muhafaza*) isteyebilir. Eğer ihtiyati tedbir kararı hacizden sonra fakat satıştan önce verilmişse, alacaklı -davanın reddinden sonra- hemen*satış* isteyebilir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) Eğer ihtiyati tedbir kararı, satıştan sonra fakat paranın alacaklıya ödenmesinden önce verilmişse, alacaklı -davanın reddinden sonra- *paranın kendisine ödenmesini* isteyebilir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) Aynı şekilde alacaklı, borçlunun icra dairesine verdiği *teminat mektubunun da paraya çevrilmesini* -davanın reddinden sonra- hemen isteyebilir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)İhtiyati tedbir kararı nedeniyle, olumsuz tespit davasının sonuçlanmasını *«bekletici mesele»*yapmış olan icra mahkemesi, olumsuz tespit davasının reddine karar verilmesi üzerine hemen *«itirazın kaldırılmasına»*karar verir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) [[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklıya icra veznesindeki -borçlunun daha önce yatırdığı veya borçlunun hacizli mallarının satılması sonucunda icra veznesine girmiş olan- para ödenirken, ayrıca *«paranın vezneye girdiği tarih»* ile *«ihtiyati tedbirin kalktığı* (yani; olumsuz tespit davasının reddedildiği) *tarih*» arasında geçmiş olan süre için  f a i z  hesaplanacak (ödenecek) midir? Yargıtay 11. Hukuk Dairesi ile 12. Hukuk Dairesinin farklı görüşte olduğunu görüyoruz. Gerçekten, **11. Hukuk Dairesine göre;**[**[31]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) *«icraya yapılan ödeme ile borçlu, borcundan kurtulmuş olduğundan, artık faiz borcu da ortadan kalkar, bu nedenle, paranın icraya yatırılmasından sonra -tedbirin kalktığı tarihe kadar- ayrıca faiz yürütülemez».* Buna karşın -**kanımızca**da, daha isabetli olan- **12. Hukuk Dairesine göre**[**[32]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32), *«icra veznesine girmiş olan paranın alacaklıya ödeme yerine geçebilmesi, ödemenin herhangi bir kayıt ve şarta bağlı tutulmaması ile mümkün olur... İcradaki para, tedbirin kalktığı tarihten itibaren alacaklıya ödenebilir hale geldiğinden, bu tarihe kadar borçlunun faiz ödemesi gerekir», «Olumsuz tespit davasının reddi nedeniyle alacaklı lehine mahkemece tazminata hükmedilmiş olması, icra veznesine yatırılan ve tedbir kararı nedeniyle alacaklıya ödenmeyen alacağa, paranın ödenebilir hale gelmesine kadar faiz yürütülmesine engel teşkil etmez… Çünkü, hükmedilen tazminat, temerrüt faizinin karşılığı değildir…»*

**Doktrinde;**[**[33]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) *«takip konusu borcun, icra dairesine ödendiği gün sona ereceği, bu nedenle borç için o tarihten sonraki dönem için gecikme faizi yürütülemeyeceği»* gerekçesi ile, 11. Hukuk Dairesinin görüşünün doğru olduğu belirtilmiştir. **Biz**bu görüşe katılamıyor ve 12. Hukuk Dairesinin uygulamasının daha doğru olduğunu ifade ediyoruz. Gerçekten, her ne kadar *«alacaklının ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç almış olmasından doğan zararı karşılamak için, alacaklı lehine mahkemece -doğrudan doğruya- yüzde yirmi tazminata hükmedileceği»* kabul edilmişse de, çok kez açılan davaların bir yıldan fazla sürmesi nedeniyle alacaklının alacağına geç kavuşmasından doğan zararının sadece bu tazminatla karşılanmadığı bir gerçektir. İşte biz bu nedenle, borçlunun, ihtiyati tedbirin kalktığı ve alacaklının fiilen icra veznesindeki parayı çekebilme olanağına kavuştuğu tarihe kadar asıl alacağa gecikme faizi yürütülmesinin daha doğru olacağını sanıyoruz...[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklının icra takibine devam edebilmesi için, kuşkusuz borçlunun daha önce örnek; 7 ödeme emri gönderilerek yapılan takibi süresinde itiraz ederek durdurmamış olması gerekir. Eğer borçlu takibi bu şekilde durdurmuşsa, daha sonra alacaklı, «olumsuz tespit davasının reddine» ilişkin ilâma dayanarak, itiraz ile durmuş olan takibin devam etmesini sağlayamaz. O takibi sürdürebilmesi için, borçlu hakkında *«itirazın kaldırılması»* ya da *«itirazın iptali»* kararı alması gerekir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Nihayet, borçlunun, «olumsuz tespit davasının reddine» dair kararı temyiz ederken, İİK. mad. 36’ya göre Yargıtay’dan *«yürütmenin durdurulması»* (tehiri icra) kararı alarak, takibin devam etmesini önleyemeyeceğini tekrar hatırlatalım.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

**c) İcra mahkemesinin, “itirazın geçici olarak kaldırılması kararı” ile birlikte hükmettiği  p a r a  c e z a s ı  ile, “itirazın kesin ya da geçici olarak kaldırılması kararı”  ile  birlikte  -yüzde  yirmiden az  olmamak  üzere-   hükmettiği  t a z m i n a t’ın tahsil edilebilir hale gelmesi:**İİK. mad. 68a/VI uyarınca, icra mahkemesinin borçlu aleyhine hükmettiği  -takip konusu alacağın %10’u oranındaki- *para cezası,*mahkemenin “olumsuz tespit davasının reddine” karar vermesi ile kesinleşerek, tahsil edilebilir hale gelir.

İİK. mad. 68/son ve 68a/son uyarınca, icra mahkemesinin -“itirazın kesin ya da geçici olarak kaldırılması kararı” ile birlikte- borçlu aleyhine -%20’den az olmamak üzere- hükmetmiş olduğu *tazminat,* “olumsuz tespit davasının reddine” karar verilmesi ile kesinleşerek, tahsil edilebilir hale gelir.

**ç) Borçlunun tazminata mahkum edilmesi**[**[37]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)[**[38]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38): Mahkeme, olumsuz tespit davasının reddine karar verirken ayrıca, borçluyu *«haksız ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç almış olan alacaklıya, bu gecikmeden doğan zararını karşılamak için, alacağın yüzde yirmisinden az olmamak üzere bir  t a z m i n a t  (haksız ihtiyati tedbir tazminatı) ödemeye»*mahkum eder.

05.07.2012 tarihinden önce yapılmış olan icra takipleri üzerine açılan ve açılacak olan menfi tespit davalarında %40 tazminata hükmedilmesi gerekir. **Yüksek mahkeme** “*6352 sayılı Kanunun geçici 10. maddesindeki ‘takip işlemleri’ ibaresinin, ‘takip talebi’ olarak anlaşılması gerekeceğini”*belirttiği için 05.07.2012 tarihinden önce yapılmış olan icra takipleri hakkında açılan menfi tespit davalarında önceki tazminat oranı olan *%40 tazminata* hükmedilmesi, fakat 05.07.2012 tarihinden sonra yapılan icra takipleri üzerine açılacak menfi tespit davalarında ise yeni kanunda öngörülen *%20 tazminata* hükmedilmesi gerekeceği kabul edilmektedir.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**I-** Borçlunun aleyhine *bu tazminata hükmedilebilmesi için;*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) **a)** Alacaklının borçlu hakkında bir icra takibi yapmış olması (veya alacaklının, elindeki belgeye «senede» dayanarak *icra takibi yapması,* borçlunun mahkemeden aldığı *ihtiyati tedbir kararı ile önlenmiş olmalı*)[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) ve **b)** Borçlu, mahkemeden «icra takibinin durdurulması» (veya; az önce belirttiğimiz olasılıkta, «senedin icraya konulmaması») ya da «icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi» konusunda, *ihtiyati tedbir kararı almış ve bu kararı uygulatmış*olmalıdır.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

Şu halde;

*√ Dava konusu borç için alacaklı tarafından hiç icra takibi yapılmamış*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)*-ve icra takibi yapılması tedbir kararı ile önlenmemiş- ise,*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)*veya yapılan takibin -icra mahkemesince- iptaline karar verilmişse,*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ Alacaklı tarafından yapılan «icra takibinin durdurulması» veya «icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi» konusunda mahkemece bir ihtiyati tedbir kararı verilmemişse,*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ Borçlu, mahkemenin verdiği «icra takibinin durdurulması» ya da «icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi» konusundaki ihtiyati tedbir kararını uygulatmamış -yani; takip fiilen durmamış- ise,*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

Mahkemece, *«olumsuz tespit davasının reddine»* karar verilmiş dahi olsa, ayrıca davalı-alacaklı lehine tazminata hükmedilemez. Çünkü bu tazminat, sadece *«açılan olumsuz tespit davasının reddedilmiş olmasının sonucu»* olmayıp, alacaklının *«(haksız) ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç almış olmasından doğan zararlarını karşılamayı»* amaçlar.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

Bu konuda, *«icra takibinden  ö n c e  açılan olumsuz tespit davalarında, alacaklı lehine tazminata hükmedilemez»* şeklinde bir genelleme yapılamaz. Çünkü, borçlu, alacaklının elinde bulunan -ve çok kez tahsil için bankaya verdiği- senet hakkında, -onun henüz icraya konulmasından önce- olumsuz tespit davası açıp, mahkemeden «bu senedin icraya konulmaması» konusunda ihtiyati tedbir kararı alıp, alacaklının bu senede dayanarak hakkında takip yapmasını önledikten sonra, mahkemece «olumsuz tespit davasının reddine» karar verilirse, pekâlâ, alacaklı lehine tazminata da hükmedilmesi gerekir.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) [[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) Çünkü bu durumda da, alacaklı verilen (ve uygulanan) ihtiyati tedbirden zarar görmüştür, alacağını alması gecikmiştir...

**II-** Açılmış olan olumsuz tespit davası, tarafların takip etmemesi sonucu önce *«müracaata»* kalmış sonra da *«açılmamış»* sayılmışsa, davalı - alacaklı yararına tazminata hükmedilemez.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

Alacaklı, alacağını borçlunun açtığı olumsuz tespit davasından önce *tahsil* etmişse[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) veya davalı-alacaklı, davacı-borçluyu “takip dosyası ve görülmekte olan olumsuz tespit davasını kapsar şekilde”, yargılama devam ettiği sırada tamamen *ibra* etmişse[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) ya da icra takibi icra mahkemesince *iptal*edilmişse, mahkemece «olumsuz tespit davasının reddine» karar verilmiş olsa dahi, davalı-alacaklı yararına %20 tazminata hükmedilemez…

**III-**Borçlunun, ihtiyati tedbir kararı alıp uygulattıktan sonra, açtığı olumsuz tespit davasından *feragat* etmesi halinde, mahkemenin, feragat nedeniyle red kararı ile birlikte, davalı - alacaklı lehine tazminata da hükmetmesi gerekir.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

Ayrıca belirtelim ki; *yabancı para alacağına*ilişkin icra takiplerinde İİK. mad. 72 uyarınca hükmedilecek tazminatın *Türk parası*olarak ifade edilmesi gerekir...[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

**IV- Yüksek mahkeme,***«olumsuz tespit davasının reddi halinde, hangi koşullarda davalı-alacaklı lehine %20 tazminata hükmedileceği»*konusuyla ilgili olarak;

*√ «Dava konusu çeke ödeme yasağı konulması şeklinde verilen ihtiyati tedbir kararının İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca icra takibi yapılmasına engel teşkil etmemesi, başlatılmış ve tedbiren durdurulmasına karar verilmiş bir icra takibi bulunmaması nedeniyle yasal koşulları oluşmadığından davalının tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «İİK.’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı-alacaklı lehine icra inkar tazminatına hükmedilebilmesi için alınan ve infaz edilen ihtiyati tedbir kararı ile alacağın tahsilinin geciktirilmiş olması gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «Mahkemece, davalının kötüniyeti sabit görülmediğinden, davacının kötüniyet tazminatı talebinin reddine, ihtiyati tedbir kararı dikkate alınarak davanın reddedilen bölümü üzerinden takdiren %40 oranında hesaplanan 3.491,02 TL icra inkar tazminatının davacıdan alınıp davalıya verilmesine karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ «İhtiyati tedbir yoluyla icra veznesine ödenecek paranın dava sonuna kadar alacaklıya ödenmemesi şeklinde ihtiyati tedbir kararı verilmiş ve bu sebeple alacaklının alacağına kavuşması geciktirilmiş olduğundan İİK’nun 72/4. maddesi gereğince davalı yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ «Mahkemece verilen tedbir kararının icra dosyasına sunulmadığı ve bu sebeple herhangi bir işlem yapılmadığından; davalının alacağına geç kavuşması durumundan söz edilemeyeceği için davacı aleyhine tazminata hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ «İİK’nun 72. maddesi hükmü uyarınca menfi tespit davasında borçlu aleyhine tazminata hükmedilmesi için alacaklının davayı kazanması yeterli olmayıp, ayrıca ihtiyati tedbir kararı dolayısıyla alacağını geç tahsil etmesi gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ «İİK’nun 72. maddesi gereğince açılan menfi tespit davasında, mahkemece yargılama sırasında verilen ve infaz edilen tedbir kararı ile davalı alacaklıların alacağının geciktirilmiş olduğu gözetilerek anılan yasa hükmü gereğince davalılar yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca takip alacaklısı lehine tazminata hükmedilmesi için, verilmiş bir tedbir kararının bulunması ve bu tedbir kararı dolayısıyla, takip alacaklısı davalının alacağını geç almış olması gerekli ve fakat somut uyuşmazlıkta, mahkemece icra takibinin durdurulması ya da icra veznesindeki paranın ödenmemesi hususunda verilmiş bir tedbir kararı olmadığı gibi, dava konusu senetleri icra takibine koyan da davalı olmadığından, mahkemece şartları oluşmadığı için davalı yararına tazminata hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, yapılan takipte davalı alacaklı alınan ve infaz edilen tedbir kararı nedeniyle alacağına geç kavuşmuş olduğundan bir başka deyişle alacaklının alacağının tahsili geciktirilmiş olduğundan İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca davanın reddi halinde alacaklı lehine tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ «İİK. 72/4. maddesi uyarınca menfi tespit davasının reddine karar veren mahkemece alacaklılarının ihtiyati tedbir dolayısıyla alacağını geç almış bulunmasından doğan zararı için alacaklı davalı yararına tazminat verilmesi talebinin karar yerinde tartışılıp gerekçelendirilmesi ve bu konuda olumlu-olumsuz bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesi hükmü gereği davalı-alacaklının yaptığı takip alınan tedbir kararı ile durduğu halde davalı-alacaklının talebi olmasa dahi davalı lehine re’sen %40 tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı alacaklı lehine tazminata hükmedilebilmesi için ihtiyati tedbir yoluyla takibin durdurulmasına karar verilmesi ve tedbir kararının uygulanması sonucunda alacaklının alacağına geç ulaşmasından dolayı zarara uğraması gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının talebi üzerine ihtiyati tedbir kararı verilmiş ve infaz edilmiş olup davalının alacağının tahsili bu sebeple geciktirildiğinden İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı yararına tazminata hükmolunması gerekeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «İİK’nun 72. maddesinin 4. fıkrası uyarınca, alacaklı lehine tazminata hükmedilebilmesi için alacaklının ihtiyati tedbir kararı nedeniyle alacağını geç almış olması şart olup, olayda infaz edilmiş bir ihtiyati tedbir kararı bulunmadığına göre, mahkemece davalının tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Menfi tespit davasının açılmasından sonra davacı yanın ihtiyati tedbir kararı alması üzerine takip durmuş, davacı yan aynı zamanda şikayet yoluyla dava açmış, mahkemece verilen karar ile ihtiyati tedbir yoluyla durdurulan takip, anılan karar ile takibe itirazın süresinde yapılmış sayılması nedeniyle itiraz üzerine durmuş olup, bu durumda, davalı yararına İİK. 72/IV. maddesi gereğince tazminata hükmedilmesi şartlarının oluşmadığının kabulü gerekeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, ihtiyati tedbir sebebi ile alacaklının alacağına kavuşması geciktirildiğinden İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca dava konusu yapılan miktar üzerinden tazminata ve ayrıca vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «Somut olayda çekteki ciro silsilesine göre çekin davacının cirosu ile davalıya devredildiği anlaşılmakta olup, bu durumda davalının çeki devraldığı kişinin kimlik bilgilerini bilmesi ve imzasını kontrol edebilmesi mümkün olduğundan, davalının yapmış olduğu takibinde haksız ve kötüniyetli olduğunun kabulü ile davacı tarafın tazminat isteminin İİK’nun m. 72, VI hükmüne göre kabulü gerekeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ «Menfi tespit davasının reddi halinde, alacaklı (davalı) yararına verilen haksız ihtiyati tedbir nedeniyle doğan zararın karşılanması ve hükmedilecek tazminat için herhangi bir talepte bulunulmadan davalı adına kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√ «İhtiyati tedbir sebebiyle davalı alacaklının alacağına kavuşmasının geciktirilmesi halinde, İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı yararına tazminata hükmedileceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√ «Davacının talebi üzerine ihtiyati tedbir kararı verilmiş ve infaz edilmiş olup, davalının alacağına kavuşması bu sebeple geciktirildiğinden İİK. 72/4. maddesi uyarınca davalı yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ «İİK’nun 72. maddesi uyarınca açılan menfi tespit davasında, dava sırasında mahkemece icra dosyasına bedel yatırılmış veya tahsilat yapılmış ise yargılama sonuna kadar alacaklı tarafa ödenmemesine karar verilmiş ve bu doğrultuda yazılan müzekkere icra dosyasına girmiş ve bu karar da icra müdürlüğü tarafından uygulanmış olup, İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca davanın alacaklı lehine sonuçlanması nedeniyle takip tarihi de gözetilerek davalı lehine tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacı tarafın talebi üzerine ihtiyati tedbir kararı verilmiş ve bu karar infaz edilmiş olup, davalı şirketin alacağına kavuşması bu sebeple geciktirildiğinden İİK’nun 72/4. maddesinde öngörülen tazminat koşulları oluştuğu ve davalı şirket yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, ihtiyati tedbir sebebi ile alacaklının alacağına kavuşması geciktirildiğinden İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca dava konusu yapılan miktar üzerinden tazminata ve ayrıca vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Davalının alacağına kavuşması verilen ihtiyati tedbir kararı sebebiyle geciktirildiğinden davalı yararına İİK’nun 72/4. maddesinde öngörülen tazminat koşullarının oluştuğunu»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Mahkemece tarafından ihtiyati tedbir kararı verilmediğinden ve böylece İİK’nun 72/4. maddesinde hükme bağlanan tazminat koşulları oluşmadığından davalı yararına icra tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «İhtiyati tedbir kararı alınıp uygulanmış olmadığı halde davacının İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca tazminatla sorumlu tutulamayacağını»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «Menfi tespit davasının reddine karar veren mahkemenin, borçluyu tazminata mahkum edebilmesi için, alacaklının borçluya karşı bir icra takibi yapmış olması ve borçlunun bu icra takibinin durdurulması veya icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi için ihtiyati tedbir kararı almış ve bu ihtiyati tedbir kararının uygulanmış (infaz edilmiş) olması gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Bono dolayısıyla borçlu olmadığının tespiti için açılan davada, davacı borçlu, dosya borcunun tahsilini engelleyecek herhangi bir girişimde bulunmamış, tedbir kararı aldırmamış, bu sebeple davalı alacaklının bir zararının olduğundan söz edilemeyeceğinden, davalının icra inkar tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «İhtiyati tedbir sebebi ile alacaklının alacağına kavuşturulması geciktirildiğinden İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı yararına tazminata hükmolunması gerekeceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «İhtiyati tedbir kararı verilmiş ise de teminat yatırılmadığından tedbir infaz edilmediğinden; mahkemece İİK’nun 72/4. maddesinde öngörülen tazminat koşullarının oluşmadığını»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «Takip konusu alacak kira alacağı olup, yazılı kira sözleşmesinde miktarı ve vadesi açıkça yazılı olduğundan takip konusu kira alacağının belli ve muayyen ve likit olduğu ve mahkemece davacının talebi üzerine icra dosyasına yatacak olan paranın alacaklıya ödenmemesi hususunda tedbir kararı verildiği görülmüş olduğundan davalı kiraya verenin vekilinin %40 (şimdi; %20) icra tazminatı isteminin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «İhtiyati tedbir kararı ile icra takibinin durdurulduğu anlaşıldığından alacağını geç almış bulunmaktan doğan tazminatın alacaklı lehine takdiri gerekeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Menfi tespit davasını kaybeden davacı borçlu aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için mahkemece verilmiş ve icra dosyasına işlenmiş bir ihtiyati tedbir kararının bulunması gerekeceğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «İhtiyati tedbir kararı verilmek suretiyle davalı alacaklının alacağını geç alması nedeniyle mahkemece İİK. 72/4. maddesi uyarınca davalı lehine tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «İİK’nun 72. maddesi hükmü uyarınca menfi tespit davasında borçlu aleyhine tazminata hükmedilmesi için alacaklının davayı kazanması yeterli olmayıp, ayrıca ihtiyati tedbir kararı dolayısıyla alacağının tahsilinin geciktirilmesi gerekeceği ve fakat somut olayda davalı aleyhine infaz edilmiş bir tedbir kararı bulunmadığından davalı yönünden alacağın tahsilinin geciktirilmemesi ve davacı aleyhine %20 tazminata hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Dava tarihinden sonra, sırf aleyhine yürütülen icra takibini durdurmak saikiyle haciz baskısı altında davacının anılan şekilde dava konusu borcu da kapsayacak şekilde tüm borcu kabul ve ödeme taahhüdünde bulunması borç ikrarı olarak nitelendirilemeyeceğinden yazılı ve yanılgılı gerekçe ile davanın reddinde isabet görülmediği gibi, mahkemece icra takibinin durdurulmasına yönelik bir tedbir kararı verilerek bu karar infaz edilmediği halde davalı lehine İİK’nun 72. maddesi uyarınca kötüniyet tazminatına hükmedilmesinin de doğru olmadığını»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davalı yönünden ihtiyati tedbir kararı alınıp, uygulanmış ve böylece davanın reddedilen kısmı yönünden alacağa kavuşması geciktirilmiş olduğundan İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca tazminata hükmolunması gerekeceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «Davalı S.K. dava konusu bononun son hamili durumunda olup ihtiyati tedbir nedeniyle takibe girişmesi ve alacağına kavuşması geciktirildiğinden İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca lehine tazminata hükmedilmesinin gerekeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Menfi tespit davasının alacaklı lehine sonuçlanması halinde tazminata hükmedilebilmesi için ihtiyati tedbir sebebi ile alacaklının alacağına kavuşmasının geciktirilmiş olması koşulunun gerçekleşmesi gerekeceğini»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «İhtiyati tedbir kararı bulunmadığından ve böylece alacaklının alacağına kavuşmasının geciktirildiğinden söz edilemeyeceğinden İİK’nun 72/4. maddesinde öngörülen tazminat koşulları oluşmadığı halde davacının tazminatla sorumlu tutulmasının doğru olmadığını»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesi gereğince, menfi tespit davasını kaybeden davacı borçlu aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için mahkemece verilmiş ve icra dosyasına işlenmiş bir ihtiyati tedbir kararının bulunması gerekeceğini»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesine göre tazminata karar verilebilmesi için ihtiyati tedbir sureti ile icra takibinin durdurulması ve bu kararın infaz edilmiş olması gerekli olup; ihtiyati tedbir kararı verilmiş, ancak teminat yatırılmadığından bu karar uygulanmadığından ve alacaklının alacağına kavuşmasının geciktirilmesinden söz edilemeyeceğinden tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «Çeki dava dışı lehdardan ciro yoluyla devralan davalı iktisapta ağır kusurlu değilse ve vezneye yatırılan paranın alacaklıya ödenmemesi konusunda tedbir kararı varsa davalı yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «İİK.’nun 72/4. maddesi gereğince, menfi tespit davasını kaybeden davacının borçlu aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için mahkemece verilmiş ve icra dosyasına işlenmiş bir ihtiyati tedbir kararının bulunması gerektiğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «İİK.’nun 72/4. maddesi gereğince, menfi tespit davasını kaybeden davacı borçlu aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için mahkemece verilmiş ve icra dosyasına işlenmiş bir ihtiyati tedbir kararının bulunması gerektiğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Tazminata karar verilebilmesi için ihtiyati tedbir sureti ile icra takibinin durdurulması ve bu kararın infaz edilmiş olması gerektiğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «Bonoyu ciro yolu ile devralan iyi niyetli 3. şahıs konumunda olan davalı alacaklının, infaz edilen ihtiyati tedbir kararı nedeniyle alacağına geç kavuşması nedeni ile İİK. 72/4. md. gereğince davacının alacak miktarı üzerinden tazminata mahkum edileceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Yabancı para üzerinden tazminat talebine imkan verecek şekilde hüküm kurulamayacağı ve davalının da tazminatla sorumlu tutulamayacağını»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «Menfi tespit davasının reddi halinde alacaklı lehine tazminata hükmedilebilmesi için alınan tedbir kararının infaz edilmiş olması gerektiğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Mahkemece menfi tespit davasının reddine karar verildiği halde davalının %40 tazminat talebi hakkında olumlu olumsuz bir karar verilmemiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «İhtiyadi tedbir sebebiyle davalı alacaklının alacağı geciktirildiğinden, İİK.’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı yararına tazminata karar verileceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «Davacının, davalı şirketten satın almış olduğu dava konusu malzemeleri, davalı tarafından UBB kaydının iptal edilmesi nedeniyle satışa arz edemediği iddiasını ispatlayamaması nedeniyle, dava konusu çek bedelinin alacaklısına ödenmemesi hususunda tedbir kararı verildiğinden İİK.’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı alacaklı lehine %40 (şimdi; %20) tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «İİK.’nun 72/4. maddesi uyarınca, davalı alacaklının alacağına geç kavuşması nedeniyle tazminata karar verilmesi için, icra takibinin durması yönünde teminat yatırılarak verilmiş bir ihtiyati tedbmir kararı olması gerekeceğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «Menfi tespit davasını kaybeden davacı borçlu aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için mahkemece verilmiş ve icra dosyasına işlenmiş bir ihtiyati tedbir kararının bulunması gerekeceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√ «İcra ve İflas Kanunu 72/4. maddesi gereğince, davacı aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için menfi tespit davasına bağlı olarak verilen tedbir kararı gereğince icra dosyasına yatan paranın alacaklıya geç ödenmesi suretiyle alacaklının zarara uğratılması gerekeceğini»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√ «Takibe dayanak bonodan dolayı borçlu olunmadığının yazılı belge ile ispatlanamadığı, yemin deliline başvurmaktan kaçınıldığı, tedbir kararının infazı nedeniyle davalının alacağına geç kavuştuğu hallerde davalı yararına tazminata hükmedileceğini»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√ «05.07.2012 tarihinden önce yapılmış olan icra takipleri üzerine açılan ve açılacak olan menfi tespit davalarında %40 tazminata hükmedilmesi gerekeceği; 6352 sayılı Kanunun geçici 10. maddesindeki ‘takip işlemleri’ ibaresinin, ‘takip talebi’ olarak anlaşılması gerekeceğini»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√ «Dava devam ederken kesinleşen icra mahkemesi kararları gereğince dava konusu paranın takip dosyasına ödenmesine sebep olan icra dairesi işlemlerinin iptal edilmiş olup, davanın konusunun kalmadığı ancak davacı tarafın davasında haklı olup, haklılık durumuna göre yargılama giderlerinin davalı tarafa yükletilmesi gerektiği, davanın esası hakkında bir karar verilmediği için icra inkar tazminatına yer olmadığı gerekçesiyle mahkemece asıl ve birleşen dava ile ilgili olarak konuşu kalmayan davanın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√ « ‘Ceza yargılaması sırasındaki ifadelerden kredi kartının davacı tarafından dava dışı İ.K.’ya verildiği, dava konusu harcama dışında da başkaca harcamalar yapıldığı ve karşılığının davacı yanca ödendiği, dolayısıyla dava dışı İ.K. davacının kredi kartını onun vermiş olduğu yetkiye istinaden kullandığı, bu halde davacının dava dışı İ.K.’ya rızasıyla verdiği kartın kullanılmasından sorumlu olduğu’ gerekçesiyle davanın reddine ve davalı-alacaklı lehine ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç almaktan dolayı İİK m. 72/4. maddesine göre %40 kötüniyet tazminatına hükmedilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√ «Lehdar B. Ltd.Şti. senedin bedelsiz olduğunu kabul etmiş ise de; son hamil olan davalı A.’ın bu bedelsizliği bile bile, kötüniyetli olarak senedi aldığının ispat edilemediği, sahtecilik olmadığından vade tarihinden itibaren avans talep edilebileceği, davanın A.K. yönünden reddine, verilen tedbir kararı infaz edildiğinden İİK’nun 72/4. maddesine göre belirlenen 8.000 TL tazminatın davacıdan alınarak davalı A.K.’e ödenmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√ «Takibin verilen tedbir kararı ile durdurulduğu gerekçesiyle %40 tazminatın davacıdan alınarak davalıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√ «Mahkemece İİK’nın md.72/3 hükmü gereğince verilen tedbir kararının infaz edilmemiş olmasına, bir başka deyişle alacaklının alacağına kavuşmasının geciktirilmemiş bulunmasına göre davalı yararına kötüniyet tazminatına hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*√ «Davacının alınan raporu ile senet keşide tarihinde kısıtlılığını gerektiren bir ruhsal hastalığının bulunmadığının saptandığı ihtiyati tedbir nedeniyle davalının alacağının geç aldığı gerekçesiyle davanın reddine, hesaplanan 2.440 TL kötüniyet tazminatının davacıdan alınarak davalıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*√ « ‘Dava konusu senetlerin kambiyo senedi vasfında olduğu, davacının, dava konusu senetleri hükümden düşürecek deliller sunamadığı teklif edilen yeminin davalı tarafından eda edildiği’ gerekçeleriyle davanın reddine, davacının tedbir talebinin kabul edilerek infaz edildiği gerekçesiyle de İİK’nun 72/4. maddesi gereğince davacının %40 oranında tazminatla sorumluluğuna karar verilmesi gerekeceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*√ «Mahkemece, kısa kararda davacı N.A. yararına İİK’nun 72/5. maddesi hükmü gereğince tazminata hükmedilmediği halde, gerekçeli karar ile bu yönde hüküm tesis edildiği ve böylece kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişkiye yol açıldığı anlaşıldığından, bu halin, HUMK.’nun 381/2 (HMK 298/2) maddesine aykırılık teşkil ettiğinden 10.04.1992 gün ve 1991/7 Esas, 1992/4 Karar sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu kararı uyarınca bir hüküm kurulmak üzere kararın bozulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√ «İcra Hukuk Mahkemesine yapılan şikayet üzerine şikayetin kabulü ile, Karabük 1. İcra müdürlüğünün 2009/4033 esas sayılı icra takibinin iptaline karar verilmiş olup artık davalılar tarafından alacağın tahsilini sağlamaya yönelik olarak devam eden bir icra takibi bulunmadığından davacı aleyhine icra inkar tazminatına karar verilmesi doğru olmayıp hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ « ‘Dava konusu çekin ciro yoluyla davalının eline geçtiği, ciro silsilesinde kopukluk olmadığı, TK’nun 704. (yeni TTK.’nun 792.) maddesi gereği davalının çeki iktisapta kötüniyetli veya ağır kusurlu olduğunun ispat edilemediği’ gerekçesiyle davanın reddine, icra takibinin tedbiren durdurulması nedeniyle İİK’nun 72/4. maddesi gereğince davalı-alacaklı lehine tazminatına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca tazminata hükmedilebilmesi alacaklının ihtiyati tedbir dolayısıyla alacağına kavuşmasının gecikmiş olması koşuluna bağlı olup, ihtiyati tedbir kararı verilmiş ise de, ihtiyati tedbir kararının infaz edilmediği dosya içeriğinden anlaşıldığından ve tazminat koşulları gerçekleşmediğinden davacının tazminatla sorumlu tutulamayacağını»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesi hükmüne göre menfi tespit davasının reddi üzerine davalı-alacaklı lehine tazminata hükmedilebilmesi için infaz edilmiş ihtiyati tedbir kararının bulunması gerekir. Somut olayda, ihtiyati tedbir talebinin reddedildiği, diğer bir anlatımla alacağın tahsilinin geciktirilmesinin söz konusu olmadığı gözetilmeden yazılı gerekçe ile davalı yararına tazminata hükmolunmasının doğru olmayacağını»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√ «İİK.nun 72/4. maddesi uyarınca tedbir dolayısıyla alacağının tahsili geciktirilen davalı yararına tazminata hükmedilmesi gerekirken bu konuda bir karar verilmemiş olmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca dava alacaklı lehine sonuçlandığından verilen ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına ve davalı alacaklının alacağını geç almış bulunmasından doğan zararının tazminine karar verilmesinin gerekeceği, bu yönler gözden kaçırılarak tedbir kararının karar kesinleşinceye kadar devamına karar verilmesinin ve davalı alacaklı yararına tazminata hükmedilmemesinin doğru görülmeyeceğini»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*√ «İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca alacaklı davalı yararına tazminata hükmedilebilmesi için ihtiyati tedbir kararıyla icra takiplerinin durdurulması ve alacaklının alacağına kavuşmasının geciktirilmiş olması gerekeceğini»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*√ «Davalı alacaklı yararına tazminat koşulları oluştuğu halde, mahkemece tazminata hükmedilmemiş olmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*√ «Takibi durduran bir tedbir kararı bulunmadığına göre mahkemece yazılı şekilde davalı-alacaklı lehine %40 tazminata hükmedilmiş olmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -%40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)*(İİK. 72/IV)*

*√ «İİK.nun 72. maddesi gereğince davalı alacaklı lehine tazminata hükmolunabilmesi için, verilmiş ve infaz edilmiş bir tedbir kararı bulunması, bu tedbir kararı nedeniyle davalı alacaklının alacağına geç kavuşmuş olması gerekeceğinden, açıklanan bu şartlar bulunmadığı halde davalı yararına %40 (şimdi; %20) tazminata hükmedilmiş olmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*√ «Menfi tespit davasının reddi halinde davalı alacaklı lehine tazminata hükmedilebilmesi için ihtiyati tedbir kararının alınmış olması ve infaz edilmiş bulunması gerekeceğinden, mahkemece verilen tedbir kararının infaz edilip edilmediği üzerinde durulup sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «Davacının malen ya da nakden kaydı bulunmayan bonoların düzenlenme nedenini ve ileride teslim edilecek mal için önceden verildiğini kanıtlayamadığı gerekçesiyle davanın reddine, davacının talebi doğrultusunda tensiple icra veznesine girecek paranın alacaklısına ödenmemesi yönünde mahkemece tedbir konulup söz konusu tedbirin icra dosyasında uygulandığı anlaşıldığından %40 tazminatın davacıdan tahsiline karar verileceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√ «İİK. md. 72/4’e göre menfi tespit davasının reddi halinde alacaklı lehine tazminata hükmedilebilmesi için ihtiyadi tedbir kararının alınmış olması gerektiği ve fakat alacaklının tedbir talebi olmaması nedeniyle borçlu aleyhine tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√ «İİK 72/4. maddesi uyarınca davalı yararına tazminata hükmedilebilmesi için ihtiyati tedbir dolayısıyla alacaklının alacağına kavuşmasının geciktirilmiş olması gerekeceğini»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ «Mahkemece verilen ihtiyati tedbir kararı uygulanmış olup koşulları oluştuğu halde davalı lehine %40 tazminata hükmedilmemesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -% 40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)*(İİK. 72/IV)*

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -% 40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)*(İİK. 72/IV)*

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -% 40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)*(İİK. 72/IV)*

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -% 40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)*(İİK. 72/IV)*

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -% 40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)*(İİK. 72/IV)*

*√ «İİK.’nun 72/4. maddesinin üçüncü cümlesinde alacaklı(davalı) yararına verilen haksız ihtiyati tedbir nedeniyle doğan zararın karşılanması ve hükmedilecek tazminat için herhangi bir talepte bulunulmasının gerekmeyeceğini, davalının tedbir nedeniyle alacağına kavuşmasının geciktirilmesi halinde tazminat yönünden bir talebi bulunmasa dahi, mahkemece açıklanan yasa hükmü gereğince re’sen tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*√ «Dosya içerisinde dava konusu çeklerle ilgili olarak verilmiş ihtiyati tedbir kararları mevcut olup, bu ihtiyati tedbir kararlarının infaz edilmiş olması ve dolayısıyla temyiz eden davalıların alacaklarının tahsilinin geciktirilmiş olması durumunda İİK.’nun 72/4. maddesi gereğince tazminata hükmedileceği gözetilerek, bu davalılar açısından anılan yasa hükmü uyarınca tazminat koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediği araştırılarak, sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*√ «Keşidecinin, iyi niyetli senet hamiline karşı şahsi defilerini ileri süremeyeceği ancak lehdara karşı borçlu olmadığını ispat ettikten sonra hamilin kambiyo senedini iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiğini ispat ederse, şahsi defileri hamile karşı da ileri sürebileceği, İİK’nun 72/4. maddesi gereğince çeklerin ödenmesinin tedbiren durdurulması sebebiyle mahkemece kendiliğinden tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*√ «İİK.’nun 72/4. maddesi gereğince menfi tespit davasının reddi halinde davalı alacaklı yararına tazminata hükmolunabilmesi için verilmiş ve infaz edilmiş bir tedbir kararının olması ve bu tedbir kararı nedeni ile davalı alacaklının alacağına geç kavuşmuş olması gerekeceği, somut olayda verilmiş ve infaz edilmiş bir tedbir kararının bulunduğu dosya içeriğinden anlaşıldığından, mahkemece açıklanan bu yön üzerinde durulup araştırma yapılarak varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

*√ «Mahkemece verilen.... tarihli tedbir kararı infaz edilmiş olup, İİK.’nun 72/IV hükmüne göre, alacaklının alacağını geç almaktan doğan zararının giderilmesi için davalı yararına %40’ tan aşağı olmamak üzere tazminata hükmedilmesi gerektiğinin gözetilmemesi usul ve yasaya aykırı olduğundan, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

*√ «Menfi tespit davasının alacaklı lehine sonuçlanması halinde, İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca tazminata hükmedilebilmesi için; ihtiyati tedbir kararı alınmış, uygulanmış ve alacaklının ihtiyati tedbir dolayısı ile alacağına kavuşmasının geciktirilmiş olması koşullarının gerçekleşmiş olması gerekeceğini»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

*√ «İİK.’nun 72/IV maddesi uyarınca olumsuz tespit davasının reddi halinde talebi olmasa dahi davalı yararına mahkemede re’sen tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√ « ‘Dosya kapsamına göre 02.02 .2005 tarihli protokolde,davalı asil ve vekilinin imzası olmadığı ve davalıyı bağlamayacağı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine ve tedbir kararı ile tahsil edilen paranın davalı alacaklıya ödenmesi engellendiğinden, davacı aleyhine takibe konu asıl alacak üzerinden %40 oranındaki tazminata hükmedilmesine’ dair mahkemece verilen kararda isabetsiz bulunmadığını»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -% 40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)*(İİK. 72/IV)*

*√ «İİK’nun 72. maddesine dayanılarak açılan davada, 72/2. maddeye göre tedbir kararı alınarak borcun ödenmesinin de durdurulmuşsa, aynı yasanın 72/4. maddesi uyarınca davanın alacaklı lehine sonuçlanması halinde %40’tan az olmamak üzere tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -% 40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)*(İİK. 72/IV)*

*√ «İİK 72/4. maddesi uyarınca menfi tespit davasının alacaklı lehine sonuçlanması halinde alacaklı lehine tazminata hükmedilebilmesi için; ihtiyati tedbir dolayısıyla alacağa kavuşmasının gecikmiş olması koşulunun gerçekleşmesi gerekeceği, somut olayda ihtiyati tedbir kararı verilmiş ise de,bu kararın infaz edilip edilemediği dosya içeriğinden anlaşılamadığından, bu yönlerin mahkemece araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*√ « ‘Bononun ahlaka ve adaba aykırı nedene bağlı olarak verildiği’nin kanıtlanmamış olması sebebiyle ‘davanın reddine ancak takip durdurulmadığından davalı-alacaklı lehine tazminata hükmedilmemesine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*√ «Davalının, davacı bankanın hesabında bulunan paranın, davacının hesap güvenliği sistemindeki açıklardan yararlanılarak 3. kişilerce çekildiğinin anlaşılması halinde, davacı bankanın açtığı menfi tespit davasının reddine – İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca alacaklının (davalının) alacağına kavuşması tedbir kararının uygulanması sebebiyle geciktirildiğinde, alacaklı yararına tazminata karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*√ «İİK.’nun 72. maddesi hükmü gereğince davalı alacaklı yararına tazminata hükmedilebilmesi için verilen ve infaz edilen bir ihtiyati tedbir kararının bulunması nedeniyle davalı alacaklının alacağına geç kavuşmuş olması gerekeceği, mahkemece tensiple birlikte icra veznesine girecek paranın alacaklıya ödenmemesine ilişkin teminat karşılığında ihtiyati tedbir kararı verildiği halde, bu kararın teminat yatırılarak icra dosyasında infaz edildiğine ve takibin durdurulduğuna dair bilgi ve belgenin bulunmadığı, ihtiyati tedbir kararı ile davalının alacağının geciktirilmesinden söz edilemeyeceğinden, davalı yararına tazminata hükmedilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, alacaklı lehine -%40’dan (şimdi; %20’den) az olmamak üzere- tazminata hükmedilebilmesi için, mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının fiilen uygulanıp, takibin durdurulmuş olması gerektiğini»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)*(İİK. 72/IV)*

*√ «İhtiyati tedbir kararı alınıp uygulandığında İİK’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı alacaklı yararına tazminata hükmedilmesinin gerekeceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*√ «Mahkemece, icra dosyasına yatırılan paranın alacaklıya ödenmemesi konusunda ihtiyati tedbir kararı verilmişse de, icra hukuk mahkemesinin Yargıtay denetiminden geçerek kesinleşen kararıyla davaya konusu icra takibi iptal edildiğinden ve ihtiyati tedbir kararı konusuz kaldığından, davacı aleyhine tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

*√ «Davacı yan, ‘….... bedelli çekten dolayı borçlu olmadığının tespitini’ istemiş, takip konusu yapılan çeke ilişkin olarak mahkemece ihtiyati tedbir kararı verilmiş ve bu tedbir kararı icra dosyasında infaz edilmişse de verilen tedbir kararı nedeniyle davalının alacağına kavuşması engellenmiş olduğundan İİK.’nun 72/4. maddesi uyarınca davalı lehine tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

*√ «İİK.’nun 72/IV maddesi uyarınca olumsuz tespit davasının reddi halinde talebi olmasa dahi davalı yararına mahkemede re’sen tazminata hükmedilmesi gerekeceği- Bedelsizlik iddiasının yazılı delille ispat edilebileceğini»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*√ «Açılan menfi tespit davasında ihtiyati tedbir kararı verildiği ve halen devam ettiğinin bildirildiğinin dosyadaki yazışmalardan anlaşıldığı, mahkemece davalı yararına anılan yasa hükmü uyarınca tazminata hükmedilmesi gerekirken, yanılgılı gerekçelerle ‘bu yöndeki talebin reddine’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*√ «Davacı, adi ortaklık bünyesinde alınan 03.11.2006 tarihli kararı ile hisselerini devrederek ortaklıktan ayrılmış ise de, adi ortaklığın fiilen devam ettiği,iş ortaklığının ibra edilmediği,3.kişilerin bonoların tanziminden sonra düzenlenen ibraname nedeni ile kambiyo hukukuna dayalı haklarının engellenemeyeceği, ‘davacının bonolardan dolayı borçlu olduğuna ve %40 oranında tazminattan sorumlu olacağına’ dair verilen kararın isabetli sayılacağını»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

belirtmiştir.

**V- 1086 sayılı HUMK’un yürürlükte olduğu dönemde;**sahtelik iddiasıyla açılan olumsuz tespit davası sırasında davacı - borçlunun talebi üzerine -gerekli teminat yatırılarak- değil de, *«sahteliği ileri sürülen senet hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına ve senedin yazıldığını görenlerin tanık olarak dinlenmesine karar verilmesi»* üzerine, kendiliğinden icra takibinin durmasından sonra, mahkemece «olumsuz tespit davasının reddine» karar verildiğinde, davalı - alacaklı, bu dava nedeniyle de alacağını geç almış olacağından, yine davalı alacaklı lehine tazminata hükmedilmesi uygun görülüyordu...[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164) **Bugün** yeni HMK.’nun 209/(1). maddesi uyarınca takibin *«sahtelik iddiası»* nedeniyle durmasından sonra, mahkemece yargılama sonunda *«olumsuz tespit davasının reddine»* karar verilirse, aynı şekilde davalı-alacaklı lehine «alacağını geç alması nedeniyle» tazminata hükmedilmesi gerekecektir...

**VI- Yüksek mahkeme;**[**[165]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165) *«mirasçı tarafından, belgedeki (borç senedindeki) imzanın miras bırakana ait olmadığı iddiasıyla açılan olumsuz tespit davasının reddi halinde, davalı - alacaklı lehine tazminata hükmedilemeyeceğini»* belirtmiştir.

**VII-**İİK. mad. 72/IV. c. 3’deki *«alacaklının uğradığı zarar aynı davada takdir olunarak karara bağlanır»* şeklindeki kesin hüküm ve İİK. mad. 72/V. c. 3’den farklı olarak burada ayrıca*‘talep’*koşuluna yer verilmemiş olması nedeniyle, «olumsuz tespit davasının reddine» karar veren mahkemenin *kendiliğinden*alacaklı lehine -%20’den fazla olmamak üzere- tazminata hükmetmesi gerekir.[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166) [[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167) [[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168) [[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

**VIII-**Mahkeme *kendiliğinden* davalı - alacaklı lehine tazminata hükmetmezse, alacaklı daha sonra bu konuda ayrı bir dava açabilir mi? Yani, olumsuz tespit davası reddedilirken, alacaklı yararına %20 tazminata hükmedilmemiş ve karar bu şekliyle -örneğin; alacaklının kararı temyiz etmemesi nedeniyle- kesinleşmişse, alacaklı daha sonra bu tazminata hükmedilmesi için ayrı bir dava açabilir mi? **Yargıtay Ticaret Dairesi**[**[170]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170) bu konuda «...Dava ekonomisi ve alacaklıya kanun koyucunun bir kolaylık bahşetmesi bakımından bu kabil zarar ve ziyanın alacaklı talep ederse menfi tespit davasının reddi halinde aynı hükümle karara bağlayacağı belirtilmektedir. *Bu hüküm, alacaklının ayrı bir dava açamayacağı şeklinde yorumlanmamalıdır…*” diyerek, ‘alacaklının ayrı bir dava açabileceğini’ kabul etmişken, **Yargıtay 4. Hukuk Dairesi**[**[171]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171), «...Gerek bilimsel ve gerekse yargısal görüşlerde oybirliği ile benimsenen görüşe göre, borçlu tarafından açılmış olan menfi tespit davası, davalı - alacaklı yararına sonuçlanır yani reddedilirse... mahkeme borçluyu ayrıca %15 (20)den aşağı olmamak üzere alacaklının hakkına geç kavuşmuş olmasından dolayı maktu bir zarar ödemeye mahkum eder... Bu hususta alacaklının ayrıca talebi şartına yer verilmemiştir. İİK.’nun 72/IV fıkrası hükmü bu konuda hakime emir vermektedir, diğer bir ifade ile bu hüküm re’sen %15 (20) tazminata karar vermesini emretmektedir... Bu hüküm,” Usulün 74. maddesinde öngörülen taleple bağlılık ilkesine getirilmiş yasal istisnalardan birisidir... O halde, mahkemenin re’sen karar verebileceği, özellikle karar verme mecburiyetinde olduğu bir konuda zuhulen karar vermemesi halinde, hakkı halâle uğrayan kişi ancak yasa yollarına başvurmak suretiyle bu hatanın yani eksikliğin düzeltilmesini ve telafisini isteyebilir. Eğer dava lehine sonuçlanan kişi, *bu konularda temyiz yoluna başvurmaz ise, artık yasanın kendisine tanıdığı bu maddi haktan feragat etmiş demektir*» diyerek tamamen aksi görüşü savunmuştur. **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**[**[172]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)daha yeni tarihli bir kararında eski görüşünden dönerek «...İİK.’nun 72. maddesinin 4. fıkrasında, ‘alacaklının uğradığı zararın aynı davada (olumsuz tespit davasında) takdir edilip karara bağlanacağı ve hükmedilen tazminatın da teminattan alınacağı’ yazılı olmasına göre, mahkemece yasanın bu hükmü gözönünde tutularak *‘bu tazminata ilişkin istemin müstakil dava konusu yapılamayacağının’* kabulü ile açılan davanın reddine karar vermek gerekirken kabulü cihetine gidilmesi doğru görülmemiştir» diyerek, Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin görüşüne katılmıştır. **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**de -yeni tarihli bir kararında-[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173) *«Gerekli şartların mevcudiyetine rağmen tazminata hükmedilmemesine ilişkin husus temyiz konusu yapılmadığından, davalının temyiz yoluna başvurmayarak yasanın kendisine tanıdığı haktan feragat ettiği, bu durumun artık ayrı bir dava konusu yapılmasına imkan bulunmadığı, zira kanun koyucunun yasal düzenleme ile menfi tespit davası ve buna bağlanan sonuçları aynı davada karar altına alınıp sonuçlandırılmasını amaçladığını»*belirtmiştir... **Kanımızca**Yargıtay Ticaret Dairesinin görüşü daha yerindedir. Yani, İİK. mad. 72/IV’deki hükmün, davacıya kolaylık sağlamak amacını güttüğü ve bu hükmün alacaklının bu konuda ayrıca bir dava açmasını engellemeyeceği kabul edilmelidir.[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174) Ayrıca belirtelim ki, benzer tazminat istemini düzenleyen 24.5.1974 tarih ve 5/7 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararında, borçlu aleyhine yapılan icra takibi sırasında, haksız yere malı haczedilen üçüncü kişilerin, bu yüzden doğan zararlarının ödetilmesini, İİK. mad. 97/XV’de öngörülen özel hükmün dışında, genel hükümlere göre -genel mahkemelerde- dava açarak isteyebilecekleri kabul edilmiştir.  U y g u l a m a d a  çelişik içtihatlara neden olan bu soruna **doktrinde**[**[175]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)[**[176]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176) önerilen çözüm şekli şudur:*Alacaklı, olumsuz tespit davasının reddine ilişkin hükmün kesinleşmesinden itibaren bir yıl içinde, haksız ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç almış olmasından doğan zararlarının ödenmesi için borçluya karşı ayrı bir tazminat davası açabilir. Bu davanın hukukî sebebi; İİK. mad. 72/IV hükmü değil, HUMK. mad. 110 (şimdi; HMK. mad. 392) hükmüdür.*

**IX- «**Olumsuz tespit davasının reddine» karar veren mahkeme -kendiliğinden- **«takip konusu alacağın yüzde yirmisinden az olmamak üzere»**alacaklı lehine tazminata hükmeder (İİK. mad. 72/IV, c: 2)[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177). A l a c a k l ı  *«zararının yüzde yirmiye kadar olan miktarını»* ispat etmek zorunda olmadığı gibi,  b o r ç l u d a, *«alacaklının uğradığı zararın, yüzde yirmiden daha az olduğunu»* ileri süremez ve ispat edemez.[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178) Buna karşın alacaklı, *«ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç almış bulunmaktan doğan zararının takip konusu alacağın yüzde yirmiden fazla olduğunu»*-yargılama bitinceye kadar- ileri sürer ve ispat ederse, mahkeme ispat edilen bu zararın ödenmesine karar verir.[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)**Doktrinde**[**[180]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)davalı - alacaklının bu tazminat talebinin, *«savunmayı genişletme yasağı»*na (HMK. mad. 141) tâbi olmadığı, çünkü *«davalının zararının dava sırasında doğup, hüküm tarihine kadar devam ettiği»* belirtilmiştir.

**X- «**Olumsuz tespit davasının reddine» karar veren mahkemenin, *«davacının yatırdığı -%15- teminatın, davalı - alacaklı lehine hükmedilen yüzde yirmi tazminata mahsuben, davalıya -hükmün kesinleşmesinden sonra- verilmesine»* şeklinde karar vermesi uygun olur.[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181) [[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182) Çünkü, İİK. mad. 72/IV, c. 2’de «alacaklının, lehine hükmedilen tazminatı, borçlunun yatırdığı teminattan alacağı» açıkça belirtmiştir.

**XI- «***Olumsuz tespit davasının reddine»*ilişkin hükümde, lehine -%20- tazminata hükmedilen alacaklı, zararının daha fazla olduğunu ileri sürerek, borçluya karşı **ayrı bir dava**açabilir mi? Bu konu ile ilgili olarak, **doktrinde**[**[183]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)[**[184]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184), *«alacaklının olumsuz tespit davasında tazminat istememiş, mahkemenin kendiliğinden yüzde yirmi tazminata karar vermiş olması halinde, alacaklının borçluya karşı -HMK. mad. 392’ye göre- ayrı bir ‘haksız ihtiyati tedbirden dolayı’ tazminat davası açabileceği, alacaklının olumsuz tespit davasında yüzde yirmi tazminat veya daha fazlasını istemiş ve fazlaya ait hakkını saklı tutmuş olması, mahkemenin de borçluyu istediği kadar tazminata mahkum etmiş olması halinde, alacaklının saklı tuttuğu fazlaya ilişkin tazminat için ayrı bir dava açabileceği, buna karşın mahkemenin alacaklının istediği tazminattan daha azına karar vermiş olması halinde alacaklının saklı tutmuş olduğu fazlaya ilişkin tazminat için ayrı bir dava açamayacağı ayrıca, alacaklının olumsuz tespit davasında borçlunun tazminata mahkum edilmesini isterken, fazlaya ilişkin hakkını saklı tutmamış olması halinde, fazla tazminat için ayrı bir dava açamayacağı»* belirtilmiştir...

**XII-**«*Olumsuz tespit davasının reddine» ilişkin mahkemece verilen hüküm***ne zaman** ve **nasıl**icraya konulabilir?

**1-**Eğer bu red kararında alacaklının ihtiyati tedbir dolayısiyle alacağını geç almış bulunmasından doğan zarar için (yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere) alacaklı lehine  t a z m i n a t a   hükmedilmişse,  alacaklı bu red kararının  k e s i n l e ş m e s i n d e n  s o n r a, mahkemenin icra dairesine gönderdiği yazı üzerine, borçlunun yatırdığı %15 teminat paraya çevrilir ve alacaklı lehine hükmedilen %20’den az olmayan tazminata mahsuben alacaklıya ödenir. Alacaklı, lehine hükmedilen tazminatın %15 oranındaki miktarı için, borçlu hakkında ayrı bir «ilamlı icra takibi» yapamaz. Alacaklının, teminatla karşılanmayan tazminat miktarı için, ilamlı takip yapabilmesi ne zaman mümkündür? Bunun için de «olumsuz tespit davasının reddine» ilişkin kararın kesinleşmesini beklemek zorunda mıdır? İİK. mad. 72/IV’de «...hükmün kesinleşmesi halinde, alacaklı ihtiyati tedbir dolayısiyle alacağını geç almış bulunmaktan doğan zararlarını gösterilen teminattan alır...» denilmiş olduğundan, **kanımızca,**alacaklının -borçlunun dava açarken yatırdığı teminat miktarı olan- % 15’i aşan tazminat miktarı için, borçlu hakkında ilamlı takip yapabilmesi ancak mahkemenin verdiği *«olumsuz tespit davasının reddine»* ilişkin kararın kesinleşmesinden sonra mümkün olabilmelidir.[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

**Yüksek mahkeme;**

√ «*İcra takibinin dayanağı olan ilamda kart hamiline ait kredi kartının haksız kullanımı nedeniyle banka ve işyerinde yapılan harcama bedellerinin iadesi istemine ilişkin ... TL’nin faiziyle davalıdan tahsil ile davacıya ödenmesine karar verilmiş olduğundan, menfi tespite ilişkin olmayan ve eda hükmü içeren bu ilamın kesinleşmeden icra edilebileceğini»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

√ «*İİK’nun 72/5. maddesi uyarınca menfi tespit ilamları kesinleşmeden işleme konulamayacağını ve takip konusu yapılamayacağını»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

√ «*Olumsuz tespit davası sonunda alınan ilamın ‘yargılama giderleri, vekalet ücreti ve tazminat’a ilişkin bölümlerinin bir bütün olduğu, davanın kabulü ya da reddi halinde, ilam kesinleşmeden ilamın bu bölümlerinin infaz edilemeyeceği (takibe konulamayacağı) ve ilam kesinleşmeden bu konuda yapılmış olan takibin şikayet üzerine iptaline karar verilmesi gerekeceği»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

√ «*Olumsuz tespit davası sonunda alınan ilamın ‘yargılama giderleri, vekalet ücreti ve tazminat’a ilişkin bölümlerinin bir bütün olduğu, davanın kabulü ya da reddi halinde, ilam kesinleşmeden ilamın bu bölümlerinin infaz edilemeyeceğini (takibe konulamayacağını) ve ilam kesinleşmeden bu konuda yapılmış olan takibin şikayet üzerine iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

√ «*Olumsuz tespit davası sonunda alınan ilamın ‘yargılama giderleri, vekalet ücreti ve tazminat’a ilişkin bölümlerinin bir bütün olduğu, davanın kabulü ya da reddi halinde, ilam kesinleşmeden ilamın bu bölümlerinin infaz edilemeyeceği (takibe konulamayacağı) ve ilam kesinleşmeden bu konuda yapılmış olan takibin şikayet üzerine iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

√ «*Menfi tespit ilamı ile hükmedilen vekalet ücreti ve yargılama gideri gibi kalemlerin infazı ve icra takibine konu edilebilmesi için menfi tespit hükmünün kesinleşmesi gerekeceğini»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

√ «*Olumsuz tespit davası sonunda alınan ilamın ‘yargılama giderleri, vekalet ücreti ve tazminat’a ilişkin bölümlerinin bir bütün olduğu, davanın kabulü ya da reddi halinde, ilam kesinleşmeden ilamın bu bölümlerinin infaz edilemeyeceğini (takibe konulamayacağını) ve ilam kesinleşmeden bu konuda yapılmış olan takibin şikayet üzerine iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

√ «*Olumsuz tespit davası sonunda alınan ilamın ‘yargılama giderleri, vekalet ücreti ve tazminat’a ilişkin bölümlerinin bir bütün olduğunu, davanın kabulü ya da reddi halinde, ilam kesinleşmeden ilamın bu bölümlerinin infaz edilemeyeceğini (takibe konulamayacağını) ve ilam kesinleşmeden bu konuda yapılmış olan takibin şikayet üzerine iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

√ «*İİK.’nun 72/5. maddesi hükmüne göre menfi tespit davasının borçlu lehine hükme bağlanması halinde takip derhal durur. İlamın(kesinleşmesi)üzerine münderecatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icra kısmen veya tamamen eski haline getirilir. Bu nedenle menfi tespit ilamı kesinleşmeden hacizlerin kaldırılmasının mümkün olmadığını»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

√ «*İİK.’nun 72/5. maddesinde işin esası ile ilgili olarak icranın kısmen veya tamamen eski haline iadesi, ilamın kesinleşmesine bağlanmış olup, tazminat ve giderler esasa ilgili hükmün eklentileridir. İlamın esası kesinleşmeden infaz edilemeyeceğine göre, eklentilerin de borçludan istenebilmesi için hükmün kesinleşmesi gerekeceğini»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

√ «*Menfi tespit ilamının eklentilerinden olan icra inkar tazminatı ile giderlerin menfi tespit ilamı kesinleşmeden takibe konu edilmesi mümkün olmadığından mahkemece alacaklının talebi üzerine menfi tespit ilamına dayalı olarak ilamsız icra takibi üzerinden borçluya gönderilen icra emrinin iptali yerine, ilamın kesinleşmesinin gerekmediğinden bahisle şikayetin reddi yönünde hüküm tesis etmesinin isabetsiz olacağını»*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

√ «*Esasa ilişkin bölümü ile yargılama giderleri bir bütün olan menfi (olumsuz) tespit ilamının, esasa ilişkin bölümü kesinleşmeden, hüküm kısmının diğer kalemlerinin infazı ve icra takibine konu olması mümkün olmadığından, somut olay yönünden ise alacaklı taraf bu gereğe uymaksızın kesinleşmemiş hükme dayanarak takibe giriştiğinden, icra mahkemesince ‘borçlunun şikayetin kabulüne’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

√ «*Borçlunun açtığı olumsuz tespit davasının redle sonuçlanması halinde reddedilen %20 icra inkar tazminatını alacaklının -hüküm kesinleştikten sonra- ayrıca takip konusu yapabileceğini»*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

√ «*İlamda hükmedilen inkar tazminatı ve yargılama giderlerinin -ilam kesinleştikten sonra- alacaklının yürüttüğü takip dosyasında talep edilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığını»*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

*√ «Olumsuz tespit davasının reddine ilişkin karar kesinleşmeden, alacaklının bu kararda lehine hükmedilen inkar tazminatı ile yargılama giderlerini takip konusu yapamayacağını»*[***[200]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

√ «*Olumsuz tespit konulu (olumsuz tespit davasının kabulüne/reddine ilişkin) ilamda yazılı -inkar tazminatı, vekalet ücreti, yargılama gideri vb. gibi- eklentilerin, ilamın kesinleşmesi ile istenebilir hale geleceğini ve bu eklentilere ilamın kesinleşme tarihinden itibaren faiz yürütülebileceğini»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

b e l i r t m i ş t i r…

**2-**Olumsuz tespit davasının reddine ilişkin kararda, davalı - alacaklı lehine hükmedilen  y a r g ı l a m a  g i d e r l e r i n i  (ve bu arada, vekalet ücretini) alacaklı,  -tıpkı yukarıda belirtildiği gibi- bunlar da ilamın eklentisi niteliğinde olduğundan, ancak ilam kesinleştikten sonra[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202) [[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203) -ve kesinleşme tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204) - borçludan talep edebilir…

**B. Olumsuz tespit davasının davacı - borçlu lehine sonuçlanması (İİK. mad. 72/V):**Mahkeme, davacı - borçluyu haklı bulursa, *«davanın kabulüne»* karar verir. Bu karar ile -alacaklının yaptığı bir icra takibi varsa- takip derhal durur ve hükmün kesinleşmesi ile de takip *iptal* edilir. Böylece, «borçlunun borçlu olmadığı» maddi hukuk bakımından saptanmış olur. Çünkü, bu şekilde kesinleşen karar, maddi anlamda «kesin hüküm» (HMK. mad. 303) teşkil eder.

**a) İcra takibinin durması**: Olumsuz tespit davasının borçlu lehine sonuçlanması ile, alacaklının yapmış olduğu *icra takibi* derhal durur (İİK. mad. 72/V, c:1). Takibin durması için, mahkemenin kararının kesinleşmesi beklenmez.

Fakat, borçlunun malları üzerine konulmuş olan *hacizlerin kaldırılabilmesi*için, verilmiş olan olumsuz tespit davasının kabulüne ilişkin kararın kesinleşmesi gerekir (İİK. mad. 72/V).[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

Hükmün alacaklı tarafından temyiz edilmesi, takibin durmasına engel olmaz. Yani, alacaklı, temyiz nedeniyle İİK. mad. 36’ya göre *«güvence göstermek suretiyle»* kararın yerine getirilmesini erteleyemez ve takibin geçici olarak da olsa devamını sağlayamaz.[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

**b) İcra takibinin iptali ve icranın eski hale getirilmesi:**Olumsuz tespit davasının kabulüne ilişkin hükmün kesinleşmesi ile icra takibi iptal edilir **(İİK. mad. 72/V, c:2)**.

Borçlunun hiç borçlu olmadığına karar verilmişse icra  «t a m a- m e n», kısmen borçlu olmadığına karar verilmişse, «k ı s m e n» eski duruma getirilir. Bunun için ayrıca bir mahkeme kararına gerek yoktur. Hükmün kesinleşmesi ile bu sonuç kendiliğinden doğar. Daha açık bir deyişle, mahkemece borçlu lehine *karar verilmesi* ile takip durur ve bu*hükmün kesinleşmesi* ile -ayrıca hükme gerek kalmadan- icra tamamen, ya da kısmen eski haline getirilir.[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207) Bu nedenle, borçlunun malları üzerine daha önce *haciz*konulmuşsa, borçlu lehine olan hükmün kesinleşmesi ile icra memurluğunca bu haciz derhal kaldırılır,[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208) icra veznesinde borçludan alınmış bir *para* varsa, bu hemen borçluya geri verilir.

Davacı - borçlunun, mahkemenin lehine verdiği ilâmı, ilâm kesinleştikten sonra, icra dairesine götürerek, *«icranın iadesini»* istemesi gerekir.[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

Olumsuz tespit davası devam ederken borçlunun icra dairesine ödediği -ve alacaklıya ödenmemesi için ihtiyati tedbir kararı almadığı (alamadığı)- para veya satılan hacizli mallarının bedeli alacaklıya ödenmiş ve davanın «geri alma davası»na (İİK. mad. 72/VI) dönüştüğü gözetilmeden mahkemece borçlunun «borçlu olmadığına» karar verilmişse, bu kararın kesinleşmesinden sonra, ayrıca mahkeme kararına gerek kalmadan, borçlunun istemi üzerine, bu para alacaklıdan zorla alınarak, borçluya geri verilir, böylece icra eski duruma iade edilmiş olur. (İİK. mad. 72/V, c: 2)[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

**Yüksek mahkeme,***İİK. mad. 72/V, c: 2 hükmüyle ilgili olarak;*

*√ «İİK.’nun 72/5. maddesi uyarınca menfi tespitine dair karar kesinleşmeden dosyadaki hacizlerin kaldırılmasının da istenemeyeceğini»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

*√ «İİK.’nun 72/5. fıkrası hükmüne göre menfi tespit ilamının kesinleşmesi üzerine münderecatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icranın kısmen veya tamamen eski hale iade edilmesi gerekeceğini»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

*√ «Menfi tespit ilamının İcra ve İflas Kanunu’nun 72/5. maddesi karşısında kesinleşmeden takibe konulması mümkün olmayıp ilamda yer alan tüm alacak kalemlerinin ilamın kesinleştiği tarihte muaccel hale geleceği belirgin olmakla, ilam kesinleşmeden eklentilerin ayrıca takibe konu edilmeleri de sözkonusu olmaması gerekeceğini»*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

*√ «İİK.’nun 72/5. maddesine göre dava borçlu lehine hükme bağlanırsa derhal takibin duracağı, ilamın kesinleşmesi üzerine, münderecatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icra kısmen veya tamamen eski hale iade edileceği, borçlunun dava sebebiyle uğradığı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verileceği, takdir edilecek zarar haksızlığı anlaşılan takip konusu alacağın %15’inden aşağı olamaması gerekeceğini»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

belirtmiştir...

Borçlu tarafından -kambiyo senedinden kaynaklanan borçlar hakkında- *senet lehtarına*değil de ciro yoluyla senedi elinde bulunduran *hâmile*karşı açılmış olan olumsuz tespit davası sonucundan davayı yerinde bulan mahkemece *“senedin iptaline”*şeklinde değil *“senetten dolayı davacının borçlu olmadığının tespitine”*ş e k l i n d e  karar verilmesi gerekir.[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

Burada ayrıca şu hususu da belirtelim ki, olumsuz tespit davasının borçlu lehine sonuçlanması, *üçüncü kişilerin hukukî durumuna* etkili olmaz. Bu nedenle, borçlunun açtığı olumsuz tespit davası borçlu lehine sonuçlanmış dahi olsa, bu durum, borçlunun daha önce kesinleşen takip nedeniyle satılan mallarına etkili olmaz.[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216) Yani satılan mallar icranın eski hale iadesi yolu ile alıcılardan geri alınamaz.[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217) [[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218) [[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

**c) İcra mahkemesinin “itirazın geçici olarak kaldırılması kararı” ile birlikte hükmettiği  p a r a  c e z a s ı  ile “itirazın kesin ya da geçici olarak kaldırılması kararı” ile birlikte -yüzde yirmiden az olmamak üzere- hükmettiği  t a z m i n a t’ın ortadan kalması:**İİK. mad. 68a/VI uyarınca, icra mahkemesinin borçlu aleyhine hükmettiği  -takip konusu alacağın %10’u oranındaki- *para cezası* ile İİK. mad. 68/son ve 68a/son uyarınca -”itirazın kesin ya da geçici olarak kaldırılması kararı” ile birlikte- borçlu aleyhine  -%20’den az olmamak üzere- hükmetmiş olduğu *tazminat*, “olumsuz tespit davasının kabulüne” karar verilmesi (ve bu kararın kesinleşmesi) ile kalkar.

**d) Alacaklının tazminata mahkum edilmesi (İİK. mad. 72/V)**[**[220]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)**:**Olumsuz tespit davasının borçlu lehine sonuçlanmasının en önemli bir sonucu da, «borçluyu olumsuz tespit davası açmaya zorlayan takibin *haksız ve kötüniyetle* olduğunun anlaşılması halinde», alacaklının borçluya -takip nedeniyle uğradığı zararları karşılamak için- takip konusu alacağın yüzde yirmiden az olmamak üzere bir tazminat ödemek zorunda bırakılmasıdır. Bu tazminata  u y g u l a m a d a  **haksız takip (kötüniyet) tazminatı**denilmektedir.

05.07.2012 tarihinden önce yapılmış olan icra takipleri üzerine açılan ve açılacak olan menfi tespit davalarında %40 tazminata hükmedilmesi gerekir. Yüksek mahkeme “*6352 sayılı Kanunun geçici 10. maddesindeki ‘takip işlemleri’ ibaresinin, ‘takip talebi’ olarak anlaşılması gerekeceğini”*belirttiği için 05.07.2012 tarihinden önce yapılmış olan icra takipleri hakkında açılan menfi tespit davalarında önceki tazminat oranı olan %40 tazminata hükmedilmesi, fakat 05.07.2012 tarihinden sonra yapılan icra takipleri üzerine açılacak menfi tespit davalarında ise yeni kanunda öngörülen %20 tazminata hükmedilmesi gerekeceği kabul edilmektedir.[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; *yabancı para alacağının*-Türk parası ‘harca esas değer’ olarak gösterilerek- yapılmış olan takiplerde, *tazminata yabancı para üzerinden*karar verilemez...[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

**I- Mahkemenin böyle bir *tazminata* hükmedilebilmesi için (İİK. mad. 72/V):**[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

**aa)**Alacaklının borçlu hakkında *icra takibinde* bulunmuş olması,

**bb)** Bu icra takibinin hem «*haksız*» ve hem de «*kötüniyetle yapılmış olması*»,

**cc)** Davacı - borçlunun, lehine tazminata hükmedilmesini *talep* etmiş olması,

g e r e k l i d i r.

**aa)**Belirtilen  b i r i n c i  k o ş u l  nedeniyle, bu tazminata ancak alacaklı tarafından,  borçlu hakkında *«bir icra takibi yapılmış olması»* durumunda -diğer koşullar da gerçekleşince- mahkemece hükmedilebilir.[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

Eğer borçlunun açtığı olumsuz tespit davasından *önce* veya *dava sırasında,* alacaklı tarafından borçluya karşı bir icra takibi yapılmamışsa, (alacaklı, olumsuz tespit davası açıldıktan sonra, icra takibinde bulunmuşsa) olumsuz tespit davasının borçlu lehine sonuçlanması halinde, ayrıca borçlu lehine tazminata hükmedilemez.[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)**Yüksek mahkeme,**«*sadece bankaya tahsile verilen,*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)*ihtarname çekilerek ödenmesi istenen*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)*ve daha sonra icraya konulmayan senetler hakkında açılan ve borçlu lehine sonuçlanan olumsuz tespit davalarında, davacı - borçlu lehine tazminata hükmedilemeyeceğini*» belirtmiştir.

Eğer, alacaklının yaptığı *takip*, borçlunun başvurusu üzerine icra mahkemesince *iptal edilmişse*[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228) ya da *durdurulmuşsa*[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229) yine *borçlu lehine sonuçlanan olumsuz tespit davasında*, borçlu lehine tazminata hükmedilemez...[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

Ayrıca belirtelim ki; *“haksız ve kötüniyet tazminatı”*sadece **icra takibinde bulunan hâmil aleyhine**hükmedilir.[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

**bb)** Belirtilen  i k i n c i  k o ş u l  nedeniyle, bu tazminata ancak, alacaklının yaptığı takibin hem *«haksız»* ve hem de *«kötüniyetle»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232) yapılmış olması halinde hükmedilir. Başka bir deyişle, takibin sadece *«haksız»* olması yeterli olmayıp, ayrıca *«kötüniyetle»* de yapılmış (ve bu hususların davacı - borçlu tarafından ispat edilmiş olması) gerekir.[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

**Yüksek mahkeme**[**[234]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)*“alacaklının senede ciro yoluyla hâmil durumunda bulunması halinde, senedin sahte olup olmadığını bilebilecek durumda olmadığından, kötüniyetli sayılamayacağını”*vurgulanmıştır…

Buna karşılık, davalı-alacaklının, dava konusu senedin *lehtarı olması halinde,*davalı-alacaklı, senetteki imzanın davacı-borçluya ait olup olmadığını bilebilecek durumda olduğundan, davanın kabulü halinde ayrıca davalı-alacaklı aleyhine %20 kötüniyet tazminatına da hükmedilmesi gerekir...[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

**cc)** Belirtilen  ü ç ü n c ü  k o ş u l  nedeniyle bu tazminata ancak davacı - borçlunun bunu «talep etmiş» olması halinde[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236) hükmedilir.

İcra takibinden  s o n r a  açılan olumsuz tespit davalarında, borçlunun, tazminat isteminin *dava dilekçesinde* (ya da *cevaba cevap dilekçesinde)*bildirilmesi gerekir.[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237) Eğer dava dilekçesinde bildirmezse, daha sonra serbestçe bildirebilir mi? Yani, dava dilekçesinde tazminat istememiş olan davacı, dava sırasında bunu bildirirse, davalı - alacaklı*«iddianın genişletildiği»* itirazında (HMK. mad. 141) bulunabilir mi? Bu konu **doktrinde** tartışmalıdır. Katıldığımız **görüşe göre**[**[238]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238), davacı - borçlu, «dava dilekçesi»nde bu istemini bildirmemiş olsa bile, *«istemin genişletilmesi»* itirazı ile karşılaşmadan, bu istemini daha sonra dava içinde de ileri sürebilir. Diğer **bir görüşe göre**[**[239]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239) ise, davalı - alacaklı, *‘dava sırasında tazminat isteyen davacının, iddiasını genişlettiği itirazında’* bulunabilir.

Buna karşılık, dava dilekçesinde tazminat istemiş olan davacı, fazlaya ilişkin hakkını saklı tutmamış olsa bile, davanın her aşamasında istediği tazminat miktarını arttırabilir. Çünkü, borçlunun uğradığı zarar dava sırasında doğmaktadır ve hüküm tarihine kadar da devam etmektedir.[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

İcra takibinden  ö n c e  açılan olumsuz tespit davalarında, alacaklının daha sonra icra takibi yapıp yapmayacağı bilinemeyeceğinden, davacı dava dilekçesinde tazminat istediğini çok kez bildirmez, bildirmesi kendisinden beklenemez. Bu nedenle, davalı alacaklının daha sonra icra takibi yapması üzerine, davacı - borçlu, yargılama bitinceye kadar, lehine tazminata hükmedilmesini isteyebilir.[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

**II-**Yukarıdaki koşulların gerçekleşmesi halinde, mahkemece **«haksızlığı anlaşılan takip konusu alacağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere»**davacı-borçlu lehine*tazminata*hükmedilir. Davanın reddedilmesi halinde olduğu gibi burada da, bu tazminata hükmedilebilmesi için, davacı-borçlunun «zararının bu kadar olduğunu» ispat etmesi gerekmediği gibi, davalı-alacaklı da «davacının zararının yüzde yirmiden daha az olduğunu» iddia ve ispat edemez.[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

Eğer, davacı - borçlu, **«haksız takip nedeniyle uğradığı zararın yüzde yirmiden daha fazla olduğunu»**ileri sürerse, bunu ispat etmesi halinde mahkemece bu miktara hükmedilir.[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243) [[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

**Yüksek mahkeme***“mahkemece, 6352 s. Kanunla değiştirilen İİK. mad. 72 gereğince ‘%20 icra inkar tazminatı’na karar verilmişse de, davanın 29.11.2011 tarihinde açılmış olması, borcun dayanağı belgenin 06.05.2010 tarihli olması ve 6352 s. Kanun’un 05.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş olması karşısında, dava konusu olayda bu yasanın uygulanamayacağı, davalının %40 icra inkar tazminatı ödemesine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)*, «2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 05.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6352 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik ile 15. maddesinde “İİK.’nun 72/4. maddesinde yer alan %40 ibaresi %20 olarak değiştirildi” hükmü getirilmiş ise de bu tarihten önce açılan 31.01.2011 dava tarihi itibariyle yürürlükte olan kanun gereğince %40 oranında icra inkar tazminatına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)belirtmiştir.

**III- Yüksek mahkeme***«olumsuz tespit davasının davacı-borçlu lehine sonuçlanması yeni davanın kabulü halinde, hangi koşullarla davacı-borçlu lehine %20 kötüniyet tazminatına hükmedilebileceği»*konusunda;

√ «*Davalı şirketin, davacı şirket aleyhine yaptığı İstanbul 27. İcra Müdürlüğü’nün 2012/18176 esas sayılı icra dosyasından kaynaklanan poliçe iptali sebebine dayalı prim iadesine ilişkin icra takibinde davacının borçlu sıfatı bulunmadığından, davacının davalıya husumet yönünden borçlu olmadığının tespitine, davalının takibi sırf kötüniyetle yaptığına ilişkin dosyaya delil yansımadığından davacının kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

√ «*Borçlu tarafından açılan menfi tespit davasında, icra takibinde bulunan davalı alacaklı aleyhine %40 (şimdi; %20) kötüniyet tazminatına hükmedilebilmesi için alacaklının takibinde haksız olmasının yanı sıra kötüniyetli bulunması gerekeceğini»*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

√ «*Dava konusu çekin ön yüzünde davacının el yazısı ile yazıldığı kendi kabulünde olan isim ve «avalimdir» ifadeleri ve ayrıca davacının TC kimlik numarası yazılı olduğundan; davalının keşideci şirket ile birlikte davacı aleyhine de takibe girişmesi haksız ise de kötüniyetli sayılamayacağından kötüniyet tazminatına hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

√ «*Davalı tarafından, davacının icra takibine konu bonoda imzası bulunmamasına rağmen davacı hakkında icra takibine geçilmiş olması İİK 72/5 hükmüne göre davalının icra takibinde kötüniyetli olduğu ve davacı lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

√ «*İİK’nun 72/5. maddesi gereği davacı-borçlu yararına kötüniyet tazminatına hükmedilmesi için takibin haksız ve ayrı zamanda kötüniyetli olarak yapılması koşulu aranmakta olup somut olayda davalı-hamil tarafından İİK’nun 72/5. md. gereği haksız ve kötüniyetli olarak takip yapıldığı ispat edilememiş olduğundan bu durumda davacı yararına kötüniyet tazminatına hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, İİK’nun 72. maddesi uyarınca icra takibinde bulunan alacaklı aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için alacaklı takibinde haksız ve kötüniyetli olması gerekeceği, dosya kapsamına göre davalının davacı hakkında haksız ve kötüniyetli takip yaptığı ispat edilemediğinden davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektireceği ve bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden HUMK.’nun 438/7. (yeni HMK.’nun 372.) maddesi gereğince hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

√ «*İİK’nun 72. maddesi uyarınca icra takibinde bulunan alacaklı aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için alacaklının takibinde haksız ve kötüniyetli olması gerekip, dosya kapsamına göre davalının haksız ve kötüniyetli takip yaptığı tespit edilemediğinden davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

√ «*İİK’nun 72. maddesi uyarınca icra takibinde bulunan alacaklı aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için alacaklının takibinde haksız ve kötüniyetli olması gerekip, dosya kapsamına göre davalının haksız ve kötüniyetli takip yaptığı ispat edilemediğinden davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

√ «*İİK. 72/5. maddesinde «...Borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olduğu anlaşılırsa, talebi üzerine, borçlunun dava sebebi ile uğradığı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verilir. Takdir edilecek zarar haksızlığı anlaşılan takip konusu alacağın yüzde kırkından aşağı olamaz.» denilmekte olup davalı yanın bonoya dayalı olarak davacı aleyhine takip başlamakta haksız ve kötüniyetli olduğunun gözetilmesi gerekeceğini»*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, İİK’nun 72. maddesi uyarınca icra takibinde bulunan alacaklı aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için alacaklının takibinde haksız ve kötüniyetli olması gerekeceğinden, davalı yapı denetim şirketinin haksız ve kötüniyetli takip yaptığının ispat edilememesi de gözetilerek davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

√ «*Borçlu tarafından açılan menfi tespit davasında icra takibinde bulunan davalı alacaklı aleyhine %40 kötüniyet tazminatına hükmedilebilmesi için alacaklının takibinde haksız olmasının yanı sıra kötüniyetli bulunması da şart olup davalı alacaklı da davacı borçlu da bu iddialarını kanıtlayamamış olduklarından, tarafların kötüniyet tazminatı taleplerinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

√ «*Dava konusu senetteki imzanın davacının eli ürünü olmadığı saptanmış ise de; davalı senedi ciro yoluyla devralan yetkili hamil olup, davalının senedi devralırken bile bile veya ağır kusurla davacının zararına hareket ettiği ve kötüniyetli olarak iktisap ettiğine dair dosyada herhangi bir delil bulunmadığından davalı aleyhine tazminata hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

√ «*Davacının kefalet sorumluluğu nedeniyle dava dışı banka tarafından davacı aleyhine icra takibine girişildiği ve takipten sonra davacı ile banka arasında düzenlenen protokol gereğince borcun ödendiği ancak alacağın davalıya temlik edilmesi nedeniyle davalı tarafından takibe devam edildiği dosya içeriğinden anlaşılmakta olup, takibe girişildiği tarihte alacaklı olduğu anlaşılan bankanın takibe girişmesinde kötüniyetli olduğu kabul edilemeyeceğinden ve temlik alan davalı tarafından girişilmiş ayrı bir takipte bulunmadığından somut olayda İİK’nun 72/5’e göre, öngörülen tazminat koşullarının oluşmadığı için tazminata hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

√ «*İİK. 72. maddesi gereğince takipten sonra açılan menfi tespit davasında, davanın kabulü halinde borçlu davacı yararına kötüniyet tazminatına hükmedilebilmesi için davalının alacaklının takibinde haksız ve kötüniyetli olması gerekeceğini»*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, icra takip tarihinden önce yapılan ödemelerin nazara alınması, davalının takibe girişmesinde kötüniyetli olduğunun gözetilmesi gerekeceğini»*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

√ «*İİK’nun 72/5. maddesi gereği davacı-borçluyu dava açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olması halinde davacı lehine kötüniyet tazminatına hükmedileceği düzenlenmiş olup davanın açıldığı tarihte takip mevcut olduğuna ve iş bu davada Korkuteli Şubesince kullandırılmış kredi karşılığında taşınmazın üzerinde ipotek tesis edildiği, takibin ise Yüzüncü Yıl Şubesi tarafından yapılmış olduğu, anılan şubeye davacının borçlu olmadığı tespit edildiğine ve davalı banka da Dairemiz Yerel mahkeme kararı onandıktan sonra takipten vazgeçtiğine göre davalı banka aleyhine %40 kötüniyet tazminatına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

√ «*Dava konusu senedi ciro yoluyla devralan ve yetkili hamil olan davalının, senedi davacının zararına, bilerek ve kötüniyetli olarak iktisap ettiğine ilişkin dosyada herhangi bir delil bulunmadığı gözetilmeksizin, davalı aleyhine %40 tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

√ «*Davalı alacaklının icra takibinde haksız olması tazminata hükmedebilmesi için yeterli olmayıp ayrıca kötüniyetli bulunması gerekeceğinden, davalının davacıya gönderdiği banka havalelerine dayanarak icra takibi yapması davalının kötüniyetini ispata yeterli olmadığından, davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

√ «*Davacının henüz dava dışı sigorta şirketine iade etmediği tazminat için davalıya rücu etmesi haksız ise de aleyhine verilen mahkeme kararına istinaden hakkında başlatılan ilamlı icra takibi üzerine davalıdan talepte bulunması kötüniyetli bir davranış olarak nitelendirilemeyeceğinden, davacının haksız olan takibinde kötüniyetli de olduğu kabul edilerek aleyhine tazminata hükmedilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

√ «*Asıl davanın davalısı-birleşen dosya davacısı bankanın açtığı birleşen itirazın iptali davasında, mahkemece birleşen dosya davacısı bankaya yapılan ödemelerin tarihleri saptanıp takip tarihi itibariyle alacak miktarının belirlenmesi için konusunda uzman bir bilirkişiden Yargıtay denetimine ve hüküm kurmaya yeterli ve elverişli rapor alınıp sonucuna göre bir karar verilmesi, ayrıca davadan sonra yapılmış ödeme var ise bu ödemenin icra müdürlüğünce infazda dikkate alınacağı gözetilerek hükmün bozulması gerektiği gibi asıl dava olan menfi tespit davasının davalısı bankanın takibinde İİK’nun 72/5. maddesi anlamında haksız ve kötüniyetli sayılmayacağının da gözetilmesi gerekeceğini»*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davanın temelini oluşturan icra takibi 12.11.2012 tarihli olup, 6352 sayılı Yasa ile İİK’nun 72/4 ve 72/5. maddelerinde öngörülen tazminat oranları anılan Kanunun yürürlüğe girdiği 05.07.2012 tarihinden sonraki takip işlemleri ile ilgili davalarda uygulanmak üzere %40’tan %20’ye indirilmiş olduğundan, mahkemece somut olayda davalı aleyhine %20 oranında kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

√ «*Somut olayda çekteki ciro silsilesine göre çekin davacının cirosu ile davalıya devredildiği anlaşılmakta olup, bu durumda davalının çeki devraldığı kişinin kimlik bilgilerini bilmesi ve imzasını kontrol edebilmesi mümkün olduğundan, davalının yapmış olduğu takibinde haksız ve kötüniyetli olduğunun kabulü ile davacı tarafın tazminat isteminin İİK’nun m. 72, VI hükmüne göre kabulü gerekeceğini»*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)

√ «*Davalı takibinde haksız ise de kötüniyetli kabul edilemeyeceğinden aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

√ «*Menfi tespit davasında davacı borçlu lehine tazminata karar verebilmesi için borçluya menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olması gerekeceğini»*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

√ «*Davalı alacaklı aleyhine tazminata hükmedebilmesi için davalının takibinde haksız çıkması yeterli olmayıp, ayrıca kötüniyetli olması da gerekeceğini»*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

√ «*Dava konusu icra dosyasının dayanağı olan senetteki imzanın davacının eli mahsulü olmadığının saptanması ve davalı alacaklının bu durumu bilebilecek durumda olması nedeniyle bu senede dayanarak takibe girişmesinde kötüniyetli olduğunun kabulü ile bu hususa ilişkin bozmadan önceki yerel mahkeme kararında yer alan hükmün de kazanılmış hak oluşturduğu gözetilerek, bu takip dosyasıyla ilgili olarak davacı yararına İİK’nun 72/5. maddesi uyarınca kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

√ «*Tahliye, alacak, menfi tespit ve istirdat istemiyle açılan davada, asıl dava, temerrüt nedeniyle kiralananın tahliyesi ve kira alacağının tahsili; birleşen dava, davalı kiracının bir kısım ayların kira paraları ödendiği halde mükerrer tahsil edildiğini belirterek açılan istirdat davasında, asıl davaya ilişkin davacı kiraya verenin toplam talep ettiği alacak miktarından davalı kiracının ödediği miktar indirilerek, davacı kiraya verenin bakiye alacağının hüküm altına alınması gerekirken yazılı şekilde alacağın tahsil edilmiş olması nedeni ile davacı kiraya verenin alacak talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesinin doğru olmadığı, birleşen davaya ilişkin Aralık 2010 ayı kira bedeli için bu davanın davacısı kiracı, davalı kiraya verene yemin teklif etmiş davalı kiraya verenin yemin eda etmesi üzerine mahkemece 2.500 TL’nin ferileriyle birlikte 3.897 olarak istirdatına karar verildiği görülmüş ise de zımnen reddedildiği anlaşılan 2010 yılının Aralık ayı kira parası ile ilgili hüküm kurulmadığından bu ay kira alacağı ile ilgili davanın reddine karar verilmesi gerekirken bundan zuhul olunması doğru olmadığını, İİK. 72. maddesi hükmü gereği menfi tespit davalarında dahi kötüniyet tazminatına hükmedilebilmesi için, takibin haksızlığı yanında, davalı kiraya verenin takip yapmakta kötüniyetli olduğunun da kanıtlanması gerektiği davalı kiraya verenin kötüniyetli olduğu davacı kiracı tarafından ispat edilemediğinden, kötüniyet tazminatına ilişkin talebin reddine karar vermek gerektiğini»*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

√ «*Kira alacağının tahsili amacıyla kiraya veren sıfatıyla davalı tarafından yapılan icra takibi nedeniyle borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, mahkemece taraflar arasındaki kira sözleşmesinin sonrasında imzalanan yeni tarihli kira sözleşmesi ile öncekinin yürürlükten kalktığının kabul edildiğine, bu nedenle hükümsüz kalan kira sözleşmesine dayanılarak takipte bulunulmuş, kiraya verenin davacının menfi tespit davası açmasına sebebiyet verdiğinin de anlaşılmasına göre davacı lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerektiğini»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

√ «*Kira alacağına ilişkin olarak yapılan icra takibinden dolayı davacıların borlu olmadıklarının tespiti istemine ilişkin davada, davacı kefilin açtığı menfi tespit davası kabul edildiğine göre kefilin tazminat talebi hakkında olumlu-olumsuz bir karar verilmemesinin doğru olmadığını»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

√ «*Senedi ciro yolu ile devralan davalı-hamilin davacı-borçlu aleyhine kötüniyetli olarak icra takibi yapmış olduğu ispatlanamadığından; koşulları bulunmadığı halde davacı-senet borçlusu lehine İİK’nun 72/5. maddesine aykırı olarak kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

√ «*Davalının icra takibinde haksız olduğu, fakat ciro silsilesi ile meşru hamil olduğu çeki takibe koymakta kötüniyetli olmadığı, bu nedenle taraflar arasındaki sözleşmenin yorumlanması neticesinde davalının haksız bulunduğu sonucuna varılsa da davalının kötüniyetli olduğu hususu ispatlanamamış olduğundan davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmesinin doğru olmadığını»*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

√ «*6352 sayılı Yasa ile değişik İİK’nun 72/5. maddesindeki kötüniyet tazminatı oranının %40’dan %20’ye düşürülmesi nedeniyle uygulanacak kötüniyet tazminatı oranlarının takip tarihi itibariyle gözetilmesi gerekeceğini»*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

√ «*Davacı borçluyu dava açmaya zorlayan icra takibinin haksız ve kötüniyetli olması halinde İİK’nun 72/5. maddesi uyarınca, davacı borçlu yararına talebi üzerine haksız ve kötüniyetli takip tazminatına hükmedileceğinden, tazminatın saptanması için icra takip tarihindeki haklılık durumunun dikkate alınması gerekeceğini»*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasına konu çek üzerinde davalının ciro yoluyla hamil konumunda bulunması nedeniyle bu çeke dayalı olarak davacı aleyhine takibe girişmekte kötüniyetli bulunmadığının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

√ «*Borçlu olunmadığının tespiti isteminde, davacının icra inkar tazminat istemi olduğu halde, bu konuda olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesinin bozmayı gerektirdiğini»*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

√ «*Dava konusu edilen bononun yargılama sırasında iade edilmiş olduğu mahkemenin kabulünde olup, bu bono bakımından davanın konusuz kalması nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi; menfi tespit davası (asıl dava) bakımından; takip tarihi itibarıyla davalı-karşı davacının takibinde haksız ve kötüniyetli olduğunun kabulüne olanak bulunmadığı için tazminata mahkum edilmemesi gerekeceğini»*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

√ «*Takip dayanağı bono açık olup, davalı takip alacaklısı, davacının takip dayanağı bonoda herhangi bir sıfatı bulunmadığından bono nedeniyle borçlu olmadığını bilebilecek durumda olduğu, hal böyle olunca, davalının kötüniyetli olarak davacı aleyhine icra takibi başlattığının kabulü ile, davacı yararına İİK’nun 72. maddesi uyarınca %40 tazminata karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

√ «*İcra ve İflâs Kanunu’nun (İİK’nun) 72/V hükmüne göre, borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olduğunun anlaşılması koşuluyla davalı alacaklının tazminata mahkûm edilmesi gerekeceğini»*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

√ «*Davacı kefilin uzayan dönemden dolayı sorumlu olmadığı gerekçesi ile borçlu olmadığının tespitine ve %20 kötüniyet tazminatının davalıdan tahsili ile davacı kefile ödenmesine karar verildiği, kötüniyet tazminatına hükmedilebilmesi için, takibin haksızlığı yanında, davalının takip yapmakta kötüniyetli olduğunun da kanıtlanması gerekeceğini»*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

√ «*Menfi tespit davasında, dosyaya sunulan ibraname icra takibinden sonra verilmiş olup, davalının takibinde kötüniyetli olduğunu somut olay bakımından kabulünü gerektiren delillerin neler olduğu karar yerinde gösterilmeden, davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmemesi gerekeceğini»*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

√ «*Menfi tespit davası sonunda, davalının davacı aleyhinde yaptığı icra takibinden sonra, taraflar arasında karşılıklı ‘Sulh ve İbraname’ başlıklı sözleşme yapıldığı, davalının, dava açıldıktan sonra icra takibinden feragat etmesi nedeniyle somut olayın özelliğine göre davalının icra takibinde kötüniyetli kabul edilemeyeceği ve bu durumda davalının haksız ve kötüniyet takip tazminatı ile sorumlu tutulmaması gerekeceğini»*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

√ «*Menfi tespit davası sonucunda alacaklının kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için takibin haksız olmasının yeterli olmadığını, davalı alacaklının ayrıca takipte kötüniyetli olduğunun kanıtlanması gerekeceğini»*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

√ «*Menfi tespit davasında, somut olayda, İİK. mad. 72/V hükmüne göre, bedelleri ödendiği tespit edilen dava konusu bonolardan 2 tanesini icra takibine konu eden davalının takibe konu 2 adet bono yönünden icra takibinde haksız ve kötüniyetli olduğunun kabulü ile davacı yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

√ «*Kendi kayıtlarında yer alan alacak miktarını bilmek zorunda olan bankanın, bu kayıtlarda yazılı miktarı aşan kısım için yaptığı takip bakımından haksız ve kötüniyetli olduğu gözetilmeden davacılar vekilinin kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

√ «*Dava konusu çeke dayalı olarak yapılan icra takibinin takip tarihi 29.01.2007 olması ve 6352 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 05.07.2012 tarihinden önce yapılmış olan icra takipleri üzerine açılan ve açılacak olan menfi tespit davalarında kötüniyet tazminatı asgari %40; 05.07.2012 tarihinden sonra yapılan icra takipleri üzerine açılacak menfi tespit davalarında kötüniyet tazminatı %20 olarak uygulanacak olması nedeniyle davacı lehine %40 kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

√ «*Menfi tespit davasında, davaya konu edilen bonolar üzerinde davacının imzasının bulunmadığı mahkemenin kabulünde olduğuna göre, bu bonolara dayalı olarak davacı aleyhine icra takibine girişilmesinde davalının haksız ve kötüniyetli olduğunun kabulüyle, davacı yararına İİK. 72/5. maddesi uyarınca kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

√ «*Davalı bankanın basiretli davranarak sözleşmeyi huzurunda imzalatması gerekirken bu hususta gerekli özeni göstermeyip davacının imzasının bulunmadığı sözleşmeye dayanarak takibe girişmesinde kötüniyetli olduğunun kabulünün ve kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulmasının gerekeceğini»*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

√ «*Davalı senede ciro yoluyla hamil olup keşideci sütunundaki imzanın davacıya ait olup olmadığını bilebilecek durumda bulunmadığından somut olay bakımından takibinde kötüniyetli olduğu kabul edilemeyeceğinden kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulmaması gerekeceğini»*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

√ «*Mahkemece somut olay bakımından alacağı TMSF’den devralmış olan ve böylece TMSF’nin halefi durumunda bulunan davalının 5411 sayılı Bankacılık Yasası’nın 138. maddesi uyarınca İİK’nunda hükme bağlanan tazminatlardan sorumlu tutulamayacağı ve bu cümleden olarak davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

√ «*Yapılan takibe karşı İİK’nun 72. maddesi hükmü gereği açılan menfi tespit davasında; takip yapmayan davalının %40 oranında kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulamayacağını»*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

√ «*Davalı tarafın yapmış olduğu icra takibinde kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulmaması gerekeceğini»*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

√ «*Bedeli ödenen faturalara dayalı icra takibi yapan alacaklı aleyhine İİK’nun 72/5. maddesi gereği kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

√ «*İcra takiplerine konu edilen senetler, geçersizliği mahkemenin de kabulünde olan sözleşmeye dayanarak alındığından davalı takibinde haksız ise de kötüniyetli olduğu kanıtlanamamış olduğundan %40 kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulamayacağını»*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

√ «*Senetlerde herhangi bir sıfatı olmayan davacıyı menfi tespit davası açmaya zorlayan takip haksız ve kötüniyetli bir takip olduğundan davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

√ «*Dava konusu iki adet çekin arkasında bulunan imza ile davacının imzaları arasında benzerlik bulunmadığı, ciro imzasının davacıya ait olmadığının tespit edildiği, davalının, davacının imzası bulunmayan bu çeklere dayanarak davacı hakkında giriştiği takibin kötüniyetli sayılacağını»*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

√ «*Bono lehtarı olan davalının bonoyu düzenleyen davacı hakkında yapmış olduğu bir icra takibi bulunmadığından, İİK.’nun 72/V hükmünün bu davalı yönünden uygulanamayacağını»*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

√ «*‘Menfi tespit ve istirdat davasında; takibin yapıldığı anda davalı alacaklının haksız ve kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığı halde mahkemece uyuşmazlığa konu edilen ve haricen satılan aracın takipten sonra iade edilmesine rağmen davalının takibini sürdürmesi sonucu kötüniyetli olduğunun ispatlandığı’ gerekçesiyle davacı lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesinin isabetsiz olduğunu»*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

√ «*Haksız ve kötüniyet tazminatının icra takibini yapan hamil aleyhine hükmedileceğini»*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

√ «*Alacaklının icra inkâr tazminatına hüküm edilebilmesi için, icra takibinde haksız olmasının yanında kötüniyetli olmasının da gerekli olduğunu»*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

√ «*Mahkemece, 6352 s. Kanunla değiştirilen İİK. mad. 72 gereğince %20 icra inkar tazminatı’na karar verilmişse de, davanın 29.11.2011 tarihinde açılmış olması, borcun dayanağı belgenin 06.05.2010 tarihli olması ve 6352 s. Kanunun 05.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmi olması karşısında, dava konusu olayda bu yasanın uygulanamayacağı, davalının %40 icra inkar tazminatı ödemesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

√ «*Bedelsiz kalan çeki takibe koymanın kötüniyetli hareket olacağı ve %40 oranında kötüniyet tazminatına hükmedileceğini»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

√ «*Şirket hisse devrinin teminatı için alınan ve bedelsiz kaldığı iddia edilen çek nedeniyle menfi tespit istemine ilişkin davada, davacı vekili dava dilekçesinde kötüniyet tazminatı talep etmiş olduğundan mahkemece, bu konuda karar verilmesi gerekeceğini»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

√ «*Yapılan takibe karşı açılan menfi tespit davası sonunda alacaklılardan takip yapmayanın aleyhine tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

√ «*Menfi tespit davalarında borçlu hakkında tedbir kararı bulunmadığı ve alacaklının takipte kötüniyetli olduğu ispatlanmadığında tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

√ «*Senetteki imza borçluya ait olmadığı halde senedin takibe konu yapılmasının kötüniyet tazminatına hükmedilmesini gerektireceğini»*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

√ «*Takip alacaklısının yalnızca menfi tespit davasındaki davacı hakkında icra işlemleri yapmış ve diğer borçluya da ödeme emrinin tebliği dışında icra işlemi yapmadıysa hamil davalının kötüniyetli olmayacağını»*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

√ «*Davacı şirketin cirosu ile imzasının üzeri çizilmek suretiyle iptal edildiği açıkça belli olmasına rağmen, iptal edilmiş cirodan hemen sonraki hamil olarak davacı aleyhine icra takibi yapan davalının takibinde kötüniyetli olduğundan, açılan olumsuz tespit davasının kabulüne ‘davacının davalıya borçlu olmadığının tespiti’ne, davalının kötüniyet tazminatıyla sorumlu tutulmasına karar verileceğini»*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

√ «*Takip alacaklısı bankanın takibinde haksız ve kötüniyetli olduğunun kabulü ile davacı yararına tazminata hükmedilmesi gerekeceği, birleşen alacak davasının reddine karar verilmesi halinde, davalı lehine nisbi vekâlet ücretine karar verileceğini»*[***[314]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

√ «*Çekleri icra takibine koyan davalı şirket olmadığı gibi devir sözleşmesi hükümlerine göre kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından davacının kötüniyet tazminat talebinin reddine, diğer davalıların davaya konu çekte hak sahibi olduklarına ilişkin ciroları bulunmadığından bu davalılar bakımından da pasif husumet yokluğundan açılan olumsuz menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)

√ «*Banka tüzel kişiliğinin senetteki bedelsizlik iddiasını bilmesi ile banka çalışanlarının bilmesi arasında fark olduğu, bu konuda banka çalışanlarıyla sıkı ilişkilerin bulunmasından bedelsizlik iddiasının tüzel kişi olan banka tarafından bilindiği ve davalı banka tüzel kişiliğinin açık, tartışmasız ve somut olarak kötüniyetli olduğu sonucuna varılamayacağını»*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

√ «*Menfi tespit davasında, davacının ödediği miktar üzerinden davalının icra takibine başlamasında haksız ve kötüniyetli olduğu kabul edilerek, İİK.’nun 72. maddesi uyarınca kötüniyet tazminatına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

√ «*Takibe konu senet altındaki imza davacıya ait olmadığından, davalının senedin lehdarı olması ve imzanın davacıya ait olmadığından, davalının senedin lehdarı olması ve imzanın davacıya ait olup olamayacağını bilebilecek durumda olması nedeniyle takip yapmakta haksız ve kötüniyetli olduğunu»*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

√ «*Tazminata hükmedilebilmesi için alacaklının takibinde haksız ve kötüniyetli olduğunun ispat edilmesi gerekeceği, bu nedenle davalı takibinde haksız ise de kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[319]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

√ «*Davalı tarafın yapmış olduğu icra takibinde kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulmaması gerekeceğini»*[***[320]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

√ «*Davacıdan alacağı tutarı bilebilecek ve hesaplama imkanı olan ve kat ihtarında borç tutarını gösteren davalı bankanın tüm bono tutarı üzerinden takibe geçmesinde haksız ve kötüniyetli olduğunun kabulüyle, kabul edilen tutar üzerinden davacı lehine kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[321]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

√ «*Davalının icra takibine girişmekte kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından davacı lehine tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında alınan adli tıp raporu ile takip dayanağı senetteki imzanın davacının eli ürünü olmadığının anlaşılması nedeniyle, davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[323]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)

√ «*Takibe ve davaya konu bonoda, takibe girişen ciro yoluyla hamil olup davacı aval veren ile aralarında temel ilişki bulunmadığı gözetilmeden ve ayrıca diğer davalı lehdarın da takip alacaklısı olmadığı hususu dikkate alınmadan davalılar aleyhine icra inkar tazminatına hükmedilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[324]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit-istirdat davasında mahkemece verilen karara göre, davacının basiretli bir tacir gibi hareket etmesi, personelini seçip denetlerken gerekli özeni göstermemesinin sonuçlarına katlanması gerekeceğini»*[***[325]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)

√ «*Takibe konu senetteki imzaların ve yazıların davacı eli ürünü olmaması nedeniyle, davacı aleyhine yapılan icra takibinin haksız olduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[326]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

√ «*Kötüniyet tazminatına hükmedilebilmesi için, davalı tarafından çekin kötüniyetli iktisap edildiğinin veya iktisapta ağır kusurun bulunduğunun kanıtlanması gerekeceğini»*[***[327]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

√ «*Borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olduğu anlaşılırsa, talebi üzerine, borçlunun dava sebebi ile uğradığı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verilip, takdir edilecek zararın, haksızlığı anlaşılan takip konusu alacağın ‘yüzde yirmisinden’ aşağı olmaması gerekeceğini»*[***[328]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

√ «*Menfi tespit davasında davacının senedin tanzim tarihinde fiil ehliyetine sahip olmadığı Adli Tıp Kurumu raporuyla anlaşılsa da, davalı bunu bilemeyeceğinden kötüniyetli kabul edilemeyeceğini»*[***[329]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

√ «*Davacıların icra takibinden sonra ve bu dava açılmadan önce takip konusu borcun bir kısmını ödemeleri halinde dava tarihi itibariyle ödedikleri miktar tutarında borçlu olmadıkları, ancak bu ödemelerin dikkate alınmayarak takibe devam eden davalının kötüniyetli olduğunu»*[***[330]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)

√ «*İcra takibine konu senetlerin ödendiğiinin alacaklı tarafça bilinmesine rağmen yapılan icra takibinin haksız olduğu gibi alacaklının da kötüniyetli olduğunun kabulü gerektiğini»*[***[331]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)

√ «*Davalı bankanın yapmış olduğu takiplerde haksız ve kötüniyetli olduğu davacı tarafça ispatlanamadığından %40 kötüniyet tazminat talebinin reddine karar verileceğini»*[***[332]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

√ «*Şartlar oluşmadığından davalı banka lehine kötüniyet tazminatı hükmetmeye yer olmadığını»*[***[333]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

√ «*Takip öncesi davalının temerrüde düşürüldüğü kanıtlanamadığından işlemiş faiz tutarından davalının sorumlu olmadığı ve ödediği tutarın tamamını davacıdan isteyemeyeceğini bildiği halde bankaya ödediği toplam tutar üzerinden davacı aleyhine takip başlamakta kötüniyetli olduğu davacının davalıya borçlu olmadığının tespiti ile kötüniyet tazminatının davalıdan tahsiline karar verileceğini»*[***[334]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)

√ «*Davalının yapmış olduğu takibin haksız olsa da iyi niyetli hamil konumunda bulunan davalı tarafından yapılan takibin kötüniyetli olduğunun davacı tarafça iddia ve ispat edilemediği bu sebeple davacının davaya konu edilen çek dolayısıyla davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[335]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

√ «*Davalı takip alacaklısının icra takibine geçmede kötüniyetli olduğu anlaşılamadığından davacının kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[336]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

√ «*İİK.’nun 72/5. maddesi hükmü gereğince; davanın borçlu lehine hükme bağlanması ve borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olduğunun anlaşılması halinde borçlunun talebi üzerine dava sebebi ile uğradığı zararın alacaklıdan tahsiline karar verileceği, takdir edilecek zararın, haksızlığı anlaşılan takip konusu alacağın yüzde kırkından aşağı olmayacağını»*[***[337]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337)

√ «*Alacaklının takipten önce tahsil ettiği bedeli mahsup etmeksizin takibe girişmesi halinde kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[338]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338)

√ «*Üzerinde tahrifat yapılan bononun takibe konması halinde kötüniyet tazminatına hükmedileceğini»*[***[339]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339)

√ «*İİK.’nun 72/5. maddesi uyarınca, borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olduğu anlaşılırsa, borçlunun talebi üzerine, takip konusu alacağın yüzde kırkından (şimdi %20) az olmayacak şekilde, uğradığı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[340]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)

√ «*İİK.’nun 72. maddesi uyarınca davacının kötüniyet tazminatı talebi konusunda olumlu ya da olumsuz bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[341]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341)

√ «*Çekte tahrifat yapıldığı icra hukuk mahkemesinde alınan rapordan anlaşılmasına rağmen davalının takibe devam etmesi nedeniyle kötüniyetli olduğunun kabulü ile davalı aleyhine tazminata karar verilmesi gerekeceğini»*[***[342]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)

√ «*Alacaklının takipten önce tahsil ettiği bedeli mahsup etmeksizin takibe girişmesi halinde kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[343]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343)

√ «*Bedeli kısmen ödenen bononun tamamına dayanarak bile bile icra takibine geçen davalının kötüniyetli olarak kabulüyle söz konusu ödenen bedel üzerinden İİK.’nun 72/5. maddesi uyarınca borçlu yararına tazminata hükmolunması gerekeceğini»*[***[344]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344)

√ «*2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 72. maddesi uyarınca borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olması halinde borçlu lehine tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[345]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn345)

√ «*Davacı vekilinin temyizi kötüniyet tazminatına ilişkin taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava konusu genel kredi sözleşmesindeki imzanın davacıya ait olmadığı bilirkişi raporuyla saptanmış olup davalı banka, genel kredi sözleşmesini huzurda imzalatması ve bu konuda basiretli davranması gerekirken bu yöndeki yükümlülüklerine uymayarak basiretsiz davranıp davacının imzasını taşımayan genel kredi sözleşmesine dayanarak davacı aleyhine icra takibi yapmasında kötüniyetli olduğunun kabulü ile davacı yararına İİK’nun 72/5. maddesi uyarınca kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[346]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn346)

√ «*Menfi tespit davasının davacı (borçlu) lehine sonuçlanması üzerine, alacak likit olsun veya olmasın, böyle bir alacağa dayalı takibin, haksız ve kötüniyetli olması halinde, istem varsa, davacı (borçlu) lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[347]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn347)

√ «*Borçlu yararına kötüniyet tazminatına hükmedilebilmesi için alacaklının takibinde haksız olması yeterli olmayıp, kötüniyetli olduğunun da ispatı gerektiğini»*[***[348]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn348)

√ «*İcra takibinin haksız ve kötüniyetli olması halinde, istem varsa, borçlu lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerektiğini»*[***[349]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn349)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[350]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn350)

√ «*Menfi tespit ve istirdat davasında; takibin yapıldığı anda davalı alacaklının haksız ve kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığı halde mahkemece uyuşmazlığa konu edilen ve haricen satılan aracın takipten sonra iade edilmesine rağmen davalının takibini sürdürmesi sonucu kötüniyetli olduğunun ispatlandığı gerekçesiyle davacı lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesinin isabetsiz olduğunu»*[***[351]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn351)

√ «*Menfi tespit davasının kabulü halinde davacı borçlu lehine tazminata hükmedilebilmesi için borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olması gerekeceği; davalı, dava konusu senedi ciro yoluyla devralmış olup keşideci imzasının keşideciye ait olup olmadığını bilebilecek durumda olmadığından, davalının sadece keşideci hakkında takip yapması tek başına kötüniyetin varlığı için yeterli bir sebep olarak kabul edilemeyeceği ve davacı da davalının kötüniyetli olduğuna ilişkin başka delil sunmadığına göre tazminat talebinin reddi gerekeceğini»*[***[352]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn352)

√ «*Dava ve takip konusu senedin dava dışı A. G. S. Hizm. Tic. Ltd. Şti henüz kurulmadan önce düzenlendiği, bu durumda TTK’nun 512/2.maddesi gereği senette imzası bulunan davacı A.’nin şahsen sorumlu olduğu; davalı tarafından, davacı Ab. yönünden takipten feragat edilmiş olmasının alacaktan feragat anlamına gelmediği değerlendirilerek takip sırasında yapılan feragata rağmen davacının davasında haklı olduğunun kabulü gerektiği, ancak takip dosyasında ödeme emri tebliğ edilmediğinden kötüniyet tazminatı talebinin yerinde olmadığı gerekçeleriyle davacı Ayten yönünden davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[353]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn353)

√ «*İİK’nun 72/5. maddesi hükmüne göre, menfi tespit davasının borçlu lehine hükme bağlanması halinde, borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli yapıldığı anlaşılırsa, talep halinde borçlu lehine tazminata hükmedileceğini»*[***[354]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn354)

√ «*Keşideci davacı adına atılı imzaların davacı eli ürünü olmadığı bilirkişi incelemesi ile sabit olduğu durumda, lehdar davalının senetleri takibe konu etmesinde haksız ve kötüniyetli olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[355]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn355)

√ «*İbraname veren alacaklının takibe devam etmesi nedeniyle kötüniyetli sayılması gerektiği gözetilerek İİK’nun m.72/5 hükmü uyarınca davacı yararına kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[356]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn356)

√ «*Davalı banka takibe koyduğu çekte son hamil durumundadır. Bu itibarla davalı bankanın çekteki imzanın davacıya ait olup olmadığını bilebilecek durumda olmadığı anlaşıldığından, davalı bankanın icra takibinde kötüniyetli olduğunun kabulünün hükmün bozulmasına neden olacağını*»[***[357]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn357)

√ «*Menfi tespit davasının davacı lehine sonuçlanması halinde ancak takibinde haksız ve kötüniyetli olan davalı sorumlu tutulabilir. Somut olayda, takip yapan davalı M.Y. olup, onun hakkındaki dava vazgeçme nedeniyle reddedilmiştir. O halde, takip alacaklısı olmayan diğer davalı E.Ş yararına %40 tazminata hükmedilmesi yanlış ise de, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, mahkeme hükmünün düzeltilerek onanması gerekeceğini»*[***[358]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn358)

√ «*Mahkemece verilen ihtiyati tedbir kararı, teminat yatırılarak icra takibinde uygulanmadığından ve davalının da icra takibinde haksız ve kötüniyetli olduğu sabit olmadığından taraf vekillerinin icra tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[359]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn359)

√ «*Davalının çek arkasındaki imzanın davacının eli ürünü olduğunu bilmediği ve bilebilecek durumda da olmadığı dikkate alınarak, haksız ve kötüniyetli olarak kabul edilemeyeceğinden, kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[360]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn360)

√ «*Davalı lehdar A. B.’nın davacıdan alacağı olmadığı, davalı O. A.’ın iyiniyetli hamil olmadığı, soruşturma dosyasında şüpheli olup senedin sahte olarak oluşturulduğunu bildiği gerekçesiyle davanın kabulü ile davacının Ç. İcra Müdürlüğü’nün ...... dosyasında takibe konu bono nedeniyle borçlu olmadığının tespiti ile bononun iptaline, %40 oranında tazminatın davalılardan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[361]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn361)

√ «*Davalı senedi ciro yolu ile eline geçirmeyip doğrudan keşideci ve aval verenin imzaları üzerine almış olduğuna göre aval veren imzasının davacıya ait olmadığını bilebilecek durumda olduğunun ve bu nedenle kötüniyet tazminatı koşullarının oluştuğunun kabulü gerekeceğini»*[***[362]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn362)

√ «*Davalı alacaklı Y.S.’nun çekte ciranta olması ve sahteciliği bilebilecek durumda olmaması sebebiyle davacı vekilinin tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[363]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn363)

√ «*Yapılan yargılama sonunda davalının bir kısım alacağının bulunduğu anlaşıldığından davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine karar verildiği, davalının, mahkemece belirlenen alacağı aşacak şekilde davacılar hakkında icra takibi yapması haksız ise de, bir kısım alacağı mevcut olduğundan davalının kötüniyetli kabul edilemeyeceği, davacıların kötüniyet tazminatı talebinin reddi gerekeceğini»*[***[364]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn364)

√ «*Bankalar, 4389 sayılı Bankalar Kanunu ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hükümleri gereğince faaliyet gösteren güven kurumları olup, basiretli bir tacirin göstermesi gereken özen yükümlülüğünden daha fazla özeni göstermek zorunda oldukları, bu itibarla davalı bankanın icra takibinden çok önce ödenmiş olan çekin ödendiğini tespit etmeden icra takibine girişmesi ve bunun sonucu olarak da davacıyı menfi tespit davası açmaya zorlamış olmasında açıkça haksız ve kötüniyetli olduğu belirterek menfi tespit davasının, kabul nedeniyle, kabulüne, kötüniyet tazminatının ise yasal koşulların oluşmuş olması nedeniyle kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[365]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn365)

√ «*Davacının aynı tarihte çekmiş olduğu kredi sözleşmesi imzalanırken, banka görevlilerinin kusuru ile davaya konu kredi sözleşmesine M.B.’e kefil olma iradesi olmaksızın rızası hilafına imzasının alındığı, bankanın somut olayda kusurlu olduğu ve hiç kimsenin kendi kusurundan kendi lehine hukuki sonuçlar çıkaramayacağı ve davacının dava dışı M.B.’e kefil olma iradesinin bulunmadığı gerekçesi ile davanın kabulü ile davacının borçlu olmadığının tespiti ile davacının kötüniyet tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[366]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn366)

√ «*Davacı tarafça icra takibi tarihi olan 30.06.2008’den önce 09.06.2008 tarihinde 20.000 TL ödeme yapıldığı, ödemenin takibe konu çeke ilişkin olduğu, bu nedenle davalının takip yapmakta kötüniyetli olduğundan davanın kabulü ile davalı aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[367]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn367)

√ «*Dava konusu bono lehdarı davacı hakkında icra takibi yapmadığı halde İİK’nın 72/5. maddesi gözetilmeksizin kötüniyet tazminatından sorumlu tutulmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[368]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn368)

√ «*Davalı bankanın takibinde kötüniyetli olduğunun kanıtlanamadığı gerekçeleri ile davanın kabulüne, icra takibine konu edilen bonolardan dolayı davacının davalıya borçlu bulunmadığının tespitine, kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[369]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn369)

√ «*Davanın açılmasına, davalının sebep olmadığını davalının kabul beyanı da gözetildiğinde davacının borçlu olmadığının tespitine, davacının kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[370]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn370)

√ «*Dava konusu çekin davalıya alacağın temliki yoluyla geçtiğinin kanıtlanamamış olmasına, davalının takibinde kötüniyetli kabul edilerek tazminatla sorumlu tutulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[371]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn371)

√ «*Davalının çekteki imzanın davacıya ait olmadığını bilebilecek durumda olmasına göre asıl alacağın %40’ı oranında kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[372]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn372)

√ «*Benimsenen Adli Tıp raporu doğrultusunda, davaya konu senedin 2,000 TL bedelli iken tahrifatla “1” rakamı eklenerek 12.000 TL bedelli hale getirildiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, 25.09.2009 vade tarihli 12000 TL bedelli senedin 10.000 TL’lik kısmından dolayı davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine, %40 icra inkar tazminatı olan 4.000 TL’nin davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[373]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn373)

√ «*İİK’nun 72/5. maddesi hükmüne göre menfi tespit davasının borçlu lehine sonuçlanması halinde davalı alacaklının tazminatla sorumlu tutulabilmesi için borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetle yapılması gerekeceği, davalının icra takibine girişmekte kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından davacı lehine tazminata hükmedilmesinin doğru görülemeyeceğini»*[***[374]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn374)

√ «*Davalı alacaklının takip yapma hak ve yetkisi bulunmadığından, davalının takibinde haksız ve kötüniyetli olduğu gözetilmeksizin davacının kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[375]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn375)

√ «*‘Dava konusu bonoda davalının lehdar olarak yer alması nedeniyle imzanın davacıya ait olmadığını bilecek durumda bulunduğu ve hacizlerin uygulandığı’ gerekçeleriyle davanın kabulüne ve davalının %40 oranında kötüniyet tazminatıyla sorumluluğuna karar verilmesi gerekeceğini»*[***[376]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn376)

√ «*Gerek davalının hesabına para yatırıldığını gösteren dekont asıllarının davacının elinde bulunması, gerekse de 66.000,00-TL.’lik işlemle ilgili banka hesap hareketlerine göre bu miktar paranın davacı hesabından çekildikten 15 saniye sonra davalının hesabına aktarılmış olmasının söz konusu dekontlardaki paraların davacı tarafından davalı hesabına yatırıldığını açıkça gösterdiği, davalı tarafın ise başka bir hukuki ilişki dolayısıyla söz konusu ödemelerin yapıldığını ispat edemediği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilerek icra takibine konu bono nedeniyle davacının borçlu olmadığının tespitine ve haksız ve kötüniyetli olarak icra takibi yapan davalının %40 tazminata mahkum edilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[377]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn377)

√ «*Davacı kooperatifin çift imzayla temsil ve ilzam edilebildiği, ancak çekte tek imza bulunduğu gözetilerek davacı kooperatifin borçlu olmadığının tespitine karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmamasına, davalı tarafın çekin cirantası olması ve çekteki imzanın davacı kooperatife ait olup olmadığını bilebilecek konumda olmaması nedeniyle kötüniyeti ispat edilemediğinden davacı vekilinin kötüniyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[378]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn378)

√ «*Alınan bilirkişi raporuna göre, dava konusu çekteki keşideci imzasının davacının eli mahsulü olmadığı, davalı yanca davacı aleyhine icra takibine girişilmediğinden İİK.nun 72. maddesinde aranan tazminat koşullarının bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, çek nedeniyle davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine, davacının tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[379]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn379)

√ «*İİK.’nun 72. maddesine göre borçlu lehine tazminata hükmedilebilmesi için öncelikle borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan bir icra takibinin bulunması şart olup, davanın açıldığı 28.02.2001 tarihinden önce başlatılmış bir icra takibi bulunmadığından davacı borçlu yararına kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[380]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn380)

√ «*İİK. nun 72/5. madde hükmüne göre, kötüniyet tazminatına hükmedilebilmesi için öncelikle davacının bu konuda açıkça bir talebinin gerekli olduğnu, mahkemece, davacının dava dilekçesinde ve yargılamanın herhangi bir aşamasında bu yönde bir talebinin bulunmamasına göre davacı lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesinin isabetsiz olacağını»*[***[381]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn381)

√ «*İcra takibinde bulunan alacaklı aleyhine tazminata hükmedilebilmesi için icra takibinin haksızlığının yanı sıra alacaklının kötüniyetli olarak icra takibi yapmış olmasının gerektiği, davalının icra takibi yapmakta kötüniyetli olduğu ispat edilemediğinden davalı aleyhine tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[382]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn382)

√ «*Takibe girişen davalının ilk hamil olduğu, imzanın davacıya ait olmadığını bilmesi gerektiği gerekçeleriyle davanın kabulüne, davacının borçlu bulunmadığının tespiti ile %40 kötüniyet tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[383]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn383)

√ «*Davanın kabulüne dayanak ve icra takip tarihinden sonra düzenlenen, takip konusu borca ilişkin 24.11.2009 tarihli belge gözetildiğinde, davalı alacaklının icra takibine girişmekte haksız ve kötüniyetli olduğu kabul edilemeyeceğinden, İİK 72/5. maddesi gereğince davalının tazminat ile sorumlu tutulmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[384]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn384)

√ «*İcra takip tarihinden sonra borcun haricen ödendiğine ilişkin belgeler gözetildiğinde, davalı alacaklının icra takibine girişmekte kötüniyetli olduğunun kabul edilemeyeceğini»*[***[385]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn385)

√ «*Davanın icra takibinden önce açılmış olması nedeniyle davacı tarafın tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[386]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn386)

√ «*Takipten önce borcun ödenmesine ve 08.03.2009 tarihli ibranameye rağmen 22.01.2010 tarihinde takibe geçen davalının kötüniyetli olduğunun kabulü ile davacı lehine % 40 tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[387]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn387)

√ «*Bono bedelinin davalı M.’ya ödenerek bedelsiz kaldığı ve diğer davalı H.’nin kötüniyetle bonoyu iktisap ettiği kabul edilerek davanın kabulüne karar verilmiş olması karşısında, davalının İİK’nın 72/5. maddesi uyarınca kötüniyet tazminatıyla sorumlu tutulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[388]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn388)

√ «*Davalının davacılara borç para verdiğini kanıtlayan hiçbir delil ileri süremediği, davalının kötüniyetli olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne, davacıların takip dosyası kapsamında borçlu olmadığının tespitine, asıl alacağın %40’ı oranında tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[389]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn389)

√ «*Davacı vekilinin dava dilekçesi ile takip konusu alacağa esas senedin müvekkiline iade edildiğini bildirdiği, alacaklı vekili tarafından icra müdürlüğüne hitaben düzenlenen 21/05/2007 tarihli dilekçe ile de açıkça dosyadaki alacaktan avukatlık ücreti ve icra masrafları tahsil edilerek fazlaya ilişkin haklarından feragat edildiği ve borçluların bu şekilde ibra edildiğinin belirtildiği, feragatten rücu mümkün olmadığından davacı aleyhine yeniden takip yapılamayacağı, davalının feragate rağmen haksız ve kötüniyetli olarak davacı aleyhine yeniden takibe başlaması nedeniyle davalı aleyhine tazminata hükmedilerek davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[390]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn390)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[391]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn391)

√ «*4.000 TL. bedelli bonoda tahrifat yapılarak 34.000 TL. meblağlı hale dönüştürüldüğünün Adli Tıp Kurumu raporunda belirtildiği, bu nedenle davalının kötüniyetli olduğunun kabulü gerektiği, 30.000 TL’nin %40’ı oranında kötüniyet tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[392]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn392)

√ «*Takibinde haksız çıkan bonoyu ciro yolu ile alan hamil davalının, bonodaki imzanın davacıya ait olmadığını bildiğini veya bilmesi gerektiğini gösteren sebep veya vakıaların neler olduğu ve bu vakıaların ne şekilde ispat edildiği açıklanmadan tazminata mahkum edilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[393]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn393)

√ «*Davalı banka dava konusu çeki davalı E. Ltd. Şti.’ nden ciro yolu ile devir almış olup çekin değiştirilen rakamlar üzerindeki parafların keşideciye ait olup olmadığını bilebilecek durumda olmadığından icra takibinde kötüniyetli olarak kabul edilemeyeceğini»*[***[394]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn394)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[395]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn395)

√ «*Cirantalar ve davalının kötüniyetli oldukları ispatlayamadığından davacının tazminat isteminin reddedilmesi gerekeceğini»*[***[396]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn396)

√ «*Teminat amaçlı aldığı bonoyu icra takibine konu eden davalı kötüniyetli davrandığı için % 40 tazminatın davalıdan alınarak davacıya verilmesine, davacı yönünden davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesinin isabetli olduğu, uyuşmazlığın işçi-işveren ilişkisinden kaynaklandığı ve iş mahkemesinin görevli olduğu gözetilmeden genel mahkeme sıfatı ile işin esasına girilerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmediğini»*[***[397]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn397)

√ «*Mahkemece yapılan yargılama sonunda; takip konusu senedin geçerli hukuki bir sebebe dayalı olarak düzenlenmediği, davalının sırf kendi iddiaları doğrultusunda ve davacının mevcut mal varlığının, çalıştığı şirketten zimmetine para geçirdiğinin kanıtı olduğundan hareketle, ‘boş senet aldığı ve doldurup icra takibine geçtiği, senette yazılı miktarın nasıl ortaya çaktığının anlaşılamadığı, netice itibarıyla senedin karşılıksız olduğu’ gerekçesiyle ‘davanın kabulü ile davacının takip dayanağı senet nedeniyle borçlu olmadığının tespitine, ayrıca takibin haksız ve kötüniyetle yapıldığı anlaşıldığından davalıdan %40 oranında tazminatın tahsiline’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[398]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn398)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[399]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn399)

√ «*Mahkemece, ‘davalı bankanın iç işleyişinden kaynaklanan çeşitli nedenlerle, Genel Kredi Taahhütnameleri ile üstlendiği bir sorumluluk bulunmadığı halde, davacı hakkında yersiz olarak takip başlattığı, davalı bankanın takipte haksız olmasına karşın kötüniyetli olmadığı’ gerekçesiyle ‘davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine, şartları bulunmayan kötüniyet tazminatı talebinin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[400]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn400)

√ «*Dava konusu senetlerin ciro yoluyla davalı şirkete geçtiğinin takip dosyasındaki senetlerden anlaşıldığı, bu durumda davalı şirketin, keşidecinin imzasının sahte olup olmadığını bilebilecek durumda olmaması ve takibinde kötüniyetli olarak kabul edilemeyeceğinden, kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulmaması gerekirken, somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[401]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn401)

√ «*Ciro yoluyla senede hamil olan alacaklı, senetteki kefilin imzasının ona ait olup olmadığını bilemeyeceğinden açtığı olumsuz tespit davasını kazanan davacı-keşideci lehine kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[402]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn402)

√ «*Dava konusu çeki ciro yolu ile kendisinden önceki dava dışı hamillerden devralan davalı alacaklının, çek üzerindeki imzanın davacı keşideciye ait olmadığını bilerek, iktisap ettiği ve bu nedenle takibinde haksız ve kötüniyetli olduğu ispat edilemediği halde, mahkemece aksi düşüncelerle İİK.’nun 72/5. maddesi uyarınca, davalı alacaklı aleyhine tazminata karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[403]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn403)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[404]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn404)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[405]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn405)

√ «*Dava açıldığında henüz yapılmış bir takip bulunmadığından, davalının tazminatla sorumlu tutulamayacağı gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[406]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn406)

√ «*Mahkemenin açılan davayı kabul ederek ‘davacının borçlu olmadığının tespitine’ karar vermesi yerinde ise de, davalı Ziraat Bankası aleyhine 5411 sayılı Yasanın geçici 13. maddesi aracılığı ile 138. maddesi gözetilmeksizin %20 tazminata karar vermesinin yerinde olmayacağını»*[***[407]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn407)

√ «*İİK.’nun 72/5. maddesi uyarınca menfi tespit davası borçlu lehine hükme bağlanır ve borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olduğu anlaşılırsa talebi üzerine alacaklı tazminat ile sorumlu tutulur. Somut olayda lehtar firmanın yetkili temsilcisi olan davalının ‘takip ve dava konusu senetteki imzanın davacıya ait olmadığını bilebilecek durumda olduğu ve bu nedenle senedi takibe koymakta kötüniyetli olduğu’nun kabulü gerektiği gözetilerek, İİK.’nun 72/5. maddesi uyarınca borçlu davacı yararına tazminata hükmolunması gerekirken, yazılı gerekçe ile bu talebin reddinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[408]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn408)

√ «*Ciro yoluyla senede hamil olan alacaklı, senetteki kefilin imzasının ona ait olup olmadığını bilemeyeceğinden açtığı olumsuz tespit davasını kazanan davacı-keşideci lehine kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[409]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn409)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[410]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn410)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[411]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn411)

√ «*Kararın hüküm fıkrasındaki miktarla ilgili maddi hatanın talep halinde HMK.nun 304. maddesi uyarınca her zaman düzeltilebileceğine-davalının kendi defterlerinde alacak kaydı bulunmamasına rağmen, davacı hakkında icra takibi yapmış olmakla kötüniyetli olduğunun kabulü ile İİK.nun 72/5. maddesine göre borçlu-davacı lehine alacağın %20’den aşağı olmamak üzere tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[412]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn412)

√ «*Mahkemece alınan bilirkişi raporuna rağmen, davalının elindeki senetleri muvazaalı olarak kötüniyetle ele geçirdiği hususu ispatlanamadığından, İİK. 75/2. maddesi gereği, icranın eski hale iadesi için, ayrıca dava açılmasına gerek olmadığını»*[***[413]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn413)

√ «*Adli Tıp Kurumunun raporuna göre bonodaki borçlu imzasının davacıya ait olmadığı anlaşıldığından, ‘davacının borçlu olmadığının tespitine’, karar veren mahkemenin, davalı bankanın bonoyu ciro yoluyla elde etmiş olması sebebiyle, ayrıca ‘kötüniyet tazminatı’na hükmedemeyeceğini»*[***[414]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn414)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[415]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn415)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[416]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn416)

√ «*‘İcra takibine konu senetteki imzanın davacıya ait olmadığı’ uzman bilirkişi raporu ile belirlenmiş olduğundan, ‘davanın kabulü ile takip alacaklısının bonoyu ciro yoluyla alması sebebiyle şartları oluşmayan tazminat istemin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[417]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn417)

√ «*Davalının, takibe konu bono ile ilgili borcu olmadığına dair davacıya imzalı belge vermesine rağmen, belgedeki imzayı inkar ederek icra takibine girişmekle kötüniyetli olduğunun kabulü gerekirken, davacı yanın talep ettiği kötüniyet tazminatının yazılı gerekçe ile reddinin isabetsiz olacağını»*[***[418]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn418)

√ «*Dava konusu bonoyu ciro yolu ile alan ve iyiniyetli hamil olduğunu bildiren davalı alacaklı lehdar ve ilk cirantanın aynı tüzel kişilik olduğunu bilerek, senedi iyiniyetle almış olduğundan, kötüniyet tazminatı ile sorumlu tutulamayacağını»*[***[419]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn419)

√ «*Dava ve takibe konu senetteki imzaya itiraz eden davacının, Adli Tıp Kurumunca yapılan inleme neticesinde, ‘davacının eli ürünü olmadığı’nın anlaşılması sebebiyle ‘davanın kabulüne ve %40 tazminata’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[420]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn420)

√ «*Menfi tespit davasına konu takipte alacaklı olarak yer almayan davalı aleyhine İİK.nun 72/5. maddesine aykırı düşecek şekilde tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[421]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn421)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[422]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn422)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[423]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn423)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[424]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn424)

√ «*Lehtar olan davalının, ‘imzanın keşideciye ait olmadığının’ kabul edip, takipten vazgeçtiğinden, ‘konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ karar verilirken, davanın açılmasına sebebiyet verdiğinden, davalının yargılama giderleri ile haksız olarak takip başlatması nedeniyle, davalı hakkında kötüniyet tazminatına da hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[425]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn425)

√ «*‘Takibe konu senetteki imzanın davacının eli ürünü olmadığı’ gerekçesi ile davanın kabulü gerekeceği, davalının ‘imzanın davacıya ait olmadığını’ öğrenmesine rağmen takibe devam ettiği, dolayısıyla da ‘takibinde kötüniyetli olduğu’ gerekçesiyle de davalının %20 oranında kötüniyet tazminatından sorumlu olacağını»*[***[426]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn426)

√ «*Ödemeye rağmen alacaklı tarafından borçlu hakkında takibe girişilmesinde alacaklının kötüniyetli olduğunun kabulü ile aleyhine tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[427]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn427)

√ «*Davanın, menfi tespit ve icra inkar tazminatı taleplerine ilişkin olduğu, borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötüniyetli olduğu anlaşılırsa, talebi üzerine, icra inkar tazminatına hükmedileceği, icra inkar tazminatının, asıl alacağa dahil olmayıp talep edilmesi borçlu iradesine bağlı olan fer’i bir hak olduğu, ‘davanın kabulüne ancak icra inkar tazminatının reddine’ karar verildiğinde, davacı aleyhine yargılama giderine karar verilemeyeceğini»*[***[428]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn428)

√ «*Haksız fiilden kaynaklanan tazminat davalarında illiyet bağı, zarar, kusur ve hukuka aykırılık gibi haksız fiilin unsurlarının gerçekleşmesi yeterli olduğu halde, kendine özgü koşullar içeren menfi tespit davasında borçlu yararına tazminata hükmedilebilmesi için, alacaklının icra takibinde haksız ve kötüniyeti olmasının yeterli olduğu, bu yönü itibarıyla her iki davada tazminata hükmedilebilmesinin koşullarının farklı olduğunu»*[***[429]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn429)

√ «*Mahkemece taraflar arasındaki alacak borç ilişkisi nedeniyle davacının davalıya boş senet verdiği, davalının kendi alacağı ve kardeşinin alacağı için senedi doldurduğu, davacının sadece davayla olan borcu için sorumlu tutulabileceği gerekçesiyle davacının 10.500-YTL borçlu olmadığının tespitine, alacağın %40’ı tazminatın davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmişse de, somut olayın özelliğine göre, davalı takibinde kötüniyetli kabul edilemeyeceğinden tazminatla sorumlu tutulamayacağını»*[***[430]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn430)

√ «*Ciro yoluyla senede hamil olan alacaklı, senetteki kefilin imzasının ona ait olup olmadığını bilemeyeceğinden açtığı olumsuz tespit davasını kazanan davacı-keşideci lehine kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[431]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn431)

√ «*Davalının aynı alacakla ilgili olarak davacı aleyhine iki ayrı takip dosyası ile icra takibine giriştiği ancak yargılama sırasında takip dosyalarından birinden feragat ettiği durumda, davalının feragat edilen icra dosyası yönünden takipte haksız ve kötüniyetli olduğunun ve menfi tespit davası açılmasına sebebiyet verdiğinin kabulü ile İİK’nun 72/5. maddesi gereğince kötüniyet tazminatına hükmedilmesi ve anılan talep yönünden davalının vekalet ücreti ve yargılama giderlerinden sorumlu tutulmasının gerekeceğini»*[***[432]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn432)

√ «*Kural olarak tek takip sebebiyle birden fazla kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[433]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn433)

√ «*Davalı-alacaklının ‘haksız takip tazminatı’ (kötüniyet) tazminatı ile sorumlu tutulabilmesi için, hem alacaklının ‘haksız’ olarak takipte bulunmuş olması ve hem de bu takibin ‘kötüniyetle’ yapılmış olması gerekeceğini»*[***[434]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn434)

√ «*Davalının icra takibinde haksız olmakla birlikte kötüniyetli sayılamayacağı gözetilmeksizin tazminatla sorumlu tutulamayacağını»*[***[435]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn435)

√ «*Borçlunun icra takibinden önce yaptığı ödemeleri düşmeden alacağın tamamı üzerinden icra takibi başlatan alacaklının kötüniyetli olduğunun kabul edilerek ödenen miktarlar üzerinden borçlu lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesinin gerekeceğini»*[***[436]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn436)

belirtmiştir.

**IV-**Davacı - borçlu açtığı olumsuz tespit davasında tazminata hükmedilmesini talep etmemiş olduğu için, mahkemece -davanın kabulü kararı ile birlikte- davacı lehine tazminata hükmetmemişse, davacı - borçlu daha sonra *«haksız fiil»* hükümlerine (TBK. mad. 49 vd.) göre, alacaklının haksız takibi nedeniyle uğradığı zarar için, alacaklıya karşı **ayrı bir tazminat davası**açabilir.[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn437) [[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn438)

Davacı - borçlu, olumsuz tespit davasında fazlaya ait hakkını saklı tutarak yüzde yirmi tazminat veya daha fazlasını istemiş ve mahkeme de, alacaklıyı, borçlunun istediği kadar tazminata mahkum etmiş ise, borçlu, daha sonra saklı tutmuş olduğu fazlaya ilişkin tazminat için, alacaklıya karşı **ayrı bir dava**açabilir.[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn439) Olumsuz tespit davası lehine sonuçlanan davacı-borçlu, koşulların oluşması halinde davalı-alacaklıya karşı *manevi tazminat davası*açabilir[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn440) [[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn441) yada aynı davada (olumsuz tespit davasında) *manevi tazminat*isteyebilir...[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn442) [[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn443)

Mahkemece, tazminata  a s ı l  a l a c a k  üzerinden hükmedilir.[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn444)

Takip konusu alacağın *yabancı para alacağı* olması halinde, İİK.nun 72. maddesine göre *“takip konusu yabancı para alacağının dava tarihindeki kura göre Türk parası karşılığı üzerinden”* tazminata hükmedilmesi gerekir. Yabancı para üzerinden tazminata hükmedilemez.[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn445)

Olumsuz tespit davasının davalı Fon aleyhine sonuçlanması halinde  -4389 s. Bankalar K. mad. 15/IX-b uyarınca- davalı Fon aleyhine İİK. 72/V uyarınca tazminata hükmedilemez.[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn446)

**V-**Olumsuz tespit davasının davacı-borçlu lehine sonuçlanması halinde mahkemece -yukarıdaki koşulların gerçekleşmesi halinde- davalı-alacaklı aleyhine %20 tazminata hükmedilirken *icra mahkemesince*de -İİK. mad. 68/son, 68a/son, 169a/III, 170/IV uyarınca- *%20 tazminata*hükmedilebilir.[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn447) [[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn448)

**VI-** «*Olumsuz tespit davasının kabulü*»ne ilişkin mahkemece verilen hüküm **ne zaman**ve **nasıl**icraya konulabilir?

**aa)**Borçlu, yararına sonuçlanan olumsuz tespit davasında alınan ilâmın, **«davacının, davalı - alacaklıya borcu bulunmadığını»**hükme bağlayan bölümü bir *«tespit hükmü»*olup, bunda ayrıca *«alacağın tahsiline»* (edaya) ilişkin bir hüküm fıkrası bulunmadığından, ilâmın bu bölümü  a y r ı  takip konusu yapılamaz.[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn449) Bu ilâmın -varsa- ilgili takip dosyasına konulması gerekir. Bu ilâm, borçlu hakkında davalı - alacaklının daha önce başlattığı icra takibini durdurur (İİK. mad. 72/V, c. 1). Bu ilâm kesinleştikten sonra da, İİK. mad. 72/V gereğince; borçludan o takibe dayanılarak alınmış para varsa, -ayrıca mahkemeden hüküm almaya gerek kalmadan- geri alınır (İİK.mad. 72/V, c. 2).

**bb)** Borçlu yararına sonuçlanan olumsuz tespit davasında alınan ilâmın «**borçlu yararına hükmedilen yargılama giderleri ve tazminata ilişkin**» bölümü ise, bir «tespit hükmü» olmayıp, «ilâmda yazılı miktarın davalıdan alınmasına ilişkin» bir «tahsil (eda) hükmü» niteliğinde bulunduğundan,  i l a m l ı  takibe konu yapılması gerekir. Ancak, yasada -mad. 72/V, c. 2- bu ilâmın «*kesinleştikten sonra*» uygulanması gerektiği bildirildiğinden, bu ilâmın icraya verilebilmesi için, *kesinleşmesinin beklenmesi* gerekir.

Yani, davacı - borçlu,  hem  kendi  lehine  hükmedilmiş  olan  y a r g ı l a m a  g i d e r l e r i n i (ve bu arada; vekalet ücretini) ve hem de -eğer, «takibin haksız ve kötüniyetli olduğu» anlaşılarak, borçlunun bu dava sebebi ile uğradığı ve takip konusu alacak miktarının yüzde yirmiden aşağı olmamak üzere, tazminata hükmedilmişse, bu  t a z m i n a t ı-  *ilâm kesinleştikten sonra*,[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn450) **ilamlı takip yolu ile,**alacaklıdan talep edebilir.[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn451) Çünkü, «olumsuz tespit davasının kabulü» (borçlu lehine sonuçlanması) durumunu düzenleyen İİK. mad. 72/V, «icranın iadesi» konusunu -genel olarak- düzenleyen İİK. mad. 40 hükmüne paralel bir hükümdür. «Olumsuz tespit davasının kabulü»ne ilişkin ilâmın kendisi ancak kesinleştikten sonra uygulanabileceğinden, bu ilâmın eklentisi niteliğinde olan *«tazminat»* ve *«yargılama giderleri»*nin de talep edilebilmesi için, ilâmın kesinleşmesini beklemek gerekir.[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn452)

**Yüksek mahkeme,**bu konuda;

√ «*Menfi tespit ilamlarının kesinleşmeden işleme konulamayacağı ve takip konusu yapılamayacağını»*[***[453]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn453)

√ «*Menfi tespit davası sonucunda verilen ilamların kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını»*[***[454]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn454)

√ «*Olumsuz tespit davası sonunda alınan ilamın ‘yargılama giderleri, vekalet ücreti ve tazminat’a ilişkin bölümlerinin bir bütün olduğu, davanın kabulü ya da reddi halinde, ilam kesinleşmeden ilamın bu bölümlerinin infaz edilemeyeceği (takibe konulamayacağı) ve ilam kesinleşmeden bu konuda yapılmış olan takibin şikayet üzerine iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[455]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn455)

√ «*Menfi tespit ilamında hüküm altına alınan alacağın istenebilmesi için bu kararın kesinleşmesi gerektiğini»*[***[456]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn456)

√ «*Olumsuz tespit davası sonunda alınan ilamın ‘yargılama giderleri, vekalet ücreti ve tazminat’a ilişkin bölümlerinin bir bütün olduğu, davanın kabulü ya da reddi halinde, ilam kesinleşmeden ilamın bu bölümlerinin infaz edilemeyeceği (takibe konulamayacağı) ve ilam kesinleşmeden bu konuda yapılmış olan takibin şikayet üzerine iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[457]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn457)

belirtmiştir...

**VII-**Olumsuz tespit davasını b o r ç l u  l e h i n e  sonuçlandıran mahkemenin, ilâmın hüküm fıkrasında «davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine»  ş e k l i n d e  karar vermesi gerekir.[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn458) Eğer davacı iddiasını tamamen ispat etmişse *«davacının davalıya hiç borçlu olmadığının tespitine»,*eğer iddia kısmen ispat edilmişse*«davacının davalıya ..... kadar borçlu olmadığının tespitine»* karar verilmesi gerekir.

Buna karşın, dava «olumlu tespit davası» şeklinde algılanarak *«borçlu olunan miktar üzerinden olumlu tespit hükmü»*kurulamaz...[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn459)

Açılan olumsuz tespit davası bir kambiyo senedine ilişkin ve dava senedi elinde bulunduran lehtar hakkında açılmış ve iddia kanıtlanmışsa mahkemenin *«davacının davalıya -tamamen ya da kısmen*[***[460]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn460)*borçlu olmadığının tespitine eğer dava ciro edilmiş senet hakkında ve lehtara karşı açılmışsa, sadece «dava konusu senetten dolayı davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine»* şeklinde karar verilmesi ayrıca «senedin iptaline» karar verilmemesi gerekir.[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn461)

Senedin alacak miktarını gösteren kısmında sahtekarlık yapıldığının anlaşılması halinde *«senedin arttırılan miktarından davacının borçlu olmadığının tespitine»* karar verilmesi gerekir. Yoksa, *«senedin tümünün iptaline»* (ya da *«senedin tümünden davacının borçlu olmadığının tespitine»*) karar verilemez.[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn462)

*«Senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu»* iddiası ile açılan olumsuz tespit davası sonucunda, iddianın kanıtlanması halinde *«anlaşmaya aykırı olarak doldurulan senet kısmından davacının borçlu olmadığının tespitine»* şeklinde karar verilmesi gerekir.[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn463)

Davanın konusunun kalmaması halinde, mahkemece *«konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına»*[***[464]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn464)

Ayıp nedeniyle açılan olumsuz tespit (senet iptali) davaları sonucunda, davanın kabulü halinde *«davacının davalıdaki senetlerden dolayı davalıya borçlu olmadığına»* karar verilirken, ayrıca «*davacının aldığı ayıplı malı davalıya geri vermesine»* de karar verilmesi gerekir.[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn465)

**Yüksek mahkeme;**[**[466]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn466) davacı - borçlunun, açtığı olumsuz tespit davası içinde, *«borçlu olmadığının tespiti»*(dava konusu senedin iptali) istemi yanında ayrıca*«dava konusu senetlerin icraya konularak uygulanan haciz nedeniyle manevi tazminat da istemiş olması halinde, mahkemenin bu istek hakkında da karar verebileceğini»* belirtmiştir.

Ayrıca belirtelim ki; İİK. mad. 72/VII uyarınca *istirdata dönüşen istem*de olumsuz tespit davası olduğu için, bu ilamda yer alan yargılama giderleri (vekalet ücreti) de ancak ilam kesinleştikten sonra takip konusu yapılabilir...[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn467)
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[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Aynı görüşte: **MUŞUL, T.**age. s: 358

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 6.11.2003 T. 18442/21823; 6.4.1987 T. 8827/4835; 25.3.1985 T. 12267/2697

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: Yuk.dip.22-23 civarı.

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bu tazminat, bizim İcra ve İflas Kanunumuza özgü olup, İsviçre hukukunda yoktur…

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Ayrıntılı bilgi için bknz: **YILMAZ, E.** İcra Tazminatı (Konuralp Armağanı, C:2, 2009, s:732 vd.)

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 3. HD. 17.09.2013 T. 9461/12851; 19. HD. 28.02.2013 T. 16548/3783; 23. HD. 11.03.2013 T. 991/1428

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **TÜRK, A.**age. s: 338 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 320 vd. - **KURU, B.**El Kitabı, s: 377

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 19. HD. 30.6.2014 T. 7551/12040; HGK. 20.11.2002 T. 4-914/999; 11. HD. 10.9.1990 T. 5237/5340

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 19. HD. 6.5.2014 T. 6132/8754; 5.5.2014 T. 11017/8637; 17.4.2014 T. 2956/7659; 7.4.2014 T. 18708/6594; 10.4.2014 T. 4780/7133; 31.3.2014 T. 2104/6117; 11. HD. 4.3.2014 T. 13953/4092; 19. HD. 27.2.2014 T. 645/3919; 6. HD. 26.11.2013 T. 13906/15912; 19. HD. 01.02.2012 T. 8491/1271; 19.10.2011 T. 11895/12901; 05.10.2011 T. 10951/11936; 07.06.2011 T. 13672/7594; 28.04.2011 T. 11402/5786; 02.03.2011 T. 7557/2736; 19.10.2010 T. 8852/11601

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 19. HD. 25.4.2012 T. 16400/6956; 9.4.2012 T. 12498/5822; 2.5.2012 T. 976/7316

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 11. HD. 11.3.1983 T. 1239/1166

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 19. HD. 2.7.2004 T. 791/8078; 5.5.1997 T. 7506/4531; 18.10.2012 T. 8460/15351; 24.2.2014 T. 12768/6825

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 19. HD. 20.3.2014 T. 2285/5484; 30.4.2004 T. 8276/4933; 25.12.2003 T. 735/13321

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 19. HD. 5.6.2014 T. 7598/10567; 13.2.2014 T. 17920/2849; 15.5.2012 T. 380/8026; 2.5.2012 T. 525/7306; 28.3.2012 T. 12581/5179; 25.4.2012 T. 512/6900; 30.4.2012 T. 15396/7271; 12.4.2012 T. 15769/6251; 22.1.2014 T. 18527/1703; 11.3.2014 T. 2178/4685; 24.2.2014 T. 1129/3633; 12.10.2004 T. 2683/10034; 15.4.2004 T. 7658/4470; 19.1.2004 T. 5696/372

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 19. HD. 15.5.2012 T. 380/8026; 13.1.2014 T. 1455/1067; 23.1.2014 T. 15425/1842; 19.3.2013 T. 12311/4504; 27.1.2014 T. 16316/1973; 18.4.2012 T. 480/6601; 19.5.2012 T. 2509/8263; 20.1.2014 T. 17917/1538; 6.1.2014 T. 17729/518; 28.1.2014 T. 16901/2065 - 11. HD. 3.11.1987 T. 2814/5873

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **KURU, B.**age. C:1, s:530 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:128 vd. – **SUNAR, G.** İcra Hukukunda İcra Tazminatı, s: 82 vd.

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 11. HD. 10.9.1990 T. 5237/5340; 16.6.1987 T. 3632/3641

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 11. HD. 5.3.1990 T. 1640/1818

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 19. HD. 15.5.1996 T. 9291/4706

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 19. HD. 28.4.1997 T. 7555/4204

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 11. HD. 19.3.1984 T. 1442/1554

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 19. HD. 19.6.2014 T. 7206/11488; 14.11.2013 T. 13101/17949

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 19. HD. 30.06.2014 T. 7551/12040

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 13. HD. 19.06.2014 T. 11558/19705

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 11. HD. 09.06.2014 T. 3250/10953

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 19. HD. 09.06.2014 T. 6961/10699

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 19. HD. 05.06.2014 T. 7598/10567

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 19. HD. 04.06.2014 T. 7438/10524

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 19. HD. 26.05.2014 T. 11895/9754

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 9666/9666

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 1296/9660

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 19. HD. 20.05.2014 T. 6198/9507

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 19. HD. 14.05.2014 T. 3726/9182

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 19. HD. 14.05.2014 T. 5409/9151

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 4814/9031

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 4886/8975

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 09.04.2014 T. 9382/6735

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 18708/6594

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 4102/6616

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 19. HD. 20.03.2014 T. 7757/5428

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 19. HD. 06.05.2014 T. 6132/8754

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 11017/8637

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 17.04.2014 T. 2956/7659

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 19. HD. 10.04.2014 T. 4780/7133

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 18708/6594

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 19. HD. 31.03.2014 T. 2104/6117

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 19. HD. 20.03.2014 T. 2285/5484

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 11.03.2014 T. 2178/4685

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 11. HD. 04.03.2014 T. 13953/4092

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 6. HD. 04.03.2014 T. 15167/2436

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 27.02.2014 T. 645/3919

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 10.02.2014 T. 957/2588; 24.02.2014 T. 1129/3633

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 6. HD. 26.11.2013 T. 13906/15912

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 19. HD. 18.03.2014 T. 423/5307

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 19. HD. 13.02.2014 T. 17920/2849

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 19. HD. 28.01.2014 T. 16901/2065

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 16316/1973

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 18527/1703

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 19. HD. 23.01.2014 T. 15425/1842

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 17917/1538

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 1455/1067

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17729/518

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 13013/19565; 09.12.2013 T. 13016/19566

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 15057/19495

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 19. HD. 09.12.2012 T. 15393/19558

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 13016/19566

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 13013/19565

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 15057/19495

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 14622/19357

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 13101/17949

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 19. HD. 20.11.2013 T. 1932/18496

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 19. HD. 13.11.2013 T. 13704/17855

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 19. HD. 07.11.2013 T. 12498/17501

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 12523/17360

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 12116/15547

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 9151/13499

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 6. HD. 20.06.2013 T. 18123/10825

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 19. HD. 16.05.2013 T. 5745/9086

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 19. HD. 28.02.2013 T. 16548/3783; 23. HD. 11.03.2013 T. 991/1428

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 8460/15351

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 2509/8263

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 15396/7271

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 19. HD. 19.03.2012 T. 12311/4504

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 512/6900

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 480/6601

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 15769/6251

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 10534/7221

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 19. HD. 24.04.2012 T. 12768/6825

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 525/7306

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 19. HD. 15.05.2012 T. 380/8026

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 12581/5179

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 13340/4234

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 19. HD. 08.03.2012 T. 1599/3759

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 12235/3600

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 19. HD. 08.02.2012 T. 7583/1742

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 8182/1275

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 8491/1271

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 8491/1271

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 30.01.2012 T. 5873/1120

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 19. HD. 23.01.2012 T. 6431/658

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 8820/509

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 7565/376

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 15663/416

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 19.10.2011 T. 11895/12901

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 19. HD. 05.10.2011 T. 10951/11936

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 19. HD. 07.06.2011 T. 13672/7594

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19. HD. 28.04.2011 T. 11402/5786

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 19. HD. 02.03.2011 T. 7557/2736

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 19. HD. 03.02.2011 T. 6824/1240

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 19. HD. 20.12.2010 T. 10310/14545

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 12653/13778

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 19. HD. 08.11.2010 T. 3979/12709

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 19. HD. 03.11.2010 T. 7217/12421

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 19. HD. 19.10.2010 T. 8852/11601

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 19. HD. 19.10.2010 T. 4866/11623

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 19. HD. 19.10.2010 T. 6071/11628

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 19. HD. 19.10.2010 T. 8852/11601

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 19. HD. 08.07.2010 T. 12103/8721

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 19. HD. 01.07.2010 T. 229/8379

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 19. HD. 08.06.2010 T. 12439/7132

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 19. HD. 24.05.2010 T. 9183/6208

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 19. HD. 19.04.2010 T. 8057/4673

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 19. HD. 13.04.2010 T. 10268/4337

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 19. HD. 12.04.2010 T. 332/4227

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 19. HD. 22.03.2010 T. 5623/3114

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 19. HD. 01.03.2010 T. 237/2141

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 19. HD. 11.02.2010 T. 4870/1320

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3353/688; 28.01.2010 T. 3360/690

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 2537/611

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 19. HD. 19.01.2010 T. 8006/225

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) **KURU, B.**age. C:1, s:53

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 11. HD. 3.5.1988 T. 8085/2943

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) **KURU, B.**age. C:1, s:532 – **KURU, B.**El Kitabı, 2. Baskı, s:378 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:133 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:268; agm. s:838 – **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukukunun Esasları, s:134 – **SUNAR, G.** a.g.e. s: 85 - **MUŞUL, T.**age. s: 366 - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 248 -**KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**İcra ve İflâs Hukuku, s: 220 - **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 343

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) **ÖKTEMER, S.**Menfi Tespit Davası (Ad. D. 1972/8-9, s:587 – ABD. 1973/3, s:264)

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: Tic.D. 9.12.1971 T. 5613/7303; 4. HD. 17.12.1971 T. 10435/10693; 4. HD. 24.5.1973 T. 14296/6543; 4. HD. 10.3.1980 T. 11456/3077; 11. HD. 30.4.1983 T. 2354/233; 11. HD. 1.4.1982 T. 2027/2299; 19. HD. 12.10.2000 T. 3959/6711; 16.12.1992 T. 5261/6626; 19. HD. 7.3.2002 T. 6740/1516; 17.1.2002 T. 9265/506

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Karş:13. HD. 4.11.1999 T. 7102/7857

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: TD. 30.3.1973 T. 1541/1419

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 4. HD. 10.3.1980 T. 11459/3077

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 11. HD. 2.11.1981 T. 4755/4605

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 19. HD. 4.11.2013 T. 11351/17172

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Aynı görüşte: **TÖRE, H. F.**İhtiyati Haciz ve İhtiyati Tedbir Nedeniyle Açılacak Tazminat Davaları (ABD. 1974/5, s:914 vd.)

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) **KURU, B.**İcra Hukukunda Menfi Tespit Davasında Tazminat (Balıkesir Baro D. 1983/Mart, s:4) – **KURU, B.**age. C:1, s:542 – **KURU, B.**El Kitabı, s:380 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:156 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:268; agm. s:838

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Karş:**ERTEKİN, E./KARATAŞ, İ.**Uygulamada Ticari Senetler Hukuku, s:482

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 19. HD. 19.10.2010 T. 4866/11623; 28.01.2010 T. 3353/688

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) **TÜRK, A.**age. s: 343 - **MUŞUL, T.**age. s: 369 - **POSTACIOĞLU, İ.**538 sayılı Kanunun, İcra ve İflas Kanununa Getirdiği Yenilikler, s:20 – **KURU, B.**age. C:1, s:535 –**KURU, B.**El Kitabı, s:379 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 139

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 19. HD. 8.6.2000 T. 1649/4496; 23.11.1993 T. 9665/7903; 11. HD. 30.4.1991 T. 950/2779

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:268; agm. s:838 – **KURU, B.**age. C:1, s:536 – **KURU, B.**El Kitabı, s:379 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:139 vd. -**POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 343

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) **KURU, B.**age. C: 1, s:538 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:149, dipn. 345

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 11. HD. 1.11.1982 T. 4233/4313

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) **KURU, B.**age. C:1, s:543; agm. s:4 – **KURU, B.**El Kitabı, s:381 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:158 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:269 – **SUNAR, G.** a.g.e. s: 89 - **POSTACIOĞLU, İ. / ATALAY, S.**age. s: 343 vd.

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bu konuda ayrıca bknz: **MUŞUL, T.**age. s: 383

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Aksi görüş: **KURU, B.**age. C:1, s:539 – **KURU, B.**El Kitabı, s.380 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:152 – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s.269; agm. s:838 (Bu görüşe göre; alacaklı “davalı”, lehine hükmedilen tazminatın %15’i aşan miktarı için, hükmün kesinleşmesini beklemeden ilamlı icra takibi yapabilir. Buna karşılık borçlu da -İİK. mad. 36 ve HUMK. 443’e göre- teminat göstererek süre ve icranın geri bırakılması kararı alabilir.)

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 8. HD. 21.06.2013 T. 11170/9737

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 12. HD. 25.03.2013 T. 2555/11125

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 12. HD. 27.02.2012 T. 19890/5047

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 12. HD. 06.07.2010 T. 5191/17849

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 12. HD. 25.05.2010 T. 901/12694

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 12. HD. 25.02.2010 T. 22199/4308

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 12. HD. 16.07.2009 T. 8081/16215

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 12. HD. 12.07.2008 T. 12218/15381

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 12. HD. 01.10.2007 T. 14091/17503

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 12. HD. 26.10.2007 T. 16255/19610

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 12. HD. 16.03.2010 T. 159/6064

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: HGK. 05.10.2005 T. 12-534/554

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 12. HD. 30.10.2003 T. 19327/21218

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 12. HD. 16.5.2003 T. 8158/11197

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 12. HD. 17.4.2003 T. 5839/8588; 27.6.2003 T. 12502/15419

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 12. HD. 2.5.2011 T. 27520/8029; 21.11.2002 T. 22195/24238; 22.2.2001 T. 1751/3293

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 12. HD. 27.2.2012 T. 19890/5047; 16.7.2009 T. 8081/16215; 25.2.2010 T. 22199/4308; 3.6.2010 T. 1748/13831; 16.7.2009 T. 8081/16215; 12.7.2008 T. 12218/15381; 9.9.2006 T. 14777/16729; 17.4.2003 T. 5839/8588; 27.6.2003 T. 12502/15419 vb.; 16.5.2003 T. 8158/11197

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Karş: 12. HD. 7.12.2010 T. 16924/29087 (Yüksek mahkeme bu kararında *«olumsuz tespit davasının reddine karar verilmesi halinde, ilâmın infazı için kesinleşme koşulunun kanunda düzenlenmediğini»*belirterek, «vekalet ücreti alacağının infazı için, hükmün kesinleşmesinin gerekmediğini» ifade etmiştir...

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 12. HD. 21.11.2002 T. 22195/24238; 22.2.2001 T. 1751/3293

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 12. HD. 24.1.2013 T. 25472/1881

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:267; agm. s:836 – **KURU, B.**age. C: 1, s:545 – **KURU, B.**El Kitabı, s:382 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:163 - **MUŞUL, T.**age. s: 315

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 12. HD. 23.9.1980 T. 5028/6706

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 12. HD. 24.01.2013 T. 24366/1881

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 12. HD. 3.4.1991 T. 851/4352

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) **MUŞUL, T.**age. s: 317 - **TÜRK, A.**age. s: 312

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 12. HD. 24.01.2013 T. 24366/1881

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 12. HD. 17.03.2009 T. 24059/5604

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 12. HD. 24.04.2007 T. 5808/7969

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: HGK. 07.11.1990 T. 12-446/564

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 19. HD. 15.02.2007 T. 7452/1337

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 12. HD. 19.3.2004 T. 835/5346; 27.3.1990 T. 10364/3421

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) **KURU, B.**age. C:1, s:547 – **KURU, B.**El Kitabı, s: 383 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:165 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukukunun Esasları, s:165 - **MUŞUL, T.**age. s: 317 - **TÜRK, A.**age. s: 311

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Karş: **AKYAZAN, S.**İcra ve İflas Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s:63

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 12. HD. 21.2.2012 T. 18862/4464

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) **YILMAZ, E.** agm., s:734 vd.

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 19. HD. 8.1.2014 T. 14206/702; 14.4.2014 T. 4771/7170; 28.02.2013 T. 16548/3783; 23. HD. 11.03.2013 T. 991/1428; 3. HD. 17.09.2013 T. 9461/12851

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 13101/17949

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) **MUŞUL, A.**age. s: 315 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 320 vd. - **KURU, B.**El Kitabı, s: 384 vd.

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 12427/19692; 06.11.2013 T. 12290/17394; 9.4.2012 T. 12498/5822; 2.5.2012 T. 976/7316; 25.4.2012 T. 16400/6956

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 19. HD. 4.12.2000 T. 7027/8384; 15. HD. 16.5.1996 T. 1406/2733

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 11. HD. 12.12.1990 T. 8002/8140; 30.3.1982 T. 1233/1362

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 11. HD. 13.11.1990 T. 3798/7251

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 11. HD. 18.3.1991 T. 8938/1913

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 11. HD. 6.2.1987 T. 445/591

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) **MUŞUL, T.**age. s: 325

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: HGK. 27.6.2012 T. 19-119/407; 19. HD. 01.04.2013 T. 9333/5568

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 19. HD. 22.1.2014 T. 18513/1699; 24.5.2012 T. 2754/8829; 6.1.2014 T. 16746/591; 8.5.2012 T. 2601/7749; 22.1.2014 T. 15863/1768; 16.5.2012 T. 1120/8244; 6.6.2012 T. 3868/9568; 4.4.2012 T. 390/5587; 26.4.2012 T. 15144/7015; 4.12.2013 T. 12788/19387 vb.

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 19. HD. 27.1.2014 T. 16321/1975; 14.1.2014 T. 17700/1090; 20.1.2014 T. 16714/1505; 16.4.2012 T. 15319/6448; 7.5.2012 T. 1898/7664; 18.4.2012 T. 13981/6571; 15.3.2012 T. 1094/4201; 15.1.2014 T. 16340/1227; 8.1.2014 T. 15749/773; 28.1.2014 T. 4935/2044; 11.11.2013 T. 133330/17776; 07.11.2013 T. 13801/17481; 26.4.2012 T. 3446/7080; 19.4.2012 T. 12688/6679; 28.6.2012 T. 6007/10714; 28.6.2012 T. 6007/10714; 10.7.2012 T. 1148/11507; 14.5.2012 T. 1893/7966; HGK. 10.4.2013 T. 19-1224/470; 10.07.2012 T. 1148/11507; 7.5.2012 T. 1853/7660; 08.02.2012 T. 8756/1676; 08.02.2012 T. 8754/1676; 19.01.2012 T. 2342/239; 16.03.2011 T. 1391/3355; 19.12.2011 T. 2096/2649; 11.10.2010 T. 5960/11083; 13.05.2010 T. 3702/6027; 18.02.2010 T. 4886/1725; 24.03.2011 T. 607/3883 vb., 20.5.2004 T. 10237/5970; 19.4.2004 T. 7877/4562; 29.3.2004 T. 7677/3191

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 19. HD. 6.1.2014 T. 16547/572; 14.6.2012 T. 3488/10160; 7.5.2012 T. 1810/7658; 22.06.2011 T. 14310/8340; 11.10.2010 T. 5960/11083; 18.06.2007 T. 2085/6341

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 19. HD. 19.4.2012 T. 2956/6760; 19.3.2012 T. 13619/4470; 5.6.2012 T. 4814/9439; 8.5.2012 T. 16542/7742

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 6. HD. 10.02.2014 T. 7589/1312; 19. HD. 12.12.2013 T. 11630/22745; 7.6.2012 T. 2310/9730; 28.3.2012 T. 12548/5169

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3353/688; 20.5.2004 T. 10237/5970; 23.9.2003 T. 6090/8663; 4.7.2003 T. 4555/7403

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:270; agm. s:839 – **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s:135 - **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 344 vd.

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) **KURU, B.**age. C:1, s:548 – **KURU, B.**El Kitabı, s:384 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:168 – **SUNAR, G.**, a.g.e. s: 94 - **MUŞUL, T.**age. s: 321 - **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s: 221, dipn. 14

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) **KURU, B.**age. C:1, s:548 – **KURU, B.**El Kitabı, s:385 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:168

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) **KURU, B.**age. C:1, s:549 – **KURU, B.**El Kitabı, s:385 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:169

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 18 - **MUŞUL, T.**age. s: 320 - **TÜRK, A.**age. s: 322 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 387

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 19. HD. 24.9.1992 T. 2495/4416; 11. HD. 30.4.1991 T. 1422/2740

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 181 - **MUŞUL, T.**age. s 321 - **TÜRK, A.**age. s: 313, 323 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 387

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 19. HD. 8.1.2014 T. 14206/702; 19. HD. 28.2.2013 T. 16548/3783; 13. HD. 28.01.2013 T. 28740/1506

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 3. HD. 17.09.2013 T. 9461/12851

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 11. HD. 04.07.2014 T. 9391/12920

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 13. HD. 26.06.2014 T. 2916/21383

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 19. HD. 02.06.2014 T. 7665/10287

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 19. HD. 29.05.2014 T. 5649/10002

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 19. HD. 28.05.2014 T. 7662/9949

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 13. HD. 12.06.2014 T. 6912/18840

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 13. HD. 02.06.2014 T. 4398/17044

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 13. HD. 02.06.2014 T. 4390/17043

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 19. HD. 28.05.2014 T. 7471/9920

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 13. HD. 14.05.2014 T. 14603/15426

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 13. HD. 02.05.2014 T. 32609/14228

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 19. HD. 26.05.2014 T. 6190/9743

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 5766/9701

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 5202/8962

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 3119/8999

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 19. HD. 30.04.2014 T. 4051/8192

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 19. HD. 28.04.2014 T. 4647/7990

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 19. HD. 02.05.2014 T. 32710/14243

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 19. HD. 22.04.2014 T. 10234/7786

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 19. HD. 16.04.2014 T. 4433/7554

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 19. HD. 14.04.2014 T. 4771/7170

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 4102/6616

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Bknz: 19. HD. 31.03.2014 T. 18618/6099

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 19. HD. 26.03.2014 T. 960/5808

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 19. HD. 18.03.2014 T. 11586/5268

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 19. HD. 10.03.2014 T. 2610/4612

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 6. HD. 10.03.2014 T. 2296/2774

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 6. HD. 26.02.2014 T. 9138/2159

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 6. HD. 24.02.2014 T. 8964/2017

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz: 19. HD. 26.02.2014 T. 1267/3750

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 11. HD. 19.02.2014 T. 12478/2911

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz. 19. HD. 10.02.2014 T. 364/2639

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 19. HD. 10.02.2014 T. 19421/2667

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 19. HD. 10.02.2014 T. 19317/2665

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Bknz: 6. HD. 10.02.2014 T. 7589/1312

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: 19. HD. 28.01.2014 T. 4935/2044

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 18513/1699

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 16321/1975

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 6. HD. 20.01.2014 T. 7601/502

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 15863/1768

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 15770/1761

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 16714/1505

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 16340/1227

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 19. HD. 14.01.2014 T. 17700/1090

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 19. HD. 08.01.2014 T. 14206/702

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 19. HD. 08.01.2014 T. 15749/773

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 16746/591

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 16547/572

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 18005/527

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 12427/19692

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 15293/19850

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 14598/19551

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 12788/19387

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 19. HD. 11.11.2013 T. 13330/17776

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 19. HD. 07.11.2013 T. 13801/17481

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 12290/17394

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: HGK. 10.04.2013 T. 19-1224/470

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Bknz: 19. HD. 01.04.2013 T. 9333/5568

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 3. HD. 21.10.2013 T. 11560/14439

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 13. HD. 28.01.2013 T. 28740/1506

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 13366/19893

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 11. HD. 12.12.2013 T. 11630/22745

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 12427/19692

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 14918/19644

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 13730/19586

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 14773/19286

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz: 19. HD. 28.11.2013 T. 11282/19060

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 13086/18837

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 13532/18855

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 13640/18866

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 13278/18769

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz. 19. HD. 14.11.2013 T. 13926/18009

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 19. HD. 30.10.2013 T. 12310/16740

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 19. HD. 24.10.2013 T. 13689/16630

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 19. HD. 24.10.2013 T. 11921/16585

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 19. HD. 23.10.2013 T. 11494/16536

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 19. HD. 23.10.2013 T. 12639/16443

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 19. HD. 19.10.2013 T. 13128/15725

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 19. HD. 08.10.2013 T. 73/15576

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 12602/14981

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 19. HD. 19.09.2013 T. 10926/14308

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 10219/14092

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10688/13951

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10439/13360

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10634/13395

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 7785/12615

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 19. HD. 08.07.2013 T. 7288/12420

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: 19. HD. 08.07.2013 T. 7389/12461

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: 19. HD. 27.06.2013 T. 7318/12113

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bknz: 19. HD. 25.06.2013 T. 8827/11874

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 19. HD. 19.06.2013 T. 6043/11422

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338) Bknz: 19. HD. 06.06.2013 T. 6668/10517

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz: 19. HD. 19.06.2013 T. 8799/11469

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) Bknz: 23. HD. 04.06.2013 T. 3079/3767

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) Bknz: 19. HD. 03.06.2013 T. 7695/10221

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) Bknz: 19. HD. 03.06.2013 T. 6882/10212

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) Bknz: 19. HD. 30.05.2013 T. 6332/10095

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 19. HD. 27.05.2013 T. 6408/9645

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref345) Bknz: 4. HD. 11.02.2013 T. 18643/2129

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref346) Bknz: 19. HD. 19.02.2013 T. 17087/3166

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref347) Bknz: YHGK. 20.02.2013 T. 19-778/250

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref348) Bknz: 23. HD. 30.11.2012 T. 5052/7067

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref349) Bknz: 23. HD. 08.10.2012 T. 3841/5795

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref350) Bknz: 19. HD. 10.07.2012 T. 1148/11507

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref351) Bknz: HGK. 27.06.2012 T. 19-119/407

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref352) Bknz: 19. HD. 11.07.2012 T. 6281/11622

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref353) Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 3411/9412

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref354) Bknz: 19. HD. 07.06.2012 T. 2310/9730

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref355) Bknz: 19. HD. 05.06.2012 T. 4814/9439

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref356) Bknz: 19. HD. 06.06.2012 T. 3868/9568

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref357) Bknz: 19. HD. 14.06.2012 T. 3488/10160

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref358) Bknz: 19. HD. 28.06.2012 T. 6007/10714

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref359) Bknz: 19. HD. 14.05.2012 T. 1893/7966

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref360) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 1853/7660

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref361) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 14119/7737

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref362) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 16542/7742

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref363) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 1810/7658

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref364) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 1120/8244

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref365) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 1898/7664

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref366) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 3510/8354

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref367) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2754/8829

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref368) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 976/7316

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref369) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 2601/7749

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref370) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 14728/6991

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref371) Bknz: 19. HD. 26.04.2012/15144/7015

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref372) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 390/5587

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref373) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 15178/6983

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref374) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 3446/7080

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref375) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 12688/6679

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref376) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 2956/6760

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref377) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 13981/6571

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref378) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15319/6448

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref379) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 16400/6956

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref380) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 12498/5822

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref381) Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 12548/5169

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref382) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 1094/4201

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref383) Bknz: 19. HD. 19.03.2012 T. 13619/4470

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref384) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 13845/4116

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref385) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 12573/4083

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref386) Bknz: 19. HD. 29.02.2012 T. 1448/3081

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref387) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 10619/2974

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref388) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 11485/2617

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref389) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 16120/2603

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref390) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 6495/2016

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref391) Bknz: 19. HD. 08.02.2012 T. 8754/1676

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref392) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 8779/1230

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref393) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 8661/1224

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref394) Bknz: 19. HD. 23.01.2012 T. 6864/648

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref395) Bknz: 23. HD. 19.01.2012 T. 2342/239

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref396) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 7593/347

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref397) Bknz: 19. HD. 17.01.2012 T. 7305/317

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref398) Bknz: 19. HD. 16.01.2012 T. 6610/190

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref399) Bknz: 23. HD. 19.12.2011 T. 2096/2649

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref400) Bknz: 19. HD. 17.11.2011 T. 3156/14237

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref401) Bknz: 19. HD. 22.09.2011 T. 2442/11260

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref402) Bknz: 19. HD. 22.06.2011 T. 14310/8340

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref403) Bknz: 19. HD. 31.03.2011 T. 8658/4208

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref404) Bknz: 19. HD. 24.03.2011 T. 607/3883

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref405) Bknz: 19. HD. 16.03.2011 T. 1391/3355

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref406) Bknz: 19. HD. 09.02.2011 T. 6547/1529

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref407) Bknz: 19. HD. 15.12.2010 T. 5037/14342

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref408) Bknz: 19. HD. 27.10.2010 T. 3795/12081

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref409) Bknz: 19. HD. 11.10.2010 T. 5960/11083

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref410) Bknz: 19. HD. 30.09.2010 T. 917/10493

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref411) Bknz: 19. HD. 15.09.2010 T. 2797/9767

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref412) Bknz: 19. HD. 15.07.2010 T. 6433/9057

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref413) Bknz: 19. HD. 22.06.2010 T. 1106/7898

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref414) Bknz: 19. HD. 01.06.2010 T. 10743/6763

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref415) Bknz: 19. HD. 13.05.2010 T. 3702/6027

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref416) Bknz: 19. HD. 11.05.2010 T. 9100/5833

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref417) Bknz: 19. HD. 29.04.2010 T. 8385/5219

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref418) Bknz: 19. HD. 05.04.2010 T. 7073/4486

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref419) Bknz: 19. HD. 30.03.2010 T. 10053/3686

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref420) Bknz: 19. HD. 25.02.2010 T. 3919/1956

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref421) Bknz: 19. HD. 23.02.2010 T. 7224/1823

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref422) Bknz: 19. HD. 22.02.2010 T. 2776/1766

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref423) Bknz: 19. HD. 18.02.2010 T. 4886/1725

[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref424) Bknz: 19. HD. 11.02.2010 T. 3043/1339

[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref425) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 12345/1286

[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref426) Bknz: 19. HD. 08.02.2010 T. 2892/1145

[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref427) Bknz: 19. HD. 01.02.2010 T. 2782/795

[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref428) Bknz: 10. HD. 01.12.2008 T. 15354/15540

[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref429) Bknz: HGK. 30.01.2008 T. 7-30/43

[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref430) Bknz: 19. HD. 22.11.2007 T. 6066/10426

[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref431) Bknz: 19. HD. 18.06.2007 T. 2085/6341

[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref432) Bknz: 19. HD. 10.04.2007 T. 2548/3544

[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref433) Bknz: 19. HD. 13.11.2006 T. 8116/10611

[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref434) Bknz: 19. HD. 22.05.2006 T. 10138/5423

[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref435) Bknz: 19. HD. 13.03.2006 T. 8255/2476

[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref436) Bknz: 19. HD. 19.12.2005 T. 9504/12779

[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref437) **KURU, B.**age. C:1, s:555 – **KURU, B.**El Kitabı, s:388 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:184 – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:270 - **MUŞUL, T.**age. s: 323 - **TÜRK, A.**age. s: 326

[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref438) Aynı doğrultuda: bknz: HGK. 2.6.2004 T. 13-334/325; 11. HD. 6.12.1990 T. 7191/7866; 19. HD. 24.1.2004 T. 7956/326; 14.10.1999 T. 4200/5910; 11. HD. 19.4.1990 T. 2930/3480; 13. HD. 29.12.1983 T. 7099/9331

[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref439) **KURU, B.**age. C:1, s:556 – **KURU, B.**El Kitabı, s:388 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:186 - **TÜRK, A.**age. s: 327

[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref440) **MUŞUL, T.**age. s: 324

[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref441) Bknz: 4. HD. 14.10.2002 T. 6792/11369

[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref442) **TÜRK, A.**age. s: 325

[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref443) Aynı doğrultuda: Bknz: 11. HD. 3.2.1987 T. 7028/479

[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref444) Bknz: 6. HD. 21.11.2013 T. 3017/15737

[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref445) Bknz: 19. HD. 19.6.2014 T. 7206/11488; 21.5.2003 T. 7867/5258; 14.12.2001 T. 4562/8394

[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref446) Bknz: 19. HD. 6.1.2014 T. 18005/527; 10.6.2003 T. 3010/6152

[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref447) **KURU, B.**El Kitabı, s: 384, dipn.163 - **MUŞUL, T.**age. s: 347

[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref448) Karş: 19. HD. 13.11.2006 T. 8116/10611

[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref449) Bknz: 12. HD. 25.02.2010 T. 22199/4308; 29.4.2004 T. 6332/10652; 20.11.1992 T. 6841/14540

[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref450) Bknz: 8. HD. 15.5.2013 T. 5320/7280; 14.9.2012 T. 6687/7428; 12. HD. 9.5.2012 T. 31374/16106; 25.3.2013 T. 2555/11125; 2.5.2011 T. 27520/8029; 3.6.2010 T. 1748/13831; 25.2.2010 T. 22199/4308; 17.7.2008 T. 12218/15381; 9.6.2006 T. 14777/16729

[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref451) Bknz: 8. HD. 14.9.2012 T. 6687/7428; 12. HD. 19.04.2012 T. 8814/13307; 27.02.2012 T. 19890/5047; 2.5.2011 T. 27520/8029; 17.12.2002 T. 25646/26707; 22.2.2001 T. 1751/3293; 06.07.2010 T. 5191/17849; 03.06.2010 T. 17448; 13831; 29.4.2004 T. 6332/10652; 20.11.1992 T. 6841/14540; 9.5.2012 T. 31374/19.4.2012 T. 8814/13307

[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref452) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 183 - **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 554 vd. - **TÜRK, A.**age. s: 328 - **MUŞUL, T.**age. s: 347

[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref453) Bknz: 12. HD. 25.03.2013 T. 2555/11125

[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref454) Bknz: 12. HD. 02.05.2011 T. 27520/8029

[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref455) Bknz: 12. HD. 25.02.2010 T. 22199/4308

[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref456) Bknz: 12. HD. 17.07.2008 T. 12218/15381

[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref457) Bknz: 12. HD. 09.09.2006 T. 14777/16729

[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref458) Bknz: 19. HD. 30.1.2014 T. 16181/2261; 29.1.2014 T. 15996/2184; 7.5.2012 T. 14720/7601

[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref459) Bknz: 19. HD. 18.6.2014 T. 8397/11448; 4.6.2014 T. 13425/10500; 17.6.2014 T. 9120/11364; 6.1.2014 T. 17110/611; 7.5.2012 T. 14720/7601

[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref460) Bknz: 11. HD. 23.6.1983 T. 2794/3263; 2.3.1981 T. 968/860

[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref461) Bknz: 19. HD. 19.6.2014 T. 14459/11484; 3.4.2012 T. 1748/5512; 23.6.2003 T. 9517/6708; 12.2.2001 T. 7416/1116; 29.11.1996 T. 2780/10710

[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref462) Bknz: 19. HD. 20.2.1992 T. 296/239

[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref463) Bknz: 11. HD. 2.2.1988 T. 5780/473

[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref464) Bknz: 19. HD. 27.6.2012 T. 2099/10617

[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref465) Bknz: 11. HD. 15.6.1988 T. 1848/4000

[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref466) Bknz: 19. HD. 20.5.1993 T. 7949/3885; 11. HD. 3.2.1987 T. 7028/479

[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref467) Bknz: 12. HD. 06.07.2010 T. 5790/17969; 11.02.2010 T. 19264/2936; 11.02.2010 T. 19274/2953; 23.01.2006 T. 23345/152

GÖREV

1086 sayılı HUMK.’nun yürürlükte olduğu dönemde, (1.10.2011 tarihinden önce açılmış) olumsuz tespit davalarında  g ö r e v l i  m a h k e m e  (HUMK. mad. 1-8’e göre) borçlu-davacının “borçlu olmadığını iddia ettiği (borçlu olmadığının tespitini istediği) alacak miktarına (ve alacağın niteliğine) göre **sulh hukuk, asliye hukuk, ticaret, tüketici ya da iş mahkemesi** olarak belirlenmekteydi.

Mahkemenin görevi belirlenirken, borçlu-davacının, davalı-alacaklıdan -İİK. mad. 72/V uyarınca- istediği (en az) % 20 (% 40) tazminat (ile faiz ve giderleri) hesaba katılmamaktaydı (HUMK. mad. 1/II).[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Örneğin; borçlu-davacı, ilam ya da noterlikçe düzenlenmiş borç senedinde yer alan 8000,00 TL.lık borcunun, 6000,00 TL.nı ödediği için, bu miktar borçlu olmadığının tespitini istiyor ve ilam ya da senette yer alan alacağın tamamı üzerinden haksız ve kötüniyetle takipte bulunan alacaklıdan ayrıca %20 tazminat istiyorsa bu davada görevli mahkeme; davacı-borçlunun “borçlu olmadığını” iddia ettiği borç miktarı olan 2.000,00 TL.ye göre belirlenirdi. Bu açıklamalar, yürürlükten kalkmış olan 1086 sayılı HUMK’ nun mad. 1 ve devamı maddelerinde geçerlidir...**01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olan 6100 sayılı yeni HMK’nun 2. maddesinde** *“Dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir”* (HMK 2/1) denilmiş olduğundan, bundan böyle olumsuz tespit davalarına *alacak miktarına* bakılmaksızın *asliye hukuk mahkemelerinde* bakılacaktır...[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

*Görev kuralları,* k a m u  d ü z e n i n d e n  olup, mahkemece doğrudan doğruya (re’sen) gözetilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Bir davada hem *yetki*hem de *görev*sorunu sözkonusu olması halinde  ö n c e l i k l e  *görev*konusunda bir karar verilmesi gerekir...[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**√** 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 23. maddesi uyarınca *“bu Kanunun uygulanmasından doğan her türlü uyuşmazlıklar tüketici mahkemelerinde görüleceği”*nden[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)*-5464 s. Banka Kredi Kartları K.’nun 44/I. maddesi uyarınca- banka kredi kartı borcundan*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) ve*bireysel konut kredisinden kaynaklanan uyuşmazlıklarla*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)*Türk Telekom ile abonesi arasındaki uyuşmazlıklara*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) -örneğin; olumsuz tespit ve geri alma davalarına-**tüketici mahkemelerinde** bakılır.

4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 23. maddesi uyarınca, *tüketici mahkemelerinin*görevli olabilmesi için; bu kanunda tanımı yapılan *«satıcı»*ve *«tüketici»*arasında bir  m a l  ve h i z m e t  s a t ı ş ı n a  i l i ş k i n  hukuki işlem bulunması gerekir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Bu nedenle, *genel kredi sözleşmesinden kaynaklanan krediler,*4077 sayılı Kanunun 3/e maddesinin kapsamında olmadığından, bu krediden kaynaklanan uyuşmazlıklar, tüketici mahkemelerinde değil genel mahkemelerde görülür...[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**√** Kat Mülkiyeti Kanunun kapsamındaki ortak giderler ve avanslara ilişkin uyuşmazlıklar hakkında açılan olumsuz tespit davalarında görevli mahkeme **sulh hukuk mahkemeleri**’dir.

**√** Kira ilişkisinden doğan alacaklar için açılacak olumsuz tespit davalarında görevli mahkeme **sulh hukuk mahkemesi**’dir. (HMK. mad. 4/(1)-a).[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**√** Aile hukukundan doğan dava ve işler -4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanunun 4. maddesi uyarınca- **aile mahkemelerinde**görülür. Bu nedenle *aile hukukundan (nafaka ödeme yükümlülüğünden) doğan bir borcun bulunmadığının tespitine*ilişkin olumsuz tespit davası,[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) aile mahkemesinde görülür...

Keza; *aile konutu üzerindeki ipoteğin kaldırılması*davasında görevli mahkeme, aile mahkemesidir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Olumsuz tespit davasına konu olan ve borçlunun borçlu olmadığını iddia ettiği borç, *işçi/işveren ilişkisi nedeniyle* verilen senetlerden kaynaklandığı için iş mahkemesinin görevine girmekte ise, olumsuz tespit davasının**iş mahkemesinde** açılması gerekir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının*prim ve diğer alacaklarının tahsilinde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanunun uygulanmasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde, Kurumun alacaklı biriminin bulunduğu yer **iş mahkemesi**görevlidir (5510 s. Sos. Sig. ve Genel Sağlık Sig. K. mad. 88/XIX).[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**√** Ticari dava (TTK. mad. 4) niteliğindeki olumsuz tespit davalarının -ayrı ticaret mahkemesi olan yerlerde- **ticaret mahkemesinde** açılması gerekir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**√** Olumsuz tespit davasına konu olan borç hakkında, borçlu ile alacaklı arasında tahkim sözleşmesi (HMK. mad. 412 vd.) yapılmışsa, -bu borç üzerinde taraflar serbestçe tasarruf edebileceklerinden, yani uyuşmazlığın çözümü, bütünüyle tarafların arzusuna bağlı olduğundan- olumsuz tespit davasının **hakem önünde**açılması (yani, uyuşmazlığın hakemler vasıtasıyla çözülmesi) gerekir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

**√** Bu dava hiçbir şekilde **icra mahkemesinde** açılamaz.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

**√** *İdari yargının görev alanına giren borç hakkında* -örneğin; Hazine tarafından gönderilen ecrimisil ihbarnamesinin iptali için-*“borçlu olunmadığı”* iddiası ile genel mahkemelerde olumsuz tespit davası açılamaz.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) **Yüksek mahkeme** *“Turkcell İletişim A.Ş. ile Telekomünikasyon A.Ş. arasındaki şebekeler arasındaki işbirliği ve irtibat sözleşmesinin idari bir sözleşme olduğunu, bu nedenle de bu sözleşmeden doğan uyuşmazlıkların -örneğin, olumsuz tespit ve geri alma davalarının-****idari yargı yerinde****çözümlenebileceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) belirtmiştir.

**Yüksek mahkeme***“özel hukuk hükümlerine bağlı bir kamu iktisadi kuruluşu olan TEK aleyhine, aboneler tarafından, abonman sözleşmesine dayanılarak ‘elektrik borcunun bulunmadığı’nın tespiti için açılacak davalara (olumsuz tespit davalarına) genel mahkemelerde bakılacağını”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) kabul etmiştir. Aynı şekilde;

√ «*Davalı şirket, davacının protokole aykırı davrandığı iddiası ile cezai şartın tahsili amacı ile takibe girişmiş, davacı da menfi tespit davası açmış olup; taraflar arasındaki sözleşmenin niteliği itibari ile 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu ile ilgili bir uyuşmazlık bulunmadığından asliye hukuk mahkemesince görevsizlik kararı verilemeyeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

√ «*İkrazatçılık faaliyetlerinin 90 sayılı Ödünç Para Verme İşleri Hakkında KHK kapsamında olduğu ve ikrazatçılıkla ilgili uyuşmazlıkların genel mahkemelerin görev alanında olduğunu»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde yukarıda tanımları verilen taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerekeceği, davacının dava dışı şirket yetkilisi olarak hem de şirkete kefil olarak davalı bankadan genel ticari kredi sözleşmesi çektiği anlaşıldığından, davacı yasanın 3. maddesinde belirtilen ‘tüketici’ tanımına girmemekte olup bu davaya bakmaya, genel mahkemeler görevli olması gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

√ «*Yeni malik tarafından ecrimisil tahsili talebiyle kiracı hakkında başlatılan takipte borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, akdin feshi ve tahliye istemi olmaksızın kira alacağı ve tazminat davalarında görevli mahkeme dava değerine bakılarak tayin edileceği, dava değeri 9350 TL olup, dava tarihi itibariyle görevli mahkeme asliye hukuk mahkemesi olduğu, mahkemece işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde görevsizlik kararı verilmesinin hatalı olduğunu»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

√ «*Dava haksız ve yersiz olarak ödenen pamuk destekleme priminin iadesi için davalı idare tarafından gönderilen ödeme emrine karşılık borçlarının olmadığının tespiti amacıyla açılan menfi tespit isteğine ilişkin olduğundan, davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekeceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

√ «*Taraflar arasındaki uyuşmazlık, davacı özel hastane ile davalı SGK arasında akdolunan sağlık hizmetleri satın alma sözleşmesinden kaynaklanmakta olduğundan, açılan davanın genel hükümlere göre genel mahkemelerce karara bağlanması gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

√ «*İmar Yasası uyarınca hazırlanan Otopark Yönetmeliğinin uygulanmasından kaynaklı davanın görev yönünden idari yargıda açılması gerekeceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

√ *«Ticaret odasına kayıtlı olup, bu odaya aidat ödeyen davacı ile davalı esnaf odası arasındaki olumsuz tespit davalarına idari yargı yerinde değil, adli yargı yerinde bakılacağını»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

√ *«2560 sayılı Kanuna tabi olan İSKİ’nin gördüğü hizmet kamu hizmeti ise de, faaliyetini özel hukuk kurallarına göre yürüttüğünden, TK.’nun 18/II (şimdi; TTK.’nun 16/II) maddesi uyarınca tacir sayıldığını ve bu nedenle tacir olan davacı ile davalı arasındaki uyuşmazlığın adli yargı yerinde görüleceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

b e l i r t m i ş t i r …

Yine **yüksek mahkeme**«görev» konusu ile ilgili olarak;

√ *«Kambiyo senetleri 6102 sayılı TTK.’da düzenlenmiş olduğundan bu senetlerden kaynaklanan uyuşmazlığın; aynı kanunun 4. maddesi kapsamında ticari dava niteliğinde olduğu- Dava tarihi itibariyle yürürlükte bulunan 6102 sayılı TTK.’nun değişik 5. maddesi uyarınca asliye hukuk mahkemeleri ile asliye ticaret mahkemeleri arasındaki ilişkinin görev ilişkisine dönüştürülmüş olduğunu»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

√ «*Tüketici toki evleri yönetimi davacı ile, satıcı davalı arasında mal satışından kaynaklanan bir uyuşmazlık bulunduğundan, 4822 sayılı kanun ile değişik 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 23. maddesi gereğince davaya bakmaya tüketici mahkemesi görevli olması gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

√ «*Taraflar arasındaki temel ilişki kredi kartından dolayı borçlu olmadığının tespiti ile maddi ve manevi tazminat isteminden kaynaklanmakta olup, 4077 sayılı yasa kapsamında kaldığından, davaya bakmaya tüketici mahkemesinin görevli olması gerekeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

√ «*4077 sayılı yasanın 23. maddesi ‘bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını’ öngörmüş olup, taraflar arasındaki uyuşmazlık Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında kaldığına göre, davaya bakmaya tüketici mahkemesinin görevli olması gerekeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için, yasanın amacı içerisinde kanunda tanımlanan taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerekeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

√ «*Miktar ayırımı yapılmaksızın tahliye, alacak, tazminat, kiracılık sıfatının tespiti gibi tüm kira ilişkisinden kaynaklanan uyuşmazlıkların çözüm yerinin sulh hukuk mahkemesi olduğu, kira alacağının tahsili için yapılan icra takibi nedeniyle borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davanın da sulh hukuk mahkemesinde görüleceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

√ «*Kambiyo senedine dayalı takip nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, mahkemelerin görevi kamu düzenine ilişkin kurallardan olup, yargılamanın her aşamasında istek üzerine ya da re’sen gözetilmesi gerektiği, uyuşmazlığın kira ilişkisinden kaynaklanması nedeniyle görevli mahkemenin sulh hukuk mahkemesi olup mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yazılı şekilde işin esası incelenerek davanın esastan sonuçlandırılmasının doğru olmadığını»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

√ «*Davalı tarafından kredi kartı borcu nedeniyle borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin taraflar arasındaki uyuşmazlık, Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre davaya bakmaya tüketici mahkemesinin görevli olması gerekeceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

√ «*Menfi tespit davasında, taraflar arasında kömür satımına ilişkin sözleşme bulunduğu, 4077 sayılı Yasanın 3. maddesi kapsamında davacının tüketici, davalının ise satıcı olduğu, bu şekliyle taraflar arasındaki hukuki ilişkinin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı anlaşılmakta olup, davaya mahkemece, davaya tüketici mahkemesi sıfatıyla bakılması gerekeceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

√ «*Menfi tespit davasında, taraflar arasında davacının evinde kullanılması için mobilya alım satımına ilişkin sözleşme bulunduğu, 4077 sayılı Yasa kapsamında davacının tüketici davalının ise satıcı olduğu, bu şekliyle taraflar arasındaki hukuki ilişkinin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı anlaşılmakta olup, mahkemece, görevsizlik kararı verilmesi ve davaya tüketici mahkemesi sıfatıyla bakılması gerekeceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

√ «*Dava, davacıların murisine, dava dışı kooperatif üyeleri adına davalı bankaca kullandırılan toplu konut kredisinin kooperatif üyesi olarak bankaya geri ödenmesinin üstlenilmesi ile hazırlanan geri ödeme planına bağlı olarak ödenmediği iddiası ile yapılan icra takibi nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti ve borcun varlığı halinde miktarının ve ferilerinin tespiti istemine ilişkin olup, 4077 sayılı Yasanın 23. maddesi, bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını öngörmüş olduğu ve uyuşmazlık, Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre davaya bakmakla tüketici mahkemesi’nin görevli olması gerekeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

√ «*Davacı ile davalı banka arasında kredi kartı sözleşmesi bulunup bulunmadığı ile ilgili bir uyuşmazlık olması nedeniyle taraflar arasındaki uyuşmazlık Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kalması nedeniyle davaya bakmaya Tüketici Mahkemesinin görevli olacağı, görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese dahi yargılamanın her aşamasında resen gözetileceği ve görevle ilgili hususlarda kazanılmış hakkın da söz konusu olmaması nedeniyle mahkemece ayrı bir tüketici mahkemesi var ise görevsizlik kararı verilmesi, yok ise ara kararıyla davaya tüketici mahkemesi sıfatıyla bakılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

√ «*Taraflar arasındaki, kanunda yazılı tüketici tanımına uyan davacı tarafından satın alınan araç bedelini ödediğinden bahis ile borçlu olmadığının tespiti istemine yönelik menfi tespit davasında, taraflar arasındaki ilişkinin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı anlaşılmakta olup, yasanın 23. maddesi bu kanunu uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını öngörmüş olduğundan, mahkemece ara karar ile davaya tüketici mahkemesi sıfatıyla bakılmasına şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

√ «*Davacı ile davalı arasında işçi-işveren ilişkisi bulunmakta olup dava, bu ilişki içinde verilen bonodan kaynaklandığına göre, 4857 sayılı İş Kanunu ve 5221 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu’nun ilk maddelerinde belirtildiği üzere davanın iş mahkemesinde görülmesi gerekeceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

√ «*Ticari kredi nedeniyle alınan masrafların iadesine ilişkin olan davada, mahkemenin davanın ticari dava niteliğinde olduğu ve davaya bakma görevinin asliye ticaret mahkemesine ait olduğu yönündeki kabulü yerinde olup, Erdemli de müstakil ticaret mahkemesinin bulunmadığı dikkate alındığında davaya ticaret mahkemesi sıfatıyla bakılmasına karar verilerek uyuşmazlığın çözülmesi gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, bonodan kaynaklanan dava, bono TTK’da düzenlendiğinden, bu tür uyuşmazlıklar 6102 sayılı TTK’nın 4. maddesi gereği (yürürlükten kalkmış 6762 sayılı K.nun 4. md.) tahdidi olarak sayılan ticari davalardan olduğundan, mahkemece bu durum gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasının, tarafların Cumhuriyet Savcılığında alınan beyanlarında dava konusu bononun davalıların işçi alacağına karşılık verildiği anlaşılmakta olup uyuşmazlığın, işçi işveren ilişkisi nedeniyle verilen bonodan kaynaklanmasına göre iş hukuku kuralları çerçevesinde çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

√ «*Kambiyo senedi niteliğini taşıyan bonoya dayalı menfi tespit davasında, 6335 sayılı Yasa ile değişik 6102 sayılı TTK’nın 5. maddesi hükmünün yürürlüğe girdiği 01.07.2012 tarihinden sonra açılmış ve anılan; ‘asliye ticaret mahkemesi ile asliye hukuk mahkemesi ve diğer hukuk mahkemeleri arasındaki ilişki görev ilişkisi olup, bu durumda göreve ilişkin usul hükümleri uygulanır.’ yasa hükmüne göre görev, kamu düzenine ilişkin olduğundan mahkemece yargılamanın her safhasında kendiliğinden gözetilmesi gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

√ «*Dava bonoya dayalı menfi tespit davası olup 6102 sayılı TTK’nın 4/1-a maddesi uyarınca, TTK’da öngörülen hususlardan doğan hukuk davaları, ticari dava sayılacağından, mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

√ «*Dava tarihinde yürürlükte bulunan 6102 sayılı TTK’nun 4/1-a maddesine göre ‘Tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın bu kanunda öngörülen hususlardan doğan hukuk davaları ticari dava sayılır’ hükmüne göre, somut olayda, dava konusu edilen bono, 6102 sayılı TTK’nun 776 vd. maddelerinde düzenlenmiş olduğundan davanın ticari dava olduğunun kabulünün ve görev, kamu düzenine ilişkin olup, davanın her safhasında re’sen gözetilmesi gerekeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

√ «*Dava konusu alacağın dayanağı genel kredi sözleşmesi olup, ticari nitelikteki bu sözleşmeden kaynaklanan uyuşmazlığın tüketici mahkemesinin görevine girmediğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

√ «*Davacı ile davalı arasında işçi-işveren ilişkisi bulunduğu, davalı dava konusu çekin işçi-işveren ilişkisi nedeniyle verildiğini iddia ettiğinden; davanın hizmet akdinden kaynaklanıp iş mahkemesi’nin görevli olduğunu»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde kanunda tanımlanan taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olmasının gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

√ «*4077 sayılı Yasa’nın 23. maddesinin bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını öngördüğünü»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, mahkemece, işbölümü sebebiyle gönderme kararı verilerek tarafların yüzlerine karşı tefhim edildiği görüldüğünden ve verilen karar kesin karar olduğundan karar tarihinden itibaren iki haftalık yasal süre içinde kararı veren mahkemeye başvurulup dava dosyasının görevli asliye ticaret mahkemesine gönderilmesinin talep edilmesi gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

√ «*Taraflar arasındaki ihtilaf sulh sözleşmesi gereğince takibe konulan çek ve senetten dolayı davacının borçlu olup olmadığının tespitine ilişkin olup, ihtilaf 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunun uygulanmasını gerektirmediğinden asliye ticaret mahkemesince görevsizlik kararı verilemeyeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde yukarıda tanımları verilen taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olmasının gerekeceği, somut uyuşmazlıkta temel ilişki, tellalık sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davacı 4077 sayılı Yasa kapsamında tüketici olmadığı gibi, davalının da satıcı olmadığını»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

√ «*Kredi kartı sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit davalarında, 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu’nun uygulanması ile ilgili uyuşmazlıklarda kart hamilinin tüketici olması hâlinde tüketici mahkemesinin görevli olduğunu»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

√ «*Taraflar arasında işçi işveren ilişkisi bulunduğu ve davaya konu edilen bononun da bu ilişki sırasında keşide edildiğinden uyuşmazlığın çözümünde iş hukuku hükümlerinin uygulaması gerektiği ve yargılama görevinin iş mahkemesinin görev alanına girdiğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde kanunda tanımlanan taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gereğince, somut uyuşmazlıkta davacı ile davalılar arasında devre mülk satışına ilişkin sözleşme imzalandığı, taraflar arasındaki sözleşme ilişkisinin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı anlaşılmakta olup Yasanın 23. maddesi bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılması gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

√ «*Bono nedeniyle borçlu bulunmadığının tespiti istemine ilişkin ticari davaların tüketici mahkemelerinde görülemeyeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde kanunda tanımlanan taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gereğince, somut uyuşmazlıkta davacı ile davalı arasında konut kredisine ilişkin sözleşme olduğu, taraflar arasındaki sözleşme ilişkisinin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı anlaşılmakta olup yasanın 23. maddesi bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılması gerekeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

√ «*Menfi tespit davasında, taraflar arasındaki ilişki hizmet sözleşmesine dayanmakta olup bu gibi hizmet sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklara ilişkin davaların iş mahkemelerinde görülmesi gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gereğince, somut uyuşmazlıkta temel ilişki, müteahhit olan davacı ile davalı arasındaki taşınmaz satış sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, taraflar arasındaki ilişkinin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı anlaşılmakta olup Yasanın 23. maddesine göre bu kanunu uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılması gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

√ «*Birleşen menfi tespit davası-itirazın iptali davasındaki uyuşmazlığın aynı genel kredi sözleşmesinden kaynaklandığı gözetilerek asıl ve birleşen davanın görülmesinde asliye ticaret mahkemesinin görevli olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde yukarıda tanımları verilen taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerekeceği, davacı (satıcı) ile davalı (alıcı), arasında mal satışından kaynaklanan bir uyuşmazlık bulunduğu ve taraflar arasındaki ilişkinin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı anlaşılmakta olup 4077 sayılı Yasanın 23. maddesi bu kanunu uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılması gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

√ «*Malulen emekli olan davacının sigortalı olarak çalıştığının tespit edilmesi üzerine, yersiz ödemelerin tahsili için yapılan icra takibinden dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davaya, iş mahkemesi tarafından bakılması gerektiğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

√ «*Taraflar arasındaki uyuşmazlığın kira sözleşmesinden kaynaklandığı, 6100 sayılı HMK’nun 4/a maddesi gereğince kiralanan taşınmazların, İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalar ile bu davalara karşı açılan davaların sulh hukuk mahkemesinde görüleceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

√ «*İcra takibine konu bonoların ödenmiş olduğu iddiasına dayalı menfi tespit istemine ilişkin davada, TTK’nun 4/1(a) bendine göre, TTK’da öngörülen hususlardan doğan davanın tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın ticari dava sayıldığı, bononun TTK’nun 776 vd. maddelerinde düzenlenmiş olması ve aynı Kanun’un 5/1. maddesine göre, asliye ticaret mahkemesinin tüm ticari davalara bakmakla görevli bulunması sebebiyle, davada asliye ticaret mahkemesinin görevli olduğunu»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

√ «*Bonoya dayalı menfi tespit istemine ilişkin uyuşmazlıkta, bono, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununda düzenlenmiş kambiyo senetlerinden olup, anılan yasanın 4-5-12 vd. hükmü gereğince TTK’ndan kaynaklanan uyuşmazlıklar mutlak ticari dava niteliğinde bulunmasına göre, davanın ticaret mahkemesinde görülmesi gerekeceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

√ «*Uyuşmazlığa konu edilen bono hizmet ilişkisi nedeniyle düzenlendiğinden uyuşmazlığın iş hukuku kurallarına göre çözümlenmesi gerektiği ve davanın iş mahkemesinin görevine girdiğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

√ «*Taraflar arasındaki, dükkan satış vaadi sözleşmesi nedeniyle verilen bonolardan kaynaklanmakta olan menfi tespit davasında, TTK’nun 4. maddesinde, bu kanunda düzenlenen hususlardan doğan davaların, ticari dava olduğu öngörüldüğüne göre davanın ticari dava olduğu gözetilerek karar verilmesi gerekeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

√ «*6100 sayılı HMK’nun sulh hukuk mahkemelerinin görevini düzenleyen 4. maddesinin 1/a bendi gereğince kiralanan taşınmazların İcra ve İflas Kanunu’na göre ilamsız icra yolu ile tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dahil tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davalar sulh hukuk mahkemesinin görevine girmesi gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

√ «*Uyuşmazlığın, işçi işveren ilişkisi nedeniyle verilen bonodan kaynaklanmasına göre iş hukuku kuralları çerçevesinde çözümlenmesi gerektiğinden davaya bakmakla iş mahkemelerinin görevli olduğunu»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

√ «*Kambiyo senedi olan çeke dayalı menfi tespit davası; ticari dava niteliğinde olduğundan davada asliye hukuk mahkemesi sıfatıyla bakılamayacağı, asliye ticaret mahkemesi sıfatıyla bakılması gerektiğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

√ «*Dava, kira sözleşmesi nedeniyle borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin olup 21.07.2011 tarihinde açılmış olduğundan olaya 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun göreve ilişkin 8. maddesi hükmünün uygulanması gerekip dava tarihi itibariyle görevli mahkemenin asliye hukuk mahkemesi olması gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

√ «*6100 sayılı Yasanın 4/a maddesinde, kiralanan taşınmazların, 09.06.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’na göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dahil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davaların sulh hukuk mahkemesinde görülmesi gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerektiğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

√ «*Kambiyo senedi olan çeke dayalı menfi tespit davasındaki ticari dava niteliğindeki davaya, asliye hukuk mahkemesi sıfatıyla bakılamayıp, asliye ticaret mahkemesi sıfatıyla bakılması gerekeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

√ «*İşçi işveren ilişkisinden kaynaklanan uyuşmazlığın iş mahkemelerinde çözülmesi gerekeceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

√ «*Davaya konu kredi sözleşmesi ticari nitelikte olduğundan kredi sözleşmesinin taraflarının tacir olduğu, bu nedenle görevli mahkeme ticaret mahkemeleri olduğundan mahkemenin görevsizliğine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

√ «*Uyuşmazlığın işçi işveren ilişkisinden kaynaklanması halinde iş mahkemesinin görevli olduğunu»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

√ «*Davalı tarafa dava dilekçesinin tebliği sağlanmadan dosya üzerinden görevsizlik kararı verilmesinin hukuki dinlenilme hakkına aykırılık oluşturacağını»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

√ «*Dava konusu alacak işçi ve işveren arasındaki ilişkiye dayanırsa, bu tür davalara bakma görevinin iş mahkemelerine ait olması nedeniyle mahkemenin görevsizliğine karar verilmesi ve yargılama giderlerinin görevli mahkemece değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

√ «*Dava konusu, Ticaret Kanununda düzenlenmiş kambiyo senedi olan bono nedeniyle ‘borçlu olmadığının tespiti davası’ olduğundan, TTK. 5/1-3 maddesi gereği, davaya bakmakla görevlinin ticaret mahkemeleri olması gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

√ «*HMK.’nun 14. maddesi uyarınca dava şartlarından olan görev konusunda HMK.’nun 138. maddesi uyarınca dosya üzerinden karar verilebileceği; ancak bunun için dava dilekçesinin davalıya tebliğ edilerek savunma hakkının tanınması gerekeceği- Dava dilekçesi tebliğ edilmeden dosya üzerinden görevsizlik kararı verilmesinin HMK.’nun 27. maddesinde düzenlenen hukuki dinlenilme hakkına aykırı olacağını»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

√ «*Bono, poliçe yahut çek hamili ile keşidecisi arasında doğan uyuşmazlıkların TTK.’nun 4. maddesi uyarınca ticari dava niteliğinde olduğu ve davaya bakmakta ticaret mahkemelerinin görevli olduğunu»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

√ «*Takibe konu senetlerin işçi işveren ilişkisi sebebiyle düzenlendiği hallerde uyuşmazlığın iş mahkemelerinde çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

√ «*Davalıya usulüne uygun tebligat yapılmamış ve böylece savunma hakkı kısıtlanmış olduğundan, görevsizlik kararı verilmemesi gerekeceğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

√ «*Davanın kambiyo senedi ile borçlu olunmadığının tespitine ilişkin olduğu, davaya bakma görevinin ticaret mahkemesine ait olduğunu»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

√ «*Davacının ‘dava dışı şirkete teminat olarak verilen bononun davalı şirketin çalışanı tarafından ele geçirilerek lehtar hanesinin doldurulup icra takibine konulduğunu’ ileri sürdüğü davada, uyuşmazlığın iş hukuku ile ilgili bulunmadığını»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

√ «*Tüketici kredi sözleşmesinden kaynaklanan davalarda tüketici mahkemelerinin görevli olacağını»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

√ «*İpoteğin kaldırılmasına yönelik menfi tespit taleplerinde icra mahkemelerinin değil genel mahkemelerin görevli olacağını»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

√ «*Davalı yüklenici şirket tarafından; davacının; iletişim, tanıtım, reklam, vb. hizmetleri yürütebilmesi amacıyla ihtiyaç duyduğu internet yazılımlarının hazırlanması kararlaştırılmış olan sözleşme, konusu ve içeriği itibariyle eser sözleşmesi olup uyuşmazlık da bu sözleşme nedeniyle verilen bonodan dolayı davacı iş sahibi şirketin borçlu olmadığının tespiti ve senedin iptâli istemiyle açıldığından, davanın eser sözleşmesi hükümleri dikkate alınarak, davanın açıldığı ticaret mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

√ «*Dava dilekçesinin tebliği sağlanmadan dosya üzerinden görevsizlik kararı verilmesinin hukuki dinlenilme hakkına aykırılık oluşturacağını»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

√ «*Aile Hukukundan doğan dava ve işlerin aile mahkemelerinde görüleceğini- Menfi tespit ve istirdat davalarının genel hükümlere tabi olduğunu»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

√ «*4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Yasanın 23. maddesi bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerektiğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

√ «*4721 sayılı Türk Medeni Kanununun üçüncü kısmı hariç olmak üzere, ikinci kitabından kaynaklanan davalara aile mahkemelerinde bakılacağı ve görev konusunun yargılamanın her aşamasında dikkate alınmasının zorunlu olduğunu»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

√ «*Davalının davacıya kredi kartı hizmeti verdiği, bu hizmet nedeniyle davacının tüketici konumunda olduğu, dosya kapsamındaki bilgi ve belgelere göre bu kredi kartının davacının şahsi kullanımı dışında ticari bir amaçla kullanılmak üzere davacıya verilmemesi ve taraflar arasındaki ilişkinin 4077 sayılı yasa kapsamında kalması nedeniyle, davaya bakmaya tüketici mahkemesinin görevli olması gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

√ «*Teminat senedi olarak verilen senede ilişkin menfi tespit davasının, işçi-işveren ilişkisinden kaynaklanması nedeniyle iş mahkemesinde görülmesi gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

√ «*5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu gereğince kurumun prim alacaklarının tahsilinde, 6483 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde, kurumun alacaklı biriminin bulunduğu yer iş mahkemesi görevlidir. Mahkemelerin görevi kamu düzeni ile ilgili olduğundan, mahkemece re’sen gözetilmesi gerekeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

√ «*Davacı, ‘dava konusu bononun davalıya ait işyerinde çalışmaya başlarken teminat olarak verildiğini’ iddia etmiştir. Bu durumda uyuşmazlığın işçi-işveren ilişkisi nedeniyle verilen bonodan kaynaklandığı ve iş mahkemesinin görevli olduğu gözetilmeden, işin esasına girilerek yazılı şekilde hüküm oluşturulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

√ «*Uyuşmazlığın işçi-işveren ilişkisi nedeniyle düzenlenen senetten kaynaklanıyor olması halinde açılacak menfi tespit davasının iş mahkemesinde görülmesi gerekeceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

√ «*Kiralanan taşınmazların, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalarda sulh hukuk mahkemelerinin görevli olduğu bu davalarda delil olarak istisna akdinin öne sürülmesinin ya da kira sözleşmesinin ticari boyutu olmasının sulh hukuk mahkemesinin görevini etkilemeyeceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

√ «*Menfi tespit davasında; uyuşmazlığın işçi işveren ilişkileri nedeniyle verildiği iddia edilen bonodan dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin olduğu, işe girerken veya iş akdinin devamı sırasında işveren tarafından işçiden aralarındaki iş akdi ile ilgili olarak alınan senetten dolayı çıkan uyuşmazlıklarda iş hukukunun uygulanması gerektiğinin ve bu nedenle davanın iş mahkemelerinin görevine girdiğinin gözetilmesinin gerektiğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

√ «*Aile konutunun üzerindeki hakların sınırlanmasına ilişkin işlere karşı açılan ipoteğin kaldırılması davasında görevli mahkemenin aile mahkemeleri olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

√ «*Mahkemece, takibin ve davanın temelini teşkil eden kredi sözleşmesinin tüketici kredisi niteliğindeki konut kredisi olduğu, bu tür kredilere ilişkin davalara bakma yetki ve görevinin tüketici mahkemelerinde olduğu gerekçesiyle dava dilekçesinin görev nedeniyle reddine, dosyanın görevli ve yetkili Ankara Tüketici Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

√ «*İşçi ve işveren arasındaki iş ilişkisi sebebiyle verildiği iddia edilen kambiyo senedinden kaynaklanan dava hakkında mahkemenin görevsizliğine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

√ «*Somut olayda davacı bir ticari şirket olup Türk Ticaret Kanunun 21/I hükmüne göre ‘Bir tacirin borçlarının ticari olması asıldır. Şu kadar ki; hakiki şahıs olan bir tacir, muameleyi yaptığı anda bunun ticari işletmesiyle ilgili olmadığını diğer tarafa açıkça bildirdiği veya muamele, fiil veya işin ticari sayılmasına halin icabı müsait bulunmadığı takdirde borç adi sayılır.’ Bu nedenle ticari bir şirketin tüketici olarak kabul edilmesinin mümkün olamayacağını»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

√ «*Takipten sonra açılacak menfi tespit davasında yetkili mahkemenin ‘davalının ikametgahının bulunduğu yer’ veya ‘takibin yapıldığı yer’ mahkemesi olduğunu»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

√ «*Hizmet sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklara ilişkin davaların İş Mahkemelerinde görülmesi 4857 ve 5521 sayılı Kanunların 1. maddeleri hükümleri gereği olduğu, bu nedenle davacılar tarafından açılan menfi tespit davasına İzmir’de mevcut bulunan iş mahkemelerinin bakmakla görevli olduğu gerekçesiyle, dava dilekçesinin görev yönünden reddine, dosyanın HUMK’nın 193/3. (yeni HMK.’nun 20.) maddesi uyarınca karar kesinleştiğinde ve 10 gün içerisinde başvuru yapıldığı takdirde İzmir İş Mahkemesine gönderilmek üzere tevzi bürosuna verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için Kanunun amacı içerisinde taraflar arasında mal ve hizmet satışına dair bir hukuki işlemin olması gerekip; davacı, davalı banka bünyesinde çalıştığı dönemde kullandığı kredinin emekli olmasını müteakip, emekli ikramiyesi ve diğer alacaklarından mahsup edildiğini belirterek, mahsup edilen miktarın davalıdan tahsili için eldeki davayı açmış olup, mahkemenin de kabulünde olduğu üzere uyuşmazlığa konu Mensup Kredisinin 4077 sayılı Kanunda düzenlenen tüketici kredilerinin niteliği ve şartlarını da içermediği ve bu bağlamda 4077 sayılı Kanun kapsamında tüketici kredisi olarak değerlendirilmesinin mümkün olmaması gerekeceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

√ «*Taraflar arasındaki ilişkinin 4077 sayılı Yasadan kaynaklanan tüketici kredisi sözleşmesinden kaynaklanmasından dolayı davaya bakmaya tüketici mahkemesinin görevli olması gerekeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

√ «*Davacı-tüketici şahsi ihtiyacı için davalı bankadan kredi kullanmış olup, adının mensup kredisi olması kredinin niteliğini değiştirmeyeceğinden, taraflar arasında 4077 sayılı Yasanın değişik 10. maddesi kapsamında sözleşme ilişkisi bulunmakta olup taraflar arasındaki uyuşmazlık Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre davaya bakmakla tüketici mahkemesi görevli olması gerekeceğini»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

√ «*Bir hukuki işlemin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için Yasanın amacı içerisinde yukarıda tanımları verilen taraflar arasında malve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerekeceği ve taraflar arasındaki ilişki hizmet ilişkisi olup uyuşmazlık 4077 sayılı Kanunun 4/A maddesi kapsamında olduğundan, davada tüketici mahkemelerinin görevli olması gerekeceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

√ «*5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu’nun 44/I maddesine göre, ‘Bu Kanunun uygulanması ile ilgili uyuşmazlıklarda kart hamilinin tüketici olması hâlinde 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 22 nci ve 23 üncü maddesi hükümleri uygulanır.’ Mahkemelerin görevinin kamu düzenine ilişkin olması nedeniyle yargılamanın her aşamasında re’sen dikkate alınması gerekeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

√ «*Dava konusu kredi genel kredi sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, 4077 sayılı Yasanın 3/e maddesi kapsamında değildir. Bu durumda davanın genel mahkemelerde görülmesi gerekirken tüketici mahkemesi sıfatıyla görülerek sonuçlandırılmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

√ «*Dava konusu ihtilafın 4077 sayılı Kanun kapsamına girdiği, anılan Kanunun 23. maddesi uyarınca tüketici mahkemesinin görevli olduğu gerekçesi ile görevsizlik kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

√ «*Uyuşmazlık, davalının iş yerinde çalışan davacı-işçinin işe girerken verdiği senedin davacının çalıştığı kasada açık vermesi üzerine sonradan doldurularak takibe konulmasından kaynaklanmakta olup taraflar arasındaki işçi işveren ilişkisi nedeniyle görevli mahkemenin iş mahkemesi olduğu, görev kuralları kamu düzeninden olup re’sen gözetileceği (HMK. madde-1), mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekirken işin esasına girilip yazılı şekilde karar verilmesinin isabetli görülemeyeceğini»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

√ «*Davacının dava tarihinden önce işçisi olduğu işveren davalıya karşı işe girerken kendisinden teminat amacı ile alınan senet nedeni ile borçlu olmadığının tespitine ilişkin olduğu, taraflar arasındaki ilişkinin iş ilişkisinden kaynaklandığı, davada görevli mahkemenin İş Mahkemesi olduğu gerekçesi ile mahkemenin görevsizliğine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

√ «*5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu’nun 44/I maddesine göre, ‘Bu Kanunun uygulanması ile ilgili uyuşmazlıklarda kart hamilinin tüketici olması hâlinde 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun’un 22 nci ve 23 üncü maddesi hükümleri uygulanır.’ Mahkemelerin görevinin kamu düzenine ilişkin olması nedeniyle yargılamanın her aşamasında re’sen dikkate alınması gerekir. Bu nedenle tüketici mahkemesinin görevli olduğu gözetilmeden anılan kanun hükmüne aykırı şekilde genel mahkeme tarafından hüküm verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

√ «*HMK’nın 2. maddesi uyarınca dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalar asliye hukuk mahkemesinde görüleceğinden dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

√ «*5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu’nun 1. maddesine göre, İş Kanunu uyarınca işçi sayılan kimselerle işveren arasındaki iş akdinden kaynaklanan uyuşmazlıklarda görevli mahkeme iş mahkemesidir. Görevin 6100 sayılı HMK’ nın 1. maddesine göre kamu düzeninden olduğundan mahkemece re’ sen gözetileceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

√ «*Davacı ve davalı arasında işçi-işveren ilişkisi bulunduğundan uyuşmazlığı çözmekle görevli mahkemenin iş mahkemesi olduğu, mahkemece bu yön gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

√ «*Taraflar arasında işçi-işveren ilişkisi olduğu ve bu ilişki nedeniyle verildiği iddia edilen bonoya dayalı uyuşmazlığın iş mahkemesinin görevine gireceğini»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

√ «*Boşanma davası devam ederken kocasının karısına zorla 7 adet bono imzalattırdığı’ iddiasına dayalı menfi tespit davasında, görevin kamu düzenine ilişkin olup yargılamanın her aşamasında re’sen dikkate alınacağını, Medeni Kanun uyarınca uyuşmazlığın aile mahkemelerinin görevine girmediği gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

√ «*Kredi kartı sözleşmesinden kaynaklı uyuşmazlıklar ile ilgili açılan menfi tespit davalarında 5464 sayılı Yasanın 44. maddesi gereğince tüketici mahkemelerinin görevli olduğunu»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

√ «*İşçi-işveren ilişkisi içerisinde verilen senet nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine ilişkin uyuşmazlığın bu niteliği gözetilerek 4857 sayılı İş Kanunu ve 5221 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu’nun ilk maddelerinde belirtildiği üzere davada görevli mahkemenin iş mahkemesi olduğu düşünülmeden yazılı şekilde karar verilmesinin doğru görülmeyeceğini»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

√ «*Davacının işe girerken dava konusu senedi teminat senedi olarak verdiğini, işten ayrıldıktan sonra senedin icraya verildiğini iddia ederek borçlu olmadığının tespitine karar verilmesini istediği davada, uyuşmazlık işçi-işveren ilişkisinden kaynaklandığından görevli mahkemenin iş mahkemelerinin olacağını»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

√ «*‘Görevsizlik kararı’nın usule ilişkin nihai kararlardan olduğu, bu kararla birlikte mahkemede kendisini vekille temsil ettirmiş olan taraf yararına hüküm tarihindeki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceği»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

√ «*Kaçak elektriğin kullanıldığı apart otelin faa­liyetinin ticari bir iş olması, davalıya karşı davacının tüketici olmaması nedeniyle tüketici mahkemesi değil, genel mahkemelerin görevli olacağını; haksız fiil, hukuka aykırı bir eylemle başkasına zarar verilmesidir; aboneliğini iptal ettirmeyen ve devrettiği otelde kaçak kullanıma sebebiyet veren abonenin sorumluluğunun devam edeceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

√ «*Dava, ‘davacının konut kredisi nedeni ile davalı bankaya borçlu olmadığının tespiti’ istemine ilişkin olup, 4077 sayılı Yasadan kaynaklanan uyuşmazlıklarda tüketici mahkemeleri görevli olduğundan, mahkemece ‘dava dilekçesinin görev yönünden reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

√ «*TKHK’nun 3. maddesinin k. bendinde ‘Kredi veren’in’ tanımı yapılmış olup, gerek öğretide gerekse Yerleşmiş Yargısal içtihatlarda İkrazatçılık faaliyetinin TKHK kapsamında Kredi veren olarak kabulü mümkün olmadığından, dava konusunun, tüketici mahkemelerinin görev alanına girmediğini»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

√ «*Görevle ilgili düzenlemelerin kamu düzenine ilişkin olması sebebiyle yargılamanın her aşamasında re’sen gözetileceği, mal ve hizmet piyasalarında tüketicinin taraflarından birini oluşturduğu her türlü tüketici işleriyle ilgili davaların ancak tüketici mahkemelerinde görülebileceğini»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

√ «*İşçi ve işveren arasındaki ilişkilerden doğan uyuşmazlıkların, iş mahkemelerinde çözümleneceğini»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

√ «*Davacının kredi kartı hesabından bilgisi dışında yapılan alışverişlerden dolayı davalı bankaya borçlu olmadığının tespitini talep ettiği davada 4077 sayılı yasanın 23. maddesi gereği uyuşmazlığın çözümünde tüketici mahkemelerinin görevli olacağını»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

√ «*İcra takibine konu bonodan dolayı borçlu olunmadığının tespiti istemine uyuşmazlıkta, mahkemece TTK.’nun 4. maddesi gözetilerek işin esasının incelenmesi gerekirken, tüketici mahkemesinin görevli olduğundan bahisle görevsizlik kararı verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

√ «*Uyuşmazlık, davacıya ait mevduat hesabından internet yolu ile para çekilmesinden kaynaklandığından, TTK.’nun 4. maddesi uyarınca davanın mutlak ticari dava niteliğinde bulunmasına göre, davaya bakma görevi ticaret mahkemesi’ne ait olup, görev hususu düşünülmeden, davanın tüketici mahkemesinde görülüp karara bağlanmasının, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

√ «*Davacı vekili dava dilekçesinde ‘davaya konu senedin müvekkilinin davalı şirkette çalışmaya başlanırken teminat olarak alındığını’ ileri sürmüştür. Oysaki senette davalı şirketin herhangi bir sıfatı bulunmamaktadır. Senet lehtarı diğer davalı H.M.’nin davalı şirketin ortağı olan dava dışı R.M.’nin kardeşi olduğu ileri sürülmüştür. İş mahkemesinin görevi yasayla belirlenmiş olduğundan, somut olayda dava iş mahkemesinin görev alanına girmeyeceğinden ‘dava dilekçesinin görev yönünden reddi’nin, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

√ «*‘Elektrik enerjisi’ satımına ilişkin abonelik sözleşmesinden doğan kaçak elektrik kullanım iddiasıyla açılan menfi tespit davasında uyuşmazlığın 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı, abonelik sözleşmesinin bulunması nedeniyle kaçak elektrik kullanımından kaynaklanmış olsa da sonucun değişmeyeceği, uyuşmazlığın çözümünde tüketici mahkemelerinin görevli olacağını»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

√ «*Davacının kredi kartı hesabından bilgisi dışında yapılan alışverişlerden dolayı davalı bankaya borçlu olmadığının tespitini talep ettiği davada 4077 sayılı Yasanın 23. maddesi gereği uyuşmazlığın çözümünde tüketici mahkemelerinin görevli olacağını»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

√ «*Davacı ile davalı İSKİ arasında konut (villa) abone sözleşmesi ile ücret karşılığında su kullanım hizmeti bulunduğu, tutulan kaçak tutanağı içerisinde normal kullanımdan doğan borcunda bulunacağı aşikar olduğundan, taraflar arasındaki ilişkinin 4077 sayılı Yasa kapsamında kaldığı bu nedenle uyuşmazlığın tüketici mahkemesinde görülüp sonuçlandırılmasının gerekeceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

√ «*Taraflar arasında konut satışının söz konusu olmadığı, davalılara kura sonucu düşen kooperatif dairesinin beğenilmemesi üzerine başka bir daire ile değiştirilmesi için verilen teminat bonosunun iptaline ilişkin olduğu, uyuşmazlığın 4077 sayılı TKHK’nun kapsamında kalmadığı, genel hükümlere ve dava değerine göre sulh (şimdi; asliye) hukuk mahkemesinde çözülmesinin gerekeceğini»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

√ «*Menfi tespit talebine ilişkin davada, davacının satın aldığı traktörün bedelini ödeyebilmek için davalı bankadan kredi aldığını beyan ettiği taraflar arasındaki uyuşmazlığın genel kredi sözleşmesinden doğduğu, genel kredi sözleşmesinden doğan uyuşmazlıklarda genel mahkemelerin görevli olacağını»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

√ «*Mahkemece, ‘davaya konu senedin davacının davalı yanında işe başlaması sebebiyle alındığı, senedin veriliş sebebinin iş akdinden kaynaklandığı, davaya bakma görevinin iş mahkemesine ait olduğu’ gerekçesiyle ‘görevsizlik kararı’ verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

√ «*Tacir sıfatı bulunan kişinin ticari işletmesinde kullanmak için otomobil satın almasında tüketiciliğin varlığından söz edilemeyeceğini»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

√ «*İİK.’nun 89/3. maddesi gereğince açılacak menfi tespit davasının icra mahkemesinde değil genel mahkemede (asliye hukuk, ticaret, iş mahkemelerinde) görüleceğini»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

√ «*Zirai kredi sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıkta, kredinin çiftçi olan davacının çiftçilik faaliyetlerini sürdürebilmek amacıyla alındığı, davacının 4077 sayılı TKHK’nun 3/e maddesinde tanımlanan tüketici kapsamına girmediği gözetilerek uyuşmazlığın çözümünde genel mahkemelerin görevli olacağını»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

√ «*Tüketici kredisine kefil olan kişinin menfi tespit talebine ilişkin davada, davacının kefile gönderilen hesap özetine itiraz edilmiş olmasının sadece takip hukuku açısından sonuç doğurmakta olup, ilgililerin (kefil vs) her zaman için genel mahkemelerde dava açabileceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

√ «*Taraflar arasında 22/04/2009 tarihli hekim sözleşmesinin 17.maddesinin ‘iş bu sözleşmede hüküm bulunmayan hallerde İş Kanunu Hükümleri uygulanır’ şeklinde olduğu, bu durumda mahkemece gerek sözleşmenin içeriği gerekse anılan 17. maddesinin kapsamı dikkate alındığında taraflar arasında işçi-işveren ilişkisi bulunduğunun gözetilerek davaya iş mahkemesi sıfatıyla bakılarak karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

√ «*Türk Ticaret Kanunu’nun 4. ve 5. maddesi hükmü gereğince; bu kanunda düzenlenen bono ile ilgili uyuşmazlık, ‘mutlak ticari dava’ niteliğinde olduğundan ve tarafların aralarındaki ilişkinin dava konusu bonoya yansıması sebebiyle, açılan menfi tespit davasında ‘tüketici mahkemeleri’nin görevli olamayacağını»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

√ «*Tarafların tacir olmaları halinde, olumsuz tespit davasına ilişkin uyuşmazlığı çözümlemek genel mahkemelerde görevine geleceği, tüketici mahkemelerinin bu konuda görevli olmayacağını»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

√ «*Kredi kartı sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıklara ilişkin menfi tespit davalarının tüketici mahkemelerinde görüleceğini»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

√ «*Davacı borçlu ile davalı arasında işçi/işveren ilişkisi bulunması halinde menfi tespit davasının iş mahkemesinde açılması gerekeceğini»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

√ «*Davacı borçlu ile davalı arasında işçi/işveren ilişkisi bulunması halinde menfi tespit davasının iş mahkemesinde açılması gerekeceğini»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

√ «*Davacı borçlu ile davalı arasında işçi/işveren ilişkisi bulunması halinde menfi tespit davasının iş mahkemesinde açılması gerekeceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

√ «*Kredi kartı sözleşmesinden kaynaklı uyuşmazlıklar ile ilgili açılan menfi tespit davalarında 5464 sayılı Yasanın 44. maddesi gereğince tüketici mahkemelerinin görevli olduğunu»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

√ «*Uyuşmazlığın kredi kartından kaynaklandığı davalı kart hamili tüketicinin açtığı dikkate alınarak 4077 sayılı Kanunun 23. maddesi gereğince görevli mahkemenin tüketici mahkemesi olacağını»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

√ «*Dava konusu uyuşmazlık, sahte imzayla düzenlendiği iddia edilen banka kredi kartı borcundan kaynaklanmaktadır. Dava kredi kartı hamili tarafından açılmıştır. Bu durumda mahkemece 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Yasası’nın 44/1. maddesi uyarınca uyuşmazlığın çözümünde tüketici mahkemesinin görevli olacağı gözetilerek ‘görevsizlik kararı’ verilmesi gerekeceğini»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

√ «*Tarafların tacir olmaları halinde, olumsuz tespit davasına ilişkin uyuşmazlığı çözümlemek genel mahkemelerde görevine geleceği, tüketici mahkemelerinin bu konuda görevli olmayacağını»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

√ «*Taraflar arasında işçi işveren ilişkisi bulunduğundan ve bu ilişki içinde verilen çeklerden doğan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görülmesi gerekeceğini»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

√ «*Davacı borçlu ile davalı arasında işçi/işveren ilişkisi bulunması halinde menfi tespit davasının iş mahkemesinde açılması gerekeceğini»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

√ «*Müflise karşı açılan menfi tespit davasında müflisi İİK.’nun 229. maddesi gereğince iflas idaresi temsil edeceği; ancak bu nitelikteki dava, sıra cetveline kayıt kabul davası niteliğinde olmadığından, temel ilişkideki uyuşmazlığın niteliğine göre görevli mahkemenin belirlenmesi gerekip davaya konu bononun konut satışı için verildiği gözetildiğinde, davaya bakmanın tüketici mahkemesinin görevi olması gerekeceğini»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

√ «*Uyuşmazlık, banka kredi kartı üyelik sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Bu durumda mahkemece 01.03.2006 tarihinde yürürlüğe giren 5464 sayılı Banka Kredi Kartları ve Kredi Kartları Kanunu’nun 44/1. maddesindeki düzenlemeye göre, davanın tüketici mahkemesinin görevine girdiği gözetilmeden, genel mahkeme sıfatıyla yargılama yapılarak hüküm tesisinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

√ «*Uyuşmazlık taraflar arasında imzalanan Tüketici Kredisi Sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanuna göre bu kanunun uygulamasından doğan ihtilafların tüketici mahkemesinde çözümlenmesi gerekir. Göreve ilişkin husususun re’sen gözetilmesi gerekeceğini»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

√ «*Davacı borçlu ile davalı arasında işçi/işveren ilişkisi bulunması halinde menfi tespit davasının iş mahkemesinde açılması gerekeceğini»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

√ «*Senedin işçi-işveren ilişkisi nedeniyle verildiğinin saptanması halinde uyuşmazlığın iş mahkemesinin görevine gireceğini»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

√ «*Taraflar arasında sözleşme ilişkisi bulunmadığından ve uyuşmazlığı doğuran asıl hukuki ilişki, ‘haksız fiil’den kaynaklandığından, eldeki davaya genel hükümlere göre asliye hukuk mahkemesi’nde bakılmasının gerekeceğini»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

√ «*Uyuşmazlığa konu alacağın tüketici kredisi niteliğinde bulunan konut kredisinden kaynaklanması halinde uyuşmazlığın çözümünün tüketici mahkemelerine ait olacağını»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

√ «*4077 sayılı Kanunun 23. maddesi uyarınca; bu kanunun uygulanmasıyla ilgili her türlü uyuşmazlıkların tüketici mahkemelerinde görülmesi gerekeceğini»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

√ «*Dava, banka kredi kartı sözleşmesine dayalı menfi tespit istemine ilişkindir. Kart hamilinin tüketici olması durumunda, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 22. ve 23. maddeleri gereğince uyuşmazlığın çözümünde tüketici mahkemelerinin görevli olacağını»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

√ «*Görev kurallarının kamu düzenine ilişkin olup yargılamanın her aşamasında re’sen dikkate alınması gerektiğini»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

√ «*Kaçak su kullanımı 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında bulunmadığından, davaya bakma görevinin tüketici mahkemesine değil, genel mahkemeye ait olduğunu»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

√ «*Dava konusu senedin iş ve meslek öğrenme karşılığı olarak, davalı tarafa, sözkonusu sözleşme çerçevesinde verildiği, senedin geçerli bulunup bulunmadığı teminat senedi olup olmadığı hususlarının iş mahkemesinde araştırılması gerektiğini»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

√ «*Banka kredi kartı üyelik sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıkların tüketici mahkemelerinin görevi kapsamında olduğunu»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

√ «*Taraflar arasındaki ihtilafın hizmet sözleşmesinden kaynaklanması nedeniyle bu tür davalara iş mahkemeleri’nin bakmakla görevli olduğunu»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

√ «*Kart hamilinin tüketici olması halinde, Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümleri uygulanacağını»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

√ «*Uyuşmazlık; davacının işyerindeki ticarethane aboneliğiyle ilgilidir. Bu durumda davacının 4077 sayılı Yasanın 3/e maddesinde tanımı yapılan tüketici kapsamına dâhil edilemeyeceğinden, davanın genel mahkeme sıfatıyla görülmesi gerekirken yazılı şekilde ‘tüketici mahkemesi’ sıfatıyla görülmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

√ «*Abonelik sözleşmesinin ticari işletme ile ilgili olduğu hallerde davalının 4077 sayılı TKHK’un 3/e maddesinde tanımlanan tüketici kapsamına girmediğinden davaya Tüketici Mahkemelerinde bakılamayacağını»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

√ «*Bir davada hem yetki hem de görev sorunu sözkonusu olduğunda, öncelikle görev konusunda bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

√ «*Uyuşmazlığın, işçi işveren ilişkisi nedeni ile verildiği iddia edilen bonodan kaynaklandığı hallerde, mahkemece davanın iş hukuku hükümleri çerçevesinde sonuçlandırılması gerektiğinden iş mahkemesinin görevine girdiğinin gözetilerek görevsizlik kararı verilmesinin gerekeceğini»*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

√ «*4077 sayılı Kanunun, ticari dağıtım zincirinin nihai halkasını oluşturan ve ekonominin nihai hedefi olan tüketicinin, satıcı karşısında daha etkin olarak korunması gereğinden hareketle düzenlendiği ve bu koruma anlayışının tüketici hukukunun temelini oluşturduğu- 4822 sayılı Kanunla, tüketicinin korunacağı alanların genişletildiği; konut ve tatil amaçlı taşınmazların da bu Kanun uygulamasında mal olarak kabul edildiği, bu nedenle de tüketicinin, satışa konu konutta açık veya gizli ayıpların ortaya çıkması halinde 4077 sayılı Kanunun himayesine sığınabileceği- Davalı (satıcı-yüklenicinin) satıcı sıfatıyla inşaatı tamamlamadan veya kat mülkiyeti oluşturmadan satışa sunduğu taşınmazı konut olarak kullanılmak üzere ticari ve mesleki olmayan amaçla satın alan davacının tüketici, davalının da satıcı sıfatını taşıdığı; anılan kanunun 23. maddesinde; bu kanunun uygulanmasıyla ilgili olarak çıkacak her türlü uyuşmazlıklara tüketici mahkemelerinde bakılacağını»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

√ «*Uyuşmazlık; işveren ile çalışanı arasında iş ilişkisi nedeniyle verildiği savunulan bonodan dolayı borçlu bulunmadığının tespiti istemine ilişkin olup, bu niteliği itibarıyla uyuşmazlığın çözümünde iş mahkemelerinin görevli olacağını»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

√ «*Davacı ticari işletme olarak abone sözleşmesi imzalamış olup, tüketici olarak kabulünün mümkün olmadığı, bu durumda mahkemece ‘davanın tüketici mahkemesi olarak görülemeyeceği ve görev konusunun kamu düzenine ilişkin olduğu’ gözden kaçırılarak, yazılı şekilde işin esası hakkında karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

√ «*Tüketici sayılabilecek kişinin mal ya da hizmeti ticari faaliyeti dışında özel kullanım ya da tüketimi için talep etmesinin gerekeceği, tacirin ticari işletmeyle ilgili sözleşmelerinde tüketiciler için düzenlenen yasa hükümlerinin uygulanamayacağı, tarafların ticari şirket olduğu davada, TTY 18/1. maddesi uyarınca tacirlerin ticari işletmeleri ile ilgili sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklarda 4077 sayılı Yasa hükümleri uygulanamayacağından görevli mahkemenin asliye ticaret mahkemesinin olacağını»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

√ *«İİK.’nun 72. maddesi uyarınca “davalı kurumun, elektrik abonesi olan davacının kaçak elektrik kullandığı gerekçesiyle düzenlenen faturada yazılı miktarda borçlu bulunmadığının tespitine” ilişkin olarak açılan menfi tespit davasının adli yargı yerinde açılması gerekeceğini»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

√ *«Sermayesi TEDAŞ tarafından verilen müessese müdürlüğü ile belediye arasındaki olumsuz tespit ve geri alma davalarının genel mahkemelerde görüleceğini (Bu nedenle olaya 3533 sayılı Mecburi Tahkim Kanununa ilişkin hükümlerin uygulanamayacağını)»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

√ *«Mahkeme önündeki uyuşmazlığın (davanın), yalın bir kira tespit davası olmayıp, borçsuzluğun tespiti davası olması halinde miktara göre asliye hukuk mahkemesinin konuyu inceleyerek, kira borcundan dolayı davacının borçlu olup olmadığına dair hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

√ *«Davacı hakkında kira alacağı nedeniyle yapılan icra takibi için, İİK.nun 72. maddesine göre açılmış olumsuz tespit davasında görevli mahkemenin HUMK.nun 8. (yeni HMK.’nun 4.) maddesine göre sulh hukuk mahkemesi olmayıp miktar itibariyle asliye hukuk mahkemesi olduğunu*» (Not: HMK.’na göre ise, miktara bakılmaksızın asliye hukuk mahkemeleri görevlidir.)[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

√ *«Davacının ‘borçlu olmadığının tespiti davasına konu ettiği’ icra takipleri ve istirdadını (geri verilmesini) istediği ödemelerin Kat Mülkiyeti Kanunu kapsamındaki ortak giderler ve avanslara ilişkin olması halinde, bu uyuşmazlığın sulh hukuk mahkemesince çözümleneceğini»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

√ *«5718 sayılı MÖHUK’un 40. maddesi gereğince Türk mahkemelerinin milletlerarası yetkisini, iç hukukun yer itibariyle yetki kuralları tayin ettiğinden, açılan olumsuz tespit ve geri alma davalarının Yunan mahkemelerinde değil, Türk mahkemelerinde görüleceğini»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

√ *«Davalı  TEDAŞ’ın,  elektrik abonesi olan davacının kaçak elektrik kullandığı gerekçesiyle düzenlendiği faturada yazılı olan miktarda borç bulunmadığının tespiti için açılan davanın adli yargı yerinde görülebileceğini»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)
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[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 19. HD. 14.6.2012 T. 16117/10156

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 19. HD. 29.5.2014 T. 7783/10050; 15.5.2014 T. 5637/9286; 22.4.2014 T. 3557/7861; 21.1.2014 T. 16974/1580; 15.12.2013 T. 15355/19473; 5.12.2013 T. 16506/19475; 13.11.2013 T. 12772/17936; 4.11.2013 T. 13277/17188; 9.6.2013 T. 7362/11446; 14.11.2012 T. 11558/16740; 08.10.2012 T. 8701/14631; 5.7.2012 T. 3731/11267; 24.5.2012 T. 587/6906; 24.05.2012 T. 2605/18744; 22.05.2012 T. 3866/8598; 21.5.2012 T. 5388/8563; 19.4.2012 T. 74/6738; 09.02.2012 T. 9912/1857; 02.02.2012 T. 9776/1427; 01.02.2012 T. 8213/11277; 29.09.2011 T. 822/11658; 27.09.2011 T. 391/11489; 11.05.2011 T. 4335/6459; 09.05.2011 T. 11899/6279 vb.

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 17. HD. 31.01.2013 T. 14748/815; 21. HD. 1.6.2007 T. 7069/9010 (**MUŞUL, T.**age. s: 193 dipn. 343) ; 10. HD. 25.10.2005 T. 9106/11013 (**MUŞUL, T.**age. s: 195, dipn. 344)

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 13. HD. 26.5.2014 T. 18006/16423; 11. HD. 3.4.2014 T. 3238/6567; 19. HD. 27.1.2014 T. 16302/1970; 16.1.2014 T. 15454/1310; 9.6.2014 T. 6970/10702; 21.5.2014 T. 7634/9626; 11. HD. 7.5.2014 T. 1272/8663; 19. HD. 29.4.2014 T. 7286/10026; 7.4.2014 T. 4493/6651; 10.3.2014 T. 6732/4568; 28.1.2014 T. 17215/2046; 28.6.2004 T. 11978/8099; 3.12.2013 T. 14683/19265; 21.11.2013 T. 14380/18680; 10.10.2013 T. 9140/15850; 16.9.2013 T. 10690/13953; 10.6.2013 T. 6417/10674; 15. HD. 2.4.2013 T. 1132/2246

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 19. HD. 10.2.1992 T. 119/104; 11. HD. 4.2.1986 T. 6788/409

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:63 - **MUŞUL, T.**age. s: 196 - **TÜRK, A.**age. s: 223

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 19. HD. 2.5.2013 T. 5345/7925; HGK. 5.5.2010 T. 3-238/253; 19. HD. 2.12.2010 T. 12770/13779; 12. HD. 18.9.1995 T. 11423/11400; 12. HD. 18.9.1989 T. 1105/10765

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 3. HD. 19.1.1989 T. 6019/591

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 19. HD. 19.12.2002 T. 2819/7935

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 13. HD. 6.2.1990 T. 446/769; HGK. 13.3.1991 T. 13-24/124

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 11. HD. 07.04.2014 T. 4019/6742

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: HGK. 04.05.2011 T. 13146/267

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 13. HD. 05.03.2014 T. 758/5994

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 6. HD. 26.03.2014 T. 11574/3710

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 17. HD. 19.12.2013 T. 15525/18008

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 13. HD. 07.01.2013 T. 24583/713

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 4. HD. 05.05.2011 T. 8113/5205

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 4. HD. 7.7.2004 T. 8846/8955

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 19. HD. 20.10.2003 T. 6941/9181

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 09.06.2014 T. 6970/10702

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 13. HD. 26.06.2014 T. 2924/21344

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 13. HD. 25.06.2014 T. 30950/20984

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 13. HD. 23.06.2014 T. 20339/20652

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 13. HD. 23.06.2014 T.  20576/20282

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 6. HD. 24.02.2014 T. 8733/2022

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 6. HD. 19.02.2014 T. 8356/1801

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 13. HD. 27.01.2014 T. 22833/1902

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 13. HD. 09.06.2014 T. 12262/17888

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 13. HD. 09.06.2014 T. 16295/17946

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 13. HD. 05.06.2014 T. 1599/17784

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 13. HD. 03.06.2014 T. 13125/17322

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 13. HD. 02.06.2014 T. 1606/17000

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz. 19. HD. 29.05.2014 T. 7783/10050

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 13. HD. 26.05.2014 T. 18006/16423

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz. 19. HD. 21.05.2014 T. 7634/9626

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 19. HD. 15.05.2014 T. 5637/9286

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 19. HD. 13.05.2014 T. 5879/9122

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 11. HD. 07.05.2014 T. 1272/8663

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 19. HD. 29.04.2014 T. 7286/10026

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 19. HD. 28.04.2014 T. 10551/7958

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 19. HD. 22.04.2014 T. 3557/7861

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 13. HD. 16.04.2014 T. 10761/11682

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 13. HD. 14.04.2014 T. 7483/11364

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 4493/6651

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 11. HD. 03.04.2014 T. 3238/6567

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 13. HD. 02.04.2014 T. 32284/9987

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 1485/4730

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 2289/4745

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 13. HD. 11.03.2014 T. 8169/6766

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 19. HD. 11.03.2014 T. 2179/4686

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 13. HD. 11.03.2014 T. 7452/6727

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 13. HD. 11.03.2014 T. 7980/6762

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 13. HD. 10.03.2014 T. 28981/6564

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 19. HD. 10.03.2014 T. 6732/4568

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 13. HD. 05.03.2014 T. 30901/5993

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 4. HD. 19.02.2014 T. 5674/2660

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 6. HD. 29.01.2014 T. 8169/1046

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 28.01.2014 T. 17215/2046

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 16302/1970

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 16974/1580

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 19. HD. 16.01.2014 T. 15454/1310

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 6. HD. 26.12.2013 T. 6373/17377

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 15355/19473

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 03.12.2013 T. 14683/19265

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 6. HD. 25.11.2013 T. 5069/15851

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 6. HD. 25.11.2013 T. 4699/15850

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 3. HD. 10.10.2013 T. 11311/14298

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 19. HD. 03.12.2013 T. 14683/19265

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 16506/19475

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 19. HD. 21.11.2013 T. 14380/18680

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz. 19. HD. 13.11.2013 T. 12772/17936

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 11841/17212

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 13277/17188

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 19. HD. 10.10.2013 T. 9140/15850

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 10472/14967

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10690/13953

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 19. HD. 19.06.2013 T. 7362/11446

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 19. HD. 12.06.2013 T. 3396/10999

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 19. HD. 10.06.2013 T. 6417/10674

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 19. HD. 20.05.2013 T. 5479/9245

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 19. HD. 06.05.2013 T. 5506/7993

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 19. HD. 02.05.2013 T. 5345/7925

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz. 15. HD. 02.04.2013 T. 1132/2246

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 11841/17212

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 3. HD. 09.10.2013 T. 10970/14186

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 3. HD. 08.10.2013 T. 10732/13804

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10760/13814

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 2. HD. 15.05.2013 T. 15920/13801

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz. 13. HD. 4.2.2013 T. 22897/2177

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz. 19. HD. 14.01.2013 T. 17083/442

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 17. HD. 31.01.2013 T. 14748/815

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 19. HD. 14.11.2012 T. 11558/16740

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 19. HD. 08.10.2012 T. 8701/14631; 24.05.2012 T. 2605/8744; 22.05.2012 T. 3866/8598; 09.02.2012 T. 9912/1857; 02.02.2012 T. 9776/1427; 01.02.2012 T. 8213/1277; 29.09.2011 T. 822/11658; 27.09.2011 T. 390/11489; 11.05.2011 T. 4335/6459; 09.05.2011 T. 11899/6279; 11.04.2011 T. 9941/4733; 10.03.2011 T. 2392/3131; 07.03.2011 T. 1315/2886; 01.11.2010 T. 8987/12263; 16.09.2010 T. 876/9871; 28.09.2010 T. 7305/10350; 14.09.2010 T. 6192/9698; 21.06.2010 T. 4814/7833; 17.06.2010 T. 12637/7750; 29.04.2010 T. 7188/5273; 29.03.2010 T. 2665/3545; 08.02.2010 T. 4040/1160; 21.01.2010 T. 12072/394

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 6. HD. 02.07.2012 T. 5098/9917

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 19. HD. 05.07.2012 T. 3731/11267

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 19. HD. 14.06.2012 T. 16117/10156

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 19. HD. 05.06.2012 T. 5340/9444

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2605/8744

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2743/8746

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2588/8743; 27.05.2010 T. 8411/6516

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 5388/8563

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 13. HD. 21.05.2012 T. 63296/12939

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 13. HD. 27.04.2012 T. 4791/11658

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 13. HD. 19.4.2012 T. 3077/10879

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 13. HD. 05.04.2012 T. 1975/9298

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 2484/836

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 14705/7204

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 2450/6891

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 587/6906

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 74/6738

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 19. HD. 08.04.2012 T. 16351/6630

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 2096/4065

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 19. HD. 13.03.2012 T. 10489/4007

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 19. HD. 13.03.2012 T. 10480/4006

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 10109/2680

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 15600/2133

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 16511/1979; 21.04.2011 T. 11336/5378; 07.10.2010 T. 8572/10958; 22.09.2010 T. 5805/10161; 21.06.2010 T. 4833/7834; 29.03.2010 T. 2494/3556; 29.03.2010 T. 2349/3550; 27.01.2009 T. 242/469

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 01.02.2012 T. 8213/1277

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 19. HD. 17.01.2012 T. 7305/317

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 31.05.2011 T. 5007/7192

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: HGK. 27.04.2011 T. 19-104/239

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 12.05.2011 T. 13148/6616

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: HGK. 04.05.2011 T. 13-146/267

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 7573/11286

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 18.04.2011 T. 3184/5118

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 17. HD. 01.04.2011 T. 954/2956

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 19. HD. 31.03.2011 T. 9590/4246

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19. HD. 24.03.2011 T. 14942/3874

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 19. HD. 24.03.2011 T. 14968/3879

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 17. HD. 18.02.2011 T. 12679/1369

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 19. HD. 11.02.2011 T. 12284/1060

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 17. HD. 21.01.2011 T. 494/285

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 17. HD. 21.01.2011 T. 579/288

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 19. HD. 19.01.2011 T. 5626/306

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 19. HD. 17.01.2011 T. 5167/150

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: HGK. 21.09.2011 T. 19-500/550

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 12770/13779

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 19. HD. 30.11.2010 T. 12588/13510

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 19. HD. 18.10.2010 T. 6350/13381

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 19. HD. 27.09.2010 T. 2191/10269

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 19. HD. 21.09.2010 T. 7553/10036

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 19. CGK. 15.07.2010 T. 314/8980

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 13. HD. 12.07.2010 T. 5394/8775

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 19. HD. 29.06.2010 T. 11265/8237

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 19. HD. 24.06.2010 T. 12674/8105

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 19. HD. 22.06.2010 T. 11414/7888

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 19. HD. 21.06.2010 T. 4833/7834

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 19. HD. 03.06.2010 T. 4206/6864

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 19. HD. 27.05.2010 T. 10839/6493

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 19. HD. 10.05.2010 T. 3744/5670

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 19. HD. 22.04.2010 T. 7100/4928

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 19. HD. 19.04.2010 T. 6777/4709

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 13. HD. 14.04.2010 T. 993/5138

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 19. HD. 29.03.2010 T. 2349/3550

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 19. HD. 15.03.2010 T. 5607/2870

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 19. HD. 11.03.2010 T. 12744/2562

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 4564/1268

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: HGK. 17.02.2010 T. 4-61/84

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 11232/616

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 17. HD. 23.11.2009 T. 8816/7845

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 19. HD. 06.10.2009 T. 4816/8891

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 19. HD. 24.06.2008 T. 11747/6983

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: HGK. 05.03.2008 T. 13-211/218

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 19. HD. 29.02.2008 T. 307/1869

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 19. HD. 29.02.2008 T. 6367/1876

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 19. HD. 13.02.2008 T. 457/1120

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 19. HD. 24.01.2008 T. 6771/346

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 19. HD. 21.01.2008 T. 6075/161

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 19. HD. 09.03.2007 T. 8710/2289

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 19. HD. 20.11.2007 T. 10696/10341

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 19. HD. 23.03.2007 T. 10882/2877

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: HGK. 07.03.2007 T. 13-100/100

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 19. HD. 30.11.2006 T. 4631/11347

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 19. HD. 07.11.2006 T. 7032/10437

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 20. HD. 17.07.2006 T. 7421/10706

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 19. HD. 12.10.2005 T. 7578/9949

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: HGK. 25.2.2004 T. 4-40/113

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 13. HD. 28.2.2000 T. 1377/1716

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 13. HD. 2.12.1999 T. 8661/9140

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 18. HD. 9.12.1997 T. 10412/11915

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 19. HD. 8.10.1992 T. 5779/4860

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 19. HD. 12.10.2005 T. 7578/9949

YETKİ

Olumsuz tespit davalarında  y e t k i l i  m a h k e m e nin neresi olduğu -İİK. mad. 72/VIII’de- özel olarak düzenlenmiştir. Bu konuyu, olumsuz tespit davalarının türüne (çeşidine göre) ayrım yaparak incelemek gerekir:

**I- A- İcra takibinden önce açılan olumsuz tespit davalarında**  y e t k i l i  m a h k e m e; “*davalı-alacaklının ikametgahının (MK. mad. 19/I) bulunduğu yerdeki mahkeme”*dir (HMK. mad. 6/1).[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Davacı *«ipoteğin kaldırılması (fekki)»*talebinde bulunmuşsa, uyuşmazlık taşınmazın aynı ile ilgili sayılacağından, uyuşmazlığın, *taşınmazın bulunduğu yerdeki mahkemede*(HMK. mad. 12) çözümlenmesi gerekir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) *Uyuşmazlığın akitten doğması halinde, akdin ifa yerinde de*olumsuz tespit davası açılabilir (HMK. mad. 10).[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Davanın konusu çek ise; *çekin keşide yeri ve ödeme yeri mahkemeleri de*yetkilidir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) [[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Henüz ortada yapılmış bir icra takibi bulunmadığından, İİK. mad. 72/VIII’de öngörülen “*icra takibinin yapıldığı yer mahkemesi”* bu tür davalarda söz konusu olmaz.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) [[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Burada karşımıza şöyle bir sorun çıkabilir: Davacı-borçlu yetkisiz olan bir mahkemede -örneğin; kendi ikametgahının bulunduğu mahkemede- olumsuz tespit davası açtıktan sonra, alacaklı o yerde borçluya karşı icra takibi yaparsa, başlangıçta yetkisiz olan mahkeme “yetkili mahkeme” konumuna girer mi? Davalı-alacaklı, o yerde icra takibinde bulunduktan sonra, aleyhine açılmış olan olumsuz tespit davasına karşı  -cevap süresi içinde- “yetki itirazında” bulunabilir mi? **Yüksek mahkeme**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) böyle bir uyuşmazlık hakkında*“…takip 2.4.1985 tarihinde yapılmış, dava ise daha önce 15.3.1985 tarihinde açılmıştır. Bu nedenle, ‘icra takibinin yapıldığı yer mahkemesinin yetkili olduğu’ savunması kabul edilmemiştir…”* şeklinde bir gerekçeye dayanan yerel mahkeme kararını onamış, yüksek mahkemenin tutumu **doktrin**[**[9]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) tarafından da*“her dava, açıldığı tarihteki duruma göre karara bağlanır ve buna uygun olarak yetkili mahkeme de davanın açıldığı tarihteki duruma göre belirlenir”* denilerek, isabetli bulunmuş ve “olumsuz tespit davasından sonra, aynı (yetkisiz) yerde açılan icra takibinin, yetkisiz mahkemeyi yetkili duruma getirmeyeceği” sonucuna varılmıştır.

**B- İcra takibinden sonra açılan olumsuz tespit davalarında**  y e t k i l i  m a h k e m e; İİK. mad. 72/VIII’e göre *“davalı-alacaklının ikametgahının bulunduğu yerdeki mahkeme”*(genel yetkili mahkeme) (HMK. mad. 6/1) ile *“icra takibinin yapıldığı yerdeki mahkeme”* (özel yetkili mahkeme)dir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Davacı-borçlu, belirtilen  bu  i k i  y e r  mahkemesinden istediğinde olumsuz tespit davası açabilir. Tercih hakkı kendisinindir. Eğer, davacı-borçlu olumsuz tespit davasını bu mahkemelerden hiçbirinde açmaz ise, o zaman seçim hakkı, davalı-alacaklıya geçer.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Bu durumda davalı-alacaklı yetki itirazında, kendi seçimine göre bu mahkemelerden birinin yetkili olduğunu bildirebilir ve mahkeme de yetkisizlik kararı vererek, *“dava dosyasının davalı-alacaklının yetki itirazında bildirdiği mahkemeye gönderilmesine”* karar verir…

Olumsuz tespit davası, birden fazla alacaklıya karşı açılacak ise, borçlu bu kişilerden birisinin ikametgahının bulunduğu yerde davasını açabilir (HMK. mad. 7/1).[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Yetkinin *«kesin»*olmadığı durumlarda, «yetki itirazı»nın *cevap dilekçesinde*ileri sürülmesi gerekir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Davalı-alacaklının *geçerli olarak*«yetki itirazı»nda bulunmuş sayılabilmesi için, yetki itirazında «hangi mahkemenin yetkili olduğu»nun da açıkça belirtilmiş olması gerekir...[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**II-**Olumsuz tespit davası hakkında, İİK. mad. 72/VIII’de öngörülen ve buraya kadar açıklanan yetki kuralları *kamu düzeninden* midir? **Yüksek mahkeme**  -özellikle; **Yargıtay 11, 13 ve 15. Hukuk Daireleri**-  ö n c e k i  içtihatlarında “*İİK. mad. 72/VIII’de öngörülen yetki kuralının kamu düzeninden olmadığını”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) ifade ederek;

*√ «‘Akdin ifa yeri’nde de olumsuz tespit davası açılabileceğini (Not: Yeni HMK. 17 gereğince, aksi kararlaştırılmadıkça sadece yetki sözleşmesinde belirtilen mahkemede dava açılabileceği)»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Dava konusu senette ‘yetkili’ olacağı öngörülen yerde (şimdi; yeni HMK. 17’de öngörülen koşullarla) olumsuz tespit davası açılabileceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Taraflar arasındaki akdi ilişkiyi düzenleyen sözleşmede ‘İstanbul mahkemelerinin yetkili olacağı’nın öngörülmüş olmasının, sözleşmeden sonra düzenlenen bonoda yetkili olacağı öngörülen Ankara mahkemelerinin yetkisini -bono hakkında açılan menfi tespit davasında- ortadan kaldırmayacağını»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Bonoda yer alan yetki kaydının, ciro yoluyla bonoyu elinde bulunduran hamili (davalı-alacaklıyı) da bağlayacağını»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Olumsuz tespit davasının ‘senette yetkili olduğu belirtilen mahkeme’ dışında ‘davalının ikametgahının bulunduğu yerdeki mahkemede’ de açılabileceğini (Not: Yeni HMK. 17 gereğince, aksi kararlaştırılmadıkça sadece yetki sözleşmesi belirtilen mahkemede dava açılabileceğini)»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Emniyet görevlilerince zor kullanılarak düzenletildiği ileri sürülen senetlere ilişkin iptal davasının ‘senetlerin zorla imzalatıldığı ileri sürülen yerde’ de (HMK. mad. 16) açılabileceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Sahteliği ileri sürülen senette yer alan ‘yetki kaydı’nın, senedin sahte olmadığının anlaşılması halinde geçerli olacağını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Tarafların, olumsuz tespit davasını görecek mahkeme konusunda ‘yetki sözleşmesi’ yapabileceklerini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

belirtmişken, kimi içtihatlarında bu tür uyuşmazlıkları temyizen incelemeye başlamış olan **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**“İİK. mad. 72/VIII hükmünün ‘özel’ ve ‘mutlak yetki’ kuralı olduğunu, olumsuz tespit (ve geri alma) davalarının mutlaka ‘*icra takibinin yapıldığı yerde’* veya ‘*davalının ikametgahının bulunduğu yerde*’ açılabileceğini, bu yerler dışında ‘yetki sözleşmesinde belirtilen yerde’, ‘haksız fiilin yapıldığı yerde’ -’hata’, ‘hile’ ve ‘ikrah’ın, ‘sahtelik’in yapıldığı yerde- açılamayacağı gibi, yetkili mahkemenin HMK. 10’a, TBK. 89’e göre de belirlenemeyeceğini” -**kanımızca**hatalı olarak- belirtmiştir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

İİK. mad. 72/VIII’de öngörülen yetki kuralı *kamu düzeninden* değildir. Bu nedenle, mahkeme *kendiliğinden*yetkili olup olmadığını araştırıp yetkisizlik kararı veremeyeceği gibi,[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)**kanımızca**taraflar da “yetki sözleşmesi” yaparak, yasada öngörülen yetkili mahkemeler dışında, başka bir yer mahkemesini de yetkili kılabilirler.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)  U y g u- l a m a d a  çok sık görüldüğü gibi, borçlu “borçlu olmadığını iddia ettiği” dava konusu senette yetkili mahkeme olarak öngörülen yerde olumsuz tespit davası açabilir. Yüksek mahkemenin önceki içtihatlarındaki -ve Yargıtay 19. Hukuk Dairesinin sonraki içtihatlarının karşı oy yazılarındaki- görüş **kanımızca**daha isabetlidir…

Hemen belirtelim ki **6100 sayılı yeni HMK**. yetki sözleşmeleri hususunda eski kanundaki sistemden ayrılarak *“sadece tacirler veya kamu tüzel kişilerinin aralarında doğmuş veya doğabilecek uyuşmazlıklar hakkında, yetki sözleşmesi yapabileceğini”* (HMK. mad. 17) kabul etmiştir. Buna göre taraflar, yetki sözleşmesinde, aksini kararlaştırmadıkça, dava sadece sözleşmeyle belirlenen mahkemede veya mahkemelerde açılabilecektir. Yani  bu durumda, taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça, yapılan yetki sözleşmesi, *münhasır yetki sözleşmesi* şeklinde olacaktır. Taraflar, yetkili kıldıkları mahkemenin yanında, kanunen yetkili kılınan genel veya özel yetkili mahkemelerin de yetkisinin devam etmesini istiyorlarsa, yani yetki sözleşmesinin *«münhasır olmayan yetki sözleşmesi»* şeklinde olmasını istiyorlarsa, bu durumun yetki sözleşmesinde ayrıca belirtilmesi gerekecektir.

Davacı-borçlunun yetki sözleşmesinde öngörülen mahkemede olumsuz tespit davası açmış olması ve davalı-alacaklının da ‘bu sözleşmenin geçersiz olduğu’ndan bahisle “yetki itirazı”nda bulunması halinde, mahkemenin ilk önce yetki sözleşmesinin geçerli olup olmadığını” incelemesi gerekir.  U y g u l a m a d a  çok sık görüldüğü gibi, davacı-borçlu, yetkili mahkemeyi de öngören bir bononun *sahtelik, hata, hile* veya *ikrah* nedeniyle geçersiz olduğundan bahisle, bonoda öngörülen yerde olumsuz tespit davası açarsa, mahkemenin  ö n c e  “bononun geçerli olup olmadığını” -yani; sahtelik, hata, hile veya ikrah iddiasını- incelemesi gerekir. Mahkemenin; bononun -ve dolayısıyla; bonodaki yetki kaydının- geçersiz olduğu kanısına varması halinde *“yetkisizlik kararı”* vermesi gerekir. Bu karardan sonra, dosyanın gönderildiği yetkili mahkemenin, davayı esastan inceleyip karara bağlaması gerekir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) [[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) Mahkeme, eğer yetki kaydını içeren sözleşmenin (ya da dava konusu bononun) geçerli olduğu kanısına varırsa, o zaman “yetki itirazı”nı reddederek davayı esastan incelemeye başlar.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

Borçlu; *borç senedi altındaki imzasını ‘hata’, ‘hile’ veya ‘ikrah’ sonucu attığını*yahut *senette -senedin ‘imza’, ‘vâde’ veya ‘miktar’ kısmında- sahtekarlık (tahrifat) yapıldığını*i d d i a   e d e r e k  olumsuz tespit davası açmak isterse; bu dava «yetkili mahkeme» olarak *«borçlunun iradesini bozan (haksız) fiillerin işlendiği veya senette sahtekarlık (sahtecilik) fiilinin işlendiği»*ya da *«zararın meydana geldiği veya gelme ihtimalinin bulunduğu yer veya zarar görenin yerleşim yeri mahkemesinde»*de (HMK. mad. 16) -diğer İİK. mad. 72/son’da yer alan mahkemeler yanında- açılabilir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) [[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

Ayrıca belirtelim ki; **İİK. mad. 89/III**uyarınca; kendisine gönderilen  i k i  h a c i z  i h b a r n a m e s i n e de itiraz etmeyen üçüncü kişinin, takip alacaklısı aleyhine *«icra takibinin yapıldığı»*veya *«kendi yerleşim yerinin bulunduğu»*yer mahkemesinde olumsuz tespit davası açması gerekir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

**III- Yüksek mahkeme,**olumsuz tespit davaları ile ilgili  y e t k i l i  m a h k e m e  konusunda;

*√ «HMK’nun 6. maddesi gereğince bir davada genel yetkili mahkeme, davalının ikametgahının bulunduğu yer mahkemesi olup, aynı kanunun 10. maddesinde sözleşmeden doğan davalar için, sözleşmenin ifa edildiği yer mahkemesinin de yetkili olması gerekeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Dava tarihinde taraflar arasında düzenlenen işlemin dayanağı, sözleşmede yetkili mahkeme bölümünün boş bırakıldığı ve taraflar arasında HMK. 17. madde uyarınca geçerli bir yetki sözleşmesi bulunmadığından, HMK’nun 10. maddesi uyarınca sözleşmenin ifa yerinde dava açılabilmesi gerekeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Davacı şirket ile davalı kurum arasında imzalanmış olan, sağlık hizmeti satın alma sözleşmesinden kaynaklanmakta olan menfi tespit davasında, davacının sahibi olduğu hastanenin bulunduğu yer, HUMK’nun (şimdi; HMK.’nun) 10. maddesi gereğince, sözleşmenin ifa edildiği yer olup, davacı şirkete ait hastanenin bulunduğu yer mahkemesi davaya bakma yetkisine sahip olduğundan mahkemece davanın yetkili mahkemede açıldığını gözetilmesi gerekeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Dava her ne kadar itirazın iptali davası olarak açılmış ise de temelinde borçsuzluğun ve yapılan ödemenin iadesini içeren İİK 72. maddesine dayalı menfi tespit davası olup, icra takibinin yapıldığı yer mahkemesinin yetkili olması gerekeceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «İİK’nun 2/son maddesi uyarınca, takibi yapan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde de dava açılabileceğinden, icra takiplerinin Fethiye’de başlatıldığı gözetilerek, mahkemece davanın esasına girilerek karar verilmesi gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «İcra takibinden önce açılan menfi tespit davasında yetkili mahkemenin genel hükümlere göre tayin edileceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «Kapıdan satış yöntemi ile davalıdan satın alınan ürünler nedeniyle borçlu olunmadığının tespitinin istenmiş olduğu davada; davacı tüketici olup, 4077 sayılı Yasanın 23/3. maddesi uyarınca, tüketicinin, ikametgahının bulunduğu yer mahkemesinde de dava açma hak ve yetkisine sahip olduğunu»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «Takibin yapıldığı icra dairesinin bulunduğu yer veya davalı alacaklının ikametgahı mahkemesinin davaya bakmakla yetkili olduğunu»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «İcra takibinden önce açılan menfi tespit davalarında yetkili mahkemenin genel yetki kurallarına göre belirleneceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «Taşınmazın aynına ilişkin davaların taşınmazın tapu siciline kayıtlı bulunduğu yer mahkemesinde açılması gerektiğinin, 6100 sayılı HMK’nun 12. maddesinde hüküm altına alındığını, taşınmaz üzerindeki ayni hakka ilişkin veya ayni hak sahipliğinde değişikliğe yol açabilecek davaların taşınmazın bulunduğu yer mahkemesinde açılması hakkındaki bu yetki kuralının, kamu düzenine ilişkin olup kesin olduğunu, bu nedenle mahkemenin, yetkili olup olmadığını kendiliğinden gözetmek zorunda olduğunu»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «Kesin yetki kuralının bulunmadığı hallerde yetki itirazı, ilk itiraz niteliğinde olup cevap dilekçesinin verilmesinden sonra, cevap süresi dolmamış olsa bile ilk itirazların ileri sürülmesi gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «Dava icra takibinden önce açıldığı için, takibin yapıldığı yer icra mahkemesinde değil; genel yetki kurallarına göre davanın davalının ikametgahı mahkemesinde açılması gerekeceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Çekin bedelsizliği hukuksal nedenine dayalı olarak icra takibinden önce açılan menfi tespit davasında yetkili mahkemenin genel hükümlere göre belirlenmesi gerektiğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «Davacı tarafın ticari ilişki olgusunu kabul etmediği, çeklerin teminat amacıyla verildiğini ileri sürdüğü menfi tespit davaları için İİK. 72/son maddesinde düzenleme ile HMK’nun genel yetkiye ilişkin kurallarının gözönünde bulundurulması gerekeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «Menfi tespit davası, icra takibinden öncce açıldığından ‘takibin yapıldığı yer icra mahkemesi’nin değil, genel yetki kuralına göre davanın ‘davalının ikametgahı mahkemesi’nde açılması gerekeceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «İİK’nun 89/3. maddesinde yetki düzenlemesine göre menfi tespit davasının icra takibinin yapıldığı yer veya davayı açan üçüncü kişinin yerleşim yerinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabilmesi gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «Davalılardan bazılarının yetki itirazlarının bulunmadığı, davalılar arasında zorunlu dava arkadaşlığı da bulunmadığından, mahkemece yetki itirazı bulunmayan davalılar hakkındaki davanın tefriki ile yargılamaya devam edilmesi gerekirken onlar hakkında da yetkisizlik kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

√ «*Menfi tespit ve istirdat davaları, takibi yapan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi, davalının yerleşim yeri mahkemesinde de açılabileceği, somut olayda icra takibi İstanbul’da başlatılmış olup, davalı şirketin muamele merkezi de İstanbul’da bulunduğundan, davanın açıldığı yer mahkemeleri yetkili olmayacağı, mahkemece davalının süresinde yaptığı ‘yetki itirazı’ gözetilerek ‘yetkisizlik kararı’ verilmesi gerekirken, işin esasına girilerek hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

√ «*3. şahısın, takibin yapıldığı yer mahkemesinde ya da yerleşim yerinin bulunduğu yer mahkemesinde menfi tespit davası açabileceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

√ «*Yetkinin kesin olmadığı davalarda, yetki itirazının, cevap dilekçesinde ileri sürülmesinin gerektiğini, davalının, süresi içinde ve usulüne uygun olarak yetki itirazında bulunmazsa, davanın açıldığı mahkemenin yetkili hâle geleceğini, davalı tarafın cevap dilekçesi beklenmeden tensiple yetkisizlik kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğunu»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

√ «*Yetkisizlik kararı üzerine davacı vekilinin 2 haftalık yasal süre içinde mahkemesine başvurarak dosyanın sevkini sağlamadığı, HMK’nın 20/1. maddesine göre görevsizlik veya yetkisizlik kararı verilmesi halinde, taraflardan birinin, bu karar verildiği anda kesin ise bu tarihten, süresi içinde kanun yoluna başvurulmayarak kesinleşmiş ise kararın kesinleştiği tarihten; kanun yoluna başvurulmuşsa bu başvurunun reddi kararının tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde, kararı veren mahkemeye başvurarak, dava dosyasının görevli ya da yetkili mahkemeye gönderilmesi gerektiğinden, HMK’nın 20/1. maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

√ «*Davanın, çek nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine ilişkin olup, takipten önce açıldığı, bu durumda çekteki muhatap bankanın Burdur’da olduğu gözetilip, davalının yerleşim yerinin Konya’ da olduğundan bahisle yaptığı yetki itirazının reddi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

√ «*Takipten sonra açılacak menfi tespit davasında yetkili mahkemenin ‘davalının ikametgahının bulunduğu yer’ veya ‘takibin yapıldığı yer’ mahkemesi olduğunu»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

√ «*Kesin yetki kuralının bulunmadığı hâllerde yetki itirazı, HUMK’nun m.187/2 (HMK m.116/1-a) hükmüne göre ilk itiraz niteliğinde olup, HUMK’nun m.188/1 ve 195/1 (HMK m.117/1) hükümleri uyarınca ancak cevap dilekçesi ile ileri sürülebilir. Mahkemece, anılan kanun hükümleri gözetilmeden yetkisizlik kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

√ «*İcra takibinin Çivril’de yapılıp, davalının ikametgâhının da Çivril’de olduğu gerekçesiyle, Marmaris 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin yetkisizliğine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

√ «*İki adet hamiline düzenlenen çekin keşidecisi tarafından birinci ciranta ve hamil aleyhine açılan menfi tespit davasının davalılardan birinin ikamet ettiği yerde görülebileceğini ve ciranta aleyhine dava açılmasında hukuki yarar bulunduğunu»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

√ «*Takipten sonra açılan menfi tespit davalarında yetkili mahkemenin icra takibinin yapıldığı veya davalının yerleşim yeri mahkemesi olduğu gerekçesi ile dava dilekçesinin yetki yönünden reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

√ «*İİK’nun 72/son maddesi uyarınca menfi tespit ve istirdat davaları takibin yapıldığı icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi davalının yerleşim yeri mahkemesinde de açılabileceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

√ «*İİK’nun 72/son maddesi uyarınca menfi tespit davalarının takibin yapıldığı icra dairelerinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi davalının yerleşim yeri mahkemesinde de açılabileceği, bonoya dayalı icra takibine Edirne’de girişildiği, bonoda Edirne İcra Dairelerinin yetkili kılındığı, davalıların yerleşim yerinin Edirne’de bulunduğu gerekçeleri ile Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesine sunulan dava dilekçesinin yetkisizlik nedeniyle reddine, dosyanın görevli ve yetkili Edirne Asliye Hukuk (Ticaret) Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

√ «*Yanlar arasında akdedilen sözleşmede yetkili mahkemenin İstanbul Mahkemeleri olarak kararlaştırıldığı gerekçesiyle yetkisizlik kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

√ «*Davanın İİK 72. maddesine göre açılan menfi tespit davası olduğu, anılan yasa uyarınca davanın alacaklı tarafından icra takibine başlanmışsa takibin bulunduğu yer veya alacaklının (davalının) ikametgahı mahkemesinde açılması gerektiğini, takibin Afyonkarahisar ilinde yapıldığı, davalının ikametgahının ise İzmir ilinde bulunduğu, davalının yetki itirazında Afyonkarahisar ilini yetkili gösterdiği gerekçesiyle, dava dilekçesinin yetki yönünden reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

√ «*Tüzel kişilerin ikametgâhı, tüzüklerinde aksine bir hüküm bulunmadıkça, işlemlerin(işlerinin) yönetildiği yerdir. Ancak, derneklerin tüzüklerine ve ticaret şirketleri ile kooperatiflerin ana sözleşmelerine, dernek, şirket veya kooperatif merkezinin yazılması zorunludur. Bundan başka, vakıf senedinde vakfın ikametgâhının gösterilmesi gerekir. Bu nedenle, dernek, şirket, kooperatif veya vakıfların ikametgâhını tüzük, ana sözleşme veya vakıf senedine göre kolayca tespit etmek mümkündür. Hal böyle olunca mahkemece yapılması gereken iş; yukarda yapılan açıklamalar doğrultusunda, davacının yerleşim yerinin Ankara olduğu gözetilerek İİK. md. 89/3 gereğince davanın yerleşim yeri mahkemesinde açılabileceği de gözetilerek, işin esasına girilmesi gerekirken, yazılı şekilde ‘yetki yönünden davanın reddine’ dair hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

√ «*HMK md. 19 (HUMK md. 23) uyarınca yetki itirazında bulunanın, yetkili mahkemeyi göstermesi gerekirken, dilekçesinde yetkili yerin neresi olduğu belirtilmediğinden, usulüne uygun olarak yapılmış bir yetki itirazından bahsedilemeyeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

√ «*İİK’nun 72/son maddesi gereği menfi tespit davasının, icra takibinin yapıldığı yer mahkemesinde de açılabileceği gibi, taraflar arasında düzenlenen satın alma sözleşmesinde İstanbul Mahkeme ve İcra Dairelerinin yetkisi kabul edildiğinden, davalının yetki itirazının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

√ «*Davacı, ‘borçlu olmadığının tespiti ile ipoteğin terkinini’ talep etmiştir. İİK.’nun 150. maddesine göre icra takibinden sonra ipoteğin iptali(fekki) davası açılması halinde, İİK.’nun 72. maddesi kıyasen uygulanır. İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davası icra takibinin yapıldığı yer mahkemesinde açılabileceğine (İİK. md.72) göre, icra takibinin yapıldığı Adana Mahkemelerinin yetkili olduğunu»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

√ «*Mahkemece ‘davanın İİK.’nun 72/3. maddesi gereğince açılmış menfi tespit davası olduğu, icra takibinin Tarsus’ta yapıldığı, yetkili mahkemenin Tarsus mahkemeleri olduğu, davalının ikametgâhının İstanbul’da olmasından dolayı İstanbul mahkemelerinin de yetkili olduğu’ gerekçesiyle, ‘mahkemenin yetkisizliğine, dava dilekçesinin yetki yönünden reddine, karar kesinleştiğinde ve talep halinde dosyanın görevli ve yetkili İstanbul Nöbetçi Asliye Ticaret mahkemesine gönderilmesine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

√ «*Mahkemece, ‘davanın İİK.’nun 72. maddesinde düzenlenen borçlunun icra takibinden önce veya takip sırasında borçlu bulunmadığının ispatı için açılmış menfi tespit davası olup, yetkili mahkemenin alacaklının yerleşim yeri veya takibin yapıldığı yer mahkemesi olduğunu, davalının ticari merkezinin İzmir olup, süresinde yetki itirazının ileri sürüldüğü’ gerekçesiyle mahkemenin yetkisizliğine, yetkili ‘mahkemenin İzmir Asliye Ticaret Mahkemesi olduğuna’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

√ «*Davanın açıldığı tarihte girişilmiş bir icra takibi bulunmadığı hallerde, genel yetki kurallarının uygulanmasının gerekeceğini, dava konusu çeklerde keşide yeri olarak, Ankara yazılı olduğundan Ankara mahkemelerinin yetkili olduğunun gözetilerek işin esasına girilmesinin gerekeceğini, yetkisizlik kararı verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

√ «*İİK’nun 89. maddesine dayalı menfi tespit davasının, anılan maddenin 3. fıkrasına göre; icra takibinin yapıldığı ya da davayı açan üçüncü şahsın yerleşim yeri mahkemesinde de açılabileceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

√ «*İİK.’nun 72/son maddesine göre menfi tespit davalarının takibi yapan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi davalının yerleşim yeri mahkemesinde açılabileceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

√ «*Somut olayda icra takibi İzmir’de yapılmış, davacının yetki itirazı üzerine İzmir İcra Mahkemesi tarafından ‘yetkili icra dairesinin Bakırköy olduğuna’ karar verilmiş ve bu karar Yargıtay Dairesince onandığından, takibe konu bonoda da Bakırköy Mahkemelerinin yetkili olduğu belirtilmiş olduğundan, dolayısı ile Bakırköy Mahkemelerinin yetkili olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

√ «*Dava konusu menfi tespit davası, icra takibinden önce açılmış olup, üç adet çek de aynı bankanın aynı şubesinin çekleridir. Dava konusu çeklerin keşide yeri Uşak’tır. Bu durumda mahkemece Uşak mahkemelerinin davayı çözmeye yetkili olduğu gözetilerek yetki itirazının reddi ile işin esasının incelenmesi gerekirken, yazılı olduğu şekilde ‘yetkisizlik kararı’ verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

√ «*İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davasında İİK’nun 72/son maddesi uyarınca menfi tespit ve istirdat davalarının davalının ikametgahı ya da icra takibinin yapıldığı yer mahkemesinde açılabileceğinden, davalının şirket merkezi Kütahya, icra takibinin yapıldığı yer Uşak olduğundan, yetkili mahkemenin Uşak Asliye Hukuk Mahkemesinin olacağını»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

√ «*Davadan önce girişilmiş bir icra takibi bulunmadığından mahkemenin genel yetki kuralları çerçevesinde belirlenmesi gerekeceği, dava konusu çekin keşide yeri Antakya olup, Hatay Mahkemelerinin de yetkili olacağı gözetilmeden, yanılgılı gerekçelerle yetkisizlik kararı verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

√ «*Dava konusu uyuşmazlığın, sahte imzayla düzenlendiği iddia edilen banka kredi kartı borcundan kaynaklandığı, davanın kredi kartı hamili tarafından açıldığı, mahkemece 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Yasası’nın 44/1. maddesi uyarınca uyuşmazlığın çözümünde tüketici mahkemesinin görevli olacağı gözetilerek ‘görevsizlik kararı’ verilmesi gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

√ «*Davanın İİK’nun 72. maddesi uyarınca açılmış menfi tespit davası olup, bu davada yetkili mahkemenin ya takibin yapıldığı yer ya da alacaklının ikametgahı mahkemesi olduğu, davacının bu nedenle seçimlik hakka sahip olduğu somut olayda hem takibin yapıldığı yerin, hem de davalının ikametgahının Balıkesir olması nedeni ile Mustafa Kemal Paşa Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davanın yetkili mahkemede açılmaması nedeniyle reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

√ «*Davaların birleştiği mahkemede yapılan yargılama sonucunda, davacının menfi tespit talebi ile birlikte ipoteğin kaldırılması talebinde bulunduğu, ‘HUMK.’nun 13. (yeni HMK.’nun 12.) maddesi uyarınca taşınmazın aynına ilişkin davaların taşınmazın bulunduğu yer mahkemesinde görülmesi gerektiği’ nedeniyle ‘menfi tespit ve ipoteğin fekki davasının itirazın iptali davasından tefrik edilerek bu dava yönünden yetkili mahkemenin taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi olması’ gerekçesiyle ‘dava dilekçesinin yetki yönünden reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

√ «*Menfi tespit davalarında, icra takibinin yapıldığı yer mahkemesinin de yetkili olacağı; davacının davalıdan satın alınan mallara karşılık dava konusu çeklerin verildiğini ancak ‘yazılı bedeli karşılayacak miktarda malın tarafına teslim edilmediği’ iddiasını yazılı delille kanıtlamasının gerekeceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

√ «*Davalı tarafından davadan önce davacı aleyhine girişilmiş bir icra takibi bulunmayan davalarda genel yetki kurallarının uygulanmasının gerekeceğini, dava konusu olayda, dava konusu bonolarda, ‘uyuşmazlık halinde Gaziantep Mahkemelerinin yetkili olacağına’ dair yetki şartının bulunduğunu, kamu düzenine ilişkin olmayan hallerde HUMK’un 22. (HMK.’nun 18.) maddesi uyarınca tarafların yetki sözleşmesi yapabilecekleri gibi, bir sözleşmeye yetki şartı da koyabileceklerini, mahkemece somut dava bakımından davanın açıldığı Gaziantep Mahkemelerinin de yetkili olduğu gözetilmeksizin, verilen yetkisizlik kararının bozmayı gerektireceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

√ «*Davanın açıldığı tarihte henüz girişilmiş bir icra takibi bulunmadığına ve dava konusu çekte keşide yeri Ankara yazılı olduğuna göre, Ankara Mahkemelerinin de yetkili olduğu gözetilerek işin esasına girilmesi gerekirken, yanılgılı gerekçelerle ‘yetkisizlik kararı’ verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

√ «*Menfi tespit davasında yetkili mahkemenin; icra takibinin yapıldığı yer ya da davalının ikametgahındaki mahkemenin olduğunu»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

√ «*Menfi tespit ve istirdat davaları takibi yapan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi, davalının yerleşim yeri mahkemesinde de açılabilir. Somut olayda icra takibi Bakırköy İcra Dairesinde yapılmış olup, bir kısım davalıların yerleşim yeri de Bakırköy’ dür. Nitekim davalılar vekili de süresinde yaptığı yetki itirazında ‘Bakırköy Mahkemelerinin yetkili olduğunu’ bildirmiştir. Bu durumda İİK.’nun 72/son ve HUMK.’nun 9/II. (HMK.’nun 9.) maddesi gözetilerek ‘davalılar vekilinin yetki itirazının kabulü ile dosyanın yetkili Bakırköy Asliye Hukuk Mahkemesi’ne gönderilmesine’ karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde ‘Bakırköy ve Pendik Mahkemelerinin yetkili olduğuna’ karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan, bu durumun hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

√ «*İcra takibine girişilmeden açılmış olan menfi tespit davasının, genel yetki kuralları gereğince yetkili olan mahkemede açılması gerektiğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

√ «*Yetkili mahkemeyi seçmek davacıya tanınmış bir haktır. Davacı seçim hakkını kullanmayarak yetkisiz bir mahkemede dava açarsa, bu kez seçim hakkı davalıya geçer. Bu durumda davalı yetkili mahkemeyi belirler. Somut olayda davacı yetkili mahkemede dava açarak seçim hakkını kullanmış olduğuna ve yetkili mahkemeyi usulünce belirlemiş bulunduğuna göre, artık davalının yetki itirazının kabulü ile seçim hakkının ona kullandırılması usul ve yasaya aykırı olup, mahkemece yetki itirazının reddi ile işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerektiğinden, hükmün bu nedenle bozulması gerekeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

√ «*İpoteğin fekki davası HUMK’nun 13. (HMK.’nun 12.) maddesi uyarınca taşınmazın bulunduğu yer mahkemesinde açılması gerekeceğini, bu yetki kuralının kamu düzenini ilgilendirdiğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

√ «*Davadan önce girişilmiş icra takibi bulunmadığından, davada yetkili mahkemenin HUMK’nun 9. (HMK.’nun 6.) ve devam eden maddelerinde düzenlenen yetki kurallarına göre dava konusu çekin keşide yerinin İzmir olduğu iddia edildiğine göre, çekin ibrazı sağlanarak keşide yerinin İzmir olduğunun saptanması halinde, bu yer mahkemelerinin de yetkili olacağının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

√ «*Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘çeklerin keşide edildiği yer İzmir olduğundan, çeke dayalı menfi tespit davasında keşide yerinin de yetkili olduğu’ gerekçesiyle ‘yetki itirazının kabulü ile mahkemenin yetkisizliğine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

√ «*İİK.’nun 72/son maddesi uyarınca menfi tespit ve istirdat davaları, takibi yapan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi, davalının yerleşim yeri mahkemesinde de açılabilir. HUMK.’nun 23. (HMK.’nun 19.) maddesinin son cümlesi uyarınca ‘mahkemenin yetkili olmadığını’ iddia eden tarafın, yetkili mahkemeyi bildirmek zorunda olduğunu»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

√ «*Dava; İİK.’nun 72/7. maddesi uyarınca açılmış istirdat davasıdır. Aynı yasanın 72/son maddesi uyarınca menfi tespit ve istirdat davaları takibi yapan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi davalının yerleşim yeri mahkemesinde de açılabilir. Somut olayda Konya’da icra takibine girişildiğine göre, bu yer mahkemesi de yetkilidir. Ödeme emrinin iptal edilmiş olması, icra takibinin de iptali sonucunu doğurmaz. O halde mahkemece davanın esasının incelenmesi gerekirken, yanılgılı gerekçelerle yetkisizlik kararı verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

√ «*İpoteğin terkini talebi, taşınmazın aynı ile ilgili olduğundan, HMK.’nun 12. maddesi uyarınca ancak taşınmazın bulunduğu yer mahkemesinde görülebileceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)*(kesin yetki kuralı)*

√ «*Dava konusu çekte keşide yeri İzmit olarak gösterildiğine göre, ‘Kocaeli Mahkemelerinin de yetkili olduğu’ gözetilerek, işin esasına girilmesi gerekirken, bu yön gözden kaçırılarak, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

√ «*İİK.’nun 72/son maddesinde ‘menfi tespit ve istirdat davaları’ yönünden öngörülen özel yetki kuralının kamu düzeniyle ilgili olmadığını, bu nedenle de mahkemece kendiliğinden yetkisizlik kararı verilemeyeceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

√ «*İİK. 72/son’daki yetki kuralının kamu düzenine ilişkin olmadığını, mahkemece re’sen yetkisizlik kararı verilemeyeceğini»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

√ «*İpoteğin fekki (kaldırılması) talebinin, taşınmazın aynına ilişkin olması nedeniyle, taşınmazın bulunduğu yer mahkemesinde incelenebileceğini»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

√ «*Davalının yetki itirazında ‘iki ayrı mahkemenin yetkili olduğunu’ belirtmekle yetinip, seçimlik hakkını kullanmamış olması halinde yetki itirazının geçerli olmayacağını»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

√ «*Kredi kartı sözleşmesinden kaynaklanan olumsuz tespit davasının, kredi kartı sözleşmesini düzenlemiş olan banka şubesinin bulunduğu yerde görülebileceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99) (Yeni HMK. mad. 10'da 'sözleşmeden doğan davalarda sadece sözleşmenin ifa edileceği mahkemenin yetkili olacağı' kabul edilmiştir.)

√ «*HUMK. 193/II uyarınca yetkisizlik kararının kesinleşmesinden sonra davalı tarafa yetkili mahkemede tebligat yaptırma yetkisinin münhasıran davacıya ait olduğunu»* (Not: Yeni HMK. 20/2 uyarınca dosya kendisine gönderilen mahkemenin, kendiliğinden taraflara davetiye göndermesi gerekmektedir.)[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

√ «*Hakkında olumsuz tespit davası açılan ancak süresi içinde yetki itirazında bulunmamış olan -yetki itirazında bulunmuş olan diğer davalı ile arasına mecburi dava arkadaşlığı bulunmayan- davalı hakkında yetkisizlik kararı verilemeyeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

√ «*Davacısı Türk, davalısı yabancı olan olumsuz tespit davalarına bakacak mahkemenin yetkisinin, Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkındaki Kanuna göre belirleneceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

√ «*Mahkemenin tarafların yetkiye ilişkin beyanları ile bağlı olduğunu ve bunun dışında kendiliğinden yetkili bir mahkeme saptayıp buna göre yetkisizlik kararı veremeyeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

√ «*Birden fazla taşınmaz üzerinde kurulan ipoteğin geçersizliği iddiası ile açılacak olan ipoteğin kaldırılması (olumsuz tespit) davasına, taşınmazlardan herhangi birisinin bulunduğu yerdeki mahkemede bakılabileceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

√ «*İlk (iptidai) itirazlardan olan yetki itirazının cevap süresi içinde bildirilmesinin gerekeceğini, bu sürenin hak düşürücü süre olduğunu, mahkemece doğrudan doğruya gözetileceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

√ «*Yetki itirazının bildirilmesi gereken on günlük (şimdi; iki haftalık) sürenin bitiminin adli tatile rastlaması, bu günün de tatil olması halinde, sürenin bu tatili izleyen gün sona ereceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

b e l i r t m i ş t i r …

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1)    Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 18501/1184; 20.11.2013 T. 12655/18578; 12.09.2013 T. 9718/13789; 1.7.2013 T. 8888/12339; 1.7.2013 T. 8883/12338

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2)    Bknz: 19. HD. 7.1.2014 T. 17985/640; 14.6.2012 T. 16117/10156; 18.3.2010 T. 13141/3141; 5.7.2007 T. 4913/7105

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3)    Bknz: 13. HD. 25.06.2014 T. 14880/20969; 13. HD. 20.6.2014 T. 9797/19798; HGK. 4.6.2003 T. 19-365/400

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4)    **MUŞUL, T.**age. s: 162

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5)    Bknz: 19. HD. 2.4.2014 T. 3344/6459; 24.5.2012 T. 2760/8741; 22.2.2010 T. 374/1806; 3.10.2005 T. 8660/9522; 16.2.2007 T. 11973/1424; 13.2.2006 T. 807/1323

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6)    **KONURALP, H.**İcra Takibinden Önce Açılan Menfi Tespit Davalarında Yetkili Mahkeme (AHFD. 1982/1987, S:1-4, s:266) – **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:692  –**KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, s:365 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:64 – **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:262 – **TÜRK, A.**Menfi Tespit Davası, s:224 - **MUŞUL, T.**Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, s: 158 - **ERDOĞAN, H.**Borçtan Kurtulma, Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, s: 31

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7)    Bknz: 19. HD. 18.3.2014 T. 18219/5274; 24.11.2010 T. 10716/13255; 1.3.2010 T. 866/2148; 23.6.2008 T. 3387/6965; 15.02.2012 T. 16015/2167; 06.03.2011 T. 1944/3413; 31.03.2011 T. 8525/4182; 12.10.2010 T. 7392/11166; 18.10.1995 T. 5519/8585; 20.2.1995 T. 1005/1351

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8)    Bknz: 11. HD. 3.2.1986 T. 179/397

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9)    **KONURALP, H.**agm. s:268 vd. – **KURU, B.**age. C:1, s:493 – **KURU, B.**El Kitabı, s:365 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s,:65 - **MUŞUL, T.**age. s: 158 - **TÜRK, A.**age. s: 226

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10)  Karş: **ÜSTÜNDAĞ, S.**Medeni Yargılama Hukuku, 2000, s: 194

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11)  Bknz: 19. HD. 1.4.2014 T. 3171/6218; 16.01.2014 T. 18758/1291; 24.06.2013 T. 8286/11811; 20.11.2012 T. 9355/17292; 20.9.2012 T. 8391/13322; 24.5.2012 T. 2588/8743; 24.05.2012 T. 2588/8743; 6.2.2012 T. 15345/1563; 19.1.2012 T. 9307/468; 27.05.2010 T. 8411/6516; 28.3.2012 T. 1849/5125; 20.3.2012 T. 12982/4570; 19.3.2012 T. 1721/4478

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12)  Bknz: 4. HD. 18.6.2008 T. 7114/8383

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13)  Bknz: 19. HD. 4.3.2013 T. 281/3985; 11. HD. 23.1.1984 T. 159/224

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14)  Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 30703/30714; 5.7.2012 T. 5190/11230; 24.5.2012 T. 2756/8747

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15)  Bknz: 19. HD. 26.1.2012 T. 15777/984; 10.7.2006 T. 5387/7537

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16)  Bknz: 11. HD. 3.12.1985 T. 6819/6640; 31.3.1980 T. 1745/1659

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17)  Bknz: 13. HD. 15.2.1999 T. 387/847; 15. HD. 23.12.1992 T. 6267/6218; 29.4.1992 T. 1793/2260 vb.

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18)  Bknz: 11. HD. 26.4.1988 T. 8020/2709

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19)  Bknz: 11. HD. 19.4.1988 T. 7865/2431

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20)  Bknz: 11. HD. 26.6.1986 T. 2662/3510

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21)  Bknz: 11. HD. 7.3.1983 T. 995/1104

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22)  Bknz: 11. HD. 15.9.1981 T. 3550/3732

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23)  Bknz: HGK. 27.10.1978 T. 11-453/883; 11. HD. 15.2.1977 T. 435/619

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24)  Bknz: 11. HD. 4.4.1974 T. 1307/1158

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25)  Bknz. 19. HD. 4.3.2004 T. 2227/2165; 24.12.2003 T. 587/13257; 16.10.2003 T. 8273/10009 vb.

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26)  Bknz: 19. HD. 25.11.2005 T. 9308/11621; 11. HD. 16.6.1983 T. 2970/3141

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27)  **KURU, B.**El Kitabı, s:366 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:70 - **MUŞUL, T.**age. s: 166 - **TÜRK, A.**age. s: 229 - **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**İcra ve İflâs Hukuku, s: 219, dipn.7

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28)  **KURU, B.**age. C:1, s:497 – **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s:73 - **MUŞUL, T.**age. s: 171

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29)  Bu durumda, borçlunun *“bononun sahtelik, hata, hile veya ikrah nedeniyle geçersiz olduğu”*ndan bahisle iptali hakkındaki davasını, İİK. 72/VIII’de öngörülen yetkili mahkemelerden birinde açması, kendisi için  -davanın bir an önce sonuçlanması bakımından- daha isabetli olur (**KURU, B.** age. C:1, s:497, dipn. 106).

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30)  **KURU, B.**age. C:1, s:497 - **MUŞUL, T.**age.s: 171

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31)  Bknz: 11. HD. 15.9.1981 T. 3550/3732

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32)  Bknz: **KURU, B.**El Kitabı, s: 366 - **MUŞUL, T.**age. s: 171 - **KARSLI, A.**age. s: 392

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33)  Bknz: 19. HD. 24.06.2013 T. 8286/11811; 2.2.2012 T. 15926/1381; 21.10.2010 T. 9337/11813

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34)  Bknz: 13. HD. 25.06.2014 T. 14880/20969

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35)  Bknz: 13. HD. 20.06.2014 T. 9797/19798

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36)  Bknz: 13. HD. 07.05.2014 T. 2014/9798; 14716

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37)  Bknz: 19. HD. 02.04.2014 T. 3344/6459

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38)  Bknz: 19. HD. 01.04.2014 T. 3171/6218

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39)  Bknz: 19. HD. 18.03.2014 T. 18219/5274

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40)  Bknz: 13. HD. 25.02.2014 T. 5335/4909

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41)  Bknz: 19. HD. 16.01.2014 T. 18758/1291

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42)  Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 18501/1184

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43)  Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 17985/640

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44)  Bknz: 13. HD. 09.12.2013 T. 30703/30714

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45)  Bknz: 19. HD. 20.11.2013 T. 12655/18578

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46)  Bknz: 19. HD. 12.09.2013 T. 9718/13789

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47)  Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 8888/12339

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 8883/12338

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49)  Bknz: 19. HD. 24.06.2013 T. 8286/11811

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50)  Bknz: 19. HD. 21.10.2013 T. 13274/16367

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51)  Bknz: 19. HD. 20.11.2012 T. 9355/17292

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52)  Bknz: 19. HD. 20.09.2012 T. 8391/13322

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53)  Bknz: 19. HD. 05.07.2012 T. 5190/11230

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54)  Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 4345/9419

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55)  Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2760/8741

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56)  Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2588/8743; 27.05.2010 T. 8411/6516

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57)  Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2756/8747

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58)  Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 2223/9304

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59)  Bknz: 19. HD. 04.03.2013 T. 281/3985

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60)  Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 1849/5125

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61)  Bknz: 19. HD. 19.03.2012 T. 1721/4478

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62)  Bknz: 19. HD. 20.03.2012 T. 12982/4570

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63)  Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 10936/2659

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64)  Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 15345/1563

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65)  Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 15926/1381

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66)  Bknz: 19. HD. 26.01.2012 T. 15777/984

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67)  Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 9307/468

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68)  Bknz: 19. HD. 14.09.2011 T. 10626/10786

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69)  Bknz: 19. HD. 23.03.2011 T. 8717/3798

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70)  Bknz: 19. HD. 24.11.2010 T. 10716/13255

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71)  Bknz: 19. HD. 24.11.2010 T. 10716/13255

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72)  Bknz: 19. HD. 21.10.2010 T. 9337/11813

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73)  Bknz: 19. HD. 23.09.2010 T. 8331/10222

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74)  Bknz: 19. HD. 15.07.2010 T. 6578/9043

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75)  Bknz: 19. HD. 06.07.2010 T. 87/8505

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76)  Bknz: 19. HD. 21.06.2010 T. 12334/7819

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77)  Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 10067/7737

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78)  Bknz: 19. HD. 07.05.2010 T. 10839/6493

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79)  Bknz: 19. HD. 18.03.2010 T. 1540/3049

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80)  Bknz: 19. HD. 18.03.2010 T. 13141/3041

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81)  Bknz: 19. HD. 03.03.2010 T. 4682/2231

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82)  Bknz: 19. HD. 01.03.2010 T. 866/2148

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83)  Bknz: 19. HD. 22.02.2010 T. 374/1806

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84)  Bknz: 19. HD. 04.02.2010 T. 12025/1038

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85)  Bknz: 19. HD. 07.10.2008 T. 6509/9014

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86)  Bknz: 19. HD. 23.06.2008 T. 3387/6965

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87)  Bknz: 4. HD. 18.06.2008 T. 7114/8383

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88)  Bknz: 19. HD. 05.07.2007 T. 4913/7105

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89)  Bknz: 19. HD. 05.04.2007 T. 1002/3405

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90)  Bknz: 19. HD. 16.02.2007 T. 11973/1424

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91)  Bknz: 19. HD. 10.07.2006 T. 5387/7537

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92)  Bknz: 19. HD. 06.06.2006 T. 4213/6050

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93)  Bknz: 19. HD. 14.04.2006 T. 2204/4014; 29.01.2009 T. 5113/481

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94)  Bknz: 19. HD. 13.092.2006 T. 807/1323

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95)  Bknz: 19. HD. 25.11.2005 T. 9308/11621

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96)  Bknz: 19. HD. 25.11.2005 T. 9308/11621

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97)  Bknz: 19. HD. 14.06.2012 T. 16117/10156; 29.01.2009 T. 5113/481; 14.06.2006 T. 2204/4014; 26.12.2003 T. 10977/13377; HGK. 27.6.2001 T. 13-531/559

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98)  Bknz: 19. HD. 11.4.2003 T. 1274/3936

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99)  Bknz: 19. HD. 7.4.2003 T. 5085/3720; 20.9.2000 T. 5493/5886; 28.1.1997 T. 9787/492

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 19. HD. 19.12.2000 T. 7851/8756

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 19. HD. 3.6.1996 T. 8553/5603

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 19. HD. 24.3.1995 T. 6589/2726

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 19. HD. 8.10.1992 T. 5779/4860

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 11. HD. 14.2.1991 T. 7107/1852

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 11. HD. 29.1.1991 T. 8564/351

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 11. HD. 24.10.1989 T. 8208/5667

SÜRE

Olumsuz tespit davası «*borç ödeninceye kadar*» açılabilir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) “*Borç ödendikten, sonra*”; -ödenen paranın maddi hukuk bakımından aslında ödenmemesi gereken, gerçek bir borcu ifade etmeyen bir para olduğu iddiası ile- geri verilmesini sağlamak için açılacak dava «geri alma» (istirdat) davasıdır (İİK.mad. 72/VII).

**I-**Olumsuz tespit davasının, icra takibinden  ö n c e  veya  s o n r a  açılabileceğini -daha önce[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) - belirtmiştik (İİK mad. 72/I).

Borçlu, en geç *borç ödeninceye kadar* geçecek olan süre içinde -kural olarak- istediği zaman bu davayı açabilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Yani olumsuz tespit davasının açılabilmesi için İcra ve İflas Kanununda özel bir süre öngörülmemiştir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Ancak, *olumsuz tespit davasında dayanılan hukukî sebebin ileri sürebilmesini* maddi hukuk bir süre ile sınırlandırmışsa, borçlu - davacının bu süreye uyarak, bu süre içinde olumsuz tespit davasını açması gerekir. Aksi takdirde açılan dava -esasa girilmeden- *«süre aşımı»*ndan red edilir. Örneğin;

√ «*Hata»*[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) *«hile»*[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) veya *«ikrah»* (tehdit)[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) sonucunda imzaladığı sözleşme ya da senetten dolayı borçlu olmadığının tespitini isteyen kişinin, **hatanın ve hilenin**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)**anlaşıldığı  (öğrenildiği),  ikrahın  (tehdidin**)[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) **ortadan  kalktığı tarihten itibaren** -«hak düşürücü süre» olan-[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)   b i r   y ı l  içinde «borçlu olmadığı» hususunu alacaklı tarafa bildirmesi gerekir (TBK. mad. 39/I).

Bu bildirimin mutlaka «olumsuz tespit davası» açılarak yapılmış olması zorunda değildir. Borçlu, ‘«hata», «hile» ya da «ikrah» nedeniyle borçlu olmadığını’ bir yıl içinde karşı tarafa (alacaklıya) -örneğin; ispat kolaylığı bakımından *noter ihtarnamesi ile*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)*bildirildikten,* karşı taraf (alacaklı) hakkında *C. Savcılığına şikâyette bulunduktan* -ve bir yıl geçtikten- sonra da «olumsuz tespit davası» açılabilir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) [[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Yasada öngörülen bir yıllık süre *hak düşürücü* süre olduğundan[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) borçlunun -ister dava şeklinde ister davadan önce- «borçlu olmadığı» hususunu alacaklı tarafa bu süre içinde bildirmiş olup olmadığı, olumsuz tespit davasına bakan mahkeme tarafından doğrudan doğruya araştırılır.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Bu konuda, *doktrin* ve *uygulamada* tartışma ve tereddüt konusu olan iki husus vardır. Bunlardan birincisi, *«hata»,* *«hile»* ya da *«ikrah»* sonucunda imzaladığı belgeden dolayı*«borçlu olmadığını»* ileri süren borçlunun bu bildirimin sonuç doğurabilmesi için alacaklı tarafa -bir yıl içinde- ulaşması zorunlu mudur yoksa, bu bildirimin -bir yıl içinde- yapılması yeterli midir? **Bir görüşe göre**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16), «iptal hakkı» denilen borçlunun bu bildiriminin geçerli olabilmesi, yapılmış sayılabilmesi için, bir yıl içinde alacaklıya ulaşması gerekir. **Diğer bir görüşe göre**[**[17]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) ise, borçlunun hükümsüzlük bildiriminin, sonuç doğurabilmesi için, bir yıllık süre içinde, karşı tarafa ulaşması zorunlu değildir, sürenin son günü bitmeden uygun araçlarla gönderilmiş olması yeterlidir. **Yüksek mahkeme***kimi kararlarında*[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) *-bir yıllık süre içinde- C. Savcılığına alacaklı hakkında şikâyette bulunmuş olan borçlunun, bir yıl geçtikten sonra açtığı olumsuz tespit davasının «süresinde açılmış bir dava olduğunu»* kabul etmişken, *kimi kararlarında*,[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) ise bu görüşünden dönerek *«C. Savcılığına yapılan şikâyetin, alacaklıya yapılmış bir bildirim niteliğinde olmadığını» -dolayısiyle bir yıllık süreyi kesmeyeceğini-* belirterek -zımnen (açık olmayarak)- birinci görüşe katılmıştır...

Henüz kesin bir çözüme kavuşmamış olan diğer konu da; borçlunun-*«hata, hile, ikrah nedenine dayanarak ileri sürdüğü hükümsüzlük bildirimin bir üst süre ile sınırlandırılmış olup olmadığı»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)dır. Başka bir deyişle, borçlu imzaladığı belge ya da senetten dolayı hata, hile, ikrah nedeniyle alacaklıya bir borcu bulunmadığını en geç hangi tarihe kadar bildirebilir? Özellikle, borçlu hileyi (yani kandırıldığını) örneğin; 10-15 yıl sonra öğrense, öğrendikten itibaren bir yıl içinde «hile nedeniyle borçlu olmadığını» ileri sürebilir mi? **Bir görüşe göre;**[**[21]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) TBK. mad. 39’da yasa koyucu bilerek ve isteyerek bu konuda bir süre öngörmemiş olduğundan, hileye uğrayan taraf aradan ne kadar uzun bir süre geçmiş olursa olsun, hileyi öğrendiği tarihten itibaren bir yıl içinde olmak koşulu ile, iptal isteminde bulunabilir. Buna karşın **diğer bir görüşe göre,**[**[22]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) hilenin en geç 10 yıl içinde öğrenilerek ileri sürülmesi gerekir. Hileye uğrayan taraf bu durumu, sözleşmenin, belgenin, senedin düzenlenmesinden 10 yıl geçtikten sonra öğrenirse, artık hile nedeniyle iptal isteminde bulunamaz. **Yüksek mahkeme -**çok eski tarihli- bir kararında[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) önce ikinci görüşü benimsemişken, daha sonra[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) birinci görüş doğrultusunda içtihatta bulunmuştur...

√ Satın aldığı mal *ayıplı* çıkan alıcının, satıcıya semen (satış bedeli) olarak verdiği senetlerin iptali (senet tutarından borçlu olmadığının tespiti) için satıcıya karşı açacağı olumsuz tespit davasının;

**a)** Satılan taşınır şeyin tesliminden itibaren; âdi satışlarda -yeni TBK’ya göre-  i k i  y ı l, ticari satışlarda da i k i  y ı l içinde açılması gerekir (TBK. mad. 231/I; TTK. mad. 23/(1)).

Bu iki yıllık süre *zamanaşımı süresi* olup, hem «görünen (açık)» hem de «gizli» ayıplardan dolayı açılacak davalarda uygulanır.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Ayrıca, uygulamadaki önemi nedeniyle hemen belirtelim ki, satıcı, alıcıyı kandırmışsa yani satıcının olayda bir *hilesi* varsa, satıcı buradaki iki yıllık süreden yararlanamaz. Bu durumda, alıcıyı kandıran satıcı hakkında  o n  y ı l l ı k  zamanaşımı süresi söz konusu olur (TBK. mad. 146).[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) [[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

**b)** Satılan, **üzerinde bina bulunmayan bir taşınmaz -**örneğin; arsa, tarla, bağ, bahçe vs.- ise; bunun yüzölçümünün (miktarının) noksan çıkmasından doğan davaların «teslim»den itibaren  i k i  y ı l  içinde açılması gerekir (TBK. mad. 231).[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) [[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

Satılan, **üzerinde bina bulunan bir taşınmaz**ise, binanın ayıplı çıkmasından dolayı, alıcının satıcıya karşı açacağı dava, «tescil»den itibaren b e ş  y ı l geçince zamanaşımına uğrar (TBK. mad. 244/III).

Taşınır satışlarında, *satıcının hilesine* bağlanan hukukî sonuçların, taşınmaz satışlarında da uygulama alanı bulması gerekir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Yani; satıcının alıcıyı kandırmış -yani ona karşı hile yapmış- olması halinde, satıcı hakkında açılacak davanın beş yıl ile sınırlı olmaması gerekir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

√ İİK. mad. 89/III uyarınca -kendisine «ikinci haciz ihbarnamesi» gönderdikten sonra, buna 7 gün içinde icra dairesine itiraz etmemesi üzerine- «üçüncü haciz ihbarnamesi» gönderilen üçüncü kişinin, takip alacaklısına karşı, *15 gün içinde* -takip borçlusuna hiç ya da haciz ihbarnamesinde belirtildiği kadar borcu bulunmadığının tespiti için- *olumsuz tespit davası* açması gerekir.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) Bu süre geçtikten sonra açılan davanın «süre yönünden» reddedilmesi gerekir…[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)  Buradaki 15 günlük süre *hak düşürücü süre*olup, mahkemece re’sen nazara alınır…[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

√ *«Gabin»*nedeniyle -TBK.’nun 28. maddesine göre- «bir sözleşmede karşılıklı edimler arasında açık bir oransızlık varsa, bu oransızlık, zarar görenin zor durumda kalmasından veya düşüncesizliğinden ya da deneyimsizliğinden yararlanılmak suretiyle gerçekleştirildiği taktirde» zarar gören (borçlu) «düşüncesizlik veya deneyimsizliğini öğrendiği; zor durumda kalmada ise, sözleşmenin kurulduğu tarihten başlayarak bir yıl ve her halde sözleşmenin kurulduğu tarihten başlayarak bir yıl ve her halde sözleşmenin kurulduğu tarihten başlayarak beş yıl içinde» sözleşmeyi iptal ettiğini bildirerek *«zorda kalma nedeniyle borçlu bulunmadığının tespitini»*isteyip, «olumsuz tespit davası» açabilir. Fakat basiretli bir işadamı gibi davranmakla yükümlü tacir ‘düşüncesizlik ya da ‘deneyimsizlik’ nedeniyle dava açamaz...[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**II- Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

√ «*İİK. 89/3’e göre açılacak menfi tespit davalarının üçüncü haciz ihbarnamesinin tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde açılması gerekeceğini; 15 günlük sürenin hak düşürücü nitelikte bir süre olup re’sen dikkate alınması gerekeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

√ «*Mahkemece dava konusu bononun tehditle alındığı kabul edildiğinden; 6098 s. TBK.’nun 39/1. maddesindeki hak düşürücü süre gözetilerek, davanın hak düşürücü sürede açılıp açılmadığının üzerinde durulmasının gerekeceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

√ «*Birinci ve ikinci haciz ihbarnamelerine yedi gün içinde itiraz etmemiş olması nedeniyle yasal kural gereği borç zimmetinde sayılmış olan davacının, bu borcu ödemekten kurtulmak için on beş günlük süre içinde olumsuz saptama davası açması gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

√ «*Menfi tespit davasının 15 günlük süre içerisinde açılması gerektiği öngörülmüş olup, bu sürenin haciz ihbarnamesinin tebliğinden itibaren başlayacağını ve hak düşürücü süre olduğunu, bu niteliği itibarıyla mahkemece hak düşürücü sürenin resen gözetilmesinin gerekeceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

√ «*İİK.’nun 89/III. maddesi uyarınca haciz ihbarnamesinin kesinleştiği tarihten itibaren 15 günlük hak düşürücü süre içinde menfi tespit davası açılabileceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

√ «*Davacıların, ‘olayın meydana geldiği yıl içerisinde zorla senet imzalatıldığı’ iddiası ile C.Savcılığına başvuruda bulunmuş, ayrıca aynı yıl içerisinde aynı nedenle icra mahkemesinden şikâyet yolu ile ‘takibin iptalini’ talep ettikleri, davacıların BK.’nun 31. maddesinde öngörülen bir yıllık süre içerisinde hiçbir şekle bağlı olmayan iptal beyanında bulunduklarının kabulü gerekeceğini, bu nedenle mahkemece ‘menfi tespit davasının ikrahın ortadan kalkmasından itibaren bir yıllık sürede açılmadığı’ şeklindeki gerekçesinin, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

√ «*3. haciz ihbarnamesinin tebliğinden itibaren 15 günlük süre içinde menfi tespit davası açılabileceğinden, somut olayda üçüncü haciz ihbarnamesi tebliğ edilmeden açılan menfi tespit davasının usulden reddi gerekeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

√ «*Davacı yanca TK’nun 25/3. (yeni TTK.’nun 23/c.) maddesi kapsamında süresinde ayıp ihbarında bulunulmadığı gibi davanın da TK’nun 25/4. (yeni TTK.’nun 23.) maddesi uyarınca yasal süre içerisinde açılmadığı gerekçesiyle kanıtlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

√ «*Davanın irade fesadı nedenine dayandırılmış olmasına ve BK’nun 31. (TBK.’nun 39.) maddesinde öngörülen hak düşürücü süresi içerisinde açılmamış bulunmasına göre, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

√ «*Birinci ve ikinci haciz ihbarnamesine itiraz etmeyen 3. kişinin, üçüncü haciz ihbarnamesinin tebliğ tarihinden itibaren 15 günlük hak düşürücü sürede dava açması gerektiği, İİK’nun 89. maddesi uyarınca menfi tespit davasının takip alacaklısına karşı açılacağını, takip borçlusuna davanın yöneltilemeyeceğini, davalı takip alacaklısı Ş… Sigorta ve Aracılık Hiz.Tic.Ltd.Şti. aleyhine açılan davanın 15 günlük yasal sürede açılmadığından reddine, diğer davalının taraf sıfatı bulunmadığından pasif husumet yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

√ «*Hile iddiasını bir yıllık hak düşürücü sürede ileri sürmesi ve senedin bedelsizliğine ilişkin iddianın da yazılı belge ile ispatlanması gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

√ «*TBK.’nun 31. (yeni TBK.’nun 39.) maddesi gereğince hile nedeniyle senedin hükümsüzlüğü istemiyle açılacak davanın, hile olgusunun öğrenildiği tarihten itibaren bir yıllık hak düşürücü süre içinde açılması gerekeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

√ «*Dava, İİK.’nun 89. maddesine dayalı menfi tespit davasıdır. İİK.’nun 89,III. c.3 maddesine göre; üçüncü haciz ihbarnamesini alan 3. şahsın 15 günlük sürede menfi tespit davası açması gerekir. Bu süre hak düşürücü süre olup, re’sen nazara alınması gerekir. Somut olayda; davacı 3. şahısa haciz ihbarnamelerinin usulüne uygun tebliğ edildiği, 3. haciz ihbarnamesinin 06.06.2007 tarihinde tebliğ edildiği ve ancak bu menfi tespit davasının yasal 15 günlük kesin süreden sonra 16.07.2007 tarihinde açıldığı, bu suretle süresinden sonra açıldığı dikkate alınarak, davanın bu nedenle reddi gerekirken, ‘konusu kalmadığından reddine karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

√ «*Üçüncü haciz ihbarnamesi davacı üçüncü kişiye 18.12.2007 tarihinde tebliğ edilip, eldeki menfi tespit davası da 25.12.2007 günü açıldığına göre, yasal dava açma süresinin geçmediği; yani, davacı üçüncü kişinin, İcra ve İflas Kanunu’nun 89/3. maddesinde öngörülen 15 günlük yasal süre içerisinde davasını açmış olduğunu»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

√ «*‘Bononun hata ve hile ile alındığını’ ileri sürenin, BK.’nun 39. maddesi gereğince bir yıllık hak düşürücü süre içerisinde dava açması gerekeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

√ «*‘Tehdit ve cebir altında senedi imzaladığını’ ileri süren davacının iddiasına göre, tehdidin 10.12.2004 tarihinde yapıldığı, bononun vade tarihi olan 20.09.2005 tarihinde de devam ettiği, davacıların vade tarihinden birkaç gün sonra kısmi ödeme yaptıkları ve borcu yeniden yapılandırma yoluna gittikleri, korkunun, senedin vade tarihinden birkaç gün sonra ortadan kalktığı, davanın TBK.’nun 39. maddesi gereğince hak düşürücü sürede açılmaması sebebiyle ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

√ «*İİK.’nun 89/3. maddesi uyarınca kendisine üçüncü haciz ihbarnamesi gönderilen üçüncü kişinin yasal süresinde (15 gün) açmadığı davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

√ «*Takip konusu bononun manevi cebir altında verildiğinin ileri sürüldüğü davada, manevi cebirin ortadan kalktığı, dava tarihine kadar BK’nun 31. (TBK.’nun 39.) maddesinde belirtilen 1 yıllık zaman aşımı süresinin geçmiş olduğu, alınan bilirkişi raporunda verilen mütalaaya göre yapılan tıbbi müdahalenin ve yapılan giderlerin özel hastane rayiçlerine uygun bulunduğu gerekçeleriyle mahkemece davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

√ «*TBK.’nun 31. (yeni TBK.’nun 39.) maddesi gereğince tehdit nedeniyle senedin hükümsüzlüğü istemiyle açılacak davanın, tehdidin ortadan kalmasından itibaren bir yıllık hak düşürücü süre içinde açılması gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

√ «*Olumsuz tespit davasının borç ödeninceye kadar açılabileceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

√ «*Üçüncü haciz ihbarnamesini tebellüğ eden davacının onbeş günlük yasal süresi içinde menfi tespit davası açılması gerektiğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

√ «*Davacının 20/10/2004 tarihli ‘anlaşmadır’ başlıklı belgeyi alacaklı vekilinin tehdidi üzerine imzaladığı iddia edilmişse de bu hususunun BK.’nun 31. (TBK.’nun 39.) maddesinde belirtilen 1 yıllık süre içinde ileri sürülmesinin gerekeceği ve senedin boş olarak verilip, anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasının da yazılı belge ile ispatlanması gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

√ «*6183 sayılı Kanunun 58. maddesi uyarınca açılacak itiraz davasının bir ‘menfi tespit’ davası niteliğinde olacağı, ne var ki; kamu alacağına ilişkin takip kesinleştikten sonra yeni ve ayrı bir menfi tespit davası açılmasına anılan kanun hükümlerinin cevaz vermediğini, zira, tahsil edilmesi istenen alacak kamu alacağı niteliğinde imtiyazlı olup, sürüncemede kalması önlenerek, hızla tahsilinin sağlanmasının istendiği, 6183 sayılı Kanunda, İcra ve İflas Kanununun 72. maddesine koşut bir hükmün bulunmamış olması karşısında, yasada öngörülen 7 günlük itiraz süresini geçiren kamu alacağı borçlusunun, aynı konuda menfi tespit, istirdat davası açamayacağını»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)
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[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31)  Bu durumda doktrinde “*on yıllık genel zamanaşımının sözkonusu olacağı”* ifade edilmişse de (**YAVUZ, C.**age. s:140, dipn. 51) yüksek mahkeme özellikle yeni içtihatlarında “*hile nedeniyle açılacak davaların bir üst sınıra bağlı olmadığını”* kabul etmeye başladığından, yüksek mahkemeye göre, alıcısını kandıran satıcı hakkında her zaman  -hile ne zaman öğrenilirse öğrenilsin- ancak hilenin öğrenilmesinden itibaren bir yıl içinde ayıp nedeniyle dava açılabilecek demektir…

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32)  Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:304 vd.

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33)  Bknz: 19. HD. 12.6.2014 T. 8415/11006; 24.3.2014 T. 2283/5641; 16.1.2014 T. 17155/614; 11.10.2012 T. 7095/14901; 2.7.2012 T. 5234/10988; 5.10.2011 T. 690/11989; 27.4.2011 T. 10952/5714; 14.10.2010 T. 8166/11360 vb.; 6.11.2003 T. 8249/11057; 25.6.2001 T. 1134/4935

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34)  Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17155/614; 11.10.2012 T. 7095/14901; 02.07.2012 T. 5234/10988; 05.10.2011 T. 690/11989; 27.04.2011 T. 10952/5714; 14.10.2010 T. 9166/11360; 09.11.2007 T. 5195/9844

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35)  **TÜRK, A.**age. s: 96

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36)  Bknz: 19. HD. 12.06.2014 T. 8415/11006

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37)  Bknz: 19. HD. 05.06.2014 T. 13475/10569

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38)  Bknz: 19. HD. 24.03.2014 T. 2283/5641

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39)  Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17155/614

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40)  Bknz: 19. HD. 11.10.2012 T. 7095/14901; 02.07.2012 T. 5234/10988; 05.10.2011 T. 690/11989; 27.04.2011 T. 10952/5714; 14.10.2010 T. 8166/11360; 09.11.2007 T. 5195/9844

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41)  Bknz: 19. HD. 11.07.2012 T. 6338/11554

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42)  Bknz: 19. HD. 14.06.2012 T. 6582/10163

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43)  Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 2053/7816

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44)  Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 12533/4073

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45)  Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 11263/3605

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46)  Bknz: 19. HD. 31.01.2012 T. 7012/1180

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47)  Bknz: 19. HD. 30.06.2011 T. 14029/8829

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48)  Bknz: 19. HD. 14.10.2010 T. 8166/11360

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49)  Bknz: HGK. 13.10.2010 T. 4-469/494

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50)  Bknz: 19. HD. 06.05.2010 T. 7475/5564

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51)  Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 6454/4413

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52)  Bknz: 19. HD. 15.02.2010 T. 6727/1520

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53)  Bknz. 19. HD. 11.02.2010 T. 3697/1383

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54)  Bknz: 19. HD. 09.02.2010 T. 3038/1194

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55)  Bknz: 19. HD. 04.03.2010 T. 8087/298

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56)  Bknz: 19. HD. 24.10.2008 T. 2761/10003

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57)  Bknz: 19. HD. 27.06.2007 T. 2238/6806

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58)  Bknz: HGK. 26.04.2006 T. 21-198/249

DAVANIN TARAFLARI

**A- D a v a c ı**: Olumsuz tespit davası, -dava açmakta, ‘korunmaya değer’ ve ‘güncel’ hukukî menfaati bulunan[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)  b o r ç l u  veya  m i r a s ç ı l a r ı  tarafından açılır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) [[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Bu nedenle *“borçlu”* -yani; *“keşideci”*, *“avalist”*, *“ciranta”*- sıfatını taşımayan kimsenin açtığı olumsuz tespit davasının ‘aktif dava ehliyeti’ (‘davacılık sıfatı’) yokluğu nedeniyle reddedilmesi gerekir... [[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Dava, ölen borçlunun *mirasçı*tarafından açılmışsa, mahkemece davacıya ‘veraset ilamı’ ibraz ettirilerek «davacının borçlu olup olmadığı»nın saptanması ve «başka mirasçı varsa, tüm mirasçılar tereke üzerinde elbirliği ile (iştirak halinde) hak sahibi olduklarından, bütün mirasçıların davaya rızalarının sağlanması ya da tereke temsilci atanması sağlanıp, taraf teşkili tamamlandıktan sonra yargılamaya devam edilmesi gerekir...[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) [[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Aslında  m i r a s ç ı l a r  -yukarıdaki şekilde- «birlikte» olumsuz tespit davası açmak zorunda olmayıp, mirasbırakanın borcundan müteselsilen sorumlu olduklarından (TMK. mad. 641/I) mirasçıların her biri, kendisini, mirasbırakanın borcu ile tehdit eden kimseye karşı, olumsuz tespit davası açabilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Bir borca *kefil*olmuş kimseler de -kefaletin türü ne olursa olsun- kendilerine karşı icra takibi yapılabileceği, icra tahdidi altında bulundukları için (TBK. mad. 590), asıl borçludan bağımsız olarak olumsuz tespit davası da açabilirler.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Borçlunun (senet keşidecisinin) *âdi ortaklık*olması halinde, olumsuz tespit davasının, «âdi ortaklığı oluşturan tüm ortaklar tarafından» açılması gerekir...[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**Yüksek mahkeme,**bu konu ile ilgili olarak;

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasının yargılaması sırasında, vekalet altındaki kişi karar verilmeden önce 18 yaşını doldurmakla reşit olduğundan, artık davacı tarafından velayeten temsil edilmesi mümkün olmaması gerekeceğini»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√ «Taraflar arasındaki birleşen menfi tespit - istirdat davasında, murisin ölüm tarihi itibariyle terekesi iştirak halinde olduğundan diğer tüm mirasçıların davaya dahil edilmesi ya da terekeye temsilci atanarak davanın yürütülmesi konusunda adı geçen davacıya uygun süre verilmesi, bu yöne ilişkin dava şartının tamamlanmasından sonra yargılamaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√ «Menfi tespit davasını açan davacının aktif dava ehliyeti bakımından yeterli inceleme ve araştırma yapılarak sonucuna göre karar verileceğini»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «Sahte tanzim edildiği iddia edilen bono nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, davacıların isimleri dava konusu bono üzerine yer almadığından, davacıların alacaklı konumunda olmayıp, aktif dava ehliyetlerinin bulunmadığını»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «İİK’nun 72. maddesi gereğince davacıların borçlusu olduğu bono nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, ölüm tarihi itibariyle murisin terekesi iştirak halinde olup, terekedeki haklar ve borçlar iştirak halindeki mülkiyet hükümlerine tabi olduğundan, davaya tüm mirasçıların iştirakinin sağlanması ya da muvafakatlerinin alınması veya terekeye temsilci tayin ettirilerek onun huzuru ile davaya devam edilmesi ve bu konularda davacıya uygun bir süre verilerek dava şartının gerçekleştirilmesinin sağlanması ve taraf teşkili tamamlandıktan sonra işin esasına girilmesi gerekeceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Davacıların murisinin borçlu olduğu bonoya dayalı takip bakımından, senetteki imzanın muris tarafından düzenlenmediği iddiasına dayanarak açılmış menfi tespit davasında, muris davacı dava açıldıktan sonra yargılama sırasında öldüğü ve murisin ölüm tarihine göre, terekesi iştirak halinde olduğundan davacının mirasçıları mecburi dava arkadaşı olup, tüm mirasçıların davaya muvafakatlerinin sağlanması ya da terekeye temsilci tayin ettirilerek dava şartının yerine getirilmesi gerekeceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Takip ve dava konusu bononun; ‘H.Y. Ltd. Şti. - K. Altyapı Ltd. İş Ortaklığı’ tarafından keşide edildiği, bu itibarla menfi tespit davasının ortaklığı oluşturan şirketler tarafından birlikte açılmasının gerekeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Menfi tespit istemine ilişkin davada; dava tarihi itibariyle tereke iştirak halinde olduğundan, davaya tüm mirasçıların muvafakatlerinin sağlanması ya da terekeye temsilci tayin ettirilmesi konusunda önel verilerek, bu yöne ilişkin dava şartının tamamlanmasından sonra yargılamaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Adi kefil tarafından yapılan ödeme nedeniyle, adi senedin borçlusu davacı tarafından davalıya husumet yöneltilmesinde bir isabetsizlik bulunmadığını»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Davacının, ‘babası olan muris aleyhine başlatılan icra takibinden dolayı icra takibinin iptali’ istemiyle açtığı menfi tespit davasında, davacıya intikal eden miras iştirak (elbirliği) halinde bulunduğundan, miras şirketine mümessil tayin edilerek ya da tüm mirasçıların katılımı sağlanarak davaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Davacının murisinin keşidecisi olduğu bonoya dayalı icra takibi nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, murisin ölüm tarihine göre terekesi iştirak halinde olduğundan davanın tüm mirasçılar tarafından elbirliğiyle açılması ya da davacının açtığı bu davaya diğer mirasçıların muvafakatlerinin sağlanması veya terekeye temsilci tayin ettirilerek tereke temsilcisi vasıtasıyla davanın yürütülmesi gerekeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Takip ve dava konusu bonoların keşidecisi davacının bonoda herhangi bir sıfatı bulunmadığından, davacının menfi tespit davası yönünden aktif dava ehliyetinin bulunmadığı gözetilerek bu davacı yönünden menfi tespit davasının aktif ehliyeti bulunmadığından reddi gerekeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Kısıtlının tek başına dava açmasının mümkün olmadığını ve davada yasal temsilcisi olan vasisi tarafından temsil edilmesi gerekeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Mirasçılardan olan davacının iştirak halinde malik olduğu gözetilerek, murisin borcundan dolayı tek başına bu davayı açamayacağını ve bunun bir dava şartı olduğu gözetilerek inceleme yapılıp bir karar verilmesi gerekirken, bu yönün gözardı edilerek, bu takip dosyası hakkında da açılan davanın esastan reddine karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Dosyada, kısıtlı adına vesayeten dava açanın bu dava yönünden husumet yöneltilmesine izin kararına rastlanamadığından dosyanın yerel mahkemesine geri çevrilmesi gerekeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Davacıların çeki elinde bulundurana karşı ödeme yükümlülüğü altında oldukları, burada dava açma hakkının, çekin elinden rızası dışında çıktığını iddia eden dava dışı Y. A.Ş.’ye ait olup, bu şirketin de davalılara yönelik istirdat davası açtığı, buna göre imzaları kabul edilen ve ödeme olarak dava dışı şirkete verildiği iddia edilen çekten dolayı davacıların çeki elinde bulunduranlara karşı menfi tespit davası açma hakları olmadığından, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Davacının Boyabat İcra Müdürlüğü’nün 2006/86 sayılı takip dosyasına konulan sözleşmesinin tarafı olmadığı gibi, takipte borçlu da gösterilmediği gerekçesiyle aktif dava ehliyeti olmadığından, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Uyuşmazlık, davacının murisinin su aboneliğinden dolayı borcunun bulunmadığının tespiti istemine ilişkindir. Başka bir anlatımla dava murisin tereke borcu ile ilgilidir. Murisin davacıdan başka mirasçıları da bulunmaktadır. Tereke taksim edilmedikçe elbirliği halinde mülkiyet hükümlerine tabi olup, TMK.’nun 702. maddesi uyarınca tüm mirasçıların elbirliği ile hareket etmeleri gerekmektedir. Bu durumda mahkemece dava şartının yerine getirilebilmesi için diğer mirasçıların da davaya muvafakatinin sağlanması ya da terekeye temsilci tayin edilmesi için davacıya önel verilerek sonucuna göre işlem yapılması ve bir karar verilmesi gerekirken, bu yönler üzerinde durulmadan, işin esasına girilerek yazılı şekilde karar oluşturulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «Dava konusu çek üzerinde davacı şirketin hak sahibi olduğu açık olduğundan ve davayı açabilmek için gerekli sıfatın, dava konusu şey üzerinde hak sahibi olan kişiye ait olduğuna göre eldeki davayı da davacı şirketin açmasının gerekli olduğunu»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Davacının dava konusu bonoda borçlu sıfatı bulunmadığı gibi davacı aleyhine girişilmiş bir icra takibi de olmadığından, somut olay bakımından aktif dava ehliyeti bulunup bulunulmadığı gözetilmeden işin esasına girilemeyeceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «Vesayet altına alınan kişilerin vasileri tarafından temsil edilebileceği, 4721 sayılı TMK’nun 462/8. maddesi gereğince vasinin vesayet altındaki kişi adına dava açabilmesinin vesayet makamının iznine tabi kılındığı, bu kuralın kamu düzenine ilişkin olduğu, somut davada, vesayet altındaki davacıyı temsilen dava açan vasinin, böyle bir dava açma konusunda TMK’nun 462/8. maddesi uyarınca vesayet makamından izin almış olduğuna dair bir mahkeme kararını dosyaya sunmadığı, bu durumda mahkemece vasiye eldeki davayı açması konusunda vesayet makamından izin alması ve buna dair kararı dosyaya sunması için uygun bir sürenin verilerek bu nitelikte bir karar alınıp dosyaya sunulduğu takdirde davaya devamla esas hakkında hüküm kurulması aksi takdirde ise esasa girilmeksizin davanın salt bu nedenle reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ «Akıl hastalığı veya akıl zayıflığı sebebiyle kısıtlanması gereken bir kişi adına dava açma yetkisi vasiye aittir. Kayyımın böyle bir kişi adına dava açma yetkisi bulunmamaktadır. Kişilerin vesayet altına alınması ile ilgili davalar kamu düzeni ile ilgili olduğundan vesayeti gerektiren hususların araştırılması yönünden re’sen tahkik ilkesi ve vesayet altına alma giderlerinin Hazineden karşılanacağı Yargıtay kararları ile benimsenmiştir. Bu durumda mahkemece TMK’nun 405/2. maddesi uyarınca davacının rahatsızlığının vesayet altına alınmayı gerekli kılan bir durum olup olmadığının ve vasi tayini gerekip gerekmediğinin takdir ve değerlendirilmesi için yetkili vesayet makamına bildirimde bulunularak dava açma yetkisinin o davanın sonucuna göre belirlenip usulü işlemler bu şekilde tamamlandıktan sonra işin esasına girilmesi gerekirken, bu yönler üzerinde durulmadan usulü işlemler tamamlanmadan yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Davacının, şirketin temsilcisi olması sebebiyle, şahıs olarak davaya konu takipte taraf sıfatı bulunmadığından şahsen açtığı davanın ‘aktif husumet ehliyeti yönünden reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Menfi tespit davasının dayanağı alacak ilamının kesinleşmesi sebebiyle, bu mahkeme kararına karşı menfi tespit davası açılamayacağını; ayrıca icra kefilinin menfi tespit davası açamayacağını»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Akıl hastalığı veya akıl zayıflığı nedeniyle kısıtlanması gereken bir kişi adına dava açma yetkisi vasiye ait olduğundan, davacının rahatsızlığının vesayet altına alınmayı gerekli kılan bir durum olup olmadığının ve vasi tayini gerekip gerekmediğinin takdir ve değerlendirilmesi için yetkili vesayet makamına bildirimde bulunularak dava açma yetkisinin o davanın sonucuna göre belirlenmesi gerektiğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Keşidecinin mirası, iştirak halinde olup davaya tüm mirasçıların katılım veya muvafakatleri ya da terekeye mümessil tayini sağlanmadan davaya devam olunamayacağını»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «Senedin keşidecinin vefat etmesi halinde bu senetten dolayı borçlu olunmadığının tespiti isteminin, iştirak halinde mülkiyet hükümlerine göre mirasçıların tamamı tarafından birlikte açılması ya da miras şirketine mümessil tayin edilerek davanın görülmesi gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Davanın devamı sırasında, taraflardan birinin ölümü durumunda, mahkemece mirasçılarına duruşma günü bildirilip taraf teşkili sağlandıktan sonra yargılamaya devam edilmesi gerektiğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «İİK.’nun 191. maddesine göre iflasın açılmasından sonra müflisin masaya giren mal ve hakları üzerindeki tasarruf yetkisi kalkar, iflasın açılmasından sonra masaya giren haklarla ilgili dava açma hakkı iflas masasının temsilcisi olan iflas idaresine geçer. Bu durumda menfi tespit davasının iflas masasının kanuni temsilcisi iflas idaresi tarafından açılması gerekir. Mahkemece bu yön gözetilmeden, işin esasına girilerek hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «Davacının ‘davalı şirketin diğer davalıya muvazaalı olarak borçlanıp, yapılan takip sonucu borçlu şirket tarafından satılan taşınmaz ile ilgili açılan tasarrufun iptali davasında zarar göreceğini’ ileri sürerek -davalılar arasında yapılan hukuki işlemden ve buna dayalı olarak açılan tasarrufun iptali davasından olumsuz yönde etkilenebileceğinden- olumsuz tespit davası açabileceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√  «Ticarethane sahibinin, oğlunun keşide ettiği çek ile ilgili olarak olumsuz tespit davası açamayacağı»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «Husumetin, yargılamanın her aşamasında doğrudan doğruya dikkate alınabileceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√  «Kredi borçlusu davacının, borcunu ödediğinden bahisle ‘dava dışı üçüncü kişi tarafından banka lehine verilen ipoteğin kaldırılması için’ dava açamayacağını»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «İflasa neden olan borç yönünden müflis şirketin olumsuz tespit davası açamayacağını»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√  «Âdi ortaklık adına düzenlenen senetlerden dolayı olumsuz tespit davasının -tüzel kişiliği bulunmayan- âdi ortaklık adına değil, tüm ortaklar adına açılması gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)*ve «âdi ortaklığın yönetici ortağı sıfatını taşıyan ortağın tek başına ortaklık adına olumsuz tespit davası açabileceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√  «Senet bedelini alacaklı-bankaya ödeyen müteselsil kefilin, senet banka tarafından usulen ciro edilmedikçe -sadece senedin kendisine verilmesiyle- alacaklı sıfatını kazanamayacağı ve diğer senet borçlusu hakkında takip ve dava açamayacağını»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√  «Mirasbırakana ait senedin iptalinin istenmesi halinde davanın ya bütün mirasçılar tarafından açılması (veya; dava açmamış olan diğer mirasçıların davaya katılmalarının sağlanması) ya da terekeye temsilci atanması sağlanarak, temsilcinin davayı takip etmesinin temini gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√  «Kefilin, asıl borçluya ait bütün def’ileri alacaklıya karşı ileri sürmek hakkına sahip olduğundan BK. 497 (şimdi; TBK. 591/(1)), kefaleten çek düzenleyen keşidecinin, ‘çek lehtarı olan davalının çekin düzenlenmesine neden olan satım akdinden doğan teslim borcunu alıcıya karşı yerine getirmediğini’ ileri sürerek, çek bedelini ödemekten kaçınabileceğini (yani, olumsuz tespit davası açabileceğini)»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√  «Sözleşme metninde borçlunun karısının isminin geçmiş olmasının, sözleşmenin altında borçlunun isim ve imzasının bulunması ve senetlerin borçlu tarafından imzalanmış olması halinde, borçlunun kendisinin sözleşme ve senetlere dayanarak olumsuz tespit davası açabileceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «Teminat mektubu veren bankanın, lehtara (borçluya) ait defileri, muhataba karşı ileri süremeyeceğini (olumsuz tespit davası açamayacağını)»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «İpotek borçlusu yerine, kredi borçlusunun -bankaya- ‘borç kalmadığından’ bahisle ipoteğin kaldırılmasını isteyemeyeceğini”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√  « ‘Kollektif şirket temsilcisi’ sıfatıyla, hakkında takipte bulunulan ortağın, kollektif şirket ortağı’ olarak açacağı olumsuz tespit davasının dinlenmesi gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

belirtmiştir...

Olumsuz tespit davasını, kendisine *İİK. mad. 89/III* uyarınca üçüncü haciz ihbarnamesi gönderilen üçüncü kişi de -*“takip borçlusunun kendisinde bir alacağı bulunmadığını” ya da başka bir deyişle, “kendisinin takip borçlusuna hiç ya da haciz ihbarnamesinde belirtildiği kadar borcu bulunmadığını”* ileri sürerek, -takip alacaklısına karşı- açabilir...

**B- D a v a l ı :**Olumsuz tespit davası, *«alacaklı»*ya karşı açılır.

İcra takibinden  ö n c e  açılan olumsuz tespit davasında «davalı»; davacıda alacağı bulunduğunu ileri süren kişi veya konun küllî (mirasçıları) ya da cüz’i (alacağı temlik olan) halefleridir.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) Eğer, kendisine karşı olumsuz tespit davası açılacak olan kişi vefat etmişse -miras bırakanın alacakları üzerinde, mirasçılar el birliği ile (iştirak halinde) hak sahibi olduklarından (MK. mad. 640/II), mirasçılar ‘zorunlu dava arkadaşı’ durumunda olduklarından- davanın tüm mirasçılara karşı açılması gerekir...[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) [[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

Eğer davalı yargılama sırasında ölürse, yasal mirasçılarının *davaya dahil edilmesi*gerekir.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

İcra takibinden  s o n r a  açılan olumsuz tespit davalarında «davalı», takip alacaklısıdır...[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) [[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

Olumsuz tespit davası devam ederken, takip konusu alacak üçüncü bir kişiye *temlik*edilirse, alacağı devralan yeni alacaklı devreden eski alacaklının yerini alır ve davaya kaldığı yerden devam eder...[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

Davalının “alacaklı sıfatı”nı taşıyıp taşımadığının öncelikle araştırılması gerekir. Davalının “alacaklı sıfatı”nı taşımadığı dava açıldıktan sonra anlaşılırsa, davacı gerçek alacaklıyı davaya dahil edemez (davayı ona yöneltemez). Çünkü hukukumuzda, dava açıldıktan sonra, başka kişilerin davaya -*“dahili dava”* yoluyla-[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) dahil edilerek, onların hakkında da karar verilmesi -kural olarak-[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) mümkün değildir.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) Bu nedenle,  ö n c e sadece *senet lehdarı*hakkında olumsuz tespit davasını açan borçlu (keşideci), daha sonra bu davasını *senet hâmiline* yöneltemez.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) Bu durumda, senet hâmiline karşı ayrıca yeni bir dava açması gerekir. Aynı şekilde, önce sadece senet hâmiline karşı olumsuz tespit davası açan *borçlu (keşideci)* daha sonra bu davayı, senet lehdarına yöneltemez.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66) Bu durumda da, senet lehdarı hakkında ayrıca yeni bir dava açılması gerekir...

**Kambiyo senedine (poliçe, bono, çeke) bağlı bir alacak hakkında** ancak, *“lehdar”*[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67), (eğer lehtar iki kişi ise, ikisine karşı birlikte)[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) *“ciranta”* ya da*“hâmil”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) sıfatını taşıyan kişiye karşı olumsuz tespit davası açılabilir. Bu sıfatlardan hiçbirisine sahip olmayan kişi aleyhine olumsuz tespit davası açılamaz.[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

Eğer kambiyo senedi lehdarı tarafından **vadeden önce** **başkalarına ciro edilmemişse,**bu senede yönelik olumsuz tespit davasının **sadece lehdara karşı**açılması gerekir. Buna karşın, **kambiyo senedi -vâde tarihinden önce**[**[71]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)- lehdar tarafından başkasına ciro edilmişse, “olumsuz tespit davasının senedi elinde bulunduran hâmile karşı açılabileceği, lehdara karşı açılamayacağı” şeklinde, uygulamada hatalı bir kanı vardır. Halbuki, bu durumda **keşideci tarafından hem lehtar ve hem hamil aleyhine olumsuz tespit davası açılabileceği gibi sadece lehdara karşı da**olumsuz tespit davası açılabilir.[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) Çünkü, bu tür davayı lehdara karşı açmakta davacı borçlunun hukukî yararı vardır.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) [[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) Bu davayı kazanan davacı-borçlu, dava konusu senet bedelini, senedi elinde bulunduran hâmile ödemek zorunda kaldıktan sonra, elindeki bu ilâma dayanarak, lehdar hakkında geri alma (istirdat) davası açarak, ödediği parayı lehtardan geri alabilir... Hatta, davacı-borçlu, kişisel def’ilere dayanarak*“senetten dolayı borçlu olmadığını”* ileri sürüyorsa, bu davasını sadece lehtara karşı açmak zorundadır. Çünkü, hâmile karşı bu tür def’iler -hâmilin ayrıca kötü niyetli olduğu, yani; dava konusu senedin karşılıksız olduğunu bile bile senedi ciro yoluyla devraldığı kanıtlanmadıkça- ileri sürülemeyeceğinden, TK. mad. 599/I (şimdi; TTK. mad. 687/(1)) hâmile karşı açacağı dava reddedilecektir…[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75) Eğer borçlu, kişisel def’ilere dayanarak açtığı olumsuz tespit davasında, davalı olarak hem*“lehdar”*ı, ve hem de *“hâmil”*i, göstermişse, davacı- borçlunun önce *«senedin karşılıksız olduğunu»*lehdara karşı -kesin delillerle- ispat etmesi, daha s o n r a da, “davalı-hâmilin kötüniyetli olduğunu” -her türlü delille (gerekirse, tanık dinleterek)- ispat etmesi gerekir.[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)Davacı-borçlu bu hususları ispat edebilirse*“olumsuz tespit davasının kabulüne ve dava konusu senedin iptaline”* karar verilir. Eğer davacı-borçlu iddiasını -örneğin; dava konusu senedin hatır senedi olduğunu- sadece lehdara karşı kanıtlar fakat, diğer davalı hâmilin kötüniyetini ispat edemezse, mahkemece*“hâmil hakkında açılan davanın reddine, fakat davacının lehdara dava konusu senetten dolayı borçlu olmadığının tespitine”* karar verilmesi gerekir.[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

Davacı-borçlu (keşideci), lehdarı tarafından başkasına -vâde tarihinden önce- ciro edilen kambiyo senedi hakkında -*kişisel def’ilere dayanarak*- sadece hâmil hakkında olumsuz tespit davası açabilir mi? Yoksa “hâmil” ile birlikte “lehdar”ı da mutlaka davalı olarak göstermek zorunda mıdır? **Yüksek mahkeme**kimi kararlarında, “hâmil hakkında açılan davanın, lehdara da yöneltilmesini”[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) istemişken[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79) kimi kararlarında «borçlu- keşideci tarafından lehdara karşı dava açma zorunluluğu bulunmadığı, sadece hâmil hakkında da dava açılabileceği”[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80) belirtilmiştir. **Kanımızca,**borçlu-keşideci tarafından, ayrıca “lehdar” da davalı olarak gösterilmeden, sadece *“hâmil”* hakkında -kişisel def’ilere dayanılarak- olumsuz tespit davası açılabilir. Ancak, bu tür davalarda önce *“lehdara verilen senetlerin karşılıksız olduğu»*nun -kesin delillerle- ispat edilmesi sonra da *“davalı-hâmilin kötüniyetli olduğu”*nun -her türlü kanıtla- kanıtlanması gerektiğinden[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81), davacı-borçlu elindeki kesin (yazılı) delillerle, dava konusu senedin karşılıksız olduğunu (ve bu nedenle, lehdara karşı borçlu olmadığını) kanıtlayabiliyorsa -örneğin; dava konusu senedin hatır senedi olduğu ya da bedelinin ödendiği ya da senet karşılığı malların gönderilmediğini ya da ayıplı olduğunu vb. alacaklı lehdardan aldığı bir makbuzla, belgeyle kanıtlayabiliyorsa ya da dava konusu senedin kumar veya bahis borcu olduğuna ya da ahlâka, âdaba aykırı bir amaç taşıdığını tanıklarla kanıtlayabilecek durumdaysa- **sadece hâmil hakkında**olumsuz tespit davası açmakla yetinilebilir. Buna karşın, davacı-borçlu, dava konusu senedin karşılıksız olduğunu lehdarın ticari defterlerine dayanarak ispat etmek istiyorsa, yani kendi olanakları ile iddiasını ispat edebilecek durumda değilse, o zaman olumsuz tespit davasını **hem lehdar**ve **hem de hâmil hakkında**açması daha isabetli olur...

Buraya kadar belirttiğimiz hususlar, lehdar kısmı boş olarak düzenlenen kambiyo senedini verildiği kimseden alarak kendi ismini lehtar yerine yazan kişi aleyhine açılacak olan olumsuz tespit davalarında[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82) [[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83) da aynen geçerlidir. Yani bu tür senetler hakkında açılan olumsuz tespit davalarında da, davacı-borçlunun (keşidecinin) ö n c e *“senedin karşılıksız olduğunu”*senedin ilk olarak -lehtar kısmı yazılmamış biçimde- verildiği kişiye karşı -kesin delillerle- ispat edilmesi s o n r a da, *“senedin lehtar kısmına kendi adını yazmış olan hâmilin kötüniyetli olduğu”*nun -her türlü kanıtla- ispat edilmesi gerekir.[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

Alacaklının, alacağını başkasına devretmiş (ciro etmiş) olup olmamasına göre, olumsuz tespit davasının kendisine karşı açılabileceği kişiler de değişir. Uygulamada çok önem taşıyan bu konuyu, **alacağın niteliğine ve alacağın devir şekline**göre ayrı ayrı incelemek yararlı olur:

**A-** Eğer alacak, **kambiyo senedine bağlanmış bir alacak ise**ve alacaklısı tarafından başkasına ciro edilmişse, borçlu bu senetten dolayı «hiç» ya da «ileri sürüldüğü (istendiği) kadar» borcu bulunmadığını tespit ettirmek için açacağı olumsuz tespit davasında, «davalı» olarak «senedin lehdarı» **(senedin ilk hâmili**)ni mi yoksa **«senedi ciro yoluyla ele geçirmiş olan son hâmili»**mi gösterecektir? Bu sorunan cevabı, cironun şekline ve yapılış zamanına göre farklı olacaktır:

**a) Alacağın yer aldığı kambiyo senedi, lehdarı tarafından; vâdeden önce**[**[85]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)  -daha doğrusu; “vâde tarihinden önce ya da vâdenin gelmiş olmasına rağmen ödememe protestosundan yahut protesto yapılmamışsa bunun yapılması için yasa tarafından öngörülen sürenin (TTK. mad. 714) geçmesinden  önce[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86) (TTK. mad. 690/(1))- **başka bir kimseye temlik (**TTK**.**mad. 647) **ya da rehin (**TTK**.**mad. 689) **c i r o suyla ciro edilmişse;**borçlu:

**aa) Doktrinde**[**[87]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87) “mutlak (objektif) defiler”[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88) olarak nitelenen def’ilere dayanarak «olumsuz tespit davası» açmak istiyorsa, bu davasını **hem**-iyiniyetli olsa dahi- ‘senedin son hâmili’ne, **hem**‘senedin ilk hâmili’ne (lehdarı’na) ve hem de ‘her ikisine’ karşı açabilir.

**Yüksek mahkeme,**bir mutlak defi olan  **s a h t e l i k  i d d i a s ı  ile**ilgili olarak;

*√ «Çeklerdeki keşideci imzasının davacı şirket yetkilisine ait olmadığı (sahtecilik) iddiasının iyiniyetli hamile karşı da ileri sürebileceği gerekçeleri ile davanın kabulüne, icra takibine konu edilen çekler nedeni ile davacının borçlu olmadığının tespitine, kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «Sahtelik iddiasına dayanan olumsuz tespit davasının, iyiniyetli hâmillere karşı da açılabileceğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Senedin sahteliği nedeniyle iptali istemini içeren olumsuz tespit davasının, senedi tahsil cirosu ile elinde bulunduran hâmile (bankaya) karşı açılamayacağını»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Noterlikçe onaylanmış olan imzanın sahteliği iddiasıyla açılan olumsuz tespit davasında, imzayı onaylayan noterin de taraf olarak gösterilmesi gerektiğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

belirtmiştir.

Yine **yüksek mahkeme,**bir mutlak defi olan *temsil yetkisi (yetkisiz temsilci)* ile ilgili olarak;

*√ «Senedin ‘yetkisiz temsilci tarafından veya yetkili temsilcinin temsil yetkisini (sınırını) aşarak düzenlediği’ iddiasının mutlak defi olduğunu, bu nedenle de -kötüniyet koşulu aranmaksızın- senedin tüm hâmillerine karşı ileri sürülebileceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Senet borçlusu şirketin ‘kendisinin çift imza ile temsil edildiğini, tek imzanın kendisini bağlamayacağını’ ileri sürmesinin mutlak defi olarak her hâmile karşı ileri sürülebileceğini»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

belirtmiştir...

**bb) Doktrinde**[**[95]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95) *“nisbi def’iler”*[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96) olarak nitelendirilen def’ilere dayanarak  «olumsuz tespit davası» açmak istiyorsa, bu davasını kural olarak, «senedin son hâmiline» (yani; kendisinden senet bedelini ödemesini isteyen son alacaklıya) karşı açamaz. Çünkü, böyle açılan bir davaya bu kişiler, ‘kendilerinin «iyiniyetli hâmil» durumunda bulunduklarını, bu def ilerin, kendilerine karşı ileri sürülemeyeceğini’ bildirerek itirazda bulunabilirler. Bu nedenle borçlu bu iddialara dayanarak ancak **«senet lehdarı»**hakkında, bu senet dolayısıyla «hiç» ya da «senette yazılı olduğu kadar» borcu bulunmadığının tespiti için dava açabilir.

**Yüksek mahkeme,**bu konu ile ilgili olarak;

*√ «Dava konusu çeklerde davacı keşideci, davalı ... Tic. Ltd. Şti. ise lehtar durumunda olup, keşidecinin çeklerden dolayı lehtar aleyhine menfi tespit davası açabileceğini»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «Dava; mahiyeti itibariyle menfi tespit davası olduğundan, çek hamiline karşı hasımlı olarak açılmasının gerektiğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «Dava takibe konu senet nedeniyle borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin olduğundan, senedin lehtarı olan davalıya karşı da husumetin yöneltilebileceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «Takip tarihinden sonra açılan ve takip nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine ilişkin menfi tespit davasında, takip dayanağı senette lehtar ciranta sıfatı bulunmasına rağmen dava konusu icra takibinde takip alacaklısı sıfatı bulunmayan davalı hakkındaki davanın husumet yokluğundan reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Çeke ciro yoluyla hamil olan asli müdahil yönünden davacının borçsuzluğuna karar verilebilmesi için öncelikle bu şahsa karşı açılmış bir dava bulunmasının ve şahsın çeki kötüniyetli olarak iktisap ettiğinin iddia ve ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «İİK.’nun 72. maddesi hükmü gereğince takipten sonra açılan menfi tespit davasının hamil davalı yönünden kabul edilebilmesi için, TK’nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesinin yollamasıyla bonolarda da uygulama yeri olan TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi gereğince takip alacaklısı hamilin bu bonoyu diğer davalıdan ciro yolu ile iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiğinin iddia ve ispat edilmiş olması gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Davalı G. Ltd. Şti.’nin çekte ciranta lehdar veya hamil olarak yer almadığından, bu davalı yönünden davanın husumetten reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «Çek üzerinde ciranta sıfatıyla imzası bulunmayana husumet yöneltilemeyeceği gözetilmeden, anılan bu davalı hakkında yazılı şekilde hüküm tesis edilmesinin doğru görülmeyeceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Davacı, davalı B.A. tarafından takibe konulan senede karşı menfi tespit davası açmıştır. Menfi tespit davası kambiyo senedine karşı açıldığına göre keşideci senedi takibe koyan hamil ve cirantalara karşı bu davayı açabilir. Bu itibarla davalı F.Ö. senet lehtarı olup husumet yöneltilmesinde usulsüzlük bulunmamaktadır. Mahkemece, bu yön gözetilmeden davalı F.Ö. hakkındaki davanın husumet yönünden reddi isabetsizdir. Mahkemece davacının, davalı F.Ö.’e yönelik iddiası ve toplanan deliller değerlendirilerek bu davalıya borcu bulunup bulunmadığı tespit edildikten sonra borçlu olmadığı sonucuna varılırsa diğer davalı B.A.’ın senedi ciro yoluyla devralırken bile bile borçlunun zararına hareket edip etmediği konusunda toplanan deliller üzerinde durularak bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisinin, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «Bono lehdarının ve takip alacaklısının gerçek kişi olması sebebiyle, mahkemece ‘davalı şirket hakkında açılan davanın, davalı şirketin pasif dava ehliyeti bulunmadığından, davanın husumetten reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «Çeke ciro yoluyla hamil olan taraf aleyhine açılan menfi tespit davasının kabul edilebilmesi için, çekin kötüniyetle iktisap edildiğinin kanıtlanması gerektiğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «Davanın devamı sırasında, taraflardan birinin ölümü durumunda, mahkemece mirasçılarına duruşma günü bildirilip taraf teşkili sağlandıktan sonra yargılamaya devam edilmesi gerektiğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «Keşidecinin lehtar ile arasındaki ilişkiden doğan kişisel def’ilere dayanarak, iyiniyetli hamile karşı olumsuz tespit davası açamayacağın»ı (Bu durumda ancak, hamilin bonoyu ciro yoluyla alırken, bile bile keşidecinin zararına hareket ettiğinin kanıtlanması halinde, hamil aleyhine dava açılabileceğini):*

*√* *«Davacı-borçlunun, senet lehtarına karşı ileri sürebileceği kişisel def’ilere dayanarak, iyiniyetli hamile karşı olumsuz tespit davası açamayacağını»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√* *«Senet bedelinin lehdara ödenmiş olması nedeniyle senedin karşılıksız kaldığının senedi ciro yolu ile elinde bulunduran iyiniyetli hâmillere karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√* *«Senedin ‘karşılıksız olduğu’nun senedi ciro yolu ile elinde bulunduran iyiniyetli hâmillere karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√* *«Senedin ‘teminat senedi’ olduğuna ilişkin iddianın, senedin bu durumunu bilmeden ciro yoluyla devralan hâmile karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√* *«Senedin ‘hatır senedi’ olarak düzenlendiği iddiasının, senedi ciro yoluyla elinde bulunduran iyiniyetli hamillere karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√* *«Senedin ‘kumar borcu’ karşılığı düzenlenmiş olduğuna ilişkin iddianın -senedin bu durumunu bilerek devraldığı kanıtlanmadıkça- iyiniyetli hâmillere karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√* *«Aval’ın, kefalet gibi fer’i nitelikte olmayıp, bağımsız nitelik taşıdığını, bu nedenle aval veren lehine aval verilenin ileri sürebileceği ve senedin şekline ilişkin davalardan başka geçersizlik sebeplerinin def’i veya itiraz olarak alacaklıya karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√* *« ‘Senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulmuş olduğu’ iddiasının iyiniyetli hâmillere karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√* *«Keşideci ile muhatap arasında vâdeden sonra yapılan ibralaşmanın, beyaz ciro ile poliçenin hâmili durumuna gelmiş olan kimseye karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

b e l i r t m i ş t i r...

Hâmil, senedi ciro yoluyla devralırken «bilerek borçlunun zararına hareket etmişse» (TTK. mad. 687, 659/(2), 825/(2)) yani, borçlunun senedi kendisine ciro eden kimseye karşı ileri sürebileceği nisbi def‘ileri ileri sürmesine engel olmak için bu senedi «hileli anlaşma» sonucunda devralmışsa, kötüniyetli sayılır ve borçlu bu kötüniyetli hâmile karşı da, bu senet dolayısiyle -«hiç» ya da «senette yazılı olduğu kadar»- borçlu olmadığı konusunda, senedi ciro edene karşı ileri sürebileceği kişisel def ilere dayanarak «olumsuz tespit davası» açabilir.[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118) Bu durumda, davacı borçlunun önce «dava konusu senedin karşılıksız olduğunu» -yazılı (daha doğrusu; kesin) delillerle- kanıtlaması, daha sonra davalı - hâmilin kötüniyetli olduğunu -her türlü kanıtla örneğin; tanıkla- ispat etmesi gerekir.[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119) Ayrıca, davalı-hamilin kötüniyetli olduğu, bir takım «delil ve karinelerden» de kolayca anlaşılabilir. **Yüksek mahkeme;** «senet hâmilinin senet lehdarının  o r t a ğ ı,  o ğ l u,  i ş ç i s i  ve *yakın akrabası, kardeşi,* *damadı*olması halinde» iyiniyet iddiasında bulunamayacağını -yani, kötüniyetli sayılacağını- kabul etmiştir.[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

**b) Alacağın yer aldığı kambiyo senedi (bono ya da poliçe) lehdarı tarafından, «vâdeden sonra» -**daha doğrusu; «vâde tarihinden sonra» ya da «vâdenin gelmiş olmasına rağmen, ödemememe protestosundan yahut protesto yapılmamışsa, bunun yapılması için yasa tarafından öngörülen sürenin (TTK. mad. 714) geçmesinden sonra»-[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121) başka bir kimseye  t e m l i k (TTK mad. 647 vd.) ya da r e- h i n  (TTK. mad. 689) cirosuyla ciro edilmişse; bu ciro «alacağın devri (temliki) (TBK. mad. 191) hükümlerini» meydana getireceğinden (TTK. mad. 690/(1)) borçlu ister «mutlak (objektif) def’ilere» ister «kişisel def’ilere»[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122) dayansın, bu senetten dolayı -«hiç» ya da «senette yazılı olduğu kadar»- borcu bulunmadığının tespiti hakkında, senedi «vâdeden sonraki bu ciro ile elinde bulunduran hâmile karşı»[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123) ya da «senedi ona vâdeden sonra ciro eden lehdara karşı» veya «her ikisine karşı»[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124) «olumsuz tespit davası» açabilir.

Eğer alacağın yer aldığı kambiyo senedi **çek**ise, çekte vâde bulunmadığından ve süresi içinde yapılan «ibraz işlemi» ‘protesto’ ile eş değerde olduğundan, muhatap bankaya ibrazdan sonra yapılan ciro, temlik hükmünde olur ve bunun sonucu olarak da, keşideci, cirantaya (lehdara) karşı ileri sürebileceği kişisel def’ilere dayanarak hâmile karşı da olumsuz tespit davası açabilirler…[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

**c- Alacağın yer aldığı kambiyo senedi, lehdar tarafından tahsil cirosu (TTK.  688) ile başkasına devredilmişse,**böyle bir ciro ile senedin hâmili olan kişi, ciro edilen senedin sahibi haline gelmiş olmayıp, sadece «ciro eden hak sahibinin temsilcisi» durumunda olduğundan, -az önce belirtilen «temlik» ya da «rehin» cirosundaki durumun aksine- borçlu; *«tahsil cirosu»* ile senedi elinde bulunduran hâmile karşı sahip olduğu kişisel def ileri bu kişiye karşı ileri süremez. Bu hâmile karşı ancak, her senette ileri sürülebilen -yukarıda örneklerini verdiğimiz- «senedin hükümsüzlüğüne ilişkin» ve «senet metninden anlaşılabilen» def’iler ile «tahsil cirosunu yapmış olan cirantaya karşı sahip olduğu kişisel def’ileri»[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126) ileri sürebilir.

*Tahsil cirosuyla senedi elinde bulunduran kişi,* senedi kendisine ciro eden hak sahibinin *temsilcisi* durumunda olduğundan, böyle bir senet hakkında borçlu tarafından açılacak «olumsuz tespit davası»nda, «tahsil cirosuyla senedi elinde bulunduran hâmilin» davalı olarak gösterilmemesi gerekir.[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127) [[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128) Sadece, senedi tahsil cirosuyla devreden hak sahibi hakkında açılacak olan davada alınacak karar, onun temsilcisi durumundaki -tahsil cirosuyla senedin hâmili durumuna gelmiş olan- kişiyi de bağlayacaktır.

**Yargıtay,***önceleri*[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129) bir «olumsuz tespit davası» niteliğinde bulunan sahtelik davası’nın -«sahtelik iddiasının herkese karşı ileri sürülebileceği» gerekçesiyle- hem «tahsil cirosu yapan ciranta» ve hem de «senet hâmili olan banka» hakkında açılabileceğini kabul etmekteyken, *sonraki içtihatlarında*[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130) «sahtelik iddiası, herkese karşı ileri sürülebilir ise de, tahsil cirosu ile senedi elinde bulunduran banka, vekil durumunda olduğundan, asilden daha fazla bir yetkiye sahip olamaz. Asıl -tahsil cirosu yapan- aleyhine alınacak hüküm, onun adına hareket eden vekili de bağlayacağından, banka hakkında açılan davanın husumet yönünden reddi gerekir» şeklindeki gerekçe ile -**kanımızca**da doğru olarak- «olumsuz tespit davası»nın sadece, «tahsil cirosu yapan alacaklı hakkında» açılması gerektiğini belirtmiştir.

**B-** Eğer alacak, **kambiyo senedi niteliğini taşımayan bir belgede -**örneğin; âdi bir senette,[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131) bir ilâmda vb.- yer almışsa borçlu, bu belgedeki alacağın gerçekte borçlusu olmadığını -örneğin; «borcunu ödemiş olduğunu», «borcun yasaya, ahlâka, âdaba aykırı olması nedeniyle (‘kumar’ borcu gibi) hükümsüz olduğunu» vb.- ileri sürerek, hem**«belgede adı yazılı olan alacaklıya karşı»**hem de bu alacak -TBK. 183’e göre- başkasına devredilmişse, **«alacağı devralmış olan alacaklıya karşı**» (TBK. mad. 188) -«hiç» ya da «belgede yazılı olduğu kadar»- borçlu olmadığı konusunda «olumsuz tespit davası» açabilir.

**Yüksek mahkeme,**olumsuz tespit davalarında *«davalı sıfatı»*konusunda;

*√ «Çek keşide tarihinde şirketin kaşesindeki isim ile sicil kayıtlarındaki isim uyuşmuyorsa davanın husumet yönünden reddedileceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «Davada taraf teşkilinin sağlanması için tüm mirasçıların davaya katılımının sağlanması ya da terekeye temsilci tayin ettirilerek temsilci vasıtasıyla yargılamaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√ «Bonoların lehtarı olan kişi aleyhine menfi tespit davası açılmasında usulsüzlük bulunmadığını»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√ «Menfi tespit davaları keşideci tarafından sadece lehdara karşı açılabileceği gibi, hamil ya da hamillere veya lehdar ile birlikte hamillere karşı açılması da mümkün olup lehdar ile hamiller arasında zorunlu dava arkadaşlığı bulunmadığından bunların davada birlikte yer almaları mecburiyetinin olmaması gerekeceğini»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

belirtmiştir...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. “İkinci Bölüm”, AÇIKLAMA: A-I

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Ayrıca bknz: 11. HD. 4.2.1983 T. 246/458

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **UYAR, T.** Olumsuz Tespit Davasının Tarafları (Manisa Bar. D. Ocak/2006, s:9-13)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz. 19. HD. 7.7.2010 T. 4718/8615

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **MUŞUL, T.**Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, s: 79

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 11. HD. 24.1.1983 T. 134/186; 19.6.1975 T. 2468/4139

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **MUŞUL, T.**age. s: 79 vd.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 19. HD. 14.5.2014 T. 6674/9144; 15.3.2014 T. 6751/4364; 20.1.2014 T. 18371/1499; 3.12.2013 T. 14871/19239; 18.11.2013 T. 16643/18144; 03.12.2013 T. 14871/19239; 24.06.2013 T. 8568/11771; 19.2.2013 T. 15156/3165; 5.4.2011 T. 12949/4454; 23.9.2008 T. 1761/8684; 20.6.2008 T. 670/6916; 11. HD. 14.5.1990 T. 3723/3849; 19. HD. 12.9.2012 T. 9937/12784

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **TÜRK, A.**Menfi Tespit Davası, s: 216

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 19. HD. 2.12.2013 T. 15575/19128

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 19. HD. 16.1.2014 T. 18100/1274

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 13. HD. 23.06.2014 T. 5167/20809

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 19. HD. 14.05.2014 T. 6674/9144

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 19. HD. 25.03.2014 T. 1587/5748

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 19. HD. 10.03.2014 T. 19405/4598

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 19. HD. 05.03.2014 T. 6751/4364

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 18371/1499

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz. 19. HD. 16.01.2014 T. 18100/1274

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 19. HD. 03.12.2013 T. 14871/19239

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 19. HD. 02.12.2013 T. 15575/19128

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 16643/18144

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 19. HD. 24.06.2013 T. 8568/11771

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 06.03.2013 T. 536/4212

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 9996/13008

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 19. HD. 12.09.2012 T. 9937/12784

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 19. HD. 25.06.2012 T. 4728/10434

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 19. HD. 07.06.2012 T. 2210/9722

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 17.04.2012 T. 217/6527

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 19. HD. 05.04.2011 T. 12949/4454

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: HGK. 09.02.2011 T. 15-657/49

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 4718/8615

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 03.05.2010 T. 7904/5309

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 19. HD. 25.01.2010 T. 3184/509

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 19. HD. 23.09.2010 T. 5693/10203

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 19. HD. 21.01.2010 T. 3293/325

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 19. HD. 25.01.2010 T. 3184/509

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 19. HD. 23.09.2008 T. 1761/8684

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 19. HD. 20.06.2008 T. 670/6916

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 24.01.2008 T. 6899/353

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 19. HD. 15.11.2007 T. 5400/10120

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: HGK. 3.7.2002 T. 19-563/576

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: HGK. 24.9.1997 T. 19-420/742

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 19. HD. 5.6.1996 T. 2762/5674

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 19. HD. 11.10.1995 T. 103/8221

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 19. HD. 19.11.1993 T. 6975/780

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 11. HD. 17.9.1990 T. 6145/5847

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 13. HD. 11.12.1986 T. 5675/6279

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 11. HD. 25.6.1990 T. 4985/5036

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 11. HD. 14.5.1990 T. 3723/3849

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 11. HD. 15.3.1990 T. 9860/2181

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 11. HD. 12.4.1988 T. 7084/2251

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 11. HD. 16.2.1987 T. 7294/812

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 11. HD. 17.2.1984 T. 314/823

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: HGK. 24.10.1973 T. 1633/827

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 491 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 363 - **POSTACIOĞLU, İ.**Menfi Tespit, s: 832 - **ERDOĞAN, H.**age. s: 34 - **TÜRK, A.**age. s: 216 -**POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 335

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) **POSTACIOĞLU, İ.**agm. s: 832 - **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 335 - **TÜRK, A.**age. s: 216

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 19. HD. 27.11.2013 T. 15249/18962

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 19. HD. 30.5.2012 T. 3192/9200

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) **KURU, B.**El Kitabı, s: 364 - **KURU, B.**age. C: 1, s: 491 - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 61 - **TÜRK, A.**age. s: 221

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 19. HD. 22.1.2014 T. 18512/1698

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) **KURU, B.**İcra Takibi Konusu Alacağın Temliki (A.Ü. Hukuk Fak. 50. Yıl Armağanı, 1977, s: 217 vd.)

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **MUŞUL, T.**age. s: 78

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) “*Kural olarak”* diyoruz çünkü bazı davalarda örneğin; ortaklığın giderilmesi davalarında tüm paydaşlar davalı olarak dilekçede gösterilmemişse bunların davaya dahil edilmeleri usul ekonomisine uygun olarak kabul edilmektedir.

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 19. HD. 27.2.2013 T. 125/3641; 11. HD. 11.12.1990 T. 4697/4998; 12. 4.1988 T. 882/2267; 9.2.1984 T. 548/643

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 11. HD. 18.3.1991 T. 1210/1303

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 11. HD. 2.10.1980 T. 4363/4478

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 19. HD. 3.6.2014 T. 7147/10441; 10.3.2014 T. 89/4570; 11. HD. 12.4.1988 T. 882/2267

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: HGK. 8.5.1987 T. 11-674/357

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 19. HD. 27.3.2012 T. 10814/4968; 11. HD. 29.5.2014 T. 2135/10050; 19. HD. 4.12.2013 T. 14773/19286

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 11. HD. 12.4.1988 T. 2743/2306; 13.9.1982 T. 3497/3446

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: Eğer kambiyo senedi *vade tarihinden sonra*başkasına ciro edilmişse bu ciro “alacağın temliki” sonuçlarını doğuracağından, borçlu, lehdara karşı ileri sürebileceği kişisel def’ileri, senedi ondan vadeden sonraki ciro ile almış olan hamile karşı da ileri sürebileceğinden, bu durumda olumsuz tespit davası sadece ‘hamil’ hakkında açılabileceği gibi, ‘hamil ve lehdar’ hakkında birlikte de açılabilecektir.

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 2021/2892; 29.9.1997 T. 2368/7811; 20.11.1996 T. 1160/10336

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku C: 1, s:491, 544, dipn:242 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:60 vd.

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 19. HD. 3.5.1996 T. 1311/8894; 11. HD. 5.3.1990 T. 1247/1842

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 13. HD. 14.2.2002 T. 12783/1541; 11. HD. 4.6.1991 T. 2487/3743; 6.5.1991 T. 801/2909 vb.

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 20.6.1997 T. 10361/6445; 25.2.1997 T. 449/1831

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 11. HD. 5.12.1983 T. 5411/5463

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) “*Açılan davayı lehdara da yöneltmek”*ne demektir? Daha önce , hukukumuzda -yüksek mahkemece de isabetle vurgulandığı gibi- “dava dilekçesinde ‘davalı’ olarak gösterilmemiş kişilerin davaya dahil edilemeyeceğini” belirtmiştik. (Bknz: Yuk. dipn: 21 civarı). Bu nedenle burada kastedilen husus her halde, davacı-borçlunun ayrıca “lehdar” hakkında da dava açması ve daha sonra her iki davanın birleştirilmesi olsa gerek…

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 11. HD. 23.9.1991 T. 2828/4778

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 2021/2892; 29.9.1997 T. 2368/7811; 20.11.1996 T. 1160/10336

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 4.12.2013 T. 14773/19286; 5.10.2011 T. 1423/11961; 24.6.2008 T. 11751/6986

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 11. HD. 28.12.1982 T. 5675/5730

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 11. HD. 19.6.1990 T. 157/4890

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 11. HD. 1.4.1991 T. 878/2337

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Ciro imzasının yanında “tarih” bulunmaması halinde -ki uygulamada genellikle ciro tarihsiz (tarih atılmadan) yapılır- cironun *vadeden önce*yapıldığı kabul edilir. (Bknz: 15. HD. 23.3.1990 T. 94/1337; 11. HD. 13.10.1982 T. 3584/3871 – 12. HD. 14.12.1987 T. 1063/12986)

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bu nedenle, sadece vadenin gelmiş olması, yapılan cironun *“alacağın devri”*hükmünde sayılması için yeterli değildir. Ödememe protestosu çekilmediği taktirde, vadeyi izleyen ikinci iş gününde yapılan ciro -haklı olarak- normal bir ciro sayılmıştır. (**CERRAHOĞLU, M. F.** Türk Ticaret Kanununa ve Yargıtay İçtihatlarına Göre Bonoda Mutlak Def’iler, s:97 d.pn:233 – Aynı doğrultuda İİD. 24.11.1960 T. 8203/8161

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Ayrıntılı bilgi için bknz: **DOMANİÇ, H.**Kıymetli Evrak Hukuku ve Uygulaması s:152 vd. – **ÖZTAN, F.**Kıymetli Evrak Hukuku s:218 vd. – **DOĞANAY, İ.**Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C:2, s:1851 vd. – **ÖĞÜTÇÜ, T./ALTIN, M.** Ticari Senetler s:190 vd. – **TEKİL, F.**Kıymetli Evrak Hukuku s:71 – **KARAYALÇIN, Y.**Ticari Senetler s:31 – **AKGÜN, M. Z.**Kıymetli Evrak Hukuku s:116 vd. – **ŞİMŞEK, E.**Ticari Senetler, s:250, **POROY,** **R./TEKİNALP, Ü.**Kıymetli Evrak Hukuku Esasları s:101 vd. – **TUNA, E.**Ticaret Hukuku Prensipleri s:105 vd. – **KINACIOĞLU, N.**Kıymetli Evrak Hukuku s:188 vd. – **CERRAHOĞLU, M. F.**a.g.e. s:19 vd. – **GÜRBÜZ, H.**Ticari Senetlerin İptali Davaları ve Ticari Senetlere Özgü Sorunlar s:240 vd, 621 vd. – **ERTEKİN, E./KARATAŞ, İ.**Uygulamada Ticari Senetler Hukuku s:737 vd. – **İMREGÜN, O .**Kıymetli Evrak Hukuku, s:21 vd.

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bilindiği gibi **“mutlak def’iler”** senede hamil olan herkese karşı ileri sürülebilirler;

**a) “Seneten anlaşılan defi’ler**mutlak def’ilerdendir. Bu nedenle, hamilin iyiniyetli olup olmadığına bakılmaksızın, her senet hamiline karşı ileri sürülebilirler. “*Senet üzerine yazılmış ödeme kaydı”, “müracaat hakkının kaybedilmiş olması”, “ciro zincirindeki kopukluklar”, “senedin kabul edilmemesinden ya da ödenmesinden kaçınma halinde sorumlu olunmayacağına dair kayıtlar”, “çekin ibraz müddetinin geçmesinden sonra ödenmek üzere ibraz edilmiş olması”, “protestonun zamanında yapılmamış olması”, “senedin zamanaşımına uğramış bulunması”,* ‘senetten (ve alonj, protesto belgesi, ihbarname gibi eklentilerinden) anlaşılan def’iler’e örnek olarak gösterilebilir.

**b) «Senedin hükümsüzlüğünü gerektiren def'iler»** senet ve eklentilerinden anlaşılan anlaşılmasın, senedin -bütün ya da bir kısım sorunları bakımından- hükümsüz sayılmasını gerektiren def'ilerdir. Bu def'ilerin bir kısmı *mutlak*, bir kısmı *nisbi*(kişisel) def'i niteliğindedir.

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 16532/7740

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 19. HD. 10.5.1993 T. 4903/3626; 24.4.1992 T. 2388/1500

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 19. HD. 6.12.1993 T. 8319/4038; 11. HD. 5.4.1983 T. 1835/1712

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 11. HD. 17.1.1988 T. 4471/4846

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 11. HD. 16.2.1990 T. 680/973; 19.2.1985 T. 6563/777

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 11. HD. 22.9.1980 T. 4187/4137

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Ayrıntılı bilgi içib Bknnz: **DOMANİÇ, H.**a.g.e. s:154 vd. – **ÖZTAN, T.**a.g.e. s:234 vd. – **DOĞANAY, İ .**a.g.e. s: 1840 vd. – **ÖĞÜTÇÜ, T./ALTIN, M.**a.g.e. s:189 vd. –**TEKİL, F.**a.g.e. s:71 – **KARAYALÇIN, Y.**a.g.e. s:31 – **AKGÜN, M. Z.** a.g.e. s:116 vd. – **ŞİMŞEK, E.**a.g.e. s:276 vd. – **POROY, R. /TEKİNALP, Ü.** a.g.e. s107 vd. – **TUNA, E.**a.g.e. s:105 vd. – **KINACIOĞLU, N.**a.g.e. s:188 vd. – **GÜRBÜZ, H.**a.g.e. s:343 vd., 724 vd. – **ERTEKİN, E./KARATAŞ, İ.**a.g.e. s:739 vd. – **ERİŞ, G.**Kıymetli Evrak ve Taşıma s:288 – **İMREGÜN, O.**a.g.e. s:23 vd.

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bilindiği gibi **“nisbi def’iler”,**belirli bir senet borçlusu tarafından, belirli bir senet alacaklısına karşı ileri sürülebilir. “*Senedin hükümsüzlüğünü gerektiren def’iler*“den bir kısmı ile tüm *kişisel def’iler*bu grupta yer alır:

**a) “Senedin hükümsüzlüğünü gerektiren def’iler”:**Bu def!ilerden büyük çoğunluğunun *mutlak def’i*sayıldığını -yukarıda dipn:42’de- belirtmiştik.

**A-**Yukarıda *mutlak def’i*olduğu belirtilenler dışında kalan bazı *senedin hükümsüzlüğünü gerektiren def’iler in*n i s b i  d e f ‘i sayıldığını doğrudan doğruya yasa yapıcı öngörmüştür. Örneğin;

**aa) *“****Muvazaa iddiası”*nın iyiniyeli üçüncü kişilere karşı ileri sürülemeyeceği, BK. mad. 18/II’de açıkça belirtilmiş olduğundan, borçlu bu def’ileri her hamile karşı ileri süremez.

**bb)***“Senedin rızası dışında elinden çıkmış olduğunu”* borçlu, iyiniyetli hamillere karşı ileri süremez. (TK. mad. 571/III, MK. mad. 990). Ancak, çekler bu hükmün dışında tutulmuştur. (TK. mad. 711/II).

**cc) “Senedin aradaki analaşmaya aykırı olarak doldurulmuş olduğu iddiası”**da borçlu tarafından iyiniyetli hamillere karşı ileri sürülemez.

**dd)***“Senedin kumar ve bahis borcu için düzenlenmiş olduğunu”*(BK. mad. 504) borçlu, iyiniyetli üçüncü kişilere karşı ileri süremez. (BK. mad. 505/I).

**B-**Yasada öngörülüp düzenlenen bu durumların dışında gerek doktrinde gerekse uygulamada şu def’ilerin iyiniyetli hamillere karşı ileri sürülemeyeceği, yani, bunların *nisbi def’i* olduğu kabul edilmektedir:

**aa)**Senedin ahlaka ya da yasaya aykırı bir amacın gerçekleşmesi –örneğin; evlenme tellallığı (BK. mad. 508)- için düzenlenmiş olduğu

**bb)**Senedin düzenlenmesine neden olan asıl borç ilişkisinde; hata, hile, ikrah yada gabin bulunduğu (karş: **GÜRBÜZ, H.**a.g.e. s:344 “yazar; *hile*ya da *ikrah*ın mutlak def’i olduğu görüşündedir – (karş: **CANBOLAT, S./CANBOLAT, B.** Ticari Senetlerde Menfi Tespit ve İstirdat Davaları s.:144 “yazarlar *ikrah* ın mutlak def’i olduğu görüşündedirler.)

**b) “Kişisel def’iler”:**Bu def’iler, borçlu tarafından sadece kendisi ile ilişkisi bulunan hamile karşı  ileri sürülebilir:

**aa)**“Senedin karşı edimin hiç ya da gereği gibi ifa edilmemesi (noksan ifa edilmesi, ayıplı ifa edilmesi) nedeniyle karşılıksız kaldığı”,

**bb)** "Senedin hatır senedi olarak verildiği"

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 19. HD. 03.06.2014 T. 7147/10441

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 11. HD. 29.05.2014 T. 2135/10050

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 19. HD. 10.03.2014 T. 89/4570

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 18512/1698

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 19. HD. 16.01.2014 T. 16663/1250

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 14773/19286

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 19. HD. 27.03.2012 T. 10814/4968

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 19. HD. 25.01.2012 T. 7669/820

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 19. HD. 05.10.2011 T. 1423/11961

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 19. HD. 21.10.2010 T. 9253/11753

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 19. HD. 24.06.2008 T. 11751/6986

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 19. HD. 24.01.2008 T. 6899/

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 13. HD. 14.2.2002 T. 12783/1541

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 11. HD. 4.6.1991 T. 2487/3743; 18.9.1990 T. 5456/5554

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 11. HD. 6.5.1991 T. 801/2909; 28.2.1992 T. 107388

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 11. HD. 5.2.1988 T. 372/748; 3.2.1987 T. 7016/510

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 11. HD. 3.2.1987 T. 7016/510

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 11. HD. 9.11.1987 T. 5068/6041; 10.5.1987 T. 4210/4420

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 11. HD. 14.4.1987 T. 1185/2184

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz. 11. HD. 7.4.1987 T. 1031/2025

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: TD. 20.10.1970 T. 1975/3781

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 19. HD. 4.12.2013 T. 14773/19286; 5.10.2011 T. 1423/11961; 24.6.2008 T. 11751/6986

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bu konuda ayrıca bknz: İleride; § e. AÇIKLAMA: IV «s: 687» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5 s: 6524

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; § e. AÇIKLAMA: IV «s: 690 vd.» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, S:6525 vd.

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Ayrıca bknz: Yuk. dipn. 41 civarı

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 11. HD. 19.9.1991 T. 282/4666; 17.6.1991 T. 2466/4068

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 11. HD. 17.6.1991 T. 2466/4068

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 11. HD. 19.9.1991 T. 282/4666

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 11. HD. 25.2.1991 T. 9536/1264; 6.6.1991 T. 6285/3760; 30.6.1989 T. 6711/4001

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 11. HD. 6.12.1990 T. 4516/7846

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) **KURU, B.**age. C: 1, s: 491 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 364 - **MUŞUL, T.**age. s: 82 - **TÜRK, A.**age. s: 220 - **ERDOĞAN, H.**age. s: 34

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 19. HD. 7.4.2004 t. 6579/3992; 22.4.1994 T. 4137/4119

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: TD. 23.3.1971 T. 1075/2452

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 6.12.1993 T. 8319/4038; 5.4.1983 T. 1835/1712

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 11. HD. 30.11.1987 T. 4116/6653; 27.1.1987 T. 6658/304

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 16798/19712

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 19. HD. 27.11.2013 T. 15249/18962

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 11622/15542

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 15. HD. 25.01.2012 T. 4385/291

İSBAT YÜKÜ

Bu bölümde, olumsuz tespit davalarında,  k i m i n  (yani; hangi tarafın)  n e y i  (yani; hangi hususu) ispat etmesi gerektiği incelenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Her davada olduğu gibi, «olumsuz tespit davaları»nda da i s b a t  y ü k ü  büyük önem taşır. Çünkü, kendisine ispat yükü düşen taraf bunu yerine getirmezse, açtığı (ya da aleyhine açılan) davayı kaybeder.

Her iki tarafın da -ispat yükünün karşı tarafa düştüğünü ileri sürmeden- gösterdikleri deliller ile dava konusu uyuşmazlık tam olarak aydınlanmış ise, hakim -ispat yükünün hangi tarafa düştüğünü araştırmadan- edindiği kanıya göre davayı sonuçlandırır. Eğer, tarafların karşılıklı olarak gösterdikleri deliller uyuşmazlığı tam olarak aydınlatmaz ve hakime, davayı sonuçlandıracak bir kanaat vermezse, o zaman «ispat yükünün kime (hangi tarafa) düştüğü»nün tespiti gerekir. Çünkü, hakimin kendisine ispat yükü düştüğünü bildirdiği taraf, uyuşmazlık konusu olayı ispat edemezse -karşı tarafa ‘yemin teklifi’ne hakkı bulunduğu hatırlatıldıktan sonra (HMK. mad. 227 vd.)- dava onun aleyhine sonuçlandırılacaktır. O taraf «davacı» ise davası reddedilecek, «davalı »ise, mahkûm edilecektir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

İspat yükünün hangi tarafa düştüğünü belirten MK. 6 gereğince;*«Kanunda aksine hüküm bulunmadıkça taraflardan her biri hakkını dayandırdığı olguların varlığını ispatla yükümlü olduğu»*ndan ve bu hüküm -kaynak İsviçre Medeni Yasasındaki gibi- «bir vakıadan (olayda kendi lehine haklar çıkaran taraf, o vakıayı (olayı) ispat etmelidir» ş e k l i n d e  anlaşılması gerektiğinden[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3), ayrıca **HMK. 190/(1)**uyarınca da *«ispat yükü, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça, iddia edilen vakıaya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa ait olduğu»*ndan,[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) kural olarak, bir vakıadan (olaydan) kendi lehine haklar çıkaran taraf, o vakıayı (olayı) ispat etmeye mecburdur. Çünkü, ileri sürdüğü olayın varlığı kabul edildiği taktirde, kendisi bundan yarar sağlayacaktır...[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Özellikle «olumsuz tespit davaları»nda- ispat yükünün tarafların rolü ile bir ilgisi yoktur. Yani, ispat yükü,  d a v a c ı y a  düşebileceği gibi  d a v a l ı y a  da düşebilir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Buna rağmen yine de **doktrinde**-bu konuyu «monoğrafi» olarak, enine boyuna çok ayrıntılı biçimde hem *bilimsel*yönden ve hem de *Yargıtay içtihatları*yönünden inceleyen eserlerde- *«olumsuz tespit davalarında ispat yükünün kural olarak davalı-alacaklıda olduğu»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)belirtilmiştir...

**Kanımızca;**borçlu (davacı), *alacaklının dayandığı hukuki ilişkiye karşı çıkmayarak bilakis bu hukuki ilişkinin varlığını kabul ederek, başka bir nedenle bu hukuki ilişkinin geçerlilik kazanmadığını veya son bulduğunu ileri sürmekte ise, bu iddiayı ispat yükü davacıya düşer...*Buna karşın; davacı borçlu, *davalının (alacaklının) dayandığı hukuki ilişkiyi inkâr ederse, inkâr edilen bu hukuki ilişkinin varlığını ispat etmek*davalıya (alacaklıya) düşmektedir... Çünkü hukuki ilişkinin varlığını iddia eden davalı olduğu için, TMK’nun 6. maddesi ve HMK’nun 190’ıncı maddeleri uyarınca, bu iddiayı ispat yükü davalıya (alacaklıya) düşer...[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**I-** Olumsuz tespit davalarında *ispat yükü*, davacının iddiasının dayandığı nedenlerin niteliğine göre değişir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) [[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Bu nedenle kambiyo senetleri hakkında açılan olumsuz tespit davalarında, senedin dayanağı olduğu ileri sürülen «hukukî ilişki» ile senet metnindeki «borç sebebi»nin karşılaştırılarak, ispat yükünün kime düşeceğinin saptanması gerekir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**Doktrinde**[**[13]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)**;** «davacı - borçlunun ‘dava konusu borcun hiç doğmadığını -yani; davalı - alacaklı ile arasında hiçbir hukukî ilişki bulunmadığını-’ ileri sürmesi halinde *ispat yükünün davalı - alacaklıya düşeceği*» -çünkü; «borcun (hukukî ilişkinin) varlığını ileri süren (iddia eden) davalı olduğu için TMK. mad. 6 uyarınca, bu iddiasını kendisinin ispat etmesi gerektiği»- buna karşın «davacı - borçlunun borcun (hukukî ilişkinin) varlığını kabul etmekle beraber, ‘bunun başka bir nedenle geçersiz olduğunu ya da sona erdiğini’ ileri sürmesi halinde, bunu *ispat yükünün davacı - borçluya düşeceği* -çünkü; doğduğunu kabul ettiği borcun (hukukî ilişkinin) sona erdiğini iddia eden borçlunun TMK. mad. 6 uyarınca bu iddiasını kendisinin ispat etmesi gerektiği-» belirtilmiştir...

**a)**D a v a c ı – b o r ç l u n u n;

**- «Senet altındaki imzanın kendisine ait olmadığını»,**

-  Senette sahtekârlık **(tahrifat) yapılmış olduğunu»,**

ileri sürmesi halinde, bu hususun doğru olmadığını -yani; *«senetteki imzanın borçluya ait olduğunu», «senette sahtekârlık yapılmadığını»*- *davalı-alacaklının ispat etmesi*gerekir.

Buna karşın,  d a v a c ı – b o r ç l u n u n ;

- Borcun **“ödeme”, “ibra”, “takas”** gibi bir nedenle sona erdiğini,

- Senedin **«hata», «hile», «ikrah»**nedeniyle geçersiz olduğunu,

- Senedin **«karşılıksız»**olduğunu,

- Senedin **«hatır senedi»**olduğunu,

- Senetteki borcun **«ödeme», «ibra», «takas»**gibi bir nedenle son bulduğunu,

- Senedin **«kumar»**[**[14]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)veya **«bahis»**borcu olduğunu ya da **«kumar veya bahis için verilen ödünç (avans)»**karşılığı olduğunu,

- Senedin **«başlık parası»**karşılığı olduğunu,

- Ekonomik işlevi açısından bir ‘ödeme aracı’ olan **çekin «ödemeden başka bir amaçla» -**örneğin; ödünç olarak- verilmiş olduğunu,

- Senedin **«hava parası»**karşılığında düzenlenmiş olduğunu,

- Senedin, **«ihaleye katılmayı önlemek»**amacı ile -yani; **«ihaleye fesat karıştırılması sonucu»-** düzenlenmiş olduğunu,

- Senedin **«ahlâka aykırı bir amaç için»**verilmiş olduğunu,

- Senedin **«temyiz kudretine sahip bulunulmadığı sırada»**düzenlenmiş olduğunu,

- Senedin **«evlenmek üzere eş bulmak amacı ile»**düzenlenmiş olduğunu,

- Senedin **«anlaşmaya aykırı olarak»**doldurulmuş olduğunu,

ileri sürmesi halinde, *bu iddiasını kendisinin ispat etmesi* gerekir.

**Yüksek mahkeme,**şu durumlarda ispat yükünün  **d a v a c ı - b o r ç l u y a**düştüğünü belirtmiştir.

*√ «Kural olarak menfi tespit davasında ispat yükünün davacıda olduğunu»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «Senedin veriliş nedeninin ‘malen’ kaydını içermesi, malın teslim edilip senedin alındığını göstereceğinden; senet bedelinin ödendiği veya bu senedin sonradan anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu iddiasını davacı yanın usulüne uygun delillerle kanıtlamasının gerekeceğini; tanık dinlenilmesinin mümkün olmadığını»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, icra takibine konu senet olup, davacı yanca bedelsizlik iddiasına yönelik dosyaya ibraz edilen davacı yanca bedelsizlik iddiasına yönelik dosyaya ibraz edilen tahsilat makbuzunun ödeme iddiasını kanıtlayacak nitelikte bulunmadığının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Çekten dolayı borçlu bulunulmadığının tespitine ilişkin davada, TBK. 207/2. maddesi gereğince sözleşme ile aksi kararlaştırılmadıkça aksine bir âdet bulunmadıkça, satıcı ve alıcı borçlarını aynı gün ifa etmekle yükümlü oldukları için, davacının söz konusu çek nedeniyle borçlu olmadığını ispatla yükümlü olması gerekeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Kambiyo vasfı niteliğinde olup sebepten mücerret olan dava konusu çek için, davalı çeki borç para karşılığında verildiğini belirtmiş, davacı ise söz konusu çekin mal karşılığı avans olarak verildiğini iddia etmiş olduğundan, ispat külfetinin söz konusu çekin mal karşılığı avans olarak verildiğini iddia eden davacıda olması gerekeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Bonodan dolayı borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, bonoda ihdas nedeni olarak malen kaydı bulunmakta olup davalı beyanında bononun davacıya satılan keçilerin, ödeme tarihindeki fiyatları üzerinden hesaplaması sonucu bakiye alacak miktarına ilişkin olduğunu belirtmiş olup, davalının bu beyanının talil olarak kabul edilemeyeceğini ve ispat yükümlülüğü davacıda olup davacının bononun bedelsiz kaldığını usulüne uygun delillerle ispat etmesi gerekeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Davacı keşideci ile davalı temlik eden yetkili hamil T. İş Bankası A.Ş. arasında temel ilişki bulunmadığından ve süresinde ibraz edilmediği gibi 6 aylık zamanaşımı süresi içerisinde de takibe koyulmayan çekten dolayı kambiyo hukukundan kaynaklanan haklar yitirilmişse de hamilin keşideciye karşı dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TK’nun 644. (yeni TTK.’nun 732.) maddesi uyarınca sebepsiz zenginleşmediğini kanıtlamakla yükümlü olması gerekeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Hükmüne uyulan bozma ilamı ile davacı yanın münhasıran davalı defterlerine dayanmamış olduğu kabul edilmiş olması karşısında davanın İİK’nun 72. maddesi gereğince açılan menfi tespit davası olup bedelsiz iddiasına dayalı olduğu, bu iddianın yazılı delille ispat külfetinin davacıda bulunduğunun gözetilmesi gerekeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Taraflar arasındaki alacak davasında, davacı davasında davaya konu çekin rızası hilafında elinden çıktığını kanıtlayamamış ve ayrıca kesinleşen ceza mahkemesinde de düşme kararı verilmiş olduğundan bu yönlerin gözetilmesi gerekeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, mahkemece, verilen çeklerin teminat amacıyla verildiği ve eski çekler yerine yeni çekler verildiği halde eski çeklerin iade edilmediği iddiasının ispat külfetinin davacı üzerinde olduğu gözetilmesi gerekeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi “Poliçe’den dolayı kendisine müracaat olunan kimse keşideci veya önceki hamillerden biriyle kendi arasında doğrudan doğruya mevcut olan münasebetlere dayanan def’ileri müracaatta bulunan hamile karşı ileri süremez; meğer kişi hamil poliçeyi iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket etmiş olsun” şeklinde olup gerek dava konusu senedin bedelsiz olduğunun gerekse hamil davalının senedi kötüniyetle iktisap ettiğinin ispat külfetinin davacıda olması gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Davacıya mal alıp teslim ettiğini, bunun karşılığında bonolar aldığını, bu bonoların ödenmemesi üzerine anlaşma yapılarak dava konusu bonoların kendisine verildiğini bildiren davalının bu beyanının bononun veriliş nedenini değiştirmek, yani talil etmek anlamında olmadığını, ispat külfetinin davacıda olduğunu»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ « ‘Malen’ ibaresi bulunan bir bonoda malın teslim alındığı hususu, borçlu tarafından ikrar edilmiş sayılıp, alacaklının teslim ettiğini kanıtlamak yükümlülüğünün bulunmamakta olup, bu noktada davaya konu bononun, teminat bonosu olduğu hususunda ispat yükümlülüğünün davacıda olduğunu»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «İcra takibine konu çekten dolayı borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, takip konusu çek, yasal unsurlara sahip olup, sebepten mücerret olan kambiyo senetlerine karşı borçlu bulunmadığını ispat yükümlülüğünün davacıda bulunması gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında davacı, ilk önce imza itirazında bulunmuş, imza için alınan raporlarla, imzanın davacıya ait bulunması üzerine de, takip ve dava konusu borcun senede ait olduğunu, gerçek bir alışverişe dayanmadığını bildirmiş, ıslah dilekçesi ile de gabine dayanmış olup bu durumda sözkonusu senedin teminat senedi olduğunu, davacının usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini; öte yandan ıslahla dayandığı gabin iddiasını da davacının ispat etmesi gerekeceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «Yetkili temsilcinin yetkisinin sona ermesinden sonra geriye dönük olarak eski tanzim tarihi atmak suretiyle ve yetkili temsilcisi bulunduğu davacı şirketi sebepsiz yere borç altına sokma amacıyla bonoyu düzenlenip düzenlenmediği hususunu ispat külfetinin davacı yanda (şirkette) olduğunu»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Düzenleme nedeni bulunmayan yani ihdas haneleri boş olan bonolardan dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, bonoların tehdit ve zorla alındığını iddia eden davacının bu iddiasını kanıtlamakla yükümlü olduğunu»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «Bedelsizliğe dayalı menfi tespit davasında şirket kaşesi üzerindeki imzanın tanzim tarihindeki şirket yetkilisine ait olduğu sabit olup, davacının borçlu olmadığını ispat külfetinin davacı yanda olduğunu»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ «Çek bir ödeme vasıtası olup kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekeceği; bu karinenin aksini iddia eden davacının iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «İİK’nun 72. maddesi uyarınca açılan kambiyo senedi niteliğinde bulunan bonoya dayalı icra takibi nedeniyle borçlu bulunmadığının tespitine ilişkin davada, bononun vade tarihinde tahrifat yapıldığı, bononun vade tarihinde tahrifat yapıldığı, bononun bu halde kambiyo senedi vasfını yitirse de adi senet sayılacağı, borçlu bulunmadığının tespitinde ispat yükünün davacı yanda olduğunu»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Kambiyo senedine dayalı olarak yapılan icra takibinden dolayı borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, icra takibine konu bononun alt kısmında ‘teminat senedi’ ibaresine yer verildiği, söz konusu bononun açıkça neyin teminatı olarak verildiği hususunda herhangi bir açıklama bulunmadığı, bononun neyin teminatı olarak verildiğini ispat yükünün davacıda olduğunu»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Davacının, sipariş ettiği mallara karşılık davalıya 2 adet çek verildiğini, sipariş konusu malların teslim edilmemesi nedeniyle çeklerin bedelsiz kaldığını ileri sürerek söz konusu çeklere dayanılarak yapılan takipten dolayı borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, davacı senedin sipariş edilen mallara karşılık avans olarak verildiğini belirttiğine, davalı ise kambiyo vasfını haiz çeklere dayandığından davacının HUMK.’nun 290. (6100 sayılı HMK. m. 201) maddesi uyarınca iddiasını yazılı delille kanıtlamakla yükümlü olduğunu»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Bono nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, yürütülmekte bulunan 6102 sayılı TTK’nun 778/2/f ve 680. maddeleri uyarınca açığa bono düzenlenmesi mümkün olup, bononun anlaşmaya aykırı doldurulduğu yolundaki iddianın davacı keşideci tarafından yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «Teminat olarak verilen boş çekin sonradan doldurulması ve bedelsiz kalması nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine ilişkin davada, ispat külfeti dava açılmadan önce iflas eden takip konusu çekin keşidecisi davacı-müflise ait olup, iflas etmiş şirketin hakkında iflas idare memurlarınca açılmış bir dava bulunmadığı için, ihbar yoluyla da müflis şirketin iflas idare memurlarının davaya dahil edilmesi mümkün olmayıp, şirketin yetkilisinin bu davayı açma imkanı bulunmamakta olup, müflis şirketin bu davada aktif dava ehliyetinin bulunmadığının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Bonolarda ‘motorin’ ibareleri bulunmakta olup, her ne kadar bonoların altına dava dışı bir şirketin unvanı da yazılmış ise de, şirket kaşesi bulunmadığı gibi, keşideci yerinde tek imza ve davacının adı mevcut olduğundan mahkemece bonoların motorin karşılığında düzenlendiğinin ve bonolardaki kayıt sebebiyle motorinin bonolar karşılığında teslim edildiğinin kabulü gerekip, somut olay bakımından ispat külfetinin davacıda olduğu ve senetlere karşı ileri sürülen her türlü iddianın yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «Eski borcu ifade eden çekleri yeni borcu ifade eden çekler karşılığında değil de ayrıca para ödeyerek davalıdan aldığını iddia eden davacının mevcut karineye aykırı olan bu iddiasını ispat etmesi gerekeceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davada talep konusu edilen miktarda borcun ödendiği davacı tarafça kanıtlanamadığından davanın reddi gerekeceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «Yürütülmekte olan takibe konu bir senet nedeniyle açılan menfi tespit davasında; ispat yükü dava konusu senedin teminat olarak verildiğini ve senedin bazı kısımlarının sonradan anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu ileri süren davacıda olup, davacının iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «İspat yükü, çekin yetkili hamili olduğunu ve çekin rızası hilafına elinden çıktığını ileri süren davacıya ait olduğu, davacının bu hususların yanı sıra ayrıca davalının çeki kötüniyetle iktisap etmiş olduğunu veya iktisapta ağır kusurlu bulunduğunu ileri sürüp kanıtlaması gerekeceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «Keşidecinin lehdara borçlu bulunmadığı kanıtlanmadıkça hamilin senedi iktisabında kötüniyetli olduğunu söylemek, 6762 sayılı TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi hükmünün konuluş amacıyla bağdaşmayacağını, mahkemece bu yönler gözetilmeksizin eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «Davacının, ....... İcra Müdürlüğünün ........ sayılı takibine konu bonoların ödendiğini ve icra takip dosyasından dolayı borçlu olmadığının tespiti ile takibin iptalini talep ettiği, bu durumda, ispat külfeti davacıda olup, ödeme iddiasını, bir başka deyişle takip konusu bonoların tamamına yönelik ödeme yapıldığını kanıtlamakla yükümlü olduğunu»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Menfi tespit davasında, fatura bedellerinin ödenip ödenmediği noktasında çıkan uyuşmazlıkta, açık faturalar yönünden ispat külfeti ödeme iddiasında bulunan davacı borçluda, kapalı fatura ise ödemenin peşin yapıldığına dair karine teşkil ettiğinden, sözkonusu faturalar yönünden ispat yükü aksini iddia eden davalı alacaklı üzerinde olması gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «Kambiyo senedine karşı borçlu olmadığına dair iddiada bulunanın ispat külfetinin davacıda olduğunu, davalının imzası bulunmayan protokolün yazılı delil başlangıcı olarak kabul edilemeyeceğini ve mahkemece tanık deliline başvurulamayacağını»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «Mahkemece; somut olayda ispat külfetinin davacıda olduğu ve davacının senede karşı iddialarını yazılı delille kanıtlaması gerektiği gözetilmeden, ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «Takibe dayanak bono ‘malen’ kaydını ihtiva etmekte olup, HMK. 201. md. hükmüne göre, senede karşı her türlü iddianın yazılı delille ispatlanması gerekli olduğundan, davacının senedin teminat senedi olduğuna dair iddialarını yazılı delillerle ispatlaması gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «Takip ve dava konusu bonolar altındaki imzalar borçlu davacı tarafından inkar edilmediğine göre, ispat yükü davacıda olup davacının, bonolar nedeniyle borçlu bulunmadığı, yolundaki iddiasını aynı kuvvette yazılı belge ile kanıtlamakla yükümlü olduğunu, mahkemece ispat yükünün tayininde yanılgıya düşülerek eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «Bono borçlusunun ilk önce bonodaki borç ikrarının sebebinin kumar veya bahis olduğunu ispat etmesi gerekeceğini, bunun ise, HMK’nun 201. maddesi gereği tanıkla ispat edilemeyeceğini; ancak, senet (kesin delil) ile ispat edilebileceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «Sebepsiz zenginleşme hükümleri çerçevesinde hamilin, keşideciye başvurma hakkı bulunduğuna göre, bu durumda keşidecinin, sebepsiz zenginleşmediğini usulüne uygun delillerle kanıtlamakla yükümlü olduğunu; söz konusu ispat yükünün kime ait olduğunu belirleme görevinin, davanın taraflarına değil, mahkemeye ait olduğunu»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «Tanzim tarihi bulunmaması sebebiyle kambiyo senedi niteliğinde olmayan adi senet durumundaki belgelere dayalı olarak yapılan icra takibi nedeniyle borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada; davacı yan, söz konusu belgelerdeki imzaları inkar etmediğinden; borçlu olmadığı iddiasını davacı tarafın aynı kuvvette usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, takip ve dava konusu bononun ‘malen’ kaydı alınan mal karşılığı bononun verilmiş olduğuna karine teşkil edeceğinden, bu karinenin aksinin yani, bononun verilip karşılığında mal alınmadığı, iddiası ispat yükünün davacıda olması gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «Davacının ‘herhangi bir mal ve hizmet satın almadığını’ bildirmekle, üzerinde ‘nakden’ kaydı olan bonoyu talil ettiği, davacının ‘eldeki bononun mal ve hizmet bedeline karşılık düzenlendiğini’ ispat etmesi, bunu ispat edememesi halinde ‘nakit para almadığını’ ispat etmesi gerekeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ « ‘Açığa düzenlenen senetlerin aradaki anlaşmaya aykırı doldurulduğunu’ ispat yükünün davacıda olacağını»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «Davalının teminat amaçlı verilen protokol ve ibraname içeriğine aykırı olarak çekleri ciro ederek diğer davalı şirkete vermiş olması karşısında, ‘davalı şirketin çekleri, borç içermediğini ve teminat çeki olduğunu bilerek kötüniyetli bir şekilde teslim aldığı’ hususunun davacı tarafından kanıtlanamadığı, davalı şirket temsilcisinin çekleri protokol ve ibranameden habersiz olarak iyiniyetli bir şekilde ciro yoluyla elde ettiğine dair yemini de ifa ettiği, bu nedenle davalı şirketin iyiniyetli hamil olduğunun kabulü ile davalı şirketin borçlu olmadığının tespitine karar verileceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «Menfi tespit davalarında elde yapılan ödemelerle ilgili iddiaların ispat yükünün davacıda, havale makbuzlarının hangi borç için yapılan ödemeler olduğunu ispat yükünün ise davalıda olacağını»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ «Toplanan deliller doğrultusunda davaya ve takibe konu bonodaki keşideci imzasının Adli Tıp Kurumu raporuna göre davacının eli ürünü olduğu anlaşıldığından davacının borçlu olmadığını ispat edememiş sayılacağını»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ «İspat yükünün davacı da olduğu, davalıya talimat yoluyla yemin davetiyesi çıkarıldığı, davalının usulüne uygun davetiye tebliğine rağmen duruşmaya katılmadığı, bu nedenle davacının dava konusu çekler nedeni ile davalıya karşı borçlu olmadığını ispat etmiş sayılacağını»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ «Davacılar yargılama sırasında davaya konu senetteki borçlu imzalarının kendilerine ait olduğunu kabul ettiklerinden ayrıca borç ikrarı niteliğini taşıyan bono da davalının elinde bulunduğundan; davacıların borçlu olmadıklarını ispatlayamadıklarını»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacı yanca bedelsizlik iddiasının kanıtlanması gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ «İİK.’nun 72. maddesi gereğince ispat yükünün davacı-borçluda olması gerekeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit-istirdat davasında, davacıların icra tehdidi altında ödeme yaptıklarını ispatlamaları gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, bonoların bedelsiz olduğunun davacılar tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davaya konu çeklerin hatır çeki olarak veya teminat amacıyla verildiği yönündeki iddiaların davacı tarafça yazılı delillerle kanıtlanması gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının imza inkarını ispatlaması gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, ödemenin icraya konu senede mahsuben yapıldığı iddiasının ispat külfetinin davacı tarafa ait olması gerekeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava konusu edilen çeklerin, davalıya avans olarak verildiğinin davacı tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının imzayı inkar etmesi, çekin bedelsiz olduğu veya akde aykırı olarak doldurulduğu iddiasını kanıtlaması gerekeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit-istirdat davasında, çek teslim belgesindeki çekin gecikme cezasına yönelik verildiğine ilişkin yazıların farklı bir kalemle yazıldığı, altında davalıya ait paraf veya imza da bulunmadığı gözetilerek bu durum karşısında çekin teminat amacıyla davalıya verildiğine dair iddianın davacı tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davaya konu bononun ‘teminat senedi olduğu’nun kanıtlanması gerekeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ «Davacı yanın, sözleşme konusu bonoların ayın 15. gününe göre vadelendirildiği, dava konusu senedin ise belirli vadeli olduğu iddiasını kanıtlaması gerekeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√ «Takibe konu senedin ihdas nedeninin yazılı olmadığını, senedin teminat senedi olduğunu iddia eden davacının iddiasını kesin delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının iddiasını ve davalının kötüniyetli hareket ettiğini usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ « ‘Senetlerin teminat senedi olup bedelsiz bulunduğu’nun, davacı tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ «Çekin bir ödeme aracı olduğu ve aksinin bunu iddia eden tarafça ispatlanması gerektiğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Menfi tespit davasında davacının ‘dava konusu senedin teminat senedi olduğunu ve boş olarak davalıya verildiğini’ kanıtlayamaması halinde davanın reddedileceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Davalının davacıya sattığını belirttiği aracın davacı adına trafik siciline tescil edildiğinin anlaşıldığı, senette malen kaydının bulunmasına göre, davaya konu senedin teslim alınan mala karşılık davalıya verildiği, davacının bunun aksini yazılı delille ispatlaması gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Davacının takip konusu senette malen kaydının bulunması sebebiyle ispat külfetinin üzerinde olduğu ancak iddiasını kanıtlayamadığı, tanıkların da sipariş konusu malzemelerin davacıya teslim edildiğini belirttiğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «Kambiyo senedi olan bononun illetten mücerret olduğu, bu bonoların sipariş mal nedeniyle verilip malın teslim edilmediği hususunu ispat külfetinin davacı tarafa ait olduğunu»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «Eser sözleşmesine dayanan işlerde, yapılan işin fen ve sanat kurallarına uygun olarak imal edildiğinin ispat yükümlülüğü yükleniciye, iş bedelinin ödendiğini ispat yükümlülüğü ise iş sahibine ait olup davalı yüklenicinin iş bedelinin bir kısmının ödenmediğini beyan etmesine göre, davacı iş sahibinin yapmış olduğu ödemeleri kanıtlamakla yükümlü olması gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Bononun kayıtsız şartsız belirli bir bedeli ödeme vaadi içermesi gerekeceği ve bunun aksi halinin ispat külfetinin davacıda olacağını»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Takip ve dava konusu senedin veriliş nedeninin ‘malen’ kayıtlı olması halinde, bono karşılığında mal alınmadığını ispat yükünün davacıda olacağını»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «Borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, davacı taraf ‘bonoların zor ve tehdit ile alındığını’ ileri sürmüş olup, bu iddianın ispatı davacıya ait olması gerekeceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «Davacı yan, ‘ibraname ile davalı elinde bulunan imzası inkar edilmeyen çekler ile borçlu olmadığını’ iddia etmiş ve çeklerin verilme nedenini de gerekçeleri ile açıklayıp belgelendirememiş olduğundan, menfi tespit davasında ispat yükünün davacıda olması gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «Davacı ‘dava konusu senedin kendisinin davalılarca kandırılması sonucu verildiğini ve bu nedenle borçlu olmadığını’ iddia etmiştir. Somut olay bakımından ispat külfetinin davacı tarafta olup, ispat külfetinin davalı tarafa yüklenilmesinin isabetsiz olacağını»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «İmzası inkâr edilmeyen ve kambiyo senedi niteliğinde olan bonoya dayanan davada, ispat külfetinin davacı tarafta olacağını»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Davacının usulüne uygun şekilde verdiği vekaletnameyle adına kayıtlı taşınmaz üzerinde ipotek tesis edildiği, davalıların hileli davrandıkları hususu davacı yanca kanıtlanamadığından, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «Davacının ‘çeklerin bedelsiz kaldığını ve davalının iyi niyetli hamil olmadığı’ iddiasını kanıtlayamadığından, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tasfiyesi amacı ile verileceği, somut olayda davacı, davalıya sipariş ettiği mallara mahsuben dava konusu çekleri verdiğini, ve satışın peşin satış olmadığını iddia eden davacının, bu iddiasının yazılı delille kanıtlanması gerektiğinden, ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek, davanın kısmen kabulüne karar verilemeyeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Davacının düzenlediği avans çekleri karşılığı davalı Uzel Makine A.Ş.’nin mal teslim etmediği ve çeklerin bedelsiz kaldığı yönündeki iddiasının davacı tarafından kanıtlanmasına, davacının bu def’iyi alacağın temliki hükümlerine göre factoring şirketine karşı da ileri sürebilecek olmasına göre, davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «Takip konusu senedin hangi ilişkinin teminatı olduğunun davacı tarafından yazılı belge ile ispat edilmediği, davacı yemin teklif etme hakkından vazgeçtiğinden, ispat edilemeyen davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Davacının ‘nakten’ düzenlenmiş olan dava konusu bononun hisse devir sözleşmesinin teminatı olarak verildiği yolundaki iddiasını kanıtlayamamış olmasına göre, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Zamanaşımına uğramış bonodan dolayı kambiyo senetlerine ilişkin haklar yitirilmiş olur. Zamanaşımına uğrayan kambiyo senetlerinde TK’nun 644. (yeni TTK’nun 732.) maddesinde düzenlenen sebepsiz iktisap hükmünün uygulanacağı ve bu durumda sebepsiz zenginleşmediğini ispat yükünün davacı keşidecide olacağı, TK’nun 644. (yeni TTK’nun 732.) maddesi ile tanınan hakkı ortadan kaldıracak şekilde hüküm kurulmasının usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektireceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Davacının bu karinenin ve BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) madde hükmüne aykırı olarak çeklerin avans olarak davacıya verildiğini ve herhangi bir mal teslim alınmadığını yazılı delillerle kanıtlamakla yükümlüdür. Mahkemece bu yönler gözetilmeksizin yazılı gerekçe ile hüküm kurulmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «BK.’nun 182. yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tediyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Bu karinenin aksini iddia eden ve ‘dava konusu çeklerin ilerde teslimi kararlaştırılan mallara karşılık avans olarak verildiğini’ ileri süren davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davacının işletme defteri tek başına iddianın kanıtlanmasına yeterli değildir. Münhasıran davalı defterine delil olarak dayanılmadığına göre, davalının defterini ibraz etmemiş olması da davacının ispat yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Kaldı ki davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «Bono ve emre muharrer senetlerin nitelikleri itibariyle kayıtsız şartsız borç ikrarı içermesi sebebiyle bunun aksini ispat amacıyla dava açan tarafın bu iddiasını kanıtlaması gerekeceğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «TK.’nun 599. (yeni TTK.’nun 687/1.) maddesi uyarınca hamil olan davalının dava konusu senedi iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiği, yani kötüniyetli olduğu iddiasının davacı tarafça kanıtlanması gerekmekte olup, davacının bu yöndeki iddiasını tanık dahil her türlü delille kanıtlayabileceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «Teminat amaçlı olarak verildiği ve gerçekte bir mal teslimi nedeniyle düzenlenmediği halde malen kaydı içerdiği hususlarında ispat yükünün davacıya ait olduğu, davacının bu iddialarını HUMK 288. (yeni HMK.’nun 200.) vd. maddeleri uyarınca yazılı belgelerle ispatlamak zorunda olup, ispat edemediği, hatırlatılan yemin teklif hakkını da kullanmadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Davanın nakden düzenlenmiş bono nedeniyle borçlu bulunmadığının tespiti istemine ilişkin olduğu, davalının, davacıya verdiği borç para karşılığında bononun düzenlendiğini savunduğu ve böylece bononun düzenlenme sebebini talil etmediği, bu durumda ispat külfeti davacı tarafta olup, davacının bonoya karşı ileri sürdüğü iddialarını aynı kuvvette yazılı delille kanıtlamak zorunda olduğunu, mahkemece ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmediğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «Davalı, ciranta konumunda olduğunda ve ciro ile senetten doğan hakkını temlik etmiş olduğunda bile kendisine husumet yöneltilebileceğini, keşidecinin, senedi ciro yoluyla devralan hamilin keşideci zararına bile bile aldığını, her türlü delille ispat ederek sorumluluktan kurtulabileceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Bonolar sebepten mücerret borç senetleridir. Davacı dava konusu bononun muvazaalı olarak alındığını iddia ettiğine göre, bu iddiasını HUMK’nun 288. (yeni HMK.’nun 200.) vd. maddeleri uyarınca yazılı delille kanıtlamakla zorunlu olacağını»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesi amacıyla düzenlendiğinin kabulü gerekir. Bu karinenin aksine olarak, dava konusu çeklerin, davalı şirket otellerinde kalacak müşterileri konaklama bedeline karşılık avans olarak verildiğini ve taleplerinin karşılanmadığı, yolundaki iddiasını davacının usulen kanıtlaması gerekeceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Mahkemece; ‘çekin ödeme aracı olduğu, BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) maddesi uyarınca aksine sözleşme veya adet olmadığı sürece satıcı ve alıcının borçlarını aynı anda ifa ettiklerinin kabulü gerekeceği, davacının çekleri sipariş ettiği mallar için verdiğini yazılı delille ispatlayamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «Çekin, mevcut bir borcun tasfiyesi amacıyla verildiğine karine teşkil etmesine, avans olarak verildiğinin davacı tarafça usulüne uygun olarak kanıtlanamamış olmasına göre, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «Davacı, ihdas nedeni açık olan senedin bedelsizliği iddiasıyla borçlu olmadığının tespitini talep ve dava etmiştir. Tanzim yeri bulunmayan davaya konu senet bono vasfında değilse de borç ikrarını havi adi senet hükmündedir. Davacı tarafından borç ilişkisinin kabul edilmiş olmasına ve imzası inkâr edilmemiş bulunmasına göre kanıt yükü üzerinde olan davacının iddiasını usulüne uygun delillerle kanıtlayamamış bulunmasına göre davanın reddi gerekeceğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «TK.’nun 688’inci (yeni TTK.’nun 776.) maddesinde bono da bulunması gereken unsurların tahdidi olarak gösterildiği, vade tarihinin de bu unsurlar içinde olduğu ancak TK.’nun 689/2. (yeni TTK.’nun 777/2) maddesine göre vade tarihinin bonoda bulunması gereken zorunlu unsurlardan olmadığı, vade tarihi bulunmayan bononun görüldüğünde ödenmesi gereken senet sayılması gerektiği, bonoda ‘bedeli nakden arz olunmuştur’ ibaresinin bulunduğu, ‘bonodaki imzasını inkar etmeyen davacının bononun bedelsiz olduğunu yazılı delille kanıtlamak zorunda olduğu, davacı aleyhine yapılan mükerrer bir takibin bulunmadığı’ gerekçesiyle davacının ve davalının kötü niyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «Menfi tespit davasında, senedin vadesinden sonra ve kötüniyetli olarak geriye doğru bir tarih yazılmak suretiyle davalıya ciro edilmiş gibi gösterildiğini, ispat yükü davacıda olmasına rağmen davacının ödeme yaptığı senet üzerinde işlenmemiş olması, öncesinde kiracının kira borcu nedeniyle mahsup edilen senedin bakiye borcun ödenmesi zamanında davacıya iade edilmesi veya en azından ödendiğinin senet üzerine yazılması taraflardan beklenen hayatın olağan akışına uygun bir durum olup, bu husus tanık beyanlarıyla ispat edilebilecek bir husus da olmamasından dolayı, davacının, davalı hakkındaki iddiasını ispat edemediğinin kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√ «Bononun malen düzenlendiği, ispat külfetinin davacıda olup davalının mal vermediği yolundaki iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı gibi, yemin de teklif etmediğinden, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√ «Davacının iradesinin fesada uğratılarak alınan bonodan dolayı borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, iddiayı ispat için dinlenilen tanıkların görgüye dayalı bilgileri bulunmadığını, davacının davasını kanıtlayamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceği»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√ «Bonolardaki imzasını inkar etmeyen davacının ‘bonoların anlaşmaya aykırı doldurulduğu, bononun teminat için verildiği ve bedelsiz kaldığı’ yönündeki iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığından, davanın reddine, takibin ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına karar verildiğinden %40 (şimdi; %20) tazminatın davacıdan tahsiline karar verileceğini»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√ «Mahkemece; ‘dava konusu bononun herhangi bir bedel kaydını içermediği, başka bir anlatımla malen ya da nakden ibaresinin bulunmadığı, ispat yükünün yer değiştirmediği, davacının iddiasını kanıtlayamadığı, davacının ibraz ettiği tutanakta senede ilişkin bir ibarenin yer almadığı, davalının imzasını da içermediği’ gerekçesiyle ‘davacı tarafça ispat olunamayan davanın reddine, davalı yanın tazminat isteminin yerinde olmadığına’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√ «Dava konusu senet hakkında çift taraflı talil olduğunda ispat külfeti davacıdadır. İspat külfetinin davalıya yüklenmesinin isabetsiz olacağını»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√ «Dava ‘…... tarihli çekin teminat mektubunun nakde çevrileceği tehdidi ile müzayaka halinde düzenlendiğinden çekle borçlu olunmadığının tespiti’ istemine ilişkin olarak açılmış olup, somut olayda ispat külfeti davacıdadır. İspat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek, ‘davalının savunmasını kanıtlayamadığı’ gerekçesi ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√ «Mahkemece, ‘TK.’nun 690. (şimdi; TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile aynı kanunun 592. (şimdi; 670.) maddesi uyarınca bononun sadece imzalı şekilde lehtara verilmesinin mümkün olduğu, keşidecinin bilinçli olarak bononun diğer unsurlarını doldurma yetkisini başkasına vermesi halinde senedi elinde bulunduran dilerse kendi adını, dilerse başka bir şahsın adını lehtar hanesine yazabileceği, TK.’nun 592. ve 599. (şimdi; TTK.’nun 680 ve 687.) maddeleri uyarınca davacının davalıya karşı def’ilerini yazılı şekilde ispat edebileceği’ belirtilerek ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√ « ‘Senedin boş olan kısımlarının sonradan anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ iddiasının yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*√ «Senet metnini talil eden davacının bu iddiasını yazılı delil ile ispatlamak zorunda olduğu- Davanın ihbar edildiği kişinin taraf sıfatı olmadığından mahkemece verilen kararı temyiz etme yetkisinin olmadığı- Senetteki imzanın geçerliliği yönünden açılmış olan ceza davası dikkate alınarak, menfi tespit davasına ilişkin karar verilmesi gerekeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*√ «Dava konusu bononun, evliliğin teminatı olarak verilen bono olduğunun davacı yanca HUMK.’nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesine göre kanıtlaması gerekir. Bu konuda tanık dinlenemez. Öte yandan davalı Ö.A. bononun lehtarı olup, yine ona karşı da bedelsizlik iddiasının anılan yasaya göre ispatı gerekir. Mahkemece bu yönler gözetilmeden tanık beyanı ve sosyal durum araştırması ile hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*√ «Tamamen doldurulmamış bononun tedavüle çıkarılırken anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu, yazılı belge ile ispat olunmadığı sürece geçerliliğini korur. Dava konusu senet miktarı dikkate alındığında, senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasının HUMK.’nun 290. (şimdi; HMK.’nun 201.) maddesine göre yazılı belge ile ispatı gerekir. Mahkemece bu yönler gözetilmeden olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; ‘malen kaydı bulunan kambiyo senetlerinin karine olarak teslim alınan mal karşılığında düzenlendiğinin kabulü gerektiği, bu karinenin aksini iddia eden davacının iddiasını yazılı delillere kanıtlanamadığı, senetleri ciro yoluyla devralan 3. kişinin kötü niyetle hareket ettiğinin sübut bulmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine, ihtiyati tedbir nedeni ile alacağına geç kavuşan davalı şirket lehine kötü niyet tazminatına’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ «Aslolanın peşin satış olup, peşin satışta mal ve bedelin aynı anda ödendiği, çekin bir ödeme vasıtası olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulünün gerektiği, ilerde teslim edilecek mallara karşılık avans olarak çek verildiğini ancak malın teslim edilmediğini ileri süren davacının, HUMK’nun 288. (şimdi; HMK.’nun 200.)  vd. maddeleri uyarınca iddiasını kanıtlaması gerekeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√ «Davacının, dava konusu çekte yapılan düzeltmelerdeki parafların keşideciye ait olmadığını, bu düzeltme ve parafların kendi cirosundan sonra yapıldığını ve hamilin kötü niyetli olduğunu ispatlamasının gerekeceğini»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√ «Senet malen düzenlenmiş olup, güvence bedeli olarak verildiğini ispat yükü davacı borçludadır. Davacı bu iddiasını yazılı delille kanıtlamalıdır. Mahkemece, bu yönde davacıya yazılı delillerini sunması için mehil verilerek, toplanacak delillere göre karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√ «BK.’nun 182/2. (şimdi; TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca ‘hilafına adet veya mukavele mevcut değil ise, satıcı ile alıcı borçları aynı anda ifa etmekle mükelleftir.’ Anılan yasa hükmüne göre, aslolan peşin satıştır. Peşin satışta mal ile bedelin aynı anda verildiğinin kabulü gerekir. Bu kuralın aksini iddia eden davacının yazılı delille iddiasını kanıtlaması gerekir. Çek bir ödeme vasıtası olup, bir borcun tasfiyesi için verildiğine karine teşkil eder. Buna göre somut olayda çekin avans olarak verildiğinin ispat külfeti davacıdadır. Mahkemece, bu yönler gözetilmeksizin ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*

*√ «Bonoda malen kaydı bulunduğuna göre, davacıya bu bono karşılığında mal teslim edildiğinin kabulü gerekir. ‘Kendisine mal teslim edilmediğini’ iddia eden davacının, bonoya karşı bu yöndeki iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Başka bir anlatımla, somut olayda ispat külfeti davacı taraftadır. Mahkemece ispat külfetinin tayininde hataya düşülerek, yazılı şekilde karar oluşturulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√ «İİK.’nun 89. maddesi uyarınca açılan menfi tespit davalarında davacı, ‘borçlu olmadığını’ usulen kanıtlamalıdır. Bu durumda mahkemece davacıdan delilleri sorulup gerektiğinde defter incelemesi de yaptırılarak bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*√ «Dava konusu senette ihdas nedeni bulunmamaktadır. Davacı, ‘senedin kira borcuna karşılık verildiğini’ iddia etmekte, davalı ise ‘davacıya verilen borç para karşılığında düzenlendiğini’ savunmaktadır. Davaya konu senette ihdas nedeni bulunmadığından somut olayda talilden söz edilemeyeceğine göre ve bonoların sebepten arî borç senetleri olmasına ilişkin kural göz önünde tutulduğunda, ispat külfeti davacı taraftadır. Mahkemece dava konusu bono yönünden ispat külfetinin tayininde hataya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*√ «Mahkemece, ‘çekin bir ödeme vasıtası olup kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğine karine teşkil ettiği, davacının çekleri sipariş edilen mal karşılığı avans olarak verdiğini, ancak malın teslim edilmediğini ispatlamakla yükümlü olduğu, davacının iddiasını usulüne uygun delillerle ispatlayamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine, %40 oranında tazminatın davacıdan tahsiline’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*√ «Mahkemece, ‘iddia, savunma, toplanan delillere göre çekin bir ödeme vasıtası olduğu, kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerektiği, BK.’nun 182/2. (şimdi; TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olduğu, peşin satışta malın ve bedelin aynı anda verildiğinin kabulü gerektiği, davacının kendisine malların teslim edilmediğini yazılı delil ve taraf yemini yoluyla ispatlayamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√ «Davacı, ‘dava konusu çek karşılığında davalının kendisine mal teslim etmediğini, bu nedenle çekin karşılıksız kaldığını’ iddia etmiş, davalı vekili ‘müvekkilinin davacıya satıp teslim ettiği mallara karşılık dava konusu çekin verildiğini’ savunmuştur. Bu durumda somut olay bakımından ispat külfetinin davacıda olduğu yolundaki yerel mahkeme gerekçesinde bir isabetsizlik yoksa da kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerektiğinden ve BK.’nun 182. (şimdi; TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiği yönünde yasal karine bulunduğundan, davacının çek ve peşin satışla ilgili yukarda sözü edilen karinelerin aksi yönündeki iddiasını HUMK.’nun 288 (şimdi; HMK.’nun 200.) vd. maddeleri uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerekir. Mahkemece anılan bu yönler gözetilmeden ve davalının dayandığı irsaliyeler de değerlendirilmeden, sadece ticari defterlerle sınırlı olarak inceleme yapılıp yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*√ «Mahkemece, ‘toplanan delillere göre, dava konusu senedin nakden kaydıyla düzenlendiği, hazırlık soruşturması sırasında dava dışı kişinin senedin davacıya verilen borç para karşılığında düzenlendiğini beyan ettiği, davacının senetteki ihdas nedeninin aksini ispatlayacak yazılı delil sunamadığı, taşınmaz satışıyla ilgili protokolde dava konusu senede ilişkin hüküm bulunmadığı, hazırlık soruşturmasının takipsizlikle sonuçlandığı, cezai müeyyide gerektiren fiil hakkında da yemin teklif edilemeyeceği’ gerekçeleriyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*√ « ‘Senette ihdas nedeninin yazılmamış olmasının senede karşı ileri sürülen ve senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak hukuki işlemlerin yazılı belge ile ispatlanması gerektiğini ortadan kaldırmayacağı, davacının senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasının da usulüne uygun delillerle ispatlayamadığı’ gerekçesiyle davacının ve davalının tazminat talebinin reddedilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «Çekin sebepten mücerret olup, bir ödeme vasıtası (TK m.707; şimdi TTK.’nun 795.) olması nedeniyle, dava konusu çeklerin avans olarak verildiği konusunda ispat yükü davacıda olduğunu»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√ «Dava konusu bononun ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ kaydını taşıması, teslim edilen mal karşılığında düzenlenmiş olduğuna karine teşkil eder. Bu durumda kanıt yükümlülüğü üzerinde bulunan alıcı, bu karinenin aksini yani ‘malı kendisine teslim edilmediğini’ usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekir. Bu yön düşünülmeden, ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√ «Davacı genel kurallar içinde ‘davada söz konusu olan bonoların, mevcut borcun tasfiyesine yönelik verildiğini’ kanıtlaması gerekir. Bu durumda ispat külfeti kendisine ait olan davacının bildirdiği deliller usulünce değerlendirilip, mevcut delillerin iddiasını ispata yeterli olmadığı takdirde, dava dilekçesinde ‘her türlü yasal delil’ demek suretiyle yemin delilinden de yararlandırılmak suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonucunda, ‘bonoların mücerret borç ikrarını içeren belgelerden olduğu, TK.’nun 690 ve 590. (şimdi; TTK.’nun 778 ve 678.) maddelerine göre açık bononun tedavüle çıkarılırken anlaşmaya aykırı doldurulduğunun yazılı belge ile kanıtlanması gerektiği, davacının iddiasını yazılı belge ile ispat edemediği gibi davalı yan da ‘yemin teklifinde de bulunmayacağını’ bildirdiğinden davanın ve şartları oluşmadığından ‘davalının tazminat isteminin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√ «Davacının ‘davaya konu çeklerin hatır çeki olduğunu’ yazılı belge ile ispatlayamadığı, davacı tarafın yemin teklif etme hakkını kullanmasına rağmen davalıların usulune uygun tebligata rağmen duruşmaya gelmeyerek, yeminden kaçınarak, yemin konusu olan maddi vakıayı kabul etmiş sayılacakları, bu sebeple davacının bu davalılara karşı iddiasını ispatladığı, diğer davalı factoring şirketinin ise ‘kendisine devir ve temlik edilen çeklerin, mal ve hizmet satışından doğduğunu’ ispatlayamadığı, ‘davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine ve davalı factoring şirketinin haksız ve kötü niyetli olduğunun kanıtlanamaması sebebiyle tazminata hükmedilmesine yer olmadığına’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunacağını»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*√ «Davalı R.O.’nun dava konusu bonoda herhangi bir sıfatı bulunmadığı senet metninden anlaşılmakla, senedin borçlusu davacı, lehdarı ise Y. D. olduğu, bu olgular karşısında ‘dava konusu bononun davalı R.’ye vekalet ilişkisi nedeniyle boş olarak verildiği ve anlaşmaya aykırı şekilde doldurulduğu’ yönündeki iddianın yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*√ «BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve bedelinin aynı anda verildiği konusunda yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekir. Bu kuralın aksini iddia eden ve ‘çeklerin ilerde teslim edilecek mallara karşılık avans olarak verildiğini’ iddia eden davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Mahkemece bu ilkeler gözetilmeksizin ispat külfetinin tayininde hataya düşülerek, yazılı olduğu şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*√ «Davalının davaya ve takibe konu çekle ilgili Cumhuriyet Savcısına verdiği ifadeye göre somut olayda bu ifade değerlendirilerek ispat külfetinin tayini ve gerektiğinde yemin teklif hakkının hatırlatılmasıyla, toplanacak delillerle birlikte uygun sonuç dairesinde karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*√ «Dava bonoya karşı açılan menfi tespit davasıdır. Davacının malen kaydı taşıyan senede karşı teminat senedi iddiasını yazılı delille ispatlaması gerekeceğini»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

*√ «Davacı şirket kayıtlarında; borç senetlerine ilişkin kayıtların mevcut olmadığı, taraflar arasındaki alışverişin ‘peşin’ olarak devam ettiği, iddiasını ispatla yükümlü olan davacının yazılı delil sunmadığı gibi yemin teklif etme hakkını da kullanmadığından ‘davanın reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*√ «Menfi tespit davasında ispat külfeti kural olarak davacıya aittir. Somut olayda ilamsız takip yapıldığı ve bono aslının ibraz edilemediği dikkate alındığında; alacaklıya, alacağını ispat etme imkanının sağlanması gerekeceğini»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*√ «Kira sözleşmesinin sonlanmayıp, sözleşmenin teminatı olarak davacı yanca verilen senedin teminat vasfının sürdüğü ve bunun aksinin davacı tarafından kanıtlanmadığından, davanın reddine karar verilebileceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*√ «Davalının ticari defterlerinin bilirkişi raporu ile incelenmiş bulunmasına ve bononun ihdas nedeninin teminat olduğu hususunun davacı tarafından kanıtlanamamasına, davalının ticari defterinde senedin teminat senedi olarak verildiği hususunun kayıtlı olmaması nedeniyle davanın reddi gerekeceğini»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

*√ «Kural olarak çekin bir ödeme vasıtası olup mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekeceği, BK’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca ‘aslolan peşin satış olup, peşin satışa konu mal ve satış bedeli aynı anda ifa edilir’ kuralının aksini iddia eden davacının ‘çeklerin avans olarak verildiğini ve malın teslim edilmediği’ yolundaki iddiasını yazılı delille kanıtlamasının gerekeceğini, başka bir anlatımla somut uyuşmazlıkta ispat yükünün davacı tarafta olacağını»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

*√ «Çekin kural olarak havaleden ibaret, kayıtsız şartsız bir ödeme aracı olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekeceğini, bu kuralın aksini iddia eden davacının iddiasını kanıtlaması gerekeceğini yani ispat külfetinin davacı tarafta olduğunu»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

*√ «Yerleşik Yargıtay kararlarına göre bononun kayıtsız şartsız borç ikrarını içermesi nedeniyle, ticari defterlerde kaydının bulunmamasının hak sahibinin alacağının olmadığını göstermeyeceği, bu gibi hallerde alacağın yokluğunu ispat külfetinin davacı-borçlunun üzerinde bulunduğunu»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√ «Mahkemece ‘yapılan yargılama sonucunda; TK.’nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolarda da uygulanan aynı yasanın 592. (yeni; TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca açık bono düzenlenmesinin mümkün olduğu, bu tür bir bono düzenlenirken veya tamamı doldurulmamış bir bono tedavüle çıkarılırken anlaşmalara aykırı olarak doldurulduğu yazılı belge ile ispatlanmadığı sürece bono üzerindeki yazılı rakam ve tarihlerin geçerliliğini koruduğu, bu bağlamda bononun lehtar hanesi boş bırakılarak başkasına tevdiinin de mümkün olduğu, senedi alan kişinin, lehtar hanesine kendi adını yazabileceği gibi, senedi lehtar hanesi boş olarak diğer bir kişiye de verebileceği, bu durumda senette lehtar olarak yazılı olan kişinin hukuken hamil sayılacağı gözetilerek, davacının iddialarını yazılı delille kanıtlayamadığından davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*√ «Çek bir tediye vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin, kabulü gerekir. ‘Çekin bu amacın dışında bir nedenle verildiğinin’ davacı tarafından HUMK.’nun 288. ve devamı maddeleri gereğince ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*√ «Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) maddesinde ise aksine adet veya sözleşme mevcut değil ise satıcı ile alıcının borçları aynı anda ifa etmekle mükellef oldukları hükme bağlanmıştır. Bu durumda ‘verdiği çekler karşılığında kendisine mal teslim edilmediği’ şeklindeki davacı iddiasının yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*√ «Çekin ödeme vasıtası olduğu, davacı ‘davalının çeki hukuka aykırı şekilde ele geçirdiğine’ ilişkin iddiasını kanıtlayamadığından, mahkemece ‘davanın reddi’ne ve tedbir kararı ile davalının alacağına kavuşması engellendiğinden, mahkemece %40 (şimdi; %20) tazminata hükmedilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

*√ «Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. Bu kuralın aksini iddia eden davacının HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca çeke karşı ileri sürdüğü iddialarını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Başka bir anlatımla somut olayda ispat külfeti her iki davanın davacısına aittir. Mahkemece bu yönler gözetilmeden ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*√ «Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup; bir borcun ifası amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. Somut olayda, davacı bu kuralın aksini iddia ederek ‘çekin avans amacıyla verildiğini’ ileri sürdüğünden, ispat külfeti davacı tarafa aittir. Hal böyle olunca mahkemece ispat külfetinin belirlenmesinde hataya düşülerek, kendisine ispat külfeti düşmeyen davalı tarafın teklif ettiği yeminin hukuki sonuç doğurmayacağı gözetilmeden, aksi düşüncelerle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*√ «Bonoyu düzenleyen davacının HMK’nun 201. maddesi uyarınca ‘borçlu olmadığını’ yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*√ «Uyuşmazlık, ‘nakde’ kaydı bulunan bonoya dayalı menfi tespit istemine ilişkindir. Davacı, bononun teminat amacıyla verildiğini iddia etmiş, davalı ise ‘senedin verilen borç para karşılığında düzenlendiğini’ savunmuştur. Bu durumda davacının senede yönelik iddiasını HUMK.’nun 290. maddesi gereğince yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

*√ «Davacı, ‘dava konusu çekin teminat amacıyla verildiğini’ iddia etmiştir. Davalı ise teminat iddiasını kabul etmemiştir. Kural olarak çekin bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. Davacı bu kuralın aksini iddia ettiğine göre iddiasını yazılı delille kanıtlamakla yükümlüdür. Mahkemece bu yönler gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

*√ «Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. BK.’nun 182/2. maddesinde ise ‘aksine adet veya sözleşme mevcut değil ise, satıcı ile alıcının borçları aynı anda ifa etmekle mükellef oldukları’ hükme bağlanmıştır. Bu durumda ‘verdiği çekler karşılığında kendisine mal teslim edilmediği’ şeklindeki davacı iddiasının yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*√ « ‘Malen’ kayıtlı senet nedeniyle borçlu olmadığının tespit; istemine ilişkin davada, ispat külfeti senet keşideci davacıya ait olduğu, kendisine ispat külfeti düşmeyen davalıya, ‘ispat külfetinin kendisinde olmadığı, bu nedenle de yemin teklif etmesine gerek olmadığı’ hususunun açıkça bildirilmesi gerekeceği; şayet davalının yemin teklifinde ısrar etmesi halinde, ispat külfeti kendisine düşmeyen tarafın teklif ettiği yeminin hukuki sonuç doğurmayacağını»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

*√ «Davacı ‘dava konusu çekin teminat amacıyla verildiğini’ iddia ettiğine göre, kuralın aksi yönündeki bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

*√ «Davacı ‘senedin teminat senedi olduğunu’ iddia etmiştir. HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesine göre bu iddianın usulüne uygun yazılı delille kanıtlanması gerekirken, tanık beyanlarına itibar edilerek karar verilmesinde isabet görülmemişse de, davalı vekilinin dosyaya sunduğu dilekçesinde ve temyizinde ‘bir an için teminat senedi olduğunun kabulü halinde’ şeklinde beyanda bulunmuş olması karşısında, mahkemece, senedin teminat senedi olarak kabulü durumunda, teminat vasfının devam edip etmediği konusunda taraf delilleri toplanıp karar yerinde tartışılarak varılacak sonuca göre bir hüküm kurulması gerekirken, bu yönün eksik bırakılması suretiyle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*√ «Uyuşmazlık, ihdas nedeni bölümünde ‘malen’ kaydı bulunan bonodan kaynaklanmakta olup, davacının bu bono karşılığında teslim edilmesi gereken malın teslim edilmediğini iddia ettiği, davalının, senet metnini talil etmediğine göre ispat külfetinin davacıda olup, davacının senede karşı ortaya koyduğu iddiasını HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlamasının zorunlu olduğunu»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*√ «Bono, bağımsız borç ikrarını içeren bir senet olması dolayısıyla, bir illete bağlı olması gerekmeyeceğinden, açılan menfi tespit davasında, ispat yükünün senedin bedelsiz olduğunu ileri süren tarafa ait olduğu, ancak senedi talil edenin, iddiasını kanıtlamak yükümlülüğü altına gireceğinden, somut olayda senet talil edilmediğinden ispat külfetinin davacıda olduğu düşünülerek, sonuca varılması gerekeceğini»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

*√ «İİK’nun 72. maddesine dayalı olarak açılan menfi tespit davasında, ‘dava konusu senedin taraflar arasındaki bir traktör alışverişi nedeniyle verildiği’ yolundaki iddiaya karşılık, davalı ‘senedin davacıya verilen borç para karşılığı düzenlendiği’ savunulmuş, senette ihdas nedeni ise yazılmamış olması durumunda, ispat külfetinin senedin aksini iddia eden davacıya ait olacağı ve davacının senede karşı olan iddialarını HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlamak zorunda olacağını»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

*√ « ‘Takibe konu bono bedelinin ödendiğini’ iddia eden davacının açtığı menfi tespit davasında ispat külfeti davacı borçluda bulunduğundan, ödeme iddiasını davacı-borçlunun kanıtlaması gerekeceğini»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

*√ «Mahkemece ‘TK.’nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolarda uygulanması gereken aynı Yasanın 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca açık bono düzenlenmesi mümkün olup, böyle bir senedin anlaşmaya aykırı bir biçimde doldurulduğunu kanıtlamanın senet borçlusuna ait olduğu, davacı senet borçlusunun bu iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı, davalının teklif edilen yemini usulüne uygun eda ettiği’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

*√ «TTK.’nun 818/c maddesi yollamasıyla 680. maddesi hükmüne göre çekteki asli unsurun keşideci imzası olduğu, diğer unsurların tedavüle çıktıktan sonra tamamlanabileceği, keşidecinin ‘çekin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu ve bedelsiz olduğunu’ usulen ispatlaması gerektiği, ancak ‘çekin davalı tarafından çalındığına’ yönelik suç isnadı nedeniyle davacının yemin deliline dayanamayacağı, ‘suç isnadına dayanan bedelsizlik iddiasını’ davacı kanıtlayamadığından mahkemece ‘davanın reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

*√ «Kambiyo senetlerinde nakden kaydı bulunduğu, davacının TMK’nun 6. maddesi gereğince kaydın aksini ispat etmesi gerektiği, imzanın inkar edilmediği senetlerin bedelsiz olduklarının yazılı belgeyle ispat edilmesinin gerekeceğini»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

*√ «Dava konusu bonoda, davacı keşideci durumda olup, bononun lehtar A.E.’nin temlik cirosuyla davalıya intikal ettiği dosya içeriğinden anlaşılmaktadır. Bono metninde ya da bononun arka sahifesinde ‘teminat amacıyla devredildiğine’ ilişkin herhangi bir kayıt bulunmamaktadır. Bonolar, sebepten mücerret borç senetleri niteliğinde olduğundan ve davalı banka hamil durumunda bulunduğundan, her şeyden önce davacının teminat iddiasının HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerekmektedir. Öte yandan TK.’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca ‘hamilin senedi kötüniyetli iktisap ettiği’ kanıtlanmadıkça keşideci ile lehtar arasındaki ilişkiden kaynaklanan def’iler iyi niyetli hamile karşı ileri sürülemez. Mahkemece belirlenen bu yönler gözetilmeden somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda TMK’nun 6. maddesi gereğince herkesin iddiasını ispatla yükümlü olduğu, davacının senetlerin şirket borcundan dolayı teminat senedi olarak verildiği yolundaki iddiasını HUMK’nun 288 ve 290. (yeni HMK.’nun 200 ve 201.) maddeleri gereğince yazılı delille ispat etmesi gerektiği, malen kaydının davacıya mal verildiğine karine olduğu, aksinin davacı tarafından ispatlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilebileceğini»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

*√ «Kredi sözleşmesini kefil sıfatıyla imzalayan davacının, ‘kredi ve kefalet limitlerinin sonradan doldurulduğu’ iddiasını yazılı delil ile ispatlaması gerekeceği gibi, sözleşmenin doldurulmasında farklı renkte ve tonda kalemlerin kullanılması, söz konusu limit miktarının sonradan yazıldığının kanıtı olamayacağı, ‘sözleşmenin boş olarak imzalandığı ve düzenleme anında geçersiz olduğu’ iddiasının, usulüne uygun delil ile ispatlanması gerekeceğini»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*√ «Dava konusu bononun ihdas nedenini talil eden tarafın iddiasını yazılı delille kanıtlamak zorunda olduğunu»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*√ «Dava konusu bonoda ihdas nedeni olarak ‘nakden’ kaydı mevcut olmasına rağmen, çift taraflı talil sözkonusu ise, ispat külfetinin yer değiştirmeyeceğini»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*√ «Davacı “dava ve takibe konu senedin teminat amaçlı verildiğini” iddia etmiş, davalı hamil ise “komisyon ücreti alacağına karşılık senedi davacıdan aldığını” savunmuştur. Bononun ihdas nedeni bölümünde ‘nakden’ ibaresi bulunmaktadır. Bu durumda davacının senedin teminat amacıyla verildiğini yazılı delille kanıtlaması gerekir. Bu durumda, senede karşılık tanık dinlenebilmesi ancak HUMK.’nun 289. (yeni HMK.’nun 200.) maddesinde yazılan koşullarla mümkündür. Mahkemece anılan yasa hükümleri gözetilmeden, davacıya iddiasını tanıkla ispatına imkân tanınarak, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*√ « Davacının ‘senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*√ «Dava konusu senetlerde ‘malen’ veya ‘nakden’ kayıtlarının bulunmadığı, her iki tarafın bonoların malen verildiğini kabul ettikleri için senetlerin talil edilmediği, dolayısıyla bedelsizlik iddiasının davacı tarafından yazılı belge ile kanıtlanması gerekeceği, davacı tarafından davalı şirketin eski hissedarına verilen 70.000,00-TL değerinde iki bono sunularak ‘bunların hisse devri için olduğu’ belirtilmişse de, her zaman düzenlenmesi mümkün olan bu bonolara itibar edilemeyeceği, tedbir kararının uygulanmaması nedeniyle davalının tazminat talebinin reddi gerekeceğini»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*√ « ‘Kambiyo senedinin güven ilişkisine dayalı olarak verildiğini’ iddia eden davacının, iddiasını ispat yükü kendisinde olduğundan, yazılı bir belge ile bu iddiasını ispatlaması gerekeceğini»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*√ «Mahkemece, yapılan yargılama, toplanan deliller neticesinde senet metinlerinde ‘nakden’ kaydı bulunduğundan ispat külfetinin davacıda olduğu, davalı senet lehtarı F.C. senetlerin veriliş nedenini talil etmediği, her ne kadar tanıklar dinlenmiş ve davacı da ‘borç para almadığı’ konusunda yemin etmiş ise de uyuşmazlığın niteliğine göre davacının davalıya yemin teklif etme hakkının olduğu, davacı tarafın yemin teklif etme hakkını kullanmadığı gerekçeleri ile ‘sabit görülmeyen davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

*√ «Açığa imza atılarak senet düzenlenebileceği, böyle bir senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğunu iddia eden tarafın, bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

*√ «Senette ihdas nedenini talil eden tarafın iddiasını kesin delillerle ispatlaması gerektiğini»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

*√ «İhtilaf konusu senetlerin, kambiyo senedi niteliğinde olduğu, kambiyo senetleri kayıtsız şartsız borç ikrarı mahiyetinde olduğundan, senedin karşılıksız olduğunu senet borçlusunun kanıtlamasının gerekeceği, hisse devir sözleşmesinde hisse bedelinin ödenmiş olduğunun yazılmasının, senedin karşılıksız olduğu anlamına gelmeyeceği, ispat külfeti davacıda olmasına rağmen, açıklanan hususlar dikkate alınmadan ‘davanın kısmen kabulüne’ karar verilmesinin hatalı olduğunu»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

*√ «Davacının, dava konusu bono ve çekin tazminat amacıyla verildiği iddiasını ispat külfeti kendisinde olduğundan yazılı delille ispatlamasının gerekeceğini»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

*√ «Davacının, ‘lehdar hanesi boş bir teminat verdiğini, davalı tarafça anlaşmaya aykırı olarak lehdar hanesinin doldurulup senedin takibe konulduğu’ iddiasını yazılı delille ispatlamasının gerekeceğini ve yemin teklifine hakkı bulunduğunun da hatırlatılmasının gerekeceğini»*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

*√ «Dava konusu bonoda ‘malen’ kaydı bulunmaktadır. Bu kayıt malın teslim edildiğini gösterir. Davacı ‘senedin kendisine teslim edilecek mal karşılığında düzenlendiğini ancak mal tesliminin gerçekleşmediğini’ iddia etmektedir. O halde davacının, bu yöndeki iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

*√ «Dava konusu senedin emtia (mal) karşılığı düzenlendiğinin, senedin ihdas nedeni bölümündeki açıklamadan anlaşıldığı davada, davacının ‘bu senet karşılığında kendisine mal teslim edilmediği’ iddiasını, HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille ispatlamasının gerekeceğini, ispat külfetinin davacıda olacağını»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

*√ «Davacı ‘dava konusu senedin davalının eczanesinin devredilmesi karşılığında verildiğini’ iddia etmiş, ‘davalı ise davacıya verdiği borç para karşılığında senedin düzenlendiğini’ savunmuştur. Senette ihdas nedeni yazılı değildir. Bu durumda mahkemece HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi hükmü gözetilerek, davacının senede karşı ileri sürdüğü iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerektiği düşünülmeden, ispat yükünün tayininde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

*√ «Davacı ‘takibe konu bononun ikrah altında alındığını ve taraflar arasında ticari ilişki bulunmaması nedeniyle bononun bedelsiz olduğunu’ ileri sürerek menfi tespit davası açmıştır. ‘Bononun zorla alındığı’ davacı tarafından ispat edilemediği gibi, davalı ceza mahkemesinde açılan dava sonucunda beraat etmiş ve karar kesinleşmiştir. Bu durumda davacının bedelsizlik yönünden inceleme yapılmalıdır. Bedelsizlik iddiasında ispat yükü davacıda olup, davacının ‘senedin bedelsiz olduğunu’ yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

*√ «Bonolar sebepten bağımsız borç ikrarına havi senetlerdir. Bu itibarla senedin aksini iddia eden tarafın bu iddiasını HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerektiğinden ve somut olayda dava konusu senetlerin imzalı ve boş olarak teminat amacıyla verildiği davacı tarafça iddia edilmiş olduğundan, ispat külfeti davacı taraftadır. Mahkemece somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

*√ «Davacının ‘senedin teminat senedi olduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

*√ «TK’nın bonolarda da uygulama olanağı bulunan 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesine göre açık bono düzenlenmesinin mümkün olduğu, bu halde senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğunun ispatının HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesine göre yazılı delil ile olmak kaydıyla davacı keşideciye ait olduğunu»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

*√ «TK.’nun 644. (yeni TTK.’nun 732.) maddesinde düzenlenen sebepsiz zenginleşmeye dayalı alacak davasında keşideci davacının ‘sebepsiz zenginleşmediğini’ kanıt yükü altında olacağını»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

*√ «Dava, bonodan dolayı borçlu olunmadığına hükmedilmesi istemine ilişkindir. Davada “davacının senedi ciro ettikten sonra davalının çalıp doldurarak kendisini hamil haline getirdiği” iddiasına karşı çıkan davalı böyle ‘bir durumun sözkonusu olmadığını’ ileri sürerek gerekçeli inkârda bulunmuştur. Davacı iddiasını yazılı delille ispatlayamamıştır. Ne var ki, davacı delil listesinde açıkça ‘yemin’ deliline de dayanmıştır. Bu itibarla davacının iddiasını ispatta dayandığı yemin delili çerçevesinde gerekli hatırlatma ve teklif yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

*√ «BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207.) maddesinde aksine âdet veya mukavele mevcut olmadıkça, satıcı ile alıcının borçlarını aynı anda ifa etmekle yükümlü olduklarını öngörülmüştür. Somut olayda taraflar arasındaki ticari ilişki sebebiyle bir ödeme aracı olan çek ile ihdas sebebi olarak ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ meşruhatını içeren bonoların düzenlendiği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, çeklerin açıklanan niteliği ve bonolar yönünden mevcut karine karşısında, ‘dava konusu kambiyo senetlerinin avans olarak verildiği ve malın teslim alınmadığı’ iddiası ile ‘hamil davalının senetleri iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiği’ hususunun (TK.’nun 599; yeni TTK.’nun 687.), davacı tarafından usulen kanıtlanması gerekirken, mahkemece ispat yükünün tayininde yanılgıya düşülerek, yazılı gerekçe ile davanın kabulüne karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

√*«Takip konusu senette ‘ihdas nedeni’ belirtilmemiş olması durumunda, ‘senedin nakit para karşılığında düzenlendiğini’ iddia eden davalının bu beyanının tâlil niteliğinde bulunmadığı, ispat yükünün davacıda olduğunu»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

√*«Kural olarak çek bir ‘ödeme vasıtası’ olduğundan, takip konusu çekin bedelsizliğinin ispat yükünün davacı-borçluda bulunduğunu»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

√*«Bedelsizlik iddiasının davacı-borçlu tarafından ispatı gerektiğini»*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

√*«Menfi tespit davasında ispat külfeti kural olarak davacıya aittir. Somut olayda ilamsız takip yapıldığı ve bono ibraz edilemediği dikkate alındığında; alacaklıya, alacağını ispat etme imkanının sağlanması gerekeceğini»*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

√*«Teminat senedi olduğu konusunda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmayan senedin, ‘neyin teminatı’ olduğunun davacı tarafından ispatı gerekeceğini»*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

√*«Kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak düzenlendiği kabul edilen çekin, başka bir amaçla düzenlendiğini (yani karinenin aksini) ileri süren davacının bu iddiasını ispatla yükümlü olduğunu»*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

√*«Bir bononun boş olarak verilmesinin mümkün olduğu gibi, senedi boş olarak alan kimsenin bu senedi aynen bir başkasına bu şekilde devredebileceğini, devralan kişinin de lehtar hanesine kendi adını yazarak takip ve tahsile girişebileceğini»*[***[200]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

√*«Ciro suretiyle temlik edilen kambiyo senetlerinde, keşidecinin öncelikle lehtara karşı borçlu olmadığını kanıtlaması, daha sonra hamilin TK.nun 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesinde öngörüldüğü şekilde kötüniyetli olduğunu  -her türlü delille- ispat etmesi gerekeceğini»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

√ *«Keşidecinin, lehtar ile kendi arasında doğrudan doğruya mevcut olan ilişkiye dayanan def’ileri, hamile karşı ileri sürebilmesi için, hamilin senedi iktisab ederken bile bile borçlunun zararına hareket etmiş olduğunun keşideci tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[202]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

√ *«‘Nakden’ (‘malen’) kaydını taşıyan senette, davacının ‘senedin teminat amacıyla verildiğini’ iddia etmesi halinde, bu iddiasını uygun delillerle ispat etmesi gerekeceğini»*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

√*«‘Çekten dolayı borçlu olmadığının tespitini’ istemiş olan davacı borçlunun, bu iddiasını  -HUMK. 290 (şimdi; HMK. 201) çerçevesinde- ispat etmesi gerekeceğini»*[***[204]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

√ *«Senede tanzim tarihinin, tedavüle çıkarıldıktan sonra konulduğunun davacı-borçlu tarafından ispat edilmesi halinde, senedin geçersiz olacağını»*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

√ *«Davacının, lehtar tarafından bankaya tevdi edilen çekin ‘hatır çeki olarak düzenlemiş olduğunu’ usulen kanıtlaması gerekeceğini»*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

√ *«Davacı-borçlunun ‘çek hamilinin, çeki iktisap ederken kötüniyetli olduğunu, yani bile bile kendisinin zararına hareket etmiş olduğunu’ ispat etmesi gerekeceğini»*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

√ *«Süresinde bankaya elindeki çeki ibraz etmemiş olan hamilin keşideciye karşı kambiyo hukuku çerçevesinde müracaat hakkının düşeceğini, bu durumda keşideci aleyhine -TK. 644 (şimdi; TTK. mad. 732) çerçevesinde- hamilin açacağı davada, ‘keşidecinin sebepsiz zenginleşmediğini’ kanıtlaması gerekeceğini»*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

√ *«Haciz tutanağında borcun varlığını kabul eden ancak ödediğini bildirmiş olan borçlunun ‘borcunu ödediğini’ yasal delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

√ *«Çekin ‘bedel hanesi’nin boş olarak düzenlendiğinin uyuşmazlık konusu olmaması halinde, ‘anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’nun ispat yükünün davacıya ait olduğunu»*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

√*«Keşideci tarafından sadece hamil aleyhine -kişisel def’ilere dayanılarak- açılan olumsuz tespit davalarında, önce ‘lehtara verilen senetlerin karşılıksız olduğu’nun kesin delillerle ispat edilmesi, ondan sonra da ‘hamilin kötüniyetli olduğu’nun -gerekirse tanık dinletilerek- ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

√*«‘Cironun vadeden sonra yapıldığı’ hususunun davacı tarafından yasal delillerle ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

√ *«Olumsuz tespit ve çek iptali davalarında, davalının davayı inkar ederek ‘yetkili hamil olduğunu’ ileri sürmesi halinde, geriye dönüş cirosunun varlığının mutlaka gerekli olmadığı da gözetilerek, davacının ‘çekten dolayı borçlu olmadığı’ iddiasını uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

√ *«Hasmın ticari defterlerine dayanan tarafın davasını ispat yolunda başkaca bir delil göstermeyip salt hasmın defterine dayanmış ve içeriğini kabul edeceğini mahkeme huzurunda beyan etmiş ve buna karşılık ticari defterlerini karşı ibrazdan kaçınmış olması halinde, hasmın ticari defterine dayanan tarafa iddiasının doğruluğu hakkında yemin verilerek, davacının iddiası sabit sayılarak bu iddia doğrultusunda karar verilmesi gerekeceğini»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

√ *«Keşideci tarafından hem lehtar hem de hamil aleyhine -kişisel def’ilere dayanılarak- açılan olumsuz tespit davasında, önce ‘senedin karşılıksız olduğu’nun kesin delillerle- ispat edilmesi, daha sonra da ‘davalı hamilin kötüniyetli olduğu’nun’ gerekirse tanık dinletilerek- ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

√ *«‘Davacının yanında sekreter olarak çalışan davalının, başka bir amaçla kullanılması için kendisine bırakılan imzalı ve diğer kısımları boş olan çekleri iade etmeyip … bedelden doldurup bankaya ibraz ettiği’nin davacı tarafından uygun delillerle ispatı gerekeceğini»*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

√*«‘Senedin boş olarak verildiğini ve anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu, teminat senedi olduğunu’ davacı-borçlunun yasal delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

√ *«‘Malen’ ya da ‘nakden’ kaydını taşımayan  -yani düzenlenme nedeni belirtilmeyen’- bononun, alacaklı tarafından ‘nakit’ karşılığında düzenlendiğinin belirtilmesi halinde ispat yükünün davacıda olacağını»*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

√*«Çek bir ‘ödeme vasıtası’ olduğundan, çekin ‘borç ödeme’ dışında, başka bir maksatla -örneğin; ‘avans’, ‘kaparo’, ‘teminat’ olarak ya da ‘hamiline ileride ifa edeceği bir edime karşılık’- keşide edildiğini iddia eden borçlunun bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğunu»*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

√ *«Senedin karşılıksız kaldığı hususunun davacı tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

√ *«‘Malen’ kaydını taşıyan bir bono hakkında -‘karşılıksız kaldığı’ gerekçesiyle- açılan olumsuz tespit davasında, ‘senet karşılığı gönderilmesi (teslim edilmesi) gereken malların gönderilmediğini’, davacı - borçlunun ispat etmesi gerekeceğini»*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

√ *«‘Dava konusu bononun kooperatife üye kaydı karşılığında verildiğini ve bu husus yerine getirilmediği için, bononun karşılıksız kaldığını’ ileri süren davacı -borçlunun bu iddiasını ispat etmek zorunda olduğunu»*[***[222]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

√ *«‘Senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu’ davacı-borçlunun ispat etmesi gerektiğini»*[***[223]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

√*«‘Senedin tanzim tarihinin alacaklı tarafından sonradan ve gerçeğe aykırı şekilde yazıldığını’ davacı - borçlunun ispat etmesi gerekeceğini»*[***[224]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

√*«Hâmiline yazılı bir çeki fiilen elinde bulunduranın -kural olarak- meşru (haklı) hâmil sayılacağını, bu kişinin ‘meşru (haklı) hâmil olmadığını’ ileri süren borçlunun bunu ispat etmesi gerektiğini»*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

√*«‘Malen’ ya da ‘nakden’ kaydını taşımayan -yani; ‘düzenlenme (ihdas) nedeni belirtilmeyen- bononun, alacaklı tarafından ‘nakit’ karşılığında düzenlendiğinin belirtilmesi halinde, ispat yükünün davacıda olduğunu»*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

√ *«‘Malen’ ya da ‘nakden’ kaydını taşımayan bonoda ispat külfetinin davacıda olduğunu»*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

√ *«Senetlerin çalınmış olduğunu (elinden rızası dışında çıkmış olduğunu) davacı-borçlunun ispat etmesi gerekeceğini»*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

√ *«Senedin adi ortaklık ilişkisi nedeniyle ‘boş olarak verildiğini’ davacının ispat etmesi gerektiğini»*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

√*«Bir bononun boş olarak verilmesinin mümkün olduğu gibi, senedi boş olarak alan bir kimsenin bu senedi aynen başkasına bu şekilde devredebileceğini, devralan kişinin de lehdar hanesine kendi adını yazarak takip ve tahsile girişebileceğini (ancak; senedi boş olarak devir alan kimsenin, senedin karşılıksız olduğunu bildiği halde, senedi devraldığının keşideci - borçlu tarafından ispat edilmesi halinde, senedin iptali gerekeceğini)»*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

√*«‘Dava konusu bonoya mahsuben kardeşine ödemede bulunulması’ konusunda alacaklının talimat verdiği hususunun davacı-borçlu tarafından ispatı gerekeceğini»*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

√*«Alacaklının ‘yaptığı video çekimi karşılığında ücret istemeyeceğini’ bildirdiğini ileri süren davacı - borçlunun, bu iddiasını ispat etmek zorunda olduğunu»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

√*«İİK. mad. 89’a göre gönderilen haciz ihbarnamesi üzerine, üçüncü kişi tarafından açılan olumsuz tespit davalarında ispat yükünün, davacı - üçüncü kişiye ait olduğunu»*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

√*«Keşideci tarafından sadece hâmil aleyhine -kişisel def’ilere dayanılarak- açılan olumsuz tespit davalarında önce ‘lehdara verilen senetlerin karşılıksız olduğu’nun -kesin delillerle- ispat edilmesi, ondan sonra da ‘hâmilin kötüniyetli olduğu’ nun -gerekirse tanık dinletilerek- ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

√*«Senedin ‘teminat olarak verildiğini’ ileri süren tarafın (borçlunun), bu iddiasını ispat yükü altında bulunduğunu»*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

*√ «Lehdar tarafından, senetleri ciro ettiği hâmile karşı açılan olumsuz tespit davasında, senetteki -’malen’ ya da ‘nakden’ şeklinde yazılı olan- ihdas sebebinin sonuca etkili olmayacağını, ispat yükünün yine davacıda olduğunu»*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

√*«Davalı - alacaklıya en son verilen senedin, ‘önceki senetler yerine verildiği ve böylece borcun ödenmiş olduğu’ hususunun davacı - borçlu tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

√*«Elindeki çeki süresinde bankaya ibraz eden hâmilin ayrıca ‘temel ilişkinin varlığını’ ispatla yükümlü olmadığını davacının ‘borçlu olmadığını’ kanıtlamak zorunda olduğunu»*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238)

√ *«Tam olarak doldurulmamış ve başka bir amaçla imzalanmış olan senedin, ‘davalı-alacaklı ‘tarafından haksız olarak ele geçirilmiş olduğu’ iddiasının, davacı-borçlu tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

√*«‘Ödeme’ iddiasının, davacı – borçlu tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

√*«Akdin tarafları ‘kendi edimlerini ifa ettiklerini’ ispat yükü altında bulunduklarından, ‘taşımaya ilişkin navlun ücretinin ödendiğini’ davacı - göndericinin ispat etmesi gerekeceğini»*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

√*«Senedin ‘hatır senedi’ olduğunu ileri süren davacının, bu iddiasını -kesin delillerle- ispat etmesi gerekeceğini»*[***[242]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

√*«‘Malen’ kaydını taşıyan ve taraflarca ‘mal için verildiği’ konusunda anlaşmaya varılmış olan senedin ‘hangi mal için verildiğini’ (ve ‘bu malın teslim edilmediğini’) davacı borçlunun ispat etmesi gerekeceğini»*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

√*«Taşınmazın ‘para faizsiz, tarla icarsız (kirasız)’ şeklinde davalı - alacaklıya kiralandığını ileri süren davacı - borçlunun, bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğunu»*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

√*«Bir kambiyo senedinin kumar ve bahis borcu için düzenlenmiş olduğunu bilen ve sonradan bunu ciro yoluyla devralıp hâmil durumuna geçen kişiye karşı, keşideci tarafından   -ayrıca, TK. 599 (şimdi; TTK. 687/1) uyarınca, bu kişinin bile bile keşidecinin zararına hareket etmiş olduğu hususunun ispatına gerek kalmadan- olumsuz tespit davası açabileceğini»*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

√ *«Bonoyu vekaleten düzenleyenin, kendisini temsil yetkisinin bulunmadığını ileri süren davacı - borçlunun, bu iddiasını ispat etmek zorunda olduğunu»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

√*«Keşidecinin kumarda kaybettiği para karşılığında düzenlediği senetleri, davalı - hâmilin ‘bilerek’ ciro yolu ile devraldığını kanıtlaması gerektiğini»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

√*“‘Senedin hatır için verildiği’ iddiasının, davacı - borçlu tarafından ispatı gerekeceğini”*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

√*«Tapudaki işlem ve resmi senet dışında ‘bedel konusunda’ yapılan özel anlaşma geçerli olduğundan, ‘taşınmazın gerçekte tapuda gösterilen miktardan daha yüksek bir bedelle satıldığını’ ileri süren davalı-alacaklının bu savunmasının geçerli olacağını ve davacı-borçlunun bu savunmanın aksini ispat yükü altında bulunduğunu»*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

√*«Alacaklı anonim şirkete verilen çeklerin şirket müdürü tarafından kendi adına tahsile konulması nedeniyle açılan iptal davasında, ispat yükünün davacı - borçluya düşeceği, davalının defter kayıtlarında, ileri sürdüğü alım satımla ilgili bir kaydın bulunmamasının sonucu etkilemeyeceğini»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

√*«Trafik kazası sonucu aracında meydana gelen hasarın belirlenecek tamir masrafı miktarınca doldurulmak üzere, davalıya «miktar» kısmı doldurulmadan verilen bononun hasar miktarından fazla olarak, davalı tarafından doldurulmuş olduğunun -araçtaki hasar miktarı hakkında bilirkişi incelemesi yaptırılarak- davacı tarafından kanıtlanabileceğini»*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

√*«‘Senedin teminat amacıyla verildiğini’ davacı - borçlunun kanıtlaması gerekeceğini, yoksa ‘alacağın varlığını davalı - alacaklının kanıtlamasının istenemeyeceğini»*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

√*«‘Hizmet karşılığı’ düzenlendiği uyuşmazlık konusu olmayan senedin ‘kararlaştırılan hizmetin davalı - alacaklı tarafından yerine getirilmediğini’ ileri süren davacının bu iddiasını ispat etmesi halinde iptal edilebileceğini»*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

√*«Davalı - alacaklının ‘satışın peşin olarak yapıldığını ve semenin ödendiğini, malın teslim alındığını’ belirtmesi halinde, davacı - borçlunun ‘satışın veresiye yapıldığını’ ispat etmesi gerekeceğini»*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

√*«‘Taş nakli’ karşılığında düzenlendiği üzerinde yazılı olan senedin, ancak bu hizmetin yapılmadığı davacı - borçlu tarafından kanıtlanması halinde iptal edileceğini»*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

√*«Verilen bonolarda malen kaydının bulunması bonoların mal karşılığı verildiğini gösterip, eser sözleşmesine konu teşkil eden malların teslim alındığını göstermeyeceği, eser sözleşmesine dayanan ilişkilerde eserin teslim edildiğini kanıtlama yükümlülüğünün yükleniciye ait olacağını»*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

√ «*Poliçenin bedelsizliği iddiasının davacı tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

√*«Senedin ‘temlik’ suretiyle alacaklıya (hâmile) geçmiş olması halinde, borçlu -keşidecinin, senet lehdarına karşı sahip olduğu def’ileri hâmile karşı da ileri sürebileceğini, buna karşın, senedin ‘ciro’ yoluyla hâmile geçmiş olması halinde, keşideci - borçlunun ‘senedin karşılıksız olduğunu ve hâmilin bu senedi borçlunun zararına bilerek hareket etmek suretiyle kabul ettiğini’ ispat etmedikçe, aynı imkana sahip olmayacağını (yani; lehdara karşı sahip olduğu kişisel def ileri, hâmile karşı ileri süremeyeceğini)»*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

b e l i r t m i ş t i r …

**b)**D a v a l ı - a l a c a k l ı n ı n *“davacı-borçlunun varlığını inkar ettiği hukuki ilişkisinin gerçekleştiğini”*-TMK. mad. 6 uyarınca- ispat etmesi gerekir.

**Yüksek mahkeme,**şu durumlarda, *ispat yükünün davalı - alacaklıya düştüğünü*belirtmiştir:

√*«Davalı sözleşmeye konu alınan teminat senedinin anlaşma gereğince işin tamamlanmasından sonra iade edildiğini, takip konusu senedin başka bir ticari ilişkiye ilişkin olduğunu ileri sürdüğünden, davalı ispat külfetini üzerine almış bulunup; davalının, ‘icra takibine konu bononun sözleşmede belirtilen bono olmadığını, başka bir ticari ilişki nedeniyle verildiğini’ ispatla yükümlü olduğunu»*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

√*«Davalı beyanında davacının yaptığı ödemeyi kabul etse de, davalının ‘bu ödemenin dava konusu bonoya yönelik yapılmadığı, bir başka alacağa yönelik olduğu’ iddiasını kanıtlamak zorunda olduğunu»*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

√*«Nakden kaydını taşıyan bonodan dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, davalı cevap dilekçesinde, dava konusu bononun miras yoluyla intikal eden gayrimenkul hisse devri karşılığında düzenlendiğini savunmuş ve böylece senedin ihdas nedenini talil ettiğinden davada ispat külfetinin davalıda olduğunu»*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

√*«Davacı ‘dava konusu bono bedelini muhtelif tarihlerde gönderdiği banka havaleleriyle kısmen ödediğini’ iddia etmiş, davalı ise ‘yapılan ödemelerin bonoyla ilgili olmadığını, başka bir borca yönelik bulunduğunu’ savunmuş olup, havale tarihlerinin büyük bir kısmı bononun tanzim tarihinden sonra olduğuna göre, ‘ödemelerin başka bir borca yönelik olduğunu’ davalının usulen kanıtlaması gerekeceğini»*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

√*«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dosya kapsamındaki tediye makbuzu uyarınca dava konusu ‘çekin teminat amacıyla verildiği mahkemece kabul edilmiş olup bu durumda çekin neyin teminatı olarak verildiği ve teminat konusu alacağın varlığının ispatı’ davalı çek hamiline düşeceğinden, mahkemece ispat yükünün davalıda olduğunun kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

√*«Kira alacağına ilişkin olarak yapılan icra takibinden dolayı davacının borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, taraflar arasında yazılı kira sözleşmesi bulunmaması ve davalının iddia ettiği kira sözleşmesine davacının karşı çıkması durumunda, kira sözleşmesinin başlangıç tarihi, süresi ve kira parasının miktarının kiralayan davalı tarafından kısıtlanması gerektiği, davacı taraf açıkça muvafakat etmediğinden talep edilen yıllık kira miktarına göre kira ilişkisinin varlığının ve kira miktarının tanıkla kanıtlanmasının mümkün olmadığı, dar yetkili icra mahkemesinin verdiği karar genel mahkeme için kesin hüküm oluşturmadığı, borçluya yapılan tebligatta borçlunun taşınmazdan taşındığının halen orada oturan şahıs tarafından bildirilmesi ve tebliğ memurunun bunu tebligata şerh etmesi davacının davalının kiracısı olduğunu göstermediği, mahkemece, kiralayan davalının kira sözleşmesinin başlangıç kiracısı olduğunu göstermediği, mahkemece, kiralayan davalının kira sözleşmesinin başlangıç tarihi, süresi ve kira miktarı konusunda delilleri toplandıktan sonra sonucuna göre karar verilmesi gerektiğini»*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

√*«İhdas nedeni bölümünde ‘malen’ kaydı bulunan bonodan dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, ispat külfetinin davalıda olduğunu»*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

√*«Davalı tarafın  ‘uyuşmazlığa konu edilen toplam 40.000,00 TL tutarlı çekin ticari ilişki kapsamında oluşan kur farkı alacağına karşılık verildiğini’ bildirmekle, ispat yükünü üzerine aldığı, bu durum karşısında davalı tarafın kur farkı alacağının varlığına yönelik delillerin dosyaya ibrazı sağlanarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken, ispat yükünün tayininde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm tesisinde isabet görülmediğini»*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

√*«Kural olarak, havalenin mevcut bir borcun ödenmesi amacıyla yapıldığı, davacının delil olarak dayandığı havale dekontunda, başka bir amaçla ödeme yapıldığına dair bir şerh bulunmadığına ve havale tarihi, dava konusu senedin tanzim ve vade tarihlerinden sonra olduğuna göre, bu havalenin dava konusu senede yönelik bir ödemeyi içerdiğine dair karine mevcut olduğu ve bu karinenin aksini ispat külfetinin davalıya ait olması gerekeceğini»*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

√*«6098 sayılı TBK’nun 207. maddesi uyarınca satım sözleşmesinde satıcı davalı, satılan malların davacıya teslim edildiğini kanıtlamak zorunda olup; ispat külfetinde yanılgıya düşülerek, davacı tarafa yemin teklif hakkının hatırlatılması ve ‘alacaklı davalı şirket temsilcisinin de faturada belirtilen ürünleri davacıya teslim ettiği hususunda icapsız davete istinaden yemin etmiş olması’ gerekçe gösterilerek davanın reddine karar verilemeyeceğini»*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)

√*«Ödemelerin dava konusu senede değil de başka bir borca karşılık yapıldığını savunan davalının, bu yöndeki savunmasını ispatla yükümlü olduğunu»*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

√*«Senette yer alan imzanın borçluya ait olduğunun ispat külfetinin senedi elinde bulundurup takibe girişen ve imzanın borçluya ait olduğunu iddia eden alacaklıya düşeceği, ‘imzanın borçluya ait olup olmadığı’nın tespit edilemediği durumlarda, imzanın borçluya ait olduğunun anlaşılması koşulunun gerçekleşmeyeceğini»*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

√*«Zamanaşımına uğramış senede dayanarak takip yapan davalıların senet nedeniyle murisleri tarafından davacıdan alacaklı oldukları yönündeki savunmalarını kanıtlamaları gerekeceğini»*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

√*«Takibe konu bononun düzenleme nedeni olarak nakden yazıldığının anlaşılması sebebiyle ispat yükünün davalıya ait olacağını»*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

√*«BK.’nun 182/2. maddesi gereğince aykırı adet veya sözleşme bulunmuyorsa, satıcı ve alıcı aynı zamanda borçlarını yerine getirmekle yükümlü olup, ‘satış bedelinden alacaklı olduğunu’ iddia eden satıcının, ‘bedelinin sonradan ödenmek üzere malın teslim edildiğini’ ispat etmesi gerekeceğini»*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

√*« ‘Dava konusu çek nedeniyle davalı hamile borçlu olunmadığının tespitinin’ istendiği davada, ‘dava konusu çekin dava açılmadan önce, önceki cirantaya geri verildiğini’ davalının kanıtlaması gerekeceğini»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

√*«Kambiyo senedindeki imzaya itiraz halinde senetteki imzanın borçluya ait olduğunun ispat yükünün, senedi elinde bulunduran alacaklıya ait olacağını»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

√*«İspat yükü konusunda, ‘alacaklı olduğunu’ davacı yan kanıtlamakla yükümlü ise de, davalı taraf ticari ilişkiyi kabul edip ödeme savunmasında bulunduğundan, davalının ‘ödeme savunmasını’ usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

√*«Menfi tespit davasında, ispat yükünün ‘malların bedelinin ödendiğini’ savunan davalı şirkete ait olması gerekeceğini»*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

√*« ‘Malen’ kaydı bulunan bono yüzünden bononun ihdas nedenini talil eden davalının bu bonoyla ilgili olarak ispat yükümlülüğünü üzerine aldığını»*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

√*«Menfi tespit davasında savunmanın davacı tarafça kabul edilmediğine bu durumda ispat yükünün değişmeyerek yine davalı tarafta kalacağını»*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

√*«Menfi tespit davasında, davanın konusu olan takip belgesiz olarak yapılmış olup ispat yükü davalıda olduğundan davada delil olarak gösterilen dekontlarda da bir açıklama bulunmadığına göre davanın kabulü gerekeceğini»*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

√*«  ‘Çekteki imzanın davacı şirket yetkilisine ait olduğunu’ ispat külfetinin davalı alacaklıda olacağını»*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

√*«Menfi tespit davalarında ispat yükü yer değiştirmiş olduğundan, ispat yükünün davalı alacaklıda olacağı, davalı alacaklının, taraflar arasındaki ilişkiyi ve dava konusu borcun varlığını kanıtlaması gerekeceğini»*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

√*«Davacı, ödeme iddiası ile ilgili olarak dosyaya bir takım ödeme belgeleri ibraz etmiştir. Davacı yanca sunulan bu ödeme belgelerinin tarihinin dava konusu bonoların ödeme tarihlerinden sonra olduğu anlaşılmaktadır. Davalı vekili cevabında, yapılan ödemelerin başka alacaklarına mahsuben yapıldığını savunmuştur. Hal böyle olunca mahkemece ispat külfetinin davalı yanda olduğu gözetilmeden, ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek, yazılı biçimde karar verilmesinin doğru görülemeyeceğini»*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

√*«Davalı tarafın ödemeyi inkar etmeyip başka senetlere istinaden yapıldığını ileri sürdüğü ispat yükünü üzerine aldığı, fakat davacı tarafça ‘yapılan ödemenin başka senede istinaden yapıldığını’ ispatlayamadığı gerekçesiyle, davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

√*«Dava konusu çekin teminat çeki olduğu hususu ihtilafsız bulunduğundan artık ödemelerin çekin keşide tarihinden önce veya sonra olmasının bir önemi bulunmakta, havalelerin mevcut bir borcun tediyesine yönelik olarak yapıldığının kabulü geremekte ve davalının ‘bu ödemelerin başkaca bir alacağa yönelik olduğu’ yolunda savunması varsa ispat külfetinin bu yönden davalıya geçeceği de gözetilerek, davacı ödemelerine göre çekin teminat fonksiyonunun devam edip etmediği irdelenip, varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

√*« ‘Adli Tıp Kurumu raporuna göre, dava konusu bonodaki imzanın davacıya ait olup olmadığının tespit edilemediği, bonodaki imzanın borçluya ait olduğunu kanıtlama yükünün davalı alacaklıda olduğu, davalının ise bu hususta herhangi bir delil ve belge sunamadığı, yemin teklif hakkını da kullanmadığı, gerekçeleriyle ‘davanın kısmen kabulüne, davacının takibe konu senet nedeniyle davalıya borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

√*«Veriliş nedeni ‘malen’ olan bononun verilen borç karşılığı alındığını savunan davalının, senedin veriliş nedenini talil ettiği gözetilerek, ispat külfetinin davalı yanda olduğunun kabulü ile davalının iddiasını kanıtlayamadığı gözetilerek, davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

√*«Çekteki ciro silsilesi ve ibraz kaydı dikkate alınarak TK’nun 705. (yeni TTK.’nun 793.) maddesi hükmüne göre hamiline yazılı çeklerde ibrazdan sonraki hak sahibi ancak alacağın temliki hükümlerine göre belirlenebileceğinden bu durumda ispat yükünün davalı tarafa düştüğü, davalı tarafça çek alacaklısı olduğunu gösteren herhangi bir delil sunulmadığından, davanın kabulü ile davacının takip konusu çek nedeniyle davalıya borçlu olmadığının tespitine, kötü niyet ispat edilemediğinden davacının kötü niyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

√*« ‘Senette yer alan imzanın borçluya ait olduğunu ispat külfetinin, senet elinde olup takibe başlayan ve imzanın borçluya ait olduğunu iddia eden davalıya ait olduğu’ gerekçesiyle “davanın kabulüne” karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

√*«Davacı tarafından cironun protestodan sonra yapıldığı ve bu nedenle alacağın temliki hükümlerine tabi olduğu, alacağın temlikinin ise hukuka uygun yapılmadığının iddia edildiği, BK’nun 163. (yeni TBK.’nun 184.) maddesine göre alacağın temlikinin geçerlilik şartının yazılı şekilde yapılması gerektiği, davalıların, davacının iddiasına karşı ve davanın esasına ilişkin olarak herhangi bir delil bildirmedikleri; bu halde ‘geçerli bir bono veya geçerli bir alacağın temlikinden söz edilemeyeceği, ispat yükü üzerine düşen davalı alacaklının bu yükümlülüğünü yerine getirmediği’ gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

√*«Davalının yapılan ödemelerin takip konusu borca değil başka bir borca ilişkin olduğunu kanıtlamakla yükümlü olduğu, bu hususta bir delil ileri süremediği, gerekçesiyle ‘davanın kabulüne, davacının takip dosyası kapsamında borçlu olmadığının tespitine ve asıl alacağın %40’ı oranında tazminatın davalıdan tahsiline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

√*«Mahkemece, ‘davalının başlattığı... Esas sayılı icra takibinin ilamsız icra takibi olduğu ve alacağın ispatı külfetinin davalı tarafta bulunduğu, davalının alacağını kanıtlayamadığı ve teklif edilen yeminin davacı tarafından yerine getirildiği’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

√*«Davalı alacaklı ‘ödemenin başka bir borca karşılık olduğunu’ savunmuştur. Bu durumda ‘ödemenin başka bir alacağa ilişkin bulunduğunu’ ispat yükü davalı alacaklıda olup, davalı alacaklının bu savunmasını ispat edememesi halinde ‘ödemenin takip konusu yapılan muaccel olan borca karşılık yapıldığı’nın kabulü gerekeceğini»*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

√*«Bononun ödeme planındaki borcun tasfiyesi ve teminatı amacıyla verildiği sabit olup, daha sonra verilen kredilerin tahsili amacıyla bononun takibe konulmasını gerektiren hususların davalı banka tarafından ispatlanması gerekeceğini»*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

√*«Çekin, dava konusu alacak dışındaki bir alacağa ilişkin olduğunun ispat yükünün davalıda olacağı, mahkemece ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

√*«Araç satışına konu harici satış sözleşmesine istinaden verilen bonodan dolayı ‘borçlu olmadığının tespitine’ dair açılan menfi tespit davasında, ispat yükünün davalı üzerinde bulunduğu,davacının yemin teklifini yerine getirmesi sebebiyle, taraf yemininin kesin delil olduğu, davalının iddiasını ispatlayamadığından ‘davanın kabulüne, asıl alacağın yüzde kırkı (şimdi; yirmisi) oranda icra inkar tazminatının davalıdan tahsiline’ dair verilmiş olan kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

√*«Davalı asil... tarihli duruşma sırasındaki yemininde; sunulan ödeme belgelerindeki imzaları kabul etmiş, ancak ‘toplam tutarı... TL olan belgedeki ödemenin dava konusu borçla ilgili olduğu, toplam tutarı... TL olan diğer iki belgedeki ödemenin ise taraflar arasındaki bir başka borca yönelik olduğunu’ ifade etmiştir. Bu durumda bir başka alacağı için davacının yaptığını öne sürdüğü... TL ödeme hususunda ispat külfeti davalı tarafa ait olacaktır. Davalı, taraflar arasında olduğunu ileri sürdüğü diğer ticari ilişki ve bu ilişki nedeni ile alacaklı olduğunu ispat etme yükümlülüğü altındadır. Şayet davalı ispat yükümlülüğünü yerine getiremez ise, bu miktarın da dava konusu alacağa yönelik olduğunun kabulü gerekir. Hal böyle olunca, mahkemece davalıya ispat imkanı tanınarak, sonucuna göre karar vermek gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

√*«Çeklerin ilerde teslim edilecek mallara ilişkin avans olarak verildiğinin ve bu nedenle mal teslimine ilişkin ispat yükünün davalıda olduğunun kabulüyle, hüküm kurulmasında bir isabetsizlik bulunmamasına göre, usul ve yasaya uygun olan hükmün onanması gerekeceğini»*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

√*«Davanın dayanağını teşkil eden dolayısıyla da alacaklının alacağının ispat aracı durumundaki bonoda bulunan ‘malen’ kaydının doğru olmadığı yönündeki borçlu iddiası alacaklı yanca da kabul edilmiş, temeldeki hukuki ilişki yönünden bonodaki ispat kaydı bizzat alacaklı tarafından değişikliğe uğratılmıştır. Alacağın varlığını ve dayanağı temel ilişkinin senetten farklı olduğunu iddia eden alacaklı artık kendi dayandığı ve senetten anlaşılmayan elden para verme olgusunu ispat yüküyle karşı karşıyadır. Alacaklının ‘bonodaki malen kaydına karşı alacak borç ilişkisinin mal alışverişine dayanmadığı’ yönündeki kabulü karşısında, davacı-borçlunun iddiası bu noktada sabit olmaktadır. Lehtarın yani alacaklının ‘bedelin para olarak verildiği’ iddiasını ispat yükü ise kendisinde bulunmaktadır. Hal böyle olunca, mahkemece kanıt yükünün davalı tarafta olduğu gözetilerek, bir karar verilmesi gerekirken, kanıt yükünün tayininde yanılgıya düşülerek ‘davanın reddine’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

√*«Mahkemece, ‘toplanan deliller doğrultusunda davacının yaptığı ödemelerin davalı tarafça kabul edildiği, bu durumda davalının bu ödemelerin bonodan başka bir borç için yapıldığını ispat etmesi gerektiği, ancak ispatlayamadığı’ gerekçesiyle, davanın kabulüne karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

√*«BK’nun 86. (yeni TBK.’nun 102.) maddesine göre ödeme belgesinde ödemenin hangi borca ilişkin olduğu konusunda bir açıklık yoksa ödemenin mevcut bir borcun tasfiyesi amacıyla yapıldığının kabulünün gerekeceği, eğer davalının dava konusu bonolardan başka davacıdan bir alacağı varsa bunu ispatla yükümlü olacağı şayet böyle bir alacak mevcut değilse, yapılan ödemenin anılan hüküm uyarınca mevcut borca ilişkin olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

√*«Dava konusu bonoda ihdas nedeni olarak ‘nakden’ kaydı mevcut olmasına rağmen, senedi talil eden tarafın bu iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerektiğini»*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

√*«Senette ihdas nedeninin ‘nakden’ olması karşısında ispat külfetinin senedin ihdas nedenini talil eden tarafta olması nedeniyle, bu hususta tüm deliller toplanıp, değerlendirilmesi gerektiğini»*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

√*«Dava, zamanaşımına uğramış çekten dolayı yapılan takibin kesinleşmesi üzerine, borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkindir. Zamanaşımına uğramış çekten dolayı alacaklı olduğu, konusunda ispat yükü davalı alacaklıya düşmekte olup, taraflar arasında temel ilişki bulunması sebebiyle, davalı taraf, yazılı delil başlangıcı niteliğindeki çeke dayanarak alacağını tanık dâhil her türlü delille ispatlayabilir. Bu nedenle ispat yükünde hataya düşülerek, yazılı gerekçe ile ‘davanın reddine’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

√*«Davacının yaptığı ödemelerin, müvekkilinin murisinin davacıdan olan başka bir alacağa yönelik olduğunu beyan etmesi halinde, ispat külfeti yer değiştireceğinden, kural olarak ‘ödemelerin başka bir alacağa yönelik olduğu’nun davalılar tarafından usulünce kanıtlanması gerekeceğini»*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

√*«Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

√*« ‘Banka dekontlarındaki ödemenin, başka bir senede yönelik olduğu’ yolundaki savunmanın, iddia eden tarafça ispatı gerektiği»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

√*«Zamanaşımına uğramış çek sebebiyle kambiyo hukukundan doğan haklar yitirilir ise de, temel hukuki ilişkiye dayanılarak bir tahsil davası açılabileceği gibi, Türk Ticaret Kanunu’nun 644. maddesinde düzenlenen sebepsiz zenginleşme davasının da açılabileceğini, menfi tespit davasında ispat yükünün kural olarak alacaklıya düşeceğini, ancak davayı açan borçlunun, hukuki ilişkiyi inkar etmeyip kambiyo senedinin zamanaşımına uğradığını ileri sürülmesi halinde borçlu olmadığını ispat etmekle yükümlü olduğunu»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

√*«Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘dava konusu çeklerin hamiline düzenlenmiş olup, davacı şirketçe davalının temsilcisi olduğu şirkete verildiği, her ne kadar bedelsizlik def’i ciranta olan davalıya karşı ileri sürülemezse de davalının, temsilcisi olduğu şirkle davacı arasındaki hukuki ilişkiyi bilecek durumda olması sebebiyle bedelsizlik def’inin davalıya karşı da ileri sürülebileceğinin kabulü gerekeceği, bu durumda ispat külfetinin davalı yanda olduğu, davalı yanca herhangi bir delil gösterilmediği gibi yemin de teklif edilmediği’ gerekçeleriyle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

√*«Taraflar arasında senetten doğan borç ilişkisi bulunmakta olup, davacı tarafın davalıya gönderdiği havalenin söz konusu borç için yapılan ödeme olduğunu iddia ettiği, davalı tarafın ise bu ödemenin başka bir ilişki sebebiyle gerçekleştiğini savunduğu, bu durumda ‘yapılan ödemenin başka bir borç ilişkisi için gerçekleştirildiğini’ davalı tarafın ispatlamakla yükümlü olduğunu»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

√*«Dava konusu çekin sipariş edilen mallara karşı avans olarak verildiği ve karşılığında mal gönderilmediğini iddia eden taraf tarafından iptalinin gerekeceği, davalının davacı ile ticari ilişkisinin olmadığını ve hamiline düzenlenmiş çeki cirosuz olarak dava dışı 3. kişiden teslim aldığına dair iddia ve savunmasının kanıtlanmasına olanak tanınarak aralarında ticari ilişkinin olup olmadığının araştırılmasının gerekeceğini»*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

√*«Davacı, davalı ile aralarında akdi ilişki bulunmadığını iddia etmiş, davalı ise davacıdan haricen araç satın alıp, bedelini ödediğini ayrıca hurda halindeki aracı tamir ettirdiğini ancak aracın geri alındığını savunarak ödediği bedel ile tamir giderini davacıdan tahsili için icra takibine giriştiğini bildirmiştir bu sebeple ispat külfetinin davalıda olacağını»*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

√*«Somut olayda davanın, kesinleşen icra takibine karşı davacı borçlu tarafından açılan menfi tespit davası olduğu, dava konusu olayda icra takibinin bir belgeye dayanmadığı, ödeme emrine itiraz edilmemesi sonucu ilamsız icra takibinin kesinleşmesinin, takip hukuku yönünden sonuç doğuracağı, bu hususun, borçlunun borcu olduğunu ikrar ettiğine dair maddi hukuk yönünden bir karine teşkil etmeyeceği, bu nedenle davalı alacaklının, davacı borçludan alacaklı olduğunu ispat etmekle yükümlü olduğunu, ayrıca genel hükümler uyarınca ispat yükünün dağıtımında, objektif iyi niyet kurallarının da gözetilmesinin gerekeceğini»*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

√*«Uyuşmazlığa konu bonoların ‘nakden’ düzenlendiği, davalı alacaklının senetlerin verilen mal karşılığı düzenlendiğini savunarak ihdas nedenini talil ettiği, bu durumda ispat külfeti yer değiştirdiğinden davalıdan delilleri sorulup toplandıktan sonra oluşacak duruma göre bir karar verilmesi gerekirken, ‘ispat yükünün davacı tarafta olduğu ve iddianın kanıtlanamadığı’ gerekçesiyle davanın reddinin yanlış olacağını»*[***[314]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

√*«Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)

√*«Nakten düzenlenmiş olan bononun, davalılarca ‘teminat olarak davacıdan alındığını’ beyan edilerek bononun ihdas nedenini talil edilmiş olduğundan, davalıların ‘teminat olarak aldığı bono nedeniyle alacaklı olduğunu’ kanıtlanması gerekeceğini»*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

√*«Nakden kaydını taşıyan bononun mal bedeli karşılığı düzenlediğini savunarak bonoda gösterilen düzenlenme nedenine aykırı beyanda bulunan davalı alacaklının bu beyanı ile menfi davasındaki ispat külfetinin de davalı-alacaklıya geçeceğini»*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

√*« ‘Nakden’ kaydını taşıyan bononun, davalı-alacaklı tarafından ‘mal bedeli karşılığında’ düzenlendiğinin ileri sürülmesi halinde, bu hususu ispat yükünün davalı-alacaklıya düşeceğini»*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

√*«Tarafların, takip konusu senedin ‘teminat senedi’ olduğunda hemfikir olmaları durumunda  ‘bu senet nedeniyle alacaklı olduğunu’ ispat külfetinin davalı-alacaklıya düştüğünü»*[***[319]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

√*«Zamanaşımına uğramış çekten dolayı alacaklı olduğunu ispat yükünün alacaklıda olduğunu»*[***[320]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

√*«Çekte keşide yerinin yazılmaması halinde, belge ‘çek’ sayılmayacağı gibi, hamiline düzenlenmişse ‘havale’ niteliğinde dahi olmayacağından, bu durumda ispat yükünün davalı-alacaklıya düşeceğini»*[***[321]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

√ *«Borçlunun, kesinleşen ve bir belgeye dayanmayan ilamsız takip hakkında açtığı ‘borcu bulunmadığını’ tespite yönelik davada alacağın varlığını ispat yükünün alacaklıya düşeceğini»*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

√ *«Borçlunun -‘nakit’ olarak ya da ‘çek’ ile veya ‘alacağın temliki’ suretiyle yaptığı- ödemelerin, ‘dava konusu borç dışındaki başka bir borçla ilgili olduğunu’ ileri süren davalı-alacaklının, bu savunmasını ispat zorunda olduğunu»*[***[323]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)

√ *«Taraflar arasında yazılı kira sözleşmesi bulunmaması halinde, aylık kira bedelinin ne kadar olduğunu ispat yükünün davalı-kiralayana ait olduğunu»*[***[324]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

√ *«Senedin veresiye akaryakıt alım-satım ilişkisine dayalı olarak düzenlenmiş olduğunun taraflarca kabul edilmiş olması halinde, davalının ‘senet bedeli kadar davacıya ve ortağı bulunduğu şirkete mal verdiğini’ kanıtlaması gerekeceğini»*[***[325]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)

√*«Dava konusu senedin kendisine ‘miktar hanesi açık (boş) olarak verildiğini’ kabul eden davalının, davacıdan ne miktar alacaklı olduğunu (senedi ne miktarda doldurması gerektiğini) ispat etmesi gerekeceğini»*[***[326]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

√ *«Dava konusu senedin ‘teminat senedi’ olduğunun anlaşılması halinde, ‘ne kadar alacaklı olduğunu’ davalı-alacaklının ispat etmesi gerekeceğini»*[***[327]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

√*«Davacının ‘davalı tarafından ilamsız takibe konu alacağın dayanağı faturadaki malları almadığını, davalı ile akdi ilişkiye girmediğini’ ileri sürerek açtığı olumsuz tespit davasında ‘akdi ilişkinin varlığını’ davalının yazılı delille ispat etmesi gerektiğini»*[***[328]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

√ *«Alacaklı tarafından zamanaşımına uğramış çeke dayalı alacak için yapılan takipten sonra açılan olumsuz tespit davasında, alacaklının takip konusu alacağının temel ilişkisini belirtip ispat etmesi gerekeceğini»*[***[329]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

√ *«‘Tacirin borçlarının ticari olması’ asıl (kural) olduğundan, ‘dava konusu senedin ticari işletmesiyle ilgili olmadığını’ ileri süren davalı-alacaklının bu hususu ispatla yükümlü olduğunu»*[***[330]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)

√*«Gerek borçlu tarafından açılan ‘ipoteğin fekki’ davasında ve gerekse bununla birleştirilerek görülen ‘itirazın iptali’ davasında, alacağın varlığının alacaklı tarafından ispatı gerekeceğini»*[***[331]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)

√ *«‘Davacı tarafından borcuna karşılık davalıya ciro edilmiş olan çeklerin karşılıksız çıktığını ve bonoların ödenmemiş olduğu’ hususunun, bunu ileri süren davalı tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[332]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

*√ «Borçlu tarafından sunulan ve imzası -alacaklı tarafından- ikrar edilmiş olan makbuzun ‘güven esasına göre, bedel alınmaksızın veya alınan emre muharrer senetler karşılığı olarak verildiğini’ davalı-alacaklının ispat etmesi gerekeceğini»*[***[333]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

√ *«Davacı-borçlunun ‘borcunu kısmen nakit ve kısmen de mobilya yaparak ödediğini’ ileri sürmesi, davalı-alacaklının ise ‘yapılan mobilyaların hediye olarak verildiğini’ savunması halinde, ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[334]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)

*√ «Borçlu-kiracının ‘teminat olarak verdiğini’ iddia ettiği bonoların ‘nakit karşılığında düzenlendiğini’ ileri süren davalı-alacaklının bu bildiriminin -kendisinin kiracısından kira alacağı varken, ona borç para vermesi düşünülemeyeceğinden- hayatın olağan akışına ters düşeceğini»*[***[335]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

*√ «Davalı alacaklının ‘taşınmaz satış bedelinin resmi senette (tapuda) gösterilenden daha fazla olduğunu ve ipoteğin kalan borç için kurulmuş olduğunu’ ileri sürmesi halinde, bunu ispat yükünün davalı alacaklıya düşeceğini»*[***[336]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

*√ «Dava konusu çeklerin, ‘davacı-borçlunun gerçekleşmiş borcuna karşılık değil de, davalı-alacaklının ileride ifa edeceği edimlerine karşılık verildiği’nin taraflar arasında uyuşmazlık konusu olmaması halinde, davalı-alacaklının kendisine düşen edimleri ifa ettiğini ispatla yükümlü olduğunu»*[***[337]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337)

*√ «Dava dışı üçüncü kişinin davacıya teslim edilmek üzere davalıya verdiği hamiline yazılı çeki, davacı hakkında icraya koyan davalı-alacaklının ‘çeki önce davacıya verdiğini ve daha sonra aralarındaki ortaklık hesaplaşması sonucunda davacının çeki kendisine verdiğini’ savunan alacaklının, bu savunmasını ispat yükü altında bulunduğunu»*[***[338]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338)

*√ «‘Dükkan devrinin uyuşmazlık konusu bono dışında başka bir borç için yapıldığını’ ileri süren davalı-alacaklının, bu savunmasını ispat etmesi gerekeceğini»*[***[339]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339)

*√ «Dava konusu bononun -iddianın aksine- ‘taraflar arasındaki protokolde öngörülen bono olmadığını’ ileri süren davalının, protokolde düzenlenen bonoyu ayrıca ibraz etmedikçe, savunmasının kanıtlanmamış sayılacağını»*[***[340]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)

√ *«Senetteki tahrifatın ‘senet düzenlendiği sırada borçlu tarafından yapıldığı’nın alacaklı tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[341]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341)

√ *«Dava konusu senedin ‘davacı-borçlunun lehtarı bulunduğu bononun ibraz edilmeden ödenmesi nedeniyle ve söz konusu senedin geri verilmesini sağlamak amacıyla düzenlendiğini’ savunan davalının bu savunmasını kanıtlamak zorunda olduğunu»*[***[342]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)

√ *«Borçlunun -‘nakit’ olarak ya da ‘çek’le yaptığı- ödemelerinin ‘dava konusu borç dışındaki başka bir borçla ilgili olduğunu’ ileri süren davalı - alacaklının, bu savunmasını ispat zorunda olduğunu»*[***[343]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343)

*√ «Dava konusu bononun, alacaklının verdiği avansa karşılık ve boş olarak teminat amacıyla düzenlendiğinin anlaşılması halinde, senedi verdiği avanstan fazla dolduran davalı - alacaklının, bu fazlalığı ispat etmek zorunda olduğunu»*[***[344]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344)

√*«‘Bononun davacı - borçluya iade edildiğini’ savunan davalı - alacaklının, bu savunmasını ispat etmesi gerekeceğini»*[***[345]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn345)

√*«Dava konusu bonoların alacak miktarının ‘davacı - borçlunun onayı ile değiştirildiği’ savunmasının, davalı - alacaklı tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[346]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn346)

√ *«Yapılacak reklam karşılığında verilen senetlere ilişkin iptal davasının reddedilebilmesi için reklamın gerektiği şekilde -anlaşma gereği; sezon sonuna kadar- yapıldığının davalı - alacaklı tarafından kanıtlanması gerekeceğini»*[***[347]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn347)

*√ «Dava konusu senetlerin, davacının iddia ettiği ilişki (oto alımı satımı) dışında, başka bir ilişkiden dolayı düzenlendiğini ileri süren davalının bu savunmasını ispat zorunda olduğunu»*[***[348]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn348)

√*«Son hâmil sıfatıyla elindeki senede dayanarak icra takibinde bulunan kişinin, senedin önceki ciranta tarafından kendisine ciro edildiğini kanıtlaması gerekeceğini»*[***[349]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn349)

√*«‘Keşide yeri’ ve ‘lehdar ismini’ içermediği için ‘çek’ ve ‘havale emri’ niteliğinde bulunmayan belge hakkında borçlu tarafından açılan olumsuz tespit davasında, elinde bulunan bu belgeye dayanarak alacak iddiasında bulunan hâmilin, ‘alacaklı olduğunu’ ispat etmek zorunda olduğunu»*[***[350]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn350)

√*«Satışın feshi halinde satıcıya verilen senetlerin aynen alıcıya iadesi gerekeceğini, aldığı (90.000) liralık senedin yapılan anlaşma gereğince (49.000) liralık senet haline dönüştürüldüğünü ileri süren satıcının, bu savunmasını ispat etmek zorunda olduğunu»*[***[351]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn351)

√*«İpoteğin, çekici ve römorkun satış bedelinin teminatı olarak kurulmuş olduğunun ipotek akit tablosunda belirtilmiş olması halinde, davacı borçlunun ‘elinde bulunan ve ödenmiş olan senetlerle, ipoteğin bir ilişkisi bulunmadığını’ ileri süren davalı - alacaklının, ‘senetlerin hangi sebeple düzenlendiğini’ açıklaması ve belirteceği sebebin gerçekleştiğini ispat etmesi gerekeceğini»*[***[352]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn352)

√*«Açığa imza atılmak suretiyle teminat olarak alacaklıya bırakılan bononun, alacaklının ispat edeceği alacağı oranında geçerlik kazanacağını, tamamının iptaline karar verilemeyeceğini»*[***[353]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn353)

b e l i r t m i ş t i r…

**II-**Borçlunun, *hakkında kesinleşen ve bir belgeye dayanmayan* «yani; senetsiz yapılan» ilamsız icra takibi hakkında açtığı «borcu bulunmadığını» tespite yönelik davada, alacağın (borcun) varlığını kim ispat edecektir? Başka bir deyişle; alacaklı, borçlu hakkında senetsiz olarak icra takibi yapmış ve borçlu ödeme emrini aldıktan sonra süresi 7 gün içinde (İİK. mad. 62) ödeme emrine itiraz etmemiş ve borçlu hakkındaki takip kesinleşmişse, borçlu bundan sonra *«alacaklıya, gerçekte borcu bulunmadığını», «bilgisizliği nedeniyle ödeme emrine itiraz etmemiş olduğunu»,* «ödeme emrine süresinden sonra itiraz etmiş olduğunu» vb. bildirerek borçlu bulunmadığını tespit için bir «olumsuz tespit davası» açarsa, bu davada «alacağın bulunduğunu» alacaklı mı yoksa «borçlu olmadığını» borçlu mu ispat edecektir? **Yargıtay**[**[354]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn354)tüm bu durumlarda hiç bir ayırım yapmadan,*«olumsuz bir olayın ispatının hemen hemen olanaksız olduğu»* gerekçesiyle; *«hiçbir belgeye dayanmadan icra takibi yapan davalı - alacaklının, alacağının varlığını ispat etmesi gerektiğini»* belirtmiştir.[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn355) **Doktrinde,**[**[356]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn356) **bazı yazarlar** tarafından bu görüş eleştirilerek; *«senetsiz olarak yapılan icra takibinde, borçlunun hiçbir mazerete (engele) dayanmadan, geçersiz olsa bile, ödeme emrine itiraz etmemesi nedeniyle, ilamsız icra takibinin kesinleşmesinden sonra, olumsuz tespit davası açması halinde, ispat yükünün davacı-borçluya ait olması gerektiği»* belirtilmiştir. Yani, borçlunun senetsiz olarak yapılan ilamsız takibe *«süresinden sonra itiraz etmesi»* nedeniyle itirazının geçersiz olduğu durumlarda açılan olumsuz tespit davalarında, alacağın varlığını davalı alacaklının ispat etmesi gerektiği, buna karşın, borçlunun senetsiz olarak yapılan ilamsız takibe *«hiç itiraz etmemesi nedeniyle takip kesinleştikten sonra açılan olumsuz tespit davalarında»* -«borçlunun ödeme emrine itiraz etmemesinin, borcu olduğunu ikrar ettiğine karine sayılacağı» gerekçesiyle- «borcun mevcut olmadığını» (doğmadığını) davacı - borçlunun ispat etmesi gerektiği belirtilmiştir. **Kanımızca,**doktrindeki bu eleştiri yerindedir.

**III-***«Malen»* kaydını taşıyan bir senet hakkında -«karşılıksız kaldığı» gerekçesiyle- açılan iptal (olumsuz tespit) davasında  s a t ı c ı n ı n  «malların gönderildiğini (teslim edildiğini)»,  a 1 ı c ı n ı n  ise *«malların gönderilmediğini (teslim edilmediğini)»* ileri sürmesi halinde  i s b a t  y ü k ü  hangi tarafa düşer?

**Yüksek mahkeme,**bu konuda;

√*«Malen kaydı bulunan senetler nedeniyle, malen alınmadığı (gönderilmediği) iddiasının davacı tarafından yazılı belge ile ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[357]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn357)

√*«Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesine yönelik olarak verildiğine dair karine mevcut olduğu; yine aslolan peşin satış olup mal ve bedelin aynı anda ödendiğine dair yasal karine bulunduğunu- Davacı taraf bu karinelerin aksini iddia edip dava konusu çeklerin teslim edilecek mallara karşılık avans olarak verildiğini ve karşılığında mal teslim edilmediğini iddia ettiğinden bu yöndeki iddiasını kanıtlamak zorunda olduğunu»*[***[358]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn358)

√*«Akdi ilişkinin teminatı alarak verilen teminat mektupları, teminat altına aldıkları alacağın varlığının saptanması ve talep edilmesine rağmen ödenmemesi halinde kendisine müracaat edilecek unsurlar olup, davalının nakde tahvil ettiği teminat mektubu bedeli kadar davacıdan alacaklı olduğunu, bir başka deyişle mal teslim ettiğini kanıtlamakla yükümlü olduğunu»*[***[359]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn359)

√*«6098 sayılı TBK. mad. 14 uyarınca alıcı ve satıcı borçlarını aynı anda ifa ile yükümlü olup; verilen çekler karşılığında mal teslimi yapılmadığını iddia eden davacının iddiasını yazılı delille kanıtlamasının gerekeceğini»*[***[360]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn360)

√*«Mahkemece her ne kadar ‘malen’ kaydı bulunan takip konusu bono metnine göre malın teslim edilmediğinin ispat yükünün davacıya ait olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de davalı vekilinin makinenin teslim edildiğine ve teslim belgesinin ekte sunulduğuna dair beyan dilekçesi gözetilip, dilekçe ekinde teslim belgesinin sunulmamış olduğu üzerinde değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[361]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn361)

√*«Bonoların ihtar nedeni bölümünde ‘malen’ kaydı bulunduğuna göre kural olarak bu bonolar karşılığında mal teslim edilmiş olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[362]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn362)

√*«Faturaya dayalı icra takibi nedeniyle borçlu bulunmadığının tespitine ilişkin davada, davacı takip ve dava konusu malların teslim edilmediğini ve bu nedenle borçlu olmadığını iddia etmiş olup her ne kadar davacı vekili cevaba cevap dilekçesinde, ayıpla ilgili beyanlarda bulunmuş ise de bu beyanların dava konusu mallarla ilgili olmayıp dava dışı mallara yönelik olduğu anlaşılmakta olduğundan mahkemece satışa konu malların davacıya teslim edildiği konusunda ispat külfetinin davalı alacaklıda olduğunun kabulünün gerekeceğini»*[***[363]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn363)

√*«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, çek nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti isteminde bulunan, dava konusu çeklerin taahhüt edilen mal karşılığı avans olarak verildiğini ve malın teslim edilmediğini iddia eden davacının, bu yöndeki iddiasını kesin delillerle kanıtlaması ve mahkemece bu yönde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[364]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn364)

√*«Avans ödemesi karşılığında davacıya mal teslim edildiğinin, davalı tarafça kanıtlanması gerekeceğini»*[***[365]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn365)

√*«Teslim alanın imzasının bulunduğu kısımdaki malla ilgili davacının sorumlu tutulabileceği, bunun dışındaki mallar yönünden ise, davalının o malları davacıya satıp teslim ettiğini yazılı delillerle kanıtlanması gerekeceğini»*[***[366]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn366)

√*«Davacının ‘kendisine senetlere karşılık mal teslim edilmediği’ iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı, davalı alacaklı olduğuna ilişkin yemin de eda ettiğinden, açılan menfi tespit davasının reddine, İİK’nun 72/4. maddesi gereğince davacı aleyhine %20 tazminata hükmedileceğini»*[***[367]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn367)

√*«Davacı ‘faturalar kapsamındaki malları teslim almadığını’ iddia ettiğinden, malların teslim edildiğini ispat külfetinin davalı alacaklıda olup, bu hususun yazılı delille kanıtlanması gerekeceği, dava konusu faturalar davacı defterinde kayıtlı olmayıp tek başına fatura düzenlenmesinin mal teslimini kanıtlamayacağını»*[***[368]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn368)

√*«Davacının keşide etmiş olduğu bono nedeniyle kendisine mal teslim edilmediğini ve borçlu olmadığını kanıtlayamadığı bu nedenle menfi tespit talebinin reddi gerekeceğini»*[***[369]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn369)

√*«Kural olarak çekin bir ödeme aracı olduğunun ve çekin teslimiyle birlikte malın da teslim edildiğinin kabulü gerektiği, davaya konu malların teslim edilmediği ya da uygun evsafta olmadığı iddialarının ispat yükünün davacı tarafta olduğunu»*[***[370]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn370)

√*«Çekin kural olarak bir borcun tasfiyesi için verildiğinin kabulü gerektiği, davacının ‘malları almadığını veya çekin karşılığını alamadığını’ yazılı delillerle ispatlaması gerektiğini»*[***[371]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn371)

√*«Satım ile malın aynı anda teslim olunduğunun kabul edilmesi gerektiği ve malların teslim edilmediği ve keşide edilen çeklerin teslim edilmeyen mal için keşide edildiğinin davacı tarafından ispatlanması gerektiğini»*[***[372]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn372)

√*«Verilen bonolarda malen kaydının bulunması bonoların mal karşılığı verildiğini gösterip, eser sözleşmesine konu teşkil eden malların teslim alındığını göstermeyeceği, eser sözleşmesine dayanan ilişkilerde eserin teslim edildiğini kanıtlama yükümlülüğünün yükleniciye ait olacağını»*[***[373]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn373)

√*«İcra takibine konu bonoda ihdas nedeni olarak malen kaydı mevcut olup, bu durumda malın teslim edilmediğine ilişkin ispat külfetinin davacılara ait olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[374]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn374)

√*«Davalı şirket vekili tarafından dava konusu çeklerin ileride teslim edilecek mallara karşılık avans olarak alındığının kabulü karşısında ispat külfetinin davalı şirkete yüklenmesine ve avans olarak alınan çekler karşılığında mal teslimi olgusunun kanıtlanamaması nedeniyle çeklerden dolayı davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine, dava konusu çeklerin davalılardan istirdadına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[375]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn375)

√*«Davaya konu senetlerin ‘malen’ kaydı ile düzenlendiği, taraflarca bu kaydın talil edilmediği, bu halde davacı tarafça malın teslim edilmediği olgusunun ispat edilmesi gerektiği, davacı tarafça senetlerin bedelsiz kaldığının ispat edilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş olmasının isabetli sayılmayacağını»*[***[376]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn376)

√*« ‘Davaya konu çekin avans olarak verildiğini ve malların teslim edilmediğinin ispat yükünün davacıda olduğu, davacının davalıya yemin teklif ettiği, davalı şirket yetkilisinin de davaya konu çekin davacıya satılan mallara karşılık alındığı ve malların davacıya teslim edildiğine dair yemin ettiği, bilirkişi raporunda davacının defterlerine göre taraflar arasında avanslı çalışma şeklinde bir ticari ilişkinin mevcut olmadığının açıklandığı’ gerekçesiyle davanın ve davalının %40 tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[377]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn377)

√*«Takip konusu senet metninde ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ kaydı bulunduğu, bu kaydın senedin teslim alınan mal karşılığında düzenlendiğine karine olduğu, malen kaydı taşıyan bonoya karşı menfi tespit davası açan davacının mal almadığını usulüne uygun delillerle kanıtlayamamış olmasına göre davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[378]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn378)

√*« ‘Davalının, davacı adına düzenlediği, irsaliyeli faturanın davacı defterinde kayıtlı olmadığı gibi, teslim alan ve teslim eden imzalarının da bulunmadığı, davacının mal teslim edilmediğini ileri sürdüğü, bu durumda tarafların avans ödemeleriyle çalıştıkları sabit olduğundan, davalının irsaliyeli fatura içeriği malları davacıya teslim ettiğini kanıtlama yükümlülüğünde olduğu, ancak davalının mal teslimini sunduğu delillerle kanıtlayamadığı’ gerekçeleriyle, icra takibine konu 14.000,00 TL. tutarlı çekten dolayı davacının, davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[379]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn379)

√*«İhdas nedeni bölümünde ‘malen’ kaydı bulunan bonoda davalı tarafta senet metnini talil etmediğinden, ispat külfeti davacıda olup, davacının ‘bonoya konu olan malın kendisine teslim edilmediği’ yönündeki iddiasını HMK.nun 201. maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini ve bu iddiasını münhasıran davalının ticari defterlerine dayanarak ispat edemeyeceğini»*[***[380]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn380)

√*«TBK’nun 207. maddesi uyarınca asıl olan ‘peşin satış’tır ve peşin satışta mal ve bedelin aynı anda ifa edileceği konusunda yasal karine mevcuttur. Yasal karinenin aksini iddia eden davacının ‘kendisine mal teslim edilmediği ve bu nedenle çeklerin bedelsiz kaldığı’ yolundaki iddiasını kanıtlamakla hükümlü olduğu ve senede karşı ileri sürülen her türlü iddianın yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[381]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn381)

√*«Davacının ‘bonoları satın aldığı mallar karşılığında verdiğini ve malların teslim edilmediğini’ iddia etmesi nedeniyle, bu hususları iptal etmek külfeti altında olduğunu, BK. 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesine göre satıcı ve alıcının edimlerini aynı anda ifa etmek zorunda olmaları nedeniyle senetlerin verilmesinin malların teslim alındığına karine oluşturduğunu, davacının yemin teklif etme hakkını kullanmadığından, davanın reddinin gerekeceğini»*[***[382]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn382)

√*«Davacı, ‘davalıdan mal almadığını’ iddia ederek borçlu olmadığının tespitini talep ve dava etmiştir. Bu durumda ispat külfeti davalıda olup, ‘davacıya mal satıp, teslim ettiğini’ yazılı delille kanıtlaması gerekir. Mahkemece bu yön göz ardı edilerek somut olaya uygun olmayan gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurması doğru olmadığı gibi, kötüniyet tazminatının şartlarının bulunup bulunmadığı karar yerinde tartışılmadan, borçlu aleyhine tazminata hükmolunmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[383]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn383)

√*«Senedin malen kaydıyla düzenlendiği, davacının malların teslim edilmediği ve takip alacaklısının kötü niyetli olduğu hususlarını ispatlayamadığı, davacının yemin teklif hakkını da kullanmadığı hallerde davanın reddinin gerekeceğini»*[***[384]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn384)

√*«Dava sırasında davacı ile davalılar arasında sulh olunması sebebiyle davacı lehine takdir edilen vekalet ücretinden her iki davalının da sorumlu olmasının gerekeceği-Avukatlık Ücret Tarifesinin 6. maddesi uyarınca davacı yararına nispi vekalet ücretinin yarısına hükmedilebileceğini»*[***[385]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn385)

√*«Senette bulunan ‘malen’ kaydı, malın teslim edildiğini ispatlamakta olup, bunun aksinin aynı kuvvette bir delille kanıtlanması gerektiğini»*[***[386]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn386)

√*«Yasaya uygun olarak veya olmayarak tutulmuş olan ticari defterlerin kapsamı sahibi veya halefi aleyhine delil oluşturacağından, faturanın davacı tarafın defterlerinde kayıtlı olması halinde malın teslim edildiğine karine oluşturup, malın teslim edilmediğinin davacı tarafça ispatı gerekeceğini»*[***[387]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn387)

√*«Taraflar arasında yazılı bir satım sözleşmesi bulunması halinde, satıma konu malların davacıya teslim edildiğinin ispat yükünün davalı tarafta olduğunu»*[***[388]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn388)

√*«Dava konusu çekin davalıdan satın alınan mal bedeline karşılık olarak avans olarak verilmiş olması halinde, malın tesliminin ispat külfetinin davalı satıcıya ait olduğunu»*[***[389]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn389)

*√ «Düzenlenen sipariş fişi ve davacıdan alınan çekler (bonolar) karşılığı malların davacıya gönderilip teslim edildiğini kanıtlama yükümlülüğünün davalıya düştüğünü»*[***[390]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn390)

*√ «Davalı şirketin savunduğu miktarda demiri, davacıya teslim etmiş olduğunu usulen ispat etmesi gerektiğini»*[***[391]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn391)

*√ «Çek, borç senedi olmayıp ödeme aracı olduğundan, çek karşılığı satılan malların davacı borçluya teslim edilmiş olduğunu, davalı alacaklı tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[392]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn392)

*√ «Malen kaydını taşıyan bononun, siparişi alınan mal karşılığında düzenlenmiş olduğunun anlaşılması halinde, ‘siparişe konu malların davacı borçluya teslim edilmiş olduğu’nun alacaklı tarafından ispatı gerekeceğini»*[***[393]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn393)

*√ “Davacının ‘gönderilen malların bir bölümünü almadığını’ ileri sürmesi halinde,‘malların tamamının teslim edilmiş olduğu’nun, davalı alacaklı tarafından kesin delillerle ispat edilmesi gerekeceğini”*[***[394]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn394)

*√ « ‘Bedeli malen alınmıştır kaydını taşıyan bir bono karşılığında gönderilmesi gereken malların gönderilmediği’ni iddia eden davacı borçlunun ‘malları teslim almadığını, bononun avans olarak düzenlendiğini’ kanıtlaması gerektiğini»*[***[395]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn395)

*√ «Çekin bir ödeme vasıtası olduğunu (yani mevcut bir borcun sona erdirilmesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekeceğini) ancak çek keşidecisinin bu karinenin aksini (yani; çeklerin teslim edilecek mallar için avans olarak verildiğini) ispat  edebileceğini»*[***[396]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn396)

b e l i r t m i ş t i r…

Görüldüğü gibi, yüksek mahkemenin bu konudaki tüm içtihatlarının birbiriyle tamamen uyumlu olduğu söylenemez. Genellikle bu içtihatlarda “*düzenlenen ‘çek’ ya da ‘bono’ karşılığında gönderilmesi (teslim edilmesi) gereken malların gönderilmediğinin (teslim edilmediğinin)” davacı-borçlu tarafından ileri sürülmesi halinde “ ‘çek’ ya da ‘bono’nun ‘ileride gönderilecek (teslim edilecek) mallar için, avans olarak verilmiş olduğu’nun,  y a z ı l ı  b e l g e  ile  ve  d a v a c ı  b o r ç l u  tarafından ispat edilmesi” istenmekte, aksi taktirde “düzenlenen ‘çek’ ya da ‘bono’nun, teslim alınan mallar karşılığında verildiği”*kabul edilmektedir.

**Kanımızca,**sadece teslim edenle, teslim alan arasında kalmayıp, -nakliyeci, yükleyici, şoför gibi- üçüncü kişilerin de bu teslim işlemine katıldıkları -bir kamyon demirin, çimentonun, kitabın, kumaşın vb. tesliminde olduğu gibi- durumlarda «malın gönderilmediği (teslim olunmadığı)» iddiası, olumsuz bir olaya ilişkin olduğundan, tarihsel kökenini Roma Hukukunda bulan[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn397) «olumsuz olan ispat olunamaz» kuralı gereğince, «malın gönderilmediği (teslim olunmadığı)»nın davacı-borçlu tarafından değil, *«malın gönderildiği (teslim olunduğu)»*nun davalı-alacaklı tarafından ispat edilmesi yani ispat yükünün olumsuz olayı ileri sürene değil, bunun aksi olan olumlu olayı ileri sürene düşmesi gerekir.[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn398) Çünkü, davacı-borçlunun; verdiği senetler karşılığında gönderilmesi gereken malların davalı-alacaklı tarafından gönderilmemiş olduğunu -bazı içtihatlara göre, hem de yazılı delille- kanıtlaması hemen hemen imkânsızdır. Nitekim, açılan tüm davalar uygulamada bu gerekçe ile -maalesef- red ile sonuçlanmaktadır...

Buna karşın, sadece teslim edenle teslim alan arasında gerçekleşen ve araya üçüncü kişilerin girmediği satışlarda -örneğin; bir kuyumcudan, bir kitapçıdan yapılan alışverişlerde olduğu gibi- malın, semenin ödendiği sırada hemen teslimi gerektiğinden, bu gibi durumlarda, «semenini nakit veya senet vererek ödediği halde, satın aldığı malın kendisine teslim edilmediğini» ileri süren alıcının bu iddiasını ispat etmesi gerekir...

Bu nedenle, **biz,**yüksek mahkemenin teslim konusunda, böyle bir ayrım yapmadan -genellikle- mutlak olarak *«senet karşılığı teslimi gereken malların kendisine teslim edilmediğini ileri süren davacı - borçlunun bu iddiasını ispat etmesi gerektiği»* doğrultudaki görüşüne -daha önce belirttiğimiz gibi[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn399) katılamıyoruz. Çünkü, bu görüş, bugünün ticari teamüllerine ve ticaret hayatının alışılagelmiş usullerine ters düşmektedir. Uygulamada, bir mağazadan ya da toptancıdan senet karşılığında mal satın alan alıcıya çok kez hemen satın aldığı mallar teslim edilmemekte, «o gün akşamüzeri ya de ertesi gün veya hafta içinde -kendi araçları ile veya nakliyeciler vasıtasıyla- gönderileceği» belirtilmekte ve teslim bu şekilde gerçekleşmektedir. Şimdi bu gerçek durum karşısında; ertesi günü kendisine sipariş ettiği malların gönderileceği düşüncesiyle, bu malların karşılığı senetleri (bono, çek vs.) satıcıya veren alıcı, daha sonra bu malların kendisine gönderilmemesi üzerine, verdiği senetlerin iptali için açtığı olumsuz tespit davasında, *«malların kendisine gönderilmediğini»* -hem de yazılı delil ile- nasıl ispat etsin?

**IV-**Dava konusu senette **borcun sebebi** -«bedeli malen alınmıştır» ya da «bedeli nakden alınmıştır...» şeklinde- **gösterilmemişse (belirtilmemişse)**, böyle bir senede yönelik olumsuz tespit davasında, davacı - borçlunun, *«senedin düzenlenmesini gerektiren bir sebep bulunduğunu ve fakat bu sebebin gerçekleşmediğini ya da ortadan kalktığını»* ileri sürüp (açıklayıp) bunu ispat etmesi gerekir.[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn400)

Örneğin; davacı - borçlu, dava konusu senedi, «davalı - alacaklının kendisine göndereceği mallar karşılığında imzaladığını, fakat malların gönderilmemesi nedeniyle karşılıksız kaldığını» veya «hatır senedi olarak davalı - alacaklıya verdiğini» ya da «kumarda (bahiste) kaybettiği para karşılığı imzaladığını» vb. ileri sürerse bu iddialarını ispat etmesi gerekir. **Yüksek mahkeme**de, çeşitli kararlarında, «*‘malen’* ya da *‘nakden’*kaydını taşımayan bonoda, ispat yükünün davacı - borçluda olduğunu» belirtmiştir.[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn401)

Buna karşın, dava konusu senette, **borcun sebebi** -«bedeli malen alınmıştır...» ya da «bedeli nakden alınmıştır...» şeklinde- **gösterilmişse (belirtilmişse)**, ispat hukuku bakımından senette belirtilen bu sebep tarafları bağlar. Eğer, **davacı**«senet metninde yazılı kaydın doğru olmadığını »söylüyorsa, lehine olan senet karinesini çürütmüş sayılacak, bunun sonucu olarak da, iddiası paralelinde ispat yükünü de üstlenecektir. Örneğin; bonoda, «karşılığın (mal) olduğu» yazılı bulunduğu halde, davacı «bunun (borç para) karşılığında alındığını» ileri sürüyorsa, gerçekten davalı ile arasında var olduğunu ileri sürdüğü karz (=ödünç) sözleşmesini, eğer bu senedin (kumar borcu) karşılığında düzenlendiğini ileri sürüyorsa, davalı ile kumar oynamış olduğunu kanıtlamak zorunda kalacaktır.

Eğer davacı, senet metnindeki kayda dayanarak dava açmış ve **davalı**«senet metnindeki kaydın doğru olmadığını» -örneğin; senette (malen) kaydı yer almasına rağmen, gerçekte verilen borç karşılığında bu senedin düzenlendiğini- ileri sürerse, bu iddiasını kanıtlamak zorunda kalacaktır. Yani bu varsayımda, ispat yükü, davalı - alacaklıya geçecektir.

**Yüksek mahkeme,**«tarafların senette gösterilen (belirtilen) borç sebebine aykırı beyanda (açıklamada) bulunmaları» na *‘senedin tâlili’* demekte ve *«bu durumda ispat yükünün yer değiştireceğini ve senet kimin tarafından tâlil edilmişse, ispat yükünün ona düşeceğini»* kabul etmektedir.[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn402) Senedin her iki tarafça da tâlil edilmiş olması (çift taraflı tâlil) halinde ise, “ispat yükünün yer değiştiremeyeceğini” belirtmiştir.[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn403)

**Yüksek mahkeme,**bu konuda;

√*«Senedin ihdas nedeni her iki tarafça talil edilmiş bulunduğundan çift taraflı talilde ispat külfetinin yer değiştirmeyeceği, bu durumda olay bakımından ispat külfetinin davacıda olduğu gözetilmeden ispat külfeti davalıya yüklenerek karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[404]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn404)

*√ «Senedin her iki tarafça da talil edilmiş olması ‘çift taraflı talil’ halinde ispat külfetinin yer değiştirmeyeceğini»*[***[405]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn405)

*√ «Dava konusu senette keşideci davacı, lehtar ise davalıdır ve senet ‘malen’ kayıtlı olarak düzenlenmiştir. Davacı taraf ‘senedin kira sözleşmesinin teminatı olarak verildiğini’ ileri sürmüş, davalı vekili ise ‘senedin taraflar arasındaki borç ilişkisi ve davacının ödemediği apartman giderine ilişkin olarak düzenlendiğini’ ifade etmek suretiyle, senet metni her iki tarafça da talil edilmiştir. Bu durumda ispat külfetinin yer değiştirmeyip davacı borçlu üzerinde kalacağını»*[***[406]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn406)

*√ «Senedin her iki tarafça da talil edilmiş olması ‘çift taraflı talil’ halinde ispat külfetinin yer değiştirmeyeceğini»*[***[407]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn407)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan bir senede ilişkin olarak açılan davada dava dilekçesinde senedin teminat senedi olduğunu iddia etmiş, davalının ise duruşmada ‘senedin ödenen para karşılığı düzenlendiğini’ belirtmiş olması halinde, ‘çift taraflı talil’ söz konusu olduğundan ispat yükünün yer değiştirmeyeceğini»*[***[408]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn408)

*√ «Senedin her iki tarafça da talil edilmiş olması ‘çift taraflı talil’ halinde ispat külfetinin yer değiştirmeyeceğini»*[***[409]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn409)

*√ «Davaya konu edilen iki adet bononun mal alışverişi nedeniyle düzenlenmiş olduğunun tartışmasız olduğu davada, takibe konu olan bonolarda düzenleme sebebinin ‘nakden’ yazıldığının görüldüğü, bu bağlamda taraflarca bonoların düzenleme sebeplerinin talil edilmiş olduğundan, satıma konu malı teslim almadığını ispat yükümlülüğünün davacıya ait olacağını»*[***[410]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn410)

*√ «Senedin her iki tarafça da talil edilmiş olması ‘çift taraflı talil’ halinde, ispat külfetinin yer değiştirmeyeceğini»*[***[411]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn411)

*√ «Dava konusu bonoda ‘malen’ kaydı bulunduğu halde, davacı taraf ‘bononun teminat olarak düzenlendiğini, karşılığı bulunmadığını’ iddia etmiş, davalı ise .... tarihli oturumda ‘herhangi bir mal vermediğini, para verdiğini’, ileri sürmüştür. Bu durumda hem davacı, hem de davalı senedin ihdas nedenini talil etmiştir. Hal böyle olunca ispat külfeti davacıda olup, davacının ‘senedin teminat senedi olduğu’ yönündeki iddiasını HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerekir. Yazılı delil sunulmaması halinde ise, dava dilekçesinde ‘her türlü yasal delil’ denilerek yemin deliline de dayanılmış olduğundan davacıya, davalıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar vermek gerekirken, ispat külfetinde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[412]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn412)

*√ «Her iki tarafın da senet nedenini talil etmesi nedeniyle ispat yükünün yer değiştirmediği, ispat yükü kendisinde bulunan davacının ‘borcu ödediğini’ yazılı delille ispatlayamadığı, ortada delil başlangıcı bulunmadığı gibi, tanık dinlenmesine davalı tarafın muvafakatının olmadığı, taraflar arasında bir defa senet düzenlenmekle senetle ispat kuralının istisnası olan HUMK’nun 203. (yeni HMK.’nun 133.) maddesinin somut olayda geçerli olmayacağı, davasını ispatlayamayan davacının yemin deliline de dayanmadığından, davanın reddi gerekeceğini»*[***[413]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn413)

*√ «Senedin her iki tarafça da talil edilmiş olması ‘çift taraflı talil’ halinde ispat külfetinin yer değiştirmeyeceğini»*[***[414]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn414)

*√ «Senedin her iki tarafça da talil edilmiş olması ‘çift taraflı talil’ halinde ispat külfetinin yer değiştirmeyeceğini»*[***[415]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn415)

*√ «Senedin her iki tarafça da talil edilmiş olması ‘çift taraflı talil’ halinde ispat külfetinin yer değiştirmeyeceğini»*[***[416]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn416)

*√ «Bono metninin her iki tarafça da tâlil edilmiş -daha doğrusu; her iki tarafın da, bononun düzenleme nedenine (ihdas sebebine) aykırı beyanda (açıklamada) bulunmuş olması- halinde, ispat yükünün yer değiştirmeyeceğini»*[***[417]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn417)*(yani; davacıda bulunacağını)*

belirtmiştir...

Aslı **«tâ’lil»**olan bu sözcüğün sözlük anlamı; «sebep, bahane gösterme»[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn418) «sebep, bahane gösterme; güzel, uygun kalıp bulma»[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn419) «neden gösterme»[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn420) dir. Hukukî bir kavram olarak; **«senedin tâlil edilmesi»,**«senet metnine -senet metninde açıklanan düzenlenme (ihdas) nedeni bakımından- aykırı beyanda bulunma» demektir. Örneğin; «malen» kaydını taşıyan bir bonoda, davalı - alacaklı, «borçluya ‘mal’ değil ‘para’ verdiğini» savunursa, senedi tâlil etmiş olur. Aynı şekilde, «nakden» kaydını taşıyan bir bonoda, davacı - borçlu, «senedin hatır senedi olduğunu» veya «mal bedeli karşılığında düzenlendiğini» ileri sürerse, senet borçlu tarafından tâlil edilmiş olur.[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn421) Ayrıca belirtelim ki, tâlil, «senet metnindeki, senedin düzenlenme nedenine aykırı beyanda bulunma» olduğundan, senet metninde «bedel kaydı» yazılı değilse, senedin tâlili de sözkonusu olmaz.[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn422)

**Doktrinde**[**[423]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn423) de *«senedin tâlil edilmesi halinde ispat yükünün yer değiştireceği»*kabul edilmektedir...

Senedin tâlil edilmiş olduğunu tespit eden mahkeme, bu hususu kendiliğinden gözeterek, ispat yükünün kime düştüğünü belirler.[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn424)

**Yüksek mahkeme**şu durumlarda “*senedin davalı-alacaklı tarafından tâlil edilmiş olduğunu”* kabul ederek “*ispat yükünün davalı-alacaklıya düşeceğini”;*aşağıdaki şekilde belirtmiştir:

*√ «Dava konusu ‘malen’ kaydı ile düzenlenmiş olup, lehtar davalı ... A.Ş.’dir, davalı vekili, dava konusu bononun davacıya verilen borç para karşılığı alındığını bildirerek bononun ‘malen’ olan düzenlenme nedenini ‘nakden’ olarak talil etmiş olup, bu durumda ispat külfeti davalı ... A.Ş.’ne geçmiş olduğundan; davalı şirketin davacıya nakit para vererek dava konusu bononun alındığını ispat etmesi gerekli olup, öncelikle bu konu irdelenip tartışıldıktan sonra, şayet davalı şirketin alacağını kanıtlayamaması durumunda, hamilin iyiniyetli olup olmadığının tartışılması gerekeceğini»*[***[425]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn425)

*√ «Davalı senet metnini talil etmiş olduğundan somut olay bakımından ispat külfetinin davalıda olduğunu»*[***[426]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn426)

√*«Davalı vekili, ‘senedin bir kısmının davacının şube müdürü olarak müvekkiline verdiği zararın karşılığı olduğunu’ savunmuş, nakden kaydını içeren bononun düzenlenme nedenini değiştirmiş olduğundan, ispat yükümlülüğünün davalıya geçmesi gerekeceğini»*[***[427]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn427)

*√ «Bonodan dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, dava konusu bononun ihdas nedeni hanesinde ‘malen’ ibaresi bulunması nedeniyle davalı vekili, bononun davacıların şahsi borçları nedeniyle düzenlendiğini belirterek bonodaki ihdas nedenini talil etmiş olup, bu durumda somut olay bakımından ispat yükü davalı yana geçmiş olacağını ve bu nedenle davalının bu yöndeki savunmasını yazılı delille kanıtlamakla yükümlü olması gerekeceğini»*[***[428]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn428)

*√ «Davalı H.B.’nın 17.12.2012 tarihinde Bayındır Cumhuriyet Başsavcılığı’nda vermiş olduğu ifadesinde ‘...Kendisini borca sıkışık olduğu için ben kendisine yardım etmek amacıyla yağ sattım. Bunun karşılığında da R.Y. bana 3.500,00 TL’lik senedi imzalayıp verdi...’ dediği, davalı H.B.’nın bu savunmasıyla ‘nakden’ ibaresi bulunan senedin düzenleniş nedenini talil ettiği, bu nedenle ispat yükünün davalıya ait olduğunu»*[***[429]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn429)

*√ «Davalı, Seydişehir Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2011/2523 nolu hazırlık soruşturması sırasında verdiği 11.01.2012 tarihli ifade tutanağında ‘davacıya satılan bilgisayar karşılığında dava konusu senedin düzenlendiğini’ belirterek, senedin ihdas nedenini talil etmiş olduğundan, somut olayda ispat külfetinin davalıda olduğunu»*[***[430]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn430)

*√ «Malen kaydı bulunan bono yönünden bononun ihdas nedenini talil eden davalının bu bonoyla ilgili olarak ispat yükümlülüğünü üzerine aldığını»*[***[431]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn431)

√*«Takibe konu bononun davacıya büyükbaş hayvan karşılığı verildiğini, iddia edip, senedi talil eden davalının bu iddiasını ispatla yükümlü olduğu, bononun alım satım karşılığı düzenlendiğini ispatlayamaması halinde ‘davacının, davalıya borçlu olmadığının tespitine’ karar verileceğini»*[***[432]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn432)

√*«Düzenlenme nedeni bölümünde ‘malen’ kaydı mevcut olan dava konusu bononun, davacılara gönderdiği paranın teminatını teşkil etmek üzere düzenlendiğini savunan ve senedin düzenlenme nedenini talil eden davalının bu iddiasını ispatla yükümlü olduğunu»*[***[433]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn433)

√*«Davaya konu bonoların malen kayıtlı olduğu, davalı tarafın bonoların vergi borcuna karşılık alındığı beyanı ile bono metnini talil ettiği, her ne kadar tarafların birlikte ortak oldukları şirketlerin vergi ve SGK borcu var ise de söz konusu bonoların bu borç için verildiği hususunun davalı tarafça yazılı olarak ispatlanamadığı, ayrıca davalı tarafça buna ilişkin usule uygun açılmış dava ve takas mahsup iddiası da ileri sürülmediğinden menfi tespit davasının reddi gerekeceğini»*[***[434]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn434)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; bonoda ihdas nedeni bölümünde ‘nakden’ kaydı bulunmasına rağmen senedin ‘verilen hizmet karşılığı’ düzenlendiğini savunarak ispat külfetini yüklenen davalının savunmasını kanıtlayamadığı gözetilerek, ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[435]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn435)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘davalı şirket vekili tarafından dava konusu çeklerin ilerde teslim edilecek mallara karşılık avans olarak alındığının kabulü karşısında, ispat külfetinin davalı şirkette olduğu ve avans olarak alınan çekler karşısında mal teslim olgusunun kanıtlanamaması nedeniyle davacının davalılara borcu olmadığının tespitine, dava konusu çeklerin davalılardan alınarak davacıya teslimine, 3. şahısların talep haklarının ortadan kalkmasına sebebiyet vereceğinden, davacının iptal talebinin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[436]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn436)

*√ « ‘Davalılardan M.G.’in senette bir sıfatı bulunmadığından bahisle anılan davalıya husumet yöneltilemeyeceği ancak diğer davalının yaptığı savunma sonucu nakden düzenlenmiş olan bonoların düzenleme sebebini talil ederek ispat yükünü üzerine aldığı ve ifa ettiği hizmetlere dair delilde sunamadığı’ gerekçesiyle davalı R.D. aleyhine açılan davanın kabulüne, takibe konu iki adet bonodan dolayı davacının bu davalıya borçlu olmadığının tespitine, diğer davalıya karşı açılan davanın ise husumet yokluğundan reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[437]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn437)

*√ «Davalı C.İ.’in bono metnini talil etmesine rağmen bu iddiasını kanıtlayamamış olmasına göre, bu davalı hakkında davanın kabulüne, diğer davalı İ.D.’ın da kötü niyetli olduğunun kanıtlanamamış olmasına göre, bu davalı hakkında davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[438]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn438)

*√ «Davalı taraf senette yazılı ihdas nedenini talil eder (değiştirir) ise ispat yükünün davalı tarafa geçeceğini»*[***[439]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn439)

*√ «Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[440]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn440)

*√ «Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[441]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn441)

*√ «Menfi tespit davasında davalı alacaklı cevap dilekçesinde ‘bononun nakit para karşılığı alındığı’ belirtilmiş ise de daha önce savcılıktaki ifadesinde ‘kendisine yurt dışından bavul ticareti yoluyla mal getireceğini ve bunun karşılığında para verdiğini’ bildirmiş olduğundan, bonoda veriliş nedeni olan nakden kaydının talil edilmiş olduğu ve değişen ispat külfeti gereğince davalının, ‘davacı yana nakit para verdiğini’ usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[442]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn442)

*√ «Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[443]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn443)

*√ «Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[444]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn444)

*√ «Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[445]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn445)

*√ «Davacı vekili ‘senedin mal karşılığı olarak düzenlendiğini’ iddia etmesine karşılık, davalı vekilinin ‘senedin borç para karşılığı olarak düzenlendiğini’ savunmasının, senedin düzenlenme nedenini talil etmesi anlamına geleceğini, bu durumda ispat külfeti yer değiştireceğinden, kendisine ispat külfeti düşen davalı tarafın ‘senetten dolayı alacaklı olduğunu’ ispat olanağı tanınması gerekeceğini»*[***[446]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn446)

*√ «Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[447]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn447)

*√ «Bonoda ‘nakden’ kaydı bulunmasına karşın davalı ‘aralarında nakit alışverişi bulunmadığı, bononun ortaklık katılım payı karşılığı düzenlendiğini’ savunduğundan, ‘bononun ortaklık katılım payı karşılığı düzenlendiği’nin ispat külfetinin davalıya geçtiğini, davalının bu iddiayı kanıtlayamadığını, yemin de teklif etmediğinden davanın kabulü gerekeceğini»*[***[448]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn448)

*√ «Bonoda ‘nakden’ kaydı bulunduğu, davalı tarafın ‘dershane ortaklık katılma payı karşılığında bononun alındığını’ savunarak senedi tâlil ettiğini, tâlil etmesine rağmen ispat edilemediğinden dolayı ‘bononun iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[449]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn449)

*√ «Davacı. ‘dava konusu senedin dava dışı şirkete teminat amacıyla verildiğini’ iddia etmiş davalı ise ‘senedin davacıya verdiği kurs hizmetine karşılık olarak tanzim edildiğini’ savunmuştur. Senedin ihdas nedeni bölümünde ‘nakden’ kaydı bulunmaktadır. Bu durumda ispat külfetinin senedin ihdas nedenini talil eden davalıda olduğu yönündeki yerel mahkeme gerekçesinde isabetsizlik yok ise de, senette ‘nakden’ kaydı bulunduğu ancak ‘davalının davacıya borç verdiğini kanıtlayamadığı gerekçesiyle davanın kabulüne’ karar verilmesinde isabet görülmemiştir. Zira davalı taraf savunmalarının hiçbir yerinde davacıya borç para verdiğini belirtmemiştir. Bu durumda mahkemece taraflar arasında düzenlenen sözleşme hükümleri de gözetilerek davalının ‘davacıya kurs hizmeti verdiği ve senedin bu hizmetin bedeli olarak düzenlendiği’ yolundaki savunması üzerinde durulup bu yöndeki savunmasını kanıtlamaya elverişli delillerini sunma olanağı tanınıp, sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve yanılgılı gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[450]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn450)

*√ «Davalı duruşmadaki beyanında ve C. Savcılığındaki ifadesinde ‘ihdas nedeni olarak malen kaydı bulunan bononun borç para karşılığında düzenlendiğini’ savunarak bononun veriliş nedenini talil etmiştir. Bu durumda ispat külfeti davalı yandadır. Bu durum mahkemenin de kabulündedir. Ancak mahkemece ‘tanık dinlenilmesinin mümkün olduğu’ kabul edilerek ve tarafların tanıkları dinlenerek hüküm kurulması yoluna gidilmiştir. Dava konusu bonoda ‘malen’ kaydı bulunduğuna göre davalının ‘bu bono karşılığında davacıya borç verdiğini’ yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davalı taraf delil listesinde ‘vs. yasal delil’ demek suretiyle yemin deliline de dayanmıştır. O halde mahkemece davalının davacıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre karar vermek gerekirken, bu yön düşünülmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm oluşturulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[451]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn451)

*√ «Dava konusu senetlerin ihdas nedeni bölümünde ‘malen’ yazılı olduğu durumlarda, davalının bu senetlerin davacıya emaneten verdiği para karşılığında kendisine verildiği savunmuş ve böylece ihdas nedenini talil etmiş ise, mahkemece ispat külfetinin davalıda bulunduğunun gözetilmesinin gerekeceğini»*[***[452]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn452)

*√ «Senedin ‘davalı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[453]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn453)

*√ «Davalının ceza mahkemesinde verdiği ifade de ‘bononun davacıya satılan hayvanlar karşılığı alındığını’ beyan edilerek ihdas nedeni talil edilmiş olduğundan ve böylece ispat yükünü üstlenen davalının davacıya hayvan sattığını ve bu nedenle alacaklı olduğunu usulüne uygun delillerle kanıtlayamamış olduğundan, menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[454]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn454)

*√ «Nakten düzenlenmiş olan bononun, davalılarca ‘teminat olarak davacıdan alındığını’ beyan edilerek bononun ihdas nedenini talil edilmiş olduğundan, davalıların teminat olarak aldığı bono nedeniyle alacaklı olduğunu kanıtlaması gerekeceğini»*[***[455]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn455)

*√ «Davalının senet metnini talil etmesi halinde ispat külfetinin yer değiştireceğini ve davalının senetten dolayı alacaklı olduğunu kanıtlayamaması halinde menfi tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[456]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn456)

*√ «Nakden kaydını taşıyan bononun mal bedeli karşılığı düzenlediğini savunarak bonoda gösterilen düzenlenme nedenine aykırı beyanda bulunan davalı alacaklının bu beyanı ile menfi davasındaki ispat külfetinin de davalı-alacaklıya geçeceğini»*[***[457]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn457)

√*« ‘Malen’ kaydını taşıyan senet karşılığında, davalı-alacaklının ‘davacıya nakit para verdiğini’ belirtmesi halinde, davacı-borçludaki alacağını (miktarını) davalının kanıtlaması gerekeceğini»*[***[458]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn458)

√*« ‘Nakden’ kaydını taşıyan bononun, davalı-alacaklı tarafından ‘mal bedeli karşılığında’ düzenlendiğinin ileri sürülmesi halinde, bu hususu ispat yükünün davalı-alacaklıya düşeceğini»*[***[459]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn459)

√*« ‘Malen’ kaydını taşıyan bononun ‘mal karşılığı düzenlenmediğini’ belirten davalı-alacaklının, bu suretle senedi tâlil etmiş sayılacağını ve bunu ispat yükünün kendisine düşeceğini»*[***[460]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn460)

√*«Davalı-alacaklının ‘malen’ kaydını taşıyan bononun ‘daha sonra teslim edilecek mal karşılığı düzenlendiğini ve malları davacıya değil oğluna teslim ettiğini’ savunması halinde bu savunmasını ispat etmesi gerekeceğini»*[***[461]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn461)

√ *«Davalı-alacaklının ‘nakden’ kaydını taşıyan senedin ‘davacıya inançlı muamele şeklinde gerçekleşen evin devrine karşılık boşanma sırasında güvence olarak verildiğini’ açıklaması halinde, senedi tâlil etmiş sayılacağını ve bu savunmasını ispat etmesi gerekeceğini»*[***[462]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn462)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan bononun ‘davacı yanındaki hizmetinin karşılığı olduğunu’ belirten davalının senedi tâlil etmiş olacağını ve bu durumda, davacıdaki alacağının miktarını ispat etmesi gerekeceğini»*[***[463]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn463)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan senet karşılığında, davalı-alacaklının davacıya ‘altın’, ‘Alman markı’ ve ‘bir miktar inşaat malzemesi’ verdiğini belirtmesi halinde, bu hususun davalıya açıklattırılarak, senedin ne miktar altın, mark, inşaat malzemesi olduğu tespit edilerek, ispat yükünün yükümlülüğünün belirtilmesi gerekeceğini»*[***[464]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn464)

*√ “‘Malen’ kaydını taşıyan senet bedelinin borçluya nakit olarak verilmiş olduğunun alacaklının defterlerinde kayıtlı olması halinde, senedin tâlil edilmiş sayılacağını ve ‘borçluya nakit verildiği’ hususunun alacaklı tarafından ispatı gerekeceğini»*[***[465]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn465)

*√ « ‘Nakden’ kaydını taşıyan bononun bir bölümünün ‘nakit verilen para’ bir bölümünün ise ‘verilen mal bedeli’ olduğunun davalı-alacaklı tarafından ileri sürülmesi halinde ‘senedin -verildiği ileri sürülen mal bedelince- kısmen tâlil edilmiş olacağını’, ‘senedin mal bedeli karşılığı olarak düzenlendiği’ hususunun davalı tarafından, buna karşın ‘nakit verilen paranın alınmadığı hususunun ise davacı tarafından’ ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[466]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn466)

√ *« ‘Malen’ kaydını taşıyan bononun, davacı ‘satın alınan otomobilin satış bedeli karşılığında’ düzenlendiğini, davalı ise ‘satılan otomobile verilen maddi zarar karşılığında’ düzenlendiğini ileri sürmesi halinde, ispat yükünün davalıya düşeceğini»*[***[467]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn467)

*√ « ‘Nakden’ kaydını taşıyan senette, alacaklının borçluya altın verdiğini’ belirtmesi halinde, ispat yükünün davalı-alacaklıya düşeceğini»*[***[468]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn468)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan senedin ‘ticari ilişki dışında düzenlendiği’nin davalı-alacaklı tarafından ileri sürülmesi halinde, ispat yükünün davalı-alacaklıya düşeceğini»*[***[469]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn469)

*√ «(3.100.000) lira tutarındaki ‘malen’ kaydını taşıyan üç bononun ‘hatır bonosu’ olarak verildiği iddiasıyla açılan olumsuz tespit davasında, davalının ‘bu bonoların ticari ilişki dışında verildiğini’ ileri sürmesinin, tâlil niteliğinde olacağını ve davacıya (3.100.000) lira ‘nakit’ verildiği hususunun, davalı-alacaklı tarafından ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[470]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn470)

*√ «‘Nakden’ kaydını taşıyan bononun ‘mal bedeli’ olduğunun davalı vekilince verilen dilekçede belirtilmesinden sonra, davalı asilin -dilekçe karşı tarafa tebliğ edilmeden- bu bildirimi yalanlaması halinde dahi, vekilin bildiriminin asili bağlayacağını ve senedin tâlil edilmiş sayılacağını, ispat yükünün bu nedenle davalı-alacaklıya düşeceğini»*[***[471]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn471)

b e l i r t m i ş t i r …

**Yüksek mahkeme;** şu durumlarda da “*senedin davacı-borçlu tarafından tâlil edilmiş olduğunu”* kabul ederek, “*ispat yükünün davacı-borçluya düşeceğini”;*aşağıdaki şekilde belirtmiştir:

*√ «Dava konusu bono ‘nakden’ kaydını taşıdığı halde, her iki tarafın da bononun nakden düzenlenmediği hususunda birleştikleri, böylece somut olayda çift taraflı talilin söz konusu olduğu, çift taraflı talilde ispat külfetinin yer değiştirmeyeceği, bu durumda mahkemece ispat külfetinin davacıda olduğu gözetilmeden eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[472]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn472)

*√ «Davaya konu senedin ihdas nedeni bölümünde nakden ibaresi bulunduğu halde, davacılarca bu senedin kiralamaya konu aracın teminatı olarak verildiği iddia olunduğundan, çift taraflı talil olgusu gerçekleşmiş olduğu; çift taraflı talil halinde ispat yükü yer değiştirmeyeceğini bu durumda mahkemece ispat yükünün davacılarda olduğunun gözetilmesi gerekeceğini»*[***[473]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn473)

√*«Takibe dayanak bono ‘malen’ kaydını ihtiva ettiğinden, davacının ‘senedin teminat senedi olduğuna’ dair iddialarını yazılı delillerle ispatlaması gerekeceğini»*[***[474]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn474)

√*« ‘Malen’ kaydı bulunan senetlerin teminat olarak verildiğini ileri sürmek suretiyle talil eden davacıların bu iddiasını yazılı delil ile kanıtlaması gerekeceğini»*[***[475]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn475)

*√ «Bonodaki malen kaydının çift taraflı olarak talil edilmesinin ispat yükünün davacıda olduğu hususunu değiştirmeyeceğini»*[***[476]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn476)

*√ «Takip dayanağı bonoda ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ kaydı bulunduğu, davalı tarafın bu kaydın hükmünü talil eden bir savunmada bulunmadığı, senetteki kaydın aksini ispat külfetinin davacı tarafa düştüğü, bu yükümlülüğün senet veya diğer bir kati delille yerine getirilmesi gerektiği, davacı tarafın senetteki kaydın aksini yazılı belge ile ispatlayamadığı, yemin deliline de dayanmadığı, davacının davasını ispatlayamadığı gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[477]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn477)

*√ «Senedin davacı-borçlu tarafından senette gösterilen düzenleme nedenine aykırı beyanda bulunulması halinde senet metni talil edilmiş olacağından ispat yükünün davacı borçluya düştüğü, davacı tarafından ibraz edilen delillerin senedin iddia edildiği şekilde verildiğini kanıtlamaktan uzak olduğu, HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesindeki ‘senede karşı ileri sürülen hususların senetle ispatlanacağı’ yolundaki kural gözetilerek ve başkaca bu nitelikte bir delil ibraz edilmediğinden ‘bu konuda davacıya yemin deliline başvurma hakkı bulunduğu hatırlatılmış bulunmasına rağmen yemin teklif edilmediği’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[478]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn478)

*√ «Davacının ‘senedin araç satışı için verildiğini’, davalı tarafın ise ‘verilen borç karşılığı alındığını’ beyan ettiği, senedin nakden kaydını içermesi nedeniyle davada ispat yükünün senet içeriğini değiştiren davacıya düştüğünü, davacının senede karşı yazılı delil sunamadığı gibi yemin teklif etme hakkını da kullanmadığı ve bu şekilde iddiasını kanıtlayamadığından, davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[479]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn479)

*√ «Senedin ‘davacı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davacıya düşeceğini»*[***[480]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn480)

*√ «Dava konusu senedin ‘malen’ kaydını taşıması halinde, bu senedin ‘alınmış mallar karşılığında verilmeyip, ileride alınacak mallara karşılık yani teminat olarak verildiği’nin belirtilmesinin ‘talil’ anlamına geleceğini»*[***[481]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn481)

*√ «Senedin ‘davacı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davacıya düşeceğini»*[***[482]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn482)

*√ «İhdas nedeni bölümünde ‘nakden’ kaydı bulunan bonoda ihdas nedenini talil eden davacının, teminat iddiasını ispatla yükümlü olacağını, ispat yükünün davalıya yükletilemeyeceğini ve icapsız yemine dayanılarak eksik inceleme ile karar verilemeyeceğini»*[***[483]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn483)

*√ «Dava konusu bononun ihdas nedeni olarak ‘nakden’ kaydına yer verildiği, davacıların senedin ihdas nedenini talil ettiklerine göre iddialarını HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlamakla yükümlü olduklarını, davalı tarafın tanık dinlenmesine muvafakat etmediği halde tanık dinlenmesinin usule aykırı olacağını»*[***[484]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn484)

*√ «Senedin ‘davacı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davacıya düşeceğini»*[***[485]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn485)

*√ «Dava konusu bonolar ‘malen’ kaydı ile düzenlenmişken, davacı ‘bonoların teminat amacıyla verildiğini’ iddia ederek, bonoların ihdas nedeni ‘tâlil ettiğinden’ somut olayda ispat külfeti davacı yanda olacağından, mahkemece ispat külfetinde yanılgıya düşülmesinin, verilen kararın bozulmayacağını»*[***[486]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn486)

*√ «Senedin ‘davacı’ tarafından talil edilmiş olması halinde ispat yükünün davacıya düşeceğini»*[***[487]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn487)

*√ «Dava konusu bononun ihdas nedeninin ‘nakden’ şeklinde belirtildiğini, davacının senedin mal karşılığı verildiğini iddia ettiğinde senedi talil etmiş olduğunu, bu durumda ispat külfetinin de davacıya düşeceğini»*[***[488]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn488)

*√ «Dosyaya sunulan dava konusu bonolardan 7 adedinde ‘bedelin nakden alındığı’ kaydının mevcut olduğu, bu durumda bono borçlusu davacının, bonodaki bu kaydın aksine ‘nakden borç almadığını’ ispat yükünün kendisine düştüğünü»*[***[489]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn489)

√ *«Davacının ‘malen’ kaydını taşıyan bir senedin ‘hatır senedi’ olarak verildiğini ileri sürmesi, davalının da ‘senetlerin verilen borç para karşılığında ve borçlunun kefil sıfatıyla ödediği paralar nedeniyle’ alındığını belirtmesi halinde, senedin davalı tarafından değil, davacı tarafından tâlil edilmiş olacağını ve ispat yükünün öncelikle davacı-borçluya düşeceğini»*[***[490]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn490)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan bononun ‘nakit’ karşılığı düzenlendiğini davalının ileri sürmesi halinde senedin tâlil edilmiş olacağını, ancak borçlunun ‘senet bedelini alacaklıya ödediğini’ belirtmesi durumunda bu hususun davacı tarafından ispatı gerekeceğini»*[***[491]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn491)

√*« ‘Nakden’ kaydını taşıyan bononun, borçlu tarafından ‘mal bedeli karşılığında’ düzenlendiğinin ileri sürülmesi halinde, bu hususu ispat yükünün davacı-borçluya düşeceğini»*[***[492]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn492)

√*« ‘Malen’ kaydını taşıyan senedin davacı ‘hatır senedi’ olduğunu, davalı ise ‘mal bedelinden doğan alacak karşılığı’ olduğunu ileri sürmesi halinde, ispat yükünün davacıya düşeceğini»*[***[493]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn493)

b e l i r t m i ş t i r …

**Yüksek mahkeme,**buna karşın şu durumlarda “*senedin tâlil edilmiş sayılmayacağını”* ifade ederek “*ispat yükünün yer değiştirmeyeceğini”;*

√*« ‘İcra takibine konu bonoda ihdas nedeni bulunmadığı, bu suretle de davalının bononun verdiği nakit para karşılığı düzenlendiği’ şeklindeki beyanının senet metnini talil ettiği anlamına gelmeyeceğini, ispat yükünün yer değiştirmeyip davacıda olduğunu, ancak davacı yanın iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı gibi yemin teklif hakkını da kullanmayacağını ifade ettiği’ gerekçeleriyle ispat edilemeyen davanın mahkemece reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[494]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn494)

√*«Bonoyu talil eden, iddiasını kanıtlama yükümlülüğü altına girer (YHGK 17.12.2003 gün, 2003/19-781 E, 2003/768 K. sy. ilamı). Somut olayda, senette borcun sebebi ‘nakden’ olarak gösterilmiş olup nakit verildiğine karinedir. Böylelikle davalı davacıya ait nakit borç verdiğini bildirerek bonodaki kaydın doğruluğunu bildirmiş, bonoda yazılı ‘nakden’ kelimesini, bir başka anlatımla bononun ihdas nedenini talil etmemiştir. Öte yandan yasada öngörülen zorunlu şekil şartları dışında diğer kısımların boş olarak doldurulup düzenlenmesi mümkün olup, tedavüle çıkarılırken doldurulmuş olması halinde, doldurulan kısımların anlaşmaya aykırı olarak düzenlendiğinin davacı tarafından kanıtlanması gerekir. Bu durumda mahkemece ‘bononun anlaşmaya aykırı düzenlendiği ve borcun bulunmadığı’ yolundaki iddiasını ispatının davacı tarafa ait olduğu düşünülmeden, ispat külfetinin davalıya yüklenerek yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[495]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn495)

√*«Bedel kaydı (düzenlenme nedeni) bulunmayan (yazılı olmayan) bonoların tâlil edilmiş sayılamayacağını»*[***[496]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn496)

√*«Dava konusu bononun ihdas nedeninin ‘nakten’ olduğu gözetildiğinde davalının bononun ihdas ettiğini talil ettiğinden söz edilemeyeceği ayrıca taşınmazın satış tarihinin bononun düzenlenme tarihinden önce olmasının da bononun geçerliliğine etki etmeyeceğini, bu durumda mahkemece davacının iddiasını HMK uyarınca kanıtlayamadığından davalıya yemini teklif etme hakkının bulunduğu hatırlatılarak uygun sonuç çerçevesinde karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[497]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn497)

√*« ‘Nakden’ kaydını taşıyan bono hakkında, senet lehtarının ‘bononun, mal almak amacıyla nakit olarak verdiği meblağın belgesi olduğunu’ belirtmiş olması halinde, senedin tâlil edilmiş olmayacağını»*[***[498]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn498)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan bono için, davalı-alacaklının ‘altın vermek suretiyle alacaklı olduğunu’ ileri sürmesi halinde, senedin tâlil edilmiş olmayacağını»*[***[499]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn499)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan senedin davalı tarafından ‘mal satımından kaynaklandığı’nın ileri sürülmesi halinde, senedin tâlil edilmiş sayılmayacağını»*[***[500]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn500)

*√ «Bono metninin her iki tarafça da tâlil edilmiş -daha doğrusu; her iki tarafın da bononun düzenlenme nedenine (ihdas nedenine) aykırı beyanda (açıklamada) bulunmuş olması- halinde, ispat yükünün yer değiştirmeyeceğini (yani; davacıda bulunacağını)»*[***[501]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn501)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan senedin ‘şirket ortaklığının sona ermesi üzerine, şirketteki mal ve eşyalardan davacının payına düşen bedele karşılık kendisine verildiğini’ savunan davalı alacaklının bu beyanının senedin tâlili niteliğini taşımayacağını»*[***[502]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn502)

*√ « ‘Nakden’ kaydını taşıyan senedin, ‘mal karşılığı düzenlenmiş olduğu konusunda tarafların birleşmiş olmaları halinde, senedin tâlil edilmiş sayılmayacağını»*[***[503]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn503)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan senetlerin finansman amacıyla verilen paraların teminatı olduğunu, her iki tarafın da kabul etmesi halinde, bononun tâlil edilmiş sayılmayacağını»*[***[504]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn504)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan bononun, davalı tarafından ‘satın alınacak malın avansı’, davacı tarafından ise ‘faizle alınan paranın karşılığı’ olduğunun belirtilmesi halinde, bononun tâlil edilmiş sayılmayacağını»*[***[505]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn505)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan bonoda, davacının ‘davalıdan borç para aldığını’ belirtmesi, davalının da ‘senedin borç ilişkisi nedeniyle düzenlendiğini’ açıklaması halinde, bononun tâlil edilmiş sayılmayacağını»*[***[506]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn506)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan bononun ‘hiçbir şey karşılığı olmaksızın sırf hatır için düzenlendiğini’ belirten borçlunun, bu suretle senedi talil etmiş sayılmayacağını»*[***[507]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn507)

√*«Bononun bir bölümünün satın alınan otomobilin teslim edilmemesi halinde tahsil edilmek üzere ‘teminat’ veya ‘faiz’ olarak kararlaştırılmış olduğunda tarafların birleşmeleri halinde, bononun tâlil edilmiş sayılmayacağını»*[***[508]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn508)

√ *« ‘Nakden’ kaydını taşıyan bir senedin davalı vekilinin ‘altın karşılığında’, davalı asilin ise ‘altın ve para karşılığında’ düzenlendiğini belirtmesi halinde, asilin beyanına üstünlük tanınarak, senedin ‘tâlil edilmediği’ sonucuna varılması gerekeceğini»*[***[509]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn509)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan senedin ‘nakit’ karşılığı düzenlediği konusunda tarafların birleşmeleri halinde, senetteki ‘malen’ kaydının önem taşımayacağını»*[***[510]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn510)

*√ « ‘Malen’ kaydını taşıyan bonoda, alacaklının ‘borçluya para verdiğini’ savunması, borçlunun da ‘alacaklı ile aralarında hem para hem de mal alışverişi olduğunu’ belirtmesi halinde, senedin alacaklı tarafından tâli edimli sayılmayacağını»*[***[511]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn511)

b e l i r t m i ş t i r …

**V-** Buraya kadar, MK. mad. 6’daki «genel kural» gereğince, ispat yükünün kime (hangi tarafa) düşeceğini belirttik. Olumsuz tespit davasına konu olan bazı uyuşmazlıklarda, taraflardan biri bir «fiili veya kanuni karine»den yararlanıyor olabilir. Bu takdirde, *«fiili karine»* veya *«kanunî karine»* lehine olan taraf, o hususu (olayı) ispat etmiş sayılır.

Eğer bir taraf, bir ***«fiili karine»***den,[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn512) yararlanıyorsa, yani; bir taraf lehine bir «fiili  karine» var ise; o taraf, o hususu (olayı) ispat etmiş sayılır. Ancak karşı taraf, fiili karinenin aksini ispat edebilir. Örneğin; çek, bir ödeme vasıtası olduğundan, «çeki düzenleyen keşidecinin mevcut borcu için çeki düzenlediği» kabul edilir ve çekin bu amaç dışında  -örneğin, lehdara ‘borç para’ vermek için- düzenlendiğini ileri süren borçlunun bu iddiasını ispat etmesi gerekir.[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn513) Çünkü, ekonomik işlevleri açısından «poliçe» ve «bono» bir kredi aracı olduğu halde, «çek» bir ö d e m e aracı’dır.[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn514) Bu nedenle, çeki «borcunu ödeme»den başka bir amaçla -örneğin; ödünç olarak- vermiş olan kimsenin, bu iddiasını ispat etmesi gerekir. **Yüksek mahkeme**[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn515) de, «ödeme aracı olan çekin, ‘borç ödeme’ dışında başka bir maksatla -örneğin; «avans», «kapora», «teminat» olarak ya da «hâmilin ileride ifa edeceği bir edime karşılık»- keşide edildiğini (düzenlendiğini) iddia eden borçlunun, bu iddiasını ispat etmesi gerektiğini» vurgulamıştır...

Eğer bir taraf bir «**âdi kanuni karine**»den[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn516) yararlanıyorsa, yani; bir taraf lehine bir «âdi kanuni karine» varsa, o taraf, o hususu (olayı) ispat etmiş sayılır, ancak, karşı taraf, karinenin aksini ispat edebilir. Örneğin; asıl olan iyiniyettir (MK. mad. 3/1). Bu nedenle, «kişisel (nisbî) defi»lere dayanılarak, vâde tarihinden önce lehdarı tarafından üçüncü kişilere ciro edilmiş kambiyo senetleri hakkında sadece *hâmile*[***[517]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn517) veya *hem hâmile ve hem de keşideciye*[***[518]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn518) karşı açılmış olan olumsuz tespit davalarında, önce «senedin karşılıksız olduğu»nun lehdara karşı -kesin delillerle- ispat edilmesi ve sonra da, «davalı - hâmilin kötüniyetli olduğu»nun -yani; dava konusu senedi, karşılıksız olduğunu bile bile, borçlunun zararına olarak, ciro yoluyla devraldığı- davacı - keşideci tarafından -tanık dahil, her türlü kanıtla- ispat edilmesi gerekir. Yani; bu tür uyuşmazlıklarda, «davalı hâmilin kötüniyetli olduğunun» ispat yükü, davacı - borçluya (keşideciye) düşer…[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn519)

Aynı şekilde, bir *faturayı* alan kimse, aldığı tarihten itibaren sekiz gün içinde, içeriği hakkında bir itirazda bulunmazsa, o faturanın içeriğini kabul etmiş sayılır (TTK. mad. 23/c).[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn520)

**VI-** «İspat yükünün kime düştüğü» konusuna son vermeden önce, uygulamadaki önemi nedeni ile ayrıca belirtelim ki, kendisine ispat yükü düşmeyen taraf, ispat yükü kendisine düşen tarafın iddiasını ispat etmesini beklemeden «onun iddiasının aksini ispat için» karşı delil gösterebilir (HMK. mad. 191). Fakat, ispat yükü kendisinde olmayan taraf, bu şekilde «karşı delil» göstermekle, ispat yükünü kendi üzerine almış olmaz... Karşı delile rağmen, durum aydınlanmamışsa, o zaman, hakim; ispat yükü kendisine düşen tarafı belirleyip, bu tarafa, «iddiasını ispat etmesi gerektiğini» bildirmelidir. Bu taraf, iddiasını ispat edemezse -ve kendisine «karşı tarafa yemin teklifinde bulunabileceği» hatırlatıldıktan sonra- dava aleyhine sonuçlandırılmalıdır.[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn521)

**VII- Yüksek mahkeme,**i s b a t  y ü k ü  konusunda ayrıca;

√ *«Alım-satım ve komisyon anlaşması başlıklı belgeye dayanarak davacılar aleyhine icra takibi başlatılmış, aynı gün tapu devri yapılmış ve tapu devri yapılmak suretiyle harici sözleşme geçerli hale gelmiş olduğundan, harici sözleşmede yazan miktarın ödendiğini alıcının ispat etmek zorunda olduğunun mahkemece gözetilmesi gerekeceğini»*[***[522]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn522)

√ *«Kanunda aksi öngörülmedikçe kural olarak, herkes iddiasını ispatla yükümlü olduğunu, kacak tutanak nedeniyle eksik veya hatalı bilirkişi raporlarının hükme esas alınamayacağını»*[***[523]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn523)

√ *«İspat yükünün, kanunda aksi bir düzenleme bulunmadıkça, iddia edilen vakıaya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa ait olacağını»*[***[524]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn524)

√ *«6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 190/1 maddesinde ‘İspat yükünün, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça, iddia edilen vakıaya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa ait olacağı’nın öngörülmüş olduğunu»*[***[525]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn525)

√ *«Kanunda aksi öngörülmedikçe, herkesin iddiasını ispatla yükümlü olacağı, ispat yükünün ise hayatın olağan akışına aykırı iddia ve savunmada bulunan, ileri sürdüğü vakıadan kendi lehine haklar çıkaran kimseye ait olacağını»*[***[526]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn526)

√ *«6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 190/1. maddesinde ‘İspat yükünün, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça, iddia edilen vakıaya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa ait olacağı’nın öngörülmüş olduğunu»*[***[527]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn527)

√ *«Kanunda aksi öngörülmedikçe kural olarak, herkesin iddiasını ispatla yükümlü olduğunu»*[***[528]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn528)

√ *«Kiralananın tahliye edildiğinin kabul edilebilmesi için, kiralananın fiilen boşaltılmasının yanında anahtarın da kiralayana teslim edilmesi gerekeceği, tahliye tarihinin taraflar arasında çekişmeli olması halinde, kiralananın fiilen boşaltıldığını ve anahtarın teslim edildiğini, böylece kira ilişkisinin hukuken sona erdirildiğini kanıtlama yükümlülüğünün kiracıya ait olacağını, yıllık kira bedeli senetle ispat sınırının üstündeyse ve kiralayanın açık muvafakati yoksa bu hususun ancak yazılı delille ispatlanabileceğini»*[***[529]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn529)

√ *« ‘Dava konusu senedin kural olarak satışa konu malların teslimi nedeniyle oluşan borcun ödenmesi amacıyla verildiği’ yolundaki karinenin aksini iddia eden tarafın bu iddiasını kesin delillerle kanıtlaması gerektiğini»*[***[530]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn530)

√ *«BK’nun 182. maddesine göre (şimdi; TBK. md. 207) aksi kararlaştırılmadıkça alım-satımda, alıcının ve satıcının vecibelerini aynı anda yerine getirmelerinin esas olup aksini ispat yükünü iddia eden tarafa düştüğünü ve iddia edenin iddiasını HUMK’nun 288. vd. maddeleri (şimdi; HMK. md. 200 vd.) gereğince yazılı delille ispatlaması veya karşı tarafa yemin teklifinde bulunması gerektiğini»*[***[531]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn531)

b e l i r t m i ş t i r.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Buna karşın, kendisine ispat yükü düşen tarafın ispat yükünü  n a s ı l  yerine getireceği -yani; ispat etmesi gereken hususu *tanık* dinleterek mi, *yazılı delil* ile mi ispat etmesi gerektiği- bundan sonraki  -**§ e. “Kanıtlar”-**bölümünde açıklanmıştır…

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.**Hukuk Muhakemeleri Usulü, 6. Bası, C:2, s:1973 vd. - **KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E.**Medeni Usul Hukuku (Ders Kitabı), 2013, s: 354 vd.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **UMAR, B.**İspat Yükü, s:52 vd. – **UMAR, B./YILMAZ, E.**İspat Yükü, s:86 vd. – **KURU, B.**age. s:1975 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 3. HD. 16.9.2013 T. 12682/12675; 16.9.2013 T. 9008/12650; 16.9.2013 T. 12682/12675

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **KARSLI, A.**İcra ve İflâs Hukuku, 2014, s: 392

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **KURU, B.**age. s:1981 vd.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **MUŞUL, T.**age. s: 241 vd. - **TÜRK, A.**age. s: 276 vd. - Aynı görüşte: **KURU, B.**El Kitabı, s: 371 - **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s: 220

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Aynı doğrultuda: Bknz: 13. HD. 15.3.2012 T. 2328/6462; 19. HD. 19.4.2011 T. 11623/5184 (**MUŞUL, T.**age. s: 241, dipn. 444)

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **KARSLI, A.**age. s: 393 vd.

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**İcra Hukuku Esasları, 5. Bası, 2010, s: 33

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 4. HD. 9.2.1973 T. 6096/1189

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 11. HD. 12.5.1977 T. 1966/2520

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **KURU, B.**age. C:2, s:1981 vd. – **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:502 vd. – **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:371 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:91 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:261 vd. – **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 334 - **BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, s:137 – **UMAR, B./YILMAZ, E.**age. s:132

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 5852/1591

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 11. HD. 23.06.2014 T. 8482/11895

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz. 19. HD. 16.06.2014 T. 13711/11316

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 19. HD. 28.05.2014 T. 7161/9910

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 6700/9688

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 6728/9690

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 6762/9691

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 7048/9030

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 4872/8960

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 11591/8997

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 19. HD. 08.05.2014 T. 1683/8891

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 19. HD. 08.05.2014 T. 11628/8910

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 19. HD. 06.05.2014 T. 11448/8725

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 13. HD. 21.04.2014 T. 28995/12719

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 15.04.2014 T. 4418/7306

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 19. HD. 08.04.2014 T. 8982/6681

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 19. HD. 24.03.2014 T. 7718/5637

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 19. HD. 20.03.2014 T. 2469/5457

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 19.03.2014 T. 7835/5317

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 19. HD. 17.03.2014 T. 2890/5181

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 19. HD. 11.03.2014 T. 19006/4648

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 19. HD. 06.03.2014 T. 1304/4510

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 19. HD. 03.03.2014 T. 568/4192

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 19. HD. 03.03.2014 T. 1290/4136

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 19. HD. 26.02.2014 T. 105/3746

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 24.02.2014 T. 509/3599

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 19. HD. 17.02.2014 T. 600/3014

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 19. HD. 17.02.2014 T. 19353/3028

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 19. HD. 10.02.2014 T. 696/2633

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 11. HD. 04.02.2014 T. 16370/1868

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 18533/2153

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 19. HD. 28.01.2014 T. 17009/2079

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 16196/1963

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 18784/1678

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz. 19. HD. 20.01.2014 T. 16835/1519

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 19. HD. 09.01.2014 T. 18785/846

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17727/517

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 16647/19725

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: HGK. 13.11.2013 T. 19-45/1556

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 16823/19445

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 19. HD. 23.05.2013 T. 5376/9552

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 14659/18882

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 13309/18781

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 13607/18474

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 13055/18083

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 19. HD. 07.11.2013 T. 12463/17496

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 11836/17209

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 19. HD. 23.10.2013 T. 11481/16533

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 19. HD. 23.10.2013 T. 12187/16503

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 19. HD. 23.10.2013 T. 12572/16480

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 19. HD. 21.10.2013 T. 11780/16345

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 19. HD. 21.10.2013 T. 11072/16277

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 19. HD. 10.10.2013 T. 11506/15832

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 19. HD. 08.10.2013 T. 10541/15596

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 13354/15554

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 9828/15506

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 10165/15509

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 19. HD. 02.10.2013 T. 12125/15178

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 8942/14914

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 9086/14919

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 19. HD. 25.09.2013 T. 9616/14633

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 9856/14121

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 17.09.2013 T. 9229/14014

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 19. HD. 12.09.2013 T. 9733/13836

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 19. HD. 12.09.2013 T. 9629/13785

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 9546/13604

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10083/13368

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 8986/12625

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 15. HD. 24.06.2013 T. 4820/4133

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 19. HD. 20.06.2013 T. 7869/11546

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 23.05.2013 T. 5376/9552

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 20.05.2013 T. 5384/9227

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 19. HD. 03.04.2013 T. 12418/5725

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 19. HD. 10.10.2012 T. 10547/14738

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 19. HD. 27.09.2012 T. 8253/13802

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 16047/9117

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 73/8522

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 2174/8390

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz. 19. HD. 03.05.2012 T. 14802/7408

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 512/6900

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 19. HD. 17.04.2012 T. 16565/6553

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15715/6489

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 16288/5627

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 19. HD. 27.03.2012 T. 13010/5010; 7.3.2012 T. 15780/3657; 14.12.2010 T. 4877/14244; 26.1.2012 T. 9722/918; 19.1.2012 T. 8896/514

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 6. HD. 12.04.2012 T. 1480/5894

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 19. HD. 21.03.2012 T. 2098/4633

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 9709/4210

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 19. HD. 12.03.2012 10666/3933

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 5879/2944

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 19. HD. 23.02.2012 T. 9689/2748

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 19. HD. 23.02.2012 T. 6021/2747

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8743/2126

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8553/2173

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 7413/1565

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 19. HD. 25.01.2012 T. 7671/821

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 13. HD. 24.01.2012 T. 6151/860

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 10173/441

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 9215/459

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 7603/351

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 19. HD. 17.01.2012 T. 7203/312

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 19. HD. 16.01.2012 T. 6404/174

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 19. HD. 13.10.2011 T. 628/12488

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 19. HD. 28.09.2011 T. 10051/11545

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 19. HD. 27.09.2011 T. 8731/11501

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 19. HD. 05.07.2011 T. 7011/9496

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 19. HD. 30.05.2011 T. 12053/7136

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 19. HD. 23.05.2011 T. 11877/6797

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 19. HD. 04.05.2011 T. 11553/6139

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 19. HD. 03.05.2011 T. 11728/6063

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: HGK. 27.04.2011 T. 19-6/236

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 19. HD. 27.04.2011 T. 16606/5676

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 19. HD. 26.04.2011 T. 9997/5581

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 19. HD. 25.04.2011 T. 4502/5538

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 19. HD. 25.04.2011 T. 9288/5521

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 19. HD. 20.04.2011 T. 10901/5257

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 19. HD. 20.04.2011 T. 10895/5252

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 19.04.2011 T. 10442/5175

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 19. HD. 18.04.2011 T. 10502/5135

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 8711/4516

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 19. HD. 30.03.2011 T. 10555/4114

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 24.03.2011 T. 8521/3832

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 19. HD. 28.02.2011 T. 494/2600

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 19. HD. 17.02.2011 T. 8578/2024

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 02.02.2011 T. 5998/1065

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4415/14431

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4946/14487

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4498/14477

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 19. HD. 15.12.2010 T. 5026/14333

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 19. HD. 15.12.2010 T. 6965/14355

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 19. HD. 13.12.2010 T. 12456/14128

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 19. HD. 08.12.2010 T. 4137/13979

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 19. HD. 23.11.2010 T. 4598/13134

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 19. HD. 11.11.2010 T. 4145/12872

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 19. HD. 01.11.2010 T. 3341/12225

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 19. HD. 27.10.2010 T. 3133/12047

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 19. HD. 26.10.2010 T. 1816/11995

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 19. HD. 14.10.2010 T. 9029/11368

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 19. HD. 23.09.2010 T. 1008/10198

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 19. HD. 12.07.2010 T. 306/8741

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 11806/8544

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 19. HD. 01.07.2010 T. 11683/8411

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 19. HD. 30.06.2010 T. 1613/8524

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 19. HD. 28.06.2010 T. 12076/8179

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 19. HD. 24.06.2010 T. 12745/8107

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 19. HD. 22.06.2010 T. 12378/7850

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 11526/7763

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 19. HD. 16.06.2010 T. 3959/7634

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz. 19. HD. 16.06.2010 T. 329/7577

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 19. HD. 08.06.2010 T. 12461/7136

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 19. HD. 31.05.2010 T. 10061/6637

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 19. HD. 13.05.2010 T. 7546/6014

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 19. HD. 11.05.2010 T. 9126/5843

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 19. HD. 11.05.2010 T. 8505/5852

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 19. HD. 10.05.2010 T. 9911/5684

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 19. HD. 27.04.2010 T. 7759/5090

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 19. HD. 22.04.2010 T. 7131/4940

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 19. HD. 20.04.2010 T. 7736/4802

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 19. HD. 19.04.2010 T. 7963/4720

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 6565/4421

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 19. HD. 12.04.2010 T. 7980/4281

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 5328/3744

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 19. HD. 17.03.2010 T. 9225/2987

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 19. HD. 03.03.2010 T. 8152/2258

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 19. HD. 09.02.2010 T. 5029/1208

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 19. HD. 26.01.2010 T. 2713/556

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 19. HD. 24.03.2008 T. 397/2897

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 19. HD. 12.02.2008 T. 6750/1105

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: HGK. 05.12.2007 T. 11-934/945

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 19. HD. 02.10.2007 T. 5937/8496

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 19. HD. 25.09.2007 T. 3933/8091

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 19. HD. 24.05.2007 T. 12021/5234

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 17. HD. 28.02.2007 T. 7462/1009

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 19. HD. 12.02.2007 T. 7459/1338

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 19. HD. 13.07.2006 T. 327/7623

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 19. HD. 13.06.2006 T. 541/6372

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 19. HD. 09.06.2006 T. 3226/6246

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 19. HD. 05.06.2006 T. 10120/6004

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 19. HD. 24.04.2006 T. 11090/4409

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 19. HD. 21.04.2006 T. 10690/4339

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 19. HD. 18.10.2005 T. 7785/10266

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 19. HD. 07.10.2010 T. 3915/10947

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 19. HD. 13.11.2006 T. 3599/10632

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T.10165/4555

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: 19. HD. 13.12.2010 T. 12456/14128

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 19. HD. 15.11.2007 T. 5555/10110

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 19. HD. 06.03.2006 T. 5895/2193

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 19. HD. 14.9.2004 T. 522/8730; 30.4.2004 T. 8028/4926; 27.1.2004 T. 1773/571

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 19. HD. 29.3.2004 T. 4863/3464; 17.10.2002 T. 6728/6746

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 19. HD. 29.3.2004 T. 5813/3436; 31.10.2003 T. 1265/10764; 5.6.2003 T. 8940/5964

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 19. HD. 9.2.2004 T. 1915/948; 9.11.2000 T. 5198/7622

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 19. HD. 5.6.2003 T. 8796/5963

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: HGK. 26.2.2003 T. 19-135/105

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) Bknz: 19. HD. 17.10.2002 T. 6728/6749

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 19. HD. 3.10.2002 T. 5720/6329

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 19. HD. 6.7.2001 T. 5255/5271

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 13. HD. 15.1.2002 T. 11496/234

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Bknz: 19. HD. 23.11.2000 T. 5560/8030

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 2021/2892; 29.9.19987 T. 2368/7811; 20.11.1996 T. 1160/10336

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 13. HD. 8.4.1999 T. 2113/2492

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: HGK. 23.9.1998 T. 19-603/600

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: 19. HD. 13.3.1998 T. 914/1852

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 19. HD. 20.6.1997 T. 10361/6445; 25.2.1997 T. 449/1831

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 19. HD. 19.2.1997 T. 6415/1466

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 19. HD. 10.9.1996 T. 11953/7382

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 11. HD. 11.3.1991 T. 516/1715

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 19. HD. 4.6.2007 T. 1511/5786; 30.1.2007 T. 6228/560; 1.7.2005 T. 12183/7429; 24.10.2004 T. 5267/6897; 19.1.2004 T. 1220/136; 2.11.2003 T. 9574/11852; 3.2.2003 T. 9435/944; 8.11.2001 T. 3005/7302; 11. HD. 28.1.1991 T. 284/294; 15. HD. 21.9.1989 T. 1254/3739

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 11. HD. 22.10.1991 T. 3466/5518; 29.4.1991 T. 1343/2660

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 11. HD. 14.10.1991 T. 3240/5356; 19.4.1990 T. 3002/3470

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 11. HD. 10.6.1991 T. 5645/3889

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 19. HD. 10.02.2006 T. 4031/1253; 11. HD. 29.4.1991 T. 1062/2667; 27.11.1990 T. 7414/7620

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 11. HD. 2.4.1991 T. 292/2345

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 11. HD. 18.3.1991 T. 2236/1899

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 11. HD. 11.3.1991 T. 516/1715

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 11. HD. 9.11.1990 T. 7206/7123; 10.4.1990 T. 2737/3240

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 11. HD. 3.12.1990 T. 7625/7745; 4.2.1987 T. 6837/549

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 11. HD. 1.10.1990 T. 5779/5966

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 11. HD. 31.5.1990 T. 4082/4366; 20.4.1988 T. 7632/2583

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 11. HD. 5.3.1990 T. 1450/1844

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 11. HD. 25.1.1990 T. 280/184

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 15. HD. 26.6.1989 T. 1409/3077

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: HGK. 29.3.1989 T. 11-107/203; 11. HD. 28.6.1988 T. 4717/4343

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 19. HD. 07.03.2011 T. 6939/2889; 02.06.2010 T. 8620/6783; 24.04.2010 T. 7736/4802; 13.04.2010 T. 7270/4306; 31.03.2010 T. 9939/3706; 11. HD. 2.3.1989 T. 5371/1251

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 11. HD. 14.3.1988 T. 6716/1555

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 11. HD. 22.1.1988 T. 8765/180

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: 11. HD. 20.1.1988 T. 5387/115

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 11. HD. 18.12.1987 T. 8549/7377

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 11. HD. 18.12.1987 T. 8425/7385

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 11. HD. 16.12.1987 T. 6693/7316

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 11. HD. 17.11.1987 T. 3957/6334

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 11. HD. 6.7.1987 T. 2069/4073

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 11. HD. 7.4.1987 T. 1031/2025

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 11. HD. 10.7.1985 T. 4210/4420

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 11. HD. 19.4.1984 T. 1458/2265

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 11. HD. 10.2.1984 T. 585/665

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 11. HD. 10.3.1983 T. 684/1130

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 11. HD. 31.1.1983 T. 264/357

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 11. HD. 25.11.1982 T. 4505/4929

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 11. HD. 6.5.1981 T. 1767/2220

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 11. HD. 24.4.1980 T. 5725/5630

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 11. HD. 6.11.1973 T. 3935/4158

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: HGK. 4.7.1970 T. 1575/686

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: TD. 15.4.1969 T. 5316/1875

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 15. HD. 31.01.2013 T. 6437/536

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 11. HD. 12.1.1962 T. 1727/166

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 11. HD. 1.2.1977 T. 253/379

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 19. HD. 18.06.2014 T. 6432/11462

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 5882/8665

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz: 19. HD. 21.04.2014 T. 4269/7783

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 19. HD. 07.04.2014 T. 4252/6641

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 19. HD. 09.04.2014 T. 389/6789

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 6. HD. 26.02.2014 T. 1095/2108

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 19. HD. 18.03.2014 T. 2282/5305

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 18241/2135

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 16483/1014

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz. 19. HD. 10.12.2013 T. 4915/19643

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Bknz: 19. HD. 13.11.2013 T. 11796/17869

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 19. HD. 01.10.2013 T. 11322/15088

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 11080/15013

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 19. HD. 19.09.2013 T. 10921/14306

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 13. HD. 10.7.2013 T. 3017/19260

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 19. HD. 13.06.2013 T. 8526/11033

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 19. HD. 23.05.2013 T. 5144/9566

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz: 19. HD. 03.04.2013 T. 9793/5704

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz. 19. HD. 02.04.2013 T. 9736/5648

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 15290/19466

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 12682/12675

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 13. HD. 30.01.2013 T. 25644/1880

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Bknz: 19. HD. 13.12.2012 T. 7251/18941

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: 6. HD. 10.07.2012 T. 8864/10406

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 19. HD. 03.05.2012 T. 2229/7510

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 16162/7063

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 3533/6223

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 13298/5315

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 19. HD. 13.03.2012 T. 10149/3998

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 19. HD. 12.03.2012 T. 10667/3934

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 19. HD. 13.02.2012 T. 5828/1990

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 5856/1594

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 19. HD. 25.01.2012 T. 8463/810

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 19. HD. 09.05.2011 T. 11959/6297

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 19. HD. 27.04.2011 T. 10926/5709

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 19. HD. 09.12.2010 T. 6840/14110

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 4429/13699

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 19. HD. 27.10.2010 T. 3115/12044

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 19. HD. 14.10.2010 T. 1699/11304

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 19. HD. 13.10.2010 T. 4096/11238

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 19. HD. 01.07.2010 T. 1725/8358

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 19. HD. 24.06.2010 T. 12592/8095

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 19. HD. 03.06.2010 T. 9632/6931

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 10234/4368

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: 19. HD. 13.04.2010 T. 7271/4307

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Bknz: 19. HD. 24.03.2010 T. 9619/3328

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 19. HD. 10.03.2010 T. 453/2498

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 19. HD. 03.02.2010 T. 6153/950; 30.10.2008 T. 2728/10273; 28.10.2008 T. 974/10236

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 19. HD. 09.06.2008 T. 10035/6360

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 3. HD. 04.03.2008 T. 1639/3514

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 19. HD. 18.02.2008 T. 7615/1380

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: 13. HD. 29.11.2007 T. 8257/14408

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 19. HD. 05.07.2007 T. 1900/7100

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 19. HD. 06.04.2007 T. 11523/3442

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz: 13. HD. 26.05.2006 T. 3913/8569

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: HGK. 24.05.2006 T. 19-340/305

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz: 19. HD. 06.02.2006 T. 5531/952

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 19. HD. 31.03.2005 T. 9612/3404; 28.03.2005 T. 7282/3244

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz: 19. HD. 08.12.2004 T. 4834/12249; 28.01.2005 T. 7372/424; 20.01.2006 T. 2959/206; 12.10.2011 T. 730/12443

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: 19. HD. 07.04.2003 T. 6178/3691; 01.03.1999 T. 1065/1308; 28.06.1999 T. 4162/4479; 21.04.2011 T. 13649/5334

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 19. HD. 17.11.2011 T. 2782/14244

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 19. HD. 24.03.2010 T. 9619/3228

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 19. HD. 10.6.2004 T. 5581/7056; 11. HD. 9.4.1984 T. 1836/2036

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: HGK. 5.11.2003 T. 13-695/630; 18.12.2002 T. 13-1072/1071; 13. HD. 19.3.2002 T. 854/2820

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 19. HD. 14.4.2003 T. 904/3997; 1.10.2002 T. 8210/6210; 26.10.2001 T. 3048/6860

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 13. HD. 24.3.2003 T. 13580/3214

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 19. H. 8.11.2001 T. 3581/7279

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 19. HD. 23.6.2000 T. 2148/4989; 12.2.1996 T. 4942/1214; 16.1.1996 T. 4057/141

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 19. HD. 29.9.1997 T. 2368/7811; 3.5.1994 T. 3172/4443

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 19. HD. 12.6.1997 T. 9831/6092

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 19. HD. 25.5.1994 T. 5500/5184

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: 19. HD. 2.11.1993 T. 1277/7168; 28.9.1993 T. 6437/5952

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 19. HD. 5.7.1993 T. 4563/4924

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) Bknz: 11. HD. 4.5.1992 T. 1132/1801

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 19. HD. 17.2.1992 T. 248/169

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: 11. HD. 16.12.1991 T. 4649/6653

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: 11. HD. 18.6.1990 T. 4552/4836

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bknz: 14. HD. 15.5.1989 T. 1783/4734

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 11. HD. 19.4.1988 T. 7502/2529

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338) Bknz: 11. HD. 1.2.1988 T. 3867/433

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz: 11. HD. 26.4.1984 T. 1604/2429

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) Bknz: 11. HD. 17.1.1984 T. 5856/49

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) Bknz: 11. HD. 29.6.1982 T. 3057/3188

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) Bknz: 11. HD. 3.6.1982 T. 2097/2672

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) Bknz: 11. HD. 26.12.1991 T. 3142/6872;30.9.1991 T. 2041/4945

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 11. HD. 2.4.1991 T. 751/2397

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref345) Bknz: 11. HD. 25.9.1990 T. 5578/5812

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref346) Bknz: 11. HD. 9.12.1987 T. 4285/6920

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref347) Bknz: 11. HD. 3.5.1984 T. 1751/2584

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref348) Bknz: 11. HD. 28.11.1983 T. 5283/5281

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref349) Bknz: 11. HD. 15.11.1983 T. 4560/5068

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref350) Bknz: 11. HD. 10.11.1983 T. 4741/4939;20.10.1983 T. 4202/4432

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref351) Bknz: 11. HD. 17.3.1983 T. 1320/1268

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref352) Bknz: 11. HD. 26.6.1981 T. 3360/3297

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref353) Bknz: 11. HD. 6.11.1973 T. 3935/4158

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref354) Bknz: 19. HD. 15.10.2012 T. 10241/15096; HGK. 5.11.2003 T. 13-695/630;HGK. 18.12.2002 T. 13-1072/1071;13.HD. 19.3.2002 T. 854/2820; 13. HD. 26.5.2006 T. 3913/8569; 11. HD. 22.6.1984 T. 3276/3641

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref355) Aynı görüşte; **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s:133 – **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M. S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukuku, s: 245 - **MUŞUL, T.**age. s: 247 - **OLGAÇ, S.**İcra-İflâs, C: 1, 1978, s: 650 - **TÜRK, A.**age. s: 278

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref356) **KURU, B.**Usul,C:2, s:1983 vd. – **KURU,B.**İcra ve İflas Hukuku,C:1,s:511 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası, s:93 vd. – **KURU, B.**El Kitabı, s:371 - **KARSLI, A.**age. s: 394 -**KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**İcra ve İflâs Hukuku, s: 220

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref357) Bknz: 19. HD. 04.05.2010 T. 7730/5454; 16.03.2007 T. 10723/2652

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref358) Bknz: 19. HD. 26.06.2014 T. 15676/11815

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref359) Bknz: 19. HD. 26.06.2014 T. 8726/11773

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref360) Bknz: 19. HD. 19.06.2014 T. 7865/11492

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref361) Bknz: 19. HD. 30.04.2014 T. 10975/8179

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref362) Bknz: 19. HD. 28.04.2014 T. 4756/7964

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref363) Bknz: 19. HD. 18.02.2014 T. 19265/3137

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref364) Bknz: 19. HD. 09.01.2014 T. 13889/860

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref365) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 14582/19550

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref366) Bknz: 19. HD. 20.11.2013 T. 15513/18546

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref367) Bknz: 19. HD. 13.11.2013 T. 12616/17921

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref368) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 8929/17189

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref369) Bknz: 19. HD. 30.10.2013 T. 13699/16720

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref370) Bknz: 19. HD. 12.09.2013 T. 9722/13834

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref371) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 10185/13514

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref372) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 10178/13513

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref373) Bknz: 15. HD. 31.01.2013 T. 6437/536

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref374) Bknz: 19. HD. 13.06.2012 T. 3895/10034

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref375) Bknz: 19. HD. 12.06.2012 T. 16371/9938

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref376) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 15087/7011

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref377) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 14927/6649

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref378) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 458/6596

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref379) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 4427/470

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref380) Bknz: 19. HD. 08.06.2010 T. 12461/7136

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref381) Bknz: 19. HD. 29.04.2010 T. 7553/5251

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref382) Bknz: 19. HD. 28.04.2010 T. 8917/5155

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref383) Bknz: 19. HD. 01.04.2010 T. 5684/3835

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref384) Bknz: 19. HD. 22.03.2010 T. 5797/3093

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref385) Bknz: 19. HD. 04.03.2010 T. 12507/2365

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref386) Bknz: 19. HD. 13.02.2008 T. 6308/1119

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref387) Bknz: 19. HD. 06.10.2006 T. 4170/9281

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref388) Bknz: 11. HD. 8.2.1999 T. 8619/542

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref389) Bknz: 19. HD. 17.6.1997 T. 9128/6229

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref390) Bknz: 19. HD. 6.6.1996 T. 8426/5732; 23.1.1995 T. 3853/83;1.11.1993 T. 775/7539

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref391) Bknz: 19.HD. 24.1.1996 T. 4564/527

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref392) Bknz: 19. HD. 23.1.1995 T. 3853/83;14.4.1994 T. 3007/3754

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref393) Bknz: 19. HD. 8.12.1993 T. 10476/4038

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref394) Bknz: 19. HD. 30.11.1992 T. 2335/6296

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref395) Bknz: 19. HD. 3.6.2004 T. 9768/6653; 15.2.2002 T. 9475/1148; 8.6.2001 T. 641/4448

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref396) Bknz: 19. HD. 30.12.2003 T. 8530/13408; 21.11.1003 T. 2809/11820; 3.2.2003 T. 9434/945

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref397) **UMAR, B./YILMAZ, E.** a.g.e. s:39

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref398) Aynı görüşte; *“…burada menfi bir durumun ispatı gerektiğinden iyiniyet kurallarına göre ‘malın teslim edildiği’nin ispatının alacaklıya yüklenmesi gerekir…”* (**ERTAŞ, Ş.** Kambiyo Senetlerine Dayanan Takiplere Karşı Açılan Menfi Tespit Davasında Ticari Defterlerin İspat Gücü “İzmir Bar. D. 1989/Temmuz, s: 77”)

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref399) Bknz: **UYAR T.** Olumsuz Tespit ve Geri Alma Davaları, 2. Bası, s:566; 3. Bası s.1142

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref400) Bknz. İçt. Bir. K. 12.4.1933 T. 30/6

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref401) Bknz: 11. HD. 11.3.1991 T. 516/1715

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref402) Bknz: 19. HD. 06.06.2013 T. 7501/10556; 07.12.2012 T. 7233/1660; 11.07.2011 T. 14701/9776; 14.04.2011 T. 11437/4965; 02.03.2010 T. 68/2742; 21.10.2010 T. 1723/11769; 15.06.2010 T. 10736/7467; 24.5.2010 T. 3666/6284 vb.; 08.03.2012 T. 9913/3766; 12.10.2011 T. 730/12443; 27.10.2010 T. 3594/12056; 05.10.2010 T. 852/10841; 20.09.2010 T. 422/9992; 24.05.2010 T. 3666/6284 vb.

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref403) Bknz: 19. HD. 7.4.2011 T. 8685/4603; 30.6.2010 T. 11864/8315; 5.5.2010 T. 2937/5561; 19.10.2011 T. 10852/12845; 07.10.2010 T. 3915/10947; 24.05.2010 T. 9901/6226; 20.04.2010 T. 7390/4781; 12.04.2010 T. 7980/4281 vb.

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref404) Bknz: 19. HD. 07.11.2013 T. 13809/17485

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref405) Bknz: 19. HD. 19.10.2011 T. 10852/12845

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref406) Bknz: 19. HD. 07.04.2011 T. 8686/4603

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref407) Bknz: 19. HD. 07.10.2010 T. 3915/10947

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref408) Bknz: 19. HD. 30.06.2010 T. 11864/8315

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref409) Bknz: 19. HD. 24.05.2010 T. 9901/6226

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref410) Bknz: 19. HD. 05.05.2010 T. 2937/5561

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref411) Bknz: 19. HD. 20.04.2010 T. 7390/4781; 12.04.2010 T. 7980/4281

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref412) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 5681/3434

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref413) Bknz: 19. HD. 26.01.2010 T. 2675/550

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref414) Bknz: 19. HD. 03.03.2010 T. 8215/2258

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref415) Bknz: 19. HD. 15.02.2007 T. 7828/1357

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref416) Bknz: 19. HD. 03.07.2006 T. 1910/7236

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref417) Bknz: 11. HD. 16.12.1991 T. 4642/6673; 19. HD. 06.10.1994 T. 8778/8968; 09.04.2009 T. 12602/2958; 07.04.2011 T. 8686/4603

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref418) **ÖZÖN, M. N.**Osmanlıca – Türkçe Sözlük, s:813

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref419) **DEVELİOĞLU, F.**Osmanlıca – Türkçe Ansiklopedik Lûgat, s:1232

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref420) Türk Dil Kurumu, Türkçe Sözlük, s:1137

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref421) Bu konuda ayrıca bknz: **DOĞANAY, İ.**Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C:2, s:1859 vd.

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref422) Bknz: 11. HD. 27.11.1990 T. 6694/7607; 14.9.1990 T. 4986/5415

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref423) **MUŞUL, T.**age. s: 276 vd. - **TÜRK, A.**age. s: 292 vd., 294

[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref424) Bknz: 11. HD. 22.3.1983 T. 772/1384

[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref425) Bknz: 19. HD. 26.06.2014 T. 8703/11769

[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref426) Bknz. 19. HD. 13.03.2014 T. 2765/4925

[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref427) Bknz: 11. HD. 13.02.2014 T. 11091/2498

[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref428) Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 16207/1211

[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref429) Bknz: 19. HD. 09.01.2014 T. 18775/844

[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref430) Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 17016/672

[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref431) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 15290/19466

[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref432) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 14604/19354

[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref433) Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 11415/17273

[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref434) Bknz: 19. HD. 31.10.2013 T. 11547/16823

[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref435) Bknz: 19. HD. 26.11.2012 T. 9245/17745

[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref436) Bknz: 19. HD. 12.06.2012 T. 16371/9938

[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref437) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 2051/9127

[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref438) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 16578/6282

[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref439) Bknz: 19. HD. 26.03.2012 T. 12690/4935

[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref440) Bknz: 19. HD. 08.03.2012 T. 9913/3766

[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref441) Bknz: 19. HD. 12.10.2011 T. 730/12443

[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref442) Bknz: 19. HD. 21.04.2011 T. 13649/5334

[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref443) Bknz: 19. HD. 01.12.2010 T. 5995/13658

[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref444) Bknz: 19. HD. 27.10.2010 T. 3594/12056

[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref445) Bknz: 19. HD. 05.10.2010 T. 852/10841

[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref446) Bknz: 19. HD. 27.05.2010 T. 9551/6548

[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref447) Bknz: 19. HD. 24.05.2010 T. 3666/6284

[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref448) Bknz: 19. HD. 22.04.2010 T. 10585/4884

[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref449) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 10233/4367; 14.04.2010 T. 10234/4368

[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref450) Bknz: 19. HD. 13.04.2010 T. 7271/4307

[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref451) Bknz: 19. HD. 07.10.2008 T. 975/9002

[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref452) Bknz: 19. HD. 23.03.2007 T. 10898/2888

[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref453) Bknz: 19. HD. 09.10.2006 T. 2256/9459; 17.05.2006 T. 9404/5370; 01.03.2006 T. 7233/1962; 30.11.2005 T. 2516/11846; 10.10.2005 T. 904/9853

[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref454) Bknz: 19. HD. 27.05.2005 T. 9406/5991

[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref455) Bknz: 19. HD. 31.03.2005 T. 9612/3404; 28.03.2005 T. 7282/3244

[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref456) Bknz. 19. HD. 28.02.2005 T. 5311/1931; 13.03.2014 T. 2766/4926

[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref457) Bknz: 19. HD. 08.12.2004 T. 4834/12249; 28.01.2005 T. 7372/424; 20.01.2006 T. 2959/206; 12.10.2011 T. 730/12443

[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref458) Bknz: 19. HD. 20.5.2004 T. 9992/5938; 30.3.2004 T. 6385/3600; 15.3.2004 T. 4018/2790

[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref459) Bknz: 19. HD. 7.4.2003 T. 6178/3691; 28.6.1999 T. 4162/4479; 1.3.1999 T. 1065/1308

[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref460) Bknz: 19. HD. 7.11.2000 T. 5181/7550

[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref461) Bknz: 13. HD. 31.10.2000 T. 7609/9313

[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref462) Bknz: 19. HD. 10.6.1996 T. 8543/5854

[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref463) Bknz: 19. HD. 27.5.1994 T. 5336/5352

[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref464) Bknz: 19. HD. 9.2.1994 T. 512/1048

[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref465) Bknz: 11. HD. 16.2.1987 T. 7134/807

[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref466) Bknz: 11. HD. 11.3.1982 T. 621/1010; 10.11.1987 T. 3698/6131

[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref467) Bknz: 11. HD. 18.1.1984 T. 84/118

[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref468) Bknz: 11. HD. 8.11.1983 T. 4713/4889

[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref469) Bknz: 11. HD. 7.10.1983 T. 3658/4102

[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref470) Bknz: 11. HD. 22.3.1983 T. 772/1384

[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref471) Bknz: 11. HD. 26.2.1982 T. 458/818

[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref472) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 16832/2022

[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref473) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 15612/1728

[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref474) Bknz: 19. HD. 09.01.2014 T. 18785/846

[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref475) Bknz: 19. HD. 20.11.2013 T. 1828/18518

[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref476) Bknz: 19. HD. 23.09.2013 T. 10421/14489

[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref477) Bknz: 19. HD. 03.12.2012 T. 11724/18313

[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref478) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15686/6485

[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref479) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15368/6452

[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref480) Bknz: 19. HD. 07.02.2012 T. 7233/1660; 11.07.2011 T. 14701/9776

[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref481) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 3184/12803

[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref482) Bknz: 19. HD. 21.10.2010 T. 1723/11769; 15.06.2010 T. 10736/7467

[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref483) Bknz: 19. HD. 11.05.2010 T. 3670/5901

[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref484) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 6565/4421

[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref485) Bknz: 19. HD. 14.04.2011 T. 11437/4965; 06.04.2010 T. 6314/4045

[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref486) Bknz: 19. HD. 29.03.2010 T. 5783/3533

[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref487) Bknz: 19. HD. 02.03.2011 T. 68/2742

[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref488) Bknz: 19. HD. 15.02.2007 T. 7441/1335

[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref489) Bknz: 11. hd. 04.05.2006 t. 11743/5169

[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref490) Bknz: 11. HD. 26.6.1989 T. 6682/3895

[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref491) Bknz: 11. HD. 20.9.1985 T. 3859/4709

[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref492) Bknz: 11. HD. 28.3.1983 T. 1341/1493; 29.6.1981 T. 3325/3336

[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref493) Bknz: 11. HD. 18.10.1982 T. 4033/3970

[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref494) Bknz: 19. HD. 07.10.2010 T. 3915/10647

[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref495) Bknz: 19. HD. 20.09.2010 T. 422/9992

[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref496) Bknz. 11. HD. 27.11.1990 T. 6694/7607; 19. HD. 27.02.2009 T. 6250/1545

[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref497) Bknz: 19. HD. 11.04.2006 T. 10328/3803

[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref498) Bknz: 19. HD. 6.4.2001 T. 7741/2550

[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref499) Bknz: 19. HD. 27.3.2001 T. 8263/2257

[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref500) Bknz: 19. HD. 15.3.1995 T. 4524/2388

[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref501) Bknz: 19. HD. 6.10.1994 T. 8778/8968; 11. HD. 16.12.1991 T. 4642/6673

[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref502) Bknz: 19. HD. 15.6.1993 T. 5687/4364

[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref503) Bknz: 19. HD. 3.11.1994 T. 10260/10408

[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref504) Bknz: 11. HD. 22.9.1987 T. 4101/4716

[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref505) Bknz: 11. HD. 21.1.1987 T. 6676/118

[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref506) Bknz: 11. HD. 19.1.1987 T. 6480/28

[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref507) Bknz. 11. HD. 8.10.1984 T. 4528/4510

[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref508) Bknz: 11. HD. 24.4.1984 T. 2378/2280

[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref509) Bknz: 11. HD. 20.1.1984 T. 5914/183

[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref510) Bknz: 11. HD. 8.12.1983 T. 5490/5572

[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref511) Bknz: 11. HD. 18.4.1989 T. 5778/2369

[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref512) *Fiili karine”*; beli bir olaydan, belli olmayan bir olay için hakim tarafından çıkarılan sonuçtur (Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.**Usul, C:2, s:2006 vd.)

[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref513) Aynı görüşte; **UMAR, B./YILMAZ, E.**age. s:115 – **DOMANİÇ, H.**Kıymetli Evrak Hukuku, s:530 – **İNAN, N.**Çek Rizikolarından Doğan Hukuki Sorumluluk, s:1 – **TEKİL, F.**Kıymetli Evrak Hukuku, s:170 – **POROY, R. /TEKİNALP, Ü.**a.g.e. s:291

[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref514) Bu görüşün eleştirisi için bknz: **İNAN, N.**age. s:4; İstirdat Davasında İspat Yükü – Çekin İktisadi Niteliği (BATİDER, 1969, C:5, S:1, s:95 vd.)

[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref515) Bknz: 19. HD. 30.12.2003 T. 8530/13408; 21.11.2003 T. 2809/11820; 3.2.2003 T. 9434/945 vb.– 15. HD. 21.9.1988 T. 1254/3739

[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref516) “*Adi kanuni karine”;*belli bir olaydan belli olmayan bir olay için kanun tarafından çıkarılan -ve aksi ispat edilebilen- sonuçlardır (Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.**Usul, C:2, s:2012 vd.).

[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref517) Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 2021/2892; 29.9.1997 T. 2368/7811; 20.11.1996 T. 1160/10336

[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref518) Bknz: 19. HD. 20.6.1997 T. 10361/6445; 25.2.1997 T. 449/1831

[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref519) Bknz: 19. HD. 29.3.2004 T. 5813/3436; 31.10.2003 T. 1265/10764; 5.6.2003 T. 8940/5964 – 3.10.2002 T. 5720/6329

[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref520) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; § e. AÇIKLAMA: X «s: 749» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 6547

[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref521) **KURU, B.**Usul, C:2, s:2020 vd.

[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref522) Bknz: 13. HD. 08.05.2014 T. 6916/14808

[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref523) Bknz. 3. HD. 19.09.2013 T. 10009/12976

[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref524) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 12682/12675

[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref525) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 12682/12675

[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref526) Bknz. 3. HD. 16.09.2013 T. 9008/12650

[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref527) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 12682/12675

[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref528) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 9008/12650

[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref529) Bknz: 6. HD. 11.07.2012 T. 5623/10488

[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref530) Bknz. 19. HD. 28.04.2010 T. 6575/5191

[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref531) Bknz: 19. HD. 04.02.2010 T. 5996/1017

KANITLAR

Bu bölümde olumsuz tespit davalarında, *kendisine ispat yükü düşen tarafın*[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) bunu  n a s ı l  yerine getireceği yani; iddia ya da savunmasını nasıl ispat edeceği konusu incelenmiştir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Başka bir deyişle; ne zaman **«yazılı delil»**(senet), ne zaman **«tanık»**gösterilebilecek, karşı tarafa ne zaman **«yemin»**teklifinde bulunulabilecek, tacirlerin tuttuğu (tutmakla zorunlu olduğu) **«ticari defterler»**ne zaman ve hangi koşullarla leh ve aleyhlerinde delil teşkil edebilecektir?

İşte bu bölümde, bütün bu sorulara -olumsuz tespit davaları bakımından- cevap verilmeye çalışılacaktır...

**I-** **Senetle ispat zorunluluğu**:

Bilindiği gibi, HMK. 200 gereğince; *«yapıldığı zamanki kıymeti 2500 lirayı geçen hukukî işlemlerin senetle ispat edilmesi»* gerekir. Bu nedenle, birer «hukukî işlem» olan;**«ödeme»**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4), **«faturanın karşı tarafa verildiği»**[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) nin  y a z ı l ı  d e l i l  ile ispatı gerekir.  **«Teslim»**de hukukî işlem niteliğini taşıdığından[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) kural olarak yazılı d e l i l  ile ispat edilebilir. Ancak bazı teslim işlemlerinin *tanıkla* da ispat edilmesi gerektiğine ileride[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) tekrar değinilecektir.

*Senet;* «bir kimsenin düzenlediği (ya da düzenlettiği) ve kendi aleyhine delil teşkil eden yazılı belge»[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) olduğundan, düzenleyenin el ile atılmış imzasını taşımadığı için *fotokopi*senet sayılmaz.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) *Fotokopinin,* *“delil başlangıcı”* sayılıp sayılmayacağı da**doktrinde**tartışmalıdır. Bunun «delil başlangıcı» sayılacağını kabul edip, bu konuda «tanık dinlenebileceğini belirtenler olduğu gibi,[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) -özellikle «fotomontaj usulüyle elde edilmiş olabileceğini» ileri sürerek yani sahteliği tehlikesi ile- «delil başlangıcı sayılmayacağını» kabul edenler[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) de vardır... **Kanımızca,**fotokopiyi -sahteliği ileri sürüp kanıtlamadıkça- delil başlangıcı olarak kabul etmek, ona hiç değer vermemekten daha isabetlidir. Diğer delillerle -fotokopi üzerinde imza incelemesinin yapılabileceği bugün teknik bakımdan sakıncalı bulunduğundan- özellikle «tanık» beyanları ile birlikte değerlendirilmesi uygun olacaktır.[11a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) **Yüksek mahkemenin**konumuz bakımından benimsediği görüşü açıklayan bir içtihadına rastlamadık...

*«Senet alınmasının -maddi ve manevi bakımdan- imkânsız olduğu»* bazı hallerde, değeri ikibin beş yüz liradan fazla olan hukukî işlemlerin «tanık» ile ispat edilebileceği yasa koyucu tarafından ayrıca öngörülmüştür (HMK. mad. 200/(1) vd.). Örneğin; konumuz bakımından, *«senedin ‘başlık parası’ yerine (başlık borcu olarak) düzenlendiği»* iddiasının HMK. mad. 203/b gereğince tanıkla ispat edilebilmesi gerekir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)**Yüksek mahkeme**ise, bu konuda «genel ahlâk ve adaba aykırı bir maksadı sağlamaya yönelik bulunması nedeniyle» tanık dinlenebileceğini kabul etmemiştir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*«Senet alınmasında imkânsızlık bulunduğu için tanıkla ispatın mümkün bulunduğu durumlar»* yasada (HMK. mad. 203) sayılarak (tahdidi olarak) belirtilmiştir. Yasada öngörülen bu durumlar dışında tanık deliline başvurulamaz.

**II- Yüksek mahkeme***yazılı delil ile*ispatı gereken iddia (ve savunmalar) konusunda;

√ «*5.000,00 TL bedelli 28.03.2011 vadeli ve 15.000,00 TL bedelli 29.04.2011 vadeli bonoların davacının elinde bulunmasının senet bedellerinin herhangi bir icra takibi söz konusu olmadan ödendiğine karine teşkil edeceğini»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

√ «*6098 sayılı TBK. mad. 14 uyarınca alıcı ve satıcı borçlarını aynı anda ifa ile yükümlü olup; verilen çekler karşılığında mal teslimi yapılmadığını iddia eden davacının iddiasını yazılı delille kanıtlamasının gerekeceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

√ «*Senedin veriliş nedeninin ‘malen’ kaydını içermesi, malın teslim edilip senedin alındığını göstereceğinden; senet bedelinin ödendiği veya bu senedin sonradan anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu iddiasını davacı yanın usulüne uygun delillerle kanıtlamasının gerekeceği; tanık dinlenilmesinin mümkün olmadığını»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

√ «*Dava, ileride sipariş verilecek mallara karşılık teminat amacıyla verildiği iddia edilen çekin bedelsiz kalması nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin olup, çekin teminat için verildiğini ve bedelsiz kaldığını iddia eden tarafın bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini; somut olayda çekin ön veya arka yüzünde bulunan ‘teminat içindir’ ibaresinin tek başına çekin teminat için verildiğinin kanıtı olamayacağı gibi çekin davacı defterlerinde kayıtlı olmamasının da sonuca bir etkisinin bulunması gerekeceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

√ «*Somut olayda, senede karşı tanık dinlenmesi usul ve yasaya aykırı olduğu gibi, davacı keşidecinin davalı lehdara karşı ileri sürdüğü ve anılan davalı tarafından temyiz edilmeksizin kesinleşen ödeme def’inin temyiz eden davalıya karşı ileri sürülebilmesi için hamilin, senedi kötüniyetle iktisap edip etmediğinin kanıtlanması gerekeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

√ «*Çek bir ödeme vasıtası olup kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekeceği; bu karinenin aksini iddia eden davacının iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

√ «*İbrazdan sonra devredilen çekin alacağın temliki hükümlerine tabi olup, alacağın temlikinin yazılı delil ile ispatı gerekeceğini, davalı şirketin dava konusu çeklerde herhangi bir sıfatının bulunmadığını»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TK’nun 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesine göre açığa senet düzenlenmesi mümkün olup davacı, dava konusu senet altındaki imzayı inkar etmemiş, imzalanıp boş olarak verilen senedin aradaki anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu iddia etmiş olduğundan, açığa atılan imza üzerine senedin boş bırakılan kısımlarının anlaşmaya aykırı doldurulduğu yolundaki iddianın davacı tarafça yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit-istirdat davasında, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TK’nun 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesine göre açığa senet düzenlenmesi mümkün olup dava konusu senedin lehdar hanesi boş olarak dava dışı şahsa verilmesi ve onun tarafından da davalıya devredilip lehdar hanesine davalının adı yazılarak tedavüle çıkarılması olayında ‘davacıların senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu’ yazılı delille ispat etmeleri gerekeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava konusu çekin hatır çeki olduğunu ileri sürmüş olan davacının, bu iddiasını yazılı delillerle kanıtlaması gerektiğinden mahkemece, ‘dava konusu çekin, davalının bankadan kredi kullanması amacıyla teminat olarak verildiğini, gerçek bir borcu yansıtmadığı’ yönündeki davacı iddialarını yazılı delillerle ispatlanması gerekeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

√ «*Bononun rakamla bedel hanesinde ‘900 TL’ yazılı iken, yazı ile bedel hanesinde ‘dokuz yüz bin lira’ yazması sonucu rakamla yazılı bedel hanesi ile yazı ile yazılı bedel hanesi arasında farklılık oluşması halinde, 6762 sayılı Yasanın 588. (yeni TTK.’nun 676.) maddesi uyarınca yazı ile yazılan bölümün bononun bedeli olarak kabulü gerekeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

√ «*Davalı tarafından takibe konu edilen bonodan dolayı borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, HMK’nun 201. maddesi uyarınca davacının iddialarını yazılı delillerle ispatlaması gerekeceğini, tanık dinlemek suretiyle hüküm kurulamayacağını»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

√ «*Bono nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, yürürlükte bulunan 6102 sayılı TTK’nun 778/2/f ve 680. maddeleri uyarınca ‘açığa bono düzenlenmesi mümkün olup bononun anlaşmaya aykırı doldurulduğu’ yolundaki iddianın davacı keşideci tarafından yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

√ «*Davacının, sipariş ettiği mallara karşılık davalıya 2 adet çek verdiğini, sipariş konusu malların teslim edilmemesi nedeniyle çeklerin bedelsiz kaldığını ileri sürerek söz konusu çeklere dayanılarak yapılan takipten dolayı borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, davacı senedin sipariş edilen mallara karşılık avans olarak verildiğini belirttiğine, davalı ise kambiyo vasfını haiz çeklere dayandığından, davacının HUMK’nun 290. (6100 sayılı HMK. m. 201) maddesi uyarınca iddiasını yazılı delillerle kanıtlamakla yükümlü olduğunu»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

√ «*Alım satım ilişkisinin mesafeli satış olduğu ve birinci parti malın taşıma şirketi aracılığıyla teslim edildiği, davalının ikinci parti malı da aynı yol ile teslim ettiğini ileri sürdüğü, dosyaya taşıma şirketine ait ve davacının teslim alan olarak imzaladığı belgeyi ibraz ettiği, bu durumda, anılan belge üzerinde durularak, belgenin aslı taşıma şirketinden celp edilip, davacıdan bu belgeye karşı diyecekleri sorulduktan sonra bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

√ «*Davacı keşideci şirketin imzaladığı 2 adet boş çekin davalı yanca hileli yollarla ele geçirildiği ve bedelsizlik iddiasına dayalı menfi tespit ve ödenen çek bedellerinin tahsili istemine ilişkin davada, uyuşmazlığa konu kambiyo senetleri olan çekler, sebepten mücerret olup, çekteki keşideci imzasına itiraz etmeyen davacının, dava konusu çeklerden dolayı davalıya borçlu olmadığı yönündeki iddiasını HUMK’nun 288. (yeni HMK.’nun 200.) vd. maddeleri uyarınca yazılı delillerle kanıtlaması gerekeceği- Öte yandan somut olayda dolandırıcılık ve güveni kötüye kullanma suçundan davalı hakkında yürütülen ceza soruşturmasında; kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiş olmasına göre, hile iddiasının da sübut bulmadığının mahkemece gözetilmesi gerekeceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

√ «*Menfi tespit davasında, davacının takip konusu borcu temlik tarihinden önce ödediğini anılan adi belge (her zaman düzenlenebilecek belgelerden olan, davacı borçlu ile davalı alacaklı arasında düzenlenmiş olan adi yazılı belge) dışındaki delillerle de ispat etmesi gerekeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

√ «*Mahkemece somut olayda ispat külfetinin davacıda olduğu ve davacının senede karşı iddialarını yazılı delille kanıtlaması gerektiği gözetilmeden, ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

√ «*Menfi tespit davasında, davacının çift imza ile temsil edileceği ticaret sicil kayıtlarından anlaşılmakta olduğu, yetkisiz kişinin çek düzenlemesi hususu mutlak def’ilerden olup herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

√ «*Bonodan dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, dava konusu bononun ihdas nedeni hanesinde ‘malen’ ibaresi bulunması nedeniyle davalı vekili, bononun davacıların şahsi borçları nedeniyle düzenlendiğini belirterek bonodaki ihdas nedenini talil etmiş olup, bu durumda somut olay bakımından ispat yükü davalı yana geçmiş olacağı ve bu nedenle davalının bu yöndeki savunmasını yazılı delille kanıtlamakla yükümlü olması gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

√ «*Somut olayda davalı, icra takibine konu faturadaki malları, davacıya teslim ettiğini ispatla yükümlü ise de, kanıt olarak dosyaya icra takibine konu faturadaki mallharın teslimine dair imza içeren sipariş formunun ve sipariş montaj formlarının sunulduğunu, bu durumda mahkemece söz konusu belgeler üzerinde durularak yapılacak inceleme sonucunda takibe konu faturadaki malların davacıya teslim edilip edilmediği hususu değerlendirilip uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

√ «*Davacının senede karşı ödeme iddiasını yazılı delillerle ispatlamasının gerekeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

√ «*Takibe ve işbu menfi tespit davasına konu dört adet senedin borç devam ettiği müddetçe, teminat vasfının devam edeceği gözetilmeden olaya uygun düşmeyen gerekçelerle davanın kabulünün yanlış olduğunu»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

√ «*Takip ve dava konusu bonolar altındaki imzalar borçlu davacı tarafından inkar edilmediğine göre ispat yükü davacıda olup, davacının ‘bonolar nedeniyle borçlu bulunmadığı’ yolundaki iddiasını aynı kuvvette yazılı belge ile kanıtlamakla yükümlü olduğunu, mahkemece ispat yükünün tayininde yanılgıya düşülerek eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

√ «*‘Davacının murisinin bono ile borçlu olunmadığının tespitine’ ilişkin davada, iddianın, HMK hükümleri uyarınca yazılı deliller ile ispatı gerekip, dosyaya sunulan ve davalı tarafından da itiraz edilen imzasız belgenin bu yönde delil olarak kabul edilmemesi gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

√ «*Görülen menfi tespit davasında; ceza mahkemesi kararında davalı sanıklar hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş olup, bu haliyle hükmün, 6098 sayılı TBK’nun 74. maddesi kapsamında hukuk hakimini bağlayıcı kesin hüküm niteliğinde değerlendirilemeyeceği»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

√ «*Bono borçlusunun ilk önce bonodaki borç ikrarının sebebinin kumar veya bahis olduğunu ispat etmesi gerekeceği; bunun ise, HMK’nun 201. maddesi gereği tanıkla ispat edilemeyeceğini; ancak, senet (kesin delil) ile ispat edilebileceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

√ «*Tanzim tarihi bulunmaması sebebiyle kambiyo senedi niteliğinde olmayan adi senet durumundaki belgelere dayalı olarak yapılan icra takibi nedeniyle borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada; davacı yan, söz konusu belgelerdeki imzaları inkar etmediğinden; ‘borçlu olmadığı’ iddiasını davacı tarafın aynı kuvvette usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

√ «*Dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TK’nun 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca açığa senet düzenlenmesi mümkün olup, boş bırakılan vade tarihinin anlaşmaya aykırı doldurulduğunun senede karşı senetle ispat kuralı gereğince yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

√ «*Mahkemece, davacının kendisine senetlere karşılık mal teslim edilmediği iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı, davalının alacaklı olduğuna ilişkin yemin ettiği gerekçesiyle davanın reddine, İİK’nun 72/4. maddesi gereğince %20 tazminata hükmedilmiş, olmasının yerinde olduğunu»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

√ «*Dava konusu senette tahrifat yapıldığı iddiasının ancak yazılı delille kanıtlanabileceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

√ «*Boş bırakılan vade tarihinin anlaşmaya aykırı doldurulduğunu iddiasının senede karşı senetle ispat kuralı gereğince yazılı delille kanıtlaması gerektiğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

√ «*Davacının, dava dışı eski şirket yöneticisi tarafından düzenlenen senetten borçlu olmadığını ancak yazılı delille ispatlayabileceği, bu konuda açılmış bir ceza davası varsa ceza davası sonuçlanmadan bu konuda karar verilemeyeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

√ «*Davacının iddiasını HMK’nun 200 ve devamı maddeleri gereğince yazılı belge ve yasal delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

√ «*Davacı tarafın bononun irade fesada uğratılarak alındığı iddiasını yazılı delillerle kanıtlanamadığı, ayrıca davacının şikayeti üzerine savcılık dosyasında alınan raporda takibe konu bonodaki imzanın davacının eli ürünü olduğunun anlaşıldığı böylece davacının menfi tespit iddiasını ispatlayamadığını»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

√ «*‘Takibe konu senedin, sadece imza atılarak boş olarak teminat amaçlı olarak davalıya verildiğini’ davacının yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

√ «*Davaya konu çekin teminat olarak verildiği’nin yazılı delille ispatlanması gerektiğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

√ «*Davalının ‘yapılan havalelerin takibe konu çeklerle ilgili olmayıp, başka bir alacakla ilgili olduğuna’ dair savunmasını yazılı delillerle ispatlaması gerekeceği, iddiasını yazılı delillerle ispatlayamayan ve yemin eda etmeyen davalı aleyhine davanın kabulü ile %40 kötüniyet tazminatına karar verileceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

√ «*‘Çekin anlaşmaya aykırı doldurulduğu ve teminat olarak verildiği’ iddiasının yazılı delille ispat edilemediği, açılan olumsuz tespit davasının reddine, icra takibi tedbiren durdurulduğundan davacının asıl alacağının %40’ı oranında tazminata mahkum edilmesi gerekeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

√ «*Davacının ödeme iddiasına dayandığı ancak kasa tahsil makbuzlarında davaya konu senede mahsuben ödeme yapıldığı görülmediğinden davacının iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığını»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacı tarafın muvazaa ve davalının kötüniyetli olarak hareket ettiğini yazılı delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının iddialarını yazılı delille ispatlaması gerekeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

√ «*Çek bir ödeme vasıtası olup, illetten mücerret olarak alacağı talep hakkı verecek olup, mal karşılığı verilmiş ise peşin satış karinesi uyarınca malların teslim edilmediğini iddia eden davacının bu iddiasını yazılı belge ile kanıtlaması gerekeceğinden, bu konuda davalının açık rızası olmadan tanık dinlenemeyeceği gibi davacının defterindeki kayıtları lehine delil oluşturmadığından, davacıya iddiasını yazılı belge ile kanıtlama imkanı verilmesi gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

√ «*Davacının, menfi tespit davasında; davalı tarafın aleyhine başlatılan icra takibinde, ödeme yaptığına dair bir yazılı delil ibrazı etmesi gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

√ «*Davacı tarafın ‘dava konusu çeklerin çalındığını ve bedelsiz kaldığını’ yazılı delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

√ «*‘Senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğunun ancak yazılı delille ispatlanabileceği’ davacının bu yönde delil sunmaması ve davacının yemin deliline de dayanmaması nedeniyle, ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

√ «*Davacıların ‘senedin teminat amacıyla verildiği’ne ilişkin yazılı delil sunamaması ve davacıların teklif ettiği yeminin davalı tarafından da eda edilmesi halinde, ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

√ «*BK’nun 167. maddesi uyarınca faktoring sözleşmesine konu edilmiş olan çekin borçlusu olan davacının alacağı temlik eden durumundaki önceki alacaklısına karşı aralarında satış ilişkisi sebebiyle ileri sürülebileceği defileri temlik alan faktoring şirketine karşı da ileri sürebileceği, davacının çekin avans olarak verildiğini usulüne uygun delillerle ispat etmesi gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

√ «*Satım ilişkisinde bononun verilmesi satımın peşin olarak yapıldığına karine olup, malları teslim almadığını iddia eden davacının bu iddiasını yazılı delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

√ «*Senede karşı her türlü iddianın, HMK.’nun 200. maddesi gereğince senetle ispatı gerekeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

√ «*Dava konusu bonodaki davacı borçlu imzasının ne zaman atıldığının tespit edilemediği, davacının iddiasını yazılı delille ispat edemediği ve davalıya teklif olunan yeminin usulüne uygun eda edildiği sebepleriyle davanın reddinin gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

√ «*Davacının ‘bononun teminat amaçlı verildiğini’ yazılı delille ispatlayacağı ve bononun düzenleniş aşamasında davalının herhangi bir aldatıcı davranışının bulunmaması gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

√ «*Davacı yanın takibe konu bonolarla ilgili ödeme iddiasını yazılı delillerle kanıtlayamadığı davanın ve tazminat talebinin ayrı ayrı reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

√ «*Senetteki imzayı kabul eden ve iddialarını yazılı delille ispatlaması gereken davacının borçlu olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

√ «*Davalının alacağının senede dayalı olup, davacı-borçlunun bu belgelerden dolayı borçlu olmadığını, ancak aynı kuvvette yazılı bir belge ile ispat etmesi gerekeceği, davacının bu yönde yazılı bir belgeyi dosyaya sunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

√ «*Davalının yapılan ödemeye karşılık teslim etmesi gereken malları teslime hazır olduğu ancak davacının malları teslim almadığı yönündeki savunmasını ispat etmesi gerekse de bu savunmaya ilişkin yazılı bir delil sunmadığı, bu durumda davacının iddiasını ispat ettiğinin kabulünün gerekeceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

√ «*Senedin teminat senedi olduğuna dair ispat yükünün davacılarda olduğu, senede karşı senetle ispat gerektiği, davacının yaptığı ... TL ödemenin senede karşı yapılmış olduğunun ispatlanamadığı ve iddia edilen ... TL ödemeye ilişkin delil sunulmadığı ve ticari defterlerde senede, davalı tarafından sunulan faturalara, ödemelere rastlanılmadığından davanın ve davalının tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

√ «*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, 6762 sayılı TTK.’nun 703/3. maddesi yollamasıyla çeklerde de uygulanması gereken aynı Kanunun 592. maddesi uyarınca açığa çek düzenlenmesi mümkün olup açığa düzenlenmiş olan çekin anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasında bulunan tarafın bu yöndeki iddiasını yazılı delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

√ «*Takibe konu senet nakden düzenlenmişse bu senede karşı ileri sürülen iddiaların ancak yazılı delille kanıtlanabileceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

√ «*Bononun bedelsiz kaldığı iddiası davacı tarafça yazılı delillerle kanıtlanamadığından, açılan menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

√ «*Dava, bonodan dolayı menfi tespit istemine ilişkin olup HMK.’nun 201. (HUMK. md. 290.) maddesi uyarınca senede karşı ileri sürülebilecek her türlü iddianın senetle ispat zorunluluğu olması gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

√ «*Havale bir ödeme vasıtası olup mevcut bir borcun tediyesine yönelik olarak yapıldığının kabulü gerekip, davacı bu karinenin aksini iddia ettiğine göre, ‘banka dekontunda yer alan havalenin borç amacıyla gönderildiğini’ yazılı delille kanıtlamak zorunda olması gerekeceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

√ «*İade iddiasına konu fatura kapsamındaki ayıplı malların davalıya iade yoluyla teslim edilip edilmediğinin incelenmesi ve davacının iddiasını yazılı delille ispatlaması gerekeceğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

√ «*6762 sayılı TTK.’nun 592. maddesi uyarınca açığa senet düzenlenmesi mümkün olup, ‘senetlerin aradaki anlaşmaya aykırı doldurulduğu’ iddiasını birleşen davaların davacılarının senede karşı senetle ispat kuralı gözetilerek yazılı delille ispatla yükümlü olmaları gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

√ «*Davacı tarafından değişik tarihlerde yapılan ödemelerden sadece bonoların tanzim tarihinden sonrasına ilişkin bölümü yerel mahkemece dikkate alınarak menfi tespit hükmü kurulmasında isabetsizlik bulunmayacağını»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

√ «*Menfi tespit istemine ilişkin davada, davacı borçluların davalıya olan borçlarını kısmen ödemeleri ve davalı tarafından verilen ‘İbraname’ başlıklı belgenin içeriğine göre, borcun tamamına yönelik bir ibra olmaması ve kısmi ödeme yapıldığının, davacıların dava tarihi itibariyle halen borçlarının bulunduğunun anlaşılması karşısında, mahkemece davacılar tarafından yapılan ödemeler dikkate alınarak davacıların takip kapsamında ne miktarda borçlarının kaldığı tespit edilip, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

√ «*Çekin ibraz kaşesi üzerinde mahkemece verilen ödeme yasağı kararının bulunmasının, bu davada taraf olmayan alacaklı bankaya bağlanamayacağından çeke dayalı olarak takip yapılmasına da engel teşkil etmeyeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

√ «*Davacı borçlu şirketi münferiden temsile ve ilzama yetkili kimsenin, dava konusu bono nedeniyle davacı aleyhine başlatılan icra takibinde talimat ile haciz sırasında, kısmi ödemenin bulunduğuna ilişkin bir beyanı olmaksızın tüm takip borcunu kabul edip, ödeme taahhüdünde bulunması karşısında, mahkemece davacının borcu kabul ettiği ve ödeme taahhütleri ile bağlı olduğu gözetilerek bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

√ «*Davacı kefilin kefil olarak imzalamadığı sözleşmelerden doğan borçtan sorumlu tutulamayacağını»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

√ «*Kural olarak kambiyo senetleri illetten mücerret iseler de, ‘verilen senedin teminat senedi olduğu’nun aynı güçteki yazılı delille ispat edilebilmesi gerekeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

√ «*Sebepten mücerret olarak düzenlenen bonolardan dolayı borçlu olmadığını iddia eden davacıların, bu iddialarını yazılı ve kesin delille ispatlamak zorunda olduklarını»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

√ «*Kefil olunan kredi sözleşmesinde süre bulunmaması halinde, kredi sözleşmesinin süresiz olduğunun kabulü gerekeceği; bu durumda verilen kredinin ödenerek borcun kapatılmış olmasının, sözleşmeyi sona erdirmeyeceği; bu sözleşme ile bankaca borçluya yeniden kredi kullandırılması halinde, kefilin de sorumluluğunun devam edeceği, ancak davalı bankanın, dava konusu krediyi sonraki tarihli başka bir kredi sözleşmesine dayanarak kullandırılmış olması ve davacı borçlunun bu sözleşmede ‘kefil sıfatı ile’ imzasının bulunmaması halinde, yeni krediden davacının sorumlu tutulamayacağını»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

√ «*Genel kredi ve teminat sözleşmesinin imzalandığı tarihte kefalet limiti sözleşmeye yazılmasa bile 12.04.1944 tarih ve 14/13 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca sözleşme içeriğinden kredi limiti belirli olduğunda, kefilin sorumlu olacağı azami miktarın bu şekilde belirlenebileceğini ve kefalet akdinin geçerli olduğunun kabulü ile sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

√ «*Bonoya karşı ileri sürülen her türlü iddianın yazılı delille ispatı gerekeceği, davalı taraf tanık dinlenmesine muvafakat etmediğinden mahkemece tanık dinlenmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

√ «*Davacı tarafından senet karşılığı olduğu belirtilerek yapılan havalelerin dava konusu senede karşılık olarak kabul edilmesinde bir isabetsizlik bulunmamasına, davalının ödemelerin başka bir alacağa yönelik olduğuna ilişkin savunmasını usulüne uygun delillerle kanıtlayamamış olmasına göre, davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

√ «*Çekin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunun ve teminat olarak verildiğinin yazılı delille ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

√ «*Bononun illetten mücerret olduğu, kayıtsız ve şartsız borç ikrarı içerdiği, bono altındaki imzanın inkar da edilmediği, yazılı delile karşı ancak yazılı delille borçlu olunmadığının ispatlanabileceği, davacı tarafın delil sunmadığı gibi davacı tarafın delil olarak dayandığı davalının ticari defterleri üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinde davacı lehine herhangi bir kaydın bulunmadığı, davacıların davasını ispatlayamadığı, davacı tarafın kötüniyetinin ispatlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

√ «*Çeklerin taraflar arasındaki ticari ilişki nedeniyle verilip aksinin kanıtlanmadığı gibi bu konuda davalıya çıkartılan meşruhatlı davetiyeye rağmen davalı tarafından ticari defter ve belgelerin dosyaya sunulmadığı, çekler karşılığında ürün gönderilmediği ve dava kanıtlandığından, davacının davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

√ «*‘Davalının dava konusu bonoyu dava dışı O. Y.'a almış olduğu mobilyalara karşılık boş olarak verdiği ve anlaşmaya aykırı şekilde doldurulduğu yönündeki iddiasını yazılı delillerle kanıtlayamadığı’ gerekçesiyle ispat edilemeyen davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

√ «*Davalılar vekilinin iddianın genişletilmesine muvafakat etmemesi nedeniyle takas mahsup isteğine değer verilmeyeceğini, davacının davasını usulüne uygun delillerle ispatlayamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

√ «*Davacının çeklerin avans olarak verildiğini usulüne uygun delillerle kanıtlayamamış olduğundan, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

√ «*Davacının, ‘çekin üzerinde imzası bulunduğu ve hataen çekteki ciroların silinmeden dava dışı G. Konf. Ltd. Şti.'ne iade edildiği’ yönündeki iddiasını yazılı delille ispatlayamadığı, çekin düzenli ciro zinciriyle davalı bankanın elinde bulunduğunu, davacının davasını kanıtlayamadığı gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

√ «*Davacının davalıya borçlu olmadığını yazılı delillerle ispatlayamadığından davanın reddine, asıl ve birleşen davalarda davalı tarafın % 40 oranındaki tazminat taleplerinin koşulları oluşmadığından reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

√ «*Davacının ‘çekler karşılığında kendisine mal verilmediği, teslim edilmediği’ iddiasının yazılı bir delille kanıtlanamadığı dosya içeriğiyle ortaya çıkmış bulunduğundan, davacının sabit olmayan davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

√ «*Muris İ.M.’nin çekin keşide tarihinde ölü olup, çekin ileri tarihli çek olduğunun yazılı delille ispat edilemediği, yapılan incelemede çekteki keşideci imzasının İ.M.’ya ait olmadığı anlaşıldığından, takibe konu çekten dolayı davacıların davalılara borçlu olmadıklarının tespitine, ancak yasal şartları oluşmadığından %40 (şimdi; %20) tazminat taleplerinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

√ «*Çek bir ödeme vasıtasıdır. Kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesi amacı ile çek verilir. Somut olayda davacı, davalıya sipariş ettiği mallara mahsuben dava konusu çekleri verdiğini iddia etmiştir. Bu durumda, satışın peşin satış olmadığını iddia eden davacı, bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerektiğinden, ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek, davanın kısmen kabulüne karar verilemeyeceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

√ «*Davacının iddialarını ‘senede karşı senetle ispat kuralı’ gereğince ispatlayamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

√ «*Nakden düzenlenen bononun nakit para verildiğine karine teşkil etmesine göre, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

√ «*Savunmaya konu faturaların gerçek bir borca dayanmadığı borçlu davacının temlik edene karşı haiz olduğu bütün def'i ve itirazları temellük edene (faktoring şirketine) karşı B.K. 167/1. (yeni TBK.’nun 188/I.) maddesi uyarınca ileri sürebileceği gerekçeleri ile davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

√ «*TK'nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca boş bir senedin imzalanarak verilmesi mümkün bulunup, bunun geçersizliğinin ileri sürülemeyeceği, bononun tedavüle konulmadan önce unsurlarının tamamlanmasının yeterli olduğu, senedin anlaşmaya aykırı biçimde doldurulduğunun yazılı bir belgeyle ispatlanmasının gerektiği, takibe konu bononun TK'nın 688. (yeni TTK.’nun 776.) maddesinde belirtilen yasal unsurları taşıdığı, davacı tarafça bononun aslında başka bir şahsa verilip borcun ödendiği iddia edilmiş ise de, bu konuda yazılı bir belge sunulmadığı gibi ödenmiş bir bononun davacıya geri verilmiş olması gerekip bu durumun hayatın olağan akışına aykırı olduğu, uzman bilirkişiden alınan 10/06/2011 tarihli rapora göre takibe konu bono üzerinde yapılan incelemede senedin bedel kısmında tahrifat olarak nitelendirilebilecek herhangi bir bulgunun saptanmadığı anlaşıldığından, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

√ «*‘Ödemelerin tamamının aynı senetten dolayı aynı hesaba yapılmasına rağmen bir miktarının kendilerine yapıldığının kabul edilip, kalan miktarının şirkete yapılan ödeme olarak kabul edilmesinin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğu’ gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

√ «*Bonolarda herhangi bir ihdas nedeni bulunmadığından, davacının bonoların bedelsiz olduğunu HUMK 290 (HMK 201) maddesi uyarınca yazılı delille ispatlaması gerekeceği, davalı ise bonoların son hamili olduğundan, davalıya karşı, TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca öncelikle bonoların bedelsiz olduğunun ispatlanmasının, sonra da davalının kötüniyetli hamil olduğunun ispatlanmasının gerekeceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

√ «*‘Davacı kooperatifin 18.04.2004 tarihinde yapılan genel kurulundan kooperatifi 3 yıllığına müşterek imza ile temsil yetkisi verildiği, bononun tanzim tarihi olan 15.09.2007 tarihinde yeni genel kurulun henüz yapılmadığı, bonoyu imzalayan Atilla Gul’ün tek başına yetkili olmadığı’ gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

√ «*‘Dava konusu senedin nakden kaydını taşıdığı, davacının senedin mal karşılığı düzenlendiği hususunu yazılı delillerle kanıtlayamadığı, hatırlatılması üzerine davacı yanca teklif edilen yeminin davalı tarafça eda edildiği’ gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

√ «*‘İmzaların istiklali (bağımsızlığı)’ ilkesine göre, senet lehtarının veya diğer cirantaların ciro imzasının sahte olması hali, diğer imza sahiplerinin ve özellikle senedin asıl borçlusu olan keşidecinin senetten kaynaklanan sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, poliçeye imza koyan kişi, diğer imzaların geçersiz veya sahte ya da mevhum kişilere ait olmasının riskini de taşıyacağı, buna göre her imza kendi sahibini, diğer imzalardan bağımsız olarak bağlayacağı, poliçe üzerinde şekil bakımından tamam ve görünüşe göre sahibini bağlayan bir imzanın bulunmasının yeterli olacağı, kanun yapıcının, TK.’nun 589. (yeni TTK.’nun 677.) maddesinde senedin geçerliliğinin, sorumluluktan tamamen bağımsız şekilde mevcut olabileceğini kabul ettiği, ciro silsilesinin (zincirinin) muntazam bir şekilde birbirini takip edip etmediğini incelerken dış görünüşü incelemenin yeterli olacağı, cirantalardan birinin imzasının sahte olması veya temsilci sıfatıyla senedi imzalayan şahsın imza yetkisinden yoksun olmasının ciro zincirini etkilemeyeceği, mahkemece, belirtilen bu yönler gözetilmeksizin yanılgılı değerlendirme ve somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

√ «*‘Davalının 15.12.2008 tarihli duruşmada davacı şirketten alacağının bulunmadığını, senetleri tanzim eden dava dışı R.K.’dan alacaklı olduğunu belirttiği, dava dışı anılan kişiye davacı tarafından BK.’nun 388. (yeni TBK.’nun 504.) maddesi gereğince vekaletnamede özel yetki verilmediği, davacının sorumlu tutulamayacağı, gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

√ «*SPK mevzuatına ve Bankacılık mevzuat ve teamüllerine aykırı hususların iddiadan öteye gidemediği, davacının hesaplarındaki işlemlerin imzaladığı sözleşmelere uygun olduğu, açığa imza atma veya sözleşmelerdeki boşlukların rıza hilafına ve zararlandırıcı şekilde doldurulduğuna ilişkin belge ve kanıt sunulamadığı gerekçesiyle davanın reddine, ayrıca olayda davacının kişilik haklarını ihlal eden bir eylem ya da işlem bulunmadığı anlaşıldığından manevi tazminat isteminin de reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

√ «*TK’nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolarda uygulanması gereken TK’nun 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca açık bono düzenlenmesi mümkündür. Bu tür bono düzenlenirken veya tamamen doldurulmamış bono tedavüle çıkarılırken anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu yolundaki iddiaların yazılı belge ile ispat olunmadığı sürece bono geçerliliğini korur. Somut olayda bonoların takibe konulur iken tüm unsurlarının tamam olduğu anlaşıldığından olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

√ «*Takip konusu senedin hangi ilişkinin teminatı olduğunun davacı tarafından yazılı belge ile ispat edilmediğini, davacının yemin teklif etme hakkından vazgeçtiğinden, ispat edilemeyen davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

√ «*Çek bir ödeme aracı olup, davacı tarafından dava konusu çekin ödeme dışında başka bir amaçla verildiği kanıtlanamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

√ «*Çekin ödeme aracı olup kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerektiğini, ispat külfeti kendisinde olan davacının çeklerin avans olarak verdiğini yazılı belge ile kanıtlayamadığını, davalıya yemin de teklif etmediğinden, kanıtlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

√ «*Takip konusu senet metninde ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ kaydı bulunduğu, bu kaydın senedin teslim alınan mal karşılığında düzenlendiğine karine olduğunu, ‘malen’ kaydı taşıyan bonoya karşı menfi tespit davası açan davacının mal almadığını usulüne uygun delillerle kanıtlayamamış olmasına göre, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

√ «*‘Kural olarak çek ödeme vasıtası olup mevcut bir borcun ifası amacıyla verildiğini, davacının çeklerin avans çeki olarak verildiğine dair yazılı delil sunmadığı’ gerekçesiyle ispatlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

√ «*‘Dava konusu bononun sonradan anlaşmaya aykırı doldurulduğu’ yönündeki iddianın yazılı delille kanıtlanması gereceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

√ «*Vadeden sonraki cironun TTK'nun 602. maddesine göre alacağın temliki hükümlerini meydana getirmiş olmasına göre, davacının lehtara borçlu olmadığını usulüne uygun delillerle kanıtlanamadığından, bu def 'i davalı hamile karşı ileri süremeyecek olmasına göre, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

√ «*Çek bir ödeme vasıtası olup kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Davacı, bu karinenin ve BK.nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) madde hükmüne aykırı olarak çeklerin avans olarak davacıya verildiğini ve herhangi bir mal teslim alınmadığını yazılı delillerle kanıtlamakla yükümlüdür. Mahkemece bu yönler gözetilmeksizin yazılı gerekçe ile hüküm kurulmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

√ «*‘Davacı ile senet lehtarı G. arasındaki asıl borç ilişkisinin kamu düzenine aykırılık oluşturduğu, BK’nun 19 ve 20. (yeni TBK.’nun 26 ve 27.) maddelerine göre oluşturulan sözleşmenin batıl olduğu, davalı takip alacaklısının lehtarın damadı olduğunu, iyiniyetli üçüncü kişi olarak addedilemeyeceği lehtara karşı ileri sürülebilecek hususların davalıya karşı da ileri sürülebileceği, gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının takip dosyası ve takip dayanağı kambiyo senedi nedeniyle davalıya borçlu bulunmadığının tespitine, hüküm altına alınan alacağın %40'ı tutarı olan 11.600 TL kötüniyet tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

√ «*Davacı şirketin çift imza ile temsil edilmesi gerekirken, yetkili temsilcilerden biri olan davacı I.E. tarafından şirket adına imza atıldığının ve böylece adı geçenin TK.’nın 590. (yeni TTK.’nun 678.) maddesine göre şahsen sorumlu bulunduğunun ve diğer davacının teminat iddiası ile senedin sonradan doldurulduğu yönündeki iddianın kanıtlanamadığının anlaşılmasına göre, dava konusu bonolardan dolayı davacı şirketin borçlu olmadığının tespitine, diğer davacı I.E.’nun davasının ise reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

√ «*Dava konusu senedin arka yüzünde teminat senedi olarak verildiğinin belirtildiği, senedin teminat senedi olmasının tek başına keşidecinin bu senetten dolayı borçlu olmadığı sonucunu doğurmayacağı, lehtarın bu teminata başvurma hakkının doğması halinde senede dayanarak alacak talebinde bulunmasının mümkün olduğunu»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

√ «*‘Davacının süresinde ve usülüne uygun olarak ayıp ihbarında bulunduğunu kanıtlayamadığı, ayıp ihbarının yerine getirilmesi hususunun ispatında tanık dinlenemeyeceği’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

√ «*Faktoring şirketinin müşterisinden temliken aldığı bir alacağı takip edebilmesi için alacak bir kambiyo senedinden kaynaklansa bile faktoring sözleşmesi ile beraber alacağı doğuran temel satım ilişkisine ait fatura ve benzeri belgeleri de ibraz etmek zorunda olduğunu»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

√ «*HUMK’nun 290 (HMK’nun 201) maddesi uyarınca senede bağlı her çeşit iddiaya karşı ileri sürülen ve senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak nitelikte bulunan hukuki işlemler tanıkla ispat olunamaz. Başka bir anlatımla, senede karşı ileri sürülen iddiaların yazılı delille kanıtlanması gerekmektedir. Davalı taraf tanık dinlenmesine muvafakat etmediğine göre, somut olayda tanık dinlenmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

√ «*BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tediyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Bu karinenin aksini iddia eden ve ‘dava konusu çeklerin ilerde teslimi kararlaştırılan mallara karşılık avans olarak verildiğini’ ileri süren davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davacının işletme defteri tek başına iddianın kanıtlanmasına yeterli değildir. Münhasıran davalı defterine delil olarak dayanılmadığına göre, davalının defterini ibraz etmemiş olması da davacının ispat yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Kaldı ki davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup, bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

√ «*Bonolar sebepten mücerret borç senetleridir. Davacı ‘dava konusu bononun muvazaalı olarak alındığını’ iddia ettiğine göre bu iddiasını HUMK’nun 288. (yeni HMK.’nun 200.) vd. maddeleri uyarınca yazılı delille kanıtlamakla zorunlu olacağını»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

√ «*T.K.’nun 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesine göre açığa senet düzenlenmesi mümkündür. Davacı senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu yazılı delillerle kanıtlamak zorundadır. Boş olarak verilen senedin lehdar hanesine senedin verildiği kişinin ya da bir başka kişinin isminin yazılmasının bu kuralın geçerliliğini etkilemeyeceğini»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

√ «*Mahkemece; ‘çekin ödeme aracı olduğu, BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aksine sözleşme veya adet olmadığı sürece satıcı ve alıcının borçlarını aynı anda ifa ettiklerinin kabulü gerekeceği, davacının çekleri sipariş ettiği mallar için verdiğini yazılı delille ispatlayamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

√ «*Bono borçlusunun, ‘bononun, kumar ve bahis borcu için düzenlenmiş olduğunu’ ispatla yükümlü olduğunu, bu hususun tanıkla değil kesin delillerle ispat edilebilececeğini»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

√ «*BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tediyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Bu karinenin aksini iddia eden ve “dava konusu çeklerin ilerde teslimi kararlaştırılan mallara karşılık avans olarak verildiğini” ileri süren davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davacının işletme defteri tek başına iddianın kanıtlanmasına yeterli değildir. Münhasıran davalı defterine delil olarak dayanılmadığına göre, davalının defterini ibraz etmemiş olması da davacının ispat yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Kaldı ki davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

√ «*TK’nun 688'inci (yeni TTK.’nun 776.) maddesinde bono da bulunması gereken unsurların tahdidi olarak gösterildiği, vade tarihinin de bu unsurlar içinde olduğu ancak TK’nun 689/2. (yeni TTK.’nun 777/(2).) maddesine göre vade tarihinin bonoda bulunması gereken zorunlu unsurlardan olmadığı, vade tarihi bulunmayan bononun görüldüğünde ödenmesi gereken senet sayılması gerektiği, bonoda ‘bedeli nakden arz olunmuştur’ ibaresinin bulunduğu, ‘bonodaki imzasını inkar etmeyen davacının bononun bedelsiz olduğunu yazılı delille kanıtlamak zorunda olduğu, davacı aleyhine yapılan mükerrer bir takibin bulunmadığı’ gerekçesiyle davanın ve davalının kötü niyet tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

√ «*Bononun malen düzenlendiği, ispat külfetinin davacıda olup davalının ‘mal vermediği’ yolundaki iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı gibi, yemin de teklif etmediğinden, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

√ «*Bonolardaki imzasını inkar etmeyen davacının ‘bonoların anlaşmaya aykırı doldurulduğu bononun teminat için verildiği ve bedelsiz kaldığı’ yönündeki iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığından davanın reddine, takibin ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına karar verildiğinden %40 tazminatın davacıdan tahsiline karar verileceğini»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

√ «*Mahkemece, ‘TK.’nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile aynı kanunun 592. maddesi uyarınca bononun sadece imzalı şekilde lehtara verilmesinin mümkün olduğu, keşidecinin bilinçli olarak bononun diğer unsurlarını doldurma yetkisini başkasına vermesi halinde senedi elinde bulunduran dilerse kendi adını, dilerse başka bir şahsın adını lehtar hanesine yazabileceği, TK.’nun 592. ve 599. (yeni TTK.’nun 680 ve 687.) maddeleri uyarınca davacının davalıya karşı def’ilerini yazılı şekilde ispat edebileceği’ belirtilerek ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

√ «*‘Senedin boş olan kısımlarının sonradan anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ iddiasının yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

√ «*Mahkemece, ‘tüm dosya kapsamı ve delillere göre, davanın alım-satım akdine dayandığı BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi gereğince aksi kararlaştırılmadıkça alım ve satımda satıcı ve alıcının vecibelerinin aynı anda yerine getirilmelerinin esas olduğu, çekin avans olarak verildiği iddiasının kanıtlanamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

√ «*Senet metnini talil eden davacının bu iddiasını yazılı delil ile ispatlamak zorunda olduğunu- Davanın ihbar edildiği kişinin taraf sıfatı olmadığından mahkemece verilen kararı temyiz etme yetkisinin olmadığını- Senetteki imzanın geçerliliği yönünden açılmış olan ceza davası dikkate alınarak menfi tespit davasına ilişkin bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

√ «*Dava konusu bononun evliliğin teminatı olarak verilen bono olduğunun davacı yanca HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesine göre kanıtlaması gerekir. Bu konuda tanık dinlenemez. Öte yandan davalı Ö.A. bononun lehtarı olup, yine ona karşı da bedelsizlik iddiasının anılan yasaya göre ispatı gerekir. Mahkemece bu yönler gözetilmeden tanık beyanı ve sosyal durum araştırması ile hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

√ «*Tamamen doldurulmamış bono tedavüle çıkarılırken ‘anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ yazılı belge ile ispat olunmadığı sürece bono geçerliliğini korur. Dava konusu senet miktarı dikkate alındığında, senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasının HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesine göre yazılı belge ile ispatı gerekir. Mahkemece bu yönler gözetilmeden, olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

√ «*Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; ‘malen kaydı bulunan kambiyo senetlerinin karine olarak teslim alınan mal karşılığında düzenlendiğinin kabulü gerektiği, bu karinenin aksini iddia eden davacının iddiasını yazılı delillere kanıtlanamadığı, senetleri ciro yoluyla devralan 3. kişinin kötü niyetle hareket ettiğinin sübut bulmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine, ihtiyati tedbir nedeni ile alacağına geç kavuşan davalı şirket lehine kötü niyet tazminatına’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

√ «*Aslolanın peşin satış olup, peşin satışta mal ve bedelin aynı anda ödendiği, çekin bir ödeme vasıtası olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulünün gerektiği, ‘ilerde teslim edilecek mallara karşılık avans olarak çek verildiğini ancak malın teslim edilmediğini’ ileri süren davacının HUMK’nun 288. (yeni HMK.’nun 200.) vd. maddeleri uyarınca iddiasını kanıtlaması gerekeceğini»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

√ «*BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca ‘hilafına âdet veya mukavele mevcut değil ise, satıcı ile alıcı borçları aynı anda ifa etmekle mükelleftir.’ Anılan yasa hükmüne göre, aslolan peşin satıştır. Peşin satışta mal ile bedelin aynı anda verildiğinin kabulü gerekir. Bu kuralın aksini iddia eden davacının yazılı delille iddiasını kanıtlaması gerekir. Çek bir ödeme vasıtası olup, bir borcun tasfiyesi için verildiğine karine teşkil eder. Buna göre somut olayda çekin avans olarak verildiğinin ispat külfeti davacıdadır. Mahkemece, bu yönler gözetilmeksizin ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

√ «*Senet malen düzenlenmiş olup, güvence bedeli olarak verildiğinin ispat yükü davacı borçludadır. Davacı bu iddiasını yazılı delille kanıtlamalıdır. Mahkemece, bu yönde davacıya yazılı delillerini sunması için mehil verilerek, toplanacak delillere göre karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

√ «*Bonoda malen kaydı bulunduğuna göre, davacıya bu bono karşılığında mal teslim edildiğinin kabulü gerekir. ‘Kendisine mal teslim edilmediğini’ iddia eden davacının, bonoya karşı bu yöndeki iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Başka bir anlatımla, somut olayda ispat külfeti davacı taraftadır. Mahkemece ispat külfetinin tayininde hataya düşülerek yazılı şekilde karar oluşturulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

√ «*Mahkemece, ‘iddia, savunma, toplanan delillere göre çekin bir ödeme vasıtası olduğu, kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerektiği, BK.’nun 182/2. maddesi uyarınca aslolan peşin satış olduğu, peşin satışta malın ve bedelin aynı anda verildiğinin kabulü gerektiği, davacının kendisine malların teslim edilmediğini yazılı delil ve taraf yemini yoluyla ispatlayamadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

√ «*Davacı, ‘dava konusu çek karşılığında davalının kendisine mal teslim etmediğini, bu nedenle çekin karşılıksız kaldığını’ iddia etmiş, davalı vekili ‘müvekkilinin davacıya satıp teslim ettiği mallara karşılık dava konusu çekin verildiğini’ savunmuştur. Bu durumda somut olay bakımından ispat külfetinin davacıda olduğu yolundaki yerel mahkeme gerekçesinde bir isabetsizlik yoksa da kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerektiğinden ve BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiği yönünde yasal karine bulunduğundan, davacının çek ve peşin satışla ilgili yukarda sözü edilen karinelerin aksi yönündeki iddiasını HUMK.’nun 288. (yeni HMK.’nun 200.) vd. maddeleri uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerekir. Mahkemece anılan bu yönler gözetilmeden ve davalının dayandığı irsaliyeler de değerlendirilmeden, sadece ticari defterlerle sınırlı olarak inceleme yapılıp yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

√ «*Mahkemece, ‘toplanan delillere göre, dava konusu senedin nakden kaydıyla düzenlendiği, hazırlık soruşturması sırasında dava dışı kişinin senedin davacıya verilen borç para karşılığında düzenlendiğini beyan ettiği, davacının senetteki ihdas nedeninin aksini ispatlayacak yazılı delil sunamadığı, taşınmaz satışıyla ilgili protokolde dava konusu senede ilişkin hüküm bulunmadığı, hazırlık soruşturmasının takipsizlikle sonuçlandığı, cezai müeyyide gerektiren fiil hakkında da yemin teklif edilemeyeceği’ gerekçeleriyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

√ «*‘Senette ihdas nedeninin yazılmamış olmasının senede karşı ileri sürülen ve senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak hukuki işlemlerin yazılı belge ile ispatlanması gerektiğini ortadan kaldırmayacağı, davacının senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasının da usulüne uygun delillerle ispatlayamadığı’ gerekçesiyle davacının ve davalının tazminat talebinin reddedilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

√ «*Dava konusu bononun ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ kaydını taşıması teslim edilen mal karşılığında düzenlenmiş olduğuna karine teşkil eder. Bu durumda kanıt yükümlülüğü üzerinde bulunan alıcı, bu karinenin aksini yani ‘malı kendisine teslim edilmediğini’ usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekir. Bu yön düşünülmeden, ispat külfetinin tayininde yanılgıya düşülerek, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

√ «*Davacının ‘senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

√ «*Mahkemece yapılan yargılama sonucunda, ‘bonoların mücerret borç ikrarını içeren belgelerden olduğu, TK.’nun 690 ve 590. (yeni TTK.’nun 778 ve 678.) maddelerine göre açık bononun tedavüle çıkarılırken anlaşmaya aykırı doldurulduğunun yazılı belge ile kanıtlanması gerektiği, davacının iddiasını yazılı belge ile ispat edemediği gibi davalı yana yemin teklifinde de bulunmayacağını bildirdiğinden davanın ve şartları oluşmadığından davalının tazminat isteminin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

√ «*Davacının ‘davaya konu çeklerin hatır çeki olduğunu’ yazılı belge ile ispatlayamadığı, davacı tarafın yemin teklif etme hakkını kullanmasına rağmen davalıların usulune uygun tebligata rağmen duruşmaya gelmeyerek, yeminden kaçınarak, yemin konusu olan maddi vakıayı kabul etmiş sayılacakları, bu sebeple davacının bu davalılara karşı iddiasını ispatladığı, diğer davalı factoring şirketinin ise ‘kendisine devir ve temlik edilen çeklerin, mal ve hizmet satışından doğduğunu’ ispatlayamadığı, ‘davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine ve davalı factoring şirketinin haksız ve kötü niyetli olduğunun kanıtlanamaması sebebiyle tazminata hükmedilmesine yer olmadığına’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

√ «*Menfi tespit talebine ilişkin davada, kural olarak senedin malen kaydını taşıması halinde malın teslim edildiği ve karşılığında senet alındığının kabulünün gerekeceği, bunun aksini iddia eden davacının malın teslim edilmediğini yazılı delille kanıtlamasının gerekeceğini, bu nevi davalarda ispat külfetinin davacıda olacağını»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

√ «*Mahkemece, ‘davacının teminat senedi iddiasını yazılı delille ispatlayamadığı, davacı yanca teklif edilen yeminin davalı tarafça yerine getirildiği’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

√ «*Davalı R. O.’nun dava konusu bonoda herhangi bir sıfatı bulunmadığının senet metninden anlaşılmakla, senedin borçlusu davacı lehdarı ise Y. D. olduğu, bu olgular karşısında ‘dava konusu bononun davalı R.’ye vekalet ilişkisi nedeniyle boş olarak verildiği ve anlaşmaya aykırı şekilde doldurulduğu’ yönündeki iddianın yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

√ «*BK.’nun 182. (yeni; TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve bedelinin aynı anda verildiği konusunda yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekir. Bu kuralın aksini iddia eden ve ‘çeklerin ilerde teslim edilecek mallara karşılık avans olarak verildiğini’ iddia eden davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Mahkemece bu ilkeler gözetilmeksizin ispat külfetinin tayininde hataya düşülerek, yazılı olduğu şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

√ «*Dava bonoya karşı açılan menfi tespit davasıdır. Davacı malen kaydı taşıyan senede karşı teminat senedi iddiasını yazılı delille ispatlaması gerekeceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

√ «*BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tediyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Bu karinenin aksini iddia eden ve ‘dava konusu çeklerin ilerde teslimi kararlaştırılan mallara karşılık avans olarak verildiğini’ ileri süren davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davacının işletme defteri tek başına iddianın kanıtlanmasına yeterli değildir. Münhasıran davalı defterine delil olarak dayanılmadığına göre, davalının defterini ibraz etmemiş olması da davacının ispat yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Kaldı ki davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından, müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

√ «*Kaçak elektrik tespit tutanaklarının aksi sabit oluncaya kadar resmi belge sayılacağını»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

√ «*Kural olarak çekin bir ödeme vasıtası olup mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulünün gerekeceği, BK’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca ‘aslolan peşin satış olup, peşin satışa konu mal ve satış bedeli aynı anda ifa edilir’ kuralının aksini iddia eden davacının çeklerin avans olarak verildiğini ve malın teslim edilmediği yolundaki iddiasını yazılı delille kanıtlamasının gerekeceği başka bir anlatımla somut uyuşmazlıkta ispat yükünün davacı tarafta olacağını»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

√ «*Bonolarda ihdas nedeninin malen olduğu malın teslim edilmediği yolundaki iddianın davacı tarafından kanıtlanmasının gerekeceği, davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı gibi yemin de teklif etmediği davada, davanın kanıtlanamadığı, mahkemece davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

√ «*Çekin kural olarak havaleden ibaret, kayıtsız şartsız bir ödeme aracı olup mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekeceğini, bu kuralın aksini iddia eden davacının iddiasını kanıtlaması gerekeceğini yani ispat külfetinin davacı tarafta olduğunu»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

√ «*Davaya konu senetlerde, senetlerin kira bedelinin karşılığı olarak verildiğinin yazılı olmadığı, bu hususun kesin delille ispatı gerekeceğini»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

√ «*Mahkemece ‘yapılan yargılama sonucunda; TK.’nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolarda da uygulanan aynı yasanın 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesi uyarınca açık bono düzenlenmesinin mümkün olduğu, bu tür bir bono düzenlenirken veya tamamı doldurulmamış bir bono tedavüle çıkarılırken anlaşmalara aykırı olarak doldurulduğu yazılı belge ile ispatlanmadığı sürece bono üzerindeki yazılı rakam ve tarihlerin geçerliliğini koruduğu, bu bağlamda bononun lehtar hanesi boş bırakılarak başkasına tevdiinin de mümkün olduğu, senedi alan kişinin, lehtar hanesine kendi adını yazabileceği gibi, senedi lehtar hanesi boş olarak diğer bir kişiye de verebileceği, bu durumda senette lehtar olarak yazılı olan kişinin hukuken hamil sayılacağı gözetilerek, davacının iddialarını yazılı delille kanıtlayamadığından davanın reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

√ «*Senedin iptalini isteyen davacının HMK 201. maddesi gereğince yazılı delil ibraz etmesi gerekeceği, icra takibinin tedbir kararı ile durdurulması durumunda, alacaklının alacağına kavuşmasının geciktirilmiş olması sebebiyle davalı-alacaklı lehine %20 tazminata hükmedilebileceğini»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

√ «*Çek bir tediye vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğini, kabulü gerekir. Çekin bu amacın dışında bir nedenle verildiğinin davacı tarafından HUMK.’nun 288. (yeni HMK.’nun 200.) ve devamı maddeleri gereğince ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

√ «*Davacının ispat yükü kendisinde olduğu hallerde, iddialarını uygun delillerle ispatlaması gerekeceğini»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

√ «*Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) maddesinde ise aksine adet veya sözleşme mevcut değil ise satıcı ile alıcının borçları aynı anda ifa etmekle mükellef oldukları hükme bağlanmıştır. Bu durumda ‘verdiği çekler karşılığında kendisine mal teslim edilmediği’ şeklindeki davacı iddiasının yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

√ «*Davacının ‘senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

√ «*‘Sadece isim-soyadı ve imzalı olan bononun diğer unsurları doldurulmadan teminat olarak verildiğine’ dair iddianın, icra dosyası, bono, Cumhuriyet Savcılığı dosyaları, toplanan delillere göre davacı tarafın ‘bononun teminat bonosu olduğunu’ yazılı delille ispat edemediği, Adli Tıp Kurumundan alınan raporda ‘bonodaki imzanın davacının eli ürünü olduğu’nun anlaşılmasıyla, ‘menfi tespit davasının reddi ile şartları oluşmadığından davalı tarafın tazminat istemin reddine’ karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

√ «*Bonoyu düzenleyen davacının HMK’nun 201. maddesi uyarınca ‘borçlu olmadığını’ yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

√ «*Uyuşmazlık, ‘nakden’ kaydı bulunan bonoya dayalı menfi tespit istemine ilişkindir. Davacı, bononun teminat amacıyla verildiğini iddia etmiş, davalı ise ‘senedin verilen borç para karşılığında düzenlendiğini’ savunmuştur. Bu durumda davacının senede yönelik iddiasını HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi gereğince yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

√ «*Davacı, ‘dava konusu çekin teminat amacıyla verildiğini’ iddia etmiştir. Davalı ise teminat iddiasını kabul etmemiştir. Kural olarak çekin bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. Davacı bu kuralın aksini iddia ettiğine göre iddiasını yazılı delille kanıtlamakla yükümlüdür. Mahkemece bu yönler gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

√ «*Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) maddesinde ise aksine adet veya sözleşme mevcut değil ise, satıcı ile alıcının borçları aynı anda ifa etmekle mükellef oldukları hükme bağlanmıştır. Bu durumda ‘verdiği çekler karşılığında kendisine mal teslim edilmediği’ şeklindeki davacı iddiasının yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

√ «*Malen kaydını taşıyan bonoda davacı ‘bonolar karşılığı mal teslim edilmediğini’ iddia etmesi halinde bu iddiasını mahkemede yazılı delille kanıtlamak zorunda olduğunu»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

√ «*Dava çekten dolayı borçlu bulunulmadığının tespitine ilişkindir. Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. Somut olayda davacı ‘dava konusu çekin teminat amacıyla verildiğini’ iddia ettiğine göre, kuralın aksi yönündeki bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

√ «*Davacı ‘senedin teminat senedi olduğunu’ iddia etmiştir. HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesine göre bu iddianın usulüne uygun yazılı delille kanıtlanması gerekirken, tanık beyanlarına itibar edilerek karar verilmesinde isabet görülmemişse de, davalı vekilinin dosyaya sunduğu dilekçesinde ve temyizinde ‘bir an için teminat senedi olduğunun kabulü halinde’ şeklinde beyanda bulunmuş olması karşısında, mahkemece, senedin teminat senedi olarak kabulü durumunda, teminat vasfının devam edip etmediği konusunda taraf delilleri toplanıp karar yerinde tartışılarak varılacak sonuca göre bir hüküm kurulması gerekirken, bu yönün eksik bırakılması suretiyle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

√ «*Uyuşmazlığın, ihdas nedeni bölümünde ‘malen’ kaydı bulunan bonodan kaynaklanmakta olup, davacının bu bono karşılığında teslim edilmesi gereken malın teslim edilmediğini iddia ettiği, davalının, senet metnini talil etmediğine göre ispat külfetinin davacıda olup, davacının senede karşı ortaya koyduğu iddiasını HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlamasının zorunlu olduğunu»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

√ «*Davacının ‘senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

√ «*‘Senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu’ iddia eden taraf, bu iddiasını HUMK’nun 290. maddesi (şimdi; HMK. md. 201) uyarınca yazılı delille kanıtlamak zorunda olduğunu»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

√ «*Bedelsizlik iddiasının yazılı delille ispatlanacağı veya yemin teklifi hakkını kullanılması gerektiği, aksi takdirde verilen tedbir kararı nedeniyle alacağın geç alınması nedeniyle %40 (şimdi; %20) kötüniyet tazminatına hükmedileceğini»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

√ «*Davaya konu çekin TTK’nun hükümlerine göre geçerli olduğu ve mücerret borç ikrarını havi belge olduğu, teminat senedi olmayıp ödeme belgesi niteliğinde bulunduğu, çekin geçerliliğine dair itiraz olmadığı, davacının ‘çek nedeniyle borçlu olmadığını’ yazılı delille ispat edemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilebileceğini»*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

√ «*Dava konusu bonoda; bedelinin ‘malen’’ alındığı kaydı bulunduğundan, bononun borca konu malın teslim edildiğine ilişkin yazılı delil niteliğinde olduğu ve davacının ‘malın teslim edilmediğini’ ispatlayamadığı, yazılı delil sunmadığı, davacının teklifi üzerine davalının yemin eda etmesinden dolayı mahkemece verilen ‘davanın reddine’ ilişkin kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

√ «*Davalıya yapılan cironun ibrazdan sonra olması nedeniyle ibraz tarihinden sonra yapılan ciro alacağın temliki hükümlerine tabi olup, alacağın temlikinin yazılı belge ile kanıtlanması gerekeceğini»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

√ «*Senede karşı ileri sürülen iddiaların yazılı delille ispatlanması gerektiği, bonoların sebebinin talil edilmediği, ‘davacı tarafından yazılı belge ibraz edilmediği’ belirtilerek, ispat edilemeyen davanın mahkemece reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

√ «*BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) maddesi uyarınca aslolan peşin satıştır. Buna göre aksine âdet veya mukavele mevcut değil ise, satıcı ile alıcı borçları aynı zamanda ifa etmekle mükelleftir. Çek bir ödeme vasıtası olup kural olarak mevcut bir borcun tediyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekir. Bu ilkeler çerçevesinde davacının öncelikle ‘satışın peşin olmadığı, çeklerin sipariş edilen mallara karşılık avans olarak verildiği’ iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Dosyaya sunulan ... tarihli ‘tahsilat makbuzu’ başlıklı belge fotokopisi üzerinde davacının iddiasını doğrulayabilecek nitelikte açıklamalar bulunmakta ise de, bu açıklamaların kim tarafından yazıldığı, belgenin aslının bulunup bulunmadığı ve davalıyı bağlayıp bağlamadığı konularında araştırma ve inceleme yapılmamıştır. Eksik inceleme ile hüküm kurulamaz. Öte yandan hüküm davanın taraflarına yönelik olarak kurulmalıdır. Mahkemece belirtilen yönler gözetilmeden yeterli araştırma ve inceleme yapılmadan 3. kişilerin haklarını etkileyecek şekilde ‘dava konusu çeklerin davacıya iadesi’ biçiminde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

√ «*Kambiyo senetlerinde nakden kaydı bulunduğu, davacının MK’nun 6. maddesi gereğince kaydın aksini ispat etmesi gerektiği, imzanın inkar edilmediği, ‘senetlerin bedelsiz oldukları’nın yazılı belgeyle ispat edilmesinin gerekeceğini»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

√ «*Dava konusu bonoda, davacı keşideci durumda olup, bononun lehtar A.E.’nin temlik cirosuyla davalıya intikal ettiği dosya içeriğinden anlaşılmaktadır. Bono metninde ya da bononun arka sahifesinde ‘teminat amacıyla devredildiğine’ ilişkin herhangi bir kayıt bulunmamaktadır. Bonolar, sebepten mücerret borç senetleri niteliğinde olduğundan ve davalı banka hamil durumunda bulunduğundan, her şeyden önce davacının teminat iddiasının HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerekmektedir. Öte yandan TK.’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca ‘hamilin senedi kötüniyetli iktisap ettiği’ kanıtlanmadıkça keşideci ile lehtar arasındaki ilişkiden kaynaklanan def’iler iyi niyetli hamile karşı ileri sürülemez. Mahkemece belirlenen bu yönler gözetilmeden somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

√ «*Mahkemece yapılan yargılama sonunda ‘MK’nun 6. maddesi gereğince herkesin iddiasını ispatla yükümlü olduğu, davacının senetlerin şirket borcundan dolayı teminat senedi olarak verildiği yolundaki iddiasını HUMK’nun 288 ve 290. (yeni HMK.’nun 200 ve 201.) maddeleri gereğince yazılı delille ispat etmesi gerektiği, malen kaydının davacıya mal verildiğine karine olduğu, aksinin davacı tarafından ispatlanamadığı’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilebileceğini»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

√ «*Kredi sözleşmesini kefil sıfatıyla imzalayan davacının, ‘kredi ve kefalet limitlerinin sonradan doldurulduğu’ iddiasını yazılı delil ile ispatlaması gerekeceği gibi, sözleşmenin doldurulmasında farklı renkte ve tonda kalemlerin kullanılması, söz konusu limit miktarının sonradan yazıldığının kanıtı olamayacağı, ‘sözleşmenin boş olarak imzalandığı ve düzenleme anında geçersiz olduğu’ iddiasının, usulüne uygun delil ile ispatlanması gerekeceğini»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

√ «*Davacının, iddiasını usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

√ «*Dava konusu bonoda ihdas nedeni olarak ‘nakden’ kaydı mevcut olmasına rağmen, senedi talil eden tarafın bu iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerektiğini»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

√ «*Dava konusu bononun ihdas nedenini talil eden tarafın iddiasını yazılı delille kanıtlamak zorunda olduğunu»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

√ «*Senette sadece ‘teminattır’ ibaresinin yazılı olması, o senedin "teminat senedi" sayılmasını gerektirmeyeceğini»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

√ «*Davacı ‘dava ve takibe konu senedin teminat amaçlı verildiğini’ iddia etmiş, davalı hamil ise ‘komisyon ücreti alacağına karşılık senedi davacıdan aldığını’ savunmuştur. Bononun ihdas nedeni bölümünde ‘nakden’ ibaresi bulunmaktadır. Bu durumda davacının ‘senedin teminat amacıyla verildiğini’ yazılı delille kanıtlaması gerekir. Bu durumda, senede karşılık tanık dinlenebilmesi ancak HUMK.’nun 289. (yeni HMK.’nun 200.) maddesinde yazılan koşullarla mümkündür. Mahkemece anılan yasa hükümleri gözetilmeden, davacı iddiasını tanıkla ispatına imkân tanınarak, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

√ «*Davacının ‘senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

√ «*‘Senedin boş olarak imzalandığı ve karşılığının bulunmadığının tespiti’ iddiasının yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

√ «*Menfi tespit davalarında, icra takibinin yapıldığı yer mahkemesinin de yetkili olacağı; davacının ‘davalıdan satın alınan mallara karşılık dava konusu çeklerin verildiğini ancak yazılı bedeli karşılayacak miktarda malın tarafına teslim edilmediği’ iddiasını, BK.nun 161. (yeni TBK.’nun 182.) maddesi karşısında iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

√ «*Dava konusu senetlerde ‘malen’ veya ‘nakden’ kayıtlarının bulunmadığı, her iki tarafın bonoların malen verildiğini kabul ettikleri için senetlerin talil edilmediği, dolayısıyla bedelsizlik iddiasının davacı tarafından yazılı belge ile kanıtlanması gerekeceği, davacı tarafından davalı şirketin eski hissedarına verilen 70.000,00-TL değerinde iki bono sunularak ‘bunların hisse devri için olduğu’ belirtilmişse de, her zaman düzenlenmesi mümkün olan bu bonolara itibar edilemeyeceği, tedbir kararının uygulanmaması nedeniyle davalının tazminat talebinin reddi gerekeceğini»*[***[200]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

√ «*‘Mahkemece, imzalı boş kağıdı karşı tarafa veren kimsenin belge üzerinde kendisini zarara sokabilecek mahiyette ilaveler yapılabileceğini bilmesi gerektiği, TK’nun 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesine göre açığa imza atılmak suretiyle tanzim olunan senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu ispat edilmedikçe geçerli olduğu, HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesine göre ise de senede karşı her türlü iddianın yazılı delille ispatının gerektiği, davacı tarafın yazılı delil sunamadığı, davalının senedi anlaşmaya aykırı olarak doldurmadığına ve senetten dolayı kendisine ödeme yapılmadığına ilişkin olarak yemin ettiği’ gerekçesiyle mahkemece davacının davasının reddine karar verilebileceğini»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

√ «*Dava konusu senette teminat kaydı varsa da neyin teminatı olduğu belirtilmediğinden senedin mücerretlik vasfını ortadan kaldırmayacağından kambiyo senedi geçerli olup, senede karşı iddiaların HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille ispatının gerekeceğini»*[***[202]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

√ «*‘Davaya konu çeklerin, davalıya avans olarak verildiği’nin yazılı belge ile kanıtlanması gerekeceğini»*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

√ «*Davacının iddialarını yazılı delil ile ispatlayamadığı, davalı tarafından daha önce alınan 16 adet senedin belge ile davacıya iade edildiği, borcun yenilendiğine dair senetlerin davacı tarafından davalıya verildiğinin makbuz ile ispat edildiği, davacının defterlerinde davalıdan alacaklı görünmesine rağmen lehine delil olmadığı,davalı defterlerinin lehine delil olup,davacıdan davaya konu bonolar kadar alacaklı olduğuna, ilk alınan senetlerin davacıya iade edilmiş olması sebebiyle davanın reddi ile davacı aleyhine %40 oranında tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[204]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

√ «*İİK.’nun 72/IV maddesi uyarınca olumsuz tespit davasının reddi halinde talebi olmasa dahi davalı yararına mahkemede re’sen tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

√ «*Uyuşmazlık ihdas nedeni hanesi açık bırakılmış olan bonodan kaynaklanmaktadır. Davalı ‘bononun davacıya verdiği borç para karşılığında düzenlendiğini’ savunmuş, davacı ise ‘dosyaya sunulan ve dava dışı şirketle davacı arasında imzalanan sözleşme ile ilişkili olduğunu iddia ettiği bononun sözleşmede bahsi geçen makinenin iade edilmesi nedeniyle karşılıksız kaldığını’ iddia etmiştir. Davalı anılan sözleşmenin tarafı olmadığı gibi sözleşmede dava konusu senede ilişkin bir açıklamada bulunmamaktadır. Bu durumda mahkemece davacının senede karşı ileri sürdüğü iddialarını HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerektiği, yazılı delil sunamaması halinde ise delilleri arasında ‘vs delil’ demek suretiyle yemin deliline de dayanıldığından, yemin hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

√ «*Davacı tarafın ‘takibe konu senedin meydana gelen trafik kazasının zararlarına karşılık verildiği ve zararın da sigorta şirketince karşılandığı’na dair iddialarını, yazılı ve kesin delille ispatlaması gerekeceğini»*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

√ «*Kural olarak havale bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla yapıldığının kabulü ‘yapılan ödemenin dava konusu senetle ilgisinin olmadığı ve başka bir alacağa yönelik olduğunun’ yazılı delille ispatı gerekeceğini»*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

√ «*Dava konusu bonoda ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ ibarelerinin yer aldığı, bononun satılan mal karşılığında düzenlediğinin tarafların da kabulünde bulunduğu, ancak davacının bonoda rakamla yazılı miktar kadar borçlu olduklarını, bunun dışında borçlu bulunmadıklarını, bononun yazı ile olan bedel kısmının davalı tarafça sonradan doldurulduğunu iddia ettiği, bu durumda HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca davacının bu yöndeki iddialarını yazılı delille kanıtlamasının gerektiği, öte yandan TK’nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollamasıyla bonolarda da uygulanması gereken 588/1. (yeni TTK.’nun 676/(1).) maddesi uyarınca poliçe bedelinin hem yazılı hem de rakamla gösterilip de iki bedel arasında fark bulunursa yazıyla gösterilen bedele itibar edileceği, dava konusu senette tahrifat iddiası bulunmadığına göre, TTK’nun anılan hükümlerinin gözetilerek mahkemece bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

√ «*Davacının ödeme iddiasında bulunduğu ve dosyaya ödeme belgeleri sunduğu davada, davalı ise ‘ödemelerin dava konusu senetlerle ilgisinin olmadığını, davacı ile aralarındaki açık hesap ilişkisi nedeniyle yapıldığını’ savunmuşken, ‘ödemelerin başka bir alacağa ilişkinin bulunduğu’ yönündeki savunmanın davalı tarafça yazılı delille ispatlanması gerekeceğini»*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

√ «*Davalı duruşmadaki beyanında ve C. Savcılığındaki ifadesinde “ihdas nedeni olarak ‘malen’ kaydı bulunan bononun borç para karşılığında düzenlendiğini” savunarak bononun veriliş nedenini talil etmiştir. Bu durumda ispat külfeti davalı yandadır. Bu durum mahkemenin de kabulündedir. Ancak mahkemece tanık dinlenilmesinin mümkün olduğu kabul edilerek ve tarafların tanıkları dinlenerek hüküm kurulması yoluna gidilmiştir. Dava konusu bonoda ‘malen kaydı’ bulunduğuna göre, davalının ‘bu bono karşılığında davacıya borç verdiğini’ yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davalı taraf delil listesinde “vs. yasal delil” demek suretiyle yemin deliline de dayanmıştır. O halde mahkemece davalının davacıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre karar vermek gerekirken, bu yön düşünülmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm oluşturulması hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

√ «*Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup, mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) maddesinde ise ‘aksine âdet veya sözleşme mevcut değil ise, satıcı ile alıcının borçları aynı anda ifa etmekle mükellef oldukları’ hükme bağlanmıştır. Bu durumda ‘verdiği çekler karşılığında kendisine mal teslim edilmediği’ şeklindeki davacı iddiasının yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

√ «*Altındaki imzanın imzalayana ait olduğu tespit edilen bir ibranameye karşı iddiaların yazılı delille ispatlanabileceğini, tanık dinlenemeyeceğini»*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

√ «*Açığa imza atılarak senet düzenlenebileceği, böyle bir senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğunu iddia eden tarafın, bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

√ «*Senette bulunan ‘malen’ kaydı malın teslim edildiğini ispatlamakta olup bunun aksinin aynı kuvvette bir delille kanıtlanması gerektiğini»*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

√ «*Senette ihdas nedenini talil eden tarafın iddiasını kesin delillerle ispatlaması gerektiğini»*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

√ «*Hamiline yazılı olan çekin sadece tesliminin yeterli olup, hamilin temel ilişkiyi kanıtlamak zorunda olmadığını»*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

√ «*Dava konusu bonoların ihdas nedeni hanesinde ‘nakden’ ibaresinin bulunduğu, davalının, bononun borç para karşılığında düzenlendiğini savunduğu, davacının ise, karşılıksız olduğunu iddia ettiğini, bonoların kooperatifi temsile yetkili çift imzayı ihtiva ettiğinin ihtilafsız olduğu durumunda, bononun bedelsiz olduğunu iddia eden davacının, bu yöndeki iddiasını HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlamakla yükümlü olduğu, yazılı delil sunulmaması halinde ise, dava dilekçesinde ‘her türlü delil’ denilerek yemin deliline de dayanılmış olduğundan, davacının davalıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak, sonucuna göre bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

√ «*Taraflar arasında senetten doğan borç ilişkisi bulunmakta olup, davacı tarafın ‘davalıya gönderdiği havalenin söz konusu borç için yapılan ödeme olduğunu’ iddia ettiği, davalı tarafın ise ‘bu ödemenin başka bir ilişki sebebiyle gerçekleştiğini’ savunduğu, bu durumda ‘yapılan ödemenin başka bir borç ilişkisi için gerçekleştirildiğini’ davalı tarafın ispatlamakla yükümlü olduğunu»*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

√ «*Davacı, ‘lehdar hanesi boş bir teminat verdiğini, davalı tarafça anlaşmaya aykırı olarak lehdar hanesinin doldurulup senedin takibe konulduğu’ iddiasını yazılı delille ispatlamasının gerekeceğini ve yemin teklif hakkının da bulunduğunun hatırlatılmasının gerekeceğini»*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

√ «*Bonolara karşı ileri sürülen her türlü iddia ve savunmanın HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille ispat edilmesi gerekir. Somut olayda bu unsur eksik olmasına rağmen bonoların tanzim tarihlerinde aynama olduğu görülmekle, adli tıp raporunda tanzim tarihindeki oynamanın tahrifat olup olmadığı belirlenmemişse de, bunun da araştırılmasının gerekeceğini»*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

√ «*Davacı, çeklerin ödeme aracı değil, eski çeklerin yerine (yenileme amacıyla) verildiğini iddia ettiğinden yani ‘tecdit’ iddiasında bulunduğundan, BK. 114 (şimdi; TBK 133) uyarınca, davacının bu iddiasını yazılı delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[222]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

√ «*Bono sebepten mücerret borç senedi olması sebebiyle, dava konusu bononun teminat senedi olduğu iddia edildiğinden, bu iddiaların HUMK’nun 288 (yeni HMK.’nun 200) vd. maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[223]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

√ «*Dava konusu bonoda ‘malen’ kaydı bulunmaktadır. Bu kayıt malın teslim edildiğini gösterir. Davacı ‘senedin kendisine teslim edilecek mal karşılığında düzenlendiğini ancak mal tesliminin gerçekleşmediğini’ iddia etmektedir. O halde davacının, bu yöndeki iddiasını yazılı delille ispat etmesi gerekeceğini»*[***[224]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

√ «*Davacı ihdas nedeni bölümünde ‘malen’ yazılı olan bononun teminat amacıyla verildiği iddia etmiş ise, bu yöndeki iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

√ «*Dava konusu senedin emtia (mal) karşılığı düzenlendiğinin senedin ihdas nedeni bölümündeki açıklamadan anlaşıldığı davada, davacının ‘bu senet karşılığında kendisine mal teslim edilmediği’ iddiasını HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille ispatlamasının gerekeceğini, ispat külfetinin davacıda olacağını»*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

√ «*Davacı ‘dava konusu senedin davalının eczanesinin devredilmesi karşılığında verildiğini’ iddia etmiş, ‘davalı ise davacıya verdiği borç para karşılığında senedin düzenlendiğini’ savunmuştur. Senette ihdas nedeni yazılı değildir. Bu durumda mahkemece HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi hükmü gözetilerek, davacının senede karşı ileri sürdüğü iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerektiği düşünülmeden, ispat yükünün tayininde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

√ «*Senet miktarı gözetildiğinde, ‘senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu’ iddiası ile ‘ödeme’ iddialarının yazılı delille -açılan menfi tespit davasında- ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

√ «*Davacı ‘takibe konu bononun ikrah altında alındığını ve taraflar arasında ticari ilişki bulunmaması nedeniyle bononun bedelsiz olduğunu’ ileri sürerek menfi tespit davası açmıştır. ‘Bononun zorla alındığı’ davacı tarafından ispat edilemediği gibi, davalı ceza mahkemesinde açılan dava sonucunda beraat etmiş ve karar kesinleşmiştir. Bu durumda davacının bedelsizlik yönünden inceleme yapılmalıdır. Bedelsizlik iddiasında ispat yükü davacıda olup, davacının ‘senedin bedelsiz olduğunu’ yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

√ «*Davacının ‘senedin teminat senedi olduğu’ yolundaki iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekeceğini»*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

√ «*TK'nun bonolarda da uygulama olanağı bulunan 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesine göre açık bono düzenlenmesinin mümkün olduğu, bu halde senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğunun ispatının HUMK'nun 290. maddesine göre yazılı delil ile olmak kaydıyla davacı keşideciye ait olduğunu»*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

√ «*Dava, bonodan dolayı borçlu olunmadığına hükmedilmesi istemine ilişkindir. Davada ‘davacının senedi ciro ettikten sonra davalının çalıp doldurarak kendisini hamil haline getirdiği’ iddiasına karşı çıkan davalı böyle ‘bir durumun sözkonusu olmadığını’ ileri sürerek gerekçeli inkârda bulunmuştur. Davacı iddiasını yazılı delille ispatlayamamıştır. Ne var ki, davacı delil listesinde açıkça ‘yemin’ deliline de dayanmıştır. Bu itibarla davacının iddiasını ispatta dayandığı yemin delili çerçevesinde gerekli hatırlatma ve teklif yapılmak ve sonucuna göre karar vermek gerekeceğini»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

√ «*Dava konusu bonoda ‘bedeli malen ahzolunmuştur’ ibarelerinin yer aldığı, bononun satılan mal karşılığında düzenlediğinin tarafların da kabulünde bulunduğu, ancak davacının bonoda rakamla yazılı miktar kadar borçlu olduklarını, bunun dışında borçlu bulunmadıklarını, bononun yazı ile olan bedel kısmının davalı tarafça sonradan doldurulduğunu iddia ettiği, bu durumda HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca davacının bu yöndeki iddialarını yazılı delille kanıtlamasının gerektiği, Öte yandan TK’nun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollamasıyla bonolarda da uygulanması gereken 588/1. (yeni TTK.’nun 676/(1). maddesi uyarınca poliçe bedelinin hem yazılı hem de rakamla gösterilip de iki bedel arasında fark bulunursa yazıyla gösterilen bedele itibar edileceğini, dava konusu senette tahrifat iddiası bulunmadığına göre TTK’nun anılan hükümlerinin gözetilerek mahkemece bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

√ «*Senetteki imzanın, murise ait olduğu kesin olarak saptanmadan, mirasçıları bu senetten dolayı sorumlu tutmanın mümkün olmadığını»*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

√ «*Dava konusu senedin bedel hanesinde tahrifattan önce hangi bedelin yazılı olduğu tespit edilemediğinden ise menfi tespit isteminin kabulü gerekeceğini»*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

√ «*Sahtelik def'inin mutlak def'i olup herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

√ «*Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak bir borcun tasfiyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238)

√ «*Senedin ihdas hanesi bölümünde yazılandan başka bir sebeple verildiği iddiasının, yazılı delille ispatı gerekip, ‘senedin gayri ahlaki amaçla verildiği’ yönündeki iddianın tanıkla ispat edilemeyeceğini»*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

√ «*‘Dava konusu bononun tanzim ve vade tarihlerinin anlaşmaya aykırı olarak sonradan doldurulduğu’ iddia edilmiş ise de, bu iddianın yazılı delille kanıtlanması gerekeceğini»*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

√ «*Dava konusu senedin ihdas bölümünde malen ibaresi bulunmasına rağmen alınan borç para karşılığında düzenlendiği konusunda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmadığı durumda, davacı senedin borç para karşılığı lehtar hanesi boş bırakılarak düzenlendiğini ve bedeli ödendiği halde kendisine iade edilmeyip lehtar hanesine davalının ismi yazılarak aleyhine takibe girişildiğini iddia etmiş ise, davacının iddiasını yazılı delille kanıtlamasının gerekeceğini»*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

belirtmiştir.

**III-** *«Kesin delil»* ‘yani; *«senet»* (HMK. mad. 193), *«yemin»*(HMK. mad. 228)’ ile ispatı gereken bir hukukî işlem -ispat yükü kendisine düşenin elinde- **«delil başlangıcı»**varsa, tanıkla ispat edilebilir (HMK. mad. 202)[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

**Yüksek mahkeme;**

√ «*Asıl ve birleşen davada, lehtar hanesinin sonradan doldurulan senetten dolayı çıkan uyuşmazlıkta, senet her ne kadar kambiyo vasfını taşımamakta ise de imzası inkar edilmeyen dava konusu senet yazılı delil başlangıcı niteliğindedir ve senedin tanziminin evlilik birliği devam ederken gerçekleştiğinin anlaşılmasına göre dava da tanık da dinlenebilir ve ayrıca taraflar arasındaki ilişki inançlı işlem niteliğinde değerlendirilemeyecek olduğundan, mahkemece maddi anlamda alacağın var olup olmadığının tespiti için taraf tanıkları da dinlenmek sureti ile karar verilmesi gerekeceğini»*[***[242]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

√ «*İnançlı işleme dayalı bir davanın kural olarak yazılı delille kanıtlanması gerekmekte ise de, inanç sözleşmesi, yazılı belge ile kanıtlanamadığına göre, yanlar arasındaki uyuşmazlığın tümünü kanıtlamaya yeterli sayılmamakla beraber bunun vukuuna delalet edecek, karşı tarafın elinden çıkmış yazılı delil başlangıcı niteliğinde bir belgenin varlığı halinde; inanç sözleşmesi tanık dahil her türlü delille ispat edilebilmesi gerekeceğini»*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

√ «*Zamanaşımına uğrayan bononun alacaklı lehine yazılı delil başlangıcı teşkil ettiği ve alacaklının alacağını, her türlü delille ispatlayabileceğini»*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

√ «*Davacının, aradaki temel ilişki nedeniyle zamanaşımına uğramış çeke yazılı delil başlangıcı olarak dayanabilmesi ve alacağını tanık dahil her türlü delille kanıtlayabilmesi gerekeceğinden, zamanaşımı süresinin de taraflar arasındaki temel ilişkinin tabi olduğu zamanaşımı hükmüne göre belirlenmesi gerekeceğini»*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

√ «*Davacı keşideci, zamanaşımına uğrayan senetten dolayı borçlu olmadığının tespitini talep ettiğine göre, zamanaşımına uğrayan senet sebebiyle temel ilişkiden dolayı alacaklı olduğunu ispat yükü davalı lehtarda olup davalının, yazılı delil başlangıcı niteliğinde belgeden dolayı alacaklı olduğunu tanık dahil her türlü delil kanıtlayabilmesi gerekeceğini»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

√ «*‘Dava konusu senedin ilk düzenlendiği halinin fotokopisinin yazılı delil başlangıcı niteliğinde olduğu ve tanık dinlenebileceği, dava konusu senedin bahis senedi olduğu, kumar ve bahis borcunun eksik borç niteliğinde olduğu, bir alacak hakkı vermediği gibi davacıya da herhangi bir borç tahmil etmeyeceği’ gerekçeleriyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

√ «*Zamanaşımına uğramış bonoların ‘yazılı delil başlangıcı’ sayılması nedeniyle, alacağın tanık dahil her türlü delille kanıtlanabilmesi gerekeceğini»*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

√ «*Zamanaşımına uğramış kambiyo senedinden kaynaklanan kambiyo hakkında ilişkin hakların yitirilmiş olması halinde, taraflar arasında temel ilişki bulunması halinde, bu kambiyo senedine ‘delil başlangıcı’ olarak dayanılabileceğini, alacaklının alacağını tanık dahil her türlü delille ispat edebileceğini»*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

√ «*Zamanaşımına uğramış kambiyo senedinden kaynaklanan kambiyo hakkında ilişkin hakların yitirilmiş olması halinde, taraflar arasında temel ilişki bulunması halinde, bu kambiyo senedine ‘delil başlangıcı’ olarak dayanılabileceğini, alacaklının alacağını tanık dahil her türlü delille ispat edebileceğini»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

√ «*Bilirkişi raporuna göre çekin keşide tarihinin mürekkep dökülmek suretiyle tahrif edildiği, davanın tarafları çekin keşidecisi ve lehdarı olduğundan taraflar arasında temel ilişkinin bulunduğu, imzası inkar edilmeyen nama yazılı çekin tahrif edilmiş olması durumunda, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 292. (yeni HMK.’nun 202.) maddesi gereğince yazılı delil başlangıcı olarak kabul edilmesi gerektiğini»*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

*√ « ‘Borçlu tarafından el ile yazılmış ve fakat imzasız olan bir senet veya mektupların’ delil başlangıcı olarak kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

*√ «Borçlunun alacaklının defterine -imzalanmaksızın- eli ile yazdığı yazıların»*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

*√ «Makine ile yazılmış olup da, karşı tarafın parafını veya el ile yazılı adını ve soyadını taşıyan belgelerin»*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

*√ «Makine ile yazılmış imzasız belgede karşı tarafın eli ile yapmış olduğu çıkıntıların»*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

*√ «Bankaya yasal süresi içinde ibraz edilmemiş çeklerin»*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

*√ «Maliyece düzenlenen yoklama fişinde davalının ‘kahvehaneyi devir ettiği’ne dair beyanının»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*√ «Kambiyo senedindeki ciro imzasının»*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

*√ «Keşide yeri yazılı bulunmayan çekin»*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

*√ «Zamanaşımına uğramış bononun»*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

«d e l i l  b a ş l a n g ı c ı  sayılacağını» belirtmişken;

*√ «Dava dışı kooperatif ile davacı arasında düzenlenmiş olan inşaat sözleşmesine ilişkin belgenin, sözleşmeye taraf olmayan üçüncü kişiler bakımından»*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

*√ «Mahkemece yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda -senedin hatır senedi olabileceğini belirtir nitelikte- alınan bilirkişi raporunun»*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

«d e l i l  b a ş l a n g ı c ı  sayılmayacağını» ifade etmiştir...

HMK. mad. 200 ve 201 gereğince aslında senetle ispatı gereken konularda, **karşı tarafın açık onayı**(muvafakati) **halinde**tanık dinlenebilir (HMK. mad. 200).[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264) Bu şekilde tanık dinlenebilmesi için; «hakimin, *olayda tanık dinlenemeyeceğini, iddianın kesin delil (senet) ile ispatı gerektiğini, muvafakat ederse tanık dinlenebileceğini karşı tarafa hatırlatması»,*«karşı tarafın-bu hatırlatmaya rağmen- tanık dinlenmesine açıkça muvafakat etmesi» ve *«karşı tarafın tanık dinlenmesine ilişkin muvafakatinin tutanağa geçirilip kendisine imza ettirilmesi»* gerekir. Bu koşullardan birinin gerçekleşmemesi halinde tanık dinlenemez. Eğer, buna rağmen tanık dinlenmiş ve onların ifadeleri dikkate alınarak hüküm verilmişse, bu hükmün bozulması gerekir. Bu nedenle, «karşı tarafın duruşmada sadece tanık dinlenmesine muvafakat etmiş» olması hatta bu beyanını imzalamış olması -mahkemece, kendisine ayrıca «olayda tanık dinlenmeyeceği» konusunda hatırlatmada bulunulmamışsa- tanık dinlenmesi için yeterli değildir.[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265) [[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

**Yüksek mahkeme**, «*tarafların, düzenledikleri senet altına iki tanığın da imzalarını almış olmaları halinde, uyuşmazlık çıktığında bu tanıkların dinlenmesini önceden onaylamış sayılacaklarını*» kabul ederek; ‘bu gibi durumlarda da “senette tanık olarak imzaları bulunan kişilerin”‘tanık olarak dinlenmesi gerektiğini’ belirtmiştir.[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

Yine **yüksek mahkeme**[**[267]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)*“zamanaşımına uğramış bononun (yazılı) delil başlangıcı sayılacağını, alacaklının alacağını, ‘tanık’ dahil her türlü delille ispat edebileceğini”*ifade etmiştir.

Usul Hukukunda, uygulanacak kanun, kural olarak «hakimin kanunu» (lex fori) olduğu halde, «senetle ispat zorunluluğu» konusunda «hukukî işlemin yapıldığı yer kanunu» (lex loci actus veya locus regit actum) uygulandığından, Türkiye dışında yapılan bir hukukî işlem, eğer işlemin yapıldığı yerde -örneğin: Almanya’da, Avusturya’da, İsviçre’de- bizde olduğu gibi «belirli bir miktarı aşan hukukî işlemlerin senetle (kesin delille) ispatı zorunluluğu yoksa» Türkiye’de tanıkla ispat edilebilir. Buna karşın, bizdeki gibi bir yasağın bulunduğu ülkede -örneğin; Fransa’da, İtalya’da, İspanya’da- yapılan, belirli bir miktarı aşan hukukî işlemler, Türkiye’de de ancak «kesin delil» (senet) ile ispat edilebilir, tanıkla ispat edilemez.[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

**IV- Maddi olayların (hukukî fiillerin) tanıkla ispatı:**

*√ H a k s ı z  f i i l l e r, tanıkla ispat edilebilir. Nitekim****yüksek mahkeme****bu gerekçe ile;*

*√√ «Borçlar Kanununun 28/1. (yeni TBK.’nun 36/I.) maddesinde açıklandığı üzere taraflardan biri diğer tarafın kasıtlı aldatmasıyla sözleşme yapmaya yöneltilmişse hata esaslı olmasa bile aldatılan taraf için sözleşmenin bağlayıcı sayılamayacağı, öte yandan, hile her türlü delille ispat edilebileceğinden, somut olayda davacı, hile hukuksal nedenine bağlı olarak, tanık deliline de dayanmış olup mahkemece tanıkların dinlenilmesi gerekeceğini»*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

*√√ «Hata, hile, gabin, cebir ve ikrah sonucunda borçlanıldığı iddiasının tanıkla ispat edilebileceğini»*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

*√√ «İmzalı boş kağıdın, anlaşmaya aykırı doldurulduğu iddiasının kural olarak ancak (yazılı) delille ispatlanabileceği, fakat, davalı karşı davacı ‘imzalı boş kağıdın resmi dairelere verilecek dilekçede kullanılmak üzere şirketteki başka elemanlara verildiğini ve davacı tarafından yasaya aykırı olarak ele geçirildiğini’ savunduğundan ve bu iddia açıkça haksız fiil iddiası niteliğinde olduğundan, her türlü delille kanıtlanabileceğini»*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

*√√ «Çekin ‘keşidecinin elinden rızası hilafına çıktığı’ iddiasının tanık dahil her türlü delille kanıtlanabileceğini»*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

*√√ « ‘Davacının imzalı belgeyi açık olarak ele geçirdiği’ hususunun tanık ile ispat edilebileceğini»*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

*√√ «Davacının ‘dava konusu çekin miktar bölümünün kendi cirosundan sonra davalı tarafından keşideci ile anlaşılarak değiştirildiği’ doğrultusundaki iddiasının -bu iddia haksız eylem niteliği taşıdığından- tanıkla ispat edebileceğini»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

*√√ « ‘Çekin rızası dışında alacaklı-davalı tarafından üzerinden alındığını’ davacı-borçlunun tanıkla ispat edebileceğini»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

*√√ «Çalınma olayının tanıkla ispat edilebileceğini»*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

*√√ «Adli Tıptan alınan raporda, ‘senetteki imzanın davacı - borçlunun elinin mahsulü olmadığı’ tespit edilmiş dahi olsa, ‘borçlunun bile bile değişik imza attığını’ ileri süren alacaklının ‘senedin borçlu tarafından imzalandığını’ tanık dinleterek kanıtlayabileceğini»*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

*√√ «Yırtılıp atılan ve daha sonra parçaları toplanarak yapıştırılan ve takibe konulan senedin ‘yırtılma nedeni’ hakkında tanık dinlenebileceğini»*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

kabul etmiştir.

*√  A y ı p  i h b a r l a r ı, tanıkla ispat edilebilir.*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

*√  K ö t ü n i y e t, tanıkla ispat edilebilir.*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

Uygulamada, özellikle «*kötüniyet*» in ispatı konusunda duraksamaya düşüldüğü görülmektedir. Gerçekten; senedin son hâmili hakkında *-«ödeme»*, *«ayıp»*, *«kumar borcu»*,*«hatır senedi»* vb. gibi- kişisel def’ilere dayanılarak açılan «olumsuz tespit» (senet iptali) davalarında, davalı - alacaklının (son hâmilin) «kötüniyetli olduğu» -yani; senedi karşılıksız olduğunu bile bile borçlunun zararına olarak devraldığı- hususunun, davacı - borçlu tarafından tanıkla ispatı mümkündür. Çünkü, «davalı - alacaklının, senedin karşılıksız olduğunu bilip bilmemesi» bir «maddi olay» (hukukî) fiildir. Bunun da, *tanıkla* ispatı gerekir. Yüksek mahkemenin içtihatları da bu doğrultudadır. Gerçekten, **yüksek mahkeme;**

√ «*Menfi tespit davasına konu çekin ön yüzüne keşideci dışında başka bir şahsın daha imza attığı, çekin ön yüzüne atılan her imzanın aval hükmünde olduğu, bu imzanın davacıya ait olup olmadığının incelenmesi, davacıya ait olduğunun anlaşılması halinde davacının çekle ilgili borçlu olmadığının tespitine ilişkin yazılı delillerini sunması, borçlu olmadığının ispatlanması halinde ise şahsi def’ilerin hamile karşı ileri sürebilmesi için 6762 sayılı TTK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca üçüncü kişi durumunda olan davalının davaya konu çekleri kötüniyetle iktisap ettiğinin tanık dahil her türlü delille ispatlanabileceği dikkate alınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

√ «*Davacının, «davalı ..........’dan alacağı mallara karşılık çek verdiğini, malların teslim edilmediğini, bu nedenle çekin bedelsiz kaldığı iddiasını» yazılı delil ile kanıtlamak zorunda olduğu, davacının çekin bedelsizliğini kanıtladığı takdirde, TK’nun 599. (6102 sayılı TTK’nun 687.) maddesi uyarınca diğer davalıların kötüniyeti olup olmadığını her türlü delille ispatlayabileceğini»*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

√ «*Hamilin kötüniyetli olduğunun ispatı her türlü delille yapılabilirken keşidecinin lehdara karşı borçlu olmadığı HMK’nun 201. maddesi uyarınca yazılı delille ispatlanması gerekeceğini, davalının açık muvafakatı bulunmadığı sürece, senede karşı tanık dinlenemeyeceğini ve dinlenen tanık beyanlarına göre hüküm kurulamayacağını»*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

√ «*Kambiyo senedine karşı menfi tespit davası açan keşideci, lehdara karşı borçlu olmadığını artık HUMK’nun 290 vd. maddesi (HMK’nun 201. maddesi) uyarınca ispat ettikten sonra bonoları ciro yoluyla devralan kişilerin keşideci zararına bile bile aldığını her türlü delille ispat edebilir. Mahkemece davacı keşidecinin öncelikle lehdara borçlu olmadığına ilişkin delillerinin sorulup değerlendirildikten sonra davalı hamilin kötü niyetli olup olmadığı konusunda TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca inceleme yapılarak varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

√ «*Davalı ciranta konumunda olduğunda ve ciro ile senetten doğan hakkını temlik etmiş olduğunda bile kendisine husumet yöneltilebileceği, keşidecinin, senedi ciro yoluyla devralan hamilin keşideci zararına bile bile aldığını, her türlü delille ispat ederek sorumluluktan kurtulabileceğini»*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

√ «*Hamilin çekin karşılıksız olduğunu bilip bilmemesi maddi bir olay (hukuki fiil) olduğundan hamilin kötü niyetli olduğunun tanık dahil her türlü kanıtla ispat edilebileceğini»*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

√ «*Kural olarak keşideci, lehtara karşı ileri sürebileceği def’ileri iyi niyetli hamile karşı ileri süremez. Ancak TTK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca hamilin kötüniyetli olduğunun kanıtlanması halinde bu tür def’ilerin hamile karşı da ileri sürülebilmesi mümkündür. Keşidecinin, kötü niyet iddiasını her türlü delille kanıtlayabilmesi mümkündür. Yerel mahkemenin aksi yöndeki gerekçesinde isabet görülmemiştir. Bu durumda mahkemece dava dilekçesinde tanık deliline de dayanıldığına göre, davacıya davalının kötü niyetli olduğuna dair varsa tanıklarını bildirmesi konusunda süre verilip, toplanan delillerle birlikte değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

√ «*Mahkemece yapılan yargılama, toplanan deliller neticesinde TK’nun 730/5. (yeni TTK.’nun 818/e.) maddesi delaletiyle TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesine göre lehtara karşı ile sürülebilecek def’ilerin halime karşıda ileri sürülebilmesi için halimin çeki iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiğinin ispatlanması gerektiği, bu konuda dinlenen davacı tanık beyanlarına göre davalının çekin karşılıksız olduğunu bile bile, borçlunun zararına olarak devraldığı ve kötüniyetli olduğu hususunun ispatlanamadığı, hamilin kötü niyetli olduğu sübut bulunmadığından lehtar aleyhine açılan menfi tespit davasının sonucunun beklenmesine gerek olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verileceğini»*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

*√√ «Keşideci tarafından hem lehdar hem de hâmil aleyhine -kişisel def’ilere dayanılarak- açılan olumsuz tespit davalarında önce ‘senedin karşılıksız olduğunun’ lehdara karşı -kesin delille- ispat edilmesi, daha sonra da ‘davalı-hâmilin kötüniyetli olduğu’nun -her türlü delille (gerekirse tanık dinlenerek)- ispat edilebileceğini»*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

*√√ «Keşideci tarafından sadece hâmil aleyhine -kişisel def’ilere dayanılarak- açılan olumsuz tespit davalarında önce ‘lehdara verilen senetlerin karşılıksız olduğu’nun -kesin delillerle- ispat edilmesi, ondan sonra da ‘hâmilin kötüniyetli olduğu’nun -her türlü delille (gerekirse tanık dinletilerek)- ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

*√√ «Lehdar ve ciranta tarafından, hâmile karşı açılan -kişisel def’ilere dayanan- olumsuz tespit davasında, TK. 599 (şimdi; TTK. 687) uyarınca ‘hâmilin kötüniyetli olduğu’ konusunda tanık dinlenemeyeceğini (sadece keşideci tarafından hâmil aleyhine açılan davalarda kötüniyet konusunda tanık dinlenebileceğini)»*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

b e l i r t m i ş t i r...

*√ « ‘Kötüniyetin ispatı’ konusunda, ‘vakıa ve karinelerden, olayda iyiniyet iddiasında bulunamayacak durumu belirmiş olan kimsenin kötüniyetinin diğer tarafa ispat ettirilmesine gerek bulunmadığı’»*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295) da unutulmamalıdır. **Yüksek mahkeme;**

*√√ «Senet hamilinin, lehdarın eniştesi olması halinde, iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

*√√ «Senet metninde yazılı olan ‘teminat kaydının’ ciro yoluyla senede hamil olan alacaklıya karşı ileri sürülebileceğini»*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

*√√ «Senet hamilinin, senet lehdarının oğlu olması halinde, iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

*√√ «Senet hamilin lehdarın yeğeni olması halinde, iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

*√√ «Senet hamilin lehdarın karısı olması halinde, iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

*√√ «Senet hâmilinin, senet lehdarının ‘kardeşi’ olması halinde, iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

*√√ «Senet hâmilinin, lehdarın ‘vekili olduğunun’ anlaşılması halinde, (vekalet ilişkisi hamilin kötüniyetli sayılması için yeterli olacağından) hamilin ayrıca kötüniyetli olduğunu ispata gerek kalmayacağını»*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

*√√ «Senet hâmilinin senet lehdarının ‘ortağı’ olması halinde, iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

*√√ «Senet hâmilinin, senet lehdarının ‘işçisi ve yakın akrabası’ olması halinde, iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

*√√ «Hangi hasarlar için verildiği arkasında yazılı olan bonoyu bu şekilde almış olan hâmilin, bu kaydı kabul etmiş sayılacağını»*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

*√√ «Yapı kooperatifinden, ortağın vermiş olduğu senedi ciro yoluyla alan müteahhidin ‘ortakların hukukî durumlarını’ bilmesi gerektiğini, borçlu - ortağın açtığı senet iptali davasında iyiniyet iddiasında bulunamayacağını»*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

*√√ «Senet hâmilinin, lehdarın ‘çok yakın akrabası’ olması halinde, iyiniyetli sayılmayacağını»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

*√ «Ciro yoluyla senedi ele geçiren davalı – hamilin, bonoyu aldığı zaman kısmi ödemelerin senede yazılmış olduğunu biliyor ya da bilmesi gerekiyorsa,  doğrudan doğruya senede ilişkin def’ilerin kendisine karşı da ileri sürebileceğini»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

*√√ «Senet hâmilinin, lehdarın ‘damadı’ olması halinde, iyiniyetli sayılamayacağını»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

b e l i r t m i ş k e n,

*√√ «Senet hâmili ile senet lehdarının ayni holdinge bağlı şirket olmalarının -kanımızca, hatalı olarak- hâmilin kötüniyetli sayılmasına yeterli olmadığını»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

*√√ «Senedin davalı şirket tarafından, karşılıksız kalma durumunun gerçekleşmesinden önce, senet lehdarı şirket tarafından, şirket ortağı başka bir şirkete ciro edilmesi halinde, hâmilin kötüniyetli sayılamayacağını»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

b e l i r t m i ş t i r ...

√   Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca şu hususu da belirtelim ki, **«teslim» -**yukarıda; AÇIKLAMA:I, dipnot 6 civarında belirtildiği gibi- bir*«hukukî işlem»*olduğu için, «tanık»la değil, “yazılı delil” (senet) ile ispatı gerekir. Örneğin; satıcının sattığı bir küpeyi, arabayı, alıcıya teslim ettiğini «senet» -ile ispat etmesi gerekir. Fakat, bazı «teslim işlemleri» sadece teslim edenle - teslim alan arasında kalmayıp, üçüncü kişilerin de bu teslime -tâbir yerinde ise- katılmasını zorunlu kılar. Örneğin; bir kamyon demirin, çimentonun, kitabın vb. tesliminde durum böyledir. Burada, teslim işlemi, sadece satıcı ile alıcı arasında yapılmaz, bu işleme zorunlu olarak, -kamyon şoförü, hamal, nakliyeci gibi- başka kişiler de -yardımcı olarak- katılırlar. İşte, bu gibi durumlarda, «teslim işlemi»nin yapılıp yapılmadığı, «tanık»la ispat edilmelidir. **Doktrinde,**bu tür teslim işlemlerine «maddi iz bırakan teslim işlemleri» denilmekte ve tanıkla ispatının mümkün olduğu -**kanımızca**da çok yerinde olarak- ileri sürülmektedir.[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312) **Yüksek mahkemenin**bu konudaki içtihatları ise birbirini tutmamaktadır.[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

√ «*Senette sahtekârlık yapılması olması*» -hukukî niteliği bakımından- «haksız fiil» olmakla beraber[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314) HMK. 208 ve 211’de, sahtecilik incelemesinin belirli bir sıra izlemesi öngörüldüğünden, inceleme bu sıraya göre yapılmalı ve *bilirkişiye* yaptırılan inceleme sonunda, kesin bir kanaat sahibi olunmazsa, son aşamada *tanık* dinlenmelidir. Bilirkişi incelemesi yaptırılmadan tanık dinlenerek uyuşmazlık çözümlenmemelidir.[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315) [[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

√ «*Yasaların buyurucu hükümlerine ve ahlâk kurallarına aykırılık iddiaları*», borcun esasına yönelik olduğundan, gerçekte HMK. mad. 211’in kapsamına giren «senede karşı yapılmış bir iddia» şeklinde değerlendirilemez ve bu konuda «tanık» dinletilebilir.[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317) Nitekim, **yüksek mahkeme,**senedin;

√√ «*Başlık parası karşılığı düzenlenmiş olduğu»nun*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

*√√ «Metres hayatı yaşamak üzere imzalanmış olduğu»nun,*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

*√√ «Alacaklının ihaleye girmemesini sağlamak için (yani; ihaleye fesat karıştırmak amacı ile) düzenlenmiş olduğu»nun*[***[319]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

t a n ı k l a  ispat edilebileceğini kabul etmiştir…

√ «*Senedin hata*[***[320]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)*hile*[***[321]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)*ya da tehdit (ikrah)*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)*sonucu düzenlendiği*» iddiaları da,  t a n ı k l a  ispat edilebilir (HMK. mad. 203/ç).

Senedin noterde düzenlenmiş olması, durumda bir değişiklik yaratmaz. Yani, noterde düzenlenmiş olan senetlere karşı ileri sürülen «hata», «hile» ve «ikrah» iddiaları da *tanıkla*ispat edilebilir.[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

√ **Senedin «’kumar’ ya da ‘bahis’ borcu için düzenlendiği**»[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)**iddiası nasıl ispat edilebilir? Bir görüşe göre**[**[325]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326) böyle bir iddia -bedelsizlik iddialarında, mücerret borç ikrarlarında olduğu gibi- senede karşı bir iddiadır ve bu nedenle tanıkla ispat edilemez (HUMK. 290 «şimdi; HMK. mad. 201»). Aksi halde, bono (muamele) emniyeti (güvenliği) kalmaz, her bononun «kumar ve bahis borcu için verildiği» yalancı *tanıklarla* ispat edilerek, iptali sağlanabilir. Bu ise, hem (HUMK. 290; HMK. 201 hükmüne) hem de bono emniyetine aykırı olur. **Yüksek mahkeme,**kimi kararlarında -TTK. 778, 680 ve HMK. 201’e dayanarak- bu görüşü savunmuşken,[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327) kimi kararlarında bu görüşten ayrılarak, «senedin kumar[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328) ya da bahis[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329) borcu için düzenlenmiş olduğunun» tanıkla ispat edilebileceğini -herhangi bir yasal gerekçe göstermeden- kabul etmiştir.

**Kanımızca;**«kumar» ya da «bahis» borcu için senet düzenleyen (imzalayan) borçlunun -halk arasındaki anlayışa göre, aynı zamanda «namus borcu» sayılan- bu borcu için verdiği senet karşılığında alacaklıdan «senedin kumar borcu için düzenlendiği» konusunda bir «yazılı belge» alması mümkün olmadığından, davacı - borçlunun, «senedin kumar ya da bahis borcu için düzenlendiği» iddiasını HMK. 203/b gereğince *tanıkla* ispat edebilmesi daha doğru olur. Aksi takdirde, aslında «tabii (eksik) borç» olan kumar borcunun ispatı hiçbir zaman mümkün olmaz. Bu nedenle, yüksek mahkemenin görüşüne -bu gerekçe ile- katılıyoruz. Ancak, bu konu ile ilgili olarak şu hususu belirtelim ki, yüksek mahkemenin bazı içtihatlarında; *«civalı zar veya işaretli oyun kağıtları kullanılarak»* kumar oynandığının -tanık beyanları ile- kanıtlanmasından sonra, bu oyun sonunda düzenlendiği ileri sürülen senetlerin «kumar borcuna ilişkin olduğu» gerekçesi ile iptaline karar verildiği görülmektedir. **Kanımızca,***«civalı zar ya da işaretli oyun kağıtları kullanarak»* oyuna katılmış olan kimseye kaybettirme «olay»ında bir «hile» bulunduğu için, ortada teknik hukuk açısından «kumar» söz konusu olmaz ve HMK. 203/ç gereğince, tanık dinlenmesi gerekir.[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)

**V-** **Senede karşı senetle ispat zorunluluğu**:

√ HMK. 201 gereğince; «senede bağlanmış her çeşit iddiaya karşı -def’i, savunma olarak- ileri sürülen ve senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak veya azaltacak nitelikteki hukukî işlemlerin -yasada öngörülen sınırın altındaki bir miktara ilişkin olsa bile- tanıkla ispatı mümkün olmayıp, ancak ‘**kesin delil’**«senet» (HMK. 193 vd.), «yemin» (HMK. 228 vd.), «ikrar» (HMK. 188), «kesin hüküm» (HMK. 303) ile ispatı gerekir. Bu kural, uygulamada kısaca *«senede karşı senetle ispat zorunluğu»* olarak anılmaktadır.

Bir alacaklının elindeki senede dayanarak şeklen «hak sahibi olduğunu» ileri sürüp, senet bedelini senet borçlularından talep etmesinin ***hayatın olağan akışına aykırı olduğu durumlarda,***alacaklının alacaklılık sıfatı tartışılabilir hale gelir ve Yargıtayımızın bu konuda çeşitli içtihatlarında kabul ettiği ölçütler (kıstaslar) çerçevesinde alacaklının elindeki senede dayanarak «alacak» talep etmesine izin verilmez.

Hukukumuzda *«senede karşı senetle ispat kuralı»*ya da kanunun deyimiyle *«senede karşı tanıkla ispat yasağı»*HMK. mad. 201’de (HUMK. mad. 290’da) düzenlenmiştir. Bu kurala göre; *«senede bağlı her çeşit iddiaya karşı ileri sürülen ve senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak veya azaltacak nitelikte bulunan hukuki işlemler ikibin beşyüz Türk Lirasından az miktar olsa bile, tanıkla ispat olunamaz.*[***[330]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)

**HMK.’nun 201. maddesinin (HUMK.’nun 290. maddesinin), *doktrin ve Yargıtay içtihatlarında*öngörülen istisnaları:**

**Doktrinde**ve **Yargıtay içtihatlarında;***«hayatın olağan akışı ölçütünün HMK.’nun 201. (HUMK.’nun 290.) maddesinin istisnalarından biri olduğu»*açık ve kesin bir biçimde aşağıdaki şekilde ifade edilmiştir:

**aa- Doktrinde**bu konuda;

*« ‘Hayatın olağan akışı’ kriteri, hukukçuların olaylara yorum getirmede kullandıkları ölçütlerin ve prensiplerden birisidir. Buna göre, insanların genelinin sosyal yapı içerisinde yapageldikleri davranışlar, ‘hayatın olağan akışı’ kriterini oluşturmakta ve bu kriter de hukukî problemlerin yorumlanmasında kullanılmaktadır.*

*‘Hayatın olağan akışı’ kriteri, Yargıtay ve diğer üst derece mahkemelerinde, pek çok alandaki hukukî problemlerin çözülmesinde, bir yorum kuralı olarak kullanılmaktadır. Yargıtay, ‘hayatın olağan akışı’ kriterini, olayların, sebep sonuç ilişkisine uygun olarak gerçekleşip gerçekleşmediğinin irdelenmesi, sosyal yapı içerisinde olağan karşılanacak türden olup olmadığının belirlenmesi şeklinde anlamaktadır.*

*Yargıtay, tarafların yapmış oldukları bir sözleşmenin gerçeği yansıtıp yansıtmadığını belirlerken, bu durumun olayların (hayatın) olağan akışına uygun olup olmadığını da göz önünde bulundurmaktadır. Ortada normal şartlar altında insanların yapmayacağı bir sözleşme varsa, muvazaalı olması kuvvetle muhtemeldir. Dolayısıyla sözleşmenin tarafları, kuvvetli şüpheyi ortadan kaldıracak açıklamaları yapmak durumundadırlar.*

*Üçüncü kişilerin iyiniyet iddialarının gerçeği yansıtıp yansıtmadığının belirlenmesinde de bu kriter kullanılmaktadır. Sözgelimi malvarlığı borca batık bir kimseden bir gayrimenkul satın alan üçüncü kişinin, bu durumu bilmediğini, dolayısıyla iyiniyetli olduğunu tespit edebilmek için, olayların (hayatın) olağan akışına uygun bir satımdan bahsetmek gerekmektedir. Herkesçe tanınan ve batmakta olduğu gazetelerde ve televizyonlarda haber olan bir işadamından gayrimenkul satın alan kimsenin, bu durumu bilmediğini, dolayısıyla iyiniyetli olduğunu iddia etmesi hayatın olağan akışına uygun düşmez. Bu kimse, normal şartlar altında herkesin bildiği bu durumu bilmemesinin haklı gerekçelerini (o dönemde yurt dışında olması gibi) gösterilmelidir. Aksi halde kötüniyetli olduğu kabul edilecek ve satım sözleşmesi iptal edilecektir.*

*Yukarıdaki örneklerde de görüldüğü gibi, ‘hayatın olağan akışı’ kriterinin uygulama alanı oldukça geniştir. Aynı zamanda aksi ispatlanana kadar doğru kabul edilen bir karine olduğundan, hukukçular için adaletli karar vermede kullanılan, oldukça pratik bir kriter olmaktadır.»*[***[331]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

Hemen bütün ilim adamlarının birleştiği ve Yargıtay uygulamasında kararlılık ifade eden ölçüte göre, ispat yükü, hayatın olağan akışına aykırı iddia ve savunmada bulunana düşer.

*«Hayatın olağan akışı»* ölçütü, HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) hükmünün istisnalarından birisidir...»[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

« *‘Hayatın olağan akışına aykırılık’* (= ‘yaşam deneyi’ = ‘hayat tecrübesi’) kuralı hakim tarafından kendiliğinden dikkate alınır...»[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)

**bb- Yüksek mahkeme**bu konuya ilişkin içtihatlarında;

√√ «*Basiretli bir tacirin ciro edilip imzalanmış vaziyette bir müşteri çekinin araç içinde bırakılmasının hayatın olağan akışına uygun olup olmadığının, olayın inandırıcılığının üzerinde durulmaksızın, davalının çeke ciro yoluyla hamil olup TK’nun 599. (şimdi; TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca kötü niyetli hamil olup olmadığının, diğer bir anlatımla çekin çalıntı olduğunu bilerek eline geçirdiği hususunda da araştırma ve inceleme yapılmaksızın verilen kararın bozmayı gerektireceğini»*[***[334]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

√√ «*Kiracının, ev sahibine daha önce vermiş olduğu borç paranın kendisine ödenmemesine rağmen, tekrar ev sahibine borç para vermesinin ve aldığı senedi iki yıl sonra takibe koymasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu»*[***[335]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

√√*«Davalı-alacaklının, 1986 ve öncesi yıllarda, devlet memuru olarak 200.000.000 TL.yi temin edip, davacı şirkete herhangi bir belge almadan vermesinin ve yedi yıl gibi uzun bir süre bunun geri verilmesini istememesinin hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[336]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337)

√√*«Alacaklının, nakit verdiği para karşılığında borçludan ‘teminat senedi’ adı altında senet almasının hayatın olağan akışına aykırı olacağını»*[***[337]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338)

√√*«Senet arkasındaki ‘bu senet teminat senedi olup üçüncü kişilere ciro edilemez’ şerhinin, senedi ciro yoluyla devralan hamil (ciranta) tarafından değil, lehtar tarafından pulla kapatılmış olduğunu kabul etmenin, hayatın olağan akışına uygun düşeceğini»*[***[338]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339)

√√*«Davacı (borçlu) tarafça, davalı (alacaklı) tarafa boş olarak verilmiş bononun, lehtar (alacaklı) tarafından aradan 16 yıl geçtikten sonra doldurulup takibe konulmuş olmasının hayatın olağan akışına aykırı olacağını, bu durumda alacak tutarını ispat külfetinin davalı-alacaklıya düşeceğini»*[***[339]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)

√√*«Borçlunun, kendi adına işlem yapmasına zımnen izin verdiği oğluna yapılan ödemenin, ticari hayatın akışına göre, ‘borçluya yapılmış bir ödeme’ olarak kabulü gerekeceğini»*[***[340]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341)

√√ «*Yabancı şirket kaşesi altında yer alan borçlunun imzasının üst kısmının daktilo ile büyük harflerle, aralarında boşluklar olacak şekilde, bono biçiminde doldurulmuş olmasının hayatın olağan akışına ters düşeceğini»*[***[341]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)

√√*«Bir kimsenin alacaklı olduğu senetleri, vadesi dolduğu halde zamanaşımına uğratacak şekilde uzun bir zaman arayıp sormamasının hayatın olağan akışına aykırı düşeceğini»*[***[342]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343)

√√*«Bir iki sene önce Almanya’da bir kez görüp tanıdığı bir kişiye bir kimsenin güvenerek, dostluk ve yardım duygusuyla borç para vermesinin yaşamın olağan yapısına uygun düşmeyeceğini»*[***[343]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344)

√√*«Önceki senetli borçlarını ödememiş olan borçluya bu senetler ödenmeden veya ayrıca teminat altına alınmadan ikinci kez yeniden borç verilmesinin hayat tecrübelerine ve olayların normal akışına aykırı olacağını»*[***[344]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn345)

√√*«Ev kadını olan davacı borçlunun, ev kadını olan davalı - alacaklıya karşılıksız senet vermesinin hayatın olağan akışına uygun düşmeyeceğini»*[***[345]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn346)

√√*«Hayatın olağan akışına göre, müteahhitlerin aldıkları bonoların dışında ayrıca kendi yararlarına ipotek kurdukları da bir gerçek olduğundan, satışı yapılan dairenin, satış tarihindeki değeri (vâde durumu da düşünülerek) uzman bilirkişilerce saptandıktan sonra kurulan ipoteğin ‘senetlerin teminatı’ olarak mı yoksa ‘geri kalan borç için’ mi kurulduğu kesinlikle saptandıktan sonra karar verilmesi gerekeceğini»*[***[346]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn347)

√√*«“Çekin ‘ödeme aracı’ olduğunu, ticari teamüllere göre teslim edilmeyen malın bedelinin çekle ödenmesinin düşünülemeyeceğini»*[***[347]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn348)

√√*«Şirket kayıtları üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda, şirket kayıtlarına geçirilen senet karşılığında yaptırılan iş nedeniyle alınan faturaların defterlere işlenmiş olduğunun anlaşılması halinde, şirket yetkililerince imza edilmemiş dahi olsa, şirketçe benimsenen senedin, şirketi bağlayacağını»*[***[348]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn349)

√√*«Çekin ortasından yırtılmış olmasının, ödendiğine karine teşkil etmeyeceğini»*[***[349]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn350)

√√*«Bonoların üzerindeki pulların sökülmesinin ne anlama geldiğinin yerel ticaret odalarından sorulması gerektiğini»*[***[350]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn351)

√√*«Davacı şirketin malvarlığının senette yazılı miktar kadar borçlanmaya, davalının da mali ve sosyal durumunun bu miktar borç para vermeye müsait olmadığının anlaşılması halinde, dava konusu senetlerden dolayı davacının borçlu bulunmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[351]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn352)

√√*«Ehliyetli bir kişi için hile ya da hata sayılmayan bir oluşumun yaşlı olan kişiler için kandırıcı sayılabileceğini, bir neden yokken zengin bir kişinin fakir bir kişiden yüksek miktarda bir parayı ödünç almasının her zaman rastlanır olaylardan olmadığını»*[***[352]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn353)

√√*«Kural olarak bir sözleşmenin taraflarının muvazaa iddialarını senede karşı senetle ispat kuralı uyarınca tanıkla ispat edemeyeceklerini, ancak; HUMK.’nun 292 nci (yeni HMK.’nun 202.) maddesinde belirtilen kurallara uygun yazılı delil başlangıcı bulunması durumunda taraf muvazaasının tanık dahil her türlü takdiri delille kanıtlanmasının mümkün olduğunu, bunun yanı sıra, genel yaşam deneylerine ve yaşamın olağan akışına dayanan kişinin de, artık iddiasını ispatla yükümlü olmayacağını, eylemli (ya da beşeri) karine denen yaşam deneyi kurallarının, tarafların olay iddialarının doğruluğu veya bir delilin güvenilebilirlilik derecesi hakkında, hakimin kanaat edinmesine yarayan, yaşam deneylerinin ortaya koyduğu değer hükümleri olduğunu, buna göre hakimin, iddianın doğruluğunu, yaşam deneyi kurallarına dayanarak kabul edilebileceğini ve bu durumda delil gösterme yükünün, o olayın aksini ileri süren tarafa geçeceğini»*[***[353]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn354)

√√*«HUMK.’nun 290. maddesine (şimdi; HMK. mad. 201) göre, senede bağlı olan her çeşit iddiaya karşı defi olarak ileri sürülen ve senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak veya azaltacak nitelikte bulunan hukuki işlemlerin, miktar ne olursa olsun tanıkla ispat olunamayacakları, ‘senede karşı senetle ispat zorunluluğu’ olarak adlandırılan bu kuralın, sadece senedin tarafları için geçerli olup, tarafların mirasçılarının da, kural olarak taraf kavramına dahil olacakları, ne var ki, senede karşı senetle ispat zorunluluğunu öngören bu kuralın da mutlak olmadığını, HUMK.’nun 293. maddesinin 3. ve 5. fıkralarında (şimdi; HMK. mad. 203/(1)-c, ç) sayılan hallerde, senede karşı tanık dinlenebileceğini - Alacak-borç ilişkileri ispat hukuku yönünden irdelenirken, dava konusu olaylara karışan kişilerin mali durumları gözönünde tutulmalı ve tartışılan olayların hayatın olağan akışına da uygun düşüp düşmediğinin düşünülmesi gerekeceğini»*[***[354]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn355)

belirtmiştir...

Bono bir «senet» olduğundan, senetteki «bedeli malen (ya da nakden) alınmıştır» şeklindeki kaydın aksi, onu ileri süren tarafından -bu iddia, senede karşı, onun hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıran veya azaltan bir iddia olduğu için- ‘kural olarak’ ancak «kesin delil» ile ispat edilebilir.

Başka bir deyişle, senet metninde yer alan **(bedeli malen alınmıştır)**ya da **(bedeli nakden alınmıştır)**şeklindeki sözler, tarafları bağlayıcı bir nitelik taşır ve senet karinesinin bu açıdan değerlendirilmesine yol açar (HMK. mad. 193 vd.). Uygulamada çok önem taşıyan bu konuda şöyle bir ayrım yaparak sonuca ulaşmak gerekir.[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn356)

**aa- Dava konusu senette borcun nedeni gösterilmemişse,**bu durumda alacağın belli bir nedene dayandığını ileri süren taraf, bunu -genel hükümlere göre[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn357) - kanıtlamakla yükümlü olur. Borcun nedeninin senette yazılı olmaması, ispat yükümü bakımından davacı lehine sonuç doğurur. Örneğin; davacı - borçlu, *«davalıdan satın aldığım mal karşılığında bu bonoyu vermiştim, oysa mal bana teslim edilmedi»* derse, gerçekten «bononun mal karşılığında alındığını» ve «malın teslim edilmediğini» -özellikle Yargıtay’ın içtihatlarına göre kesin (yazılı) delillerle- kanıtlamak zorunda kalacaktır. Başka bir deyişle, dava konusu senette (bedel) kaydı yoksa olumsuz tespit davasında, önce, bu senedin bir bedeli bulunduğu ve sonra bu sebebin gerçekleşmediği ya da hükümsüz kaldığı -kesin delillerle- kanıtlanmalıdır.[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn358)[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn359) Eğer davacı-borçlu, *«kumarda kaybettiğim para karşılığında bu senedi vermiştim, bu nedenle lehdarı olan davalı, senet bedelini benden -TBK. 604 gereğince-isteyemez»* diyerek olumsuz tespit davası açarsa; bu iddiasını -bir görüşe göre; tanık da dinleterek[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn360)- kanıtlayabilirse, istemi doğrultusunda -«borçlu olmadığına» (ve senedin iptaline)- karar verilmesi gerekir.

**bb- Dava konusu senette borcun nedeni «mal» ya da «nakit» olarak gösterilmişse,**davacının yazılı borç sebebine dayanmaya hakkı olacağından, ispat yükü, bunun aksini ileri süren -yani, senedi tâlil eden- tarafa ait olacaktır.[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn361)

Kambiyo senetleri hakkında, keşideci - borçlu tarafından lehdara karşı açılan olumsuz tespit davalarında «senedin karşılıksız kaldığı»nın, -«yazılı belge», «yemin» gibi- kesin delillerle ispat edilmesi gerekir. Senedin tâlili halinde de, senedi tâlil edenin savunma (ya da iddiasını) yine kesin delillerle ispat etmesi gerekir.[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn362)

Keşideci tarafından **hem lehdar hem de hâmil aleyhine**  -kişisel def’ilere dayanılarak- açılan olumsuz tespit davalarında önce «senedin karşılıksız olduğu»nun lehdara karşı -«yazılı belge», «yemin», «ikrar» gibi kesin delillerle- ispat edilmesi, daha sonra da «davalı-hâmilin kötüniyetinin» -her türlü delille- ispat edilmesi gerekir.[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn363)

Keşideci tarafından **sadece hâmil** **aleyhine -**kişisel def’ilere dayanılarak- açılan olumsuz tespit davalarında da ayni şekilde önce «lehdara verilen senetlerin karşılıksız olduğu»nun -kesin delillerle- ispat edilmesi ondan s o n r a da «hâmilin kötüniyetli olduğu»nun -her türlü delille- ispat edilmesi gerekir.[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn364)

√ «**Senette yazılı kaydın doğru olmadığını»** ileri süren taraf, bu iddiasını kanıtlamaya çalışırken, dava konusu senede, **«delil başlangıcı»** olarak dayanabilir mi? **Bir görüşe göre**[**[364]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn365) bu durumda, dava konusu senede ‘delil başlangıcı’ olarak dayanılamaz. Çünkü, bir belgenin ‘delil başlangıcı’ sayılabilmesi için, aleyhine ileri sürülen kişiyi bağlayıcı bir nitelik taşıması yani onun imzasını içermesi gerekir (HMK. mad. 202). Bu nedenle, bedelin «malen» olduğu yolundaki senet karinesi, «tanık» dinletilerek çürütülemez. Yüksek mahkemenin son içtihatları bu doğrultudadır.[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn366)**Diğer bir** **görüşe göre**[**[366]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn367)ise; «senetteki kaydın doğru olmadığını» ileri süren taraf, bu iddiasını ispatlarken, dava konusu senede ‘delil başlangıcı’ olarak dayanabilir ve tanık dinletebilir. Örneğin; «bedeli malen alındı» kaydını taşıyan bir bonoda borçlu, «kendisine mal teslim edilmediğini» (senetle) ispat ederse veya alacaklı «borçluya mal vermediğini» kabul ederse, alacaklı, «bono bedelini borçluya nakden ödediğini (ödünç verdiğini)» tanıkla ispat edebilir. Yani bu durumda, bono «nakden ödeme» (ödünç ilişkisi) hakkında ‘delil başlangıcı’ sayılır.[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn368)

Uygulamada düzenlenen bonolara hep *«malen»* kaydı konulmaktadır. Taraflar, gerçekte mal alışverişinde bulunmasalar bile, düzenledikleri bonolara *«malen»* kaydını koymaktadırlar. Özellikle, ödünç olarak verdikleri para karşılığında aldıkları bonoları -Vergi Dairelerinin «faizcilik» yönünden haklarında soruşturma yapmasından çekinerek- «bedeli malen alınmıştır» şeklinde doldurmaktadırlar. Tarafların anlaşarak birlikte düzenledikleri (doldurdukları) böyle bir bonoyu -aldığı borç para karşılığında- imzalayan borçlunun, daha sonra, *«kendisine alacaklı tarafından mal teslim edilmediğini»* ileri sürmesi ve alacaklının da bunu kabul edip*«verilen borç para karşılığında»* senedin düzenlendiğini açıklaması halinde alacaklının, borçlu tarafından imzalanan bonoya ‘delil başlangıcı’ olarak dayanamaması (ve borçluya «nakit verdiğini» tanıkla ispat edememesi) **kanımızca** âdil ve pratik gereksinmelere uygun olmaz. Uygulamada varlığı herkesçe bilinen bu gerçeğe, fiili duruma ters bir çözüm önerilmemelidir. Bu nedenle,**yüksek mahkemenin, doktrince** de tasvip edilen önceki görüşünün daha doğru, pratik gereksinmelere daha uygun olduğuna inanıyoruz. Nitekim yüksek mahkemenin özellikle en son kararlarının oy çokluğu ile verildiğini ve karara katılmayan iki üyenin sürekli yazdıkları «karşı oy yazıları»nda, doktrince de tasvip edilen önceki kararların daha doğru olduğu vurgulanmaktadır...

Eğer davacı, «dava konusu bu senedin ‘karşılıksız olduğunu’, karşı taraftan bu senetle ilgili olarak ne ‘mal’ ne de ‘para’ almamış olduğunu» bildirerek, *«bu senetteki borcun nereden doğmuş olduğunu karşı tarafın açıklamasını»* mahkemede isterse, mahkemece bu borcun sebebinin -yani; «dava konusu senedin dayanağı olan hukuki ilişkinin»- *isticvap*(sorgu) yolu ile (HMK. mad. 169 vd.) davalı alacaklıya açıklattırılması gerekir.[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn369)

**Yüksek mahkeme***«senede karşı senetle ispat zorunluluğu (HMK. mad. 201)»* ile ilgili olarak;

*√√ «‘Bonoya bağlı borcunu mal ya da hayvan vererek ödediğini’ ileri süren davacı–borçlunun bu iddiasını yazılı belge ile ispat etmesi gerekeceğini»*[***[369]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn370)

*√√ «Senedin ‘hava parası’*[***[370]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn371)*olarak düzenlendiği iddiasının yazılı belge ile ispat edilebileceğini»*[***[371]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn372)

*√√ «İade edilmesi gereken senetlerin iade edilmeyip icraya konulduğu iddiasının yazılı belge ile ispat edilebileceğini»*[***[372]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn373)

*√√ «Satışın veresiye olduğu’nun, davacı - borçlu tarafından yazılı delille kanıtlanabileceğini»*[***[373]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn374)

*√ «Gerek çeki elinde bulunduran davalıya ve gerekse başka başka kişilere yaptığı ödemelerin ‘çeke mahsuben yapıldığının’ ileri süren borçlunun, bu iddiasını yazılı belge ile ispat etmesi gerekeceğini»*[***[374]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn375)

*√√ «Senede karşı her türlü iddia ve savunmanın yine senetle (yazılı belge ile) ispat edilebileceğini (HUMK. mad. 290 “şimdi; HMK. mad. 201”)»*[***[375]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn376)

*√√ «Senet arkasındaki beyaz ciro şeklindeki cironun, ‘temlik cirosu’ olmayıp ‘gizli tahsil cirosu’ olduğuna ilişkin iddianın yazılı belge ile ispatı gerekeceğini»*[***[376]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn377)

*√√ «İsmi, keşidecinin yanında yazılı olan borçlunun gerçekte ‘kefil’ olduğunu yazılı belge ile ispat edebileceğini»*[***[377]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn378)

*√√ «Bedelsizlik iddiasının»*[***[378]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn379)

*√√ « ‘Malen’ kaydı bulunan senetlerde ‘malen teslim alınmadığı’ (gönderilmediği) iddiasının»*[***[379]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn380)

*√√ «Bonoların arkasındaki ‘bedeli teminattır’ sözcüklerinin, ‘rehin cirosu’nu ifade ettiğini, bunun aksinin yazılı belge ile ispat edilebileceğini»*[***[380]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn381)

*√√ «Aralarındaki ilişkiyi senede bağlamış olan akrabaların, artık HUMK. 293/1’deki (şimdi; HMK. mad. 203/a’daki) tanık dinletme olanağından -karşı tarafın açık onayı bulunmadıkça- yararlanamayacaklarını»*[***[381]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn382)

*√√ «Keşide tarihi, dava konusu bonoların tanzim tarihinden daha sonra olan çeklerle yapılan ödemelerin, bonolardaki borca mahsuben yapıldığının -aksi yazılı belge ile kanıtlanmadıkça- kabul edilemeyeceğini»*[***[382]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn383)

*√√ «Davacı - borçlunun yaptığı ödemenin başka bir taşınmaz satışı ile ilgili olduğunu’ belirten davalı - alacaklının, bu ikinci taşınmaz satışının varlığını yazılı belge ile ispat etmesi gerekeceğini»*[***[383]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn384)

*√√ «Dava konusu senedin ‘alacaklı gözüken kişinin kızının evlenmesine izin vermesi için düzenlendiği’ iddiasının yazılı belge ile ispatı gerekeceğini»*[***[384]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn385)

*√√ «Dava konusu senetlerin –gerçekleşmeyen- ‘kereste alım satımı ile ilgili olduğunu’ ileri süren davacının, bu iddiasını yazılı belge ile ispat etmesi gerekeceğini»*[***[385]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn386)

*√√ «Dava konusu senedin kız kaçırma suçundan dolayı açılacak ceza davasından vazgeçilmesi için verildiği’ iddiasının yazılı belge ile kanıtlanması gerekeceğini»*[***[386]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn387)

*√√ «Bonoların ‘kira bedeli" olarak düzenlendiğini ileri süren davacının bu iddiasını yazılı belge ile ispat etmesi gerekeceğini»*[***[387]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn388)

*√√ «Bonoya dayalı borcun ‘çekle ödendiği’ savunmasının davacı-borçlu tarafından ayrıca bir belge ile kanıtlanması gerekeceğini»*[***[388]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn389)

*√√ «Senetteki tahrifatın borçlunun onayı ile yapıldığı’ iddiasının yazılı belge ile ispat edilmesi gerekeceğini»*[***[389]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn390)

b e l i r t m i ş t i r...

*√***“Senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğu”**ancak kesin delil *(“senet”*, *“yemin”*, *“ikrar”*) ile ispat edilebilir.[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn391)

Borçlu, *«tamamen doldurulmadan açığa (beyaza) imza ederek verdiği senedin, anlaşmaya aykırı olarak doldurulmuş olduğunu»* tanıkla ispat edemez.

Uygulamada; **«hile»**iddiası ile **«senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu»**iddiası birbiri ile karıştırılmakta ve *«hile»* iddiaları gibi, bu iddia da tanıkla ispat edilmek istenmektedir. Halbuki, bir kimseye güvenerek -o kimse tarafından, anlaştıkları şekilde doldurulmak üzere- boş olarak, sadece altı imzalanarak verilen senedin, o kimse tarafından, anlaşmaya aykırı olarak doldurulması halinde, ortada *«hile»* bulunmayıp -aynı zamanda TCK. 155’e göre «suç» olan[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn392) *«güvenin kötüye kullanılması»* söz konusudur. Güveni kötüye kullanılan kişi, imzalı boş kağıdı verirken, karşı taraftan, boş kağıdın (senedin) ne için (ne kadar) doldurulacağı konusunda bir belge almak imkânına sahip olduğundan, *«senedin anlaşmaya aykırı doldurulduğunu»* tanıkla ispat edemez.[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn393)

√ «**Senedin hatır senedi olduğu»**ancak kesin delillerle (özellikle; *«yazılı belge»* ve *«yemin»* ile) ispat edilebilir. Bu iddia tanıkla ispat edilemez.[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn394) [[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn395) Ancak, «delil başlangıcı» -örneğin; senedin hatır senedi olduğunu imâ eden bir mektup- varsa, buna dayanılarak, tanık dinletilebilir. Hatır senetleri, genellikle tacirler arasında kullanıldığından, hatır iddiasının, ticari defterlerle ispatı -zor olmakla beraber- mümkündür. Hatır senetlerinin hesaplara geçiriliş şeklinden, o senedin «hatır senedi» olduğunu anlamaya imkân yoktur. Hatır senetlerinin, bilanço tahlillerinden de tespiti zordur.[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn396) Bu senetlerin, ticari defterler yolu ile kesin olarak ispatı ancak, senedi alan veya veren tacirin, o senedin hatır senedi olduğunu açıklaması halinde mümkün olur.[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn397) Bu açıklamayı hatır borçlusu yapmış ise, bu husus kendi lehine delil olduğu için, karşı tarafın defterinde de bir açıklama yoksa ve karşı tarafın defterleri birbirini doğruluyor ve kanuna uygun olarak tutulmuşsa, bu yolla senedin hatır senedi olduğunu ispat imkânı kalmaz.[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn398) Buna karşılık, hatır borçlusunun defterinde açıklama var ve hatır alacaklısının defterinde o senede ait hiç kayıt yoksa, bu durum, senedin hatır senedi olduğunu ispata yetmelidir. Çünkü, hatır alacaklısı elindeki senedi (veya devretmiş olduğu senedi) defterine işlememekle, durumu ortaya çıkarmış bulunmaktadır. Ayrıca, elindeki senedi defterine işlememek, «defteri kanuna uygun tutmamak» da sayılabilir.[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn399)

√ «**Senedin teminat senedi olduğu»**ancak kesin delillerle (özellikle; *«yazılı belge»* ve *«yemin»* ile) ispat edilebilir.[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn400) **Yüksek mahkeme**de;

*√√ «Senedin ‘neyin teminatı olduğu’nun belirtilmemiş olması halinde, senedin ‘teminat senedi’ sayılamayacağını»*[***[400]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn401)

*√√ «Dava konusu çeklerin teminat ya da avans olarak önceden verildiği’ iddiasının tanıkla ispat edilemeyeceğini»*[***[401]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn402)

*√√ «Dava konusu bononun teminat olarak düzenlendiği’ iddiasının davacı tarafından yazılı delil ile ispat edilebileceğini»*[***[402]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn403)

*√√ «Dava konusu çekin teminat olarak verildiği ve verilmesine neden olan temel ilişki sebebiyle tahsil edilememesi gerektiğinin yazılı delil ile ispat edilebileceğini»*[***[403]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn404)

*√√ «Dava konusu senedin taraflar arasındaki taşınmaz satışının teminatı olarak düzenlendiği iddiasının yazılı delil ile ispatının gerekeceğini»*[***[404]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn405)

*√√ «Dava konusu çekin ‘davalıdan ödünç alınan nakit para karşılığı değil de, davalıdan devralınan (kiralanan) dükkandaki araçların teminatı olarak davacıya verildiği’ iddiasının yazılı belge ile kanıtlanması gerektiğini»*[***[405]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn406)

*√√ «Çekin teminat olarak düzenlendiği ve planlanan işin yapılmamış olması nedeniyle çekin karşılıksız kaldığı’ iddiasının yazılı delille ispatı gerekeceğini»*[***[406]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn407)

*√√ «Dava konusu bononun ‘alınan borç para karşılığında verilen çekin kontur garantisi olarak düzenlendiği’ iddiasının yazılı belge ile ispatı gerektiğini»*[***[407]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn408)

*√√ «Senedin ‘işletmenin devri nedeniyle, teminat olarak düzenlendiği’ iddiasının yazılı delille ispat edilmesi gerektiğini»*[***[408]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn409)

b e l i r t m i ş t i r...

*«Teminat senedi»*olarak alacaklıya verilen bir kambiyo senedi, alacaklı tarafından takip konusu yapılamaz. Çünkü, senedin teminat senedi olarak düzenlenmiş olması halinde, senet, «kayıtsız şartsız muayyen bir bedeli ödeme vaadi»ni içeren senet (bono) olmaktan çıkar ve alacağın (senedin), «tahsil edilip edilemeyeceği» yargılama yapılmasını gerektirir.[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn410) [[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn411) [[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn412) [[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn413)

Bu durumdaki bir alacaklının senedi icraya koymadan önce mahkemede dava açıp örneğin *«senedin düzenlenme nedeni olan olayın gerçekleştiğini ve senette yazılı miktardaki parayı borçluya borç olarak verdiğini»*kanıtlaması ve mahkemeden *«alacağının tahsiline»*ilişkin karar alması gerekir...

Ancak, bunun için yani, *«senedin teminat senedi olduğu»*nun, davacı-borçlu tarafından  k e s i n  d e l i l l e r l e  -özellikle; *«yazılı belge»*ve *«yemin»* ile kanıtlanması gerekir.[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn414)

Uygulamada **yüksek mahkeme***«takip konusu senedin teminat senedi olduğu»*iddiasıyla açılan menfi tespit davalarında; senedin teminat senedi olduğunun davacı/borçlu tarafından kanıtlanması halinde *«takip konusu bono nedeniyle davacının, davalı lehtara borçlu olmadığının tespitine»*ve *«yapılmış olan icra takibinin ve takip konusu senedin iptaline»,*aşağıdaki şekilde karar vermektedir:

*√ «Takibe konu bononun davacı yanca kooperatife olan borcuna karşılık teminat amacıyla verildiğinin saptandığını, davacının 1700 TL asıl alacak tutarı kadar davalıya borçlu olduğunu, kalan tutar yönünden borçlu olduğu hususunun davalı tarafından kanıtlanamadığından davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[414]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn415)

*√ «Teminat amacıyla düzenlenen bonoya konu taşınmaz satış işleminin resmi şekilde gerçekleşmesini ve bakiye alacağın bulunduğunun davalı tarafından kanıtlanamaması halinde, açılan menfi tespit davasında, bono nedeniyle davacının davalı lehtara borçlu olmadığının tespitine, davalı hamil bakımından ise kötüniyetli hamil iddiası kanıtlanamadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[415]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn416)

*√ «Takip konusu senedin ‘teminat senedi’ olduğunun, tarafların ifade ve açıklamalarından anlaşılması halinde, mahkemece ‘takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[416]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn417)

*√ « ‘Takibe konu senedin teminat için verildiği’ ileri sürüldüğünde, bu husus borçlu tarafından belgeye dayanılarak veya alacaklının ikrarı ile belirlendiğinde senet kambiyo niteliğini yitireceğinden ‘takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[417]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn418)

belirtmiştir...

«Senede karşı ileri sürülen “*hukukî işlem”*lerin, senetle ispatı gerektiğinden, senede karşı ileri sürülen iddialar, *“hukukî işlem”*niteliğinde değil de *“hukukî fiil”* (maddi olay) ise, bunların tanıkla ispatı mümkündür. Örneğin; borçlu, *“senedi imzalarken temyiz kudretine sahip olmadığını”*[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn419), *“senedin hile ile imzalatıldığını”*[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn420) *“senedi imzalarken hataya düştüğünü”*[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn421) *“senedin zor ve tehditle (ikrah sonucu) düzenletilmiş olduğunu”*[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn422) tanıkla ispat edebilir.

Nihayet belirtelim ki, «senede karşı senetle ispat kuralının yer aldığı HMK. mad. 202, yakın akrabalar arasındaki (HMK. mad. 203/a) ilişkilerde de uygulama alanı bulur. Yani, yaptıkları işlemi senede bağlamış olan taraflar -aralarında yakın akrabalık ilişkisi (HMK. mad. 203/a) bulunsa dahi- senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak veya azaltacak nitelikteki her türlü hukukî işlemleri ancak «**kesin delillerle»**  («*senet», «yemin», «ikrar», «kesin hüküm*» ile)- ispat edilebilirler, yoksa -karşı tarafın açık muvafakati bulunmadıkça-*tanık* dinletemezler”[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn423)

Ayrıca belirtelim ki; **keşisel def’iler***iyiniyetli hâmillere* karşı ileri sürülemez.

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Davalı senede ciro yolu ile hamil olduğundan, davacı keşideci ile davalı lehdar arasındaki şahsi def’ilerin hamile karşı ileri sürülebilmesi için, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TTK’nun 599. maddesi uyarınca hamilin, senedin karşılıksız olduğunu bile bile iktisap ettiğinin, yani; iktisabında kötüniyetli olduğunun kanıtlanması koşuluna bağlı olduğunu»*[***[423]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn424)

*√ «Çekten dolayı menfi tespit talebine ilişkin olan davada, ciro yoluyla çeki devralan asli müdahilin bu çekin hangi ilişki nedeniyle verildiğini bilebilme olanaağı olmadığı gibi, davacı yanın dayandığı deliller de bankanın bilerek borçlunun zararına hareketle çeki devraldığını kabule yeterli olmayıp, bu durumda TK’nun 730/5. (yeni TTK.’nun 818/e.) maddesi göndermesi ile çekler hakkında da uygulanması gereken aynı Kanun’un 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi gereğince şahsi def’ilerin kötüniyetli olarak, ciro yoluyla hamili olduğu kanıtlanamayan kişiye karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[424]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn425)

*√ «Dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TK’nun 730. (yeni TTK.’nun 818.) madde yollamasıyla çeklerde de uygulanması gereken aynı kanunun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca keşideci ile ödeme yaptığı ciranta arasındaki şahsi definin hamile karşı ileri sürülebilmesi, hamilin bile bile borçlunun zararına hareket ettiğinin kanıtlanması koşuluna bağlı olduğunu»*[***[425]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn426)

*√ «Dava konusu senetlere ciro yoluyla hamil olan davalıya karşı şahsi def’ilerin ileri sürülebilmesi için hamilin senetleri kötüniyetle iktisap ettiğinin kanıtlanması gerekeceğini»*[***[426]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn427)

*√ «Davalı şirketin, dava ve takip konusu çeklere ciro yoluyla hamil olduğu davada, 6762 sayılı TK’nun 730/4. (yeni TTK.’nun 818/d) maddesi yollamasıyla çeklerde de uygulanan TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca şahsi defilerin iyiniyetli meşru hamile karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[427]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn428)

*√ «TK’nun 599. (6102 sayılı TTK’nun 687.) maddeleri uyarınca hamilin kötüniyetli olduğu kanıtlanmadıkça keşideciyle lehdar arasındaki şahsi def’ilerin iyiniyetli hamile karşı ileri sürülmesinin mümkün olmadığını»*[***[428]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn429)

*√ «Borçlu ile önceki hamillerden biri arasında doğrudan doğruya var olan ilişkilere dayanan def’ilerin ileri sürülmesi ancak senedi iktisap ederken hamilin bilerek borçlunun zararına hareket etmesi halinde geçerli olmakla mahkemece bu hususa değinilmeden davalının cirodan sonra ve takip öncesinde durumdan haberdar olduğundan bahisle iyiniyetli hamil olmadığı sonucuna varılarak yazılı şekilde hüküm kurulmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[429]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn430)

*√ «Borçlunun, önceki alacaklıya karşı ileri sürebileceği şahsi def’ileri temlik alan durumundaki faktoring şirketine karşı da ileri sürebileceği, faktoring şirketinin alacağı temlik alırken bile bile borçlunun zararına hareket edip etmediği hususununbu tür uyuşmazlıklarda sonuca etkisi bulunmayıp, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesinin olayda uygulama yerinin bulunmadığını»*[***[430]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn431)

*√ «Çek keşidecisi ile lehtar arasındaki temel borç ilişkisinden kaynaklanan def’iler iyiniyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceğinden tedbir kararının kaldırılmasına karar verilebileceğini»*[***[431]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn432)

*√ «TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi gereğince, keşideci borçlunun, lehtara karşı ileri sürebileceği şahsi def’ilerini, iyi niyetli hamile karşı ileri süremeyeceği, zira davalı bankanın bile bile davacı zararına hareket ettiğine ilişkin delil olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[432]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn433)

*√ «Davacı keşidecinin lehdara karşı ileri sürebileceği şahsi def’ilerini TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca iyiniyetli hamile karşı ileri süremeyeceği, davalının bonoyu iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiği hususunun iddia ve ispat edilemediği gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[433]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn434)

*√ «Keşideci, lehtarla doğrudan doğruya arasında mevcut olan münasebetlere dayanan defilere, müracaatta bulunan hamile karşı ileri süremeyeceği, ancak, hamil, poliçeyi iktisap ederken, bile bile borçlunun zararına hareket etmiş ise bu kuralın uygulanmayacağı- Çekte ciranta konumunda olan takip alacaklısının, açılmış olan bu davanın tarafı olmadığından alınan tedbir kararı kendisi hakkında hüküm ifade etmeyeceğini»*[***[434]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn435)

*√ «Davacının senedi lehtara 11.000 TL. tutarındaki alacak için verildiğine ilişkin def’iyi bu ilişkide 3. kişi durumunda olan davalıya karşı ileri süremeyeceği, kendisinden sonraki ciranta ile hamil arasındaki mevcut münasebetlere dayanan def’ileri ileri süremeyeceği, davacının yemin teklif etmediği ve takip konusu senetten dolayı borçlu olmadığı, ‘iddiasını kesin delillerle kanıtlayamadığı’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[435]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn436)

*√ «Davacı kooperatif tarafından verilen teminat senetlerinin karşılıksız kaldığı, TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca iyi niyetli 3. şahıslara bedelsizlik def'inin ileri sürülemeyeceğini, ‘alınan ihtiyati tedbir kararı ile davalının alacağını geç elde ettiği’ gerekçesiyle %40 tazminatın davacıdan alınıp, davalıya verilmesine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[436]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn437)

*√ «Keşideci ile lehtar arasındaki şahsi def’ilerin yetkili hamile karşı ileri sürülebilmesi, hamilin TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca senedin bedelsiz kaldığını bile bile iktisap etmesi, yani kötü niyetli hamil olduğunun kanıtlanması koşuluna bağlı olduğunu»*[***[437]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn438)

*√ «TK.’nun 600. (yeni TTK.’nun 688.) maddesi uyarınca bir cironun tahsil cirosu sayılabilmesi için ‘bedeli tahsil içindir’ ‘kabız içindir’ ‘vekaleten’ ibaresini taşıması gerekir. Dava konusu çeklerdeki cirolarda bu ibarelerden herhangi biri yer almadığına göre, ciroların ‘temlik cirosu’ olduğunun kabulü gerekir. Hal böyle olunca TK.’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca hamilin kötü niyetli olduğu kanıtlanmadıkça keşideci ile lehtar arasındaki şahsi def’ilerin iyi niyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[438]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn439)

*√ «Dava, takibe konu çek nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkindir. Davacı, dava konusu çekte keşideci olup lehtarın ciro imzasının sahte olduğuna dayanamaz. Öte yandan, keşideci konumundaki davacı, lehtara karşı sahip olduğu ödemeye ilişkin şahsi def’ileri somut o olayda davalı hamile karşı ileri süremez. Bu durumda mahkemece anılan hususlar üzerinde durularak bir karar verilmesi gerekirken, yanılgılı değerlendirme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[439]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn440)

*√ «TK.’nun 589. (yeni TTK.’nun 677.) maddesinde öngörülen ‘imzaların istiklali’ prensibi uyarınca davacı keşideci çekteki ciranta imzasının adı geçen cirantaya ait olmadığını ileri sürerek sorumluluktan kurtulamaz. Yine TK.’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca hamilin çeki iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket etmesi halinde şahsi def’iler hamile karşı ileri sürülebilir. Somut olayda davalı hamil çekteki ciro silsilesini gözeterek çeki devraldığı ve dosya içeriğinden çeki kötü niyetli olarak iktisap ettiğinin kanıtlanamadığı ve anılan yasa maddesi uyarınca ‘keşideci ile lehtar arasındaki şahsi def’ilerin iyi niyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceği’ gözetilmeden, mahkemece olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[440]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn441)

*√ «Keşidecinin, iyi niyetli senet hamiline karşı şahsi defilerini ileri süremeyeceği ancak lehdara karşı borçlu olmadığını ispat ettikten sonra hamilin kambiyo senedini iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiğini ispat ederse, şahsi defileri hamile karşı da ileri sürebileceği, İİK’nun 72/4. maddesi gereğince çeklerin ödenmesinin tedbiren durdurulması sebebiyle mahkemece kendiliğinden tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[441]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn442)

*√ «İki ciranta arasında mevcut olan alacaklılık ve borçluluk ilişkisinin kendilerinden sonra gelen meşru hamile karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[442]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn443)

*√ «Davalı, bonoya ciro yolu ile hamil olduğuna göre, davacının, lehtara karşı ileri sürebileceği def’ileri hamil olan davalıya karşı ileri sürebilmesi için, TK.’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesi uyarınca davalının, ‘senedi iktisap ederken, davacının borçlu olmadığını bile bile hareket ettiğini, yani kötü niyetli olduğunu’ kanıtlaması gerekir. Mahkemece bu yönler üzerinde durulup tartışılmadan ve yeterli araştırma ve inceleme yapılmadan, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[443]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn444)

*√ «Mahkemece, dava konusu çekte davalının ciro yoluyla hamil bulunduğu ve ciro silsilesinde kopukluk olmadığı, davalı yanın çeki iktisabında kötüniyetli veya ağır kusurlu bulunduğunun kanıtlanamadığı ve böylece keşideci ile lehdar arasındaki şahsi def’ilerin iyiniyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[444]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn445)

*√ «Şahsi defilerin iyiniyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[445]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn446)

*√ «Lehdar hanesi açık bırakılarak bir başkasına tevdi edilen senedi elinde bulunduran kişi, hamil durumunda olduğundan, TK. 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesinde yazılı şekil ve şartlarda defilerini ileri sürebileceğini»*[***[446]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn447)

*√ «TK.’nun 592. (yeni TTK.’nun 680.) maddesi hükmüne göre lehtar hanesi açık olarak çek keşide edilebilirse de, bu çekin keşidecisi ile çekin verildiği kişi arasındaki anlaşmaya uygun olarak doldurulması gerekir. Bu halde keşideci, çeki verdiği kişiye karşı ileri sürebileceği def’ileri, sonradan adı lehtar hanesine yazılan kişiye karşı da ileri sürebileceğini»*[***[447]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn448)

belirtmiştir...

**VI-** İspat yükü kendisine düşen -d a v a c ı veya  d a v a l ı- taraf, bunu yerine getirememiş ise, karşı tarafa *yemin* teklif edebilir (HMK. mad. 227 vd.). Buna **«taraf yemini»**diyoruz.

Yemin delili, diğer delillerle kanıtlanamayan olgunun en son kanıtlama yoludur.[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn449) İspat yükü kendisine düşen (ve iddiasını -örneğin; davalı hâmilin kötüniyetli olduğunu[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn450)veya savunmasını geçerli başka delillerle ispat edememiş olan) taraf, *kendiliğinden* karşı tarafa yemin teklif edebileceği gibi, dava (cevap) dilekçesinde veya delil listesinde açıkça «yemin» deliline dayanmış yahut «vs. deliller» şeklinde delillerini bildirmiş olan tarafa *mahkemenin* «karşı tarafa yemin teklifine hakkı olduğunu» hatırlatması gerekir.[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn451) Mahkeme, ancak *«ispat yükü kendisine düşen»*-ve iddiasını veya savunmasını geçerli başka delillerle ispat edememiş olan- tarafa, «karşı tarafa yemin teklifine hakkı bulunduğunu» hatırlatabilir.[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn452) Başka bir deyişle, *«ispat yükü kendisine düşmeyen»* tarafa, mahkemece böyle bir hatırlatmada bulunulamaz.[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn453) Aynı şekilde mahkeme, dava (cevap) dilekçesinde (ve delil listesinde) «yemin» deliline dayanmayan tarafa «karşı tarafa yemin teklifine hakkı bulunduğu» hususunda hatırlatmada bulunamaz.[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn454)Kendisine ispat yükü düşmeyen taraf, hiç gerekmediği halde, karşı tarafa yemin teklifinde bulunursa, mahkemenin *«ispat yükünün kendisine düşmediğini, buna rağmen ispat yükünü üzerine alarak karşı tarafa yemin teklif edebileceğini»* hatırlattıktan ve bu tarafın bunu kabul etmesinden sonra, karşı tarafı yemin ettirmesi gerekir.[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn455)

Buraya kadar kısaca açıklanan **«taraf yemini»**dışında bir de 1086 s. HUMK döneminde **«hakim tarafından doğrudan doğruya (re’sen) teklif olunan yemin»**vardı. Bu yemin, ispat yükü kendisine düşüp, takdiri delillerle iddiasını gerçeğe yakın bir şekilde ispat etmiş ve fakat hakime tam bir kanaat verememiş olan tarafa teklif olunuyordu.[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn456) [[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn457)Bu yemine *«tamamlayıcı yemin»* de deniliyordu. Yeni 6100 s. HMK'da bu yemine yer verilmemiştir. “Yemin edecek taraf için suç sayılan -yani; cezayı gerektirici- nitelikteki fiiller (olaylar) hakkında” yemin teklif edilemeyeceğinden (HMK. mad. 250/b, 226/c)[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn458);

√ «**Senedin sahte olduğu»**hakkındaki iddiasını ispat edemeyen taraf, karşı tarafa, sahtelik konusunda yemin teklifinde bulunamaz.[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn459)

√ «**Senedin hava parası olarak düzenlendiği»**iddiasını ispat edemeyen taraf, karşı tarafa, bu konuda yemin teklifinde bulunamaz.[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn460)

√ «**Sözleşmede hile yapıldığı»**iddiası hakkında, hile yaptığı iddia edilen tarafa yemin teklif edilemez.[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn461)

√ «**Senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu»**hakkındaki iddiasını ispat edememiş olan taraf, senedi anlaşmaya aykırı olarak doldurduğunu iddia ettiği tarafa yemin teklif edemez.[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn462) Ancak, **yüksek mahkeme**kimi kararlarında «senedin anlaşmaya aykırı doldurulmadığı hakkında, yemin teklifinde bulunulabileceğini» kabul etmiştir.[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn463)**Kanımızca**, anlaşmaya aykırı olarak doldurulması» TCK. mad. 155’e göre «suç» teşkil ettiğinden,[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn464) senedin anlaşmaya aykırı olarak -örneğin; 10.000,00 lira olarak doldurulmak üzere imzalanan (boş) senedin 15.000,00 lira olarak doldurulması halinde, bu durumu ileri süren ve iddiasını yazılı delille kanıtlayamayan- davacı borçlu, lehtara yemin teklif edemez.

«Yemin edecek kişi için, yemin konusu olayın, namus ve haysiyetine etkili olması» halinde de yemin teklif edilemez (HMK. mad. 226/c).

**Yüksek mahkeme;***yemin teklifi*hakkında;

*√ «Menfi tespit davasının yargılamasında, davacı delil dilekçesinde yemin deliline de dayandığından, yemin teklif hakkı hatırlatılarak uygun sonuç dairesinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[464]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn465)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasının yapılan yargılamasında davacı iddiasını yazılı delille kanıtlayamasa da dilekçesinde yemin deliline de dayandığından davacı tarafın davalıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[465]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn466)

*√ «Dilekçesinde ‘sair yasal delil’ diyerek yemin deliline dayanmış olan tarafa, yemin teklif etme hakkı olduğu hatırlatılmadan hüküm kurulamayacağını»*[***[466]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn467)

*√ «Davacı yanın yemin teklifi üzerine davalıya yemin davetiyesi tebliğ edilmiş ise de, bu davetiye içeriğinde yemin metninin yer almadığı görülmekte olup bu durum karşısında davalıya usulüne uygun bir yemin davetiyesi tebliğ olunduğundan bahsedilemeyeceği- Ayrıca davalı vekili senedin kendilerinde bulunmadığını beyan etmiş olduğundan, davaya konu edilen bononun davalı elinde bulunup bulunmadığı veya elinde ise hangi sebeple verildiğinin açıklanması hususunda beyanının alınmasına yönelik davalıya isticvap davetiyesi tebliğ olunarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[467]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn468)

*√ «Kiracı tarafından açılan borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, tahliye tarihi taraflar arasında çekişmeli olduğundan mahkemece kiralananın tahliyesine ilişkin olarak davacının tüm delilleri toplandıktan sonra ve delil listesinde açıkça yemin deliline de dayandığı anlaşılmakla gerekirse yemin teklif etme hakkı davacıya hatırlatılmak suretiyle kiralananın tahliye edildiği tarih tespit edilerek tahliye tarihine kadar olan kira alacakları saptanarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmadığını»*[***[468]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn469)

*√ «Kira ilişkisine dayalı menfi tespit davasında, davacı dava dilekçesinde ‘her türlü yasal kanıt’ demek suretiyle yemin deliline de dayanmış olduğundan davacıya davalıya yemin teklif etme hakkı olduğunun hatırlatılması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın kabulüne karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[469]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn470)

*√ «Kira sözleşmesinin kefili tarafından kiralayan aleyhine açılan menfi tespit istemine ilişkin davada, dava tarihinde yürürlükte bulunan 1086 sayılı HUMK.’nun 288. maddesi (yargılama sırasında 1.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK.’nun 200. maddesi) gereğince davacı tarafından ödendiği iddia edilen kira miktarına göre ödeme yazılmış olup, davacının yemin deliline dayandığının kabulü gerektiği, mahkemece ispat yükü kendisine düşen davacı tarafa yemin teklif etme hakkının hatırlatılması ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[470]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn471)

*√ «Kira alacağının tahsili amacıyla başlatılan icra takibinde borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, anahtar teslim tarihini ispatlama yükümlülüğü davacı kiracıda olduğu yazılı belge ibraz edilmediğinde yemin teklif edildiği, davalı kiraya veren kiracının bildirdiği tarihte anahtarın teslim edilmediğine dair yemin etmesi üzerine anahtar tesliminin davalı kiraya verenin bildirdiği tarihte gerçekleştiğinin kabulü gerektiği, davacı kiracı anahtar teslim edinceye kadar kira bedellerinden sorumlu olduğunu»*[***[471]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn472)

*√ «Kira alacağından dolayı yapılan takiplere ilişkin davacı borçlunun menfi tespit istemine ilişkin davada, aylık kira bedelinin ne kadar olduğunu ispat külfetinin davalı kiraya verene ait olduğu, yıllık kira miktarına göre tanıkla kanıtlanmasının mümkün olmadığı, buna göre kiraların bankaya ilk yatırıldığı tarihten itibaren ilgili bankalardan hesap dökümünün istenmesi, banka kayıtlarında kira bedelinin ispatının mümkün olmaması durumunda mahkemece davalı alacaklının delil listesinde her türlü yasal delil ibaresinin bulunmasına, bunun yemin delilini de kapsadığına göre davalı alacaklıya yemin teklif etme hakkı olduğu hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[472]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn473)

*√ «Kira sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit (ödemeyle istirdat) istemine ilişkin davada, kiralananın anahtarının usulüne uygun şekilde kiralayan davalıya teslim edildiğini yazılı delillerle kanıtlama yükümlülüğünün davacı kiracıya ait olup anahtar teslim edilmediği sürece kiralananın kiracının kullanımında olduğu, kiralayanın anahtarı teslim almaktan imtina etmesi halinde kiracı anahtarı notere teslim etmesi ya da mahkemeden tevdii mahalli tayin ettirmesi gerektiği, anahtar teslimi yazılı delille kanıtlanamamışsa da dava dilekçesinde her türlü delil tabiriyle yemin deliline de dayandığına göre tahliye tarihi konusunda davacıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre karar verilmesi gerektiğini»*[***[473]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn474)

*√ «Menfi tespit davasında, davacı dava adilekçesinde ‘her türlü yasal deliller’ demek suretiyle yemin deliline de dayanmış olduğundan mahkemece, davalı tarafa yemin teklif etme hakkının hatırlatılması gerekeceğini»*[***[474]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn475)

*√ «Asıl dava olan menfi tespit davasında, davacı, yan dava konusu senedin teminat olarak davalıya verildiğini yazılı delille kanıtlayamamış; ancak dava dilekçesinde açıkça yemin deliline de dayanmış olduğundan, davacı tarafın davalıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[475]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn476)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacı dava dilekçesinde açıkça yemin deliline de dayanmış olduğundan, mahkemece, davacı tarafa yemin teklif etme hakkının hatırlatılması gerekeceğini»*[***[476]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn477)

*√ «Davacı tarafa, yemin teklif hakkının hatırlatılması ve alacaklı davalı şirket temsilcisinin de icapsız davete istinaden yemin etmiş olması gerekçe gösterilerek davanın reddine karar verilemeyeceğini»*[***[477]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn478)

*√ «Çekin teminat olarak verildiği usulüne uygun deliller ile kanıtlanamadığından ve teklif olunan yemin de eda edildiğinden menfi tespit talebinin reddi gerekeceğini»*[***[478]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn479)

*√ «Davacı yan delilleri arasında açıkça ‘yemin’ deliline dayanmış olduğundan, teminat iddiası yönünden yemin deliline başvurup başvurmayacağı sorulup, sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[479]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn480)

*√ «Davacı tarafça davalıya yemin teklif edilmesi üzerine davalının verdiği yemin beyanında ‘...takibe ve davaya konu bononun dava dışı şahıstan yapılan alçı işlerinden dolayı bu kişiden alındığını, dava dışı şahıstan alacağının olduğunu, bu borcun da ödendiğini...’ söylediği, davalı vekilinin yazılı beyanına göre icra dosyasından dolayı borcunun olmadığının tespitine ve ödediği paranın istirdatına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[480]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn481)

*√ «Davacı, senet bedelini ödediğini yazılı delille kanıtlayamadığı ve teklif edilen yemini davalı usulen eda ettiğinden davacının menfi tespit davasının reddi gerekeceğini»*[***[481]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn482)

*√ «Davacının iddiasını yazılı delille ispat edemediği, teklif edilen yeminin davalı tarafından usulen eda edildiği gerekçesiyle davanın reddedileceğini»*[***[482]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn483)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davalı yanca eda edilen yemin içeriği gözetilerek, davacı tarafından davanın kanıtlanması gerekeceğini»*[***[483]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn484)

*√ «Davacı tarafın davaya ve takibe konu bononun teminat amacıyla verildiğini yazılı delillerle kanıtlayamadığı, davalı tarafa yemin teklif etmesi üzerine davalı tarafça yemin eda edildiği, davasını kanıtlayamayan davacı tarafın davasının reddi gerekeceğini»*[***[484]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn485)

*√ «İddiasını yazılı delillerle kanıtlayamayan ancak yemin deliline dayanan davacının teklif ettiği yemine davalının ihtara rağmen icabet etmediği davacının bonodan dolayı borçlu olmadığının kanıtlandığının kabulü gerekeceğini»*[***[485]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn486)

*√ «Dava dilekçesinde yemin deliline dayanıldığında, yemin delili davacıya hatırlatılmadan karar verilemeyeceğini»*[***[486]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn487)

*√ «Senetteki imzanın davacıya ait olduğu, senedin ödendiğine dair davacı tarafından delil sunulamadığı, davacının yemin teklifi üzerine davalının yemin de ettiğinin görüldüğü, menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[487]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn488)

*√ «Menfi tespit davasında, davacı yan dava dilekçesinde yemin deliline de dayanmış olduğundan, mahkemece davacı yana yemin teklif hakkı hatırlatılarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[488]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn489)

*√ «Yemin son delil olduğundan yeminden sonra davalıya yemine konu vakıayı ispat etme sorumluluğunun verilemeyeceği, davacının senet metninden anlaşılmayan veya senet metnine uygun olmayan şekilde yemin teklif edemeyeceği, davalıyı belirli bir yönde yemine yönlendirip yeminine de talilin sonuçlarını bağlamanın hakkaniyete aykırı olduğu, davacı H.D.’ın davasını ispatlayamadığı gerekçeleri ile asıl davanın reddine, birleşen davanın kabulü ile birleşen dava davacısı S.K.’ın icra dosyasından dolayı borçlu olmadığının tespitine, hakkında haksız icra takibi yapılması nedeniyle asıl alacağın (12.000 TL) %40'ı oranındaki tazminatın davalıdan alınıp davacıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[489]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn490)

*√ « ‘Davacının iddiasını yazılı delille ispatlayamadığı, hatırlatılan yemin teklif hakkını da kullanmadığı’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[490]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn491)

*√ «Bizzat davacı defterlerine göre davalıdan iplik almak suretiyle ticari ilişkilerinin bulunduğu, davacının ödeme iddiasını yazılı delillerle ispatlayamadığı, davalı temsilcisinin teklif edilen yemini eda ettiği gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[491]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn492)

*√ « ‘Davacının senette belirtilen miktar kadar borcu olmadığı hususunu eş değer bir yazılı belge ile ispat edemediği, davacının teklif ettiği yeminin davalı tarafından usulüne uygun eda edildiği, ayrıca davacının ‘senette tahrifat yapıldığı’ yönündeki iddiasının da kesinleşen Tekman C. Başsavcılığının ‘kovuşturmaya yer olmadığına’ dair kararı ile sübuta ermediği’ gerekçesiyle ‘davanın reddine, koşulları bulunduğundan asıl alacak miktarı olan 34.000,00 TL'nin % 40 oranında icra inkar tazminatının davacıdan alınarak davalıya verilmesine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[492]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn493)

*√ «Davacı tarafından davalıya borçlu olmadığı yönündeki yemin teklifi, ihtarlı davetiye ile davalıya tebliğ edilmesine rağmen, davalının gelmediği, herhangi bir delil ve belge bildirmediğinden, davanın yerinde olduğu kanaati ile davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[493]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn494)

*√ «Alınan bilirkişi raporu hükme esas alınarak ve davacı yana yemin teklif etme hakkı hatırlatılmasına rağmen yemin teklifinde bulunulmadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[494]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn495)

*√ «Tahsilat olmadan borcun ödenmiş olmayacağı, davacının yemin deliline başvurma hakkı hatırlatılmış olmasına rağmen başvurmadığından davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[495]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn496)

*√ « ‘Mevcut yasal düzenlemeler itibariyle çekin ödeme aracı olduğu ve alım satım ilişkisinde de alınan mal karşılığı verilmiş olduğunun karine olarak kabul edildiği, davacı vekilince bu çeklerin karşılıksız kaldığının yazılı delillerle kanıtlanamadığı, ayrıca yemin teklif etme hakkı hatırlatılmasına rağmen davacı tarafından yemin teklif etme hakkının kullanılmadığı gözetilerek takibe konulan çeklerden davacının sorumlu olduğu, yine mevcut bilirkişi raporlarına göre davacının iddia ettiği gibi fazla ödemesinin bulunmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine, mahkemece verilen tedbir kararı infaz edilmediğinden davalının % 40 kötü niyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesi’ gerekeceğini»*[***[496]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn497)

*√ «Davacı vekilinin yemin delilline dayanmadığı, dava konusu senedin zorla alındığı hususunda her hangi bir cezai tahkikat bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[497]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn498)

*√ «Taraflar arasında herhangi bir yazılı sözleşme bulunmadığı gibi, davacının ödeme iddiasına dayanak teşkil eden çeklerin teslim edilecek mal karşılığı avans olarak verildiğine dair herhangi bir yazılı delil de mevcut olmadığı, dava değeri itibari ile alacak iddiasının HUMK’nun 288. maddesi gereğince yazılı delillerle ispatlanması gerekli olup, davacının herhangi bir yazılı delille iddiasını ispatlayamadığı, yemin deliline başvuru hakkının hatırlatılması üzerine, davacının yemin deliline dayandığı, davalı şirket temsilcisinin de yemin teklifini kabul ederek duruşmada usulüne uygun şekilde yemini eda ettiğinden, ispatlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[498]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn499)

*√ « ‘İkinci sınıf tacir olan davacının 4.590,76 TL tutarındaki fatura bedelleri karşılığında farkında olmadan 11.500 TL ödeme yapamayacağı, bu durumun basiretsiz bir tacir gibi hareket ettiğini gösterdiği, yaptığı bu ödemelerin faturasız işlemlerden ya da başka bir şekilde borç karşılığında yapıldığı, bununda davalının savunmalarını güçlendirdiği, davacının iddiasını yazılı delille ispatlayamadığı, davacının davalıya yemin yöneltmediği’ gerekçesiyle ispatlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[499]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn500)

*√ « ‘Dava konusu senetlerin kambiyo senedi vasfında olduğu, davacının, dava konusu senetleri hükümden düşürecek deliller sunamadığı teklif edilen yeminin davalı tarafından eda edildiği’ gerekçeleriyle davanın reddine, ‘davacının tedbir talebinin kabul edilerek infaz edildiği’ gerekçesiyle de İİK’nun 72/4. maddesi gereğince davacının %40 oranında tazminatla sorumluluğuna karar verilmesi gerekeceğini»*[***[500]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn501)

*√ «Davalı cevap dilekçesinde deliller kısmında ‘her türlü yasal delil’ demek suretiyle yemin deliline de dayandığından kendisine yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, bu yönün gözden kaçırılmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[501]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn502)

*√ «Mahkemece yemin davetiyesinin bizzat davalı asile çıkarılacağı gözetilmeden vekiline yapılan yemin ihtarıyla yetinilerek ve anılan yasa hükmüne aykırı biçimde müvekkilinin yemin için hazır edilmesi yönünde davalı vekiline duruşmada bildirilen ihtarla yetinilerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının isabetli olmayacağını»*[***[502]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn503)

*√ «Mahkemenin ara kararı uyarınca davalı adına yemin davetiyesi çıkarılması için tebligat masrafını yatırmak üzere davacıya 10 günlük kesin mehil verilmiş, çıkartılacak tebligatın masrafının ne kadar olacağı kesin mehile ilişkin ara kararda belirtilmemiştir. Kapsamı ve sınırları yeteri kadar belli edilmeyen böyle bir ara karara dayanılarak kesin sürenin gereği yerine getirilmediğinden söz edilerek davanın reddedilmeyeceğini»*[***[503]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn504)

*√ «Davalıya meşruhatlı yemin davetiyesinin usulüne uygun tebliğ edildiği, ancak davalının yemine icabet etmediği, daha sonradan duruşmaya gelen davalı asilin yemin etmeye hazır olduğunu bildirdiği, ancak istinabe olunan mahkemece çıkartılan meşruhatlı yemin davetiyesinde belirlenen oturuma geçerli bir özürü olmaksızın gelmemekle yemin etmekten kaçınmış ve yemin edeceği vakıaların da sabit olmuş sayılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[504]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn505)

*√ «Davacının davalıların park halindeki aracına çarptığı, senedin bu sebeple alındığının davacının da kabulünde olduğu ve 1086 sayılı HUMK’nun 352. maddesine, (şimdi; 6100 sayılı HMK’nun 226. maddesine) göre ceza soruşturması ve kovuşturması ile karşı karşıya bırakacak vakıalar konusunda yemin teklif edilmeyecek olmasına göre, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[505]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn506)

*√ « ‘Geçersiz sözleşmelerde tarafların aldıklarını geri verecek olmalarına göre, davalı aracı davacıya devrettiğini ispatlayamadığı, davalının yemin teklifi etme hakkını kullanmadığı’ gerekçesiyle davanın kabulü ile takibe konulan bonolar nedeniyle davacının borçlu olmadığının tespitine, bedelsiz bonoların iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[506]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn507)

*√ «Davacı tarafın dava dilekçesinin deliller bölümünde yemin deliline de dayandığı gözetilmeden ve bu delili davacıya hatırlatılmadan yazılı şekilde karar verilmesinin doğru görülmeyeceğini»*[***[507]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn508)

*√ «Dava dilekçesinin deliller kısmında ‘her türlü yasal delil’ demek suretiyle yemin deliline de dayanmıştır. Bu durumda mahkemece; davacı yana yemin teklif hakkı hatırlatılarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[508]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn509)

*√ «Bononun mal bedeli olarak değil de teminat olarak alındığının ispatının davacı tarafından yazılı delillerle ya da yeminle kanıtlanması gerekeceğini»*[***[509]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn510)

*√ «HUMK 351. madde gereğince yemin taraflar açısından kesin delil oluşturduğundan, ispatlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[510]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn511)

*√ «Davacının iddiasını yazılı delille ispat edemediği, teklif edilen yeminin davalı tarafça usulen eda edildiğinden, davanın reddine ve davalının tazminat isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[511]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn512)

*√ «Davacı, delil listesinde ‘her türlü delil’ demek suretiyle yemin deliline de dayandığından kendisine yemin teklif hakkı hatırlatılarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[512]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn513)

*√ «Davacı, dava dilekçesinde ‘sair delil’ demek suretiyle yemin deliline de dayanmıştır. Bu durumda mahkemece davacı yanca yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[513]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn514)

*√ «Temel ilişkiye yönelik iddiasını diğer delillerle kanıtlayamayan davacının, dava dilekçesinde ‘vs. delil’ ibaresine yer vermek suretiyle yemin deliline de dayandığına göre, mahkemece yemin hakkı hatırlatılarak, sonucuna göre bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[514]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn515)

*√ «Mahkemece, ‘davalının davacı tarafından teklif edilen yemini eda etmediği, gönderilen yemin davetiyesine göte iddiaları kabul etmiş sayılacağından davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[515]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn516)

*√ «Mahkemece, ‘toplanan delillere göre, dava konusu senedin nakden kaydıyla düzenlendiği, hazırlık soruşturması sırasında dava dışı kişinin senedin davacıya verilen borç para karşılığında düzenlendiğini beyan ettiği, davacının senetteki ihdas nedeninin aksini ispatlayacak yazılı delil sunamadığı, taşınmaz satışıyla ilgili protokolde dava konusu senede ilişkin hüküm bulunmadığı, hazırlık soruşturmasının takipsizlikle sonuçlandığı, cezai müeyyide gerektiren fiil hakkında da yemin teklif edilemeyeceği’ gerekçeleriyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[516]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn517)

*√ «Davacının ‘davaya konu çeklerin hatır çeki olduğunu’ yazılı belge ile ispatlayamadığı, davacı tarafın yemin teklif etme hakkını kullanmasına rağmen davalıların usulune uygun tebligata rağmen duruşmaya gelmeyerek, yeminden kaçınarak, yemin konusu olan maddi vakıayı kabul etmiş sayılacakları, bu sebeple davacının bu davalılara karşı iddiasını ispatladığı, diğer davalı factoring şirketinin ise ‘kendisine devir ve temlik edilen çeklerin, mal ve hizmet satışından doğduğunu’ ispatlayamadığı, ‘davacının davalılara borçlu olmadığının tespitine ve davalı factoring şirketinin haksız ve kötü niyetli olduğunun kanıtlanamaması sebebiyle tazminata hükmedilmesine yer olmadığına’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunacağını»*[***[517]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn518)

*√ «Mahkemece, ‘davacının teminat senedi iddiasını yazılı delille ispatlayamadığı, davacı yanca teklif edilen yeminin davalı tarafça yerine getirildiği’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[518]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn519)

*√ «Davacı şirket kayıtlarında borç; senetlerine ilişkin kayıtların mevcut olmadığı, taraflar arasındaki alışverişin ‘peşin’ olarak devam ettiği,iddiasını ispatla yükümlü olan davacının yazılı delil sunmadığı gibi yemin teklif etme hakkını da kullanmadığından ‘davanın reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[519]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn520)

*√ «Takibe konu senetlerden 51.500,00 TL bedelli senedin ‘teminat senedi’ olduğu iddiası ispat edilmediği, davalıya bu konuda yemin de teklif edilmediği, takip sonrası davalıya kısmi ödeme yapmışsa da davacının takibe konu senetler nedeniyle davalıya ‘borçlu olduğunun kabulüne’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[520]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn521)

*√ «İcra takibine konu bonoda ihdas nedeni bulunmadığı, bu suretle de davalının bononun verdiği nakit para karşılığı düzenlendiği şeklindeki beyanının senet metnini talil ettiği anlamına gelmeyeceği, ispat yükünün yer değiştirmeyip davacıda olduğu ancak davacı yanın iddiasını yazılı delille kanıtlayamadığı gibi yemin teklif hakkını da kullanmayacağını ifade ettiği gerekçeleriyle ispat edilemeyen davanın mahkemece reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[521]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn522)

*√ «Davacı tarafça takibe konu senetlerin bedellerinin, 3. şahıstan alınan çekle ödendiğinin ispat edilemediği ve davacı tarafça teklif edilen yeminin davalı şirket yetkilisi tarafından eda edildiğinden ‘davanın reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[522]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn523)

*√ «Kural olarak çek bir ödeme vasıtası olup; bir borcun ifası amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. Somut olayda, davacı bu kuralın aksini iddia ederek ‘çekin avans amacıyla verildiğini’ ileri sürdüğünden, ispat külfeti davacı tarafa aittir. Hal böyle olunca mahkemece ispat külfetinin belirlenmesinde hataya düşülerek, kendisine ispat külfeti düşmeyen davalı tarafın teklif ettiği yeminin hukuki sonuç doğurmayacağı gözetilmeden, aksi düşüncelerle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[523]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn524)

*√ «Kural olarak, çek bir ödeme vasıtası olup mevcut bir borcun tediyesine yönelik olarak verildiğinin kabulü gerekir. BK.’nun 182/2. (yeni TBK.’nun 207/II.) maddesi uyarınca aslolan peşin satıştır ve peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Davacı bu yasal karinenin aksini iddia ettiğine göre iddiasını yazılı delillerle kanıtlaması gerekir. Başka bir anlatımla somut olayda ispat külfeti davacı taraftadır. Nitekim davacı, iddiasını kanıtlayacak yazılı delil bulamayınca yemin deliline başvurmuş ve davalı teklifi kabul ederek usulüne uygun olarak gerçekleştirmiştir. Bilindiği gibi taraf yemini en sonra başvurulabilecek delillerden olup, kesin delil niteliğindedir. Bu yargılama aşamaları tamamlandıktan sonra mahkemece ispat külfetinin davalıya yüklenecek biçimde bilirkişi incelemesi yaptırılarak yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[524]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn525)

*√ «Davacının hatır çeki iddiasını kanıtlayamadığı ve teklif edilen yeminin de davalı şirket yetkilisi tarafından eda edilmesi sebebiyle ‘menfi tespit davasının reddi’ doğrultusunda karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[525]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn526)

*√ « ‘Malen’ kayıtlı senet nedeniyle borçlu olmadığının tespit istemine ilişkin davada, ispat külfeti senet keşideci davacıya ait olduğu, kendisine ispat külfeti düşmeyen davalıya, ‘ispat külfetinin kendisinde olmadığı, bu nedenle de yemin teklif etmesine gerek olmadığı’ hususunun açıkça bildirilmesi gerekeceği; şayet davalının yemin teklifinde ısrar etmesi halinde, ispat külfeti kendisine düşmeyen tarafın teklif ettiği yeminin hukuki sonuç doğurmayacağını»*[***[526]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn527)

*√ «Davacı taraf delillerini belirtirken ‘her türlü delil’ ifadesini kullanarak yemin deliline de dayandığından, davacı tarafa yemin hakkı hatırlatılması gerekirken bu usule uyulmadan verilen kararın bozmayı gerektireceğini»*[***[527]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn528)

*√ «Bedelsizlik iddiasının yazılı delille ispatlanacağı veya yemin teklifi hakkını kullanması gerektiği aksi takdirde verilen tedbir kararı nedeniyle alacağın geç alınması nedeniyle %40 (şimdi; %20) kötüniyet tazminatına hükmediceğini»*[***[528]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn529)

*√ «Dava konusu bonoda; bedelinin ‘malen’’ alındığı kaydı bulunduğundan, bononun borca konu malın teslim edildiğine ilişkin yazılı delil niteliğinde olduğu ve davacının ‘malın teslim edilmediğini’ ispatlayamadığı, yazılı delil sunmadığı, davacının teklifi üzerine davalının yemin eda etmesinden dolayı mahkemece verilen ‘davanın reddine’ ilişkin kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[529]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn530)

*√ «TTK.nun 818/c maddesi yollamasıyla 680. maddesi hükmüne göre çekteki asli unsurun keşideci imzası olduğu, diğer unsurların tedavüle çıktıktan sonra tamamlanabileceği, keşidecinin ‘çekin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğunu ve bedelsiz olduğunu’ usulen ispatlaması gerektiği,ancak çekin davalı tarafından çalındığına yönelik suç isnadı nedeniyle davacının yemin deliline dayanamayacağı, ‘suç isnadına dayanan bedelsizlik iddiasını’ davacı kanıtlayamadığından mahkemece ‘davanın reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[530]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn531)

*√ «Taraflar arasındaki uyuşmazlığın senet nedeni ile borçlu olmadığının tespitine ilişkin olduğu davada, dosya içeriğine ve toplanan delillere göre senedin hatır senedi olarak verildiği ve bedelsizlik iddiasının kanıtlanamadığı durumda dava dilekçesinde yemin deliline dayanan davacıya yemin teklif hakkının hatırlatılarak uygun sonuç dairesinde bir hüküm kurulması gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[531]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn532)

*√ « ‘Malen kaydı bulunan bono sebebiyle açılan davada ispat yükünün davacıda olacağı, tarafların ticari defter ve kayıtları incelenmesinde, dava konusu senedin cari hesap ilişkisinde davalının bakiye alacağının tahsili amacıyla verildiğinin anlaşıldığı ve davacı tarafın yemin teklif hakkını kullanmadığı’ gerekçesiyle ‘ispatlanamayan davanın reddi ile koşulları oluşmayan tazminat isteminin reddine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[532]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn533)

*√ «Davacının davalı H.’den aldığı kömürlerin ayıplı çıkması üzerine; davacının, durumu davalı H.’ye bildirdiği ve davalı H.’nin kömürleri değiştirmeyi taahhüt ettiği halde değiştirmediği, davacının çek bedelini ödememesinin sözleşmenin feshi anlamına geldiği, davacının 700.00 YTL’nin ödendiğini ispat için davalı H.’ye yemin teklifinde bulunduğu, davalının tebligata rağmen hazır bulunmadığı, bu miktarın anılan davalıya ödendiğinin kesinleştiği, ancak diğer davalının kötüniyetli olduğunun kanıtlanmadığına, ‘davacının davalı H.’ye karşı açtığı menfi tespit davasının kabulü ile davacının davalı H.’ye çekten dolayı borçlu olmadığının tespitine, diğer davalıya karşı açılan menfi tespit davasının reddine, %40 tazminatın davacıdan tahsiline’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[533]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn534)

*√ «BK’nun 182. maddesine göre (şimdi; TBK. md. 207) aksi kararlaştırılmadıkça alım-satımda, alıcının ve satıcının vecibelerini aynı anda yerine getirmelerinin esas olup aksini ispat yükünü iddia eden tarafa düştüğü ve iddia edenin iddiasını HUMK’nun 288. vd. maddeleri (şimdi; HMK.’nun 200 vd.) gereğince yazılı delille ispatlaması veya karşı tarafa yemin teklifinde bulunması gerektiğini»*[***[534]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn535)

*√ «Mahkemece ‘araç satışı konusunda harici sözleşme yapıldığı, sözleşme gereğince dava konusu senedin davalıya verildiği, sözleşmenin 2918 sayılı Kanununun 20/d maddesi gereğince geçersiz olduğu, geçersiz sözleşme uyarınca verilen şeylerin Borçlar Kanununun ‘sebepsiz zenginleşme’ hükümlerine göre istenebileceği, aracın davalı adına trafik kaydının bulunmadığı, davalı tarafın ‘davacıya aracın teslim edilip edilmediği yönünde’ yemin teklifinde bulunmadığı’ gerekçesiyle verilen ‘davacının borçlu olmadığının tespitine’ ilişkin kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[535]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn536)

*√ «Uyuşmazlık ihdas nedeni hanesi açık bırakılmış olan bonodan kaynaklanmaktadır. Davalı bononun davacıya verdiği borç para karşılığında düzenlendiğini savunmuş, davacı ise dosyaya sunulan ve dava dışı şirketle davacı arasında imzalanan sözleşme ile ilişkili olduğunu iddia ettiği bononun sözleşmede bahsi geçen makinenin iade edilmesi nedeniyle karşılıksız kaldığını iddia etmiştir. Davalı anılan sözleşmenin tarafı olmadığı gibi sözleşmede dava konusu senede ilişkin bir açıklamada bulunmamaktadır. Bu durumda mahkemece davacının senede karşı ileri sürdüğü iddialarını HUMK.’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlaması gerektiği, yazılı delil sunamaması halinde ise delilleri arasında ‘vs delil’ demek suretiyle yemin deliline de dayanıldığından, yemin hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[536]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn537)

*√ «Mahkemece, ‘yapılan yargılama, toplanan deliller neticesinde senet metinlerinde “nakden” kaydı bulunduğundan ispat külfetinin davacıda olduğu, davalı senet lehtarı F.C. senetlerin veriliş nedenini talil etmediği, her ne kadar tanıklar dinlenmiş ve davacı da borç para almadığı konusunda yemin etmiş ise de uyuşmazlığın niteliğine göre davacının davalıya yemin teklif etme hakkının olduğu, davacı tarafın yemin teklif etme hakkını kullanmadığı’ gerekçeleri ile sabit görülmeyen davanın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[537]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn538)

*√ «Her iki tarafında senet nedenini talil etmesi nedeniyle ispat yükünün yer değiştirmediği, ispat yükü kendisinde bulunan davacının ‘borcu ödediğini’ yazılı delille ispatlayamadığı, ortada delil başlangıcı bulunmadığı gibi, tanık dilenmesine davalı tarafın muvafakatının olmadığı, taraflar arasında bir defa senet düzenlenmekle senetle ispat kuralının istisnası olan HUMK’nun 203. (yeni HMK.’nun 133.) maddesinin somut olayda geçerli olmayacağı, davasını ispatlayamayan davacının yemin deliline de dayanmadığından davanın reddi gerekeceğini»*[***[538]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn539)

*√ «Davalının; delil listesinde yemin deliline dayanmadığını belirterek davacının beyanını kabul etmediğini bildirmesi halinde bu beyanı teklif edilen yeminin reddi anlamında yorumlanamayacağını»*[***[539]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn540)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sonunda; ‘dava konusu çeklerin hamiline düzenlenmiş olup, davacı şirketçe davalının temsilcisi olduğu şirkete verildiği, her ne kadar bedelsizlik def’i ciranta olan davalıya karşı ileri sürülemezse de davalının, temsilcisi olduğu şirkle davacı arasındaki hukuki ilişkiyi bilecek durumda olması sebebiyle bedelsizlik def’inin davalıya karşı da ileri sürülebileceğinin kabulü gerekeceği, bu durumda ispat külfetinin davalı yanda olduğu, davalı yanca herhangi bir delil gösterilmediği gibi yemin de teklif edilmediği’ gerekçeleriyle ‘davanın kabulüne’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[540]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn541)

*√ «Dava konusu bonoların ihdas nedeni hanesinde ‘nakden’ ibaresinin bulunduğu, davalının, bononun borç para karşılığında düzenlendiğini savunduğu, davacının ise, karşılıksız olduğunu iddia ettiğini, bonoların kooperatifi temsile yetkili çift imzayı ihtiva ettiğinin ihtilafsız olduğu durumunda, bononun bedelsiz olduğunu iddia eden davacının, bu yöndeki iddiasını HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlamakla yükümlü olduğu, yazılı delil sunulmaması halinde ise, dava dilekçesinde ‘her türlü delil’ denilerek yemin deliline de dayanılmış olduğundan, davacının davalıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak, sonucuna göre bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[541]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn542)

*√ «Davacı, lehdar hanesi boş bir teminat verdiğini, davalı tarafça anlaşmaya aykırı olarak lehdar hanesinin doldurulup senedin takibe konulduğu iddiasını yazılı delille ispatlamasının gerekeceği, ve yemin teklif hakkında bulunduğunun hatırlatılmasının gerekeceğini»*[***[542]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn543)

*√ «Davaya konu senedin teminat senedi olduğu iddia edilmişse de, senedin teminat senedi olduğuna dair yazılı belge sunulmamakla birlikte davacı yanın dava dilekçesinde sair her türlü yasal kanıtlar demek suretiyle yemin deliline dayandığı gözetilerek karşı tarafa yemin teklif etme hakkı bulunduğunun hatırlatılmasının gerekeceğini»*[***[543]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn544)

*√ «Dava, bonodan dolayı borçlu olunmadığına hükmedilmesi istemine ilişkindir. Davada ‘davacının senedi ciro ettikten sonra davalının çalıp doldurarak kendisini hamil haline getirdiği’ iddiasına karşı çıkan davalı böyle ‘bir durumun sözkonusu olmadığını’ ileri sürerek gerekçeli inkârda bulunmuştur. Davacı iddiasını yazılı delille ispatlayamamıştır. Ne var ki, davacı delil listesinde açıkça ‘yemin’ deliline de dayanmıştır. Bu itibarla davacının iddiasını ispatta dayandığı yemin delili çerçevesinde gerekli hatırlatma ve teklif yapılmak ve sonucuna göre karar vermek gerekeceğini»*[***[544]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn545)

*√ «Dava konusu bononun ihdas nedeninin ‘nakten’ olduğu gözetildiğinde davalının bononun ihdas ettiğini talil ettiğinden söz edilemeyeceği ayrıca taşınmazın satış tarihinin bononun düzenlenme tarihinden önce olmasının da bononun geçerliliğine etki etmeyeceği bu durumda mahkemece davacının iddiasını HUMK. uyarınca kanıtlayamadığından davalıya yemini teklif etme hakkının bulunduğu hatırlatılarak uygun sonuç çerçevesinde karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[545]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn546)

belirtmiştir.

**VII-**Olumsuz tespit davalarında, tarafların bir «takdiri delil» olan -ve bu nedenle ancak bunu doğrulayacak başka deliller varsa hukuki sonuç doğurabilecek olan- **«mahkeme dışı ikrar»**a (HUMK. mad. 236/IV; yeni HMK. mad. 188) sıkça dayandıkları görülmektedir. **Yeni HMK. mad. 188’**de her ne kadar mahkeme dışı (harici) ikrardan bahsedilmemişse de **kanımızca**harici ikrarın mahkemece serbestçe değerlendirilmesi mümkün olmalıdır.

**Yargıtay**’ımız çeşitli kararlarında *«zabıtada, C.Başsavcılığına ve Vergi Denetim Elemanlarına verilen ifadelerin, ifade sahiplerini bağlayacağını, bu ifadelerinin mahkemelerde aleyhlerine delil olacağını,*keza *haciz sırasında, icra memuru huzurundaki borcun kabul beyanlarının kendilerini bağlayacağını»*aşağıdaki şekilde belirtmiştir:

*√ «Davacı****haciz sırasında borcu kabul beyanında bulunduğundan*** *mahkemece bu beyan değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[546]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn547)

*√ «****Zabıtada verdiği beyanında****‘alacaklı olmadığını’ belirten davalının mahkemece ‘alacağının bulunmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[547]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn548)

*√ «Mahkemece ‘davacının, çeklerin teminat olarak verildiğine dair iddiasını ispatlayamadığı ve bakiye borcu bulunduğunu****C.Savcılığındaki ikrarı****ile ortaya koyduğu’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[548]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn549)

*√ «Davalı alacaklının****Cumhuriyet Savcılığında verdiği ifadesi****değerlendirilerek menfi tespit davasında ispat külfetinin kime düşeceğinin tayini gerekeceğini»*[***[549]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn550)

*√ «Davacının, senetleri verdiği davalının babası M.A.B.’nin****Cumhuriyet Başsavcılığındaki beyanından****da anlaşılacağı üzere; ‘5000 TL’lik senet yönünden alacağın bulunmadığı’, diğer 4000 TL’lik senet yönünden ise davacının ‘ödeme iddiası’nı kanıtlayamadığından, ‘bu senet yönünden menfi tespit davasının reddi’ doğrultusunda verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[550]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn551)

*√ «Menfi tespit davasında davalı alacaklı cevap dilekçesinde ‘bononun nakit para karşılığı alındığı’ belirtilmiş ise de, daha önce****savcılıktaki ifadesinde****‘kendisine yurt dışından bavul ticareti yoluyla mal getireceğini ve bunun karşılığında para verdiğini’ bildirmiş olduğundan, bonodaki veriliş nedeni olan nakden kaydının talil edilmiş olduğu ve değişen ispat külfeti gereğince davalının, ‘davacı yana nakit para verdiğini’ usulüne uygun delillerle kanıtlaması gerekeceğini»*[***[551]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn552)

*√ «Mahkemece, ‘davacının****savcılıktaki ikrarı****esas alınarak dava konusu senetteki imzaların davacının eli ürünü olduğu’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[552]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn553)

*√ «Mahkemece ‘yapılan yargılama sonunda; davaya konu her iki bonodan dolayı davacının davalıya borçlu olmadığını, davalı A.Y.’nın****savcılıkta verdiği ifadede****‘senedi ... tarihinde ciro yolu ile devraldığını’ beyan ettiğini, bononun vade tarihinin ... olup, davalının beyanına göre bir vade tarihinden sonra senedin ciro yoluyla iktisap edildiğini, bu nedenle cironun alacağın temliki hükümlerine tabi bulunduğunu ve bu nedenle borçlunun, asıl alacaklıya karşı ileri sürebileceği tüm def’ileri cirantaya karşı da ileri sürebileceğini, davacının sunduğu ödeme belgeleri ile borcun A.T.’a ödendiği anlaşılmakla, davalıya, davacının takibe konu senet nedeniyle borçlu olmadığına, davacı tarafından davalının kötüniyetinin ispatlanamadığından asıl ve birleşen davanın kısmen kabul edilmesine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[553]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn554)

*√ «****Hazırlık soruşturması sırasında****‘senedin teminat amaçlı olarak alındığını’ kabul etmiş olan alacaklının bu beyanı karşısında, yapılmış olan takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[554]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn555)

*√ «****Zabıta verdiği beyanında****‘alacaklı olmadığını’ belirten davalının mahkemece ‘alacağının bulunmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»*

*√ «Borçlunun****polis karakolundaki ifadesinde****geçen ‘alacaklıya ... lira borçlu olduğuna...’ dair beyanının, İİK’nun 68/I’de sayılan belge niteliğinde olduğunu»*[***[555]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn556)

ifade etmiştir.

Yine **yüksek mahkeme;**

*√ «Davacı yanın iddiasının ispatına yönelik olarak dosyaya delil olarak sunulan ve davalı isim ve imzasını taşıyan tarihsiz belge içeriğinden, davaya konu edilen çeklerden birinin, hatır çeki olarak alındığına dair davalı beyanının bulunduğu görülmekte olup mahkemece belirtilen bu belge üzerinde durularak tüm delillerin birlikte değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[556]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn557)

*√ «Bono nedeniyle borçlu bulunmadığının tespiti istemine ilişkin olan davada, davalı alacaklı, ceza tahkikatı sırasında koltukta verdiği ifadede, dava konusu bono karşılığı olan bedeli posta havalesi ile aldığını beyan etmiş olduğu ve davalının bu ifadesi kendisini bağlayıcı nitelikte olduğu için mahkemece, davacı yönünden davanın kabulüne karar vermek gerekeceğini»*[***[557]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn558)

*√ «Taraflar arasındaki birleştirilen menfi tespit davasında davalılar vekilinin her bir dosya için ayrı ayrı vermiş olduğu cevap dilekçelerinde müvekkillerinin çeklerin yetkili hamili olmadıklarına dair ikrarları mevcut olup, bu ikrarlar üzerinde durularak bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[558]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn559)

*√ «Davacılar vekilinin mahkemeye sunduğu borca itiraz dilekçesinde ödemelerden sonra kalan bir miktar borcun kabul beyanının açılan menfi tespit davasında davacıları bağlayacağını»*[***[559]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn560)

*√ «Davalı vekilinin mahkemeye sunduğu davacının borcu kabul ettiğine ilişkin belgenin doğruluğu ve bağlayıcılığı hakkında araştırma yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[560]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn561)

*√ «Dava tarihinden sonra, sırf aleyhine yürütülen icra takibini durdurmak saikiyle haciz baskısı altında davacının anılan şekilde dava konusu borcu da kapsayacak şekilde tüm borcu kabul ve ödeme taahhüdünde bulunması borç ikrarı olarak nitelendirilemeyeceğinden yazılı ve yanılgılı gerekçe ile davanın reddinde isabet görülmediği gibi, mahkemece icra takibinin durdurulmasına yönelik bir tedbir kararı verilerek bu karar infaz edilmediği halde davalı lehine İİK’nun 72. maddesi uyarınca kötüniyet tazminatına hükmedilmesinin de doğru olmadığını»*[***[561]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn562)

*√ «Davacı hakkındaki haczin ihtiyati haciz olmaması, kesin haciz olması ve davacının da haciz tutanağında ‘borca bir diyeceğim yok, ancak şimdilik bir ödeme yapmam imkansız, maaşımdan her ay 300 TL kesilmesine muvafakat ederim’ şeklindeki açık borcu kabul beyanı gözönüne alınmaksızın, ‘kesin haciz sırasında verilen beyanın borcun ikrarı olarak kabul edilemeyeceği’ şeklindeki yanılgılı değerlendirme sonucu, yazılı şekilde karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[562]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn563)

*√ «Davacının mal beyanı dilekçesinde açıkça borcunu kabul ve ikrar ettiğinden, açılan menfi tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[563]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn564)

*√ «Davalının poliste verdiği bu ifade mahkeme dışı ikrar niteliğinde olup mahkeme dışı ikrar yan delillerle doğrulandığı taktirde davacının davasında haklı olduğu anlaşılacağından tarafların bu konudaki delilleri sorularak toplanması, davacının talebinde haklı olduğunun ve verilen senedin de teminat senedi olduğunun anlaşılması durumunda davacı kiracının kira borcu olup olmadığı belirlendikten sonra kalan miktar yönünden davacının borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[564]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn565)

*√ «Dava konusu icra takibi kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip olup, bu takipte çıkarılan ödeme emrinin tebliğinden yaklaşık 3 ay sonra yapılan haciz sırasında tutulan haciz tutanağındaki ‘borcu ödeyecek gücüm yoktur’ beyanının borcun kabulü anlamına geldiğinin ve haciz tehdidi ile verilmiş bir beyan olmadığının kabulü gerekeceğini»*[***[565]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn566)

*√ «Davalılar,... tarihli oturumda ‘dava konusu senede istinaden davacının ödeme yaptığını’ ikrar etmişlerdir. İkrar edilmiş vakıalar çekişmeli sayılamayacağından, ayrıca ispat için delil gösterme zorunluluğu yoktur. Mahkemece, davalıların kabul ve ikrar ettikleri miktarlar yönünden menfi tespit davasının kabulü gerekeceğini»*[***[566]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn567)

*√ «Gerekçeli kararda her ne kadar davacı tarafça icra dosyasına verilen mal beyanı dilekçesinde ‘...borcumu ödeyeceğim...’ ibaresinin borcu kabul anlamına gelmediği belirtilmişse de, mal beyanının borca yetecek mal, alacak ve haklarını göstermekten ibaret olduğu ve davalının bununla yetinmeyip kanuni bir zorunluluk yokken açıkça ‘...bu borcumu ileride ödeyeceğim...’ demek suretiyle dava konusu icra takibinde talep edilen borcu açıkça kabul ve ikrar ettiğinden mahkemece anılan beyanın değerlendirilmesinde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde (menfi tespit davasının kabulü şeklinde) hüküm kurulmasının doğru görülmediğini»*[***[567]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn568)

*√ «BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tediyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Bu karinenin aksini iddia eden ve ‘dava konusu çeklerin ilerde teslimi kararlaştırılan mallara karşılık avans olarak verildiğini’ ileri süren davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davacının işletme defteri tek başına iddianın kanıtlanmasına yeterli değildir. Münhasıran davalı defterine delil olarak dayanılmadığına göre, davalının defterini ibraz etmemiş olması da davacının ispat yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Kaldı ki davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[568]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn569)

*√ «Haciz sırasında tutulan haciz tutanağındaki ‘borcu ödeyecek gücüm yoktur’ beyanının borcun kabulü anlamına geldiğinin ve haciz tehdidi ile verilmiş bir beyan olmadığının kabulü gerekeceğini»*[***[569]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn570)

*√ « ‘Davacının kaybettiğini iddia ettiği çeklere ilişkin aleyhine yapılan icra dosyalarında haciz tutanağındaki beyanında, borcu kabul ettiğini, her ne kadar dava açmış olsa da borcun kendi borcu olduğunu söyleyerek borcunu ikrar ettiği’ gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[570]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn571)

*√ «BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tediyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Bu karinenin aksini iddia eden ve ‘dava konusu çeklerin ilerde teslimi kararlaştırılan mallara karşılık avans olarak verildiğini’ ileri süren davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davacının işletme defteri tek başına iddianın kanıtlanmasına yeterli değildir. Münhasıran davalı defterine delil olarak dayanılmadığına göre, davalının defterini ibraz etmemiş olması da davacının ispat yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Kaldı ki davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[571]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn572)

*√ «Mahkemenin gerekçesine dayanak yaptığı davacının ‘borcu kabul beyanı’ ihtiyati haciz kararının infazı nedeniyle yapılan ilk haciz sırasında gerçekleşmiş olup, ihtiyati haciz sırasında verilen beyanların manevi cebir altında gerçekleştiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[572]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn573)

*√ «Mahkemece, ‘davacının savcılıktaki ikrarı esas alınarak dava konusu senetteki imzaların davacının eli ürünü olduğu’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[573]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn574)

*√ «Mahkemece ‘davacının çeklerin teminat olarak verildiğine dair iddiasını ispatlayamadığı ve bakiye borcu bulunduğunu C. Savcılığındaki ikrarı ile ortaya koyduğu’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar vermiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[574]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn575)

*√ «Davacı şirket yetkilisinin ihtiyati haciz sırasındaki ‘bir diyeceğim yoktur’ şeklindeki beyanı borcu kabul iradesini taşımadığı gibi, ihtiyati haciz aşamasındaki borcu kabul beyanının haciz baskısı altında verildiğinin kabulü gerekeceğini»*[***[575]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn576)

*√ «Davalı alacaklının Cumhuriyet Savcılığında verdiği ifadesi değerlendirilerek menfi tespit davasında ispat külfetinin kime düşeceğinin tayini gerekeceğini»*[***[576]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn577)

*√ «Takibe dayanak senedin ciro silsilesinin kopuk olduğu ve senedin hamil tarafından protesto ettirilmediğini iddia edilerek açılan menfi tespit davasının, davacının icra dairesine gönderdiği 29/05/2007 tarihli mal beyanı dilekçesinde ‘bu borcumu ileride kazancım olduğunda ödeyeceğim’ şeklindeki beyanının üzerinde durulup, değerlendirilmeden eksik şeklide inceleme ile yazılı biçimde karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[577]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn578)

*√ «İhtiyati haciz sırasındaki beyanların müzayaka altında alındığından borçlu şirket temsilcisinin ihtiyati haciz tutanağındaki beyanının borçlu şirketi bağladığının kabul edilemeyeceğini»*[***[578]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn579)

*√ «Davacı şirket yetkililerinin haciz tutanağında, açıkça dava konusu borcu kabul ettiklerine ve borcun tamamını faiz ve masraflarıyla birlikte 10.06.2005 tarihinde kayıtsız, şartsız ödemeyi taahhüt ettiklerine dair imzalı beyanlarının ihtiyati haciz sırasında alınmış beyanlar olmadığından ve davacı hakkındaki icra takibinin itirazsız kesinleşmesi üzerine yapılan haciz sırasında borç kabul edilmiş olduğundan, müzayaka halinden de söz edilemeyeceğini»*[***[579]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn580)

*√ «Borçluların takibin kesinleşmesinden sonra yapılan haciz aşamasında borcu kabul etmeleri gerekçesi ile yaptıkları imzaya itirazın geçersiz sayılacağını»*[***[580]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn581)

*√ «Dava konusu bononun ihdas nedeni olarak ‘nakden’ kaydına yer verildiği hallerde, davacılar senedin ihdas nedenini talil ettiklerine göre iddialarını HUMK’nun 290. (yeni HMK.’nun 201.) maddesi uyarınca yazılı delille kanıtlamakla yükümlü olacağı ve davalının tanık dinlenmesine muvafakat etmediği halde tanık dinlemenin usule aykırı olacağı, kaldı ki hem icra takip dosyasında hem de icra ceza mahkemesinde görülen davada davacıların borcu kabul ettiklerine dair açık ikrarları sebebiyle hükmün bozmayı gerektirdiğini»*[***[581]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn582)

*√ «İhtiyati haciz sırasındaki borcu kabul beyanlarının müzayaka (manevi baskı) altında yapıldığı farz edildiğinden bu tür beyanların geçerli olmayıp borçluyu bağlamayacağını»*[***[582]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn583)

√ «*Borçlunun haciz*[***[583]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn584)*ve ihtiyati haciz*[***[584]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn585)*sırasındaki ikrarının ‘harici ikrar’ sayılacağını ve tek başına borçluyu bağlamayacağını»,*

*√ «Mahkeme dışı sözlü ikrarın takdiri delil olduğunu, bununla ancak takdiri delillerle (tanıkla) ispat edilebilen hususların ispat edilebileceğini (yani; HUMK. 288 ‘şimdi; HMK. 200.’) maddelerde yazılı hukukî işlemlerin, mahkeme dışı ikrarla ispat edilemeyeceğini)»*[***[585]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn586)

*√ «Vergi dairesi memurunun düzenlediği yoklama fişindeki ikrar ve imzanın ilgilisini (ifade sahibini) bağlayacağını»*[***[586]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn587)

*√ «C. Savcısı önünde ve poliste tutulan tutanakta yer alan ikrarın ‘mahkeme dışı ikrar’ sayılacağını ve bu ikrarı doğrulayacak başka deliller bulunmadıkça sadece buna dayanılarak karar verilemeyeceğini»*[***[587]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn588)

*√ «İcra takibi sırasında ya da haciz için gelinen işyerinde, borçlunun borcu kabul etmiş olmasının ‘mahkeme dışı ikrar’ niteliğinde sayılacağını ve ancak haciz baskısı altında yapılmamışsa geçerli olacağını»*[***[588]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn589)

belirtmiştir...

**VIII-**Olumsuz tespit davalarında bir takım **fiili karine**[**[589]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn590)lerden ve **ticari teamül’**lerden de «kanıt» olarak yararlanılır.

**IX-**TTK. mad. 4/son gereğince «ticari davalar» ile «diğer hukuk davaları» arasında  i s b a t  bakımından bir fark yoktur. Yani, «kesin delillerle ispat zorunluğu»na ilişkin   -HMK. 200’de öngörülen- kurallar, ticari işlemler hakkında da aynen uygulanır. Ancak, ticari işlemlerin -aşağıda kısaca değinilecek- belirli kurallar altında, ticari defterlere[[590]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn591)dayanılarak da ispat edilebileceği kabul edilmiştir.**6102 sayılı yeni TTK.’ndan** önceki dönemde «ticari defterlerle ispat» konusunda yapılmış olan aşağıdaki açıklamalar, yeni TTK.’ya önceki (6762 sayılı) TTK.’nun 82 vd. maddelerinde yer almamışsa da, aynı konu**yeni 6100 sayılı HMK**.’nun «ticari defterlerin ibrazı ve delil olması» başlıklı 222. maddesinde yeniden düzenlenmiş olduğundan, bu yeni düzenlemede yürürlükten kalkmış olan önceki 6762 sayılı TTK.nun 83. maddesinde bulunan «tamamlayıcı yemin»e yer verilmemiş bulunduğundan; bundan böyle ticari defterlere ilişkin önceki açıklama ve içtihatlar HMK.’nun 222. maddesi çerçevesinde -«tamamlayıcı yemin»e başvurulmaksızın- geçerliliğini sürdürecektir.

Ticaret Kanunu hükümlerine (mad. 20/I; 66, 69/II) göre;

**a)** T ü z e l  kişi tacirler; **«yevmiye defteri»**(günlük defter), **«defteri kebir»**(büyük defter), **«envanter defteri» ve «karar defteri» -ve «işletmenin maksat ve öneminin gerektirdiği diğer defterleri»**tutmak,

**b)** Gerçek kişi tacirler ise; **«yevmiye defteri», «defteri kebir» ve «envanter defteri» -ve «işletmenin mahiyet ve öneminin gerektirdiği diğer defterleri»**- tutmak zorundadırlar. Ancak hemen belirtelim ki, «gerçek kişi tacirler», işletmenin mahiyet ve önemine göre gerekli değilse, sadece **«işletme defteri»**tutmakla yetinebilirler (TTK. mad. 64). Gerçek kişi tacir bu yolu seçmiş ise, bir ticari uyuşmazlıkta, mahkeme, gerçek kişi tacirin «işletmesinin mahiyet ve önemine göre» sadece «işletme defteri» tutmakla yetinmesinin doğru olmadığı -«yevmiye defteri», «defteri kebir» ve «envanter defteri» tutmak zorunda olduğu- kanısına varırsa, tacirin sadece «işletme defteri» tutmakla yetinmiş olması, kendisi için zararlı sonuçlar doğurabilir. Çünkü bu halde, tacir «ticari defterlerini kanuna uygun tutmadığı» için, tacirin tuttuğu «işletme defteri» yalnız aleyhine delil olur, lehine delil olamaz (HMK. mad. 222).

Bir tacirin tuttuğu ticari defterler, belirli koşullarla, sahibi lehine ve aleyhine delil olur.

*«Mahkeme, ticari davalarda tarafların ticari defterlerinin ibrazına kendiliğinden veya taraflardan birinin talebi üzerine karar verebilir.»*(HMK. mad. 222/1)

*«Ticari defterlerin, ticari davalarda delil olarak kabul edilebilmesi için, kanuna göre eksiksiz ve usulüne uygun olarak tutulmuş, açılış ve kapanış onayları yaptırılmış ve defter kayıtlarının birbirini doğrulamış olması şarttır.»*(HMK. mad. 222/2)

*«İkinci fıkrada belirtilen şartlara uygun olarak tutulan ticari defter kayıtlarının****sahibi ve halefleri lehine****delil olarak kabul edilebilmesi için, diğer tarafın aynı şartlara uygun olarak tutulmuş ticari defterlerindeki kayıtların bunlara aykırı olmaması veya ilgili hususta hiçbir kayıt içermemesi yahut defter kayıtlarının aksinin senet veya diğer kesin delillerle ispatlanmamış olması gerekir. Bu şartlara uygun olarak tutulan defterlerdeki sahibi lehine ve aleyhine olan kayıtlar birbirinden ayrılamaz.»* (HMK. mad. 222/3)

*«Açılış veya kapanış onayları bulunmayan*[***[591]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn592)*ve içerdiği kayıtlar birbirini doğrulamayan ticari defter kayıtları,****sahibi aleyhine****delil olur.»* (HMK. mad. 222/4)

*«Taraflardan biri tacir olmasa dahi, tacir olan diğer tarafın ticari defterlerindeki kayıtları kabul edeceğini belirtir; ancak, karşı taraf defterlerini ibrazdan kaçınırsa, ibrazı talep eden taraf iddiasını ispat etmiş sayılır.»*(HMK. mad. 222/5)

Eskiden Ticaret Kanunu’nda düzenlenen bu hususun yeni 6102 Türk Ticaret Kanunu’na alınmaması üzerine öteden beri ticari uyuşmazlıkların çözümünde yararlı olan bu defter kayıtlarından yararlanılmasının isabetli olacağı **HMK.’nun 222. maddesi gerekçesinde** şu şekilde belirtilmiştir:

*«Türk Ticaret Kanununun ticarî defterlerle ispat konusunu düzenleyen 80 ilâ 86. maddeleri modern kanunlarda benzer hükümler yer almadığı gerekçesiyle Türk Ticaret Kanunu alınmamıştır. Bu durum uygulamada önemli bir sakınca yaratacaktır. Çünkü, senetle ispat mecburiyetinin uygulandığı Türk hukukunda ticarî defterlerle ispata ilişkin kurallar senetle ispat mecburiyetinin katılığını yumuşatmakta ve geniş bir uygulama alanı bulmaktadır. Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısında senetle ispat mecburiyetine ilişkin usul hükümleri muhafaza edilmiştir. Bu sebeple, ticarî defterlerle ispata ilişkin hükümlerin yürürlükten kaldırılması önemli bir boşluğa yol açacaktır. Bu nedenle, Türk Ticaret Kanunundaki yerleşmiş ve yaygın uygulaması olan ticarî defterlerle ispat hükümlerinin yeni usul kanunumuza alınması ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısında muhafaza edilmesi gerekmiştir.»*

*«Ticari defterlerin ibrazı ve delil olması»*konusunun yeni HMK’da yer alması hususu hakkında **TBMM. Adalet Komisyonu Gerekçesi’**nde şu açıklamaya yer verilmiştir: «Tasarıya, 225 inci maddesinden sonra gelmek üzere ticari defterlerin ibrazı ve delil olması ile ilgiili olarak aşağıdaki gerekçelerle verilen önerge Komisyonumuzca kabul edilmiş ve söz konusu madde, Tasarıya yeni 228 inci madde olarak eklenmiştir. -«**Türk Ticaret Kanununun ticarî defterlerle ispat konusunu düzenleyen 80 ilâ 86. maddeleri modern kanunlarda benzer hükümler yer almadığı gerekçesiyle Türk Ticaret Kanunu Tasarısına alınmamıştır.**Bu durum uygulamada önemli bir sakınca yaratacaktır. Çünkü, senetle ispat mecburiyetinin uygulandığı Türk hukukunda ticarî defterlerle ispata ilişkin kurallar senetle ispat mecburiyetinin katılığını yumuşatmakta ve geniş bir uygulama alanı bulmaktadır. Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısında senetle ispat mecburiyetine ilişkin usul hükümleri muhafaza edilmiştir. Bu sebeple, ticarî defterlerle ispata ilişkin hükümlerin yürürlükten kaldırılması önemli bir boşluğa yol açacaktır. Bu nedenle, Türk Ticaret Kanunundaki yerleşmiş ve yaygın uygulaması olan ticarî defterlerle ispat hükümlerinin yeni usul kanunumuza alınması ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısında muhafaza edilmesi gerekmiştir. -Türk Ticaret Kanununda yer alan ticarî defterlerle ispata ilişkin maddeler di.l ve sistematik bakımdan zor anlaşılmaktadır. Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısına ilâve edilen bu hüküm, doktrin ve kazaî içtihatlarda yapılan tasnif dikkate alınarak yeniden düzenlenmiştir. Ayrıca, Türk Ticaret Kanunu Tasarısının «ticarî defter» kavramını değiştiren 64 ve devamındaki maddeler dikkate alınarak «tasdike tâbi olmayan defterler» kavramı metinden çıkarılmış ve «işletmenin muhasebesiyle ilgili olmayan defterler» kavramı metne dahil edilmiştir.- Yine, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısının yemin delili konusundaki temel tercihi gözönünde bulundurularak, **tamamlayıcı yemine ilişkin düzenlemeler ticarî defterlerle ispat usulünden çıkartılmıştır.»**

Burada,  u y g u l a m a d a  çok önem taşıyan *«ticari defterlerin hangi durumlarda (koşullarda)***sahibi lehine** *ve hangi durumlarda (koşullarda)***sahibi aleyhine***delil teşkil edeceği»*konusuna da kısaca değinmek isteriz:[[592]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn593)

**A) Ticari defterlerin sahibi (ve halefleri) lehine delil olması için (HMK. mad. 222/2 ve 222/3):**[**[593]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn594)

**a)***Uyuşmazlık «ticari dava»ya (TTK. mad. 4) ilişkin olmalıdır.*

**b)***Ticari defterler;*

*- Eksiksiz tutulmuş (açılış ve kapanış onayları yaptırılmış) olmalı,*

*- Usulüne uygun tutulmuş olmalı,*

*- Kayıtları birbirini doğrulamış olmalı,*

*- Diğer (karşı) tarafın «kanuna uygun olarak tutulmuş, açılış ve kapanış onayları yaptırılmış ticari defter kayıtlarının birbirini doğrulamış olması koşullarına uygun olarak tutulmuş» ticari defterlerindeki kayıtların bunlara (yani, sahibi lehine olan, delil olup olmayacağı değerlendirilen defterdeki kayıtlara) aykırı olmaması veya uyuşmazlıkla ilgili hiçbir kayıt içermemeli,*

*- Yahut, diğer tarafın, defter kayıtlarının aksini senet veya başka kesin delillerle ispatlayamamış olmalı.*

U y g u l a m a d a, mahkemece *«ticari defterler üzerinde inceleme yapmak üzere»* b i l i r k i ş i  olarak atanan mâli müşavirler, davacının/davalının/veya her ikisinin *«ticari defterlerinin açılış tasdiklerinin/kapanış tasdiklerinin/veya her ikisinin de*yaptırılmamış olduğunu tespit etmiş olmaları halinde, bu hususu belirttikten sonra «takdiri mahkemeye ait olmak üzere» diyerek, sanki ‘ticari defterler usulüne uygun tutulmuş’ (yani; açılış ve kapanış tasdikleri zamanında yaptırılmış «HMK. mad. 222/(2)») gibi, defter kayıtları üzerindeki incelemelerine devam edip, ‘davacının, davalıdan ne kadar alacaklı olduğunu’ (ya da ‘davalının, davacıya ne kadar borçlu olmadığını’) belirtmektedirler... Bu davranış HMK.’nun çok açık olan 222/(2). maddesine aykırıdır. Bu durumda, bilirkişilerin *«davacının/davalının/veya her ikisinin de ticari defterlerinin usulüne uygun tutulmuş yani açılış/kapanış tasdiklerinin zamanında yatırılmamış olduğu için, ticari defter kayıtlarının lehine delil olamayacağını»*belirtip ayrıca *«bu defterlerin sadece, defter sahibi aleyhine delil olabileceğini» (HMK. mad. 222/(4)*vurgulayıp, buna göre raporlarını düzenlemeleri mahkemelerin de bu durumda *«davacının alacak iddiasını, ticari defter kayıtları dışında, (varsa) başka yazılı delillerle ispat etmesine»*ş e k l i n d e  karar vermeleri gerekmektedir...

**B) Ticari defterlerin aleyhine delil olması için (HMK. mad. 222/4, 5)**[**[594]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn595)

*- Açılış ve kapanış onayları bulunmayan*[***[595]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn596)*ve içerdiği kayıtlar birbirini doğrulamayan ticari defter kayıtları, sahibi aleyhine delil olur (HMK. mad. 222/4)*

*- Taraflardan biri tacir olmasa dahi, tacir olan diğer tarafın münhasıran ticari defterlerindeki kayıtları kabul edeceğini belirtir; ancak karşı taraf defterlerini ibrazdan kaçınmış ibrazı talep eden taraf, iddiasını ispat etmiş sayılır (HMK. mad. 222/5)*[***[596]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn597)

Ayrıca belirtelim ki, HMK.’nun 222/(5). maddesinde yer alan *«Taraflardan biri tacir olmasa dahi, tacir olan diğer tarafın ticari defterlerindeki kayıtları kabul edecceğini belirtir; ancak, karşı taraf defterlerini ibrazdan kaçınırsa, ibrazı talep eden taraf iddiasını ispat etmiş sayılır»* ş e k l i n d e k i  hükmün, ancak **taraflardan birinin delilini, tacir olan karşı tarafın ticari defterine hasretmesi halinde uygulanacağı**kabul edilmektedir.[[597]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn598) Eğer, bir taraf, **delilini karşı tarafın ticari defterine hasretmeyerek,**karşı tarafın ticari defterlerinin yanı sıra, başka delillere de dayanmışsa, bu hüküm uygulanmaz.[[598]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn599)

Bu hükmün uygulanabilmesi için, *her iki tarafın da tacir olmasına*gerek yoktur, *sadece defterine delil olarak dayanılan tarafın tacir olması*yeterlidir. Defterine dayanılan taraf ‘tacir’ değilse HMK. mad. 222/(5) hükmü uygulanmaz.

**Yüksek mahkeme,**öteden beri *«tacir olan davalının ticari defterlerinde, lehtarı bulunduğu kambiyo senetlerinin kayıtlı bulunmamasının, senetlerin geçerliliğini etkilemeyeceğini»*[***[599]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn600)belirtmektedir...

**Yüksek mahkeme;***ticari defterle ispat*konusunda;

*√ «Davalıya satım sözleşmesi kapsamında verilen çeklerin bir kısmının ödenmesi, bir kısmının ise mal teslim edilmemesi nedeniyle bedelsiz kaldığı iddiasına dayalı menfi tespit davasında, davacının ileri sürdüğü hususları usulüne uygun deliller ile kanıtlaması gerekeceği, somut olayda davacı yanca sunulan deliller davacının borçlu olmadığını ispata yeterli olmadığı gibi, davacının ticari defterlerinin de usulüne uygun tutulmadığı ve dava konusu uyuşmazlığın çözümüne elverişli bilgileri içermediği bilirkişi raporu ile de belirlenmiş olduğuntan kanıtlanamayan davanın reddi gerekeceğini»*[***[600]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn601)

*√ «Menfi tespit davasının yapılan yargılamasında, davacı delilleri arasında tarafların defterlerine de dayandığından, tarafların defterleri üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[601]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn602)

*√ «Davalının elinde bulunan senet, kambiyo senedi niteliğinde olup, davacıların somut olayda ileri sürdükleri iddiaları usulen kanıtlanmakla yükümlü olması gerekeceği- Senedin davalı defterlerinde kayıtlı olmaması kambiyo senedi niteliğini etkileyemeyeceği gibi senedi hüküm düşürmeyeceğini»*[***[602]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn603)

*√ «Dava konusu senedin davacının kendi defterlerinde ticari ilişki nedeniyle verildiğinin kayıtlı olması halinde, bu senedin davanın sonucuna etkisi üzerinde durularak karar verilmesi gerektiğini»*[***[603]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn604)

*√ «Soyut borç ikrarı içeren kambiyo senedi ile borç altına giren davacının borçlu olmadığı yönündeki iddiasını kanıtlaması gerektiği ve davacının ticari defter ve kayıtlarında alacak ve çek kaydına rastlanılmasının kambiyo senedini güçten düşürmeyeceğini»*[***[604]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn605)

*√ «Her zaman düzenlenmesi mümkün belgelere itibar edilerek karar verilmeyip iki tarafın ticari defterleri üzerinde inceleme yapılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[605]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn606)

*√ «Bilirkişi raporlarında, davaya konu faturanın bizzat davacının kendi defterlerinde kayıtlı olduğunun tespit edildiği, davacının usule uygun tutulmadığından sahibi aleyhine delil niteliğindeki defterlerinde kayıtlı fatura bedelini ödediğine dair bir delil de sunamamış olduğu gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[606]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn607)

*√ «Davacı defterleri usulüne uygun tutulmadığından lehine delil teşkil etmeyeceği, davacı çeklerin teslim edilecek mal karşılığı avans olarak verildiğine ilişkin yazılı delil sunmadığı, yemin deliline de başvurmadığı birleşen dava davalısı Ç. Tekstil Ltd. Şti'nin dava konusu çeki meşru hamil olan dava dışı Ziraat Bankasından temlik alan üçüncü kişi konumunda olduğundan birleşen davanın da dinlemeyeceği gerekçesiyle asıl ve birleşen davanın reddine; asıl dava konusu çeklerin ödenmemesi yönünde ve birleşen dava konusu çekle ilgili icra takibi yönünden tedbir kararı verilip uygulanmış olduğundan davalılar lehine %40 tazminata karar verilmesi gerekeceğini»*[***[607]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn608)

*√ «Bono mücerret borç ikrarına havi bir belge olup lehtarın ticari defterinde kaydı bulunmaması o bono ile alacaklı olmadığını göstermeyeceği gibi bonodan doğan alacağın ispat külfetini de alacaklıya yüklemeyeceği, dava ve takip konusu bonolardaki ‘malen kaydı’ malın teslim edildiğine karine teşkil edip, davacının bu karinenin aksini yazılı belge ile ispat etmesi gerektiği, davacıların her iki tarafın ticari defterine delil olarak dayanmaları nedeni ile TK.’nun 83/2. maddesinin uygulanma koşullarının bulunmadığı, başka bir ifade ile anılan maddenin uygulanabilmesi için münhasıran davalının ticari defterlerine dayanmak gerektiği oysa davalının delil listesinde açıklandığı üzere davalı defterleri yanında başka delillere de dayandığı, davacılar tarafından davalıya yemin teklif edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ve tedbir kararı verilerek icra veznesine girecek paranın dava sonuna kadar alacaklıya ödenmesinin önlenmiş bulunması karşısında yasal şartları gerçekleşmiş olduğundan davalı lehine %40 tazminata hükmedilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[608]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn609)

*√ «Tacir olan taraflara defterlerini ibraz için kesin süre verilip bu defterlerin uzman bilirkişice incelendikten sonra karar verilmesi gerekeceği»*[***[609]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn610)

*√ «Kambiyo senetlerinin ticari defterlere kaydedilmesi zorunluluğu bulunmadığından defterler üzerinde yaptırılan inceleme sonucuna göre taraflar arasında ticari ilişki bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesinin isabetli olmayacağını»*[***[610]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn611)

*√ «Kambiyo senetleri sebepten mücerret borç senetleri olup, kambiyo senedinin ticari defterlere kaydedilmemiş olması senette mündemiç alacağın talep edilebilmesine engel teşkil etmez. Senede karşı ileri sürülen iddiaların yazılı delille ispatı gerekeceğini»*[***[611]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn612)

*√ «Bonoların taraf defterlerinde kayıtlı olmaması, bu bonolara dayanılarak alacak talebinde bulunulmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[612]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn613)

*√ «Davacı defterlerinde çeklerin sipariş avansı olarak verildiği kayıtlı ise de; çekin bir kambiyo evrakı olması sebepten mücerretlik ilkesinin gözardı edilmesini gerektirecek bir durumun bulunmaması ve iddia - savunmanın özelliği karşısında davacı defterlerinin kendi lehine delil olamayacağı, davacının yemin teklif etmediği gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[613]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn614)

*√ «BK.’nun 182. (yeni TBK.’nun 207.) maddesi uyarınca aslolan peşin satış olup, peşin satışta mal ve semenin aynı anda verildiğine ilişkin yasal karine mevcuttur. Çek bir ödeme vasıtası olup, kural olarak mevcut bir borcun tediyesine yönelik verildiğinin kabulü gerekir. Bu karinenin aksini iddia eden ve ‘dava konusu çeklerin ilerde teslimi kararlaştırılan mallara karşılık avans olarak verildiğini’ ileri süren davacının bu iddiasını yazılı delille kanıtlaması gerekir. Davacının işletme defteri tek başına iddianın kanıtlanmasına yeterli değildir. Münhasıran davalı defterine delil olarak dayanılmadığına göre, davalının defterini ibraz etmemiş olması da davacının ispat yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. Kaldı ki davacının haciz tutanaklarında açıkça borcu kabul beyanı mevcut olup bu tutanaklar ihtiyati haciz tutanağı olmadığından müzayaka altında alındığından da söz edilemez. Mahkemece belirtilen bu yönler üzerinde durulup değerlendirilmeden, eksik inceleme ve yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[614]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn615)

*√ «TTK.’nun 85’inci maddesine göre, davacının ticari defterlerinin usulüne uygun olması ve iddia ettiği vakıaları doğrulaması hâlinde davacı lehine hüküm ifade edebileceğini»*[***[615]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn616)

*√ «Menfi tespit davasında, davacı şirketin ticari defterlerinin kapanış kaydı olmadığı için, usulüne uygun tutulmadığından, davacı lehine delil teşkil etmemesi ve davacı tarafın, ‘takip ve dava konusu malın davalıya teslim edildiğini ve hizmetin yerine getirildiğini’ kanıtlama yükümlülüğü altında bulunması gerekeceğini»*[***[616]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn617)

*√ «Dava kambiyo senedine dayalı olarak yapılan icra takibi ile senedin avans olduğu için bedelsizliğinin tespiti istemine ilişkin olup, ispat külfeti davacı yandadır. Çekin davalının ticari kayıtlarında yer almamış olması davalı şirketin alacaklı olmadığı anlamına gelmeyeceği gibi, davalıya alacağını kanıtlama külfeti yüklemez. Öte yandan davalı şirketin, davacı ile ilişkisi olmayan dava dışı 3. bir kişiye aracın devri için vekâletname vermiş olması da araç alımı için sözleşme yapıldığı anlamına gelmeyeceğini»*[***[617]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn618)

*√ «Kapanış tasdikleri yapılmamış olan ticari defterlerin sahibi lehine delil teskil etmeyeceği ancak davacı tarafça ibraz edilen sair vesikanın, muhasebe fişleri ve muhasebe fişlerine ekli müspit evrakların Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre uygun şekilde tanzim edildiği ve davacı lehine delil niteliğinde oldukları tespit edilmişse de, bu evrakların neler olduğunun ve bunların her zaman düzenlenebilecek belgelerden olup olmadığının araştırılması gerekeceğini»*[***[618]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn619)

*√ «Davalının ticari defterlerinin bilirkişi raporu ile incelenmiş bulunmasına ve bononun ihdas nedeninin teminat olduğu hususunun davacı tarafından kanıtlanamamasına, davalının ticari defterinde senedin teminat senedi olarak verildiği hususunun kayıtlı olmaması nedeniyle davanın reddi gerekeceğini»*[***[619]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn620)

*√ «Kapanış tasdiki bulunmayan ve bu nedenle usulüne uygun tutulmamış defterlerin davacı lehine delil teşkil etmeyeceğini»*[***[620]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn621)

*√ «Yerleşik Yargıtay kararlarına göre bononun kayıtsız şartsız borç ikrarını içermesi nedeniyle, ticari defterlerde kaydının bulunmamasının hak sahibinin alacağının olmadığını göstermeyeceği, bu gibi hallerde alacağın yokluğunu ispat külfetini davacı-borçlu üzerinde bulunduğunu»*[***[621]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn622)

*√ «Davacıların münhasıran davalı banka ticari defterlerine dayanmış olmasına ve davalı defterleri üzerinde yeterli inceleme yapılan bilirkişi kurulu raporuna göre mahkemece işin esasına girilerek karar verilebileceğini»*[***[622]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn623)

*√ «Münhasıran ticari defterlere dayanılarak, münderecatının kabul edileceği beyan edilmemişse TK.’nun 83/II hükmünün uygulanma koşullarının gerçekleşmediğini»*[***[623]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn624)

*√ «Münhasıran davalının ticari defterlerine dayanılarak münderecatının kabul edileceği beyan edilmemiş ise, TK’nun 83/II hükmünün uygulanamayacağı ve davalının ticari defterlerini ibraz etmemesinin, ancak davacının ticari defterlerinin usulüne uygun olması ve iddia ettiaği vakıaları doğrulaması halinde lehine hüküm ifade edeceğini»*[***[624]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn625)

*√ «Kambiyo senedi niteliği taşıyan çekin sebepten mücerret olması nedeniyle ticari defter kayıtlarında yer almamasının davalı aleyhine delil teşkil etmeyeceğini»*[***[625]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn626)

*√ «Çeke karşı açılan menfi tespit davasında, ispat yükü davacıda olduğundan davacının iddiasını ispat için münhasıran davalının ticari defterlerine dayanırsa ve davalı da ticari defterlerini ibraz etmez ise, davacının iddiasını ispat etmiş sayılacağı, başka delillere de dayanıldığı takdirde TK’nun 83/2. maddesine göre davacıya tamamlayıcı yemin verilmesinin gerekeceğini»*[***[626]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn627)

*√ «Yasaya uygun olarak veya olmayarak tutulmuş olan ticari defterlerin kapsamı sahibi veya halefi aleyhine delil oluşturacağından faturanın davacı tarafın defterlerinde kayıtlı olması halinde malın teslim edildiğine karine oluşturup, malın teslim edilmediğinin davacı tarafça ispatı gerektiğini»*[***[627]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn628)

*√ «Tacir olan davalının ticari defterlerinde lehtarı bulunduğu bononun kayıtlı olmamasının, bononun geçerliliğine etkili olmayacağını»*[***[628]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn629)

belirtmiştir.

**X-**Olumsuz tespit davalarında **f** **a t u r a’**lardan da «delil» olarak yararlanılabilir. Ticaret Kanunumuzda «tacir olmanın sonuçları» arasında -TTK. mad. 21’de- düzenlenmiş olan fatura; *«tacirler için özel bir delil belgesi»* niteliğindedir.

Tacirden bir mal almış veya ona bir iş yaptırmış olan kimse, tacirin verdiği (veya gönderdiği) faturaya, sekiz gün içinde itiraz etmezse, faturanın içeriğini kabul etmiş sayılır.[[629]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn630)

Konumuzla ilgili olarak şu hususları -uygulamadaki önemi nedeniyle- belirtmek yararlı olacaktır:

√ Fatura, ancak «tacir» sıfatını taşıyan kimse tarafından kesilmişse (düzenlenmişse) -alınmasından itibaren sekiz gün içinde itiraz edilmezse- faturanın içeriği, alan tarafından kabul edilmiş sayılır.

Eğer, faturayı kesen (düzenleyen) kimse tacir değilse örneğin esnaf ise veya serbest meslek mensubu ise, bu sonuç doğmaz.[[630]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn631)

√ TTK. mad. 21’deki hükmün uygulanabilmesi için, faturayı alan kimsenin de *«tacir»* olması gerekmez.[[631]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn632) [[632]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn633) Yani, tacir olmayan kimseler de -tacirden- aldıkları faturaya sekiz gün içinde itiraz etmezlerse, fatura içeriğini kabul etmiş sayılırlar.

Alınan faturaya sekiz gün içinde itiraz edilmezse, fatura sadece *«miktar»* ve *«fiyat»* yönünden kabul edilmiş sayılır. Yoksa, *«o faturada yazılı malın daha önce teslim edilmiş olduğu»* kabul edilmez.[[633]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn634)

√ Faturanın «sekiz gün içinde itiraz edilmemiş» -ve *«içeriğinin kabul edilmiş»*- sayılabilmesi için, faturanın alıcıya tebliğ (teslim) edilmiş olması gerekir.[[634]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn635) Bu husus ise, «tanık»la değil, ancak «yazılı delil» ile ispat edilebilir.[[635]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn636) [[636]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn637)

√ Faturaya itirazın da TTK. mad. 18/(3) gereğince; «noter marifetiyle» veya «iadeli taahhütlü mektupla» yahut «telgrafla» yapılması gerekir (HMK. mad. 200, 201).

√ Faturayı alan, bu faturanın içeriğine sekiz gün içinde -yukarıda belirtildiği şekilde- itiraz etmez ve -«miktar» ve «fiyat» yönünden- içeriğini kabul etmiş sayılırsa, itiraz edilmeyen fatura, böylece «aksi ispat edilemeyen bir delil» niteliğini kazanmış olmaz, sadece ispat yükü yer değiştirir ve alıcıya geçer. Alıcı, faturanın aksini ispat edebilir.[[637]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn638)

√ Ticari teamüllere göre, «faturanın altına damga pulunun yapıştırılıp, pulun üzerinin imzalanmış olması», *«o faturanın kapatıldığını»*, yani bedelinin ödendiğini, buna karşın, «damga pulunun, faturanın üst kısmına yapıştırılıp üzerinin imzalanmış olması» *«o faturanın açık olduğunu»* yani bedelinin ödenmediğini (satışın veresiye olduğunu) belirtir.[[638]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn639)[[639]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn640) 6102 s. yeni Türk Tic. K.’da açık bir hüküm bulunmamasına rağmen -ticari örf ve âdete göre- «kapalı fatura» ‘bedeli ödenmiş faturayı’, «açık fatura» ise ‘bedeli ödenmemiş faturayı’ ifade eder.[[640]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn641)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Menfi tespit davasında, fatura bedellerinin ödenip ödenmediği noktasında çıkan uyuşmazlıkta, açık faturalar yönünden ispat külfeti ödeme iddiasında bulunan davacı borçluda, kapalı fatura ise ödemenin peşin yapıldığına dair karine teşkil ettiğinden, sözkonusu faturalar yönünden ispat yükü aksini iddia eden davalı alacaklı üzerinde olması gerekeceğini»*[***[641]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn642)

*√ «İcra takibine konu kapalı fatura nedeniyle menfi tespit istemiyle açılan davanın, dava konusu edilmeyen açık faturaya dayalı olarak reddine karar verilmesinin hatalı olduğunu»*[***[642]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn643)

*√ «Kapalı fatura kural olarak ödemeye karine teşkil eder. Davacı taraf bilirkişi raporuna yönelik itirazlarında bu hususun da incelenmesini talep ettiğinden, mahkemece davacının ödeme iddiası yönünden kapalı faturaların diğer delilerle birlikte değerlendirilip sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[643]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn644)

*√ «Takip konusu faturaların kapalı fatura olduğu, kapalı faturanın, fatura konusu mal veya hizmet bedelinin ödendiğine karine teşkil edeceği, kapalı faturaya dayalı olarak alacaklı olduğunu iddia edenin iddiasını ispat ile yükümlü olduğu, eldeki davada, kapalı faturaya dayalı olarak alacaklı olduğunu iddia edenin davalı olduğu, bu durumda davalının aleyhinde oluşan karinenin aksini ispat etmesinin gerekeceğini»*[***[644]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn645)

belirtmiştir.

**XI-**Olumsuz tespit davalarında, hukukî bilgi ile çözümlenmesi mümkün olmayan uyuşmazlıklarda teknik bilgisine başvurulan **«bilirkişiden alınan raporlar»**ile dava konusu uyuşmazlık hakkında **«ceza mahkemelerince verilmiş olan mahkûmiyet ya da beraat kararları»**(TBK. mad. 74) da «kanıt» olarak değer taşır.

Bu konu, bundan sonraki «OLUMSUZ TESPİT DAVALARINDA YARGILAMA» bölümünde ayrıntılı olarak incelenmiştir...

**XII- Yüksek mahkeme***«olumsuz tespit davlarındaki kanıtlar»*konusu ile ilgili olarak ayrıca;

*√ «Kiracı taraıfndan açılan kira paralarının tahsili için aleyhinde başlatılan icra takibi dolayısıyla borçlu olmadığının tespiti ile icra takibinin iptali istemine ilişkin davada, sözleşmenin özel şartlar bölümüne serbest irade ile konulan bu şart geçerli olup tarafları bağlayacağı, bir kira sözleşmesi ancak, tarafların akdi müştereken feshetmesi, bir yargı kararı ya da kiralananın yok olması ile sona ereceği, aynı kiralanana ilişkin bir başkası ile kira sözleşmesi düzenlenmesinin ilk kira sözleşmesini ortadan kaldırmayacağı, geçerli olacağı, kiralanan usulüne uygun tahliye edilerek anahtarları teslim edilmediği sürece kiracının tasarrufunda sayılacağı ve kiracının kira parası ödeme yükümlülüğü devam edeceği, tahliyenin ancak yazılı delille kanıtlanabileceği, bu konuda dinlenen tanıkların beyanları hüküm ifade etmeyeceği, taşınmazın zemin katı için kiralananın diğer paydaşı ile sonraki tarihli kira sözleşmesi düzenlenmesi kiralananın tahliye edildiği anlamına gelmeyeceği, 01.12.2007 tarihli kira sözleşmesi akde uygun şekilde feshedilmeyip, kiralanan yöntemine uygun şekilde tahliye ve teslim edilmediğinden mahkemece davanın reddine karar verilmesi gerektiğini»*[***[645]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn646)

*√ «Kambiyo senedinin bedelini ödeyenin kambiyo senedini hamilden iade alması gerektiği, aksi halde kambiyo senedi metninden anlaşılamayan ödemelerin hamile karşı ileri sürülemeyeceğini»*[***[646]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn647)

*√ «Başka sebeple doğmuş bir alacağın kambiyo senetlerine dayalı olsa bile, faktoring sözleşmesine konu edilemeyeceği- Alacağın bir mal veya hizmet satışından doğduğunu tevsik edecek olan fatura veya benzeri belgelerin gerçeği yansıtan ve hukuk kurullarına uygun düzenlenmiş belgeler olması gerekeceğini»*[***[647]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn648)

*√ «Davacının ticari defterlerinde davalıya olan borcunun dava konusu çeklerle kapatıldığının bilirkişi incelemesi ile anlaşıldığından, açılan menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[648]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn649)

*√ «Davacının, ‘dava konusu bono bedelini ödediğine’ dair yazılı bir belge ibraz edemediğinden, açılan menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[649]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn650)

*√ «İcra mahkemesi kararlarının hukuk mahkemesini bağlamayacağını»*[***[650]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn651)

*√ «Kişisel def’iler iyiniyetli 3. kişilere karşı ileri sürülemeyeceğinden ihtiyati tedbirin kaldırılması gerekeceğini»*[***[651]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn652)

*√ «Tek taraflı düzenlenmiş olan hesap ekstresi başlıklı belgede gösterilen alacağın varlığının ispatı gerekeceği, ‘hesap ekstresi’ başlıklı belgede bahsi geçen alacağın varlığına dair davalının delilleri üzerinde durularak karar verileceğini»*[***[652]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn653)

*√ «Kural olarak havale mevcut bir borcun tasfiyesi amacıyla yapıldığından ve davacının posta yoluyla gönderdiği havalelerin tarihleri dava konusu senedin tanzim tarihinden sonra olduğundan, bu ödemelerin belirtilen bu senet borcuna karşılık yapıldığı konusunda karine olduğu ve bu karinenin aksini davalının kanıtlaması gerekeceğini»*[***[653]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn654)

*√ «Sahte imza iddiası ile açılan kamu davasında alınan ve birbirini teyit eden bilirkişi raporlarında bonodaki keşideci imzasının davacının eli ürünü olmadığı anlaşıldığından, davacının takibe konu bonodan dolayı sorumlu tutulamayacağını»*[***[654]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn655)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, senedin teminat olarak verildiğinin usulüne uygun deliller ile kanıtlanması gerekeceğini»*[***[655]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn656)

*√ «Davacının davalıya takibe konu bono nedeni ile ödeme yaptığı, gerek ödeme makbuzu gerekse davalı vekilinin ödemeyi kabul ettikleri şeklindeki beyanı ile sabit olduğu ve davalı vekilinin, ‘bu paranın başka bir borç nedeniyle ödendiği’ yönündeki iddiasını kanıtlayabilecek bir delil ibraz etmesi gerekeceğini»*[***[656]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn657)

*√ «Menfi tespit yargılaması sırasında alınan Adli Tıp Raporu’na göre senetteki keşideci imzasının davacıya ait olmadığının tespit edildiği ‘sahtecilik iddiasının iyiniyetli hamil de dahil olmak üzere herkese karşı ileri sürülebilecek def’i olduğu,’ gerekçesiyle davanın kabul edileceğini»*[***[657]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn658)

*√ «Senetle ispat zorunluluğunun istisnalarından olan irade bozukluğu veya muvazaayı gerektirecek bir durumun bulunmaması ve böyle bir itirazın davaya konu edilmemesi halinde iddiaların HMK.’da gösterilen ispata yarar belgelerle kanıtlanması gerektiğini»*[***[658]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn659)

*√ «Menfi tespit davasında davacı tarafça ibraz edilen sipariş fişi başlıklı belgede davalının imzasının olmaması halinde bu belgelerin ödeme belgesi olarak kabul edilemeyeceğini»*[***[659]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn660)

*√ «Menfi tespit davasında davacının bonodan kaynaklanan icra takibi nedeniyle borçlu olmadığına dair aynı kuvvete sahip yazılı belge ibraz etmesinin zorunlu olduğunu»*[***[660]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn661)

*√ «Davalı şirket, ilk takip alacaklısı olup, alacağını davadan önce dava dışı ....’a temlik ettiği, yazılı şekle uygun olarak gerçekleşen temlik işlemi sonucu davalı şirketin alacaklı sıfatının sona erdiği, davalı S...’in takip konusu alacağı dava dışı .... ile noterde düzenlenen geçerli bir sözleşmeyle temlik aldığı, davacının ilk takip alacaklısına karşı ileri sürebileceği tüm def’ileri temlik alan konumundaki bu davalıya karşı da ileri sürme hakkının bulunduğunu»*[***[661]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn662)

*√ «Dava konusu senedin teminat senedi olduğuna ilişkin iddiasını yazılı delille ispat edemeyen, hatırlatılan yemin teklif hakkı kullanmayan, bonoyu ciro yolu ile takibe koyan davalının da teminat vasfını bilerek kötüniyetli hareket ettiğini ispatlayamayan davacının davasının reddine karar verileceğini»*[***[662]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn663)

*√ «Davalının tanzim tarihinde davacı şirket ortağının bono ile yaptığı takibe karşı davacı aynı güçte bir delil sunamadığından davanın reddine karar verileceğini»*[***[663]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn664)

*√ «Çekteki imza itirazının mutlak def’ilerden olduğu ve mutlak def’ilerin yetkili hamil dahil herkese ileri sürülebileceğini»*[***[664]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn665)

*√ «Senetteki yazı ve imzaya itiraz olmadığı ve senedin zorla imzalattırıldığının kanıtlanmadığı durumlarda senedin geçerli olacağını»*[***[665]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn666)

*√ «Davalıya elden yapılan ödeme, usulüne uygun olarak makbuz gibi yazılı belge alınmadan yapıldığından geçerli sayılamayacağını»*[***[666]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn667)

*√ «Ödeme dekontlarının bono tanzim tarihinden sonraya ait olması halinde, davalının ödemenin başka bir hukuki ilişki sebebiyle yapıldığı iddiasını kanıtlamadıkça dekontların bonoya ilişkin ödeme belgesi olduğunun kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[667]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn668)

*√ «Ana sözleşmede aksi bir hüküm olmadıkça anonim şirket adına düzenlenecek evrakın geçerli olması için temsil yetkisi olan iki kişinin imzasının yeterli olacağını»*[***[668]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn669)

*√ «Kesinleşmiş mahkeme kararlarının kesin delil sayılacağını»*[***[669]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn670)

*√ «Menfi tespit davasında, kart sahibi olan davacının kendisine tevdi edilen kartı ve bilgilerini özenle ve güvenli bir şekilde korumak zorunda olup, kartının çalındığını ileri süren davacının, kartın kötüniyetli kişilerin eline geçmesine sebebiyet verdiğine göre, olayda kusurlu olması; ancak davacıya ait kredi kartıyla aynı gün, arka arkaya, aynı üye işyerinden standarda uygun olmayan alışverişe izin veren ve bu hususta davacıyı bilgilendirmeyen bankanın da olayda müterafik kusurlu olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[670]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn671)
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[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 17191/2108

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 16212/1964

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 16314/1971

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 16835/1519

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz. 19. HD. 15.01.2014 T. 15883/1242

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz. 19. HD. 15.01.2014 T. 16207/1211

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 19. HD. 14.01.2014 T. 17001/1122

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 19. HD. 09.01.2014 T. 18675/840

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz. 19. HD. 07.01.2014 T. 17861/629

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17727/517

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17278/618

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 13657/19748

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 16647/19725

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 16823/19445

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz. 19. HD. 04.12.2013 T. 14518/19398

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 19. HD. 13.11.2013 T. 12616/17921

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 13276/19901

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 14518/19398

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 19. HD. 03.12.2013 T. 13637/19260

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 15084/18777

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 19. HD. 21.11.2013 T. 14401/18686

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 19. HD. 21.11.2013 T. 13956/18669

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 19. HD. 20.11.2013 T. 12680/18581

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 13558/18463

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 11049/17969

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 19. HD. 13.11.2013 T. 12768/17935

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 19. HD. 24.10.2013 T. 11564/16619

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 19. HD. 21.10.2013 T. 9813/16308

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 11372/15539

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 13286/15553

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 19. HD. 03.10.2013 T. 12582/15297

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 19. HD. 02.10.2013 T. 9472/15200

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 19. HD. 02.10.2013 T. 12520/15214

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 19. HD. 28.09.2013 T. 10413/14082

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 19. HD. 26.09.2013 T. 12598/14875

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 10223/14093

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 9923/14128

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 10065/13538

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 19. HD. 08.07.2013 T. 8851/12482

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 19. HD. 08.07.2013 T. 9027/12502

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 8494/12326

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 8245/12283

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 19. HD. 25.06.2013 T. 8350/11883

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 20.06.2013 T. 14416/11528

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 19. HD. 10.06.2013 T. 7106/10716

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 19. HD. 06.06.2013 T. 6315/10491

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz. 19. HD. 04.06.2013 T. 6290/10332

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 09.05.2013 T. 5378/8455

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 19. CD. 06.05.2013 T. 10771/8016

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 19. HD. 22.04.2013 T. 2395/7261

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: HGK. 10.04.2013 T. 19-224/470

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: HGK. 12.03.2013 T. 33259/8920

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 12.03.2013 T. 33259/8920

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz. 19. HD. 27.02.2013 T. 398/3667

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 19. HD. 30.01.2013 T. 15421/1789

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 13. HD. 24.1.2013 T. 23872/1377

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 17.12.2012 T. 12367/19070

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 11. HD. 14.09.2012 T. 5684/13371

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 19. HD. 27.06.2012 T. 3896/10674

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 19. HD. 12.06.2012 T. 4241/9973

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz. 19. HD. 06.06.2012 T. 3799/9615

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz. 19. HD. 06.06.2012 T. 3799/9615

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 2220/9303

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 19. HD. 29.05.2012 T. 336/9059

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 1481/9031

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 19. HD. 22.05.2012 T. 2616/8639

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1352/8566

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz. 19. HD. 21.05.2012 T. 1430/8572

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1832/8548

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 15669/8584

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1876/8550

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 2174/8390

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz. 19. HD. 14.05.2012 T. 1374/7987

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 19. HD.14.05.2012 T. 14663/7912

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 16457/7738

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 1857/7661

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 19. HD. 03.05.2012 T. 16221/7503

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 19. HD. 03.05.2012 T. 15834/7462

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 19. HD. 03.05.2012 T. 2764/7497

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 19. HD. 03.05.2012 T. 1722/7477

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 14950/7342

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 15060/7348

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 15357/7257

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 14752/7000

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 512/6900

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 15758/6746

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 14808/6703

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 458/6596

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 19. HD. 08.04.2012 T. 451/6593

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 16081/6616

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 19. HD. 11.04.2012 T. 16343/6143

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 16288/5627

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 10735/5550

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 19. HD. 02.04.2012 T. 12373/5398

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 13856/5148

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 13333/4233

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 14093/4171

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 19. HD. 13.03.2012 T. 1654/4029

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 15780/3657

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 19. HD. 23.02.2012 T. 9689/2748

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 10933/2657

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8743/2126

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 5852/1591

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 26.01.2012 T. 9722/918

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 19. HD. 25.01.2012 T. 7671/821

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 10173/441

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 7603/351

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz. 19. HD. 28.09.2011 T. 10051/11545

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 27.09.2011 T. 8731/11501

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 19. HD. 20.09.2011 T. 2061/11094

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 19. HD. 05.07.2011 T. 7011/9496

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19. HD. 30.05.2011 T. 12053/7136

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 19. HD. 23.05.2011 T. 11877/6797

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 19. HD. 04.05.2011 T. 11553/6139

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 19. HD. 03.05.2011 T. 11728/6063

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 19. HD. 27.04.2011 T. 11481/5662

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 19. HD. 27.04.2011 T. 16606/5676

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 19. HD. 26.04.2011 T. 9997/5581

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 19. HD. 20.04.2011 T. 10895/5252

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 19. HD. 19.04.2011 T. 10442/5175

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 19. HD. 18.04.2011 T. 10502/5135

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 8711/4516

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 19. HD. 24.03.2011 T. 8521/3832

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 19. HD. 10.03.2011 T. 7869/3113

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 19. HD. 17.02.2011 T. 8578/2024

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 19. HD. 02.02.2011 T. 5998/1065

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 19. HD. 20.01.2011 T. 11631/378

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 19. HD. 17.01.2011 T. 13782/159

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4415/14431

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4946/14487

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 19. HD. 15.12.2010 T. 5026/14333

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 19. HD. 14.12.2010 T. 4877/14244

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 4564/13709

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 19. HD. 11.11.2010 T. 4145/12872

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 19. HD. 04.11.2010 T. 5383/12528

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 19. HD. 01.11.2010 T. 3341/12225

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 19. HD. 27.10.2010 T. 3110/12042

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 19. HD. 26.10.2010 T. 1816/11995

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 19. HD. 25.10.2010 T. 3316/11927

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 19. HD. 14.10.2010 T. 9029/11368

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 19. HD. 27.09.2010 T. 2108/10268

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 19. HD. 23.09.2010 T. 1008/10198

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 19. HD. 21.09.2010 T. 696/10053

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 19. HD. 08.07.2010 T. 13118/8634

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 19. HD. 30.06.2010 T. 1613/8524

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 19. HD. 28.06.2010 T. 12076/8179

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 19. HD. 24.06.2010 T. 12745/8107

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 19. HD. 22.06.2010 T. 12378/7850

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 4628/7760

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 19. HD. 16.06.2010 T. 3959/7634

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 19. HD. 16.06.2010 T. 329/7577

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 19. HD. 08.06.2010 T. 12461/7136

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 19. HD. 03.06.2010 T. 12461/7136

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 19. HD. 24.05.2010 T. 10019/6242

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 19. HD. 24.05.2010 T. 9916/6228

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 19. HD. 11.05.2010 T. 7638/5867

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 19. HD. 10.05.2010 T. 9949/5689

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 19. HD. 06.05.2010 T. 7527/5571

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 19. HD. 05.05.2010 T. 11311/5506

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 19. HD. 03.05.2010 T. 7449/5381

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 19. HD. 27.04.2010 T. 7759/5090

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 19. HD. 22.04.2010 T. 7131/4940

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 19. HD. 20.04.2010 T. 7736/4802

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 19. HD. 19.04.2010 T. 7963/4720

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 19. HD. 19.04.2010 T. 8282/4688

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 10234/4368

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 6565/4421

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 19. HD. 13.04.2010 T. 7257/4300

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 5328/3744

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 19. HD. 17.03.2010 T. 9225/2987

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: HGK. 10.03.2010 T. 19-92/141

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 19. HD. 03.03.2010 T. 4682/2231

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 19. HD. 03.03.2010 T. 8152/2258

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. 4642/1876

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: HGK. 24.02.2010 T. 19-67/99

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 19. HD. 11.02.2010 T. 6868/1315

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 4510/1258

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3353/688; 28.01.2010 T. 3360/690

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 19. HD. 26.01.2010 T. 2665/549

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3304/680

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 19. HD. 20.01.2010 T. 3482/281

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Bknz: 19. HD. 16.11.2009 T. 1027/10733

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 19. HD. 20.01.2009 T. 5017/186

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 19. HD. 07.10.2008 T. 975/9002

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 19. HD. 25.09.2008 T. 1923/8894

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: HGK. 16.04.2008 T. 19-328/320

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 19. HD. 24.03.2008 T. 397/2897

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz. 19. HD. 13.02.2008 T. 6308/1119

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 19. HD. 12.02.2008 T. 6750/1105

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 19. HD. 25.01.2008 T. 6226/389

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: HGK. 12.12.2007 T. 19-918/960

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 13. HD. 29.11.2007 T. 8257/14408

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 19. HD. 25.09.2007 T. 3933/8091

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 19. HD. 20.09.2007 T. 2713/7960

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 19. HD. 16.07.2007 T. 2643/7492

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 19. HD. 29.06.2007 T. 1675/6894

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 19. HD. 24.05.2007 T. 12021/5234

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 19. HD. 23.03.2007 T. 10744/2857

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 17. HD. 28.02.2007 T. 7462/1009

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 19. HD. 15.02.2007 T. 7459/1338

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 19. HD. 16.10.2006 T. 3539/9825

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 19. HD. 13.07.2006 T. 327/7623

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 19. HD. 9.6.2006 T. 3226/6246

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 19. HD. 05.06.2006 T. 10120/6004

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz. 19. HD. 21.04.2006 T. 10690/4339

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 19. HD. 16.11.2006 T. 1027/10733

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 19. HD. 12.02.2008 T. 11918/1115

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz. 19. HD. 07.02.2008 T. 7679/866

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 19. HD. 03.11.2006 T. 4347/10240

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: 19. HD. 07.04.2006 T. 8554/3666

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 19. HD. 23.02.2006 T. 6190/1787

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 19. HD. 20.12.2005 T. 2836/12800

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 19. HD. 27.01.2005 T. 7101/331

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 19. HD. 29.3.2012 T. 13736/5227; 4.4.2011 T. 2648/4269; 30.5.1996 T. 3235/5401

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 13. HD. 05.05.2014 T. 1638/14449

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: HGK. 29.01.2014 T. 11-376/49

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 19. HD. 06.06.2013 T. 7488/10554

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 19. HD. 29.05.2013 T. 12310/9967

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 19. HD. 24.01.2013 T. 16130/1411

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 13736/5227

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 19. HD. 06.03.2012 T. 11728/3543

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 19. HD. 04.04.2011 T. 2648/4269

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 19. HD. 02.02.2009 T. 5727/608

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: HGK. 26.03.2008 T. 19-266/276

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 4. HD. 24.4.1972 T. 12654/3743; HGK. 7.11.1973 T. T-246/841

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 4. HD. 4.10.1966T. 7856/8643

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: HGK. 29.9.1976 T. 1-1900/2582

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 13. HD. 19.2.1974 T. 17/401

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 19. HD. 6.10.1997 T. 3534/8093

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 19 HD. 22.12.1996 T. 10205/11581

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 11. HD. 15.2.1988 T. 5924/792

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 13. HD. 27.2.1986 T. 3001/3162

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz: 19. HD. 04.04.2011 T. 2648/4269; 11. HD. 29.2.1983 T. 799/893

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 11. HD. 2.12.1982 T. 5182/5112

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 11. HD. 2.3.1981 T. 969/859

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 19. HD. 24.5.2010 T. 3666/6284

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: HGK. 18.12.2002 T. 13-1072/1071; 19. HD. 19.4.2001 T. 8271/3027

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) (Bu sert şekilci) uygulamanın eleştirisi için bknz: **ŞİMŞEK, E.**Ticari Senetler, s:20 vd.

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 23.6.1989 T. 4912/3855; 22.12.1987 T. 6157/7515

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 19. HD. 04.04.2011 T. 2648/4269; 02.02.2009 T. 5727/608

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) **KURU, B.**a.g.e. C:2, s:2314 vd.

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 13. HD. 24.03.2014 T. 30003/8614

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 19. HD. 19.4.2012 T. 25/6728; 19.1.2012 T. 9215/459; 16.3.2007 T. 10714/2649

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: HGK. 7.4.2004 T. 19-118/2005; 7.4.2005 T. 4-40/205; 5.11.2003 T. 13-659/629

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz. HGK. 27.2.2002 T. 19-80/130

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 19. HD. 12.3.1998 T. 8174/1794

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 19. HD. 25.6.1992 T. 2001/2935

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz. 11. HD. 9.4.1991 T. 322/2557

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 11. HD. 30.11.1987 T. 4116/6653

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 11. HD. 29.9.1986 T. 3836/4830

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 11. HD. 7.11.1983 T. 4796/4811; 24.4.1969 T. 483/2064

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 11. HD. 11.11.1993 T. 8670/7504

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Aynı görüşte; **POSTACIOĞLU, İ .**Şahadetle İspat Memnuiyeti ve Hudutları, s:47

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Aksi görüşte; **KURU, B.**a.g.e. C:2, s:2237 vd.

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 19. HD. 13.1.2014 T. 17132/978; 14.6.2012 T. 4462/10187; 5.4.2012 T. 14482/5764; 27.2.2012 T. 5879/2944; 30.3.2010 T. 6057/3658 vb.; 30.06.2011 T. 8229/8844; 3. HD. 19.6.2003 T. 7663/7760; 13. HD. 26.3.2001 T. 936/2971; 16.3.2001 T. 1328/2535

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 19. HD. 24.03.2014 T. 1996/5719

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 17132/978

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 19. HD. 14.06.2012 T. 4462/10187

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 19. HD. 05.04.2012 T. 14482/5764

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 5879/2944

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 19. HD. 30.06.2011 T. 822/8844

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 19. HD. 30.03.2010 T. 6057/3658

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 19. HD. 09.02.2010 T. 3862/1195

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 19. HD. 20.6.1997 T. 10361/6445; 25.2.1997 T. 449/183

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 2021/2892; 29.9.1997 T. 2368/7811; 20.11.1996 T. 1160/10336

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 11. HD. 7.10.1986 T. 4559/5041

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz. İçt. Bir. K. 14.2.1951 T 17/1

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 15. HD. 3.6.2004 T. 6471/3112

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 19. HD. 28.1.2003 T. 8771/683

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 19. HD. 19.6.1997 T. 9903/6267

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 19. HD. 7.10.1996 T. 88/8689

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 19. HD. 4.2.1994 T. 1232/833

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 15. HD. 4.3.1993 T. 3959/1012; 11. HD. 9.20.1990 T. 5859/6421

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 15. HD. 18.2.1993 T. 420/691

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: 11. HD. 4.3.1991 T. 57/1520; 4.3.1991 T. 412/1505

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Bknz: 11. HD. 4.12.1990 T. 7423/7822

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 11. HD. 29.9.2987 T . 4900/4893

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 11. HD. 13.4.1984 T. 2117/2147

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 11. HD. 2.10.1980 T. 3646/4466

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: HGK. 17.10.1979 T. 11-1315/1313

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 11. HD. 14.9.1976 T. 3174/3860

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz. 11. HD. 9.3.1987 T. 7546/1321

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 11. HD. 15.10.1981 T. 43332/4277

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) **POSTACIOĞLU, İ.**Şahadetle İspat Memnuiyeti, s:64, 331

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. § d, AÇIKLAMA: III

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: 13. HD. 22.9.1983 T. 3919/6299

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) **KURU, B.**age. C:2, s:2093 vd.

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Aynı doğrultuda; bknz: 13. HD. 13.3.1979 T. 761/1173; TD. 24.3.1971 T. 613/2344

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:230 – **SUNGURBEY, İ.**Borç İkrarı ve Borç Vaadi, s:136 – **ŞİMŞEK, E.**age. s:29

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: 19. HD. 29.5.2003 T. 1258/5753

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 11. HD. 25.2.1987 T. 7388/1097; 9.12.1980 T. 5297/5766

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 11. HD. 24.4.1984 T. 1594/2305; 28.2.1980 T. 895/943

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: HGK. 17.4.1968 T. T. 769/255; 11. HD. 13.9.1982 T. 3618/3470

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 13. HD. 12.10.1999 T. 5372/6920; 19. HD. 28.4.1997 T. 10223/4200

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 19. HD. 30.10.1995 T. 11411/8991; 11. HD. 24.10.1991 T. 905/5608

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 13. HD. 25.11.1983 T. 6431/8345; HGK. 28.6.1985 T. 13-208/654

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bilindiği gibi *“kumar”* ya da “*bahis”*de, kaybeden tarafın karşı tarafa verdiği *adi borç senetleri* ile *kambiyo senetleri*ne dayanarak, kazanan taraf bir hak talep edemez (BK. mad. 505/I). Yani; borçlu, hakkında takip yapılmak istenen böyle bir senet için “kumar (ya da bahis) borcu karşılığı düzenlendiği” iddiası ile bir olumsuz tespit davası açabilir.

 "Kumar" ya da "bahis" borcu için düzenlenen böyle bir adi senet bir üçüncü kişiye temlik (veya kambiyo senedi bir üçüncü kişiye ciro) edilmişse ne olacaktır.? "Kumar def'i (ya da "bahis def'i")- yeni, borcun kumar (bahis) borcuna ilişkin olduğun def'i bir kişisel def'idir. Bu nedenle;

 a) Kişisel def'iler, BK. mad. 167/7 gereğince alacağın temliki halinde, alacağı devrolan yeni alacaklıya karşı da ileri sürülebilir. yeni alacaklının, iyiniyetli olup olmaması burada rol oynamaz. Bk. mad. 167/7'den çıkan bu sonucu ayrıca BK. 505/7'de tekrar belirtilmiştir.

 b) BK. mad. 505/7'de "kıymetli evrakın iyiniyet sahibi üçüncü kişilere sağladığı haklar saklı tutulmuş" olduğundan, kambiyo senedinin 'kumar (bahis) borcu için düzenlenmiş olduğu" ancak kötüniyetli üçüncü kişilere karşı ileri sürdürebilir. Çünkü, kumar (bahis) def'i, bir kişisel def'i olduğundan, TK. mad. 599/I gereğince, ancak senedin "kumar (bahis) borcu için düzenlenmiş olduğunu bilen ya da bilmesi gereken -kötüniyetli- üçüncü kişilere karşı ileri sürülebilir.

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) **KURU, B.**age. C:2, s:2422

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 19. HD. 06.02.2012 T. 5852/1591; 11. HD. 13.11.1968 T. 2202/5992

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 19. HD. 7.2.2000 T. 622/733; 4.6.1998 T. 2985/3975; 17.2.1998 T. 8519/997

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 11. HD. 17.10.1978 T. 3864/4510

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bu durumda, ceza hukuku bakımından da “*kumar suçu”* oluşmayıp, “*dolandırıcılık”* suçu oluşur (bknz: **ÖZEK, Ç.**Türk Ceza Hukukunda Kumar Suçu “İHFM. 1962/1-2, s:126”).

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) **YAVAŞ, M.**Senetle İspat ve Senede Karşı Senetle İspat Kuralları ile Bu Kuralların İstisnaları, 2009, s: 363 vd. - **KARSLI, A.**Medeni Muhakeme Hukuku, 2012, s: 596 -**YILMAZ, E.**Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, 2012, s: 1044 - **ALANGOYA, Y. / YILDIRIM, M. K. / YILDIRIM, N. D.**Medeni Usul Hukuku Esasları, 2011, s: 393 vd. - **YAVAŞ, M.**age. s: 380 vd.

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) **DEMİR, A.**Yargıtay İçtihatlarındaki “Hayatın Olağan Akışı” Kriteri ve İslam Hukukundaki “Zahiri Hal Delili” (Terazi Derg., Aralık/2008, S: 28, s: 129 vd.)

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) **ALAGOYA, Y.**“Senede Karşı Senetle İspat” Kuralı ve “Hayatın Olağan Akışı” Kavramı (N. Kocayusufpaşaoğlu İçin Armağan, 2004, s: 523 vd.)

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) **UMAR, M. / YILMAZ, E.**İspat Yükü, 1980, s: 28 - **TAŞPINAR, S.**Fiili Karinelerin İspat Yükünün Dağılımındaki Rolü (Ank. Huk. Fak. Der., 1996/1-4, s: 545)

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: 19. HD. 25.01.2010 T. 3199/511

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bknz: 19. HD. 4.10.2001 T. 2057/6148

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 19. HD. 16.9.1996 T. 6123/7805

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338) Bknz: 15. HD. 27.2.1995 T. 870/1073

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz: 19. HD. 29.12.1992 T. 11913/6978

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) Bknz: 11. HD. 27.11.1992 T. 6477/10946

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) Bknz: 11. HD. 17.6.1991 T. 73/3233

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) Bknz: 11. HD. 3.11.1990 T. 7621/7506

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) Bknz: 11. HD. 21.12.1987 T. 6478/7427

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 11. HD. 24.12.1981 T. 5238/5604

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref345) Bknz: 11. H. 2.6.1981 T. 2722/2776

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref346) Bknz: 11. HD. 10.4.1981 T. 1445/1636

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref347) Bknz: 11. HD. 5.6.1980 T. 2409/2941

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref348) Bknz: 11. HD. 1.4.1991 T. 808/2307; 12.6.1989 T. 1288/3536

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref349) Bknz: 11. HD. 24.3.1987 T. 8195/1688

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref350) Bknz: 11. HD. 11.2.1991 T. 8173/768

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref351) Bknz: 11. HD. 1.3.1982 T. 898/832

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref352) Bknz. 19. HD. 13.6.1996 T. 3770/6011

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref353) Bknz: 19. HD. 3.3.2003 T. 4632/1661

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref354) Bknz: HGK. 10.11.2004 T. 14-464/588

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref355) Bknz: HGK. 20.3.2002 T. 13-77/206

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref356) **ŞİMŞEK, E.**Kambiyo Senetleri ve Hukuki İlişki Sorunu (Yarg. D. s.295 vd.) – **ŞİMŞEK, E.**Kambiyo Senetlerine Dayanan Tahsil Davası ve Bazı Sorunlar (Yasa D. 1978/4, s:612 vd.) – **YÜKSEL, A. S.**Bankacılık Hukuku ve İşletmesi, s:193 – **ÖZTAN, F.**Kıymetli Evrak Hukuku, s:1003 vd. – **UMAR, B./YILMAZ, E.**age. s:115 vd. – **DOĞANAY, İ.**Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C:2, s:1859 vd.

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref357) Bknz: İçt. Bir. K. 12.4.1933 T. 30/6 sayılı

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref358) **BAŞTUĞ, İ.**Bonoda Bedel Kaydı (İzm. Bar. D. 1983/3, s:42) – **ERTAŞ, Ş.**Kambiyo Senetlerine Dayanan Takiplere Karşı Açılan Menfi Tespit Davasında Ticari Defterlerin İspat Yükü (İzm. Bar. D. 1989/3, s:75)

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref359) Bknz: 11. HD. 12.2.1991 T. 5810/868

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref360) Bknz: Yuk. AÇIKLAMA: IV, son paragraf «s: 694»

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref361) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. § d. AÇIKLAMA: IV «s: 619 vd.» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 6441 vd.

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref362) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. § d. AÇIKLAMA: IV «s: 619 vd.» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 6442

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref363) Bknz: 19. HD. 20.6.1997 T. 10361/6445; 25.2.1997 T. 449/1831

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref364) Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 2021/2892; 29.9.1997 T. 2368/7811; 20.11.1996 T. 1160/10336

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref365) **SEVİN, R.**İçtihat Notu (ABD. 1958/4, s:221 vd. – Aynı görüşte: **CERRAHOĞLU, F.**Türk Ticaret Kanunu ve Yargıtay İçtihatlarına Göre Bonoda Mutlak Def’iler, s:61, dipn. 140

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref366) Bknz: 11. HD. 1.4.1988 T. 2419/1958; 14.11.1983 T. 4589/5044; 23.5.1983 T. 2596/2671

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref367) **KARAYALÇIN, Y.**Ticari Senetler, s:325 – **KARAYALÇIN, Y.**Özel Hukukta Meseleler ve Görüşler, C:2, s:267 vd. – **KURU, B.**age. C:2, s:2429 – **ÖZTAN, F.**Kıymetli Evrak Hukuku, s:1005 vd.

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref368) Aynı doğrultuda; bknz: 11. HD. 25.9.1973 T. K:3458 (RKD. 1973, 2/2, s:519)

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref369) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; § f. AÇIKLAMA: III «s: 759 vd.» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 6646 vd.

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref370) Bknz: 11. HD. 4.11.1991 T. 3790/5753; 24.5.1992 T. 2321/2460

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref371) “*Hava parası” ‘*açıktan, karşılığı olmadan alınan para’ demektir. Ayrıca belirtelim ki; 6570 s. K. mad. 16’da hava parası alınması *suç*sayılmıştır. (Bknz: **GÖZÜBÜYÜK, A. P.**Ceza Hukuku Bakımından Hava Parası ve Kredi Bedeli Kavramları “Ad. D. 1984/2, s:267 vd.”)

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref372) Bknz: 11. HD. 29.4.1991 T. 1430/2682

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref373) Bknz: 11. HD. 11.1.1991 T. 2574/2596; 12.6.1985 T. 3872/3793

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref374) Bknz: 11. HD. 28.3.1991 T. 4962/1996

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref375) Bknz: 11. HD. 21.3.1991 T. 4701/2017

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref376) Bknz: HGK. 23.2.2000 T. 11-125/130; 19. HD. 3.4.1997 T. 1162/3566

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref377) Bknz: 11. HD. 6.12.1990 T. 7483/7865; 4.5.1990 T. 269/3566

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref378) Bknz: 11. HD. 15.10.1990 T. 6031/6523; 23.1.1989 T. 3491/189

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref379) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3360/690

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref380) Bknz: 19. HD. 04.05.2010 T. 7730/5454

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref381) Bknz: 11. HD. 6.4.1990 T. 2441/3075

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref382) Bknz: 11. HD. 1.4.1988 T. 2419/1958; 14.11.1983 T. 4589/5044

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref383) Bknz: 11. HD. 24.2.1987 T. 4138/1058

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref384) Bknz: 11. HD. 16.2.1987 T. 7254/796

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref385) Bknz: 11. HD. 3.5.1984 T. 1791/2573

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref386) Bknz: 11. HD. 19.1.1984 T. 5604/147

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref387) Bknz: 11. HD. 5.4.1983 T. 1436/1723

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref388) Bknz. 11. HD. 10.2.1983 T. 384/559

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref389) Bknz: 11. HD. 21.6.1982 T. 3019/2663; 12.4.1982 T. 1661/1675

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref390) Bknz. 11. HD. 29.6.1977 T. 3337/3355

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref391) Bknz: 19. HD. 14.4.2014 T. 3927/7238; 14.4.2014 T. 4745/7164; HGK. 26.2.2003 T. 19-135/105; 19. HD. 10.03.2011 T. 7869/3113; 21.09.2010 T. 696/10053; 03.06.2010 T. 9642/6934; 24.5.2010 T. 10019/6242; 17.03.2010 T. 9225/2987; 27.09.2011 T. 8731/1151; 28.1.2002 T. 4744/551; 3.6.2001 T. 1568/5172 vb.

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref392) Bknz: Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**Kambiyo Sentlerine İlişkin Suçlar (Ceza Hukukunda Kambiyo Senetleri) “ABD. 1982/4 s:122 vd”  – **UYAR, T.**İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, Birinci  Bası, s:599 vd. – **UYAR,T.**İcra ve İflas Hukukunda Suç Sayılan Fiiller, s:666 vd.

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref393) **KURU, B.**a.g.e s:1660

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref394) **İNAN, N.**a.g.e. s:146 vd. – **ÖZTAN,F.**a.g.e. s:1010 vd.

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref395) Bknz: 19. HD. 10.4.2014 T. 4028/7089; 18.01.2001 T. 9250/314; 03.05.1995 T. 6954/4063

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref396) **İNAN, N.**a.g.e. s:147 – **ERTAN, C.**Bilanço Tahlillerinde Hatır Bonoları (Banka D. 1965, C:II, S:6, s:34 vd.)

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref397) Bknz: 11. HD. 7.10.1982 T. 3426/3696

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref398) **İNAN, N.**a.g.e s:147 – **ERTAN, C.**a.g.m. s:34

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref399) **İNAN, N.**a.g.e s:147

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref400) Bknz: 19. HD. 4.3.2002 T. 6498/1312; 8.12.2000 T. 5826/8492; 1.5.2000 T. 1298/3345

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref401) Bknz: 19. HD. 10.03.2006 T. 5586/2435; 13.04.2010 T. 7257/4300

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref402) Bknz. 19. HD. 21.11.2003 T. 9574/11852; 3.2.2003 T. 9435/944; 31.1.2003 T. 9574/891

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref403) Bknz: 19. HD. 07.03.2011 T. 6939/2889; 09.06.2006 T. 3226/6246; 31.03.2010 T. 9939/3706; 02.06.2010 T. 8620/6783; 13.04.2010 T. 7270/4306; 11. HD. 27.11.1990 T. 4128/7589; 19.2.1990 T. 1168/1048

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref404) Bknz: 11. HD. 27.12.1983 T. 5371/5888; 20.1.1983 T. 5755/107

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref405) Bknz: 11. HD. 5.4.1983 T. 1521/1735

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref406) Bknz: 11. HD. 31.3.1983 T. 1391/1591

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref407) Bknz: 11. HD. 10.3.1983 T. 575/1141

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref408) Bknz: 11. HD. 10.2.1983 T. 545/584

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref409) Bknz: 11. HD. 31.5.1982 T. 2733/2629

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref410) **UYAR, T. / UYAR, T. C.**İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 2013, 4. Baskı, s: 9 vd.

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref411) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 32476/13907; 21.06.2011 T. 31441/12749; 10.03.2011 T. 22503/3169; 02.03.2007 T. 521/3715; 18.12.2006 T. 21226/24083 vb.

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref412) Bknz: 12. HD. 20.12.2005 T. 22379/25546; 22.02.2005 T. 113/3409; 17.12.2003 T. 14825/19433

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref413) Bknz: 12. HD. 10.10.2006 T. 16160/18641

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref414) **UYAR, T.**İcra Hukukunda Olumsuz Tespit ve Geri Alma Davaları, 1993, C: 2, s: 1375 - **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2012, 2. Baskı, C: 1, s: 1046

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref415) Bknz: 19. HD. 06.06.2012 T. 1981/9625

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref416) Bknz: 19. HD. 23.06.2010 T. 11215/7992

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref417) Bknz: 12. HD. 20.04.2007 T. 5260/7889; 27.03.2007 T. 2938/5881

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref418) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 23848/4610; 03.10.2011 T. 19755/17621; 20.10.2011 T. 3316/19509; 03.11.2011 T. 4802/21375

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref419) Bknz: 19. HD. 30.9.2013 T. 10698/14990; 13.10.1997 T. 3223/8346

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref420) Bknz: Yuk. dipn: 321 «s: 693»

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref421) Bknz: Yuk. dipn: 320 «s: 693»

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref422) Bknz: Yuk. dipn: 322 «s: 693»

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref423) Bknz: 11. HD. 1.4.1988 T . 2419/1958; 14.11.1983 T. 4589/5044; 23.5.1983 T. 2596/2671

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref424) Bknz: 19. HD. 17.06.2014 T. 7958/11341

[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref425) Bknz. 19. HD. 21.05.2014 T. 5695/9554

[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref426) Bknz. 19. HD. 08.5.2014 T. 4932/891

[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref427) Bknz: 19. HD. 06.03.2014 T. 194/4498

[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref428) Bknz: 19. HD. 27.02.2014 T. 19415/3901

[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref429) Bknz: 19. HD. 23.01.2014 T. 18205/1789

[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref430) Bknz. 19. HD. 20.01.2014 T. 18256/1483

[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref431) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 16631/585

[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref432) Bknz: 19. HD. 12.09.2012 T. 6443/12825

[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref433) Bknz: 19. HD. 07.06.2012 T. 3600/9750

[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref434) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 1678/8404

[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref435) Bknz. 12. HD. 10.05.2012 T. 266/16293

[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref436) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 464/6597

[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref437) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 14311/4218

[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref438) Bknz: 19. HD. 08.03.2012 T. 14249/3790

[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref439) Bknz: 19. HD. 19.10.2011 T. 9607/12877

[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref440) Bknz: 19. HD. 23.05.2011 T. 3574/6818

[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref441) Bknz: 19. HD. 18.04.2011 T. 3624/5149

[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref442) Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 12653/13778

[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref443) Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 8095/5035

[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref444) Bknz: 19. HD. 24.06.2010 T. 2386/8087

[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref445) Bknz: 19. HD. 12.04.2010 T. 6922/4254

[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref446) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 3408/576

[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref447) Bknz: 19. HD. 19.06.2008 T. 645/6817

[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref448) Bknz: 19. HD. 02.12.2005 T. 1435/11994

[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref449) Bknz: 19. HD. 5.6.2012 T. 2529/9484; 24.11.2000 T. 6688/8057

[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref450) Bknz: 15. HD. 15.10.1990 T. 2896/4063

[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref451) Bknz: 19. HD. 22.1.2014 T. 16235/1745; 15.1.2014 15861/1241; 8.1.2014 T. 15901/791; 9.4.2012 T. 15420/5915; 8.3.2012 T. 11996/3802; 16.1.2012 T. 5936/193; 16.1.2012 T. 6398/173; HGK. 12.10.2011 T. 19-473/607; 19. HD. 10.5.2011 T. 12802/6399 vb.; 9.10.2003 T. 7397/9552; 1.10.2003 T. 6386/9132; 31.1.2003 T. 9554/862

[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref452) Bknz: 19. HD. 28.5.2012 T. 3219/9035; 28.5.2012 T. 4325/9007; 21.5.2012 T. 1883/8551; 10.5.2010 T. 9949/5689; 26.1.2012 T. 9696/909; 25.9.2007 T. 3933/8091; 11.4.2006 T. 10328/3803

[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref453) Bknz: 11. HD. 18.1.1984 T. 599/76

[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref454) Bknz: 19. HD. 17.6.2010 T. 11526/7763; 1.7.2010 T. 11683/8411; 11. HD. 5.4.1984 T. 1955/1952;

[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref455) Bknz: HGK. 30.10.1991 T. 11-384/543

[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref456) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU,B.**C:II, s:2547 vd.

[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref457) Bknz. 19. HD. 2.6.1997 T. 2563/5611 – 11. HD. 21.3.1989 T. 5603/1805

[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref458) Bknz: 19. HD. 28.3.2012 T. 13857/5149; 18.4.2011 T. 10502/5135; 10.5.2010 T. 9911/5684; 24.1.1994 T. 217/351; 3.3.1993 T. 963/7109

[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref459) Bknz: 11. HD. 1.6.1978 T. 2923/2898; HGK. 23.3.1979 T. 11-473/321

[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref460) Bknz. 3. HD. 12.7.1951 T. 1803/8200

[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref461) Bknz: 11. HD. 18.11.1987 T. 7125/7331; 22.3.1984 T. 948/1655

[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref462) Bknz: 11. HD. 12.11.1990 T. 7129/7236; 24.11.1983 T. 4806/5244

[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref463) Bknz: 11. HD. 3.5.1984 T. 2545/2591; 3.2.1984 T. 323/526

[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref464) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** Kambiyo Senetlerine İlişkin Suçlar (ABD. 1982/4, s:108 vd.) – **UYAR, T.**Kambiyo Senetlerinde Sahtekarlık Yapılması –Açığa Atılan İmzanın Kötüye Kullanılması (Manisa Bar. D. 1983, S:5, s: 15vd.)

[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref465) Bknz: 19. HD. 22.04.2014 T. 3032/7844

[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref466) Bknz. 19. HD. 27.03.2014 T. 2489/6030

[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref467) Bknz: 6. HD. 02.04.2012 T. 1493/5150

[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref468) Bknz: 19. HD. 02.04.2014 T. 4012/6465

[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref469) Bknz: 6. HD. 20.03.2014 T. 10730/3485

[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref470) Bknz: 6. HD. 06.03.2014 T. 13821/2610

[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref471) Bknz: 6. HD. 25.02.2014 T. 6363/2072

[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref472) Bknz: 6. HD. 19.02.2014 T. 621/1725

[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref473) Bknz: 6. HD. 17.02.2014 T. 8816/1637

[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref474) Bknz: 6. HD. 17.02.2014 T. 8817/1642

[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref475) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 16235/1745

[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref476) Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 15861/1241

[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref477) Bknz: 19. HD. 08.01.2014 T. 15901/791

[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref478) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 14915/19643

[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref479) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 16979/18117

[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref480) Bknz: 19. HD. 12.11.2013 T. 13633/17836

[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref481) Bknz: 19. HD. 31.10.2013 T. 11621/16825

[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref482) Bknz: 19. HD. 24.10.2013 T. 12202/16602

[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref483) Bknz: 19. HD. 03.10.2013 T. 11279/15311

[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref484) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 10024/14117

[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref485) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 8441/12539

[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref486) Bknz: 19. HD. 27.06.2013 T. 8405/12146

[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref487) Bknz: 19. HD. 11.06.2013 T. 6270/10777

[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref488) Bknz: 19. HD. 25.06.2013 T. 8317/11867

[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref489) Bknz: 19. HD. 28.03.2013 T. 264/5444

[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref490) Bknz: 19. HD. 05.06.2012 T. 2529/9484

[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref491) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 2308/9310

[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref492) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 3219/9035

[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref493) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 4325/9007

[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref494) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 635/8989

[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref495) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 10372/8983

[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref496) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 13112/8530

[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref497) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1883/8551

[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref498) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 1187/8237

[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref499) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 15652/8592

[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref500) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 1074/7325

[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref501) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 15769/6251

[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref502) Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 15420/5915

[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref503) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 10540/5560

[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref504) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 13555/5647

[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref505) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 16303/5631

[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref506) Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 13857/5149

[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref507) Bknz: 19. HD. 26.03.2012 T. 12509/4923

[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref508) Bknz: 19. HD. 22.03.2012 T. 14409/4847

[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref509) Bknz: 19. HD. 08.03.2012 T. 11996/3802

[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref510) Bknz: 19. HD. 07.12.2011 T. 5629/15417

[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref511) Bknz: 19. HD. 05.03.2012 T. 12151/3485

[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref512) Bknz: 19. HD. 26.01.2012 T. 9696/909

[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref513) Bknz: 19. HD. 16.01.2012 T. 5936/193

[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref514) Bknz: 19. HD. 16.01.2012 T. 6398/173

[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref515) Bknz: HGK. 12.10.2011 T. 19-473/607

[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref516) Bknz: 19. HD. 10.05.2011 T. 12802/6399

[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref517) Bknz: 19. HD. 18.04.2011 T. 10502/5135

[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref518) Bknz: 19. HD. 02.02.2011 T. 5998/1065

[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref519) Bknz: 19. HD. 17.01.2011 T. 13782/159

[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref520) Bknz: 19. HD. 15.12.2010 T. 6965/14355

[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref521) Bknz: 19. HD. 26.10.2010 T. 4964/12018

[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref522) Bknz: 19. HD. 07.10.2010 T. 3915/10647

[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref523) Bknz: 19. HD. 27.09.2010 T. 413/10285

[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref524) Bknz: 19. HD. 01.07.2010 T. 11683/8411

[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref525) Bknz: 19. HD. 21.06.2010 T. 12028/7789

[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref526) Bknz: 19. .HD. 17.06.2010 T. 600/7719

[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref527) Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 11526/7763

[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref528) Bknz: 19. HD. 26.05.2010 T. 8904/6422

[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref529) Bknz: 19. HD. 24.05.2010 T. 9916/6228

[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref530) Bknz: 19. HD. 10.05.2010 T. 9949/5689

[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref531) Bknz: 19. HD. 10.05.2010 T. 9911/5684

[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref532) Bknz: 19. HD. 05.04.2010 T. 5625/3876

[[532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref533) Bknz: 19. HD. 23.02.2010 T. 5061/1819

[[533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref534) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 13021/1274

[[534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref535) Bknz: 19. HD. 04.02.2010 T. 5996/1017

[[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref536) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 3493/624

[[536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref537) Bknz: 19. HD. 26.01.2010 T. 2665/549

[[537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref538) Bknz: 19. HD. 26.01.2010 T. 2713/556

[[538]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref539) Bknz: 19. HD. 26.01.2010 T. 2675/550

[[539]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref540) Bknz: HGK. 05.11.2008 T. 9-653/668

[[540]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref541) Bknz: 19. HD. 18.02.2008 T. 7615/1380

[[541]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref542) Bknz: 19. HD. 12.12.2007 T. 19-918/960

[[542]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref543) Bknz: 19. HD. 25.09.2007 T. 3933/8091

[[543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref544) Bknz: 19. HD. 05.07.2007 T. 2247/7116

[[544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref545) Bknz: 19. HD. 11.2006 T. 10328/3803

[[545]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref546) Bknz: 19. HD. 11.04.2006 T. 10328/3803

[[546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref547) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 9809/15520; 21.01.2014 T. 17350/1593; HGK. 26.06.2013 T. 19-35/877; 19. HD. 28.03.2012 T. 13538/5196; 07.03.2012 T. 15780/3657; 27.02.2012 T. 10632/2979; 19.01.2012 T. 8896/514; 07.12.2010 T. 3480/13913; 09.06.2010 T. 8989/7193; 12.07.1994 T. 7417/5656; 23.12.1993 T. 11915/8937; 11. HD. 27.05.1986 T. 2628/3234

[[547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref548) Bknz: 19. HD. 21.06.2002 T. 2083/4906

[[548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref549) Bknz: 19. HD. 02.03.2011 T. 9377/2764

[[549]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref550) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4498/14477

[[550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref551) Bknz: 19. HD. 14.09.2010 T. 613/9670

[[551]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref552) Bknz: 19. HD. 21.04.2011 T. 13649/5334

[[552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref553) Bknz: 19. HD. 13.04.2011 T. 10301/4877

[[553]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref554) Bknz: 19. HD. 15.07.2010 T. 6406/9056

[[554]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref555) Bknz: 12. HD. 29.05.2008 T. 8394/10870

[[555]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref556) Bknz: 12. HD. 28.01.1992 T. 6673/556

[[556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref557) Bknz. 19. HD. 28.05.2014 T. 7245/9917

[[557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref558) Bknz: 19. HD. 02.04.2014 T. 3821/6442

[[558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref559) Bknz: 19. HD. 01.04.2014 T. 18637/6179

[[559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref560) Bknz. 19. HD. 18.03.2014 T. 2186/5291

[[560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref561) Bknz. 19. HD. 17.03.2014 T. 1815/5130

[[561]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref562) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 18527/1703

[[562]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref563) Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 17350/1593

[[563]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref564) Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 16857/663

[[564]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref565) Bknz: 6. HD. 28.10.2013 T. 5306/14365

[[565]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref566) Bknz: HGK. 26.06.2013 T. 19-35/877

[[566]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref567) Bknz: 19. HD. 15.11.2012 T. 13076/17056

[[567]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref568) Bknz: HGK. 06.06.2012 T. 9-114/341

[[568]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref569) Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 13538/5196

[[569]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref570) Bknz. 19. HD. 07.03.2012 T. 15780/3657

[[570]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref571) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 10632/2979

[[571]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref572) Bknz. 19. HD. 19.01.2012 T. 8896/514

[[572]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref573) Bknz: 19. HD. 01.12.2011 T. 4784/15080; 09.11.2010 T. 2864/12753; 24.01.2012 T. 6626/708; 06.10.2011 T. 7275/12066

[[573]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref574) Bknz: 19. HD. 13.04.2011 T. 10301/4877

[[574]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref575) Bknz: 19. HD. 02.03.2011 T. 9377/2764

[[575]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref576) Bknz: 19. HD. 02.02.2011 T. 5884/1055

[[576]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref577) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 4498/14477

[[577]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref578) Bknz: HGK. 03.11.2010 T. 19-508/558

[[578]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref579) Bknz: 19. HD. 30.09.2010 T. 1151/10474

[[579]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref580) Bknz: 19. HD. 07.12.2010 T. 3480/13913

[[580]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref581) Bknz: 19. HD. 09.06.2010 T. 8989/7193

[[581]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref582) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 6565/4421

[[582]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref583) Bknz: 19. HD. 13.06.2006 T. 583/6379

[[583]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref584) Bknz: 19. HD. 12.7.1994 T. 7417/5656; 23.12.1993 T. 11915/8937

[[584]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref585) Bknz: 19. HD. 28.4.1994 T. 4707/4273; 25.2.1994 T. 2666/1731

[[585]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref586) Bknz: 19. HD. 25.2.1992 T. 313/290

[[586]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref587) Bknz: 14. HD. 6.12.1988 T. 6778/8065

[[587]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref588) Bknz: 11. HD. 1.4.1988 T. 2029/1944; 8.4.1986 T. 329/2031

[[588]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref589) Bknz: 11. HD. 27.5.1986 T. 2628/3234 **UYAR, T.**age. C:2, s:1688 vd.)

[[589]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref590) “*Fiili karine”* ‘belli bir olaydan belli olmayan bir olay için hakim tarafından çıkarılan sonucu ifade eder. Lehine fiili karine olan taraf, o hususu ispat etmiş sayılır (Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** age. C:2, s:2006 vd.)

[[590]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref591) Ayrıntılı bilgi için bknz: **DOMANİÇ, H.**Ticaret Hukukunun Genel Esasları, s:257 vd. – **DOMANİÇ, H.**Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C:1, s: 224 vd. – **ÖZDEMİR, N.** Türk Ticaret Hukuku, s: 158 vd. –**İMREGÜN, O.** Kara Ticaret Hukuku Dersleri, s: 91 vd. – **TEKİL. F.** Ticari İşletme Hukuku, s: 117 vd. – **POROY, R.**Ticari İşletme Hukuku, s: 147 vd. –**DOĞANAY, İ.** Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C: 1, S: 499 vd. – **KARAYALÇIN, Y.** Ticaret Hukuku I, Ticari İşletme, s: 360 vd. – **SOMUNCUOĞLU, Ü.** Türk Ticaret Kanununun Defterlerle İlgili Bazı Hükümleri Üzerine Bir İnceleme (İBD. 1976/1-4, s: 162 vd.) – **SOMUNCUOĞLU, Ü.** Belirsiz Zorunlu Defterler ve Uygulamadaki Bazı Sorunlar (BATİDER, 1978, C:9, S:4, s:1069 vd.)

[[591]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref592) Bknz: 19. HD. 11.11.2010 T. 4021/12951

[[592]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref593) Ayrıntılı bilgi için bknz: **YILMAZ, E.**Ticari Defterlerin Delil olması (HMK. 222) ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun Bu Konuda Getirdiği Yenilikler (Bankacılar Dergisi, Özel Sayı, Ocak/2013, s: 28-41) - **YILMAZ, E.**Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, 2013, s: 1151-1163 - **DEYNEKLİ, A. / KISA, S.**İtirazın İptali Davası, 2013, s: 190-193 - **KARSLI, A.**Medeni Muhakeme Hukuku, 2012, s: 619 vd. - **UYAR, T.**Olumsuz Tespit ve Geri Alma Davaları, C: 2, s: 1383 vd.

[[593]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref594) **YILMAZ, E.**age. s: 1156 vd. - **YILMAZ, E.**agm. s: 34 vd. - **KARSLI, A.**age. s: 620 - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.**age. s: 190 vd. - **UYAR, T.**age. C: 2, s: 1385 vd.

[[594]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref595) **YILMAZ, E.**age. s: 1161 - **YILMAZ, E.**agm. 37 vd. - **KARSLI, A.**age. s: 620 vd. - **UYAR, T.**age. C: 2, s: 1383 vd. - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.**age. s: 192 vd.

[[595]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref596) Bknz: HGK. 19.9.2012 T. 19-400/581; HGK. 28.3.2012 T. 11-862/251; 19. HD. 27.2.2013 T. 42/3635; 19. HD. 06.03.2012 T. 9150/3501; 19. HD. 5.3.2012 T. 133/3464; 14. HD. 25.7.2011 T. 8874/9785; 19. HD. 3.3.2011 T. 594/2859; 5.11.2012 T. 9569/15939; 5.3.2012 T. 133/3464; 9. HD. 22.3.2010 T. 17627/5393; 11.11.2010 T. 4021/12951

[[596]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref597) Bknz: 19. HD. 23.11.2011 T. 4634/14565; 22.9.2010 T. 2012/10106; 22.5.2008 T. 11506/5556; 22.5.2008 T. 11497/5553; 8.3.2007 T. 8805/2813

[[597]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref598) **YILMAZ, E.**age. s: 1161 - **KARSLI, A.**age. s: 621

[[598]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref599) Bknz: 19. HD. 27.09.2012 T. 8562/13827; 12.06.2012 T. 4241/9973; 22.05.2008 T. 11506/5556; 22.05.2008 T. 11497/5553

[[599]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref600) Bknz: 19. HD. 13.2.2014 T. 440/2904; 16.09.2013 T. 10412/13979; 1.2.2006 T. 5076/736; HGK. 30.11.2005 T. 19-556/679

[[600]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref601) Bknz: 19. HD. 26.05.2014 T. 5053/9736

[[601]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref602) Bknz: 19. HD. 05.03.2014 T. 1894/4325

[[602]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref603) Bknz: 19. HD. 13.02.2014 T. 440/2904

[[603]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref604) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 16522/19887

[[604]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref605) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10412/13979

[[605]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref606)  Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 16666/19670

[[606]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref607) Bknz: 19. HD. 04.06.2013 T. 6168/10321

[[607]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref608) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 1377/9033

[[608]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref609) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 2368/8248

[[609]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref610) Bknz: 6. HD. 15.03.2012 T. 264/4134

[[610]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref611) Bknz: 19. HD. 03.05.2012 T. 15922/7468

[[611]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref612) Bknz: 19. HD. 17.04.2012 T. 16553/6545

[[612]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref613) Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 13550/5199

[[613]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref614) Bknz: 19. HD. 19.03.2012 T. 12475/4513

[[614]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref615) Bknz: 19. HD. 19.1.2012 T. 8896/514; 14.12.2010 T. 4877/14244

[[615]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref616) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 11215/3561

[[616]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref617) Bknz: 19. HD. 06.03.2012 T. 9150/3501

[[617]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref618) Bknz: 19. HD. 04.04.2011 T. 9878/4279

[[618]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref619) Bknz: 19. HD. 09.12.2010 T. 12443/14083

[[619]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref620) Bknz: 19. HD. 23.11.2010 T. 4598/13134

[[620]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref621) Bknz: 19. HD. 11.11.2010 T. 4021/12951

[[621]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref622) Bknz: 19. HD. 27.10.2010 T. 3133/12047

[[622]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref623) Bknz. 19. HD. 22.09.2010 T. 2912/10106

[[623]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref624) Bknz: 19. HD. 22.05.2008 T. 11506/5556

[[624]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref625) Bknz: 19. HD. 22.05.2008 T. 11497/5553

[[625]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref626) Bknz: 19. HD. 21.03.2008 T. 8895/2784

[[626]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref627) Bknz: 19. HD. 08.03.2007 T. 8805/2813

[[627]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref628) Bknz: 19. HD. 06.10.2006 T. 4170/9281

[[628]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref629) Bknz: 19. HD. 3.5.2012 T. 15922/7468; 17.4.2012 T. 16553/6545; 28.3.2012 T. 13550/5199; 4.4.2011 T. 9878/4279; 27.10.2010 T. 3133/12047; 21.3.2008 T. 8895/2784; 01.02.2006 T. 5076/736

[[629]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref630) Bknz: 11. HD. 11.11.1991 T. 3659/5963; 7.4.1983 T. 1686/1796

[[630]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref631) **DOĞANAY, İ.**age. s:222

[[631]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref632) **DOMANİÇ, H.**age. s:107 –**DOĞANAY, İ.** age. s:222 –**İMREGÜN, O.** age. s:39 – Bu konuda ayrıca bknz: **ENGİN, B. İ.** Fatura ve Teyit Mektubunda Yer Alan Vade Farkı Kaydına İtiraz Edilmesinin Sonuçları (İHFM., 2003, C: LXI, s: 258, dipn. 1)

[[632]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref633) Aksi görüş: **KARAYALÇIN, Y.**age. s:223

[[633]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref634) Bknz: 19. HD. 23.9.1993 T. 6557/5788; 11. HD. 28.6.1990 T. 4593/5183

[[634]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref635) Bknz: 19. HD. 28.5.1993 T. 6018/4084

[[635]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref636) Bknz: Yuk. dipn. 3-4 civarı

[[636]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref637) Bknz: 11. HD. 17.3.1977 T. 1091/1266

[[637]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref638) **DOMANİÇ, H.**Faturada İspat Kuvveti (BATİDER, 1966, C:III, S:4, s:661 vd.)

[[638]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref639) Bknz: 19. HD. 27.1.2014 T. 16195/1963; 8.3.20122 T. 11978/3800; 11. HD. 11.1.2010 T. 8775/95; 1.6.2000 T. 2482/4273; 29.6.1999 T. 4066/4553; 11. HD. 23.3.1988 T. 6471/1267

[[639]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref640) **DOĞANAY, İ.**age. s:214 vd. - **DEYNEKLİ, A.**age. s: 194 vd.

[[640]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref641) **GÜRBÜZER, İ.**Yargıtay Kararları Işığında Faturanın İspat Açısından İncelenmesi (İBD. Tem-Ağus/2014, s: 302)

[[641]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref642) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 16196/1963

[[642]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref643) Bknz: 19. HD. 19.03.2013 T. 813/4802

[[643]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref644) Bknz: 19. HD. 08.03.2012 T. 11978/3800

[[644]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref645) Bknz: 11. HD. 11.01.2010 T. 8775/95

[[645]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref646) Bknz: 6. HD. 11.03.2014 T. 16951/2847

[[646]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref647) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 15022/19860

[[647]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref648) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 12683/19386

[[648]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref649) Bknz: 19. HD. 03.12.2013 T. 10588/19217

[[649]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref650) Bknz: 19. HD. 02.12.2013 T. 13288/19207

[[650]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref651) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 14009/18843

[[651]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref652) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 11623/18420

[[652]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref653) Bknz: 19. HD. 13.11.2013 T. 15505/17943

[[653]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref654) Bknz: 19. HD. 11.11.2013 T. 13344/17778

[[654]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref655) Bknz: 19. HD. 07.11.2013 T. 13370/17506

[[655]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref656) Bknz: 19. HD. 30.09.2013 T. 9087/14920

[[656]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref657) Bknz: 19. HD. 19.09.2013 T. 9775/14273

[[657]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref658) Bknz: 19. HD. 17.09.2013 T. 10886/14047

[[658]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref659) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10685/13402

[[659]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref660) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10683/13401

[[660]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref661) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10661/13396

[[661]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref662) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 7566/12577

[[662]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref663) Bknz. 19. HD. 27.06.2013 T. 8183/12137

[[663]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref664) Bknz: 19. HD. 26.06.2013 T. 8193/11972

[[664]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref665) Bknz: 19. HD. 20.06.2013 T. 7836/11542

[[665]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref666) Bknz. 19. HD. 17.06.2013 T. 8559/11309

[[666]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref667) Bknz. 19. HD. 13.06.2013 T. 6478/11091

[[667]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref668) Bknz: 19. HD. 05.06.2013 T. 7231/10428

[[668]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref669) Bknz: 19. HD. 28.05.2013 T. 6275/9766

[[669]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref670) Bknz: 19. HD. 15.05.2013 T. 5880/8783

[[670]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref671) Bknz: 13. HD. 30.1.2013 T. 23483/1906

YARGILAMA USULÜ

Olumsuz tespit davalarının *“yargılama usulü”* hakkında İcra ve İflâs Kanunu’nda özel bir hüküm bulunmadığından, bu davalara, genel hükümlere göre bakılır...[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

U y g u l a m a d a k i  önemi nedeniyle belirtelim ki; 6100 sayılı yeni HMK.nun 209/(1). maddesinde *“adi bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar, o senet herhangi bir işleme esas alınamaz”*denilmiş olduğundan ve -olumsuz tespit davaları hakkında yerel mahkemelerce verilen kararları temyizen inceleyen- Yargıtay 19. Hukuk Dairesi -05.07.2012 tarihinden sonra yapılan icra takipleri üzerine açılacak olan olumsuz tespit davalarında uygulanmak üzere[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)- *“İcra takibinden önce bonoda tahrifat iddiasına dayalı olarak açılan menfi tespit davalarında İİK.'nun 72/III. maddesi uyarınca %15 teminat karşılığında ‘icra veznesine girecek paranın alacaklıya ödenmemesi’ şeklinde mahkemece tedbir karar verilemeyeceğini; yeni HMK.'nun 209. maddesi uyarınca teminatsız ihtiyati tedbir kararı verilmesi gerekeceğini”*belirtmiştir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Burada, uygulamada çok önem taşıyan ve hiç uygulanmadığı ya da yanlış uygulandığı için verilen hükümlerin yüksek mahkemece bozulmasına neden olan bazı usul hükümlerine ve yüksek mahkemenin bunları yorumlayış (uygulayış) biçimini gösteren içtihatlara değinilecektir.

**I-** Olumsuz tespit davaları **“kademeli (terditli) dava”**şeklinde açılabilir (HMK. mad. 111/1). Yani bu davalarda davacı, kademeli (terditli) olarak iki ayrı talepte bulunabilir ve mahkemeden, önce ‘asıl talebi’ -örneğin; ‘senedin, sahte olduğu için iptali istemi’- hakkında bir karar verilmesini ve bu talebinin kabul edilmemesi -senedin sahte olmadığının anlaşılması- halinde ‘ikinci talebi’ -örneğin; ‘senedin, bedelsiz (karşılıksız) olduğu için iptali istemi’- hakkında bir karar verilmesini isteyebilir.

Uygulamada, özellikle “sahtelik” ve “bedelsizlik” iddialarının aynı davada -kademeleri (terditli) olarak- ileri sürülmesi kuşkuyla karşılanmakta ve örneğin, borçlunun, bir taraftan “imzanın kendisine ait olmadığını” -yani, sahtelik iddiasını- ileri sürerken diğer taraftan, aynı zamanda, aynı senedin “bedelsiz (karşılıksız) olduğunu” ileri sürmesinde bir çelişki bulunduğu ifade edilmekte ve davacının açtığı davada ileri sürdüğü bu isteklerden sadece birisine dayanması (yani iddiasını bu isteklerden birisine hasretmesi) istenmektedir...

Halbuki, çeşitli nedenlerle, *“imzanın sahte olduğunu”* ileri süren ve fakat bunu ispat edememiş olan davacı - borçluya, aynı zamanda *“senedin bedelsiz (karşılıksız) olduğunu”*iddia ettiği takdirde, bu iddiasını ispat imkânı tanımak yerinde olur. Örneğin borçlunun imzası “ustalıkla taklit edilmiş olduğu için” bilirkişi incelemesinde imzanın sahte olduğu ortaya çıkmamış olabilir ya da davacı - borçlu, *«senetteki imzanın mirasbırakanına ait olmadığını»* ileri sürerek dava açmışsa, imzanın ona ait olduğunun anlaşılması halinde, bu kez,*«senedin bedelsizliğine»* ilişkin ikinci iddiasını ispat etmesi kendisinden istenmelidir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Yoksa, ‘ *“sahtelik”* ve *“bedelsizlik”* iddialarının aynı davada ileri sürülemeyeceği’ kabul edilmemelidir.

**Yüksek mahkeme**, önceleri: “.... açık ve kesin biçimde dava dayanağı yapılmış bulunan **‘sahtelik iddiası’yla,**daha sonra dayanak yapılmak istenen **‘bedelsizlik iddiası**”**nın** bir arada öne sürülmesi olanağı yoktur...”[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) , “.... imza inkârına dayalı **‘sahtelik’**savunması ile ödemeye dayalı **‘bedelsizliğin’**birlikte ileri sürülmeleri olanağı yoktur. Bir yandan lehtara ödeme ve ondan alınan borçtan kurtarma belgesine dayanarak ‘senedin bedelsizliği’ ileri sürülürken, diğer yandan ‘bu senetteki imzanın keşideciye ait olmadığı’ söz konusu edilemez...”[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) şeklinde içtihatta bulunmuşken, daha sonra;  *“.... dava ‘imza inkârı’ ile birlikte ‘borçlu da olunmadığı, vakıasına dayandırıldığına, çelişkili değil, kademeli istekte bulunulduğuna göre karşılıksızlık iddiasının da incelenmesi gerekir...”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7),*“.... davacılar ‘vekil edenlerinin mirasbırakanının davalıya borçlu olmadığı gibi takip konusu yapılan emre yazılı senetteki imzanın da mirasbırakanına ait olmadığını’ ileri sürerek iki ayrı maddi vakıaya dayanmıştır. Usul Yasası, iddiaların teksifi ilkesini kabul ettiğinden, davacının, iddialarına ilişkin tüm vakıaları dava dilekçesinde açıklaması olanaklı ve zorunludur. Davacı kademeli bir istekte bulunduğuna göre, kademeli istemlerin birincisi incelenerek istem kabul edilmediği takdirde ikincisinin incelenmesi gerekir... Bu iki istem ayrı ve birbiriyle çelişkili olmadığından, davacının -sahtelik iddiası incelendikten sonra- karşılıksızlık iddiasının da incelenmesi gerekir...”*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8),*“... Davacı, dava dilekçesinde, ‘dava konusu senetten dolayı borçlu olmadığının tespitini’ istemiş ve kademeli olarak birden fazla ‘senetteki imzanın kendisine ait olmadığı’ ve ‘davalı şirkete borçlu bulunmadığı’ vakıalarına dayanmıştır. HUMK.’nun 74, 75, 76. (şimdi; HMK.’nun 26, 31 ve 33.) maddeleri hükümlerine göre, hakim davacının bildirdiği maddi olay ve talep sonucu ile bağlı ise de, taraflar arasında geçen maddi olayda hangi hukukî sebebe göre hüküm verileceğini re’sen tayin ve takdir eder. Bu itibarla, kademeli olarak ileri sürülen hukuki sebeplerden birinin, diğer hukuki sebebin incelenmesine imkan verir niteliği bulunduğu müddetçe, terditli veya fazla hukuki sebep sırasıyla bir davada inceleme ve tahkik konusu yapılabilir…”*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) diyerek, «kademeli (terditli) biçimde açılan olumsuz tespit davalarının dinlenmesi gerektiğini» kabul etmeye başlamıştır.

**Yüksek mahkeme,**aynı gerekçe ile,

*√ «Menfi tespit davasının birbiri ile çelişmemek kaydıyla birçok sebebe dayalı olarak açılabileceğini»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*√  “Sahtelik ve muvazaa” iddialarının,*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√√ “Sahtelik (imza inkârı) ve hile”, “esaslı hata” iddialarının*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√√ “Hile” ve “bedelsizlik” iddialarının*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√√ “Hile”, “bedelsizlik” ve “kumar borcu” iddialarının*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ “Sahtelik”, “hile” ve “anlaşmaya aykırı doldurma” iddialarının*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**‘aynı dava içinde kademeli (terditli) olarak ileri sürülebileceğini’** kabul etmişken,*“ ‘hile’ ve ‘ikrah’ iddialarının*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)*, ‘imza inkârına dayalı sahtelik iddiası’ ile ‘ödemeye dayalı bedelsizlik iddiası’nın,*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)*‘hile’, ‘hata’ ve ‘gabin’*  iddialarının[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) -birbirleri ile çeliştiği için- **aynı dava içinde kademeli olarak yer alamayacağını”**  belirtmiştir.

**Doktrinde**[**[19]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)*«dava dilekçesinde davacının kademeli (terditli) olarak birden fazla olaya dayanması halinde, öne sürülen olayların birbiri ile çelişme halinde olmaması gerektiği, davacının öne sürdüğü olaylardan biri zorunlu olarak diğerini veya diğerlerini çürütüyorsa, ortada bir çelişki var demektir...»*denilmiştir.

**II-**Usul hukukumuzda -HMK.’nun 124. maddesi hükmü saklı kalmak koşulu ile- **“dahili dava”**diye bir kurum bulunmadığından,[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) dava dilekçesinde «davalı» olarak gösterilmeyen üçüncü kişiler -özellikle; dava konusu senedin davalı-lehdar tarafından başkasına ciro edilmiş olduğunun anlaşılması halinde, senedi ciro yoluyla elinde bulunduran kişiler (hâmiller)- daha sonra «dahili dava» yoluyla -yazılacak dahili dava dilekçesinin kendilerine gönderilmesi suretiyle- davaya dahil edilemezler.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) Mahkemece, bu kişiler hakkında hüküm verilemez. Bu durumda yapılacak işlem, bu kişiler hakkında ayrıca dava açmak ve daha sonra iki davanın birleştirilmesini sağlamaktır.

Aynı şekilde, davaya taraf olmayan üçüncü kişiler *“dahili davacı”* sıfatıyla, davaya katılamazlar, mahkeme tarafından bunlar hakkında karar verilemez.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) [[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

**III-**Olumsuz tespit davalarının niteliği, davada dayanılan maddi olguların özelliği gereği, iddia ve savunmaya açıklık kazandırmak ve dava konusu belgenin (senedin) ne amaçla düzenlendiğini saptayabilmek için çok kez **“tarafların isticvabı”**[**[24]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)(mahkeme tarafından dinlenmesi; sorguya çekilmesi) yoluna gidilmesi gerekir. Bu nedenle, HMK.’nun isticvaba ilişkin hükümleri (HMK. mad. 169-175) olumsuz tespit davalarında çok sık uygulama alanı bulur.

Uygulamada, mahkemelerin bu hususu ihmal ettikleri ve kendiliklerinden -hatta kimi kez, taraflardan birinin isteğine rağmen- HMK.’nun 169 vd. maddelerini uygulamaktan kaçındıkları görülmektedir. Yüksek mahkeme, bu tür hatalı yargılama sonucunda verilen hükümleri *“noksan soruşturma”* gerekçesi ile -haklı olarak- bozmaktadır. Yüksek mahkemenin bu konudaki bozma kararlarının çokluğu, bu gerçeği yansıtmaktadır.

Bu nedenle, davacının iddia ettiği maddi olayların yer ve zaman bakımından ayrıntılı biçimde tespiti ve bu iddia ve tespite karşı da davalının savunmasının alınması ve böylece tarafların arasındaki ilişki ve fiili durumun açıklığa kavuşturulabilmesi için, mahkemece tarafların isticvabı yoluna (HMK. mad. 169) gidilmesi gerekir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Taraflardan birisi, dava konusu olay hakkında, karşı tarafın isticvap edilmesini *isteyebileceği*gibi, mahkeme *kendiliğinden* de, bir tarafın isticvabına karar verebilir (HMK. mad. 230/I).

İsticvabına karar verilen taraf isticvap davetiyesi ile mahkemeye çağrılır. *Birinci isticvap davetiyesine****,*** tarafın hangi olaylar hakkında isticvap olunacağının açık olarak yazılması gerekir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) Çağırılan taraf, bu davetiye üzerine gelirse, isticvap olunur (sorguya çekilir). Birinci isticvap davetiyesini alan taraf, özürü olmaksızın çağırıldığı duruşmaya gelmezse, kendisine *ikinci isticvap davetiyesi* gönderilir (HMK. mad. 171). Bu davetiyede, «kendisinin, bundan sonraki duruşmaya da gelmediği veya gelip de sorulan sorulara cevap vermediği takdirde, sorulan olayı ikrar etmiş sayılacağı» bildirilir (HMK. mad. 171). Çağırılan taraf, ikinci isticvap davetiyesine rağmen yine duruşmaya gelmez ya da gelip de sorulara cevap vermezse, mahkeme kendisine sorulan olayları ikrar etmiş sayar...

**Yüksek mahkeme;***isticvap*konusuyla ilgili olarak;

*√ «Davalı Ü. davaya cevabında, dava konusu senedin borca karşılık teminat olarak verildiğini savunmuştur. Bu durumda davalı Ü. isticvap edilerek dava konusu senedin hangi ilişkinin teminatını teşkil ettiği sorulup teminat koşullarının oluşup oluşmadığı üzerinde durulup, davalı Ü’nün dava konusu senetten dolayı alacaklı olduğunu ispat edememesi durumunda senedi ciro yolu ile devralan davalı B’ nin TTK.’nun 599. maddesi uyarınca senedi ciro yolu ile devralırken kötü niyetli olup olmadığı konusunda deliller değerlendirilerek varılacak sonuca göre karar vermek gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Davacı tarafından ‘iptali istenen çeklere karşılık olarak davalıya yeni kambiyo senedi verildiğine’ dair mahkemeye sunmuş olduğu belge gereğince, davalının bu belge yönünden HMK 173. maddesi uyarınca isticvap edildikten sonra gerektiğinde bilirkişi incelemesi de yaptırılmasının gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Ödeme belgesini dava dışı şirketin yetkilisi sıfatıyla davalı şahsın imzaladığı, menfi tespit davasında mahkemenin, ödeme belgeleri altındaki imzanın aidiyeti konusunda isticvap davetiyesi göndermesinde bir isabetsizliğin olmadığını, ancak isticvap davetiyesine, ‘duruşmaya gelinmediği takdirde ödemenin imza sahibine yapıldığının kabul edileceğine’ ilişkin şerh düşülmesinin ve buradan sonuca varılmasının icapsız olup, bağlayıcı olmadığını, ödemelerin şirkete değil de davalı şahsa yapılmış ödemeler olarak kabulünü gerektiren nedenlerin kararda gösterilmesi gerekeceği, başka bir ifade ile, iddia ve savunma yönünden yeterli araştırma ve inceleme yapılmaksızın icapsız şerh içeren isticvap davetiyesine dayanarak hüküm kurulmasının hatalı olduğunu»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «Davacı, davalı ile inşaat ilişkisi dışında ilişleri olmadığını beyan ettiğinden ve davalı S.Ü.’de poliste verdiği ifadede bononun inşaat işinden doğan alacağı nedeniyle düzenlendiğini belirtip, isticvabında ‘bononun inşaat iş ile ilgili olmadığını’ söylemiş ise de, bononun hangi ilişki nedeniyle verildiğini belirtmediğinden, davalı S.Ü.’in yeniden isticvap edilerek, dava konusu bononun hangi ilişkin nedeniyle düzenlendiğinin açıklattırılıp buna göre tüm deliller birlikte değerlendirilerek ispat külfetinin kime düşeceğinin belirlenmesinin gerekeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Davacının iddia ettiği maddi olayların yer ve zaman bakımından ayrıntılı biçimde tespiti ve bu iddia ve tespite karşı da davalının savunmasının alınması ve böylece taraflar arasındaki ilişki ve fiili durumun açıklığa kavuşturulabilmesi (senedin düzenlenme nedeninin öğrenilmesi) için mahkemece tarafların isticvabı yoluna gidilmesi (HUMK. mad. 230 vd.; şimdi HMK. mad. 169 vd.) gerekeceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

belirtmiştir.

**IV-** “Tarafların yaptıkları usul işlemlerinde düşebilecekleri yanlışlıkları düzeltmeye, bırakabilecekleri eksiklikleri tamamlamaya ve böylece adaletli bir karar verilebilmesini sağlamaya yönelik bir yol”[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) olan **“ıslah”**a ilişkin HMK.’nun hükümlerinin (mad. 176-183), olumsuz tespit davalarında uygulama alanı bulduğunu görüyoruz.

Nitekim, **yüksek mahkeme;**

*√ «Bono metninden anlaşılan tüm itiraz ve def'ilerin hamile karşı ileri sürülebileceği, davacı tarafın ıslah yoluyla sahtelik iddiasını ileri sürmesinin iddiayı genişletmek niteliğinde olmadığı, ‘takibe dayanak bonoların tanzim, vade ve miktar hanelerinde tahrifat yapıldığı, bonoların kambiyo vasfına haiz bulunmadığı’ gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Davacı yan olumsuz tespit ve geri alma davasını açarken, teminat niteliğini yitiren çekleri ile ilgili talep ve dava haklarını saklı tutmuş, yargılama sırasında da çeklerin iptalini ıslah yolu ile talep etmiş olmakla, Anayasa Mahkemesinin ‘ıslah yolu ile müddeabihin artırılmasına olanak tanıyan içtihadı doğrultusunda’ mahkemece davacının talebinin araştırılarak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Tahkikata bağlı davalarda, tahkikat bitinceye kadar ıslah yapılabileceğinden, hakim tarafından ‘tahkikatın bittiği’ bildirilinceye kadar ıslah isteminin kabulü gerekeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

√*« ‘Dava konusu senet altındaki imzanın kendisine ait olmadığı’ iddiasıyla açtığı olumsuz tespit davasında, Adli Tıp’tan alınan bilirkişi raporunda imzanın kendisine ait olduğunun bildirilmesi üzerine, mahkemece henüz rapor hakkında karar verilmeden ‘imzanın kendisine ait olduğunu ancak senedin hileli yollarla imzalatıldığını ve karşılıksız* *olduğunu’ ıslah yoluyla davacının ileri sürebileceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

√*«Yapılan takibe yanlışlıkla itiraz edilmediğini bildirerek borçlu bulunmadığını ileri süren borçlunun, daha sonra ıslah dilekçesi vererek ‘borcu ödediği için borçlu bulunmadığını ileri sürebileceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

belirtmiştir.

**V-**Olumsuz tespit davalarında -diğer davalarda olduğu gibi- «hakimin hukukî bilgisi ile çözümlenemeyecek olan uyuşmazlıklarda»,[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) *bilirkişiye*başvurulur.

Olumsuz tespit davasına bakan mahkeme, *icra mahkemesinde alınmış*bilirkişi raporunu yeterli bulursa, yeni bir bilirkişi incelemesi yaptırmadan icra mahkemesindeki bilirkişi raporu ile yetinebilir.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) Fakat **yüksek mahkeme**aksi görüşte olup, mutlaka mahkemece de yeni bir bilirkişi raporu incelemesi yaptırılmasını istemektedir...

Yaptırılacak **“bilirkişi incelemesi”**hakkında **yüksek mahkeme;**

√*«Bilirkişi raporuna yapılan itirazda; uyuşmazlık konusu sözleşme 14.04.2000 tarihli olup, alınan bilirkişi raporundaki mukayese imzalar ise 2002, 2005, 2006 ve 2010 tarihli olduğundan; ihtilafsız dönem (sözleşme tarihi) öncesine ait imza örnekleri celp edilip imzanın davacıya ait olup olmadığı yönünde yeni bir bilirkişi raporu alınması gerekeceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

√*«Teslimin en geç teslimin de kendi kusurundan kaynaklanmadığını kanıt yükünün davalıya ait olduğu, bu itibarla, mahkemece aralarında gümrük ve hava taşıması konusunda uzman bilirkişi heyetinden rapor alınarak navlun ücretine yönelik istirdat ve menfi tespit taleplerinin değerlendirilmesi gerekirken yetersiz bulurkuşu raporu ve eksik incelemeye dayalı olarak yazılı şekilde karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

√*«Davacının, davalı bankanın kredi kartı almadığı, sözleşme imzalamadığı halde hakkında icra takibi yapıldığını bildirerek borçlu olmadığının tespiti için açtığı davada, kredi sözleşmesi asıllarının ve kredi kartı teslimine ilişkin belgelerin temini ile imzanın davacıya ait olup olmadığı hakkında bilirkişi incelemesi yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

√*«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dosyaya sunulan 2. Adli Tıp raporunda dava konusu bonodaki keşideci imzasının davacıya ait olup olmadığının belirlenemediği yolunda görüş bildirilmiş olup davalı Adli Tıp raporuna itiraz etmiş ve yeniden imza incelemesi talep etmiş olduğundan, mahkemece imza incelemesi yönünden konusunda uzman bilirkişilerden oluşturulacak 3 kişilik bilirkişi heyetinden ayrıntılı ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınması gerekeceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

√*«Kefalet limiti gösterilmiş olan, davacının kefil olarak imzaladığı genel kredi sözleşmesinde, kural olarak kefilin kefalet limiti ve kendi temerrüdünün hukuki sonuçlarından sorumlu olacağı, davalı tarafın davacı kefile gönderdiği hesap kat ihtarnamesi tebliğine göre kefilin temerrüde düştüğü, takibin ise yapıldığı dosya kapsamında anlaşılmakta olup, bu durumda mahkemece davalı kefilin sorumluluğu temerrüt tarihi ile takip tarihi arasındaki dönemde kefalet limitine işletilecek temerrüt faizinin kefalet limitine eklenmesi suretiyle bulunacak meblağ kadar alacağından mahkemece bilirkişiden bu konuda ek rapor alınması gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

√*«Davacı, davalının icra takibine konu ettiği kredi sözleşmesindeki borçlu imzasının kendisine ait olmadığını ileri sürmüş ve alınan Adli Tıp Kurumu raporunda, anılan kredi sözleşmesinden sonraki tarihli belgeler mukayeseye esas alınarak kredi sözleşmesindeki borçlu imzasının davacının eli ürünü olmadığı belirlenmiş; ancak imza incelemesinde medar-ı tatbik imzaların tümünün kredi sözleşmesinden daha sonraki imzalar olduğu anlaşılmakta olduğundan, HMK’na göre, davalının sözleşmenin akdinden önceki evrede, resmi merciler huzurunda atılmış medar-ı tatbik imzaları araştırılıp, belgelerin asılları dayanak yapılarak uzman bilirkişi kurulundan alınacak rapor sonucunda varılacak uygun neticeye göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

√*«Davacının icra takibine konu olan senetlerdeki imzanın kendisine ait olmadığını iddia ederek ileri sürdüğü menfi tespit talebinde, mahkemece, hazırlık soruşturmasında alınan bilirkişi raporuna dayanılarak karar verilemeyeceğini, bu durumda davacının imza örnekleri getirtilip huzurda imza örnekleri de alınarak bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

√*«İcra hukuk mahkemesi takip hukukuna ilişkin inceleme ve değerlendirme yaptığından, icra mahkemesince alınan ve temyiz eden davalı tarafça kabul edilmeyen imza incelemesine ilişkin raporun bu davada tek başına delil olarak değerlendirilmesi doğru olmadığından; çek arkasındaki lehdara atfen atılan imzanın davacıya (lehdar) ait olup, olmadığının saptanması yönünde imza incelemesi yaptırılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

√*«Mahkemece, davacı ödemesine kanıt olarak kabul edilen çeklerin keşidecisi davadışı 3. bir şahıs olduğu gibi, çeklerde davacı ile davalı şirketin adının ve kaşesinin bulunmadığı görülmüş olup, 3. bir şahıs tarafından keşide edilen ve davacı ismini içermeyen çeklerin, davalı şirketin tek başına temsile yetkili olmadığı dosya kapsamından anlaşılan ortağa şahsi imzasıyla ciro edilmiş olması karşısında, bu çeklerin bedelinin davalı şirketin alacağının ödenmesi için davacı tarafından verilip verilmediğinin usulünce araştırılarak ve bu konuda taraf defterleri üzerinde de ayrıntılı inceleme yapılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

√*«İcra takiplerine konu çek ve bonolardan dolayı borçlu bulunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, mahkemece alınan bilirkişi raporunda tarafların defterlerinde davalı bakiyelerinin farklı olduğu, bunun sebebinin tespiti için defterlerin incelenmesi gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

√*«Fuar katılım bedellerinin ödendiğini iddia eden davacının dosyaya ibraz ettiği ödeme dekontları üzerinde uzman bir hesap bilirkişisinden rapor alınması gerekeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

√*«Taraflar arasında yapılan sağlık hizmeti satın alma sözleşmesi kapsamında davalı kurum sigortalısı hastalara verilen sağlık hizmetine konu fatura bedellerinden yapılan kesinti işleminin iptaline ilişkin davada, mahkemece davalı kurum tarafından yapılan kesinti işlemlerinin yerinde olup olmadığının tespiti açısından, sosyal güvenlik mevzuatı konusunda uzman bilirkişi ile birlikte kesinti işlemine konu branşlarda uzman sağlıkçı bilirkişi heyeti oluşturularak, denetime uygun rapor alınmak suretiyle sonuca uygun karar verilmesi gerekeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

√*«İcra hukuk mahkemelerince verilen kararların, kural olarak maddi anlamda kesin hüküm teşkil etmeyeceği; mahkemece takip ve dava konusu çekteki imzanın vekaletname ile yetki verilen kişiye ait olup olmadığı konusunda bilirkişi raporu aldırılmadan icra hukuk mahkemesi’nin kararında yer alan belirleme esas alınarak hüküm kurulamayacağını»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

√*«Taraflar arasındaki birleşen menfi tespit davasında, halen davacının deposunda bulunduğu belirtilen tüm kalemlere ilişkin dava konusu mallar üzerinde konusunda uzman kişilerden oluşturulacak bilirkişi kurulunca ayıp iddiası yönünden inceleme yaptırılarak, malların ayıplı olduğunun saptanması halinde dava tarihinde yürürlükte bulunan 6762 s. TTK’nun 25/3. maddesinde öngörülen sürelerde ve aynı kanunun 20/3. maddesindeki usule uygun biçimde ayıp ihbarında bulunulup bulunulmadığı üzerinde durulup, ayrıntılı ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp, delillerin hep birlikte değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

√*«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, mahkemece, birinci rapor ile alınan ikinci raporda banka alacağı farklı miktarda belirlenmiş olup, her iki rapor arasında miktar yönünden çelişki olduğu gibi, ayrıca bozmadan sonra aldırılan raporlara davalı vekili gerekçelerini de göstererek itiraz etmiş olduğundan, yeni bir bilirkişiden çelişkileri giderecek yeni bir rapor alınması gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

√*«HMK’nun 266. maddesinde, çözümü hukuk dışında özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde bilirkişi oy ve görüşüne müracaat edilmesi gereğince, somut olayda menfi tespit davasında, taraflar tacir olup, aralarında ticari ilişki bulunduğu sabit olduğundan, mahkemece konusunda uzman üç kişilik bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılması gerekeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

√*«Dava konusu sözleşmenin tanzim tarihi ve önceki tarihlerine ilişkin davacının imza incelemesine esas olacak belge asıllarının bulundukları yerden getirtilmek suretiyle konusunda uzman bilirkişilerden rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

√*«İcra takibine konu olan çekteki imzanın şirket yetkilisine ait olmadığı iddiasına dayanan menfi tespit talebi ile ilgili hazırlık soruşturmasında alınan bilirkişi raporuna dayanılarak karar verilemeyeceği; davaya konu çekin keşide tarihindeki şirketi temsile yetkili kişinin keşide tarihinden önceki tarihli imza örnekleri getirtilip huzurda imza örnekleri de alınarak bilirkişi incelemesi yaptırılıp sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

√*«Davacının vekaletnamenin geçersizliğinin tespitine yönelik kararı, o davada taraf olmayan davacı bankayı bağlamasa da, davacı Genel Kredi Sözleşmesinde kefil olduğundan ve kendi kefalet limit ve temerrüdünün hukuki sonuçları ile sınırlı olmak üzere sorumlu olduğundan banka kayıtları üzerinde inceleme yapılıp, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

√*«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, mahkemece, birinci rapor ile alınan ikinci raporda banka alacağı farklı miktarda belirlenmiş olup, her iki rapor arasında miktar yönünden çelişki olduğu gibi ayrıca bozmadan sonra aldırılan raporlara davalı vekili gerekçelerini de göstererek itiraz etmiş olduğundan, yeni bir bilirkişiden çelişkileri giderecek yeni bir rapor alınması gerekeceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

√*«Davacının, davalı tarafından uygulanan cezai şartın ve sözleşmenin sözleşmeye aykırı olduğu iddiasıyla açtığı davada, müfettiş raporu ile bilirkişi raporunun çelişmesi sebebiyle çelişkileri giderecek nitelikte yeni bir bilirkişi raporu alınarak hasıl olacak sonuca uygun karar verilmesi gerekeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

√*«Birleşen davaya konu yargılama kapsamında alınan bilirkişi raporunda, mahkemece asıl dosya kapsamında bu rapor karara esas alınmış ise de; söz konusu rapor dosya kapsamı ile uyumlu araştırma ve incelemeye dayanmaması nedeniyle karara esas alınabilecek nitelikte bilimsel bir içerik taşımaması sebebiyle mahkemece, denetime elverişli ve dosya kapsamı ile uyumlu yeni bir bilirkişi raporunun alınması gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

√*«Davalı tarafın dosyaya sunduğu satım ilişkisine konu ikinci partiyi oluşturan 350 adet sandalyenin davacıya teslimine dair ve içeriğinde ‘mal yerinde teslim edilmiştir, irsaliye düzenlenmiştir.’ şerhini barındıran fatura örneği üzerinde durulup inceleme yapılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

√*«Taraflar arasındaki konut kredisi sözleşmesi gereğince, fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmak suretiyle ödenmeyen bakiye alacağın tahsili istemine ilişkin olan davada alınan bilirkişi raporu arasında çelişki ve farklılıklar bulunduğu anlaşılmakta olup mahkemece, rapora karşı yapılan itirazların değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

√*«Adalet Bakanlığı’na ait Depo ve Garajlarda Muhafaza Edilen Mahcuz Mallar İçin Alınacak Ücret Tarifesi Hakkında Tebliğ’de yer alan düzenlemeler ve bu Tarife’ye göre davaya konu tarihler arasındaki süre için davacının sorumlu olduğu yedieminlik ücretinin gerekirse bilirkişi incelenmesi de yaptırılarak belirleneceği ve davacının fazla ödemesi mevcut ise fazla ödemenin iadesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

√*«Taraflar arasındaki birleşen menfi tespit-itirazın iptali davasında bilirkişi raporları arasındaki çelişki giderilmeden karar verilemeyeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

√*«Davalı tarafından takibe konulan senetlerdeki imzaya itiraz nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, dava konusu senetlerin tanzim tarihinden önceki ve sonraki dönemlere ait resmi kurumlar önünde atılmış imza örnekleri getirtilerek yapılacak inceleme sonucu karar verilmesi gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

√*«Davacının keşidecisi, davalının lehtarı, diğer davalının hamil olduğu icra takibine konu ... TL bedelli senetteki keşideci imzasının davacıya ait olmadığı iddiasıyla açılan menfi tespit istemine ilişkin davada, HMK’nun 211. maddesi gereği senet tanzim tarihinden öncesine ait davacının imzasının bulunduğu mukayese belgelerinin toplanarak senetteki imzanın davacının eli ürünü olup olmadığı konusunda uzman bir bilirkişiden rapor alınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

√*«Mahkemece senedin tanzim tarihinden önceki tarihli davacının imzasını içerir belgeler de celbedilerek senet üzerindeki imzanın davacıya ait olup olmadığı yönünde bilirkişi incelemesi yaptırılıp, alınacak rapor diğer delillerle birlikte değerlendirilerek varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

√*«Kiralayanın zararı, tahliye tarihinden itibaren kiralananın aynı koşullarda yeniden kiraya verilebileceği tarihe kadar boş kaldığı süreye ilişkin kira parasından ibaret olduğu, mahkemece, anahtar teslim tarihinden itibaren kiralananın sözleşmedeki bedel ile aynı koşullarda ne kadar sürede kiraya verilebileceği uzman bilirkişiye tespit ettirilerek, bu süreyle sınırlı olarak davacının sorumluluğunun belirleneceği, ancak dava konusu taşınmazın daha düşük bedelle yeniden kiraya verildiği ve taşınmazın aynı şartlarda kiraya verilebileceği sürenin bu tarihi geçmesi halinde, sonraki dönem için kira bedelleri arasındaki fark gözetilerek karar verilmesi gerekeceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

√*«Kiraya veren şirketin ticari defter ve kayıtlarından dava konusu edilen demirbaşların kayıtlı olup olmadığının araştırılacağı, demirbaşların cins, nitelik ve özelliklerinin saptanacağı, daha sonra değerleri konusunda uzman bir bilirkişi heyetinden ayrıntılı ve açıklamalı hüküm kurmaya ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınarak asıl ve birleşen dava hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

√*«Mahkemece öncelikle icra takip tarihi itibariyle davalının alacağının tespiti, daha sonra varsa takipten sonra dava tarihine kadar yapılan ödemelerin belirlenmesi ve dava tarihi itibariyle davalının alacağının bulunup bulunmadığının araştırılması gerekirken eksik inceleme ile düzenlenen ve birbiri ile çelişen bilirkişi raporlarına göre çelişki giderilmeden 2. ek rapora göre karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

√*«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, mahkemece, davalının savunmalarının değerlendirilmesi yönünden uyuşmazlık konusu ibraname altındaki imzanın davalının eli ürünü olup olmadığı ve ayrıca ibranamenin miktarına ilişkin kısımda tahrifat yapılıp yapılmadığının konusunda uzman kişilerden oluşturulacak üç kişilik bilirkişi kuruluna incelettirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

√*«Takip konusu çekteki imzanın davacıya ait olup olmadığı iddiasıyla İİK’nun 72. maddesi gereğince açılan menfi tespit davasında, davacı yanın imza inkarı üzerine bilirkişi raporu alınmışsa da alınan bu rapor yeterli incelemeyi içermediğinden bu rapora dayalı hüküm kurulamayacağını»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

√*«İmza incelemesine esas olmak üzere sözleşme tarihi olan 02.11.1999 tarihinden öncesine ait davacının imza örneklerinin getirtilerek bunlar üzerinde imza incelemesi yaptırılarak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken, sözleşme tarihinden sonraki döneme ait imza örnekleri üzerinde inceleme yapılarak karar yazılı şekilde verilmesinin doğru olmadığını»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

√*«İcra mahkemesince, ‘çeklerdeki imzanın keşideci şirket yetkilisine ait olmadığının saptandığı’ gerekçesiyle icra takibinin durdurulmasına karar vermiş olması takip hukukunu ilgilendirmekte olup, davacının maddi hukuk açısından menfi tespit davası açmasına engel teşkil etmeyeceği, öte yandan takip hukukuna ilişkin inceleme yapan icra mahkemesinde alınan bilirkişi raporu genel mahkemeyi bağlamayacağı için mahkemece, yeniden imza örnekleri toplanıp, imzanın davacıya ait olup olmadığı yönünde uzman bilirkişi raporu alınması gerekeceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

√*«Dosyada bulunan davalı vekilinin 28.03.2012 havale tarihli dilekçesinde imza incelemesi için sunulan 27.05.2010 tarihli sevk irsaliyesindeki imzanın davalı şirket muhasebecisi M.K.’a ait olduğunu, davaya konu makbuzda da M.K.’ın imzasının taklit edildiğini belirttiği, bu beyan karşısında davacı tarafça ödeme belgesi olarak sunulan makbuzdaki kaşe üzerindeki imzanın davalı vekilinin dilekçesinde belirttiği davalı şirket muhasebecisine ait olup olmadığı hususu üzerinde durulup, bu çalışan imza incelemesi yaptırılarak sonucuna göre bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

√*«Lehtarın ciro imzasının sahteliğinin kanıtlanması halinde, bu iddia çek üzerinde isimleri olan cirantalara ve hamile karşı da ileri sürülebileceğinden, mahkemece ciro imzasının, adı geçen davalı şirkete ait olup olmadığı konusunda inceleme yapılıp, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

√*«Sunulan belge davalı şirket ile davacı arasında sonradan her zaman düzenlenmesi mümkün belge vasfında olduğundan, bu belgeye davalı banka yönünden harç ödeme belgesi olarak itibar edilemeyeceği- Bankaya ait dekonttaki ödemenin çek keşide tarihinden sonra olması nedeniyle çeke istinaden yapılan ödeme olup olmadığı yönünde tarafların defter kayıtları üzerinde inceleme yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

√*«Genel hayat tecrübesi ve kültürünün sonucu olarak herkes gibi hakimin de bildiği konularda bilirkişi dinlenmesine karar verilemeyeceği gibi, hakimlik mesleğinin gereği olarak hakimin hukuki bilgisi ile çözümleyebileceği konularda da bilirkişiye başvurulamayacağı, dinlemeyeceği ancak her halde seçilecek bilirkişinin mesleği itibarıyla konunun uzmanı olması gerektiğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

√*«Ön raporda eksik olduğu belirtilen bazı belgeler henüz ibraz edilmeden yeterli inceleme yapılmadan hazırlanan bilirkişi raporunun Yargıtay denetimine elverişli sayılmayacağını»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

√*«Bilirkişi raporuna dayanak olan faiz oranının fahiş olduğu ileri sürüldüğünde, bu itiraz hakkında yeni bir bilirkişi raporu alınıp sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

√*«Adli Tıp Kurumu raporunda, dava konusu senetteki imzanın davacının eli ürünü olup olmadığının tespit edilemediği, mahkemece, konusunda uzman kişilerden oluşturulacak üç kişilik bilirkişi heyetinden imza incelemesi yönünden yeni bir rapor alınarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

√*« ‘Davalı bankadan krediler alındığı, bu kredilere yüksek akdi ve temerrüt faizleri işletilerek borç miktarının artırıldığını, aleyhine icra takipleri yapıldığını, fazla tahsilatların olduğunu’ belirterek menfi tespit isteminde bulunan davacının iddialarına ilişkin, uzman bilirkişiden rapor alınması ve delillerin toplanarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

√*«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davaya konu edilen iki adet bono üzerindeki davacı keşideci imzasıyla yine davacının incelemeye sunulan mukayese imzaları arasında benzerlikler bulunduğuna dair saptamalar yapıldığı görülmekte olup bu durum karşısında mahkemece davalı yanın bilirkişi raporuna itirazları da gözetilerek konusunda uzman bir bilirkişiye inceleme yaptırılıp rapor aldırılarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

√*«İmza inkarına dayalı bonolardan dolayı menfi tespit istemine ilişkin davalarda mahkemece bonolardaki keşideci şirket kaşesi karşısında imzaların davacıya ait olup olmadığının saptanması için imza incelemesi yaptırılması gerektiğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

√*«Dava konusu imzaların 1. grup imzalar içinde yer aldığı ve davalı/karşı davacının eli ürünü olduğu açıkça bildirildiği halde, bu tespit üzerinde durulmadan 2. grup imzalar yönünden yazılı şekilde karar verilemeyeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

√*«Mahkemece belirtilen çelişkinin giderilerek, gerektiğinden yeniden imza incelemesi yaptırılarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

√*«Davanın ‘takipten önceki işlemiş faizin yanlış hesaplandığı’ iddiasına dayalı olduğu gözetilerek, bilirkişi incelemesi yaptırılıp, Yargıtay denetimine elverişli rapor alındıktan sonra deliller birlikte değerlendirilerek karar verilmesi gerektiğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

√*«Dar yetkili icra hukuk mahkemesi tarafından verilen kararların kesin hüküm mahiyetinde olmadığı ve bu mahkemece yapılan bilirkişi incelemesi sonucu verilen raporun da genel yetkili mahkemede hükme esas alınamayacağını»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

√*«İlk bilirkişinin düzenlediği rapor ile ikinci bilirkişi raporu arasındaki çelişkinin üçüncü kez bilirkişi incelemesi yaptırılarak giderilmesi gerektiğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

√*«İlk bilirkişinin düzenlediği rapor ile ikinci bilirkişi raporu arasındaki çelişkinin üçüncü kez bilirkişi incelemesi yaptırılarak giderilmesi, daha sonra toplanan ve toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

√*«Hükme esas alınacak bilirkişi raporunun doğru bir şekilde hazırlanmış olması gerektiğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

√*«HMK. 266. hükmüne göre, çözümü özel veya teknik bir bilgiyi gerektiren konularda bilirkişi oy ve görüşünün alınmasının zorunlu olduğu- Genel hayat tecrübesi ve kültürünün sonucu olarak herkes gibi hakimin de bildiği konularda bilirkişi dinlenmesine karar verilemeyeceği gibi, hakimlik mesleğinin gereği olarak hakimin hukuki bilgisi ile çözümleyebileceği konularda da bilirkişi dinlemeyeceği ancak her halde seçilecek bilirkişinin mesleği itibarıyla konunun uzmanı olması gerektiğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

√*«Menfi tespit davasında kişinin borç tutarı belirlenirken uzman bilirkişi marifetiyle tespit yapılması gerekeceğini»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

√*«Menfi tespit davasında birbiri ile çelişen bilirkişi raporu bulunduğunda yeni bilirkişi kurulu oluşturularak çelişkileri giderecek bir rapor alınması gerekeceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

√*«Abonelik bedeli ve kanal katılım pay oranları belirlenirken su ve kanalizasyon harcamalarına katılma paylarının ASKİ Tarifeler Yönetmeliğine göre hesaplanacağını, aykırı bilirkişi raporunun hükme esas alınamayacağını»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

√*«Kaçak kullanım bedelinin belirlenmesinde seçenekli hesap yapılamayacağını teknik inceleme yapılmaksızın alınan bilirkişi raporunun hükme esas alınamayacağını»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

√*«Menfi tespit davasında kaçak elektrik bedeli hesaplanırken talep edilen otomatik dönem bedelleri ile gecikme zammı hesaplatılmadan, bu rapor doğrultusunda sadece asıl alacak üzerinden ve yetersiz bilirkişi raporuyla hüküm kurulamayacağını»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

√*«Abonenin sorumlu tutulabileceği kaçak elektrik kullanım miktarının, son tutanak öncesi ve sonrası dönem karşılaştırılarak ihtilafsız tüketim dönemi tespit edilemiyorsa, kurulu güç hesaplanarak belirlenebileceğini, bu şekilde hazırlanmamış bilirkişi raporlarına dayanılarak karar verilemeyeceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

√*«Varsayım ve eksik incelemeye dayalı bilirkişi raporuna dayanılarak hüküm kurulamayacağını»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

√*«Yeni kanalizasyon ve içme suyu tesisi yapıldığı ya da mevcutların iyileştirildiği durumlarda hizmet götürüldüğünün kanıtlanması halinde, katılım payı talep edilen tarafın bu katılım payının kendisi veya yüklenici tarafından ödendiğini kanıtlaması gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

√*«İki bilirkişi raporunun çelişik olması halinde, mahkemece önceki bilirkişiler dışında oluşturulacak üç kişilik uzman bilirkişi kurulu marifetiyle diğer raporlardaki çelişkileri de giderecek biçimde rapor alınarak davanın sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

√*«Bilirkişi raporlarının bilimsel verilere dayanması, somut olayı güncel mevzuata göre değerlendirmesi gerekeceği ve mahkemenin ancak bu şekilde hazırlanan bilirkişi raporlarına dayanarak karar verebileceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

√*«Yanlış hesaplama nedeniyle hatalı olan bilirkişi raporlarının hükme esas alınamayacağını»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

√*«Mahkemece önceki bilirkişiler dışında oluşturulacak üç kişilik uzman bilirkişi kurulu marifeti ile alınan iki rapordaki çelişkileri de giderecek biçimde rapor alınarak davanın sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

√*«Elektrik tüketim miktarının tespiti için uzman bir bilirkişi raporunun hazırlanması gerektiğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

√*«ASKİ Tarifeler Yönetmeliği’ndeki formülde belirtilen birim değerler gözetilerek bilirkişi raporu alınması gerektiğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

√*«Kaçak tutanak nedeniyle eksik veya hatalı bilirkişi raporlarının hükme esas alınamayacağını»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

√*«Alacak bedelini belirlemek uzmanlık gerektiriyorsa, bu bedelin uzman bilirkişi tarafından tespit edilmesi gerektiğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

√*«Talep edilen ek tahakkuk bedelinin hangi dönem için hesaplandığı açıklanmamışsa, yeniden bilirkişi raporu alınması gerektiğini»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

√*«Ek tahakkuk bedeli hesabının, öncelikle, varsa müşterinin aynı döneme ait sağlıklı olarak ölçülmüş geçmiş dönem tüketimleri dikkate alınarak yoksa, sayaç çalışır duruma getirildikten sonra müşterinin ödeme bildirimine esas ilk iki tüketim dönemine ait tüketimlerinin ortalaması dikkate alınarak hesaplama yapılması ve buna uygun bilirkişi raporu hazırlanması gerektiğini»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

√*«Bilirkişi raporunun bilimsel verilere dayanmaması ve bilimsel bir açıklama da içermemesi durumunda hükme esas alınamayacağını»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

√*«Fabrikanın günlük çalışma saati tespit edilmeden hazırlanan bilirkişi raporlarının eksik inceleme oluşturacağını»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

√*«Yanlış hesaplama nedeniyle hatalı olan bilirkişi raporlarının hükme esas alınmasının, eksik inceleme oluşturacağını»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

√*«ASKİ Tarifeler Yönetmeliği’ndeki formulde belirtilen birim değerler gözetilerek bilirkişi raporunun alınması gerektiğini»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

√*«Talep edilen ek tahakkuk bedelinin hangi dönem için hesaplandığı açıklanmamışsa yeniden bilirkişi raporunun alınması gerektiğini»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

√*«Alacak bedelini belirlemek uzmanlık gerektiriyorsa, bu bedelin uzman bilirkişi tarafından tespit edilmesi gerektiğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

√*«Ek tahakkuk bedeli hesabının, öncelikle, varsa müşterinin aynı döneme ait sağlıklı olarak ölçülmüş geçmiş dönem tüketimleri dikkate alınarak, yoksa, sayaç çalışır duruma getirildikten sonra müşterinin ödeme bildirimine esas ilk iki tüketim dönemine ait tüketimlerinin ortalaması dikkate alınarak hesaplama yapılması gerektiği ve buna uygun bilirkişi raporunun hazırlanması gerektiğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

√*«Elektrik tüketim miktarının tespiti için uzman bir bilirkişi raporunun hazırlanması gerektiğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

√*«Fabrikanın günlük çalışma saati tespit edilmeden hazırlanan bilirkişi raporlarının eksik inceleme oluşturacağını»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

√*«Mahkemece önceki bilirkişiler dışında oluşturulacak üç kişilik uzman bilirkişi kurulu marifeti ile alınan iki rapordaki çelişkileri de giderecek biçimde rapor alınarak davanın sonuçlandırılmasının gerekeceğini»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

√*«Eksik ve açık olmayan bilirkişi raporuna dayanarak hüküm kurulamayacağını»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

√*«Uyuşmazlığa konu sözleşmede, müteselsil kefil sıfatıyla yer alan davacının isminin karşısında bulunan imzanın davacıya ait olup olmadığının tespiti, genel hayat tecrübesi ve kültürünün sonucu olarak herkesin bilmesi gereken bir konu olmadığı gibi hakimlik mesleğinin gereği olarak hakimin hukuki bilgisi ile çözümleyebileceği konular dışında kalan ve çözümü özel veya teknik bir bilgiyi gerektiren, bu nedenle de bilirkişi oy ve görüşünün alınması zorunlu olacağını»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

√*«Kaçak elektrik kullanımı sebebiyle ödenmesi istenen fatura bedeli miktarınca borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, hükme esas alınan bilirkişi raporuna karşı davalı tarafın itiraz ettiği gibi daha önce alınan bilirkişi raporunun hükme esas alınan 2. raporla da açıkça çelişmesi nedeniyle bu çelişkinin giderilmesi gerekeceğini»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

√*«Yeterli sayıda medar-ı tatbik imzalar üzerinde incelemeyi içermeyen ve bu hali itibariyle de hükme dayanak yapılması isabetli olmayan bilirkişi raporuna göre bonodaki keşideci imzasının davacıya ait olup olmadığına karar verilemeyeceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

√*«Bilirkişi raporuna itiraz edildiğinde itirazdaki tüm iddiaların durularak ek rapor ya da yeni bir bilirkişi raporu alınması ve buna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

√*«Takip ve dava konusu senedin teminat senedi olup olmadığının uzman bilirkişi raporuyla tespit edilip sonra karar verilmesi gerekeceğini»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

√*«Dava, ‘çekteki imzanın inkarına dayalı menfi tespit’ istemine ilişkin olup, mahkemece dava konusu çekteki imzanın davacıya ait olup olmadığı yönünden imza incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

√*«Raporlar arasında çelişkilerin giderilmesi için yeniden ve ehil bilirkişilerden rapor alınması gerektiğini»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

√*«Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi’nin imza incelemesinde çelişki olması halinde diğer bilirkişi raporuna göre esas alınacak mercii olarak kabulünün mümkün bulunmayacağı, raporun anılan Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi’nden alınmış ve heyetçe düzenlenmiş olmasının da rapora üstünlük sağlamayacağını»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

√*«Davacının davalı tarafından takibe konulan senetteki imzanın kendisine ait olmadığını, ayrıca davalıya borcu bulunmadığını ileri sürerek borçlu olmadığının tespitini istediği davada, bilirkişi raporunda imzaların keşideci eli ürünü olup olmadığı konusunda müspet veya menfi bir kanaat edinilemediğinden, tekrar bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildiğine göre, yetersiz bulunan rapor hükme esas alınamayacağından, mahkemece konusunda uzman bilirkişi kurulundan telif edici bir rapor alınarak varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

√*«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, hükme esas alınan raporlar arasında çelişki doğduğundan ve davacı tarafça hükme esas alınan bilirkişi raporuna itiraz edilerek raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesi için yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılması talep edildiğinden uyuşmazlığın çözümlenmesi yönünden sağlıklı bir sonuca ulaşılabilmesi için konusunda uzman bilirkişilerden oluşturulacak 3 kişilik bilirkişi heyetinden imza incelemesi konusunda ayrıntılı ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

√*«Kambiyo senedine (bono) dayalı menfi tespit istemine ilişkin davada, davacıların dava konusu bono ve vergi borcu sebebiyle davalıya ne tutarda borçlu olduğunun, şirket defter ve kayıtları, vergi kayıtları vd. bilgi ve belgeler incelenerek konusunda uzman bilirkişiden rapor alınmak suretiyle tereddüde mahal bırakmayacak şekilde tespiti ve hasıl olacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

√*«İcra hukuk mahkemesi dar yetkili mahkeme olup icra hukuk mahkemesinde yaptırılan bilirkişi incelemesinin genel yetkili ticaret mahkemesinde hüküm kurmaya elverişli mahiyette delil olarak kabul edilmemesi gerekeceğini»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

√*«Hükme esas alınan bilirkişi raporuna karşı davalı vekilince gerekçeleri de gösterilmek suretiyle ayrıntılı biçimde itiraz edilmiştir. Bu durum karşısında mahkemece; davalı yanın itirazlarının değerlendirilmesi yönünde ek rapor ya da yeni bir bilirkişi raporu alınıp tüm deliller birlikte değerlendirildikten sonra varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

√*«Davalı vekili bilirkişi raporuna karşı gerekçelerini de belirterek itiraz etmiş olup, mahkemece bu itirazlar hakkında konusunda uzman bilirkişiden yeniden rapor alınmadığı gibi, hükmün gerekçesinde de bu itirazlara neden itibar edilmediği açıklanmamıştır. Bu yönler gözetilmeden mahkemece yazılı şekilde hüküm kurulmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

√*«Hükme esas alınan bilirkişi raporuna karşı davalı vekilince gerekçeleri de gösterilmek suretiyle ayrıntılı biçimde itiraz edilmiştir. Bu durum karşısında mahkemece davalı yanın itirazlarının değerlendirilmesi yönünde ek rapor ya da yeni bir bilirkişi raporu alınıp tüm deliller birlikte değerlendirildikten sonra varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

√*«Bilirkişi raporları arasındaki çelişki giderilmeden hüküm kurulamayacağını»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

√*«Bir davada yanların bilirkişi raporlarına karşı yönelttikleri itirazların mahkemece denetlenmesi ve haklı nedenlere dayanması halinde gerekçe gösterilmek suretiyle yeni bir incelemeye olanak verilmesi gerekeceğini»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

√*«Uyuşmazlığın tespiti yönünde alınan iki bilirkişi raporunun birbirini doğruladığı ve davalının fazla tahsilat yaptığı anlaşıldığından, davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

√*«Bir davada yanların bilirkişi raporlarına karşı yönelttikleri itirazlar mahkemece denetlenmeli ve haklı nedenlere dayanması halinde gerekçe gösterilmek suretiyle yeni bir incelemeye olanak verilmelidir. Mahkemece, açıklanan bu hususlar üzerinde gereği gibi durulmadan yazılı şekilde eksik inceleme ile karar verilmesi doğru görülemeyeceğinden davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

√*«Davaya konu çek üzerindeki keşideci sıfatı ile atılan imzanın davacı şirket temsilcisine ait olup olmadığı yönünden anılan bilirkişi raporu hükme esas alınarak, davacı şirket temsilcisi tarafından dava ve takibe konu çekin imzalandığı gözetilerek, davanın kısmen kabulüne ve dava konusu itibari ile yargılamayı gerektirdiğinden davacının icra inkar tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

√*«Tanzim tarihinde davacının şirketi temsile ve borç altına sokabilme yetkisi bulunduğu kabul edilir ise şirket kaşesi üzerine atılan imzanın şirketi temsilen atıldığı ve şirketi bağlayıcı olduğunun kabulü gerekir. Aksi halde imza sahibinin şahsi sorumluluğu bulunacağından bu yönler araştırılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

√*«Konusunda uzman bilirkişi raporunun hükme esas alınarak davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

√*«HMK’nun 211 vd. maddelerine göre bilirkişiye imza incelemesi yaptırılması gerekirken dar yetkili icra hukuk mahkemesi tarafından yapılan imza incelemesi ile yetinilmesinin doğru görülmeyeceğini»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

√*«Davalı vekili dilekçesinde, davacının evlenme kütüğündeki imzasının da alınacak bilirkişi raporunda incelenmesi talebinde bulunmuş olduğundan mahkemece, söz konusu evlenme kütüğündeki imza da mukayese edilmek suretiyle bilirkişi kurulundan rapor alınarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

√*«Geç fatura bedelinin hesaplanması için alınan 24/05/2010 tarihli raporda davacının 42.768,43 TL borçlu olduğuna dair tespite davalı tarafça itiraz edilmediği, davacı tarafın itirazları doğrultusunda üç kişilik bilirkişi heyetinden rapor alınmış ise de ‘taleple bağlılık ve önceki rapora davalı tarafça itiraz edilmemesi nedeniyle davacı taraf lehine usuli kazanılmış hak oluşturduğu’ gerekçesiyle alınan ilk rapor doğrultusunda, davalı tarafça talep olunan 103.769,06 TL. geç fatura bedeli nedeniyle 42.768,43 TL. borçlu bulunduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile davacının 61.000,63 TL. borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

√*«Alınan bilirkişi raporu ile takibe konu çekler üzerinden davacı adına ciranta sıfatı ile konulan imzaların çeklerin keşide tarihindeki davacı şirket temsilcisinin elinden çıkmadığının anlaşıldığı, davacı vekilinin diğer davalı hakkındaki davayı takipten vazgeçtiğini beyan ettiği gerekçesiyle davalı Finansbank hakkındaki davanın kabulüne, takibe konu çeklerden dolayı davacının borçlu olmadığının tespitine, diğer davalı hakkındaki davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

√*«6100 sayılı HMK’nun 209. maddesinin hükmüne göre; bir senetteki yazı veya imza inkar edildiğinde, bu konuda bir karar verilinceye kadar o senet herhangi bir işleme esas alınamaz. Maddi vakaları ileri sürmek taraflara hukuki nitelendirme yapmak hakimin ödevidir. Mahkemece anılan hüküm gözetilerek ve gerekçesi de açıklanarak bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

√*«Davalı, ‘davacının dava konusu bononun tanzim tarihinden önceki belgelerde tatbik imzaları ile ilgili yeterli araştırma yapılmadığını’ savunmuştur. Bu durumda mahkemece bononun tanzim tarihinden önceki tarihler itibariyle davacının imzasını taşıyan daha fazla tatbike elverişli belge araştırılıp toplanarak imza tatbikatı yönünden bilirkişi incelemesi yapılarak deliller hep birlikte değerlendirilip varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar vermek gerekeceğini»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

√*« ‘Adli Tıp Kurumu raporuna göre takip konusu bonodaki borçlu imzasının davacıya ait olmadığı, davacının tazminat isteminin koşullarının bulunmadığı’ gerekçesiyle ‘takibe konu bono nedeniyle davacının borçlu olmadığının tespitine, davacının tazminat talebinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

√*«Yapılan yargılama ve alınan bilirkişi raporlarına göre; bonodaki keşideci imzasının davacıya ait olmadığı anlaşıldığından ve bu def'inin herkese karşı ileri sürülebileceğinden, davacının söz konusu bono ile borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

√*«İİK’nın 68/a hükmünde HUMK’nun 309,I’e (yeni HMK.’nun 211’e) atıf yoktur. Bu nedenle icra mahkemesinde alınan rapora göre genel mahkemede açılan menfi tespit davasında karar verilemez. Adli Tıp Kurumu dışında konusunda uzman başka bir kurum veya kuruluştan yeniden bilirkişi raporu alınıp, tüm deliller birlikte değerlendirilmek suretiyle varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

√*«’Takibe konu bonodaki keşideci imzasının davacıya, ait olmadığı, bu nedenle bono bedelinden sorumlu tutulamayacağı’ gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

√*« ‘Davacının başkaca resmi dairelerde de imzalarının bulunduğu, buna göre davacının imza atma ve attığı imzanın sonuçlarını bilebilecek durumda olduğu, dava konusu olayın hile ile gerçekleştiği yolundaki davacı iddialarının da kanıtlanamadığı’ gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

√*«İmza incelemesinin senedin tanzim tarihinden veya bu tarihe yakın önceki imzaları üzerinden yapılması gerekeceğini»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

√*«Mahkemece, Bolu 1. İcra Hukuk Mahkemesinin 2007/175 2008/139 E.K. sayılı dava dosyasındaki Adli Tıp Kurumu Raporunu esas alarak ve bedelsizlik iddiası bakımından da davalılara teklif edilen yemin eda edilmesi suretiyle hüküm tesis edilmiş ise de, davacı yanın imzaya yönelik talepleri bakımından yeni bir inceleme yaptırılıp varılacak uygun sonuca göre karar verilmesi gerekirken, dar yetkili icra hukuk mahkemesinde alınan rapora itibar edilip yazılı şekilde karar verilmesinin doğru görülemeyeceğini»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

√*«Mahkemenin, sınırlı yetkili olan icra hukuk mahkemesinin aldığı raporla yetinerek buna göre hüküm kurmasının doğru olmayacağı, icra hukuk mahkemesi kararları maddi hukuk açısından kesin hüküm teşkil etmeyeceği, bu nedenle, mahkemece imzaya itiraz yönünden yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

√*«Mahkemece, Dairemizin bozma kararına uyulmuş ise de bozma gerekleri tam olarak yerine getirilmemiştir. Zira iki kez bilirkişi raporu alınmışsa da, raporlar arasında çelişki bulunduğu halde bu çelişki giderilmeden hüküm oluşturulmasının doğru görülmediğini»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

√*«Menfi tespit davasında, yapılan iki farklı bilirkişi raporları arasındaki çelişki giderilmeden mahkemece hüküm kurulamayacağını»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

√*«Hükme esas alınan bilirkişi raporunda, davacının kestiği faturanın sözleşmeye uygun olmadığı belirtilmişse de, bu değerlendirmenin gerekçesi açıklanmamış olup Yargıtay denetimine elverişli olmayan bu raporun hükme esas alınmasının isabetsiz olduğunu»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

√*«Mahkemece bilirkişi raporu alınmış ise de, bu rapora karşı davacı taraf gerekçelerini de göstermek suretiyle itiraz ettiğinden, mahkemece konusunda uzman bilirkişiden açıklanan yönler de gözetilerek, davacı itirazlarını da karşılayan Yargıtay denetimine imkan sağlayan yeni bir rapor alınıp, varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

√*«Mahkemece bononun tanzim tarihinden önceki ve yakın tarihli davacıya ait imza örnekleri, ilgili yerlerden getirtilerek konusunda uzman bilirkişiden rapor alınarak, sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

√*«Dosya içerisinde var olmayan E.G. tarafından düzenlenen 07.06.2011 tarihli bilirkişi raporuna atıf yapılarak, bu rapora istinaden hüküm kurulmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

√*«Taraf vekilleri mahkemece alınan Adli Tıp Kurumu raporuna itiraz etmiş olup, bu durumda mahkemece tarafların rapora yönelik itirazları değerlendirilerek İstanbul Güzel Sanatlar Akademisi öğretim üyelerinden oluşturulacak üç kişilik bilirkişi heyetinden yeniden rapor alınıp, tüm deliller birlikte değerlendirilerek uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

√*«Yeterli incelemeyi içermeyen, Yargıtay denetimine elverişli olmayan, davalı vekilinin itiraz ettiği bilirkişi raporu hükme esas alınmıştır. Mahkemece dava konusu senet asılları üzerinde yeni bir bilirkişiye imza incelemesi yaptırılmak suretiyle davalı vekilinin itirazlarını da karşılar nitelikte ayrıntılı ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp delillerin hep birlikte değerlendirilerek, varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

√*«Davacı şirket yetkililerinin dava dışı dosya içerisindeki ‘huzurda alınmış imza örnekleri’ esas alınarak verilen yetersiz bilirkişi raporuna göre yazılı şekilde karar verilmesinin doğru görülmeyeceğini»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

√*«Bilirkişi raporunun yeterli incelemeyi içermediği gibi Yargıtay denetimine de elverişli bulunmadığı, bu durumda işyeri ile ilgili kaçak elektrik tespit tutanağı getirtilip bu tutanakta imzası bulunan tutanak mümzileri dinlenerek mahallinde yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi de yapıldıktan sonra kaçak elektrik kullanımında abonenin ve kullanıcının müştereken ve müteselsilen sorumlu olduğu ilkesi de gözetilmek suretiyle karar verilmesi gerektiğini»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

√*«BK.’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi hükmü uyarınca ceza mahkemesince hukuk hakimini bağlayıcı bir karar verilmediğine göre keşideci ve kefil olan davacıların ayrı ayrı imza incelemesine esas alınacak, özellikle dava konusu bononun tanzim tarihine yakın tarihlerdeki imzaları ikrar olunan belgeler üzerinde grafolog olan uzman bilirkişi heyetinden rapor alınması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

√*«Alınan 19.07.2010 havale tarihli bilirkişi raporu ile 12.05.2011 tarihli bilirkişi raporu arasında mübayenet bulunduğu dikkate alınarak, bu farklılığı giderici 3. bir bilirkişi raporu alınıp varılacak uygun sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

√*«Davanın, imza inkarına dayalı menfi tespit davası olduğu, davacının tatbike medar imzalarının bulunduğu belgeler ilgili mercilerden getirtildiğine göre, gerektiğinde davacı vekilinin sözünü ettiği dava dosyalarındaki imzalar da incelemeye esas olarak getirilip imza incelemesi yaptırılarak varılacak sonuç dairesinde karar verilmesi gerekirken, davacı vekilinin müvekkilini hazır edemediğinin anlaşıldığı, ‘davacının davasını ispat edemediği’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinin hukuka aykırı olduğunu»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

√*«Mahkemece imza incelemesi yönünden HUMK.’nun 317. (HMK’nun 211) maddesine göre inceleme yapılarak imza incelemesine esas alınacak ve özellikle dava konusu bononun tanzim tarihinin öncesi ve sonrasına ait yakın tarihli örnek imzaları içeren belgeler celp edilip oluşturulacak uzman bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılması gerekeceğini»*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

√*«Mahkemece Adli Tıp Kurumu raporu esas alınmak suretiyle hüküm kurulmuş ise de, inceleme konusu bazı mukayese belgelerin fotokopi olduğu, bazılarının ise senedin tanzim tarihinden sonraki tarihleri taşıdığı anlaşılmaktadır. Ayrıca banka ile imzalanmış kredi kartı sözleşmesindeki imzanın davacı vekilinin talebi ile mukayese belgeleri arasından çıkarılması da doğru değildir. Mahkemece bu yönler gözetilmeden eksik inceleme sonucu düzenlenen bilirkişi raporuna itibar edilerek yazılı şekilde karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

√*«Hükme esas alınan bilirkişi ek raporu ile asıl rapor arasında çelişki bulunduğundan, mahkemece çelişkinin giderilmesi için başka bir bilirkişiden rapor alınıp sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

√*«Mahkemece, öncelikle imzayı inkâr eden davacı tarafından senedin tanzim tarihinden önceki örnek imzaları ilgili yerlerden(tapu sicil, nüfus, seçim kurulu, belediye, vergi dairesi, bankalar v.b.) celp edildikten sonra, konusunda uzman bilirkişi kurulu aracılığıyla, davacının itirazları da gözetilerek, münker imza ile toplanan mukayese imzalar karşılaştırılarak, düzenlenecek rapora göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar oluşturulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

√*«Davalı vekili, bilirkişi raporuna gerekçelerini de belirterek itiraz etmiş olup, bu itirazlar hakkında yeni veya ek rapor alınmadan ve bu itirazları karşılamaya yönelik olarak hükmün gerekçesinde açıklama yapılmadan, gerekli ayrıntı ve incelemeyi içermeyen bilirkişi raporuna göre hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

√*«Dava konusu 6 adet bonoya ilişkin imza incelemesi yaptırılarak bilirkişi raporu alınmış ise de mukayese konusu davacının imzasını içeren belgelerin, dava konusu bonoların tanzim tarihinden sonraki döneme ait olduğundan, alınan bilirkişi raporuna bu nedenle itibar edilemeyeceği, mahkemece yapılacak işin, davacıdan dava konusu bonoların tanzim tarihi ve önceki tarihlere ilişkin imza incelemesine esas olacak belge asıllarının ibrazı ve bulunduğu yerlerden getirtilmek suretiyle bilirkişi incelemesi yaptırılarak, sonucuna göre bir karar vermekten ibaret olacağını»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

√*«Borçlu olmadığının tespiti talepli asıl davada; bir kök ve iki ek rapor alınmışsa da, alacak miktarının tespiti yönünden kök ve ek raporlarda farklı sonuca varıldığından ve bu farklılığın sonuçları raporda açıklanamadığından, mahkemece raporlar arasındaki farklılığı giderecek, konusunda uzman yeni bir bilirkişi kurulundan ayrıntılı ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp, varılacak uygun sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmediğini»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

√*«M.K.’nun 462/8. maddesi ve 6100 sayılı HMK’nun 54. maddesi gereğince; vasinin vesayet makamından izin almadan menfi tespit davası açması doğru olmadığı gibi, Nevşehir Dr. İ. Şevki Atasagun Devlet Hastanesi’nden alınan 05.06.2008 ve 08.07.2010 tarihli raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesi için Adli Tıp Kurumu’ndan rapor alınmadan, çelişkili raporlara göre hüküm kurulmasının da isabetli görülmeyeceğini»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

√*«Gerek Cumhuriyet Başsavcılığınca, gerekse icra mahkemesince alınan ve birbirini doğruladığı anlaşılan raporlarda, dava konusu senetteki imzanın davacıya ait olduğunun saptanmış olması nedeniyle, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

√*«Davacı, dava konusu senetteki keşideci imzasının şirket yetkilisine ait olmadığını iddia etmiştir. Bu durumda mahkemece HUMK. 308 vd. (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 211.) maddesi uyarınca sahtelik incelemesi yapılması gerekirken, hazırlık tahkikatı sırasında alınan bilirkişi raporunun hükme esas alınması yoluyla eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

√*«İdare müfettişlerince mahallinde bilirkişilere yaptırılan incelemede hakedişlere esas kazı klas oranlarının gerçeğe uygun bulunmadığı anlaşılmış, yeniden klas oranları saptanmış olup; böylece idarenin mahallinde incelemeyle hakedişlere esas klas oranlarının gerçeğe aykırı olduğu saptandığına ve davalı vekili de mahallinde keşif yapılmak suretiyle yeniden belirleneceğini savunduğuna göre, mahallinde inceleme yapılmadan dosya üze­rinde yaptırılan bilirkişi incelemesiyle bağlı kalınarak hükme varılamayacağını»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

√*«Kira sözleşmesinden kaynaklı davada, mahkemece alınan rapora yönelik itirazlar da değerlendirilmek üzere Yargıtay denetimine imkan verecek şekilde, aralarında hesap bilirkişisinin olduğu bilirkişi kurulundan rapor alınarak bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

√*«Hâkim, birinci bilirkişi raporu ile durumun gereği gibi aydınlanmadığı kanısına varırsa, yeniden bilirkişi incelemesi yaptırabilecek, ikinci bilirkişi raporunun da yeterli bulunmaması halinde, üçüncü bilirkişi incelemesi yaptırılmasının olanaklı olacağını»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

√*«Mahkemece, hükme esas alınan raporda, imza incelemesi yapılırken senedin tanzim tarihinden sonra düzenlenmiş olan belgelerdeki imzaların dikkate alındığı görülmüştür. Oysa sağlıklı ve doğru sonuca varılabilmesi için, imza incelemesinin senedin tanzim tarihinden önceki tarihte düzenlenmiş ve davacının imzalarını ihtiva eden belgelerin dikkate alınması gerekeceğini»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

√*«Davacı tarafından ‘iptali istenen çeklere karşılık olarak davalıya yeni kambiyo senedi verildiğine’ dair mahkemeye sunmuş olduğu belge gereğince, davalının bu belge yönünden HMK 173. maddesi uyarınca isticvap edildikten sonra, gerektiğinde bilirkişi incelemesi de yaptırılması gerekeceğini»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

√*«Bilirkişi heyetleri arasındaki çelişkinin giderilmesi için yeni bir rapor alınarak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

√*«Davacı asıl... tarihinde yapılan haciz sırasında borcu kabul ederek ödeme taahhüdünde bulunmuştur. Bu durumda mahkemece davacı asilin anılan beyanı karşısında davanın reddi gerekirken, yanılgılı değerlendirme sonucu davanın kabulüne karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

√*«Benimsenen bilirkişi raporuna göre sayaca müdahale ederek kaçak elektrik kullandığı anlaşılan davacının ‘kaçak elektrik kullanımından dolayı borçlu olduğu’nun tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

√*«Kaçak su tutanağına karşı açılan davada alınan bilirkişi raporuna göre davanın kısmen kabul ile ‘davacının borçlu olduğunun tespitine’ dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

√*«İmzanın inkar edildiği bonolarda, bonoların tanzim tarihinden önce veya aynı tarihli resmi makamlar huzurunda atılmış imza örnekleri getirtilip, ayrıca mahkeme huzurunda davacıdan imza örnekleri alınarak birlikte değerlendirilmek üzere Adli Tıp Kurumuna gönderilerek, buradan alınacak rapora göre hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

√*«Dava, İİK.’ nun 72. maddesine dayalı olarak açılan menfi tespit davasıdır. Davacılar vekili hem dava dilekçesinde hem de duruşmalar sırasında verdiği dilekçesinde senetteki muris imzasına itiraz etmiştir. Bu durumda mahkemece davacıların davaya konu senetteki imzaya itiraz ettikleri dikkate alınarak, ‘senetteki imzanın davacıların murisine ait olup olmadığı’ hususunda, konusunda uzman bilirkişiden rapor alınıp, varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, davacıların imzaya itiraz ettikleri gözden kaçırılarak, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)

√*«Davacıların münhasıran davalı banka ticari defterlerine dayanmış olmasına ve davalı defterleri üzerinde yeterli inceleme yapılan bilirkişi kurulu raporuna göre mahkemece işin esasına girilerek karar verilebileceğini»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

√*«Bonodaki imzaya itiraz neticesinde yaptırılacak bilirkişi incelemesi için, inkar edilen imzanın öncesi ve sonrasına ait yakın tarihli örnek imzaları içeren belgelerin celp edilmesi gerekeceğini»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

√*«Adli Tıp Kurumu raporunun içeriği itibariyle dosyada daha önceden aldırılan raporlar arasındaki çelişkiyi gidermediği görülmekle, mahkemece farklı bir kurumdan konusunda uzman kişilerin yer aldığı heyet raporu aldırılarak varılacak uygun sonuç dairesinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

√*«Sahteliği iddia edilen belgenin aslının mahkemeye getirtilerek davalının bu yöndeki savunmaları yönünden bilirkişi incelemesi yaptırılmasının gerekeceğini»*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

√*«Mahkemece alınan bilirkişi raporları arasında çelişki bulunması ve hükme esas alınan ikinci rapor da yeterli gerekçe içermediğinden ve Yargıtay denetimine elverişli olmadığından, konusunda uzman bilirkişiden rapor alınmak suretiyle karar verilmesi gerekeceğini»*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

√*«Takibe ve davaya konu bonoda tahrifat iddiası yönünden grafolojik inceleme yapılması gerekeceğini»*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

√*«Çelişkili raporlar arasında çelişkinin giderilmesi yönünden 3. bir bilirkişi veya bilirkişi heyetinden ayrıntılı incelemeyi içerir, Yargıtay denetimine elverişli rapor alınmasının gerekeceğini»*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

√*«Sahtecilik iddiasında bulunulan davada bu iddianın HMK.’nun 209 vd. maddeleri uyarınca incelenmesinin gerekeceği, Cumhuriyet Savcılığından alınan raporla yetinilmeyip, bonodaki imzanın davacının eli ürünü olup olmadığı konusunda uzman bilirkişiden veya bilirkişi kurulundan rapor alınarak değerlendirme yapılmasının gerekeceğini»*[***[200]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

√*«Davacı tarafından düzenlenen bonoda ‘malen’ kaydı bulunmakla birlikte, davacının ‘senedin dava dışı Esma’nın davalı şirketle imzaladığı sözleşme için davalı şirkete teminat senedi olarak verildiği’ iddiası, davalı tarafından da kabul edildiğinden, dava dışı Esma’nın davalı şirkete borçlu olup olmadığının belirlenmesi için, dosya içindeki sözleşme de dikkate alınarak, dava dışı Esma’nın ve davalının ticari defter ve kayıtları üzerinde bilirkişi aracılığıyla inceleme yapılarak sonuca gidilmesinin gerekeceğini»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

√*«Enerji Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 19. maddesine göre; abonenin kusuru dışında sayacın tüketim kaydetmemesi halinde hesaplamanın, davacının geçmiş dönemlere ait tüketim fazlası ile aynı abone grubundaki benzer tüketim eğilimine sahip tüketicilerin tüketimleri göz önüne alınarak bilirkişi incelemesi yaptırılarak hesaplamanın yapılmasının gerekeceğini»*[***[202]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

√*«Mahkemece imza yönünden Adli Tıp Kurumu’ndan alınmış rapor hükme dayanak yapılmışsa da, davalı tarafından söz konusu rapora itiraz edildiğinde, davaya konu senedin keşide tarihi öncesi ve yakın zamanları da kapsayan yeteri kadar davacı imzalarının da toplanmak suretiyle yeniden bir bilirkişi kurulundan senetteki ciro imzasının davacıya ait olmadığı konusunda rapor alındıktan sonra tüm deliller birlikte değerlendirilerek varılacak uygun bir sonuç dairesinden karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeyle verilen kararın bozulmasının gerekeceğini»*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

√*«Sayacın yanlış çalışması sonucu eksik fatura bedelinin belirlenmesi amacıyla 2. kez alınan bilirkişi raporlarıyla da ilk rapordaki eksikliklerin giderilememesi nedeniyle yeterli araştırma ve incelemeyi içermeyen raporların hükme esas alınamayacağını»*[***[204]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

√*«İmza incelemesi yapılan senette HMK. 208 ve devamı maddeleri gereğince; davacıdan senedin tanzim tarihinden önceki tarihlerde düzenlenmiş ve davacının imzalarını içeren belgelerin istenerek, uzman bilirkişi kurulu aracılığı ile inceleme yaptırılması gerekeceğini»*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

√*«Davacı/borçlu senette tahrifat olduğunu iddia ettiğine göre bu sahtecilik iddiası nedeniyle açılmış ceza davasının bulunup bulunmadığı araştırılarak, ceza dosyasında bilirkişi incelemesi yapılmasına ve tanık dinlenmesine karar verilmiş ise, HUMK.’nun 317. (yeni HMK.’nun 209.) maddesine göre artık bu senede göre işlem yapamayacağından, durumu ön (bekletici) mesele yapıp sonucunu beklemek ve varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar vermek; eğer ceza davası açılmamış ise de icra hakiminin tahrifat (sahtelik) iddiasını, bilirkişi incelemesi yaptırmadan kendi görgü ve bilgisi ile çözümleyemeyeceği belirgin olmasına göre, bu konuda uzman kişi veya kişilerden bilirkişi raporu alınarak sahtelik (tahrifat) yapılıp yapılmadığının usulünce incelenmesinin gerekeceğini»*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

√*«Hükme esas alınan bilirkişi raporunun kendi içinde çelişkili olması,davacının itirazına uğramış olması ve hüküm kurmaya elverişli olmaması sebebiyle, Yargıtay denetimine elverişli, uzman bilirkişi ya da bilirkişi heyetinden davacının itirazları da göz önünde bulundurularak rapor alınması gerekeceğini»*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

√*«Cumhuriyet Savcılığı tarafından yaptırılan imza incelemesi neticesindeki alınan bilirkişi raporunun, menfi tespit davasında kullanılabileceğini»*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

√*«Bilirkişi raporlarının varsayıma dayalı olarak hazırlanamayacağı,somut veri ve belgelere dayanmayan bilirkişi raporlarının hükme esas alınmasının usul ve yasaya aykırı olacağı, eksik tahakkuk dönemlerine ilişkin fatura ve dayanakları olan belgelerin davalıdan getirtilerek, konusunda uzman bilirkişiye inceleme yaptırılması gerekeceğini»*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

√*«Birbirini teyit eden ilk üç bilirkişi raporundan sonra, bu raporlara aykırı düşünceleri ve sonuçları ihtiva eden dördüncü bilirkişi raporunun alınmasıyla, bilirkişi raporları arasında çelişki yaratılmış olduğundan; son bilirkişi raporu ile ilk üç bilirkişi raporları arasında içerikleri ve sonuçları itibariyle aykırılık bulunduğuna göre, somut olayın özelliği itibariyle, davalı yanın son rapora itirazı da göz önünde tutularak, yeniden seçilecek bilirkişiler eliyle inceleme yapılması ve sonucuna göre karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

√*«Mahkemece bozmaya uyulmuş ise de bozma ilamında belirtilen inceleme yapılmadan sadece hâkimin kendi gözlemine dayanarak ‘ödeme makbuzlarındaki imzaların davalı temsilcisinin imzalarına benzediği’ gerekçesiyle hüküm kurulmuştur. Oysa tahsilât makbuzları üzerindeki imzaların davalı temsilcisine aidiyetinin tespiti HUMK.’nun 275. (yeni HMK.’nun 266.) maddesi uyarınca çözümü teknik bilgiyi gerektiren bilirkişi incelemesi ile saptanabileceğinden, mahkemece tanığa ait ilgili yerlerden imza incelemesine dayanak emsal belgeler de getirtilmek suretiyle alınacak imza örnekleri ile birlikte tahsilât makbuzları üzerinde inceleme yaptırılıp, konusunda uzman bir heyetten rapor alındıktan sonra bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

√*«Davalının, davaya konu alacakla ilgili veresiye fişleri ile ticari defterlerini delil olarak sunmasına rağmen, mahkemece ‘veresiye fişlerinin davacı veya çalışanları tarafından imzalanıp imzalanmadığı ve davaya konu alacakla ilgili olup olmadığı’ üzerinde durulmadan ve ticari defterler üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmadan hüküm kurulmuş olmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

√*«İcra takibine kadar tam ehliyetli biri gibi hareket eden davacının borcun ifası istendiğinde ehliyetsizliğini ileri sürerek ifadan kaçınması hakkın kötüye kullanılması olduğundan davanın reddine karar verilmiştir; ancak dava ehliyetsizlik iddiası ile açıldığından bononun tanzim tarihi itibari ile keşidecinin fiili ve kavli tasarrufa ehil olup olmadığı konusunda rapor alınmadan, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilemeyeceğini»*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

√*«Bonodaki imzanın inkarına karşı yapılan Adli Tıp Kurumu incelemesi neticesinde, bonodaki imzanın borçluya ait olduğunun tespiti sonucunda ‘davanın reddine’ dair kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

√*«Mahkemece alınan raporlar birbiriyle çelişse dahi hakimin, bunlardan birine dayanarak karar verebileceği gibi, hiçbirini hüküm kurmaya yeterli bulmaz ise, yeniden bilirkişi raporu alabileceğini»*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

√*«İİK’nun 89. maddesine göre açılmış bir menfi tespit davasında, davacının davayı açmakla davalı takip borçlusuna borcu olmadığını iddia ettiğinden mahkemece, davacının takip borçlusuna haciz ihbarnamesinde belirtilen borcu bulunmadığını ispat olanağı tanınarak, taraf delilleri toplanarak, gerektiğinde ticari defter ve kayıtlar, hak edişler ve tarihleri incelenmek suretiyle konusunda uzman bilirkişiden rapor alınması ve bunların sonucunda uygun bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

√*«Hukuki ehliyetsizliğin doktor raporu ile kanıtlanması esas olduğundan murisin tedavisi ile ilgili doktor raporu ve tedavi evrakları sunulup, tanıklar dinlendikten sonra bonoların tanzim tarihi itibariyle, murisin hukuki ehliyete sahip olup olmadığının tespiti için Adli Tıp Kurumundan rapor alınması gerektiğini»*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

√*«Kural olarak ödeme belgesinin aslının borçluda bulunduğu kabul edildiğinden bunları kendisinin ibraz etmesinin gerekeceği, imzadan imtina edilen beyana dayanılarak hüküm kurulamayacağı, tahrifat iddiasının sonucuna çıplak göz ile yapılan inceleme ile varılamayacağını»*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

√*«Mahallinde keşif yapılmaksızın, evrak üzerinde düzenlenen önceki çelişkili raporların bir geçerliliğinin bulunmadığı, mahkemece mahallinde uzman bilirkişi veya bilirkişiler marifetiyle keşif yapılıp, tesisin tükettiği gücün tereddüde yer bırakmayacak şekilde tespit edilerek alınacak rapor doğrultusunda karar verilmesi gerektiğini»*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

√*«Mahkemece imza incelemesi yaptırılmışsa da, tatbik imzaları olarak senedin tanzim tarihinden sonra düzenlenmiş olan belgelerdeki imzaların incelemeye tabi tutulduğu, oysa sağlıklı ve doğru bir sonuca varılabilmesi için imza incelemesi yönünden davalıların tanzim tarihinden önceki tarihlerde düzenlenmiş ve imzalarını ihtiva eden belgelerin kendilerine sorulup ilgili yerlerden celbi ile inceleme yaptırılıp karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

√*«Çözümü özel ve teknik bilgiyi gerektirdiği için, bir konuda bilirkişi incelemesine ihtiyaç duyan ve ancak düzenlenen raporu hükme yeterli görmeyen mahkemenin, yeni bir bilirkişi incelemesi yaptırmak yerine, bilirkişiden görüş istediği hususlarda resen değerlendirme yapma yoluna gitmesinin yargılama usulüne ilişkin kurallarla açıkça çeliştiğini»*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

√*«Adli Tıp Raporunda keşidecinin imzasının, keşidecinin eli ürünü olup olmadığının tespit edilemediği durumda, keşidecinin imzasının HUMK. 309/1. (yeni HMK.’nun 211/a) maddesi hükmü çerçevesinde ibraz edeceği delillerle kanıtlanması gerektiğini»*[***[222]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

√*«Bilirkişiden ek rapor alınarak davacının en son ödeme yaptığı açıklanan 13.2.2003 tarihli hesap kesim ekstresinde belirtilen 1.162.182.642 TL. ana para borcuna başvuru tarihi olan 20.3.2003 tarihine kadar %50 faiz uygulanması ve bu suretle belirlenecek toplam borcun yasanın öngördüğü biçimde taksitlendirilmesi gerekli olup, davacının işbu başvurusundan sonra yapmış olduğu ödemelerin ise, az yukarıda açıklanan yöntemle belirlenecek toplam borçtan mahsup edildikten sonra bakiye miktar üzerinden ödenmesi gereken borç tutarı saptanıp, bunun dışındaki borcundan dolayı davacının borçlu olmadığının tespitine, saptanan miktarın da 12 eşit taksitte ödenmek üzere ödeme planında gösterilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[223]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

√*«Mahkemece iki adet kart borcunun 17.1.2003 temerrüt tarihinden davacının başvuru tarihine kadar geçecek süreye 4822 sayılı Kanunun geçici 1.maddesi gereğince yıllık %50 faiz uygulanması ve başvuru tarihindeki ödenmesi gereken miktarın belirlenmesi bu dönem içerisindeki ödemelerde B.K.’nun 84. (yeni TBK.’nun 100.) maddesinin de hesaplamada değerlendirmeye alınması gerekli olup bundan sonra davalı tarafından yapılan icra takip harç ve giderleriyle buna ilişkin vekalet ücreti ve Banka Sigorta Muamele Vergisi de ilave edildikten sonra bulunacak kart miktarlarının toplamı 12’ye bölünerek aylık ödeme tutarlarının belirlenmesinden sonra davacının borcunun varlığı saptanıp sonucuna uygun karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[224]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

√*«Davacının temerrüde düştüğü tarihte ihtarnamede borç miktarı olarak gösterilen ve itiraza uğramayan 1.117.926.110 TL.na bu tarihten davacının davalıya başvuru tarihine kadar geçen süre içerisinde %50 faiz uygulanmalı, böylece davacının davalıya başvurduğu tarih itibariyle borç miktarı belirlenmeli, belirlenen bu miktara BSMV, icra masrafları, tahsil harcı ve avukatlık ücreti gibi masraflarda eklenmek suretiyle borç ve alacak durumu bilirkişiden alınacak ek bir raporla belirlenerek, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

√*«Davacının, dava konusu çekin esasında 2/2/2001 tarihinde verildiğini, ancak keşide tarihi olarak 31/07/2001 tarihinin yazıldığını, çekin düzenlenip verildiği tarihte kendisinin kooperatifi temsile yetkili olduğunu, keşide tarihi olarak yazılan günde yetkisinin sona ermiş olmasının kendisini sorumlu kılmayacağını iddia ettiği durumda, çekin ileri tarihli düzenlendiği mahkemenin kabulünde olduğunda, çek tevdi bordrosunun tarihi ile mahkemece konusunda uzman bilirkişilere kooperatif defter ve kayıtları üzerinde inceleme yaptırılarak alınacak rapor ve varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

√*«Davacının 4822 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden önce davalı bankanın gönderdiği 12.9.2001 tarihli hesap kat ihtarının 17.9.2001 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, ihtarda verilen 24 saatlik sürenin dolması ile davacının 19.9.2001 tarihinde temerrüde düştüğü, bankanın 23.1.2002 tarihinde icra takibine geçtiği, bu aşamada davacının kısmı ödemelerde bulunduğu 4822 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden sonra davacının 27.3.2003 tarihli ihtarname ile aynı yasanın geçici 2. maddesi hükmünden faydalanmak istediği davalı bankanın 12.4.2003 tarihli cevabı ihtarnamesi ile 1.559.000.000 TL. borcun 12 taksitle ödenmesini istediği dosya içeriğinden anlaşıldığı gibi bu konularda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmayıp, davacının 19.9.2001 tarihinde temerrüde düştüğü anlaşıldığından davacının 19.9.2001 tarihinde temerrüde düştüğü kabul edilip, bu doğrultuda bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucuna uygun bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

√*«Tacir olan banka BK’nun 21. (yeni TBK.’nun 28.) maddesinde belirtilen hiffet veya tecrübesizlik hallerine dayanmazsa da, müzayaka halinden istifade suretiyle meydana gelen edimler arasında açık bir nisbetsizlik bulunan hallerde akdin feshedilebileceği; davalı banka kararlaştırılan faiz oranını kısmen kabul edip ödeme yaptığına göre ödenmeyen kısım yönünden sözleşme ile bağlı olmadığını diğer tarafa bildirmiş sayılacağı, davacı hesabına tahakkuk ettirilen gecelik faiz oranlarının, diğer banka ve aracı kurumlar uyguladığı repo, ters repo ve gecelik faiz oranları araştırılarak aşırı olup olmadığının, şayet bir nispetsizlik varsa bankanın aşırı oranda gecelik faizlerin uygulandığı dönem içerisinde bulunduğu koşullara göre müzayaka halinden kaynaklanıp kaynaklanmadığının, banka kayıtları üzerinde uzman bilirkişilerce inceleme yaptırılıp, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

*√ «GSM telefon sistemi içinde verilen hizmetlerin özel ve teknik bilgiyi gerektirmesi nedeniyle, bu konuda uzman bilirkişilerden Yargıtay denetimine elverişli rapor alınması gerekeceğini, hakimin meslek bilgisiyle bunu tespit edemeyeceğini»*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

√ «*Genel kredi sözleşmelerinde yer alan ve bankalara ‘tek taraflı olarak faiz oranlarını arttırabilme ve geçmişte kullandırılmış olan kredilere bu faiz oranlarını uygulayabilme’, ‘kullandırılan krediyi dilediği zaman tek taraflı olarak kesebilme’ yetkisini veren hükümlerin MK.’nun 23/II ve BK.’nun 19 ve 20. (şimdi; TBK.’nun 26 ve 27.) maddelerine aykırı ve dolayısıyla geçersiz (batıl) olmadığını, ancak;  bankanın kredi sözleşmesindeki faiz oranını tek taraflı olarak arttırırken, ‘dürüstlük ve doğruluk kuralları’na (MK.2) aykırı davranmış olup olmadığının bilirkişilere inceleme yaptırılarak araştırılması gerekeceğini»*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

√ «*Eser sözleşmesinde kararlaştırılan teslim tarihi ile eserin teslim edildiği tarih arasında gecikme olup olmadığının ve binada eksik ve kusurlu işler bulunup bulunmadığının bilirkişiye inceleme yaptırılarak bunların parasal değerlerinin saptanması gerekeceğini»*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

√ «*Taşınmazın kira süresinin bitiminden önce tahliye edilerek anahtarının teslimi halinde, bu taşınmazın aynı şartlarla ne kadar süre içinde kiraya verilebileceğinin, gerektiğinde uzman bilirkişi görüşüne başvurulmak suretiyle belirlenmesi ve taşınmazın kira süresince boş kalmasında davalının müterafik kusurunun bulunup bulunmadığının saptanması gerekeceğini»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

√ *«Hukukumuzda ‘sözleşmeye bağlılık ilkesi’nin yanında ‘sözleşme serbestisi ilkesi’nin de kabul edilmiş olduğunu, bu ilkelere göre kişilerin özel hukuk alanında özel ve tüzel kişilerle olan ilişkilerini varolan hukuk düzeni içinde kalmak koşuluyla diledikleri gibi düzenlemek, diledikleri konuda, diledikleri ile diledikleri tipte sözleşme yapmak hak ve özgürlüğüne sahip olduklarını, ‘sözleşmeye bağlılık ilkesi’nin hukuki güvenlik, doğruluk ve dürüstlük kurallarının bir gereği olarak sözleşme hukukunun temel ilkelerinden biri olduğunu, kredi sözleşmesinden kaynaklanan uyarlama davalarında mahkemece krediler konusunda uzman ve üniversitenin ekonomi, bankacılık ve ticaret hukuku anabilim dallarında görevli öğretim üyelerinden oluşacak bilirkişi kurulundan mütalaa alınması gerekeceğini»*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

*√ «Borçlunun, bononun tanzim tarihi itibariyle tasarruf tarihi itibariyle, tasarruf ehliyetine sahip olup olmadığının -borçlunun tedavisine ilişkin tüm belgeler ile tanık beyanları da gözetilerek- belirlenmesi için Adli Tıp Kurumundan rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

√ «*Mahkemece sadece asıl alacağa faizi yürütülmesine olanak verecek şekilde ve davacının yaptığı harici ödemelerin BK. 84 (şimdi; TBK. 100) hükmü çerçevesinde değerlendirilerek hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

√ *«TEK. aleyhine ‘elektrik borcunun istendiği kadar olmadığı’nın tespiti için açılan olumsuz tespit davalarında, dava konusu tüketim döneminde sayaçların doğru çalışıp çalışmadığı, davacı şirketin ticari defterleri, davacının işyerinde çalışan makinaların kapasiteleri, üretilen iş miktarı vs. üzerinde ayrıntılı bilirkişi incelemesi yaptırılarak uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

√ *«Taşeronluk sözleşmesi uyarınca verilen çeklerin -taahhüt edilen işin yapılmadığı gerekçesiyle- iptali için açılan davada, davalı taşeronun yaptığı işlerin, yerinde bilirkişi aracılığı ile saptanarak, davacının, davalı taşerona borcu olup olmadığının belirlenmesi gerekeceğini»*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

*√ «Olumsuz tespit davasının reddi halinde, haksız ihtiyati tedbir nedeniyle, alacaklının alacağını geç almış bulunmaktan doğan zararının %40’dan (şimdi; %20’den) daha fazla olduğunun ileri sürülmesi halinde, mahkemece alacaklının zararının bilirkişi vasıtasıyla tespiti gerekeceğini»*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238)

*√ «Eksik bırakılan işler tutarınca daha sonra doldurulmak üzere teminat olarak bırakılan senet hakkında açılan olumsuz tespit davasında ‘eksik bırakılan işlerin tutarını tespit için’ bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

*√ «Dava konusu senetlerin kooperatifi temsilen verilmiş olup olmadığını belirlemek için, kooperatif kayıtları üzerinde inceleme yaptırılması gerekeceğini»*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

*√ « ‘Kanıt’ olarak mahkemeye sunulan ses bandının çözülmek üzere, ses bandı üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)[***[242]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

*√ «‘Taşınmaz satışı nedeniyle boş olarak alacaklıya verildiği’ konusunda tarafların uyuşma halinde bulunduğu bononun ‘hem bedel hem de taşınmazın tapusunun verilmemesinden doğan zarar karşılığında doldurulduğunu’ ileri süren alacaklının bu bildirimi çerçevesinde, mahkemece ‘taşınmazın tapusunun verilmemesinden dolayı alacaklının uğradığı zararın’ araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[243]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

*√ «Adi ortaklığın zarar etmesi olasılığı nedeniyle, teminat olarak verilen senet hakkında açılan olumsuz tespit davasında, ortaklığın tasfiye hesabı üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak uyuşmazlığın çözümlenmesi gerektiğini»*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

*√ «Kiralayana teminat olarak verilmiş olan bononun iptali için açılan davada, kiracının süresinden önce kiralananı boşaltmış olmasından dolayı kiralayanın uğradığı zararın tespiti için, kiralananın boşaltılmasından itibaren ne kadar süre sonra kiraya verilebileceğinin araştırılması gerekeceğini»*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

*√ «Ayıp iddiasına dayalı olumsuz tespit davalarında,‘ayıbın âdi muayene ile meydana çıkartılıp çıkarılamayacağı’ konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

*√ «İstisna sözleşmesi gereğince bitirilmesi taahhüt edilen inşaat için verilen teminat bonosunun iptali için açılan davada, ‘inşaatın bitirilip bitirilmediği’nin tespiti sırasında alınan ve itiraz edilmeyen bilirkişi raporuna göre değil, ‘yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılarak alınacak rapora göre’  karar verilmesi gerekeceğini»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

*√ «Satın alınan daire karşılığında müteahhide verilen ve onun tarafından ortağı olduğu ileri sürülen üçüncü kişiye ciro edilen senetlerin - inşaatın tamamlanmaması nedeniyle - iptali için açılan davada, yerinde keşif yapıldıktan sonra, ‘dava konusu senedin karşılıksız kalıp kalmadığı’ konusunda karar verilmesi gerekeceğini»*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

*√ «Alıcının, satın aldığı traktör karşılığı satıcıya verdiği bonoların, traktörün  -alıcının cayması sonucu- satıcıya iadesine rağmen alıcıya geri verilmemesi nedeniyle açılan iptal davasında, mahkemenin, satıcının -BK. 223 (şimdi; TBK. 260) uyarınca- isteyebileceği ‘münasip kira’ karşılığı ile, satılanın bozulmuş olması halinde isteyebileceği ‘tazminat’ miktarı konusunda bilirkişi incelemesi yaptırarak, bunların tutarını senet bedelinden indirdikten sonra kalan için iptal kararı vermesi gerekeceğini»*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

*√ «Müteahhit lehine kurulan ipotekle ilgili akit tablosunda, ipoteğin müteahhide verilen bonoların teminatı olduğuna dair bir kayıt bulunmasa da, hayatın olağan akışına göre, müteahhitlerin alıcılara imzalattıkları bonolar dışında ayrıca lehlerine ipotek de kurdukları bir gerçek olduğundan, satılan dairenin kıymeti, kurulan ipotek tarihi ve imzalatılan senetlerin tanzim ve vâde tarihleri üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

b e l i r t m i ş t i r*…*

**Yüksek mahkeme***sahtelik iddiasının*n i t e l i ğ i  ve  h a n g i  k a n ı t l a r l a (ve nasıl) ispat edilebileceği hakkında;

*√ «Davacı iddiaları arasında senetlerdeki yazı ve rakamların müvekkiline ait olmadığı gibi senet bedellerinde tahrifat ve sahtecilik iddiası da mevcut olduğundan; mahkemece dava konusu senetlerde tahrifat yapılıp yapılmadığı konusunda inceleme ve değerlendirme yapılmadan davanın reddine karar verilemeyeceğini»*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

*√ «Dava, tahrifat iddiasına dayalı menfi tespit talebine ilişkin olduğundan; dava konusu senette tahrifat bulunup bulunmadığı yönünde araştırma ve inceleme yapılması gerekirken dar yetkili icra hukuk mahkemesi dosyasından alınan rapora dayanarak hüküm kurulmasının doğru görülmediğini»*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dosyaya sunulan 2. Adli Tıp raporunda ‘dava konusu bonodaki keşideci imzasının davacıya ait olup olmadığının belirlenemediği’ yolunda görüş bildirilmiş olup, davalı, Adli Tıp raporuna itiraz etmiş ve yeniden imza incelemesi talep etmiş olduğundan, mahkemece imza incelemesi yönünden, konusunda uzman bilirkişilerden oluşturulacak 3 kişilik bilirkişi heyetinden ayrıntılı ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınması gerekeceğini»*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

*√ «Davacı, davalının icra takibine konu ettiği kredi sözleşmesindeki borçlu imzasının kendisine ait olmadığını ileri sürmüş ve alınan Adli Tıp Kurumu raporunda, anılan kredi sözleşmesinden sonraki tarihli belgeler mukayeseye esas alınarak kredi sözleşmesindeki borçlu imzasının davacının eli ürünü olmadığı belirlenmiş; ancak imza incelemesinde medar-ı tatbik imzaların tümünün kredi sözleşmesinden daha sonraki imzalar olduğu anlaşılmakta olduğundan, HMK’na göre, davalının sözleşmenin akdinden önceki evrede resmi merciler huzurunda atılmış medar-ı tatbik imzaları araştırılıp, belgelerin asılları dayanak yapılarak uzman bilirkişi kurulundan alınacak rapor sonucunda varılacak uygun neticeye göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

*√ «Mahkemece ceza mahkemesi kararının kesinleşmesinin beklenmesi ya da tahrifat iddiası yönünden ayrıca inceleme yaptırılıp deliller hep birlikte değerlendirilerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceği- Dava konusu senedin tahrifattan önceki miktarı belirlendiğine göre, belli olan bu kısım yönünden davanın reddi gerekeceğini»*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

*√ «Davacının senede dayalı olarak yapılan icra takibinin haksız olduğu, senetlerdeki imzanın kendisine ait olmadığını ve borcunun bulunmadığını iddia ederek açtığı dava da, takibe konu senetler altındaki imzanın davacıya ait olup olmadığının belirlenmesi için mahkemece, davacının senetlerdeki imzanın kendisine ait olmadığına yönelik iddialarının kuşkuya yer vermeyecek şekilde açıkça tespit edilmesi gerekeceğini»*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

*√ «Davacının icra takibine konu olan senetlerdeki imzanın kendisine ait olmadığını iddia ederek bulunduğu menfi tespit talebinde, mahkemece, hazırlık soruşturmasında alınan bilirkişi raporuna dayanılarak karar verilemeyeceği; bu durumda davacının imza örnekleri getirtilip huzurda imza örnekleri de alınarak bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

*√ «Çekin keşide tarihinde tahrifat yapılmış olması halinde çekin keşide tarihinin tahrifattan önceki tarih olduğunun kabulü ile çekin süresinde ibraz edilip edilmediğinin 6102 sayılı TTK’nun 732. maddesi hükmü de gözetilerek karar verilmesi gerekeceğini»*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*√ «İcra hukuk mahkemesi takip hukukuna ilişkin inceleme ve değerlendirme yaptığından, icra mahkemesince alınan ve temyiz eden davalı tarafça kabul edilmeyen imza incelemesine ilişkin raporun bu davada tek başına delil olarak değerlendirilmesi doğru olmadığından; çek arkasındaki lehtara atfen imzanın davacıya (lehdara) ait olup olmadığının saptanması yönünde imza incelemesi yaptırılarak karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

*√ «Bonoya dayalı icra takibinden dolayı borçlu bulunulmadığının tespitine ilişkin davada, dava konusu bononun, rakamla yazılı miktar hanesinin tahrif edildiği, tahrifatta bulunulması halinde bedelin yazı ile belirtilen senet kısmına itibar edilemeyeceği için tahrifattan önceki bedel üzerinden bononun geçerli olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

*√ «Davacının ‘keşide tarihinde çekte tahrifat yapıldığı ve lehdarın imzasının sahte olduğu iddiası karşısında, davacı ... A.Ş.’nin eski genel müdürünün yetkisi sona erdirildikten sonra çeki ciroladığı’ yönünde bir iddia bulunmadığından ve imzayı, şirketi temsil ettiği dönemde attığını kabul de ettiğinden, mahkemece davacı yetkili temsilcisinin ciro imzasının azilden önce atılmış olduğunun ayrıca keşideci parafı ile çekteki tarihin değiştirilmiş olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

*√ «Dava konusu çeklerin keşideci tarihlerinde tahrifat yapıldığı, çeklerin tahrifattan önceki keşide tarihleri itibarıyla değerlendirilmesi gerekeceği, çeklere ciro yoluyla hamil olan davalıya karşı şahsi defilerin ileri sürülebilmesi için hamilin çekleri kötüniyetle iktisap ettiğinin kanıtlanması gerekeceğini»*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

*√ «Borçlunun bonoda rakamla yazılı bedelin tahrifat ile değiştirildiği iddiası ile takibin iptalinin talep ettiği uyuşmazlıkta, icra mahkemesince şikayete konu senette tahrifat iddiası ile ilgili olarak inceleme yapılıp sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, Ağır Ceza Mahkemesinde açılan sahteciliğe ilişkin dava gerekçe gösterilerek, HMK.’nun 209. maddesi uyarınca ‘anılan dava sonuçlanıncaya kadar icra takibinin durdurulması’ yönünde hüküm tesisinin isabetsiz olduğunu- Borçlunun sahtelik nedenine dayalı olarak açtığı menfi tespit davasının, İİK’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup,y anılan maddedeki usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibi durdurulabileceğini, Cumhuriyet Savcılığına aynı nedenle yapılan şikayet ve ceza mahkemesinde açılan dava da kendiliğinden icra takibini durdurmayacağını ve bekletici mesele yapılamayacağını, ancak Cumhuriyet Savcılığı veya ceza mahkemesince tedbir kararı verilirse icra takibinin durdurulabileceğini»*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

*√ «Dava icra takibine konu kambiyo senedinde tahrifat yapıldığı ve tahrif edilen miktar yönünden borçlu olunmadığının tespitine ilişkin olup, bu yönde yerel mahkemece bir inceleme yapılması zorunlu olup, sadece icra mahkemesinde alınan rapor ile yetinilmesinin isabetsiz olduğunu»*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

*√ «Senetteki keşideci imzasının davacının eli ürünü olmadığı ve sahtecilik iddiasının mutlak defi niteliğinde olduğundan herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

*√ «Davacının, davalı ile sözleşme ilişkisi bulunmadığını ve kendi adına atfen vekâleten imza atılmasına dayanak teşkil eden vekâletnamedeki imzanın kendi eli ürünü olmadığını ileri sürmesinin, ‘sahtelik iddiası’ olarak kabulü gerekli olup; bu sahtelik iddiasının, dava dışı noter tarafından tanzim edilen bir resmi senede ilişkin olduğu için de ilgili noterin taraf olmadığı davada incelenip hükme bağlanmasının yerinde olmadığını; zira, hükmen sabit görülmesi halinde noterin bu sahtelik nedeniyle 1512 s. Noterlik Kanunu’nun 162. maddesi uyarınca hukuki sorumluluğu söz konusu olabileceğinden, kendi işlemine karşı yapılan sahtelik iddiasına karşı notere savunma hakkı verilmesi ve elde edilecek deliller çerçevesinde sahtelik iddiası konusunda bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

*√ «Sahtecilik iddiasının mutlak def’i olup herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

*√ «Kambiyo senedi üzerindeki rakam hanesi ile yazı bölümünde farklılık olması halinde yazı ile gösterilen kısma itibar edilir (TK. m. 588; yeni TTK. m. 676.). Ancak rakam hanesinde tahrifat yapılması halinde bu kuralın uygulanmayacağını»*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)

*√ «İmza incelemelerinde sağlıklı sonuca ulaşılabilmesi için dava konusu edilen senedin tanzim tarihinden önceki tarihte atılmış mukayese imzalarının bulunduğu belgelerin getirtilip o belgelerdeki imzalar ile senet üzerindeki imzanın karşılaştırılması sureti ile yapılacak grafolojik inceleme sonucu davalının itirazlarını da karşılayacak şekilde rapor alınmasının ve karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

*√ «İmzanın sahteliğini davalının bilebilecek durumda olduğu gerekçeleriyle dava konusu bonolardan davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine, takibe konu edilen bono yönünden koşulları oluştuğundan davacı yararına % 40 tazminata hükmedilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

*√ «İhtiyati tedbir talebinde bulunan şirket vekilinin, ‘dava konusu senedin ‘ödeyecek’ bölümündeki ismin yanına ‘(şirket müdürü)’ sözcüklerinin ve adres kısmındaki şirket isminin sonradan eklendiği, böylece şirketin bu senetten dolayı borçlu duruma sokulmak istendiği’ ileri sürülerek, ihtiyati tedbir talebinde bulunması karşısında, iddiaların HMK’nun 209. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

*√ «Davacı adına ve onun imzası taklit edilerek düzenlenen bonolardaki bu sahteliğin mutlak def’i niteliğinde olup herkese karşı ileri sürülebileceğinden, davacının takip alacaklısı olan davalı bankaya karşı borçlu olmadığı, ancak kesinleşen takip çerçevesinde borçlu olmadığı, bu senetlerden dolayı takip dosyasına 15/02/2011 tarihinde 32.810,00 TL ödeme yaptığının anlaşıldığı, davacı vekilinin yargılama sırasında ‘yaptıkları ödeme nedeniyle davanın istirdat davası olarak yürütülmesini talep ettiği’ gerekçesiyle, davalı Asya Katılım Bankası A.Ş.’ye yönelik davanın kabulü ile 32.810 TL’nin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

*√ « ‘A.K. adına atılmış inkar olunan imzanın A.K.’ın elinden çıktığının tespit edildiği, dolayısıyla davacının senetteki imzanın kendisine ait olmadığını ispatlayamadığı’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

*√ «Bonoda tahrifat iddiası bulunduğundan, HMK.’nun 209. maddesindeki hüküm uyarınca tedbir kararı verilmesi gerekirken, bu yön öz ardı edilerek, İİK.’nun 72/3. maddesine dayanılarak tedbir kararı verilmesinin doğru görülemeyeceğini»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

*√ «Dava ve takip konusu senette rakam ve yazı ile yazılan bedel hanesinde tahrifat iddiasında bulunulduğuna göre, bu iddianın incelenmesi için konusunda uzman bir bilirkişiden rapor alınıp karar verilmesi gerekirken, ceza soruşturması kapsamında alınan üçüncü kişi beyanı dikkate alınarak davanın kabulüne karar verilmesinin doğru görülmeyeceğini»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

*√ «Kartal 1. Asliye Ceza Mahkemesince 2002/302 E. Sayılı ceza dosyasında yapılan yargılamada alınan Adli Tıp Fizik Grafoloji İhtisas Dairesi raporunda 6 adet senet üzerindeki imzaların davacının eli ürünü olduğunun tespit edildiği, davacı hakkında anılan ceza mahkemesince verilen beraat kararının temyizen incelendiği Yargıtay 11. Ceza Dairesi’nin 05/11/2010 tarihli kararı ile sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanaşımı nedeni ile ortadan kaldırılmasına karar verilmiş ise de, davacının ‘takibe konu bonolardaki imzanın kendisine ait olmadığı’ yönündeki savunmasının aksi ortaya çıktığından ‘imzaların davacıya ait olduğu’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

*√ « ‘İmzaların istiklali ilkesi’ olarak da ifade edilen ve Türk Ticaret Kanununun 730/3 (yeni TTK.’nun 818/c) hükmü uyarınca çekler hakkında da uygulanan bu hüküm uyarınca, cirantanın imzasının sahte olması, çekteki imzasını inkar etmeyen keşideci davacının sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağını»*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

*√ «HMK’nın 211. vd. maddeleri uyarınca sahtelik iddiası ile ilgili olarak imza incelemesine esas olmak üzere senet tanzim tarihi ve/veya öncesine ait davacı tarafından ibraz edilecek ve ilgili yerlerden getirtilecek belgeler toplanmak ve davacının da usulüne uygun olarak imza örnekleri alınmak suretiyle yaptırılacak bilirkişi incelemesi sonucu bir karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeye dayalı olarak yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

*√ « ‘Sahtelik def’inin mutlak def’ilerden olup herkese karşı ileri sürülebileceği’ gerekçesiyle, davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

*√ « ‘Çeklerdeki keşideci imzasının davacı şirket yetkilisine ait olmadığı, sahtecilik iddiasının iyiniyetli hamile karşı da ileri sürebileceği’ gerekçeleri ile davanın kabulüne, icra takibine konu edilen çekler nedeni ile davacının borçlu olmadığının tespitine, kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

*√ « ‘Ciro imzasının sahteliği’ iddiasına dayalı menfi tespit ve istirdat davalarında mahkemece HMK.’nun 209. maddesi uyarınca -‘icra takibinin durması’ konusunda- tedbir kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

*√ « ‘Çekteki keşideci imzasının davacıya ait olmadığının saptandığı’ gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının davaya konu çekten dolayı davalılara borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

*√ «Takip dayanağı kredi sözleşmesindeki kefalet imzasının davacıya ait olmadığının bilirkişi incelemesi sonucu saptanmış bulunmasına, ‘davalı bankanın takibin haksız ve kötüniyetli olduğu kabul edilerek tazminatla sorumlu tutulmasına, alacak miktarının % 40’ı oranında tazminatın davalıdan alınarak davacıya verilmesine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

*√ «Davanın, icra takibine dayanak senetteki imzanın sahte olduğu iddiasına dayalı menfi tespit istemine ilişkin olduğu, davalı tarafından aleyhine girişilen icra takibine konu senetteki imzanın sahteliği iddiasına dayanmakta olup, anılan hükümde davanın 1 yıl içersinde açılacağına ilişkin bir sürenin öngörülmediği, bu durumda mahkemece işin esasına girilmesinin gerektiğini»*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

*√ «Kredi sözleşmesi ve ipotek akit tablosundaki imzaların davacının eli ürünü olmadığı gerekçesiyle, mahkemece, ‘davanın kabulüne, takip dosyası nedeniyle davacının davalıya borcu olmadığının tespitine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

*√ «Davanın, imza inkarına dayalı menfi tespit davası olduğu, davacının tatbike medar imzalarının bulunduğu belgeler ilgili mercilerden getirtildiğine göre, gerektiğinde davacı vekilinin sözünü ettiği dava dosyalarındaki imzalar da incelemeye esas olarak getirilip imza incelemesi yaptırılarak varılacak sonuç dairesinde karar verilmesi gerekirken ‘davacı vekilinin müvekkilini hazır edemediğinin anlaşıldığı, davacının davasını ispat edemediği’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinin hukuka aykırı olduğunu»*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

*√ « ‘Bono metninden anlaşılan tüm itiraz ve def’ilerin hamile karşı ileri sürülebileceği, davacı tarafın ıslah yoluyla sahtelik iddiasını ileri sürmesinin iddiayı genişletmek niteliğinde olmadığı, takibe dayanak bonoların tanzim, vade ve miktar hanelerinde tahrifat yapıldığı, bonoların kambiyo vasfına haiz bulunmadığı’ gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

*√ «Sahtecilik mutlak def'iler den olduğundan herkese karşı ileri sürülebilir. Ceza mahkemesinin maddi vakıayı saptayan kesinleşmiş kararları BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca hukuk hakimini bağlayacağından, mahkemece davaya konu senetle ilgili ceza davasının sonucu beklenerek varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken, ‘ceza davasının sonucunun beklenmesine gerek bulunmadığı’ gerekçesi ile yazılı şekilde hüküm kurulmuş olmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

*√ « ‘Adli Tıp Kurumu'nun raporuna göre; keşide tarihinin değişiklik parafının davacı asile ait olmadığı’ dolayısıyla sahte nitelikte olduğunun tespit edildiği, bu şekilde davaya konu çekin keşide tarihinin tahrif edildiği, tahrifatın herkese karşı ileri sürülebilen mutlak itiraz sebebi olduğu ve ayrıca tahrif edilen haline göre ibraz süresinin geçmiş olduğu, davacı ile davalı arasında hukuksal ilişkinin de bulunmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne, davacının, davalıya borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

*√ « ‘İmzanın kendisine ait olmadığı’ (sahtecilik) iddiasının iyiniyetli olup olmadığına bakılmaksızın herkese karşı ileri sürülebilen mutlak def’ilerden olduğunu»*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

*√ «Sahtecilik iddiası, mutlak def’ilerden olduğundan herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

*√ «Sahtecilik iddiasının herkese karşı ileri sürülebilecek mutlak bir def’i olması ve sahte imzanın, çekteki diğer imzaların geçerliliğini ortadan kaldırmayacağı fakat adına sahte imza atılmış kişinin sorumluluğunun olmayacağını»*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

*√ «Davacının kendi adına atmış olduğu ciro imzasının sahte; şirket yetkilisi sıfatıyla attığı diğer ciro imzasının geçerli olduğu durumda, geçerli imzanın davacıyı bağlamayacağı ve sahtecilik iddiasının mutlak def’ilerden olması sebebiyle herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

*√ «Sahtecilik iddiasının olduğu hallerde, mahkemenin imza incelemesi yaptırmadan karar veremeyeceğini»*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

*√ «Davacı kooperatif adına atılan cirodaki imzalardan birisinin sahte olduğu saptandığına göre, geçerli diğer ciro imzasının davacıyı bağlamayacağı ve mutlak def’ilerden olan sahtecilik iddiasının herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

*√ «Mahkemece, hükme esas alınan raporda, imza incelemesi yapılırken senedin tanzim tarihinden sonra düzenlenmiş olan belgelerdeki imzaların dikkate alındığı görülmüştür. Oysa sağlıklı ve doğru sonuca varılabilmesi için, imza incelemesinin senedin tanzim tarihinden önceki tarihte düzenlenmiş ve davacının imzalarını ihtiva eden belgelerin dikkate alınması gerekeceğini»*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

*√ «Sahtelik def'inin mutlak def'i olup herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

*√ «Bonodaki imzanın davacıya ait olduğunun Adli Tıp Kurumu raporuna göre belirlenmesi ve ‘bonoyu davalıya cirolayanın imzasının sahte olduğuna’ dair iddianın ise kambiyo senetlerindeki ‘imzaların istiklali’ ilkesi gereğince incelenmesine gerek olmadığı, birbirine bağlı müteselsil ciro zincirine göre senedi elinde bulunduranın hak sahibi olduğunun kabulü gerekeceği, İİK’nın 72/4. maddesine göre; infaz edilmeyen tedbir kararının, alacaklının alacağını geç almasına neden olması mümkün bulunmadığından, davacının tazminata mahkum edilemeyeceğini»*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

*√ «Dava konusu çeklerdeki keşideci imzasının, davacı şirket yetkilisine ait olmadığının tespiti halinde, sahtelik ve tahrifat iddiasının mutlak def’ilerden olması nedeniyle herkese karşı ileri sürülebileceğini, senet hamilinin iyi niyetli olmasının bir öneminin olmayacağını»*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

*√ «Dava, İİK.’nun 72. maddesine dayalı olarak açılan menfi tespit davasıdır. Davacılar vekili hem dava dilekçesinde hem de duruşmalar sırasında verdiği dilekçesinde senetteki muris imzasına itiraz etmiştir. Bu durumda mahkemece davacıların davaya konu senetteki imzaya itiraz ettikleri dikkate alınarak, ‘senetteki imzanın davacıların murisine ait olup olmadığı’ hususunda, konusunda uzman bilirkişiden rapor alınıp, varılacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, davacıların imzaya itiraz ettikleri gözden kaçırılarak, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

*√ «İmzanın inkar edildiği bonolarda, bonoların tanzim tarihinden önce veya aynı tarihli resmi makamlar huzurunda atılmış imza örnekleri getirtilip ayrıca mahkeme huzurunda davacıdan imza örnekleri alınarak birlikte değerlendirilmek üzere Adli Tıp Kurumuna gönderilerek, buradan alınacak rapora göre hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

*√ «Bonodaki imzaya itiraz neticesinde yaptırılacak bilirkişi incelemesi için,inkar edilen imzanın öncesi ve sonrasına ait yakın tarihli örnek imzaları içeren belgelerin celp edilmesi gerekeceğini»*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

*√ «Davanın, takibe konu çekteki imzanın müvekkili şirket yetkilisine ait olmaması nedeniyle borçlu olmadığının tespitine ilişkin olduğu hallerde, çekteki imzanın davacı şirket yetkilisine ait olmadığı def’inin herkese karşı ileri sürülebilen def’ilerden olup, somut olayda ‘davalı bankanın iyiniyetli olduğu’ndan bahisle davanın reddine karar verilmesinin doğru olmayacağını»*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

*√ « ‘Senedin rakamla yazılan bedel kısmında tahrifat yapıldığı’ Adli Tıp Kurumu raporuna göre tespit edildiğinden, rakamla belirtilen miktarda tahrifat bulunması halinde, yazı ile belirtilen miktara itibar edilemeyeceği, tahrifatla oluşturulduğu kabul edilen miktar yönünden davalının takibinde kötü niyetli olduğu gözetilerek, davalı hakkında ‘kötü niyet tazminatı’na da hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304)

*√ « ‘Dava konusu senetteki imzanın başka yerden taşınması suretiyle bu senedin oluşturulmuş olduğu’nun söylenemeyeceğinin bilirkişi raporunda belirtilmesine ve mahkemece bu mütalâaya uyulmamasına rağmen, ‘senet altındaki imzanın başka yerden taşınarak fotokopi üzerine monte edilmek suretiyle sahte senet düzenlendiği’ yönündeki iddianın araştırılması bakımından, Adli Tıp Kurumundan rapor alınarak, davalılardan birinin ‘alacaklı olmadığına’ dair ikrarının da tüm delillerle birlikte değerlendirilip, TK.nun 677. (yeni TTK.’nun 765.) maddesinde öngörülen ‘imzaların istiklali’ prensibi de gözetilip tartışılarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305)

*√ «Sahtecilik iddiasında bulunulan davada bu iddianın HMK.’nun 209 vd. maddeleri uyarınca incelenmesinin gerekeceği, Cumhuriyet Savcılığından alınan raporla yetinilmeyip, bonodaki imzanın davacının eli ürünü olup olmadığı konusunda uzman bilirkişiden veya bilirkişi kurulundan rapor alınarak değerlendirme yapılması gerekeceğini»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

*√ «Mahkemece, ‘yapılan yargılama sonunda, mutlak def’i olarak yetkili hamile karşı da ileri sürülebilen imza itirazının haklı ve yerinde olduğu’ gerekçesiyle ‘davacının borçlu olmadığının tespitine, İİK.’nun 72/5. maddesi gereğince alacaklının haksız ve kötüniyetli olduğu kanıtlanamadığından, tazminat isteminin reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

*√ «Mahkemece imza yönünden Adli Tıp Kurumu’ndan alınmış rapor hükme dayanak yapılmışsa da, davalı tarafından söz konusu rapora itiraz edildiğinde, davaya konu senedin keşide tarihi öncesi ve yakın zamanları da kapsayan yeteri kadar davacı imzalarının da toplanmak suretiyle yeniden bir bilirkişi kurulundan ‘senetteki ciro imzasının davacıya ait olmadığı’ konusunda rapor alındıktan sonra, tüm deliller birlikte değerlendirilerek varılacak uygun bir sonuç dairesinden karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeyle verilen kararın bozulması gerekeceğini»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

*√ «Davaya konu senetteki imzaya yönelik sahtelik iddiasının, senedin tanzim tarihinden önceki tarihlerde atılmış uygulamaya elverişli imzaları havi belgelerin celbedilerek, HUMK’nun 317. (yeni HMK.’nun 209.) maddesi yollamasıyla 308 ve 309. (yeni HMK.’nun 208 ve 211.) maddeleri hükümlerine göre usulüne uygun şekilde konusunda uzman bilirkişi marifetiyle imza incelemesi yaptırılıp, tüm deliller birlikte değerlendirildikten sonra varılacak uygun sonuç dairesinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309)

*√ «İmzanın keşideciye ait olduğu hususunun HUMK.’nun 309. maddesi (yeni HMK.’nun 211.) hükmü çerçevesinde ibraz edeceği delillerle ispat edilmesi gerektiğini»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310)

*√ «İbranamedeki imzanın davalıya ait olup olmadığının, adli tıp kurumu raporu ile araştırılması gerekeceğini»*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

*√ «Dava konusu çekin tahrifattan önceki bedelinin 4.000,00-TL olup, davacı keşideci bu miktarda borçlu olduğundan, mahkemece bu yön gözardı edilerek ‘keşidecinin 10,000-TL yönünden borçlu olmadığının tespitine’ karar vermesi gerekirken, davanın tümden kabulüne karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

*√ «Sahtecilik defi mutlak defilerden olup, herkese karşı ileri sürülebileceğinden, mahkemece davacının iddiası üzerinde durularak çeklerdeki imzanın davacı tarafa kesin olarak ait olup olmadığı tespit olunarak, davacıların bu çeklerden dolayı borçları olup olmadığının belirlenmesi gerekeceğini»*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313)

*√ «Bonodaki imzanın inkarına karşı yapılan Adli Tıp Kurumu incelemesi neticesinde, bonodaki imzanın borçluya ait olduğunun tespiti sonucunda “davanın reddine” dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[314]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

*√ «Senetlerde bir cironun ‘tahsil cirosu’ olabilmesi için ‘bedeli tahsil içindir’, ‘kabız içindir’ ‘vekaleten’ gibi ibareleri ihtiva etmesi gerekeceğinden, somut olayda dava konusu bonoda belirtilen bu ibareler bulunmadığından, cironun ‘temlik cirosu’ olduğunun kabulü ile sahtecilik def’inin mutlak def’i niteliğinde olması sebebiyle herkese karşı ileri sürülebileceğini»*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)

*√ «Dava konusu çekin keşide edildikten sonra miktar hanesinde tahrifat yapılarak …….. liraya dönüştürüldüğü dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır. Esasen bu husus davacının da kabulündedir. Bu durumda mahkemece TK.’nun 730. (yeni TTK.’nun 818.) maddesi yollaması ile 660. (yeni TTK.’nun 748.) maddesi uyarınca, davacının tahrifattan önceki bedel gereğince sorumlu olduğu gözetilmeden, somut olaya uygun düşmeyen gerekçelerle davanın tümden kabulüne karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

*√ «Adli Tıp Kurumu raporunda ‘davaya konu senet üzerindeki imzaların davacı borçlunun eli ürünü olmadığı’ belirtilmiş ise de, davacı pul üzerindeki imzanın kendisine ait olduğunu kabul ettiğinden ve senet üzerindeki pulun senede sonradan nakledilmediğinin de anlaşılması sebebiyle ‘davanın reddi’ gerekeceğini»*[***[317]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

*√ «İmzaların bağımsızlığı kuralı gereğince, sahtecilik iddiası ilgilisince ileri sürülüp kanıtlanmadıkça, çekte mevcut ciro zincirine göre yetkili hamil bulunanın, kambiyo hukukuna dayalı hak talebinin korunması gerektiğinden, kötüniyet tazminatına hükmedilemeyeceğini»*[***[318]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

√ *«İcra takibinden önce bonoda tahrifat iddiasına dayalı olarak açılan menfi tespit davalarında İİK.'nun 72/III. maddesi uyarınca %15 teminat karşılığında "icra veznesine girecek paranın alacaklıya ödenmemesi" şeklinde mahkemece tedbir karar verilemeyeceğini; yeni HMK.'nun 209. maddesi uyarınca teminatsız ihtiyati tedbir kararı verilmesi gerekeceğini»*[***[319]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)[***[320]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

√ *«Kambiyo senetlerindeki ‘imzaların istiklali’ ilkesi gereğince dava konusu çeki ciro eden dava dışı şirketin cirosunu oluşturan imzanın sahte olmasının, diğer cirantaların imzalarını etkilemeyeceğini»*[***[321]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

√ *«Senet bedelinin ‘yazı ve rakamla’ gösterilen miktarları arasında fark bulunması halinde ‘yazı’ ile gösterilene itibar edilebilmesi için (TK. mad. 588 “şimdi; yeni TTK. mad. 676”) miktara ilişkin ‘yazı’ ya da ‘rakam’da bir tahrifat bulunmaması gerektiğini (eğer rakam kısmında tahrifat varsa, yazı ile yazılan kısmın borçlu tarafından yazıldığı kanıtlanmadıkça, yazıya itibar edilemeyeceğini, tahrifatsız olarak rakamla yazılan bedele itibar edileceğini)»*[***[322]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

√ *«Senet metninden kaynaklanan sahtelik iddiasının ‘mutlak def’i’ olarak herkese (her hamile) karşı ileri sürülebileceğini»*[***[323]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)

√ *«Senetteki tahrifat iddiası ile ilgili uyuşmazlığın çözümü, özel ve teknik bir bilgiyi gerektirdiğinden, senet aslı üzerinde bilirkişinin oy ve görüşünün alınması gerekeceğini»*[***[324]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

√ *«Bilirkişi incelemesinin senet aslı üzerinde yaptırılması gerekeceğini (fotokopi üzerinde inceleme yaptırılamayacağını)»*[***[325]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)

√ *«Senedin Adli Tıp Kurumuna gönderilerek, arka yüzündeki pulların sökülmesi suretiyle, pulların altındaki kısımda herhangi bir yazının olup olmadığının, varsa yazının içeriğinin saptanması gerekeceğini»*[***[326]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

√ *«Dava konusu bononun tanzim tarihine yakın olan tarihlerde, resmi mercilerce düzenlenmiş veya resmi mercilere verilmiş evrak üzerindeki imza ve yazılardan yeterli miktarda getirilerek bunlar üzerinde grafologlara inceleme yaptırılması gerekeceği»*[***[327]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

√ *«Sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davalarında, imzasını inkâr eden davacı - borçlunun senedin düzenlenme tarihinden önceki ve düzenlenme tarihine yakın tarihli ‘medarı tatbik’ (mukayeseye esas alınabilecek) imzaları üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[328]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

√ *«Dava konusu senetlerdeki imzaların sahte olduğunun veya dava konusu senette tahrifat yapılmış olduğunun ileri sürülmesi halinde, mahkemece grafolog olan uzman bilirkişilere inceleme yaptırılması gerekeceğini»*[***[329]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

√ *«Senetteki çıkıntı, ilave ve silintilerin ayrıca borçlu tarafından tasdik edilmiş olmadıkça geçerli olmayacağını»*[***[330]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)

√ *«İcra mahkemesi kararları kesin hüküm teşkil etmediğinden ‘imza inkârı’na ilişkin uyuşmazlığın çözümlenmesi sırasında, icra mahkemesince alınan bilirkişi raporu ile yetinilerek karar verilemeyeceğini, yeniden bu konuda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[331]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)[***[332]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

√ *«Teknik bir incelemeyi gerektiren hususlarda -örneğin; yazı ile ‘bir milyon dört yüz bin’ TL olarak yazılı olduğu halde sonradan baş tarafına ‘on’ kelimesinin eklenerek senedin ‘on bir milyon dört yüz bin’ haline dönüştürüldüğü iddiasının- mutlaka bilirkişi incelemesi yaptırılarak araştırılması gerekeceğini, mahkemenin kendi kanaati ile yetinip hüküm veremeyeceğini»*[***[333]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

√ *«Senedin alacak miktarını belirten kısmında -yazı ve rakamlar eklenerek- ‘aynı el tarafından’ tahrifat yapıldığının anlaşılması halinde, bu değişikliğin ‘borçlu tarafından’ yapılıp yapılmadığının -borçlunun, senedin tanzim tarihinden önceki döneme ait yazı ve rakam örnekleri üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak- araştırılması gerekeceğini»*[***[334]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334)

√ *«Nizalı bonodaki imzanın üzerinde bulunduğu damga puluyla birlikte başka bir senetten nakledilmiş olup olmadığı hususunda bilirkişi raporları arasında çelişki bulunması halinde, davacının imzasını içeren damga pulunun başka bir senetten bonoya nakledildiği görüşünü savunan uzman bilirkişilerden oluşturulacak bir kurula inceleme yaptırılarak, o bono ve pul üzerindeki fiziksel ve kimyasal bulgular üzerinde de özellikle durulmak suretiyle imzayı içeren pulun başka bir senetten nizalı bonoya nakledilip nakledilmediği hususunda rapor alınmak ve mevcut raporlar arasındaki çelişki giderilmek suretiyle, hasıl olacak sonuç dairesinde bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[335]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

√ *« ‘Dava konusu senetle müvekkilinin borçlu bulunmadığı’ iddiasının, senet altındaki imzanın da inkârı niteliğini taşıdığını»*[***[336]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

√ *«Adli Tıp Kurumu Fizik/Grafoloji İhtisas Dairesince düzenlenen raporda, ‘imzanın borçlunun elinin mahsulü olduğu’ belirtilmiş dahi olsa, bu raporun daha önce başka mahkemelerce alınan raporlarla çelişir durumda olması halinde, mahkemece biri Adli Tıp Kurumundan biri Polis Laboratuarından biri de Güzel Sanatlar Akademisi Grafoloji uzmanı olan öğretim üyelerinden oluşacak bir kuruldan yeniden rapor alınması gerekeceğini»*[***[337]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337)

√ *«Hazırlık soruşturması sırasında, C. Savcılığınca alınan bilirkişi raporunun, açılan olumsuz tespit davasında mahkemeyi bağlamayacağını»*[***[338]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338)

√ *«Sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davalarında alınan bilirkişi raporları arasında çelişki bulunması halinde, raporlar arasındaki çelişkiyi giderecek yeni bir rapor alınması gerekeceğini»*[***[339]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339)

√ *« ‘Senette tahrifat yapıldığını’ iddia eden davacının, duruşmalara gelmemesi, davayı takip eden davalının da gerekli giderleri yatırmaması halinde, mahkemece giderlerin Hazineden sağlanarak ‘senette tahrifat yapılıp yapılmadığı’ konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[340]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)

√ *«Adli Tıp Kurumu Grafoloji İhtisas Kurulunca verilen raporun yeterli görülmemesi halinde, Adli Tıp Genel Kuruluna gidilmeyip, grafoloji uzmanlarından kurulu yeni bir bilirkişi heyetinden rapor alınması gerekeceğini, çünkü Adli Tıp Genel Kurulunda grafoloji uzmanı bulunmadığını»*[***[341]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341)

√ *« ‘Dava konusu açığa atılan imzalı çeklerin çalındığı’ iddiası ile açılan olumsuz tespit davasında, davalı-alacaklının ‘çeklerin lehdar kısmının davacı tarafından yazıldığı’nın ileri sürülmesi halinde, bu hususun araştırılarak -davacının yazısını inkar etmesi halinde yazı üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak- sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[342]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)

√ *« ‘Senetteki rakamla yazılan bedel kısmının sonradan eklendiğinin’ iddia edilmesi halinde ‘bu kısmın, senet metnindeki diğer yazılarla aynı el mahsulü olup olmadığının ve eklemenin sonradan yapılıp yapılmadığının’ bilirkişiler aracılığı ile araştırılması gerektiğini»*[***[343]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343)

√ *«Senette -üzerinde imza bulunan- pulun başka yerden sökülerek yapıştırılmış olup olmadığının bilirkişi incelemesi yaptırılmadan mahkemece kendi gözlemleri ile yetinilerek karar verilemeyeceğini»*[***[344]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344)

√ *«İtiraz konusu imzanın ‘borçluya ait olup olmadığı’ konusunda kesin görüş bildirmeyen bilirkişi raporuna dayanılarak hüküm verilemeyeceğini»*[***[345]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn345)

√ *«Tahrifat (sahtelik) iddiasıyla açılan senet iptali davasında, senette tahrifat yapılıp yapılmadığı konusunda -HUMK. 308 vd. (şimdi; yeni HMK. 208 vd.) göre- bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini”*[***[346]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn346)

√ *«Sahtelik iddiası hakkında önce bilirkişi incelemesi yaptırılmadan doğrudan doğruya tanık ifadelerine dayanılarak karar verilemeyeceğini»*[***[347]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn347)

b e l i r t m i ş t i r…

**VI-**  *«Olumsuz  tespit davasına konu olan olayın aynı zamanda suç teşkil ettiği»* iddiasıyla ceza mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen  m a h k û m i y e t   ya da  b e r a a t  kararları, hukuk mahkemesindeki yargılamayı da etkilediğinden (BK. mad. 53 «TBK. mad. 74»),[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn348) [[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn349) olumsuz tespit davasına bakan mahkemenin, dava konusu olayla ilgili olarak alacaklı hakkında ceza mahkemesinde açıldığı bildirilen davanın sonucunu -maddi olayı tespit eden ceza mahkemesi kararı, hukuk hakimini bağlayacağı için (TBK. mad. 74)- *«bekletici mesele»* yapması ve yargılamayı bu nedenle ertelemesi gerekir.[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn350) [[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn351) Örneğin; sahtelik davasına konu senedin *sahte olduğunu*veya *sahte olmadığını*(maddi olayı) tespit eden kesinleşmiş ceza mahkemesi kararı, olumsuz tespit davasında «kesin hüküm» teşkil eder ve hukuk hekimini bağlar. Yani, hukuk hakimi, ceza mahkemesinin  s a h t e  ol d u ğ u n u  (veya  s a h t e  o l m a d ı ğ ı n ı) tespit ettiği senedin «sahte olmadığına» (veya «sahte olduğuna») karar veremez...[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn352)

Fakat, ceza mahkemesince, belgeyi düzenleyen hakkında *«ceza verilmesine yer olmadığına»*ya da *«beraatına»*karar verilmiş olması, hukuk hakiminin, belgenin sahteliğini incelemesini engellemez (HMK. mad. 214/12).[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn353) [[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn354)

*«Hükmün açıklanmasının geri bırakılması»*kararı (5271 s. K. mad. 231) ‘kesinleşmiş bir ceza hükmü’ niteliğinde olmadığından, TBK. mad. 74 uyarınca hukuk hakimini bağlamaz...[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn355) [[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn356)

**Yüksek mahkeme***«dava konusu senetler hakkında ceza mahkemesinde açıldığı bildirilen sahtecilik suçu,*[***[357]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn357)*çalınma olayı,*[***[358]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn358)*tefecilik suçu,*[***[359]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn359)*güveni kötüye kullanma suçu,*[***[360]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn360)*ikrah ve tehdit suçu,*[***[361]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn361)*zorla alınma olayı*[***[362]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn362) *ile ilgili ceza davasının sonucunun beklenmesi gereğini»* vurgulamıştır.

TBK. mad. 74 hükmü uyarınca hukuk hakimi, ceza mahkemesinin kesinleşen  m a h k û m i y e t e[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn363)  veya  b e r a a t a[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn364)  ilişkin ilamında tespit ettiği maddi olgular ile bağlı olduğundan,[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn365) ceza mahkemesinde açılmış bulunan olumsuz tespit davasına konu olan olayla ilgili ceza davasının sonucunun beklenmesi zorunludur. **Yüksek mahkeme**bu konu (BK. mad. 53 “şimdi; TBK. mad. 74”) ile ilgili olarak;

*√ «Dosya kapsamında bulunan davacı şirketin katılan davalıların sanık sıfatıyla resmi belgede sahtecilik ve dolandırıcılık suçundan yapılan yargılamada karar örneğinden dava konusu bono nedeniyle davalı-sanıkların resmi belgede sahtecilik suçundan oybirliği ile cezalandırılmalarına, dolandırıcılık suçundan oy çokluğu ile cezalandırılmalarına hükmedildiği, ancak kararın henüz kesinleşmediği görülmüş olup, 818 sy. BK.’nun 53. (yeni TBK. 74.) maddesi gereği; ceza hakimi tarafından tespit edilen maddi vakıa hukuk hakimini bağlayacağından, mahkemece anılan ceza dosyasının sonucunun kesinleşmesinin beklenilmesi gerekeceğini»*[***[366]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn366)

*√ «Mahkemece dava tarihinde yürürlükte bulunan 818 sayılı BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesi kararı hükme esas alınmış ise de, ceza mahkemesince ‘hükmün açıklanmasının geri bırakılması’ kararı verilmiş olup, bu nitelikteki kararlar BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi anlamında hukuk hakimini bağlayıcı kararlar olarak kabul edilemeyeceğinden mahkemece, sahtecilik ve dava dilekçesinde yer alan diğer iddialar bakımından araştırma ve inceleme yapılması gerekeceğini»*[***[367]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn367)

*√ «818 sayılı BK. 53. maddesi (6098 sayılı TBK. 74. maddesi) uyarınca, ceza mahkemesinin maddi vakıayı saptayan kararları hukuk hakimini bağlayacağından, mahkemece belirtilen ceza dosyasının sonucu beklenerek, açılan menfi tespit davasında bir karar verileceğini»*[***[368]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn368)

*√ «BK. 53 (TBK. 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesince saptanacak maddi vakıalar hukuk hakimini de bağlayacağından, derdest olan ceza davasının sonucu beklenerek, varılacak sonuca göre açılan menfi tespit davası hakkında karar verilmesi gerekeceğini»*[***[369]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn369)

*√ «Davacı şirketin katılan, davalının dava dışı şahıs ile sanık olarak bulunduğu resmi belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçlarından dolayı, her iki suçtan mahkumiyetlerine karar verilmiş, her iki ceza yönünden ‘hükmün ayrı ayrı açıklanmasının geri bırakılmasına’ dair hüküm kurulmuş olup, CMK’nun 231/5. maddesinde, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kesin bir mahkumiyet anlamında olmadığı ve ortada ceza hukuku anlamında kesinleşmiş bir mahkumiyet hükmü bulunmadığından, BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca hukuk hakimini bağlamayacaktır...’ şeklindeki hükme göre mahkemece karar verilmesi gerekeceğini»*[***[370]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn370)

*√ «Mahkemece, BK. 53 ‘Hakim, kusur olup olmadığına yahut haksız fiilin failinin temyiz kudretine haiz bulup bulunmadığına karar vermek için ceza hukukunun mesuliyete dair hükümleriyle bağlı olmadığı gibi, ceza mahkemesinden verilen beraat kararıyla da mukayyet değildir...’ maddesi (yeni Türk Borçlar Kanunu m. 74) kapsamında ceza davasında sağlanacak maddi olaylar, hukuk hakimini bağlayacağından ve bu bağlamda belirtilen bu ceza davasında yapılan yargılama sonucunda verilecek karar, menfi tespit davasının neticesini etkileyeceğinden dava konusu çekle ilgili ceza davasının kesinleşmesinin beklenmesi gerekeceğini»*[***[371]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn371)

*√ «Zamanaşımı nedeniyle kamu davasının düşmesi kararı ile sonuçlanan ceza davalarının 818 sayılı BK’nun 53. maddesi uyarınca hukuk hakimini bağlayıcı bir karar niteliğinde olduğu kabul edilemeyeceği, senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu iddiasının davacı yanca yazılı delille ispatlanması gerekeceğini»*[***[372]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn372)

*√ «Dava; ‘geçerli şekilde ortaklık ilişkisinin kurulmadığının tespiti ve bu amaçla verilen paranın tahsili’ istemine ilişkin olup; davanın, ileri sürülüş biçimi dikkate alındığında, davanın, organize ve haksız fiillerinden kaynaklanan bir istirdat davası niteliğinde olduğu, kesinleşmiş bir mahkumiyet kararında ceza hakiminin kabul ettiği maddi vakıaların hukuk hakimini bağlayacağı, ayrıca ceza dosyasındaki delillerin davacının dayandığı delillerle birlikte değerlendirileceği ve dava tarihi itibari ile şirketin sermayesinde davacının payının yer alıp almadığının belirlenerek, davacının ortak olup olmadığının kesin bir şekilde saptanacağı ve davacıdan para tahsil eden kişinin davalı ile ilgisinin belirlenmesi gerekeceğini»*[***[373]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn373)

*√ «Davacının ‘takip nedeniyle davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi’ talepli davada, dava konusu faturaya dayalı olarak başlatılan icra takibi sırasında düzenlenen haciz tutanağı ile ilgili ceza davasının sonucu beklenilerek -ceza davasında saptanacak maddi olaylar hukuk akimini de bağlayacağından- karar verilmesi gerekeceğini»*[***[374]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn374)

*√ «Ceza mahkemesince verilen dava konusu senetteki imzanın davacıya ait olduğu yönündeki kararın kesinleşip kesinleşmediğinin -ceza mahkemesinin maddi olguyu tespit eden kararları BK. 53. maddeye (yeni Türk Borçlar Kanununun 74. maddesine) göre hukuk hakimini bağlayacağından- araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[375]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn375)

*√ «Ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından, ceza davasının sonucunun beklenerek açılan menfi tespit davası hakkında bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[376]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn376)

*√ «Davanın, iddianın ileri sürülüş biçimi nazarı alındığında davalıların organize ve haksız fiillerinden kaynaklanan bir istirdat davası niteliğinde olduğu ancak kesinleşmiş bir mahkumiyet kararında ceza hakiminin kabul ettiği maddi vakıaların hukuk hakimini bağlayacağı, her iki ceza dosyasındaki deliller ve davacının dayandığı resmi kurum raporları delillerle birlikte değerlendirilmek ve dava tarihi itibariyle şirketin sermayesinde davacının pay defterine kaydedilen payının yer alıp almadığı belirlenmek sureti ile davacının ortak olup olmadığının kesin bir şekilde saptanması gerekeceğini»*[***[377]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn377)

*√ «Davanın, iddianın ileri sürülüş biçimi nazara alındığında davalıların organize ve haksız fiillerinden kaynaklanan bir istirdat davası niteliğinde olduğu ancak kesinleşmiş bir mahkumiyet kararında ceza hakiminin kabul ettiği maddi vakıaların hukuk hakimini bağlayacağı, her iki ceza dosyasındaki deliller ve davacının dayandığı resmi kurum raporları delillerle birlikte değerlendirilmek ve dava tarihi itibariyle şirketin sermayesinde davacının pay defterine kaydedilen payının yer alıp almadığı belirlenmek sureti ile davacının ortak olup olmadığının kesin bir şekilde saptanması gerekeceğini»*[***[378]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn378)

*√ «Menfi tespit davasında, davacı şirketin yetkili temsilcisi olan davacı aleyhine resmi belgede sahtecilik suçu nedeniyle yapılan ceza yargılaması sonunda davacı sanığın suçu sabit görülerek mahkumiyetine karar verildiği, kararın temyizi üzerine dosyanın Yargıtay’a gönderildiği ve henüz dönmediği; Türk Borçlar Kanunu m. 74 kapsamında ceza davasında saptanacak maddi olaylar, hukuk hakimini bağlayacağından, özellikle dava konusu çeklerle ilgili ceza davasının kesinleşmesinin beklenmesi ve varılacak uygun sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[379]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn379)

*√ «Ceza mahkemesinin maddi vakıayı saptayan kararları hukuk hakimini bağlayacağından, ceza davasının sonucu beklenirek, açılan menfi tespit davası hakkında karar verilmesi gerekeceğini»*[***[380]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn380)

*√ «BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesinden verilecek karar, açılan menfi tespit-istirdat davasının sonucunu etkileyeceğinden, ceza hükmünün kesinleşmesi beklenip, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[381]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn381)

*√ «Ceza dosyasında verilebilecek mahkumiyet hükmünün kesinleşmesi halinde, bu durum menfi tespit davasını da etkileyebileceğinden ceza davasının sonucunun beklenip, bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[382]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn382)

*√ «Görülen menfi, tespit davasında; ceza mahkemesi kararında davalı sanıklar hakkında verilen ‘mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına’ karar verilmiş olup, bu haliyle hükmün, 6098 sayılı TBK’nun 74. maddesi kapsamında hukuk hakimini bağlayıcı kesin hüküm niteliğinde değerlendirilemeyeceğini»*[***[383]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn383)

*√ «HMK’nun 281. maddesinde, tarafların, bilirkişi raporunda eksik gördükleri hususların, bilirkişiye tamamlattırılmasını; belirsizlik gösteren hususlar hakkında ise bilirkişinin açıklama yapmasının sağlanmasını veya yeni bilirkişi atanmasını mahkemeden talep edebilecekleri; mahkeme, bilirkişi raporundaki eksiklik yahut belirsizliğin tamamlanması veya açıklığa kavuşturulmasını sağlamak için, bilirkişiden ek rapor alabileceği; ayrıca gerçeğin ortaya çıkması için gerekli görürse, yeni görevlendireceği bilirkişi aracılığıyla, tekrar inceleme de yaptırabileceğini»*[***[384]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn384)

*√ «Yeni Türk Borçlar Kanununun 74. maddesi hükmünde de ‘Hâkim, zarar verenin kusurunun olup olmadığı, ayırt etme gücünün bulunup bulunmadığı hakkında karar verirken, ceza hukukunun sorumlulukla ilgili hükümleriyle bağlı olmadığı gibi, ceza hâkimi tarafından verilen beraat kararıyla da bağlı olmayacağını; ceza hâkiminin kusurun değerlendirilmesine ve zararın belirlenmesine ilişkin kararının, hukuk hâkimini bağlamayacağını; hukuk hakiminin maddi olaylara ve özellikle fiilin hukuka aykırılığına ilişkin olarak ceza hakimi tarafından yapılan tespitlerle bağlı olduğu- Hukuk hakiminin ceza mahkemesi kararındaki maddi olgularla bağlılığının ölçüsünün; beraat kararında suçun sanık tarafından işlenip işlenmediğinin kesin olarak, delilleriyle tespit edilip edilmediği olduğunu»*[***[385]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn385)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesinin mahkumiyet kararında tespit ettiği maddi olgu hukuk hakimini bağlar ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin ceza mahkemesi kararlarının böyle bir etkiye sahip olmayacağından, mahkemece ‘senetteki imzanın davacıya ait olup olmadığı’ konusunda usulen inceleme yapılması gerekeceğini»*[***[386]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn386)

*√ «Sözleşme ile borç altına giren tarafın edimini yine sözleşmeye uygun şekilde yerine getirmesi gerekeceği, somut olayda kira bedeli ve artış oranı sözleşmede kararlaştırılmış olup, ‘artış oranının karşılıklı mutabakat nedeniyle sözleşmenin ikinci yılında uygulanmayacağını’ ileri süren davacının bu iddiasını yasaya uygun delillerle kanıtlaması gerekirken davacı tarafından dosyaya bu yönde bir kanıt sunulmuş olmadığından, mahkemece bilirkişiden ek bir rapor alınarak sözleşmedeki artış koşulu doğrultusunda yapılacak hesaplamaya göre menfi tespit istemi hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[387]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn387)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, ceza mahkemesi kararının kesinleşmesi beklenip sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[388]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn388)

*√ «BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesine göre beraat kararı hukuk hakimini bağlanamaz ise de, ceza mahkemesince saptanan maddi olguların hukuk hakimini bağlayacağını»*[***[389]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn389)

*√ «Mahkemece, BK'nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi hükmü de gözetilmek suretiyle davalının soruşturma aşamasındaki ifadesi ve mahkumiyet kararı değerlendirilip, karar yerinde tartışılarak, sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[390]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn390)

*√ «Ceza Yargılamasında verilen beraat kararı BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gereği hukuk mahkemesini bağlamamakla beraber, dinlenen tüm tanık ifadeleri gözetilerek, davacının ikrah iddiasını ve senedin elinden zorla çıktığını ispat edemediği kanaati ile davanın reddine ve davalı aleyhine %40 icra inkar tazminatına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[391]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn391)

*√ «Hukuk hakiminin ‘kesinleşen ceza mahkemesinin mahkumiyet kararları’ ile ‘beraate ilişkin kararlarında tespit edilen maddi olgularla’ bağlı olduğunu»*[***[392]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn392)

*√ «Dava konusu senet hakkında nitelikli dolandırıcılık ve sahtecilik suçundan ceza davası açıldığı ve henüz ceza davasında verilen kararın kesinleşmediği dosya içeriğinden anlaşıldığından, mahkemece BK. 53. (yeni TBK.74.) madde hükmü gözetilerek ceza davasında verilen kararın kesinleşmesi beklenip sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[393]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn393)

*√ «BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesinde verilecek kararın işbu davayı etkileyeceği mümkün bulunmasına göre dava sonucu beklenip oluşacak duruma göre, bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının isabetli olmadığını»*[***[394]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn394)

*√ «BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesinde verilecek kararın iş bu davayı etkileyeceği mümkün bulunmasına göre dava sonucu beklenip oluşacak duruma göre, bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının isabetli olmadığını»*[***[395]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn395)

*√ «Davaya konu senedin ciro silsilesine davalının sıkıştırma yoluyla ismini yazıp imzasını attığı, bunu senedin protestosundan sonra yaptığı, bu nedenle kendisini alacaklı durumuna getirmesinden dolayı sahte resmi belge düzenlemek suçundan ceza mahkemesince cezalandırılmasına karar verildiği, 818 sayılı Borçlar Kanunu’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi hükmü gözetilerek, davaya konu bonodan dolayı davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine, takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[396]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn396)

*√ «Mahkemece yapılan yargılama sırasında ceza davasının sonucunun bu davaya etkili olmadığı kabul edilerek, ceza dosyasının bekletici mesele sayılması yönündeki davacı vekilinin talebinin reddine karar verilmiştir. BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca maddi vakıayı saptayan ceza mahkemesi kararlarının hukuk hâkimini bağlayacağı gözetilerek, ceza davasının sonucu beklenerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceği, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[397]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn397)

*√ «BK.’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca hukuk hakimi ceza mahkemesinde verilen beraat kararı ile bağlı değil ise de, maddi vakayı saptayan ceza mahkemesi kararlarının hukuk hakimini bağlayacağı gözetilerek, mahkemece ceza davasının sonucu beklenip, varılacak uygun sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[398]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn398)

*√ «Davalının davacı kooperatifi, birtakım usulsüzlükler yaparak zarara uğrattığı ve zimmet iddiasıyla ceza davası açıldığı ve halen devam ettiği dosya içeriğinden anlaşıldığından, mahkemece, BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gözetilerek ceza davasının sonucu beklenerek deliller hep birlikte değerlendirilip sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[399]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn399)

*√ «Dava konusu, davacının açığa imzalı (boş) olarak düzenlediği bononun davalı tarafından doldurulup, davacı aleyhine icra takibine konu edildiği, bu suretle davalının açığa atılan imzanın kötüye kullanılması suçunu işlediği kabul edilerek ceza mahkemesince davalının cezalandırılması yoluna gidilmiştir. Ceza mahkemesi ilamında kabul edilen bu olgu, yani bononun boş olduğu halde davalı yanca haksız olarak doldurulduğu vakıası Borçlar Kanunu’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca hukuk hakimini de bağlayacağını»*[***[400]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn400)

*√ «Takip alacaklısı ve davalı hakkında dava konusu senetlerin de bulunduğu senetlerle ilgili bedelsiz senedi kullanma suçundan dolayı ceza davası açıldığından, BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gereğince ceza mahkemesince saptanacak maddi olgular hukuk hakimini bağlar. Bu durumda mahkemece, ceza davasının sonucu beklenerek, tüm deliller birlikte değerlendirilip, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[401]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn401)

*√ «Güveni kötüye kullanmak suçundan yargılanan davalının cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararın henüz kesinleşmediği mahkemece anlaşılmıştır. BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca maddi vakıayı saptayan ceza mahkemesi kararlarının hukuk hâkimini bağlayacağı gözetilerek ceza davasının sonucu beklenerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[402]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn402)

*√ «Ceza mahkemesinin beraat kararının hukuk mahkemesini bağlamayacağı, ancak ceza mahkemesince alınan bilirkişi raporu sonucunda saptanan maddi vakıanın hukuk mahkemesini bağlayacağını»*[***[403]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn403)

*√ «Maddi olgunun belirlenmesi yönünden ‘hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı’nın, kesinleşmiş bir ceza hükmü olmadığından, hukuk hakimini bağlamayacağının kabulü gerekeceğini»*[***[404]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn404)

*√ «Hukuk hakiminin ‘kesinleşen ceza mahkemesinin mahkumiyet kararları’ ile ‘beraate ilişkin kararlarında tespit edilen maddi olgularla’ bağlı olduğunu»*[***[405]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn405)

*√ «Davaya konu bono ile ilgili olarak, davalının bedelsiz kalan senedi kullanmak suçundan yargılanarak... Ceza mahkemesinin karar sayılı ilamıyla mahkûmiyetine karar verildiği anlaşılmakta olmakla, bu kararın B.K.’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca hukuk hâkimini bağlayacağı gözetilmeden, mahkemece yazılı şekilde ‘davanın reddine’ karar verilmesinin hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[406]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn406)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, Ceza Mahkemesinden verilen delil yetersizliğinden beraat kararları hukuk hakimini bağlamayacağından, delil yetersizliğinden beraat kararı verilen ceza dosyasındaki yeterli olmayan bilirkişi raporuna dayanılarak karar verilmemesi gerekeceğini»*[***[407]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn407)

*√ «Dava konusu bononun tehdit ile alındığı iddia edilerek dava açılmış ve tehdit suçuna ilişkin ceza davasının kesinleşmesinin gerekeceği, TBK’nun 74. maddesi hükmü gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[408]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn408)

*√ «Davacı yanın davaya konu senedin sahteliği konusunda yaptığı şikayet sonucunda açılan kamu davasının henüz kesinleşmediği halde, açılan menfi tespit davasının BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi hükmü uyarınca ceza mahkemesi kararının hukuk mahkemesini bağlayacağı hususu gözetilerek ceza kararının kesinleşmesinin beklenmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[409]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn409)

*√ «Hukuk hakiminin ‘kesinleşen ceza mahkemesinin mahkumiyet kararları’ ile ‘beraate ilişkin kararlarında tespit edilen maddi olgularla’ bağlı olduğunu»*[***[410]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn410)

*√ «BK.’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gereğince ceza mahkemesinin kusura ilişkin belirlemesi, hukuk yargıcı yönünden bağlayıcı değilse de ceza mahkemesinin belirleyeceği eyleme ve eylemi gerçekleştirene ilişkin belirleme ve cezalandırma kararı, hukuk yargıcı yönünden de bağlayıcıdır. Dava konusu olayın özelliği nedeniyle ceza mahkemesindeki davanın sonucu beklenilmeli, getirtilip incelenmeli ve ondan sonra bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[411]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn411)

*√ «BK.’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gereğince ceza mahkemesince belirlenen kusur oranı hukuk yargıcı yönünden bağlayıcı değilse de, kusurluluğa ilişkin maddi olgular hukuk yargıcı yönünden de bağlayıcıdır. Bu bağlamda, ceza mahkemesince kusurlu bulunup cezalandırılan kişi, hukuk mahkemesinde kusursuz kabul edilemeyeceğini»*[***[412]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn412)

*√ «BK.’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gereğince; ceza mahkemesinin beraat kararı, hukuk yargıcı yönünden bağlayıcı değilse de ceza mahkemesince belirlenecek maddi olguların hukuk yargıcı yönünden de bağlayıcı olduğunu»*[***[413]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn413)

*√ «Ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından ceza davasının neticesi beklenerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[414]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn414)

*√ «Ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından ceza davasının neticesi beklenerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[415]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn415)

*√ «Hukuk hakiminin ‘kesinleşen ceza mahkemesinin mahkumiyet kararları’ ile ‘beraate ilişkin kararlarında tespit edilen maddi olgularla’ bağlı olduğunu»*[***[416]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn416)

*√ «Ceza mahkemesinin beraat kararının, hukuk hakimini bağlamayacağı, ancak ceza mahkemesinin mahkûmiyet kararı ile maddi olayın meydana geliş biçiminin tespitine ilişkin kararlarının hukuk hakimini bağlayacağı, dosya kapsamından, davalılar aleyhinde ceza davaları açıldığının anlaşıldığı, ancak ceza dosyalarının celp edilip incelenmediği, ceza dosyaları celp edilip dava konusu olayla ilgili davalılar hakkında ceza davası olup olmadığının, ceza mahkemesi kararının hukuk mahkemesini bağlayıp bağlamayacağının araştırılmasının gerekeceğini»*[***[417]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn417)

*√ «Ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından ceza davasının neticesi beklenerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[418]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn418)

*√ «Ceza hakimince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından, ceza mahkemesinde davalıların bedelsiz senedi tahsile koymak suçundan beraat etmeleri halinde, bilerek borçlunun zararına hareket etmek suretiyle  senetleri devraldıklarının kanıtlanmamış sayılacağını»*[***[419]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn419)

√ *«Kesinleşen b e r a a t a  ilişkin ceza mahkemesi ilamında belirtilen maddi olayların, hukuk hakimini de bağlayacağını»*[***[420]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn420)

√ *«BK. mad. 53 (şimdi; TBK. mad. 74) uyarınca ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından, ceza mahkemesindeki davanın olumsuz tespit davasını etkileyeceği durumlarda, ceza mahkemesindeki davanın sonucunun (verilecek kararın kesinleşmesinin) beklenmesi gerekeceğini*»[***[421]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn421)

√ *«Kesinleşen  m a h k u m i y e t e  ilişkin ceza mahkemesi ilâmında belirtilen maddi olayların hukuk hakimini de bağlayacağını, bu nedenle gerçekleşen maddi olaya göre olumsuz tespit davasının kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[422]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn422)

√ *«Ceza mahkemesince ‘delil yetersizliği’ nedeniyle verilen ‘beraat kararı’nın hukuk hakimini bağlamayacağını»*[***[423]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn423)

√ *«Ceza mahkemesinin senette yapılan değişikliklerin çıplak gözle de fark edilmesi nedeniyle, aldatıcılık ögesinin gerçekleşmemiş olmasından dolayı verilen beraat kararının, hukuk mahkemesini bağlamayacağını»*[***[424]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn424)

√ *« ‘Karşılıksız kalan bonoyu kullanmak’ suçu (TCK. mad. 156) ile ilgili olarak ceza mahkemesince verilen mahkûmiyet kararı, hukuk hakimini bağlarsa da, mahkûmiyet kararında ‘dava konusu bononun karşılıksız kaldığını’ açıklar bir hüküm ve gerekçe yer almaması halinde, sadece mahkûmiyet kararının olumsuz tespit davasında ‘kesin delil’ niteliğini taşımayacağını»*[***[425]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn425)

√ *«Ceza mahkemesinin ‘beraat kararı’ hukuk hakimini bağlamadığından (BK. mad. 53 “şimdi; TBK. mad. 74”), mahkemece toplanan delillere göre, ceza mahkemesinde beraat eden alacaklıların aleyhine olarak ‘olumsuz tespit davasının kabulüne ve dava konusu senedin iptaline’ karar verilebileceğini»*[***[426]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn426)

√ *«Ağır ceza mahkemesinin Yargıtay’ca onanarak kesinleşen ilâmında ‘dava konusu çekin davacı borçlu tarafından verildiğinin ve inceleme sonucunda, imzanın davacı - borçluya ait olduğunun tespit edilerek sanıkların (alacaklıların) beraatlerine’ karar verilmiş olması halinde, bu tespitlerin hukuk hakimini de bağlayacağını ve mahkemece olumsuz tespit davasının kabulüne (senedin iptaline) karar verilmesi gerekeceğini»*[***[427]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn427)

√ *«Ceza mahkemesince ‘zamanaşımı nedeniyle ceza davasının ortadan kaldırılmasına’ karar verilmiş dahi olsa, ceza hakiminin ‘sanığın (alacaklının) sahtekarlık yaptığını’ tespit eden kararının, olay yönünden hukuk hakimini de bağlayacağını ve mahkemece ‘olumsuz tespit davasının kabulüne’ (senedin iptaline) karar verilmesi gerekeceğini»*[***[428]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn428)

√ *«Ceza mahkemesinin şikâyet konusu olayı ‘hukukî nitelikte’ bularak verdiği ‘beraat kararı’nın hukuk hakimini bağlamayacağını»*[***[429]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn429)

√ *«Ceza mahkemesinin beraat kararı gerekçesinde ‘dava konusu senedin bir kısmının alacaklıya tanıklar önünde ödendiği’nin kabul edilmiş olması halinde, olgunun hukuk hakimini de bağlayacağını»*[***[430]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn430)

√ *«BK. mad. 53 (şimdi; TBK. mad. 74) gereğince, hukuk hakiminin -beraat kararı ile sonuçlanmış olsa bile- ceza hakiminin tespit ettiği maddi olgularla bağlı olacağını, ‘dava konusu senedin zorla imzalatıldığı’nın ağır ceza mahkemesinin ilâmında kabul edilmiş olması halinde, bu iddia ile açılan olumsuz tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[431]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn431)

√ *«Ceza mahkemesinin kesinleşen mahkûmiyet hükmü, hukuk hakimini de bağlayacağından, davalı-alacaklı hakkında ‘güveni kötüye kullanma’ suçundan dolayı verilen mahkûmiyet hükmünün, dava konusu senedin beyaza (açığa) imza suretiyle düzenlendiğinden hükümsüz olduğu iddiasıyla açılan iptal davasında, ‘kesin hüküm’ olacağını»*[***[432]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn432)

√ *«Senedin ‘karşılıksız kaldığı’nın kesinleşen ceza davası dosyası ile anlaşılması halinde, senedin iptaline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[433]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn433)

belirtmiştir...

**VII-**Bir davada hüküm verilmesi, başka bir davada incelenmekte ve kesin olarak karara bağlanacak olan hukukî ilişkinin mevcut olup olmadığına kısmen veya tamamen bağlı ise, mahkeme o davanın sonuçlanmasını beklemek üzere yargılamayı erteleyebilir, başka bir deyişle, o davanın sonuçlanmasını kendi bakmakta olduğu dava için **bekletici sorun**yapabilir.[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn434) Yasalarda (örneğin; Anayasa mad. 151; Uy. Mah. K. mad. 19/1; İİK. mad. 68/IV vb.) açıkça öngörülmüş olan *bekletici sorun* halleri dışında bir sorunu bekletici sorun yapmak mahkeme için zorunlu olmayıp ihtiyaridir. Mahkeme takdir hakkını kullanarak bir sorunu «bekletici sorun» yapıp o sorunun diğer mahkemede çözümlenmesini bekleyeceği gibi, o sorunu «ön sorun» olarak kendisi de inceleyebilir.

**Yüksek mahkeme,***«bekletici sorun»*yapılmasını istediği konularla ilgili olarak;

√ *«Davacı tarafından haksız olarak yapıldığı iddia edilen haciz işlemiyle ilgili olarak davacı tarafından açılmış olan istihkak davasının sonucu bu davanın sonucunu doğrudan etkileyeceğinden, söz konusu istihkak davasının kesinleşmesi beklenerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[435]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn435)

√ *«Davalı tarafından itirazın iptali davasından önce davacı tarafça başlatılan icra takibine konu borca ilişkin menfi tespit ve ipotek terkin davası açıldığından; menfi tespit davasının eldeki dava dosyasını etkileyeceği dikkate alınarak, davalı tarafın açtığı davanın sonucunun bekletici mesele yapılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[436]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn436)

√ *«Görülen menfi tespit davasında; dava konusu senedin lehdarı olan davalı hakkında mahkumiyet kararı verilmişse de ceza mahkemesi kararı henüz kesinleşmediğinden ve hukuk hakimi ceza mahkemesinin mahkumiyet kararı ile bağlı olacağından ceza mahkemesi kararının sonucunun beklenmesi gerekeceğini»*[***[437]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn437)

√ *«Dosya kapsamında bulunan davacı şirketin ve katılan davalıların sanık sıfatıyla resmi belgede sahtecilik ve dolandırıcılık suçundan yapılan yargılamada verilen karar örneğinden; ‘dava konusu bono nedeniyle davalı-sanıkların resmi belgede sahtecilik suçundan oybirliği ile cezalandırılmalarına, dolandırıcılık suçundan oy çokluğu ile cezalandırılmalarına’ hükmedildiği, ancak kararın henüz kesinleşmediği görülmüş olup, 818 sy. BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gereği ceza hakimi tarafından tespit edilen maddi vakıa, hukuk hakimini bağlayacağından, mahkemece anılan ceza dosyasının sonucunun kesinleşmesinin beklenilmesi gerekeceğini»*[***[438]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn438)

√ *«Dava konusu senetle ilgili olarak davalının yargılandığı ceza davasında sahtecilik ve bedelsiz çeki kullanmak suçlarından mahkumiyetine karar verildiği, ancak verilen kararın temyiz edilmesi nedeniyle dosyanın halen Yargıtay’da olduğu dosya içeriğinden anlaşılmakta olup, ceza mahkemesince verilecek maddi olayı saptayan kararların hukuk hakimini bağlayacağı gözetilerek, sözü edilen ceza mahkemesi kararının kesinleşmesi beklenerek, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[439]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn439)

√ *«Menfi tespit davasında, davacı taraf, ‘davacı şirket temsilcisinin bu çekleri temsil yetkisi sona erdikten sonra diğer davalı ile işbirliği yaparak şirketi zarara uğratmak kastıyla keşide ettiğini’ ileri sürmüş, ayrıca ‘davalılar hakkında anılan iddia yönünden de suç duyurusunda bulunduklarını’ belirtmiş olduğundan, mahkemece, davacının iddiasını kanıtlaması yönünden ibraz ettiği deliller ve suç duyurusuna ilişkin soruşturma sonucunun incelenmesi gerekeceğini»*[***[440]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn440)

√ *«Davacının, davaya konu kambiyo senedindeki imzayı inkar etmiş olduğu davada, mahkemece hükme esas alınan imza incelemesi raporları, davalının resmi belgede sahtecilik suçundan yargılandığı ceza ve icra hukuk mahkemesindeki dava dosyalarından aldırılmış raporlar, ceza mahkemesi kararının temyiz incelemesinde olup, henüz kesinleşmediği dosya kapsamından anlaşıldığı gibi, icra mahkemesi kararları da takip hukuku yönünden bağlayıcı olup, maddi hukuk anlamında kesin hüküm teşkil etmemekte olduğundan, mahkemece, ceza mahkemesi kararının kesinleşmesi beklenip, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[441]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn441)

√ *«Davaya konu bonoyla ilgili olarak davacı yanın şikayeti üzerine davalı şirket yetkilisi hakkında resmi belgede sahtecilik suçlaması üzerine yapılan yargılama kapsamında, ceza tahkikatı sırasında, biri hazırlık tahkikatında diğeri ise ceza davasının yargılaması sırasında olmak üzere iki kez imza incelemesi yaptırıldığı ve bu incelemeler sonucunda alınan raporların birbirine aykırı sonuçlar içerdiği, ceza mahkemesinin beraat kararları hukuk hakimini bağlamaz ise de, maddi vakayı saptayan kararları hukuk hakimini bağlayacağından, somut olayda ceza mahkemesi kararının kesinleşip kesinleşmediğinin araştırılması; kesinleşmemiş ise kesinleşmesinin beklenmesi veya mahkemece yeniden imza incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[442]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn442)

√ *«Senetlerde dava dışı şirketin kaşesi basılmış ise de davacının anılan şirketin yetkili temsilcisi olmaması sebebiyle, 6762 sayılı TK’nun 590. (yeni TTK.’nun 678.) maddesi uyarınca temsile yetkili olmadığı halde bir şahsın temsilci sıfatıyla bir poliçeye imzasını koyan kimse o poliçeden dolayı bizzat mesul olduğu, aynı kanunun 690. (yeni TTK.’nun 778.) maddesi yollaması ile bonolarda da uygulanması gereken 590. (yeni TTK.’nun 678.) madde hükmüne göre somut olay bakımından, davacının dava konusu bonolardan dolayı kişisel sorumluluğunun bulunduğu ve yerel mahkeme gerekçesinde sözü edilen ceza mahkemesi kararının bu davanın sonucunu etkileyecek nitelikte bulunmadığının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[443]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn443)

√ *«Mahkemece, BK. 53 ‘Hakim, kusur olup olmadığına yahut haksız fiilin failinin temyiz kudretine haciz bulup bulunmadığına karar vermek için ceza hukukunun mesuliyete dair hükümleriyle bağlı olmadığı gibi, ceza mahkemesinden verilen beraat kararıyla da mukayyet değildir...’ maddesi (yeni Türk Borçlar Kanunu m. 74) kapsamında, ceza davasında saptanacak maddi olaylar, hukuk hakimini bağlayacağından ve bu bağlamda belirtilen bu ceza davasında yapılan yargılama sonucunda verilecek karar, menfi tespit davasının neticesini etkileyeceğinden, dava konusu çekle ilgili ceza davasının kesinleşmesinin beklenmesi gerekeceğini»*[***[444]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn444)

√ *«Davalı hakkında davaya konu bonoya ilişkin olarak resmi belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçundan dolayı açılan davada verilen kararın temyiz edilmiş olması nedeniyle dosyanın halen Yargıtay’da olduğu ve temyiz incelemesinin sonuçlanmadığı dosya içeriğinden anlaşılmakta olduğu, bu durumda ceza mahkemesinin olası bir mahkumiyet kararının 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 74’üncü maddesi uyarınca hukuk hâkimini bağlayacağı gözetilerek, söz konusu ceza davasının sonucunun Hukuk Muhakemeleri Kanunun 165/1 hükmü uyarınca bekletici mesele yapılması ve tüm delillerin birlikte değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[445]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn445)

√ *«BK. 53. (yeni TBK. 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesinin maddi vakıayı saptayan kararları hukuk hakimini bağlayacağından, ceza dosyasının sonucu beklenerek açılan menfi tespit davası hakkında karar verilmesi gerekeceğini»*[***[446]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn446)

√ *«BK’nun 53. (6098 sayılı TBK’nun 74.) maddesi hükmüne göre ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından, ceza davasının sonucu beklenerek, açılan menfi tespit davası hakkında karar verilmesi gerekeceğini»*[***[447]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn447)

√ *«İcra takibine konu davacının keşidecisi, davalının lehtarı olduğu bonodaki borçlu imzasının sahte olduğu, davacı imzası taklit edilerek atıldığı, davacının bir anlık hatası sonucu veya hile ile arsa alım satımı sırasında dava dışı şahıs tarafından alınan bono nedeniyle davalıya borçlu olmadığı iddiasıyla açılan menfi tespit istemine ilişkin davada, uyuşmazlık konusu bono hakkında ceza davası açıldığından, ceza davasının sonucu beklenilmeden karar verilemeyeceğini»*[***[448]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn448)

√ *«Davacının takip nedeniyle davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi talepli davada, dava konusu faturaya dayalı olarak başlatılan icra takibi sırasında yapılan haciz tutanağı ile ilgili ceza davasının sonucu beklenilerek -ceza davasında saptanacak maddi olaylar hukuk hakimini de bağlayacağından- karar verilmesi gerekeceğini»*[***[449]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn449)

√ *«Ceza mahkemesi kararının kesinleşmesi beklenerek sonucuna göre menfi tespit davasında verilecek hükme esas alınıp alınmayacağının değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[450]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn450)

√ *«BK’nun 53. (6098 sayılı TBK’nun 74.) maddesi hükmüne göre ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından anılan ceza davasının sonucunun beklenerek, sonucuna göre açılan menfi tespit davasında hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[451]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn451)

√ *«Ceza mahkemesinin maddi vakıayı saptayan kararları hukuk hakimini bağlayacağından ceza davasının sonucu beklenilerek, açılan menfi tespit davası hakkında karar verilmesi gerekeceğini»*[***[452]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn452)

√ *«BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesinden verilecek karar açılan menfi tespit-istirdat davasının sonucunu etkileyeceğinden, ceza hükmünün kesinleşmesi beklenip, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[453]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn453)

√ *«Dava konusu bononun bono borçluları olan davacıların bilgisi ve rızası dışında tahrif edildiğinin anlaşıldığı menfi tespit davasının açılan ceza davasının kesinleşmemesi sebebiyle bekletici mesele yapılması gerekeceğini»*[***[454]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn454)

√ *«Takibe konu bono nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, öncelikle açılan ceza davasının sonucunun kesinleşmesinin beklenmesi gerekeceğini»*[***[455]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn455)

√ *«Ceza dosyasında verilebilecek mahkumiyet hükmünün kesinleşmesi halinde bu durum menfi tespit davasını da etkileyebileceğinden, ceza davasının sonucunun beklenip, bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[456]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn456)

√ *«Borçlunun bonoda rakamla yazılı bedelin tahrifat ile değiştirildiği iddiası ile takibin iptalinin talep ettiği uyuşmazlıkta icra mahkemesince şikayete konu senette tahrifat iddiası ile ilgili olarak inceleme yapılıp sonucuna göre bir karar verlimesi gerekirken, Ağır Ceza Mahkemesinde açılan sahteciliğe ilişkin dava gerekçe gösterilerek HMK’nun 209. maddesi uyarınca anılan dava sonuçlanıncaya kadar icra takibinin durdurulması yönünde hüküm tesisinin isabetsiz olduğunu- Borçlunun sahtelik nedenine dayalı olarak açtığı menfi tespit davasının, İİK’nun 72. maddesi kapsamında bir dava olup, anılan maddedeki usule göre mahkemeden alınacak ihtiyati tedbir kararı ile icra takibi durdurulabileceğini, Cumhuriyet Savcılığına aynı nedenle yapılan şikayet ve ceza mahkemesinde açılan davanın da kendiliğinden icra takibini durdurmayacağını ve bekletici mesele yapılamayacağını, ancak Cumhuriyet Savcılığı veya ceza mahkemesince tedbir kararı verilirse icra takibinin durdurulabileceğini»*[***[457]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn457)

√ *«Hukuk hakimi ceza davasında verilecek mahkumiyet kararı ile bağlı olup, beraat kararı verilmesi halinde ise ceza hakiminin sabit kabul ettiği olgularla bağlı olduğu, bu nedenle davalı hakkında sahtecilikle ilgili açılan ceza davasının bekletici mesele yapılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[458]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn458)

√ *«Davalı aleyhine sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarından açılan dava bulunduğu ve halen derdest olduğundan; TBK’nun 74. maddesi gereğince ceza davasının sonucunun beklenilmesinin gerekeceğini»*[***[459]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn459)

√ *«Menfi tespit davası hakkında, iş mahkemesinde açılan hizmet tespiti ve alacak davasının kesinleşmesinin beklenerek sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[460]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn460)

√ *«Mahkemece ceza davasında verilecek maddi vakıayı saptayan bir kararın hukuk hakimini de bağlayacağı gözetilerek ceza davasının sonucunun beklenmesi gerekeceğini»*[***[461]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn461)

√ *«Dava konusu senetle iligili ceza davasının kesinleşmesinin beklenmesi ve varılacak uygun sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[462]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn462)

√ *«Yerel mahkemece ceza davasının sonuçlanması ve kesinleşmesinin bekletici mesele yapılacağını»*[***[463]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn463)

√ *«Takip dosyasına konu bono bakımından menfi tespit davası bulunduğu gözetilerek bir karar verilmesi gerekeceği- Sahte senet tanzim etmek suçundan dolayı açılan ceza davalarının bekletici mesele yapılacağını»*[***[464]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn464)

√ *«Dava konusu senetler ile ilgili olarak ilgililer hakkında iştirak halinde hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan dolayı asliye ceza mahkemesi’nde ceza davası mevcut olduğundan, ceza davasının sonucu beklenmeden menfi tespit talebi hakkında karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[465]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn465)

√ *«Kambiyo senedine dayalı takip nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, ceza mahkemesi kararı temyiz edildiğinden, verilen karar ve kararda belirlenen olgu kesinleşmediğinden, HMK’nun 165. maddesi gereğince ceza davasının sonucu beklenilmeden karar verilmemesi gerekeceğini»*[***[466]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn466)

√ *«Taraflardan birinin vesayet davası derdestken, kişinin açmış olduğu veya ona karşı açılmış olan davalarda vesayet davasının bekletici sebep yapılması gerekeceğini»*[***[467]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn467)

*√ «Davalının davacıya karşı tefecilik suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açılmış ve bu dosyada görevsizlik kararı verilmiş olup, mahkemece davaya konu bonoların tefecilik yoluyla alındığının sabit olması durumunda bononun geçerliliğinin tartışılması gerekeceğinden görevsizlik kararı verilen dosyanın bekletici mesele yapılması gerekeceğini»*[***[468]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn468)

*√ «Mahkemece, ceza mahkemesindeki dava dosyasının sonuçlanması beklenerek, sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[469]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn469)

*√ «Sahtecilik iddiasına dayalı olarak açılan menfi tespit davasında, ceza davası sonucunda verilecek kararın hukuk hakimini bağlayıcı nitelikte olabileceği düşünülerek dolandırıcılık ve sahtecilik suçlarından olan ceza davasındaki kararın kesinleşmesinin beklenmesi gerekeceğini»*[***[470]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn470)

√ *«Ceza mahkemesindeki bir maddi olayın varlığı ya da yokluğu konusundaki  kesinleşmiş kabule rağmen, aynı kanunun hukuk mahkemesinde yeniden tartışılmasının olanaklı bulunmamasına göre, mahkemece, derdest ceza davalarının sonuçlarının beklenilmesi, bundan sonra maddi olguların nasıl gerçekleştiğinin saptanması, tarafların talepleri de gözetilerek uyuşmazlığın ‘Medeni Hukuk’ kurallarına göre çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[471]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn471)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, mahkemece 818 sayılı BK’nun 53. (6098 sayılı TBK’nun 74.) maddesi hükmü gözetilerek 6100 sayılı HMK’nun 165. maddesi uyarınca ceza davasının bekletici mesele yapılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[472]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn472)

√ *«Aynı konuda genel mahkemede açılan menfi tespit davasının, icra (takip) hukukunun kendisine özgü şekli yapısı nedeniyle ve alacaklının alacağına bir an önce kavuşmasını engelleyici niteliği dolayısıyla, görülmekte olan şikayet bakımından bekletici mesele olarak da kabul edilemeyeceğini»*[***[473]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn473)

√ *«Ceza mahkemesince verilecek mahkumiyet kararı veya tespit edilecek maddi vakıa, hukuk hakimini bağlayıcı olması nedeniyle, ceza yargılamasının sonucunun beklenilmesi gerekeceğini»*[***[474]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn474)

√ *«BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesinde verilecek kararın iş bu davayı etkileyeceği mümkün bulunmasına göre dava sonucu beklenip oluşacak duruma göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[475]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn475)

√ *«Maddi olguların saptanmasına ve kesinleşen mahkumiyete ilişkin ceza mahkemesi kararları hukuk hakimi için bağlayıcı olduğundan, ceza mahkemesi kararının beklenmesi gerekeceğini»*[***[476]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn476)

*Ceza mahkemesince tespit edilecek maddi vakıalar ve mahkumiyet kararı hukuk hakimini bağlayacağından, açılan ceza davasının sonucunun beklenilmesi gerekeceği-*

√ *«BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gereğince, ceza mahkemesinden verilen beraat kararları hukuk hakimini bağlamaz ise de, maddi olgunun saptanmasına ilişkin ceza mahkemesi kararları hukuk hakimini bağlar. Bu durumda, ceza mahkemesi kararının kesinleşmesi beklenerek tüm deliller birlikte değerlendirilip varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken, bu yönler dikkate alınmadan eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[477]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn477)

√ *«Davalının resmi evrakta sahtecilik ve dolandırıcılık suçundan mahkumiyetine karar verildiği dosya içerisinde mevcut ceza mahkemesi kararından anlaşıldığından, mahkemece B.K.’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi gözetilerek ceza kararının kesinleşmesi beklenerek uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[478]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn478)

√ *«BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca maddi vakıayı saptayan ceza mahkemesi kararlarının hukuk hakimini bağlayacağı gözetilerek anılan ceza davasının sonucu beklenerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[479]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn479)

√ *«BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi hükmüne göre ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından mahkemece, davalı hakkında açılan ceza davasının sonucu beklenerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[480]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn480)

√ *«Sahtecilik mutlak def'iler den olduğundan herkese karşı ileri sürülebilir. Ceza mahkemesinin maddi vakıayı saptayan kesinleşmiş kararları BK’nun 53. (TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca hukuk hakimini bağlayacağından mahkemece davaya konu senetle ilgili ceza davasının sonucu beklenerek varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken ceza davasının sonucunun beklenmesine gerek bulunmadığı gerekçesi ile yazılı şekilde hüküm kurulmuş olmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[481]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn481)

√ *«BK’nun 53. (yeni TBK.’nun 74.) maddesi uyarınca ceza mahkemesince saptanan maddi vakıalar hukuk hakimini de bağlayacağından mahkemece davacının müşteki olduğu ceza mahkemesinde ‘dolandırıcılık ve sahtecilik’ suçundan açılan dava sonucunun beklenilerek tüm delillerin birlikte değerlendirilip bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[482]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn482)

√ *«Davalılar aleyhinde resmi belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçlarından açılan davaların sonuçlarına uygun karar verilmesi gerekeceğini»*[***[483]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn483)

√ *«Davalı aleyhine ceza mahkemesinde açıldığı bildirilen ‘dolandırıcılık suçu’ ile ilgili ceza davası sonucunun bekletici mesele yapılarak, tüm sonuçların birlikte değerlendirilip sonuca gidilmesi gerekeceğini»*[***[484]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn484)

√ *«Davacının şikayeti üzerine, davalı hakkında açılmış olan nitelikli dolandırıcılık suçuna ilişkin ceza davasının sonucunun -ceza mahkemesinin olası mahkumiyet kararı, TBK.nun 74. maddesi uyarınca hukuk hakimini bağlayacağından- HMK.nun 165. maddesine göre ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[485]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn485)

√ *«İmza inkarına dayalı menfi tespit davasında bonolardaki imzanın davacının eli ürünü olup olmadığı konusunda hukuk ya da ceza mahkemesi tarafından alınmış bir rapor olmadan savcılık aşamasında alınan yetersiz rapora dayanılarak ve açılan ceza davasının sonucu beklenmeden karar verilmemesi gerekeceğini»*[***[486]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn486)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, mahkemece dolandırıcılık ve resmi belgede sahtecilik suçunun ceza yargılaması sonunda verilen hükmün kesinleşmesi de beklenerek varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir hüküm kurulmak gerekeceğini»*[***[487]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn487)

√ *«Davacının ‘dava konusu standart sözleşmelerdeki cezai şartın haksız şart niteliğinde olduğundan geçersizliği’ yönündeki EPDK nezdindeki başvurularının sonucunun ve davalının da cezai şart işlemleri ile ilgili İdare mahkemelerinde açmış olduğu davanın sonucu beklenilmeden karar verilemeyeceğini»*[***[488]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn488)

√ *«TBK. m. 74 uyarınca maddi vakıayı saptayan ceza mahkemesi kararları hukuk hakimini bağlayacağından, ağır ceza mahkemesinde bono hakkında ‘sahtecilik, nitelikli dolandırıcılık’ iddiası ile açılan davanın sonucu neticelenmeden, görülmekte olan menfi tespit davasında, ağır ceza davasının sonucunun, hüküm kurmak için beklenmesinin gerekeceğini»*[***[489]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn489)

√ *«Uyuşmazlık konusu bono nedeniyle davalı Ö.A. hakkında bedelsiz senedi kullanma ve dolandırıcılık suçundan dolayı dava açıldığı ve Turgutlu 2. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından iddianamenin kabulüyle sanık hakkında kovuşturmaya başlanmasına karar verildiği, bu durumda hukuk mahkemesi tarafından ceza davasının sonucunun beklenerek tüm delillerin birlikte değerlendirilmek suretiyle karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[490]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn490)

√ *«Davaya konu nizalı olan çekin durumunun belirlenmesi yönünden ceza mahkemelerinde açılmış olan davaların sonuçlarının beklenmesinin gerekeceğini»*[***[491]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn491)

√ *«Davaya konu bononun geçersizliğine ilişkin açılan davada, davalılar hakkında Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulduğundan, davalılar hakkındaki hazırlık soruşturması dosyasının celp edilerek, eğer dava açılmışsa ceza davasının sonucunun beklenmesi gerekeceğini»*[***[492]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn492)

√ *«Dava konusu senette lehtar olarak görünen davalı hakkında zorla senetler imzalatmak suçundan davalar açıldığı ve bu davaların derdest olduğu görülmüştür. Davacı da C. Savcılığında vermiş olduğu ifadede ‘senedin kendisinden zorla ve tehditle alındığı’ yönünde ifade vermiştir. Bu durumda mahkemece adı geçen ceza mahkemesindeki devam eden dava dosyaları ile davamızın konusunu oluşturan senedin ilgisinin saptanması halinde ilgili ceza davasının sonucunun beklenip bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[493]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn493)

√ *«Mahkemece yapılan yargılama, toplanan deliller neticesinde TK’nun 730/5. (yeni TTK.’nun 818/e) maddesi delaletiyle TK’nun 599. (yeni TTK.’nun 687.) maddesine göre lehtara karşı ile sürülebilecek def’ilerin halime karşıda ileri sürülebilmesi için halimin çeki iktisap ederken bile bile borçlunun zararına hareket ettiğinin ispatlanması gerektiği, bu konuda dinlenen davacı tanık beyanlarına göre davalının çekin karşılıksız olduğunu bile bile, borçlunun zararına olarak devraldığı ve kötüniyetli olduğu hususunun ispatlanamadığı, hamilin kötü niyetli olduğu sübut bulunmadığından lehtar aleyhine açılan menfi tespit davasının sonucunun beklenmesine gerek olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verileceğini»*[***[494]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn494)

√ *«Dava konusu senetle ilgili olarak ceza davası açılması halinde, maddi vakıayı saptayan ceza mahkemesi kararlarının hukuk hakimini bağlayacağı gözetilerek, ceza davasının sonucu beklenerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[495]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn495)

√ *«Senedin sahteliği ile ilgili mahkemece inceleme yapılırken aynı senetle ilgili açılmış ceza davası varsa; BK’nun 53. maddesi (TBK. md. 74) gereği ceza mahkemesindeki davanın sonucunun ve verilecek kararın kesinleşmesinin bekleneceği ve buna göre bir karar verileceğini»*[***[496]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn496)

√ *«Ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından ceza davasının neticesi beklenerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[497]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn497)

√ *«Ceza mahkemesince saptanan maddi olgular hukuk hakimini de bağlayacağından ceza davasının neticesi beklenerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[498]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn498)

√ *«Menfi tespit davasının sonucu, görülmekte olan istihkak davasının sonucunu etkileyeceğinden, anılan davaların bekletici mesele yapılarak, davaların kesinleşmesinden sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerektiğini»*[***[499]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn499)

√ *«Bonoya dayalı olarak yapılmış olan icra takibi nedeniyle açılmış olan olumsuz tespit davasında, senedin alacaklısı ve cirantası aleyhine güveni kötüye kullanma suçundan dolayı açılmış olan kamu davasının sonucunun ‘bekletici mesele’ yapılması gerekeceğini»*[***[500]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn500)

√ *«Dava konusu senetler hakkında ceza mahkemesinde açıldığı bildirilen ‘sahtecilik suçu’ ile ilgili ceza davası sonucunun, olumsuz tespit davasında ‘bekletici sorun’ yapılması gerektiğini»*[***[501]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn501)

√ *« ‘Dava konusu senedin ikrah ve tehditle alındığı’ iddiasıyla davalı - alacaklılar hakkında açılmış olan ceza davasının sonucunun, olumsuz tespit davasına bakan mahkemece bekletici mesele yapılması gerekeceğini»*[***[502]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn502)

√ *«Hâmil hakkında açılan olumsuz tespit davasında, ayrıca lehtar hakkında da dava açılmış olduğunun anlaşılması halinde mümkünse her iki davanın birleştirilmesi, mümkün olmazsa, lehtar hakkındaki davanın sonucunun beklenmesi gerekeceğini»*[***[503]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn503)

√ *«Dava konusu senedin ‘davalılar tarafından çalınarak doldurulup tahsile verildiği’ iddiasıyla açılan olumsuz tespit davasında, davalılar hakkında ceza mahkemesinde açıldığı bildirilen çalınma olayı ile ilgili ceza davasının sonucunun beklenmesi gerekeceğini»*[***[504]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn504)

√ *«Davalı alacaklı hakkında, davacı - borçlunun şikâyeti üzerine ceza mahkemesinde ‘güveni kötüye kullanma’ suçu ile ilgili ceza davası sonucunun olumsuz tespit davasında bekletici mesele yapılması gerektiğini»*[***[505]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn505)[***[506]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn506)

√ *«Tahliye taahhüdünün teminatı olarak verilen bononun iptali için açılan davanın, açıldığı bildirilen tahliye davasının sonucunu beklemesi gerekeceğini»*[***[507]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn507)

√ *«Davada delil olarak dayanılan yazılı belgenin ‘zorla alındığı’ iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine ceza mahkemesinde açılan davanın sonucunun, olumsuz tespit davasına bakan mahkemece bekletici mesele sayılması gerekeceğini»*[***[508]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn508)

√ *«Taşınmaz satış vaadi senedi ile satın alınan hisse karşılığında, satıcıya verilen para için, satıcıdan alınan senedin iptali için açılan davanın devam eden tescil davası kesinleşmeden sonuçlandırılamayacağını»*[***[509]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn509)

√ *«Tapulu ve tapusuz mal karşılığı düzenlenen bonolardan bir bölümünün iptali için açılan davada, mahkemenin; davacı-borçlunun, davalı-alacaklı hakkında açtığı satılan taşınmazlarla ilgili men’i müdahale davasının sonucunu bekleyerek karar vermesi gerekeceğini»*[***[510]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn510)

belirtmiştir...

Buna karşın **yüksek mahkeme**[**[511]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn511)*“genel hükümler uyarınca açılan olumsuz tespit davalarının sonucunun, takip hukukuna göre ve basit yargılama usulüne göre uyuşmazlıkların çözümlendiği kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde bekletici mesele yapılamayacağını”*ifade etmiştir…

Fakat; *«diğer bir mahkemede açılmış bulunan olumsuz tespit davası sonucunda verilecek kararın (İİK. mad. 72/IV, V), itirazın iptali davası (İİK. mad. 67) bakımından»*bekletici mesele yapılması gerektiği gibi[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn512) [[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn513) *«tasarrufun iptaline karar verilebilmesi için, takip konusu alacağın varlık ve miktarının da kesinleşmesi gerektiğinden, tasarrufun iptali davasına bakan mahkemenin, olumsuz tespit davasının sonucunu»*bekletici mesele yapması isabetli olur.[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn514) [[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn515)

**VIII- Doktrinde***«kısmî dava açılabilmesi mümkün olduğundan kısmî olumsuz tespit davası da açılabileceği»*belirtilmesine rağmen[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn516) [[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn517) **yüksek mahkeme**aksi görüştedir.[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn518)

**IX-**Olumsuz tespit davası sonunda, mahkeme;

**A-** Açılan davayı haksız bulursa -yani, açılan dava, davalı-alacaklı lehine sonuçlanırsa (İİK. mad. 72/IV).[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn519) **«açılan davanın reddine»**karar verir.

**B-**Açılan davayı haklı bulursa -yani, açılan dava, davacı-borçlu lehine sonuçlanırsa- (İİK. mad. 72/V)[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn520) **«davacı - borçlunun, davalı - alacaklıya borçlu olmadığının tespitine**» şeklinde karar vermesi gerekir. Uygulamada genellikle davacı -borçlular *«dava konusu senedin iptaline karar verilmesini»*de istemekte ve sonuçta açılan davayı kabul eden mahkemelerde, bu istek çerçevesinde *«davanın kabulüne, dava konusu senedin iptaline»*karar vermektedirler. Mahkemelerin bu tür kararları «lehdar hakkında ve lehdarın elinde bulunan (yani; onun tarafından başkalarına ciro edilmemiş) senetler» ile «hem lehdar ve hem de hâmil aleyhinde (veya sadece hâmil aleyhinde)» açılan ve hâmilin kötüniyetinin ispat edilmesi yahut hâmile yapılan cironun vâdeden sonra olması nedeniyle, lehdara karşı ileri sürülebilecek olan def’ilerin hâmile karşı da ileri sürülebildiği durumlarda; davacının iddiasını hâmile karşı da ispat etmesi hallerinde isabetli sayılabilirse de, sadece lehdar hakkında açılan ve dava konusu senedin iyiniyetli üçüncü kişilere ciro edilmiş olduğu durumlarda, davalı - lehdara karşı dava (iddia) ispat edilse de mahkemece *«senedin iptaline»* karar verilemez. Sadece *«davacı - borçlunun, davalı alacaklıya dava konusu senetten dolayı borçlu olmadığının tespitine»* karar verilmekle yetinilmesi gerekir.[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn521)

Senedin alacak miktarını gösteren kısmında sahtekarlık yapıldığının anlaşılması halinde, *«senedin arttırılan miktarından davacının borçlu olmadığının tespitine»* karar verilmesi gerekir. Yoksa, *«senedin tümünün iptaline»* (ya da «senedin tümünden davacının borçlu olmadığının tespitine») karar verilemez.[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn522)

*«Senedin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu»* iddiasıyla açılan olumsuz tespit davası sonucunda, iddianın kanıtlanması üzerine, *«anlaşmaya aykırı olarak doldurulan senet kısmından davacının borçlu olmadığının tespitine»* şeklinde karar verilmesi gerekir.[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn523)

Ayıp nedeniyle açılan olumsuz tespit davası sonucunda, davanın kabulü halinde, *«davacının dava konusu senetlerden dolayı davalıya borçlu olmadığına»* karar verilirken, ayrıca «davacının aldığı ayıplı malı, davalıya geri vermesine»de karar verilmesi gerekir.[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn524)

**C-** Bazı durumlarda, **«konusu kalmayan davanın reddine» -**örneğin; davalının, icra takibinden feragat etmesi veya dava konusu senedi mahkemeye teslim etmesi ve davalının davaya sebep olmadığının anlaşılması halinde[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn525) ya da **«dava konusu hakkında karar verilmesine yer olmadığına»**-örneğin; dava konusu senedin davalıya verilmiş olduğunun kanıtlanamaması ve davalının da ‘böyle bir senetle alacaklı olmadığını’ bildirmesi ya da icra takibin iptal edilmiş olması halinde[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn526) da karar verilebilir...

**Yüksek mahkeme,**bu konuda;

√ *« ‘Davacı, sehven borçlu olarak dahil edildiği icra dosyasında, borçlu olmamasından dolayı konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde hüküm oluşturulması gerekeceğini»*[***[527]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn527)

√ *«Dava devam ederken kesinleşen icra mahkemesi kararları gereğince dava konusu paranın takip dosyasına ödenmesine sebep olan icra dairesi işlemlerinin iptal edilmiş olup, davanın konusunun kalmadığı ancak davacı tarafın davasında haklı olup, haklılık durumuna göre yargılama giderlerinin davalı tarafa yükletilmesi gerektiği, davanın esası hakkında bir karar verilmediği için icra inkar tazminatına yer olmadığı gerekçesiyle mahkemece asıl ve birleşen dava ile ilgili olarak konuşu kalmayan davanın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[528]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn528)

√ *«Yargılama devam ederken çıkartılan 6111 sayılı Kanun kapsamında dava konusu alacak yönünden yapılandırmaya gidildiğinden, ‘davanın konusuz kalması nedeni ile karar verilmesine yer olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[529]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn529)

√ *« ‘Dahili davalılar tarafından açılan mirasın reddi davasının kabulle sonuçlanmış olup, kesinleştiği ve böylece davaya konu icra dosyasında her hangi bir alacaklı sıfatının kalmadığı’ gerekçesiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[530]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn530)

√ *«Konusu kalmayan menfi tespit davası hakkında karar verilmesine yer olmadığına şeklinde hüküm kurulup yargılama gideri vekalet ücreti ve tazminat talebi yönünden dava tarihindeki haklılık durumunun gözetilmesi gerekeceğini»*[***[531]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn531)

√ *«Davalının 30.03.2011 tarihli celsedeki isticvabı ile dava konusu senetten başka bir senet düzenlenmediği ve dava konusu senedin kendinde olmadığı yönündeki beyanları karşısında, ‘dava konusuz kaldığından hüküm kurulmasına yer olmadığına’ şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[532]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn532)

√ *«İptal kararının kesinleştiği, böylece menfi tespit davasının konusunun kalmadığı, ancak davacının 1.ihbarnameye süresinde itiraz etmesine rağmen, haksız ve yersiz 2. ihbarnameyi çıkartarak davalının bu davanın açılmasına sebebiyet verdiği gerekçeleriyle, ‘konusuz kalan dava hakkında hüküm tesisine yer olmadığına’ karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[533]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn533)

√ *«Davacının birinci haciz ihbarnamesine süresi içinde itiraz ettiği, buna rağmen ikinci haciz ihbarnamesi çıkarıldığı, davacının icra mahkemesine başvurarak bunu iptal ettirmesi gerektiği, nitekim icra mahkemesinin ikinci ve üçüncü haciz ihbarnamelerini iptal ettiğinden ‘davanın konusuz kaldığı bu nedenle mahkemece karar verilmesine yer olmadığına, davacının yargılama giderleri ile sorumlu tutulmasına karar verilmesi’nin gerekeceğini»*[***[534]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn534)

√ *« ‘Konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ ilişkin hüküm sonucu, davalı somut olayda davanın açılmasına sebep olmadığından, mahkemece yargılama giderlerinden sorumlu tutulamayacağını»*[***[535]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn535)

√ *«Dosya kapsamından davaya dayanak oluşturan 2. ve 3. haciz ihbarnamelerinin mahkeme kararı ile iptallerine karar verildiği ve verilen bu kararın kesinleştiği ve eldeki davanın konusuz kaldığı görülmektedir. Şu durumda, ‘konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ karar verilmek üzere, yerel mahkeme kararının bozulması gerekeceğini»*[***[536]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn536)

√ *«Yargıtay denetiminden geçerek kesinleşen karar ile icra takibi sırasında gönderilen 1. haciz ihbarnamesinin davacıya usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği, tebliğ işleminin geçersiz olduğu, 3. haciz ihbarnamesi düzenlenmesi şartlarının oluşmadığı belirlenmiştir. Bu belirlemeye göre davacıya gönderilen 2. ve 3. haciz ihbarnamesi işleminin de geçersiz olduğunun kabulü gerekmektedir. Şu durumda davanın konusu kalmamıştır. Bu nedenle artık menfi tespit davasının 3. haciz ihbarnamesinin davacıya tebliğ tarihinden itibaren süresinde açılamadığından söz edilemez. Açıklanan nedenle mahkemece ‘davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına’ biçiminde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[537]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn537)

b e l i r t m i ş ti r.

**X-**Yargılama sonucunda mahkemece *‘kısa karar’*a uygun -onunla çelişmeyen- *‘gerekçeli karar’* yazılması gerekir.

**Yüksek mahkeme;**

√ *«Kısa kararda ‘davanın reddine’ denildiği halde gerekçeli kararda, ‘davanın reddine, %40 icra inkar tazminatının davacıdan alınarak davalıya ödenmesine’ denilerek, tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki oluşturulamayacağını»*[***[538]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn538)

√ *«Kısa kararda davacı tarafın tazminata ilişkin talebi reddedildiği gerekçeli kararda ise bu tazminat talebi hakkında bir karar verilmediği gibi gerekçeli kararın hüküm kısmında davanın kabulüne denilerek açılmış bir menfi tespit davasında kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki oluşturulamayacağını»*[***[539]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn539)

√ *«Mahkemece kısa kararda tarafların kötü niyet tazminat talepleri ile ilgili olarak hüküm kurulmamış, gerekçede ise ‘takibin durdurulmamış oluşu ve yapılan takibin kötüniyetli yapıldığı ispatlanamadığından taraf vekillerinin tazminat taleplerinin reddine’ karar verildiği belirtilmiş ise de hüküm fıkrasında tarafların tazminat talepleri ile ilgili bir hüküm kurulmamış olduğundan hükmün bozulmasına gerekeceğini»*[***[540]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn540)

√ *« ‘Davanın kabulüne’ şeklinde gerekçe oluşturulmuşsa da hüküm fıkrasında, davacının kötüniyet tazminatı isteminin reddine karar verildiği, hüküm ile gerekçe arasında çelişki oluşturulduğundan hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[541]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn541)

√ *«Takibe konu çek nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemli davada, kısa kararda, ‘davanın kabulüne’ denilmiş, gerekçeli kararda ise ‘... asıl alacak üzerinden hesaplanacak %20 kötüniyet tazminatının davalılardan alınarak davacıya verilmesine’ denilerek kısa kararla gerekçeli karar arasında ve davacı lehine verilen tazminatın miktarının belirlenmesinde dava değeri ve asıl alacak miktarı konusunda çelişki yaratılamayacağını»*[***[542]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn542)

√ *«Yerel mahkemenin yargılamayı sonuçlandırdığı kısa kararda (davanın reddine) denildiği halde, gerekçeli kararda (davanın kısmen kabul ve kısmen reddine, davacının 01.08.2006 keşide tarihli senedin 5.000 TL’sinden borçlu olmadığının tespitine, geriye kalan 17.070 TL’sinden dolayı borçlu olduğunun tespitine) denilmiş ve böylece tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılmış olduğunu»*[***[543]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn543)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılmış olup, HUMK’nun 381/2. (HMK. m. 298/2) maddesine aykırılık teşkil ettiğinden, kararın bozulması gerekeceğini»*[***[544]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn544)

√ *«Menfi tespit davalarında kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılamayacağını»*[***[545]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn545)

√ *«Taraflar arasında menfi tespit-alacak davasında tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılamayacağını»*[***[546]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn546)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılamayacağını»*[***[547]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn547)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasının sonunda mahkemece, tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında kötüniyet tazminatı yönünden çelişki yarattığı ve HUMK’nun 381/2. (yeni HMK. m. 298/2) maddesine aykırılık teşkil ettiği için kararın bozulması gerekeceğini»*[***[548]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn548)

√ *«Tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılmaması gerekeceği, çelişkili halin, HUMK.nun 381/2. (yeni HMK m.298/2) maddesine aykırılık teşkil edeceği ve 10.4.1992 gün ve 1991/7 Esas, 1992/4 K sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu Kararı uyarınca bir hüküm kurulmak üzere kararın bozulması gerekeceğini»*[***[549]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn549)

√ *«Mahkemece tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılmış olup bu hal, HUMK’nun 381/2 (yeni HMK. 298/2 md.) maddesine aykırılık teşkil ettiğinden, 10.04.1992 gün ve 1991/7 Esas, 1992/4 K sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu Kararı uyarınca bir hüküm kurulmak üzere kararın bozulması gerekeceğini»*[***[550]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn550)

√ *«Kısa kararda (1-Davanın reddine, 2-İİK’nun 72/4 maddesi gereğince yasal koşulları oluşmadığından davalı lehine icra inkar tazminatına hükmedilmesine yer olmadığına) denildiği halde, gerekçeli kararda (Davanın reddine) denilmesinin, HUMK’nun 381/2. (yeni HMK.’nun 294.) maddesine aykırılık teşkil edeceğini»*[***[551]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn551)

√ *«Yerel mahkemenin yargılamayı sonuçlandırdığı kısa kararda ‘davanın reddine’ denildiği halde, gerekçeli kararda; ‘davanın reddine, icra takibine konu asıl alacak olan 11.000 TL’nin %40’ı oranındaki tazminatın davacılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davalıya verilmesine’ denilmiştir. Bu hal, HUMK’nun 381/2 (yeni HMK m. 298/2) maddesine aykırılık teşkil ettiğinden 10.04.1992 gün ve 1991/7 esas, 1992/4 karar sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu kararı uyarınca bir hüküm kurulmak üzere kararın bozulması gerekeceğini»*[***[552]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn552)

√ *«Hüküm ile gerekçe arasındaki borçlu olunan miktar yönünden oluşan çelişki nedeniyle HMK’nun 294 ve 297. maddeleri uyarınca hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[553]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn553)

√ *«Mahkemece, kısa kararda davacı N.A. yararına İİK’nun 72/5. maddesi hükmü gereğince tazminata hükmedilmediği halde, gerekçeli karar ile bu yönde hüküm tesis edildiği ve böylece kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişkiye yol açıldığı anlaşıldığından, bu hal, HUMK’nun 381/2 (yeni HMK 298/2) maddesine aykırılık teşkil ettiğinden, 10.04.1992 gün ve 1991/7 Esas, 1992/4 Karar sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu kararı uyarınca bir hüküm kurulmak üzere kararın bozulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[554]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn554)

√ *«HMK’nun 294. maddesi uyarınca, kısa karardaki hüküm ile gerekçeli karardaki hüküm kısmının aynı olması gerekeceğini»*[***[555]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn555)

√ *«Hakimin tefhim etmiş olduğu kısa kararla gerekçeli kararın uyum içinde olması gerekeceği, kısa kararda hükmedilmeyen bir yükümlülüğün gerekçeli kararda hüküm altına alınmış olmasının çelişki teşkil etmediğini söylemenin olanaklı olmayacağı, yargı erkinin görev ve yetkisinin, Anayasa ile yasaları amaçlarına uygun olarak yorumlayıp uygulamak, keza İçtihadı Birleştirme Kararlarının bağlayıcılığını gözetmekten ibaret olacağı, kısa kararla gerekçeli karar arasındaki çelişkiye cevaz verilmemesinin amacının, kamunun mahkemelere olan güveninin sarsılmamasına yönelik olacağı, tefhim edilen hüküm başka, gerekçeli karardaki hüküm başka ise, bu durumun mahkemelere olan güveni sarsacağını»*[***[556]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn556)

√ *«Kısa karar gerekçeli karar çelişkisine dayalı bozma, bu karara uyulmasını isteyen tarafı bağlayabilecek ve davayı karşı taraf yararına sona erdirebilecek bir nitelik taşımadığından, davalının temyizi üzerine gerçekleşen usule ilişkin bu bozmaya davacı yanın uyma istemesi direnme yasağını oluşturmayıp hükmü temyiz eden davalı yararına gerçekleşmiş bir usulü kazanılmış hakkın varlığından söz edilemeyeceğinden, mahkemece direnme kararı verilebileceğini»*[***[557]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn557)

**XI-** Kesinleşmiş olan olumsuz tespit ilâmı, sadece *ilâmın taraflarını* bağlar. Örneğin; lehdar hakkında açılan dava sonunda verilen *«davanın kabulüne ve dava konusu senetten dolayı davacının davalıya borçlu olmadığına»* ilişkin ilâm, senedi elinde bulunduran -ve davada taraf olarak yer almamış olan- hâmili bağlamaz (yani; hâmil için kesin hüküm sayılmaz).[[558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn558) Hatta, senet hâmili, müdahil olarak davaya katılmış dahi olsa, yine verilen iptal kararı senet hâmili hakkında *«kesin hüküm»*[***[559]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn559) sayılmaz.

Ancak, aynı ilâm lehdarın vekili durumunda bulunduğu için, dava konusu senedi *«tahsil cirosu»* ile elinde bulunduran banka için de kesin hüküm sayılır (bankayı bağlar).[[560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn560)

**XII-**Olumsuz tespit davalarında, «borçlunun borçlu olmadığını ileri sürdüğü miktar üzerinden» -istenen %20 tazminat dikkate alınmadan-  n i s b i  **harç**alınır[[561]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn561) ve dava sonunda lehine karar verilen (vekili bulunan) taraf yararına  n i s b i  **avukatlık ücretine**hükmedilir.[[562]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn562)

Diğer hukuk davalarında olduğu gibi, olumsuz tespit davalarında da, **uyuşmazlığın «delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce»***‘davanın konusuz kalması’*[***[563]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn563) *‘feragat’*[***[564]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn564) *‘kabul’*[***[565]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn565) ve *‘sulh’* nedeniyle giderilmesi halinde -Avukatlık Ücret Tarifesine göre hükmedilecek-  n i s b i  avukatlık ücretinin yarısına; **«delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden sonra»** giderilmesi halinde ise  n i s b i  avukatlık ücretinin tamamına hükmedilmesi gerekir (Av. Üc. Tarifesi, mad. 6).

**«Delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce»** *‘görevsizlik’, ‘yetkisizlik’*[***[566]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn566) nedeniyle dava dilekçesinin reddine veya *‘davanın nakline’, ‘davanın açılmamış sayılmasına’*[***[567]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn567)karar verilirse, Avukatlık Ücret Tarifesinde öngörülen maktu ücreti aşmayacak şekilde, nisbi ücretin yarısına hükmedilmesi gerekir. Eğer, bu durumlar **«delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden sonra»** gerçekleşirse, maktu ücreti aşmayacak biçimde, nisbi ücretin tamamına hükmedilir (Av. Ücret Tarifesi, mad. 8). **Yüksek mahkeme***“olumsuz tespit davalarında hükmedilecek avukatlık ücreti”* hakkında ayrıca;

√ *«Taraflar arasındaki yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı dava konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş olan menfi tespit davasında, davalının temyizi yargılama gideri ve vekalet ücretine ilişkin olup, avukatlık asgari ücret tarifesinin 6. maddesi uyarınca «anlaşmazlık; davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulh nedenleriyle; delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce giderilirse, tarife hükümleriyle belirlenen ücretlerin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra giderilirse tamamına hükmolunur» hükmüne göre, dava tarihindeki haklılık durumu gözetilerek yargılama gideri ve taraflara hükmedilecek vekalet ücreti takdir edilmesi gerekeceğini»*[***[568]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn568)

√ *«Birleşen davalar bağımsızlıklarını koruduklarından, hepsi için ayrı ayrı vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[569]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn569)

√ *«Davacı yanın, aleyhine girişilen icra takip dosyasından borçlu olmadığının tespitini talep ve dava ettiği davada, anılan icra dosyasında davalı tarafın talep ettiği tutar gösterilmiş olup, yargılama sırasında harç bu miktar üzerinden davacı tarafa tamamlattırılmış olduğundan, davacılar yararına hükmedilecek vekalet ücretinin bu miktar esas alınarak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesaplanması ve davalının harçtan muaf olduğunun (5411 s. K. 140. madde) gözetilmesi gerekeceğini»*[***[570]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn570)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dava feragat nedeniyle reddedildiğine göre davalı vekilinin, vekalet ücreti istemediği yolunda bir beyanı da bulunmadığı gözetilerek kendisini vekille temsil ettiren davalı yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[571]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn571)

√ *«Kiracı tarafından kiralayan aleyhine açılan menfi tespit istemine ilişkin davada, dava tarihinde yürürlükte bulunan 6100 sayılı HMK.’nun 331/2. maddesi gereğince mahkemece görevsizlik kararı verilmesi ile yetinilmesi gerekirken, yazılı şekilde davalı lehine vekalet ücreti verilmesi doğru değilse de bu yüzden hükmün bozularak yeniden yargılama yapılmasında yarar görülmediğinden, ‘hüküm fıkrasından vekalet ücretine ilişkin 3 nolu bendin çıkartılarak hükmün 6100 sayılı HMK.’ya 6217 sayılı Kanunla eklenen geçici 3. madde hükmü gözetilerek HUMK.’nun 438. maddesi uyarınca düzeltilmesine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[572]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn572)

√ *«Sulh sözleşmesinin avukatın bilgisi dahilinde ve bu yöndeki çalışmaları sonucunda imzalandığı; gerek davacı avukatın imzasının bulunduğu sulh teklifine ilişkin dilekçede, ‘her iki tarafın da birbirinden herhangi bir talepte bulunmayacakları’nın, gerekse bu teklifte atıfta bulunulan sulh sözleşmesinde, ‘menfi tespit davasında tarafların birbirlerinden yargılama gideri ve vekalet ücreti talep etmeyeceklerinin’ kararlaştırılmış olması karşısında, bu şekilde davalı bankaya ‘hiçbir vekalet ücreti ödemeyeceği’ konusunda güven verildikten sonra, davacı avukatın sulh sözleşmesine muvafakati bulunmadığından bahisle, Avukatlık Kanununun 165. maddesine dayanarak davalı bankadan vekalet ücreti talep etmesinin dürüstlük ve iyiniyet kurallarına aykırı olacağını»*[***[573]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn573)

√ *«Taraflar arasındaki istirdat davasında, HMK’nun 331/3. maddesi uyarınca kendini davada vekil marifetiyle temsil ettiren davalı yararına vekalet ücretine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[574]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn574)

√ *« ‘Kira Sözleşmesi Fesih Protokolü’ başlıklı protokolün, taraflar arasındaki davayı da kapsadığının protokol içeriğinden anlaşılmasına ve protokolde tarafların karşılıklı olarak vekalet ücreti talep etmeyeceklerinin kararlaştırılmış olmasına göre, tarafların anlaşmalarının aksine taraflar yararına vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[575]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn575)

√ *«Davacı yanın, dava dilekçesinde her bir icra takip dosyasını ve dosya borcunu belirtmek suretiyle 3 ayrı icra takibi nedeniyle borçlu olunmadığının tespitine karar verilmesini talep ve dava ettiği menfi tespit davasında, davalı vekili yargılama sırasında kendisini vekille temsil ettirdiğinden, reddedilen dava değeri üzerinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümlerine göre davalı yararına nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[576]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn576)

√ *«Davacı vekili tarafından dava dilekçesinde belirtilen miktarın davalıdan tahsilinin istendiği, mahkeme tarafından; istenilen miktardan az bir miktarın hüküm altına alındığı, bu durumda mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiş olmasına rağmen reddedilen kısım üzerinden kendisini vekil ile temsil ettiren davalı lehine vekalet ücretine hükmedileceğini»*[***[577]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn577)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, kendisini vekille temsil ettiren davalı yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca, matbu vekalet ücreti yerine, nisbi avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[578]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn578)

√ *«Açılan menfi tespit davasında, davacı ile davalı sulh ve feragat anlaşması yaptığından, davalı hakkındaki dava konusuz kaldığından davacı yararına bu hüküm yönünden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 6. maddesi uyarınca nispi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken maktu vekalet ücretine hükmedilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[579]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn579)

√ *«Taraflar arasındaki birleşen menfi tespit-bono iptali davasında, ‘asıl dava ve birleşen davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına’ hükmolunduğundan, davalılardan ... yararına asıl ve birleşen davada ayrı ayrı olmak üzere hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 6. maddesi uyarınca hesaplanacak nisbi vekalet ücretine karar verilmesi gerekirken, maktu vekalet ücretine hükmedilmesinin isabetsiz olacağını»*[***[580]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn580)

√ *«Taraflar arasındaki kambiyo senetlerinden kaynaklanan menfi tespit davasında, ‘davanın görev yönünden reddine’ karar verilmiş olduğundan, davalı lehine vekalet ücretine karar verilse de, HMK’nun 331/2. maddesi uyarınca ‘görevsizlik, yetkisizlik veya gönderme kararından sonra davaya bir başka mahkemede devam edilmemiş ise talep üzerine davanın açıldığı mahkemenin dosya üzerinden bu durumu tespit ile davacıya yargılama giderlerini ödemeye mahkum edeceği’, mahkemenin bu aşamada davalı lehine vekalet ücretine karar vermiş olmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[581]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn581)

√ *«Somut olayda davalı, ‘davacı hakkında yanlış takip yaptığını’ belirterek, davadan sonra davacı aleyhindeki takipten vazgeçtiğine göre, dava tarihi itibariyle davacının davalı aleyhine işbu davayı açmakta haklı olduğunu»*[***[582]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn582)

√ *«Takibe konu ipotekle temin edilmiş alacaktan dolayı borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin davada, mahkeme, takipten vazgeçilmesi nedeniyle, ‘konusu kalmayan dava hakakında karar verilmesine yer olmadığına’ karar verdiği için; mahkemece, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 6. maddesi hükmü gözetilerek nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[583]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn583)

√ *«Davacının davadan feragat etmesi nedeniyle kendisini vekil ile temsil ettiren davalı tarafın vekalet ücretinin hüküm altına alınamayacağını»*[***[584]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn584)

√ *«Menfi tespit davasının hükmünde ‘tahsilde tekerür olmamak kaydına’ yer verilmesi ve kısmen reddedilen miktar üzerinden davalı yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini»*[***[585]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn585)

√ *«Menfi tespit davasının hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddi halinde Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7/2. maddesi gereğince maktu vekalet ücretine karar verileceğini»*[***[586]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn586)

√ *«Dava feragat yoluyla reddedildiğinde vekilin de vekalet ücreti istemediğine dair bir beyanı yoksa vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[587]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn587)

√ *«Menfi tespit davasını davalının kazanması halinde, davalı yararına nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini»*[***[588]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn588)

√ *«Yargılama esnasında tarafların anlaştığı ve dava konusu senetlerin davacıya iade edildiği, davanın konusuz kalması nedeniyle esas hakkında hüküm kurulmasına yer olmadığına dair kararın, delillerin toplanmasına ilişkin ara kararının yerine getirilmesinden önce verildiği, bu nedenle hesaplanacak nisbi vekalet ücretinin yarısı oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[589]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn589)

√ *«Vekalet ücretinin yargılama giderleri içinde yer aldığı, görevsizlik kararıyla başka bir mahkemeye gönderilen davalarda yargılama giderlerine, gönderilen mahkemenin hükmetmesi gerekeceğini»*[***[590]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn590)

√ *«Menfi tespit davasında, anlaşmazlık delillerin toplanmasına ilişkin ara karar gereğinin yerine getirilmesinden önce giderildiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 6. maddesi uyarınca davacı lehine tarife hükümleriyle belirlenen vekalet ücretinin ‘yarısına’ hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[591]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn591)

√ *«Menfi tespit davasında, mahkemece davanın kısmen kabul kısmen redle sonuçlandığı gözetilerek, reddedilen miktar yönünden de davalı taraf lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[592]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn592)

√ *«İlk celsede konusuz kalan davada, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’nin 6. maddesi uyarınca tarife hükümleriyle belirlenen vekalet ücretinin yarısına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[593]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn593)

√ *«Davanın açılmasına davalı sebebiyet verdiğinden, yargılama gideri ve vekalet ücretinden davalının sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[594]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn594)

√ *«Davanın hukuki yararın olmaması sebebiyle usulden reddedildiği durumlarda kendisini vekille temsil ettiren davalı yararına vekalet ücretine hükmedileceğini»*[***[595]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn595)

√ *«Davalı vekilinin temyizi vekalet ücretine yönelik olup davanın reddine karar verilmesi nedeniyle davada kendisini vekille temsil ettiren davalı yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[596]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn596)

√ *«Davacının borçlu olmadığı miktar, dava tarihinden sonra yürürlüğe giren 6318 sayılı Askerlik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 47. maddesiyle 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu’nun 112. maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklik uyarınca belirlendiğine göre; taraflar yararına hükmedilecek vekalet ücreti ile yargılama giderlerinin dava tarihindeki haklılık miktarlarına göre belirlenmesi gerekeceğini»*[***[597]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn597)

√ *«3. haciz ihbarnamesinin iptal edilmiş olduğu anlaşılmakla, ‘davanın konusuz kalması nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına’ karar verilmişse de, icra mahkemesi kararından sonra da, davanın açılmasında davacının hukuki yararı bulunmadığından; ‘dava açılmasına davalının sebebiyet vermemesi nedeniyle davacı yararına vekalet ücreti ve yargılama giderleri tayinine yer olmadığına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[598]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn598)

√ *«Davalı tarafça ön inceleme safhasında dava kabul edilmiş ve davalının bu beyanına göre, ilk celse deliller toplanmadan davanın kabul edilmesine göre, davacı yararına vekalet ücreti belirlenirken karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT’nin 6.maddesi dikkate alınmadan karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[599]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn599)

√ *« ‘Davanın zamanaşımı yönünden reddine’ ilişkin verilen kararda, davanın esası da incelenerek bu yönde bir karar verildiğinden, davalı yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi kapsamında belirlenen nispi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[600]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn600)

√ *«Muhtıranın iptali için açılan dava sonucunda davanın kabulüne karar verildiği, kararın Yargıtay’ca onanarak kesinleştiği, buna göre eldeki davanın konusuz kaldığı gerekçesiyle mahkemece ‘esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ karar verilmişse de, davanın yargılama sırasında konusuz kaldığı, bu durumda dava tarihi itibariyle tarafların haklılık durumunun değerlendirilmesi suretiyle yargılama gideri ve vekalet ücreti konusunda karar verilmesi gerekeceğini»*[***[601]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn601)

√ *« ‘Davanın açılmamış sayılması’ kararı usule, ilişkin nihai kararlardan olduğundan, mahkemece hüküm tarihindeki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7. maddesi gereğince davalı yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[602]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn602)

√ *«Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 6. maddesi uyarınca, delillerin toplanmasına ilişkin ara karar gereğinin yerine getirilmesinden önce dava kabul edilirse, tarife hükümleriyle belirlenen ücretin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra dava kabul edilirse tamamına hükmolunur. Davalı vekilinin zapta geçen ve imzadan imtina ettiği kabul beyanı ise, delillerin toplanmasına ilişkin ara karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra olup karar celsesindedir. Bu durumda davacılar lehine tarife hükümlerine göre belirlenecek nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[603]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn603)

√ *«Davacının davasını geri aldığı, davalılar vekillerinin ‘davacı tarafın davasını geri almasına bir diyeceklerinin olmadığını’ beyan ettikleri gerekçesiyle davanın vazgeçme nedeniyle reddine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 19.ve 7. maddeleri gözetilerek davalı yararına maktu vekalet ücretine hükmedilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[604]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn604)

√ *«Davacı, kendisine usulen tebliğ edilen 1. ve 2. Haciz ihbarnamelerine süresi içerisinde itiraz etmiş olsa da, itiraz dilekçeleri icra dosyası içerisine geç intikal ettiğinden davacıya 3. Haciz ihbarnamesinin gönderildiği durumda, davalı davanın açılmasına sebebiyet vermemiş olsa da, ilk celse de davayı kabul etmeyerek davanın devamına neden olur ise, mahkemece davalının yargılama gideri ve avukatlık ücretinden sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[605]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn605)

√ *«Dava konusu borcun davadan önce ödendiğinin, davacının davalıya borcunun bulunmadığının saptanmış olmasına ve davanın kısmen kabul ve kısmen reddi nedeniyle taraflar yararına vekalet ücretlerine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[606]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn606)

√ *« ‘Konusu kalmayan menfi tespit davası hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde hüküm kurulup, yargılama gideri vekalet ücreti ve tazminat talebi yönünden dava tarihindeki haklılık durumunun gözetilmesi gerekeceğini»*[***[607]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn607)

√ *«İİK’nun 89. maddesi uyarınca açılan menfi tespit davasında, davacı, icra müdürlüğünce gönderilen haciz ihbarnamesine itiraz etmemesi nedeniyle dava açılmasına sebebiyet vermiş olduğundan, davalı Citibank AŞ vekili tarafından da cevap dilekçesinde dava kabul edilmiş olduğundan, dava açılmasına sebebiyet vermeyen davalı aleyhine yargılama giderine ve vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[608]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn608)

√ *«Olumsuz tespit davasının hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi halinde, karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı yararına maktu avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[609]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn609)

√ *«Konusu para olan menfi tespit davası esasa ilişkin inceleme yapılmak suretiyle reddedildiğinden davalı yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca nispi vekalet ücreti takdiri gerekeceğini»*[***[610]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn610)

√ *«Davanın konusuz kalması nedeniyle hüküm oluşturulması halinde; davacıların konusuz kalan kısımla ilgili olarak haksızlığına karar verilmiş olması halinde, davalı yararına nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[611]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn611)

√ *«Davalının ilk celseden önce davaya konu çeki iade etmeye hazır olduğunu beyanla, bu şekilde davayı kabul ettiğinden ve davanın açılmasına sebebiyet vermediğinden, davacı lehine yargılama gideri ve vekalet ücreti takdirine yer olmadığına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[612]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn612)

√ *«TTK’nun 5. maddesi uyarınca iş bölümü sebebi ile gönderme kararları kesin nitelikte ise de, gönderme kararının niteliğine uygun düşmeyen vekalet ücretine hükmedilmesinin doğru olmayacağını»*[***[613]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn613)

√ *«Mahkemece verilen 15.12.2010 tarihli ilk kararda davacı lehine 16.430 TL. vekalet ücretine hükmedilmiş olup bu yöne ilişkin temyiz itirazları reddedildiğine göre vekalet ücretinin miktarı davacı yönünden kazanılmış hak teşkil edeceğini»*[***[614]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn614)

√ *«Delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı yerine getirilmeksizin davalı yanca ilk duruşmada davanın kabul edilmiş olması üzerine, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 6. maddesi uyarınca tarife hükümleriyle belirlenen ücretin yarısına karar verilmesi gerekirken, mahkemece davalı tarafın vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin tamamından sorumlu tutulmasının isabetli olmayacağını»*[***[615]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn615)

√ *«Taraflar arasındaki anlaşmazlığın ‘davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulh nedenleriyle, delilerin toplanmasına ilişkin arar kararı gereğinin yerin getirilmesinden önce giderilmesi halinde tarifede öngörülen nisbi ücretin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra giderilmesi halinde ise tamamını hükmolunacağı’, buna rağmen bu durumda ‘maktu’ vekalet ücretine hükmedilmesinin isabetsiz olacağını»*[***[616]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn616)

√ *«Gönderilen birinci ve ikinci haciz ihbarnamelerinde süresinde itiraz etmeyen davacı, dava açılmasına sebep olduğundan mahkemece davacı lehine değil davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[617]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn617)

√ *« ‘Görevsizlik kararı’nın usule ilişkin nihai kararlardan olduğu, bu kararla birlikte mahkemede kendisini vekille temsil ettirmiş olan taraf yararına hüküm tarihindeki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[618]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn618)

√ *«Davacının istemi ‘takip konusu alacağın bir kısmından, maddi hukuk bakımından borçlu olmadığının tespiti’ istemine ilişkin iken, mahkemenin hükme esas aldığı icra mahkemesinin iptal kararı ‘takibin icra emri tebliği suretiyle yapılamayacağı’ gerekçesine dayanmaktadır. Bir başka söyleyişle icra mahkemesinin iptal kararı borcu sona erdirmemiştir. Bu durumda mahkemece yargılamaya devamla, davanın açıldığı tarihteki haklılık durumunun belirlenmesi ve varılacak sonuca göre yargılama giderleri ile vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[619]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn619)

√ *«Davacının, ‘davalılardan biri hakkındaki davayı atiye terk ettiğini’ belirtilmesine rağmen, bu davalı hakkında açılan davanın reddi şeklinde hüküm kurularak, nisbi vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[620]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn620)

√ *«HUMK.’nun 94/2. (yeni HMK.’nun 312.) maddesi hükmüne göre yargılama gideri ve avukatlık ücreti ile sorumlu tutulmamanın iki koşuklu vardır. Bunlardan biri davanın açılmasına sebebiyet vermemiş olmak, diğeri de ilk oturumda davanın kabul edildiğinin bildirilmesidir. Bu iki koşulun bir arada gerçekleşmiş bulunması gerekir. Somut olayda davacı, kendisine usulen tebliğ edilen 1. haciz ihbarnamesine itiraz etmemiş ve davalı ilk celseden önce davayı kabul etmiştir. Bu durumda mahkemece davalının yargılama gideri ve avukatlık ücretinden sorumlu tutulmaması gerekirken, yazılı gerekçe ile ‘davalının yargılama giderleriyle sorumlu tutulması’ usul ve yasaya aykırı olduğundan, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[621]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn621)

√ *«Kendisini farklı vekiller ile temsil ettiren davalılar hakkında farklı sebeplerle verilen lehe kararlar sebebiyle, farklı davalı taraf vekilleri için ayrı ayrı vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[622]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn622)

√ *«Davaya konu icra takibinin saat 14:39’da başlatıldığı, davacının takip konusu borcu saat 15:41’de banka aracılığıyla davalının hesabına ödediği, davacının ödemesinin icra takibinden sonra olması sebebiyle, davalının masrafı ve takip vekalet ücretine hak kazanacağını»*[***[623]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn623)

√ *«Reddedilen dava değeri üzerinden mahkemece davalı yararına nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[624]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn624)

√ *«Dava konusu takip 8.839,38-TL üzerinden açılmış olup, dava dilekçesinde dava değeri 13.968,00-YTL olarak gösterilmiş, mahkemece bu miktar üzerinden davacı yararına vekalet ücreti takdir edilmiş ve İİK’nun 72/5. maddesi uyarınca hükmedilen %40 tazminatın hangi miktar üzerinden karar verildiği açıklanmamış olduğundan, kararın bozmayı gerektireceğini»*[***[625]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn625)

√ *«AAÜT’nin 6. maddesine göre ‘Anlaşmazlık, davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulh nedenleriyle; delillerin toplanmasına ilişkin ara kararın gereğinin yerine getirilmesinden önce giderilirse, tarife hükümleriyle belirlenen ücretlerin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra giderilirse tamamına hükmolunur’ kuralının gözetilmeksizin, davacı yararına tayin edilen vekalet ücreti nedeniyle kararın bozulmasının gerekeceğini»*[***[626]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn626)

√ *«Takibin iptali nedeniyle dava konusuz kalsa bile, mahkemece, dava tarihi itibariyle haklılık durumu üzerinde durularak vekalet ücreti ve yargılama giderine hükmedilmesinin gerekeceğini»*[***[627]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn627)

√ *«Görevsizlik kararları usule ilişkin nihai kararlardan olduğundan, kendisini vekil ile temsil ettiren davalı yararına, hüküm tarihindeki Avukatlık Ücreti Tarifesi hükümleri uyarınca vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[628]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn628)

√ *«Uyuşmazlık; ‘davanın konusuz kalması’ ile sonuçlandığından ve mahkemece ilk celsede karar verildiğinden,hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine uyarınca nispi vekalet ücretinin yarısına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[629]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn629)

√ *«Reddedilen dava değeri üzerinden mahkemece davalı yararına nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[630]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn630)

√ *«Davacılar vekili dava dilekçesinde istenen 24.746,36 YTL borcun 4.415 YTL’sinden davacı E.Ü.’nin, tamamından ise davacı H.Ü.’nin sorumlu olmadığının tespitini istemiş, mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş olup, bu durum karşısında kabul edilen en yüksek istem üzerinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davada kendisini vekille temsil ettiren davacılar vekili yararına 2.774,6 YTL vekalet ücreti yerine, yükümlünün kabul edilen istemi üzerinden daha az vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[631]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn631)

√ *«Menfi tespit davasında yargılama usulünün, genel hükümlere tabi olduğu, menfi tespit davası, konusu belli bir değerle ilgili bulunduğundan, borçlunun borçlu olmadığını iddia ettiği miktar üzerinden nispi harç alınmasının gerekeceği, davanın husumet nedeniyle reddi halinde Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca maktu vekalet ücreti takdirinin gerekeceği, ancak davanın kabulü halinde avukatlık ücreti hakkında bir düzenlemenin bulunmadığı, nispi harç alınan menfi tespit davasında, yargılama gideri olarak karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin de nispi tarifeye göre belirlenmesi gerekeceğini»*[***[632]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn632)

√ *«Her ne suretle olursa olsun taraflar arasında anlaşma ile sonuçlanan ve takipsiz bırakılan işlerde her iki tarafın avukatlık ücretinin ödenmesi hususunda avukata karşı müteselsilen sorumlu oldukları, ancak, yazılı ücret sözleşmesi yapılmış olan hallerde müvekkili olmayan tarafın sorumluluğunun, kendisinin tarafı olmadığı ücret sözleşmesindeki miktara değil, bu sözleşme yapılmamış olsa idi Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca söz konusu olabilecek miktar olduğunu»*[***[633]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn633)

√ *«Davacılar arasında ihtiyari dava arkadaşlığı mevcut olup, dava konusu edilen borçtan müteselsilen sorumlu olacakları ve her birinin tek başına dava açma imkanlarının olacağı, davada her davacı için ve tüm borç miktarı yönünden yani, öğrenci T.Ö.’in sorumlu olmadığı miktar haricinde kalan kısmın da dava konusu edildiği ve inceleme de bu doğrultuda yapılmış olması nedeniyle, her üç davacının sorumlu olmadığı miktarlar içerisinde en fazla bulunan miktara göre ve tek vekalet ücreti hesaplanmasının doğru olduğunu»*[***[634]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn634)

√ *«Davacı Bakanlığa ait Van Cezaevi inşaatının Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından dava dışı borçluya yaptırıldığı ve ödemelerin de Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından gerçekleştirildiği anlaşıldığına göre, davacıya haciz ihbarnamelerinin gönderilmiş olmasının yerinde olmadığı, davacının dava açılmasına sebebiyet vermediğinden, vekalet ücreti ve yargılama giderinden sorumlu tutulamayacağını»*[***[635]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn635)

√ *«Görevsizlik kararları usule ilişkin nihai kararlardan olduğundan harç, yargılama giderleri ve vekalet ücretine esas kararla birlikte hükmedilmesinin gerekeceğini»*[***[636]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn636)

√ *«Dava, ipoteğin fekki istemine ilişkindir. Davalı banka vekili ‘halen ipotekle temin edilen borcun mevcut olduğunu’ bildirmiş, davacı ise belirtilen borcu kabul ederek yargılama sırasında mahkeme veznesine depo etmiştir. Bunun üzerine davalı vekili ‘kendilerinin dava açılmasına sebebiyet vermediğini, davacının dava açıldıktan sonra ipotekli borcu ödemesi nedeniyle yargılama giderleri ve vekâlet ücreti ile sorumlu tutulması gerektiğini’ belirtmiştir. Bu durumda mahkemece dava tarihindeki haklılık durumu gözetilerek, yargılama giderleri ve vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken, bu yönler gözden kaçırılarak, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[637]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn637)

√ *«Reddedilen dava değeri üzerinden mahkemece davalı yararına nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[638]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn638)

√ *«Davacı birinci haciz ihbarnamesine itiraz ettiği halde ikinci haciz ihbarnamesi göndererek davanın açılmasına sebebiyet veren davalı bankanın yargılama giderleri ve vekalet ücretiyle sorumlu tutulmasının gerekeceğini»*[***[639]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn639)

√ *«Olumsuz tespit davasının kabulü veya reddi halinde taraflar yararına ‘nisbi’ vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[640]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn640)

√ *«İİK’nun 89. maddesine dayalı açılan menfi tespit davasının, ikinci ihbarnamesinin iptali nedeniyle konusu kalmamış ise de, davalı yan ikinci haciz ihbarnamesini çıkartarak davacıyı menfi tespit davası açmaya zorladığından açılan dava nedeniyle yargılama gideri ve vekalet ücretinden sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[641]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn641)

√ *«Nihai kararlardan olan görevsizlik kararı ile birlikte davalı yararına avukatlık ücretine de hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[642]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn642)

√ *«Davanın açılmasına davalının neden olmadığı ve ilk oturumda da davayı kabul ettiği durumlarda, davalının avukatlık ücretinden sorumlu tutulamayacağını»*[***[643]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn643)

√ *«Davacı tarafından birinci haciz ihbarnamesine süresi içinde verilen cevabın, icra memurunun hatası sonucu takip dosyası içine konmamış olması ve davanın ilk oturumda kabul edilmiş olması halinde, davacı lehine vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[644]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn644)

√ *«Davacı bankanın, İİK. 89/I gereğince çıkarılan birinci haciz ihbarnamesine süresinde cevap vermeyerek olumsuz tespit davasının açılmasına neden olması halinde, davalı yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[645]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn645)

√ *«Davalı tarafın, davanın açılmasına yasaya aykırı olarak gönderdiği rakamla ikinci (şimdi üçüncü) haciz ihbarnamesiyle neden olması halinde, davalının avukatlık ücretinden sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[646]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn646)

√ *«Olumsuz tespit davasının kısmen reddedilmesi halinde, reddedilen kısım üzerinden davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[647]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn647)

√ *«Dava dilekçesinde %40 (şimdi; %20) tazminata hükmedilmesinin talep edildiği durumlarda, talep edilen meblağın harcı yatırılmak suretiyle müddeabihe dahil edilmemesi halinde, bu talebin reddedilmiş olması nedeniyle davalı yararına vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[648]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn648)

√ *« ‘Delillerin toplanmasına ilişkin ara kararının yerine getirilmesinden sonra’ mahkemece ‘konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ şeklinde karar verilen durumlarda, ayrıca davacı yararına tam nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[649]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn649)

√ *«Olumsuz tespit davası sonucunda, davacının borçlu bulunduğu kısım üzerinden ‘davalı yararına’, istirdat edilen kısım üzerinden ‘davacı yararına’ vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[650]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn650)

√ *«Olumsuz tespit davasının, takibe konu alacağın tümü hakkında değil de bir bölümüne ilişkin olarak açılmış olması halinde, vekalet ücretinin tayin ve takdirinde dava konusu miktarın esas alınması gerekeceğini»*[***[651]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn651)

√ *«Dava açılmasına neden olmayan davalı aleyhine vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[652]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn652)

√ *«Reddedilen tazminat talebinin miktarı üzerinden, karşı taraf yararına  -vekili için- avukatlık ücreti takdir edilmesi gerekeceğini»*[***[653]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn653)

√ *«Borcun ödenmeyen kısmı hakkında olumsuz tespit, ödenen kısmı hakkında ise geri alma istemiyle açılan dava sonunda, iki ayrı dava varmış gibi davacı yararına iki vekalet ücretine değil, sadece senet miktarı üzerinden tek vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[654]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn654)

√ *«Dava konusu senet bedelini dava tarihinden sonra ödeyen davacının bu tutumunun davadan feragat anlamına geleceğini ve bu durumda davalı lehine masraf ve vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[655]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn655)

√ *«Delillerin toplanmasından sonra, olumsuz tespit davasının kabul edilmesi halinde, davalı yararına tam (nisbi) vekalet ücretine hükmedileceğini»*[***[656]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn656)

*√ « ‘Olumsuz tespit davasının reddine’ ve bu davaya karşı davalı-alacaklı tarafından aynı belgeye dayanılarak açılan ‘itirazın iptali davasının kabulüne’ karar verilmesi halinde, davalı-alacaklı vekili için tek bir avukatlık ücretine (ve davalı-alacaklı lehine bir kez %40 inkar tazminatına) hükmedilebileceğini, her iki dava için ayrı ayrı ‘avukatlık ücreti’ (ile ‘inkar tazminatı’na) hükmedilemeyeceğini»*[***[657]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn657)

b e l i r t m i ş t i r …

**XIII- Yüksek mahkeme,**olumsuz tespit davalarında hükmedilecek  h a r ç  hakkında;

√ *«Davalı banka, aleyhine açılacak davalar bakımından harçtan muaf olmadığından ve harç kamu düzenine ilişkin olduğundan bu durumun re’sen gözetilmesi gerekeceği ve ayrıca kamu düzeni, aleyhe bozma yasağı kuralının istisnalarından olduğu için mahkemece, davalı bankanın karar ve ilam harcı ile sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[658]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn658)

√ *«Genel kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacağa yönelik menfi tespit davası olarak açılan davada, 492 sayılı Harçlar Kanununun 123/son maddesine göre, harç istisnası yurt dışından alınacak kredilerin geri dönüşümü ile ilgili işlemlerle sınırlı olmak üzere uygulanmakta olup, nitekim Anayasa Mahkemesinin kararı da bu yönde olduğundan, davalı bankanın harçtan muaf olmadığının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[659]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn659)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davalı kurum 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu madde 36 uyarınca harçtan muaf olduğundan, ‘harç alınmasına yer olmadığına, peşin yatan harçların istek halinde yatırana iadesine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[660]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn660)

√ *«Eksik peşin harç tamamlanmadıkça müteakip işlemlere devam edilemeyeceğinden, harç ikmal edilmeyen dosyanın işlemden kaldırılmasına ve işlemden kaldırıldığı tarihten itibaren 3 ay içinde de harç ikmali yapılmaması durumunda, 6100 sayılı HMK’nun 150/5. maddesi uyarınca ‘davanın açılmamış sayılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[661]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn661)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, 4603 sayılı Kanunun 4684 sayılı Kanunla değişik geçici 4. maddesinin 2. fıkrasında getirilen harç muafiyetinin adı geçen bankalarca kredi alacaklarının tahsili amacı ile yeniden yapılandırma süreci içerisinde açılmış ve açılacak dava ve takiplerle ilgili olup, davalı Ziraat Bankası’nın sözü geçen yasa hükmündeki muafiyetten yararlanamayacağı, harç alınması kamu düzenine ilişkin olduğundan re’sen gözetilmesi, bu durumda mahkemece, davalı bankanın karar ve ilam harcı ile sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[662]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn662)

√ *«492 sayılı Harçlar Yasası’nın 5766 sayılı Yasayla değişik 123. maddesindeki harç istisnası yurtdışından alınacak kredilerin geri dönüşümü ile ilgili işlemlerle sınırlı olarak uygulanmakta olup yeniden yapılandırma ile ilgili 4603 sayılı Yasada öngörülen muafiyetin ise davalı bankanın davacı olduğu davalarda uygulanabileceği; davalı bankanın somut olayda harçtan muaf olduğuna ilişkin yasal bir düzenleme bulunmamakta olup harç kamu düzenine ilişkin olduğundan re’sen gözetilmesi gerekeceği ve kamu düzeni, aleyhe bozma yasağı kuralının istisnalarından olduğundan, mahkemece, davalı bankanın karar ve ilam harcı ile sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[663]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn663)

√ *«Menfi tespit davası, belli bir miktar harca esas değer gösterilerek açılsa da, sonradan tamamlama harcı yatırıldığından artan dava değerine göre davalı yararına avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[664]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn664)

√ *«Davacı kiracı tarafından davalı kiralayan aleyhine açılan menfi tespit istemine ilişkin davada, davanın feragat nedeniyle reddi halinde maktu harç alınması gerekirken yazılı şekilde nispi harç alınması doğru olmadığından hükmün karar ve ilam harcına hasren bozulması gerektiğini»*[***[665]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn665)

√ *«Menfi tespit davasında, dava açılırken alınması gereken peşin karar ve ilam harcı alınmadan yargılama yapılamayıp, davaya devam olunamayacağı ve müteakip işlemlerin yapılamayacağını»*[***[666]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn666)

√ *«Menfi tespit davasının yapılan yargılaması sonunda davanın kabulüne karar verildiği halde, ‘nisbi karar ve ilam harcı alınmasına’ karar verilmesi gerekirken, maktu harca hükmedilmesi doğru olmadığı gibi, davacı lehine yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmemiş olmasının da usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[667]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn667)

√ *«Bedelsiz kaldığı bildirilen 14 adet çek yönünden borçlu olunmadığının tespiti ve iptaline, 8 adet çek bedelinin de istirdadına karar verilmesi talepli davada, noksan harç tamamlanmadan işin esasına girilemeyeceği ve hangi miktar üzerinden davanın kısmen kabul edildiğinin hüküm fıkrasında açık ve infazda tereddüte imkan vermeyecek şekilde belirtilmesi gerekeceğini»*[***[668]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn668)

√ *«Açılan menfi tespit davasının konusu belli bir değerle ilgili bulunduğundan ve mahkemece esas hakkında karar verildiğinden 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 15. maddesi gereğince hüküm altına alınan anlaşmazlık konusu değer üzerinden nispi karar ve ilam harcına karar verilmesi gerekirken, maktu harca karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[669]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn669)

√ *«Açılan menfi tespit davasında harcın yatırılması gerekeceği, harcın yatırılmaması halinde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilmesi, işlemden kaldırılan dosyadaki eksik harcın 3 ay içinde tamamlanması halinde de davaya devam edileceğini»*[***[670]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn670)

√ *«4603 sayılı Kanun’da Ziraat Bankası A.Ş. Halk Bankası A.Ş. Tasfiye Halinde Emlak Bankası A.Ş. aleyhine açılan davalar bakımından harç muafiyeti getirildiğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığını»*[***[671]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn671)

√ *«Temyiz isteminin, mahkemece çıkarılan muhtıra üzerine belirtilen sürede temyiz nispi harcının yatırılması gerekeceğini»*[***[672]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn672)

√ *«Dava ve takip konusu bonolarda davacı lehtar ciranta, davalı banka ise davacı cirosuyla bonoyu iktisap eden yetkili hamil olup arada başka bir ciro ilişkisi bulunmadığından davacı lehtarın alacaklı olan davalı banka önünde ciro imzasını attığı, davalı bankanın takip ve dava konusu bonolardaki ciro imzasının davacıya ait olup olmadığını bilebilecek durumda olduğu-4603 sayılı Kanunda Ziraat Bankası A.Ş., Halk Bankası A.Ş., Tasfiye Halinde Emlak Bankası A.Ş. aleyhine açılan davalar bakımından harç muafiyeti getirildiğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığını»*[***[673]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn673)

√ *«Davalı tarafından Harçlar Kanununa göre nisbi temyiz harcı yatırılması gerekirken, maktu temyiz harcı yatırılması nedeniyle eksik harcın tamamlanması için muhtıra çıkarılması bu nedenle dosyanın yerel mahkemeye geri çevrilmesi gerektiğini»*[***[674]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn674)

√ *«Davalı durumundaki banka sözü geçen yasa hükmündeki muafiyetten yararlanamayacağından temyiz harcının yatırılması gerektiği, mahkemece temyiz başvuru ve temyiz harcının yatırılması konusunda işlem yapılması gerektiğinden dosyanın yerel mahkemeye geri çevrilmesi gerektiğini»*[***[675]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn675)

√ *«Davalı durumundaki banka sözü geçen yasa hükmündeki muafiyetten yararlanamayacağından temyiz harcının yatırılması gerektiği, mahkemece temyiz başvuru ve temyiz harcının yatırılması konusunda işlem yapılması gerektiğinden dosyanın yerel mahkemeye geri çevrilmesi gerektiğini»*[***[676]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn676)

√ *«Harçlar Kanunu’nun 32. maddesi ‘Yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemler yapılmaz. ancak ilgilisi tarafından ödenmeyen harçları diğer taraf öderse işleme devam olunmakla beraber bu para muhakeme neticesinde ayrıca bir isteğe hacet kalmaksızın hükümde nazara alınır’ hükmüne göre, davacı tarafa, eksik harcı tamamlanması için kesin süre verilmesi ve eksik harcın tamamlanması gerekeceğini»*[***[677]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn677)

√ *«Davacı tarafından istemin bonoya yönelik olduğunun bildirilmesi halinde, bu miktar üzerinden harcın tamamlattırılarak davaya devam edilmesi gerekeceğini»*[***[678]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn678)

√ *«4603 sayılı Kanunda Ziraat Bankası A.Ş., Halk Bankası A.Ş. Tasfiye Halinde Emlak Bankası A.Ş. aleyhine açılan davalar bakımından harç muafiyeti getirildiğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığını»*[***[679]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn679)

√ *«Nisbi temyiz harcı yatırılması gerekirken maktu temyiz harcı yatırılarak işlem yapılamayacağını»*[***[680]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn680)

√ *«Davacı, ‘senette adına atfen atılı bulunan imzanın kendisine ait olmadığını’ ileri sürerek menfi tespit davasının değerini açıklamış ve nispi karar ve ilam harcını da bu değere göre yatırmış ise de; takip talebi, ödeme emri, dava dilekçesi ve mahkeme kararı dikkate alındığında, dava değerinin daha fazla olduğunun belirgin olduğunu, harcın buna göre yatırılması gerekeceğini»*[***[681]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn681)

√ *«Mahkeme ilamında alınması gerekli karar ve ilam harcının 30.796,55 TL. olduğu belirtilmiş olup, bu tutar üzerinden 1/4 oranında temyiz nisbi harç yatırılması gerektiği halde, 856 TL. temyiz nisbi harcı yatırıldığı anlaşıldığından, eksik harcın tamamlanması için dosyanın yerel mahkemesine geri çevrilmesi gerekeceğini»*[***[682]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn682)

√ *«Davacı tarafça dava değeri ‘asıl alacak’ miktarı gösterilmiş ve harç bu miktar üzerinden alınmıştır. Ancak mahkemece harçlandırı-lan miktar olarak sadece ‘asıl alacak’ miktarı gösterilmesine rağmen, ‘toplam alacak’ üzerinden hüküm kurulması ve bu yön üzerinde durulmadan karar verilmesi hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[683]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn683)

√ *«492 sayılı Harçlar Kanununun 123/son maddesindeki harç istisnası yurt dışından alınacak kredilerin geri dönüşümü ile ilgili işlemlerle sınırlı olmak üzere uygulanmaktadır. Bu nedenle temyiz harçlarının tamamlanmasından sonra gönderilmek üzere dosyanın yerel mahkemesine geri çevrilmesi gerekeceğini»*[***[684]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn684)

√ *«Nisbi temyiz harcı karar ve ilam harcının 1/4’ü oranında alınması gerektiğinden, eksik nisbi temyiz harcının ikmali yönünden HUMK.nun 434/3. maddesi uyarınca işlem yapıldıktan sonra yeniden gönderilmek üzere dosyanın mahkemesine geri çevrilmesi gerekeceğini»*[***[685]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn685)

√ *«Hükmü temyiz eden davalı vekili temyiz yoluna başvurma harcı ile maktu temyiz harcını yatırmış ise de, nispi temyiz harcı yatırılmadığından, bu harç ödenmedikçe müteakip işlem olan temyiz incelemesine başlanamayacağından, dosyanın yerel mahkemesi geri çevrilmesi gerekeceğini»*[***[686]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn686)

√ *«Dava açarken harca esas değeri 50.000 TL olarak göstermiş ise de; takip nedeniyle borçlu olmadığını talep ettiğinden fazlası yönünden harcı tamamlattırıldıktan sonra uyuşmazlığın karara bağlanması gerekeceğini»*[***[687]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn687)

√ *«Dava, dayanışmalı (müteselsil) kefil hakkında başlatılan icra takibi nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin olup, 1581 sayılı Tarım Kredi Kooperatifleri ve Birlikleri Yasası’nın 19/B-a maddesi gereğince her türlü harçtan bağışık olan davalının (tarım kooperatifinin) karar harcı ile sorumlu tutulmuş olmasının usul ve yasaya uygun düşmeyeceğinden, kararın bozulmasını gerektirse de belirlenen bu yanılgının giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, HUMK’nun 438/7. maddesi gereğince kararın düzeltilerek onanmasının gerekeceğini»*[***[688]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn688)

√ *«Davalı banka yeniden yapılandırma kapsamında olup, Bankalar Kanunu uyarınca aleyhine karar ve ilam harcına hükmedilemeyeceği gibi, İİK.’nunda yer alan tazminata ilişkin hükümler de uygulanamaz. Mahkemece bu yönler düşünülmeden ‘davalı banka aleyhine haksız ve kötü niyetli olduğu’ndan bahisle İİK.’nun 67. maddesine göre tazminata ve ilam ve karar harcına hükmedilmesinin, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[689]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn689)

√ *«Davalı SGK’nun harçtan muaf olduğu gözetildiğinde, dava açılırken davacı tarafından yatırılan maktu harç, her halükarda Harçlar Kanunun 28. maddesi uyarınca dava sonunda alınması gereken karar ve ilam harcının tamamını karşılamakla, ikmali gereken harç bulunmadığı gibi; sonuçta hükmedilecek bakiye karar ve ilam harcının da bulunmadığını»*[***[690]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn690)

√ *«5411 sayılı Bankacılık Kanunu’nun geçici 13. maddesi yollaması ile 140. maddesi uyarınca ‘davalı Halk Bankasının harçtan muaf olduğu’ gözetilmeksizin, mahkemece davalı banka aleyhine harca hükmedilmesinde isabet bulunmamakta ise de, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, hükmün düzeltilerek onanması gerekeceğini»*[***[691]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn691)

√ *«Dava, menfi tespit davası olup, nispi harca tabidir. Bu durumda mahkemece davacıya borçlu olmadığının tespitini istediği miktar açıklattırılarak o miktar üzerinden hesaplanacak karar ve ilam harcının ¼’ü oranındaki nispi harcın peşin yatırılması ve bu şekilde harç noksanlığı tamamlandıktan sonra yargılamaya devam edilmesi gerekirken, bu yönün gözetilmemiş olması usul ve yasaya aykırı olduğundan hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[692]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn692)

√ *«25.1.1985 günlü 1984/5 Esas ve 1985/1 sayılı Y.İ.B. Kararı uyarınca temyiz başvuru harcının mahkeme kalemince hesaplanıp temyiz edenden istendiği halde süresinde ödenmediği belgelendirilmemiş olduğundan, harca tabi olmasına rağmen harç alınmadan temyiz defterine kayıt edilen temyiz dilekçesi hakkında HUMK.nun 434/3. maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerekeceğini»*[***[693]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn693)

√ *«Tespit davasının, öncüsü olduğu eda davası gibi konusu malvarlığı (mamelek) hakkı olduğu ve belli bir değer (para veya para ile değerlendirilebilen bir şey) ile ilgili bir dava niteliğini taşıdığından, 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 16.maddesi uyarınca ‘Değer ölçüsüne göre harca tabi’ işlemlerden olduğu, (1) sayılı tarife uyarınca nispi harç alınmasının gerekeceğini»*[***[694]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn694)

√ *«Eksik harcın tamamlanması için dosyanın yerel mahkemesine geri çevrilmesinin gerekeceğini»*[***[695]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn695)

*«4603 sayılı Kanunda öngörülen muafiyetin T.C. Ziraat Bankası’nın davacı olduğu davalarda uygulanabileceği, davalı durumundaki bankanın harçtan muaf olduğuna ilişkin yasal bir düzenleme bulunmamakta ve harç kamu düzenine ilişkin olduğundan re’sen gözetilmesi gerekmektedir. Kamu düzeni, aleyhe bozma yasağı kuralının istisnalarından olduğundan mahkemece; davalı bankanın karar ve ilam harcı ile sorumlu tutulması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[696]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn696)

√ *«Hükmün temyiz edilebilmesi için temyiz harç ve giderlerinin yatırılmış olması yeterli olup, ayrıca karar harcının yatırılması gerekmediğinden, mahkemenin temyiz isteminin reddine dair 2.2.2011 tarihli ek kararın kaldırılmasına ve HUMK’nun 432,V hükmü uyarınca ilk temyiz dilekçesine göre temyiz isteminin incelenmesine gerekeceğini»*[***[697]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn697)

√ *«Hükmün temyiz edilebilmesi için temyiz harç ve giderlerinin yatırılmış olması yeterli olup, ayrıca karar harcının yatırılması gerekmediğinden, mahkemenin temyiz isteminin reddine dair ek kararın kaldırılmasına karar verilmesi, davacı hakkında yapılan bir icra takibi bulunmaması nedeniyle İİK’nun 72’nci maddesine göre davalı hakkında tazminata hükmedilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[698]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn698)

b e l i r t m i ş t i r.

**XIV-** Mahkeme, olumsuz tespit davasında haksız çıkan tarafı, **yargılama giderlerini**ödemeye mahkûm eder.

**‘Feragat’**[**[699]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn699) (HMK. mad. 307) ve **‘kabul’**(HMK. mad. 308) halinde de, davasından feragat eden davacı ve davayı kabul eden davalı, yargılama giderlerini ödemeye mecbur kalır (HMK. mad. 312). Ancak; «*davalı, ilk oturumda davaya kabul etmiş ve hal ve durumu ile kendisine karşı dava açılmasına* -örneğin; borçluya karşı takip yaparak, borçlunun senedini bankaya tahsil için vererek- *neden olmamışsa*» yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edilemez (HMK. mad. 312/2).

**Yüksek mahkeme***“yargılama giderleri”* ile ilgili olarak;

√ *«Mahkemece dava konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş olup davalının temyizi yargılama gideri ve vekalet ücretine ilişkindir. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 6. maddesi uyarınca anlaşmazlık, davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulh nedenleriyle; delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce giderilirse, Tarife hükümleriyle belirlenen ücretlerin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra giderilirse tamamına hükmolunur hükmüne göre, dava tarihindeki haklılık durumu gözetilerek yargılama gideri ve taraflara hükmedilecek vekalet ücreti takdir edilmesi gerekeceğini»*[***[700]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn700)

√ *«Davacı ile davalı Yamaç Ltd. Şti. arasında imzalanan Fesih Sözleşmesinde dava konusu iki adet çekin 22.08.2012 tarihine kadar satıcı davalı Yamaç Ltd. Şti. tarafından davacı -alıcıya teslim edileceği kararlaştırıldığı halde dava açıldıktan sonra bu çekler iade olduğuna göre davalının davanın açılmasına sebebiyet verdiği, bu durumda davalı şirketin yargılama giderlerinden sorumlu tutulmasının gerekeceğini»*[***[701]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn701)

√ *«Somut olayda davalı, davacı hakkında yanlış takip yaptığını belirterek, davadan sonra davacı aleyhindeki takipten vazgeçtiğine göre, dava tarihi itibariyle davacının davalı aleyhine işbu davayı açmakta haklı olduğunu»*[***[702]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn702)

√ *«Alacak, yargılama sırasında temlik edilip davacı da davayı temlik alana karşı sürdüğünü beyan ettiğinde temlik eden aleyhine yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[703]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn703)

√ *«Yargılama devam ederken dava konusu çekin muhatap banka tarafından davacıya iade edilmesi nedeniyle konusuz kalan davada, HMK.’nun 331. maddesi uyarınca davanın açıldığı tarihte tarafların haklılık durumuna göre davalının sorumluluğuna karar verilmesi gerekirken, yargılama gideri ve vekalet ücretinden sadece davalıların sorumlu tutulamayacağını»*[***[704]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn704)

√ *«Davacının kalan miktardan dolayı borçlu olmadığının tespitine karar verileceği, red ve kabul oranlarına göre yargılama giderleri ile vekalet ücretine hükmedileceğini»*[***[705]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn705)

√ *«Yargılama harç ve giderlerinin davada haksız çıkmış olan tarafa yükletilmesi gerekeceği; ancak gereksiz yere davanın uzamasına veya gider yapılmasına sebebiyet veremiş olan tarafın, lehine karar verilmiş olsa dahi, karar ve ilam harcı dışında kalan yargılama giderlerinin tamamı ya da bir kısmını ödemeye mahkum edilmesi gerekeceğini»*[***[706]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn706)

√ *«Davacının, birinci ve ikinci haciz ihbarnamelerine itiraz etmemekle kendisi davanın açılmasına sebebiyet vermiş olduğundan, yargılama sonucunda davalının yargılama gideri ve vekalet ücretinden sorumlu tutulmaması gerekeceğini»*[***[707]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn707)

√ *«Kira alacağının tahsili amacıyla başlatılan icra takibinde borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, mahkemece davacının 2009 yılı Şubat, Mart ve Nisan ayları kira paraları ile ilgili talebi dışında açılan davada haklı olmadığı gözetilerek yargılama giderleri hakkında bir karar vermesi gerekirken davanın açılmasında davalının haksız olduğu gerekçesiyle yargılama masrafları ve vekalet ücretinden davalının sorumlu tutulması, tüm yargılama masraflarının davalıdan tahsiline karar verilmesi ve davacı lehine vekalet ücreti takdir edilirken davalı lehine vekalet ücreti takdir edilmemesi doğru olmadığından hükmün bu sebeple bozulmasının gerektiğini»*[***[708]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn708)

√ *«Davacının, yargılama harçları ile her yıl Adalet Bakanlığınca çıkarılacak gider avansı tarifesinde belirlenecek olan tutarı, dava açarken mahkeme veznesine yatırmak zorunda olduğunu»*[***[709]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn709)

√ *«HMK’nun 331/2. maddesi gereğince; görevsizlik kararından sonra davaya bir başka mahkemede devam edilmesi halinde, yargılama giderlerine o mahkemece hükmedileceğini»*[***[710]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn710)

√ *«3. haciz ihbarnamesinin iptal edilmiş olduğu anlaşılmakla davanın konusuz kalması nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmişse de, icra mahkemesi kararından sonra da davanın açılmasında davacının hukuki yararı bulunmadığından, dava açılmasına davalının sebebiyet vermemesi nedeniyle davacı yararına vekalet ücreti ve yargılama giderleri tayinine yer olmadığına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[711]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn711)

√ *«Davacının, davalı bankanın İİK’nun 89. maddesi gereğince gönderdiği haciz ihbarnamelerine itiraz etmeyerek davanın açılmasına sebep olduğu gibi, davalı vekili cevap dilekçesinde davayı kabul edip, bu beyanlarını ilk celse tekrarlamış olduğundan, mahkemece olaya uygun düşmeyen gerekçe ile davalı yanın yargılama giderleriyle sorumlu tutmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[712]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn712)

√ *«Davacı, kendisine usulen tebliğ edilen 1. ve 2. haciz ihbarnamelerine süresi içerisinde itiraz etmiş olsa da, itiraz dilekçeleri icra dosyası içerisine geç intikal ettiğinden davacıya 3. haciz ihbarnamesinin gönderildiği durumda, davalı davanın açılmasına sebebiyet vermemiş olsa da ilk celse de davayı kabul etmeyerek davanın devamına neden olur ise mahkemece davalının yargılama gideri ve avukatlık ücretinden sorumlu tutulmasının gerekeceğini»*[***[713]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn713)

√ *«Davalı tarafça davanın kabul edilmesi, davanın açılmasına davalının sebebiyet vermiş olmasına göre, yargılama giderlerinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[714]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn714)

√ *«İİK’nun 89. maddesi uyarınca açılan menfi tespit davasında, davacı, icra müdürlüğünce gönderilen haciz ihbarnamesine itiraz etmemesi nedeniyle dava açılmasına sebebiyet vermiş olduğundan, davalı Citibank AŞ vekili tarafından da cevap dilekçesinde dava kabul edilmiş olduğundan, dava açılmasına sebebiyet vermeyen davalı aleyhine yargılama giderine ve vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[715]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn715)

√ *«Davalının ilk celseden önce davaya konu çeki iade etmeye hazır olduğunu beyanla, bu şekilde davayı kabul ettiğinden ve davanın açılmasına sebebiyet vermediğinden davacı lehine yargılama gideri ve vekalet ücreti takdirine yer olmadığına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[716]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn716)

√ *«Davacının istemi takip konusu alacağın bir kısmından, maddi hukuk bakımından borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin iken, mahkemenin hükme esas aldığı icra mahkemesinin iptal kararı takibin icra emri tebliği suretiyle yapılamayacağı gerekçesine dayanmaktadır. Bir başka söyleşişle İcra mahkemesinin iptal kararı borcu sona erdirmemiştir. Bu durumda mahkemece yargılamaya devamla davanın açıldığı tarihteki haklılık durumunun belirlenmesi ve varılacak sonuca göre yargılama giderleri ile vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[717]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn717)

√ *«HUMK’nun 94/2. (yeni HMK.’nun 312.) maddesi hükmüne göre yargılama gideri ve avukatlık ücreti ile sorumlu tutulmamanın iki koşuklu vardır. Bunlardan biri davanın açılmasına sebebiyet vermemiş olmak, diğeri de ilk oturumda davanın kabul edildiğinin bildirilmesidir. Bu iki koşulun bir arada gerçekleşmiş bulunması gerekir. Somut olayda davacı, kendisine usulen tebliğ edilen 1. haciz ihbarnamesine itiraz etmemiş ve davalı ilk celseden önce davayı kabul etmiştir. Bu durumda mahkemece davalının yargılama gideri ve avukatlık ücretinden sorumlu tutulmaması gerekirken, yazılı gerekçe ile ‘davalının yargılama giderleriyle sorumlu tutulması’ usul ve yasaya aykırı olduğundan, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[718]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn718)

√ *«Takibin iptali nedeniyle dava konusuz kalsa bile mahkemece dava tarihi itibariyle haklılık durumu üzerinde durularak vekalet ücreti ve yargılama giderine hükmedilmesinin gerekeceğini»*[***[719]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn719)

√ *«Dosya içindeki bilgi ve belgelerden; davacının, birinci ve ikinci haciz ihbarnamelerine yasal süresi içinde itiraz etmeyerek kendisine üçüncü haciz ihbarnamesinin gönderilmesine ve eldeki davanın açılmasına yol açtığı anlaşılmaktadır. Şu durumda, dava açılmasına kusuru ile yol açmayan ve ilk celseden önce davayı kabul eden davalının yargılama giderinden sorumlu tutulmuş olması usul ve yasaya uygun düşmeyeceğinden, kararın bozulması gerekse de, belirlenen bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden kararın düzeltilerek onaylanması gerekeceğini»*[***[720]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn720)

√ *«Görevsizlik kararları usule ilişkin nihai kararlardan olduğundan harç, yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmesinin kararla birlikte gerekeceğini»*[***[721]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn721)

√ *«Çeklerin davanın açılmasından sonra iade edilmesinin davacının dava açmakta haklı olduğunu gösterdiği; dava dilekçesinin tebliğinden önce çeklerin iade edildiği ve dolayısı ile davacının davanın açılmasına sebebiyet verdiği gerekçesi ile davacının yargılama giderlerinden sorumlu tutulamayacağını»*[***[722]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn722)

√ *«Dava, ipoteğin fekki istemine ilişkindir. Davalı banka vekili ‘halen ipotekle temin edilen borcun mevcut olduğunu’ bildirmiş, davacı ise belirtilen borcu kabul ederek yargılama sırasında mahkeme veznesine depo etmiştir. Bunun üzerine davalı vekili ‘kendilerinin dava açılmasına sebebiyet vermediğini, davacının dava açıldıktan sonra ipotekli borcu ödemesi nedeniyle yargılama giderleri ve vekâlet ücreti ile sorumlu tutulması gerektiğini’ belirtmiştir. Bu durumda mahkemece dava tarihindeki haklılık durumu gözetilerek yargılama giderleri ve vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken, bu yönler gözden kaçırılarak, yazılı şekilde hüküm kurulmasının hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[723]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn723)

√ *«Davacı birinci haciz ihbarnamesine itiraz ettiği halde ikinci haciz ihbarnamesi göndererek davanın açılmasına sebebiyet veren davalı bankanın yargılama giderleri ve vekalet ücretiyle sorumlu tutulmasının gerekeceğini»*[***[724]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn724)

√ *«İİK’nun 89. maddesine dayalı açılan menfi tespit davasının, ikinci ihbarnamesinin iptali nedeniyle konusu kalmamış ise de, davalı yan ikinci haciz ihbarnamesini çıkartarak davacıyı menfi tespit davası açmaya zorladığından açılan dava nedeniyle yargılama gideri ve vekalet ücretinden sorumlu tutulmasının gerekeceğini»*[***[725]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn725)

√ *«Birinci/ikinci haciz ihbarnamesine süresinde cevap vermeyerek, ikinci/üçüncü haciz ihbarnamesinin çıkarılmasına ve dolayısıyla olumsuz tespit davasının açılmasına neden olan davacının yargılama gideri (ve vekalet ücretinden) sorumlu tutulması gerekeceğini»*[***[726]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn726)

√ *«Birinci/ikinci haciz ihbarnamesine, süresinde cevap vermeyerek, ikinci/üçüncü haciz ihbarnamesinin çıkarılmasına ve dolayısıyla olumsuz tespit davasının açılmasına davacının neden olduğu durumlarda, ilk oturumda davanın davalı alacaklı tarafından kabul edilmesi halinde, davalının yargılama gideri (ve vekalet ücreti)nden sorumlu tutulamayacağını»*[***[727]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn727)

√ *«Davacı tarafından birinci/ikinci haciz ihbarnamesine yapılan itirazın takip dosyasına geç konulması nedeniyle, ikinci/üçüncü haciz ihbarnamesinin çıkarıldığı ve davanın davalı tarafından bu nedenle kabul edildiği durumlarda, davanın açılmasına davacı taraf sebebiyet vermemiş olduğundan, yargılama giderinin davalı yana yükletilmesi gerekeceğini»*[***[728]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn728)

√ *«Harcın yatırılmaması ya da tamamlanmaması halinde ‘dava dilekçesinin iptaline’ değil, ‘dosyanın işlemden kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[729]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn729)

b e l i r t m i ş t i r …

**XV-** Olumsuz tespit davası sonucunda verilen kararın **temyizi**ve **-istinaf mahkemeleri kuruluncaya kadar; karar düzeltmesi-**genel hükümlere göre (HMK. mad. 361 vd.) olur.

Üçüncü kişilere ciro edilmiş kambiyo senedi hakkında kişisel def’ilere dayanılarak sadece «lehdar»a karşı açılan olumsuz tespit davası sonucunda, mahkemece -hatalı olarak-*«dava konusu senedin iptaline»* karar verilmişse, bu hatalı kararı, davaya taraf olmadığı halde, dava konusu senedi elinde bulunduran (yani; senedin hâmili olan) kişi de temyiz edebilir.[[730]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn730)

**XVI-** Olumsuz tespit davası sonucunda alınan *“davacının, davalı alacaklıya borçlu olmadığını”*hükme bağlayan ilam bölümü, bir *“tespit hükmü”*niteliğinde bulunduğundan, ayrıca takip konusu yapılamaz. İlamın ancak *“yargılama giderleri ile tazminat”*a ilişkin bölümü *“eda hükmü”* niteliğinde olduğundan, “ilamlı takibe” konu yapılabilir.[[731]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn731)

**XVII-** “Olumsuz tespit davasının kabulüne” karar veren mahkemenin, *“borçlunun ne kadar borçlu olmadığına”*karar vermesi yani *“borçlunun  ne kadar borcu bulunduğuna”*dair hüküm kurmaması -yani; “olumlu” değil “olumsuz tespit” ş e k l i n d e- hüküm kurması gerekir.[[732]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn732)

**Yüksek mahkeme;**

√ *«Dava İİK. 72. maddesine dayalı takibe konu çek nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkin olup; menfi tespit davalarında borçlu bulunulmayan kısım varsa tespit edilerek menfi tespit hükmü kurulmasının gerekli olduğunu»*[***[733]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn733)

√ *«Dava, İİK’nun 72. maddesine dayalı olarak açılan menfi tespit davası olup, yargılama sonunda kurulacak hüküm, borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin olacağından; borç miktarı belirlenerek olumlu tespit davası şeklinde hüküm kurulmasının yasaya aykırılık teşkil ettiğini»*[***[734]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn734)

√ *«Dava İİK’nun 72. maddesi hükmü gereğince açılan menfi tespit davası olduğundan; davanın açılışı gözetilerek kurulacak hükmün olumsuz bir başka deyişle borçlu olunmayan kısmın tespitiyle bu miktar üzerinden davanın kabulüne şeklinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[735]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn735)

√ *«Davacının davaya konu senetler yönünden İİK. 72. maddesi uyarınca menfi tespit isteminde bulunduğu sözleşme feshedilse de bu sözleşme gereğince verildiği tartışmasız olan senetler yönünden menfi tespit hükmü kurulması gerekeceğini»*[***[736]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn736)

√ *«Borç miktarı dışında kalan kısımdan davacının borçlu olmadığının tespitine şeklinde karar verilmesi gerekirken ‘borçlu olduğunun tespitine’ biçiminde olumlu tespit hükmü kurulup, kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılamayacağını»*[***[737]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn737)

√ *«Dava, İİK’nun 72. maddesine dayalı menfi tespit davası olup, mahkemece HUMK’nun 74. (yeni HMK.’nun 26.) maddesi de gözetilerek taleple bağlılık kuralı çerçevesinde davacının borçlu bulunmadığı miktar tespit edilerek hüküm altına alınması gerekeceğini»*[***[738]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn738)

√ *«Dava, İİK’nun 72. maddesine dayalı olarak açılan menfi tespit davası olup yargılama sonunda kurulacak hükmün, borçlu olunmadığının tespitine ilişkin olması gerekeceğini»*[***[739]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn739)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının istemi borçlu olmadığının tespitine ilişkin olduğu halde, kararda davacının borçlu bulunduğu tutar saptanıp, borçluluğunun tespitine dair olumlu tespit şeklinde hüküm kurulduğu, mahkemece talebe uygun ve onun neticelerini kapsayacak şekilde olumsuz tespit biçiminde hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[740]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn740)

√ *«Mahkemece, HUMK’nun 74. (yeni HMK’nun 26.) madde hükmü de gözetilerek, taleple bağlılık kuralı çerçevesinde, davacının borçlu olmadığı miktar saptanarak menfi tespite hükmedilmesi gerekirken, davanın niteliği gözardı edilerek borçlu olunan miktar üzerinden olumlu tespit hükmü kurulmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[741]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn741)

*Davacı tarafından değişik tarihlerde yapılan ödemelerden sadece bonoların tanzim tarihinden sonrasına ilişkin bölümü yerel mahkemece dikkate alınarak menfi tespit hükmü kurulmasında isabetsizlik bulunmayacağını»*[***[742]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn742)

√ *«İİK 72. maddesi uyarınca açılan bir menfi tespit davasında mahkemece davacının borçlu olmadığı miktarın belirlenip hüküm altına alınması gerekirken, davanın müspet tespit davası gibi yorumlanarak borçlu olduğu miktar belirtilerek hüküm kurulmasının doğru olmayacağını»*[***[743]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn743)

√ *«Menfi tespit istemine ilişkin davada, davacının borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekirken borçlu olduğu miktarı belirterek olumlu tespit yönünden bir karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[744]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn744)

√ *«İİK.nun 72. maddesi hükmüne dayalı menfi tespit davasında mahkemece, HUMK.nun 74. (yeni HMK.nun 26.) madde hükmü de gözetilerek, taleple bağlılık kuralı çerçevesinde, davacının borçlu olmadığı miktar saptanarak menfi tespite hükmedilmesi gerekirken, davanın niteliği gözardı edilerek, borçlu olunan miktar üzerinden olumlu tespit hükmü kurulmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[745]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn745)

√ *«İİK.nun 72. maddesi hükmüne dayalı menfi tespit davasında mahkemece HUMK.nun 74. (yeni HMK.nun 26.) madde hükmü de gözetilerek taleple bağlılık kuralı çerçevesinde, davacının borçlu olmadığı miktar saptanarak, menfi tespite hükmedilmesi gerekirken, davanın niteliği gözardı edilerek borçlu olunan miktar üzerinden olumlu tespit hükmü kurulmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[746]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn746)

√ *«Menfi tespit davalarında, borçlu bulunulmayan kısmın tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[747]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn747)

√ *«Dava olumsuz tespit istemine ilişkin olup, mahkemece hükmün ‘olumlu tespit davası’ biçiminde kurulmasının usul ve yasaya aykırı sayılacağını»*[***[748]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn748)

√ *«Davayı kabul eden mahkemenin, davacının borçlu olmadığı tutarı belirleyip “……davacının, davalıya ‘……TL borçlu olmadığının tespitine ……’ ” ş e k l i n d e karar vermesi gerekeceği, bunun yerine “borçlu olunan tutara” (olumlu tespite) hükmedemeyeceğini»*[***[749]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn749)

√ *«İİK. 72. maddesine göre açılan menfi tespit davasında ‘menfi tespit şeklinde’ karar verilmesi gerekirken, ‘olumlu tespit’ biçiminde hüküm kurulmayacağını»*[***[750]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn750)

√ *«Kaçak elektrik zaptının tutulduğu sayacın davacıya ait olmadığının tespiti halinde ‘davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine’ dair karar verilmesi gerekeceğini»*[***[751]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn751)

√ *«Taraflar arasındaki uyuşmazlık, davalı kurum tarafından davacı abone aleyhinde sayaç arızası nedeni ile yapılan borç tahakkuk nedenine dayanmaktadır. Başka bir anlatımla davacı ‘davalı kuruma... TL borcu bulunmadığının tespitini’ talep etmektedir. Mahkemece davanın olumsuz tespit(menfi tespit) davası olduğu gözetilerek ‘borçlu olunmayan miktarın belirlenmesi’ şeklinde hüküm kurulması gerekirken, ‘olumlu tespit’ şeklinde karar verilmesi doğru olmadığı gibi, davanın kabul ve reddedilen miktarları gözetilerek, yargılama giderleri ve yargı harcının bu oranlara göre taraflar arasında dağıtılması gerekirken, davalı kurum aleyhinde fazla harç ve yargılama gideri takdiri de kabul şekliyle hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[752]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn752)

√ *«Dava takip konusu yapılan alacak ile borçlu olunmadığının saptanmasına yönelik menfi tespit davasıdır. Bu davada mahkemece talep gözetilerek borçlu olunmayan miktar saptanıp, bu miktar üzerinden ‘borçlu olunmadığının tespitine’ karar verilmek gerekirken, borçlu olunan miktar saptanarak, ‘olumlu tespit’ şeklinde infazda tereddüt yaratacak biçimde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[753]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn753)

**XVIII-**Olumsuz tespit davalarında *«hukuki yarar»*koşulu için bknz: Yuk. «İKİNCİ BÖLÜM» Açıklama: A-I

**XIX- Yüksek mahkeme,***«olumsuz tespit davalarında yargılama usulü»*hakkında;

√ *«Davacı ... San. ve Tic. A.Ş. yargılama safhasında iflas ettiğinden; mahkemece İİK’nun 194. maddesi uyarınca yargılamanın durdurulması ve davaya ikinci alacaklılar toplantısından 10 gün sonra devam olunması gerekeceğini»*[***[754]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn754)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davalı, ‘davacı ile aralarında karz akdi bulunduğuna’ dair iddiada bulunmamış olup, davacıya yapılan dava konusu ödemenin, ev satışı kapsamında yapıldığının kabulü gerekeceğini»*[***[755]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn755)

√ *«Birleştirilen menfi tespit davasında, karar düzeltme talebi üzerine karşı, yeniden karar düzeltme isteminde bulunulması yasal olarak mümkün olmadığından, davalı-birleşen dosya davacısının karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[756]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn756)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının ölen eşinin mirasını reddettiği ilam ile sabit olduğuna göre ölen eşine ait kredi kart borcundan sorumlu tutulamayacağı; ancak davalının temyiz dilekçesine eklediği teslimat detay belgesi ile davacıya ek kartın teslim edildiği anlaşılmakta olduğundan, mahkemece, araştırma ve inceleme yapılması gerekeceğini»*[***[757]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn757)

√ *«Taraflar arasındaki birleşen menfi tespit-tapu iptali ve tescil davasında, hükmüne uyulan bozma ilamında dava ve birleştirilen dava hakkında ayrı ayrı hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[758]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn758)

√ *«Dava temlik eden ile birlikte davalı olarak gösterilen iki şirket aleyhine açılmış olup mahkemece davalı diğer şirket hakkında herhangi bir hüküm oluşturulmamış olduğu için, hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[759]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn759)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle, yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle taraflar arasında görülen aynı mahkemenin kesinleşmiş ilamının kesin hüküm niteliğinde değil, kesin delil niteliğine haiz olduğunun anlaşılmasına göre, davacının yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi gerekeceğini»*[***[760]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn760)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacı vekili, ‘...Dava konusu araçlar 2008 yılında dosya karara çıktıktan sonra davalıya iade edilmiş...’ şeklindeki beyanına göre, davalı asilin isticvap edilerek davacının bu beyanı sorularak, araçların kendisine iade edilip edilmediğinin araştırılması gerekeceğini»*[***[761]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn761)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının davasının özetlenmesinde ve gerekçenin tartışılmasında dava ile ilgili olmayan hususların yer aldığı başka dosyalara ilişkin gerekçelerden kopyalanıp dosyaya aktarma hatası yapıldığı, böylece kararın gerekçesi ile hüküm fıkrası arasında çelişki yaratılmış olması nedeniyle mahkemece, kısa karar ile bağlı kalınmaksızın, kısa karar ile gerekçeli karar ve hüküm fıkrası arasındaki çelişki giderilecek şekilde yeniden bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[762]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn762)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, delil ikamesi avansının verilen kesin süre içinde yatırılmaması dava şartı nedeni ile davanın reddini gerektirmeyeceğinden, taraf belirlenen sürede delil avansı giderini yatırmazsa dayandığı o delilinden vazgeçmiş sayılacak olup mahkeme, dava şartı olarak belirlediği gider avansına yönelik ara kararında gider avansını oluşturan harç, tebligat gibi gider gerektiren işlemleri kalem kalem açıklaması, her kalemin miktarını ayrı ayrı göstermesi, dava şartına yönelik gider avansı ilgili olarak verilen kesin sürede yatırılmamasının sonuçlarını da duruşma zaptına açıkça yazması gerekeceğini»*[***[763]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn763)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davalı bankaca hüküm gerekçe yönünden temyiz edilmemiş, sadece davacılardan O.T. hükmü temyiz etmiş olup sözleşmede kefaleti bulunmayan temyiz eden davacının o sözleşmeye dayanılarak açılan krediden dolayı kefalet sorumluluğu bulunmadığının gözetilmesi gerekeceğini»*[***[764]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn764)

√ *«Davalı vekili temyiz dilekçesi ekinde temlik sözleşmesi ve ekinde temlik edilen alacak listesi örneğini ibraz etmiş olup bu bağlamda dava konusu takip dosyasından doğan alacağın davalı temlik alana, karar tarihinden ve dairenin bozma ilamı tarihinden önce temlik edildiği görülmüş olup, yargılama sırasında alacak temlik edildiğine göre davalı bankanın bu davada taraf sıfatı kalmadığından HMK’nun 27. maddesinde düzenlenen hukuki dinlenilme hakkı gereği davalı temlik alan duruşma günü tebliğ edilerek taraf teşkili sağlandıktan, savunma ve delilleri toplandıktan sonra bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[765]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn765)

√ *«Davacının, ‘dava konusu çekin yargılama sırasında davalı tarafından iade edildiğini bildirdiği’ gerekçesiyle, davanın konusuz kaldığı belirtilerek, mahkemece yazılı şekilde hüküm kurulmuş ise de, davalı vekilinin cevap süresinin uzatılması talebi mahkemece kabul edildiği halde, davalının dava hakkındaki cevabı beklenmeden hüküm oluşturulması 6100 sayılı HMK’nun 27. maddesinde düzenlenen hukuki dinlenilme hakkına aykırı olup, davalının savunma hakkının kısıtlanmış olduğunu»*[***[766]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn766)

√ *«Taraflar arasındaki karşılıklı menfi tespit-tazminat davasında, birleştirme kararı verildikten sonra da dava ve birleştirilen davalar bağımsızlıklarını koruyacağı için, mahkemece dava ve birleştirilen dava yönünden ayrı ayrı hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[767]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn767)

√ *«Taraflar arasındaki birleşen tazminat-menfi tespit davasında, birleşen davaların bağımsızlıklarını koruyacağı, bu ilke gözetilerek mahkemece asıl ve birleşen dava yönünden ayrı ayrı hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[768]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn768)

√ *«Menfi tespite ilişkin dava, önceki kanun (HUMK) zamanında açıldığından yargılamanın bulunduğu aşamaya göre gider avansı ödenmesi istenemeyeceği- Bunun yanı sıra her ne kadar verilen kesin süre içerisinde davacı vekilince ara kararı gereği yerine getirilmemiş ise de, mahkemece ödenecek gider avansı da ara kararında belirtilmemiş olup, kapsamı ve sınırları yeteri kadar belli edilmeyen böyle bir ara kararına dayanılarak kesin sürenin gereği yerine getirilmediğinden söz edilemeyeceğini»*[***[769]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn769)

√ *«Mahkemece menfi tespit davasında verilecek hükmün eldeki sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre açılan alacak davasını etkileyecek nitelikte olması ve davaların aynı hukuki ilişkiden kaynaklanması, dolayısıyla her iki dava arasında bağlantı bulunması gözetilerek HMK’nun 166. maddesi hükmü gereği her iki davanın birleştirilerek görülmesi, mümkün olmaması halinde menfi tespit davasının sonucu beklenilmesi gerekeceğini»*[***[770]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn770)

√ *«Taraflar arasındaki birleşen menfi tespit-itirazın iptali davasında, davacı-birleşen davada davalı kefilin genel kredi sözleşmesinde sorumlu olduğu kefalet tutarı ve birleşen davada davalı-kefil tarafından takip tarihinden önce kefalet limitinin de üzerinde kalacak miktarda ödeme yaptığı ve bu hususun birleşen davada davacı banka kayıtları ile sabit olması da gözetildiğinde birleşen davada davalı kefil için de takip yapılmasının İİK’nun 67/2 md. anlamında davalı bankanın kötüniyetli olduğu ve birleşen davada davalı vekilinin cevap dilekçesinde bu yönde bir talebi olduğunun da gözönüne alınması gerekeceğini»*[***[771]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn771)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit-ipoteğin fekki-alacak davasında, birleşen davaların bağımsızlıklarını koruyacağı, bu nedenle her dava için ayrı ayrı hüküm kurulması, harç, yargılama masrafları ve vekalet ücretinin ayrı ayrı hüküm altına alınması gerekeceğini»*[***[772]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn772)

√ *«Davalılar için bildirilen adrese çıkarılan tebligat bila ikmal geri dönmüş olup, davacı vekili aynı dilekçede davalının belirttiği adreste bulunamaması halinde mahkemece adres araştırması yapılmasını istemiş olmasına göre mahkemece anılan davalı şirketin ticaret sicilinden tebligata elverişli açık adresi araştırılarak taraf teşkili sağlanması gerekeceği- Öte yandan derdestlik itirazı için, sadece dosyanın tarafları arasında derdestlikten söz edilebileceğini»*[***[773]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn773)

√ *«İhtiyati haciz geçici hukuki koruma niteliğinde olup, icra takip işlemi niteliğinde bulunmadığından menfi tespit davası açılması ve bu dava sırasında ihtiyati tedbire hükmedilmesinin ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmemesi gerekeceğini»*[***[774]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn774)

√ *«Mahkemece diğer davalılar hakkında hüküm kurulmuş ise de, davalı şirket hakkında herhangi bir hüküm kurulmadığı gibi, davalı şirketin ticaret sicil kaydındaki adresi yerine, kapı numarası hatalı bir şekilde çıkarılan usulsüz tebliğ üzerine Tebligat Kanunu’nun 35. maddesi uyarınca tebligat yapılmış olması nedeniyle taraf teşkili sağlanmaksızın karar verilmemesi gerekeceğini»*[***[775]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn775)

√ *«Davacının borçlu bulunmadığı miktarın tespitine karar verilecek olan menfi tespit davasında, hüküm kısmının 1. paragrafında bu şekilde hüküm oluşturulmuş ise de, 2. paragrafında itirazın iptali davalarında olduğu gibi belirlenen alacağa faiz uygulanmak suretiyle takibin devamına karar verilmiş ve bu durum hükmün kendi içinde çelişkili olması sonucunu doğurmuş olduğu için, 6100 sayılı HMK’nun 297. maddesine aykırılık teşkil edeceği- Ticari işlerde faiz oranı 6102 sayılı TTK’nun 8/1. maddesi uyarınca serbestçe kararlaştırılabileceğini»*[***[776]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn776)

√ *«HMK’nun 297/2. maddesi gereğince hükmün sonuç kısmında taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların sıra numarası altında açık ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerekli olup, taraflar arasındaki menfi tespit-alacak davasında, kabul edilen faiz miktarı açısından gerekçe ile hüküm arasında tereddüt ve çelişki yaratılmış olduğundan mahkemece, açıklanan yasa hükümleri doğrultusunda çelişkiler giderilerek infazda tereddüt yaratmayacak şekilde yeniden karar verilmesi gerekeceğini»*[***[777]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn777)

√ *«Taraflar arasındaki birleştirilen menfi tespit davasında, birleştirilen davalar bağımsızlıklarını koruduklarından asıl dava ve birleştirilen davalar yönünden ayrı ayrı hüküm kurulması gerekeceğini, menfi tespite hükmedilen miktarın hükümde gösterilmesi gerekeceğini»*[***[778]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn778)

√ *«Dava konusu alacak davadan önce temlik olunduğundan, davacının alacağı temlik eden davalıya karşı dava açtıktan sonra taraf değiştirmesi HMK’nun 124. maddesi gereğince karşı tarafın açık iradesi ile mümkün olacağı ve somut olayda kendisine dava dilekçesi tebliğ edilen dava dışı karşı tarafın, taraf değişikliğine icazet vermemiş ve karşı çıkmış olması nedeniyle, ‘davanın, dava şartı yokluğu nedeniyle reddi’ gerekeceğini»*[***[779]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn779)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, UYAP üzerinden yapılan araştırmada davacı vekilinin UYAP üzerinden mahkemeye gönderdiği mazeret dilekçesinin incelenmesi gerekeceğini»*[***[780]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn780)

√ *«Davacının keşidecisi olduğu çekin iptalini talep ettiği, çek iptalini yalnızca hamilin talep etme hakkının bulunulduğu, bu itibarla davacının dava açmakta hukuki yararının bulunmadığı, ayrıca dava dilekçesinde dahili davalılara borçlu olunmadığının değil, borcun sebebinin hukuken geçerli olmadığının iddia edilmiş olduğu, bu kapsamda davacı iddialarının menfi tespit talebi olarak değerlendirilmesinin de mümkün bulunmadığını»*[***[781]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn781)

√ *«Mahkeme kararlarının gerekçeli olması gerekeceğini»*[***[782]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn782)

√ *«Yerel mahkeme gerekçesinde, ‘davanın reddine’ denildiği halde, hüküm kısmında ‘davanın kabulü ile davacının bono nedeniyle, borçlu olmadığının tespitine’ denilerek, gerekçe ile hüküm arasında çelişki yaratılmayacağını»*[***[783]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn783)

√ *«Kısa kararda İİK’nun 72/4. maddesi gereğince koşulları oluşmadığından davalıların tazminat isteminin reddine karar verildiği halde gerekçeli kararda hüküm fıkrasında davalıların tazminat istemleri hakkında hüküm kurulmayarak, kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılamayacağını»*[***[784]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn784)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, hüküm gerekçesinde davacı firmanın yapılan icra takibinden dolayı sorumlu olduğu miktarın gerekçeli karar ile kısa karar arasında çelişki oluşturması HMK. 297. maddesine, usul ve yasaya aykırı olup bozma nedeni sayılması gerekeceğini»*[***[785]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn785)

√ *«Hükmü temyiz eden, davanın tarafı olmadığı halde, bu kişi elinde bulunduğu anlaşılan dava konusu çekin iptaline biçiminde hüküm oluşturulamayacağını»*[***[786]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn786)

√ *«İcra hukuk mahkemelerinde alınan rapor menfi tespit davasında kesin bir delil olarak değerlendirilemeyeceğinden, mahkemece dava konusu çeklerdeki keşideci imzalarının davacının eli mahsulü olup olmadığı yönünden imza incelenerek yaptırılarak, sonucuna göre ir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[787]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn787)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacı vekili, dava dilekçesinde dava değerini miktar olarak göstererek borçlu olunmadığının tespitini talep etmiş bu miktar üzerinden de harç yatırmasına rağmen, mahkemece yapılan yargılama sonunda fazla miktar üzerinden hüküm kurulmuş olması talep aşımı olup HMK’nun 26. maddesindeki talebe bağlılık ilkesine aykırılık teşkil edeceğinden hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[788]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn788)

√ *«Hüküm ile gerekçenin birbiriyle çelişmemesi gerekeceğini»*[***[789]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn789)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında İİK’nun 72. maddesinde öngörülen %40 tazminat yönünden çelişki yaratılmış olup bu hal, HUMK’nun 381/2. (yeni HMK. m. 298/2) maddesine aykırılık teşkil ettiğinden 10.04.1992 gün ve 1991/7 Esas, 1992/4 K. sayılı Yargıtay İçtihatı Birleştirme Büyük Genel Kurulu Kararı uyarınca bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[790]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn790)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, Anayasanın 141/III. maddesinde ‘Bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır.’ düzenlenmesi yer almakta ve HMK’nun 297. maddesinde de mahkeme kararının içeriğinde bulunması gereken öğeler açıklanmış olup gerekçe, kararın denetiminin yapılabilmesi ve tarafların kararın doğruluğu veya yanlışlığı konusunda fikir sahibi olmasını sağlayarak kanun yollarına başvurma konusundaki tutumlarının belirlenebilmesi açısından önemli bir işlev göreceğinden, mahkemece kararın gerekçeli olarak yazılması gerekeceğini»*[***[791]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn791)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, HMK’nun m. 69/1 hükmüne göre ‘Müdahilin de yer aldığı asıl davada hüküm, taraflar hakkında verilir’ olması sebebiyle, somut olayda fer’i müdahil olan banka hakkında hüküm kurulmasının usul ve yasaya aykırı sayılması gerekeceğini»*[***[792]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn792)

√ *«Yerel mahkemenin yargılamayı sonuçlandırdığı kısa kararda ‘davacının %40 tazminat talebinin reddine’ denildiği halde, gerekçeli kararda bu yönde bir hüküm kurulmamış ve tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılmış olup, HUMK’nun 381/2. (yeni HMK. m. 298/2) maddesine aykırılık teşkil ettiğinden kabulünün gerekeceğini»*[***[793]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn793)

√ *«Birleştirilen davalar bağımsızlıklarını koruduklarından, her bir dosya bakımından ayrı ayrı karar verilmesi gerekeceği- HMK’nun m. 69/1; ‘Müdahilin de yer aldığı asıl davada hüküm, taraflar hakkında verilir’ hükmüne göre, fer’i müdahil hakkında hüküm kurulmaması gerekeceğini»*[***[794]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn794)

√ *«556 sayılı KHK’nun 74/son maddesi uyarınca menfi tespit davasının markanın hükümsüzlüğü davasıyla birlikte açılabileceğini»*[***[795]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn795)

√ *«İbranameden sonra temlik yapılması sebebiyle temlik alanın borçlu olmadığının tespitine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[796]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn796)

√ *«Mülkiyete dayalı ecrimisil istemi ile ilgili olarak yapılan takip yönünde açılmış menfi tespit davasında, temyiz incelemesi görevi Yargıtay 1. Hukuk Dairesi Başkanlığı’na ait olduğunu»*[***[797]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn797)

√ *«Abonelik sözleşmesinden kaynaklanan borçlu olmadığının tespitine yönelik davada, temyiz incelemesi görevi Yargıtay 3. Hukuk Dairesi Başkanlığı’na ait olduğunu»*[***[798]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn798)

√ *«Bonoya istinaden yapılan alacak nedeniyle borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkin davada, temyiz incelemesi görevi Yargıtay 13. Hukuk Dairesi Başkanlığı’na ait olduğunu»*[***[799]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn799)

√ *«Araç satış sözleşmesi nedeniyle düzenlenen bonodan dolayı menfi tespit istemine ilişkin davada, temyiz incelemesi görevi Yargıtay 19. Hukuk Dairesi Başkanlığı’na ait olduğunu»*[***[800]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn800)

√ *«Ticari kredi sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit istemine ilişkin davada, temyiz incelemesi görevi Yargıtay 19. Hukuk Dairesi Başkanlığı’na ait olduğunu»*[***[801]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn801)

√ *«Menfi tespit ve istirdat istemine ilişkin davada, hor kullanma tazminatı ve tamirat süresince kira kaybı istemiyle açılan dava arasında dava konusu edilen tadilat süresinde işleyecek kira bedeli yönünden her iki dosya arasında irtibat bulunduğu ve bu konuda verilen kararın her iki davanın sonuçlarını etkileyecek olması nedeniyle davaların birleştirilerek birlikte değerlendirilmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[802]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn802)

√ *«Kambiyo senedine dayalı olarak başlatılan icra takibinde borcun bulunmadığının tespiti istemine ilişkin davada, temyiz incelemesi görevi Yargıtay 19. Hukuk Dairesi Başkanlığı’na ait olduğunu»*[***[803]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn803)

√ *«Davalı vekili, menfi tespit davasının yargılamasında davacılardan biri hakkındaki icra takibinden feragat ettiklerini bildirdiklerinden, davacı bakımından esas hakkında hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[804]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn804)

√ *«Taraflar arasındaki alacak davasında, uyuşmazlığın esasına ilişkin de irdeleme yapılmak suretiyle davanın hem usulden hem esastan reddi sonucuna varılacak şekilde karar verilmiş; ancak davanın usulden reddi, işin esasının incelenmesine engel teşkil edeceğinden mahkemece davanın usulden reddedilmesi gerekeceğini»*[***[805]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn805)

√ *«Davacı aleyhine açılan ceza davası zamanaşımnı nedeniyle ortadan kaldırılmış olduğundan, bu davanın görülmekte olan menfi tespit davasına etkisinin bulunmadığını»*[***[806]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn806)

√ *«Çekten dolayı borçlu olmadığının tespitine ilişkin açılan menfi tespit davası ve davacı tarafından yine aynı çeke yönelik olarak davalıya karşı açılan çekin iptali davasının konusunun, kaynaklandığı sebebin ve mahiyetinin aynı olduğundan, davalının derdestlik itirazının yerinde görülerek açılan menfi tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[807]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn807)

√ *«Taraflar arasındaki tespit davasının bozma kararına uyularak yapılan yargılamasında, davalı hakkındaki hükmün temyiz incelemesi yapılmadığından ve mahkeme hükmü bozulduğundan, anılan davalı yönünden kesinleşmiş bir hüküm bulunmamakta olup, mahkemece davalı yönünden hüküm tesisi gerekeceğini»*[***[808]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn808)

√ *«Dava, taşıma sözleşmesinden kaynaklanan navlun alacağının tahsili istemine ilişkin olup; davacı tarafça dayanılan menfi tespit dosyasında davalı tanığın gölet inşaatında davalı şirketin görevlisi olarak bulunduğu, malzemeyi davalı şirket için temin ettiği, dolayısıyla da davalı şirkete ait malların davacı şirket tarafından getirilip irsaliye ile kendisine teslim edildiği, tanığın da malzemeyi davalı şirket adına teslim aldığını belirtmiş olduğu, taşınan malzemenin davalıya teslim edildiği ve taşıma işinin davalı adına yapıldığı hususlarında güçlü delil oluştuğu, bu nedenle davanın reddine karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[809]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn809)

√ *«2918 sayılı TKT’nun 20/d maddesi uyarınca tescilli araçların noter dışı satış ve devirleri geçersiz olup geçersiz satışlarda herkes aldığını iade etmekle yükümlü bulunduğundan; mahkemece bozmaya uyularak dava konusu çek nedenyile borçlu bulunulmadığının tespitine ve ödenmiş olan çek bedelinin istirdatına karar verilmiş olduğu halde satışa konu araçların iadesi konusunda karar verilmemesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[810]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn810)

√ *«Satım sözleşmesinden kaynaklanan istirdat davasına dönüşen menfi tespit isteminde, temyiz incelemesi görevi Yargıtay 13. Hukuk Dairesi’ne ait olduğunu»*[***[811]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn811)

√ *«Açılan dava, menfi tespit isteğine ilişkin olup itirazın iptaline dair karar verilmiş olmasının davanın niteliğine uygun olmayacağını»*[***[812]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn812)

√ *«Dar yetkili icra hukuk mahkemelerinde yapılan bilirkişi incelemesinin genel yetkili mahkemelerde kesin delil olarak kabul edilemeyeceğini»*[***[813]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn813)

√ *«Yargılamaya son verilen kısa kararda davacı lehine tazminata hükmedilmediği halde gerekçeli kararda hüküm fıkrasında tavzih yolu ile düzeltme yapılarak ek karar ile tazminata hükmedilerek, kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılmış olup bu durum HMK 298/2 (HUMK 388) maddesine aykırılık teşkil ettiğinden kararın bozulması gerekeceği-HUMK’nun 455. (yeni HMK.’nun 305.) maddesinde tavzihin ancak hüküm fıkrası içinde çelişki ihtiva etmesi, hüküm fıkrasının müphem olması, hüküm fıkrasının gerçek bir anlam ihtiva etmemesi halinde yapılabileceği öngörülmüş olup, tavzih yoluyla hüküm fıkrasına yeni bir ekleme yapılması ve bu suretle hükmün değiştirilmesinin mümkün olmayacağını»*[***[814]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn814)

√ *«Davacıya ait aracın karayolunda hayvana çarpması nedeniyle hayvan sahibinin başlattığı icra takibine yönelik menfi tespit istemine ilişkin uyuşmazlıkta, uyuşmazlığın açıklanan bu niteliğine göre hükmün temyiz inceleme görevi Yargıtay 17. Hukuk Dairesi Başkanlığı’na ait olduğunu»*[***[815]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn815)

√ *«Uyuşmazlık, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta ise temyiz incelemesinde görevli dairenin Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Başkanlığı olduğunu»*[***[816]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn816)

√ *«Adi senetten kaynaklanan menfi tespit isteminde, davanın dayanağı kira sözleşmesi olmadığından, temyiz inceleme görevinin Yargıtay 13. Hukuk Dairesine ait olduğunu»*[***[817]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn817)

√ *«Delil avansı, tarafların dayandıkları delillerin giderlerini karşılamak üzere mahkemece belirlenen kesin süre içinde ödemeleri gereken meblağı ifade ettiği, bu durumda, delil avansını yatırmayan tarafa, talep olunan delilin ikamesinden vazgeçmiş sayılacağı ve davanın mevcut diğer deliller nazara alınarak karar verileceğinin ihtarı gerekeceği, bu ihtar sonucunda oluşacak durumda da davanın mevcut diğer delillere göre karara bağlanması gerektiği, bu nedenle bilirkişi incelemesi için istenen masrafın, dava şartı olan gider avansı olarak değerlendirilerek hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[818]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn818)

√ *«Mahkemece, davacının da akidini seçmede özensiz davranıp davranmadığı ve müterafik kusurunun bulunup bulunmadığı hususu üzerinde durulmadan hüküm kurulmasının doğru olmadığını»*[***[819]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn819)

√ *«Davacının davadan feragat ettiği, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 307. ve devamı maddeleri uyarınca davadan feragatın, hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabilecek olduğu ve kesin hükmün sonuçları doğuracağı, bu nedenle davadan feragat nedeni ile mahkemece yeni bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[820]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn820)

√ *«Abonelik sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit istemine ilişkin davanın temyiz incelemesinin işbölümü uyarınca Yargıtay 3. Hukuk Dairesince yapılacağını»*[***[821]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn821)

√ *«Elektrik aboneliği sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit istemine ilişkin davanın temyiz incelemesinin işbölümü uyarınca Yargıtay 3. Hukuk Dairesince yapılacağını»*[***[822]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn822)

√ *«Borçlu olmadığının tespitine, davacı lehine %20 oranında icra inkar tazminatına hükmedilen davada, davadan feragat edildiğinden feragat nedeniyle bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[823]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn823)

√ *«Mahkemece davalı alacaklı vekilinin takipten vazgeçmiş olmasının alacaktan vazgeçme anlamına gelmeyeceği gözetilmeksizin, davacının talepleri yönünden işin esasına girilmesinin gerekeceğini»*[***[824]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn824)

√ *«Menfi tespit davalarında hükmün gerekçesi ile hüküm fıkrasında kefilin sorumlu tutulacağı miktar yönünden çelişki yaratılamayacağını»*[***[825]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn825)

√ *«Dava, çek bedelinin ödendiği iddiasıyla açılan borçlu olmadığının tespitine ilişkin menfi tespit davası olup, konusunda uzman bilirkişi veya bilirkişi heyetinden, Yargıtay denetimine elverişli ve anlaşılır şekilde dava tarihi itibariyle alacak-borç ilişkisinin saptanarak ve kazanılmış haklarda gözetilerek bir rapor alınıp, karar verilmesi gerekeceğini»*[***[826]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn826)

√ *«Dava konusu taşınmazın davacı tarafından davalıdan kiralandığının, mahkeme ilamı ile sabit olduğu kabul edilmiş ise de; icra mahkemelerince verilen kararların genel mahkemeler için kesin hüküm teşkil etmediği, mahkemece bu husus gözardı edilerek ispat yükünün davacıda olduğu ve borcun ödenmediği gerekçesi ile karar verilmesinin ise doğru olmadığını»*[***[827]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn827)

√ *«Menfi tespit davasına ilişkin yargılamanın iadesi isteminde, dava dosyasının tarafların dava dilekçesinde gösterilmesi zorunlu olduğu, bu zorunluluğa uyulmaması halinde, HMK’nun 119/1-b ve 119/2 hükümleri uyarınca işlem yapıldıktan sonra sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[828]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn828)

√ *«Alacaklının taraf olmadığı menfi tespit davasında verilen karar onun hakkında sonuç doğurmayacağından, icra müdürlüğünün anılan ilama dayalı olarak takibin iptali yönünden işlem tesisinin de yasaya aykırı olacağını»*[***[829]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn829)

√ *«Davalının alacaklı olduğu miktar yazılı olduğu halde hükmün sonuç kısmında davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine karar verildiği, kararın bu şekilde yazımı ile gerekçe kısmında borç miktarının bulunduğu tespit edildiği belirtilmiş iken hükmün sonuç kısmında borç olmadığının tespiti yazılarak çelişki yaratıldığını»*[***[830]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn830)

√ *«Dava haksız surette elinden alınan hamiline yazılı çeklerin istirdadı ile bu çeklere dayalı olarak girişilen icra takibinden ötürü davalılara borçlu olunmadığının tespiti istemlerine ilişkin olup, mahkemece yazılı gerekçe ile çeklerin çalındığı iddiasının ispat edilemediğinden bahisle davanın reddine karar verilmiş ise de söz konusu çalınma iddiası ile ilgili olarak ilgililer hakkında soruşturma dosyası açıldığı, soruşturmaya devam edildiği, ancak dosyanın henüz muktezaya bağlanıp bağlanmadığı, bağlanmış ise açılmış soruşturma ve ceza kovuşturmasının beklenmesi ve diğer davalıların hukuki durumlarının dosyadaki delillerle birlikte değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[831]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn831)

√ *«Her dava, açıldığı tarihteki koşullara ve hukuki duruma göre hükme bağlanacağından, borçlu tarafça açılan menfi tespit davasından sonra yapılan ödemelerin bahsi geçen menfi tespit davasında değerlendirilmeye alınmasının mümkün olmadığını, borçlu tarafından ibraz edilen ödeme dekontları üzerinde açıkça icra dosyası için ödeme yapıldığı belirtildiğine göre, takip dosyasına atfen yapılan bu ödemelerin, takibe ilişkin olarak yapıldığının kabulü gerektiğini, icra mahkemesince takip dosyasına atfen yapılan ödemelerin takibe ilişkin olarak yapıldığının kabulü ile takibin kesinleşmesinden sonraki döneme ilişkin olarak da değişen oranlarda avans faiz oranları üzerinden Yargıtay denetimine imkan verecek şekilde hesaplama yapılarak oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken; borçlu tarafından takip dosyasına atfen yapılan ödemeler alacaktan mahsup edilmeksizin ve faiz oranlarına ilişkin hiçbir denetleme yapılmaksızın şikayetin reddinin isabetsiz olduğunu»*[***[832]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn832)

√ *«Kısıtlının, tüm hukuki işlemlerinde vasisi tarafından temsil edilmesinin zorunlu olduğu, duruşma davetiyesinin kısıtlıyı temsilen vasisine tebliğ edilmesi gerekeceği, fiil ehliyetine ilişkin bu durumun, mahkemece vasiye tebligat yapılarak taraf teşkilinin sağlanması ve bundan sonra işin esası hakkında hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[833]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn833)

√ *«Davacı vekili, dilekçesi ile davadan feragat ettiğini bildirdiğinden ve vekaletnamesinde davadan feragate yetkisi bulunduğu anlaşıldığından, vaki feragat nedeniyle bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[834]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn834)

√ *«Derdestlik nedeni ile davanın reddine karar verilebilmesi için her iki davanın taraflarının, konusunun ve dava sebeplerinin aynı olması gerekeceğini»*[***[835]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn835)

√ *«Taraflar arasında açılan menfi tespit davasında, davalı tarafa usulüne uygun bir tebligat yapılmadığı öncelikle taraf teşkili sağlanması gerekeceğini»*[***[836]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn836)

√ *«Davacı tarafça davanın iki kez takipsiz bırakıldığı ve yenileme işlemlerinin yapıldığı, yapılan ikinci yenilemenin ardından duruşma günü belirlenerek davacı vekiline mahkemece kaleminde tebligat yapıldığı, ne var ki, tebligat mazbatasına davanın görüldüğü mahkeme yerine dosyanın devredildiği bir önceki mahkemenin isminin yazıldığı anlaşılmış olduğundan, davacı vekiline usulüne uygun duruşma günü tebliğ edilmesi gerekeceğini»*[***[837]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn837)

√ *«Davacı, hakkındaki takip nedeniyle borcunu açıkça kabul ve ikrar etmiş olduğundan, mahkemece kabul beyanı çerçevesinde, sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[838]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn838)

√ *«Taraflar arasında düzenlenen sözleşme ile, kimlik paylaşım sistemindeki bilgilerin davacı şirket ile elektronik ortamda paylaşımının ücreti karşılığında yapacağı kararlaştırılmış olup, davacı davalının sözleşmeye aykırı olarak fazla ücret talebinde bulunması nedeniyle açılan davada, taraflar arasındaki ihtilaf sözleşmeden ve sözlemenin uygulanmasından kaynaklanmakta olup, çözümünde sözleşme gözönünde tutularak yapılması gerekeceğini»*[***[839]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn839)

√ *«Mahkemece öncelikle karşı davanın süresinde açılıp açılmadığı üzerinde durulacağı, süresinde açılmış ise işin esasına girileceği, aksi halde süresinde açılmayan davanın reddi gerekeceğini»*[***[840]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn840)

√ *«Dava konusu olan dosyanın başka bir mahkemede halen görülmekte olması halinde kesin hüküm ve derdestlik itirazlarının yerinde olacağını»*[***[841]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn841)

√ *«Sanıklar hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılması kararının hakimi bağlayıcı kesin hüküm niteliğinde değerlendirilemeyeceğini»*[***[842]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn842)

√ *«Menfi tespit davasında davacının iddialarını delillerle sunmaması halinde davanın reddedileceğini»*[***[843]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn843)

√ *«Takip konusu bono nedeniyle belirlenen miktar üzerinden davanın reddine, bakiyesi üzerinden kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[844]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn844)

√ *«Tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişkinin HUMK.’nun 381/2. (HMK. m. 298/2.) maddesine aykırılık teşkil edeceğini»*[***[845]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn845)

√ *«Dava dilekçesinin içerik ve kapsamından ihraç kararının iptali isteminden bağımsız ve ayrı bir talep niteliğinde aidat borcunun bulunmadığına ilişkin bir menfi tespit davası olup, mahkemece, ihraç kararından ayrı ve bağımsız menfi tespit davası hakkında da hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[846]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn846)

√ *«Hukuk hakimi bağlayıcılığı bulunmayan ceza mahkemesi kararı ve hayatın olağan akışına aykırı olduğu gerekçeleriyle yazılı olduğu şekilde karar verilemeyeceğini»*[***[847]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn847)

√ *«HUMK.’nun değişik 440/III 1. maddesindeki karar düzeltme ile ilgili parasal sınırın altında olan davalara ait hükümlerin onanmasına veya bozulmasına ilişkin Yargıtay kararları hakkında karar düzeltme yoluna başvurulamayacağını»*[***[848]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn848)

√ *«Yemin teklif etme hakkı kullandığı halde, kalem personelince yemin davetiyesi yerine beyan dilekçesinin tebliğe çıkarılmasının sonucunun, yemin teklif etme hakkını kullanan tarafa yükletilemeyeceğini»*[***[849]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn849)

√ *«Dosyaya sunulan faturaların değişik faktoring işlemlerine konu edildiğinin üzerinde durularak ve bilirkişi raporuna yönelik itirazlar değerlendirilerek hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[850]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn850)

√ *«Hamil ve lehdar hakkında ceza davası açılmış ve açılan bu dava derdest ise BK. 53 (TBK. 74.) maddesine göre ceza davasının sonucu beklenilerek menfi tespit davasının yargılama giderleri ve vekalet ücreti hakkında bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[851]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn851)

√ *«Bozmanın kapsamı dışında kalan kesinleşmiş olan yönlere ilişkin temyiz itirazlarının incelenemeyeceğini»*[***[852]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn852)

√ *«Davacı yanın duruşmalara mazeretsiz gelmemekle 2 kez davasını takipsiz bıraktığı bu nedenle davanın açılmamış sayılmasına karar verildiğini»*[***[853]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn853)

√ *«Davalı tarafından mahkemeye sunulan belgelerde ismi geçen senetlerin davacı hesabına borç olarak kaydedildiğinin bildirildiği, bu belgelerin altında davalı şirket kaşe ve imzası yanında başka bir ismin, isim ve imzasının bulunduğunun görüldüğü, bu belgelerdeki imzaların davacı şirket yetkilisine ait olması halinde iade edilen senetlerin bedelsiz olarak iade edildiğinin kabul edilmesi gerekeceğinden bu belgeler üzerinde durulup davacı şirket yetkilisi tarafından imzalanıp imzalandığı belirlenip sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[854]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn854)

√ *«İhtiyati tedbir isteminin yargılamayı gerektirdiği şeklindeki gerekçenin ihtiyati tedbir isteminin reddi sebebi olarak kabul edilemeyeceğini»*[***[855]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn855)

√ *«Davalı vekili temyiz incelemesinin duruşmalı yapılmasını talep etmiş olup, dilekçesi ekinde duruşma için posta pulunun ekli olduğu yazılı ise de anılan posta pullarının dosya içerisinden çıkmadığından tebligat pulunun ikmali için dosyanın mahalline geri çevrilmesi gerektiğini»*[***[856]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn856)

√ *«Hüküm ile gerekçe arasında çelişki olması halinde HMK’nun 294 ve 297. maddeleri uyarınca hükmün bozulması gerektiğini»*[***[857]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn857)

√ *«Menfi tespit davalarında dava tarihindeki borçluluk durumu saptanıp, borçlu olunmayan kısım varsa o tutar üzerinden ‘borçlu bulunulmadığının tespiti’ biçiminde hüküm kurulacak olup, menfi tespit davasının niteliğiyle bağdaşmayacak şekilde hüküm oluşturulmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[858]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn858)

√ *«Genel vekaletnameyle vekil sulh ve ibraya yetkili kılınmışsa, mahkemece ‘vekil yetkisiz olduğundan ibra işleminin geçersizliği’ yönünde karar verilemeyeceğini»*[***[859]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn859)

√ *«Bozmanın kapsamı dışında kalan kesinleşmiş olan yönlere ilişkin temyiz itirazlarının incelenemeyeceğini»*[***[860]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn860)

√ *«Davacı, davadan feragat ettiğini bildirdiğinden ve davacı asilin dilekçesinin arkasında kimlik tespiti de yapılmış olduğundan vaki feragat nedeniyle bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[861]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn861)

√ *«İhtiyati tedbir kararının doğrudan temyiz edilmesine olanak bulunmayacağını- Asıl temyiz isteminde bulunulmasına yasal olanak bulunmaması nedeniyle istemin reddedileceğini»*[***[862]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn862)

√ *«Hukuki açıdan belirsiz olan taleplerin, bu talepleri isteyene açıklattırılması gerektiğini»*[***[863]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn863)

√ *«Mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olması ve bozmanın kapsamı dışında kesinleşmiş olan yönlere ilişkin temyiz itirazlarının incelenemeyeceğini»*[***[864]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn864)

√ *«Dava konusu çeklerin davacı tarafından davalı şirkete avans olarak verildiği, ancak mal teslimi yapılmaması nedeniyle çeklerin bedelsiz kaldığı, faktoring sözleşmesinin alacağın temliki hükümlerini de içeren atipik bir sözleşme olması nedeniyle davacının bedelsizlik def’ini davalı faktoring şirketine karşı da ileri sürebileceğinden menfi tespit davasının kabulü ile davacının dava konusu çekler nedeniyle davalılara borçlu olmadığının tespitine karar verileceğini»*[***[865]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn865)

√ *«Davalı-karşı davacı vekili temyiz isteğinden vazgeçtiğini bildirdiğinden ve kendisini yetkili kılan vekaletnamesinde temyizden feragat yetkisi olduğu anlaşıldığından temyiz isteminin vazgeçme nedeniyle reddi gerekeceğini»*[***[866]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn866)

√ *«Davanın menfi tespit davası olduğu gözetilerek davacının borçlu olmadığı miktarın açıkça belirlenip, hükümde gösterilmesi gerekirken ‘... TL’lik asıl alacak dışında davacının davalıya borcu olmadığının tespitine’ şeklinde infazda tereddüt yaratacak şekilde hüküm kurulamayacağını»*[***[867]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn867)

√ *«Bilirkişi raporları arasındaki çelişkinin giderilmesi ve raporların değerlendirilmesi için konusunda uzman üç kişilik bilirkişi heyetinden yeni bir rapor alınarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[868]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn868)

√ *«Menfi tespit davasında dava tarihindeki borçluluk durumu gözetilerek bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[869]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn869)

√ *«İhtiyati tedbir isteminin reddine dair kararın hiçbir süreye tabi olmadan her zaman temyiz edilmesinin mümkün olmayacağını»*[***[870]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn870)

√ *«HMK.’nun 391/3 ve 394/5 hükümlerine göre sadece ihtiyati tedbir isteminin reddine ilişkin kararlar ile ihtiyati tedbire itiraz üzerine verilen kararların temyizi mümkün olup, mahkemece değiştirilen tedbirin tekrar değiştirilmesi istemine ilişkin kararların temyiz kabiliyetinin bulunmadığını»*[***[871]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn871)

√ *«Temyiz harcına ilişkin eksikliğin giderilmesi halinde asıl dava dosyasında olması gereken davacı-birleşen dava davalısı vekilinin bilirkişi raporuna itiraz dilekçesinin tamamının asıl dava dosyasının aslı ile birlikte gönderilmesi ve birleştirilen menfi tespit-itirazın iptali dava dosyasının aslının veya onaylı suretinin eklenerek birlikte gönderilmesi için dosyanın yeniden yerel mahkemesine geri çevrilmesi gerektiğini»*[***[872]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn872)

√ *«Vekalet ücreti davalı yanca sarf olunduğu iddia olunan yargılama giderleri ve tesis edilmiş olan tedbir kararının akibetiyle ilgili değerlendirme yapılmadan hüküm kurulamayacağını»*[***[873]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn873)

√ *«Mahkemece alınan bilirkişi raporu ile ceza soruşturması sırasında alınan raporların birbiriyle çeliştiği, ayrıca Adli Tıp Kurumunun da mevcut belgelerle sağlıklı bir değerlendirme yapılamayacağını bildirdiği, davacının dava konusu senedin tanzim tarihine yakın ve tercihen bu tarihten önce başka amaçlarla atmış oldukları imzalarını içerir belgelerin resmi kurum ve kuruluşlardan temin edilmesi, ayrıca huzurda senet kendilerine gösterilmeden senet içeriğini oluşturan tüm yazıların aynı tip harfler ile dikte suretiyle ve normal yazma hızıyla birçok kere yazdırılmasıyla elde edilecek tutanakların da dosyaya eklenmesiyle konusunda uzman bilirkişi kurulu veya Adli Tıp Kurumundan raporlar arasındaki çelişkiyi giderecek şekilde rapor alınması ve sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[874]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn874)

√ *«HMK.’nun 391/3 ve 394/5 hükümlerine göre sadece ihtiyati tedbir isteminin reddine ilişkin kararlar ile ihtiyati tedbire itiraz üzerine verilen kararların temyizi mümkün olup, yinelenen ihtiyati tedbir kararının reddine ilişkin kararın temyizinin mümkün olmadığı- yargılama konusu olmayan bir talebin ihtiyati tedbire de konu olamayacağını»*[***[875]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn875)

√ *«Aynı yerde bulunan dava veya icra dosyalarının getirtilmesi yükümlülüğünün taraf vekillerine yükletilemeyeceği ve mahkemece ilgili dosyanın re’sen istenmesinin gerekeceğini»*[***[876]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn876)

√ *«Temyiz harcının yatırılması amacıyla çıkarılan muhtıra davalı vekiline usulüne uygun şekilde tebliğ edildiği halde, davalı vekilince muhtıra gereğinin yerine getirilmediği dosya kapsamından anlaşılmakla kararın temyiz edilmemiş sayılmasına karar verilmesi gerekmekte olup, bu konuda mahkemece bir karar verilebileceği gibi Yargıtay’ca da karar verilebileceğinden davalı vekilinin temyiz isteminin reddi gerekeceğini»*[***[877]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn877)

√ *«Temyize konu edilen karar kesin nitelikte olduğundan kesin olan kararların temyiz istemleri hakkında mahkemece bir karar verilebileceğini»*[***[878]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn878)

√ *«Davacı yanın feragatinin şarta bağlı olduğunun anlaşıldığı, HMK.’nun 309/4. maddesi uyarınca şarta bağlı feragat olmayacağından mahkemece bu hususun dikkate alınmamasının usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[879]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn879)

√ *«Borcu kabul eden davacının daha sonra kabul ettiği bu borçla ilgili bonodaki imzayı inkar ederek menfi tespit davası açmasının, çelişkili davranışta bulunma yasağına aykırı olduğu ve dinlenmeyeceğini»*[***[880]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn880)

√ *«Temyize konu edilen karar miktar yönünden kesin nitelikte olduğundan, kesin olan kararların temyiz istemleri halinde mahkemece bir karar verilebileceği gibi Yargıtay tarafından da temyiz isteminin reddine karar verilebileceğini»*[***[881]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn881)

√ *«Menfi tespit davası, davacı-borçlular lehine sonuçlandığında icra hukuk mahkemesince aleyhe hükmedilen kötüniyet tazminatı da kendiliğinden ortadan kalkacağından, davacıların hükmedilmiş olunan tazminat ve para cezasının kaldırılması ile ilgili talebi hakkında ‘karar verilmesine yer olmadığına dair’ hüküm kurulması gerekeceğini; senedin ihdas nedenini talil eden ve bu sebeple ispat külfeti üzerine düşen davalının tüm delillerinin toplanması gerekeceğini; davalı yan adi ortaklık şeklinde ticaret yaptıklarını, elde ettikleri kazanç ile davacılar murisinin adına taşınmaz satın aldıklarını, bunun karşılığında murisin dava konusu senedi verdiğini iddia ettiğinden adi ortaklık savunması yönünden davalı tanıklarının beyanlarına itibar edilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[882]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn882)

√ *«İİK.’nun 67. ve 72. maddeleri gereğince açılan itirazın iptali ve menfi tespit davasında, davacı davasında harca esas değeri 2.009.867,22 TL göstermiş ve bu miktar üzerinden itirazın iptaline karar verilmesini istemiş olduğundan, HUMK. m. 74. (HMK. m. 26) uygun olarak, itirazın iptali ve takibin devamına dair hüküm oluşturulması gerekeceğini»*[***[883]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn883)

√ *«Taraflar arasında takipten sonra protokol akdedildiği ve bu protokol sonrasında davacı tarafça ödemelerde bulunulduğu dava dosyası ve icra dosyası içeriğiyle sabit olduğundan, tarafların tacir olduğu da gözetilerek ticari defterleri üzerinde keza akdolunan protokol hükümleri, davalının icra dosyasına verdiği ödemeleri gösterir beyanları ve cevap dilekçesindeki tahsilata ilişkin beyanları hep birlikte değerlendirilip bilirkişi raporu aldırılarak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[884]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn884)

√ *«Davacı vekilinin hükme ilişkin temyiz itirazlarını HUMK.’nun 433. maddesinde öngörülen 10 günlük yasal süre içinde vermesi gerekeceğini»*[***[885]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn885)

√ *«Davacılar tarafından iş kazası nedeniyle tazminat istemi ile iş mahkemesinde dava açılmış olup bu davanın sonucu, görülmekte olan menfi tespit davasını etkileyecek nitelikte olduğundan, mahkemece her iki dava birlikte değerlendirilip sonuca göre bir karar verilmek gerekeceğini»*[***[886]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn886)

√ *«İcra hukuk mahkemeleri dar yetkili olup, takip hukukundan kaynaklanan davalara bakan mahkemeler olduğundan, icra hukuk mahkemelerinde yapılan bilirkişi incelemesinin genel yetkili mahkemelerde kesin delil olarak kabul edilmemesi gerekeceğini»*[***[887]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn887)

√ *«6100 sayılı HMK.’nun 303/1 (HUMK. md. 237) maddesi uyarınca; ‘bir davaya ait şekli anlamda kesinleşmiş olan hükmün diğer bir davada maddi anlamda kesin hüküm oluşturabilmesi için, her 2 davanın taraflarının, dava sebeplerinin ve ilk davanın hüküm fıkrası ile 2. davaya ait talep sonucunun aynı olması gerekeceği’nden, ilk davanın hüküm fıkrası ‘takip edilmeyen davanın HUMK.’nun 409/5. maddesi gereğince açılmamış sayılmasına’ şeklinde olup, ilk davada esasa ilişkin bir hüküm kurulmamış olduğundan kesin hükmün varlığından sözedilmemesi gerekeceğini»*[***[888]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn888)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının yaptığı işe karşılık aldığı bir daireyi davalıya sattığı, takibe konu senette ‘doğacak borç ve iskana karşılık güvence senedidir’ ibaresinin olduğu, binada henüz iskan alınamadığı, dolayısıyla davalının teminat senedini takibe konu etmekte haklı olması gerekeceğini»*[***[889]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn889)

√ *«Menfi tespit davasında, borçsuz olunan miktar belirlenerek hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[890]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn890)

√ *«Tahkim itirazı, taraflarca ileri sürülecek ilk itirazlardan olup, mahkemece kamu düzenine ilişkin bulunmadığı sürece resen dikkate alınmaması gerekeceğini»*[***[891]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn891)

√ *«Dava konusu bonoların sözleşme gereğince verildiği dosya içeriğinden anlaşılmakla, anılan sözleşmede Selçuk Vergi Dairesine olan vergi borçlarından söz edilmekte ise de, SGK’na olan vergi borçları ya da hacizler sözleşme kapsamında yer almadığından, mahkemece SGK ile ilgili vergi borçları ve hacizlerin de sözleşme kapsamında değerlendirilmesinin doğru olmadığı, bu durumda mahkemece yapılacak işin Selçuk Vergi Dairesine olan borçlar dava açıldıktan sonra ödenmiş olduğundan davanın konusuz kaldığı gözetilerek bir hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[892]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn892)

√ *«Uyuşmazlığın bankacılık işleminden kaynaklanmasına ve davanın itirazın iptali veya menfi tespit davası biçiminde açılmamış olmasına göre, uyuşmazlığın çözümlenmesi için dosyanın doğrudan Hukuk Daireleri Başkanlar Kuruluna gönderileceğini»*[***[893]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn893)

√ *«Dava konusu 3 adet çekteki keşideci imzalarının davacı eli ürünü olmadığının anlaşıldığı’ gerekçesiyle ‘davanın kabulüne’ karar verileceğini»*[***[894]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn894)

√ *«Hükmü temyiz eden davalı vekilinin temyiz isteğinden vazgeçtiğini bildirdiği ve vekaletnamesinde feragate yetkisinin olduğu anlaşıldığından, temyiz isteminin vazgeçme nedeniyle reddi gerekeceğini»*[***[895]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn895)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, taraf olmayan 3. kişileri bağlayıcı şekilde ‘senedin iptaline’ karar verilmemesi gerekeceğini»*[***[896]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn896)

√ *«Dava dilekçesindeki talep gözetilmeksizin talep aşılacak şekilde, talep edilen miktardan daha fazla bedeli bonodan dolayı borçlu olmadığının tespiti şeklinde hüküm oluşturulamayacağını»*[***[897]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn897)

√ *«Hükmün şüphe ve tereddüt uyandıracak, infazda zorluk çıkaracak şekilde olmaması, açıkça yazılması gerektiğini»*[***[898]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn898)

√ *«İflasın ertelenmesi kararının verilmesinden sonra borçlu aleyhine 6183 sayılı Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takibin yapılamayacağı, öncesinde başlamış bir takip varsa, başlayan takiplerin duracağı, iflasın ertelenmesi veya tedbir kararının verilmesinden önce başlatılan takip nedeniyle açılan itirazın kaldırılması, itirazın iptali ya da menfi tespit davalarına iflasın ertelenmesi (ya da tedbir) kararının etki etmeyeceği ancak, açılan bu davaların sonunda verilen ilamların infazını engelleyeceğini»*[***[899]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn899)

√ *«Taraflar arasında öngörülen menfi tespit davasında mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verildiğinden, reddedilen kısım yönünden menfi tespit davasında verilen karar, temyize konu edilen alacak davası yönünden kesin hüküm oluşturmayacağından, mahkemece davanın esası hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[900]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn900)

√ *«Kısa kararla gerekçeli kararın çelişik olmasının bozma nedeni olacağını»*[***[901]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn901)

√ *«Kim tarafından düzenlendiği belirli olmayan, düzenleyenin isim, soyisim ve imzalarını içermeyen tutanakların kim ya da kimler tarafından düzenlendiği davacıdan sorulmalı, düzenleyenlerin bildirilmesi halinde tutanak düzenleyicilerin tanık olarak dinlenilmesinin talep olunması halinde TMK.’nun 31. maddesi gereğince davayı aydınlatma görevinin duruşma hakiminde bulunduğu anlaşıldığından, tutanak içeriği ve üzeri çizilip, yeniden yazılan kayıtlara ilişkin, ayrıntılı olarak bilgilerine başvurulmalı, daha sonra toplanan ve toplanacak deliller değerlendirilerek sonucuna göre karar verileceğini»*[***[902]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn902)

√ *«Taraflarca gösterilen ve davanın sonucuna etkili tüm delillerin eksiksiz toplanması ve değerlendirilmesi gerektiğini»*[***[903]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn903)

√ *«Davalının ek tahakkukunda belirtilen ve dava konusu olan ek tahakkuk dönemi hesabına yönelik olarak davalının itirazlarını karşılanması ve yönetmelikte belirtilen şekilde ek tahakkuk hesaplaması yapılması için yeniden bilirkişi raporu alınması, davalının tahsilini istemekte haklı olduğu alacak miktarının bu şekilde hesaplatılması, daha sonra toplanan ve toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerektiğini»*[***[904]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn904)

√ *«Menfi tespit ve istirdat davalarının genel hükümlere tabi olduğunu»*[***[905]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn905)

√ *«Mahkemenin direnme olarak adlandırdığı temyize konu kararın, Özel Daire denetiminden geçmeyen tamamen yeni gerekçeye dayalı yeni bir hüküm niteliğinde olduğu; bu yeni hükmün temyizen incelenmesi görevinin, Hukuk Genel Kurulu’na değil, Özel Daireye ait olduğunu»*[***[906]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn906)

√ *«Avansın yeterli olmadığının dava sırasında anlaşılması halinde, mahkemece, bu eksikliğin tamamlanması için davacıya 2 haftalık kesin süre verileceği- 324. maddesinde ise ‘tarafların her biri ikamesini talep ettiği delil için mahkemece belirlenen avansı, verilen kesin süre içinde yatırmak zorunda olduğu- Taraflar birlikte aynı delilin ikamesini talep etmişlerse, gereken gideri yarı yarıya avans olarak ödeyecekleri aksi halde bu delilin ikamesinden vazgeçilmiş sayılacakları- Delil ikamesi için alınacak avans ile dava şartı olan gider avansının birbirinden ayrılması delillerin ikamesi için alınacak avansın gider avansı içinde yer almamasının zorunlu olduğu- Delil ikamesi avansının verilen kesin süre içinde yatırılmaması davanın dava şartı yokluğu ile reddine neden teşkil etmeyeceği- Tarafın, belirtilen sürede delil avansı giderini yatırmazsa dayandığı o delilden vazgeçmiş sayılacağını»*[***[907]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn907)

√ *«Kaçak elektrik bedeli tutanak tarihinde yürürlükte bulunan Elektrik Tarifeleri Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği ve bu yönetmelik gereğince yayınlanan usul ve esaslarda açıklanan yöntem ile ve tutanak tarihi itibariyle tespit edilen kurulu güce göre hesaplatılması, daha sonra toplanan ve toplanacak deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[908]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn908)

√ *«HMK’nun 281. maddesinde, tarafların, bilirkişi raporunda eksik gördükleri hususların, bilirkişiye tamamlattırılmasını; belirsizlik gösteren hususlar hakkında ise bilirkişinin açıklama yapmasının sağlanmasını veya yeni bilirkişi atanmasını mahkemeden talep edebileceklerini»*[***[909]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn909)

√ *«Kim tarafından düzenlendiği belirli olmayan, düzenleyenin isim, soyisim ve imzalarını içermeyen tutanakların kim ya da kimler tarafından düzenlendiği davacıdan sorulmalı, düzenleyenlerin bildirilmesi halinde tutanak düzenleyicilerin tanık olarak dinlenilmesinin talep olunması halinde TMK.’nun 31. maddesi gereğince davayı aydınlatma görevinin duruşma hakiminde bulunduğu anlaşıldığından, tutanak içeriği ve üzeri çizilip, yeniden yazılan kayıtlara ilişkin, ayrıntılı olarak bilgilerine başvurulmalı, daha sonra toplanan ve toplanacak deliller değerlendirilerek sonucuna göre karar verileceğini»*[***[910]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn910)

√ *«Alacaklı tarafından istenen bedelin tamamının değil de bir kısmının mahkeme tarafından kabul edilmiş olması halinde, mahkemece ‘kabul’e değil, ‘kısmen kabule’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[911]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn911)

√ *«Yeni Türk Borçlar Kanununun 74. maddesi uyarınca ‘Hâkimin, zarar verenin kusurunun olup olmadığı, ayırt etme gücünün bulunup bulunmadığı’ hakkında karar verirken, ceza hukukunun sorumlulukla ilgili hükümleriyle bağlı olmadığı gibi, ceza hâkimi tarafından verilen beraat kararıyla da bağlı olmayacağını»*[***[912]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn912)

√ *«Davacı vekili vekaletnamesindeki yetkiye dayanarak davadan feragat ettiğini bildirdiğinden, feragat nedeniyle bir karar verileceğini»*[***[913]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn913)

√ *«Mahkemelerin her türlü kararının gerekçeli olarak yazılması gerekeceğini»*[***[914]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn914)

√ *«Yanlar arasında akdedilen bayilik sözleşmesinde, teminat senedi olarak alındığı belirtilen senedin, teminat fonksiyonunun ne miktar üzerinden geçerli olduğu saptanıp, sözleşmenin hükümleri de tartışılmak suretiyle varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesini gerekeceğini»*[***[915]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn915)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, taraflar arasında usulüne uygun bir satış olmadığından herkesin aldığı iade ile yükümlü olması gerekeceğini»*[***[916]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn916)

√ *«Davalı tarafın dilekçe ekinde aslı sunulan belgenin, davacı tarafından el yazılı ve imzalı belgenin alacağın temliki olduğu iddia ediliyorsa bu belgenin incelenerek karar verilmesi gerektiğini»*[***[917]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn917)

√ *«Davalı bankanın kötüniyetli hamil olduğunun kanıtlanamaması, diğer davalı şirketin ise icra takibine taraf olmaması sebepleriyle davanın reddedileceğini»*[***[918]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn918)

√ *«Vekilin dilekçe ile davadan feragat edebilmesi için, vekaletnamesinde feragata yetkisi olması gerektiğini»*[***[919]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn919)

√ *«Davacının keşideci konumunda olduğu bonolarda, imzanın kendisine ait olmadığını belirterek menfi tespit davası açması üzerine mahkemenin yeniden imza incelemesi yapıp bu sonuca göre karar vereceğini»*[***[920]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn920)

√ *«İİK.’nun 72. maddesi hükmüne dayalı menfi tespit davasında, mahkemece, HUMK.’nun 74. (HMK.’nun 26.) madde hükmü de gözetilerek, taleple bağlılık kuralı çerçevesinde, davacının borçlu olmadığı miktar saptanarak menfi tespite hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[921]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn921)

√ *«Kısıtlının tek başına dava açması mümkün olmadığı ve davada yasal temsilcisi olan vasisi tarafından temsil edilmesi gerekeceği- Dava ehliyeti ve taraf ehliyetinin dava şartlarından olduğu ve bu hususların kamu düzenine ilişkin olup, yargılamanın her aşamasında mahkemece re’sen gözetilmesi gerektiğini»*[***[922]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn922)

√ *«Menfi tespit davasında kaçak kullanım tutarı belirlenirken kaçak kullanım öncesi ve sonrası fatura tutarlarının karşılaştırılacağı, münzi tanıkların dinleneceği, Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 19-20. maddelerinin göz önüne alınacağını»*[***[923]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn923)

√ *«Süresinden sonra yapılan temyiz istemleri hakkında mahkemece bir karar verilebileceği gibi, Yargıtay tarafından da karar verilebileceğinden, süresinden sonra yapılan temyiz isteminin reddedilebileceğini»*[***[924]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn924)

√ *«Dava konusu bonoların davacının elinin ürünü olup olmadığı Adli Tıp Kurumu raporuyla kanıtlanamamışsa, yeniden imza incelemesi yaptırılması amacıyla uzman üç kişilik bilirkişi heyetinden ayrıntılı ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp, elde edilen bilgilere göre karar verilmesi gerektiğini»*[***[925]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn925)

√ *«Menfi tespit davasında davacı, ‘dava konusu bonoları davalıya teminat olarak verdiğini’ kanıtlayamazsa ve ciro imzası davalıya ait ise, davanın reddine karar verileceğini»*[***[926]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn926)

√ *«Yerel mahkeme kararında dava sonucuna ilişkin gerekçelerin karar yerinde gösterilmesi gerektiğini»*[***[927]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn927)

√ *«Menfi tespit davasında kaçak elektrik tutarının belirlenmesinde tüketim tutarının ve sürelerinin belirtilmeden daha önce gönderilen faturalarının dikkate alınmadan hüküm tesis edilemeyeceğini»*[***[928]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn928)

√ *«Menfi tespit davasında kaçak elektrik tespit tutanaklarıyla yetinilemeyip öncelikle tutanakları tanzim eden tutanak münzilerinin dinleneceğini»*[***[929]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn929)

√ *«Menfi tespit davasında kaçak elektrik tutarının belirlenmesinde tüketim tutarının ve sürelerinin belirtilmeden daha önce gönderilen faturalarının dikkate alınmadan hüküm tesis edilemeyeceğini»*[***[930]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn930)

√ *«Kanal katılım ve şebeke tesis bedelinin abonelik başvuru tarihinde yürürlükte bulunan tarife hükümlerine göre belirlenmesi gerektiğini»*[***[931]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn931)

√ *«Menfi tespit davasında eksik tahakkuk edilen bedelin sözleşmeden kaynaklandığı, 10 yıllık zamanaşımına tabi olduğu, bedelin hesaplanmasında gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınması gerekeceğini»*[***[932]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn932)

√ *«Abonelik ve kanal katılım payının belirlenmesinde ASKİ tarafından alınan bu ücretler TOKİ tarafından yapılan konutlarda, bu düzenlemenin sadece konutun üretilmesi, inşaat ve iskân aşamalarında alınması gereken bedelleri içerdiğinin gözönünde tutulacağı aksi halde o bölgede yaşayan insanlara ayrıcalık tanınmasının hukuk düzeni tarafından korunmayacağını»*[***[933]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn933)

√ *«Mahkemece yetki itirazının reddi ile işin esasına girilerek iddia ve savunma çerçevesinde deliller toplanıp hep birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[934]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn934)

√ *«Yasal temyiz süresi geçtikten sonra yapılan temyiz başvurularının Yargıtay tarafından da reddedilebileceğini»*[***[935]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn935)

√ *«Menfi tespit davasında davaya konu senetlerin hangi amaçla verildiğinin davacı tarafından yazılı delille ispatlanamaması halinde davanın reddedileceğini»*[***[936]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn936)

√ *«Bozmanın kapsamı dışında kesinleşmiş olan yönlere ilişkin temyiz itirazlarının incelenemeyeceğini»*[***[937]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn937)

√ *«Davacının, davalı ve çocuklarına bakmayı taahhüt ettiği ve bu sebeple teminat amaçlı verilen senedin, mahkemece fonksiyonunun devam edip etmediği ve taahhüt edilen bakım eyleminin gerçekleşip gerçekleşmediği hususları üzerinde durularak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[938]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn938)

√ *«Tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılmışsa, bu halin, HUMK.’nun 381/2. (HMK. m. 298/2.) maddesine aykırılık teşkil ettiğini»*[***[939]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn939)

√ *«Temyiz aşamasında davalı tarafından sunulan belgenin mahkemece değerlendirilip dava konusu çeklerin veya tasdikli örneklerinin ibrazı sağlanarak ispat külfetinin kime ait olduğu da belirlenip buna göre toplanacak delillerin hep birlikte değerlendirilerek varılacak uygun sonuç dairesinde karar verilmesi gerekeceğini»*[***[940]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn940)

√ *«Yasal temyiz süresi geçtikten sonra yapılan temyiz başvurularının Yargıtay tarafından da reddedilebileceğini»*[***[941]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn941)

√ *« ‘Davalı vekillerinin dava konusu alacak ödenmiş olduğundan herhangi bir hak, alacak ve vekalet ücreti taleplerinin söz konusu olmadığı’ dilekçede belirtilmiş ise, bu beyanların dikkate alınarak karar verilmesi gerektiğini»*[***[942]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn942)

√ *«Dava değeri üzerinden hesaplanacak eksik peşin harcın tamamlatılması yönünde davacıya süre verileceği, öte yandan karar başlığına davacıların tümünün adının yazılacağı ve davacı şirket yönünden ise menfi tespite hükmedileceğini»*[***[943]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn943)

√ *«Menfi tespit davasında taleple bağlılık kuralı gözetilerek borçlu olunmayan miktarın talebe uygun ve onun neticelerini kapsayacak ve açık bir biçimde belirlenerek hüküm kurulması gerektiğini»*[***[944]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn944)

√ *«Vekaletinde temyizden vazgeçme yetkisi olan vekilin temyizden vazgeçebileceğini»*[***[945]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn945)

√ *«Mahkemenin menfi tespite ilişkin red kararı karar düzeltme isteminin reddi ile kesinleşmiş olduğundan menfi tespite ilişkin kesinleşen karar nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[946]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn946)

√ *«Kayıp kaçak bedelinin tüketiciden tahsiline ilişkin EPDK’nın düzenleyici işlemi bulunduğundan tüketici hakem heyetinin aksi yönde karar vermesinin mümkün olmayacağını»*[***[947]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn947)

√ *«6100 s. HMK’nun 294/3, 297 ve 298/2. maddesi hükümlerine uygun bir hüküm fıkrası yazılmadan, kısa kararın hüküm fıkrasında yalnızca ‘bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulüne’ denilmekle yetinilerek, taraflara yüklenen borç ve tanınan haklar sıra numarası altında açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmeden karar oluşturulamayacağını»*[***[948]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn948)

√ *«Davacının ‘senet bedellerinin iradesi dışında alındığına ya da ödendiğine’ dair iddiasını ispat edemediğinden, davanın reddine karar verileceğini»*[***[949]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn949)

√ *«Tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılamayacağını»*[***[950]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn950)

√ *«Kanıtlanamayan menfi tespit davasının reddi gerekeceğini»*[***[951]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn951)

√ *«Yargılama sonunda kısa kararda kötüniyet tazminatına hükmedilmiş ancak gerekçeli kararda kötüniyet tazminatı hakkında bir karar verilmemişse, kısa kararla gerekçeli kararın çelişkili olması halinin HMK. 298/2’ye aykırılık teşkil ettiğini»*[***[952]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn952)

√ *«Davalı bankanın bonoları karşılıksız oldukları bile bile borçlunun zararına olarak devraldığı kanıtlanamadığından, açılan menfi tespit davasının reddine karar verileceğini»*[***[953]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn953)

√ *«Davacının takibe konu senedin teminat amacıyla verildiğini kanıtlayan yazılı bir delil sunmadığı, davacının dava dışı şirketten alacağının bulunmadığı, senedin bu şirkete verildiği iddia edilmiş ise de senet üzerinde alacaklı olarak davalının isminin bulunduğu, davacının anlaşma gereği şirket adına davalıya senet verdiğini ispatlayamadığından menfi tespit davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[954]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn954)

√ *«Davacının kredi borcundan dolayı davalı bankaya ....... TL borçlu olmadığının tespitini talep ettiği davada, talep aşılmak suretiyle daha fazla bir miktardan borçlu olunmadığının tespitine karar verilemeyeceğini»*[***[955]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn955)

√ *«Takibe konu senetler üzerindeki imzanın davacı eli ürünü olmadığının tespit edilmesi halinde davacının borçlu olmadığının tespitine karar verileceğini»*[***[956]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn956)

√ *«Asliye Ticaret Mahkemesi kararının maddi anlamda kesin hüküm niteliği taşıdığından, icra mahkemesini de bağladığını»*[***[957]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn957)

√ *«Alacaklı cirantanın taraf olmadığı menfi tespit davasında verilen kararın alacaklıyı bağlamayacağını»*[***[958]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn958)

√ *«Mahkemece, davaya konu senette tahrifat yapılıp yapılmadığı konusunda Yargıtay denetimine ve hüküm kurmaya elverişli rapor alınarak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[959]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn959)

√ *«Davacıların davalı bankaya borçlu olmadığının tespitine, borç miktarı yargılamayla belirlendiğinden ve likit olmadığından, ayrıca davalı bankanın icra takibinde kötüniyetinden de sözedilemeyeceğin-den, davacının %40 kötüniyet tazminatı talebinin ise reddine karar verileceğini»*[***[960]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn960)

√ *«Bozma kararı kapsamı dışında kesinleşmiş olan yönlere ilişkin temyiz itirazlarının incelenemeyeceğini»*[***[961]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn961)

√ *«Mahkemenin ön inceleme aşamasında nihai karar verebilmesi için dava şartlarından birinin bulunmaması, ilk itirazların yerinde olması, hak düşürücü sürenin geçmiş olması veya zamanaşımı def’inin dinlenebilir olması gerekeceği bu sebepler dışında işin esasına girilerek delillerin değerlendirilmesi sonucu bir karar verilecekse tahkikat aşamasına geçilmesi gerekeceğini»*[***[962]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn962)

√ *«Kesin nitelikli kararların temyiz istemlerine ilişkin Yargıtay tarafından da karar verilebileceğini»*[***[963]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn963)

√ *«Bilirkişi raporunun inceleme bölümüyle değerlendirme bölümü arasındaki çelişki giderilmeden menfi tespit davası hakkında karar verilemeyeceğini»*[***[964]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn964)

√ *«İtiraz incelemesinden önce tarafların usulen davet edilip gelmemeleri halinde dosya üzerinden karar verilmesi gerekeceğini»*[***[965]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn965)

√ *«Takibin durdurulmasına ilişkin kararların kesin hüküm oluşturmayacağını»*[***[966]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn966)

√ *«Kendisine vasi atanmasını gerektirecek mahkumiyetlerde kişisel vasi atanması ve vasinin davaya dahil edilmesi gerekeceğini»*[***[967]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn967)

√ *«Yerel mahkeme kararının tebliğ edildiğine dair belgenin dosyada olması gerekeceğini»*[***[968]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn968)

√ *«Süresinden sonra yapılan temyiz istemleri hakkında Yargıtay tarafından da karar verilebileceğini»*[***[969]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn969)

√ *«Dosya üzerinden karar verilebilecek bir dava da olsa dava dilekçesinin davalı tarafa tebliği sağlanmadan karar verilmesinin hukuki dinlenilme hakkını ortadan kaldıracağını»*[***[970]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn970)

√ *«Yerel mahkeme hükmünün tebliğ tarihi saptanmadan temyiz işleminin süresinde olup olmadığının belirlenemeyeceğini»*[***[971]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn971)

√ *«Menfi tespit davası kısmi olarak açılmaması gerekeceğini»*[***[972]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn972)

√ *«Bononun gönderilecek mala yönelik olarak verilmesi nedeniyle mahkemece bu belgenin geçerliliği üzerinde durulup, toplanan tüm deliller değerlendirilerek karar verilmesi gerekeceğini»*[***[973]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn973)

√ *«Davacıdan davalı şirket tarafından verilen kurs giderleri karşılığı olarak alınmış olan dava konusu bono için, bir davada maddi olguları ileri sürmek taraflara, hukuki niteleme yapmak ise hakime ait olup sözkonusu bononun kurs giderleri karşılığı olarak davacıdan alındığı anlaşılmış olmasına göre, taraflar arasındaki uyuşmazlığın bu çerçevede çözümlenmesi ve bononun verilmesine esas temel ilişkiye göre hak ve borçların belirlenmesi gerekeceğini»*[***[974]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn974)

√ *«Paydaşlığın (ortaklığın) giderilmesi davada, paydaşlardan veya ortaklardan birisinin ölmesi halinde alınacak mirasçılık belgesine göre mirasçılarının davaya katılmaları sağlandıktan sonra işin esasının incelenmesi gerekeceğini»*[***[975]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn975)

√ *«Davacı taraf davalı aleyhine dava konusu çekten dolayı menfi tespit davası açmış, yargılama sırasında çekte ciranta sıfatı taşıyan kişinin dahili davalı olarak davaya dahil etmiş olup hakkında usulüne uygun biçimde açılmış bir dava bulunmayan ciranta yönünden aleyhe hüküm kurulmaması gerekeceğini»*[***[976]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn976)

√ *«Mahkeme kararlarının gerekçeli olarak yazılmasının hem anayasal hem de kamu düzeniyle ilgili olduğu, karar gerekçelerinin maddi olgular ile hüküm arasındaki mantıksal bağlantıyı gösterecek nitelikte olması gerekeceğini»*[***[977]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn977)

√ *«Taraflar arasındaki ‘menfi tespit’ davasında, davayı açan davacının özellikle ödeme iddiasına kanıt olarak sunduğu tahsilat makbuzları ve ibranamelerdeki imzaların davalı şirket yetkilisine ait olup olmadığının bu davada araştırılması, imza incelemesi yaptırılması ve imza incelemesinden sonuç alınamaması halinde anılan belgelerin imzayı inkar eden tarafından yazıldığını ve imzaladığını görenlerin tanıklığa başvurulmak suretiyle ispat olanağının sağlanması gerekeceğini»*[***[978]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn978)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, mahkemece davalı defterlerinin incelenmesi için gereken delil avansının yatırılması davacı tarafa yüklenmişse de, her iki tarafın da kendi defterlerini delil olarak göstermesi ve 6100 sayılı HMK’nun 324. maddesinin 1. fıkrasının 2. cümlesine göre, aynı delile her iki tarafın birlikte dayanması halinde delil avansının yarı yarıya taraflardan alınacağı, yönündeki hükmü dikkate alınarak, ara karar oluşturulması gerekeceğini»*[***[979]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn979)

√ *«Menfi tespit davalarında, ‘davacı borçlunun borçlu olmadığı’ sonucuna varılması halinde, ‘borçlu olmadığının tespiti’ biçiminde hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[980]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn980)

√ *«Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, adi ortaklığın feshi ve tasfiyesine yönelik davada tüm ortakların taraf sıfatıyla bulunmaları gerekeceği, öte yandan gerek davalının diğer dava dışı ortak ile davacı aleyhine icra takibi yapması ve gerekse davacının dava açması aynı zamanda adi ortaklığın fesih ve tasfiyesi istemini de kapsamakta olduğundan, dava dışı ortakların da bu davaya dahil edilmeleri gerekeceğini»*[***[981]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn981)

√ *«Islah taraflardan birisinin yapmış olduğu bir usul işlemini tamamen ya da kısmen düzeltmesi olduğundan; ıslahta yeni bir dava açılmış sayılmayacağı, ıslah edilen davanın ilk açılan davanın devamı niteliğinde olması gerekeceğini ve menfi tespit davasının buna göre sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[982]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn982)

√ *«Davalının tarafından takip konusu yapılan senetten dolayı borçlu olmadığının tespitine karar verilmesini istediği davada, mahkemece, ön inceleme için duruşma günü tayin edilmesi halinde, duruşma gününe davalının mazeretsiz olarak gelmemesi durumunda, davacının iddiasını serbestçe genişletebileceği ve değiştirebileceğini»*[***[983]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn983)

√ *«Davacı, dava dilekçesinde ‘senedin sahte olduğunu’ ileri sürüp ‘sahteliğin imzadan kaynaklandığını’ cevaba cevap dilekçesinde açıkladığına göre, bu iddia yönünden ayrıca ıslah dilekçesi verme zorunluluğu bulunmamaktadır. Diğer taraftan 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK.’nun 141. maddesine göre taraflar cevaba cevap ve ikinci cevap dilekçeleriyle serbestçe iddia veya savunmalarını genişletip yahut değiştirebilirler. Mahkemece bu yönler gözetilip tahkikat aşamasına geçilip, iddia ve savunma üzerinde durulup sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[984]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn984)

√ *«Tahkikat aşamasında talep sonucunu değiştirmenin ancak karşı tarafın açık muvafakatiyle kabul olunabileceğini»*[***[985]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn985)

√ *«Kesin hükmün kamu düzeniyle ilgili bir dava şartı olduğu, aynı taraflar arasında, aynı konuda, aynı hukuki sebebe dayanılarak verilmiş bir kesin hüküm varsa, yeni bir dava açılamayacağını»*[***[986]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn986)

√ *«Temyiz aşamasında davadan feragat edildiğinde mahkemenin bu hususta bir karar vermesi gerektiğinden kararın bozulması gerekeceğini»*[***[987]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn987)

√ *«Hukuki ehliyetsizlikle ilgili ayrı bir dava sürerken sadece o davada elde edilen tıbbi rapora dayanılarak davanın neticesi beklenmeden karar verilemeyeceğini»*[***[988]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn988)

√ *«Dairemizin bozma ilamına uyulup uyulmayacağı konusunda bir karar verilmeden, gider avansının yatırılması hususunda davacıya HMK’nun 120/2. maddesi uyarınca iki haftalık kesin süre verilmiş, mahkemece ‘kesin süreye rağmen gider avansı yatırılmadığı’ gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verilmeyeceğini»*[***[989]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn989)

√ *«Borçlu tarafından açılan menfi tespit davasının reddine ilişkin kararında anılan takibin devamını sağlamaya ve takibin yeniden canlandırılmasına imkan vermeyeceğini»*[***[990]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn990)

√ *«Feragatin kat’i hükmün hukuki sonuçlarını doğuracağı ve yargılama sonuçlanıp hüküm kesinleşinceye kadar davadan feragat edilebileceğini»*[***[991]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn991)

√ *«Kira borçlarında mahsuplaşma işleminin öncelikle eski dönem ve daha önce muaccel olan kira paraları esas alınarak yapılması gerekeceğini»*[***[992]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn992)

√ *«Nispi temyiz harcı verilen kesin süre içinde yatırılmadığı takdirde, kararın temyiz edilmemiş sayılacağını»*[***[993]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn993)

√ *«Taraflar arasında kira alacağına ilişkin icra takiplerinden dolayı açılan menfi tespit davalarının birleştirilip delillerin birlikte değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[994]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn994)

√ *«Taraflar arasında kira alacağına ilişkin icra takiplerinden dolayı açılan menfi tespit davalarının birleştirilip delillerin birlikte değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[995]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn995)

√ *«Temyiz dilekçesinde hükmü temyiz eden davalı vekilinin imzasının bulunmadığı anlaşıldığından, imza eksikliğinin giderildikten sonra dosyanın gönderilmesi için mahkemesine geri çevrilmesi gerekeceğini»*[***[996]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn996)

√ *«Davalının kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin gereken yargılama ve takip giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olduğu yönünde kanaat uyandırmadığından, davalının adli yardım talebinin reddine karar vermek gerekeceğini»*[***[997]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn997)

√ *«Davalı asilin ihtarlı isticvap davetiyesine rağmen duruşmaya gelip beyanda bulunmadığı ve böylece satış senedi üzerindeki imzayı ikrar etmiş sayıldığı, trafik tescil kayıtlarından aracın mülkiyetinin davalıya ait olduğunun anlaşıldığı, aracın davacıya devredilmemiş bulunduğu, araç kaydı üzerinde davalının borcundan dolayı dava dışı alacaklıların birden fazla haciz kaydı bulunduğunun sabit olduğu, bu nedenle satış senedi ile verilmiş bulunan dava konusu senetlerin karşılıksız kaldığı anlaşıldığından, davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[998]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn998)

√ *«Kural olarak icra hukuk mahkemesinin verdiği kararların kesin hüküm teşkil etmediği, ancak bunun istisnasının istihkak davası ile ihalenin feshi davaları olduğu, ‘bu davanın da kesin hüküm nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği’ gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[999]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn999)

√ *«Duruşma tutanağında yazmayan bir tarihte duruşma yapılarak hüküm kurulmasının doğru görülemeyeceğini»*[***[1000]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1000)

√ *«Borcu söndüren, borcun ödenmesine ilişkin belgelerin yargılamanın her aşamasında ileri sürülebileceğini»*[***[1001]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1001)

√ *«Mahkemece, ‘HUMK’nun 432. (yeni HMK.’nun 366.) maddesinde öngörülen 15 günlük yasal süre geçirildikten sonra verildiği’ gerekçesiyle ‘temyiz isteminin süre yönünden reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1002]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1002)

√ *«Davacı tarafın cevap dilekçesinden sonra yaptığı imza itirazının, iddiayı genişletme yasağı nedeniyle dinlenemeyeceğinden, davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1003]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1003)

√ *«Davacı İ.Ü. yargılama sırasında öldüğünden mirasçıları dosyaya veraset ilamı ibrazı ile kendilerini vekille temsil ettirerek, yargılamaya katılmışlardır. Mahkemece mirasçılar hakkında hüküm kurulması gerekirken, ölü kişi hakkında karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[1004]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1004)

√ *«Gerekçesiz karar verilmesi T.C. Anayasası’nın 141. ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 297. maddesine aykırı olduğu gibi aynı Kanun’un hukuki dinlenme hakkı ile ilgili 27. maddesine de aykırı olup bozmayı gerektireceğini»*[***[1005]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1005)

√ *«Birleştirme talebinin ilk itiraz olarak ileri sürüldüğü, menfi tespit davasından sonra işbu davanın açıldığı, aynı hukuki ilişkiye dayanılarak açılan davalardan biri hakkında verilecek kararın diğerini etkileyecek nitelikte olduğu gerekçesiyle işbu dava dosyası ile Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2010/37 Esas sayılı dosyanın birleştirilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1006]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1006)

√ *«Davacı vekili davadan feragat ettiğini bildirdikten sonra feragatinden vazgeçilmesini talep etmiş ise de HMK.’nun 311. maddesindeki feragatin feshini gerektirecek hata, hile, ikrah bulunmadığı, feragatın feshi talebinin yerinde görülmediği, feragatin geçerli olduğu gerekçesiyle HMK.’nun 307. maddesine istinaden davanın feragat nedeniyle reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1007]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1007)

√ *«Anayasanın 141/III hükmüne göre, ‘Bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır.’ HUMK’nun 388’inci (yeni HMK m.297), maddesinde de mahkeme kararının içeriğinde bulunması gereken öğeler açıklanmıştır. Mahkemece verilen kararda HUMK’nun 388’inci (HMK m.297 ) maddesine aykırı davranılarak kararın gerekçesiz olarak yazılmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[1008]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1008)

√ *«Süresinden sonra yapılan temyiz istemleri hakkında mahkemece bir karar verilebileceği gibi, 01.06.1990 gün ve 3/4 sayılı içtihadı birleştirme Kararı uyarınca Yargıtay tarafından da karar verilebileceğinden süresinden sonra yapılan temyiz isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1009]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1009)

√ *«05.08.2011 tarihinde tebliğ edilen mahkeme hükmünün HUMK’nun 432. (yeni HMK.’nun 366.) maddesinde öngörülen 15 günlük yasal süre bitimi adli tatile denk geldiğinden, HUMK’nun 177. (yeni HMK.’nun 104.) maddesine göre uzamış 7 günlük ek süre nazara alındığında temyiz dilekçesinin en geç 12.09.2011 tarihinde temyiz defterine kaydı gerekeceğini»*[***[1010]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1010)

√ *«Kesin olan kararların temyiz istemleri hakkında mahkemece bir karar verilebileceği gibi, 1.6.1990 gün 3/4 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca Yargıtay tarafından da temyiz isteminin reddine karar verilebileceğini»*[***[1011]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1011)

√ *« ‘Dava dosyasının iki kez müracaata bırakılıp yenilendiğinden ilk yenilemeden sonra bir defadan fazla takipsiz bırakılamayacağı’ gerekçesiyle HMK'nun 150/6. maddesi gereğince ‘davanın açılmamış sayılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1012]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1012)

√ *«Mahkemece verilen kararda HUMK’nun 388’inci (HMK m. 297) maddesine aykırı davranılarak, kararın gerekçesiz olarak yazılmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[1013]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1013)

√ *«Dava şartları HMK’nun 138. maddesine göre dilekçeler aşaması tamamlandıktan sonra ön inceleme aşamasında dosya üzerinden incelenir ve karara bağlanır. Dilekçeler aşaması tamamlanmadan ve davalıya dava dilekçesi tebliğ edilmeksizin dosya üzerinden karar verilmesi, böylece davacının hukuki yararla ilgili iddiasını ispat imkanı tanınmaması, HMK’nun 27. maddesinde yer alan hukuki dinlenilme hakkına da aykırılık oluşturduğundan hükmün bozulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1014]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1014)

√ *«Davacının HMK gider tarifesi gereğince gereken bedeli iki haftalık sürede yatırmadığı, HMK 114. maddesi gereğince dava şartı yokluğundan davanın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1015]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1015)

√ *«Davacılar vekili mazeret dilekçesi vermiş, ekinde de doğum yapacak olması nedeniyle 21.05.2011 tarihinden 15.07.2011 tarihine kadar istirahatli olduğuna dair iş göremezlik raporu ibraz etmiştir. Mahkemece, yasal ve geçerli olan davacı vekilinin mazeret isteminin kabulü gerekirken, reddine karar verilerek, davacı vekilinin yokluğunda, savunma hakkı kısıtlanacak şekilde karar verilmesinin isabetli olmadığını»*[***[1016]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1016)

√ *«Kural olarak fer’i müdahilin tek başına temyiz hakkı bulunmamaktadır. Fer’i müdahilin, yanında katıldığı taraf ile birlikte hükmü temyiz edebileceği, takibe konu çeke müdahil ciro yoluyla hamil olduğundan, keşideci ile lehtar arasındaki şahsi def’ilerin kendisine karşı ileri sürülebilmesi, TTK’nun 599. maddesi uyarınca çeki kötüniyetle iktisap ettiğinin kanıtlanmasına bağlı olduğunu»*[***[1017]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1017)

√ *«Mahkemece ‘davalının, senedin teminat senedi olduğunu bilmesine rağmen elde ederek icraya koyduğu’ yolunda gerekçe gösterilmişse de, bu gerekçenin dayanaklarının karar yerinde açıklanması gerekeceğini»*[***[1018]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1018)

√ *«HUMK. 409. (yeni HMK.’nun 150.) maddesi gereğince ‘dava ilk yenilenmeden sonra bir defadan fazla takipsiz bırakılmaz’ hükmü gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1019]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1019)

√ *«Hamil olan davalının ciranta aleyhine takip yapılabilmesi için ödememe protestosu çekmesi gerektiği, süresi içerisinde bu işlem yapılmadığından hamil olan davalının keşideci dışındaki kişilere müracaat hakkını kaybetmiş olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1020]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1020)

√ *«HUMK’nun 95. (yeni HMK.’nun 311.) maddesi gereğince kabulün kesin bir hükmün hukuki neticelerini doğurduğu, ‘davalının davayı ilk celseden önce kabul ettiği, davalının takipte haksız olmakla birlikte kötüniyetli olmadığı’ gerekçeleriyle davanın kabul nedeniyle kabulü ile ‘davacının icra takibi nedeniyle borçlu olmadığının tespitine, kötüniyet tazminatı talebinin reddine, yargılama harç ve giderleri ile avukatlık ücretinden davalının sorumluluğuna’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1021]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1021)

√ *«Davacı vekili 31.05.2011 tarihli dilekçesi ile davadan feragat ettiğini bildirdiğinden, vaki feragat nedeniyle bir karar verilmek üzere hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[1022]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1022)

√ *«Menfi tespit davasının yapılan yargılaması sırasında ihtiyati tedbir verilmesine dair ara kararının kaldırılması isteminin reddine ilişkin ara kararının temyiz yolu ile incelenmesi gerekeceğini»*[***[1023]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1023)

√ *«HUMK’nun değişik 440/III-1. maddesindeki karar düzeltme ile ilgili parasal sınırın altında olan davalara ait hükümlerin onanmasına veya bozulmasına ilişkin Yargıtay kararları hakkında karar düzeltme yoluna başvurulamayacağını»*[***[1024]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1024)

√ *«Vekilin mazeret istemi konusunda herhangi bir karar verilmemesi hukuki dinlenilme hakkının ihlali olarak kabul edileceğini»*[***[1025]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1025)

√ *«Davacının davayı 13.09.2007 tarihinde ilk kez, 23.09.2010 tarihinde ikinci kez ve 18.01.2011 tarihinde üçüncü kez takipsiz bıraktığı ve davanın 11.02.2011 tarihinde yenilendiği, davanın 3. kez yenilenmesinin yasal dayanağı olmadığından davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1026]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1026)

√ *«HUMK’nun 213/son maddesi hükmüne göre geçerli bir özrü olmadan gelmeyen tarafın yokluğunda cereyan eden işlemlere itiraz edemeyeceğini»*[***[1027]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1027)

√ *«Davanın konusuz kaldığına, bu nedenle karar verilmesine yer olmadığına, davacının yargılama giderleri ile sorumlu tutulmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1028]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1028)

√ *«Davacı kanunda öngörülen istisnalar dışında talep sonucunu değiştiremez ve genişletemez (HUMK m. 185/HMK m. 141). Mahkemece, dava dilekçesindeki talep sonucunu değiştiren ve genişleten dilekçeye göre kurulan hükmün, iddianın değiştirilmesi ve genişletilmesi yasağının kanunda öngörülen hangi istisnasına dayandığı açıklanmadan yazılı şekilde karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[1029]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1029)

√ *«Takip ve dava konusu satıma konu davalı yana malın teslimine ilişkin irsaliyede imzası bulunan kişilerin tespit edilerek, davalı çalışanı olup olmadığı üzerinde durulup, gerek görüldüğü takdirde bu şahısların dinlenilmesi ve davalı adına mal almaya yetkili olup olmadıkları karar yerinde tartışılarak bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1030]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1030)

√ *«Temyiz incelemesi yapılabilmesi için temyiz harcının yatırılması gerektiği nazara alınarak mahkemece temyiz başvuru ve temyiz harcının yatırılması konusunda HUMK 434/3. maddesi uyarınca işlem yapılmasından sonra yeniden gönderilmek üzere dosyasının mahkemesine GERİ ÇEVRİLMESİNE, karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1031]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1031)

√ *«Karar düzeltme ile ilgili parasal sınırın altında olan davalara ait hükümlerin onanmasına veya bozulmasına ilişkin Yargıtay kararları hakkında karar düzeltme yoluna başvurulamayacağını»*[***[1032]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1032)

√ *«Tebligat memurunun hatalı davranışı nedeniyle yeni duruşma günü davacı vekiline tebliğ edilemediğinden dosyanın işlemden kaldırılmasına, daha sonra da davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[1033]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1033)

√ *«Tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir davada verilen hüküm, diğer dava için kesin hüküm teşkil edeceğinden davanın reddine karar verilmesi gerektiğini»*[***[1034]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1034)

√ *«Davalının aldığı çekler karşılığı davacıya mal teslim etmediği, davalının davanın açılmasına sebep olduğu,dava açıldıktan sonra dava dışı hamiline çek bedellerinin 58.684,90 TL olarak ödendiği,davalının da çek bedeli olan 50.000,00 TL’lik mal teslimi yaptığı,davanın 50.000,00 TL bölümünün konusuz kalması sebebiyle ‘karar verilmesine yer olmadığına, 8.684,90TL’nin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine’ karar verilmesine dair verilen kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[1035]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1035)

√ *«Davacının açmış olduğu itirazın iptali davasına karşılık, davalının açmış olduğu menfi tespit davasında, kısmen borçlu olmadığına dair verilen karar Yargıtay’ca onanmışsa da, itirazın iptali davasında bilirkişi raporuna göre halen davalının daha davacıya ödenmemiş borcu bulunmasına göre, HMK.’nun 303. maddesine göre kesin hüküm sebebiyle davanın reddine karar verilemeyeceğini»*[***[1036]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1036)

√ *«Mahkeme kararında ‘%40 inkar tazminatına hükmedilmesine’ biçiminde bir ifadeye yer verilmişse de, bu tazminatın sorumlusunun kim olduğunun HMK. 297. maddesi uyarınca kararda açıkça belirtilmesi gerekeceğini»*[***[1037]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1037)

√ *«Davayı kabul eden mahkemenin, davacının borçlu olmadığı tutarı belirleyip “……davacının, davalıya ‘……TL borçlu olmadığının tespitine ……’ ” ş e k l i n d e karar vermesi gerekeceği, bunun yerine “borçlu olunan tutara” (olumlu tespit) hükmedemeyeceğini»*[***[1038]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1038)

√ *«Davacıların aynı konuda, davalı hakkında açtıkları menfi tespit davasının reddedilip hükmün temyiz edilmeden kesinleştiği anlaşıldığından, ‘kesin hüküm’ varlığı nedeni ile tekrar açılan menfi tespit davasının reddi gerekeceğini»*[***[1039]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1039)

√ *«Tarafların icra takibinden sonra protokol yaparak borcu belirlemeleri durumunda mahkemece anılan protokol üzerinde durularak ve kazanılmış haklar da gözetilmek suretiyle tüm delillerin birlikte değerlendirilmesi gerektiğini»*[***[1040]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1040)

√ *«Daha önce açılan ve reddedilen menfi tespit davasının kesinleşmesinden sonra TBK. 77. maddeye göre sebepsiz zenginleşmeye dayalı olarak dava açılamayacağını»*[***[1041]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1041)

√ *«Senedin vadeden sonra ciro edilmesi durumunda hamilin senetle ilgili hukuki ilişkiyi bildiği ve iyiniyetli hamil olmasının mümkün olmaması nedeniyle, borçlunun lehtara karşı ileri sürebileceği def’ileri hamile karşı da ileri sürebileceğini»*[***[1042]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1042)

√ *«Borçlu şirket vekilinin talebi, şikayetin yapıldığı tarih de gözetildiğinde, ‘icra takibinin ceza davası sonuçlanıncaya kadar durdurulması’ olduğu, halde mahkemece, ‘istek gibi takibin durdurulmasına karar verilmesi’ gerekirken, istek dışına çıkılarak ‘takibin iptaline’ karar verilmesi hükmün bozulmasını gerektirir ise de; bu hususun düzeltilmesi yeniden yargılamayı gerekli kılmadığından düzeltilerek onanması gerekeceğini»*[***[1043]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1043)

√ *«Davanın devamı sırasında, taraflardan birinin ölümü durumunda, mahkemece mirasçılarına duruşma günü bildirilip taraf teşkili sağlandıktan sonra yargılamaya devam edilmesi gerektiğini»*[***[1044]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1044)

√ *«Birleştirilen davalar bağımsızlıklarını koruduklarından asıl ve birleştiren davalar bakımından ayrı ayrı hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[1045]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1045)

√ *«Mahkemece Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 74’üncü (yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 26’ncı) maddesinde öngörülen ‘taleple bağlılık’ kuralına aykırı şekilde hüküm kurulmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[1046]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1046)

√ *« ‘Şimdilik’ kaydıyla kısmen borçlu olunmadığının tespiti şeklinde dava açılmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[1047]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1047)

√ *«Davacı talebinde kısmen haklı olduğundan davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1048]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1048)

√ *« ‘Anayasanın 141/3 maddesi bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır,’ buyurucu hükmü, HUMK. 388. (yeni HMK. 297.) maddesinde de kararın kapsayacağı hususlar ayrıntılı biçimde belirtilmiş olması, bu maddenin 3. bendine göre; mahkeme kararlarında iki tarafın sav ve savunmalarının özeti, anlaştıkları ve anlaşmadıkları hususlar, çekişmeli konular hakkında toplanan deliller, delillerin tartışılması, red ve üstün tutulma nedenleri, sabit görülen vakıalarda bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebebin açıkça gösterilmesi zorunlu olduğundan, gerekçesiz şekilde hüküm kurulmasının bozmayı gerektireceğini»*[***[1049]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1049)

√ *«Yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunulan davada, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre temyiz itirazlarının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1050]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1050)

√ *«Davacı vekili dava dilekçesinde, müvekkili aleyhine girişilen icra dosyasında talep edilen 362.704,00 TL.’den borçlu bulunmadıklarını ancak şimdilik bunun 8.400,00 TL’lik kısmı yönünden menfi tespit istemi ile dava açtıklarını, bakiye kısım için menfi tespit davası açma haklarını saklı tuttuklarını bildirmiştir. Görüldüğü gibi dava dilekçesinde talep kısmi menfi tespit talebidir. Menfi tespit davası kısmi olarak açılamaz. Davanın bu nedenle reddi gerekirken işin esasına girilerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmeyeceğini»*[***[1051]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1051)

√ *«Kabul, davayı sona erdiren taraf işlemlerindendir. Mahkemece davalı Fatih’in kabul beyanına rağmen bu davalı hakkındaki davanın da reddine karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[1052]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1052)

√ *«Süresinden sonra yapılan temyiz istemleri hakkında mahkemece bir karar verilebileceği gibi 01.06.1990 gün ve ¾ sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca Yargıtay tarafından da karar verilebileceğinden, süresinden sonra yapılan temyiz isteminin reddi gerekeceğini»*[***[1053]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1053)

√ *«Özel Dairece bozma ilamının (2) numaralı bendinde önce gerekçe açıklanmamakla birlikte cezai şart düzenlemesinin muvazaalı olduğu tespiti yapılmış, bilahare bu tespite aykırı olarak; bu kez, cezai şartın geçerli olduğunun kabulü ile miktar incelemesine girilerek fahiş olduğundan bahisle indirim yapılması gerektiği yönünde yukarıda açıklanan şekilde bozma yapılmış olması karşısında Özel Daire bozma ilamının kendi içinde çelişkili değerlendirme içerdiği, bu çelişkiden anlaşıldığı üzere bozma ilamının açık bir hataya dayalı olduğunu»*[***[1054]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1054)

√ *«Her iki davanın aynı sebepten doğması ve biri hakkında verilecek kararın diğerini de etkileyecek olması dikkate alındığında da aralarında bağ bulunduğundan, birleştirilerek görülmeleri gerektiğini»*[***[1055]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1055)

√ *«Sağlıklı bir temyiz incelemesi yapılabilmesi için hükme esas alınan deliller ile dava evrakının eksiksiz olması ve işlem sırasına göre belli bir düzen içinde bulunmasının gerekeceği, bu gereğin yerine getirilmesine yönelik olarak Hukuk ve Ticaret Mahkemeleri Yazı İşleri Yönetmeliğinin 25. maddesinde ‘dava dosyalarının düzenlenmesine ilişkin’ kuralların açıklanmış olduğunu»*[***[1056]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1056)

√ *«Taraflar, dava sırasında, dava ve takipleri sonuçlandıran sulh protokolü imzalamalarına karşın davacının protokole rağmen davaya devam etmesinin, davanın reddini gerektireceğini»*[***[1057]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1057)

√ *«Taraflar arasındaki protokole aykırı olarak icra takibine devam edilmesine ve haciz talebinin yerinde olmamasına rağmen, davacının 126.635 TL tutarındaki borcu davada kabul ettiği ve davada bu miktarın dışında kalan talep ile borçlu olmadığının tespitini istediği gözetilerek 25.04.2007 tarihi ile davalının ne miktarda asıl borçtan fazla talepte bulunduğunun belirlenerek bu miktar yönünden davanın kabulüne karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[1058]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1058)

√ *«Çekin davanın devamı süresinde ilgili bankaya iade edilmesi durumunda dava konusuz kalacağından, ‘esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına’ ilişkin karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1059]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1059)

√ *«Davacının, ‘davalılardan biri hakkındaki davayı atiye terk ettiğini’ belirtilmesine rağmen, bu davalı hakkında açılan davanın reddi şeklinde hüküm kurularak, nisbi vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[1060]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1060)

√ *«Mahkemece delil toplanması ve yargılamayı gerektirmeyen, yoruma dayalı basit itirazlardan olduğu iddiasıyla İcra Tetkik Merciinin görevinde olduğu gerekçesiyle reddedilen davada, dava dilekçesindeki anlatım itibariyle İİK’nun 72. maddesine dayalı menfi tespit davası olduğundan bahisle HUMK’nun 76. (yeni HMK.’nun 33.) maddesi uyarınca olayların açıklanmasının taraflara, hukuki nitelendirilmesinin hakime ait bir görev olduğundan ve dava dilekçesinde bonodan dolayı borçlu bulunmadığının tespiti istendiğinden mahkemece İİK’nun 72. maddesi uyarınca işin esasına girilerek toplanacak delillerle birlikte değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[1061]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1061)

√ *«Menfi tespit davasında ‘kesin hüküm’den söz edebilmek için, her iki davanın taraflarının konularının ve dayanılan hukuki sebebinin HMK’nun 303. maddesi gereğince aynı olması gerekeceği, dava konularının aynı olduğu ve taraflar yönünden bir irtibatın bulunduğu saptanırsa önceki hükmün güçlü delil olduğunun nazara alınması gerekeceğini»*[***[1062]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1062)

√ *« ‘Aynı bonoya dayanılarak mükerrer takip yapıldığı’ iddiasına dayalı menfi tespit davasında, aynı vadeli ve aynı meblağlı olan bonoya dayalı olarak ikinci kez takip yapıldığı dosya içerisinden anlaşılmasına rağmen, mahkemece davacının ‘mükerrerlik iddiası’ üzerinde durulmadan verilmiş olan kararın bozulması gerekeceğini»*[***[1063]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1063)

√ *«Davacı yanca hükmün masraf bakımından düzeltilerek onanması istenmişse de, temyiz dilekçesinin harçlandırılmadığı ve temyiz defterine de kaydedilmediği durumlarda, yasaya uygun bulunmayan temyiz istemleri hakkında mahkemece bir karar verilebileceği gibi, Yargıtay’ca da bu yolda karar verilebileceğini»*[***[1064]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1064)

√ *«Taraflar arasında aynı konuda açılan alacak davasının kesinleşmiş ilamının, bekletici mesele yapılan davada da kesin hüküm teşkil etmesi sebebiyle davanın reddi gerekeceğini»*[***[1065]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1065)

√ *«Davacının aynı konuda açmış olduğu daha önceki davasından ‘feragat’ ettiği, feragatın kesin hükmün sonuçlarını doğurması sebebiyle, ‘menfi tespit ve istirdada dair talebin kesin hüküm nedeni ile reddine’ karar verilmesinde isabetsizlik bulunmadığını»*[***[1066]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1066)

√ *«Yeniden yargılamayı gerektirmese de bozmayı gerektirecek maddi hatanın kararda yer alması halinde HMK’nun 372. maddesi uyarınca hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1067]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1067)

√ *«Kesin süre verilen hallerde; taraflara usulüne uygun süre tanınması ve delillerini sunması için yasal şekil şartlarını taşıyan ve sonuçlarının da açıklandığı bir kesin süre verilmesi gerekeceğini»*[***[1068]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1068)

√ *«Hüküm sonucu kısmında gerekçeye ait her hangi bir söz tekrar edilmeksizin isteklerin her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların mümkünse sıra numarası altında birer birer açık şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesinin gerekeceğini»*[***[1069]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1069)

√ *«Menfi tespit davasında takip alacaklısı hakkında tefecilik suçundan dolayı verilen mahkumiyet kararının mahkemece değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1070]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1070)

√ *«HMK’nun 33. maddesi uyarınca olayların açıklanmasının taraflara, hukuki nitelendirmesinin ise hakime ait görev olduğunu»*[***[1071]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1071)

√ *«Özellikle karar başlığına davalının yanlış yazılmış olmasının HUMK’nun 459. (yeni HMK.’nun 304.) maddesi uyarınca her zaman düzeltilebileceğini»*[***[1072]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1072)*(HMK. m. 304)*

√ *«Takip konusu edilen çeklerin rıza hilafına elden çıktığı ve keşideci imzasının davacı şirket yetkilisine ait olmadığı iddialarına dayalı menfi tespit davasında, davalı savunmasında ‘çekler üzerinde grafolojik inceleme yapılmasını istemiş; taraf vekilleri de icra mahkemesinde yapılan incelemeyi kabul ettiklerine dair bir beyanda bulunmamış olduklarından, mahkemece çekler üzerinde usulüne uygun biçimde imza incelemesi yapılması gerekeceğini»*[***[1073]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1073)

√ *«Birleştirilen dosyalar bağımsızlıklarını koruduğundan her biri hakkında hüküm kurulması gerekeceğini»*[***[1074]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1074)

√ *«Davacı-karşı davalı hakkında açılan karşı dava 16/12/2003 tarihinde işlemden kaldırılmış ve hüküm tarihi olan 16/05/2006 tarihine kadar da yenilenmediğinden, karşı dava yönünden HMK. 150. maddesi gereğince bir hükmün kurulmasının gerekeceğini»*[***[1075]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1075)

√ *«Mahkemece sadece ‘davacının davalıya borçlu olmadığının tespitine’ karar verilmesi ile yetinilmesi gerekirken, 3. kişilerin haklarını ihlal edecek şekilde karar verilemeyeceğini»*[***[1076]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1076)

√ *«Mahkemece menfi tespit yönünden bir karar verildiği halde, davacının manevi tazminat talebi ile ilgili olumlu ya da olumsuz karar verilmediğinden, bu durumun hükmün bozulmasını gerektireceğini»*[***[1077]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1077)

√ *«İİK. 72. maddeye dayalı olarak açılan davalarda alacaklı veya borçlunun takip hukukuna ilişkin itirazlarının değil, borcun varlığına yönelik itirazlarının incelenerek değerlendirilmesi gerektiğini»*[***[1078]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1078)

√ *«Dava dilekçesi ile borçlu olunmadığının tespiti ile ödenmek zorunda kalınacak paranın da istirdadı talep edildiğinden istirdat istemi hakkında da hüküm tesisi gerektiğini»*[***[1079]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1079)

√ *«Dava konusu çekin tahrifattan önceki bedelinin 4.000,00-TL olup, davacı keşideci bu miktardan borçlu olduğundan, mahkemece bu yön gözardı edilerek ‘keşidecinin 10,000-TL yönünden borçlu olmadığının tespitine’ karar vermesi gerekirken, davanın tümden kabulüne karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini»*[***[1080]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1080)

√ *«Mahkemece alınan raporlar birbiriyle çelişse dahi hakimin, bunlardan birine dayanarak karar verebileceği gibi hiçbirini hüküm kurmaya yeterli bulmaz ise yeniden bilirkişi raporu alabileceğini»*[***[1081]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1081)

√ *« ‘Dava ve takip konusu çeklerdeki imzanın davacıya ait olmadığı’nın Adli Tıp Kurumunun raporu ile tespit edildiğinden, davanın ve birleştirilmesine karar verilen davaların ‘ayrı ayrı kabulüne karar verilmesi’ gerekeceğini»*[***[1082]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1082)

√ *«Aynı mahkemede çalışan birden çok zabıt katibinden biri ile gerekçeli kararın yazılıp imzalanması durumunun, kararların güvenirliliğine nakise getirmeyeceği, yapılan işlemlerde hukuka aykırı bir durum bulunmadığını»*[***[1083]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1083)

√ *«Menfi tespit davasından feragat edildiği davanın feragat nedeniyle reddine dair hükmün de kesinleştiği belirtildikten sonra, söz konusu feragat beyanının HUMK’nun 95. (yeni HMK.’nun 311.) maddesi gereğince kesin bir hükmün hukuki neticelerini doğuracağı ve maddi anlamda kesin hüküm teşkil edeceği, davalının artık davacıya bu çekten dolayı borcu bulunduğunun kabulü gerekeceği; temyize konu kararın gerekçesinde ise, bu kez, menfi tespit davasındaki anılan feragatin ve kesinleşen ret kararının, eldeki dava yönünden kesin ve güçlü delil oluşturacağı belirtildiği, bu durumda, temyize konu kararın gerçekte bir direnme kararı değil; bozulan önceki karardaki gerekçeden tamamen farklı bir gerekçeyle oluşturulduğu, yeni bir hüküm niteliğinde bulunduğu, bu nedenle dosyanın Özel Daireye gönderilmesi gerektiğini»*[***[1084]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1084)

√ *«Davanın taraflarından birisinin ölümü ile mirasçıları davada o tarafın yerini alır ve ölümle birlikte karşı tarafın oluru olmaksızın yasal bir taraf değişikliği meydana gelmesi ve hükmün mirasçılar adına verilmesi gerekeceğini»*[***[1085]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1085)

√ *«Hatalı yargı yolunda (idari yargıda) görevsizlik kararı ile sonuçlanan davanın ne şekilde ve hangi sürede adli yargıda (hukuk mahkemesinde) ikame edileceği konusunda HUMK’da bir düzenleme bulunmadığı- Hukukun görevinin toplumsal yaşamı düzenlemek ve ilişkilerden doğacak sorunları gidermek olduğu, yasanın bir düzenleme öngörmediği davranış biçiminin çözümsüz bırakılması düşünülemeyeceği; hakimin, hukuk yaratma alanına girebilmesi için çözümü gereken olaya uygulanabilir kanun hükmü veya örf ve adet kuralının bulunmamasının aranacağı, hakimin kanun boşluğunu doldururken takip edeceği yolun; Medeni Kanunun 1. maddesinde açıklandığı üzere kanun koyucu gibi hareket etmekten ibaret olduğu, bu aşamada hakimin, kanun koyucunun yapacağı gibi, tarafların karşılıklı menfaatlerini tespit ederek, bunları adalet süzgecinden geçirip hayat ihtiyaçlarını karşılayan ve aynı zamanda mevcut hukuk düzeni ve hukuki güvenlikle bağdaşan bir kural bulacağını»*[***[1086]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1086)

√ *«Malatya’da ayrıca görevlendirilmiş tüketici mahkemesi bulunmadığından, davaya tüketici mahkemesi sıfatıyla bakılması gerektiğine karar verilmiş ve tüketici mahkemesi sıfatıyla direnme hükmünün kurulduğu, bu durumda ilk karar asliye hukuk mahkemesince verildiği halde, direnme hükmü tüketici mahkemesi sıfatıyla verildiğinden, ortada varlığından söz edilebilecek bir direnmenin mevcut olmadığını»*[***[1087]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1087)

√ *«Tüketici Mahkemelerinde basit yargılama usulü uygulanmakta olup; bu yargılama usulüne göre bakılan dava ve işlerin adli ara vermede de görüleceği, dolayısıyla temyiz süresi dahil tüm yasal sürelerin de adli ara vermede işlemeye devam edeceğini»*[***[1088]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1088)

√ *«Davacı vekilinin 12/05/2003 tarihli duruşma yönünden mazeret bildirdiği ve mazeretin mahkemece kabul edildiği, yargılamanın 15/09/2003 tarihine ertelenmiş ise de, yeni duruşma gününün davacıya usulen tebliğ edilmediği, usul hukukunda ‘duruşma gününün kalemden öğrenilmesine’ biçiminde karar verilebilmesine olanak sağlayan bir hükmün bulunmadığını»*[***[1089]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1089)

√ *«Kesin hükmün amacının kişiler arasındaki uyuşmazlıkların kesin bir biçimde çözümlenmesi olduğu, bu amacın gerçekleşmesinde, hem kişilerin hem de Devletin yararının olduğu, çünkü kişilerin, arasındaki uyuşmazlığın kesin bir biçimde sonuçlanması için dava sırasında bütün olanaklarını kullanacakları ve dava sonucunda verilecek kararla artık, bu uyuşmazlığın sona ermesini isteyecekleri, bu açıdan, Devletin de menfaatinin söz konusu olacağı, çünkü Devletin, mahkemelerin sınırsız bir biçimde aynı uyuşmazlık (dava) ile, sürekli ve yinelenerek meşgul edilmesini istemeyeceklerini»*[***[1090]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1090)

√ *«Ortada direnme kararı bulunmayıp bozmadan sonra ibraz edilen yeni belgeye ve ortaya çıkan yeni bir olguya dayanan yeni bir hükmün bulunduğu, bu nedenle yeni hükme yönelik temyiz itirazlarının incelenmesi için dosyanın Özel Dairesine gönderilmesi gerekeceğini»*[***[1091]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1091)

√ *«Mahkemece bozma ilamına karşı tarafların beyanlarının alınması sırasında, bozma ilamı gereğine uygun olarak tarafların uyuşmazlıkla ilgili açıklayıcı beyanlarının alınması ve ilk hükümden farklı olarak 1.000.000.000 TL’lik kısım için davanın konusuz kaldığı yönünde karar verilmiş olması karşısında, verilen 27.05.2005 günlü karar direnme kararı olmayıp bozmadan esinlenilerek ve yeni olgular eklenerek verilmiş yeni bir hüküm olduğundan yeni hükme yönelik temyiz itirazlarının incelenmesi için dosyanın Özel Dairesine gönderilmesi gerekeceğini»*[***[1092]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1092)

√ *«Yerel mahkemenin HUMK. m.429’a (yeni HMK. m. 363’e) göre, eski kararda direnirken bu kararın gerekçesini genişletebileceği, ancak yeni bir delile dayanamayacağı, mahkemece, bozmadan önce dosya arasında olmayan, yerel mahkemenin ve Özel Dairenin incelemesinden geçmeyen, bozmadan sonra dosya arasına konulan menfi tespit dosyasına dayalı olarak direnme kararı verildiğinden, ortada varlığından söz edilebilecek bir direnme kararı mevcut olmayıp, yeni bir hükmün söz konusu olacağını»*[***[1093]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1093)

√ *«Davaya konu uyuşmazlığın, gerek Özel Dairenin bozma kararından ve gerekse yerel mahkemenin direnme hükmünden daha sonra yürürlüğe girmiş olan 5464 sayılı K.’nun Geçici 4. maddesindeki düzenleme çerçevesinde yerel mahkemece yeniden ve ayrıca değerlendirilmesi; bu meyanda, davacının 5464 sayılı K.’nun Geçici 4. maddesi uyarınca, borcunun yeniden yapılandırılması istemiyle yasal 60 günlük süre içerisinde davalı bankaya veya avukatına bir başvuruda bulunmuş olup olmadığının araştırılması; bu araştırma sonucunda davacının yasal süre içerisinde başvuruda bulunmadığının saptanması durumunda, uyuşmazlığın şimdiki gibi 4822 sayılı K. çerçevesinde ve ancak Hukuk Genel Kurulu’nca da benimsenen Özel Daire bozma ilamında açıklanan esaslara uygun şekilde çözülmesi; başvurunun varlığı saptandığı takdirde ise, durumun 5464 sayılı K.’nun Geçici 4. maddesi kapsamında değerlendirilmesi ve ortaya çıkacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1094]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1094)

√ *«Menfi tespit davası devam ederken davacı şirketin iflasına karar verilmiş ise müflis şirketin davacı ve davalı olduğu hukuk davalarına ancak alacaklıların ikinci toplanmasından on gün sonra devam olunabileceğini»*[***[1095]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1095)

√ *«Bir karara karşı temyiz ve karar düzeltme yoluna gidilip gidilmeyeceği, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan hükümlere göre belirleneceğini»*[***[1096]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1096)

√ *«Direnme kararı, temyiz eden davacıya 25.10.2004 tarihinde tebliğ edilmiş; ancak eksik posta giderlerinin tamamlanması için gönderilen ve yine 25.10.2004 tarihinde tebliğ edilen muhtırada öngörülen 7 günlük süre geçirildikten sonra 12.11.2004 tarihinde giderler tamamlanmak su­retiyle temyiz yoluna başvurulmuş olduğundan, mahkemece usulün 434/son fıkrası uyarınca ‘kararın temyiz edilmemiş sayılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1097]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1097)

√ *«Davacı yan, çekler nedeniyle alacaklı olduğunu iddia ederken davalı taraf davacının yapmış olduğu ödemeleri düşmeden takip yaptığını bildirerek karşı dava olarak da menfi tespit davası açmış olup davacı şirketin alacağına istinaden yapmış olduğu takibe konu vaki itiraz üzerine, açılan itirazın iptali davasında borçlu davalı şirketin yapmış olduğu ödemeleri savunma olarak ileri sürmesi ve buna göre tarafların haklılık durumu belirlenip bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[1098]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1098)

√ *«İpoteğin fekki istemine ilişkin davada, ikrar davalıyı bağlayacak olup, sözü edilen resmî belge ve ikrara göre, davacı ve davalı, borçlu ve alacaklı olmayıp, dava konusu ipotekte hukukî dayanaktan yoksun olduğundan, davacı halefinin, selefinin hakkını kullanarak gerek davalıya ve gerekse Borçlar Yasasının 167. maddesi hükmünce ipoteğin yarısını temellük eden kişiye karşı ipoteğin iptalini isteyebilmesi gerekeceğini»*[***[1099]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1099)

belirtmiştir.
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[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 19. HD. 01.04.2014 T. 1638/6171

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 19. HD. 25.03.2014 T. 1597/5750

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 19. HD. 19.03.2014 T. 2651/5350

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 19. HD. 18.03.2014 T. 1741/5260

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 19. HD. 03.04.2014 T. 3052/6523

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 13. HD. 25.03.2014 T. 31674/8839

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 13. HD. 24.03.2014 T. 30809/8598

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 19. HD. 19.03.2014 T. 2326/5362

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 13. HD. 18.03.2014 T. 4214/7676

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 4. HD. 05.03.2014 T. 1475/3702

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 19. HD. 04.03.2014 T. 6810/4268

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 19. HD. 20.02.2014 T. 411/3299

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 18538/2161

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 18441/2142

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 6. HD. 27.01.2014 T. 7510/922

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 6. HD. 21.01.2014 T. 15788/576

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 17356/1594

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 15795/1233

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 18300/1055

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 19. HD. 13.01.2014 T. 17323/985

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 19. HD. 08.01.2014 T. 15932/793

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17605/598

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 13228/19899

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 16666/19670

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10764/13818

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz. 19. HD. 10.12.2013 T. 11212/19634

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 10.12.1013 T. 15372/19647

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 13625/18863

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 19. HD. 12.11.2013 T. 11924/17847

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 25.09.2013 T. 12081/14672

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 23.09.2013 T. 9986/14478

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 19. HD. 23.09.2013 T. 12880/14512

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 9413/13588

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 19. HD. 10.09.2013 T. 10509/13448

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 19. HD. 10.09.2013 T. 10857/13475

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 3. HD. 10.102.2013 T. 10960/14302

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 3. HD. 10.10.2013 T. 11608/14306

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 11293/13821

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10764/13818

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz. 3. HD. 19.09.2013 T. 9986/13014

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 9623/12706

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 3. HD. 11.09.2013 T. 9283/12453

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 3. HD. 09.09.2013 T. 9652/11922

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 9999/13010

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 9984/13004

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 10009/12976

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 3. HD. 17.09.2013 T. 9018/12827

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 9623/12706

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz. 3. HD. 09.09.2013 T. 9652/11922

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 3. HD. 11.09.2013 T. 9317/12448

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 9623/12706

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 3. HD. 12.09.2013 T. 9962/12570

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 3. HD. 11.09.2013 T. 9283/12453

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 10009/12976

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 9986/13014

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 10783/13369; 26.09.2013 T. 10726/13376

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 9997/13370

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 3. HD. 09.09.2013 T. 9652/11922

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 14108/13397

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz. 3. HD. 11.09.2013 T. 9317/12448

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 3. HD. 11.09.2013 T. 9283/12453

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 10783/13369; 26.09.2013 T. 10726/13376

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 9986/13014

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz. 3. HD. 26.09.2013 T. 9997/13370

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 3. HD. 12.09.2013 T. 9962/12570

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 14108/13397

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 9623/2705

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz. 3. HD. 26.09.2013 T. 10783/13369

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: HGK. 03.04.2013 T. 19-872/431

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 7. HD. 20.06.2013 T. 2821/11646

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 19. HD. 12.06.2013 T. 7658/10921

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 19. HD. 04.06.2013 T. 6187/10323

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 19. HD. 15.05.2013 T. 5218/8793

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 19. HD. 16.04.2013 T. 1602/6943

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 12. HD. 18.03.2013 T. 509/9883

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 12. HD. 18.03.2013 T. 509/9883

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: HGK. 20.01.2013 T. 13862/984

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 20.03.2013 T. 213/4849

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 11. HD. 08.01.2013 T. 18510/147

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 17.01.2013 T. 14461/852

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 19. HD. 27.06.2012 T. 2142/10619

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 19. HD. 27.06.2012 T. 2570/10582

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 27.06.2012 T. 2143/10620

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 1. HD. 20.11.2012 T. 11729/13429

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 19. HD. 25.06.2012 T. 4053/10373

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19. HD. 25.06.2012 T. 4053/10373

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 19. HD. 06.06.2012 T. 4053/10373

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 767/9343

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 14618/8985

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 1765/8794

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1526/8576

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 4822/8420

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 609/7795

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz. 19. HD. 09.05.2012 T. 1169/7779

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 3197/7628

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 19. HD. 03.05.2012 T. 2710/7492

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 19. HD. 03.05.2012 T. 2184/7518

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 12919/6986

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 12875/6886

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 62/6734

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 15891/6754

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 19. HD. 18.04.2012 T. 3252/6584

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 19. HD. 17.04.2012 T. 12504/6504

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15299/6445

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 19. HD. 05.04.2012 T. 1968/5745

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 19. HD. 05.04.2012 T. 13694/5741

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 19. HD. 03.04.2012 T. 10446/5517

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 10561/5216

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 14197/5266

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 19. HD. 27.03.2012 T. 14610/5035

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 19. HD. 22.03.2012 T. 14278/4810

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 19. HD. 21.03.2012 T. 13902/4631

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 13665/4155

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 19. HD. 05.03.2012 T. 632/3467

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 10493/2882

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 11330/2600

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 19. HD. 20.02.2012 T. 12167/2492

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 19. HD. 20.02.2012 T. 8503/2441

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8658/2121

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8819/2152

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 19. HD. 14.02.2012 T. 8557/2088

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 19. HD. 08.02.2012 T. 15597/1669

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 19. HD. 08.02.2012 T. 8283/1716

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 19. HD. 31.01.2012 T. 7527/1188

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 6331/456

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 7607/353

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 19. HD. 16.01.2012 T. 6586/188

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: HGK. 01.06.2011 T. 15-310/383

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 19. HD. 05.04.2011 T. 11165/4428

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: HGK. 04.05.2011 T. 19-171/279

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 19. HD. 09.05.2011 T. 10356/6307

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 19. HD. 13.12.2010 T. 4371/14176

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 19. HD. 01.12.2010 T. 9042/13629

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 19. HD. 29.11.2010 T. 9696/13404

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 19. HD. 04.11.2010 T. 3809/12593

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 19. HD. 21.10.2010 T. 2578/11743

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Bknz: 19. HD. 23.09.2010 T. 8849/10183

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 19. HD. 23.09.2010 T. 2911/10205

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 2912/10106

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 19. HD. 20.9.2010 T. 7694/10003

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 19. HD. 14.07.2010 T. 5658/8938

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 11909/8563

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: 19. HD. 30.06.2010 T. 11108/8298

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 12. HD. 21.06.2010 T. 12187/7806

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 19. HD. 17.06.2010 T. 10477/7730

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 19. HD. 15.06.2010 T. 91/7492

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 19. HD. 09.06.2010 T. 11716/7212

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 19. HD. 01.06.2010 T. 9331/6772

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 19. HD. 31.05.2010 T. 10117/6689

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 19. HD. 26.05.2010 T. 6811/6404

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 19. HD. 26.05.2010 T. 9796/6459

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) Bknz: HGK. 05.05.2010 T. 12-74/243

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 19. HD. 28.04.2010 T. 6556/5184

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 19. HD. 22.04.2010 T. 6392/4922

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 19. HD. 19.04.2010 T. 8016/4724

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Bknz: HGK. 31.03.2010 T. 12-91/182

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 19. HD. 24.03.2010 T. 12689/3318

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 19. HD. 18.02.2010 T. 4855/1718

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: HGK. 17.02.2010 T. 19-97/83

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: 19. HD. 03.02.2010 T. 6070/948

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: HGK. 03.02.2010 T. 19-27/50

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 11788/654

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 19. HD. 30.01.2009 T. 6052/549

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: HGK. 12.11.2008 T. 19-690/682

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: HGK. 27.02.2008 T. 19-174/199

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 19. HD. 04.02.2008 T. 5807/677

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: HGK. 15.11.2006 T. 19-694/710

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 19. HD. 31.01.2006 T. 5737/683

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: HGK. 30.11.2005 T. 13-597/652

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: HGK. 30.11.2005 T. 13-613/654

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: HGK. 30.11.2005 T. 13-599/653

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 19. HD. 24.11.2005 T. 2040/11611

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: HGK. 04.05.2005 T. 13-278/296; 04.05.2005 T. 13-280/298

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 19. HD. 27.01.2005 T. 10853/308

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 13. HD. 27.11.2000 T. 9273/10548

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 19. HD. 15.5.1998 T. 1073/3465; 22.12.1997 T. 5150/10916; 23.10.1997 T. 5982/9028

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: HGK. 8.10.1997 T. 15-511/786

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 19. HD. 19.3.1997 T. 8618/2835

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: HGK. 19.2.1997 T. 11-762/77

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 19. HD. 6.7.1995 T. 9870/6230

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 19. HD. 26.6.1995 T. 9733/5871

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 11. HD. 4.11.1991 T. 3807/5791; 26.4.1988 T. 7701/2760

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 15. HD. 1.7.1991 T. 2924/3402

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: 11. HD. 30.4.1991 T. 950/2779

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 15. HD. 1.10.1990 T. 2589/3712

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 11. HD. 26.5.1990 T. 4859/5068

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 14. HD. 27.10.1987 T. 5376/7668; 11. HD. 18.12.1987 T. 7125/7371; HGK. 18.4.1984 T. 11-447/427

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) *“Ses bantları”*nın delil olarak niteliği ve değeri tartışmalıdır. Doktrinimizde  (**ÜSTÜNDAĞ, S.**Medeni Yargılama Hukuku, 7. Bası, s:761) ses bantlarının ‘keşif’ konusu olabileceği kabul edilmektedir. Yargıtay da bu doğrultuda ses bandı üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmasını istemekte ve böylece ses bantlarından delil olarak yararlanmak istemektedir…(Bu görüşlerin değerlendirilmesi için ayrıca bknz: **KONURALP, H.**a.g.e, s:92 vd. – **GÜRKANLAR, M.**Ses Alma Bantlarının Medeni Yargılama Hukukunda İspat Aracı Olarak Kullanılması “AİTİD. 1974, S:1-2, s:317 vd.” – **YILDIRIM, M. K.**Medeni Usul Hukukunda Delillerin Değerlendirilmesi, s:216)

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 11. HD. 18.11.1987 T. 3024/6381

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 13. HD. 23.1.1987 T. 6266/231

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: HGK. 15.2.1985 T. 13-249/98

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 11. HD. 30.4.1984 T. 2460/2548

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 11. HD. 19.9.1982 T. 3769/3989

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 11. HD. 2.3.1981 T. 968/860

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz. 11. HD. 23.2.1981 T. 845/746

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 11. HD. 5.6.1980 T. 2409/2941

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 19. HD. 10.06.2014 T. 5250/10761

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 19. HD. 10.06.2014 T. 8000/10804

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 19. HD. 29.05.2014 T. 5724/10042

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 19. HD. 21.05.2014 T. 5701/9557

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 6024/9019

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 13. HD. 13.05.2014 T. 736/15317

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 19. HD. 07.05.2014 T. 6243/8870

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 6002/8698

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 19. HD. 24.04.2014 T. 4587/7919

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 19. HD. 20.03.2014 T. 2461/5455

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz. 19. HD. 17.03.2014 T. 7470/5139

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 19. HD. 06.03.2014 T. 134/4488

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 12. HD. 27.01.2014 T. 35441/1901

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 17285/1553

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 19. HD. 24.04.2013 T. 3149/7336

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: HGK. 03.04.2013 T. 19-1394/419

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 19. HD. 16.10.2012 T. 6149/15154

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 19. HD. 25.06.2012 T. 5410/10463

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Bknz: 19. HD. 22.06.2012 T. 5070/10494

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 3105/9195

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 19. HD. 29.05.2012 T. 4155/9081

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1506/8588

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 1888/8552

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 3644/8311

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 1053/8215

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 537/8207

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 13714/7766

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 1061/7803

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 1211/7847

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 19. HD. 08.05.2012 T. 16532/7740

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 3197/7628

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 16018/7372

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 2999/6673

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 19. HD. 06.03.2012 T. 7075/3517

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 10604/2968

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 19. HD. 20.02.2012 T. 12167/2492

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8065/2202

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 19. HD. 24.01.2012 T. 7286/752

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 8279/433

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 19. HD. 13.12.2011 T. 5343/15748

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 19. HD. 12.12.2011 T. 3681/13233

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 19. HD. 23.11.2011 T. 3385/14511

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 19. HD. 15.11.2011 T. 4001/14012

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 19. HD. 26.10.2011 T. 3681/13233

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: HGK. 06.07.2011 T. 19-413/476

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 19. HD. 09.05.2011 T. 10356/6307

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 19. HD. 09.03.2011 T. 7683/3072; 03.03.2011 T. 8063/2807; 27.01.2011 T. 6226/796

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 19. HD. 03.11.2010 T. 9800/12433

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 19. HD. 02.11.2010 T. 5431/12306

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 19. HD. 23.09.2010 T. 2911/10205

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 19. HD. 23.09.2010 T. 8849/10183

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 19. HD. 20.09.2010 T. 7694/10003

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: 19. HD. 20.09.2010 T. 2187/9978

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 11950/8558

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 5719/8618

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 19. HD. 15.06.2010 T. 91/492

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 19. HD. 01.06.2010 T. 10726/6753

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 19. HD. 31.05.2010 T. 10117/6689

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 19. HD. 03.05.2010 T. 10056/5319

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: 19. HD. 18.3.2010 T. 5511/3030

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 19. HD. 25.02.2010 T. 4735/1976

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 19. HD. 11.02.2010 T. 3687/1377

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz: 19. HD. 08.02.2010 T. 4369/1129

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: 19. HD. 03.02.2010 T. 6070/948

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3608/720

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 19. HD. 20.01.2010 T. 3465/278

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz: 19. HD. 19.01.2010 T. 2595/189

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: 19. HD. 25.11.2009 T. 1614/11241

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 3644/8311

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Fakat 12. Hukuk Dairesi aksi görüşte olup, “sahtelik iddiasına dayalı olumsuz tespit davalarında HMK.’nun 209. maddesinin değil, İİK.’nun 72. maddesinin uygulanacağı” görüşündedir. Bknz: 12. HD. 23.06.2014 T. 14583/18248; 06.05.0214 T. 11255/13281; 22.04.2014 T. 9313/11766; 14.04.2014 T. 8911/10755

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 19. HD. 3.5.2004 T. 8107/4994

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 19. HD. 16.1.2003 T. 9176/220; 18.11.1993 T. 8940/7776

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 19. HD. 09.03.2011 T. 7683/3072; 03.03.2011 T. 8063/2807; 27.01.2011 T. 6226/796; 03.11.2006 T. 4347/10240; 24.3.1999 T. 1462/2035; HGK. 18.6.1997 T. 19-236/548; 19. HD. 19.12.1996 T. 2877/11461

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 19. HD. 12.6.1997 T. 9985/6097

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 19. HD. 1.5.1997 T. 6860/4332

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 19. HD. 19.3.1997 T. 5820/2828

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 19. HD. 24.2.1997 T. 4630/1719

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 19. HD. 4.5.1995 T. 8619/4115; 11. HD. 14.10.1991 T. 3299/5364

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 19. HD. 10.3.1995 T. 3661/2146; 24.12.1992 T. 7445/6872

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: 19. HD. 23.2.1995 T. 4647/1563

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 19. HD. 31.1.1995 T. 3671/464; 20.12.1994 T. 1999/12842

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) Bu uygulamanın eleştirisi için bknz: **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku C:1, s:516 vd. – **UYAR, T.**İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s:904

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 19. HD. 22.12.1993 T. 10860/8857

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: 11. HD. 17.6.1991 T. 2862/4120

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: HGK. 10.10.1991 T. 11-398/487

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) Bknz: 11. HD. 6.5.1991 T. 1702/2944

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 11. HD. 11.3.1991 T. 343/1717

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338) Bknz: 11. HD. 22.11.1990 T. 6994/7460; 12.4.1990 T. 1782/3262

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz: 11. HD. 29.3.1990 T. 439/2668; 2.2.1988 T. 7586/481

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) Bknz: 11. HD. 19.3.1990 T. 1761/2317

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) Bknz: 11. HD. 8.3.1990 T. 8606/0887

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) Bknz: 11. HD. 18.6.1988 T. 2623/4354

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) Bknz: 11. HD. 4.4.1988 T. 2633/2008

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 11. HD. 20.10.1987 T. 3008/5473

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref345) Bknz: 11. HD. 13.12.1983 T. 5618/5672

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref346) Bknz: 11. HD. 23.2.1982 T. 401/726

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref347) Bknz: TD. 24.3.1971 T. 613/2344

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref348) Bu konuda ayrıca bknz: **UYAR, T.**“HUMK.’a Göre İspat İçin ‘Yazılı Belge Gereken Durumlarda’ Tanık İfadesine Dayanılarak Ceza Mahkemesince Mahkumiyet Kararı Verilebilir mi?” (Bursa Bar. D. 1985/Haziran, s:9 vd.)

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref349) Bknz: 19. HD. 25.6.2004 T. 8344/7684; 31.5.2004 T. 9739/6474 vb. – 6.2.1998 T. 7211/536; 12.5.1997 T. 5666/4837 vb.

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref350) **MUŞUL, T.**age. s: 108

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref351) Bknz: 19. HD. 28.2.2013 T. 18236/3748; 22.6.2011 T. 6911/8369; 9.6.2011 T. 13568/7702; 16.3.2011 T. 1426/3360; 28.5.2004 T. 9891/6360; 7.6.1996 T. 3483/5780; 14.5.1996 T. 8769/4656 vb

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref352) **KURU, B.**El Kitabı, s: 373 - **MUŞUL, T.**age .s: 110

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref353) **MUŞUL, T.**age. s: 111

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref354) Bknz: 19. HD. 22.2.2011 T. 551/2245; 25.11.2005 T. 2475/11664

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref355) **MUŞUL, T.**age. s: 114

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref356) Bknz: HGK. 1.2.2012 T. 19-639/30

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref357) Bknz: 19. HD. 13.9.1996 T. 10034/7762; 12.6.1990 T. 2024/4691

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref358) Bknz: 11. HD. 27.6.1988 T. 2195/4302

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref359) Bknz: 19. HD. 29.06.2010 T. 12178/8218

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref360) Bknz: 19. HD. 28.11.2006 T. 5321/11274; 05.04.2010 T. 1551/3878; 11. HD. 9.6.1987 T. 2616/3422; 3.3.1987 T. 131/1238

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref361) Bknz: 19. HD. 30.6.1993 T. 5865/4771; 26.5.1987 T. 2834/3499

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref362) Bknz: 11. HD. 10.2.1987 T. 7366/675

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref363) Bknz: 19. HD. 6.2.1998 T. 7211/536; 12.5.1997 T. 5666/4837

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref364) Bknz: 19. HD. 25.6.2004 T. 8344/7684; 31.5.2004 T. 9739/6474 vb.

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref365) Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 784/9344; 12.07.2011 T. 1304/9951; 22.06.2011 T. 6911/8369; 21.04.2011 T. 10777/5347; 21.03.2011 T. 2793/3613; 09.03.2011 T. 7386/3105; 07.03.2011 T. 13057/2910; 05.12.2010 T. 13170/14328; 02.12.2010 T. 11837/12354; 30.11.2010 T. 5851/13487 vb.

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref366) Bknz: 19. HD. 28.05.2014 T. 13007/9934

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref367) Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 6213/9705

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref368) Bknz: 19. HD. 06.05.2014 T. 4249/8770

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref369) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 2814/8638

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref370) Bknz: 19. HD. 15.04.2014 T. 10051/7257

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref371) Bknz: 19. HD. 02.04.2014 T. 3686/6441

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref372) Bknz: 19. HD. 27.03.2014 T. 2476/6028

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref373) Bknz: 11. HD. 14.03.2014 T. 15679/4987; 14.03.2014 T. 10947/5006; 14.03.2014 T. 18163/5007; 14.03.2014 T. 15377/5008

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref374) Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 430/4777

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref375) Bknz: 19. HD. 04.03.2014 T. 38/4305

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref376) Bknz: 19. HD. 30.01.2014 T. 18729/2232

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref377) Bknz: 11. HD. 24.01.2014 T. 8001/1559

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref378) Bknz. 11. HD. 24.01.2014 T. 8061/1560

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref379) Bknz: 2. HD. 22.01.2014 T. 4276/1686

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref380) Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 17373/1597

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref381) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 17176/1551

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref382) Bknz: 19. HD. 16.01.2014 T. 18239/1327

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref383) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 13657/19748

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref384) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10692/13810

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref385) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 10806/13372

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref386) Bknz: 19. HD. 24.09.2013 8667/14580

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref387) Bknz: 6. HD. 10.09.2013 T. 870/12146

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref388) Bknz: 19. HD. 10.04.2013 T. 843/6479

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref389) Bknz: 19. HD. 25.06.2012 T. 3352/10367

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref390) Bknz: 19. HD. 12.06.2012 T. 6665/9951

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref391) Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 784/9344

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref392) Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 784/9344

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref393) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 4720/9267

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref394) Bknz: 19. HD. 23.05.2012 T. 2159/8733

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref395) Bknz: 19. HD. 22.05.2012 T. 14704/8626

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref396) Bknz: 19. HD. 16.05.2012 T. 1269/8291

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref397) Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 14023/5141

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref398) Bknz: 19. HD. 20.03.2012 T. 1964/4540

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref399) Bknz: 19. HD. 19.03.2012 T. 12849/4486

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref400) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 3026/7031

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref401) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 13559/5649

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref402) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 13980/5603

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref403) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 7765/2242

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref404) Bknz: HGK. 01.02.2012 T. 19-639/30

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref405) Bknz: 19. HD. 28.09.2011 T. 669/11600; 22.06.2011 T. 6911/8369; 21.04.2011 T. 10777/5347; 21.03.2011 T. 2793/3613;  07.03.2011 T. 13057/2910; 09.03.2011 T. 7386/3105; 15.12.2010 T. 13170/14328; 02.12.2010 T. 11837/12354; 30.11.2010 T. 5851/13487; 4. HD. 11.11.2010 T. 14326/11741; 19. HD. 27.10.2010 T. 3867/12093; 4. HD. 12.10.2010 T. 13557/10172; 11.10.2010 T. 10025/10126; 04.10.2010 T. 13412/9614; 04.10.2010 T. 13504/9660; 20.09.2010 T. 8381/9273; 19. HD. 17.07.2010 T. 6935/8946; 19. HD. 29.06.2010 T. 12178/8218; 4. HD. 24.06.2010 T. 6574/7736; 10.06.2010 T. 11543/7020; 19. HD. 06.05.2010 T. 10398/5626; 06.04.2010 T. 4940/3978; 05.04.2010 T. 1551/3878; 26.01.2010 T. 2697/553; 20.01.2010 T. 3460/276; 4. HD. 25.05.2010 T. 548/6188; 19. HD. 11.05.2010 T. 10646/5889

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref406) Bknz: 19. HD. 09.03.2011 T. 417/3025

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref407) Bknz: 19. HD. 22.02.2011 T. 551/2245

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref408) Bknz: 19. HD. 23.11.2010 T. 12450/13146

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref409) Bknz: 19. HD. 13.07.2010 T. 13059/8811

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref410) Bknz: 19. HD. 12.07.2011 T. 1304/9951

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref411) Bknz: 4. HD. 06.07.2010 T. 13891/8223

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref412) Bknz: 4. HD. 14.06.2010 T. 11568/7123

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref413) Bknz: 4. HD. 11.05.2010 T. 9996/5748

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref414) Bknz: 19. HD. 17.12.2009 T. 4670/11926

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref415) Bknz: 19. HD. 15.12.2009 T. 4801/11747

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref416) Bknz: 19. HD. 18.06.2009 T. 10457/5987

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref417) Bknz: 7. HD. 03.02.2009 T. 1054/407

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref418) Bknz: 19. HD. 29.01.2009 T. 5247/489

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref419) Bknz: 19. HD. 13.12.2006 T. 5263/11991

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref420) Bknz: 19. HD. 25.6.2004 T. 8344/7684; 31.5.2004 T. 9739/6474; 24.2.2003 T. 4419/1367 vb.

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref421) Bknz: 19. HD. 28.5.2004 T. 9891/6360; 7.6.1996 T. 3483/5780; 14.5.1996 T. 8769/4656

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref422) Bknz: 19. HD. 6.2.1998 T. 7211/536; 12.5.1997 T. 5666/4837; 30.4.1997 T. 6937/4283

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref423) Bknz: 19. HD. 3.12.1996 T. 9474/10787; 13.2.1994 T. 166/381

[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref424) Bknz: 19. HD. 24.12.1992 T. 7445/6872

[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref425) Bknz: 11. HD. 30.4.1991 T. 1157/2749

[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref426) Bknz: 11. HD. 18.12.1990 T. 4938/8210

[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref427) Bknz: 11. HD. 25.1.1990 T. 8696/132

[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref428) Bknz: 11. HD. 15.5.1987 T. 3065/2967

[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref429) Bknz: 11. HD. 21.3.1983 T. 1295/2343

[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref430) Bknz: 11. HD. 17.3.1983 T. 1122/1275

[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref431) Bknz: 11. HD. 7.2.1983 T. 5782/473

[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref432) Bknz: 11. HD. 25.1.1983 T. 5656/245

[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref433) Bknz: 11. HD. 14.10.1975 T. 4010/5420

[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref434) **KURU, B.**Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:III, s:3207 vd.

[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref435) Bknz: 19. HD. 30.06.2014 T. 7903/12042

[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref436) Bknz: 19. HD. 04.06.2014 T. 7547/10532

[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref437) Bknz: 19. HD. 02.06.2014 T. 2109/10283; 02.06.2014 T. 8093/10300; 03.06.2014 T. 13192/10388; 16.06.2014 T. 8226/11276; 17.06.2014 T. 8047/11383

[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref438) Bknz: 19. HD. 28.05.2014 T. 13007/9934

[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref439) Bknz: 19. HD. 22.05.2014 T. 6221/9708

[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref440) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 5968/9052

[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref441) Bknz: 19. HD. 15.04.2014 T. 4451/7311

[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref442) Bknz: 19. HD. 09.04.2014 T. 4560/6809

[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref443) Bknz: 19. HD. 10.04.2014 T. 3565/7145

[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref444) Bknz: 19. HD. 02.04.2014 T. 3686/6441

[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref445) Bknz: 19. HD. 01.04.2014 T. 1545/6186

[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref446) Bknz: 19. HD. 13.03.2014 T. 1229/4824

[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref447) Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 1133/4797

[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref448) Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 7353/4725

[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref449) Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 430/4777

[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref450) Bknz: 19. HD. 05.03.2014 T. 1623/4340

[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref451) Bknz: 19. HD. 30.01.2014 T. 18110/2223

[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref452) Bknz: 19. HD. 21.01.2014 T. 17373/1597

[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref453) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 17176/1551

[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref454) Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 18126/678

[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref455) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17964/582

[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref456) Bknz: 19. HD. 16.01.2014 T. 18239/1327

[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref457) Bknz: 12. HD. 27.01.2014 T. 35441/1901

[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref458) Bknz: 6. HD. 16.01.2014 T. 15801/354

[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref459) Bknz: 19. HD. 02.12.2013 T. 3440/19125; 02.12.2013 T. 15556/19141; 03.12.2013 T. 13637/19260

[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref460) Bknz: 6. HD. 25.11.2013 T. 12802/15822

[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref461) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 13865/19825

[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref462) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 16425/19713

[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref463) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 15401/19757

[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref464) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 2377/18418

[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref465) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 12524/17361

[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref466) Bknz: 6. HD. 23.10.2013 T. 3523/14212

[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref467) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 9996/13008

[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref468) Bknz: 19. HD. 19.09.2013 T. 9675/14260

[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref469) Bknz: 19. HD. 19.09.2013 T. 10924/14307

[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref470) Bknz: 19. HD. 28.03.2013 T. 446/5439

[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref471) Bknz: HGK. 03.04.2013 T. 19-873/433

[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref472) Bknz: 19. HD. 28.02.2013 T. 18236/3748

[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref473) Bknz: HGK. 12.12.2012 T. 12-515/1190

[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref474) Bknz: 19. HD. 19.06.2012 T. 12743/10355

[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref475) Bknz: 19. HD. 21.05.2012 T. 14288/8527

[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref476) Bknz: 3. HD. 11.04.2012 T. 2916/9885

[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref477) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 10216/4187

[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref478) Bknz: 19. HD. 05.03.2012 T. 10512/3394

[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref479) Bknz: 19. HD. 05.03.2012 T. 10512/3394

[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref480) Bknz: 19. HD. 01.03.2012 T. 12060/3247

[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref481) Bknz: 19. HD. 24.01.2012 T. 7286/752

[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref482) Bknz: 19. HD. 23.01.2012 T. 1864/628

[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref483) Bknz: 19. HD. 13.12.2011 T. 14809/15706

[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref484) Bknz: 19. HD. 28.11.2011 T. 11908/14797

[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref485) Bknz: 19. HD. 12.10.2011 T. 3476/12405

[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref486) Bknz: 19. HD. 09.06.2011 T. 13568/7702

[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref487) Bknz: 19. HD. 16.03.2011 T. 1426/3360

[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref488) Bknz: 19. HD. 22.06.2011 T. 5588/8298

[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref489) Bknz: 19. HD. 07.12.2010 T. 3453/13911

[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref490) Bknz: 19. HD. 07.07.2010 T. 2112/8587

[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref491) Bknz: 19. HD. 06.07.2010 T. 2056/8522

[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref492) Bknz: 19. HD. 29.04.2010 T. 10734/5237

[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref493) Bknz: 19. HD. 12.02.2010 T. 2966/1334

[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref494) Bknz: 19. HD. 09.02.2010 T. 3862/1195

[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref495) Bknz: 19. HD. 20.01.2010 T. 3460/276

[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref496) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3615/727

[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref497) Bknz: 19. HD. 17.12.2009 T. 4670/11926

[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref498) Bknz: 19. HD. 15.12.2009 T. 4801/11747

[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref499) Bknz: HGK. 02.04.2008 T. 21-282/296

[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref500) Bknz: 19. HD. 28.11.2006 T. 5321/11274

[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref501) Bknz: 19. HD. 13.9.1996 T. 10034/7762; 11. HD. 12.6.1990 T. 2024/4693

[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref502) Bknz: 19. HD. 30.6.1993 T. 5865/4771; 11. HD. 26.5.1987 T. 2834/3499

[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref503) Bknz: 11. HD. 25.2.1991 T. 9536/1264

[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref504) Bknz. 11. HD. 27.6.1988 T. 2195/4302

[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref505) Bknz: 19. HD. 28.11.2006 T. 5321/11274; 11. HD. 9.6.1987 T. 2616/3422; 3.3.1987 T. 131/1238

[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref506) Bu konuda ayrıca bknz: İçt. Bir. K. 24.3.1989 T. E:1988/1, K:1989/2 (YKD. 1990/4, s:480 vd.)

[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref507) Bknz: 11. HD. 10.3.1987 T. 7626/1363

[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref508) Bknz: 11. HD. 10.2.1987 T. 7366/675

[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref509) Bknz: 11. HD. 10.5.1984 T. 2397/2737

[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref510) Bknz: 11. HD. 24.3.1983 T. 1333/1433

[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref511) Bknz: 12. HD. 4.7.2006 T. 11878/14654; 16.01.2007 T. 24277/255

[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref512) **MUŞUL, T.**age. s: 227

[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref513) Bknz: 13. HD. 18.5.2005 T. 3293/8584

[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref514) **KURU, B.**El Kitabı, s: 370, 1416; **MUŞUL, T.**age. s: 228

[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref515) Bknz: 17. HD. 7.3.2011 T. 11643/2001; HGK. 11.6.1997 T. 4-332/520; 17. HD. 6.4.2010 T. 2043/3166; 17. HD. 20.10.2009 T. 4804/6607

[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref516) **MUŞUL, T.**age. s: 72

[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref517) Aynı doğrultuda: Bknz: 19. HD. 9.11.1992 T. 3753/5769

[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref518) Bknz: 19. HD. 30.01.2014 T. 18190/2228; 29.01.2014 T. 18463/2147; 18.04.2012 T. 14880/6640; 20.2.2012 T. 6246/2505; 26.1.2012 T. 7957/937

[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref519) Davanın, *davalı-alacaklı lehine sonuçlanmasının doğurduğu sonuçlar hakkında* ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. DÖRDÜNCÜ BÖLÜM  – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 6233 vd.

[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref520) Davanın, *davacı – borçlu lehine sonuçlanmasının doğurduğu sonuçlar hakkında,*ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk: DÖRDÜNCÜ BÖLÜM – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 6241 vd.

[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref521) Bknz: 19. HD. 19.06.2014 T. 14459/11484

[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref522) Bknz: 19. HD. 20.2.1992 T. 296/239; 11. HD. 10.11.1987 T. 5556/6089

[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref523) Bknz: 11. HD. 2.2.1988 T. 5780/473

[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref524) Bknz: 11. HD. 15.6.1988 T. 1848/4000

[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref525) Bknz: 11. HD. 22.11.1990 T. 3923/7465

[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref526) Bknz: 11. HD. 5.2.1985 T. 6184/418

[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref527) Bknz: 19. HD. 27.03.2014 T. 8368/5989

[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref528) Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 8460/15351

[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref529) Bknz: 19. HD. 11.06.2012 T. 836/9880

[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref530) Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 16065/7376

[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref531) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 3421/5575

[[532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref532) Bknz: 19. HD. 03.04.2012 T. 11729/5499

[[533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref533) Bknz: 19. HD. 19.03.2012 T. 12346/4507

[[534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref534) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 2221/4185

[[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref535) Bknz: 19. HD. 18.02.2010 T. 5079/1672

[[536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref536) Bknz: 4. HD. 05.05.2009 T. 11702/6325

[[537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref537) Bknz: 4. HD. 02.02.2007 T. 1773/948

[[538]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref538) Bknz: 19. HD. 20.03.2014 T. 1704/5402

[[539]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref539) Bknz: 19. HD. 17.03.2014 T. 408/5157

[[540]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref540) Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 1478/4729

[[541]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref541) Bknz: 19. HD. 05.03.2014 T. 19394/4358

[[542]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref542) Bknz: 19. HD. 04.03.2014 T. 18953/4239

[[543]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref543) Bknz : 19. HD. 30.01.2014 T. 15526/2248

[[544]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref544) Bknz: 19. HD. 30.01.2014 T. 18806/2213

[[545]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref545) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 17790/1942

[[546]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref546) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 18345/1956

[[547]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref547) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 18323/1490

[[548]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref548) Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 15156/1188

[[549]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref549) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 16160/9293

[[550]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref550) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 2497/7839

[[551]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref551) Bknz: 19. HD. 25.04.2012 T. 15040/6977

[[552]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref552) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 11799/6246

[[553]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref553) Bknz: 19. HD. 17.04.2012 T. 231/6532

[[554]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref554) Bknz: 19. HD. 30.04.2012 T. 10534/7221

[[555]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref555) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 8966/4370

[[556]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref556) Bknz: HGK. 29.04.2009 T. 19-106/123

[[557]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref557) Bknz: HGK. 04.05.2005 T. 19-263/295

[[558]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref558) Bknz: 12. HD. 18.9.1990 T. 1589/8647

[[559]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref559) Bknz: 11. HD. 1.11.1982 T. 4395/4300

[[560]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref560) Bknz: 12. HD. 20.3.1986 T. 3294/3097

[[561]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref561) Bknz: 19. HD. 05.05.2010 T. 6543/5525; 26.12.2005 T. 2678/13040; HGK. 10.12.2003 T. 19-764/744

[[562]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref562) Bknz: 19. HD. 05.05.2010 T. 6543/5525; 16.02.2010 T. 3893/1555; 18.09.2006 T. 549/8470; 26.12.2005 T. 2678/13040; 17.2.1998 T. 8518/996; 7.6.1996 T. 7757/5781; 7.2.1992 T. 157/86

[[563]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref563) Bknz. 19. HD. 21.03.2012 T. 112141/4614; 13.09.2011 T. 421/10711; 11. HD. 12.3.1984 T. 1296/1390

[[564]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref564) Bknz: 13. HD. 24.6.1986 T. 3318/3677; 11. HD. 11.11.1987 T. 3568/6152

[[565]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref565) Bknz: 11. HD. 25.2.1991 T. 42/1263

[[566]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref566) Bknz: 15. HD. 12.9.1988 T. 218/2770; 11. HD. 14.10.1991 T. 3596/5341

[[567]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref567) Bknz: 11. HD. 21.2.1983 T. 675/754

[[568]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref568) Bknz: 19. HD. 15.05.2014 T. 5684/9285

[[569]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref569) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 5395/8639

[[570]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref570) Bknz: 19. HD. 10.04.2014 T. 9373/7117

[[571]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref571) Bknz: 19. HD. 06.03.2014 T. 1882/4521

[[572]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref572) Bknz: 6. HD. 04.03.2014 T. 9293/2450

[[573]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref573) Bknz: 13. HD. 25.02.2014 T. 8076/5065

[[574]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref574) Bknz: 19. HD. 24.02.2014 T. 19305/3621

[[575]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref575) Bknz: 6. HD. 29.01.2014 T. 7587/1061

[[576]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref576) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 18437/2141

[[577]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref577) Bknz: 11. HD. 06.01.2014 T. 7543/75

[[578]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref578) Bknz: 19. HD. 09.01.2014 T. 14540/848

[[579]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref579) Bknz: 19. HD. 08.01.2014 T. 18579/799

[[580]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref580) Bknz: 19. HD. 19.03.2014 T. 818/5358

[[581]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref581) Bknz: 19. HD. 10.03.2014 T. 1795/4559

[[582]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref582) Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 18386/679

[[583]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref583) Bknz: 2. HD. 23.01.2014 T. 4138/1779

[[584]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref584) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 3469/19306

[[585]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref585) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 1509/18725

[[586]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref586) Bknz: 19. HD. 21.11.2013 T. 14079/18674

[[587]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref587) Bknz: 19. HD. 07.11.2013 T. 13806/17484

[[588]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref588) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 13743/17385

[[589]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref589) Bknz: 19. HD. 09.10.2013 T. 11698/15642

[[590]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref590) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 11957/12685

[[591]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref591) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 10037/13535

[[592]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref592) Bknz: 6. HD. 09.09.2013 T. 581/12011

[[593]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref593) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 8509/12329

[[594]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref594) Bknz: 19. HD. 25.06.2013 T. 8344/11881

[[595]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref595) Bknz: 19. HD. 13.06.2013 T. 7801/11099

[[596]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref596) Bknz: 19. HD. 11.04.2013 T. 2457/6582

[[597]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref597) Bknz: 18. HD. 30.04.2013 T. 5524/7191

[[598]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref598) Bknz: 19. HD. 09.10.2012 T. 11236/14726

[[599]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref599) Bknz: 19. HD. 01.10.2012 T. 11084/14057

[[600]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref600) Bknz: 15. HD. 08.10.2012 T. 3639/6232

[[601]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref601) Bknz: 19. HD. 24.09.2012 T. 7187/13428

[[602]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref602) Bknz: 19. HD. 07.06.2012 T. 6357/9698; 07.06.2012 T. 6357/9698

[[603]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref603) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 1126/7773

[[604]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref604) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 4435/7781

[[605]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref605) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 3002/9170

[[606]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref606) Bknz: 19. HD. 02.04.2012 T. 12496/5401

[[607]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref607) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 3421/5575

[[608]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref608) Bknz: 19. HD. 20.03.2012 T. 14645/4591

[[609]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref609) Bknz: 19. HD. 20.03.2012 T. 10804/4553

[[610]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref610) Bknz: 19. HD. 27.03.2012 T. 10948/4965

[[611]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref611) Bknz: 19. HD. 21.03.2012 T. 11241/4614

[[612]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref612) Bknz: 19. HD. 19.03.2012 T. 12507/4523

[[613]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref613) Bknz: 19. HD. 23.02.2012 T. 473/2721

[[614]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref614) Bknz: 19. HD. 07.02.2012 T. 16478/1639

[[615]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref615) Bknz: 19. HD. 25.01.2012 T. 7392/780

[[616]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref616) Bknz: 19. HD. 13.09.2011 T. 421/10711

[[617]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref617) Bknz: 19. HD. 21.06.2011 T. 7743/8266

[[618]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref618) Bknz: 19. HD. 31.05.2011 T. 5007/7192

[[619]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref619) Bknz: 19. HD. 04.05.2011 T. 4039/6082

[[620]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref620) Bknz: 19. HD. 28.10.2010 T. 2583/12156

[[621]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref621) Bknz: 19. HD. 07.10.2010 T. 1076/10989

[[622]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref622) Bknz: 19. HD. 29.06.2010 T. 1420/8194

[[623]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref623) Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 11994/7026

[[624]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref624) Bknz: 19. HD. 05.05.2010 T. 6543/5525

[[625]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref625) Bknz: 19. HD. 20.04.2010 T. 6412/5286

[[626]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref626) Bknz: 19. HD. 20.04.2010 T. 3153/4814

[[627]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref627) Bknz: HGK. 17.03.2010 T. 19-123/154

[[628]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref628) Bknz: 19. HD. 04.03.2010 T. 1745/2332

[[629]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref629) Bknz: 19. HD. 04.03.2010 T. 12647/2370

[[630]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref630) Bknz: 19. HD. 16.02.2010 T. 3893/1555

[[631]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref631) Bknz: HGK. 24.02.2010 T. 18-90/101

[[632]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref632) Bknz: HGK. 14.10.2009 T. 18-364/428

[[633]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref633) Bknz: 4. HD. 06.04.2009 T. 9736/4976

[[634]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref634) Bknz: HGK. 04.02.2009 T. 18-26/51

[[635]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref635) Bknz: HGK. 31.10.2007 T. 4-656/789

[[636]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref636) Bknz: 19. HD. 12.07.2007 T. 5871/7412

[[637]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref637) Bknz: 19. HD. 13.02.2007 T. 7348/1226

[[638]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref638) Bknz: 19. HD. 18.09.2006 T. 549/8470

[[639]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref639) Bknz: 19. HD. 01.02.2006 T. 4347/718

[[640]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref640) Bknz: 19. HD. 26.12.2005 T. 2678/13040

[[641]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref641) Bknz: 19. HD. 14.06.2005 T. 5503/6665

[[642]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref642) Bknz: 19. HD. 31.05.2011 T. 5007/7192

[[643]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref643) Bknz: 4. HD. 29.1.2004 T. 11546/1011

[[644]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref644) Bknz: 19. HD. 8.12.2003 T. 3133/12341; 13.6.2000 T. 2200/4636

[[645]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref645) Bknz: 19. HD. 21.06.2011 T. 7743/8266; 1.12.2003 T. 10507/11991; 30.5.2003 T. 1901/5801

[[646]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref646) Bknz: 19. HD. 31.10.2003 T. 8295/10755; 3.7.1996 T. 9343/6985

[[647]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref647) Bknz: 19. HD. 17.1.2003 T. 9001/301

[[648]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref648) Bknz: 19. HD. 19.9.2000 T. 3863/5836

[[649]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref649) Bknz: 13. HD. 29.6.1999 T. 4850/5337; 19. HD. 25.11.1993 T. 9690/7989

[[650]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref650) Bknz: 11. HD. 1.2.1999 T. 8841/295

[[651]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref651) Bknz: 19. HD. 29.5.1997 T. 9196/5529

[[652]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref652) Bknz: 19. HD. 19.2.1992 T. 109/229

[[653]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref653) Bknz: 19. HD. 7.2.1992 T. 157/86

[[654]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref654) Bknz: 11. HD. 3.5.1988 T. 8296/2942

[[655]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref655) Bknz: 11. HD. 11.11.1987 T. 3568/6152

[[656]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref656) Bknz: 11. HD. 10.2.1987 T. 7240/667

[[657]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref657) Bknz: 11. HD. 6.7.1982 T. 3335/3279

[[658]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref658) Bknz: 19. HD. 26.05.2014 T. 6779/9802

[[659]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref659) Bknz: 19. HD. 15.05.2014 T. 3778/9262

[[660]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref660) Bknz: 13. HD. 15.05.2014 T. 787/15578

[[661]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref661) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 5958/8690

[[662]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref662) Bknz: 19. HD. 10.04.2014 T. 4235/7156

[[663]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref663) Bknz: 19. HD. 03.04.2014 T. 4043/6573

[[664]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref664) Bknz: 19. HD. 31.03.2014 T. 1852/6112

[[665]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref665) Bknz: 6. HD. 25.03.2014 T. 11938/3620

[[666]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref666) Bknz: 19. HD. 17.03.2014 T. 2167/5174

[[667]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref667) Bknz: 19. HD. 13.03.2014 T. 1902/4914

[[668]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref668) Bknz: 19. HD. 05.03.2014 T. 58/4365

[[669]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref669) Bknz: 19. HD. 23.01.2014 T. 17525/1814

[[670]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref670) Bknz: 19. HD. 20.01.2014 T. 17831/1459

[[671]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref671) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 14629/19359

[[672]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref672) Bknz: 19. HD. 28.11.2013 T. 2335/19018

[[673]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref673) Bknz: 19. HD. 27.11.2013 T. 16934/18945

[[674]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref674) Bknz: 19. HD. 25.11.2013 T. 14754/18772

[[675]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref675) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 14134/18037

[[676]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref676) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 14134/18037

[[677]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref677) Bknz: 19. HD. 03.10.2013 T. 17359/15257

[[678]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref678) Bknz: 19. HD. 10.09.2013 T. 9234/13414

[[679]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref679) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 8212/12585

[[680]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref680) Bknz: 19. HD. 07.04.2013 T. 6702/8227

[[681]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref681) Bknz: HGK. 04.07.2012 T. 19-260/432

[[682]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref682) Bknz: 19. HD. 28.06.2012 T. 3668/10781

[[683]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref683) Bknz: 19. HD. 14.06.2012 T. 3601/10167

[[684]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref684) Bknz: 19. HD. 12.06.2012 T. 5886/9925

[[685]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref685) Bknz: 19. HD. 05.06.2012 T. 4293/9483

[[686]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref686) Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 4333/9417

[[687]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref687) Bknz: 19. HD. 27.02.2012 T. 15818/2981

[[688]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref688) Bknz: 4. HD. 29.03.2011 T. 1252/3353

[[689]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref689) Bknz: 19. HD. 28.02.2011 T. 8370/2569

[[690]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref690) Bknz: HGK. 03.11.2010 T. 10-550/561

[[691]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref691) Bknz: 19. HD. 28.04.2010 T. 6879/5210

[[692]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref692) Bknz: 19. HD. 09.03.2010 T. 4479/2463

[[693]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref693) Bknz: HGK. 27.01.2010 T. 19-51/11

[[694]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref694) Bknz: HGK. 21.01.2009 T. 21-805/12

[[695]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref695) Bknz: 19. HD. 17.05.2012 T. 2239/8395

[[696]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref696) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 3292/6240

[[697]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref697) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 3292/6240

[[698]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref698) Bknz: 19. HD. 03.04.2012 T. 2318/5494

[[699]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref699) Bknz: 11. HD. 19.3.1984 T. 1442/1554

[[700]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref700) Bknz: 19. HD. 15.05.2014 T. 5684/9285

[[701]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref701) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 18547/1710

[[702]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref702) Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 18386/679

[[703]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref703) Bknz: 19. HD. 21.11.2013 T. 16188/18673

[[704]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref704) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 14786/18139

[[705]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref705) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 1103/17358

[[706]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref706) Bknz: HGK. 23.10.2013 T. 10-189/1475

[[707]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref707) Bknz: 19. HD. 08.05.2013 T. 3393/8435

[[708]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref708) Bknz: 6. HD. 27.03.2014 T. 10702/3921

[[709]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref709) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10727/13833

[[710]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref710) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 11957/12685

[[711]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref711) Bknz: 19. HD. 09.10.2012 T. 11236/14726

[[712]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref712) Bknz: 19. HD. 28.06.2012 T. 4901/10751

[[713]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref713) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 3002/9170

[[714]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref714) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 16584/6283

[[715]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref715) Bknz: 19. HD. 20.03.2012 T. 14645/4591

[[716]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref716) Bknz: 19. HD. 19.03.2012 T. 12507/4523

[[717]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref717) Bknz: 19. HD. 04.05.2011 T. 4039/6082

[[718]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref718) Bknz: 19. HD. 07.10.2010 T. 1076/10989

[[719]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref719) Bknz: HGK. 17.03.2010 T. 19-123/154

[[720]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref720) Bknz: 12. HD. 13.03.2009 T. 8659/3696

[[721]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref721) Bknz: 19. HD. 12.07.2007 T. 5871/7412

[[722]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref722) Bknz: HGK. 04.04.2007 T. 19-190/191

[[723]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref723) Bknz: 19. HD. 13.02.2007 T. 7348/1226

[[724]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref724) Bknz: 19. HD. 01.02.2006 T. 4347/718

[[725]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref725) Bknz: 19. HD. 14.06.2005 T. 5503/6665

[[726]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref726) Bknz: 19. HD. 29.1.2004 T. 25/737

[[727]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref727) Bknz: 19. HD. 7.5.2002 T. 6117/3448; 5.12.2000 T. 5645/8395; 13.11.2000 T. 5397/7689

[[728]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref728) Bknz: 19. HD. 15.11.2000 T. 5494/7804

[[729]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref729) Bknz: 11. HD. 9.11.1988 T. 5992/7564

[[730]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref730) Bknz: 11. HD. 6.11.1990 T. 6521/7075

[[731]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref731) Bknz: 12. HD. 25.02.2010 T. 22199/4308

[[732]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref732) Bknz: 19. HD. 08.02.2012 T. 8367/1687; 31.01.2012 T. 7527/1188; 06.07.2011 T. 14949/9557; 03.11.2010 T. 3607/12385; 12.7.2010 T. 7084/8786; 05.7.2010 T. 12387/8474 vb.

[[733]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref733) Bknz: 19. HD. 18.06.2014 T. 8397/11448

[[734]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref734) Bknz: 19. HD. 17.06.2014 T. 14967/11344

[[735]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref735) Bknz: 19. HD. 04.06.2014 T. 13425/10500

[[736]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref736) Bknz: 19. HD. 12.03.2014 T. 19404/4743

[[737]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref737) Bknz: 19. HD. 05.03.2014 T. 18749/4348

[[738]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref738) Bknz: 19. HD. 30.01.2014 T. 16181/2261

[[739]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref739) Bknz: 19. HD. 29.01.2014 T. 15996/2184

[[740]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref740) Bknz. 19. HD. 20.01.2014 T. 18369/1498

[[741]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref741) Bknz: 19. HD. 06.01.2014 T. 17110/611

[[742]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref742) Bknz: HGK. 10.04.2013 T. 19-1224/470

[[743]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref743) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 14720/7601

[[744]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref744) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 16212/7069

[[745]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref745) Bknz: 19. HD. 11.04.2012 T. 428/6118

[[746]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref746) Bknz: 19. HD. 08.02.2012 T. 8367/1687

[[747]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref747) Bknz: 19. HD. 24.01.2012 T. 6945/720

[[748]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref748) Bknz: 19. HD. 04.11.2010 T. 3774/12586

[[749]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref749) Bknz: 19. HD. 25.10.2010 T. 3276/11919

[[750]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref750) Bknz: 19. HD. 05.07.2010 T. 12387/8474; 05.07.2010 T. 12387/8474; 31.01.2012 T. 7527/1188; 06.07.2011 T. 14949/9557; 03.11.2010 T. 3607/12385; 12.07.2010 T. 7084/8786; 14.06.2010 T. 11967/7444; 29.04.2010 T. 7517/5246; 13.04.2010 T. 7247/4295; 25.03.2010 T. 5939/3399; 08.02.2012 T. 8367/1687; 18.02.2010 T. 7231/1667

[[751]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref751) Bknz: 19. HD. 25.05.2010 T. 9354/6355

[[752]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref752) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 5939/3399

[[753]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref753) Bknz: 19. HD. 11.03.2010 T. 5110/2623

[[754]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref754) Bknz: 19. HD. 30.06.2014 T. 6793/12048

[[755]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref755) Bknz: 13. HD. 17.06.2014 T. 32631/19550

[[756]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref756) Bknz: 13. HD. 09.06.2014 T. 16255/18089

[[757]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref757) Bknz: 13. HD. 04.06.2014 T. 1575/17585

[[758]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref758) Bknz: 19. HD. 29.05.2014 T. 3473/9996

[[759]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref759) Bknz: 19. HD. 28.05.2014 T. 12944/9968

[[760]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref760) Bknz: 13. HD. 28.05.2014 T. 28537/16596

[[761]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref761) Bknz: 19. HD. 27.05.2014 T. 7311/9832

[[762]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref762) Bknz: 13. HD. 26.05.2014 T. 4519/16433

[[763]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref763) Bknz: 13. HD. 26.05.2014 T. 2506/16254

[[764]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref764) Bknz: 19. HD. 26.05.2014 T. 6850/9818

[[765]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref765) Bknz: 19. HD. 21.05.2014 T. 3948/9619

[[766]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref766) Bknz: 19. HD. 20.05.2014 T. 7065/9527

[[767]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref767) Bknz: 19. HD. 15.05.2014 T. 1153/9247

[[768]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref768) Bknz: 19. HD. 15.05.2014 T. 3763/9260

[[769]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref769) Bknz: 19. HD. 14.05.2014 T. 4463/9159

[[770]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref770) Bknz: 19. HD. 14.05.2014 T. 2399/9178

[[771]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref771) Bknz: 19. HD. 14.05.2014 T. 3813/9184

[[772]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref772) Bknz: 19. HD. 14.05.2014 T. 12130/9207

[[773]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref773) Bknz: 19. HD. 14.05.2014 T. 5134/9166

[[774]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref774) Bknz: 19. HD. 13.05.2014 T. 6868/9079

[[775]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref775) Bknz: 19. HD. 13.05.2014 T. 6126/9098

[[776]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref776) Bknz: 19. HD. 13.05.2014 T. 5877/9121

[[777]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref777) Bknz: 12. HD. 12.05.2014 T. 32130/15013

[[778]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref778) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 4816/9032

[[779]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref779) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 5946/9050

[[780]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref780) Bknz: 19. HD. 12.05.2014 T. 2812/8998

[[781]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref781) Bknz: 11. HD. 06.05.2014 T. 1815/8503

[[782]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref782) Bknz: 19. HD. 06.05.2014 T. 6118/8750

[[783]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref783) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 6767/8706

[[784]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref784) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 4821/8678

[[785]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref785) Bknz: 13. HD. 05.05.2014 T. 91/14440

[[786]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref786) Bknz: 19. HD. 22.04.2014 T. 5488/7843

[[787]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref787) Bknz: 19. HD. 22.04.2014 T. 4389/7838

[[788]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref788) Bknz: 19. HD. 21.04.2014 T. 4245/7684

[[789]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref789) Bknz: 19. HD. 21.04.2014 T. 4794/7695

[[790]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref790) Bknz: 19. HD. 14.04.2014 T. 3909/7234

[[791]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref791) Bknz: 19. HD. 14.04.2014 T. 4273/7248

[[792]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref792) Bknz: 19. HD. 14.04.2014 T. 9456/7197

[[793]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref793) Bknz: 19. HD. 09.04.2014 T. 8414/6737

[[794]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref794) Bknz: 19. HD. 08.04.2014 T. 8994/6683

[[795]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref795) Bknz: 11. HD. 31.03.2014 T. 14577/6187

[[796]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref796) Bknz: 19. HD. 25.03.2014 T. 2398/5754

[[797]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref797) Bknz: 6. HD. 24.03.2014 T. 11565/3580

[[798]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref798) Bknz: 6. HD. 24.03.2014 T. 11571/3581

[[799]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref799) Bknz: 6. HD. 26.03.2014 T. 11782/3773

[[800]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref800) Bknz: 6. HD. 20.03.2014 T. 9891/3437

[[801]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref801) Bknz: 6. HD. 18.03.2014 T. 11297/3244

[[802]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref802) Bknz: 6. HD. 10.03.2014 T. 8810/2799

[[803]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref803) Bknz: 6. HD. 06.03.2014 T. 9071/2662

[[804]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref804) Bknz: 19. HD. 19.03.2014 T. 2415/5369

[[805]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref805) Bknz: 13. HD. 05.03.2014 T. 26838/6067

[[806]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref806) Bknz: 19. HD. 03.03.2014 T. 176/4167

[[807]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref807) Bknz: 19. HD. 03.03.2014 T. 70/4218

[[808]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref808) Bknz: 19. HD. 26.02.2014 T. 892/3796

[[809]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref809) Bknz: 11. HD. 24.02.2014 T. 13470/3360

[[810]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref810) Bknz: 19. HD. 24.02.2014 T. 2380/3545

[[811]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref811) Bknz: 6. HD. 26.02.2014 T. 8387/2186

[[812]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref812) Bknz: 13. HD. 20.02.2014 T. 23019/4507

[[813]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref813) Bknz: 19. HD. 18.02.2014 T.  663/3100

[[814]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref814) Bknz: 19. HD. 17.02.2014 T. 235/3039

[[815]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref815) Bknz: 6. HD. 18.02.2014 T. 8771/1709

[[816]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref816) Bknz: 6. HD. 13.02.2014 T. 8616/1542

[[817]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref817) Bknz: 6. HD. 12.02.2014 T. 8201/1410

[[818]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref818) Bknz: 11. HD. 11.02.2014 T. 12117/2305

[[819]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref819) Bknz: 11. HD. 10.02.2014 T. 12404/2157

[[820]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref820) Bknz: 4. HD. 06.02.2014 T. 597/1818

[[821]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref821) Bknz: 6. HD. 10.02.2014 T. 8624/1327

[[822]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref822) Bknz: 6. HD. 10.02.2014 T. 8410/1342

[[823]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref823) Bknz: 19. HD. 30.01.2014 T. 18255/2206

[[824]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref824) Bknz: 19. HD. 30.01.2014 T. 18767/2212

[[825]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref825) Bknz: 19. HD. 28.01.2014 T. 17415/2095

[[826]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref826) Bknz: 19. HD. 28.01.2014 T. 17860/2030

[[827]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref827) Bknz: 6. HD. 27.01.2014 T. 7155/921

[[828]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref828) Bknz: 19. HD. 23.01.2014 T. 4327/1797

[[829]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref829) Bknz: 12. HD. 21.01.2014 T. 35316/1316

[[830]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref830) Bknz: 6. HD. 20.01.2014 T. 16566/560

[[831]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref831) Bknz: 11. HD. 20.01.2014 T. 15866/1102

[[832]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref832) Bknz: 12. HD. 20.01.2014 T. 35553/1158

[[833]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref833) Bknz: 6. HD. 16.01.2014 T. 16144/358

[[834]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref834) Bknz: 19. HD. 15.01.2014 T. 19049/1249

[[835]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref835) Bknz: 6. HD. 13.01.2014 T. 16406/2

[[836]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref836) Bknz: 19. HD. 09.01.2014 T. 18068/800

[[837]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref837) Bknz: 19. HD. 08.01.2014 T. 16353/755

[[838]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref838) Bknz: 19. HD. 07.01.2014 T. 16857/663

[[839]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref839) Bknz: 13. HD. 24.12.2013 T. 32365/324772

[[840]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref840) Bknz: 19. HD. 19.12.2013 T. 14218/19981

[[841]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref841) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 15367/19845

[[842]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref842) Bknz: 19. HD. 11.12.2013 T. 13657/19748

[[843]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref843) Bknz: 19. HD. 12.12.2013 T. 15357/19839

[[844]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref844) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 16702/19612

[[845]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref845) Bknz: 19. HD. 09.12.2013 T. 13386/19584

[[846]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref846) Bknz: HGK. 06.12.2013 T. 21-421/1653

[[847]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref847) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 16823/19445

[[848]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref848) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 16401/19414

[[849]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref849) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 15871/19315

[[850]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref850) Bknz: 19. HD. 04.12.2013 T. 12683/19386

[[851]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref851) Bknz: 19. HD. 02.12.2013 T. 15556/19141

[[852]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref852) Bknz: 19. HD. 27.11.2013 T. 16232/18902

[[853]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref853) Bknz: 19. HD. 27.11.2013 T. 15793/18986

[[854]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref854) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 13148/18878

[[855]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref855) Bknz: 19. HD. 26.11.2013 T. 14256/18846

[[856]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref856) Bknz: 19. HD. 21.11.2013 T. 14085/18638

[[857]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref857) Bknz: 19. HD. 21.11.2013 T. 16070/18633

[[858]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref858) Bknz: 19. HD. 20.11.2013 T. 16944/18551

[[859]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref859) Bknz: 19. HD. 20.11.2013 T. 12645/18579

[[860]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref860) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 14938/18439

[[861]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref861) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 17313/18381

[[862]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref862) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 12542/18428

[[863]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref863) Bknz: 19. HD. 19.11.2013 T. 13871/18431

[[864]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref864) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 16822/18165

[[865]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref865) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 12045/18097

[[866]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref866) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 12808/18169

[[867]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref867) Bknz: 19. HD. 18.11.2013 T. 13960/18090

[[868]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref868) Bknz: 19. HD. 14.11.2013 T. 13266/17951

[[869]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref869) Bknz: 19. HD. 12.11.2013 T. 13634/17837

[[870]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref870) Bknz: 19. HD. 12.11.2013 T. 13032/17794

[[871]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref871) Bknz: 19. HD. 12.11.2013 T. 13233/17803

[[872]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref872) Bknz: 19. HD. 11.11.2013 T. 13035/17747

[[873]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref873) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 13740/17383

[[874]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref874) Bknz: 19. HD. 06.11.2013 T. 1059/17337

[[875]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref875) Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 12464/17238

[[876]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref876) Bknz: 19. HD. 05.11.2013 T. 11687/17265

[[877]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref877) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 11962/17180

[[878]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref878) Bknz: 19. HD. 04.11.2013 T. 12748/17132

[[879]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref879) Bknz: 19. HD. 31.10.2013 T. 14249/16865

[[880]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref880) Bknz: 19. HD. 31.10.2013 T. 14824/16814

[[881]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref881) Bknz: 19. HD. 30.10.2013 T. 12462/16758

[[882]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref882) Bknz: 19. HD. 24.10.2013 T. 9249/16574

[[883]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref883) Bknz: 19. HD. 23.10.2013 T. 9181/16450

[[884]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref884) Bknz: 19. HD. 23.10.2013 T. 9407/16497

[[885]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref885) Bknz: 19. HD. 21.10.2013 T. 12827/16329

[[886]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref886) Bknz: 19. HD. 21.10.2013 T. 12259/16282

[[887]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref887) Bknz: 19. HD. 09.10.2013 T. 11718/15701

[[888]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref888) Bknz: 19. HD. 08.10.2013 T. 11802/15608

[[889]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref889) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 11142/15556

[[890]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref890) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 9978/15508

[[891]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref891) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 9774/15505

[[892]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref892) Bknz: 19. HD. 7.10.2013 T. 11622/15542

[[893]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref893) Bknz: 19. HD. 07.10.2013 T. 13216/15549; 19.09.2013 T. 10914/14302; 07.10.2013 T. 11355/15537

[[894]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref894) Bknz: 19. HD. 02.10.2013 T. 10012/15120

[[895]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref895) Bknz: 19. HD. 02.10.2013 T. 10845/15130

[[896]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref896) Bknz: 19. HD. 02.10.2013 T. 12730/15156

[[897]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref897) Bknz: 19. HD. 10.12.2013 T. 16702/19612

[[898]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref898) Bknz: 12. HD. 09.12.2013 T. 32935/39237

[[899]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref899) Bknz: 6. HD. 30.10.2013 T. 4740/14425

[[900]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref900) Bknz: 6. HD. 30.10.2013 T. 2975/14536

[[901]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref901) Bknz: 3. HD. 24.10.2013 T. 11343/14790

[[902]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref902) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10398/13789

[[903]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref903) Bknz: 3. HD. 10.10.2013 T. 11069/14388

[[904]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref904) Bknz: 3. HD. 10.10.2013 T. 11099/14300

[[905]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref905) Bknz: 3. HD. 09.10.2013 T. 10970/14186

[[906]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref906) Bknz: HGK. 09.10.2013 T. 19-197/1455

[[907]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref907) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10727/13833

[[908]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref908) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10633/13802

[[909]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref909) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10692/13810

[[910]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref910) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10398/13789

[[911]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref911) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 10630/13383

[[912]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref912) Bknz: 3. HD. 26.09.2013 T. 10806/13372

[[913]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref913) Bknz: 19. HD. 26.09.2013 T. 9591/14823

[[914]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref914) Bknz: 19. HD. 26.09.2013 T. 9567/14821

[[915]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref915) Bknz: 19. HD. 25.09.2013 T. 9408/14660

[[916]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref916) Bknz: 19. HD. 25.09.2013 T. 9345/14621

[[917]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref917) Bknz: 19. HD. 24.09.2013 T. 9734/14562

[[918]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref918) Bknz: 19. HD. 24.09.2013 T. 9278/14530

[[919]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref919) Bknz: 19. HD. 23.09.2013 T. 7085/14436

[[920]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref920) Bknz: 19. HD. 18.09.2013 T. 9880/14125

[[921]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref921) Bknz: 19. HD. 17.09.2013 T. 10855/14042

[[922]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref922) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 9996/13008

[[923]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref923) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 10009/12976

[[924]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref924) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10464/13984

[[925]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref925) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10402/13978

[[926]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref926) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 15663/13919

[[927]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref927) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10663/13945

[[928]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref928) Bknz: 3. HD. 19.09.2013 T. 9984/13004

[[929]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref929) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 9008/12650

[[930]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref930) Bknz: 3. HD. 16.09.2013 T. 8994/12651

[[931]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref931) Bknz: 3. HD. 17.09.2013 T. 9018/12827

[[932]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref932) Bknz: 3. HD. 12.09.2013 T. 9962/12570

[[933]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref933) Bknz: 3. HD. 12.09.2013 T. 9294/12575

[[934]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref934) Bknz: 19. HD. 13.09.2013 T. 10351/14484

[[935]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref935) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 9539/13602

[[936]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref936) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 9452/13596

[[937]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref937) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 8854/13493

[[938]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref938) Bknz: 19. HD. 11.09.2013 T. 8820/13605

[[939]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref939) Bknz: 19. HD. 10.09.2013 T. 10510/13449

[[940]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref940) Bknz: 19. HD. 10.09.2013 T. 10880/13478

[[941]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref941) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 8512/13386

[[942]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref942) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10388/13355

[[943]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref943) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 10133/13379

[[944]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref944) Bknz: 19. HD. 09.09.2013 T. 9827/13332

[[945]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref945) Bknz: 19. HD. 03.09.2013 T. 11310/13280

[[946]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref946) Bknz: 6. HD. 10.09.2013 T. 4552/12108

[[947]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref947) Bknz: 3. HD. 09.09.2013 T. 12279/12291

[[948]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref948) Bknz: HGK. 10.07.2013 T. 19-46/1052

[[949]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref949) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 7833/12620

[[950]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref950) Bknz: 19. HD. 09.07.2013 T. 8429/12535

[[951]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref951) Bknz: 19. HD. 08.07.2013 T. 7373/12462

[[952]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref952) Bknz: 19. HD. 02.07.2013 T. 8123/12348

[[953]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref953) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 8519/12331

[[954]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref954) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 8277/12292

[[955]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref955) Bknz: 19. HD. 01.07.2013 T. 7795/12236

[[956]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref956) Bknz: 19. HD. 24.06.2013 T. 8619/11780

[[957]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref957) Bknz: 12. HD. 25.06.2013 T. 17558/23890

[[958]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref958) Bknz: 12. HD. 21.06.2013 T. 14225/23381

[[959]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref959) Bknz: 19. HD. 13.06.2013 T. 7547/11070

[[960]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref960) Bknz: 19. HD. 12.06.2013 T. 7300/10912

[[961]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref961) Bknz: 19. HD. 06.06.2013 T. 6695/10518

[[962]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref962) Bknz: 19. HD. 05.06.2013 T. 6498/10360

[[963]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref963) Bknz: 19. HD. 05.06.2013 T. 7646/10394

[[964]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref964) Bknz: 19. HD. 05.06.2013 T. 7411/10440

[[965]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref965) Bknz: 19. HD. 04.06.2013 T. 5861/10307

[[966]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref966) Bknz: 19. HD. 29.05.2013 T. 7309/9924

[[967]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref967) Bknz: 19. HD. 22.05.2013 T. 5752/9434

[[968]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref968) Bknz: 19. HD. 21.05.2013 T. 4585/9330

[[969]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref969) Bknz: 19. HD. 16.05.2013 T. 6952/8895

[[970]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref970) Bknz: 19. HD. 02.05.2013 T. 345/7925

[[971]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref971) Bknz: 19. HD. 29.04.2013 T. 5976/7604

[[972]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref972) Bknz: 19. HD. 01.04.2013 T. 17025/5529

[[973]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref973) Bknz: 19. HD. 28.03.2013 T. 18174/5420

[[974]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref974) Bknz: 22. HD. 26.03.2013 T. 17041/6495

[[975]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref975) Bknz: 6. HD. 18.03.2013 T. 1326/4679

[[976]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref976) Bknz: 19. HD. 27.02.2013 T. 125/3641

[[977]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref977) Bknz. 12. HD. 21.02.2013 T. 25532/5387

[[978]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref978) Bknz: HGK. 13.02.2013 T. 19-576/243

[[979]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref979) Bknz: 19. HD. 07.02.2013 T. 15949/2448

[[980]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref980) Bknz: 9. HD. 24.01.2013 T. 15481/1366

[[981]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref981) Bknz: 13. HD. 10.04.2012 T. 10150/9700

[[982]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref982) Bknz: 13. HD. 9.4.2012 T. 3617/9638

[[983]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref983) Bknz: 19. HD. 14.01.2013 T. 16-191/487

[[984]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref984) Bknz: 19. HD. 28.11.2012 T. 12008/17953

[[985]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref985) Bknz: 19. HD. 21.11.2012 T. 6238/17416

[[986]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref986) Bknz: 6. HD. 11.07.2012 T. 6557/10487

[[987]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref987) Bknz: 6. HD. 09.07.2012 T. 7675/10328

[[988]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref988) Bknz: 1. HD. 07.06.2012 T. 3816/6797

[[989]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref989) Bknz: 19. HD. 05.06.2012 T. 5373/9445

[[990]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref990) Bknz: 12. HD. 17.05.2012 T. 2197/17487

[[991]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref991) Bknz: 1. HD. 18.04.2012 T. 1674/4439

[[992]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref992) Bknz: 6. HD. 05.04.2012 T. 1332/5366

[[993]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref993) Bknz: 6. HD. 05.04.2012 T. 1359/5411

[[994]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref994) Bknz: 6. HD. 05.04.2012 T. 1117/5437

[[995]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref995) Bknz: 6. HD. 05.04.2012 T. 1339/5346

[[996]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref996) Bknz: 19. HD. 13.06.2012 T. 3843/10022

[[997]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref997) Bknz: 12. HD. 12.06.2012 T. 7313/9962

[[998]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref998) Bknz: 19. HD. 11.06.2012 T. 824/9879

[[999]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref999) Bknz: 19. HD. 07.06.2012 T. 2240/9727

[[1000]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1000) Bknz: 19. HD. 31.05.2012 T. 3667/9221

[[1001]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1001) Bknz: 19. HD. 30.05.2012 T. 4505/9213

[[1002]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1002) Bknz: 19. HD. 28.05.2012 T. 4297/9001

[[1003]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1003) Bknz: 19. HD. 24.05.2012 T. 2733/8822

[[1004]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1004) Bknz: 19. HD. 07.05.2012 T. 2841/7623

[[1005]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1005) Bknz: 19. H9D. 14.05.2012 T. 15637/7975

[[1006]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1006) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 2491/7838

[[1007]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1007) Bknz: 19. HD. 09.05.2012 T. 4499/7787

[[1008]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1008) Bknz: 19. HD. 26.04.2012 T. 14734/6993

[[1009]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1009) Bknz: 19. HD. 24.04.2012 T. 628/6875

[[1010]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1010) Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 205/6722

[[1011]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1011) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 15408/5468

[[1012]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1012) Bknz: 19. HD. 16.04.2012 T. 3394/6433

[[1013]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1013) Bknz: 19. HD. 12.04.2012 T. 16161/6280

[[1014]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1014) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 16064/5620

[[1015]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1015) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 3405/5574

[[1016]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1016) Bknz: 19. HD. 04.04.2012 T. 13896/5584

[[1017]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1017) Bknz: 19. HD. 03.04.2012 T. 215/5505

[[1018]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1018) Bknz: 19. HD. 02.04.2012 T. 12148/5382

[[1019]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1019) Bknz: 19. HD. 02.04.2012 T. 2109/5351

[[1020]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1020) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 2502/5310

[[1021]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1021) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 13720/5224

[[1022]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1022) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 16231/5288

[[1023]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1023) Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 1358/5317

[[1024]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1024) Bknz: 19. HD. 28.03.2012 T. 3894/5072

[[1025]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1025) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 13663/4154

[[1026]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1026) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 13314/4230

[[1027]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1027) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 13360/4236

[[1028]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1028) Bknz: 19. HD. 15.03.2012 T. 2221/4185

[[1029]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1029) Bknz: 19. HD. 14.03.2012 T. 1058/4042

[[1030]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1030) Bknz: 19. HD. 12.03.2012 T. 1750/3897

[[1031]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1031) Bknz: 19. HD. 09.03.2012 T. 2860/3860

[[1032]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1032) Bknz: 19. HD. 09.03.2012 T. 2833/3855

[[1033]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1033) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 757/3573

[[1034]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1034) Bknz: 6. HD. 16.02.2012 T. 13658/2304

[[1035]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1035) Bknz: 19. HD. 02.12.2010 T. 2662/13743

[[1036]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1036) Bknz: 12. HD. 01.12.2010 T. 10097/13633

[[1037]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1037) Bknz: 19. HD. 30.11.2010 T. 4574/13492

[[1038]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1038) Bknz: 19. HD. 03.11.2010 T. 3605/12384

[[1039]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1039) Bknz: 19. HD. 26.10.2010 T. 1797/11989

[[1040]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1040) Bknz: 19. HD. 29.06.2010 T. 12176/8217

[[1041]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1041) Bknz: 19. HD. 24.06.2010 T. 11648/8044

[[1042]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1042) Bknz: 19. HD. 23.06.2010 T. 878/7936

[[1043]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1043) Bknz: 12. HD. 09.02.2010 T. 21062/2712

[[1044]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1044) Bknz: 19. HD. 24.01.2008 T. 6899/353

[[1045]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1045) Bknz: 19. HD. 06.03.2012 T. 11655/3541

[[1046]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1046) Bknz: 19. HD. 22.02.2012 T. 8679/2573

[[1047]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1047) Bknz: 19. HD. 20.02.2012 T. 6246/2505

[[1048]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1048) Bknz: 19. HD. 16.02.2012 T. 9643/2305

[[1049]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1049) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8818/2151

[[1050]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1050) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 8127/2117

[[1051]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1051) Bknz: 19. HD. 26.01.2012 T. 7957/937

[[1052]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1052) Bknz: 19. HD. 23.01.2012 T. 5984/699

[[1053]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1053) Bknz: 19. HD. 19.01.2012 T. 6219/437

[[1054]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1054) Bknz: HGK. 08.06.2011 T. 9-356/388

[[1055]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1055) Bknz: HGK. 01.06.2011 T. 13-287/374

[[1056]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1056) Bknz: HGK. 06.04.2011 T. 13-106/93

[[1057]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1057) Bknz: 19. HD. 16.12.2010 T. 6880/14470

[[1058]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1058) Bknz: 19. HD. 13.12.2010 T. 12490/14123

[[1059]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1059) Bknz: 19. HD. 09.12.2010 T. 11557/14045

[[1060]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1060) Bknz: 19. HD. 28.10.2010 T. 2583/12156

[[1061]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1061) Bknz: 19. HD. 12.07.2010 T. 6050/8796

[[1062]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1062) Bknz: 19. HD. 16.06.2010 T. 4261/7580

[[1063]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1063) Bknz: 19. HD. 15.06.2010 T. 11380/7473

[[1064]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1064) Bknz: 19. HD. 09.06.2010 T. 8971/7187

[[1065]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1065) Bknz: 19. HD. 13.05.2010 T. 9533/6068

[[1066]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1066) Bknz: 19. HD. 22.04.2010 T. 8645/4888

[[1067]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1067) Bknz: 19. HD. 08.04.2010 T. 2069/4149

[[1068]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1068) Bknz: 19. HD. 07.04.2010 T. 7015/4099

[[1069]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1069) Bknz: HGK. 07.04.2010 T. 19-229/199

[[1070]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1070) Bknz: 19. HD. 06.04.2010 T. 1800/3998

[[1071]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1071) Bknz: 19. HD. 05.04.2010 T. 2302/3921

[[1072]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1072) Bknz: 19. HD. 05.04.2010 T. 4378/3900

[[1073]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1073) Bknz: 19. HD. 17.03.2010 T. 2837/2960

[[1074]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1074) Bknz: 19. HD. 08.03.2010 T. 910/2447

[[1075]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1075) Bknz: 19. HD. 03.03.2010 T. 4153/2211

[[1076]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1076) Bknz: 19. HD. 22.02.2010 T. 628/1765

[[1077]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1077) Bknz: 19. HD. 18.02.2010 T. 3743/1699

[[1078]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1078) Bknz: 19. HD. 15.02.2010 T. 3953/1526

[[1079]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1079) Bknz: 19. HD. 15.02.2010 T. 3951/1524

[[1080]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1080) Bknz: 19. HD. 11.02.2010 T. 3687/1377

[[1081]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1081) Bknz: HGK. 03.02.2010 T. 19-27/50

[[1082]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1082) Bknz: 19. HD. 21.01.2010 T. 2897/348

[[1083]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1083) Bknz: HGK. 22.10.2008 T. 19-632/647

[[1084]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1084) Bknz: HGK. 02.04.2008 T. 19-294/291

[[1085]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1085) Bknz: 13. HD. 3.3.2008 T. 12546/2979

[[1086]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1086) Bknz: HGK. 27.02.2008 T. 21-139/204; 27.02.2008 T. 21-140/205

[[1087]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1087) Bknz: HGK. 04.07.2007 T. 19-451/447

[[1088]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1088) Bknz: HGK. 08.11.2006 T. 19-737/685

[[1089]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1089) Bknz: 19. HD. 10.07.2006 T. 5465/7540

[[1090]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1090) Bknz: HGK. 05.07.2006 T. 19-505/504

[[1091]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1091) Bknz: HGK. 03.05.2006 T. 19-225/256

[[1092]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1092) Bknz: HGK. 29.03.2006 T. 15-88/103

[[1093]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1093) Bknz. HGK. 22.03.2006 T. 6-67/94

[[1094]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1094) Bknz: HGK. 15.03.2006 T. 13-71/64; 15.03.2006 T. 13-77/65

[[1095]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1095) Bknz: 19. HD. 23.02.2006 T. 4642/1735

[[1096]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1096) Bknz: HGK. 16.03.2005 T. 21-131/140

[[1097]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1097) Bknz: HGK. 16.02.2005 T. 19-8/53

[[1098]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1098) Bknz: 19. HD. 08.11.2004 T. 1163/11143

[[1099]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1099) Bknz: 14. HD. 06.12.1988 T. 6778/8065

**GERİ ALMA (İSTİRDAT) DAVALARININ NİTELİĞİ**

Geri alma (istirdat) davası [[\*]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1), «borçlu olmadığı bir parayı cebri icra tehdidi altında -alacaklıya veya icra dairesine- ödemek zorunda kalan kişinin, bunu geri almak için açtığı bir dava»dır. Kanunda (İİK. mad. 72/VII) bu dava «takibe itiraz etmemiş veya itirazın kaldırılmış olması yüzünden borçlu olmadığı bir parayı tamamen ödemek mecburiyetinde kalan şahsın ödediği bu parayı geri almak için açtığı dava» şeklinde tanımlanmıştır...

Bu dava, cebri icra tehdidi (ve genellikle icra takibi) sonucunda sebepsiz olarak alındığı ileri sürülen paranın, alacaklıdan geri alınması için açılan normal bir ‘eda davası’dır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Bu dava, uyuşmazlığı (taraflar arasındaki alacak-borç ilişkisini) maddi hukuk bakımından sona erdirme amacına yönelik bir davadır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Çünkü -ileride; §3- §g’de belirtildiği gibi- bu dava sonunda verilecek hüküm, taraflar -daha doğrusu tarafların «alacaklılık» ve «borçluluk» sıfatları için «*maddi anlamda kesin hüküm*» (HMK. mad. 303) teşkil edecektir...

İİK. mad. 72/VII’de düzenlenmiş bulunan bu davanın hukukî niteliği bir «sebepsiz zenginleşme» (TBK. mad. 77 vd.) davasıdır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

[[\*]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **UYAR, T**. İcra Hukukunda Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, 3. Bası, 1993, C:2, s:1983-2132

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2)Bknz: HGK. 3.3.2004 T. 19-56/118; HGK. 3.2.1982 T. 3-1347/73

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 565 – **KURU, B.** Menfi Tesbit Davası ve İstirdat Davası, s: 234

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **UMAR, B.** Türk/İsviçre Hukukunda Sebepsiz Zenginleşme Davası ile Takip Borçlusunun İstirdat Davasının Telahuku (Yargıtay 100. Yıldönümü Armağanı, s: 667)

**GERİ ALMA (İSTİRDAT) DAVALARININ KOŞULLARI**

Geri alma davasının dinlenebilmesi için;[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I- A)**Borçlu; ‘borçlu olmadığı’ parayı **cebri icra tehdidi**altında,

**B) Tamamen**(ya da **kısmen) ödedikten**sonra,

**C) Bir yıl içinde,**

bu davayı açmış olmalıdır (İİK. mad. 72/VII)

**A–  1– «Borcun cebri icra tehdidi altında ödenmiş olması»**ne demektir? Yasada (mad. 72/VII) bu husus, *“takibe itiraz edilmemiş veya itirazın kaldırılmış olması yüzünden borçlu olmadığı bir parayı tamamen ödemek mecburiyetinde kalan şahıs, .... paranın geri verilmesini isteyebilir”* ş e k l i n d e  ifade edilmiştir.

Yasanın sözcüklerine bakılırsa geri alma davası, ancak icra takibinden sonra *‘hakkındaki takibe itiraz etmeyerek takibin kesinleşmesine neden olan’* ya da *‘icra dairesine yaptığı itirazı icra mahkemesi tarafından kaldırılan’* -ve bu suretle malları haciz (ve daha sonra da satış) tehlikesi ile karşı karşıya kalan ve bundan kurtulmak için takip konusu borcu ödemek zorunda kalan- borçlu tarafından açılabilir.

Hakkındaki *icra takibi şu ya da bu nedenle kesinleştiği için*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) takip konusu borcu ödemek zorunda kalan borçlu, daha sonra *«ödediği paranın (borcun) gerçek sorumlusu olmadığını yani maddi hukuk bakımından gerçekte sorumlu olmadığını»* ileri sürerek kuşkusuz bu davayı açabilir.

Borçlu hakkındaki takip çeşitli nedenlerle kesinleşmiş olabilir:

**a)** Borçlu takibe *hiç itiraz etmemiş* olabilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) [[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**b)**Borçlunun yaptığı *itiraz icra mahkemesince kesin olarak kaldırılmış* (İİK. mad. 68) olabilir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**c)**Borçlunun yaptığı *itiraz, icra mahkemesince geçici olarak kaldırılmış* (İİK. mad. 68/a)[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) ve borçlu tarafından süresi içinde *«borçtan kurtulma davası»* (İİK. mad. 69/II)[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)açılmamış olabilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Eğer borçlu, *«itirazının geçici olarak kaldırılması»* üzerine (İİK. mad. 68/a), *«borçtan kurtulma davası»* (İİK. mad. 69/II) açmış ve bu davayı kaybederek, borcu ödemek zorunda kalmışsa, bir daha *«geri alma davası»* açamaz, açarsa «kesin hüküm» (HMK. mad. 303) itirazı ile karşılaşır.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) Bu varsayımda borçlu ancak, ödemeden ve borçtan kurtulma davasından sonra doğmuş olan -ve bu dava sırasında ileri sürülememiş olan- def’iler ileri sürmek suretiyle geri alma davası açabilir[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Hakkında icra takibi yapılan borçlu, icra dairesinde alacaklı ile anlaşıp (taksit sözleşmesi yapıp) borcu ödedikten sonra da, bu davayı açabilir. Çünkü buradaki ödemede her ne kadar şeklen, borçlunun icra dairesindeki «kabul»den kaynaklanmış görünüyorsa da, borçlu «cebri icra tehdidi» altında borcu kabul etmiş ve ödemiş olduğu için, daha sonra geri alma davası açabilir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

Borçlu, icra takibinden sonra, *«icra dairesine yatırdığı para»* hakkında geri alma davası açabildiği gibi, *«haczedilip satılan mallarının bedeli»* için de bu davayı açabilir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Geri alma davası açılabilmesi için, takip konusu paranın *“icra dairesine veya haricen alacaklı ya da vekiline”* ödenmiş olması[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) yeterli olup, paranın *«icra dairesince alacaklıya ödenmiş olması»*da gerekli değildir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Geri alma davasının açılabilmesi için paranın mutlaka *icra dairesine* yatırılmış olması zorunlu bulunmayıp,*alacaklıya veya vekiline*-icra dairesi dışında (haricen)- de ödenmiş olması yeterlidir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) Ancak, *“itiraz üzerine duran daha sonra takipsizlik nedeniyle işlemden kaldırılan ve hakkında itirazın iptali davası açılmamış olan icra takibi nedeniyle -alacaklı vekiline haricen ödenen vekalet ücreti hakkında- geri alma davası açılamayıp, bu şekilde yani geri alma davası olarak açılan davanın sebepsiz zenginleşme davası olarak kabulü gerekeceğini”*belirten **yüksek mahkemenin**görüşüne[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) biz de katılıyoruz.

İcra takibinden sonra, kendisine gönderilen ödeme emrinde belirtilen *«itiraz süresi içinde»* takip konusu borcu icra dairesine (veya alacaklıya) ödeyen borçlu, daha sonra geri alma davası açabilir mi? **Doktrinde**[**[18]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)*borçlunun henüz itiraz etme (ve bununla icra takibini durdurma) imkânı bulunduğu bir dönemde yaptığı* *ödeme cebri icra tehdidi altında yapılmış bir ödeme değildir.*Bu nedenle borçlu -İİK. mad. 72/VII’ye göre değil- ancak TBK. mad. 78’e göre *«sebepsiz iktisap davası»* açabilir denilmişken, **yüksek mahkeme;**önce*«itiraz süresi dolmadan takip konusu bono bedellini haricen ödeyen borçlunun, icra tehdidi altında ödemede bulunduğunun kabul edilemeyeceğini, bu nedenle daha sonra geri alma davası açamayacağını»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) belirtmişken daha sonra *«itiraz ve şikâyet gibi takip hukukuna özgü yollara başvurması halinde, takibin durmayacağını bilen borçlunun, mallarının haciz ve satılmasını önlemek için ödediği borç (bono bedeli) hakkında geri alma davası açabileceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) kabul etmiştir... Daha sonraki tarihli bir kararında[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) ise *«genel haciz yolu ile ilamsız takipte itiraz süresi içinde borcu kabul ederek ödemede bulunan borçlunun daha sonra geri alma davası açamayacağını»*belirtmiştir.

**Kanımızca,**burada borçlu hakkında yapılmış olan takibin şekline göre bir ayrım yaparak çözüme ulaşmak doğru olur. Gerçekten, eğer borçlu, hakkında yapılan icra takibini süresi içinde itiraz ederek durdurma olanağına sahipken, bu hakkını kullanmayıp, takip konusu borcu icra dairesine veya alacaklıya ödemişse, bu ödemesi «cebri icra tehdidi altında yapılmış bir ödeme» sayılamaz ve daha sonra İİK. mad. 72/VII’ye göre «geri alma davası»na konu yapılamaz.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) [[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Örneğin, hakkında yapılan genel haciz yolu ile takipte örnek: 7 ödeme emrini alan ya da taşınmazın (kiralananın) ilamsız icra yolu ile tahliyesi için örnek: 13 ihtarlı ödeme emri gönderilen borçlu 7 günlük itiraz süresi içinde icra dairesine başvurup ödeme emrine itiraz ederek takibi durdurmak yolunu izleyecek yerde, takip konusu borcu öderse, daha sonra ödediği bu parayı, İİK. mad. 72/VII’ye göre geriye isteyemez. Buna karşın, borçlu, hakkında yapılan icra takibini süresi içinde itiraz ederek durdurma olanağına sahip değilse, örneğin yapılan kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte, örnek: 10 ödeme emrini alan borçlu, 5 gün içinde  icra mahkemesine başvurarak «borç»a ya da «imza»ya da itiraz etse, bu itirazı takibi durdurmayacağından (İİK. mad. 169; 170/I), ödeme emrine itiraz etmeyerek, takip konusu borcu icra dairesine veya alacaklıya ödeyerek hakkındaki takibi durduran borçlu, bundan sonra İİK. mad. 72/VII ‘ye göre geri alma davası açabilir. Bu nedenle, **yüksek mahkemenin**9.3.1989 T. 4513/485 sayılı içtihadındaki görüşü, kanımızca daha isabetlidir.

Aynı gerekçe ile; *süresi içinde icra dairesine yaptığı itirazla hakkındaki takibi durdurmuş borçlu, daha sonra itirazını geri alarak (itirazından vazgeçerek) takip konusu borcu  -mallarının haciz ve satışını önlemek için-  öderse,*İİK. mad. 72/VII’ye göre geri alma davası açamaz.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) [[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Borçlu **«icra takibinden önce»**örneğin; kendisine bankaya alacaklı tarafından tahsile verilmiş senetle ilgili olarak gönderilen ihbarname üzerine ya da alacaklının mahkemeden aldığı *ihtiyati haciz kararını uygulatmasından sonra,*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) «cebri icra tehdidi altında bulunduğunu» ileri sürerek -bankaya, ihtiyati haciz dosyasına ya da alacaklıya- ödemede bulunursa, ödediği bu parayı İİK. mad. 72/VII ‘ye göre geri alma davası açarak isteyebilir mi? **Doktrinde**[**[27]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) *«İİK. mad. 72/VII’ye göre geri alma davasının mutlaka kendisine karşı icra takibi yapılmış olan borçlu tarafından açılabileceği»* yukarıda belirtilen iki durumda da ancak «koşulları gerçekleşmişse TBK. mad. 78’e göre ‘sebepsiz zenginleşme davası’nın açılabileceği ayrıca ikinci durumda borçlunun ‘teminat göstererek ihtiyaten haczedilen malların kendi elinde bırakılmasını (İİK. mad. 263) veya ‘ihtiyati haczin kaldırılmasını’ (İİK. mad. 266) sağlayabileceği veya ‘olumsuz tespit davası açıp mahkemeden icra takibinin durdurulması için ihtiyati tedbir kararı alabileceğini’ (İİK. mad. 72/II), bütün bu olanakları bulunan borçlunun geri alma davası (İİK. mad. 72/VII) açamayacağı» belirtilmişken, **yüksek mahkeme;**

*√ «İhtiyaten haczedilen malların muhafazası sırasında verilen çekin ‘haciz tehdidi altında’ düzenlendiğinin kabulü gerekeceğini, bu nedenle ödenen çek bedeli hakkında»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Protesto olmamak için bankadan gelen ihbarname üzerine borçlu olmadığı parayı ikinci kez ödemek zorunda kalan kimsenin»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «İhtiyati haciz kararının uygulanması sonucu kapatılan kamyonunun serbest bırakılması için -borcun daha önce bir kısmının ödendiğinden haberdar olmayan- borçlunun oğlu tarafından takip konusu borcun tamamının ödenmesinden sonra, borçlu tarafından daha önce ödenen kısım için»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «İhtiyati haczin uygulanması sırasında alacaklının ‘eşyaları kaldırtacağı’ (muhafaza altına aldıracağı) şeklindeki baskısı altında, gerçek borcundan daha fazla ödemede bulunan (alacaklısına çek veren) borçlunun, bu fazla ödeme hakkında»,*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

İİK. mad. 72/VII’ye göre “geri alma davası açabileceğini” belirtmiştir...

**Kanımızca,***icra takibinden önce, yakın bir cebri icra tehdidi altında* borçlu olmadığı parayı ödemek zorunda bırakılmış olan borçlulara da İİK. mad. 72/IV’ye göre geri alma davası” açabilme hakkının tanınması daha isabetli, geri alma davası kurumunun nitelik ve amacına daha uygun olacaktır. Gerçekten, yukarıdaki durumlarda ödemede bulunan (ödemek zorunda kalan) kişilere İİK. mad. 72/VII’ye göre değil de TBK. mad. 78’e göre sebepsiz zenginleşme davası açma hakkının tanınması, çok kez, bu kişilerin TBK. mad 78’in öngördüğü ispat yükünü yerine getirmemeleri nedeniyle, haksız olarak ödemek zorunda bırakıldıkları paralara kavuşamamalarına neden olur.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) İhtiyati haciz tehdidi altında yapılan ödemeler için de İİK. mad. 72/VII’deki yolun İİK. mad. 263, 266 ve 72/II’deki olanaklar nedeniyle kapatılması kanımızca şu bakımdan da da isabetli değildir. Hakkında mahkemeden alınan karar uyarınca ihtiyati haciz uygulanan borçlu bu maddelerin kendilerine tanıdığı hakkı ancak mahkemeye teminat (güvence) göstererek kullanabilir. Bu maddelerde öngörülen teminatı[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) gösteremeyen borçlu, haksız alındığını ileri sürdüğü ihtiyati haczi kaldırtamayacağı gibi, haksız olarak ihtiyaten haczedildiğini ileri sürdüğü malların kendi elinde bırakılmasını sağlayamaz... Bu nedenlerle, *yakın ve ciddi bir cebri icra tehdidi*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) altında -fakat icra takibinden önce- yapılan ödemeler için de İİK. mad. 72/VII’ye göre «geri alma davası»nın açılabileceğinin kabul edilmesi daha isabetli olacağından, yüksek mahkemenin maddeyi amacı doğrultusunda daha geniş yorumlayan içtihatlarındaki görüşe biz de katılıyoruz.

Buna karşın, borçlunun *cebri icra tehdidi altında olmaksızın*(kendisini borçlu sanarak) serbest iradesi ile ödediği parayı geri almak için açacağı dava  g e r i  a l m a  d a v a s ı  (İİK. mad. 72/VII) değil,  s e b e p s i z  z e n g i n l e ş m e  d a v a s ı’dır (TBK. mad. 78-82).[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**2-** Borçlu hakkında kesinleşmiş olan takip, ilamlı ise, kural olarak kesinleşen bu takip sonucunda ödenen para hakkında «geri alma davası» açılamaz.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) Taraflar hakkında «kesin hüküm» (HMK. mad. 303) oluşturan ilâmın yanlışlığı ancak HMK. mad. 374’e göre «yargılamanın yenilenmesi» (iade-i muhakeme) yoluna başvurularak kanıtlanabilir. İİK. mad. 72’ye göre *«olumsuz tespit davası»* açılarak bu husus kanıtlanamaz. *İlâma karşı geri alma istemi ancak, taraflar arasında ilâmdan sonra gerçekleşen olaylara ve hukukî nedenlere dayanılarak ileri sürülebilir.*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Bu husus İİK. mad. 33/son’da *«borçlu olmadığı parayı ödemek mecburiyetinde kalan borçlunun 72’nci madde mucibince istirdat davası açarak paranın geriye verilmesini istemek hakkı saklıdır»*şeklinde açıklanmıştır. Yani; ilamlı takibe karşı, İİK. mad. 33’de öngörülen belgelere dayanmadan itiraz ettiği için «takibin geri bırakılması ya da iptali» istemi icra mahkemesi tarafından red edilen borçlu, takip konusu borcu ödedikten sonra, İİK. mad. 72/VII’ye göre «geri alma davası» açabilir.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**3-** «Geri alma davası»nın *iflâs yolu ile takipte* uygulama alanı bulup bulmayacağı; **yabancı doktrinde** tartışmalı ise de[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) **hukukumuzda**; iflâs ödeme emrine karşı, süresi içinde itiraz etmeyen ve verilen «depo kararı» üzerine takip konusu borcu ödemek zorunda kalan borçlu bakımından gerek *genel iflas* ve *gerekse kambiyo senetlerine mahsus iflas*yolunda bunun mümkün olduğu -İİK. mad. 175’e dayanılarak- savunulmuştur.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

**B-** **İkinci koşul;**b o r c u n  kısmen ya da tamamen  ö d e n m i ş  olması ile ilgilidir.

İİK. mad. 72/VII’de *«takip konusu borcun tamamen ödenmeden geri alma davasının açılamayacağı»*nın belirtilmiş olması, borcun bir kısmının ödenmiş olması halinde, bu davanın açılıp açılamayacağı konusunda tartışmalara neden olmuştur. **Doktrinde**, **kimi hukukçular**[**[42]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) *«borç tamamen ödenmedikçe geri alma davasının açılamayacağını»* -maddenin sözcüklerine sıkı sıkıya bağlı kalarak- ileri sürerken, **kimi hukukçular**[**[43]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) *«geri alma davasının, borç tamamen ödenmeden de açılabileceğini, yasada yer alan ‘paranın tamamının ödenmesi’ koşulunun, geri alma davasının açılabilme koşulu olarak değil, bu davanın bağlı olduğu bir yıllık sürenin başlangıcını belirtmek amacına yönelik olduğunu»* belirtmişlerdir.

**Kanımızca,**ikinci görüş daha isabetlidir. Gerçekten «borcu ödemeden önce de olumsuz tespit davası açma hakkı borçluya tanındığına göre, borcun bir kısmını cebri icra tehdidi altında ödemiş olan borçlunun alacağın ödenmemiş olan kısmı için ‘olumsuz tespit davası’, ödenmiş olan kısmı için de *‘geri alma davası’*nı *aynı davada* (dava dilekçesinde) açabileceği» **doktrinde**[**[44]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) ve **Yargıtayca**[**[45]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) kabul edilmektedir.

Eğer borçlunun ödeme gücü olmadığı için takip konusu borcun bir bölümü kendisinden cebri icra sonucu alınabilmiş ve kalan borç için «aciz belgesi» düzenlenmişse, bu durumdaki borçlu, “borcunu tamamen ödememiş olduğu için” ödeme zorunda kaldığı parayı geri alma davası açma hakkından yoksun mu kalacaktır? Maddenin yazılış biçimine ve görünüşteki anlamına rağmen, bu durumdaki borçlunun da İİK. mad. 72/VII’den yararlanabileceğini kabul etmek gerekir.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

**Yüksek mahkeme**[**[47]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) ikinci görüş doğrultusunda *«borç tamamen ödenmeden de, sadece ödenen kısım için geri alma davasının açılabileceğini»* belirtmiştir...

**C**- **Üçüncü koşul;**geri alma davasının açılabileceği, s ü r e ile ilgilidir. Gerçekten bu dava, bir yıllık süre içinde açılmalıdır. Bu süre geçtikten sonra açılan davanın «reddine» karar verilir.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) Bu nedenle, davanın süresinde açılıp açılmadığı, mahkemece doğrudan doğruya araştırılır. Bu sürenin «*hak düşürücü süre*» olduğu konusunda -gerek **doktrinde**[**[49]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)ve gerekse **Yargıtay içtihatlarında**[**[50]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)- görüş birliği vardır.

Süre, *«borcun tamamen ödenmesi»* tarihinden itibaren işlemeye başlar.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) Eğer borç takside bağlanmışsa, borcun *son taksitinin* ödenmesinden sonra geri alma davası açılabilir.[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) [[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «İstirdat davalarında hak düşürücü sürenin talep edilen paranın tamamının ödenmesi tarihinden itibaren başlayacağını»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «İstirdat davasının, borç olmayan paranın tamamen ödendiği tarihten itibaren 1 yıllık hak düşürücü süre içinde açılması gerekeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

belirtmiştir...

Borç ya doğrudan doğruya borçlu tarafından *alacaklıya* ödenmiş, yahut *icra dairesinin hesabına* yatırılmış ya da *haczedilen malların paraya çevrilmesi (satışı) sonucu icra dairesinin banka hesabına* girmiştir. «Bir yıllık dava açma süresi», bu tarihlerden itibaren başlar...[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) Paranın «daire tarafından alacaklıya ödenme ânı» (yani; *icra dairesinin banka hesabından, alacaklının banka hesabına aktarılma tarihi)*sürenin başlangıcı için önemli değildir.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57) [[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

**Yüksek mahkeme***«İİK.’nun 72/7. maddesi uyarınca istirdat davaları ödeme tarihinden itibaren 1 yıl içinde açılacağı, asıl alacak yönünden uygulanması gereken sürenin asıl alacağın fer’i niteliğinde olan faiz alacağı yönünden de uygulanacağını»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) belirtmiştir...

√ **Geri alma davasının bağlı olduğu bir yıllık süreyi, dava açmaksızın geçiren borçlu, borçlu olmadığı halde ödediğini ileri sürdüğü parayı geri isteyebilmek için başka bir olanağa sahip midir?** **Doktrinde**[**[60]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60) ileri sürülen görüşe göre; borçlu, İİK. mad. 72’deki bir yıllık süreyi geçirdikten sonra -TBK. mad. 78 gereğince- «ödemeyi hata sonucu yaptığını» kanıtlayarak -iki yıllık süre içinde (TBK. mad. 82/1) *«sebepsiz zenginleşme davası»*açabilir. İİK. mad. 72’deki «geri alma davası», borçluyu, ödemenin hata sonucu olduğunu ispat külfetinden kurtaran -borçlu lehine- bir geri alma şekli olduğuna göre borçlu bundan isteği ile vazgeçebilmeli ve kendisi için daha ağır koşullar içeren Borçlar Kanununa dayanarak geri alma istemini ileri sürebilmelidir. **Yüksek mahkeme**[**[61]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) de bu görüştedir.

TBK. mad. 78 uyarınca açılacak olan sebepsiz zenginleşme davası, -İİK. mad. 72/VII gereğince açılan geri alma davasından farklı olarak- «ö d e m e  t a r i h i »nden itibaren değil, -ödediğini (verdiğini) geri almaya (istemeye) hakkı olduğunu- «ö ğ r e n m e  t a r i h i »nden itibaren -iki yıl içinde- açılabileceğinden[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)  ayrıca bu sürenin geçip geçmediği mahkeme tarafından -süre, «zamanaşımı süresi» olduğu için- doğrudan doğruya araştırılmayacağından (TBK. mad. 82), «ödemenin yanılma (hata) sonucu olduğunu» ispat etmek koşulu ile, borçlu sebepsiz olarak zenginleşmiş olan alacaklı aleyhine, genel hüküm niteliğindeki TBK. 78’den de yararlanarak dava açabilir.[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

√ İİK. mad. 72/VII uyarınca, geri alma davası «borcun (daha doğrusu; borç olmayan paranın) tamamen ödenmesinden itibaren bir yıl içinde» açılabilirse de, **olumsuz tespit davası sırasında, davacı - borçlu mahkemeden «ihtiyati tedbir kararı» almadığı için  t a m a- m e n  ö d e n m i ş  o l a n  borç davalı - alacaklıya ödenmiş olursa, açılmış olan «olumsuz tespit davası»na, «geri alma davası» olarak devam edilir** yani bu durumda, «olumsuz tespit davası»,  k e n d i l i- ğ i n d e n  «geri alma davası »na dönüşür (İİK. mad. 72/VI)[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

**Yüksek mahkeme**bu konuda;

*√ «İİK’nun 72/7. maddesi uyarınca menfi tespit davası açıldıktan sonra borç ödenmiş olursa, mahkemece davaya ödenen miktar üzerinden resen istirdat davası olarak devam edileceği-Davalı takip konusu bonoda lehtar olup bonodaki imzanın davacıya ait olup olmadığını bilebilecek durumda olması nedeniyle davacı lehine İİK’nun 72/5. maddesi uyarınca kötüniyet tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Davalının haciz tutanağında ihtirazi kayıtla ödeme taahhüdünde bulunduğu, davadan sonra borcu aşan ödemeler olması halinde açılan menfi tespit davasının istirdata dönüşeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «Menfi tespit davası sırasında borcun ödenmesi nedeniyle istirdat davasına dönüşen alacak için karar kesinleşmeden ihtiyati haciz talep edilemeyeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «İİK’nun 72/5. maddesi gereğince, menfi tespit davası kendiliğinden istirdat davasına dönüşeceği gibi, davacı ‘haciz işlemi nedeniyle davacının maaşından kesilen paralar hakkında, davaya istirdat davası olarak devam edilmesi’ talebinde de bulunduğundan; takip nedeniyle davacının emekli maaşından kesinti yapılıp yapılmadığı araştırılarak, ödeme yapılmışsa yapılan bu ödemenin istirdatına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, yargılama sırasında borç ödenmiş olduğundan mahkemece borçlu olunmadığına karar verilen kısım yönünden İİK’nun 72. maddesi uyarınca davanın istirdata dönüştüğü ve bu kısım bakımından yapılan ödemenin istirdatına kakrar verilmesi gerekeceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Çekin davadan sonra davacı tarafça ödenmesi neticesinde açılmış olan menfi tespit davasının istirdat davasına dönüşeceği, davalı tarafın davacıya ödenen kısımlar hakkında ise istirdat davasının konusuz kalacağını»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «İİK.’nun 72. maddesi uyarınca davacı lehine kesinleşen menfi tespit hükmünde, dava ödeme sebebiyle yasal olarak istirdata dönüştüğü için istirdata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «İİK.’nun 72. maddesi hükmü gereğince menfi tespit davasının devamı sırasında yapılan fazla ödeme varsa bu ödeme ile, menfi tespit davasının yasa gereği istirdata dönüştüğü, mahkemece fazla ödemenin istirdatına karar vermek suretiyle bir hüküm oluşturulması gerektiğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

belirtmiştir.

Bu olasılıkta, olumsuz tespit davasının, geri alma davasına dönüşmesi, yasa gereği *kendiliğinden* gerçekleşir. Bunun sonucu olarak da;

**a)** Davacı - borçlunun ayrıca talepte bulunmasına gerek yoktur.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) [[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

**b)**Borçlu, borcun ödenmesinden bir yıldan fazla bir zaman geçtikten sonra olumsuz tespit davasına, geri alma davası olarak devam edilmesini isterse, İİK. mad. 72/VII’deki bir yıllık süre uygulanmadan, mahkeme, olumsuz tespit davasına geri alma davası olarak devam eder.[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

**c)** Bu aşamada, davacı borçlunun ayrı bir geri alma davası açmakta *hukukî yararı* yoktur. Bu nedenle, ayrıca açılan geri alma davası, devam eden -ve geri alma davasına dönüşmüş olan- olumsuz tespit davası ile birleştirilir.[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) [[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

**d)** Mahkeme, olumsuz tespit davasının, geri alma davasına dönüştüğünü dikkate almadan, *«borçlunun, borçlu olmadığının tespitine»* karar vermişse, borçlunun ayrıca geri alma davası açmasına gerek kalmadan, kesinleşen olumsuz tespit ilâmına göre -İİK. mad. 72/V.C.2 uyarınca- icra eski haline iade edilir.[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

**e)**Olumsuz tespit davasının -İİK. mad. 72/II uyarınca- geri alma davasına dönüşmesi halinde, davacı lehine tazminatı öngören İİK. mad. 72/V, c: 3, bu halde de uygulanacak mıdır? **Doktrinde**[**[79]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)bu soruya olumlu cevap verilirken, geri alma davasına dönüşen olumsuz tespit davasının alacaklı lehine sonuçlanması halinde ise, «ihtiyati tedbir yüzünden alacaklının alacağına geç kavuşması söz konusu olmadığından» alacaklı lehine tazminatı öngören İİK. mad. 72/IV, c: 3, 4’ün uygulanması söz konusu olmaz...

**√ Olumsuz tespit davası sırasında, davacı-borçlu mahkemeden «ihtiyati tedbir kararı» almadığı için, dava devam ederken davacı-borçulunun icra dosyasına  k ı s m e n  yatırdığı para davalı-alacaklıya ödenmiş ise, takip konusu alacağın cebri icra tehdidi altında alacaklıya ödenmiş olan kısmı bakımından olumsuz tespit davası, geri alma davasına dönüşür, alacağın ödenmemiş kısmı için ise davaya olumsuz tespit davası olarak devam edilir.**[**[80]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

Yargılama sonunda; davacıyı haklı bulan mahkemenin *«yapılan kısmi ödemelerin alacaklıdan geri alınmasına, borcun ödenmemiş olan kısmından dolayı da davacının borçlu olmadığının tespitine»*ş e k l i n d e  karar vermesi gerekir.[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

**II-** Geri alma davası ile verilen paranın geri istenebilmesi için, geri istenen paranın   m a d d i   h u k u k   b a k ı m ı n d a n   geri  istenmesi mümkün olmalıdır. **Yüksek mahkeme;**

*√ «35 ... .... plakalı aracın davalıya haricen satıldığı, davalıya haricen satışı yapılan aracın devrine karşılık senedin teminat senedi olarak verildiği, araç harici satış suretiyle davalıya satıldığından, satış sözleşmesi geçersiz olup geçersiz sözleşmede de herkesin aldığını iade ile yükümlü olması gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Menfi tespit davası sürerken haciz baskısıyla yapılan ödemelerin geri alınabileceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Tescilli araçların noter dışı satışlarının geçersiz olduğu ve geçersiz satışlarda herkesin aldığını iade etmekle yükümlü olduğunu»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «Menfi tespit davasında senetteki imzanın davacıya ait olmaması halinde davacının senetten sorumlu olmadığı ve ödediği miktarların istirdatının gerektiğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, sözleşme konusu tankerin dava dıı kişiye satıldığı dosyaya sunulan noter satış belgesiyle kanıtlanmış olup Karayolları Trafik Kanunu’nun 20/d. maddesine göre resmi şekilde yapılmayan araç satışları geçersiz olduğundan, tarafların verdiklerini geri alabilmeleri gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

√ «*Asıl borçlunun (keşidecinin) imzasını içermeyen bir senedin ‘bono’ sayılmayacağını, böyle bir senede verilen avalin de hüküm ifade etmeyeceğini, bu durumda bu senet nedeniyle alacaklıya kefil sıfatıyla ödenen para hakkında istirdat (geri alma) davası açılabileceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Ana sözleşme uyarınca çift imza yerine tek imzalı bulunan, şirket kaşesini taşımayan, şirket defterlerinde yer verilmeyerek şirketçe benimsenmemiş olan bedeli ödenen bono hakkında geri alma davası açılabileceğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Teminat bonosu olduğu anlaşılan ve bedeli -dava sırasında- ödenen bono hakkında geri alma davası açılabileceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «İpotek limitinden fazla ödemede bulunan taşınmaz maliki üçüncü kişilerin, ipotek bedelinden fazla ödemeleri hakkında geri alma davası açabileceklerini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Taraflar ibralaşmış olsalar bile, kararın infazı sırasında fazla yapılan ödeme için, geri alma davası açılabileceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Satın aldığı aracın devir işleminin yapılmaması halinde, alıcının ödediği satış bedeli hakkında geri alma davası açabileceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «Kızı kaçırılan kimsenin, bir miktar para karşılığında şikâyetinden vazgeçmeyi taahhüt etmesinde yasaya ve ahlâka aykırı bir yön bulunmadığından, kaçırılan kızın babasına şikâyetinden vazgeçmesi için verilen paranın, şikâyetten vazgeçilmemesi halinde, geri alma davası ile istenebileceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Senedin alacak miktarını gösteren yazı veya rakam kısmında tahrifat yapılmış olması halinde, tahrifattan önceki miktarın esas alınacağını ve bu miktardan fazla ödenen paranın geri alınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Kullanma (tahsile verme) koşulları gerçekleşmediği halde tahsile verilen ve ödenen teminat senedi hakkında, geri alma davası açılabileceğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ « ‘İkrah’ (tehdit) nedenine dayanılarak geri alma davası açılabileceğini»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «Hava parası olarak ödenen paranın geri verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «Satılan malın, alacının kabulü dışında başkasına teslimi geçerli olmadığından, alıcının mal bedeli olarak ödediği parayı geri alma davası ile geri isteyebileceğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «Vâde tarihini içeren bonoya konan -%48- faiz miktarının geçerli olmayacağı ve borçlunun bu miktara göre ödediği fazla faizi alacaklıdan geri isteyebileceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «Karşılıksız olduğu, kesinleşen olumsuz tespit davası ilâmı ile sabit olan senet bedelini hâmile ödeyen borçlunun, ödediği senet bedelini lehdardan isteyebileceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Satılan kamyonun trafikte devrinin yapılmasını garanti altına almak için alıcıya verilen teminat senetlerinin, trafikte devir imkânı veren noterlikte yapılan sözleşmeden sonra satıcıya iadesi gerekeceği, bedeli ödenmişse, senet bedelinin geri alınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «Satılacak olan taşınmaz satış bedeli olarak davalıya ödenen senet tutarının -satışın gerçekleşmemesi halinde-  davalıdan geri alınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Karşılıksız bulunan çekin makbuz karşılığı keşideciye verilmesinden sonra, tarihinin keşideci tarafından değiştirilerek yeniden tedavüle çıkarılması halinde, daha önceki cirantaların sorumluluğunun ortadan kalkacağını, bu durumda, senet bedelinin geri alınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «Mirasbırakan aleyhine alacaklısı tarafından yürütülen takibin kesinleşmesinden ve ipotekli taşınmazın satışına karar verilmesinden sonra, borçlu - mirasbırakan tarafından alacaklıya haricen yapılan ödemenin ‘rızaen’ yapılmış kabul edilemeyeceği ve bu şekilde ödenmiş para hakkında ‘fazla ödendiği’ iddiasıyla, mirasçılar tarafından geri alma davası açılabileceğini»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Bozulan satış sözleşmesi gereğince ödenmiş bulunan satış bedelinin, satıcıdan geri alınmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ « ‘Geriye ciro’ işlemi yapılmadan hâmilden senedi geriye alan lehdara (cirantaya) senet bedelini icra takibi sonucunda ödeyen borçlunun, ödediği parayı lehdardan geri isteyebileceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

belirtmiştir.

Buna karşın, m a d d i  h u k u k  b a k ı m ı n d a n  geri istenmesi **mümkün olmayan**paralar için geri alma davası açılamaz.

Örneğin;

*√* **«Ahlâki bir görevi yerine getirmek için»***verilen şeylerin (TBK. mad. 78/2)örneğin; “ödeme yükümlülüğü sona erdiği bilinmeden ödenmeye devam edilen tedbir nafakası”nın*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107) *-geri alınması için İİk. mad. 72/VII’ye göre dava açılamaz.*

√ **«Yasaya ya da ahlâka aykırı bir amaç elde etmek için»** verilen şeylerin (TBK. mad. 81)[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)  -örneğin; *«evlenme tellallığı»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109) (TBK. mad. 524), *«ihaleye iştirak etmemesinin (ihaleye fesat karıştırmış olmasının)*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)*karşılığı olarak”*  ya da yüksek mahkemenin içtihatlarına göre[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111) [[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112) *«başlık parası»* olarak düzenlenen senet bedeli icra takibi sonucu ödenmemişse, ödenmiş olan senet bedeli- İİK. mad. 72/VII uyarınca «geri alma davası» açılarak istenemez.[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

Buna karşın, gerek **«zamanaşımına uğramış»**ve gerekse **«kumar ve bahis»**borçlarında durum farklıdır:

√ **Zamanaşımına** **uğramış borçlar (TBK. mad. 78/2):**Eğer borçlu *itirazında* ya da *itirazın kaldırılması duruşmasında* «zamanaşımı def’inde» bulunmuş ve fakat bu defi yerinde görülmeyerek «itirazının kaldırılmasına» karar verilmiş ve borçlu bunun üzerine cebri icra tehdidi altında borcu ödemek zorunda kalmışsa, kendisine İİK. mad. 72/VII’e göre geri alma davası açma hakkı tanınmalıdır. Çünkü, borçlu süresinde «zamanaşımı definde» bulunmuş ve fakat bu defini, yetkileri sınırlı icra mahkemesinde, icra hukukunun istediği kanıtlarla kanıtlayamamıştır. İcra mahkemesinin «itirazın kaldırılması kararı» maddi hukuk bakımından kesin hüküm sayılmadığından, borçlu, açacağı geri alma davasında bu hususu tekrar ileri sürebilir. Buna karşın borçlu itirazında ve itirazın kaldırılması sırasında, hiç zamanaşımı definde bulunmamışsa veya takibe karşı hiç itiraz etmemişse artık geri alma davası açamaz (TBK. mad. 78/2). Çünkü, zamanaşımı defi, itiraz yolu ile, icra takibi sırasında ileri sürülmelidir.[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114) [[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115) [[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116) Ayrıca zamanaşımına uğrayan borç, ortadan kalkmayıp, sadece «eksik (tabii) borç» haline gelir...

√ **Kumar ve bahis borçları (TBK. mad. 604 vd.):** Bilindiği gibi kumar ve bahisten doğan alacaklar, dava edilemezler (TBK. mad. 604). Böyle bir kumar ya da bahis borcu, alacaklı tarafından yapılan icra takibi sonucunda, borçlu tarafından -borçlunun icra takibine itiraz etmemesi ya da itirazının icra mahkemesince kaldırılması nedeniyle- ödenmiş olabilir. TBK. mad. 605/1 gereğince, kumar ve bahis borcu rızaen ödenmişse, geri alınamayacağından, alacaklının yaptığı icra takibi sonucunda borçlu tarafından ödenen böyle bir borç İİK. mad. 72/VII’ye göre alacaklıdan geri istenebilir mi? **Bir görüşe göre**[**[117]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)[**[118]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118) icra takibi üzerine yapılan ödeme rızai sayılmaz. Bu nedenle, borçlu geri alma davası açabilir. Buna karşın katıldığımız **diğer bir görüşe göre**[**[119]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119) ise, borçlu hakkındaki takibe hiç itiraz etmemiş ve böylece kesinleşen bir takip sonucunda kumar ve bahis borcunu ödemişse, artık ödemesi «rızai» sayılır ve geri istenemez. Eğer borçlu, takibe itiraz etmiş olmakla beraber itirazı icra mahkemesince kaldırılmış ve  kesinleşen bu takip sonucunda takip konusu kumar ve bahis borcunu ödemişse, bu ödeme «rızai» sayılamaz ve geri alma davasına konu olabilir.

Uygulamadaki önemi nedeniyle şu hususu da belirtelim ki, *kumar* ya da *bahis borcu,* bir âdi senet ya da kambiyo senedine bağlanmış ve iyiniyetli hâmillere devredilmişse, borçlu bu iyiniyetli kişilere karşı borcun «kumar ya da bahis borcu» olduğunu ileri sürerek ödemeden kaçınamaz (TBK. mad. 605/1). Bu şekilde iyiniyetli hâmile ödemede bulunan kumar ya da bahis borçlusunun durumu ne olacaktır? Ödemek zorunda kaldığı bu borcu, senedi iyiniyetli üçüncü kişilere devretmiş olan gerçek alacaklıdan geri isteyebilecek midir? **Doktrinde**[**[120]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120) genellikle bu gibi durumlarda kumar ya da bahis borçlusunun, gerçek alacaklıya karşı -bazılarına göre *«sebepsiz zenginleşme»*, bazılarına göre ise*«haksız fiil»* nedeniyle- geri alma davası açabileceği kabul edilmektedir.

*“Ödenen paranın maddi hukuk bakımından geri istenememesi”*  ile ilgili olarak, **yüksek mahkeme;**

*√ «İcra dairesindeki kefaletlerin ilam niteliğinde olduğu ve kefilin ödediği paranın istirdatının mümkün olmadığını»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ «Bankaya müteselsil kefil sıfatıyla ve ipotekli taşınmaz maliki sıfatıyla ayrı ayrı borçları bulunan davacının ipotek maliki sıfatıyla ödeme yapması nedeniyle istirdat talebinin reddi gerekeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√ «Borçlunun, alacaklının muvafakati olmaksızın, kendi isteği ile yaptığı ödemelerin nafaka borcu için yapıldığına dair herhangi bir açıklama bulunmaması durumunda, borçlunun bu şekilde yaptığı ödemelerin, İcra ve İflâs Kanununun 33. maddesi anlamında uygun bir ifa olarak kabul edilemeyeceği, ahlaki bir borcun yerine getirilmesi niteliğinde olduğu ve nafaka borcundan düşülemeyeceği ve ahlaki bir görevin yerine getirilmesi için verilen şey geri alınamayacağını»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√ «Birikmiş nafaka alacağının ilam tarihinden itibaren muaccel hale geleceği ve bu tarihten takip tarihine kadar faiz istenebileceğinden, ihtirazi kayıtla icra dosyasına ödenen işlemiş faiz hakkında ‘geri alma davası’ açılamayacağını»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√ «Kefalet sözleşmesi tapu memurluğunda kurulan ipotek sözleşmesiyle birlikte yapılabileceğinden bu şekilde kefil durumuna girmiş olan davacı tarafından* *alacaklıya ödenen para  hakkında –kefaletin geçersiz olduğu- iddiası ile geri alma davası açılamayacağını»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√ «Protesto olan senedini ‘icra takibine konu yapılmaması için’ ödeyen borçlunun geri alma davası açamayacağını»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*√ «Takip sırasında - icrai kefil olarak - alacaklıya ödemede bulunan üçüncü kişinin, daha sonra ‘ödemelerin, cebri icra tehdidi ve manevi baskı altında yapıldığını’ ileri sürerek, ‘geri alma davası’ açamayacağını»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*√ «İbraz edilmeyen bono bedelini - TK. mad. 624 (şimdi; TTK. mad. 712) uyarınca masraf ve hasarı hâmile ait olmak üzere notere yatırmayan borçlunun, yapılan icra takibi nedeniyle ödediği icra giderleri için geri alma davası açamayacağını»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*√ «Dava konusu çeklerin, davacı tarafından 3. kişinin borcu için davalıya verilmiş olduğunun anlaşılması halinde, «borcun nakli» durumunun gerçekleşmiş sayılacağı ve bu durumda geri alma (istirdat) kararı verilemeyeceği, ipotek ve bonoların teminat maksadı ile verildiğinin saptanması halinde, mükerrer takip söz konusu olmadıkça ‘iptal kararı’ da verilemeyeceğini»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√ «Kiracının, kira sözleşmesi gereğince kiralayana ‘depozit’ adı altında verdiği paranın, BK. mad. 19 ve 20’ye (şimdi; TBK. mad. 26 ve 27’ye) aykırı düşmeyeceğini ve kiracı tarafından ‘bu paranın kiralayandan geri alınması’nın istenemeyeceğini»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*√ «İİK. mad. 89 uyarınca gönderilen ikinci haciz ihbarnamesine karşı yedi günlük süre içinde ‘olumsuz tespit davası’ açmayan üçüncü kişinin ödemek zorunda kaldığı para için, alacaklı aleyhine ‘geri alma davası’ açamayacağını»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*√ «Başkasının satın aldığı traktör için düzenlenen senedi müşterek borçlu olarak imzalayan kimsenin, senet bedelinin tamamını ödedikten sonra, traktörü kendi üzerine geçirip satması halinde, ödediği senet bedelinden dolayı, senedin asıl borçlusuna -traktörün ilk sahibine- rücu edemeyeceğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «Ticaret ve Sanayi Odaları Yasasının ilgili maddeleri gereğince verilen kararların ‘idari’ nitelikte olduğu, bu ‘idari kararlar’ iptal edilmedikçe İİK. mad. 72’ye göre geri alma davası açılamayacağını»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

belirtmiştir...

Yukarıda belirtilen özel durumların dışında, maddi hukuk bakımından aslında borçlu olmadığı parayı -cebri icra tehdidi altında- ödemek zorunda kalmış olan borçlu «*borcun hiç doğmadığını*», «*borcun hata, hile, tehdit nedeniyle geçersiz olduğunu*», «b*orcun ödenerek ortadan kalkmış olduğunu*» vb. ileri sürerek, İİK. mad. 72/VII uyarınca geri alma (istirdat) davası açabilir.

«Ş e k i l   e k s i k l i ğ i   n e d e n i y l e» gerçekte doğmamış olan bir borç, borçlu tarafından geçersizliğin farkına varılmaksızın ödenmişse, geri alma davası ile geri istenebilir. Örneğin; kefalette aranan «âdi yazılı şekil» koşulu bir «geçerlik koşulu» olduğundan (TBK. mad. 583), bu şekle uyulmayarak yapılan kefalet sözleşmesi mutlak olarak hükümsüzdür.[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134) Kefil, şekil eksikliğinin farkına varmaksızın sözleşmeyi geçerli sanarak, alacaklının icra takibine karşı koymaksızın, icra yoluyla kefaletten doğan bu borcu ödemek zorunda kalırsa, geri alma davası ile ödediğini geri alabilir.[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

**III-** Her dava gibi “geri alma davası’nın da dinlenebilmesi için, davacının bu davayı açmakta “*hukuki yararı*”nın bulunması gerekir.

**Yüksek mahkeme**bu konu ile ilgili olarak;

*√ «Davacı aleyhinde Bilecik icra müdürlüğünün 2006/1687 Esas sayılı dosyasında yaptığı icra takibinde davacının SSK maaşı üzerine konulan haczin Bilecik icra hukuk mahkemesinin 04.12.2008 tarih, 2008/174 esas, 2008/186 karar sayılı kararıyla kaldırılmasına karar verilmiş olmakla bu takip nedeniyle davalının davacıdan tahsil ettiği parayı iade etmesi İİK.’nun 361. maddesi hükmü gereği olup, davacının bu yolla alacağını tahsil cihetine gitmeyip ayrı bir dava açmasında hukuki yarar bulunmayıp mahkemece davanın bu nedenle reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√ «İcra dairelerinin yaptıkları hesaplama sonucunda borçludan fazla para tahsil ettiğinin anlaşılması halinde -İİK. m. 361 uyarınca- ayrıca bir mahkeme hükmüne gerek kalmaksızın alacaklıya ödedikleri parayı alacaklıdan geri alarak borçluya geri vermekle yükümlü olduklarından borçlu tarafından bu konuda açılacak geri alma davasının ‘hukuki yarar yokluğu’ nedeniyle reddedilmesi gerekeceğini»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*√ «Borçlu tarafından ‘borcun ödendiği’ konusunda istirdat davası açılması gerekirken olumsuz tespit davası açılmasında hukuki yarar bulunmayacağını»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*√ «İcra müdürünün, dayanağı ve şekli ne olursa olsun, girişilmiş bir icra takibinde, borçludan tahsil edilen paranın, tahsili gerekenden daha fazla olduğunu hesap sonucunda belirlediği durumlarda, cebri icra gücünü kullanarak, fazla tahsilatı borçluya geri vereceği, borçlunun o yoldaki talebine rağmen, icra müdürlüğü iadeyi sağlamadığı takdirde, bu işleme karşı borçlunun şikayet yoluna başvurabileceği, bu nedenle, somut olayda, davacının ‘fazladan tahsil edildiğini’ bildirdiği miktarlar yönünden, İcra ve İflas Kanunu'nun 361. maddesi çerçevesinde talepte bulunması gerektiğinin, eldeki istirdat davasını açmakta hukuki yararı bulunmadığının, dolayısıyla davanın bu sebeple reddi gerektiğinin kabulünün zorunlu olduğunu»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*√ «Kambiyo senetlerine dayalı takiplerde imza itirazı -tek başına- takibi durdurmadığından, bu aşamada takibe konu borcu icra dosyasına ödemek zorunda kalan borçlunun daha sonra imza itirazında haklı çıkması halinde, ödediği para için ‘geri alma davası’ açamayacağını, İİK. 361’e göre işlem yapılarak ayrıca hükme gerek kalmadan ödenen paranın alacaklıdan geri alınıp borçluya verilmesi gerekeceğini»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*√ «Takip dosyasındaki ilamın -dosyaya para ödendikten sonra- bozulması halinde ödenen paranın geri alınması için ‘geri alma davası’ açılmasında hukuki yarar bulunmayacağı, İİK. 40/II’ye göre işlem yapılması gerekeceğini»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

*√ «Davacının, kesinleşen ‘itirazın iptali davasının reddine’ ilişkin ilamı icra dairesine ibraz ederek, İİK. 40 uyarınca ‘icranın eski hale getirilmesini sağlama imkanı bulunduğundan, açtığı ‘geri alma davasının’ hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddedilmesi gerekeceğini»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

b e l i r t m i ş t i r...

Yine **yüksek mahkeme***“kambiyo senetlerinde ‘lehdar’ kısmına hakiki veya hükmi şahsın adının yazılması zorunlu ise de, lehdar kısmı eksik yazılan bonoyu bu haliyle görerek imzalayan keşidecinin, (borçlunun)-bu senet bedelini icra takibi sonunda ödedikten sonra- ‘senedin lehdar kısmındaki eksiklik nedeniyle kambiyo senedinin (bononun) geçersiz olduğunu ileri sürerek istirdat davası açmasının MK.2’ deki “dürüstlük kuralı”na aykırı olacağını”*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143) ifade etmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T**. Geri Alma (İstirdat) Davasının Koşulları “İİK. mad. 72/VI, VII, VIII” (Terazi Huk. D. Nisan/2007, s:39-54)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 19. HD. 7.4.2010 T. 9978/4056; 3. HD. 12.4.2005 T. 2265/3987

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: HGK. 18.1.2002 T. 19-622/9; 11. HD. 9.3.1981 T. 935/958

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.**El Kitabı, s: 393 vd. - **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, 2003, s: 233 - **MUŞUL, T.**Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, 2014, s: 396 - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.** age. s: 250

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s:495 vd. – **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**İİK. Şerhi, C: 1, s: – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 5825 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **KURU, B.**El Kitabı, s: 393 vd. - **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, s: 233 - **MUŞUL, T.**s: 396

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Ayrıntılı bilgi için bknz: (**UYAR, T**. a.g.e. s:783 vd. – **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 3. Baskı, 2014, C: 1, s: 1188 – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 5771 vd.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Ayrıntılı bilgi için bknz: (**UYAR, T.** a.g.e s:897 vd.) – **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**age. C: 1, s: – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 5893 vd.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s: 223

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku C:I, 1988, s:569 – **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:242 – **UYAR,T.** a.g.e s:905 – **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**age. C: 1, s:1234 – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s:5904 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 417

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **POSTACIOĞLU, İ**. İcra Hukuku Esasları, s:246 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, 2004, s:136

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 11. HD. 10.5.1982 T. 2271/2186

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **KURU, B.** a.g.e C:I, s:566 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:238 – **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s:245

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Veya **kanımızca** tahsil için alacaklı tarafından *bankaya* verilmiş olan senetler için (bknz: İleride; dipn. 24 civarı)

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **KURU, B.** a.g.e. C:I, s:567 – **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:238 - **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**İcra ve İflâs Hukuku (Ders Kitabı), 2013, 27. Baskı, s: 223, dipn.16 - **PEKCANITEZ, H. / ALTAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s:251

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:238, dipn:7

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz. 11. HD. 5.2.1996 T. 299/681

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) **KURU, B.** a.g.e C:I, s.569 – **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:241 – **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, El Kitabı, s:394 –  **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s:250 - **ÜSTÜNDAĞ, S**. a.g.e. s:137 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, 1982, s:246 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi s:141 - **MUŞUL, T.**age. s: 416 vd. - **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s:223

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 11. HD. 17.11.1987 T. 7128/6355

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 11. HD. 9.3.1989 T. 4513/1485

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: HGK. 3.3.2004 T. 19-56/118; 11. HD. 19.1.2004 T. 5492/374

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bu durumda ancak TBK. mad. 78 uyarınca *“Borçlanmadığı edimi kendi isteği ile yerine getiren kimse, bunu ancak, kendisini borçlu sanarak yerine getirdiğini ispat ederse geri isteyebilir.”*

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Aynı doğrultuda; bknz: HGK. 3.3.2004 T. 19-56/118

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) **KURU, B.**El Kitabı, s: 394 - **KURU, B.** a.g.e.C:I, s:569 – **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:241 vd.

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bu durumda da borçlu ancak -TBK. mad.78’e göre bu maddedeki koşullar çerçevesinde- “*sebepsiz zenginleşme davası”*açabilir. (Aynı doğrultuda; Vaud Kanton Mahkemesinin 1.7.1942 tarihli kararı; “naklen; **KURU, B.** a.g.e. C:I, s:569, din:115”)

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) İhtiyati haciz kararına dayanan icra takibi, ihtiyati haciz kararının uygulanmasından –eğer ihtiyati haciz yokluğunda uygulanmışsa, ihtiyati haciz tutanağının kendisine tebliğinden- itibaren 7 gün içinde, alacaklının icra dairesine başvurup *takip talebinde* bulunması ile –teknik anlamda- başladığından (İİK. mad.264/I) (ayrıntılı bilgi için bknz:**UYAR, T.** Haciz, 2.Bası, s:83 vd.) bu tarihten önceki aşamada takip *fiilen*başlamış ise de, *hukuken*başlamamış sayıldığından, teorik olarak borçlu “cebri icra tehdidi altında” bulunuyor kabul edilmemektedir…Bu nedenle, bu aşamada, fiilen başlamış olan icra takibi sırasında, ev ya da iş yerindeki eşyalarının kaldırılması (muhafaza altına alınması korkusu ile, ihtiyati haciz konusu borcu *icra dairesine*veya *alacaklıya (vekiline)* ödeyen borçlunun bu ödemesinin -İİK. mad. 72/VII’ye göre açılan geri alma davası bakımından-*cebri icra tehdidi altında yapılmış bir ödeme*sayılıp sayılmayacağı hukuki bir sorun olarak karşımıza çıkmaktadır.

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) **KURU, B**. a.g.e C:I, s:570 vd. – **KURU, B**. Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:245 – **PEKCANTEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN,M.S./ÖZEKES, M**. age. s:250 - **MUŞUL, T.**age. s: 417

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 11. HD. 4.12.1997 T. 6187/10317

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: HGK. 17.10.1979 T. 2-317/1315

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 11. HD. 12.12.1983 T. 5572/5650

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 13. HD. 19.10.1982 T. 4652/6044

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Çünkü, bu maddeye göre *“borç olmayan bir şeyin (paranın) yanlışlıkla ödenmesi”* nedeniyle, ödenen paranın geri istenebilmesi için, **a)**Bir borcun yerine getirilmesi için ödemede bulunulmalıdır. **b)**Ödeme isteyerek yapılmış olmalıdır. **c)** Ortada ödenmesi gereken (gerçek) bir borç bulunmamalıdır**.**Borç “hiç doğmamışsa” veya “ödeme zamanında sona ermişse”,  “geçerli olarak mevcut olan borç gerçek alacaklısından başkasına ödenmişse”, “geçerli olan borç, gerçek alacaklısına asıl borçlu tarafından değil, kendisini borçlu sanan bir başkası tarafından ödenmişse” gerçekte mevcut olmayan bir borç ödenmiş sayılır… **d)**Borcu ödeyen, yanılarak (hataen) kendisini borçlu sanıp ödemede bulunmuş olmalıdır. Borçlu olmadığını bile bile ödemede bulunan kimse verdiğini (ödediğini) geri isteyemez. Ancak; kendisini borçlu sanarak ödemede bulunan kimse ödediğini geri isteyebilir. Buradaki yanılmanın kendisini borçlu sanarak ödemede bulunan kimse ödediğini geri isteyebilir. Buradaki yanılmanın *esaslı*olması aranmamakta, *saik hatasının*da yeterli olduğu görülmektedir. Yanılma *fiili*olabileceği gibi *hukuki*de olabilir. Yanılmanın ayrıca *kusura*dayanıp dayanmaması mazur görülebilir olup olmaması da önemli değildir. “Borcun varlığında şüpheye düşme” nin yanılma sayılıp sayılmayacağı doktrinde tartışmalıdır. (Bu konularda daha ayrıntılı bilgi için bknz: **KARAHASAN, M. R.**Türk Borçlar Hukuku C.I, s:1191 vd. – **EREN, F.**Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, C:III, s:47 vd. – **TEKİNAY, S. S./AKMAN, S./BURCUOĞLU, H./ALTOK, A.**Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, C:I, s:988 vd. – **FEYZİOĞLU, F. N.**Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, C:I, s:752 vd. – **ÖZ, M. T.**Sebepsiz Zenginleşme, s:83 vd. – **TEKİL, F.**Borçlar Hukuku, s:160 vd. – **VELİDEDEOĞLU, H. V./ÖZDEMİR, R.**Türk Borçlar Kanunu Şerhi, s:165 vd. – **OLGAÇ, S.** Sebepsiz İktisap, s:29 vd. – **REİSOĞLU, S.**Borçlar Hukuku, C:I, s:160 vd.)

 BK. mad 62 çerçevesinde, sebepsiz zenginleşen kişi (alacaklı) aleyhine açtığı “sebepsiz zenginleşme” davasında bu koşulların gerçekleştiğini ispat eden “borç olmayan parayı ödeyen kişi” (borçlu), davalı-alacaklının iyiniyetli olup olmamasına göre – *iyiniyetli* ise; “kendisinden geri verilmesinin istendiği andaki zenginleşme” (BK. mad. 63/I), *kötüniyetli*ise; “zenginleşmenin tümü” (BK. mad. 63/II) oranında” sebepsiz olarak ödediğini geri isteyebilecektir.

 İİK. mad. 72/VII'ye göre açılacak geri alma davasından farklı olarak BK. mad. 62'ye göre açılacak sebepsiz zenginleşme davasında "borç olmayan para ödediğini" ileri süren davacı- borçlunun "ödemeyi, yazılarak, kendisini borçlu sanarak yapmış olduğunu" ispat etmesi gerekecektir. (Bknz: HGK. 28.3.2007 T. 3-186/171; 4. HD. 20.12.1988 T. 8438/10944; 3.12.1987 T. 8839/8888; 9 HD. 4.6.1987 T. 4638/5582; 4. HD. 15.10.1984 T. 6660/7584; 3. hd. 31.5.1984 T. 3006/2307; 9 hd. 8.2.1983 T. 3692/963; HGK. 4.12.1974 T. 4-68/1294 "**UYAR, T.** age. C:II, s: 2017 vd.") Bunu ispat etmek de oldukça güçtür. Halbuki; İİK. mad. 72/VII'ye göre açılan "geri alma davalarında, davacı- borçlunun sadece "paranın verilmesi lazım gelmediğini" (yani, maddi hukuk bakımından borçlu olmadığını) ispat etmesi yeterlidir.

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Ayrıntılı bilgi için bknz. **UYAR,T.** İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:80,144

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) “*Protesto olan senedini icra takibine konu yapılmaması için ödeyen borçlunun İİK. mad.72/VII’ye göre, geri alma davası açamayacağının”*karar vermiş olan yüksek mahkemenin bu görüşüne (bknz: 7.3.1989 T. 4479/1411) –“senet protesto olduktan sonra ticari itibarı sarsılmış olan borçlu için icra takibinin yakın ve ciddi bir tehlike teşkil etmesi daha zor kabul edileceğinden*”*- katılıyoruz…

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 11. HD. 5.2.1996 T. 299/681; 19. HD. 19.1.2004 T. 5492/374

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 15. HD. 18.2.1992 T. 3526/704

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 4. HD. 26.2.1979 T. 5479/2512; 8.5.1974 T. 1274/2365; 29.3.1973 T. 9514/3736

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **UYAR,T.** İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 2. Bası, s:428 – **UYAR, T. / UYAR, A. / UYAR, C.**AÇIKLAMA: V, dipn. 39 civarı –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3046

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **MUŞUL, T.**age. s: 408

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s:169

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **POSTACIOĞLU, İ .**a.g.e  s:260 – **KURU, B.** Menfi Tespit Davası s:273vd. – **KURU, B.**İflas Ödeme Emrine İtiraz Edilmemesi Halinde İflas Davası (Batider, 1962, C:I, S:4, s:579 vd.)

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, 1980, s:141 – **ERTEKİN, E./KARATAŞ,İ.**Uygulamada Ticari Senetler Hukuku, s:708 – **ÖZ, M. T.**Öğreti ve Uygulamada Sebepsiz Zenginleşme, s:97

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **KURU, B.**El Kitabı, s: 395 vd. - **KURU, B.** a.g.e. C:I, s:568 – **KURU,B.**  Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s.239 – **POSTACIOĞLU, İ**. a.g.e. s:272, – **UMAR,B.** Türk/İsviçre Hukukunda Sebepsiz Zenginleşme Davası ile Takip Borçlusunun   İstirdat  Davasının  Telahuku  (Yargıtay  100.  Yıl  Dönümü  Armağanı,  1968,  s: 670, dipn:13) -**MUŞUL, T.**age. s: 69; 420

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e. s:272, – **POSTACIOĞLU, İ .**İcra ve İflas Kanunun  Muaddel Hükümlerine Göre Menfi Tespit Davası ( İHFM. 1967/2-4, s:842) - **MUŞUL, T.**age. s: 420 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 393 - **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**İcra Hukuku Esasları, 5. Baskı, 2010, s: 346

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 19. HD. 29.4.2004. T. 7057/4860; 18.1.1993 T. 8675/7760 ; 11. HD. 10.5.1982 T. 2271/2186

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) **UMAR, B.**a.g.e. s:670

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 19. HD. 29.4.2004. T. 7057/4860; 18.1993 T. 8675/7760

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 19. HD. 26.5.2012 T. 969/6908; 25.2.2010 T. 4835/1985; 22.2.2010 T. 4064/1778; HGK. 11.4.2007 T. 3-164/204

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **KURU, B.**a.g.e. C:I, s:577 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:253 – **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e. s:248 – **ÜSTÜNDAĞ, S.**a.g.e. s:171 - **MUŞUL, T.**age. s: 405; 418 - **KARSLI, A.**İcra ve İflâs Hukuku, 3. Baskı, 2014, s: 396

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 19. HD. 26.5.2014 T. 5216/9804; 27.06.2013 T. 7811/12049; 13. HD. 10.6.2013 T. 5507/3729; HGK. 28.3.2007 T. 3-186/171; 19. HD. 23.05.2012 T. 2434/8717; 26.4.2012 T. 15111/7013; 25.4.2012 T. 969/6908; 29.06.2006 T. 11719/7294; 24.5.2004 T. 3466/6064; 30.4.1997 T. 7512/4298

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 19. HD. 27.06.2013 T. 7811/12049; 15. HD. 10.6.2013 T. 5507/3729; 19. HD. 24.5.2004 T. 3466/6064; 30.4.1997 T. 7512/4298; 13.9.2012 T. 9163/12942

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) **POSTACIOĞLU, İ .**a.g.e s:248 – **KURU, B.** a.g.e. C:I, s:578 –**KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:255 - **MUŞUL, T.**age. s: 421 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 396 - **POSTACIOĞLU, İ. / ALTAY, S.**age. s: 347

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: HGK. 11.4.2007 T. 3-164/204; 11. HD. 12.3.2012 T. 2138/3667; 19. HD. 26.06.2008 T. 11563/7097; 12.10.1993 T. 5982/6491; İİD. 31.12.1963 T. 14102/14164

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 19. HD. 27.06.2013 T. 7811/12049

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 15. HD. 10.06.2013 T. 5507/3729

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) **MUŞUL, T.**age. s: 419

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) **KURU, B.**a.g.e. C:I, s:478 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:255 – **ANSAY, S. A.**Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, 1960, s:23 - **MUŞUL, T.**age. s: 420 -**KURU, B.**El Kitabı, s: 395 vd.

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: HGK. 11.4.2007 T. 3-164/204

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 19. HD. 11.11.2013 T. 11852/17731

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) **POSTACIOĞLU. İ .**a.g.e. s:251 – **BERKİN, N.**a.g.e. s:142 – Daha farklı gerekçelerle aynı görüşte: **UMAR, B.**a.g.m. s:673 – **UMAR, B.**Prof. Postacıoğlu’nun İcra Hukuku Esasları Kitabının Tahlili (İHFM.1968,C:XXXIII, S:3-4, s:351) – **ÖZ, M. T.**a.g.e. s.96 - **MUŞUL, T.**age. s: 421 - **PEKCANITEZ, H. / ATALAY, O. / ÖZEKES, M.**age. s: 251

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 11. HD. 9.3.1981 T. 935/958

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 19. HD. 6.11.1995 T. 1752/9285

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Aksi görüş: **KURU, B.**a.g.e. C:I, s:579 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:259

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 19. HD. 27.5.2014 T. 6582/9883; 14.5.2014 T. 2359/9157; 5.5.2014 T. 5184/8663; 30.4.2014 T. 3733/8189; 21.4.2014 T. 3916/7755; 18.3.2014 T. 2515/5283; 18.2.2014 T. 3698/4139; 10.2.2014 T. 225/2623; 5.3.2012 T. 9772/3430; HGK. 17.10.2012 T. 14-476/720; 19. HD. 24.1.2008 T. 6500/370; 3.12.2007 T. 10147/10874; 19.9.2006 T. 4286/8533; 4.11.1993 T. 6410/7248; 1.11.1993 T. 872/7111; 11. HD. 29.11.1982 T. 4890/5027; 11. HD. 20.9.1982 T. 3682/3549; 13. HD. 31.3.1986 T. 1473/1923; 11. HD. 21.10.1982 T. 4010/4055; 18.9.1990 T. 5585/5559

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 19. HD. 05.05.2014 T. 5184/8663

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 19. HD. 21.04.2014 T. 3916/7755

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 19. HD. 18.03.2014 T. 2515/5283

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 13. HD. 18.02.2014 T. 3698/4139

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 19.. HD. 10.02.2014 T. 225/2623

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 05.12.2013 T. 14283/19487

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 19. HD. 10.10.2013 T. 8574/15815

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 08.07.2013 T. 6509/12439

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **KURU, B.**a.g.e. C.I, s:558 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davasının İstirdat Davasına Dönüşmesi (Yasa D. 1987/3 s:334) – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası s:187 - **MUŞUL, T.**age. s: 401

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: HGK. 2.4.1980 T. 11-175/1458

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) **KURU, B.**a.g.e. C:I, s:558 – **KURU, B.**a.g.m. s:336 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:190

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) **KURU, B.**a.g.e. C:I, s:559 – **KURU, B.**a.g.m. s:336 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:190 - **MUŞUL, T.**age. s: 401

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 11. HD. 14.2.1977 T. 380/609; HGK. 2.4.1980 T. 11-175/1458

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) **KURU, B.**a.g.e. C:I, s:560 **KURU, B.**a.g.m. s:337– **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:192

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) **KURU, B.**age. c: 1, s: 560 vd. - **KARSLI, A.**age. s: 398

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 271 vd. - **KURU, B.**age. C: 1, s: 560 - **MUŞUL, T.**age. s: 403

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: HGK. 17.10.2012 T. 14-476/720; 15. HD. 13.7.2010 T. 1924/4049

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: HGK. 05.02.2014 T. 13-357/59

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 19. HD. 17.12.2013 14619/19916

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 16.12.2013 T. 13304/19891

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10316/13967

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 19. HD. 11.04.2013 T. 2004/6610

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 11. HD. 11.12.2000 T. 8524/9891

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 11. HD. 8.3.1991 T. 1169/1608

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 11. HD. 10.12.1990 T. 7727/7958

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 11. HD. 21.6.1990 T. 3067/4958

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 11. HD. 19.2.1990 T. 993/1004

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 11. HD. 21.6.1988 T. 2066/4158

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 13. HD. 5.12.1988 T. 141/543

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 11. HD. 4.2.1987 T. 10/1517

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 11. HD. 17.12.1984 T. 6125/6314

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 11. HD. 12.4.1984 T. 1377/2086

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 11. HD. 20.2.1984 T. 616/890

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 11. HD. 15.12.1983 T. 5615/5713

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 11. HD. 23.11.1983 T. 5113/5917

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 11. HD. 27.5.1983 T. 2734/2760

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 11. HD. 11.2.1983 T. 515/605

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 11. HD. 31.1.1983 T. 326/335

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 11. HD. 30.11.1982 T. 5127/5075

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 11. HD. 21.9.1982 T. 3235/3593

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 11. HD. 18.5.1982 T. 2388/2391

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 11. HD. 2.4.1981 T. 1309/1438

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 2. HD. 25.6.1973 T. 4394/4167

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 11. HD. 15.11.1982 T. 4743/4659

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 4. HD. 23.3.1965 T. 3387/1626; 15.3.1962 T. 5975/2759

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: TD. 10.6.1957 T. 2333/1517

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 11. HD. 14.10.1991 T. 3308/5366; 11.2.1980 T. 620/620 vb…

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bu içtihatların *gerekçesi yönünden*eleştirisi için bknz: **UYAR, T .** a.g.e. C:I, s:294

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) “*Yasaya ya da ahlaka aykırı bir amaç elde etmek için”*verilen şeylerin (ödemelerin) geri istenemeyeceği kuralı (BK. mad.65) ile ilgili diğer ö r n e k  ve i ç t i h a t l a r  için bknz: (**UYAR, T .** a.g.e. C:I, s:294 vd.)

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) **KURU, B.**a.g.e. s:575 –  **KURU, B.**İlamsız İcrada Zamanaşımının İleri Sürülmesi (BATIDER, 1986, C:XIII, S:3-4, s:92,97) – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:250 – **BERKİN, N.**a.g.e. s:141 – **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e. s:249 - **MUŞUL, T.**age. s: 396 - **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s: 224

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Karş: **POSTACIOĞLU, İ.**Borç İkrarı ihtiva Eden Senede, Borcun Bir Kısmının Ödendiği Hakkında, Sonradan Eklenen İbarelerin Senedin İspat Kuvvetine Tesiri (İz. Bar. D. 1983/Temmuz, s:25)

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz. HGK. 15..4.1972 T. 4-1265/242; 11. HD. 21.12.1979 T. 5603/5827; TD. 7.4.1972 T. 514/1738; 2.6.1969 T. 5780/2787

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Becker, Pelet (Naklen; **AKEV, T.**Türk Hukukunda Kumar ve Bahis, s:452)

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Aynı doğrultuda: 16.11.1995 T. 1841/9772

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) **ANSAY, S. Ş.**age. s: 65, dipn. 106a – **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e. s:249 – **KURU, B.**a.g.e. s:576 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:251 vd.

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) **AKEV, T.**a.g.e. s:453 vd.

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 19. HD. 16.09.2013 T. 10601/13938

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 19. HD. 08.07.2013 T. 8538/12484

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 2. HD. 12.09.2013 T. 14442/20682

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: HGK. 4.7.2001 T. 2-565/574

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: HGK. 28.2.2001 T. 19-159/197

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 11. HD. 7.3.1989 T. 4479/1411

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 11. HD. 21.12.1983 T. 5609/5824

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 11. HD. 29.11.1983 T. 5216/5339

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 11. HD. 18.4.1983 T. 1640/1955

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 11. HD. 8.2.1983 T. 323/538

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 11. HD. 14.5.1981 T. 2046/2398

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 11. HD. 27.4.1981 T. 2212/2029

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: İİD. 10.10.1964 T. 8756/10971

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) **TANDOĞAN, H.**Kefaletin Geçerlik Şartları (BATIDER, 1977, C:IX, S:I, s:36 vd.) – **REİSOĞLU, S.**Kefalet Hukuku, s:60 vd.

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) **TANDOĞAN, H.**a.g.e. s:37

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 11993/7025

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 28.01.2010 T. 3609/721

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 19. HD. 04.05.2011 T. 13070/6126

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: HGK. 14.11.2007 T. 13-848/840

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19.HD. 7.3.2002 T. 4646/1535

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 13. HD. 14.2.2002 T. 12455/1585

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 19. HD. 6.7.1994 T. 7336/7353

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: HGK. 14.3.2001 T. 11-1999/244

Görev

HUMK.’nun yürürlükte olduğu dönemde; -yani; 1.10.2011 tarihinden önce açılmış olan- «geri alma davasının konusu»[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) geri verilmesi istenen alacağın miktarına göre (HUMK. mad. 1-8) mahkemede açılması gerekmekteydi...

Geri alma davası ile hem alacaklıya ödenmiş olan *«borç ve faizler»* ve hem de *«icra takibi nedeniyle ödenmek zorunda kalınan icra harç ve giderleri»* geri istendiğinden, geri alma davasına bakacak mahkemenin görevi de; (borcun aslı + alacaklıya ödenen faizler + borçlunun ödemiş olduğu icra harç ve giderleri)nin toplamına göre belirlenmekteydi (HUMK. mad. 1/II).[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Borçlunun, geri alma davasında ayrıca «dava/ödeme tarihinden itibaren» talep ettiği gecikme faizi ise görevli mahkemeyi belirlemede hesaba katılmamaktaydı (HUMK. 1/II).

01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan yeni**HMK. mad. 2/1’**deki *“Dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir”* şeklindeki düzenleme uyarınca, bundan böyle *asliye hukuk mahkemeleri* geri alma davasına bakmakla görevlidir.

**a)**«Ayrıca; davacı-borçlu ile, davalı-alacaklı arasında, dava konusu alacak hakkında, daha önce yapılmış bir tahkim sözleşmesi (HMK. mad. 407 vd.) varsa, geri alma davasının,*hakem* önünde açılması gerekir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**b)**4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun kapsamına giren uyuşmazlıklar *tüketici mahkemelerinde* görülür.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**c)**Uyuşmazlık  t i c a r i  d a v a  (TTK. mad. 4) niteliğinde ise, geri alma davasında görevli mahkeme *ticaret mahkemesi’*dir (TTK. mad. 5)

**ç)**Aile hukukundan doğan (TMK’nun Üçüncü Kısmı hariç olmak üzere İkinci Kitabından ve 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanunun 4. maddenin kapsamında bulunan) dava ve işler *aile mahkemelerinde*görüldüğünden, geri alma davasının konusu aile hukukuna ilişkinse, geri alma davası da aile mahkemesinde görülür. Örneğin, **yüksek mahkeme;**

*√ «Nafaka alacağı iddiasıyla başlatılan icra takibi nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti ile ödenen paranın istirdadı talebine ilişkin davada, İİK’nun 72. maddesi uyarınca açılan menfi tespit davalarının genel hükümlere tabi olup anılan yasada göreve ilişkin özel bir hüküm bulunmadığından ve borcun aile hukukundan kaynaklandığından, uyuşmazlığın çözümünde görevli mahkemenin aile mahkemesi olacağını»*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

belirtmiştir...

**d)**Geri alma davası, işçi-işveren ilişkisinden kaynaklanan bir uyuşmazlık hakkında açılmışsa, görevli mahkeme *iş mahkemesi’*dir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**e)**Kira ilişkisinden doğan alacaklar için görevli mahkeme *sulh hukuk mahkemesi’*dir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: İleride; §ç. – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 6008

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 580 – **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s: 257 – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 251

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 251 – **KURU, B.** age. C: 1, s: 580 – **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası,  s: 257 – **ANSAY, S.A.** age. s: 65, dipn. 106

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 13. HD. 10.3.2004 T. 14170/3167

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 3. HD. 27.6.2011 T. 8079/11124

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 19. HD. 17.1.2012 T. 7305/317

**YETKİ**

Geri alma davası, ‘genel yetkili mahkeme’ (HMK. mad. 6/1) olan «*davalının ikametgâhı mahkemesi*» yanında «*takibin yürütüldüğü icra dairesinin bulunduğu yerdeki mahkemede*» de açılabilir (İİK. mad. 72/son)

Geri alma davası birden fazla alacaklı hakkında -birlikte takip yapmış olmaları nedeniyle- açılmışsa, davalılardan birisinin ikametgâhının bulunduğu mahkemede açılabilir (HMK. mad. 7/1).

İİK. mad. 72/son’da öngörülen yetki kuralı *kamu düzeni* ile ilgili değildir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftn1) Bu nedenle, davaya bakan mahkeme kendiliğinden *yetkisizlik kararı*vermez.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftn2)

Bugün, «olumsuz tespit ve geri alma davaları» ile ilgili yerel mahkemelerce verilen kararları temyizen inceleyen Yargıtay 19. Hukuk Dairesi[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftn3) -daha önce aynı kararları temyizen inceleyen Yargıtay 11. Hukuk Dairesi’nden[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftn4) farklı olarak- İİK. mad. 72/son hükmünü *kesin yetki* kuralı olarak -oyçokluğu ile- kabul ettiğinden, geri alma davalarının İİK. mad. 72/son’da belirtilen iki yetkili mahkeme dışında, başka bir yerde açılamayacağını belirtmektedir.

Davacı, geri alma davasını *genel* ve *özel yetkili* mahkemelerin hiçbirisinde açmazsa (yani; yetkisiz bir mahkemede açarsa), yetkili mahkemeyi seçme hakkı davalı-alacaklıya geçer.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftn6) Bu durumda, davalı-alacaklının -iki haftalık cevap süresi içinde (HMK. mad. 19/2) vereceği *cevap dilekçesinde*yapacağı- yetki itirazında bildireceği yetkili mahkeme, davaya bakar.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftnref1) Bknz: 19. HD. 25.11.2005 T. 9308/11621; 11. HD. 3.12.1985 T. 6819/6640

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftnref2) **MUŞUL, T.**age. s: 412 - **KARSLI, A.**age. s: 397

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftnref3) Bknz: Yuk. BİRİNCİ KISIM, «Beşinci Bölüm» §b. AÇIKLAMA: II «s: 507 vd.» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 6337 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftnref4) Karş: 11. HD. 13.6.1988 T. 138/3906

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftnref5)**KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s: 258 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ftnref6) Bknz: 13. HD. 16.4.1985 T. 1750/2566

Davanın Tarafları

Geri alma davasında, *davacı* ‘borçlu olmadığı parayı cebri icra tehdidi altında ödemiş olan’ borçlu, *davalı* ise ‘alacaklı’dır.

İcra takibine konu olan borcun borçlu dışında üçüncü bir kişi -örneğin; borçlu yerine kayınpederi- tarafından ödenmiş olması halinde, daha sonra bu kişi tarafından geri alma davası açılamaz.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Kural olarak; buradaki *«borçlu»* ve *«alacaklı»,* sona ermiş olan eski icra takibinin tarafları olan «borçlu» ve «alacaklı»dır.

Eğer icra takibi hem *borçlu*ve hem de *kefil*hakkında yapılmış olup da  borç  k e f i l  tarafından ödenmişse, «borçlu olmadığı parayı ödemiş olduğu» iddiası ile ‘kefil’ tarafından, ‘takip alacaklısı’ hakkında geri alma davası açılabilir...[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Davacı -örneğin; akıl hastalığı nedeniyle- ‘fiil ehliyeti’ne sahip değilse; davacıya vasi tayin edilmesi ve ‘davaya devam edip etmeyeceği ya da dava açıp açmayacağı’ konusundaki beyanı alınarak, sonucuna göre hareket edilmesi gerekir...[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Alacaklı, borçludaki alacağını başkasına *devretmiş* ve bu kimse borçlu hakkında icra takibinde bulunarak alacağı ondan tahsil etmişse, borçlu kimin hakkında «geri alma davası» açacaktır? Yani; borçlunun alacağı «geri alma davası»nda, «ilk alacaklı»mı yoksa «icra takibi sonucunda borçlu’dan alacağı tahsil etmiş olan ve sona eren icra takibinin tarafını teşkil eden alacaklı»mı davalı olacaktır?

Uygulamada önem taşıyan bu konuyu -olumsuz tespit davalarında olduğu gibi- *alacağın niteliğine* ve *alacağın başkasına devir şekline* göre ayrı ayrı incelemek gerekir.

«Olumsuz tespit davaları» hakkında bu konuda ayrıntılı açıklamada bulunmuş olduğumuzdan[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) burada aynı hususları özetleyerek tekrarlıyoruz.

**A)** **Eğer alacak, kambiyo senedine bağlanmış bir alacak ise**ve;

**a-** *Alacaklı tarafından «vâdeden önce» başkasına temlik (TTK. mad. 687 vd.) ya da rehin (TTK. mad. 689) cirosuyla ciro edilmişse,* bu ciro ile senede hâmil durumuna gelmiş olan alacaklı yaptığı icra takibi sonunda, senet borçlusundan, senet bedelini tahsil etmişse, «hiç» ya da «senette yazılı olduğu kadar borcu olmadığı» halde, senet bedelini ödemiş olan borçlu; «mutlak (objektif) def’i» niteliğindeki def’ilere dayanarak hem «senedin lehdarı (ilk hâmili)» hem de «sona eren icra takibinin alacaklısı» hakkında ya da «bunların her ikisi hakkında», geri alma davası açabilir.

Buna karşın, borçlu, «kişisel def’i» niteliğindeki iddialara dayanarak, sona eren icra takibinin alacaklısı olan senedin son hâmili hakkında, kural olarak geri alma davası açamaz. Bu gibi iddialara dayanarak, borçlu olmadığı parayı ödemek zorunda kalan borçlu, ancak, senedin lehdarı hakkında geri alma davası açabilir. «Temlik» ya da «rehin» cirosuyla senedi elinde bulunduran ve senet bedelini tahsil eden hâmiller hakkında, kişisel def’ilere dayanarak geri alma davası ancak bu kişilerin «iyiniyetli olmaması» yani «bu senedi bile bile borçlunun zararına olarak devralmış olmaları» halinde açılabilir.

**b-***Alacağın yer aldığı kambiyo senedi, lehdarı tarafından «vâdeden sonra» başka bir kimseye temlik (TTK. mad. 687) ya da rehin (TTK. mad. 689) cirosuyla ciro edilmişse,* bu ciro ile senede hâmil durumuna gelen alacaklı yaptığı icra takibi sonucunda, senet borçlusundan senet bedelini tahsil etmişse, «hiç» ya da «senetteki kadar» borcu olmadığı halde, senet bedelini ödemiş olan borçlu -senedi «tahsil cirosu» ile ele geçirmiş bulunan hâmil, ciro eden alacaklının temsilcisi durumunda olduğundan- ödediği parayı ancak, «senedi tahsil cirosu ile devreden lehdardan» isteyebilir. Yani borçlunun, açacağı geri alma davasında, «senedin lehdarını» davalı olarak göstermesi gerekir.

**B-** **Eğer alacak, kambiyo senedi niteliğini taşımayan bir belgede** -örneğin; âdi bir senette, bir ilâmda vb.- **yer almışsa;** borçlu bu belgede alacaklı görünen kişiye ya da ondan bu alacağı devralan kişiye, yapılan icra takibi sonucunda -«hiç» ya da «belgede yazılı olduğu kadar»- borcu olmadığı (kalmadığı) halde, takip konusu borcu ödemek zorunda kalmışsa, haksız olarak ödemiş olduğu parayı geri alabilmek için, «belgede adı yazılı olan alacaklı -onun ölümü halinde; mirasçıları- hakkında» geri alma davası açabileceği gibi, «alacağı ondan devralmış -ve kendisinden icra takibi ile alacağı tahsil etmiş olan- alacaklı» hakkında ya da «her ikisi hakkında» geri alma davası açabilir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 19. HD. 24.2.2010 T. 2481/1830; 13. HD. 24.11.1988 T. 4352/5649

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KARSLI, A.**İcra ve İflâs Hukuku, s: 397

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **MUŞUL, T.**age. s: 411

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 19. HD. 22.01.2014 T. 16004/1777

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. BİRİNCİ KISIM, “Beşinci Bölüm», §ç” «s: 531 vd.; s: 538» –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 6385 vd.

Davanın Konusu

Geri alma davası ile, *«alacaklıya ödenen asıl borç»* + «alacaklıya ödenen faiz»[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) + *«icra harç ve giderleri»*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) + *«paranın alacaklıya ödendiği tarihten itibaren faiz»*’lerin davalıdan geri alınması (tahsili) istenir.

Bunlar dışında, bu davada ayrıca karşı taraftan -yasada öngörüldüğü için- «% 20 tazminat» istenmez.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**Yüksek mahkeme**, koşulları gerçekleşmişse davacının, davalıdan «*manevi tazminat*» da isteyebileceğini belirtmiştir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Açılmış olan «olumsuz tespit davası», dava konusu borcun -mahkemeden ihtiyati tedbir kararı alınmamış olması nedeniyle- dava devam ederken alacaklıya ödenmesi yüzünden, kendiliğinden «geri alma davası»na dönüşmüşse[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) (İİK. mad. 72/VI), davanın davacı-borçlu lehine sonuçlanması halinde, % 20 tazminata hükmedilebileceğinden davacı-borçlunun, mahkemeden lehine tazminata hükmedilmesini istemesi gerekir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) [[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Yine «olumsuz tespit davası»nın «geri alma davası»na dönüşmesi (İİK. mad. 72/VI) halinde[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) «davalı-alacaklının gecikme faizi + icra harç ve giderlerini de ödemeye mahkûm edilmesini», davacının mahkemeden talep etmesi gerekir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Buna karşılık; İİK. mad. 72/VI uyarınca, geri alma davasına dönüşmüş olan olumsuz tespit davasının, alacaklı lehine sonuçlanması halinde -alacaklı ihtiyati tedbir nedeniyle alacağını geç almış olmadığından- alacaklı lehine ayrıca *tazminata*hükmedilemez...[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) [[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Ayrıca belirtelim ki; *“olumsuz tespit davasının geri alma davasına dönüşmüş olması halinde,»*mahkemece verilen ilam kesinleşmeden infaz edilemez.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Menfi tespit ve istirdat istemine ilişkin davada, davacı, dava dilekçesinde, davalı bankaya borçlu olmadığının tespitine ve ayrıca borçlu olmadığının tespitine sehven yatırılan miktarın istirdadına karar verilmesini talep etmiş olsa da, ıslah dilekçesi ile davalıya ödemiş olduğu miktarın faizi ile birlikte istirdatını istemiş olduğundan bu durumda davacının faiz talebinin ıslah tarihinden itibaren işletilmesi gerekeceğini»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit davasında, davacının açıldığı tarihte mahkemece verilen tedbir kararı işleme konulmadan önce davalı tarafından davacının hakedişinden kesinti yapılması nedeniyle davacının istirdat talebi yönünden kesinti tarihinden faiz talep edilebileceğinden, mahkemece kesinti tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «İstirdatına karar verilen alacakla ilgili olarak ödeme tarihlerinden itibaren faiz yürütülmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «Haksız olarak ödenen alacaklarda istek halinde haksız ödeme tarihinden itibaren faize hükmedilmesi zorunlu olduğunu»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Ödeme yapıldıktan sonra ‘menfi tespit’ davası değil, ‘istirdat davası’ açılması gerekeceğini; istirdat davasında, tazminat konusunda yasal bir düzenlemeye yer verilmediğinden, mahkemece davalının kötüniyet tazminatı ile mahkumiyetine karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Takip tarihi itibariyle, davacının tazminatlar ve işlemiş faiz borcunun bulunduğu ve bu miktarın da davacı tarafından takipten sonra alacaklıya ödendiği; borcun yargılama sırasında ödenmiş olması sebebiyle, davanın istirdat davasına dönüşmüş olduğunu»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Olayda uygulanması gereken 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 101/I. (yeni TBK.’nun 117/I.) maddesi gereğince, asıl alacağa temerrüt faizi uygulanabilmesi için alacağın, istenebilir olması yeterli olmayıp; takip borçlusunun, alacaklı tarafından ‘borçlu temerrüdüne’ düşürülmesinin zorunlu olduğunu»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Haksız olarak ödenen alacaklarda istek halinde haksız ödeme tarihinden itibaren faize hükmedilmesinin zorunlu olduğunu»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «İcra takibinde açıkça itirazdan ya da şikayetten vazgeçilmeksizin, borcun cebri icra tehdidi altında ödenmesinin şikayeti ve itirazı konusuz kılmayacağı; her dava ve şikayetin, davanın açıldığı (şikayetin yapıldığı) tarihteki koşullara göre değerlendirileceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Davalı taraf tacir olup dava konusu alacak ticari işletmesi ile ilgili olduğundan davalının, alacağını avans faizi ile tahsilini isteyebileceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «İcra mahkemesince, sadece şikayet tarihinden sonra yapılan ve henüz icra müdürlüğünce alacaklıya ödenmemiş -dosyada mevcut olan- emekli maaşına ilişkin kesintilerin iadesine karar verilebileceği, alacaklıya ödenen kesintilerin geri alınması isteminin ise, genel mahkemede açılacak istirdat davasının konusunu oluşturduğunu»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Açılmış olan menfi tespit davası devam ederken borçlu tarafından takip konusu borca mahsuben ödeme yapılmış olması halinde mahkemece -İİK. 72/VI uyarınca ödenen miktar yönünden istirdada (paranın geri alınmasına) karar verilmesi gerekeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Davacının davalılara borçlu olmadığı, bu nedenle İİK 89. maddesi gereği 3. kişiye ödediği parayı geri isteyebileceğinden davanın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Poliçe üzerinde muhatap davacıya ait kabul şerhinin bulunmadığı, TK’nun 610. (yeni TTK.’nun 698.) maddesine göre, muhatabın ancak poliçeyi kabul ettiği takdirde poliçe bedelini ödeme taahhüdü altına gireceği, kabule arzı zorunlu olmayan poliçe için lehdar tarafından gönderilen ödememe protestosunun, hamile, muhatap dışındaki poliçede imzası bulunan keşideci, ciranta ve aval verenlere karşı müracaat hakkı sağlayacağı, bu nedenle keşideci davalının poliçeye dayanarak, poliçeyi kabul etmeyen davacıdan poliçe bedelini talep etme hakkının bulmadığından, ödeme tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davacı yararına davalıdan istirdadına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «İİK.nun 72/6. maddesi gereğince istirdat davasına dönüşmüş olan davada alacak miktarı ödenmiş olan veya icra veznesine yatırılmış olan asıl alacak, faiz, icra harç ve giderleri toplamından ibaret olacağını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Davacının çeklerin bedelsiz kaldığı yolundaki iddiasını kanıtlamış olmasına, davacının bu defi’yi alacağın temliki hükümlerine göre factoring şirketine karşıda ileri sürülebilecek olmasına göre davanın kabulüne, davacının çeklerle borçlu olmadığının tespitine, ödeme yapıldığından iki çek bedelinin istirdadına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Menfi tespit davası devam ederken ödeme yapıldığından İİK. 72. maddesine göre davanın istirdata dönüşmesine göre, davacının ödediği tutarın son ödeme tarihi olan 30.12.2009 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekeceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «Abone olan davacının abone sözleşmesini iptal ettirmediği sürece kullanılan elektrik bedelinden sorumlu olduğu, kaçak elektrik kullanma fiili haksız fiil olup bedelin geç ödenmesinden dolayı sadece yasal faiz istenebileceği, ayrıca gecikme cezası ve bunun KDV’sinin talep edilemeyeceği gerekçeleriyle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Süresinde muhatap bankaya ibraz edilmeyen çeke dayanarak davalı hamilin kambiyo hukukundan kaynaklanan haklarını kullanamayacağı, bu durumda davalının çek tazminatı ve reeskont faizi talep hakkı bulunmadığından davanın kabulüne, dava tarihi itibariyle davacının takip dosyasında davalıya fazladan ödediği 9.958,03 TL.’nin davalıdan istirdatı ile davacıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «İstirdadına karar verilen miktarın hesaplanmasında maddi hata yapılmıştır. Anılan bu hata usuli kazanılmış hakkın istisnalarından olup yapılan yanlışlık yeniden yargılamayı gerektirmediğinden hükmün HUMK’nun 438/7. maddesi uyarınca düzeltilerek onanmasının uygun görüleceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ «Davacının icra baskısı altında 69.462,59 TL. ödemek durumunda kaldığı, taleple bağlı kalınması gerektiği gerekçesiyle davanın kabulüne, davacının davalıya 69.000 TL borçlu olmadığının tespitine icra dosyasına ödenen bu tutarın 15.10.2009 tarihinden itibaren ticari faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Görülmekte olan istirdat davasının, daha önce açılan ve kesinleşen menfi tespit davasının devamı niteliğinde olduğu, davacının talebinde haklı olduğundan davanın kabulüne, davalıya ödenen 7.275.42 TL’nin ödeme tarihlerinden itibaren değişen oranlar uygulanmak suretiyle yürütülecek avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak, davacıya ödenmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Borçlu olmadığı tespit edilen davacının yapmış olduğu ödemelerin sebepsiz zenginleşme hükümleri doğrultusunda davacıya iadesinin gerekeceğini, ödenen meblağın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verileceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Şikayet konusu takibe konu senetten dolayı tahsilatı yapılan borcun olmadığının menfi tespit davasında tespit edilmesi üzerine iadesi istenen paraya temerrüt faizinin ödeme tarihinden itibaren işletilmesine ilişkin icra dairesi işleminin düzeltilmesi davasında, menfi tespit davası sonucunda takibe konu senetten dolayı borcun tahsil edilen kadar olmadığı tespit edildiğine göre, borçlulara icra dosyasına yatırdığı meblağı herhangi bir hükme hacet kalmadan aynı takip dosyası üzerinden alacaklıdan talep etmelerinde bir usulsüzlük bulunmayacağı, ancak iade borçlusunun (alacaklı) muhtıra tebliğ edilip temerrüde düşürülmeden faizden sorumlu tutulamayacağını, böyle bir davada mahkemece şikayetin kısmen kabulü ile muhtıra talep elden faiz alacağı kısmı yönünden iptalinin gerekeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ « ‘Davaya konu bono üzerindeki imzanın murise ait olmadığı’ yapılan bilirkişi incelemesi, dinlenen tanık beyanlarına göre saptandığından, bononun ve takibin iptaline, ödenen meblağın tahsil tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizi ile davalılardan alınıp davacıya verilmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «Davaya konu senetlerdeki imzaların ‘davacı şirket temsilcisinin elinin ürünü olmadığına’ ilişkin bilirkişi kurulu raporuna göre, davacı tarafından takip sırasında ödenen meblağın ödeme tarihinden işleyecek yasal faizi ile istirdadına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Toplanan delillere ve bilirkişi raporuna göre senedin tanzim tarihi itibariyle davalının yönetim kurulu üyesi olduğu,defterlerin tutulmasından da sorumlu olması dolayısıyla kapanış tasdiki olmayan kooperatif defter ve kayıtlarının davalı aleyhine delil sayılacağı,davalılar arasında baba-oğul ilişkisi bulunmakla, hamil olan davalı babanın bonoyu kötüniyetle iktisap ettiğinin de fiili karine uyarınca kanıtlanması sebebiyle “davanın kısmen kabulü ile icra tehdidi altında ödenen meblağın ödeme tarihinden itibaren yasal faiziyle istirdadına, İİK.72/5. maddesi uyarınca tazminata hükmedilmesine” dair kararda isabetsizlik bulunmadığını»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «Borçlu olunmayan fatura bedelinin davanın devamı sırasında tahsil edilmesi halinde, tahsil tarihinden itibaren hesaplanacak faizi ile birlikte istirdadına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «Davacının talebi ‘borçlu olmadığı halde ödemek zorunda kaldığı bedellerin ödendiği tarihten itibaren en yüksek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline’ ilişkindir. Menfi tespit davasında “davacının borçlu olmadığının tespiti” yönünde bir karar verilmiş olduğu halde, dava sırasında ödemek zorunda kalınan borcun istirdadı yönünden hüküm kurulmadığından, davacının borçlu olmadığı saptanan, ancak ödemek zorunda kaldığı bedelleri faizleri ile birlikte davalıdan talep etmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamaktadır. Ne var ki, mahkemece sadece işlemiş faiz talebi yönünden hüküm oluşturulmuş, ödenen anaparalar bakımından istirdat hükmü kurulmamıştır. Davacının talebi eksiksiz olarak incelenip değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulmasının, hükmün bozulmasına neden olacağını»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «İİK.’nun 72/VII maddesi uyarınca açılan (geri alma) davasında -kanunda ayrıca tazminat öngörülmemiş olduğundan- mahkemece tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «İİK’nun 72. maddesine dayalı menfi tespit davasında, yargılama sırasında dava konusu çek bedeli ödendiğinden dava İİK’nun 72/6. maddesi uyarınca kendiliğinden istirdat davasına dönüşeceğinden, davacının ödenen bedelin istirdadını ve ödeme tarihinden itibaren de faiz hükmedilmesini isteyebileceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

belirtmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 11. HD. 4.5.1988 T. 8026/3006

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 11. HD. 4.5.1988 T. 8026/3006

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 19. HD. 25.09.2008 T. 5099/8829; 11. HD. 30.4.1991 T. 866/2700; 6.10.1987 T. 3479/5113

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 11. HD. 18.9.1984 T. 3293/3999

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 19. HD. 19.09.2006 T. 4286/8533

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 193 vd. - **MUŞUL, T.**age. s: 404

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 15. HD. 15.12.1994 T. 2459/7585

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 19. HD. 19.09.2006 T. 4286/8533

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 15. HD.15.12.1994 T. 2459/7585; 11. HD. 25.1.1990 T. 282/185

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **KURU, B.**Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 195 - **MUŞUL, T.**age. s: 405

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 25.10.2000 T. 14801/15998

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 19. HD. 24.6.2014 T. 9118/11701; 06.7.2010 T. 5790/17969; 11.02.2010 T. 19264/2936; 11.02.2010 T. 19274/2953; 23.01.2006 T. 23345/152; 12. HD. 16.03.2010 T. 24238/6010

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 13. HD. 10.06.2014 T. 4761/18519

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 13. HD. 04.06.2014 T. 28964/17595

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 19. HD. 10.03.2014 T. 2934/4631

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10731/13808

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 19. HD. 26.2.2013 T. 804/3598

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 2. HD. 26.11.2013 T. 2882/27576

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 15. HD. 09.10.2013 T. 6522/5531

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 3. HD. 03.10.2013 T. 10731/13808
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[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 13. HD. 18.09.2013 T. 12334/22006
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**İsbat Yükü**

İİK. mad. 72/son’da açıkça, davacı-borçlunun; «*borç olmayan bir şeyi ödediğini*» kanıtlaması gerektiği belirtilmiştir. Yani, geri alma davasında ispat yükü, davacı-borçludadır. Davacı, *«borçlu bulunmadığını»* -borcun hiç doğmadığını ya da ödeme gibi bir nedenle sona erdiğini veya borcun hükümsüz olduğunu- kanıtlayacaktır. Yoksa, alacaklı *“alacağının varlığını”* kanıtlayacak değildir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**Yüksek mahkeme,**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) *herhangi bir belgeye dayanmayan ilâmsız icra takibinin* borçlunun süresinde ödeme emrine itiraz etmemesi nedeniyle kesinleşmiş olmasından sonra açılacak geri alma davalarında, *«ispat yükünün davalı-alacaklıya düşeceği»*ni, -yani, önce; davalı-alacaklının ‘alacağın varlığını’ ispat etmesi ve alacağın varlığının kanıtlanmasından sonra da, davacı-borçlunun ‘paranın ödenmesi gerekmediğini’ ispat etmesi gerektiğini» belirtmiştir. Yüksek mahkemenin bu içtihadı **doktrinde** genellikle[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) eleştirilmiştir. Olumsuz tespit davalarında olduğu gibi[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)  senetsiz olarak yapılan ilâmsız icra takibinde, borçlunun hiçbir mazerete (engele) dayanmadan ödeme emrine itiraz etmemesi nedeniyle, ilâmsız takibin kesinleşmesi ve borcun ödenmesi üzerine, geri alma davası açılması halinde -takibin bu şekilde kesinleşmiş olması, borcu olduğunu ikrar ettiğine karine sayılarak- ispat yükünün davacı-borçluda, borçlunun hakkında senetsiz olarak yapılan ilâmsız icra takibine itiraz etmiş olmakla beraber, itirazının -«süresinden sonra yapılmış olması», «yanlış yere yapılmış olması» gibi bir nedenle- geçersiz sayıldığı durumlarda ise ispat yükünün davalı-alacaklıda olması daha doğru olur.

Bu davalarda borçlunun sadece «*borçlu olmadığı parayı -cebri icra tehdidi altında- ödemek zorunda kaldığını»* ispat etmesi yeterlidir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Ayrıca, -TBK. mad. 78’deki «haksız (sebepsiz) iktisap (zenginleşme) davaları»ndan farklı olarak- «ödemenin hata (yanılma) sonucu olduğunu» -yani, «*kendisini borçlu sanarak parayı ödemiş olduğunu*»- ispat etmesi gerekli değildir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) [[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**b)***Bir belgeye dayanan takip konusu borcun*«var olmadığını» -takip kesinleştikten sonra- ispat yükü davacı-borçludadır. Davacı-borçlu, bu yükümlülüğünü HMK’nun genel hükümlerine (HMK. mad. 201/(1)) göre yerine getirir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: I, s: 583 – **KURU, B.**El Kitabı, s: 398 - **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s: 261 – **BERKİN, N.** age. s: 142 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 138 – **UMAR, B./YILMAZ, E.** İspat Yükü, s: 133.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 13. HD. 30.1.2013 T. 25644/1880; 11. HD. 22.6.1984 T. 3276/3642; 13. HD. 14.10.1982 T. 5244/5957; HGK. 3.2.1982 T. E: 1980/3-1347, K: 73

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **KURU, B.** a.g.e. C: I, s: 242 – **KURU, B.**El Kitabı, s: 398 - **KURU, B.** Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s: 263 – **KURU, B**. Hukuk Muhakemeleri Usulü, C: 2, s: 2005

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Aksi görüş: **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 233

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: Yuk. BİRİNCİ KISIM, «Beşinci Bölüm», §d. AÇIKLAMA: II –**UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:4, s: 6438 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 13. HD. 10.2.1998 T. 10097/1123; 15. HD. 22.11.1995 T. 5435/6780

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 4. HD. 20.12.1988 T. 8438/10944; İİD. 20.4.1965 T. 4572/4865

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s: 224

Kanıtlar

İsbat yükü kendisine düşen taraf -kural olarak; davacı-borçlu- iddiasını, olumsuz tespit davasında olduğu gibi[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) HMK’nun uygun gördüğü kanıtlarla ispat edebilir.

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Davacı ve davalının damat kayınpeder olmaları halinde, de alacağın bonoya bağlanmış olması nedeniyle, bedelsizlik iddiasının tanıkla ispat edilemeyeceğini»*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

*√ «Mahkemece açılan menfi tespit davasının anılan yasa hükmü gereğince, kendiliğinden istirdat davasına dönüşeceğinin kabulünde isabetsizlik bulunmamakta ise de; sahtelik defi mutlak defi olup herkese karşı ileri sürülebileceğinden davanın davalı yönünden istirdat davası olarak da sonuçlandırılıp ödenen bedelin istirdatına karar vermek gerekirken yanılgılı gerekçe ile yazılı şekilde hüküm tesisinde isabet görülmediğini»*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

*√ «Mahkemece ‘davacının borcu tamamen ödemediği’ dikkate alınarak, istirdat davasını süreye bağlı kalmaksızın açabileceği ve sahtecilik iddiasının her zaman ileri sürülebileceği gözönüne alınarak karar verilmesi gerekeceğini»*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

belirtmiştir...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. BİRİNCİ KISIM, «Beşinci Bölüm» §e. «s: 641 vd.» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 6520 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 19. HD. 11.04.2008 T. 10132/3808

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 18072/1981

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 19. HD. 13.09.2012 T. 9163/12942

**Yargılama Usulü**

Geri alma davalarının yargılama usulü hakkında İcra ve İflâs Kanununda özel bir hüküm bulunmadığından, bu davalara, olumsuz tespit davaları gibi[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) genel hükümlere göre bakılır.

**I-**Geri alma davasından önce icra mahkemesince «borçlunun itirazının kaldırılmasına» karar verilmişse, bu karar «kesin hüküm» sayılmadığından, borçlu, itirazın kaldırılması sırasında icra mahkemesinde ileri sürüp de kanıtlayamadığı tüm itiraz ve def’ilerini bu davada ileri sürebilir. Yalnız borçlu, itirazın kaldırılması sırasında «zamanaşımı def’inde» bulunmamışsa artık bu davada bu def’i ileri sürülemez.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**II-** Olumsuz tespit davalarında olduğu gibi, burada da mahkeme gerek görürse -hukukî bilgisi ile çözümleyemeyeceği konularda- *bilirkişi incelemesi* yaptırılabilir,[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) bazı konuları bekletici mesele sayabilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**III-** **a)**Geri alma davası, davacı *(borçlu) lehine sonuçlanırsa,* mahkemenin davalıyı «davacının ödediği asıl borcu» + «davacının ödemiş icra harç ve giderlerini»[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) + «davacının ödemiş olduğu faizleri»[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) + (dava dilekçesinde davalının istemiş olması halinde) «dava/ödeme tarihinden itibaren gecikme faizini»[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) ödemeye mahkum etmesi gerekir.

Yargılama sonucunda, mahkemece *“ödenen miktar yönünden”*istirdata karar verilir…[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Ayrıca, *«yargılama giderleri»*nin (nisbi harç ve vekalet ücretinin)[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) de davalıya yüklenmesi gerekir. ...Kanunda öngörülmediği için, geri alma davasını kazanmış olan *davacı yararına % 20 tazminata hükmedilmez.*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**b)**Geri alma davası *davalı (alacaklı) lehine sonuçlanırsa,* mahkemenin sadece «yargılama giderleri»ni (nisbi harç ve vekalet ücretini) davacıya yüklemesi gerekir. Ayrıca, *davalı lehine* -kanunda öngörülmediği için- tazminata hükmedilemez.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**Yüksek mahkeme**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)*“Maddi vakıaları ileri sürmenin taraflara, ileri sürülen maddi vakıaların hukuki nitelendirilmesini yapmanın ise hakime ait bir ödev olduğunu, davacı vekilinin ‘icra dosyasında yatan paranın davalı alacaklıya ödenmemesi hususunda tedbir talebinde bulunduklarını’ beyan ettiği, rıza dışı elden çıktığı iddia edilen çekin icra takip dosyasına yatırılan meblağının iadesine ilişkin açılan istirdat davasında, davacının ihtiyati tedbir talebinin; İİK. mad. 72’de belirtilen ihtiyati tedbir talebi olup borçlunun %15 teminat karşılığında icra dosyasına yatan paranın alacaklıya ödenmemesi için ihtiyati tedbir isteyebileceğini”*belirtmiştir.

**IV-** **a) Doktrinde**[**[13]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) - isabetli olarak- “olumsuz tespit davasının -İİK. mad. 72/VI uyarınca- *geri alma davasına dönüşmüş olması halinde*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) davayı kazanan *davacı lehine*ayrıca -İİK. mad. 72/V.c.3 ve 4’e göre- *%20 tazminata*hükmedilmesi gerekeceğini” savunulmuştur.

**b)**Geri alma davasına dönüşmüş olan olumsuz tespit davası *davalı-alacaklı lehine sonuçlanırsa;*mahkemenin sadece “yargılama giderleri”ni (nisbi harç ve vekalet ücretini) davacıya yüklemesi gerekir. Ayrıca, davalı-alacaklı lehine -icra takibinin durdurulması veya icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi” konusunda mahkemece ‘ihtiyati tedbir kararı’ verilmemiş olduğu ve dolayısı ile alacaklının alacağını alması geciktirilmemiş olduğu için- *%20 tazminata* hükmedilmez...[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**V-**Geri alma davası sonucunda alınan ilâm -para alacağına ilişkin olduğu için- kesinleşmeden icraya konulabilir mi? **Doktrinde**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)“geri alma davası sonucunda alınan ilamın, bu ilam para alacağına ilişkin olduğu için kesinleşmeden icraya konulabileceği (HMK. 367, İİK. mad. 36)” belirtilmiş olmasına rağmen, **yüksek mahkeme**bu konuda *“menfi tespit davasının bir devamı olan istirdat davası sonucunda verilen kararın kesinleşmedikçe icranın iadesinin talep edilemeyeceğini”* belirtmiştir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

**VI-**Buna karşın; olumsuz tespit davasının, İİK. mad. 72/VI uyarınca, geri alma davasına dönüşmesi sonucunda davacı lehine verilen ilâmlar ise *kesinleşmeden*icraya konulamaz.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) [[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) Bu tür ilamlar ayrı takip konusu yapılamayıp, aynı icra dosyasına konularak, ilamın gereği yerine getirilir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

Buna karşın, müstakil olarak açılan geri alma davası sonunda alınan ilamlar ise müstakil olarak icraya konulabilir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

**VII-**Geri alma davalarında *“hukuki yarar”*koşulu için bknz: Yuk. İKİNCİ KISIM, “İkinci Bölüm”, AÇIKLAMA: III.

**VIII- Yüksek mahkeme;**

*√ «Dava; ilama dayalı alacağı icra dosyası dışında haricen ödenmesinden sonra alacağın dayanağı olan ilamın ilgili Yargıtay Dairesi’nce bozulması nedeni ile ödemenin istirdatı talebine ilişkin olup; davalının alacaklı olduğu ilam ile bu ilamın infaza konulup konulmadığı hususlarının davalıdan sorulup bundan sonra davalının takas mahsup def’i değerlendirilerek oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerektiğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Taraflar arasındaki menfi tespit-istirdat davasında, davacı vekili davadan feragat ettiklerini bildirdiğinden, vaki feragat nedeniyle bir karar verilmek üzere hükmün bozulması gerekeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Taraflar arasındaki istirdat davasında, borcun bulunmadığı iddialarına ilişkin, taraflar arasında imzalanan sözleşme ve sonrasında imzalanan ibranamede kararlaştırılan sorumluluk dönemleri sınırları içerisinde kalacak şekilde, kooperatifin sözleşmeler öncesi ve sonrası dönemde kayıt altına alınan tüm defter ve kayıtlarının incelenerek, davalının hissesini devretmeden önce kooperatif tarafından yapılan harcamalar tespit edilerek bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Dava, yatırım fonu hesabından kaynaklanan istirdat istemine ilişkin olup, mahkemece fon alım satım işlemlerinin bankacılık ve sermaye piyasası mevzuatı kurallarına uygun olarak yapılmadığı gerekçesi ile, davanın kabulüne karar verildiği, fakat üzerinde davacının da imzasının bulunduğu yatırım fonu talep formu isimli belgede, fon girişinin ara dönemde gerçekleşmesi nedeni ile vade sonunda ana para kaybı yaşanacağı hususunda bankaca bilgilendirme yapıldığı gibi, ayrıca fonun erken bozulması durumunda zarar edileceğinin davacı tarafça hayatın olağan koşulu uyarınca bilinmesi gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Davanın, iddianın ileri sürülüş biçimi nazara alındığında davalıların organize ve haksız fiillerinden kaynaklanan bir istirdat davası niteliğinde olduğu, ancak kesinleşmiş bir mahkumiyet kararında ceza hakiminin kabul ettiği maddi vakıaların hukuk hakimini bağlayacağı, her iki ceza dosyasındaki deliller ve davacının dayandığı resmi kurum raporları delillerle birlikte değerlendirilmek ve dava tarihi itibariyle şirketin sermayesinde davacının pay defterine kaydedilen payının yer alıp almadığı belirlenmek sureti ile davacının ortak olup olmadığının kesin bir şekilde saptanması gerekeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «İstirdat davasında, davalılar vekilinin yasal süresi içerisinde ibraz edilen cevap dilekçesinde herhangi bir nedenle ileri süremediği zamanaşımı def’ini, sonradan ıslah yoluyla ileri sürmesinde usule aykırı bir yön bulunmaması; ıslah edilmiş bu yeni savunmaya karşı tarafın (davacının) itiraz etmesinin de sonuca bir etkisinin bulunmaması gerekeceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Menfi tespit davası devam ederken takip konusu alacağın bir kısmı veya tamamı ödenmişse menfi tespit davası istirdat davasına dönüşür. Bu durumda taleple bağlılığa ilişkin kuralın uygulanmayacağını»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

belirtmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: Yuk. BİRİNCİ KISIM «Beşinci Bölüm», §f. «756 vd.» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:4, s: 6644 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 582 vd. – **KURU B.** Menfi Tespit ve İstirdat Davası, s: 250 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 249 – **BERKİN, N.** age. s: 141

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 11. HD. 25.11.1991 T. 3935/6249

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: Yuk. BİRİNCİ KISIM, «Beşinci Bölüm», §f. AÇIKLAMA: VII –**UYAR, T.** İİK. Şerhi C:4, s: 6658

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 11. HD. 4.5.1988 T. 8026/3006

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 11. HD. 4.5.1988 T. 8026/3006

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 15. HD. 19.12.1997 T. 5337/5419; Karş: 19. HD. 3997/1893; 15.12.1993 T. 2533/8600; 15. HD. 15.12.1994 T. 2459/7585; 11. HD. 25.1.1990 T. 282/185

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 19. HD. 08.11.2012 T. 10340/16287

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 19. HD. 1.11.1993 T. 5864/7112; 11. HD. 19.4.1988 T. 984/2485

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 15. HD. 28.9.2010 T. 3563/4846; 19. HD. 23.3.2007 T. 9707/2837; 20.04.2011 T. 4047/5327; 25.9.2008 T. 5099/8829; 11. HD. 30.04.1991 T. 866/2700; 6.10.1987 T. 3479/5113

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: Yuk. dipn. 14 civarı – **KURU, B.** a.g.e. C: 1, s:586 – **KURU, B.**El Kitabı, s:390 – **SUNAR, G.** a.g.e. s:97

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 19. HD. 25.6.2012 T. 7060/10413

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **KURU, B.**age. C: 1, s:560 – **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:266 – **KURU, B.**El Kitabı, 2. Bası, s:390, 399 – **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.**age. s: 252 – **SUNAR, G.**İcra Hukukunda İcra Tazminatı, s:96 vd.

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 19. HD. 27.01.2014 T. 18072/1981; 26.03.2012 T. 12409/4915; 19.09.2006 T. 4286/8533

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **KURU, B.**El Kitabı, s:390

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **KURU, B.**Menfi Tespit Davası ve İstirdat Davası, s:266 – **KURU, B.**El Kitabı, s:399 - **MUŞUL, T.**age. s: 429

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 03.10.1995 T. 12383/12692

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) **MUŞUL, T.**age. s: 32; 402

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 16.3.2010 T. 24238/6010; 23.1.2006 T. 23345/152; 27.6.2003 T. 12501/15403; 18.2.2002 T. 2391/3485; 25.10.2000 T. 14801/15998

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 9.5.1988 T. 4866/6204

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 21.1.2000 T. 17737/558

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 11. HD. 05.03.2014 T. 18199/4210

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 17.02.2014 T. 233/3038

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz. 13. HD. 19.02.2014 T. 27047/4395

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 11. HD. 24.01.2014 T. 11663/1583

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz. 11. HD. 24.01.2014 T. 7242/1558

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: HGK. 12.06.2013 T. 10-1633/825

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 26.03.2012 T. 12409/4915

**Not :** <http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156> Sitesinden alınmıştır.