Vadesi gelmemiş borçtan dolayı yalnız aşağıdaki hallerde ihtiyatî haciz istenebilir:1. Borçlunun muayyen yerleşim yeri yoksa;2. Borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadiyle mallarını gizlemeğe, kaçırmağa veya kendisi kaçmağa hazırlanır yahut kaçar ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal eden hileli işlemlerde bulunursa;

**İHTİYATİ HACİZ**

İ.İ.K Md. 257

**Madde 257
İhtiyatî haciz şartları**

**İhtiyatî haciz şartları**

 **Rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklar ile diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir.**

 **Vadesi gelmemiş borçtan dolayı yalnız aşağıdaki hallerde ihtiyatî haciz istenebilir:**

**1. Borçlunun muayyen yerleşim yeri yoksa;**

**2. Borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadiyle mallarını gizlemeğe, kaçırmağa veya kendisi kaçmağa hazırlanır yahut kaçar ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal eden hileli işlemlerde bulunursa;**

 **Bu suretle ihtiyatî haciz konulursa borç yalnız borçlu hakkında muacceliyet kesbeder.**

**-AÇIKLAMA-**

 Bu maddede; *hangi koşullarda ihtiyati haciz kararı verilebileceği* düzenlenmiştir.[\*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1)

 **Doktrinde***«alacaklının, bir para alacağının zamanında ödenmesini garanti altına almak için, mahkeme kararı ile, borçlunun mallarına önceden geçici olarak el konulması»****[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn2)****«para alacaklarına ilişkin mevcut veya müstakbel bir takibin sonucunun güvence altına alınması için, mahkeme kararı ile borçlunun malvarlığına el konulmasını sağlayan geçici bir hukuki koruma»****[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn3)*** olarak tanımlanan[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn4) ihtiyati haciz Yargıtay içtihatlarında da «alacaklının bir para alacağının zamanında ödenmesini güvence altına almak için, mahkeme kararı ile, borçlunun mallarına önceden geçici olarak el konulması»,[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn5) *«İİK’nun 257, TTK’nun 713 ve özel kanunlarda gösterilen hallerin varlığı halinde de davadan veya icra takibinden önce veya sonra verilen, dava ve takibin kesinleşmesi üzerine kesin hacze dönüşen geçici bir haciz»,****[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn6)****«icra takibine (icrai hacze) takaddüm eden bir emniyet tedbiri»****[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn7)*** şeklinde ifade edilmiştir...

 «İhtiyati haciz», İcra ve İflâs Kanununun **doktrin**tarafından[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn8) en çok işlenen konulardan birisidir. Bütün bu çabalara rağmen yine hukukumuzun hiçbir kurumu -maalesef- ihtiyati haciz kadar yanlış ve farklı uygulama alanı bulmamıştır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn9) Bunun başlıca nedeni, mahkemelerin ihtiyati hacze ilişkin kararlarının, yakın zamana -17.7.2003 tarihinde, 4949 sayılı Kanun ile İİK’nun 258 ve 265. maddelerinde yapılan değişikliklerin yürürlüğe girmesine- kadar Yargıtay’a- temyiz yolu ile- gidememiş olmasıdır...

**I- İhtiyati haczin hukuki niteliği:** İhtiyati haczin hukuki niteliği gerek **doktrin** ve gerekse **uygulama**’da tartışma konusu olmuştur.

 Gerçekten, **yabancı doktrin**de, ihtiyati haczin; *«vaktinden evvel yapılan peşin bir icra»****[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn10)****«bir muhafaza tedbiri ve bir nevi ihtiyat haczi»****[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn11)****«yardımcı ve fer’i bir muhafaza tedbiri»****[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn12)****«cebri bir teminat»****[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn13)****«muvakkat bir emniyet tedbiri»****[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn14)****«muvakkat haciz»****[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn15)***olduğu belirtilirken, **doktrinimizde**de ihtiyati haczin, *«muhafaza ve emniyet tedbiri»****[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn16)****«ihtiyati tedbirin özel bir türü»****[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn17)****«himaye tedbiri»****[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn18)****«bir para alacağının geçici olarak teminin amaçlayan bir tedbir»****[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn19)****«hukuki himaye önlemi»****[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn20)****«geçici bir hukuki koruma»****[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn21)***olduğu ifade edilmiştir...

 **Yargıtay**ise, içtihatlarında, ihtiyati haczin; *«geçici bir haciz»****[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn22)****«dava veya icra takibine takaddüm eden emniyet tedbiri»****[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn23)****«malın borçlunun mamelekinde muhafazasını sağlayan bir tedbir»****[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn24)****«yapılacak icra takibinden veya açılacak davadan önce uygulanan ve HUMK.’nun 101 vd. (şimdi; HMK.’nun 389 vd.) maddelerinde düzenlenen bir ihtiyati tedbir benzeri, ancak ondan daha etkili bir tedbir işlemi»****[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn25)****«geçici bir tedbir işlemi»****[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn26)*** *«geçici bir hukuki tedbir»****[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn27)***olduğunu belirtmiştir...

**II-** İhtiyati haczin hukuki niteliği hakkında yukarıda kısaca söylediğimiz görüşler sadece nazari bir değer taşır. Uygulamada önem taşıyan asıl sorun, ihtiyati haczin bir *«takip işlemi (muamelesi)»* sayılıp sayılmadığıdır.

 Gerçekten **yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «İhtiyati tedbirin kural olarak kendisi çekişmeli olan, davacının üzerinde ayni hak iddia ettiği malların üçüncü kişilere devrinin engellenmesi amacını güttüğünü, bir alacağın güvence altına alınması için öngörülen geçici hukuki himaye yolunun ise ihtiyati haciz olduğunu (İİK. mad. 257 vd.), ihtiyati haciz ile, mal üzerinde bir ayni hak iddiası ileri sürülmediğini ve malın üçüncü kişiye devrine engel olunmadığını, bunun yerine alacağın o malın satış bedelinden karşılanması ve malın devri halinde haczin, devralana karşı da dermeyan edilebilmesi imkanının sağlanmakta olduğunu»**[26a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn28)*

*√ «Dava dilekçesinde, yargılama sürecinde ‘davalıların mal varlıklarını azaltarak dava neticesini sonuçsuz bırakmasını önlemek amacıyla’ geçici hukuki koruma istenmiş olup; bu talebin İİK. mad. 257 vd.’da düzenlenen ihtiyati haciz çerçevesinde değerlendirilebileceğini; HMK. mad. 389’da ihtiyati tedbirin şartları düzenlenmiş olup; buna göre üzerine tedbir konulan araç taraflar arasındaki uyuşmazlığın konusu olmadığına göre, ihtiyati tedbirin konulmasına ilişkin hükmün bozulmasına karar verilmesinin gerekeceğini»**[26b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn29)*

*√ «6098 s. TBK. mad. 117 gereğince, haksız fiillerde fiilin işlendiği tarihi itibariyle borçlunun temerrüde düşmüş olacağını, iş kazası nedeni ile tazminat isteminde bulunan davacının amacı para alacağı olan bu tazminatını güvence altına almak olduğundan ‘ihtiyati tedbir’ yoluna değil ‘ihtiyati haciz’ yoluna başvurabileceğini, davacı vekilinin ‘ihtiyati haciz’ yerine ‘ihtiyari tedbir’ talep etmesi halinde de, davacının amacının para alacağını teminat altına almak olması karşısında, HMK. mad. 33 gereğince talep hakkında ihtiyati haciz hükümlerinin uygulanması ve bu hükümler çerçevesinde talebin değerlendirilmesi gerektiğini»**[26c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn30)*

*√ «Haksız fiil (ölüm) tarihi itibarıyla davacıların maddi (destek) ve manevi tazminat alacakları muaccel hale geleceğini, mahkemece ‘ihtiyati tedbir’ talebinin reddi ile ‘ihtiyati haciz’ kararı verilmesi gerekeceğini»**[26ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn31)*

*√ «Haksız fiilden kaynaklanan tazminat davalarında tazmin yükümlülüğünün olay tarihi itibariyle muaccel hale geleceğini, mahkemece, geçici hukuki koruma yollarından biri olan ihtiyati hacizde yakın (yaklaşık) ispat koşulu gerçekleşmiş olup ihtiyati haciz mahiyetindeki tedbir talebinin kabulü gerekirken, davacının isteği ile ilgili niteleme ve hukuki tavsifte yanılgıya düşülerek ihtiyati tedbir koşulları tartışılarak talebin reddine karar verilmesinin isabetsiz olduğunu»**[26d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn32)*

*√ «Davacı talebini ‘ihtiyati tedbir’ olarak nitelendirmekte ise de haksız fiilden kaynaklanan tazminat davalarında tazmin yükümlülüğü olay tarihi itibariyle muaccel hale geldiğinden, bu durumda geçici hukuki koruma yollarından biri olan ihtiyati hacizde yakın ispat koşulunun gerçekleşmiş olduğundan ihtiyati haciz mahiyetindeki tedbir talebinin incelenerek kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»**[26e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn33)*

*√ «Haksız fiilden kaynaklanan tazminat davalarında tazmin yükümlülüğünün olay tarihi itibariyle muaccel hale geleceğini ve bu durumda ihtiyati hacizde yakın ispat koşulu gerçekleşmiş olacağından ‘ihtiyati haciz’ mahiyetindeki ‘tedbir’ talebinin incelenmesi gerekeceğini, bunun yerine davacının isteği ile ilgili niteleme ve hukuki tavsifte yanılgıya düşülerek ihtiyati tedbir koşullarının tartışılması ve yine ihtiyati haczin İİK. mad. 257/2’de aranan koşullar bulunmadığı gerekçesiyle ihtiyati haciz talebinin reddedilmesinin isabetsiz olduğunu»**[26f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn34)*

*√ «Maddi ve manevi tazminat ile mal rejiminden kaynaklanan alacak bir para alacağı olduğundan, ‘ihtiyati tedbir’ değil, ‘ihtiyati haciz’ isteyebileceğini»**[26g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn35)*

belirtmiştir.

Bilindiği gibi, *«icra takip işlemleri»*; *«icra organları tarafından yapılıp, alacaklıyı hakkına kavuşturmak yolunda gayeye yaklaştıran ve borçlunun şikayet hakkını kullanmaması sebebiyle aleyhine kat’i surette neticeler husule getiren»****[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn36)****«icra organları tarafından borçluya karşı yapılan ve borçlunun hukuki durumuna zarar vermeye müsait bulunan ve cebri icranın alacaklı lehine ilerlemesi amacına yönelmiş olan»*[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn37) işlemlerdir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn38)«İhtiyati tedbirin özel bir türü» olarak -genellikle- nitelendirilen ihtiyati haczin, bir «icra takip işlemi» olduğu**doktrinimizde** egemen görüş[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn39) olmasına rağmen[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn40) **Yargıtay**[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn41) -malesef- ihtiyati haczi bir *«icra takip işlemi»* olarak görmemektedir.

İhtiyati haczin bir *«icra takip işlemi»* sayılıp sayılmamasının önemli sonuçları vardır. Gerçekten, ihtiyati haciz, bir «icra takip işlemi» sayılırsa;

1- **İhtiyati haciz kararı ile zamanaşımı kesilir.**Hatta bir görüşe göre zamanaşımı, «ihtiyati haciz kararı» ile değil, «ihtiyati haciz talebi» ile kesilir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn42) [[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn43)

**Yüksek mahkeme,****[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn44)** ihtiyati haczi, «icra takip işlemi» olarak kabul etmediğinden, *«ihtiyati haciz kararı alınıp uygulanması ile zamanaşımının kesilmeyeceğine»*pek çok kararında belirtmiştir.

2-**Tatil ve talik müddetleri içinde (İİK. mad. 51-56)****[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn45) ihtiyati haciz kararı alınamaz ve uygulanamaz.**

*Konkordato mühleti içinde,* ihtiyati haciz kararı alınıp alınmayacağı ise hukukumuzda tartışmalıdır.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn46) **Yüksek mahkeme** önce[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn47) «konkordato mühleti içinde ihtiyati haciz kararının uygulanamayacağını» belirtmişken, daha sonra[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn48) **-kanımızca**, hatalı olarak- bu görüşünden dönerek «konkordato mühleti içinde, ihtiyati haciz kararının uygulanabileceğini» kabul etmişti.

Hemen belirtelim ki; **doktrin**ve **uygulamadaki bu farklı görüşler** 2003 yılında 4949 sayılı Kanunla İcra ve İflâs Kanunun çeşitli hükümlerinde değişiklik yapılırken, bu konudaki çalışmaları yürüten Komisyon’da da tartışılmış ve İİK’nun 289/I. maddesi *«Mühlet içinde ....... ihtiyati haciz kararları uygulanamaz...»* şeklinde değiştirilerek, bu konudaki tartışmalara son verilmiştir...

3- Borçlunun, ihtiyati hacizden sonra ve fakat normal takip başlamadan (ihtiyati haciz, kesin hacze çevrilmeden) açtığı olumsuz tesbit davası **doktrinde**[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn49) *«takipten sonra açılan»* bir olumsuz tesbit davası olarak kabul edilmesine rağmen[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn50) **Yargıtay****[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn51)** bu davayı da *«takipten önce açılan»* bir olumsuz tesbit davası olarak nitelemiştir. Bu farklı görüş; ihtiyati hacze karar verilmesinin «takip işlemi» sayılıp sayılmayacağı konusundaki görüş ayrılığından kaynaklanmaktadır.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn52)

**III-** İhtiyati haczin niteliği hakkındaki bu açıklamalara son vermeden önce, *«ihtiyati haciz»* ile *«ihtiyati tedbir»*arasındaki farklara[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn53) kısaca değinmeyi «ihtiyati haciz» konusunun daha iyi anlaşılabilmesi için- yararlı buluyoruz.

**1-** Amaç bakımından,**ihtiyati tedbir,** aynı uyuşmazlık konusu olan taşınır veya taşınmaz malların devrinin önlenmesi, dava sonuna kadar aynen muhafaza edilmesi veya bir tehlike yahut zararın önlenmesi maksadiyle HMK. mad. 389'ncu maddelerde öngörülen durumlarda başvurulan bir yol olduğu halde, ihtiyati haciz; bir alacağın tahsilini temine yarayan bir vasıtadır. Başka bir deyiş ile, ihtiyati hacizde, ihtiyaten haczedilen mal ve haklar, alacaklının açtığı veya yaptığı veya açmayı yahut yapmayı düşündüğü dava veya icra takibi’nin konusu değildir. Halbuki ihtiyati tedbirde, hakkında tedbir kararı alınan şey, esasen asıl davanın konusudur.

2003 yılında, İİK’nun çeşitli hükümlerinde 4949 sayılı Kanun ile değişiklik yapılırken, ihtiyati haciz sadece ve sadece bir *para borcunun tahsilini sağlamak için* başvurulabileceğini vurgulamak için, İİK. mad. 257/I hükmünde *«....vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklının...»* ihtiyati haciz isteyebileceği açıklanmıştır.

**2-** Konuları bakımından, ihtiyati haciz sadece taşınır ve taşınmaz mallarla, alacak ve haklara ilişkin olabildiği halde, ihtiyati tedbirin konusu daha geniştir. Gerçekten ihtiyati hacze konu teşkil eden şeyler dışında «bir şeyin yapılması veya yapılmamasına dair fiil ve hareketler» ile «bir şeyin teslimi veya bir paranın ödenmesi veya ödenmemesi gibi» yükümlülükler de ihtiyati tedbirin konusunu teşkil ederler.

**3-** Sonuçları bakımından; ihtiyati haciz kararından sonra alacaklı, borçlu hakkında mutlaka dava açmaya mecbur olmayıp, icra takibinde de bulunabildiği halde, (İİK. mad. 264) ihtiyati tedbir kararı alan kimse mutlaka süresi içinde dava açmak zorundadır.

**4-** İstihkak davaları bakımından da ihtiyati haciz ile ihtiyati tedbir farklılık arzeder. Gerçekten, ihtiyaten haczedilen şeyler hakkında açılan istihkak davalarına İİK. mad. 96 vd. hükümlerine göre*icra mahkemelerince* bakıldığı halde, ihtiyati tedbir kararına konu teşkil eden şeyler hakkındaki istihkak iddiaları genel hükümlere göre mahkemelerde incelenir.

Uygulamada *«ihtiyati haciz»* ile *«ihtiyati tedbir»* arasındaki farklara maalesef uyulmamakta ve «ihtiyati haciz kararı» verilmesi gereken hallerde, «ihtiyati tedbir kararı» verilmektedir. Bu durum ise, takip hukuku bakımından özellikle, «hacze katılma» konusunda çok önemli sonuçlar doğurmaktadır.

**IV-**İhtiyati hacizde, alacaklı borçlunun mallarına önceden *«geçici olarak»* el koyduğundan, ihtiyati haciz, kesin (icrai) hacze çevrilip, takip kesinleşmeden, alacaklı ihtiyaten haczedilen malların satılmasını ve bedelinin kendisine ödenmesini isteyemez.

Alacaklının, ihtiyati haciz koydurduğu mallar üzerinde bir öncelik (rüçhan) hakkı yoktur. Bu mallar, kendisinden sonra başka alacaklılar tarafından haczettirilebilir[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn54) ve borçlu iflâs ederse, iflâs masasına girer (İİK. mad. 186/I).

**V- İhtiyati haciz talebinin koşulları:**

**A- Alacaklıya ilişkin koşullar:**

**a) İhtiyati haciz isteminde bulunan kişinin «alacaklı» sıfatını taşıması gerekir.** İlk anda «bu koşulun pek doğal olduğu, üzerinde durmaya gerek olmadığı» düşünülebilir. Ancak, uygulamada aşağıda kısaca değineceğimiz konularda uyuşmazlıklar çıkmaktadır:

**b-** Kambiyo senedine *(poliçe, bono ve çek’e)*dayanarak «ihtiyati haciz» isteminde bulunan alacaklının ticaret hukuku bakımından «haklı (meşru) hamil» durumunda olması gerekir. Yani bu kişi ya *«kambiyo senedinin son hamili»*olmalı ya da son hamil dışında, *«senet bedelini ödeyen ciranta, avalist, araya girme suretiyle ödemede bulunan senet ilgilisi»*sıfatını taşımalıdır.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn55)

Eğer kambiyo senedi *ciro edilmemişse,*«yetkili (haklı) hamil» senedin ‘lehtarı’dır. Buna karşın, kambiyo senedi ciro edilmişse, «yetkili (haklı) hamil» ‘müteselsil ve birbirine bağlı ciro zincirine göre lehine ciro yapılan hamil’dir (TTK. mad. 686, 778, 790).[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn56)

Alacaklının, kambiyo senedine dayanarak ihtiyati haciz kararı isteyebilmesi için, elindeki senedi protesto ettirmiş olması da gerekli midir? Bu konuda, ayrıntılı AÇIKLAMA için bknz: İleride; AÇIKLAMA: B-3 civarı.

**Yüksek mahkeme** *«hamilin, bonoyu tanzim edene keşideciye ve onun lehine aval verene karşı ihtiyati haciz isteyebilmesi için, bononun vadesinin gelmiş olmasının gerekli ve yeterli olduğunu ayrıca protesto olmasının gerekmediğini»****[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn57)***ifade etmiştir.

Kambiyo senedine dayanarak mahkemeden ihtiyati haciz kararı istenebilmesi için, «senet aslı»nın, eğer senet kaybedilmişse, mahkemeden alınmış olan «iptâl kararı»nın, mahkemeye sunulması gerekir.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn58)

İhtiyati haciz istemi ile karşılaşan mahkemelerin, istemde bulunan kişilerin hukuken «alacaklı» sıfatını taşıyıp taşımadıklarını araştırarak karar vermeleri gerekir.

**b) Alacaklının medeni hakları kullanma ehliyetine sahip bir kişi de olması gereklidir.**Sulh mahkemesince «bir meslek ve sanatın icrası için kendisine izin verilen velayet altındaki çocuklarla, vesayet altındaki kimseler», ayrık olarak, bu meslek veya sanatın icrasından doğan alacakları için (MK. mad. 359, 453) ihtiyati haciz isteminde bulunma hakkına sahiptirler.

İhtiyati haczin vekaleten istenmesi de mümkündür. Acele hallerde, özellikle güvence (teminat) gösterilmişse, «vekaletname gösterilmese bile» vekilin, «alacaklının vekaletine sahip olduğuna» ilişkin beyanı ile yetinilebilir.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn59)

*Yabancı uyruklu alacaklılar* da ihtiyati haciz isteyebilirler. Yabancı alacaklının -İİK. mad. 259’da öngörülen teminat dışında- ihtiyati haczin kesinleşmesi sırasında «icra (iflâs) takibi»nde bulunurken veya «dava» açarken (İİK. mad. 264/II) ayrıca *yabancı teminatı*göstermesi gerekir (MÖHUK. mad. 48).[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn60) [[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn61)

**c) Alacaklının borçlu hakkında cebri icra talebinde bulunma yetkisine de sahip olması gerekir.** Çünkü her ihtiyati haczi, bir icrai haciz takip edeceği için, borçlusu hakkında cebri icra işlemine başvuramayacak alacaklının ihtiyati haciz isteminde de bulunamaması gerekir.

Şarta bağlı alacaklar için de ihtiyati haciz istenemez.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn62) [[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn63)

**d)** Kamu idarelerinin kamu alacaklarına ilişkin ihtiyati haciz istekleri hakkında özel bir yasa olan 6183 sayılı «Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun» hükümleri (mad. 13-16) uygulanır.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn64)

**e)** “İhtiyati haciz istemleri”ne ilişkin gemi ve yük alacaklılarının ihtiyati haciz istemleri İİK. mad. 257/IV ve V. fıkra hükümleri 6103 s. Kanunla yapılan değişiklik sonucunda yürürlükten kaldırılmıştır.

 Yeni TTK.’nun 1464-1400 üncü maddelerinin oluşturduğu “8. KISIM” da, deniz takip hukukunun temel esasları düzenlenmiştir. Bu kısımda; “*gemilerin ihtiyati haczi, gemi rehninin paraya çevrilmesi”*ve *“gemilerin cebri icra işlemlerine ne şekilde konu olacağı”* (gemilerin haczi, satışı vb.) hakkında özel hükümler sevk edilmiştir. Dolayısıyla deniz hukukunun bir alt dalı olan deniz takip hukuku açısından bu kısım hükümleri “özel hüküm” niteliğinde olacak ve öncelikli olarak uygulanacaktır. Bu kısımda hüküm bulunmayan hallerde ise genel icra hukuku hükümleri (İİK.) uygulama alanı bulacaktır (TTK. mad. 1351)[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn65)

**B- Alacağa ilişkin koşullar:**

**1- Hakkında ihtiyati haciz istenen alacak (borç) para alacağı (borcu) olmalıdır.**4949 sayılı Kanun ile İcra ve İflâs Kanununun çeşitli maddelerinde değişiklik yapılırken İİK’nun 257. maddesinin birinci fıkrasında*«...bir para borcu için»* ihtiyati haciz kararı istenebileceği[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn66) vurgulanarak uygulamada çok kez görüldüğü gibi, «bir para borcu için ‘ihtiyati haciz’ yerine ‘ihtiyati tedbir’ istenmesinin önüne geçilmesi istenmiştir.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn67) [[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn68)

*Yabancı para alacağı için* de ihtiyati haciz kararı verilmesi istenebilir. Bu durumda, talep konusu yabancı para alacağı Türk parasına çevrilerek, yabancı paranın Türk Parası karşılığı için ihtiyati haciz kararının verilmesi istenmelidir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn69)

**2-** **Alacağın rehinle temin edilmemiş (güvence altına alınmamış) olması**: Alacağı rehinle temin edilmiş olan alacaklı, kural olarak ihtiyati haciz isteminde bulunamaz.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn70)

 İİK. mad. 257/I’de geçen *«rehinle temin edilmemiş alacak»* tabirini -İsviçre kaynak kanunun Almanca metnine uygun şekilde- *«rehinle karşılanmamış alacak»* şeklinde anlamak gerekir.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn71) Bu suretle, *«alacağın, rehni aşan kısmı için»*ihtiyati haciz kararı almak mümkün olabilmektedir.[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn72)

 Şu hususu hemen belirtelim ki; *asıl borç rehinle temin edilmiş olsa bile kefiller hakkında* ihtiyati haciz kararı verilebilir.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn73) Ancak, *kefilin ipotek* vermesi (ipoteğin, kefaletin teminatı olarak düzenlenmesi) durumunda kefiller hakkında ihtiyati haciz kararı verilemez.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn74)

 Maddedeki *«rehin»* sözcüğünü İİK. mad. 23 hükmünün ışığı altında[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn75) yorumlamak gerekir. Bu nedenle, İİK. mad. 257/I’deki rehin terimi, taşınır ve taşınmaz rehinleri ile bu terimin aynı madde gereğince kapsamına giren diğer hakları kapsar. Şu halde, alacaklı, borçlunun malları üzerinde *«hapis hakkı»*na sahipse, bu hak da bir rehin hakkı sayıldığından (İİK. mad. 23/II), ayrıca borçlusu hakkında ihtiyati haciz isteminde bulunamaz. Buna karşın, *«şahsi teminat»* ihtiyati hacze gerek göstermeyecek derecede kuvvetli bir teminat olarak yasa koyucu tarafından kabul edilmemiş olduğundan, borcu için kefil göstermiş olan borçlu hakkında, ihtiyati haciz istenebilir.

 Kural olarak *«rehinle temin edilmiş alacaklar için»* ihtiyati haciz isteminde bulunulamazsa da,[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn76) şu hallerde -rehne rağmen- ihtiyati hacze izin verilmiştir:

 Alacağın rehinle güvence altına alınmış olmasına rağmen, *«ilk önce rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapmak zorunluluğu olmayan hallerde»*(İİK. mad. 45),[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn77) alacaklı, borçlu hakkında ihtiyati haciz yoluna başvurulabilir. Bu durumlara örnek olarak şu alacaklar gösterilebilir:

**a)**Rehnin alacağı karşılayamayacağı muhakkak olan hallerde, açık kalacak miktar için ihtiyati haciz istenebilir.[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn78) Bu durumda, ihtiyati hacze karar verecek mahkeme, rehnin kıymetini takdir ederek, rehinle temin edilmemiş durumda bulunan açık için ihtiyati haciz kararı verebilir.

**b)**Rehnin alacağı karşılayamadığı hallerde,[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn79)

**c)** Kambiyo senedine bağlı alacaklarda,[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn80)

**d)** İpotekle temin edilmiş faiz ve senelik taksit alacaklarında,[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn81)

**e)** Rehnin yabancı bir memlekette bulunduğu hallerde,[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn82)

**f)** Alacaklıya, adi takip yolu ile rehin paraya çevrilmesi yolu arasında seçim hakkı verilmiş olan hallerde,[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn83)

**g)**Alacaklının rehne ikinci derece başvuracağının kararlaştırıldığı hallerde,[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn84)

**h)** Rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip sırasında alacaklıya geçici rehin açığı belgesi verilmiş olan hallerde,[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn85)

**i)** Rehin hakkının çekişmeli bulunduğu hallerde[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn86) de alacaklı, rehnin mevcut ve geçerli olduğu iddiasında ısrar etmekle beraber, ihtiyati haciz isteminde bulunabilir. Örneğin; borçlu rehin sözleşmesinin iptâlini dava etmiştir. Alacaklının, borçlunun bu iddiasını kabul etmemekle beraber, alacağı için ihtiyati haciz isteyebileceğini kabul ve ihtiyati haczi tamamlama merasimi adi takip yolu ile yapılmasına izin vermek gerekir. Çünkü, alacaklıyı, itirazla karşılaşacağını önceden bildiğini rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takibe zorlamak hak ve adalete uymayacağı gibi, borçlunun da alacaklının yapacağı adi takibe karşı «alacağın rehinle temin edilmiş bulunduğu yolunda» itirazda bulunması iyiniyet kurallarıyla bağdaşmaz.

**j)** *Ticari işletme rehni alacaklısı,* rehinle temin edilmiş olacağı için, ticari işletmenin veya onun münferit unsurlarının ihtiyaten haczini isteyebilir (1447 s. Tic. İş. Reh. K. mad. 14/III).[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn87) Bu durum, İİK. mad. 257/I hükmünün bir istisnası olarak karşımıza çıkmaktadır. Kanun koyucu, rehin konusu taşınırların borçlunun veya işletme sahibinin elinde bırakıldığını gözönüne alarak, bu malların onun tarafından kaçırılmasını önlemek için, rehinli alacaklıya ayrıca bunları ihtiyaten haciz ettirebilme hakkını tanımıştır.[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn88)

**3- Alacağın vadesinin gelmiş olması: A-** Kural olarak, ancak vadesi gelmiş olan yani *«muaccel olan»* alacaklar için ihtiyati haciz istenebilir.[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn89) Bu kuralın ayrıkları (istisnaları) az sonra incelenecektir.

**a)** Borcun muaccellik anı, *«borcun istenebileceği veya ifa edilebileceği»* anı ifade eder. Genellikle, ihtiyati haciz istemine konu edilen senetlerde *«muayyen bir vade»* öngörülmüş olduğundan, ihtiyati haciz istemi ile karşılaşan mahkemenin, ihtiyati haciz kararı verebilmek için «senedin vadesinin gelmiş olup olmadığını» araştırması gerekli ve yeterli’dir.

 Eğer, borç için bir «vade» öngörülmemişse, o zaman alacaklının ihtarı gerekir.

 Uygulamada, bonolara; *«...bu bono (emre muharrer senet) vadesinde ödenmediği takdirde, sonraki bonoların da muaccel olacağı...»* şeklinde konan «muacceliyet kayıtları»nın geçersiz olduğunu[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn90) [[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn91)hatırlatalım. Bu nedenle, «kambiyo hukuku ile bağdaşmadığı için» geçersiz olan bu kayıtlara dayanarak, henüz vadesi gelmemiş olan bu bonolar hakkında ihtiyati haciz kararı verilmemelidir.

 Eğer taraflar aralarında yaptıkları ayrı bir sözleşmede, *«düzenlenen senetlerden birisinin vadesinde ödenmemesi halinde diğerlerinin de muaccel olacağını»*kararlaştırmışlarsa, bu sözleşme gereğince günü (vadesi) gelmemiş olan senetler için de kanımızca ihtiyati haciz kararı istenebilmelidir.[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn92)

 Kambiyo senetlerine yazılan «muacceliyet kaydı»nı geçersiz sayan **yüksek mahkeme,** ‘ayrı bir sözleşmede öngörülen «düzenlenen senetlerden birisinin vadesinde ödenmesi halinde, diğerlerinin de muaccel olacağını» ilişkin koşulun geçerli olacağını’ belirtmiştir.[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn93) Yine **yüksek mahkeme***«Bono metinlerinde ‘vadesinde ödenmediği takdirde müteakip bonoların muacceliyet kesbedeceği’ yönündeki kaydın senedin kambiyo senedi olma niteliğini etkilemeyeceğini, bu gibi kayıtların yazılmamış sayılacağını ve muacceliyet koşulunun ayrıca bir sözleşmede belirlenmedikçe hiçbir sonuç doğurmayacağını, icra takibine ticaret mahkemesinin ihtiyati haciz kararı ile başlanmasının da, anılan kararın İİK. mad. 257/2’ye göre verilmemesi karşısında, vadesi gelmemiş bonolar muaccel hale getirmeyeceğini»**[84a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn94)*ifade etmiştir...

 Uygulamada, -İİK’nun 258 ve 265. maddelerinde 4949 sayılı Kanun ile 17.7.2003 tarihinde değişiklik yapılmadan önce- özellikle bono ve poliçeye dayanan ihtiyati haciz isteklerinde mahkemelerin tutumu çok değişikti.[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn95) Gerçekten, **bazı mahkemeler**,[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn96) ihtiyati haciz kararı verebilmek için «senedin protesto edilmiş olmasını» ararken,**bazıları;** «protesto evrakının borçluya usulen tebliğini»de aramakta, **bazıları** da «protesto evrakının tebliğinden başka, borçlunun ödeme gücü hakkında tanık ifadelerine gerek görmekte», buna karşın, **bazı mahkemeler**[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn97) ise, sadece «senedin vadesinin gelmiş olup olmadığını» incelemekle yetinip, başka bir işleme gerek görmemekteydiler... **Bazı mahkemeler**[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn98) ise, daha da ileriye giderek, ihtiyati haciz kararında, alacaklı vekili için vekalet ücreti hükmetmemekteydi...

 Kanunun aynı maddesine dayanmasına rağmen, birbirine zıt olan bu kararların bağdaştırılması ise, hukuken maalesef mümkün olmamaktaydı. Bunun başlıca nedeni; ihtiyati hacze ilişkin kararların Yargıtaya -temyiz yolu ile- ulaşamamasıydı (İİK. mad. 265/I).[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn99)

 Bu dönemde; kambiyo senetlerinden «bono ve poliçe»ye dayanan ihtiyati haciz isteklerinde mahkemelerin sadece bunlarda yazılı bulunan vadenin gelmiş olup olmadığını araştırmakla yetinip ayrıca protesto edilmiş olup olmadığını aramamaları gerektiğini, çünkü, İİK. mad. 257/I’nin, ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için sadece «borcun vadesinin gelmiş olmasını» aramakla yetindiğini, bunun dışında, borcun poliçe veya bonoda yer almış olması halinde ayrıca senedin protesto edilmiş olmasını aramadığını, esasen, senedin ibraz ve protesto edilmesinin vade ile bir ilgisi bulunduğunu, senedin vadesinin, senet metninden anlaşılacağını, ödememe protestosunun ise, vadeyi izleyen iki iş günü içinde çekildiğini (TTK. mad. 714/(2)), ödememe protestosunun, poliçelerde; kabul edene, bonolarda keşideciye gönderildiğini, uygulamada ödememe protestosunun, noterler tarafından maksada ve kanuna uygun şekilde düzenlenmediğinin[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn100) -haklı olarak- belirtildiğini, bu bakımdan ihtiyati haciz isteklerinin kabulünü İcra ve İflâs Kanununun öngörmediği ve üstelik tatbikatı Ticaret Kanunu hükümlerine aykırı bulunan protestonun varlığına bağlamanın hatalı bir görüş olduğunu, kaldı ki ihtiyati haciz istemini adi senede dayandıran alacaklıdan -bu senetlerin protesto ve ibrazı söz konusu olmadığından- başkaca bir belge istemeyip, bono veya poliçe’nin söz konusu olması halinde ayrıca bu senetlerin protesto edilmiş olmasını aramanın, kambiyo senedine dayanan alacaklıyı, adi senet alacaklısından çok daha zayıf duruma düşüreceğini» belirtmiştik.[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn101)

 O dönemde, poliçe ve bono’ya dayanan ihtiyati haciz isteklerinde -kanunda öngörülmemiş olmakla beraber- uygulamada protesto evrakı aranmasının sebebi; «bu senetlerin ciro ile tedavül etmeleri nedeni ile, vade tarihinde senedin kimde bulunduğunun borçlu tarafından bilinmeyeceği, bu itibarla da, vadesinde senedin ibraz edilmesi halinde borcu ödeyecek olan borçlunun, sened ibraz edilmeden, alacaklının ihtiyati haciz kararı ile karşılaşmasının isabetli olmayacağı» şeklindeki düşünce idi.

Bu düşüncede gerçek payı bulunduğu inkar edilemez. Ancak, ticari senet borçluları, «imza ettikleri senetlerin bedellerini notere tevdi etmek suretiyle» borçlarından kurtulabileceklerinden (TTK. mad. 712) ve uygulamada genellikle senetler tahsil için bankaya verilip, bankaca borçluya senet bedelinin kendilerine ödenmesi için ihbarname gönderildiğinden, az önce belirtilen düşünce ve bu düşüncede yer alan tereddüt ve endişeler kanunun öngörmediği bir koşulun, ihtiyati haciz isteklerinde aranmasını haklı kılmıyordu.

 **Bazı yazarlar,****[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn102)** *«kambiyo senedinin ödenmek üzere borçluya ibraz edildiğini»,* bir tutanak, borçlunun yazılı beyanı veya borçluya tebliğ edilmiş banka bildirgesi (ihbarnamesi) ile kanıtlayan alacaklının ‘ihtiyati haciz isteminin -senedin ayrıca protesto edilmiş olması da aranmaksızın- kabul edilmesi gerektiğini’ belirtmişken, **bazı yazarlar**[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn103) ise *«ibraz koşulu aranmaksızın, ticari senette var olan hakkın istenebilir (muaccel) olduğunu kabul, kambiyo hukukunun özüne ve buna ilişkin beyanı kurallara ters düşer...»* demişlerdir...

 Buraya kadar yapılan açıklamalar o dönemde, «bono ve poliçe’lerin **asıl borçlular****[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn104)** hakkında istenen ihtiyati haciz kararlarında» geçerliydi. Bono ve poliçe’lerin **müracaat borçluları****[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn105)** hakkında ihtiyati haciz kararı istenebilmesi için, bono ve poliçenin protesto edilmiş olması aranıyordu (TTK. mad. 713, 730)...

 Açıkladığımız hususlar; kambiyo senetlerinin **«asıl borçluları»** hakkında -vadeden önce- ihtiyati haciz kararı alabilmek için de geçerlidir. Buna karşın, bu senetlerin **«müracaat borçluları»**hakkında hangi koşulların gerçekleşmesi halinde ihtiyati haciz kararı istenebileceğini tesbit edebilmek için TTK. mad. 713'ü gözönünde bulundurmak gerekir. Bu özel hükme göre;**aaa)**Poliçe muhatabının kısmen veya tamamen kabulden kaçındığını «kabul etmeme protestosu» ile kanıtlayan senet hamili, vadenin gelmesini beklemeden ve «ödememe protestosu» çekmeden, cirantalara ve onlara aval verenler hakkında (TTK. mad. 695, 713, 714), **bbb)**Poliçe muhatabının veya bono keşidecisinin iflâs ettiğini kanıtlayan senet hamili, poliçe ve bononun müracaat borçluları hakkında (TTK. mad. 713, 714/son), **ccc)**Poliçe muhatabının veya bono keşidecisinin ödemelerini durdurmuş veya bunlara yönelik icra takibinin semeresiz kaldığını kanıtlayan senet hamili, **ddd)**Kabul için gösterilmesi yasaklanmış poliçelerde, keşidecinin iflâs etmiş olması halinde, senet hamili (TTK. mad. 692), bu senetlerin müracaat borçluları (ciranta ve aval verenler) hakkında, mahkemeden ihtiyati haciz kararı isteyebilirler...

 Bono ve poliçe’den farklı olarak çek’de «vade» olmadığından (başka bir deyişle, «çek, görüldüğünde ödeneceğinden») yukarıdaki açıklamalar çek hakkında geçerli değildir. Çek’e dayanılarak, kimler hakkında ve nasıl ihtiyati haciz kararı istenebileceği aşağıda açıklanmıştır..

 4949 sayılı Kanunla İİK’nun 258 ve 265. maddelerinde yapılan değişikliklerin 30.7.2003 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonra, *«ihtiyati haciz ve ihtiyati haczin kaldırılması»*talepleri hakkında mahkemelerce verilen kararları temyizen incelemeye başlamış olan **Yargıtay 11 ve 19. Hukuk Daireleri**bu konuda verdikleri çeşitli kararlarda;

*√ «Hamilin, bonoyu tanzim edene yani keşideciye ve onun lehine aval verene karşı ihtiyati haciz isteyebilmesi için, bononun vadesinin gelmiş olması gerekli ve yeterli olduğunu, ayrıca ödememe protestosu çekmesi ve bu protestoyu bono ile birlikte ihtiyati haciz talebine eklemesi gerekmediğini»****[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn106)***

*√ «Alacaklının bonoyu tanzim edene (keşideciye) onun lehine aval verenlere ve bunların yetkisiz temsilcilerine karşı ihtiyati haciz isteyebilmesi için, bononun vadesinin gelmiş olmasının gerekli ve yeterli olduğu, bundan başka yetkili hamilin ödememe protestosu çekmiş olmasına ve protestoyu bono ile birlikte ihtiyati haciz talebine eklemesine gerek bulunmadığını»****[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn107)***

*√ «Alacaklının, bonoyu tanzim edene (keşideciye), onun lehine aval verenlere ve bunların yetkisiz temsilcilerine karşı ihtiyati haciz isteyebilmesi için bononun vadesinin gelmiş olmasının gerekli ve yeterli olduğunu, bundan başka yetkili hamilin ayrıca ödememe protestosu çekmiş olmasına ve bu protestoyu bono ile birlikte ihtiyati haciz talebine eklemesine gerek bulunmadığını; ancak alacaklının (yetkili hamilin) bonoda cirantalara, bunlar lehine aval verenlere ve bunların yetkisiz temsilcilerine karşı ihtiyati haciz isteyebilmesi için -TTK.’nun 730. maddesi hükmü uyarınca- ödememe protestosu çekmiş olması ve bu protestoyu ihtiyati haciz talebine eklemiş olmasının gerekli olduğunu»****[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn108)***

belirtmiştir...

**b) Poliçe ve bono**‘ya dayanan ihtiyati haciz istekleri konusunda, yukarıdaki hususlarda duraksamaya düşen mahkemeler çek’e dayanan ihtiyati haciz isteklerini de kuşkuyla karşılamışlardır. Çek’e dayanarak, *«keşideci», «muhatap banka», «hamil»,*«ciranta» hakkında ihtiyati haciz istenmesi konusunu şöyle açıklamak[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn109) mümkündür:

**aa- Çek hamilinin keşideci aleyhine ihtiyati haciz istemesi**mümkündür.[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn110) Gerçekten, Ticaret Kanunu hükümlerine göre düzenlenmiş ve hamil tarafından muhatap bankaya *ibraz müddeti içinde ibraz edilmiş olduğu halde* bankaca ödenmeyen çek’e dayanarak hamil, keşideci hakkında ihtiyati haciz isteyebilir.[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn111) Ödenmeyen çek bedeli için -TTK. mad. 808, 810 uyarınca- keşideciye müracaat hakkına sahip bulunan hamil, bu müracaat hakkının kapsamına giren «ihtiyati haciz» yoluna da başvurabilir.

**Yüksek mahkeme ise;**

*√ «Alacağın varlığı hakkında kanaat oluşturabilecek süresinde ibraz edilmeyen çeke dayalı olarak dahi ihtiyati haciz talebinde bulunulabileceği»****[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn112)***

*√ «Çekle ilgili ödeme yasağı bulunmasının -çekteki alacağın muaccel olması ve rehinle temin edilmemiş olması ve rehinle temin edilmemiş olması koşuluyla- ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmeyeceğini»****[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn113)***

belirtmiştir.

**bb- Çek hamilinin ciranta aleyhine ihtiyati haciz istemesi** mümkündür. Az önce belirtildiği şekilde, süresinde ibrazına rağmen ödenmemiş olan çek bedelini hamil, *kendisine çeki ciro eden kimseden* de talep edebilir ve bunun için mahkemeden ihtiyati haciz kararı isteyebilir.[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn114)

**cc- Çek hamilinin muhatap banka aleyhine ihtiyati haciz istemesi** mümkündür. İbraz müddeti içinde kendisine ibraz edilen çek bedelini muhatap banka -keşidecinin nezdindeki hesabı müsaitse- hamile ödemek zorundadır. Muhatap banka, karşılık olduğu halde, ibraz süresi içinde ödenmesini talep eden hamile çek bedelini ödemezse, hamile karşı sorumlu olur. İşte, hamilin -haklı bir sebebe dayanmaksızın- çek bedelini ödememiş olan banka aleyhine ihtiyati haciz isteyebilmesi bu sorumluluktan doğar.

**dd- Çek keşidecisinin hamil aleyhine ihtiyati haciz isteyebilmesi** kural olarak mümkün değildir. Bu varsayımda, keşideci çek’i imzalayarak hamile vermiş ve o da çek’i muhatap bankaya ibraz ederek çek bedelini ondan tahsil etmiştir. Şimdi, bedeli ödenen çek’e dayanarak keşideci, «çek bedelini hamile ödünç olarak» verdiğini iddia ederek bunun kendisine geri verilmediğini bildirip hamil hakkında ihtiyati haciz talebinde bulunabilir mi? Gerek doktrinde ve gerekse uygulamada kesinlikle belirtildiği gibi, «çek bir ödeme vasıtası» olduğundan çek bedelini, hamile ödünç olarak verdiğini yazılı bir vesika ile isbat etmedikçe keşideci, hamil hakkında bedeli ödenen çek için ihtiyati haciz isteyemez.

**ee- Keşidecinin muhatap banka aleyhine ihtiyati haciz isteyebilmesi** mümkündür. Haklı sebepler dışında çek bedelini hamile ödemeyen banka hakkında hamil, ihtiyati haciz yoluna başvurabileceği gibi, hamilin ödenmeyen çek’i kendisine iade etmesi halinde, keşideci de ayni yola başvurabilir.

**ff- Karşılıksız çıkan çek bedelini hamile ödemiş olan banka, ödediği bedel için keşideci aleyhine ihtiyati haciz isteyebilir.****[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn115)**

 Karşılığı bulunmayan çek hakkında ihtiyati haciz kararı istenebilmesi için; çekin *ibraz süresi içinde* bankaya ibraz edilerek «karşılığı bulunmadığı»nın çek arkasına yazdırılmış olması gerekir.[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn116) Keşidecinin ayrıca *protesto edilmiş olmasına*gerek yoktur.[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn117)

 Çekin *takas odasına ibrazı*da, muhatap bankaya ibraz yerine geçer.[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn118)

 Bir ödeme aracı olan çekte «vade» bulunmadığından, üzerindeki tarih «keşide tarihi» olduğundan, *«keşide tarihi olarak yazılı günden önce çekin bankaya ibraz edilerek ödenmemesi halinde»,* mahkemeden ihtiyati haciz kararı istenebilir.[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn119)

 *İbraz tarihi geçmiş olan*çek hakkında ihtiyati haciz kararı verilemez.[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn120)

 İster mahkemeden *tedbir kararı*alarak, ister *tek taraflı bildirimle*muhatap bankayı çek bedelini ödemekten *men etmiş keşideci hakkında,* çek hamili ihtiyati haciz kararı alabilir.[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn121)

**c)**Uygulamada, mahkemeler *«ilama dayanan»* ihtiyati haciz istemleri hakkında da duraksamaya düşmektedirler. Bazı mahkemeler, bu konuda *«para alacağına ilişkin ilamların dahi kesinleşmiş olmasını»*istemekte ve kesinleşmemiş olan ilamlar hakkında istenen ihtiyati haciz taleplerini reddetmektedirler.[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn122) [[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn123) Bu uygulama kanuna aykırıdır. Çünkü, kanunda ancak «kesinleşmiş ilamlar» hakkında ihtiyati haciz kararı verilebileceği öngörülmüş değildir. Tersine, İİK. mad. 259/II’de *«alacağın kesinleşmiş ilama dayanması halinde teminat istenmeyeceği»*şeklindeki hüküm, 3890 sayılı yasa ile 1940 yılında yapılan değişiklik sırasında maddedeki *«kesinleşmiş»* sözcüğü maddeden çıkarılarak[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn124)*«kesinleşmemiş ilamda yer alan alacaklar için»*de teminat (güvence) göstermeden, ihtiyati haciz kararı verilebilmesi sağlanmıştır.

**d) Cari hesap şeklinde işleyen kredilerde;** hesabın kat edilmesiyle «alacağın muaccel hale geldiği»[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn125) (TTK. mad. 97) -kat ihtarı tebliğ edilmemiş olsa bile-[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn126) [[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn127) kabul edilerek, alacaklıların ihtiyati haciz istekleri kabul edilmektedir.[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn128)

**B- Vadesi gelmemiş borçtan dolayı** ihtiyati haciz verilmesi, ayrık olarak öngörülmüş bir yoldur. Gerçekten, ancak şu hallerde, henüz muaccel olmayan yani vadesi gelmemiş bulunan bir borç için ihtiyati haciz istenebilir (İİK. mad. 257/II).[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn129)

**a) Borçlunun belirli yerleşim yeri olmaması;** Burada geçen *«yerleşim yeri»* (ikametgah) deyimini, geniş olarak hem «yerleşmek niyetiyle oturulan yer» (MK. mad. 19/II ve hem de «sakin olunan (oturulan) yer» (MK. mad. 20/II) anlamında kabul etmek gerekir.[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn130)

 Borçlunun «belirli bir yerleşim yeri olmaması», «hiç bir yerleşim yeri bulunmaması» anlamında değil, «yerleşim yeri sık sık değiştirmesi ve sabit bir yerleşim yeri edinmemesi» şeklinde anlaşılmalıdır. Yabancı memlekette belirli bir yerleşim yeri bulunan borçlunun Türkiye’de muayyen bir yerleşim yeri olmadığı ileri sürülerek, vadesi gelmemiş borcundan dolayı ihtiyati haciz istenemez.

 Alacaklının bu maddeye dayanarak ihtiyati haciz talebinde bulunması halinde, «borçlunun belirli bir yerleşim yeri bulunmadığı» hususunda mahkemeye kanaat getirmesi gerekir. Bunun için de, bu iddiasını, ilgili mahalle muhtarlığından, zabıtadan, ticaret odasından vs. alacağı yazılarla belgelendirmesi gerekir.

**b) Borçlunun, yükümlülüklerinden kurtulmak maksadı ile;**

aa) Mallarını gizlemesi,

bb) Mallarını kaçırmaya hazırlanması,

cc) Kaçmaya hazırlanması,

dd) Kaçması,

ee) Alacaklının haklarını ihlal eden hileli işlemlerde bulunması,

gerekir.[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn131) [[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn132)

 Borçlu yükümlülüklerinden kurtulmak için, malların değerinden çok düşük bir bedelle başkalarına temlik etmek veya gizlemek suretiyle kaçırabilir. Borçlunun, alacaklının alacağını tahsil edebilmesi için icabında el koyamayacağı bir şekilde mallarını ortadan kaldıran her işlemi «mal kaçırmak veya gizlemek» sayılabilir. Örneğin; borçlunun haklı bir sebep yokken, kıymetli bir malını rehnetmesi veya ihtiyacı olmadığı halde çok ucuz fiyatla satması; «mal gizlemesi» sayılabilir. Borçlunun, mağazasında devamlı olarak satış yapması ve sattığı malların yerine yeni mal tedarik etmemesi ve bu suretle mağazasını ve depolarını boşaltması*«mal kaçırmak»* sayılır[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn133)

*«Borçlunun kaçması»*nın vadesi gelmemiş borçları hakkında ihtiyati haciz sebebi sayılabilmesi için, alacaklının alacağını elde edebilmesini tehlikeye sokması veya güçleştirmesi gerekir. Bu sebeple, borçlunun ticarethanesini fiilen başka bir yere nakletmesi tek başına, borçlunun mutlaka taahhütlerinden kurtulmak maksadı ile kaçtığını göstermez.

 Yükümlülüklerinden kurtulmak maksadı ile yabancı memlekete kaçan veya mallarını kaçıran borçlu hakkında ihtiyati haciz istenebilmesi, mahalli kanunun buna imkan vermesine ve varsa anlaşma hükümlerine bağlıdır.[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn134)

 Borçlunun, bu madde kapsamındaki davranışlarının «yükümlülüklerinden kurtulmak maksadıyla» olduğunu isbat, alacaklıya düşer. Ancak bunun kesin delilleri alacaklıdan istenmemeli, bu hususta mahkemeye kanaat verilmesiyle yani borçlunun kötüniyetini gösterecek belirtilerin ortaya konmasıyla yetinmelidir.[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn135)

 İİK. mad. 257/II’de öngörülen bu sebepler sayılarak belirtilmiş (tahdidi) olup genişletilemez.[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn136)

**VI-** Uygulamada, İİK. mad. 257/II hükmünün gerektiğince, yasa yapıcının amacı doğrultusunda uygulandığı -maalesef- söylenemez. Tersine, bazı mahkemelerin *«vadesi gelmemiş borçlar»*hakkında kesin olarak ihtiyati haciz kararı vermeme konusundaki ilkeleri (!) çok hatalı bir tutumdur.[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn137)

 Vadesi gelmemiş olan borçtan dolayı, İİK. mad. 257/II uyarınca borçlunun mallarına ihtiyati haciz konulursa, borç yalnız o borçlu hakkında muacceliyet kazanır (İİK. mad. 257/III). Burada, borcun muaccel olması, ihtiyati haciz kararı ile değil, bizzat ihtiyati haczin icrası ile (İİK. mad. 261) meydana gelir.[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn138)

 Borcun bu şekilde muaccel olması, sadece borçlu hakkındadır. Müşterek borçlu olan şahıslar hakkında ise borç, yine müeccel olmakta devam eder, yani onlardan vadesi gelmeden istenemez.[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn139)

 İhtiyati haciz kararı, -yukarıda açıklanan- İİK. mad. 257/II’deki koşulların gerçekleşmesi nedenine dayalı olarak verilmişse, -takip tarihinde- vadesi gelmemiş olan senetleri muaccel hale getirir.[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn140) Eğer, ihtiyati haciz kararı, İİK. mad. 257/II’ye değil de İİK. mad. 257/I’e göre verilmişse, vadesi gelmemiş olan senetleri, muaccel hale getirmez.[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn141)

**VII- Yüksek mahkeme,** “*faturaya dayalı olarak ihtiyati haciz kararı verilebilip verilemeyeceği”*konusunda;

- “*Mahkemece faturalar, yazarkasa fişleri ve mal teslimi fişlerine dayalı ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için, ibraz edilen bu belgelere göre alacağın varlığı ve muaccel olduğu konusunda mahkemece bir kanaat edinilmesi halinde ihtiyati haciz isteminin kabulüne karar verileceğini”****[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn142)***

*- “İbraz edilen irsaliyeli faturaların alacağın varlığı ve muaccel olduğu konusunda mahkemede kanaat uyandırması halinde, ihtiyati haciz isteminin kabulüne karar verileceğini”****[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn143)***

*-“İhtiyati haciz isteyen davacı vekilinin alacağının ispatı bakımından sunduğu faturaların alacağın varlığı konusunda mahkemede yeterli kanaat oluşturmadığı, karşı tarafça borca itiraz edildiği gerekçesiyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu”****[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn144)***

*-“İhtiyati hacze konu olan alacak miktarı konusunda uyuşmazlık bulunmadığı, faturalara ilişkin olarak verilen çeklerin henüz keşide tarihinin henüz gelmediği yönündeki itirazın İİK.nun 265.maddesi kapsamında sınırlı olarak sayılan itiraz sebepleri arasında olmadığından itirazın reddine karar verilmesinde usulsüzlük bulunmadığını”****[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn145)***

*- “İhtiyati haciz talebine dayanak faturanın, muaccel bir alacağın varlığını göstermeye yeterli olmadığını”****[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn146)***

*- “İhtiyati haczin faturalara istinaden talep edildiği, oysa faturaların alacağın varlığım, gösteren kesin delil olmadığı, ticari defterlerin incelenmesi gerektiğini”****[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn147)***

*-“Banka dekontunda; muteriz şirketin, ihtiyati haciz talep eden şirkete mal alım bedeli karşılığında para gönderdiği yazılı olup, bu durumda taraflar arasında sözleşme ilişkisinin varlığı konusunda mahkemede bir kanaat oluşması gerekirken, itiraza uğrayan faturaların tek başına taraflar arasındaki akdi ilişkiyi ispatlamaya yeterli olmadığı şeklinde dosya içeriğine de uygun düşmeyen gerekçeye dayanarak ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını”****[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn148)***

*-* “*Alacağın varlığı konusunda mahkemede kanaat oluşabilmesi için yeterli deliller sunulmamış olduğundan sonucu itibarıyla ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmadığını”****[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn149)***

*-* “*İhtiyati haciz isteyen tarafından dilekçeye eklenen faturaların, alacağın ve ihtiyati haciz sebeplerinin varlığı hakkında mahkemede kanaat uyandırmaya yeterli olmadığından ihtiyati haciz isteminin reddi gerekeceğini”****[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn150)***

*-* “*Ödeme belgeleri mal teslimine ilişkin belgeler, sevk irsaliyesi ve fatura örnekleri cari hesap ekstresi, davalının icra takibi sırasında verdiği itiraz dilekçesi tespit raporu ve davacının keşide ettiği ihtarnameye göre alacağın varlığı, miktarı ve muacceliyeti konusunda kanaate ulaşılamadığından ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini”****[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn151)***

*-“Muteriz vekili tarafından akdi ilişkinin inkâr edildiğini itiraza uğrayan faturaların tek başına taraflar arasındaki akdi ilişkiyi ispatlamaya yeterli olmadığı gibi delil tespiti sırasında dinlenen tanık beyanlarına da itibar edilmeyeceğinden BK'nun 73 ve HUMK 10. maddelerinin somut olayda uygulanamayacağı belirtilerek yetkisizlik nedeniyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin yerinde olduğunu”****[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn152)***

*- “İhtiyati haciz isteyenin sunduğu çek ve bonolarda aleyhine ihtiyati haciz istenenlerin borçlu sıfatı bulunmadığı, fatura ve protokol de kayıtsız şartsız borç ikrarını içermediğinden ihtiyati haciz isteminin reddine gerekeceğini”****[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn153)***

*-“Mahkemece, ihtiyati haciz talebine dayanak olarak sunulan 34 adet faturanın borç ikrarını içeren belgelerden olmadığı, alacaklının yaptığı icra takibine karşı borçlunun itiraz ettiği, ayrıca borçlunun mallarını kaçırdığına dair delil bulunmadığı belirtilerek ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığını”****[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn154)***

*-* “*İhtiyati haciz isteyenin talepte bulunurken borçlu tarafından noter aracılığıyla faturalara ve borca yönelik gönderdiği ihtarnameleri dosyaya sunmadığı, bu belge ve bilgilerin mahkemece bilinmesi halinde alacağın varlığına kanaat getirmeyeceği, alacağın varlığına ilişkin kanaat oluşmasını engelleyen durumun itiraz üzerine anlaşıldığı belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına hükmedilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu”****[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn155)***

*-“İhtiyati haciz isteyen şirket alacağının, bir mal veya hizmet satışından doğmuş veya doğacak fatura veya benzerî belgelerle tevsik edilmesi gerektiğini”****[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn156)***

*-* “*Sadece bir kısım fatura ve sevk irsaliyelerine ilişkin fotokopilerin sunulmasına rağmen, sözleşme senet ya da karşı taraftaki şirketin temsilcisinin imzasını içeren bir belge ibraz edilmemesi karşısında ihtiyati haciz isteyenin alacağının mevcudiyetine ilişkin bir kanaate ulaşılamadığını”****[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn157)***

*-“Cari hesap faturası ve ihtarnameye dayanılarak ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini”****[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn158)***

*-“‘Fatura’ ve ‘irsaliye’lere istinaden mahkemeden ihtiyati haciz kararı istenebileceğini”****[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn159)***

*-“Mahkemece ‘sadece faturalara dayanılarak ihtiyati haciz kararı istenemeyeceği, alacağın yargılamayı gerektirdiği ve talebin dayanağı olan belgenin İİK’nun 68/I maddesindeki belgelerden olmaması nedeni ile’, alacaklının ihtiyati haciz talebinin reddine karar verilmeyeceğini”****[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn160)***

*-“"Faturaların borçluya tebliğ edilmemiş olduğu, hamile yapılan cironun borçlunun imzasını taşımadığı, yapılan takibe itiraz edilmiş olması nedeniyle takibin durmuş olduğu" belirtilerek, ihtiyati hacze itiraz edilemeyeceğini”****[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn161)***

*-“Kesinleşmemiş faturalara dayalı alacağın muaccel sayılmaması nedeniyle, mahkemece ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini”****[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn162)***

*-“'Aksine adet veya sözleşme yoksa satım aktinde satıcı ve alıcının borçlarını aynı zamanda ifa etmeleri' (BK. 182/2; şimdi; TBK. mad. 207/2) gerektiğinden, davalıya sattığı malları teslim etmiş olan davacı lehine düzenlenen açık faturaya dayanılarak ihtiyati haciz kararı istenebileceğini”****[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn163)***

*-“Faturalara dayanılarak verilmiş olan ihtiyati haciz kararına 'ihtiyati hacze esas faturaların borçluya tebliğ edilmediği, faturada yazılı malların teslim olunmadığı, faturanın borç ilişkisi doğurmayacağı' nedenleriyle itiraz edilemeyeceğini”****[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn164)***

*-“Fatura konusu malların alıcıya teslim edildiği kanıtlanarak, fatura bedeli için ihtiyati haciz istenebileceğini”****[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn165)***

*-“Hakkında ihtiyati haciz kararı verilen borçlunun 'ihtiyati haciz talep eden şirketten alınan malların bedelinin ödendiğini, alınan malların ayıplı olması nedeniyle başka firmaya satıldığını, faturanın kayıtsız şartsız borç ikrarını içeren bir belge niteliğinde olmadığını' ileri sürerek ihtiyati haczin kaldırılmasını isteyemeyeceğini”****[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn166)***

*-* “*Taraflar arasındaki sözleşmede, fatura bedellerinin ödeneceği tarihin belirtilmiş olması halinde, muaccel olan fatura bedelleri için ihtiyati haciz kararı istenebileceğini”****[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn167)***

*-* “*Taraflar arasındaki sözleşmede, fatura bedellerinin ödeneceği tarihin belirtilmiş olması halinde, muaccel olan fatura bedelleri için ihtiyati haciz kararı istenebileceğini”****[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn168)***

ifade etmiştir.

**VIII-** Alacaklının istemi üzerine mahkemece «ihtiyati haciz kararı» verilebilmesi için buraya kadar -yukarıda- açıklanan koşulların gerçekleşmiş olması gerekir. İİK. mad. 257’de öngörülen bu *genel koşullar*dışında İİK’nun bazı maddelerinde «bu koşulların tamamının gerçekleşmesi aranmadan da» ihtiyati haciz verilebileceği öngörülmüştür. Örneğin;

**a) İİK. mad. 281/II uyarınca;** tasarrufun iptâli davalarında mahkeme *«iptâle tabi tasarrufların konusu olan mallar hakkında, alacaklının talebi üzerine*-«alacağın muaccel olup olmadığına, rehinle temin edilmiş olup olmadığına» bakılmaksızın- *ihtiyati haciz kararı verebilir. Teminatın lüzum ve miktarı mahkemece takdir ve tayin olunur. Şu kadar ki; davanın elden çıkarılmış mallar yerine kaim olan kıymete taalluku halinde, teminat göstermeksizin ihtiyati haciz kararı verilemez.»****[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn169)***

**b) İİK. mad. 301/II, c:1 uyarınca;**konkordatonun tasdiki talebinin reddi halinde, mahkeme *«teminat aramaksızın borçlunun bütün kabili haciz mallarının ihtiyaten haczine karar verir.»*

**XI- Yüksek mahkeme***«kimler»in, «hangi alacakları» için, «kimler hakkında» ihtiyati haciz isteyebileceği*konusunda;

*√ «İflasın ertelenmesi kararının borçlu hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmeyeceğini, ihtiyati haciz kararı infaz edilebileceğini, ancak haczedilenler muhafaza altına alınamayacağını ve ihtiyati haczin icrai hacze dönüşmesi prosedüründe belirtilen sürelerin de iflasın ertelenmesi kararı sonuna kadar işlemeyeceğini»**[132a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn170)*

*√ «İhtiyati haciz talebine konu çek incelendiğinde muaccel olmuş bir alacağın söz konusu olduğu anlaşıldığından davalı şirketin mallarını kaçırması tehlikesinin bulunmamasının ihtiyati haciz talebinin reddini gerektiren bir husus olmadığını»**[132b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn171)*

*√ «İhtiyati haciz isteminin talebe konu senedin ‘teminat senedi’ olduğu gerekçesiyle reddedilemeyeceğini, bu hususun ancak menfi tespit davasında incelenebileceğini»**[132c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn172)*

*√ «İhtiyati haciz isteminin talebe konu senedin ‘teminat senedi’ olduğu gerekçesiyle reddedilemeyeceğini»**[132ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn173)*

*√ «Önceki BK.’nun yürürlükte olduğu dönemde, asıl borçluya başvurmadan müteselsil kefile başvurulabilirken, yeni TBK. döneminde müteselsil kefile başvurulabilmesi için ‘asıl borçluya veya taşınmaz rehinine başvurulması ve bu yolla alacağın tahsilinin mümkün olmaması halinde’ müteselsil kefile başvurabilmenin (müteselsil kefil hakkında ihtiyati haciz kararı isteyebilmenin) mümkün olduğunu (TBK. mad. 586/I)»**[132d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn174)*

*√ «Asıl alacağın borçlusu tarafından alacağı temin etmek üzere rehin verilmiş olması halinde, bu alacağa ilişkin olarak rehne başvurulmadan, ihtiyati haciz kararı verilmesinin mümkün olmadığını, ancak, TBK. mad. 586 uyarınca, müşterek borçlu müteselsil kefiller yönünden kefil oldukları, miktar için ayrıca kefaletin rehinle teminatı söz konusu değilse bu kişiler hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesinin mümkün olduğunu, aleyhine ihtiyati haciz istenen müteselsil kefillerin yüklendikleri edime ilişkin olarak herhangi bir rehin bulunup bulunmadığı mahkemece araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»**[132e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn175)*

*√ «İhtiyati haciz isteyen vekili alacağına konu çeki ibraz ettiğine göre, mahkemece ‘iddiaları tevsik edici belge bulunmadığı ve şirket olan borçluya karşı her halükarda icra takibi yoluyla tahsil cihetine gidilebileceği’ ve ‘ihtiyati haciz koşullarının oluşmadığı’ gerekçesiyle istemin reddine karar verilmesinin isabetsiz olduğunu, ihtiyati haciz istenebilmesi için borçlunun gerçek kişi veya tüzel kişi olması şeklinde bir ayrımın bulunmadığını»**[132f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn176)*

*√ «İhtiyati haciz taleplerinde tam bir ispatın aranmasının gerekmediği, yaklaşık ispatın yeterli olduğu, alacaklı bankaya karşı taraf arasında imzalanmış bulunan kredi sözleşmesi çerçevesinde tahakkuk eden alacak tutarları için borçlulara hesap kat ihtarı gönderilmesi ve hesap kat ihtarında belirtilen ve ödenmediği ileri sürülen alacak tutarı için alacaklı bankanın ihtiyati haciz talebinde bulunmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»**[132g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn177)*

*√ «Adres değişikliklerinin bildirilmemesi halinde hesap özetine dair tebligat evrakının önceki adrese ulaşmasıyla tebligatın yapılmış sayılacağını (İİK. mad. 68/b-1), hesap kat’ına dair ihtarnamenin sözleşmede bildirilen adrese ulaşması suretiyle kredi alacağının, borçlu için muaccel hale gelmiş bulunduğundan ihtiyati haciz şartlarının oluşmadığından bahisle istemin reddinin isabetsiz olduğunu»**[132ğ](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn178)*

*√ «2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28/I. maddesinin, ‘Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında, bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir.’ biçimindeki son cümlesi Anayasa’nın 2., 15., 35. ve 125. maddelerine aykırı olduğunu»**[132h](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn179)*

*√ «Mahkemece ‘borçlulardan birisine kat ihtarının tebliğ edilmediği’ gerekçesi ile ihtiyati haciz istemi reddedilmişse de, taraflar arasındaki genel kredi sözleşmesinde ‘hesabın kat’ı ile birlikte alacağın muaccel olacağı’ düzenlenmiş olup, ‘ayrıca ihtar tebliği’ aranmamış olduğundan ve davaya konu alacak iki ayrı sözleşmeden kaynaklanmakta olup bu sözleşmelerin birinde yazılı olan adrese temerrüt ihtarı gönderilmiş fakat borçlunun adresten ayrılmış olması sebebiyle bila tebliğ iade edilmiş olduğundan sözleşmenin bu hükmünün İİK. mad. 257/1 kapsamında tartışılarak oluşulacak sonuç çerçevesinde karar verilmesi gerektiğini»**[132ı](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn180)*

*√ «İhtiyati haciz kararı verilmesi için, alacağın tam olarak ispatının zorunlu olmasa da alacağın varlığını gösteren delillerin sunulmasının gerektiğini; ihtiyati haciz talep edenin sunduğu belgeler ihtiyati haciz kararı verilmesine yeterli deliller olmadığı gibi, aynı taraflar arasında aynı konuda istenen ihtiyati haczin daha önce reddedildiğine dair mahkeme kararı sunulmuş olması ve durum ve şartların değiştiği de ihtiyati haciz talep eden tarafından ispat edilememiş olduğundan, ihtiyati hacze itirazın kabul edilmesi gerekeceğini»**[132i](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn181)*

*√ «Genel kredi sözleşmesinde ‘bankanın da sorumlu olduğu tutarların müşteri tarafından depo edilmesini talep etmeye her zaman ve herhangi bir neden göstermeksizin yetkili olduğu’ düzenlendiğinden bankaya ibraz olunmayan çek yapraklar için bankanın garanti ettiği yasal tutar yönünden de ihtiyati hacze karar verilmesi gerektiğini»**[132j](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn182)*

*√ «İhtiyati haciz isteminde bulunan tarafından dosyaya eklenen genel kredi sözleşmesi, hesabın kat’ına ilişkin ihtarname ve hesap özetinin ihtiyati haciz istemi için yeterli delil olduğunu»**[132k](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn183)*

*√ «İhtiyati hacze dayanak teşkil eden çekin ihtiyati haciz isteyen bankaya tahsil için ibraz edilmiş olması nedeniyle bankanın hamil olmadığının anlaşılmış bulunmasına göre ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin isabetli olduğunu»**[132l](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn184)*

*√ «Lehine ciro yapılan kimsenin ciroda gösterilmesine lüzum olmadığı gibi, ‘bir poliçeyi (bonoyu) elinde bulunduran kimsenin, son ciro beyaz ciro olsa dahi, kendi hakkı müteselsil ve birbirine bağlı cirolardan anlaşıldığı takdirde, yetkili hamil sayılacağı’ (TTK. mad. 686) kabul edilmiş olduğundan, mahkemece ihtiyati haciz talebinin incelenmesi gerekeceğini»**[132m](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn185)*

*√ « ‘Faktoring şirketlerinin kambiyo senetlerine dayalı olsa bile, bir mal veya hizmet satışından doğmuş veya doğacak fatura veya benzeri belgelerle teşvik edilemeyen alacakları satın alamayacakları veya tahsilini üstlenemeyecekleri’ (Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketlerinin Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Yönetmelik mad. 22/2) düzenlenmiş olduğundan, ihtiyati haciz isteyen faktoring şirketinin, bir mal veya hizmet satışından doğmuş veya doğacak fatura veya benzeri belgelerle tevsik edilen bir alacağı devralmasına rağmen, bu alacağı tahsil edemediği konusunda mahkemede kanaat uyandıracak delilleri ibraz etmesi gerektiğini»**[132n](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn186)*

*√ «Genel kredi taahhütnamesinde taahhütname tutarının belirtilmiş olması nedeniyle, müşterek borçlu ve müteselsil kefil sıfatıyla söz konusu taahhütnameyi imzalayan borçlu bu limit ile sorumlu olduğundan ihtiyati haciz isteminin kabulü gerekirken, mahkemece ‘sözleşmede kefalet limiti belli olmadığından’ bahisle ihtiyati haciz isteminin reddinin isabetsiz olduğunu»**[132o](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn187)*

*√ «Aleyhine ihtiyati haiz istenenler, bankayla kredi borçlusu arasında imzalanan iki ayrı sözleşmenin kefili durumunda olup ihtiyati haciz öncesinde aleyhine haciz istenen şirkete çekilen ihtarda borcun aylık taksit ödemeli kredi sözleşmesinden kaynaklandığı ifade edilmiş olduğundan, mahkemece anılan sözleşmenin imzalanan sözleşmelerden hangisi olduğu belirlenip şayet ‘ticari, taşıt kredisi ve rehin sözleşmesi’ başlıklı krediden kaynaklanıyor ise 6098 s. TBK.’nun 586/2. maddesindeki koşulların bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi, diğer sözleşmeden kaynaklanıyorsa o sözleşme sebebiyle rehnin bulunup bulunmadığı değerlendirilip neticesine göre karar verilmesi gerekeceğini»**[132ö](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn188)*

*√ «İhtiyati hacze konu alacak nedeniyle, kefil tarafından taşınmazı üzerine banka lehine ipotek tesis edilmiş olmasının diğer kefil yönünden kefaletten kaynaklanan alacağın rehinle temin edilmiş olduğu anlamına gelmeyeceğini»**[132p](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn189)*

*√ «Bonoların arkasında lehdar şirketin kaşe ve imzası bulunmak suretiyle beyaz ciro yapıldığı, ihtiyati haciz talep eden banka tarafından da ödememe protestosu keşide edildiği anlaşılmakla, ciro ve zilyetliğin devri ile poliçeden (bonodan) doğan bütün hakların devrolunabileceği gibi poliçenin beyaz olarak da ciro edilebileceği öngörüldüğünden (TTK. mad. 684), söz konusu bonolar bakımından ihtiyati haciz talebinin ‘alacaklının yetkili hamil olmaması’ sebebiyle reddine karar verilmesinin isabetsiz olduğunu»**[132r](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn190)*

*√ «İhtiyati haciz talep eden lehtar ancak keşideci aleyhine ihtiyati haciz talebinde bulunabileceğinden senet arkasında cirosu olan kimseler aleyhine verilen ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»**[132s](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn191)*

*√ «Haksız fiilden kaynaklanan tazminat davalarında tazmin yükümlülüğünün olay tarihi itibariyle muaccel hale geleceğini, bu durumda geçici hukuki koruma yollarından biri olan ihtiyati hacizde yakın (yaklaşık) ispat koşulu gerçekleşmiş olup ihtiyati haciz talebinin reddedilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»**[132ş](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn192)*

*√ «Vadesi gelmiş alacaklar için borçlunun mal kaçırdığına dair belirtilerin bulunmasının ya da aciliyeti gerektirir bir durumun olmasının gerekli koşulları olarak sayılmadığını, bunların henüz vadesi gelmemiş alacaklar için aranan koşullar olduğunu»**[132t](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn193)*

*√ «İhtiyati tedbirin uyuşmazlık konusu olan mal hakkında verilebileceğini, alacak istemlerinde de ‘ihtiyati tedbir’ değil ‘ihtiyati haciz’ talebinde bulunulabileceğini»**[132u](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn194)*

*√ «İflasın ertelenmesi kararının, borçlu hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmediği; iflasın ertelenmesi kararı verilen borçlu hakkında verilmiş olan ihtiyati haciz kararının infaz edilebileceği ancak haczedilenlerin muhafaza altına alınamayacağını; ihtiyati haciz kararının, icrai hacze dönüşmesi prosedüründe (İİK. 264) belirtilen sürelerin, iflasın ertelenmesi kararı sonuna kadar işlemeyeceğini; kambiyo senedine dayalı alacak için ipotek verilmiş olsa dahi mahkemece ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn195)***

*√ «Asıl alacağın borçlusu tarafından alacağı temin etmek üzere rehin verilmiş olması halinde, bu alacağa ilişkin olarak rehne başvurulmadan, ihtiyati haciz kararı verilmesinin mümkün olmadığını, ancak, TBK.’nun 586. (BK.’nun 487.) maddesi uyarınca, müşterek borçlu müteselsil kefiller yönünden kefil oldukları miktar için ayrıca kefaletin rehinle teminatı söz konusu değilse, bu kişiler hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesinin mümkün olduğunu, aleyhine ihtiyati haciz istenen müteselsil kefillerin yüklendikleri edime ilişkin olarak herhangi bir rehin bulunup bulunmadığı mahkemece araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»**[133a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn196)*

*√ «Mahkemece anılan sözleşmenin imzalanan sözleşmelerden hangisi olduğu belirlenip şayet ‘ticari, taşıt kredisi ve rehin sözleşmesi’ başlıklı krediden kaynaklanıyor ise 6098 sayılı Yasa’nın 586/2. maddesindeki koşulların bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi, diğer sözleşmeden kaynaklanıyorsa o sözleşme nedeniyle rehnin bulunup bulunmadığının değerlendirilip neticesine göre karar verilmesi gerekeceğini»****[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn197)***

*√ «Talep, ihtiyati haciz istemine ilişkin olup mahkemece davacının yetkili hamil olmadığı gerekçesiyle ihtiyati haciz isteminin kısmen reddine karar verilmiştir, oysa, talep tarihinde yürüklükte bulunan 6102 sayılı TTK'nun 778. maddesi yollamasıyla, bonolarda da uygulanacak olan 6102 sayılı TTK'nun 683/2. maddesi uyarınca, lehine ciro yapılan kimsenin ciroda gösterilmesine lüzum olmadığı gibi, aynı yasanın 686. maddesinde de bir poliçeyi elinde bulunduran kimsenin, son ciro beyaz ciro olsa dahi kendi hakkı müteselsil ve birbirine bağlı cirolardan anlaşıldığı takdirde, salahiyetli hamil sayılacağını»****[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn198)***

*√ «Alacaklı bankanın pıra alacağının yanında teminat alacakları için de ihtiyati haciz talebinde bulunabileceği gözden kaçırılarak, teminat alacağı niteliğindeki çek hesabının kapatılması nedeniyle bankaya iade edilmeyen beher çek yaprağı için bankanın hamile ödemekle yükümlü olduğu asgari tutarlar toplamına ilişkin talebin reddinin doğru olmadığını»****[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn199)***

*√ «HMK'nun 390. maddesine göre tedbir istenilen şeylerin açık ve net olarak somutlaştırılmasının zorunlu olduğu, genel olarak bir tedbir kararı verilemeyeceği gerekçesiyle ihtiyati tedbir isteminin reddine, alacağın dayanağı olarak ibraz edilen belgelerin hiçbirisinin Türkçe tercümelerinin bulunmaması nedeniyle alacağın mevcudiyetini gösteren içeriklerin anlaşılamaması nedeniyle ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmiş olmasının hukuka uygun olduğunu»****[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn200)***

*√ «TBK.’nun yürürlüğe girdiği 01.07.2012 tarihinden önce yapılan sözleşmelerde yer alan genel işlem koşulları yeni yasada bulunan hükümlerle denetlenemeyeceğinden mahkemece İİK. 257’deki şartların gerçekleşip gerçekleşmediğinin değerlendirilerek karar verilmesinin gerekeceğini»****[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn201)***

*√ «Yürürlük Kanununun 1. maddesi hükmüne göre de olayda temerrüt, sona erme ve tasfiye söz konusu olmadığı ve salt genel işlem şartlarına aykırılık kamu düzeni ve genel ahlak kapsamında bulunmadığı gibi olayda 7. maddenin uygulama koşulları da oluşmadığından mahkemece İİK. 257. maddedeki şartların gerçekleşip gerçekleşmediği değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesinin gerekeceğini»****[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn202)***

*√ «Davanın sürmekte olduğu, henüz ön inceleme aşamasının tamamlandığı, talep edilen alacağa ilişkin olarak henüz bir karar verilmediği gerekçesiyle koşulları oluşmayan ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin usule uygun olduğunu»****[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn203)***

*√ «Mahkemece, 15.07.2008 tarihli çeke dayalı 14.11.2008 tarihinde başlatılan icra takibine rağmen borçluya ödeme emri tebliğ edilemediği, dosyanın işlemsiz kalması nedeniyle 05.07.2012'de yenileme talebinde bulunulduğu, çekin keşide tarihinin 15.07.2008 olduğu gerekçesiyle ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinde usulsüzlük olmadığını»****[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn204)***

*√ «Alacaklı bankanın para alacağının yanında teminat alacakları için de ihtiyati haciz talebinde bulunabileceğini, teminat alacağı niteliğindeki mer’i teminat mektubu tutarı ile çek hesabının kapatılması sebebiyle bankaya iade edilmeyen beher çek yaprağı için bankanın hamile ödemekle yükümlü olduğu asgari tutarlar toplamına dair ihtiyati haciz talebinde bulunan alacaklı bankanın talebinin reddedilmesinin hatalı olacağını»**[141a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn205)*

*√ «İhtiyati haciz isteyen factoring şirketinin factoring sözleşmesinde imzasının bulunmadığı gibi tarihin de yazılı olmadığı, bu nedenle sözleşmeye dayanılarak ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini; keşide yeri Eskişehir olan çeke dayalı ihtiyati haciz isteminin keşide yerinden talep edilmesi gerektiğini»****[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn206)***

*√ «Takip dayanağı ihtiyati haciz kararı kaldırıldığından buna ilişkin yetki kuralına dayanılma olanağının kalmadığını»****[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn207)***

*√ «Dava konusu olan alacağın mevcudiyeti ve muacceliyeti konusunda kanunda aranan koşulların oluşmadığı gerekçesiyle ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn208)***

*√ «İhtiyati haciz talebine dayanak faturanın, muaccel bir alacağın varlığını göstermeye yeterli olmadığını»****[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn209)***

*√ «İhtiyati haciz isteminin reddi kararına gerekçe olarak kabul edilen ihtiyati tedbir kararı, çekin keşidecisinin lehtara karşı açmış menfi tespit davası sırasında verilmiş olup, söz konusu tedbir kararının ancak davanın taraflarını bağlayacağını»****[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn210)***

*√ «İhtiyati haczin faturalara istinaden talep edildiği, oysa faturaların alacağın varlığını, gösteren kesin delil olmadığı, ticari defterlerin incelenmesi gerektiğini»****[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn211)***

*√ «İhtiyati haciz koşullarının varlığına kanaat getirilmesi hâlinde ihtiyati haciz kararı verilmesi, aksi hâlde ihtiyati haciz isteminin reddedilmesi gerekirken, ‘alacağın tespitinin yargılamayı gerektirmesi nedeni ile ihtiyati haciz talebinin reddine’ karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»****[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn212)***

*√ «Şirket aleyhine iflasın ertelenmesi davası açıldığı, tedbir kararı uyarınca takip yapılamayacağı gerekçesiyle ihtiyati haciz talebinin reddine karar verildiği, tedbir kararının mahiyet ve sınırları denetime elverişli biçimde dosyadan anlaşılmadığı gibi mahkeme kararında da, varlığı belirtilen tedbir kararında ihtiyati haciz isteminde bulunmak ve bu konuda karar verilmesi konularında ne gibi bir engel teşkil ettiğinin açıklanmadığı, taraflarca ileri sürülmeyen, dosya içeriği belgelerden de anlaşılamayan bir hususun re'sen nazara alınıp üstelik yeterince gerekçelendirilmeksizin anılan borçlu şirket hakkındaki ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin hukuka aykırı olduğunu»****[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn213)***

*√ «Alacağın varlığı konusunda mahkemede kanaat oluşabilmesi için yeterli deliller sunulmamış olduğundan sonucu itibarıyla ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmadığını»****[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn214)***

*√ «Genel kredi sözleşmesinin teminatı olan bonoya istinaden ihtiyati haciz isteminde bulunulması halinde, bononun teminat senedi olmasının ihtiyati haciz talebine engel olmayacağını»****[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn215)***

*√ «Nakit ve gayri nakit alacak tutarı toplam üzerinden genel kredi sözleşmesine dayalı olarak hesap kat ihtarı borçluya tebliğ edilmese bile, İİK’nun 257/2. maddesi uyarınca borçluların mallarını gizleme ve kaçırma ihtimali olduğunun değerlendirilmesi yapılmadan, ihtiyati haciz talebinin reddi yönünde hüküm kurulamayacağını»****[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn216)***

*√ «Talep, ihtiyati haciz istemine dair olup, mahkemece değinilen gerekçeyle talebin reddine karar verilmişse de, İİK.’nun 257/1 maddesine göre, ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için, rehinle temin edilmemiş alacağın, muaccel olmasının ve alacağın varlığı konusunda mahkemede kanaat oluşmasının yeterli olduğu, somut olayda, çek hamili tarafından, çek borçluları hakkında ihtiyati haciz talep edilmiş olup, çekin keşide tarihi itibariyle karşılığının bulunmadığı da göz önüne alınarak, talebin kabulüne karar vermek gerekirken, yazılı gerekçe ile ret hükmü kurulması hatalı olup kararın bozulmasının gerekeceğini»****[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn217)***

*√ «İhtiyati haciz isteyen tarafından dilekçeye eklenen faturaların, alacağın ve ihtiyati haciz sebeplerinin varlığı hakkında mahkemede kanaat uyandırmaya yeterli olmadığından ihtiyati haciz isteminin reddi gerekeceğini»****[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn218)***

*√ «Davanın, katkı payı alacağı istemi olduğu, gerek tapu gerek trafik tescil kayıtları üzerine konacak olan tedbir sebebiyle davalı taraf mağdur olmayacağı gibi tedbir istenen taşınmaz ve araçların dava sırasında devredilmeleri halinde hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlanabileceği ya da tamamen imkansız hale gelebileceği veya gecikme sebebiyle bir sakınca yahut ciddi bir zarar da doğabileceği endişesi de gözetilerek, mahkeme gerekçesinde belirtildiğinin aksine tedbire konu taşınmaz ve araçların da dava konusu olmaları karşısında tarafların menfaat dengesi ve ihtiyati tedbirin amacı birlikte düşünüldüğünde davacının ihtiyati tedbir talebinin HMK.'nun 389 ve devamı maddeleri dikkate alınarak 391/3. maddesi gereğince kabulü ile isteğin taşınmaz ve araçların sicil kayıtlarına başkasına devirlerinin önlenmesi yönünden davalı oldukları bildirilerek geçici hukuki koruma niteliğindeki ihtiyati tedbir kararı konulmasının gerekeceğini»****[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn219)***

*√ «Kefil eda ettiği şey nispetinde alacaklının haklarına halef olacağından ihtiyati haciz kararının yerinde olduğunu»****[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn220)***

*√ «Davanın, ihtiyati haciz istemine ilişkin olduğu, mahkemece, mevcut delil durumuna göre İİK.’nun 257. maddesindeki şartların oluşmadığı gerekçesiyle, talebin reddine karar verildiği, oysa, anılan madde ‘Rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya 3. şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir’ hükmünü haiz olup, alacaklı taraf 'protokol ve ibraname' isimli belgeye dayanarak, muaccel hale gelmiş bir borçla ilgili olarak ihtiyati haciz talebinde bulunduğuna göre, İİK.’nun 257. maddesindeki şartların oluşmadığından bahsetmenin mümkün olmadığı, bu itibarla mahkemece, alacaklı tarafın ibraz ettiği belgeye göre, ihtiyati haciz talebinin kabulüne karar vermek gerekeceğini»****[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn221)***

*√ «İhtiyati haciz kurumu, mahkeme kararı ile borçlunun mallarına önceden geçici olarak el konulmak suretiyle bir para alacağının ödenmesini güvence altına almaya yönelik olduğundan, yapılan icra takibi itiraza uğrayarak borçlu tarafından durdurulmuş olsa da, bu durumun icra dairesinin alınan ihtiyati haciz kararını uygulamasını engellemeyeceğini, bu nedenlerle ihtiyati haciz kararı alınmasında icra takibine geçilmiş olsa da, alacaklının hukuki yararının mevcut olduğu, mahkemece, sadece yasal şartlar yönünden inceleme yapılarak ihtiyati haciz istemi hakkında bir karar verilmesinin gerekeceğini»****[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn222)***

*√ «Davanın ihtiyati haciz istemine ilişkin olduğu, İİK.’nun 257. maddesine göre ‘rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısının, borçlunun yedinde veya 3. şahısta olan taşınır veya taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haciz ettirebileceği’, ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için, alacaklının alacağın varlığıyla yasada belirtilen koşulların oluştuğu yönünde mahkemeye olumlu şekilde kanaat uyandırmasının gerekli ve yeterli olduğu, buradaki ispatın asıl davadaki gibi tam bir ispat olmadığı, somut olayda, davalı gemiye yakıt, kumanya ve gemi malzemeleri sağlandığı, bu alacağın aynı zamanda gemi alacağı hakkı verdiği nazara alınarak talebin kabulü yerine reddine karar verilmesinin doğru olmadığını»****[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn223)***

*√ «Davacının, ihtiyati haciz kararı verilmesini talep ettiği, mahkemece her ne kadar ihtiyati haciz istemine ilişkin bono, teminat senedi olarak kabul edilip talep reddedilmişse de, talep dilekçesi ekinde ibraz edilen mutabakat ve teslim tutanağında ‘... İşbu komisyon hizmet bedeli ... tarihine kadar …. tarafından ödenmediği takdirde bu senedin teminat fonksiyonu sona erecek, senet bedeli tümüyle talep ve tahsil edilecektir’ şeklinde kararlaştırılmış olmakla, borcun ödenmediğine dair uyuşmazlık bulunmadığından, verilen bononun teminat fonksiyonu ortadan kalkıp, kesin muayyen ve likit bir borcu ihtiva etmesi nedeniyle talebin kabulü yerine reddine karar verilmesinin doğru görülmediği, kararın bu nedenle bozulmasının gerektiğini»****[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn224)***

*√ «Kambiyo senedi borçlusunun, ödeme gününde ibraz edilmeyen senedin bedelini notere tevdi hakkı bulunduğuna göre, hamilin senedi ibraz etmesine gerek olmaksızın senet borçlusu aleyhine ihtiyati tedbir talep etmesinin mümkün olacağını»****[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn225)***

*√ «İtiraz sebebi olarak ileri sürülen hususlar, İcra ve İflas Kanunu'nun 265'nci maddesinin kapsamında sınırlı olarak belirtilen itiraz sebeplerinden olmayıp, aynı kanunun 264'üncü maddesinde düzenlenen ihtiyati haczi tamamlayan merasim veya menfi tespit davası sırasında incelenebilecek nitelikte bulunduğundan, mahkemece itirazın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn226)***

*√ «Ödeme belgeleri mal teslimine ilişkin belgeler, sevk irsaliyesi ve fatura örnekleri cari hesap ekstresi, davalının icra takibi sırasında verdiği itiraz dilekçesi tespit raporu ve davacının keşide ettiği ihtarnameye göre alacağın varlığı, miktarı ve muacceliyeti konusunda kanaate ulaşılamadığından ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn227)***

*√ «Alacaklı vekilinin sunduğu, kısa karar örneğinin yasanın öngördüğü şartları taşıyan ilam mahiyetinde olmadığı, alacaklının bunun dışında alacağının varlığı konusunda mahkemeye kanaat verecek delil sunmadığı belirtilerek ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»****[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn228)***

*√ «İhtiyati haciz kararı ile muacceliyet şartı gerçekleştiğinden itirazın reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn229)***

*√ «Mahkemenin ihtiyati haciz kararı verilse dahi ihtiyati haczi tamamlayan merasimde öngörülen sürelerin geçtiği şeklindeki gerekçesi doğru olmadığı gibi, ihtiyati haciz kararı verilmesinin koşulları İcra ve İflâs Kanunun 257. maddesinde düzenlenmiş olup, ihtiyati haciz kararının icrasına ilişkin düşünce veya varsayımlara istinaden ihtiyati haciz talebinin reddedilmesinin isabetsiz olacağını»****[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn230)***

*√ «İhtiyati haciz isteyenin soyut iddiaları dışında ihtiyati haciz kararı verilmesini gerektiren bir durum bulunmadığından ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn231)***

*√ «İhtiyati haciz bir takip işlemi olmayıp niteliği itibariyle tedbir vasfında olduğundan takibin kesinleşip kesinleşmemiş olmasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceğini»****[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn232)***

*√ «Kefilin rehin vermesi ve rehnin de kefaletin teminatı olarak düzenlenmesi durumunda kefiller hakkında ihtiyati haciz istenemeyeceğini»****[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn233)***

*√ «Tenfiz kararı kesinleşmeden infaz edilemez ise de, bu karara dayanarak ihtiyati haciz istenmesine yasal bir engel bulunmadığını»****[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn234)***

*√ «Alacağı ilama dayalı alacaklının ilamlı takip süreci içerisinde kesin haciz koydurma imkânına kavuşması için icra emrinde yazılı olan sürenin geçmesi gerekeceği; (İİK mad. 37) bu süre geçmeden icra müdürü tarafından borçlunun mallarına kesin haciz konulamayacağından alacağı ilama dayalı alacaklının henüz kesin haciz isteme yetkisinin bulunmadığı bir aşamada ihtiyati haciz ile alacağının güvence altına alınmasını talep etmesinde hukukî yararının mevcut olduğunu»****[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn235)***

*√ «İhtiyati haciz istemine ilişkin kısa kararın imzasız olduğu, ilam mahiyeti taşımadığı, bu nitelikteki belgeden alacağın varlığı konusunda bir kanaat edinilemediği belirtilerek ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»****[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn236)***

*√ «Davacı ile aleyhine ihtiyati haciz istenen davalılar arasında yapılan borç tasfiyesi protokolünde belirtilen ilk taksit ödeme gününün, takip tarihi itibariyle gelmediği; borçluların protokol hükümlerine uyup uymayacaklarının yargılama aşamasında belli olacağı gerekçesiyle ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn237)***

*√ «İhtiyati haciz isteyenin alacağının dayanağının belli olmadığı, belgeye dayanmadığı, alacak miktarının dahi belli olmadığı belirtilerek, ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»****[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn238)***

*√ «Kısa karar örneğinin imzasız olup, yasanın öngördüğü ilam mahiyetinde olmadığı, bu haliyle alacağın varlığı konusunda kanaat teşkil edecek nitelik taşımadığından ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn239)***

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için alacaklının alacağı ve icabında ihtiyati haciz sebepleri hakkında mahkemeye kanaat verecek deliller sunması gerektiği, icra mahkemesine ait olduğu belirtilen kısa karar örneğinin imzasız olup, yasanın öngördüğü ilam mahiyetinde bulunmadığı, bu haliyle alacağın varlığı konusunda kanaat teşkil edecek nitelik taşımadığı belirtilerek ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»****[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn240)***

*√ «İhtiyati haciz isteyen vekilinin talebi, çeke dayalı olmayıp, temlik aldığı alacağı tahsil edememekten dolayı factoring sözleşmesindeki hükümler çerçevesinde kefillerin sorumlu olduğuna ilişkin olduğundan mahkemece taraflar arasındaki factoring sözleşmesinin ilgili maddeleri üzerinde durularak varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn241)***

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için ‘alacağın yargılamayı gerektirmemesi’ şeklinde bir koşul da kanunda öngörülmemiş olup; aksine, ihtiyati hacze konu her alacağın, kural olarak İİK’nın 264’üncü maddesi kapsamında itirazın kaldırılmasına veya itirazın iptali davasına ya da açılacak bir menfi tespit veya istirdat davasına konu olmasının kanunda öngörülen bir olasılık olduğunu»****[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn242)***

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için ‘alacağın yargılamayı gerektirmemesi’ şeklinde bir koşul kanunda öngörülmemiş olup, aksine, ihtiyati hacze konu her alacağın, kural olarak İİK'nun 264'üncü maddesi kapsamında ‘yargılamayı gerektirmesi’ olasılığının, kanunda açıkça kabul edildiğini»****[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn243)***

*√ «Taraflar arasındaki sözleşmede herhangi bir vade belirtilmediği, icra takibi sırasında ödeme emrine itiraz edildiği, mahkemenin d.iş dosyasından daha önce yapılan ihtiyati haciz talebinin reddedildiği belirtilerek ihtiyati haciz talebinin reddine hükmedilmesinin yerinde olduğunu»****[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn244)***

*√ «Menfi tespit davası sırasında borcun ödenmesi nedeniyle istirdat davasına dönüşen alacak için karar kesinleşmeden ihtiyati haciz talep edilemeyeceğini»****[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn245)***

*√ «Kredi sözleşmesini müteselsil borçlu ve kefil sıfatıyla imzalayanlar aleyhine rehne başvurmadan ihtiyati haciz istenebileceğini»****[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn246)***

*√ «Bono keşidecisi hakkında ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için protesto aranmayacağını»****[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn247)***

*√ «İhtiyati haciz isteyenin sunduğu çek ve bonolarda aleyhine ihtiyati haciz istenenlerin borçlu sıfatı bulunmadığı, fatura ve protokol de kayıtsız şartsız borç ikrarını içermediğinden ihtiyati haciz isteminin reddine karar gerekeceğini»****[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn248)***

*√ «İcra ve İflas Kanunu’nun 45/II ve 167’nci maddeleri uyarınca kambiyo senedine dayanan alacaktan dolayı ipotek olsa bile ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn249)***

*√ «Bonoyu ciro yoluyla devralan hamile yapılan bu ciro üzerinde durulup hamilin bonoya dayanarak ihtiyati haciz isteyip isteyemeyeceği değerlendirilip varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesinin gerekeceğini»****[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn250)***

*√ «İhtiyati haciz talebinin araç satış sözleşmesinden doğduğu iddia edilen alacağa ilişkin olduğu, noterde yapılan satış sözleşmesine göre araç bedelinin tamamen ve nakten ödendiği anlaşılmakla, ihtiyati haciz kararının verilmesi koşullarının bulunmadığını»****[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn251)***

*√ «İpotek akit tablosunda yer alan kefalet Borçlar Kanunun 484. (şimdi; TBK.’nun 583.) maddesi koşullarını taşıdığı için geçerli olduğunu»****[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn252)***

*√ «İhtiyati haciz isteyenin karşı tarafa havale ve EFT yoluyla para gönderdiğinin banka dekontlarından anlaşıldığı, ancak söz konusu paraların borç olarak verildiği hususunda mahkemeye kanaat verecek delillerin sunulmadığı, bu haliyle alacağın varlığı konusunda mahkemede bir kanaat oluşturulmadığından ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»****[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn253)***

*√ «Aleyhine ihtiyati haciz istenen kredi sözleşmesinin asıl borçlusu ‘…’ ile kefilleri olup, Borçlar Kanunu'nun 487'nci (şimdi; TBK.’nun 586.) maddesi uyarınca alacak rehinle temin edilmiş olsa bile kefiller aleyhine ihtiyati haciz istenmesine bir engel bulunmadığı; ancak ipoteğin, kefaletin teminatı olarak düzenlenmesi durumunda kefiller hakkında ihtiyati haciz istenemeyeceğini»****[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn254)***

*√ «Menfi tespit davası sırasında borcun ödenmesi nedeniyle istirdat davasına dönüşen alacak kalemleri için, karar kesinleşmeden ihtiyati haciz talep edilemeyeceğini, yargılama sırasında istirdada dönüşen alacak bölümlerinin araştırılıp, tespit edilecek sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»****[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn255)***

*√ «İpoteğin, kefaletin teminatı olarak düzenlenmesi durumunda kefil hakkında ihtiyati haciz istenemeyeceğini»****[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn256)***

*√ «İhtiyati haciz isteyenin çekin arkasındaki ibraz tarihine kadar olan ciro silsilesinde adı bulunmadığından yetkili hamil olarak kabul edilmesi mümkün olmayıp, çeke istinaden ihtiyati haciz kararı verilmesinin isabetsiz olduğunu»****[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn257)***

*√ «Lehtarın, bonoyu düzenleyene ve aval verene karşı ihtiyati haciz talep edebileceğini»****[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn258)***

*√ «Kefilin ipotek vermesi ve ipoteğin de kefaletin teminatı olarak düzenlenmesi durumunda kefiller hakkında ihtiyati haciz istenemeyeceğini»****[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn259)***

*√ «İhtiyati haciz isteyen bonoya istinaden ihtiyati haciz isteminde bulunmuş, mahkemece, ‘ihtiyati haciz isteminin yasal koşullarının oluşmadığı’ belirtilerek ihtiyati haciz talebinin reddine karar verilmiş olduğu; ancak karardan ihtiyati haciz koşullarının hangilerinin oluşmadığının anlaşılamadığını»****[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn260)***

*√ «Mahkemece, ihtiyati haciz talebine dayanak olarak sunulan 34 adet faturanın borç ikrarını içeren belgelerden olmadığı, alacaklının yaptığı icra takibine karşı borçlunun itiraz ettiği, ayrıca borçlunun mallarını kaçırdığına dair delil bulunmadığı belirtilerek ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığını»****[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn261)***

*√ «Mahkemece, ‘ihtiyati haciz isteminin yasal koşullarının oluşmadığı’ belirtilerek ihtiyati haciz talebinin reddine karar verildiği; ancak karardan ihtiyati haciz koşullarının hangilerinin oluşmadığı anlaşılamadığından, Yargıtay denetimine elverişli şekilde hüküm kurulmasının gerekeceğini»****[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn262)***

*√ «Kredi borcu rehinle teminat altına alınmış olsa bile B.K.nun 487. (şimdi; TBK.’nun 586.) maddesi uyarınca müteselsil kefil aleyhine ihtiyati haciz istenebileceğini»****[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn263)***

*√ «Hesabın kat edilmesiyle alacağın muaccel hale geldiği de dikkate alınarak ihtiyati haciz talebinin değerlendirilerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn264)***

*√ «İhtiyati haciz talebine konu avukatlık ücret sözleşmesi ile müvekkilin avukatından dava dosyalarını aldığına dair tutulan ibra tutanağının, Avukatlık Kanunun 35/A maddesi ve Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin 16 ve 17’nci maddelerinde öngörülen şekli ve maddi koşulları belirlenmiş uzlaştırma tutanağı niteliğinde olduğunun kabulünün mümkün olmadığını»****[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn265)***

*√ «Taraflar arasındaki sözleşmenin 48/h maddesine göre, bankanın, teminat mektubunun iptali veya bankanın ibra edilmesine kadar komisyon ve ödenmeyen komisyonlara bankaca tespit olunacak oranlarda faiz uygulanacağı hükme bağlanmış olduğu gözetilerek davacı bankanın komisyon alacağı ve faiz alacağının tespit edilip varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn266)***

*√ «Bir para alacağının vadesinin gelmesi hâlinde alacaklının ihtiyati haciz talebinde bulunabileceğini»****[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn267)***

*√ «Süresinde ibraz edilmemiş olan çekin ‘kambiyo senedi’ niteliği kaybedip ‘yazılı delil başlangıcı’ sayılacağını, bu nedenle, vadesi gelmiş bir borcun varlığını isbat etmekte yetersiz olacağından böyle bir çeke dayanılarak ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini– Süresinde ibraz edilmemiş olan çekin ‘kambiyo senedi’ niteliği kaybedip ‘yazılı delil başlangıcı’ sayılacağı, bu nedenle, vadesi gelmiş bir borcun varlığını isbat etmekte yetersiz olacağından böyle bir çeke dayanılarak ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»****[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn268)***

*√ «İpoteğin kredi borçlusunun doğmuş ve doğacak borçlarının teminatı için verilmiş olmasına, kefiller hakkında ihtiyati haciz isteminde bulunulmasında İİK.nun 257. maddesine aykırılık bulunmadığını»****[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn269)***

*√ «Bonolar üzerinde Ö. Ö.'ün imzası bulunmadığından bu şahsa yönelik ihtiyati haciz isteminin reddine, diğer borçlu yönünden ise toplam 11.136.-TL. üzerinden bonolara istinaden ihtiyati haciz talebinin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»****[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn270)***

*√ «Muaccel hale gelen nakdi krediler için ihtiyati haciz talep edebileceğini, henüz muaccel hale gelmeyen mer'i teminat mektuplarının tutarı ile çek yapraklarının zorunlu karşılıkları yönünden ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»****[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn271)***

*√ «İhtiyati haciz talep edilen bonoların vadeleri gelmediğinden ve muacceliyet sözleşmesi de bulunmadığından koşulları oluşmayan ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»****[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn272)***

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için zorunlu görülen ‘alacağın yargılamayı gerektirmemesi’ ve ‘alacağın likit olması’ koşullarının hangi hukukî esaslara dayandığının açıklanmasının gerekeceğini»****[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn273)***

*√ «İhtiyati haciz isteyen şirket alacağının, bir mal veya hizmet satışından doğmuş veya doğacak fatura veya benzeri belgelerle tevsik edilmesi gerektiğini»****[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn274)***

*√ «İhtiyati haciz geçici hukuki himaye tedbiri olup, icra takip işlemi niteliğinde bulunmadığından, iflası ertelenen şirket hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesine bir engel bulunmadığını»****[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn275)***

*√ «İhtiyati haciz talebine konu alacağın ibraz edilen kat ihtarnamesinde yer almadığı, bu yönde borçlulara keşide edilen bir ihtarname olmadığı, dosyaya sunulan kat ihtarnamelerinin ticaret mahkemesinde dava konusu yapılan tazmin edilen teminat mektuplarıyla bu mektupların komisyon alacağına ilişkin olduğu belirtilerek ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»****[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn276)***

*√ «Sadece bir kısım fatura ve sevk irsaliyelerine ilişkin fotokopilerin sunulmasına rağmen, sözleşme senet ya da karşı taraftaki şirketin temsilcisinin imzasını içeren bir belge ibraz edilmemesi karşısında ihtiyati haciz isteyenin alacağının mevcudiyetine ilişkin bir kanaate ulaşılamadığını»****[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn277)***

*√ «4077 sayılı Kanunun 10/B maddesi uyarınca konut kredisine ilişkin kefaletin adi kefalet niteliğinde olduğu, ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için alacağın muaccel olması gerektiği, kredinin teminatının hileli işlemlerle ortadan kaldırılmış olmasının tek başına alacağı muaccel hale getirmeyeceği, tüketici kredisinin kalan taksitlerinin 4077 sayılı Kanunun 10/B hükmü uyarınca muaccel hale gelmesine ilişkin koşullarının somut olay bakımından gerçekleşip gerçekleşmediğinin anlaşılamadığı belirtilerek ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»****[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn278)***

*√ «Hamiline yazılı bir çekin, ibraz süresinin geçmesinden sonra ‘teslim’ ile değil ancak ‘alacağın temliki’ veya ‘ciro’ ile devredilebileceğinin kabulü gerektiği, ihtiyati haciz isteyen alacaklıya çekin ne şekilde devredilmiş olduğu araştırılarak alacaklının ihtiyati haciz talebi hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn279)***

*√ «İcra takibi başlatılmış olmasının tek başına ihtiyati haciz kararı alınmasına engel oluşturmayacağını»****[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn280)***

*√ «Hamilin, keşideci ve onun lehine aval veren aleyhine ihtiyati haciz kararı isteyebilmesi için, bononun vadesinin gelmiş olmasının yeterli olduğu, ‘ödememe protestosu’nun gönderilmiş olmasının gerekmediğini»****[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn281)***

*√ «İpotek belgesindeki kefalet taahhüdünü geçersiz kılacak bir yasa hükmü bulunmadığından, alacaklı bankaya taşınmazını ipotek ettirmiş olan aynı zamanda ipotek bedeli kadar da ‘kefil’ olmuş olan borçlu hakkında mahkemece ‘kefalet limiti ile sınırlı olmak üzere’ ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn282)***

*√ «Bononun yetkili hamilinin; keşideciye, onun lehine aval verene ve bunların yetkisiz temsilcilerine karşı ihtiyati haciz kararı isteyebilmesi için, bononun vadesinin gelmiş olmasının gerekli ve yeterli olduğu, bundan başka ödememe protestosu çekilmiş olmasına ve bu protestonun bonoyla birlikte ihtiyati haciz dilekçesine eklenmesine gerek bulunmadığını»****[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn283)***

*√ «İcra ve İflâs Kanunu'nun 257'nci maddesine göre, rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısının ihtiyati haciz isteyebileceğini»****[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn284)***

*√ «İhtiyati haciz geçici hukukî himaye tedbiri olup, icra takip işlemi niteliğinde bulunmadığından, açılan menfi tespit davası nedeniyle verilen tedbir kararı gerekçe gösterilerek ihtiyati haczin kaldırılmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»****[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn285)***

*√ «İhtiyati haciz başvurusunun yapıldığı tarih itibariyle ödeme emrine karşı itiraz ve şikâyet süresi geçmiş, ancak ödeme süresi geçmemiş olup; kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla yapılan takiplerde ödeme süresi geçmeden kesin haciz konulamayacağından, henüz kesin haciz yetkisine sahip olmayan alacaklının ihtiyati haciz talep etmesinde hukukî yararının mevcut olduğunu (İİK m.78,I)»****[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn286)***

*√ «İİK’nun 68/b-II maddesine dayanılarak, ‘bu maddedeki koşulların gerçekleşmediği gerekçesi ile’ ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini»****[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn287)***

*√ «Keşide tarihinden önce ibraz edilen çekler hakkında -kural olarak- karşılıksız çıkmaları halinde ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»****[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn288)***

*√ «Vadesi gelmemiş alacaktan dolayı ancak İİK’nun 257/2 maddesindeki koşulların oluştuğunun kanıtlanması halinde ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn289)***

*√ « ‘Tasarrufa konu taşınmazlar üzerine ihtiyati haciz konulmasına’ ilişkin mahkemece verilen karara yönelik itirazın reddine dair ‘ara kararı’nın temyiz edilebileceğini»****[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn290)***

*√ «Senedin düzenlendiği tarihte YTL’nin yürürlükte bulunması halinde ihtiyati haciz kararının ‘TL’ üzerinden değil, ‘YTL’ üzerinden verilmesi gerekeceğini»****[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn291)***

*√ «İpoteğin, ‘kefaletin teminatı olarak kurulmuş olması halinde’, kefil hakkında ihtiyati haciz kararı istenemeyeceğini»****[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn292)***

*√ «Yabancı hakem kararının tenfizi ile birlikte ihtiyati haciz kararı verilmesinin de istenebileceği, mahkemece ‘yabancı hakem kararının tenfizine karar verilmeden, ihtiyati haciz istenemeyeceği’ gerekçesiyle, ‘ihtiyati haciz isteminin reddine’ karar verilemeyeceğini»****[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn293)***

*√ «Genel kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacağın muaccel olabilmesi için, hesabın kat edildiğine dair ihtarın asıl borçluya usulüne uygun şekilde tebliğ edilmiş olması gerekeceğini»****[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn294)***

*√ «Çekin temlik cirosu ile devrinde, temlik fonksiyonu yanında garanti fonksiyonu da bulunduğundan, cirantanın ciro edip teslim ettiği çekle senedi veya senedin içerdiği hakları devretmenin yanı sıra ciro ettiği şahsa ve ondan sonra gelen maliklere karşı çekin içerdiği alacağın ödeneceği konusunda bir teminat borcu altına gireceğini, ticari teamüllere göre factoring şirketine yapılan cironun temlik amacından çok garanti amacıyla yapıldığının kabulü gerekeceğini»****[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn295)***

*√ «Talep edilen alacağın varlığının ve miktarının yargılamayı gerektirmesi halinde, ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»****[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn296)***

*√ «Tedbir kararına taraf olmayan üçüncü kişi alacaklının ihtiyati haciz isteyebileceğini»****[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn297)***

*√ «İhtiyati haciz isteyenin, ihtiyati haciz isterken dayandığı olayları, ihtiyat hacze itiraz edildikten sonra değiştiremeyeceğini (Bonoya dayanarak ihtiyati haciz istemiş olan alacaklının ihtiyati hacze itiraz edilmesi üzerine temel ilişkiye dayanarak ihtiyati haciz istemiş olduğunu bildiremeyeceğini)»****[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn298)***

*√ «Nakde çevrilmemiş olan teminat mektubuna bağlı alacak muaccel olmamış olduğundan, borçlunun mal kaçırdığına ilişkin bir delil de ibraz edilmedikçe, mahkemeden ihtiyati haciz kararı istenemeyeceğini»****[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn299)***

*√ «Teminat mektubu bedelleri hakkında da ihtiyati haciz istenebileceğini»****[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn300)***

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için alacağın muaccel olması, muaccel olmayan alacaklarda ise, malların gizlenmeye, kaçırılmaya çalışılması veya borçlunun kaçmaya hazırlanması veya alacaklılarının haklarını ihlal eden hileli işlemlere başvurması gerekeceğini, ihtiyati haciz talebine konu edilen çekin teminat olarak verildiğinin ve henüz alacağın muaccel hale gelmediğinin anlaşılması halinde, ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»****[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn301)***

*√ «İflâsın ertelenmesi istemi üzerine tensip tutanağındaki ara karara ‘ihtiyati haciz ve ihtiyati tedbir uygulamalarının durdurulmuş olması’nın ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmediğini»****[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn302)***

*√ «Düzenleme yeri bulunmayan senedin ‘bono’ vasfını taşımamakla birlikte, bir alacağın varlığını gösteren adi yazılı belge olması nedeniyle İİK’nun 257 vd.na göre değerlendirilerek, ihtiyati haciz talebi hakkında uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn303)***

*√ «Bankanın alacağının hesabın kat’ı ile muaccel hale geleceğini»****[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn304)***

*√ «Kefilin ipotek vermesi ve ipoteğin de kefaletin teminatı olarak düzenlenmesi durumunda kefiller hakkında ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»****[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn305)***

*√ «Bonoda üç keşideci isminin bulunmasına rağmen senet üzerinde iki imza bulunması halinde, ihtiyati haciz isteminin reddi gerekeceğini»****[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn306)***

*√ «Borçlu vekilinin yetki itirazının kabulüne karar verilirken ayrıca ‘çekin arkasının yazılı olduğu banka şubesinin yetkili olduğu’ veya ‘her yerden ihtiyati haciz kararı alınabileceği’ne dair karar verilemeyeceğini»****[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn307)***

*√ «Sahtelik iddiasına dayalı menfi tesbit davasının reddedilmesi üzerine, alacaklının borçlu hakkında ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz isteyebileceğini»****[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn308)***

*√ «İcra takibinden sonra ve takibe itiraz edilmiş olması halinde dahi, tedbir niteliğinde olan ihtiyati haciz kararı alınıp, itiraza uğrayan takip dosyasında uygulanabileceğini»****[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn309)***

*√ «Aleyhinde ihtiyati haciz isteminde bulunulan ve borçlu olarak gösterilen şahıs ve şirketlerin banka ile dava dışı şirketlerin imzalamış olduğu genel kredi sözleşmelerinde ‘taraf’ olmamaları, dolayısıyla ‘asıl borçlu’ konumunda bulunmamaları ve sözleşmeye kefil de olmamaları halinde, sadece ‘borçlu şirketin hissedarı ve yönetim kurulu üyesi ya da ortağı’ durumunda bulunmaları halinde haklarında ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»****[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn310)***

*√ «İpotekle temin edilmiş ve ipotek limiti içinde kalan borç miktarı için ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini (Fakat ipotek limiti dışında kalan borç yönünden ihtiyati haciz kararı verilmesinin mümkün olduğunu)»****[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn311)***

*√ «Keşidecinin muhatap bankaya ‘ödemeden men talimatı’ vermiş olmasının ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmeyeceğini»****[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn312)***

*√ «Konusu para olan ilamların icraya konulabilmesi ve ihtiyati haciz talebine konu olabilmesi için kesinleşmiş olmasının gerekmediğini»****[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn313)***

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için alacağın nakit ve muaccel olması ve rehinle temin edilmemiş olması ve mahkemeye alacağın varlığı konusunda kanaat verilmesinin yeterli olduğunu, alacağın İİK. 68’de belirtilen belgelere dayanmasının zorunlu olmadığını, hesap özetine 1 aylık itiraz süresinin dolmamış olmasının ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmediğini»****[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn314)***

*√ «Bonolara konulan (yazılan) «muacceliyet koşulu»nun (senetlerden birisinin vadesinde ödenmemesi, diğer sonraki vadeli senetlerin de muaccel olacağına ilişkin kaydın), taraflar arasında ayrıca düzenlenmiş bir sözleşme olmadıkça geçersiz sayılacağını»****[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn315)***

*√ «Kural olarak ‘vadesi gelmiş ve rehinle temin edilmemiş alacaklar için’ ihtiyati haciz kararı verilebileceğinden, ‘borçlu şirkete gönderilen ihtarnamenin tebliğ edilememiş olması ve bu nedenle ihtarnamenin İİK’nun 68 b maddesi anlamında belge niteliğini taşımadığı’ gerekçesiyle ihtiyati haciz talebinin reddedilemeyeceğini»****[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn316)***

*√ «Alacak rehinle temin edilmiş olsa bile, müteselsil kefil hakkında ihtiyati haciz istenebileceğini, müteselsil kefilin kendi kefaletinin teminatını teşkil etmek üzere ipotek vermiş olması halinde, müteselsil kefil yönünden* *ihtiyati haciz istenemeyeceğini ancak alacaklının ipoteğin satış bedelinden karşılanmayan alacağı için kefil hakkında ihtiyati haciz isteyebileceğini»****[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn317)***

*√ «Çek hamilinin ibraz süresi içinde karşılıksız şerhi yazdırmak suretiyle cirantalar keşideci ve diğer çek borçluları hakkında ihtiyati haciz talebinde bulunabileceğini»****[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn318)***

*√ «Çek hakkında, keşideci tarafından alınmış ‘tedbir kararı’ bulunsa dahi, çekin ibrazı üzerine bankanın ‘hesapta yeterli para bulunup bulunmadığını’ çekin arkasına yazmak zorunda olduğunu, alınmış olan ‘tedbir kararı’nın, hamilin mahkemeden ‘ihtiyati haciz kararı’ almasını engellemeyeceğini»****[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn319)***

*√ «İflâsın ertelenmesi kararının esastan bozulması halinde, borçlu hakkında ihtiyati haciz istenebileceğini»****[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn320)***

*√ «Afaki olarak ‘ihtiyati haciz kararı verilemeyeceği’ gerekçesiyle ihtiyati haciz kararının reddedilemeyeceği; ihtiyati haciz isteminin reddine ilişkin kararların temyizinin mümkün olduğunu»****[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn321)***

*√ «Alacaklının borçluya karşı alacak davası açtıktan veya icra takibi yaptıktan sonra da aynı alacak için ihtiyati haciz isteyebileceğini; faiz alacağı için takipten sonra faiz istenmesine yasal yönden bir engel bulunmadığını»****[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn322)***

*√ «Borçluya karşı genel haciz yoluyla takip yapmış olan alacaklının takip kesinleşmeden önce hakkının tehlikeye girmesi halinde, mahkemeden ihtiyati haciz talep edebileceğini»****[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn323)***

*√ «İster mahkeme kararıyla (mahkemeden tedbir kararı alarak) ister tek taraflı bildirimle, muhatap bankayı çek bedelini ödemekten men eden keşideci aleyhine, çek hamilinin ihtiyati haciz kararı alabileceğini»****[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn324)***

*√ «Muaccel hale gelmeyen senetler yönünden -kural olarak- ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»****[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn325)***

*√ «Ancak İİK. mad. 257/II’de öngörülen sebeplere dayalı olarak verilen ihtiyati haciz kararının, -takip tarihinde- vadesi gelmemiş olan senetleri muaccel hale getireceğini»****[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn326)***

*√ «Asıl borç rehinle temin edilmiş olsa bile, kefiller hakkında ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn327)***

*√ «Cirantanın üçüncü bir kişiye yaptığı cironun iptâl edilmiş olması halinde, geriye dönüş cirosuna gerek olmadan bonoyu elinde bulunduran cirantanın -İİK’nun 257. maddesindeki koşulların gerçekleştiğini kanıtlayarak- ihtiyati haciz isteyebileceğini»****[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn328)***

*√ «Vadesi gelmiş ve rehinle temin edilmemiş ‘para alacakları’ için ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn329)***

*√ «Boşanma kararının eklentileri ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamazsa da mahkemece İİK. 257/II uyarınca ihtiyati haciz kararı verilmişse, bu karara dayanılarak adı geçen ilamın takip konusu yapılabileceğini»****[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn330)***

*√ «Yabancı hakem kararının tenfizi ile birlikte ihtiyati haciz kararı verilebilmesinin de istenebileceğini, mahkemece ‘yabancı hakem kararının tenfizine karar verilmeden ihtiyati haciz istenemeyeceği’ gerekçesiyle ‘ihtiyati haciz isteminin reddine’ karar verilemeyeceğini»****[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn331)***

*√ «Mahkemece verilmiş olan ihtiyati haciz kararının kaldırılmasından sonra, oluşan yeni koşullara göre yeniden ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»****[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn332)***

*√ «Vergi kimlik numarası yazılı olmayan, «gününde geçerlidir» ibaresini taşıyan çeke dayanarak ihtiyati haciz istenebileceğini»****[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn333)***

*√ «Fatura konusu malların alıcıya teslim edildiği kanıtlanarak, fatura bedeli için ihtiyati haciz istenebileceğini»****[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn334)***

*√ «Banka kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacağın, hesabın kat edilmesiyle muaccel hale geleceğini, kat ihtarına itiraz edilmiş olmasının muacceliyeti ortadan kaldırmayacağını»****[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn335)***

*√ «Borçlusuna çektiği ihtarnamede borcunu ödemesi için süre tanımış olan alacaklının bu süreden önce ihtiyati haciz isteminde bulunamayacağını»****[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn336)***

*√ «Borçlunun kefili bulunsa dahi, alacaklının İİK. 257’deki koşulların gerçekleşmesi halinde ihtiyati haciz isteyebileceğini; alacağın vadesinin gelmiş olması halinde, İİK. 257/II’deki koşullar aranmaksızın ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn337)***

*√ «Kısmen karşılıksız çıkan çeke dayanılarak ihtiyati haciz kararı verilmesinin istenebileceğini»****[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn338)***

*√ «Kredi sözleşmesinin kefili hakkında kefalet limiti kadar borç miktarı için ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn339)***

*√ «Yabancı hakem kararının tenfizine ilişkin kararlar kesinleşmeden ifa edilemez ise de, bu karara dayanarak ihtiyati haciz istenmesinde yasal bir engel bulunmadığını»****[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn340)***

*√ «Taraflar arasındaki sözleşmede, fatura bedellerinin ödeneceği tarihin belirtilmiş olması halinde, muaccel olan fatura bedelleri için ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»****[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn341)***

*√ «Henüz nakde çevrilmemiş teminat mektuplarının vadesi gelmiş komisyon borçları hakkında ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn342)***

*√ «Banka tarafından gönderilen hesap özetine süresi içinde itiraz edilmemesi ile borçlunun temerrüde düşeceği, alacağın muaccel hale geleceği, «faiz alacağının yargılamayı gerektirdiği» gerekçesiyle mahkemece «ihtiyati haciz isteminin reddine» karar verilemeyeceğini»****[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn343)***

*√ «Vadesi gelmemiş alacaktan dolayı ancak İİK.’nun 257. maddesinin 2. fıkrasındaki koşulların oluşması halinde, ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»****[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn344)***

*√ «Ticari İşletme Rehni Kanunu uyarınca -İİK. 257’den farklı olarak- ticari işletme rehnine konu alacak için -kural olarak- ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»****[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn345)***

*√ «Hakkında mahkemece -hasımsız olarak- «ödeme yasağı kararı» verilmiş olan çeke dayanarak ihtiyati haciz istenebileceğini»****[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn346)***

*√ «Bankaya ibraz edilmeyen çeke dayanarak ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»****[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn347)***

*√ «İpotek akit tablosunda ‘yabancı para ipoteğinin hangi alacakları teminat altına aldığı’nın belirtilmiş olması halinde, bu alacaklar dışındaki alacaklar yönünden ihtiyati haciz istenebileceğini»****[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn348)***

*√ «İhtiyati haczi kararı verilirken, öncelikle ‘alacağın ipotek kapsamında bulunup bulunmadığı’nın araştırılması gerekeceğini»****[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn349)***

*√ «İhtiyati hacizin, ihtiyati tedbirin bir çeşidi olmakla beraber özellikle konusu ve tabi olduğu hükümler bakımından ihtiyati tedbirden farklı nitelikte olduğunu, ihtiyati hacizin, sadece para alacaklarına ilişkin dava veya takiplerde söz konusu olurken, ihtiyati tedbirin ise kural olarak paradan başka şeylere ilişkin davalarda ve aynı çekişmeli olan mallarla ilgili olduğunu, ihtiyati hacizde haczedilen mallar açılan veya açılacak davanın konusunu oluşturmadığı halde, ihtiyati tedbirde üzerine tedbir konulan malların, taraflar arasındaki davanın konusunu oluşturduğunu»****[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn350)***

*√ «Alacağın (hesap özetinin) İİK.nun 68. maddesinde sayılan belgelerden olup olmamasının ‘itirazın kaldırılması’ yönünden önem taşıyıp, ihtiyati haciz talebinde bulunmak için dayanılan belgenin İİK.nun 68. maddesinde sayılan belgelerden olması zorunluluğunun bulunmadığını»****[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn351)***

*√ «İİK. 257/I uyarınca verilmiş ihtiyati haciz kararının vadesi gelmemiş senetleri muaccel hale getirmeyeceği, bu durumda sadece senetlerdeki muacceliyet kaydına dayanılarak yapılan takibin iptâli gerekeceğini»****[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn352)***

*√ «Alacaklının İİK. 257/II’ye göre ihtiyati haciz kararı verilmesini istemediği durumlarda mahkemece «vadesi gelmeyen senet hakkında» ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»****[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn353)***

*√ «İtiraz ile durmuş olan takip hakkında, mahkemeden ihtiyati haciz kararı alınabileceğini»****[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn354)***

*√ «İİK. 257/II’ye göre ihtiyati haciz kararı alınmadıkça, alacaklının vadesi gelmemiş olan senetleri icraya koyamayacağını»****[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn355)***

*√ «Borçlunun «iflâs durumuna düşmüş olması»nın -ihtiyati haciz kararı verilmesini gerektiren- İİK. 257/II’de öngörülen sebeplerden olmadığını»****[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn356)***

*√ «Aynı borç için borçlusu hakkında takip yapmış olan alacaklının mahkemeden ihtiyati haciz kararı isteyebileceği ve mahkemenin vereceği bu kararın uygulanmasına bir engel bulunmadığını»****[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn357)***

*√ «Keşideci ile lehtar arasındaki, -senetler dışında ayrıca düzenlenen- satış sözleşmesindeki «muacceliyet koşulu»ndan sadece lehtarın yararlanabileceği, senetleri ciro yoluyla ele geçiren hamilin yararlanamayacağını»****[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn358)***

*√ «Taksitli borcun tümünü ödemiş olan kefilin, -ihtiyati haciz kararı alarak- borçluya borcun tamamı üzerinden başvuruda bulunabileceğini»****[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn359)***

*√ «İhtiyati haciz kararı kimin hakkında alınmışsa, sadece onun hakkında -henüz muaccel olmayan- borcu muaccel hale getireceğini»****[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn360)***

*√ «İhtiyati haciz kararı verildikten sonra hakem kararının kesinleşmiş olmasının, ihtiyati haciz kararının kaldırılmasını gerektirmeyeceğini»****[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn361)***

belirtmiştir.

**X-**Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca ifade edelim ki; *Yargıtay Büyük Genel Kurulu*-24.01.2014 tarih ve (1) sayılı kararı ile- Yargıtay Kanununun 14. maddesinin kendisine verdiği yetki çerçevesinde- *«asıl davayla ilgili ihtiyati haciz taleplerine ilişkin kararların temyiz inceleme görevinin asıl davaya bakacak olan Daireye ait olduğunu»*vurgulamıştır.

Bu *«ilke kararı»*çerçevesinde **yüksek mahkeme;**

*√ «Kambiyo senedine dayalı ihtiyati haciz talebine ilişkin kararı temyizen inceleme görevinin Yargıtay 11. Hukuk Dairesine ait olduğunu»****[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn362)***

*√ «Tüketici kredisinden kaynaklanan alacakla ilgili ihtiyati haciz talebine ilişkin kararı temyizen inceleme görevinin Yargıtay 13. Hukuk Dairesine ait olduğunu»****[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn363)***

*√ «Kat mülkiyeti kanunundan kaynaklanan alacakla ilgili ihtiyati haciz talebine ilişkin kararı temyizen inceleme görevinin Yargıtay 18. Hukuk Dairesi’ne ait olduğunu»****[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn364)***

*√ «Ticari kredi sözleşmesinden kaynaklanan ihtiyati haciz talebine ilişkin kararını temyizen inceleme görevinin Yargıtay 19. Hukuk Dairesine ait olduğunu»****[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn365)***

*√ «Asliye hukuk mahkemesince verilen ihtiyati haciz talebinin reddine ilişkin kararı temyizen inceleme görevinin Yargıtay 19. Hukuk Dairesine ait olduğunu»****[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn366)***

belirtilmiştir.

İhtiyati haciz kararlarının *hangi daire tarafından temyizen inceleneceğini*belirlemek için Yargıtay Büyük Genel Kurulunun, her sene ocak ayında aldığı kararı dikkate almak ve temyize konu kararın Yargıtayca incelenmeye başlandığı tarihi saptamak gerekecektir...

[\*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1) UYAR, T. İcra Hukukunda Haciz, 2. Baskı, s:9-170

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref2) KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku, C:3, s:2495 - KURU, B. İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1033

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref3) ÖZEKES, M. İcra ve İflâs Hukukunda İhtiyati Haciz, s:12

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref4) Diğer tanımlar için bknz: BERKİN, N. Tatbikatçılara İflâs Hukuku Rehberi, s:140 - BERKİN, N. İhtiyati Haciz, s:9 - ANSAY, S.ª. Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s:312 - OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. İİK. Şerhi, C:4, s:5260 - ARAR, K. İcra ve İflâs Hükümleri, C:1, s:366 - ÖZGÜROL, S. Haciz ve İhtiyati Haciz Üzerine (Ad. D. 1985/4, s:42) - AKSÖZ, U. İhtiyati Haczin Özellikleri (ABD. 1978/1, s:12) - BACANAK, A.K. İhtiyati Haciz ve Hacze İştirak Derecesi (ABD.1971/4, s:521) - ÖZKAN, H. İhtiyati Tedbir, Delil Tesbiti ve İhtiyati Haciz, 2. Bası, s:1997 – DEYNEKLİ, A/SALDIRIM, M. İhtiyati Haciz, 3. Baskı, 2011, s:3

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref5) Bknz: 15. HD. 18.12.2006 T. 6843/7403; 11. HD. 9.10.2006 T. 8054/9887; 8.5.2006 T. 3919/5278

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref6) Bknz: 12. HD. 3.12.1980 T. 6158/8652

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref7) Bknz: 12. HD. 8.5.1980 T. 2057/4095; 16.10.1979 T. 7087/8030

*[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref8) AKSÖZ, U. İhtiyati Haczin Özellikleri (Adana Bar. D. 1978/1, s:12 vd) - AKYAZAN, S. İhtiyati Hacizler ve Hacze İştirak Dereceleri, s:158 vd. - BERKİN, N. İhtiyati Haciz, s:1 vd. - AKYILDIZ, H. İcra Hukukunda İhtiyati Haciz. Ad. D. 1969/6, s:374 vd. - HACIÖMEROĞLU, N.B. Kambiyo Senetlerine Dayanan İhtiyati Haciz İstekleri, Ad. D. 1967/7 s:788 vd. - SEMİZ, A. Çeke Dayanan İhtiyati Haciz İstemek Hakkı, İBD. 1970/11-12, s:845 vd. - ATAHAN, N.K. İhtiyati Haciz Müessesesinin Uygulamadaki Şekli, ABD. 1973/1, s:26 vd. - BACANAK, A. İhtiyati Haciz ve Hacze İştirak Derecesi, ABD. 1971/14 s:521 vd. - TÜRKER, İ. İcra ve İflâs Yasasının 257/II. Maddesi ve Bugünkü Uygulama Üzerine Bir İnceleme, ABD. 1972/5, s:789 - AKIN, Y. İhtiyati Haciz mi Tedbir mi İstemeli? (Tatbikatta Yargıtay Kararları, 1953, No:53) - AKKAYAN, M.N. Vazifesizlik Kararı - İhtiyati Haciz - İstihkak İddiası, (Jurisdictio, 1957 No:7, s:673 vd.) - BELDEZ, H. Hava Nakil Vasıtalarına İhtiyati Tedbir Olarak Haciz Konması, Ad.D. 1942, No:5 - BELGESAY, M.R. Ne Gibi Sebeplerle İhtiyati Haciz Kararına İtiraz Olunabilir? (Hukuk Gazetesi, 1939 No:35, 36) - DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. İhtiyati Haciz 2005 - GÜRDOĞAN, B. İhtiyati Haciz, (Jurisdictio, 1957, No:3, s:288) - GÜRDOĞAN, B. Rehinli Alacaklar İçin İhtiyati Haciz, Ad. D. 1964/7-8, s:743 vd. - ONSUN, K. Vadesiz Senetler İçin İhtiyati Haciz Kararı Verilebilir mi? (İleri Hukuk, 1948, No:35) - ÖNDER, A. İhtiyati Haciz (Ad. D. 1948, No:11) - ÖZEKES, M. İhtiyati Haciz 1999 - ÖZÜARI, N.R. İhtiyati Tedbir ve İhtiyati Haciz (Ad. D. 1956/3, s:361) - YUMAK, A. İhtiyaten Haczedilen Emvalin Beyanı (Ad. D. 1939, No:5) - ŞİMŞEK, E. Kambiyo Senedine Dayanan İhtiyati Haciz (Ad. D. 1978/3-4, s:207 vd.) - CURA, A.Karşılaştırmalı Olarak İhtiyati Tedbir ve İhtiyati Haciz (Bursa Bar. D. 1983, S:19, s:1 vd.) - ÖNEN, E. İhtiyati Haczin Kaldırılması Davası (AHFD. 1980, S:1-4, s:251 vd.) -KARADUMAN, S. İhtiyati Tedbir ve İhtiyati Haciz Müesseseleri ve Karşılaştırılması (Eskişehir Bar. D. Haziran/2005, S:7, s:67-102)*

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref9) TÜRKER, İ. a.g.m. 791 - ATAHAN, N.K. a.g.m. s:27 - SEMİZ, A. a.g.m. s:845 - HACIÖMEROĞLU, M. a.g.m. s:788

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref10) REICHEL, A. (Naklen, BERKİN, N. İflâs Hukuku, s:404, dipn. 4)

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref11) BRÜSTLEIN, A. - RAMBERT, P. (Naklen, BERKİN, N. a.g.e. s:405, dipn. 5)

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref12) BONNARD, H. (Naklen, BERKİN, N. a.g.e. s:405, dipn. 6)

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref13) EGGER, A.(Naklen, BERKİN, N. a.g.e. s:405, dipn. 7)

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref14) OVERBECH, N. (Naklen, BERKİN, N. a.g.e. s:405, dipn. 8)

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref15) GREDER, M. - JORNOT, G. (Naklen, BERKİN, N. a.g.e. s:405, dipn. 9)

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref16) BERKİN, N. a.g.e. s:408 - BERKİN, N. İhtiyati Haciz, s:15

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref17) KURU, B. a.g.e. C.3, s:2495 - KURU, B. El Kitabı, 2. Baskı, s:1033 - POSTACIOĞLU, İ. İcra Hukuku Esasları, s:708 - ANSAY, S. Ş. Hukuk -İcra ve İflâs Usulleri, s:312 -AKYAZAN, S. a.g.e. s:3 - POSTACIOĞLU, Ş. İhtiyati Haczi Tamamlayan Merasimle İlgili Bazı Meseleler (Ege Huk. F.D. 1980/1, sh:51) - ÖNEN, E. İhtiyati Haczin Kaldırılması Davası, (AHFD. 1980, S:1-4, s:252)

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref18) BELGESAY, M.R. Teorik ve Pratik Adliye Hukuku, C:II, s:30

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref19) ÜSTÜNDAĞ, S. İcra Hukukunun Esasları, s:403

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref20) DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. İhtiyati Haciz, s:1

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref21) ÖZEKES, M. age. s:12

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref22) Bknz: 12.HD. 3.12.1980 T. 6158/8652

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref23) Bknz: 12. HD. 8.5.1980 T. 2057/4095; 16.10.1979 T. 7087/8030; 10.6.1966 T. 5980/6377

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref24) Bknz: 12. HD. 16.12.1988 T. 13001/15601

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref25) Bknz: 12. HD. 22.10.2007 T. 16042/19188; 20.9.2007 T. 13066/16548; 21.4.2005 T. 4800/8555

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref26) Bknz: 12. HD. 28.2.2006 T. 419/3748; 12.7.2005 T. 12108/15401; 7.6.2005 T. 10507/13864

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref27) Bknz: 12. HD. 29.01.2013 T. 25230/2781; 19. HD. 30.06.2010 T. 4871/8271; 17.02.2010 T. 12416/1635; 19.11.2009 T. 10350/10950

[26a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref28) Bknz: 23. HD. 16.12.2013 T. 8672/8070; 03.12.2013 T. 8572/7665; 05.06.2013 T. 3628/3811

[26b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref29) Bknz: 4. HD. 26.09.2012 T. 10413/13625

[26c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref30) Bknz: HKG. 20.12.2013 T. 21-1791/1676

[26ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref31) Bknz: 4. HD. 03.12.2012 T. 11633/18356

[26d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref32) Bknz: 21. HD. 06.03.2013 T. 3708/4084

[26e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref33) Bknz: 21. HD. 20.02.2013 T. 980/2982

[26f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref34) Bknz: 21. HD. 26.09.2012 T. 13821/15625

[26g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref35) Bknz: 2. HD. 06.11.2013 T. 21952/25214

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref36) POSTACIOĞLU, İ. age. s:233

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref37) KURU, B. age. C.1, s:137 - KURU, B. El Kitabı, s:147 vd.

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref38) Ayrıntılı bilgi için bknz: UMAR, B. İcra ve İflâs Hukukunun Tarihi Gelişmesi ve Genel Teorisi, s:192 vd. – GÜNEYSU, N. N. İcra Takip İşlemleri (Tür. Bir. D. Temmuz-Ağustos/2012, s:37 vd.)

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref39) POSTACIOĞLU, İ. age. s:709 - KURU, B. age. C.3, s:2510 - KURU, B. El Kitabı, s:1046 - BERKİN, N. age. s:408 - BERKİN, N. İhtiyati Haciz, s:15 - UMAR, B. age. s:196 vd. - BACANAK, A. agm. s:222 - ATAHAN, N.K. agm. s:26 - DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. age. s:6 vd. - ÖZEKES, M. age. s:251 - ALTAY, S. Konkordato ve Yeniden Yapılandırma Hukuku, C: 1, s: 236 – GÜNEYSU, N. B. agm., s:50

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref40) Aksi görüº: ANSAY, S.ª. a.g.e. s:312 - BELGESAY, M.R. a.g.e. s:30 - ÖNEN, E. a.g.m. s:251 (Bu görüºe göre; ihtiyati haciz, dar ve teknik hukuki anlamda bir icra takip işlemi sayılmaz. İhtiyati haciz, asıl cebri icra işlemine yardımcı olan, güvence sağlayan, koruyucu nitelikte bir kurum, ancak bunun da ötesinde, bizzat icra takip işlemine dönüşebilmeye elverişli bir icra çeşididir...)

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref41) Bknz: 12. HD. 22.10.2007 T. 16042/19188; 20.9.2007 T. 13066/16548; 28.2.2006 T. 419/3748; 12.7.2005 T. 12108/15401

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref42) KURU, B. a.g.e. C.3, s:2510 - DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. age. s:6 - ÖZEKES, M. age. s:264

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref43) Karş: POSTACIOĞLU, İ. age. s:654 - BERKİN, N. İhtiyati Haciz, s:15 (Bu görüşe göre; «zamanaşımı, ihtiyati haciz kararı ile kesilir»)

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref44) Bknz: 12. HD. 15.10.2004 T. 17259/21790; 8.4.2004 T. 3775/8539; 16.10.2003 T. 16322/20171; 30.3.1978 T. 2708/2987; 4. HD. 23.2.1973 T. 7026/1980; HGK. 22.6.1966 T. İc. İf. - 805/475 vb.

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref45) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. - UYAR, T. İİK. Şerhi, C:3, s:3697 vd. - UYAR, T. İcra Takip İşleminde Bulunma Yasağı (Tür. Not. Bir. Huk. D. 1981, S:29, s:18 vd.)

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref46) «Konkordato mühleti içinde ihtiyati haciz kararı verilebileceği» görüşü için bknz: ARAR, K. age. C.2, s:271 - ANSAY, S.Ş. age. s:344 - BELGESAY, M.R. İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 4. Bası, s:500 - ERİŞ, G. Uygulamalı İflâs ve Konkordato Hukuku, s:814

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref47) Bknz: HGK. 19.4.1967 T. 12-1446/218

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref48) Bknz: 12. HD. 29.1.1986 T. 705/932; 19.4.1994 T. 4545/4928; HGK. 16.2.2000 T. 12-49/94

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref49) UMAR, B. a.g.e. s:198 - POSTACIOĞLU, İ. İcra Hukuku, s:710 - POSTACIOĞLU, İ. İcra ve İflâs Kanununun Muaddel Hükümlerine Göre Menfi Tesbit Davası (İHFM. 1967/2-4, s:833) - BERKİN, N. a.g.e. s:408 - BERKİN, N. İhtiyati Haciz, s:16 - DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. age. s:9

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref50) Bu konuda «takip talebi»nde bulunma tarihinin dikkate alınması gerektiği görüşü için bknz: KURU, B. age. C.1, s:476 - KURU, B. Menfi Tesbit ve İstirdat Davaları, s:34 vd. - ÖZEKES, M. age. s:260

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref51) Bknz: 4. HD. 18.4.1952 T. (TİK. 1952, C:IV, s:1225)

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref52) UYAR, T. İcra Hukukunda Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, 3. Bası, C:1, s:36 - UYAR, T. İİK. Şerhi, C:4, s:6068

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref53) KURU, B. Hukuk Mahkemeleri Usulü, C:3, s:3134 – KURU, B. El Kitabı, s:1034 - BERKİN, N. a.g.e. s:410 - AKYAZAN, S. İhtiyati Hacizler ve Hacze İştirak Dereceleri, s:3 -CURA, A. Karşılaştırmalı Olarak İhtiyati Tedbir ve İhtiyati Haciz (Bursa Bar. D. 1983, S:19, s:1 vd.) - DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. age. s:11 vd. - ÖZEKES, M. age. s:52 vd.) –OY, O./ULUSOY, T. İhtiyati Haciz, 2010, s:18 vd.

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref54) Bknz: 12. HD. 16.12.1988 T. 13001/16501; 25.2.1988 T. 3974/2100

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref55) Kambiyo senetlerinde «alacaklı sıfatı» hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: UYAR, T. İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri; 3. Bası, C:1, s:555 vd. - UYAR, T. İİK. Şerhi, C.8, s:13421 vd.

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref56) DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. age. s:22

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref57) Bknz: 11. HD. 10.07.2013 T. 15292/14571; 17.01.2011 T. 14930/223

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref58) ŞİMŞEK, E. Kambiyo Senetlerine Dayanan İhtiyati Haciz (Ad. D. 1978/3-4, s:213 vd.)

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref59) BERKİN, N. İflâs Hukuku, s:414

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref60) Bknz: 12. HD. 7.12.1983 T. 10341/9973

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref61) ÖZEKES, M. İhtiyati Haciz, s:247

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref62) ÜSTÜNDAĞ, S. age. s:408 - AKYAZAN, S. age. s:14 - ONSUN, S. Vadesiz Senetler İçin İhtiyati Haciz Kararı Verilebilir mi? (İH. 1948/33, s:508)

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref63) Karş: ÖZEKES, M. age. s:135

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref64) Ayrıntılı bilgi için bknz: TANCI, M.-ARIKEN, V.-YALÇINER, P. İzahlı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun, s: 19. vd. - TEKGÜNDÜZ, M. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanunun Uygulanmasından Doğan Uyuşmazlıklar ve Çözümü (Ad. D. 1984/2, s:365 vd.) - ÖZBALCI, Y. Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, s:201 vd.

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref65) Bknz: SEVEN,V. “6102 s. TTK. 5. Kitap, Deniz Ticareti” -Konferans Notları- 19.06.2012, İzmir, s: 49)

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref66) Bknz: 15. HD. 18.12.2006 T. 6843/7403

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref67) Bknz: «4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Gerekçesi»

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref68) ÖZEKES, M. İcra ve İflâs Kanunu’nda İhtiyati Hacze İlişkin Değişikliklerin Değerlendirilmesi (Yeditepe Ünv. Huk. Fak. D. 2005, C:I, S:2, s:447)

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref69) ÖZEKES, M. age. s:106 vd.

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref70) Bknz: 11. HD. 9.10.2006 T. 8054/9887; 18.9.2006 T. 7569/8883; 19. HD. 23.6.2005 T. 4448/7057; 11. HD. 7.3.2005 T. 1941/2138; 19.HD. 27.5.2004 T. 2881/6282

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref71) DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. age. s:26

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref72) Bknz: 11. HD. 10.7.2007 T. 6001/10525; 19. HD. 30.12.2004 T. 9783/13392; 27.5.2004 T. 8883/6284; 11. HD. 26.4.2004 T. 4232/4129

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref73) Bknz: 19. HD. 6.7.2006 T. 5852/7372; 11. HD. 19.9.2005 T. 8668/8340; 9.5.2005 T. 4999/4800; 2.5.2005 T. 4629/4513; 25.10.2004 T. 1251/10276

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref74) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9019/9288; 15.3.2007 T. 65/2566; 27.4.2006 T. 3126/4553; 10.11.2005 T. 9130/10960 vb.

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref75) Ayrıntılı bilgi için bknz: Bu eser, C.2, s:2632 - UYAR, T. İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, 2. Baskı, s:26 vd.

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref76) GÜRDOĞAN, B. Rehinli Alacaklar İçin İhtiyati Haciz (Ad. D. 1964/7-8, s:748 vd.)

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref77) UYAR, T. İİK. Şerhi, C:2, s: 3539 vd. - UYAR, T. Rehin, s: 86 vd.

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref78) BERKİN, N. age. s:416 - POSTACIOĞLU, İ. age. s:712 - KURU, B. age. C:3, s:2501 - KURU, B. El Kitabı, s:1037 - ÜSTÜNDAĞ, S. age. s:408

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref79) Bknz: Yuk. UYAR, T. İİK. Şerhi, C:3, MADDE: 45, Açıklama IV -A- a «s: 3539» - UYAR, T. Rehin, s:86

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref80) Bknz: UYAR, T. İİK. Şerhi, C:3, MADDE: 45, Açıklama IV -A- b «s: 3539 vd.» - UYAR, T. Rehin, s:86

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref81) Bknz: Yuk.UYAR, T. İİK. Şerhi, C:3, MADDE: 45, Açıklama IV -A- c «s: 3540» - UYAR, T. Rehin, s: 86 vd.

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref82) Bknz: UYAR, T. İİK. Şerhi, C:3, MADDE: 45, Açıklama IV -B- a «s: 3541» - UYAR, T. Rehin, s: 88

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref83) Bknz: UYAR, T. İİK. Şerhi, C:3, MADDE: 45, Açıklama IV -B- c «s: 3542» - UYAR, T. Rehin, s: 88 vd.

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref84) Bknz: Yuk. UYAR, T. İİK. Şerhi, C:3, MADDE: 45, Açıklama IV -B- d «s: 3542» - UYAR, T. Rehin, s: 89

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref85) Bknz: Yuk. UYAR, T. İİK. Şerhi, C:3, MADDE: 45, Açıklama IV -A- g «s: 3541» - UYAR, T. Rehin, s: 87

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref86) GÜRDOĞAN, B. a.g.m. s:749

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref87) Bknz: 19. HD. 30.9.2004 T. 6914/9419; 18.4.2002 T. 2561/2981; 7.2.2002 T. 2561/2981

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref88) ERTEN, A. Bankacılık Uygulamasında Ticari İşletme Rehni, s:62 - ANTMEN, A. Ticari İşletme Rehni, s:89 - KAYIHAN, Ş. Ticari İşletme Rehni, s:73 - REİSOĞLU, S. Ticari İşletme Rehni ve Uygulamada Ortaya Çıkan Sorunlar, s:33 - TÜRKER, E. Ticari İşletme Rehni, s:116 vd.

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref89) Bknz: 15. HD. 19.11.2007 T. 6565/7260; 11. HD. 9.10.2006 T. 8054/9887; 18.9.2006 T. 7569/8883; 19. HD. 23.6.2005 T. 4448/7057; 11. HD. 7.3.2005 T. 1941/2138; 19. HD. 27.10.2005 T. 9189/10720; 27.10.2005 T. 9471/10721

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref90) Ayrıntılı bilgi için bknz: UYAR, T. Kambiyo Senetleri, 3. Bası, s:28 vd. - UYAR, T. İİK. Şerhi, C: 8, s: 13042 - OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. İİK. Şerhi, C:4, s:5261 - KURU, B. age. C:3, s:2499 - KURU, B. El Kitabı, s:882 - ÖZEKES, M. age. s:137

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref91) Karş: KÖPRÜLÜ, S. Vadesi Gelmemiş Bonolarda İcra Takibi ve İhtiyati Haciz (Bursa Bar. D. 1986/Şubat, s:6 vd.) (Bu görüşe göre, ciro edilmemiş bonolardaki muacceliyet koşulu geçerli olmalıdır..)

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref92) UYAR, T. Kambiyo Senetleri, s: 29 - UYAR, T. Bu eser, C:8, s:13042 - KURU, B. age. C:3, s:2499 - KURU, B. El Kitabı, s:1036 - ÖZEKES, M. age. s:137

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref93) Bknz: 12. HD. 19. HD. 22.5.2008 T. 4210/5562; 27.6.2006 T. 11098/14045; 19. HD. 22.9.2005 T. 7008/8991; 12. HD. 22.9.2005 T. 24073/862 vb.

[84a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref94) Bknz: 12. HD. 13.11.2013 T. 26955/35828

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref95) HACIÖMEROĞLU, N. Kambiyo Senetlerine Dayanan İhtiyati Haciz İstekleri (Ad. D. 1967/7, s:788 vd.) - ATAHAN, N.K. İhtiyati Haciz Müessesesinin Uygulamadaki Şekli (ABD. 1973/1, sh:26) - AKSÖZ, U. İhtiyati Haczin Özellikleri (Adana Bar. D. 1978/1, s:13)

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref96) Ankara Ticaret Mahkemeleri (Naklen: HACIÖMEROĞLU, N.B. a.g.m. sh:789)

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref97) Manisa Asliye Hukuk Mahkemeleri (As. 1. Hukuk: 28.11.1974 T. 253/216; 19.11.1974 T. 240/204; 19.11.1974 T. 239/203; As. 2. Hukuk; 31.10.1974 T. 203/167; 4.10.1974 T. 173/143; 14.8.1974 T. 152/123)

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref98) Akhisar Asliye Hukuk Mahkemeleri (Asliye 1. Hukuk Mahkemesi; 24.7.1974 T. 108/87; 8.7.1974 T. 104/83; Asliye 2. Hukuk Mahkemesi; 1.7.1974 T. 100/81; 22. 6.1974 T. 96/77; 8.3.1974 T. 39/34)

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref99) Bu hükmün eleştirisi ve tarafımızdan yapılan değişiklik önerisi için bknz: UYAR, T. İcra ve İflâs Yasası Değişikliği Hakkında Düşünceler (Yasa D. 1979/7, sh:1000; İBD. 1479/4-5-6, s:295) - UYAR, T. İcra ve İflâs Kanunu Değişikliği Hakkında Düşünceler (İBD. 1986/10-11-12, s:814 vd.)

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref100) KARAYALÇIN, T. Ticari Senetler, sh:199 - İNAN, N. Protestoya İlişkin Bazı Sorunlar (BATIDER, 1967, C:IV, S:2, s:285) - BEKMAN, K. Ticari Senetlerin Protestosu (ABD. 1969/4, s:621)

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref101) Bknz: UYAR, T. İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:29 - Aynı görüşte: ÖZEKES, M. age. s:140 - KURU, B. age. C:3, s:2499 vd. - ÖZMEN, E. İhtiyati Haciz Karmaşası (İz. Bar. D. 1991/2, s:94) - AKSÖZ, U. agm. s:13 - ATAHAN, N.K. agm. s:27.

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref102) ŞİMŞEK, E. a.g.m. s:214 vd.

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref103) GÜRBÜZ, H. Ticari Senetlerin İptâli Davaları ve Ticari Senetlere Özgü Sorunlar, s:396

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref104) Bono’da «asıl senet borçluları»; ‘keşideci’ (TK. mad. 691/I), ‘keşideci için aval verenler’ (TK. mad. 614/I, 690/III) ve ‘onların yetkisiz temsilcileri’dir (TK. mad. 590, 690/II). (Bknz: UYAR, T. Kambiyo Senetleri, C:1, s:563 - UYAR, T. İİK. Şerhi, C: 8, s:13447 vd.

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref105) Bonoda «müracaat borçluları; ‘cirantalar’, ‘cirantalara aval verenler’, ‘araya girme suretiyle ödemede bulunanlar’ ve ‘bunların yetkisiz temsilcileri’dir. (Bknz: UYAR, T.Kambiyo Senetleri, s:563 vd. UYAR, T. İİK. Şerhi, C:8, s:13448)

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref106) Bknz: 11. HD. 10.07.2013 T. 15292/14571; 17.01.2011 T. 14930/223

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref107) Bknz: 19. HD. 16.11.2007 T. 7904/10239; 9.11.2007 T. 7295/9880; 11. HD. 27.2.2006 T. 1108/1959; HGK. 23.11.2005 T. 11-576/638 vb.

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref108) Bknz: 11. HD. 19.9.2006 T. 8036/8940; 3.10.2005 T. 10609/9103; 11.4.2005 T. 1166/3443

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref109) SEMİZ, A. Çek’e Dayanan İhtiyati Haciz İstemek Hakkı (İBD. 1970/11-12, s:845)

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref110) Bknz: 11. HD. 11.7.2005 T. 10753/7420; 19. HD. 16.3.2006 T. 1603/2646

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref111) KURU, B. El Kitabı, s:1036

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref112) Bknz: 11. HD. 23.01.2012 T. 83/598 (KURU, B. El Kitabı, 2. Baskı, s:1035 vd.)

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref113) Bknz: 11. HD. 01.10.2012 T. 12983/14707 (BATIDER, 2012, s:308 vd.)

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref114) Bknz: 11. HD. 11.7.2005 T. 10753/7420; 19. HD. 16.3.2006 T. 1603/2646

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref115) Bknz: 11. HD. 20.12.2004 T. 14223/12515

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref116) Bknz: 11. HD. 11.7.2005 T. 10753/7420; 19. HD. 1.7.2004 T. 4368/7867; 16.3.2006 T. 1603/2646

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref117) Bknz: 11. HD. 11.7.2005 T. 10753/7420

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref118) Bknz: 11. HD. 22.1.2007 T. 1/513

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref119) Bknz: 11. HD. 26.4.2005 T. 4476/4278

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref120) Bknz: 19. HD. 12.11.2004 T. 7776/11355

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref121) Bknz: 11. HD. 19.2.2007 T. 760/2994; 9.3.2006 T. 1335/2437; 9.11.2005 T. 12082/10696; 9.7.2004 T. 7250/7681

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref122) Bknz: Manisa 1. Asliye Hukuk Mahkemesi, 19.11.1973 T. 273/229

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref123) Karş: 15. HD. 18.12.2006 T. 6843/7403

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref124) Bknz: 3890 sayılı Kanuna ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref125) Bknz: 19. HD. 3.3.2005 T. 13272/2171

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref126) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 4084/9256; 9.2.2006 T. 568/1208; 11. HD. 25.4.2005 T. 4604/4130; 19. HD. 7640/10100

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref127) Karş: 19. HD. 28.3.2008 T. 1827/3165; 22.2.2008 T. 527/1598; 26.10.2007 T. 9317/9286; 11. HD. 17.5.2005 T. 5336/5274; 30.4.2004 T. 10690/4776

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref128) OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A. age. s:5261

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref129) Bknz: 12. HD. 21.10.2005 T. 15994/20534; 5.7.2005 T. 11369/14626; 4.10.2005 T. 14698/18832; 19. HD. 14.10.2004 T. 7195/10099; 7.4.2005 T. 1137/3756; 12. HD. 28.5.1987 T. 10396/6948; 3.3.1987 T. 6887/2660

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref130) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: ÖZEKES, M. age. s:147 vd.

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref131) Bknz: 11. HD. 14.5.2012 T. 5437/7665; 15. HD. 19.11.2007 T. 6565/7260

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref132) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: ÖZEKES, M. age. s:155 vd.

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref133) BERKİN, N. age. s: 422

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref134) BERKİN, N. a.g.e. s: 423

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref135) BERKİN, N. age. s:422 - POSTACIOĞLU, İ. age. s:712 - ÜSTÜNDAĞ, S. age. s:408

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref136) ÜSTÜNDAĞ, S. age. s:408

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref137) TÜRKER, İ. İcra ve İflâs Yasasının 257/II. Maddesi ve Bugünkü Uygulama Üzerine Bir İnceleme (ABD. 1972/5, s:791)

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref138) ANSAY, S.Ş. a.g.e. s:315

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref139) Bknz: İİD. 15.10.1963 T. 11404/

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref140) Bknz: 12. HD. 21.10.2005 T. 15994/20534; 5.7.2005 T. 11369/14626; 4.10.2005 T. 14698/18832

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref141) Bknz: 12. HD. 5.11.1999 T. 12122/13655; 18.5.1999 T. 6161/6498; 23.11.1995 T. 16607/16580

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref142)Bknz: 19. HD. 23.01.2014 T. E:2013/18723, K:1804

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref143)Bknz:19. HD. 11.02.2014 T. E:758, K:2683

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref144)Bknz: 19. HD. 09.10.2012 T. E:10039, K:14687

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref145) Bknz:19. HD. 06.11.2012 T E11614, K:16023

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref146)Bknz:19. HD. 25.09.2012 T. E:9509, K:13520

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref147)Bknz:19. HD. 18.09.2012 T. E:5779, K:13069

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref148) Bknz:19. HD. 11.07.2012 T. E:6500, K:11549

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref149)Bknz:19. HD. 04.07.2012 T. E:5454, K:11061

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref150)Bknz:21.03.2012 T. E:2011/12557, K:4600

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref151) Bknz:19. HD. 19.10.2011 T. E:10576, K:12853

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref152) Bknz: 19. HD. 01.06.2011 T. E:5228, K:7271

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref153) Bknz:19 HD. 15.12.2010 T. E:9593, K:14398

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref154) Bknz: 19. HD. 15.09.2010 T. E:6468, K:9752

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref155) Bknz:19. HD. 29.09.2010 T. E:6817, K:10455

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref156) Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. E:2009/12905, K:1860

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref157) Bknz:19. HD. 17.02.2010 T. E:2009/11262, K:1629

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref158) Bknz: 19. HD. 22.05.2008 T. E:4698, K:5567

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref159) Bknz: 19. HD. 06.11.2008 T. E.10022, K:10686

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref160) Bknz: 19. HD. 23.10.2008 T. E:7794, K:9927

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref161) Bknz: 19. HD. 03.07.2008 T. E:5750, K:7452

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref162) Bknz:19. HD. 06.12.2007 T. E:6253, K:10980

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref163) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. E:5645, K:9262

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref164) Bknz: 19. HD. 26.05.2006 T. E:3742, K:5556

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref165) Bknz: 19. HD. 03.03.2005 T. E:2004/13243, K:2170

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref166) Bknz: 19. HD. 03.02.2005 T. E:2004/12187, K:609

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref167) Bknz: 19. HD. 30.12.2004 T. E:7961, K:13380

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref168) Bknz:11. HD. 05.07.2004 T. E:2003/13299, K:7455

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref169) Ayrıntılı bilgi için bknz: UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C. İcra ve İflâs Hukukunda Tasarrufun İptâli Davaları, 4. Bası, C: 2, s:1264

[132a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref170) Bknz: 11. HD. 11.11.2013 T. 15860/20091

[132b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref171) Bknz: 11. HD. 11.11.2013 T. 15860/20091

[132c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref172) Bknz: 11. HD. 23.09.2013 T. 12202/16242

[132ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref173) Bknz: 11. HD. 19.09.2013 T. 10460/16212

[132d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref174) Bknz: 1. HD. 12.07.2013 T. 9225/14683

[132e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref175) Bknz: 11. HD. 27.02.2013 T. 931/3611

[132f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref176) Bknz: 11. HD. 09.07.2013 T. 9887/14511

[132g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref177) Bknz. 11. HD. 17.06.2013 T. 8683/12708; 26.02.2013 T. 1134/3398; 18.02.2013 T. 1169/2737

[132ğ](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref178) Bknz: 11. HD. 10.06.2013 T. 8402/12027

[132h](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref179) Anayasa Mahkemesi, 10.07.2013 T. 107/90

[132ı](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref180) Bknz: 11. HD. 11.03.2013 T. 2667/4610

[132i](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref181) Bknz: 11. HD. 28.02.2013 T. 1245/3746

[132j](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref182) Bknz: 11. HD. 27.02.2013 T. 1729/3588

[132k](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref183) Bknz: 11. HD. 26.02.2013 T. 1849/3523

[132l](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref184) Bknz: 12. HD. 21.02.2013 T. 934/3133

[132m](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref185) Bknz: 11. HD. 21.02.2013 T. 1364/3168

[132n](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref186) Bknz: 19. HD. 05.03.2013 T. 1231/4114; 12.02.2013 T. 16229/2559

[132o](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref187) Bknz: 11. HD. 19.02.2013 T. 1176/2960

[132ö](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref188) Bknz: 11. HD. 13.02.2013 T. 1652/2452

[132p](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref189) Bknz: 11. HD. 11.02.2013 T. 963/2118

[132r](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref190) Bknz: 11. HD. 11.02.2013 T. 476/2207

[132s](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref191) Bknz: 11. HD. 23.01.2013 T. 129/1448

[132ş](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref192) Bknz: 21. HD. 17.10.2012 T. 18942/17672

[132t](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref193) Bknz: 11. HD. 03.10.2012 T. 12086/14999

[132u](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref194) Bknz: 19. HD. 04.06.2012 T. 4916/9387

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref195) Bknz: 11. HD. 20.02.2013 T. 1851/3031

[133a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref196) Bknz: 11. HD. 27.02.2013 T. 931/3611

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref197) Bknz: 11. HD. 13.02.2013 T. 1652/2452

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref198) Bknz: 11. HD. 22.01.2013 T. 18628/1362

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref199) Bknz: 11. HD. 14.01.2013 T. 18205/606; 22.10.2012 T. 14297/16782

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref200) Bknz: 19. HD. 27.11.2012 T. 14325/17792

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref201) Bknz: 11. HD. 26.11.2012 T. 16385/19174

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref202) Bknz: 11. HD. 26.11.2012 T. 16385/1074

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref203) Bknz: 19. HD. 13.11.2012 T. 10437/16659

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref204) Bknz: 19. HD. 06.11.2012 T. 12201/16027

[141a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref205) Bknz: 11. HD. 22.10.2012 T. 14297/16782

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref206) Bknz: 19. HD. 16.10.2012 T. 11090/15117

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref207) Bknz: 12. HD. 09.10.2012 T. 10155/28781

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref208) Bknz: 19. HD. 09.10.2012 T. 6800/1467

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref209) Bknz: 19. HD. 25.09.2012 T. 9509/13520

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref210) Bknz: 19. HD. 18.09.2012 T. 7581/13070

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref211) Bknz: 19. HD. 18.09.2012 T. 5779/13069

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref212) Bknz: 19. HD. 18.09.2012 T. 8837/13074

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref213) Bknz: 11. HD. 06.07.2012 T. 9247/12102

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref214) Bknz: 19. HD. 04.07.2012 T. 5454/11061

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref215) Bknz: 19. HD. 04.07.2012 T. 5203/11060

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref216) Bknz: 12. HD. 14.05.2012 T. 5437/7665

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref217) Bknz: 11. HD. 02.04.2012 T. 3670/5109

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref218) Bknz: 19. HD. 21.03.2012 T. 12557/4600

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref219) Bknz: 8. HD. 13.03.2012 T. 1742/1778

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref220) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 1009/3574

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref221) Bknz: 11. HD. 20.02.2012 T. 1237/2266

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref222) Bknz: 11. HD. 09.02.2012 T. 639/1677

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref223) Bknz: 11. HD. 07.02.2012 T. 388/1504

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref224) Bknz: 11. HD. 30.01.2012 T. 253/990

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref225) Bknz: 11. HD. 16.01.2012 T. 15127/153

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref226) Bknz: 19. HD. 14.12.2011 T. 14414/15800

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref227) Bknz: 19. HD. 19.10.2011 T. 10576/12853

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref228) Bknz: 19. HD. 12.10.2011 T. 11657/12402

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref229) Bknz: 12. HD. 30.06.2011 T. 32159/13848

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref230) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 7347/8721

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref231) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 7845/8724

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref232) Bknz: 12. HD. 02.06.2011 T. 30598/11343

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref233) Bknz: 19. HD. 01.06.2011 T. 5162/7272

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref234) Bknz: 19. HD. 01.06.2011 T. 4662/7268

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref235) Bknz: 19. HD. 11.05.2011 T. 4749/6494

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref236) Bknz: 19. HD. 11.05.2011 T. 4098/6489

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref237) Bknz: 19. HD. 11.05.2011 T. 4506/6462

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref238) Bknz: 19. HD. 28.04.2011 T. 2279/5732

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref239) Bknz: 19. HD. 28.04.2011 T. 3274/5736

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref240) Bknz: 19. HD. 28.04.2011 T. 3273/5735

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref241) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 2090/4486

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref242) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 2393/4488

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref243) Bknz: 19. HD. 16.03.2011 T. 12890/3318; 06.04.2011 T. 2393/4488

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref244) Bknz: 19. HD. 02.03.2011 T. 14998/2749

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref245) Bknz: 19. HD. 26.01.2011 T. 13522/658

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref246) Bknz: 11. HD. 17.01.2011 T. 16228/182

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref247) Bknz: 11. HD. 17.01.2011 T. 14930/223

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref248) Bknz: 19. HD. 15.12.2010 T. 9593/14398

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref249) Bknz: 19. HD. 06.12.2010 T. 12095/13836

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref250) Bknz: 19. HD. 06.12.2010 T. 12386/13845

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref251) Bknz: 19. HD. 29.11.2010 T. 12363/13445

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref252) Bknz: 19. HD. 08.11.2010 T. 11037/12696

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref253) Bknz: 19. HD. 13.10.2010 T. 10981/11235

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref254) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 7523/10912

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref255) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 7950/10913

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref256) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 6954/10910

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref257) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 6188/10113

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref258) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 7796/10122

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref259) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 6302/10114

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref260) Bknz: 19. HD. 15.09.2010 T. 6425/9755; 15.09.2010 T. 6424/9756; 15.09.2010 T. 6422/9753; 15.09.2010 T. 6426/9754

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref261) Bknz: 19. HD. 15.09.2010 T. 6468/9752

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref262) Bknz: 19. HD. 15.09.2010 T. 6423/9757; 15.09.2010 T. 6424/9756

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref263) Bknz: 12. HD. 06.07.2010 T. 164/8510

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref264) Bknz: 19. HD. 15.06.2010 T. 103/7494

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref265) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 3450/5915

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref266) Bknz: 19. HD. 26.04.2010 T. 7854/5063

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref267) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 2990/4383

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref268) Bknz: 11. HD. 05.04.2010 T. 3159/3784

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref269) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 1251/3456

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref270) Bknz: 19. HD. 17.03.2010 T. 2020/2983

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref271) Bknz: 19. HD. 15.03.2010 T. 1520/2849

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref272) Bknz: 19. HD. 04.03.2010 T. 549/2296

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref273) Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. 12661/1858

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref274) Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. 12905/1860

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref275) Bknz: 19. HD. 17.02.2010 T. 12416/1635

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref276) Bknz: 19. HD. 17.02.2010 T. 11463/1630

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref277) Bknz: 19. HD. 17.02.2010 T. 11262/1629

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref278) Bknz: 19. HD. 17.02.2010 T. 12377/1633

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref279) Bknz: 11. HD. 25.01.2010 T. 273/659

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref280) Bknz: 11. HD. 12.01.2010 T. 14450/206

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref281) Bknz: 11. HD. 11.01.2010 T. 14610/122

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref282) Bknz: 11. HD. 11.01.2010 T. 13923/104; 17.10.2008 T. 10813/11394

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref283) Bknz: 11. HD. 11.01.2010 T. 14222/163

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref284) Bknz: 19. HD. 24.11.2009 T. 10155/11112

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref285) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 10350/10950

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref286) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 10023/10949

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref287) Bknz: 11. HD. 25.06.2009 T. 6908/7855

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref288) Bknz: 11. HD. 15.06.2009 T. 6447/7249; 19. HD. 23.10.2008 T. 8934/9933

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref289) Bknz: 11. HD. 07.02.2005 T. 288/830; 12. HD. 25.01.2001 T. 20269/1022; 31.01.2002 T. 883/1795; 19. HD. 07.04.2005 T. 1137/3756; 14.10.2004 T. 7195/10099; 12. HD. 02.06.2009 T. 3922/11885; 09.06.2009 T. 4317/12328

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref290) Bknz: 17. HD. 02.02.2009 T. 195/328; 30.10.2008 T. 4981/4985; 23.12.2008 T. 4443/5715; 02.02.2009 T. 195/328; 15. HD. 22.12.2004 T. 7117/6679; 11.01.2005 T. 39/75

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref291) Bknz: 19. HD. 29.01.2009 T. 11578/511

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref292) Bknz: 11. HD. 09.05.2005 T. 4999/4800; 19. HD. 22.01.2009 T. 11517/201; 20.11.2008 T. 11109/11261; 11. HD. 25.02.2008 T. 1615/2172; 19. HD. 03.06.2009 T. 5384/5262; 11. HD. 07.06.2005 T. 6337/5899; 19. HD. 23.10.2008 T. 7807/9928; 06.11.2008 T. 10090/10689

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref293) Bknz: 11. HD. 21.04.2005 T. 4309/4022; 19. HD. 21.01.2009 T. 7952/9703

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref294) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 1827/3165; 22.2.2008 T. 528/1598; 26.10.2007 T. 9317/9286 vb.

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref295) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 2422/3182

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref296) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 1849/3166; 6.7.2006 T. 5877/7373

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref297) Bknz: 19. HD. 7.3.2008 T. 1536/2167

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref298) Bknz: 19. HD. 22.2.2008 T. 11466/1597

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref299) Bknz: 19. HD. 13.12.2007 T. 11443/11273

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref300) Bknz: 11. HD. 22.11.2007 T. 12926/14719

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref301) Bknz: 15. HD. 19.11.2007 T. 6565/7260

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref302) Bknz: 19. HD. 16.11.2007 T. 7313/10240

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref303) Bknz: 19. HD. 9.11.2007 T. 7295/9880; 11. HD. 9.6.2005 T. 6798/5970

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref304) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 4084/9256; 9.2.2006 T. 568/1208; 11. HD. 25.4.2005 T. 4604/4130 vb.

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref305) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9019/9288; 15.3.2007 T. 65/2566; 27.4.2006 T. 3126/4553 vb.

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref306) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 8856/9285

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref307) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9547/9296

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref308) Bknz: 19. HD. 4.10.2007 T. 6239/8573

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref309) Bknz: 11. HD. 20.9.2007 T. 9324/11491

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref310) Bknz: 11. HD. 17.9.2007 T. 8960/11253

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref311) Bknz: 11. HD. 10.7.2007 T. 6001/10525; 19. HD. 30.12.2004 T. 9783/13392; 27.5.2004 T. 8883/6284

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref312) Bknz: 11. HD. 24.1.2013 T. 18656/1568; 12.12.2012 T. 13177/16038; 19.2.2007 T. 760/2994

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref313) Bknz: 15. HD. 18.12.2006 T. 6843/7403

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref314) Bknz: 11. HD. 9.10.2006 T. 8054/9887

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref315) Bknz: 12. HD. 27.6.2006 T. 11098/14045; 19. HD. 22.9.2005 T. 7008/8991; 12. HD. 24.1.2005 T. 24073/862

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref316) Bknz: 11. HD. 18.9.2006 T. 7569/8883

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref317) Bknz: 19. HD. 6.7.2006 T. 5852/7372

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref318) Bknz: 19. HD. 16.3.2006 T. 1603/2646

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref319) Bknz: 11. HD. 9.3.2006 T. 1335/2437

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref320) Bknz: 19. HD. 9.2.2006 T. 11106/1216

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref321) Bknz: 4. HD. 2.2.2006 T. 5/525

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref322) Bknz: 19. HD. 22.12.2005 T. 10612/12883; 15.12.2005 T. 9183/12547; 11. HD. 6.10.2005 T. 10543/9336

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref323) Bknz: 19. HD. 15.12.2005 T. 9183/12547

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref324) Bknz: 11. HD. 9.11.2005 T. 120821/10696

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref325) Bknz: 19. HD. 27.10.2005 T. 9289/10720; 27.10.2005 T. 947/10721

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref326) Bknz: 12. HD. 24.2.2011 T. 21617/1810; 21.10.2005 T. 15994/20534; 5.7.2005 T. 11369/14626; 4.10.2005 T. 14698/18832

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref327) Bknz: 11. HD. 19.9.2005 T. 8668/8340; 9.5.2005 T. 4999/4800; 2.5.2005 T. 4629/4513 vb.

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref328) Bknz: 11. HD. 12.7.2005 T. 7981/7569

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref329) Bknz: 19. HD. 23.6.2005 T. 4448/7057; 11. HD. 7.3.2005 T. 1941/2138; 12.3.2004 T. 2129/2466 vb.

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref330) Bknz: 12. HD. 23.6.2005 T. 9665/13642

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref331) Bknz: 11. HD. 21.4.2005 T. 4309/4022

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref332) Bknz: 19. HD. 7.4.2005 T. 1789/3758

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref333) Bknz: 19. HD. 31.3.2005 T. 1502/3443

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref334) Bknz: 19. HD. 3.3.2005 T. 13243/2170

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref335) Bknz: 19. HD. 3.3.2005 T. 13272/2171

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref336) Bknz: 19. HD. 17.2.2005 T. 12908/1451

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref337) Bknz: 11. HD. 7.2.2005 T. 288/830

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref338) Bknz: 11. HD. 25.1.2005 T. 14770/287

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref339) Bknz:19. HD. 30.12.2004 T. 9680/13390

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref340) Bknz:19. HD. 30.12.2004 T. 9775/13391

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref341) Bknz:19. HD. 30.12.2004 T. 7961/13380; 11. HD. 5.7.2004 T. 13299/7455

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref342) Bknz:11. HD. 8.11.2004 T. 12733/10939

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref343) Bknz:11. HD. 8.11.2004 T. 12570/10967

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref344) Bknz:12. HD. 9.6.2009 T. 4317/12328; 2.6.2009 T. 3922/11885; 19. HD. 7.4.2005 T. 1137/3756; 14.10.2004 T. 7195/10099

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref345) Bknz:19. HD. 30.9.2004 T. 6914/9419; 18.4.2002 T. 2561/2981; 7.2.2002 T. 2561/2981

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref346) Bknz:11. HD. 9.7.2004 T. 7250/7681

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref347) Bknz:19. HD. 1.7.2004 T. 4368/7864

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref348) Bknz:19. HD. 27.5.2004 T. 2881/6282

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref349) Bknz:19. HD. 27.5.2004 T. 2882/6283

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref350) Bknz:11. HD. 13.7.2004 T. 1820/4014

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref351) Bknz:19. HD. 5.4.2002 T. 5478/7134

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref352) Bknz:12. HD. 5.11.1999 T. 12122/13655; 18.5.1999 T. 6161/6498; 23.11.1995 T. 16607/16580

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref353) Bknz:12. HD. 8.4.1996 T. 4626/4817

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref354) Bknz:12. HD. 20.12.1995 T. 17599/18175

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref355) Bknz:12. HD. 28.5.1987 T. 10396/6948; 3.3.1987 T. 6887/2660

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref356) Bknz:12. HD. 2.9.1986 T. 14466/8894

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref357) Bknz:12. HD. 12.2.1986 T. 712/1549

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref358) Bknz:12. HD. 5.7.1974 T. 6371/7002

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref359) Bknz: İİD. 12.2.1964 T. 602/719

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref360) Bknz: İİD. 25.10.1963 T. 11404

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref361) Bknz: İİD. 30.5.1952 T. 2493/2671

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref362) Bknz: 12. HD. 23.12.2013 T. 35127/40925; 11.11.2013 T. 31692/35517

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref363) Bknz: 12. HD. 11.12.2013 T. 34354/39598

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref364) Bknz: 12. HD. 04.12.2013 T. 33751/38594

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref365) Bknz: 12. HD. 26.11.2013 T. 32957/37581

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref366) Bknz: 12. HD. 18.02.2013 T. 29315/4502

**Madde 258
İhtiyati haciz kararı**

**İhtiyati haciz kararı**

 **İhtiyati hacze 50 nci maddeye göre yetkili mahkeme tarafından karar verilir. Alacaklı alacağı ve icabında haciz sebepleri hakkında mahkemeye kanaat getirecek deliller göstermeğe mecburdur.**

 **Mahkeme iki tarafı dinleyip dinlememekte serbesttir.**

 **İhtiyati haciz talebinin reddi halinde alacaklı kanun yoluyla başvurabilir.**

 ***Not:*** İstinaf (bölge adliye) mahkemeleri faaliyete geçtikten sonra, **maddenin son fıkrası** aşağıdaki şekilde yürürlüğe girecektir.

 **«İhtiyati haciz talebinin reddi halinde alacaklı istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi bu başvuruyu öncelikle inceler ve verdiği karar kesindir.»**

**-AÇIKLAMA-**

 Bu maddede dört husus düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Bunlar; *«ihtiyati haciz kararı vermeye hangi mahkemenin yetkili olduğunu», «ihtiyati haciz isteminde bulunan alacaklının mahkemeye ne gibi kanıtlar sunması gerektiği», «ihtiyati haciz isteminin mahkeme tarafından nasıl inceleneceği» ve «ihtiyati haciz isteminin reddine ilişkin kararların temyizi»*‘dir.

**§A. «YETKİLİ MAHKEME»**

**I-** İhtiyati hacze karar vermeye yetkili mahkeme, «takibe yetkili icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesi»dir. Bu husus İİK. mad. 258/I’deki, İİK. mad. 50’ye yapılan yollamadan anlaşılmaktadır. Şu halde;

**a) İlama dayanan alacaklar** hakkında; her mahkemeden (İİK. mad. 34) ihtiyati haciz isteminde bulunulabilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) [[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**b) İlama dayanmayan alacaklar** hakkında, «İİK. mad. 50’ye göre yetkili olan icra dairesinin[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) bulunduğu yer mahkemesi», ihtiyati haciz istemleri için de yetkilidir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

 İİK. mad. 50’de, HMK’nun «yetkiye ilişkin» hükümlerinin (HMK. mad. 5-23), «para ve teminat alacakları için olan takiplerde»de uygulanacağı belirtilmiştir. Bu nedenle, adı geçen yasadaki genel ve özel «yetki kuralları»  icra hukukunda da aynen ve örnekseme yoluyla uygulanacaktır.

 Bunun sonucu olarak da; ihtiyati haciz istemlerinde;

**aa) Genel yetkili mahkeme:** Davalı borçlunun MK. gereğince (mad. 9-22) ikametgahı sayılan yerdeki mahkeme, ihtiyati haciz istemlerinde de genel yetkili mahkemedir.

**bb) Özel yetkili mahkemeler (özel yetki kuralları): aaa) Sözleşmeden doğan para borçları için:**

**aaa-**Sözleşmenin yerine getirileceği (icra edileceği) yer mahkemesi (İİK. mad. 50)

**bbb-**Ayrıca; TBK. mad. 89’a göre, para borçlarının -aksi kararlaştırılmış olmadıkça- alacaklının ikametgahında ödenmesi gerektiğinden, alacaklı, sözleşmeden doğan para alacağı hakkında, kendi ikametgahının bulunduğu yerdeki mahkemeden de ihtiyati haciz isteyebilir. Ancak, hemen belirtelim ki, TBK. mad. 89/I hükmü sadece götürülecek yani «alacaklının ikametgahında ödenecek» borçlar için uygulanabilir. Aranacak borçlarda, bu hüküm uygulanmaz, bu borçlar «borçlunun ikametgahında» ödenir.

 Bu nedenle, **kambiyo senetlerine bağlı alacaklar** aranacak borçlar (alacaklar) olduğundan (TTK. mad. 755-796) bu alacaklar (borçlar); «borçlunun ikametgahında» ya da «kambiyo senedinde yazılı ödeme yerinde» ödenir. Bu kuralı, çeşitli kambiyo senelerine uygularsak şu sonuca varırız.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**aaaaa- Bonoya (emre muharrer senede) dayanan alacaklar**hakkında; **a)** Borçlunun ikametgâhının bulunduğu yerdeki mahkemeden, **b)**Bonoda öngörülen «yetkili mahkeme»den, (yeni HMK. mad. 17 gereğince, iki tarafın da tacir olması koşuluyla)[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) **c)**Bonoda gösterilen ödeme yerindeki mahkemeden, **d)**Bonoda ödeme yeri gösterilmemişse, bononun «düzenlendiği yerdeki» mahkemeden, ihtiyati haciz istenebilir.

 Bono ciro edilmişse ve hamil tarafından, ciranta aleyhine «ihtiyati haciz» isteniyorsa -bononun protesto edilmiş olması koşulu ile (TTK. mad. 708, 730)[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) -«cirantanın ikametgahının bulunduğu yerdeki» veya «bonoda yetkili kabul edilen yerdeki»[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) [[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) mahkeme tarafından - ihtiyati haciz kararı verilebilir.

 Uygulamada, bazı mahkemeler, «bonoda yetkisi kabul edilen mahkeme» dışında, alacaklının «borçlunun ikametgahının bulunduğu yerdeki mahkemeden» ihtiyati haciz isteminde bulunması halinde, bu istemleri reddetmektedirler. Halbuki, «davalının (borçlunun) ikametgahının bulunduğu yerdeki» mahkemenin yetkisi «genel yetki kuralı» gereğince her zaman devam eder. Alacaklı, dilerse, davalının (borçlunun) ikametgahının bulunduğu mahkemeye dilerse, senette yetkisi kabul edilen mahkemeye başvurabilir.

**bbbbb-**Poliçeye dayanan alacaklar hakkında; **a)** Poliçeyi kabul eden muhatabın ikametgahının bulunduğu yerdeki mahkemeye, **b)**Eğer muhatap poliçeyi kabul etmemişse, keşidecinin bulunduğu yerdeki mahkemeye, ihtiyati haciz kararı verilmesi için başvurulabilir.

**ccccc-** Çeke dayanan alacaklar hakkında; **a)** Borçlunun ikametgahının bulunduğu yerdeki mahkemeye, **b)**Ödeme yerindeki mahkemeye, ödeme yeri çek’te belirtilmemişse «muhatap bankanın bulunduğu yer» ödeme yeri sayıldığından, buradaki mahkemeye, muhatabın adı yanında bir yer yazılı değilse, «muhatap bankanın merkezinin bulunduğu yerdeki» mahkemeye, **c)**«Keşide yerindeki» mahkemeye,[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ihtiyati haciz kararı almak için başvurulabilir.

**bbb) Memur, asker, öğrenci, amele, çırak ve hizmetçi gibi bir yerde geçici olarak oturan kimseler hakkında;**bu kişilerin o yerdeki oturmaları, uğraşlarına göre uzunca bir süre devam edebilecek durumda olması halinde; bunların geçici olarak oturdukları yerdeki mahkemeye ihtiyati haciz için başvurulabilir.

**ccc) Gerçek ya da tüzel kişilerin çeşitli yerlerde şubeleri varsa;**o şubenin işlerinden dolayı, o şubenin bulunduğu yer mahkemesine (HMK. mad. 14) ihtiyati haciz için başvurulabilir.

**ddd) Borçluların birden fazla olması halinde** -HMK. 7/1 uyarınca- «borçlulardan birinin ikametgahının bulunduğu yer»den, ihtiyati haciz istenebilir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**II-** İcra hukukunda, usul hukukunda olduğu gibi, yetki, kural olarak kamu düzeni ile ilgili değildir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Bu nedenle, ihtiyati haciz istemi ile başvurulan mahkeme, «yetkili olup olmadığını» kendiliğinden araştıramaz.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) [[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) [[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**III-** **Yüksek mahkeme,** *«hangi yerdeki -yetkili- mahkemeden ihtiyati haciz talebinde bulunulabileceği»* konusuyla ilgili olarak;

*√ «Alacaklının, yetki itirazı ile karşılaşılmadığı sürece istenilen yer mahkemesinden ihtiyati haciz kararı talep edebileceğini, kanundan kaynaklanan hakkını kullanılmasının, mahkemece hakkın kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceğini»*[*16a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Borçlunun itirazında yetkili mahkemeyi belirtmemesi veya gösterdiği mahkemenin yetkili olduğunu ispat edememesi halinde yetki itirazının da reddi gerekeceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Çekin keşide yerinin ve muhatap bankanın Tokat olduğu, borçlunun yerleşim yerinin de Tokat'da bulunduğu gerekçesiyle yetki itirazının kabulüne, ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Niteliği itibariyle aranacak borçlardan olan kambiyo senedinden kaynaklanan alacağa dayalı ihtiyati haciz isteminde yetkili mahkemenin, akdin ifa yeri olarak kabulü gereken ödeme yeri ve genel yetki kuralı uyarınca borçlunun ikametgahının bulunduğu yerin bağlı olduğu mahkeme olduğunu, kambiyo senedinden kaynaklanan alacağın para borcu olarak değerlendirilmesi suretiyle alacaklının ikametgahı mahkemesinin yetkili olduğunun kabul edilemeyeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Alacaklının kendi ikametgahında ihtiyati haciz talep edilebileceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Söz konusu çekte muhatap bankanın bulunduğu yer Eskişehir, keşide yeri ise Bursa olup, diğer çek borçluların yerleşim yeri ise Ankara olduğundan hakkında ihtiyati haciz kararı verilen muteriz şirketin, tarafı olmadığı bir faktoring sözleşmesindeki yetki kaydı ile bağlı olmasını gerektiren hukuki esaslar açıklanmadan yetki itirazının reddine karar verilemeyeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Keşideci, avalist ve lehtar aleyhine ihtiyati haciz kararı verilmiş olup, hakkında ihtiyati haciz kararı verilen lehtar ve avalistin yerleşim yerinin Antalya olduğu, ciro üzerindeki kaşe ve mahkeme kararından anlaşıldığından Antalya mahkemelerinin yetkili olduğunu»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «İhtiyati haciz talebine dayanak sözleşmenin İstanbul’da imzalandığı konusunda taraflar arasında bir uyuşmazlık bulunmadığı; taraflar arasında başka borç ilişkilerinin bulunması ya da bu sözleşmenin başka borç ilişkilerine istinaden düzenlenmesinin, söz konusu sözleşmenin geçersizliği sonucunu doğurmayacağı gibi bu yönde de bir iddia ileri sürülmemiş olduğundan İİK’nun 258. maddesindeki atıf nedeniyle aynı kanunun 50. maddesine göre akdin yapıldığı yer mahkemesinin -yeni HMK.’nun 17. maddesi çerçevesinde- herhangi bir ek koşul aranmaksızın yetkili olduğunu »*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «İhtiyati haciz kararına itirazda bulunmayan diğer çek borçlusu adresinin Antalya olması nedeniyle HUMK’ un 9/2. (şimdi; HMK.’nun 7.) maddesi uyarınca Antalya Mahkemelerinin yetkili olduğunu»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Muterizin icra dosyasına yaptığı yetki itirazının ihtiyati haciz kararını veren mahkemeye yapılmış bir itiraz gibi nitelendirilemeyeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «İhtiyati haciz talebinde bulunan vekili, isteminin hukukî sebebi olarak BK’nun 487 ve 488. (şimdi; TBK.’nun 586 ve 587.) maddelerine dayanmış olduğundan ve sözleşmeden kaynaklanan para alacaklarına ilişkin BK’nun 73. (şimdi; TBK.’nun 89.) maddesinin somut olaya uygulanması mümkün olmadığından, alacaklının kendi yerleşim yerinde ihtiyati haciz talep edebileceği gerekçesiyle muteriz vekilinin yetki itirazının reddine karar verilmesinin isabetsiz olacağını»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «İhtiyati haciz kararına itirazın, çekin keşide yerinde yapılabileceği gibi davalının ikametgahında da yapılabileceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Muteriz, lehtarın adresinin Konya olmadığı iddiasıyla HUMK’un 9/II (şimdi; HMK.’nun 7.) hükmünün uygulanamayacağını delillerini de göstermek suretiyle yetki itirazında bulunduğuna göre, ihtiyati haciz talep tarihi itibarıyla lehtarın adresinin Konya olup olmadığı araştırılmadan HUMK’un 9,II hükmünde bahisle yetki itirazının reddedilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, ihtiyati haciz kararının yetkili mahkeme tarafından verilmesi gerektiği, müvekkilinin muamele merkezinin Bakırköy-İstanbul olduğ, itirazının İİK.nun 258. maddesi atfı ile İİK.nun 50 ve HUMK.nun 9. (şimdi; HMK.’nun 7.) maddesi uyarınca yerinde görüldüğünü»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «İhtiyati haciz istemi kart çıkaran kuruluş tarafından yapıldığından, görev ve yetki kurallarının HUMK.’a (şimdi; HMK.’ya) göre belirlenmesinin gerekeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «İhtiyati hacze konu çekteki muhatap bankanın adresi, aleyhlerine ihtiyati haciz talebinde bulunulan borçluların yerleşim yeri ile çekin keşide yeri Sapanca olmadığından yetki itirazının kabulü gerekeceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ «İhtiyati hacizde yetkiyle ilgili diğer hukukî meselelerde, öncelikle İcra ve İflâs Kanunundaki özel hükümler uygulanacağını, bu hükümlerin yetersiz olması hâlinde ihtiyati haciz müessesesinin niteliğine uygun düştüğü ölçüde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun (şimdi; HMK.’nun) kıyasen tatbik edilmesinin gerekeceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Hamilin, çek borçlusunu takip ve kambiyo senedini ibraz zorunluluğu bulunması nedeniyle, çeklerde hamilin yerleşim yeri mahkemesi yetkili olmayıp, BK.’nun 73/I. (şimdi; TBK.’nun 89/I.) hükmünün bu durumda uygulanmayacağını»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Çeke istinaden ihtiyati haciz kararı verildiği, borçlunun yerleşim yeri ile keşide yerinin Akçakoca olması nedeniyle Akçakoca mahkemelerinin yetkili olduğu, çekin taraflar arasındaki sözleşmeye göre verildiği konusunda bir açıklık olmaması nedeniyle sözleşmedeki yetki kaydının bu çek açısından geçerli kabul edilemeyeceği belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Mahkemece, davacı itiraz eden keşideci şirketin ikametgahının Emirdağ, ciranta … Ltd. Şti.’nin merkezinin İstanbul olup, çekin Emirdağ'da keşide edildiği, cirantanın Samsun'da şubesinin bulunmasının şubenin bulunduğu yer mahkemesini yetkili kılmayacağını»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Çeklerin keşide yeri Zeytinburnu olduğundan ihtiyati haciz talebinin orada yapılması gerektiğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «HUMK’nun 9/II (şimdi; HMK.'nun 7.) maddesi uyarınca, aleyhine ihtiyati haciz istenen borçlu şirketlerden birisinin muamele merkezinin bulunduğu yerdeki mahkemeden ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Hakkında ihtiyati haciz kararı verilenlerden birisi olan cirantanın yerleşim yerinin bulunduğu yerde, diğer senet borçlusu hakkında da ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «Mahkemece tazminat davası sonucunda verilen ilama dayalı olarak -İİK’nun 34. maddesi uyarınca- her mahkemeden ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «‘Keşide yeri’ ile ‘muhatap bankanın bulunduğu yer’ Niğde olan, ‘borçlusunun yerleşim yeri’de Gaziosmanpaşa-İstanbul olan çek hakkında Silivri Asliye Hukuk Mahkemesince verilen ihtiyati haciz kararının yetki yönünden yapılan itiraz üzerine kaldırılması gerekeceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√  «Şirket adresinin Kadıköy, çekin keşide yeri ile muhatap bankanın adresinin İstanbul olması halinde, İstanbul Asliye Ticaret Mahkemesi’nce ihtiyati haciz kararı verilmesinde bir sakınca bulunmadığını»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√  «Çeke dayanan alacağın ‘aranacak borçlar’dan olduğunu, İİK.’nun 58. maddesinin yollamasıyla uygulanacak HUMK.’nun 9/II. (şimdi; HMK’un 7/1.) maddesi uyarınca, borçlulardan birinin ikametgahının bulunduğu yer mahkemesinden ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√  «İhtiyati haciz kararı vermeye yetkili mahkemenin HUMK.’nun 9-27 (şimdi; HMK. 5-23.) maddelerine göre belirleneceğini; HUMK.’nun 9/II. (şimdi; HMK.’nun 7/1.) maddesi uyarınca ‘davalıların (borçluların) birden fazla olması halinde davanın (ihtiyati haciz talebinin) bunlardan birinin ikametgahının bulunduğu mahkemede’ açılabileceğini (ileri sürülebileceğini)»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√  «İhtiyati hacizde hangi mahkemenin yetkili olduğunun İİK.nun 258. maddesinin yollamasıyla aynı kanunun 50. maddesine göre belirleneceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Bonodaki yetki kaydına göre, yetkili kılınan mahkemeden ihtiyati haciz istenebileceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√  «Borçlu vekilinin yetki itirazının kabulüne karar verilirken ayrıca ‘çekin arkasının yazılı olduğu banka şubesinin yetkili olduğu’ veya ‘her yerden ihtiyati haciz kararı alınabileceği’ne dair karar verilemeyeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√  «Yetkinin kamu düzeninden olmadığı durumlarda, ihtiyati haciz talebini inceleyen mahkemenin kendiliğinden ‘yetkisizlik kararı’ veremeyeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√  «Kamu düzeni ile ilgili bulunmayan durumlarda tarafların yetkili mahkemeyi (icra dairesini) sözleşme ile belirleyebileceklerini; bonoya dayanılarak mahkemeden alınan ihtiyati haciz kararının, bonoda özel yetkili yer olarak öngörülen ....’da da takip konusu yapılabileceğini (icraya konulabileceğini)»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√  «İİK. 265 uyarınca borçlunun kendisinin yokluğunda, aleyhine ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin yetkisine itiraz edebileceğini, ‘yetki itirazının esas davada ileri sürüleceği’ gerekçesiyle yetki itirazı hakkında karar verilmekten kaçınılamayacağını»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

belirtmiştir.

**§B. «GÖREVLİ MAHKEME»**

**I-** İhtiyati haciz için görevli mahkeme, kanunda gösterilmemiştir. Uygulamada, görev sorunu, ihtiyati haciz istemine konu olan alacağın miktarına ve niteliğine göre çözümlenmekteydi (HUMK. mad. 8). Bu açıklamalar yürürlükten kalkmış olan 1086 sayılı HUMK’nun mad.1 ve devamı maddelerinde geçerlidir... 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olan 6100 sayılı Yeni HMK’nun 2. maddesinde *“dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir”* (HMK. 2/1) denilmiş olduğundan, bundan böyle ihtiyati haciz ile ilgili uyuşmazlıklara alacak miktarına bakılmaksızın asliye hukuk mahkemelerinde bakılacaktır...

 Bir olayda Yargıtay **4. HD.**[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) *ihtiyati haciz talep edilebilecek mahkemenin asliye hukuk mahkemesi değil sulh hukuk mahkemesi olduğuna”*dair yerel mahkemece verilen kararı onamış bir başka olayda ise **Yargıtay 17. HD.**[**[51]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)*“ihtiyati haciz kararı vermekte yetkili ve görevli mankenin sulh hukuk mahkemesi değil asliye hukuk mahkemesi olduğunu”*belirtmiştir. **Yargıtay 11. HD.**[**51a**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)-asliye hukuk ve ticaret mahkemesince verilmiş olan ihtiyati haciz kararları hakkında- *«alacaklı bankanın para alacağı yanında teminat alacakları için de ihtiyati haciz talebinde bulunabileceğini»*belirterek «ihtiyati haciz konusunda görevli mahkemenin asliye hukuk (ticaret) mahkemeleri olduğunu» kabul etmiştir...

 Ayrıca belirtelim ki; *«‘ihtiyati haciz isteminde bulunulabilecek görevli mahkeme’ konusunda Yargıtay 4. HD. ile 11. HD. ve 17. HD. arasındaki içtihat uyuşmazlığının giderilmesi için»*18.7.2013 tarihinde yapılan bir başvuru Yargıtay Birinci Baskılık Kurulunun 23.1.2014 tarih ve 10 sayılı kararı ile *«konu ile ilgili olarak Daireler arasında uygulama yönünden görüş farklılığı olmadığı ve aykırı yöndeki münferit nitelikteki kararın süreklilik*arz etmediği» g e r e k ç e s i y l e (!) bu konuda «içtihatları birleştirme yoluna gidilmesine gerek olmadığına» oybirliği ile karar verilmiştir.

 Alacağın *niteliğine*göre; ihtiyati haciz konusunda *asliye hukuk/sulh hukuk*[*51b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)*/asliye ticaret mahkemeleri, aile mahkemeleri*[*51c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) ile iş[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) ve *tüketici mahkemeleri*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)görevlidir.

 Uygulamada çok kez «işlemiş faiz» için de ihtiyati haciz istendiği dilekçede belirtilmemekte veya; böyle bir talebe rağmen mahkemeler sadece «asıl alacak» için ihtiyati haciz kararı vermektedirler. Bu durumda, alacaklılar takip talebinde bulunurken (İİK. mad. 264/I) «işlemiş faiz»i de, «asıl alacak» ile birlikte talep etmekte ve borçluya bunların toplamı üzerinden «ödeme emri» yollamaktadırlar. Bu uygulama hatalıdır. İhtiyati haciz istemi ile mahkemeye başvurulduğunda, geçmiş günler faizi için de ihtiyati haciz kararı verilmesi isteniyorsa, bu husus da dilekçede ayrıca belirtilmeli[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) ve mahkeme bu isteği de dikkate alarak istek hakkında olumlu/olumsuz bir karar vermelidir.

 Ayrı «ticaret mahkemesi» bulunan yerlerde, ticari bir alacak için «asliye hukuk mahkemesi»ne ya da ticari olmayan bir alacak için «*ticaret mahkemesi*»ne başvurulursa, başvurulan mahkeme ne şekilde karar verecektir? Örneğin, ayrı bir asliye ticaret mahkemesi bulunan, örneğin; Ankara, İstanbul ve İzmir’de; «bonoya bağlı bir alacak» için asliye hukuk mahkemesine ya da -keşide tarihi bulunmadığı için- «bono niteliğinde bulunmayan» bir senede dayanılarak asliye ticaret mahkemesinden ihtiyati haciz istenmiş olursa, mahkeme ne yolda karar verecektir? Bilindiği gibi, ayrı ticaret mahkemesi olan yerlerde, asliye hukuk mahkemesi ile ticaret mahkemesi arasındaki ilişki «görev» değil «işbölümü» ilişkisidir.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) Bir davanın, hukuki niteliğine göre, asliye hukuk ya da ticaret mahkemesinin iş alanına girdiğine veya girmediğine ilişkin itiraza işbölümü itirazı (TTK. mad. 5/3) denilir. Bu itirazın hem asliye hukuk ve hem de ticaret mahkemesinde «ilk itiraz» (HMK. mad. 116/c) olarak yapılması gerekir. Mahkeme kendiliğinden, işbölümünü dikkate alarak, davanın ait olduğu asliye hukuk veya asliye ticaret mahkemesine gönderilmesine karar veremez.[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

 **Bazı hukukçular,**[**[57]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) bu gibi durumlarda, mahkemenin kendiliğinden «görevsizlik kararı» verip, dosyayı ait olduğu mahkemeye gönderebileceğini belirtmişlerdir. Kanımızca, bu görüşün yasal dayanağı yoktur. Bu gibi durumlarda «görevsizlik kararı» verilmesi gerektiğine İİK’da ve HMK’da öngörülmüş değildir. Ayrıca, «ihtiyati hacze itiraz» sebeplerini belirten İİK. mad. 265’de de davalı-borçluya, böyle bir «itiraz olanağı» tanınmış değildir. Bu nedenle, yasadaki bu boşluğun açık bir hükümle dolduruluncaya kadar, ticari alacaklar hakkında asliye hukuk mahkemelerinin (ayrı ticaret mahkemesi bulunan yerlerde) ve ticari olmayan alacaklar hakkında da ticaret mahkemelerinin verdikleri ihtiyati haciz kararlarına, sadece bu nedenle itiraz edilememesi ve mahkemelerin de kendiliğinden «işbölümü»nü dikkate alarak «görevsizlik kararı» ile dosyaları ait olduğu mahkemelere gönderememeleri gerekir.

**II-** «Görev» konusu kamu düzeni ile ilgili olduğundan, ihtiyati haciz için başvurulan mahkeme, istemin kendi görevine girip girmediğini «kendiliğinden» araştıracağı gibi,[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) [[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)borçlu da «kendisi dinlenmeden verilen ihtiyati haciz kararına» görev yönünden» itiraz edebilir (İİK. mad. 265/I).

**III-** *«Hakem»*ler ihtiyati haciz kararı veremezler. Hakemlerde görülen (veya görelecek olan) davalara ilişkin ihtiyati haciz kararı verme yetkisi mahkemelere aittir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

**Yüksek mahkeme***“görev”*konusu ile ilgili olarak;

*√ «HMK. mad. 4 gereği sulh hukuk mahkemelerinin görev alanına giren uyuşmazlıklar haricindeki ihtiyati haciz taleplerinin tamamına bakmakla asliye hukuk mahkemelerinin görevli olduğunu»*[*60a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Apartman yöneticiliği tarafından kat malikine karşı açılan ihtiyati haciz istemine yönelik davanın sulh hukuk mahkemelerinde çözümleneceğini (634 s. Kat Mülkiyeti K. mad. 20/a, 20/c, Ek-1)»*[*60b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «Ayrılık davasında talep edilen nafakalar ile manevi tazminat alacağını garanti altına almak amacıyla ihtiyati haciz talebine ilişkin uyuşmazlığın aile mahkemesinde görülmesi gerekeceğini»*[*60c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «İhtiyati haciz kararı vermede yetkili ve görevli mahkeme İcra ve İflas Kanunu'nun 50. maddesi ile Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun (HMK) yetkiye ve göreve dair hükümlerinin kıyas yolu ile tatbik olunduğu kuşkusuz olup, 6100 sayılı HMK.'nun 316/1-c ve 2/1. maddeleri gereğince, (ihtiyati haciz kararı vermede görevli olan mahkemenin sulh hukuk mahkemesi olmayıp asliye hukuk mahkemesi olduğunu»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Kredi kartı veren bankanın kart sahibine karşı açacağı alacak davasına, tüketici mahkemesinde değil genel mahkemelerde bakılmasının gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında bireysel kredi sözleşmesi uyarınca kullandırılan tüketici kredisinden kaynaklanan ihtiyati hacze itiraza ilişkin davanın, öncelikle görev hususu üzerinde durularak varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «HUMK.’nun 4.ve 8. maddesi uyarınca alacağın tamamının çekişmeli olduğu belirtilerek görevli mahkemenin ... Asliye Ticaret Mahkemesi olması nedeniyle dilekçenin görev yönünden reddine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «İhtiyati hacze konu ilam, iş mahkemesi tarafından verilmiş olduğundan, bu ilama dayalı olarak, iş mahkemesinden ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

belirtmiştir.

**§C. «YARGILAMA YÖNTEMİ»**

**I-** İhtiyati haciz isteminin şekli ve içeriği hakkında yasada bir açıklık yoktur.

Uygulamada, ihtiyati haciz bir dilekçe ile yetkili ve görevli mahkemeden istenmektedir. Bu dilekçeye, -«ihtiyati haciz kararının içeriği»ni düzenleyen- İİK. mad. 260’daki hususlardan başka, alacağın ve ihtiyati haciz isteminin dayanağı olan her türlü kanıt, senet ve belgelerin eklenmesi gerekir (İİK. mad. 258/I). Alacaklının ihtiyaten hacizin istediği mal ve hakların niteliklerini dilekçesinde açık olarak bildirmesi gerekmez. Esasen uygulamada da, bu nedenle; *«borçlunun, borcunu karşılayacak taşınır ve taşınmaz malları ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklarının» ihtiyaten haczi»*istenmektedir.

*Adli tatil* sırasında da ihtiyati haciz kararı verilebilir (HMK. mad. 103/a).

**II-** İhtiyati haciz talebinde bulunulan mahkeme, tarafları dinleyip dinlememekte serbesttir (İİK. mad. 258/II).

 Uygulamada, genellikle ihtiyati haciz istemi, karşı tarafa tebliğ edilmeden ve borçlu dinlenmeden *evrak üzerinde* yapılan inceleme sonucunda karara bağlanmaktadır. Bu nedenle, alacaklının gerek alacağı ve gerekse -vadesi gelmeyen alacaklarda- İİK. mad. 257/II’deki durumların gerçekleştiği hususunda mahkemeye kanaat verecek kanıtlarını -senet, sözleşme, ticari defter kayıtlarını- dilekçesine eklemesi gerekir.

**III-**Mahkemenin, ihtiyati hacze karar verebilmesi için, alacağın varlığına *«tam olarak»* kanaat getirmesi zorunlu değildir. Alacağın varlığına ve hatta ihtiyati haciz sebebinin varlığına*«az-çok»*kanaat getiren mahkeme, ihtiyati haciz kararı verebilir.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) [66a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

 İhtiyati haciz isteminde bulunan alacaklının, alacağının varlığı hakkında hakimde kanaat sağlamaya (yaklaşık ispat) elverişli delil ve belgeleri dilekçe ekinde sunma yükümlülüğünü yerine getirmesi gerekir. Bu konuda hakimin delil toplama (araştırma) gibi bir işlevi, ödevi bulunmamaktadır.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

 Bu husus, İİK. mad. 258/I, c:2’de, açıkça *«Alacaklı, alacağı ve icabında haciz sebepleri hakkında mahkemeye kanaat getirecek deliller göstermeye mecburdur»* şeklinde ifade edilmiştir.

**Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için mahkemenin ‘alacağın varlığı hakkında kanaat edinmiş olması’nın yeterli olduğunu, ihtiyati hacizde amacın, ihtiyati tedbire benzer şekilde, Anayasanın 2. maddesinde yer alan ‘hukuk devleti’ ilkesinin bir gereği olarak, bireylere etkin hukuki himaye sağlamak olduğunu, ihtiyati haciz yargılamasında, etkin hukuki himaye sağlamanın, bunu sağlarken mümkün olduğunca çabuk ve seri hareket etme gerekliliğinin, usul kurallarına göre maddi hukuka dayanan hakkın araştırılmasından önce geldiğini, maddi hukuka göre kimin haklı kimin haksız olduğunun, İİK. mad. 264 uyarınca itirazın kaldırılması veya itirazın iptali davası çerçevesinde ya da açılacak bir menfi tespit veya istirdat davası sırasında incelenerek sonuçlandırılacağını»*[*67a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ «Çekin keşidecisinin lehtara karşı açmış menfi tespit davası sırasında çekin bedelinin ödenmemesi yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesi gerekçesi ile ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinin isabetsiz olduğunu, söz konusu tedbir kararının verildiği menfi tespit davasının tarafı olmayan ve çeki ciro yolu ile devralan yetkili hamilin ihtiyati haciz isteminin reddine yol açmayacağını»*[*67b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Taraflar arasında düzenlenen sözleşmede ‘yüklenici olan ihtiyati haciz talep edenin, hizmet faturalarını her ayın son haftasında düzenleyeceği ve aleyhine ihtiyati haciz talep edilenin de takip eden ayın ilk haftası içinde fatura bedellerini ödeyeceği’ kararlaştırılmış olduğundan, talebin sözleşmeye dayalı olarak düzenlenen faturaya dayandığı ve sözleşmede fatura bedellerinin ödeme tarihleri belirlendiğine göre, ihtiyati haciz taleplerinde tam bir ispat değil ‘yaklaşık’ ispatın yeterli olduğu da dikkate alınarak, fatura bedelleri doğrultusunda ihtiyati haciz kararı talebinin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[*67c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

√ *«İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için ‘alacağın yargılamayı gerektirmemesi’ şeklinde bir koşul kanunda öngörülmemiş olup, aksine, ihtiyati hacze konu her alacağın, kural olarak İİK'nun 264'üncü maddesi kapsamında ‘yargılamayı gerektirmesi’ olasılığının, kanunda açıkça kabul edildiğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

√ *«Tavzih kararının isabetinin ihtiyati haciz aşamasında değerlendirilemeyeceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

√ *«Mahkemece, ihtiyati haciz isteyenin karşı tarafa havale ve EFT yoluyla para gönderdiğinin banka dekontlarından anlaşıldığı, ancak söz konusu paraların borç olarak verildiği hususunda mahkemeye kanaat verecek delillerin sunulmadığı, bu haliyle alacağın varlığı konusunda mahkemede bir kanaat oluşturulmadığından ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığını»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

√ *«İhtiyati haciz talebine dayanak yapılan çekin banka tarafından ödenmesi gereken asgari tutarının tediye edilmesi nedeniyle çekin alıkonularak fotokopisinin yetkili hamile verildiği anlaşıldığından ihtiyati haciz talebi hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

√ *«İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için zorunlu görülen ‘alacağın yargılamayı gerektirmemesi’ ve ‘alacağın likit olması’ koşullarının hangi hukukî esaslara dayandığı açıklanmadan yazılı şekilde karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

√ *«İhtiyati haciz isteyen banka, genel kredi sözleşmesinden kaynaklanan hesabı 20/07/2009 tarihinde kat etmiş ve borç muaccel hâle gelmiş olup; mahkemece, İİK'nın 258'inci maddesi uyarınca alacağın varlığı konusunda kanaat edinilmesi hâlinde ihtiyati haciz kararı verilmesinin, aksi hâlde istemin reddedilmesinin gerekeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

√ *«İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için, mahkemenin ‘alacağın varlığı hakkında kanaat edilmiş olması’nın yeterli olduğu, bu konuda kesin ispat aranmayacağı, ancak ‘hangi delillere dayanılarak, ne sebeple ihtiyati haciz kararı verildiği’nin, kararının gerekçesinde açıklanmış olması gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

√ *«İİK’nun 258/I maddesinde belirtilen ‘alacağın varlığına kanaat edinilmiş olması’ndan anlaşılması gerekenin ne olduğunu»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

√*«İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için, kesin bir ispat aranmamakta ise de, özellikle hukuki bir işlem söz konusu olduğunda, alacağın varlığının ve muaccel olduğunun yazılı bir belgeye veya belgeler zincirine dayanmasının tercih edilmesi gereken bir seçenek olduğunu»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Alacağın varlığı ve miktarının yargılamayı gerektirdiği durumlarda ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «İhtiyati haciz kararı verebilmesi için mahkemenin ‘alacağın varlığı hakkında kanaat edinmiş olması’nın yeterli olduğunu, maddi hukuka göre kimin haklı (alacaklı) kimin haksız (borçlu) olduğu hususunun İİK.nun 264. maddesi çerçevesinde itirazın kaldırılması veya itirazın iptâli davası ile açılacak menfi tespit ya da istirdat davası sırasında incelenerek sonuçlandırılacağını»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için, alacağın nakit ve muaccel olması ve rehinle temin edilmemiş olması ve mahkemeye alacağın varlığı konusunda kanaat verilmesinin yeterli olduğu, alacağın İİK. 68’de sayılan belgelere dayanmasının zorunlu olmadığı, hesap özetine bir aylık itiraz süresinin dolmamış olmasının, ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmediğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

belirtmiştir.

**§D- «İHTİYATİ HACİZ İSTEMİNİN REDDİ KARARININ TEMYİZİ»**

*«İhtiyati haciz»* istemi, mahkemece yerinde bulunmaz ve ihtiyati haciz kararı verilmezse, bu red kararı yakın zamana kadar alacaklılar tarafından temyiz edilemiyordu.

13.7.2003 tarih ve 4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonucunda İİK. mad. 258’e *«ihtiyati haciz talebinin reddi halinde alacaklı kanun yoluna başvurabilir»* şeklinde bir hüküm -son fıkra olarak- eklenerek, *«ihtiyati haciz sebeplerinin mevcudiyeti konusunda mahkemelerce kullanılan takdir yetkisine yargısal denetim olanağı getirilmek suretiyle uygulamada yeknesaklığın sağlanması ve hak arayanlar arasında eşitliği bozucu çözümlerin önüne geçilmesi»* amaçlanmıştır.[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

Yapılan bu değişiklik isabetli olmuştur.[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

**Yüksek mahkeme,** bu konuyla ilgili olarak;

*√ «İcra ve İflâs Kanununun 258’inci maddesinin son fıkrasına göre, ihtiyati haciz talebinin reddi hâlinde alacaklının kanun yoluna başvurabileceği belirtilmiş olup, söz konusu kanun yollarının temyiz ve karar düzeltme olduğu, ihtiyati haciz talebinin reddi kararına karşı itiraz yoluna başvurulabileceğine ilişkin açık bir kanun hükmünün bulunmadığını»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «İhtiyati haciz kararının doğrudan doğruya temyiz edilemeyeceği; ‘ihtiyati haciz isteminin reddi ve itiraz üzerine verilen kararlar’a karşı temyiz yoluna başvurulabileceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «İhtiyati haciz talebinin reddine ilişkin yerel mahkeme kararının temyizi üzerine verilen Yargıtay Özel Dairesinin bozma kararının kesin olmayıp bu karara karşı yerel mahkemece direnme kararı verilebileceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «İhtiyati haciz talebinin reddi’ kararı hakkında Yargıtay’ca verilen karara karşı ‘karar düzeltme’ yoluna başvurabileceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

belirtmiştir.

Bu **Yargıtay kararlarında**açıkça ifade edildiği gibi; İİK.’da açıkça düzenlenmemiş olduğu için, *mahkemece verilmiş olan ihtiyati haciz kararını*b o r ç l u  temyiz edemez. Bu düzenlemenin *«hak arama hürriyetine (Anayasa mad. 36) ve hukukî dinlenilme hakkının (HMK. mad. 27) bir unsuru olan silahların eşitliği’ ilkesine aykırı olduğu»***doktrinde**[**[86]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)açıkça belirtilmiştir.

Mahkemenin hakkında vermiş olduğu *«ihtiyati haciz kararı»*nı  t e m y i z  edemeyen borçlu, bu karar «kendisi dinlenmeden verilmişse», verilen ihtiyati haciz kararına  i t i r a z  edebilir ve itiraz üzerine verilen kararı  t e m y i z  edebilir (İİK. mad. 265/V).

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**İİK.’nun 258. Maddesi Üzerine İnceleme (Manisa Bar. D. Nisan/2009, s:72-82)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Aynı görüşte: **ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:185 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, s:37

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 11. HD. 28.6.2004 T. 7672/7095

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İlamsız Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (İBD. 1972/5-6, s:429 vd.) - **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki - Grev ve Yargılama Usulü, 2. Bası, s:2 vd. - **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:41 vd. - **UYAR, T.** Bu eser, C:3, s:3610 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 19. HD. 8.2.2008 T. 11654/976; 11. HD. 11.7.2005 T. 7851-7488

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Ayrıntılı bilgi ve bu konudaki Yargıtay içtihatları için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 3. Bası, C.1, s:893 vd.  - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:9, s:13897 vd.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 19. HD. 16.6.2005 T. 5089/6740

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **UYAR, T.** Kambiyo Senetleri, C:1, s:562 vd. - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:8, s:13446 vd.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Aynı görüşte: **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:39

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Karş: **ŞİMŞEK, E.** Kambiyo Senetlerine Dayanan İhtiyati Haciz (Ad. D. 1978/3-4, sh:210), (Bu görüşe göre; «yetki sözleşmesi» borçlu ile lehtar arasında olduğundan sadece onları bağlar... Bu nedenle, senedi elinde bulunduran hamil; «asıl borçlu» ile «lehtar» (ve bunlara aval verenler) hakkında, senette yazılı olan yer mahkemesinden ihtiyati haciz isteyebilir. Buna karşın, lehtardan sonra gelen cirantalar ve onlara aval verenler, senette yazılı olan yer mahkemesinden ihtiyati haciz istenemez...)

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 19. HD. 18.9.2008 T. 6399/8516; 15.2.2008 T. 223/1298

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 19. HD. 15.2.2008 T. 223/1298; 11. HD. 24.9.2004 T. 9482/8798; 19. HD. 18.6.2004 T. 4694/7391

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **UYAR, T.** agm. s:430 - **UYAR, T.** Haciz, s:43 - **UYAR, T.**Yetki-Görev ve Yargılama Usulü, 2. Bası, s:4  -**UYAR, T.**İİK. Şerhi**, C.3, s:3612**

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **ŞİMŞEK, E.** Kambiyo Senetlerine Dayanan İhtiyati Haciz (Ad. D. 1978/3-4, s:210) - **ŞİMŞEK, E.**Ticari Senetler, s:200 - **AKSÖZ, U.** İhtiyati Hacizin Özellikleri (Adana Bar. D. 1978/1-2, s:13) - **OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./DOĞAN, A.** İİK. Şerhi, C:4, s:5339 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:40 - **ÖZEKES, M.** age. s:187

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Aynı doğrultuda: 19. HD. 4.4.2008 T. 1922/3457; 8.6.2006 T. 4941/6215; 11. HD. 17.5.2005 T. 5004/5273; 19. HD. 27.1.2005 T. 13305/315; 19. HD. 7.10.2004 T. 7992/9773; 19. HD. 16.10.2003 T. 8822/10013 vb.

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Karş: **ERİŞ, G.** Çek Hukuku, 2. Bası, s:18

[16a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 11. HD. 03.07.2013 T. 10331/14113

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 19. HD. 18.09.2012 T. 5777/13511

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 19. HD. 07.03.2012 T. 170/3572

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 11. HD. 27.02.2012 T. 1241/2751

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 19. HD. 20.02.2012 T. 6787/2424

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 19. HD. 08.02.2012 T. 15522/1680

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 19.10.2011 T. 11055/12857

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 6255/8718

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 7621/8722

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 6116/8717

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 19. HD. 11.05.2011 T. 293/6497

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 05.05.2011 T. 2589/6189

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 19. HD. 16.03.2011 T. 457/3323

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 19. HD. 06.12.2010 T. 12422/13844

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 8095/10919

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 6952/10460

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 6951/10459

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 3836/5919

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2667/3718

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 1180/3454

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 19. HD. 22.03.2010 T. 1737/3123

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 11. HD. 24.09.2009 T. 9482/8798

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 17.06.2009 T. 6194/5905

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 17. HD. 05.02.2009 T. 5179/441

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 19. HD. 25.4.2008 T. 3347/4429

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 19. HD. 22.2.2008 T. 685/1599

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 19. HD. 9.10.2008 T. 6370/9226; 11. HD. 18.2.2008 T. 1433/1707

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 19. HD. 15.2.2008 T. 223/1298; 11. HD. 24.9.2004 T. 9482/8798; 19. HD. 18.6.2004 T. 4694/7391; 19. HD. 18.6.2004 T. 4695/7392

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 19. HD. 8.2.2008 T. 11654/976; 11. HD. 11.7.2005 T. 7851/7488

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 19. HD. 16.6.2005 T. 5089/6740

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9547/9296

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 19. HD. 18.6.2006 T. 4941/6215; 11. HD. 17.5.2005 T. 5004/5273; 19. HD. 27.1.2005 T. 13305/315; 19. HD. 7.10.2004 T. 7992/9773

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 21.3.2006 T. 2174/5731

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 11. HD. 20.12.2004 T. 14308/12599

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 4. HD. 07.12.2013 T. 17636/1888

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 17. HD. 14.12.2012 T. 3931/14099

[51a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 11. HD. 14.01.2013 T. 18205/606; 22.10.2012 T. 14297/16782

[51b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 18. HD. 31.10.2013 T. 14769/14324

[51c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 2. HD. 30.05.2013 T. 18889/14861

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 13. HD. 09.02.2009 T. 10928/1306; 19.11.2008 T. 7972/13809; 19. HD. 22.5.2008 T. 4393/5565

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 7509/10119; 1.3.2007 T. 11022/1918; 30.12.2004 T. 9987/13396; 14.10.2004 T. 7912/10102

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Aynı görüşte: **ŞİMŞEK, E.** Kambiyo Senetlerine Dayanan İhtiyati Haciz (Ad. D. 1978/3-4, s:221)

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.**Hukuk Muhakemeleri Usulü, C: 1, s: 691 vd.

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 11. HD. 28.2.1986 T. 775/1054 (ABD. 1986/3, sh:407)

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. s:201 - **ŞİMŞEK, E**. a.g.m. s:208

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C.3, s:2506 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1041 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:36

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 19. HD. 30.12.2004 T. 9987/13396

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) **KURU, B.**age. C:3, s:2506 - **KURU, B.** El Kitabı, 1. Baskı, s:886 - **ÖZEKES, M.** age. s:181

[60a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 11. HD. 17.09.2013 T. 12112/15911

[60b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 18. HD. 31.10.2013 T. 14769/14324

[60c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 2. HD. 30.05.2013 T. 18889/14861

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 17. HD. 14.12.2012 T. 3931/14099

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 11. HD. 20.01.2012 T. 15635/514

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 7509/10119

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2500/3716

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 13. HD. 09.02.2009 T. 10928/1306; 19.11.2008 T. 7972/13809

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:715; İcra ve İflâs Kanunundaki Yenilikler, sh:46 - **KURU, B**. age. C:3, s:2506 - **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:1042 - **ÖNEN, E.**İhtiyati Haczin Kaldırılması Davası (AHFD. 1980/1-4, s:253 - **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:433 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:41 - **ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Kanununda İhtiyati Hacze İlişkin Değişikliklerin Değerlendirilmesi (Yeditepe Ünv. Huk. Fak. D. 2005, C:I, S:2, s:449)

[66a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 19. HD. 25.06.2013 T. 785/11832; 11. HD. 11.02.2013 T. 935/2192; 24.01.2013 T. 18686/1549; 11. HD. 18.02.2013 T. 939/2676; 11. HD. 14.05.2012 T. 5431/7701

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) **TUTUMLU, M.A.** İhtiyati Tedbir ve İhtiyati Haciz Yargılamasında Delil Toplanır mı? (Terazi Huk. D. S:20, Nisan/2008, s:158)

[67a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 19. HD. 25.06.2013 T. 785/11832; 11. HD. 11.02.2013 T. 935/2192; 24.01.2013 T. 18686/1549

[67b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 19. HD. 18.09.2012 T. 7581/13070

[67c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 11. HD. 14.05.2012 T. 5431/7701

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 19. HD. 16.03.2011 T. 12890/3318

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 19. HD. 19.01.2011 T. 14530/352

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 13.10.2010 T. 10981/11235

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2897/3722

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. 12661/1858

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 9647/10948

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 29.01.2009 T. 11634/512; 29.01.2009 T. 11835/516; 11. HD. 20.02.2009 T. 107/1909; 19. HD. 03.06.2009 T. 5157/5255; 25.09.2009 T. 7170/8822

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 19. HD. 02.04.2009 T. 2116/2660

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 19. HD. 12.6.2008 T. 4717/6504

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 19. HD. 14.3.2008 T. 1093/2509; 14.3.2008 T. 1072/2511

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 19. HD. 2.11.2007 T. 9698/9478

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 11. HD. 9.10.2006 T. 8054/9887

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Gerekçesi

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Karş: **YILDIRIM, N.D.** 4949 sayılı ve 17.7.2003 tarihli Kanun ile Yapılan Değişiklik Çerçevesinde İhtiyati Haciz Kararlarının Hukuki Niteliği ve Kontrolü (Yeditepe Ünv. Huk. Fak. D. 2005, C:I, S:2, s:438 vd.)

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 19. HD. 15.09.2010 T. 5988/9749

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 11. HD. 18.01.2010 T. 15015/419

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: HGK. 23.11.2005 T. 11-576/638

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 19. HD. 30.12.2004 T. 4343/3379

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) **KURU, B.**El Kitabı, 2. Baskı, s:1045

**Madde 259
İhtiyati hacizde teminat**

**İhtiyati hacizde teminat**

 **İhtiyati haciz isteyen alacaklı hacizde haksız çıktığı takdirde borçlunun ve üçüncü şahsın bu yüzden uğrayacakları bütün zararlardan mesul ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 96 ncı maddesinde**[1]**yazılı teminatı vermeğe mecburdur.**

 **Ancak alacak bir ilama müstenid ise teminat aranmaz.**

 **Alacak ilam mahiyetinde bir vesikaya müstenid ise mahkeme teminata lüzum olup olmadığını takdir eder.**

 **Tazminat davası ihtiyati haczi koyan mahkemede dahi görülür.**

[\*] Bu husus, 6100 s. HMK'nda 87. maddede düzenlenmiştir.

**-AÇIKLAMA-**

 Bu maddede iki husus düzenlenmiştir:[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Bunlardan birincisi *ihtiyati haciz isteminde bulunan alacaklıdan istenecek teminat, ikincisi ise, haksız ihtiyati haciz nedeniyle açılacak tazminat davası’*dır.

**§A. «İHTİYATİ HACİZDE GÜVENCE» (TEMİNAT)**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I- A) İlama bağlı olmayan alacağı** hakkında ihtiyati haciz isteminde bulunan alacaklının isteği mahkemece kabul edilirse kendisinden «ileride haksız çıkması halinde *borçlunun ve üçüncü kişilerin* bu yüzden uğrayacakları bütün zararları karşılamak için» güvence (teminat) alınır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

 Teminat alınmadan -kural olarak- ihtiyati haciz kararı verilemez.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

 Alacaklı ve borçlu arasındaki ‘teminattan muafiyet’ ile ilgili sözleşme hükmü, alacaklının teminat gösterme zorunluluğunu ortadan kaldırmaz.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

 Teminat miktarını ve cinsini saptamada mahkeme serbesttir. Ancak, mahkemenin, teminatın cinsini takdir yetkisi HMK. mad. 87 ile sınırlandırılmıştır. Başka bir deyişle, mahkeme ancak HMK. mad. 87’de belirtilenlerden birinin (para, hisse senedi, tahvilat (özellikle; devlet tahvili) gayrimenkul rehni, muteber bir banka kefaleti vs.) güvence (teminat) olarak yatırılmasını isteyebilir.

 **Yüksek mahkeme** *«Banka vekilinin ihtiyati haciz kararı alabilmek için kendi bankasına ait teminat mektubunun, teminat olarak kabulünü isteyemeyeceğini»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) belirtmiştir.

 Yine **yüksek mahkeme**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)***«****genel kredi sözleşmesine bankanın teminat göstermeden ihtiyati haciz talebinde bulunabileceğine dair kaydın geçersiz olduğunu»*ifade etmiştir.

*«Yabancı uyruklu alacaklı»*dan da, bu alacaklının istemi üzerine, ihtiyati haciz kararı verilirken bu maddeye göre «teminat» istenir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

 Uygulamada genellikle, «alacağın %10’u oranında ve nakit olarak" teminat yatırılması istenmektedir.

 Mahkeme veznesine yatırılan bu teminat ne zaman alacaklıya iade edilir?

 Bu konuda; **İcra ve İflâs Yasasında, Tüzüğünde ve Yönetmeliğinde** açık bir hüküm yoktur. Bu husus, «teminat akçesinin geri verilmesi» kenar başlığı altında -«ihtiyati tedbir» teminatlarının geri verilmesi konusu ile birlikte- 3 Nisan 2012 tarih ve 28253 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiş bulunan**«Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliği»**nde düzenlenmiştir. Bu Yönetmeliğin 59. maddesine göre,[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) ihtiyati haciz istemlerinde teminat olarak yatırılmış olan para, teminat mektubu, tahvil vb. şeyler ancak mahkemenin «bu teminatın iadesine» karar vermesi halinde ilgisini geri verilir. Buna göre *yazı işleri müdürü*teminatın iadesi için gerekli kanuni şartların oluşup oluşmadığını araştırarak görüşünü belgelendirerek mahkemeye bildirir ve mahkeme teminat gösterilmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalktığının anlaşılması halinde teminatın iadesine karar verir. **Kanımızca**, mahkeme; **a)** Alınan ihtiyati haciz kararı uygulanmadan, alacaklının bu kararın infazından vazgeçmiş olduğunu tespit etmesi halinde; karşı tarafa tebligat yapmadan, yatırılan teminatın iadesine karar vermelidir. **b)** İhtiyati haciz kararının uygulanmış olması halinde ise, karşı tarafa -bu kararın uygulanmasından dolayı bir zararı olup olmadığını bildirmek üzere- tebligat yaparak, verilen -örneğin on günlük- süre (mehil) içinde karşı tarafın «yatırılan teminatın iadesine itiraz etmemesi hali de» teminatın iadesine, «yatırılan teminatın iadesine itiraz sebeplerini bildirerek itiraz etmesi halinde» bu itiraz sebeplerini -evrak üzerinde- inceleyerek gerekli kararı vermelidir.

 **Yüksek mahkeme,** bu konudaki kimi kararlarında *«karşı tarafa muhtıra tebliğ edilmeden teminatın iade edilemeyeceğini»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) belirtmişken, kimi kararlarında *«teminatın iadesinin takibin kesinleşmesine ya da alacaklının muvafakatine bağlı olduğunu»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

belirtmiştir...

 Borçlu (veya üçüncü kişi) tarafından *‘haksız ihtiyati haciz nedeniyle tazminat davası’* açılmış olması halinde mahkemece -bu davanın sonucu «bekletici mesele» yapılarak-*«teminatın iadesi talebinin reddine»* karar verilmesi gerekir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

 İİK. mad. 259’da öngörülen güvencenin (teminatın) amacı; alacaklının, ihtiyati haciz isteminde haksız çıkması halinde, bu yüzden -ihtiyati hacze konu olan mallarda tasarrufta bulunamamaktan[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) meydana gelecek zararı karşılamaktır.

 İlama bağlı olmayan alacaklarda, alacaklının teminat yatırması gerekirse de, ayrık olarak *«borçlunun konkordatonun tasdiki isteminin reddi halinde»* teminat aramaksızın, mahkemenin borçluya ait bütün haczedilebilen malların ihtiyaten haczine karar verebileceği öngörülmüştür (İİK. mad. 301/II).

 Bazı *özel durumlarda* -özel kanun hükmü (5411 s. K. mad. 140/IV, 5230, s.K. mad. 11- uyarınca, ihtiyati haciz isteminde bulunan alacaklıdan «teminat istenmeksizin» ihtiyati haciz kararı verilir. **Yüksek mahkeme,** bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Bankacılık Kanunu’nun 140. maddesi uyarınca teminatsız ihtiyati haciz kararı verilmesinde bir isabetsizlik olmadığını»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «‘Fon’un, fon bankalarının ve tasfiyeleri fon eliyle yürütülen bankaların iflâs ve tasfiye idarelerinin, ihtiyati haciz taleplerinde’ teminat aranmayacağını (5411 s. Bankacılık K. 140/IV)- Fona tanınan bu imtiyazın, alacağın temliki halinde, alacağı temellük edene (devralana) geçmeyeceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «5230 sayılı Kanunun 11. maddesine göre ‘4603 s. Kanuna tabi olan bankalarca, yeniden yapılandırma sürecinde açılmış ve açılacak takipler sonuçlandırılıncaya kadar’ bu bankaların ihtiyati haciz taleplerinde teminat aranmayacağını»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

belirtmiştir.

**II- B) İlama dayanan alacaklarda** ise, alacaklıdan teminat istenmez.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) Alacağın yer aldığı ilamın kesinleşmiş olmasına da gerek yoktur.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

 3890 sayılı yasa ile 1940 yılında yapılan değişiklikle, *«kesinleşmemiş ilamda yer alan alacaklar için»*de, teminatsız olarak ihtiyati haciz kararı verilebilmesi sağlanmıştır.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) [[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)Bu sebeple uygulamada zaman zaman ileri sürülen «kesinleşmemiş ilamlara dayanarak ihtiyati haciz isteminde bulunulamayacağı» şeklindeki görüşte[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) hiç isabet yoktur.

**III- İlam niteliğindeki bir belgeye dayanan alacaklarda** (İİK. mad. 38),[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) teminat gösterilmesine gerek bulunup bulunmadığını mahkeme takdir eder.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

**IV-** Alacaklı, *istenilen teminatı mahkeme veznesine yatırmadıkça* ihtiyati haciz kararı kendisine verilmez.

**V-** Adli yardımdan yararlananların, ihtiyati haciz isteminde bulunmaları halinde, teminattan bağışık tutulup tutulmayacakları hususunda ne Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda (mad. 334-340) ve ne de İcra ve İflâs Kanununda bir açıklık yoksa da, **doktrinde**[**[24]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) *«ihtiyati tedbir gibi, ihtiyati haciz için de, adli yardım kararı verilebileceği ve bu halde alacaklının teminat yatırmaktan bağışık olacağı»* belirtilmektedir.

**VI- Yüksek mahkeme***«teminatsız»*konusuyla ilgili olarak;

*√ «Temyizi kabil ve açık olan bir karara itiraz edilmesi üzerine, kararı veren mahkemenin bu itirazı esastan inceleyip reddetmesi usulen mümkün olmadığından, mahkemenin ihtiyati haciz talebinin reddi kararına karşı itiraz edilmesi üzerine verdiği ‘itirazın reddine’ dair kararın mahkemenin yetki ve görevi dışında tesis ettiği bir karar niteliğinde olduğu ve bu kararın bozularak kaldırılmasına, ihtiyati haciz talebinin reddine dair karara karşı vaki itirazın ‘temyiz’ niteliğinde kabul edilerek incelenmesine karar verilmesi gerektiğini; boşanma davası içinde boşanmanın fer’i niteliğinde olan tazminat taleplerinin henüz karara bağlanmasa da, İİK.’na göre vadesi gelmemiş bir borçtan dolayı, belli şartların varlığı halinde ihtiyati haciz istenebileceği (İİK. mad. 257), ihtiyati haciz talep eden, hacizde haksız çıktığı takdirde borçlunun ve üçüncü şahsın bu yüzden uğrayacakları bütün zararlardan sorumlu ve teminat vermeye de mecbur olduğunu (İİK. mad. 259), alacak bir ilama müstenit ise teminat aranmayacağını, o halde, ihtiyati haciz talebinin haklı sebebe dayanıp dayanmadığı değerlendirilmeden ve teminat istenmesi de mümkün iken talebin reddedilmesinin isabetsiz olduğunu»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Boşanma davası sırasında, tazminat istemleri yönünden, henüz ortada muaccel hale gelmiş bir alacak bulunmadığına göre, ihtiyati haciz isteyen alacaklı bu talebinde haksız çıktığı takdirde, davacının bu yüzden uğrayacağı zararlardan mesul olacağı gözetilerek İİK. 259. maddesi uyarınca teminat vermekle sorumlu tutulması gerekirken, teminatsız olarak ihtiyati haciz kararı verilmesinin isabetsiz olduğunu»*[*25a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Kamu bankalarının yanı sıra Tasarruf Mevduat Sigorta Fonu gibi kamu tüzel kişiliği olan bir kurumun dahi ihtiyati haciz taleplerinde teminat aranmayacağı, ancak özel kanun hükümleri ile yapılan düzenlemeler sayesinde mümkün hâle gelmişken, özel hukuk tüzel kişisi olan bir bankanın, teminat mektubunun mahiyetiyle bağdaşmayan bir yorumla teminattan muaf tutulmasının kabulünün mümkün olmayacağını»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Kamu bankalarının yanı sıra TMSF gibi kamu tüzel kişiliği olan bir kurumun dahi ihtiyati haciz taleplerinde teminat aranmayacağı, ancak özel kanun hükümleri ile yapılan düzenlemeler sayesinde mümkün hale gelmişken, özel hukuk tüzel kişisi olan bir bankanın, teminat mektubunun mahiyetiyle bağdaşmayan bir yorumla teminattan muaf tutulmasının kabulünün mümkün olmayacağını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Teminat yatmadığı için ortada geçerli bir ihtiyati haciz kararı kalmamış olup, geçersiz ihtiyati haciz kararına dayalı ihtiyati hacizlerin de hükümsüz hale geldiğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «4603 sayılı Kanunun geçici 4/II hükmüne göre teminatsız ihtiyati haciz kararı verilmesinde bir isabetsizlik bulunmadığını»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Teminatsız ihtiyati haciz kararı verilebileceğine ilişkin istisnai hükümler İİK dışında bazı özel kanun hükümlerinde de yer aldığından; kanunda açıkça tanınan istisnalar dışında teminat gösterilmeksizin ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «Rusya’nın Türkiye gibi Lahey Sözleşmesi’ne taraf olması nedeniyle karşılıklılık esasına göre yabancılar için teminat alınmasına yer olmadığını»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ «Teminatsız ihtiyati haciz kararı verilebileceğine ilişkin istisnai hükümler İİK dışında bazı özel kanun hükümlerinde de yer aldığından kanunda açıkça tanınan istisnalar dışında teminat gösterilmeksizin ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Teminatsız ihtiyati haciz kararı verilemez ise de; kanunlarda teminat alınmayacağına ilişkin istisnai hükümlerin bulunması hâlinde, bu istisnaî hükümlerin amacı ve kapsamı ile sınırlı olarak teminat aranmaksızın ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Kanunda açıkça tanınan istisnalar dışında teminat gösterilmeksizin ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Kanunda açıkça tanınan istisnalar dışında teminat gösterilmeksizin ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Kural olarak teminatsız ihtiyati haciz kararı verilemez ise de; kanunlarda teminat alınmayacağına ilişkin istisnai hükümlerin bulunması hâlinde, bu istisnaî hükümlerin amacı ve kapsamı ile sınırlı olarak teminat aranmaksızın ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «Kanunda açıkça tanınan istisnalar dışında teminat gösterilmeksizin ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Kanuni istisnalar dışında, ihtiyati haciz isteyenin teminat yatırması bir zorunluluk olup, genel kredi sözleşmesinde bu emredici hükme aykırı olarak konulan kaydın geçersiz olduğunu»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «Avukatlık sözleşmesinden kaynaklanan alacağa ilişkin ihtiyati haciz taleplerinde teminat aranmamasının hangi kanuni esaslara dayandığı açıklanmadan muterizler vekilinin teminata ilişkin itirazının reddedilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

belirtmiştir.

**§B. «HAKSIZ İHTİYATİ HACİZ NEDENİYLE TAZMİNAT DAVASI»**

**I-** İİK. mad. 259/V’de *«bir cümle halinde»*düzenlenmiş olan bu dava; haksız bir ihtiyati haczin uygulanmasından dolayı zarara uğrayan **borçlu**veya **üçüncü kişi** tarafından «*alacaklı*»ya karşı açılır.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

1. **Tazminat davasının amacı:** Borçlu ve üçüncü kişileri, haksız ihtiyati hacizlere karşı korumaktır.

**b- Tazminat davasının koşulları:**

**aa-** Alınan ihtiyati haciz kararı *uygulanmış* olmalıdır (Çünkü alınan ihtiyati haciz kararı uygulanmadıkça, borçlu ya da üçüncü kişilerin bundan zarar görmeleri mümkün değildir...)

**bb-** Uygulanan ihtiyati haczin, «*haksız olduğu*» anlaşılmalıdır. İhtiyati haczin haksız olduğu;

**aaa-** Borçlunun açtığı «ihtiyati hacze itiraz davası» (İİK. mad. 265) sonucunda ortaya çıkabilir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) **Doktrinde**[**[42]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) *«ihtiyati hacze itiraz davası açmamış veya açtığı dava reddedilmiş olan borçlunun ihtiyati haczin haksızlığını ileri sürüp tazminat davası açamayacağı»* belirtilmişse de, **kanımızca** borçlu ihtiyati hacze itiraz davası açma yolunu izlemeden de, uygulanan ihtiyati haczin haksızlığını kanıtlayabilir. Örneğin, borçlu, ihtiyati haciz kararı alıp uygulatan alacaklıya karşı «olumsuz tesbit davası» (İİK. mad. 72) açarak ya da, ihtiyati haczin kesin hacze çevrilmesi üzerine (İİK. mad. 264/I) gönderilen ödeme emrini aldıktan sonra ödeme emrine itiraz ederek ve bu itirazında haklı çıkarak -ya da; alacaklının İİK. mad. 264/I’deki süreleri geçirmesi nedeniyle, ihtiyati haczin hükümsüz olması sonucunda- da, ihtiyati haczin haksız olduğunu kanıtlayabilir. Borçlu esasen pek sınırlı sebeplerle,[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) İİK. mad. 265’e göre ihtiyati haciz kararı vermiş olan mahkemeye başvurup ihtiyati haciz kararına itiraz edebildiğinden, borçlu çok kez bu yola başvurarak ihtiyati haczin haksızlığını ispat edemez. Örneğin; takip dayanağı senedin «imza»sında «para miktarı»nda sahtekârlık yapıldığını borçlu, ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemeye başvurup ileri süremez. Bu durumda borçlu takibin şekline göre, genel haciz yolu ile takiplerde *«icra dairesine»* (İİK. mad. 62, 264/II) kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde ise *«icra mahkemesine»* (İİK. mad. 168/4, 5) başvurup, ödeme emrine itiraz etmek zorundadır.

Bütün bu durumlarda, borçlunun İİK. mad. 259/IV’e göre açtığı tazminat davası, «ihtiyati hacze itiraz davası açmadığı» gerekçesiyle reddedilemez...

**bbb-** İhtiyati haczi tamamlama merasimi sırasında da anlaşılabilir. Gerçekten, ihtiyati haczin haksız olduğu, İİK. mad. 264’de öngörülen itirazlar sonucunda verilen kararlar veya açılacak davalarla ortaya çıkabilir. Acaba alacaklı, İİK. mad. 264 uyarınca, «ihtiyati haczi tamamlayan merasimi» yerine getirmemiş (264. maddenin 1. ve 3. fıkralarındaki süreleri geçirmiş) ve ihtiyati haciz hükümsüz hale gelmişse, bu durum ihtiyati haczin haksız olduğunun kanıtı sayılabilir mi? **Bir görüşe göre,**[**[44]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) buna olumlu cevap vermek gerekir. Buna karşın, **diğer bir görüşe göre**[**[45]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) alacaklının ihtiyati haczi tamamlamak için, İİK. mad. 264’deki merasimi yerine getirmemiş oluşu, ihtiyati haczin haksız olduğunu göstermez. Bu nedenle, açılacak tazminat davasında alacağın var olmadığı ispatlanabildiği takdirde ihtiyati haczin haksız olduğu ortaya çıkar ve ancak bu durum tazminatı haklı gösterebilir. Yargıtay’ın[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) birinci görüşü benimsediğini görüyoruz.

**cc-**Haksız ihtiyati haczin uygulanmasından borçlu veya üçüncü kişinin *zarar görmüş* olması. Bu zararın varlığı ve bunun ile haksız ihtiyati haciz arasındaki «*uygun illiyet bağı*» davacı tarafından ispat edilecektir. Bunun dışında ayrıca alacaklının kusurunun (ve kötüniyetinin) ispatına gerek yoktur. Çünkü burada bir «*kusursuz sorumluluk*» (tehlike sorumluluğu) söz konusudur.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) [[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

 Bu maddede ödenmesi öngörülen zararlar, **«maddi zararlar»**dır.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

 Ancak ihtiyati haczin uygulanması sonucunda borçlunun veya üçüncü kişilerin kişilik hakları çiğnenmiş, örneğin, ticari kredileri sarsılmışsa, bunlar TBK. mad. 58’e dayanarak «manevi tazminat» isteminde bulunamazlar mı? **Kanımızca**uygulanan haksız ihtiyati haciz nedeniyle *borçlu*ya da *üçüncü kişi,*TBK. mad. 58’deki koşullar çerçevesinde -yani, ayrıca alacaklının kusurunu da kanıtlayarak- alacaklıdan «**manevi tazminat»** isteyebilmelidir.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) [[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) [[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

**Yüksek mahkeme** (11. Hukuk Dairesi[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) ve 14. Hukuk Dairesi)[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) «TBK.’nun 58. maddesindeki koşullara göre, borçlunun, haksız uygulanan ihtiyati haciz nedeniyle **manevi tazminat** isteyebileceğini» kabul etmiştir.

**Yüksek mahkeme,**[**[55]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) *«haksız ihtiyati hacizden dolayı hükmedilecek tazminattan, davacı lehine daha önce açıp kazandığı istihkak davası sonucunda -icra mahkemesince- lehine hükmedilen -%15- tazminatın indirilmesi gerekeceğini»* belirtmiştir.

 **Yüksek mahkeme,**[**[56]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57) ‘daha önce açtığı «istihkak davası» sırasında, üçüncü kişi davacının -gerekli teminatı göstererek- haczi kaldırma imkanına sahipken bu yola başvurmamış olması halinde, kusurlu sayılacağını ve TBK. mad. 52 uyarınca bu kusurunun, hükmedilecek tazminat miktarında indirim sebebi sayılacağını’ belirtmişse de, hukukumuzda istihkak davası açan (veya istihkak iddiasında bulunan) üçüncü kişinin, tazminat karşılığında «istihkak davası sonuçlanmadan» haczi kaldırtabilmesi mümkün değildir. İstihkak iddiasında bulunan üçüncü kişi ancak, teminat göstererek (ve istihkak iddiasına konu olan şeyin kendisine ait olduğu konusunda inandırcı belgeler sunarak) «icra takibinin ertelenmesi» konusunda karar alabilir. Bu karar sadece alacaklının hacizli malların satışını istemesine engel olur, yoksa «haczin kaldırılması»nı sağlamaz.

**c) Tazminat davasının tarafları:** Bu davada davacı, zarar gören borçlu veya üçüncü kişi, davalı ise, ihtiyati haczi uygulatmış olan alacaklıdır.

 *«Borçlu»* ile *«üçüncü kişi»*, haksız ihtiyati hacizden dolayı tazminat davasını birlikte (HMK. mad. 57) açabilecekleri gibi ayrı ayrı da açabilirler. Davanın ayrı ayrı açılması halinde her iki davanın «birleştirilmesi» veya birinin diğeri için «bekletici sorun» yapılması mümkündür (HMK. mad. 166). «Borçlu» ile «üçüncü kişi» arasında -birlikte dava zorunluluğu bulunmadığından- *«ihtiyari dava arkadaşlığı»* vardır.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

 Borçlu hakkında alınan ihtiyati haciz kararı nedeniyle kendi malları ihtiyaten haciz edilen üçüncü kişi, süresinde alacaklıya karşı istihkak davası açar ve bu davayı kazanırsa, icra mahkemesince üçüncü kişi lehine -İİK. mad. 97/XV uyarınca- ‘yüzde onbeşten az olmamak üzere» tazminata hükmolunur. Dava açarken «fazlaya ait haklarını saklı tutan» üçüncü kişi, alacaklıya karşı, daha sonra «haksız ihtiyati haciz nedeniyle» ayrı bir dava açabilir.

 İcra mahkemesince, «istihkak davası» sonucunda üçüncü kişi lehine tazminata hükmedilmemişse, istihkak davasını kazanan üçüncü kişi, alacaklıya karşı «haksız ihtiyati hacizden dolayı» tazminat davası açabilir.

 Eğer, borçlu hakkında alınan ihtiyati haciz kararı nedeniyle, kendi malları ihtiyaten haciz edilen üçüncü kişi *süresi içinde alacaklıya karşı istihkak davası açmamışsa,* alacaklıya karşı açacağı «haksız ihtiyati hacizden dolayı tazminat davasında» hem «*ihtiyaten haczedilen malın kendisine ait olduğunu»* ve hem de*, «borçlu hakkında alınan ihtiyati haciz kararının haksız olduğunu»*ispat etmek zorundadır.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

**d) Tazminat davasında görevli mahkeme:** Haksız ihtiyati hacizden dolayı tazminat davası, *«genel hükümlere göre»* (HMK. mad. 2 vd.) görevli mahkemede açılır.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60) [[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

**e) Tazminat davasında yetkili mahkeme:** Tazminat davasına hem *«genel hükümlere göre»* (HMK. mad. 5-19) yetkili bulunan mahkemeler ve hem de «ihtiyati haciz kararını vermiş olan» mahkeme bakabilir.

**f) Tazminat davasında zamanaşımı:** Tazminat davasının açılabileceği süre ve bu davanın zamanaşımı, İcra ve İflâs Kanununda açıkça belirtilmemiş olduğundan bu mesele doktrinde tartışmalıdır. **Doktrinimizde**[**[61]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)[**[62]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) buradaki sorumluluğun «haksız fiil sorumluluğu»na benzediği ileri sürülerek, *«iki yıllık zamanaşımının kabul edilmesinin doğru olacağı»* belirtilmektedir.

**Yargıtay** ise, eski bir kararında[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) *«bu davanın, haksız fiilden doğan tazminat davalarının zamanaşımına bağlı olmadığını, dolayısı ile on senelik zamanaşımına bağlı bulunduğunu»*ileri sürmüş iken, son kararlarında[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) bu hatalı görüşünü değiştirerek doktrindeki görüşe katılıp, *«bu davanın TBK. mad. 72’daki esaslara uygun olarak bir yıl içinde açılması gerektiğini»* belirtmiştir. İki yıllık zamanaşımı süresinin başlangıcı hangi tarihtir? *«İhtiyati haczin uygulandığı»* ya da *«ihtiyati haczin kaldırıldığı»* tarih mi, yoksa *«ihtiyati haczin haksızlığının kesinleştiği»* veya *«ihtiyati haczin kalktığının öğrenildiği»* tarih mi? Bu konuda farklı görüşler ileri sürülmüştür. Gerçekten, **bir görüşe göre,**[**[65]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66) *«bu sürenin başlangıcı ihtiyati haczin kalktığının öğrenildiği tarih»*tir. **Diğer bir görüşe göre,**[**[66]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67) *«zamanaşımı süresinin başlangıcı zararı öğrenme anı ise de, ihtiyati haciz mevcut olduğu müddetçe bu süre işlemez. Bu durumda tazminat davası, ihtiyati hacze itiraz davasını tasvip eden kararın veya ihtiyati haciz ile teminat altına alınan alacağı reddeden kararın kesinleşmesinden itibaren bir yıl içinde»* açılması gerekir...

 **Diğer bir görüşe göre**[**[67]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)ise, *«haksız ihtiyati hacizden doğan tazminat davasının zamanaşımı süresinin, ihtiyati haczin eylemsel olarak ortadan kalkması tarihinden itibaren»* başlatılması gerekir. Nihayet, **başka bir görüşe göre**[**[68]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) ise; *«bu bir yıllık zamanaşımı, ihtiyati haczin kaldırılması kararının kesinleşmesi (m. 265, V) veya hükümsüz kalması (m. 264, IV) tarihinden itibaren işlemeye başlar. İhtiyati haciz, m. 264, I, II ve III’teki sürelerin geçirilmesi nedeniyle hükümsüz kalmış ise, bir yıllık zamanaşımı, ihtiyati haczin hükümsüz kaldığı (sürenin bittiği) tarihten itibaren işlemeye başlar. İhtiyati haciz, alacaklının alacak davasında (m. 264, I ve III) haksız çıkması nedeniyle hükümsüz kalmış ise, bir yıllık zamanaşımı, alacak davasının reddine ilişkin mahkeme kararının kesinleşmesinden itibaren işlemeye başlar. İhtiyati haciz, üçüncü kişinin açtığı istihkak davasının (m. 97) kabul edilmesi nedeniyle kalkmış ise, bir yıllık zamanaşımı, istihkak davasının kabulüne ilişkin icra mahkemesi kararının kesinleşmesinden itibaren işlemeye başlar.»*

**Yüksek mahkeme,**[**[69]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) bir kararında; «ihtiyati haczin hükümsüz hale geldiği tarihten itibaren» 1 (şimdi 2) sene içinde bu davanın açılması gerektiğini belirtmiştir. **Kanımızca** iki yıllık süre, «haksız ihtiyati hacizden zarar gören davacının, haksız olarak haczedilen malları üzerinde tekrar tasarruf yetkisini kazandığı tarih»ten itibaren işlemeye başlar.[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

On yıllık süre ise, haksız ihtiyati haczin uygulandığı günden itibaren işlemeye başlar.[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

**g) Zararın tazminattan ödenmesi:** Alacaklı aleyhine açtığı *«tazminat davası»*nı kazanan davacı, lehine hükmedilen tazminatı alacaklının İİK. mad. 259/I uyarınca yatırdığı teminat’tan alır. Bu nedenle, alacaklıya karşı *«tazminat davası»* açılmış olması halinde, yatırdığı tazminatın alacaklıya geri verilmemesi gerekir.[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

 Ancak, alacaklının yatırdığı tazminatın, tazminat davası zamanaşımına uğramasına kadar alacaklıya verilmeden alıkonulması da uygun olmaz. Bu nedenle, alacaklının talebi üzerine, mahkemenin borçluya veya üçüncü kişiye «tazminat davası açması için uygun bir süre vermesi» bu süre içinde tazminat davası açılmaması halinde teminatın alacaklıya geri verilmesi uygun olur.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

**II- Yüksek mahkeme,** *«haksız ihtiyati hacizden kaynaklanan maddi/manevi tazminatları»* ile ilgili olarak ayrıca;

*√ «İhtiyati haczin haksız çıkması halinde, borçlunun ve üçüncü kişilerin bu yüzden uğradıkları bütün zararlardan alacaklının sorumlu olduğunu; haksız ihtiyati haciz sebebiyle manevi tazminata hükmedilebilmesi için BK.’nun 49. (şimdi; TBK.’nun 58.) maddesindeki koşulların oluşması gerekeceğini, bu itibarla, mahkemece, davacı tarafın manevi tazminat talebinin değerlendirilerek konulan ihtiyati haczin haksız olup olmadığı, olayda manevi tazminat koşullarının oluşup oluşmadığı gerekçeleri gösterilmek suretiyle bir neticeye bağlanması gerektiğini»*[*74a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ «İİK.’nun 259. maddesine göre ihtiyati haciz isteyen alacaklının, hacizde haksız çıktığı takdirde borçlunun ve üçüncü kişinin bu yüzden uğrayacağı maddi zararlardan kusursuz sorumluluk esaslarına göre sorumlu olacağını; manevi tazminat yönünden sorumlu olabilmesi için ise BK.’nun 49. maddesindeki koşulların gerçekleşmesi gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ «Davalının alacaklı olduğu menfi tespit davası ile kanıtlandığından takip yolu bakımından ortadan kaldırılan icra takibindeki haciz nedeniyle davalının sorumluluğundan söz edilemeyeceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Haksız icra takibi nedeniyle maddi ve manevi tazminat istemine ilişkin davada davacının imzasının taklit edilerek icraya konulduğunun sabit olması halinde, davalının (alacaklının) davacının oluşan zararından sorumlu olduğunu»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Haksız haciz nedeniyle maddi ve manevi tazminat ve munzam zarar istemine ilişkin davada yargılama aşamasında enflasyondaki artıştan kaynaklanan zararın ‘munzam zarar’ olarak nitelendirilerek bundan davalının sorumlu tutulamayacağını; asıl davanın kesinleşmesinden sonra o davaya ilişkin yargılama giderlerinin ayrı bir dava konusu yapılamayacağını»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Haksız hacizden kaynaklanan maddi ve manevi tazminat taleplerinde -kanunda bu konuda özel bir düzenleme bulunmadığından- TBK.nun 49 vd. hükümlerinin gözönünde bulundurulması gerekeceğini; haciz işleminin borçlunun adresinde gerçekleşmiş olması halinde, davacının istihkak iddiasının kabul edilmiş olması icra takibinin haksız ve hukuka aykırı olduğunu göstermeyeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «Haksız haciz nedeniyle maddi ve manevi tazminat istemine ilişkin davada üzerine haciz konulmuş olan aracı davacı satın almasına rağmen trafikte adına kaydettirmediğinden ve satışa ilişkin noter senedini de davalı alacaklıya tebliğ ettirmediğinden kusurlu olup açılan davanın tümden reddi gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «Haciz ile el konulan otomobilin, haczin kalkmasından sonra davacıya iadesi sırasında tesbit edilmiş olan hasarlar nedeniyle -araba üzerindeki önceki hasarların bedeli düşülerek- davacı lehine maddi tazminata hükmedilebileceğini; davacının yaptırdığı ‘delil tesbiti giderlerinin faizlerini’ de tazminat olarak isteyemeyeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Haksız olduğu sabit görülen haciz işleminden zarar gören kişiler yararına -tarafların kusur oranına, işgal ettikleri makama ve diğer sosyal ve ekonomik durumlarına göre- mahkemece maddi ve manevi tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Alacaklıdan haksız ihtiyati haciz nedeniyle manevi tazminat talebinde bulunan ancak babası ile birlikte oturan üçüncü kişinin istihkak davası lehine sonuçlansa dahi, uygulanan haciz haksız olmadığı için davacının manevi tazminat isteminin reddi gerekeceğini; ayrıca hacizli malların satışını bizzat borçlunun kızı istemiş olduğundan, uğradığını iddia ettiği zararla alacaklının (davalının) eğilimi arasında illiyet bağı bulunmadığından, davacının maddi tazminat isteminin de reddi gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «Yargılama sonucunda hükmün ancak davanın tarafları hakkında verilebileceği, bu nedenle ‘taraf’ sıfatı bulunmayan vekil yararına vekalet ücretine hükmedilemeyeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «İhtiyati hacizden dolayı maddi ve manevi tazminat davasının yerel mahkemelerde normal bir tazminat davası olarak görülmesi gerekeceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «Haksız ihtiyati haciz nedeniyle ancak uğranılan ‘somut zarar nedeniyle’ maddi tazminat istenebileceğini, ‘taşınmazına konulan haciz şerhi nedeniyle, taşınmazını satıp, satış bedelini faiz ve borsada değerlendiremediğini’ ileri süren davacı lehine tazminata hükmedilemeyeceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «İhtiyati haciz kararı alıp uygulatmakta kısmen haklı bulunan alacaklının, tazminatla sorumlu tutulamayacağını»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Keşide tarihi yazmadan alacaklısına çek vermiş olan borçlunun, bu çeke dayanarak alacaklının, muhatap bankaya ‘karşılıksız kaşesi’ vurdurup, mahkemeden ihtiyati haciz kararı alıp, borçlunun işyerinde haciz yaptırması üzerine, ‘karşılıksız kaşesi’ vurmuş olan bankaya karşı tazminat davası açmasının, MK’nun 2. maddesi hükmü ile bağdaşmayacağını»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «Haksız haciz nedeniyle tazminat davasında, davacının hacizden önceki dönemde vergi yükümlüsü olarak tuttukları defter ve verdikleri vergi beyannamesinde gösterdikleri kazançların, zarar (tazminat) hesabında esas alınamayacağını»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Vade tarihinde tahrifat yaparak mahkemeden ihtiyati haciz kararı alıp borçlusunun evindeki eşyaları ihtiyaten haciz ettiren alacaklının, borçlusuna maddi ve manevi tazminat ödemek zorunda olduğunu»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Haksız fiil -haksız- (ihtiyati) haczin konulduğu gün işlenmiş olduğundan, o günden itibaren gerçekleşen zararın hüküm altına alınması gerekeceğini»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «Daha önce açtığı istihkak davası sırasında, davacının teminat mektubu sağlayarak, haczi kaldırabilecek durumda olması halinde, BK. mad. 44 (şimdi; TBK. 52) hükmünün uygulanarak tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Haczedilen özel arabanın takside çalışmamasından dolayı bir zararın doğacağının ileri sürülemeyeceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Kamyonun, haksız olarak haczedilmesi (ve çalışmaktan alıkonulması)ndan doğan zararın, alacaklıya ödettirilmesi gerekeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

belirtmiştir...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**İİK.’nun 259. Maddesi Üzerine Bir İnceleme (İzmir Bar. D. Temmuz/2009, s:46-60)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Ayrıntılı bilgi için bknz: **SALDIRIM, M.**Bankanın Talep Ettiği İhtiyati Hacizde Teminata İlişkin Sorunlar (Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, C:2, s:485 vd.)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 19. HD. 30.10.2008 T. 9372/1031; 25.4.2008 T. 2993/4427; 15.2.2008 T. 12111/1296

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 1879/3168; 7.3.2008 T. 1465/2165; 24.1.2008 T. 10892/340

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 19. HD. 24.1.2008 T. 11113/341; 15.11.2007 T. 5895/10122

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 19. HD. 10.7.2008 T. 5606/7762; 2.11.2007 T. 9310/9479

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 19. HD. 24.04.2010 T. 12697/1859; 07.02.2010 T. 11811/1632; 25.04.2008 T. 2993/4427

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:3, s:2498 - **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1045, dipn. 48 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, s:50 -**ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:247– Bknz: 12. HD. 7.12.1983 T. 10341/9973

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Teminatların iadesi:

*Madde 59: «İhtiyati tedbir veya ihtiyati haciz taleplerinde teminat olarak yatırılan para, banka mektubu, tahvil veya benzeri evrakın iadesinin istenmesi halinde yazı işleri müdürü teminatın iadesi için kanunî şartların gerçekleşip gerçekleşmediğini araştırıp bu hususu belgelendirerek görüşü ile birlikte dosyayı hâkim ya da daire başkanına sunar. Teminat gösterilmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalktığının anlaşılması halinde mahkemece, teminatın iadesine karar verilir. »*

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 2317/3175

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 19. HD. 24.5.2007 T. 1979/5274

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 19. HD. 24.1.2008 T. 11933/343

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:437 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:50 - **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:719

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 19. HD. 17.02.2010 T. 12718/1642

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 19. HD. 25.4.2008 T. 2963/4426

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 4. HD. 14.12.2006 T. 12448/14029

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 19. HD. 11.05.2011 T. 4749/6494; 21. HD. 25.02.2010 T. 2648/1924; 11. HD. 18.6.2004 T. 7179/6817

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Ayni görüşte: **ATAHAN, N.K.** İhtiyati Haciz Müessesesinin Uygulamadaki Şekli (ABD. 1973/1, s:27)

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) **UMAR, B.** İcra ve İflâs Hukukunun Tarihi Gelişmesi ve Genel Teorisi, s:152

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: «3890 sayılı Kanuna ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi»

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: Manisa Asliye 1. Hukuk Mahkemesi, 19.11.1973 T. 273/229

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 38 - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C.2, s:3329 vd. - **UYAR, T.** İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 2. Bası, s:88 vd.

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 10.3.2005 T. 3067/2436

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) **BERKİN, N.**age. s:439 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:52 vd. -**DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:49 - **ÖZEKES, M.** age. s:248

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 2. HD. 12.11.2013 T. 22392/26052

[25a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 2. HD. 14.05.2013 T. 9106/13710

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 19. HD. 19.10.2011 T. 10535/12851

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 06.12.2010 T. 12801/13843

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 30.11.2010 T. 27618/28165

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 10939/12828

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 7627/10123

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 8505/10124

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 7627/10123; 10.02.2010 T. 11447/1241; 10.02.2010 T. 12959/1251; 21.04.2010 T. 2971/4832; 17.02.2010 T. 12467/1638; 17.02.2010 T. 12457/1637

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 3529/5916

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2772/3720

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. 12697/1859

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 19. HD. 17.02.2010 T. 12457/1637; 19. HD. 17.02.2010 T. 12467/1638

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 12959/1251

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 07.02.2010 T. 11811/1632

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 19. HD. 24.11.2009 T. 10276/11121

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **BERKİN, N.** age. s:457 vd.; İflâs Hukuku Rehberi, s:150 - İhtiyati Haciz, s:72 vd. - **KURU, B.** age. C:3, s:2579 vd. - **KURU, B.** El Kitabı, s:1076 vd. - **TÖRE, H.F.** İhtiyati Haciz ve İhtiyati Tedbir Nedeniyle Açılacak Tazminat Davaları (Ad. D. 1976/1-2, s:126) - **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:735 - **YILDIRIM, M.** Haksız İhtiyati Haciz Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat Davaları (Manisa Bar. D. Nisan/1998, s:62 vd.) - **ÖZEKES, M.** age. s:393 vd. - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:115 vd.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **KURU, B.** age. C:3, s:2581 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1077

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:421, dipn. 277

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 265, AÇIKLAMA: II - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:11, s:17257 vd.

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) **KURU, B.** age. C:3, s:2581 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1077

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Reichel, Blumenstein (Naklen, **ÜSTÜNDAĞ, S.**a.g.e. s:421, dipn. 279

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 11. HD. 22.3.1979 T. 113/1469

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) **KURU, B.** age. C:3, s:2583 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1077 -**İMRE, Z.**Doktrinde ve Türk Hukukunda Kusursuz Sorumluluk Halleri, s:196 - **KARAHASAN, M.R**. Sorumluluk ve Tazminat Hukuku, C:1, s:793 - **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:735 - **BERKİN, N.** İflâs, s:458; Rehber, s:151; İhtiyati Haciz, s:74 - **UMAR**, **B./YILMAZ, E.** İspat Yükü, s:178 -**YILDIRIM, M.**Haksız İhtiyati Haciz Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat Davaları (Manisa Bar. D. S:65, Nisan/1998, s:63 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, s:116 -**ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:395 vd. - **UYAR, T**. İcra Hukukunda Haciz, s:153 - **GÜRDOĞAN, B.** İcra Hukuku Dersleri, s:145 - **ANSAY, S.ª.**Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s:321 -**TANDOĞAN, H.** Kusura Dayanmayan Sözleşme Dışı Sorumluluk Hukuku, s:16 - **TÖRE, H.F.**agm. s:914 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:422 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İhtiyati Tedbirden Dolayı Tazminat Davası «Karar İncelemesi» (İÜHFD. 1962/1-4, s:278)

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 11. HD. 3.10.2006 T. 6655/9663

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) **BERKİN, N.** İflâs, s:459; İhtiyati Haciz, s:75 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s:421 - **KURU, B.**age. C:3, s:2582 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1077 - **UYAR, T.** Haciz, s:153 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:125

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Aynı görüşte: **KARAHASAN, M.R.**age. s:798 - **BERKİN, N.** İflâs, s:459; Rehber, s:151; İhtiyati Haciz, s:75 -**KURU, B.**age C.3, s:2582; 2584 - **KURU, B.**El Kitabı, s:917, dipn. 62 - **AKYAZAN, S.** İhtiyati Hacizler ve Hacze İştirak Dereceleri, s:22 – **ÇİFTÇİ, P.**Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin Kararları Işığında Haksız Haciz Sebebiyle Alacaklının ve Devletin Manevi Tazminat Sorumluluğu (Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, C:2, s:79 vd.)

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Karş: **ÜSTÜNDAĞ, S.**421 (Yazara göre; manevi zararlar bu maddenin kapsamı dışındadır...)

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Karş: **YILDIRIM, M.**age. s:69 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**age. s:127 - **ÖZEKES, M.**age. s:410 (Bu yazarlara göre; haksız ihtiyati haciz nedeniyle alacaklının kusursuz sorumluluğu “maddi tazminat” için olduğu kadar “manevi tazminat” için de aynen geçerlidir. Çünkü, İİK. mad. 259/I hükmü, haksız ihtiyati hacizden doğan maddi ve manevi tazminatı düzenleyen özel bir sorumluluk hükmüdür...)

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 11. HD. 3.10.2006 T. 6655/9663; 25.4.2006 T. 3042/4624; 3.4.2006 T. 2907/3453; 13.5.2003 T. 13348/4896; 17.1.2000 T. 9140/43 vb.

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 4. HD. 6.10.2003 T. 5713/11158; 6.2.2001 T. 1193/1098; 9.11.1995 T. 8500/8336 vb.

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 11. HD. 17.3.1987 T. 186/1513

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 4. HD. 1.12.1976 T. 463/10555

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) **ÖZEKES, M.** age. s:416

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) **KURU, B.**age. C:3, s:2589 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1079

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) **KURU, B.** age. C:3, s:2584 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1079 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:79 - **UYAR, T**. age. s:154 - **GÜRDOĞAN, B**. age. s:145 - **TÖRE, H.F.** agm. 912 -**ÖZEKES, M.**age. 415

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Karş: **AKYAZAN, S.** age. s:30 vd. - **YILDIRIM, M.** agm. s:71 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:130 (Bu görüşe göre, İİK’nun 259/IV hükmü hem yetki hem de göreve ilişkin bir kuralı belirtmektedir. Bu nedenle, ihtiyati haciz kararı veren mahkeme, HUMK’un göreve ilişkin kurallarına göre görevli olmasa bile tazminat davasına bakabilir...)

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **KURU, B.** age. C:3, s:2592 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1079 - **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:735 - **BERKİN, N**. İflâs, s:462 - **ANSAY, S.ª.**age. s:322 - **GÜRDOĞAN, B.** age. s:145 -**TÖRE, H.F.**agm. s:917 - **ARAR, K**. İcra ve İflâs Hükümleri, C:1, s:374 - **ŞİMŞEK, E.** Kambiyo Senedine Dayanan İhtiyati Haciz (Ad. D. 1978/3-4, s:229) - **YILDIRIM, M.** agm. s:72 - **UYAR, T.** Haciz, s:154 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M**. age. s:131 - **ÖZEKES, M.**age. s:413 - **ÖĞÜTÇÜ, T.-ÇİTOĞLU, A.** Uygulamalı İcra ve İflâs Kanunu, s:1045 -**AZMAN, N.** Haksız İhtiyati Hacizden Dolayı Tazminat Davasında Zamanaşımı (İBD. 1987/4-5-6, s:361)

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Karş: **AKYAZAN, S.**age. s:23 (Yazara göre, burada zamanaşımı süresi on yıldır)

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 4. HD. 15.2.1938 T. 323-335

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 11. HD. 22.3.1979 T. 113/1469, 11. HD. 12.12.1974 T. 3464/3592

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **ŞİMŞEK, E.** agm. s:229

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s:423

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) **AZMAN, N.** a.g.m. s:362 vd.

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) **KURU, B.** age. C:3, s:2592 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1080

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 11. HD. 22.3.1979 T. 113/1469

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bu konuda ayrıca bknz: **ÖZEKES, M.** age. s:414, dipn. 73

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 11. HD. 12.12.1974 T. 3464/3592

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 19. HD. 24.1.2008 T. 11933/343

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) **KURU, B.** age. C:3, s:2594 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1080 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:423

[74a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 11. HD. 12.04.2011 T. 2470/4284

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 3. HD. 17.01.2012 T. 2160/93

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 4. HD. 06.10.2009 T. 12519/10745

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 4. HD. 7.12.2006 T. 14613/13750

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 4. HD. 12.7.2006 T. 9938/8422

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 4. HD. 10.7.2006 T. 14863/8326

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 4. HD. 3.7.2006 T. 9845/8013; 4.2.2002 T. 10401/1196

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 4. HD. 29.5.2006 T. 7603/6226

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 4. HD. 13.4.2006 T. 5657/4348

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 4. HD. 9.3.2006 T. 3448/2377

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 4. HD. 9.3.2006 T. 3448/2377

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 11. HD. 2.5.2005 T. 4910/4556

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 4. HD. 22.3.2005 T. 6324/2928

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 11. HD. 20.9.2004 T. 14133/8491

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 11. HD. 8.3.2004 T. 7791/2171

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 4. HD. 29.5.1989 T. 662/4892

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 11. HD. 18.9.1984 T. 3293/3999

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 4. HD. 11.10.1978 T. 11/11250

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 4. HD. 1.12.1976 T. 463/10555

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 4. HD. 25.2.1975 T. 11784/2358

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 4. HD. 26.11.1974 T. 3986/16193

**Madde 260
İhtiyati haciz kararının muhtevası**

**İhtiyati haciz kararının muhtevası**

 **İhtiyati haciz kararında:**

**1. Alacaklının ve icabında mümessilinin ve borçlunun adı, soyadı ve yerleşim yeri,**

**2. Haczin ne gibi belgelere müsteniden ve ne miktar alacak için konulduğu,**

**3. Haciz konulmasının sebebi,**

**4. Haczolunacak şeyler,**

**5. Alacaklının zararın tazminiyle mükellef olduğu ve gösterilen teminatın nelerden ibaret bulunduğu,**

 **yazılır.**

-AÇIKLAMA-

 Bu maddede *ihtiyati haciz kararının içeriği* düzenlenmiştir.

**I-** İhtiyati haciz kararına şu hususların yazılması gerekir:

**a)** *Alacaklının ve varsa vekilinin adı, soyadı ve yerleşim yeri,*

**b)***İhtiyati haczin ne gibi belgelere dayanılarak ve ne miktar alacak -ve işlemiş*[***[1]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)*faiz için konulduğu,* (eğer senede dayanılarak ihtiyati haciz kararı istenmiş ve alacaklı dilekçesinde «işlenmiş faiz» için de ihtiyati haciz kararı verilmesini talep etmişse, «vade tarihinden takip tarihine kadar -3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanun mad. 2 uyarınca- işlemiş faiz» içinde ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekir.

Eğer bir poliçe veya bono’ya dayanılarak son hamil tarafından senet borçluları hakkında ihtiyati haciz kararı istenmiş (ve dilekçede talep edilmişse) ayrıca «senet bedelinin binde üçü oranında komisyon ücreti» (TTK. mad. 725/1-d; 778) + «protesto ve ihbar giderleri» (TTK. mad. 725/1-c) için de ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekir.

 Eğer bir poliçe veya bono’ya dayanılarak senet bedelini ödeyen (ciranta, aval veren, araya girme suretiyle kabul eden veya ödeyen) kimseler tarafından, kendilerinden önce gelen senet borçluları hakkında ihtiyati haciz kararı istenmiş (ve dilekçede talep edilmişse) senet bedeli ve faiz dışında ayrıca «ödenen senet bedelinin binde ikisi oranında komisyon ücreti» (TTK. mad. 726/1-d, 778) için ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekir.

 Eğer bir çek’e dayanılarak ihtiyati haciz kararı istenmiş (ve dilekçede talep edilmişse) «çek bedeli» + «ibraz tarihinden itibaren işlemiş faiz» + «protesto ve ihbarname ve ibraz giderleri» + «binde üç komisyon ücreti» dışında, ayrıca «çekin ödenmeyen miktarının %10’u (TTK. mad. 783/3) oranında tazminat» için ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekir...)

**c)** *İhtiyati haczin sebebi,*

**d)** *İhtiyaten haczolunacak şeylerin neler olduğu,*

Uygulamada, ihtiyati haciz kararlarında, ihtiyaten haczedilmesi gereken şeyler teker teker sayılmamakta ve *«borçlunun gerek kendisinde ve gerekse üçüncü kişilerdeki menkul ve gayrimenkul malları ile hak ve alacaklarının ihtiyaten haczine karar verildiği»* belirtilmekle yetinilmektedir. Bu uygulama pratik nedenlerle, **doktrin**[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) [[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) tarafından da uygun görülmektedir. Ayrıca belirtelim ki, İsviçre’deki uygulama da bu doğrultudadır.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**e)** *İleride alacaklının haksız çıkması halinde, ödeyeceği tazminatı güvence altına almak için, yatırılması gereken teminatın cins ve miktarı,*

**f)** *Borçlunun takipte haksız çıkması halinde, kendisinden alınması gereken yargılama giderleri.*

**g)** Ayrıca, *ihtiyati hacizle ilgili kararın HMK’un 297. maddesine uygun -ve Yargıtay denetimine elverişli şekilde-* kurulmuş olması gerekir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**II-** İhtiyati haciz kararını uygulamakla görevli icra daireleri bu kararla bağlı olduğundan, bu kararda ihtiyaten haczedilmesi öngörülmeyen malları kendiliğinden haczedemezler. Örneğin; ihtiyati haciz kararında, «borçlunun üçüncü kişilerdeki taşınırları ile hak ve alacaklarının» ihtiyaten haczi belirtilmemişse, borçlunun bankalardaki mevduatının haczi yoluna gidilemez.

**III-** Uygulamada genellikle mahkemeler «ihtiyati haciz kararlarını» basılı olarak hazır bulundurmakta ve istem halinde sadece ilgili yerlerini doldurarak alacaklılara vermektedirler.

[*[1]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1)*Aynı görüşte:****ŞİMŞEK, E.****Kambiyo Senetlerine Dayanan İhtiyati Haciz (Ad. D. 1978/3-4, s:221)*

[*[2]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2)***KURU, B.****İcra ve İflâs Hukuku, C:3, s:2508 -****KURU, B.****İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1044 -****POSTACIOĞLU, İ.****İcra Hukuku Esasları, s:720 -****ÖĞÜTÇÜ, T./ÇITOĞLU, A.****Uygulamalı İcra ve İflâs Kanunu, s:1048 -****DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.****İhtiyati Haciz, s:45*

[*[3]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3)*Aksi görüş:****BERKİN, N.****İflâs Hukuku, s:435 -****OLGAÇ, S.****İcra-İflâs, s:1736*

[*[4]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4)*Bknz: BGE. 80, III, 87/88 (Naklen;****ÜSTÜNDAĞ, S.****İcra Hukukunun Esasları, s:411*

[*[5]*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5)*Bknz: 11. HD. 28.12.2004 T. 3556/12981; 25.10.2004 T. 11804/10336*

**Madde 261
İhtiyati haciz kararının icrası**

**İhtiyati haciz kararının icrası**

 **Alacaklı, ihtiyati haciz kararının verildiği tarihten itibaren on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden kararın infazını istemeye mecburdur. Aksi halde ihtiyati haciz kararı kendiliğinden kalkar.**

 **İhtiyati haciz kararları, 79 dan 99 uncuya kadar olan maddelerdeki haczin ne suretle yapılacağına dair hükümlere göre icra edilir.**

 **İhtiyati haczin infazı ile ilgili şikayetler infazı yapan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine yapılır.**

-AÇIKLAMA-

Bu maddede *«ihtiyati haciz kararının uygulanması»* -yani; ihtiyati haciz kararının ne zaman, nasıl ve nerede uygulanacağı- düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I- Yetkili icra dairesi:** İhtiyati haciz kararı, bu kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesi tarafından yerine getirilir (infaz edilir)[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) [[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) (İİK. mad. 261/I, c:1, İİK. mad. 50). Yani, bu mahkemenin yargı çevresindeki icra müdürü, verilen *ihtiyati haciz kararını* uygular.

 Kural olarak icra dairesinin yetkisi *kamu düzenine* ilişkin olmadığı -yani bu konuda ‘kesin yetki’ söz konusu olmadığı, icra dairesince doğrudan doğruya ‘yetkisizlik kararı’ verilemeyeceği- halde, İİK. mad. 261/I, c:1’de öngörülen yetki *«kesin yetki»*dir. Bu yetki kuralı *kamu düzenine* ilişkin olduğundan, icra dairesince doğrudan doğruya gözetilir ve takibin sonuçlanmasına kadar İİK. mad. 16/I’deki yedi günlük şikayet süresine bağlı kalınmadan, süresiz olarak «ihtiyati haciz kararının infazının istendiği icra dairesinin yetkisiz olduğu» -infazı için başvurulan icra dairesinin bağlı olduğu- icra mahkemesine «şikayet» yoluyla ileri sürülebilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

 İcra müdürü bu kararı kendisi *uygulayabileceği*gibi, muavinlerinden veya katiplerinden birine de uygulatabilir (İİK. mad. 261/II, 80/II).

 Asıl takibe geçildikten sonra, *ihtiyati haciz kararının kaldırılmış olması,*icra dairesinin oluşan yetkisini kaldırmaz.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

 İhtiyaten haczedilecek mallar başka yerde yani başka icra dairesinin bölgesinde ise, ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesi, bu malların bulunduğu yer icra dairesini *istinabe*eder. Bu gibi durumlarda yani, ihtiyati haciz kararlarının talimatla uygulanmasında, «ihtiyati haciz kararının içeriğini belirten açık bilgilerin talimata yazılması»[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) gerekir.

 Özellikle borçlunun hangi mallarının ihtiyaten haczine karar verildiği, talimatta belirtilmelidir ki, ihtiyati haciz kararını aynen uygulamakla yükümlü olan icra dairesi, bu kararın kapsamı dışına çıkıp, kararda belirtilmeyen malların ihtiyaten haczi yoluna gitmesin... Uygulamada bu husus; *«borçlunun adresindeki taşınır mallarının»* ya da *«borçlunun adresindeki taşınır malları ile tapuda adına kayıtlı taşınmaz mallarının»* ‘ihtiyaten haczine karar verilmiş olduğu’ şeklinde genel biçimde belirtilmektedir..

 *İhtiyati haciz kararını veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesi,* ihtiyati haciz kararını uygulamakla yükümlüdür. Bu kararın, yasaya uygun bulunup bulunmadığını araştıramaz. Başka bir deyişle, ihtiyati haczi uygulayacak olan icra dairesi, ihtiyati haciz kararının verilmesi için gerekli olan koşulların yerine getirilmiş olup olmadığını araştıramaz, yani ihtiyati haciz kararının esas yönünden yasaya uygun olup olmadığını araştıramaz.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**15.1.2014 T. ve 12-476/5 s. HGK. Kararının verildiği tarihten ö n c e;***HUMK.’nun 12. maddesi uyarınca*«ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin bulunduğu yerdeki icra dairesinde de İİK.’nun 50. maddesinin yollaması ile icra takipleri başlatılabilmekteydi... Ancak, 6100 s. HMK.’da ise, HUMK.’un 12. maddesinin karşılığı olan bir düzenleme bulunmadığından, 12. maddesine dayanan yetki belirlemesinin bugün için dayanağı kalmamıştır. Bu nedenle, *mahkemeden alınan ihtiyati haciz kararının, İİK.’nun 261/I. maddesi uyarınca, kararı veren mahkemenin yargı çevresinde -on gün içinde- uygulanmasından sonra, ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin bulunduğu yerdeki icra dairesinin -sırf o yer mahkemesinde ihtiyati haciz verilmiş olması nedeniyle- ‘yetkili’ duruma gelmeyecek, bu durumda icra dairesinin yetkisi, İİK.’nun 50. maddesindeki yollama nedeniyle, HMK.’nun genel yetki kuralları uyarınca*belirlenecektir.

**Yüksek mahkeme**bu hususu anılan kararında[7a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) *«İİK.’nun 50. maddesi yollaması ile kıyasen uygulanması gereken 1086 s. HUMK.’un 12. maddesinin karşılığı 6100 s. HMK.’da bulunmadığından, ihtiyati haciz kararının -İİK. 261/I uyarınca, karar veren mahkemenin yargı çevresinde, on gün içinde- uygulanmasından sonra, ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin bulunduğu yerdeki icra dairesinin -sırf o yer mahkemesinde ihtiyati haciz kararı verilmesi nedeniyle- ‘yetkili’ duruma gelmeyeceği, bu durumda icra dairesinin yetkisinin, İİK.’nun 50. maddesindeki yollama nedeniyle, HMK.’nun genel yetki kuralları uyarınca belirleneceği»*

ş e k l i n d e  ifade etmiştir.

**II- İhtiyati haciz kararının uygulanmasını (infazını) isteme süresi:**

Alacaklı, ihtiyati haciz kararının verildiği tarihten itibaren *on gün* içinde[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)  yetkili icra dairesinden bu kararın uygulanmasını isteyebilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) Eğer bu on günlük süreyi geçirirse «ihtiyati haciz kararı kendiliğinden» kalkar (İİK. mad. 261/II).

Buradaki «on günlük süre»; karar tarihinden itibaren işlemeye başladığından[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) mahkemelerin hangi tarihte ihtiyati haciz kararını vermişlerse, o tarihi, «karar tarihi» olarak, karara yazmaları gerekir. Hâlbuki uygulamada, mahkemeler kimi kez, ihtiyati haciz talebini üç-dört gün inceledikten sonra; «talep tarihi»ni -sanki ayni gün karar vermişler gibi- «karar tarihi» olarak, karara yazmaktadırlar. Bu uygulama, İİK. mad. 261 hükmünde ihtiyati haciz kararı istemiş olan alacaklıya, bu kararın uygulanmasını isteme konusunda öngörülen on günlük süreyi kısaltır nitelikte olduğu için, yasaya aykırıdır.

İcra memuru, yasanın öngördüğü bu on günlük süreyi kendiliğinden gözetmek zorundadır. Aksi takdirde, bu süre geçtikten sonra yapılan talebi kabul ederek uyguladığı ihtiyati haciz işlemi hakkında, gerek borçlunun ve gerekse diğer alacaklıların icra mahkemesine şikayette bulunma hakları vardır. Bu şikayet de bir *süreye*bağlı değildir. Çünkü İİK. mad. 261/II hükmü *kamu düzeni* ile ilgili buyurucu (amir) bir hükümdür.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) [[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Şu hususu hemen belirtelim ki, yasada *«on günlük süre»* ‘alacaklının ihtiyati haciz kararının uygulanmasını istemesi’ için öngörülmüştür. Alacaklı, bu on günlük süre içinde, ihtiyati haciz kararının uygulanmasını istemiş olmasına rağmen, icra dairesi bunu geç uygulamışsa, ihtiyati haciz kararı ortadan kalkmaz.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) Ancak, ihtiyati haciz kararı sunularak, bu kararı icra etmesi istenen icra dairesinin üç gün içinde, borçlunun mallarının ihtiyaten haczine başlaması gerekir (İİK. mad. 79/I).[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**Yüksek mahkeme,**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) fiili haciz yapılmamış dahi olsa, «ihtiyati haczin tapu kaydı üzerine uygulanmasının yeterli ve geçerli olduğunu» belirtmiştir...

**III- Borçlunun mallarının ihtiyaten haczi sırasında uygulanacak hükümler:** İhtiyati haciz kararı, kesin hacze ilişkin hükümlere göre uygulanır. Kanunda bu konuda, İİK. mad. 79-99 hükümlerine yollama yapılmıştır.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

İİK. 261/II’de yollama yapılan bu hükümler uyarınca; icra dairesi ihtiyati haciz kararını uygularken, «borçlunun/üçüncü kişinin elinde bulunan malları ihtiyaten haczedilip muhafaza altına alınabilir» (İİK. mad. 88/II), «üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklar İİK. mad. 89’a göre, bu kişilere haciz ihbarnamesi gönderilerek ihtiyaten haczedilebilir» (İİK. mad. 89), «borçluya ait sanılarak ihtiyaten haczedilen üçüncü kişiye ait mallar hakkında ileri sürülen istihkak iddiaları hakkında İİK. mad. 96-99 hükümleri uygulanır».[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

İİK. mad. 261/II’de açıkça yollama yapılmamış olmasına rağmen, ihtiyati haciz kurumunun amacına uygun olmaları nedeni ile diğer bazı hükümlerin de, ihtiyati haciz kararının yerine getirilmesinde uygulanması mümkündür. Örneğin; ihtiyaten haczedilen malların kıymeti sür’atle düşüyor veya muhafazası fazla masrafı gerektiriyorsa, ihtiyati haczin yerine getirilmesinde uygulanması gereken maddeler dışında kaldığı halde 113’üncü maddenin ikinci fıkrasını uygulamak suretiyle, icra memuruna gerektiğinde bu malların satılmasına karar verebilmek yetkisinin tanınması doğru olur.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

**IV-** *«Yabancı para alacağı»*nın söz konusu olduğu durumlarda, ihtiyati haciz kararının Türk parası olarak istenmesi ve mahkemenin de Türk parası olarak ihtiyati haciz kararı vermesi gerekirken, mahkemece yabancı para üzerinden ihtiyati haciz kararı verilirse, icra memurunun bu kararının infazı istemini reddetmesi gerekir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

**V-**4949 sayılı Kanunla -17.7.2003 tarihinde- yapılan değişiklik sırasında *«ihtiyati haczin infazı ile ilgili şikayetler, infazı yapan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine yapılır»*şeklinde bir hüküm İİK’nun 261. maddesine ‘son fıkra’ olarak eklenmiştir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) Bu suretle «ihtiyati haczin icrası ile ilgili şikayetlerin görev ve yetki bakımından nereye yapılacağı konusundaki uygulamadaki tereddütler ortadan kaldırılmıştır.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

**VI-** İhtiyati haczin uygulanması konusunda, gemilerin ihtiyati haczi özellik gösterir. **A- 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan 6103 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu’nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hk. Kanun’dan önceki dönemde sicile kayıtlı olan/olmayan Türk gemilerinin haczi konusunda aşağıdaki kurallar geçerli idi:**

Bu konuda, geminin gemi siciline kayıtlı olup olmamasına göre bir ayırım yapmak gerekir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) Fiilen bir Türk limanında bulunan ve ihtiyaten haczedilecek geminin taşınır ya da taşınmaz olduğuna, Türk hukukuna göre karar verilecektir.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**a)**Sicile kayıtlı olmayan Türk gemileri ile sicile kayıtlı olan ve olmayan yabancı gemiler taşınır hükmünde olduğundan, bu gemilere İİK. mad. 88/II uyarınca el konulması (muhafaza) altına alınması gerekir. Bunun için, geminin seferden men edilmesi amacıyla, geminin ihtiyaten haciz edildiği hususu liman başkanlığına (deniz polisine, sahil sıhhiye müdürlüğüne) ve ilgili diğer makamlara, icra dairesi tarafından bildirilmelidir.

Bu şekilde ihtiyati haczin fiilen uygulanması için, geminin bulunduğu yerdeki icra dairesine talimat yazılması (yani, oradaki icra dairesinin istinabe edilmesi) çok kez sonuç vermez çünkü, yazı ulaşıncaya kadar gemi orayı terk edebilir. Bu nedenle, haczin hukuken ve fiillen uygulanabileceği yer icra dairesinin istinabe edilmesi uygun olur.

Alacaklı kuşkusuz, ihtiyaten haciz edilen geminin «istenildiği zaman verilmek koşuluyla muvakkaten borçlu ya da üçüncü kişi elinde bırakılmasına» muvafakat edebilir. İleride herhangi bir uyuşmazlığa düşülmemesi için, alacaklının «geminin işletilmesine de muvafakat edip etmediği» hususu açıkça icra dosyasında bu konuda tutulan tutanakla belirtilmelidir. b) Sicile kayıtlı Türk gemileri taşınmaz hükmünde olduğundan, İİK. mad. 91-93’e göre haciz edilir. Yani, gemi siciline kaydedilmek üzere, haciz edildiği hususu gemi sicili memurluğuna bildirilir. Ancak, haczin gemi siciline şerh verilmesi, alacaklı için yeterli bir himaye sağlamaz, alacaklının etkin bir şekilde korunabilmesi için, en etkili tedbir olarak, geminin seferden de men edilmesi gerekir. Ancak alacaklı -ileride, haczin haksız uygulanmasından dolayı ağır bir sorumlulukla (İİK. mad. 259) karşılaşmamak için- burada da, haczettiği geminin borçlu veya üçüncü kişi tarafından iletilmesine muvafakat edebilir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Kural olarak *«yola hazır»* gemiler ihtiyaten haciz edilemez (TK. mad. 892/I).[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*«Yola hazır gemi»;* ‘gemiyi kiralayan, kaptanı ve gemi adamları tarafından bir deniz yolculuğuna çıkmaya fiilen ve hukuken hazırlanmış olan gemi’dir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

«Yola çıkmaya hazır (veya yola çıkmış olan) gemilerin ihtiyaten de haciz edilemeyeceğine» ilişkin kural (TK. mad. 892) emredici nitelik olup, sözleşme ile aksi kararlaştırılamaz.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) Bu hüküm, gerek kişisel alacaklar gerekse akdi veya -gemi alacaklısı hakkında olduğu gibi- kanuni bir rehin hakkıyla temin edilmiş bulunan alacaklar için yapılmış tüm takiplerde uygulanır.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Bu haciz muafiyetinden, sicile kayıtlı olan ve olmayan Türk gemileri faydalanır (TK. mad. 892/II, 867).

Yola hazır geminin yoluculuğa mahsus malzemesi -örneğin, kömürü, mazotu, kumanyası, teferruatı (filikaları, cankurtaran simitleri vb.) de haciz edilemez.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

Haciz muafiyetinin ticaret gemilerine ilişkin olup olmadığı -yani, ticari olmayan gemilerin de (örneğin yatların) bu muafiyetten yararlanıp yararlanmayacağı- doktrinde tartışmalıdır.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

Yabancı gemiler de bu muafiyetten yararlanmazlar.

Haciz muafiyetine TK. mad. 892/I c.2’de *«...haczi icap ettiren borç zaten bu yolculuk dolayısı ile yapılmışsa, bu hükümler uygulanmaz»*şeklinde bir istisna getirilmiştir. Bu nedenle,*«o yolculuk için yapılmış, borçlardan dolayı»* -örneğin; gemiye o yolculuk için satılan yiyecek, yakıt bedellerinden, yapılan hizmetlerin bedellerinden dolayı-[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) gemi yola hazır veya yola çıkmış dahi olsa, haciz edilebilir.

Uygulamada, gemilerin ihtiyati haczi yoluna, daha çok donatanı teminat göstermeğe zorlamak için başvurulmaktadır.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

**B- 6103 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu’nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hk. Kanunun 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonraki dönemde; İİK.’nun 23. maddesinde yapılan değişiklikle;**

- İİK.’nun 23. maddesi yeniden düzenlenmiştir. Düzenleme sonucunda önceki metnin birinci fıkrasında yer alan ”gemi ipoteklerini” sözcüğü metinden çıkarılmıştır.

- Önceki metinde yer alan “Taşınmaz tabiri, gemi siciline kayıtlı olan gemilere de şamildir. Diğer gemiler bu kanun hükmünce taşınır sayılır” ş e k l i n d e k i son fıkra hükmü, maddeden çıkarılmıştır.

- Maddenin son fıkrasında, “Açıkça öngörülen istisnalar dışında” -bayrağına ve bir sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın- bütün gemiler hakkında “İİK’nun taşınırlara ilişkin hükümlerinin uygulanacağı” belirtilmiş olduğundan, yeni TTK’nun;

√ “Bu Kanun’da, İcra ve İflâs Kanunu’nun taşınmazlara ilişkin hükümlerine tâbi olacağı açıkça bildirilen gemiler hakkında, 936 ncı madde hükmünün uygulanmayacağı”nı belirten 937’nci maddesinin,

√ “Bir sicile kayıtlı olan Türk ve yabancı bayraklı gemiler, İcra ve İflâs Kanunu’nun  taşınmazların satışına ilişkin hükümlerine göre, bir sicile kayıtlı olmayan Türk ve yabancı bayraklı gemiler ise  taşınırların satışına ilişkin hükümleri uyarınca paraya çevrileceği” ni belirten 1383 üncü maddesinin,

√  “Bu kısımda özel olarak düzenlenmeyen hususlarda, İcra ve İflâs Kanunu hükümlerinin, 936’ncı madde ile 937’nci maddelerinin birinci fıkrasında öngörüldüğü şekilde uygulanacağı”nı belirten 1351’inci maddesinin, gözden uzak tutulmaması gerekir.

- Maddeye, son fıkra olarak “Açıkça öngörülen istisnalar dışında, bayrağına ve bir sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın bütün gemiler hakkında bu Kanun’un taşınırlara ilişkin hükümleri uygulanır. Bu Kanun uyarınca gemi siciline verilecek şerhler, Türk Ticaret Kanununun 977 nci maddesi hükmüne tâbidir.” ş e k l i n d e  yeni bir hüküm eklenmiştir. Böylece “gemi siciline kayıtlı olan gemiler”in taşınmaz, buna karşın “gemi siciline kayıtlı olmayan gemiler”in ise taşınır kabul edilmesi ilkesinden vazgeçilerek  “bayrağına ve bir sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın bütün gemiler”in -kanunda açıkça öngörülen istisnalar dışında- taşınır sayılması kuralı kabul edilmiştir.

Gemi, türü ne olursa olsun taşınır eşyadır. Zaten, bir taşıma aracının taşınır olmadığını düşünmek mümkün değildir. Ancak, İİK. m. 23 uyarınca; gemi siciline kayıtlı gemilerin icra hukuku hükümlerinin uygulanmasında taşınmaz gibi değerlendirilmeleri, uygulamada “bu tür gemileri taşınmaz niteliğine sahip olduğu” gibi yanlış bir kanaat oluşmasına sebep olmuştur. TTK mad. 936’da bu konudaki duraksamayı gidermek için “her türlü geminin o kanunun ve diğer kanunların uygulanmasında taşınır eşya olduğu”  hüküm altına alınmıştır. TTK m. 937’de ise; gemiler hakkında kıyasen uygulanacak taşınmazlara ilişkin hükümlere yer verilmiştir. Uygulama Kanunu m. 41 ile İİK. m. 23, 26, 28, 29 ve 136’da gerekli değişiklikler yapılmış ve İİK’na 31/a, 144/a ve 153/a maddeleri eklenmiştir.[33a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Ayrıca belirtelim ki; yürürlükten kalkmış bulunan 6762 sayılı Kanun’un “yola hazır gemilerin ihtiyati haciz yoluyla da haciz edilemeyecekleri”ni öngören 892. maddesine paralel bir hüküm yeni TTK’da yer almadığından, artık “yola (sefere) hazır gemiler”in ihtiyaten ya da kesin olarak haczi mümkün olabileceği gibi, *“fiilen hareket etmiş (seferde) bulunan gemilerin dahi haczedilip muhafaza altına alınmaları”* mümkün olacaktır  (TTK. mad. 1366/1, c:1; 1367/1).

Yeni TTK.’daki bu hükümler doğrultusunda; sicile kayıtlı olan gemiler “taşınmaz mallar” gibi, buna karşın; sicile kayıtlı olmayan gemiler ise “taşınır mallar” gibi haczedilebilecektir. Hatta sicile kayıtlı olan gemilerin, haciz yazısının sicile kaydı ile haczi mümkün olabileceği gibi, fiilen de haczedilmeleri (sicile haciz yazısı bildirilmeden) -tıpkı bugün araçların haczi nasıl trafik siciline haciz yazısı gönderilerek veya fiilen haczedilerek gerçekleştiriliyorsa- mümkün olacaktır.

Ayrıca 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan 6102 sayılı (yeni) Türk Ticaret Kanunu’nda; önceki 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 892. maddesindeki *“yola çıkmaya hazır gemi, cebri icra yolu ile satılamayacağı gibi ihtiyaten haciz de edilemez. Şu kadar ki, cebri satış veya haczi icap ettiren borç zaten bu yolculuk dolayısıyla yapılmışsa bu hükümler tatbik olunmaz.”* şeklindeki hükme yer verilmemiştir. Bilakis, yeni Türk Ticaret Kanunu’nun 1367. maddesinde *“ihtiyati haciz kararı uygulanacağı sırada, gemi filen hareket etmiş veya seferde bulunuyorsa, 1366. maddenin ikinci ila dördüncü fıkralarında öngörülen işlemlerden başka...”* ve aynı Kanun’un 1366. maddesinde *“ihtiyati haczine karar verilen bütün gemiler, bayrağı ve hangi sicile kayıtlı oldukları dikkate alınmaksızın, icra müdürü tarafından seferden men edilerek muhafaza altına alınır...”* denilmiştir…

**VII- Uygulamada,** İİK. mad. 261 gereğince, «ihtiyati haciz kararının uygulanmasını» isteyen alacaklıdan, icra daireleri:

**a)** Mahkemeden aldığı ve öngörülen teminatın mahkeme veznesine yatırılmış olduğu kaydını içeren «ihtiyati haciz kararı»nı,

**b)** Vekille yapılan başvurmalarda, alacaklıya ait vekaletname örneğini,

**c)** Doldurulmuş bir adet *«örnek-1 Takip Talebi»* istemektedirler. **Kanımızca**, alacaklıdan veya vekilinden; «doldurulmuş takip talebi ile birlikte» başvurmalarının istenmesi İİK. mad. 261/2 ve 264/I hükümlerine aykırıdır. Çünkü alacaklı «ihtiyati haciz kararının uygulanması» sırasında değil, «ihtiyati haciz kararının uygulanmasından sonra yedi gün içinde» takip talebinde bulunabilecektir. Bu bakımdan, icra dairelerinin alacaklıdan «doldurulmuş takip talebi» istemeyip, sadece onun, «verdiği ihtiyati haciz kararının uygulanmasını» istediğini, icra tutanağına yazmakla yetinip, gerekli uygulama işlemini yapmaları gerekir.

**VIII-** Alacaklı «on gün içinde» ihtiyati haciz kararının icrasını (infazını) istemiş olmasına rağmen, icra dairesince borçlunun malları ihtiyaten haciz edilmeden önce, alacaklının ihtiyati haciz kararından önce veya sonra yapmış olduğu «genel haciz yolu ile takip» üzerine, *borçlunun ödeme emrine itiraz ederek, takibi durdurmuş olması* icra dairesinin ihtiyati haciz kararını uygulayarak borçlunun mallarını ihtiyaten haciz etmesini önlemeyeceği[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) gibi, borçlunun, malları üzerine ihtiyati haciz konulduktan sonra *ödeme emrine itiraz ederek takibi durdurmuş olması*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)da, daha önce malları üzerine konulmuş olan ihtiyati haczin kaldırılmasını gerektirmez.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Aynı şekilde, borçlunun ihtiyati haczin uygulanmasından sonra ödeme emrine itiraz edip takibi durdurmuş olması, ihtiyati haciz tutanağında yazılı taşınır mallar hakkında yediemin değiştirme ve muhafaza tedbiri yönünden işlem yapılmasını engellemez.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**IX-** İcra mahkemesince konkordato mühleti verilen (İİK. mad. 287/II, IV) borçlu hakkında ihtiyati haciz kararı uygulanabilir mi? 4949 sayılı Kanunla -17.7.2003 tarihinde- İİK’nun 289. maddesinin birinci fıkrasında *«Mühlet içinde ... ihtiyati haciz kararları uygulanamaz...»* şeklinde değişiklik yapılmadan önce gerek **doktrinde**[**[38]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) ve gerekse **Yargıtay içtihatlarında**[**[39]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) farklı görüşlerin ileri sürülmesine neden olan bu konudaki tartışmalar sona ermiştir...

**X- Yüksek mahkeme,** *«ihtiyati haciz kararının uygulanması»* konusuyla ilgili olarak ayrıca,

*√ «İİK.’nun 50. maddesi yollaması ile kıyasen uygulanması gereken 1086 s. HUMK.’un 112. maddesinin karşılığı 6100 s. HMK.’da bulunmadığından, ihtiyati haciz kararının -İİK. 261/I uyarınca, kararı veren mahkemenin yargı çevresinde, on gün içinde- uygulanmasından sonra, ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin bulunduğu yerdeki icra dairesinin -sırf o yer mahkemesinde ihtiyati haciz verilmesi nedeniyle- yetkili duruma gelmeyeceğini, bu durumda icra dairesinin yetkisinin, İİK.’nun 50. maddesindeki yollama nedeniyle HMK.’nun genel yetki kuralları uyarınca belirleneceğini»*[*39a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «Takibe dayanak yapılan ihtiyati haciz kararının yetki itirazı yapılan tarih itibariyle kaldırıldığı iddia ve ispat edilmediğine göre İİK. mad. 261. doğrultusunda alacaklının ihtiyati haciz kararını veren asliye ticaret mahkemesinin yargı çevresindeki icra dairesinde icra takibi başlatmasında yasaya aykırılık bulunmadığını»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)(Not: HGK.’nun 15.1.2014 T. ve 12-476/5 sayılı kararından sonra; mahkemelerden alınan ihtiyati haciz kararları, İİK.’nun 264/I. maddesi uyarınca *kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki*icra dairesince uygulanacak, ancak bundan sonra İİK. mad. 50’deki yollama nedeniyle HMK.’nun *genel yetki kuralları çevresinde*yetkili olan icra dairesinde -yedi gün içinde (İİK. mad. 264/I)- takip talebinde bulunması (yani takip açması) gerekecektir...)

*√ «Takibe dayanak çek için verilen ihtiyati haciz kararının kaldırıldığı ispat edilmediğine göre, İİK. mad. 261 doğrultusunda alacaklının ihtiyati haciz kararını veren asliye ticaret mahkemesinin bulunduğu icra dairesinde icra takibi başlatmasında yasaya aykırılık bulunmayacağını»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) **(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «İflasın ertelenmesi kapsamında verilen tedbir kararı, bu kararda ihtiyati haciz talebinde bulunulamayacağının açıkça öngörülmemiş olması halinde, ihtiyati haciz kararının verilmesine engel teşkil etmeyeceğini, ancak tendir süresince İİK. 261/1’deki ihtiyati haciz kararının infazını isteme süresine ilişkin 10 günlük sürenin bu durumda işlemeyip duracağını****(Not:****İhtiyati haciz ile icra takip işlemi ayrı hukuki düzenlemeler olduğundan iflasın ertelenmesine ilişkin tedbir kararında açıkça ‘borçlu hakkında ihtiyati haciz yoluyla takip yapılamayacağı’ öngörülmüş olmadıkça, borçlu hakkında mahkemeden ihtiyati haciz kararı alınabileceği gibi,****kanımızca,****bu kararın İİK. mad. 261/1’deki 10 günlük süre “içinde infazının da istenebileceği, fakat İİK. mad. 264/I uyarınca 7 günlük süre içinde takip talebinde bulunulamayacağı, eğer iflasın ertelenmesine ilişkin tedbir kararında açıkça ‘borçlu hakkında ihtiyati haciz yoluyla takip yapılamayacağı’ öngörülmüşse, o zaman ne borçlu hakkında ihtiyati haciz kararı alınması ne de bunun infazının söz konusu olmaması gerekecektir. Bu nedenle bu içtihat isabetli sayılamaz.)*[*41a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «İhtiyati haciz kararı kaldırılmadığı sürece, İİK.nun 261. maddesi hükmü doğrultusunda alacaklının ihtiyati haciz kararını veren İstanbul Asliye Ticaret Mahkemesi'nin bulunduğu İstanbul 35. İcra Dairesi'nde icra takibi başlatmasında yasaya aykırılık bulunmadığını»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) **(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «İİK.nun 261. maddesi gereğince ihtiyati haciz kararının alındığı yerde de takip yapılabileceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «İİK.nun 261 .maddesi uyarınca alacaklı, mahkemeden aldığı ihtiyati haciz kararının infazını on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden istemek zorunda olup; aksi halde ihtiyati haciz kararının kendiliğinden kalkacağını»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «Asliye Ticaret Mahkemesi'nden alınan ihtiyati haciz kararının aynı yer icra müdürlüğünde infaza konulmasında ve dolayısıyla takibe başlanmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) **(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «Alınan ihtiyati haciz kararı kaldırılmadığına göre, İİK.nun 261. maddesi hükmü doğrultusunda alacaklının ihtiyati haciz kararını veren İstanbul Asliye Ticaret Mahkemesi'nin bulunduğu İstanbul 35. İcra Dairesi'nde icra takibi başlatmasında yasaya aykırılık bulunmadığını»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)**(Not:** Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «İİK.nun 261. maddesi uyarınca alacaklının, mahkemeden aldığı ihtiyati haciz kararının infazını on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden isteyeceği aksi halde ihtiyati haciz kararının kendiliğinden kalkacağını»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «Alacaklının, mahkemeden aldığı ihtiyati haciz kararının infazını on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden istemek zorunda olduğunu, aksi halde ihtiyati haciz kararının kendiliğinden kalkacağını, ayrıca ihtiyati haciz kararının, kararı veren mahkemece bu karar kaldırılmadıkça hükmünü icra edeceğini»*[*47a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «İhtiyati haciz kararının alındığı yerde de takip yapılabileceğini»*[*47b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «Borçlunun icra mahkemesine başvurusunun, ihtiyati haciz kararına itiraz niteliğinde olmayıp, icra takibinin durdurulmasına karar verilmesi nedeni ile konulan hacizlerin kaldırılmasına ve dolayısıyla icra müdürünün ihtiyati haczin infazı ile ilgili işlemine yönelik şikayet niteliğinde olduğunu ve İİK. mad. 261/son gereğince ihtiyati haczin infazı ile ilgili şikayeti inceleme görevinin, icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine ait olduğunu»*[*47c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «İcra takibinin İzmir’de yapıldığı, takip dosyasında mahkemenin kararının aksine ihtiyati haciz kararı olmadığı gibi alacaklının da bu yönde bir savunmasının bulunmadığının görüldüğü, bu durumda mahkemenin İzmir’de yapılan icra takibine yönelik yetki itirazının reddine ilişkin kararının yerinde olmadığını»*[*47ç*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ «5216 s. K. ile İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde alınan Menderes ilçesinin HSYK.’nun 24.03.2005 T. ve 188 s. kararının 11/B-a maddesi gereğince, İzmir Asliye Ticaret Mahkemesi’nin yargı çevresi içerisinde kaldığının kabulünün gerekeceğini, bu durumda alacaklı, İzmir 3. Asliye Ticaret Mahkemesi’nden aldığı ihtiyati haciz kararının infazını Menderes İcra Müdürlüğü’nden isteyebileceğinden mahkemece şikayetin kabulüne karar verilmesinin gerekeceğini»*[*47d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «Alacaklının ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin bulunduğu icra dairesinde icra takibini başlatmasında yasaya aykırılığın bulunmadığını»*[*47e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «Ticaret mahkemesince verilen ihtiyati haciz kararında alacaklının isminin düzeltilmesi nedeniyle ödeme emrinde takip alacaklısı isminin değiştirilerek takibe devam edilmesinin mümkün olmadığını; (HMK. mad. 124/1 uyarınca geçerli bir taraf değişikliği olmadan alacaklı düzeltilerek borçlulara karşı takip yapılamayacağını)»*[*47f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «Deniz alacaklarının teminat altına alınması için, geminin sadece ihtiyati haczine karar verilebileceğini, bu alacaklar için gemi üzerine ihtiyati tedbir konulmasının veya başka bir surette geminin seferden menedilmesinin istenemeyeceğini»*[*47g*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ «Borçlu tarafından yapılan itiraz üzerine ticaret mahkemesinin ek kararıyla, ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilmesi halinde, takip dayanağı ihtiyati haciz kararı kaldırıldığından buna ilişkin yetki kuralına dayanılma olanağının da kalmadığını»*[*47h*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ «İhtiyati haciz kararını veren mahkemenin bulunduğu yargı çevresi içerisindeki icra dairesinde de icra takibi başlatabileceğini, takip tarihi itibariyle yürürlükte olan HMK. mad. 17 gereğince, takip dayanağı bonolar tacirler arasında düzenlenen bir bono olmaması karşısında, bonolardaki yetki şartı geçerli olmadığını, bonoya dayalı takibin borçlunun ikametgahının bulunduğu yerdeki genel yetkili icra dairesinde, bonoda öngörülen ödeme yerinde, ödeme yeri gösterilmeyen bonoda, düzenleme yerinde icra takibi yapılabileceğini»*[*47ı*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «İİK.nun 50. maddesinin göndermesi ile icra takiplerinde de uygulanan 1086 sayılı HUMK.nun 12. maddesinde yazılı ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin bulunduğu yer mahkemelerinin yetkili olduğuna ilişkin düzenlemeye, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren HMK'da yer verilmemişse de ihtiyati haciz kararının icrasını düzenleyen İİK.nun 261. maddesinin halen yürürlükte olduğunu»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ «İhtiyati haciz kararı daha sonra kaldırılmış olmadıkça, ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin bulunduğu yerdeki icra dairesinde de takip yapılabileceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «İİK.nun 261. maddesi uyarınca alacaklının, mahkemeden aldığı ihtiyati haciz kararının infazını on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden istemek zorunda olduğunu; aksi halde ihtiyati haciz kararının kendiliğinden kalkacağını»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ «TTK. mad. 1366 gereğince ihtiyati haczine karar verilen bütün gemilerin, bayrağı ve hangi sicile kayıtlı oldukları dikkate alınmaksızın, icra müdürü tarafından seferden men edilerek muhafaza altına alınacağını»*[*50a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Şikayetçiler hakkında henüz bir icra takibi yapılmadan asliye hukuk mahkemesinde devam eden davada ihtiyati haciz konulduğundan, bunun süresinde infaz edilip edilmediği hususunun haczi koyun mahkemede ileri sürülmesi gerekeceğini»*[*50b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «İİK.nun 261. maddesi uyarınca alacaklının, mahkemeden aldığı ihtiyati haciz kararının infazını on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden istemek zorunda olduğunu; aksi halde ihtiyati haciz kararının kendiliğinden kalkacağını»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «Alacaklının, mahkemeden aldığı ihtiyati haciz kararının infazını on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden istemek zorunda olduğu, aksi halde ihtiyati haciz kararının kendiliğinden kalkacağı, yasal on günlük sürede ihtiyati haciz kararının infazını istemiş olup, icra müdürlüğünce infaza geç gidilmesinin ihtiyati haciz kararını hükümsüz hale getirmeyeceği, şikayetin reddinin gerekeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Alacaklının mahkemeden aldığı ihtiyati haciz kararının infazını on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden istemek zorunda olduğunu; aksi halde ihtiyati haciz kararının kendiliğinden kalkacağını- İhtiyati haciz kararını veren mahkemece bu karar kaldırılmadıkça hükmünü icra edeceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Bekletici mesele yapılmamış olmamakla birlikte, icra mahkemesince karar verilmesinden önce ihtiyati haczin kaldırılmış olması durumunda, artık ihtiyati haciz kararının icra dairesinin yetkisini belirlemede dikkate alınamayacağını»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «Alacaklının itirazla duran icra takibi aşamasında ihtiyati haciz kararı alıp uygulatması, genel anlamda bir takip işlemi olmadığından, niteliği itibarıyla tedbir vasfında bulunduğundan takibin durmuş olması ihtiyati haczin uygulanmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «Borçlunun hakkındaki genel haciz yolu ile başlatılan takibe itirazı alacaklıya tebliğ edilmediği için, İİK.’nun 264/2. maddesine göre hükümsüz kalmış olduğundan borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi ve takibin İİK.’nun 66. maddesi gereğince durmuş olmasının, ihtiyati haciz kararının infazını engellemeyeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ «İİK.nun 261/1. maddesinde öngörülen yasal süre içerisinde icra dairesinden ihtiyati haciz uygulanmasının talep edildiği, haczin gıyabında yapıldığının, kendisine tebliğ edilmediğinin anlaşılmış olduğu yasada öngörülen tebliğ şartı gerçekleşmediğinden, alacaklının takip dosyasında işlem yapması kanunda yazılı olduğu üzere tebliğ şartını kaldırmadığından ve yasal sürede takibe geçmediğinden hacizlerin düştüğü yolundaki mahkeme gerekçesinin yerinde olmadığını»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√ «İhtiyati hacizden sonra, ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemenin bulunduğu yerdeki icra dairesinde de, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip yapılabileceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√ «İhtiyati haciz bir icra takip işlemi olmadığından takibin, durdurulmasına ilişkin tedbir kararının ihtiyati hacze engel olmayacağını»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ «İhtiyati haciz kararından sonra, bu kararı veren mahkemenin yargı çevresi içinde de takip yapılabileceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «Alacaklı vekili tarafından İİK'nun 261. ve 264. maddelerinde öngörülen sürelere uygun davranıldığı tespit edildiğine göre, ihtiyati haciz kararı takipten sonra iptal edilse de takibin başladığı tarihte ihtiyati haciz kararı devam ettiğinden, sonradan ihtiyati haciz kararının kaldırılmış olması, takibin sıhhatine engel olmadığı gibi, somut olayda 28/08/2005 tarihinde haczedilen menkullerle 28/06/2006 tarihinde haciz edilen menkuller aynı olmadığından mahkemece şikayetin reddi gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Mahkemeden alınan ihtiyati haciz kararı, o mahkemenin yargı çevresinde bulunan icra dairesinde infaz edildikten sonra, itiraz üzerine mahkemece ‘ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına’ karar verilmiş dahi olsa, her dava açıldığı tarihteki koşullara göre değerlendirileceğinden, takip tarihinde ihtiyati haciz kararı varlığını koruduğundan, takibin yapıldığı icra dairesinin yetkili olmaya devam edeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) **(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «Borçlunun, hakkında yapılan genel haciz yolu ile takibe itiraz edip, takibi durdurmuş olmasının, ihtiyati haciz kararının uygulanmasını engellemeyeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «İhtiyati haciz kararının alındığı yerde de -ihtiyati haciz kararının itiraz üzerine kaldırıldığına ilişkin bir karar ibraz edilmedikçe- icra takibi yapılabileceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80) **(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «İhtiyati haciz kararının yapılacak icra takibinden veya açılacak davadan önce uygulanan ve HUMK.’nun 101. (şimdi; HMK.nun 389. vd.) maddelerinde düzenlenen ‘ihtiyati tedbir benzeri’nin ondan daha etkili bir tedbir işlemi olduğu, bir ‘takip işlemi’ niteliğinde bulunmadığını»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «İcra takibinden sonra takibe itiraz edilmiş olması halinde dahi, tedbir niteliğinde olan ihtiyati haciz kararı alınıp, itiraza uğrayan takip dosyasında uygulanabileceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «İhtiyati haciz aşamasında borçlu tarafça ‘alacaklıya ödenmemek koşuluyla’ icra dosyasına yatırılmış olan paranın ‘teminat mektubu ile değiştirilmesini temin amacıyla hacizlerin kaldırılmasının’ istenemeyeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Ankara’da keşide edilen ve muhatap banka şubesi de Ankara’da bulunan çekin İstanbul’da icraya konulamayacağını, borçlunun ‘kendi ikametgahı olan Alaşehir İcra Müdürlüğünde takibin yapılması gerekeceğine’ yönelik yetki itirazının yerinde olduğunu»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «İstanbul ..... Asliye Ticaret Mahkemesinden alınmış olan ihtiyati haciz kararının, Küçükçekmece ..... İcra Dairesine ibraz edilerek infazının istenebileceğini, icra takibinin başlamasından sonra ihtiyati haciz kararı* *alınmış olması halinde, alacaklının yeniden takip talebinde bulunmasına gerek bulunmadığını»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «İhtiyati haciz sırasında takibin bilahare kesinleşmesi koşuluyla icra dosyasındaki borca kefil olunabileceğini, usulüne uygun icra kefaleti olsa dahi hakkında takip yapılan borçlu yönünden takip kesinleşmedikçe kefil olan üçüncü kişiye icra emri gönderilemeyeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «İhtiyati haciz kararının, niteliği itibariyle borçlunun malları üzerinde ‘geçici bir tedbir’ uygulanması amacına yönelik olup, ilam niteliğinde bulunmadığından, buna dayanılarak müstakilen ‘ilamların icrası yoluyla’ takip yapılamayacağını»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «İflâsın ertelenmesi kararı çerçevesinde mahkemece verilen ‘ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir dahil borçlu aleyhindeki takiplerin durdurulmasına’ dair verilen karar uyarınca borçlu hakkında alınan ihtiyati haciz kararına dayanılarak icra takibinde bulunulamayacağını»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «İhtiyati haciz kararının ‘etkili bir tedbir işlemi’ niteliğini taşıyıp, bir ‘icra takip muamelesi’ sayılmadığından, alacaklının itirazla duran icra takibi aşamasında ihtiyati haciz kararı alıp bunu uygulatabileceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√«İcra dosyasındaki paraya haciz müzekkeresi gönderilerek ihtiyaten haczedilebileceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «İhtiyati haciz aşamasında haczedilmezlikten feragatin geçerli olmadığını»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «İhtiyati haciz sırasında üçüncü kişilerce verilen kefaletin geçerli olup, takip iptâl edilmediği sürece, geçerliliğini koruyacağını»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «İcra takibi başlamadan önce, infaz memuru olarak tayin edilen icra memurunun ihtiyati haczin uygulanmasıyla ilgili işlemden doğan uyuşmazlığın icra mahkemesine değil, ihtiyati haciz kararını veren mahkemede çözümleneceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «İhtiyati haczin -İİK. mad. 264 uyarınca- icrai hacze çevrilmesinden sonra, ödeme emrini alan borçlunun buna itiraz ederek takibi durdurmuş olmasının «İİK. mad. 261 uyarınca» daha önce yapılmış (uygulanmış) olan ihtiyati hacizleri hükümsüz hale getirmeyeceği gibi, daha sonra da ihtiyati hacizlerin uygulanmasını da önlemeyeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «İcra takibinden önce açılan olumsuz tesbit davasında mahkemece verilen ‘tedbir kararı’nın ihtiyati haczin uygulanmasını engellemeyeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «İhtiyati tedbir kararının, ihtiyati haciz kararının uygulanmasını engellemeyeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «Takip dayanağı bonolarda başka bir yer ‘yetkili’ olarak gösterilmiş olsa dahi, ihtiyati haciz kararının alındığı yerde takip talebinde bulunabileceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)**(Not:**Bu konuda bknz: Yuk. dipn. 40’daki not)

*√ «Üzerinde işletme rehni bulunan taşınır malların ihtiyaten haciz edilebileceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «Borcun aslının ihtiyati haczin uygulanması sırasında ödenmiş olmasının, ihtiyati haciz vekalet ücreti ve vadeden sonra işleyecek faizler yönünden takibe devam edilmesini önlemeyeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

belirtmiştir...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**İhtiyati Haciz Kararının İcrası (Prof. Dr. Saim Üstündağ’a Armağan, s:491-499)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 12683/20989; 04.06.2013 T. 12397/20871; 14.02.2013 T. 27569/4276; 15.01.2013 T. 24300/597; 31.01.2013 T. 24782/3070; 16.5.2008 T. 7440/10459; 6.5.2008 T. 7152/9644; 3.4.2008 T. 3988/6805; 6.6.2008 T. 8717/11809; 6.5.2008 T. 6722/9569; 15.1.2008 T. 22368/195; 9.10.2007 T. 14599/18203; 2.11.1987 T. 15131/11010

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz:  «538 s. Kanuna ait Adalet Komisyonu Gerekçesi»

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C.3, s:2511 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1047 - **ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:276 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**İhtiyati Haciz, s:51

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 18.4.2008 T. 4317-7197; 13.7.2007 T. 12166/14576; 5.3.2007 T. 1031/3888

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: HİGM. 30.9.1966 T. ve 21119 sayılı Mütalaası

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:440 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:55 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:411

[7a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: HGK. 15.1.2014 T. 12-476/5

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **Doktrinde**«ihtiyati haczin icrası süresi olan ‘on günlük seri’nin ‘yedi gün’ olarak yeniden düzenlenmesinin -ihtiyati hacizdeki diğer yedi günlük serelerle yeknesaklığı sağlamak bakımından- daha isabetli olacağı» ifade edilmiştir... (**ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Kanunu’nda İhtiyati Hacze İlişkin Değişikliklerin Değerlendirilmesi (Yeditepe Ünv. Huk. Fak. D. 2005, S:2, C:I, s:450)

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 8.5.2008 T. 5572/9764; 19.9.2006 T. 13829/16669

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 13.12.2012 T. 16618/23235; 29.11.2012 T. 17995/35448; 31.01.2013 T. 26337/3135; 22.11.2012 T. 16763/34498; 19.9.2006 T. 113829/16669; 10.1.2005 T. 22977/267; 23.11.2004 T. 19905/24133; 19. HD. 7.3.2002 T. 8085/1520 vb.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **ÖZEKES, M.** age. s:276 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:52 - **UYAR, T.** Haciz, s:53 - **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:722

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 19.9.2006 T. 13829/16669

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **KURU, B.** age. C:3, s:2512 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1047 - **ÖZEKES, M.** age. s:275 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**age. s:51 - **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:53

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 02.07.2012 T. 16618/23235; 26.1.1988 T. 2287/446; 25.3.1986 T. 9126/3215

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Karş: **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:57

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 28.11.1986 T. 2386/13149

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 5.6.1980 T. 3664/4895

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: İİD. 14.1.1964 T. 14466/4031; 31.12.1956 T. 7157/7334

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) **BERKİN, N.** age. s:441 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz s:56

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) **PEKCANITEZ, H.** Yabancı Para Alacaklarının Tahsili, 3. Bası, s:225 - **ÖZEKES, M.** age. s:279

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 20.10.2006 T. 16366/19815; 20.3.2006 T. 2695/5684; 4.10.2004 T. 16817/20952; 8.11.2001 T. 17416/18367

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) **ÖZEKES, M.** agm. s:451

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) **ÇAĞA, T.**Deniz Ticareti Hukuku, III, s:128 - **İNCE, F.** Gemilerin İhtiyati Haczi (İBD. 2008/3, s:1335 vd.)

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) **İNCE, F.** agm. s:1335

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bu konuda ayrıca bknz: **SENGİR, T.**Deniz Ticareti Hukukunda Gemi İhtiyati Haczi (İBD. 1966/11-12, s:562) - **ÇETİNGİL, E.**Gemilerin İhtiyati Haczi, s:35 vd.

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 20.12.1984 T. 9928/13231; İİD. 9.2.1973 T. 1016/103

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 26.2.2002 T. 3174/3971

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **ÇETİNGİL, E.** a.g.e. s:67 - **GÖKNİL, N.** Deniz Ticareti Hukuku, 3. Bası, sh:355

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **BARLAS, N.**Yola Hazır Gemilerin İhtiyati Hacze Tabi Tutulmazlığı İlkesi (İBD. 1987/4-5-6, s:331

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **ÇETİNGİL, E.** a.g.e. s:69 - **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 2. Bası, s:215 - **BERKİN, N**. İcra Hukuku Rehberi, s:242

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **ÇETİNGİL, E.** a.g.e. s:69 - **ÇAĞA, T**. a.g.e. s:110 - **GÖKNİL, N.** a.g.e. s:353 - **BARLAS, N.**a.g.m. s:333

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **ÇETİNGİL, E.**a.g.e. s:80 - **ÇAĞA, T.** a.g.e. s:112 - **ANSAY, S.Ş.** Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s:94

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) **BARLAS, N.** a.g.m. s:339

[33a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **SEVEN, V.**«6102 sayılı TTK. 5. Kitap, Deniz Ticareti» (Konferans Notları, 19.06.2012, İzmir)

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 7.7.2003 T. 12868/16092; 22.6.2001 T. 10620/11274

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 11. HD. 20.9.2007 T. 9324/11491; 12. HD. 18.4.1995 T. 5961/5963; 16.10.1992 T. 4528/12038; 11.10.1989 T. 3021/12051

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **KURU, B.**age. C:3, s:2516 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1049 - **UYAR, T.** age. s:56

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 26.4.1989 T. 11004/6344

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: **UYAR, T.** age. s:56, dipn. 22

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: HGK. 16.2.2000 T. 12-49/94; 12. HD. 19.9.1994 T. 4545/4928; 29.1.1986 T. 7051/932; HGK. 19.4.1967 T. İc. İf. - 1446/218

[39a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: HGK. 15.1.2014 T. 12-476/5

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 12683/20989

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 04.06.2013 T. 12397/20871

[41a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 18.03.2013 T. 32048/9832

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 14.02.2013 T. 27569/4276; 15.01.2013 T. 24300/597; 10.09.2012 T. 8136/25742

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 31.01.2013 T. 24782/3070

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 12.06.2012 T. 4713/20295; 29.05.2012 T. 2435/18206; 08.05.2012 T. 153/15869; 19.06.2012 T. 7028/21418; 27.11.2012 T. 17364/35106; 29.11.2012 T. 17995/35448; 31.01.2013 T. 26337/3135

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 06.11.2012 T. 12658/31794; 25.09.2012 T. 10285/27770; 24.09.2012 T. 10055/27561; 19.04.2012 T. 30109/13393; 11.09.2012 T. 7949/25800; 17.09.2012 T. 9081/26712; 17.12.2012 T. 21867/38312; 20.12.2012 T. 21070/39082; 24.09.2012 T. 10606/27432; 09.10.2012 T. 10157/28780

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 13.12.2012 T. 19480/37961

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 13.12.2012 T. 19476/37952

[47a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 17.12.2013 T. 32314/40495; 16.12.2013 T. 33092/40014; 12.12.2013 T. 31275/39825; 12.11.2013 T. 29841/35551; 05.11.2013 T. 25159/34732; 12.02.2013 T. 27995/3710

[47b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 10.12.2013 T. 32169/39302

[47c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 05.12.2013 T. 31514/38661

[47ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 26.11.2013 T. 28988/37352

[47d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 19.11.2013 T. 27967/36751

[47e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 13.11.2013 T. 31519/35857; 30.09.2013 T. 22006/30666; 02.07.2013 T. 16058/24710; 09.05.2013 T. 8898/17867

[47f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 30.10.2013 T. 27487/33602

[47g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 21.10.2013 T. 23552/32676

[47h](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 10.10.2013 T. 22570/32202

[47ı](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 10.09.2013 T. 18042/27856

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 11.12.2012 T. 19593/37222

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 05.12.2011 T. 9338/26282

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 19.11.2012 T. 16403/33722; 22.11.2012 T. 16763/34498

[50a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 14.11.2013 T. 25051/35940

[50b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 12.11.2013 T. 26055/35573

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 15.11.2012 T. 15673/33280

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 02.07.2012 T. 16618/23235

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 13.02.2012 T. 7948/3796

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 23.01.2012 T. 32028/1237

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 01.12.2011 T. 8456/25747

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 30.06.2011 T. 14541/13766

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 31.05.2011 T. 30149/11203

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 19.04.2011 T. 26377/7035

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 14.12.2010 T. 17745/30181

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 28.06.2010 T. 4341/16821

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 21.01.2010 T. 19733/1391

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 28.04.2009 T. 1498/9361; 18.06.2009 T. 5233/13447

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 18.06.2009 T. 5260/13408; 07.07.2003 T. 12868/16092; 24.09.2002 T. 17053/18249

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 16.5.2008 T. 7440/10459; 6.5.2008 T. 7152/9644; 3.4.2008 T. 3988/6805 vb.

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 22.10.2007 T. 16042/19188; 20.9.2997 T. 13066/16548

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 11. HD. 20.9.2007 T. 9324/11491

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 2.7.2007 T. 10490/13630

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 11.5.2007 T. 7779/9775

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 15.2.2005 T. 25792/2850

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 4.7.2005 T. 10600/14542

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 27.6.2005 T. 10507/13864

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 29.4.2005 T. 5937/9227

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 7.7.2003 T. 12868/16092; 22.6.2001 T. 10620/11274

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 19. HD. 15.4.2004 T. 8452/4465

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 4.3.2003 T. 1623/4158

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 29.11.2001 T. 18899/20195

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 4.11.1996 T. 12836/13562

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 18.4.1995 T. 5961/5963; 16.10.1992 T. 4528/12038; 11.10.1989 T. 3021/12051

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 14.11.1990 T. 4400/11560

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 12. HD. 14.9.1989 T. 7802/10491

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 2.11.1987 T. 15131/11010

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 17.11.1986 T. 1334/12490

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 23.11.1976 T. 9847/11959

**Madde 262
Zabıt tutma ve haciz tutanağının tebliği**

**Zabıt tutma ve haciz tutanağının tebliği**

 **Haczi icra eden memur bir tutanak düzenler. Bunda haczolunan şeyler ve kıymetleri gösterilir ve derhal icra dairesine verilir.**

 **İcra dairesi, ihtiyati haciz tutanağının birer suretini üç gün içinde haciz sırasında hazır bulunmayan alacaklı ve borçluya ve icabında üçüncü şahsa tebliğ eder.**

**-AÇIKLAMA-**

 Bu maddede *«ihtiyati haciz tutanağının içeriği»*ve *«ihtiyati haczin uygulanması sırasında hazır bulunmayan taraflara tutanağın tebliği»* düzenlenmiştir.

**I-**İhtiyati haciz kararını uygulayan memur, bir tutanak düzenler. Bu tutanakta, haczolunan şeyler ve kıymetleri gösterilir.

 Uygulamada, taşınmaz malların haczinde bu hükme aynen uyulmamakta, taşınmaz malların ihtiyaten haczi, o taşınmazın tapu kütüğündeki kaydına işlenerek yerine getirilmekte «fiili haciz ve takdiri kıymet işlemi» takip kesinleştikten sonra yapılmaktadır. Bu yasaya aykırı uygulama, özellikle aynı köyde, aynı isim ve soyadlı birden fazla kişinin bulunması halinde, aslında borçlu olmayan kişilerin -sırf isim benzerliğinden dolayı- taşınmazlarının haczedilmesine ve bazen da gerçek borçluların bu yanlışlıktan yararlanıp taşınmazlarını elden çıkarmalarına ortam hazırlamaktadır.

 İhtiyati haciz sırasında düzenlenen tutanağın birer örneğinin, haciz sırasında hazır bulunmayan, *alacaklı*ve *borçluya*[***[1]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) ve mal bir üçüncü kişi elinde haczedilmişse ve borçlu kendi yanında haczedilen malın bir başka kişiye ait olduğunu ileri sürmüşse üçüncü kişiye tebliği gerekir.

 Hâlbuki «kesin haciz»de, haczin uygulandığı sırada hazır bulunmayan «alacaklı» ve «borçlu»ya, haciz tutanağının bir örneğinin gönderilmesi zorunlu değildir (İİK. mad. 103). Uygulamada, bu konuda taraflara «103 davetiyesi» diye isimlendirilen ve icra dairelerinde basılı olarak bulunan «örnek: 22 davet kağıdı» gönderilmektedir.

 Uygulamada, bu tebliğ işleminin gecikmemesi için, alacaklıdan peşin olarak iki tebliğ pulu alınmakta ve vakit kaybedilmeden haciz tutanağı örneği, haciz sırasında hazır bulunmayan alacaklı ve borçluya ve gerektiğinde üçüncü kişiye tebliğ edilmektedir.

 Madde de, ihtiyati haciz tutanağının, «üç gün içinde» tebliği zorunluluğu öngörülmüşse de, buna uyulmaması, uygulanan haczin hükümsüzlüğünü gerektirmez. Sadece bu süreye uymamada ihmali bulunan ilgili memurun sorumluluğunu gerektirir.

**II-** Bir hukuki işlemi belgelendirmeyen (ilgilendirmeyen) -örneğin; bir borç ikrarını (senet altındaki imzanın kabulünü) içermeyen- (ihtiyati) haciz tutanakları «aksi sabit oluncaya kadar geçerli» iken (İİK. mad. 8/III), bir hukuki işlemi belgelendiren (ilgilendiren) haciz tutanaklarının aksi ancak «yazılı delil ile» ispat edilebilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

İhtiyati haczin uygulanması sırasında, «borcu kabul eden» borçlu daha sonra «borca itiraz» da bulunabilir mi? Borçlunun haciz (ya da ihtiyati haciz) sırasındaki *ikrarları*borçluyu «icra mahkemesinde ve icra takibinde» bağlar. Borçlu «bu ikrarının baskı altında yapıldığını» ileri sürerek, ikrarından dönemez.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Fakat haciz (ya da ihtiyati haciz) sırasında takip konusu borcun varlığını ikrar eden (ve hatta, borcun tamamını ya da bir kısmını ödeyen) borçlu, daha sonra mahkemede *olumsuz tespit*(ya da; *geri alma (istirdat)* davası açarak (veya aleyhine açılacak «itirazın iptâli» ve «alacak» davasında) «bu ikrarının (ve ödenmesinin) haciz baskısı (tehdidi) altında yapıldığını» ileri sürerek bu konuda -tanık da dinleterek- «maddi hukuk bakımından borçlu olmadığını» kanıtlayabilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) [[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

İhtiyati haciz sırasında borcu kabul eden borçlunun «borca itiraz»da bulunamayacağını belirten **yüksek mahkeme,** aynı borçlunun, kendisine «ödeme emri» gönderildikten sonra **«imza inkarı»**nda bulunabileceğini,[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) **«zamanaşımı itirazı»**nı ileri sürebileceğini[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) kabul etmiştir.

İhtiyati haczin uygulanması sırasında takip konusu borcu *«icrai kefil olarak»*ödeme taahhüdünde bulunan üçüncü kişinin bu beyanı geçerli ve kendisi için bağlayıcı olur.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**III-** Borçlu, ihtiyati haczin uygulanması sırasında «borcunun aslını» öderse, alacaklı vadeden itibaren işlemiş faiz alacağı, ihtiyati haczin uygulanması masrafları yönünden ihtiyati haczin kesin hacze çevrilmesini talep ederek takibe devam edebilir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**IV-** İhtiyati haciz tutanağının tebliği anı, yasada öngörülen bazı sürelerin işlemesine başlangıç sayılması nedeni ile (İİK. mad. 264/I, 265/I) önem taşır.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 2.10.1987 T. 12686/9611; İİD. 10.2.1969 T. 1389/1487

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 11.7.2006 T. 12305/15211; 26.10.1992 T. 5442/12691

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 5.4.1999 T. 3635/4125; 3.4.1991 T. 2002/4355; 25.5.1989 T. 14148/7797 vb.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C.3, s:2521 vd. - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1050 - **ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:292

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Karş: **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, s:54

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 19. HD. 25.2.1994 T. 2666/1731; 23.12.1993 T. 11915/8937; 11. HD. 15.6.1989 T. 6597/3653; 27.5.1986 T. 2628/3234 vb.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 26.11.1992 T. 7920/14835; 13.3.1987 T. 7975/1543; 31.5.1979 T. 4451/5019

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 4.10.1993 T. 9597/14564

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 4.10.1988 T. 11997/10804; 12.2.1988 T. 3995/1779

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 23.11.1976 T. 9847/11959

**Madde 263
Borçlu tarafından gösterilecek teminat**

**Borçlu tarafından gösterilecek teminat**

 **Haczolunan mallar istenildiği zaman para veya ayın olarak verilmek ve bu hususu temin için malların kıymetleri depo edilmek veya icra müdürü tarafından kabul edilecek esham ve tahvilat veya taşınır ve taşınmaz rehin veya muteber bir banka kefaleti gösterilmek şartiyle borçluya ve mal üçüncü şahıs elinde hoczulunmuşsa bir taahhüt senedi alınarak bu şahsa bırakılabilir. İstenilecek teminat her halde borçu ve masraf tutarını geçemez.**

**-AÇIKLAMA-**

 Bu maddede *«icra müdürünün kararı ile teminat karşılığında ihtiyaten haczedilen malların borçlu veya üçüncü kişiye bırakılması»* düzenlenmiştir.

**I-** Borçlu, *«ihtiyaten haczedilen malların kıymetini depo etmek» veya «icra müdürü tarafından kabul edilecek hisse senedi ve tahvil (özellikle; devlet tahvili) veya taşınır ve taşınmaz rehni yahut muteber bir banka kefaleti (teminat mektubu) göstermek»* koşuluyla malların kendisine bırakılmasını isteyebilir.

Borçlu, ihtiyaten haczedilen *«bütün mallarının»* kendisine bırakılmasını isteyebileceği gibi, malların sadece *«bir kısmı»* hakkında da böyle bir istemde bulunabilir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Borçlunun göstermesi gereken teminatın cins ve miktarı icra dairesi tarafından takdir olunur. Fakat istenen teminat her halde, *«borç ve masraf tutarını»*geçemez. Eğer, alacağın tamamını karşılayacak miktarda mal haczedilememiş ise, borçludan, haczedilen malların değeri kadar teminat göstermesi istenmelidir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

6762 s. eski TTK. döneminde; ihtiyaten haciz olunan şeyin gemi olması halinde, borçlunun göstereceği teminatın, bir taraftan geminin değeri ile diğer taraftan borç (faiz) ve masraf tutarından hangisi daha düşük ise onu geçemeyeceği[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) ayrıca -deniz hukuku ilkeleri gereğince- takipte bulunan alacaklının alacağı sınırlı (ayni veya şahsi) sorumluluğa bağlı ise, teminat miktarının, alacaklının söz konusu sınırlı sorumluluk içinde elde edebileceği azami miktarı da geçemeyeceği, çünkü borçludan, alacaklıya karşı olan sorumluluğunun azami haddini aşacak bir meblağı veya kıymeti uzun bir süre atıl halde bloke etmesinin istenemeyeceği alacağın sınırlı sorumluluğa bağlı olup olmadığında tereddüde düşülürse (özellikle, borçlunun kusurlu olması ihtimali kuvvetli ise) teminat miktarı bu sınır gözetilmeden belirlenmelidir. Sonradan durum aydınlığa kavuşunca, teminat miktarında ona göre ayarlanabileceği ifade edilmiştir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

 6102 s. yeni TTK.'nun 1371. maddesinde bu husus *“(1) geminin maliki veya borçlu, geminin değerini geçmemek kaydıyla, deniz alacağının tamamı, faizi ve giderler için yeterli teminat göstererek, ihtiyati haczin kaldırılmasını mahkemeden isteyebilir. Takibe başlandıktan sonra, bu yetki icra mahkemesine geçer, (2) Geminin ihtiyati haczinin kaldırıldığının, 1366 ncı maddede sayılan kurumlara bildirilmesi ve ihtiyati hacze dair sicildeki kaydın silinmesi gereklidir. (3) İhtiyati haczin devamı için açılan davanın sonunda, teminatın alacaklıya ödenmesine karar verilmesi durumunda, bu teminat üzerine diğer deniz alacakları haciz kaydıramaz”* şeklinde belirtilmiştir.

Borçlu *«teminat karşılığında»* kendisine bırakılan mallarda serbestçe tasarruf edebilir. Bunları satabileceği gibi, istihlak de edebilir. Sadece borçlu bu malları istendiği zaman*«para olarak veya aynen»* geri vermekle yükümlüdür. Çünkü bu husus maddede açıkça; *«haczolunan mallar, istenildiği zaman para veya ayın olarak verilmek...»* koşuluyla *«borçluya bırakılabilir»* şeklinde ifade edilmiştir. Bu nedenle, bu mallar hakkında, İİK. mad. 86/I’deki tasarruf yetkisinin kısıtlanması söz konusu olmaz.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Burada **İİK. mad. 266’**da düzenlenmiş olan *«teminat karşılığında -mahkeme veya icra mahkemesi tarafından- ihtiyati haczin kaldırılması»*ndan farklı olarak, borçlunun göstereceği teminat ihtiyati haczin konusunu oluşturmamakta ve geçici olarak borçluya bırakılmış olmasına rağmen, ihtiyati hacze konu olan mal ve haklar üzerindeki fiili ihtiyati haciz durumu devam etmektedir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) [[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

İİK. mad. 263 hükmü ile borçluya tanınan bu olanak sadece «takibin ihtiyati haciz aşaması» içindir. Takip kesinleştikten yani ihtiyati haciz, icrai hacze dönüştükten (İİK. mad. 264/son) sonra, haczedilen şeylerin borçluya bırakılması alacaklının iznine ve icra memurunun takdirine bağlıdır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Borçlu bu aşamadan sonra, ancak İİK. 266 uyarınca, «ihtiyati haczin kaldırılmasını» icra mahkemesinden -bu maddedeki koşulları yerine getirerek- isteyebilir.

«İhtiyati haciz aşamasında» borçluya, teminat karşılığında *«ihtiyaten haczedilen malların kendisine bırakılmasını»* isteme hakkının tanınmasının nedeni, çok kez kendisi dinlenmeden yokluğunda ihtiyati haciz kararı verildiğinden, «haksız» alınacak ve uygulanacak ihtiyati haciz kararı nedeni ile borçlunun zarara uğramamasını sağlamaktır. Örneğin, ödediği ya da altındaki imza kendisine ait olmayan bir senet dolayısı ile mahkemeden ihtiyati haciz kararı alınmış ve icra dairesinden bu kararın uygulanması istenmişse, borçlu ihtiyati haciz uygulanırken; «uygulanan ihtiyati hacze itiraz edeceğini, takibin iptâli için icra mahkemesine başvuracağını» bildirip, İİK. 263 uyarınca *«ihtiyaten haczedilen malların kaldırılmasını (muhafaza altına* *alınmamasını)* *ve göstereceği teminat karşılığında kendisine bırakılmasını»* isteyebilir.

İİK. mad. 263 hükmü, «kesin hacizlerde» uygulanmaz. Yani borçlu hakkında normal takip yapılmış ve bu takip kesinleşmişse, alacaklının istemi (İİK. mad. 78 vd.) üzerine haciz yapıldıktan sonra, borçlu *«haczedilen malların teminat karşılığında kendisine bırakılmasını»* isteyemez.

**II-** İhtiyaten haczedilen mallar, üçüncü kişinin elinde bulunuyorsa, kendisinden bir «taahhüt (yüklenim) senedi» alınmak koşulu ile bu kişiye de bırakılabilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Üçüncü kişi, bu malların kendisine ait olduğunu iddia ettiği takdirde «İİK. mad. 99’a göre istihkak davası açmak üzere» alacaklıya süre verilmesi gerekir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**III-** Malın, borçlu ile üçüncü kişinin ortak zilyetliğinde iken haczedilmesi halinde, *«borçlunun elinde»* haczedildiğinin kabulü yerinde olur.

**IV-** İcra memurunun bu madde gereğince vereceği karar (yapacağı işlem) hakkında yapılacak şikayet üzerine verilecek karar kesin olup, temyiz edilemez.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) [[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**V-**İİK. mad. 263, borçlunun ihtiyaten haczedilen hem *taşınır* ve hem *de taşınmaz malları* hakkında uygulanır.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:3, s:2524 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, s:1051

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Karş: **AKYAZAN, S.** İcra ve İflâs Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s:152

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **ÇAĞA, T./KENDER, R.**Deniz Ticaret Hukuku, III, 4. Bası, s:153 - **KENDER, R./ÇETİNGİL, E.** Deniz Ticareti Hukuku (Takip Hukuku), 4. Bası, s:227 - **EKŞİ, N.** Yabancı Gemilerin İhtiyati Haczi, 2. Bası, s:118 - **İNCE, F.**Gemilerin İhtiyati Haczi (İBD. 2008/3, s:1341)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **ÇAĞA, T.**Deniz Ticaret Hukuku, III, s:136

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **KURU, B.** age. C.3, s:2525 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1051 - **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, s:80 - **ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:296 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, s:56

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **ÖNEN, E.** İhtiyati Haczin Kaldırılması (AHFD. 1980/1-4, sh:256) - **KURU, B.**age. C.3, s:2525 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1051 - **UYAR, T.** age. s:81 - **ÖZEKES, M**. age. s:295 -**DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:56 - **BERKİN, N.**İflâs Hukuku, s:448; İhtiyati Haciz, s:62 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:413

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Aksi görüş (yani, bu durumda ihtiyati haczin, uygulandığı şeyler üzerinden kalkarak, teminat üzerinde devam ettiği) hakkında bknz: **ÇAĞA, T.** a.g.e. s:134 - **ÇETİNGİL, E.**Gemilerin İhtiyati Haczi, s:142, Not: 26

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **ANSAY, S.Ş.**Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s:318 - **ÖĞÜTÇÜ, T./ÇİTOĞLU, A.**Uygulamalı İcra ve İflâs Kanunu, s:1051 - **KURU, B.** age. C:3, s:2525 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1051 - **UYAR, T.** age. s:81

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 28.9.1981 T. 5628/7109

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 28.9.1981 T. 5628/7104

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: İİD. 2.3.1965 T. 2365/2667

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **UYAR, T.** age. s:81

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Aynı görüşte: **ÖZEKES, M.**age. s:296 vd.

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Karş: **KURU, B.**age. C.3, s:2524 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1051

**Madde 264
İhtiyati haczi tamamlayan merasim**

İhtiyati haczi tamamlayan merasim

 **Dava açılmadan veya icra takibine başlanmadan evvel ihtiyati haciz yaptırmış olan alacaklı; haczin tatbikinden, haciz gıyabında yapılmışsa haciz zabıt varakasının kendisine tebliğinden itibaren yedi gün içinde ya takip talebinde (haciz veya iflâs) bulunmaya veya dava açmaya mecburdur.**

 **İcra takibinde, borçlu ödeme emrine itiraz ederse bu itiraz hemen alacaklıya tebliğ olunur. Alacaklı, tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını istemeye veya mahkemede dava açmaya mecburdur. İcra mahkemesi, itirazın kaldırılması talebini reddederse alacaklının kararın  tefhim veya tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde dava açması lazımdır.**

 **İhtiyati haciz, alacak davasının mahkemede görüldüğü sırada konulmuş veya alacaklı birinci fıkraya göre mahkemede dava açmış ise, esas hakkında verilecek hükmün mahkemece tebliğinden itibaren bir ay içinde alacaklı takip talebinde bulunmaya mecburdur.**

 **Alacaklı bu müddetleri geçirir veya davasından yahut takip talebinden vazgeçerse veya takip talebi kanuni müddetlerin geçmesiyle düşerse veya dava dosyası muameleden kaldırılıp da bir ay içinde dava yenilenmezse veya davasında haksız çıkarsa ihtiyati haciz hükümsüz kalır ve alakadarlar isterse lazım gelenlere bildirilir.**

 **Borçlu müddeti içinde ödeme emrine itiraz etmez veya itirazı icra mahkemesince kesin olarak kaldırılır veya mahkemece iptâl edilirse ihtiyati haciz kendiliğinden icrai hacze inkılabeder.**

-AÇIKLAMA-

 Bu maddede*«ihtiyati haczi tamamlayan merasim»* -yani; ihtiyati haczin nasıl ve ne zaman kesinleşeceği- düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Başka bir ifade ile, ihtiyati haciz yaptırmış olan alacaklının bundan sonra yapması gereken işlemlerin ne olduğu bu maddede düzenlenmiştir.

 Alacaklı iki şekilde ihtiyati haciz kararı almış olabilir: Ya; borçlusu hakkında*«dava açmadan»* veya *«icra takibinde bulunmadan»* önce ya da borçlusu hakkında açtığı *«dava»* veya*«icra takibi»* devam ederken -yani *«dava»* veya *«icra takibi»*nden sonra- ihtiyati haciz kararı almıştır.

 Aldığı ihtiyati haciz kararını uygulatmış olan alacaklının bundan sonra yapması gereken işlemler, uygulanan ihtiyati haciz kararının -az önce belirtilen- niteliğine göre birbirinden farklı olarak kanunda belirtilmiştir.

**I- A) Dava veya takipten önce ihtiyati haciz isteminde bulunulması:** Alacaklı borçlusu hakkında bir *«icra ve iflâs takibinde»* bulunmadan veya onun hakkında bir *«alacak davası»*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) açmadan önce, ihtiyati haciz kararı almış ve bunu uygulatmışsa, kendisi (varsa vekili) haciz sırasında hazır bulunmuşsa;[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) haciz tarihinden, haciz yokluğunda (gıyabında) yapılmışsa, haciz tutanağının kendisine tebliğ’inden itibaren **yedi gün** içinde[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) -ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesine başvurarak-[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) ya haciz veya iflâs yolu ile *«takip talebinde»* bulunmak **ya da** borçluya karşı bir «dava» açmak zorundadır. Aksi takdirde, ihtiyati haciz hükümsüz kalır (mad. 264/I).

 Buradaki (İİK. mad. 264/I) *yedi günlük* -«dava açma» ya da «takip talebi»nde bulunma- *süresi;* alacaklının ihtiyati haciz sırasında hazır bulunması halinde haczin uygulanması’ndan, ihtiyati haczin alacaklının yokluğunda yapılmış olması halinde ise ihtiyati haciz tutanağının[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) alacaklıya tebliğinden itibaren[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) işlemeye başlar. Alacaklı, yokluğundan yapılan ihtiyati haczin içeriğini her hangi bir şekilde öğrenmiş dahi olsa, İİK. mad. 264/I’deki yedi günlük süre işlemeye başlamaz.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) [[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Ancak, alacaklı; yokluğunda yapılan ihtiyati haczin kendisine tebliğini beklemeden de «dava» açabilir veya «takip talebi»nde bulunabilir...

 Alacaklının İİK. mad. 264/I uyarınca yedi gün içinde «dava» açmaması ya da «takip talebi»nde bulunmaması nedeniyle, ihtiyati haciz hükümsüz kalınca, gerek borçlu ve gerekse borçluya ait sanılarak kendisine ait malları ihtiyaten haczedilmiş olan (ve bu nedenle istihkak iddiasında bulunmuş olan) üçüncü kişi[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) *«malları üzerine konulan ihtiyati haczin kaldırılmasını»* icra dairesinden isteyebilir. İcra dairesinin «red kararı»na karşı da icra mahkemesine şikayet yoluna başvurabilir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) [[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**a) Alacaklının takip talebinde bulunması:**

**aa) Alacaklı haciz yolu ile takip talebinde bulunursa;** borçluya -alacağın niteliğine göre- ‘örnek 7’ veya ‘örnek 10’ *«ödeme emri»* gönderilir. Maddede ayrıca öngörülmemiş olmakla beraber, ihtiyati haciz kararı bir «ilama dayanılarak» alınmışsa, icra dairesi, bu aşamada borçluya ‘örnek 4-5’ *«icra emri»* gönderir.

 Hemen belirtelim ki, maddede (mad. 264/I) «alacaklının takip talebinde (haciz veya iflâs) bulunmaya mecbur olduğu» bildirilmesine rağmen, **uygulamada**bazı icra dairelerince alacaklılar, «ihtiyati haciz kararının uygulanmasını» isterken (mad. 261/I), takip talebinde bulunmaya daha doğrusu, basılı takip talebi örneğini (örnek 1) doldurup, icra dairesine vermeye zorlanmakta icra daireleri bu aşamada alacaklıdan -takip talebi dışındaki- ihtiyati haciz kararının dayanağı olan belgeleri; örneğin, *senet asıllarını varsa protesto evraklarını,* alacağın dayanağı olan *ilamı*da vermesini istemektedirler.

 Bu belgeler verildikten sonra, gerekli «başvurma ve peşin harcı» tahsil edip, borçluya senet suretlerini, ödeme ve icra emrini tebliğe göndermektedirler. **Kanımızca**, bu uygulama hatalıdır. Hem kanunun açık hükümlerine (mad. 261/I, 264/I) aykırı düşmekte ve hem de bazı uyuşmazlıklara neden olmaktadır. Gerçekten, kimi alacaklılar «ihtiyati haciz kararının icrasını» isterken, takip talebi ile birlikte, alacağın dayanağı olan belgeleri de icra dairesine verip, ihtiyati haczin hemen icrai hacze çevrilmesini istemekte ve «mad. 264/I’deki yedi günlük sürenin kendi yararlarına olduğunu, bundan feragat edebileceklerini» bildirmektedirler.

 Bu istem, kanuna aykırıdır. Çünkü, ihtiyati haczin uygulanması sırasında borçlu takip konusu borcu ödemek isteyebilir. Bu takdirde ise, alacaklıdan, ihtiyati haczi icrai hacze çevirirken alınan *harçların*ve *icra vekalet ücretinin* borca eklenerek kendisinden tahsil edilmemesi gerekir. İşte bu gibi uyuşmazlıklara neden olunmaması için, kanunun açık hükümlerine uyulması, maddeler arasındaki uyumun bozulmaması gerekir.

**aaa-** Alacaklı, borçlusu hakkında -ihtiyati haczin uygulanmasından sonra- İİK. mad. 264/I uyarınca *genel haciz yolu ile* takipte bulunursa, gönderilen «örnek:7 ödeme emri»ni alan borçlu;

**A- Yedi gün içinde ödeme emrine itiraz ederse;** icra takibi durur (İİK. mad. 66).

Borçlunun, ödeme emrini alınca, takibe itiraz ederek durdurmuş olması, alacaklının mahkemeden aldığı ihtiyati haciz kararının uygulanmasını önlemez.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Keza; borçlunun bu itirazı (ve takibi durdurması) daha önce uygulanmış olan ihtiyati haczin kaldırılmasını da gerektirmez.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

 İcra dairesi; *«borçlunun ödeme emrine itiraz ettiğini»* hemen alacaklıya bildirir (İİK. mad. 264/II, c:1).

 İİK. mad. 264/II hükmü sadece «borçlunun icra dairesine yaptığı itirazın takibi durdurduğu» durumlarda (İİK. mad. 66) uygulanabilir.

 *Borçlunun itirazının takibi durdurduğu hallerde* (İİK. mad. 66) bu itiraz hemen alacaklıya tebliğ olunur. Alacaklı, itirazın kendisine tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) icra mahkemesine başvurarak *«itirazın kaldırılmasını»* (İİK. mad. 68, 68/a) istemek veya mahkemede *«itirazın iptâli davası»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) ya da *«alacak davası»* (İİK. mad. 67) açmak zorundadır.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) (İİK. mad. 264/II, c:2). Uygulamadaki önemi nedeniyle belirtelim ki; buradaki yedi günlük süre «itirazın alacaklıya tebliği tarihinden itibaren» işlemeye başlar. Yoksa alacaklının *«itirazı herhangi bir şekilde öğrenmiş olması ile»* başlamaz.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

 Görüldüğü gibi, burada, genel hükümlerdeki «altı aylık» itirazın kaldırılmasını isteme süresi (İİK. mad. 67/IV) ile «bir senelik» itirazın iptâli davası açılması süresi (İİK. mad. 67/I) yedi gün’e indirilmiştir.

 Alacaklı az önce belirtilen yedi gün’lük süre içinde icra mahkemesinden *«itirazın kaldırılmasını»*veya mahkemeden *«itirazın iptâlini»* istemezse ne olur? Bu takdirde ihtiyati haciz hükümsüz hale gelir[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) (mad. 264/IV). Bu durumda alacaklı genel hükümlere göre -‘altı ay’ ve ‘bir sene’ içinde- «itirazın kaldırılması»nı veya «itirazın iptâli»ni isteyebilir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

 Ayrıca önemi nedeniyle belirtelim ki, İİK. mad. 264/IV gereğince ihtiyati haczin hükümsüz kalması, icra takibini etkilemez, yani onu da hükümsüz kılmaz.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

 Aynı şekilde, ihtiyati haczin -İİK. mad. 264/IV gereğince- hükümsüz hale gelmesi, ihtiyati haciz sırasındaki üçüncü kişilerin kefaletini etkilemez.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

 Borçlu itiraz süresi geçtikten sonra ödeme emrine itiraz etmişse, alacaklı İİK. mad. 264/II’deki yedi günlük süreden sonra icra mahkemesine başvurmuş dahi olsa, İİK. mad. 264/IV hükmü olaya uygulanıp, ihtiyati haciz hükümsüz sayılmaz. Çünkü, borçlunun süresinden sonra yaptığı itiraz nedeniyle takip kesinleşmiş ve ihtiyati haciz İİK. mad. 264/V gereğince icrai (kesin) hacze dönüşmüştür.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

 İhtiyati haczin -İİK. mad. 264/IV uyarınca- kalkıp kalkmadığına ilişkin icra mahkemesince verilen karar kesin olmayıp, temyiz edilebilir (İİK. mad. 363/I-11).[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**a) Alacaklı yedi gün içinde icra mahkemesine başvurur ve icra mahkemesi de «itirazın kesin olarak kaldırılmasına» karar verirse (İİK. mad. 68)**, ihtiyati haciz kendiliğinden kesin (icrai) hacze dönüşür (İİK. mad. 264/son).

**b) Eğer icra mahkemesi «itirazın geçici olarak (muvakkaten) kaldırılmasına» karar vermişse (İİK. mad. 68/a),** ihtiyati haczin, kesin (icrai) hacze dönüşebilmesi için, itirazın kaldırılmasının kesin kaldırmaya dönüşmesi gerekir. Bu da, borçlunun süresi için *«borçtan kurtulma davası»* açmaması veya açıp da davanın reddedilmesi ile olur (İİK. mad. 69).[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**c) İcra mahkemesinin «itirazın -gerek kesin, gerek geçici (muvakkat)- kaldırılması istemini» reddetmesi** ile ihtiyati haciz hemen hükümsüz olmaz. İİK. mad. 264/II c:3’de*«icra mahkemesi, itirazın kaldırılması talebini reddederse kararın tefhim veya tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde  d a v a  açması lâzımdır»* denilmiştir. Bu hükümde geçen *‘dava’*sözcüğü ile hangi davanın kastedilmiş olduğu konusunda doktrinde[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) *«bunun  a l a c a k  d a v a s ı  olduğu çünkü; alacaklının İİK. mad. 264/II, c:2’deki yedi gün içinde ‘itirazın iptali davası’ açmamakla, artık daha sonra (yani; ‘itirazın kaldırılması talebinin reddedilmesinden sonra) ‘itirazın iptali davası’ açamayacağı, sadece ‘alacak davası’ açabileceği»*belirtilmiştir...

  **Kanımızca;** *‘itirazın kaldırılması talebinin reddi’* kararı, maddi anlamda ‘kesin hüküm’ teşkil etmediğinden (HMK. mad. 303), önce ‘itirazın kaldırılması’ yoluna başvuran ve fakat ‘itirazın kaldırılması’ talebi (icra mahkemesince) reddedilen alacaklı da -İİK. mad. 67/I’deki bir yıllık süre içinde- ‘itirazın iptali davası açabildiğinden,[27a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) [27b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)İİK. mad. 264/II, c:3 uyarınca alacaklı ‘itirazın kaldırılması’ talebinin reddedilmesi üzerine yedi gün içinde -ve icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’ talebinde bulunduğu tarihten itibaren bir yıllık süre geçmeden- alacaklı mahkemede *‘alacak davası’*açmak istemezse, ‘itirazın iptali davası’ açabilir...

**d) Alacaklı yedi gün içinde mahkemeye başvurarak «itirazın iptâli davası» (veya «alacak davası») açarsa,**bu davanın sonucuna kadar ihtiyati haciz devam eder. Alacaklı neticede bu davayı kazanırsa, ihtiyati haciz, kararın kesinleşmesi beklenmeden- kesin (icrai) hacze dönüşür (İİK. mad. 264/V), aksi takdirde ihtiyati haciz hükümsüz olur (İİK. mad. 264/IV).

 Alacaklı, kanunda öngörülen yedi günlük süre içinde -yukarıda ayrıntılı olarak belirtilen şekilde- icra mahkemesine veya mahkemeye başvurmak zorundadır. Aksi takdirde, ihtiyati haciz hükümsüz kalır (İİK. mad. 264/IV).[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Keza alacaklı, takip talebinden vazgeçerse veya alacaklı İİK. mad. 67 veya İİK. mad. 264/II-son gereğince açtığı davada haksız çıkar veya böyle bir dava dosyası işlemden kaldırılıp (HMK. mad. 150/1)[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) da, bir ay içinde dava yenilenmezse, ihtiyati haciz yine hükümsüz kalır (İİK. mad. 264/IV).

 Hemen belirtelim ki, icra memurunun bu hükme göre ihtiyati haczin kalkmış olup olmadığına ilişkin kararları aleyhine icra mahkemesine şikayet yoluna gidilebilir[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) ve icra mahkemesinin bu husustaki kararları da temyiz edilebilir (İİK. mad. 363/11).[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

 İİK. mad. 264/I’deki ihtiyati haczi tamamlayan merasime uyulmaması nedeniyle ihtiyati haczin İİK. mad. 264/IV gereğince düştüğüne ilişkin *-süresiz-*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)*şikayet,*icra mahkemesince «evrak üzerinde» incelenebilir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**B- Borçlu, süresi içinde ödeme emrine itiraz etmez**[**[34]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)**ya da itirazı icra mahkemesince kesin olarak kaldırılır yahut mahkemece iptâl edilirse,** ihtiyati haciz kendiliğinden kesin (icrai) hacze dönüşür (İİK. mad. 264/V).

**C-** İhtiyati hacizden sonra kendisine «genel haciz yolu ile takipler»e ilişkin ödeme emri (örnek: 7) gönderilen **borçlu**, takibe ve borca «itiraz» etmeksizin, İİK. mad. 16 gereğince**şikayet yoluna başvurur ve şikayeti icra mahkemesince kabul edilerek takip iptâl edilirse,** İİK. mad. 264/II’de düzenlenmemiş olan bu durumda da, alacaklının icra mahkemesinin *«şikayetin kabulüne ve takibin iptâline»* ilişkin kararının tefhim ya da tebliğinden itibaren 7 gün içinde, borçlu hakkında dava açması halinde, ihtiyati haczin geçerliliğini dava sonuna kadar koruyacağı kabul edilmelidir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

**bbb- Alacaklı kambiyo senetlerinin mahsus haciz yolu ile takipte bulunursa;** borçluya yedi gün içinde «örnek: 10 ödeme emri» gönderilir.

**A- Borçlu beş gün içinde ödeme emrine itiraz etmezse;** kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip kesinleşir ve ihtiyati haciz de, kendiliğinden kesin hacze dönüşür (İİK. mad. 264/V).[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

**B- Borçlu beş gün içinde ödeme emrine itiraz ederse;** «bu itirazın -İİK. mad. 264/II, c:1’e göre- hemen alacaklıya tebliğ edilmesi» ve «alacaklının da -İİK. mad. 264/II. c.2’ye göre- yedi gün içinde icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını isteme ya da genel mahkemede itirazın iptâli davası açması» gerekmez.

İİK. mad. 264/II sadece; *«genel haciz yolu ile takipteki borca ve imzaya itiraz hallerinde»* (İİK. mad. 66) uygulanır.

Buna karşın, bu hüküm; **a)** «Kambiyo senetlerine ilişkin özel haciz yolu ile takipte» borca (İİK. mad. 169)[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) imzaya (İİK. mad. 170)[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) ve takip şekline (İİK. mad. 170/a) itiraz edilmesi halinde, b) «Borçluya icra emri gönderilen -ilamlı- takiplerde», borçlunun «borca itiraz etmesi» halinde (İİK. mad. 33), c) Borçlunun borca itiraz etmeksizin takibe ilişkin olarak yaptığı herhangi bir işlemden dolayı memur muamelesine karşı «şikayet»te bulunduğu (İİK. mad. 16) hallerde uygulanamaz.

Gerçekten;

**aa)**Borçlunun, «kambiyo senetlerine ilişkin haciz yolu ile takipte» ‘borca itiraz’da bulunması halinde[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) -yani, *‘borcun itfa edildiğini’ ‘borcun imhal edildiğini’* (ertelendiğini),*‘borcun zamanaşımına uğradığını’, ‘borçlu olmadığını’, ‘takibin yapıldığı icra dairesinin yetkili olmadığını’*(İİK. mad. 168/5) ileri sürmesi halinde- bu itiraz *«icra dairesi»*ne değil, «*icra mahkemesi»*ne yapıldığından (İİK. mad. 169), İİK. mad. 264/II gereğince, «itirazın -icra dairesince- hemen alacaklıya bildirmesi» söz konusu olamaz.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

Aynı şekilde, borçlunun kambiyo senetlerine ilişkin haciz yolu ile takipte» ‘imzaya itiraz’da bulunması halinde[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) (İİK. mad. 168/4), bu itiraz «icra dairesi»ne değil, «icra mahkemesi»ne yapıldığından (İİK. mad. 170), İİK. mad. 264/II gereğince, «itirazın -icra dairesince- hemen alacaklıya bildirilmesi» söz konusu olamaz...

*Borçlunun yaptığı «borca» ya da «imzaya» itiraz, icra mahkemesince kabul edilirse, o zaman takip duracağından, alacaklının icra mahkemesinin «borca (ve imzaya) itirazın kabul edildiğine ve takibin iptâline» ilişkin kararın kendisine tefhim veya tebliğinden itibaren yedi gün içinde mahkemede dava*açması gerekir.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

Burada, şu iki hususu önemle belirtelim ki; *«yedi günlük dava açma süresi, icra mahkemesinin «borçlunun itirazının kabulüne ilişkin» kararının alacaklıya ‘tefhim’ veya ‘tebliğ’inden itibaren başlar. İcra mahkemesinin bu konudaki kararının ayrıca kesinleşmesi beklenmez.*Yine bu süre, icra mahkemesinin ‘borca itiraz duruşması’ (İİK. mad. 169a/I) ile ‘imzaya itiraz duruşması’ (İİK. mad. 170/III) sonunda verdiği **‘borca (ve imzaya) itirazın kabulüne ve takibin iptâline’** dair kararı üzerine işler. Yoksa İİK. mad. 169a/II ve 170/II uyarınca, icra mahkemesinin «itirazın esası hakkındaki karara kadar» verdiği ‘takibin geçici olarak durdurulması’ kararı üzerine bu süre işlemeye başlamaz, yani bu karar üzerine mahkemede alacaklının dava açması gerekmez.»[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

İcra mahkemesi *«borca/imzaya itirazın reddine»* karar verirse, ihtiyati haciz kesinleşir.

**bb)** Kendisine «kambiyo senetlerine ilişkin» ‘örnek:10 ödeme emri’ gönderilen borçlu, İİK. mad. 170/a uyarınca; *«takip konusu senedin kambiyo senedi niteliğinde bulunmadığını»*ya da *«takip konusu senet, kambiyo senedi niteliğinde bulunmasına rağmen, alacaklının bu senede dayanarak, kambiyo hukukuna göre takipte bulunamayacağını»* -örneğin; ‘ciro altındaki imzanın cirantaya ait olmaması sebebiyle, alacaklının meşru (haklı) hamil olmadığını’, ‘senedin süresinde protesto edilmemiş olması nedeniyle, hamilin ciranta olarak kendisine başvurmayacağını’ ‘takip konusu çek’in süresinde ibraz edilmemiş olduğu için, hamilin takip hakkını yitirdiğini’, ‘senedi teminat cirosu ile kendisinden devralmış olan hamilin tekrar kendisini takip edemeyeceğini’, ‘takip konusu senedin ciroları arasında teselsül bulunmadığını’, ‘takip konusu poliçenin, daha önce kendisi tarafından kabul edilmemiş olduğunu’ vb- şikayet yolu ile[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) İcra mahkemesinde ileri sürmüşse, bu şikayet, ihtiyati hacze ne şekilde etki yapacaktır? İİK. mad. 264’de bu husus düzenlenmemiştir. Borçlunun şikayeti icra mahkemesinde kabul edilmiş ve takibin iptâline karar verilmişse, ihtiyati haciz de hükümsüz mü olacaktır? İİK. mad. 264/II’de hangi durumlarda «ihtiyati haczin kendiliğinden düşeceği» belirtilmiştir. Bu durumlar arasında, «takibin icra mahkemesi kararı ile -borçlunun şikayeti üzerine- iptâli» öngörülmemiştir. Bu nedenle, «takibin iptâli durumunun, takip hukukunu ilgilendirdiği ve tek başına ihtiyati haczi hükümsüz hale getirmeyeceği» kabul edilmeli, kanundaki bu boşluğu şöyle doldurmak yolu tercih edilmelidir:

İhtiyati hacizden sonra alacaklının başlattığı *takip*, borçlunun şikayeti üzerine icra mahkemesi tarafından iptâl edildiğinde, alacaklıya, bu kararın kendisine tefhim ya da tebliğinden itibaren 7 gün içinde, borçlu aleyhine *«alacak davası»* açma olanağı tanınmalı ve bu süre içinde dava açılması halinde, «ihtiyati haczin dava süresince devam edeceği ve takibin icra mahkemesince iptâlinin, ihtiyati haczin de düşmesi sonucunu doğurmayacağı» kabul edilmelidir.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) [[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

Şu hususu da belirtelim ki, bazı durumlarda icra mahkemesinin «takibin iptâli» kararı üzerine, alacaklının yeniden -yedi gün içinde- «dava» açmasına gerek bulunmaz. Alacaklı «dava» açmak yerine, yeniden «takipte» bulunarak, icra mahkemesinin iptâl kararının gereğini yerine getirebilir. Örneğin; borçlunun *«takip konusu senedin kambiyo senedi niteliğinde bulunmadığı»*konusundaki şikayet, icra mahkemesince haklı görülerek, takip iptâl edilmişse, alacaklının -yedi gün içinde- yeni bir «takip» açarak, borçluya «genel haciz yolu ile takiplerdeki» ödeme emrini (örnek: 7) borçluya göndermesi -önceki ihtiyati haczin hükümsüz hale gelmemesi için- yeterli olur.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) Eğer borçlu, bu ödeme emrine (örnek: 7) de itiraz ederse, bu takdirde, borçlunun bu itirazı takibi durduracağından (İİK. mad. 66), İİK. mad. 264/II’nin kapsamına giren bir durum doğmuş olur ve bu itirazın «hemen» alacaklıya tebliği ve alacaklının da tebliğ tarihinden itibaren «7 gün içinde» icra mahkemesinden «itirazın kaldırılmasını» istemesi veya mahkemede «dava» açması gerekir.

Bu konu ile ilgili olarak ayrıca şu hususu da belirtelim ki; borçlunun şikayeti üzerine, icra mahkemesince, *«takibin iptâli»*ne değil de *«ödeme emrinin iptâline»* karar verilen hallerde, bu karar ihtiyati hacze etkili olmaz, yani bu karar üzerine, alacaklının borçlu hakkında -İİK. mad. 264/II uyarınca- dava açması gerekmez, borçluya -yedi gün içinde- yeniden ödeme emri tebliğ ettirmesi yeterli olur.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) Örneğin; İİK. mad. 167/II uyarınca ‘takip talebi’ ile birlikte takip dayanağı kambiyo senedinin aslını da icra dairesine vermek zorunda olan alacaklı, seneT aslını vermeden takipte bulunmuş ve icra memuru da bu ‘takip talebi’ni kabul ederek, borçluya ‘örnek: 10 ödeme emri’ göndermişse, borçlu yedi gün içinde icra mahkemesine şikayette bulunarak, ‘ödeme emrinin iptâlini’ isteyebilir. Ayni şekilde, takip dayanağı senet örneğinin ödeme emri ile birlikte gönderilmemesi halinde veya esasa etkili şerhleri ihtiva etmeyen senet örneğinin gönderilmiş olması halinde ‘ödeme emrinin iptâline’ karar verilmesi gerekir. Bütün bu durumlar, İİK. mad. 264/II’nin kapsamı dışında kalır... **Yüksek mahkeme,**[**[49]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) bu durumda- *«ödeme emrinin iptâline ilişkin kararın tefhim veya tebliğinden itibaren alacaklının yedi gün içinde borçluya yeni bir ödeme emri göndermesi gerektiğini»* belirtmiştir.

**ccc-** Bir mahkeme ilamı ile borçludan alacaklı durumda bulunan kişi, ilamlı icra takibinden önce, bu ilama dayanarak mahkemeden «ihtiyati haciz kararı» alarak, borçlunun mallarını ihtiyaten haciz ettirdikten sonra, İİK. mad. 264/I uyarınca yedi gün içinde «takip talebi»nde bulunup borçluya *«örnek: 4-5 icra emri»* tebliğ ettirmelidir.

Kendisine *«örnek: 4-5 icra emri»*gönderilen borçlu, İİK. mad. 33 uyarınca, icra mahkemesine başvurarak «icranın geri bırakılmasına» ilişkin bir karar almışsa, icra mahkemesinin bu kararı «kesin hüküm» sayılmadığından, bu kararın, alacaklının daha önce aldığı «ihtiyati haciz» kararını hükümsüz hale getireceği kabul edilmemeli ve alacaklının icra mahkemesinin kararının kendisine tefhim ya da tebliğinden itibaren -7 gün içinde- borçlu aleyhine «alacak davası» açması beklenmeli ve böyle bir dava açılmadığı takdirde, ihtiyati haczin «hükümsüz hale geleceği» kabul edilmelidir.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

**bb) Alacaklı İİK. mad. 264/I’deki yedi günlük süre içinde, iflâsa tabi borçlusu hakkında, iflâs yolu ile takip talebinde bulunabilir.** Bu durum, İİK. mad. 267’de düzenlenmiştir.

**b) Alacaklının mahkemede dava açması:**

Alacaklı, huzurunda yapılan ihtiyati hacizde, haczin uygulanmasından, yokluğunda yapılan ihtiyati hacizde ise, haciz tutanağının kendisine tebliğinden itibaren yedi gün içinde mahkemede *«alacak davası»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) açmak suretiyle de ihtiyati haczin tamamlanmasını sağlayabilir. Eğer alacaklı ile borçlu arasında bir «tahkim sözleşmesi» veya «koşulu» varsa, alacaklı davasını aynı süre içinde ‘hakem’e götürebilir.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) Alacaklı, açtığı bu davayı kaybederse, bununla ihtiyati haciz hükümsüz olur. Ayrıca bu kararın kesinleşmesi gerekmez (İİK. mad. 264/IV). Alacaklı açtığı davayı kazanırsa, ihtiyati haciz devam eder. Ancak bunun için alacaklının hükmün, *sulh veya asliye mahkemesince* tebliğinden itibaren *bir ay içinde* ilamlı takip talebinde bulunması gerekir (İİK. mad. 264/III).

**II-** Ayrıca, önemi nedeniyle belirtelim ki, borçlu İİK. mad. 265 gereğince, ihtiyati haciz kararına itiraz etmiş olsa bile, alacaklının İİK. mad. 264/I’ deki yedi günlük süreye mutlaka uyarak borçlusu hakkında *«takip talebinde»* bulunması veya *«dava açması»* gerekir. Başka bir deyişle, borçlunun ihtiyati haciz kararına itiraz etmiş olması (İİK. mad. 265), İİK. mad. 264/I’ deki yedi günlük sürenin işlemesine engel olmaz.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**III- B) Dava veya takipten sonra ihtiyati haciz talebinde bulunulması:** Alacaklı, borçlusu hakkında yapmış olduğu icra takibi veya açtığı dava devam ederken de, ihtiyati haciz yoluna başvurmak isteyebilir. Uygulamada çok sık karşılaşıldığı üzere, borçluya «dava dilekçesi» veya «ödeme veya icra emri»nin tebliğinde zorlukla karşılaşılan durumlarda, tebliğ yapılıncaya kadar borçlunun mallarını kaçıracağından kuşkuya düşülmesi halinde, alacaklılar ihtiyati haciz yoluna başvurmaktadırlar.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

**a) Alacaklının devam eden icra takibi sırasında ihtiyati haciz isteminde bulunması: aa)** Borçlusu hakkında yaptığı *genel haciz yolu ile icra takibi* devam ederken, -fakat kendisine haciz isteme yetkisi gelmeden- alacaklı, haklarını tehlikede görerek mahkemeden ihtiyati haciz kararı alıp borçlunun mallarına ihtiyati haciz koydurmuş olabilir. Bu halde alacaklı yeni bir *«takip* *talebi»nde*bulunmadan,[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) borçluya *«örnek:7 ödeme emri»* gönderir. Bunlara borçlu tarafından itiraz edilmesi halinde, İİK. mad. 264/II hükmü burada da aynen uygulanır. Yani; borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi halinde, bu itiraz *‘hemen’* alacaklıya tebliğ edilir. Alacaklının ‘itirazın kendisine tebliğinden itibaren yedi gün içinde icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ veya genel mahkemeden *‘itirazın iptâlini’* istemesi gerekir (İİK. mad. 264/II, c:1 ve c:2). İcra mahkemesinin *‘itirazın kaldırılması talebini red etmesi’* halinde, alacaklının bu red kararının kendisine tefhim veya tebliğinden itibaren yedi gün içinde genel mahkemede, borçluya karşı *‘alacak davası’*açması gerekir (İİK. mad. 264/II, c:3).[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

**bb)** Borçlusu hakkında yaptığı *kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibi*devam ederken -fakat kendisine haciz isteme yetkisi gelmeden- alacaklı, haklarını tehlikede görerek, mahkemeden ihtiyati haciz kararı alıp, borçlunun mallarına ihtiyati haciz koydurmuş olabilir. Bu durumda da alacaklının yeni bir *«takip talebi»*nde bulunmadan borçluya*«örnek 10 ödeme emri»* göndermesi gerekir. Borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi halinde İİK. mad. 264/II c:1 ve c:2 hükümleri uygulanmaz.

İcra mahkemesi *«borçlunun borca/imzaya itirazının kabulüne»* karar verirse, ihtiyati haciz hemen kalkmaz, alacaklının bu kararın kendisine tefhim veya tebliğinden itibaren yedi gün içinde genel mahkemede *‘alacak davası’* açması halinde, borçlunun malları üzerindeki ihtiyati haczin, bu alacak davasının sonuçlanmasına kadar devam etmesi gerekir (İİK. mad. 264/II, c:3).[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

**cc)** Borçlusu hakkında başlattığı*ilamlı icra takibinden (İİK. mad. 32) sonra,*alacaklı -henüz kendisine takip kesinleşmediği için haciz isteme yetkisi gelmeden- mahkemeden «ihtiyati haciz kararı» alıp, borçlunun mallarını ihtiyaten haciz ettirirse, yedi günlük ödeme süresi (İİK. mad. 32) geçince, haciz talebinde bulunmak suretiyle (İİK. mad. 37) ihtiyati haczi, kesin hacze dönüştürebilir.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

Borçlunun «icra emri»ne karşı «icranın geri bırakılması» kararı alması halinde -yukarıda; AÇIKLAMA: (ccc)’de belirtildiği şekilde- hareket edilir...

**b) Alacaklının devam eden dava sırasında ihtiyati haciz isteminde bulunması:** Borçlusu hakkında açtığı dava devam ederken, haklarını tehlikede gören alacaklı, mahkemeden ihtiyati haciz isteminde bulunarak, borçlunun malları üzerine ihtiyati haciz koydurmuş olabilir. Bu durumda, davanın sonucuna kadar ihtiyati haciz devam eder. İİK. mad. 264/III ve IV hükümleri burada da uygulanır.

Bu konuda şu hususu da belirtelim ki, İİK. mad. 264’de; *«alacaklının süresi içinde dava açıldığına dair herhangi bir belgeyi, icra memuruna göstermesi»* zorunluluğu kanunda öngörülmediğinden, «ihtiyati tedbirler»e ilişkin ve «ihtiyati tedbirden sonra on gün içinde dava açmak zorunda olan davacının bu sürede dava açtığına ilişkin belgeyi on gün içinde ilgili dosyaya koyması zorunluluğunu» öngören HMK. mad. 397/1 hükmü, ihtiyati hacizden sonra açılması gereken davalarda uygulanmaz.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) Ayni şekilde, İİK. mad. 264’de; HMK. mad. 397’ye benzer bir hükme yer verilmediğinden, ihtiyati hacizden sonra açılan davanın reddi halinde, mahkemenin *«ihtiyati haczi, hükmün kesinleşmesine kadar uzatma»* yetkisi de yoktur.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

İhtiyati hacizden sonra açtığı dava «esastan» reddedilen davacı, red ilamını temyiz ettiğinden bahisle, göstereceği güvence karşılığında, ihtiyati haczi «temyiz sonucuna kadar» sürdürmek için, İİK. mad. 36’dan yararlanamaz.

Davanın gerek yetki ve gerekse görev yönünden reddi halinde, HMK. mad. 193 uyarınca, bu kararın kesinleştiği tarihten itibaren on gün içinde, «yetkili» ve «görevli» mahkemeden davalıya tebligat yapılması zorunlu olduğundan, bu hükme uyulduğu takdirde, mahkemenin vereceği «yetkisizlik» ve «görevsizlik» kararı ile, ihtiyati haciz hükümsüz hale gelmez. Çünkü, bu kararlar, davacının (alacaklının) «ileri sürdüğü gibi bir alacağı bulunmadığını» saptayan birer ilam niteliğinde değildir.

Buna karşın, davanın ehliyet veya sıfat yokluğu nedeniyle reddedilmesi halinde, «ihtiyati haciz» kendiliğinden düşer.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

**IV-** Bu konuya son vermeden önce, uygulamada önem taşıyan şu iki duruma da kısaca değinelim:

**A) Kollektif şirkette, şirket borcundan dolayı ortakların mallarının ihtiyati haczi:** TTK. mad. 237/(1) uyarınca, şirketin borç ve taahhütlerinden dolayı **birinci derecede** şirket,**ikinci derecede** ise ortaklar sorumludurlar. Ortakların sorumluluğu adi kefilin sorumluluğunu[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) andırmaktadır.

TTK. mad. 237/(2) hükmü kollektif şirket alacaklısına, bu alacakları için, 237/(1)’deki «ortağa müracaat imkanları»ndan hiçbirisi -yani; *«şirkete yapılan icra takibinin semeresiz kalması»*[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66) veya *«şirketin herhangi bir sebeple sona ermesi»*[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67) -olmasa bile, ortakların kişisel mallarına ihtiyati haciz konulmasını kabul etmiştir.

Şirket alacaklısının, ortaklar aleyhinde ihtiyati haciz yoluna gidebilmesi için, kollektif şirketin infisah etmemiş ve alacaklı tarafından şirket aleyhine henüz bir icrai takibata da geçilmemiş ve fakat şirketten alacağın tahsili imkansız ve ayrıca kişisel olarak mes’ul ortağın da mallarını kaçırması hususunda kuvvetli delil ve emareler mevcut bulunmalıdır.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) Bu koşullar altında alınıp uygulanan ihtiyati haciz kararından sonra, İİK. mad. 264/II’deki yedi günlük süre içinde şirket aleyhine «takip talebinde» bulunulması veya «dava açılması» gerekir. Şirkete karşı açılan bu dava veya takip semeresiz kalır yahut şirket herhangi bir sebeple infisah ederse -yani TTK. mad. 237/(1)’deki koşullar gerçekleşirse- alacaklılar, evvelce ortakların malları üzerine koydurdukları ihtiyati haczin hükümsüz kalmaması için, «şirket hakkındaki takibin semeresiz kaldığı» veya «şirketin herhangi bir sebeple sona erdiği» tarihten itibaren yedi gün içinde ortaklar aleyhine «takipte bulunmaya» veya «dava açmaya» mecburdurlar (mad. 237/(2)).[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) [[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

**Kollektif şirket ortakları** hakkındaki bu açıklamalar, kollektif şirket ortakları gibi sorumlu olan (TTK. mad. 325) **komandit şirketlerdeki** komandite ortaklar hakkında (TTK. mad. 317)da aynen geçerlidir.

**B) Rehnin karşılamadığı alacak miktarı için,** borçlunun mallarının ihtiyaten haczedildiği durumlarda ihtiyati haczi tamamlama merasimi ne şekilde yapılacaktır?

**Bir görüşe**[**[69]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) göre, bu tamamlama adi takip yolu ile olacaktır. Çünkü, kanun, ihtiyati hacizden sonra yapılacak takibin haciz veya iflâs yoluyla olabileceğini açıkça bildirmiştir. Buna karşın, Federal Mahkemenin de katıldığı **bir diğer görüşe** göre[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) ise, bu tamamlama merasimi «rehnin paraya çevrilmesi» yoluyla yapılmalıdır.

Alacağı rehinle temin edilmiş olan alacaklı, **ilk önce rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapmak zorunluluğu olmayan hallerde;** rehinle temin edilmiş alacağı için ihtiyati haciz isteyebilir. Bu durumda alacaklı, ihtiyati haczin tamamlanması (kesinleşmesi) için yedi gün içinde «icra takibinde bulunma» yolunu seçerse (İİK. mad. 264/I), «rehnin paraya çevrilmesi yolu ile» takip yapamaz. Alacağı kambiyo senedine bağlı ise «kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile» diğer hallerde «genel haciz yolu ile» takip yapabilir.[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) [[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

**V-** Bu konuda uygulamada önem taşıyan ihtiyat haczi tamamlama merasimi için İİK. mad. 264/I’de öngörülen sürenin, «ihtiyati hacze itiraz edilmesi halinde» işleyip işlemeyeceği sorununa da değinelim. Alacaklı, borçlunun ihtiyati hacze itiraz için mahkemeye başvurmasına rağmen, İİK. mad. 264 gereğince dava veya takip yoluna başvurmak zorunda mıdır? **Bir görüşe göre**[**[73]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)  borçlunun ihtiyati hacze itiraz etmesi halinde, 264’üncü maddedeki süreler durur. **Diğer bir görüşe göre**[**[74]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) ise, borçlunun ihtiyati haciz kararına itiraz etmiş olması, 264/I’deki yedi günlük sürenin işlemesine engel değildir.

**VI- Yüksek mahkeme,** *«ihtiyati haczin kesinleşmesi» (ihtiyati haczi tamamlayan merasim)* konusuyla ilgili olarak;

*√ «Kambiyo senetlerinde ödeme emrine karşı itiraz ve şikayet süresi 5 gün, ödeme süresinin ise 10 gün olduğunu, bu takip şeklinde ödeme süresi geçmeden kesin haciz konulamayacağından henüz kesin haciz yetkisine sahip olmayan alacaklının ihtiyati haczinin de 5 günlük itiraz ve şikayet süresinin geçmesiyle değil, 10 günlük ödeme süresinin geçmesiyle kesinleşerek, sıra cetveli açısından kesin haczin hükmün ve sonuçlarını doğuracağını, borçlu süresi içerisinde itiraz etmezse ihtiyati haczin sonuçlarını doğuracağını, borçlu süresi içerisinde itiraz etmezse ihtiyati haczin kendiliğinden kesin hacze dönüşeceğini (İİK. mad. 264/5), buna göre şikayet olunanın ihtiyati haczi 10 günlük ödeme süresinin geçmesi ile kendiliğinden kesin hacze dönüşmüş olduğundan, şikayet olunan alacaklının ihtiyati haczi kesin hacze dönüştükten sonra, yatırdığı teminatın iadesi amacıyla ihtiyati hacizden feragatinin kesin haczini ortadan kaldırmayacağını»*[*74a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Alacaklının ihtiyati haciz kararı verilen alacak davasındaki ‘hükmün’ kendisine tebliğinden itibaren bir ay içerisinde takip talebinde bulunması gerektiğini»*[*74b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Borçluların takibe itirazının alacaklıya tebliğ edilmediği ve dolayısıyla İİK. mad. 264/2’de yer alan 7 günlük sürenin henüz işlemeye başlamadığı halde alacaklının itirazın iptali davası açması karşısında, ihtiyati haciz kararının geçerliliğini sürdürdüğünü; borçlunun ödeme emrine itiraz ederek takibini İİK. mad. 66 gereğince durdurmuş olmasının ihtiyati haciz kararının icrasını engellemeyeceğini»*[*74c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Takipten sonra alınmış olan ihtiyati haciz kararının infazı için, söz konusu kararda icra müdürlüğü dosya numarasının belirtilmesinin zorunlu olmadığını»*[*74ç*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «İİK.’nun 264/2. maddesinde yazılı sürede alacaklı, itirazın iptali davası açtığından borçlunun takibe itiraz ederek İİK.’nun 66. maddesi gereğince takibi durdurmasının ‘takip işlemi’ değil, ‘tedbir’ niteliğinde olan ihtiyati haciz kararının icrasını engellemeyeceğini»*[*74d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «Satış isteme sürelerinin başlaması için ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesinin gerekeceğini, borçlu süresinde ödeme emrine itiraz etmezse ihtiyati haczin kendiliğinden kesin hacze dönüşeceğini»*[*74e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «İhtiyati haciz ile icra takibinin, ayrı ayrı düzenlemeler olup, ayrı ayrı hukuki sonuçlar doğuracağını, bu nedenle alacaklının aldığı ihtiyati haciz kararına istinaden ihtiyati haciz talebinde bulunmasının, genel anlamda bir takip işlemi olmayıp, niteliği itibariyle ‘tedbir’ vasfında bulunduğundan takibin durmuş olmasının ihtiyati haczin uygulanmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[*74f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Her ne kadar borçlunun itirazı üzerine takip durmuş ise de, icra dosyasında alacaklı tarafça borçlu hakkında alınmış bir ihtiyati haciz kararı bulunmakta olup, bu karara dayanılarak alacağı karşılayacak düzeyde ihtiyati haczin yapılabileceğini»*[*74g*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «İİK. mad. 264/2-4 uyarınca, alacaklının, borçluların itirazlarının tebliğinden itibaren 7 gün içinde itirazın kaldırılması veya iptali talebinde bulunması gerektiğini, aksi halde ihtiyati haczin hükümsüz kalacağını»*[*74h*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «Tasarrufun iptali davalarında İİK. mad. 281/2’i uyarınca verilen ihtiyati haciz kararını tamamlayıcı merasim yönünden, İİK.’nun 264. maddesinin uygulanmayacağını, mahkemece ihtiyati haciz kararının verildiği tarihten, 10 gün geçtikten sonra, ihtiyati haciz kararının infazının istenmiş olması nedeniyle, ihtiyati haczin kendiliğinden kalktığı gerekçesiyle, ihtiyati haczin infazına yönelik işlemlerin iptali kararının isabetsiz olduğunu»*[*74ı*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «İhtiyati hacze binaen yapılan işlemlerin icra takip işlemi olmadığının kabulünün gerekeceğini, dolayısıyla, tahsil harcı ancak icra takibi sırasında, takip dosyasına münhasıran yapılan ödemelerden kesilen bir harç olup, takip kesinleşmediği müddetçe ihtiyati haciz, icrai hacze dönüşmeyeceğini ve ihtiyati haciz icra takip işlemi sayılamayacağından, ihtiyati haciz kapsamında haczedilen paraların iadesi nedeniyle tahsil harcının kesilmesinin mümkün olmadığını»*[*74i*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Dava açılmadan veya icra takibine başlamadan evvel ihtiyati haciz yapmış olan alacaklının, haciz gıyabında yapılmışsa haciz zabıt varakasının kendisine tebliğinden itibaren 7 gün içinde haciz veya iflas takip talebinde bulunmaya veya dava açmaya mecbur olduğunu, yasada öngörülen tebliğ şartı gerçekleşmediğinden ve alacaklının takip dosyasında sonradan işlem yapması kanunda yazılı olduğu üzere tebliğ şartını kaldırmadığından, alacaklının başlatmış olduğu icra takibinin yasal sürede olduğunun kabulünün zorunlu olduğunu»*[*74j*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Takibe ihtiyati haciz kararı ile başlanmış olup İİK.’nun 264. maddesinde öngörülen merasime uyulduğu sürece ihtiyati haczin geçerliliğini sürdüreceğini, bu nedenle ödeme emri tebliğ tarihinin düzeltilmesinin ihtiyati hacizlerin kaldırılması sonucunu doğurmayacağını»*[*74k*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «Mahkemece, itirazın alacaklı tarafa tebliğinden itibaren 7 günlük yasal süresinde itirazın iptali veya itirazın kaldırılmasının istenip istenmediğini, ihtiyati haczin hükümsüz kalıp kalmadığı araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[*74l*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «Kambiyo senetlerinde ödeme emrine karşı itiraz ve şikayet süresinin 5 gün, ödeme süresinin 10 gün olduğunu, bu takip şeklinde ödeme süresi geçmeden kesin haciz konulamayacağından, henüz kesin haciz yetkisine sahip olmayan alacaklının ihtiyati haczi de 5 günlük itiraz ve şikayet süresinin geçmesiyle değil, 10 günlük ödeme süresinin geçmesiyle kesinleşerek, sıra cetveli açısından kesin haczin hüküm ve sonuçlarını doğuracağını»*[*74m*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Mahkemenin ihtiyati haciz kararı verilse dahi ihtiyati haczi tamamlayan merasimde öngörülen sürelerin geçtiği şeklindeki gerekçesi doğru olmadığı gibi, ihtiyati haciz kararı verilmesinin koşulları İİK. mad. 257’de düzenlenmiş olup, ihtiyati haciz kararının icrasına ilişkin düşünce veya varsayımlara istinaden ihtiyati haciz talebinin reddedilmesinin isabetsiz olacağını»*[*74n*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için ‘alacağın yargılamayı gerektirmemesi’ şeklinde bir koşul da kanunda öngörülmemiş olup; aksine, ihtiyati hacze konu her alacağın, kural olarak İİK’nun 264’üncü maddesi kapsamında itirazın kaldırılmasına veya itirazın iptali davasına ya da açılacak bir menfi tespit veya istirdat davasına konu olmasının kanunda öngörülen bir olasılık olduğunu»*[*74o*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «İflasın ertelenmesi kararının, borçlu hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesine engel teşkil etmediği; iflasın ertelenmesi kararı verilen borçlu hakkında verilmiş olan ihtiyati haciz kararının infaz edilebileceği ancak haczedilenlerin muhafaza altına alınamayacağını; ihtiyati haciz kararının, icrai hacze dönüşmesi prosedüründe (İİK. 264) belirtilen sürelerin, iflasın ertelenmesi kararı sonuna kadar işlemeyeceğini- Kambiyo senedine dayalı alacak için ipotek verilmiş olsa dahi mahkemece ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Borçlunun takibe itirazının, alacaklı vekiline tebliğ edildiği tarihinden itibaren itirazın iptali davasını açmak için gereken yedi günlük hak düşürücü sürenin işlemeye başlayacağını, alacaklı vekili söz konusu yasal süre içinde asliye hukuk mahkemesinde itirazın iptali davası açmış olduğundan ihtiyati haciz işleminin geçerliliğini sürdüreceğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «İİK.nun 264/1 maddesi gereğince yedi günlük sürede takip talebinde bulunulması halinde takip dosyası kesinleşinceye kadar alacaklının bu karara dayanarak ihtiyati haciz talep etme hak ve yetkisinin olduğu, usulsüz tebliğ nedeni ile öğrenme tarihine göre takip kesinleşmeden önce konulan hacizlerin de ihtiyati haciz olarak geçerli olacağını»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «Borçlunun icraya itirazı, alacaklı vekiline tebliğ edilmediği için itirazın iptali davasını açmak için gereken 7 günlük hak düşürücü sürenin başlamamış olduğunu»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «İİK'nun 264/2. maddesine göre; ihtiyati haczin uygulanmasından sonra borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi halinde, bu itirazın hemen alacaklıya tebliğ olunacağını, alacaklının tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını istemek ya da mahkemede dava açmak zorunda olduğu, aynı maddenin 4. fıkrasına göre de, aksi takdirde ihtiyati haczin hükümsüz kalacağını»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «Dava açmadan ve icra takibine başlamadan evvel ihtiyati haciz kararı alan alacaklının, 7 gün içinde takip talebinde bulunmaya mecbur olduğunu, ihtiyati haciz kararının verildiği tarih itibariyle derdest olan bir icra takibinde ihtiyati haciz kararının infazının istenmesine engel bir düzenlemenin mevcut olmadığını»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «Borçlunun takibe itirazının, alacaklı vekiline tebliğ edildiği tarihten itibaren itirazın iptali davasını açmak için gereken yedi günlük hak düşürücü sürenin işlemeye başlayacağını»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Borçluların icraya itirazları, alacaklı vekiline tebliğ edilmediği için itirazın iptali davasını açmak için gereken 7 günlük hak düşürücü sürenin başlamamış olduğunu»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «İİK’nun 264. madde uyarınca alacaklının huzurunda haciz yapılmış olmasına rağmen 7 gün içinde esas takibe geçilmemiş olması nedeniyle ihtiyati haczin hükümsüz kalacağını»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Borçlunun icra mahkemesine başvurusu, satış işlemlerinin iptaline ve satışın durdurulması ile İİK.’nun 264. maddesi uyarınca alacaklının huzurunda haciz yapılmış olmasına rağmen 7 gün içinde esas takibe geçilmemiş olması nedeniyle ihtiyati haczin hükümsüz kaldığının tespiti ile takibin iptaline yönelik olduğundan; icra mahkemesince başvurunun sadece satışın durdurulmasına ilişkin kısmı hakkında karar verilemeyeceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «Mahkemece İİK.nun 264. maddesinde yazılı şartlar uyarınca borçlunun maaşına konan ihtiyati haczin hükümsüz kalıp kalmadığı incelenmesi gerekirken, takibin icraya itirazla durdurulması nedeniyle itiraz tarihinden sonra borçlunun maaşından kesinti yapılamayacağından bahisle haczin kaldırılmasına karar verilemeyeceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Takibe itirazın, bu ihtiyati haciz kararının kesin hacze dönüşmesine engel teşkil edeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «İİK'nun 264/IV hükmü uyarınca alacaklının haksız olduğunun genel mahkemece hükme bağlanmış olması karşısında kanundan dolayı (ipso iure) ihtiyati haczin hükümsüz kaldığı belirtilip, ihtiyati haciz isteyen alacaklı yargılama giderlerine mahkum edilecek şekilde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «Alacaklının (7) gün içinde icra mahkemesinde itirazın kaldırılmasını istememesi ve mahkemede itirazın iptali davası da açmaması halinde ihtiyati haczin hükümsüz kalacağını»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «Borçluların icraya itirazları, alacaklı vekiline tebliğ edilmediği için itirazın iptali davasını açmak için gereken 7 günlük hak düşürücü süre başlamamış olup, alacaklı vekilince süresi içinde ticaret mahkemesinde itirazın iptali davası açıldığından, 22.1.2010 tarihli ihtiyati haciz işleminin hukuka uygun olduğunu»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «İİK.’nun 264. maddesinde yazılı olan alacaklının davasında haksız çıkması şartı gerçekleştiğinden, ihtiyati hacizlerin kendiliğinden hükümsüz kaldığını»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√ «İİK.nun 264/2. maddesinde yer verilen ‘mahkemede dava açılması’ hususunun, takibe itiraz üzerine alacaklı tarafından İİK.nun 67. maddesi gereğince açılacak itirazın iptali davasını ifade ettiği, bu davanın '7 günlük' süre içerisinde açılması gerekeceğini»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√ «İhtiyati haciz kararından sonra, bu kararın dayanağı olan alacak davasının, ihtiyati haciz kararı veren mahkemede de açılabileceğini»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√ «İcra takibi sırasında ihtiyati haciz talep edilmesine bir engel bulunmadığı gibi, borçluların icra takibine itiraz etmeleri ya da ihtiyati hacizden sonra açılmış bir itirazın iptali davası bulunmasının da ihtiyati haczin kaldırılmasını gerektirmeyeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√ «İcra ve İflâs Kanunu’nun 264’üncü maddesinde öngörülen ihtiyati haczi tamamlayan merasime uyulmadığının tespiti durumunda icra müdürlüğünce ya da şikayet üzerine icra hukuk mahkemesi tarafından ihtiyati haczin hükümsüzlüğüne karar verilmesinin mümkün olduğunu»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√ «Alacaklının yapmış olduğu icra takibine karşı vaki itiraz üzerine İİK’nun 264.maddesinde görüldüğü şekilde 7 günlük yasal sürede itirazın kaldırılması isteminde bulunulmadığı veya itirazın iptali davası açılmadığı, bu nedenle ihtiyati haczin hükümsüz kaldığını»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√ «Maddi hukuka göre kimin haklı kimin haksız olduğu, İcra ve İflâs Kanunu'nun 264'üncü maddesi çerçevesinde itirazın kaldırılması veya itirazın iptali davası çerçevesinde ya da açılacak bir menfi tespit veya istirdat davası sırasında incelenerek sonuçlandırılmasının gerekeceğini»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√ «İtirazın iptali davasının İİK'nun 264/2.maddesine göre süresi içerisinde açılıp açılmadığı denetlenerek, ihtiyati haczin hükümsüz kalıp kalmadığı tespit edildikten soma haciz talebini reddeden icra memurunun işlemi hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√ «İhtiyati haczin kaldırılması istemi İİK'nın 264. maddesinde öngörülen ihtiyati haczi tamamlayan merasime riayet edilmediği gerekçesine dayandırıldığından daha önce İİK'nın 265'inci maddesine göre ihtiyati hacze yapılan itirazın reddine dair kararın temyiz edilmediğini ve kesinleştiği gerekçesiyle hüküm kurulmasının doğru olmadığını; ancak İİK'nın 265'inci maddesi kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmayan bu istemin icra mahkemesi tarafından incelenmesi gerektiğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*√ «İtirazın alacaklıya tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde alacaklının icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’nı istemek zorunda olduğunu; aksi halde ihtiyati haczin hükümsüz kalacağını»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*√ «İİK. 264/I’de öngörülen ‘7 gün içinde takipte bulunma zorunluluğu’ nun amacının ‘alacaklının takdirine göre takibin ve ihtiyati haczi tamamlayan merasimin sürüncemede kalmasına engel olmak’ olduğunu; ödeme emrinin -icra mahkemesince- iptâli halinde alacaklının ‘ödeme emrinin iptâline ilişkin kararın tefhim veya tebliğinden itibaren 7 gün içinde yeni bir ödeme emri gönderilmesini sağlaması’ gerekeceğini, aksi halde ihtiyati haczin hükümsüz hale geleceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*√ «Alacaklının ihtiyati haciz kararını aldığı mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesine «haczin önünde uygulanmasından» veya «haciz tutanağının kendisine tebliğinden» itibaren 7 gün içinde başvurarak «takip talebinde» bulunabileceğini»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√ «Mahkemece ‘borçlunun itirazının hangi tarihte alacaklıya tebliğ edildiği’ araştırılarak, yedi günlük süre içinde alacaklı tarafından ‘itirazın kaldırılması’nın veya ‘itirazın iptali’nin istenmiş olup olmadığının saptanması gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ «‘İhtiyati haczin uygulandığı’ alacaklıya tebliğ edilmediği sürece, İİK’nun 264/I’deki yedi günlük takibe geçme süresinin işlemeye başlamayacağını»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√ «Mahkemeden almış olduğu ihtiyati haciz kararının on gün içinde uygulanmasını isteyerek borcunun tapu kaydı üzerine ihtiyati haciz koyduran alacaklının yedi gün geçmeden de takip talebinde bulunmuş olması halinde, ihtiyati haczin düşmesini önlemiş olacağını»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√ «İhtiyati haciz aşamasında üçüncü kişilerin icra kefili olabilecekleri, ancak bu kefaletin sonuç doğurabilmesi için, asıl borçlu hakkında yapılmış olan takibin kesinleşmesi gerekeceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√ «‘Haczin borçluya tebliğ olunduğu’na dair 103 davetiyesinin icra dosyasında bulunmaması halinde, borçlunun haciz işleminden, kıymet takdirinin kendisine tebliği ile haberdar olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√ «İcra takibi başladıktan (açıldıktan) sonra ihtiyati haciz kararının alınmış olması halinde, alacaklının ihtiyati haciz kararını uygulattıktan sonra İİK’nun 264/I’de öngörülen yedi günlük süre içinde ‘takip talebi’nde bulunmamasına gerek bulunmadığını»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*√ «‘İhtiyati haciz’ ile ‘icra takibi’nin ayrı ayrı hukuki düzenlemeler olup, ayrı ayrı hukuki sonuç doğuracağını; icra takibinin ‘itiraz’ ile durmuş olmasının, alacaklının aldığı ihtiyati haciz kararını uygulatmasına engel olmayacağını»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*√ «İhtiyati haciz uygulanırken hazır bulunan alacaklının, bu tarihten itibaren 7 gün içinde gerekli harçları ödeyerek takip talebinde bulunmuş olması halinde, ihtiyati haczin düşmesini önlemiş olacağını, aynı sürede tebligat giderinin verilmemiş olmasının sonucu değiştirmeyeceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*√ «İİK. 264/II’deki 7 günlük sürenin ‘borçlunun itirazının alacaklıya tebliğinden itibaren’ işlemeye başlayacağını, alacaklının, borçlunun ödeme emrine itiraz ettiğini başka bir şekilde öğrenmiş olsa bile, 7 günlük sürenin işlemeye başlamayacağını»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√ «İİK. 264/I’de öngörülen 7 günlük sürenin ‘kıymet takdiri raporu’nun tebliği ile başlamayacağını»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*√ «İhtiyati haciz kesin hacze dönüşmeden satış isteme sürelerinin işlemeye başlamayacağını»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*√ «İcra dosyasındaki paranın haciz müzekkeresi gönderilerek ihtiyaten haczedilebileceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «Huzurunda ihtiyati haciz uygulanan alacaklı vekilinin, 7 gün geçmeden borçluya karşı mahkemede ‘tahsil davası’ açmış olması halinde, ihtiyati haczin düşmesini önlemiş olacağını»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√ «Borçlu tarafından takibe itiraz edildiği tebliğ olunan alacaklının, İİK. 264/II uyarınca yedi gün içinde icra mahkemesine veya genel mahkemeye başvurmaması halinde ihtiyati haczin hükümsüz olacağını»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√ «‘İhtiyati haczin hükümsüz kalması’nın sadece, ‘ihtiyati haczin kaldırılması’ sonucunu doğuracağını, ihtiyati haciz sırasında ödenen paranın borçluya iadesini gerektirmeyeceğini, bu hususun asıl takibe karşı yapılan itirazda değerlendirileceğini»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ «Ödeme emri tebliğ edilmiş olmadıkça, haricen öğrenme ile takibin kesinleşmeyeceğini; ihtiyati haciz teminatının iadesine ilişkin muvafakatın, ödeme emrinin tebliği anlamında olmadığını, ihtiyati haciz, kesin hacze dönüşmeden, satış isteme sürelerinin işlemeye başlamayacağını»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√ «İİK. 264/I’deki 7 günlük dava açma ya da takip yapma süresinin -borca yeter mal üzerinde haciz konulsun/konulmasın- mutlaka ‘haczin uygulanması’ndan veya ‘haciz tutanağının tebliği’nden itibaren işlemeye başlayacağını»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*√ «Kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takipte, ödeme emrini almış olan borçlunun beş günlük süre içinde ödeme emrine itiraz etmemesi ile, ihtiyati haczin kesin hacze dönüşeceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*√ «İhtiyati haciz kararından sonra, İİK. 264/I uyarınca, 7 gün içinde başlatılan ‘haciz yolu’ ile takibin daha sonra ‘iflâs yolu’na dönüştürülmüş olmasının, ihtiyati haczin düşmesini gerektirmeyeceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*√ «Borçlunun süresi içinde ödeme emrine itiraz etmemesi (ya da itirazının kaldırılması/iptâli) nedeniyle, ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesinden (İİK. 264/son) sonra, mahkemece ihtiyati haciz kararının kaldırılmış olmasının, kesinleşen takip ve hacizlere etkili olmayacağını»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*√ «Ödeme emrine itiraz üzerine icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ veya mahkemeden ‘itirazın iptâlini’ isteme süresinin, ‘ihtiyati haciz kararına dayanan takiplerde yedi gün’lük süreye bağlı olduğunu»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

*√ «İcra mahkemesince ‘ihtiyati haczin kalkıp kalkmadığı’ (İİK. 264/IV) konusunda verilen kararların temyiz edilebileceğini (İİK. 363/11); ihtiyati haciz kararından sonra, kararın dayandığı teminat mektupları ile ilgili olarak depo kararı verilmesi istemiyle ticaret mahkemesinde dava açan alacaklının, İİK. 264/I’deki yükümlülüğünü yerine getirmiş olacağını»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*√ «İhtiyati haciz kararının uygulanmasından -ve takibe geçilmesinden- sonra -icra mahkemesince- ‘ödeme emrinin iptâline’ karar verilmiş olmasının, ihtiyati haczin düşmesi sonucunu doğurmayacağını»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*√ «İtirazın tebliğinden itibaren ‘7 gün içinde itirazın kaldırılması’nın istenmemiş olduğunu tesbit eden icra mahkemesinin, ‘borçlunun (ihtiyati haczin hükümsüz olduğu)na ilişkin şikayetinin kabulüne’ karar vermesi gerekeceğini»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*√ «Alacaklı tarafından, borçlunun itirazının kendisine tebliğinden itibaren 7 gün içinde mahkemede «itirazın iptâli davası» açılması halinde, ihtiyati haciz kararının geçerliliğini koruyacağını»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

*√ «İhtiyati haciz tutanağının bir örneğinin hazır bulunmayan borçluya tebliğ edilmemiş olmasının, ödeme emrinin tebliğini geçersiz kılmayacağını»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

*√ «Alacaklı (ya da vekiline), yokluğunda uygulanan ihtiyati hacizin mutlaka tebliği gerekeceğini ve İİK. 264/I’deki ‘yedi günlük süre’nin, tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlayacağını; haczin yapıldığını herhangi bir şekilde öğrenmiş olmanın, buradaki yedi günlük sürenin işlemeye başlaması için yeterli olmadığını»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

*√ «İhtiyati haciz kararının uygulanması sırasında alacağı kısmen karşılayacak miktarda mal bulunsa dahi, İİK. 264/I’deki 7 günlük takipte bulunma süresinin işlemeye başlayacağını»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√ «‘İİK 264’deki sürelerin geçirilmiş olması nedeniyle, ihtiyati haczin düştüğüne ilişkin şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*√ «‘Taşınmaza ihtiyati haciz konulduğu’ alacaklı vekiline tebliğ edilmedikçe, İİK. 264/I’de yazılı 7 günlük ‘takip talebinde bulunma süresi’nin işlemeye başlamayacağını»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*√ «İİK. 264’deki sürelerin, ihtiyati haczin devamı ile ilgili olduğu, alacaklı tarafından 6 aylık süre içinde yapılan ‘itirazın kaldırılması’ talebi hakkında icra mahkemesince bir karar verilmesi gerektiğini»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*√ «Borçlunun itirazı kendisine tebliğ edilen alacaklının -İİK. mad. 264/II’de öngörülen- 7 günlük süre geçtikten sonra icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’nı, mahkemeden ‘itirazın iptali’ni istemesi halinde, ihtiyati haczin hükümsüz kalacağını»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

*√ «İhtiyati haciz sırasında kabul ettiği borcu, ödeme emri gönderilmesi üzerine kabul etmeyen (inkar eden) borçlunun icra mahkemesince ‘ihtiyati haciz sırasında kabul ettiği miktara ilişkin olarak itirazın kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*√ «İhtiyati haciz yaptırmış olan alacaklının, ihtiyati haciz uygulanmasından, haciz yokluğunda yapılmış ise, haciz tutanağının kendisine tebliğinden itibaren 7 gün içinde ‘takip talebinde’ bulunmak veya ‘dava’ açmak zorunda bulunduğunu, aksi takdirde ihtiyati haczin hükümsüz olacağını»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*√ «Borçlunun -örnek: 7 ödeme emrine- itirazının takibi durdurmasına rağmen, başlamış olan ihtiyati haciz işlemlerinin yerine getirilmesini önlemeyeceğini»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*√ «İhtiyati haczin, borçlunun evinin kapalı olması gibi önleyici nedenlerle geç uygulanmış olmasının, İİK. 261 ve 264’deki sürelerin işlemesini durduracağını (uzatacağını)»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

*√ «İhtiyati haciz kararına dayanan takipte, borçlunun itirazı üzerine icra mahkemesi tarafından verilen ‘itirazın kaldırılmasına ilişkin kararın kesinleşmesinden sonra, icra kefillerinin ‘alacaklının İİK. 264/I’deki süre geçtikten sonra icra mahkemesine başvurmuş olduğunu’ belirterek icra takibinin iptâlini isteyemeyeceklerini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

*√ «İhtiyati haciz tezkeresini elden takip ederek, tapu kaydına haciz koyduran alacaklı için yedi günlük ihtiyati haczi, icrai hacze çevirme süresinin, haciz konulduğunun alacaklıya tebliğinden itibaren işlemeye başlayacağını»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*√ «İİK. 264/II’deki 7 günlük sürenin başlangıcı- Ödeme emrine itiraz eden borçlunun bu itirazı, alacağı devralan ve ödeme emri çıkartan alacaklıya tebliğ edilmedikçe, İİK. 264/II’deki ‘icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’, genel mahkemeden ‘itirazın iptâlini’ isteme süresi olan yedi günlük sürenin işlemeye başlamayacağını»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

*√ «Ödeme emrinin tebliği üzerine borçlunun imza inkarında bulunup takibi durdurmuş olmasının, ihtiyati haczi tamamlayıcı işlemlerin yapılmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

*√ «İhtiyati haczin icrai hacze çevrilmesi talebinden sonra fakat ödeme emrinin tebliğinden önce, takip konusu borcun ödenmesi halinde, alacaklı vekili lehine vekalet ücreti takdiri gerekeceğini»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*√ «İhtiyati haczin -İİK. mad. 264 uyarınca- icrai hacze çevrilmesinden sonra, ödeme emrini alan borçlunun buna itiraz ederek takibi durdurmuş olmasının, ‘İİK. mad. 261 uyarınca’ daha önce yapılmış (uygulanmış) olan ihtiyati hacizleri hükümsüz hale getirmeyeceği gibi, daha sonra da ihtiyati hacizlerin uygulanmasını önlemeyeceğini»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*√ «İhtiyati hacizden sonra açılan genel haciz yolu ile ilamsız icra takibinde çıkarılan ödeme emrine borçlunun süresi içinde itiraz etmemesi halinde, itiraz süresinin dolmasından sonra, ihtiyati haczin kendiliğinden kesin hacze dönüşeceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

*√ «Borçlunun itirazı kendisine tebliğ olunan alacaklının, icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılması’nı, mahkemeden ‘itirazın iptâli’ni istememesi halinde, ihtiyati haczin hükümsüz kalacağını»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

*√ «Şirket borcundan dolayı -‘kollektif’ ya da ‘komandite’- ortak hakkında TTK. mad. 179/II (şimdi; TTK. mad. 237/2) uyarınca- ihtiyati haciz kararı alınıp uygulanmış olması halinde, İİK. mad. 264/I’de öngörülen sürenin ortağa karşı ‘dava’ veya ‘takibe’ başlama yetkisinin doğduğu tarihten itibaren -yani ‘şirket hakkındaki takibin semeresiz kalması’ veya ‘şirketin herhangi bir sebeple sona ermesi’ halinde- işlemeye başlayacağını»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

*√ «10 örnek ödeme emrini alan borçlunun, icra mahkemesi yerine icra dairesine ‘yetki itirazı’nda bulunması halinde, ihtiyati haciz kararı daha önce mahkeme tarafından kaldırılmış dahi olsa, İİK. mad. 264/son gereğince, ihtiyati haczin icrai hacze dönüşeceğini»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

*√ «Borçlunun, itiraz süresi geçtikten sonra ödeme emrine itiraz etmiş olması halinde, alacaklının yedi günlük süreden sonra icra mahkemesine başvurmuş olmasının, İİK. mad. 264/IV hükmünün uygulanmasını gerektirmeyeceğini (çünkü; takibin kesinleşmiş olacağını, 264/V gereğince, ihtiyati haczin, icrai hacze dönüşmüş olacağını»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

*√ «İhtiyati haciz kararı kaldırılmadıkça, alacaklının, ihtiyati haciz kararını aldığı mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinde ‘takip talebinde’ bulunabileceğini»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

*√ «Borçlunun ödeme emrine itiraz hakkının, ödeme emrinin kendisine tebliğ ile doğacağını»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*√ «Mahkemeden ihtiyati haciz kararı alırken teminat yatırmış olan yabancı uyruklu alacaklının, takip talebinde bulunurken (ihtiyati haciz, icrai hacze çevrilirken) de ayrıca teminat göstermek zorunda olduğunu»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

*√ «İİK. mad. 264/II’deki 7 günlük -icra mahkemesine veya mahkemeye- başvuru süresinin geçirilmiş olmasının, sadece ihtiyati haczi hükümsüz hale getireceğini, alacaklının genel hükümlere göre itirazının kaldırılmasını veya iptâlini -daha sonra- isteyebileceğini»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*√ «İcra mahkemesinin kendisine bildirilen itiraz sebepleri ile sınırlı olarak inceleme yapacağını»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*√ «Borçlunun süresinde -genel haciz yolu ile takibe- «imza inkarı»nda bulunması üzerine takibin duracağı, alacaklının İİK. mad. 264/II uyarınca yedi gün içinde icra mahkemesinden ‘itirazın kaldırılmasını’ istemesi ya da mahkemede ‘dava’ açması gerekeceğini»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*√ «İİK. 264’e göre, ihtiyati haczin kaldırılmasının, ihtiyati haciz sırasındaki kefaleti etkilemeyeceğini»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*√ «Haczedilen şey üzerinde istihkak iddiasında bulunan üçüncü kişinin ‘ihtiyati hacizden sonra süresi içinde icra takibine geçilmediğini ve ihtiyati haczin düştüğünü’ ileri sürebileceğini, çünkü bunu ileri sürmede menfaati bulunduğunu»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*√ «Kambiyo senedinde yer alan alacak için ihtiyati haciz kararı alınıp uygulandıktan ve borçlunun ödeme emrini aldıktan sonra icra mahkemesine başvurup ‘borca (veya imzaya) itiraz’da bulunması halinde, olaya alacaklının ‘itirazın kaldırılmasını’ icra mahkemesinden isteme (veya mahkemede ‘dava’ açma) zorunluluğunu öngören İİK. mad. 264/II hükmünün uygulanamayacağını, borçlunun bu durumda icra mahkemesinden ‘itirazın kabulüne’ dair karar alması halinde takibin duracağını, bu kararın kesinleşmesi halinde de takibin iptâli gerekeceğini»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*√ «‘Kambiyo senetlerine ilişkin takibin iptâline’ dair icra mahkemesi kararının, uygulanan ihtiyati haczin de kaldırılmasını gerektireceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*√ «İİK. 264’e göre ‘ihtiyati haczin kakıp kalkmadığına’ mahkemenin değil, icra mahkemesinin karar verebileceğini»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

*√ «Borcun aslının ihtiyati haczin uygulanması sırasında ödenmiş olmasının, ihtiyati haciz vekalet ücreti ve vadeden sonra işleyecek faizler yönünden takibe devam edilmesini önlemeyeceğini»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

*√ «HUMK. mad. 177 (şimdi; HMK. mad. 104) hükmünün, İİK’nun öngördüğü sürelere etkili olmayacağını»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

*√ «İhtiyati haczin -İİK. mad. 264/IV uyarınca- hükümsüz kalması halinde, bunun icra takibini etkilemeyeceğini (icra takibini de hükümsüz kılmayacağını»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

*√ «Alacaklının -İİK. mad. 264/II gereğince- mahkemede açtığı davanın reddedilmesi halinde, bu kararın kesinleşmesi beklenmeden, borçlunun malları üzerine konulan ihtiyati haczin kaldırılması gerekeceğini»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

*√ «İcra mahkemesinin ‘itirazın kaldırılması talebinin reddine’ ilişkin kararının tefhim veya tebliğinden itibaren yedi gün içinde, alacaklı tarafından mahkemede ‘dava’ açılmaması halinde, ihtiyati haczin hükümsüz hale* *geleceğini; HUMK. mad. 177 (şimdi; HMK. mad. 104) hükmünün, İİK’nun öngördüğü sürelere etkili olmayacağını»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

belirtmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**İhtiyati Haczi Tamamlayan Merasim «İhtiyati Haczin Kesin Hacze Dönüştürülmesi» (Legal Huk. Der. Şubat/2009, s:471-490)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 18.3.2004 T. 1115/6410

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 10.3.2005 T. 1410/4908

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 11. HD. 13.06.2012 T. 7373/10407; 19. HD. 10.7.2008 T. 5836/7769; 12. HD. 27.3.2008 T. 2051/6194; 26.12.2002 T. 26075/27666; 23.10.2007 T. 16279/19279; 19. HD. 3.3.2005 T. 7341/2178; 12. HD. 3.4.2006 T. 4475/6894; 21.6.2001 T. 10224/11297; HD. 25.1.1994 T. 132/884; 1.10.1992 T. 3892/11103; 2.7.1992 T. 3620/10102; 16.2.1990 T. 6695/1330; 21.5.1984 T. 4247/6416

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 27.3.2008 T. 2951/6194; 26.12.2002 T. 26075/27666

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 19. HD. 18.2.2005 T. 8197/12325

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 18.7.2006 T. 12911/15878; 19. HD. 8.12.2005 T. 8157/12325; 7.6.2001 T. 3155/4404; 12. HD. 21.7.2005 T. 12174/16173

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:3, s:2551 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1067 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, s:97

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 27.9.1994 T. 9721/11237; 5.2.1988 T. 3268/1003

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 24.2.1981 T. 50/1766

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **KURU, B.** age. C:3, s:2554 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1069 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:98

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 25.1.1994 T. 132/884

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 01.12.2011 T. 8456/25747; 21.4.2005 T. 4800/8555

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 11.3.1992 T. 9123/2863; 20.2.1989 T. 6624/2237; 17.2.1988 T. 946/1612; 11.2.1988 T. 721/1285

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 24.10.2003 T. 16432/20824; 18.3.1993 T. 15215/5239; 13.11.1989 T. 4630/13799; 26.4.1989 T. 10968/6322; 24.1.1984 T. 11037/524; 20.1.1987 T. 5092/352

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 24.3.1999 T. 3270/3866; 14.11.1994 T. 13901/14214

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 13.9.1995 T. 10916/11168; 11.10.1988 T. 13763/11208

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 7.3.2005 T. 1752/4578

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 9.6.2009 T. 4376/12379; 18.3.1993 T. 15215/5239; 13.11.1989 T. 4630/13799; 20.1.1987 T. 5092/352

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) **KURU, B.** age. C:3, s:2558 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1067

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 14.6.1993 T. 5815/1059; 15.4.1982 T. 3181/3228

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: İİD. 19.2.1973 T. 1602/3228

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 24.10.2005 T. 16871/20620; 18.2.1991 T. 7560/1887; 24.2.1981 T. 50/176

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 31.10.1985 T. 3238/8941

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 13.4.1995 T. 5350/5618

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) **KURU, B.** age. C:3, s:2560 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1068 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:419, dipn. 274 - **ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:377 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**İhtiyati Haciz, 3. Bası, s:163

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) **KURU, B.**El Kitabı, s:1068

[27a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **KURU, B.**El Kitabı, s:249 - **UYAR, T.**İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C:3, s: 4245 - **DEYNEKLİ, A.**İtirazın İptali Davaları, 3. Baskı, s:124 - **MUŞUL, T.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, 5. Baskı, s:376

[27b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 4949 s. Kanuna ait Hükümet Gerekçesi (**UYAR, T.**ag. Şerh, s:4235 vd.)

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 15.4.1982 T. 3181/3228

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz:  «Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi»

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 21.2.1977 T. 924/1745

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 13.4.1995 T. 5350/5618

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 25.1.1994 T. 132/884

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **UYAR, T.**İcra Hukukunda Yetki-Görev ve Yargılama Usulü «Tetkik Mercii», 2. Bası, s: 396

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 11.11.1983 T.7317/8771

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) **POSTACIOĞLU, Ş.** İhtiyati Haczi Tamamlayıcı Merasimle İlgili Bazı Meseleler (Ege Huk. Fak. D. 1980/1. s:54)

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 19. HD. 25.9.2001 T. 5445/7496

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 22.11.1979 T. 8246/8999

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 22.11.1979 T. 8246/8999

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 3. Bası, C:1, s:826 vd. - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:9, İİK. mad. 168, AÇIKLAMA, I-5, s:13822

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:60 - **KURU, B.** age. C:3, s:2564 vd. - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**age. s:102 -**ÖZEKES, M.**age. s:379 - **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, s:85

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **UYAR, T**. Kambiyo Senetleri, C.2, s:1727 vd. - Yuk. İİK. mad. 168, AÇIKLAMA, I-4,  **UYAR, T.**İİK. Şerhi C.2, İİK. mad. 168, AÇIKLAMA: I-4

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) **KURU, B**. age. C.3, s:2565 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:102 - **ÖZEKES, M.**age. s:381 - **UYAR, T.**Haciz, s:85

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) **POSTACIOĞLU, Ş.**agm. s:61

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** Kambiyo Senetleri, C.2, s:1878 vd. - Yuk. İİK. mad. 170a, AÇIKLAMA:I, **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:9, İİK. mad. 170a, AÇIKLAMA: I, s:15043 vd.

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) **POSTACIOĞLU, Ş.** agm. s:57 - **KURU, B.** age. C:3, s:2566 -**KURU, B.** El Kitabı, s:910 - **ÖZEKES, M**. age. s:382

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Karş: 12. HD. 24.10.1978 T. 7826/8674

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **POSTACIOĞLU, Ş.** agm. s:57 - **KURU, B.**age. C:3, s:2566 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1070 - **ÖZEKES, M**. age. s:382 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:104

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) **KURU, B.** age. C.3, s:2566 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1071 vd. - **UYAR, T.** Haciz, s:86

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 19. HD. 10.7.2008 T. 5836/7769

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) **KURU, B.** age. C.3, s:2579 - **UYAR, T.**Haciz, s:87 - **ÖZEKES, M.** age. s:38

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ÖZEKES, M.** age. s:366 vd.

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 18.3.2004 T. 1115/6410

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) **BERKİN, N**. İflâs Hukuku, s:465 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**age. s:108 - **ÖZEKES, M.** age. s:372

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) **KURU, B.** age. C.3, s:2675 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1073

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) **AKYAZAN, S.**İhtiyati Hacizler ve Hacze İştirak Dereceleri, s:46

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 15.7.2005 T. 11902/15734

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) **KURU, B.** age. C:3, s:2576 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1074 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:111

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) **KURU, B.**age. C:3, s:2577 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1074 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:112

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) **KURU, B.** age. C.3, s:2579 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1075 - **ÖZEKES, M.** age. s:384

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **POSTACIOĞLU, Ş.** agm. s:62

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) **POSTACIOĞLU, Ş.** agm. s:63

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) **POSTACIOĞLU, Ş.** agm. s:64

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) **DOMANİÇ, H.**Kollektif ve Komandit Şirketler, s:343 vd. - **ARSLANLI, H.** Kollektif ve Komandit Şirketler, s:352

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **DOMANİÇ, H.** a.g.e. s:344 - **ARSLANLI, H.** a.g.e. s:513

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) **ARSLANLI, H.** a.g.e. s:353 - **DOMANİÇ, H.** a.g.e. s:343

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) **DOĞANAY, İ.** Türk Ticaret Kanunu Şerhi, C:1, s:559

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 29.4.1986 T. 11230/5026; 7.6.1984 T. 5083/7313

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bu hükmün eleştirisi için bBknz: **DOMANİÇ, H.** age. s:348

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bonnard (Naklen; **GÜRDOĞAN, B.**Rehnin Paraya Çevrilmesi, sh:27)

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Jaeger/Daeniker (Naklen; **GÜRDOĞAN, B.** a.g.e. s:27) - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:25, dipn. 8 - **KURU, B.** age. C.3, s:2567 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1071 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age.s:105

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **KURU, B.**age. C.3, s:2568 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1071 - **ÖZEKES, M.**age. s:387

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Karş: **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:105

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) **BERKİN, N.** İflâs, sh:454 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:69 - **AKYAZAN, S.** a.g.e. sh:42

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) **ÖNEN, E.** İhtiyati Haczin Kaldırılması Davası (AHFD. 1980/1-4, s:271

[74a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 23. HD. 22.11.2013 T. 6714/7341

[74b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 14.11.2013 T. 25051/35940

[74c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 01.11.2013 T. 28121/34132

[74ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 22.10.2013 T. 27769/32837

[74d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 08.10.2013 T. 27032/31654

[74e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 03.10.2013 T. 20984/31167

[74f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 01.10.2013 T. 22325/31011

[74g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 26.09.2013 T. 21003/30157

[74h](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 21.06.2013 T. 17036/23361

[74ı](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 8. HD. 12.06.2013 T. 4044/9122

[74i](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 13.05.2013 T. 9904/18267

[74j](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 26.04.2013 T. 6644/15908

[74k](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 16.04.2013 T. 4492/14688

[74l](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 03.06.2013 T. 12358/20411; 14.02.2013 T. 1002/4233

[74m](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 23. HD. 04.10.2011 T. 601/816

[74n](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 7347/8721

[74o](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 2393/4488

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 11. HD. 20.02.2013 T. 1851/3031

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 15.11.2012 T. 15328/33329

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 12. HD. 11.10.2012 T. 14182/29044

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 19.10.2012 T. 21462/30341

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 25.09.2012 T. 9623/28043

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 11. HD. 13.06.2012 T. 7373/10407

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 16.05.2012 T. 32350/17142

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 15.05.2012 T. 30809/16931

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 428/1373

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 15147/1346

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 27.12.2011 T. 12304/30744

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 11. HD. 31.10.2011 T. 9202/14674

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 19. HD. 21.09.2011 T. 7193/11161

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31073/12927

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 08.03.2011 T. 4010/2797

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 12. HD. 30.11.2010 T. 27619/28164

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 19.10.2010 T. 10805/23982

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 11.03.2000 T. 23050/5761; 23.03.2010 T. 25178/6739; 01.03.2005 T. 982/3948; 09.03.2010 T. 3648/5401; 24.03.2005 T. 2254/6209; 24.03.2005 T. 2254/6209; 20.04.2009 T. 886/8392; 18.06.2009 T. 5199/13453; 16.07.2009 T. 8044/16048; 27.10.2009 T. 11737/20687

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 19. HD. 08.04.2010 T. 2352/4195

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2477/3715

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2543/3717

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 19. HD. 17.02.2010 T. 12389/1634

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 11.02.2010 T. 20711/2905

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 5193/10942

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 12. HD. 09.06.2009 T. 4376/12379

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 19. HD. 10.7.2008 T. 5836/7769

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 27.3.2008 T. 2051/6194; 26.12.2002 T. 26075/27666; 7.11.2002 T. 21283/22786

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 12. HD. 23.10.2007 T. 16279/19279; 19. HD. 3.3.2005 T. 7341/2178

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 12. HD. 18.7.2006 T. 12911/15878; 19. HD. 8.12.2005 T. 8157/12325; 19. HD. 7.6.2001 T. 3155/4404

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 3.4.2006 T. 4475/6894

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 24.10.2005 T. 16871/20620

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 12. HD. 21.7.2005 T. 12174/16173

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 12. HD. 15.7.2005 T. 11902/15734

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 12. HD. 21.4.2005 T. 4800/8555

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 12. HD. 10.3.2005 T. 1410/4908

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 12. HD. 7.3.2005 T. 1752/4578; 24.1.1984 T. 11037/524

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 18.2.2005 T. 8197/12325

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 19. HD. 27.5.2004 T. 11268/6658

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 15.4.2004 T. 8452/4465

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 12. HD. 18.3.2004 T. 1115/6410

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 12. HD. 24.10.2003 T. 16432/20824

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 12. HD. 28.12.2001 T. 21153/22301

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 19. HD. 21.6.2001 T. 3557/4872

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 12. HD. 21.6.2001 T. 10224/11297

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 19. HD. 25.9.2001 T. 5445/7496

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 12. HD. 2.2.1999 T. 15169/594

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 12. HD. 30.1.1996 T. 1253/1187

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 12. HD. 13.9.1995 T. 10916/11168; 11.10.1988 T. 13763/11208

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 12. HD. 13.4.2005 T. 5350/5618

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 12. HD. 3.4.1995 T. 4872/4800

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 12. HD. 20.1.1995 T. 39/366

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 12. HD. 14.11.1994 T. 13901/14214

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 12. HD. 7.10.1994 T. 11169/1194

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 12. HD. 27.9.1994 T. 9721/11237; 5.2.1988 T. 3268/1003

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 19. HD. 27.1.1994 T.9864/553

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 12. HD. 25.1.1994 T. 132/884

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 12. HD. 25.1.1994 T. 132/884

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 12. HD. 14.6.1993 T. 5815/10591

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 12. HD. 18.3.1993 T. 15215/5239; 13.11.1989 T. 4630/13799

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 12. HD. 8.2.1993 T. 12696/2095

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 12. HD. 1.10.1992 T. 3892/11103; 2.7.1992 T. 3620/10102

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 12. HD. 11.3.1992 T. 9123/2863

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 12. HD. 20.12.1991 T. 13162/13472

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 12. HD. 18.2.1991 T. 7560/1887

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 12. HD. 16.2.1990 T. 6695/1330

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 12. HD. 26.4.1989 T. 10968/6322; 24.1.1984 T. 11037/524

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 12. HD. 20.2.1989 T. 6624/2237

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 12. HD. 7.3.1988 T. 5435/2573

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 12. HD. 17.2.1988 T. 946/1612

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 12. HD. 30.3.1987 T. 8533/4405; 11.11.1983 T. 7317/8771

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 12. HD. 20.1.1987 T. 5092/352

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 12. HD. 29.4.1986 T. 11230/5026; 7.6.1984 T. 5083/7313

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 12. HD. 26.12.1985 T. 6297/11691

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 12. HD. 31.10.1985 T. 3238/8941

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 12. HD. 21.5.1984 T. 4247/6416

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 12. HD. 21.3.1984 T. 516/3291

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 12. HD. 7.12.1983 T. 10341/9973

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 12. HD. 15.4.1982 T. 3181/3228

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 12. HD. 23.11.1981 T. 78525/8778

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 12. HD. 3.11.1981 T. 6220/7993

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 12. HD. 26.2.1981 T. 261/1850

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 12. HD. 24.2.1981 T. 50/1766

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 12. HD. 22.11.1979 T. 8246/8999

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 12. HD. 24.10.1978 T. 7826/8674

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 12. HD. 21.2.1977 T. 924/1745

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 12. HD. 23.11.1976 T. 9847/11959

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: HGK. 3.5.1976 T. İc. İf.-1728/2361; İİD. 12.7.1966 T. 7840/7810

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: İİD. 19.2.1973 T. 1602/1593; 16.3.1972 T. 32/224; 26.1.1965 T. 767/1022

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 12. HD. 7.7.1992 T. 2165/9306; İİD. 18.3.1969 T. 2633/2986

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: HGK. 3.5.1967 T. İc. İf. - 1729/236

**Madde 265
İhtiyati haciz kararına itiraz ve temyiz**

**İhtiyati haciz kararına itiraz ve temyiz**

 **Borçlu kendisi dinlenmeden verilen ihtiyati haczin dayandığı sebeplere, mahkemenin yetkisine ve teminata karşı; huzuriyle yapılan hacizlerde haczin tatbiki, aksi halde haciz tutanağının kendisine tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde mahkemeye müracaatla itiraz edebilir.**

 **Menfaati ihlal edilen üçüncü kişiler de ihtiyati haczi öğrendiği tarihten itibaren yedi gün içinde ihtiyati haczin dayandığı sebeplere veya teminata itiraz edebilir.**

 **Mahkeme, gösterilen sebeplere hasren tetkikat yaparak itirazı kabul veya reddeder.**

 **İtiraz eden, dilekçesine istinat ettiği bütün belgeleri bağlamaya mecburdur. Mahkeme, itiraz üzerine iki tarafı davet edip gelenleri dinledikten sonra, itirazı varit görürse kararını değiştirebilir veya kaldırabilir. Şu kadar ki, iki taraf da gelmezse evrak üzerinde inceleme yapılarak karar verilir.**

 **İtiraz üzerine verilen karara karşı temyiz yoluna başvurulabilir. Yargıtay bu başvuruyu öncelikle inceler ve verdiği karar kesindir. Temyiz, ihtiyati haciz kararının uygulanmasını durdurmaz.**

***Not: :***Bölge adliye (istinaf) mahkemelerinin kurulup faaliyete geçmesinden sonra, **maddenin son fıkrası** aşağıdaki şekilde yürürlüğe girecektir:

İtiraz üzerine verilen karara karşı istinaf yoluna başvurulabilir. Bölge adliye mahkemesi bu başvuruyu öncelikle inceler ve verdiği karar kesindir. İstinaf yoluna başvuru, ihtiyati haciz kararının icrasını durdurmaz.

-AÇIKLAMA-

 Bu maddede; *«ihtiyati haciz kararına itiraz ve temyiz»* -yani; *ihtiyati haciz kararına itiraz nedenleri, itiraz süresi, itiraz yeri, yargılama yöntemi* ve *itiraz üzerine verilen kararın temyizi*- düzenlenmiştir.

**I-** İhtiyati haciz isteminde bulunulan mahkeme, tarafları *dinleyip dinlememekte* serbesttir (İİK. mad. 258/II).

İşte, borçlunun mahkemece çağrılmamış veya çağrılmasına rağmen gelmemiş olduğu hallerde, kendisine, hakkında verilen ihtiyati haciz kararına itirazda bulunma olanağı tanınmıştır.

 **Doktrinde,**[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) *«İİK. mad. 265’de geçen itiraz sözcüğünün hatalı kullanılmış olduğu, bunun hukuki niteliğinin gerçek anlamda dava olduğu»* belirtilmiştir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

 Bu başvurunun ‘davanın amacı, alacağın varlığı ya da yokluğunun, haklılığı veya haksızlığının saptanması değil, ihtiyati haczi gerektiren nedenlerin ve 258 ile 259’ncu maddelerde öngörülen şekil koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediğinin ve dolayısı ile ihtiyati haczin haklılığının ya da haksızlığının belirlenmesidir. Sonuçta borçlu haklı çıkarsa, ihtiyati haczin haksızlığı kanıtlanmış olacağından, ihtiyati haciz kararı kaldırılır, borçlu haksız çıkarsa ihtiyati haczin haklılığı anlaşılmış olduğundan, ihtiyati haczin devamı sağlanmış olur.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**II- İtiraz nedenleri:** *«Hangi nedenlerle, mahkemede ihtiyati haciz kararına itiraz edilebileceği»*maddede sayılarak belirtilmiştir. Bu sayılan nedenlerin dışındaki bir nedenle ihtiyati haciz kararına itiraz edilemez.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

 Ayrıca önemi nedeniyle belirtelim ki, ihtiyati haciz kararına itiraz hakkı *«yokluğunda (dinlenmeden) aleyhinde ihtiyati haciz kararı verilmiş olan»* borçluya aittir. Bu husus Kanunda (mad. 265/I.c.2) açıkça belirtilmiştir. Çünkü ihtiyati haciz istemi üzerine, duruşma açılmış ve borçlu dinlenmişse, «duruşma sırasında borçlunun alacaklının isteminin haksızlığını ileri sürüp kanıtlamak olanağına sahip olacağı» farzedilerek ihtiyati haciz kararı verildikten sonra, bu karara itiraz edememesi» kabul edilmiştir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Borçlu, dinlendikten sonra verilen karara *itiraz* edemeyince, mahkemece verilecek olan *«ihtiyati haciz kararına itirazın reddine»*ilişkin kararı da sonuçta *temyiz* edemeyecektir. «Hak arama hürriyeti»ne (Anayasa mad. 36) ve «hukuki dinlenilme hakkı»na -«silahların eşitliği» ilkesine- (HMK. mad. 27) aykırı olan bu hatalı düzenlemenin gecikmeden düzeltilmesi gerekir. Bu nedenle; **kanımızca** ihtiyati haciz kararına itiraz etmeyi düşünen borçlu, bu itirazının mahkemece, gerektiğince incelenip değerlendirilemeyeceği düşüncesinde ise, alacaklının ihtiyati haciz talebinde bulunması ve mahkemece bu konuda karar verilmeden önce duruşma yapılması uygun görülerek borçlu duruşmaya davet edilmişse, borçlunun duruşmaya katılmayıp «yokluğunda» ihtiyati haciz kararı verilmesini sağlayarak önce verilen ihtiyati haciz kararına itiraz edip sonra da «itirazın reddi» doğrultusunda verilen kararı temyiz etmesi isabetli olur.

 duruşmaya davet edilmeleri halinde mahkemece duruşmaya davet edilmeleri halinde duruşmaya katılmayıp «yokluklarında» ihtiyati haciz kararı verilmesini sağlayıp, sonra da bu kararı *temyiz*etmeleri isabetli olur.

 4949 sayılı Kanunla -17.7.2003 tarihinde- İcra ve İflâs Kanununda değişiklik yapılırken, *«menfaati ihlal edilen üçüncü kişilerin de»* -borç ilişkisinin dışında kalmalarına rağmen, bu kişileri de doğrudan doğruya etkileyecek tarz ve içerikte ihtiyati haciz kararları verilebildiğinden[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) verilen ihtiyati haciz kararına -*‘ihtiyati haczin dayandığı nedenler*’e ve *‘teminat’*a yönelik olarak da- itiraz edebilmelerine olanak tanınmıştır.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) Maddede yapılan değişiklik, hem teorik hem de pratik nedenlerle isabetli olmuştur.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**a) Borçlunun ileri sürebileceği itiraz nedenleri:** İİK. mad. 265/I’de borçlu için öngörülen *«ihtiyati haciz kararına itiraz nedenleri»* şunlardır:[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**A- İhtiyati haczin dayandığı nedenlere itiraz;** Borçlu, bu itirazında, *«ihtiyati haczin verilme koşullarının (İİK. mad. 257/I, II) gerçekleşmediğini»*ileri sürebilir. Yani, *«alacağın muaccel olmadığını veya rehinle temin edilmiş olduğunu»* yahut -vadesi gelmeyen alacaklar hakkında verilen ihtiyati haciz kararlarında- *«İİK. mad. 257/II’deki durumların söz konusu olmadığını»* (örneğin; ‘belli bir ikametgahı olduğunu’, ‘mallarını kaçırmadığını, gizlemediğini’, ‘kendisinin kaçmadığını’) iddia edebilir. Ya da borçlu *«aynı borç için ikinci kez ihtiyati haciz kararı verilmiş olduğunu»* bu madde çerçevesinde ‘itiraz’ olarak ileri sürebilir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Alacağın *‘yabancı para alacağı’* olması halinde mahkemenin *‘yabancı para alacağı’* üzerinden değil *‘Türk parası’* üzerinden ihtiyati haciz kararı vermesi gerekir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Bu durumda, mahkemenin ‘yabancı para üzerinden ihtiyati haciz kararı vermesi durumunda’ borçlu itiraz ederek, ihtiyati haciz kararını kaldırtabilir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**Yüksek mahkeme,** *«ipotekle temin edilmiş alacaklar hakkında ihtiyati haciz istenemeyeceği»*(İİK. mad. 257/I) kuralı ile ilgili olarak;

*√ «‘İhtiyati haciz kararına konu olan alacağın ipotek ile teminat altına alınmış olduğu’ belirtilerek ‘ihtiyati haczin kaldırılması’nın istenebileceğini»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√ «İpotekli taşınmazın değeri ile karşılanmayan ipotekli alacağın ipotekli taşınmazın değeri ile karşılanmayan kısmı için ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «Alacağın üst sınır (limit) ipoteği ile temin edilmiş olması halinde, alacaklının ipotek limitinin üzerinde kalan alacağı için ihtiyati haciz kararı isteyebileceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «İhtiyati hacze konu alacağın ipotek kapsamında bulunması halinde, mahkemece ‘ihtiyati haczin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) belirtirken, *«hakkında ihtiyati haciz istenen alacağın muaccel olup olmaması»* ile ilgili olarak da;

*√ «Genel kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacağın muaccel olabilmesi için, hesabın kat edildiğine dair ihtarın asıl borçluya usulüne uygun şekilde tebliğ edilmiş olması gerekeceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Vadesi gelmemiş olan senetler hakkında -İİK. 257/2’de öngörülen koşullar gerçekleşmedikçe- verilmiş olan ihtiyati haciz kararının kaldırılması gerekeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için alacağın muaccel olması, muaccel olmayan alacaklarda ise, malların gizlenmeye, kaçırılmaya çalışılması veya borçlunun kaçmaya hazırlanması veya alacaklılarının haklarını ihlal eden hileli işlemlere başvurması gerekeceğini; ihtiyati haciz talebine konu edilen çekin teminat olarak verildiğinin ve henüz alacağın muaccel hale gelmediğinin anlaşılması halinde, ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Kesinleşmemiş faturalara dayalı alacağın muaccel sayılmaması nedeniyle, mahkemece ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Genel kredi sözleşmesine dayalı ihtiyati haciz taleplerinde, genel kredi sözleşmesinden kaynaklanan hesabın kat edildiğine ilişkin gönderilen ihtarnamenin borçluya tebliği ile borcun muaccel hale gelmiş olacağını, bu durumda hem borçlu hem de -kefalet borçlarından dolayı teminat vermemiş olan- müşterek borçlu müteselsil kefiller hakkında ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Bankanın alacağının hesabın kat’ı ile muaccel hale geleceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Muaccel hale gelmeyen senetler yönünden -kural olarak- ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Sözleşmede yer alan muacceliyet kaydının geçerli olduğunu»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Vadesi gelmemiş alacaktan dolayı İİK. 257/II’deki koşulların gerçekleştiğinin kanıtlanması halinde ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Taraflar arasındaki sözleşmede faturaların ödeme tarihlerinin açıklanmış olması ve faturalarda da son ödeme tarihlerinin belirtilmiş olması halinde, alacaklının sözleşme ve faturalara göre muaccel olan alacağı için ihtiyati haciz kararı isteyebileceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Takip tarihinde vadesi gelmemiş bulunan bonolar hakkında -bonolardaki ‘muacceliyet kaydı’na göre- İİK. 257/I uyarınca verilmiş olan ihtiyati haciz kararına dayanılarak yapılan takibe -‘alacağın muaccel olmadığı’ gerekçesiyle- icra mahkemesine başvurularak itiraz edilebileceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

belirtmiştir.

 Buna karşın, borçlu *«alacaklının iddia ettiği alacağın mevcut olmadığını»* ‘ihtiyati haciz kararına itiraz olarak’ ileri süremez. Borçlu alacağın esasına yönelik bu tür itirazlarını, alacaklının -İİK. mad. 264 uyarınca- ‘ihtiyati haczi tamamlayan merasim’ sırasında -yani; ihtiyati haczin uygulanmasından sonra, ihtiyati haczi kesinleştirmek için- açacağı dava veya yapacağı takip üzerine ileri sürebileceği gibi, alacağın mevcut olmadığının tesbiti için, alacaklıya karşı olumsuz tesbit davası (İİK. mad. 72) açarak da ileri sürebilir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) [[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

 **Yüksek mahkeme***«ihtiyati haczin dayandığı sebep»* (İİK. mad. 265/I) kavramının içinde kaldığı için mahkemeye *«ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesi için»*ileri sürülebilecek *itiraz sebepleri* hakkında;

*√ «İhtiyati hacze konu edilen para alacağı, boşanma kararında yer alan maddi ve manevi tazminat ve tedbir nafakasına ilişkin olup mahkemece ‘HMK. mad. 367/2 gereğince aile hukukuna ilişkin kararlar kesinleşmedikçe yerine getirilemez’ kuralına dayanılmışsa da, boşanma kararında yer alan boşanmanın fer’ilerinden olan para alacaklarının hükmün boşanma bakımından kesinleşmesi halinde icra edilebilmesi karşısında, mahkemenin ihtiyati haczin bu sebeple kaldırılmasına karar vermesinin isabetsiz olduğunu»*[*29a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Limited şirket adına temsilcisi tarafından düzenlenmiş çek nedeniyle imza sahibi temsilcinin şahsi sorumluluğunun olmadığını ve ihtiyati haczin dayandığı sebep aleyhine talepte bulunulan şirket temsilcisi bakımından gerçekleşmediğinden itirazın kabulüyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[*29b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «İhtiyati haciz isteminin kabulü halinde borçlunun ve üçüncü kişilerin bu karara itiraz edebileceklerini; itiraz üzerine verilen karara karşı temyiz oylunun açık bulunduğunu ancak, Yargıtay’ın temyiz üzerine verdiği kararın ise kesin olacağını, mahkemece verilen ihtiyati haciz isteminin kabulüne ilişkin karara borçlunun itirazı üzerine verilen itirazın kabulü yönündeki mahkeme kararına karşı, alacaklı tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine Özel dairece hüküm altına alınan bozma kararının, İİK. mad. 265 gereğince kesin olduğunu ve kesin nitelikteki bu bozma kararına karşı yerel mahkemece, direnme kararı verilmesinin usulen olanaklı olmadığını»*[*29*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)*c*

*√ «Niteliği itibariyle aranacak borçlardan olan kambiyo senedinden kaynaklanan alacağa dayalı ihtiyati haciz isteminde yetkili mahkemelerin ‘akdin ifa yeri’ olarak kabulü gereken ‘ödeme yeri’ ve borçlunun ikametgahının bulunduğu yerin bağlı olduğu mahkemeler olduğunu»*[*29ç*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Çekin keşide tarihinde tahrifat bulunduğu iddiasının ihtiyati hacze itiraz sebepleri arasında yer almadığını»*[*29d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «İhtiyati hacze konu senet sebebiyle menfi tespit davasında senedin alacaklıya ödenmesinin durdurulmasına dair verilen tedbir kararının ihtiyati hacze genel olmadığını ve itiraz sebebi olarak da düzenlenmemiş olduğunu»*[*29e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Çekin arkasının yazılı olmaması veya bir ödememe protestosu bulunmamasının menfi tespit davasında ileri sürülebileceğini ancak ihtiyati haciz kararı verilmesine engel olmadığını»*[*29f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden borçlular vekilinin dosya içerisine vekaletname sunarak yargılamaya katılmış olduğu ve mahkemece duruşmalı olarak yapılan incelemede ihtiyati haciz kararının itiraz eden borçlular yönünden kaldırılmasına karar verilmiş olmasına göre, ihtiyati hacze itiraz eden borçlular yararına vekalet ücretine hükmedilmemesinin isabetsiz olduğunu»*[*29g*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «Mahkemenin ihtiyati haciz kararına itirazın kabulüne karar vermesi halinde, borçlunun malları üzerine konulmuş olan ihtiyati haciz kalkacağından, İİK.’nun 265/son maddesi gözetilerek, ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına ilişkin kararın temyizinin ilgili kararın uygulanmasını durdurmayacağı ve kararın işleme konulması için kesinleşmesinin gerekmediği gerekçesi ile şikâyetin kabulü ile icra müdürlüğü kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[*29ğ*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Borçlu tarafından ileri sürülen ‘menfi tespit davasında ödeme yasağı ve tedbir konulduğu, ibraz kaşesinde bu durumun belirtilmediği ve ihtiyati haciz kararı olmamasına rağmen ödeme emrinde ihtiyati haciz vekalet ücreti istendiğine’ dair itirazlarının gerekçesiyle birlikte tek tek tartışılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesinin gerekeceğini»*[*29h*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «İhtiyati haciz kararına mesnet çek, borçlu şirkete ait olup, muterize ait imzanın çekte mevcut şirket unvanının altına atılmış olduğundan ve çekte ikinci bir imza bulunmadığından mahkemece muterizin çeki keşideci şirket adına ve onun namına imzaladığının kabulü gerekirken ancak bir alacak davasına konu olabilecek hususlara da yer verilmek suretiyle itirazın reddine karar verilmesinin isabetsiz olduğunu»*[*29ı*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «Müteselsil kefil, ipotek vermiş ise ipoteğin kendi kefalet borcunu da teminat kapsamına alması halinde, müteselsil kefil aleyhine ihtiyati haciz istenemeyeceğini»*[*29i*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «Tanzim tarihi sonradan düzenlenen senedin adi senet vasfında olsa da ihtiyati haciz istemine konu olabileceğini, senedin teminat senedi olmasının keşideci yönünden ihtiyati haciz kararı verilmesine engel oluşturmayacağını ve bu hususların ihtiyati haciz kararının kaldırılması talebinde tartışılabilecek hususlardan olmadığını»*[*29j*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «Mahkemece ‘talebin dayanağı olan bononun teminat senedi olduğundan kayıtsız şartsız bir bedelin ödenmesi vaadini içermediği’ gerekçesiyle ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilmişse de, bir bononun teminat amacıyla verilmiş olmasının onun kambiyo senedi niteliğini ortadan kaldırmayacağını ve mahkemece, ihtiyati haciz kararına itiraz sebepleri arasında bulunmayan bu itirazın reddine karar vermek gerekeceğini»*[*29k*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «İhtiyati haciz isteyen alacaklının, kredi sözleşmesinde müşterek müteselsil borçlu ve kefil sıfatı taşıyan ihtiyati hacze itiraz eden borçlular aleyhine, kefilin kefaletinin teminatı olarak değil borçlunun borcunun teminatı için tesis edilen rehine başvuru şartı olmaksızın BK.’nun 487/1. (şimdi; TBK. 586.) maddesine dayanarak ihtiyati haciz talebinde bulunabileceğini»*[*29l*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «İhtiyati haciz isteyen hamil keşideciyi protesto etmediğinden müracaat borçlusu cirantaya karşı müracaat hakkını kaybedeceğini ve ihtiyati haciz kararına yapılan itirazın kabulüne karar verilmesi gerektiğini»*[*29m*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, ‘ihtiyati hacze konu çekin tahrifatsız halinin fotokopisi olduğu’ iddiası ile ‘çek fotokopisi ibraz ederek keşide tarihinde tahrifat yapılmak suretiyle keşide tarihinin değiştirildiği’ ve bu nedenle ‘ihtiyati haczin kaldırılmasına’ yönelik talebinin; mahkemece, İİK. mad. 265’de belirtilen ‘haciz sebepleri’ arasında yer alan ‘alacağın varlığına kanaat edinilmesi’ koşulu açısından incelenerek, alacağın varlığı konusundaki kanaatin devamı hâlinde itirazın reddine, aksi hâlde itirazın kabulüyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[*29n*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «İhtiyati hacze dayanak yapılan senet arkasında, ‘senedin ciro edilemeyeceğine’ dair kayıt bulunmakta olup senet metnindeki yazılardan ve ihtiyati haciz isteyenin de tanık olarak imzaladığı sözleşme ve yine senet lehtarı dava dışı kişinin imzaladığı belgelerden senet arkasındaki şerhin başlangıçta düzenlendiği anlaşıldığından senet arkasındaki menfi emre kaydı sebebiyle senedin ciro yoluyla el değiştirmesi mümkün bulunmadığından, ihtiyati haciz isteyenin senette hak sahibi olduğu kabul edilemeyeceğini ve ihtiyati hacze itiraz eden itirazında bu hususu da ileri sürmüş bulunduğundan, mahkemece bu sebeple ihtiyati hacze itirazın kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[*29o*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, kefalet sözleşmesinde imzası bulunan müvekkilinin murisinin akıl hastası olması nedeniyle fiil ehliyetinin bulunmadığı itirazının İİK. 265. maddesinde sınırlı olarak sayılan itiraz nedenleri kapsamında olmadığını»*[*29ö*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «Aynı alacak için aynı taraflar hakkında ikinci defa ihtiyati haciz kararı verilmiş olduğu gerekçesiyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «İhtiyati haciz isteyen davacı vekilinin alacağının ispatı bakımından sunduğu faturaların alacağın varlığı konusunda mahkemede yeterli kanaat oluşturmadığı, karşı tarafça borca itiraz edildiği gerekçesiyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «İİK.’nun 265. maddesinde ihtiyati haciz kararına itirazın koşulları; açıkça ve sınırlı olarak sayılmış olduğundan bu itiraz sebepleri değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «Muteriz borçlunun tehiri icra talepli olarak hükmü temyiz etmesi nedeniyle hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesine esas olan ilamda yazılı borç miktarını karşılayacak ölçüde kesin ve süresiz teminat mektubu verdiği anlaşıldığından ihtiyati haciz isteyenin, takibin yapıldığı asıl icra dosyasında ihtiyati haciz konusu alacak miktarının yeterli güvenceye kavuşturulması nedeniyle, ayrıca ihtiyati haciz kararı istemesinde hukukî yararı bulunmadığından, ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «İhtiyati haciz kararı verilmesinin dayanağı olan bononun sözleşmenin 10.2 maddesi uyarınca verilen teminat bonosu olduğu, sözleşmeye göre taraflar arasındaki alacak - borç ilişkisinin ticaret mahkemesi dosyasındaki yargılamaya konu teşkil ettiği gerekçeleriyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinde usulsüzlük bulunmadığını»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Menfi tespit davası sırasında verilen kararın kesinleşmediği, kesinleşmeden icraya konulmayacak olan bu kararın eki niteliğindeki vekalet ücreti ve yargılama giderleri içinde kararın kesinleşmesinin zorunlu olduğu belirtilerek itirazın kabulü ile ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «İhtiyati haciz isteminin ve ihtiyati haciz kararının yegane dayanağı olarak gösterilen çek aslının ibraz edilememesi hâlinde ihtiyati haczin kaldırılması gerekeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ «İpoteğin kefalet borcunu teminen verilmediği, sadece asıl borçlu şirketin doğmuş ve doğacak borçlarının ipotekle güvence altına alındığı belirtilerek vergi dairesi yönünden yapılan ihtiyati hacze itirazın reddine hükmedilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «İhtiyati haciz isteyenin talepte bulunurken borçlu tarafından noter aracılığıyla faturalara ve borca yönelik gönderdiği ihtarnameleri dosyaya sunmadığı, bu belge ve bilgilerin mahkemece bilinmesi halinde alacağın varlığına kanaat getirmeyeceği, alacağın varlığına ilişkin kanaat oluşmasını engelleyen durumun itiraz üzerine anlaşıldığı belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına hükmedilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «5941 sayılı Çek Kanunu’nun m. 3/8 hükmüne göre, ‘Üzerinde yazılı bulunan düzenleme tarihinden önce ibraz edilen çekin karşılığının Türk Ticaret Kanunu’nun 707’nci maddesi uyarınca kısmen veya tamamen ödenmemiş olması hâlinde, bu çekle ilgili olarak hukukî takip yapılamayacağını; ileri düzenleme tarihli çekle ilgili olarak hukukî takip yapılabilmesi için, çekin üzerindeki düzenleme tarihine göre kanunî ibraz süresi içinde bankaya ibraz edilmesi ve karşılıksızdır işlemine tabi tutulmasının şart’ olduğunu»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ «Mahkemece, alacağın bonoya dayanması nedeniyle ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılmasının zorunlu olmadığı ayrıca müteselsil kefil hakkında BK’nun 487. (şimdi; TBK.’nun 586.) maddesi uyarınca asıl borçludan talep edilmeden veya rehin nakde tahvil edilmeden takip yapılabileceği belirtilerek itirazın reddine karar verilmesinin hukuka uygun olduğunu»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ «İhtiyati hacze konu çekin, kambiyo senedi niteliğinde olmadığına ilişkin icra mahkemesi kararının Yargıtay 12. Hukuk Dairesi tarafından onandığı dikkate alındığında, ihtiyati hacze yapılan itirazın kabulü gerekeceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ «Senedin üzerinde teminat olduğunun yazılı olduğu, senedin neyin teminatı olduğu konusunda düzenleyen ile lehtar arasında sözleşme bulunduğu, araç devirlerinin yapılmasından sonra senedin bedelsiz iade edileceğinin kararlaştırıldığı, senette teminat amaçlı olduğu yazılı olduğuna göre hamilin taraflar arasındaki ilişkiyi bildiği veya bilmesi gerektiği belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ «İncelenen icra dosyası ve yargılama aşamasındaki mahkeme dosyasında borçlunun açıkça zamanaşımına ilişkin bir itirazı olmadığından mahkemece re'sen çekin zamanaşımına uğradığından ve çek vasfını kaybettiğinden bahisle itirazın kaldırılması isteminin reddine karar verilmesinin doğru olmadığını»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ «Borçlunun ipotek resmi senedinde ipotek değeri kadar borçtan müteselsil kefil olmayı kabul ettiği, ancak resmi senedin 1 no’lu bendinde ipoteğin kefaletin teminatı olarak da düzenlenmiş olduğu belirtilerek itirazın kabulüyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ «4077 Sayılı Kanun’un 10/B maddesine göre, asıl borçluya ve diğer teminatlara başvurmadan kefilden borcun ifasının istenemeyeceği dikkate alınarak itirazın kabulüyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ «Nakde çevrilmemiş teminat mektubunun muaccel hale gelmediği, borçlunun mal kaçırdığına ilişkin bir delili bulunmadığı, hesabın katına dair ihtarın borçluya tebliğ edilmediğinden ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Ödeme emrine yapılan itirazdan itibaren 7 gün içinde ‘itirazın iptalinin veya itirazın kaldırılmasının talep edilmemesi nedeniyle ihtiyati haczin hükümsüz kaldığı, kefalet borcunun zamanaşımı nedeniyle sona erdiği’ belirtilerek ‘ihtiyati haczin kaldırılması talebinin reddine’ karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığını»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «Taraflar arasında yapılan yeniden yapılandırma sözleşmesi çerçevesinde borcun ödenmesi hususunda süre verildiğinin anlaşıldığı, vadesi gelmeyen borçlardan dolayı ihtiyati haciz kararının verilmesi koşulları bulunmadığından ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «İcra takibi sırasında ihtiyati haciz talep edilmesine bir engel bulunmadığı gibi, borçluların icra takibine itiraz etmeleri ya da ihtiyati hacizden sonra açılmış bir itirazın iptali davası bulunmasının da ihtiyati haczin kaldırılmasını gerektirmeyeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Süresinde ibraz edilmemiş olan çekin, ‘kambiyo senedi’ niteliğini kaydedip ‘yazılı delil başlangıcı’ sayılacağını, bu nedenle, vadesi gelmiş bir borcun varlığını ispat etmekte yetersiz olacağından, böyle bir çeke dayanılarak ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Muteriz vekilinin, müvekkilinin borcunun kabulüne yönelik açık beyanları karşısında ihtiyati hacze itirazın kısmen kabulü gerekeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «4684 sayılı Yasanın 4/2. maddesi uyarınca Halk Bankasının ihtiyati haciz taleplerinde teminat aranmayacağını, dosyaya celp edilen tapu ve ipotek kayıtlarından alacağın gayrimenkul rehni ile teminat altına alınmış olduğu belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin de yerinde olduğunu»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «Mahkemece, alacaklının alacağın varlığına kanaat getirerek delilleri sunduğu, ancak alacağın vadesinin geldiğini, dolayısıyla alacağın muaccel olduğunu ispatlayamadığı, itiraz eden vekilinin alacağı tümden inkâr etmediği, sadece vadesinin gelmemiş olduğunu savunduğu, bu yönüyle itirazın haklı olduğu belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ «Hamilin, keşideci ve onun lehine aval veren aleyhine ihtiyati haciz kararı isteyebilmesi için, bononun vadesinin gelmiş olmasının yeterli olduğunu, ‘ödememe protestosu’nun gönderilmiş olmasının gerekmediğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√ «Tapulu taşınmaz mülkiyetini devir borcu doğuran sözleşmenin kanunun öngördüğü biçim koşullarına uygun olarak resmî şekilde yapılması zorunlu olup; adi yazılı şekilde yapılan gayrimenkul satış sözleşmesindeki muacceliyet kaydı da geçerli olmadığından muterizler vekilinin bonoların muaccel olmadığı yönündeki itirazlarının kabulü gerekeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√ «'İhtiyati haciz kararına konu olan alacağın ipotek ile teminat altına alınmış olduğu' belirtilerek 'ihtiyati haczin kaldırılması'nın istenebileceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ «İhtiyati haciz kararında ‘davalı borçlular yönünden İİK’nun 258. maddesinde belirtildiği üzere, borcun varlığına kanaat getirmeye yeterli delillerin olduğunun ve hangi delillerle dayalı olarak bu borçtan davalıların sorumlu bulunduğuna kanaat getirildiğinin belirtilmesi gerekeceği gibi davalı borçluların ‘kendileri hakkında 5411 sayılı Bankacılar Kanunu’nun geçici 12. maddesinin atfı ile 134. maddesinin uygulanma olanağı bulunmadığına tüzel kişilik belgesinin kaldırılarak sorumlu kılma teorisinin kendileri açısından gerçekleşmediğine dair itirazlarının, İİK’nun 265. maddesinde öngörülen ‘ihtiyati haczin dayandığı sebepler’e ilişkin olmaları nedeniyle mahkemece irdelenerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ «İhtiyati haciz kararının verildiği tarihten çok öncesine ilişkin tarihli ‘borçlu şirketin, borçlarının teminatını teşkil etmek üzere verilen …. bedelli ipotek akit tablosu’ na dayalı olarak mahkemeye başvurularak ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesi talebinde bulunulabileceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Mahkemece verilmiş olan ihtiyati haciz kararında ‘kısa karar’ ile ‘gerekçeli karar’ arasında çelişki yaratılmış olmasının, verilen kararın bozulmasına neden olacağını»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Mahkemece sadece hakkında verilen ihtiyati haciz kararına itiraz eden borçlu bakımından ‘ihtiyati haczin kaldırılmasına’ karar verilebileceği, ihtiyati hacze itiraz etmeyen borçlu hakkında da ‘ihtiyati haczin kaldırılması kararı’ verilemeyeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Borçlu vekilinin ‘senetlerin zamanaşımına uğradığını, senedi rehin cirosu ile alan bankanın kendi cirantasını takip edemeyeceğini’ ileri sürerek ‘ihtiyati haczin kaldırılmasını’ talep edebileceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «Çekişmeli alacak hakkında ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «Bononun vade tarihinden itibaren iki işgünü içinde ödememe protestosu çekilmemiş olması halinde, lehtar ve cirantalar hakkında ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «‘İhtiyati haciz kararına dayanak olan bononun kararın verildiği tarihte zamanaşımına uğramış olduğu’ ileri sürülerek ‘ihtiyati haczin kaldırılmasının’ istenebileceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için mahkemenin ‘alacağın varlığına kanaat getirmiş olması’ (İİK. 258/I) gerektiğinden, ihtiyati hacze ödeme makbuzlarını dilekçesine ekleyerek itiraz eden borçlunun bu itirazı değerlendirilmeden, itirazın reddine karar verilemeyeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «Alacağın rehinle temin edildiğine ilişkin iddianın ‘ihtiyati haczin dayandığı sebepler’ kapsamında değerlendirilmesi gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «‘Alacağın muaccelliyeti’nin (alacağın muaccel olmamasının) ‘ihtiyati haczin dayandığı sebeplere itiraz’ sayılacağını»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «Borçlusu vefat etmiş olan bonoya dayanılarak süresi içinde mirası reddetmiş olan mirasçıları aleyhine ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Vade tarihi ile ihtiyati haciz tarihi arasında yaklaşık altı yedi yıllık sürenin bulunmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, bu iddianın ‘ihtiyati haczin dayandığı sebepler’e ilişkin olduğunu»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «‘Takip konusu borcun ödenmiş olduğu’ iddiasıyla ihtiyati hacze itiraz edilebileceğini, bu iddia araştırılarak itiraz hakkında gerekli kararın verilmesi gerekeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «‘Takip talebinde bulunmakla zamanaşımının kesileceğini, verilen ihtiyati haciz kararına ‘ihtiyati haciz kararının dayanağı olan çekin zamanaşımına uğramış olduğu’ gerekçesiyle itiraz edilebileceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

belirtmiştir.

Yine **yüksek mahkeme** *«ihtiyati haczin dayandığı sebep (İİK. mad. 265/I) dışında kaldığı için, ihtiyati haciz kararının kaldırılmasını gerektirmeyen»* itirazlara ilişkin olarak;

*√ «İhtiyati hacze konu borcun ödendiğine dair itirazın İİK.nun 265. maddesinde sınırlı olarak sayılan itirazlar kapsamında olmadığını»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «Taraflar arasındaki ihtiyati hacze konu uyuşmazlık ile ilgili olarak icra takibi yapıldığı ve vaki itiraz üzerine, henüz ihtiyati hacze itiraz hakkında karar verilmeden önce 29.12.2011 tarihinde Asliye Ticaret Mahkemesinde itirazın iptali davası açıldığı dosya içeriğinden anlaşıldığından ihtiyati hacze itirazın, alacağın esasını inceleyen mahkemece incelenmesi gerektiğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «Şirketin ihtiyati haciz talep eden bononun lehtarı ile ticari ilişkisi bulunmadığını, imza ile bonodaki yazıların müvekkilinin eli ürünü olmadığını, şirket müdürlüğünden ayrılan …’nın şirketten ayrıldıktan sonra geçmiş tarihli bono düzenlemiş olabileceği itirazlarının İİK. mad. 265’de yazılan ihtiyati hacze itiraz nedenleri arasında olmadığını»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «İtirazların İİK'nun 265. maddesi kapsamında olmadığı, ancak açılmış bulunan menfi tespit davasında bu itirazların incelenebileceği gerekçeleriyle itirazın reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Banka dekontunda; muteriz şirketin, ihtiyati haciz talep eden şirkete mal alım bedeli karşılığında para gönderdiği yazılı olup, bu durumda taraflar arasında sözleşme ilişkisinin varlığı konusunda mahkemede bir kanaat oluşması gerekirken, itiraza uğrayan faturaların tek başına taraflar arasındaki akdi ilişkiyi ispatlamaya yeterli olmadığı şeklinde dosya içeriğine de uygun düşmeyen gerekçeye dayanarak ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «Davanın, ihtiyati haciz istemine ilişkin olduğu, İİK'nun 257. maddesine göre, ‘rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısının, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir’ hükmü gereği, alacağın varlığı hakkında kanaat oluşturarak süresinde ibraz edilmeyen çeke dayalı olarak dahi ihtiyati haciz talebinde bulunulabileceğini, ihtiyati haciz talebinin dayanağı belgenin kambiyo senedi niteliğinde olmamasının, ancak yapılacak icra takibinin mahiyetine etkili olduğunu, ayrıca itirazda ileri sürülen iddiaların İİK'nun 265. maddesinde belirtilen itiraz nedenlerinden olmadığını, itiraz edenin iddialarının açılacak bir alacak veya menfi tespit davasında incelenmesinin mümkün olduğu, ihtiyati hacze yapılan itirazın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden mirasçılar vekilinin, müvekkilinin murisinin 2005 yılından itibaren Demans hastası olduğunu, fiil ehliyetinin bulunmadığı itirazlarının İİK'nun 265. maddesinde sınırlı olarak sayılan nedenler kapsamında olmadığını»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «İtiraz sebebi olarak ileri sürülen hususlar, İcra ve İflas Kanunu'nun 265'nci maddesinin kapsamında sınırlı olarak belirtilen itiraz sebeplerinden olmayıp, aynı kanunun 264'üncü maddesinde düzenlenen ihtiyati haczi tamamlayan merasim veya menfi tespit davası sırasında incelenebilecek nitelikte bulunduğundan, mahkemece itirazın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «İcra ve İflâs Kanunu'nun 265’nci maddesinde sayılan itiraz sebepleri değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, borçlunun soyut olarak Cumhuriyet Savcılığına yaptığı şikayet, imza inkarında bulunması ve imzanın borçluya ait olmadığına dair sunulan özel rapor gerekçe gösterilmek suretiyle işin esasına girilerek yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru görülmediğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «Borçlunun, İİK.nun 265. maddesine göre ihtiyati haczin dayandığı sebeplere, mahkemenin yetkisine ve teminata itiraz edilebileceğini, borçlunun itirazlarının bu kapsamda bulunmadığını, itiraz sebeplerinin menfi tespit ve borçtan kurtulma davasına konu edilebileceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, çekin lehtara sözleşme gereği verildiğini, ancak sonradan ifasından vazgeçilmesi nedeniyle iadesi gerekirken muvazaalı şekilde ciro edildiğini, tedbir istemli menfi tespit davası açıldığını, tedbir kararına rağmen ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini belirterek ihtiyati haczin kaldırılması itirazının İİK'nun 265. maddesinde sınırlı olarak belirtilen sebepler arasında olmadığını»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, müvekkilinin … ile ticari ilişkisi olmadığı, çekin lehdarı … Ltd.Şti.ne çekin verildiği, bu şirkete karşı menfi tespit davası açıldığı ve çekin ödenmemesi için tedbir kararı verildiği, bu çekten doğan alacağın yargılamayı gerektirir nitelikte olduğu itirazlarının İİK.nun 265. maddesinde sınırlı olarak sayılan itirazlar kapsamında olmadığını»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, çekin iptali davası açılarak bu çek hakkında ödemeden men talimatı verildiğini, ticaret sicilinde ilanların yapılması nedeniyle alacaklının iyiniyetli olmadığı belirterek itirazlarının İİK.’nun 265. maddesi kapsamında olmadığını»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «İflasın ertelenmesi kararının ihtiyati haciz kararına engel olmayıp, sadece bu kararın icrasına mani olabileceği, itirazın İİK’nun 265. maddesi kapsamında olmadığını»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Borcun ödenmesi üzerine istemin konusuz kaldığı, sözleşmeye göre adres değişikliği bildiriminin noterden yapılması gerekirken borçlunun buna uygun davranmadığını, kartın teslim edilmediğine yönelik iddianın menfi tesbit davasının konusunu oluşturacağını ve İcra ve İflâs Kanunu'nun 265 inci maddesinin koşullarını taşımayan ve haklı görülmeyen itirazın reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, alacaklının ortağı olduğu şirketten cari hesap düzenine göre satın alınan mallar karşılığında teminat amacıyla bononun verildiği, lehtar ve tarih kısmı boş olan senedin sonradan anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu itirazlarının İİK’nun 265. maddesine göre ihtiyati hacze itiraz nedenlerinin arasında olmadığını»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, alacağın dayanağı olduğu iddia edilen ilamın taraflar arasında karşılıklı edimlerin yerine getirilmesi halinde alacak hakkı doğurabileceğini, satılan motorlu araçların alacaklı tarafından iade edilmemesi veya edilememesi durumunda ilamda belirtilen alacağı talep edemeyeceği itirazlarının İİK.nun 265. maddesinde sınırlı olarak sayılan itiraz sebepleri arasında bulunmadığını»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «İhtiyati hacze itiraz edenin çek bedelinin haricen ödendiği, ihtiyati haciz kararında öngörülen teminatın yatırılmadığı ve süresinde ihtiyati haciz kararının infazının istenmediği şeklindeki itiraz nedenlerinin sınırlı olduğu, alacağın esasına ilişkin olarak itiraz edilemeyeceği belirtilerek mahkemece itirazın reddine karar verilebileceğini»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «Yasal unsurları taşıyan bonoya istinaden ihtiyati haciz kararı verildiği, itiraz sebeplerinin bir menfi tespit davasında tartışılabileceği belirtilerek itirazın reddine hükmedilmiş olmasının hukuka uygun olduğunu»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√ «Mahkemece itirazın İİK.nun 265. maddesi kapsamında sayılan sınırlı nedenler arasında yer almadığı belirtilerek reddine hükmedilmiş olmasının hukuka uygun olduğunu»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, bononun … Ltd. Şti’nin borcuna teminat olarak verildiği, ayrıca borcun temini için ipotek tesis edildiği itirazlarının İİK.nun 265. maddesi kapsamında sayılan sınırlı nedenler arasında yer almadığını»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√ «Mahkemece, muterizin ihtiyati haciz kararının ve yapılan icra takibinin tarafı olmadığı, üçüncü kişi sıfatıyla ihtiyati hacze itiraz etmek mümkün ise de somut olay bakımından yapılan itirazın kanunda sınırlı olarak sayılan itiraz nedenleri arasında bulunmadığı iddialarının istihkak davasına konu olabileceği belirtilerek itirazın reddine karar verilemeyeceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√ «İmza itirazının İİK’ nun 265’nci maddesinde sayılan itiraz sebepleri kapsamında olmadığını»*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√ «İhtiyati hacze itiraz edenler vekilinin, bankanın kötüniyetli davranarak vadesi gelmemiş borçlara muacceliyet kazandırmaya çalıştığı, kat ihtarının usulüne göre tebliğ edilmediği, 24 saat olarak öngörülen ödeme süresinin geçersiz olduğu, alacağın henüz vadesinin gelmediği, bu nedenle kefillerden de alacak talebinde bulunamayacağı itirazlarının İİK.’nun 265. maddesi kapsamına girmediğini»*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, ödeme emrine yapılan itirazdan itibaren 7 gün içinde itirazın iptalinin veya itirazın kaldırılmasının talep edilmemesi nedeniyle ihtiyati haczin hükümsüz kaldığı, kefalet borcunun zamanaşımı nedeniyle sona erdiği itirazlarının İİK.nun 265. maddesi kapsamında bulunmadığını»*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√ «İİK.'nun 264'üncü maddesinde öngörülen ihtiyati haczi tamamlayan merasime uyulmadığının tespiti durumunda, icra müdürlüğünce ya da şikayet üzerine icra hukuk mahkemesi tarafından ihtiyati haczin hükümsüzlüğüne karar verilmesi mümkün bulunduğundan, İİK'nun 265'inci maddesi kapsamında kalmayan bu durumun, ihtiyati haciz kararını veren mahkeme tarafından incelenmesi suretiyle ihtiyati haczin kaldırılmasına hükmedilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√ «Bononun müvekkili tarafından doldurulmadığını, adresinin yanlış yazıldığını, protesto edilmediğini belirterek ihtiyati haczin kaldırılması itirazlarının İİK.’ nun 265. maddesi kapsamında olmadığını, ancak bir menfi tespit davasına konu olabileceğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*√ «Mahkemece, İİK.nun 265. maddesinde ihtiyati hacze itiraz nedenlerinin tahdidi olarak sayıldığı, bunların yetki ve teminata ilişkin olduğu, bu yöne ilişkin bir itiraz bulunmadığı gerekçesiyle ihtiyati hacze itirazın reddine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*√ «İhtiyati hacze itiraz edenin, sadece limit artırım sözleşmesinde imzasının bulunduğu, diğer sözleşmelerde imza ve kefaletinin bulunmadığı, sözleşmede tahrifat yapıldığı, farklı kefalet limitleri yazılması nedeniyle belli bir miktarın kefalet limiti olarak kabul edilmediği ve kefaletin geçersiz olduğu, kefalet geçerli kabul edilse dahi alt limit üzerinden ihtiyati haciz kararı verilmesi gerektiği itirazlarının sınırlı olarak yasada öngörülen itiraz sebepleri kapsamında olmadığını»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*√ «İİK’nun 265. maddesinde ihtiyati hacze itiraz nedenlerinin sınırlı olarak gösterildiğinden İİK’ nun 265. maddesinde koşulları bulunmadan, itirazın reddine karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√ «‘İhtiyati haczin dayanağı olan çek üzerindeki imzanın kendilerine ait olmadığı gibi, çekin kambiyo senedi vasfında da olmadığını’ iddia edilerek ihtiyati haciz kararının kaldırılmasının talep edilmesi halinde, ileri sürülen olaylar İİK’nun 265. maddesinde belirtilen hususları kapsamadığından itirazın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√ «Mahkemece, 1.100.000 USD tutarlı genel kredi sözleşmesinin son sayfasında kefillerin imzasının olmasının sözleşmenin ve kefaletin geçerliliğini etkilemeyeceği, ipotekle sadece asıl borcun teminat altına alındığı, ipoteğin kefalet borcunu kapsamadığı, sair itirazların ise İİK' nun 265. maddesi kapsamında olmadığı belirtilerek itirazın reddine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekilinin, çekin bila tarihli protokol uyarınca kararlaştırılan kıyafet satışı sözleşmesine ilişkin olarak verildiği, ancak karşı tarafın özel güvenlik şirketi olması dolayısıyla kıyafet ticareti yapmasının 5188 sayılı Kanun ve İçişleri Bakanlığı Genelgesi uyarınca yasal olması nedeniyle sözleşmenin geçersiz olduğu, açıklanan yasal durum nedeniyle müvekkilinin sipariş vermediği, sözleşmeye istinaden verilen çekin de bedelsiz kaldığı itirazlarının İİK.’nun 265. maddesi kapsamında olmadığını»*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√ «İhtiyati hacze itiraz edenin, bonoların finansal kiralama sözleşmesine göre yapılacak ödemelerin teminatı olarak verildiğini, borcun ödenmesine rağmen ikinci kez aynı kira bedellerinin tahsil edilmeye çalışıldığını, sözleşmeye dayalı olarak verilen bonoların mücerretlik vasfını yitirdiğini, bonoların protesto edilmediğini belirterek ihtiyati haczin kaldırılmasını talep ettiği davada, mahkemece itirazın İİK.265. maddesi kapsamı dışında kaldığı gerekçesiyle reddedileceğini»*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√ «İhtiyati hacze itiraz edenler vekilinin, bonoların hisse devir sözleşmesi uyarınca düzenlendiği ve ipotekle teminat altına alındığı, lehtarların ortağı oldukları şirkete bonoları ciro ederek kötüniyetli davrandıkları, protokol gereği bonolarla ilgili bildirimde bulunulmaması nedeniyle alacağın muaccel olmadığı, lehtarı … olan senetlerin bankaya ciro edildikten sonra tekrar …’a teslim edilmiş olması nedeniyle ciro silsilesinin kopuk olduğu, bonoların kayıtsız şartsız borç ikrarını içermediği, bonolarda ciro yasağı olduğu, birden fazla düzenleme tarihi bulunduğu itirazlarının İİK.’nun 265. maddesi kapsamında olmadığını»*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√ «Haklı olup olmadığının tespiti yargılamayı gerektiren bir itiraz nedenine dayalı ihtiyati haciz kararının kaldırılmasının istenemeyeceğini»*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden, alacaklıyı tanımadığını, bir ticari münasebetinin de bulunmadığını, ayrıca konuyla ilgili olarak Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunduğunu belirterek ihtiyati haczin kaldırılmasını talep etmiş olup, ancak itirazın İİK’ nun 265. maddesinin kapsamında bulunmaması nedeniyle ihtiyati haczin kaldırılması isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*√ «Borçlunun alacağın temliki yoluyla borcunu ödediğine ilişkin iddiası İİK’nun 265. maddesi kapsamında yer alan itiraz sebeplerinden olmadığından itirazın reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*√ «İtirazlar İİK.'nun 265-257 maddeleri kapsamında olmadığından, ihtiyati haczin kaldırılması isteminin reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√ «Mahkemece yetkiye ve teminata bir itiraz olmadığı, vekâletname içeriğine ilişkin itirazın ihtiyati haciz davasında dinlenemeyeceği ve bu itirazın menfi tespit davasına konu olabileceğinden ihtiyati hacze itiraz davasının reddine karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*√ «Zamanaşımı itirazının, İİK’ nun 265. maddesinde öngörülen ‘ihtiyati haczin dayandığı sebepler’in kapsamında bulunmaması nedeniyle, talep dayanağı senedin ‘zaman aşımına uğradığı’ ileri sürülerek ihtiyati haciz kararına itiraz edilemeyeceğini»*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*√ «Borçlunun ‘sözleşmedeki imzayı kefil olarak değil, yediemin sıfatıyla attığı, imzanın üzerinin sonradan doldurulduğu, bankanın çektiği ihtarnamenin kesinleşmediği’ belirterek, ihtiyati haczin kaldırılmasını talep edemeyeceğini»*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√ «İİK’nun 265. maddesinde, ihtiyati hacze itiraz sebeplerinin ‘sınırlı olarak’ sayılmış olduğunu»*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√ «‘Çekin teminat amacıyla verilmiş olması’nın veya ‘imzanın sahteliğine ilişkin iddia’nın İİK’nun 265. maddesinin kapsamı dışında kaldığını»*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√ «‘İmza itirazı (inkarı)’nın ‘ihtiyati haczin dayandığı sebepler’ kapsamı dışında kaldığını»*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ «İhtiyati haciz kararının dayandığı çekteki imzanın borçluya ait olmadığı, çekin kayıp olması nedeniyle iptâli için mahkemeye başvurulduğu’ belirtilerek ‘ihtiyati haczin kaldırılması’ nın istenemeyeceğini»*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√ «‘Çekin hatır çeki olduğu, lehtar şirketin ciroda kullandığı kaşenin farklı olması nedeniyle ciro silsilesinin kopuk olduğu’ ileri sürülerek, ihtiyati haciz kararına itiraz edilemeyeceğini»*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*√ «‘İhtiyati haciz dayanağı olan çek ve bononun, bonoyu imzalamış olan borçlunun iradesinin hata hile ile sakatlanmış olduğu’ ileri sürülerek ihtiyati haczin kaldırılmasının istenemeyeceğini»*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*√ «‘Faturaların borçluya tebliğ edilmemiş olduğu, hamile yapılan cironun borçlunun imzasını taşımadığı, yapılan takibe itiraz edilmiş olması nedeniyle talebin durmuş olduğu’ belirtilerek, ihtiyati hacze itiraz edilemeyeceğini»*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*√ «‘İhtiyati haciz dayanağı çekteki imzanın, borçlu şirketin temsilcisine ait olmadığı, çekin irade hilafına elden çıkarılması nedeniyle ödeme yasağı kararı alınmış olduğu’ ileri sürülerek ihtiyati haczin kaldırılmasının istenemeyeceğini»*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*√ «‘Senet vadesinin anlaşmaya aykırı olarak doldurulduğu, keşide tarihi itibariyle senedin zamanaşımına uğradığı’ nın ileri sürülerek ihtiyati haczin kaldırılmasının talep edilemeyeceğini»*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

*√ «Talep edilen alacağın varlığının ve miktarının yargılamayı gerektirmesi halinde, ihtiyati haciz isteminin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*√ «Hakkında ihtiyati haciz kararı verilen borçlunun ‘ihtiyati haciz isteyen alacaklı ile aralarında icra takipleri, ağır ceza davası ve menfi tesbit davası bulunduğunu ve imzanın sahte olduğunu’ belirterek ‘ihtiyati haczin kaldırılmasını’ talep edemeyeceğini»*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*√ «Çek keşidecisinin ‘çekin çalıntı olduğunu’ ileri sürmesinin, muhatap bankaya ‘ödemeden men talimatı’ verilmesinin veya ‘menfi tesbit davası’ açmasının iyiniyetli hamiller bakımından hukuki sonuç doğurmayacağını, çek keşidecisinin bu beyanlarının ihtiyati hacze itiraz sebebi olarak İİK. 265’de öngörülmemiş olduğunu»*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*√ «Borçlunun ‘ihtiyati haciz kararına konu olan çekin .... mahkemesi tarafından iptâl edildiğini, bu nedenle senedin kambiyo senedi niteliğini yitirdiğini’ ileri sürerek ‘ihtiyati haczin kaldırılmasını’ isteyemeyeceğini, çünkü bu itiraz nedenlerinin menfi tesbit davasına konu olabileceğini»*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

*√ «Taraflar arasındaki akdi ilişkiden kaynaklanan alacağın esas ve miktarına ilişkin itirazların açılacak asıl davada değerlendirileceğini (bunun ihtiyati hacze itiraz sebebi olarak ileri sürülemeyeceğini); akitten doğan para alacaklarının, alacaklının ikametgahının bulunduğu yerde takibe konulabileceğini»*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

*√ «Kredi borçlusunun ‘bankayla yapılan genel kredi sözleşmesi uyarınca kullanılan kredinin faizini düzenli olarak ödediğini, bankanın hakkını kötüye kullanarak ana kredinin tamamı için ihtiyati haciz kararı aldığını’ belirterek ‘ihtiyati haczin kaldırılmasını’ isteyemeyeceğini»*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

*√ «Borçlunun ‘ihtiyati haciz dayanağı senetler üzerinde mahkemece verilmiş tedbir kararı bulunduğunu, bu senetlerin tahsil amacı ile bankaya verilmiş olduğunu’ belirterek ihtiyati haciz kararına itiraz edemeyeceğini»*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√ «Ancak menfi tesbit davası içerisinde ileri sürülebilecek olan iddiaların ihtiyati hacze itiraz sebebi olarak ileri sürülemeyeceğini»*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*√ «Hakkında ihtiyati haciz kararı verilen borçlu vekilinin ‘çekteki imzaların müvekkiline ait olmadığını, şirketin çift imza ile temsil edildiğini’ belirterek ihtiyati haciz kararına itirazda bulunamayacağını»*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*√ «Hakkında ihtiyati haciz kararı verilen borçlunun ‘çekin teminat amacıyla verildiğini, ödemeden men yasağı bulunduğunu’ belirterek ihtiyati haciz kararına itirazda bulunamayacağını»*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*√ «‘İhtiyati haciz dayanağı genel kredi sözleşmesindeki imzanın borçluya ait olmadığı ve borca ilişkin ilam veya açık borç ikrarını içeren resmi bir belgenin bulunmadığı’ ileri sürülerek, ihtiyati haczin kaldırılmasının talep edilemeyeceğini»*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

*√ «İİK. 265’de ihtiyati haciz kararına itiraz nedenlerinin sayılarak belirtilmiş olduğu; bono düzenleme yetkisi verilen vekilin azledildiğine ve borcun yokluğuna ilişkin itirazların ‘ihtiyati hacze itiraz nedenleri’ nin arasında sayılmamış olduğunu»*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

*√ «İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için -İİK. 258/I uyarınca- ‘alacağın varlığı hakkında kanaat edinilmiş olması’nın yeterli olduğunu, ‘mahkemenin, alacağın varlığına kanaat getirmesi’nden anlaşılması gerekenin alacağın usul hukuku kurallarına göre kesin bir şekilde ispat edilmesi olmadığını, maddi hukuka göre kimin haklı kimin haksız olduğunun İİK’nun 264. maddesi çerçevesinde itirazın kaldırılması veya İİK’nun 67. maddesi çerçevesinde itirazın iptâli ya da İİK’nun 72. maddesi çerçevesinde açılacak menfi tespit ya da istirdat davası sırasında incelenerek sonuçlandırılacağını, ayrıca* *İİK 265’te ihtiyati hacze itiraz sebeplerinin sınırlı olarak öngörülmüş olduğunu»*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*√ «‘Ciro silsilesinin kopuk olması veya daha sonra ciro ilave edilmiş olduğuna dair iddialar ile temel ilişkiden kaynaklanan diğer itirazlar’ın İİK’ nun 265. maddesinde sınırlı olarak sayılan itiraz sebeplerinden olmadığını»*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*√ «‘İhtiyati haczin dayanağı olan bonoda borçlu şirketi temsile yetkili olan kişinin imzasının bulunmadığına, şirket kaşesinin sahte olduğuna’ dair itirazın İİK’nun 265. maddesinde sınırlı olarak sayılan itiraz sebeplerinden olmadığını»*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

*√ «Borçlunun ‘kredi sözleşmesindeki imzanın sahte olduğunu, sözleşmeyi şirket adına imzalamış olan kişinin o tarihte şirketi temsile yetkili olmadığını’ belirterek ihtiyati haczin kaldırılmasını talep edemeyeceğini»*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

*√ «İhtiyati haciz kararına dayanak teşkil eden bononun ‘teminat senedi olduğu’, ‘tanzim tarihinin daha sonra atıldığı’, ‘senet lehdarı şirket hakkında, iflâsın ertelenmesi nedeniyle tedbir kararı verildiği’ nedenleriyle ihtiyati haczin kaldırılmasının istenemeyeceğini»*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*√ «‘İhtiyati haciz kararına dayanak teşkil eden çeklerin sahte belgelerle bankadan alınmış olduğu’ ve ‘açılmış menfi tesbit davası sırasında ihtiyati tedbir kararı verilmiş olduğu’ hususlarının İİK. 265’de öngörülen ihtiyati hacze itiraz sebepleri arasında öngörülmemiş olduğunu»*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

*√ «İİK’nun 265. maddesinde gösterilen ihtiyati hacze itiraz sebeplerinin şekli nitelikte ve sınırlı sayıda belirtilmiş olduğunu»*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

*√ «İleride menfi tespit veya alacak davasına konu olabilecek sebeplere dayanarak ihtiyati haczin kaldırılmasının istenemeyeceğini, ciro silsilesinde kopukluk olup olmadığının esasa ilişkin bir davada çözülebileceğini, ihtiyati haczin kaldırılmasına gerekçe yapılamayacağını»*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*√ «Borçlunun ‘ihtiyati hacze konu edilen borcun borçlusu olmadığını, aval veren değil ciranta olduğunu, lehtara karşı sorumlu olmadığını’ ileri sürerek ‘ihtiyati haczin kaldırılmasını isteyemeyeceğini»*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*√ «İhtiyati haciz kararına dayanak teşkil eden kredi sözleşmesindeki imzaya itiraz edilerek ihtiyati haciz kararının kaldırılmasının istenemeyeceğini»*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

*√ «‘İhtiyati haczin dayandığı belgenin kambiyo senedi niteliğinde olmadığı’ (belgede tanzim tarihi ve keşide yerinin yazılı bulunmadığı) ileri sürülerek ihtiyati haczin kaldırılmasının istenemeyeceğini»*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

*√ «‘İhtiyati hacze konu çekin teminat olarak verildiği, borçlu şirkete zarar vermek amacıyla ihtiyati haciz talep edildiği’ gerekçesiyle, ‘ihtiyati haczin kaldırılması’nın talep edilemeyeceğini»*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

*√ «İhtiyati haciz istemine dayanak yapılan bonoda, tanzim yeri yazılı olmadığı için senet bono niteliğini taşımasa dahi ‘mücerret borç ikrarını içeren belge’ olarak değerlendirilerek, bu senede dayalı olarak verilen ihtiyati hacze borçlu tarafından itiraz edilemeyeceğini»*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

*√ «Mahkemece verilmiş olan ihtiyati haciz kararına ancak sınırlı selahiyetlerle itiraz edilebileceğini (İİK. 265), ‘ihtiyati hacze konu çekteki imzanın borçluya ait olup olmadığı yönünde şüphe bulunması’, ‘keşideciye talep konusu çek hakkında ödemeden men yasağı verilmiş olması’, ‘ileride telafisi mümkün olmayan zararlar doğabileceği’ vb. gerekçelerle, ihtiyati haciz kararının kaldırılamayacağını»*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

*√ «Alacağın (hesap özetinin) İİK.nun 68. maddesinde sayılan belgelerden olup olmamasının ‘itirazın kaldırılması’ yönünden önem taşıyıp, ihtiyati haciz talebinde bulunmak için dayanılan belgenin İİK’ nun 68. maddesinde sayılan belgelerden olması zorunluluğunun bulunmadığını»*[***[149]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

*√ «Çek keşidecisinin ödemeden men talimatı verip çekin iptâli için açtığı davada aldığı tedbir kararına dayanarak -çek hamili aleyhine verilmiş bir* *tedbir kararı bulunmadığından- ihtiyati haczin kaldırılmasını isteyemeyeceğini»*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*√ «‘İpotek belgesinde yer alan kefaletle ilgili kaydın geçerli olmadığı’ ileri sürülerek, ihtiyati haciz kararına itiraz edilemeyeceğini»*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

*√ «Hakkında ihtiyati haciz kararı verilen borçlunun ‘ihtiyati haczin dayandığı bononun müvekkili şirketle ilgisi bulunmadığını, bononun ödeme için ihbar edilmediğini ve protesto gönderilmediğini, alacaklı ile herhangi bir ticari ilişkileri bulunmadığını’ ileri sürerek ihtiyati hacze itiraz edemeyeceğini»*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*√ «Hakkında ihtiyati haciz kararı verilen borçlunun ‘ihtiyati haciz talep eden şirketten alınan malların bedelinin ödendiğini, alınan malların ayıplı olması nedeniyle başka firmaya satıldığını, faturanın kayıtsız şartsız borç ikrarını içeren bir belge niteliğinde olmadığını’ ileri sürerek ihtiyati haczin kaldırılmasını isteyemeyeceğini»*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*√ «‘İhtiyati hacze konu bedelle ilgili menfi tesbit davası açıldığı’ gerekçesiyle mahkemece ihtiyati haciz talebinin reddine karar verilemeyeceğini»*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*√ «İİK.’nun 265. maddesinde sayılı sebeplere dayanmayan itirazların ‘ihtiyati hacze itiraz sebebi’ olarak mahkemeye bildirilemeyeceğini»*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*√ «Keşidecinin, lehtar ile aralarındaki ilişkiden kaynaklanan def’ilerin iyiniyetli hamile karşı ileri sürülemeyeceğini, çek metninde ‘teminat’a ilişkin kayıt bulunmadığından, alınan ihtiyati haciz kararına itiraz edilemeyeceğini»*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*√ «İstihkak davasına konu teşkil edecek bir nedene dayalı olarak ihtiyati hacze itiraz edilemeyeceğini»*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*√ «‘Alacağın mevcut olmadığı ya da miktarına ilişkin olarak’ ihtiyati hacze itiraz edilemeyeceğini»*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*√ «‘Senedin vade tarihinde tahrifat yapıldığı’ iddiasının ihtiyati hacze karar veren mahkemede incelenemeyeceğini»*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

*√ «İhtiyati haciz kararı verildikten sonra hakem kararının kesinleşmiş olmasının, ihtiyati haciz kararının kaldırılmasını gerektirmeyeceğini»*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

belirtmiştir.

Borçlunun borcu için üçüncü bir kişinin kefil olmuş olması, borçlu hakkında ihtiyati haciz kararı alınmasını önlemediği gibi, alacağın rehinle temin edilmiş olması *«kefil»* hakkında ihtiyati haciz kararı alınmasına da engel teşkil etmez. Ancak 6098 sayılı yeni TBK. *müteselsil kefalet”*konusunda *“kefil, müteselsil kefil sıfatıyla veya bu anlama gelen herhangi bir ifade ile yükümlülük altına girmeyi kabul etmişse, alacaklı, borçluyu takip etmeden veya taşınmaz rehinin paraya çevirmeden rehini takip edebilir.****Ancak, onun için borçlunun, ifada gecikmesi ve ihtarın sonuçsuz kalması veya açıkça ödeme güçsüzlüğü içinde olması gerekir”*(m. 586/I)**şeklinde yepyeni bir düzenleme kabul etmiş odluğundan, bundan sonra *“müteselsil kefile başvurabilmek için ‘borçlunun açıkça ödeme güçsüzlüğü içinde olması’ veya ‘ifada gecikmiş olması ve kendisine yapılan ihtarın sonuçsuz kalmış olması’ ”*gerekecektir.

**Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Alacağın bonoya dayanması nedeniyle ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılmasının zorunlu olmadığı ayrıca müteselsil kefil hakkında BK.’nun 487. maddesi (şimdi; TBK’nun 586. maddesi) uyarınca asıl borçludan talep edilmeden veya rehin nakde tahvil edilmeden takip yapılabileceği belirtilerek itirazın reddine karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

*√ «Limit artırım sözleşmesinde imzasının bulunduğu, diğer sözleşmelerde imza ve kefaletinin bulunmadığı, sözleşmede tahrifat yapıldığı, farklı kefalet limitleri yazılması nedeniyle belli bir miktarın kefalet limiti olarak kabul edilmediği ve kefaletin geçersiz olduğu, kefalet geçerli kabul edilse dahi alt limit üzerinden ihtiyati haciz kararı verilmesi gerektiği itirazlarının sınırlı olarak yasada öngörülen itiraz sebepleri kapsamında olmadığı, ancak davanın esasına bakan mahkemece inceleneceğini»*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

*√ «BK. 487 (şimdi; TBK. 586) koşullarında alacak rehinle temin edilmiş olsa bile, kefil hakkında ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

*√ «Kredi sözleşmesinde müşterek borçlu ve müteselsil kefil olarak imzası bulunan kişinin ‘sözleşmedeki imzanın kendisine ait olmadığını, bankanın çektiği kat ihtarnamesine karşı borcu kabul etmediğini’ belirterek hakkında verilen ihtiyati haczin kaldırılmasını isteyemeyeceğini»*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

*√ «Kefilin ipotek vermesi ve ipoteğin de kefaletin teminatı olarak düzenlenmesi durumunda kefiller hakkında ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

*√ «Alacağın vadesi gelmişse ve nakdi nitelikte ise, alacak rehinle de temin edilmemişse, İİK. 257/I ve BK. 487 (şimdi; TBK. 586/I) gereğince asıl borçlular ile müteselsil kefiller hakkında ihtiyati haciz kararı verilebileceğini, bunun için hesap özetinin tebliğinden sonra bir aylık sürenin geçmesini de beklemeye gerek bulunmadığını, hesap özetine itiraz edilmiş olmasının ve bunun İİK. 68’de* *sayılan belgelerden sayılıp sayılmamasının ihtiyati haciz kararı verilmesine etkili olmayacağını»*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

*√ «Alacak rehinle temin edilmiş olsa bile, müteselsil kefil hakkında ihtiyati haciz istenebileceğini, müteselsil kefilin kendi kefaletinin teminatını teşkil etmek üzere ipotek vermiş olması halinde, müteselsil kefil yönünden ihtiyati haciz istenemeyeceğini ancak alacaklının ipoteğin satış bedelinden karşılanmayan alacağı için kefil hakkında ihtiyati haciz isteyebileceğini»*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)

*√ «İhtiyati haciz kararına ancak İİK. 265’de sayılan nedenlerle itiraz edilebileceğini, kefaletin geçerliliğinin açılacak itirazın iptâli ya da menfi tesbit davasında incelenebileceğini, kefaletin geçersiz olması nedeniyle ihtiyati haciz kararına itiraz edilemeyeceğini»*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187)

*√ «İpoteğin kefilin kefalet borcunun da teminatını teşkil ettiği durumlarda kefil hakkında ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188)

*√ «Kefil kefalet limiti ve kendi temerrüdünün sonuçlarından sorumlu olduğundan kefil hakkında kefalet limiti içindeki borç miktarı kadar ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

*√ «Asıl borçlu hakkında takip kesinleştikten sonra, ihtiyati haciz sırasında kefil olmuş olan kişiye icra emri tebliğ edilip adı geçen kişinin buna itiraz etmeyerek kefil yönünden de takibin kesinleşmesinden sonra ihtiyati haciz kararının kaldırılmış olmasının, kesinleşen kefalet durumunu ortadan kaldırmayacağını»*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

belirtmiştir.

**B- Yetki (ve görev) itirazı:** *«İhtiyati haciz kararı veren mahkemenin yetkili*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)*ve görevli*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192)*bulunmadığı»* da, bir itiraz sebebi olarak ileri sürülebilir.

**a)** Yetki itirazında bulunan borçlunun, davalarda olduğu gibi (HMK. mad. 19/2) burada da, yetki itirazında bulunurken *yetkili mahkemeyi* de belirtmesi gerekir. Aksi takdirde, mahkemece «usulüne uygun şekilde yetki itirazında bulunulmamış olması nedeniyle» yetki itirazı reddedilmelidir.

 Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki *“yetki itirazının yerinde görülmesi halinde mahkemece ‘ihtiyati haczin kaldırılmasına”*karar verilmekle yetinilir, ayrıca *“dosyanın yetkisizlik nedeniyle yetkili mahkemeye gönderilmesine”*karar verilemez, yani bu durumda HMK.nun 20. maddesi uygulanmaz.[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193)

**Yüksek mahkeme** *«yetki itirazı»* konusunda;

*√ «Taraflar arasında uzun süredir var olan satış ilişkisi çerçevesinde müvekkili tarafından farklı tarihli ve çok sayıda çek keşide edilerek karşı tarafa verildiğini, borçlunun yerleşim yeri ve çekin keşide yeri ile muhatap bankanın Konya'da olduğunu, bu nedenle Konya mahkemelerinin yetkili bulunduğunu»*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194)

*√ «Borçlu tarafından yapılan itiraz üzerine asliye ticaret mahkemesinin ek kararıyla, borçlunun itirazının kabulü ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmış olup böylece takip dayanağı ihtiyati haciz kararı kaldırıldığından buna ilişkin yetki kuralına dayanılma olanağının kalmamış olduğunu»*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195)

*√ «Muteriz borçlunun yerleşim yeri ile muhatap bankanın bulunduğu yerin ve keşide yerinin Demre olması nedeniyle yetki itirazının yerinde olduğunu»*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196)

*√ «Muteriz şirket vekilinin ihtiyati haciz kararı verildiği tarih itibariyle müvekkili şirketin adresini Gebze olarak belirtmesi nedeniyle yetki itirazının yerinde olmayıp, teminatın yeterli olduğu ihtiyati haczin dayandığı sebepler bakımından yasal koşullar itibariyle bir eksiklik bulunmadığı gerekçesi ile itirazın reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

*√ «Borçlunun itirazında yetkili mahkemeyi belirtmemesi veya gösterdiği mahkemenin yetkili olduğunu ispat edememesi halinde yetki itirazının da reddi gerekeceğini»*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198)

*√ «Malatya Asliye Hukuk Mahkemesi’nce itiraz edenin yerleşim yerinin Siirt olması nedeniyle mahkemenin yetkisiz olduğuna karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

*√ «Davanın, ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına ilişkin olduğu, borçlular vekilinin, itiraz dilekçesinde mahkemenin yetkisiz olduğunu ve alacağın henüz muaccel olmadığını ileri sürerek itirazda bulunduğunu, mahkemenin yetkiye yönelik itirazı üzerinde durulmadığı, yetkiye yönelik itiraz nedeni ile ilgili olumlu olumsuz karar verilmemesinin hukuka aykırı olacağını»*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200)

*√ «Taraflar arasındaki sözleşme HMK.’nun yürürlüğe girmesinden önce imzalanmış ise de ihtiyati haciz kararı bu kanunun yürürlüğünden sonra verilmiş olup, anılan kanun hükümlerinin tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla derhal uygulanması öngörüldüğünden (HMK. mad. 448) tacir olan taraflar arasındaki yetki sözleşmesi uyarınca, ihtiyati haciz konusunda da sadece kararlaştırılan yer mahkemesinin yetkili olduğunu (HMK. mad. 17)»*[***[182]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201)

*√ «Davanın, ihtiyati haciz istemi olduğu, istemin, ihtiyati haciz kararına itiraz ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına ilişkin olduğu, kambiyo senedi niteliğindeki bonoya dayalı borçlar aranacak borçlar niteliğinde olup, bonoda belirtilen borçluların yerleşim yerinin bulunduğu yerdeki mahkemeden, bonoda öngörülen yetkili mahkemeden, bonoda gösterilen ödeme yerindeki mahkemeden, bonoda ödeme yeri gösterilmemişse, bononun düzenlendiği yerdeki mahkemeden ihtiyati haciz talebinde bulunulabileceği, somut olayda, bono üzerinde 'Diyarbakır' mahkemelerinin yetkili olduğu belirtildiği gibi, borçluların ikametgahlarının da 'Diyarbakır' olmasına göre yetkili mahkeme Diyarbakır mahkemeleri olduğu için, İİK.'nın 265. maddesi gereği yetki itirazının kabulüne karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[183]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202)

*√ «Dosyaya sunulan faktoring sözleşmesinin tarafının muteriz olmadığı, çeke istinaden ihtiyati haciz kararı talep edildiği, çekin keşide yeri ile muhatap bankanın ve borçlunun yerleşim yerinin Bursa olduğu belirtilerek mahkemenin yetkisizliği nedeniyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[184]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

*√ «Taraflar arasında satım sözleşmesi olduğu, malların alacaklı şirket tarafından Kazakistan'a ihraç edildiği, tarafların yerleşim yeri ile ifa yerinin İstanbul olması nedeniyle İstanbul Mahkemelerinin yetkili bulunduğu belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[185]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

*√ «Muteriz vekili tarafından akdi ilişkinin inkâr edildiğini itiraza uğrayan faturaların tek başına taraflar arasındaki akdi ilişkiyi ispatlamaya yeterli olmadığı gibi delil tespiti sırasında dinlenen tanık beyanlarına da itibar edilmeyeceğinden BK'nun 73 (şimdi; TBK. 89) ve HUMK 10. (şimdi; HMK. 10.) maddelerinin somut olayda uygulanamayacağı belirtilerek yetkisizlik nedeniyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[186]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205)

*√ «İhtiyati haciz kararına itirazın, çekin keşide yerinde yapılabileceği gibi davalının ikametgahında da yapılabileceğini»*[***[187]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

*√ «İhtiyati haciz kararı daha sonra itiraz üzerine kaldırılsa da, takip tarihi itibariyle geçerli olduğundan ve takip tarihindeki şartlar nazara alınacağından, mahkemece Şişli İcra Dairesi’nin yetkili olduğu nazara alınarak, yetki itirazının reddine karar verilip, diğer itiraz nedenleri incelenerek oluşacak sonuca göre karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[188]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

*√ «Çeklerin keşide yeri ile borçlunun yerleşim yerinin Gaziantep olması nedeniyle mahkemenin yetkisiz olduğu belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[189]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

*√ «İhtiyati hacze konu çekteki muhatap bankanın adresi, aleyhlerine ihtiyati haciz talebinde bulunulan borçluların yerleşim yeri ile çekin keşide yeri Sapanca olmadığından yetki itirazının kabulü gerekeceğini»*[***[190]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

*√ «Yetki itirazının kabulü hâlinde mahkemece HUMK.’nun 27. (şimdi; HMK.’nun 20.) maddesine göre, dosyanın yetkisizlik kararı ile gönderilmesine karar verilemeyeceğini ve aynı kanunun 193 üncü (şimdi; 20.) maddesindeki usul uygulanamayacağından mahkemece, ihtiyati haczin kaldırılması ile yetinilmesi gerekeceğini»*[***[191]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

*√ «İİK' nun 265/III ‘Mahkeme gösterilen sebeplere hasren tetkikat yaparak itirazı kabul veya reddeder’ hükmüne göre, yetki itirazının yerinde görülmesi hâlinde ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verileceğini»*[***[192]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

*√ «Çeklerdeki keşide yeri, muhatap banka ve borçlunun adresinin Yalova olması nedeniyle İstanbul Mahkemelerinin yetkisiz olduğu belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[193]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

*√ «Mahkemenin yetkisiz olduğu belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılması talebinin İİK' nun 265'inci maddesi çerçevesinde incelenmesi gerekeceğini»*[***[194]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

*√ «Çeke istinaden ihtiyati haciz kararı verildiği, borçlunun yerleşim yeri ile keşide yerinin Akçakoca olması nedeniyle Akçakoca mahkemelerinin yetkili olduğu, çekin taraflar arasındaki sözleşmeye göre verildiği konusunda bir açıklık olmaması nedeniyle sözleşmedeki yetki kaydının bu çek açısından geçerli kabul edilemeyeceğini»*[***[195]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

*√ «Mahkemece takibe konu senette İstanbul ve Kayseri mahkemelerinin yetkili kılındığı, alacaklının seçimlik hakkını kullanarak İstanbul mahkemelerinde ihtiyati haciz kararı aldığından itirazın reddine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığını»*[***[196]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215)

*√ «Ne seçilen mahkemenin ne de borçlunun adresinin sözleşmedeki yetki kuralına uygun olmadığı borçlunun ikametgahının da Kütahya olup, yetki itirazının yerinde olduğu gerekçeleri ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[197]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216)

*√ «Çeklerin keşide yeri Zeytinburnu olduğundan talebin orada yapılması gerektiğini»*[***[198]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

*√ «Borçlunun yerleşim yerinin muhatap bankanın ve çekin keşide yerinin Kartal olduğu belirtilerek Kadıköy Ticaret Mahkemesi’nin yetkili olması nedeniyle ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[199]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden vekili, müvekkilinin yerleşim yerinin Eyüp, çekin keşide yerinin İzmir, muhatap bankanın da Urla olduğunu belirterek yetki yönünden ihtiyati hacze itiraz etmiş olup, mahkemece, yetki itirazında doğru yetkili yer gösterilmediğinden ve muterizinin adresinin İstanbul olması nedeniyle itirazın reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[200]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219)

*√ «Hamilin, bono borçlusunu takip ve senedi ibraz zorunluluğu bulunması nedeniyle, bonolarda alacaklının yerleşim yeri mahkemesi yetkili olmayıp, BK'nun 73/1 (yeni TBK.’nun 89.) hükmünün bu durumda uygulanmayacağını»*[***[201]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220)

*√ «Hamilin, çek borçlusunu takip ve senedi ibraz zorunluluğu bulunması nedeniyle, çeklerde hamilin yerleşim yeri mahkemesi yetkili olmayıp, BK'nın 73/1 hükmünün bu durumda uygulanmayacağını»*[***[202]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

*√ «Bononun düzenlenme tarihinin yanında ve altında yazılı olan ‘Kadıköy ibaresinin TTK’nun 688/6. maddesinde geçen ‘senedin tanzim edildiği gün ve yer unsuru’nu karşılayan bir ibare olduğunun kabulü gerekeceği ve bu nedenle bononun Kadıköy’de düzenlendiği göz önünde bulundurularak düzenlenme yeri mahkemesinin de yetkili mahkemelerden olduğu hatırlanarak borçlu tarafından ‘bonoda İstanbul mahkemelerinin yetkili kılınmış olması nedeniyle Kadıköy mahkemesince verilmiş bulunan ihtiyati haciz kararının yetki yönünden kaldırılması gerektiğine ilişkin ileri sürülen itirazın reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[203]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

*√ «Hakkında ihtiyati haciz kararı verilenlerden birisi olan cirantanın yerleşim yerinin bulunduğu yerde, diğer senet borçlusu hakkında da ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[204]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

*√ «Alacağın ilama dayanması halinde -İİK. 34 uyarınca- her mahkemede ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

*√ «Borçlunun ikametgahının çekin keşide yerini ve muhatap bankanın bulunduğu yerin Eskişehir olması halinde Bursa mahkemesince verilmiş olan ihtiyati haczin kaldırılması gerekeceğini»*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225)

*√ «Bonodaki yetki kaydına göre, yetkili kılınan mahkemeden ihtiyati haciz istenebileceğini»*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

*√ «‘Keşide yeri’ ve ‘borçluların adresi’ İzmir olan çekler hakkında Antalya Asliye Hukuk Mahkemesi’nce verilen ihtiyati haciz kararının -‘yetki itirazı’ üzerine- kaldırılması gerekeceğini»*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227)

*√ «‘Keşide yeri’, ‘muhatap banka şubesinin bulunduğu yer’ ve ‘borçlunun ikametgahının bulunduğu yer’ Menemen olan çek hakkında, İzmir Ticaret Mahkemesi’nce verilen ihtiyati haciz kararının -yetki itirazı üzerine- kaldırılması gerekeceğini»*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

*√ «Bayilik sözleşmesindeki ‘yetki kaydı’na göre çekler hakkında ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

*√ «‘Keşide yeri’ ve ‘muhatap bankanın adresi’ İstanbul olan ve borçluların adresi de Pendik’te bulunmayan bir çek hakkında, Pendik Asliye Hukuk Mahkemesi’nce verilmiş olan ihtiyati haciz kararının -‘yetki itirazı’ üzerine- kaldırılması gerekeceğini»*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

*√ «Şirket adresinin Kadıköy, çekin keşide yeri ile muhatap bankanın adresinin İstanbul olması halinde, İstanbul Asliye Ticaret Mahkemesi’nce ihtiyati haciz kararı verilmesinde bir sakınca bulunmadığını»*[***[212]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

*√ «İhtiyati haciz kararı vermeye yetkili mahkemenin HMK. 5-19. maddelerine göre belirleneceğini; HUMK.’nun 9/II (şimdi; HMK.’nun 7/1) maddesi uyarınca ‘davalıların (borçluların) birden fazla olması halinde davanın (ihtiyati haciz talebinin) bunlardan birinin ikametgahının bulunduğu mahkemede’ açılabileceğini (ileri sürülebileceğini) »*[***[213]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

*√ «İhtiyati hacizde hangi mahkemenin yetkili olduğunun İİK.nun 258. maddesinin yollamasıyla aynı kanunun 50. maddesine göre belirleneceğini»*[***[214]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

*√ «‘İhtiyati haciz kararı vermeye hangi mahkemenin yetkili olduğu’ nun İİK’ nun 258. maddesinin yollamasıyla aynı kanunun 50. maddesi uyarınca belirleneceğini; keşide yeri ve keşidecinin adresi ile muhatap bankanın Aydın’da bulunması halinde adresleri Uşak ve Urla olan lehdar ve ciranta hakkında Aydın dışındaki bir yerde bulunan mahkeme tarafından verilen ihtiyati haciz kararına yönelik yetki itirazının kabulü gerekeceğini»*[***[215]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

*√ «İhtiyati haciz dayanağı çekin keşide yeri ile muhatap bankanın ve borçluların adreslerinin Maltepe’de bulunması halinde Kartal Mahkemeleri dışındaki bir mahkeme tarafından verilmiş olan ihtiyati haciz kararına yönelik yetki itirazının kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[216]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

*√ «Borçlu vekilinin yetki itirazının kabulüne karar verilirken ayrıca ‘çekin arkasının yazılı olduğu banka şubesinin yetkili olduğu’ veya ‘her yerden ihtiyati haciz kararı alınabileceği’ne dair karar verilemeyeceğini»*[***[217]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

*√ «Cirantalardan birisinin ikametgahının bulunduğu mahkemeden diğer çek borçluları hakkında da ihtiyati haciz kararı istenebileceğini»*[***[218]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237)

*√ «İhtiyati haciz kararını veren mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki mahkemenin de icra takibinde yetkili olduğunu; ‘ihtiyati haciz kararının itiraz üzerine kaldırıldığı’ iddia ve ispat edilmedikçe, ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki icra mahkemesinin yetkisine yönelik itirazın reddedilmesi gerekeceğini»*[***[219]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238)

*√ «İhtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemenin yetkisine yönelik itirazın icra mahkemesine değil, ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemeye yapılması gerekeceğini»*[***[220]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239)

*√ «Sözleşme uyarınca verilen çeke dayanılarak, sözleşmede yetkili olacağı öngörülen mahkemeden ihtiyati haciz kararı alınabileceğini»*[***[221]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240)

*√ «Çeke dayanılarak ‘keşide yeri’ ve ‘ibraz yeri’ ve ‘borçluların yerleşim yeri’ dışındaki bir yerden verilen ihtiyati haciz kararına yönelik yetki itirazının kabul edilerek, mahkemece ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[***[222]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241)

*√ «Yetkinin kamu düzeninden olmadığı durumlarda, ihtiyati haciz talebini inceleyen mahkemenin kendiliğinden ‘yetkisizlik kararı’ veremeyeceğini»*[***[223]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

*√ «‘İstanbul mahkemeleri’ ibaresinin ‘İstanbul merkez ilçesi ile bir kısım ilçeleri içine alan bir yargı çevresini’ kapsadığını; borçlunun ‘İstanbul mahkemelerinin yetkili olduğunu’ belirterek yaptığı itirazın geçerli bir ‘yetki itirazı’ olduğunu»*[***[224]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

*√ «İİK. 265 uyarınca borçlunun kendisinin yokluğunda, aleyhine ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin yetkisine itiraz edebileceğini, ‘yetki itirazının esas davada ileri sürüleceği» gerekçesiyle yetki itirazı hakkında karar verilmekten kaçınılamayacağını»*[***[225]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

*√ «İİK’nun 265. maddesinde açıkça borçluya ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin yetkisine itiraz imkanı tanınmış olduğundan -yetkisiz olduğunu re’sen gözeten mahkemece- ‘kamu düzenine ilişkin olmayan ihtiyati haciz talebinin yetki yönünden reddine» karar verilemeyeceğini»*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)

*√ «İhtiyati haciz kararı veren mahkemeye «yetki» yönünden itiraz edilip, ihtiyati haciz kararı kaldırılmadıkça, örnek: 10 ödeme emri üzerine icra mahkemesine başvurulup yetki itirazında bulunulamayacağını»*[***[227]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

belirtmiştir.

Bu konu ile ilgili olarak şu hususu da belirtelim ki, eğer ihtiyati haciz kararına «yetki» yönünden mahkemeye itiraz edilmezse, daha sonra (ihtiyati haczin icrai hacze çevrilmesi üzerine) gönderilen «ödeme emri»ni alan borçlu, icra mahkemesine «yetki itirazı»nda bulunup, takibin iptâlini isteyemez[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247) (İİK. mad. 50).

**b)** Borçlu *«ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemenin görevsiz olduğunu»* da, ihtiyati hacze itiraz sebebi olarak, bu kararı vermiş olan mahkemeye bildirebilir.

İİK. mad. 265/I’de her ne kadar *«ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin görevine itiraz edilebileceği»* açıkça belirtilmemişse de, görev konusu mahkeme tarafından doğrudan doğruya gözetileceğinden, borçlunun, görevsiz mahkeme tarafından verilmiş olan ihtiyati haciz kararına *«görev»* yönünden de itiraz edilebileceği kabul edilmelidir.[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

**Yüksek mahkeme,** *«görev itirazı»* konusunda;

√ «*Borçlunun ihtiyati haczin kaldırılması istemi ‘teminat karşılığında’ değil, ‘alacağın muaccel olmadığı’ gerekçesine dayandırmış olması halinde bu yöndeki başvurunun icra mahkemesine değil, ihtiyati haciz kararı veren mahkemeye yapılması gerekeceğini»*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

*√ «İİK’ nun 265. maddesinde ‘ihtiyati haciz kararına’ görev yönünden de itiraz edilebileceğinin açıkça öngörülmemiş olmasının ‘görev itirazı’nın yapılamayacağı anlamında algılanamayacağını»*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)

*√ «Tasarrufun iptâli davasında verilmiş olan ihtiyati haciz kararının usulsüzlüğüne ilişkin itirazın, kararı veren mahkemeye yapılması gerekeceğini»*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

*√ «İİK.nun 266. maddesine dayalı ve icra takibinin başlamasından sonra ileri sürülen talepler hakkında icra mahkemesinin görevli olduğunu, İİK. 265/I’e dayalı ‘ihtiyati hacze itiraz’ konulu talepler hakkında ise genel mahkemelerin görevli olduğunu»*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

*√ «İhtiyati haciz kararına itirazın ‘ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemeye’ (İİK. 265),‘teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılmasının,, takibe başlamadan önce mahkemeden takibe başlandıktan sonra ise icra mahkemesinden istenebileceğini»*[***[234]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

*√ «Hakkında ihtiyati haciz kararı uygulanan borçlunun başvurusu ‘teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması’ niteliğinde olmadığından, verilmiş olan ihtiyati haciz kararını inceleme görevinin ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemeye ait olduğunu»*[***[235]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

*√ «İhtiyati haciz kararına karşı yapılan itirazları çözümlemekle görevli olan mahkemenin ihtiyati haciz kararı veren mahkeme olduğunu, asıl takibe geçilmiş olmasının bu duruma bir etkisi olmayacağını»*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

*√ «Alacaklı bankanın, kredi kartı kullanımından doğan alacağı için, tüketici mahkemesinden ihtiyati haciz kararı alabileceğini»*[***[237]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

*√ «İhtiyati haciz kararına itirazın, kararı veren mahkemeye yapılması gerekeceğini, bu konuda icra mahkemesine yapılan başvuru üzerine ‘görevsizlik kararı’ verilmesi gerekeceğini»*[***[238]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

*√ «Borçlunun icra mahkemesine başvurup hem «yetki yönünden ihtiyati haciz kararına» ve hem de «takibe» itiraz etmesi halinde icra mahkemesinin «yetki itirazı yönünden, görevsizlik kararı» verip dosyayı görevli asliye hukuk (ticaret) mahkemesine göndermesi ve ‘takibe itiraz’ yönünden, asliye hukuk (ticaret) mahkemesinin vereceği kararı beklemesi gerekeceğini»*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*√ «‘Borçlu olmadığını’ veya ‘borcun itfa, imha yahut zamanaşımına uğradığını’ ileri süren borçlunun, bu iddiasını, mahkemeye değil icra mahkemesine bildirmesi gerekeceğini»*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

*√ «İhtiyati haciz kararına dayanan takiplerde, borçlunun ‘ihtiyati haciz sebeplerine’ yönelik itirazlarını mahkemeye, ‘ödeme emrine’ yönelik itirazlarını da icra mahkemesine bildirebileceğini»*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

belirtmiştir.

**C- Teminata (güvenceye) ilişkin itiraz:** «Mahkemenin, ihtiyati haciz kararı verirken alacaklıdan hiç veya yeterli teminat istemediği veya alınan teminatın HMK. mad. 87/1 gösterilen cinsten olmadığı» (İİK. mad. 259; 260/5)[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261) da, ileri sürülebilecek bir itiraz nedenidir.

Mahkeme, borçlunun bu itirazını haklı bulursa, *«ihtiyati haczin kaldırılmasına»* karar verebileceği gibi, *«alacaklının göstereceği teminatın cins ve miktarını değiştirerek»* ‘ihtiyati haczin devamına’ da karar verebilir.[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

**Yüksek mahkeme**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Beş günlük kesin sürede teminatın yatırılması halinde ihtiyati haczin devamına karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[244]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

*√ «Bir bankanın kendi borcu için teminat mektubu vermesinin garanti niteliği taşımayacağını; kanuni istisnalar haricinde teminatsız ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[245]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

*√ «Kural olarak teminatsız ihtiyati haciz kararı verilemez ise de; kanunlarda teminat alınmayacağına ilişkin istisnai hükümlerin bulunması hâlinde, bu istisnaî hükümlerin amacı ve kapsamı ile sınırlı olarak teminat aranmaksızın ihtiyati haciz kararı verilebileceğini»*[***[246]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

*√ «Kamu bankalarının yanı sıra Tasarruf Mevduat Sigorta Fonu gibi kamu kişiliği olan bir kurumun dahi ihtiyati haciz taleplerinde teminat aranmayacağını, ancak özel kanun hükümleri ile yapılan düzenlemeler sayesinde mümkün hâle gelmişken, özel hukuk tüzel kişisi olan bir bankanın, teminat mektubunun mahiyetiyle bağdaşmayan bir yorumla teminattan muaf tutulmasının kabulünün mümkün olmadığını»*[***[247]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

belirtmiştir.

**b) Menfaati ihlal eden üçüncü kişilerin ileri sürebileceği itiraz nedenleri:** Verilen ihtiyati haciz kararı ile menfaati ihlal edilen üçüncü kişiler, bu ihtiyati haciz kararına iki yönden itiraz edebilirler. Bunlar; *«ihtiyati haczin dayandığı sebepler»* ve *«teminat»*tır.[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267) Üçüncü kişilere -«borçlu»ya tanındığı gibi- *«mahkemenin yetkisi»*ne itiraz imkanı tanınmamıştır...

**III-**Burada, uygulamada önem taşıyan ve sık sık karşılaşılan; *«zamanaşımına uğramış kambiyo senetleri hakkında verilen ihtiyati haciz kararlarına»* bu yönden yapılacak itirazların, nerede ileri sürülmesi gerektiği konusuna da kısaca değinelim.

Zamanaşımına uğramış bulunan kambiyo senedine dayanılarak ihtiyati haciz kararı verilebilir mi? İİK. mad. 257 ve bunu izleyen maddelerinde düzenlenmiş bulunan ihtiyati haciz kurumunun, konumuzla ilgili koşulu, «vadesi gelmiş bir borcun alacaklısı tarafından» talep edilebileceğidir. Kural olarak, «vadesi gelmiş» alacaklar için ihtiyati haciz kararı istenebileceğinden, vadesi dolmuş ve hatta bu arada zamanaşımına dahi uğramış alacaklar için de ihtiyati haciz kararı istenmesine (ve verilmesine) engel bir hüküm yoktur. Ancak borçlunun süresi içinde «hakkında ihtiyati haciz kararı verilmiş borcun zamanaşımına uğradığı»nı itiraz şeklinde ileri sürmesi halinde, ihtiyati haczin sonuç doğurmaması mümkündür. Burada uygulamada duraksama yaratan önemli husus; borçlunun bu itirazını nereye (ve ne zaman) yapacağıdır? Gerçekten, borçlu bu itirazını, *«ihtiyati haciz kararına itiraz»* şeklinde, ihtiyati haciz kararını vermiş bulunan mahkemeye mi yapacaktır, yoksa *«takibe itiraz»* şeklinde, icra mahkemesine mi yapacaktır?

Başka bir deyişle; «kambiyo senedinin zamanaşımına uğradığına dair» ileri sürülen itiraz, İİK.nın 265. maddesinde öngörülen*«ihtiyati haczin sebebine itiraz»* mıdır? Yoksa genel olarak *«borca itiraz»*mıdır? Zamanaşımını itirazının şu veya bu şekilde nitelenmesi, itiraz mercilerinin farklı olması nedeniyle önemlidir. Gerçekten bu itiraz, «ihtiyati haczin sebebine itiraz» olarak nitelendirilirse, ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemeye, aksi takdirde, bu itiraz, «borcun esasına itiraz» olarak kabul edilirse, daha sonra tebliğ edilecek «ödeme emri» üzerine icra mahkemesine, «dava dilekçesi» üzerine de alacak davasının açıldığı mahkemeye ileri sürülecektir. **Doktrinde**, bu konuda görüş ayrılığı belirmiş ve; *‘kendisi dinlenmeden aleyhine ihtiyati haciz kararı verilmiş olan borçluya sadece 257. maddenin ikinci fıkrasında yazılı sebepleri kabul etmemesi halinde, mahkemeye müracaat hakkı tanınarak bunun dışındaki sebeplerle ve örneğin, alacaklıya «böyle bir borcu olmadığı», «borcun itfa veya iskat olunduğu» veya «henüz bağlı olduğu koşulların gerçekleşmediği» gibi nedenlerle bir itiraz hakkı tanınmamıştır. Çünkü, bu nedenler, alacağın esasına ilişkin olan nedenlerdir ki,* ihtiyati haczi takip etmesi gereken dava veya takip’e karşı ileri sürülmesi mümkün olup, *gerçekleşmesi halinde davanın reddi veya takibin iptâli sonucunu doğuracaktır’*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268) denilmişken; buna aykırı olarak:

*«İhtiyati haczin dayandığı sebepler ise, hamilin müracaat hakkının kapsamına giren konulardır. Aynı şekilde borçlunun buna ilişkin itirazları, yukarıda incelediğimiz şahsi ve mutlak defileri istikametinde tecelli edecek ve geniş muhasebe ve muhakemeye ihtiyaç bulunmayan hallerde, özellikle borçlunun ibraz edeceği delillerle ilk bakışta ihtiyati haczin dayanağını teşkil eden sebebin yokluğu anlaşılınca, verilen kararın hemen kaldırılması gerekecektir. Örneğin, ihtiyati haciz kararına mesned tutulan senedin ‘ödenmiş olduğu’, ‘zamanaşımına uğradığı’, ‘mecburi geçerlilik şartlarını taşımadığı’, ‘muaccel olmadığı’, ‘borçlunun ehliyetsizliği’ veya ‘temsile yetkili bulunmadığı’ ve nihayet ‘müracaat hakkının düşmüş olduğu’ gibi iddialar, hemen isbatı mümkün olup, varlığı halinde ihtiyati haciz sebebi kalmayacağından borçlunun ileride telafisi güç zararlardan ve manevi baskılardan korunması için derhal kaldırılması yerinde olacaktır.»*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

**Yargıtay**-özellikle son içtihatlarında-[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270) «ikinci görüş»e katılmıştır.

**Kanımızca**da, *«borcun zamanaşımına uğradığına dair itirazı»*, «borcun esasına ilişkin» bir itiraz olarak yorumlayıp, bunu «ihtiyati hacze itiraz hükümleri» dışında işleme tabi tutmak, ihtiyati haciz kurumunun teknik bünyesine daha uygun düşecektir...

Zamanaşımına uğramış bulunan kambiyo senetlerine dayanılarak verilen ihtiyati haciz kararları’na karşı; borçlunun, «borca itiraz» şeklinde -5 gün içerisinde- icra mahkemesine ve «ihtiyati haczin sebebine itiraz» şeklinde de -7 gün içerisinde- ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemeye müracaat ederek; birinci halde «takibin iptâli», ikinci halde «ihtiyati haczin kaldırılmasına dair karar» alabileceği ve bu suretle de «alacaklının giriştiği takibe karşı koyabilme olanağına sahip olduğu» şeklinde doktrinde ileri sürülen ve aslında gerek nitelikleri ve gerekse uygulanacak hükümler gereğince birbiri ile çelişki halinde olan bu iki zıt görüş karşısında, borçluların, haklarında girişilen takibi semeresiz bırakmak için, uygulamada her iki yola birden başvurdukları görülmektedir. Hakkında takip veya dava’dan önce ihtiyati haciz kararı verilmiş bulunan borçlu; önce, ihtiyati haciz kararının kendisine tebliğini izleyen 7 gün içinde, ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkemeye başvurarak «borcun zamanaşımına uğramış bulunduğunu», «ihtiyati haczin sebebine itiraz» şeklinde ileri sürülüp, ihtiyati haczin kaldırılması isteminde bulunmakta; daha sonra da, takibin dayandığı zamanaşımına uğramış kambiyo senedi ile ilgili olarak kendisine gönderilen ödeme emri üzerine -çünkü; borçlu İİK. mad. 265 gereğince ihtiyati haciz kararına itiraz etmiş olsa bile, alacaklının mad. 264/I’deki yedi günlük süre içinde, borçluya karşı dava açması veya takip talebinde bulunması gereklidir. Yani borçlunun ihtiyati haciz kararına itiraz etmiş olması (mad. 265) mad. 264/I’deki yedi günlük müddetin işlemesine engel değildir.[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271) [[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272) 5 gün içinde icra mahkemesine başvurarak, «borcun zamanaşımına uğradığından» bahisle, takibin iptâli isteminde, dava dilekçesi üzerine de, davanın açıldığı mahkemeye süresi içinde vereceği cevap dilekçesinde «zamanaşımı def’i»nde bulunmaktadır. Bu suretle, «borcun zamanaşımına uğradığına dair» yaptığı itirazın, itirazını yaptığı mercice -icra mahkemesince veya mahkemece- «bu itiraz borca itirazdır» veya «bu itiraz ihtiyati haczin sebebine itirazdır» şeklinde, kendisince peşinen bilinmeyen farklı yorum ve nitelendirmeden doğacak aleyhindeki sonuçları bir dereceye kadar -yaptığı iki başvurudan birinin reddedilmesi uğruna- gidermiş olmaktadır...

Ancak, uygulamada sık sık başvurulduğunu gördüğümüz bu usül -pratik yönden elverişli sayılabilirse de- hukuk tekniği yönünden sakıncalıdır.

Gerçekten;

**aa)**Borçlu tarafından hem mahkemeye hem de icra mahkemesine yapılan itirazın her iki mercice de kabul edilmesi mümkündür. Yani, başvurulan icra mahkemesi, yapılan itiraz üzerine *«takibin iptâline»* karar verirken, ihtiyati haciz kararını veren mahkeme de *«ihtiyati haczin kaldırılmasına»* karar verebilir. Bu takdirde, borçlu vekili lehine hem icra mahkemesince ve hem de mahkemece -ayrı ayrı- vekalet ücretine (ve yargılama giderine) hükmedilecektir. Neticede borçlu aslında açmaya hakkı olduğu bir dava için bir ücreti vekalete hak kazandığı halde, açmaya hakkı olmamasına rağmen aynı sonucu temin için açmış olduğu ikinci bir dava için de ikinci bir ücreti vekalete kavuşmuş olacaktır.

**bb)**Kimi kez de, kendisine başvurulan ve vermiş olduğu ihtiyati haciz kararını kaldırması istenilen mahkemenin; icra mahkemesinde «zamanaşımı nedeniyle takibin iptâli» istemiyle açılmış bulunan davanın -kesinleşecek- sonucunu, «bekletici mesele» sayarak beklediği görülmektedir... Mahkemelerin bu tutumu, son derece hatalı ve «ihtiyati haciz», «ihtiyati hacze itiraz» kurumlarının nitelikleri ile asla bağdaşmayan bir tutumdur... Çünkü icra mahkemesinin vereceği «takibin iptâline ilişkin karar»ı beklemek ve üstelik onun «kesinleşmiş olmasını» aramak, borçluyu ileride giderilmesi güç zararlara uğratabilecek, sakıncalı bir hareket biçimidir. «Takibin iptâline ilişkin icra mahkemesi kararı», kötüniyetle ve haksız olarak, alacaklı tarafından sırf vakit kazanmak amacı ile temyiz edilmiş olabilir... Mahkemenin, icra mahkemesi kararının kesinleşmesini beklemesi İİK’nun açık hükmüne de aykırıdır. Gerçekten İİK’nun 169’a maddesinin son fıkrasından bir önceki fıkrasında açıkça; «itirazın kabulü kararı ile takip durur.» denilmiştir. Bu nedenle, takibi durduran, «itirazın kabulü kararı»dır, ayrıca onun kesinleşmiş olması yasada öngörülmüş değildir. Bu özellik, acele işlerden sayılan ve bu nedenle adli tatilde dahi bakılabilen icra işleri’nin niteliğinden doğmaktadır.

**IV- İtiraz süresi: a) Borçlu**’nun ihtiyati haciz kararına itirazı, *yedi günlük* süreye bağlıdır (İİK. mad. 265/I).[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273) Borçlu; ihtiyati haciz uygulaması sırasında hazır bulunmuşsa,*haczin uygulandığı tarihten,*haciz sırasında hazır bulunmamışsa, *haciz tutanağının kendisine tebliğinden itibaren*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275) yedi gün içinde ihtiyati hacze itiraz edebilir. Bu süre*«hak düşürücü süre»*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276) (dava şartı)[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)olup, mahkemece doğrudan doğruya araştırılır. Eğer borçlu -uygulamada sık sık karşılaşıldığı gibi- ihtiyati haczin uygulanması sırasında, *«ihtiyati hacze, borca bir itirazı olmadığını»* icra memuruna bildirmiş ve bu husus da tutanağa yazılıp borçlu tarafından imzalanmışsa, artık «ihtiyati haciz kararına» mahkemede itiraz edemez.[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278) [[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

Borçlu, aleyhinde ihtiyati haciz kararı verilmiş olduğunu herhangi bir şekilde öğrenmişse, henüz ihtiyati haciz uygulanmadan veya yokluğunda uygulanmış olan ihtiyati hacze ilişkin tutanak kendisine tebliğ edilmeden önce de, ihtiyati haciz kararına, mahkemeye başvurarak itiraz edebilir.[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

*«Uygulanmak istenen kararın haksız olduğunu»* ileri süren borçluya bunu kanıtlama olanağını tanımak gerekir. Çünkü, çok kez ihtiyati haciz kararı uygulanıp örneğin; borçlunun ev ya da işyerindeki malları muhafaza altına alındıktan sonra ihtiyati haciz kararına itiraz etmenin pratik yararı kalmamaktadır...

Yedi gün içinde, ihtiyati haciz kararına itiraz etmemiş olan borçlu artık ihtiyati haciz kararına itiraz edemez.[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281) [[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

**b) Menfaati ihlal edilen üçüncü kişiler,** *«ihtiyati haczi öğrendikleri tarihten itibaren»*yedi gün içinde, ihtiyati hacze itiraz edebilirler (İİK. mad. 265/II).[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

**Yüksek mahkeme** *«itiraz süresi»* ile ilgili olarak;

*√ «Talebin, ihtiyati haciz kararının kaldırılması istemine ilişkin olduğu, İİK'nun 265/1. maddesi uyarınca, borçlu huzurunda yapılan hacizlerde haczin tatbiki, aksi halde haciz tutanağının kendisine tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde mahkemeye müracaatla itiraz edebileceği, dosya içeriğinden, itiraz edenin itirazının süresinde olup olmadığının anlaşılamadığı, bu durumda, mahkemece muteriz borçlu vekilinin itirazının süresi içinde yapılıp yapılmadığının, alacaklı vekilinin bildirdiği icra dosyası örneği de getirtilip belirlendikten sonra esasa girilmesinin gerekeceğini»*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden limited şirket vekilinin itirazında ihtiyati haciz kararını icra takibinde ödeme emrinin tebliğ edilmesiyle öğrendiklerini beyan ettiği, icra dosyasında ödeme emrinin mümeyyiz itiraz edene tebliğ edildiğine dair tebligat bulunsa da, tebligatın incelenmesinde tebliğin şirket yetkilisine yapılmadığının, tebellüğ eden kişinin şirket çalışanı olmadığının, buna göre tebligatın 7201 sayılı Tebligat Kanunu’un 12. ve 13. maddelerine göre usulüne uygun yapılmadığının anlaşıldığı, bu halde, ihtiyati haciz kararını öğrendiğini savunan itiraz edenin beyanına itibar edilerek, itirazın süresinde olduğunun kabul edilmesinin gerekeceğini»*[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

*√ «İhtiyati hacze itiraz eden borçlu vekilinin, ihtiyati haciz kararına konu bonoda ciranta zincirine uyulmadığını, bononun protesto işleminin ardından ciro edildiğini ileri sürerek, ihtiyati haciz kararına itiraz ettiği, ihtiyati haciz kararlarına karşı itiraz süresinin 7 gün olduğu, itirazın süresi içinde yapılıp yapılmadığının belirlenmesinin gerektiği, ihtiyati haciz kararına itiraz nedenlerinin sınırlı olarak sayıldığı, alacaklı tarafından ihtiyati haciz talep edilebileceği ve ihtiyati haciz kararının kaldırılmasını gerektiren nedenlerden hiçbirisinin somut olayda bulunmadığının göz önüne alınmasının gerektiğini»*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

*√ «Muterizin karşı tarafa noterden gönderdiği ihtarnamede ihtiyati haczi 6.10.2010 tarihinde öğrendiğini ifade ettiği, itirazın ise 7 günlük süre geçirildikten sonra 12.11.2010 tarihinde yapıldığı belirtilerek İİK’nun 265. maddesi uyarınca itirazın reddine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

*√ «İhtiyati haciz kararına itiraz süresinin ihtiyati haciz tutanağının borçluya tebliği tarihinden itibaren başladığı gözetilmeden, yazılı gerekçe ile itirazın reddedilmesinin isabetsiz olduğunu»*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

*√ «İhtiyati hacze karşı yapılacak itirazın 7 günlük süre içinde gerçekleştirilmediği gerekçesiyle talebin süre yönünden reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

*√ «İİK. 265 uyarınca 7 günlük ‘ihtiyati hacze itiraz süresi’nin, borçlunun huzurunda yapılmış olan ihtiyati hacizlerde ‘haciz tarihi’, aksi takdirde ‘haciz tutanağını borçluya tebliği tarihi’nden işlemeye başlayacağını»*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

*√ «İhtiyati hacze itirazın, İİK’nun 265. maddesinde öngörülen ‘7 günlük hak düşürücü süre içinde’ yapılması gerekeceğini»*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

*√ «İhtiyati hacze itiraz süresi olan yedi günlük sürenin ‘hak düşürücü’ nitelikte olup mahkemece doğrudan doğruya gözetilmesi gerekeceğini»*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

*√ «İhtiyati haciz kararına -yedi günlük- itiraz süresinin, ihtiyati haciz tutanağının borçluya tebliğ tarihinden itibaren başlayacağını»*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

*√ «Taşınmazını üzerindeki hacizlerle birlikte üçüncü bir kişiye satmış olan borçlunun satış aşamasında (tarihinde) ihtiyati haczin varlığını öğrenmiş olacağını, bu tarihten itibaren yedi gün içinde ihtiyati hacze itiraz etmesi gerekeceğini»*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

*√ «Ödeme emri ekinde borçluya gönderilen ihtiyati haciz tutanağının borçluya tebliğ edildiği tarihe göre yedi günlük süre geçtikten sonra yapılan itirazın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

*√ «Borçlunun yokluğunda fakat borçlu ile birlikte oturan kişinin huzurunda uygulanan ihtiyati hacze ilişkin düzenlenen tutanağın bir örneğinin bu kişiye verilmemesi halinde, ihtiyati haciz kararına itiraz süresinin, tutanağın borçluya tebliğinden itibaren işlemeye başlayacağını»*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

belirtmiştir.

**V- Yargılama usulü:** İİK.’da açıkça belirtilmemiş olmakla beraber, borçlunun ihtiyati hacze itiraz için, *«ihtiyati haciz kararı veren mahkeme»*ye «dilekçe» ile başvurması, uygulamada benimsenen bir yöntem olmuştur.

«İhtiyati hacze itiraz»ın hangi mahkemece inceleneceği konusunda **yüksek mahkeme;**

*√ «Alacaklı tarafından 11.5.2011 tarihinde asliye ticaret mahkemesinde itirazın iptali davası açılmış olup, itirazın kaldırılması istemi ise 6.5.2011’de yapılmış olduğundan ihtiyati haciz kararına itiraz tarihi itibarıyla ihtiyati haciz kararı veren mahkemenin görevli olduğu gözetilmeden, görevsizlik kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

*√ «Borçlunun başvurusunun İİK'nun 266. maddesine dayalı bir talep olmayıp, İİK'nun 265. maddesi gereğince ihtiyati haciz kararına itiraz niteliğinde olmasına göre ihtiyati hacze itirazı inceleme görevinin kararı veren mahkemeye ait olacağını»*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

*√ «4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında bireysel kredi sözleşmesi uyarınca kullandırılan tüketici kredisinden kaynaklanan ihtiyati hacze itiraza ilişkin davada, öncelikle görev hususu üzerinde durularak varılacak uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

*√ «İİK. 265/1 hükmü uyarınca ihtiyati hacze itirazı inceleme görevinin ihtiyati haciz kararını veren mahkemeye ait olacağını»*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

*√ «İhtiyati hacze itirazı incelemekle, ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin görevli olduğu, menfi tespit davasına bakan mahkemenin itirazı inceleyemeyeceğini»*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

*√ «İcra ve İflâs Kanunu'nun 265/1 hükmündeki mahkeme ihtiyati haciz kararını veren mahkeme olup, menfi tespit davasına bakan mahkemenin alacağın esasını inceleyen mahkeme olarak nitelendirilmesi suretiyle yazılı şekilde görevsizlik kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302)

*√ «‘İhtiyati hacze itirazı incelemeye bu kararı veren mahkemenin görevli olduğu’na ilişkin kuralın tek istisnasının ihtiyati hacze konu alacak hakkında ‘dava’ açılması hali olduğu, bu durumda ihtiyati hacze itirazın uyuşmazlığın görüldüğü mahkemece inceleneceğini»*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303)

belirtmiştir.

Davacı; *borçlu (ve menfaati ihlal edilen üçüncü kişi),* davalı ise *alacaklı’*dır.

Davacı -borçlu, itiraz dilekçesine, itirazını dayandırdığı bütün belgeleri eklemek zorundadır (İİK. mad. 265/III). Mahkeme itiraz üzerine -yakın bir gün tayin ederek- iki tarafı da duruşmaya çağırır. Taraflar tayin edilen günde gelmezlerse, inceleme evrak üzerinde yapılarak karar verilir (İİK. mad. 265/IV).

1086 s. HUMK. döneminde; bu konuda açık hüküm bulunmamakla beraber, «mahkemenin -tarafların tayin edilen günde gelmemeleri halinde- 'evrak üzerinde' karar verebilmesinden, ihtiyati haczin kaldırılmasında uygulanacak usulün *basit yargılama usulü* olduğu» **doktrinde**[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304) belirtilmişti. 6100 s. yeni HMK.'nun 316/e maddesinde açıkça "ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz, delil tespiti gibi geçici hukuki koruma talepleri ile deniz raporlarının alınması, dispeççi atanması talepleri ve bunlara karşı yapılacak olan itirazlar" denilerek, ihtiyati hacze itiraz istemi hakkında mahkemede *basit yargılama usulünün* uygulanacağı öngörülmüştür.

Mahkeme, borçlunun dilekçesinde bildirdiği «itiraz sebeplerini» inceler (İİK. mad. 265/III).[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305) İhtiyati haciz sebeplerinin, ihtiyati haciz kararının verildiği anda mevcut olup olmadığı araştırılır. Sonradan olan değişiklikler dikkate alınmaz. Bu nedenle ihtiyati haciz kararı verilirken bu haczi haklı gösteren bir sebep mevcut değilse, sonradan meydana gelen bir sebebe dayanılarak ihtiyati haciz muteber tutulamaz. Fakat alacaklı, ihtiyati haciz isteminde bulunurken dayanmadığı halde, bu istemde bulunurken mevcut olan diğer bir ihtiyati haciz sebebini, borçlunun itirazının tetkiki sırasında ileri sürebilir. Bunun gibi, ihtiyati haczi haklı gösteren sebep, ihtiyati haciz kararı alınırken mevcut ise, bu sebep sonradan ortadan kalksa bile, ihtiyati haciz geçerli kalır.[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306)

**İsbat yükü;** davalı-alacaklıdadır. Yani, alacaklı *«ihtiyati haciz sebebinin varlığını»*isbat etmekle yükümlüdür.[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307) Bununla birlikte ileri sürdüğü «ihtiyati haczi geçersiz kılacak olayların varlığını» -örneğin; «alacağın rehinle temin edilmiş olduğunu» ileri süren borçlunun rehnin varlığını- da borçlu isbat edecektir.[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

Mahkeme yaptığı inceleme sonucunda;

**a)** İtirazı haklı görürse, ihtiyati haciz kararını kaldırır veya değiştirir (İİK. mad. 265/III, IV, c:2)

**b)**İtirazı haklı görmezse, itirazı reddeder (İİK. mad. 265/III).

«Yetkisiz» veya «görevsiz» olduğu kanısına varan mahkemenin *«ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına»*karar verirken ayrıca *«ihtiyati haciz dosyasının yetkili (veya görevli) mahkemeye gönderilmesine»* de karar veremez.[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309) [[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310) [[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

Mahkeme, ihtiyati hacze yönelik itirazı kabul eder ve *«ihtiyati haczin kaldırılmasına»*karar verirse, borçlunun malları üzerine konulmuş olan ihtiyati haczin de icra dairesince kaldırılması gerekir.[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312) Bu konuda yapılacak *temyiz*ihtiyati haczin kaldırılmasını durdurmaz.[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313) [294a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314)

**Yüksek mahkeme** *«ihtiyati haciz kararına yapılan itirazın incelenmesi»*(yargılama usulü) hakkında;

*√ «Takipte birden fazla borçlu olduğundan, kararın muteriz borçlu yönünden hüküm doğuracağının belirtilmesi gerekeceğini»*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315)

*√ «İhtiyati haciz kararına itiraz reddedildiğine göre, vekili itirazın incelendiği duruşmaya katılan ihtiyati haciz isteyen lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin İkinci Kısmının Birinci Bölümünün, l'inci bendi uyarınca vekâlet ücreti takdir edilmesi gerekeceğini»*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316)

*√ «İhtiyati hacze yönelik itirazları inceleyen mahkemenin tarafları davet edip duruşma açarak karar vermesi gerekeceğini (İİK. mad. 265/IV)»*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

*√ «İhtiyati haciz kararı veren mahkemece ihtiyati haciz kararının kaldırılmış ve bu kararın alacaklı tarafça temyiz edilmiş olmasının ihtiyati hacze ilişkin kararın icrasını durdurmayacağını; icra mahkemesince hacizlerin kaldırılmasına karar verilmesinin İİK’nun 265/son hükmüne aykırı olacağını»*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)**(Not:**Yüksek mahkemenin -önceki içtihatlarına (bknz: 12. HD. 22.5.2001 T. 8300/9085; 27.6.2000 T. 9811/10804) da aykırı olan- bu içtihadı hatalıdır. Çünkü; ihtiyati haciz kararına itiraz üzerine mahkemece «ihtiyati haczin kaldırılmasına» karar verilirse, borçlunun malları üzerine konulan ihtiyati haczin kaldırılması gerekir. Alacaklının bu «ihtiyati haczin kaldırılması» kararını temyiz etmiş olması, «ihtiyati haciz kararının kaldırılması kararı»nın uygulanmasını durdurmaz (İİK. mad. 265/V, c: 3).

*√ «Davanın ihtiyati hacze itiraza ilişkin olduğu, alacaklı vekili yargılama sırasında ihtiyati haciz talebinden feragat ettiğinden ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[299]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

*√ «İİK’nun 265. maddesi uyarınca borçlu itiraz sebepleriyle bağlı olduğuna göre alacaklının da ihtiyati haciz talep ederken dayandığı alacak sebepleri ile bağlı sayılmasının taraflar arasındaki eşitlik ilkesine ve menfaatler dengesine uygun düşeceğini- İhtiyati haciz talep tarihi itibarıyla icra eski haline iade edilmemiş olup, alacaklının zilyetliğindeki bir paranın henüz borçlunun yedine geçmediği düşünülmeden borçlu hakkında ihtiyati haciz kararı verilemeyeceğini»*[***[300]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn320)

*√ «İtirazda bulunanın tüm delillerini itiraz dilekçesine eklemek zorunda olduğu, ibraz edilen tahsilat makbuzu suretindeki tarihin ihtiyati hacze konu çeklerin keşide tarihinden önceki bir gün olması nedeniyle çeklerin ödendiğini ispat etmeye elverişli olmadığı, icra müdürlüğünün takip dosyalarında tahsil edilen alacakların ihtiyati haciz kararına dayanak çeklere ilişkin olduğunun kanıtlanamadığı, bu konuda delil ibraz edilmediği belirtilerek itirazın reddine karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[301]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn321)

*√ «İcra ve İflâs Kanunu'nun 265/IV hükmüne göre, ‘… Mahkeme, itiraz üzerine iki tarafı davet edip gelenleri dinledikten sonra, itirazı varit görürse kararını değiştirebilir veya kaldırabilir. Şu kadar ki, iki taraf da gelmezse evrak üzerinde inceleme yapılarak karar verilir’ hükmü uyarınca, taraflar usulen davet edilip, duruşma açılarak itiraz hakkında bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[302]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn322)

*√ «İhtiyati haciz talebinin vekil vasıtasıyla yapılması hâlinde, ihtiyati hacze vaki itiraz üzerine duruşma davetiyesinin, ihtiyati haciz isteyenin vekiline tebliğ edilmesinin gerekeceğini»*[***[303]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn323)

*√ «Kısa kararda ‘itirazın kabulüne’ denildiği hâlde, gerekçeli kararda “itirazın kabulüne, İİK 257 vd. ile 265 md.leri gereği işbu dosya üzerinden verilen ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına, taraflar arasında 17.990 TL alacak miktarı üzerinden uzlaşma olduğunda; alacaklı ister ise bu miktar üzerinden ihtiyati haczin devamına” denilmesinin HUMK’un 381/2. (şimdi; HMK.’nun 294.) maddesine aykırılık teşkil ettiğini»*[***[304]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn324)

*√ «İhtiyati haciz kararının mahkemece kaldırılmış olmasının, borçlunun takip dosyasında borcunu kısmen kabul etmiş olması halinde, alacaklının bu kabul doğrultusunda takibe devam etmesine engel teşkil etmeyeceğini»*[***[305]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn325)

*√ «‘Feragat nedeniyle ihtiyati haczin kaldırılmasına’ karar verilen durumlarda ‘ihtiyati haciz isteğinin vekalet ücreti ve yargılama giderlerini de ödemesine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[306]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn326)

*√ «İhtiyati haciz dayanağı bononun teminat olarak verilmiş olduğu borçlu tarafından kanıtlanması halinde mahkemece ‘alacağın çekişmeli olduğunu, borcun muaccel olmadığı’ gerekçesiyle ‘ihtiyati haczin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[307]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn327)

*√ «İhtiyati hacze itiraz edilmesi halinde incelemelerin -İİK. 265/IV- uyarınca mutlaka duruşmalı olarak yapılması gerekeceğini»*[***[308]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn328)

*√ «Mahkemece verilen ‘ihtiyati hacze itirazın reddine’ ilişkin kararda HMK’nun 297/c hükmündeki hususların yazılmamış olmasının usul ve yasaya aykırı olacağını»*[***[309]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn329)

*√ «İhtiyati hacze itiraz üzerine mahkemece ‘itirazın kabulüne’ veya ‘itirazın reddine’ şeklinde karar verilebileceğini, ‘.... üzerine ihtiyati haciz konulmasına’ şeklinde karar verilmeyeceğini»*[***[310]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn330)

*√ «‘Mal kaçırma ihtimali’ ile ilgili iddia (İİK. 257/2) yönünden, gerektiğinde ticari defter ve takip dosyaları üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[311]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn331)

*√ «‘Hakkında ihtiyati haciz kararı verilen borcun ödendiği iddiası’nın borçlu tarafından ileri sürülerek ‘ihtiyati haczin kaldırılması’nın istenmesi, mahkemece ‘ödeme’ yönünden alacaklı vekilinin beyanı alınarak varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[312]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn332)

*√ «İhtiyati hacze yapılan itirazın kısa sürede ve yasalara uygun şekilde sonuçlandırılması gerekeceğini, aksi davranışın hakimin sorumluluğunu gerektireceğini»*[***[313]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn333)

belirtmiştir.

**XI-**Bu konuyla ilgili olarak uygulamada sık sık karşılaşılan şu hususları da belirtelim:

-İhtiyati haciz kararının mahkeme tarafından kaldırılmış olması, *«takibin ya da ödeme emrinin iptâlini»* amaçlayan şikayetin incelenmesine engel teşkil etmez.[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn334) Çünkü «ihtiyati haczin kaldırılması» konusunda mahkeme tarafından verilen karar kendiliğinden «icra takibinin de iptâlini» gerektirmez. Borçlunun, borcun esasına yönelik itirazlarını ve gönderilen ödeme emrine yönelik şikayetlerini ayrıca icra mahkemesine bildirmesi gerekir. Aksi takdirde, ihtiyati haciz kararının mahkemece kaldırılmış olması, ödeme emrine itiraz edilmemekle kesinleşen takibe etkili olmaz.[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn335)

-Buraya kadar açıklanan *«ihtiyati haciz kararına itiraz»* konusu, kamu alacakları için -6183 sayılı Yasa gereğince- alınan ve uygulanan ihtiyati haciz kararları için geçerli değildir. Adı geçen yasanın 15. maddesine göre, ihtiyati haciz kararına karşı vergi mahkemesi’ne başvurularak itiraz edilebilir.[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn336)

**XII- İtiraz üzerine verilen kararın temyizi:** «İhtiyati hacze itiraz» üzerine mahkemece verilen karar temyiz edilebilir.

*«İhtiyati haciz kararına itirazın kabulüne»* ilişkin karar **alacaklı** tarafından (İİK. mad. 265/V, c:1),[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn337) *«ihtiyati haciz kararına itirazın reddine*» ilişkin karar da **borçlu**[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn338) veya**üçüncü kişi**tarafından (ya da her ikisi) tarafından (İİK. mad. 265/V, c:1) temyiz edilebilir.

Temyiz talebini Yargıtay öncelikle inceler. Yargıtay’ın bu konudaki kararı *«kesin»*dir (İİK. mad. 265/V, c:2). Bu karara karşı *karar düzeltme* yoluna gidilemeyeceği gibi,[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn339)[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn340)yerel mahkemece de *direnme kararı* verilemez.[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn341)

«İhtiyati hacze itiraz üzerine verilen kararın temyizi, ihtiyati haciz kararının uygulanmasını durdurmaz» (İİK. mad. 265/V, c:3). İİK.’nun bu maddesi **doktrin**ve **Yargıtay**’ca farklı şekilde yorumlanmaktadır. Gerçekten; **doktrinde**[**[322]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn342)*«mahkemenin ihtiyati haciz kararına yönelik itirazın kabulüne (ihtiyati haczin kaldırılmasına) karar vermesi üzerine, borçlunun malları üzerine konulmuş olan ihtiyati haciz kalkar»* denilmiş olmasına rağmen, **yüksek mahkeme**(Yargıtay 12. Hukuk Dairesi) önceleri[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn343) bu görüşte iken, daha sonra görüş değiştirerek, yeni tarihli içtihatlarında[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn344) *«ihtiyati haciz kararı veren mahkemece, ihtiyati haciz kararının kaldırılmış ve bu kararın alacaklı tarafça temyiz edilmiş olması halinde, bu temyizin ihtiyati haczin uygulanmasını durdurmayacağını, icra mahkemesince ‘ihtiyati haczin kaldırılmasına’ karar verilmesinin İİK.’nun 265/son hükmüne aykırı olacağını»* -maddeyi çok dar yorumlayarak- belirtmiştir...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **ÖNEN, E.** İhtiyati Haczin Kaldırılması Davası (AHFD. 1980/1-4, s:259) - **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, 1972, s:450

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Karş: **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, 1962, s:65 -**ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukukunda İhtiyati Haciz, 1999, s:317 -**DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, 2011, s:58 (Bu görüşe göre; borçlunun buradaki ‘itiraz hakkı’ bir ‘dava’ değil, ‘müracaat yolu’dur...

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **ÖNEN, E.** agm. s:261

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 11. HD. 14.07.2011 T. 9530/8935; 19. HD. 23.06.2010 T. 12330/7939

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bu düzenlemenin eleştirisi için bknz: **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1052

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: Yuk. «4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Gerekçesi»

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9208/9287; 11. HD. 28.3.2005 T. 2597/2910; 19. HD. 22.9.2004 T. 6738/9031

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **ÖZEKES, M.**İcra ve İflâs Kanunu’nda İhtiyati Hacze İlişkin Değişikliklerin Değerlendirilmesi (Yeditepe Ünv. Huk. Fak. D. 2005, C:I, S:2, s:452)

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 11. HD. 14.07.2011 T. 9530/8935

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:61

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Karş: **KAÇAK, N.** İhtiyati Haciz, 2005, s:81 - **SARISÖZEN, S.** İhtiyati Hacizde Başvuru Yolları (Legal Huk. D. Ağustos/2006, s:2347)

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **ÖZEKES, M.** age. s:323

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 19. HD. 11.4.2008 T. 2807/3787; 6.12.2007 T. 8639/10988

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 19. HD. 6.12.2007 T. 7591/10983

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 19. HD. 25.5.2006 T. 4089/5561

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 19. HD. 9.2.2006 T. 496/1207

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 1827/3165; 22.2.2008 T. 528/1598; 26.10.2007 T. 4084/9256

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 19. HD. 8.2.2008 T. 9549/969

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 15. HD. 19.11.2007 T. 6565/7260

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 19. HD. 6.12.2007 T. 6253/10980

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 19. HD. 2.11.2007 T. 6999/9476

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 19. HD. 9.2.2006 T. 568/1208

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 27.10.2005 T. 9189/10720; 27.10.2005 T. 9471/10721

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 19. HD. 22.9.2005 T. 7008/8991

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 19. HD. 7.4.2005 T. 1137/3756

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 19. HD. 30.12.2004 T. 7961/13380

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 28.2.1977 T. 1798/2153

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:3, s:2529 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, s:895 - **ÖNEN, E**. agm. s:268 - **ÖĞÜTÇÜ, T./ÇİTOĞLU, A.** Uygulamalı İcra ve İflâs Kanunu, s:1061 - **AKYAZAN, S**. İhtiyati Hacizler ve Hacze İştirak Dereceleri, s:4 - **BERKİN, N.**İflâs Hukuku Rehberi, s:149 -**BERKİN, N.**İhtiyati Haciz, s:66

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Karş: **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:715 - **ÖZEKES, M.** age. s:323 vd.

[29a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 2. HD. 04.11.2013 T. 5323/24952

[29b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 11. HD. 17.06.2013 T. 9252/12586

[29c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: HGK. 10.07.2013 T. 11-38/1061

[29ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 11. HD. 26.06.2013 T. 9266/13390; 11. HD. 05.06.2012 T. 2334/9761

[29d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 11. HD. 25.06.2013 T. 9243/13308

[29e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 11. HD. 25.06.2013 T. 9236/2013

[29f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 11. HD. 24.06.2013 T. 9608/13086

[29g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 11. HD. 02.04.2013 T. 4539/6601

[29ğ](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: HGK. 27.03.2013 T. 12-1128/403

[29h](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 21.02.2013 T. 25532/5387

[29ı](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 11. HD. 06.07.2012 T. 8915/12110

[2](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41)9i Bknz: 19. HD. 14.06.2012 T. 4803/10127

[29j](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 11. HD. 18.04.2012 T. 3669/6310

[29k](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 11. HD. 13.04.2012 T. 3409/6013

[29l](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 11. HD. 11.04.2012 T. 4254/5778

[29m](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 11. HD. 10.04.2012 T. 3761/5721

[29n](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 19. HD. 21.03.2012 T. 16393/4602

[29o](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 11. HD. 25.01.2012 T. 513/725

[29ö](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 15317/330

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 19. HD. 09.10.2012 T. 11652/14689

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 19. HD. 09.10.2012 T. 10039/14687

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 19. HD. 25.09.2012 T. 10243/13522

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 19. HD. 25.09.2012 T. 8229/13512

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 19. HD. 18.09.2012 T. 9248/13077

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 19. HD. 12.10.2011 T. 11571/12401

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 9822/12819

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 8194/10466

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 6817/10455

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 5591/10452

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 5475/10451

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 6160/10112

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 19. HD. 30.06.2010 T. 5162/8264

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 24.06.2010 T. 2010/16443

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 4339/5924

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 4167/5923

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 8951/4372

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 2246/4373

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 19. HD. 08.04.2010 T. 2123/4193

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 19. HD. 08.04.2010 T. 2352/4195

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 11. HD. 05.04.2010 T. 3159/3784

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 24.03.2010 T. 2381/3344

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 12047/1248

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 11787/1245

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 11. HD. 11.01.2010 T. 14610/122

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 8706/10944

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 19. HD. 11.04.2008 T. 2807/3787; 06.12.2007 T. 8639/10988; 19.11.2009 T. 9579/10947

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 11. HD. 29.09.2009 T. 8952/9754

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 09.06.2009 T. 4645/12341

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 19. HD. 05.02.2009 T. 11992/735

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 19. HD. 22.01.2009 T. 11561/202

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 19. HD. 22.01.2009 T. 11629/203

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 19. HD. 10.7.2008 T. 5743/7766

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 19. HD. 5.6.2008 T. 5361/6202

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 19. HD. 8.5.2008 T. 3856/5019; 13.12.2007 T. 11147/11271

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 8.5.2008 T. 3965/5017

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 14.3.2008 T. 1094/2500

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 19. HD. 16.11.2007 T. 8108/10241

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 11. HD. 28.5.2007 T. 5682/8141

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 19. HD. 15.2.2007 T. 12/1306

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 19. HD. 23.6.2005 T. 5115/7066

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 19. HD. 18.6.2004 T. 4367/7389

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 19. HD. 16.10.2012 T. 12077/15124

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 19. HD. 16.10.2012 T. 5567/15109

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 19. HD. 02.10.2012 T. 7150/14085

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 19. HD. 18.09.2012 T. 7792/13071

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 19. HD. 11.07.2012 T. 6500/11549

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 11. HD. 23.01.2012 T. 83/598

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 19. HD. 18.01.2012 T. 15320/331

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 19. HD. 14.12.2011 T. 14414/15800

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 19. HD. 16.11.2011 T. 13153/14073

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 19.04.2011 T. 100/5226

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 2253/4487

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 19. HD. 16.03.2011 T. 14824/3319

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 1528/4479

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 2663/4491

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 19. HD. 15.12.2010 T. 11064/14409

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 10877/12827

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 10620/12825

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 19. HD. 03.11.2010 T. 9436/12429

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 8696/10922

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 7158/10462

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 7158/10462

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 5967/10111

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 4158/5922

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 9317/5909

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 2246/4373

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2747/3719

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2803/3721

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 1247/3455

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 19. HD. 24.03.2010 T. 2114/3343

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 19. HD. 18.03.2010 T. 952/3018

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 19. HD. 01.03.2010 T. 120/2097

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 11687/1244

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 11511/1243

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 11494/1242

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 11827/1246

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 11. HD. 14.01.2010 T. 14134/300

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 19. HD. 24.11.2009 T. 10581/11113

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 8699/10943

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 9221/10946

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 19. HD. 12.11.2009 T. 8586/10453

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 11. HD. 27.04.2009 T. 3834/4928

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 19. HD. 29.01.2009 T. 11802/515

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 19. HD. 29.01.2009 T. 12218/520

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 19. HD. 22.5.2008 T. 4789/5568

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 19. HD. 8.5.2008 T. 3915/5020; 12. HD. 15.1.1961 T. 7961/188

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 19. HD. 13.12.2007 T. 11205/11272

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 19. HD. 10.7.2008 T. 5738/7765

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 19. HD. 10.7.2008 T. 5763/7767

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 19. HD. 3.7.2008 T. 5750/7452

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 19. HD. 5.6.2008 T. 4910/6200

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 19. HD. 4.4.2008 T. 984/3447

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 1849/3166; 6.7.2006 T. 5877/7373

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 19. HD. 14.3.2008 T. 1027/2499

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 19. HD. 7.3.2008 T. 1302/2162

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 19. HD. 15.2.2008 T. 12187/1297

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 19. HD. 15.2.2008 T. 12070/1295

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 19. HD. 15.2.2008 T. 475/1301

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 19. HD. 24.1.2008 T. 7590/330

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 19. HD. 6.12.2007 T. 7436/10958; 19.1.2006 T. 11479/165

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 19. HD. 9.11.2007 T. 7900/9881

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 19. HD. 9.11.2007 T. 7879/9879

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 19. HD. 2.11.2007 T. 7273/9477

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 19. HD. 2.11.2007 T. 7192/9472; 1.11.2007 T. 4153/9364

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 19. HD. 2.11.2007 T. 9698/9478

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9450/9293

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9862/9295

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9203/9294

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9020/9297

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 19. HD. 24.5.2007 T. 1658/5270

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 19. HD. 24.5.2007 T. 2244/5275

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 19. HD. 15.2.2007 T. 10313/1320

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 11. HD. 25.1.2007 T. 14352/781

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 19. HD. 16.3.2006 T. 1613/2647

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 19. HD. 16.3.2006 T. 1478/2643

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 19. HD. 1.12.2005 T. 10440/11931

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 11. HD. 9.6.2005 T: 6798/5970

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 11. HD. 25.4.2005 T. 4327/4177

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 19. HD. 23.6.2005 T. 5083/7064; 3.3.2005 T. 13272/2171; 3.3.2005 T. 13272/2171

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 19. HD. 7.4.2005 T. 1350/3757

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 19. HD. 31.3.2005 T. 1896/3444

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 19. HD. 17.2.2005 T. 11987/1444

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 19. HD. 3.2.2005 T. 12187/609

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 19. HD. 3.2.2005 T. 12608/615

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 19. HD. 30.12.2004 T. 9992/13397; 27.4.2004 T. 1441/4797

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 19. HD. 21.10.2004 T. 6877/10399

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 11. HD. 20.9.2004 T. 13767/8545

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 11. HD. 19.3.2004 T. 2734/2794

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 12. HD. 30.3.1981 T. 1627/3175

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: İİD. 30.5.1952 T. 2493/2671

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 5475/10451

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 19. HD. 24.03.2010 T. 2114/3343

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 19. HD. 5.6.2008 T. 5173/6201; 11.4.2008 T. 2730/3785

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 19. HD. 9.11.2007 T. 7967/9882

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9019/9288; 15.3.2007 T. 65/2566; 10.11.2005 T. 9130/10960

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 11. HD. 9.10.2006 T. 8054/9887

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 19. HD. 6.7.2006 T. 5852/7372

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 19. HD. 25.5.2006 T. 4030/5559

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 19. HD. 27.4.2006 T. 3126/4553

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Bknz: 19. HD. 9.3.2006 T. 769/2352

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 12. HD. 29.11.2001 T. 18899/20195

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 258, AÇIKLAMA: §A. - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:10, s:17009 vd.

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 258, AÇIKLAMA: §B. - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:10, s:17013 vd.

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 6949/10457; 11. HD. 21.04.2008 T. 4446/5329

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 19. HD. 18.12.2012 T. 12280/19102

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 12. HD. 25.11.2011 T. 26912/24471

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 19. HD. 20.11.2012 T. 11517/17267

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) Bknz: 19. HD. 25.09.2012 T. 9658/13519

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 19. HD. 18.09.2012 T. 5777/13511

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 19. HD. 11.07.2012 T. 5450/11546

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 11. HD. 06.07.2012 T. 9751/12106

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 19. HD. 13.06.2012 T. 2012/9984

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: 11. HD. 20.02.2012 T. 1194/2285

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 8347/8729

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 19. HD. 01.06.2011 T. 4835/7269

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 19. HD. 01.06.2011 T. 5228/7271

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) Bknz: 19. HD. 05.05.2011 T. 2589/6189

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 12. HD. 04.04.2011 T. 24892/5384

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 19. HD. 23.02.2011 T. 24/2284

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 6952/10460

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 6949/10457

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 6951/10459

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: 19. HD. 12.05.2010 T. 3580/5917

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2958/3723

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2667/3718

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 19. HD. 25.03.2010 T. 1069/3453

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 19. HD. 04.03.2010 T. 482/2290

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 19. HD. 22.02.2010 T. 67/1737

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 19. HD. 10.02.2010 T. 12948/1252

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 19. HD. 24.11.2009 T. 11118/11106

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 10732/10951

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 19. HD. 12.11.2009 T. 8662/10462; 12.11.2009 T. 4181/10457

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: 11. HD. 17.09.2009 T. 8988/9498

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: 19. HD. 17.06.2009 T. 6194/5905

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: 17. HD. 05.02.2009 T. 5179/441; 12.11.2009 T. 4181/10457

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 19. HD. 29.01.2009 T. 11659/514

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 19. HD. 10.7.2008 T. 5326/7761

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 12. HD. 8.5.2008 T. 4015/5021

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 19. HD. 25.4.2008 T. 3713/4438

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 19. HD. 25.4.2008 T. 3494/4433

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 19. HD. 11.4.2008 T. 2943/3789

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 19. HD. 22.2.2008 T. 685/1599

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 19. HD. 15.2.2008 T. 223/1298

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 19. HD. 8.2.2008 T. 11654/976

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 19. HD. 24.1.2008 T. 11783/344

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 19. HD. 2.11.2007 T. 6992/9473

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9547/9296

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 6493/9289

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: 12. HD. 3.3.2008 T. 1303/3898; 20.9.2007 T. 13369/16635

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 12. HD. 18.9.2007 T. 13624/16464

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) Bknz: 19. HD. 28.9.2006 T. 6765/8963

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 19. HD. 22.6.2006 T. 2374/6796

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 11. HD. 20.02.2013 T. 1164/3045; 19. HD. 8.6.2006 T. 4941/6215; 27.1.2005 T. 13305/315

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 19. HD. 19.1.2006 T. 11498/166

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 11. HD. 20.12.2004 T. 14308/12599

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 19. HD. 16.10.2003 T. 8822/10013

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Bknz: 12. HD. 11.12.1992 T. 8614/16098

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 12. HD. 11.2.1992 T. 8614/16098; 20.9.1976 T. 7911/9253

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) **KURU, B.** age. C:3, s:2527 - **KURU, B.** El Kitabı, s:894 - **ÖNEN, E.** agm. s:264 - **ÖZEKES, M.** age. s:318 - **UYAR, T.** age. s:125 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**age. s:58 -**SARISÖZEN, S.**agm. s:2345

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 19. HD. 11.4.2008 T. 3032/3790; 12. HD. 24.2.1994 T. 1959/2640

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 19. HD. 8.2.2008 T. 11636/975

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 12. HD. 4.10.2007 T. 13970/17819

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 12. HD. 12.3.2007 T. 2249/4472

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 12. HD. 5.3.2007 T. 995/3918

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 12. HD. 13.2.2006 T. 25783/2298

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 19. HD. 9.2.2006 T. 26/1203; 19.1.2006 T. 11725/168

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 19. HD. 14.10.2004 T. 7912/10102

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 12. HD. 14.12.1995 T. 17407/17798; 2.12.1995 T. 2330/2338

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 12. HD. 14.12.1993 T. 15344/19620

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: İİD. 11.7.1967 T. 5837/7014

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: İİD. 25.12.1961 T. 12359/12580

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 259, AÇIKLAMA: §A-I-A, - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:10, s:17047 vd.»

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) **ÖNEN, E.** agm. s:264

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 19. HD. 14.09.2011 T. 3275/10725

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 19. HD. 06.12.2010 T. 12801/13843

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 19. HD. 24.11.2009 T. 10537/11107

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 19. HD. 24.11.2009 T. 10753/11108; 19.11.2009 T. 8910/10945

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 19. HD. 23.06.2010 T. 12330/7939; 26.10.2007 T. 9208/9287; 11. HD. 28.3.2005 T. 2597/2910; 19. HD. 22.9.2004 T. 6738/9031

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) **AKYAZAN, S.** age. s:41

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) **ŞİMŞEK, E.**Ticari Senetler, 1. Bası, s:246

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 19. HD. 5.6.2008 T. 5361/6202, 8.5.2008 T. 3586/5019, 8.5.2008 T. 3965/5017; 11. HD. 28.5.2007 T. 5082/8141, 19. HD. 23.6.2005 T. 5115/7066 vb...

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) **ÖNEN, E.** agm. s:271

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Aksi görüş: **AKYAZAN, S.** a.g.e. s:42 - **BERKİN, N.**İhtiyati Haciz, s:69 - **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:454

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 19. HD. 22.02.2010 T. 67/1737; 11. HD. 20.02.2012 T. 801/2246

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 11. HD. 03.07.2012 T. 7887/11755; 23.05.2012 T. 6141/8659; 27.02.2012 T. 1726/2754; 19. HD. 01.06.2011 T. 4608/7267; 06.10.2010 T. 8712/10921; 05.02.2009 T. 11508/733

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Borçlu, «ihtiyati haciz tutanağının kendisine tebliğini beklemeden de» ihtiyati haciz kararına itiraz edebilir (**KURU, B.**El Kitabı, s:1056)

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) **ÖNEN, E.** agm. s:269 - **ÖZEKES, M.** age. s:341 - **UYAR, T.** İhtiyati Haciz Kararına İtiraz (Bursa Bar. D. 1990/Ocak-Mart, s:17) - **ÖZKAN, H.** İhtiyati Tedbir, Delil Tesbiti ve İhtiyati Haciz, 2. Bası, s:322 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:63 - **SARISÖZEN, S.** agm. s:2351

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, 2004, s:416

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) **UYAR, T.** age. s:129

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Karş: **ÖZEKES, M.**age. s:342

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) **KURU, B.**age. C.3, s:2531 -**KURU, B.**El Kitabı, s:1056 - **ÖZEKES, M.** age. s:343 - **ÖNEN, E.** agm. s:269 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:63

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) **ÖZEKES, M.**age. s:341

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Karş: **AKYAZAN, S.** s:41 (Bu görüşe göre; haklı mazereti nedeniyle itiraz süresini kaçıran borçlu, eski hale getirme (HUMK. mad. 166-174) yoluyla itirazda bulunabilir...) -**SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, 1997, s:341 ve **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:63 vd. (Bu görüşe göre; haklı bir mazereti nedeniyle itiraz süresini kaçırmış olan borçlu gecikmiş itiraz (İİK. mad. 65) yoluyla itirazda bulunabilir...)

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 19. HD. 26.10.2007 T. 9208/9287; 11. HD. 28.3.2005 T. 2597/2910; 19. HD. 22.9.2994 T. 6738/9031

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 11. HD. 03.07.2012 T. 7887/11755

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 11. HD. 27.02.2012 T. 1726/2754

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 11. HD. 20.02.2012 T. 801/2246

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 19. HD. 01.06.2011 T. 4608/7267

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 19. HD. 06.10.2010 T. 8712/10921

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 19. HD. 22.02.2010 T. 67/1737

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 19. HD. 05.02.2009 T. 11508/733

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 19. HD. 29.01.2009 T. 11564/513

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 19. HD. 15.2.2008 T. 337/1299

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 19. HD. 22.11.2007 T. 10558/10473

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 19. HD. 23.6.2005 T. 5108/7065

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: 19. HD. 27.1.2005 T. 13027/314

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 12. HD. 16.6.1994 T. 7888/8053

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 19. HD. 15.02.2012 T. 15269/2130

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 12. HD. 25.04.2011 T. 27031/7427

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 19. HD. 22.09.2010 T. 7509/10119

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 19. HD. 31.03.2010 T. 2325/3713

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. 12644/1861

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) Bknz: 19. HD. 24.11.2009 T. 10029/11109

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) Bknz: 11. HD. 02.11.2009 T. 12445/11317

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) **ÖNEN, E.**a.g.m. s:273 - **ANSAY, S.Ş.**Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, 1960, s:319 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:68 - **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:453 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s:416 - **ÖZEKES, M.**age. s:344

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Karş: **ŞİMŞEK, E.** a.g.e. s:209 - **ŞİMŞEK, E.** a.g.m. s:226

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) **ÖNEN, E.** agm. s:265

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) **KURU, B.**age. C:3, s:2533 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1057 - **ÖNEN, E.** agm. s:274 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:416 - **ÖZEKES, M.**age. s:347 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**age. s:66

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) **ÖZEKES, M.** age. s:347

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) **ÖZEKES, M.** age. s:350

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Karş: **KURU, B.**age. C:3, s:2533

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 19. HD. 29.09.2010 T. 6949/10457; 11. HD. 21.04.2008 T. 4446/5329

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 12. HD. 22.05.2001 T. 8300/9085; 27.06.2000 T. 9811/10804

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) **KURU, B.**El Kitabı, s:1058

[294a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Karş: 12. HD. 17.9.2012 T. 8785/26618; 12.12.2011 T. 10046/27989

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) Bknz: 12. HD. 24.01.2013 T. 24743/1891

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 19. HD. 02.10.2012 T. 9475/14093

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bknz: 11. HD. 4.2.2013 T. 556/1816; 14.6.2012 T. 6968/10578; 13.4.2012 T. 3660/6023; 19. HD. 18.09.2012 T. 8983/13076

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: 12. HD. 17.09.2012 T. 8785/26618; 12.12.2011 T. 10046/27989

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 11. HD. 02.02.2012 T. 162/1218

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref320) Bknz: 19. HD. 29.06.2011 T. 7984/8731

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref321) Bknz: 19. HD. 22.06.2011 T. 6514/8313

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref322) Bknz: 19. HD. 01.06.2011 T. 3711/7261

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref323) Bknz: 19. HD. 17.02.2010 T. 11739/1631

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref324) Bknz: 19. HD. 29.09.2009 T. 6779/10456

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref325) Bknz: 12. HD. 19.01.2009 T. 20299/673

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref326) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 2139/3174

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref327) Bknz: 19. HD. 28.3.2008 T. 10017/3170

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref328) Bknz: 19. HD. 14.3.2008 T. 1094/2500; 26.10.2007 T. 9547/9296

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref329) Bknz: 19. HD. 24.1.2008 T. 11783/344

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref330) Bknz: 19. HD. 7.12.2006 T. 10303/11672; 8.6.2006 T. 5063/6221

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref331) Bknz: 19. HD. 4.5.2006 T. 2745/4952

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref332) Bknz: 19. HD. 23.6.2005 T. 5115/7066

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref333) Bknz: 4. HD. 16.11.2000 T. 6402/10139

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref334) Bknz: 12. HD. 21.10.1989 T. 6949/7505

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref335) Bknz: 12. HD. 5.6.1980 T. 4610/4693

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref336) **TEKGÜNDÜZ, M.**6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun Uygulanmasından Doğan Uyuşmazlıklar ve Çözümü (Ad. D. 1984/2, s:365 vd.) -**ŞAMLIOĞLU, S./ÖZBALCI, Y.** Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun Yorum ve Açıklamaları, s:131 vd.

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref337) Bknz: 11. HD. 18.4.2012 T. 3669/6310; 18.01.2010 T. 15015/419; HGK. 5.12.2007 T. 11977/935

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref338) Bknz: 19. HD. 8.2.2008 T. 11654/976; 1.3.2007 T. 11233/1921; 25.5.2006 T. 4088/5560

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref339) Bknz: 19. HD. 1.3.2007 T. 11233/1921

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref340) Karş: 19. HD. 8.5.2008 T. 3812/5018

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref341) Bknz: 19. HD. 26.11.2012 T. 16763/17619; 20.11.2012 T. 11555/17266; 20.11.2012 T. 11367/17265; 07.02.2011 T. 12038/1309; 18.01.2011 T. 12821/1936; HGK. 5.12.2007 T. 11-977/935

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref342) **KURU, B.**El Kitabı, s: 1058

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref343) Bknz: 12. HD. 22.5.2001 T. 8300/9085; 27.6.2000 T. 9811/10804

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref344) Bknz: 12. HD. 17.9.2012 T. 8785/26618; 12.12.2011 T. 10046/27989

**Madde 266
İhtiyati haczin kaldırılması**

**İhtiyati haczin kaldırılması**

 **Borçlu, para veya mahkemece kabul edilecek rehin veya esham yahut tahvilat depo etmek veya taşınmaz rehin yahut muteber bir banka kefaleti göstermek şartı ile ihtiyati haczin kaldırılmasını mahkemeden isteyebilir. Takibe başlandıktan sonra bu yetki, icra mahkemesine geçer.**

 **-AÇIKLAMA-**

Bu maddede *«teminat karşılığında -mahkeme kararı ile- ihtiyati haczin kaldırılması»* düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-** *Borçlu*-aşağıda belirteceğimiz- görevli ve yetkili mahkemeye -«haczedilen malların kıymeti» ya da «takip konusu alacak» miktarı kadar *teminat*göstererek, malları üzerine konulmuş olan *ihtiyati haczin kaldırılmasını* isteyebilir (İİK. mad. 266).

Örneğin; borçlu, ihtiyaten haczedilen traktörü üzerindeki haczin kaldırılmasını ve göstereceği *‘devlet tahvili’, ‘hazine bonosu’, ‘hisse senedi’ ‘banka teminat mektubu’, ‘altın’, ‘para’* vs. üzerine ihtiyati haciz konulmasını isteyebilir.

Borçlunun göstereceği teminat; *«para, rehin, esham, tahvilat, taşınmaz rehni veya muteber bir banka kefaleti»* olabilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**Yüksek mahkeme** -eski tarihli bir kararında-[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) *«taşınmaz rehninin, İİK. 266 uyarınca ihtiyati haczin kaldırılması için yeterli olmadığını»* -hatalı olarak- belirtmiştir. Yüksek mahkemenin bu kararı -haklı olarak- **doktrinde**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)*«İİK. 266’da taşınmaz rehninden önce ayrıca ‘rehin’ deyimine de yer verilmiştir. Bundan maksat (taşınmaz rehni ayrıca sayıldığına göre) ancak taşınır rehni olabilir. Esasen, sadece (rehin) deyimi, (Taşınır rehnini de içerir (İİK. mad. 23/III)»* şeklinde eleştirilmiştir.

Borçlunun ihtiyaten haczedilen malları üzerindeki «ihtiyati haczin kaldırılması»nı sağlamak için *ne kadar (ne miktarda)*  t e m i n a t  göstermesi gerekir? Bu konu **doktrinde**tartışmalıdır. **Bir görüşe göre**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) *«ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilebilmesi için, borçlunun ihtiyaten haczedilen mallarının tahmini kıymetini karşılayacak kadar teminat göstermesi»* gerekir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Buna karşın **diğer bir görüşe göre**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) *«burada teminata esas alınacak miktar ‘alacak miktarı’ olmalıdır. Çünkü ihtiyati hacze, alacak miktarı üzerinden karar verilmiştir. Korunmak istenen şey, temelde alacağın tahsili amacıyla mevcut veya müstakbel takiptir.*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) **Kanımızca,***teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilebilmesi için; borçlunun «ihtiyaten haczedilen malların değeri» ile «hakkında ihtiyati haciz kararı verilmesi istenen alacak miktarı»ndan  h a n g i s i  d a h a  a z ise, o kadar teminat göstermesi yeterli olmalıdır.*

Örneğin; 100.000,00 TL miktarındaki alacak için, borçlunun 10.000,00 TL değerindeki taşınırı/taşınmazı üzerine ihtiyati haciz konulmuşsa, borçlu 10.000,00 TL değerinde teminat göstererek, ihtiyati haczin kaldırılmasını sağlayabilmelidir. Çünkü bu varsayımda alacaklının ihtiyaten haciz ettirdiği malı sattırması halinde, eline geçecek miktar 10.000,00 TL civarında -belki %50’si- olacaktır. Buna karşın, 10.000,00 TL miktarındaki alacak için, borçlunun 100.000,00 TL değerindeki taşınır/taşınmazı üzerine ihtiyati haciz konulmuşsa, borçlu yine 10.000,00 değerinde teminat göstererek, ihtiyati haczin kaldırılmasını sağlayabilmelidir. Çünkü bu olasılıkta, borçlunun alacak miktarından daha fazla teminat göstermesinin bir anlamı yoktur... **Yüksek mahkeme**de bir olayda; *«borç miktarından çok daha düşük olan üzerine ihtiyati haciz konulmuş olan hissenin değeri kadar teminat gösterilmesini»*[*8a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) yeterli saymıştır. Yine **yüksek mahkeme,** bir başka olayda *«ihtiyati haczin kaldırılmasının talep edilebilmesi için, ihtiyaten haczedilen malların tahmin edilen kıymetlerini karşılayan oranda, yetkili mahkemece kabul edilecek teminat göstermek suretiyle, ihtiyati haczin kaldırılması isteminde bulunulabilmesi gerekirken, mahkemece asıl alacak miktarının %30’u teminat olarak yatırıldığında ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin isabetsiz olduğunu»*[*8b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) ifade etmiştir...

**Yüksek mahkeme,** yakın zamana kadar bazı kararlarında[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) *«borç tutarı yatırıldığında veya borç karşılığında muteber kefalet gösterildiğinde, ihtiyati haczin kaldırılabileceği»* ifade ederek ikinci görüşü benimsenmişken, daha yeni tarihli son kararında *«alacak miktarından daha az olan ihtiyaten haczedilen mallarının kıymeti kadar teminat yatırmasının yeterli olduğunu»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)belirtmiştir.

Maddede her ne kadar *«taşınmaz rehni»*nden bahsedilmiş ise de, uygulamada, borçlunun gösterdiği taşınmazın kıymeti takdir ettirilmekte, bunun ihtiyati haciz konusu alacağı karşılayacağı saptandıktan sonra, bunun üzerine ihtiyati haciz konmaktadır.

Bu maddeye göre, ihtiyati haciz teminat karşılığında mahkeme tarafından kaldırılınca, *mallar üzerindeki ihtiyati haciz tamamen kalkmakta ve onun yerine gösterilen teminat ihtiyaten haczedilmiş* olmaktadır.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) [[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) Yani bu durumda, ihtiyati haciz kararı geçerli kalmakta, sadece kararın konusu değişmektedir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Maddede sadece *«borçlu»*dan söz edilmekte ise de, elindeki gemi ihtiyaten haciz edilen *«üçüncü kişi»*ye de, bu madde gereğine, teminat karşılığında, gemi üzerindeki ihtiyati haczin kaldırılmasını talep hakkı tanınması gerekir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**II-** «Teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması»nda;

**a) Görevli mahkeme: aa)** İcra (veya iflâs) takibinden önce *-ihtiyati haciz kararını vermiş olan- mahkeme*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)*,* icra (veya iflâs) takibinden sonra ise -icra takibinin yapıldığı yerdeki- *icra mahkemesi* görevlidir (İİK. mad. 266, c:2).[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

**bb)** Alacaklı, ihtiyati hacizden sonra mahkemede alacak davası açmış ise (İİK: mad. 264/I) veya ihtiyati haciz, alacak davasının mahkemede görüldüğü sırada konulmuş ise (İİK. mad. 264/III) *davaya bakan mahkeme* görevlidir.

**b) Yetkili mahkeme: aa)** İcra takibinden önce *ihtiyati haciz kararını vermiş olan*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) mahkeme, icra takibinden sonra ise, icra takibinin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)icra mahkemesi yetkilidir.

**bb)** Alacaklının, ihtiyati hacizden sonra mahkemede alacak davası açtığı veya ihtiyati haczin mahkemede alacak davası görülürken konulmuş olması halinde ise, *davaya bakan mahkeme*yetkili (ve görevli)dir.

**c) Süre:** «Teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılmasını isteme süresi» hakkında kanunda açık bir düzenleme bulunmamaktadır.

Sadece, İİK. mad. 266 c:2’de yer alan *«takibe başlandıktan sonra bu yetki icra mahkemesine geçer»*şeklindeki hükümden, ihtiyati haczin İİK. mad. 264’e göre kesin hacze çevrilmesinin istenmesinden yani borçlu hakkında *«takip talebi»*nde bulunulmasından sonra da, «teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması»nın istenebileceği anlaşılmaktadır. Fakat, «ne zamana kadar» -yani «en geç hangi tarihe kadar»- böyle bir talepte bulunulabileceği hakkında kanunda açık bir hüküm yoktur.

Mahkemeden ihtiyati haciz kararını alıp, İİK. mad. 261’e göre on gün içinde *«ihtiyati haciz kararının icrası»*nı istemiş olan alacaklı, ihtiyati haciz kararının infazından sonra yedi gün içinde icra dairesine başvurup «takip talebi»nde bulunursa (veya mahkemede «alacak davası» açarsa) borçlu bu aşamada da -birinci olasılıkta *icra mahkemesinden,* ikinci olasılıkta *davanın açıldığı mahkemeden-* «ihtiyati haczin teminat karşılığında kaldırılmasını» isteyebilir. Borçlu ne zamana kadar bu hakka sahiptir? Örneğin, icra takibi sona erinceye kadar (borç ödeninceye kadar) bu hakka sahip midir? Kanunda -İİK. mad. 266’da- bu konuda bir sınırlama bulunmamasına rağmen, borçlunun icra*takibinin kesinleşip, ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesine kadar* böyle bir hakka sahip olacağı ve ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesinden sonra borçlunun İİK. mad. 266’ya göre böyle bir talepte bulunamaması gerekir. Çünkü, ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesinden sonra artık «sona ermiş olan ihtiyati haczin teminat karşılığında kaldırılması»da söz konusu olamaz...

Nitekim **doktrinde**[**[19]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)de bu konuda *«borçlunun 266. maddeye göre talepte bulunabilmesi için bir süre öngörülmemiştir. İhtiyati haciz devam ettikçe, ihtiyati haczin her aşamasında, asıl dava sonuçlanıncaya kadar, borçlunun böyle bir talepte bulunması mümkündür»* denilmiştir...

**III-** Gerek *-icra takibinden önce-*«ihtiyati haciz kararını vermiş olan mahkeme» ve gerekse *-icra takibinden sonra-* «icra takibinin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi» İİK. mad. 266’ya göre sadece *«teminat karşılığında»* ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verebilir. **Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Mahkemece, taraflar arasındaki menfi tespit davasında verilen ihtiyati tedbir kararının ihtiyati hacze engel olmadığını; itiraz dilekçesinde belirtilmeyip, ayrıca istemde bulunulan teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması talebinin ise icra takibine başlanmış olması gözetilerek ancak icra mahkemesinden talep edilebileceğinden dolayı reddine karar verilmesinde usulsüzlük bulunmadığını»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «İİK'nun 266 maddesinde; borçlunun, para veya mahkemece kabul edilecek rehin veya esham yahut tahvilat depo etmek veya taşınmaz rehni yahut muteber bir banka kefaleti göstermek şartı ile ihtiyati haczin kaldırılmasını mahkemeden isteyebileceğini, takibe başlandıktan sonra bu yetkinin, icra mahkemesine geçeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «İİK'nun 266. maddesinde; borçlunun, para veya mahkemece kabul edilecek rehin veya esham yahut tahvilat depo etmek veya taşınmaz rehni yahut muteber bir banka kefaleti göstermek şartı ile ihtiyati haczin kaldırılmasını mahkemeden isteyebileceği, takibe başlandıktan sonra bu yetkinin, icra mahkemesine geçeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «İcra takibi başladıktan sonra teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması talebini inceleme ve karar verme görevinin icra mahkemesine ait olduğunu»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «İİK.’nun 266. maddesi gereğince borçlunun, para veya mahkemece kabul edilecek rehin veya esham yahut tahvilat depo etmek veya taşınmaz rehin yahut muteber bir banka kefaleti göstermek şartıyla ihtiyati haczin kaldırılmasını mahkemeden isteyebileceğini; takibe başlandıktan sonra bu yetkinin icra mahkemesine geçeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Borçlu tarafından yapılan itiraz üzerine asliye ticaret mahkemesinin ek kararıyla, borçlunun itirazının kabulü ile ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmış olup böylece takip dayanağı ihtiyati haciz kararı kaldırıldığından buna ilişkin yetki kuralına dayanılma olanağının kalmamış olduğunu»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Alacaklının takip tarihi 9.8.2010 olup, ihtiyati haczin teminat karşılığında kaldırılmasının talep edildiği tarih 11.8.2010’dur; ihtiyati hacizde, icra takibine başlandıktan sonra icra mahkemesinin görevi, İcra ve İflâs Kanunu'nun 266’ncı maddesinin 2’nci cümlesinde düzenlenmiş olduğundan mahkemece, icra mahkemesinin görevli olduğu belirtilerek bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «İş mahkemesince tensiben verilen ihtiyati haciz kararının infazı talebi ile haciz uygulandığı, icra takibine başlanmadığı görüldüğünden, söz konusu şikayeti incelemede görevli mahkemenin, ihtiyati haciz kararını veren iş mahkemesi olacağını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «İhtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesine rağmen yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmemesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması isteminin, ihtiyati haciz kararını veren genel mahkemeye yapılması gerekeceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «İİK' nun 266. maddesi gereğince, teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması yetkisinin, icra takibi başladıktan sonra icra mahkemesine ait bulunduğunu»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ «Borçlunun bankadan mensup kredisi kullandığı, 4077 sayılı Kanuna 4822 sayılı Kanunla eklenen 10/A maddesi uyarınca, tüketicilerin bir mal veya hizmet edinmek amacıyla kredi verenden nakit aldıkları kredinin ‘tüketici kredisi’ şeklinde tanımlandığı, aynı yasanın 23. maddesi uyarınca bu nitelikteki ihtilafların tüketici mahkemelerinin görevine girdiği belirtilerek, ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasının yerinde olduğunu»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Mahkemece, celp edilen icra dosyası, tapu ve ipotek kayıtlarına göre ihtiyati hacze konu alacağın ipotekle güvence altına alınmış olduğu belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğunu»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «İİK'nun 134/1 ve TMK.’nun 705. maddelerine göre icra yoluyla yapılan ihalelerde taşınmazın mülkiyetinin ihale tarihinde alıcıya geçeceği ve bu tarihten sonra konulan hacizlerin kaldırılmasının, haczin konulduğu icra dosyaları konu edilerek ilgili icra mahkemesinden şikayet yoluyla istenebileceğini; bu itibarla ihalenin yapıldığı dosyadan hacizlerin kaldırılması isteminde bulunulamayacağını»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «İİK.’nun 266. maddesi gereğince teminat karşılığı ihtiyati haczin kaldırılmasında, haczedilen malların ihtiyati hacizden kurtulacağı, ihtiyaten haczedilen malların yerine teminatın geçeceği»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Celp edilen icra dosyası, tapu ve ipotek kayıtlarından borcun ipotekle teminat altına alındığı anlaşıldığından, ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «Celp olunan icra dosyası, tapu ve ipotek kayıtlarından borcun ipotekle teminat altına alındığı anlaşıldığından ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesinin yerinde olduğunu»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Mahkemece, ipoteğin hem asıl borcun hem de kefalet borcunun teminatı olarak tesis edildiği belirtilerek ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmiş olmasında usul ve yasaya aykırılık olmadığını»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «Mahkemece ‘takip konusu alacak miktarı yatırıldığında ya da bu tutarda banka teminat mektubu gösterildiğinde ihtiyati haczin kaldırılmasına’ değil, ‘ihtiyati haciz konusu malların değeri tutarında teminat gösterilmesi halinde ihtiyati haczin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «İİK.nun 266. maddesine dayalı ve icra takibinin başlamasından sonra ileri sürülen talepler hakkında icra mahkemesinin, İİK. 265/I’e dayalı ‘ihtiyati hacze itiraz’ konulu talepler hakkında ise genel mahkemelerin görevli olduğunu»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «İİK. 261/son uyarınca ‘ihtiyati haczin infazına ilişkin’ şikayetlerin ve İİK. 266 uyarınca ‘ihtiyati haczin teminat karşılığı kaldırılmasına’ ilişkin taleplerin icra mahkemesinde incelenip sonuçlandırılacağını, bunun dışındaki ‘ihtiyati hacze itiraza ilişkin’ taleplerin ise kararın alındığı mahkemece inceleneceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «İcra mahkemesince İİK. 266’da öngörülen durumlar dışında ‘ihtiyati haczin kaldırılmasına’ karar verilemeyeceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «İcra mahkemesince, ihtiyati haciz aşamasındaki alacak miktarından daha azını karşılayacak teminat mektubu karşılığında ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilemeyeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «‘İhtiyati haczin usulsüz olarak verildiği’ iddiasıyla, icra mahkemesinden ihtiyati haczin kaldırılmasının istenemeyeceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Borçlunun, ihtiyati haciz sırasında ‘alacaklıya ödenmemek koşulu ile takip konusu borcu icra dosyasına yatırmasının, İİK. 266’ya göre «ihtiyati haczin kaldırılması» istemi niteliğinde sayılması gerekeceğini, bu paranın teminat mektubu karşılığında alacaklıya ödenmesine’ icra mahkemesince karar verilemeyeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «İİK. 266’ya göre ancak ‘teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması’nın icra mahkemesinden istenebileceği («bonoyu imzalayan kişinin kambiyo senedi düzenlemeye yetkili bulunmadığı» iddiasıyla ya da «alacak bedelinin dosyaya para olarak yatırılması karşılığında» ihtiyati haczin kaldırılmasının icra mahkemesinden istenemeyeceği)»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «İhtiyati haczin uygulanması sırasında borçlu tarafından yatırılan paranın takipten sonra alacaklıya verilmesi halinde, alacaklının vade tarihi itibariyle avans faizi isteyebileceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «Borçlunun, takip konusu borcu eklentileri (faiz ve takip giderleri) ile birlikte karşılayacak miktarda teminat mektubu ibraz etmesi halinde, icra mahkemesince ‘araç üzerindeki haciz baki kalmak koşulu ile aracın yediemin olarak borçluya teslimine’ değil ‘araç üzerindeki haczin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «İhtiyati haciz kararının itiraz üzerine kaldırılmış olmasının, borçlunun icra mahkemesine yaptığı ‘borca itiraz’ın incelenmemesini gerektirmeyeceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «‘Teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılmasına’ karar verildikten sonra, alacaklının isteği üzerine ‘teminatın kaldırılıp yeniden menkul haczi yapılmasına’ karar verilemeyeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «İcra takibinden sonra icra mahkemesinin, sadece ‘teminat karşılığında’ ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verebileceğini, borcun sebebine yönelik itirazı inceleyerek ihtiyati haczin kaldırılmasına icra mahkemesinin karar veremeyeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «‘Teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması’ halinde, haczedilen şeyler yerine ‘teminatın geçeceğini’ ve ihtiyati haczin kalkmasının, icra takibinin durmasını gerektirmeyeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

belirtmiştir.

Uygulamada, bu tür istekler, duruşma açılmadan, evrak üzerinde incelenerek sonuçlandırılmaktadır. Ancak **yüksek mahkeme***«bu tür isteklerin duruşmalı olarak incelenmesini»*istemektedir.[52](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

**IV-** İcra mahkemesinin, İİK. mad. 266 uyarınca takip başladıktan sonra «teminat karşılığında ihtiyati haczin kaldırılması» konusunda verdiği karar da İİK. mad. 363/11 gereğince kesin olmayıp, temyiz edilebilir.[53](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) [54](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) [55](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

**V-**Buraya kadar açıklanan **İİK. mad. 266** ile, «ihtiyati haciz kararı uygulandıktan sonra» ihtiyaten haciz edilen mal ve malların serbest kalması -üzerindeki ihtiyati haczin kaldırılması- sağlanmakta, **İİK. mad. 263** ile ise «ihtiyati haciz kararı uygulanırken» ihtiyaten haciz edilen mal veya malların borçlu veya üçüncü kişi elinde bırakılması -yani oradan kaldırılmaması, muhafaza altına alınmaması- sağlanmaktadır.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.**Teminat Karşılığında Mahkeme Kararı İle İhtiyati Haczin Kaldırılması (Yargı Düny. Mayıs/2009, s:23-28)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 5.6.1986 T. 12756/6767; 27.12.1983 T. 9993/11132

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 22.12.1983 T. 9647/10870

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:3, s:2538, dipn. 70

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **KURU, B.**age. C.3, s:2538**- KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1059 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M**. İhtiyati Haciz, s:67

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Deniz Ticaret Hukuku’nda da, benzer şekilde “teminat miktarı tayin edilirken, alacak miktarı ile haciz konulan geminin dikkate alınması gerekir. Alacak, geminin değerinden fazla ise, teminat miktarının tayininde geminin değeri esas alınmalıdır” denilmiştir (**KENDER, R./ÇETİNGİL, E.** Deniz Tİcaret Hukuku, 3. Bası, 2003, s:227 - **ÇAĞA, T./KENDER, R.** Deniz Ticaret Hukuku, 4. Bası, 2005, s:153 - **EKŞİ, N**. Yabancı Gemilerin İhtiyati Haczi, 2. Bası, 2004, s:118 - **İNCE, F.** Gemilerin İhtiyati Haczi (İBD. 2008/3, s:1341)

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:150 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:72 - **OLGAÇ, S.** İçtihatlarla Tatbikatımızda İcra ve İflâs Kanunu, C:II, s:1441

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Farklı bir görüş için bknz:**ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:355

[8a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 26.10.2009 T. 12454/20433

[8b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 01.02.2013 T. 26180/3223

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 10.3.2005 T. 854/4955; 22.9.2003 T. 14342/18157

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 26.10.2009 T. 12454/20433

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **KURU, B.** age. C:3, s:2536 - **KURU, B.** El Kitabı, s:899 - **ÖZEKES, M.** age. s:356 vd.

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 11. HD. 31.1.2002 T. 8234/698; İİD. 18.9.1970 T. 8540/8529

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **ÖNEN, E.** İhtiyati Haczin Kaldırılması Davası (AHFD. 1980/1-4, s:255)

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **ÇAĞA, T.** Deniz Ticareti Hukuku, III, s: 139

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 19.10.2011 T. 10459/12850; 14.04.2011 T. 25601/6554; 01.03.2011 T. 21904/2230; 10.11.2010 T. 10563/12836

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 13.11.2012 T. 13230/16670; 12. HD. 16.10.2012 T. 25312/29819; 10.09.2012 T. 7642/25565; 17.02.2011 T. 20610/1123; 13.02.2012 T. 4891/3111; 24.01.2012 T. 15468/1331; 9.10.2007 T. 14988/18130; 9.10.2007 T. 15168/18147; 5.3.2007 T. 995/3918; 23.2.2006 T. 25588/3429 vb.; 9. HD. 9.12.2013 T. 13706/32169; 13.2.2012 T. 4891/3111

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 3.10.2005 T. 14778/18756

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 13.2.2001 T. 1626/2627

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) **ÖZEKES, M.** age. s:354

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 19. HD. 13.11.2012 T. 13230/16670

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 16.10.2012 T. 25312/29819

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 10.09.2012 T. 7642/25565

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 1. HD. 13.02.2012 T. 4891/3111

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 15468/1331

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 25.11.2011 T. 26912/24471

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 19.10.2011 T. 10459/12850

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 14.04.2011 T. 25601/6554

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 1556/4480

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 01.03.2011 T. 21994/2230

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 17.02.2011 T. 20610/1123

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 10563/12826

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 19. HD. 10.11.2010 T. 11004/12823

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 21.09.2010 T. 7656/20618

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 14.06.2010 T. 3403/14941

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 19. HD. 05.05.2010 T. 4493/5521

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 19. HD. 05.05.2010 T. 4359/5520

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 24.11.2009 T. 10572/11111

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 26.10.2009 T. 12454/20433

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 12.3.2007 T. 2249/4472

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 31.10.2006 T. 17188/20001; 20.10.2006 T. 16366/19815

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 31.10.2006 T. 17188/20001; 22.9.2005 T. 13354/17743; 11. HD. 24.5.2001 T. 2755/4625; 12. HD. 13.11.1995 T. 15741/15769

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 5.12.1996 T. 14988/15332

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 30.1.1996 T. 276/1117

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 19.4.1995 T. 6159/5982

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 12.7.1994 T. 9547/9604; 21.4.1994 T. 4974/5108

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 31.1.1994 T. 846/1068

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 13.9.1993 T. 9045/13113

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 27.3.1992 T. 11095/3872

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 3.2.1988 T. 14446/875

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 8.4.1980 T. 2158/8529

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: İİD. 18.9.1970 T. 8540/8529

[52](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 24.5.1993 T. 5686/9786

[53](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s:145 - **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki-Görev ve Yargılama Usulü, 2. Bası, s:747 - **KARSLI, A.** İcra Tetkik Mercii Kararlarının Temyizi, s:124 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:67 - **YILMAZ, E.** Geçici Hukuki Himaye Tedbirleri, C:2, s:1239

[54](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Aynı doğrultuda: 12. HD. 27.2.2007 T. 24772/3462; 24.5.1993 T. 5686/9786

[55](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Karş: 12. HD. 23.5.2006 T. 8463/10837; aynı doğrultuda: 12. HD. 3.5.1988 T. 8802/5904; 11.3.1988 T. 4802/2862

**Madde 267
İhtiyati hacizde iflâs yolu ile takip**

**İhtiyati hacizde iflâs yolu ile takip**

 **Alacaklı, iflâsa tabi borçlusu aleyhine 264 üncü maddenin, birinci fıkrası gereğince iflâs yolu ile takipte bulunmuş veya iflâs yolu ile takipte bulunduktan sonra borçlunun mallarını ihtiyaten haczettirmiş ise, aşağıdaki hükümler tatbik olunur.**

 **Borçlu ödeme emrine itiraz ederse bu itiraz hemen alacaklıya tebliğ olunur. Alacaklı, tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde ticaret mahkemesine başvurarak itirazın kaldırılmasıyla beraber borçlunun iflâsına karar verilmesini istemeye mecburdur.**

 **Borçlu ödeme emrine itiraz etmezse, bu durum hemen alacaklıya tebliğ olunur. Alacaklı, tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde ticaret mahkemesine başvurarak borçlunun iflâsına karar verilmesini istemeye mecburdur.**

 **264 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası hükmü kıyasen uygulanır.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede; alacaklının *«İİK. 264/I’deki yedi günlük süre içinde, iflâsa tabi borçlusu hakkında iflâs yolu ile takibe geçmesi»* veya *«iflâs yolu ile takipte bulunduktan sonra borçlunun mallarını ihtiyaten haczettirmesi»*düzenlenmiştir.

I- Alacaklı, İİK. mad. 257’ye göre, ihtiyati haciz kararı alıp, bunu uygulattıktan sonra, İİK. mad. 264/I’deki yedi günlük süre içinde, iflâsa tabi borçlusu (İİK. mad. 43) hakkında, «iflâs yolu ile takipte» bulunursa, borçluya *«iflâs yolu ile ödeme emri»* gönderilir.

 Alacaklı, borçlusu hakkında başlattığı «iflâs yolu ile takip» devam ederken de, ihtiyati haciz kararı alıp bunu uygulattırabilir. Her iki halde de borçlu, kendisine gönderilen ödeme emrine ya itiraz eder veya itiraz etmez:

a) Borçlu süresi içinde -yani; adi iflâs yolu ile takipte 7 gün (İİK. mad. 155), kambiyo senetlerine mahsus iflâs yolu ile takipte 5 gün (İİK. mad. 171/II-3) içinde-*iflâs ödeme emrine itiraz ederse*(İİK. mad. 156/III, 172); bu itiraz icra dairesince hemen alacaklıya tebliğ olunur. Alacaklı, itirazın kendisine tebliğinden itibaren yedi gün içinde ticaret mahkemesine başvurarak; *«itirazın kaldırılmasıyla beraber, borçlunun iflâsına karar verilmesini»* istemek zorundadır. Aksi halde, ihtiyati haciz hükümsüz kalır (İİK. mad. 267/II).

 Ticaret mahkemesi, borçlunun iflâsına karar verirse,[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) ihtiyati haciz kararı düşer ve ihtiyaten haczedilen mallar iflâs masasına girer (İİK. mad. 186/I).

b) Borçlu süresi içinde, *iflâs ödeme emrine itiraz etmezse,* bu durumda, hemen alacaklıya tebliğ edilir.

 Bu takdirde alacaklı, bu tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde ticaret mahkemesine başvurarak borçlunun iflâsını istemek zorundadır. Aksi takdirde, yine ihtiyati haciz hükümsüz kalır (İİK. mad. 267/III).

II- İİK. mad. 267/IV’de, bu madde ile İİK. mad. 264 hükmü arasındaki uyumun sağlanabilmesi için, İİK. mad. 264/IV hükmünün burada da örneksemeyle (kıyasen) uygulanabileceği bildirilmiştir.

III- Hemen şunu belirtelim ki, ihtiyati haciz kararı alan bir alacaklı, iflâsa tabi borçlusu hakkında ender olarak «iflâs yolu ile takibe» girişir. Çünkü ihtiyati haciz, bir öncelik hakkı vermediğinden, iflâsta da ihtiyaten haczedilen mallar masaya girecektir (İİK. mad. 186/I).

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bir görüşe göre ise, “iflâs kararının kesinleşmesi ile” ihtiyati haciz kararı geçersiz olur (ÖNEN, E. İhtiyati Haczin Kaldırılması Davası (AHFD. 1980/1-4, s:257) - Aynı görüşte;DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M. İhtiyati Haciz, s:107

**Madde 268
İcrai hacizlere iştirak**

İcrai hacizlere iştirak

 **261 inci maddeye göre ihtiyaten haczedilen mallar, ihtiyati haciz kesin hacze dönüşmeden önce diğer bir alacaklı tarafından bu kanuna veya diğer kanunlara göre haczedilirse, ihtiyati haciz sahibi alacaklı, bu hacze 100 üncü maddedeki şartlar dairesinde kendiliğinden ve muvakkaten iştirak eder. Rehinden önce ihtiyati veya icrai haciz bulunması halinde âmme alacağı dahil hiçbir haciz rehinden önce hacze iştirak edemez.**

 **İhtiyati haciz masrafları satış tutarından alınır.**

 **İhtiyati haciz diğer rüçhan hakkını vermez.**

**-AÇIKLAMA-**

 Bu maddede; bir taraftan *«İİK.’na göre ihtiyaten haczedilen bir malın, bu ihtiyati haciz kesin hacze dönüşmeden, borçlunun başka alacaklıları tarafından -İİK.’na veya diğer kanunlara (özellikle 6183 sayılı Kanuna) göre- kesin olarak haczedilmesi halinde, ihtiyati haciz sahibi alacaklının bu kesin hacze hangi koşullarda ve nasıl iştirak edebileceği»* diğer taraftan*«İİK.’na göre bir malın ihtiyaten veya kesin olarak haczedilmesinden sonra, başka bir alacaklı lehine bu mal üzerinde rehin kurulur ve daha sonra da kamu alacağından dolayı bu mal haczedilirse, bu haczin rehinden önceki (ilk) hacze iştirak edip edemeyeceği»* konusu düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-** Borçlunun bir alacaklısı tarafından İcra ve İflâs Kanununa (mad. 257 vd.) göre ihtiyaten haczettirilmiş olan malları üzerinde, daha sonra -özel hukuktan veya kamu hukukundan doğan borçlarından dolayı- başka alacakları tarafından da *haciz*konulabilir. Bu haciz, *kesin haciz* olabileceği gibi *ihtiyati haciz*de olabilir.

 Borçlunun malları üzerine önce konulan *ihtiyati haciz,* bu ihtiyati haczi koydurmuş olan alacaklıya -«ihtiyati haciz giderleri» dışında (İİK. mad. 268/II)- rüçhan (öncelik) hakkı sağlamadığından (İİK. mad. 268/III),[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) «bu malın satış bedelinin, mal üzerine ilk ihtiyati haczi koydurmuş olan alacaklı ile, daha sonra aynı malı ihtiyaten veya kesin olarak haczettirmiş olan alacaklılar arasında nasıl, paylaştırılacağı» bir hukuki sorun olarak karşımıza çıkar.

 Bilindiği gibi, borçlunun «kesin olarak» haczedilen bir malının, daha sonra borçlunun başka alacaklıları tarafından yine «kesin olarak» haczedilmesi halinde *(ilk) hacze katılmanın hangi koşullarla olabileceği* İİK. mad. 100 ve 101’de düzenlenmiştir.

 Bazen, *«ihtiyaten haczedilen»* bir mal, daha sonra *«kesin olarak»* haczedilebilir ya da *«kesin olarak»* haczedilmiş olan bir mal, daha sonra *«ihtiyaten»* veya *«ihtiyaten»*haczedilmiş bir mal tekrar başka bir alacaklı tarafından *«ihtiyaten»* haczedilmiş olabilir...

İİK. mad. 268, bu konuları düzenlemeye çalışmıştır...

Uygulamada çok önem taşıyan bu konuyu, aşağıdaki olasılıklara göre öncelemek yararlı olur:

**A) İhtiyaten haczedilen bir malın daha sonra icraen (kesin olarak) haczedilmesi:** Bir alacaklı tarafından ihtiyaten haczedilen mallar, bu ihtiyati haciz kesin hacze dönüşmeden, bir başka alacaklı tarafından *-İİK’na veya diğer kanunlara göre-* kesin olarak haczedilirse, ihtiyati haciz sahibi alacaklı, bu kesin hacze (yani; ikinci alacaklının koydurduğu hacze) *-100. maddedeki şartlar dairesinde-* kendiliğinden ve muvakkaten iştirak eder (İİK. mad. 268/I, c:1).[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Öncelikle belirtelim ki, burada *«kendiliğinden ve muvakkaten olan»* katılmanın gerçekleşebilmesi için, sadece ihtiyati haciz kararının verilmiş olması yeterli olmayıp, bu kararın uygulanmış olması da gerekir. İİK. mad. 268/I’deki, İİK. mad. 261’e yapılan yollama da bunu doğrulamaktadır.

 İhtiyati haciz sahibi alacaklının sonraki kesin (icrai) hacze *«kendiliğinden ve muvakkaten»* katılması (iştirak etmesi) ne demektir? İhtiyati haciz sahibi alacaklının sonraki kesin hacze iştirakinin *«muvakkat»* (geçici) olduğunun kanunda açıklanmasından maksat, buradaki hacze iştirakin, ihtiyati haczin geleceğine bağlı bulunması yani ancak ihtiyati haczin kesin (icrai) hacze çevrilmesi halinde sonuç doğurmasıdır. Gerçekten, eğer ihtiyati haciz, herhangi bir nedenle (İİK. mad. 264/IV9 kesin (icrai) hacze dönüşmeden düşecek olursa, veya ihtiyati haciz mahkemece kaldırılırsa (İİK. mad. 265), ihtiyati haciz sahibi alacaklının kesin (icrai) hacze olan «geçici (muvakkat) iştiraki» de sona erer. Buna karşın, ihtiyati haciz, kesin hacze dönüşürse (İİK. mad. 264/III, IV) muvakkaten olan iştirak de, kesin bir nitelik alır.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Bu nedenle, ihtiyaten haczedilen mal satılıp bedeli paylaştırılırken, ihtiyati haciz henüz kesin hacze dönüştürülmemiş ise, ihtiyati haciz (muvakkat iştirak) için de hisse ayrılacak ve bu para İİK. mad. 138/III gereğince ihtiyati haczin sonucu belli oluncaya kadar saklanacaktır.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

 İhtiyati haciz sahibi alacaklının, sonraki hacze iştirakinin *«kendiliğinden»* olacağından maksat nedir? 4949 sayılı Kanunla -13.7.2003 tarihinde İcra ve İflâs Kanununun 268. maddesinde değişiklik yapılmadan önce bu konu **doktrinde**tartışmalı idi.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) *«ihtiyati haciz sahibi alacaklının, icrai (kesin) hacze dönüşen hacze, kesin olarak iştirak edebilmesi için, durumunun İİK’nun 100. maddesindeki şartlara uygun olup olmaması»*nın aranıp aranmayacağı konusunda farklı görüşler vardı.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

4949 sayılı Kanunla, İİK. mad. 268/I, c:1 hükmüne *«100 üncü maddedeki şartlar dairesinde»* sözcükleri eklenmiştir. Böylece, «ihtiyati haciz sahibi alacaklının, kesin hacze, kesin olarak iştirak edebilmesi için, 100. maddedeki şartlara da sahip olması» gerekecek, aksi taktirde, ihtiyati haciz sahibi alacaklı, kesin hacze ancak ikinci derecede iştirak edebilecektir (İİK. mad. 100/son).[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

 **Doktrinde kimi hukukçular**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) *«bu değişikliğin isabetli olduğunu, eski düzenlemenin (ya da uygulamanın) ihtiyati haciz sahibi alacaklıyı, kesin haciz koyduğunda sahip olamayacağı şekilde iştirak imkanına sahip kıldığını, kötüniyetli kullanımlara yol açtığını»* belirtmişken, **kimi hukukçular** da, *«yeni düzenlemenin, dolaylı olarak kamu alacaklılarının yararına sonuç doğuracağını, 6183 s. K. mad. 21/I uyarınca, kamu alacaklılarının, İİK’na göre konulan hacizlere iştirak edebilmeleri için, İİK.nun 100. maddesinde belirtilen şartları yerine getirmelerinin aranmadığını, bu düzenlemenin kamu alacaklılarının hacze iştirakini kolaylaştırdığını, bunun kendilerine önemli bir avantaj sağladığını, İİK. mad. 268/I’de yapılan değişikliğin de bu avantajı iyice pekiştirdiğini»,*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) *«bu değişikliğin -100. maddedeki hacze iştirak unsurları kaynak kanuna göre çok ağır olduğundan- hacze iştirak kurumunun uygulanmasını ortadan kaldıracağını»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) belirterek, değişikliği eleştirmişlerdir.

 Yukarıda açıklandığı şekilde, ihtiyaten haciz edilen bir malın, daha sonra bir başka alacaklı tarafından kesin olarak haciz edilmesi halinde, ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesinden sonra, her iki alacak da *«ayni derecede»* hacze katılmış olur yani bu durumda, paylaştırma *«garameten»* -alacaklıların alacakları oranında- yapılır.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)Yoksa, önce uygulanmış olan ihtiyati haciz, alacaklısına öncelik (rüçhan) hakkı vermez.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

 4949 sayılı Kanunla -13.7.2003 tarihinde- İİK. mad. 268/I’de yapılan ikinci değişiklik; «ihtiyaten haczedilen bir malın, ihtiyati haciz kesin hacze dönüşmeden önce bir başka alacaklı tarafından *bu kanuna* (yani; İİK’na) veya *diğer kanunlara* (yani; özellikle 6183 sayılı Kanuna) göre kesin olarak haczedilmesi halinde, ihtiyati haciz sahibi alacaklının, bu kesin hacze 100. maddedeki şartların gerçekleşmesi halinde (eğer; önce ihtiyati haciz uygulanmış olan alacaklı, 100. maddedeki belgelerden birine sahip değilse, kamu alacağından dolayı konulan hacze iştirak edemeyecek ve satış bedelinin tamamı kamu idaresine ödenecektir...) kendiliğinden ve muvakkaten iştirak edeceği» kabul edilerek gerçekleştirilmiştir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Değişiklikten önce, *«ihtiyaten haczedilen mal üzerine daha sonra kamu alacağı için kesin haciz konulması halinde, ihtiyati haciz sahibi alacaklının, bu kamu alacağından dolayı konulmuş olan kesin hacze iştirak edip edemeyeceği»* hem **doktrinde**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) ve **Yargıtay kararlarında** tartışmalı idi. Yapılan bu değişiklikle, bu konudaki tartışmalara son verilmiştir...

 Ancak hemen belirtelim ki; *«kamu alacaklarının hacze iştiraki»* konusunda özel kanun niteliğinde bulunan 6183 s. K.’nun 21 ve 69. maddelerinin gözönünde bulundurulması gerekir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) **Yüksek mahkeme** *«kamu alacaklarına/alacaklarında ihtiyati haciz»* konusuyla ilgili olarak;

*√ «SGK Başkanlığı’nın limited şirket müdürüne ait mallar üzerine haciz koymasının,y ancak müdür hakkında bir takip yapması ile mümkün olabileceği, 6183 s. Kanun hükümlerine göre konulan ihtiyati hacizlerin, aynı Yasa’nın 21/I maddesindeki iştirak hakkından yararlanmasına yasal olanak bulunmadığı, bu ihtiyati hacizlerin, ancak kesinleşmeleri halinde ilk hacze iştirak edebileceğini; 6183 s. Kanun’un 8 inci maddesinde tebligatların 213 s. VUK.’na göre yapılacağı, «bırakma» usulü ile tebligatın ise sadece tebligatın muhatabına yönelik olarak yapılabileceğini (213 s. VUK. mad. 102) belirtilmiş olduğundan, SGK Başkanlığı tahsilat memuru tarafından muhatabın eşinin önüne bırakılmak suretiyle yapılan ödeme emri tebligatı geçerli olmadığından, ihtiyati haczin de kesin hacze dönüşmediği ve hacze iştirak edemeyeceğini»*[*17a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Mahkemece, ‘şikayetçinin alacağına bir başka icra dosyasında hazırlanan sıra cetvelinde pay ayrıldığı, aynı alacak için tekrar pay ayrılmasının 6183 s. Kanun’un 69/2. maddesine aykırı olduğu’ gerekçesiyle, ‘şikayetin reddine’ dair verilen kararın, Yargıtay 19. Hukuk Dairesi’nin ilamıyla, ‘şikayet olunanın açtığı itirazın iptali davasının karar tarihi itibariyle ihtiyati haczinin kesinleşeceği, İİK. mad. 268 uyarınca her iki haczin birbirine iştirak edip edemeyeceğinin saptanması gerektiği’ belirtilerek bozulması üzerine, mahkemece, bozma kararına uyularak yapılan yargılama sonucunda, ‘şikayetçinin alacağının TMSF’ye devrolunan alacaklardan olup, süresinde satış istemese de haczinin düşmeyeceği, İİK. mad. 268/1 ve 261 uyarınca ihale bedelinin garameten paylaştırılması gerektiği, sıra cetvellerinde bu hususa uyulmadığı’ gerekçesiyle ‘şikayetin kabulüne’ ve ‘sıra cetvellerinin iptaline’ karar verilmesinin isabetli olduğunu»*[*17b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «İhtiyaten haczedilen mallar, bu ihtiyati haciz icrai hacze dönüşmeden önce, bir kamu alacağından dolayı haczedildiği takdirde, daha önce konulmuş olan ihtiyati haczin bu hacze iştirak edemeyeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√«Kamu alacağından dolayı konulmuş olan hacze, başka bir kamu alacağının katılamayacağını»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Kamu alacaklarının hacze iştiraki yönünden İİK.nun 268. maddesinin değil, özel kanun niteliğindeki 6183 sayılı Kanunun 21. maddesinin olaya uygulanarak uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Kamu alacağından dolayı konulmuş olan hacze -adi veya imtiyazlı- alacaklıların daha sonra iştirak edemeyeceklerini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «6183 sayılı Kanunun 21. maddesinde geçen ‘haciz’ sözcüğünün ‘ihtiyati haczi’ de kapsayacak şekilde yorumlanamayacağını; kamu alacaklarından dolayı konulan ihtiyati hacizlerin, üçüncü kişiler tarafından konulmuş olan hacizlere iştirak edemeyeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «İşçi alacakları -İİK. 206’ya göre- birinci sırada imtiyazlı ise de, hacze iştirak halinde, haciz tarihi daha sonra olan kamu alacağının haczine iştirak edemeyeceklerini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

belirtmiştir.

4949 sayılı Kanunla -13.7.2003 tarihinde- İİK. mad. 268/I’de yapılan üçüncü değişiklik, «İİK’na göre bir mal ihtiyaten veya kesin olarak haczedildikten sonra, başka bir alacaklı lehine bu mal üzerinde rehin kurulur ve daha sonra da kamu alacağından dolayı bu mal haczedilirse, bu haczin -rehni aşıp- önceki (ilk) hacze iştirak edemeyeceği» belirtilerek gerçekleştirilmiştir. Bu değişiklikle *«...rehin tesisinden sonra haciz konulması halinde, ‘konulan haczin rehini aşarak rehinin önündeki hacze veya ihtiyati hacze iştirak edemeyeceği’ esası getirilerek, tapu siciline güven ve aleniyet ilkesine uyum sağlanması»* amaçlanmıştır.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Ancak, 6183 s. Kanunun 21/II. maddesine -5479 s. Kanunun 4. maddesi ile- *«Genel bütçeye gelir kaydedilen vergi, resim, harç ile vergi cezaları ve bunlara bağlı zam ve faizler için tatbik edilen hacizlerde, 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun 268 inci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi hükmü uygulanmaz.»* şeklinde bir hüküm eklenerek, vergi alacakları yönünden İİK. mad. 268/I son cümlesinin uygulanmaması -8.4.2006 tarihinden itibaren- kabul edilmiştir.

Yani *vergi alacaklarından dolayı konulan hacizlerde,* önünde rehin olsa bile, bu rehinden önce konulmuş olan hacizlere iştirak etmek mümkün olacaktır...

**B) İcraen (kesin olarak) haczedilen bir malın daha sonra ihtiyaten haczi:** Bu durum İİK. mad. 268’de düzenlenmemiştir. İcraen (kesin olarak) haczedilen mallar, sonradan ihtiyaten haczedilirse, ihtiyati haciz alacaklısı, mevcut icrai hacze iştirak edebilir mi? Bu konuda iki görüş ileri sürülmektedir. **Bir görüşe göre**[**[25]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) bu durumda hacze iştirak söz konusu olmaz. İhtiyati haciz sahibi alacaklı ancak artacak para üzerinde bir hakka sahip olabilir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) **Diğer bir görüşe**[**[27]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) göre ise, ihtiyati haciz sahibi alacaklı, kendisinden önce konulmuş olan kesin hacze ancak 100. maddedeki şartlara göre iştirak edebilir. Yani, ihtiyati haciz sahibi alacaklının «borçlu hakkında takipte bulunmuş olması», «öncelik şartına sahip olması» ve «ihtiyati haczinin, önceki kesin haciz üzerine satılan malın bedeli icra vermesine girmeden önce kesin hacze dönüşmüş olması» gerekir...

**C) İhtiyaten haczedilen bir malın, daha sonra bir başka alacaklı tarafından ihtiyaten haczi:** İİK. mad. 268/I’de, *«ihtiyati haczin, kesin (icrai) hacze dönüşmeden önce, aynı malların diğer bir alacaklı tarafından haczedilmesini»* düzenlerken, sadece kesin (icrai) haczi kastetmiştir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Eğer ihtiyaten haczedilen bir mal, bu ihtiyati haciz kesin hacze dönüşmeden, başka bir alacaklı tarafından tekrar ihtiyaten haczedilirse, *ikinci alacaklının birinci alacaklının ihtiyati haczine katılması söz konusu olmaz.* Bu ihtiyati hacizlerden birincisinin ikinciye nazaran bir imtiyazı (rüçhanı) da yoktur.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

İhtiyati hacizlerin sıra cetvelindeki yeri, daha doğrusu *birbirlerine karşı durumları, bunların icrai (kesin) hacze dönüşme tarihlerine göre tesbit edilir. Bu takdirde de şu durumlarla karşılaşılır.*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

**a)** *Eğer, borçlunun malları üzerine ilk defa ihtiyati haciz koyduran alacaklı (A)’nın ihtiyati haczi, sonraki alacaklı (C)’nin ihtiyati haczinden önce icrai (kesin) hacze dönüşmüşse* bu takdirde yukarıdaki; AÇIKLAMA (B)’deki durum -yani; *«kesin ihtiyati hacizden sonra ihtiyati haciz konulması»* meydana gelir. Yani, alacaklı (C) -ihtiyati haczi kesin hacze dönüşünce- alacaklı (A)’nın kesin haczine ancak 100. maddedeki şartlara göre iştirak edebilir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

**b)** *Eğer, borçlunun mallarına sonradan ihtiyati haciz koyduran alacaklı (C)’nin ihtiyati haczi, daha önce ihtiyati haciz koydurmuş olan alacaklı (A)’nın ihtiyati hacizden önce icrai hacze dönüşmüşse,* bu takdirde yukarıdaki; AÇIKLAMA (A)’daki durum meydana gelir. Yani, alacaklı *A, C.’nin kesin hacze dönüşen (ihtiyati) haczine kendiliğinden ve geçici olarak iştirak eder.*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

**c) Eğer, borçlunun malları üzerine konulan her iki (veya daha fazla) ihtiyati hacizler, aynı tarihte kesin hacze dönüşmüşse;** satış bedeli bu ihtiyati haciz sahibi alacaklılar arasında garameten paylaştırılır.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**II- Ayrı ayrı tarihlerde veya aynı tarihte alınan ihtiyati haciz kararları aynı tarihte uygulanmışsa,** hacze iştirak sorunu ne şekilde çözümlenecektir? **Kanımızca**, bu durumu İİK. mad. 268’in kapsamında değerlendirmek yerinde olur. Yani, ihtiyati haczi daha önce icrai (kesin) hacze dönüşen alacaklının bu haczine, diğer alacaklının -100. maddedeki şartlara göre- «muvakkaten ve kendiliğinden» iştirak edeceği kabul edilmelidir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) **Yüksek mahkeme**[**[35]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) de, «bir gün ara ile (ayrı tarihlerde) uygulanan ihtiyati hacizlerin ayni gün kesin hacze dönüşmesi halinde, her iki alacağın ayni sırada yer alacağını (satış bedelinin garameten paylaştırılacağını)» belirtmiştir.

**III- İhtiyati haciz kesin hacze dönüştükten sonra, hacizli mal üzerine başka bir alacaklı tarafından kesin veya ihtiyati haciz konulursa;** ikinci alacaklı, birinci alacaklının haczine 100. maddedeki şartlara göre iştirak edebilir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) [[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**IV- İhtiyaten haczedilen mallar, başka bir alacaklı tarafından aynı gün kesin olarak haczedilirse;** ihtiyati haciz sahibi alacaklının, İİK. mad. 268’e göre kesin hacze iştirak etmesi mümkün olmaz. Çünkü İİK. mad. 268’de, hacze iştirak için «ihtiyati haczin, kesin hacizden önce olması (uygulanması)» öngörülmüş olup, *aynı anda* uygulanan ihtiyati hacizlerle kesin hacizlerin durumu bu maddede düzenlenmemiştir.

Ancak; ihtiyati haczin, kesin hacizden «saat olarak önce uygulandığı» saptanabilirse, ihtiyati haciz sahibi alacaklı, kesin hacze, 100. maddedeki şartlar çerçevesinde iştirak edebilir.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

**V- Farklı tarihlerde uygulanan ihtiyati hacizler, aynı gün icrai (kesin) hacze dönüşmüşse;** ilk ihtiyati haciz sahibinin aynı gün kesin hacze dönüşen haczine, diğer ihtiyati haciz sahibi alacaklıların iştirak etmesi -100. maddedeki şartlara sahip olsalar bile- mümkün değildir.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) [[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

**VI-** İhtiyati haczin hangi hallerde icrai hacze dönüşeceği ise, İİK. mad. 264/son da düzenlenmiştir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)Bu durumlardan birisi; *«borçlunun gönderilen ödeme emrine itiraz etmemesi»*dir. Uygulamada tebligat işleri istenen biçimde yerine getirilmediğinden, bazen aynı tarihte ihtiyati haczi icrai hacze çevirme isteminde bulunan alacaklılardan birisinin ödeme emri borçluya, diğerinden çok sonra tebliğ edilmiş olabilir. Bu durumda ise, kendi kusuru olmaksızın ödeme emri borçluya geç tebliğ edilen alacaklı, diğer alacaklıdan daha az korunmuş olmakla, hacze iştiraki güçleşmekte veya mümkün olamamaktadır. Bu sonucun ise, adil olmadığı açıktır.

Bu gibi durumlarda, icrai hacze dönüşme tarihi; «*borçluya ödeme emrinin tebliğ edildiği*» tarihe göre değil, «*alacaklının, ihtiyati haczi icrai hacze çevirme istemi*» dikkate alınarak tayin edilmelidir. Ancak hemen belirtelim ki, kanunu yorumlayarak bu sonuca ulaşmak oldukça güçtür. Bir kanun değişikliği ile bu yorum şekli gerçekleştirilebilir. Kanımızca, böyle bir değişikliğe -uygulamada karşılaşılan bu gibi aksaklıkların giderilmesi için- gereksinme vardır.

 Buraya kadar ki açıklamalardan da anlaşıldığı gibi, ihtiyati hacizlerle ilgili çeşitle «hacze iştirak» problemlerini çözmede, *«ihtiyati hacizlerin icrai (kesin) hacze dönüşme tarihi»* çok önem taşımaktadır.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) Özellikle, aynı malın başka başka alacaklılar tarafından ayrı ayrı tarihlerde ihtiyaten haczedilmeleri halinde, bunlardan birinci veya ikincinin daha önce icrai hacze dönüşmesi, diğer alacaklının bu hacze iştirak edip edememesi sonucunu doğuracaktır.

**VII-** İhtiyati haciz sadece alacaklıya *«ihtiyati haciz masrafları*» bakımından öncelik hakkı verir (İİK. mad. 268/II). Bu masraflara; ihtiyati haciz kararı almak için yapılan masraflar, ihtiyati haczin uygulanması masrafları ve alacaklı lehine sonuçlanan ihtiyati hacze itiraz (İİK. mad. 265) davasının masrafları girer. Buna karşın, ihtiyati haczi tamamlamak üzere yapılan takip veya dava masrafları buraya dahil değildir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

 İhtiyati haciz sahibi alacaklı, yaptığı bu masrafları, ihtiyati haciz konusu malların satılması halinde -bu mallar başka alacaklılar tarafından haczettirilmiş ve ihtiyati haciz alacaklıları bu hacze kesin olarak iştirak edememiş olsa bile-[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) satış tutarından en önce alır. İhtiyati haciz sahibi alacaklının, yaptığı bu masraflara ilişkin öncelik hakkı, «paraya çevirme ve paylaştırma masrafları»ndan (İİK. mad. 138/II)[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) sonra gelir. Başka bir deyişle, ihtiyati haciz sahibi alacaklıya ait masrafların, haczedilen malların satış bedelinden önce «paraya çevirme ve paylaştırma masrafları» indirildikten sonra, kalan paradan ödenmesi gerekir.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

**VIII- Tasarrufun iptâli davalarında -İİK. mad. 281/II uyarınca- verilen ihtiyati haczin, hacze iştiraki:** Hakim, *tasarrufun iptâli davalarında,* iptâl edilmesi istenen tasarruf konusu mallar hakkında davacının istemi üzerine ihtiyati haciz kararı verebilir (İİK. mad. 281/II9).

Genel hükümlerden (İİK. mad. 259) farklı olarak, burada ihtiyati haciz kararı alabilmek için güvence göstermek zorunlu değildir. Güvence gösterilmesine gerek bulunup bulunmadığını ve miktarını hakim takdir eder. Ancak, davanın konusu, İİK. mad. 283/II gereğince, üçüncü kişinin elinden çıkardığı malların değerine ilişkinse, güvence gösterilmesi zorunludur (mad. 281/II).

İİK. mad. 281/II uyarınca verilen «ihtiyati haciz kararı» ne zaman ve ne şekilde kesin hacze dönüşür? İİK. mad. 264/III burada kıyasen uygulanacak mıdır? **Doktrinde**[**[47]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)tartışmalı olan bu konu hakkında **yüksek mahkeme** *«İİK. 281/II’de düzenlenmiş olan ihtiyati haczin, İİK. 257 vd.’daki ihtiyati hacizden farklı olduğunu, davayı kazanan davacı alacaklının İİK. 281/II kapsamındaki ihtiyati haczin dayanağı olan ilamı bir aylık süre içinde icra dairesine ibraz etmesinin zorunlu bulunmadığını (İİK. mad. 264/III hükmünün burada uygulanmayacağını)»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)*«tasarrufun iptâli davası sırasında verilen ihtiyati haczin ‘tasarrufun iptâli kararı’ ile kesin hacze dönüşmüş olacağını»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) belirtmiştir.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

**Yüksek mahkeme,** *tasarrufun iptâli davaları* sırasında -İİK. mad. 281/II uyarınca- verilen *ihtiyati hacizler* ile ilgili olarak;

*√ «Şikayetçinin açtığı tasarrufun iptali davasında konulan ihtiyati haczin, davanın sonuçlanmaması nedeniyle kesinleşmediği, şikayet olunanların açtığı tasarrufun iptali davasında konulan ihtiyati hacizlerin ise kesinleştiği, şikayetçinin alacağının İİK.’nun 100. maddesindeki belgelere dayanmadığı anlaşıldığından, paylaştırmanın haczi kesinleşen davalılar arasında garameten yapılmasında yasaya aykırılık olmadığını»*[*50a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Şikayet olunanın açtığı tasarrufun iptali davasını kazandığı, taşınmazı borçludan devralan 3. kişilerin koydurmuş oldukları haczin, iptal edilen tasarruf oranında tasarrufun iptali davasını kazanan şikayet olunana karşı bir önceliği olamayacağını»*[*50b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «Şikayetçinin borçlu aleyhine açtığı ve kabul edilen tasarrufun iptali davasının karar tarihinin şikayet olunanın borçlusu aleyhine açtığı diğer tasarrufun iptali davasından önce olduğundan, bu durumda şikayetçinin hacizlerinin daha önce kesin hacze dönüştüğünün kabul edilmesi gerekeceğini»*[*50c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ «Tasarrufun iptâli davasının kabulle sonuçlanması halinde, alacaklı tarafından başlatılacak bir icra takibi olamayacağından, ‘dava konusu taşınmazlar üzerine konmuş olan ihtiyati haczin, kararın kesinleşmesine kadar devamına’ karar verilemeyeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «İİK. 281/II uyarınca, tasarrufun iptâli davasına konu olan taşınmaz (lar) hakkında verilen ‘ihtiyati haciz kararı’, ‘ihtiyati tedbir’ niteliğinde olduğundan, bu karara yönelik itiraz (ve ‘haczin kaldırılması talebi’)nin, kararı veren mahkemeye yapılması gerekeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «Tasarrufun iptâli davası sırasında alınan ihtiyati haczin de davanın kazanılması ve İİK. 100/1 maddesindeki şartların gerçekleşmesi halinde, diğer hacze iştirak hakkı vereceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ «‘İcra takibi tarihi’, ‘ihtiyati haciz tarihi’ ve ‘tasarrufun iptâli davasında verilen karar tarihi’ diğer alacaklınınkinden daha sonra olan alacaklının diğer alacaklının haczine iştirak edemeyeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√ «Tasarrufun iptâli davası sırasında mahkemece İİK. 281/II uyarınca alacaklının ‘ihtiyati haciz’ talep etmesine rağmen -hatalı olarak- ‘ihtiyati tedbir kararı’ verilmiş dahi olsa, düzenlenen sıra cetvelinde lehine ihtiyati tedbir kararı verilmiş olan alacaklıya da pay ayrılması gerekeceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√ «Tasarrufun iptâli davasını kazanmış olan -iptâl edilen tasarruf oranında- taşınmazı borçludan satın almış olan üçüncü kişinin -ipotekli/ipoteksiz tüm alacaklılarından önce ödeme yapılması gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√ «Tasarrufun iptâli kararı üzerine tapu kaydında düzeltme yapılmadan konulan haczin İİK.nun 283. maddesine göre geçerli olduğunu»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√ «Tasarrufun iptâli davalarının birden fazla açılmış olması halinde, hacze iştirak sorununun İİK.nun 268 ve 100. maddelere göre çözümlenmesi gerekeceğini; İİK.’nun 281. maddesi uyarınca uygulanan ihtiyati haczin, iptâl davasının kabulü ile kesin hacze dönüşeceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√ «Tasarrufun iptâli davasında mahkemece verilen «ihtiyati tedbir» kararının, davacı-alacaklıya, başka alacaklıların dava konusu taşınır/taşınmaza koymuş olduğu hacze katılma hakkını vermeyeceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√ «İİK. 281. uyarınca uygulanan ihtiyati haczin, tasarrufun iptâli davasının kabulü ile kesin hacze dönüşeceğini; tasarrufun iptâli davalarında verilen ihtiyati hacizlerin hacze iştirakinin İİK.nun 268. maddesine göre belirleneceğini; bu hükme göre hacze iştirakin mümkün olmaması halinde, tasarrufun iptâli davası aciz vesikasına dayanacağından, İİK.nun 100/1 maddesine göre iştirakin sağlanması gerekeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «İİK. 281 uyarınca ihtiyati haciz her ne kadar o tarihe kadarki toplam alacak miktarı için verilmişse de, bu alacaklının asıl alacağına satış tarihine kadar faiz yürütülüp bunun tutarı kadar pay ayrılması ve İİK. 138/IV uyarınca tasarrufun iptâli davasının sonucuna göre işlem yapılması gerekeceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «İİK.nun 281. maddesi uyarınca satışa konu mala ihtiyati haciz uygulayan davacının ihtiyati haczi mahcuzun satış bedeli vezneye girmeden önce kesin hacze dönüşmediğinden, kendisine satış bedelinden pay ayrılamayacağını»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√ «İptâl davasına bakan mahkemenin, tasarrufa konu mallar bakımından ihtiyati haciz kararı verebileceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

belirtmiştir.

**IX- Yüksek mahkeme** *«ihtiyati hacze katılma»* konusu ile ilgili olarak;

*√ «Şikayetçinin borçlu hakkında 19.07.2011 tarihinde ihtiyati haciz kararı alıp, 20.07.2011 tarihinde kambiyo senetlerine mahsus yolla takibe geçtiği ve sıra cetveline konu taşınmaz üzerine 27.09.2011 tarihinde ihtiyati haciz konulduğu, ödeme emrinin 03.02.2012 tarihinde borçluya tebliğ edilip, 08.02.2012 tarihinde takibin ve ihtiyati haczin kesinleştiği, şikayet olunanın takibinin 29.06.2011 tarihinde geçildiği, 29.07.2011 tarihli haczin kesin haciz olduğu ve sıra cetvelinin ilk kesin haciz sahibinin alacaklı olduğu dosyadan düzenlenmesi gerektiği, şikayetçinin takibinin daha sonra olduğu anlaşıldığından, İİK.’nun 268 ve 100. maddeleri uyarınca sıra cetvelinin kanuna uygun olduğu gerekçesiyle, şikayetin reddine karar verilmesinin isabetli olduğunu»*[*63a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «İhtiyati haczin ilk hacze iştiraki için kesinleşmesinin şart olmadığı sıra cetveli düzenlenirken, hacze iştirak koşulları varsa ihtiyati hacze pay ayrılması gerektiğini»*[*63b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «Kambiyo senetlerine özgü takip yolu ile borçlu aleyhine başlatılan takip ile aynı gün ihtiyati haciz kararına istinaden borçluya ait araçlar üzerine haciz konulduğu anlaşıldığından, sıra cetvelinde ihtiyati haczin kesinleştiği tarihin esas alınacağını, ihtiyati haczin borçlulara yapılan ödeme emrinde öngörülen itiraz süresi geçtikten sonra kesinleşeceğini, bu arada şikayet olunan tarafından sözü edilen ihtiyati haciz kesinleşmeden araçlar üzerine kesinleşen icra takibine istinaden haciz işlemi uygulandığını, icra müdürlüğü tarafından kesinleşen haciz tarihleri esas alınarak sıra cetvelinin düzenlenmesinde isabetsizlik olmadığını»*[*63c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «Takip dosyasındaki kesin haczin, şikayetçinin takip dosyasındaki kesin hacizden önce olduğu ve şikayetçinin takip dayanağı olan genel kredi sözleşmesi ve hesap kat ihtarının İİK. mad. 100/3’de sayılan belgelerden de olmadığı anlaşıldığından ihale bedelinin her iki icra takip dosyası alacakları arasında garameten paylaştırılmasının mümkün olmadığını»*[*63ç*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ «Şikayetçinin alacaklı olduğu kambiyo senetlerine özgü haciz yolu ile takibin, ihtiyati hacze dayandığını, ödeme emrinin borçluya tebliğ edildiği tarihten itibaren 10 günlük ödeme süresinin (İİK. mad. 264) geçmesi ile kesin hacze dönüşeceği nazara alınarak sıra cetvelinin düzenlenmesi gerektiğini»*[*63d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√ «Sıra cetveli bedeli paylaşıma konu mal veya somut olaydaki gibi dağıtım konusu para üzerine konulan ilk kesin haciz ya da ilk önce kesinleşen ihtiyati haciz dikkate alınarak yapılacağını, bu haczin belirlenmesinden sonra, bu hacze İİK.’nun 100, 101 ve 268. maddeleri uyarınca iştirak edebilecek hacizler varsa, bunların oluşturacağı hacze iştirak derecesi göz önünde tutulacağını, bu şekilde oluşturulan birinci dereceden sonra, ikinci derecenin de aynı usulle belirleneceğini, ihtiyati hacizlerin kesinleşmesinde süresinin geçmesi gerekeceğini; zira ancak bu sürenin geçmesi ile kesin haciz isteme yetkisi geleceğini, kesin haciz ve dolayısıyla satış isteme yetkisi gelmeden, ihtiyati haczin kesinleşeceği yönündeki gerekçenin isabet olduğunu»*[*63e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√ «Mahkemece, ‘şikayet olunan bankanın takibinin geçerli olduğu, tasarrufun iptali davası içinde tasarrufa konu taşınmazlar üzerine konulan ihtiyati haczin İİK. mad. 257’de düzenlenen hacizden farklı olduğu, ihtiyati haczin, tasarrufun iptali kararı ile kesin hacze dönüşeceği, şikayet olunan banka alacağının doğumunun ve takip tarihinin şikayet eden bankanınkinden önce olduğu, şikayet olunan banka lehine 31.08.2010 tarihinde ihtiyati haciz uyguladığı, tasarrufun iptaline ilişkin kararın ise 02.11.2011 tarihinde verildiği ve bu tarihte kesinleştiği, şikayetçi bankanın ihtiyati haciz kararının ise 01.12.2011 tarihli, tasarrufun iptaline dair karar ile haczin kesinleşmesinin 08.05.2012 tarihli olduğu’ gerekçesiyle ‘şikayetin reddine’ karar verilmesinin isabetli olduğunu»*[*63f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ «Mahkemece ‘şikayetçinin haczinin ihtiyati haciz aşamasında olduğu, taşınmazın satışından önce usule uygun yapılmış ve kesinleştirilmiş bir icra takibinin bulunmadığı, şikayetçinin takip dosyasından düzenlenen sıra cetveline itiraz etmediğinden sırasının kesinleştiği ve bu konuda verilmiş olan dava sonucundan yalnızca sıra cetveline itiraz eden tarafın yararlanacağı’ gerekçesiyle şikayetin reddine karar verilmesinin isabetli olduğunu»*[*63g*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ «Genel kredi sözleşmesinin, İİK.’nun 100. maddesinde sayılan ve hacze iştirak imkanı sağlayan belgelerden olmadığı, dolayısıyla şikayetçinin 100. maddede sayılan belgelerden birine dayanmayan alacağından dolayı uygulamış olduğu ihtiyati haczinin, daha sonra ihtiyati haciz koyan ve ihtiyati haczi kesin hacze dönüşen şikayet olunanın haczine iştirak edemeyeceğini»*[*63ğ*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Mahkemece ‘şikayetçinin ihtiyati hacizlerinin daha önce olduğu, İİK.’nun 268. maddesinin 4949 s. Kanun ile değiştirilmesinden önceki haline göre 100. maddede sayılan koşullar aranmadan hacze iştirak edebileceği, paylaşımın taraflara ait dosyalar arasında garameten yapılması gerektiği’ gerekçesiyle, ‘şikayetin kabulüne’ ve ‘sıra cetvelinin iptaline’ karar verilmesinin isabetli olduğunu»*[*63h*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Bononun, İİK.’nun 100. maddesinde sayılan ve hacze iştirak imkanı sağlayan belgelerden olmadığını»*[*63ı*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Sıra cetveli düzenlenirken kesin hacizlerin infaz tarihlerine, ihtiyati hacizlerin ise kesinleşme tarihlerine bakılacağını, ihtiyati haczin kesinleşmesi için ödeme süresinin geçirilmesi gerekeceğini, eğer İİK.’nun 100. maddesindeki şartlar mevcutsa, hacizlerin birbirine iştirakinin mümkün olduğunu, ihtiyati hacizlerin kendi aralarında önce veya sonra konulmuş olmalarının, İİK. amd. 268’deki özel durum dışında sonuç doğurmayacağını, bu durumda icra mahkemesince ilk kesin haciz ya da ilk kesinleşen ihtiyati haciz ile (eğer varsa) buna iştirak edebilecek hacizlerin belirlenerek sıra cetvelinin bu hacizlerin tarihleri ve oluşan usulî müktesep haklar da dikkate alınarak düzenlenmesi gerekeceğini»*[*63i*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «İhtiyati haczin kesin hacizlere iştirakini düzenleyen İİK.’nun 268. maddesine göre önceki tarihli ihtiyati haczin, henüz kesinleşmediği bir dönemde, bir başka alacaklı tarafından konulan kesin hacze iştiraki için, aynı Yasa’nın 100. maddesindeki şartları da sağlamasının gerekeceğini»*[*63j*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «Önceki tarihli ihtiyati haczin sonraki tarihli kesin hacze iştirak edebilmesi için, ihtiyati haczin infazından sonra fakat kesinleşmesinden önce konulmuş kesin bir haczin bulunmasının ve ihtiyati haciz sahibi alacaklının İİK.’nun 100. maddesinde gösterilen şartları taşımasının gerekli olduğunu»*[*63k*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Şikayetin, sıra cetvelindeki sıraya ilişkin olduğu, şikayetçinin haczi, şikayet olunanın kesinleşen haczinden daha önce kesinleşmiş olmasına göre, şikayet olunan yönünden İİK'nun 268. maddesi koşulları da bulunmadığından, şikayetin kabulüne karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «İhtiyati haczin kesin hacze ne şekilde iştirakinin İİK. mad. 100‘deki şartlarla mümkün olacağı, hacze iştirak paranın vezneye girdiği ana kadar mümkün olduğundan şikayet olunan banka tarafından konulan ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesinin, itirazın iptali davası nedeniyle sonraki bir tarihe isabet edeceği anlaşıldığından, ilk hacze iştirak edemeyeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «Şikâyetçinin takibinin dayandığı belgenin İcra ve İflas Kanunu'nun 100 üncü maddesindeki şartları taşımadığı göz önüne alındığında, aynı yasanın 268 inci maddesindeki iştirak imkânından yararlanamayacağını»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «İİK. 264’de öngörülen sürede itirazın iptâli davası açılmaması halinde, ihtiyati haczin hükümsüz olacağını»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «İhtiyati haciz, kesin hacze dönüşmedikçe, satış isteme süresinin işlemeye başlamayacağını»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Kesin olarak haczedilen bir malın daha sonra başka bir alacaklı tarafından ihtiyaten haczedilmesi halinde, «hacze katılma»nın söz konusu olmayacağını, sıra cetvelinde (derece kararında) kesin haciz sahibi alacaklıya önceki sıranın verileceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Gerek ihtiyati haczi ve gerekse kesinleşmesi daha sonra olan alacaklının İİK.nun 268. maddesine göre ilk hacze iştirak edemeyeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√ «İhtiyaten haczedilen mal satılmış ancak satış bedeli paylaştırılırken ihtiyati haciz henüz kesin hacze dönüşmemiş ise, ihtiyati haciz için para ayrılıp bu paranın İİK.nun 138/IV. maddesi uyarınca depo edilmesi ve ihtiyati haczin kesin hacze dönüşmesi halinde ihtiyati haciz sahibi alacaklıya, dönüşmemesi halinde ise sıra cetveline göre diğer alacaklılara paylaştırılması gerekeceğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√ «İhtiyati tedbir kararlarının -bu konuda İİK.nun 100, 101, 268. maddelerinde açık bir hüküm bulunmadığından- daha önce konulmuş olan hacizlere iştirak edemeyeceğini ve icra dairesince düzenlenen ‘sıra cetveli’nde (‘derece kararı’nda) yer alamayacağını»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√ «İİK.nun 68. maddesinde ‘ihtiyati hacizlerin rehne iştiraki’ne ilişkin bir düzenleme bulunmadığından, rehnin hacze, haczin rehne iştirak edemeyeceğini; bu durumda ihtiyati haczinden sonra konulan ipoteğin rüçhanlı sayılmayacağı ve garameten paylaştırmaya giremeyeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «İhtiyati hacizden sonra iflâs yoluyla takibe geçmiş olan alacaklının, ilk hacze iştirak edemeyeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «İhtiyati haczi diğer alacaklıların takiplerinin kesinleşmesinden önce kesin hacze dönüşerek ‘ilk haciz’ halini almış olan alacaklının bu ihtiyati haczine, ihtiyati haczi daha önce veya aynı gün olan alacaklıların iştirak edebileceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Bedeli paylaşıma konu taşınmaza/taşınıra muhtelif alacaklılar tarafından hem ihtiyati haciz hem de kesin haciz uygulanmış olması halinde, hacizlerin hangisinin daha önce uygulanacağı saptanamayacağından, aynı gün uygulanmış sayılacaklarını ve bu durumda İİK. 268 uyarınca satış bedelinin bu alacaklılar arasında garameten paylaştırılacağını»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ «Aynı mal üzerine konulan ikinci (daha sonraki tarihli) ihtiyati haczin, daha önce konulmuş olan ihtiyati hacizden önce kesin hacze dönüşmesi halinde, birinci (ilk) ihtiyati haciz sahibi alacaklının ikinci alacaklının kesin haczine kendiliğinden ve geçici olarak iştirak edeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ «Ödeme emrini alan borçlunun ‘itiraz müddetinin vazgeçtiğini’ bildirerek yaptırdığı haczin, haciz koyduran alacaklı dışındaki alacaklılara etkili olmayacağını «İİK. mad. 20» (Onlar bakımından, daha önce konulmuş olan bu haczin «itiraz süresinden sonra konulmuş bir haciz» gibi sonuç doğuracağını»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ «Birden fazla ihtiyati haczin varlığı halinde; önce kesin hacze dönüşen ihtiyati haczin ‘ilk haciz’ niteliğini kazanacağını ve bu hacze iştirak edecek alacaklıların İİK’nun 100. ve 268. maddelerine göre belirleneceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√ «Farklı tarihlerde uygulanan ihtiyati hacizlerin aynı tarihte kesin hacze dönüşmesi halinde, satış bedelinin garameten taksimi gerekeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√ «İhtiyati hacizden sonra yapılan temlikin önceliği bulunmadığını»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√ «Aynı tarihte uygulanan ihtiyati hacizlerin uygulanma saatlerine göre işlem yapılması gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*√ «İhtiyaten haczedilen bir mal, daha sonra bir başka alacaklı tarafından ihtiyaten haczedilir ve ikinci alacaklının haczi diğer (birinci) alacaklınınkinden önce kesin hacze dönüşürse, bu alacaklının ilk hacze -aynı derecede- katılacağını (yani, paylaştırmanın garameten yapılacağını) aksi taktirde -ilk alacaklının ihtiyati haczin daha önce kesin hacze dönüşmesi halinde- ikinci alacaklının ilk hacze katılamayacağını (ikinci sırada yer alacağını) »*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√ «Borçlunun maaşının aynı tarihte birden fazla alacaklı tarafından haczedilmiş olması halinde, alacaklıların birbirine karşı önceliği bulunmayacağını, paylaştırmanın garameten yapılacağını»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√ «Aynı tarihte uygulanan (yapılan) ihtiyati hacizlerin kesin hacze dönüşme tarihleri farklı olsa bile her iki dosyanın birbirlerinin haczine -İİK. 268 uyarınca- iştirak edeceği ve satış bedelinin garameten paylaştırılacağını»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√ «Mülkiyeti muhafaza sözleşmesinin alıcının ikametgahı noterliğince tasdik ve özel siciline şerh edilmemiş olması halinde geçerli olmayacağını, mülkiyeti muhafaza sözleşmesine dayanan satıcıya sıra cetvelinde öncelik hakkı tanımayacağını ve bu kişinin araç üzerine koyduğu ihtiyati (ve kesin) haczin İİK. 268 (ve 100)’de öngörülen kurallar çerçevesinde satıcıya hak tanıyacağını»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√ «İhtiyati haciz tarihi daha sonra olup, henüz kesinleşmemiş olan alacaklının ilk hacze katılamayacağını»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√ «İhtiyati haciz tarihleri farklı olmakla beraber kesinleşme tarihleri aynı olduğu takdirde satış bedelinin alacaklılar arasında garameten taksimi gerekeceğini»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√ «Aynı tarihte uygulanmış olan ihtiyati hacizlerin aynı tarihte kesinleşmiş olmaları halinde, her iki alacağın da aynı sırayı paylaşacakları ve satış bedelinin aralarında garameten paylaştırılacağını»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√ «Uygulanan ihtiyati hacizden (ya da kesin hacizden) önce tapu kaydında yer alan ipoteğe (bu ipotek teminat ipoteği olsa dahi) satış bedelini ödemede (sıra cetvelinde; derece kararında) öncelik tanınacağını»*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√ «Sonraki ihtiyati haczin, ilk ihtiyati hacizden önce kesin hacze dönüşmesi halinde, bu haczin önceki ihtiyati hacizle aynı sırada yer alacağını»*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√ «İhtiyaten haczedilen bir malın, ihtiyati haciz icrai hacze çevrildikten sonra başka bir alacaklı tarafından ihtiyaten haczedilip kesin hacze dönüşmesi halinde, İİK. 268. hükmünün uygulanamayacağını (hacze katılmanın bu durumda İİK. 268’e göre değil, İİK. 100’e göre mümkün olabileceğini)»*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√ «Uygulanan ihtiyati haciz kararının alacaklıya rüçhan hakkı vermeyeceğini, ihtiyaten haczedilen malların, başka alacaklılar tarafından da -ihtiyaten veya kesin olarak- haciz edilebileceğini»*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

belirtmiştir.
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[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:432 - **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:426 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C:3, s:2541 - **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:1063

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **AKYAZAN, S.** İhtiyati Hacizler ve Hacze İştirak Dereceleri, s:85

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 19. HD. 20.2.2005 T. 3978/1051; 10.2.2005 T. 3978/1051; 8.7.2004 T. 2814/8153 vb.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **ERDÖNMEZ, G.** İcra ve İflâs Kanunu’nda Yapılan Değişikliklerin Amme Alacaklarının Tahsiline Etkileri (Tür. Bar. Bir. D. S:57, Mart/Nisan-2005, s:136)

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) *Bir görüşe göre*, “ihtiyati haciz sahibi alacaklının, kesin hacze, kesin olarak iştirak edebilmesi için İİK. mad. 100’deki koşulların da gerçekleşmiş olması gerekir. İhtiyati haciz alacaklısının durumu, İİK. mad. 100’deki koşullara uymuyorsa, ancak ikinci derecede hacze iştirak edebilir.” (**KURU, B.**age. C:3, s:2543 vd. - **YILMAZ, E.**Hacze Takipli Katılıma (AÜHFD. 1973/1-4, s:301) - **YILMAZ, E.** Geçici Hukuki Himaye Tedbirleri, C:2, s:1246 -**ÖZEKES, M.** İhtiyati Haciz, s:302 - **AKYAZAN, S.**age. s:84 - **SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, s:63 -**YILDIRIM (DEREN), N.** Türk-İsviçre ve Alman Hukukunda Hacze (Adi) İştirak, s:36) Buna karşın, *diğer bir görüşe göre* ise, ihtiyati haciz yolu ile hacze katılma kendiliğinden olduğu için, 100’ncü maddenin koşullarına bağlı değildir. 268’nci madde 100’ncü maddeyi sınırlayan ayrık bir hükümdür." Yargıtay, önceki kararlarında (bknz: İİD. 7.5.1954 T. 1920/2223) birinci görüşe katılmışken, sonraki kararlarında (bknz: 12. HD. 22.19.1981 T. 4797/6949) ikinci görüşü benimsemiştir... (**POSTACIOĞLU, İ.** age. s:434 -**BERKİN, N.** age. s:426 - **BERKİN, N.** İhtiyati Haciz, s:37 vd. - **BERKİN, N.** İflâs Hukuku Rehberi, s:268 - **AKYAZAN, S.** age. s:161 - **ÖĞÜTÇÜ, T./ÇİTOĞLU, A.**Uygulamalı İcra ve İflâs Kanunu, s:1066 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, (2004), s:231 - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** Sıra Cetveli (2002), s:24 - **YILDIRIM, K**. İcra Hukuku Ders Notları (2004), s:109)

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **KURU, B.** El Kitabı, s:1063

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Kanunu’nda İhtiyati Hacze İlişkin Değişikliklerin Değerlendirilmesi (Yeditepe Ünv. Huk. Fak. D. 2005, C:I, S:2, s:453)

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **ERDÖNMEZ, G.** agm. s:137

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **YILDIRIM, K.** age. s:108 vd.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 19. HD. 22.11.2007 T. 6381/10436; 9.3.2006 T. 11622/2344; 23.2.2006 T. 11403/1770 vb.

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 16.12.1988 T. 13001/15601; 25.2.1988 T. 3974/2100

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **ÜSTÜN, Ü. S.**Kamu Alacaklarında Rüçhan Hakkı, 2013, s:149

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** İhtiyati Haciz, s:88 - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:32 vd. - **OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./, M.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, C: , s:5491 - **DEYNEKLİ, A.** İİK’nın 268. Maddesinde 4949 sayılı Kanun’la Değişiklik Yapıldıktan Sonra Alınan İhtiyati Hacizlerde Hacze İştirak Derecesi (Tür. Bar. Bir. Huk. D. S:57, Mart/Nisan-2005, s:175 vd.) - **ERDÖNMEZ, G.** agm. s:138

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Ayrıntılı bilgi için bknz: **AKCAN, R.** Hacze İştirak, s:150 vd. – **ÜSTÜN, Ü. S.**age., s:155 vd.

[17a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 23. HD. 04.07.2013 T. 2526/4654

[17b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 23. HD. 22.01.2013 T. 6321/293

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 19. HD. 29.4.2004 T. 11014/4878; 30.10.2003 T. 6697/10728; 20.3.2003 T. 8489/2457

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 19. HD. 20.5.2004 T. 566/5982; 26.6.2003 T. 2349/6879

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 19. HD. 12.12.2002 T. 9386/7788

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 2.12.2004 T. 6229/11941; 30.9.2004 T. 1287/9474; 3.7.2003 T. 2576/7353; 12.6.2003 T. 4285/6218

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 19. HD. 29.6.2006 T. 5461/7123; 17.11.2005 T. 6026/11342; 17.3.2005 T. 8221/2848 vb.

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 19. HD. 17.6.2003 T. 4077/6500

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: “4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Gerekçesi”

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. 8. Bası, s:424 - **ÖĞÜTÇÜ, T./ÇİTOĞLU, A.** age. s:1068 - **GAUL, H.F./YILDIRIM (DEREN), N.** İcra Hukuku Analizleri, (2004), s:13

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 22.12.2005 T. 8691/12899; 12. HD. 30.3.1992 T. 2713/995; 11.7.1991 T. 7708/8723

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **AKYAZAN, S.** age. s:83 - **YILMAZ, E.** agm. s:304 - **YILMAZ, E.** age. s:1269 vd. - **BACANAK, A.** İhtiyati Haciz ve İştirak Derecesi (ABD. 1971/4, s:523) - **KURU, B.** age. C:3, s:2545 - **KURU, B.** El Kitabı, s:1062 - **ÖZEKES, M.**age. s:304 - **DEYNEKLİ, A.**agm. s:171 - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:50 - **OSKAY, M./KOÇAK, C./DEYNEKLİ, A./, M.**age. s:5490 vd.

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **BERKİN, N.** İflâs Hukuku, s:425 - **AKYAZAN, S.** age. s:80 - **YILMAZ, E.** agm. s:300 - **YILMAZ, E.** age. s:1244 - **OLGAÇ**, **S./KÖYMEN, H.** İçtihatlarla İcra ve İflâs Kanunu, s:858 - **AKCAN, R.** age. s:103

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **KURU, B.** age. C:3, s:2546 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1063 vd.

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **YILMAZ, E.** agm. s:305 - **YILMAZ, E.** age. s:1257 vd. - **KURU, B.** age. C:3, s:2546 - **KURU, B.** El Kitabı, s:903 vd. -**ÖZEKES, M.** age. s:305 - **AKCAN, R.** age. s:107 vd. -**AKYAZAN, S.** age. s:81 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**age. s:82 - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.**age. s:49 vd. -**YILDIRIM (DEREN), N.** ag. tez. s:38

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 19. HD. 30.1.2003 T. 6301/846; 23.1.2003 T. 5801/506

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz:19. HD. 21.6.2001 T. 3395/4864; 11. HD. 12.3.1990 T. 9519/2472

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz:19. HD. 17.12.1998 T. 7083/7726; 28.5.1998 T. 2660/3753; 4.12.1997 T. 7971/10326

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz:19. HD. 14.5.1996 T. 2703/4668; 10.5.1994 T. 3982/4794; 4.7.1991 T. 1371/8435

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz:12. HD. 16.3.1984 T. 311/3073; 26.12.1983 T. 9872/11000

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **KURU, B.** age. C:3, s:2549 - **KURU, B.**El Kitabı, s:1064 - **ÖZEKES, M.**age. s:306 - **AKCAN, R.**age. s:110 vd. - **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:735

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 23. HD. 22.02.2012 T. 161/1296; 19. HD. 14.2.1995 T. 1041/1114; 14.12.1995 T. 231/1113; 21.12.1994 T. 9807/12954; 28.5.1989 T. 2856/5329; İİD. 7.7.1966 T. 7599/7497

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.**age. s:83 vd. - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:51 - **DEYNEKLİ, A.** agm. s:171 vd. - **ÇAVDAR, S.** İhtiyati Haczin Hacze İştiraki (Yarg. D. Temmuz/2006, s:341)

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **DEYNEKLİ, A.** agm. s:172 - **DEYNEKLİ, A./SALDIRIM, M.** age. s:84 - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:51

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Karş: 19. HD. 17.12.1998 T. 7083/7726; 28.5.1998 T. 2660/3753; 4.12.1997 T. 7971/10326

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz:12. HD. 18.6.1981 T. 3771/5874

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz:12. HD. 2.12.1988 T. 2462/14738

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:424

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) **KURU, B.**age. C:3, s:2544

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz:**UYAR, T.** Paraların Paylaştırılması Zamanı, Masraflar ve Vekalet Ücreti (İİK. mad. 138) (Yasa D. 1978/2, sh:257 vd.)

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) **BERKİN, N.** age. s:427

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **UYAR, T.** İcra ve İflâs Hukukunda İptâl Davaları, 2. Bası, s:298 -**ÖZEKES, M.** age. s:392 - **DEYNEKLİ, A.**İİK’nun 268. Maddesinde 4949 sayılı Kanunla Değişiklik Yapıldıktan Sonra Alınan İhtiyati Hacizlerde Haze İştirak Derecesi (Tür. Bar. Bir. D. - Nisan/2005, s:177 vd.)

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz:19. HD. 17.2.2005 T. 4602/1453

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz:19. HD. 7.2.2005 T. 4371/7720

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) **DEYNEKLİ, A.** agm. s:176 vd. - **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:55 vd.

[50a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 23. HD. 25.06.2013 T. 2804/4368

[50b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 23. HD. 11.06.2013 T. 3285/3982

[50c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 23. HD. 12.07.2013 T. 3256/4957

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz:17. HD. 31.5.2007 T. 2161/1883; 15. HD. 31.1.2007 T. 6494/494; 18.4.2006 T. 44/2304

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz:12. HD. 27.12.2005 T. 22439/26135; 9.7.2002 T. 14070/14902

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz:19. HD. 17.11.2005 T. 6022/11340

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz:19. HD. 7.7.2005 T. 4371/7720

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz:19. HD. 17.2.2005 T. 6608/1465

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz:19. HD. 21.10.2004 T. 12360/10374; 30.11.2000 T. 7450/8250

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz:19. HD. 30.9.2004 T. 10673/9424

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz:19. HD. 31.10.2002 T.7343/6978; 21.3.2002 T. 8208/1964; 23.3.2000 T. 1119/2070

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz:19. HD. 20.6.2002 T. 1356/4852; 10.11.2000 T. 6442/7653

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz:19. HD. 21.3.2002 T. 8208/1964

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz:19. HD. 18.1.2001 T. 8932/336

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz:19. HD. 20.4.2000 T. 879/2987

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz:15. HD. 31.10.1991 T. 4657/5174

[63a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 23. HD. 03.07.2013 T. 3253/4629

[63b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 23. HD. 01.07.2013 T. 3220/4533

[63c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 23. HD. 10.06.2013 T. 3489/3946

[63ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 23. HD. 06.06.2013 T. 3106/3863

[63d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 23. HD. 30.05.2013 T. 2323/3641

[63e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 23. HD. 24.05.2013 T. 2296/3454

[63f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 23. HD. 15.05.2013 T. 1555/3209

[63g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 23. HD. 10.04.2013 T. 1575/2314

[63ğ](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 23. HD. 01.04.2013 T. 1221/2038

[63h](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 23. HD. 26.11.2012 T. 5193/6922

[63ı](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 23. HD. 05.07.2012 T. 1997/4637

[63i](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 23. HD. 14.06.2012 T. 1824/4189

[63j](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 23. HD. 24.05.2012 T. 1290/3646

[63k](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 19. HD. 26.01.2011 T. 13301/676

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 23. HD. 05.07.2012 T. 3085/4654

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 19. HD. 06.04.2011 T. 3032/4475

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 19. HD. 24.02.2010 T. 12425/1841

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz:19. HD. 11.5.2006 T. 2295/5181

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz:19. HD. 20.4.2006 T. 750/4251; 27.5.2004 T. 11268/6658

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz:19. HD. 22.12.2005 T. 8691/12899; 12. HD. 30.3.1992 T. 2713/995; 11.7.1991 T. 7708/8723

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz:19. HD. 24.11.2005 T. 6577/11561; 27.2.2003 T. 7241/1567; 7.3.2002 T. 8085/1520

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz:19. HD. 20.2.2005 T. 3978/1051; 10.2.2005 T. 3978/1051; 8.7.2004 T. 2814/8153

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz:19. HD. 9.12.2004 T. 8807/12302; 29.5.2003 T. 261/5736; 2.10.1997 T. 5654/7983

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz:19. HD. 9.12.2004 T. 1750/12363; 10.7.2003 T. 3847/7609; 17.1.2003 T. 5803/279

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz:19. HD. 6.3.2003 T. 7266/1884

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz:19. HD. 30.1.2003 T. 6301/846; 13.1.2003 T. 5801/506

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz:19. HD. 25.9.2001 T. 5205/7494

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz:19. HD. 21.6.2001 T. 3395/4864

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz:19. HD. 21.9.2000 T. 5233/5971; 6.7.2000 T. 4586/5458; 17.5.2000 T. 1939/3847

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz:19. HD. 25.3.1999 T. 1574/2052

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz:19. HD. 17.12.1998 T. 7083/7726; 28.5.1998 T. 2660/3753; 4.12.1997 T. 7971/10326

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz:18.10.1998 T. 13001/15601

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz:19. HD. 19.3.1998 T. 1091/2022; 19.3.1998 T. 1209/2014; 6.11.1997 T. 6918/9297

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz:19. HD. 7.5.1996 T. 2849/4353; 4.4.1995 T. 2150/3148; 13.3.1995 T. 2245/2243

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz:19. HD. 27.2.1996 T. 331/1570

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz:19. HD. 14.5.1996 T. 2703/4668; 10.5.1994 T. 3982/4794

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz:19. HD. 8.3.1994 T. 677/2242

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz:19. HD. 21.12.1993 T. 9551/8811

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz:19. HD. 28.4.1993 T. 3031/3242

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz:19. HD. 17.9.1993 T. 7866/4237

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz:19. HD. 30.3.1992 T. 2016/992

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz:11. HD. 12.3.1990 T. 9519/2472

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz:19. HD. 28.5.1989 T. 2856/5329

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz:12. HD. 16.12.1988 T. 13001/15601; 25.2.1988 T. 3974/2100

**Not :** <http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156> sitesinden alınmıştır.