**İLAMLI İCRA - İCRA İFLAS KANUNU**

**Madde 24   
Taşınır teslimi**

**Taşınır teslimi**

**Bir taşınırın teslimine dair olan ilâm icra dairesine verilince icra müdürü bir icra emri tebliği suretiyle borçluya yedi gün içinde o şeyin teslimini emreder.**

**İcra emrinde; alacaklı ve borçlunun ve varsa mümessillerinin adları ve soyadları ile şöhret ve yerleşim yerleri, hükmü veren mahkemenin ismi ve hükmolunan şeyin neden ibaret olduğu, ilâmın tarih ve numarası ve icra mahkemesinden veya temyiz yahut iadei muhakeme yoliyle ait olduğu mahkemeden icranın geri bırakılması hakkında bir karar getirilmedikçe cebrî icraya devam olunacağı yazılır.**

**Borçlu, bu emri hiç tutmaz veya eksik bırakır ve hükmolunan taşınır veya misli yedinde bulunursa elinden zorla alınıp alacaklıya verilir.**

**Yedinde bulunmazsa ilâmda yazılı değeri alınır. Vermezse ayrıca icra emri tebliğine hacet kalmaksızın haciz yoluyle tahsil olunur. Taşınır malın değeri, ilâmda yazılı olmadığı veya ihtilâflı bulunduğu takdirde, icra müdürü tarafından haczin yapıldığı rayice göre takdir olunur.**

**Hükmolunan taşınırın değeri, borsa veya ticaret odalarından, olmıyan yerlerde icra müdürü tarafından seçilecek bilirkişiden sorulup alınacak cevaba göre tâyin edilir.**

**İlgililerin bu hususta icra mahkemesine şikâyet hakları vardır.**

**[\*] Not:** Bölge adliye (istinaf) mahkemeleri kurulup çalışmaya başladıktan sonra, **bu maddenin ikinci fıkrası**aşağıdaki şekilde yürürlüğe girecektir:

İcra emrinde; alacaklı ve borçlunun ve varsa mümessillerinin adları ve soyadları ile şöhret ve yerleşim yerleri hükmü veren mahkemenin ismi ve hükmolunan şeyin neden ibaret olduğu, ilâmın tarih ve numarası ve icra mahkemesinden **veya istinaf** veya temyiz yahut iadei muhakeme yoliyle ait olduğu mahkemeden icranın geri bırakılması hakkında bir karar getirilmedikçe cebri icraya devam olunacağı yazılır.

**-AÇIKLAMA-**

Taşınırın (menkulün) teslimine ilişkin takiplerin **mutlaka bir  i l a m a  dayanması** gerekir. Bu tür istemler, ilamsız takip konusu yapılamaz.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1)

**I-***“Taşınır teslimi”*nden maksat, misli olan ya da olmayan menkul eşyanın alacaklıya verilmesine ilişkin bulunan ilamların yerine getirilmesi (icrası = infazı)dır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn2) Örneğin; bir buzdolabının, bir otomobilin, şu kadar çuval unun teslimine ilişkin ilamlar buraya girer. Görüldüğü gibi, bu tür ilamlarda menkul bir malın bir kimseden (borçludan, davalıdan) alınarak, diğer bir kimseye (alacaklıya, davacıya) verilmesi söz konusu olmaktadır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn3)

Taşınır teslimi hakkındaki ilamların takip konusu yapılabilmesi için, kesinleşmiş olması gerekmez.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn4)

**II-**Takibin başlaması için, alacaklının “menkul teslimine ilişkin”  i l a m ı  icra dairesine vermesi gerekir. İlamla birlikte “ÖRNEK:1”e uygun-  t a k i p   t a l e b i’nin de doldurulması gerekir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn5) Bu takip talebi üzerine, icra dairesi, borçluya, İİK. 24/II’deki kayıtları içeren “ÖRNEK:2”ye uygun- bir  i c r a  e m- r i[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn6) [[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn7) gönderir. Burada şu hususu da hemen belirtelim ki, her ne kadar, alacaklının “takip talebi” üzerine, icra dairesinin “icra emri”ni düzenlemesi gerekmekte ise de, uygulamada, hemen her yerde sürekli olarak, “icra emri”ni de alacaklılar doldurup icra dairesine vermektedir. Ancak, icra emrini doldurma zorunluluğu icra dairesine ait olduğundan, alacaklı tarafından doldurulmuş dahi olsa, icra dairesinin hiç olmazsa bu icra emrini borçluya göndermeden önce kontrol etmesi gerektiğinden, icra emrini yanlış doldurmuş olmasından dolayı  i p t a l i  üzerine -bu icra emrini fiilen doldurarak icra dairesine vermiş olan- alacaklı, bu iptalden dolayı karşı tarafa (borçluya) yargılama gideri -ve bu arada vekalet ücreti- ödemek zorunda bırakılamaz.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn8)

“Taşınır teslimi”ne ilişkin takiplerde borçluya yanlış “icra emri” -örneğin; “*örnek:4-5 icra emri*”- gönderilmesi halinde, hatalı gönderilen icra emrinin iptali gerekir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn9)

“Taşınır teslimi”ne ilişkin ilamda yer alan yargılama giderleri ve vekalet ücretinin ödenmesi için ise, borçluya ayrıca “örnek: 4-5 icra emri”nin gönderilmesi gerekir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn10)

**Yüksek mahkeme**, bu tür takiplerle ilgili olarak;

-“*Takip dayanağı ilamda -ve ekindeki protokolde- ‘…plakalı aracın alacaklıya teslimi ve adına kaydının yapılması’nın öngörülmüş olması halinde, icra müdürlüğünce bu yolda işlem yapılması gerekeceğini, ‘bedelinin tahsili için’ takibin sürdürülemeyeceğini”****[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn11)***

-“*Takip dayanağı ilamda sadece ‘uyuşmazlık konusu malların aynen davalıdan alınıp davacıya verilmesine’ karar verilmiş olması halinde ‘eşyaların bedeli olan … liranın tahsili için’ borçluya icra emri gönderilemeyeceğini”****[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn12)***

-“*Açılmış olan kamu davası nedeniyle ağır ceza mahkemesince hakkında müsadere kararı verilmiş olan mallar için, müsadere kararının kaldırılarak malların borçluya iadesinden sonra, malların teslimi için işlem yapılabileceğini”****[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn13)***

-“*Takip dayanağı ilamda teslimine hükmolunan arı ve kovanlarının teslimi için değil de, bunların yine ilamda belirtilmiş olan bedellerinin ödenmesi için takip yapılmış olması halinde icra müdürünün talebin dışına çıkarak, arı ve kovanları alacaklıya teslim edemeyeceğini”****[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn14)***

-“‘*Teslimi hükmolunan (takip konusu) eşyaları teslim edeceğini, masrafları ödeyeceğini’ bildiren borçluya karşı, icra emrinin gereğini yerine getirmediği saptanmadan haciz işlemine girişilemeyeceğini”****[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn15)***

b e l i r t m i ş t i r …

**III-**Gönderilen icra emrini alan borçlu,  i c r a n ı n  g e r i  b ı r a k ı l d ı- ğ ı n a  dair (İİK. 33, 33a, 36; HMK. 381) bir karar getirmez ve bu icra emrine göre taşınır malı 7 gün içinde teslim etmez ya da noksan teslim ederse, kendisine karşı cebri icraya devam edilir. Yani, ilamda yazılı olan menkul mal, zorla kendisinden alınarak alacaklıya teslim edilir.

Cebri icra sırasında;

**a- İcra emrinde yazılı bulunan taşınır mal ya da misli, borçlunun elinde bulunursa,**zorla borçlunun elinden alınarak alacaklıya teslim edilir. İcra müdürü, borçludan istenen taşınır eşyayı, borçlu tarafından saklandığı yerlerden araştırmak ve bunun için gerekli yerlerin açılmasını istemek ve gerektiğinde bunu zorla sağlamak yetkisine sahiptir. Yani, icra müdürü, borçlunun “*ilamda yazılı eşyanın kendisinde bulunmadığı*” şeklindeki beyanıyla yetinip, başkaca bir araştırma yapmadan, “malın borçlunun elinde bulunmadığı”na dair tutanak düzenleyemez.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn16) Eğer, yapılan araştırmada, taşınır malın borçlunun elinde (veya yedieminde) bulunduğu saptanırsa, borçlu teslimi hükmolunan -ve takip konusu yapılan- malın değerini ödeyerek, malı teslimden kaçınamaz.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn17)

Bu tür takiplerde, alacaklı da “*ilamda teslimine hükmolunan taşınır malın kendisini”*ya da*“ilamda yazılı değerini*” tercih etme konusunda bir   s e ç i m   h a k k ı n a  sahip değildir.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn18)

Borçlu, teslimi hükmolunan taşınır malların bir kısmını teslim etmek isterse, alacaklı bu *kısmi teslimi* kabulden kaçınamaz. Bu durumda, sadece teslim olunmayan malların değeri borçludan haciz yoluyla tahsil edilir.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn19)

“Borçlu yanında bulunan şeyin” ya da “borçlu tarafından icra emriyle istenen eşya olarak icra memuruna teslim edilen şeyin” *ilamda yazılı eşya olup olmadığı*konusunda çıkan uyuşmazlık, icra müdürünün bu konudaki işlemini haksız bulan tarafın şikayetine yol açabilir. Sonuçta, uyuşmazlık icra mahkemesince, gerektiğinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak çözümlenir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn20) İcra mahkemesinin “*ilamın yerine getirilme (infaz) şekline ilişkin*” vermiş olduğu karar temyiz edilebilir (İİK. mad. 363/1). Böylece icra mahkemesinin kararı kesinleştikten sonra, artık tarafların ayrıca  “ilamın gereği gibi yerine getirilmemiş olması” nedeniyle dava hakkı saklı tutulmuş değildir. Çünkü, ilamın bu şekilde icra mahkemesinin belirlediği anlama göre yerine getirilmesinden (infazından) sonra artık “hükmün açıklanması” (tavzihi) isteminde bulunmak mümkün değildir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn21)

Ancak, “teslim edilmiş olan malın (eşyanın) eskime nedeniyle değerini kaybettiği” iddiası, icra mahkemesinde değerlendirilemez. Bu iddianın ayrı bir tazminat davasına konu yapılması gerekir…[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn22)

**b- İcra emrinde yazılı bulunan taşınır mal ya da misli, borçlunun elinde bulunamazsa,**artık “ilamın aynen yerine getirilmesi (infazı)” mümkün olmaz. Örneğin; hükmolunan mal, kaybolmuş, çalınmış yahut iyiniyetli üçüncü kişilere devredilmiş (MK. mad. 988) olabilir. Bu gibi durumlarda, “hükmolunan şeyin bedeli”nin borçludan alınması gerekir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn23)Yani “taşınır malı teslim borcu”, “para borcu”na dönüşmüş olur.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn24)

Hükmolunan şey daha önce borçlunun başka alacaklıları tarafından haczedilmişse, ilk aşamada “aynen icra” yapılamaz. Alacaklının, İİK. mad. 96 vd.na göre “istihkak iddiası”nı ileri sürmesi gerekir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn25) Eğer alacaklı, istihkak iddiasında haklı çıkarsa “aynen icra” yapılır, eğer alacaklı istihkak iddiasında haksız çıkar ve böylece aynen icrayı sağlayamazsa, alacağı “para alacağı”na dönüşür.

İlamdaki “mal borcu”nun “para borcu”na dönüştüğü durumlarda;

**aa- Teslimine hükmolunan malın değeri ilamda yazılı ise;**bu değer ayrıca icra emri tebliğine gerek kalmaksızın -karar tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn26) haciz yoluyla borçludan alınır.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn27)

**“İlamda yazılı değer”**den maksat, “h ü k ü m  f ı k r a s ı n d a  açıkça belirtilmiş olan değer”dir. Bu nedenle, hüküm fıkrasında, “*borçlunun elinde bulunan falan taşınır malın teslimine, bulunmazsa bedeli olan şu kadar liranın ödenmesine*” şeklinde bir açıklık yoksa, malın değeri “*ilamda yazılı*” sayılmayacaktır. Özellikle, davacının mahkemenin görevine ve alınacak harca esas olmak üzere “dava dilekçesinde” göstermiş olduğu değer, ayrıca mahkemece takdir olunup hüküm fıkrasına alınmamışsa, malın değeri “*ilamda yazılı*” sayılmayacaktır.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn28) Aynı şekilde, ilamın **“hüküm fıkrası”**nda değil de “**gerekçesi**”nde dava konusu menkul malın değerinin belirtilmiş olması, bu değer ayrıca “hüküm fıkrası”nda -yukarıda belirttiğimiz şekilde- yer almamışsa, yine malın değeri “*ilamda yazılı*” sayılmayacaktır.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn29)

Maddede, “*borçludan malın değerinin  h a c i z  y o l u  ile alınacağı*” belirtilmişse de “müşterek hükümler” arasında bulunan sonraki İİK. mad. 37’de; “iflasa tabi kimseler hakkında iflas da istenebileceği” yazılı olduğundan, alacaklının yetkili ticaret mahkemesinde iflas kararı almak suretiyle, borçluyu iflas yolu ile de takip etmesi mümkündür.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn30)

Hükmolunan şeyin değeri “ilamda yazılı ise” aynen ifa yaptırılamayan durumlarda, borçludan bu yazılı değer alınmakla beraber, malın değeri  ilam tarihinden sonra yükselmişse, aradaki farkı alacaklı, “borçlunun ilamın verilmesinden sonraki kusuru sonucunda aynen ifanın mümkün olmadığını” kanıtlamak suretiyle, borçludan ayrı bir davayla isteyebilir. Çünkü, ilamdan sonraki kusurun incelenmesine ve hukuki sonuçlarını tesbite, “kesin hüküm” engel olmadığı gibi, ilamda eşyanın değerinin yazılmış olması, borçluya aynen ifa ile para (nakden) ifa arasında kural olarak bir seçim hakkının tanınmış olduğu anlamında da gelmez.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn31)

**bb- Hükmolunan malın değeri ilamda yazılı değilse;**alacaklı ve borçlu ilamda yazılı olmayan bu değer üzerinde anlaşamıyorlarsa yani değer “uyuşmazlık konusu ise”, o zaman malın değeri icra müdürü tarafından belirlenir. İcra müdürü, taşınır malın kıymetini,  h a c i z  t a r i h i n d e k i  k ı y m e t e  göre, borsa, ticaret odası ve belediyeden, bu kuruluşların bulunmadığı yerlerde de, kendisi tarafından seçilecek bilirkişilerden sorar ve alacağı cevaba göre takdir eder.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn32)

**Yüksek mahkeme**bu konuyla ilgili olarak;

√ *“Takibin yapıldığı yer İstanbul ili olduğundan İİK'nun 24. maddesine göre, icra memuru mahkeme kararında aracın değeri belirtilmediğinden, bunu icra müdürlüğünün bulunduğu İstanbul Borsası'ndan veya Ticaret Odası'ndan sorup belirlemesi gerekeceği, bu hususun emredici yasa hükmünün bir sonucu olduğunu”****[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn33)***

√ *“Takibe konu ... marka ... model aracın "0" km olarak bugün üretilmiş olması halinde edeceği değerinin İstanbul Ticaret Odası'na sorularak, verilecek sonuca göre aracın değerinin tespit edilmesi gerekeceğini”****[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn34)***

√ *“Davacının, ayıplı otonun ayıpsız misli ile değiştirilmesi aynen ifa mümkün değil ise 2004 S.K. taşınır teslimine ilişkin hükümlerin uygulanmasını istediği, borçlunun ilama konu aracın ellerinde bulunmadığını beyan ettiğini, o halde mahkemece, İİK.nun 24/5. maddesi hükmünce ilamda belirtilen 2008 model aracın donanımında 0 km ayıpsız misli, bugün üretilse değerinin ne olacağı yeniden ticaret odasından sorularak belirlenmesi doğrultusunda ilgili müdürlükçe işlem yapılmasının emredilmesine karar verilmesinin gerektiği, mahkemece bilirkişi incelemesi yaptırılarak yazılı şekilde sonuca gidilmesinin isabetsiz olduğunu”****[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn35)***

√ *“Borçlu ilama konu aracın ellerinde bulunmadığını beyan ettiğinden mahkemece, İİK.nun 24/5. maddesi hükmünce ilamda belirtilen 2008 model aracın donanımında 0 km ayıpsız misli, bugün üretilse değerinin ne olacağı yeniden ticaret odasından sorularak belirlenmesi doğrultusunda ilgili müdürlükçe işlem yapılmasının emredilmesine karar verilmesinin gerekeceğini”****[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn36)***

√ *“Borçlu tarafından ilama konu aracın ellerinde bulunmaması ve İİK. madde 24 uyarınca aracın değerinin tespitinin istenmesi halinde icra müdürlüğünce aynen ifa mümkün olmadığından ticaret odasından aracın değerinin sorularak belirlenmesi yönünde karar verilmesi gerekeceğini”****[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn37)***

√ *“Taşınır malın değeri ilamda yazılı olmadığı veya ihtilaflı bulunduğu takdirde icra müdürü tarafından haczin yapıldığı tarihteki rayice göre takdir olunacağını, hükmolunan taşınırın değerinin borsa veya ticaret odalarında olmayan yerlerde seçilerek bilirkişiden sorulup alınacak cevaba göre tayin olunacağı, ilgililerin bu hususta icra mahkemesine şikayet hakkı olduğu, şikayetçi borçlunun taşınır değerinin bulunulan yer ticaret odasına sorulması talebinin reddedilerek, doğrudan bilirkişi marifetiyle tespiti kararını yerinde olmayacağını”****[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn38)***

√ *“İİK. 24/V hükmüne göre "hükmolunan taşınırın değerinin, borsa veya ticaret odalarından, olmayan yerlerde icra müdürü tarafından seçilecek bilirkişiden sorulup, alınacak cevaba göre" tayin edileceğini”****[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn39)***

√ *“Borçlu vekilinin ‘ilama konu aracın ellerinde bulunmadığını’ belirterek ‘aracın değerinin İİK’nun 24. maddesine göre belirlenmesini’ istemesi halinde, icra müdürlüğünce takip konusu aracın değerinin İİK’nun 24/V maddesi uyarınca ‘ticaret odasından sorularak’ belirlenmesi gerekirken, bilirkişi marifetiyle değer tespiti yoluna gidilemeyeceğini”****[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn40)***

√ *“‘Takip konusu aracın rayiç değerinin ticaret odasından sorularak belirlenmesi’ doğrultusundaki talebin icra müdürlüğünce kabul edilmeyerek ‘aracın değerinin re’sen seçilecek bilirkişi marifetiyle belirlenmesine’ karar verilmesi halinde bu karara yönelik şikayetin 7 günlük süre içinde yapılması gerekeceğini”****[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn41)***

√ *“Ayıplı otonun, ayıpsız misli ile değiştirilmesine dair ilamın infazı sırasında, icra müdürlüğünce, borca ve ticaret odası bulunan yerlerde ilam konusu otonun değerinin bilirkişi marifetiyle saptanarak ilamın infazı yoluna gidilemeyeceğini (ilam konusu otonun değerinin mutlaka borca veya ticaret odalarından sorularak sonuca gidilmesi gerekeceğini)”****[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn42)***

b e l i r t m i ş t i r…

Bu konuyla ilgili olarak şu hususu hemen belirtelim ki; “teslimi söz konusu olan taşınırın değerinin ilamda yazılı olmaması ya da ihtilaflı olması halinde, icra müdürü tarafından *haczin yapıldığı tarihteki* rayiç değere göre takdir olunması” -para değerindeki düşüş nedeniyle, alacaklının, taşınırın değerinin icra müdürü tarafından takip tarihindeki değerin esas alınmasından zarar görmemesi için[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn43) 4949 sayılı Kanunla 17.7.2003 tarihinde yapılan değişiklik sırasında kabul edilmiştir…

İlamda teslimi hükmolunan malın değerinin açıkça yazılı olmaması halinde, harç ve vekalet ücretine esas olmak üzere belirtilen değer *“malın değeri”* yerine geçmez.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn44)

Alacaklı, borçlu ve diğer ilgililerin bu “kıymet takdiri”ne karşı  ş i k a y e t  hakları vardır.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn45) [[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn46) **Yargıtay,**icra müdürünün bu “kıymet takdiri” işlemine yönelik bir şikayet üzerine icra mahkemesince verilen karar hakkında verdiği bozma ilamında; “Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı’nın bildireceği fiyatın, ilamda teslimi hükmolunan otomobilin rayiç değeri olarak kabul olunamayacağını, bu değerin otomobil alım satımıyla uğraşan bilirkişilere tesbit ettirilmesi gerektiğini”[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn47) belirtmiştir.

Hükmolunan şeyin cinsi, türü ve değer tesbitinde etkili olacak diğer özellikleri ilamda açıkça belirtilmemiş ise, değer tesbiti güçleşeceğinden, bu gibi durumlarda, alacaklıyla borçlu arasındaki uyuşmazlığın icra dairesi ve icra mahkemesince çözümlenmesi mümkün olamayacağından, alacaklının, hükmolunan malın cinsini, türünü, özelliklerini ve değerini tesbit için, mahkemeden “hükmün açıklanmasını” (tavzihini) istemesi[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn48) gerekecektir.

Teslimine hükmolunan malın değerinin ilamda yazılı olmaması ve borçlunun da malı teslim etmemesi halinde, malın değeri hakkında icra dairesince -haciz tarihi itibariyle- yaptırılacak bilirkişi incelemesi sonucunda alınacak raporun borçluya tebliği ile borçlu temerrüde düşeceğinden, alacaklı bu tarihten itibaren temerrüt faizi isteyebilir.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn49)

**Yüksek mahkeme***“menkul teslimine ilişkin ilamlı takipler”*hakkında ayrıca;

√ *«Ayıplı aracın ayıpsız misli ile değiştirilmesi mümkün olmaması halinde araç değerinin tahsilinin talep edildiği ilam uyarınca faiz talep edilmediği için faiz isteminin başlangıç tarihi borçlunun temerrüde düşürüldüğü tarih olacağını»****[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn50)***

√ *«İlama konu .. .. ... plakalı aracın mahkeme kararı doğrultusunda aynı tip ve aynı model olan yenisi ile değiştirilmesine karar verildiği halde borçluya aracın teslim edilip edilmediğini, borçluya araç bedelinin ödenmesi hususunda muhtıra çıkarılıp çıkarılmadığı şayet çıkarılmışsa muhtıranın tebliğ tarihi esas alınarak faiz hususunda karar verileceğini»****[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn51)***

√ *«Borçlunun yediemine teslim ettiği eşyaların ilamda belirtilen eşyalar olmadığı şeklindeki alacaklının itirazı dikkate alınarak İİK.'nun 24/IV. maddesi uyarınca ilamdaki çeyiz eşyalarının bedelinin tahsili için haciz uygulanmasına dair verilen icra müdürlüğü kararının hatalı olacağını»****[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn52)***

√ *«İcra hakimi infazın ilama uygun olarak yapılıp yapılmadığını denetlemekle görevli olup, ilamın yorum yoluyla değiştirilmesinin mümkün olamayacağını»****[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn53)***

√ *«İcra emrindeki; "aynen ifa mümkün olmadığı halde araç değeri olan .. TL.'nin icra dosyasına ../../.. tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine" ilişkin kısmının ilamda bir bedelin ödenmesine hükmedilmediği nazara alınarak, ilgili kısmın iptali ile icra emrinin düzeltilmesine karar verileceğini»****[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn54)***

√ *«Boşanma ilamı ekinde verilen eşyaların aynen iadesine mümkün olmadığında bedelinin tahsiline karar verilmiş olup, aynen iade talep edilmeden bedelinin tahsili için icra emri çıkarılmasının yerinde olmayacağını»****[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn55)***

√ *«İlama konu alacağın tahsili şarta bağlanmış ise alacaklı kendi edimini yerine getirmeden borçludan edimini yerine getirmesini isteyemeyeceğinden, ayıplı malı icra dairesine teslim etmeyen alacaklının, borçludan "aynı malın ayıpsızıyla değiştirilmesi içi" talepte bulunup takip yapamayacağını»****[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn56)***

√ *«Mahkeme ilamında "ayıplı malın borçluya iadesine, aracın aynı marka ve model ayıpsız misli ile değiştirilmesine, aynen ifa mümkün olmadığından İİK.’nun 24. maddesine göre işlem yapılmasına" karar verildiği, araç alacaklı tarafından icraya teslim edilmiş olup, araç bedelinin ödenmesine dair tebligatın borçluya ulaşmasıyla araç bedeline faiz istenebileceğinden, bu tebligat parçasının mutlaka dosyada bulunması ve şikayetlerin buna göre değerlendirilmesi gerekeceğini»****[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn57)***

√ *«Ayıplı malın misliyle değiştirilmesi için alacaklı tarafından icraya tesliminde borçlunun bu mala ilişkin şikayeti gerektiğinde bilirkişice de inceleme yapılıp değerlendirilerek, oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»****[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn58)***

√ *«Takip dayanağı ilamda ayıplı aracın yenisi ile değiştirilmesine hükmedilmiş olması nedeniyle ilama konu aracın 2006 modelinin 0 km olanının değerinin belirlenmesi gerekirken, aynı model ikinci el değerini esas alarak hesaplama yapan bilirkişi raporuna dayalı olarak sonuca gidilemeyeceğini»****[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn59)***

√ *«Baz istasyonunun kurulması hakkında davalılar arasında yapılan kira sözleşmesinin iptaline, el atmanın önlenmesine ve baz istasyonunun sökülmesine ilişkin ilamların icrasında borçluya ‘Örnek 2’ (eski 54 örnek) icra emri gönderilmesi gerekeceğini»****[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn60)***

√ *«Baz istasyonunun kaldırılmasına ilişkin ilamın icrası taşınır teslimine veya tahliyesine ilişkin olmadığından ‘Örnek 4’ icra emri düzenlenmesi gerekeceğini»****[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn61)***

belirtmiştir…

**IV-**Seçim hakkı borçluda bulunan  s e ç i m l i k  b o r ç l a r d a, mahkemenin verdiği “alternatif nitelikteki (örneğin; bisiklet ya da av tüfeğinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine…dair olan) hükümler” alacaklı tarafından icraya konulurken, icra takibinin borç konularından birine hasredilmesi gerekir. Fakat borçlu icra takibinin sonuçlanmasına kadar, takibe konu yapılmayan diğer seçimlik edimi (borcu) yerine getirmek suretiyle kendisini borçtan kurtarabilir.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn62)

**V-**Teslimi hükmolunan taşınır malın, borçlunun elinde bulunmaması halinde yapılacak işlemin ne olduğu İİK. mad. 24/IV’de açıkça belirtilmiş olduğundan -bu durumda “menkul malı teslim borcu” “para borcu”na dönüşmüş olduğundan[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn63) bu durumda alacaklı “teslim edilmeyen (edilemeyen) malın değerinin tahsili için” borçlu aleyhine ayrı bir dava açamaz.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn64)

**VI-**Cebri icra ancak “ekonomik değeri olan” ve “başkalarına devredilebilen” mallar ve haklar için mümkün olabildiğinden, **fikir ve sanat eserleri** üzerinde cebri icranın yürütülmesi özellik taşır. Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (mad. 61, 62), fikir ve sanat eserleri üzerinde cebri icra işlemlerinin yapılıp yapılmayacağı konusunda, bunların “alenileşmiş” olup olmamalarına göre ayrım yapmıştır. Adı geçen kanun; “hak sahibinin rızasıyla eserin umuma arz edilmesi”ni  a l e n i l e ş m e saymıştır. Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, İİK. mad. 24 ve 30 hükümleri saklı kalmak koşulu ile -sinema eserleri dışında- bir eserin alenileşmeden önce cebri icra-ya konu olamayacağını belirttiğinden, konumuz olan “taşınır teslimine ilişkin ilamlar” alenileşmiş olan fikir ve sanat eserleri hakkında da uygulanabilecektir. Örneğin; -Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 17/1 maddesi gereğince- “eseri çoğaltma ve işleme hakkı” sahibi de, İİK. mad. 24’den yararlanarak eserin zilyedi ya da malikini, eseri teslime zorlayabilecektir.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn65)

**VII-**Bilindiği gibi  i f l a s ı n  a ç ı l m a s ı , borçlu aleyhinde “haciz” ve “rehnin paraya çevrilmesi” yoluyla yapılan takiplerle “teminat gösterilmesi”ne ilişkin takipleri durdurur (İİK. mad. 193/I). Borçlu iflas etmişse, menkul teslimi hakkında ilamların yerine getirilmesine ilişkin takipler de duracak mıdır? Bu konuda şöyle bir ayrım yapmak yerinde olacaktır.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn66)

**a-**Eğer ilam, müflisin elinde bulunan bir malın mülkiyetinin müflise değil başka bir kimseye (alacaklıya) ait olduğunu tesbit ediyorsa (örneğin; müflis o malı alacaklıdan çalmışsa) bu halde, taşınır teslimi hakkındaki takibe müflise (eğer mal müflisin elinde kalmışsa, örneğin haczi mümkün olmadığı için kendisinde bırakılmışsa) ya da masaya (eğer mal aynen masaya girmişse) karşı devam edilir. Mal masaya girmemiş ise, alacaklı malın değerini (İİK. mad. 24/IV, V) “iflas alacağı” olarak masaya yazdırır.

**b-**Eğer menkul teslimi hakkındaki ilam, aslında borçlunun mülkiyetinde olan ya da borçlunun sağlayacağı (yani, alacaklının mülkiyetine hiç girmemiş olan) bir malın borçlu (müflis) tarafından alacaklıya teslim edilmesine ilişkin ise, burada alacaklının alacağının konusu henüz bir ayni hak olmayıp, paradan başka bir şey olduğundan, alacaklı menkul teslimi hakkındaki ilamlı takibe devam edemez. Yani, takip, iflasın açılması ile durur. Bu halde, alacaklı menkul malın değeri olan parayı, “iflas alacağı” olarak masaya yazdırır (İİK. mad.198).

**VIII-**K o n k o r d a t o  ö n e l i içinde, borçluya karşı kural olarak borçlunun malvarlığı ile ilgili hiçbir takip yapılamayacağından (İİK. mad.289), taşınır teslimi hakkındaki ilamların yerine getirilmesi de, konkordato öneli içinde mümkün değildir. Bu yasağa aykırı olarak yapılan takipler hükümsüz olup, doğrudan doğruya bu hükümsüzlük dikkate alınır.

Konkordato öneli içinde yeni takip yapılmaması ve başlanmış takiplere devam edilmemesi yasağı, konkordato önelinin verildiği tarihten itibaren başlayacağından, borçluya konkordato öneli verilmeden önce (borçlunun konkordato isteminin icra mahkemesinde incelendiği sırada) borçlu aleyhine takip yapılabileceği ve başlanmış takiplere devam edilebileceği gibi, borçlunun “konkordato isteminin reddine” dair icra mahkemesi kararı Yargıtay’ca bozulmuş olsa bile, icra mahkemesi bu bozma kararı üzerine inceleme yaptığı (yani bozma kararına uyup da konkordato öneli vermediği) sürece, borçlu aleyhine takip yapılabileceğinden ve takiplere devam edilebileceğinden[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn67) menkul mal teslimi hakkındaki ilamların yerine getirilmesi, belirtilen süreler içinde mümkündür.

**IX-** 6103 sayılı Kanun’un 41/l. maddesiyle, İİK’nun 24. maddesinin *“26 ncı maddenin 3 ve 4 üncü fıkraları, gemi siciline kayıtlı olmayan gemiler hakkında da uygulanır”*  şeklindeki  (yedinci) son fıkrası **yürürlükten kaldırılmıştır.**
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[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref16) Bknz: 12. HD. 21.2.1995 T. 1635/2369; 21.4.1980 T. 2312/3689; 5.3.1980 T. 701/2039

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref17) Bknz: 12. HD. 20.2.1990 T. 9865/1440; 9.12.1975 T. 8693/10785

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref18) Bknz: 12. HD. 14.9.1989 T. 7778/10578; 26.1.1989 T. 5364/911

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref19) Bknz: 12. HD. 30.6.1989 T. 5612/10063

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref20) Bknz: 12. HD. 3.4.2000 T. 4432/5044; 25.11.1997 T. 12766/13178; 31.5.1976 T. 5158/6831

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref21) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları. s:663

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref22) Bknz: İİD. 23.1.1961 T. 1445/2094

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref23) Bknz: 12. HD. 2.6.1992 T. 13278/7639

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref24) **POSTACIOĞLU, İ.**  age. s:664 –**KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**İcra ve İflas Hukuku (Ders Kitabı), 27. Baskı, s:408 – **KURU, B**. age. s:2316, 2323

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref25) **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:155

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref26) Bknz: 12. HD. 27.2.2003 T. 1160/3770; 12.2.1988 T. 1079/1374

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref27) Bknz: 12. HD. 25.9.1984 T. 7146/9508; 21.6.1979 T. 5480/5779; 14.4.1983 T. 3399/2926; 1.3.1983 T. 10817/1470

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref28) Bknz: “*… komisyonumuzda (ilamda yazılı değer) tabirinden ne anlaşılması gerektiği konusu müzakere edilmiş, bunun (hüküm fıkrasında sarahaten belirtilmiş olan değer) demek olduğu neticesine varılmıştır. Şu halde, hüküm fıkrasında (borçlunun elinde bulunan falan taşınır malın teslimine, bulunmazsa bedeli olan şu kadar liranın ödenmesine)  ş e k l i n d e  bir sarahat yoksa, malın değeri ilamda yazılı sayılmayacaktır. Bilhassa, davacının mahkemenin görevine ve alınacak harca esas olmak üzere dava dilekçesinde göstermiş olduğu değer, ayrıca mahkemece takdir olunup, hüküm fıkrasına alınmamışsa, ‘malın değeri ilamda yazılı’ sayılmayacak, bu halde icra memuru, taraflar malın değerinde anlaşmazlarsa malın değerini takip tarihindeki rayice göre takdir edecektir…*” ‘Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi’

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref29) Bknz: 12. HD. 17.6.1980 T. 4448/5271

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref30) **ANSAY, S. Ş.** İcra ve İflas Usulleri, s:191 – **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s:31

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref31) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:665 – **BERKİN, N.** age. s:155

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref32) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 9214/22730; 01.06.2010 T. 1758/13572; 18.02.2010 T. 211507/3703; 16.02.2010 T. 21293/3260; 09.02.2010 T. 20765/2669; 10.5.2011 T. 28287/9119; 18.5.2011 T. 11354/9861; 12.4.2011 T. 25318/6288; 17.11.2011 T. 5352/22572; 12.4.2011 T. 25394/6347; 17.11.2011 T. 7317/22543; 29.3.2011 T. 24580/5079; 19.12.2003 T. 21093/25931; 6.10.2003 T. 15516/19308; 12.4.1995 T. 5586/5495 vb.

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref33) Bknz: HGK. 20.03.2013 T. 2012/12-807/390

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref34) Bknz: 12. HD.27.06.2012 T. 9214/22730; 05.06.2012 T. 772/19299; 08.02.2010 T. 20693/2355; 01.06.2010 T. 1758/13572; 08.02.2010 T. 21251/2301

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref35) Bknz: 8.HD. 26.06.2012 T. 6119/6235; 12. HD. 29.02.2012 T. 22019/5958

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref36) Bknz: 8. HD. 26.06.2012 T. 6119/6235; 12. HD. 27.02.2012 T. 19451/5232

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref37) Bknz: 12. HD. 03.04.2012 T. 26619/10869;  11.11.2010 T. 13620/26722; 18.02.2010 T. 21507/3703; 16.02.2010 T. 21293/3260

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref38) Bknz: 12. HD. 27.12.2011 T. 30432/30766; 06.12.2011 T. 8188/26968; 21.11.2011 T. 7387/23067; 17.11.2011 T. 5352/22572; 17.11.2011 T. 7317/22543; 15.11.2011 T. 7493/22007; 27.10.2011 T. 18959/20447; 13.10.2011 T. 2753/18683; 23.05.2011 T. 29858/9927; 18.05.2011 T. 11354/9861; 12.04.2011 T. 25394/6347; 12.04.2011 T. 25318/6288; 08.03.2011 T. 22919/2894; 28.02.2011 T. 22209/2042

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref39) Bknz: 12. HD. 10.05.2011 T. 28287/9119

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref40) Bknz: 12. HD. 25.3.2010 T. 25111/7037

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref41) Bknz: 12. HD. 18.3.2010 T. 24283/6441

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref42) Bknz: 12. HD. 3.6.2010 T. 1408/13756; 3.11.2009 T. 13178/21389; 19.10.2009 T. 18525/19431; 13.7.2009 T. 7305/15666; 16.12.2008 T. 18559/22119

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref43) Bknz: 4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref44) Bknz: 12. HD. 13.9.1993 T. 8565/13086

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref45) Bknz: 12. HD. 30.12.1980 T. 8045/9519 ,

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref46) Bu düzenleme biçiminin lehindeki görüş için bknz: **AZMİ, S. / İZZET, N.** İcra ve İflas Kanunu Esasları Şerhi, s:50

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref47) Bknz: 12. HD. 30.12.1980 T. 8645/9519

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref48) **BERKİN, N.** age. s:156

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref49) Bknz: 12. HD. 26.5.2011 T. 28866/12356; 29.2.1996 T. 2556/2718

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref50) Bknz: 12. HD. 04.06.2012 T. 3703/19079; 19.01.2012 T. 14101/767

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref51) Bknz: 12. HD. 07.02.2012 T. 15090/2728; 24.05.2010 T. 489/12545

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref52) Bknz: 12. HD. 23.01.2012 T. 15738/1062

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref53) Bknz: 12. HD. 09.02.2012 T. 16046/2953; 09.02.2012 T. 16036/2977

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref54) Bknz: 12. HD. 05.03.2012 T. 21109/6250

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref55) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 20106/18183; 16.02.2012 T. 20619/4983; 01.03.2012 T. 21525/5903

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref56) Bknz: 12. HD. 09.06.2011 T. 31309/12183

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref57) Bknz: 12. HD. 26.05.2011 T. 28866/12356; 29.03.2011 T. 24580/5079; 28.02.2011 T. 22209/2042

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref58) Bknz: 12. HD. 23.05.2011 T. 29855/9930; 17.03.2011 T. 23105/3717

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref59) Bknz: 12.HD. 06.07.2010 T. 13542/17870

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref60) Bknz: 12. HD. 11.01.2010 T. 18965/45

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref61) Bknz: 12. HD. 13.05.2010 T. 30222/12226

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref62) **KURU, B.** Hukuk Muhakemeler Usulü, C:2, s:1495

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref63) Bknz: Yuk. AÇIKLAMA: III-b “dipn. 24 civarı”

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref64) Bknz: 13. HD. 10.4.1989 T. 265/2487; HGK. 21.1.1983 T. 13-1019/21

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref65) **GÖRGÜN, L. Ş.** Eser Üzerinde Rehin Tesisi ve Cebri İcra Konusu Olarak Eser (İkt. Tic. İl. Ak. D. 1973, C:5, S:1, s:152 vd.)

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref66) **KURU, B.** age. C:3, s:2888 vd.

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref67) **KURU,B.** age. C:4. s:3643

**Madde 25   
Çocuk Teslimi**

**Çocuk Teslimi**

**Çocuk teslimine dair olan ilâm icra dairesine verilince icra müdürü 24 üncü maddede yazılı şekilde bir icra emri tebliği suretiyle borçluya yedi gün içinde çocuğun teslimini emreder. Borçlu bu emri tutmazsa çocuk nerede bulunursa bulunsun ilâm hükmü zorla icra olunur.  
  
Çocuk teslim edildikten sonra diğer taraf haklı bir sebep olmaksızın çocuğu tekrar alırsa ayrıca hükme hacet kalmadan zorla elinden alınıp öbür tarafa teslim olunur.**

- AÇIKLAMA -

  “Çocuk teslimine” ilişkin  ç e ş i t l i  ilam türleri vardır. Gerçekten;  ç o c u k  t e s l i m i n e  ilişkin hüküm, **boşanma ilamında**(MK. mad. 182), **ayrılık ilamında**(MK. mad. 182),**velayetin kaldırılması (nez’i) yoluyla vasi tayinine ilişkin ilamda**(MK. mad. 348), **çocuğun bir aile yanına yerleştirilmesine ilişkin ilamda**(MK. mad. 347), **çocuğun bir kuruma yerleştirilmesine ilişkin ilamda**(MK. mad. 347), **5387 sayılı Korunmaya Muhtaç Çocuklar Hakkındaki Yasanın birinci maddesi gereğince alınacak kararda**yer alabilir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I-** «*Çocuk teslimine*» ilişkin ilam,  a n a ,  b a b a  ya da  i l g i l i  diğer bir kişi tarafından, icra dairesine, “örnek: 1 takip talebi”[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) ile birlikte verildikten sonra, icra dairesince borçluya -Yönetmelik mad. 19/c’de bahsedilen, örnek no:3’e göre düzenlenen -*Örnek:3 İcra Emri*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) gönderilir. Bu icra emrinde, “*icra emrinin tebliğinden itibaren yedi gün içinde çocuğun teslim edilmesi, bu süre içinde teslim edilmezse, ilam hükmünün zorla yerine getirileceği*” belirtilir.

Borçlu yedi gün içinde çocuğu teslim etmezse, icra dairesi, çocuğu nerede bulunursa bulunsun, alıp alacaklıya vermek suretiyle, ilam hükmünü zorla yerine getirir.

U y g u l a m a d a;  kimi icra müdürleri, “kendilerinin ancak haciz sırasında -kilitli yerlere karşı- zor kullanma yetkisine sahip olduğunu, çocuğun borçlu anne / baba tarafından kaçırılması halinde, çocuğun kaçırıldığı yere veya çocuğun sığındığı kişiye karşı zor kullanamayacaklarını” belirtmekte iseler de, bu düşünce yanlıştır. Çünkü İİK. mad. 25/I, c.2 ve 25/II’de icra müdürünün bu konudaki zor kullanma yetkisi açıkça öngörülmüştür…

Çocuk teslimleri, icra memurlarını yerinde ve isabetli tedbirler almak durumunda bırakır. Çocuk tesliminin duygusal ve psikolojik yönleri nedeniyle taraflar ilamın infazı sırasında fazla duyarlılık gösterebilirler.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) İcra müdürünün -daha doğrusu, çocuk teslimiyle görevlendirilmiş memurun- bütün bu durumlarda herhangi bir şikayete yol açmayacak ölçüde tatlı-sert davranıp ilamın gereğini yerine getirmesi gerekir. 15.7.2003 tarihinde 4949 sayılı Kanunla, İcra ve İflas Kanununda yapılan değişiklik sırasında, bu tür ilamların uygulanması sırasında -icra müdürüne yardımcı olması için- “*sosyal çalışmacı, pedagog, psikolog*veya *çocuk gelişimcisi* gibi bir uzmanın, bunların bulunmadığı yerlerde bir*eğitimcinin*hazır bulundurulması” ilkesi  -kanuna yeni eklenen 25/b maddesi ile- kabul edilmiştir…

Çocuk teslimi için gerektiğinde, çocuğun saklandığı yerleri aramak ve çocuğu zorla almak için kolluk kuvvetlerinden yararlanılır.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Çocuk teslimine ilişkin ilamların yerine getirilmesi (icrası – infazı) sırasında “çocuğu gizleyen borçlu ile bu eyleme bilerek katılanlar” alacaklının şikayeti üzerine icra mahkemesi tarafından, İİK. mad. 341 hükmüne göre cezalandırılırlar.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**II-**Çocuk alacaklıya teslim edildikten sonra, borçlu haklı bir neden olmaksızın çocuğu tekrar alırsa, icra müdürü yeni bir hükme ve icra emri tebliğine gerek kalmadan, çocuğu borçlunun elinden zorla alarak alacaklıya teslim eder. Buna sebep olan borçluyla çocuğu kaçırma eylemine bilerek katılmış olan kişiler, alacaklının şikayeti üzerine İİK. mad. 341 hükmüne göre icra mahkemesi tarafından cezalandırılırlar.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**III-**Çocuk teslimi hakkındaki ilamın icraya konabilmesi için HMK. mad. 367/2 gereğince *kesinleşmesi* gerekir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Ancak, ilamın kesinleşmesi beklendiği takdirde çocuğun belirsiz bir yere kaçırılmasının mümkün görüldüğü durumlarda ya da çocuğun hak ve çıkarlarının veya sıhhat veya hayatının bir tehlike ile karşı karşıya bulunduğu durumlarda, ilamın kesinleşmeden uygulanmasının sağlanması için mahkemeden  t e d b i r  k a r a r ı  alınabilir. Alacaklı MK. mad. 169 yoluyla HMK. mad. 389’a dayanarak isteyebileceği böyle bir tedbir kararını aldıktan sonra, bunu icra dairesine vererek, hemen ilamın yerine getirilmesini sağlayabilir.

Bunun üzerine, icra dairesi, karşı tarafa tebligat yapmadan mahkemeden verilen tedbir kararını uygular.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**IV-**Çocuk teslimi konusunda taraflar arasında çıkacak uyuşmazlıklar -örneğin; çocuğun  n e r e d e  ve  n e  ş e k i l d e  alacaklıya teslim edileceği vs.- icra mahkemesi tarafından çözümlenir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Çocuk teslimi hakkındaki ilam hükmünün açık olmaması ya da birbiriyle çelişir fıkraları içermesi halinde, icra mahkemesi tarafların “açıklama (tavzih) kararı” getirmeleri için kendilerine süre verebilir ve bu süre içinde ilamın yerine getirilmesini durdurabilir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**V-**“Çocuk teslimine ilişkin ilamlar”ın infazı ile ilgili olarak **yüksek mahkeme;**

*-“İcra mahkemesinin, takip dayanağı ilamı -çocuğun ilamda yazılı saatte anneden alınıp babaya verilmesi ve yine ilamda yazılı saatte, babadan geri alınıp anneye teslim edilmesi konusunda- yorum yoluyla değiştirme yetkisine sahip olmadığını”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*-“Velinin icra emrine karşı direnmesi sabit olmadan, alacaklının icra memurunu kendiliğinden götürmesi sonucu yapılan masrafları borçludan isteyemeyeceğini”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*-“ ‘Önceki vasinin azledildiğine’ dair yeni vasi tayinine ilişkin kararda bir açıklık bulunmaması halinde, yeni vasinin bu ilama dayanarak ‘vasisi olduğu çocuğun kendisine teslimini’ -önceki vasiden- isteyemeyeceğini”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)
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**Madde 25/a   
Çocukla şahsi münasebet tesisine dair ilâmın icrası**

**Çocukla şahsi münasebet tesisine dair ilâmın icrası**

**Çocukla şahsi münasebetlerin düzenlenmesine dair ilâm hükmünün yerine getirilmesi talebi üzerine icra müdürü, küçüğün ilâm hükümleri dairesinde lehine hüküm verilen tarafla şahsi münasebette bulunmasına mâni olunmamasını; aksi halde ilâm hükmünün zorla yerine getirileceğini borçluya 24 üncü maddede yazılı şekilde bir icra emri ile tebliğ eder. Bu emirde ilâm hükmüne aykırı hareketin 341 inci maddedeki cezayı müstelzim olduğu da yazılır.  
  
Borçlu bu emri tutmazsa ilâm hükmü zorla yerine getirilir. Borçlu alacaklının şikâyeti üzerine ayrıca 341 inci maddeye göre cezalandırılır.**

**-AÇIKLAMA-**

Çocukla kişisel ilişki kurulmasına” ilişkin ilamların nasıl yerine getirileceği konusunda İcra ve İflas Kanununda ayrı bir hüküm yokken bu ilamlar, “kısa bir süre için çocuğun bir taraftan alınarak diğer tarafa verilmesine” yahut “diğer taraf yanında veya icra dairesinde belirli zamanlarda çocuğun diğer tarafa gösterilmesine” ilişkin bulunduğundan, ‘çocuk teslimi hakkındaki hükümlere’ göre yerine getiriliyor, bu da uygulamada aksaklıklar yaratıyordu.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I-**Çocukla kişisel ilişki kurulmasına dair ilamlar, çeşitli nedenlerle mahkemelerden dava sonucunda elde edilmiş olabilir. Gerçekten; *boşanma ilamında, evlilik dışı doğan çocukla kişisel ilişki kurulması ilamında, büyükbaba ya da büyükana ile torunlar arasındaki kişisel ilişki kurulmasına ait ilamda* bu konuda hükümler yer alabilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**II-**Çocukla kişisel ilişki kurulmasına dair ilam hükmüne diğer eş uymazsa, alacaklı durumundaki taraf, ilamı icraya koyarak takip talebinde bulunabilir. “Takip talebi”[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) üzerine icra müdürü borçluya -İİK.mad. 25’de olduğu gibi- bir örnek:3 icra emri[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) gönderir. Borçlu, icra emri gereğini yerine getirmezse, -İİK. mad. 25’de olduğu gibi- ilam hükmü zorla yerine getirilir.

Borçlu hakkında ayrıca alacaklının şikayeti üzerine icra mahkemesince İİK. mad. 341 hükmüne göre ceza verilir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**III-**Genellikle,  takip  konusu  ilamlarda, kurulan  kişisel ilişkinin  z a m a n ı ,  y e r i ,  ş e k l i , açık ve kesin olarak belirtilmediğinden, bu konuda pek çok uyuşmazlık baş gösterir. Çıkan bu uyuşmazlıkları icra mahkemesi, gerektiğinde bilirkişi dinleyerek çözümler.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

“Çocukla kişisel ilişki kurulması”na ilişkin ilamın infaz şekli, talimat (istinabe edilen) icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi tarafından -şikayet üzerine- değiştirilemez.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

U y g u l a m a d a, özellikle “*çocukla kişisel ilişki kurulması”na dair ilamın infazı sırasında yapılan masraflara kimin katlanacağı, bu masrafları peşin olarak icra dairesine yatırmış olan tarafın (alacaklının) bunları daha sonra karşı taraftan (borçludan) talep edebilip edemeyeceği* tartışma ve tereddüt konusu olmuştur.

**Yüksek mahkeme;** özellikle yeni tarihli içtihatlarında[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) “*çocuğun karşı tarafla görüşmesini engelleyen ve hakkında takip yapılmasına neden olan tarafın icra giderlerine katlanması gerekeceğini*” belirtmiştir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**IV-**Çocukla kişisel ilişki kurulmasına ilişkin ilamlar da “aile hukukunu ilgilendirdiğinden” -çocuk teslimi hakkındaki (İİK. mad. 25) ilamlar gibi-  k e-   s i n l e ş m e d e n  takip konusu yapılamazlar (HMK. mad. 367/2).[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Ancak, burada -İİK. mad. 25’deki çocuk teslimlerinde olduğu gibi[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) [[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) - ilam kesinleşmeden, mahkemeden  i h t i y a t i  t e d b i r  k a  r a r ı  alınarak, (HMK. mad. 389/1) ilamda belirtilen çocukla kişisel ilişki kurulabilir.

**V-**Bu tür ilamların infazıyla ilgili olarak **yüksek mahkeme;**

*-“Boşanma davası sırasında, çocukla baba arasında şahsi münasebeti düzenleyen, aile mahkemesince verilen tedbir ara kararının infazı için icra müdürlüğünce görevlendirilmiş olması halinde, infazın bu müdürlükçe -borçluya (anneye) icra emri/ödeme emri gönderilmeksizin- ‘ihtiyati tedbir infaz memuru’ sıfatıyla yerine getirileceği ve bu infaza yönelik şikayetlerin icra mahkemesince değil, ihtiyati tedbir kararını vermiş olan aile mahkemesince inceleneceğini”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*-“Şahsi münasebet tesisine ilişkin ilamın hüküm fıkrasında yer alan -‘şahsi münasebetin, hangi günlerde ve saat kaçta yerine getirileceği’ne ilişkin- açıklamaların, borçluya gönderilecek icra emrinde de aynen yer alması gerekeceğini”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*-“Çocukla kişisel ilişki tesisi konusunda ilamların infazı sırasında, şahsi münasebet tesisine yönelik giderlerin genel takip giderleri dışında değerlendirileceğini”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“Hüküm fıkrasında atıf yapılmayan ara kararına dayanılarak ilamlı takip yapılamayacağını”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“İlamın hüküm fıkrasında şahsi münasebet tesisine ilişkin hususların takip talepnamesinde ve icra emrinde gösterilmesi gerekeceğini”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

-“*Çocukla kişisel ilişki kurulmasına ilişkin ilamın infazı için alacaklı babanın, zamanında ve usulüne uygun olarak icraya başvurmasına rağmen, borçlu-ananın çocuğu kaçırması halinde, ilamda ‘kişisel ilişki kurulması’ için öngörülen süre geçse dahi, çocuğun babaya teslimi gerekeceğini”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

-“*Çocukla kişisel ilişki kurulmasına ilişkin ilamın icrasından önce, alacaklının takip tarihine kadar yaptığı masrafların ‘dava konusu’ olacağını, bunları ödenmesi için borçluya icra dairesince ‘icra emri’ ya da ‘muhtıra’ gönderilemeyeceğini”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

-“‘*Çocukla kişisel ilişki kurulması’na dair ilamın, çocuğun ergin olmasına kadar infazı gerekeceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

-“*Çocuk ile yurtdışına giden anası arasında kişisel ilişkinin ne şekilde kurulacağının, yeni bir hükümle belirlenebileceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

-“*İlamda, çocukla ne şekilde görüşüleceğinin yazılı olmaması halinde, çocuğun icra dairesinin uygun bir yerinde alacaklı ana ya da babaya gösterilmesi gerekeceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)
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**Madde 25/b   
Çocuk teslimine ve çocukla kişisel ilişki kurulmasına dair ilâmların icrasında uzman bulundurulması**

**Çocuk teslimine ve çocukla kişisel ilişki kurulmasına dair ilâmların icrasında uzman bulundurulması**

**Çocukların teslimine ve çocukla kişisel ilişki kurulmasına dair ilâmların icrası, icra müdürü ile birlikte Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu tarafından görevlendirilen sosyal çalışmacı, pedagog, psikolog veya çocuk gelişimcisi gibi bir uzmanın, bunların bulunmadığı yerlerde bir eğitimcinin hazır bulunması suretiyle yerine getirilir.**

* [09.06.2009 - Boşanma ilamı ile velayeti babaya verilen küçüğün anneyle kişisel ilişki kurması uygun görüldüğüne göre, kişisel ilişki kurulmamasına da mahkemece karar verilebileceğinden, icra müdürlüğünce ‘ilamın icrası sırasında, infazın çocuk psikolojisi açısından olumsuzluk oluşacağına’ değinen uzman beyanına dayanılarak çocukla kişisel ilişki kurulmasına ilişkin ilamın infazından vazgeçilemeyeceği–](http://www.e-uyar.com/fEuyar/463594)

* [20.12.2004 - Babaya şahsi münasebet tesisi için bırakılmış olan çocuğun tekrar velayetin bırakıldığı anneye geri verilmesinde, İİK’nun 25/b maddesinde öngörülen uzmanların bulunmasına gerek bulunmadığı–](http://www.e-uyar.com/fEuyar/458052)

**Madde 26   
1- Borçlunun elinde ise**

**1- Borçlunun elinde ise**

**Bir taşınmazın tahliye ve teslimine dair olan ilam, icra dairesine verilince icra müdürü 24 üncü maddede yazılı şekilde bir icra emri tebliği suretiyle borçluya yedi gün içinde hükmolunan şeyin teslimini emreder.**

**Borçlu taşınmazı işgal etmekte iken bu emri tutmazsa, ilamın hükmü zorla icra olunur.**

**Alacaklıya teslim olunan taşınmaza haklı bir sebep olmaksızın tekrar giren borçlu ayrıca hükme hacet kalmadan zorla çıkarılır.**

**Taşınmazın içinde bulunup da ilamda dahil olmayan eşya çıkarılarak borçluya teslim ve hazır değilse vekiline veya ailesi halkından veyahut müstahdemlerinden reşit bir kimseye tevdi olunur. Bunlardan da kimse bulunmazsa mezkûr eşya masrafı ileride borçluya ödetilmek üzere peşin olarak alacaklıdan alınıp emin bir yerde veya alacaklının yedinde hıfzettirilir ve icra dairesince hemen yapılacak tebligat üzerine borçlu eşyanın bulunduğu mahalde ise beş ve değil ise otuz gün içinde eşyayı almaktan veya masrafı ödemekten imtina eder yahut lüzum görülürse icra müdürü icra mahkemesinin kararıyla bunları satıp tutarından masrafı ifa eder. Fazla kalırsa borçlunun adına, Adalet Bakanlığınca çıkarılan yönetmelikte nitelikleri belirlenen bankalardan birine yatırılır.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, 6103 sayılı Kanunla İİK.’da yapılan ve 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren değişiklikle, madde metninde yer alan “...*veya bir gemi siciline kayıtlı olan geminin*”, “...*veya gemi siciline kayıtlı olan gemiyi*” şeklindeki “gemilere ilişkin ibareler” maddeden çıkarılmıştır.

Bir taşınmazın boşaltılması  (tahliye) ve  teslimine  ilişkin ilamlar İİK. mad. 26 hükmüne göre yerine getirilir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**Böyle bir ilam;

**a)**Taşınmazın aynına yani bunlar üzerindeki mülkiyet veya diğer bir ayni hakka ilişkinse, kesinleşmedikçe uygulanamayacağından (takip konusu yapılamayacağından) (HMK. mad. 367/2), ilamın uygulanabilmesi (yerine getirilebilmesi) için -takip tarihinde[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)  k e s i n l e ş m e s i  beklenecektir. Bu nedenle, taşınmazın **“kazanılmasına (iktisabına), mülkiyetinin devrine (nakline), tesciline**veya **tescilin iptaline”** ilişkin ilamların takip konusu yapılabilmesi için kesinleşmesi gerekir. Örneğin “tapu kaydına dayalı olarak açılan elatmanın (müdahalenin) önlenmesine” ilişkin ilamlar kesinleşmedikçe infaz olunamazlar (takip konusu yapılamazlar) (HMK. 367/2).[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Ancak hemen belirtelim ki; icra müdürü -doğrudan doğruya veya başvuru üzerine- “takip konusu ilamın kesinleşmeden infaz edilemeyeceği” gerekçesiyle alacaklının takip talebi ile karşılaşınca borçluya “*icra emri*” göndermekten kaçınamaz. Çünkü, böyle bir durumda -yani; infazı kesinleşmesine bağlı bir ilamın kesinleşmeden takip konusu yapılmış olması halinde- “takibin iptali” ancak borçlunun şikayeti üzerine, icra mahkemesinin vereceği kararla mümkün olur.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**b)**Taşınmaz aynına değil de, bunlar üzerindeki kişisel *bir hakka* ilişkinse, o zaman bu ilamın takip konusu yapılabilmesi için kesinleşmesini beklemeye gerek yoktur. Bu nedenle, taşınmazdaki kiracının (fuzuli şagilin) taşınmazı boşaltmasına ilişkin ilamlar, kesinleşmeden de yerine getirilebilirler.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**Yüksek mahkeme;**aynı gerekçeyle

-*“…‘adet söğüt ağacına davalıların elatmasının (müdahalesinin) önlenmesine’ dair ilamın -söğüt ağaçlarının dikili bulunduğu taşınmazın aynında (mülkiyetinde) taraflar arasında uyuşmazlık bulunmadığı için- ‘taşınmazın aynına ilişkin bir ilam’ sayılmayacağını”*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*-“Takip dayanağı ilamın, taşınmazın aynı ile ilgili olmayıp, taşınmazda kira sözleşme-sine dayalı olarak hak sahibi olduklarını iddia eden üçüncü kişilerin, aralarındaki üstün zilyetlik hakkının varlığına ilişkin bulunması halinde, bu ilamın kesinleşmeden infaz edilebileceğini”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

b e l i r t m i ş t i r …

Kira sözleşmesine dayanılarak verilmiş olan tahliye kararları da, İİK. mad. 26 vd.na göre icraya konulur.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

“*Yerine getirilmesi (uygulanması) kesinleşmesine bağlı olmayan*” her türlü ilamların takip konusu yapılması halinde, borçlunun temyiz nedeniyle “*yürütmenin durdurulması*” (tehir-i icra) için, Yargıtay’dan karar getirmesi gerekir (HMK. mad. 367/1, İİK. mad. 36).[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**II-**Bir taşınmaz “boşaltılma (tahliye) ve teslimi”ne ilişkin i l a m  icra dairesine “*takip talebi”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) ile birlikte verilince, icra dairesi borçluya İİK. mad. 24 ve 26’da yazılı hususları içeren  Örnek: 2’e uygun[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) bir İCRA EMRİ gönderir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

Bu icra emri ile borçlunun “*ilam konusu taşınmazı yedi gün içinde teslim etmesi*”, bu süre içinde teslim etmez ve “icranın geri bırakıldığına dair” bir karar getirmezse “*ilam hükmünün zorla yerine getirileceği*”  b i l d i r i l i r.

İlamın yerine getirilmesi için “borçluya tanınan yedi günlük süre”  k e s i n- d i r[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) ve icra mahkemesi tarafından uzatılamaz.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) [[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**Doktrinde,**tahliye işleminin teknik anlamda “icra takip işlemi”[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) sayan görüşe göre[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) tahliye işlemi İİK. mad. 56 hükmünün kapsamına da girmez. Yani, icra takip işlemlerinin  e r t e l e n m e s i n i  (talikini) gerektiren nedenlerin ortaya çıkması halinde, boşaltma işleminin geri bırakılması gerekmez. Örneğin, boşaltma sırasında, boşaltılacak evde hastanın bulunması, boşaltmanın ertelenmesini gerektirmez.

**III-**İcra dairesine başvurarak takip talebinde bulunma hakkı, kural olarak  alacaklı’ya, daha doğrusu lehine ilam verilmiş olan kimseye aittir. Ancak, bu kimse, ilam konusu taşınmazı bir başkasına icra takibinden önce veya icra takibi sırasında devretmişse, ilamın yerine getirilmesini isteme hakkı  y e n i  m a l i k e  geçer.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

**Yüksek mahkeme;**

-“*Mirasbırakanın ‘işyeri ihtiyacı’na dayanarak aldığı ‘tahliye ilamı’nın, mirasçılar tarafından takip konusu yapılamayacağını”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

-“*Mirasbırakan hakkında alınan elatmanın önlenmesine ilişkin ilamın, mirasçısı hakkında uygulanamayacağını”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

-“*Taşınmazı satın alan yeni malikin, önceki malikin aldığı ‘ihtiyaç sebebiyle tahliye ilamı’nı takip konusu yapamayacağını”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

-“*Elatmanın önlenmesi ilamının infazını, paydaşlardan birisinin isteyebileceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

-“*Kiralananı satan malikin, kiracı hakkında daha önce aldığı -temerrüt nedenine dayanan- tahliye ilamını icraya koyamayacağını”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

b e l i r t m i ş t i r …

**IV-**Taşınmazda bulunan borçlu, icra emrinin tebliğinden itibaren 7 gün içinde, taşınmazı kendiliğinden boşaltıp*teslim etmezse*, ilam hükmü icra dairesi tarafından zorla yerine getirilerek, taşınmaz alacaklıya teslim edilir. Borçlu taşınmazı kendiliğinden boşaltıp alacaklıya *teslim*ederse, icra müdürünün yine taşınmaza gitmesi gerekir mi? **Yargıtay** –borçlunun taşınmazı kendiliğinden teslim etmiş olmasına rağmen- “icra müdürünün -alacaklının istemi üzerine- yine taşınmazın bulunduğu yere gitmesi gerektiğini” -ileride, borçlunun aynı taşınmaza tekrar girmesi halinde, İİK. mad. 342’nin uygulanabilmesi için- belirtmiştir”.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Maddede, sadece “*borçluya karşı ilam hükmünün zorla yerine getirileceğinden*” bahsedilmekte ise de, “*borçluyu temsilen (teb’an) taşınmazda bulunan üçüncü kişiler*” hakkında da, gerektiğinde ilam hükmünün yerine getirilebilmesi için zora başvurulur.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Şu husus ayrıca belirtelim ki, tahliyesi sözkonusu olan taşınmaza ait anahtarın teslimi, ayrıca tahliye işleminin icra müdürü tarafından taşınmaza gidilerek tahliye ve teslim işleminin fiilen gerçekleştirilmesine engel teşkil etmez. Çünkü, sadece anahtarın teslimi ile taşınmaz tahliye edilmiş olmaz.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) [[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

**V-**Taşınmaz malın “tahliye ve teslimi”ne ilişkin ilamın icrasında, *tahliye ve teslimi istenen taşınmazın, ilamda belirtilen taşınmaz olup olmadığı ve infazın ilama uygun yapılıp yapılmadığı* konusunda baş gösteren uyuşmazlığın, icra mahkemesince yerinde  k e ş i f  ve    b i l i r k i ş i   i n c e l e m e s i  yapılarak -ve mümkünse dava sırasındaki keşifte başvurulmuş olan fen ve yerel bilirkişiler de hazır bulundurularak- çözülmesi gerekir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

Uygulamadaki önemi nedeniyle şu hususu da belirtelim ki; “*paylı taşınmaza yapılan elatmanın önlenmesine ilişkin ilamın, takip yapanın payına elatılmaması” şeklinde, “borçluya (elatan paydaşa) ihtarda bulunularak*” infaz işleminin yapılması gerekir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

**VI-**Boşaltılan taşınmaz  b u l u n a n  e ş y a , oradan çıkarılarak, borçlu-ya teslim edilir. Eğer borçlu hazır değilse, vekiline ya da ailesi fertlerinden ya da hizmetlilerinden birisine bırakılır. Bunlardan da kimse bulunmaz veya bunlar eşyaları almaktan kaçınırlarsa, masrafı alacaklı tarafından avans olarak verilmek suretiyle, eşyalar sağlam bir yerde korunur ya da saklanmak üzere alacaklı yanında bırakılır.

Eşyalar bu şekilde muhafaza altına alındıktan sonra, icra müdürü, borçluya “eşyaları teslim alması için” tebligat yapar ve bunun için kendisine, eşyaların bulunduğu yerde ise 5, değilse 30 günlük bir süre verir. Verilen bu süre içinde, borçlu eşyaları almaktan ya da yapılan masrafları ödemekten kaçınırsa; icra müdürü, icra mahkemesinin kararı ile bu eşyaları satar ve satış bedelinden masrafları öder. Geriye para artarsa bu, borçlunun adına -Adalet Bakanlığınca çıkarılan Yönetmelikte nitelikleri belirtilen- bankalardan birine yatırılır (İİK. mad. 26/IV).

Taşınmaz malların tahliye ve teslimi sırasında taşınmaz malda bulunup da ilamda yazılı olmayan eşyanın -İİK. mad. 26/IV gereğince- satılmasına, icra mahkemesince  e v r a k  ü z e r i n d e  inceleme yapılarak karar verilir.

**VII-**Boşaltılması ve teslimi istenen taşınmaz, takip konusu ilamda aksi belirtilmedikçe **eklentileri (teferruatları), tabii semereleri**ve **ayrılmaz parçaları (mütemmim cüzüleri)** ile birlikte alacaklıya teslime edilir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) [[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

U y g u l a m a d a  özellikle, alacaklıya teslimi gereken tarlayı borçlunun “ekmiş olduğu” görülmekte, tarlanın “henüz toplanmamış olan bu mahsulleri ile birlikte” alacaklıya teslim edilip edilemeyeceği sorunu ile sık sık karşılaşılmaktadır. **Doktrinde,**çok önceleri[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) “*şayet tarlada ekin varsa, usulen tarla başında teslim yapılır. Fakat, ekini biçip kaldırmak, tohumu atana aittir. Tarla sahibi isterse, ekemediğinden dolayı mahrum kaldığı kârı ve ecrimisili ayrıca dava edebilir. Yoksa borçlunun ektiğini toplayamaz*” denilmiş olmasına rağmen, **kanımızca,**tarladaki toplanmamış mahsul (ürün) tarlanın “tabii semereleri” olduğundan, mahsulü ile birlikte tarlanın alacaklıya teslimi ve mahsulün alacaklı tarafından toplanması gerekir. Mahsulü ekmiş ve teslim tarihine kadar tarlayı sürmüş olan borçlu, “yaptığı masrafları” alacaklıdan ayrıca dava açarak talep edebilir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) [[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)Aksi görüşün kabulü, alacaklıyla borçlu arasında “teslim (boşaltma)” ile sona ermesi arzu edilen uyuşmazlığın “mahsulün toplanması” sırasında tekrar baş göstermesine neden olur.

**VIII-**Takip konusu yapılan ilamda sadece “*tescil*”den bahsedilmiş olup, ayrıca “teslim”den bahsedilmemiş olması halinde, taşınmazın teslimi için ayrıca mahkemeden ilam almaya gerek olup olmadığı konusunda da  u y g u l a m a- d a  sık sık duraksamaya düşüldüğü görülmektedir. Halbuki, “taşınmazın  t e s- c i l i’ne ilişkin ilam -zorunlu olarak- taşınmazın t e s l i m i n i  de içerdiğinden” ilamda “teslim” konusunda ayrıca bir hüküm ve açıklık bulunmasa bile bu “tescil” hükmü, taşınmazın “aynı zamanda alacaklıya teslimi” suretiyle yerine getirilmelidir. Ancak, **yüksek mahkeme** bu görüşte değildir. Yüksek mahkeme, çeşitli içtihatlarında; “*tapu iptali ve tescile ilişkin hükmün, tahliye ve teslimi kapsamadığını”*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) belirtmiştir… Buna karşın, **yüksek mahkeme,** “*elatmanın önlenmesi ilamının ‘tahliye ve teslim’i*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)*ve ‘kal’i (yıkmayı, kaldırmayı)’*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)*da kapsamadığını*” -doğru olarak- kabul etmiştir…

U y g u l a m a d a, takip konusu yapılan -kesinleşmiş- “elatmanın önlenmesi” ilamı yerine getirilirken, borçlunun -o taşınmaza ilişkin- “tapu kaydının   i p t a l i  için mahkemede dava açmış olduğu”ndan bahsederek “*takibin durdurulmasını*” -icra mahkemesinden- istediği görülmektedir. Borçlunun, kesinleşmiş elatmanın önlenmesi ilamında bahsi geçen taşınmaz hakkında, “tapu iptali davası” açması, o mahkemece ihtiyati tedbir yolu ile devam eden takibin durdurulması için ayrıca karar verilmiş olmadıkça, başlamış olan takibi durdurmaz ve icra mahkemesi açılan bu dava nedeniyle, “*takibin durdurulması*” konusunda karar veremez.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

Aynı şekilde açılan “*kal (yıkım) davası*”, “elatmanın önlenmesi”ne ilişkin ilamın infazını engellemez.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

**IX-**Alacaklıya teslim edilen taşınmaz haklı bir sebep olmaksızın tekrar giren borçlu, ayrıca hükme gerek kalmadan zorla çıkarılır. Bu durumda, alacaklının aynı ilamı tekrar icraya koyup yeniden “*takip talebi*”nde bulunmasına ve borçluya yeniden “*icra emri*” gönderilmesine gerek yoktur.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

Haklı bir sebep olmaksızın boşalttığı taşınmaza tekrar giren borçlunun bu eylemi  s u ç  olduğundan, alacaklının şikayeti üzerine, borçlu icra ceza mahkemesi tarafından TCK. mad. 290’a göre cezalandırılır (İİK. mad. 342).[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

**X-**Bu tür takipler sırasında ortaya çıkan uyuşmazlıklarla ilgili olarak, **yüksek mahkeme;**

-*“İlama konu taşınmazın aynı taraflar arasında yeni kira sözleşmesi düzenlenerek ilamın infazından sonra tekrar kiralanması halinde alacaklının tekrar ilamın infazını isteyebileceğini”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-“Men'i müdahale ilamına dayalı olarak yapılan ilamlı icra takibi ve bu takibin borçluya tebliğinden sonra icra müdürlüğünce infaz işlemi yapılıp, borçlu yanca taşınmaza tekrar girildiğinin alacaklı tarafından iddia edilmesi durumunda icra müdürlüğünce mahalline giderek borçlulara müdahalede bulunmamaları hususunda ihtarat yapılmasına karar verileceğini”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“ ‘İnfaz işleminin ilama aykırı yapıldığını’ belirtilerek yapılan başvuruların mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak, infaz işleminin ilama uygun yapılıp yapılmadığı belirledikten sonra, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-“İcra müdürlüğünce yapılan işlemlerin ilama uygun olup olmadığını belirlemek bakımından, mümkünse dayanak ilamdaki bilirkişilerden de yararlanılarak mahallinde keşif yapılarak, olunacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*-“Borçlunun taşınmazını devretmekle malik statüsünü yitireceği, sonraki işlemlerde taraf ehliyeti olmayacağını, taraf ehliyet ile ilgili şikayetin süresiz olarak yapılabileceği ve mahkemece re’sen dikkate alınması gerekeceğini”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

-*“Kamulaştırma sonucunda idare adına tapuda tescil işlemi gerçekleştirilmedikçe, taşınmazın boşaltılmayacağını”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-“Lehine kamulaştırma kararı verilen idare adına tapuya tescil işlemi gerçekleştikten sonra, idarenin taşınmazın tahliyesini icra müdürlüğünden talep edeceğini, icra memurunun ‘taşınmaz malı 15 gün içinde boşaltılmasını’ içindekilere tebliğ edeceğini, bu süre içinde taşınmaz mal boşaltılmazsa icraca boşaltılacağından itiraz ve şikayetin boşaltılmayı durduramayacağını”*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*-“Adi kiraya ve hasılat kirasına ilişkin olarak yapılan takipte, borçlu tarafından yapılan itiraz ile takip durduktan ve bu kararın üst mahkeme tarafından itirazın iptali ve takibin devamı ilamı ile kaldırıldıktan sonra, ilgili ilamda "takibin devamına" karar verilmekle, bu hususun tahliyeyi de içerdiğinin gözetilmesi gerekeceğini”*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“Takibin devamı sırasında, borçlunun herhangi bir başvurusu olmaksızın icra müdürünün kendiliğinden dosyayı ele alarak ‘takibe dayalı ilamın kesinleşmediği’nden bahisle ‘takibin durdurulmasına’ karar veremeyeceğini”*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*-“Taşınmazın tahliye edilebilmesi için icra müdürlüğünce borçluya -İİK.’nun 26/I maddesi uyarınca- ‘örnek 2 icra emri’ gönderilmesi gerekeceğini”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

-“*Yokluğunda yapılan infaz işlemine karşı, borçlunun ‘ilama aykırı infaz yapıldığı’ndan bahisle, icra mahkemesinde süresiz olarak şikayette bulunabileceğini”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

-“*Takip dayanağı ilamın ‘dava konusu taşınmaza elatmanın önlenmesi ve …liranın borçludan tahsil edilerek alacaklıya verilmesini’ içermesi halinde taşınmazın teslimi için borçluya İİK. 24 ve 26. maddeleri uyarınca 4-5 örnek icra emri ve ilamda yazılı miktarın tahsili için de 2 örnek icra emri gönderilmesi gerekeceğini”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

-“*Elatmanın önlenmesi ilamının infazını istemek için tüm davalılar hakkında takip yapılmasının zorunlu olmadığını”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

-“*İlam gereğince yıkılmasına karar verilen bina üzerinde yeniden bina inşa edilmiş olması halinde, tekrar mahkemeden yeni bir karar alınmasına gerek olmadan, yapılan binanın yıkılması gerekeceğini”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

-“*Takip talebinde ‘elatmanın önlenmesi ve yıkım (kal)’ın istenmemiş olması halinde, borçluya ‘örnek 2’ icra emri gönderilemeyeceğini”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

-“‘*Muarazanın men’i’ne dair kararın, ‘müdahalenin men’i’ (elatmanın önlenmesi) niteliğinde olduğunu, bunun için “icra emri” çıkarılmasında usulsüzlük bulunmadığını”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

-“*Takip dayanağı ilamda ‘borçlu davalının elatmasının önlenmesine’ karar verilirken ayrıca ‘…liralık için de borçluya hapis hakkı’ tanınmış olması halinde, ilamda sözü geçen meblağ yatırılmadan ilamın infazının istenemeyeceğini”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*-“Önceki ifa sırasında alacaklının ilamda yıkılmasına karar verilmiş olan yerlerin yıkılmasından şimdilik vazgeçmiş olmasının, haktan feragati ifade etmeyeceğini (Alacaklının daha sonra yıkılma isteminde bulunabileceğini)”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*-“Mahkemece verilen “tahliye kararı”nın infazı sırasında doğan uyuşmazlıklarda, İİK. 26 hükmünün uygulanacağını, İİK. 276. hükmünün ise icra mahkemesi kararları hakkında uygulanabileceğini”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*-“Misyon (örneğin; konsolosluk) binaları hakkında verilmiş olan ‘yıkma kararı’nın cebri icra yoluyla yerine getirilemeyeceğini”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*-“‘Ortak yere tecavüzün giderilmesi’ne ilişkin ilamın, borçlu (davalı) hakkında infazından sonra, taşınmazı takip borçlusundan satın alan yeni malikin, ortak yere tecavüzde bulunması halinde, bu kişi hakkında da aynı ilamın infazı gerekeceğini”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*-“‘Ecrimisilin faiz ve masraflarıyla birlikte tahsili’ için yapılan takipte -takip talebinde ‘taşınmaza müdahalenin önlenmesi’ hakkında bir talep yer almadığı halde- borçluya örnek 2 icra emri gönderilmesinin süresiz şikayet yoluyla iptaline neden olacağını”*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*-“Takip dayanağı ilamın ‘elatmanın önlenmesi’ kısmı için borçluya ’2 örnek icra emri’ yerine, ’4-5 örnek icra emri’ gönderilerek, elatmanın önlenmesinin sağlanamayacağını”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*-“İlam alacaklılarından birinin satış vaadinde bulunmuş olmasının, ilamın infazına engel teşkil etmeyeceğini”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*-“İnfaz sırasında anlaşan tarafların daha sonra ilamın infazını isteyemeyeceklerini”****[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn68)***

*-“İcra müdürünün hatalı dahi olsa, yaptığı infaz işlemini (kendiliğinden) iptal edemeyeceğini”****[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn69)***

*-“Dört paydaş tarafından açılan ‘elatmanın önlenmesi ve taşınmazın teslimi’ davası sonunda alınan ilamı, paydaşların birisinin tek başına icraya koyamayacağını”****[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn70)***

*-“İlamda öngörülen ve borçlu-davalının hapis hakkına konu teşkil eden satış bedeli, davacıya yatırtılmadan, davalıya -taşınmazı teslim etmesi hususunda- icra emri gönderilemeyeceğini”****[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn71)***

*-“Taşınmazın aynına ilişkin ilamların zamanaşımına uğramayacağını”****[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn72)***

*-“Takip talebinde ‘taşınmazın teslimi’ hakkında bir istek yer almaması halinde, taşın-mazın telimi doğrultusunda işlem yapılamayacağını”****[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn73)***

*-“Takip dayanağı ilamda kendisine düşen borcu (borçluya, başka bir daire tahsis etme borcunu) yerine getirmeyen alacaklının, karşı taraftan borcunu yerine getirmesini (dava konusu daireyi tahliye etmesini) isteyemeyeceğini”****[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn74)***

*-“İcra memurunun, ilam ve onun eki olan kroki dışında infaz işleminde bulunamayacağını”****[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn75)***

*-“Nizalı yerin, icra emrinde maddi bir hata sonucu ilama aykırı olarak belirtilmiş olması halinde, bu hatanın her zaman düzeltilebileceğini (sırf bu nedenle, ‘icra emrinin iptaline’ karar verilemeyeceğini)”****[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn76)***

*-“‘Elatmanın önlenmesi’ ilamının, men edilen kişinin tüm mirasçılarına karşı takibe konulmasında zorunluluk bulunmadığını”****[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn77)***

*-“‘Sulhun tesciline’ ilişkin ilamda, ‘elatmanın önlenmesine’ dair açık bir hüküm bulunmadıkça, bu ilama dayanılarak ‘tahliye ve teslim’ istenemeyeceğini”****[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn78)***

*-“Şuf’a ilamına dayanılarak ‘davalıların müdahalesinin men’i ile taşınmazın teslimi’ nin istenemeyeceğini”****[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn79)***

*-“İlam konusu taşınmazı borçlu ekmiş dahi olsa, mülkiyet uyuşmazlığı bulunmadıkça, taşınmaza ilişkin ilamın takip konusu yapılabileceğini”****[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn80)***

*-“İlamda, ‘taşınmazın teslimi’ne dair açık bir hüküm bulunmadıkça, reddedilen ‘men’i müdahale davası’ sonucunda verilen ilama dayanılarak, ‘taşınmazın teslimi’nin istenemeyeceğini”****[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn81)***

*-“Müdahalenin önlenmesi ilamında yer alan hapis hakkına ilişkin paraların icra veznesine alınması gerektiğini”****[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn82)***

*-“Borçlunun, ilam konusu yer hakkında ‘mülkiyet ya da irtifak hakkının tanınması’ konusunda açtığı davanın, ilamın yerine getirilmesini etkilemeyeceğini”****[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn83)***

*-“İlamda yazılı taşınmazın dışındaki bir taşınmazda bulunan üçüncü kişiler hakkında, o ilama dayanarak boşaltma yapılamayacağını”****[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn84)***

*-“Sulh hukuk mahkemesinin verdiği tahliye kararından sonra, kiralayanın icraya başvurmayıp, atı ay kiracıdan kira parası almaya devam etmesinin, akdin yenilendiğini ifade etmeyeceğini”****[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn85)***

*-“Borçluya ait def’ilerin üçüncü kişiler tarafından ileri sürülemeyeceğini”****[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn86)***

*-“Koca hakkındaki ilamın, aynı yeri işgal eden eşi hakkında da uygulanacağını”****[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn87)***

*-“İlamın infazı sırasında ‘hudutlara mı yoksa miktara mı itibar edileceği’ konusunda teredüte düşülmesi halinde, alacaklıya ilamın tavzihi konusunda karar getirmek üzere, takibin durdurulması gerekeceğini”****[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn88)***

*-“Mirasçılardan bazıları hakkında alınan tahliye ilamına dayanılarak, diğer mirasçıların da taşınmazdan tahliye edilmeleri gerekeceğini”****[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn89)***

*-“Taşınmaza elatmanın önlenmesine ve tazminata ilişkin ilamların, ‘tazminat’ bakımından da kesinleşmeden uygulanamayacağını”****[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn90)***

*-“‘Gecekonduların yıkılması’na ilişkin ilamların takip konusu yapılabilmesi için kesinleşmesinin zorunlu olmadığını”****[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn91)***

*-“Tahliye davası sonucunda verilen tahliye ilamlarının kesinleşmesine gerek olmadan infaz edilebileceğini”****[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn92)***

b e l i r t m i ş t i r …

**XI-**Borçlu hakkında  i f l a s ı n  a ç ı l m a s ı , “*taşınmazın boşaltma ve teslimi*” hakkındaki ilamların yerine getirilmesini etkilemez. Bu takibe, eğer mal şeklen iflas masasına girmemişse -örneğin, müflisin kiracı bulunduğu ev hakkında- **m ü f l i s e  k a r ş ı,**eğer mal masaya girmişse -örneğin, tapuda müflis adına kayıtlı taşınmazın mahkemece bir başkasına ait olduğuna karar verilmişse-  **i f l a s   m a s a s ı n a  k a r ş ı**devam edilir.[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn93)

**XII-Doktrinde****[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn94)** “*borçlu hakkında  k o n k o r d a t o  m ü h l e t i  (İİK. 287 vd.) verilmiş olmasının, İİK. mad. 26 vd.na göre tahliye takibinin yapılmasını etkilemeyeceği*” ifade edilmiştir. Yani konkordato mühleti içinde borçluya karşı taşınmazın tahliyesi hakkındaki ilamlı icra takipleri yapılabilecek veya başlamış olan bu takiplere devam edilebilecektir. Çünkü bu takip, borçlunun malvarlığını hedef tutan bir takip değildir.

**XIII-**Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca şu hususu da belirtelim ki; “taşınmazların boşaltılma ve teslimine” ilişkin icra takiplerinde -“para tahsili” sözkonusu olmadığından- alacaklıdan -2548 sayılı Yasanın 1. maddesi gereğince- **“cezaevi harcı**” alınamayacağı gibi[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn95) -“alacak miktarı” üzerinden, Harçlar Kanununun 29. maddesine göre ‘ilamsız takipler’den alınması gereken- **“peşin harç”** da alınmaz.[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn96) Bu takiplerde  -Harçlar Kanunu mad. 18 ve 24 uyarınca- (1) sayılı Tarifede yazılı miktarların yarısı oranında **tahsil harcı**alınır. Tahsil harcı, bir yıllık kira bedeli, yoksa bu süreye göre takdir edilecek bir bedel üzerinden hesaplanır.

**XIV-**“*Paradan başka ilamların infaz suretine*” ilişkin icra mahkemesi kararları -İİK. mad. 363/1 gereğince- “takip konusu alacağın değerinin İİK 363'deki parasal sınırı geçmesi koşuluyla” temyiz edilebildiğinden; İİK. mad. 26 ile ilgili merci kararları kesin olmayıp temyiz edilebilir.[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn97) [[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn98)

**XV-**“*Tatil günleri*”  t a h l i y e  ve  t e s l i m  işleminin yapılabilip yapılamayacağı hakkında bknz: İleride İİK. mad. 51, AÇIKLAMA: I, dipn. 4 civarı

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** Taşınmazların Boşaltılma ve Teslimine İlişkin İlamların Uygulanması (İzmir Bar. D. 1983/4, s:12-24)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 27.6.1985 T. 821/6394; 1.5.1985 T. 5478/4146; 5.3.1981 T. 416/2115

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 13.11.2000 T. 23629/22436; 14.2.1994 T. 1560/1956

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 11.2.1993 T. 13158/2589

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 3.2.2003 T. 27444/860; 8.11.1993 T. 13754/17234

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 15.2.1993 T. 13365/2681

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 27.11.2000 T. 17837/18403

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 23.11.2006 T. 20870/21970; 15.11.2005 T. 18301/22083; 31.5.1982 T. 4813/4959; HGK. 22.2.1985 T. 12-172/123; İİD. 31.5.1951 T. 6580/6523

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 7.12.1981 T. 8361/9385

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bu “t a k i p  t a l e b i” örneği için bknz: **UYAR, T.** Uygulamalı İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:542

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bu “i c r a  e m r i” örneği için bknz: **UYAR, T.** age. s:657 vd.

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 19.12.2000 T. 19507/20241; 14.12.1995 T. 17592/17810; 11.11.1994 T. 14102/14082; 27.12.1993 T. 16291/20266; 27.10.1992 T. 5806/12829

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: İİD. 9.4.1970 T. 3816/3876

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:670 – **KARACA, A.** İlamlı İcra Tatbikatı, s:175

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Aksi görüş: “İnsancıl düşüncelerle bu sürenin bazı durumlarda uzatılması gerektiği” hk. Bknz: **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:159

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) “*İcra organları tarafından, borçluya yönelik olarak yapılan ve cebri icranın alacaklı yararına (borçlunun hukuki durumunun zararına) ilerlemesi amacını taşıyan işlemler*” icra takip işlemi’dir.

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:670

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Aksi görüş için bknz: **UMAR, B.** İcra ve İflas Hukukunun Tarihi Gelişmesi ve Genel Teorisi, s:193; 204

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 7.11.1983 T. 7059/8458; İİD. 12.2.1954 T. 624/720

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 25.11.1988 T. 2441/14379

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 18.2.1988 T. 3968/1696

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: HGK. 26.3.1986 T. 12-499/302; 12. HD. 12.5.1983 T. 2225/3844

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 6.2.1986 T. 7311/1291

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 31.10.1985 T. 3340/8906

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: İİD. 19.3.1964 T. 3240/3587

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 21.9.1984 T. 6345/9313; İİD. 6.4.1956 T. 1935/2084; 9.3.1945 T. 752/662

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Aynı görüşte; **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2338

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz:12. HD. 30.11.1982 T. 8385/8890; 4. HD. 10.2.1966 T. 2286/1669; İİD. 24.12.1956 T. 6751/7079

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 06.03.2012 T. 21073/6506; 08.03.2011 T. 22946/2877; 11.7.2011 T. 34048/15249; 5.12.2011 T. 9689/26405; 3.10.2011 T. 1966/17860; 11.7.2011 T. 34048/15249; 9.4.2009 T. 27342/7788; 4.4.1995 T. 5010/4907; 14.6.1994 T. 7747/7945; 24.10.1989 T. 3330/12691; 23.2.1981 T. 9773/1745

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 23.02.2012 T. 18074/4939; 06.02.2002 T. 1133/2310; 21.4.2000 T. 3689/6469; 8.12.1997 T. 13205/13665 vb.

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: **ARAR, K.** age., s:176 – **AZMİ, S. / İZZET, N.** İcra ve İflas Kanunu Esasları ve Şerhi, s:54

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: İİD. 23.9.1965 T. 9715/9840; 16.5.1963 T. 5745/5865

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: **KARACA, A.** age. s:176

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Aynı görüşte: **ÖZCENGİZ, M. N.** Tetkik Mercii, s:32

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 7.12.1983 T. 8703/10012; Manisa İcra Tetkik Mercii, 5.6.1970 T. 139/131

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 8.3.1993 T. 15697/4416; 17.2.1992 T. 7584/1448; 15.1.1991 T. 6489/147; 21.6.1990 T. 1297/7819

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 25.3.2004 T. 4481/7158; 1.12.2003 T. 20324/23305; 13.11.1998 T. 12131/12735; 1.11.1996 T. 12424/13417; 21.11.1995 T. 16450/16310

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 14.5.1987 T. 9952/6487; 19.12.1983 T. 9535/10657; 24.9.1959 T. 4783/4787

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Karş: 12. HD. 1.11.1996 T. 12427/13417

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 4.4.1991 T. 3382/4559; 5.3.1980 T. 64/3339; 17.3.1988 T. 2290/3174; 25.6.1979 T. 5272/5875

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 7.7.1980 T. 4503/5723

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 10.3.1997 T. 1817/2793; 1.2.2000 T. 794/1289

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra ve İflas Hukukunda Suç Sayılan Fiiller, s:322 vd.

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 10.04.2012 T. 26471/11852

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 23.02.2012 T. 17526/4783

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 08.12.2011 T. 9446/27271; 11.07.2011 T. 34048/15249

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 06.03.2012 T. 21073/6506; 20.10.2011 T. 3402/19644; 14.02.2011 T. 20398/378; 08.03.2011 T. 22946/2877; 06.12.2011 T. 9513/28314; 03.10.2011 T. 1966/17860; 05.12.2011 T. 9689/26405; 19.09.2011 T. 12121/16000

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 14.07.2011 T. 17203/15671

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 18.04.2011 T. 2160/6830

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 05.07.2011 T. 32840/14528

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 31.10.2011 T. 4544/22462

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 18.04.2011 T. 26535/6710

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 13.4.2010 T. 7924/8889

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 19.2.2004 T. 25657/3267

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 19.12.2000 T. 19507/20241

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 7.12.2000 T. 17648/19347

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 5.5.1997 T. 4748/5111

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz:12.  HD. 14.12.1995 T. 17592/17810

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 22.11.1995 T. 14934/16476

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 31.10.1995 T. 13818/14786

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 23.3.1995 T. 3949/4144

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 30.12.1994 T. 16877/17201

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 29.12.1994 T. 15971/17145

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 11.2.1994 T. 1605/1990

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 27.12.1993 T. 16291/20266

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 27.10.1992 T. 5806/12829

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 12.1.1992 T. 10587/152

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref68) Bknz: 12. HD. 21.3.1990 T. 10244/3065

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref69) Bknz: 12. HD. 22.1.1990 T. 7780/22

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref70) Bknz: 12. HD. 16.10.1989 T. 2559/12283

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref71) Bknz: 12. HD. 17.4.1989 T. 9641/5528

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref72) Bknz: 12. HD. 23.3.1989 T. 8746/4107; 26.10.1987 T. 12638/10675

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref73) Bknz: 12. HD. 16.1.1989 T. 13585/243

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref74) Bknz: HGK. 14.9.1988 T. 12-330/693

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref75) Bknz: 12. HD. 30.3.1987 T. 7244/4285

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref76) Bknz: 12. HD. 2.12.1986 T. 2844/13310

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref77) Bknz: 12. HD. 5.5.1986 T. 1111/5230

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref78) Bknz: 12. HD. 16.4.1985 T. 13670/3613

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref79) Bknz: 12. HD. 2.4.1985 T. 12509/2994

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref80) Bknz: 12. HD. 6.12.1984 T. 9622/12695

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref81) Bknz: 12. HD. 10.7.1980 T. 4358/6052

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref82) Bknz: 12. HD. 10.7.1979 T. 5637/6397

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref83) Bknz: 12. HD. 25.6.1979 T. 5272/5875

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref84) Bknz: 12. HD. 22.6.1979 T. 5511/5857

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref85) Bknz: 12. HD. 19.10.1978 T. 8328/8408

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref86) Bknz: 12. HD. 21.3.1976 T. 1777/2585

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref87) Bknz: 12. HD. 14.3.1974 T. 1938/2276

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref88) Bknz: HGK. 11.5.1966 T. 984/144

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref89) Bknz: İİD. 12.7.1964 T. 3379/3244

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref90) Bknz: İİD. 19.2.1963 T. 2099/2159

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref91) Bknz: İİD. 14.6.1956 T. 3554/3587; Karş: İİD. 6.10.1953 T. 4344/4686

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref92) Bknz. İİD. 31.12.1951 T. 6580/6523

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref93) **KURU, B.** age. C:3, s:2887 vd.

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref94) **KURU, B.** age. C:4, s:3633 vd.

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref95) Bknz: HİGM. 12.4.1967 T. 34/2-7770 sayılı Tamim: “*Harçlar Kanununun ‘ilamsız takiplerde alınacak peşin harcı belirten’ 29. maddesi, bu harcın ‘alacak miktarı’ üzerinden hesaplanacağını göstermektedir. ‘Alacak miktarı’ deyimi, takip edilen bir para alacağını ifade ettiğinden, bu madde değer esasına bağlanmış ilamsız takiplerin tümünü kapsamamakta, sırf konusu para olan ilamsız takiplerle ilgili bulunmaktadır. ‘Gayrımenkul veya gemilerin kiracılarından tahliyesi ve kiralayana teslimi’ ile ilgili olup, Harçlar Kanununun 18. maddesi gereğince ‘nisbi tahsil harcı’na tabi bulunan takiplerden, ilamsız dahi olsalar ‘peşin harç’ alınmayacağı bir örnek olarak belirtilebilir.*”

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref96) Bknz: HİGM. 15.12.1965 T. 24468 s. Mütalâa; “*Gayrımenkul ve gemilerin tahliye ve teslimlerinden para tahsili bahis konusu olmadığından, 2548 sayılı Kanunun 1. maddesinde yazılı harcın alınmayacağı*…”

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref97) Bknz: 12. HD. 1.6.1989 T. 12611/8115

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref98) Bknz: **UYAR, T.** Yetki – Görev ve Yargılama Usulü “Tetkik Mercii” 2. Bası, s:742

**Madde 27   
2- Taşınmaz üçüncü şahıs elinde ise**

**2- Taşınmaz üçüncü şahıs elinde ise**

**Taşınmaz, üçüncü bir şahıs tarafından dâvadan sonra ve hükümden evvel tapuya tescil edilmiş bir akde müsteniden işgal edilmekte ise alacaklı borçlunun o şahsa karşı malik olduğu hakları haiz olur. Bu şıkkı ihtiyar etmezse borçlusuna karşı tazminat dâvası açabilir. Şu kadar ki suiniyet sahibi üçüncü şahıslara karşı umumî hükümler mahfuzdur.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, 6103 sayılı Kanunla İİK.’da yapılan ve 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren değişiklikle, maddede yer alan *“gemi siciline kayıtlı olan gemi, borçlunun elinde bulunmazsa alacaklı, borçlunun gemiyi işgal etmekte olan şahsa karşı sahip olduğu hakları haiz olur. Şu kadarki gemi üçüncü bir şahıs tarafından davadan sonra ve hükümden önce gemi siciline geçirilmiş bir akit sebebiyle işgal edilmekte ise birinci fıkra hükmü tatbik olunur.”*şeklindeki ikinci fıkra hükmü madde metninden çıkarılmıştır.

*Taşınmazın tahliye ve teslimi*ne dair  i l a m ı  icraya koyan alacaklı (davacı), taşınmazda, ilamda adı yazılı olan “davalı” ile değil de bir “üçüncü kişi” ile karşılaşırsa ne yapacaktır? Böyle bir durumda “üçüncü kişi”nin taşınmazı “h ü k ü m d e n  ö n c e” mi yoksa “h ü k ü m d e n  s o n r a” mı ele geçirdiğinin araştırılması ve ona göre farklı yol izlenmesi gerekir;

Taşınmaz  b o ş a l t ı l m a  (tahliye) ve  t e s l i m i n e  ilişkin *i l a m*  takip konusu yapıldığı sırada, taşınmaz “borçlunun” değil de, “üçüncü bir kişinin”  e l i n d e  b u l u n m a k t a  i s e, alacaklının ne şekilde hareket edeceği **İİK. mad. 27’**de düzenlenmiştir.

**I-**Takip konusu yapılan ilamın niteliğine göre, bu varsayımda çeşitli durumlarla karşılaşılır. Gerçekten de;

**a- Boşaltma (tahliye) ilamının  m ü l k i y e t  h a k k ı n a  d a y a n m a s ı:**[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Burada da şu olasılıklarla karşılaşılır:

**aa) Üçüncü kişi, taşınmaz üzerinde ayni hak iddia etmekte ise;**

**aaa-**Üçüncü kişi, dava -takip- konusu taşınmazı, **dava sırasında** yani henüz hüküm verilmeden önce, davalıdan devralmış ve bu durumu tapu siciline tescil ettirmişse, alacaklı (davacı), borçlu (davalı)ya karşı aldığı “boşaltma ilamı”nı üçüncü kişiye karşı uygulayamaz (icraya koyamaz). Çünkü, alacaklının dayandığı ilam, sadece borçlu hakkında “kesin hüküm” teşkil eder. Davaya taraf olmamış olan üçüncü kişiye karşı etkili olmaz. Bu durumda ilam sahibi alacaklının;[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**aaaa-**Borçlunun, taşınmazı devralmış olan *üçüncü kişiye karşı sahip olduğu hakları*, borçlunun yerine geçerek (borçluya halef olarak) kullanabilir (İİK. mad. 27/I). Örneğin, borçlu sattığı taşınmazın parasını henüz tamamen almamışsa, alacaklı, üçüncü kişiden satış bedelinin kendisine ödenmesini isteyebilir.

Alacaklıya tanınan bu olanak çok kez onun için elverişli ve pratik değildir. Çünkü, satış bedeli resmiyette, olduğundan çok daha düşük gösterilmiş olabileceği gibi, borçlu tarafından peşin olarak da alınmış olabilir.

**bbbb-**Alacaklı, borçluya karşı “*tazminat davası*” da açabilir (İİK. mad. 27/I). Alacaklı, borçludan -kural olarak- dava konusu taşınmazın mülkiyetinin üçüncü kişiye geçtiği tarihteki gerçek değerinin -bu değer, resmi işlemde gösterilen satış bedelinden yüksek de olabilir- ödenmesini isteyebilir. Ancak alacaklı “*taşınmazın kendi malvarlığında kalması halinde, daha sonraki bir tarihte onu daha fazla bedelle satabilecek olduğunu*” ileri sürer ve bunu kanıtlarsa, daha sonraki tarihe ait böyle bir değerin de kötüniyetli borçludan alınmasına karar verilebilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**cccc-**Alacaklı, dava konusu taşınmazı devralmış bulunan üçüncü kişinin kötüniyetli olduğunu yani “*selefi olan borçlunun taşınmaz üzerinde hakkı olmadığını bildiği halde, taşınmazı devraldığını*” üçüncü kişiye karşı açacağı ayrı bir dava ile kanıtlarsa, alacağı yeni ilamı üçüncü kişiye karşı takibe koyarak, onun da taşınmazı boşaltmasını sağlayabilir.

Hemen belirtelim ki,  u y g u l a m a d a, çok kez, alacaklının sahip olduğu bu hakları kullanmasına gerek kalmaz. Gerçekten, HMK. mad. 125’e göre; davalı, dava sırasında dava konusu taşınmazı başkasına devrederse artık eski taraflar arasında o davaya devam olunmaz. Bu nedenle, alacaklının; açtığı davaya devam ederek lehine bir hüküm alma olanağından hukuken mahrum olması gerekir. Çünkü, davacının bu durumda ya “*davasını devralana karşı açması*” ya da “*eski davalısına karşı tazminat davası*” açması gerekir. Eğer, bütün bunlar ihmal edilerek eski davaya devam edilmiş, taşınmazı devreden aleyhine bir “*tahliye*” ilamı alınmışsa, bu ilam, taşınmazı fiilen kullanmakta olan ve onu dava sırasında almış bulunan üçüncü kişiye karşı takibe konulamayacak ve alacaklının yukarıda belirttiğimiz seçeneklerden birisini tercih etmesi gerekecektir.

Taşınmazda bulunan üçüncü kişinin taşınmazdan uzaklaştırılabilmesi yani taşınmazın boşaltılabilmesi için, mutlaka ona karşı yeni bir dava açıp ilam alınması gerekecektir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Alacaklının bütün bu durumları önceden görerek, sonradan güç durumda kalmamak için, davalısına karşı açtığı davada, ya da dava açmadan önce; HMK. mad. 389 hükmü gereğince, dava konusu taşınmazın tapu kaydı üzerine “ihtiyati tedbir” koydurarak, taşınmazın üçüncü kişilere devredilmesini önlemesi gerekir.

İİK. mad. 27’nin öngörerek düzenlemeye çalıştığı tek varsayım, buraya kadar açıklanan durumdur. Yani, kanun koyucu  s a d e c e, “*üçüncü kişinin borçludan dava sırasında taşınmazı almış ve bu alışını da tapu siciline tescil ettirmiş olması*”  v a r s a y ı m ı  üzerinde durarak, bunu hükme bağlamıştır.

**bbb-**Üçüncü kişi, dava (takip) konusu taşınmazı, **davadan önce**davalıdan (borçludan) almış ve tapuda tescil yaptırmışsa, alacaklının taşınmazda bulunan üçüncü kişiyi oradan uzaklaştırabilmesi yani taşınmazı boşalttırabilmesi için, ona karşı ayrıca dava açıp mahkemeden ilam alması gerekir.

İİK. mad. 27’de öngörülmemiş olan bu varsayımın da uygulamada gerçekleşmesine hukuk kuralları engeldir. Gerçekten, davadan önce dava konusu taşınmazın bir üçüncü kişiye devredilmesi halinde, açılmış bulunan davanın “davalının husumet ehliyeti”ne sahip olmaması nedeniyle reddedilmesi gerekir. Ancak, her nasılsa bu dava reddedilmeyip, davalı aleyhine bir “tahliye ilamı” alınmışsa, bu ilam, davaya taraf olmayan ve taşınmazı malik sıfatıyla kullanmakta olan üçüncü kişiye karşı “kesin hüküm” teşkil etmeyeceğinden, uygulanamayacaktır.

**bb) Üçüncü kişinin taşınmaza dava sırasında zilyet olması:**Üçüncü kişi, tapuda ayni hak sahibi gözükmemekle beraber, dava tarihinde o yere zilyet bulunuyor ve o yer üzerinde ayni nitelikte bir hak ileri sürüyorsa -örneğin MK. mad. 713’e göre- bu halde de, borçlu aleyhine alınan ilamın, üçüncü kişiye karşı “kesin hüküm” teşkil etmeyeceği ve bu nedenle de üçüncü kişinin bu ilama göre taşınmazdan uzaklaştırılamayacağı yani taşınmazın boşaltılamayacağı kabul edilmelidir.

Üçüncü kişinin bu tür müdahalesine, ona karşı alınmış bir ilamla son verilebilir.

**cc) Üçüncü kişinin, taşınmaza dava tarihinden sonra zilyet olması:**Borçlu dava tarihinde taşınmaza zilyet iken, dava sırasında bu zilyetliğini bir üçüncü kişiye devretmişse, borçlu aleyhine alınan “tahliye ilamı”nın üçüncü kişiye karşı da uygulanması (yerine getirilmesi) gerekir. Çünkü, dava anında husumet doğru yöneltilmiştir. Bundan sonraki el değiştirmelerin artık verilecek hükme etkili olmaması gerekir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**dd) Üçüncü kişinin, taşınmaz üzerinde kişisel bir hak ileri sürmesi:**

**a)**Taşınmazı elinde bulunduran üçüncü kişi, o taşınmaz üzerinde “kişisel bir hak” ileri sürerse; örneğin, o taşınmazı *üçüncü bir kişiden kiraladığını*belirtirse, bu durumda, eğer kiralayan durumundaki üçüncü kişiyi taşınmazdan -yukarıda incelediğimiz; **aa, bb, cc’**deki durumlarda- çıkarmak mümkün ise kiracıyı da -kiralayan gibi- çıkarmak mümkün olacaktır. Eğer kiralayan durumundaki üçüncü kişiyi taşınmazdan çıkarmak mümkün değilse, o zaman, “taşınmazı bu kişiden kiraladığını” ileri süren üçüncü kişinin de oradan uzaklaştırılması (taşınmazın boşaltılması) mümkün olmaz.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**b)**Taşınmazı elinde bulunduran üçüncü kişi, taşınmazı *borçludan kiraladığını*belirtirse, borçlu gibi, üçüncü kişinin de taşınmazdan tahliyesi (çıkarılması) gerekir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**II-**Bu tür takipler sırasında ortaya çıkan uyuşmazlıklarla ilgili olarak **yüksek mahkeme;**

-*“Tahliye isteminin iptali istemli davada mahkemece, duruşma açılıp tapu kaydı getirtilerek tarafların iddia ile delilleri incelenerek ve şikayetçinin İİK.’nun 27. maddesinde yazılı olduğu şekilde ayni hakkının olup olmadığı tespit edilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekeceği”*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*-“Elatmanın (meni’i müdahalesine) karar verilen yerde üçüncü kişinin bulunması nedeniyle, kendisine tahliye için süre verilip, kâl’e yönelik infaz yapılmadan dönülmesi halinde, fen memurunun infaz sırasında hazır bulundurulmasına gerek bulunmayacağını”*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*-“Şikayetçinin ‘hükümden önceki tapu kaydına dayanarak taşınmazı işgal ettiğini’ ileri sürmesi halinde, icra mahkemesince İİK. 27 doğrultusunda işlem yapılması gerekeceğini”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*-“Sulh hukuk mahkemesince verilmiş tahliye ilamına dayalı takipte, taşınmazda oturan borçlu dışındaki kişinin ‘bu yeri resmi bir belge ile ve tapuya tescil edilmiş bir sözleşme ile işgal ettiğini’ isbat edememesi halinde, taşınmadan çıkarılması gerekeceğini”*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*-“İİK. 27 hükmünün, alacaklı tarafından kötüniyetli üçüncü kişilere karşı genel hükümlere göre tazminat davası açılmasını önlemeyeceğini”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*-“Takip dayanağı ilamın sözleşmeye dayalı olmaması halinde İİK.nun 41. maddesinin yollamasıyla aynı kanunun 276. maddesinin değil, 27 ve 29. maddelerinin uygulanması gerekeceğini”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*-“İİK. 27 ve 29. maddelerinde yazılı koşulların tahakkuk edip etmediğinin icra mahkemesince duruşma açılarak değerlendirilmesi gerekeceğini, bu konuda evrak üzerinde yapılacak incelemeyle yetinilerek karar verilemeyeceğini”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*-“Arsa sahibi tarafından yüklenici aleyhine açılan ‘akdin feshi, elatmanın önlenmesi ve tapu iptal davasının kabulüne’ dair verilen kararın infazı için, mahalline gidildiğinde, elatmanın önlenmesine karar verilen parselleri işgal eden üçüncü kişilerin ‘bu yerleri haricen noter senediyle satın almış olmaları’nın, bu kişiler hakkında ilamın infazını engellemeyeceğini”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*-“‘Uyuşmazlık konusu taşınmazın annesine ait olduğu’nun, takip borçlusunun kızı tarafından bilinmemesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“Müteahhit hakkında alınmış olan ‘müdahale ve muarazanın önlenmesi’ ilamının, iyiniyetli müteahhitten satın aldığı dairede oturan üçüncü kişi hakkında uygulanamayacağını”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“Borçlunun dava anında taşınmaz üzerine yapılan evin zilyedi iken dava sırasında bu zilyetliğini üçüncü bir kişiye devretmiş olması halinde, mahkemece verilen ‘elatmanın önlenmesi ve yıkım ilamı’nın üçüncü kişi hakkında da infaz edilmesi gerekeceğini”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“Taşınmaz hakkında hüküm verilmesinden sonra, taşınmazın el değiştirmesinin ilamın yeni maliki hakkında uygulanmasını engellemeyeceğini”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“‘Taşınmazı üçüncü bir kişiden satın aldığını ve ötedenberi zilyetliğinde bulunduğunu’ ileri süren üçüncü kişinin taşınmazdan çıkarılamayacağını”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“Kiracının hukuki durumunun, kiralayanın hukuki durumuna bağlı olmasına rağmen, kiralayanın hukuki durumunun, kiracının hukuki durumuna bağlı olmadığını”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“Reddedilen cebri tescil davası sonucunda verilen ilamın, taşınmazda bulunan üçüncü kişiler hakkında infaz edilemeyeceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“Teslime konu taşınmazda infaz sırasında karşılaşılan üçüncü kişiye ‘icra emri’ gönderilemeyeceğini, İİK. 27’ye göre işlem yapılması gerekeceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“‘Boşaltılması istenen yerin kendisine ait olduğunu’ ileri süren üçüncü kişiden, buna ilişkin belgeleri göstermesinin istenmesi gerektiğini”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“Boşaltılan taşınmaza, teslimden sonra üçüncü kişilerce müdahalede bulunulması halinde, yeniden dava açılıp ilam alınması gerekeceğini”*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*-“Mal sahibi ile kira sözleşmesi yapan üçüncü kişinin iyiniyetli olup olmadığının icra mahkemesinde araştırılamayacağını”*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*-“Taşınmazı borçludan devralan üçüncü kişinin de, ‘borçlu gibi’ tahliyesi gerekeceğini”*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*-“Haklı bir sebebe dayanmadan taşınmazı işgal eden üçüncü kişinin, taşınmazdan çıkarılması gerekeceğini”*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*-“Mahkeme kararı ile geçici olarak boşaltılan kiralananın tamirinden sonra, mal sahibi tarafından üçüncü bir kişiye kiralanması halinde, ilk kiracının, ikinci kiracıyı çıkarması için mahkemede dava açıp karar alması gerekeceğini”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

b e l i r t m i ş t i r …

**III- Tahliye ilamının  k i r a  s ö z l e ş m e s i n e  dayanması:**

Kira sözleşmesi nedeniyle verilen “tahliye ilamları”nın, üçüncü kişilere karşı ne şekilde uygulanacağı hakkında İİK. mad. 27’de bir açıklık bulunmadığı gibi, “ilamlı icra” bahsinde de özel bir hüküm yoktur.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) 538 sayılı Kanun ile ilgili Hükümet Tasarısı’nda, 27. maddeye “*kiralanan yerin tahliyesine dair ilamların icrasında 276. madde hükmü kıyas yolu ile uygulanır” şeklindeki bir fıkranın eklenmesi teklifi, “böyle bir ek hüküm olmaksızın da 41. maddenin yaptığı yollama nedeniyle 276. maddenin ilamlı icrada da zaten tatbiki mümkündür. Esasen tatbikat da bu merkezdedir. O halde, bu ek hüküm gereksizdir (haşivdir)*” gerekçesiyle kabul edilmemiştir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

Bu nedenle, eğer “tahliye ilamı” bir  k i r a  s ö z l e ş m e s i n e  dayanarak verilmiş ve boşaltılması istenen taşınmazda da üçüncü bir kişiyle karşılaşılmışsa, İİK. mad. 276 hükmünün örneksemeyle (kıyasen) uygulanması gerekecektir.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

**IV-**“Paradan başka ilamların infaz suretine” ilişkin icra mahkemesi kararları -İİK. mad. 363/1 gereğince- “takip konusu alacağın değerinin İİK. 363'deki sınırı geçmesi koşuluyla” temyiz edilebildiğinden; İİK. mad. 27 ile ilgili icra mahkemesi kararları kesin olmayıp, temyiz edilebilir.[33](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

**V-**“Tatil günleri”  t a h l i y e  ve  t e s l i m  işleminin yapılabilip yapılamayacağı hakkında, bknz: İleride; İİK. mad. 51, AÇIKLAMA: I, dipn. 4 civarı.

**VI-**K o n k o r d a t o  m ü h l e t i  içinde (İİK. mad. 287 vd.) İİK. mad. 26 vd. göre tahliye takibinin yapılabileceği hakkında bknz: yukarıda; İİK. mad. 26, AÇIKLAMA: XII.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2344 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:621 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 30.1.2003 T. 28369/1585

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 4. HD. 13.7.1957 T. 2843/4531

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 18.9.1980 T. 4783/6505

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:674

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:674 – **KURU, B.** age. s:2348

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 10.2.2000 T. 991/2137; İİD. 29.1.1957 T. 571/820; 6.4.1956 T. 1935/2084

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 05.07.2011 T. 32917/14377

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 24.2.2004 T. 2003/27230

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 18.12.2003 T. 21870/25783

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 28.10.1998 T. 10938/11746

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 26.10.1998 T. 11124/11539

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 5.3.1998 T. 1573/2657; 20.1.1997 T. 22/80

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 7.7.1997 T. 7745/8097

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 25.12.1995 T. 18353/18454

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 20.4.1994 T. 3727/4374

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 24.1.1994 T. 473/786

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 30.11.1990 T. 5271/12350

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 3.4.1990 T. 10790/3809

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 5.10.1981 T. 5606/7348

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz. 12. HD. 11.6.1981 T. 4229/5752

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 24.3.1981 T. 1230/2978

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 23.3.1981 T. 9722/2800

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 20.3.1979 T. 2207/2419

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 22.12.1975 T. 7698/11027

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: İİD. 21.10.1969 T. 9265/9662

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: İİD. 1.3.1957 T. 1352/1631

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: İİD. 15.6.1954 T. 2712/2869

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: İİD. 18.12.1950 T. 5644/5812

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **KARACA, A.** İmlalı İcra Tatbikatı, s:187 – **GÖKAY, S. K.** Takip Hukukunda Tahliye (İBD. 1946/6, s:215) – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:677 – **KURU, B.**age. s:2349

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: M. Mec. Ad. Kom. Rap. Ger. (Naklen; **KURU, B.** İcra Hukuku, s:387, dipn. 26)

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 9.7.1979 T. 6018/6553

[33](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33)**UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki – Görev ve Yargılama Usulü “Tetkik Mercii”, s:742

**Madde 28   
Taşınmaz davalarında hükümlerin tapu sicil dairesine tebliği:**

**Taşınmaz davalarında hükümlerin tapu sicil dairesine tebliği:**

**Taşınmaz davalarında davacının lehine hüküm verildiği takdirde mahkeme davacının talebine hacet kalmaksızın hükmün tefhimi ile beraber hulasasını tapu sicili dairesine bildirir. İlgili daire bu ciheti hükmolunan taşınmazın kaydına şerh verir. Bu şerh, Türk Medeni Kanununun 1010 uncu maddesinin ikinci fıkrası hükmüne tâbidir.**

**Taşınmaz davası üzerine verilen karar ileride davacının aleyhine kesinleşirse mahkeme, derhal bu hükmün hulasasını da tapu sicili dairesine bildirir.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, 6103 sayılı Kanunla İİK.’da yapılan ve 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren değişiklikle,  maddede değişiklikten önce  *“…gemi sicil dairelerine”*, *“…veya geminin”*ve*“…tescil edilmiş gemiler hakkında da Ticaret Kanunu’nun 879. maddesinin ikinci fıkrası”*  şeklinde madde metninde geçen “gemilere ilişkin ibareler” madde metninden çıkarılmış ve madde başlığı *“taşınmaz davalarında hükümlerin tapu sicil dairelerine tebliği”*  şeklinde  değiştirilmiştir.

Taşınmaz davalarında, mahkemece «davacının lehine» karar verilince, davacının talebine gerek kalmaksızın, hükmün tefhimi ile birlikte, hüküm özetinin derhal tapu siciline bildirilmesi gerekir (İİK. mad. 28/I).

İlgili tapu dairesi, bu bildirim üzerine, hemen bildirilen hususu taşınmazın tapu kaydına şerh verir. Bu şerh MK. 1010/I-2 hükmüne tâbi olur. Bu şerh ile borçlunun tasarruf hakkı sınırlanmış olur.

Taşınmaz hakkında verilen karar ileride davacının aleyhine kesinleşirse mahkeme, derhal bu hükmün özetini tapu siciline bildirir (İİK. mad. 28/II).

* [16.09.2014 - Şikayetçilerin, kesinleşen mahkeme ilamı ile tescilden ve dolayısıyla haciz tarihinden önce şikayete konu taşınmaz hissesinin mülkiyetini kazanmış olacakları-](http://www.e-uyar.com/fEuyar/535736)
* [14.05.2013 - Ölü kişiye karşı dava açılamayacağı gibi ölü kişi adına iptal ve tescile de karar verilemeyeceği, ölü kişiye karşı açılmış bulunan davada mirasçılarının davaya dahil edilmesi yoluyla da taraf teşkilinin sağlanmayacağı, bu nedenle ölü kişiye karşı açılan davanın reddine karar verilmesi gerekirken, kabulüne karar verilmesinin belirtilen açıklamalara aykırı düştüğü, ancak dava tarihinden önce ölen kişinin mirasçılarına karşı ayrı açılacak bir davanın bu davayla birleştirilmesi suretiyle davanın görülmesinin mümkün olduğu-](http://www.e-uyar.com/fEuyar/525021)
* [03.07.2006 - Taraflar arasında görülen müdahalenin önlenmesi davası sırasında tapuya mahkemece konulmuş olan şerhin, müdahalenin önlenmesi davasının sonuçlanmasından ve verilen kararın kesinleşmesinden sonra mahkemece kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceği–](http://www.e-uyar.com/fEuyar/506910)
* [07.07.1998 - «Tescil kararı»nın ilgili mahkeme -İİK. 28 uyarınca- Tapu Dairesine bildirilmemesi sonucunda, icra müdürlüğünce haciz konulmasının istendiği tarihte borçlu adına kayıtlı olan hisse üzerine haciz konulması işleminde bir usulsüzlük bulunmadığından, yeni malik üçüncü kişinin haczin kaldırılmasını şikayet yoluyla icra mahkemesinden (tetkik merciinden) isteyemeyeceği, bu konuda genel mahkemede dava açması gerekeceği–](http://www.e-uyar.com/fEuyar/452814)
* [11.12.1978 - Tapu kaydına şerh verilmesi gereken hükümlerin taşınmazın tamamının veya bir bölümünün birinden alınıp diğerine verilmesini öngören, taşınmazın özüyle ilgili nitelikte olması gerektiği–](http://www.e-uyar.com/fEuyar/506203)
* [30.03.1944 - Tapu idaresinin, mahkemece bildirilen tescil kararını tapuya işlememesi sonucu, taşınmazı borçludan satın alan iyiniyetli üçüncü kişinin, taşınmazın mülkiyetini kazanacağı–](http://www.e-uyar.com/fEuyar/506098)

**Madde 29   
Taşınmaz hakkındaki hükümden sonra yedin tebeddülü**

**Taşınmaz hakkındaki hükümden sonra yedin tebeddülü**

**Hükmün tapu sicili dairesine bildirilmesinden sonraki tebeddüllerin icra muamelelerine tesiri olmaz. Hükümde gösterilen şey kimin elinde ise ondan alınıp alacaklıya teslim olunur.**

**Şu kadar ki, o yerde bulunan üçüncü şahıs bu malı borçludan teslim almış olmayıp onu doğrudan doğruya işgal etmekte bulunduğunu bildiren bir tapu sicili kaydı gösterirse mahkemeye müracaatla dava açması için kendisine yedi gün mühlet verilir. Bu müddet içinde dava açılırsa icra geri bırakılır.**

**-AÇIKLAMA-**

Bu maddede, 6103 sayılı Kanunla İİK.’da yapılan ve 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren değişiklikle, maddede değişiklikten önce  *“…veya gemide”*, *“…veya gemi”*  şeklinde madde metninde geçen *“gemilere ilişkin ibareler”*çıkarılmıştır.

Taşınmaz boşaltılması sırasında karşılaşılan üçüncü  kişinin taşınmazı h ü k ü m d e n  (ve hükmün tapu ya da gemi siciline bildirilmesinden) sonra borçludan devraldığını (mad. 29/I) ya da doğrudan doğruya işgal etmekte olduğunu (mad. 29/II) ileri sürmesi halinde ne gibi işlem yapılacağı **İİK. mad. 29’**da belirtilmiştir.

**I-**İİK. mad. 28 gereğince; taşınmaza ilişkin davalar sonucunda verilen hükmün tapu dairesine bildirilmesinden ve tapu  siciline işlenmesinden (şerh verilmesinden) sonra, dava konusu taşınmazın borçlu tarafından üçüncü kişilere devredilmesi icra işlemlerini etkilemez.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Yani, hüküm; taşınmazı  hükümden sonra ele geçiren kimselere karşı da yerine getirilir. Hükümde gösterilen şey kimin elindeyse, ondan alınıp alacaklıya teslim olunur. Demek oluyor ki, taşınmazla  ilgili davalarda, mad. 29/I’de belirtilmiş olan aşamadan sonraki devirler (temlikler) davanın akışını etkilemeyecek ve dava yine iki taraf arasında yürüyecek ve alınan hüküm bunların yerini alan kişileri (cüz’i haleflerini) bağladığı gibi, onlar hakkında da uygulanabilecek (yerine getirilebilecek)tir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Ancak hemen belirtelim ki, hükümden  s o n r a  ve fakat hükmün tapu  siciline işlenmesinden  ö n c e k i  aşamada, taşınmaz  iyiniyetli üçüncü kişiler tarafından kazanılmışsa, bu kazanma geçerli olur (MK. mad. 1023). Bu durumla, hükmün tapu dairesine bildirilmesine rağmen, ilgili memur tarafından hemen taşınmazın kaydına işlenmemiş olması halinde karşılaşılır. Hüküm özetinin tapu dairesine bildirilmesine rağmen, taşınmazın tapu kaydına işlenmemiş olmasından doğan zararlardan, ilgili memur ile devlet sorumlu olur (MK. mad. 1007).[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**II-**Taşınmazda  bulunan üçüncü kişi[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) hükmün tapu  siciline bildirilmesinden sonra bunu borçludan teslim almış olmayıp, tersine onu doğrudan doğruya işgal etmekte olduğunu ileri sürer ve bunu kanıtlamak için tapu kaydını gösterirse, icra müdürünce kendisine mahkemeye başvurarak dava açması için “yedi günlük bir süre” verilir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Bu süre içinde dava açılırsa, icra geri bırakılır (takip durdurulur). Aksi halde, üçüncü kişi zorla oradan uzaklaştırılır yani taşınmaz boşaltılır. Maddede bahsi geçen yedi günlük süre  h a k  d ü ş ü  r ü c ü  süre olup, mahkemece doğrudan doğruya araştırılır.

**III-**Boşaltma sırasında taşınmaz karşılaşılan üçüncü kişi taşınmazı ancak  h ü k ü m d e n  (ve hükmün tapu siciline bildirilmesinden)  s o n r a  ele geçirmişse, bu madde hükmü uygulanır. Eğer, üçüncü kişinin bunları elde etmesi daha önce olmuşsa, bu madde uygulanmayıp o zaman İİK. mad. 27 hükmüne göre uyuşmazlığın çözülmesi gerekir.

**IV-**Bu tür takipler sırasında çıkan uyuşmazlıklarla ilgili olarak **yüksek mahkeme;**

*-“İİK. 29/II uyarınca ‘mahkemede dava açması için’ icra müdürlüğünce yedi günlük süre verilmiş olan üçüncü kişinin bu konuda ayrıca icra mahkemesine yapacağı başvurunun reddi gerekeceğini”*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*-“Borçlunun, ‘elatmanın önlemesi’ ilamına dayanan takibi, ‘tapu iptal davası’ açarak durduramayacağını, bu durumda İİK. 29’un uygulanamayacağını”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*-“‘Elatmanın önlenmesi’ ilamının infazı sırasında üçüncü kişinin ‘ilam alacaklısı aleyhine tapu iptal davası açtığını’ bildirerek İİK.nun 29. maddesinin ikinci fıkrasına dayalı talebinin kabul edilemeyeceğini”*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*-“Elatmanın önlenmesine karar verilen paylı taşınmazda hissedar durumuna gelen kimseye ‘mahkemeye müracaatla dava açması için’ süre verilmesi gerekeceğini”*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*-“‘Elatmanın önlenmesi ilamı’nın kesinleşmesinden sonra, ilam alacaklılarından birisinin ölmesinin, takibin diğerleri tarafından yürütülmesine engel teşkil etmeyeceğini, ilam borçlularından birisinin ilamda yazılı yeri üçüncü bir kişiye satmış ve onun tarafından borçluların aleyhine dava açılmış olmasının, takibi etkilemeyeceğini”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*-“‘Elatmanın önlemesi’ne ilişkin ilamın infazı sırasında taşınmazda karşılaşılan ve taşınmazda hissedar olduğunu belirten kişiye ‘dava açması için yedi günlük süre’ verilemeyeceğini, taşınmazın davacılarla birlikte bu kişiye müştereken teslimi gerekeceğini”*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*-“Boşaltma sırasında taşınmazda karşılaşılan üçüncü kişi yerine borçlunun itirazda bulunmayacağını”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*-“Üçüncü kişiye tebligat yapılmadan taşınmazın boşaltılması gerektiğini”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*-“Üçüncü kişinin, ‘taşınmazı borçludan kiraladığını’ ileri sürmesi halinde, üçüncü kişinin taşınmazdan çıkarılması gerekeceğini”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*-“Borçlunun eşi tarafından ileri sürülen mülkiyet iddiasının araştırılması gerekeceğini”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*-“Müdahalenin önlenmesine ilişkin ilamın zamanaşımına uğramayacağını”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“Mirasçılardan bir kısmı aleyhine alınmış olan tahliye ilamının, diğer mirasçılar hakkında da uygulanacağını”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“Müdahalenin önlenmesi ilamının uygulanmasından sonra, taşınmazın başkası tarafından işgali halinde, İİK. 29 hükmünün uygulanmayacağını”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

b e l i r t m i ş t i r …

**V-**“Paradan başka ilamların infaz suretine” ilişkin icra mahkemesi kararları -İİK. mad. 363/1 gereğince- “*takip konusu alacağın değerinin İİK. 363'deki sınırı geçmesi koşuluyla*” temyiz edilebildiğinden, İİK. mad. 29 ile ilgili merci kararları kesin olmayıp, temyiz edilebilir.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

**VI-**“Tatil günleri  t a h l i y e  ve  t e s l i m  işleminin yapılabilip yapılamayacağı hakkında bknz: İleride; İİK. mad. 51, AÇIKLAMA: I, dipn. 4 civarı.

**VII-**K o n k o r d a t o  m ü h l e t i  içinde (İİK. mad. 287 vd.) İİK. mad. 26 vd.na göre tahliye takibinin yapılabileceği hakkında bknz: Yukarıda; İİK. mad. 26, AÇIKLAMA: XII

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: HGK. 7.12.1968 T. İİ/661-615 – İİD. 21.9.1948 T. 3378/3355

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:375

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: **SİRMEN, L.** Tapu Sicilinin Tutulmasından Doğan Zararlardan Devletin Sorumluluğu, 1976

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: “üçüncü kişiye” kavramı için, 12. HD. 6.2.1978 T. 830/938

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 10.3.1994 T. 2407/3481; 8.2.1984 T. 11904/1215; 17.3.1981 T. 1177/2651; 27.3.1956 T. 1709/1797

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 9.4.1997 T. 4210/4377

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 14.12.1982 T. 9008/9459

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 8.2.1982 T. 521/954

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 24.11.1981 T. 7064/8875

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 2.2.1981 T. 9706/1937

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 21.1.1981 T. 8557/419

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 24.1.1978 T. 21/345

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 8.11.1976 T. 9387/11076

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 17.5.1976 T. 3056/6228

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: İİD. 30.4.1970 T. 4557/4676

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: İİD. 3.12.1965 T. 13968/10456

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: İİD. 12.7.1964 T. 3379/3244

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: İİD. 6.9.1957 T. 4475/4803

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki – Görev ve Yargılama Usulü “Tetkik Mercii”, 2. Baskı, s:742

**Madde 30   
Bir işin yapılmasına dair olan ilâmlar**

**Bir işin yapılmasına dair olan ilâmlar**

**Bir işin yapılmasına mütedair ilâm icra dairesine verilince icra müdürü 24 üncü maddede yazılı şekilde bir icra emri tebliği suretiyle borçluya ilâmda gösterilen müddet içinde ve eğer müddet tâyin edilmemişse işin mahiyetine göre başlama ve bitirme zamanlarını tâyin ederek işi yapmağı emreder.  
  
 Borçlu muayyen müddetlerde işe başlamaz ve bitirmez ve iş diğer bir kimse tarafından yapılabilecek şeylerden olur ve alacaklı da isterse yapılması için lâzımgelen masraf icra müdürü tarafından ehlivukufa takdir ettirilir. Bu masrafın ileride hükme hacet kalmaksızın borçludan** **tahsil olunup kendisine verilmek üzere ifasına alacaklı muvafakat ederse alınıp hükmolunan iş yaptırılır. Muvafakat etmezse ayrıca hükme hacet kalmadan borçlunun kâfi miktarda malı haciz ile paraya çevrilerek o iş yaptırılır.**

**İlâm, bir işin yapılmamasına mütedair olduğu takdirde icra dairesi tarafından ilâmın hükmü borçluya aynı müddetli bir emirle tebliğ olunur. Bu emirde ilâm hükmüne muhalefetin 343 üncü maddedeki cezayı müstelzim olduğu yazılır.**

**Bir işin yapılmasına veya yapılmamasına dair olan ilâm hükmü yerine getirildikten sonra borçlu, ilâm hükmünü ortadan kaldıracak bir eylemde bulunursa, mahkemeden ayrıca hüküm almaya gerek kalmadan, önceki ilâm hükmü tekrar zorla yerine getirilir.**

**-AÇIKLAMA-**

B i r  ş e y i n  (i ş i n)  y a p ı l m a s ı’na ilişkin i l a m l a r ı n  yerine getirilmesi de “taşınır (menkul) teslimine” (İİK.mad. 24) ilişkin ilamların yerine getirilmesi gibi,  a y n i  bir icradır. Yani, ilam konusu iş aynen yaptırılır. Kural budur.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**Bir şeyin (işin) yapılmasına -örneğin; “*kuaför salonunun eski hali olan meskene dönüştürülmesine”*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2), *elatmanın önlenmesi ve balkonların kal’ine”*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) “*eşyaların aynen, bulunmadığı takdirde değeri olan liranın tahsiline*…”[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) “*projeye aykırı yerin yıkılarak eski hale getirilmesine”*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) “*apartmanın ortak yerlerine yapılan meskenin yıkılmasına”*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)*“kur’a çekiminin yapılmasına”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)*“hisseye yönelik elatmanın önlenmesine”*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)*“…’nın aydınlığa elatmasının önlenmesine”*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)*“…’nın bağımsız bölümden tahliyesine, bu yerin kullanma şeklinin tapu kaydında olduğu gibi meskene dönüştürülmesine…”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)*“dava konusu müşterek duvarın MK.nun 730. maddesine göre yıkılarak yeniden yapılmasına…”*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)*“davacıya geçit hakkı tanınmasına”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)*“lâğım çukurlarının su sızmayacak şekilde tamirine”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)vb.- ilişkin olan ilamların yerine getirilmesine, “takip talebi”[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) ile birlikte ilgili ilamın icra dairesine verilmesiyle başlanır. Takip talebini alan icra dairesi, borçluya -Yön. mad. 19’da belirtilen- ÖRNEK: 4-5 İCRA EMRİ[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) gönderir. Bu konuda borçluya ÖRNEK: 2 İCRA EMRİ[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) gönderilemez.

Örnek: 4-5 İCRA EMRİ’nde; İİK. mad. 24’de yazılı genel kayıtlardan başka “*yapılacak işin neden ibaret olduğu ve yapılacak işin ilamda gösterilen*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) *ya da ilamda gösterilmemişse, icra müdürünce belirtilen süre içinde yapılması,*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)*aksi halde İİK. mad. 30 gereğince zorla icraen yerine getirileceği (yaptırılacağı)”* bildirilir. Ayrıca*“yalnız borçlu tarafından yapılabilecek işlerin ilamda gösterilen ya da ilamda gösterilmemişse, icra müdürünce belirtilen süre içinde yapılmamasının İİK. mad. 343’deki cezayı gerektireceği”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) uyarısında bulunur.

**II- a) İlamın konusu yalnız borçlu tarafından yapılabilecek bir iş ise;**-örneğin; *mimarın bir proje hazırlaması, yazarın kitap, senaryo yazması* gibi- borçlu tarafından sözkonusu işin ilamda gösterilen ya da icra müdürünce belirtilen süre içinde[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) yapılmaması halinde; borçlu, alacaklının  ş i k a y e t i  ü z e r i n e, icra mahkemesi tarafından İİK. mad. 343’e göre cezalandırılır.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) Böylece, kanun koyucu, “aynen ifa” ilkesini “ceza tehdidi” ile gerçekleştirmek istemiştir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) Ceza tehdidine rağmen, “aynen ifa”yı sağlayamayan alacaklı, TBK. hükümlerine göre, borçludan “tazminat” istemek hakkına sahiptir (TBK. mad. 51-113).

**b) İlamın konusu, yalnız borçlu tarafından yapılabilecek bir iş olmayıp, diğer bir kimse tarafından da yapılabilecek bir iş ise;**-örneğin; *müteahhidin bina yapması vs.*- o zaman alacaklı, İİK. 30’dan ya da TBK. mad. 113/1’den yararlanma konusunda  s e ç i m  h a k k ı’na sahip olur.

**aa-**Alacaklı eğer, İİK. mad. 30’dan yararlanmak isterse, o zaman -az önce içeriği belirtilen- “takip talebi” ile birlikte icra dairesine başvurur. İcra dairesinden gönderilen ÖRNEK: 4-5, İCRA EMRİ’ne rağmen borçlu, belirli süre içinde işe başlamaz ya da işi bitirmezse;

**aaa-***Alacaklı isterse, işin yapılması için gerekli gider, icra müdürünce bir bilirkişiye hesaplattırılır*. Bu gider, ileride ayrıca hükme gerek kalmadan borçludan alınmak üzere, öncelikle alacaklı tarafından icra dairesine yatırılarak takip konusu iş icra dairesince yaptırılır.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

İİK. 30 uyarınca, icra müdürü, yapılacak işin giderini bilirkişiye takdir ettirmeden, “işin doğrudan doğruya alacaklı tarafından yapılmasına” karar vermişse, alacaklı yaptığı giderleri “ilamsız takip” yoluyla borçludan tahsil edemez. Bu konuda borçluya karşı dava açıp ilam alması gerekir.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) [[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**bbb-***Alacaklı, işin yapılabilmesi için gerekli gideri önceden icra dairesine yatırmayı kabul etmezse*, bilirkişi tarafından o işin yapılması için hesaplanan gider ayrıca hükme gerek kalmadan borçlunun yeter miktarda malı haczedilmek suretiyle sağlanır ve iş bu suretle yaptırılır.

Takip dayanağı ilamda *“davalının ilamda belirtilen işi yapmaması halinde davacı tarafından işin yapılarak bedeli olan … liranın davalıdan alınmasına”*karar verilmişse, “davalının ilamda öngörülen miktardan fazla ödemeye zorlanamayacağına” **yüksek mahkemece**karar verilmiştir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**bb-**Eğer alacaklı, İİK. mad. 30’un kendisine tanıdığı bu olanakların hiçbirisinden yararlanmak istemezse, genel hükümler (TBK. mad. 113) gereğince, gideri borçluya ait olmak üzere işin kendisi tarafından yapılmasına izin verilmesini de isteyebilir. Alacaklının bu yola başvurabilmesi için, “borçlu aleyhine verilmiş bir ilamın bulunması” ve “bu ilam borçlusuna borcunu yerine getirme olanağının tanınmış olması” gerekir.

Alacaklı, “işin kendisi tarafından yapılması” konusunda izin verilmesini kimden isteyecektir? **Bir görüşe göre**[**[27]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) bu izin, hükmü veren mahkemeden değil, icra makamlarından özellikle icra mahkemesinden istenebilir. Genellikle kabul edilen **diğer bir görüşe göre**[**[28]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) ise, bu izin icra dairesinden istenebilir.

**III-**Borçlu işin yapılması için bilirkişi tarafından hesaplanan “gider miktarı”na, süresi içinde şikayet yoluyla icra mahkemesine itirazda bulunabilir.

**IV-**Bir  ş e y i  (i ş i)  y a p m a m a y a  -örneğin; *“gürültü yapılmamasına”, “alacaklının geçit hakkına katlanılmasına”-* ilişkin olan yani konusu “olumsuz bir edim” olan ilamlar icra dairesine verilince, icra dairesi borçluya İİK. mad. 30’a uygun olarak göndereceği ÖRNEK:4-5 İCRA EMRİ’ne; “*ilamdaki süre içinde, ilamda süre gösterilmemişse, icra müdürünce belirtilen sürede gösterilen şeyi (işi) yapmamasını ya da ilamda belirtilen şeye katlanmasını aksi halde, İİK. mad. 343’e göre cezalandırılacağı*”nı bildirir. Bilindiği gibi, “**yapmama borçlarında**” borçlu kendi hukuk alanında hareketsiz kalırken, **“katlanma borçlarında”** bir başkasının kendi hukuk alanına yaptığı müdahalelere karşı hareketsiz kalmak zorundadır.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

Borçlu, bu icra emrine geçerli bir özre dayanmayarak uymazsa, alacaklının şikayeti üzerine -İİK. mad. 343’e göre- icra ceza mahkemesi tarafından cezalandırılır.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) Burada da “ilamın aynen uygulanması” ceza tehdidi ile sağlanmak istenmiştir. Ceza tehdidine rağmen, “aynen ifa”yı sağlayamayan alacaklı, TBK. hükümlerine göre, borçludan tazminat isteme hakkına sahiptir (TBK. 51-113).

**V-**Cebri icra ancak “*ekonomik değeri olan ve başkalarına devredilebilen*” mallar ve haklar için mümkün olabileceğinden, fikir ve sanat eserleri üzerinde cebri icranın yürütülmesi özellik taşır. Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (mad. 61, 62) “fikir ve sanat eserleri” üzerinde cebri icra işlemlerinin yapılıp yapılmayacağı konusunda, bunların alenileşmiş olup olmadığına göre ayrım yapmıştır. Adı geçen kanun, “hak sahibinin rızasıyla eserin umuma arz edilmesi”ni  a l e n i l e ş m e  saymıştır. Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, İİK. 24 ve 30 hükümleri saklı kalmak koşulu ile “sinema eserleri dışında” bir eserin alenileşmeden önce cebri icraya konu olamayacağını belirttiğinden, konumuz olan “bir şeyin yapılmasına” ilişkin ilamlar, alenileşmemiş olan fikir ve sanat eserleri hakkında da uygulanabilecektir. Örneğin; bir istisna akdi yapılarak “fikri eser” niteliğinde bir eser ısmarlanmışsa ve eser sahibi yaptığı eseri teslim etmemişse, mahkemeden alınacak ilamın icraya konulmasıyla, eser zorla sahibinden alınacaktır. Ancak, eser sahibinin, teslimin imkansız olduğunu kanıtlaması halinde, eseri teslim borcu, tazminat borcuna dönüşür.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

**VI-**“Bir şeyin (işin) yapılması”na ilişkin ilamların infazı sırasında çıkan uyuşmazlıklar -gerekirse, yerinde “keşif” de yapılarak[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) ve “bilirkişiden rapor alınarak”[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) icra mahkemesi tarafından çözümlenir.

**VII-**Bu konu ile ilgili olarak, uygulamada önem taşıyan şu hususu da belirtelim ki, 4949 sayılı kanunla 13.7.2003 tarihinde, İcra ve İflas Kanununda değişiklik yapılmadan önce, buraya kadar açıkladığımız İİK. mad. 30’da, İİK. mad. 26/III’e paralel bir hüküm bulunmamakta idi. “*Bir şeyin yapılması*”na dair ilam hükmü yerine getirildikten -örneğin; projeye aykırı olarak yapılan yapının yıktırılmasına ve binanın tekrar projeye uygun hale getirilmesine dair Kat Mülkiyeti Kanunu gereğince verilen ilam hükmü, icra müdürü tarafından İİK. mad. 30/I ve II gereğince, yerine getirildikten- sonra borçlu–davalı, tekrar projeye aykırı olarak binada bir değişiklik yaparsa, alacaklının, ayrıca hükme gerek kalmadan, aynı ilamı tekrar icra dairesinden infazını isteyip isteyemeyeceği tartışma ve duraksama konusu olmaktaydı. İİK. mad. 26/III’deki “*alacaklı, teslim olunan taşınmaza haklı bir sebep olmaksızın tekrar giren borçlu ayrıca hükme hacet kalmadan zorla çıkarılır*” şeklindeki hükme benzer bir hüküm İİK. mad. 30’da yer almadığı gibi, İİK. mad. 343’de, İİK. nun 30. maddesinin tümüne aykırı davranma suç sayılmamış sadece “*yalnız kendisi tarafından yapılabilecek bir işin yapılması*” veya “*bir işin yapılmaması*” konularındaki ilam hükmüne uymama suç sayılmış olduğundan[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) bu tür kötüniyetli borçlular tarafından sergilenen davranışlar maalesef yaptırımsız kalmıştı. Bu durumda, “İİK. mad. 26/III’e paralel bir hüküm İİK. mad. 30’da yer almadığı için, ilam hükmünün infazından sonra, borçlunun tekrar ilam hükmüne aykırı davranması halinde, icra müdürü aynı ilamı uygulayamaz” denilirse, alacaklının, aynı borçlu hakkında yeniden mahkemede dava açıp ilam alması ve alacağı bu ilamı tekrar icraya koyması gerekecekti. Bu ilamın da infazından sonra, borçlunun yine ilam hükmüne aykırı davranması halinde yine aynı işlemlerin tekrarlanması gerekecekti. Bu yorum şeklinin ne kadar haksızlığa yol açtığı, kötüniyeti ne kadar ödüllendireceği açıktır… Bu nedenlerle, 13.7.2003 tarihinde, 4949 sayılı Kanunla “*tahliye edilen taşınmaza borçlunun tekrar haklı bir sebep olmaksızın girmesi halinde, borçlunun ayrıca hükme gerek kalmadan zorla taşınmazdan çıkarılacağına dair düzenlemeye benzer bir düzenleme İcra ve İflas Kanununun 30. maddesinde bulunmadığından, madde ile yapılan değişiklikle bu konudaki boşluk doldurulmuştur”*ş e k l i n d e k i   g e r e k ç e  ile, İİK. mad. 30’a “*bir işin yapılmasına veya yapılmamasına dair olan ilam hükmü yerine getirildikten sonra borçlu, ilam hükmünü ortadan kaldıracak bir eylemde bulunursa, mahkemeden ayrıca hüküm almaya gerek kalmadan, önceki ilam hükmü zorla yerine getirilir*”  ş e k l i n d e  bir cümle eklenmiştir.

**VIII-**634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 33. maddesi uyarınca “hakimin müdahalesi” sonucunda çözüme kavuşan -“*kütükte mesken yazılan yerin işyeri olarak kullanımına son verilmesi”, “projeye aykırı imalatın yıkılarak eski hale getirilmesi”, “apartmanın çatısının onarılarak akıntının giderilmesi*” vb. konularındaki- uyuşmazlıklar konusunda verilen “yapma” borcuyla ilgili ilamlar İİK. mad. 30’a göre infaz edilir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**IX-**Bu tür takipler sırasında ortaya çıkacak uyuşmazlıklarla ilgili olarak **yüksek mahkeme;**

*-“Bir işin yapılmasına dair ilamların icrasının İİK. mad. 30’da düzenlenmiş olduğunu, elatmanın önlenmesi ve kal’e ilişkin davalarda, davalının, taşınmazı kullanmaktan vazgeçmemesi ve kal konusu şeyi yıkmaması halinde, İİK. mad. 30/2 gereğince bilirkişilere gideri hesaplattırıldıktan sonra, alacaklı onay verirse, ileride hükme gerek kalmaksızın borçludan alınmak üzere ondan peşin alınarak, onay vermez ise borçlunun yeterli miktarda malı haciz ve paraya çevrilerek ilam gereğinin yerine getirileceğini, bir işin yapılmasına dair olan ilamın icra müdürlüğüne verilmesi üzerine borçluya bir icra emri gönderilerek ilamda gösterilen süre içinde ve eğer süre verilmemişse işin mahiyetine göre başlama ve bitirme zamanları tayin edilerek icra müdürlüğü tarafından o işin yapılmasının emredildiğini, ilamın kal giderlerine ilişkin kısmının infazının icra müdürüne ait olduğunu, mahkemece, İİK. mad. 30’un açık hükmüne rağmen davalıları kal ile yükümlü kılacak şekilde hüküm kurulmasının hatalı olduğunu”*[*35a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*-“Bir işin yapılmasına dair olan ilamın icra müdürlüğüne verilmesi üzerine, borçluya bir icra emri gönderilerek ilamda gösterilen süre içinde ve eğer süre verilmemişse işin mahiyetine göre başlama ve bitirme zamanları tayin edilerek icra müdürlüğü tarafından o işin yapılmasının emredileceğini, borçlunun emir gereğini yerine getirmemesi halinde, lazım gelen masrafın icra müdürü tarafından bilirkişiye hesaplattırılarak -ayrıca bir hüküm gerekmeksizin- bu masrafın borçludan tahsil edileceğini (İİK. mad. 30), mahkemece, bilirkişice tespit edilen teknik ölçülere göre istinat duvarı yapılmak suretiyle komşuluk hukukuna aykırılığın giderilmesine karar verilmesi gerekirken, İİK. mad. 30 gözardı edilerek davalıdan tahsiline karar verilmesinin hatalı olduğunu”*[*35b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*-“Bir işin yapılmasına ilişkin mahkeme kararlarının ne şekilde yerine getirileceğinin açıkça belirtilmiş olduğunu (İİK. mad. 30), mahkemece projeye aykırılıkların giderilmesine, davalı tarafça eski hale getirilmesine ve bunun için davalıya uygun bir süre verilmesine karar verilmesi ile yetinilmesi gerekirken, infazda tereddüt yaratacak şekilde belirlenen süre zarfında eski hale getirilmediği takdirde masraflar davalıdan alınmak koşulu ile balkonun eski hale getirilmesi için davacı tarafın yetkilendirilmesine karar verilmesinin hatalı olduğunu”*[*35c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-“İlam hükmünün icra dairesinde yerine getirilmesinin istenmesi halinde işin yapılması için yapılacak masrafın sorumlusunun borçlu olacağını, alacaklının bu giderleri peşin olarak öderse ilerde hükme gerek kalmaksızın takip dosyası borçlusundan tahsil edileceğini, masrafı alacaklının peşin ödememesi durumunda, ayrıca bir hüküm gerekmeksizin borçlunun yeter miktardan malı haczedilerek ilamın infazının gerçekleştirileceğini”*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-“İlamdaki baz istasyonunun kaldırılmasına ilişkin takibin İİK’nun Yönetmeliği’nin 19. maddesinin d bendine göre örnek no 4 icra emrine ilişkin basılı kağıdın kullanılmasının gerekeceğini - bu takip yöntemine göre yapılacak şikayetlerinde 7 günlük süreye tabi olacağını”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*-“Alacaklıların takip konusu ilamda belirtilen taşınmaza yeniden tecavüz etmeleri halinde İİK. 30. madde uyarınca mahkememden ayrı bir karar almaya gerek olmadan önceki ilam hükmünün zorla yerine getirileceğini, ilamın infaz olduğundan ve yeniden infazının istenemeyeceğine ilişkin olarak karar verilmeyeceğini”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“Mahkemece verilen ‘kaçak (projeye aykırı) yapım, yıkım ve müdahalenin men’ine dair ilamın infazı için yerinde keşif yapılarak, ilamda belirtilen yıkım işinin ne kadara yaptırılabileceğinin bilirkişilerden sorularak belirlenmesi gerekeceğini”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-“‘Geçit hakkı tesisi’ne ilişkin ilama dayanılarak men’i müdahale ve tahliye istenemeyeceğini”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-“Mahkemece ‘dava konusu edilen ortak yerlere davanın müdahalesinin önlenmesi ile kendisine tanınan günlük süre içinde bu yeni projesine uygun (eski) haline getirilmesine’ hükmedilmesi ile yetinilmesi gerekeceğini”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-“Mahkemece yıkımına karar verilen binanın, ücreti borçlunun mallarının haczedilip satılması suretiyle temin edildikten sonra, borçlu tarafından ‘icrada saptanan yıkım bedelinin fazla olduğu’ iddiasıyla İİK. 5 vd.na göre, Hazine aleyhine açılan tazminat davasının haksız fiilden kaynaklanması nedeniyle, bu davanın davalının ikametgahında -Ankara’da- açılabileceği gibi, HUMK. 21. (şimdi; HMK. 16)  uyarınca haksız fiilin işlendiği yerde de açılabileceğini”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“Haksız rekabete konu malların infaz sırasında takibe taraf olmayan üçüncü kişilerin elinde bulunması halinde de -TK. 58/son (şimdi; TTK. 56/4) uyarınca- ilamın infaz edilmesi gerekeceğini”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-“İlam hükmünün aynen uygulanması gerektiğini, infaz sırasında icra mahkemesince yorumlanarak ilam hükmünün genişletilemeyeceğini”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*-“‘....’nın aydınlığa elatmasının (vaki müdahalesinin) önlenmesine’ şeklindeki ilama dayanılarak yapılan takipte borçluya gönderilen ‘icra emri’ne, ‘kapının kapatılması ve eski hale getirilmesi’ doğrultusunda hüküm fıkrasının dahil edilemeyeceğini”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*-“‘…davalının bağımsız bölümden tahliyesine, bu yerin kullanma şeklinin tapu kaydında olduğu gibi meskene dönüştürülmesine…’ şeklindeki ilamda ayrıca ‘ara duvarların örülmesi ve binanın ön tarafında yapılan camekanın kaldırılması’ yolunda açık bir hüküm bulunmadığından bunu sağlayacak şekilde ilamın infaz edilemeyeceğini”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-“‘Proje dışı tadilatın yıktırılmasına’ karar verilen daireyi üçüncü bir kişiye satmış olan malik aleyhine yapılan takibin iptali gerekeceğini”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*-“‘Bir işin yapılmasına dair’ (örneğin; ‘kooperatif ortaklığına kaydının yapılmasına’ dair) ilamların infaz şekline ilişkin merci kararlarının temyiz edilebileceğini”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“‘Haksız rekabet ve tecavüzün sonucu olarak maddi durumun ortadan kaldırılmasına’ ilişkin kararın, ‘rekabet konusu malların toplatılmasını’ da içerdiğini”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*-“Özel hakem kararı ‘ilam’ niteliğinde olmadığından, İİK.nun 30. maddesine göre takip konusu yapılamayacağını”*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*-“Takip konusu yapılmak istenen ilamın, alacaklı lehine hüküm içermedikçe alacaklı tarafından icraya konulamayacağını”*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)
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[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 13. HD. 5.2.1976 T. 3969/694

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: HGK. 14.4.1999 T. 12-192/204;12. HD. 6.2.1997 T. 668/1207

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:376

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, 1960, s:192 – **OLGAÇ, S. / KÖYMEN, H.** İçtihatlarla İcra ve İflas Kanunu, s:163

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **DURAL, M.** Akitten Doğan Yapma Borçları (Muk. Huk. Arş. D. 1970/6, s:12)

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** age. s:409 vd.

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **GÖRGÜN, L. Ş.** Eser Üzerinde Rehin Tesisi ve Cebri İcra Konusu Olarak Eser (Ank. İk. Tic. İl. Ak. D. 1973, C:5, S:1, s:152 vd.)

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 19.9.2011 T., 12121/16000;  12.11.1993 T. 13420/17710; 15.3.1979 T. 1493/2225; 7.10.1977 T. 7653/7969

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12.HD. 19.9.2011 T. 12121/16000; İİD. 18.5.1943 T.

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** age. s:410

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **GÖKALP, Ş**. Kat Mülkiyeti Kanununa Göre Verilen “Yapma” Borcuyla İlamların İnfazı (Kırıkkale Bar. D. 1996/1, s:32 vd.)

[35a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 14. HD. 22.03.2013 T. 1900/4332

[35b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 14. HD. 28.02.2013 T. 1211/2917

[35c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 18. HD. 11.02.2013 T. 672/1495

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 11.07.2011 T. 16459/14979

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 22.03.2011 T. 23432/4247

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 28.06.2012 T. 5898/23012

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 3.4.2008 T. 3377/6744; 15.3.2010 T. 24337/5930

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 9.3.2010 T. 23569/5410; 31.5.2007 T. 8885/11354

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 18. HD. 23.06.2008 T. 3396/7545

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 4. HD. 17.9.2003 T. 9403/10156

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 25.10.2000 T. 14755/15931

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 26.3.1997 T. 15410/3754

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 14.6.1994 T. 7363/7931

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 24.1.1994 T. 453/756

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 2.11.1993 T. 12684/16844

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 14.11.1989 T. 2531/13906

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 24.6.1982 T. 5600/5747

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: İİD. 20.11.1972 T. 10683/11089

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: İİD. 28.3.1967 T. 2718/1869

**Madde 31   
İrtifak haklarına mütedair ilamlar**

**İrtifak haklarına mütedair ilamlar**

**Bir irtifak hakkının kaldırılmasına yahut böyle bir hakkın tahmiline mütedair ilam icra dairesine verilince icra müdürü 24 üncü maddede yazılı şekilde yedi günlük bir icra emri gönderir. Borçlu muhalefet ederse ilamın hükmü zorla icra olunur.**

**-AÇIKLAMA-**

 Bu maddede, 6103 sayılı Kanunla İİK.’da yapılan ve 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren değişiklikle,  maddede değişiklikten önce *“…gemi üzerindeki intifa haklarına”* ve*“…veya gemi siciline kayıtlı olan bir gemi üzerindeki intifa hakkının”*  şeklinde madde metninde bulunan ve madde başlığında geçen*“gemilere ilişkin ibareler”* sözcükleri çıkarılmıştır. Madde başlığı *“İrtifak haklarına mütedair ilamlar”*  ş e k l i n d e  yeniden düzenlenmiştir.

Bir irtifak hakkının kaldırılmasına ya da böyle bir hakkın yüklenmesine ilişkin bir ilâm icra dairesine verilince, icra memuru borçluya -İİK. mad. 30’da olduğu gibi- bir «icra emri» gönderir. Bu icra emrinde, borçlunun *«yedi gün içinde ilâmda istenen hususu yerine getirmesi -yani, irtifak hakkının kaldırtması veya tahmil etmesi- aksi takdirde İİK. mad. 343’e göre cezalandırılacağı»* bildirilir.

Borçlu, icra emrine uymazsa, ilâm hükmü zorla yerine getirilir. Yani, irtifak hakkının kaldırılması veya tahmili için tapu siciline yazılır.

**Madde 31/a   
Gemilere ve bunlarla ilgili aynî haklara ilişkin ilamların icrası**

**Gemilere ve bunlarla ilgili aynî haklara ilişkin ilamların icrası**

**Bayrağına ve sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın bütün gemilere ve bunlarla ilgili aynî haklara ilişkin kararlar, kesinleşmedikçe icra edilemez.**

**Sicile kayıtlı Türk gemilerine ve bunlarla ilgili aynî haklara ilişkin davalarda davacının lehine hüküm verilirse, mahkeme, davacının istemine gerek kalmaksızın, hükmün tefhimi ile birlikte özetini gemi sicili müdürlüğüne bildirir. Hüküm, gemi siciline şerh edilir. Davada verilen karar ileride davacının aleyhine kesinleşirse, mahkeme, bu hükmün özetini de gemi sicili müdürlüğüne derhal bildirir. Sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın bütün yabancı bayraklı gemiler bakımından mahkeme, bu fıkrada öngörülen bildirimleri, geminin bayrağını taşıdığı devletin en yakın konsolosluğuna yapar. Hükmün gemi siciline şerh edilmesinden sonra geminin zilyetliğini elde eden kişi aleyhine yeni bir ilâm alınmasına gerek olmadan, üçüncü fıkraya göre işlem yapılır.**

**Bayrağına ve sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın bir geminin tahliye ve teslimine ilişkin ilâm, icra dairesine verilince icra müdürü, bir icra emri tebliği suretiyle borçluya yedi gün içinde o geminin teslimini emreder. İcra emrinde; alacaklı ve borçlunun ve varsa temsilcilerinin adları ve soyadları ile yerleşim yerleri, hükmü veren mahkemenin ismi ile tahliye ve teslimine hükmolunan geminin kimliği, ilâmın tarih ve numarası ve icra mahkemesinden veya istinaf ya da temyiz yahut iadei muhakeme yoluyla görülmekte olduğu mahkemeden icranın geri bırakılması hakkında bir karar getirilmedikçe cebrî icraya devam olunacağı yazılır.**

**Borçlu, gemiye zilyet olduğu hâlde bu emri yerine getirmezse, ilâmın hükmü zorla tenfiz olunur. Borçlu geminin zilyedi değilse, alacaklı aşağıda yazılı seçimlik haklardan birini kullanabilir:**

**1. Alacaklı, geminin ilâmda yazılı değerinin alınmasını isteyebilir. Borçlu bu değeri ödemezse ayrıca icra emri tebliğine gerek kalmaksızın, söz konusu değer kendisinden haciz yoluyla tahsil olunur. Geminin değeri, ilâmda yazılı olmadığı ve taraflar bu değer üzerinde anlaşamadıkları takdirde, icra müdürü tarafından seçilecek bilirkişi heyetine tespit ettirilir. Bilirkişi heyeti geminin kıymet takdiri sırasındaki değerini esas alır.**

**2. Alacaklı, gemiye zilyet olan üçüncü kişiye karşı borçlunun sahip olduğu hakları kullanabilir. Şu kadar ki, üçüncü kişi, davadan sonra ve hükümden önce gemi siciline tescil edilmiş bir sözleşmeye dayanarak gemiye zilyet ise (1) numaralı bent hükmü uygulanır.**

**Alacaklıya teslim olunan gemiye haklı bir sebep olmaksızın tekrar giren borçlu veya üçüncü kişi, ayrıca hükme gerek kalmadan zorla çıkarılır.**

**Gemide bulunup da ilâma dahil olmayan eşya, çıkarılarak borçluya teslim ve bu kişi hazır değilse vekiline tevdi olunur. Bunlardan hiçbiri bulunmazsa mezkûr eşya, masrafı ileride borçluya ödetilmek üzere peşin olarak alacaklıdan alınıp emin bir yerde veya alacaklının yedinde hıfzettirilir ve icra dairesince hemen yapılacak tebligat üzerine borçlu eşyanın bulunduğu mahalde ise beş, değil ise otuz gün içinde eşyayı almaktan veya masrafı ödemekten kaçınırsa yahut gerek görülürse, icra müdürü, icra mahkemesinin kararıyla bunları satıp tutarından masrafı öder; fazlası kalırsa borçlunun adına, Adalet Bakanlığınca çıkarılan yönetmelikte nitelikleri belirlenen bankalardan birine yatırır.**

**Sicile kayıtlı Türk gemileri üzerinde ipotek veya intifa hakkının kurulmasına veya kaldırılmasına ilişkin ilâm, icra dairesine verilince, icra müdürü, üçüncü fıkrada yazılı şekilde yedi günlük bir icra emri gönderir. Borçlu emri yerine getirmezse, ilâmın hükmü zorla icra olunur.**

**Gemiye ilişkin bir işin yapılmasına veya yapılmamasına dair olan ve önceki fıkra hükümlerine girmeyen ilâmların icrası hakkında 30 uncu madde uygulanır.**

**AÇIKLAMA**

Bu madde, 6103 sayılı Kanunla İİK.’da yapılan ve 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren değişiklikle İİK.’na eklenmiştir.

**I-** Bütün gemilere (bayrağına ve sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın) ve bunlarla ilgili ayni haklara ilişkin kararların *“kesinleşmedikçe icra edilemeyeceği”*(takip konusu yapılamayacağı) kabul edilmiştir.

**II-** Sicile kayıtlı Türk gemilerine ve bunlarla ilgili ayni haklara ilişkin davalarda davacının lehine hüküm verilmesi halinde, davacının istemine gerek kalmaksızın hükmün tefhimi ile birlikte özeti, gemi sicil müdürlüğüne bildirilecek ve verilen hüküm gemi siciline şerh edilecektir.

**III-**Sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın bütün yabancı bayraklı gemiler bakımından mahkemece, bu fıkrada öngörülen bildirimler “geminin bayrağını taşıdığı devletin en yakın konsolosluğu” na yapılacaktır.

**IV-** Bayrağına ve siciline kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın “bir geminin tahliye ve teslimine” ilişkin bir ilamın icra dairesine verilmesi halinde, icra müdürünün borçluya bir “icra emri” göndererek, ‘o geminin yedi gün içinde teslimini emredeceği’ öngörülmüştür. Borçlunun; **a)** Gemiye zilyet olduğu halde icra emrinin gereğini yerine getirmemesi halinde, ilam hükmü zorla infaz edilir.

**b)**Geminin zilyedi olmaması halinde ise; 1- Alacaklı geminin ilamda yazılı değerinin alınmasını isteyebilir. Borçlu, bu değeri ödemezse ayrıca hükme gerek kalmaksızın söz konusu değer kendisinden haciz yoluyla tahsil olunur. Geminin değeri ilamda yazılı olmadığı ve taraflar bu değer üzerinde anlaşamadığı taktirde, değer icra müdürü tarafından seçilecek bilirkişi heyetine tespit ettirilir. 2- Alacaklı, gemiye zilyet olan üçüncü kişiye karşı borçlunun sahip olduğu hakları kullanabilir ancak, “üçüncü kişi, davadan sonra ve hükümden önce gemi siciline tescil edilmiş bir sözleşmeye dayanarak gemiye zilyet ise” bir numaralı bent hükmü uygulanır.

**V-** Alacaklıya teslim olunan gemiye haklı bir sebep olmaksızın tekrar giren borçlu veya üçüncü kişi, ayrıca hükme gerek kalmadan zorla çıkarılır.

**VI-** Gemide bulunup da ilama dahil olmayan eşya, çıkarılarak borçluya teslim ve bu kişi hazır değilse vekiline tevdi olunur. Bunlardan hiçbiri bulunmazsa bu eşya, masrafı ileride borçluya ödetilmek üzere peşin olarak alacaklıdan alınıp emin bir yerde veya alacaklının yedinde saklanıp ve icra dairesince hemen yapılacak tebligat üzerine borçlu eşyanın bulunduğu mahalde ise beş, değilse otuz gün içinde eşyayı almaktan veya masrafı ödemekten kaçınırsa yahut gerek görülürse, icra müdürü, icra mahkemesinin kararıyla,  bunları satıp, tutarından masrafı öder; fazlası kalırsa borçlu adına Adalet Bakanlığı’nca çıkarılan yönetmelikte nitelikleri belirlenen bankalardan birine yatırılır.

**VII-** Sicile kayıtlı Türk gemileri üzerinde “ipotek” veya “intifa hakkı” nın kurulmasına veya kaldırılmasına ilişkin ilam icra dairesine verilince,  icra müdürü, üçüncü fıkrada yazılı şekilde yedi günlük bir icra emri gönderir. Borçlu, icra emrini yerine getirmezse, ilamın hükmü zorla yerine getirilir.

**VIII-**‘Gemiye ilişkin bir işin yapılmasına ya da yapılmamasına dair olan’ ve önceki fıkra hükümlerine girmeyen ilamların icrası hakkında, 30. madde uygulanır.

**Madde 32   
İcra emri ve muhtevası**

**İcra emri ve muhtevası**

**Para borcuna veya teminat verilmesine dair olan ilâm icra dairesine verilince icra müdürü borçluya bir icra emri tebliğ eder. Bu emirde 24 üncü maddede yazılanlardan başka hükmolunan şeyin cinsi ve miktarı gösterilir ve nihayet 7 gün içinde ödenmesi ve bu müddet içinde borç ödenmez veya hükmolunan teminat verilmezse tetkik merciinden veya temyiz yahut iadeyi muhakeme yolu ile ait olduğu mahkemeden icranın geri bırakılmasına dair bir karar getirilmedikçe cebri icra yapılacağı ve bu müddet içinde 74 üncü madde mucibince mal beyanında bulunması ve bulunmazsa hapis ile tazyik olunacağı ve hakikate muhalif beyanda bulunursa hapis ile cezalandırılacağı ihtar edilir.**

**Yabancı devlet aleyhine başlatılan ilamlı icra takiplerine ilişkin icra emrinde uluslararası andlaşmalar saklı kalmak kaydıyla, borçlu devlete ait olan mallar hakkında cebri icra yapılabileceği hususu ayrıca ihtar edilir.**

***Not:***Bölge adliye (istinaf) mahkemeleri kurulup çalışmaya başladıktan sonra, **bu maddenin ikinci cümlesi** aşağıdaki şekilde yürürlüğe girecektir:

"Bu emirde 24 üncü maddede yazılanlardan başka hükmolunan şeyin cinsi ve miktarı gösterilir ve nihayet yedi gün içinde ödenmesi ve bu müddet içinde borç ödenmez veya hükmolunan teminat verilmezse icra mahkemesinden veyaistinaf veya temyiz yahut iadei muhakeme yolu ile ait olduğu mahkemeden icranın geri bırakılmasına dair bir karar getirilmedikçe cebri icra yapılacağı ve bu müddet içinde 74 üncü madde mucibince mal beyanında bulunması ve bulunmazsa hapis ile tazyik olunacağı, malbeyanında bulunmaz veya hakikata muhalif beyanda bulunursa hapis ile cezalandırılacağı ihtar edilir."

**-AÇIKLAMA-**

Alacaklı[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) tarafından “para” ya da “teminat” verilmesine ilişkin  i l a m[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) ya da  i l a m   n i t e l i ğ i n d e  b e l g e[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) (İİK. mad. 38), icra dairesine “takip talebi”[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) ile birlikte verilince, icra müdürü borçluya[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) -Yönetmelik mad. 19’da düzenlenen ÖRNEK: 4-5’e uygun- bir  ***icra emri***[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) gönderir. Yani, hem “*para alacakları*” ve hem de “*teminat alacakları”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) için, örnek: 4-5 İCRA EMRİ kullanılır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**I-**Bu icra emrinde, “İİK. mad. 24’de yazılı genel kayıtlardan” başka;

**a)**Yedi gün içinde borcun[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) ödenmesi ya da teminatın verilmesi

**b)**Bu süre içinde, borç ödenmez ya da teminat verilmezse; **aa-**İcra mahkemesinden (İİK. mad. 33, 33a), **bb-**Yargıtay’dan (HMK. mad. 367; İİK. mad. 36), **cc-**Yargılamanın iadesi isteminde bulunulmuşsa, yargılamanın iadesi istemini incelemekte olan mahkemeden (HMK. mad. 381), “*icranın geri bırakılması”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) hakkında bir karar getirilmezse cebri icraya devam olunacağı,

**c)**Borçlunun yedi gün içinde mal beyanında bulunması, (İİK. mad. 74)

**d)**Mal beyanında bulunmazsa, hapisle tazyik olunacağı[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) (İİK. mad. 76) gibi, hapisle cezalandırılacağı. (İİK. mad. 337)[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**e)**Gerçeğe aykırı mal beyanında bulunursa, hapisle cezalandırılacağı (İİK: mad. 338)[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)  i h t a r ı  yer alır. Ancak hemen belirtelim ki, İİK. mad. 32 ile İİK. mad. 168/I-6 arasında paralellik sağlanmak için, 17.7.2003 tarihinde, 4949 sayılı kanun ile, İİK’nun 32. maddesinin ikinci cümlesinde değişiklik yapılarak “*borçlunun mal beyanında bulunmaması halinde, hapis ile cezalandırılacağı*” ihtarının icra emrinde açıkça yer alması zorunlu kılınmıştır.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

**f)** Yabancı devlet aleyhine başlatılan icra takiplerinde, icra emrinde *“uluslararası antlaşmalar saklı kalmak kaydıyla, borçlu devlete ait olan mallar hakkında cebri icra yapılabileceği”*hususu ayrıca ihtar edilir (İİK. 32/II)

U y g u l a m a d a k i  önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki;

√ Elinde*“para borcuna veya teminat verilmesine dair ilam”*bulunan alacaklı, bu ilama dayalı olarak  i l a m s ı z  t a k i p  yapıp borçlusuna*“örnek:7 ödeme emri”*gönderemez.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)Alacaklıya bu imkan tanınırsa,  u y g u l a m a d a  bu ilamı temyiz etmiş olan borçlulara İİK. mad. 36 uyarınca *“tehiri icra kararı”*getirmesi için icra dairelerince süre verilmediği için, kötüniyetli alacaklılar bu suretle borçluların bu maddeden yararlanmalarını önlemek istemektedirler. Ayrıca; bu ilamın Yargıtayca bozulması ve daha önce tehiri icra kararı getiremediği için takip konusu borcu alacaklılarına (icra dosyasına) ödemek zorunda kalmış olan borçlular, ilamın Yargıtayca bozulması halinde İİK.’nun 40/II maddesinden yararlanamamakta ve ödedikleri parayı geri almak için alacaklıya karşı dava açmak zorunda kalmaktadırlar.

**Yüksek mahkeme** **önce**[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) *“alacaklının ‘para borcuna ve teminat verilmesine dair ilam’a dayalı olarak ilamsız icra takibi yapabileceğini, alacaklının ilamsız takip yolunu seçmiş olmasının, borçlu lehine bir işlem olduğunu”* **daha sonra** [[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) -kanımızca da isabetli olarak- *“alacaklının ‘para borcuna veya teminat verilmesine dair ilam’a dayalı olarak ilamsız icra takibi yapamayacağını”*belirtmiştir.[17a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

√ İlamda hükmedilen “asıl alacak” ile “yargılama giderleri” için -kural olarak- ayrı ayrı takip yapılamaz. Böyle bir davranış MK. mad. 2’deki dürüstlük kuralına aykırı olur.

**Yüksek mahkeme** **önce**[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) *“ilamda yer alan alacak kalemleri için ayrı ayrı takip yapılmasında bir sakınca bulunmadığını”*belirtmişken d a h a  s o n r a[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) bu görüşünden dönerek *“İlamda hükmedilen "asıl alacak" ile "yargılama giderleri" için ayrı ayrı icra takibi yapılamayacağını; bu durumun hakkın kötüye kullanılması (MK. 2) hükmünde olduğunu”*ifade etmiştir.

**II-**İcra emrini alan borçlu, y e d i  g ü n  i ç i n d e borcunu ödemez ve icra dairesine, “*icranın geri bırakılacağına dair*” bir karar da getirmezse alacaklının talebi üzerine, icraya devam edilir. Alacaklı, iflas edebilen borçlusu hakkında,  h a c i z  ya da  i f l a s  istemekte serbesttir.

1. Alacaklı haciz isteminde bulunursa, takibin bundan sonraki aşamaları, “ilamsız haciz yolu ile takip”teki gibidir.
2. Alacaklı, iflas edebilen borçlusunun iflasına karar verilmesini, yetkili ticaret mahkemesinden isteyebilir (İİK. mad. 37). Hatta, alacaklı, takip talebinde h a c i z isteyeceğini bildirmiş olsa dahi, yeni bir takip talebinde bulunmasına gerek olmadan, kendisine haciz istemek yetkisinin gelmesi üzerine, borçlunun doğrudan doğruya iflasını isteyebilir (İİK. mad. 37, 177/4).[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

**III-**Maddenin 1965 yılında 538 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten önceki şeklinde “5 gün” olan ödeme süresi, -diğer itiraz ve şikayet süreleri ile uyum sağlayabilmek amacı ile- “yedi gün” olarak belirlenmiştir. Ayrıca, eski metnin mad. 61/son ile aynı doğrultuda olan son fıkrası, “61. maddenin, 41. madde yoluyla ilamlı icralarda da uygulanabileceği” düşüncesiyle, metinden çıkarılmıştır.

**IV-**“Para ve teminat verilmesine” ilişkin olan ilamlar k u r a l  o l a r a k  kesinleşmeden takip konusu yapılabilir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

**Yüksek mahkeme***“kesinleşmeden takip konusu yapılabilecek olan ilamlar”*la ilgili olarak;

-*“Davacının 'kendisine ait taşınmazı üzerinde, vaziyet planında yer almayan eski bir binanın yapılmış olup, bunun da davalı tarafından kullanılıyor olması nedeni ile davalının müdahalesinin men'ine, yapılan inşaatın kal'ine karar verilmesini' talep ettiğini, davalının ise 'kiracı olduğunu' ileri sürdüğünü uyuşmazlıkta mülkiyet ihtilafı bulunmadığından, ilamın gayrimenkulün aynına ilişkin olmaması sebebiyle icraya konulabilmesi için kesinleşmesinin de aranmayacağını”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun geçici altıncı maddesinde ve 6111 sayılı Kanunun geçici ikinci maddesi ile getirilen değişiklikte, kamulaştırmasız el atma nedeniyle verilen tazminata ilişkin ilamların kesinleşmeden takibe konulabileceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“Fuzuli işgal nedenine dayalı elatmanın önlenmesi ilamlarının infazı için kesinleşmesinin gerekmeyeceğini”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*-“Takip dayanağı ilamın kesinleşmeden takibe konulmayacağına ilişkin şikayetin İİK.16. madde uyarınca 7 günlük süreye tabi olacağını”*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*-“Boşanmanın fer’i niteliğinde olmayan, boşanma davalarından bağımsız, edaya ilişkin takı bedelinden kaynaklanan tazminat alacağına ilişkin ilamların kesinleşmeden icraya konulabileceğini”*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*-“Takı bedelinden kaynaklanan tazminat alacağına ilişkin ilamların, diğer edaya ilişkin ilamlar gibi kesinleşmeden icraya konulabileceğini”*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*-“Boşanma kararının kesinleşmesi halinde bu ilamla birlikte hükmedilen kesinleşmeyen maddi ve manevi tazminata ilişkin hükmün takibe konu edilebileceğini”*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*-“Takibe konu ilam, vekalet görevinin kötüye kullanılması nedeniyle murislere ödenmeyen taşınmaz bedeline ilişkin alacak davası olup,icraya konulması için takibin kesinleşmesinin gerekmeyeceğini”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*-“Katkı payı alacağı boşanma ilamının fer'i niteliğinde olmadığından kesinleşmeden icraya konulabileceğini”*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*-“İnşaat bedelinden kaynaklanan tazminat alacağına ilişkin ilamın, kesinleşmeden icraya konulabileceğini”*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*-“İcra mahkemesince verilecek kararlardan temyizi kabil olanlar yasayla belirlenmiş olup, yasada ‘bunların infaz edilmeleri için kesinleşmesi gerektiğine’ dair bir hüküm bulunmadığından, icra mahkemesi kararlarının infazı için kesinleşmiş olmalarının zorunlu bulunmadığını”*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*-“Katkı payı alacağı boşanma ilamının fer'i niteliğinde olmadığından kesinleşmeden icraya konulabileceğini”*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*-“Borçlunun haksız işgalci olduğuna ilişkin verilen müdahalenin men'i kararı, taşınmazın aynına ilişkin bir ihtilafı değil, kat karşılığı inşaat sözleşmesinin geçersizliğine dayandığından ilamın infazı için kesinleşmesinin beklenmeyeceğini”*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*-“Boşanmanın eki niteliğinde olan yoksulluk ve iştirak nafakasının hüküm kesinleşmeden takibe konulamayacağını, tedbir nafakasının ise hüküm kesinleşmeden icra edilebileceğini”*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*-“Takibe konu ilam tenkise ilişkin olup, takibe konu edilmesi için kesinleşmesinin beklenmeyeceğini”*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*-“Takip dayanağı ilamın kesinleşmeden takibe konulamayacak ilamlardan olması ve ilamda da faize ilişkin herhangi bir hüküm bulunmaması halinde, ilamda belirlenen alacağa ancak kesinleşme tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-“Takip dayanağı ilamın kamulaştırmasız el atma nedenine dayalı tazminat davasına ilişkin olması halinde, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-“İtirazın iptali davasında hükmedilen vekalet ücreti asıl alacaktan bağımsız olacağından, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*-“Takip dayanağı ilam, boşanma hükmü kesinleştikten sonra verilen ve sadece tazminata, vekalet ücretine ve masraflara ilişkin olup, anılan ilamın infaz edilebilmesi için ayrıca kesinleşmesine gerek bulunmayacağını”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“İş kazası nedenli manevi tazminata ilişkin ilamların icrası için kesinleşmesinin beklenmeyeceğini”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-“Boşanma ile verilen hüküm daha önce onanıp, kesinleştiğinden ilamdaki tazminat bölümlerinin takibe konulması için kesinleşmesinin beklenmeyeceğini”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*-“Tedbir nafakası verilmesine ilişkin hükmün temyizinin hükmün icrasını durdurmayacağını, hükmün icrası için kesinleşmesinin beklenmeyeceğini”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*-“Katkı payı alacağına ilişkin ilamlar boşanma ilamının fer'i niteliğinde olmayıp, ondan bağımsız edaya ilişkin ilamlar olduğundan takibe koyulmaları için kesinleşmelerinin beklenmeyeceğini”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“Kural olarak boşanma ilamı ile birlikte hükmedilen maddi ve manevi tazminatın, boşanma ilamının eklentisi olması sebebiyle, boşanma ilamı kesinleşmeden icraya konulamayacağını, ancak boşanma yönünden kesinleşen ilamlardaki maddi ve manevi tazminat alacakları için, ilamın kesinleşme koşulu aranmaksızın icra takibi yapılabileceğini”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*-“İdari yargının edayı içeren ilamlarının kesinleşmeden -257 s. K. m. 28/II- uyarınca ilamlı takibe konu edebileceğini”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*-“Ceza mahkumiyeti içermeyen, haksız tutuklama nedenine dayalı tazminata ilişkin ilamın kesinleşmeden takibe konulabileceğini- İcra müdürünün takibe konu ilamın kesinleşip kesinleşmediğini araştırma görevinin olmadığını, bu hususun icra emrinin tebliğinden sonra borçlu tarafından şikayet konusu yapılabileceğini”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*-“Davacının 'kendisine ait taşınmazı üzerinde, vaziyet planında yer almayan eski bir binanın yapılmış olup, bunun da davalı tarafından kullanılıyor olması nedeni ile davalının müdahalesinin men'ine, yapılan inşaatın kal'ine karar verilmesini' talep ettiğini, davalının ise 'kiracı olduğunu' ileri sürdüğü uyuşmazlıkta mülkiyet ihtilafı bulunmadığından, ilamın gayrimenkulün aynına ilişkin olmaması sebebiyle icraya konulabilmesi için kesinleşmesinin de aranmayacağını”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*-“Ceza mahkemelerinin mahkumiyet hükümleri (bu hükümlerdeki tazminata ve yargılama giderlerine ilişkin hükümleri) kesinleşmedikçe infaz olmayacağını, şu kadar ki; ilamın konusu ceza mahkumiyeti içermiyorsa, takibe konulabilmesi için kesinleşmesine gerek bulunmadığını”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*-“Ticari şirket ortaklığından çıkmaya ilişkin ilam -gayrimenkul, aile ve şahsın hukukuna ilişkin olmadığından- kesinleşmeden icra takibine konu olabileceğini”*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*-“Tahkim Yasası gereğince; konusu para olan hakem kararlarının icra takibine konu edilmesi için kesinleşmesinin gerekmeyeceğini”*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*-“İlamın, taşınmaz aynı ile ilgili olmayıp, tazminat, fuzuli işgal, müdahalenin önlenmesi ve ecrimisil ve ilamın fer’ileri (vekalet ücreti ve yargılama gideri) ile ilgili olduğundan, bu alacakların icraya konulması için ilamın kesinleşmesine gerek olmadığını”*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*-“Boşanma davası ile birlikte “ziynet eşyalarının (takıların) geri verilmesi” için açılan dava sonucunda “ziynet eşyaları bedelinin davalıdan alınmasına” ilişkin kararın, boşanma kararının eklentisi niteliğinde olmayıp, ondan bağımsız bir dava olması nedeniyle, kesinleşmeden takibe konulabileceğini”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*-“Fikri ve Sinai Haklar Mahkemesinin ‘ürün benzerleri yoluyla tescilli tasarıma haksız müdahalenin önlenmesine’ yönelik olarak oluşturduğu hükmün -HUMK. 443/4 (şimdi; HMK. 367/2) maddesinin kapsamında bulunan şahsın hukukuna ilişkin ilam niteliğinde olduğundan- kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini; ayrıca ilamın eklentisi olan yargılama giderleri ve vekalet ücretinin de ilam kesinleşmeden takibe konulamayacağını”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*-“Fikri ve Sinai Haklar Hukuk Mahkemesince verilen ‘bilgisayar yazılım programının lisansız kullanımı nedeniyle, borçlu şirket sahibi hakkında verilen maddi tazminata ilişkin’ kararın kesinleşmeden icra olunabileceğini”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*-“2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu uyarınca verilen ‘el atılan kısmın TMK.’nun 999. maddesi uyarınca tapuda yol olarak terkinine’ ilişkin hükmün, kesinleşmeden infaz edilebileceği”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*-“Alacaklıya ait kredi kartının haksız kullanılmasından kaynaklanan tazminata ilişkin ilamın kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*-“İdare mahkemesinin tam yargı kararının kesinleşmeden takibe konulabileceğini”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*-“İtirazın iptali davası sonucunda verilen ilamın infazı için kesinleşmesinin gerekmediğini”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*-“Takip konusu ilamda taşınmazın aynına ilişkin bir uyuşmazlık bulunmaması (taraflar arasında mülkiyete yönelik bir uyuşmazlık bulunmaması) halinde (davalının elatmasının önlenmesine ve ecrimisil ve kal’e, suya yönelik elatmanın önlenmesine, kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminata ve taşınmazın yol olarak terkinine, kamulaştırma nedeniyle tapu kaydının iptaline, fuzuli işgal nedenine dayalı el atmanın önlenmesine ve ecrimisile, bina girişinde izinsiz ve kaçak olarak projeye aykırı şekilde yapılmış olan tadilatın kal’ine, kiralanmış taşınmazın tahliyesine, taşınmaz üzerinde bulunan muhtesata, ipotek bedelinin ödenmesi halinde ipoteğin kaldırılmasına dair) verilen kararların, taşınmazın aynına ilişkin sayılamayacağı ve bu nedenle kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*-“İcra mahkemesi kararlarının infazı için kesinleşme koşulunun gerçekleşmesine gerek bulunmayacağını”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*-“ ‘‘Kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminat’a ilişkin hükümlerin -taşınmazın- aynı ile ilgili olmaması nedeniyle ilam kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

b e l i r t m i ş t i r…

**V-**“Para ve teminat verilmesine” ilişkin takiplerle ilgili olarak uygulamada ortaya çıkan uyuşmazlıklar hakkında **yüksek mahkeme;**

-*“Alacaklının, ‘para borcuna veya teminat verilmesine dair ilam’a dayalı olarak ilamsız icra takibi yapamayacağını”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

-*“‘Takip öncesi idareye başvuru zorunluluğu’na ilişkin değişikliğin yasanın yürürlüğünden sonra karara bağlanan ilamlar için geçerli olacağı ile ilgili bir düzenleme bulunmadığını (6352 s. Kanun mad. 58. 2577 s. Kanun mad. 28/2), şikayete konu takibin 6352 sayılı Yasanın 58. maddesinin yürürlük tarihinden sonra başlaması halinde, icra takibi başlatılmadan önce idareye başvuru zorunluluğu olduğunu, icra takibinden sonra yapılan başvurunun icra takibinin iptalini engellemeyeceğini”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

-*“ ‘Takip öncesinde idareye başvurulmadığı’na (2577 s. Kanun mad. 28/2) yönelik şikayetle ilgili olarak, mahkemece ‘icra dosyasının infaz edilerek kapandığı’ gerekçesiyle ‘konusu kalmayan davanın esası hakkında bir karar verilmesine yer olmadığı’ şeklinde karar verilemeyeceği, şikayet tarihindeki takip dosyası kapsamına göre şikayetin incelenerek oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

-*“2577 s. Kanun’un 28/2. maddesinde yapılan ‘takip öncesi idareye başvuru zorunluluğu’na ilişkin değişikliğin Adli Yargı Mahkemeleri tarafından verilen ilamların infazında uygulanmayacağını”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

-*“Hüküm fıkrası alacaklı lehine, belli bir miktarın tahsiline dair eda hükmünü içermeyen ilamın vekalet ücreti ya da yargılama gideri de talep etmediği için, 2577 s. Kanun’un 28/2. maddesinde belirtilen takip öncesi idareye başvuru prosedürü uygulanmadan ilamsız takip yapabileceğini, söz konusu fıkrada belirtilen uygulamanın idari yargının sadece edayı içeren ilamlarına ilişkin bir düzenleme olduğunu”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

-*“Kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminata ilişkin ilamın Kamulaştırma Kanunundan kaynaklanması nedeniyle ilâmda yer alan tazminata -kesinleşme tarihinden sonraki dönem için- Anayasa’nın -4709 sayılı Yasa ile değişik 46 son maddesine göre- kamu alacağı için öngörülen en yüksek faiz oranının uygulanması gerekeceğini”*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

-*“Tebligat usulüne uygun yapılmasa da muhatap tebliğ işleminden haberdar olmuşsa tebligat geçerli olacağından; mahkemece, usulsüz tebliğe muttali olunan tarihin tespiti ile ödeme emri tebliğ tarihinin buna göre düzeltilmesinin gerekeceğini, ödeme emrinin iptaline karar verilmesinin isabetsiz olacağını”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

-*“ ‘Borçlu’ ile ‘onunla işlemde bulunmuş (borçlunun taşınmazını ondan satın almış) üçüncü kişi’ hakkında açılan tasarrufun iptali davasının kabulü sonucunda mahkemece verilen ‘… avukatlık ücreti ve yargılama giderlerinin davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline’ -taraf olmadığı- ‘asıl takip dosyası’ndan takibe konulmayıp, kendisi hakkında ayrı bir icra takibi yapılması gerekeceğini”*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

-*“Faiz alacağından açıkça feragat edilmediği sürece hukuki varlığını koruyacağından alacaklının, fazlaya ilişkin hakkını saklı tutmasa bile zamanaşımı süresinin dolmasına kadar ilamda yazılı eksik kalan faiz alacağını her zaman talep edebileceğini”*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

-*“Şikayete konu icra takibinde davalıların borçlu olarak gösterilebileceği ve her iki borçlunun ayrı ayrı ilama aykırılık nedeniyle icra mahkemesine şikayet başvurusunda bulunma haklarının bulunacağını”*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

-*“Aile mahkemesinin boşanma davası sırasında verdiği tedbir ara kararının, icra dairesince infaz memuru sıfatı ile yerine getirileceğini, infaz işlemini yerine getiren infaz memurunun muamelesine karşı şikayetlerin ihtiyati tedbir kararını veren mahkemece yapılıp, inceleneceğini”*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

-*“Takipte alacak kalemlerinin tek tek gösterilmesi ve faiz talebinin de yine ilama uygun olarak istenilmesinin gerekeceğini”*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

-*“6352 sayılı Yasanın 58. maddesi ile değişik 2577 sayılı Yasanın 28. maddesinin 2. fıkrasına göre ilam alacaklısının ilam borçlusunun hesap numarasını bilerek başvurması ve 30 günlük yasal sürede ödemelerin yapılması Adli Yargı Mahkemelerin ilamları için geçerli olmayıp, bu konuda şikayetin reddine karar vermek gerekirken, şikayetin kabulü ile takibin iptaline hükmolunamayacağını”*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

-*“Mahkemece ilam hükmünün aynen uygulanacağı, yorumlanamayacağı kuralı nazara alınarak, alacaklının ilamda hükmedilen vekalet ücreti alacağının ½'sinden sorumlu olduğu kabul edilerek, icra emrinde fazla talep edilen kısmın iptaline karar verilmesi gerekeceğini”*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

-*“Vekil yerine asile gönderilen tebligatta duruşma açılmak suretiyle borçlu vekiline tebligat yapılıp yapılmadığının araştırılmasını, bu husustaki şikayetin reddi halinde diğer itiraz ve şikayetler incelenerek sonuca gidilmesi gerekirken, eksik inceleme ile karar verilemeyeceğini”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

-*“Gerek icra dairesinin gerekse sınırlı yetkili icra mahkemesinin ilamın infaz edilecek kısmını yorum yoluyla belirleyemeyeceğini”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

-*“Bankaların fiili uygulamalarını göstermeyen, asgari ve azami faiz oranlarını belirten Merkez Bankası faiz oranlarına göre hesaplama yapılamayacağından, bilirkişi raporundaki faiz oranlarının fiili ödemeyi gösteren en yüksek oranlar olup olmadığının rapordan anlaşılması gerekeceğini”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

-*“İlama dayalı alacağını temlik edenlerin başlattığı takibin, ilk takip olup takibin kesinleştiğini, haciz safhasında olduğunu, temlik alan, temlik edenin haklarına halef olduğuna göre, mükerrer olan takibin ilk takip değil, sonradan başlatılan takip olduğunu, temlik alan temlik sözleşmesini ilk yapılan takip dosyasına ibraz edip, takibe ilk takip üzerinden devam edilmesi gerektiği halde, temlik edenlerce başlatılan ve kesinleşen ilk takibin, mükerrer olduğu nedeniyle iptaline karar verilemeyeceğini”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

-*“Bilirkişi incelemesi yaptırmak suretiyle değerlendirme yapılması gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulamayacağını”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

-*“5999 sayılı Kanunla eklenen 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunun geçici 6. maddesinin son fıkrası gereğince, bu madde uyarınca ödenecek olan tazminatın tahsili sebebiyle idarelerin mal, hak ve alacaklarının haczedilemeyeceği düzenlense de idare aleyhine takip yapılamayacağına ilişkin bir düzenlemenin mevcut olmadığını”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

-*“Hükme esas alınan bilirkişi raporunda asıl alacağa yürütülen faiz miktarı hesaplanırken yıl 365 gün olarak kabul edilmesi gerekirken 360 gün olarak esas alınarak borçlu aleyhine işlemiş faiz yönünden farka sebebiyet verilemeyeceğini”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

-*“Bankalardan getirtilen ve taraflarca bildirilen hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık devreler halinde bankalarca mevduata fiilen uygulanan en yüksek faiz oranları esas alınarak takip tarihine kadar istenebilecek faiz miktarının hesaplanması gerekeceğini”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

-*“İlamın esas hakkındaki hükmü kesinleşmeden eklentiler, vekalet ücreti ve yargılama giderlerine ilişkin bölümünün ayrıca infaz ve icra takibine konu edilemeyeceğini”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

-*“İşlemiş faizin hesaplanmasına yönelik çekişme olduğu zaman yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılıp sonuca gidilmesi gerekirken yazılı şekilde gerekçe kurulamayacağını”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

-*“6111 sayılı Yasa kapsamında borcunu yeniden yapılandıran borçlunun, mahkemece öncelikle duruşma açılarak ve beyanı da alınmak suretiyle, mahkeme masraflarını, icra masraflarını ve vekalet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödeyip ödemediği araştırılarak oluşacak sonuca göre alacak hakkında karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesis edilemeyeceğini”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

-*“Mahkemece yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılarak veya ek rapor istenerek karar verilmesi gerekeceğini”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

-*“Hükme esas alının bilirkişi raporunda, ayrı bir takip konusu olabilecek kararda hükme bağlanan vekalet ücretinin hesaba dahil edilmeyeceğini, takipten sonra asıl alacak dışındaki diğer alacaklar için faiz talep edilmediği halde alacak kalemlerine faiz yürütülerek hesaplama yapan bilirkişi raporuna itibar edilemeyeceğini”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

-*“Mahkemece ilam hükmünün aynen uygulanacağı, yorumlanamayacağı gözetilerek, şikayetin incelenip sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile hüküm tesis edilemeyeceğini”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

-*“Takip sırasında toplam alacak tutarından sonra yasal faiz talebinde bulunan alacaklının fazlaya ilişkin faiz istemini "yeni bir takiple" zamanaşımı süresinin sonuna kadar isteme hakkı var ise de; taleple bağlılık ilkesi gereği fazlaya ilişkin faiz istemini bu takip dosyasından isteyemeyeceğini”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

-*“Kararın temyiz edilmesinden sonra davadan feragat edilmesi üzerine davadan feragat hakkında mahkemece karar verilmesi gerekeceğini”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

-*“İşlemiş faize yönelik itiraz hakkında karar verilmişken, işleyecek faiz oranı itirazı hakkında da olumlu ya da olumsuz bir karar verilmesi gerekeceğini”*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

-*“Belirtilen esasa ilişkin hataya düşülmesi halinde mahkemece yeniden hesaplama yaptırılarak sonuca gidilmesi gerekirken eksik inceleme ile hüküm tesis edilemeyeceğini”*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

-*“İlamda hüküm altına alınan kıdem tazminatının belirlenmesi, tarafların bildirdikleri bankalardan hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık devreler halinde bankalarca mevduata fiilen uygulanan en yüksek faiz oranının sorulması ve hakkın doğum tarihinden itibaren takip tarihine kadar istenebilecek faiz miktarının bilirkişiye hesaplattırılması gerekeceğini”*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

-*“Taraf olmadığı halde, takipte kendisi için anılan ilam nedeniyle takibe devam olunmasının mümkün olamayacağını”*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

-*“Alacağın varlığı ve miktarı 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında yargılama yapılmasını zorunlu kıldığından, mahkemece bu yönde bir ilam alınmadan başlatılan icra emrinin iptaline karar verilmesi gerekirken şikayetin reddine karar verilemeyeceğini”*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

-*“Asıl borçlu hakkında takip yapılmadığı, bu eksikliğin sonradan tamamlattırılmasının da mümkün bulunmadığı, kamu düzeni ile ilgili bu hususun re'sen nazara alınacağı gözetilerek, şikayetin kabulü gerekirken takibin iptaline karar verilemeyeceğini”****[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn99)***

-*“İİK.nun 179/b-son. maddesi uyarınca iflasın ertelenmesi süresi içinde haciz yoluyla takibi mümkün olmakla, bu davada verilen tedbir kararı takibi etkilememekte olduğundan mahkemece şikayetin reddi yerine yazılı gerekçe ile kabulüne karar verilemeyeceğini”****[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn100)***

-*“İpoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takipte 150/1 maddesi ile alacak kayıtsız şartsız bir para borcuna dayanmasa bile hesap özeti ve ihtarnamenin takipten önce tebliğ edilmemesi nedeniyle şikayetin kısmen kabulü gerekirken aksi hüküm kurulamayacağını”****[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn101)***

-*“Şikayet edenin taraf sıfatının bulunmadığından aktif husumet nedeniyle şikayetin reddinin gerekeceğini; iki farklı icra dosyasındaki tarafların aynı olup, iki takibe de konu edilen ipoteklerin aynı alacağı temin ettiği takiplerden sonraki takibin, ilk takiple birleştirilmesine yasal engel olmadığı gibi, usul ekonomi açısından da yerinde olacağından şikayetin reddi gerekeceğini”****[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn102)***

-*“Mahkemece yeniden bilirkişi raporu alınmak suretiyle tarafların bildirdikleri bankalardan faiz oranları getirtilerek karar verilmesi gerekeceğini”****[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn103)***

-*“İlamda hükmedilen ‘asıl alacak’ ile ‘yargılama giderleri’ için ayrı ayrı icra takibi yapılamayacağı; bu durumun hakkın kötüye kullanılması (MK. 2) hükmünde olduğunu”****[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn104)***

-*“Şikayetçi, takibe konu ilamda taraf olmadığı gibi aleyhine bir takip de bulunmadığından ilamda tasfiye halindeki kooperatifle aynı tüzel kişilik olduğu kabul edilip şikayetin kabulüne karar verilmesi gerekirken reddine karar verilemeyeceğini”****[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn105)***

-*“6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 314. ve bunu izleyen maddelerinde (yeni 6102 sayılı TTK.’nun 362 vd. mad.), 3 yıllık süre için seçilen anonim şirket yönetim kurulu üyelerinin görev süreleri sona erdiğinde, bu sıfatlarının kendiliğinden düşeceğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı ve şirketin organsız kalması da mümkün bulunmadığından, yeni yönetim seçilene kadar önceki yönetim kurulunun görevlerine devam edeceğinin kabulü ile şikayetin esasının, hükmüne uyulan bozma ilamı kapsamında, incelenerek oluşacak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn106)***

*-“Mahkemece ihtiyaten haczedilip seferden men edilen geminin TTK.nun 817. maddesi gereğince ‘yola elverişli’ olup olmadığının bilirkişi marifetiyle saptanıp, TTK.nun 892. maddeside göz önünde bulundurularak oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn107)****(Not: Yeni TTK.’na, önceki TTK.’daki 892. madde alınmamış olduğundan, yeni TTK.’na göre “yola elverişli olup olmadığı”na bakılmaksızın, tüm gemilerin ihtiyaten ya da kesin olarak haczi mümkündür...)*

*-“Hakim, tarafların talep sonuçlarıyla bağlı olduğundan, talepten fazlasına veya başka bir şeye karar verilemeyeceğini (HMK. mad. 26)****[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn108)***

-*“Borçlu tarafından faize yapılan itirazın mahkemece re'sen incelenip, yerinde görülmesine karşın, yapıldığı belirtilen hesaplamada, faiz denetlenebilir şekilde karara yansıtılmadığı ve açık miktar içermediğinden, gerekirse bilirkişi raporu alınarak faize itiraza karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle hüküm kurulamayacağını”****[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn109)***

-*“Çelişkili olarak hazırlanan bilirkişi raporundaki çelişkiler, ek rapor istenerek giderilmeden mahkemece hüküm kurulamayacağını”****[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn110)***

-*“Davadan ve temyiz isteminden feragat edilen durumlarda öncelikle davadan feragat hakkında karar verilmesi gerekeceğini”****[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn111)***

-*“Konusu belli bir miktar para olan ilamlar için alacaklı vekilinin borçlu idareye yazılı olarak bildireceği banka hesabına ödeme yapılacağı düzenlendiği ve öngörülen yazılı bildirim yapılmadan ve belli süre beklenilmeden doğrudan genel hükümlere göre takip yapılmasının usul ve yasaya aykırı olacağını, ancak İYUK. mad 28/2'de (6352 s. Kanun mad. 58 değişikliği ile) öngörülen bu değişikliğin adli yargı mahkemeleri tarafından verilen ilamların infazında uygulanma olanağının bulunmadığını”****[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn112)***

-*“Takipte taraf olarak gösterilmeyen davacının taraf sıfatı olduğu kabul edilerek sorumluluğu cihetine gidilemeyeceğini”****[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn113)***

-*“‘İtirazın kısmen iptaline’ dair ilamdaki edayı içeren kısımlar olan %20 inkar tazminatı, vekalet ücreti ve yargılama giderleri gibi alacaklar yönünden yeni bir ilamlı takip yapılabileceğini”****[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn114)***

-*“İlamlı takibin icra mahkemesince iptali halinde ayrıca lehine karar verilen taraf yararına %20 tazminata da hükmedilemeyeceğini”****[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn115)***

-*“Takip konusu ilamda, ‘davalılardan hükmolunan miktarın müştereken ve mütelsilen tahsiline’ yönelik bir hüküm bulunmaması halinde, davalıların hisseleri nisbetinde -üç davalı varsa, her birinin üçte bir oranında- sorumlu olacaklarını”****[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn116)***

-*“İşçi tarafından işveren hakkında iş hukukundan doğan alacağından dolayı yapılan icra takiplerinde, ‘vergi sorumlusu’ sıfatıyla işverenin, ilamda yazılı işçi alacağından vergi dairesine yatırmak zorunda olduğu yasal kesintileri (gelir vergisini) mahsup ederek, kalanını icra dairesine yatırarak borcundan kurtulacağını”****[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn117)***

-*“Mahkemece takibin henüz sonlanmadığı ve takip dayanağı ipotek resmi senedinde, "taşınmazın 40.000.00 TL bedelle bila faiz ve fekki bildirilinceye kadar süreyle ipotek tesis edildiği" nazara alınarak, takipten öncesi için ihtarla borçluya verilen sürenin dolmasıyla temerrüdün oluştuğu (borcun istenebilir hale geldiği) ve bu tarihten itibaren 3095 sayılı Yasa'nın 1. maddesine göre yasal faiz istenebileceği, yine aynı şekilde takip tarihinden sonrası için de, değişen oranlarda yasal faizin talep edilebileceği dikkate alınarak, borçlunun faize yönelik itirazının esasının incelenmesi gerekeceğini”****[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn118)***

-*“İşverence, ücretten kesilerek Vergi Dairesine ödenmesinden sorumlu olduğu gelir vergisi ve diğer kesintilerin miktarı yöntemince saptanıp, bu kısımlar düşüldükten sonra tesbit edilecek net alacak miktarları ve bu miktarlar üzerinde ilama uygun olarak hesap edilecek faizleri nazara alınarak, icra emrinin düzeltilmesine karar verileceğini”****[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn119)***

-*“Kıdem tazminatı açısından tarafların bildirdikleri bankalardan hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık devreler halinde bankalarca mevduata fiilen uygulanan en yüksek faiz oranının belirlenmesi gerektiği de gözetilerek, net miktarlar üzerinden düzenlenecek bilirkişi raporu ile sonuca gidilmesi gerekeceğini”****[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn120)***

-*“İlamdan kaynaklanan alacağın tahsili amacıyla ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile ilamlı takip yapılabileceğini ve İİK.nun 149. maddesi gereğince icra emri düzenlenebileceği nazara alınarak, şikayetin reddi yerine kabulü ile yazılı şekilde takibin iptali yönünde hüküm kurulamayacağını”****[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn121)***

-*“Mahkemenin uyduğu bozma ilamında, sadece icra emriyle istenen faize itirazın incelenerek sonucuna göre bir karar verilmesine hükmedildiği, usuli kazanılmış hak ilkesi nazara alınarak karar verilmesi gerekeceği, bunun dışına çıkılarak, yargı giderlerine ilişkin kalemlerde de düzeltmeler yapılamayacağını”****[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn122)***

-*“İlamın hüküm kısmında talep hakkında verilen hüküm ile taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların açık, şüphe ve tereddüde yer vermeyecek şekilde gösterilmesi gerekeceğini”****[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn123)***

-*“İlamların aynen infazı esas olduğundan, dar yetkili icra hakiminin ilamın infaz edilecek kısmını yorum yoluyla belirleme yetkisi olmadığını”****[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn124)***

-*“Alacaklı tarafından alacak kalemlerinin farklı ve fahiş gösterilmesi halinde, takibin şikayet konusu yapılacağını”****[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn125)***

-*“Takip dayanağı ilamda yer alan asıl alacaklar yönünden ‘reeskont faizi’ne hükmedilmesi durumunda icra mahkemesinin hükmü yasal faizi ya da avans faizi şeklinde yorumlayamayacağını”****[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn126)***

-*“İlamın hüküm kısmında talep hakkında verilen hüküm ile taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların açık, şüphe ve tereddüde yer vermeyecek şekilde gösterilmesi gerekeceğini”****[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn127)***

-*“Şikayetten vazgeçilmeksizin, borcun cebri icra tehdidi altında ödenmesinin şikayeti konusuz kılmayacağını, şikayetin esasının incelenerek bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn128)***

-*“Borçlunun mükerrerlik iddiası borca itiraz niteliğinde olup, itirazın icra dairesine yapılması gerekeceğini”****[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn129)***

-*“Borçlu tarafından takibin iptalinin istenildiği, ilamın dosyası incelendiğinde, davanın acele kamulaştırma davası olduğu, kamulaştırma bedelinin tespiti ve taşınmaza el konulmasına ilişkin olarak kesin olmak üzere karar verilmiş olduğu anlaşıldığından, taraflara gerekçeli kararın tebliğ edilip edilmemesinin sonuca etkili olmadığı, Kamulaştırma Kanunu’nun 27. maddesine dayalı acele el koyma kararlarının mahiyeti gereği, 20. maddedeki tescil şartının aranmayacağı, mahkeme kararının, tescile gerek kalmadan uygulanmasının gerektiği, şikayetin reddinin gerekeceğini”****[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn130)***

-*“İcra mahkemesince, taraflara uygulanmasını talep ettikleri faiz oranları ile ilgili bankaları bildirmesi imkanı sağlanmadan, bilirkişi tarafından bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faize ilişkin ortalama değerler esas alınarak hesaplama yapan bilirkişi incelemesine göre sonuca gidilmesinin isabetsiz olduğunu****[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn131)****”*

-*“Takip dayanağı ilamda faiz ile ilgili bir hüküm bulunmaması halinde, karar tarihinden itibaren faiz talep edilebileceğini”****[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn132)***

-*“Mahkemenin kısa kararı ile gerekçeli kararı arasında çelişki yaratılamayacağını”****[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn133)***

-*“İcra mahkemesince, taraflara uygulanmasını talep ettikleri faiz oranları ile ilgili bankaları bildirmesi imkanı sağlanmadan, bilirkişi tarafından bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faize ilişkin ortalama değerler esas alınarak hesaplama yapan bilirkişi incelemesine göre sonuca gidilmesinin isabetsiz olduğunu, ayrıca ıslah tarihi takibe ekli ilamın gerekçe ve hüküm kısmından anlaşılamamakta ise de mahkemece ıslah tarihi ilgili mahkemeden sorulup belirlendikten sonra bilirkişi raporu alınması yoluna gidilmesinin gerektiğini”****[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn134)***

-*“Açıkça şikayet ya da itirazdan vazgeçilmeden borcun cebri icra tehdidi altında ödenmesi durumunda şikayet ve itirazın konusuz kalmış sayılmayacağını, borçlunun haczedilmezlik şikayeti ve faize itirazı hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn135)***

-*“İlamın infazının ilama uygun olması gerekeceğini”****[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn136)***

-*“Alacaklı faiz alacağından açıkça feragat etmediği sürece borcun ödenmesi ya da icra takip dosyasının infaz edilmiş olmasının şikayetin incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini, ilama aykırılığın süresiz şikayete tabi olacağını”****[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn137)***

-*“Davanın, itirazın iptaline ilişkin olduğu, para ve teminat verilmesi hakkındaki ilamların icrasında; eda hükmü içermeyen "tespite" ilişkin ilamların icra takibine konu edilemeyeceğini, ancak, kesinleşmeleri halinde bu ilamlardaki vekalet ücreti ve yargılama giderine dayalı likit miktarların icra yolu ile infazının mümkün olduğu, eldeki davadaki ilamla davalının (borçlunun) davacıya (alacaklıya) kadrosuzluk tazminatı ödemesi gerektiğinin tespit edildiğini, likit bir miktarın ödenmesi yönünde eda hükmünün oluşturulmadığını, bu durumda ilamın kesinleşmesi halinde yargılama giderleri ve vekalet ücreti kalemlerin istenebilmesi dışında icra yolu ile infazının da mümkün olmadığını, mahkemece, şikayetin kısmen kabulü ile yargı gideri ve vekalet ücreti kalemleri dışındaki kısımla ilgili takibin iptaline karar verilmesinin gerektiğini”****[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn138)***

-*“Alacaklı tarafından alacak kalemlerinin farklı ve fahiş gösterilmesi halinde, takibin şikayet konusu yapılacağını”****[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn139)***

-*“Takip dayanağı ilamda yer alan asıl alacaklar yönünden "reeskont faizi"ne hükmedilmesi durumunda icra mahkemesinin hükmü yasal faizi ya da avans faizi şeklinde yorumlayamayacağını”****[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn140)***

-*“Alacaklı faiz alacağından açıkça feragat etmediği sürece borcun ödenmesi ya da icra takip dosyasının infaz edilmiş olmasının şikayetin incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini, ilama aykırılığın süresiz şikayete tabi olacağını”****[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn141)***

-*“İlk takipte alacağın tahsili anında fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmayan alacaklının, takibin ilama dayalı olması halinde alacaklının ikinci bir takiple kalan faiz alacağını isteyebileceğini”****[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn142)***

-*“İlam alacaklısının ancak kendi hissesine vaki müdahalenin men'ini isteyebileceğini”****[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn143)***

-*“Takibe dayanak ilamda iki adet davalı olduğu ve davalıların müteselsilen sorumlu oldukları yönünde bir açıklamaya hükümde yer verilmediğini, bu durumda davalıların ilamda belirtilen vekalet ücreti ve yargılama giderinden eşit oranda sorumlu olacaklarını”****[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn144)***

-*“Takip dayanağı ilamda, hükmolunan alacaklar için bankalarca uygulanan en yüksek mevduat faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi halinde mahkemece yapılması gereken iş hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık devreler halinde mevduata uygulanan en yüksek faiz oranının tarafların bildirdikleri bankalardan sorularak bilirkişi incelemesi neticesinde oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn145)***

-*“İlama aykırılık nedenine dayalı asıl alacağın ilamda yer almadığını, yargılama gideri alacağının fazla olduğu şeklindeki icra mahkemesine yapılan şikayetlerin süreye tabi olamayacağını”****[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn146)***

-*“İcra emrinin ilama uygun düzenlenmesi gerekeceğini”****[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn147)***

-*“Şikayetçi borçlu aleyhine birikmiş nafaka ve manevi tazminat talebiyle başlatılan ilamlı takipte ../../.. tarihinden itibaren her ay tahakkuk ettiği tarih ile takip tarihi arasındaki dönem için faiz hesabı yapılması gerekeceğini”****[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn148)***

-*“İlamlı takibe karşı şikayette bulunulması üzerine, mahkemece takibin iptaline karar verilmiş olması halinde İİK'nun 32 ve müteakip maddelerinde tazminata hükmedileceği yönünde bir yasal düzenleme bulunmadığından alacaklı aleyhine tazminata hükmedilmeyeceğini”****[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn149)***

-*“Takip dayanağı ilamda, hükmolunan alacaklar için bankalarca uygulanan en yüksek mevduat faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi halinde mahkemece yapılması gereken iş hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık devreler halinde mevduata uygulanan en yüksek faiz oranının tarafların bildirdikleri bankalardan sorularak bilirkişi incelemesi neticesinde oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn150)***

-*“Dosya borcunun ödenerek, icra dosyasının infaz edilmiş olmasının alacaklının icra mahkemesi nezdindeki şikayetinin incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini”****[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn151)***

-*“Şikayetten vazgeçilmeksizin, borcun cebri icra tehdidi altında ödenmesinin şikayeti konusuz kılmayacağını, şikayetin esasının incelenerek bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn152)***

-*“Takibe konu edilen ilam, alacaklıya ait kredi kartının borçlularca haksız kullanımından kaynaklanan tazminata ilişkin olup, takibe konulması için hükmün kesinleşmesinin beklenmeyeceğini”****[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn153)***

-*“İlama aykırılık nedenine dayalı asıl alacağın ilamda yer almadığı, yargılama gideri alacağının fazla olduğu şeklindeki icra mahkemesine yapılan şikayetlerin süreye tabi olamayacağını”****[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn154)***

-*“Kamulaştırmasız el atmaya dayanan tazminat davalarında, ilamın kesinleştiği tarihe kadar geçen dönem için ilam uyarınca yasal faiz, kesinleşme tarihinden sonraki dönem için kamu alacakları için öngörülen en yüksek faizin uygulanması gerekeceğini”****[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn155)***

-*“İlamın infaz edilecek kısmının ‘hüküm bölümü’ olduğunu, diğer bir deyişle hükmün içeriğinin aynen infazının zorunlu bulunduğunu; ilamda hüküm altına alınmayan hususlara dayalı olarak yorum, tahmin veya takdir yolu ile icra takibine geçilemeyeceğini, ancak, bu konuda yeniden mahkemede dava açılarak alınacak ilama dayalı olarak yeni bir takip yapılabileceğini”****[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn156)***

-*“Alacaklının ilam konusu bedelden vergiler ve ilgili sigorta primlerinin kesilmesinden sonra kalan net miktarlar için ilamlı takip yapabileceğini”****[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn157)***

-*“Tazminat ilamında faize hükmedilmemiş olması halinde, ilam tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”****[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn158)***

-*“Takibe dayanak ilama ilişkin tavzih kararının asıl alacak ve işlemiş faiz hesabında esas alınacağını”****[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn159)***

-*“Alacaklının ipotek limiti ile sınırlı olarak takip yapabileceği, alacaklının teminat altına alınmayan kalan alacağı için kredi borçlusu hakkında yöntemine uygun olarak ayrı bir takip yapacağını”****[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn160)***

-*“Alacaklı, takip dosyasından feragat edip, takibinden vazgeçse dahi borçlunun takibi iptal ettirmekte hukuki menfaatinin bulunacağından bahisle davanın konusuz kaldığı gerekçesiyle reddine karar verilemeyeceğini”****[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn161)***

-*“İlk takipte alacağın tahsili anında fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmayan alacaklının, takibin ilama dayalı olması halinde alacaklının ikinci bir takiple kalan faiz alacağını isteyebileceğini”****[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn162)***

-*“Takibe konu ihtiyati tedbir kararının infazı için kararın tedbir kararını veren mahkemeden talep edilmesi ve mahkemece infaz memurunun görevlendirileceğini, ilgili kararın infazı için ilamlı icra takibi yoluna başvurulamayacağını”****[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn163)***

-*“Dayanak ilamda yer alan borçlu vekilinin ismine takip talebinde de borçlu ile birlikte yer verilmesi halinde sadece asile tebligat çıkarılmasının usulsüz olacağını”****[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn164)***

-*“Borçlunun mükerrerlik iddiası borca itiraz niteliğinde olup, itirazın icra dairesine yapılması gerekeceğini”****[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn165)***

-*“Kesin hüküm muhakeme yetkisine haiz mahkemelerin verdikleri ve kesinleşmiş kararlar bakımından söz konusu olduğundan bahisle Sayıştay'ın zimmet çıkaran kararının tarafları bağlamayacağını”****[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn166)***

-*“İlam karar tarihi itibariyle 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu geçici 6. maddesinin yürürlüğe girdiği 30.06.2010 tarihinden sonrasına ilişkin olduğundan anılan madde uyarınca ödenecek olan tazminatın tahsili sebebiyle idarelerin mal, hak ve alacaklarının haczedilemeyeceğinin kabulü ile bu kuralın asıl alacağın eklentisi niteliğinde olan mahkeme masrafı ve vekalet ücreti hakkında da uygulanması gerekeceğini”****[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn167)***

-*“Mahkemeye ibraz edilen onaysız ve ünvan değişikliğine ilişkin belgelerden hareketle alacaklı vekilinin vekalet ilişkisinin sona erdiği ve alacaklının hukuken varlığını yitirdiğine ilişkin iddiaların mahkemece yapılacak araştırma sonucu değerlendirilmesi gerekeceğini, sadece bu belgelere dayanılarak karar verilmesinin isabetsiz olacağını”****[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn168)***

-*“Bir takip açıldıktan sonra (takip devam ederken),takip konusu olan mal ve hakkın bir başkasına (üçüncü kişiye) devredilmesinin (temlik edilmesinin) mümkün olacağını”****[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn169)***

-*“Protokol boşanma ilamının eki olup, koşullarına aynen uyulması gerektiğinden takibe konu edilebileceğini”****[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn170)***

-*“Borçlu şirketin borçlarından kurtulmak amacıyla sermaye şirketine dönüştürülmesi veya tasfiye edilmiş olmasının ortakları sorumluluktan kurtarmayacağını”****[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn171)***

-*“Borçlu tarafından takibin iptalinin istenildiğini, ilamın dosyası incelendiğinde, davanın acele kamulaştırma davası olduğunu, kamulaştırma bedelinin tespiti ve taşınmaza el konulmasına ilişkin olarak kesin olmak üzere karar verilmiş olduğunun anlaşıldığını, taraflara gerekçeli kararın tebliğ edilip edilmemesinin sonuca etkili olmadığını, Kamulaştırma Kanunu’nun 27. maddesine dayalı acele el koyma kararlarının mahiyeti gereği, 20. maddedeki tescil şartının aranmayacağını, mahkeme kararının, tescile gerek kalmadan uygulanmasının gerektiği, şikayetin reddinin gerekeceğini”****[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn172)***

-*“İcra mahkemesince verilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki yaratılamayacağını”****[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn173)***

-*“Takip dayanağı ilamda faiz ile ilgili bir hüküm bulunmaması halinde, karar tarihinden itibaren faiz talep edilebileceğini”****[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn174)***

-*“Mahkemenin kısa kararı ile gerekçeli kararı arasında çelişki yaratılamayacağını”****[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn175)***

-*“İlam sonucunda lehine vekalet ücretine hükmedilen tarafın vekalet ücretinin tahsili için vekil vasıtasıyla yapılan icra takibinde icra vekalet ücreti talep edilebileceğini”****[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn176)***

-*“Takibe dayanak ilama göre asıl alacak, ilam vekalet ücreti ve yargılama giderleri açısından işlemiş faiz hesabı yapılarak, alacaklı için ödenen asıl alacak miktarı ve işlemiş faizi ile birlikte, önceki ilama göre ödenen nispi vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin de tespit edilerek mahsup edilmesi gerekeceğini”****[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn177)***

-*“Kötü niyetli olmasa da alacaklı tarafından yasadaki boşluktan yararlanılarak ilamdaki haklar için ayrı ayrı takip başlatılarak sebepsiz zenginleşmeye neden olacak şekilde fazladan avukatlık ücreti talep edilmesinin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olacağını”****[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn178)***

-*“Alacaklının ilam konusu bedelden vergiler ve ilgili sigorta primlerinin kesilmesinden sonra kalan net miktarlar için ilamlı takip yapabileceğini”****[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn179)***

-*“Alacaklının ilamlı takibe başlamadan önce, ilamdaki alacakları adına aldığı ihtiyati haciz kararının kesinleşmeden infaz edilemeyecek ilam hakkında takip yapma hakkı vermeyeceğini, ihtiyati haciz kararına dayalı olarak ilamlı takip yapılamayacağını”****[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn180)***

-*“Borçlunun haksız işgalci olduğuna ilişkin verilen müdahalenin men'i kararı, taşınmazın aynına ilişkin bir ihtilafı değil, kat karşılığı inşaat sözleşmesinin geçersizliğine dayandığından ilamın infazı için kesinleşmesinin beklenmeyeceğini”****[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn181)***

-*“Genel haciz yolu ile yapılan ilamsız icra takibi itirazla durdurulmuş ise açılan ikinci bir takibin mükerrerliğe esas teşkil etmeyeceğini”****[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn182)***

-*“İcra emrinde eksiklik bulunması ya da icra emrinde bulunmaması gereken bir hususun yer alması halinde icra emrinin iptalinin istenebileceğini”****[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn183)***

-*“İlamların tespite ilişkin kısımlarının ilamlı icranın konusu edilemeyeceği, tespiti içeren ilamdaki yargılama gideri,harç ve avukatlık ücretinin takip konusu yapılabileceğini”****[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn184)***

-*“Borçlunun kendisine tebliğ edilen icra emrindeki borç miktarından sorumlu olduğundan bahisle borçluya takip talebine uygun icra emri tebliğ edilmesi gerekeceğini”****[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn185)***

-*“Ceza mahkemesi tarafından verilen bir tazminat hükmünün kesinleşmeden takibe konulabileceğinden hükümde faize karar verilmemiş olması halinde faizin de ilam tarihinden itibaren talep edilebileceğini”****[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn186)***

-*“İcra mahkemesinin icra emrinin iptali üzerine,icra müdürlüğünce yeni icra emri düzenlenerek borçlulara tebliğ edilmesi halinde,davacı olan borçluların talepleri hakkında ../.. dosyasında hüküm kurulduğundan bahisle istemin reddine karar verilemeyeceğini”****[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn187)***

-*“İlamın infazının ilama uygun olması gerekeceğini”****[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn188)***

-*“Birbiriyle çelişen bilirkişi raporlarına dayanılarak hüküm tesis edilemeyeceğini”****[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn189)***

-*“İlamda hüküm altına alınan ‘yasal temerrüt faizi’ ibaresinden,3095 sayılı Kanunun 1. maddesine göre faiz istendiğinin anlaşılması gerekeceğini”****[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn190)***

-*“Takip dayanağı ilamda hükmedilen alacakların brüt üzerinden hesaplanmış olması durumunda, alacaklının bu miktardan Gelir Vergisi Kanunu uyarınca yapılacak kesintiler; düştükten sonra, kalan net miktar üzerinden ilamlı takip yapabileceğini”****[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn191)***

-*“İlamda faize hükmedilmesi halinde asıl alacağın ödenmiş olması durumunda fazlaya ilişkin hak saklı tutulmasa dahi faiz istenebileceğini, ancak alacaklının, ilk takipte karar tarihinden itibaren faiz istememişse artık müstakilen faiz için ikinci bir takip yapamayacağını”****[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn192)***

-*“Kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki oluşturulduğundan bu çelişkinin giderilmesi için yeni bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn193)***

-*“Karşılıklı edimleri içeren ilamların infazında, alacaklı edimini yerine getirmeden, ilamda lehine hükmedilen alacağın tahsilini borçludan isteyemeyeceğinden, edimi yerine getirene kadar ‘takibinin durdurulmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn194)***

-*“İlamda hüküm altına alınsa bile faiz alacağına faiz yürütülemeyeceğini”****[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn195)***

-*“Borçlu tarafından açılan itirazın iptali davasında, alacaklının işlemiş faiz yönünden talebi reddedilirken, takipten sonrası için talep edilen miktarın yasal faiz olduğunun kabul edildiği durumlarda, takip tarihinden tahsil tarihine kadar talep edilen faiz miktarı aşılmamak kaydıyla, değişen oranlarda faiz hesaplanarak sonuca gidilmesi gerekeceğini”****[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn196)***

-*“ ‘İcra müdürünün ilama aykırı davrandığı’ iddiası şikayet niteliğinde olup, taraflar gelmese bile mahkemece incelenip karar verilmesi gerekeceği, ‘taraflar gelmedi’ diye, dosyanın işlemden kaldırılıp ‘davanın açılmamış sayılmasına’ karar verilemeyeceğini”****[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn197)***

-*“Takip dayanağı ilamda faizin başlangıcı konusunda hüküm bulunmaması durumunda, faizin karar tarihinden itibaren, ancak kesinleşmenin gerektiği hallerde; kesinleşme tarihinden itibaren faizin hesaplanması ve şikayetlerin bu kurallar çerçevesinde değerlendirilmesi gerekeceğini”****[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn198)***

-*“İlamda davacı lehine hükmedilen ücreti vekalet, avukata ait ise de, ödenmeyen avukatlık ücretinin ancak asil adına takibe konabileceğini”****[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn199)***

-*“Takibe dayanak ilamda ‘kıdem tazminatı ve ücret alacaklılarının, mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı ile birlikte tahsiline’ hükmedildiğinde, tarafların bildirdikleri bankalardan hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık devreler halinde bankalarca mevduata fiilen uygulanan en yüksek faiz oranının sorulması ve hakkın doğum tarihinden, takip tarihine kadar istenebilecek faiz miktarının bilirkişiye hesaplattırılması gerekeceğini”****[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn200)***

-*“İlamlı icra takibinde, ‘alacaklara, takibe konu ilama aykırı olarak faiz talep edildiği’ konusundaki şikayetler süresiz olduğundan, her zaman ileri sürülebileceklerini”****[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn201)***

-*“Borçlu aleyhine yapılan ilamlı icra takibinde, geçen süre içinde işleyen faiz miktarının bulunması için, yılın 365 gün alınması gerekirken, 360 gün olarak kabul edilerek hesaplama yapılamayacağını”****[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn202)***

-*“Lehine vekalet ücreti hükmedilen tarafın davalı mı davacı mı olduğu hususunun tereddüt yaratacak şekilde ilamda hükmedilmiş olması halinde, ilamın icra hakimince yorumlanması yasal olmayacağından, vekalet ücretinin ilamlı icra takibine konu edilemeyeceğini”****[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn203)***

-*“Açık bir onama hükmü bulunmasa dahi, taleplerden biri veya daha fazlası hakkındaki yerel mahkeme kararına ilişkin temyiz itirazları Yargıtay’ca reddedilmiş ve bozma kapsamı dışında bırakılmış ise, reddedilen temyiz itirazlarının bulunduğu karar bölümü onanmış sayılacağından, borçlunun temyiz itirazlarının reddedildiğini ve alacaklı yararına bozulmuş olması karşısında, takip dayanağı ilamın takibe konulan bölümünün bozma kapsamı dışında kalarak onandığının kabulü gerekeceğini, bu nedenle alacaklının takibe devamında yasaya aykırılık bulunmayacağını”****[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn204)***

-*“Borçlunun fuzulen yaptığı ödemeyi, ödemenin yapıldığı dosya üzerinden isteyebileceği, dosyaya yapılan ödemeleri gösteren tahsilat makbuzlarına dayanarak ayrı bir takiple talep etmesinin doğru olmayacağını”****[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn205)***

-*“İlk takipten feragat etmeden, aynı alacak için bozmadan sonraki ilama dayanılarak yeni takip yapılması halinde, ikinci takip mükerrer olduğundan borçlunun şikayeti üzerine ‘mükerrer takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn206)***

-*“Reeskont faizi ile yasal faiz farklı olup, takip talebinde alacaklı taraf açıkça reeskont faizini talep etmiş olmakla, mahkemece reeskont faiz oranına göre -gerektiğinde bilirkişi incelemesi de yaptırılarak- sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”****[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn207)***

-*“İlamda faize ilişkin hüküm bulunmaması halinde, alacaklının karar tarihinden itibaren değişen oranlarda yasal faiz isteyebileceğini”****[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn208)***

-*“Avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince müteselsilen sorumlu olanlar aleyhine açılan davanın reddinde, red sebebi ortak olan davalılar vekiline tek, red sebebi ayrı olan davalılar vekili lehine ise her ret sebebi için ayrı ayrı avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekeceğini”****[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn209)***

-*“İlamda faize hükmedilmese bile hüküm altına alınmış alacak karar tarihinde muaccel hale geldiğinden, faizin de karar tarihinden itibaren başlatılması gerekeceğini”****[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn210)***

-*“Alacaklının, seçimlik hakkını, ‘fiili ödeme tarihindeki kur üzerinden ödeme yapılması’ yönünde kullanması halinde, takip konusu alacak tahsil tarihine kadar ‘yabancı para’ olarak değerlendirileceğinden, alacaklının bu alacağa vade tarihinden fiili ödeme tarihine kadar devlet bankalarının o para birimi ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiz oranına göre faiz isteyebileceğini”****[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn211)***

-*“İlamda faize ilişkin hüküm bulunmaması halinde, alacaklının karar tarihinden itibaren değişen oranlarda yasal faiz isteyebileceğini”****[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn212)***

-*“‘Davacıların fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla yürütülecek yasal faiz ile birlikte alacağın davalılardan tahsiline’ şeklinde hüküm kurulması halinde, her alacaklının kendisine düşen pay oranında icra takibi yapabileceği, alacaklının avukatının aynı kişiler olmasının, eksikliğin sonradan tamamlanmasını mümkün kılmayacağını”****[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn213)***

-*“İcra emrinin vekil yerine asil borçluya gönderilmesi usulsüz ise de, borçlu vekilinin, usulsüz tebligata ilişkin şikayetinin yanı sıra, esasa ilişkin itirazlarını da bildirmiş olması halinde, bu durumda esasa ilişkin itirazların incelenerek sonuca gidilebileceğini”****[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn214)***

-*“‘Alacağın borçlulardan müteselsilen tahsiline’ dair ilamda hüküm bulunmaması durumunda, borçluların hisseleri nispetinde alacaktan sorumlu olduklarının kabulü gerekeceğini”****[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn215)***

-*“Takip dayanağı ilamda ‘nisbi harcın davalıdan (borçludan) tahsiline’ dair bir hüküm bulunmaması durumunda, anılan alacak için icra takibi yapılamayacağını”****[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn216)***

-*“Reeskont faizi ile yasal faiz farklı olup, takip talebinde alacaklı taraf açıkça reeskont faizini talep etmiş olmakla, mahkemece reeskont faiz oranına göre -gerektiğinde bilirkişi incelemesi de yaptırılarak- sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”****[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn217)***

-*“Hukuki sonuç itibariyle kamulaştırma bedel arttırımı ilamıyla aynı nitelikler taşıyan kamulaştırmasız el atmaya ilişkin ilamlarla hüküm altına alınan tazminat alacaklarına da ilam kesinleşme tarihinden itibaren, Anayasa'nın 46/son maddesinde düzenlenmiş olan kamu alacaklarına uygulanan en yüksek faiz oranının uygulanması gerekeceğini”****[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn218)***

-*“İlamın borçlusu Karayolları Genel Müdürlüğü genel bütçe kapsamında yer alan bir kamu idaresi olup, Harçlar Kanunu'nun 13. maddesinin (j) bendinde, genel bütçeye dahil idarelerin bu kanunun 1 ve 3 sayılı tarifelerine giren bütün işleri harçtan istisna edileceğinden borçlu Karayolları Genel Müdürlüğünün anılan yasal düzenleme nedeniyle harçtan muaf olacağını”****[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn219)***

-*“Kamulaştırma bedelinin artırılması ile kamulaştırmasız el atma ilamlarında ilamın kesinleştiği tarihe kadar geçen dönem için, ilam uyarınca yasal faiz, kesinleşme tarihinden sonraki dönem için ise kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranının uygulanması gerekeceğini”****[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn220)***

-*“Kamulaştırma bedellerine ilişkin ilamların kesinleşme tarihine kadar 3095 Sayılı Kanun'un 1. maddesi, kesinleşme tarihinden sonra ise Anayasanın 46.maddesinde yazılı faiz oranı tatbik edilerek sonuca gidilmesi gerekeceğini”****[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn221)***

-*“İlamda faize ilişkin bir hükmün bulunmaması durumunda, borçlunun temerrüde düşürüldüğü tarihin, faiz başlangıç tarihi olacağını”****[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn222)***

-*“Taraf ve dava ehliyetine sahip herkesin bizzat davasını açıp, işini takip edebileceği veya kendisini bir vekille temsil ettirebileceği, usulüne uygun düzenlenmiş bir vekaletname dosyaya ibraz edilmedikçe avukatın vekil sıfatını kazanamayacağından, borçlu adına yaptığı itirazın reddi gerekeceğini”****[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn223)***

-*“İlamda baz istasyonunun kaldırılması talep edilmekle, ilam içeriğine uygun basılı kağıdın ‘örnek: 4 no’lu icra emri’ olduğunun gözetilerek karar verilmesi gerekeceğini”****[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn224)***

-*“Takibe konu yapılan tahkim kararının mahkemece Milletler Arası Tahkim Kanununa uygun olarak takibe konulup konulmadığı araştırılarak ve böylece icra müdürlüğü işlemi denetlenmek suretiyle oluşacak sonuca göre bir karar vermesi gerekeceğini”****[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn225)***

-*“İlamda kira bedeli ile ilgili olarak faiz oranı belirtilmemesi halinde ilamda belirtilen ../../.. tarihinden itibaren her ay doğacak kira bedeline 3095 sayılı Yasaya uygun olarak yasal faiz hesaplanması ve takip sonrası işleyecek yıllık faiz oranının %9 olarak düzeltilmesi gerekeceğini”****[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn226)***

-*“İlk takipten feragat etmeden, aynı alacak için bozmadan sonraki ilama dayanılarak yeni takip yapılması halinde, ikinci takip mükerrer olduğundan borçlunun şikayeti üzerine ‘mükerrer takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini”****[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn227)***

-*“İhtiyati haciz sırasında verilen icra kefaletinin geçerli olduğunu, asıl borçlu hakkında yapılmış olan takip iptal edilmediği sürece, kefaletin geçerliliğinin devam edeceğini, ancak usulüne uygun icra kefaleti olsa dahi, hakkında takip yapılan borçlu yönünden takip kesinleşmedikçe icra kefiline ‘icra emri’ çıkarılamayacağı gibi, borç miktarının kesinleşmemesi halinde, takibin devamının da mümkün olmadığını”****[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn228)***

-*“Tenfizi talep edilen velayete ilişkin ilam ..... Mahkemesine ilişkin olup,söz konusu ilamın verildiği ....Eyaletinde,yabancı ilamların tenfizini mümkün kılan bir kanun hükmü veya fiili uygulamanın bulunup bulunmadığı,ilamların türü ve hukuki niteliği bakımından bir engel olup olmadığının değerlendirilmesi gerekeceğini”****[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn229)***

-*“Mahkeme kararında nihai kararla davayı sonlandıran hükümde kendisine (davacı ve davalıya) harç yüklenip yüklenmediğine bakılmaksızın, davacı veya davalının ilamın suretini almak için nispi karar ve ilam harcı ödemesine gerek olmayacağını, ilamın alınmasından sonra müteakip işlemlerin yapılması için (davalı ya da davacı)bakiye karar ve ilam harcını yatırması gerekeceğini”****[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn230)***

-*“Kıdem tazminatı faizi hesaplanırken, -hakkın doğumundan itibaren birer yıllık dönemler itibariyle- piyasadaki bankaların fiili olarak verdikleri en yüksek faiz oranının göz önünde bulundurulması gerekeceğini”****[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn231)***

-*“Şikayet konusu her iki icra takibi de, ilamda hüküm altına alman farklı alacak kalemleri için yapılmış olup, farklı alacak kalemleri için ayrı ayrı takip yapılabileceğini”****[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn232)***

-*“İcra takibine dayanak ilamda borçlunun fazla mesai ücreti,genel tatil ücreti ve nispi vekalet ücreti ile yargılama giderlerinden hangi miktarlarda müteselsilen sorumlu olduğunun açıkça belirtilmesi halinde toplam alacak miktarı üzerinden değil;müteselsilen sorumlu olunan miktarlar üzerinden takip yapılması gerekeceğini”****[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn233)***

-*“İlamlı takibe konu edilen ... sulh hukuk mahkemesi'nin kararındaki; ‘karar kesinleşinceye kadar tedbiren yol çalışmalarının durdurulmasına’ ilişkin hüküm tedbir niteliğinde bir karar olduğundan, ilamlı takip konusu yapılıp borçluya 4-5 örnek icra emri gönderilemeyeceğini”****[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn234)***

-*“İcra emrinde ilamı veren mahkemenin ismi, ilamın tarih ve numarasının bulunmadığından bahisle yapılacak şikayetin yasal 7 günlük süreye tabi olacağını”****[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn235)***

-*“Kamulaştırma bedellerine ilişkin ilamların kesinleşme tarihine kadar 3095 sayılı Kanun'un 1. maddesi, kesinleşme tarihinden sonra ise Anayasanın 46. maddesinde yazılı faiz oranı tatbik edilerek sonuca gidilmesi gerekeceğini****[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn236)****”*

-*“İcra emrinin ilama aykırı düzenlenemeyeceğini”****[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn237)***

-*“İlamda faize ilişkin bir hüküm bulunmaması halinde, karar tarihinden itibaren faize hükmedilmesi gerekeceğini”****[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn238)***

-*“İlamda açıkça ‘yasal faiz’e hükmedilmiş olmasına rağmen, icra mahkemesince ilam yanlış yorumlanarak, borçlunun tacir olması nedeniyle icra takibinde borçludan ‘ticari faiz (avans faizi) istenebileceğine’ karar verilemeyeceğini”****[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn239)***

-*“İİK’nun 24. maddesi uyarınca teslimine hükmedilen aracın değeri icra müdürlüğünce belirlendikten sonra, bu değerin ödenmesi amacıyla alacaklı tarafından icra müdürlüğü vasıtasıyla borçluya gönderilecek muhtıranın tebliği tarihinden itibaren borçlu temerrüde düşeceğinden, temerrüt faizinin bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağını”****[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn240)***

*-“Ölü kişi aleyhine açılmış olan takibin mirasçılarına yöneltilemeyeceğini; bu hususun kamu düzenine ilişkin bulunması nedeniyle, bu durumda mahkemece re’sen ‘takibin iptaline’ karar verilmesi gerekeceğini” (Not: 6100 s. HMK. mad. 124/4’de “dava dilekçesinde tarafın yanlış veya eksik gösterilmesi kabul edilebilir bir yanılgıya dayanıyorsa, hakimin karşı tarafın rızasını aramaksızın taraf değişikliği talebini kabul edebileceği” düzenlenmiştir.)****[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn241)***

-*“BK’nun 84. (şimdi; TBK.’nun 100.) maddesi gereğince, yapılan ödemelerin öncelikle faiz ve masraflara mahsup edilmesi gerekeceğini, bunun için tarafların talebine gerek bulunmadığını”****[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn242)***

-*“İlamda faize hükmedilmemiş olması halinde, yapılan icra takibinde karar (ilam) tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”****[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn243)***

-*“Yabancı para borcunun vadesinde ödenmemesi halinde, alacaklının vade veya fiili ödeme günüdeki rayice göre Türk parasının karşılığının ödenmesini isteyebileceğini; takibe konu ilamda dava tarihinden itibaren faize hükmedildiğinden, tercih hakkı ortadan kaldırılmış olmakla, hükmedilen asıl alacağa, dava tarihinden takip tarihine kadar yabancı para cinsinden faiz taahhuk getirildikten sonra bulunacak alacağın takip tarihi itibariyle TL’ye çevrilmesi gerekeceğini”****[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn244)***

-*“Genel haciz yoluyla yapılan takipte, borçlunun itirazının iptaline ilişkin asliye hukuk mahkemesinden alınan kararın asıl takip dosyasına ibrazı ile, itirazın iptaline karar verilen miktar üzerinden alacaklının takibe devam edebileceğini; itirazın iptali ilamında yer alan yargılama gideri, icra inkâr tazminatı, vekâlet ücreti gibi alacakların tahsili için aynı icra dosyası üzerinden borçluya örnek (4-5) icra emrinin gönderilmesi veya ayrı bir dosya üzerinden ilamlı icra yapılması gerekeceğini, bu kalemlerle ilgili borçluya icra emri gönderilmeden, icra müdürlüğünce, bu alacak kalemleri dâhil edilerek bakiye borç hesabı yapılmasının usulsüz olacağını”****[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn245)***

-*“ Yargılama gideri ve vekalet ücretine ilişkin alacağa karar tarihinden itibaren yasal faiz yürütülebileceğini”****[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn246)***

-*“5435 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sonucu 3095 sayılı Kanun'un 1. maddesi kaldırılmış olsa da reeskont oranının, Merkez Bankası tarafından reeskont işlemlerinde uygulanan iskonto oranı olarak anlaşılması gerekeceğini”****[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn247)***

-*“Dava tarihinden sonra yaşanacak aynı nitelikte bir uyuşmazlığa ilk ihtilafla ilgili olarak verilen ilamın uygulanması söz konusu olamayacağından (örn: ortaklık ve üyelikten çıkarma kararları) her bir sorunun (olayın) çıkış nedeni ve koşulları gözetilerek ayrı dava konusu olacağını”****[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn248)***

-*“Tasfiyesi tamamlanıp tüzel kişiliği sona eren borçlu şirket aleyhine takip yapmaya yasal olanağın bulunmayacağını”****[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn249)***

-*“Açıkça takipteki hakkın özünden vazgeçilmediği sürece icra dosyasının infazen işlemden kaldırılmış olması icra mahkemesince mevcut şikâyet ve itirazların incelenmesine ve oluşacak sonuca göre bir karar verilmesine engel teşkil etmeyeceğini”****[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn250)***

-*“İlamda hükmedilen alacakların karar tarihleri itibariyle mahsup edilip,hesaplama yapılması gerekeceğini”****[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn251)***

-*“‘Faize faiz yürütülmesi’ sonucunu doğuracak bir istemin kabul edilemeyeceğini- Alacaklının, takip tarihine kadar hesapladığı faizi, asıl alacağa ekleyip, ortaya çıkan rakama yeniden faiz isteyemeyeceği (icra dairesinin bu istemi kabul edip faize faiz yürütemeyeceğini)”****[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn252)***

-*“Takip dayanağı ilamda «temerrüt tarihinden itibaren bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi üzerinden temerrüt faizine» hükmedilmiş olması halinde, alacaklının işletme kredisi veren -Halk Bankası, T.Kalkınma Bankası, T.Sınai Kalkınma Bankası gibi- kamu bankalarınca uygulanan en yüksek işletme kredisi faizini isteyebileceğini”****[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn253)***

-*“Kesinleşen ilamsız icra takibi menfi tespit davasına yönelik olmadığından alacaklının takibe devam edebileceğini”****[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn254)***

-*“Davalının (borçlu Mersin Büyükşehir Belediyesi) taşınmaza vaki müdahalesinin men'ine, üzerindeki yapıların kafine" karar verilmiş olup, bir işin yapılmasına dair olan ilamların infazını düzenleyen İİK'nun 30. maddesi gereğince borçluya örnek 4-5 icra emri tebliğ olunacağını, Mahkemece aksine düşüncelerle örnek 2 icra emri çıkarılması gerektiğinden bahisle icra emrinin iptaline karar verilemeyeceğini”****[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn255)***

-*“Sağlık Sigortası Kanunu'nun ‘Yersiz ödemelerin geri alınması’ başlığı ile getirilen 96.maddesi hükmüne ve 27.09.2008 tarih ve 27010 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Fazla ve Yersiz Ödemelerin Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Yönetmeliğin 13 ve 14. maddelerine göre, kurumca ilgililere fazla ve yersiz olarak yapıldığı tespit edilen ödemelerin, gelir ve aylıklarından kesinti yapılmak suretiyle tahsil olunacağını”****[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn256)***

-*“Hükmedilen alacak kalemlerinden asıl alacağa kararda belirtilen tarihten, diğer alacak kalemlerine ise karar tarihinden itibaren 3095 Sayılı Kanundaki yasal faiz oranlarının uygulanması gerekeceğini”****[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn257)***

-*“Ceza mahkemelerinin tazminata ve yargılama giderlerine ilişkin kararları ilamlı icra takibine konu edilebilirken; ceza mahkemesi ilamında yer alan ve özel şahıslara geri verilmesine karar verilen eşyalarla ilgili hükümlerin ise İcra ve İflas Kanunundaki yazılı esaslar dairesinde çözümlenemeyeceğini”****[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn258)***

-*“Kararda hükmedilen tazminat miktarı belli olmadığından ve icra müdürlüğünce de belirlenebilecek nitelikte bulunmadığından alacaklının tazminat miktarı ile ilgili ayrıca bir karar almadan ilamlı takip yapamayacağını”****[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn259)***

-*“2577 sayılı Yasanın 28/2. maddesinde tam yargı davaları hakkındaki kararlardan belli bir miktarı içerenlerin genel hükümler dairesinde icra olunacağını”****[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn260)***

-*“Borçlunun tavzih talebi üzerine HMUK'nun 455. maddesine (HMK. 304-305-306. maddeler) aykırı olarak alacaklının lehine olan hüküm değiştirilerek alacaklının aleyhine sonuç doğuracak şekilde tavzihen karar verilemeyeceğini”****[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn261)***

-*“İlamların infaz edilecek kısmının ‘hüküm bölümü’ olduğu bu nedenle hükmün içeriğinin aynen infazının zorunlu olduğunu”****[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn262)***

-*“Mahkeme kararında açıkça ‘reeskont faizi’ne hükmedilmişse yorumla bunun ‘hükümde belirtilmeyen yasal faizi de ifade ettiği’nin kabul edilemeyeceği, uygulanacak faiz oranının T.C. Merkez Bankasının reeskont işlemlerinde uyguladığı faiz oranına göre saptanması gerekeceğini”****[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn263)***

-*“İlâmda ‘hükmedilen tazminatın (alacağın) davalılardan müteselsilen tahsiline’ karar verilmemiş olması halinde borçluların her birine borcun tamamı için değil eşit payı oranında icra emri gönderilmesi gerekeceğini”****[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn264)***

-*“Alacağın sigorta prim alacağı olduğunun tespiti halinde 506 sayılı Kanunun 80/son maddesi uyarınca, işverenlerce ödenmeyen sigorta primlerinden işverenlerin üst düzey yönetici veya yetkilileri kuruma karşı işverenlerle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olduklarından bahisle şirket temsilcisine de takip başlatılabileceğini”****[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn265)***

-*“Takip konusu alacağın bir kısmının ödendiğine ilişkin itirazın borçlu tarafından 7 günlük süre içinde icra mahkemesine bildirilmesi gerekeceğini”****[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn266)***

-*“İlam niteliğindeki belgeye dayalı olarak yapılmış olan ilamlı takiplerde, borçlunun imza itirazının incelenemeyeceğini (Bu konuda bilirkişi incelemesi yaptırılamayacağını)”****[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn267)***

*-“Takip dayanağı ilamda ‘temerrüt tarihinden itibaren bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi üzerinden temerrüt faizine’ hükmedilmiş olması halinde, alacaklının işletme kredisi veren –Halk Bankası, T. Kalkınma Bankası, T. Sınai kalkınma Bankası gibi- kamu bankalarınca uygulanan en yüksek işletme kredisi faizini isteyebileceğini”****[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn268)***

*-“Aslı ile idarece hesaplanan faizini idareden alırken ‘fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmamış olan’ alacaklının, daha sonra faiz alacağı için takipte bulunamayacağını”****[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn269)***

*-“İcra mahkemesi kararlarının kesinleşmeden infaz edilebileceğini”****[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn270)***

*-“Maddi tazminata ilişkin olarak verilen kararların kesinleşmesine gerek kalmadan karar tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”****[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn271)***

*-“Takip konusu yapılan ‘kıdem tazminatı’na yıllık dönemler halinde, ‘mevduata fiilen uygulanan en yüksek faiz’in uygulanacağını”****[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn272)***

*-“İtirazın iptali ilamında yer alan inkar tazminatı, ilam harcı, dava masrafı ve vekalet ücretinin, ilgili icra dosyasına itirazın iptaline ilişkin ilamın ibrazı suretiyle talep edilebileceği gibi, ayrı bir takip konusu da yapılabileceğini”****[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn273)***

*-“Tesbit kararlarının -masraf ve vekalet ücreti dışında- ilamlı takip konusu yapılamayacağını”****[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn274)***

*-“‘Tapu kayıtlarının iptali ve tescil’ davası sonucunda verilen ilamda yer alan avukatlık ücretinin, asıl ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”****[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn275)***

*-“Kamulaştırma bedeli alacaklarına -17.10.2001 tarihinden itibaren- 4709 sayılı Kanunun 18. maddesiyle değiştirilen Anayasa’nın 46/son maddesi uyarınca -‘kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranına göre’ faiz talep edebileceğini; Uyuşmazlık halinde, bu faiz oranının ne olduğunun Maliye Bakanlığından sorularak araştırılması gerekeceğini; Alacaklının takip talebinde, oran belirtmeksizin ‘yasal faiz’ talep etmiş olması halinde de aynı işlemin yapılması gerekeceğini”****[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn276)***

*-“Basın yoluyla hakaret nedeniyle hükmedilen manevi tazminata -5680 sayılı Kanun 17/son uyarınca- ‘bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi faizi’nin uygulanacağını”****[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn277)***

*-“İlamda faiz hakkında hüküm bulunması halinde, ilamda yazılı alacağını ihtirazi kayıt ileri sürmeden borçlusundan alan alacaklının, ilamda yazılı faiz alacağının ödenmesi için takipte bulunabileceğini, ancak ‘karar tarihinden, ödeme tarihine kadar işlemiş faiz alacağını saklı tuttuğunu’ belirtmeden (ihtirazi kayıt ileri sürmeden) ilamda yazılı alacağını borçlusundan alan alacaklının, daha sonra yukarıda belirtilen faiz alacağı için takipte bulunamayacağını”****[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn278)***

*-“‘Boşanma’, ‘babalık’ davası gibi aile hukukuna ilişkin ilamlarda yer alan ‘maddi/ manevi tazminat’lar ile ‘yoksulluk nafakaları’nın bir ilamın eklentisi olan ‘avukatlık ücreti’ ile ‘yargılama giderleri’nin, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”****[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn279)***

*-“İcra emrinin -Avukatlık Kanununun 41; 7201 sayılı Kanunun 11. ve HUMK.’un 62 (şimdi; HMK’nun 73.) maddesi gereğince- vekile çıkarılması gerekeceğini”****[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn280)***

*-“Eda hükmünü içermeyen ilamların ‘ilamlı takip’ konusu yapılmayacağını”****[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn281)***

*-“Kiranın stopaj ve eklentilerinden -193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 70 ve 94 uyarınca- kiracının sorumlu olduğunu”****[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn282)***

*-“Takip konusu yapılan ilamda; hükmedilen mahkeme masrafı ve vekalet ücretinin ‘müştereken ve müteselsilen tahsil edileceğine’ ilişkin bir açıklama bulunmaması halinde, borçluların (davalıların) payı oranında -iki borçlu varsa, borcun 1/2’si oranında- borçtan sorumlu olacağını”****[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn283)***

*-“Takip dayanağı ilamın kesinleşmeden takibe konulamayacak ilamlardan olması ve ilamda da faize ilişkin herhangi bir hüküm bulunmaması halinde, ilamda belirlenen alacağa ancak kesinleşme tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”****[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn284)***

*-“İlamda faize hükmedilmemiş ve takip talebinde de asıl alacak yanında faiz talep hakkı saklı tutulmamışsa, alacaklının yeni bir takip ile faiz talep edemeyeceğini, buna karşın ilamda faize hükmedilmişse önceki takipte faiz istenmemiş ve bu hususta talep hakkı saklı tutulmamış olsa bile, ilamda yazılı faiz için yeni bir takip yapılabileceğini”****[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn285)***

*-“‘Faize faiz yürütülmesi’ sonucu doğuracak bir istemin kabul edilemeyeceğini; alacaklının, takip tarihine kadar hesapladığı faizi, asıl alacağa ekleyip, ortaya çıkan rakama yeniden faiz isteyemeyeceğini (İcra dairesinin bu istemi kabul edip, faize faiz yürütemeyeceğini)”****[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn286)***

**Nafaka ile ilgili olarak;**

**A-“Genel olarak”**

**a)*“****MK. 186 ve 197 uyarınca hükmolunan nafakanın, boşanma kararının kesinleşmesinden sonra da, ayrı yaşamakta haklı olan kadın ve müşterek çocuk yararına devam edeceğini”****[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn287)***

***b)“****Arttırılan nafaka miktarına karar tarihinden itibaren faiz yürütülebileceğini”****[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn288)***

***c)****“Dava tarihinden itibaren tahsiline karar verilen nafakanın faizinin hangi tarihte başlayacağının ilamda belirtilmemiş olması halinde, alacaklının birikmiş nafakaya karar tarihinden itibaren faiz isteyebileceğini”****[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn289)***

***d)****“İlamın hüküm bölümünde nafakanın başlangıç tarihinin belirtilmemiş olması halinde, karar tarihinden itibaren nafaka istenebileceğini”****[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn290)***

***e)****“Gerek ilam ile gerek ara kararı ile hükmedilen nafakanın -kesinleşmesine gerek olmadan- (başlangıç tarihi ayrıca açıklanmamış ise) karar tarihinden itibaren istenebileceğini”****[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn291)***

***f)****“İlamın hüküm fıkrasında ‘takdir edilen nafakaya faiz yürütüleceği’ne dair bir açıklık bulunmaması halinde, alacaklının ilam tarihinden itibaren faiz isteyebileceğini”****[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn292)***

***g)****“Nafakaya maddi tazminat ve irat şeklinde hükmedilmesi mümkün bulunduğundan, takip dayanağı ilamda bunların miktarlarının ayrı ayrı açıklanmamış olması halinde, nafaka ve tazminata yarı yarıya hükmedildiğinin kabulü gerekeceğini”****[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn293)***

***h)****“Alacaklının takipte istemiş olduğu işlemiş nafaka miktarı ile bağlı olduğu, ilama göre işlemiş nafaka alacağının daha fazla olması halinde, alacaklının aynı dosyada ek talep açarak borçluya yeniden icra emri göndermeden takibe devam edemeyeceğini”****[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn294)***

***ı)****“İlamda hükmedilmiş olan nafaka alacağına -reeskont ya da avans faizi değil- yasal faiz istenebileceğini”****[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn295)***

***j)****“Takip tarihi itibariyle tahakkuk eden birikmiş nafaka alacağı ile ilgili ödemenin yapıldığı ve takibin iptali yönünde karar verilmesi gerekirken, takip tarihinden sonra işleyecek nafaka alacağını kapsar şeklide takibin tümden iptaline karar verilemeyeceğini”****[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn296)***

**B-“Yoksulluk nafakası”**

*-“Boşanma kararı kesinleşmeden, bu kararın eklentisi niteliğinde bulunan ‘yoksulluk nafakası’nın da takip konusu yapılamayacağını”****[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn297)***

**C-“İştirak nafakası”**

**a)***“Nafaka borçlusunun ölümü ile velayet kendisine verilmeyen anne ya da babanın çocuğa bakım görevi sona ereceğinden ve ölüm tarihinden itibaren miras hukuku devreye gireceğinden, bu tarihten sonrası için de nafaka işlemeyeceğini”****[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn298)***

**b)***“İlamda hüküm altına alınan iştirak nafakasının alacaklısının, çocuk olmayıp velayet hakkı kendisine verilmiş eş olduğu, çocuğun; reşit olduğu tarihe kadar ödenmeyerek biriken nafaka alacağı bulunduğu takdirde, velayet hakkı kendisine verilmiş eş tarafından çocuğun reşit olduğu tarihten sonra da bu alacağın takibe konu edilerek ödenmesinin istenebileceğini”****[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn299)***

**c)***“Lehine nafaka hükmedilen çocuk, babasının yanında kaldığı sürede belgelerle kendisine yapılan ödemenin ispatlanması durumunda ödemelerin öncelikle nafaka borcuna ait olduğunun kabulü (nafaka borcundan mahsubu) gerekeceğini”****[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn300)***

**d)***“İştirak nafakası kararın kesinleşmesiyle ödenmeye başlanıp çocuk ergin oluncaya kadar devam edeceğinden çocuğun ergin olduğu tarihten önce tahakkuk etmiş iştirak nafakası alacağından velayet hakkı sahibi alacaklının feragatinin hukuki sonuç doğurmayacağını”****[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn301)***

**e)***“Lehine nafakaya hükmedilen çocuk yönünden borçlunun nafaka ödemekle sorumlu tutulabilmesi için, çocuğun alacaklı yanında bulunması gerekeceğini”****[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn302)***

**f)***“Küçüklere bağlanan iştirak nafakasının, küçüğün ergin olduğu tarihte kendiliğinden sonra ereceği, bu tarihten sonra anne ve babasından yardım nafakası talep edebileceğini, mahkemece bu istemin kabulü halinde bu ilam anne ve babaya karşı ayrı bir icra takibine konu yapılabileceğini, iştirak nafakasının tahsil edildiği icra dosyasından yeni bir icra emri ile yardım nafakasının tahsilinin istenemeyeceğini”****[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn303)***

**g)***“Müşterek çocuk lehine hükmedilen iştirak nafakasının çocuk reşit olduktan sonra çocuğun talebi ile yardım nafakasına hükmedilmesi yönündeki karar üzerine, bu ilamın aynı icra dosyası üzerinden yürütülemeyeceğini, reşit olan davacının açtığı davada lehine hükmedilen yardım nafakası nedeniyle davacının bu nafaka yönünden takibi asaleten alacaklı sıfatı ile yürütmesine engel bir durum olmadığını”****[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn304)***

**h)***“Lehine iştirak nafakası hükmedilen müşterek çocuğun nüfus kayıt örneğine göre reşit olduğu anlaşıldığından bu tarihten itibaren iştirak nafakası istenemeyeceğini, bu tarihten sonra reşit olan çocuğun mahkemeye müracaatla anne ya da babasından yardım nafakası talep edebileceğini”****[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn305)***

**ı)***“İştirak nafakası çocuğun reşit olmasıyla kendiliğinden kesilmiş olacağından, kesilmiş bir nafaka için takip yapılamayacağını”****[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn306)***

**i*)****“İştirak nafakasının alacaklının ergin olduğu tarihte sona ereceğini”****[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn307)***

***j)****“Takip dayanağı ilamda ‘…TL. iştirak nafakasının …TL.ye yükseltilmesine’ karar verilmiş olması ve ilamda herhangi bir tarih belirtilmemiş olması halinde, ilamın karar tarihi itibariyle hüküm ifade edeceğini”****[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn308)***

***k)****“İştirak nafakasının, boşanma kararının kesinleşmesinden itibaren hüküm ifade edeceğini (başlayacağını)”****[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn309)***

***l)****“Hükmedilen iştirak nafakasını, veli sıfatıyla annenin, çocuğun ergin olmasına kadar takip konusu yapabileceğini”****[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn310)***

**D-“Tedbir nafakası”**

**a)** “*Mahkemece, boşanma davası sonucunda tedbir veya yoksulluk nafakasına hükmedilmemiş olması halinde boşanma ilamının kesinleşme tarihinden sonra tedbir nafakasının sona ereceği kabul edilerek, kesinleşme tarihine kadar olan nafakaların ödenip ödenmediği hususunda bilirkişiden rapor alınmak suretiyle bir karar verilmesi gerekeceğini”****[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn311)***

**b***“TMK 169.ve devamı maddeleri uyarınca verilen ayrılık kararı süresince kocanın geliri bulunmayan karısına bakma ve onun geçimini sağlama yükümlülüğü devam edeceğinden tedbir nafakasına dayalı icra takibinin devamına karar verilmesi gerekeceğini”****[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn312)***

**c)***“Davalı eş ve müşterek çocuklar lehine hükmedilen tedbir nafakasının, boşanma davasının reddedilmesi ve nafakanın devamına ilişkin bir karar da verilmemiş olduğundan boşanma hükmünün kesinleşeceği tarihe kadar devam edip kesinleşme tarihinde son bulacağı-velayet hakkının boşanma hükmü ile beraber herhangi bir tarafa verilmemesi halinde boşanma kararının kesinleşmesi ile birlikte çocuklar lehine hükmedilen nafakanın sona ereceğini”****[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn313)***

**ç)***“MK’nun 197. maddesi uyarınca hükmedilmiş olan ‘tedbir nafakası’nın ayrı yaşama sürdüğü müddetçe devam edeceğini”****[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn314)***

***d)****“Boşanma ilamında hükmedilen tedbir nafakasının -nafakanın devamına dair bir hüküm oluşturulmuş olmadıkça- boşanma kararının kesinleşmesi ile sona ereceğini”****[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn315)***

***e)****“Boşanma davası sırasında -MK. 169 uyarınca- takdir edilen tedbir nafakasının, boşanma kararının kesinleşmesi ile sona ereceğini”****[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn316)***

***f)****“Tedbir nafakasının -kararda; dava tarihinden itibaren başlatılacağı konusunda açıklık bulunmadıkça- ara kararının verildiği tarihten itibaren başlayacağını”****[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn317)***

***g)****“Takip dayanağı boşanma ilamında dava tarihinden itibaren tedbir nafakasına hükmedilmiş olması ve ilamda faize ilişkin bir hüküm bulunmaması halinde, alacaklının talep ettiği birikmiş tedbir nafakası için ancak karar tarihinden itibaren faiz isteyebileceğini”****[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn318)***

***h)****“Mahkemece ara kararı ile hükmedilen ‘tedbir nafakası’nın boşanma kararı ile birlikte ‘yoksulluk nafakası’ olarak hüküm altına alınmadığı sürece, boşanma kararı kesinleşinceye kadar devam edeceğini”****[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn319)***

***ı)****“Tedbir nafakasının boşanma veya ayrılık davasının reddine dair hükmün kesinleşmesiyle sona ereceğini”****[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn320)***

***i)****“Tedbir nafakasının kesinleşmeden icraya konulabileceğini”****[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn321)***

***j)****“Boşanma davasından sonra MK. 197 uyarınca verilen tedbir nafakasının, boşanmaya ilişkin kararın kesinleşmesi ile sona ermeyeceğini, mahkeme kararı olmaksızın icra mahkemesince nafakanın kaldırılamayacağını”****[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn322)***

***k)****“Ara kararı ile hükmedilen ‘tedbir nafakası’nın -ara kararı ilam niteliğinde olmadığından- ‘örnek:4-5 icra emri’ gönderilerek değil, ‘örnek:7 ödeme emri’ gönderilerek takibe konulabileceğini”****[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn323)***

***l)****“Tedbir nafakasının boşanma kararının kesinleşmesine kadar devam edeceğini, iştirak nafakasının ise boşanma kararının kesinleşmesinden itibaren hüküm ifade edeceğini”****[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn324)***

***m)****“Ara kararıyla hükmedilmiş olan tedbir nafakasının, nafaka işlemeden, ayın birinde ödenmesi gerekeceğini”****[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn325)***

***n)****“Ara kararı ile verilmiş olan tedbir nafakası için takip yapıldıktan daha sonra mahkemece verilen ilama dayalı olarak da -tahsilde tekerrür olmamak üzere- ilamlı takip yapılabileceğini”****[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn326)***

*-“Takip dayanağı ilamda ‘…lira vekalet ücretinin takip borçlusundan tahsili ile takip alacaklısı vekiline verilmesine’ denmiş olması halinde, bu ilamın vekil tarafından kendi adına veya vekil tarafından müvekkili adına icraya konulabileceğini”****[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn327)***

*-“Uyarlama davasında verilen kararların infazı için, kesinleşmiş olmasının gerektiğini”****[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn328)***

*-“Olumsuz (menfi) tesbit davasının red ile sonuçlanması halinde, ilamda hükmedilen % 40(şimdi (%20) inkar tazminatının alacaklı tarafından ayrı bir takibe konu edilebileceğini”****[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn329)***

*-“Ceza ilamları ile bu ilamın eklentileri durumunda olan tazminat, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin de, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”****[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn330)***

*-“‘Ortak yere haksız elatmanın önlenmesi ve elatılan taşınmazın boşaltılması’na ilişkin ilamın infazı için yapılan takipte, ilamın ‘davalı’ kısmında yer alan kişilerin tümünün takip talebinde ‘borçlu’ olarak gösterilmesi gerekeceğini”****[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn331)***

*-“İlamda hükmedilen vekalet ücretinin tahsili için taraf avukatlarının kendi adlarına -müvekkilleri ila aralarındaki iç ilişkiye dayanarak- takip yapmalarına yasal olanak bulunmadığını”****[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn332)***

*-“Tahkim Kanununa göre verilen ve konusu para olan hakem kararlarının kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn333)***

*-“Daha önce yapılan takipte, faiz oranlarındaki artıştan doğan fazlaya ait hakların saklı tutulmuş olması halinde, aynı ilam nedeniyle saklı tutulan faiz alacağı için ayrı (bağımsız) bir takip yapılabileceğini”****[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn334)***

*-“Asıl borçlu yönünden takip kesinleşmeden icra kefiline icra emri gönderilerek takipte bulunulamayacağını”****[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn335)***

*-“Alacaklı tarafından daha önce yapılan icra takibinde saklı tutulmamış ve talep edilmemiş faiz alacağının, daha sonra ayrı bir takiple istenemeyeceğini”****[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn336)***

*-“‘Adi ortaklığın feshi ile tasfiyesine karar verilmesi’ne ilişkin ilamın -ve eklentisi olan avukatlık ücreti ile yargılama giderlerinin- ilam kesinleşmeden -kişiler hukukuna ilişkin olması nedeniyle- takip konusu yapılamayacağını”****[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn337)***

*-“Tam yargı davaları hakkındaki davalardan belli bir miktarı içerenlerin -kural olarak- kesinleşmeden ilamlı takip konusu yapılabileceğini (2577 s. K. 28/2)”****[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn338)***

*-“Olumsuz (menfi) tesbit davalarının kabul veya reddine ilişkin kararların kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”****[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn339)***

*-“İlamda ‘takdir olunan …lira avukatlık ücretinin davacı vekiline verilmesine’ denmiş olması halinde, bu ilamı davacı vekilinin -kendi adına- kişisel olarak icraya koyabileceğini”****[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn340)***

*-“Mülkiyet uyuşmazlığı nedeniyle verilen ‘elatmanın önlenmesi’ne (ya da davanın reddine) ilişkin ilamda yer alan ‘ecrimisil’ ve ‘yargılama giderleri’nin de ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”****[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn341)***

*-“2577 sayılı Kanunun 28/2 maddesi uyarınca ‘tam yargı davaları hakkında verilen kararlardan belli bir miktarı içerenlerin (edayı içeren ilamların)’ kesinleşmeden, buna karşın aynı kanunun 28/1 maddesi uyarınca idare aleyhine açılan ve haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili vergi davalarında vergi mahkemelerince verilen kararların kesinleştikten sonra takip konusu yapılabileceğini”****[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn342)*** (6352 s. Kanunla değiştirilen 28. maddede «davalı idareye bildirimde bulunmadan bu takiplerin açılamayacağı» kabul edilmiştir.)

*-“Menfi tesbit ilamında yer alan inkar tazminatının ve yargılama giderlerinin ilgili takip dosyasından talep edilebileceğini”****[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn343)***

*-“Yargıtay duruşması için takdir edilmiş olan vekalet ücretinin sadece Yargıtay duruşması için takdir edilmiş olduğundan, sonuçta verilecek karar ne olursa olsun, bu ücretin lehine hükmedildiği tarafa ödenmesi gerekeceğini”****[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn344)***

*-“Takip dayanağı ilamda davalıdan alınmasına karar verilen ilam harcı ve ilamda yazılı yargılama giderleri (ve vekalet ücreti) için ilam tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”****[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn345)***

*-“İİK. 72/IV ve V uyarınca, olumsuz tesbit davası sonucunda verilen ilamlar kesinleşmeden infaz olunamayacağından, ilamın -tazminat, yargılama giderleri, vekalet ücreti gibi- eklentilerinin de ilamın kesinleşmesi ile muaccel hale geleceğini, bu tarihten itibaren bunlar için faiz istenebileceğini ve icraya konulabileceğini”****[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn346)*** ***[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn347)***

*-“Tazminat ilamında faize hükmedilmemiş olması halinde, ilam tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”****[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn348)***

*-“Takip dayanağı ilamda ‘…TL. geçit hakkının,  -ödeme herhangi bir koşula bağlı tutulmadan- alacaklılar … ödenmesine’ karar verilmiş olması halinde, alacaklıların eda hükmü içeren bu ilam nedeniyle asıl alacak ve karar tarihinden itibaren bunun faizi için takip yapabileceklerini”****[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn349)***

*-“İlamda alacağın ‘ilam tarihinde’ muaccel olacağı, bu nedenle ilamda faiz hakkında hüküm bulunmaması -hatta, faiz isteğinin açıkça reddedilmiş olması- halinde, alacaklının ‘ilam tarihi’ veya ‘takip tarihi’nden itibaren faiz isteyebileceğini”****[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn350)***

*-“Vekalet ücretinin, ilamda birden fazla davalı yararına hükmedilmiş olması halinde, davalılardan her birinin vekalet ücretinin tümünü değil sadece kendi payına düşen kısmı takip konusu yapabileceğini”****[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn351)***

*-“Takip dayanağı ilamın kamulaştırmasız elatma nedenine dayalı tazminat davasına ilişkin olması halinde, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn352)***

*-“Mülkiyet hakkına ilişkin olmayan ve ‘fuzuli şagilin müdahalesinin önlenmesi ve ecrimisilin davalıdan tahsili’ hakkında verilmiş olan ilamların, kesinleşmeden takibe konulabileceğini”****[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn353)***

*-“‘Ara kararları’ İcra ve İflas Kanununun 68. maddesindeki belgelerden olması nedeniyle genel haciz yolu ile takibe konulabilirlerse de, davanın sonunda verilen ve tefhim edilen ‘kısa kararlar’ın müstakilen takip konusu yapılamayacağını”****[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn354)***

*-“‘İstihkak davası’ sonucunda verilen ilamlarda yer alan ‘yargılama giderleri’ ve ‘tazminat’a ilişkin hüküm fıkrasının takip konusu yapılabilmesi için, ilamın kesinleşmesi gerekli midir?”*

*a) “‘İstihkak davasının kabulüne’ ilişkin ilamın kesinleşmeden uygulanamayacağını”****[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn355)***

*b “‘İstihkak davasının reddine’ ilişkin ilamın, kesinleşmeden uygulanabileceğini; ‘istihkak davasının reddi’ kararının temyiz eden davacının 36. maddeye göre süre isteyebileceğini”****[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn356)***

*-“Takip dayanağı ilamda ‘alacaklı yararına hükmedilen ücretin net olarak belirlendiği’ yönünde bir açıklama bulunmaması halinde, ücretin brüt olduğunun kabulü gerekeceğini ve alacaklının ilam konusu ücretten -193 sayılı GVK. 94. maddesi gereğince- kesilmesi gereken vergi ve sigorta primlerinin düşülmesinden sonra kalan net miktar için ilamlı takip yapabileceğini”****[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn357)***

*-“Vergi mahkemesince verilen ve ‘fazla alınan harç ya da verginin iadesine’ ilişkin ilamın kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”****[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn358)*** (Not: 2577 s. İYUK.’nun 28/I. maddesi Anayasa Mahkemesinin 10.7.2013 T. ve 107/90 s. kararı ile iptal edilmiş olduğundan, bu kararın bugün için önemi kalmamıştır.)

*-“Kira tesbit ilamında, kira bedelinin ‘net’ olduğu açıklanmadığı sürece, tesbit edilen kiranın ‘brüt’ sayılacağını”****[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn359)***

*-“İlamda, ‘hükmedilen tazminatın (alacağın) davalılardan müteselsilen tahsiline’ karar verilmemiş olması halinde, borçluların her birine borcun tamamı için değil, eşit payı oranında icra emri gönderilmesi gerekeceğini”****[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn360)***

*-“Edayı içeren ve kesinleşen Sayıştay ilamlarının takip konusu yapılabileceğini”****[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn361)***

*-“İdari men kararının infazının idari makamlara ait olduğunu, sadece men kararı nedeniyle alacaklının yapmış olduğu masrafları, ilamlı takip yaparak tecavüz edenden icra daireleri vasıtasıyla isteyebileceğini”****[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn362)***

*-“Kira tesbit ilamı uyarınca arttırılan kira parasına, hükmün kesinleşmesinden itibaren faiz yürütülebileceğini”****[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn363)***

*-“Kural olarak tenkise ilişkin ilamların takip konusu olabilmesi için kesinleşmesine gerek yok ise de, muris muvazaası nedeniyle açılan tapu iptali ve tescil davası sonunda fiili imkansızlık nedeniyle mahkemece bedelin tahsiline karar verilmişse, bu ilamın kesinleşmeden icraya konulamayacağını”****[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn364)***

*-“Avukatlık ücretinden kaynaklanan anlaşmazlıklar hakkındaki hakem kararlarının kesinleşmeden infaz edilebileceğini”****[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn365)***

*-“Boşanma ile birlikte hükmedilen maddi/manevi tazminatın, boşanma kararının eklentisi olması nedeniyle boşanma ilamı kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını, ancak boşanma ilamının kesinleşmesinden sonra hüküm altına alınan manevi tazminat için böyle bir zorunluluk bulunmadığını”****[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn366)***

*-“İlamda teselsül kaydının bulunması halinde, davalıların (borçluların) her birinin ilamda yazılı borcun tamamından sorumlu olacağını, bu nedenle, alacaklının her davalı hakkında, borcun tamamının ödenmesi için takip yapabileceğini”****[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn367)***

*-“Kesinleşmeden takibe konu olabilecek ilamda yer alan avukatlık ücretinin de, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn368)***

*-“Kat karşılığı inşaat sözleşmesine dayalı olarak karşılıklı açılan sözleşmenin feshine ve alacak ile cezai şartın tahsiline ilişkin dava sonucu alınan ilamın, taşınmazın aynıyla ilgili olmaması nedeniyle kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn369)***

*-“Menfi tesbit (olumsuz tespit) davasının İİK.nun 72/6 uyarınca istirdat davasına dönüşmüş olması sonucunda verilen ilamın, kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”****[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn370)***

*-“5590 s. K.nun 78. maddesi uyarınca ‘borsa tescil ücretleri ile para cezaları’nın kesinleşmeden ilamlı takip konusu yapılabileceğini”****[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn371)***

*-“Koruma bedeline ilişkin kararların icrası 6183 s. Kanun hükümlerine göre yapılacağından, alacaklı köy muhtarlığının örnek:4-5 icra emri göndererek icra takibi yapamayacağını”****[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn372)***

*-“Kira tesbit kararları kesinleşmeden infaz edilemeyeceğinden, kararın kendisi kesinleşmedikçe ilamda yazılı yargılama giderleri ve avukatlık ücreti vs. gibi istekler için de takip yapılamayacağını”****[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn373)***

*-“Takip dayanağı ceza mahkemesi ilamında, özel şahıslar lehine hükmedilmiş tazminata ve geri verilecek eşyaya ilişkin hüküm fıkrasına yer verilmiş olması halinde, ilamın İİK.’da yazılı esaslar çerçevesinde infazının mümkün olabileceğini”****[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn374)***

*-“Alacaklının, hükmedilen yabancı para alacağını takip tarihindeki kur üzerinden Türk Lirasına çevirerek talep etmiş olması halinde, dava tarihinden takip tarihine kadar  -3095 s. Kanunun 4a maddesi uyarınca- yabancı para faizini, takip tarihinden tahsil tarihine kadar ise -aynı kanunun 2/III maddesi uyarınca- ticari işlerde uygulanan avans (reeskont) faizi talep edebileceğini”****[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn375)***

*-“Takip dayanağı iş mahkemesi ilamında yer alan alacaklar için öngörülen ‘yasal faiz’ sözcüğünden ‘2822 sayılı Kanunun 61. maddesinde yazılı faiz oranının anlaşılması gerekeceğini”****[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn376)***

*-“Borçlu kolektif şirket hakkında başlatılan takibin semeresiz kalması üzerine, alacaklının TK. 179 (şimdi; TTK. 237) uyarınca şirket ortakları adına takip dayanağı ilamda yer alan icra inkar tazminatı, yargılama gideri ve avukatlık ücretinin ödenmesi için icra emri gönderebileceğini”****[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn377)***

*-“Alacaklının, takip dayanağı mahkeme ilamında lehine hükmedilen icra inkar tazminatını takip talebinde yabancı para olarak istemiş ve icra emrini de bu şekilde düzenlemiş olmasının, takibin iptaline neden olacağını”****[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn378)***

*-“İlam tarihinden itibaren faiz isteyebilecek olan alacaklının, takip tarihinden itibaren faiz istemiş olması halinde, taleple bağlı kalınarak alacaklının alacağına takip tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekeceğini”****[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn379)***

*-“Takip dayanağı idare mahkemesi ilamında ‘….. TL. yargılama giderinin davalıdan tahsiline’ hükmedilmiş olması halinde, ilamda eda hükmünü içeren bu bölümün -ilam tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte- takip konusu yapılabileceğini”****[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn380)***

*-“Tazmin edilmemiş teminat mektubu bedelinin, henüz risk doğmadığı için, takip konusu yapılarak borçluya icra emri gönderilemeyeceğini”****[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn381)***

*-“Takip dayanağı ilamda acente hakkında karar verilmiş olması halinde, acente hakkında icra emri çıkarılabileceği gibi asıl sorumlu olan acentenin müvekkili hakkında da takip yapılarak icra emri çıkarılabileceğini”****[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn382)***

*-“Takip dayanağı ceza mahkemesi ilamında hükmedilen manevi tazminat için, ilamın kesinleşme tarihinden itibaren yasal faiz istenebileceğini”****[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn383)***

*-“Takip dayanağı ilamın hüküm bölümünde ‘…lira olarak tesbit edilen kira alacağının faiziyle birlikte davalıdan tahsiline’ denilmiş olması halinde, bu ilamın edayı içermesi, sadece kira tesbit ilamı niteliğinde bulunmaması nedeniyle, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn384)***

*-“Alacaklı kiralayan tarafından, kesinleşmiş ‘kira tesbit ilamı’na dayanılarak yapılan takipte sadece ‘yargılama giderleri’ ve ‘vekalet ücreti’ için ‘örnek:4-5 icra emri’ gönderilebileceğini, ‘kira farkı’ ve ‘faizi’ için ‘icra emri’ gönderilemeyeceğini (bunlar için ‘örnek:7 ödeme emri’ ya da ‘örnek:13 ihtarlı ödeme emri’ gönderilebileceğini)”****[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn385)***

*-“Boşanma ilamında hükmedilen maddi/manevi tazminatlar, kesinleşmeden takip konusu yapılamayan boşanma ilamının eklentisi niteliğinde olduğundan, bunlara ilişkin faizlerin de kararın kesinleşme tarihinden itibaren başlayacağını”****[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn386)***

*-“Takip dayanağı tesbit ilamı kesinleşmeden infaz edilemeyeceğinden, faizin de kesinleşme tarihinden itibaren istenebileceğini”****[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn387)***

*-“BK.’nun 487. (şimdi; TBK.’nun 586.) maddesi uyarınca sadece asıl borçlu hakkında yapılan rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takibin, kefiller hakkında ilam niteliğindeki belgeye dayalı olarak yapılan takip yönünden mükerrerlik iddiasına dayanak teşkil etmeyeceğini”****[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn388)***

*-“Dava tarihinde borçlunun kolektif şirket iken, ilam tarihinden önce mahkeme kararıyla anonim şirkete dönüşmüş olması ve takibin de anonim şirket aleyhine yapılmış olması halinde, önceki kolektif şirketin ortağı olan kişiye icra emri gönderilemeyeceğini”****[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn389)***

*-“İhtiyati haciz sırasında kefalet geçerli ise de, borçlular yönünden takip kesinleşmedikçe icra kefiline icra emri gönderilemeyeceğini”****[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn390)***

*-“Ceza mahkemesi ilamının sadece tazminat içermekte olup, ayrıca ceza hükmünü içermemesi halinde kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn391)***

*-“Alacaklı lehine hapis hakkı tanınmış olmasının, alacaklının alacağının ilam tarihinden itibaren faiz istemiyle alacağının tahsili için takip yapmasını engellemeyeceğini”****[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn392)***

*-“Kira tesbit kararlarının kesinleşmeden takibe konulamayacağını, eğer konulmuşsa bu hususun borçlu tarafından süresi içinde şikayet konusu yapılması gerekeceğini”****[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn393)***

*-“Tenkise ilişkin ilam taşınmazın aynıyla ilgili bulunmadığından ve tercih hakkının kullanılması suretiyle dava bedele dönüştüğünden, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn394)***

*-“Takip dayanağı alacak ilamının -ilam borçluya tebliğ edilmemiş olsa dahi- kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn395)***

*-“3095 sayılı Kanun hükmü uyarınca ‘ticari faiz’ tabirinin bu kanunun birinci maddesinde belirlenen faiz oranını ifade ettiğini”****[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn396)***

*-“Takip konusu ilamda ‘…TL.nin …tarihinden …tarihine kadar işleyecek en yüksek banka mevduat faizine’ hükmedilmiş olması halinde, bu tarihten sonra faiz yürütüleceğine ilişkin ilamda bir hüküm bulunmadığından, bu tarihten sonrası için ancak yasal faiz istenebileceğini”****[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn397)***

*-“Nafaka hükmünü ortadan kaldıran ilamların da kesinleşmeden icraya konulabileceğini”****[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn398)***

*-“Kıdem tazminatının tahsiline ilişkin ilamda geçen ‘yasal faiz’ sözcüğünden ‘mevduata uygulanan en yüksek faiz’in anlaşılması gerekeceğini”****[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn399)***

*-“İstirdat davası sonunda verilen ilamın müstakilen takip konusu yapılabileceğini”****[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn400)***

*-“Müşterek borçlu sıfatıyla borcu alacaklıya ödemek suretiyle rücu hakkını kazanan kişinin, bu hakkını ilama bağlatmadan sadece rücu belgesi ile ilamlı takip yapamayacağını”****[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn401)***

*-“İlamda ‘davalıdan tahsiline’ karar verilmiş olan ‘bakiye ilam harcı’nı kendisinin yatırdığını kanıtlayan alacaklının, bu harcın kendisine ödenmesini ilamlı takip yoluyla talep edilebileceğini”****[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn402)***

*-“Takip dayanağı ilamın kısmen onanmış, kısmen bozulmuş olması halinde, onanan kısım için icra takibi yapılabileceğini”****[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn403)***

*-“Evlilik birliği içerisinde kocanın haksız olarak mal edinmesinden dolayı açılan bağımsız alacak davası sonucunda verilen ilamın kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn404)***

*-“Harcı ödenmemiş ilamların da icraya konulabileceğini (harcın yatırılmış olup olmadığını denetlemenin icra müdürünün görevi olmadığını)”****[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn405)***

*-“İdare mahkemesince verilen eda ilamında, likit bir alacağa hükmedilmemiş olması halinde ilamın takip konusu yapılamayacağını”****[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn406)***

*-“İnfazı kesinleşmesine bağlı ilamın takip tarihinden sonra kesinleşmesi halinde aynı takip dosyası üzerinden borçluya yeniden icra emri çıkarılamayacağını (kesinleşen ilamın daha sonra yeni bir takibe konu edilmesi gerekeceğini)”****[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn407)***

*-“İlamda hüküm altına alınıp takip konusu yapılan alacak nedeniyle, vekilin takip talepnamesinde ‘borçlu’ gibi gösterilerek adına ‘icra emri’ gönderilemeyeceğini”****[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn408)***

*-“2577 sayılı İYUK.nun 28/6. maddesi uyarınca ‘tazminat ve vergi davaları’nda kararın idareye tebliğinden itibaren  -infazın gecikmesi sebebiyle- idarece kanuni gecikme faizi ödeneceğini”****[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn409)*** (Not: 6352 s. Kanunla değiştirilen 28. maddede davacıya davalı idareye banka hesap numarası bildirme yükümlülüğü getirilmiş, kararın davacıya tebliği ile hesap numarasının idareye bildirildiği tarih arasında faizin işlemeyeceği  öngörülmüştür.)

*-“Takip konusu ilamda maddi tazminat yönünden likit bir miktara hükmedilmemiş olması halinde, ilamın takip konusu yapılamayacağını”****[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn410)***

*-“İlamda yargılama giderlerinin tahsili yanında ‘…marka televizyonun davalı şirket-ten alınarak davacıya teslimine’ hükmedilmiş olması halinde, ilamın menkul teslimine ilişkin kısmı için borçluya örnek 2 icra emri gönderilmesi gerekeceğini, 4-5 örnek icra emriyle menkul tesliminin sağlanamayacağını”****[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn411)***

*-“İlamda yer alan yargılama giderleri için alacaklının ‘ilamlı takip’ yerine ‘ilamsız takip’ yoluna başvurabileceğini”****[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn412)***

*-“Takip dayanağı ilamda hükmedilen maddi tazminata hangi tarihten itibaren faiz istenebileceği belirtilirken, hükmedilen manevi tazminat için faizin başlangıç tarihinden söz edilmemiş olması halinde alacaklının lehine hükmedilen manevi tazminata ilam tarihinden itibaren faiz isteyebileceğini”****[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn413)***

*-“İlamda hükmedilen masraflar yönünden faiz istenebilir ise de, icra müdürlüğünce hesaplanan icra vekalet ücreti için faiz istenemeyeceğini”****[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn414)***

*-“Takip konusu ilamın verilmesinden sonra Bakanlar Kurulu kararı ile yasal faiz oranının yükseltilmiş olması halinde, alacaklının yeni faiz oranına göre talepte bulunabileceğini”****[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn415)***

*-“İlamın infaz edilecek kısmının ‘hüküm bölümü’ olduğunu, bu nedenle hükmün içeriğinin aynen infazının zorunlu olduğunu”****[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn416)***

*-“Taşınmaz ve buna ilişkin ayni haklarla ilgili ilamlar ile bunların eklentilerinin, ilam kesinleşmeden takibe konulamayacaklarını”****[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn417)***

*-“Takip dayanağı ilamın taraflarının tacir olması ve alacağın ticari işten kaynaklanması halinde, 3095 sayılı Kanunun 2/III maddesi uyarınca faizin avans ‘reeskont’ oranına göre istenmesi gerekeceğini”****[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn418)***

*-“Alacaklının lehine hükmedilen inkar tazminatına ilam tarihinden itibaren yasal faiz isteyebileceğini”****[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn419)***

*-“Tespite ilişkin ilamların ilamlı icra yoluyla takibe konulamayacağını”****[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn420)***

*-“İİK. 67 hükmüne göre verilen ‘itirazın iptali kararları’nın kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn421)***

*-“Takip dayanağı ilamda ‘yabancı para ile tahsile’ karar verilmiş olmasının, ilamın infazı aşamasında yabancı para alacağının Türk parasına çevrilerek takip yapılmasını engellemeyeceğini”****[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn422)***

*-“Takip konusu ilamda alacak için, oranı belirtilmeksizin ticari faize hükmedilmiş olması halinde, 3095 sayılı Kanun hükümlerine göre ticari faiz oranının istenmesi gerekeceğini”****[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn423)***

*-“Kesinleşen kira tespiti ilamının edayı içermemesi ve bu nedenle kira farkları için ilamlı takip yapılması mümkün bulunmamakta ise de, bu hususun ‘takibin iptali’ne sonucunu değil, ‘icra emrinin iptali’ne neden olacağını”****[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn424)***

*-“İlamın infazı gereken hüküm kısmında likit ve net bir şekilde tahsiline hükmedilen bir meblağ bulunmadığı sürece, ilamın takip konusu yapılamayacağını”****[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn425)***

*-“İdare (üniversite) aleyhine yapılan takiplerde, borçlu idarenin ‘ödeneğin geldiğine ilişkin yazısının alacaklıya ulaştığı tarihte’ borçlunun temerrüdünün sona ereceğini”****[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn426)***

*-“Tazminata ilişkin ilamların kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn427)***

*-“Takip dayanağı ilamda ‘borçlu yararına % 40 tazminata’ hükmedilmiş olması halinde, ilamın bu bölümünün borçlu tarafından müstakilen takip konusu yapılabileceğini”****[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn428)***

*-“İlamın aynen infazı gerekeceğini, yorum yapmak suretiyle ilamın kapsamının genişletilemeyeceğini (ilamda ‘1500 DM.ın mevcutsa aynen, değilse dava tarihinde karşılığı olan ….liranın davalıdan tahsiline’ denmiş olması halinde, alacaklının ‘yabancı paranın takip tarihindeki karşılığını’ talep edemeyeceğini”****[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn429)***

*-“Takip dayanağı ilamın ‘inkar tazminatı, harç ve masrafların davalı apartman yönetiminden tahsiline’ ilişkin olması halinde, yapılacak icra takibinin bütün kat maliklerine yöneltilmesi gerekeceğini”****[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn430)***

*-“‘Haksız tutuklama’dan dolayı -466 s. Kanun gereğince- hükmolunan manevi tazminatın tahsili için, ilamın kesinleşmiş olmasının gerekmediğini”****[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn431)***

*-“Müşterek çocukların doğum tarihi itibariyle takip tarihinde ergin olmaları halinde, annenin çocuklar adına velayeten takip yapamayacağını”****[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn432)***

*-“İlamda yazılı ‘inkar tazminatı’ ile ‘yargılama giderleri’ ve ‘vekalet ücreti’ alacağına, ‘takip tarihi’nden değil, ‘ilam tarihi’nden itibaren faiz istenebileceğini”****[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn433)***

*-“ ‘Elatmanın önlenmesi ve ecrimisil’ isimli davada sadece ecrimisile hükmedilmiş olması halinde, bunu belirtir ilamın kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn434)***

*-“Kira parasının tespitine ilişkin mahkeme kararı ile belirgin hale gelen kira farkı alacağına, ayrıca ihtara gerek kalmaksızın, kira tespit kararının kesinleştiği tarihten faiz yürütülmesi gerekeceğini”****[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn435)***

*-“Bonoya dayanan takiple ilgili olarak mahkemece verilen itirazın iptali kararında hükmolunan tazminat için, ticari faiz değil, yasal faiz istenebileceğini”****[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn436)***

*-“Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile yapılan (açılan) takipte, aynı dosyadan borçluya ayrıca ‘icra emri’ çıkarılamayacağını”****[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn437)***

*-“Boşanma ilamının kesinleşmiş olması halinde, ilamda yer alan manevi tazminata ilişkin hüküm Yargıtay’ca bozulmuş dahi olsa, bozmaya uyularak verilen yeni hükmün, kesinleşmeden infaz edilebileceğini”****[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn438)***

*-“Alacaklı tarafından ‘kira alacağı’nın tahsili için takip yapılmış olması halinde bunun ne kadarının ‘kira farkı’ alacağı ve ne kadarının da ‘kira alacağı’ olduğunun sorularak işlem yapılması gerekeceğini”****[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn439)***

*-“Aynı ilama dayanarak yaptığı önceki hatalı takipten vazgeçen alacaklının, yeni bir takip yapabileceğini (önceki takipteki vazgeçmesinin, haktan vazgeçmeyi ifade etmeyeceğini”****[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn440)***

*-“Hükmün temyiz edilmeyen kısmının temyiz süresinin geçmesiyle kesinleşeceğini ve kesinleşen bu kısmın tek başına icraya konulabileceğini”****[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn441)***

*-“İlamda ‘yasal faiz’e hükmedilmiş olması halinde, icra takibinde ‘reeskont faizi’ istenemeyeceğini”****[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn442)***

*-“İcra emrinin vekil yerine asile tebliği halinde, borçlunun hem bu usulsüzlüğü -şikayet şeklinde- ve hem de ‘borca itiraz’ını aynı dilekçede icra mahkemesine bildirebileceğini”****[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn443)***

*-“Takip tarihinde alacaklı tarafından, ‘genel haciz yolu ile’ takip yapıldığının açıklandığı durumlarda, borçluya ‘4-5 örnek icra emri’ gönderilemeyeceğini”****[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn444)***

*-“ Donatan aleyhine açılan dava sonucunda alınan ilamın acente aleyhine takip açılarak icraya konulamayacağını (Donatan aleyhine açılan takipte, acente onun vekili sıfatını taşıdığından, acentaya ‘icra emri’ gönderilebileceğini ancak acentanın şahsı ve malları hakkında takibin yürütülemeyeceğini)”****[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn445)***

*-“Şuf’a ilamı kesinleşmeden, şuf’a ilamındaki yargılama giderinin tahsili için takip yapılamayacağını”****[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn446)***

*-“İlamda ‘dava tarihine kadar’ faize hükmedilmiş olması halinde, ‘dava tarihinden karar tarihine kadar’ olan dönemde işleyecek faizin takip konusu yapılamayacağını”****[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn447)***

*-“‘Kredi borcundan doğan alacağın, dava tarihine kadar işlemiş faizi ile birlikte tahsiline’ ilişkin ilama dayanan takipte, alacaklının dava tarihinden sonra borçludan kredi sözleşmesinde öngörülen %109 oranında ‘akdi faiz’ değil, ‘yasal faiz’ isteyebileceğini”****[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn448)***

*-“‘Aylık 500 dolar karşılığı Türk parası’ olarak hükmedilen nafakanın, alacaklı tarafından, her aya ait nafaka alacağı, dolar kuru üzerinden Türk parasına çevrildikten sonra, yasal faizi ile birlikte takip konusu yapılabileceğini”****[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn449)***

*-“Takip dayanağı ilamın ‘gerekçe’si ile ‘hüküm’ kısmında faizin başlangıcının farklı gösterilmiş olması halinde, ilamın tavzihi için alacaklıya süre verilmesi gerekeceğini”****[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn450)***

*-“İlamda kaza tarihinden itibaren yasal faizi ile tazminata hükmedilmiş olmasına rağmen, takip talebinde alacaklının dava tarihinden itibaren faiz istemiş olması halinde, kaza tarihi ile dava tarihi arasında işleyen faiz alacağı için borçluya muhtıra değil yeniden icra emri gönderilmesi gerekeceğini”****[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn451)***

*-“İlamda, lehine tahsil hükmü bulunmayan kişinin, ilamı icraya koyamayacağını”****[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn452)***

*-“‘Açılan tapu iptali ve tescil davasının reddine ancak harici satış bedeli ile takdir olunan tazminatın tahsiline’ ilişkin ilamın kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn453)***

*-“Boşanma davasının reddine ilişkin ilamda, ‘tedbir kararının kesinleşmesine kadar devam edeceğine’ dair bir açıklık bulunmaması halinde, tedbir kararının, karar tarihinde kendiliğinden sona ermiş olacağını”****[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn454)***

*-“‘Yasal faizin dava tarihinden itibaren davalılardan alınması’nı belirten tavzih kararı, davalılara tebliğ edilmemiş dahi olsa, bu kararın asıl hükümle birlikte -kesinleşmeden- uygulanabileceğini”****[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn455)***

*-“Eda hükmü içermeyen Sayıştay, idare mahkemesi, vergi mahkemesi ve Danıştay ilamlarının, takip konusu yapılamayacağını”****[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn456)***

*-“İlamda hükmolunan (takip konusu yapılan) ‘kıdem tazminatı’ için ‘mevduata uygulanan en yüksek faiz’, ‘ihbar tazminatı’ için ise ‘yasal faiz’in uygulanması gerektiğini”****[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn457)***

*-“Eser sözleşmesine dayalı tespit ve tazminata ilişkin ilamın, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn458)***

*-“İpotekle temin edilmiş para alacağına ilişkin ilamın, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn459)***

*-“İlamda -oran gösterilmeden- ticari faize hükmedilmiş olması halinde, temerrüt faizinin ‘Merkez Bankasının kısa vadeli krediler için öngördüğü avans (reeskont) faizi oranına göre’ hesaplanması gerekeceğini”****[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn460)***

*-“Kiralayanın, kesinleşen kira tespit kararına dayanarak kiracıdan -kararda ayrıca bir hüküm bulunmasa dahi- geçmiş (işlemiş) kira alacağı için, ait olduğu aydan itibaren faiz isteyebileceğini”****[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn461)***

*-“Hüküm fıkrasında ayrıca yer almadıkça, ilamın gerekçesinde belirtilmiş dahi olsa hüküm tarihinden önceki dönem için temerrüt faizi istenemeyeceğini”****[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn462)***

*-“İlam alacaklılarının birlikte veya ayrı ayrı takipte bulunabileceğini”****[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn463)***

*-“Vergi mahkemesince verilen ve ‘fazla alınan harç ya da verginin iadesine’ ilişkin ilamın kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”****[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn464)***

*-“İtirazın iptali davası sırasında tarafların sulh olması üzerine mahkemece verilen ‘sulhun onanması’ kararının İİK. mad. 24’e göre infaz edilebileceğini”****[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn465)***

*-“Menfi tesbit davasının, istirdat davasına dönüşmesi sonucunda verilen kararın borçlu tarafından ayrı takip konusu yapılamayacağını, istirdada konu icra dosyasına bu ilamın ibrazı gerekeceğini”****[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn466)***

*-“‘İtirazın kaldırılması’ talebi red edilen alacaklının, daha sonra mahkemede açtığı ‘eda davası’ sonucunda aldığı ilamı, ayrı bir takip konusu yapabileceğini, eski takip dosyasına koyamayacağını”****[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn467)***

*-“Yasal yolla, ilamdaki alacaklının halefi durumuna giren kişinin, ilamın infazını isteyebileceğini”****[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn468)***

*-“İcra emrinin ‘vekil’ yerine ‘asil’e tebliğ edilmiş olmasına rağmen, vekil tarafından süresinde icra mahkemesine borca itiraz sebeplerinin bildirilmiş olması halinde, ‘icra emrinin vekile tebliğ edilmemiş olması’ nedeniyle, ‘icra emrinin iptaline’ karar verilemeyeceğini”****[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn469)***

*-“Faizin -gerek adi, gerek ticari işlerde- ana parayı geçebileceğini”****[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn470)***

*-“Borçlunun sorumlu olduğu ‘bakiye ilam harcı’ ile ‘Yargıtay onama harcı’nı ödeyen alacaklının, bunları ödeme tarihinden itibaren yasal faizleri ile birlikte borçludan talep edebileceğini”****[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn471)***

*-“Menkul teslimine ilişkin ilamda aksine hüküm bulunmadıkça, geç teslimden dolayı faiz istenemeyeceğini”****[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn472)***

*-“Arttırılan kamulaştırma bedelinin, buna ilişkin ilam kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn473)***

*-“Bağımsız bölümlerin tümü için ayrı ayrı kat irtifakı kurulmuş olmasına rağmen, hepsinin malikinin aynı şahıs olması halinde, bu kişinin ‘yönetici’ sayılacağını ve bu sıfatla genel gider alacağı için icra takibi yapabileceğini”****[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn474)***

*-“‘Kiracılık sıfatı’ nedeniyle hakkında açılan davayı kazanan davalının, lehine hükmedilen yargılama giderleri ile avukatlık ücretini, ilam kesinleşmeden icraya koyabileceğini”****[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn475)***

*-“Mirasbırakanın aldığı ilamı, mirasçılarından birisinin tek başına icraya koyamayacağını”****[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn476)***

*-“Mülkiyet uyuşmazlığına ilişkin bulunmadıkça, sadece ilamda geçen ‘müdahalenin önlenmesine’ şeklindeki sözcüğe bakarak, ‘ilamın infazının, kesinleşmesine bağlı olduğu’ sonucuna varılamayacağını”****[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn477)***

*-“‘Bozma kararı’ndan sonra verilen kararın kesinleşmesi üzerine, bu kararın ayrı takip konusu yapılamayacağını, önceki takip dosyasına konularak infaz edilmesi gerekeceğini”****[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn478)***

*-“Borçlu idarenin açtığı ‘istimlak bedelinin indirilmesi davasının reddine’ ilişkin ilama dayanarak alacaklı malikin, istimlak bedelinin tahsili için, ilamlı takip yapıp idareye icra emri göndertemeyeceğini”****[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn479)***

*-“Mahkeme huzurunda yapılan sulhde, aksi öngörülmüş olmadıkça, temerrüt faizinin başlangıç tarihinin sulh akdinde öngörülen ödeme tarihleri olacağını”****[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn480)***

*-“İnfazı kesinleşmesine bağlı ilamların, takip tarihinde kesinleşmiş olması gerektiğini (Takip tarihinden sonra kesinleşmiş olmasının takibin iptaline engel olmayacağını)”****[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn481)***

*-“İlamda adı yazılı avukatın, vekaletname ibraz etmeden takipte bulunabileceğini ve vekaletnamesinde ahzü kabze yetkili bulunmasa dahi, ilamda yazılı mahkeme masraflarının kendisine ödenebileceğini”****[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn482)***

*-“İİK. 68/I’de öngörülen belgelere dayanarak, borçluya ‘icra emri’ gönderilemeyeceğini”****[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn483)***

*-“‘İlamda belirtilen menkul malın aynen bulunmaması halinde bedelinin tahsiline’ ilişkin ilamın, borçluya ‘örnek:4-5 icra emri’ gönderilerek takip konusu yapılamayacağını”****[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn484)***

*-“Delil tespiti giderlerinin, ayrı takip (ve dava) konusu yapılamayacağını”****[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn485)***

*-“Tapu iptali ve tescil davasının, bedele dönüştürülmüş olması halinde, mahkemece verilen ilamın, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”****[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn486)***

*-“Boşanma kararı veren mahkemece onanmış olan taahhütnamenin, boşanma kararının eklentisi ve ilam niteliğinde sayılacağını (ve kesinleşmeden icraya konulamayacağını)”****[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn487)***

*-“İlamda taraf olmayan ve aleyhine infazı gereken hüküm (fıkrası) bulunmayan kişiye icra emri gönderilemeyeceğini”****[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn488)***

*-“Yangın sigorta poliçesi gereğince alınan hakem bilirkişi raporunun, HUMK. 5/6 vd.’da (şimdi; HMK. 407 vd.’da) öngörülen ‘hakem kararı’ niteliğinde bulunmadığını, bu nedenle de ne ‘ilam’ ve ne de ‘ilam niteliğinde’ sayılmayacağını, ilamlı takibe konu yapılamayacağını”****[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn489)***

*-“Şirket adına verilen ilama dayalı takipte, icra emrine sadece şirketin adının yazılmasının yeterli olacağını – Şirket temsilcisinin de adının yazılmasına gerek bulunmadığını”****[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn490)***

*-“İlamda ‘asıl alacak’ ile takdir edilen ‘vekalet ücreti’nin, ‘mahkeme masraf’larının ve ‘harcın’ ayrı ayrı takip konusu yapılabileceğini”****[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn491)***

*-“Elatmanın önlenmesi (meni müdahale) ilamının takipten sonra kesinleşmiş olmasının, önceden açılmış takibe geçerlilik kazandırmayacağını”****[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn492)***

*-“Üçüncü kişinin ‘kefil’ sıfatıyla borcu üstlenmiş olması halinde, bu kefaletin ilam niteliğinde olacağını (ve üçüncü kişiye icra emri gönderilmesi gerekeceğini) ‘yediemin’ sıfatıyla hacizli malları teslim almış olması halinde ise, sorumluluğunun İİK. 358’e göre saptanacağını”****[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn493)***

*-“Takip tarihinde kesinleşmemiş olan hakem kararlarının, takip konusu yapılamayacağını”****[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn494)***

*-“İlamda yazılı alacağın, borçlu tarafından alacaklı adına bankaya yatırılmış olması halinde, alacaklının bu parayı kabul etmeyerek icra takibi yapamayacağını”****[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn495)***

*-“Avukat olmayan kişinin, icra takibinde borçlu vekili olarak gösterilmesi suretiyle yapılan icra takibinin iptali gerekeceğini”****[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn496)***

*-“İlamda her iki avukat için vekalet ücreti hatalı olarak hükmedilmiş olsa dahi, ilamın kesinleşen şekliyle icraya konulması gerekeceğini”****[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn497)***

*-“İstihkak davasını kazanan üçüncü kişinin, yediemindeki malları geri alabilmek için, yediemine fatura karşılığında ödediği ‘yedieminlik ücreti’ni, ‘istihkak davasının kabulüne’ ilişkin merci kararına dayanarak, davalı-alacaklıya icra emri gönderip, ‘ilamlı takip’ konusu yapamayacağını”****[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn498)***

*-“İlamdaki alacağın başkasına temliki (devri) halinde, alacağı temellük eden (devralan) yeni alacaklının, ilamlı takipte bulunabileceğini”****[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn499)***

*-“Miras şirketi için verilen ilamın, miras şirketi temsilcisi tarafından şahsen icraya konamayacağını”****[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn500)***

*-“Şufa bedelinin ödenmesi için icra takibi yapılamayacağını”****[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn501)***

*-“İcra emrine, infazı istenen ilamın hüküm fıkrasının yazılmasına gerek bulunmadığını”****[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn502)***

*-“‘İstimlak bedelinin arttırılması’na ilişkin ilamın,’tahsili’ de içerdiğini”****[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn503)***

*-“İstimlak edilen yerin -DSİ adına- ‘tescil’i ile ilgili ilama dayanarak ‘istimlak bedelinin tahsili’ için takip yapılamayacağını”****[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn504)***

*-“Borçlusuna ‘icra emri’ çıkarılan rehinli takipte verilen rehin açığı belgesine dayanılarak yapılacak takipte de, ‘icra emri’ gönderilmesi gerekeceğini”****[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn505)***

*-“Müessir fiil nedeniyle tazminat davası, doğrudan doğruya ‘aile reisi sıfatıyla’ (MK. 369), müessir fiili işleyen çocuğun velisi hakkında açılmış olmayıp da çocuğun velisi sıfatıyla açılmışsa, bu dava sonucunda alınan ilamın, çocuğun velisi hakkında icraya konamayacağını”****[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn506)***

*-“Tevdi mahalli tayinine ait mahkeme kararında takdir olunan vekalet ücretinin ilamların icrası yoluyla takip konusu yapılabileceğini”****[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn507)***

*-“‘Karar düzeltme’ yolu kapalı olan kira tesbitine ait kararların Yargıtayca ‘onanma tarihi’nin, ‘kesinleşme tarihi olarak’ kabulü gerekeceğini”****[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn508)***

*-“Kira tesbitine ilişkin ilamların kesinleşmedikçe takip konusu yapılamayacağını”****[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn509)***

*-“Ceza hükmünde yer alan avukatlık ücreti, yargılama gideri, tazminat gibi alacakların ceza hükümlülüğünün daha sonra ‘yazılı emirle’ ortadan kalkması halinde, cebri icra konusu yapılamayacağını”****[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn510)***

*-“İcra emrine, ilamın tarih ve numarasının yazılmamış olmasının ‘icra emrinin iptali’ ni gerektireceğini”****[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn511)***

*-“İlamda ismi yazılı vekilin ayrıca vekaletname vermeden takip talebinde bulunabileceğini”****[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn512)***

*-“İcra dosyasına, takip konusu ilamın konulmamış olmasının, takibin iptalini gerektirmediğini”****[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn513)***

*-“İcra mahkemesinin ‘hukuk’ kararlarının takip konusu yapılma şekli;*

*a) Şikayet ve itirazın reddi halinde (alacaklının lehine) hükmedilen vekalet ücretinin ayrı takip konusu yapılamayıp, asıl takip dosyasında takip konusu yapılabileceğini****[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn514)***

*b) Şikayet ve itirazın kabulü ve takibin iptali halinde (borçlu lehine) hükmedilen vekalet ücretinin ayrı takip konusu yapılabileceğini”****[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn515)***

*-“Taşınmazdaki mülkiyet uyuşmazlığını da gideren istimlak ilamının kesinleşmeden icraya konamayacağını”****[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn516)***

*-“Bilirkişi ücretine ilişkin mahkemenin ara kararının ilamlı takip konusu yapılamayacağını”****[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn517)***

*-“İhtiyati tedbir kararına dayanılarak tedbir giderleri için takipte bulunulamayacağını”****[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn518)***

*-“Görülmekte olan davada verilen tedbir kararında yer alan vekalet ücretinin, ayrı bir takip konusu yapılamayacağını”****[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn519)***

*-“‘Kamulaştırma bedelinin arttırılması davasının reddine’ ilişkin hükme dayanarak, itiraz dışı ‘kamulaştırma bedelinin tahsili’ için icra emri gönderilemeyeceğini”****[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn520)***

*-“Alacaklının birden fazla olması halinde, hepsinin icra emrinde gösterilmesi gerektiğini”****[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn521)***

b e l i r t m i ş t i r …

**VI-**İlamın infaz edilecek kısmı ‘*hüküm bölümü*’ olup, diğer bir değişle; dar yetkili icra hakimi, ilamın infaz kısmını ‘*yorum yoluyla’* belirlemeyip, ilamın ‘*hüküm bölümü*’nü aynen infaz etmekle yükümlüdür.[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn522)

Ayrıca uygulamada önemi nedeniyle belirtelim ki; *eda hükmünü* içermeyen *-tesbite ilişkin-*ilamlar “ilamalı takibe” konu edilemezler.[521a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn523)

*“İlama aykırılık”*nedeniyle dayalı şikayet,  s ü r e s i z  olarak yapılabilir.[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn524)

**VII-**Elinde *“ilam”*veya *“ilam niteliğinde belge”*bulunan alacaklı, *para tahsili için*i l a m l ı takip yerine  i l a m s ı z  takip yapıp, borçluya “örnek:7” ödeme emri gönderilebilir mi?

**Kanımızca**, alacaklı “para alacağının tahsili için” borçluya “*örnek: 4-5 icra emri*” yerine, ilamsız takip yapıp, boçluya “*örnek: 7 ödeme emri*” gönderemez. Çünkü bu durumda u y g u l a m a d a, takip konusu ilamı temyiz etmiş olan borçlulara İİK. mad. 36’ya göre -teminat gösterdiği halde- “Yargıtay’dan tehiri icra kararı getirmesi için” süre verilmemekte ve takip konusu borcu icra dairesine ödeyen borçlu, daha sonra ilamın Yargıtay’ca bozulması halinde, İİK. mad. 40’dan yararlanamamakta ve alacaklıya ödediği parayı geri alabilmek için “istirdat davası” açmak zorunda bırakılmaktadır…[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn525) [[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn526)

**Yüksek mahkeme**ö n c e [[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn527)  *“ilamlı takip yapma hakkına sahip olan alacaklının, ilamlı veya ilamsız takip yollarından birini seçmekte serbest olduğunu; ilamsız takip yolunun seçilmiş olması borçlu lehine bir işlem olduğundan borçlu vekilinin bu yöne ilişkin şikayetinin yerinde olmadığını”*belirtmişken, daha  s o n r a[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn528) -“İlama Dayalı Olarak ‘İlamsız Takip’ Yapılabilir mi?” “İİK. mad. 36”[526a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn529) isimli makalemizde ifade ettiğimiz görüşümüz çerçevesinde- *“……  elinde ilam olan alacaklı, neden ilamsız icrayı tercih eder? Burada ilk akla gelen, ilamlı icra takiplerin de uygulanan İİK.’nun 36. maddesini uygulanmasını (yani; borçlunun icranın geri bırakılması kararı alarak, takibi durdurmasını) bertaraf etmek olabilir. Bir diğer nedende, ilamın bozulması halinde, takibin durmasının ve sonrasında alacağın olmadığı ya da daha az olduğunun ilamla belirlenmesi halinde, icranın iadesi (İİK. mad. 40) yolunu kapatmak olarak düşünebilir… Alacaklının para borcuna veya teminat verilmesine dair ilama dayalı olarak ilamsız icra takibi yapması en başta İİK.’nun 32. maddesinin amir hükmüne aykırılık teşkil edeceği gibi, dürüstlük kuralı (MK. mad. 2) ile bağdaşmayacağından, hukuk düzeni tarafından korunamaz. Bu doğrultuda, Dairemizin yeniden oluşturulan içtihadı ile ‘ilama dayalı olarak, ilamsız icra takibi yapılamayacağı’ sonucuna varılmıştır…”*ş e k l i n d e  içtihatta bulunmuştur.

**VIII-**Bir ilamda yer alan alacak kalemleri –*asıl alacak + işlemiş faiz + avukatlık ücreti + yargılama giderleri + inkar tazminatı vs-*alacaklı tarafından  a y r ı  a y r ı  takip konusu yapılabilir mi?

Yüksek mahkeme ö n c e[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn530) *“alacaklının, ilamda ayrıca yazılı olan ve edayı içeren inkar tazminatı, yargılama gideri ve vekalet ücretini aynı takip dosyasında takip edebileceği gibi, bunları ayrı bir takip dosyasında da takibe koymasında herhangi bir usulsüzlüğün bulunmayacağını”*belirtmişken  daha   s o n r a[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn531) -**kanımızca** da doğru olarak- *“…..bir ilamdaki haklar için ayrı ayrı takip başlatılarak sebepsiz zenginleşmeye neden olacak şekilde fazladan avukatlık ücreti talep edilmesi hakkın kötüye kullanılmasıdır ve hukuk düzeni tarafından korunamaz…”*denilerek önceki içtihadını terk etmiştir.

**IX-** 02 Temmuz 1964 tarihinde kabul edilen 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 28/a maddesi, *“Karar ve ilam harçlarının dörtte biri peşin, geri kalanı kararın verilmesinden itibaren iki ay içinde ödenir. Karar ve İlam Harcı ödenmedikçe ilgiliye ilam verilmez.*” ş e k l i n d e düzenlenmişti.

Bu düzenleme, özellikle harç bedelinin yüksek olduğu ihtilaflarda sıkıntı yaratmaktaydı. Her ne kadar davayı kazanan taraf bakiye karar ve ilam harcını ödemek zorunda olmasa da Kanun açıkça karar ve ilam harcı ödenmediği sürece kararın verilmeyeceğini düzenlediğinden, davayı kaybeden taraf bu bakiye karar ve ilam harcını ödemediği sürece –genelde davayı kaybeden bu harcı ödememektedir- karar taraflara tebliği edilmeyecek, kesinleşmesi tebliğe bağlı kararlar açısından ise kesinleşme süreci başlamayacak ve en önemlisi kararın icrası sağlanamayacaktır. Aynı Kanun’un 32. maddesi de, *“Yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemler yapılmaz. Ancak ilgilisi tarafından ödenmeyen harçları diğer taraf öderse işleme devam olunmakla…*” hükmü ile adeta bu durumu daha da pekiştirmekteydi.

Dolayısıyla, kararın icraya konulabilmesi için uygulamada davayı kazanan bu harcı ödemekte, daha sonra başlattığı icra takibinde davayı kaybedenden bu harcın da tahsilini talep etmekteydi.

Uygulamadaki bu durum, hak arayan kişi üzerinde gereksiz bir yük oluşturmakta ve kimi zaman da hak kaybına sebep olmaktaydı. Zira zaten hakkını korumak için dava açan kişi dava süresince keşif, bilirkişi, tebligat, ilan, avukatlık ve benzeri ücretleri ödemiş, ekonomik açıdan kaynaklarını yeterince kullanmak durumunda kalmıştı. Bunun dışında, haklılığı mahkeme kararı ile tescil edilen kişi, bir de haksız çıkan tarafından ödemekle yükümlü olduğu harcı ödemek zorunda bırakılmaktaydı. Bu da kimi zaman davasını kazananın, sırf yüksek karar ve ilam harçlarını ödemeye gücü yetmediği için, kararı icraya koymasına engel olmaktaydı.[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn532)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), bir başvuru üzerine -26.6.2007 tarih ve 25321/02 Başvuru Nolu, Ülger/Türkiye kararında- hak arama ve adalete ulaşma konusunda çok isabetli bir karar vermiştir.[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn533)

AİHM’nin bu kararı, hak arama ve adalete erişim hususunda, Türk hukuku ve uygulamasında çok sık karşılaşılan bir haksızlığa dikkat çekmektedir. AİHM’nin bu kararına ilişkin olayda, AİHM’ne başvuran, Türkiye’de kazanmış olduğu bir davaya ilişkin ilamı icraya koymak için Türkiye’deki ilgili mahkemeden talepte bulunmuştur. Ancak ulusal mahkeme bu talebi, 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 28/a maddesi çerçevesinde gerekli harç ödenmedikçe kararın ilgiliye verilmeyeceği gerekçesiyle reddetmiştir. Ulusal mahkemenin bu kararı sebebiyle başvuran kazandığı davaya ilişkin kararın uygulanmasını sağlamak için icraya koyulmasını sağlayamamıştır.

Başvuran, «ulusal mahkemede kazandığı davaya ilişkin olarak yargılama süresinin gereğinden uzun olduğu ve ulusal mahkemenin kararı kendisine vermemesi nedeniyle kararın uygulanmasını sağlamadığı»ndan şikayetçi olmuş, kazandığı davaya ilişkin kararın uygulanmamasını, AİHS’nin «adil yargılanma hakkı» başlıklı 6. maddesinin 1. bendi[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn534) ile AİHS’nin Ek 1 No.’lu Protokolü’nün 1. maddesi’ni[[532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn535)  ihlal ettiğini iddia etmiştir.

AİHM, kararında; *«AİHS’nin 6/1 maddesinin herkese, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili olarak, bir mahkeme tarafından davasının görülmesini isteme hakkı verdiğini, mahkemelerde dava açma hakkı anlamına gelen erişim hakkının yani mahkemeye gitme hakkının da adil yargılama kapsamında olduğunu»*belirtmektedir. AİHM’ye göre, AİHS’ye taraf devletlerden birinin iç hukuk sistemi, nihai ve bağlayıcı bir kararın, taraflardan birinin zararına geçersiz kılmasına izin verirse, bu hak aldatıcıdır. AİHS’nin 6. maddesinin yalnız mahkemelere erişim ve davaların idaresi ile ilgili olduğu biçimde yorumlanması, Sözleşmeye taraf devletlerin AİHS’yi kabul ettiklerinde uymayı taahhüt ettikleri hukukun üstünlüğü ilkesi ile uyuşmayan durumlara yol açabilir. Bu nedenle mahkemelerin verdiği kararların uygulanması, AİHS’nin 6/1 Maddesi’nin amaçları doğrultusunda “*yargılamanın*” tamamlayıcı parçası olarak değerlendirilmelidir (bkz. Hornsby/Yunanistan ve Burdov/Rusya, 59498/00).

AİHM, Harçlar Kanunu’nun 28/a maddesine atıfta bulunarak, «mahkemenin, başvurana, mali bir sorumluluk yüklemiş olduğunu, böylece karara erişimini ve kararın uygulanmasını engellediğini» belirtmektedir.

AİHM, *«bir kimsenin erişim hakkından yararlanıp yararlanmadığını belirlemek için, yargılama giderlerinin makullüğünün, başvuranın bu meblağı ödeme kapasitesi, davanın özel ayrıntıları ve bu sorumluluğun yüklendiği dava safhası ışığında değerlendirilmesi gerektiğini, davaya konu olayda ise başvuranın, kendisine ödenecek meblağı alabilmek için harcı ödemeye istekli olduğunu ancak, imkanının bulunmadığını, yargılama giderlerinin karşılanmasında tüm sorumluluğu başvurana yükleyerek, devletin, kararların uygulanması için hem hukuken hem de uygulamada etkin bir yöntem belirleme yönünde genel ya da özel her türlü uygun tedbiri alma yükümlülüğünden (pozitif yükümlülük) kaçındığı»* kanısındadır (bkz. Fuklev/Ukrayna, 71186/01).

AİHM, *«bu davaya ilişkin olarak yargılama giderlerinin miktarı ile bu giderlerin ödenmesinin, başvuranın bu meblağları ödeme kapasitesi ve kararın bir kopyasının başvurana verilmesi arasındaki makul orantılılık ilişkisinin göz önünde bulundurulması gerektiği, başvuranın kararın bir kopyasını alamadan mahkeme harcını ödemekle yükümlü tutulmasının, başvuran üzerinde aşırı bir yük oluşturduğu ve mahkemeye erişim hakkını bu hakkın özünü zedeleyecek derecede kısıtladığı ve bu sebeple AİHS’nin 6/1. maddesinin ihlal edildiği»* kanaatindedir.[[533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn536)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu kararından sonra Anayasa Mahkemesine -2009 yılında, Bolu 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (2009/27 Esas sayılı dosya ile) ve Malkara Asliye Hukuk Mahkemesince (2009/32 sayılı dosya ile)- başvurularak «2.7.1964 günlü, 492 sayılı Harçlar Kanununun 28. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin «Karar ve ilam harcı ödenmedikçe ilgiliye ilan verilmez» biçimindeki ikinci cümlesi ile 32. maddesinin*«Yargı işlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemler yapılmaz» biçimindeki birinci cümlesinin Anayasa’nın 2, 5, 10, 11, 35, 36 ve 90. maddelerine aykırı olduğu»* savıyla iptali istemiyle dava açılmış, Anayasa Mahkemesi 14.1.2010 tarih ve 2009/27 Esas, 2010/9 Karar sayılı kararı ile başvuruyu, Harçlar Kanununun 28(a) maddesi bakımından kabul ederken, 32. madde bakımından ret etmiştir.[[534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn537) [[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn538)

Anayasa Mahkemesinin bu kararından sonra her ne kadar Adalet Bakanlığı -30.3.2010 tarih ve B.03.0.HİG.0.00.00.03-647.03.01-24-2009/1538/10398 sayılı mütalaasında*«…karar ve ilam harcının, hükümle kendisine tahmil edilmiş tarafça ödenmemesi halinde, Maliye Bakanlığınca tahsil olunacağı, bu sürecin, söz konusu ilamın icraya konulmasına engel teşkil etmeyeceği»* belirtilmişse de Yüksek mahkeme (HGK) bu görüşe itibar etmeyerek –HGK. 24.3.2010 tarih ve 2010/12-158 Esas ve 2010/178 Karar sayılı ilamında,[[536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn539)

- *«Harçlar Kanununun 32. maddesi hükmünce, karar ve ilam harcı ödenmedikçe, kararın tebliğe çıkarılmayacağını, temyiz edilemeyeceğini ve icraya konulamayacağını»* belirtmiştir…

Bu farklı görüş ve uygulamalara son vermek isteyen kanun koyucu -23.7.2010 tarihinde- 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 28. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendini *“...Bakiye karar ve ilam harcının ödenmemiş olması, hükmün tebliğe çıkarılmasına, takibe konulmasına ve kanun yollarına başvurulmasına engel teşkil etmez ”*  ş e k l i n d e  değiştirmiştir. Böylece artık karar ve ilam harcı ödenmeyen ilamlar ilgili dosyadan tebliğe çıkarılabilecek ve ilamı alan alacaklı tarafından bakiye karar ve ilam harcı ödenmeden icraya konulabilecektir. Nitekim **yüksek mahkeme**[[537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn540) bu değişiklikten sonraki içtihatlarında *“bakiye karar ve ilam harcının ödenmemesinin, mahkeme kararının takibe konulmasına engel teşkil etmeyeceğini”* belirtmeye başlamıştır.

**X**- 02.07.2012 tarihinde 6352 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonucunda İİK.’nun 32. maddesine *“Yabancı devlet aleyhine başlatılan ilamlı icra takiplerine ilişkin icra emrinde uluslararası antlaşmalar saklı kalmak kaydıyla, borçlu devlete ait olan mallar hakkında cebri icra yapılabileceği hususu ayrıca ihtar edilir.”* şeklinde fıkra eklenmiştir.

Böylece daha önce *“yabancı devlet mallarının haciz edilip edilemeyeceği”* konusundaki tartışmalara son verilerek *“borçlu devlete ait mallar hakkında -uluslararası antlaşmalar saklı kalmak kaydıyla- cebri icra yapılabileceği”* hususu açıklığa kavuşturulmuştur.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) ‘Kimlerin “alacaklı sıfatı” ile takipte bulunabileceği’ başka bir deyişle ‘ilamın (ilam niteliğindeki belgenin) uygulanmasını isteme hakkının kime ait olduğu’ hakkında bknz: İleride; İİK. mad. 35, Açıklama:XII – **UYAR, T.** İİK. Şerhi C:2, s: 3176 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) ‘Takip konusu yapılabilecek ilamın nitelikleri’ ve ‘takip konusu yapılması özellik gösteren ilamlar’ hakkında bknz: İleride, İİK. mad. 35, Açıklama I-XI, – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:1, s: 3156 vd.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) ‘Takip konusu yapılabilecek ilam niteliğindeki belgeler’ hakkında bknz: İleride; İİK: mad. 38 –**UYAR, T.** İİK. Şerhi C:2, s: 3329 vd. - 12.HD. 3.10.2011 T. 2389/17397; 5.12.2011 T. 9706/28061

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bu konuda doldurulmuş “takip talebi”  ö r n e ğ i  için bknz: **UYAR, T.** Uygulamalı İcra ve İflas Hukuku, 2. Bası, C:1, s:549 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) ‘Kimlere karşı “borçlu sıfatı” ile takipte bulunulabileceği’ hakkında bknz: İleride; İİK. mad. 35, Açıklama:XIII – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 3173 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bu konuda, doldurulmuş “icra emri”  ö r n e ğ i  için bknz: **UYAR, T.**Uygulamalı İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s:650

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) “Mevcut ya da muhtemel bir alacak için teminat verilmesine ilişkin taleplere teminat alacakları” denir (Bknz: **KURU, B.** Teminat Alacakları İçin İlamsız İcra Takibi Yapılması “BATIDER, 1976, C:VIII, S:3, s:33”).

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **UYAR, T.** Para ve Teminat Verilmesine İlişkin İlamların İcrası (Yasa D. 1980/4, s:469-507) – **UYAR, T.** Para ve Teminat Verilmesine İlişkin Takipler (Legal Huk. D. Haziran/2004, s:1547-1572)

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) ‘İlamda yer alan alacağın nasıl takip konusu yapılabileceği’ başka bir deyişle ‘takip konusu yapılabilecek alacak (ve faiz) miktarının ne olduğu’ hakkında bknz: İleride; İİK: mad. 35, Açıklama:XIV – **UYAR,T**. İİK. Şerhi, C:2, s:3182 vd.

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 36  – **UYAR, T**. İİK. Şerhi, C:2, s: 3182 vd.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra ve İflas Hukukunda Suç Sayılan Fiiller (İcra-İflas Suçları), s:189 vd.

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** Suç Sayılan Fiiller, s:52 vd.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** Suç Sayılan Fiiller, s:209 vd.

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **UYAR, T.** 4949 sayılı ve 17.7.2003 Tarihli “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un Getirdiği Yenilikler (Türkiye Bar. Bir. HuK: D. 2003/Kasım – Aralık , s:166)

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **UYAR, T.** İlama Dayalı Olarak “İlamsız Takip” Yapılabilir mi? “İİK. mad. 36” (İBD. Ocak-Şubat/2012, s:131-136)

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 14.05.2012 T. 30873/16712

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 11.06.2013 T. 12886/21811

[17a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; AÇIKLAMA: VII

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD.10.09.2012 T. 18690/25539

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 8. HD. 09.11.2012 T. 7921/10135

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2270

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bu konuda ayrıntılı bilgi ve bu kuralın istisnaları için bknz: İleride; İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 3164 vd.

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 8. HD. 17.01.2013 T. 12791/292

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 8. HD. 21.01.2013 T. 7835/464; 12. HD. 19.12.2012 T. 30117/38836; 28.12.2012 T. 33562/40535; 28.12.2012 T. 33561/40534; 22.01.2013 T. 26134/1722; 01.11.2011 T. 4921/21060; 26.12.2012 T. 13214/30545

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 20.06.2012 T. 4545/21534

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 16.05.2012 T. 32535/17127; 30.05.2012 T. 910/18461; 03.06.2010 T. 1506/13812; 03.06.2010 T. 1505/13813; 21.04.2010 T. 28209/9977; 11.02.2010 T. 20984/2776

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 02.04.2012 T. 25967/10420; 17.05.2012 T. 32059/17546

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 18.04.2012 T. 30173/13094; 17.05.2012 T. 32059/17546

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 03.04.2012 T. 26876/10768; 10.06.2010 T. 2243/14832; 05.04.2010 T. 26334/7975

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 10.04.2012 T. 27203/11677

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 28.02.2012 T. 20043/5427; 16.02.2010 T. 21891/3380

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 26.04.2012 T. 28562/14046

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 02.03.2012 T. 21736/6016; 27.12.2011 T. 24669/30913; 05.04.2011 T. 24822/5552

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 28.02.2012 T. 20043/5427; 16.02.2010 T. 21891/3380

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 08.02.2010 T. 21257/2295; 03.06.2010 T. 1543/13783

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 21.02.2012 T. 18865/4454; 14.02.2012 T. 17148/3500; 01.04.2010 T. 25568/7842; 28.06.2010 T. 4467/16795

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 17.01.2012 T. 14334/569; 17.01.2012 T. 14335/549

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 18.12.2003 T. 21683/25662; 11.12.2003 T. 20855/24375; 17.11.2003 T. 15858/19864; 13.10.2003 T. 15858/19864; 19.2.2003 T. 25801/3327; 8.5.2003 T. 8349/10428; 10.4.2003 T. 4507/4817; 7.11.2002 T. 21128/22720; 11.5.2000 T. 7059/7802; 17.01.2012 T. 13450/625

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 12.10.2010 T. 9946/23030; 24.2.2003 T. 136/3213; 12.10.2010 T. 9946/23030

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 8304/25218; 17.05.2011 T. 28825/9799

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12.HD.19.10.2010 T. 11595/24042

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12.HD. 05.10.2010 T. 9430/22108

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 07.10.2010 T. 1820/13278; 07.10.2010 T. 9750/22545

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 10.06.2010 T. 2497/14653

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 22.02.2010 T. 22399/3825; 28.02.2012 T. 20043/5427; 11.02.2010 T. 20885/2829; 29.06.2010 T. 4445/17050; 29.06.2010 T. 4446/16975

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 8.4.2010 T. 26791/8430; 17.11.2009 T. 14236/22853; 23.12.2008 T. 19705/22851; HGK. 13.10.2008 T. 12-656/638; 12. HD. 25.9.2008 T. 12973/16347; 12.5.2008 T. 7570/10043; 27.3.2008 T. 3463/6248; 8.11.2007 T. 18029/20575; 8.10.2007 T. 15108/17997; 25.6.2007 T. 11037/12951; 6.3.2007 T. 2979/4100; 25.6.2007 T. 10086/12982; 26.4.2007 T. 5553/8247; 6.3.2007 T. 2979/4100; 22.2.2007 T. 377/2992; 13.3.2006 T. 2416/5054

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 25.3.2010 T. 25123/6982; 25.3.2010 T. 25121/7015; 7.12.2009 T. 20472/24109; 10.11.2009 T. 13477/22000; 14.10.2008 T. 13864/17373; 18.10.2007 T. 15815/18918; 10.9.2007 T. 16765/15500; 27.4.2007 T. 7447/8440; 26.4.2007 T. 5547/8273; 26.12.2006 T. 23005/24819; 16.9.2004 T. 14351/19357

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 8. HD. 17.01.2013 T. 13098/381; 12. HD. 21.02.2012 T. 18991/4420

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 8. HD. 17.01.2013 T. 12791/292

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 02.12.2011 T. 19187/26516

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 17.10.2011 T. 3823/19641

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 27.12.2011 T. 18357/30897

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 20.06.2012 T. 4545/21534; 14.06.2012 T. 3348/20528; 10.04.2012 T. 27203/11677; 29.02.2012 T. 20897/5647; 20.02.2012 T. 17820/4204; 07.02.2012 T. 16161/2612; 20.12.2011 T. 11412/29655; 05.12.2011 T. 9304/26513; 19.12.2011 T. 11854/29202; 13.12.2011 T. 11131/28587; 02.12.2011 T. 15669/25978; 29.11.2011 T. 8816/25094; 29.11.2011 T. 8073/25134; 29.11.2011 T. 8286/25226; 28.11.2011 T. 8421/24917; 24.11.2011 T. 7727/24922; 18.11.2011 T. 7551/22837; 18.11.2011 T. 7549/22838; 18.11.2011 T. 25132/22924; 26.10.2011 T. 5744/20358; 25.10.2011 T. 3996/20179; 29.09.2011 T. 10383/16928; 28.06.2011 T. 32248/13434; 25.05.2011 T. 28922/10491; 24.03.2011 T. 22645/4484; 17.02.2011 T. 20314/1033

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 31.05.2011 T. 30191/11251

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 7.6.2010 T. 2565/14104

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 8. HD. 20.12.2012 T. 11555/12677

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 01.03.2012 T. 21512/5908

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 11.09.2012 T. 5983/25982

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 28.02.2012 T. 19906/5525

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 24.12.2007 T. 21708/23957

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 16.02.2010 T. 21774/3308; 26.06.2007 T. 23285/1125; 04.12.2007 T. 20112/22809; 16.03.2009 T. 25603/5431; 30.03.2010 T. 25442/7434; 13.03.2007 T. 1602/4614; 21.03.2006 T. 2745/5745; 02.04.2007 T. 3831/6229; 09.04.2007 T. 4864/6815; 04.04.2006 T. 4152/7083; 22.04.2008 T. 5737/8489; 29.04.2008 T. 6103/9005; 07.05.2007 T. 6961/9160; 05.05.2009 T. 1780/9842; 15.05.2007 T. 7347/9993; 03.06.2008 T. 12407/11538; 11.05.2004 T. 7772/11875; 14.06.2005 T. 9835/12834; 28.06.2007 T. 10665/13347; 18.06.2009 T. 5252/13416; 26.06.2008 T. 10968/13585; 23.06.2009 T. 5508/13723; 12.07.2007 T. 12022/14482; 10.06.2004 T. 10509/14761; 10.07.2008 T. 11813/14803; 07.07.2009 T. 7095/14990; 14.07.2008 T. 12511/15031; 14.07.2006 T. 12114/15723; 14.07.2009 T. 7580/15883; 23.09.2008 T. 13122/16180; 20.10.2008 T. 14610/17839; 29.09.2005 T. 13501/18340; 10.09.2004 T. 14818/18939; 22.10.2007 T. 16033/19189; 10.10.2005 T. 15386/19395; 11.11.2008 T. 10027/19677; 20.09.2004 T. 14925/19738; 28.10.2009 T. 12203/20951; 31.10.2003 T. 17547/21334; 16.11.2007 T. 18437/21376; 11.10.2004 T. 162887/21441; 25.12.2008 T. 18755/23261; 13.12.2007 T. 20984/23532

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 15.12.2011 T. 1057/28791; 02.06.2009 T. 3626/11774; 21.04.2010 T. 348/9951; 11.05.2010 T. 30297/11972;

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 25.12.2008 T. 18762/23264; 27.5.2005 T. 8046/10692; 10.9.2007 T. 16671/15545; 6.7.2006 T. 12233/14766; 31.10.2005 T. 14935/18780; 23.09.2010 T. 19322/20843

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 27.05.2013 T. 9819/19458; 30.05.2013 T. 11615/20162; 11.06.2013 T. 12886/21811; 14.05.2012 T. 30873/16712

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 8. HD. 30.04.2013 T. 3101/6347

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 8. HD. 14.03.2013 T. 167/3609; 04.03.2013 T. 15051/2697

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 8. HD. 02.04.2013 T. 3111/4823; 07.03.2013 T. 14886/2853; 25.02.2013 T. 14740/2217; 18.02.2013 T. 14194/1659; 14.01.2013 T. 12758/128

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 21.03.2013 T. 1514/10512

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 26.10.2011 T. 5698/20397; 18.3.2004 T. 4542/5320; 19.1.2004 T. 23542/547; 24.10.2003 T. 16859/20755; 20.2.2003 T. 29727/2924; 12.2.2003 T. 25346/2435; 30.10.2008 T. 11398/18743; 28.10.2008 T. 14996/18725; 15.7.2008 T. 15130/15113; 9.7.2008 T. 12301/14719; 11.4.2008 T. 4668/7519; 30.10.2007 T. 16821/19807; 30.3.2007 T. 3184/6288; 06.03.2007 T. 2485/4012; HGK. 13.7.2005 T. 12-466/458; 12. HD. 2.7.2004 T. 12940/17567; 6.3.2007 T. 2498/4003; 28.11.2006 T. 19407/22467; 14.11.2006 T. 17355/21249; 10.10.2006 T. 15432/18826; 3.10.2006 T. 15185/18051; 11.7.2006 T. 12304/15212; 16.3.2006 T. 2045/5432; 30.1.2006 T. 24254/922; 8.11.2005 T. 17608/21460; 20.10.2005 T. 16489/20329; 13.9.2005 T. 13095/16864; 21.10.2010 T. 10710/24230; 30.04.2012 T. 4503/14548

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 12.02.2013 T. 27974/3697; 11.02.2010 T. 20856/2843

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 8. HD. 18.12.2012 T. 13190/12584

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 8. HD. 27.12.2012 T. 11527/13238

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 8. HD. 21.12.2012 T. 12101/12792

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 8. HD. 06.12.2012 T. 11222/11864

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 8. HD. 28.12.2012 T. 12437/13375

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 8. HD. 28.12.2012 T. 12455/13378

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 8. HD. 06.12.2012 T. 11185/11863

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 8. HD. 07.12.2012 T. 12021/11992

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 8. HD. 27.12.2012 T. 12938/12682

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 8. HD. 21.12.2012 T. 12744/12823

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 8. HD. 18.12.2012 T. 12354/12559

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 8. HD. 11.12.2012 T. 10760/12225

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 8. HD. 14.12.2012 T. 13181/12453

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 8. HD. 14.12.2012 T. 10093/12422

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 8. HD. 11.12.2012 T. 12097/12226

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 8. HD. 10.12.2012 T. 12107/12072

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 8. HD. 21.12.2012 T. 10612/12770

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 8. HD. 07.12.2012 T. 12016/11993

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 8. HD. 25.12.2012 T. 12361/13114

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 8. HD. 14.12.2012 T. 10483/12452

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 8. HD. 06.12.2012 T. 11191/11860

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 8. HD. 11.12.2012 T. E9069/12230

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 8. HD. 11.12.2012 T. 12054/12224; 11.12.2012 T. 12053/12223

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 8. HD. 11.12.2012 T. 10563/12231

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 8. HD. 03.12.2012 T. 11220/11697

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 8. HD. 27.12.2012 T. 12083/13324

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 8. HD. 18.12.2012 T. 13185/12585; 18.12.2012 T. 13190/12584

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 8. HD. 25.12.2012 T. 12311/13109; 05.10.2012 T. 12086/11939

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref99) Bknz: 8. HD. 14.12.2012 T. 12036/12421

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref100) Bknz: 8. HD. 20.12.2012 T. 12387/12673

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref101) Bknz: 8. HD. 25.12.2012 T. 11978/13112

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref102) Bknz: 8. HD. 27.12.2012 T. 9487/13326

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref103) Bknz: 8. HD. 28.12.2012 T. 13043/13377

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref104) Bknz: 8. HD. 09.11.2012 T. 7921/10135

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref105) Bknz: 8. HD. 07.12.2012 T. 11996/11997

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref106) Bknz: 8. HD. 13.12.2012 T. 9711/12287

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref107) Bknz: 8. HD. 14.12.2012 T. 10111/12450

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref108) Bknz: 8. HD. 06.12.2012 T. 11197/11862

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref109) Bknz: 8. HD. 07.12.2012 T. 12033/11991; 07.12.2012 T. 12034/11988; 07.12.2012 T. 12031/11989; 07.12.2012 T. 12032/11996; 07.12.2012 T. 12030/11990

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref110) Bknz: 8. HD. 11.12.2012 T. 10721/12228

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref111) Bknz: 8. HD. 27.12.2012 T. 13045/13372

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref112) Bknz: 8. HD. 14.01.2013 T. 12758/128

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref113) Bknz: 12. HD. 18.06.2012 T. 5018/20993; 13.02.2012 T. 17707/3290; 12.04.2012 T. 26420/12205

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref114) Bknz: 12. HD. 01.03.2012 T. 19824/5800

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref115) Bknz: 12. HD. 21.06.2012 T. 5106/21905

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref116) Bknz: 12. HD. 14.05.2012 T. 32579/16669; 14.05.2012 T. 30961/16684; 14.05.2012 T. 30883/16691; 14.02.2012 T. 17289/3540; 24.01.2012 T. 21939/1601; 13.05.2010 T. 30517/12308; 04.03.2010 T. 22570/4998

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref117) Bknz: 12. HD. 20.12.2012 T. 11529/12679; HGK. 27.06.1984 T. 12-280/752; 21.02.2012 T. 19098/4521; 21.02.2012 T. 18483/4540; 01.06.2010 T. 1799/13575; 06.05.2010 T. 7989/11560

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref118) Bknz: 8. HD. 27.12.2012 T. 11985/13243

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref119) Bknz: 8. HD. 20.12.2012 T. 11529/12679

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref120) Bknz: 8. HD. 21.12.2012 T. 12742/12825

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref121) Bknz: 8. HD. 13.12.2012 T. 12728/12286

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref122) Bknz: 8. HD. 13.12.2012 T. 11219/12284

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref123) Bknz: 12. HD. 22.11.2012 T. 16692/34367; 01.11.2012 T. 12870/31257; 20.11.2012 T. 14192/33979; 05.11.2012 T. 14713/31471; 06.06.2012 T. 1547/19493; 20.11.2012 T. 17003/33935; 10.02.2012 T. 18322/3068; 16.01.2012 T. 13821/151; 05.03.2012 T. 21796/6587; 24.04.2012 T. 28932/13459; 14.02.2013 T. 27826/4086; 24.01.2013 T. 25472/1881; 14.02.2013 T. 27825/4088; 14.01.2010 T. 19296/3714; 27.04.2012 T. 26200/14218; 19.04.2012 T. 28248/13200; 27.04.2012 T. 7473/14243; 14.02.2013 T. 27820/4087; 12.02.2013 T. 27829/3806; 12.02.2013 T. 27150/3823; 27.12.2012 T. 22803/40509 vd.

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref124) Bknz: 12. HD. 04.04.2011 T. 25441/5433; 24.11.2011 T. 6951/24911; 17.03.2011 T. 23379/3817; 07.07.2011 T. 268/14848; 24.11.2011 T. 6948/24912; 24.11.2011 T. 6946/24913; 24.05.2011 T. 29056/10389; 14.11.2011 T. 5262/22238; 19.12.2011 T. 11405/29431; 02.05.2011 T. 27583/7990; 20.09.2011 T. 860/16190; 07.03.2011 T. 77/2762; 15.03.2011 T. 23678/3632; 09.06.2011 T. 1088/12079; 20.10.2011 T. 3720/19630; 01.12.2011 T. 8943/25849; 24.05.2011 T. 12272/10426; 24.05.2011 T. 29233/10210; 23.06.2011 T. 31979/13110; 14.12.2011 T. 10612/28972; 17.11.2011 T. 5515/22479; 12.07.2011 T. 337/15317; 26.12.2011 T. 11317/30603; 14.04.2011 T. 25472/6453; 14.02.2011 T. 19884/599; 22.12.2011 T. 11791/30063; 05.05.2011 T. 28160/8547; 24.11.2011 T. 7412/23912; 10.03.2011 T. 22908/2998; 05.07.2011 T. 7784/15407; 24.05.2011 T. 29055/10387; 07.07.2011 T. 32851/14747; 28.11.2011 T. 8499/2479

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref125) Bknz: 12. HD. 04.06.2012 T. 3729/19081; 05.06.2012 T. 780/19292; 28.06.2012 T. 5258/22937; 14.06.2012 T. 3446/20594; 28.06.2012 T. 5264/22932; 11.09.2012 T. 17645/25888; 30.04.2012 T. 27244/14353; 30.05.2012 T. 646/18387; 29.05.2012 T. 951/18096; 06.03.2012 T. 20308/6417; 24.01.2012 T. 13464/1626; 13.06.2012 T. 4209/20461

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref126) Bknz: 12. HD. 14.05.2012 T. 29295/16527; 16.05.2012 1156/17281; 19.06.2012 T. 2312/21275; 20.02.2012 T. 18660/4252; 16.02.2012 T. 17983/3826; 16.01.2012 T. 13593/338; 19.02.2009 T. 21221/3163; 15.06.2010 T. 3486/1512; 26.10.2010 T. 11922/24906; 29.06.2010 T. 4600/17168; 13.07.2010 T. 7446/18914; 28.06.2010 T. 4651/16843; 11.05.2010 T. 5/12030; 28.09.2010 T. 8934/21450; 04.05.2010 T. 29322/11159; 11.02.2010 T. 19274/2953; 21.06.2010 T. 3615/16023; 15.06.2010 T. 3486/15122; 21.06.2010 T. 3618/16024; 05.07.2010 T. 5684/17774; 28.09.2010 T. 8905/21422; 27.09.2010 T. 7826/21235

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref127) Bknz: 12. HD. 24.01.2013 T. 25472/1881; 14.02.2013 T. 27825/4088; 14.02.2013 T. 27826/4086; 22.11.2012 T. 16692/34367; 01.11.2012 T. 12870/31257; 20.11.2012 T. 14192/33979; 05.11.2012 T. 14713/31471; 06.06.2012 T. 1547/19493; 20.11.2012 T. 17003/33935; 10.02.2012 T. 18322/3068; 16.01.2012 T. 13821/151; 05.03.2012 T. 21796/6587; 24.04.2012 T. 28932/13459; 14.01.2010 T. 19296/3714; 27.04.2012 T. 26200/14218; 19.04.2012 T.  28248/13200; 27.04.2012 T. 7473/14243; 14.02.2013 T. 27820/4087; 12.02.2013 T. 27829/3806; 12.02.2013 T. 27150/3823; 27.12.2012 T. 22803/40509; 18.10.2012 T. 22099/30263; 05.04.2012 T. 25583/11100; 14.01.2010 T. 18557/623; 21.06.2010 T. 4329/15889; 23.02.2010 T. 22102/4113

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref128) Bknz: 12. HD. 19.11.2012 T. 17041/33538

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref129) Bknz: 12 HD. 14.05.2012 T. 30873/16712; 28.06.2010 T. 4463/16798

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref130) Bknz: 12.HD. 03.05.2012 T. 29006/14929

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref131) Bknz: 8. HD. 09.07.2012 T. 6581/6903

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref132) Bknz: 12. HD. 12.04.2012 T. 27337/12029; 26.01.2012 T. 15695/1666; 19.10.2010 T. 10756/23872

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref133) Bknz: 12. HD. 29.02.2012 T. 22009/5957; 16.01.2012 T. 13849/167; 25.12.2012 T. 22051/39710; 14.10.2010 T. 21800/23477; 25.01.2010 T. 20603/1622

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref134) Bknz: 8. HD. 09.07.2012 T. 6581/6903

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref135) Bknz: 12. HD. 30.05.2012 T. 640/18392

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref136) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 13475/751; 16.02.2012 T. 14254/3819; 16.01.2012 T. 14212/328; 12.04.2012 T. 28377/12196; 07.02.2012 T. 16468/2458; 10.06.2010 T. 2218/14840; 07.06.2011 T. 31028/11942; 21.10.2010 T. 25509/24410; 20.06.2012 T. 3117/21598

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref137) Bknz: 12. HD. 07.06.2012 T. 1261/19747; 17.05.2012 T. 12430/17574; 08.06.2010 T. 2347/14462

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref138) Bknz: HGK. 21.06.2012 T. 5691/5958

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref139) Bknz: 12. HD. 04.06.2012 T. 3729/19081; 05.06.2012 T. 780/19292; 28.06.2012 T. 5258/22937; 14.06.2012 T. 3446/20594; 28.06.2012 T. 5264/22932; 11.09.2012 T. 17645/25888; 30.04.2012 T. 27244/14353; 30.05.2012 T. 646/18387; 29.05.2012 T. 951/18096; 06.03.2012 T. 20308/6417; 24.01.2012 T.  13464/1626; 13.06.2012 T. 4209/20461; 28.09.2010 T. 8940/21476; 25.05.2010 T. 883/12602

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref140) Bknz: 12. HD. 14.05.2012 T. 29295/16527; 16.05.2012 T. 1156/17281; 19.06.2012 T. 2312/21275; 20.02.2012 T. 18660/4252; 16.02.2012 T. 17983/3826; 16.01.2012 T. 13593/338; 19.02.2009 T. 21221/3163; 15.06.2010 T. 3486/1512; 26.10.2010 T. 11922/24906; 29.06.2010 T. 4600/17168; 13.07.2010 T. 7446/18914; 28.06.2010 T. 4651/16843; 11.05.2010 T. 5/12030; 28.09.2010 T. 8934/21450; 04.05.2010 T. 29322/11159; 11.02.2010 T. 19274/2953; 21.06.2010 T. 3615/16023; 15.06.2010 T. 3486/15122; 21.06.2010 T. 3618/16024; 05.07.2010 T. 5684/17774; 28.09.2010 T. 8905/21422; 27.09.2010 T. 7826/21235

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref141) Bknz: 12. HD. 07.06.2012 T. 1261/19747; 17.05.2012 T. 12430/17574; 08.06.2010 T. 2347/14462

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref142) Bknz: 12. HD. 07.06.2012 T. 1409/19726; 01.11.2012 T. 22427/31162; 29.06.2010 T. 5080/17135

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref143) Bknz: 12. HD. 23.02.2012 T. 18074/4939

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref144) Bknz: 12. HD. 25.06.2012 T. 5928/22232; 15.05.2012 T. 31623/16872; 14.05.2012 T. 32567/16676; 26.04.2012 T. 8572/14041; 14.05.2012 T. 30961/16684; 03.05.2012 T. 29864/15024; 15.05.2012 T. 32092/16798; 24.01.2012 T. 14478/1542; 14.02.2012 T. 17289/3540; 24.01.2012 T. 21939/1601; 23.01.2012 T. 14449/1247; 26.06.2012 T. 5384/22382; 13.05.2010 T. 30517/12308; 04.03.2010 T. 22570/4998

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref145) Bknz: 12. HD. 13.06.2012 T. 2780/20332; 05.07.2012 T. 6307/23728; 17.05.2012 T. 32661/17410; 30.05.2012 T. 31935/18424; 16.02.2012 T. 17090/3813; 10.04.2012 T. 26810/11768; 19.10.2010 T. 10758/23870; 21.10.2010 T. 11065/24379; 09.02.2010T. 21126/2502; 10.06.2010 T. 2507/14778; 07.10.2010 T. 9810/22519

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref146) Bknz: 12. HD. 05.06.2012 T. 31831/19272; 13.06.2012 T. 2796/2033; 24.01.2012 T. 15042/1369; 06.02.2012 T. 16718/2186; 26.01.2012 T. 15695/1666; 06.03.2012 T. 22129/6724; 27.04.2012 T. 27735/14171; 12.01.2010 T. 8771/210; 12.01.2010 T. 19148/144; 10.06.2010 T. 2515/14682; 11.02.2010 T. 20872/2858; 21.01.2010 T. 19509/1357; 03.06.2010 T. 7762/13738

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref147) Bknz: 12. HD. 20.02.2012 T. 18501/4689; 23.01.2012 T. 14449/1247; 07.02.2012 T. 16162/2611; 06.03.2012 T. 21073/6506

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref148) Bknz: 12. HD. 01.11.2012 T. 22501/31161

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref149) Bknz: 12. HD. 21.06.2012 T. 5106/21905

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref150) Bknz: 12. HD. 13.06.2012 T. 2780/20332; 05.07.2012 T. 6307/23728; 17.05.2012 T. 32661/17410; 30.05.2012 T. 31935/18424; 16.02.2012 T. 17090/3813; 10.04.2012 T. 26810/11768; 19.10.2010 T. 10758/23870; 21.10.2010 T. 11065/24379; 09.02.2010T. 21126/2502; 10.06.2010 T. 2507/14778; 07.10.2010 T. 9810/22519

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref151) Bknz: 12. HD. 20.06.2012 T. 4639/21710

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref152) Bknz: 12. HD. 19.11.2012 T. 17041/33538

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref153) Bknz: 12. HD. 11.09.2012 T. 5983/25982; 01.03.2012 T. 21512/5908

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref154) Bknz: 12. HD. 05.06.2012 T. 31831/19272; 13.06.2012 T. 2796/2033; 24.01.2012 T. 15042/1369; 06.02.2012 T. 16718/2186; 26.01.2012 T. 15695/1666; 06.03.2012 T. 22129/6724; 27.04.2012 T. 27735/14171; 12.01.2010 T. 18771/210; 12.01.2010 T. 19148/144; 10.06.2010 T. 2515/14682; 11.02.2010 T. 20872/2858; 21.01.2010 T. 19509/1357; 03.06.2010 T. 7762/13738

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref155) Bknz: 12. HD. 30.04.2012 4504/14546; 30.04.2012 T. 4502/14547; 30.04.2012 T. 28354/14453; 30.04.2012 T. 4503/14548; 19.01.2012 T. 13470/756; 19.01.2012 T. 13469/757; 30.04.2012 T. 4501/14549; 15.11.2011 T. 5394/22099

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref156) Bknz: 12. HD. 12.03.2012 T. 23117/7348

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref157) Bknz: 12. HD. 21.02.2012 T. 18483/4540; 21.02.2012 T. 19098/4521; 30.04.2010 T. 25277/10987; 06.05.2010 T. 7989/11560; 01.06.2010 T. 1799/13575; 18.01.2010 T. 30643/797; 18.01.2010 T. 30642/790; 18.01.2010 T. 30644/789; 18.01.2010 T. 30645/788; 12.10.2010 T. 8782/22751

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref158) Bknz: 12. HD. 11.4.2003 T. 4749/7988; 4.7.2000 T. 10491/11280; 9.3.2000 T. 3188/4057; 10.04.2012 T. 26773/11792; 18.04.2012 T. 27642/13047; 18.06.2012 T. 3009/20779; 16.07.2010 T. 6127/19552; 18.02.2010 T. 21536/3697; 03.05.2007 T. 5481/8873

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref159) Bknz: 12. HD. 29.05.2012 T. 2125/18296

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref160) Bknz: 12. HD. 17.05.2012 T. 32653/17416

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref161) Bknz: 12. HD.04/05/2012 T. 31050/15202

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref162) Bknz: 12. HD. 07.06.2012 T. 1409/19726; 01.11.2012 T. 22427/31162; 29.06.2010 T. 5080/17135

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref163) Bknz: 12. HD. 24.09.012 T. 9737/27471; 10.02.2012 T. 16477/3085

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref164) Bknz: 12. HD. 12.10.2012 T. 8596/29173; 20.12.2012 T. 21061/39252

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref165) Bknz: 12 HD. 14.05.2012 T. 30873/16712; 28.06.2010 T. 4463/16798

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref166) Bknz: 4. HD. 26.04.2012 T. 5025/7366

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref167) Bknz: 12. HD. 19.12.2012 T. 28462/38829; 19.12.2012 T. 28467/38826; 21.01.2013 T. 26025/1094; 26.12.2012 T. 32211/40029; 26.12.2012 T. 32196/40036; 12.12.2012 T. 30574/37627

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref168) Bknz: 12. HD. 26.04.2012 T. 27651/14101

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref169) Bknz: 12. HD. 21.06.2012 T. 8770/21984

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref170) Bknz: 12. HD. 11.06.2012 T. 4709/20013

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref171) Bknz: 12. HD. 04.06.2012 T. 32599/18921

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref172) Bknz: 12. HD. 03.05.2012 T. 29006/14929

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref173) Bknz: 12. HD. 01.03.2012 T. 19935/5953

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref174) Bknz: 12. HD. 12.04.2012 T. 27337/12029 ; 26.01.2012 T. 15695/1666; 19.10.2010 T. 10756/23872

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref175) Bknz: 12. HD. 29.02.2012 T. 22009/5957; 16.01.2012 T. 13849/167; 25.12.2012 T. 22051/39710; 14.10.2010 T. 21800/23477; 25.01.2010 T. 20603/1622

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref176) Bknz: 12. HD. 25.04.2012 T. 29357/13800

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref177) Bknz: 12. HD. 03.04.2012 T. 26758/10849

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref178) Bknz: 12. HD. 10.09.2012 T. 18690/25539

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref179) Bknz: 12. HD. 21.02.2012 T. 18483/4540; 21.02.2012 T. 19098/4521; 30.04.2010 T. 25277/10987; 06.05.2010 T. 7989/11560; 01.06.2010 T. 1799/13575; 18.01.2010 T. 30643/797; 18.01.2010 T. 30642/790; 18.01.2010 T. 30644/789; 18.01.2010 T. 30645/788; 12.10.2010 T. 8782/22751

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref180) Bknz: 12. HD. 25.04.2012 T. 29100/14179

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref181) Bknz: 12. HD. 08.02.2010 T. 21257/2295; 03.06.2010 T. 1543/13783

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref182) Bknz: 12. HD. 23.02.2012 T. 1925/5017; 01.03.2012 T. 19824/5800; 11.09.2012 T. 17929/26066

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref183) Bknz: 12. HD. 21.02.2012 T. 20282/6842

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref184) Bknz: 12. HD. 28.02.2012 T. 20336/5476

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref185) Bknz: 12. HD. 13.02.2012 T. 16102/3329

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref186) Bknz: 12. HD. 21.02.2012 T. 18991/4420

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref187) Bknz: 12. HD. 26.01.2012 T. 14581/1728

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref188) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 13475/751; 16.02.2012 T. 14254/3819; 16.01.2012 T. 14212/328; 12.04.2012 T. 28377/12196; 07.02.2012 T. 16468/2458; 10.06.2010 T. 2218/14840; 07.06.2011 T. 31028/11942; 21.10.2010 T. 25509/24410; 20.06.2012 T. 3117/21598

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref189) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 13546/862

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref190) Bknz: 12. HD. 16.01.2012 T. 12279/305

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref191) Bknz: 12. HD. 26.12.2011 T. 11743/30670; 20.12.2011 T. 11169/29573; 15.12.2011 T. 10917/28877; 19.04.2011 T. 26056/6990; 14.02.2011 T. 27334/609; 15.12.2011 T. 10915/28879; 15.12.2011 T. 10916/28878; 22.02.2011 T. 20943/1479; 14.02.2011 T. 27333/604; 14.02.2011 T. 27332/605; 14.02.2011 T. 27331/606; 14.02.2011 T. 27330/607; 14.02.2011 T. 27329/602; 14.02.2011 T. 27328/603; 14.02.2011 T. 27327/608

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref192) Bknz: 12. HD. 27.12.2011 T. 12172/31359; 26.12.2011 T. 11744/30644; 24.11.2011 T. 7220/24630; 04.10.2011 T. 2428/17761; 26.09.2011 T. 1746/16697; 08.12.2005T. 21544/24434

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref193) Bknz: 12. HD. 05.12.2011 T. 8275/26323

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref194) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 11675/29376

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref195) Bknz: 12. HD. 26.12.2011 T. 13080/30484; 24.11.2011 T. 7219/24209; 21.02.2011 T. 21268/1198

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref196) Bknz: 12. HD. 13.10.2011 T. 2878/18873

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref197) Bknz: 12. HD. 01.11.2011 T. 4597/21027

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref198) Bknz: 12. HD. 24.11.2011 T. 8398/24347; 10.03.2011 T. 2405/3051

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref199) Bknz: 12. HD. 28.12.2011 T. 12225/31188; 31.05.2011 T. 30123/11189

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref200) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 12015/29731; 15.11.2011 T. 5337/22110; 01.04.2011 T. 24101/5244; 17.03.2011 T. 23153/3843; 17.02.2011 T. 20651/934

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref201) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 11604/29430; 06.12.2011 T. 7936/26975; 25.10.2011 T. 3995/20180; 27.09.2011 T. 1790/16796; 04.07.2011 T. 33279/14526; 05.07.2011 T. 32902/15580; 21.04.2011 T. 26020/7202

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref202) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10430/31364

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref203) Bknz: 12. HD. 06.10.2011 T. 2282/17937

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref204) Bknz: 12. HD. 27.10.2011 T. 25387/20493; 13.10.2011 T. 2777/18673; 26.05.2011 T. 29537/10681

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref205) Bknz: 12. HD. 14.03.2011 T. 23195/3279

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref206) Bknz: 12. HD. 22.02.2011 T. 23132/1406; 17.06.2010 T. 3096/15555

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref207) Bknz: 12. HD. 11.07.2011 T. 34054/14961; 24.05.2011 T. 29608/10376; 25.05.2010 T. 30336/12811; 08.07.2010 T. 8183/18458

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref208) Bknz: 12. HD. 17.03.2011 T. 23042/3764; 29.06.2010 T. 5027/17108

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref209) Bknz: 12. HD. 27.10.2011 T. 4305/20644

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref210) Bknz: 12. HD. 06.10.2011 T. 19466/17917; 05.05.2011 T. 28189/8541; 17.03.2011 T. 23042/3764; 23.02.2012 T. 19315/4887

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref211) Bknz: 12. HD. 20.09.2011 T. 18495/16275

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref212) Bknz: 12. HD. 17.03.2011 T. 23042/3764; 29.06.2010 T. 5027/17108

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref213) Bknz: 12. HD. 22.09.2011 T. 768/16469; 22.09.2011 T. 769/16468

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref214) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31802/12964

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref215) Bknz: 12. HD. 28.06.2011 T. 6790/13586; 28.06.2011 T. 6607/13596

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref216) Bknz: 12. HD. 24.02.2011 T. 20312/1871

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref217) Bknz: 12. HD. 11.07.2011 T. 34054/14961; 24.05.2011 T. 29608/10376; 25.05.2010 T. 30336/12811; 08.07.2010 T. 8183/18458

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref218) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 6373/13257

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref219) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 31616/12763

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref220) Bknz: 12. HD. 15.11.2011 T. 5393/22100; 15.11.2011 T. 5396/22096; 15.11.2011 T. 5394/22099; 15.11.2011 T. 5397/22097; 26.10.2011 T. 5698/20397; 14.07.2011 T. 67/15739; 24.03.2011 T. 23700/5323; 06.06.2011 T. 30056/11788; 06.06.2011 T. 30057/11787

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref221) Bknz: 12. HD. 06.06.2011 T. 30986/11801; 14.06.2010 3397/14946

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref222) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 32071/12619

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref223) Bknz: 12. HD. 09.05.2011 T. 27885/8933

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref224) Bknz: 12. HD. 22.03.2011 T. 23432/4247; 02.11.2011 T. 6017/21182; 10.10.2011 T. 2829/18175

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref225) Bknz: 12. HD. 07.03.2011 T. 23006/2935

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref226) Bknz: 12. HD. 03.03.2011 T. 21652/2497

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref227) Bknz: 12. HD. 22.02.2011 T. 23132/1406; 17.06.2010 T. 3096/15555

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref228) Bknz: 12. HD. 21.02.2011 T. 21262/1181

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref229) Bknz: 2. HD. 16.02.2011T. 11237/2718

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref230) Bknz: 17. HD. 18.01.2011 T. 1272/122; 15. HD. 27.09.2010 T. 6007/4792

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref231) Bknz: 12. HD. 9.2.2010 T. 21222/2528; 23.6.2009 T. 5084/13808; 15.6.2009 T. 5149/12914; 22.4.2009 T. 558/8852; 3.3.2009 T. 24104/4403; 2.12.2008 T. 18240/21458; 21.4.2008 T. 5489/8277; 17.3.2008 T. 2886/5135; 6.11.2007 T. 20031/22973; 31.10.2007 T. 16613/19895; 13.10.2007 T. 20878/23546; 20.9.2007 T. 12772/16568; 21.6.2007 T. 10320/12693; 20.2.2007 T. 528/2871; 18.12.2006 T. 21222/24075; 5.12.2006 T. 21664/23085; 28.11.2006 T. 19407/22467; 27.11.2006 T. 18851/22253; 24.11.2006 T. 18945/22074; 31.10.2006 T. 16939/20040; 30.10.2006 T. 16716/19943; 12.10.2006 T. 15370/19020; 11.7.2006 T. 12293/15202

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref232) Bknz: 12. HD. 19.10.2010 T. 10798/23984

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref233) Bknz: 12. HD. 21.09.2010 T. 18721/20726; 21.09.2010 T. 18719/20700

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref234) Bknz: 12. HD. 12.07.2010 T. 7241/18639

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref235) Bknz: 12. HD. 26.10.2010 T. 11806/24847

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref236) Bknz: 12. HD. 06.06.2011 T. 30986/11801; 14.06.2010 3397/14946

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref237) Bknz: 12. HD. 24.05.2010 T. 328/12497; 27.04.2010 T. 6379/10309; 03.06.2010 T. 1448/13646; 26.01.2010 T. 19876/1865; 29.04.2010 T. 28665/10809

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref238) Bknz: 12. HD. 24.05.2010 T. 304/12496; 19.10.2010 T. 11290/23779; 20.01.2010 T. 19335/1153

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref239) Bknz: 12. HD. 9.3.2010 T. 23223/5291

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref240) Bknz: 12. HD. 4.3.2010 T. 22559/5217

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref241) Bknz: 12. HD. 16.3.2010 T. 24010/6085; 8.12.2005 T. 20166/24468

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref242) Bknz: 12. HD. 2.12.2004 T. 2227/24902; 22.11.2010 T. 14096/26923

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref243) Bknz: 12. HD. 12.4.2004 T. 4100/7950; 14.10.2010 T. 9993/23550

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref244) Bknz: 12. HD. 23.02.2010 T. 28384/4090

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref245) Bknz: 12. HD. 16.02.2010 T. 1277/3359

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref246) Bknz: 12. HD. 11.01.2010 T. 18969/73; 18.02.2010 T. 21816/3623

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref247) Bknz: 12. HD. 13.05.2010 T. 100/12367

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref248) Bknz: 12. HD. 26.04.2010 T. 9553/10157

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref249) Bknz: 12. HD. 26.10.2010 T. 12062/24720

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref250) Bknz: 12. HD. 03.05.2010 T. 29843/10946

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref251) Bknz: 12. HD. 06.07.2010 T. 5171/17859

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref252) Bknz: 12. HD. 2.12.2003 T. 20038/23500; 15.4.2003 T. 5912/8380; 4.2.2003 T. 28919/2130; 10.06.2010 T. 2398/14909; 23.09.2010 T. 7868/21037; 22.09.2005 T. 13305/17777

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref253) Bknz: 12. HD. 16.3.2004 T. 1473/6111; 12.3.2004 T. 499/5725; 5.3.2004 T. 28093/5110; 1.3.2004 T. 27934/4454; 9.9.2003 T. 18265/17000; 29.4.2003 T. 7245/9596; 22.2.2001 T. 2451/3370; 01.04.2010 T. 25600/7675; 16.02.2010 T. 2022/3228

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref254) Bknz: 12. HD. 06.07.2010 T. 5191/17849

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref255) Bknz: 12. HD. 10.06.2010 T. 2495/14655

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref256) Bknz: 12. HD. 06.05.2010 T. 20579/11558

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref257) Bknz: 12. HD. 25.03.2010 T. 24664/6948; 18.10.2007 T. 15807/18895

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref258) Bknz: 12. HD. 16.02.2010 T. 26803/3230

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref259) Bknz: 12. HD. 20.04.2010 T. 28439/9711

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref260) Bknz: 12. HD. 01.04.2010 T. 25824/7803; 25.01.2010 T. 20083/1582

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref261) Bknz: 12. HD. 25.02.2010 T. 22056/4292

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref262) Bknz: 1. HD. 20.4.1998 T. 3471/4351; 12. HD. 28.05.2010 T. 289/13149; 21.09.2010 T. 7836/20391

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref263) Bknz: HGK. 3.3.2010 T. 12-12/110

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref264) Bknz: 12. HD. 20.9.2002 T. 17067/17421; 4.6.2002 T. 10917/11799; 3.5.2002 T. 8290/9391; 3.7.2001 T. 11515/12072; 25.10.2000 T. 14958/15894; 25.10.2000 T. 14790/15988; 28.4.2000 T. 5897/6956; 01.06.2010T. 1138/13432

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref265) Bknz: 12. HD. 26.01.2010 T. 19379/1705

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref266) Bknz: 12. HD. 14.3.2008 T. 1939/5059; 17.01.2012 T. 13397/622

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref267) Bknz: 12. HD. 7.11.2006 T. E7699/20678; 09.02.2012 T. 16485/2861

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref268) Bknz: 12. HD. 16.3.2004 T. 1473/6111; 12.3.2004 T. 499/5725; 5.3.2004 T. 28093/5110 vb.

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref269) Bknz: 12. HD. 15.3.2004 T. 4853/5827; 20.2.2004 T. 27403/3464

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref270) Bknz: 12. HD. 27.12.2011 T. 24669/30913; 5.4.2011 T. 24822/5552; 15.11.2011 T. 6234/22162; 15.3.2004 T. 1023/5984; 1.12.2003 T. 20062/23220; 21.1.2003 T. 28104/682 vb.

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref271) Bknz: 12. HD. 12.3.2004 T. 508/5727; 7.2.2002 T. 226/2609

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref272) Bknz: 12. HD. 1.4.2011 T. 24101/5244; 09.02.2010 T. 21222/2528; 23.06.2009 T. 5084/13808; 15.06.2009 T. 5149/12914; 11.3.2004 T. 532/5485; 23.2.2004 T. 26912/3666; 16.1.2004 T. 23048/328

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref273) Bknz: 12. HD. 5.3.2004 T. 28124/5100; 30.10.2003 T. 19332/21216; 16.12.1998 T. 14029/14573

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref274) Bknz: 12. HD. 24.5.2011 T. 29316/10312; 2.3.2004 T. 28002/4648

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref275) Bknz: 12. HD. 1.3.2004 T. 1277/4523; 15.9.2000 T. 11549/12756

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref276) Bknz: 12. HD. 6.6.2011 T. 30057/11787; 2.3.2004 T. 27954/4622; 16.2.2004 T. 25590/2950; 31.1.2004 T. 23936/1938 vb.

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref277) Bknz: 12. HD. 27.2.2004 T. 26771/4250

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref278) Bknz: 12. HD. 4.10.2011 T. 2428/17761; 23.2.2004 T. 26775/3615; 7.11.1989 T. 10433/13532; 29.2.1988 T. 14283/2214

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref279) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2727/18211; 14.11.2011 T. 5330/21735; 03.11.2011 T. 5176/21591; 19.2.2004 T. 25817/3321; 16.9.2002 T. 16226/16859; 4.3.2002 T. 3052/4392 vb.

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref280) Bknz: 12. HD. 13.2.2004 T. 27198/2740; 7.7.2003 T. 12866/16103; 13.6.2003 T. 10864/14126 vb.

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref281) Bknz: 12. 20.10.2011 T. 3720/19630; 26.05.2011 T. 11480/10736; 26.12.2011 T. 11345/30577; HD. 30.12.2003 T. 22712/26729; 27.6.2003 T. 12505/15406; 17.6.2003 T. 11807/14436 vb.

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref282) Bknz: 12. HD. 29.12.2003 T. 22496/26600

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref283) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 32851/14747; 26.12.2003 T. 22292/26519

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref284) Bknz: 12. HD. 18.12.2003 T. 21683/25662; 11.12.2003 T. 20855/24373; 17.11.2003 T. 15858/19864 vb.

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref285) Bknz: 12. HD. 04.10.2011 T. 2428/17761; 16.12.2003 T. 25301/24878; 24.2.2003 T. 698/3301; 21.11.2002 T. 17448/17981 vb.

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref286) Bknz: 12. HD. 2.12.2003 T. 20038/23500; 15.4.2003 T. 5912/8380; 4.2.2003 T. 28919/2130 vb.

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref287) Bknz: 12. HD. 1.12.2003 T. 19952/23289

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref288) Bknz: 12. HD. 3.4.2003 T. 5085/7221; 8.7.2002 T. 13791/14761; 17.12.1998 T. 14182/14652 vb.

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref289) Bknz: 12. HD. 18.3.2003 T. 2540/5656; 17.3.2003 T. 1517/5445; 4.3.2003 T. 2778/4139 vb.

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref290) Bknz: 12. HD. 23.1.2003 T. 27370/828

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref291) Bknz: 12. HD. 18.5.2001 T. 7805/8863; 18.5.1999 T. 6002/6554

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref292) Bknz: 12. HD. 6.4.2000 T. 4338/5409; 3.2.1997 T. 515/962; 20.1.1997 T. 16098/145

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref293) Bknz: 12. HD. 5.10.1995 T. 11505/12941

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref294) Bknz: 12. HD. 28.9.1995 T. 11640/12522

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref295) Bknz: 12. HD. 13.4.1995 T. 5234/5674

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref296) Bknz: 12. HD. 16.02.2012 T. 20623/4023

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref297) Bknz: 12. HD. 05.04.2011 T. 24805/5641; 05.05.2011 T. 27598/8581; 20.1.2003 T. 27497/402

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref298) Bknz: 12. HD. 19.01.2012 T. 13550/847

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref299) Bknz: 12. HD. 22.12.2011 T. 13225/30121; 05.12.2011 T. 9046/26384; 17.10.2011 T. 3729/19065

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref300) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 11689/29371

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref301) Bknz: 12. HD. 04.06.2012 T. 3902/18972; 08.05.2012 T. 167/15857

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref302) Bknz: 12. HD. 10.05.2011 T. 28463/9018

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref303) Bknz: 12. HD. 12.05.2011 T. 28506/9362

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref304) Bknz: 2. HD. 04.05.2012 T. 31061/15198

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref305) Bknz: 12. HD.30.04.2012 T. 29503/14476

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref306) Bknz: 12. HD. 01.04.2010 T. 25580/7667

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref307) Bknz: 12. HD.05.12.2011 T. 9046/26384; 16.6.2003 T. 10975/14196; 7.2.2002 T. 1362/2632

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref308) Bknz: 12. HD. 11.4.2002 T. 6844/7528

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref309) Bknz: 12. HD. 05.04.2011 T. 24805/5641; 26.9.2000 T. 12554/13647; 23.3.1998 T. 2633/3371; 21.11.1996 T. 14291/14701

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref310) Bknz: 12. HD. 05.12.2011 T. 9046/26384; 12.10.1990 T. 8636/9926

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref311) Bknz: 12. HD. 01.11.2012 T. 11501/31169; 15.05.2012 T. 33/16753

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref312) Bknz: 12. HD. 25.06.2012 T. 5994/22210

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref313) Bknz: 12. HD. 13.06.2012 T. 4581/20385; 21.09.2010 T. 7838/20388

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref314) Bknz: 12. HD. 7.4.2009 T. 27694/7537; 8.3.2010 T. 23614/5165; 24.11.2006 T. 18876/22114

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref315) Bknz: 12. HD. 24.02.2011 T. 16988/1879; 05.05.2011 T. 27598/8581; 27.1.2004 T. 24134/1515

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref316) Bknz: 12. HD. 4.11.2003 T. 18569/21654; 30.5.2003 T. 9667/12585; 24.3.2003 T. 3679/6103 vb.

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref317) Bknz: 12. HD. 15.5.2003 T. 8395/11069; 26.2.2002 T. 3141/3898; 15.4.1996 T. 5060/5198

[[317]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref318) Bknz: 12. HD. 4.3.2003 T. 2778/4139; 12.6.2001 T. 9560/10476; HGK: 5.4.2000 T. 12-739/746

[[318]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref319) Bknz: 12. HD. 16.1.2003 T. 27319/189; 21.12.1999 T. 16221/17048; 15.4.1997 T. 4363/4616

[[319]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref320) Bknz: 12. HD. 24.2.2011 T. 16988/1879; 12.12.2002 T. 24899/26355

[[320]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref321) Bknz: 12. HD. 05.07.2011 T. 32803/14527; 5.4.2011 T. 24805/5641; 21.2.2011 T. 21261/1182; 12.11.2011 T. 26956/23478; 24.5.2011 T. 29683/10333; 31.1.2002 T. 118/1925;13.3.2001 T. 3120/4246; 1.10.1998 T. 7950/10018

[[321]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref322) Bknz: 12. HD. 30.4.2001 T. 4322/5115; 26.3.2001 T. 4322/5115; 30.3.1998 T. 3113/4380

[[322]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref323) Bknz: 12. HD. 11.12.2000 T. 19216/19609; 10.3.1999 T. 2512/2982; 7.12.1998 T. 13477/13997 vb.

[[323]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref324) Bknz: 12. HD. 21.11.1996 T. 14291/14701

[[324]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref325) Bknz: 12. HD. 10.4.1996 T. 4162/4989

[[325]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref326) Bknz: 12. HD. 6.3.1996 T. 2493/2967

[[326]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref327) Bknz: 12. HD. 1.12.2003 T. 20363/23338

[[327]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref328) Bknz: 12. HD. 3.11.2003 T. 17686/21486; 7.2.2003 T. 29444/2435; 26.6.1997 T. 7065/7629 vb.

[[328]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref329) Bknz: 12. HD. 30.10.2003 T. 19327/21218

[[329]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref330) Bknz: 12. HD. 30.10.2003 T. 17567/21198; 20.4.2000 T. 5517/6331; 9.9.1999 T. 8536/9804 vb.

[[330]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref331) Bknz: 12. HD. 21.10.2003 T. 16799/20587

[[331]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref332) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 30738/11892; 17.11.2011 T. 5794/31577; 21.10.2003 T. 16827/20560; 16.9.2003 T. 13743/17720; 31.1.2003 T. 28589/1444

[[332]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref333) Bknz: 12. HD. 17.10.2003 T. 21411/20225; 6.11.2000 T. 16225/16615; 12.3.1996 T. 2939/3312 vb.

[[333]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref334) Bknz: 12. HD. 18.9.2003 T. 13932/17909

[[334]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref335) Bknz: 12. HD. 15.9.2003 T. 13816/17560

[[335]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref336) Bknz: 12. HD. 9.9.2003 T. 14596/16826

[[336]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref337) Bknz: 12. HD. 7.7.2003 T. 12824/1601

[[337]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref338) Bknz: 12. HD. 26.12.2011 T. 11345/30577; 28.4.2011 T. 26662/7919; 30.6.2003 T. 12327/15471

[[338]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref339) Bknz: 12. HD. 15.3.2011 T. 3848/3454; 2.5.2011 T. 27520/8029; 27.6.2003 T. 12501/15403; 27.6.2003 T. 12502/15419

[[339]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref340) Bknz: 12. HD. 5.6.2003 T. 10471/13137

[[340]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref341) Bknz: 12. HD. 3.6.2003 T. 10431/12926; 15.5.2003 T. 8352/11090

[[341]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref342) Bknz: 12. HD. 3.6.2003 T. 10432/12925; 6.2.2003 T. 29322/2245; 16.1.2003 T. 27027/158 vb.

[[342]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref343) Bknz: 12. HD. 16.5.2003 T. 8158/11197

[[343]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref344) Bknz: 12. HD. 15.5.2003 T. 8808/11012; 10.4.2003 T. 5268/7785; İİD. 9.10.1969 T. 8524/9148

[[344]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref345) Bknz: 12. HD. 29.4.2003 T. 7008/9651; 27.4.2001 T. 6323/7238; 10.4.2001 T. 5224/6129 vb.

[[345]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref346) Bknz: 12. HD. 17.4.2003 T. 5839/8588; 17.12.2002 T. 25646/26707; 21.11.2002 T. 22195/24238 vb.

[[346]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref347) Karş: 12. HD. 29.2.1988 T. 4591/2292

[[347]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref348) Bknz: 12. HD. 24.11.2011 T. 8398/24347; 26.5.2011 T. 11480/10736; 6.10.2011 T. 19466/17917; 15.3.2011 T. 23622/3633; 11.4.2003 T. 4749/7988; 4.7.2000 T. 10491/11280; 9.3.2000 T. 3188/4057

[[348]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref349) Bknz: 12. HD. 31.3.2003 T. 4329/6819

[[349]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref350) Bknz: 12. HD. 27.5.2003 T. 9049/12223; 11.3.2003 T. 19114/22449; 6.11.2003 T. 19351/21828; vb.

[[350]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref351) Bknz: 12. HD. 7.3.2003 T. 1851/4642; 7.6.2001 T. 9617/10102; 6.10.1994 T. 11224/11832 vb.

[[351]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref352) Bknz: 12. HD. 24.2.2003 T. 136/3213

[[352]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref353) Bknz: 12. HD. 3.2.2003 T. 27444/1860

[[353]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref354) Bknz: 12. HD. 28.1.2003 T. 18174/1262

[[354]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref355) Bknz: 12. HD. 24.1.2003 T. 27974/916; 28.9.1987 T. 10818/9444; 27.1.1984 T. 10575/716

[[355]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref356) Bknz: 12. HD. 19.2.1981 T. 90/1573

[[356]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref357) Bknz: 12. HD. 22.2.2011 T. 20943/1479; 7.11.2002 T. 21307/22794; 4.12.2002 T. 18351/20025

[[357]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref358) Bknz: 12. HD. 5.11.2002 T. 20238/22528; 7.2.2002 T. 1225/2591

[[358]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref359) Bknz: 12. HD. 25.10.2002 T. 20267/21864; 17.11.1997 T. 12145/12798; 12.6.1995 T. 8817/8612

[[359]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref360) Bknz: 12. HD. 28.6.2011 T. 6790/13586; 20.9.2002 T. 17067/17421; 4.6.2002 T. 10917/11799; 3.5.2002 T. 8290/9391 vb.

[[360]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref361) Bknz: 12. HD. 27.6.2002 T. 13780/13830; İİD. 25.9.1967 T. 7889/8947

[[361]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref362) Bknz: 12. HD. 27.6.2002 T. 13292/13763; 3.7.2000 T. 10459/11154; 26.12.1996 T. 15920/16295

[[362]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref363) Bknz: 12. HD. 4.6.2002 T. 10901/11859; 6.10.1997 T. 9375/10121; 30.9.1997 T. 9033/9660 vb.

[[363]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref364) Bknz: 12. HD. 25.4.2002 T. 8207/8569

[[364]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref365) Bknz: 12. HD. 19.4.2002 T. 7022/8214

[[365]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref366) Bknz: 12. HD. 08.04.2010 T. 26791/8430; 17.11.2009 T. 14236/22853; 23.12.2008 T. 19705/22851; 16.4.2002 T. 6670/7997; HGK. 13.10.2008 T. 12-656/638; 28.2.2001 T. 12-206/217; 12. HD. 26.5.1998 T. 5518/6056

[[366]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref367) Bknz: 12. HD. 15.4.2002 T. 6783/7755; 20.4.2001 T. 5795/6808

[[367]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref368) Bknz: 12. HD. 22.11.2011 T. 26956/23478; 9.4.2002 . 6181/7378

[[368]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref369) Bknz: 12. HD. 8.3.2002 T. 2871/4725

[[369]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref370) Bknz: 12. HD. 18.2.2002 T. 2391/3485

[[370]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref371) Bknz: 12. HD. 28.1.2002 T. 581/1545

[[371]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref372) Bknz: 12. HD. 5.6.2001 T. 8811/10000; 22.5.2001 T. 7895/9106; 22.5.2001 T. 7901/9107

[[372]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref373) Bknz: HGK. 30.5.2001 T. 12-423/456; 12. HD. 4.5.1998 T. 4612/4904; 6.12.1994 T. 15363/15579

[[373]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref374) Bknz: 12. HD. 24.5.2001 T. 7821/9189

[[374]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref375) Bknz: 12. HD. 13.4.2001 T. 5456/6431

[[375]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref376) Bknz: 12. HD. 27.2.2001 T. 2853/3679

[[376]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref377) Bknz: 12. HD. 22.12.2000 T. 19751/20636

[[377]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref378) Bknz: 12. HD. 21.12.2000 T. 19582/20420

[[378]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref379) Bknz: 12. HD. 12.12.2000 T. 18982/19726

[[379]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref380) Bknz: 12. HD. 27.11.2000 T. 18178/18471

[[380]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref381) Bknz: 12. HD. 21.11.2000 T. 17426/17962

[[381]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref382) Bknz: 12. HD. 14.11.2000 T. 16816/17422; 26.4.1999 T. 4821/5264; 9.10.1995 T. 13090/13185

[[382]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref383) Bknz: 12. HD. 13.11.2000 T. 16612/17198

[[383]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref384) Bknz: 12. HD. 7.11.2000 T. 16105/16766

[[384]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref385) Bknz: 12. HD. 7.11.2000 T. 16101/16771; 19.4.1995 T. 6166/5986; 7.10.1994 T. 10379/11839 vb.

[[385]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref386) Bknz: 12. HD. 5.10.2000 T. 13101/14383

[[386]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref387) Bknz: 12. HD. 24.11.2011 T. 8398/24347; 10.3.2011 T. 2405/3051; 8.9.2000 T. 10511/12353

[[387]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref388) Bknz: 12. HD. 30.6.2000 T. 8830/11024

[[388]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref389) Bknz: 12. HD. 2.6.2000 T. 7384/9126

[[389]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref390) Bknz: 12. HD. 25.4.2000 T. 6002/6658; 10.3.1997 T. 2634/2755

[[390]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref391) Bknz: 12. HD. 25.4.2000 T. 5926/6632; 23.9.1998 T. 8558/9459; 11.3.1998 T. 2325/2919 vb.

[[391]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref392) Bknz: 12. HD. 11.4.2000 T. 4911/5626

[[392]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref393) Bknz: 12. HD. 6.4.2000 T. 4081/5362; 18.10.1999 T. 11382/12449; 3.11.1997 T. 11869/12044 vb.

[[393]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref394) Bknz: 12. HD. 20.3.2000 T. 3447/4220; 13.4.1995 T. 5652/5583; 19.10.1990 T. 3131/10195

[[394]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref395) Bknz: 12. HD. 6.3.2000 T. 3266/3766; İİD. 24.9.1953 T. 4125/4366

[[395]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref396) Bknz: 12. HD. 2.3.2000 T. 2393/3664; 10.2.2000 T. 861/1986; 9.6.1997 T. 6234/6697

[[396]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref397) Bknz: HGK: 23.2.2000 T. 12-109/138

[[397]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref398) Bknz: 12. HD. 8.2.2000 T. 915/1833

[[398]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref399) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 12015/29731; 25.1.2000 T. 17801/741; 28.2.1994 T. 2576/2741

[[399]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref400) Bknz: 12. HD. 21.1.2000 T. 17737/558

[[400]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref401) Bknz: 12. HD. 13.12.1999 T. 16075/16290; 25.1.1996 T. 520/826; HGK: 23.10.1991 T. 12-416/528

[[401]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref402) Bknz: 12. HD. 21.9.1999 T. 9496/10497

[[402]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref403) Bknz: 12. HD. 17.6.1999 T. 7441/8318

[[403]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref404) Bknz: 12. HD. 7.6.1999 T. 7106/7678

[[404]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref405) Bknz: 12. HD. 12.5.1999 T. 5570/6159

[[405]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref406) Bknz: 12. HD. 20.10.2011 T. 3720/19630; 10.3.2011 T. 22525/3158; 12.5.1999 T. 5686/6238

[[406]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref407) Bknz: 12. HD. 12.5.1999 T. 5220/6153

[[407]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref408) Bknz: 12. HD. 13.4.1999 T. 4172/4704

[[408]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref409) Bknz: 12. HD. 12.4.1999 T. 4326/4609

[[409]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref410) Bknz: 12. HD. 18.2.1999 T. 648/1711

[[410]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref411) Bknz: 12. HD. 26.1.1999 T. 14995/156

[[411]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref412) Bknz: 12. HD. 26.1.1999 T. 14989/150

[[412]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref413) Bknz: 12. HD. 17.12.1998 T. 14169/14646

[[413]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref414) Bknz: 12. HD. 30.11.1998 T. 13267/13598

[[414]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref415) Bknz: 12. HD. 22.6.1998 T. 6978/7567; 10.6.1998 T. 6541/7038; 14.5.1998 T. 4751/5562

[[415]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref416) Bknz: 12. HD. 14.2.2011 T. 19884/599; 1.12.2011 T. 8943/25849; 12.7.2011 T. 337/15317; 15.11.2007 T. 7374/22156; 20.4.1998 T. 3471/4351

[[416]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref417) Bknz: 12. HD. 11.2.1998 T. 575/1354

[[417]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref418) Bknz: 12. HD. 19.1.1998 T. 14265/28

[[418]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref419) Bknz: 12. HD. 14.10.1997 T. 10287/10718; 30.9.1996 T. 10862/11322; 14.7.1993 T. 8782/12780

[[419]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref420) Bknz: HGK: 8.10.1997 T. 12-517/776

[[420]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref421) Bknz: 12. HD. 6.10.1997 T. 9362710108; 13.11.1989 T. 4628/13798

[[421]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref422) Bknz: 12. HD. 2.10.1997 T. 8955/9997

[[422]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref423) Bknz: 12. HD. 9.6.1997 T. 6234/6697

[[423]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref424) Bknz: 12. HD. 15.5.1997 T. 5347/5682

[[424]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref425) Bknz: 12. HD. 31.3.1997 T. 3573/3966

[[425]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref426) Bknz: 12. HD. 11.3.1997 T. 2057/2831

[[426]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref427) Bknz: 12. HD. 6.2.1997 T. 1107/1211

[[427]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref428) Bknz: 12. HD. 23.1.1997 T. 71/409

[[428]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref429) Bknz: 12. HD. 26.12.1996 T. 15909/16285

[[429]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref430) Bknz: 12. HD. 4.11.1996 T. 13318/14026

[[430]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref431) Bknz: 12. HD. 17.4.1996 T. 4803/5369; 5.2.1996 T. 1471/1494

[[431]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref432) Bknz: 12. HD. 4.4.1996 T. 4121/4717

[[432]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref433) Bknz: 12. HD. 26.12.1995 T. 18313/18533; 29.6.1993 T. 7865/11309

[[433]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref434) Bknz: 12. HD. 5.12.1995 T. 16543/17213

[[434]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref435) Bknz: İçt. Bir. K. 24.11.1995 T. 2/2

[[435]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref436) Bknz: 12. HD. 12.6.1995 T. 8852/8640

[[436]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref437) Bknz: 12. HD. 30.5.1995 T. 6796/7767

[[437]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref438) Bknz: 12. HD. 6.3.1995 T. 2977/2953

[[438]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref439) Bknz: 12. HD. 23.2.1995 T. 2750/2729

[[439]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref440) Bknz: 12. HD. 31.1.1995 T. 20/1087

[[440]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref441) Bknz: HGK. 30.11.1994 T.  2-570/769

[[441]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref442) Bknz: 12. HD. 12.9.1994 T. 10236/10292

[[442]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref443) Bknz: 12. HD.  14.6.1994 T. 7089/7909;  10.6.1994 T. 7382/7759

[[443]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref444) Bknz: 12. HD. 6.6.1994 T. 7133/7399

[[444]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref445) Bknz: 12. HD. 6.5.1994 T. 5938/6105; 22.3.1988 T. 5152/3440; 18.2.1988 T. 4012/1713

[[445]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref446) Bknz: 12. HD. 11.4.1994 T. 4315/4520

[[446]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref447) Bknz: 12. HD. 30.12.1993 T. 16208/20522

[[447]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref448) Bknz: 12. HD. 25.11.1993 T. 14477/18516

[[448]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref449) Bknz: 12. HD. 8.11.1993 T. 13270/17275

[[449]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref450) Bknz: 12. HD. 18.10.1993 T. 11439/15763

[[450]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref451) Bknz: 12. HD. 12.2.1993 T. 13266/2467

[[451]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref452) Bknz: 12. HD. 28.12.1992 T. 10218/17262; 8.12.1992 T. 8271/15722; 17.5.1984 T. 4040/6226

[[452]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref453) Bknz: 12. HD. 28.12.1992 T. 10286/17293

[[453]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref454) Bknz: 12. HD. 5.11.1992 T. 5706/13282

[[454]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref455) Bknz: 12. HD. 13.5.1992 T. 13720/6591

[[455]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref456) Bknz: 12. HD. 26.12.2011 T. 11345/30577; 2.4.1992 T. 11461/4306; 25.2.1991 T. 9196/2248; 17.1.1992 T. 12506/125

[[456]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref457) Bknz: 12. HD. 17.2.2011 T. 20651/934; 23.10.1990 T. 8956/10374

[[457]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref458) Bknz: 12. HD. 25.5.1990 T. 13957/6332; 26.3.1979 T. 2256/2539

[[458]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref459) Bknz: 12. HD. 25.1.1990 T. 7421/272

[[459]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref460) Bknz: 12. HD. 7.12.1989 T. 5749/15111

[[460]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref461) Bknz: 12. HD. 7.11.1989 T. 3803/13523

[[461]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref462) Bknz: 12. HD. 22.6.1989 T. 6207/6842

[[462]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref463) Bknz: 12. HD. 14.2.1989 T. 1538/1908

[[463]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref464) Bknz: 12. HD. 17.1.1989 T. 4802/305

[[464]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref465) Bknz: 15. HD. 27.12.1988 T. 3673/4601

[[465]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref466) Bknz: 12. HD. 9.5.1988 T. 4866/6204

[[466]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref467) Bknz: 12. HD. 22.4.1988 T. 7525/5380

[[467]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref468) Bknz: 12. HD. 19.4.1988 T. 7780/5137

[[468]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref469) Bknz: 12. HD. 1.4.1988 T. 14028/4143

[[469]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref470) Bknz: 12. HD. 24.2.1988 T. 4106/2045

[[470]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref471) Bknz: 12. HD. 22.2.1988 T. 3745/1891

[[471]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref472) Bknz: 12. HD. 12.2.1988 T. 1079/1374

[[472]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref473) Bknz: 12. HD. 10.3.1987 T. 7181/3312; 17.9.1980 T. 5048/6481

[[473]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref474) Bknz: 5. HD. 2.2.1987 T. 18522/971

[[474]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref475) Bknz: 12. HD. 10.11.1986 T. 12883/11881

[[475]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref476) Bknz: 12. HD. 18.6.1986 T. 14687/9168

[[476]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref477) Bknz: 12. HD. 14.4.1986 T. 10569/4289

[[477]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref478) Bknz: 12. HD. 14.4.1986 T. 10587/4302

[[478]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref479) Bknz: 12. HD. 13.2.1986 T. 8136/1627

[[479]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref480) Bknz: 12. HD. 11.2.1986 T. 7191/1489

[[480]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref481) Bknz: 12. HD. 27.6.1985 T. 821/6394; 1.5.1985 T. 5478/4146; 25.2.1985 T. 11875/1673

[[481]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref482) Bknz: 12. HD. 14.3.1985 T. 3522/2373

[[482]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref483) Bknz: 12. HD. 4.2.1985 T. 11327/838

[[483]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref484) Bknz: 12. HD. 14.6.1984 T. 5312/7642

[[484]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref485) Bknz: 12. HD. 1.5.1984 T. 2822/5417; İİD. 9.4.1971 T. 3701/4112

[[485]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref486) Bknz: 12. HD. 28.2.1984 T. 12758/2183

[[486]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref487) Bknz: 12. HD. 2.6.1983 T. 4312/4433

[[487]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref488) Bknz: 12. HD. 23.5.1983 T. 2956/4043

[[488]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref489) Bknz: 12. HD. 4.11.1982 T. 7796/8004

[[489]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref490) Bknz: 12. HD. 14.9.1982 T. 5985/6392

[[490]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref491) Bknz: 12. HD. 27.5.1982 T. 4661/4867

[[491]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref492) Bknz: 12. HD. 23.3.1982 T. 2200/2342; 22.6.1979 T. 5042/5855

[[492]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref493) Bknz: 12. HD. 19.11.1981 T. 7248/8560

[[493]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref494) Bknz: 12. HD. 19.11.1981 T. 7210/8538; 15.4.1980 T. 1077/3530; 4.10.1979 T. 7100/7605

[[494]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref495) Bknz: 12. HD. 15.10.1981 T. 5901/7506

[[495]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref496) Bknz: 12. HD. 29.9.1981 T. 5633/7161

[[496]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref497) Bknz: 12. HD. 23.6.1981 T. 2332/6034

[[497]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref498) Bknz: 12. HD. 14.5.1981 T. 3589/4935

[[498]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref499) Bknz: 12. HD. 28.4.1981 T. 2855/4310

[[499]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref500) Bknz: HGK. 10.4.1981 T. 12-1757/183

[[500]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref501) Bknz: 12. HD. 30.3.1981 T. 794/3122

[[501]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref502) Bknz: 12. HD. 26.3.1981 T. 1832/3071

[[502]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref503) Bknz: 12. HD. 25.2.1981 T. 472/1825

[[503]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref504) Bknz: 12. HD. 2.2.1981 T. 9126/877

[[504]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref505) Bknz: 12. HD. 15.1.1981 T. 7934/177

[[505]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref506) Bknz: 12. HD. 30.12.1980 T. 8041/9515

[[506]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref507) Bknz: 12. HD. 18.9.1980 T. 4555/6532

[[507]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref508) Bknz: 12. HD. 19.6.1980 T. 4146/5362

[[508]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref509) Bknz: İçt. Bir. K: 12.11.1979 T. 1/3

[[509]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref510) Bknz: 12. HD. 17.5.1979 T. 3935/4385

[[510]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref511) Bknz: 12. HD. 19.10.1978 T. 8310/8386

[[511]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref512) Bknz: 12. HD. 25.9.1978 T. 7285/7362; 21.9.1976 T. 7778/9345

[[512]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref513) Bknz: 12. HD. 27.12.1976 T. 11354/2018

[[513]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref514) Bknz: 12. HD. 18.11.1976 T. 10090/2695

[[514]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref515) Bknz: 12. HD. 22.11.1976 T. 10170/17890

[[515]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref516) Bknz: 12. HD. 10.5.1976 T. 3907/5817

[[516]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref517) Bknz: 12. HD. 8.11.1976 T. 481/146

[[517]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref518) Bknz: İİD. 13.4.1972 T. 3932/4115

[[518]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref519) Bknz: İİD. 23.5.1968 T. 5596/5474

[[519]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref520) Bknz: İİD. 28.3.1968 T. 3127/3165

[[520]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref521) Bknz: İİD. 6.6.1967 T. 5454/5665

[[521]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref522) Bknz: 8. HD. 10.9.2013 T. 6366/11553; 24.1.2013 T. 13390/761; 2.4.2013 T. 21105/4825; 12.10.2012 T. 6715/9081; 12. HD. 14.02.2013 T. 27820/4087; 8. HD. 27.12.2012 T. 12938/12682; 06.12.2012 T. 11585/11863 ,06.12.2012 T. 11191/11860; 12. HD. 27.12.2012 T. 22803/40509; 05.11.2012 T. 14713/31471; 22.11.2012 T. 16692/34367; 01.11.2012 T. 12870/31257; 26.06.2012 T. 5384/22382; 18.06.2012 T. 5018/20993; 16.05.2012 T. 1156/17281; 15.05.2012 T. 32092/16798; 03.05.2012 T. 29864/15024; 26.04.2012 T. 8572/14041; 09.05.2012 T. 31411/16098; 30.05.2012 T. 404/18403; 27.04.2012 T. 7473/14243; 10.04.2012 T. 8639/11828; 12.04.2012 T. 27337/12029; 17.04.2012 T. 26605/12630; 27.04.2012 T. 26200/14218 vb.

[521a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref523) Bknz: 8. HD. 14.12.2012 T. 12023/12420; 17.4.2012 T. 2661/2958

[[522]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref524) Bknz: 8. HD. 17.6.2013 T. 5796/9315; 12. HD. 28.12.2012 T. 12437/13375; 27.12.2012 T. 11985/13243; 18.10.2012 T. 24119/30214; 07.06.2012 T. 1261/19747; 13.06.2012 T. 2796/20337; 06.06.2012 T. 31831/19272; 17.05.2012 T. 12430/17574; 27.04.2012 T. 27735/14171; 07.02.2012 T. 16162/2611; 06.02.2012 T. 16718/2186; 26.01.2012 T. 15695/1666; 26.01.2012 T. 15695/1666; 19.01.2012 T. 13469/757 vb.

[[523]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref525) **UYAR, T.** İlama Dayalı Olarak “İlamsız Takip” Yapılabilir mi? (İBD. Ocak-Şubat/2012, s:131 vd.)

[[524]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref526) Karş: **KURU, B.** El Kitabı, 2. Bası, s:56 vd.

[[525]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref527) Bknz: 12. HD. 14.05.2012 T. 30873/16712

[[526]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref528) Bknz: 12. HD. 4.7.2013 T. 16405/25098; 27.05.2013 T. 9819/19458; 13.06.2013 T. 13921/22310; 11.06.2013 T. 12886/21811; 30.05.2013 T. 11615/20162; 8. HD. 14.2.2013 T. 12389/1467; 7.5.2013 T. 2780/6651; 14.2.2013 T. 12392/1470; 9.11.2012 T. 7921/10135

[526a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref529) İBD. Ocak-Şubat/2012, s:131-136

[[527]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref530) Bknz: 12. HD. 19.10.2010 T. 10978/23984; 20.04.2009 T. 514/8454

[[528]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref531) Bknz: 8. HD. 09.11.2012 T. 7921/10135; 12. HD. 10.09.2012 T. 18690/25539

[[529]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref532) **POROY, M.A.** Harçlar Kanunu’nun 280A Maddesinin AİHM’nin ÜLGER/TÜRKİYE Kararı ve Türk Yargısının Uygulaması Işığında Değerlendirilmesi (Tür. Bar. Bir. Der. S:86, Ocak-Şubat/2010, s:427

[[530]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref533) Bknz: AİHM 26.2.2007 T. ve 25321/02 başvuru numaralı kararı

[[531]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref534) AİHS’nin Adil yargılanma hakkı kenar başlıklı 6. maddesinin 1. bendi; “Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir…” (Naklen; **POROY, M.A.**agm. s:430, dipn. 9)

[[532]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref535) AİHS’nin Ek 1 No.’lu Protokolü’nün “Mülkiyetin Korunması” kenar başlıklı 1. maddesi; “Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslar arası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir.

Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez.” (Naklen;**POROY, M.A.** agm. s:430, dipn.10)

[[533]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref536) **POROY, M. A.** agm. S:430 vd.

[[534]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref537) Bknz: Anayasa Mahkemesi 14.1.2010 T. E: 2009/27, K. 2010/9

[[535]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref538) Bu kararın tahlil ve eleştirisi için bknz: **DELİDUMAN, S.** Anayasa Mahkemesinin 492 sayılı Harçlar Kanununun Bazı Maddelerine İlişkin Olarak Vermiş Olduğu 14.1.2010 Tarihli Kararı Üzerine Düşünceler (Terazi Huk. Der. S:43, Mart/2010, s:113 vd.)

[[536]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref539) Bknz: HGK. 24.3.2010 T. 12-158/178

[[537]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref540) Bknz: 12. HD. 24.11.2011 T. 7744/24919; 03.10.2011 T. 1942/17859; 23.06.2011 T. 30934/13005; 21.04.2011 T. 26338/7152; 19.04.2011 T. 26429/6913

**Madde 33   
İcranın geri bırakılması**

**İcranın geri bırakılması**

**İcra emrinin tebliği üzerine borçlu yedi gün içinde dilekçe ile icra tetkik merciine başvurarak borcun zamanaşımına uğradığı veya ihmal veya itfa edildiği itirazında bulunabilir. İtfa veya imhal iddiası yetkili mercilerce re'sen yapılmış veya usulüne göre tasdik edilmiş yahut icra idaresinde veya tetkik merciinde veya mahkeme önünde ikrar olunmuş senetle tevsik edildiği takdirde icra geri bırakılır.**

**İcra emrinin tebliğinden sonraki devrede tahakkuk etmiş, itfa, imhal veya zamanaşımına dayanan geri bırakma istekleri her zaman yapılabilir. Bunlardan itfa veya imhale dayanan istekler mutlaka noterlikçe re'sen yapılmış veya tasdik olunmuş belgelere veya icra zaptına istinat ettirilmelidir.  
  
 İcra mahkemesi, geri bırakma talebini reddettiği takdirde borçlu ancak temyiz süresi içinde alacağı karşılayacak nakit veya mercice kabul edilecek menkul rehin veya esham veya tahvilât veya gayrimenkul rehni yahut muteber bir banka kefaleti göstermek şartiyle temyiz yoluna gidebilir. Borçlunun yeter malı mahcuz ise veya borçlunun talebi üzerine temyiz süresi içinde yeter malı haczedilmişse bu fıkrada yazılı teminatı göstermeye lüzum yoktur.**

**Borçlu olmadığı parayı ödemek mecburiyetinde kalan borçlunun 72 nci madde mucibince istirdat davası açarak paranın geriye verilmesini istemek hakkı saklıdır.**

***Not:***Bölge adliye (istinaf) mahkemeleri kurulup çalışmaya başladıktan sonra, **bu maddenin üçüncü fıkrası** aşağıdaki şekilde yürürlüğe girecektir:

İcra mahkemesi, geri bırakılma talebini reddeddettiği takdirde borçlu ancak temyiz süresi, **istinaf veya temyiz yoluna başvuru süresi içinde** alacağı karşılıyacak nakit veya icra mahkemesince kabul edilecek taşınır rehin veya esham veya tahvilât veya taşınmaz rehni yahut muteber bir banka kefaleti göstermek şartiyle temyiz yoluna gidebilir, **istinaf veya temyiz yoluna başvurulabilir.** Borçlunun yeter malı mahcuz ise veya borçlunun talebi üzerine temyiz süresi, **istinaf veya temyiz yoluna başvuru süresi içinde**yeter malı haczedilmişse bu fıkrada yazılı teminatı göstermeye lüzum yoktur.

**-AÇIKLAMA-**

İcra mahkemesinin kararı ile “ilamlı takip”lerin durdurulması İcra ve İflas Kanununun iki maddesinde **(33, 33a)**ayrıntılı biçimde düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Bunlardan **İİK. mad. 33**’de tüm nedenlerle -yani; *itfa, imhal ve zamanaşımı nedenleriyle*- ilamlı takiplerin durdurulması -daha doğrusu; *icranın geri bırakılması-*konusu düzenlenmişken, **İİK. mad. 33a**’da sadece *zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılması*ayrıntılı olarak düzenlenmiştir…

**I-**İİK. mad. 33 (33a) her ne kadar kanunda sadece **“para ve teminat verilmesi”**hakkındaki ilamlar için öngörülmüşse de, bu hükmü **“diğer ilamlı takiplerde” -**özellikle; “*menkul teslimi hakkındaki ilamlı takiplerde*” (İİK. mad. 24/II)- de uygulamak gerekir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Fakat, “*taşınmazların tahliye ve teslimine ilişkin ilamlı takiplerde*” bu madde -bu takiplerin niteliği gereği- uygulanamaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Yine bu maddeyi, sadece **“ilam”**lara dayanan takiplerde değil aynı zamanda -gerek İİK. mad. 38 ve gerekse diğer özel kanunlardaki hükümler gereğince- **“ilam hükmünde olan belgeler”**e dayanan takiplerde de uygulamak gerekir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Gerçekten; maddede açık ve kesin biçimde “*icra emrinin tebliği üzerine*” (İİK. mad. 33/I) ve “*icra emrinin tebliğinden sonraki devrede*” (İİK. mad. 33/II) -doğmuş olan ve maddede öngörülen itiraz sebeplerine dayanarak- borçlunun icra mahkemesine başvurması düzenlenmiş olduğundan, icra emrinin tebliğini gerektiren tüm durumlarda -takip ister “*ilam*”a ister “*ilam hükmündeki belge*”ye dayansın- bu maddenin uygulanması gerekir. **Yargıtay,**önceki kararlarında, *“ilam hükmündeki belgelere dayanan takiplerde, açık bir hüküm bulunmaması nedeniyle 33. maddenin uygulanmamasını”*belirtmişken[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) daha sonra bu görüşünü değiştirerek, “*33. maddenin, bu belgelere dayanan takiplerde de uygulanmasını”*kabul etmiştir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**II- İtiraz süresi:**538 sayılı Kanun ile 1965 yılında yapılan değişiklikten önce, 33. maddedeki nedenlerle “*icranın geri bırakılması*” isteğinin ileri sürülmesi bir süreye bağlı tutulmamıştı. Bu durum, kötüniyetli borçluların, daha icra emrinin tebliği sırasında sahip olduğu itiraz sebeplerini, sırf takibi ve özellikle satışı geciktirmek için ileri sürmelerine olanak verdiği için sakıncalı idi. Bu nedenle, “*ilamlı takiplerde, icra emrinin tebliğinden önceki itiraz sebeplerinin, işlerin süratle sonuçlandırılması bakımından”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) icra emrinin tebliği üzerine *yedi gün*içinde icra mahkemesine bildirilmesi zorunluluğu kabul edilmiştir.

Borçlu, kusuru olmaksızın bir engel (mazeret) nedeniyle bu süre içinde icra mahkemesine başvurarak icra emrine itiraz edememişse, İİK. 65’e göre *“engelin kalktığı günden itibaren üç gün içinde,”*icra mahkemesine *gecikmiş itirazda* bulunabilir (İİK. mad. 41, 65).[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

İİK. mad. 33 uyarınca icra mahkemesine yapılacak *borca itiraz*başvurusundan *“başvurma harcı”*alınacağından[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) 7 günlük sürenin hesabında, harcın yatırıldığı tarih esas alınır.

Ancak hemen belirtelim ki, **yüksek mahkeme**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) “takip borçlusunun, takip alacaklısından olan -ister takip dayanağı ilamda isterse başka bir belgede yer alsın- mukabil alacağı ile, takip konusu ilamla aleyhine hükmedilen borcu süreye bağlı olmadan -doğrudan doğruya icra dairesine ve icra mahkemesine başvurarak-**takas** (TBK. mad.139) edebileceğini” -öteden beri- kabul etmektedir. Biz, yüksek mahkemenin bu görüşünü hatalı buluyor, “takas itirazı”nın, diğer itiraz sebepleri gibi yedi gün içinde -ve icra mahkemesine- bildirilmesi gerektiğini savunuyoruz.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Kanun koyucu, icranın geri bırakılması isteğinin ileri sürülebileceği süreyi, dayanılan itiraz sebeplerinin “icra emrinin tebliğinden ö n c e ya da s o n r a” doğmuş olup olmamasına göre bir ayrım yaparak belirtmiştir:

**a- İcra emrinin tebliğinden önce doğmuş olan itiraz sebeplerinin,**icra emrinin tebliğinden *“yedi gün içinde”* ileri sürülmesi gerekir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*“İcra emrinin tebliğinden önce doğmuş itiraz sebepleri”*nden maksat*, “hükmün verildiği tarihten sonra ve fakat icra emrinin tebliğinden önceki dönemde”*doğan itiraz sebepleridir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Çünkü borçlunun “hükmün verildiği tarihten önceki dönemde” borcun *‘sona ermiş’ (itfa edilmiş), ‘ertelenmiş’*ya da *‘zamanaşımına uğramış’*olduğunu icra mahkemesinde ileri sürmesi, mahkemenin verdiği hükmün icra mahkemesince incelenip değiştirilmesi anlamına geleceğinden, bu durum ise “kesin hüküm” (HMK. mad. 303) ilkesi ile bağdaşmayacağından, borçlunun ancak *“hükmün verildiği tarihten sonraki dönemde”*borcun ‘sona ermiş’ (itfa edilmiş), ‘ertelenmiş’ ya da ‘zamanaşımına uğramış’ olduğunu ileri sürmesi gerekir.

İlamın “temyiz nedeni” olabilecek hususları, “borca itiraz” nedeni olarak da icra mahkemesine bildirilemez.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Borçlu, belirtilen dönemde yani *“hükmün verilmesinden sonra ve fakat icra emrinin tebliğinden önceki dönemde”*gerçekleşen itiraz sebeplerini, *yedi günlük süre*içinde bildirmezse, kesinleşen borcu ödemek zorunda kalır. Bundan sonra borçlu ancak “geri alma (istirdat)” davası (İİK. mad.72) açıp, ileri sürdüğü itiraz sebeplerini kanıtlayarak, borçlu olmadığı halde, ödemek zorunda kaldığı parayı geri alabilir (mad.33/IV).

**b- İcra emrinin tebliğinden s o n r a doğan itiraz sebepleri**ise *her zaman* daha doğrusu “*ilamın uygulanması (icrası) sona erinceye kadar*” (paranın paylaştırılmasına kadar) ileri sürülebilir.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) İlamın uygulanmasından sonraki sebepler ancak koşulları gerçekleşirse “*geri alma davası*”na (İİK. mad. 72/VIII) konu olabilir.

**III-İtiraz şekli ve yeri:**Borçlu itiraz sebeplerini yani *“borcun sona erdiğini (itfa edildiğini)”, “borçluya süre (mehil) verildiğini” (borcun imhal edildiğini)* ya da *“borcun zamanaşımına uğradığını”* bir dilekçe ile takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine bildirmek zorundadır.

“İcranın geri bırakılması” mutlaka *“dilekçe”*ile istenmelidir. Dilekçe, icra mahkemesi yerine icra dairesine verilmişse, Yargıtay önceleri *“icra memurunun hiçbir işlem yapmadan dilekçeyi görevli icra mahkemesine göndermesi gerektiği”*ni[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) belirtmişken, sonra hatalı olan bu görüşünü bırakarak, *“borçlunun icra dairesine yaptığı itirazın geçersiz olduğu”*nu kabul etmiştir.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) **Kanımızca**da, borçlunun icra mahkemesi yerine icra dairesine başvurması yedi günlük itiraz süresini kesmez ve bu itiraz sonuç doğurmaz. Bu nedenle, borçlu daha sonra icra mahkemesine başvursa bile, istemi “süre yönünden” reddedilmelidir.

Borçlu dilekçesinde bildirdiği *itiraz sebepleri* ile bağlı mıdır? Bu konuda şöyle bir ayrım yapmak gerekir:

**a- İcra emrinin tebliğinden önceki devrede gerçekleşen** *“sona erme (itfa)”, “süre tanıma (imhal)” ve “zamanaşımı”*sebeplerine dayanan geri bırakma istekleri bakımından, borçlu dilekçesinde bildirdiği itiraz sebepleri ile bağlı olup, daha sonra bunları genişletemez.

**b- Buna karşın, icra emrinin tebliğinden sonraki devrede gerçekleşen**-az önce belirtilen- sebeplere dayanan icranın geri bırakılması isteklerinin ileri sürülmesi İİK. mad. 33/II gereğince “her zaman mümkün olduğundan”, bunlar bakımından, borçlunun dilekçesinde bildirdiği sebeplerle bağlı olması söz konusu olmaz.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

**IV- İtirazın sonuçları:**İcra mahkemesine yapılan itiraz, ilamlı takibi kendiliğinden durdurmaz. Ancak, icra hakimi borçlunun itiraz dilekçesine eklediği belgelerden “borcun itfa veya ihmal edildiği veya ilamın zamanaşımına uğradığı” kanısına varırsa, itirazın esası hakkında vereceği karara kadar *“takibin geçici olarak durdurulmasına”*karar verebilir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

**V- İcranın geri bırakılması isteminin incelenmesi:**Borçlunun başvurusunun icra mahkemesinde ne şekilde incelenip karara bağlanacağı konusunda kanunda açık bir hüküm yoktur. İcra mahkemesi burada, İİK. mad. 18/III hükmünü uygulayarak, olayın özelliğine, ileri sürülen itiraz sebebinin niteliğine göre, kimi kez -örneğin; itiraz sebebi; imzası onanmış ya da icra dairesi, icra mahkemesi veya mahkeme önünde kabul (ikrar) olunmuş belgelere dayanıyorsa- **evrak üzerinde** incelemeyle yetinerek, kimi kez de -örneğin; itiraz sebebi yukarıda nitelikleri belirtilen belgelere dayanmıyorsa- tarafları çağırıp **duruşmalı olarak** inceleme yapıp, “*icranın geri bırakılması isteminin kabul ya da reddine*” karar vermesi gerekir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

Borçlu, **“icra emrinin tebliğinden önceki”** dönemde borcun “itfa edilmiş”, “imhal edilmiş” (ertelenmiş) olduğunu ancak “*yetkili mercilerce re’sen yapılmış veya onaylanmış”* veya “*imzası alacaklı tarafından ikrar olunmuş”* belgelerle kanıtlayabilir (mad. 33/I).[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) **“İcra emrinin tebliğinden sonraki”**dönemde borcun “itfa edilmiş”, “imhal edilmiş” (ertelenmiş) olduğu hususunun ise borçlu tarafından sadece “*noterlikçe re’sen yapılmış veya onaylanmış”* belgelerle kanıtlanabileceği maddede (mad. 33/II) belirtilmişse de, borçlunun “imzası alacaklı tarafından ikrar edilmiş” belgelere dayanarak da “itfa” ve “imhal” (erteleme) durumunu kanıtlayabileceği kabul edilmelidir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) [[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

Borçlu, **“icra emrinin tebliğinden önceki”** dönemde takip dayanağı ilamın “zamanaşımına” uğramış olduğunu, ilamın kendisiyle -başka bir belge göstermeden- isbat edebilir. Gerçekten, ilam tarihiyle takip tarihi arasında on yıllık zamanaşımı süresi geçmişse, borçlu zamanaşımı itirazını isbat etmiş sayılır. Borçlu, **“icra emrinin tebliğinden sonraki”**dönemde ilamın “zamanaşımına” uğramış olduğunu da yine icra dosyasıyla isbat eder. İcra dosyasındaki son işlem tarihiyle, borçlunun zamanaşımı itirazında bulunduğu tarih arasında zamanaşımı süresi (on yıl) geçmişse, borçlu iddiasını isbat etmiş sayılır…

İcra mahkemesinden ancak üç sebeple “icranın geri bırakılması” istenebilir. Bunlar; **“itfa”, “imhal”**ve **“zamanaşımı”**dır. Bunların dışındaki itiraz sebepleri icra mahkemesinde incelenip, tartışılamaz.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

İcra mahkemesine İİK. mad. 33 uyarınca yapılan başvuru, kendiliğinden icra takibini durduramaz…[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Takip dayanağı ilamın Yargıtayca bozulmuş olması, borçlunun yasal süresinde bildirdiği itiraz sebeplerinin icra mahkemesince incelenmesini engellemez.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

Alacaklının, borçlunun gösterdiği adi belge -örneğin; ödeme makbuzu- altındaki imzayı inkar etmesi halinde, icra mahkemesince, “imzanın alacaklıya ait olup olmadığı” konusunda inceleme yapılamaz.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) **Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

-*“İmzası alacaklı tarafından kabul edilen ibranamenin varlığı halinde icranın geri bırakılması yönünde hüküm kurulacağını”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

-*“İmzası alacaklı tarafından ikrar edilen bir belgeye dayanılarak icra emrinin tebliğinden sonraki döneme ilişkin itfa itirazının ispatının mümkün olacağını”*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

-*“Alacaklının ibraname altındaki imzayı kabul etmesi durumunda, icranın geri bırakılmasına karar verilmesi gerekeceğini”*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

-*“Borçlunun elindeki adi nitelikteki ödeme belgesinin alacaklı vekiline gösterilmeden (gerektiğinde alacaklı asil isticvap edilmeden) icranın geri bırakılması isteminin reddine karar verilemeyeceğini”*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*-“Borçlunun ibraz ettiği belge altındaki imzanın alacaklı tarafından kabul edilmiş olması halinde, alacaklının ‘bu belgenin tehditle alındığı’ iddiasının icra mahkemesinde dinlenmeyeceğini”*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*-“Alacaklı tarafından kabul edilmemiş olan ibranamenin noterlikçe düzenlenmiş veya onaylanmış olmadıkça yahut mahkeme (icra dairesi) önünde ikrar olunmadıkça, İİK. 33 gereğince, icranın geri bırakılmasını gerektirmeyeceğini”*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*-“İmzası ikrar edilen protokolün 33. maddede öngörülen belgelerden sayılacağını”*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

belirtmiştir…

-İcra mahkemesi, borçlunun İİK. 33 uyarınca yaptığı başvuruyu haklı bulursa “*takibin iptaline”* değil, “*icranın geri bırakılmasına”* karar verir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) Borçlunun talebinin yerinde bulunmaması halinde ise; “*icranın geri bırakılması talebinin reddine”* karar verilir.

Ayrıca belirtelim ki, İİK. mad. 33’de ayrıca öngörülmemiş olduğu için, “*icranın geri bırakılması talebinin kabul veya reddi*” halinde; haklı çıkan lehine **% 20 tazminata**hükmedilemez.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

İcra mahkemesinin “icranın geri bırakılması”na ya da “geri bırakılma isteminin reddine” ilişkin kararları *temyiz*edilebilir (İİK. mad. 363/I).[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Ancak, “borçlunun, icranın geri bırakılması hakkındaki isteminin r e d d i” halinde, temyiz süresi içinde alacağı karşılayacak -ve maddede öngörüldüğü şekilde; **aa-**“*Nakit*” **bb-**“*İcra mahkemesince kabul edilecek menkul rehni, hisse senedi, borç senedi ya da taşınmaz rehni (ipotek), muteber bir banka kefaleti*” (teminat mektubu)- güvence (teminat) gösterilerek, bu karar temyiz edilebilir. Devlet de burada güvence göstererek, hakkında verilen “icranın geri bırakılması isteminin reddine” dair kararı temyiz edebilir.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

“Borçlunun yeter malı haczedilmiş ise ya da temyiz süresi içinde kendi istemi üzerine takip konusu borcu karşılayacak miktarda malı haczedilirse” güvence gösterilmesi gerekmez. Gösterilmesi gereken bu güvence, *temyiz koşulu* olup, temyiz süresi içinde gösterilmezse, Yargıtay temyiz incelemesi yapamaz ve temyiz istemini reddeder.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) Bu durumda, yani İİK. mad. 33’e göre teminat gösterilmeden temyiz isteminde bulunulmuş olunması halinde, “temyiz isteminin reddine” icra mahkemesince değil Yargıtay’ca verilir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

Bu konuda niçin böyle bir düzenlemeye gidilmiştir? Maddenin gerekçesinde “*…itirazın reddi halinde bu kararın temyiz edilmesi, meri kanunda olduğu gibi teminat iraesi (gösterilmesi) şartına mütevakkıf (bağlı) bulundurulmakla beraber, borçluya mallarını haczettirmek suretiyle teminat mükellefiyetini yerine getirmesi imkanı da sağlanarak, Yargıtay murakabesi müessir bir şekilde temin edilmiştir…”*denilerek, bu düzenlemenin nedeni belirtilmemiştir. **Kanımızca,** ilama bağlanmış bir borcuna icra mahkemesine başvurarak itirazda bulunan ancak bu istemi reddedilen borçlunun artık “borçlu olduğu” karinesi çok sağlamlaştığından, “*böyle bir kararı ancak kötüniyetli, zaman kazanmak amacı güden bir borçlunun temyiz edebileceği*” farzedilerek, temyiz yolu ‘borçludan ayrıca teminat göstermesi istenerek’ zorlaştırılmak istenmiştir…

**“İcranın geri bırakılması”** istemi üzerine icra mahkemesince alınan karar asıl alacak hakkında *“kesin hüküm”* teşkil etmez.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) Bu nedenle, “icranın geri bırakılması isteminin reddi” halinde, borçlu borcunu ikinci kez ödemek zorunda kalırsa, alacaklıya karşı İİK. mad. 72 gereğince genel hükümler uyarınca mahkemede “geri alma davası” açabilir. Örneğin; elindeki adi makbuz altındaki imza, alacaklı tarafından inkar edildiği için, icranın geri bırakılması istemi reddolunmuş bulunan borçlu, bu nedenle ikinci kez borçlu olmadığı parayı ödemek zorunda kalmışsa, İİK. mad. 72 gereğince “geri alma davası” açma hakkına sahip olur. Aynı şekilde, icranın geri bırakılması istemi kabul edilerek, ilamın uygulanmasına gidilmemişse, red kararı, ilamın uygulanabilirlik niteliğini (infaz kabiliyetini) kaybetmiş olduğu hakkında kesin hüküm sayılmaz. Alacaklı, ilamdaki alacağın varlığını ikinci bir dava ile kanıtlayabilir.

İİK. mad. 33/son’da; *“borçlu olmadığı parayı ödemek zorunda kalan borçlunun, 72. madde gereğince geri alma (istirdat) davası açabileceği”* belirtilmiştir. Yani **ilamlı takibe**karşı, İİK. mad. 33’de öngörülen belgelerle itiraz edilmediği için “*icranın geri bırakılması”*istemleri reddedilen borçluların -takip konusu borcu ödedikleri taktirde- “geri alma davası” açabilecekleri kabul edilmiştir. Burada her ne kadar, borçluların sadece -takip konusu borcu ödedikten sonra- “*geri alma davası*” açabilecekleri öngörülmüşse de, mad.33/son’da mad.72’ ye yapılan bu yollamayı (atfı), borçluların “*olumsuz tesbit davası*” da açabilecekleri şeklinde -yani, 72. maddenin tümüne yapılmış olarak- yorumlamak gerekir. Çünkü; 538 sayılı Kanun ile İcra ve İflas Kanununda değişiklik yapılırken, 33. maddede 72. maddenin sadece son fıkrasında yapılan yollamada değişiklik yapılması unutulmuş ve 33. madde, bugünkü hatalı şeklini almıştır.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

**VI- İtiraz sebepleri:**Borçlu ancak üç sebepten birisine dayanarak, icra mahkemesinden “icranın geri bırakılmasına” karar verilmesini isteyebilir. Bunlar; *“itfa”, “imhal” ve “zamanaşımı”dır.*

Şimdi bunları sırasıyla inceleyelim…

**A) Borcun itfa edildiği (sona erdiği) itirazı:**Sözcük anlamı “söndürmek” olan “*itfa*”, hukuki bir kavram olarak “borcun herhangi bir nedenle ödenip sona erdirilmesi”ni belirtir. Borcu sona erdiren, *ödeme, takas, tecdit (yenilenme), alacaklı ve borçlu sıfatlarının birleşmesi, bağış, ibra, af* gibi tüm hukuki sebepleri “itfa” kavramı içinde düşünmek gerekir.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

Belirtilen bu “itfa sebepleri”nin, borçlu tarafından belirli belgelerle kanıtlanması gerekir. Gerçekten; **a) İcra emrinin tebliğinden önceki devreye ait** itfa iddiasının: 1- *Yetkili mercilerce re’sen yapılmış ya da usulüne göre onaylanmış*2- *İcra dairesinde ya da icra mahkemesinde veya mahkeme önünde kabul olunmuş (ikrar edilmiş)*belgelerle kanıtlanması,**b) İcra emrinin tebliğinden sonraki devrede gerçekleşen** itfa iddiasının da; 1- Noterce re’sen -düzenleme suretiyle- yapılmış ya da onaylanmış belgelerle, 2-İcra tutanağıyla kanıtlanması gerekir. İkinci varsayımda, maddede (fıkra:2) “imzası alacaklı tarafından kabul (ikrar) edilen belgeler”e yer verilmemişse de, bu belgeleri de buraya dahil saymak gerekir.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) [[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

Herhalde bir unutma sonucu bu belgelere fıkrada yer verilmemiştir.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

Görüldüğü gibi, borçlunun ileri sürdüğü ‘itfa itirazı’nı kanıtlaması şekle bağlı tutulmuştur. Ayrıca, uygulamadaki önemi nedeniyle belirtelim ki, borçlu, takip alacaklısını (da) “taraf” (davalı) olarak göstermeden açtığı olumsuz tesbit davası sonucunda aldığı ilamı, takip alacaklısına karşı -delil olarak- kullanıp, “borçlu olmadığını” ileri süremez.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

İtfa sayılan “*ödeme sebebi*” ile “*takas sebebi*” üzerinde uygulamada taşıdığı önem nedeniyle daha ayrıntılı açıklamada bulunmak yararlı olacaktır:

**a) Ödeme sebebiyle icranın geri bırakılması:**Borçlu, takip konusu borcun tamamının ya da bir bölümünün ödenmiş olduğunu -kural olarak- **1- Resmi belgelerle***(noter tarafından düzenleme (re’sen)*ya da *onaylama şeklinde tanzim edilmiş belgeler* ile *posta idaresi*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) veya *banka idaresi tarafından verilmiş makbuzlarla*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) -resmi belge- sayılırlar) ya da **2- İcra dairesinde, mahkeme ya da icra mahkemesi önünde ikrar (kabul) edilmiş belgelerle** (“*ikrar edilmiş belge”*den maksat, “alacaklının, borçlunun gösterdiği (ibraz ettiği) makbuz altındaki imzanın kendisine ait olduğunu kabul ettiği” belgedir. Eğer alacaklı, borçlunun dayandığı makbuz altındaki -resmi nitelikte olmayan makbuz altındaki- imzayı inkar edecek olursa, icra mahkemesinin imza tetkikine girişme yetkisi yoktur.)[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) [[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) kanıtlamak zorundadır.

Az önce belirttiğimiz gibi, borçlunun dayandığı “ö d e m e s e b e b i” ni **kural olarak** İİK. mad. 33’de belirtilen belgelerle kanıtlaması gerekir. Ancak, “nafaka alacaklarına ilişkin icra takiplerinde”, borçlunun, “*nafaka alacaklısının kendisi ile birlikte oturduğunu, nafaka borcunu kendisine bakmak suretiyle yerine getirmiş olduğunu, bu nedenle, nafaka alacaklısının yanında bulunduğu dönem için kendisinden nafaka isteyemeceği*” gerekçesiyle “icranın geri bırakılması” isteminde bulunması halinde, nafaka borçlusunun, “nafaka alacaklısına baktığı” iddiasını, her türlü kanıtla -bu arada tanıkla- kanıtlayabilmesi gerekir.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) Gerçekten; nafaka borçlusu, nafaka ödeme borcunu ilamda yazılı olduğu gibi,**para ödeyerek** **(nakden)** yerine getirecek yerde, nafaka alacaklısını yanında bakmak suretiyle **aynen** yerine getirirse, bu süreye ilişkin dönem için nafaka ödeme borcu ortadan kalkar. Nafaka borçlusu, icra mahkemesinden, nafaka alacaklısına baktığı döneme ilişkin nafaka için “icranın geri bırakılmasını” isteyebilir. İşte, nafaka borçlusu bu iddiasını, icra mahkemesinde tanıkla kanıtlayabilir.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) Bu tür ödeme iddiaları, esasen senede bağlanamaz (HMK. mad. 203/b). **Yargıtay’**ın da bu görüşte olduğunu görüyoruz.[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

“Nafaka yükümlülüğünün sona ermesi” nedeniyle, acaba icra mahkemesi, *“icranın geri bırakılmasına”* karar verebilir mi? Bu konuda **Yargıtay**[**[57]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57) nafaka türlerine[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) göre şöyle bir ayrım yapmıştır.

**aa) MK. mad. 364’e** göre hükmolunan “**yardım nafakası**”nı ödeme yükümlülüğünün son bulması ancak, mahkemenin bu konuda karar vermesiyle mümkün olabilir. İcra mahkemesi buna karar veremez.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

**bb) MK. mad. 175’deki “yoksulluk nafakası”**nın sona ermesi de ancak, mahkemenin bu konuda karar vermesiyle mümkün olabilir. İcra mahkemesi buna karar veremez…

**cc) MK. mad. 182’deki “iştirak nafakası”** ise, velayetin devam ettiği süreyle sınırlıdır (TMK. mad. 328).[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60) Nafaka borçlusunun, “nafaka alacaklısının ergin olduğunu yani velayetin sona erdiğini” belirtip, icra mahkemesinde -nüfus kayıtlarıyla- bunu kanıtlayarak ‘nafaka borcunun sona erdiğine’ dair karar alabilir. Çünkü burada, “ilam hükmünü ortadan kaldırmak” değil, “uygulama sahasını saptamak” söz konusudur. Ancak, şu hususu hemen belirtelim ki, uygulamada, doğru olan bu yol izlenecek yerde, “iştirak nafakasının kesilmesi” daha doğrusu, “bu nafakaya ilişkin takibin durdurulması” için doğrudan doğruya icra mahkemesine başvurulmak yerine, “iştirak nafakasına hükmetmiş olan” ya da “davalının ikametgahının bulunduğu yerdeki” mahkemeye başvurularak “nafaka alacaklısının ergin olduğundan” bahisle, “nafakaya son verilmesi” istenmekte ve mahkemeden alınan ilam ya icra dairesine ya da icra mahkemesine sunularak “takibin durdurulması” istenmektedir. Halbuki, bütün bu başvurular gereksizdir. İcra mahkemesi, alacaklının ergin olması yani velayet altından çıkmış olması nedeniyle, nafaka takibini durdurma yetkisine sahiptir.

**dd) MK. mad. 169 ve 197/II uyarınca “boşanma veya ayrılık davası sırasında hükmolunan tedbir nafakası”** nın ne zaman kesileceği **doktrinde** tartışma konusu olmuştur.**Birinci görüşe**[**[61]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) göre, boşanma davası sırasında, bir tedbir olarak hükmolunan bu tür nafakalar, boşanmaya ilişkin hükmün verilmesiyle ortadan kalkar, ayrıca hükmün kesinleşmesini beklemeye gerek yoktur. **İkinci görüşe**göre, boşanma hükümle meydana gelir. Bununla beraber, tedbir nafakasının alınmasına, hükmün kesinleşeceği tarihe kadar devam edilmeli, hüküm onandığı takdirde, hüküm tarihi ile kesinleşme tarihi arasında alınan paralar (nafakalar) geri verilmelidir. **Üçüncü görüşe**[**[62]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) göre ise, tedbir nafakası, boşanma hükmünün kesinleştiği tarihte kesilir. Bu nedenle, nafakanın devam süresinin hüküm fıkrasında ayrıca belirtilmemiş olmasının bir önemi yoktur.[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) Çünkü, açılan boşanma (veya ayrılık) davasının yapılan yargılaması sırasında davalı eş tarafından nafaka isteminde bulunulmuş olması veya re’sen nafakaya karar verilmiş bulunması, bir dava niteliğinde olmayıp, MK.nun 169. maddesinde de açıklandığı gibi yalnızca geçici bir tedbirden ibarettir ve davada verilen hükmün kesinleşmesi ile de konusu kalmaz.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

**Yargıtay** -gerek 2. Hukuk Dairesi[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) ve gerekse 12. Hukuk Dairesi[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66) sonuncu görüşe katılmıştır.

Nafaka yükümlülüğünün kamu düzenini ilgilendirmesi nedeniyle; **a)***Nafaka alacaklısı, nafaka alacağından önceden feragat edemez*. Başka bir deyişle, doğmamış olan nafaka alacağından feragat edilemez.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67) **b)***Nafaka alacaklısı sadece işlemiş -kendisine ait- nafaka alacağından feragat edebilir.*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) Çocuklar için hükmolunmuş nafakadan, çocuğun anası feragat edemez, buna hakkı yoktur.[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

Nafakaya ilişkin icra takibinden vazgeçme ile, nafakaya ilişkin icra takibinin durdurulması ayrı şeylerdir. Nafaka alacaklısı, dilediği zaman icra takibini durdurabilir. Daha sonra -zamanaşımına uğramamış- nafaka takibinin tekrar yürütülmesini isteyebilir. Eğer, nafaka alacaklısı, icrayı durduracak yerde, icra tutanağına, “takipten vazgeçtiğini” bildirip, bu beyanını imzalarsa, kanımızca artık bu ilamlı takibe devam imkanı kalmaz. Alacaklının, borçlu hakkında yeniden dava açıp, alacağı yeni ilamı takip konusu yapması gerekir.[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) **Yüksek mahkeme**nin ise ayrı görüşte olduğunu yani “takipten vazgeçtikten sonra, işleyecek nafakalar için, tekrar aynı takibe devam edilebileceğini” kabul ettiğini görüyoruz.[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

**Yüksek mahkeme,***“ilamlı takibe konu edilmiş olan alacağın, takip dayanağı ilamın hükümlerine göre faizinin nasıl hesaplanması gerekeceği ve tüm borcun ne zaman ödenmiş sayılacağı”* konusuyla ilgili olarak;

*-“Takip dayanağı ilamda ‘yazılı alacağa işletme kredisi faizinin uygulanması’nın öngörülmüş olması halinde, icra mahkemesince işletme kredisi veren tüm kamu bankalarınca fiilen uygulanan en yüksek işletme kredisi faizleri sorulup, hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık dilimler esas alınarak, kademeli olarak değişen her dönem için faizin hesaplanarak itiraz hakkında oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*-“Kamulaştırma bedeli alacaklarına her ne kadar 17.10.2001 tarihinden itibaren; Anayasa’nın değişik 46/son maddesi uyarınca ‘kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranına göre’ faiz talep edilebilir ise de, alacaklının takip talebinde istediği ‘işlemiş faizi miktar olarak’ ya da ‘işlemiş/işleyecek faizin -% 60, % 70 gibi- oranını’ belirtmiş olması halinde, faiz miktarının alacaklının bu talebi ile bağlı kalınarak hesaplanması gerekeceğini”*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*-“İlamda hüküm altına alınan alacağın ‘bir yıllık USD dolarına göre açılmış mevduata uygulanan en yüksek faizin, fiili ödeme tarihindeki Türk parası karşılığına’ karar verilmiş olması halinde, ilama aykırı olarak, ‘ticari iş’ söz konusu olduğundan bahisle, bileşik faiz’ hesaplanamayacağını”*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*-“Anayasa’nın 46/son maddesinde, kamulaştırma bedeli alacaklarına ‘kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranının uygulanacağı’ öngörülmüş olduğundan, alacaklı takip talebinde oran belirtmeksizin ‘yasal faiz’ istemişse, takip konusu alacağa ‘kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranı’na göre faiz işletilmesi gerekeceğini”*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*-“İlamda öngörülen ‘devlet bankalarınca yabancı paraya uygulanan en yüksek yıllık faiz oranı’nın evrak üzerinde değil duruşma açılarak gerektiğinde bilirkişi incelemesi yapılarak hesaplanması gerekeceğini”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*-“Takip konusu yapılan ilamda; hükmedilen mahkeme masrafı ve vekalet ücretinin ‘müştereken ve müteselsilen tahsil edileceğine’ ilişkin bir açıklama bulunmaması halinde, borçluların (davalıların) payı oranında -iki borçlu varsa, borcun ½’si oranında- takip konusu borçtan sorumlu olacağını”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*-“İlamda; hükmedilen nafaka için faizin başlangıç tarihinin belirtilmemiş olması halinde, faizin karar tarihinden itibaren hesaplanması gerekeceğini”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*-“İlamda belirtilen alacağa ‘en yüksek mevduat faizine göre faiz yürütüleceği’nin öngörüldüğü hallerde ‘TC. Merkez Bankasınca bildirilen en yüksek bir yıllık mevduat faizi’ne göre değil, ‘bankaların fiilen uyguladıkları faiz oranı’na göre faiz yürütülmesi (hesaplanması) gerekeceğini”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*-“BK.’nun 84. (şimdi; TBK. 100.) maddesinin, talep olmadan icra müdürlüğünce kendiliğinden uygulanması gerekeceğini”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*-“Hükmedilen kıdem tazminatının ‘fesih tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek mevduat faizi ile birlikte’ tahsiline karar verilmiş olması halinde. ‘fesih tarihinden itibaren takip tarihine kadar ve takip tarihinden sonra geçen süre içinde’, Merkez Bankasınca mevduata uygulanan kamu bankalarınca en yüksek faiz oranları tesbit edilerek (bilirkişilere hesaplattırılarak) kademeli faiz uygulanarak borçludan istenebilecek ‘alacak miktarı’nın hesaplanması gerekeceğini”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*-“Borçlu işverenin ilamda yazılı işçi alacağından, vergi dairesine yatırmak zorunda olduğu yasal kesintileri mahsup ederek, kalanını icra dairesine yatırabileceğini”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*-“Takip dayanağı ilamda hükmedilen reeskont faiz oranının, TC. Merkez Bankasından bir önceki yılın 31 Aralık ve sonraki 30 Haziran tarihlerindeki faiz oranlarının ne olduğunun sorularak, alınacak cevaba göre uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*-“İlamda hükmedilen %40 inkar tazminatına, ilam tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekeceğini”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*-“Takip dayanağı ilamda hükmedilen alacağa %50 oranında yasal faiz uygulanacağının öngörülmüş olması ve karardan sonra yürürlüğe giren yasa ile yasal faiz oranının yükseltilmiş olması halinde, alacaklının artan faiz oranına göre faiz isteyebileceğini”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

-*“İlamlı takiplerde, faiz hesabının bilirkişiye yaptırılabileceğini”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*-“Borçlu tarafından, ilam tarihinden veya takibin kesinleşmesinden sonra alacaklıya yapılan ödemelerin -BK. 84 (şimdi; TBK. 100) uyarınca- öncelikle faize sonra ana paraya mahsup edilerek, kalan borcun belirlenmesi gerekeceğini”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*-“Takip konusu yapılmış olan alacak içinde ‘faiz alacağı’ da bulunan durumlarda, alacaklının ‘toplam alacak üzerinden’ faiz isteyemeyeceğini”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*-“İlamda hükmolunan (takip konusu yapılan) ‘kıdem tazminatı’ için ‘mevduata uygulanan en yüksek faiz’, ‘ihbar tazminatı’ için ise ‘yasal faiz’in uygulanması gerektiğini”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*-“Takip konusu borç ihtirazi kayıt ileri sürülmeden icra dosyasından alındıktan sonra, takip tarihinden önceki döneme ilişkin işlemiş faizler için yeni bir takip yapılamayacağını”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*-“Kira tesbit kararından ‘net’ olduğuna dair bir açıklık bulunmaması halinde, tesbit edilen kiranın ‘brüt’ kira sayılacağını”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*-“Faize faiz istenmesi ve takibin bu şekilde kesinleşmesinden sonra, icra müdürünün zorunlu olarak, faize faiz yürüteceğini (ancak borçlunun, genel mahkemede olumsuz tesbit/istirdat davası açabileceğini); yargılama giderlerine ‘takip tarihi’nden değil, ‘ilam tarihi’nden itibaren faiz yürütülebileceğini”*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*-“‘Kıdem tazminatı’ alacağını hükme bağlayan ilamda yer alan ‘yasal faiz’ sözcüğünden 3095 sayılı Yasadaki faizin değil, 1475 sayılı Yasadaki -bir yıllık vadeli mevduata uygulanan en yüksek- faizin anlaşılması gerekeceğini”*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

belirtmiştir...

Yine **yüksek mahkeme***“nafaka borçlarının sona erdirilmesi (sona ermesi)”*konusunda;

**-***“* *Aylık nafaka miktarına uygun olmayan ve düzenli olarak yapılmayan ödemelerin nafaka borcundan mahsubunun mümkün olmadığını”*[*94a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*-“* *Alacaklı vekilinin ‘...davacı borçlu 2006 yılından itibaren iştirak nafakası ödeme borçlusu olup yapmış olduğu ödemeler takip öncesine ve takiple istenilen ayların dışındaki önceki aylara ait ödemelerdir...’ şeklindeki beyanın, yapılan ödemelerin nafakaya mahsuben yapıldığı anlamına geldiğini”*[*94b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*-* “*Borçlunun, alacaklının muvafakati olmaksızın, kendi isteği ile yaptığı ödemelerin nafaka borcu için yapıldığına dair herhangi bir açıklama bulunmaması durumunda, borçlunun bu şekilde yaptığı ödemelerin, İcra İflas Kanununun 33. maddesi anlamında uygun bir ifa olarak kabul edilemeyeceğini, ahlaki bir borcun yerine getirilmesi niteliğinde olduğu ve nafaka borcundan düşülemeyeceğini ve ahlaki bir görevin yerine getirilmesi için verilen şey geri alınamayacağını”*[*94c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*-“Zorunlu askerlik görevini yapan ve başka bir gelir ve serveti bulunmayan kocanın, nafaka ödemek borcundan kurtulacağını”*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

-*“Nafakaya ilişkin ilamlar, bir borcun veya bir hakkın varlığını belirten ilamlar gibi olmayıp, nafaka alacağı zaman geçtikçe borçlu zimmetinde tahakkuk edeceğinden, takip gününden geriye doğru on yıldan önce işlemiş olan nafaka alacağının zamanaşımına uğrayacağını”*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

-*“İştirak nafakasının müşterek çocuğun okul masraflarının karşılanması için borçlu tarafından ve takipten önce yapılmış düzensiz ödemelerin İİK.'nun 33. maddesine uygun bir itfa olarak kabul edilemeyeceğini, ahlaki bir borcun yerine getirilmesi niteliğinde olan ödemelerin nafaka borcundan mahsup edilemeyeceğini”*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

-*“Alacaklı annenin, müşterek çocuk için hüküm altına alınan ve ergin olduğu tarihe kadar devam eden birikmiş ‘iştirak nafakası’ alacağını takibe koyma hak ve sıfatının bulunduğunu; babanın çocuğuna bakma yükümlülüğünün onun ergin olması ile sona ereceğini, küçük (çocuk) ergin olduktan sonra eğitimine devam ediyorsa, kendi ihtiyacı için babasına karşı ‘yardım nafakası’ açarak talepte bulunabileceğini”*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

-*“Birbirini takip eden tarihlerde, tüm nafaka borcunu kapsamasa dahi bir takım ödemeler yapılmış, ödeme belgesinde yapılan bu ödemelerin nafaka borcuna ilişkin olduğuna dair bir açıklama olmasa bile, ödenen miktar nispetinde nafaka borcundan kurtulunacağını”*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

-*“Lehine nafakaya hükmedilen çocuk yönünden borçlunun nafaka ödemekle yükümlü tutulabilmesi için, çocuğun alacaklı yanında tutulması gerekeceğini, aksine iddiaların tanık ve sair delillerle ispatı gerektiğini”*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

-*“Borçlu tarafından ibraz edilen belgelerin eğitim-öğretim bedeli olarak ödendiği görülmekle, ödemelerin nafaka borcu olarak kabul edilemeyeceğini”*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

-*“Birbirini takip eden tarihlerde, birtakım ödemeler yapılmış olması halinde, ‘yapılan bu ödemelerin nafaka borcu olduğuna’ dair bir açıklama olmasa bile borçlunun ödenen miktar nispetinde nafaka borcundan kurtulacağını”*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

-*“Ödemelerin belirli kıstaslar dahilinde yapılması halinde, örneğin; yapılan ödemelerde hükmolunan aylık nafaka miktarı ve bu miktarın katları şeklinde ödemeler görünüyor ise, ödeme belgelerinde nafaka borcuna ilişkin olduğuna dair atıf olmasa dahi, bu ödemelerin de nafaka borcundan mahsubunun hakkaniyet kurallarına uygun düşeceğinin kabul edilmesi gerekeceğini”*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

-*“Borçlunun okul taksiti, yemek, spor okulu ve servis ücreti için yaptığı ödemelerin nafaka alacağı ile ilgisi bulunmadığından sözü edilen ödemelerin ‘ahlaki bir borcun yerine getirilmesi niteliğinde olduğu’ kabul edileceği ve nafaka borcundan düşülemeyeceğini”*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

-*“Takibe konu ilamda, borçlunun nafaka dışında da yükümlülüklerinin olması durumunda, nafaka için yapıldığı açıklanmaksızın yapılan ödemelerin, nafaka borcundan mahsubunun uygun olmayacağını”*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

-*“Birlikte yaşama iradesi bulunduğu taktirde, icra mahkemesince birlikte yaşama dönemleri ile nafaka hak kazanılan dönemlerin belirlenerek karar verilmesi gerekeceğini”*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

-*“Mahkemece hükmedilmiş olan ‘iştirak nafakası’nın küçüğün reşit olmasıyla kendiliğinden sona ereceğini (İştirak nafakasının -MK. 182 uyarınca- velayetin devam ettiği süre ile sınırlı olduğunu)”*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

-*“Borçlu tarafından yapılan tüm ödemelerin -alacaklı tarafça açıkça nafaka dışındaki bir alacağa ilişkin olduğu ispat edilmediği sürece- nafaka borcuna mahsuben yapıldığının kabulü gerekeceğini”*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

belirtmiştir…

**b) Takas sebebiyle icranın geri bırakılması:**Sözcük anlamı “ödeşmek” olan[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112) takas, hukuki bir terim olarak; “*bir borcun, bir karşı alacağın feda edilmesi suretiyle sona erdirilmesi*”ni ifade eder (TBK. mad. 139). Takip konusu yapılan ilamdaki alacaklıya karşı, borçlu karşı (mukabil) bir alacağa sahipse, bu alacak takip konusu alacakla hangi koşullarla takas edilebilir ve yürütülen icranın geri bırakılması hangi hallerde mümkün olabilir? Bu soruyu şu varsayımlara göre cevaplandırmak mümkündür.[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

**1-**Takas için ileri sürülen karşı alacak aynı ilamda ya da başka bir ilamda yer almışsa, bu alacak “resmi bir belgeye” dayandığından, takas itfa sayılarak icranın geri bırakılmasını sağlar. Bu ilamın ayrıca kesinleşmiş olmasını aramaya gerek yoktur.

**2-**Borçlunun ileri sürdüğü karşı alacak, kendi aleyhine uygulanması istenen ilamın hükmüyle çelişen başka bir ilama dayanmakta ise, uyuşmazlığın İİK. mad. 33 çerçevesinde çözümlenmesinden çok, HMK. 375 ve 380/1 çerçevesinde çözümlenmesi gerekir. Borçlunun “yargılamanın yenilenmesi (iade-i muhakeme)” yoluna başvurabilmesi ve “icranın durdurulması” hususunda karar getirmesi için kendisine süre verilmesi gerekir.

**3-**Borçlu tarafından ileri sürülen karşı alacağın varlığı, alacaklı tarafından kabul edilmişse, bu varsayımda da icranın durdurulması gerekir.

Keza borçlunun ileri sürdüğü karşı alacak, İİK. mad. 33/I’deki belgelerden birine yani “*yetkili mercilerce düzenleme ve onaylama şeklinde tanzim edilmiş belgelere*” veya “*icra dairesinde, icra mahkemesinde yahut mahkeme önünde imzası kabul edilmiş bir belgeye*” dayanmakta ise, takas edilen alacak oranında icranın durdurulması gerekir.

**4-**Takas için ileri sürülen alacak, borçlu tarafından dava edilmiş ve henüz bu konuda hüküm verilmemişse, takas istemi icranın geri bırakılmasını sağlayabilecek midir? Bu konuda, “*takas edilen alacak için açılmış bulunan davanın sonucunun beklenmesi*” ya da sadece davanın açılması yeterli görülmeyerek -“*borçlunun karşı alacak davasını gören mahkemeden icranın durdurulması hakkında bir tedbir kararı getirmesi*” halinde, icranın dava sonucuna kadar geri bırakılacağı kabul edilebilir. Fakat bu görüşlerin her ikisi de isabetli değildir. Gerçi TBK. mad. 139 gereğince, alacağın nizalı olması takasa engel teşkil etmez. Ancak, icra ve iflas hukukunda, takasın ileri sürülebilme koşulları, icra ve iflas hukukunun belirlediği kurallar çerçevesinde düşünülmelidir.[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114) Eğer dava konusu alacak, İİK. mad. 33’de yazılı belgelerden birine dayanıyorsa bu durumda, takasın ileri sürülebilmesi mümkündür. Fakat, borçlu, böyle bir belgeye dayanmadan, sırf açtığı davaya dayanmak suretiyle ilama karşı takas iddiasında bulunamaz. Buna neden, ileri sürdüğü alacağın nizalı olması değil, sadece İİK. mad. 33’ün sınırlayıcı biçimde belirttiği belgelerden birine dayanmamış olmasıdır. Bu nedenle, dava konusu yapılmış olan alacak, hükme bağlanmadan, mad. 33’ün belirttiği nitelikteki bir belgeye dayanmadıkça, ilamın uygulanmasına (icrasına) karşı takas sebebi olarak ileri sürülemez. Bu konuda, davaya bakan mahkemenin de “tedbir yoluyla” ilamın uygulanmasının (icrasının) geri bırakılmasına karar verme yetkisi yoktur.[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

**5-**Borçlunun *ilamlı* ya da *ilamsız* takip yoluyla, alacaklıya karşı kesinleşmiş ve yerine getirilebilir (kabili infaz) bir takibi varsa, bu takip konusu para oranında takas ve dolayısıyla icranın geri bırakılması istenebilir. Burada dikkat edilecek husus, borçlunun alacaklı hakkındaki *ilamlı takibinin* kesinleşmiş olması gerekmektedir. Eğer, takip konusu ilamlı alacak hakkında “yürütmenin (icranın) durdurulması (tehiri) kararı” alınmışsa, bu ilamlı takipteki alacak, başka bir borçla takas edilemez. Aynı şekilde, alacaklı hakkında borçlunun*ilamsız takibinin* de kesinleşmiş olması gerekir.

**6-**Borçlunun “takas” konusu yaptığı mukabil alacağı için, alacaklıya karşı ayrıca “takip” yapmış olmasına gerek yoktur. Yani, borçlu kendi alacağının yer aldığı belgeye (senede, ilama) dayanarak, ayrıca takip yapmadan da takas itirazında bulunabilir…

**7-**Nihayet, “takas”ın geçerli olarak ileri sürülebilmesi daha doğrusu “takas”ın sonuç doğurabilmesi için maddi hukuk bakımından takasın yasaklanmamış olması gerekir. Örneğin; Av. K.’nun 164/V maddesinde açıkça *“avukata ait olan vekalet ücretinin, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemeyeceği (ve haczedilemeyeceği)”* öngörülmüş olduğundan “avukatlık ücreti, taraflar lehine hükmedilmiş dahi olsa, müvekkilin borcundan dolayı, karşı tarafça takas ve mahsup edilemez.[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

Buraya kadar belirttiğimiz ve itfanın bir türü olan “takas”dan, İİK.mad. 33’de hiç bahsedilmemiştir. **Doktrin**[**[114]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)[**[115]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118) “takas”ı bir “itfa türü” olarak kabul ettiği halde,**Yargıtay**“takas”ı İİK. mad. 33’ün -ve ilamsız takiplerde; mad. 71’in- kapsamına giren bir “itfa” nedeni olarak değerlendirmek yerine[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119) TBK. mad. 139 hükmü açısından değerlendirerek bunun “diğer itfa nedenleri gibi” mutlaka “icra emrini (ya da ödeme emrini) izleyen itiraz süresi içinde” bildirilmesi zorunluluğunun bulunmadığını belirtmiştir.[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

**Takas**, itfa sayılmayınca, onun İİK. mad. 33 gereğince artık icra mahkemesinde dilekçe ile ileri sürülmesi zorunluluğu da ortadan kalkmaktadır. Nitekim uygulamada kimi kez, “takas” istemiyle doğrudan doğruya *icra dairesine* başvurulmakta, icra müdürünün takas istemini kabul etmemesi halinde -şikayet yolu ile- *icra mahkemesine* gidilmekte[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)kimi kez de, önce icra dairesine başvurulmadan, takibin her aşamasında doğrudan doğruya *icra mahkemesine* başvurulmaktadır.

**Kanımızca,**yüksek mahkemenin “*takas*”ı “itfa sebebi” saymayan görüşü hatalıdır. TBK. mad. 139’dan kaynaklanan bu görüş, “*takas*”ı bir “itfa” çeşidi sayan **doktrine**[**[119]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122) ters düştüğü gibi, kötüniyetli borçlular tarafından “takas nedeni ile takibin durdurulması” isteklerinin kötüye kullanılmasına neden olmaktadır. Kötüniyetli borçlular, sırf takibi uzatmak amacıyla, takibin son (satış) aşamasında -icra emrinin tebliğinden önceki döneme ait takas sebebi ile- icra mahkemesine başvurmaktadırlar. Bu nedenle, diğer “itfa” sebepleri gibi, “*takas sebebi ile icranın geri bırakılması*” isteğinin de yedi gün içinde icra mahkemesine bildirilmesi gerekir.

***Yüksek mahkeme;***takas ile ilgili olarak;

-*“* *İki kişi, karşılıklı olarak bir miktar para veya özdeş diğer edimleri birbirine borçlu oldukları takdirde, her iki borç muaccel ise her birinin alacağını borcuyla takas edebileceğini”*[*119a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

-*“Takas ve mahsup iddiasının ancak; ‘takasa konu alacağın İİK’nun 68. maddesindeki belgelere dayalı bulunması’ veya ‘bu alacakla ilgili olarak icra takibinin yapılmış ve takibin kesinleşmiş olması’ ya da ‘alacağın ilama bağlanmış olması’ hallerinde nazara alınabileceğini”*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*-“Takip hukuku bakımından icra mahkemesinde takas ve mahsup iddiasının ancak üç durumda mümkün olabildiğini”*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*-“‘Takas’ itirazının icra dairesine de bildirilebileceğini”*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*-“Başka dosyadaki alacakla, takip konusu alacağın takas edilebileceğini”*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*-“Takas için ileri sürülen karşı alacağın aynı ilamda yer alabileceği gibi, taraflar arasındaki başka bir ilamda da bulunabileceğini (ve takas ileri sürülen ilamın da kesinleşmiş olmasının zorunlu olmadığını)”*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*-“İlama dayanan ‘takas’ itirazının, bir süreye bağlı olmadan, icra mahkemesine bildirilebileceğini”*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*-“Aynı ilamdaki alacağın takas ve mahsubu için ayrıca takibe gerek bulunmadığını”*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*-“Borçlunun, aynı ilama dayalı olarak yaptığı takipte karşı tarafın takas / mahsup iddiasında bulunmamış olmasının, daha sonra takas, mahsup iddiasında bulunulmasını önlemeyeceğini”*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*-“Takas ve mahsup iddiasının, takibin her safhasında -icra müdürlüğüne ya da icra mahkemesine- bildirilebileceğini”*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*-“Borçlunun, alacaklının hakkında yaptığı takip tarihinde kesinleşmemiş olan -kira tesbitinden doğan- alacağının, borcundan takas ve mahsubunu isteyemeyeceğini”*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*-“Farklı edimleri içeren ilamın, takasa konu edilemeyeceğini”*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*-“Borçlunun, takip konusu ilamda lehine yer alan mukabil alacağını, takip konusu alacakla takas edebileceğini”*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*-“Hakkında takas istenen kimsenin, takası kabul etmemesinin, takasa engel olmayacağını”*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*-“‘Takas def’i’nin, İİK. mad. 33’de öngörülen ‘itfa’ niteliğinde olduğunu”*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*-“Takip konusu ilama dayanan, takas ve mahsup isteklerinin, ilam kesinleşmemiş olsa dahi kabul edilmesi gerektiğini”*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*-“‘İşçi ücreti’ (ve ‘nafaka’) gibi mutlaka alacaklının eline geçmesi gereken alacakların başka bir borçla takas edilemeyeceğini”*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

belirtmiştir…

Yine **yüksek mahkeme** nafaka borçlarında takas konusu ile ilgili olarak;

Önceleri;

*-“Ahlaki bir görevin yerine getirilmesi için yapılan ödemelerin, nafakaya mahsuben yapıldığı belirtilmedikçe, nafaka borcuna mahsup edilemeyeceğini”*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*-“Açıkça nafaka borcuna mahsuben yapıldığı belirtilmemiş olan ödemelerin, nafaka borcundan indirilemeyeceğini”*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

*-“Kurs ücreti olarak ödenen paranın, nafaka borcundan mahsup edilemeyeceğini”*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*-“Havalede, ‘nafaka borcuna mahsuben gönderildiği’ belirtilmedikçe, gönderilen paranın nafaka borcundan mahsup edilemeyeceğini”*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*-“Birlikte yaşanılan sırada, (alacaklı) eşin banka hesabına yatırılan paranın, nafaka borcuna karşılık olarak yatırıldığının kabul edilemeyeceğini”*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*-“Nafaka borçlusunun, nafaka takdir edilen çocuğa yaptığı tahsil giderlerini, nafaka borcundan mahsup edemeyeceğini”*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

belirtmiş olan **yüksek mahkeme**daha sonra içtihat değişikliğine giderek;

-*“Ödemelerin belirli kıstaslar dahilinde yapılması halinde, örneğin; yapılan ödemelerde hükmolunan aylık nafaka miktarı ve bu miktarın katları şeklinde ödemeler görünüyor ise, ödeme belgelerinde nafaka borcuna ilişkin olduğuna dair atıf olmasa dahi, bu ödemelerin de nafaka borcundan mahsubunun hakkaniyet kurallarına uygun düşeceğinin kabul edilmesi gerekeceğini”*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)kabul etmeye başlamıştır…

Ayrıca;

*-“Küçük lehine hükmedilen iştirak nafakasından, eşe fazla ödenen nafakanın mahsup edilemeyeceğini”*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*-“Borçlunun, nafaka alacaklısı çocuğun yanında bulunduğu süreler için de iştirak nafakası ödemiş olması halinde, bunların kendisine geri verilmesini isteyemeyeceğini”*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*-“‘Nafaka’ (ve ‘işçi ücreti’) gibi mutlaka alacaklının eline geçmesi gereken alacakların başka bir borçla takas edilemeyeceğini”*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

belirtmiştir...

Borçlu, yukarıda belirtilen şekillerde; **yenilenme (tecdit), ibra, feragat, alacaklı ve borçlu sıfatlarının birleşmesi** durumlarını belgelendirdiği takdirde, “icranın geri bırakılmasını” sağlayabilir.

Önemi nedeniyle belirtelim ki, buraya kadar açıkladığımız *“itfa sebebine dayanarak icranın geri bırakılması”*na karar verilmesi halinde, takip -durmayıp- son bulur (iptal edilir). Takibin son bulması, -ileri sürülen itfa sebebinin niteliğine göre- kimi kez *“takibin tamamı”*na kimi kez de *“takibin bir kısmı”*na -örneğin, 1.000,00 liralık bir takibe, borcun 300,00 lirasının ödendiği iddiasıyla itiraz edilmişse; icra mahkemesi, itirazı yerinde görürse, “takibin 300,00 liralık kısmının iptaline ve 700,00 lira üzerinden devamına” karar verir.

**B) Borcun ertelendiği (imhal edildiği) itirazı:**Sözcük anlamı “erteleme, süre (mehil) verme” olan i m h a l, hukuki bir kavram olarak; “*borcun ödenmesi hususunda alacaklının borçluya süre tanımış olmasını* yani *ödemenin yeni bir vadeye bağlanmış olduğunu”*belirtir.

Borçlunun, “kendisine süre verilmiş (borcun ertelenmiş)” olması durumunu ileri sürerek, icranın geri bırakılmasını sağlayabilmesi için, “erteleme durumunun” -İİK. mad. 33/I’de belirtilen- belgelerle icra mahkemesi önünde kanıtlanması gerekir.

**Erteleme (imhal) sebebine dayanan icranın geri bırakılması** halinde, takip son bulmayıp sadece durur, süre geçtikten sonra alacaklının istemi üzerine takibe kaldığı yerden devam olunur. Bu sebebe dayanarak *“icranın geri bırakılmasına”*karar veren icra mahkemesinin *“ne kadar süre ile”*icranın geri bırakıldığını açıkça belirtmesi gerekir…

**VII-c) Borcun zamanaşımına uğradığı itirazı:**Bu konuda bknz: İleride; İİK. mad. **33a** altındaki açıklamalar.

**VIII- Yüksek mahkeme**buraya kadar değindiğimiz içtihatları dışında, ayrıca bu konuyla ilgili olarak;

-*“Borcun takip tarihinden önce alacaklıya ödendiğine ilişkin mahkemeye ibraz edilen ödeme belgesinde alacaklının hesabına yatırılan bir para olmadığından, ibraname altındaki imzanın da alacaklılar vekili tarafından inkar edilmesi sebebiyle İİK. 33. madde uyarınca icranın geri bırakılmasına karar verilemeyeceğini”*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

*-“Takas mahsup talebinin kabulü için, takasa konu alacağın dayanağı olan ilamın kesinleşmesinin gerekmediğini”*[***[148]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

*-“İpotek limitinin aşılması sebebiyle yapılan borçlar dışında kalan şikayetler İİK.149/a maddesinin yollaması ile 33/1 maddesine göre 7 günlük süreye tabi olduğundan, süresi geçirilerek yapılan şikayetlerin süre aşımından reddi gerekirken esasa geçilerek sonuca gidilemeyeceğini”* [[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153)

-*“İcra emrinin tebliği üzerine yedi gün içerisinde icra mahkemesine başvurularak borcun zamanaşımına uğradığı itirazında bulunulabilecekse de BK. 133/1. (şimdi; TBK. 154/1) uyarınca borçlu borcunu kabul ettiği takdirde zamanaşımı süresinin kesileceğini”*[***[150]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154)

*-“Borçlu, borcu alacaklıya ödendiğini ve kendisinden ibra belgesi alındığını bildirerek takibin iptalini talep etmiş olup; borçlunun ibraz ettiği ibra belgesindeki imza alacaklı tarafından kabul edilerek, ancak bu belgenin ibra amacıyla değil, evlilik süreci içinde başka amaçla kullanılmak üzere imzalı ve boş olarak verildiği yolundaki alacaklı iddiasının, icra mahkemesince dinlenemeyeceğini ve icranın geri bırakılmasına karar verilmesinin gerekeceğini”*[***[151]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155)

*-“İcra emrinin tebliğinden öncesine dayanan itfa itirazının, alacaklının kabulü de dikkate alınarak BK. 84. (şimdi; TBK. 100) çerçevesinde karar verilmesi gerekeceğini”*[***[152]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)

-*“Karşılıklı edimleri içeren ilamların infazında, alacaklının edimini yerine getirmeden, ilamda lehine hükmedilen alacağın tahsilini borçludan talep edemeyeceğini”*[***[153]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157)

*-“Karşılıklı edimleri içeren ilamlarda, alacaklının ilamda kendisine yüklenen edimi yerine getirmeden ilamlı takibe devam edemeyeceğini”*[***[154]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158)

*-“Borçlunun itfa itirazına esas olmak üzere mahkemeye sunulan banka dekontlarının itfa niteliğinde olup olmadığının değerlendirilmesi gerekeceğini”*[***[155]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159)

-*“İİK.nun 33/2. maddesine göre icra emri tebliğinden sonraki devrede tahakkuk etmiş itfa imhale dayanan isteklerin mutlaka noterlikçe re'sen yapılmış belgelere veya icra zaptına istinat ettirilmesinin gerektiğini, her ne kadar taraflar arasında adiyen düzenlendiği iddia edilen protokol, boşanma ilamı ile onaylanmış ise de, boşanma ilamı ve ferileri kesinleşmedikçe hüküm ifade etmeyeceğini, nitekim anılan onay hükmünü taşıyan Aile Mahkemesi’nin boşanma kararının, Yargıtay 2. Hukuk Dairesi’nin ilamı ile davacının temyiz dilekçesinde yer verilen davadan feragati hakkında karar verilmek üzere bozulduğu, bu durumda borcun itfa edildiğinin, İİK. 33/2 maddesi koşullarında ispatlanmış olmadığı, icra mahkemesince şikayetin reddine karar verilmesinin gerekeceğini”*[***[156]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

*-“İlamlı takibin kesinleşmesinden sonra(yapılan maaş kesintileri nedeniyle)dosya borcunun fazlasıyla ödenmesi halinde borçlunun icra mahkemesine başvurup itfa itirazında bulunabileceğini”*[***[157]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161)

*-“Takibe dayanak yapılan ve alacak tespiti içermeyen ipotek edilecek gayrimenkullere ait beyanname, 1581 sayılı Yasanın 12.maddesi göndermesi ile ilam niteliğindeki belgelerden sayılamayacağından bu belgeye dayanılarak ilamlı takip yapılamayacağını”*[***[158]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162)

*-“İcra emrinin tebliğinden sonra haciz esnasında borçlu tarafından ibraz edilen tarihsiz protokolün İİK. 33/2. maddesindeki belgelerden sayılamayacağını”*[***[159]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163)

*-“Borcun ödenmesi halinde İİK. madde 33/2. uyarınca borçlu yanca itirazda bulunulabileceğini”*[***[160]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164)

*-“Takip dayanağı kredi borç sözleşmesinin ilam mahiyetinde olup olmadığının, ilam niteliğinde ise borçlunun şikayetinin İİK 33/1. maddesi uyarınca değerlendirileceğini”*[***[161]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)

*-“Noterlikçe re'sen düzenlenen senetler ilam mahiyetinde olup, 'imzası noterlikçe onaylanan' belgelerin ise İİK. madde 33 anlamında ilam niteliğinde sayılamayacağı-”*

*-“İlamlı icra takibinin mükerrer yapıldığına ilişkin itirazın, İİK'nun 33/1. maddesi uyarınca 7 günlük süreye tabi olacağını”*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)

*-“Tavzihle düzeltilebilecek olan hükümlerin HUMK’nun 455. (şimdi; HMK.'nun 305.) maddesinde belirlenmiş olup, davalının tavzih talebinin bu hükümlerden olmaması durumunda reddi gerekeceğini”*[***[163]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)

*-“Kural olarak, icra mahkemesi kararlarının ‘kesin hüküm’ teşkil etmedikleri, tarafları ve konuları aynı olan kararların, kesinleşmesi koşuluyla, birbirlerine karşı (önceki kararın sonrakine karşı) ‘kesin hüküm’ teşkil edeceğini”*[***[164]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168)

*-“Kısmi ödemelerin öncelikle fer’i alacaktan düşülerek sonuca ulaşılması gerekeceğini”*[***[165]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169)

*-“Bir kira döneminde alacaklının ilamın infazını istemesi gerekirken, bu süre aşılarak, icra dosyasından tahliye isteyemeyeceğini, zira bu süreden sonra kira akdinin yenilendiğinin kabulü gerekeceğini”*[***[166]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170)

*-“İcra mahkemesinin takip hukukuna ilişkin kararlarının maddi bakımdan kesin hüküm teşkil etmeyeceğini- Mahkemenin takip hukukuna ilişkin kararları sadece yürütülen o takip için tarafları bağlayacağından, icra mahkemesi tarafından verilen bir kararın, icra mahkemesi önünde tekrar yargılama konusu yapılamayacağını”*[***[167]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171)

*-“Borçlunun, ‘borcu kısmen ödediğini’ iddia ettiği miktarı üzerinde açıklama bulunan banka makbuzuyla ispatladığı durumlarda, bu ödemelerin borçtan düşülerek, istenilen alacağın ilama uygun olup olmadığı konusunda bilirkişiden Yargıtay denetimine elverişli bir ek rapor alınarak, oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[168]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172)

*-“Tavzihle düzeltilebilecek olan hükümlerin HUMK’nun 455. (şimdi; HMK.'nun 305.) maddesinde belirlenmiş olup, davalının tavzih talebinin bu hükümlerden olmaması durumunda reddi gerekeceğini”*[***[169]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173)

*-“İlamlı takipte ödeme def’inin İİK.’nun 33/1 maddesince incelenmesi gerekirken, aynı yasanın 169/a maddesine göre hüküm kurulmasının yerinde görülmeyeceğini”*[***[170]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)

*-“Borcun takipten sonra ama takibin kesinleşmesinden önce yatırılması durumunda mahkemece, ödenen miktarın BK. 84 (şimdi; TBK. 100) uyarınca borçtan mahsup edilerek, bakiye alacağın belirlenmesi gerekeceğini”*[***[171]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175)

*-“Mecburi askerlik görevini yapan ve başka hiçbir geliri ve serveti olmayan kocanın nafakadan sorumlu tutulamayacağını, ‘nafaka borçlusu kocanın başkaca bir geliri ve serveti olup olmadığı’ yöntemince araştırıldıktan sonra, oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini”*[***[172]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176)

*-“Mahkeme kararında ‘kıdem tazminatının fesih tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte tahsiline’ hükmedilmesi durumunda, buna göre hazırlanacak bilirkişi raporuyla sonuca gidilmesi gerekeceğini”*[***[173]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177)

*-“İlamın infaz edilecek kısmı hüküm bölümü olup, hükmün içeriğinin aynen infaz edilmesi zorunlu olduğundan ve hükmün faize ilişkin bölümünde açıkça ‘reeskont faizi’ne hükmedildiğinden, buna göre hesap yapan bilirkişi raporunun kabulü gerekeceğini”*[***[174]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178)

*-“Nafakanın mükerrer talep edildiğine yönelik başvuru İİK. 33/1. maddesine dayanılarak yapılmış itfa itirazı niteliğinde olacağından icra emri tebliği üzerine borçlunun 7 gün içinde borcun itfa edildiği itirazında bulunabileceğini”*[***[175]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)

*-“Kararı temyiz eden borçlu tarafından İİK.nun 33/3. maddesinde öngörülen teminat yatırılmadığı gibi, maddede belirtilen şekilde yeterli malı da haczedilmemiş olduğundan temyiz isteminin reddine karar vermek gerekeceğini”*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180)

*-“Takip konusu ilama karşı borçlunun icra müdürlüğüne yaptığı itiraz üzerine ‘icra müdürlüğünce’ takibin iptaline karar verilemeyeceğini”*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181)

*-“Takas ve mahsup iddiasının ancak; ‘takasa konu alacağın İİK’nun 68. maddesindeki belgelere dayalı bulunması’ veya ‘bu alacakla ilgili olarak icra takibinin yapılmış ve takibin kesinleşmiş olması’ ya da ‘alacağın ilama bağlanmış olması’ hallerinde nazara alınabileceğini”*[***[178]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182)

*-“İİK. 33’deki ‘itfa’ sözcüğünden sadece ‘ödeme’ anlaşılmayacağı, bunun yanında ‘ikna, bağışlama, af, terkin, takas, alacaklı ve borçlu sıfatının birleşmesi’ gibi alacağı sona erdiren her türlü hukuki sebebin, bu kavram içinde düşünülmesi gerekeceğini”*[***[179]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

*-“İİK'nun 33/1. maddesinde fazla ödenen paranın aynı takip dosyasından istenemeyeceğine ilişkin bir kanun bulunmadığından, mahkemece takip alacaklısına yapılan fazla ödemenin kendisinden istenerek talepte bulunulabileceğini”*[***[180]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184)

*-“İİK. 33 hükmünün sadece ‘mahkeme ilamı’na dayanan icra takipleri hakkında değil, ‘ilam hükmünde olan belge’lere dayalı takiplerde de uygulanacağını”*[***[181]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185)

belirtmiştir…

**IX-**İİK. mad. 33’de öngörülen -buraya kadar açıklanan- “icranın geri bırakılması” nedenlerinin yasa yapıcı tarafından “sınırlı (tahdidi)” biçimde belirtilmiş olup olmadığı **doktrinde**tartışmalıdır. Maddenin bu belirtmesini “sınırlı biçimde” anlayanlar[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186) [[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187) olduğu gibi, belirtmeyi “sınırlı bulmayanlar”[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188) da vardır. Ancak, her iki görüş sahipleri de,*“borçlunun mirasbırakana ait bir borç için takip edildiği durumlarda”*kendisine icra emrinin tebliği üzerine *“terekenin borca batık olması nedeniyle mirasın reddedilmiş sayılması gerektiğini”*ve bu sebeple de “*kendisinin takip edilemeyeceğini”* ileri sürmesi halinde, “*bu hususta ait olduğu mahkemeden ilam getirmek üzere kendisine uygun bir süre verilmesini ve başlatılan ilamlı takibin, bu sürenin sonuna kadar durdurulmasını”*kabul etmektedirler.[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189) Başka bir deyişle, borçlunun bu itirazı “bekletici mesele” sayılmaktadır.[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

**X-**Buraya kadar incelediğimiz İİK. mad. 33 hükmü, **ilamsız takiplerde “**takibin -icra mahkemesi kararı ile- ertelenme (talik) ya da durdurulmasını (iptalini)” düzenleyen, İİK. mad. 71’in karşılığını teşkil etmektedir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** İtfa ve İmhal Nedeniyle Borca İtiraz Edilerek İlamlı Takiplerin Durdurulması (ABD. 2004/4, s:35 vd.)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2309 – **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.** İcra ve İflas Hukuku (Ders Kitabı), 27. Baskı, s:406

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 24.3.1981 T. 1528/2993; 28.5.1979 T. 4666/4812; 13.9.1965 T. 9468/9342

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:647 – **KURU, B.** age. s:2302 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:362 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: İİD. 2.11.1952 T. 4797/4911

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 15.01.2008 T. 21907/168; 16.02.2009 T. 22607/2690; 16.03.2010 T. 24237/6009; 22.04.2008 T. 5763/8452; 14.07.2009 T. 8338/15850; 25.11.2008 T. 17271/20870; 14.11.2006 T. 18188/21262; 28.1.2002 T. 581/1545 ; 30.10.1990 T. 3286/10684; 9.10.1990 T. 2477/9739; 24.11.1988 T. 1753/14210; 12.3.1980 T. 1193/2336

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: Hükümet Tasarısı Gerekçesi “İlâmlı takiplerde icra emrinin tebliğinden önce borç imhal veya itfa edilmişse borçlunun bunlara matuf itirazının bir müddetle takyit edilmesi, gerek kanunun sistemi ve gerekse işlerin süratle intacı ve kötüniyetlerin önlenmesi bakımından yerinde bulunmuştur. Bu sebeple borçlu bu yoldaki itirazını icra emrinin tebliği tarihinden 7 gün içinde ve dilekçe ile yapabilecektir.”

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **KURU, B.** age. s:2279

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 26.1.2001 T. 265/1164

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: İleride; dipn. 117 civarı

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: İleride; dipn. 119 civarı

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 15.05.2012 T. 31623/16872; 17.01.2012 T. 13397/622; 18.10.2012 T. 24119/30214; 12.07.2011 T. 33804/15264; 09.03.2010 T. 23558/5424 vb.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **KURU, B.** age. s: 2275

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Karş: **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s:365 (Bu görüşe göre; “ ‘icra emrinin tebliğinden önce doğmuş olan itirazlar’ sözü ile kastedilen husus, davada, vakıaların dermeyanı imkanının kesin olarak kapanmasından sonra yapılan tediye, ibra vs. gibi tasarruflar sonucu meydana gelen müdafaa sebepleridir…”)

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 5.11.1990 T. 9501/10954

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 22.6.2001 T. 10565/11254; 8.4.1999 T. 4059/4480

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: İİD. 25.1.1963 T. 909/974

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 14.5.1997 T. 5247/5592; 5.3.1990 T. 9089/5592; 16.1.1989 T. 4789/242

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) **POSTACIOĞLU, İ.** age., s:659 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:453 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:369

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) **KURU, B.** age. s:2281

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** Tetkik Merciinde Yargılama Usulü (Yarg. D. 1980/3, s:344 vd.) – **UYAR, T.**İcra Tetkik Merciinde Yargılama Usulü (75. Yaş Günü İçin Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı, 2004, s:707-763)

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 25.1.2007 T. 23319/1052; 12.9.1988 T. 12024/9339; 8.5.1986 T. 11747/5469; 8.4.1986 T. 10149/4090; 18.5.1985 T. 13465/3779

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) **KURU, B.** age. s:2284 – **AKYAZAN, S.** İnceleme ve Açıklamalar, s:16 – **ERMAN, E. S.** 538 sayılı Kanunun Getirdiği Yenilikler (Ad. D. 1965/5-6, s:565)

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 12.6.1990 T. 13571/7328

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 5.12.1984 T. 10440/12627; 30.10.1990 T. 3286/10684; 24.11.1988 T. 1753/14210

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 27.2.2003 T. 1125/3770; 15.10.2002 T. 19270/20942

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 9.4.2002 T. 6574/7386; 20.2.2002 T. 3382/3823; 9.7.1996 T. 9161/9676

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 8.6.1999 T. 7283/7748; 8.6.1998 T. 6313/6884; 24.3.1986 T. 9672/3203

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 5752/22805; 20.06.2012 T. 15213/21580; 09.02.2012 T. 17020/3038

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 04.05.2012 T. 26963/15240

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 20.09.2011 T. 1175/16112

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 20.1.2004 T. 23589/707; 18.2.2003 T. 28944/2715; 20.12.2002 T. 26833/27162

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 17.4.2003 T. 5412/8618

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 24.3.1986 T. 9672/3203; 25.12.1980 T. 8154/9314

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 20.9.2011 T. 1175/16112; 28.6.1979 T. 5777/6039

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 8. HD. 07.04.2015 T. 6783/7876; 12. HD. 13.02.2012 T. 17930/3323; 30.06.2011 T. 32413/13771; 30.6.2003 T. 12322/15476; 20.6.2003 T. 11798/14812; 13.6.2003 T. 10884/14100

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 8. HD. 07.04.2015 T. 6969/7875; 13.12.2012 T. 11512/12283; 12. HD. 30.12.2010 T. 19417/32466; 24.05.2010 T. 315/12887; 09.03.2010 T. 23210/5299; 19.11.2009 T. 14549/22996; 01.10.2009 T. 8932/17605; 04.07.2008 T. 11594/14340; 06.06.2008 T. 8609/11756

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 27.12.1989 T. 12674/16074

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: İçt. Bir. K. 4.4.1945 T. 18/7

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 27.5.2002 T. 10327/11055; 6.2.1986 T. 7766/1276; HGK. 11.6.1975 T. 12-870/747

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 1.7.1994 T. 8404/9009

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:661 –**KURU, B.** age. s:2294

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:259 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra ve İflas Kanununun Muaddel Hükümlerine Göre Menfi Tesbit Davası (İHFM. 1972/2-4, s:829) – **UYAR, T.**İcra Hukukunda Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, 3. Baskı, C:1, s:28

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) **KURU, B.** age. s:2282 – **KARACA, A.** İlamlı İcra Tatbikatı, s:222 – **AZMİ, S. / İZZET, N.** İcra ve İflas Kanunu Esasları ve Şerhi, s:68 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:367

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 29.03.2010 T. 25503/7263

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) **KURU, B.** age. s:2284 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:946 - **AKYAZAN, S.** age., s:16

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 20.9.2011 T. 1175/16112; 12.6.1990 T. 13571/7328

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) **ERMAN, E. S.** 538 Sayılı Kanunun Getirdiği Yenilikler (Ad. D. 1965/5-6)

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 18.9.1990 T. 1589/8647

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 13.11.1986 T. 1853/12173

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:650

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:650 – **KURU, B.** age. s:2283

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 8.6.1999 T. 7283/7748; 8.6.1998 T. 7283/7748; 8.6.1998 T. 6313/6884

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) **KURU, B.** age. s:2289 – **KURU, B.** El Kitabı, s:948 - **BERKİN, N.** age. s:456 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:652

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) İİK. mad. 33’de değişiklik yapılarak, “nafaka borçlusunun, nafaka alacaklısını yanında bakarak nafaka borcunu ödediğini icra mahkemesinde tanıkla kanıtlayabileceği”nin maddede açıkça belirtilmesi isabetli olacaktır…

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 14.02.2012 T. 17206/3436; 16.1.2004 T. 23047/349; 29.5.1995 T. 7539/7752; 24.1.1995 T. 310/605; 7.11.2003 T. 18370/21988; 13.2.2003 T. 25076/2833; 14.2.2000 T. 1377/2226

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: İİD. 11.1.1963 T. 255/314

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) “Nafaka türleri” hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: **BOZOVALI, H.** Türk Medeni Hukukunda Bakım Nafakaları, s:5 vd. – **ÇELİKTAŞ, D.** Medeni Kanunda ve Medeni Kanun Öntasarısında Nafaka (Yarg. D. 1989/1-4, s:650 vd.)

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: İİD. 11.11.1963 T. 255/314

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 30.04.2012 T. 29503/14476; 04.06.2012 T. 3902/18972; 08.05.2012 T. 167/15857; 19.01.2012 T. 13550/847; 04.05.2012 T. 31061/15198; 18.04.2012 T. 30187/13099; 17.05.2012 T. 31724/17534; 7.2.2002 T. 1362/2632; 14.9.1998 T. 8364/8679; 7.2.1994 T. 1406/14096

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) **ARTUS, A**. Nafaka İlamlarının İcrasından Mütevellit Başlıca Hukuki Meseleler (Ad. D. 1942/4, s:60) – **BİLGE, E.** Nafaka Ne Zaman Kesilir? (ABD. 1948/3, s:10) – **TEZMEN, N.**Aile Hukuku İle İlgili Ceza ve Hukuk Davaları, s:187 – Aynı görüşü benimseyen içtihatlar: 2. HD. 19.9.1950 T. 6602/4105 (TİK. C:1, s:57) – 2. HD. 18.9.1951 T. 4427/5750 (TİK. C:5, s:26)

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **DOĞANAY, İ.** Nazari ve Tatbiki Nafaka Davaları, s:218 – **KARIK, K.**Tedbir Nafakası Boşanma Davasıyla Kesilir mi? (Yaşayan Huk., 1949, s:6) – **ÇELİKTAŞ, D.** agm. s:693 –**BOZOVALI, H.**age. s:38 – **YALÇINKAYA, N. / KALELİ, Ş.** Yeni Boşanma Hukuku, s:1555 – **AKINTÜRK, T.** Türk Medeni Hukuku (Aile Hukuku), s:276 – **İNAL, N.** Boşanma, Nafaka, Eşya, Nişanlanma Davaları, s:632 –**İNAL, N.** Nişanlanma, Evlenme, Mal Rejimi, Boşanma, Velayet, Nafaka ve Eşya Davaları, s.967 vd. – **ÖZUĞUR, A. İ.** Nafaka Hukuku, s:50 – **OĞUZMAN, K. / DURAL, M.** Aile Hukuku, s:136 – **TANRIVER, S.** İlamlı İcra Takibinin Dayanakları ve İcranın İadesi, s:165

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 2. HD. 26.2.1985 T. 1834/1821 **YALÇINKAYA, N. / KALELİ, Ş.** age. s:1936

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) **YALÇINKAYA, N. / KALELİ, Ş.** age. s:1555

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 2. HD. 1.10.1992 T. 8541/8861; 7.4.1992 T. 3924/4045 (**ÖZUĞUR, A. İ.** Nafaka Hukuku, s:50 – 2.11.1992 T. 10813/10683 (**ŞENER, E.** Nafaka, Velayet, Vesayet, Evlatlık, Babalık, s:77)

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 20.1.1998 T. 14642/220; 8.6.1997 T. 6904/7192; 15.4.1997 T. 4363/4616

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) **EGGER, A.** (Çev. ÇAĞA, T.) Aile Hukuku – İsviçre Medeni Kanunu Şerhi, C:II, s:352 – **TEKİNAY, S. S.**Türk Aile Hukuku, s:617 – **KÖPRÜLÜ, B. / KANETİ, S.** Aile Hukuku, s:294 – **BOZOVALI, H.** age. s:81 – **ERGENEKON, Y.**Türk Medeni Hukukunda Yardım Nafakaları, s:38

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) **EGGER, A.** age. s:352 –**KÖPRÜLÜ, B. / KANETİ, S.** age. s:294 – **BOZOVALI, H.** age. s:81

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: İİD. 22.6.1959 T. 3432/3327

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) **TEKİNAY, S. S.**age. s:617 – **EGGER, A.** age. s:352 – **ERGENEKON, Y.** age. s:39

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Aynı görüşte bknz: 2. HD. 19.12.1957 T. 6405/6428

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 17.2.1977 T. 1547/1645

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 12.3.2004 T. 499/5725; 1.3.2004 T. 27934/4454; 27.2.2004 T. 26771/4250 vb.

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 11.3.2004 T. 706/5599; 8.3.2004 T. 81/5261; 8.3.2004 T. 178/5287 vb.

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 2.3.2004 T. 27987/4623

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 16.2.2004 T. 25590/2950

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 13.2.2004 T. 27932/2595

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 26.12.2003 T. 22292/26519; 15.11.1999 T. 12785/14240

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 7.11.2003 T. 18370/21988; 6.11.2000 T. 16323/16549; 24.3.1999 T. 3250/3912

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 21.10.2003 T. 16801/20585

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 11988/29720; 9.6.2003 T. 11466/11538

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 11.3.2003 T. 1357/5029; 6.12.1999 T. 15193/15689; 19.11.1999 T. 12959/14627 vb.

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 18.2.2003 T. 28839/2675; 17.10.1995 T. 12430/13758; HGK. 27.6.1984 T. 12-280/752 vb.

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 19.10.2000 T. 14926/15352

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 15.6.2000 T. 9093/9964

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 18.5.2000 T. 7885/8170

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 25.4.1995 T. 5913/6386; 28.11.1994 T. 14886/15078

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 11988/29720; 4.4.1995 T. 5027/4917; 20.1.1995 T. 17022/441; 22.2.1991 T. 9291/2198

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 31.5.1994 T. 6924/7104; 28.1.1993 T. 10978/1448

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 20.10.1993 T. 11685/15920; 1.4.1993 T. 1255/5708; 28.10.1992 T. 5182/12933 vb.

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 1.10.1993 T. 10550/14554

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 8.7.1993 T. 8454/12353; 30.3.1993 T. 15437/5497

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 29.12.1992 T. 10390/17355

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 7.6.1991 T. 422/7435

[94a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 8. HD. 21.04.2015 T. 8904/9025

[94b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 8. HD. 05.12.2013 T. 11270/18430

[94c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 2.HD. 12.09.2013 T. 14442/20682

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 21.2.1985 T. 486/1542

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 13.06.2012 T. 3290/20373

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 01.03.2012 T. 19823/5799

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 14.02.2012 T. 17148/3500; 14.02.2012 T. 17276/3553

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 26.10.2011 T. 5284/20650; 07.06.2011 T. 12987/11944; 19.12.2011 T. 10662/29416; 14.04.2011 T. 25261/6631; 27.10.2011 T. 4106/20528

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2832/18169

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 11.07.2011 T. 300/15088

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 12987/11944

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 10.05.2012 T. 32218/16235; 11.06.2012 T. 3479/19982; 19.01.2012 T. 13730/813; 14.06.2012 T. 4001/20695; 21.06.2012 T. 5686/21862; 20.09.2010 T. 8213/20229; 06.06.2011 T. 5392/11629

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 12. HD. 21.01.2010 T. 19435/1218

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 30817/13444

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 12. HD. 19.04.2011 T. 26613/6930

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 18.03.2010 T. 24361/6424; 31.03.2008 T. 3748/6411; 18.07.2005 T. 12338/16008; 01.10.2006 T. 15868/18864; 26.10.2009 T. 13014/20389

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 13.02.2003 T. 25076/2833; 19.02.2010 T. 22641/3781; 17.06.2004 T. 12134/15998; 13.10.2008 T. 13899/17170; 01.11.2007 T. 16763/20090; 16.11.2007 T. 17684/20367; 24.11.2005 T. 18852/23069

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) **DURUDOĞAN, K. R**. Takas (Türkiye Huk. D. 1976/2, s:93)

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:653 vd. – **KURU, B.** age. s:383, dipn. 7 – **KURU, B.** El Kitabı, s:647

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) **VON TUHR** (Çev:C. EDEGE) Borçlar Hukuku (Umumi Kısım), C:1-2, paragraf:78, s:664 vd.

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Aynı görüşte **KURU, B.** El Kitabı, 2. Bası, s:947

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 27.2.2004 T. 27462/4321; 23.1.2004 T. 23420/1130; 15.1.2004 T. 23014/230

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: Yuk. dipn. 44 civarı

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: Maliye Bak. Huk. İş. Gen. Md. 28.4.1980 T. 420/19036 – 18303 sayılı Mütalâası

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Fakat yüksek mahkeme, kimi kararlarında “…takasın, İİK. mad. 33’de öngörülen i t f a niteliğinde bulunduğunu…” açıkça ifade etmiştir. Bknz: 12. HD. 20.1.1983 T. 9968/187

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 7.5.1997 T. 5064/5294; 23.5.1989 T. 13068/7567; 10.5.1994 T. 6190/6336; 26.4.1994 T. 12244/5099; 24.4.1991 T. 12306/4917

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121)**UYAR, T.** İcra Hukukunda Şikayet, 2. Bası, s:11 vd.; 52 vd.

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: Yuk. dipn. 40 civarı s: 440

[119a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 8. HD. 24.09.2014 T. 24206/16893

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 06.04.2010 T. 26727/8246; 20.07.2006 T. 13044/16237

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 12. HD. 3.4.2000 T. 4423/5039; 7.3.2000 T. 3067/3904

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 12. HD. 13.12.1999 T. 15732/16312; 21.4.1980 T. 2283/3671

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 12. HD. 30.6.1998 T. 7094/7993; 24.1.1978 T. 15/340

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 12. HD. 15.6.1998 T. 6334/7205; 21.10.1997 T. 10674/11182; 29.1.1997 T. 16111/713

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 12. HD. 7.5.1997 T. 5064/5294; 23.5.1989 T. 13068/7567

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 12. HD. 26.12.1996 T. 15931/16303; 6.11.1990 T. 3530/11101

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 12. HD. 25.9.1996 T. 10095/11015; 11.4.1996 T. 4841/5129

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 12. HD. 10.5.1994 T. 6190/6336; 26.4.1994 T. 12244/5099; 24.4.1991 T. 12306/4917 vb.

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 12. HD. 28.3.1994 T. 3465/4022

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 12. HD. 1.3.1993 T. 16035/3817

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 12. HD. 23.5.1988 T. 9145/6498

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 12. HD. 23.1.1987 T. 4141/605

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 12. HD. 20.1.1983 T. 9968/187

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 12. HD. 8.5.1980 T. 2236/4116

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 12. HD. 22.12.1975 T. 9017/11032

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 12. HD. 11.3.2004 T. 669/5580; 28.10.2003 T. 16651/21066; 24.3.1999 T. 3250/3912 vb.

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 12. HD. 30.4.2001 T. 5962/7299; 30.9.1998 T. 8887/9876; 29.4.1994 T. 5260/5586 vb.

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 12. HD. 6.3.2000 T. 2932/3801; 14.2.1991 T. 8603/1711

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 12. HD. 11.1.1994 T. 22/8

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 12. HD. 11.11.1983 T. 7323/8775

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: İİD. 21.3.1958 T. 1736/1771

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Karş: İİD. 12.6.1951 T. 3106/3218

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 12. HD. 10.05.2012 T. 32218/16235; 11.06.2012 T. 3479/19982; 19.01.2012 T. 13730/813; 14.06.2012 T. 4001/20695; 21.06.2012 T. 5686/21862; 20.09.2010 T. 8213/20229; 06.06.2011 T. 5392/11629

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 12. HD. 27.6.1980 T. 3718/5634

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 12. HD. 3.6.1980 T. 2378/4793

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 12. HD. 22.12.1975 T. 9017/11032

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 12. HD. 29.01.2013 T. 31830/2692

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Bknz: 8. HD. 24.01.2013 T. 13391/762

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 8. HD. 14.12.2012 T. 12944/12454

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 12. HD. 27.06.2012 T. 5371/22723

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Bknz: 8. HD. 21.06.2012 T. 5701/5951

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) Bknz: 12. HD. 21.06.2012 T. 14982/21869; 21.02.2012 T. 18560/4557

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 12. HD. 06.06.2012 T. 524/19544

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 12. HD. 30.05.2012 T. 31990/18429

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 12. HD. 29.05.2012 T. 30665/18167; 29.06.2010 T. 15607/16912; 29.06.2010 T. 15607/16912

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: HGK. 15.05.2012 T. 3291/4235; 12. HD. 30.05.2012 T. 404/18403; 06.02.2012 T. 16899/2262; 20.01.2010 T. 29502/1169

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 12. HD. 04.05.2012 T. 29585/15115

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Bknz: 12. HD. 07.02.2012 T. 16162/2611

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) Bknz: 12. HD. 27.02.2012 T. 19446/5104

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 12. HD. 23.02.2012 T. 20729/4967; 08.03.2011 T. 22388/2774

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Bknz: 12. HD. 14.02.2012 T. 17161/3492

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) Bknz: 12. HD. 23.01.2012 T. 15308/1185; 21.02.2012 T. 18506/4549

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Bknz: 12. HD. 04.07.2011 T. 33041/13920

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 12. HD. 28.12.2011 T. 27983/31314; 13.12.2011 T. 10341/28412; 17.10.2011 T. 3805/19634; 10.10.2011 T. 20130/19392; 14.07.2011 T. 17184/15697; 07.07.2011 T. 9348/14700; 02.06.2011 T. 30116/11594; 10.05.2011 T. 27317/9061; 28.04.2011 T. 27168/7975; 28.04.2011 T. 27179/7798; 22.03.2011 T. 23442/4238

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 11988/29720

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) Bknz: 12. HD. 13.12.2011 T. 11035/28761

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 20130/19392; 17.10.2011 T. 3805/19634

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) Bknz: 12. HD. 27.10.2011 T. 4125/20517

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) Bknz: 12. HD. 04.07.2011 T. 33041/13920

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 31148/11978; 07.06.2011 T. 31151/11961

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 31844/12827

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) Bknz: 12. HD. 10.05.2011 T. 28312/9168

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: 12. HD. 17.02.2011 T. 20321/1044

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: 12. HD. 14.02.2011 T. 19884/599

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 12. HD. 13.07.2010 T. 5891/19023

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 12. HD. 08.06.2010 T. 6636/14232

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 12. HD. 26.04.2010 T. 9554/10158

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 12. HD. 06.04.2010 T. 26727/8246; 20.07.2006 T. 13044/16237

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Bknz: 12. HD. 29.03.2010 T. 25503/7263

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 12. HD. 21.01.2010 T. 29938/1393

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 12. HD. 15.01.2008 T. 21907/168; 16.02.2009 T. 22607/2690; 16.03.2010 T. 24237/6009; 22.04.2008 T. 5763/8452; 14.07.2009 T. 8338/15850; 25.11.2008 T. 17271/20870; 14.11.2006 T. 18188/21262

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:656 – **KURU, B.** age. s:2301

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Aynı doğrultuda; bknz: 12. HD. 5.12.1984 T. 10440/12627

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) **BERKİN, N.** age. s:454

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) **BERKİN, N.** age. s:454 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:656 vd. – **KURU, B.** El Kitabı, s:953

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 12. HD. 14.10.1982 T. 6891/7263

**Madde 33/a   
İlâmın zamanaşımına uğradığı iddiası**

**İlâmın zamanaşımına uğradığı iddiası**

**İlâmın zamanaşımına uğradığı veya zamanaşımının kesildiği veya tatile uğradığı iddiaları icra tetkik mercii tarafından resmî vesikalara müsteniden incelenerek icranın geri bırakılmasına veya devamına karar verilir.**

**Alacaklı, icranın geri bırakılması kararının kesinleştiğinin kendisine tebliğinden sonra, zamanaşımının vâki olmadığını ispat sadedinde ve 7 gün içinde umumi mahkemelerde dâva açabilir. Aksi takdirde icrası istenen ilâmın zamanaşımına uğradığı hususu kesin hüküm teşkil eder.  
  
 İcranın devamına karar verilmesi halinde 33 üncü maddenin son fıkrası burada da uygulanır.**

**-AÇIKLAMA-**

Borçlu, icra e*mrinin tebliğinden önceki dönemde,*ilamın zamanaşımına uğradığını ileri sürüyorsa, icra emrinin kendisine tebliğinden itibaren **“7 gün içinde”**(İİK. mad. 33/I) buna karşın, *icra emrinin tebliğinden sonraki dönemde* gerçekleşmiş zamanaşımına dayanarak[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1), icranın geri bırakılmasını istiyorsa **“her zaman”**(İİK. mad. 71/II; 33/II)[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) -daha doğrusu; ilamın icrasının bitmesine (takibin son bulmasına) kadar- bu iddiasını -takip dayanağı- i l a m  i l e  kanıtlayabilir.

**I- İcra emrinin tebliğinden önceki dönemde;**“*ilam tarihi*” ile “*ilamın takip konusu yapıldığı (icraya konduğu) tarih*” arasında 10 yıllık (TBK. mad. 156) zamanaşımı süresi geçmiş ise, yeni; alacaklı zamanaşımına uğramış  bir ilamı icraya koymuşsa, borçlu zamanaşımı itirazında haklı sayılacaktır.

**İcra emrinin tebliğinden sonraki dönemde**işlemeye başlayacak olan zamanaşımının başlangıç tarihi yani *“son işlem tarihi”*icra dosyasından bellidir. Bu tarih ile, borçlunun icranın geri bırakılmasını istediği tarih arasında *ilamın* (ya da *ilam hükmündeki belgenin*) bağlı olduğu -kural olarak 10 yıllık (İİK. mad.39)- zamanaşımı süresi geçmiş ise, borçlu zamanaşımı itirazında haklı çıkmış olacaktır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Bu nedenle, İİK. 33a/I’de geçen “*ilamın zamanaşımına uğradığı … iddiaları icra mahkemesi tarafından****resmi vesikalara****müsteniden incelenerek icranın geri bırakılmasına veya devamına karar verilir*” ibaresi isabetli değildir. Yani borçlu, “*takip dayanağı ilamın zamanaşımına uğradığını*” -başka bir resmi vesika sunmadan- “*son işlem tarihi ile, zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılmasının istendiği tarih arasında on yıllık zamanaşımı süresinin geçmiş olduğunu*” belgeleyerek ispat edebilir.

İİK. mad. 39/I’de; “*ilamlı takiplerin, son işlem tarihinden itibaren on sene geçtikten sonra, zamanaşımına uğrayacağı*” belirtilmiştir. Ancak bu kural bütün ilamlar hakkında geçerli değildir. Bazı ilamlar hakkında **“hak düşürücü (iskati) zamanaşımı”**süresi işlemez. Bunlar, *taşınmazın aynına ilişkin ilamlar,*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)*elatmanın önlenmesine ilişkin ilamlar*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)*MK. 716 gereğince alınmış olan ilamlar*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)*ile kişinin hukukuna ve aile hukukuna -örneğin; çocukla kişisel ilişki kurulmasına- ilişkin*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)*ilamlar’dır*.

“*Taşınmaz mülkiyetine ve taşınmaz üzerindeki ayni haklar*”a ilişkin ilamlar hakkında ancak **“kazandırıcı (iktisabi) zamanaşımı”** gerçekleşebilir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) “Kişinin hukukuna ve aile hukukuna” ilişkin ilamlar hakkında, bu da sözkonusu olmaz.

Ancak, İİK. mad. 39/I hükmü “*ilamın takip konusu yapılmasından (icraya konmasından)  s o n r a k i*” aşamada işleyecek olan zamanaşımıyla ilgilidir. Bir de; “*ilamın verildiği tarih ile takip konusu yapıldığı tarih arasındak*i” aşamada zamanaşımı konusu vardır. Bu konu da TBK. mad. 156/2’de düzenlenmiştir. “Hüküm, verildiği tarihten itibaren on sene geçmekle zamanaşımına uğrar”. Hükmün verildiği tarihten on seneden fazla süre geçtikten sonra  -karar ve ilam harcı yatırılarak- kendisine ilam tebliğ edilen borçlu, hükme karşı “temyiz yoluna” başvurarak “ilamın zamanaşımına uğramış olması nedeniyle, hükmün bozulmasını” sağlayabileceği gibi[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) borçlu temyiz yoluna başvurmaksızın, ilamın icraya konması halinde icra mahkemesine başvurarak -İİK. mad. 33 ve 33a hükümlerine göre, ilamın zamanaşımına uğradığını- bildirip, “*icranın geri bırakılmasına”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) karar verilmesini isteyebilir.

Borçlunun bu istemi *duruşmalı olarak* incelenir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

İİK. mad. 38 gereğince “para borcu kabulünü içeren ve noterler tarafından düzenleme şeklinde tanzim edilmiş olan” senetler “ilam niteliğinde” olduğu ve ilamlar gibi takibe konulduğu halde “takip zamanaşımı” bakımından ilamlardan farklı zamanaşımına bağlanmışlardır (İİK. mad. 39/II). Bu tür senetlere dayanan takipler, senedin niteliğine göre, Borçlar Kanunu ve Ticaret Kanununda öngörülen zamanaşımı süresi geçince zamanaşımına uğrarlar[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Gerçekten, uygulamada -ender de olsa- bazen emre yazılı senetlerin (bonoların), noterler tarafından “düzenleme biçiminde” (re’sen) tanzim edildikleri görülmektedir. İİK. mad. 38’e göre “ilam niteliğinde” sayılan bu tür senetler, ilamsız takibin bir şekli olan “kambiyo senetlerine özgü takip yolu” (İİK. mad. 167 vd.)na göre değil, “ilamların yerine getirilmesi” hakkındaki (İİK. mad. 32 vd.) hükümlere göre takibe konuldukları halde, -bu senetlerin noterler tarafından düzenlenmiş ya da imzalarının noter tarafından onaylanmış olması senetlerin niteliğini maddi hukuk bakımından değiştirmediğinden- ticari senetler hakkındaki kısa zamanaşımı süreleri bu senetler hakkında da uygulanır.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Bu ayrık durum dışında, diğer “ilam niteliğindeki belgelere” dayanan takipler  -genel kural gereğince- on yılda zamanaşımına uğrar. Nitekim, **Yargıtay**[**[14]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) “*icra dairesindeki kefaletler hakkında on yıllık zamanaşımı süresinin işleyeceğini”* kabul etmiştir.

Borçlu, gerek “icra emrinin tebliğinden önceki” dönemde ve gerekse “icra emrinin tebliğinden sonraki” dönemde ilamın zamanaşımına uğradığını icra dosyası ile -birinci durumda; “ilam tarihi” ile “takip tarihi” arasında, ikinci durumda ise; “icra dosyasındaki son işlem tarihi” ile “zamanaşımı itirazında bulunduğu tarih” arasında on yıllık zamanaşımı süresinin geçmiş olduğunu” isbat edebilir.

Borçlunun “zamanaşımı” itirazında bulunması üzerine, alacaklı “*zamanaşımının kesildiğini”* ya da “*zamanaşımının durduğunu*” ileri sürebilir (İİK. mad. 33a).

Borçlunun ileri sürdüğü “zamanaşımı itirazına karşı, alacaklı tarafından ileri sürülecek **“zamanaşımının kesildiği”** (TBK. mad. 154, 157/2, TTK. mad. 750)  ya da **“zamanaşımının tatile uğradığı”** (TBK. mad. 153) iddialarının da  r e s m i  b e l g e l e r l e  kanıtlanması gerekir. Ancak, alacaklının  i m z a s ı  “icra dairesinde”, “icra mahkemesinde” ya da “mahkeme” önünde  b o r ç l u    t a r a f ı n d a n  kabul (ikrar) edilen “hususi bir belge”ye dayanarak da, bu konudaki iddiasını kanıtlayabileceğini kabul etmek gerekir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)Eğer, alacaklının dayandığı hususi belge altındaki imza, borçlu tarafından inkar edilecek olursa, icra mahkemesi “bu imzanın borçluya ait olup olmadığını” araştırma yetkisine sahip değildir.

**II-**Borçlunun zamanaşımı itirazı yerinde görülürse icra mahkemesince “*zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılmasına”*[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) -yerinde görülmezse “*icranın geri bırakılması isteminin reddine*”- karar verilir. Bu durumda *“takibin iptaline”*ya da *“takibin durmasına”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)karar verilemez.

**Yüksek mahkeme;**

*-“03.02.2012 tarihinden  ö n c e  ibraz süresi dolan çeklerde zamanaşımı süresinin 6 ay, ibraz süresi bu tarihten sonra dolan çeklerde ise 3 yıl olduğunu”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“Alacaklının, icra mahkemesinden yetki belgesi alarak sulh hukuk mahkemesinde, borçluya miras bırakanından (babasından) kalan taşınmazlar hakkında ortaklığın giderilmesi davası açmasının zamanaşımını kesmeyeceğini”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“İİK.’nun 100. maddesine göre dosya bilgilerinin soruşturulmasına yönelik işlemin; aracın trafikten men’ine yönelik işlemin zamanaşımını kesmeyeceğini”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“Mahkemece ‘bir yıl süreyle iflasın ertelenmesine, hakkında hiçbir takip yapılmamasına ve evvelce başlamış olan takiplerin durdurulmasına’ karar verilen şirketin, bu karar takip hukukuna ilişkin işlem yapılmasına engel teşkil edeceğinden, ‘yapılan takiplerin zamanaşımına uğradığı’nın ileri sürülemeyeceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“Zamanaşımı kesen işlem sadece adı geçen borçlu hakkında hüküm ifade edeceğinden, itiraz eden borçlu hakkında icra dosyasında süresinde işlem yapılmadığından,itiraz eden borçlunun zamanaşımı ileri sürebileceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

belirtmiştir…

**“Zamanaşımına  dayanarak”  icranın  geri  bırakılmasına  karar  verilmesi  halinde**,  t a k i p  -itfa’da olduğu gibi-  s o n  b u l u r. Fakat, bunun için, alacaklının “İİK. mad. 33a/II’ye göre dava açıp açmayacağı” beklenmelidir. Bu nedenle, dava için, İİK. mad. 33a/II’de öngörülen sürenin sonuna kadar icra takibinin durdurulması (iptali) için, bu davanın sonucu beklenmelidir. Alacaklı bu davayı kaybederse ya da yedi gün içinde hiç dava açmazsa, o zaman icra takibi iptal edilmeli, eğer alacaklı bu davayı kazanırsa, duran icra takibine devam edilmelidir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) [[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

İcra mahkemesinin “*zamanaşımı nedeniyle icranın geri bırakılması*”na ilişkin kararının *kesinleştiği hususunun kendisine tebliğinden itibaren* yedi gün içinde[25](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25), alacaklı, genel mahkemede *“alacağın zamanaşımına uğramadığının tesbiti*” için dava açabilir. “*Menfi tesbit davası*” niteliğindeki bu davayı açmazsa, “ilamın zamanaşımına uğradığı” hususu kesin hüküm (HMK. mad. 303) teşkil eder **(mad. 33a/II).**

İcra mahkemesinin verdiği “*icranın geri bırakılması isteminin reddi*” kararı üzerine, esasen daha önce durmamış olan icra takibine devam edilir. Borçlunun malları haciz edilip satılır, satış bedeli alacaklıya ödenir. Borçlu ödediği zamanaşımına uğramış ilamdaki borcunu geri alabilmek için, alacaklıya karşı “geri alma davası” (İİK. mad. 72/VII) açabilir**(mad. 33a/III, 33/IV).**

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** Zamanaşımı Nedeniyle İcranın Geri Bırakılması (Yargı Düny. Mayıs/2004, s:9-13)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 26.01.2012 T. 31917/1743; 27.02.2012 T. 19473/5124; 24.12.2012 T. 20877/39443; 13.09.2012 T. 7759/26404; 25.12.2012 T. 30769/39685; 13.09.2012 T. 18980/26231; 30.10.2012 T. 21899/30742; 21.01.2013 T. 32133/1383; 08.10.2012 T. 24350/28595; 17.10.2012 T. 20827/29932; 19.06.2012 T. 12830/21228; 13.03.2012 T. 23210/7693; 15.3.2004 T. 358/5941; 23.2.2004 T. 26883/3648; 19.2.2004 T. 25654/3269

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2298 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:459 – **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukukunun Esasları, s:367

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 16. HD. 10.5.2001 T. 1353/2565; 12. HD. 6.10.1997 T. 9481/10052; 30.4. 1991 T. 11745/5302

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 10.2.1999 T. 271/1138; 24.10.1990 T. 3296/10428; 14.1.1980 T. 10014/39

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: İçt. Bir. K. 11.2.1959 T. 10/12

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: İİD. 5.12.1967 T. 11972/11142; 24.10.1960 T. 7038/6993

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 10.2.1987 T. 5227/1527; 26.12.1985 T. 6349/11708; 20.5.1985 T. 6472/4912; 17.5.1984 T. 3621/6191

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: HGK. 1.6.1988 T. 1-805/445

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 5.3.2004 T. 1498/5042; 22.4.2003 T. 6667/8957

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 28.11.1994 T. 14888/15079

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **BERKİN, N.** İcra Takiplerinin Zamanaşımı (İleri Huk. 1957/27, s:392)

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **KARAYALÇIN, Y.** Ticari Senetler, s:74

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 5.3.2004 T. 27818/5087; 26.1.2004 T. 24107/1374; 28.9.1995 T. 11513/12422

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **BERKİN, N**. age. s:459

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 5.3.2004 T. 1498/5042

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 14.12.2012 T. 17758/3591; 30.06.2011 T. 32413/13771

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 25.12.2012 T. 30769/39685

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 17.10.2012 T. 20827/29932

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 08.10.2012 T. 24350/28595

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 15.02.2011 T. 19649/717

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 15.02.2011 T. 19643/708

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) **KURU, B.** age. C:3, s:2301 – **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E**. İcra ve İflas Hukuku (Ders Kitabı), 27. Baskı, s:405

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 30.03.2010 T. 25456/7455

[25](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25)Bknz: 19. HD. 21.10.2008 T. 2141/9873

**Madde 34   
İcranın nereden isteneceği**

**İcranın nereden isteneceği**

**İlâmların icrası her icra dairesinden talep olunabilir. Alacaklı ikametgâhını değiştirirse takibin yeni ikametgâhı icra dairesine havalesini isteyebilir.**

**-AÇIKLAMA-**

İlamların icrası (uygulanması = infazı = yerine getirilmesi) her icra dairesinden istenebilir **(İİK. mad. 34)**[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I-** Maddenin kesinlik taşıyan bu hükmü gereğince, *“taşınmazların boşaltılma (tahliye ve teslimine)”*ilişkin ilamların “taşınmazların bulunduğu yer” dışında da, alacaklı tarafından “istenilen icra dairesinde” takibe konulması mümkün olacaktır. Ancak, bu hükmün doğru olup olmadığı **doktrinde**eleştiri konusu olmuştur. Gerçekten **bir görüşe göre**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)“*taşınmazların tahliye (boşaltılma) ve teslimi hakkındaki ilamlar bakımından, İİK. mad. 34’ün yerinde ve doğru bir hüküm olduğu söylenemez*”. **Diğer bir görüşe göre de**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) “*ilamların yerine getirilmesi hükmü mukayeseli hukukta benzeri görülmeyen garip bir hüküm olup, bunun yasadan tamamen çıkarılması ve ilamların yerine getirilmesinde de İİK. mad. 50’de olduğu gibi, HMK.’na yollama yapılması uygun olur”*.

Doktrindeki bu eleştiri ve önerilere rağmen, **Yargıtay**bu hükmü bütün ilamlar hakkında uygulamaktadır.

**Yüksek mahkeme;**

-*“Ara kararı ile hükmedilen tedbir nafakasının”*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*-“İlamlı takip sonucunda alınmış aciz belgesine dayalı takibin”*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

her icra dairesinde yapılabileceğini kabul etmiştir…

**II-**Alacaklı, icra takibine başladıktan sonra, ikametgahını değiştirirse, ilamlı icra takibinin, yeni ikametgahının bulunduğu yerdeki icra dairesine havale edilmesini isteyebilir (mad. 34.c:2).[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**III-**Maddede sadece **“ilam”**lardan bahsedilmekte ise de, “**ilam niteliğindeki belgeler”** (İİK. mad. 38)de, her icra dairesinde takip konusu yapılabilir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) **Yüksek mahkeme** de aynı doğrultuda içtihatta bulunmuştur.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) Örneğin;

-“Kayıtsız şartsız para borcu ikrarını içeren akit tablosuna dayanan takiplerin”[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

-“İcra dairesindeki kefaletlere dayanan takiplerin”[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

-“Kayıtsız şartsız para borcu ikrarını içeren ve noterce düzenleme suretiyle yapılan senetlere dayanan takiplerin”[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*-“Yabancı memlekette, o ülkenin yasalarına göre yetkili kılınmış noter tarafından düzenlenen ve oradaki Türk Konsolosluğunca onaylanmış senetlere dayanan takiplerin”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

-“Mahkeme önündeki sulh ve kabullere dayanan takiplerin”[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

-“Oda kararlarına dayanan takiplerin”[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

her icra dairesinde yapılabileceğini belirtmiştir.

**IV-**İlamlı takiplerde, “y e t k i  i t i r a z ı”nda bulunulabilir mi?

Bilindiği gibi, yetkinin kamu düzeninden sayılmadığı konularda, taraflar *yetki sözleşmesi* yaparak aslında yetkisiz olan bir mahkemenin yetkili olduğunu kararlaştırabilirler (HMK. mad. 18).

1086 s. HUMK döneminde; “*yetki sözleşmesi*” ile “yasa gereği yetkili olan ve özel yetkili mahkemelerin yetkisinin kaldırılıp kaldırılmayacağı” -yani; “olumsuz yetki sözleşmesi”nin geçerli olup olmayacağı- **doktrinimizde**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) tartışmalı olduğundan, ilamlı takipler konusunda “ilamların icrasının her icra dairesinden talep olunabileceği”ni belirten İİK. mad. 34’ün aksinin kararlaştırılıp kararlaştırılamayacağı yani alacaklı ve borçlunun “belirli bir yerde” icra takibinin yapılabileceğini kararlaştırmaları halinde, alacaklının “kararlaştırılan bu yer dışında, başka bir yerdeki icra dairesinde ilamlı takip yapabilip yapamayacağı” da tartışılmıştı. Gerçekten, **‘olumsuz yetki sözleşmesinin geçerli olmadığını’ belirtenlere göre**[**[17]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) “alacaklı elindeki ilamı dilediği icra dairesinde icraya koyabilmeliydi. ‘**Olumsuz yetki sözleşmesinin geçerli olduğunu’ kabul edenlere göre**[**[18]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)ise, “İİK. mad. 34’ün aksine bir yetki sözleşmesi yapılabileceğini” savunmuştu. **Yargıtay İcra ve İflas Dairesi**[**[19]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) -çok eski tarihli bir kararında- ikinci görüşü  -kısmen- benimseyerek “‘ilam niteliğindeki bir belge’ olan noter senedinde, belirli bir yerdeki icra dairesinin yetkili olacağının kabul edilmiş olması halinde, alacaklının sadece bu yer ile borçlunun ikametgahının bulunduğu yerdeki icra dairesinde takipte bulunabileceğini” belirtmişti. **12. HD.** de[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) “takibin yetki yönünden iptalinden sonra, yetkili olduğu belirlenen icra dairesinden borçluya yeniden ‘icra emri’ gönderilmesi gerektiğini” vurgulayarak, ilamlı takiplerde “yetki itirazı”nın yapılabileceğini -zımnen- kabul etmişti…

Yeni HMK. mad. 17'nin gerekçesinde her ne kadar «... kanunen yetkili kılınan genel veya özel yetkili mahkemelerin de yetkisinin devam etmesini istiyorlarsa, yani yetki sözleşmesinin münhasır olmayan yetki sözleşmesi istiyorlarsa, bu durumun yetki sözleşmesinde ayrıca belirtilmesi gerekeceği...» denilmişse de **kanımızca**, ilamlı icra takipleri hakkında “özel bir yetki kuralı” niteliğinde olan İcra ve İflas Kanununun 34. maddesinde açıkça “*ilamların icrasının her icra dairesinden talep olunabileceği*” öngörülmüş olduğundan, alacaklı ile borçlunun bunun aksini kararlaştıramayacaklarının kabul edilmesi bizce daha doğru olur…

**Yüksek mahkeme;**

-*“İcra emrine karşı itiraz hakkında İİK'nun 149/a maddesi gereğince ilamların icrasına ilişkin 33. madde hükümlerinin uygulanması gerektiğinden aynı yasanın 34. maddesi uyarınca ilam niteliğindeki bu belge için her icra dairesinde takip yapılabileceğini”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“İİK.’nun 34. maddesi uyarınca ilamın icrasının her icra dairesinden talep edilebileceğini; borçlunun yetki itirazının bu nedenle reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“Takip hukukunda yetkiyi belirleyen kuralların İİK.’nun 34., 50. ve 360. maddelerinde düzenlenmiş olduğunu; İİK.’nun 360. maddesindeki yetki kuralının kamu düzeni düşüncesiyle sevk edilmiş ‘kesin yetki kuralı’ olduğunu”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 5.12.2011 T. 9339/26281; 25.2.2003 T. 924/3396; 1.11.2000 T. 15410/16400

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **UYAR, T.** İlamlı Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (Yargı Düny. Eylül/2004, s:23-25)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **POSTACIOĞLU, İ.**  İcra Hukuku Esasları, s:628

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra ve İflas Kanunu Değişikliği Hakkında Düşünceler, s:12 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 15.4.2003 T. 4918/8218; 25.6.2002 T. 12301/13706

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: İİD. 6.10.1962 T. 9307/10013

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 16.4.1992 T. 1159/5032; İİD. 1.12.1964 T. 12988/13817

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **BERKİN, N.**  İcra Hukuku Rehberi, s:166

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 18.9.2003 T. 13890/17898

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 27.10.1997 T. 10908/11576; 22.2.1988 T. 3967/1896; HGK. 27.3.1971 T. İc. İf.-542/197

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 19.3.2013 T. 1363/10049; 17.4.1994 T. 9397/9858

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 23.11.1993 T. 14402/18393; 9.7.1986 T. 7261/8066

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 22.6.1989 T. 1226/9426

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: İİD. 12.9.1961 T. 6739/7893

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: İİD. 31.10.1946 T. 3383/4070

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Gerçekten bir görüşe göre, “yetki sözleşmesi ile kanunen yetkili olan genel ve özel yetkili mahkemelerin yetkisi kaldırılamaz. Çünkü böyle bir olumsuz yetki sözleşmesi, kanunen yetkili mahkemelere güvensizlik anlamına gelir ve bu nedenle kamu düzenine aykırı düşer” (**KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:1, s:565 – Aynı görüşte:**ANSAY, S. Ş.** Hukuk Yargılama Usulleri, s:99 – **BİLGE, N. / ÖNEN, E.** Medeni Yargılama Hukuku, s:201 – **BERKİN, N.** Tatbikatçılara Medeni Usul Hukuku Rehberi, s:334) Diğer bir görüşe göre “taraflar yetki sözleşmesiyle kanunen bu konuda kendilerine tanınmış olan mukavele serbestisinin bir sonucu olmak üzere ya kanunen yetkili olan veya yetkili birçok mahkeme yanında yer alacak şekilde müsbet ya da onların yerine kaim olup, onları bertaraf edecek şekilde menfi yetki anlaşması aktedebilirler” (**ÜSTÜNDAĞ, S.** Medeni Yargılama Hukuku, C:I, II, s:217 vd. – Aynı görüşte; **ALANGOYA, Y.** Tahkimin Niteliği ve Denetlenmesi, s:72, Not.141) Nihayet son bir görüşe göre ise, “Yetki sözleşmesi davalının ikametgahı mahkemesinin selahiyetini nez etmez”. Yani, bu görüşe göre, “yetki sözleşmesiyle ‘genel yetki’ kaldırılamaz. Fakat ‘özel yetki’ kaldırılabilir… (**POSTACIOĞLU, İ**. Medeni Usul Hukuku Dersleri, s:162) Yargıtayımız genellikle birinci görüş doğrultusunda içtihatta bulunmuştur (Bknz:13. HD. 20.10.1981 T. 6029/6608 “YKD. 1982/1, s:80” – 6. HD. 4.4.1984 T. 4025/4245 “YKD. 1984/11, s:1669” – 15. HD. 5.4.1984 T. 719/11991 – 13. HD. 5.12.1986 T. 5540/6071 “YKD. 1988/9, s:1254” – 6. HD. 9.3.1987 T. 846/2644 “YKD. 1987/10, s:1489” vb.) Yargıtay İcra ve İflas Dairesi ise; oldukça eski tarihli bir kararında, ‘“ilam niteliğinde bir belge” olan noter senedinde belirli bir yerdeki icra dairesinin yetkili olacağının kararlaştırılmış olması halinde, alacaklının ancak “bu yerde” veya “borçlunun ikametgahının bulunduğu yerdeki icra dairesinde  -ilamlı takipte bulunabileceğini’ belirterek, ilamlı takiplerde “olumsuz yetki sözleşmesi” yapılabileceğini  -zımnen (üstü kapalı olarak- kabul etmişken Yargıtay 12. Hukuk Dairesi “Kira sözleşmesinin icra olunacağı yer Bakırköy’dür. Davalının da aynı yerde oturduğu anlaşılmaktadır. HUMK.nun 9 ve 10. maddelerine göre yetkili mahkeme Bakırköy mahkeme ve icra daireleridir. Kira sözleşmesinin özel şartlar bölümünde “Bakırköy mahkemelerinin yetkili olmadığına” dair yedinci madde belirli bir mahkemenin belli bir davaya bakamayacağı şeklindeki olumsuz bir yetki sözleşmesi olduğundan, geçerli değildir. “İstanbul mahkemeleri” deyimi de “Kadıköy mahkemesini” kapsamamaktadır. Süresinde yapılmış yetki itirazının kabulü gerekirken reddine karar verilmesi isabetsiz, borçlu vekilinin temyiz itirazları yerinde görüldüğünden merci kararının yukarıda yazılı nedenle İİK. 366 ve HUMK.nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), bozma sebebine göre sair hususların incelenmesine gerek olmadığına, 31.10.1990 gününde oybirliğiyle karar verildi” (31.10.1990 T. 3627/10718)  ş e k l i n d e k i  çok yeni tarihli bir kararında, açıkça ilamsız takiplerde “olumsuz yetki sözleşmesi”nin geçersiz olacağını belirtmiştir.

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2158

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:357, dipn. 161

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: İİD. 28.5.1964 T. 649

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 27.12.1989 T. 12674/16074

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: HGK. 18.01.2012 T. 12-725/14

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 05.12.2011 T. 9339/26281

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 14.02.2011 T. 31876/443; 30.06.2011 T. 32400/13743; 30.06.2011 T. 32404/13777

**Madde 35   
Takibin başlaması**

**-AÇIKLAMA-**

İlamlı takip, “ilam” ya da “ilam niteliğindeki belge” (İİK. mad. 38) nin icra dairesine verilmesiyle başlar (İİK. mad. 35).[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**“İ l a m”, mahkeme kararının (hükmünün) taraflara verilen suretine (nüshasına) denir (HMK. mad. 301)[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) İlam, hakim ve tutanak (zabıt) katibi tarafından imzalanır ve ayrıca mahkeme mührü ile mühürlenir (HMK. mad. 301).

“*İlam”* ile “*ilam suretleri”* arasında gördükleri işlev bakımından bir fark bulunmadığından, ilam suretleri de ilamlar gibi takip konusu yapılırlar (icraya konabilirler). İlam suretlerinde, -ilamdan farklı olarak- hakim ve tutanak katibinin imzası bulunmaz. Bunları, yazı işleri müdürü ya da yardımcısı -ilamın aslı ile karşılaştırdıktan sonra- onaylar (HMK. 301, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yön. mad. 58/7).[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) **492 s. Harçlar Kanunu'nun 28/a maddesinde değişiklik yapılmadan önceki dönemde;** nisbi *karar ve ilam harcının*ödenmesinden sonra ilam taraflara -Harçlar K. mad. 28/a gereğince- verilebileceğinden (tebliğ edilebileceğinden) nisbi *karar ve ilam harcı*ödenmeden ilam -yanlış olarak- taraflara verilmiş (tebliğ edilmiş) ise, bu ilamın takip konusu yapılıp yapılmayacağı tartışma konusu olmuştu. **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi** ö n c e[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) bu durumda; “*ilamın, ilam sayılmayacağı ve bu nedenle takip konusu yapılamayacağı”* görüşünde olduğunu, “*böyle bir takibin i p t a l i gerektiği*”ni belirtmişti. **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu ise**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) *“harcı ödemesi için alacaklıya süre verilmesini ve bunun sonucuna göre karar verilmesini”* istemişti. Böylece, Hukuk Genel Kurulu Kararına göre, harcı ödenmeden bir ilamın takip konusu yapılması halinde, takip hemen iptal edilmiyor, alacaklıya verilecek süre içinde, alacaklı ilam harcını öderse takibe devam edilmiyordu, ödemezse, takip iptal ediliyordu. **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**Hukuk Genel Kurulunun bu kararından s o n r a[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) buna uyarak, bu karar doğrultusunda karar vermeye başlamıştı.

Ayrıca belirtelim ki; *aşağıda belirteceğimiz 492 s. Harçlar Kanunu'nun 28/a maddesinde değişiklik yapılmadan önce harcı ödenip ilamın aslı alınmadan, ilamın f o t o k o p i s i*ile de takip yapılamıyorken[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) yapılan değişiklik sonucunda bu artık mümkündür.

02 Temmuz 1964 tarihinde kabul edilen 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 28/a maddesi, “Karar ve ilam harçlarının dörtte biri peşin, geri kalanı kararın verilmesinden itibaren iki ay içinde ödenir. Karar ve İlam Harcı ödenmedikçe ilgiliye ilam verilmez.” hükmü emredici hükmü idi.

Bu düzenleme özellikle harç bedelinin yüksek olduğu ihtilaflarda sıkıntı yaratmaktaydı. Her ne kadar davayı kazanan taraf bakiye karar ve ilam harcını ödemek zorunda olmasa da Kanun açıkça karar ve ilam harcı ödenmediği sürece kararın verilmeyeceğini düzenlediğinden, davayı kaybeden taraf bu bakiye karar ve ilam harcını ödemediği süre –genelde davayı kaybeden bu harcı ödememektedir- karar taraflara tebliğ edilmeyerek, kesinleşmesi tebliğe bağlı kararlar açısından ise kesinleşme süreci başlamayacak ve en önemlisi kararın icrası sağlanamayacaktır. Aynı Kanun’un 32. maddesi de, “Yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemler yapılmaz. Ancak ilgilisi tarafından ödenmeyen harçları diğer taraf öderse işleme devam olunmakla…” hükmü ile adeta bu durumu daha da pekiştirmektedir.

Dolayısıyla, kararın icraya konulabilmesi için uygulamada davayı kazanan bu harcı ödemekte, daha sonra başlattığı icra takibinde davayı kaybedenden bu harcın da tahsilini talep etmekteydi.

Uygulamadaki bu durum, hak arayan kişi üzerinde gereksiz bir yük oluşturmakta ve kimi zaman da hak kaybına sebep olmaktadır. Zira zaten hakkını korumak için dava açan kişi dava süresince keşif, bilirkişi, tebligat, ilan, avukatlık ve benzeri ücretleri ödemiş, ekonomik açıdan kaynaklarını yeterince kullanmak durumunda kalmıştır. Bunun dışında haklılığı mahkeme kararı ile tescil edilen kişi bir de haksız çıkan tarafından ödemekle yükümlü olduğu harcı ödemek zorunda bırakılmaktaydı. Bu da kimi zaman davasını kazananın, sırf yüksek karar ve ilam harçlarını ödemeye gücü yetmediği için kararı icraya koymasına engel olmaktaydı.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), bir başvuru üzerine -26.6.2007 tarih ve 25321/02 Başvuru Nolu, Ülger/Türkiye kararında- hak arama ve adalete ulaşma konusunda çok isabetli bir karar vermiştir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

AİHM’nin bu kararı, hak arama ve adalete erişim hususunda, Türk hukuku ve uygulamasında çok sık karşılaşılan bir haksızlığa dikkat çekmektedir. AİHM’nin bu kararına ilişkin olayda, AİHM’ne başvuran, Türkiye’de kazanmış olduğu bir davaya ilişkin ilamı icraya koymak için Türkiye’deki ilgili mahkemeden talepte bulunmuştur. Ancak ulusal mahkeme bu talebi, 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 28/a maddesi çerçevesinde gerekli harç ödenmedikçe kararın ilgiliye verilmeyeceği gerekçesiyle reddetmiştir. Ulusal mahkemenin bu kararı sebebiyle başvuran kazandığı davaya ilişkin kararın uygulanmasını sağlamak için icraya koyulmasını sağlayamamıştır.

Başvuran, «ulusal mahkemede kazandığı davaya ilişkin olarak yargılama süresinin gereğinden uzun olduğu ve ulusal mahkemenin kararı kendisine vermemesi nedeniyle kararın uygulanmasını sağlamadığı»ndan şikayetçi olmuş, kazandığı davaya ilişkin kararın uygulanmamasını, AİHS’nin «adil yargılanma hakkı» başlıklı 6. maddesinin 1. bendi[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) ile AİHS’nin Ek 1 No.’lu Protokolü’nün 1. maddesi’ni[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ihlal ettiğini iddia etmiştir.

AİHM, kararında; «AİHS’nin 6/1 maddesinin herkese, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili olarak, bir mahkeme tarafından davasının görülmesini isteme hakkı verdiğini, mahkemelerde dava açma hakkı anlamına gelen erişim hakkının yani mahkemeye gitme hakkının da adil yargılama kapsamında olduğunu» belirtmektedir. AİHM’ye göre, AİHS’ye taraf devletlerden birinin iç hukuk sistemi, nihai ve bağlayıcı bir kararın, taraflardan birinin zararına geçersiz kılmasına izin verirse, bu hak aldatıcıdır. AİHS’nin 6. maddesinin yalnız mahkemelere erişim ve davaların idaresi ile ilgili olduğu biçimde yorumlanması, Sözleşmeye taraf devletlerin AİHS’yi kabul ettiklerinde uymayı taahhüt ettikleri hukukun üstünlüğü ilkesi ile uyuşmayan durumlara yol açabilir. Bu nedenle mahkemelerin verdiği kararların uygulanması, AİHS’nin 6/1 maddesinin amaçları doğrultusunda “yargılamanın” tamamlayıcı parçası olarak değerlendirilmelidir (bkz. Hornsby/Yunanistan ve Burdov/Rusya, 59498/00).

AİHM, Harçlar Kanunu’nun 28/a maddesine atıfta bulunarak, «mahkemenin, başvurana, mali bir sorumluluk yüklemiş olduğunu, böylece karara erişimini ve kararın uygulanmasını engellediğini» belirtmektedir.

 AİHM, «bir kimsenin erişim hakkından yararlanıp yararlanmadığını belirlemek için, yargılama giderlerinin makullüğünün, başvuranın bu meblağı ödeme kapasitesi, davanın özel ayrıntıları ve bu sorumluluğun yüklendiği dava safhası ışığında değerlendirilmesi gerektiğini, davaya konu olayda ise başvuranın, kendisine ödenecek meblağı alabilmek için harcı ödemeye istekli olduğunu ancak, imkanının bulunmadığını, yargılama giderlerinin karşılanmasında tüm sorumluluğu başvurana yükleyerek, devletin, kararların uygulanması için hem hukuken hem de uygulamada etkin bir yöntem belirleme yönünde genel ya da özel her türlü uygun tedbiri alma yükümlülüğünden (pozitif yükümlülük) kaçındığı» kanısındadır (bkz. Fuklev/ Ukrayna, 71186/01).

AİHM, «bu davaya ilişkin olarak yargılama giderlerinin miktarı ile bu giderlerin ödenmesinin, başvuranın bu meblağları ödeme kapasitesi ve kararın bir kopyasının başvurana verilmesi arasındaki makul orantılılık ilişkisinin göz önünde bulundurulması gerektiği, başvuranın kararın bir kopyasını alamadan mahkeme harcını ödemekle yükümlü tutulmasının, başvuran üzerinde aşırı bir yük oluşturduğu ve mahkemeye erişim hakkını bu hakkın özünü zedeleyecek derecede kısıtladığı ve bu sebeple AİHS’nin 6/1. maddesinin ihlal edildiği» kanaatindedir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu kararından sonra Anayasa Mahkemesine -2009 yılında, Bolu 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (2009/27 Esas sayılı dosya ile) ve Malkara Asliye Hukuk Mahkemesince (2009/32 sayılı dosya ile)- başvurularak «2.7.1964 günlü, 492 sayılı Harçlar Kanununun 28. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin «Karar ve ilam harcı ödenmedikçe ilgiliye ilan verilmez» biçimindeki ikinci cümlesi ile 32. maddesinin «Yargı işlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemler yapılmaz» biçimindeki birinci cümlesinin Anayasa’nın 2, 5, 10, 11, 35, 36 ve 90. maddelerine aykırı olduğu» savıyla iptali istemiyle dava açılmış, Anayasa Mahkemesi 14.1.2010 tarih ve 2009/27 Esas, 2010/9 Karar sayılı kararı ile başvuruyu, Harçlar Kanununun 28(a) maddesi bakımından kabul ederken, 32. madde bakımından ret etmiştir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Anayasa Mahkemesinin bu kararından sonra her ne kadar Adalet Bakanlığı -30.3.2010 tarih ve B.03.0.HİG.0.00.00.03-647.03.01-24-2009/1538/10398 sayılı mütelaasında «…karar ve ilam harcının, hükümle kendisine tahmil edilmiş tarafça ödenmemesi halinde, Maliye Bakanlığınca tahsil olunacağı, bu sürecin, söz konusu ilamın icraya konulmasına engel teşkil etmeyeceği» belirtilmişse de **yüksek mahkeme** (HGK) bu görüşe itibar etmeyerek –HGK. 24.3.2010 tarih ve 2010/12-158 Esas ve 2010/178 Karar sayılı ilamında;[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

- «*Harçlar Kanununun 32. maddesi hükmünce, karar ve ilam harcı ödenmedikçe, kararın tebliğe çıkarılmayacağını, temyiz edilemeyeceğini ve icraya konulamayacağını*» belirtmiştir…

Bu farklı görüş ve uygulamalara son vermek isteyen kanun koyucu -23.7.2010 tarihinde- 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 28. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendini *“...Bakiye karar ve ilam harcının ödenmemiş olması, hükmün tebliğe çıkarılmasına, takibe konulmasına ve kanun yollarına başvurulmasına engel teşkil etmez ”*ş e k l i n d e değiştirmiştir. Böylece artık karar ve ilam harcı ödenmeyen ilamlar ilgili dosyadan tebliğe çıkarılabilecek ve ilamı alan alacaklı tarafından bakiye karar ve ilam harcı ödenmeden icraya konulabilecektir. Nitekim **yüksek mahkeme**[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) bu değişiklikten sonraki içtihatlarında “*bakiye karar ve ilam harcının ödenmemesinin, mahkeme kararının takibe konulmasına engel teşkil etmeyeceğini*” belirtmeye başlamıştır.

Ayrıca belirtelim ki, Anayasa Mahkemesi [[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) *“Harçlar Kanunun 28. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendininin ‘karar ve ilam harcı ödenmedikçe ilgiliye ilam verilmez’ biçimindeki ikinci cümlesi, Anayasa aykırı olduğundan iptaline, ancak Harçlar Kanununun 32. maddesinin ‘Yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe, müteakip işlemler yapılamaz’ biçimindeki birinci cümlesi Anayasa aykırı olmadığından, iptal isteminin reddine”*karar vermiştir.

**II-**Hangi *ilamlar*“ilamlı takipler”e konu teşkil edebilirler?

“İlamlı takip”lere konu teşkil edebilecek ilamlar şunlardır:

**a) Adliye mahkemeleri** (hukuk “sulh hukuk, asliye hukuk”, ceza[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) “sulh ceza, asliye ceza, ağır ceza” (bunlar tarafından tazminat ve yargılama giderlerine ilişkin olarak)**verilmiş olan ilamlar**ve ticaret, iş, kadastro, icra mahkemeleri **tarafından verilmiş olan ilamlar ile askeri mahkemeler tarafından**(As. Mah. Kur. ve Yarg. Us. Hak. K. mad. 257) tarafından –tazminat ve yargılama giderlerine ilişkin olarak- **verilmiş olan ilamlar.**

Bu “ilam”lardan **icra mahkemesine** ait olanların takip konusu yapılması özellikle farklılık gösterir.

**aa) İcra mahkemesinin “icra suçları” hakkında verdiği ceza kararları, -**diğer ceza kararları gibi- aşağıda belirttiğimiz şekilde[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) **kanımızca;**“*beraat kararları*” (daha doğrusu beraat kararlarında sanık vekili için hükmolunmuş olan vekalet ücretleri) hemen yani hüküm kesinleşmeden, buna karşın “*mahkumiyet kararları*”ndaki şikayetçi (müdahil) lehine hükmolunmuş olan yargılama gideri ve vekalet ücretleri, hüküm kesinleştikten sonra- icraya konulur.

**Yargıtay**, önceleri bu ilamların, “*ayrı takip konusu yapılmaksızın asıl takip dosyasına konularak icra takibinin devam edeceğini*” kabul etmişken daha sonra[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) -1972 yılından itibaren- bu görüşünden dönüp, bu ilamların “*ayrı takip konusu yapılmasını*” istemiştir.

**bb) İcra mahkemesinin “hukuk işleri”nde verdiği kararların**takibe konulma şeklini şöyle bir ayrım yaparak belirtmek uygun olur:

**aaa-***Eğer icra mahkemesinin kararı takibin tamamen iptaline ilişkinse* -örneğin, borçlu ‘takip konusu ilamın kesinleşmeden icraya konulmuş olduğunu’ bildirerek şikayette (İİK. mad. 16) bulunmuş ve şikayeti haklı görülerek takip iptal edilmişse ya da borçlu; hakkında yapılan kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takipte ‘borca’ (İİK. mad. 168/5; 169) ya da ‘imzaya’ (İİK. mad. 168/4; 170) itiraz etmiş ve bu itirazı kabul edilerek, takip iptal edilmişse veya genel haciz yolu ile takipte, alacaklının “itirazın kesin (yahut geçici) olarak kaldırılması isteminin reddine” karar verilmişse- bu kararlardaki *yargılama giderleri* (ve *avukatlık ücreti*) ve hükmedilmişse *icra inkar*tazminatları zorunlu olarak ayrı -i l a m l ı- takip konusu yapılarak karşı taraftan talep edilebilir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

**Kanımızca,**icra mahkemesinin kararlarının sadece takip hukuku bakımından tarafları bağlaması ve bu kararların asıl uyuşmazlık konusunda -örneğin; takip konusu borcun varlığı konusunda- ‘*kesin hüküm*’ (HMK. 303) teşkil etmemesi “ilamlı icra” yoluyla takip yapılabilmesine engel değildir. Çünkü, icra mahkemeleri de “mahkeme”dir[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) ve icra mahkemesinin kararların “ilam” niteliğindedir.

**bbb-***Eğer, icra mahkemesinin kararı, takibin tamamen iptaline ilişkin değilse*-örneğin; takibin kısmen iptaline, ödeme ya da icra emrinin iptaline, yapılan hacze, takdir edilen kıymete, düzenlenen hesap tablosuna ilişkinse- bu kararın, ilgili asıl takip dosyasına konulup, dosya içinde dikkate alınması gerekir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Çünkü bu kararın, o takip dışında bağımsız bir varlığı ve değeri yoktur. Bu nedenle bu karar ister alacaklı, ister borçlu lehine olsun, ayrı bir takip konusu yapılamaz ve mutlaka asıl takip dosyasına konulması ve icra müdürü tarafından hesap tablosu yapılırken dikkate alınması gerekir.

**ccc-***Eğer, icra mahkemesinin kararı, üçüncü kişinin başvurusu üzerine ya da üçüncü kişi aleyhine açılan bir dava nedeniyle* -örneğin; İİK. mad. 97, 97/a göre açılan istihkak davalarında *verilmişse,*bu karardaki yargılama gideri (ve avukatlık ücreti)nin de ayrı bir takip konusu olacağı kuşkusuzdur.

Ayrıca uygulamadaki önemi nedeniyle belirtelim ki, icra mahkemesi kararlarının takip konusu yapılabilmesi (infaz edilebilmesi) için, kesinleşmiş olmasına gerek yoktur…[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

Hukuk mahkemelerinin a r a k a r a r l a r ı da -hatalı olarak- ilamlı takip konusu yapılmaktadır. Bilindiği gibi, yargılamaya son vermeyen, onu yürütmeye yarayan kararlara “*ara kararlar*”, buna karşın, yargılamaya son veren, hakimin davadan el çekmesi sonucunu doğuran kararlara da “*nihai kararlar”* denilir.

Uygulamada çok defa, davacının gereksinmeleri göz önüne alınarak, nafakaya a r a k a r a r ı ile hükmedilmektedir. Ara kararında yer alan nafaka hükmü ne şekilde icraya konacaktır? Uygulamada, bu kararlar genellikle ‘*ilamlı takip*’ konusu yapılmakta, borçluya mahkemenin ara kararına dayanılarak örnek: 4-5 İCRA EMRİ gönderilmektedir. Çok kez buna şikayet de edilmediği için, takibe bu şekilde devam edilmektedir. Halbuki, mahkemenin nafaka takdirine ilişkin kararı, bir “ara kararı” olduğu için, *ilam* niteliğinde değildir. Ancak, “eda hükümlerini içeren -yani bir şeyin ya da bir miktar paranın bir kimseye verilmesini veya bir kimsenin bir edimde bulunmasını ya da bulunmamasını öngören- nihai kararlar, i l a m sayıldığından, bunların dışında kalan “*ara kararındaki nafaka hükmü”* ilamlı icra yoluyla takibe konulmaz.

Ara kararındaki *“nafaka hükümleri”* ancak, ilamsız takip konusu yapılabilir ve borçluya örnek:49 “Ödeme Emri” gönderilir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Aynı şekilde, *“bilirkişi ücretine ilişkin mahkemenin ara kararı”* da, i l a m niteliğinde olmadığından “ilamlı takip” konusu yapılamaz.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Yukarıda belirttiğimiz şekilde, *ara kararları* -İİK.’nun 68. maddesinde öngörülen belgelerden olmaları nedeniyle- *ilamlı takibe*değil de *genel haciz yoluyla takibe* -borçluya “49 örnek ödeme emri” gönderilerek- konulabilirlerse de, davanın sonunda verilen ve tefhim edilen -ve gerekçeli kararla bütünlük arzeden- *kısa kararlar* müstakilen takibe konulamazlar.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

D e l i l t e s b i t i v e i h t i y a t i h a c i z ile i h t i y a t i t e d b i r k a r a r l a r ı da “ilamlı takip” konusu yapılamaz.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) Taraflar arasındaki uyuşmazlığı nihai olarak çözmeyen -*delil tesbiti*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29), *ihtiyati tedbir*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) gibi- kararlardaki yargılama giderleri (ve vekalet ücretleri) bağımsız olarak “*ilamlı takip”* konusu yapılamaz. Esasen, bu kararlarda, “yargılama gideri ve vekalet ücretinin ileride haksız çıkan taraftan alınmasına” ya da “açılacak asıl davada gözönünde bulundurulmasına” karar verilmektedir.

Eğer, delil tesbiti yapıldıktan ya da ihtiyati tedbir kararı alındıktan sonra, dava açılmasına gerek kalmadan uyuşmazlık sona ermişse, davacı “tesbit” ya da “ihtiyati tedbir” kararındaki “yargılama giderleri ve avukatlık ücreti” için ancak i l a m s ı z t a k i p yapabilir ve borçluya *“örnek 49 ödeme emri”*gönderebilir. Borçlunun, ödeme emrine itirazı üzerine, alacaklı kanımızca, “delil tesbiti” ya da “ihtiyati tedbir” kararına dayanarak, mahkemeden i t i r a z ı n i p t a l i n i de isteyebileceği gibi, bu konuda tahsil davası (alacak=eda davası) da açabilir… Buna karşın, **yüksek mahkeme**“tevdi mahali tayini (merci tayini)ne ait mahkeme kararında takdir olunan yargılama giderlerinin -kararın, eda hükmü içermesi nedeniyle- ayrı takip konusu yapılabileceğini” belirtmiştir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

T e s b i t e i l i ş k i n i l a m l a r da, -eda hükmünü içermemesi nedeniyle- *ilamlı icra yoluyla* takibe konulamazlar.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

**b) Yargıtay tarafından verilen ilamlar:**

Yargıtaydaki duruşmalar sonucunda, kendisini avukatla duruşmada temsil ettirmiş olan taraf lehine hükmedilen *avukatlık ücreti*, asıl davanın sonucu beklenmeden ve sonuçta verilecek karar ne olursa olsun, hemen takip konusu yapılabilir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

**c) Tam kaza (yargı) davası sonucunda verilmiş olan idari yargı ilamları** (2577 s. İdari Yargılama Usulü K. mad.28/2; 1602 s. K. mad. 63/IV)[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) [[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**d) Vergi mahkemesi ilamları** (2577 s. İdari Yargılama Usulü K. mad. 28/1)[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

**e) Sayıştay ilamları**[**[37]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) (6085 s. Sayıştay K. mad. 53/II)

**f) Hakem kararları**[**[38]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) (HMK. mad. 439/II)

**g) Yabancı mahkeme ilamları ve yabancı hakem kararları**(Usulüne göre tenfize karar verildikten sonra) (MÖHUK. mad. 57, 61/II).

**h) Hakem – dişpeççi kararları**(TTK. mad. 1284/1)

**ı)**İİK. mad. 38’de öngörülen veya özel kanunlarda belirtilen **ilam niteliğindeki belgeler.**

**i) 6502 s. Tüketici Korunması Hakkında Kanun’un 70/II. maddesi ile Tüketici Hakem Heyetleri Yönetmeliği’nin 26. maddesi hükümleri uyarınca*tüketici hakem heyetlerince verilen kararlar***

İİK.’nun ilamların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlere göre yerine getirilir. Çünkü adı geçen hakem heyetlerince verilen kararlar “mahkeme kararı” niteliğinde olduğundan, borçluya *“icra emri”* gönderilmesi suretiyle yerine getirilir.[38a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) Tüketici hakem heyetinin kararına karşı –tüketici hakem heyetlerinin bulunduğu yerdeki tüketici mahkemesine- itiraz edilmesi tüketici hakem heyeti kararının icrasını durdurmaz. Ancak talep edilmesi halinde, tüketici hakem heyeti kararının icrası bu mahkemece tedbir yoluyla durdurulabilir (6502 s. TKHK. mad. 28/1).

Uygulamadaki önemi nedeniyle hemen belirtelim ki, yangın sigorta poliçeleri gereğince alınan *hakem-bilirkişi raporları,* HMK. 407 vd.nda düzenlenmiş olan “hakem kararı” niteliğinde bulunmadığından -ve aynı zamanda İİK. mad. 38’e göre “ilam niteliğindeki belge” de olmadığından[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) i l a m l ı t a k i b e konu yapılamaz.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) [[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) [[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

Aynı şekilde; *ara kararları*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)ile *kısa kararlar*da i l a m l ı t a k i b e konu yapılamaz…

**III-**Yukarıda belirtilen ilamların, “ilamlı takip” konusu yapılabilmesi için, e d a h ü k m ü n ü içermesi gerekir.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) Bu nedenle; *“şuf’a bedelinin ödenmesi için”*icra takibi yapılamaz.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) Çünkü mahkemelerce, şuf’a davaları sonucunda, “*…mahkeme veznesine depo edilmiş olan ..TL. şuf’a bedelinin davalıya ödenmesine..*” karar verilmektedir. Böyle bir ilama dayanarak, davalı “şuf’a bedelinin t a h s i l i için” -mahkeme veznesine depo edilmiş bulunan şuf’a bedeli için- icra takibi yapamaz. Aynı şekilde, “istimlak edilen yerin DSİ. adına tescili” ile ilgili ilama dayanılarak, *“istimlak bedelinin tahsili”* için takip yapılamaz.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) İlamda “taşınmazın teslimi”ne dair açık bir hüküm bulunmadıkça, reddedilen “men’i müdahale” (elatmanın önlenmesi) davası sonucunda verilen ilama dayanarak, *“taşınmazın teslimi”* istenemez.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) Keza şuf’a ilamına dayanılarak, *“davalıların elatmasının önlenmesi ile taşınmazın teslimi”* istenemez.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

Fakat, “*istimlak bedelinin arttırılması”*na ilişkin ilam, “tahsili” de içerdiğinden, artırılan istimlak bedeli için, ilamlı takip yapılabilir.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) Ancak, “*istimlak bedelinin arttırılması davasının reddine”* ilişkin hükme dayanarak, itiraz dışı “istimlak bedelinin tahsili” için ilamlı takip yapılamaz.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) Keza; borçlu idarenin açtığı *“istimlak bedelinin indirilmesi”*davasının reddine ilişkin ilama dayanarak alacaklı malik, istimlak bedelinin tahsili için, ilamlı takip yapıp, idareye icra emri gönderemez.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «'...en çok 4 aylık ücret ve diğer haklarının tahsiline...' şeklindeki mahkeme ilamının, likit bir alacak içermemesi nedeniyle, yargılama gideri dışında icra takibine konu edilemeyeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Tam yargı hakkındaki kararlardan belli bir miktarı içerenlerin genel hükümler dairesinde infaz ve icra olunacağını, idari yargının edayı içeren ilamlarının da icra dairesinde infaz ve icra olabileceğini, ancak dayanak ilam belli bir miktarın tahsiline dair eda hükmü içermediğinde takip konusu yapılamayacağını»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «Eda hükmü taşımayan ilamın takibe konulamayacağını, ilamdaki yargılama giderinin ise eda hükmü niteliğinde olduğundan takip konusu yapılabileceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ «Eda hükmü içermeyen kira tespit kararına istinaden, borçlu hakkında ilamlı takip yoluna başvurulamayacağını»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «İlamlı icra takibi yapılabilmesi için, alacaklının bir ilamla ya da ilam niteliğinde bir belgeye dayanmasının zorunlu olduğu ayrıca, bu ilamda lehine bir eda hükmünün bulunması gerekeceği,bu özellikleri taşımayan icra taleplerinin reddi gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «Alacaklı lehine ‘eda hükmü’ içermeyen ilamların alacaklı tarafından takip konusu yapılamayacağını»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√ «Tespit ilamları, ilam kesinleşmeden icra takibi yapılamayacağı gibi ilamda yazılı yargılama gideri ve avukatlık ücreti vb. gibi istekler için de karar kesinleşmedikçe takibe konu yapılamayacağını; bu konudaki şikayetin süreye tâbi olduğunu, bu hususun icra mahkemesince doğrudan doğruya dikkate alınamayacağını»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

**Yüksek mahkeme**“*mirasbırakanın işyeri ihtiyacına dayanarak aldığı tahliye ilamının, mirasçıları tarafından takip konusu yapılamayacağını”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60),*“oğlunun ihtiyacı için tahliye davası açıp bu sebebe dayalı olarak tahliye ilamı alan davacı yerine, davacının -ihtiyaç sahibi- oğlunun bu ilamı icraya koyamayacağını, çünkü ilamda oğul lehine, infazı gereken bir hüküm bulunmadığını”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) belirtmiştir…

**IV-**Tesbit hükmünü içeren ilamların sadece “*yargılama giderlerine”* ilişkin bölümü “ilamlı takip” konusu yapılabilir,[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) “*tesbit bölümü”* ise “ilamlı takip” konusu yapılamaz.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) U y g u l a m a d a özellikle “kira tesbiti”ne ilişkin ilamın ne şekilde takip konusu yapılabileceği duraksama konusu olmuştur. “Bir hukuki ilişkinin var olup olmadığını tesbite yönelik davalar” olan[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) t e s b i t d a v a l a r ı sonucunda verilen hükümlerin *“ilamların icrası”* yoluyla mı yoksa *“ilamsız icra”* yoluyla mı takibe konulacağı uygulamada duraksama konusu olmaktadır.

*Tesbit davalarının türüne göre*, bu davalar sonucunda verilen hükümleri iki grupta incelemek gerekir:

**a)**Bir hukuki ilişkinin yok olduğunun -mevcut olmadığının- tesbiti için açılan “olumsuz tesbit davaları”[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) sonucunda verilen ve “*olumsuz (menfi) tesbit hükmü*” denilen hükümlerin icraya konulması -nitelikleri gereği- mümkün olmadığından, bu ilamların cebri icra hukukuyla ilgisi yoktur.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

**b)**Bir hukuki ilişkinin mevcut olduğunun tesbiti için açılan “olumlu (müsbet) tesbit davaları” sonucunda verilen “*olumlu (müsbet) tesbit hükümleri*” k e s i n h ü k ü m (HMK. mad. 303) ve k e s i n d e l i l sayılırsa da, kural olarak “ilamlı icra” yoluyla icraya konulamazlar.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

U y g u l a m a d a, özellikle, çok sık açılan “*kira tesbit davaları*” sonucunda verilen; “600,00 TL. aylık kira bedelinin … tarihinden itibaren 1.000,00 TL. olarak tesbitine” ş e k l i n d e verilen kira tesbit hükümlerinin, sadece kira parasını belirlediği ve ayrıca eda hükmünü içermediği dikkate alınarak, ‘birikmiş kira bedellerinin tahsili’ için ‘ilamlı icra’ yoluna başvurulamaz…

Kira tesbit davaları sonucunda verilen ve kira bedelini belirleyen bu hükümlerin “kira alacağının miktarı ve varlığı” hakkında açıklık taşıması yani, “yeni kira bedelinin miktarı ve bu bedelin hangi tarihten itibaren geçerli sayılacağını” açıkça belirtmesi halinde, alacaklı kiralayan tarafından ‘i l a m s ı z t a- k i p” konusu yapılabilmesi ve borçlunun itirazı üzerine, alacaklının “kira bedelini tesbit eden hükme dayanarak” -İİK. mad. 68 gereğince- “itirazın kaldırılması”nı icra mahkemesinden isteyebilmesi gerekir.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) Bu konuda, şu hususu da açıklığa kavuşturmakta yarar vardır: Alacaklı, borçlunun ilamsız takibe karşı ileri sürdüğü itirazı, hangi hukuki nedenle icra mahkemesinde kaldırtabilecektir? Bilindiği gibi, alacaklı ancak, İİK. mad. 68/I’de sayılan belgelerden birine dayanarak, borçlunun “itirazının kaldırılmasını” icra mahkemesinden isteyebilir. Mahkemelerin verdiği, *kira parasını tesbite ilişkin kararlar* ise bu maddede ayrıca öngörülmemiştir. **Doktrinde**[**[68]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)[**[69]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) kanımızca da isabetli olarak, mahkemelerin tesbit davası sonucunda verdikleri “tesbit hükümleri”nin İİK. mad. 68/I’deki “*resmi dairelerin veya yetkili makamların yetkileri dahinde ve usulüne göre verdikleri bir belge*” olarak kabul edilmesi gerektiği ileri sürülerek, bu nedenle, alacaklının, “borçlunun itirazının kaldırılmasını” isteyebileceği belirtilmiştir. **Yargıtay**ise, bazı kararlarında[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) “böyle bir yasal gerekçeye dayanmaksızın” aynı sonuca varmışken, bazı kararların karşı oy yazılarında[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) “tesbit hükümlerinin İİK. mad. 68’deki belgelerden olmadığı” ileri sürülerek, tesbit hükümlerinin ancak kesinleşmesi halinde, hükümde tesbit edilen kiranın muaccel olacağı sonucuna varılmıştır.

Eğer, kira bedelinin tesbitine ilişkin hükümde, sadece “yeni kira bedelinin miktarı” belirtilmiş fakat “bu bedelin hangi tarihten geçerli olacağı” açıklanmamışsa, alacaklı yine “i l a m s ı z t a k i p” yoluna başvurabilirse de, borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi üzerine “itirazın kaldırılması”nı icra mahkemesinden isteyemez. Çünkü, yeni kira bedelinin başlangıcı ancak yeni bir dava açılması sonucunda belirecektir. Bu durumda, alacaklı, mahkemeden “itirazın iptalini” (İİK. mad. 67) isteyebilir.

Olumlu (müsbet) ve olumsuz (menfi) tesbit hükümlerinin “yargılama giderleri ve avukatlık ücreti”ne ilişkin kısmı ise, ayrık olarak (istisnaen) cebri icra kabŞiliyetine sahip olduğundan, yani “eda hükmünü” içerdiğinden, -12.11.1979 tarih 1/3 sayılı İçt. Bir. K. gereğince; kesinleştikten sonra ‘i l a m l ı i c r a y o- l u’ ile icraya konabilir.[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) [[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

Kısaca özetlemek gerekirse; “kira tesbit davaları” sonucunda alınan kararları alacaklı (kiralayan) i k i ş e k i l d e icraya koyabilir:

**aa)**Ya, borçlu-kiracıya aynı takip dosyasından “kira alacağı” için *‘ödeme emri’*(örnek; 7 veya 13) “yargılama gideri ve avukatlık ücreti” için *‘icra emri’* (örnek; 4-5) gönderir.

**bb)**Ya da, “kira alacağı” ile “yargılama gideri ve avukatlık ücreti” için ayrı takip açar.

Birinci şıkkın seçilmesi daha ekonomik olacağı için tercih edilmelidir.

**Yüksek mahkeme**[**[74]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75) bu konudaki çeşitli içtihatlarında -*kira tesbit kararının kesinleşmesinden sonra*- ; kira tesbit kararlarındaki k i r a f a r k ı’na ilişkin bölümün “*ilamsız”*, y a r g ı l a m a g i d e r l e r i’ ne ilişkin bölümün ise *“ilamlı”* takip konusu yapılabileceğini -**doktrin**’e[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) de uygun biçimde- belirtmiştir.

**V-**İlamların “takip konusu yapılabilmesi” için k u r a l o l a r a k *kesinleşmiş olması*gerekli değildir.[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) Yani, ilam hakkında “temyiz yoluna” başvurulmuş olması (HMK. mad. 361 vd.nda), o ilamın takip konusu yapılmasına (icraya konulmasına) engel teşkil etmez. Yani temyiz, icrayı durdurmaz.

Fakat, ayrık (istisnai) olarak, bazı ilamlar kesinleşmeden takip konusu yapılamaz. Hukukumuzda, “***kesinleşmeden icraya konulamayacak olan***” ilamlar şunlardır:

**a) Taşınmaza ve buna ilişkin ayni haklara dair hükümler** (HMK. mad. 350/2. 367/2)

**Yüksek mahkeme;**

*-“Müdahalenin men'i ve ecrimisile yönelik ilamın gayrimenkulün aynına ilişkin olması nedeniyle kesinleşmeden takibe konulamayacağını ve buna ilişkin şikayetin süresiz yapılabileceğini”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*-“Taşınmaz malın aynına ilişkin hükümlerin kesinleşmedikçe infaz edilemeyeceğini”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*-“Taşınmazın aynına ilişkin olan ilamın kesinleşmeden takibe konu edilemeyeceğini”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*-“Men’i müdahale ilamının taşınmazın aynına ilişkin olduğu gerek ilamın gerekse eklentilerinin ilam kesinleşmeden icraya konulamayacağını”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*-“Şikayetin ilamın içeriğine ilişkin ve kamu düzeni ile doğrudan iç içe bulunması sebebiyle süresiz şikayete tabi olacağını ve önalım davasının gayrimenkulün aynına ilişkin olduğundan karar kesinleştiğinde takibe konu edileceğini”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*-“Men'i müdahale ilamının kesinleşmeden icraya konulamayacağını, buna yönelik şikayetlerin süresiz yapılabileceğini”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*-“Gayrimenkule ve buna ilişkin ayni haklara dair hükümlerin kesinleşmedikçe icra edilemeyeceğini”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*-“Taşınmaz ve buna ilişkin ayni haklarla ilgili ilamlar ile bunların eklentilerinin, ilam kesinleşmeden takibe konulamayacaklarını”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*-“Gayrimenkul ve buna ilişkin aynı haklara dair hükümlerin kesinleşmedikçe icra edilemeyeceğini, bu nedenle aynı ilamda yer alan alacak ve eklentilerinin de infazının istenebilmesi için, ilamın kesinleşmesi gerekeceğini”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*-“‘Taşınmaz mülkiyetinin tespiti’ni içeren tespit kararı taşınmazın aynı ile ilgili olduğundan kesinleşmesinin bekleneceğini, hükmün fer'i niteliğinde olan yargılama giderlerinin de infazı için kesinleşmesinin gerekeceğini”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*-“HUMK. 443/4 (şimdi; HMK. 367/2) uyarınca taşınmazın aynına ilişkin -‘taşınmaz üzerindeki mülkiyet uyuşmazlığını çözen’, ‘tapu iptali ve tescil’, ‘taşınmaz üzerindeki ipoteklerin iptali’ gibi- ilamların ve bu ilamın eklentisi durumundaki vekalet ücretinin ve yargılama giderlerinin, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*-“Mülkiyet hakkına (taşınmazın aynına dayalı olarak verilmiş olan -el atmanın (müdahalenin) önlenmesine, tapu iptali ve tescile, taksime ilişkin- ilamların, ilam kesinleşmeden icraya konamayacağını”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*-“‘Tapu kayıtlarının iptali ve tescil’ davası sonucunda verilen ilamda yer alan avukatlık ücretinin, asıl ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*-“Mülkiyet hakkına (taşınmazın aynına) dayalı olarak verilmiş olan -elatmanın (müdahalenin) önlenmesine, tapu iptali ve tescile, taksime vb. ilişkin- ilamların, ilam kesinleşmeden icraya konamayacağını”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*-“‘Şuf’a davası sonucunda alacaklı adına şuf’alı hissenin tesciline dair ilamın, taşınmazın aynıyla ilgili olması nedeniyle -HUMK. 443/4 (şimdi; HMK. 367/2) uyarınca- kesinleşmedikçe infaz edilemeyeceğini”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*-“Mülkiyet uyuşmazlığı nedeniyle verilen ‘elatmanın önlenmesi’ne ilişkin ilamda yer alan ‘ecrimisil’ ve ‘yargılama giderleri’nin de ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*-“Gemi siciline kayıtlı bulunan gemi üzerinde rehin hakkı tanınmasına ilişkin ilamların kesinleşmedikçe takip konusu yapılamayacağını”*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*-“‘İntifa hakkı’na ilişkin ilamların -ve eklentilerinin- kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*-“Şuf’a ilamı kesinleşmeden, şuf’a ilamındaki yargılama giderlerinin tahsili için takip yapılamayacağını”*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*-“‘Mesken iken pansiyon haline dönüştürülen bağımsız bölüm ve eklentisinin eski hale dönüştürülmesi’ne ilişkin ilamın ‘taşınmazın aynıyla ilgili olduğu’ ve kararda taraf olmayan fakat sonradan taraflara halef olan yeni malikleri de bağlayacağını”*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*-“Cebri tescil davası sonucunda verilen ilamın (ve eklentilerinin) ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*-“Taşınmaza ilişkin ‘tavzih’ kararlarının, kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini”*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*-“Taşınmazdaki mülkiyet uyuşmazlığını da gideren istimlak ilamının kesinleşmeden icraya konamayacağını”*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

belirtmişken,

*-“Mülkiyet haklarına (taşınmazın aynına) ilişkin olmayan -fuzuli işgal nedeniyle elatmanın önlenmesine ve ecrimisile, zilyetlik nedeniyle taşınmazın teslimine, dikilmiş söğüt ağaçlarına elatmanın önlenmesine vb. ilişkin- ilamların, kesinleşmeden icraya konulabileceğini”*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*-“İİK. 277 vd.na göre açılan iptal davası sonucunda verilen ‘tasarrufun iptaline’ ilişkin ilamın, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*-“Türk Gemi Siciline kayıtlı bulunmayan gemiye ilişkin olarak verilen rehin hakkının, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*-“‘Eser sözleşmesinin iptaliyle taşınmazların maliklerine teslimi’ne ilişkin ilamın, kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini”*[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*-“‘…adet söğüt ağacına davalıların müdahalelerinin önlenmesine …’ dair ilamın -söğüt ağaçlarının dikili bulunduğu taşınmazın aynında (mülkiyetinde) taraflar arasında uyuşmazlık bulunmadığı için- ‘taşınmazın aynına ilişkin bir ilam’ sayılmayacağını (ve bu nedenle on yılda zamanaşımına uğrayacağını)”*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*-“Alacaklı tarafından borçlu aleyhine açılan ‘haricen satın alınan taşınmazın tapusunun iptali ve adına tescili, kabul edilmediği takdirde harici satış bedeli …tahsili istemli dava sonucunda mahkemece …liranın faiziyle birlikte tahsiline’ karar verilmiş olması halinde, verilen bu kararın infazı için kesinleşmiş olmasının gerekmeyeceğini”*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*-“Tapulu yerde ‘kaynak’ biçiminde çıksa bile, suyun kaynadığı taşınmazın sınırları içinde kalmayacak kadar büyük ve suyun yeryüzüne çıkar çıkmaz bir ‘dere’ haline geldiği veya özel mülkiyete konu olmasının kamu için zararlı olduğu hallerde, kaynağın, arzın tamamlayıcı parçası sayılamayacağını”*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*-“Mülkiyet uyuşmazlığına ilişkin bulunmadıkça, sadece ilamda geçen ‘müdahalenin önlenmesine’ şeklindeki sözcüğe bakarak, ‘ilamın infazının, kesinleşmesine bağlı olduğu’ sonucuna varılamayacağını”*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*-“Gecekonduların yıkılmasına ilişkin ilamların kesinleşmeden yerine getirilebileceğini”*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

belirtmiştir…

*“Taşınmazın aynına ilişkin ilamların kesinleşmeden infaz edilemeyeceği”*ne ilişkin şikayet 7 günlük süreye tabi olmadan ileri sürülebilir.[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

**b) Aile ve şahsın hukukuna (TMK. mad. 8-494) ilişkin hükümler** (HMK. mad. 350/2, 367/2) Ancak “nafaka hükümleri” kesinleşmesi beklenmeden hemen icraya konabilir (İİK. mad. 36/IV, HMK. mad. 350/1, c:3; 367/I, c:3)[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

**Yüksek mahkeme;**

*-“Aile ve şahsın hukukuna ilişkin ilamların kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini”*[*110a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*-“Boşanma kararı kesinleştiği takdirde ilamın aslı ve fer'ilerinin icra edilebileceği kabul edilerek, şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken, itirazın iptali yönünde hüküm kurulamayacağını”*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*-“Mahkemece boşanma davasının reddine ve karşı tarafın açtığı evliliğin iptali davasının kabulüne ve talep edilen …… TL. manevi tazminatın kabulüne karar verilmiş olması halinde, manevi tazminatın tahsili için evliliğin iptali hükmolunan kararının kesinleşmesi gerekeceğini”*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*-“İlam borçlusunun ilamın kesinleşmediğini ileri sürerek icra emrinin iptalini istediği, alacaklının takip dayanağı ilamın boşanma hükmü yönünden temyiz edilmediği, boşanma yönünden kesinleşen karardaki maddi ve manevi tazminat alacaklarının kesinleşmeden takip konusu yapılabileceğini bildirerek şikayetin reddine karar verilmesini istediği, Aile Mahkemesi’nden bahsi geçen temyiz dilekçesi de ilgi tutularak anılan ilamın boşanma yönünden temyiz edilip edilmediği açıkça sorularak takip tarihi itibarı ile boşanma hükmünün kesinleşip kesinleşmediği belirlenip sonucuna göre bir karar verilmesinin gerektiğini”*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*-“Boşanma kararının kesinleşmesi halinde bu ilamla birlikte hükmedilen kesinleşmeyen maddi ve manevi tazminata ilişkin hükmün takibe konu edilebileceğini”*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*-“Boşanmanın eki niteliğinde olan yoksulluk ve iştirak nafakasının hüküm kesinleşmeden takibe konulamayacağını, tedbir nafakasının ise hüküm kesinleşmeden icra edilebileceğini”*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*-“Aile ve şahıs hukuku ile ilgili hükümler kesinleşmedikçe takip konusu yapılamayacağını ancak tedbir nafakası, katkı payı alacağı, çocuğun terk edilmesinden kaynaklanan manevi tazminat alacağı sonuçları itibariyle ancak şahsın mal varlığını etkileyen ilamlardan olduğundan, kesinleşmeden icraya konulabileceklerini”*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*-“Markaya tecavüzün men-i ilamının, şahsın hukuku ile ilgili olup, bu konuda verilen kararların kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*-“Aile ve şahsın hukuku ile ilgili hükümlerin kesinleşmedikçe takip konusu edilemeyeceğini, boşanma ilamı kesinleşmiş ise bu ilamla birlikte hükmedilmiş olsa bile kesinleşmeyen tazminat ve fer’ilere ilişkin hükümler ile tedbir niteliğinde hükmedilen nafakanın takip konusu yapılabileceğini”*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*-“Mahkeme ilamında belirlenen yoksulluk nafakası, boşanmanın eklentisi olup mahkeme kararı kesinleştiğinde hüküm ifade edeceğinden, bu tarih itibarıyla muaccel hale geleceğini”*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*-“HUMK.’un 443/4. (şimdi; HMK.’nun 367/2.) maddesi gereğince kesinleşmeden icraya konulamayacak olan ‘aile ve kişiler hukuku ilişkin hükümler’ ile kastedilenin, Medeni Kanun’un ‘kişiler hukuku’ ve ‘aile hukuku’ kitaplarında yer alan konulara ilişkin tüm hükümler olmayıp, ‘kişinin doğrudan şahsı ya da ailevi yapısı ile ilgili hukuki durumunda değişiklik yaratan ilamlar ile bu ilamların eki niteliğindeki -ad, soyad, yaş tashihi, velayetin nez’i, babalık davası, nesep tashihi, boşanma ve bunun eki vb. niteliğindeki- hükümler’ olduğunu”*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*-“Boşanma hükmü kesinleştikten sonra verilen ve sadece manevi tazminata , vekalet ücretine ve masraflara ilişkin ilamın infaz edilebilmesi için ayrıca kesinleşmesine gerek bulunmadığını”*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*-“Velayetin anneye bırakıldığını belirten ilamın ‘çocuk teslimi’ni de içereceğini ve kesinleşmeden icraya konulamayacağını”*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*-“Boşanma kararı onanırken, tazminat ve nafaka yönünden kararın bozulmuş olması halinde ilamın kesinleşen kısmının infazında yasaya aykırılık bulunmadığını”*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*-“‘Boşanma’, ‘babalık davası’ gibi aile hukukuna ilişkin ilâmlarda yer alan ‘maddi/manevi tazminat’lar ile ‘yoksulluk nafakaları’nın ve ilâmın eklentisi olan ‘avukatlık ücreti’ ile ‘yargılama giderleri’nin, ilâm kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*-“Aile ve şahsın hukuku ile ilgili hükümlerin kesinleşmedikçe takibe konu edilemeyeceğini”*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*-“Boşanma kararının eklentilerinin, boşanma kararı kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

-"*Kayyımın, mahkeme tarafından verilmiş olan ilâma dayanarak ‘küçüklerin haklarının korunması amacıyla’ yapacağı takibin, takip dalyanağı ilamın kesinleşmesinden sonra başlayabileceğini”*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*-“Tedbir nafakasının kesinleşmeden icraya konulabileceğini”*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*-“Nafaka hükmünü ortadan kaldıran ilamların da, kesinleşmeden icraya konulabileceğini”*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*-“Kooperatifler Kanunu uyarınca verilen ‘kooperatiften çıkarma’ kararının kesinleşmedikçe -bu karar şahsın hukukuna ilişkin olduğundan- icraya konulamayacağını”*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*-“‘Adi ortaklığın feshi ile tasfiyesine karar verilmesi’ne ilişkin ilamın -ve eklentisi olan avukatlık ücreti ile yargılama giderlerinin- ilam kesinleşmeden -kişiler hukukuna ilişkin olması nedeniyle- takip konusu yapılamayacağını”*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*-“Şahsın hukukuna ilişkin -tüzel kişiliğin organları ile ilgili- ilamların kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini, bunlar hakkında Yargıtay’dan tehiri icra kararı istenemeyeceğini”*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*-“‘Vesayet kararı’nın kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*-“‘Markaya tecavüzün men’i’ hususunu içeren ilamın -şahsın hukukuna ilişkin bulunması nedeniyle- kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*-“‘Haksız rekabetin önlenmesine’ ilişkin ilamların şahsın hukukuna ait olması nedeniyle, kesinleşmeden takip konusu yapılamayacaklarını”*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*-“‘Çocuklarla kişisel ilişki kurulmasına’ ilişkin ilamların aile hukuku kapsamında bulunmaları nedeniyle, kesinleşmeden takip konusu yapılamayacaklarını”*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*-“‘Şirketin fesih ve tasfiyesine, tasfiye memuru tayinine…’ ilişkin kararın -HMK. 367/2 uyarınca ‘şahsın hukukuna ilişkin’ olması nedeniyle- kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini”*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

*-“Boşanma kararı veren mahkemece onanmış olan taahhütnamenin, boşanma kararının eklentisi ve ilam niteliğinde sayılacağını ve kesinleşmeden icraya konulamayacağını”*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

belirtmiştir…

*“Aile hukukuna ilişkin ilamların kesinleşmesinden infaz edilemeyeceği”*ne ilişkin şikayet, 7 günlük süreye bağlı olmadan yapılabilir.[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

**c)** 1086 sayılı HUMK’un yürülükte olduğu dönemde “**hakem kararları** (HUMK. mad. 536)” kesinleşmeden infaz edilmezken, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan yeni HMK’nun 439/4, c: 3, 4 uyarınca artık **hakem kararları kesinleşmeden icrası mümkün hale gelmiş bulunmaktadı**r. Hatta hakem kararına karşı iptal davası açılmış olsa dahi -icranın durdurulması kararı verilmedikçe- hakem kararının infazı (icrası) mümkün olacaktır.[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

**ç) Sayıştay ilamları**(6085 s. Sayıştay K. mad. 53)[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

**d) Yabancı mahkeme -ve hakem- kararlarının tenfizi hakkındaki kararlar** (5718 s. MÖHUK. mad. 57; 61/II)[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

**e) “Ticaret sicili memurunun teklifi üzerine, sicilin bağlı olduğu mahkemece, tescil konusunda verilen kararlar”**(TK. mad. 35/IV) ile **“ilgililerin ticaret siciline yapılacak tescil veya tadil yahut terkin talepleri üzerine, sicil memurluğunca verilen karara yönelik -sekiz gün içinde- yapacakları itiraz üzerine mahkemece verilecek kararlar”**(TK. mad. 36/III).

**f) Ceza ilamlarının tazminata ve yargılama masraflarına ilişkin hüküm fıkraları** (5271 s. CMK. mad. 324/IV; 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun mad. 4; 353 s. Askeri Mah. Kuruluş Yar. Us. Kanunu, mad. 244)[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145) **Kanımızca**, tüm ceza ilamlarının “yargılama giderlerine” ilişkin hüküm fıkraları değil, **sadece**mahkumiyete ilişkin ceza ilamlarındaki **“yargılama giderleri”**nin,[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146) kesinleşmeden icraya konamaması, buna karşın “beraata ilişkin ceza ilamlarındaki” **yargılama giderleri’**nin, kesinleşmeden icraya konabilmesi gerekir. Gerçekten, konu ile ilgili hukukumuzdaki hükümler bu hususu şöyle düzenlemiştir: “Mahkumiyet hükümleri, kesinleşmedikçe icra olunamaz” (5275 s. Ceza ve Güv. Ted. İnf. Hk. K. mad. 4); “…ceza hükümleri kesinleşmedikçe yerine getirilemez” (353 s. K. mad. 244/I). Kesinleşmeden “icra edilemeyecek” hükümler, “mahkumiyet hükümleri”dir. Buna karşın, “beraat hükümleri”nin hemen icra edilmesi gerekir.[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147) Nitekim, ceza mahkemelerinde sanığın beraatına karar verilir verilmez, hükmün kesinleşmesi beklenmeden, tutuklu sanık hemen salıverilmektedir.

Mahkumiyete ilişkin ceza hükmünde yer alan avukatlık ücreti, yargılama gideri, tazminat gibi ilamın eklentisi niteliğindeki alacaklar, ceza hükümlülüğünün daha sonra “*yazılı emir*”le ortadan kalkması halinde, takip konusu yapılamaz.[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

**g) Deniz Müsadere Mahkemesi Kararları**(3894 s. K. mad. 131/I)

**h) Bütün gemilere ve bunlarla ilgili aynî haklara ilişkin kararlar**(İİK. mad. 31/a-I)

**ı) Kira bedelinin tesbitine ilişkin kararların** da -kesinleşmeden- takip konusu yapılamayacağı 12.11.1979 tarih 1/3 sayılı İçtihadı Bir. Kararı ile kabul edilmiş olduğundan hukukumuz bakımından, bu kararların da icraya konabilmesi için kesinleşmiş olmaları gerekmektedir.[146a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

Herhangi bir yasa hükmüne dayanmayan bu çözüm şeklini kabul etmiş olan anılan İçt. Bir. K. -ve aynı çözümü benimseyen önceki tarihli Yargıtay kararları- **doktrinde**[**[147]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)eleştirilmiştir.

**i)** **Tüketici hakem heyeti kararları.** Tüketici mahkemesine itiraz edilmesi tüketici hakem heyeti kararının icrasını durdurmaz. Ancak talep edilmesi halinde, tüketici hakem heyeti kararının icrası bu mahkemece tedbir yoluyla durdurulabilir (6502 s. TKHK. mad. 28/1).

Buraya kadar belirtilenler dışındaki ilamların takip konusu yapılabilmesi için, kesinleşmesine gerek yoktur.

**VI-**Gerek **doktrinde** ve gerekse **uygulamada** bazı ilamların takip konusu yapılabilmesi için kesinleşmiş olmasının gerekip gerekmediği tartışma ve tereddüt konusu olmuştur. Şimdi bu tür ilamları inceleyelim:

**a) “Olumsuz tesbit davası” (İİK. mad. 72) sonucunda verilen ilamlarda yer alan ‘tazminat’ ve ‘yargılama giderleri’ne ilişkin hüküm fıkraları, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılabilir mi?**

Bu durumu davanın “red” veya “kabul” edilmiş olması ihtimaline göre ayrı ayrı incelemek gerekir.

**aa) Mahkeme, yargılama sonunda “olumsuz tesbit davasının reddine” karar verilmişse;**

**1-**Eğer bu red kararında -alacaklının ihtiyati tedbir dolayısıyla alacağını geç almış bulunmasından doğan zarar için (%20’den aşağı olmamak üzere)- *alacaklı lehine t a z m i n a t a* hükmedilmişse[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151) alacaklı bu red kararının k e- s i n l e ş m e s i n d e n s o n r a, mahkemenin icra dairesine gönderdiği yazı üzerine, borçlunun yatırdığı %15 -veya %20-teminat paraya çevrilir ve alacaklı lehine hükmedilen %20’den az olmayan tazminata mahsuben alacaklıya ödenir. Alacaklı, lehine hükmedilen ve %20 oranındaki tazminat miktarı için, borçlu hakkında ayrı bir ‘ilamlı icra takibi’ yapamaz. Alacaklının, teminatla karşılanmayan tazminat miktarı için, ilamlı takip yapabilmesi ne zaman mümkündür? Bunun için de “olumsuz tesbit davasının reddine” ilişkin kararın kesinleşmesini beklemek zorunda mıdır? İİK. mad. 72/IV’de *“…hükmü kesinleşmesi halinde, alacaklı ihtiyati tedbir dolayısıyla alacağını geç almış bulunmaktan doğan zararlarını gösterilen teminattan alır…”* denilmiş olduğundan, **kanımızca,**alacaklının -borçlunun dava açarken yatırdığı teminat miktarı olan- (eğer borçlu, mahkemenin takdirine göre %20 yerine %15 teminat yatırmışsa) %15’i aşan tazminat miktarı için, borçlu hakkında ilamlı takip yapabilmesi, ancak mahkemenin verdiği “olumsuz tesbit davasının reddine” ilişkin kararın kesinleşmesinden sonra mümkün olabilmelidir.[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn152)

**Yüksek mahkeme**[**[150]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn153) -miktar konusunda herhangi bir ayrım yapmadan- “*…yasa, açıkça menfi tesbit davasından kaynaklanan tazminatın tahsilini, buna dair verilen hükmün kesinleşmesine bağlamıştır…*” diyerek “genel nitelikteki HUMK. 443’den (şimdi; HMK. 367’den) ayrı olarak düzenlenen özel nitelikteki İİK. 72 uyarınca” alacaklının “lehine hükmedilen %15 -şimdi %20- inkar tazminatını, ancak hüküm kesinleştikten sonra” borçludan talep edebileceğini belirtmiştir…

**2-**Olumsuz tesbit davasının reddine ilişkin kararda, *davalı-alacaklı lehine hükmedilen y a r g ı l a m a g i d e r l e r i n i*(ve bu arada, vekalet ücretini) alacaklı, **kanımızca** ilamın kesinleşmesini beklemeden, hemen icraya koyarak, ödenmesini isteyebilir. Başka bir deyişle, İİK. 72/IV’de “alacaklı lehine hükmedilmiş olan tazminat” için öngörülen kesinleşme koşulu burada uygulanmaz. Çünkü, bir ilamın hemen icraya konulabilmesi kuraldır. İlamın, ancak kesinleştikten sonra icraya konulabilmesi istisnai bir durumdur ve bunun için özel bir hükme gerek vardır.

**Yüksek mahkeme**[**[151]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn154) ise, “ilamın bir bütün olduğunu” belirterek, “*olumsuz tesbit davasının (kabul veya) reddine ilişkin karar kesinleşmeden, alacaklının bu kararda lehine hükmedilen ‘yargılama giderleri’ni -tıpkı lehine hükmedilen ‘tazminat’ gibi- takip konusu yapamayacağını*” belirtmiştir…

**bb) Mahkeme, yargılama sonunda “olumsuz tesbit davasının kabulüne” karar vermişse;**davayı kazanmış olan davacı-borçlu, hem kendi lehine hükmedilmiş olan *y a r g ı l a m a g i d e r l e r i’*ni (ve bu arada; vekalet ücretini) ve hem de -eğer, “takibin haksız ve kötüniyetli olduğu” anlaşılarak, borçlunun bu dava sebebiyle uğradığı ve takip konusu alacak miktarını %40’ından aşağı olmamak üzere, *t a z m i n a t a* hükmedilmişse[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn155) bu tazminatı- ilam kesinleştikten sonra, *ilamlı takip yoluyla* alacaklıdan talep edebilir.[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn156)Çünkü, “olumsuz tesbit davasının kabulü” (borçlu lehine sonuçlanması) durumunu düzenleyen İİK. mad. 72/V, “icranın iadesi” konusunu -genel olarak- düzenleyen İİK. mad. 40 hükmüne paralel bir hükümdür. “Olumsuz tesbit davasının kabulü”ne ilişkin ilamın kendisi ancak kesinleştikten sonra uygulanabileceğinden, bu ilamın eklentisi niteliğinde olan “tazminat” ve “yargılama giderleri”nin de talep edilebilmesi için, ilamın kesinleşmesini beklemek gerekir.

**Yüksek mahkeme,**önce[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn157) “*olumsuz tesbit davasının kabulüne ilişkin ilamda yer alan vekalet ücreti, tazminat ve masrafa ait hüküm fıkrasının, ilamın teferruatı olması nedeniyle, ilamın kesinleşmesinden sonra infaz edilebileceğini”* -isabetli bir şekilde- belirtmişken, sonra[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn158) *“İİK. mad. 72/V hükmünün, bu dava nedeniyle davaı borçlu yararına hükmedilmiş avukatlık ücreti vs. yargılama giderlerinin tahsiline dair hüküm fıkrası ile ilgili olmadığını”*belirterek, aksi görüşü savunmuştur… Ancak daha sonra[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn159) “*…madde metninde, icranın kısmen veya tamamen eski hale iadesi açıkça ilamın kesinleşmesine bağlanmıştır. Bu husus işin esasıdır, tazminat ve giderler ise esasın eklentileridir. İlamın esası kesinleşmeden infaz edilemeyeceğine göre, eklenti ve ayrıntıları da pek doğal olarak kesinleşmeden infaz olunamaz…”* diyerek tekrar -**doktrince** de onaylanan- ilk görüşüne dönmüştür…

Olumsuz tesbit davasının, geri alma davasına dönüşmesi halinde (İİK. 72/VI) de, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamaz…[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn160)

Bu konuyla ilgili olarak şu hususu da hemen vurgulayalım ki; s o n k a r a r l a r ı n d a **yüksek mahkeme**[**[158]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn161) -herhangi bir ayrım yapmadan- “*olumsuz tesbit davalarının kabul veya reddine ilişkin kararların kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını”* belirtmektedir…

**b) “İstihkak davası”**(İİK. mad. 97, 99) sonucunda verilen ilamlarda yer alan ‘tazminat’ ve ‘yargılama giderleri’ne ilişkin hüküm fıkraları, ilam kesinleşmeden takip konusu yapılabilir mi?

Bu durumu, davanın “red” veya “kabul” edilmiş olması ihtimaline göre ayrı ayrı incelemek gerekir.

**aa)**İcra mahkemesi, yaptığı yargılama sonunda *“istihkak davasının reddine”* karar vermişse, bu red kararında davalı lehine hükmedilen *“yargılama giderleri”* (ve bu arada vekalet ücreti) ile “alacaklının alacağından, bu dava nedeniyle istifadesi geciken miktarın %20’den aşağı olmamak üzere hükmedilen “tazminat”[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn162) ilam kesinleşmeden, alacaklı tarafından takip konusu yapılabilir.

Gerek **doktrinde**[**[160]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn163) ve gerekse **uygulamada**[**[161]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn164) bu konuda -yani; *istihkak davasının reddine ilişkin kararın,* k e s i n l e ş m e d e n uygulanacağı hakkında- bir duraksama yoktur…

**bb)**İcra mahkemesi, yaptığı yargılama sonunda *“istihkak davasının kabulüne”* karar vermişse, davayı kazanmış olan davacı, ilamda kendi lehine hükmedilen *yargılama giderlerini*(ve bu arada vekalet ücretini) ve “istihkak iddiasına karşı itiraz eden alacaklı veya borçlunun kötüniyeti tahakkuk ettiğinden” haczolunan malın değerinin %15’inden aşağı olmamak üzere lehine hükmedilen *t a z m i n a t*[***[162]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn165)ne zaman takip konusu yapabilir?

**Doktrinde**[**[163]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn166)[**[164]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn167)“istihkak davasının kabulüne ilişkin icra mahkemesi kararının uygulanabilmesi -ve özellikle, haczin kaldırılabilmesi- için, kesinleşmesine gerek bulunduğu” belirtildiği gibi, **yüksek mahkeme**[**[165]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn168) -özellikle son tarihli kararlarında- oybirliğiyle *“istihkak davasının kabulüne ilişkin kararların kesinleşmeden infaz edilemeyeceğini”*belirtmiştir…

**c) “Suya yapılan (vaki) elatmanın (müdahalenin) önlenmesi”ne ilişkin mahkemelerce (sulh hukuk ya da asliye hukuk mahkemelerince) verilen ilamların icraya konulabilmesi için kesinleşmesi gerekli midir?**

Bilindiği gibi; “kesinleşmeden icraya konulamayacak olan ilamlar”ı belirten HMK. mad. 367’de bu ilamlardan bahsedilmemiştir. Bu nedenle, ilk bakışta, “bu tür ilamların icraya konulabilmesi için kesinleşmelerine gerek bulunmadığı” ileri sürülebilir… Bu konuda elatılan (müdahale edilen) suyun, içinde aktığı taşınmazın tamamlayıcı parçası (MK. mad. 684) olduğu, bu nedenle, “taşınmaza yapılan elatmanın önlenmesi” ilamları gibi, “taşınmazın tamamlayıcı parçası niteliğindeki suya yapılan elatmanın önlenmesi”ne ilişkin ilamların da ‘kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağı’ ileri sürülebilir mi? Bu soruya cevap verebilmek için, suların gerçekten içinden çıktığı veya aktığı taşınmazların (arazilerin) “tamamlayıcı parçası” niteliğinde bulunup bulunmadığını araştırmak gerekir. Bunun için de, elatılan (müdahale edilen) suyun ö z e l m ü l- k i y e t konusu olabilen*kaynak* niteliğinde bir su mu, yoksa ö z e l m ü l k i- y e t konusu olamayan*akarsu, dere, yer altı suyu* niteliğinde mi bulunduğunu tesbit etmek gerekir. Çünkü; eğer “elatmanın önlenmesi” ilamına konu olan su; k a y n a k niteliğini taşıyorsa, kaynaklar MK. 718/II ve 756/I gereğince, içinden kaynadığı arazinin tamamlayıcı parçası sayıldığından, bu ilamın icraya konulabilmesi (takip konusu) yapılabilmesi için **kanımızca**k e s i n l e ş m i ş olması (HMK. mad. 367 uyarınca) gerektiği halde, “eğer elatmanın önlenmesi” ilamına konu olan su bu nitelikte bulunmayan ve özel mülkiyete konu olmayan, bir akarsuya, dereye, yer altı suyuna ilişkinse, o zaman **kanımızca**, bu ilamın icraya konulması için -ne HMK.da ne MK.da ve ne de sulara ilişkin özel (2659.[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn169) 3039,[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn170) 4373,[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn171) 7478,[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn172) 927,[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn173) 331[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn174)vb.) yasalarda aksine bir hüküm bulunmadığından- kesinleşmesine gerek bulunmamaktadır…

Bu nedenle, u y g u l a m a d a çıkacak uyuşmazlıkları çözümleyebilmek için, “elatmanın önlenmesi” ilamına konu olan suyun niteliğini -gerekirse bilirkişi incelemesi de yaptırılarak- araştırmak gerekecektir. Bu hususta önemli olan mesele, “kaynak” teriminden ne anlaşılacağıdır. Kanunda (MK. 718/II, 756/I) bunun tanımı yapılmamıştır. Konu**doktrinde**[**[172]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn175) de tartışmalı olmakla beraber genellikle; “yer altı suyunun, yeryüzüne çıktığı yere” *kaynak* denilir. İşte bu kaynak suyu, içinden çıktığı (kaynadığı) arazinin tamamlayıcı parçası sayılır ve o arazinin maliki, kaynak suyunun da maliki olur. Arazinin maliki, bu kaynak suyunu dilediği gibi kullanır. Kaynaktan daha iyi faydalanabilmek için kaynağı tutabilir. Yani, kaynak noktasına yapacağı boru, yalak, tulumba gibi bazı tesislerle,*kaynak suyunu* başka yere akıtabilir, toplayabilir. Başkalarının kaynaktan yararlanmasını engelleyebilir. İsterse kaynak üzerinde başkasına irtifak hakkı (MK. 756, 837) tanıyabilir…

MK.nun 756. maddesinde -167 sayılı Kanun ile[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn176) 1960 yılında- yapılan değişiklikle, “yer altı sularının menfaati umuma ait sulardan olduğu ve arazinin mülkiyetine tabi olmadığı öngörüldüğünden, *“kaynak suyu”*ile *“yer altı suyu”*nu birbirinden ayırmak gerekir. Bu husus **yüksek mahkemenin** çeşitli içtihatlarında[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn177) da “…*su kaynağının MK.nun 756. maddesinde sözü geçen ‘kaynak suyu’ mu, yoksa herkesin yararlanabileceği ‘yer altı suyu’ mu olduğunun araştırılması gerekir…*” şeklinde açıkça belirtmiştir.

Ayrıca, suyun “*kaynak suyu*” sayılarak özel mülkiyete konu olabilmesi -ve içinde kaynadığı arazinin tamamlayıcı parçası sayılabilmesi- için, “kaynağın özel mülkiyete konu olmasında kamunun zararı olmaması ve kaynayan suyun bir ‘dere’ ya da ‘ırmak’ meydana getirmemesi” gerekir. Bu husus da **yüksek mahkemenin** içtihatlarında[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn178) “…*tapulu yerden kaynasa bile, bir suyun kaynadığı taşınmazın sınırları içinde kalmayacak kadar büyük olduğu ve suyun yeryüzüne çıkar çıkmaz bir dere haline geldiği veya suyun özel mülkiyete bağlı sayılmasının kamu için zararlı olacağı hallerde, bu suyun özel mülkiyete konu olamayacağı (kaynağın, arzın tamamlayıcı parçası niteliğinde olamayacağı) hususunun dikkate alınması gerektiği…*” şeklinde belirtmiştir.

**VII-**Kesinleşmeden takip konusu yapılamayacak olan ilamlarda yer alan ve o ilamın “eklentisi” durumunda olan “*yargılama giderleri*” (ve özellikle *vekalet ücretleri)*[***[176]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn179)“*tazminatlar”*[***[177]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn180) asıl ilam kesinleşmeden takip konusu yapılamaz.

**Yüksek mahkemeye göre;**bu konuda yapılacak şikayet; **a)** *Taşınmazın aynı ile şahsın ve aile hukukuna ilişkin ilamlar*için;[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn181) s ü r e s i z olarak yapılabilirken, **b)** Diğer kesinleşmeden infaz edilemeyecek ilamlar için[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn182) y e d i g ü n i ç i n d e yapılması gerekir. **Kanımızca,**bu konudaki şikayetin s ü r e- s i z olarak yapılabilmesi gerekir.

**VIII-**Kesinleşmeden takip konusu yapılamayacak olan ilamlara verilecek “kesinleşme şerhi”nin hakim tarafından imza edilmesi gerekir (HMK. mad. 302/4).

HUMK döneminde “*hakem kararı*” ya Yargıtayca -süresi içinde temyiz üzerine- “onanmak suretiyle” yahut da mahkemeye hakemlerce verilmiş (bırakılmış) olan kararın taraflara tebliğinden sonra, süresi içinde temyiz edilmemesi üzerine mahkeme başkanı ya da hakimi tarafından “onaylanması suretiyle” kesinleşmekteydi (HUMK. mad. 356). Temyiz edilmiş olan hakem kararının Yargıtayca onanmış olması yeterlidir. Ayrıca, mahkeme başkanı ya da hakimi tarafından onaylanmasına gerek yoktu. Buna rağmen, bu kararın ayrıca mahkeme başkanı ya da hakimi tarafından onaylanması, sadece bir tesbit niteliğini taşımaktaydı. Görüldüğü gibi, “hakem kararları” kazailik niteliği yani “yargı kararı olma” niteliği ancak “Yargıtayca” ya da “mahkeme başkanı ya da hakimince” onaylanmakla kazanmaktaydı. HMK.’nun yürürlüğe girmesi ile birlikte; yeni Kanun’un 439. maddesi gereğince “hakem kararına karşı iptal davası açılmasının kararın icrasını durdurmayacağı” kabul edilmiş olduğundan, artık hakem kararları da kesinleşmesi beklenmeden icra edilebilir hale gelmiştir.[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn183)

**IX-**Kesinleştikten sonra takip konusu yapılabilecek olan ilamların, t a k i p t a r i h i n d e kesinleşmiş olması gerekir.[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn184) Aksi takdirde, takip konusu ilam takip sırasında kesinleşmiş dahi olsa, yapılan takibin iptali gerekir.

**X-**Takip konusu ilamın, icra dairesince “*kesinleştiği şekliyle*” yerine getirilmesi (uygulanması) gerekir.[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn185) İcra müdürü, “ilamın ne şekilde infaz edilmesi gerektiği” konusunda icra mahkemesinden aydınlatıcı bilgi isteyemez. Kendi anlayışına göre ilamı uygulaması gerekir. İlamın, ilam içeriğine aykırı biçimde uygulanmış olması halinde ilgililer ş i k a y e t yoluna başvurabilirler. Keza, icra mahkemesi takip dayanağı ilamın “hüküm bölümü”nü aynen infazla yükümlü olup, *yorum yoluyla* hükmü değiştirir nitelikte karar veremez.[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn186)İlamın takip konusu yapılabilmesi için, “takip tarihinde” kesinleşmiş olması gerekiyorsa, bu hususun yani ilamın kesinleştiğine dair yazının ilamın altına veya arkasına yazılıp[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn187) altının hakim ve yazı işleri müdürü tarafından imzalanmış olması gerekir…

**XI-**Alacaklı, *“ilam”*ı -ya da “*ilam sureti”*ni- veya “*ilam niteliğindeki belge”*yi takip talebiyle birlikte, icra dairesine verir.

İcra müdürü takibe konu yapılmak istenen belgenin *ilam* olduğunu ancak takip konusu yapılabilmesi (infazı) için “kesinleşmesi gerektiğini, ancak ilamda bunu belirtir şerhin bulunmadığını” görürse, takip talebini kabul etmeyerek borçluya “icra emri” göndermekten kaçınabilir mi? Uygulamada, icra müdürleri bu durumda takip talebini kabul etmeyerek, borçluya “icra emri” göndermekten kaçınmakta olmalarına rağmen, **yüksek mahkeme**[**[185]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn188) *“ilamın kesinleşip kesinleşmediği hususunun, icra müdürünün kendiliğinden dikkate alacağı bir konu olmadığını”*belirtmiştir… **Kanımızca,**bu husus kamu düzeniyle ilgili olduğundan, icra müdürü tarafından doğrudan doğruya gözetilmesi gerekir.[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn189)

İcra müdürü, aynı şekilde takibe konu yapılmak istenen belgenin *ilam niteliğinde*(İİK. mad. 38) olmadığını saptarsa, örneğin; alacaklının İİK. mad. 68/I’de öngörülen belgelere dayanarak “ilamlı takip” yapmak istemesi halinde, icra müdürünün bu talebi kabul etmeyip, borçluya “icra emri” değil, “ödeme emri” göndermesi gerekir.[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn190)

Alacaklıya isterse, “ilamlı icra takibinde bulunduğuna” dair, icra dosya numarasını belirten, bedava ve pulsuz bir belge (ilmuhaber) verilir **(İİK. mad. 35, c.2)**. Alacaklıya isteği üzerine verilecek olan bu belge örneği Yönetmelikte belirtilmemiştir. Ancak, alacaklıya bu maksatla Yönetmeliğin 36. maddesine uygun bir belge düzenlenerek verilebilir.[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn191)

İcra dosyasına takip konusu “*ilam*”ın (ya da “*ilam niteliğindeki belge”*nin) konulmamış olması, takibin iptalini gerektirmez. Ancak bu durumda ne gibi işlem yapılacağı konusunda**yüksek mahkeme** önceki kararlarında[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn192) “*ilamın/ilam niteliğindeki belgenin alacaklıya ibraz ettirilmesi için süre verilmesi gerektiğini”*belirtmişken son kararlarında[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn193) “*bu durumda icra emrinin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”* ifade etmiştir…

**XII-**İlama dayanarak “takip talebinde bulunma” başka bir deyişle i l a m ı n u y g u l a n m a s ı n ı (icrasını) i s t e m e h a k k ı k i m e aittir?

*“Yararına hüküm verilmiş olan kimse”* ile *“bunun mirasçıları”* (külli halefleri) ve *“alacaklının yerine ilamdaki alacağa sahip olan kimseler”* (cüz’i halefleri), ilama göre borçlu durumunda olan kimse ile onun mirasçılarına (külli haleflerine) karşı, ilamı icraya koyabilirler.

Bu nedenle;

**a)**“*Yararına hüküm verilmemiş olan*” kimse -örneğin; ilamda lehine tahsil hükmü bulunmayan kişi[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn194) ilamı icraya koyamaz.

**b)**Mirasbırakanın aldığı ilamı, *mirasçılarının biri (veya birkaçı)* tek başına icraya koyamaz.[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn195) Bu ilamı tüm mirasçıların birlikte veya terekeye atanan temsilcinin icraya koyması gerekir.

**c)**İlamdaki alacağın, alacaklı tarafından başkasına devredilmesi halinde, ilamın yerine getirilmesini ancak *alacağı devralan* yeni alacaklı isteyebilir.[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn196) Alacağı devralan kimsenin ilamın yerine getirilmesini istemesi halinde, takip borçlusu “devir (temlik) işlemine” itiraz edecek olursa, ne şekilde hareket edilecektir? Bu durumda, alacaklı olan ve ilamlı takip talebinde bulunan kişinin mahkemeye başvurması için kendisine süre verilmelidir. Çünkü, alacaklının takip konusu yaptığı ilam, tek başına icrai bir güce sahip bulunmaktadır. İlamın icrasını engelleyen itirazın ortadan kaldırılması için, takip alacaklısının mahkemeye başvurması gerekecektir.[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn197)

**d)***Yasal yolla ilamdaki alacaklının halefi durumuna giren kişi*, ilamın infazını -önceki alacaklının yerine geçerek- isteyebilir.[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn198) Aynı şekilde; “kal” konusunda alınan ilamı, taşınmazın yeni maliki -önceki malikin halefi sıfatıyla- icraya koyabilir.[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn199)

**Yüksek mahkeme**[**[197]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn200) *“tahliyeye ilişkin icra mahkemesi kararından sonra, kiralananın (mecurun) üçüncü bir kişiye satılmış olması halinde, bu kişinin, taşınmazı kendisine satan kişinin halefi olarak, kiralananı tahliye hakkını kullanmadan, kiralananı başka bir kişiye satması halinde, taşınmazı satın alan yeni malikin, ilk malikin aldığı tahliye kararının infazını isteyemeyeceğini”* belirtmiştir.

Bazı ilamlar, *yararına hüküm verilen kişiyle sıkı sıkıya bağlı olduğundan* ancak onun tarafından icraya koyulabilir. Ölümü halinde mirasçıları veya yasal yolla halefi durumuna girmiş olan kişilerce icraya konulamaz. Örneğin; mirasbırakanın “*ihtiyaç nedeni”* ile aldığı “*tahliye ilamı”*nı, mirasçıları takip konusu yapamaz.[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn201) Aynı şekilde, taşınmazı satın almış olan yeni malik, önceki malikten aldığı “*ihtiyaç sebebiyle tahliye ilamı*”nı -önceki malikin halefi sıfatıyla- icraya koyamaz.[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn202) Keza; davacının, *oğlunun ihtiyacını ileri sürerek aldığı tahliye ilamını*, ihtiyaç sahibi oğul icraya koyamaz.[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn203)

**e)**İlam “*dayanışmalı (müteselsil) alacaklılar*” hakkında verilmişse, bunların her biri ilamın yerine getirilmesini (icrasını) isteyebilir.[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn204)

Ortak (müşterek) mülkiyette -tecavüzün (müdahalenin) önlenmesi[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn205) tapu kütüğünün düzeltilmesi gibi- *taksimi mümkün olmayan bir talep hakkında*, birkaç paydaşın aldığı hükmü, her biri tek başına icraya koyabilir.[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn206)

**f)**Davaya müdahale etmiş olan taraf, müdahale ettiği taraf lehine verilen hükmün infazını isteyemez.[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn207)

**g)**Takip dayanağı ilamda, kendisinin yerine getirmesine hükmolunan borcu yerine getirmeyen alacaklı, ilamın sadece kendi lehine hükmolunan edimin ifasını isteyemez.

**Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

*√ “Alacaklı annenin, müşterek çocuk için hüküm altına alınan ve ergin olduğu tarihe kadar devam eden birikmiş ‘iştirak nafakası’ alacağını takibe koyma hak ve sıfatının bulunduğu; babanın çocuğuna bakma yükümlülüğünün onun ergin olması ile sona ereceğini, küçük (çocuk) ergin olduktan sonra eğitimine devam ediyorsa, kendi ihtiyacı için babasına karşı ‘yardım nafakası’ açarak talepte bulunabileceğini”*[***[205]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn208)

***√****“İlam konusu taşınmazda, ilamın ve takibin kesinleşmesinden sonra tapuda hisse satın alarak malik sıfatı olan üçüncü kişilerin, bu hakka dayanarak ‘ilamın ve takibin infazının durdurulmasını’ talep edemeyeceklerini, borçlunun halefi olduklarından, ilam onlara karşı da hüküm ifade edeceğinden, durdurma taleplerinin reddi gerekeceğini”*[***[206]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn209)

***√****“Mahkemede ‘davacı’ olunmasına rağmen ilamda ‘alacaklı’ sıfatı bulunmayan kişilerin bu ilama dayanarak yaptıkları icra takibi işlemlerinin reddi gerekeceğini”*[***[207]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn210)

***√****“İlamda vekalet ücreti, kendilerini vekille temsil ettiren davacılar yararına hükmedildiğine göre, bu davacılardan her birinin vekalet ücretinin tümünü değil, kendi paylarına düşeni takip konusu yapabileceklerini”*[***[208]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn211)

***√****“Takip dayanağı ilamda kendisine düşen borcu (borçlu-davalıya, başka bir daire tahsis etme borcunu) yerine getirmeyen alacaklının, karşı taraftan borcunu yerine getirmesini (dava konusu daireyi tahliye etmesini) isteyemeyeceğini”*[***[209]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn212)

***√****“İlamda öngörülen ve borçlu-davalının hapis hakkına konu teşkil eden satış bedeli davacıya yatırılmadan, davalıya -taşınmazı teslim etmesi hususunda- icra emri gönderilemeyeceğini”*[***[210]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn213)

***√****“Takip borçlusu lehine -MK. 723, 994 uyarınca- hapis hakkını içeren ilamın, alacaklı tarafından ilamda öngörülen hapis hakkına konu para yatırılmadıkça, takip konusu yapılamayacağını”*[***[211]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn214)

belirtmiştir.

**h)**Takip konusu yapılmak istenen ilam, Kat Mülkiyeti Kanunu gereğince verilmiş ve *apartmanın ortak bölümlerine* ilişkinse bu ilamın icrasını ilama taraf olmayan kat maliklerinden herhangi birisi isteyebilir.[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn215) Keza, kat malikleri kurulu adına açılan dava sonunda alınan ilamın infazını, kat maliklerinden her biri isteyebileceği gibi, yöneticinin ilamın infazını istemekten vazgeçmesi, takibi etkilemez.[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn216) Kat Mülkiyeti Kanunu uyarınca, ana taşınmazın ortak yerlerine vaki müdahalenin men’i için, kat maliki olmayan yönetici dava açamayacağı gibi, alınmış olan ilamın da infazını isteyemez.[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn217)

Bağımsız bölümlerin tümü için ayrı ayrı kat irtifakı kurulmuş olmasına rağmen, hepsinin malikinin aynı kişi olması halinde, bu kişi “yönetici” sayılır (634 s. K. mad. 34) ve bu sıfatla genel gider alacağına ilişkin icra takibini kendisi yapabilir.[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn218)

**i)**İlam, ilamda belirtilen alacaklının kendisi tarafından değil de vekili (avukatı) tarafından icraya konuluyorsa, bu vekil *ilamda adı yazılı olan vekil (avukat)* ise, vekaletnamesini takip talebine eklemeden ilamlı takipte bulunabilir.[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn219) Eğer alacaklıyı temsilen takip açan vekil (avukat) başka bir avukat ise veya alacaklı vekilsiz olarak dava açıp ilamı almış ancak icra takibini açması ve yönetmesi için bir avukata vekaletname vermişse, bu avukatın takip talebinde bulunurken vekaletnamesini de icra dosyasına koyması gerekir. Ancak, alacaklı vekili her nasılsa, vekaletnamesini icra dosyasına koymadan takipte bulunmuşsa, bu noksanlık, açılan takibin (ve yapılan icra işlemlerinin) iptalini gerektirmez. Noksanlığın daha sonra tamamlatılması gerekir.[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn220) Hatta, icra takibini vekaleten açan avukata vekaletname daha sonra verilmiş dahi olsa, bu vekaletname geriye etkili sonuç doğurur ve vekilin daha önce yaptığı işlemleri geçerli hale getirir.[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn221)

Avukata verilen vekaletnamenin noter tarafından düzenlenmiş olması gerekir.

İlam, ilamda adı yazılı olan avukat dışında başka bir avukat ya da vekalet veren asil tarafından icraya konulmuşsa, icra dairesince ilamda adı yazılı olan avukata -gideri takip talebinde bulunandan alınarak- bir -icra dairelerinde örneği bulunan basılı (matbu)- “bildiri” gönderilerek bu takipten avukat haberdar edilir. Bu “bildiri” avukata gönderilmedikçe icra takibine devam edilemez (Av. K. mad. 166/III).[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn222)

**j)**İlam, ticari işletme adına “ticari temsilci” tarafından da icraya konulabilir. Bu durumda *“ticari temsilci”*nin, avukat olmasına gerek yoktur.[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn223)

**k)**Bir tüzel kişi hakkında verilen ilamı, *“tüzel kişiyi temsile yetkili organlar”* -‘avukat’ sıfatını taşımasalar dahi- icraya koyabilirler.[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn224)

**XIII-**İlama dayanarak, k i m e k a r ş ı takip açılabilir?

İlam, ilamda adı yazılı olan “*borçlu*” ya da “*borçlunun mirasçıları*” hakkında icraya konulabilir. Bu nedenle, ilamda taraf olmayan ve aleyhine infazı gereken hüküm (fıkrası) bulunmayan kişiye takip yöneltilemez[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn225) ve icra emri gönderilemez.[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn226)

Bazı ilamlar,*borçlunun şahsı ile sıkı sıkıya* ilgilidir. Bu nedenle, sadece o “borçlu” hakkında uygulanabilir, ölümü halinde mirasçıları hakkında uygulanamaz. Örneğin; mirasbırakan hakkında alınan elatmanın önlenmesine ilişkin ilam, onun mirasçıları hakkında uygulanamaz.[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn227) [[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn228)

“*Ortak yere haksız elatmanın önlenmesi ve elatılan taşınmazın boşaltılması”na ilişkin ilamın infazı için yapılan takipte, ilamın “davalı” kısmında yer alan kişilerin tümünün takip talebinde “borçlu” olarak gösterilmesi -‘pasif taraf ehliyeti’- gerekir.*[***[226]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn229)

Takip dayanağı ilamın *“inkar tazminatı, harç ve masrafların davalı apartman yönetiminden tahsiline”* ilişkin olması halinde, yapılacak icra takibinin tüm kat maliklerine yöneltilmesi gerekir.[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn230)

İlamda, tahsiline karar verilen miktarın *“davalılardan müteselsilen alınmasına”*karar verilmemişse, hükmolunan miktardan davalılar *“payları oranında”*sorumlu olurlar. **Yüksek mahkeme,**bu durumda;

*-“Takibe dayanak ilamda iki adet davalı olduğu ve davalıların müteselsilen sorumlu oldukları yönünde bir açıklamaya hükümde yer verilmediğini, bu durumda davalıların ilamda belirtilen vekalet ücreti ve yargılama giderinden eşit oranda sorumlu olacaklarını”*[***[228]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn231)

*-“İlamın hüküm bölümünde ‘… davalıdan alınarak davacıya ödenmesine’ karar verilmiş olmakla, kararda ‘borçluların müteselsilen sorumlu oldukları’ yönünde bir açıklama olmadığından, borçluların, ilamda yazılı miktardan eşit oranda sorumlu tutulacaklarını”*[***[229]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn232)

b e l i r t m i ş t i r…

*“Elatmanın önlenmesi” ilamının infazını istemek için, tüm davalılar hakkında takip yapılması zorunluluğu yoktur.*[***[230]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn233)

*Kat malikleri hakkında verilmiş olan ilam, yönetici hakkında takip konusu yapılamaz.*[***[231]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn234)

*Hasımsız olarak alınan ve kesinleşmiş olan velayete ilişkin ilamlar, takip borçlusu hakkında infaz edilemez.*[***[232]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn235)

*Kat malikleri “borçlu” olarak gösterilerek takip yapılması gerekirken, aktif/pasif ehliyeti bulunmayan yöneticilik aleyhine takip yapılamaz.*[***[233]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn236)

TTK.’nun 105/2. (önceki 6762 s. TK.’nun 119/2.) maddesinin “acentenin yaptığı sözleşmelerden çıkacak ihtilaflardan dolayı acente, müvekkili namına dava açabileceği gibi kendisine karşı da aynı sıfatla dava açabilir” ş e k l i n- d e k i hükmü uyarınca *acente aleyhine açılan davalar sonunda verilen mahkumiyet ilamları* nasıl (kime karşı) icraya konulacaktır? Bu ilamların doğrudan doğruya acente aleyhine icraya konularak, ilamda yazılı miktarın acentenin malvarlığından tahsil edilmesi mümkün müdür?

**Doktrinde**[**[234]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn237) “*Ticaret Kanunumuzun 119. maddesinin 2. fıkrasından, aracılık ettiği veya müvekkili adına akteylediği sözleşmelerden doğan borçlardan acente aleyhine şahsi mesuliyet sonucu çıkarılması mümkün bulunmadığı bu fıkra hükmünün acente aleyhine böyle bir ‘ile mesuliyet’ tesisi maksadını asla gütmediği*” ileri sürülmesine rağmen bu maddeyi uygulamak durumunda bulunan **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**[**[235]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn238) -özellikle, “*…Bundan maksat, Türkiye Cumhuriyeti içinde merkez veya şubesi olmayan ticari işletmelerin takip ve dava edilmesi zorluğunu ortadan kaldırmak ve hak sahibinin Türkiye’de mukim (oturan) acenteden hakkını istihsal etmesine imkan tanımaktır. Aksinin kabulü halinde, TTK.nun 119. maddesi hükmünü işletmek mümkün olmayacak demektir…”*[***[236]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn239) “…*Amaç, hasım tarafın kötüniyetli davranışlarına engel olmak ve buradaki hak sahibinin alacağını Türkiye’de açacağı bir dava ile elde etmesini sağlamaktır. Bu bir himaye hükmüdür… Şayet alacaklı bu ilamı, acentenin müvekkilinin bulunduğu yerde infaz ettirmek gibi bir durumla karşılaşacak olursa o zaman 119. maddenin hiçbir anlamı kalmayacak demektir. Ne olacak? Buradaki davacı, Türk mahkemesinin verdiği bu karar ile alacağı sabit olduğu halde, bunu gidip yabancı ülkede, o ülkenin yabancı ilamların tenfizine ilişkin usullerine göre infaz ettirmeye çalışacak, orada tekrar mahkemeye müracaat ederek yeniden bir ilam almak zorunda kalacaktır. O zaman 119. maddeye ne gerek vardı? Bilindiği gibi infaz, davanın bir uzantısıdır… Kaldı ki, yasanın bu şekilde yorumlanıp uygulanmasında acentenin bir zararı da olmayacaktır. Çünkü, acente ile müvekkili arasındaki ilişki, süreklilik, devamlılık arzeden bir ilişkidir. Acente, süregelen bu ilişki içersinde müvekkilinin zimmetinde tahakkuk eden alacağını temin için, TTK.nun 119. maddesinde yazılı yetkiye dayanarak hapis hakkını da kullanabilecektir. Demek oluyor ki, acente burada yaptığı bir ödemeden dolayı müvekkiline kolaylıkla rücu edebilecektir ve bu imkan her zaman mevcuttur*…”[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn240) ş e k l i n d e k i g e r e k ç e l e r l e “*acente aleyhine (müvekkili adına) açılan davalar sonucunda verilen mahkumiyet ilamlarının doğrudan doğruya acenteden tahsil edileceğini”* belirtmiştir.

**12. Hukuk Dairesi**[**[238]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn241) ise, *“TTK.nun 119. (şimdi; yeni TTK.’nun 105) maddesi gereğince donatanla acente arasındaki ilişkinin vekil müvekkil ilişkisi olduğunu, donatana izafeten acente hasım gösterilmek suretiyle açılan dava sonunda alınan ilama dayanılarak, acenteye ‘icra emri’ gönderilebileceğini, ancak ilamda belirtilen miktarın acenteden -acentenin malvarlığından- tahsil edilemeyeceğini”* vurgulamıştır…

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak ayrıca;

*-“Borçlu şirket nevinin ‘A.Ş.’ iken maddi hata sonucu ilamda ‘LTD.’ şirket olarak yazılmasının, ilamda yazılı hakkın istenmesine engel teşkil etmeyeceğini”*[***[239]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn242)

*-“Lehine kıdem tazminatı vs. alacaklara hükmedilen apartman kapıcısı olan alacaklının, 634 sayılı Yasa’nın 35. maddesine göre apartman yönetimi ile kat maliklerine takip yapabileceğini”*[***[240]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn243)

*-“İlamın ancak tarafları hakkında hukuki sonuç doğuracağından bahisle, davanın tarafı olmayan ve hakkında herhangi bir hüküm verilmeyen 3.kişiye takip yöneltilemeyeceğini”*[***[241]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn244)

b e l i r t m i ş t i r.

**XIV-**Alacaklı, elindeki ilama dayanarak, a l a c a ğ ı n ı borçludan n a s ı l isteyebilir? Başka bir deyişle, ilamlı takiplerde, takip konusu yapılabilecek a l a c a k m i k t a r ı nedir?

İlamda yazılı olan “*asıl alacak*” ve “*yargılama giderleri*” için -dürüstlük kuralına aykırılık teşkil etmeyecek şekilde- tek bir takip yapılabileceği gibi, ayrı ayrı takip de yapılabilir.[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn245)[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn246)

Takip dayanağı ilamda “alacaklı yararına hükmedilen ücretin *net* olarak belirlendiği” yönünde bir açıklama bulunmaması halinde, ücretin *bürüt* olarak belirlendiği kabul edilerek, alacaklı ilam konusu ücretten -193 s. GVK.nun 94. maddesi gereğince kesilmesi gereken vergi ve sigorta primlerini düştükten sonra, kalan *net*miktar için ilamlı takip yapabilir.[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn247)

Kira tesbit ilamında, kira bedelinin *net* olduğu açıklanmadığı sürece, tesbit edilen kira *brüt* sayılır ve alacaklı kira farkını *brüt kira*olarak talep edebilir.[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn248)

*“Seçimlik dava”*sonucunda, mahkemece *“seçimlik mahkumiyet kararı”*verilmişse (HMK. mad. 112/(2)), bu hükmü icraya koyan alacaklının, takibin konusunu, talebini hasrederek bildirmek zorundadır. Ancak bu durum, borçlunun diğer edimi yerine getirerek, borcundan kurtulması seçeneğini ortadan kaldırmaz (HMK. mad. 112/13).

İlamda *“hükmedilen tazminatın (alacağın) davalılardan müteselsilen tahsiline”* karar verilmemişse, borçluların her birine, *borcun tamamı*için değil, *eşit payı*oranında icra emri gönderilmesi gerekir.[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn249)

Takip dayanağı ilamda “*yabancı para ile tahsile*” karar verilmiş dahi olsa, ilamın infazı aşamasında yabancı para alacağı, Türk parasına çevrilerek takip konusu yapılabilir.[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn250)İlamlı takiplerde -ilamda ayrıca oranı da belirtilerek faize hükmedilmemiş olması halinde- “*faiz istenip istenemeyeceği*”, istenecekse “*faizin başlangıcı ve oranı”*u y g u l a m a d a tereddüt ve tartışma konusu olmaktadır.

Bu konularla ilgili olarak; **yüksek mahkeme;**

*-“Kamulaştırmasız elatma nedeniyle tazminata ilişkin ilamın Kamulaştırma Kanunundan kaynaklanması nedeniyle ilamda yer alan tazminata Anayasa’nın -4709 sayılı Yasa ile değişik 46/son maddesine göre- kesinleşme tarihinden sonraki dönem için, kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranının uygulanması gerekeceğini”*[***[248]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn251)

*-“Takip dayanağı ilamda ‘temerrüt tarihinden itibaren bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi üzerinden temerrüt faizine’ hükmedilmiş olması halinde alacaklının işletme kredisi veren -Halk Bankası, T. Kalkınma Bankası, T. Sınai Kalkınma Bankası gibi- kamu bankalarınca uygulanan en yüksek işletme kredisi faizini isteyebileceğini”*[***[249]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn252)

*-“Tazminat ilamında faize hükmedilmemiş olması halinde, ilam tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”*[***[250]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn253)

*-“İlamın infaz edilecek kısmının ‘hüküm bölümü’ olduğu, diğer bir deyişle hükmün içeriğinin aynen infazının zorunlu bulunduğunu; ilamda hüküm altına alınmayan hususlara dayalı olarak yorum, tahmin veya takdir yolu ile icra takibine geçilemeyeceğini, ancak, bu konuda yeniden mahkemede dava açılarak alınacak ilama dayalı olarak yeni bir takip yapılabileceğini”*[***[251]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn254)

*-“Yabancı para borcunun vadesinde ödenmemesi halinde, alacaklının vade veya fiili ödeme günüdeki rayice göre Türk parasının karşılığının ödenmesini isteyebileceğini - Takibe konu ilamda dava tarihinden itibaren faize hükmedildiğinden, tercih hakkı ortadan kaldırılmış olmakla, hükmedilen asıl alacağa, dava tarihinden takip tarihine kadar yabancı para cinsinden faiz tahakkuk getirildikten sonra bulunacak alacağın takip tarihi itibariyle TL’ye çevrilmesi gerekeceğini”*[***[252]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn255)

*-“Boşanmanın eki niteliğindeki sözleşmelerin, hakimin onayı ve davanın sona ermesi ile geçerlilik kazanacaklarını”*[***[253]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn256)

*-“Alacağın aslı ile idarece hesaplanan faizini idareden alırken ‘fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmamış olan’ alacaklının, daha sonra faiz alacağı için takipte bulunamayacağını”*[***[254]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn257)

*-“Maddi tazminata ilişkin olarak verilen kararların kesinleşmesine gerek kalmadan karar tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”*[***[255]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn258)

*-“Takip konusu yapılan ‘kıdem tazminatı’na, yıllık dönemler halinde, ‘mevduata fiilen uygulanan en yüksek faiz’in uygulanacağını”*[***[256]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn259)

*-“Kamulaştırma bedeli alacaklarına -17.10.2001 tarihinden itibaren; 4709 s. K.nun 18. maddesiyle değiştirilen Anayasa’nın 46/son maddesi uyarınca- ‘kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz oranına göre’ faiz talep edilebileceğini - Uyuşmazlık halinde, bu faiz oranının ne olduğunun Maliye Bakanlığından sorularak araştırılması gerekeceğini – Alacaklının takip talebinde, oran belirtmeksizin ‘yasal faiz’ talep etmiş olması halinde de aynı işlemin yapılması gerekeceğini”*[***[257]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn260)

*-“Basın yoluyla hakaret nedeniyle hükmedilen manevi tazminata -5680 s. K. 17/son uyarınca- ‘bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi faizi’nin uygulanacağını”*[***[258]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn261)

*-“İlamda faiz hakkında hüküm bulunması halinde, ilamda yazılı alacağı ihtirazi kayıt ileri sürmeden borçlusundan alan alacaklının, ilamda yazılı faiz alacağının ödenmesi için takipte bulunabileceğini, ancak karar tarihinden, ödeme tarihine kadar işlemiş faiz alacağını saklı tuttuğunu’ belirtmeden (ihtirazi kayıt ileri sürmeden) ilamda yazılı alacağını borçlusundan alan alacaklının daha sonra yukarıda belirtilen faiz alacağı için takipte bulunamayacağını”*[***[259]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn262)

*-“Takip dayanağı ilamın kesinleşmeden takibe konulamayacak ilamlardan olması ve ilamda da faize ilişkin herhangi bir hüküm bulunmaması halinde, ilamda belirlenen alacağa ancak kesinleşme tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”*[***[260]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn263)

*-“İlamda faize hükmedilmemiş ve takip talebinde de asıl alacak yanında faiz talep hakkı saklı tutulmamışsa, alacaklının yeni bir takip ile faiz talep edemeyeceğini, buna karşın ilamda faize hükmedilmişse önceki takipte faiz istenmemiş ve bu hususta talep hakkı saklı tutulmamış olsa bile, ilamda yazılı faiz için yeni bir takip yapılabileceğini”*[***[261]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn264)

*-“Daha önce yapılan takipte, faiz oranlarındaki artıştan doğan fazlaya ait hakların saklı tutulmuş olması halinde, aynı ilam nedeniyle saklı tutulan faiz alacağı için ayrı (bağımsız) bir takip yapılabileceğini”*[***[262]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn265)

*-“Alacaklı tarafından daha önce yapılan icra takibinden saklı tutulmamış ve talep edilmemiş faiz alacağının daha sonra ayrı bir takiple istenemeyeceğini”*[***[263]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn266)

*-“Takip dayanağı ilamda davalıdan alınmasına karar verilen ilam harcı, ilamda yazılı yargılama giderleri (ve vekalet ücreti) için ilam tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”*[***[264]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn267)

*-“İİK. 72/IV ve V uyarınca, olumsuz tesbit davası sonucunda verilen ilamlar kesinleşmeden infaz olunamayacağından, ilamın -tazminat, yargılama giderleri, vekalet ücreti gibi- eklentilerinin de ilamın kesinleşmesiyle muaccel hale geleceğini, bu tarihten itibaren bunlar için faiz istenebileceğini ve icraya konulabileceğini”*[***[265]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn268)[***[266]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn269)

*-“Tazminat ilamında faize hükmedilmemiş olması halinde, ilam tarihinden itibaren faiz istenebileceğini”*[***[267]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn270)

*-“Takip dayanağı ilamda …TL. geçit hakkının, -ödeme herhangi bir koşula bağlı tutulmadan- ‘alacaklılar …ödenmesine’ karar verilmiş olması halinde, alacaklıların eda hükmü içeren bu ilam nedeniyle, asıl alacak ve karar tarihinden itibaren bunun faizi için takip yapabileceklerini”*[***[268]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn271)

*-“İlamda yazılı alacağın ‘ilam tarihinde’ muaccel olacağını, bu nedenle ilamda faiz hakkında hüküm bulunmaması -hatta, faiz isteğinin açıkça reddedilmiş olması- halinde, alacaklının ‘ilam tarihi’ veya ‘takip tarihi’nden itibaren faiz isteyebileceğini”*[***[269]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn272)

*-“Kira tesbit ilamı uyarınca arttırılan kira parasına, hükmün kesinleşmesinden itibaren faiz yürütülebileceğini”*[***[270]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn273)

*-“Alacaklının hükmedilen yabancı para alacağını takip tarihindeki kur üzerinden Türk lirasına çevirerek talep etmiş olması halinde, dava tarihinden takip tarihine kadar -3095 s. K. nun 4a maddesi uyarınca- yabancı para faizini, takip tarihinden tahsil tarihine kadar ise –aynı kanunun 2/III maddesi uyarınca- ticari işlerde uygulanan avans (reeskont) faizi talep edebileceğini*[***[271]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn274)

*-“Takip dayanağı iş mahkemesi ilamında yer alan alacaklar için öngörülen ‘yasal faiz’ sözcüğünden ‘2822 s. Kanunun 61. maddesinde yazılı faiz oranı’nın anlaşılması gerekeceğini”*[***[272]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn275)

*-“İlam tarihinden itibaren faiz isteyebilecek olan alacaklının takip tarihinden itibaren faiz istemiş olması halinde taleple bağlı kalınarak alacaklının alacağına takip tarihinden itibaren faiz yürütülmesi gerekeceğini”*[***[273]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn276)

*-“Takip dayanağı ceza mahkemesi ilamında hükmedilen manevi tazminat için, ilamın kesinleşme tarihinden itibaren yasal faiz istenebileceğini”*[***[274]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn277)

*-“Boşanma ilamında hükmedilen maddi/manevi tazminatlar, kesinleşmeden takip konusu yapılamayan boşanma ilamının eklentisi niteliğinde olduğundan, bunlara ilişkin faizlerin de, kararın kesinleşme tarihinden itibaren başlayacağını”*[***[275]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn278)

*-“Kıdem tazminatının tahsiline ilişkin ilamda geçen ‘yasal faiz’ sözcüğünden ‘mevduata uygulanan en yüksek faiz’in anlaşılması gerekeceğini”*[***[276]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn279)

*-“Takip dayanağı ilamda hükmedilen maddi tazminata hangi tarihten itibaren faiz istenebileceği belirtilirken, hükmedilen manevi tazminat için faizin başlangıç tarihinden söz edilmemiş olması halinde, alacaklının lehine hükmedilen manevi tazminata ilam tarihinden itibaren faiz isteyebileceğini”*[***[277]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn280)

*-“İlamda hükmedilen masraflar yönünden faiz istenebilir ise de, icra müdürlüğünce hesaplanan icra vekalet ücreti için faiz istenemeyeceğini”*[***[278]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn281)

*-“Takip konusu ilamın verilmesinden sonra Bakanlar Kurulu kararı ile yasal faiz oranının yükseltilmiş olması halinde, alacaklının yeni faiz oranına göre talepte bulunabileceğini”*[***[279]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn282)

*-“Takip dayanağı ilamın taraflarının tacir olması ve alacağın ticari işten kaynaklanması halinde 3095 s. Kanunun 2/III maddesi uyarınca faizin avans ‘reeskont’ oranına göre istenmesi gerekeceğini”*[***[280]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn283)

*-“Alacaklının lehine hükmedilen inkar tazminatına ilam tarihinden itibaren yasal faiz isteyebileceğini”*[***[281]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn284)

*-“Takip konusu ilamda, alacağa oranı belirtilmeksizin ticari faiz hükmedilmiş olması halinde, 3095 s. Kanun hükümlerine göre ticari faiz oranının istenmesi gerekeceğini”*[***[282]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn285)

*-“İlamda yazılı ‘inkar tazminatı’ ile ‘yargılama giderleri’ ve ‘vekalet ücreti’ alacağına, ‘takip tarihi’nden değil, ‘ilam tarihi’nden itibaren faiz istenebileceğini”*[***[283]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn286)

*-“Bonoya dayanan takiple ilgili olarak mahkemece verilen itirazın iptali kararında hükmolunan tazminat için ticari faiz değil, yasal faiz istenebileceğini”*[***[284]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn287)

*-“İlamda ‘dava tarihine kadar’ faize hükmedilmiş olması halinde, ‘dava tarihinden karar tarihine kadar’ olan dönemde işleyecek faizin takip konusu yapılamayacağını”*[***[285]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn288)

*-“‘Aylık 500 Dolar karşılığı Türk parası’ olarak hükmedilen nafakanın, alacaklı tarafından, her aya ait nafaka alacağı, Dolar kuru üzerinden Türk parasına çevrildikten sonra, yasal faizi ile birlikte takip konusu yapılabileceğini”*[***[286]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn289)

*-“Takip dayanağı ilamın ‘gerekçe’si ile ‘hüküm’ kısmında faizin başlangıcının farklı gösterilmiş olması halinde, ilamın tavzihi için alacaklıya süre verilmesi gerekeceğini”*[***[287]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn290)

*-“İlamda hükmolunan (takip konusu yapılan) ‘kıdem tazminatı’ için ‘mevduata uygulanan en yüksek faiz’, ‘ihbar tazminatı’ için ise ‘yasal faiz’in uygulanması gerekeceğini”*[***[288]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn291)

*-“İlamda -oran gösterilmeden- ticari faize hükmedilmiş olması halinde, temerrüt faizinin ‘Merkez Bankasının kısa vadeli krediler için öngördüğü avans (reeskont) faizi oranına göre’ hesaplanması gerekeceğini”*[***[289]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn292)

*-“Kiralayanın, kesinleşen kira tesbit kararına dayanarak kiracıdan -kararda ayrıca bir hüküm bulunmasa dahi- geçmiş (işlemiş) kira alacağı için, ait olduğu aydan itibaren faiz isteyebileceğini”*[***[290]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn293)

*-“Hüküm fıkrasında ayrıca yer almadıkça, ilamın gerekçesinde belirtilmiş dahi olsa, hüküm tarihinden önceki dönem için temerrüt faizi istenemeyeceğini”*[***[291]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn294)

*-“Faizin -gerek adi, gerek ticari işlerde- ana parayı geçebileceğini”*[***[292]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn295)

*-“Borçlunun sorumlu olduğu ‘bakiye ilam harcı’ ile ‘Yargıtay onama harcı’ ödeyen alacaklının, bunları ödeme tarihinden itibaren yasal faizleri ile birlikte borçludan talep edebileceğini”*[***[293]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn296)

b e l i r t m i ş t i r …

Takip konusu alacak *avukatlık ücreti* ise, **yüksek mahkeme;**

*-“Takip dayanağı ilamda ‘…lira vekalet ücretinin takip borçlusundan tahsili ile takip alacaklısı vekiline verilmesine’ denmiş olması halinde, bu ilamın vekil tarafından kendi adına veya vekil tarafından müvekkili adına icraya konulabileceğini”*[***[294]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn297)

*-“İlamda hükmedilen vekalet ücretinin tahsili için taraf avukatlarının kendi adlarına -müvekkilleri ile aralarındaki iç ilişkiye dayanarak- takip yapmalarına yasal olanak bulunmadığını”*[***[295]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn298)

*-“İlamda ‘takdir olunan …lira avukatlık ücretinin davacı vekiline verilmesine’ denmiş olması halinde, bu ilamı davacı vekilinin -kendi adına- kişisel olarak icraya koyabileceğini”*[***[296]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn299)

*-“İlamda birden fazla davalı yararına vekalet ücretinin hükmedilmiş olması halinde, davalılardan her birinin vekalet ücretinin tümünü değil, sadece kendi payına düşen kısmı takip konusu yapabileceğini”*[***[297]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn300)

-*“İhtiyati tedbir kararına dayanılarak tedbir giderleri için takipte bulunulamayacağını”*[***[298]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn301)

b e l i r t m i ş t i r …

**XV-***“İlam”*a dayanarak takip talebinde bulunan alacaklıdan sadece “*başvurma harcı”* alınır, “*peşin harç”* (binde beş) alınmaz. Bundan başka, “konusu para ile değerlendirilmesi mümkün olmayan” (değeri belli olmayan) ilamlı takiplerde -örneğin; çocuk teslimine (İİK. mad. 25), çocukla kişisel ilişki kurulmasına (İİK. mad. 25a) ilişkin ilamların icrasında- alacaklıdan *“maktu cezaevi harcı”* peşin olarak alınır (2548 s. K. mad. 1).

*“İ l a m n i t e l i ğ i n d e k i b e l g e”*ye (İİK. mad. 38) dayanarak takip talebinde bulunan alacaklıdan ise, **doktrinde**[**[299]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn302) ‘bu belgenin türüne göre, eğer “para borcu kabulünü içeren ve re’sen düzenlenmiş noter senetleri”ne, “temyiz kefaletnameleri”ne, “icra dairesindeki kefaletler”e -ve “özel yasaları gereğince ilam niteliğinde sayılan” belgelere- dayanılarak takip talebinde bulunulmuşsa, alacaklıdan -*“başvurma harcı”*yanında- “*binde beş peşin harç*” alınması, buna karşın; “mahkeme huzurunda yapılan sulh ve kabul”e dayanılarak takip talebinde bulunmuşsa, alacaklıdan -“*başvurma harcı*” dışında- ayrıca “*binde beş harç*” alınmaması gerektiği’ belirtilmiş ve Adalet Bakanlığı -HİGM. 5.3.1991 T. 5-29-11134 s.- genelgesinde bu doğrultuda görüş bildirmişken[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn303) daha sonra -Danıştayın 9. Dairesinin 3.7.1991 T. ve 1991/840 s. kararı üzerine- görüşünü değiştirerek -HİGM. 13.8.1991 gün ve 15-79-35591 s.- genelgesi ile[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn304) “*İİK.nun 38. maddesinde sayılan ilam niteliğindeki belgelerle ilgili takiplerde, yürütülen binde beş peşin harç alınması uygulamasının durdurulmasını”*bildirmiştir.

**XVI-**Alacaklının geçerli olarak “takip talebi”nde bulunması üzerine, icra dairesince -hakkında takip yapılan[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn305) borçluya -takip türüne uygun- *i c r a e m r i* (örneğin; örnek: 4-5; 2; 3) düzenlenip gönderilir (İİK. mad. 24/I, 25/I, 25/a/I, 26/I, 30/I, 32/I). Örneğin; “elatmanın önlenmesi” ilamına dayanılarak borçluya “*örnek:4-5 icra emri*” gönderilmeden –*örnek:53 icra emri*” gönderilerek- taşınmazın tahliye ve teslimi sağlanamaz.[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn306) Aynı şekilde, “ilamda belirtilen menkul malın aynen, bulunmaması halinde bedelinin tahsiline” ilişkin ilam, borçluya “*örnek:2 icra emri*” gönderilmeden “*örnek:4-5 icra emri*” gönderilerek infaz edilemez.[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn307)

“*İcra emirleri*”nin icra dairesince düzenlenmesi gerekirse de u y g u l a m a d a işlerin çokluğu nedeniyle, bunlar da takip talebinde bulunan alacaklılar ya da vekilleri tarafından doldurulup, takip talebi ile birlikte icra dairesine verilmektedir.

İlamlı takiplerde, takibe konu ilamın bir örneğinin de, icra emri ekinde (vekiline) gönderilmesi gerekmez…[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn308)

İcra emrinin hatalı doldurulmuş olması -örneğin; ilamın tarih ve numarasının icra emrine yazılmamış olması[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn309) halinde, “*icra takibi*”nin değil, “*icra emri*”nin iptaline karar verilir.[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn310) Ancak, böyle bir durumda -icra emrini düzenlemek icra memurunun görevi olduğundan- alacaklı aleyhine *yargılama giderine* (ve bu arada, *vekalet ücretine*) hükmedilemez.[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn311)

Takip talebi üzerine düzenlenmesi gereken “*icra emri*”ne sadece; takip konusu yapılan ilamın tarih ve numarasının ve hangi mahkemeye ait olduğunun yazılması yeterli olup, ayrıca “*ilamın hüküm fıkrası*”nın yazılması gerekmez.[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn312)

Takip tarihinde borçlu “*tutuklu*” ya da “*hükümlü*” ise[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn313) (İİK. mad. 54) yahut “*er, onbaşı, kıt’a çavuşu*” ise[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn314) (İİK. mad. 54a) icra emri gönderilmeden önce, borçluya “bir temsilci atanması için” -icra dairesince- uygun bir süre verilmesi gerekir…

**XVII-**Takip talebi üzerine düzenlenen “icra emri” k i m e tebliğ edilmelidir? İlamlı takiplerde; “icra emri”nin “*borçlu-asile*” mi yoksa “*borçlunun ilamda adı yazılı olan vekiline*” mi tebliğ edilmesi gerektiği **doktrinde**ve **uygulamada** duraksama konusu olmuştur.

**Doktrine**bugün egemen olan görüşe göre[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn315) “*bir davayı takip etmiş olan vekilin yetkisi bu dava sonunda verilen hükmün icrasını (yerine getirmesini) de kapsamakta olduğundan (HMK. mad. 73) dava sonucunda alınan ilamın icrasında, icra emrinin o davayı takip etmiş olan vekile tebliğ edilmesi m ü m k ü n d ü r. Bu husus, davayı takip etmiş olan vekilin kabulüne bağlı değildir. Diğer taraftan icra emri borçluya da tebliğ edilebilir. Çünkü, İİK. mad. 24 ve sonrakilere göre, icra emri kural olarak borçluya tebliğ edilir. Fakat, HMK. mad. 73 gereğince icra emri davayı takip etmiş olan vekile de tebliğ edilebilir. Ancak, borçlunun cezalandırılabilmesi için -örneğin; mal beyanında bulunmak nedeniyle- tebligatın borçluya yapılmış olması gerekir.”*

**Yargıtay**[**[313]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn316) da; “*icra emrinin -Av. K. 41; 7201 s. K. 11; HMK. 73, 81 uyarınca- vekile tebliği gerektiğini”* öteden beri belirtmektedir.[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn317)

**Yüksek mahkeme,** bu konuyla ilgili olarak ayrıca;

-*“İcra emrinin vekil yerine asile tebliğ edilmiş olmasına rağmen, vekil tarafından süresinde ‘borca itiraz’ başvurusu yapılması halinde, icra mahkemesince “icra emrinin iptaline” karar verilemeyeceğini”*[***[315]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn318)

*-“Vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılması gerekeceğini, vekil yerine borçlu asile tebliğ edilen ödeme emrine dayanarak icra takibine devam edilemeyeceğini, bu konudaki ve şikayetin kabulü gerekeceğini”*[***[316]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn319)

belirtmiştir.

**XVIII-Nafaka alacaklısı, yabancı ülkede bulunan borçlu hakkında n a f a k a a l a c a ğ ı n d a n d o l a y ı**takip yapmak istiyorsa, alacaklının nereye ve nasıl başvurması gerektiği Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Müdürlüğünün “Nafaka Alacaklarının Yabancı Ülkelerde Tahsiline İlişkin Andlaşmanın Uygulanması Hakkında”ki çeşitli g e n e l g e l e r i n d e ayrıntılı biçimde belirtilmiş olduğundan, alacaklının bu genelgelerde istenen belgeleri -Cumhuriyet Savcılığından- temin ederek icra dairesine başvuruda bulunması gerekir.

**XIX- “Biri ilamda yer alan alacak kalemleri ayrı takip konusu yapılabilir mi?”**

Bu konuda bknz: İİK. mad. 32, AÇIKLAMA: VIII

**XX- “Elinde ‘ilam’ (ya da ‘ilam niteliğinde belge’) bulunan alacaklı i l a m l ı takip yerine i l a m s ı z takip yapıp, borçluya ‘örnek:7 ödeme emri’ gönderebilir mi?”**

Bu konuda bknz: Yuk. İİK. mad. 32, AÇIKLAMA: VII

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** İlamlı Takiplerin Başlaması (Manisa Bar. D. 1991/39, s:4-16)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s:2164 vd., C:3, s:3146

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Ayrıntılı bilgi için bknz: **KURU, B.** age. s:3147 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 20.11.1973 T. 9995/10235

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: HGK. 9.4.1975 T. 12-253/526

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 19.3.1996 T. 3660/3685; 28.2.1996 T. 1495/2612; 21.2.1995 T. 1612/2357

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 13.4.1999 T. 4292/4670; 29.9.1997 T. 9095/9519

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **POROY, M.A.** Harçlar Kanunu’nun 280A Maddesinin AİHM’nin ÜLGER/TÜRKİYE Kararı ve Türk Yargısının Uygulaması Işığında Değerlendirilmesi (Tür. Bar. Bir. Der. S:86, Ocak-Şubat/2010, s:427

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: AİHM 26.2.2007 T. ve 25321/02 başvuru numaralı kararı

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) AİHS’nin Adil yargılanma hakkı kenar başlıklı 6. maddesinin 1. bendi; “Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir…” (Naklen;**POROY, M.A.**agm. S:430, dipn. 9)

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) AİHS’nin Ek 1 No.’lu Protokolü’nün “Mülkiyetin Korunması” kenar başlıklı 1. maddesi; “Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslar arası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez.” (Naklen; **POROY, M.A.**agm. S:430, dipn.10)

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: **POROY, M. A.** agm. S:430 vd.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: Anayasa Mahkemesi 14.1.2010 T. E: 2009/27, K: 2010/9

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bu kararın tahlil ve eleştirisi için bknz: **DELİDUMAN, S.** Anayasa Mahkemesinin 492 sayılı Harçlar Kanununun Bazı Maddelerine İlişkin Olarak Vermiş Olduğu 14.1.2010 Tarihli Kararı Üzerine Düşünceler (Terazi Huk. Der. S:43, Mart/2010, s:113 vd.)

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: HGK. 24.3.2010 T. 12-158/178

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 24.11.2011 T. 7744/24919; 03.10.2011 T. 1942/17859; 23.06.2011 T. 30934/13005; 21.04.2011 T. 26338/7152; 19.04.2011 T. 26429/6913; 18.10.2011 T. 3524/19156; 06.10.2011 T. 2104/17984; 19.09.2011 T. 1260/15919; 17.05.2011 T. 28829/9780; 22.02.2011 T. 121212/1409

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: Anayasa Mah. (AMK) 14.01.2010 T. 27/9

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Ceza mahkemelerince verilen ilamların y a r g ı l a m a g i d e l e r i’ne ve t a m i n a t’a ilişkin hüküm fıkraları lehine hüküm verilen tarafça (CMK. mad. 324/4; 353 s. Askeri Mahkemeler K. mad. 257) “ilamlı takip” konusu yapılabilir.

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) İleride; AÇIKLAMA:V-f

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: İİD. 29.2.1972 T. 2091/2395; 26.2.1971 T. 2261/2002; 3.11.1970 T. 10756/10646

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 22.11.1976 T. 10170/1180

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: Anayasa Mahkemesi kararı 20.9.1966 T. 65/33 (RG. 9.5.1967 T. S:12593); HGK. 19.11.2003 T. 3-737/700

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 18.11.1976 T. 10090/11713; 24.3.1980 T. 2108/2695

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 15.3.2004 T. 1023/5184; 1.12.2003 T. 20062/23220

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 27.1.1995 T. 5205/914; 29.11.1993 T. 14421/18709; 14.10.1993 T. 10881/15444

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 8.1.1976 T. 481/146

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 28.1.2003 T. 28174/1262

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Ayrıntılı bilgi için bknz: **TANRIVER, S.** İlamlı İcra Takibinin Dayanakları ve İcranın İadesi, s:44 vd.

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 1.5.1984 T. 2822/5417

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: İİD. 13.4.1972 T. 3932/4115

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 18.9.1980 T. 4555/6532

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 29.09.2011 T. 1687/17075; 06.12.2011 T. 9558/26836; 20.01.2010 T. 29502/1169; HGK. 8.10.1997 T. 12-517/776; 12. HD. 24.5.2011 T. 29316/10312

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 15.5.2003 T. 8808/11012; 10.4.2003 T. 5268/7785 vb.

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 30.6.2003 T. 12327/15471; 3.6.2003 T. 10432/12925; 19.9.2000 T. 12145/13127; 12.5.1999 T. 5686/6238

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: Ancak, bu ilamların -yani, idare ve vergi mahkemelerince verilen ilamların- icraya konulmadan önce, davacı veya vekilince idareye başvurularak, bildirilecek banka hesap numarasına bunların yatırılmasının istenmiş olması gerekir (İYUK m. 28/2).

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 5.11.2002 T. 20238/22528; 7.2.2002 T. 1225/2591

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 21.1.1981 T. 7895/412

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz. 12. HD. 19.11.1981 T. 721/8538; 15.4.1980 T. 1077/3530; 4.10.1979 T. 7100/605

[38a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **TUTUMLU, M. A.**Tüketici Hakem Heyetleri, 2015, s: 149.

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **KONURALP, H.** Hakem-Bilirkişi Raporunun İptali Davası (Karar Tahlili) (Sigorta Hukuku Dergisi, 1982/Ağustos, C:1, S:2, s:173)

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **KURU, B.** age. C:3, s:2914 vd. – **KONURALP, H.** ag. tahlil, s:173

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 4.11.1982 T. 7796/8004

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) “Hakem kararı” niteliğinde olmadığı için doğrudan doğruya takip konusu yapılamayan “hakem-bilirkişi raporları” -usulüne uygun olarak düzenlenmiş olması (HUMK. 287/II) koşulu ile- mahkemeler için bağlayıcıdır. Bu raporlara karşı ancak “adalet ve nesafete açıkça aykırı olduğu” gerekçesiyle mahkemede “iptal davası” açılabilir. Sigorta genel şartlarında taraflara bu imkan açıkça tanınmıştır. Hakem-bilirkişi raporunda belirtilen alacak için, alacaklı görünen kişinin mahkemede “tazminat davası” açıp, alacağı ilamı icraya koyması gerekir. Veya, karşı (borçlu) tarafın açacağı “hakem-bilirkişi raporunun iptali davası”na karşı mukabil dava olarak “tazminat davası” açması yahut bu konudaki süreyi geçirmişse, ayrı bir dava açıp, bu davada “iptal davası”nın sonucunun “bekletici sorun” yapılmasını talep etmesi gerekir…

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 19.09.1996 T. 10481/10674

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 30.12.2003 T. 22712/26729; 27.6.2003 T. 12505/15406; 17.6.2003 T. 11807/14436; 19.09.1996 T. 10481/10674

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 30.3.1981 T. 794/3122

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz. 12. HD. 2.2.1981 T. 9126/877

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 10.7.1980 T. 4358/6052

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 30.6.1981 T. 4711/6241

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 25.2.1981 T. 472/1825

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: İİD. 28.3.1968 T. 3127/3165

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 13.2.1986 T. 8136/1627

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 8. HD. 21.01.2013 T. 14055/537

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 26.12.2011 T. 11345/30577; 21.12.2011 T. 12332/29945; 05.07.2011 T. 33229/14277; 26.05.2011 T. 11480/10736; 28.04.2011 T. 26662/7919; 14.03.2011 T. 2158/3285; 10.03.2011 T. 22525/3158

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 17.04.2012 T. 26605/12630; 26.04.2012 T. 28562/14046; 26.04.2012 T. 29777/14121; 10.04.2012 T. 8639/11828; 16.02.2012 T. 17420/3862; 21.01.2010 T. 19711/1270; 21.01.2010 T. 19710/1261

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 15.11.2011 T. 7374/22156; 24.05.2011 T. 29316/10312

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 252/14851

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 25.03.2010 T. 25151/7082; 16.03.2010 T. 159/6064; 24.10.2008 T. 14676/18341

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 29.09.2011 T. 1687/17075; 12. HD. 06.12.2011 T. 9558/26836

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 30.4.1981 T. 3021/4358

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 22.10.1990 T. 2432/10286

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 2.3.2004 T. 28002/4648

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) **KURU, B.** age. C:2, s:1466 – **TANRIVER, S.**age. s:66 vd.

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) **KURU, B.** Tesbit Davaları, s:18 – **BİLGE, N. / ÖNEN, E.** Medeni Yargılama Hukuku, s:392 – **POSTACIOĞLU, İ.** Medeni Usul Hukuku, s:252 – **KURU, B.** age. s:1409 –**ÜSTÜNDAĞ, S.** Medeni Yargılama Hukuku, s:325

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65)**KURU, B.**Tesbit Davaları, s:21, 101 – **BİLGE, N. / ÖNEN, E.**age. s:394

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **KURU, B.**Tesbit Davaları, s:203 – Bknz: HGK. 7.3.1961 T. 44/8 (Ad. D. 1962/7-8, s:873)

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) **KURU, B.** Tesbit Davarlı, s:104 – **ÖKTEMER, S.** Kira Parasının Tesbiti Davalarına Ait İlamların Yerine Getirilmesi (Ad. D. 1979/3-4, s:154 vd. – Tür. Not. Bir Huk. D. 1978/19, s:11 vd.) – Ayrıca bknz: HİGM. 11.6.1970 T. 15235 sayılı Mütalâası – Bknz: 8. HD. 17.4.2012 T. 2661/2958; HGK. 8.10.1997 T. 12-517/776

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) **KURU, B.** Tesbit Davaları, s:104; Ödeme Emrine İtirazın Ref’i (Ad. D. 1961/11-12, s:1043) – **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s:507 – **UYAR, T.** Para ve Teminat Verilmesine İlişkin İlamların İcrası (Yasa D. 1980/4, s:502) – **UYAR,**T. Para ve Teminat Verilmesine İlişkin Takipler (Legal Huk. D. Haziran/2004, s:1547 vd.)

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: Yuk. dipn. 47

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Aksi görüş: **ÖKTEMER, S.**agm. s:154 ve 12.11.1979 T. 1/3 sayılı İçt. Bir K. Karşıoy Yazısı, No:II (sayın ÖKTEMER, bu makalesinde “ve İçt. Bir K. Karşıoy Yazısında” t e s b i t h ü k ü m l e r i’ni, İİK. mad. 68/I’de yazılı “yetkili makamların, yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri belge” niteliğinde saymanın hatalı bir görüş olduğunu ileri sürerek, bu hükümlerin “i l a m” olduğunu belirtmektedir. Kanımızca, bu hükümlerin “ilam” sayılması, onların “yetkili makamların, yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri belge” sayılmamasını gerektirmez. Çünkü, İİK. mad. 68 ancak üç nedenle “borçlunun itirazının kaldırılabileceğini” öngörmüştür. Bu nedenler arasında da “tesbit ilamları” ya da “ilamlar” bulunmadığından, zorunlu olarak “tesbit ilamları”nı, maddede sayılanların birisinin içinde düşünmek uygun olacaktır.

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 26.3.1979 T. 1943/2518 (**UYAR, T.** İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 1. Bası, s:146); 27.12.1968 T. 212101/12376 (ABD. 1969/2, s:409 – RKD. 1969, 2/2, s:21)

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 5.12.1978 T. 9013/9895; 5.12.1978 T. 91939/9908

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **KURU, B.** Tesbit Davaları, s:105 – **ÖKTEMER, S.** agm. s.155

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 2.3.2004 T. 28002/4648

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 28.02.2012 T. 20336/5476; 29.09.2011 T. 1277/17040; 24.5.2011 T. 29316/10312; 7.11.2000 T. 16101/16771; 19.4.1995 T. 6166/5986; 7.10.1994 T. 10379/11839

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2140 – **TANRIVER, S.** age. s:165 vd.

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) **UYAR, T.** İlamlı Takiplerin Yargıtay’dan Alınacak “Yürütmenin Durdurulması” Kararı İle Durdurulması (ABD. 1983/3-4, s:60-69) – **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:75

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 8. HD. 2.12.2013 T. 20196/18142; 17.01.2013 T. 12802/291

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 8. HD. 27.12.2013 T. 22543/20164; 27.12.2013 T. 22836/20166; 27.12.2013 T. 23528/20163; 27.12.2013 T. 23385/20160; 2.12.2013 T. 10222/18146; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10221/18144; 2.12.2013 T. 10221/18144; 5.11.2013 T. 8914/15846; 24.01.2013 T. 13564/719; 12. HD. 29.02.2012 T. 20897/5647; 23.11.2010 T. 15110/27328; 21.09.2010 T. 8093/20586

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 8. HD. 21.12.2012 T. 12771/12767

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 10.12.2012 T. 12107/12072

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 8. HD. 04.12.2012 T. 10585/11816

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 8. HD. 24.01.2013 T. 13546/709; 12. HD. 16.01.2012 T. 13592/394; 07.10.2010 T. 9527/22440

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 07.05.2012 T. 32395/15442; 20.02.2012 T. 18281/4103; 21.10.2010 T. 11056/24388

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 11.02.1998 T. 575/1354; 23.12.2010 T. 18928/31368

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 26.05.2011 T. 29475/12355; 20.12.2011 T. 12285/29829; 05.07.2011 T. 33416/14268; 17.11.2011 T. 5413/22631; 07.07.2011 T. 33157/14002; 14.11.2011 T. 5877/21781; 10.05.2011 T. 28362/9024; 30.05.2011 T. 29654/10963; 07.06.2011 T. 30152/11857; 14.03.2011 T. 23300/3297; 14.03.2011 T. 23299/3867; 28.03.2011 T. 21851/4774

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 22.02.2010 T. 21757/3804

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 10.01.2005 T. 22994/395; 22.02.2007 T. 24921/2921; 13.04.2009 T. 27660/7954; 04.03.2010 T. 23356/5023; 29.03.2007 T. 3464/6054; 01.05.2007 T. 6417/8715; 04.05.2009 T. 1818/9622; 23.05.2006 T. 8455/10829; 28.05.2009 T. 3249/11324; 17.05.2004 T. 6024/12624; 21.06.2005 T. 10086/13401; 04.07.2006 T. 11811/14617; 03.10.2006 T. 15696/18197; 3. HD. 17.12.2007 T. 15554/19289; 12. HD. 21.09.2004 T. 15080/19887; 01.11.2007 T. 17108/20023; 04.10.2004 T. 16825/20919; 08.10.2004 T. 17735/21956; 21.10.2004 T. 17783/22456; 09.12.2005 T. 20454/24596

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 24.02.2004 T. 27194/3992; 28.04.1998 T. 4359/47; 05.02.2002 T. 1190/2358; 07.03.2002 T. 3320/4668; 04.05.1998 T. 4438/4885; 24.03.2003 T. 2937/6168; 24.03.2003 T. 2929/6169; 15.05.2003 T. 9635/10151; 21.10.1998 T. 11753/11256; 02.11.1998 T. 11391/11796; 23.11.1998 T. 12911/13240; 06.11.2000 T. 16362/16581; 06.11.2000 T. 16263/16598; 10.10.2003 T. 15754/19711; 31.10.2003 T. 17547/21334; 04.11.2003 T. 17507/21599; 06.11.2003 T. 18673/21871; 13.11.2003 T. 23629/22436; 29.12.2003 T. 22521/26613; 26.10.2010 T. 12061/24723

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 18.11.2011 T. 7549/22838; 5.7.2011 T. 33416/14268; 5.7.2011 T. 33416/14268; 1.3.2004 T. 1277/4523; 15.9.2000 T. 11549/12756

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 30.5.2011 T. 29654/10963; 28.6.2011 T. 32609/13405; 24.2.2004 T. 27194/3992; 29.12.2003 T. 22521/26613; 13.11.2003 T. 23629/22436 vb.

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 7.10.2003 T. 15488/19458; 15.11.1982 T. 7631/8311

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 3.6.2003 T. 10431/12926; 15.5.2003 T. 8352/11090

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 30.10.1996 T. 12808/13239; 10.4.1996 T. 4172/4998; 5.12.1995 T. 17057/17239 vb.

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 23.3.1995 T. 4355/4176

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 12. HD. 11.4.1994 T. 4315/4520

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 29.9.2011 T. 10383/16928; 13.1.1994 T. 16572/222

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 16.11.1987 T. 16179/11666

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 11.2.1981 T. 790/1238

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 10.5.1976 T. 3907/5817

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 8286/25226; 28.6.2011 T. 32248/13434; 18.11.2011 T. 7552/22837; 24.3.2011 T. 22645/4484; 5.12.2011 T. 9304/26513; 20.10.2011 T. 3723/19416; 18.4.2003 T. 5763/8682; 3.2.2003 T. 27444/1860; 8.2.2002 T. 1519/2750 vb.

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T.8816/25294; 8.12.2011 T. 9093/27212; 29.3.2002 T. 5259/6499; 12.7.1993 T. 8314/12514

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 16.12.1997 T. 13616/14039

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 14.6.1994 T. 7127/7920

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 15.2.1993 T. 13365/2681

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 28.12.1992 T. 10286/17293

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: HGK. 15.11.1989 T. 3-443/600; 12. HD. 28.3.1983 T. 1574/1688; 3. HD. 17.3.1983 T. 1368/1445

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 1.11.2011 T. 4921/21060; 14.4.1986 T. 10569/4289

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: İİD. 14.6.1956 T. 3554/3587– Karş: İİD. 6.10.1953 T. 4344/4686; 5.7.1951 T. 3615/3646

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 30.05.2012 T. 910/18461

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 23.6.1980 T. 3893/5424

[110a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 8. HD. 27.12.2013 T. 22543/20164; 27.12.2013 T. 22836/20166; 27.12.2013 T. 23528/20163; 27.12.2013 T. 23385/20160; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10222/18146; 2.12.2013 T. 196/18142; 2.12.2013 T. 10221/18144; 5.11.2013 T. 8914/15846

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 8. HD. 20.12.2012 T. 11973/12675

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 12. HD. 25.04.2012 T. 29100/14179

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 8. HD. 24.04.2012 T. 2729/3236

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 03.04.2012 T. 26876/10768; 05.04.2010 T. 26334/7975; 10.06.2010 T. 2243/14832

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 12. HD. 21.02.2012 T. 18865/4454; 14.02.2012 T. 17148/3500; 01.04.2010 T. 25568/7842; 28.06.2010 T. 4467/16795

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 12124/29501; 08.12.2011 T. 28224/27394; 06.12.2011 T. 7942/26972; 03.10.2011 T. 1950/17857; 05.07.2011 T. 32803/14527; 21.06.2011 T. 31962/12899; 24.05.2011 T. 29683/10333; 07.04.2011 T. 25513/5985; 05.04.2011 T. 24805/5641;10.03.2011 T. 22968/3133

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 12. HD. 26.10.2011 T. 5753/20349

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 03.11.2011 T. 5176/21591; 03.05.2011 T. 27718/8369; 21.03.2011 T. 20432/4054; 10.10.2011 T. 2727/18211; 14.11.2011 T. 5330/21735; 21.02.2011 T. 21261/1182; 18.10.2011 T. 3427/19282; 14.11.2011 T. 6025/21826; 17.10.2011 T. 3369/19386; 22.11.2011 T. 26956/23478; 13.10.2011 T. 21268/18693; 24.10.2011 T. 3863/20263

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 12. HD. 05.05.2011 T. 27598/8581; 17.02.2011 T. 20321/1044

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 12. HD. 16.05.2011 T. 28903/9617

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 05.04.2010 T.26334/7975

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 15.03.2010 T. 24353/5953

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 12. HD. 15.02.2010 T. 21867/3204

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 12. HD. 12.10.2010 T. 21573/23112; 14.10.2010 T. 10008/23432; 23.02.2010 T. 22368/3935; 19.02.2004 T. 25817/3321

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 12. HD. 11.05.2010 T. 30062/11783

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 12. HD. 23.06.2005 T. 9665/13642; 15.02.2010 T. 21867/3204

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 12. HD. 1.4.2004 T. 2976/880

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 12. HD. 5.7.2011 T. 32803/14527; 5.4.2011 T. 24805/5641; 21.2.2011 T. 21261/1182; 14.11.2011 5330/21735; 31.1.2002 T. 118/1925; 13.3.2001 T. 3120/4246; 1.10.1998 T. 7950/10018

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 12. HD. 8.2.2000 T. 915/1833

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 12. HD. 16.1.2004 T. 23270/422; 21.3.2002 T. 4638/5698; 5.3.1996 T. 2691/2870

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 12. HD. 7.7.2003 T. 12824/1601

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 12. HD. 12.9.2000 T. 7323/644

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 12. HD. 5.4.1999 T. 3631/4121

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 12. HD. 26.10.2011 T. 5753/20349; 28.9.1998 T. 8962/9702; 6.12.1995 T. 17422/17323

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 12. HD. 15.4.1997 T. 4159/4679

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: 12. HD. 26.9.1996 T. 11008/11117

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: 12. HD. 22.3.1994 T. 3168/3662

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 12. HD. 14.11.2011 T. 6025/21826; 2.6.1983 T. 4312/4433

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 12. HD. 30.05.2012 T. 910/1846

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 12. HD. 19.11.1981 T. 721/8538; 15.4.1980 T. 1077/3530; 4.10.1979 T. 7100/605

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 8. HD. 27.12.2013 T. 22543/20164; 27.12.2013 T. 22836/20166; 27.12.2013 T. 23528/20163; 27.12.2013 T. 23385/20160; 8.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10222/18146; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10221/18144; 12. HD. 1.11.1988 T. 510/12437; 19.12.1983 T. 11110/10694

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 8. HD. 2.12.2013 T. 20196/18142; 12. HD. 11.05.2012 T. 11505/16470; 09.04.2012 T. 27085/11582; 02.04.2012 T. 27088/10395; 24.01.2012 T. 15165/1482; 1.5.2003 T. 6719/9760; 15.5.2001 T. 7742/8565

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 8. HD. 27.12.2013 T. 22543/20164; 27.12.2013 T. 22836/20166; 27.12.2013 T. 23528/20163; 27.12.2013 T. 23385/20160; 2.12.2013 T. 10222/18146; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10221/18144; 5.11.2013 T. 8914/15846; 12. HD. 16.02.2010 T. 26803/3230; 30.10.2003 T. 17567/21198; 20.4.2000 T. 5517/6337; 9.9.1999 T. 8536/9804

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Aynı görüşte: Bknz: 8. HD. 2.12.2013 T. 20196/18142

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Aynı görüşte: **TANRIVER, S.** age. s:157 vd.

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 12. HD. 17.5.1979 T. 3935/4385

[146a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 8. HD. 27.12.2013 T. 22543/20164; 27.12.2013 T. 22836/20166; 27.12.2013 T. 23528/20163; 27.12.2013 T. 23385/20160; 2.12.2013 T. 10222/18146; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 20196/18142 vb.

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s:2062 vd. – **UYAR, T.** Para ve Teminat Verilmesine İlişkin İlamların İcrası (Yasa D. 1980/4, s:503 vd.) – **UYAR, T.**Para ve Teminat Verilmesine İlişkin Takipler (Legal Huk. Der. Haziran/2004, s: 1547 vd.)

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İcra Hukukunda Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, 2. Bası, C:1, s:19 vd.

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref152) Aksi görüş: **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:539 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:269 (Bu görüşe göre; alacaklı “davalı”, lehine hükmedilen tazminatın %15’i aşan miktarı için, hükmün kesinleşmesini beklemeden, ilamlı icra takibi yapabilir. Buna karşılık borçlu da, teminat göstererek -İİK. 36 ve HUMK. 443’e göre- süre ve icranın geri bırakılması kararı alabilir.)

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref153) Bknz: 12. HD. 19.04.2012 T. 8814/13307; 27.02.2012 T. 19980/5047; 03.06.2010 T. 1748/13831; 25.05.2012 T. 901/12694; 25.02.2010 T. 22199/4308 vb.

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref154) Bknz: 8. HD. 27.12.2013 T. 22543/20164; 27.12.2013 T. 22836/20166; 27.12.2013 T. 23528/20163; 27.12.2013 T. 23385/20160; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10221/18144; 5.11.2013 T. 8914/15846; 12. HD. 19.04.2012 T. 8814/13307; 27.02.2012 T. 19980/5047; 03.06.2010 T. 1748/13831; 25.05.2012 T. 901/12694; 25.02.2010 T. 22199/4308 vb.

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref155) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, 3. Baskı, C:1, s:23

[[153]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref156) **UYAR, T.** Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları, C:1, s:24 – **KURU, B**. age. C:1, s:555

[[154]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref157) Bknz: 12. HD. 28.4.1980 T. 2316/3752

[[155]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref158) Bknz: 12. HD. 29.2.1988 T. 4591/2292

[[156]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref159) Bknz: 12. HD. 9.4.1990 T. 11290/4128

[[157]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref160) Bknz: 12. HD. 16.03.2010 T. 24238/6010; 11.02.2010 T. 19264/2936; 23.01.2006 T. 23345/152; 27.06.2003 T. 12501/15403; 18.02.2002 T. 2391/3485

[[158]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref161) Bknz: 12. HD. 19.04.2012 T. 8814/13307; 27.02.2012 T. 19980/5047; 15.3.2011 T. 3848/3454; 2.5.2011 T. 27520/8029; 27.6.2003 T. 12501/15403; 27.6.2003 T. 12502/15419

[[159]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref162) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İstihkak Davaları, 3. Bası, s:920

[[160]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref163) **KURU, B.**age. C:2, s:1079 – **UYAR, T.** age. s:931 vd.

[[161]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref164) Bknz: 8. HD. 25.03.2013 T. 144741/2219; 12. HD. 24.1.2003 T. 27974/916; 28.9.1987 T. 10818/9444; 31.5.1984 T. 4632/6959

[[162]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref165) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** age. s:926 vd.

[[163]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref166) **KURU, B.** age. s:1088

[[164]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref167) Karş: **UYAR, T.** age., s:932 vd.

[[165]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref168) Bknz: 8. HD. 27.12.2013 T. 22543/20164; 27.12.2013 T. 22836/20166; 27.12.2013 T. 23528/20163; 27.12.2013 T. 23385/20160; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10222/18146; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10221/18144; 5.11.2013 T. 8914/15846; 25.03.2013 T. 14741/2219; 12. HD. 24.1.2003 T. 27974/916

[[166]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref169) 2659 s. Sular Kanununa Ek Kanun (Bknz: RG. 1. Kanunsani ‘Aralık’ 1935 T. S:2895)

[[167]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref170) 3039 s. Çeltik Ekimi Kanunu (Bknz: RG. 23.6.1936 T. S:601)

[[168]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref171) 4373 s. Taşkın Sulara ve Su Baskınlarına Karşı Korunma Kanunu (Bknz: RG. 21. Kanunsani ‘Aralık’ 1943 T. S:5310)

[[169]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref172) 7478 s. Köy İçme Suları Hakkında Kanun (Bknz: RG. 16.5.1960 T. S:10506)

[[170]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref173) 927 s. Sıcak ve Soğuk Maden Sularının İstismarı ile Kaplıcalar Tesisatı Hakkında Kanun (Bknz: RG. 30.6.1926 T. S:408)

[[171]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref174) 331 s. Sular Hakkında Kanun (Bknz: RG. 10.5.1926 T. S:363)

[[172]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref175) **YAZMAN, İ.** Kaynakların Türk Medeni Hukukunda Tabi Olduğu Rejim, s:70 vd. –**İMRE, Z.** Kaynak-Yeraltı Suları ve Hukuki Durumları, s:33 vd. – **OĞUZMAN, K. / SELİÇİ, Ö.**Eşya Hukuku, s:445 – **DOĞRUSÖZ, E.** Sular Hukuku, s:32 – **AKİPEK, J.**Türk Eşya Hukuku, 2. Kitap, s:187 –**TEKİNAY, S. S.** Eşya Hukuku, s:590 – **ERTAŞ, Ş.** Eşya Hukuku, s:270 – **BERTAN, S.** Ayni Haklar, C:1, s:898 – **GÜRSOY, K. T. / EREN, F. / CANSEL, E.** Türk Eşya Hukuku, s:618 – **SAYMEN, F. H. / ELBİR, H. K.**Türk Eşya Hukuku Dersleri, s:332 –**KARAHASAN, M. R.** Türk Medeni Kanunu (Eşya Hukuku), C:2, s:776

[[173]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref176) 167 s. Yer altı Suları Hakkında Kanun (Bknz: RG. 23.12.1960 T. S:10688)

[[174]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref177) Bknz: HGK. 15.11.1989 T. 3-443/600; 3. HD. 28.3.1983 T. 1576/1688

[[175]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref178) Bknz: HGK. 15.11.1989 T. 3-443/600; 3. HD. 21.6.1988 T. 2050/6544; 28.3.1983 T. 1574/1688; 17.3.1983 T. 1368/1445

[[176]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref179) Bknz: 8. HD. 27.12.2013 T. 22543/20164; 27.12.2013 T. 22836/20166; 27.12.2013 T. 23528/20163; 27.12.2013 T. 23385/20160; 2.12.2013 T. 10222/18146; 2.12.2013 T. 20196/18142; 2.12.2013 T. 10221/18144; 5.11.2013 T. 8914/15846; 12. HD. 14.10.2010 T. 1008/23432; 7.7.2011 T. 33157/14002; 6.12.2011 T. 9558/26836; 19.2.2004 T. 25817/3321; 16.9.2002 T. 16226/16859; 4.3.2002 T. 3052/4392; 30.10.2003 T. 17567/21198; 20.4.2000 T. 5517/6337; 9.9.1999 T. 8536/9804

[[177]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref180) Bknz: 12. HD. 14.10.2010 T. 1008/23432; 19.2.2004 T. 25817/3321; 16.9.2002 T. 16226/16859; 30.10.2003 T. 17567/21198; 20.4.2000 T. 5517/6331; 9.9.1999 T. 8536/9804

[[178]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref181) Bknz: 12. HD. 30.05.2012 T. 910/1846

[[179]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref182) Bknz: 8. HD. 18.4.2012 T. 2249/3002; 12. HD. 16.05.2012 T. 32535/17127; 30.05.2012 T. 910/18461; 03.06.2010 T. 1506/13812; 03.06.2010 T. 1505/13813; 21.04.2010 T. 28209/9977; 11.02.2010 T. 20984/2776; 28.04.2010 T. 26651/7893; 19.12.2011 T. 1239/29435

[[180]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref183) Ayrıntılı bilgi için bknz: **YEGENGİL, R.** Tahkim, s:339 vd. – **BİLGE, N./ÖNEN, E**. age. s:770 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:809 vd. – **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:6, s:6125 vd. – **ALANGOYA, Y.** Tahkimin Niteliği ve Denetlenmesi, s:200 vd.

[[181]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref184) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2727/18211; 22.3.2002 T. 4384/5927; 27.6.1985 T. 821/6394

[[182]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref185) Bknz: 12. HD. 23.6.1981 T. 2332/6034

[[183]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref186) Bknz: 12. HD. 24.2.2003 T. 872/3267

[[184]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref187) Bknz: 12. HD. 20.3.1986 T. 3041/3093

[[185]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref188) Bknz: 12. HD. 23.05.2011 T. 29852/9933; 31.10.2003 T. 17351/21363

[[186]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref189) Aynı görüşte: **TANRIVER, S.**age. s:162

[[187]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref190) Bknz: 12. HD. 4.2.1985 T. 11327/838

[[188]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref191) **KURU, B.** age. s:2167

[[189]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref192) Bknz: 12. HD. 27.12.1976 T. 11354/2018

[[190]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref193) Bknz: 12. HD. 31.5.2001 T. 8755/9591

[[191]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref194) Bknz: 12. HD. 17.5.1984 T. 4040/6226

[[192]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref195) Bknz: 12. HD. 18.6.1986 T. 14687/9168

[[193]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref196) Bknz: 12. HD. 28.4.1981 T. 2855/4310

[[194]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref197) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:420 vd. – Aynı doğrultuda; İİD. 20.10.1955 T. 5421/5481

[[195]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref198) Bknz: 12. HD. 19.4.1988 T. 7780/5137

[[196]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref199) Bknz: 12. HD. 7.11.1983 T. 7059/8458

[[197]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref200) Bknz: 12. HD. 10.5.1999 T. 4489/5988

[[198]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref201) Bknz: 12. HD. 25.11.1988 T. 2441/14379; 30.4.1981 T. 3021/4358

[[199]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref202) Bknz: HGK. 26.3.1986 T. 12-499/302; 12.5.1983 T. 2225/3844; 5.7.1982 T. 5780/6064

[[200]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref203) Bknz: 12. HD. 22.10.1990 T. 2432/10286

[[201]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref204) Bknz: 12. HD. 14.2.1989 T. 1538/1908

[[202]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref205) Bknz: 12. HD. 6.2.1986 T. 7311/1291

[[203]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref206) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:629

[[204]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref207) Bknz: 12. HD. 16.9.1980 T. 5157/6439

[[205]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref208) Bknz: 12. HD. 14.02.2012 T. 17148/3500

[[206]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref209) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 11324/29267; 24.02.2011 T. 16988/1879

[[207]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref210) Bknz: 12. HD. 03.11.2011 T. 5145/21502

[[208]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref211) Bknz: 12. HD. 06.12.2011 T. 9236/26772; 22.11.2011 T. 7028/23630

[[209]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref212) Bknz: HGK. 14.9.1988 T. 12-330/693

[[210]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref213) Bknz: 12. HD. 17.4.1989 T. 9641/5528; 23.5.1985 T. 15424/5128

[[211]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref214) Bknz: 12. HD. 22.1.1986 T. 6460/598

[[212]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref215) Bknz: 12. HD. 1.11.1988 T. 453/12423; 9.5.1986 T. 11962/6420; 11.2.1985 T. 11203/1053

[[213]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref216) Bknz: 12. HD. 12.6.1980 T. 2940/5071

[[214]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref217) Bknz: 12. HD. 24.12.1992 T. 1121/16997

[[215]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref218) Bknz: 5. HD. 2.2.1987 T. 18522/971

[[216]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref219) Bknz: 12. HD. 14.3.1985 T. 3522/2373; 25.9.1978 T. 7285/7362; 21.9.1976 T. 7778/9345; HİGM. 23.5.1967 T. 11223 sayılı mütalâa

[[217]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref220) Bknz: 12. HD. 7.12.1981 T. 8038/9342

[[218]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref221) Bknz: 12. HD. 8.3.1976 T. 365/2380

[[219]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref222) Bknz: HİGM. 31.5.1969 T. ve 14149 sayılı Mütalâa

[[220]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref223) Bknz: İİD. 13.3.1974 T. 3057/3332

[[221]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref224) Bknz: İİD. 12.11.1964 T. 1264/12773

[[222]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref225) Bknz: 12. HD. 23.5.1983 T. 2956/4043

[[223]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref226) Bknz: 12. HD. 25.10.2000 T. 14724/15911; 18.3.1999 T. 14724/15911

[[224]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref227) Bknz: 12. HD. 18.2.1988 T. 3968/1696

[[225]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref228) Bknz: 12. HD. 5.5.1986 T. 11111/5230

[[226]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref229) Bknz: 12. HD. 21.10.2003 T. 16799/20587

[[227]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref230) Bknz: 12. HD. 4.11.1996 T. 13318/14026

[[228]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref231) Bknz: 12. HD. 25.06.2012 T. 5928/22232; 15.05.2012 T. 31623/16872; 14.05.2012 T. 32567/16676; 26.04.2012 T. 8572/14041; 14.05.2012 T. 30961/16684; 03.05.2012 T. 29864/15024; 15.05.2012 T. 32092/16798; 24.01.2012 T. 14478/1542; 14.02.2012 T. 17289/3540; 23.01.2012 T. 14449/1247; 26.06.2012 T. 5384/22382; 04.03.2010 T. 22570/4998; 13.05.2010 T. 30517/12308

[[229]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref232) Bknz: 12. HD. 22.12.2011 T. 11830/30051; 03.05.2011 T. 27361/8230; 15.03.2011 T. 23622/3633

[[230]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref233) Bknz: 12. HD. 7.12.2000 T. 17648/19347

[[231]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref234) Bknz: 12. HD. 16.12.1998 T. 14007/14558

[[232]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref235) Bknz: 12. HD. 7.10.1996 T. 11150/11844

[[233]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref236) Bknz: 12. HD. 12.6.1995 T. 8868/8642

[[234]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref237) **ÇAĞA, T.** Acenteler Aleyhine Müvekkillerine İzafeten Açılan Davalarda Sadır Olan İlamların İcrası (Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu “Bildiriler – Tartışmalar”, 1984, s:3)

[[235]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref238) Bknz: TD. 11.9.1962 T. 896/3102 “BATIDER, 1964, S:3, s:503” – 11. HD. 20.12.1982 T. 5727/5528; 23.12.1982 T. 5178/5596; 20.1.1983 T. 5392/103 (ag. sempozyum, s:9, dipn. 20)

[[236]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref239) Bknz: 11. HD. 20.10.1982 T. 5727/5528 sayılı kararın gerekçesi (ag.sempozyum, s:11)

[[237]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref240) **BAŞBUĞOĞLU, T.** ag.sempozyum, s:26

[[238]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref241) Bknz: 12. HD. 6.5.1994 T. 5938/6105; 22.3.1988 T. 5152/3440; 18.2.1988 T. 4012/1713

[[239]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref242) Bknz: 12. HD. 16.11.2011 T. 5517/22717

[[240]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref243) Bknz: 12. HD. 05.04.2012 T. 27382/11251

[[241]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref244) Bknz: 12. HD. 25.10.2010 T. 10965/24497; 18.01.2010 T. 19915/646

[[242]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref245) Bknz: 8. HD. 09.11.2012 T. 7921/10135; 12. HD. 10.09.2012 T. 18690/25530

[[243]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref246) Karş: 12. HD. 27.5.1982 T. 4661/4867

[[244]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref247) Bknz: 12. HD. 19.4.2011 T. 26056/6990; 26.12.2011 T. 11743/30670; 20.12.2011 T. 11169/29573; 7.11.2002 T. 21307/22794; 4.10.2002 T. 18351/20025

[[245]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref248) Bknz: 12. HD. 25.10.2002 T. 67/22864; 17.11.1997 T. 12145/12798; 12.6.1995 T. 8817/8612

[[246]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref249) Bknz: 12. HD. 25.06.2012 T. 5928/22232; 15.05.2012 T. 31628/16872; 14.05.2012 T. 32567/16676; 26.04.2012 T. 8572/14041; 15.3.2011 T. 23622/3633; 20.9.2002 T. 17067/17421; 4.6.2002 T. 10917/11799; 3.5.2002 T. 8290/9391

[[247]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref250) Bknz: 12. HD. 2.10.1997 T. 8955/9997

[[248]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref251) Bknz: 12. HD. 30.04.2012 T. 4502/14547; 14.7.2011 T. 67/15739; 22.12.2011 T. 11830/30051; 18.3.2004 T. 4542/5320; 19.1.2004 T. 23542/547; 24.10.2003 T. 16859/20755 vb.

[[249]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref252) Bknz: 12. HD. 16.3.2004 T. 1473/6111; 12.3.2004 T. 499/5725; 5.3.2004 T. 28093/5110 vb.

[[250]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref253) Bknz: 12. HD. 09.03.2000 T. 3188/4057; 11.04.2003 T. 4749/7988; 04.07.2000 T. 10491/11280; 10.04.2012 T. 26773/11792; 18.04.2012 T. 27642/13047; 18.06.2012 T. 3009/20779; 18.02.2010 T. 21536/3697; 03.05.2007 T. 5481/8873; 16.07.2010 T. 6127/19552

[[251]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref254) Bknz: 12. HD. 12.03.2012 T. 23117/7348

[[252]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref255) Bknz: 12. HD. 23.02.2010 T. 28384/4090

[[253]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref256) Bknz: 12. HD. 25.03.2010 T. 25129/6985

[[254]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref257) Bknz: 12. HD. 15.3.2004 T. 4853/5827; 20.2.2004 T. 27403/3464

[[255]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref258) Bknz: 12. HD. 12.3.2004 T. 508/5727; 7.2.2002 T. 226/2609

[[256]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref259) Bknz: 12. HD. 11.3.2004 T. 532/5485; 23.2.2004 T. 26912/3666; 16.1.2004 T. 23048/328

[[257]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref260) Bknz: 12. HD. 2.3.2004 T. 27954/4622; 16.2.2004 T. 25590/2950; 31.1.2004 T. 23936/1938 vb.

[[258]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref261) Bknz: 12. HD. 27.2.2004 T. 26771/4250

[[259]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref262) Bknz: 12. HD. 23.2.2004 T. 26775/3615; 7.11.1989 T. 10433/13532; 29.2.1988 T. 14283/2214

[[260]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref263) Bknz: 12. HD. 10.3.2011 T. 2405/3051; 18.12.2003 T. 21683/25662; 11.12.2003 T. 20855/24375; 7.11.2003 T. 15858/19864 vb.

[[261]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref264) Bknz: 12. HD. 16.12.2003 T. 25301/24878; 24.2.2003 T. 698/3301; 21.11.2002 T. 17448/17981 vb.

[[262]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref265) Bknz: 12. HD. 18.9.2003 T. 13932/17909

[[263]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref266) Bknz: 12. HD. 9.9.2003 T. 14596/16826

[[264]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref267) Bknz: 12. HD. 29.4.2003 T. 7008/9651; 27.4.2001 T. 6323/7238; 10.4.2001 T. 5224/6129 vb.

[[265]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref268) Bknz: 12. HD. 2.5.2011 T. 27520/8029; 17.4.2003 T. 5839/8588; 17.12.2002 T. 25646/26707; 21.11.2002 T. 22195/24238 vb.

[[266]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref269) Karş: 12. HD. 29.2.1988 T. 4561/2292

[[267]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref270) Bknz: 12. HD. 26.5.2011 T. 11480/10736; 11.4.2003 T. 4749/7988; 4.7.2000 T. 10491/11280; 9.3.2000 T. 3188/4057

[[268]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref271) Bknz: 12. HD. 31.3.2003 T. 4329/6819

[[269]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref272) Bknz: 12. HD. 27.5.2003 T. 9049/12223; 11.3.2003 T. 19114/22449; 6.11.2003 T. 19351/21828; 3.11.2003 T. 17727/21520 vb.

[[270]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref273) Bknz: 12. HD. 4.6.2002 T. 10901/11859; 6.10.1997 T. 9375/10121; 30.9.1997 T. 9033/9660 vb.

[[271]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref274) Bknz: 12. HD. 13.4.2001 T. 5456/6431

[[272]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref275) Bknz: 12. HD. 27.2.2001 T. 2853/3679

[[273]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref276) Bknz: 12. HD. 12.12.2000 T. 18982/19726

[[274]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref277) Bknz: 12. HD. 13.11.2000 T. 16612/17198

[[275]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref278) Bknz: 12. HD. 5.10.2000 T. 13101/14383

[[276]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref279) Bknz: 12. HD. 25.1.2000 T. 17801/741; 28.2.1994 T. 2576/2741

[[277]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref280) Bknz: 12. HD. 17.12.1998 T. 14169/14646

[[278]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref281) Bknz: 12. HD. 30.11.1998 T. 13267/13598

[[279]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref282) Bknz: 12. HD. 22.6.1998 T. 6978/7567; 10.6.1998 T. 6541/7038; 14.5.1998 T. 4751/5562

[[280]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref283) Bknz: 2. HD. 19.1.1998 T. 14265/28

[[281]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref284) Bknz: 12. HD. 14.10.1997 T. 10287/10718; 30.9.1996 T. 10862/11322; 14.7.1993 T. 8782/12780

[[282]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref285) Bknz: 12. HD. 9.6.1997 T. 6234/6697

[[283]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref286) Bknz: 12. HD. 26.12.1995 T. 18313/18533; 29.6.1993 T. 7865/11309

[[284]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref287) Bknz: 12. HD. 12.6.1995 T. 8852/8640

[[285]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref288) Bknz: 12. HD. 30.12.1993 T. 16208/20522

[[286]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref289) Bknz: 12. HD. 8.11.1993 T. 13270/17275

[[287]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref290) Bknz: 12. HD. 18.10.1993 T. 11439/15763

[[288]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref291) Bknz: 12. HD. 23.10.1990 T. 8956/10374

[[289]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref292) Bknz: 12. HD. 7.12.1989 T. 5749/15111

[[290]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref293) Bknz: 12. HD. 7.11.1989 T. 3803/13523

[[291]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref294) Bknz: 12. HD. 22.6.1989 T. 6207/6842

[[292]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref295) Bknz: 12. HD. 24.2.1988 T. 4106/2045

[[293]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref296) Bknz: 12. HD. 22.2.1988 T. 3945/1891

[[294]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref297) Bknz: 12. HD. 1.12.2003 T. 20363/23338

[[295]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref298) Bknz: 12. HD. 21.10.2003 T. 16827/20560; 16.9.2003 T. 13743/17720; 31.1.2003 T. 28589/1444

[[296]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref299) Bknz: 12. HD. 5.6.2003 T. 10471/13137

[[297]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref300) Bknz: 12. HD. 7.3.2003 T. 1851/4642; 7.6.2001 T. 9617/10102; 6.10.1994 T. 11224/11832 vb.

[[298]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref301) Bknz: İİD. 13.4.1972 T. 3932/4115

[[299]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref302) **KURU, B.** age. C:3, s:2161

[[300]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref303) **UYAR, T.** İİK. Şerhi C:1, s:715 vd.

[[301]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref304) **KURU, B.** age. C:3, s:2161

[[302]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref305) Bknz: 12. HD. 10.4.1980 T. 3209/3400

[[303]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref306) Bknz: 12. HD. 26.1.1989 T. 13169/955

[[304]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref307) Bknz: 12. HD. 14.6.1984 T. 5312/7642

[[305]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref308) Bknz: 12. HD. 05.04.2012 T. 27368/11260; 04.07.2012 T. 6468/23523; 08.12.2011 T. 9951/27320

[[306]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref309) Bknz: 12. HD. 25.11.1982 T. 8487/8710; 19.10.1978 T. 8310/8386; 25.5.1970 T. 5395/5575

[[307]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref310) Bknz: 12. HD. 25.11.1982 T. 8487/8710; 19.10.1978 T. 8310/8386; 25.5.1970 T. 5695/5575

[[308]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref311) Bknz: 12. HD. 19.10.1978 T. 8310/8386; 25.5.1970 T. 5695/5575

[[309]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref312) Bknz: 12. HD. 26.3.1981 T. 1831/3071

[[310]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref313) Bknz: 12. HD. 18.11.1988 T. 1916/13890

[[311]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref314) Bknz: 12. HD. 5.3.1986 T. 8795/2447; 30.10.1985 T. 3144/9805; 14.10.1985 T. 2139/8043; 22.1.1985 T. 15436/387

[[312]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref315) **KURU, B.**age. C:1, s:126 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:92 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Emrinin Vekile Tebliği (İçtihat Tahlili) İHFM. 1948/1-2, s:395) – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:119

[[313]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref316) Bknz: 12. HD. 20.12.2012 T. 21061/39252; 12.10.2012 T. 8596/29173; 24.01.2012 T. 15158/1584; 13.2.2004 T. 27198/2740; 7.7.2003 T. 12866/16103; 13.6.2003 T. 10864/14126

[[314]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref317) Bu konuda daha ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk İİK.mad. 21, AÇIKLAMA: VI-c , s: 342 – **UYAR, T**. İİK. Şerhi, C:2, s: 2443

[[315]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref318) Bknz: 12. HD. 16.01.2012 T. 13815/156

[[316]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref319) Bknz: 12. HD. 15.11.2011 T. 7342/21983; 03.11.2011 T. 4805/21379

**Madde 36   
İcranın geri bırakılması için verilecek mühlet**

**İcranın geri bırakılması için verilecek mühlet**

**İlâmı temyiz eden borçlu hükmolunan para veya eşyanın resmî bir mercie depo edildiğini ispat eder yahut hükmolunan para veya eşya kıymetinde mercice kabul edilecek menkul rehin ve esham veya tahvilât veya gayrimenkul rehin veya muteber banka kefaleti gösterirse veya borçlunun hükmolunan para ve eşyayı karşılayacak malı mahcuz ise icranın geri bırakılması için Yargıtay'dan karar alınmak üzere icra müdürü tarafından kendisine münasip bir mühlet verilir. Bu mühlet ancak zaruret halinde uzatılabilir.**

**Borçlu, Devlet veya adlî müzaharete nail bir kimse ise teminat göstermek mecburiyeti yoktur.**

**Ücreti ilgililer tarafından verilirse Yargıtay'ca icranın geri bırakılması hakkındaki karar icra dairesine telgrafla bildirilir.**

**Nafaka hükümlerinde böyle bir mühlet verilemez.**

**Yargıtay'ca hüküm bozulduğu takdirde borçlunun müracaatı üzerine, bozmanın mahiyetine göre teminatın geri verilip verilmeyeceğine mahkemece kesin olarak karar verilir.**

**Yargıtay'ca ilâmın onanması halinde, alacaklının talebi üzerine, başkaca muameleye hacet kalmaksızın teminata konu olan para alacaklıya ödenir, mal ve haklar ise, malın nev'ine göre icra müdürlüğünce paraya çevrilir. İlâm alacaklısının teminat üzerinde rüçhan hakkı vardır.**

***Not:*** Bölge adliye (istinaf) mahkemeleri kurulup çalışmaya başladıktan sonra **bu madde** aşağıdaki şekilde yürürlüğe girecektir:

« Madde 36- İlâma karşı istinaf veya temyiz yoluna başvuran borçlu hükmolunan para veya eşyanın resmî bir mercie depo edildiğini ispat eder yahut hükmolunan para veya eşya kıymetinde icra mahkemesi  tarafından kabul edilecek taşınır rehni veya esham veya tahvilât veya taşınmaz rehni veya muteber banka kefaleti gösterirse veya borçlunun hükmolunan para ve eşyayı karşılayacak malı mahcuz ise icranın geri bırakılması için bölge adliye mahkemesi veya Yargıtaydan karar alınmak üzere icra müdürü tarafından kendisine uygun bir süre verilir. Bu süre ancak zorunluluk hâlinde uzatılabilir.

Borçlu, Devlet veya adlî yardımdan yararlanan bir kimse ise teminat gösterme zorunluğu yoktur.

Ücreti ilgililer tarafından verilirse bölge adliye mahkemesi veya Yargıtayca icranın geri bırakılması hakkındaki karar icra dairesine en uygun vasıtalarla bildirilir.

Nafaka hükümlerinde böyle bir süre verilemez.

Bölge adliye mahkemesince başvurunun haklı görülmesi hâlinde teminatın geri verilip verilmeyeceğine karar verilir. Yargıtayca hükmün bozulması hâlinde borçlunun başvurusu üzerine, bozmanın mahiyetine göre teminatın geri verilip verilmeyeceğine mahkemece kesin olarak karar verilir.

Bölge adliye mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmesi veya Yargıtayca hükmün onanması hâlinde alacaklının istemi üzerine başkaca işleme gerek kalmaksızın teminata konu olan para alacaklıya ödenir. Mal ve haklar ise, malın türüne göre icra dairesince paraya çevrilir. İlâm alacaklısının teminat üzerinde rüçhan hakkı vardır.»

**-AÇIKLAMA-**

Yürütmenin (icranın) durdurulması (geri bırakılması) (tehiri icra), bir hükmün yasa yollarına başvurulması sonucunda değiştirilmesi, bozulması olasılığı için kabul edilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) [[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I-**İlamın borçlu tarafından temyiz edilmesi kural olarak, takip konusu ilamın uygulanmasını (yerine getirilmesini = icrasını) etkilemez. Ancak;

**a)***Taşınmazlara ve bunlara ilişkin ayni (nesnel) haklara dair hükümler*(HMK. mad. 367/2),[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**b)***Aile ve kişinin (şahsın) hukukuna ilişkin hükümler (HMK. mad. 350/2 ve 367/2)*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)*-nafaka hükümleri hariç* (HMK. mad. 367/2, İİK. mad. 36/IV),[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**c)***Yabancı mahkeme ilamları ve yabancı hakem kararları*(5718 sayılı MÖHUK. mad. 57; 61/II)[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**d)***Sayıştay ilamları*(60 85 s. Sayıştay K. mad. 53)[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**e)**“Ticaret sicili memurunun teklifi üzerine, sicilin bağlı olduğu mahkemece, tescil konusunda verilen kararlar” (TK. mad. 35/IV) ile “ilgililerin ticaret siciline yapılacak tescil veya tadil yahut terkin talepleri üzerine, sicil memurluğunca verilen karara yönelik -sekiz gün içinde- yapacakları itiraz üzerine mahkemece verilecek kararlar” (TK. mad. 36/III).

**f)***Mahkumiyete ilişkin ceza ilamlarının tazminata ve yargılama giderlerine ilişkin hüküm fıkraları*(CMK. mad. 324/IV; 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin infazı Hakkında Kanun mad. 4; 353 s. Askeri Mah. Kuruluş Yar. Us. Kanunu, mad. 244)[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**g)**Deniz Müsadere Mahkemesi Kararları (3894 s. K. mad. 131/I)

**h)***Kira tesbitine ilişkin ilamlar* (12.11.1979 T. 1/3 sayılı İçt. Bir. K.)[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**ı)**Gemilere ve bunlarla ilgili aynî haklara ilişkin kararlar (İİK. mad. 31/a-I)

**i)**Tüketici hakem heyeti kararları (6502 s. TKHK. mad. 28/1).

kesinleşmeden takip konusu yapılamazlar yani bu ilamların yerine getirilmesi (icrası) istenemez.

Ayrıca belirtelim ki, 1086 s. HUMK.’nun yürürlükte olduğu dönemde “**hakem kararları** (HUMK. mad. 536)” kesinleşmeden infaz edilmezken, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan yeni HMK’nun 439/4, c: 3, 4 uyarınca artık hakem kararları kesinleşmeden icrası mümkün hale gelmiş bulunmaktadır. Hatta hakem kararına karşı iptal davası açılmış olsa dahi -icranın durdurulması kararı verilmedikçe- hakem kararının infazı (icrası) mümkün olacaktır.

Bu belirtilen ilamların dışında ayrıca uygulamada;

**√**“*Olumsuz tesbit davası*” sonucunda verilen ilamlarda yer alan ‘tazminat’ ve ‘yargılama giderleri’ne ilişkin hüküm fıkralarının,[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**√**“*İstihkak davası*” sonucunda verilen “davanın kabulüne” ilişkin kararda yer alan ‘tazminat’ ve ‘yargılama giderleri’ne ilişkin hüküm fıkralarının (tartışmalı olmakla beraber),[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**√**“Özel mülkiyet konusu ‘kaynak’ niteliğindeki suya yapılan elatmanın (müdahalenin) önlenmesi”ne ilişkin ilamların,[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) “nitelikleri gereği” kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağı kabul edildiğinden, bu ilamların yerine getirilmesi (icrası) da, ancak kesinleştikten sonra mümkün olur…

**II-**Temyizin icrayı durdurmadığı hallerde yani “*yerine getirilmesi (uygulanması) kesinleşmesine bağlı olmayan*” ilamların takip konusu yapılmasında, temyiz nedeniyle “*yürütmenin durdurulması*” (tehiri icra) için, borçlunun Yargıtaydan karar getirmesi gerekir (HMK. mad. 367/I, İİK. mad. 36). “Yürütmenin durdurulmasına” (icranın geri bırakılmasına) Yargıtay karar vereceğinden, borçluya Yargıtay’dan bu konuda karar getirmesi için icra müdürünce[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) “uygun bir süre” verilir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) Borçluya icra müdürünce bu sürenin verilebilmesi için;

**1-**Borçluya -kural olarak- icra emri gönderilmiş olmalıdır. Çünkü, ilam icraya konmamışsa, icranın geri bırakılması da gerekmez. Uygulamada, kötüniyetli (borçluların, teminat yatırarak Yargıtay’dan ‘tehiri icra kararı’ getirmesini önlemek isteyen) alacaklılar, ellerindeki ilama dayanarak ‘örnek:7 ödeme emri’ göndermektedirler.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) **Yüksek mahkeme**önceki içtihadın[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) değiştirerek *“bu gibi durumlarda alacaklıların ilamsız takip yapamayacağını, bunun İİK.’nun 36 ve 40. maddesine aykırı olacağını…”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)belirtmeye başlamıştır…

**2-**Borçlu, süresi içinde ilamı temyiz ettiğini mahkemeden alacağı ve icra dairesine vereceği bir belge ile kanıtlamalıdır. Başka bir deyişle, takip dayanağı ilamı temyiz etmemiş olan borçlu, Yargıtaydan yürütmeyi durdurma (tehiri icra) kararı[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) ve icra müdüründen süre isteyemez. Ancak hemen belirtelim ki; hükmü temyiz etmiş olan borçluya, mehil verilebilmesi için, borçlunun *“tehiri icra talep ederek hükmü temyiz etmiş olması”*gerekli (zorunlu) değildir. Hükmün temyiz edildiği tarihte eğer ilam henüz icraya konulup borçluya *“icra emri”*gönderilmemişse, borçlunun temyiz dilekçesinde “tehiri icra” istemesi hukuken ve fiilen de mümkün değildir...

**3- a)** Hükmedilen “para” ya da “eşya” kıymetinde icra mahkemesince kabul edilecek[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) **aa-***Menkul rehni,* **bb-***Hisse senedi,* **cc-***Tahvil*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) **dd-***Taşınmaz rehni*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) (ipotek)**ee-***Muteber banka teminat mektubu*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) teminat olarak[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) gösterilmiş olmalıdır.

Güvence (teminat) olarak sadece “hükmolunan para”nın yatırılması (İİK. mad. 36/I) yeterli olduğundan, icranın durdurulabilmesi için ayrıca “hükmolunan para” dışında *“takip harç ve giderlerinin”* -özellikle, takip vekalet ücretinin- ve *“ilâmdaki yargılama giderleri”*nin de yatırılması gerekmez.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

İlamda *birden fazla borçlu varsa*her birinin ayrı ayrı mı *“hükmolunan para”* kadar teminat göstermesi gerekir, yoksa birisinin gösterdiği teminat yeterli sayılıp, diğerlerinden ayrıca teminat istenmeyecek midir? **Kanımızca,**borçlulara gönderilen *“icra emri”*sayısınca teminat gösterilmesi gerekir. Örneğin; ilamdaki birden fazla davalı (borçlu) bir vekille temsil edilmiş ve bu vekile “icra emri” gönderilmişse, hükmü temyiz etmiş olan vekilin tüm borçlular adına bir adet teminat göstermesi yeterlidir. Buna karşın, davalılar ayrı ayrı vekillerle temsil edilmişler ya da davayı kendileri takip etmişlerse; kendisine ayrı ayrı “icra emri” gönderilen her davalının (borçlunun) ayrı ayrı teminat göstermesi gerekir.

**b)**Veya, borçlunun hükmedilen para ya da eşyayı karşılayacak malı haczedilmiş olmalıdır.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) Maddede, “*borçlunun hükmedilen para ve eşyayı karşılayacak malı haczedilmişse, -teminat (gösterme) koşulunu yerine getirmiş farzedilerek- kendisine, icra müdürü tarafından,* -‘*yürütmenin durdurulması kararı’ getirmek üzere- süre verileceği*” öngörülmüştür. Borçlu, hakkında yürütülen icra takibinin durdurulması için, kendiliğinden göstereceği taşınır ya da taşınmaz mallarının -teminat yerine geçmek üzere- haczedilmesini isteyebilir mi? Maddede -İİK. mad. 33/III’den farklı olarak- bu konuda açıklık yoktur. Sadece, borçlunun -menkul ya da gayrımenkul rehni gösterebileceğine değinilmiştir. Taşınır ya da taşınmaz malın rehnedilmesi bir takım formaliteleri gerektirir. Haciz işlemi, rehin işlemine nazaran daha pratiktir. Bu nedenle, **kanımızca** taşınır ya da taşınmaz malını teminat olarak rehin edebilecek olan borçlu, bunları “icra mahkemesine başvurup karar almak suretiyle” haciz de ettirebilmelidir.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) [[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) Amaç, hükmedilen şeyi güvence altına almak olduğuna, haciz yolu ile de bu amaca ulaşılabileceğine göre, maddeyi “dar” değil “geniş” yorumlamalıdır.

Uygulamada, borçlular -icra mahkemesi yerine- icra dairesine başvurarak, ev veya işyerlerindeki taşınır mallarını ya da tapuda adlarına kayıtlı taşınmaz mallarını haczettirmekte ve bu haciz işleminden sonra kendilerine icra müdürünce -tehiri icra kararı getirmeleri için- süre verilmektedir. **Kanımızca,**bu gibi durumlarda, alacaklılar; haczedilen malları -daha doğrusu haczedilen mallara icra dairesince takdir edilen kıymetleri- takip konusu borç için yeterli bulmazlarsa, icra müdürünün bu işlemine -ve borçluya “tehiri icra kararı” getirmesi için süre verilmesine- karşı şikayet yoluna başvurabilirler.

**4-**Borçlu, “Yargıtay’dan yürütmenin durdurulması hakkında bir karar getirmek üzere” kendisine uygun bir süre verilmesini icra dairesinden (müdüründen) istemiş olmalıdır.

Borçlunun bu amaçla icra dairesine başvurması için yasada bir süre öngörülmemiş olduğundan, borçlu “her zaman”[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) [[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) icra dairesine başvurarak, kendisine “*yürütmenin durdurulması kararı getirmek üzere*” süre verilmesini isteyebilir.

Görüldüğü gibi, borçlunun önce **icra dairesine**başvurarak buradan “yürütmenin durdurulması kararı getirmek üzere” süre istemesi ve sonra **Yargıtay’**a başvurarak -verilen süre içinde- buradan “yürütmenin durdurulması kararı” verilmesini sağlaması gerekmektedir (mad. 36/I). Bu nedenle, borçlu -önce icra dairesine başvurmadan- doğrudan doğruya Yargıtaya başvurarak “göstereceği teminat karşılığında yürütmenin durdurulması kararı verilmesini” isteyemez. Nitekim 6100 sayılı yeni HMK.’nun 367/1’de “temyiz, kararın icrasını durdurmaz. İcra ve İflas Kanunu’nun icranın geri bırakılmasıyla ilgili 36. maddesi hükmü saklıdır.” denilerek tehiri icra konusunda İİK.’nun 36. maddesine atıfta bulunulmuştur. Yargıtaydan hangi koşullarla “yürütmenin durdurulması kararı” istenebileceği İİK. mad. 36/I’de açıkça ve özel olarak düzenlenmiştir. Ancak, bu maddedeki koşullar çerçevesinde borçlu Yargıtaydan *“yürütmenin durdurulması kararı”* isteyebilir. Esasen, talep tarihinde, takip konusu borcun ne kadara ulaşmış olduğunu ve dolayısıyla gösterilmesi gereken teminat miktarını yüksek mahkeme -icra dairesinin bunu belirten yazısı olmadan- saptayamaz…

İİK.’nun 36. maddesi uyarınca, icra dairesinden “Yargıtaydan, tehiri icra kararı getirmek üzere süre istenebilmesi için ayrıca kanunda borçluya “örnek 4-5 icra emri” gönderilmiş olması” öngörülmediği halde, uygulamada kimi icra daireleri, takip talebinde, takibin dayanağının ilam olduğu belirtilmiş olmasına rağmen, borçluya ‘örnek 4-5 icra emri’ yerine ‘örnek 7 ödeme emri’ gönderilmiş olması halinde, borçluya bu madde uyarınca tehiri icra kararı getirmek üzere süre verme konusunda tereddüt göstermektedirler. Kanımızca İİK. 36’da açıkça “borçluya, örnek 4-5 icra emri gönderilmiş olması” koşuluna yer verilmemiş olduğu için, alacaklı tarafından, ilama dayalı olarak ilamsız takip yapılıp borçluya “örnek 7 ödeme emri” gönderilmiş olması halinde de, ilamı temyiz etmiş olan borçluya, Yargıtaydan tehiri icra kararı getirmek üzere süre verilmesi veya şikayet üzerine yapılan*ilamsız takibin iptaline*karar verilmesi gerekir.

Kendisine Yargıtaydan tehiri icra kararı getirmek üzere İİK. 36 uyarınca süre verilmemiş olan borçlu, icra müdürünün bu işlemini “süresiz şikayet” konusu yapabileceği gibi, ayrıca elindeki ilama rağmen hakkında ilamsız takip yapmış olan alacaklıya karşı, yapılmış olan bu takibin iptali için de “süresiz şikayet” yoluyla icra mahkemesine başvurabilir. Çünkü yapılmış olan bu ilamsız takip nedeniyle borçlunun hem İİK.’nun 36. maddesi uyarınca, hem de -takip konusu borcu ödedikten sonra, takip dayanağı ilamın bozulması halinde, ödediği paranın kendisine kolaylıkla iade edilmesini sağlayan İİK. mad. 40 hükmünden yararlanması önlenmek istendiği için- İİK. mad. 40. uyarınca da takibin iptalini istemekte hukuki yararı bulunmaktadır.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

**III-**Borçlunun, icranın durdurulması için Yargıtaydan karar getirmek üzere süre isteyebilmesi için, alacağın tamamı (ilamda belirtileni) kadar[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) bu maddede öngörülen -ve az önce belirttiğimiz- türden güvence (teminat) göstermesi yeterlidir. Teminat olarak yatırılan paranın, aynı miktarda başka bir teminatla değiştirilmesi mümkündür.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)Gösterilecek güvence miktarı, takip konusu ilama göre belirlenir. *Tahliye takiplerinde borçlu-kiracı ne kadar güvence gösterecektir*? İİK. mad. 36 -aşağıda açıklayacağımız gibi- hem genel mahkemeler ve hem icra mahkemesi tarafından -*İİK. mad. 269c/III ve 276/III’e göre- verilen “tahliye kararları hakkında uygulanacağından, borçlu-kiracıdan istenecek güvence miktarı önem taşır. Bu konuyu düzenleyen açık bir hüküm yasada yoktur. Nitekim, Yargıtay da 4.12.1957 T. ve 10/25 sayılı İçt. Bir. Kararının gerekçesinde* “…-İİK. 269’ a göre yapılan tahliye takiplerinde- borçlu tahliye kararını temyiz edip de üç aylık kira karşılığını vezneye yatırdığı takdirde İİK. mad. 36’nın kıyas suretiyle ve içtihat yolu ile uygulanarak takip durdurulmaktadır…” denilerek, bu konuda yasada açık bir hüküm bulunmadığı ancak uygulamada öteden beri “tahliye kararının temyizi halinde” üç aylık kira bedelinin “teminat olarak” yatırıldığı belirtilmiştir. Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin içtihatları da bu doğrultudadır.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

İçtihat yolu ile, tahliye ilamlarının temyizinde “üç aylık kira bedelinin teminat olarak yatırılması” usulünün benimsenme nedeni, tahliye kararlarının yaklaşık bu süre içinde ancak Yargıtayca incelenebileceğinden dolayıdır. **Yüksek mahkeme**[**[35]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) “*tehiri icra teminatının kira borcuna mahsup edilemeyeceğini*” belirtmiştir…

“*Üç aylık lira bedelinin teminat olarak yatırılarak*” icranın durdurulması, genel mahkemelerce (sulh hukuk mahkemelerince) verilen tüm tahliye kararlarının yerine getirilmesinde uygulanır. Örneğin; “kira bedelinin ödenmemesi (temerrüt)” nedeniyle tahliye davaları dışında, “gereksinme” nedeniyle verilen tahliye ilamlarının yerine getirilmesinde, kira alacağı takip konusu yapılmamış olsa bile, yine üç aylık kira bedeli teminat olarak yatırılarak, icranın durdurulması istenebilir.

Uygulamada ***“fuzuli işgal nedeniyle tahliye”****ye* (ve kimi kez ayrıca *ecrimisilin tahsiline*) ilişkin ilamların infazının istenmesi halinde, *“İİK. mad. 36’ya göre gösterilecek teminat karşılığında, ilamı temyiz etmiş olan borçluya ‘Yargıtay’dan tehiri icra kararı getirmesi için süre verilip verilmeyeceği”* konusunda tereddüde düşülmekte ve kimi icra daireleri *“üç ayık ecirmisil tutarının teminat olarak yatırılması halinde borçluya İİK. mad. 36’ya göre -İİK. mad. 269c/III hükmünü kıyasen uygulayarak- süre vermekte”*dirler… Bu uygulama hatalıdır. Çünkü İcra ve İflas Hukukuna ilişkin kurallar *“dar”* yorumlanır ve İcra ve İflas Hukukunda kıyas yapılamaz. Bu nedenle *“fuzuli işgal konusundaki ilamların infazında da, 36. maddeye göre borçluya teminat karşılığında süre verilebileceğine”*ilişkin özel bir düzenleme İcra ve İflas Kanunu’nda yer almadıkça bu durumda, bu madde uygulanarak, borçluya süre verilemez…

Buna karşın, İİK. mad. 36 **icra mahkemesi** tarafından verilen tüm tahliye kararları hakkında da uygulanabilir mi? Bilindiği gibi, icra mahkemesi ancak iki sebebe dayanarak; **a)***Kira bedelinin ödenmemesi sebebiyle*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) (İİK. mad. 269-269/d) **b)**Yazılı sözleşme ile kiralanan taşınmazların, kira süresinin bitmesi sebebiyle[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) (İİK. mad. 272-275)- kiralanan taşınmazların tahliyesine karar verebilir. “Teminat karşılığında icranın durdurulması”na ilişkin İİK. mad. 36 hükmünün uygulanacağı sadece “*kira bedelinin ödenmemesi sebebiyle tahliye*” ye ilişkin İİK. mad. 269c/III’de (ve “kiralanan taşınmazda üçüncü kişinin bulunması halinde” (İİK. mad. 276/III’de) açıkça belirtilmiştir. “*Yazılı sözleşme ile kiralanan taşınmazların kira süresinin bitmesi nedeniyle tahliyelerini*” düzenleyen İİK. mad. 272-275’de aynı şekilde İİK. mad. 36’ya açık şekilde yollama yapılmamıştır. Bu nedenle, icra mahkemelerinin “yazılı sözleşme ile kiralanan taşınmazların kira sürelerinin bitmesi” nedenine dayanarak verdikleri tahliye kararları hakkında, kiracının “üç aylık kira tutarını teminat olarak yatırarak” İİK. mad. 36 gereğince, hakkındaki tahliyeye ilişkin icra takibini durduramaması gerekecektir. Bu çözüm şeklinin ise adil olmadığı açıktır. *Çünkü, tahliye kararı -genel mahkemelerin verdikleri tahliye kararlarında olduğu gibi- hangi nedene dayanırsa dayansın, kiracıya teminat karşılığında* -üç aylık kira tutarını yatırarak- Yargıtaydan “icranın durdurulması kararı” getirme hakkı tanınmalıydı. Ancak, **kanımızca,**içtihat yoluyla bu durumda da, kiracıya İİK. mad. 36’dan yararlanma olanağının tanınması mümkündür.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

**Yüksek mahkeme,**önceleri kimi kez[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) “…*İİK. 272 ve onu izleyen maddelerde İİK. 36’ya atıfta bulunulmadığından, bu takiplerde 36. madde hükmünü uygulanmasının mümkün olmadığını (yani, tehiri icra kararı verilemeyeceğini)*...” belirtmişken, kimi kez de, -belki dalgınlıkla- bu tür takiplerde de tehiri icra kararı göndermiştir. Bugünkü uygulamasında ise, bu durumda tehiri icra kararı verilmemektedir…

Ayrıca belirtelim ki; icra mahkemesinin *“itirazın kaldırılması ve taşınmazın tahliyesine ilişkin kararı”*nın icra edilebilmesi için bu kararın Yargıtayca onararak kesinleşmesini beklemeye gerek yoktur. Ancak *“tahliye”*için -İİK. mad. 269/c, III uyarınca- icra mahkemesi kararının borçluya tefhimi veya tebliği tarihinden itibaren on günlük sürenin geçmesi gerekir. Bu süre geçtikten sonra borçlu kiracı taşınmazdan tahliye edilir. Bunun için (yani taşınmazın tahliye edilebilmesi için) kiracıya ayrıca bir ***icra emri*** veya ***tahliye emri***göndermeye gerek yoktur.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

Borçlu kiracı *“itirazın kaldırılması”*ve *“tahliye”*kararının temyiz ederse ve ayrıca İİK. 36’ya göre teminat yatırarak icra dairesinden Yargıtay’dan *“tehiri icra”*kararı getirmek üzere süre alabilir (İİK. mad. 269/c, III). Borçlu kiracı; eğer icra mahkemesinin kararının *tahliyeye ilişkin bölümünün karar Yargıtayca onararak kesinleşmeden uygulanmasını*yani bu konuda icranın geri bırakılmasını *istiyorsa,*-04.12.1957 T. 10/25 sayılı İçt. Bir. K. uyarınca- İİK. mad. 36’ya göre *üç aylık kira tutarını*teminat olarak icra dairesine yatırması gerekir. Bu durumda alacaklı-kiralayan takip konusu yaptığı ve ödenmemiş olan kira paralarının tahsili için icra takibine devam edebilir. Yani borçlunun bu miktara ilişkin mallarının haczini isteyip, yine kira borcu ödenmezse hacizli malların paraya çevrilmesini talep edebilir. Buna karşın borçlu kiracı; *eğer icra mahkemesinin kararının, itirazın kaldırılmasına ilişkin bölümünün karar Yargıtayca onararak kesinleşmeden uygulanmamasını*yani bu konuda da icranın geri bırakılmasını *istiyorsa*, temerrüde düşmesine neden olan ödemediği aylık kira bedellerinin ve buna ilişkin takip giderleri ile takip vekalet ücretinin tamamını da icra dosyasına teminat olarak yatırması ve icra dairesinden bu tutarın alacaklı kiralayana ödenmemesi için kendisine Yargıtay’dan icranın geri bırakılması için karar getirmek üzere süre verilmesini istemesi gerekir…

**IV-**“*İstihkak davasının (İİK. mad. 97) reddi*”ne ilişkin kararın davacı-üçüncü kişi tarafından temyiz edilmesi halinde, üçüncü kişinin yatırması gereken*teminat miktarı* konusunda**uygulamada**tereddüde düşülmektedir.

Üçüncü kişinin açtığı istihkak davasının reddedilmiş olması halinde, üzerinde istihkak iddiası ileri sürülen malın haczedilebileceği hükümle tesbit edilmiş olur. Böylece, hakkında istihkak iddiası ileri sürülmüş olan mal üzerindeki haciz kesinleşmiş olur.

Daha önce, “takibin ertelenmesi” kararı[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) nedeniyle satış isteyememiş olan veya böyle bir karar verilmiş olmadığı halde kendiliğinden satış istememiş olan alacaklı, hacizli malın satışını (paraya çevrilmesini) isteyebilir. Alacaklının satış (paraya çevirme) isteminde bulunabilmesi için, “*istihkak davasının reddi kararı*”nın ***kesinleşmiş*** olmasına gerek yoktur.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) Eğer, davacı üçüncü kişi, davanın reddi kararını temyiz eder ve Yargıtaydan “icranın durdurulması” (tehiri icra) kararı alabilmesi için, icra dairesinden kendisine İİK. mad. 36 gereğince süre verilmesini ister[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) ve Yargıtaydan “*icranın durdurulması*” kararı (İİK. mad. 36) getirirse (İİK. mad. 97/XIV) takip durdurulur. Aksi halde, takibe devam edilir ve haczedilmiş mal paraya çevrilir (satılır).

“*Temyizin satışı durduracağına*” ilişkin İİK. mad. 364/III hükmü burada uygulanmaz.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) Çünkü, kanun koyucu İİK. mad. 97/XIV’de açıkça 36. maddeye yollamada bulunarak; “temyizin satışı durduracağına ilişkin İİK. mad. 364/III’ün burada uygulanamayacağını” öngörmüştür.

Burada karşımıza şöyle bir sorun çıkmaktadır: Açtığı istihkak davasını kaybeden ve “icranın durdurulması” (tehiri icra) istemiyle bu kararı temyiz eden üçüncü kişiye icra müdürünce Yargıtaydan “yürütmenin durdurulması kararı” getirmesi için “münasip süre” verilebilmesi için, üçüncü kişinin -İİK. mad. 36/I uyarınca- göstermesi gereken ***teminat miktarı*** nedir? Bilindiği gibi, İİK. mad. 36; kaybettiği davanın ilamını borçlunun temyiz etmiş olması halinde, kendisine “Yargıtaydan yürütmenin durdurulması” konusunda karar getirmek için süre verilebilesi için; “**a)**Hükmedilen “para” ya da “eşya”yı resmi bir merciye, icra dairesine veya mahkeme veznesine depo etmesi, yahut; **b)**Hükmedilen “para” ya da “eşya” kıymetinde icra mahkemesince kabul edilecek “menkul rehni”, “hisse senedi”, “borç senedi”, “taşınmaz rehni”, “muteber banka teminat mektubu”nu teminat olarak göstermesi, veya; **c)**Borçlunun hükmedilen “para” ya da “eşya”yı karşılayacak malının haczedilmiş olması gerekmektedir.

Kaybettiği istihkak davasında verilen kararı temyiz eden ve Yargıtaydan “yürütmenin durdurulması” kararı verilmesini isteyen üçüncü kişi, “*takip konusu alacak miktarı*”nı mı, “*haczedilen malının kıymeti*”ni mi, yoksa “*bunların hangisi az ise onu*” mu karşılamak için “*teminat*” göstermek zorundadır? **Yüksek mahkemenin**uygulamada çok önem taşıyan bu soruna çözüm getiren bir içtihadına rastlamadık. “İstihkak davasının reddi kararı”nı -yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemiyle- temyiz eden üçüncü kişi; ister “*takip konusu alacak miktarı*”nı, ister “*haczedilen malının kıymeti*”ni isterse “*bunlardan hangisi az ise, onu*” karşılayacak miktarda teminat göstersin, neticede verilen hüküm Yargıtayca**“onansa”** da **“bozulsa”** da, üçüncü kişi, yatırdığı teminatı geri alacaktır. Çünkü; burada ilamı (hükmü) temyiz eden -ve "*tehiri icra"*istemiş olan- *üçüncü kişi, 'takip borçlusu'*olmadığından,yatırdığı teminatın,***"*hükmün onanması"** halinde alacaklıya ödenmesi söz konusu olamaz. Eğer, kendisi '*borçlu'*olsa idi o zaman; tehiri icra kararı getirmek için icra dairesine (dosyasına); **aa- Nakit teminat**yatırmış olsa idi, bu para, hükmün onanması halinde hemen icra dairesince alacaklıya ödenecektir.(Bknz: 19. HD. 27.02.1997 T. 6839/1868) **bb- Teminat mektubu**vermiş olsa idi, bu teminat mektubu hükmün onanması halinde derhal paraya çevrilip bedeli alacaklıya ödenecekti... **cc-Paradan başka bir mal ya da hak**olsa idi, malın türüne göre paraya çevrilip, satış bedeli alacaklıya ödenecekti. (İİK. mad. 36/VI) (Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T. /UYAR, A. /UYAR, C.** İİK. Şerhi, C:1, 3. Baskı, s:744)

Burada ise; üçüncü kişinin yatırdığı **paranın, teminat mektubu bedelinin, paraya çevrilen mal ve hakların satış bedelinin,**hükmün onanması halinde alacaklıya ödenmesi söz konusu olamaz. Bu durumda, sadece üçüncü kişinin dava konusu ettiği mal paraya çevrilerek satış bedeli alacaklıya ödenir ya da dava sırasında üçüncü kişiye ait mal paraya çevrilmişse dosyadaki satış bedeli alacaklıya ödenir. Bu nedenle temyize konu olan hüküm Yargıtayca *‘bozulsa’* da, *‘onansa’* da üçüncü kişiye yatırdığı teminat geri verileceğinden  “ileride hüküm Yargıtaydan geldikten sonra kendisine iade edilecek olan” teminat istenmesinin bir anlamı yoktur. İİK. mad. 36/I’e göre, “borçlu”nun yatırdığı teminat, hükmün “onanması” halinde, hemen “alacaklı”ya ödendiği halde, burada, üçüncü kişinin yatırdığı (veya yatıracağı) teminat aynı işlevde bulunamayacağı için, borçlunun temyizinden farklı bir usulün -yasada- açıkça öngörülmesi doğru olurdu. **Kanımızca**, hükmü temyiz eden üçüncü kişiden sadece “temyiz ettiği ilamda yazılı olan ve aleyhine hükmolunan *yargılama giderlerini* (varsa vekalet ücretini) karşılayacak “teminat” istenmelidir.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) Temyiz edilen hükmün -temyiz etmiş olan üçüncü kişinin lehine- bozulmuş olması halinde ise,  (hükmü vermiş olan) mahkemece, *bozmanın niteliğine göre ‘teminatın geri verilip verilmeyeceğine’*karar verilir (İİK. mad. 36/V).

**V-**Borçlu, “*devlet ya da adli yardımdan (HMK. mad. 334-340) yararlanan kimse ise*” güvence göstermek zorunda değildir (İİK. mad. 36/II). Bu nedenle borçlu *asıl dava sırasında adlî yardım kararı almışsa”* kendisine icra dairesince süre ve Yargıtay’ca tehiri icra kararı verilebilmesi için “teminat” göstermek zorunda olmadığı[45a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) gibi, daha önce asıl dava sırasında lehine adlî yardım kararı verilmemiş olsa bile, icra dairesine İİK. mad. 36 çerçevesinde başvurmadan önce, icra mahkemesine başvurup (İİK. mad. 15/II), lehine -teminattan muaf olabilmesi için- *“adli yardım kararı”*verilmesini isteyebilir...

**Yüksek mahkeme**, “*İstanbul Üniversitesi*”nin[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) “*Vakıflar Başmüdürlüğü*’nün[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) “*Zirai Donatım Kurumu*”nun[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) güvence göstermesine gerek bulunmadığını, buna karşın; “kamu iktisadi kuruluşları”nın[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) belediye’lerin[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) *Tekel Genel Müdürlüğü*’nün[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) ve katma ve bağımsız bütçeli daireler’in[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) tehiri icra kararı isteyebilmeleri için teminat göstermeleri gerektiğini belirtmiştir.

**Uygulamada**, Hazine aleyhine yapılan icra takipleri -bu hüküm gereğince- zorunlu olarak, takip kesinleştikten sonra sonuç vermektedir. Çünkü, Hazine aleyhine açılan dava sonucunda alınan ilamın icraya konabilmesi için kesinleşmesi gerekmemekte ise de, Hazine hükmü temyiz ederken Yargıtaydan “icranın durdurulması”nı da istemekte ve bunun için icra dosyasına “güvence” (teminat) da yatırmamaktadır. Böylece, Hazine aleyhine yapılan takipler ancak hükmün kesinleşmesinden sonra sonuç doğurabilmektedir…

**VI-**Borçluya, Yargıtaydan “*icranın geri bırakılması*” hakkında karar getirmesi için verilecek sürenin belirlenmesi icra müdürüne bırakılmıştır.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) Bu sürenin, dosyanın Yargıtaya gönderilme tarihinden itibaren hesaplanması uygun olur… Verilecek süre içinde Yargıtaydan “*icranın geri bırakılması kararı*” getirilmemesi halinde, borçlunun istemi üzerine verilen sürenin uzatılması mümkündür.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) Ancak, verilen sürenin uzatılmasına gerek olup olmadığı icra müdürü tarafından -buna, borçlunun neden olup olmadığı göz önünde tutularak- takdir olunur.

**VII-**Ücreti ilgililer tarafından verilmişse, Yargıtayca “*icranın geri bırakılması*” hakkındaki karar, icra dairesine telgrafla bildirilir (İİK. mad. 36/III).

Yargıtay her halde, icranın geri bırakılmasına kara vermek zorunda değilse de, uygulamada genellikle her başvuruda “*icranın geri bırakılması*”na karar verilmektedir…

**Yüksek mahkeme;**

*-“İcra müdürlüğünce verilen süre içinde tehiri icra kararı alınması, ancak bunun icra dairesine aynı süre içinde ulaştırılmaması halinde, alacaklının teminatın paraya çevrilmesini isteme hakkı doğacağını”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*-“İİK. 36 uyarınca icranın geri bırakılması kararının getirilmesi için verilen sürede, icranın geri bırakılması (tehiri icra) kararı getirilmemesi veya temyiz edilmiş olan kararın onanması halinde, gösterilen teminatın icra müdürü tarafından paraya çevrilerek alacaklıya ödeneceğini, bunun için ayrıca alacaklının takipte bulunmasına gerek bulunmadığını”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*-“Yargıtaydan gönderilen yürütmeyi durdurma kararının icra dosyasına konulmamış olmasının, bu karardan sonra yapılan infazı (tahliye işlemini) geçersiz kılmayacağını”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*-“Yargıtaydan gönderilen tehiri icra kararının icra dosyasına geç ulaşmasının kararı hükümden düşürmeyeceğini”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

belirtmiştir…

**VIII-**“*Tahliye kararı*” hakkında, kiracı -üç aylık kira parasını[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) icra dairesine teminat olarak yatırarak- Yargıtaydan “yürütmenin durdurulması”(tehiri icra) kararı verilmesini talep edince, eğer “*tahliye kararı*” *icra mahkemesi tarafından verilmişse*, bu talebi inceleyen **12. Hukuk Dairesi**-“satış dışı yollarla icra veznesine girmiş olan paranın alacaklıya ödenmesine (İİK. mad. 364/III hükmünün) icra mahkemesi kararının temyizinin) engel teşkil etmeyeceğini” belirten[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62) [[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) 21.2.1968 T. 23/5 sayılı İçt. Bir. K. gereğince- sadece ‘tahliyeye hasren’ tehiri icra kararı vermekte olduğundan[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) bu durumda kiracının icra dairesine teminat olarak yatırdığı -üç aylık- ‘kira parası’ alacaklı-kiralayana ödenmekte ve sadece ‘tahliye’ için kararın Yargıtay 12. Hukuk Dairesince onaylanması beklenmekte, buna karşın “tahliye kararı” sulh hukuk mahkemesi tarafından verilmişse, tehiri icra istemini inceleyen **6. Hukuk Dairesi** mutlak olarak -hem ‘*kira parasının kiralayana ödenmesini*’ ve hem de “*tahliyeyi*” kapsar biçimde- tehiri icra kararı verdiğinden[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)bu durumda, alacaklı-kiralayan hem icra dairesine teminat olarak yatırılmış olan kira paralarını alabilmek ve hem de fiilen tahliyeyi yaptırabilmek için, tahliye kararının 6. Hukuk Dairesince onaylanmasını beklemek durumunda kalmaktadır…

Bu konuyla ilgili olarak ayrıca şu hususu da belirtelim ki; tahliyeye ilişkin ilk ilamın infazının, tehiri icra kararı getirilerek önlenmesinden sonra, ilamın Yargıtayca bozulması üzerine yeniden “tahliye kararı” verilmesi halinde, bu ilamın infazının durdurulması için, yeniden “tehiri icra kararı” getirilmesi gerekir.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

**IX-**Bazı ilamların temyizi halinde, yasada öngörülen *özel hüküm* nedeniyle “tehiri icra kararı” getirmesi için borçluya süre verilemez. Örneğin; olumsuz tesbit davasının (İİK. mad. 72) reddedilmesi halinde, “bu kararı temyiz ettiğini” belirterek kararın derhal uygulanmasını önlemek için, kendisine “tehiri icra kararı” getirmek için süre verilmesini isteyen borçlunun bu istemi kabul edilemez. Çünkü İİK. mad. 72/IV’de açıkça “*olumsuz tesbit davasının reddine karar verilmesi halinde -daha önce, borçlunun istemi üzerine verilmiş olan- ihtiyati tedbir kararının kendiliğinden kalkacağı*” öngörülmüştür. Bu nedenle, olumsuz tesbit davasının reddine ilişkin kararların temyizi halinde, İİK. mad. 36 uygulanamaz.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

Keza; *“nafaka ilamlarının temyiz edilmesi halinde de”*tehiri icra (icranın geri bırakılması) kararı verilmez (İİK. mad. 36/IV)

**X-***Yargıtayca hükmün bozulması halinde*, icra durmakta devam eder. Borçlunun başvurusu üzerine, mahkemece bozmanın niteliğine göre, “güvencenin geri verilip verilmeyeceği” hakkında bir karar verilir. Mahkemenin bu kararı kesindir (İİK. mad. 36/V).

Bu hükümden de anlaşılıyor ki, gösterilen güvence (teminat) karşılığında Yargıtayca “icranın geri bırakılmasına” karar verildikten sonra, hükmün Yargıtayca bozulması halinde, olaya İİK. mad. 40 hükmü uygulanmayıp, İİK. mad. 36’ya göre, yatırılmış bulunan güvencenin (teminatın) “geri verilip verilemeyeceğine” mahkemenin karar vermesi gerekmektedir.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) Bu konuda icra mahkemesi karar vermeye yetkili değildir. Yine bu hükme göre, takip konusu ilamın Yargıtayca yalnızca bozulmuş olması, borçluya yatırdığı güvenceyi (teminatı) geri alma hakkını vermez. Yargıtayın bozma kararı hakkında -icra takibinde “alacaklı” sıfatıyla bozulan hükmü icraya koymuş olan tarafça- “*karar düzeltme*” yoluna başvurulmuşsa, mahkeme “yatırılan güvencenin (teminatın) geri verilmesi” istemi üzerine nasıl karar verecektir? Hükmün bozulmuş olması halinde icra takibi durmakta devam ederse de, güvencenin geri verilip verilmeyeceği hakkında karar verme yetkisi, hükmü bozulan mahkemeye ait olduğundan ve mahkemenin bu kararı kesin olup, daha sonra kendisi tarafından değiştirilemeyeceğinden, mahkeme borçlunun “*güvencenin kendisine geri verilmesi*” hakkındaki başvurusu üzerine hemen karar vermek zorunda olmayıp, bozma kararının kesinleşmesini -yani, karar düzeltme yoluna başvurulma süresinin geçmesini ya da karar düzeltme yoluna başvurulmuşsa bunun sonucunu- bekleyebileceği gibi, kendisinin bozma kararına uyup uymayacağı hakkında vereceği karara kadar da, bu konuda karar vermeyebilir. Özellikle, mahkeme, Yargıtayın bozma kararını yerinde görmüyor, bu nedenle kendi kararında “ısrar etmeyi” (direnmeyi) düşünüyorsa, borçlunun “güvencenin -bozma nedeniyle- kendisine geri verilmesi” istemi hakkında hemen karar verecek yerde, bozma kararının kesinleşmesinden ve davanın yenilenmesinden sonra, “bozmaya uyup uymayacağı” hakkında vereceği kararla birlikte bu konuda karar da verebilir. Mahkeme, bozma kararına rağmen, “*ısrar (direnme) kararı*” ile birlikte “*borçlunun yatırdığı güvencenin (teminatın) kendisine geri verilmemesine*” de karar verebilir.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) [[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

Bu nedenle, uygulamada bazı mahkemelerin Yargıtayın verdiği bozma kararı üzerinde durmadan ve bozmaya uyulup uyulmayacağı konusunda bir kanıya sahip olmadan, sadece hükmün bozulmuş olması nedeniyle “*borçlunun yatırdığı teminatın kedisine geri verilmesi*”ne karar vermeleri hatalıdır. Böyle bir karar verdikten sonra, bozma kararını yerinde bulmayıp, eski kararlarında “*ısrar*” etmeleri daha önce verdikleri “teminatın borçluya geri verilmesi” kararı ile çelişeceğinden ve “ısrar kararı” ile birlikte “*teminatın borçluya geri verilmesi*” kararı değiştirilemeyeceğinden, mahkemelerin ancak bozma kararını yerinde buldukları ve buna uymayı düşündükleri durumlarda istek halinde “*borçluya teminatın geri verilmesi*”ne, aksi takdirde, bozma kararına uymayı düşünmüyorlarsa, borçlunun “*teminatın geri verilmesine ilişkin isteminin reddine*” karar vermeleri daha doğru olur…

Borçlu, teminat olarak “hükmolunan para”yı depo etmiş ve daha sonra hükmün bozulması üzerine yatırdığı para kendisine geri verilmişse, bu parayı teminat olarak yatırdığı tarih ile paranın kendisine geri verildiği tarih arasındaki dönem için, alacaklıdan -ayrı bir dava açarak- *faiz*isteyebilir.[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) [[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

Bu konuyla ilgili olarak şu husus da belirtelim ki, *bozma* üzerine “hükmü veren mahkeme”, teminatın geri verilip verilmeyeceği konusunda görevli olduğundan, eğer borçlunun “hükmolunan para veya eşyayı karşılayacak malı haczedilmiş” olduğu için, Yargıtayca “*icranın durdurulmasına”* karar verilmişse, bozma üzerine, borçlu *“haczin kaldırılmasının gerekip gerekmeyeceği”* konusunda karar verilmesini mahkemeden talep edebilecek midir? Hükmün bozulmuş olması, *haczin de kaldırılması* sonucunu doğurmaz. Bu durumda olaya, İİK. mad. 36 değil 40 hükmü uygulanır ve hükmün bozulması nedeniyle “icra işlemleri” olduğu yerde durdurulur. Alacaklı “*satış*” isteyemeyeceği gibi, borçlu da “*haczin kaldırılmasını*” isteyemez. Haczin kaldırılması için, İİK. mad. 40’daki koşulların gerçekleşmesi yani “borçlu lehine davanın kısmen veya tamamen sonuçlanması” ve “bu hükmün kesinleşmesi” gerekir.[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

**XI-***Yargıtayca hükmün onanması halinde,* “icranın geri bırakılması” kararı kalkar ve icraya devam olunur. Onama kararına karşı, *karar düzeltme* yoluna gidilmiş olması bu sonucu değiştirmez. Çünkü, karar düzeltme yoluna başvurulmuş olması, hükmün icrasını durdurmaz (HUMK. mad. 442/III, son cümle). Hemen belirtelim istinaf mahkemeleri kuruluna kadar “karar düzeltme” yoluna başvurmak mümkün olduğundan, bu madde hükmü de uygulama alanı bulacaktır. Ancak, Yargıtay karar düzeltme istemini yerinde bularak, hükmü bozarsa, o zaman icra takibi olduğu yerde durur (İİK. mad. 40/I)[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) Bu durumda borçlunun yatırmış olduğu teminat kendisine geri verilir (İİK. mad. 36/V). Daha önce*onama* kararı üzerine, borçlunun yatırdığı teminat alacaklıya ödenmişse (İİK. mad. 36/VI), karar düzeltme talebi üzerine hükmün *bozulması* halinde, mahkeme “*teminatın alacaklıdan alınarak borçluya geri verilmesine*” karar verir.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75) **a) Para**Yargıtayca hükmün onanması halinde alacaklının istemi üzerine, başkaca işleme gerek kalmadan, güvence (teminat) para ise alacaklıya ödenir. Bunun için alacaklının ayrıca takipte bulunmasına gerek yoktur.[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) **b)**gösterilen güvence,**teminat mektubu ise;**Yargıtayca hükmün onanması üzerine, mektup icra dairesince paraya çevrilir ve tutarı alacaklıya ödenir. **c)**gösterilen güvence, **paradan başka bir mal ya da hak**ise, malın türüne göre icra müdürlüğünce paraya çevrilir.[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) Hemen belirtelim ki; temyiz konusu hükmün Yargıtayca onanması halinde alacaklı, borçlunun güvence (teminat) olarak gösterdiği mal ya da hakkın paraya çevrilmesini istemek zorunda değildir. Eğer alacaklı, borçlunun güvence (teminat) olarak gösterilen mallarından daha kolay ve daha çabuk paraya çevrilebilecek bir mal veya hakkını bulabilmişse, pekala borçlunun güvence olarak gösterdiği mal veya hakkı değil kendi bulduğu borçluya ait daha kolay ve daha çabuk paraya çevrilebileceğini umduğu mal veya hakkı haciz ettirip, bunun paraya çevrilmesini isteyebilir.

Her iki halde de, ilam alacaklısının gösterilmiş olan güvence üzerinde öncelik (rüçhan) hakkı vardır (İİK. mad. 36/VI).[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

Burada şu hususu da belirtelim ki, İİK. mad. 36 gereğince yatırılan teminat “*maktu bir tazminat*” niteliğinde olmayıp, alacaklının uğrayacağı zararı karşılamaya yönelik olduğundan, hükmün onanması halinde, *“gösterilen güvencenin tamamı”* değil, “*tehiri icra kararı getirmesi için verilen sürenin sonuna kadar”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)ya da *“Yargıtay’ın onama kararına kadar”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)*işlemiş faiz* ve *“yapılan icra giderleriyle asıl borcu karşılayacak miktardaki kısmı”*alacaklıya ödenirken, fazlası borçluya geri verilir. **Yüksek mahkeme**bu konuda, kimi kararlarında -isabetli olarak- *“tehiri icra kararı getirmek üzere borçluya verilen sürenin bitimi tarihine kadar”*[*78a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)ya da *“alacaklının parayı tahsil imkanını elde ettiği tarihe kadar”*[*78b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)*faiz yürütülebileceğini* belirtmişken kimi kararlarında *“ödeme tarihine kadar”*[*78c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83), *“teminat mektubunun paraya çevrildiği tarihe kadar”*[*78d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)*faiz yürütülebileceğini*belirtmiştir.

Bu kural, sulh hukuk mahkemelerince verilen “tahliye kararı”nın temyiz edilmesi sonucunda Yargıtay 6. Hukuk Dairesi tarafından “yürütmenin durdurulması” kararı verilmesi halinde de aynen uygulanır. Örneğin; borçlu kiracı “üç aylık kira tutarını” icra dosyasına yatırarak Yargıtaydan “icranın durdurulması” kararı aldıktan bir ay sonra hüküm Yargıtayca onanmışsa, dosyaya teminat olarak yatırılmış olan üç aylık kira tutarının (tahliye tarihine kadar işleyecek kira tutarı + takip konusu alacak + takip giderleri) toplamı alacaklıya ödenirken, artan para *borçluya*geri verilir.[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85) Buna karşın, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi -21.2.1968 T. 23/5 sayılı İçt. Bir. K. uyarınca- sadece “tahliyeye hasren” tehiri icra kararı verdiğinden[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86) icra mahkemesi tarafından verilmiş olan “tahliye kararı” kiracı tarafından -üç aylık kira parası icra dairesine teminat olarak yatırılıp- tehiri icra kararı getirilmiş dahi olsa, bu durum sadece tahliyeyi ertelediğinden, kiralayan icra dairesine teminat olarak yatırılan kira paralarını icra dairesinden alabilir.

Borçlunun, İİK. mad. 36 gereğince “hükmolunan para”yı icra dosyasına yatırdıktan ve Yargıtaydan “icranın durdurulması” kararı aldıktan sonra, hükmün Yargıtayca onanması halinde, icra giderleri -borçlunun yatırdığı teminattan alınmak üzere- hesaplanırken takibe katılmış olan alacaklı vekili için, tam vekalet ücreti takdir olunur. Çünkü, takip konusu borcun icra veznesine İİK. mad. 36’ya göre yatırılması halinde, borç “itiraz süresi içinde” ödenmiş sayılmaz. Bu nedenle, bu gibi durumlarda, alacaklı vekili için “*yarı*” değil, “*tam*” takip vekalet ücreti hesaplanması gerekir.[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

İİK. mad. 36/VI’da “başkaca bir işleme gerek kalmaksızın” teminata konu olan paranın -istemi üzerine- alacaklıya ödeneceği belirtilmiştir. Bu hükümden maksat, borçluya ayrıca “ödeme ya da icra emri” tebliğe gerek olmadığıdır. Bu nedenle, teminat konusu mal ve haklar, takip kesinleşmiş gibi, paraya çevrilme işleminin gerektirdiği işlemlere uyularak paraya çevrilir.[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

Gösterilen güvence, bir üçüncü kişinin kefaletinden ibaret ise, icra müdürü bir yazı ile “kefalet konusu parayı” üçüncü kişiden ister. Üçüncü kişi bunu cevapsız bıraktığı takdirde, haciz işlemine başvurulur.[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

**XII-**Borçlu güvence olarak gösterdiği taşınır ya da taşınmaz rehnine karşı İİK. 82 uyarınca “*haczedilmezlik iddiasında*” bulunamaz. Eğer borçlu, haczedilmiş taşınmaz malı hakkında meskeniyet iddiasında bulunmaksızın, bunun “teminat” olarak kabulünü -İİK. mad. 36 uyarınca- istemiş ve bu istemi kabul edilerek, Yargıtayca “icranın durdurulması”na karar verildikten sonra, hüküm Yargıtayca onanmışsa, artık bu taşınmazı hakkında “meskeniyet iddiası”nı ileri sürüp, haczin kaldırılmasını isteyemez.[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)Ancak, **yüksek mahkeme**[**[85]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91) -oyçokluğu ile- aksi içtihatta bulunmuştur.

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Borçlu yanca İİK 36.madde uyarınca icra müdürlüğüne başvuru yapılıp, teminat mektubu sunulmaması ve sonuç olarak da icranın geri bırakılması yönünde karar alınmaması halinde icra takibine devam edilmesinde ve haciz uygulanmasında yasaya aykırılık bulunmayacağını»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√ «İİK.’nun 266. maddesi gereğince borçlunun, para veya mahkemece kabul edilecek rehin veya esham yahut tahvilat depo etmek veya taşınmaz rehin yahut muteber bir banka kefaleti göstermek şartıyla ihtiyati haczi kaldırılmasını mahkemeden isteyebileceğini; takibe başlandıktan sonra bu yetkinin icra mahkemesine geçeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√ «Dosya alacağı üzerine haciz konulduktan sonra, borçlunun tehiri icra için ibraz ettiği teminat mektubu, ilamın onanması üzerine, alacaklının paraya çevrilmesini talep etmesinde ve icra dairesince teminat mektubunun paraya çevrilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığını»*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√ «Takip konusu edilen ilam bölümünün Yargıtayca onanması üzerine verilen tehiri icra kararı kendiliğinden kalkmış olacağından teminat mektubunun dosya alacağı niteliğini aldığından, tahsil edilebilir hale gelmiş olacağını, bu nedenle dosya alacağı üzerine haciz koyan alacaklının ‘teminat mektubunun nakde çevrilmesi’ talebinin yerinde olacağını»*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√ “İcra müdürlüğünce borçluya “tehir-i icra kararı” getirmesi için verilen süre içinde tehir-i icra kararı getirilememesi halinde, alacaklının gösterilen teminatı paraya çevirme hakkı doğmuş olduğundan, teminatı paraya çevirip alacağını tahsil etmemiş olan alacaklının kendi kusuru (ihmali) söz konusu olduğundan, ‘tehir-i icra kararı getirmek üzere borçluya verilen sürenin bitiminden itibaren’ alacaklının faiz talebinde bulunamayacağını”*[*89a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√ “Borçlunun tehiri icra kararı getirmek üzere icra dairesine teminat göstermiş olması halinde, ‘alacaklının alacağına, alacaklının parayı tahsil imkanını elde ettiği tarihe (yani Yargıtay’ın onama tarihine kadar)’ faiz yürütülmesi gerekeceğini”*[*89b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√ “36. maddeye göre teminat yatırılarak takibin durdurulmasının, ‘borç ödeninceye kadar’ faiz işlemesini durdurmayacağını”*[*89c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√* *“Yargıtay’dan ‘teminat karşılığında yürütmenin durdurulması’ kararı alınmış olması halinde (İİK. mad. 36), ilâmda ayrıca öngörülmüş olmadıkça, ‘alacaklının onama tarihine kadar’ faiz isteyebileceği ve bu durumda alacaklı vekili için tam vekalet ücreti takdiri gerekeceğini (Avukatlık Ücret Tarifesinin 13/II hükmünün bu durumda uygulanamayacağını)”*[*89d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)[*89e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

belirtmiştir…

**XIII-**İncelediğimiz İİK. mad. 36 hükmü sadece *genel mahkeme kararlarının temyizi halinde* uygulanır. *İcra mahkemesince verilen kararların* temyizi halinde, bu maddeden yararlanarak, Yargıtaydan “icranın geri bırakılması” kararı verilmesi istenmez.[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101) Ancak, İcra ve İflas Kanununda “mad. 36’nın ayrık olarak (istisnaen) bazı durumlarda, icra mahkemesi kararlarının temyizi halinde de uygulanacağı” kabul edilmiştir:

**a) İİK. mad. 97/XIV** uyarınca, “*açtığı ‘istihkak davası’nın reddi hakkında icra mahkemesinin kararını temyiz eden*” icra dairesinden İİK. mad. 36’ya göre -icranın durdurulması için- süre isteyebilir.[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

**b) İİK. mad. 269c/III**uyarınca, “*hakkında icra mahkemesince tahliye (boşaltma) kararı verilmiş olan borçlu (kiracı)*” -4.12.1957 tarihli ve 10/25 sayılı İçt. Bir. K.nın gerekçesinde belirtildiği şekilde-, üç aylık kira tutarını teminat olarak yatırarak -icra dairesinden- icranın durdurulması için, İİK. mad. 36’ya göre süre isteyebilir.[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

**c) İİK. mad. 276/III**uyarınca, “*tahliyesi (boşaltılması) istenen yerde kiracıdan başka bir kişinin bulunması ve icra mahkemesinin ‘tahliye’ye karar vermesi halinde*”, icranın durdurulması için, İİK. mad. 36 hükmü burada da uygulanır.[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

Bu yasal düzenleme karşısında, “*yazılı sözleşme ile kiralanan taşınmazların kira süresinin bitmesi nedeniyle*” tahliyelerini düzenleyen İİK. mad. 272-275’e göre icra mahkemesi tarafından verilen “tahliye” kararlarının temyizi halinde, kiracının ‘teminat göstererek’ Yargıtaydan “tehiri icra kararı” isteyebilip isteyemeyeceği -bu maddelerde, açıkça İİK. mad. 36’ya bir atıf yapılmamış olduğu için- uygulamada karşımıza önemli bir sorun olarak çıkmaktadır.[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

Ancak hemen belirtelim ki, İİK. mad. 364 gereğince “temyiz, satışı durdurduğundan” bu suretle, İİK. mad. 36’nın hedefi olan “icranın durdurulması amacı da kendiliğinden gerçekleşeceğinden[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106) 36. madde hükmünün takip hukukuna ait kararlar hakkında uygulanmasını istemekte bir yarar kalmamaktadır. Fakat, Yargıtay, mad. 364/III hükmünü çok dar yorumlayıp, “*bu hükmün icra veznesine girmiş paralara teşmil edilemeyeceğini (kapsamayacağını) bu itibarla, icra mahkemesi tarafından verilmiş olan bir kararın temyizinin, icra veznesinde bulunan bir paranın alacaklıya ödenmesine engel olamayacağını*” belirttiğinden[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107) [[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108) İİK. mad. 364/III hükmünün uygulama alanı çok daralmakta ve İİK. mad. 36 hükmünün takip hukukuna ait kararlar hakkında da uygulanmasını istemek gereksinimi doğmaktadır. Bu nedenle, kanun koyucunun bu gereksinmenin duyulacağı -az önce belirttiğimiz bazı durumlarda -İİK. mad. 97/XIV, 269c/III, 276/III- İİK. mad. 36 hükmünün uygulanacağını kabul etmesi çok yerinde olmuştur.

Ayrıca belirtelim ki; İİK. mad. 89/IV uyarınca icra mahkemesinin -sadece- açılan ***tazminat davası*** sonucunda verdiği *“tazminat hükmü”*nün temyizi halinde -*“tazminat davası (uyuşmazlığı) genel hükümlere göre çözümlendiği”*nden (İİK. mad. 89/IV, c:2)- İİK. mad. 36 çerçevesinde *“tehiri icra kararı”*getirmesi için, hükmü temyiz eden davalı -üçüncü kişiye- icra müdürlüğünce “süre” verilmesi uygun olur…[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

Bilindiği gibi, *“kendisine haciz ihbarnamesi gönderilen üçüncü kişinin, süresi içinde bu haciz ihbarnamesine itiraz etmesi halinde”*alacaklı *“üçüncü kişinin verdiği cevabın aksini (gerçeğe aykırı olduğunu) icra mahkemesinde ispat ederek, üçüncü kişinin İİK.’nun 338/I’e göre cezalandırılması ve ayrıca tazminata mahkum edilmesini”*isteyebilir (İİK. mad. 89/Iv, c:1).

**a-**İcra mahkemesinin, üçüncü kişiye “hem cezaya ve hem de tazminata” mahkum etmesi halinde -icra mahkemesi ceza mahkemesi sıfatıyla karar vermiş olduğundan-[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111) icra mahkemesinin kararının tazminata (ve yargılama giderlerine) ilişkin bölümü, karar kesinleşmedikçe icra edilemez (CGİK. mad. 4).[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

**b-** İcra mahkemesinin, üçüncü kişi hakkında sadece tazminat kararı vermesi halinde -bu karar, *“genel hükümlere göre”*(İİK. mad. 89/IV, c:2) verilmiş olduğundan- hakkındaki bu kararı temyiz eden üçüncü kişi İİK. m. 36 çerçevesinde -“hükmü temyiz ettiğini” bildirerek- icra dairesinden teminat karşılığında, Yargıtay’dan “tehiri icra kararı getirmek üzere” kendisine süre verilmesini isteyebilir.[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

Nitekim, Adalet Bakanlığı tarafından -“İcra Dairelerin Etkinliğinin Arttırılması Eşleştirme Projesi” çerçevesinde- bastırılmış olan İcra Dairesi Çalışanları İçin Takip Hukuku Uygulama Kılavuzu’nda[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114) “…Yargıtay uygulamasına göre…” denilerek, ***İİK 89/IV’e göre açılmış davalar sonucunda verilen kararlar hakkında*** -bu kararların temyizi halinde- ***tehiri icra kararı verildiği***açıkça vurgulanmıştır…

**XIV-***Nafaka hükümleri*’nin temyizi halinde, icra müdürü borçluya, “icranın durdurulması”na dair karar getirilmek üzere süre veremeyeceği gibi, Yargıtay da “icranın durdurulması” kararı veremez (HMK. mad. 367/1, İİK. mad. 36/IV).[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

**XV-** İİK’nun 36. maddesi gereğince Yargıtay’dan “*icranın geri bırakılması”*yönünde karar getirmesi için borçluya mehil verilmesi halinde “konulmuş olan hacizlerin kaldırılacağı” hakkında kanunda açık bir hüküm bulunmadığından **yüksek mahkeme**[**[105]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)[**[106]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)*“bu durumda, icra takibinin olduğu yerde duracağını daha önce konulmuş olan hacizlerin kaldırılmayıp geçerliliğini koruyacağını”*belirtmiştir…**Kanımızca**borçlunun teminat olarak *“nakit para”* yatırmış olması ya da *“her an paraya çevrilebilir teminat mektubu”* göstermiş olması halinde, hükmün onanmış olması halinde alacaklı alacağına kavuşmak için yeterli güvence elde etmiş olacağından, borçluya 36. madde uyarınca icra dairesince tehir-i icra kararı getirmek için süre verilmesi halinde, borçlunun talebi üzerine, borçlunun malları üzerine konulmuş olan hacizlerin de kaldırılması gerekir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:354

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yürütmenin Durdurulması (Tehiri İcra Maltepe Ünv. Huk. Fak. Der. 2005/1, s:277-293)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V-a, - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:1, s:3164 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V-b, - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:1, s:3167 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 11. HD. 12.9.2000 T. 7323/644

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V-c, - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:1, s:3168 vd.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V-d, - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3168

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V-e, - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:2, s:3168

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V-ı, - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3168

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: V-j, -**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3169

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: VI-a, - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3169

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: VI-b, - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:2, s:3172

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: Yuk. İİK. mad. 35, AÇIKLAMA: VI-c, - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3173

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 27.10.1981 T. 6043/7832; 4.11.1980 T. 6433/7773

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Ancak İİK. 72/IV’deki özel düzenleme nedeniyle, “olumsuz tesbit davasının reddine” ilişkin kararı temyiz eden borçluya, tehiri icra kararı getirmesi için süre verilemez. Bknz: İleride; AÇIKLAMA: IX, - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3289

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: **UYAR, T.** İlama Dayalı olarak İlamsız Takip Yapılabilir mi? (İBD. 2012/Ocak-Şubat, s:131 vd.)

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 19.10.2010 T. 10798/23984; 20.04.2009 T. 514/8454

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 8. HD. 09.11.2012 T. 7921/10135; 12. HD. 10.09.2012 T. 18690/25539

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 15. HD. 20.12.1988 T. 988/4667

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 9.9.1976 T. 7817/8923

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: İİD. 13.2.1958 T. 1335/1664

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: İİD. 11..4.1949 T. 703/1726

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 4. HD. 31.1.2001 T. 12447/84; 27.1.1988 T. 847/38; 12. HD. 9.12.1986 T. 3361/13915

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 27.10.1977 T. 8998/8848

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 3.5.1982 T. 3670/3837; 16.10.1978 T. 8210/8204; 24.5.1978 T. 3819/4759; 28.4.1978 T. 3805/3897

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 12.5.1986 T. 11936/5615

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Aynı görüşte; **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2194

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: İİD. 12.12.1961 T. 11366/11924

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 2.11.1981 T. 6244/7933; 15.11.1979 T. 9141/8742; 8.4.1958 T. 2237/2158 vb.

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Karş:**KURU, B.** age. C:3, s:2192

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Ayrıntılı bilgi için bknz, **UYAR, T.** “İlama Dayalı Olarak İlamsız Takip Yapılabilir Mi?” (İBD. 2012/Ocak-Şubat, s: 131 vd.)

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: Yuk. dipn. 21 civarı

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: İİD. 14.4.1952 T. 1741/1838

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 20.1.1986 T. 6957/354; 15.9.1981 T. 5270/6730

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 19.1.1993 T. 10855/674; 3.10.1986 T. 15549/9944; 13.10.1983 T. 7063/7514

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Tahliye, s:48 vd

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** age. s:532 vd.

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **UYAR, T**. age. s:632

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 13.4.1982 T. 3100/3099; 28.6.1964 T.3143/3133

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 04.12.1957 T. ve E:10, K:25 sayılı İçt. Bir. K.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İstihkak Davaları, s:918, 415, dipn. 9

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **AZMİ, S. / İZZET, N.** İcra ve İflas Kanunu Esasları ve Şerhi, s:XXXIII – **KURU, B.** age. C:2, 1079 – **UYAR, T.** İstihkak Davaları, s:918

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 19.2.1981 T. 90/1573

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:406 –**BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:282

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Hemen belirtelim ki; alacaklı, lehine -İİK. mad. 97/XIII uyarınca- hükmedilen tazminatı, üçüncü kişinin “icra takibinin ertelenmesi” kararını alırken -İİK. mad. 97/III, IV uyarınca yatırdığı teminattan aldığından, bunun hükmü temyiz eden üçüncü kişi tarafından ayrıca karşılanması istenmemelidir…

[45a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:917

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 19.11.1981 T. 7202/8533

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: İİD. 21.2.1959 T. 2293/2295

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: İİD. 31.10.1955 T. 5583/5676

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: Nöb. Huk. D. 18.8.1987 T. 6973/252

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: İİD. 3.3.1960 T. 1624/1589

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: Nöb. Huk. D. 18.8.1987 T. 7973/252

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 15. HD. 21.6.1989 T. 989/2658

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 27.10.1981 T. 6043/7832; 4.11.1980 T. 6433/7773

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 20.10.1981 T. 6089/7679

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 27.9.1999 T. 10026/10909; 24.9.1996 T. 10243/10931

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 19. HD. 27.2.1997 T. 6839/1868

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 28.2.1989 T. 7190/2851

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 12.2.1985 T. 11620/1138

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: Yuk. Açıklama: III

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki-Görev ve Yargılama Usulü, s:388

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bu İçt. Bir. Kararının eleştirisi için bknz: **KURU, B.** age. C:1, s:54, dipn. 48 – **KURU, B.** İcra Hukuku, s:17, dipn. 67 – **POSTACIOĞLU, İ.**age. s:212 vd.

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) U y g u l a m a d a, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi bu konuda şu şekilde basılı bir tehiri icra kararını -yerel icra mahkemesine- göndermektedir: «Alacaklı ... ile borçlu ...'a müteallik olmak üzere (...) icra mahkemesinden verilip temyizen tetkiki istenen .../.../20... T. ve .../... sayılı ararın temyiz tetkikatından önce icrasının tehirine karar verilmesini isteyen borçlu vekili tarafından talep edilip ... müdürlüğünün .../.../20... T. ve .../... sayılı nakil vesikasından da öngörülen şartın yerine getirilmiş olduğu anlaşılmakla;

Temyiz olunan kararın temyiz tetkikatının neticesine ve tahliyeye hasren icrasının tehirine, ... lira harcın dilekçeden verenden alınmasına .../.../20 gününde oybirliğiyle karar verildi.»

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) U y g u l a m a d a, Yargıtay 6. Hukuk Dairesi bu konuda şu şekilde basılı bir tehiri icra kararını -yerel sulh hukuk mahkemesine- göndermektedir: «Yukarıda tarih ve numarası yazılı ilamın temyiz incelemesi ile ilk önce yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi borçlu ... tarafından istenilmekle adı geçen ilam hükmünün temyiz incelemesi sonuna kadar, yürütmenin durdurulmasına ve aşağıda yazılı harcın istekte bulunandan alınmasına .../...20 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.»

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 15.5.1997 T. 5380/15708

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 20.2.1986 T. 8365/1989

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 9.7.1980 T. 4512/6034; 2.7.1980 T. 4331/5791 4. HD. 28.1.1990 T. 1283/876 12.11.1976 T. 9434/11327

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) **POSTACIOĞLU, İ.** age., s:637

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Karş: **KURU, B.** age. C:3, s:2203

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) **KURU, B.** age. C:3, s:2202

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 4. HD. 28.1.1980 T. 12183/876

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:638 – **AKYAZAN, S.** İnceleme ve Açıklamalar, s:25 – **KURU, B.**age. C:3, s:2205

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) **KURU, B.** age. C:3, s:2199, dipn. 53 – **BİLGE, N.** Medeni Yargılama Hukukunda Karar Düzeltme, s:172 – **BERKİ, O.** Karar Düzeltme Müessesesi (R. Sekin’e Armağan, 1974, s:182)

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 12.11.1976 T. 9434/11327 – **KURU, B.** age. C:3, s:2204

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 11.4.2011 T. 25828/6063; 19. HD. 27.2.1997 T. 6839/1868

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: İİD. 13.2.1958 T. 1335/1664; 9.12.1986 T. 3361/13915

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 19. HD. 14.2.2002 T. 7921/1138

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 12.05.2003 T. 7836/10713

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 19.10.2000 T. 14891/15358; 11.12.1987 T. 521/12905

[78a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 12.05.2003 T. 7836/10713

[78b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 19.10.2000 T. 14891/15358

[78c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 22.09.1992 T. 10077/10670

[78d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 23.03.1992 T. 9438/3520

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 27.10.1977 T. 8998/8848

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: Yuk. dipn. 59 civarı

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 11.12.1987 T. 521/12905; 18.3.1980 T. 1032/2574

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:638

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:638

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Aksi görüş: **AKYAZAN, S.**age. s:26

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 12.5.1986 T. 11936/5615

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 28.02.2012 T. 20518/8230

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 24.01.2012 T. 15468/1331

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 32440/13238

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 11.04.2011 T. 25828/6063; 27.06.2011 T. 32440/13238

[89a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 12. HD. 12.05.2003 T. 7836/10713

[89b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 19.10.2000 T. 14891/15358

[89c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 22.9.1992 T. 10077/10670; 23.3.1992 T. 9438/3520; 13.9.1982 T. 6018/6347

[89d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 11.12.1987 T. 521/12905

[89e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Karş: 12. HD. 5.3.1984 T. 13593/3364

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 21.2.2006 T. 181/3189; 8.6.2004 T. 10876/14616; 13.4.1982 T. 3100/3099; 28.6.1964 T. 3143/3131

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İstihkak Davaları, s:918 – Ayrıca bknz: Yuk. AÇIKLAMA: IV - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s:3285 vd.

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: **UYAR, T.**Tahliye, s:631

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: **UYAR, T.** Tahliye, s:680

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bu yasal boşluk hakkında bknz: Yuk. AÇIKLAMA: III-son paragraf

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Tetkik Mercii Kararlarının Temyizi Sebebiyle Tahliyenin Durup Durmayacağı (İHFM. 1954/3-4, s:1035)

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: İçt. Bir. K. 21.2.1968 T. 1966-23/5

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bu çözüm şeklinin eleştirisi için bknz: **KURU, B.**age. C:1, s:54, dipn. 48 –**KURU, B.**İcra Hukuku, s:17, dipn. 37 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:212 vd.

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bu konuda ayrıca bknz: İleride; İİK. mad. 89, AÇIKLAMA

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) **UYAR, T.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, C:5, 2. Baskı, s:7628 – **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi El Kitabı, 2. Baskı, s:1925

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 02.12.1992 T. 8478/15337; HGK. 11.03.1972 T. 1970/İc. İf. -496/162

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) **KURU, B.** İcra ve İflas Kanunu El Kitabı, 2. Baskı, 2013, s:484 –**UYAR, T.**Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki Kıymetli Evraka Bağlanmamış Olan Mal, Hak ve Alacaklarının Haczi (Muhittin Alan Armağanı, 1983, s:219) – **YAVAŞ, M.** Borçlunun Üçüncü Şahıslardaki Mal, Hak ve Alacaklarının Haczi “İİK. m. 89”, 2005, s:108 – **İYİLİKLİ, A. C.** Haciz İhbarnameleri (İİK. m. 89), 2012, s:131 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukukunun Esasları, 1982, s:465

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 12. HD. 16.04.1996 T. 5137/5300

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) **TOPUZ, G./RÜZGARESEN, M./DOĞAN, A./AYDIN, M./AKPINAR, A.** İcra Dairesi Çalışanları İçin Takip Hukuku Uygulama Kılavuzu, 2012, s:25

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 2. HD. 14.5.2002 T. 3525/6522

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 07.05.2015 T. 1452/12683; 11.06.2014 T. 14448/16947; 25.09.2007 T. 13557/16521

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 8. HD. 05.07.2013 T. 5093/10531

**Madde 37   
Haciz veya iflâs istemek yetkisi**

Haciz veya iflâs istemek yetkisi

**İcra emrinde yazılı müddet geçtiği halde borcunu ödemeyenlerin malları haczolunur yahut borçlu iflâsa tâbi eşhastan olupta alacaklı isterse yetkili ticaret mahkemesince iflâsına karar verilir.**

-AÇIKLAMA-

İlâma dayanan borç, icra emrinde yazılı süre içinde ödenmediği ve borçlu tarafından Yargıtay’dan (İİK. mad. 36) veya icra mahkemesinden (İİK. mad. 33-33a) ya da yapılamanın iadesi isteminde bulunulmuşsa bu talebi inceleyecek olan mahkemeden (HMK. mad. 381) *icranın geri bırakılması* kararı getirilmediği taktirde, alacaklı, borçlu hakkında, haciz yolu ile takibe devam edebileceği gibi, borçlu iflâsa tâbi kişilerden ise, yetkili ticaret mahkemesinden, borçlunun iflasına karar verilmesini de isteyebilir.

**I-**Maddede, haciz ve iflas istemek yetkisi, bir müddetle sınırlandırılmamıştır. Bu boşluk, 538 sayılı Kanunun ile yapılan değişiklik sırasında yeniden kaleme alınan ve özellikle 37 inci maddeye ek fıkra olarak öngörülen «*İcra emrinin tebliğinden itibaren bir sene içinde paraya ve teminat verilmesi hakkındaki ilâmlar için haciz veya iflâs, bunun dışındaki ilâmlarda, ilamın zorla icrası istenmezse yahut son muameleden itibaren bir yıl içinde ilamın icrasına dair hiç bir muamele yapılmazsa, takip düşer*» şeklindeki hüküm ile giderilmek istenmişse de, değişiklik Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosunca kabul edilmediğinden, eski metin aynen muhafaza edilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Alacaklının *haciz isteme hakkı;* icra emrinin borçluya tebliği tarihinden itibaren bir yıl geçince düşer (İİK. mad. 41, 78/II). Bundan sonra alacaklı ancak *yenileme talebinde bulunup bu talebini borçluya tebliğ ettirerek* haciz isteyebilir (İİK. mad. 78/V).

**Yüksek mahkeme***“icra takibinde ‘borçlu’ sıfatı bulunmayan kişilere ait mal, hak ve alacakların haczedilemeyeceğini”*[*1a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)ifade etmiştir.

**II**- İlama göre alacaklı olan kişi, borçlusunun iflasa tâbi kişilerden[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) olması halinde, ticaret mahkemesine başvurarak, borçlunun iflasını isteyebilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Çünkü, İİK. 177/4 uyarınca «ilama bağlı alacağın icra emri ile istendiği halde ödenmemesi» bir «doğrudan doğruya iflas sebebi»dir...

Borçlu şirket ise, icra emrinin şirkete tebliğine rağmen, borç ödenmediği takdirde, alacaklı, şirketle birlikte ortakların veya bazılarının da doğrudan doğruya iflasını isteyebilir (TTK. mad. 238).[4](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**III-**Ayrıca belirtelim ki; i l a m l ı  t a k i p t e  bulunan alacaklının *“takip talebi”*nde, borçlu hakkında  h a c i z  veya  i f l â s  yollarından hangisini istediğini bildirme zorunluluğu yoktur. Alacaklı, bu konudaki talebini *“icra emrindeki yedi günlük süre (ödeme süresi) geçtikten  s o n r a”*da bildirebilir (İİK. mad. 37).[5](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Fakat  u y g u l a m a d a  bu hüküm  hatırlanmakta ve alacaklılar “takip talebi”nde *haciz yolunu*mu *iflas yolunu*mu seçtiklerini bildirmektedirler…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **ERMAN, E.S.** 538 sayılı Kanunun Getirdiği Yenilikler (Ad. D. 1965/5-6, s: 567)

[1a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 30.6.2011 T. 12138/13828

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 19.9.1964 T. 9136/9893

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: HGK. 5.4.1989 T. 11-160/247; İİD. 17.1.1967 T: 13564/179

[4](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5)Bu hükmün tenkidi için bknz. **DOMANİÇ, H.** Adi Koll. ve Komandit Şirketler, s: 132 - **KURU, B.**Şahıs Şirketleri ve Ortakların İflası, s: 52 - **KURU, B.**İcra ve İflas Kanunu Değişikliği Hakkında Düşünceler, s: 68

[5](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6)**KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:937

**Madde 38   
İlâm mahiyetini haiz belgeler**

**İlâm mahiyetini haiz belgeler**

**Mahkeme huzurunda yapılan sulhler, kabuller ve para borcu ikrarını havi re'sen tanzim edilen noter senetleri ve temyiz kefaletnameleri ile icra dairesindeki kefaletler, ilâmların icrası hakkındaki hükümlere tâbidir. Bu maddedeki icra kefaletleri müteselsil kefalet hükmündedir.**

***Not:***Bölge adliye (istinaf) mahkemeleri kurulup çalışmaya başladıktan sonra, **bu maddenin birinci cümlesi** aşağıdaki şekilde yürürlüğe girecektir:

Mahkeme huzurunda yapılan sulhler, kabuller ve para borcu ikrarını havi re'sen tanzim edilen **noter senetleri**, **istinaf ve** temyiz kefaletnameleri ile icra dairesindeki kefaletler, ilamların icrası hakkındaki hükümlere tâbidir. Bu maddedeki icra kefaletleri müteselsil kefalet hükmündedir.

-AÇIKLAMA-

İİK. mad. 38’de “*ilam niteliğindeki belge*”lerin de, “*ilam*”lar gibi, “ilamlı takip”lere konu teşkil edeceği açıklanmıştır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

*“İlam niteliğindeki belgeler*”in hangi belgeler olduğu; hem **İİK. mad. 38’**de hem de bazı **özel yasalarda**belirtilmiştir.

**I- İİK. mad. 38’e göre, “ilam niteliğinde” kabul edilen belgeler:**

**a) Mahkeme önünde yapılan  s u l h l e r (HMK. mad. 313 vd.):** “Sulh”, tarafların karşılıklı olarak yaptıkları sözleşme ile aralarındaki uyuşmazlığa son vermeleridir.

“*Mahkeme önünde yapılan sulh*” (=mahkeme içi sulh=yargısal (kazai) sulh)[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)  i k i  ş e k i l d e  gerçekleşir. Y a, taraflar mahkeme dışında sulh olmuşlardır ve mahkemeden sadece “sulh sözleşmesinin duruşma tutanağına geçirilmesini” isterler,  y a  d a, taraflar “aralarında anlaştıkları sulh koşulları uyarınca hüküm verilmesini” isterler.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Bir “sözleşme niteliğinde olan”[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) sulhun taraflar yönünden geçerli olabilmesi için, usulen tutanağa geçirilmesi ve tutanağın sulh olanların (ya da özel yetkili vekillerinin) imzaları alındıktan sonra hakim ve tutanak (zabıt) katibi tarafından imzalanması yeterlidir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) (HMK. mad. 154/3-ç, 155). Bu durumu belirten tutanak **kanımızca,**İİK. mad. 38 uyarınca “ilamlar gibi” takip konusu yapılabilir. Uygulamada ayrıca mahkemeler, *“yargılamanın sulh ile sonuçlanmış olması nedeniyle davanın konusuz kaldığını”*belirterek, hükmü yazıp taraflara birer örneğini vermekte (tebliğ etmekte)dirler.

**Kanımızca,**son işlem yapılmamış dahi olsa, tarafların sulh olduklarını içeren, hakim, tutanak katibi ve taraflarca imzalanmış tutanak da, İİK. mad. 38 uyarınca “*ilam hükmünde belge*” sayılarak,  i l a m l ı  t a k i p  konusu yapılabilir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Maddede geçen “m a h k e m e” sözcüğü hem “hukuk” hem de “ceza” mahkemelerini kapsar.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) [[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) **Kanımızca** -Anayasanın 9, 138, 152. maddeleri gereğince- “icra mahkemesi” de bu kavram içinde düşünülmelidir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) [[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) İcra mahkemelerinin yetkilerinin sınırlı oluşu, kararlarının kesin hüküm teşkil etmemesi, icra mahkemesi önünde tarafların yapacakları sulhun “ilam hükmünde” sayılmamasını gerektirmez.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**Doktrinde**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

√*“Naip ve istinabe hakimi önünde yapılan sulhlerin”*

√*“Keşif sırasında yapılan sulhlerin”*

√*“Ceza mahkemesinde açılan şahsi davanın görülmesi sırasında yapılan sulhlerin”*

√*“İcra mahkemesi önündeki sulhlerin”*

‘mahkeme önünde yapılmış sulh’ sayılacağı ifade edilmiştir…

**Yüksek mahkeme;**

*-“İlam hükmünde sayılan ‘mahkeme huzurunda yapılan sulh’lerden maksadın, Türk yargı organları önünde yapılan sulhler olup, uluslararası bir mahkeme önünde yapılan sulhlerin ilam niteliğinde sayılmadığını”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*-“Şarta bağlı olmayan sulhun ‘maddi anlamda kesin hüküm’ sayılıp ilam niteliğini taşıdığını”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

-“Davanın açılmasından önce tedbir talebi üzerine yapılan keşif sırasında tarafların sulh olmasının ilam niteliğinde olduğunu”[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

-“Mahkemece tasdik edilen konkordatonun, konkordato projesindeki alacaklar bakımından (sulh niteliğinde olduğu gerekçesiyle) ilam niteliğinde olduğunu”[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

b e l i r t m i ş t i r …

İ c r a  d a i r e l e r i  ö n ü n d e  yapılan sulhler, İİK. mad. 38 gereğince “ilam hükmünde” sayılır mı? Maddede bu konuda açıklık yoktur. Durum **doktrinde**tartışmalı olduğu gibi**Yargıtayın**içtihatları da birbiriyle çelişmektedir. Gerçekten; **bir görüşe göre**[**[17]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) İİK. mad. 38, “icra dairesindeki kefaletler”i ilam kuvvetinde saydığına göre, bundan daha kuvvetli olan icra dairesi önünde yapılan sulhler de ilam hükmünde sayılır. Buna karşın **diğer bir görüşe göre**[**[18]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) ise, icrada yapılan sulh, sözleşme ise de, ilam hükmünde değildir bunları ilam hükmünde görmek, yasa yapıcının bilinçli arzusuna aykırı davranış olur. **Kanımızca,**birinci görüş daha doğrudur. İcra dairesindeki “kefaletler” gibi icra dairesindeki sulhleri” de ilam hükmünde kabul etmek gerekir. **Yargıtay** ise, önce birinci görüşe katılmışken[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) sonra ikinci görüşü benimsemiştir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

**b)Mahkeme önünde yapılan  k a b u l l e r:**“Kabul”, iki taraftan birinin, diğerinin istemi gibi karar verilmesine izin vermesidir (HMK. mad. 308/1).

Kabul; *temyiz, karar düzeltme*aşamaları dahil, davanın her aşamasında gerçekleşebilir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

**Doktrinde;**[**[22]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

√*“Naip hakim ile istinabe hakimi önünde yapılmış kabullerin”*

√ *“Keşif sırasında yapılan kabullerin”*

√ *“Sanığın ceza mahkemesi önünde davanın görülmesi sırasında ‘müdahilin istemiş olduğu kişisel hak talebini (tazminatı) kabul ettiğine’ ilişkin beyanının”*

√ *“Hakemler önünde yapılan kabullerin”*

√ *“İcra mahkemesi önündeki kabullerin”*

‘mahkeme önünde yapılmış kabul’ sayılacağı belirtilmiştir…

Burada, şu ilginç ve uygulama için önem taşıyan duruma da değinmek isteriz. Bilindiği gibi, davalı, cevap dilekçesinde, davacının isteminin bir kısmını “kabul” ve bir kısmını reddedebilir. İşte böyle bölümsel (kısmi) kabul halinde, bu kabul doğrudan doğruya takip konusu yapılabilir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Yani davacı, davanın sonuçlanıp son (nihai) kararın verilmesini beklemeden, davalının kabul ettiği alacak bölümünü icraya koyabilir. Uygulamada, bu yola pek başvurulduğu görülmemektedir. **Kanımızca,**bu gibi durumlarda -tıpkı, mahkemelerin  a r a  k a r a r ı  ile hükmettikleri  t e d b i r  n a f a k a l a r ı n d a  olduğu gibi- davacı, “davalının kabul ettiği alacak miktarı hakkında kendisine karar verilmesini” isteyip bunu icraya koyabilmelidir.

K a b u l  d e -sulh gibi- tutanağa geçirilerek, kabul eden tarafa imzalattırılarak -hakim ve tutanak katibi tarafından da imzalandıktan sonra- sonuç doğurduğundan (HMK. mad. 154/3-ç), bu andan itibaren alacaklı tarafından takip konusu yapılabilmelidir.

**Yargıtay, “***konkordatonun mahkemece tasdikinin -deftere kayıtlı alacak bakımından- mahkeme önünde yapılan kabul niteliğinde bulunduğunu”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) buna karşın *“davanın taraflarından olmayan (üçüncü) kişinin mahkeme huzurundaki kabulünün, ‘ilam niteliğinde’ sayılmayacağını”*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) b e l i r t m i ş t i r…

**Mahkeme huzurunda yapılan feragatler** da *ilam hükmünde midir?*Bu konu **doktrinde**tartışmalıdır. “Görülmekte olan bir davanın davacısının, mahkemeye yönelik tek taraflı bir irade açıklaması ile talep sonucundan kısmen/tamamen vazgeçmesi” olan *feragat* konusunda *“her ne kadar İİK. mad. 38’de sadece mahkeme huzurunda yapılan sulh ve kabullerin ilam niteliğinde olduğu öngörülmüşse de, bu kuralın sulh ve kabuller gibi davaya son veren bir taraf işlemi olan mahkeme huzurundaki feragatler için de geçerli olduğunu”*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) ileri sürenler bulunduğu gibi, “*İİK. mad. 38’de, mahkeme huzurundaki sulh ve kabullerden farklı olarak, mahkeme huzurundaki feragatlere ilam niteliği bilinçli olarak tanınmamıştır. Çünkü, sulh ve kabul halinde icrası mümkün bir alacak doğduğu halde, feragat halinde feragatin kapsadığı oranda icrası mümkün bir alacak doğmamaktadır. Dolayısıyla, maddi varlığı bulunmayan bir şeyin icrasından söz edilemez…”*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

**c) Para borcu kabulünü içeren düzenleme suretiyle (re’sen) tanzim edilen noter senetleri (İİK. mad. 38):** Bunların “ilam hükmünde” olabilmesi için **aa)**Koşulsuz biçimde (kayıtsız şartsız) para borcuna ilişkin olmaları **bb)**Tek taraflı borç kabulü (ikrarı) niteliğinde bulunmaları **cc)**Düzenleme biçiminde (re’sen) düzenlenmiş olmaları, gerekir.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) Bu nedenle *“imzaları noterlikçe tasdik edilmiş belge”*ler, “ilam” niteliğinde sayılmazlar…[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

Bu nedenle, “iki tarafa borç yükleyen”  bir sözleşme,  noterce  d ü z e n l e m e   b i ç i m i n d e  (re’sen) tanzim edilmiş dahi olsa -örneğin, taşınmaz satış vaadi senetleri[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)ilam hükmünde sayılmazlar.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) Eğer, bir bono (emre yazılı senet), “düzenleme (re’sen) noter senedi” şeklinde tanzim edilmişse, bu tür senet, ilamsız takibin bir şekli olan “kambiyo senetleri hakkındaki özel hükümlere” (İİK. mad. 167 vd.) göre değil, “ilamların yerine getirilmesi (icrası)” hakkındaki hükümlere göre takip konusu yapılır.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) [[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

**Yüksek mahkeme**[**[35]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) “*yabancı memlekette, o ülkenin yasalarına göre yetkili kılınmış noter tarafından düzenlenen ve oradaki Türk Konsolosluğunca onaylanmış bulunan -yukarıdaki koşullara uygun- senetlerin de, ‘ilam hükmünde’ olacağını”* kabul etmiştir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

Bu senetlerin Türkiye’de icraya konulabilmesi için ayrıca *tenfiz kararı*almaya gerek yoktur.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

**d)Temyiz kefaletnameleri:**Bunlar, İİK. mad. 36 ve hükümlerine göre, “*Yargıtaydan yürütmenin (icranın) durdurulması*” hakkında karar getirilmesi ya da İİK. mad. 33’e göre, “*icranın geri bırakılması isteminin reddi üzerine, Yargıtaya başvurmak için*” verilmiş olan kefaletnamelerdir.

Bu kefaleti, noterden onaylı bir “*taahhüt senedi”* veya “*icra müdürü önünde tutanağa geçirilen irade beyanı”* ile imzası altında veren kefil, hükmün Yargıtay tarafından *onanması*üzerine, taahhüt ettiği parayı ödemeye -mahkeme kararı ile mahkum olmuş gibi- mecbur olur. Önce Yargıtayca onanmış olan hüküm daha sonra *karar düzeltme* aşamasında bozulmuş dahi olsa, kefil onama üzerine ödemek zorunda kaldığı meblağın kendisine iadesini isteyemez.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) Hükmün Yargıtayca *bozulması* halinde ise, kefil taahhüdünden kurtulur.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

Temyiz edilen hüküm Yargıtayca bozulmuş ve mahkeme önceki kararında *direnmişse,*daha önce verilmiş olan kefaletname geçerliliğini korumaz. Çünkü, hükmün bozulmasıyla birlikte kefilin sorumluluğu ortadan kalkmıştır.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

Temyiz konusu -hakkında, temyiz kefaleti ile icranın geri bırakılması (tehiri icra) kararı alınmış olan- kararın onanması üzerine, lehine temyiz kefaleti verilmiş olan kişi, temyiz kefaletini de takip talebine ekleyerek, kararı temyiz etmiş olan kişi hakkında ilamlı takipte bulunabilir.

**Yabancı temyiz kefaletleri**de, aynen *yabancı ülkede gerçekleştirilen re’sen (düzenleme biçiminde) düzenlenen noter senetleri*gibi, ayrıca bir tenfiz kararı alınmasına gerek olmadan, Türkiye’de icra edilebilir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

**e)İcra dairesindeki kefaletler:**Bu kefaletler, üçüncü kişilerin, “kefil” sıfatıyla, icra dairesi önünde borçlunun borcunu kısmen ya da tamamen ödemeyi üstlenmelerinden (taahhüt etmelerinden) doğar.

Bu kefaletin geçerli olabilmesi için  y a z ı l ı  b i ç i m d e  oluşması[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) (bunun için, kefilin beyanının -kefil olma arzu ve iradesinin- icra tutanağına geçirilmesi ve bu beyanın altının kefil ve icra müdürü ‘yardımcısı’ tarafından imzalanması) ve ayrıca kefilin ödemeyi üstlendiği   b o r ç  m i k t a r ı n ı n[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)  -“…*bu dosya borcunun tamamını*…” ya da “…*bu dosya borcunun 2.500.000.000 TL.lik kısmını*…” şeklinde- açıkça belirtilmesi gerekir. Bu husus 6098 sayılı yeni TBK.’nun 583. maddesinde *“Kefalet sözleşmesi yazılı şekilde yapılmadıkça ve kefilin sorumlu olduğu âzami miktar ile kefalet tarihi belirtilmedikçe geçerli olmaz. Kefilin sorumlu olduğu âzami miktarı, kefalet tarihini ve müteselsil kefil olması durumunda bu sıfatla veya bu anlama gelen herhangi bir ifade ile yükümlülük altına girdiğini, kefalet sözleşmesinde kendi el yazısı ile belirtmesi şarttır.”*ş e k l i n d e ifade edilmiştir.[43a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) *“Kefilin evli olması halinde”*, **diğer eşin rızası** da bir diğer geçerlilik koşuludur (TBK. mad. 584/I). Ancak maddeye 6455 sayılı Kanunla -11.4.2013 tarihinde- eklenen 3. fıkra ile *“bazı kefalet türlerinde eşin rızasının aranmayacağı”*ayrıca belirtilmiştir... Ayrıca üçüncü kişinin bu beyanının, herhangi bir koşula bağlı olarak yapılmamış olması -yani kesin bir taahhüt niteliğinde bulunması- gerekir…

**Yüksek mahkeme** ise; bu konuyla ilgili olarak;

*-“İhtiyati haciz tutanağında borç miktarının yazılı olmamasının -icra dosyasında ya da ihtiyati haciz kararında borç miktarı belli olduğundan- kefaletin geçersizliğine neden olmayacağını”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*-“İcra kefaletinin düzenlendiği haciz tutanağında borç miktarının yazılı olmamasının -icra dosyasında borç miktarı belli olduğundan- icra kefaletini geçersiz hale getirmeyeceğini”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

b e l i r t m i ş t i r…

İcra dairesinde gerçekleşen bu kefalet işleminin “m ü t e s e l s i l  (zincirleme)   k e f a l e t  olduğu” (TBK. mad. 586) yasada (mad. 38.c.2) açıkça öngörülmüştür.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) [[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) Bu nedenle, üçüncü kişi, taahhüt sırasında, borca “zincirleme (müteselsil) kefil” olduğunu bildirmemiş dahi olsa, onun sorumluluğu borçlu ile zincirleme olur. Alacaklı, gününde borcun ödenmesini, önce asıl borçludan istemeden, doğrudan doğruya kefilden isteyebilir.

İcra kefaletleri hakkında -zamanaşımı bakımından- Borçlar Kanununun hükümleri değil, İİK. mad. 39 uygulanır ve kefilin borcu on yılda zamanaşımına uğrar.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) [[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

Ayrıca belirtelim ki, icra dairesindeki kefalet, ihtiyati haciz safhasındaki icra takibine ilişkin dahi olsa yine geçerli olur. Yeter ki, daha sonra asıl borçlu hakkındaki takip iptal edilmemiş olsun.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) Asıl borçlu hakkında, ihtiyati haczin kaldırılmış olması (İİK. mad. 264), üçüncü kişinin kefaletini de etkilemez (sona erdirmez).[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

U y g u l a m a d a, **yüksek mahkeme,***“kefil sıfatıyla borcu ödemeyi taahhüt eden kişiye ‘eğer belli bir limitle sınırlı olarak kefil olunmuşsa, bu limit içinde”*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) -ve asıl borçlu yönünden takip kesinleştikten sonra[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) *ayrıca icra emri gönderilmesini”* istemekte, “*icra emri gönderilmeden, kefil hakkında takibin yürütülemeyeceğini*” bildirmektedir.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

*-“Üçüncü kişilerin dosya borcunu ‘icra kefili olduklarını’ belirterek, icra tutanağını imzalamaları halinde, icra tutanağının ‘ilam niteliğini’ kazanacağını”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*-“Borçlu şirketi temsil yetkisi bulunmayan üçüncü kişinin kefaletinin hukuki sonuç doğurmayacağını”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*-“Taahhüt ettiği şekilde ‘borcun aslını’ ödeyen icra kefilinin sorumluluğunun sona ermeyeceğini (ayrıca, borçlunun kusur ve temerrüdünün yasal sonuçlarından da sorumlu olduğunu)”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*-“Reşit (ergin) olmayan küçük çocuğun, babasının borcuna kefil olması halinde, gönderilen icra emrinin iptalini, çocuğun annesinin isteyemeyeceğini, çocuğa kayyım tayini gerekeceğini”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*-“İcra dairesinde borçluya kefil olan üçüncü kişinin bu kefaletini, daha sonra asıl borçlunun senet altındaki imzayı inkar etmesinin etkilemeyeceğini”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*-“İcra kefilinin sorumluluğunun, kesinleşen takipteki asıl alacak ve eklentilerinin miktarı (limiti) ile sınırlı olduğunu”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*-“Asıl borç yönünden takip kesinleşmeden, icra kefili hakkında takibi yürütür şeklinde işlem yapılamayacağını”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*-“İcra kefili hakkında takip kesinleşmeden haciz yapılamayacağını”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

belirtmiştir…

**II-**İİK. mad. 38’de öngörülen nitelikleri taşımayan belgeler “*ilam hükmünde”*sayılmazlar.

**Yüksek mahkeme;**

*-“Sorumluluğu İİK.nun 358. maddesinde saptanmış olan yediemin ‘kefil’ sıfatını taşımadığından yediemine İİK. 38 uyarınca icra emri çıkarılamayacağını”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*-“Tedbir nafakasına ilişkin ara kararlarının ilam niteliğinde olmadığını”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*-“Asıl borçlu yönünden takip kesilenleşmeden, icra kefiline ‘icra emri’ gönderilemeyeceğini”*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*-“TBK. mad. 583'ün icra kefaletleri için de geçerlik şartı olduğunu- Şikayetçinin, icra kefili oluğuna dair beyanının altını ‘kendi rızamla’ ibaresi ile birlikte imzalamasına karşın, icra kefaleti yükümlülüğü altına girdiğini kendi el yazısı ile belirtmemesi ve icra memurunca tanzim edilen tutanağın altını sadece imzalaması halinde, bu icra kefaletinin geçersiz olacağını”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*-“İcra kefilinin kendisi yönünden henüz takip kesinleşmeden maaş haczine verdiği muvafakatın geçersiz olduğunu”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*-“İcra kefilinin, icra emri tebliği ve sürelerden feragat etmiş olsa bile, icra emri tebliğ edilip takip kesinleşmeden adı geçen icra kefilinin mallarına haciz konulamayacağını”*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*-“İcra kefili olan şikayetçinin yanıltıldığı iddiası,icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülerek icra kefaletinin iptalinin istenemeyeceğini, icra kefaletinin bir mahkeme ilamı ile iptal edilmediği sürece geçerliliğini koruyacağını”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*-“Hakkında takip yapılan borçlu yönünden usulüne uygun bir icra kefaleti olsa dahi, borçlu yönünden takip kesinleştirilmeden icra kefiline icra emri gönderilemeyeceğini”*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*-“İhtiyati haciz sırasında verilen icra kefaleti geçerli olup, asıl borçlu hakkında takip iptal edilmediği sürece kefaletin geçerliliğinin devam edeceği ancak takip kesinleşmedikçe, icra kefiline icra emri çıkarılamayacağını”*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*-“Takibe konu alacağa kefil olan icra kefillerinin kefaletlerini herhangi bir borçluya hasretmemeleri, kefil oldukları miktarı ödememeleri halinde sorumluluklarının devam edeceğini”*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*-“İcra dairesindeki kefaletlerin, ilam mahiyetini haiz belgelerden olup, ilamların icrası hakkındaki hükümlere tabi oldukları, icra kefaleti kambiyo senedinden ayrı bir taahhüdü içerdiğinden 10 yıllık zamanaşımı süresine tabi olup, icra kefili yönünden yapılan son işlem tarihi dikkate alındığında zamanaşımının gerçekleşmediğinin görüldüğünü, zamanaşımı şikayetinin reddinin gerekeceğini”*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*-“Kefaletin, kefil olunan miktar ile sınırlı olup, dosya hesabının çıkarılarak borçlunun yaptığı ödemelerin öncelikli alacaklara mahsubunun yapıldıktan sonra bakiyenin kefil olunan miktardan düşülüp, kalan miktar için icra kefiline başvurulması gerekeceğini”*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*-“Kefalet sözleşmesinin yapılması için özel yetki aranmadığından, şirket yetkilisinin kefalet verebileceğini, bu kefalete dayanılarak şirket hakkında icra takibi başlatılabileceğini”*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*-“İcra kefaleti, kambiyo senedinden ayrı bir taahhüdü içerdiğinden, on yıllık zamanaşımı süresine tabi olduğunu, icra kefili yönünden, yapılan son işlemden şikayet süresi tarihine kadar on yıllık süre geçmedikçe, zamanaşımı süresinin dolmuş sayılacağını”*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*-“İcra dairelerinde verilen kefaletler ilam hükmünde olup, icra kefaletinin geçersizliğinin aynı kuvvette bir belge ile kanıtlanması gerekeceğini”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*-“İhtiyati haciz sırasındaki icra kefaletinin geçerli olduğu, asıl borçlu hakkında takip iptal edilmedikçe kefilin sorumluluğunun devam edeceğini, haciz tutanağında borç miktarının yazılı olmamasının -icra dosyasında ya da ihtiyati haciz kararında borç miktarı belli olduğundan- kefaletin geçersizliğine neden olmayacağını”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*-“İcra kefaletinin düzenlendiği haciz tutanağında borç miktarının yazılı olmamasının, icra kefaletini geçersiz hale getirmeyeceğini”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*-“İcra kefiline icra emri çıkarılıp,kefil hakkındaki takip kesinleşmeden icra kefilinin maaşına haciz konması için vermiş olduğu muvafakat beyanının geçersiz olacağını”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*-“15.05.2007 tarihinde yürürlüğe giren 5661 sayılı Kanunun 1/3. maddesi uyarınca kredi kullanmadığı halde müşterek borçlu müteselsil kefil olarak borç senedini imzalamış olanların kefalet sorumluluğunun bu Kanun ile birlikte sona ereceğini”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*-“İcra dairesindeki kefaletler, takibin dayandığı kambiyo senedinden ayrı bir taahhüdü içerdiğinden, olayda icra kefili hakkında kambiyo senedine ilişkin zamanaşımının değil, 10 yıllık zamanaşımı süresinin uygulanacağını”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*-“Usulüne uygun icra kefaleti bulunsa dahi, hakkında takip yapılan ‘asıl borçlu’ yönünden takip kesinleşmedikçe, icra kefiline ‘icra emri’ gönderilemeyeceğini”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*-“Yabancı bir ülkede o ülkenin noteri tarafından kendiliğinden düzenlenmiş olan noter senedi, düzenlendiği ülkenin resmi makamınca verilen ve Yabancı Resmi Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Hakkındaki Milletlerarası Sözleşme'nin öngördüğü hususları konu alan onay şerhini taşıyorsa kayıtsız şartsız bir para borcu ikrarını içermesi kaydıyla, ayrıca bir tenfiz kararı alınmasına gerek olmaksızın Türkiye'de doğrudan doğruya icra edilebilecek, ilamlı icra takibinin konusunu oluşturabilecek belge, re'sen tanzim edilmiş noter senedi niteliğinde olmadığı gibi, yabancı devletin yetkili makamı veya Türk konsolosluk makamı tarafından onaylanmış olmadığından bu niteliği itibariyle söz konusu belgenin ilam niteliğindeki belge sayılamayacağı ve bu belge ile ilamlı icra takibi yapılamayacağını”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*-“Para borcunu içeren ilamlı takipte bulunabilmek için; alacaklının ya kendi lehine ödemeyi ifade eden ve likit bir miktarı gösteren ilama ya da İİK. 38 maddesinde yazılı ilam niteliğinde bir belgeye dayanması gerekeceğini; bu neviden belgeye dayalı olmayan ilamlı takip isteklerinin reddi gerekeceğini”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*-“‘Ara kararları’ ilam niteliğinde olmadığından, mahkemece ara kararı ile hükmedilmiş olan tedbir nafakasının ilamlı takibe konu yapılamayacağını”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*-“Noterlikçe düzenlenen ancak para borcu ikrarını içermeyen belgenin İİK.nun 38. maddesinde belirtilen belgelerden olmadığını”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*-“Adi olarak düzenlenmiş uzlaşma tutanağının, İİK.nun 38. maddesinde belirtilen belgelerden olmadığını”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*-“‘Kredi mukavelesi’nin ‘ilam hükmünde’ olmadığını”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*-“İİK.nun 68b maddesi gereğince süresinde itiraz edilmeyen hesap özetlerinin İİK.nun 38. maddesinde belirtilen belgelerden olmadığını”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*-“Köy içme suyu inşaatına katılma payı olarak ihtiyar heyetince alınan kararın ilam niteliğinde olmadığını”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*-“‘Düzenleme’ biçiminde -yani re’sen- yapılmamış para borcu ikrarını içeren noter senetlerinin ilam niteliğinde’ sayılamayacağını”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*-“Tek taraflı çekilen ihtarnamelerin İİK.nun 38. maddesinde belirtilen belgelerden olmadığını”*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*-“İnşaat yapım sözleşmesine ilişkin olan ve karşılıklı edimleri içeren belgenin İİK.nun 38. maddesinde belirtilen belgelerden olmadığını”*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*-“Tesbit zaptının, İİK.nun 38. maddesinde belirtilen belgelerden olmadığını”*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*-“‘Delil tesbiti kararlarının ilam hükmünde olmadığını”*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*-“‘Rehin açığı belgesi’nin ‘ilam niteliğindeki belge’lerden olmadığını”*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*-“Mahkemece verilen tedbir kararları ‘ilam niteliğinde’ olmadığından ‘icra emri’ gönderilerek uygulanamayacağını”*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*-“‘Düzenleme şeklinde müşterek -müteselsil borçlanma senedi’ başlığını taşıyan ancak ‘satış vaadi’ niteliğinde bulunmayan belgeye dayanılarak, ‘icra emri’ çıkarılamayacağını”*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*-“Köy muhtar ve ihtiyar heyeti huzurunda düzenlenen ve onlar tarafından onaylanan senetlerin ‘ilam hükmünde’ sayılmadığını”*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101)

*-“Kesinleşen proje ve kat malikleri kurulu kararlarının ‘ilam niteliğinde’ olmadığını”*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*-“Yangın sigorta poliçesi gereğince alınan hakem-bilirkişi raporunun, HUMK. 516 vd.’nda (şimdi; HMK. 407 vd.’nda) öngörülen ‘hakem kararı’ niteliğinde bulunmadığını, bu nedenle de ‘ilam’ ve ne de ‘ilam niteliğinde’ sayılamayacağını, ilamlı takibe konu yapılamayacağını”*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*-“Konkordato için yapılan beyanın mahkeme huzurunda yapılan ‘sulh’, ‘kabul’ anlamına gelmediğini”*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*-“Taşınmaz satış vaadi senetlerinin, ‘ilam niteliğinde’ sayılamayacağını”*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

belirtmiştir.

**III-**Buraya kadar açıklaması yapılan İİK. mad. 38 hükmü, ayrık (istisnai) bir hükümdür. Bu nedenle,  d a r  y o r u m l a n m a s ı  gerekir.[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107) Bununla beraber, gerek İcra ve İflas Kanununda ve gerekse -az sonra belirteceğimiz- bazı özel yasalarda, bazı alacakların tahsili için; **“ayrıca bir mahkeme hükmüne gerek olmadığı”** öngörülmüş olabilir. Bu gibi durumlarda da, “i l a m l ı  i c r a” yoluna başvurulur.

İcra ve İflas Kanunundaki bu hükümlere örnek olarak; **İİK. mad. 15/I, 24/IV, 25/II, 30/II, 40/II, 94/V, 118/II, 133/II** hükümleri gösterilebilir”.[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

Buraya kadar belirtilen hükümlerin dışında, İcra ve İflas Kanununun *iki ayrı maddesinde*de, *ilam niteliğindeki belge*lere değinilmiştir. Bunlar **İİK. mad. 149** ile **150 i’**dir:

**a)İİK. mad. 149’a göre;***kayıtsız şartsız belirli bir para borcu ikrarını içeren ipotek akit tablosu* i l a m  n i t e l i ğ i n d e  belge sayılır (ve borçluya “ipoteğin ilamlı takip yoluyla paraya çevrilmesi” yoluna mahsus ‘icra emri’ gönderilir).[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109) [[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

**b)İİK. mad. 150 ı’ya göre;***borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen nakdi kredileri ve gayrınakdi kredileri teminen alınan ipoteklerde (maddede belirtilen koşulların gerçekleşmesi halinde)* 149. maddeye göre işlem yapılarak, borçluya “ipoteğin ilamlı takip yoluyla paraya çevrilmesi” yoluna mahsus ‘icra emri’ gönderilir.[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

**IV- Özel kanunlar tarafından “ilam hükmünde” kabul edilen başlıca belgeler:**

İcra ve İflas Kanunu dışında, bazı *özel kanunlarda*da, belirli nitelikleri taşıyan belgelerin “*ilam hükmünde*” olduğu öngörülmüştür. Bunlara  ö r n e k  olarak -ve alfabetik şekilde- şu belgeleri gösterebiliriz:

**Avukatlar hakkında verilen “para cezası”na ve “gider”lere ilişkin kararlar ile avukatlar tarafından düzenlenen “uzlaşma tutanak”ları**(1136 s. Av. K. mad. 36,[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112) 64, 86, 162)[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

**Çiftçi Mallarının Korunması Hakkındaki Yasa gereğince, koruma ve ihtiyar meclislerinin “kesinleşmiş tazmin (ödetme) kararları”**(4081 s. K. mad. 10)[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

“**Dispeç raporlarının tasdiki” hakkındaki kesinleşmiş kararlar ile “itiraza uğramamış olan dispeç raporunun tasdiki” hakkındaki kararlar**(TTK. mad. 1284)[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

**Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Meslek Kuruluşlarının, süresi içinde ödemeyen “yıllık aidat” ve “katılma payları” ile ilgili kararları (5362 s. K. 61/4)**[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

**Harcırah Kanunu gereğince fazla tahakkuk ettirilen paraların geri verilmesi hakkında verilen kararlar** (6245 s. K. mad. 59/VII)

**Kamulaştırma Kanununun 16, 17, 19. maddeleri uyarınca kamulaştırılan yerin boşaltılması konusunda idarece, icra dairesine yazılan tezkere**(2942 s. K. mad. 20/I)[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

**Mühendis ve mimar odalarının verdiği “aidat” ve “para cezaları”na ilişkin kararlar**(6235 s. K. mad. 30)[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

**Noterlik Yasası gereğince “stajyerlik ücretinin geri verilmesi” “fazla alınan ücretlerin geri verilmesi”, “para cezası ve giderlerin ödenmesi” konusunda verilen kararlar**(1512 s. K. mad. 20/V, 117/I, 145/II, 145/III)

**Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 16/son maddesi uyarınca ‘müteşebbis heyetin yönetim aidatı’ ile ilgili kararları**(4562 s. K. mad. 16/son)[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

**Tahkim Yasası gereğince, hakemler tarafından verilen kararlar**(3533 s. K. mad. 7)[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

**Tarım Kredi Kooperatiflerinin kredi ile ilgili düzenledikleri alacak senetleri ve belgeler**(1581s. K. mad. 12)[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

**Tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin kredi ile ilgili senetleri ve belgeleri**(3186 s. K. mad. 21)

**Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında(ki) Kanun gereğince verilen “masrafların tecavüzde bulunandan alınmasına” ilişkin kararlar**(3091 s. K. mad.17/V)[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

**Ticaret oda ve borsalarının -“kayıt ücreti”, “yıllık aidat”, “kesinleşen zamlar”, “para cezaları”na ilişkin- kararları**(5590 s. K. mad. 78)[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

**Ziraat odalarının -“giriş ücretleri”, “yıllık aidat” ve “zamlar” ile “kesinleşen para cezaları”na ilişkin- kararları**(6964 s. K. mad. 36)[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** İlam Niteliğindeki Belgeler (ABD. 2004/3, s:69-82)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **ÖNEN, E.** Medeni Yargılama Hukukunda Sulh, s:19, dipn. 1 – **ULUSAN, İ.**Medeni Hukuk ve Usul Hukuku Bakımından Sulh Sözleşmesi (Muk. Huk. Arş. D. Yıl:5, S:7, s:23 vd.) –**TANRIVER, S.** İlamlı İcra Takibinin Dayanakları ve İcranın İadesi, s:84 vd.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 4. HD. 10.6.1957 T. 6879/3908 (**FEYZİOĞLU, F. N.** Akdin Muhtelif Nevileri, C:2, s:42)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: HGK. 5.12.1973 T. 6-537/1201 (YKD. 1977/2, s:155); 4. HD. 30.12.1975 T. 10014/7956 (YKD. 1977/7, s:969)

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 13. HD. 25.11.1976 T. 4714/7956 (YKD. 1977/7, s:969)

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Aksi görüş: **ÖNEN, E.** age. s:122-153 – **YILMAZ, O**. Taşınmaz Mallara İlişkin Davalarda Sulh (Yarg. D. 1976/3, ss:99)

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **MÜDERRİSOĞLU, F.** Avukatlıkta Vekalet, s:108

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 19.10.1983 T. 7926/8703

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: Anayasa Mah. Kararı 20.9.1966 T. 15/33 (RG. 9.5.1967 T. S:125-93) – HGK. 19.11.2003 T. 3-737/700

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Aynı görüşte: **TANRIVER, S.** age. s:95

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Aksi görüş: **ÖNEN, E.** age. s:101

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **TANRIVER, S**. age. s:92 vd. – **ÖNEN, E.** age. s:93 vd. – **KURU, B**. Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:4, s:3747 vd.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 7.7.2003 T. 13228/15938

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 22.4.1999 T. 3451/4087

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: HGK. 8.6.1966 T. 5-72/172

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 6.4.1976 T. 1196/4211

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) **ANSAY, S. Ş.** Sulh (AHFD. 1944, C:1, S:2, s:207) – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2142

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) **ÖNEN, E.** age. s:100 – **MÜDERRİSOĞLU, F.** Age. s:107 – **TANRIVER, S.** age. s:94 vd.

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 7.7.1953 T. 3326/3560

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 8.10.1979 T. 7450/7700; 23.5.1961 T. 4766/5287

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) **KURU, B.** Usul, C:4, s:3685 vd. - **BERKİN, N.** Medeni Usul Hukuku Rehberi, s:717 – **POSTACIOĞLU, İ.** Medeni Usul Hukuku Dersleri, s:488 – **ANSAY, S. Ş.** Hukuk Yargılama Usulleri, s:181 – **TANRIVER, S.** age. s:105 – **TANRIVER, S.**Mahkeme Huzurunda Yapılan Kabuller (ABD. 1996/1, s:30)

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) **TANRIVER, S.** age. s:110 vd. – **TANRIVER, S.** agm. s:34 vd.

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) **ÜSTÜNDAĞ, S.** Medeni Yargılama Hukuku, s:411

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: İİD. 14.5.1965 T. 5905/6049

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 19.9.2000 T. 12127/13142

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:2142 – **ÖĞÜTÇÜ, T. / ÇİTOĞLU, A.** Uygulamalı İcra ve İflas Kanunu, s:159

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) **ÖNEN, E.** Feragat ve Kabul Kesin Hüküm Teşkil Etmez (ABD. 1976/1, s:31, dipn. 16) – **TANRIVER, S.** age. s:116

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **TANRIVER, S.** age. s:117 vd. – **DELİDUMAN, S.**Medeni Usul ve İcra İflas Hukukunda Noter Senetleri, s:173 vd.

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 3.10.2011 T. 2389/17397; 6.10.2011 T. 19224/19395; 3.11.2011 T. 4610/21541; 3.2.1994 T. 1002/1409; 1.11.1993 T. 12626/16745

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 07.02.2012 T. 16530/2679; 27.04.2010 T. 28518/10328

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: İİD. 24.2.1956 T. 955/885

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **VURAL, P.** İcra-İflas Kanunu ve Noterlik Kanunu Açısından Noterlik Senetleri (İcra-İflas Kanunu Uygulamasında Güncel Sorunlar Sempozyumuna Sunulan Bildiri), s:103

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **KARAYALÇIN, Y.** Ticari Senetler, s:74

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Karş: **TANRIVER, S.** age. s:122

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 22.6.1989 T. 1226/9426; 11.10.1984 T. 7710/10297; 1.11.1983 T. 6470/8242

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bu konuda ayrıca bknz:**TANRIVER, S.** Yabancı Ülke Noteri Huzurunda Yapılan Noter Senetlerinin Türkiye’de İcrası (TNBHD. 1989, S:64, s:19 vd.)

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) **KURU, B.** El Kitabı, s:896

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **TANRIVER, S.**age. s:124

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) **KARACA, A.** İlamlı İcra Tatbikatı, s:246 – **BARTU, N.**Temyiz Kefaletnameleri Münasebetiyle (İBD. 1944/1, s:7) – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:167 – **TANRIVER, S.**İcra ve Temyiz Kefaletnameleri (ABD. 1989/6, s:977) – **TANRIVER, S.** age. s:126

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **BARTU, N.** agm. s:7 – **TANRIVER, S.** agm. s:977 – **TANRIVER, S.**age. s:126

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **ATA, S.** Yabancı İlamların Türkiye’deki Sonuçları, s:47 – **TANRIVER, S.** age. s:128

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 14.12.2011 T. 10541/28780; 1.2.1977 T. 10042/10099

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **REİSOĞLU, S.**Türk Kefalet Hukuku, 2013, s:142 vd. – **BİLGEN, M.**Kefalet, 2013, s:26 vd. – **SALDIRIM, M.**Açıklamalı-İçtihatlı Türk Borçlar Kanunu, 2013, s:1159 –**BERKİN, N.** age. s:167 – **TANRIVER, S.** agm. s:973 – **TANRIVER, S.** age. s:129

[43a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 4.6.2013 T. 15098/25081

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 14.11.2000 T. 15856/17337

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 20.11.1984 T. 8907/12101

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bu hükmün eleştirisi için bknz: **AKYAZAN, S.** İnceleme ve Açıklamalar, s:26 – **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Değişen Maddeler Şerhi, s:28

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 11.4.1989 T. 10074/5229 – 25.5.1982 T. 4627/4814

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **KURU, B**. İcra ve İflas Hukuku, s:2151

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: HGK. 8.1.1969 T. 821/17; 12. HD. 2.5.2011 T. 27241/8050; 25.3.2010 T. 25243/7051; 24.11.2009 T. 15583/23441; 29.6.2009 T. 6382/14188

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 14.11.2000 T. 15856/17337; 1.2.2000 T. 785/1282; 7.12.1998 T. 13743/13981

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 26.2.1981 T. 162/1850

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 15.6.1993 T. 6598/10789

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 10.2.2004 T. 25242/2312; 4.2.2003 T. 29037/2049; 30.1.2003 T. 28261/1495

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 14.2.1984 T. 11903/1514; 22.4.1980 T. 1120/3710; 5.10.1978 T. 7879/7820; 2.7.1985 T. 980/6544

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 22.5.1997 T. 5457/5981

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 7.6.1994 T. 7268/7510

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 19.10.1992 T. 4959/12176

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 18.3.1992 T. 9698/3331

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 1.7.1989 T. 4979/346

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 30.12.1987 T. 2274/13995

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 9.3.2010 T. 23980/5428; 22.1.2008 T. 22961/884; 12.11.2007 T. 18047/20906; 24.11.1986 T. 2306/12819

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 21.5.1986 T. 12166/6089

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 8.3.2004 T. 436/5209

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 30.9.2009 T. 6576/14462; 2.3.2004 T. 27623/4572; 27.1.1995 T. 5205/914

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 10.2.2004 T. 25242/2312; 4.2.2003 T. 29037/2049; 30.1.2003 T. 28261/1495 vb.

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 04.06.2013 T. 15098/20781

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 14198/21123

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 12636/21071

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 11.09.2012 T. 8099/25772

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 21.06.2012 T. 5546/21754; 16.10.2012 T. 12108/29626; 10.07.2012 T. 2835/24106; 12.04.2012 T. 28012/12152; 05.06.2012 T. 1431/19127; 16.02.2010 T. 1587/3374; 07.02.2012 T. 16936/2489

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 21.02.2011 T. 21262/1181; 22.09.2011 T. 732/12014; 22.09.2011 T. 732/16439; 08.06.2010 T. 11722/14215

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 10.09.2012 T. 7962/25622

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 04.06.2012 T. 2303/19057; 21.06.2012 T. 8775/21974

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 11472/29601

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 14.12.2011 T. 10541/28780

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 29.09.2011 T. 1876/16986; 29.03.2011 T. 24194/4951; 10.03.2011 T. 903/3139; 02.05.2011 T. 27241/8050

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 32715/13597; 10.10.2011 T. 2153/18381; 07.07.2011 T. 33472/14889

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 14.11.2000 T. 15856/17337; 08.06.2010 T. 11722/14215; 08.06.2010 T. 11722/14215; 14.11.2000 T. 15856/17337

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 20.11.1984 T. 8907/12101; 03.06.2010 T. 1391/13778

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 21.10.2010 T. 10995/24316; 18.07.2010 T. 5748/18300

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 03.06.2010 T. 1511/13808

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 25.03.2010 T. 25243/7051; 24.04.2007 T. 5717/7937; 22.06.2006 T. 9460/13542; 29.06.2009 T. 6382/14188; 19.07.2007 T. 12604/15074; 24.11.2009 T. 15583/23441; 19.12.2006 T. 20965/24127

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 22.01.2008 T. 22961/884; 09.03.2010 T. 23980/5428; 06.04.2004 T. 4242/8278; 23.10.2007 T. 16182/19307; 24.10.2005 T. 16843/20657;12.11.2007 T. 18047/20906; 14.10.2004 T. 17350/21724

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 30.10.2012 T. 12007/30549

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 03.11.2011 T. 4610/21541; 06.10.2011 T. 19224/19395; 03.10.2011 T. 2389/17397; 14.03.2011 T. 23195/3279

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 30.06.2009 T. 6576/14462; 25.01.2012 T. 25560/2169

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 18.2.2003 T. 1555/2742

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 8.10.2002 T. 23348/25198

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 30.5.2002 T. 10214/11419; 13.3.1984 T. 12694/2896

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 16.4.2002 T. 6684/7972

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 6.10.2000 T. 13153/14555

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 10.2.2000 T. 988/2119; 26.10.1990 T. 3310/10563

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 11.11.1999 T. 13137/13977

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 26.12.1997 T. 14438/14639

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: 12. HD. 5.5.1997 T. 4795/5051

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 27.12.1994 T. 16637/16965

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 18.3.1999 T. 2000/3489; 13.5.1993 T. 3598/8974

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 29.3.1993 T. 1102/5437

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 28.10.1991 T. 11188/11146

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 26.9.1988 T. 1300/10328

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 22.1.1985 T. 10804/361; 7.6.1984 T. 5072/7301

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 4.11.1982 T. 7796/8004

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bu konuda ayrıca bknz: **KONURALP, H.** Hakem-Bilirkişi Raporunun İptali Davası (Karar Tahlili), (Sigorta Hukuku Dergisi, 1982, C:1, S:2, s:173)

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 17.3.1977 T. 2721/2950

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: İİD. 24.2.1956 T. 955/995

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) **ALANGOYA, Y.** ag. Sempozyum, s:28

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:2156

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T**. İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, s:402 vd. – **TERCAN, E.** İpoteğin Paraya Çevrilmesinde Kredi Kurumlarının Özel Durumları (BATIDER, 1994/4, s:92)

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 3.2.1994 T. 1002/1409; 1.11.1993 T. 12626/16745

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) **UYAR, T.** age. s:409 vd. – **TERCAN, E.** age. s:94 vd.

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ULUKAPI, Ö.** Avukatlık Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair 4667 sayılı Kanunla Getirilen ‘İlam Niteliğindeki Belge’ Üzerinde İnceleme (Prof. Dr. Ergun Önen’e Armağan, s:447-460)

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 12. HD. 14.05.2012 T. 31482/16575; 17.04.2012 T. 25549/12785; 07.04.2011 T. 25207/5915

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 12. HD. 1.5.2003 T. 6725/9757; 26.11.2002 T. 23348/25198; 5.6.2001 T. 8811/10000

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 12. HD. 22.9.1997 T. 7882/9056; 4.2.1988 . 3328/897; 3.2.1981 T. 9029/9030

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) 507 s. K. döneminde verilen kararlar için bknz: 12. HD. 22.9.2003 T. 14341/18156; 31.5.2001 T. 8767/9701; 24.10.2000 T. 15031/15846

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 12. HD. 12.12.1995 T. 16263/16363

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: İİD. 23.11.1964 T. 13208/13391

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz:12. HD. 14.2.2002 T. 2710/3116

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: İİD. 18.3.1969 T. 3099/2969

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 12. HD. 24.11.2011 T. 7555/24631; 20.9.2011 T. 835/16077; 16.03.2010 T. 24237/6009; 08.04.2010 T. 26957/8618; 05.05.2008 T. 7246/9464; 26.06.2006 T. 11614/13918; 21.3.2002 T. 4716/5853; 8.3.2002 T. 3657/4815; 28.2.2002 T. 3224/4070

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 12. HD. 7.6.1983 T. 5301/4585; 12.5.1983 T. 2374/3769

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 28.1.2002 T. 581/1545; 13.10.1997 T. 9680/10556; 19.9.1996 T. 10173/10744

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 13.6.1985 T. 488/5950

**Madde 39   
Zamanaşımı**

**Zamanaşımı**

**İlâma müstenit takip, son muamele üzerinden on sene geçmekle zamanaşımına uğrar.  
  
Noter senedine müstenit takip, senedin mahiyetine göre borçlar veya ticaret kanunlarında muayyen olan zamanaşımlarına tâbidir.**

**-AÇIKLAMA-**

**Madde, “ilam”** ve “**noter senedine müstenit (dayalı)”** takiplerin zamanaşımından bahsetmektedir. Ayrıca belirtilmemiş olmakla beraber, **“senetsiz”** borçlara ilişkin takipler ile**“adi”** ve “**kambiyo senetlerine dayalı”** takiplerin zamanaşımını da bu maddenin kapsamı içerisinde değerlendirmek gerekir. Çünkü, İcra ve İflas Kanunumuz, diğer herhangi bir maddesinde zamanaşımı hakkında bir hüküm ihtiva etmemektedir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I- a) İlama dayalı takip;**son icra muamelesinin üzerinden **on sene** geçmekle zamanaşımına uğrar **(İİK. mad. 39/I)**.  Ancak bu kural, bütün ilamlar hakkında geçerli değildir. Bazı ilamlar *iskati (hakkı sona erdirici) zamanaşımına* tabi değildirler.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Bunlar *“taşınmaz mülkiyetine”* ve *“taşınmaz üzerindeki ayni haklara”* ilişkin ilamlar ile *“şahıs ve aile hukukuna”* ilişkin ilamlardır. Nitekim **yüksek mahkeme;**

-*“Ayni hakka dayalı olarak alınan taşınmaza müdahalenin önlenmesi ilamlarının İİK 39/1 maddesindeki on yıllık zamanaşımı süresine tabi olamayacağını”*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

-*“Ayni hakka dayalı olarak alınan ‘taşınmaza müdahalenin önlenmesi ilamları’nın zamanaşımına uğramayacağını”*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

-*“İlama dayanan takibin son işlem üzerinden on yıl geçmekle zamanaşımına uğrayacağını, ancak taşınmaz mülkiyeti ve taşınmaz üzerindeki ayni haklara ilişkin ilamlar ile şahsın ve aile hukukuna ilişkin ilamların zamanaşımına uğramayacağını”*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*-Taşınmazın aynına ilişkin ilamların*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*-Elatmanın önlenmesine ilişkin ilamların*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*-Muarazanın önlenmesine ilişkin ilamların*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*-MK.nun 716. maddesi gereğince alınmış olan ilamların (örneğin; şuf’a ilamlarının)*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*-Çocukla kişisel ilişki kurulmasına ilişkin ilamların*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*-“zamanaşımına uğramayacağını” belirtmiştir.*

*“Taşınmaz mülkiyetine”* ve *“taşınmaz üzerindeki ayni haklara ilişkin ilamlar”* hakkında ancak iktisabi zamanaşımı gerçekleşebilir. ***“****Şahıs ve aile hukukuna ilişkin ilamlar”* hakkında ise, bu dahi mümkün değildir.

İlam, verildiği tarihten itibaren on yıl içinde borçluya *tebliğ edilirse,*tebliğ tarihinden itibaren yeni bir on yıllık zamanaşımı süresi işlemeye başlar (TBK. Mad. 157/II). Borçlu, bu hükmü temyiz eder ve hüküm Yargıtayca onanmak suretiyle *kesinleşirse*on yıllık zamanaşımı süresi ilamın kesinleştiği tarihten itibaren işlemeye başlar… Alacaklı, aldığı ilamı on yıllık zamanaşımı süresi içinde icraya koyar. Fakat icra takibi on yıl süre ile takipsiz bırakırsa, ilam yine zamanaşımına uğrar (İİK. mad. 39/I).[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Eğer, yeni bir hak ihdas eden ilam icraya konmamışsa, hükmün kesinleştiği tarihten itibaren **on yıl**geçmekle icra edilebilme kabiliyetini kaybeder.

**b) İlamsız takipler, noter senedine veya adi veya kambiyo senedine müstenit takipler ile senetsiz takipler;**hukuki sebep ve niteliklerine göre Borçlar, Ticaret ve hususi kanunlarında yer alan sürelerin geçmesiyle zamanaşımına uğrarlar.

Açıklanan İİK. mad. 39/I hükmü “*ilamın takip konusu yapılmasından (icraya konmasından)  s o n r a k i*” aşamada işleyecek olan zamanaşımı ile ilgilidir. Bir de; “*ilamın verildiği tarih ile takip konusu yapıldığı tarih arasındaki*” aşamada zamanaşımı konusu vardır. Bu konu da TBK. mad. 156/2’de düzenlenmiştir. Hüküm, verildiği tarihten itibaren on sene geçmekle zamanaşımına uğrar. Hükmün verildiği tarihten on seneden fazla süre geçtikten sonra  -karar ve ilam harcı yatırılarak- kendisine ilam tebliğ edilen borçlu, hükme karşı “temyiz” yoluna başvurarak “ilamın zamanaşımına uğramış olması nedeniyle, hükmün bozulmasını” sağlayabileceği gibi[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) borçlu temyiz yoluna başvurmaksızın, ilamın icraya konması halinde, sonraki dönemde gerçekleşmiş zamanaşımına dayanarak, icranın geri bırakılmasını istiyorsa, “her zaman” -daha doğrusu; ilamın icrasının bitmesine (takibin son bulmasına) kadar- bu iddiasını -takip dayanağı-  i l a m  i l e  kanıtlayabilir.

**II-**İİK. mad. 38 gereğince “*para borcu kabulünü içeren ve noterler tarafından düzenleme şeklinde tanzim edilmiş olan*” senetler “ilam niteliğinde” olduğu ve ilamlar gibi takibe konulduğu halde, “takip zamanaşımı” bakımından ilamlardan farklı zamanaşımına bağlanmışlardır (İİK. mad. 39/II). Bu tür senetlere dayanan takipler, senedin niteliğine göre Borçlar Kanunu ve Ticaret Kanununda öngörülen zamanaşımı süresi geçince zamanaşımına uğrarlar.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Gerçekten, uygulamada -enderde de olsa- bazen emre yazılı senetlerin (bonoların), noterler tarafından “düzenleme biçiminde” (re’sen) tanzim edildikleri görülmektedir. İİK. mad. 38’e göre “ilam niteliğinde” sayılan bu tür senetler, ilamsız takibin bir şekli olan “kambiyo senetlerine özgü takip yolu” (İİK. mad. 167 vd.)na göre değil, “ilamların yerine getirilmesi” hakkındaki (İİK.mad. 32 vd.) hükümlerine göre takibe konuldukları halde, -bu senetlerin noterler tarafından düzenlenmiş ya da imzalarının noter tarafından onaylanmış olması senetlerin niteliğini maddi hukuk bakımından değiştirmediğinden- ticari senetler hakkındaki kısa zamanaşımı süreleri bu sentler hakkında da uygulanır.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Bu ayrık durum dışında, diğer “ilam niteliğindeki belgelere” dayanan takipler  -genel kural gereğince- on yılda zamanaşımına uğrar. Nitekim, **Yargıtay;**

*-“İcra dairesindeki kefaletlerin on yıllık zamanaşımına bağlı olduğunu”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*-“Boşanan eşler bakımından zamanaşımının başladığı tarihin, boşanmanın kesinlik kazandığı tarih olacağını, ilama dayalı işlerde zamanaşımının on yıl olduğu, bu sürenin sonunda tazminat, nafaka ve yargılama giderinin tahsili için yapılacak icra takibinin iptali gerekeceğini”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“İlama bağlı alacakların -kural olarak- 10 yıllık zamanaşımı süresine tabi olduğunu”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“Tasarrufun iptali davasının zamanaşımını kesmeyeceğini”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“İlam niteliğindeki olan 1581 s. Tarım Kredi Kooperatifleri borç senetlerinin on yıllık zamanaşımı süresine bağlı olduğunu”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“Takip gününden geriye doğru on yıldan önce işlemiş olan nafaka alacaklarının zamanaşımına uğramış olacağını”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“Takip tarihinden geriye doğru on yıldan önce işlemiş olan nafaka alacağının zamanaşımına uğrayacağını, nafaka alacaklarında TBK.nun 150. maddesinin uygulanmayacağını”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“‘Satış yoluyla ortaklığın giderilmesine’ ilişkin ilamın, on yıl geçince zamanaşımına uğrayacağını”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“Ecrimisil alacağının yer aldığı ilamın on yıllık zamanaşımı süresine bağlı olduğunu”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“‘… adet söğüt ağacına davalıların elatmalarının önlenmesine…’ dair ilamın  -söğüt ağaçlarının dikili bulunduğu taşınmazın aynında (mülkiyetinde) taraflar arasında uyuşmazlık bulunmadığı için- ‘taşınmazın aynına ilişkin bir ilam’ sayılmayacağını (ve bu nedenle de, on yılda zamanaşımına uğrayacağını)”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“İlama bağlanmış nafaka borcunun on yılda zamanaşımına uğrayacağını”*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*-“Alacağın on yıllık zamanaşımına bağlı olduğu hallerde, dosyadaki son işlem tarihi ile yenileme arasında on yıllık sürenin geçmesiyle, alacağın zamanaşımına uğrayacağını”*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*-“İİK. 138 uyarınca icra müdürlüğünce Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre takdir edilen avukatlık ücretinin on yıllık zamanaşımına bağlı olduğunu”*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

b e l i r t m i ş t i r …

**III-**Kanunun öngördüğü zamanaşımı süresinin dolmasıyla takiple birlikte, takibin konusunu teşkil eden borç da zamanaşımına uğramış olur. İşlemeye başlayan zamanaşımı, takiplerle ilgili her işlem ile kesilir. Ancak, alacaklıya istediği bir belgenin verilmesi gibi, borçlu hakkında İcra ve İflas Kanunu bakımından hukuki neticeler doğurmayan işlemler, “*takip muamelesi*” olmadığından zamanaşımını kesmez.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*Zamanaşımının işlemesine engel olan* ve *zamanaşımını durduran (tatil eden)* sebeplerle *zamanaşımını kesen* sebepler Türk Borçlar Kanununun 152-157 maddelerinde belirtilmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** İcra Takiplerinde Zamanaşımı (Manisa Bar. D. 2006/97, s:45 vd.) – **UYAR, T.** Zamanaşımı Nedeniyle İcranın Geri Bırakılması (Yargı Düny. Mayıs/2004, s:9-13)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 30.4.1991 T. 11745/5302; 23.3.1989 T. 8746/4107

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 16.05.2012 T. 32519/17136

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 16.05.2012 T. 32519/17136

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 21.04.2011 T. 26627/7193

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 16. HD. 10.5.2001 T. 1353/2566; 12. HD. 6.10.1997 T. 9481/10052; 30.4.1991 T. 11745/5302

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 10.2.1999 T. 271/1138; 24.10.1990 T. 3296/10428; 14.1.1980 T. 10014/39

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 22.11.1995 T. 14934/16476

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: İçt. Bir. K. 11.2.1959 T. 10/12

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: İİD. 5.12.1967 T. 11972/11142; 24.10.1960 T. 7038/6993

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **KURU, B.**El Kitabı, s:911

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: HGK. 1.6.1988 T. 1-805/445

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **BERKİN, N.** İcra Takiplerinde Zamanaşımı (İHD. 1947/Eylül, s:392 vd.)

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **KARAYALÇIN, Y.** Ticari Senetler, s:74

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 29.3.2011 T. 24194/4951; 10.3.2011 T. 903/3139; 2.5.2011 T. 27241/8050; 29.9.2011 T. 1876/16986; 16.3.2009 T. 25440/5395; 5.3.2004 T. 27818/5087; 26.1.2004 T. 24107/1374; 28.9.1995 T. 11513/12422

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 27.12.2011 T. 11388/31079

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 17.04.1996 T. 4448/5420; 4. HD. 30.03.2011 T. 3515/3398

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 13.09.2012 T. 7759/26404

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 21.06.2012 T. 8775/21974

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 21.02.2012 T. 17873/4504

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 6.6.1994 T. 6513/7408

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 6. HD. 2.6.1994 T. 5710/6000

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 18.1.1994 T. 16799/441

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 15.2.1993 T. 13365/2681

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: HGK. 1.6.1977 T. 12-2825/515; İİD. 23.3.1949 T. 4547/891

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: İİD. 12.3.1970 T. 2491/2560

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: İİD. 25.6.1968 T. 6562/6679

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s:44

**Madde 40   
İcranın iadesi**

**İcranın iadesi**

**Bir ilâmın nakzı icra muamelelerini olduğu yerde durdurur.**

**Bir ilâm hükmü icra edildikten sonra nakzedilipte aleyhinde icra yapılmış olan kimsenin hiç veya o kadar borcu olmadığı kat'i bir ilâmla tahakkuk ederse ayrıca hükme hacet kalmaksızın icra tamamen veya kısmen eski haline iade olunur.**

**Ancak üçüncü şahısların hüsnü niyetle kazandıkları haklara halel gelmez.**

***Not:***Bölge adliye (istinaf) mahkemeleri kurulup çalışmaya başladıktan sonra, **bu maddenin birinci** ve **ikinci fıkraları** aşağıdaki şekilde yürürlüğe girecektir:

Bir ilâmın nakzı icra muamelelerini olduğu yerde durdurur. Bir ilamın bölge adliye mahkemesince kaldırılması veya temyizen bozulması icra muamelelerini olduğu yerde durdurur.

Bir ilâm hükmü icra edildikten sonra nakzedılipte aleyhinde icra yapılmış olan kimsenin hiç veya o kadar borcu olmadığı kati bir ilâmla tahakkuk ederse ayrıca hükme hacet kalmaksızın icra tamemen veya kısmen eski haline iade olunur.Bir ilam hükmü icra edildikten sonra bölge adliye mahkemesince kaldırılır veya yeniden esas hakkında karar verilir ya da Yargıtayca bozulup da aleyhine icra takibi yapılmış olan kimsenin hiç veya o kadar borcu olmadığı kesin bir ilamla tahakkuk ederse, ayrıca hükme hacet kalmaksızın icra tamamen veya kısmen eski haline iade olunur.

**-AÇIKLAMA-**

Yerine getirilmesi (=icrası) kesinleşmesine bağlı olmayan, başka bir deyişle kesinleşmeden takip konusu yapılabilen bir ilam icraya konmuş ve temyiz yoluna başvurulmuş olmasına rağmen *“icranın geri bırakılması”*na (İİK. mad. 36)[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) -bu konuda istemde bulunulmamış olması ya da istemin Yargıtayca reddedilmiş olması nedeniyle- ilişkin bir karar getirmemiş olabilir. Takip konusu yapılan böyle bir ilam hakkında cebri icraya devam olunurken, ilam Yargıtayca b o z u l u r s a, yapılacak işlemin ne olduğu İİK. mad. 40’da düzenlenmiştir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Hemen belirtelim ki; İİK.nun 40. maddesindeki bu düzenleme sadece  i l a m l ı  takiplere özgü olup  i l a m s ı z  takiplerde uygulanmaz. Her şeyden önce, ilamsız takiplerde bir “ilam” sözkonusu olmadığından, İİK. mad. 40, bu tür takiplerde maddeten gündeme gelemez.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) [[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**A- İCRANIN DURDURULMASI: I-**Takip konusu ilamın, takip devam ederken Yargıtayca -ister ‘*temyiz’*ister *‘karar düzeltme’*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) üzerine- bozulması halinde “*icra işlemleri”*olduğu yerde durur (İİK. mad. 40/I). Bu durumda, daha ileri gidilerek ayrıca *“takibin iptaline”* karar verilemez.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Ayrıca belirtelim ki, takip dayanağı ilamın Yargıtayca bozulması üzerine, takibin durdurulabilmesi için, bozma ilamının icra dosyasına ibraz edilmesi gerekir. Bozma kararı icra dosyasına ibraz edilinceye kadar, icra dairesince yapılmış olan işlemler, hukuken geçerli olurlar.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

İflas kararının bozulması halinde de, icra işlemleri olduğu yerde durdurulur.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Yargıtayca  b o z u l a n  i l a m; **“mahkeme kararı”**olabileceği gibi “**icra kararı”** da olabilir (İİK. mad. 366/son).[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Bu maddenin uygulanmasında sözkonusu olan  i c r a  i ş l e m l e r i, “*icra organları tarafından yapılıp, icranın ilerlemesini yani alacaklıyı hakkına (alacağına) kavuşturmak yolunda amacına yaklaştıran işlemler*dir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Bu nedenle buradaki *“icra işlemleri”* kavramı *“icra takip işlemleri”* kavramından[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) daha geniş ve farklı bir içeriğe sahiptir. “*İcra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmesi”* bir ‘icra takip işlemi’ olmadığı halde, bu maddede geçen ‘icra işlemi’ kavramının içeriğine girer. Yani, “haczedilen mal paraya çevrilmiş ve bu arada ilam Yargıtayca bozulmuşsa”, icra veznesindeki para alacaklıya verilmez. Ayrıca, “icra takip işlemleri” de bu maddenin kapsamına girerler. Bu nedenle de, Yargıtayca bozulmuş bir ilama dayanılarak “*borçlunun mallarına haciz konması”* ya da “*haczedilen malların paraya çevrilmesi (satışı)”* mümkün olmaz.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) **Doktrinimizde**[**[14]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) -İsvçre’den farklı olarak- ‘icra takip işlemi’ olduğu kabul edilen ‘*tahliye*’ye (yani, “kiracının, taşınmazı boşaltmasına”) ilişkin ilam, kiracı hakkında uygulanmadan hüküm Yargıtayca bozul- muşsa, artık bu ilama dayanılarak “boşaltma (tahliye) işlemi” yapılamaz. Özetle belirtmek gerekirse; İİK. mad. 40/I gereğince, Yargıtay tarafından bozulmuş bir ilama dayalı olarak ne *icra işlemleri* ve ne de *icra takip işlemleri*yapılamayacaktır…

Yargıtayın bozma kararının, *daha önce yapılmış olan* icra işlemlerine etkisi yoktur. Bu nedenle, borçlunun malları üzerine konan haciz bozma kararıyla kalkmayıp, bozma kararı kesinleşinceye kadar devam eder.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) [[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)Ancak, bozma nedeniyle icra işlemleri olduğu yerde durduğundan, sonraki işlemlere devam edilmez. Örneğin haczedilen malın satışı yapılamaz.

İcra takibi devam ederken, hüküm Yargıtayca bozulur ve mahkeme “bozma kararına  u y a r a k” davayı reddeder ve bu red kararı  k e s i n l e ş i r s e, o zaman icra takibi de son bulur ve borçlunun malları üzerine konan haciz de kalkar. Hükmün Yargıtayca bozulması üzerine, mahkeme “bozma kararına  u y m a z  ve önceki kararında  ı s r a r  ederse” icra dairesince ne yapılacaktır? **Yargıtay**önceleri[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) böyle bir durumda “*…direnme kararının içerik itibariyle icra edilen ve temyiz üzerine Yargıtayca bozulan karardan farklı bir nitelik taşımadığından, yeni bir hüküm sayılmayacağı…”* gerekçesiyle alacaklının, bu direnme kararını icra dairesine ibraz ederek “*icra takibine devam edilmesini isteyebileceğini*” belirtmişken, daha sonra[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) bu görüşünden dönerek -haklı biçimde- “*bozma kararından sonra verilen ‘ısrar (direnme) kararı’nın yeni bir hüküm sayılmayacağını, bu nedenle alacaklının bu karara dayanarak yeni bir icra emri çıkaramayacağı gibi eski takibi de yürütemeyeceğini*” (yani takibin durmaya devam edeceğini) belirtmiştir. **Kanımızca,**yüksek mahkemenin önceki görüşü İİK. mad. 40/I’in açık hükmüne aykırı düşmektedir. “Israr kararı” ancak -borçlu (davalı) tarafından tekrar temyiz edilmeksizin ya da Yargıtay Genel Kurulunca yerinde bulunup onanarak-  k e s i n l e ş i r s e, takibin alacaklı (davacı) tarafından yürütülebilmesi gerekir. Yoksa, mahkemenin “ısrar kararı”nı, alacaklının icra dairesine sunup, “takibe devam edilmesini” isteyememesi gerekir. Böyle bir yorum, İİK. mad. 40/I’in açık buyruğuna aykırı olur. Mahkemenin “ısrar kararı”nı, davalı borçlu temyiz edince, Yargıtay’ca verilecek karara kadar, icra işlemlerinin olduğu yerde durması gerekir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

Hükmün  b i  r  b ö l ü m ü  Yargıtay’ca bozulmuş,  b i r  b ö l ü m ü  ise onanmışsa,  (yani hüküm kısmen bozulmuş ve kısmen onanmışsa),  bozulan  kısım  için  icra  d u r u r  ve onanan kısım için ise icraya  d e v a m  e d i l i r.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

Eğer bozma “esasa etkili olmayan” bir hususa -örneğin; tutanak katibinin imzasının bulunmaması sebebine- i l i ş k i n s e, icra işlemlerinin durdurulması sözkonusu olmamalıdır.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

**II-**Takip konusu ilamın bozulmasından sonra verilecek yeni ilam üzerine, borçluya yeniden *“icra emri”*tebliğ edilmeden, takibe eski dosyadan devam edilir. Takibe devam edilebilmesi için, *“bozma”*üzerine verilen “yeni ilamın” icra dairesine verilmesi yeterlidir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Çünkü, *“bozma”*üzerine verilen yeni ilama dayanarak yapılacak olan yeni takip,*“yeni”* bir takip olmayıp, “öncekinin devamıdır.”[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) Bozma üzerine verilen yeni hüküm kesinleşme koşulu aranmaksızın takip konusu yapılabilir. Çünkü, “kesinleşme” koşulu “icranın iadesi” (İİK. mad. 40/II) için aranır.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**III-**İİK. mad. 40/I hükmüne dayanılarak “bozma” üzerine icra muamelelerinin durdurulabilmesi için, takip konusu ilamın  i c r a  t a k i b i n d e n  s o n-   r a  bozulmuş olması gerekir. Henüz icra takibinde bulunulmadan ilamın Yargıtay’ca bozulması halinde, ilamın hiç takip konusu yapılmaması gerekir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) Aksi takdirde, bu şekilde, Yargıtayca bozulmuş olan bir  ilama dayanarak başlatılan takibin  ş i k a y e t   y o l u  i l e  iptali gerekir.

**IV-**Uygulamada, özellikle m a a ş  h a c i z l e r i  bakımından bu maddenin uygulanmasında duraksamaya düşülmüştür. Borçlu aleyhindeki ilama dayanılarak borçlunun maaşına haciz konmuş ve maaşında kesintiye başlandıktan sonra, hüküm Yargıtayca bozulmuş olursa, kesintiye devam edilecek midir?

**Yargıtay,** önceleri “*kesintiye devam edilmesini ve ancak hükmün bozulmasından sonra alacaklıya ödeme yapılmayıp paranın icra veznesinde saklanması*”nı[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) belirtmiş ve bu görüş**doktrince**[**[28]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) de olumlu karşılanmıştır. Gerçekten, “yasa 40. maddesinde ‘bozmanın icra işlemlerini olduğu yerde durduracağını’ belirttiğine göre, Yargıtay; ‘kesintiye devam edileceğini, buna karşın alacaklıya artık ödemede bulunulamayacağını’ kabul etmekle ‘kesintiyi yapmayı’ icra işlemi olarak kabul etmediğini fakat ‘alacaklıya yapılan ödemeyi’ bu nitelikte gördüğünü belli etmiş oluyor. İcra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmesi bir ‘icra işlemi’ sayılırsa da, ‘maaştan kesinti yapmayı’ bir icra işlemi saymamak imkanı vardır. Maaştan kesinti yapmak ‘bir icra işlemi’ olmaktan çok bir ‘koruma işlemi’ olarak sayılmalıdır. Çünkü, ‘icra işleminin belirgin niteliklerinden birini oluşturan icra organlarınca yapılma’ durumu, maaşta yapılan kesinti işlemi bakımından gerçekleşmemektedir…” şeklindeki gerekçe ile bu içtihat doğru bulunmuşken, **Yargıtay**, daha sonra bu görüşünü tamamen terk ederek *“…haciz kararı verilmesi ve bunun yerine getirilmesi için sorumlulara tebliğ edilmesi, maaşta kesinti yapılması, kesilen paranın icra veznesine alınması birbirine bağlı ve fakat birbirinden ayrı birer ‘icra işlemi’dir. Bu nedenle, maaş ve ücret haczine yol açan karar Yargıtayca bozulduğu takdirde, haciz kalkmazsa da, bir icra işlemi olan ‘maaş ve ücret kesilmesi’ işleminin durdurulması zorunludur*[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*“İlama dayalı başlatılan icra takibinde borçlunun maaş kesintilerinin durdurulmasına karar verilmesi istemine ilişkin uyuşmazlıkta, dayanak ilamın temyiz incelemesi sonucu bozulması ve bozma kapsamına göre kesinleşen bir alacak kaleminin bulunmaması, mahkemece yeniden verilen ve kesinleşen bir kararın da olmaması karşısında, İİK. mad. 40/1 uyarınca takip duracağından, borçlunun maaşından haciz sebebiyle kesintilere devam edilmesinin takibin devamı mahiyetinde olduğu haciz baki kalmak koşuluyla maaş kesintilerinin de durdurulmasına karar verilmesi gerekir.”*[*29a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)diyerek, yeni bir uygulama yaratmıştır.

**Kanımızca**da Yargıtayın son görüşü teorik esaslara daha uygun ve daha pratiktir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

**V-**Bu konuyla ilgili olarak uygulamada önem taşıyan şu hususu da belirtelim ki, takip dayanağı ilamın bozulması, faizin işlemesini durdurmaz.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) Çünkü, bozma üzerine verilen ikinci ilama dayanılarak yapılacak takip “yeni” bir takip olmayıp, öncekinin devamıdır.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) **Yüksek mahkeme**[**[33]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) de -haklı olarak- “*takip konusu ilam bozulmuş dahi olsa, temerrüdün ilk verilen ilam tarihinde oluşmuş sayılacağını dolayısıyla, bozmadan önceki ilam tarihinden itibaren gecikme faizinin hesaplanması gerekeceğini*” belirtmiştir…

**VI-**Bu konuyla ilgili olarak ayrıca belirtelim ki, ilamlı takibe dayalı olarak vadesi gelmemiş bir alacak üzerine haciz konulduktan sonra, takip dayanağı ilam Yargıtayca bozulsa dahi, vadesi gelmemiş alacak üzerindeki haciz devam eder. Bozma kararından sonra, üzerine haciz konulmuş olan alacağın vadesinin dolması halinde, bu alacak icra dairesi tarafından tahsil edilir. Alacağın bu şekilde tahsil edilmesi “daha önceden konulmuş olan haczin gereğinin yerine getirilmesi” anlamını taşır ve niteliği itibariyle bir koruma tedbiri olduğundan, İİK. mad. 40/I’in kapsamına girmez.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) Aynı şekilde, yetişmemiş ürün haczedildikten sonra, haczin dayanağı olan alacağın yer aldığı ilam Yargıtayca bozulursa, bozmadan sonraki dönem içerisinde ürününün olgunlaşması üzerine, ürüne icra dairesince el konulması, daha önce konulmuş olan haczin devam etmekte olduğunun doğal bir sonucu olduğundan, İİK.nun 40/I’in kapsamına girmez.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

Keza, *bozulacak nitelikteki bir ürünün, icra dairesince paraya çevrilerek icra dairesinde saklanması”*bir *koruma tedbiri* olup, teknik anlamda *icra işlemi* kavramı dışında kaldığından, icra edilen takip dayanağı ilamın Yargıtayca bozulmasından sonraki dönem içerisinde rahatlıkla yapılabilir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

-*“Yargıtay bozma kararından sonra mahkemece yeni bir hüküm kurulmadan davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi halinde, bozma ile ortadan kalkan önceki ilama dayanılarak takibe devam edilemeyeceğini, bu durumda takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*-“İİK 40 maddesi gereğince Yargıtay bozma ilamından dolayı icra muamelelerinin duracağından bahisle icra müdürlüğünün ‘Yargıtayın bozma kararı ile tüm işlemlerin durduğu’ gerekçesiyle alacaklının haciz talebinin reddine ilişkin kararının doğru olacağını”*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*-“İtirazın iptali ilamının Yargıtay’ca bozulması halinde takibin olduğu yerde duracağını, konulmuş olan hacizlerin kaldırılamayacağını”*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*-“İİK. 40.madde uyarınca bir ilamın bozulması halinde icra işlemleri duracağından mahkemesince sonradan verilen hükmün icraya sunulması ile infaz işlemlerinin kaldığı yerden devam edeceğini”*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*-“İlamı temyiz eden ve yararına bozulan borçlu yönünden icra takibi duracağı mahkemece ilamdan öncesini de kapsar şekilde ‘hacizlerin kaldırılmasına’ karar verilemeyeceğini”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*-“Bozma kararından sonra bozmaya uyularak verilen aynı mahkemenin ilamı ile alacaklının duran takibini sürdürebileceğini, ilk takipten feragat etmeksizin ikinci takibin açılması mükerrer takip sayılacağı ve mahkemece mükerrer takibin iptaline karar verilmesi gerekeceğini”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

belirtmiştir…

**B- İCRANIN İADESİ: I-**İlam hükmü yerine getirildikten -yani, ilam uygulandıktan- sonra, hüküm Yargıtayca bozulur ve borçlunun “h i ç” ya da “i l a m d a  y a z ı l ı  o l d u ğ u  k a d a r” borcu olmadığı  k e s i n  b i r  i l a m l a  gerçekleşirse, ayrıca mahkeme kararına gerek kalmaksızın, icra; **tamamen** (borçlunun hiç borcu olmadığının gerçekleşmesi halinde) ya da **kısmen** (borçlunun ilamda yazılı olduğu kadar borcu olmadığının gerçekleşmesi halinde) eski haline getirilir (iade olunur).

Burada dikkat edilecek husus, hükmün Yargıtayca bozulması halinde icra hemen iade edilecek değildir. İcranın iadesi için, hükmü veren mahkemenin, Yargıtayın bozma kararına   u y a r a k  “*borçlunun (davalının) hiç veya o kadar borcu olmadığına”*karar vermesi ve bu kararın k e s i n l e ş m e s i  gerekir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

Mahkeme, Yargıtayın ‘bozma kararı’na uymaz ve ‘eski kararında  ı s r a r  ederse’ icranın iadesi sözkonusu olmaz. Bu durumda -yukarıda belirttiğimiz gibi ısrar kararı kesinleşinceye kadar- icranın durdurulması gerekir.

Yargıtay, takip dayanağı ilamı “görev” yönünden bozmuş ve bu karar kesinleşerek, mahkeme “görevsizlik” kararı verip davayı reddetmiş ve bu red kararı kesinleşmişse, borçlu İİK. mad. 40/II hükmünden yaralanarak, bozulan ilam gereğince ödediklerinin kendisine iadesini sağlayabilir mi?**Kanımızca,**bunda kuşkuya düşmemek gerekir. bu konuda; “*g ö r e v s i z l i k  k a r a r ı, borçlunun borçlu olmadığını göstermez. Bu nedenle, borçludan tahsil edilen paranın borçluya iadesi talebi kabul edilemez. Borçlunun ödediği paranın borçluya iade edilebilmesi için, görevli mahkemeden böyle bir borcun olmadığına karar verilmiş olması ve bunun da kesinleşmiş bulunması gerekir”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) şeklindeki görüş hatalıdır. Davalının borçluluğunu saptayan hüküm Yargıtayca “görev” yönünden bozulup da bu karar kesinleşince, davalının “b o r ç l u” sıfatı da ortadan kalkar. Davacı (alacaklı), “*görevsizlik kararı*”nın kesinleşmesinden sonra, görevli mahkemeye başvurmazsa, davalı (borçlu) ne yapacaktır? Bu durumda, davalının (borçlunun) “geri alma (istirdat) davası” açmasını önermek kanımızca İİK. mad. 40/II hükmüne aykırı olur. Gerçekten, böyle bir öneri hem İİK. mad. 40/II’nin açık buyruğuna hem de pratik gereksinmelere ters düşer. “*İlamların icrası*” her icra dairesinden istenebileceğinden (İİK. 34), alacaklının görevsiz mahkemeden aldığı bir ilamı kendi ikametgahının bulunduğu yerde takip konusu yapması halinde, takip konusu borç borçludan alındıktan sonra, ilamın görev noktasından bozulması ve bu kararın kesinleşmesinden sonra, borçlunun -ödediği parayı geri alabilmek için- “alacaklının ikametgahına kadar giderek- orada, davacı-alacaklı hakkında İİK. mad. 72’ye göre “geri alma (istirdat) davası” açmaya zorlanması hiç de adil bir çözüm şekli olmaz. Ayrıca, borçlunun açacağı böyle bir dava Yargıtayın “açılmasında hukuki yarar bulunmayan davaların reddedilmesi gerektiği” biçimindeki görüşüne ters düşeceği için, Yargıtayın bu tür davalara ilişkin kararlara bakmakla görevli Dairesince reddedilecektir.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

Bütün bu nedenlerle, Yargıtay İcra ve İflas Dairesinin -yukarıdaki- hatalı gerekçeye dayanan icra mahkemesinin kararını[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) onayan içtihadındaki görüşe katılmıyor, buna karşın yine aynı Dairenin daha önceki içtihadındaki görüşünün[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) doğru olduğuna inanıyoruz…

Nitekim, **doktrinde**de[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) “Yargıtayın, hukuk mahkemesi hükmünü  g ö  r e v  yönünden bozması halinde, icra işlemleri olduğu yerde durur (İİK. mad. 40/I). Hukuk mahkemesinin bu bozma kararı gereğince  g ö r e v s i z l i k  kararı vermesi üzerine de, icra eski haline iade olunur (İİK. mad. 40/II)” denilmektedir.

Ayrıca belirtelim ki, **yüksek mahkeme***“takip dayanağı ilamın bozulmasından sonra davanın takip edilmemesi nedeniyle mahkemece ‘davanın açılmamış sayılmasına’ karar verilmiş olması halinde, bozmadan önceki ilam uyarınca alacaklı tarafından tahsil edilen paranın borçluya iade edilmesi gerekeceğini”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) isabetli olarak belirtmiştir…

“*Görevsizlik kararı*” konusunda az önce yapılan açıklamalar, icra edilen hükmün Yargıtayca “*kamu düzenine ilişkin yetki kuralının ve kamu düzenine ilişkin olmamakla birlikte kesin bir yetki kuralının dikkate alınmamış olması nedeniyle*” bozulmuş olması halinde de uygulanmalıdır. Aynı durum icra edilen hükmün Yargıtayca “kamu düzenine ilişkin ve kesin olmayan bir yetki kuralının dikkate alınmamış olması nedeniyle” bozulmuş olması halinde de uygulanmalıdır. Çünkü, bu kurallar birer “*dava şartı*”dır.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

**II-**Yargıtayın   b o z m a  k a r a r ı  k e s i n l e ş t i k t e n  ve  bozulan  karar  i c r a  d a i r e s i n e  verildikten sonra, bozulan karar gereğince daha önce alacaklıya ödenmiş olan para ya da ona teslim edilmiş olan mal, -ayrıca hükme (yani, mahkemeden, icra mahkemesinden bir karar almaya) gerek kalmadan[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) icra dairesince geri alınarak borçluya teslim edilir.

İcraya konulmuş olan ilam, Yargıtayca bozulduktan sonra, mahkemece verilen yeni kararın icra dairesine verilmesi üzerine, duran takibin yeni ilamın hüküm fıkrasına göre işleme tabi tutulabilmesi için, icra dairesince yeniden “icra emri” tebliğine gerek yoktur.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

Ayrıca belirtelim ki, “bozma kararı”ndan sonra verilen ve kesinleşen kararın mutlaka önceki takip dosyasına konularak işlem yapılması gerekir. Bu yeni karar, ayrı bir (ilamlı) takip konusu yapılamaz.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) Takip konusu ilam, Yargıtayca  ö n c e  “onandığı” halde, *karar düzeltme* istemi üzerine “bozulmuş” olabilir. Bu durumda da, İİK. mad. 40 hükmü uygulanır.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**III-**Borçluya -icra dairesince verilen yeni ilamın hüküm fıkrası gereğince- geri verilmesi gereken mal harcanmış (istihlak edilmiş) ya da yok (telef) olmuşsa, malın ilamda yazılı olan bedeli, İİK. mad. 24/IV hükmü gereğince, alacaklıdan alınarak borçluya verilir[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

İcra iade edilirken, üçüncü kişilerin iyiniyetle kazandıkları haklara zarar verilemez (İİK. mad. 40/III). Burada “*iyiniyet”*ten maksat, alacaklının haksızlığının üçüncü kişilerce bilinmemesidir.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) Boşaltma ilamı üzerine, kiracı taşınmazı boşalttıktan sonra hüküm bozulur ve fakat bu arada mal sahibi taşınmazı üçüncü bir kişiye kiralamış bulunursa, üçüncü kişinin iyiniyetli olup olmadığı hakkında eski ve yeni kiracılar arasında çıkacak uyuşmazlık genel mahkemece çözümleneceğinden[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) icra müdürü icranın iadesini sağlamak için, üçüncü kişiyi taşınmazdan tahliye edip, eski kiracıya borçluya teslim edemez.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60) [[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

Bu hüküm *“konusu para olan ilamların icrasında”*(İİK. m. 32) değil *“konusu paradan başka bir şey olan ilamların icrasında”*-ve daha çok taşınır/taşınmazların tesliminde- uygulanır.

Aynı şekilde, alacaklı, Yargıtayca bozulmuş olan hükmü -bozmadan önce uygulatarak- hüküm altına alınan şeyi ele geçirip üçüncü kişiye satmışsa, satın alanın o şeyi uyuşmazlık konusu olduğunu bilerek aldığı iddiası, icra mahkemesinde değil, mahkemede incelenebilir. Üçüncü kişi aleyhine hüküm verilmedikçe, satın aldığı mal kendisinden geri alınamaz.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

Bu durumda, icra müdürünün alacaklıdan taşınırın değerini alarak borçluya vermesi gerekir (İİK. mad. 24/IV).

Eğer ilamın bozulmasından önce hacizli mal satılmış (ve bozmadan sonra kesinleşen yeni hükümle borçlunun hiç borcu olmadığı saptanmışsa), alıcı takip alacaklısının gerçekten alacaklı olmadığını bilse bile, icradan satın almış olduğu mallar kendisinden -icranın iadesi yoluyla- geri alınamaz. Bu durumda, icra dairesinin, hacizli malın satış bedelinden alacaklıya ödemiş olduğu parayı alacaklıdan geri alarak, borçluya ödemesi gerekir.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) **Yüksek mahkeme**[**[63]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64); *“eski malik lehine verilen tahliye kararının Yargıtayca bozulup, ‘davanın reddine’ dair verilen kararın kesinleşmesi halinde, kiracının eski malikin hukuki halefi olan yeni malike karşı icranın eski hale iadesini (yani; taşınmazın tekrar kendisine teslimini) isteyebileceğini”*belirtmiştir…

İyiniyet asıl olduğundan (MK. mad. 3), üçüncü kişinin kötüniyetli olduğunu ileri süren, bu iddiasını kanıtlamakla yükümlüdür.

Takip konusu ilam bozulmadan önce, ilamda yazılı olan ve borçludan alınan para alacaklı vekiline ödenmiş dahi olsa, takip konusu ilamın Yargıtayca bozulması üzerine, dosyadan ödenmiş olan para alacaklı vekilinden değil, alacaklıdan istenir. Paranın icra dosyasına geri verilmemesi halinde, parayı dosyadan almış olan  v e k i l e  karşı değil, a s ı l  a l a c a k l ı y a  karşı haciz işlemine başvurulur.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) Ancak, paranın iade edilmesi için alacaklı vekiline -vekil sıfatıyla- bildiri (muhtıra) çıkarılabilir.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

**IV-**Maddenin **“icranın durdurulması”**na ilişkin birinci fıkrası gibi, **“icranın iadesi”**ne ilişkin fıkrası da, hem *mahkeme ilamları* hakkında ve hem de, *icra mahkemesi kararları*nın Yargıtayca bozulması halinde uygulanır.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67) [[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

İcra ve İflas Kanununun 366. maddesinin, 538 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten önceki şeklinde, “nakız (bozma) kararı üzerine, icra ve iflas işlerinde 40. maddenin birinci fıkrası hükmü cari olur” (uygulanır) şeklindeki son fıkrası, 538 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sırasında “*son fıkra esas itibariyle bugünkü son fıkra gibidir. Yalnız yeni tasarıyla bazı hallerde temyizin satışı durdurmayacağı kabul edildiğinden,****40. maddenin tüm olarak burada da kıyasen uygulanması****gerekmektedir. Son fıkra ona göre yazılmıştır”*şeklindeki  g e r e k ç e  ile[68](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) değiştirilerek “*bozma kararı üzerine, icra ve iflas işlerinde 40. madde hükmü kıyasen uygulanır*” şeklini almıştır.

**V-**Borçlu, “icranın iadesi”ni istemeye hak kazanmışsa ne kadar süre içinde bu istemini ileri sürmelidir? **Doktrinde** bu konu tartışmalıdır. **Bir görüşe göre**[69](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) “*borçlu icranın iadesini istemeye hak kazandıktan sonra, sebepsiz zenginleşmeye ilişkin (TBK. mad. 82) bir yıl içinde”*bu yönde bir talepte bulunmalıdır.

**Diğer bir görüşe göre**[**70**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) ise; “*kanunda bu konuda bir süre öngörülmemiş olduğundan, TBK. mad. 82’daki zamanaşımı süresi burada uygulanmaz.”* **Yargıtay,**nisbeten yeni tarihli bir kararında[71](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) *“haksız iktisaba ilişkin hükümlerin (TBK. mad. 82) burada uygulanmayacağı”*nı belirterek, aksi doğrultudaki önceki içtihatlarından[72](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) dönmüştür.

İİK. mad. 40’da icranın iadesi isteminde bulunabilmek için bir süre öngörülmemiş olduğundan, Yargıtayın son içtihadındaki görüşünün daha doğru olduğunu sanıyoruz.[73](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) [74](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

**VI-**Maddede açıkça belirtildiği gibi, icranın iadesi için, ayrıca “mahkeme hükmü”ne gerek yoktur. Bu nedenle, borçlunun bu madde uyarınca icranın iadesini isteyecek yerde, ayrıca bir  d a v a  açmasında *hukuki yarar* yoktur. Açılan böyle bir davanın reddi gerekir.[75](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) [76](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) [77](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

**VII-**İcra müdürünün -İİK. mad. 40 uyarınca- “icranın iadesi”ni sağlayan ya da sağlamayan işlemine yönelik  ş i k a y e t l e r i n  icra mahkemesince -icra takibinin uzamaması için- “evrak üzerinde incelenerek sonuçlandırılması” uygun olur[78](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

**Yüksek mahkeme**[79](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80) “icranın iadesi halinde, iadesi gereken paraya, *‘icra dairesinden alındığı tarih’*den ya da *‘ilamın kesinleştiği tarih’*den değil, *‘paranın iadesi istemini içeren bildirinin alacaklıya tebliği tarihi’*nden itibaren faiz yürütülebileceğini” belirtmiştir. **Kanımızca,**borçlu, bu faiz ile de karşılanmayan bir zararı varsa, bunu  m a h k e m e d e  ayrı bir dava (tazminat davası) konusu yapabilir[80](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 36 - **UYAR, T.** İİk. Şerhi, C:2, s:3280

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **UYAR, T.** Takip Konusu İlamın Yargıtay’ca Bozulması Üzerine İcra Dairesince Yapılacak İşlem (İcranın Durdurulması-İcranın İadesi) (ABD. 1981/1, s:33-40) – **UYAR, T.** Takip Hukukunda İcranın Durdurulması-İcranın İadesi (İBD. 2004/3, s:1020-1030)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **OLGAÇ, S.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, C:1, s:291 - **TANRIVER, S.** İcranın İadesi (Yarg. D. Ekim/1990, s:568) – **TANRIVER, S.** İlamlı İcra Takibinin Dayanakları ve İcranın İadesi, s:171

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 7.10.1996 T. 9928/11705

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 9.11.1990 T. 4091/11821

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **GÜRDOĞAN, B.** Tashihi Karar Müessesesi (Ord. Prof. Dr. Esat Arsebük’ün Anısına Armağan, s:286 vd.) – **BİLGE, N.**Medeni Yargılama Hukukunda Karar Düzeltme, s:172 –**BERKİ, Ö.** Karar Düzeltme Müessesesi (Dr. Recai Seçkin’e Armağan, s:182) - **TANRIVER, S.** agm. s:568 – **TANRIVER, S.** age. s:172

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 12.9.2000 T. 11659/12553; 18.10.1990 T. 9735/10146; 13.9.1983 T. 4962/6386; 25.11.1982 T. 7636/8678

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: İİD. 8.10.1946 T. 2971/3581

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: İİD. 12.4.2011 T. 2557/6260; 24.3.1972 T. 3440/3376

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 21.3.1995 T. 2806/3929; 24.9.1990 T. 9271/8964; 22.2.1990 T. 8496/1618 – 17.4.1985 T. 3486/3669

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **POSTACIOĞLU, İ.**Nakızdan Sonra Mahcuz Maaşta Tevkifat (İHFM. 1953/3-4, s:1030)

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UMAR, B.** İcra ve İflas Hukukunun Tarihi Gelişmesi ve Genel Teorisi, s:171 vd.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s:639

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **UMAR, B.**age. s:204 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:234 – **UYAR, T.** İcra Hukukunda Tahliye, 2. Bası, s:390

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **POSTACIOĞLU, İ**. age. s:640 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:3, s:2229 -**BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:131, dipn. 3 – **KARACA, A.** İzahlı İcra ve İflas Kanunu, s:260 –**AZİM, S. / İZZET, N**. İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s:78

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 23.11.1999 T. 14089/14790; 11.10.1990 T. 8538/9850; 8.12.1955 T. 6606/6642

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 3.2.1976 T. 517/996

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Aynı görüşte; **KURU, B.** age. s:2234

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 15.5.1985 T. 14683/4691; 114.1985 T. 13484/3451; 26.4.1984 T. 2773/5144

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Aynı görüşte:**TANRIVER, S.** agm. s:576 – **TANRIVER, S.**age. s:181

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 13.4.2000 T. 4807/5950; 9.6.1997 T. 6253/6707; 22.1.1996 T. 388/499 vb.

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) **BANDAKÇIOĞLU, İ. / ÇATALKAYA, C.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s:134

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 22.2.2011 T. 23132/1406; 19.9.2003 T. 13572/17998; 9.4.2002 T. 6574/7386; 25.3.2002 T. 4939/6118

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 4.2.1981 T. 9177/1096

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 10.6.1975 T. 3248/5429

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 16.9.1992 T. 3153/10372; 16.12.1980 T. 7591/8854

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: İİD. 20.4.1953 T. 2086/2388

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **POSTACIOĞLU, İ.**age. Kronik, s:1029 – age. s:640 – **BERKİN, N.** s:131, dipn.3 – **KARACA, A.** age. s:261 – **OLGAÇ, S.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, C:1, s:291 –**TANRIVER, S.** agm. s:573 vd. – **TANRIVER, S.** age. s:176 vd. - **ANTALYA, G.**İcranın İadesi (Yarg. D. 1983/4, s:582)

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: İİD. 1.7.1969 T. 4058/7212

[29a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 8. HD. 25.6.2013 T. 5974/9986

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Aynı görüşte: **KURU, B.** age. s:2229 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s:929

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 21.11.1988 T. 5275/1406

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 4.2.1981 T. 9177/1096

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 6.3.1990 T. 10476/2143; 26.1.1988 T. 3015/464

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **BERKİN, N.**age. s:131 – **KARACA, A.**age. s:261

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:1032

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:1032 – **KARACA, A.** age. s:261- **TANRIVER, S.**agm. s:575

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 8. HD. 28.01.2013 T. 12884/873; 12. HD. 23.09.2010 T. 20425/20736; 11.05.2010 T. 445/11923; 26.04.2010 T. 28982/10227

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 05.11.2012 T. 16136/31465; 07.03.2012 T. 22533/7140; 06.12.2012 T. 25374/36615; 16.10.2012 T. 20911/29679; 21.09.2010 T. 7580/20455

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 07.03.2012 T. 22533/7140

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 05.03.2012 T. 21787/6585

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 04.04.2011 T. 25090/5353; 12.04.2011 T. 25571/6260

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 8. HD. 03.12.2012 T. 6579/11631; 12. HD. 07.03.2012 T. 22533/7140; 05.07.2011 T. 33421/14265; 30.03.2010 . 25662/7414; 27.10.2010 T. 11732/20692; 10.11.2009 T. 12539/21986; 20.11.2007 T. 1928/21596; 21.12.2006 T. 20982/24389; 22.02.2011 T. 23132/1406; 16.11.2011 T. 5584/22245; 08.03.2011 T. 22409/2794

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 12.2.2001 T. 1668/2453; 23.1.2001 T. 19710/829; 12.12.2000 T. 18994/19736 vb.; 14.4.1986 T. 10587/4302 17.4.1986 T. 10525/4473

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: İİD. 7.11.1974 T. 9587/9614

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 13. HD. 2.7.2003 T. 3831/8994; 14.4.2002 T. 12455/1585; 11.11.1996 T. 9151/9847 vb.

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 10.11.2005 T. 17164/21783; Ankara İcra Tetkik Mercii, 17.6.1974 T. 606/606

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: İİD. 25.5.1970 T. 5597/5551

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:1, s:754 – **TANRIVER, S.** agm. s:577 – **TANRIVER, S.** age. s:181 vd. - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s:29, dip. 14c.

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 11. HD. 1.11.2002 T. 9071/11490; 17.5.2001 T. 7818/8700

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Karş: 13. HD. 8.7.2002 T. 6609/8454; 3.12.1996 T. 8087/10785

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) **TANRIVER, S.** agm. s:577 vd.

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 25.3.1986 T. 10000/3270

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: İİD. 10.5.1973 T. 5058/4960

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 14.4.1986 T. 10587/4302

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) **BERKİ, Ö.** age. s:182 – **GÜRDOĞAN, B.** agm. s:286 vd. – **BİLGE, N.** agm. s:172 – **TANRIVER, S.** agm. s:568 – **TANRIVER, S.** age. s:172

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) **AZMİ, S. / İZZET, N.**age. s:78 – **KURU, B.** age. s:2249 – **TANRIVER, S.**agm. s:578 – **TANRIVER, S.** age. s:183 - **ANTALYA, G.** agm. s:585

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:40 – **BERKİN, N.** age. s:131

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 2.7.2002 T. 12815/14295; İİD. 20.10.1956 T. 4877/4885

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) **KURU, B.** El Kitabı, s:932

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 23.01.2012 T. 14788/1127

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s:47

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) **KURU, B.** age. s:2251

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 2.12.1991 T. 12133/12617

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 24.11.2011 T. 8341/24346;  28.11.1978 T. 8705/9646

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 23.1.2003 T. 27380/818

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 21.3.1995 T. 2806/3929; 24.9.1990 T. 9271/8964; 22.2.1990 T. 8496/1618; 17.4.1985 T. 3486/3669

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Aksi görüş: **OLGAÇ, S. / KÖYMEN, H.** İçtihatlarla İcra ve İflas Kanunu, s:300 –**ANTALYA, O. G.** agm. s: 581

[68](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: İİK. mad. 366 hakkındaki Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi (**UYAR, T.** Gerekçeli-İçtihatlı İcra ve İflas Kanunu Şerhi, 1973, C:3, s:2857)

[69](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) **OLGAÇ, S. / KÖYMEN, H.** age. s:300 – **ÖĞÜTÇÜ, T. / ÇİTOĞLU, A.** age. s:174 – **ANTALYA, G.** agm. s:583

[70](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) **KURU, B.** age. s:2242 – **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.**age. s:437, dipn. 1 – **TANRIVER, S**. agm. s:582 – **TANRIVER, S.** age. s:187

[71](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 11.5.1987 T. 10008/6313; 6.10.1977 T. 6847/7838

[72](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 15.10.1981 T. 6005/7813; 29.2.1954 T. 2728/951

[73](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) **KURU, B.** age. s:476, dipn. 4 – **KURU, B. / ARSLAN, R. / YILMAZ, E.** İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, s:395, dipn. 1 – **TANRIVER, S.** agm. s:582 – **TANRIVER, S.** age. s:187

[74](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Karş: **OLGAÇ, S. / KÖYMEN, H.** İçtihatlı İcra ve İflas Kanunu, s:300 - **ÖĞÜTÇÜ, T. / ÇİTOĞLU, A.** age. s:174 – **ANTALYA, O. G.**agm. s:583

[75](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) **KURU, B.** age. s:2247 – **KURU, B.** Dava Şartları (Ansay Armağanı, s:139) – **BİLGE, N. / ÖNEN, E.** Medeni Yargılama Hukuku, s:408 – **TANRIVER, S.** agm. s:579 –**TANRIVER, S.** age. s:184

[76](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 13. HD. 2.7.2003 T. 5831/8994; 14.2.2002 T. 12455/1585; 11.11.1996 T. 9151/9847

[77](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Karş: “İcranın iadesine ilişkin düzenlemenin emredici olmadığı, bu nedenle, borçlunun daha önceden yapmış olduğu ödemelerin kendisine iadesini sağlamak için ‘sebepsiz zenginleşme davası’ açabileceği” görüşü için bknz: **ÖĞÜTÇÜ, T. / ÇİTOĞLU, A.**Uygulamalı İcra ve İflas Kanunu, s:173 – **OLGAÇ, S.** age. C:1, s:290 – **ANTALYA, O. G.** agm. s:584 – Bu doğrultuda; 3. HD. 18.5.1959 T. 3267/2783 (Ad. D. 1962/1, s:69 vd.)

[78](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) **UYAR, T.** Tetkik Merciinde Yargılama Usulü (Yarg. D. 1980/3, s:346)

[79](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 8.11.2002 T. 19864/22940; 2.7.2001 T. 11055/11896; 4.7.2000 T. 10468/11274 vb.

[80](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: HGK. 22.6.2011 T. 11-367/439; 13. HD. 12.6.2003 T. 3003/7826; 9.11.2000 T. 8509/9749; 11. HD. 22.11.1990 T. 6770/7483

**NOT :** <http://www.e-uyar.com> Sitesinden yararlanılmıştır.