

T.C.
YARGITAY
SEKİZİNCİ CEZA DAİRESİ

Esas : 2019/7460
Karar : 2022/6058
Tarih : 14.04.2022

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SUÇ : Kişiyi hürriyetinden yoksun kılma

...

Gereği görüşülüp düşünüldü:

Katılan sıfatı alabilecek şekilde suçtan doğrudan zarar görmüş bulunan müştekiye davaya katılmak isteyip istemediği sorulmadan yargılamaya devam edilerek hüküm kurulmuş ise de; 5271 sayılı CMUK.nın 260/1. maddesi uyarınca hükmü temyiz etmeye hakkı bulunan müşteki ve vekilin temyiz dilekçesinden davaya katılma iradesinin bulunduğu anlaşılma ile CMUK.nın 237/2. maddesi uyarınca davaya katılmasına karar verilerek yapılan incelemede;

271 sayılı CMUK.nın 225/1. maddesinde öngörülen düzenlemeye göre, hükmün ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve fail hakkında verilebileceği; iddianamedeki anlatım ve nitelendirmeye göre, sanığın kiracı olan ve kira borcunu ödemeyen katılanı evden tahliye zorlamak için katılanın haberi ve rızası olmaksızın kapısına kaynak yaptırarak daireye girişini engellediğine ilişkin iddianamedeki bu anlatımın konut dokunulmazlığını ihlal suçuna ilişkin olduğu anlaşılma ile bu suçtan ek savunma hakkı verilerek yazılı biçimde mahkumiyet hükmü kurulması gerektiği halde yazılı şekilde beraat kararı verilmesi,

Yasaya aykırı, katılan ve katılan vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmemiş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi uyarınca uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK.nın 321. maddesi gereğince BOZULMASINA, 14.04.2022 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T.C.
YARGITAY
SEKİZİNCİ CEZA DAİRESİ

Esas : 2020/9578
Karar : 2022/19907
Tarih : 27.12.2022

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SUÇ : Bilişim suçu

HÜKÜM : Beraat

Gereği görüşülüp düşünüldü:

Katılan sıfatı alabilecek şekilde suçtan doğrudan zarar görmüş bulunan müşteki ve vekiline davaya katılmak isteyip istemediği sorulmadan yargılamaya devam edilerek hüküm kurulmuş ise de; 5271 sayılı CMUK.un 260/1. maddesi uyarınca hükmü temyiz etmeye hakkı bulunan müşteki vekilin duruşmada şikayetlerinin devam ettiği, sanığın cezalandırılmasına karar verilmesi beyan etmesi ve hükmü temyiz etmesi davaya katılma iradesinde bulunduğu anlaşılmalı, tebliğnadeki düşünceye iştirak edilmeyerek CMUK.un 237/2. maddesi uyarınca davaya katılmasına karar verilerek yapılan incelemede;

Mahkemece, kanıtlar değerlendirilip gerektirici nedenleri açıklanmak suretiyle verilen beraat kararı usul ve yasaya uygun bulunduğundan, katılan vekilinin kararın hukuka, hakkaniyete aykırı olduğuna ilişkin ve yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle hükmün ONANMASINA, 27.12.2022 gününde oy birliğiyle karar verildi.

T.C.
YARGITAY
ÜÇÜNCÜ CEZA DAİRESİ

Esas : 2021/14716

Karar : 2023/5988

Tarih : 19.09.2023

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SUÇ : Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etme, silahlı terör örgütüne üye olma

HÜKÜM : İstinaf başvurusunun esastan reddi

TEMYİZ EDENLER : Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısı, Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekili

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Kısmi onama, kısmi ret

Yargılama konusu silahlı terör örgütüne üye olma suçu yönünden Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekilinin suçtan zarar gören sıfatının, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 237 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca mezkûr suçlardan açılan kamu davalarına katılma hakkının ve aynı Kanun'un 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği bu suçlardan kurulan hükümleri temyize hak ve yetkisinin bulunmadığı dikkate alındığında, 5271 sayılı Kanun'un 298 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca hükümleri temyize hak ve yetkisinin olmadığı belirlenmiştir.

İlk Derece Mahkemesince sanık hakkında silahlı terör örgütüne üye olma ve Anayasal düzeni ortadan kaldırma suçundan verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Kanun'un 286 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısı hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 291 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz isteminin süresinde olduğu, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gereği

temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. GEREKÇE

A. Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısının temyiz talepleri yönünden yapılan incelemede;

Mahallinde hukuka uygun olarak ikame olup usulünce tartışılan delillere ve dosya kapsamına göre, İlk Derece Mahkemesinin ve Bölge Adliye Mahkemesinin kararlarında bir isabetsizlik bulunmadığı anlaşılmakla;

Yargılama sürecindeki usuli işlemlerin kanuna uygun olarak yapıldığı, hükme esas alınan tüm delillerin hukuka uygun olarak elde edildiğinin belirlendiği aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların temyiz denetimini sağlayacak biçimde eksiksiz olarak sergilendiği, özleri değiştirmeksizin tartışıldığı, vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, sanıklara yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı gerekçeleri gösterilerek mahkemece kabul ve takdir kılınmış olduğu anlaşılmakla, Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısının ileri sürdüğü temyiz sebepleri ve sair hususlar yerinde görülmemiştir.

B. Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekilinin temyiz talepleri yönünden yapılan incelemede;

Temyiz davasında silahlı terör örgütüne üye olma suçu yönünden ileri sürülen hususlar ile 5271 sayılı CMK'nın 288 ve 289 uncu maddeleri kapsamında yapılan değerlendirme sonucunda;

Sanığın silahlı terör örgütüne üye olma suçundan beratine dair İlk Derece Mahkemesi kararına yönelik, istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararına karşı atılı suçtan doğrudan zarar görmeyen Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekilinin temyiz isteminin, yasa yoluna başvurma hakkı olmadığından 5271 sayılı CMK'nın 298/1 maddesi uyarınca REDDİNE,

Temyiz davasında Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçu yönünden ileri sürülen hususlar ile 5271 sayılı CMK'nın 288 ve 289 uncu maddeleri kapsamında yapılan değerlendirme sonucunda;

Suçtan zarar gören/şikayetçi konumunda olan Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekilince 27.08.2019 tarihli ... Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesine hitaben yazılmış olan dilekçenin kararı temyiz etme iradesi taşıdığı anlaşılmalı, kovuşturma aşamasında Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçu yönünden katılan sıfatını alabilecek şekilde suçtan doğrudan zarar görmüş bulunan Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığına usulüne uygun davetiye çıkarılmayarak ve davaya katılmak isteyip istemediği sorulmadan yargılamaya devam edilerek hüküm kurulmuş ise de; 5271 sayılı CMK'nın 260/1 maddesi uyarınca davaya katılmaya ve hükmü temyiz etmeye hakkı bulunan suçtan zarar gören/şikayetçi konumunda olan Türkiye Cumhuriyeti

Cumhurbaşkanlığı vekilinin dilekçesinden davaya katılma iradesinin de bulunduğu anlaşılmalı 5271 sayılı CMK'nın 237/2 maddesi uyarınca davaya katılmasına karar verilmek suretiyle inceleme yapılarak;

Yargılama sürecindeki usuli işlemlerin kanuna uygun olarak yapıldığı, hükme esas alınan tüm delillerin hukuka uygun olarak elde edildiğinin belirlendiği aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların temyiz denetimini sağlayacak biçimde eksiksiz olarak sergilendiği, özleri değiştirmeksizin tartışıldığı, vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, sanıklara yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı gerekçeleri gösterilerek mahkemece kabul ve takdir kılınmış olduğu anlaşılmalı, Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekili ileri sürdüğü temyiz sebepleri ve sair hususlar yerinde görülmemiştir.

II. KARAR

A. Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekilinin silahlı terör örgütüne üye olma suçu yönünden kurulan hükümlere yönelik temyiz istemi

Ön inceleme bölümünde açıklanan nedenle Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığının vekilinin silahlı terör örgütüne üye olma suçuna yönelik temyiz isteminin 5271 sayılı Kanun'un 298 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle REDDİNE,

B. Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısının ve Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekilinin Anayasal Düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçları yönünden

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle ... Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin, 22.11.2018 tarihli ve 2018/1749 Esas, 2018/2453 sayılı kararında Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısı ve Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı vekilince öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289 uncu maddesinin birinci fıkrası ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin birinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

C. Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısının silahlı terör örgütüne üye olma suçu yönünden kurulan hükümlere yönelik temyiz istemi

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle ... Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin, 22.11.2018 tarihli ve 2018/1749 Esas, 2018/2453 sayılı kararında Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısınca öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289 uncu maddesinin birinci fıkrası ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin birinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca ... 2. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise ... Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

T.C.
YARGITAY
DÖRDÜNCÜ CEZA DAİRESİ

Esas : 2022/15884
Karar : 2023/20979
Tarih : 13.09.2023

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2022/447 E., 2022/599 K.

SUÇ : Hakaret

HÜKÜM : Beraat

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Sanık hakkında bozma üzerine kurulan hükmün; karar tarihi itibarıyla 6723 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesiyle değişik 5320 sayılı Kanun'un 8 inci maddesi gereği yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (1412 sayılı Kanun) 305 inci maddesi gereği temyiz edilebilir olduğu, karar tarihinde yürürlükte bulunan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 260 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 1412 sayılı Kanun'un 310 uncu maddesi gereği temyiz isteğinin süresinde olduğu, aynı Kanun'un 317 nci maddesi gereği temyiz isteğinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

Antalya 5. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2015/1315 Esas, 2015/1415 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında hakaret suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 129 uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

(1) nolu bentte belirtilen kararın şikâyetçi ... tarafından temyizi üzerine Dairemizin 17.03.2022 tarihli ve 2021/1461 Esas, 2022/7735 Karar sayılı ilamı ile "Mahkeme tarafından müşteki ...'ye duruşma gününü bildirir davetiyenin usule uygun şekilde tebliğ edildiği, müştekinin ise mazeret dilekçesi sunarak duruşmaya gelmediği, mahkeme tarafından yeni duruşma günü tebliğ edilemeden müştekinin yokluğunda hüküm kurulduğu anlaşılmalı, 5271 sayılı Kanun'un 234 üncü ve 237 nci maddeleri gereğince, müştekiye delillerini sunma hakkı verilmeden ve şikâyeti ile katılma talebi sorulmadan yargılamaya devamla hüküm kurulması" nedeniyle bozulmasına karar verilmiştir.

Bozma üzerine yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu Yerel Mahkeme kararı ile sanık hakkında hakaret suçundan, 5271 sayılı Kanun'un 223 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi uyarınca beraat kararı verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Katılanın temyiz isteği; eksik soruşturma sonucu hüküm kurulduğuna, suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olduğuna, vesaire ilişkindir.

III. OLAY VE OLGULAR

Katılanın sigorta işiyle uğraştığı, sanığın suç tarihinde ... Sigorta ve ... Sigorta Genel Müdürlüklerine

göndermiş olduğu e-posta ile "... sigorta acentanız hakkında şikayetçiyim, kredi kartımdan bana ve şirketine ait olmayan ... plakalı araca kasko kesmiştir, bu şahıs dolandırıcı ve üç kağıtcıdır, kartımdan farklı şirketlere ait ve sigortalardan 19.119 TL mail order çekmiştir, bankaya harcama itirazında bulundum, bu acenta hakkında sizlerde hassas davranacağını ümit ederim." demek suretiyle katılana hakaret ettiği iddia olunmuştur. Yerel Mahkemece, "sanığın amacının katılanın bağlı bulunduğu sigorta şirketlerinin sanık hakkında bilgilendirmek olduğu, onun hakkında işlem yapılmasını istediği, sözlerini de "bu acenta hakkında sizlerin de hassas davranacağını ümit ederek" şeklinde bağladığı, dolandırıcı ve üçkağıtçı sözlerinin kabaca söylenmiş olduğu, hakaret kastının bulunmadığı, ayrıca TCK 125/son cümlesinde "mağdurun gıyabında hakaretin cezalandırılması için fiilin en az 3 kişi ile ihtilat ederek işlenmesinin gerektiği, ihtilat unsurunun somut olayda oluşmadığı" kabul edilerek atılı suçtan beraat kararı verilmiştir.

Sanık savunmasında, kredi kartının sanık tarafından izinsiz kullanıldığını bu nedenle suça konu maili gönderdiğini, suç kastının bulunmadığını belirterek suçlamayı inkar etmiştir.

Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi üzerinden yapılan kontrolde, sanığın şikâyeti üzerine katılan hakkında kredi kartının kötüye kullanılması suçundan kamu davasının açılarak mahkumiyet kararı verildiği, bu kararın istinaf incelemesinden geçerek kesinleştiği belirlenmiştir.

IV. GEREKÇE

Sanık savunması, katılan anlatımı, dosya arasında yer alan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; Mahkemenin kabul ve gerekçesine hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Yapılan duruşmaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, Mahkemenin yargılama sonuçlarına uygun şekilde oluşan inanç ve takdirine, incelenen dava dosyası içeriğine göre, katılanın yerinde görülmeyen temyiz sebeplerinin reddine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Yerel Mahkeme kararında katılan tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden temyiz sebeplerinin reddiyle hükmün, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

09.2023 tarihinde karar verildi.

T.C.
YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas : 2023/88
Karar : 2023/112
Tarih : 01.03.2023

MAHKEMESİ:Ceza Dairesi

Sanıklar ..., ..., ... ve ...'un denetim görevinin ihmali suçundan beraatlerine ilişkin ilk derece mahkemesi sıfatıyla yargılama yapan Yargıtay 5. Ceza Dairesince verilen 23.11.2022 tarihli ve 25-60 sayılı hükümlerin, ... ile Hazine ve ... Bakanlığı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Ret istemli 25.01.2023 tarihli ve 8044 sayılı tebliğnamesi ile Yargıtay Birinci Başkanlığına gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmiş ve açıklanan gerekçelerle karara bağlanmıştır.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

... ile Hazine ve ... Bakanlığı vekili tarafından, katılma isteminin reddi kararının usul ve yasaya aykırı olduğu, sanıkların atılı suçu işlediklerine dair deliller bulunduğu hâlde bu hususlar araştırılmadan eksik araştırma ile sanıklar hakkında beraat kararı verildiği gerekçesiyle temyiz isteminde bulunulmuştur.

III. İNCELEME KONUSU

Ceza Genel Kurulunca denetim görevinin ihmali suçundan yargılama evresinde katılma talebi reddedilen ... ile Hazine ve ... Bakanlığının kamu davasına katılma ve hükmü temyiz etme hak ve yetkisinin olup olmadığı, sanıklar hakkında açılan kamu davasına katılma ve kurulan hükümleri temyiz etme hakkının bulunduğu sonucuna ulaşılması hâlinde, sanıklar hakkında denetim görevinin ihmali suçundan verilen beraat hükümlerinin isabetli olup olmadığına ilişkin temyiz incelemesi yapılacaktır.

IV. OLAY VE OLGULAR

İncelenen dosya kapsamında;

İlk derece mahkemesi sıfatıyla yargılama yapan Özel Dairece sanıklar ..., ..., ... ve ...'a atılı denetim görevinin ihmali suçundan açılan kamu davasının suçtan zarar görme ihtimali nedeniyle ... Bakanlığına bildirildiği, vekili aracılığıyla 18.04.2022 tarihinde katılma talebinde bulunan ... ile Hazine ve ... Bakanlığı vekilinin; atılı suçtan doğrudan zarar görmediğinden bahisle katılma isteminin 27.04.2022 tarihinde reddine karar verildiği,

Gerekçeli kararın tebliği üzerine katılma istemi reddolunan ... ile Hazine ve ... Bakanlığı vekilinin katılma talebinin kabulüne karar verilerek sanıklar hakkında verilen beraat kararlarına yönelik 21.12.2022 tarihli temyiz dilekçesi sunduğu,

Anlaşılmaktadır.

V. GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat ve Öğretide Uyuşmazlık Konusuna İlişkin Görüşler

5271 sayılı CMK'nın 237. maddesinin birinci fıkrasında "Mağdur, suçtan zarar gören gerçek ve tüzel kişiler ile malen sorumlu olanlar, ilk derece mahkemesindeki kovuşturma evresinin her aşamasında hüküm verilinceye kadar şikâyetçi olduklarını bildirerek kamu davasına katılabilirler" hükmü ile kamu davasına

katılma hak ve yetkisi bulunanlar üç grup hâlinde belirtilmiştir. Bu düzenleme, 1412 sayılı CMUK'nın 365. maddesindeki; "Suçtan zarar gören herkes, soruşturmanın her aşamasında kamu davasına müdahale yolu ile katılabilir" hükmü ile benzerlik göstermekte ise de yeni hükme, önceki kanunda yer almayan malen sorumlu ve dar anlamda suçtan zarar göreni ifade eden mağdur da eklenmek suretiyle, madde; öğreti ve uygulamadaki görüşlere uygun olarak, katılma hak ve yetkisi bulunduğu kabul edilenleri kapsayacak şekilde düzenlenmiştir.

Mağdur, suçtan zarar gören gerçek ve tüzel kişiler ile malen sorumlu olanların kanunun kendilerine tanıdığı hak ve yetkileri haiz olarak davada yer almasına öğreti ve uygulamada "davaya katılma" veya "müdahale" denilmekte, davaya katılma talebinin kabul edilmesi hâlinde ise davaya katılma isteminde bulunan kişi "katılan" ya da "müdahil" sıfatını almaktadır.

Gerek 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nda, gerekse 1412 sayılı Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu'nda kamu davasına katılma konusunda suç bakımından bir sınırlama getirilmemiş, ilke olarak şartların varlığı hâlinde tüm suçlar yönünden kamu davasına katılma kabul edilmiştir. Öğreti ve uygulamada kamu davasına katılma yetkisi bulunan kişinin "suçtan zarar görmesi" şartı aranmış, ancak kanunda "suçtan zarar gören" ve "mağdur" kavramlarının tanımı yapılmadığı gibi, zararın maddi ya da manevi olduğu hususu bir ayrıma tâbi tutulmamış ve sınırlandırılmamıştır. Bu nedenle konuya açıklık kazandırılırken öğretideki görüşlerden de yararlanılarak, maddede katılma yetkisi kabul edilen, "mağdur", "suçtan zarar gören" ve "malen sorumlu olan" kavramlarının, kamu davasına katılma hususundaki uygulamaya ışık tutacak biçimde tanımlanması gerekmektedir.

Malen sorumlu; yargılama konusu işin hükme bağlanması ve bunun kesinleşmesinden sonra, maddî ve malî sorumluluk taşıyarak hükmün sonuçlarından etkilenecek veya bunlara katılacak kişidir.

Mağdur; Türk Dil Kurumu Büyük Türkçe Sözlüğünde, "haksızlığa uğramış kişi" olarak tanımlanmaktadır. Ceza hukukunda ise mağdur kavramı, suçun konusunun ait olduğu kişi ya da kişilerdir. 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun hazırlanmasında esas alınan suç teorisinde suçun maddi unsurları arasında yer alan mağdur, ancak gerçek bir kişi olabilecek, tüzel kişilerin suçtan zarar görmeleri mümkün ise de bunlar mağdur olamayacaklardır. Suçtan zarar gören ile mağdur kavramları da aynı şeyi ifade etmemektedir. Mağdur suçun işlenmesiyle her zaman zarar görmekte ise de suçtan zarar gören kişi her zaman suçun mağduru olmayabilir. Bazı suçlarda mağdur belli bir kişi olmayıp; toplumu oluşturan herkes (geniş anlamda mağdur) olabilecektir (M. Emin Artuk-... Gökçen-M. Emin Alşahin-Kerim Çakır, Ceza Hukuku Genel Hükümler, 11. Bası, ... Yayınevi, ..., 2017, s. 305; İzzet Özgenç, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 11. Bası, Seçkin Yayıncılık, ..., 2015, s. 214-217; Mahmut Koca-İlhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 8. Bası, Seçkin Yayıncılık, ..., 2015, s. 106-107; ... Yaşar-... Tahsin Gökcan-... Artuç, Türk Ceza Kanunu, 6. cilt, ..., 2010, s. 7702-7703.).

"Suçtan zarar görme" kavramı gerek Ceza Genel Kurulu, gerekse Özel Dairelerin yerleşmiş kararlarında; "suçtan doğrudan doğruya zarar görmüş bulunma hâli" olarak anlaşılıp uygulanmış, buna bağlı olarak da dolaylı veya muhtemel zararların, davaya katılma hakkı vermeyeceği kabul edilmiştir. Nitekim bu husus, Ceza Genel Kurulunun 12.06.2018 tarihli ve 1190-274 sayılı, 03.07.2018 tarihli ve 1191-328 sayılı, 08.11.2016 tarihli ve 830-412 sayılı, 03.05.2011 tarihli ve 155-80 sayılı, 04.07.2006 tarihli ve 127-180 sayılı, 22.10.2002 tarihli ve 234-366 sayılı, 11.04.2000 tarihli ve 65-69 sayılı kararlarında; "dolaylı veya muhtemel zarar, davaya katılma hakkı vermez" şeklinde açıkça ifade edilmiştir.

Bir tüzel kişinin kamu davasına katılabilmesi için CMK'nın davaya katılmayı düzenleyen genel kural niteliğindeki 237. maddesinde belirtilen şartın gerçekleşmesi, başka bir deyişle suçtan doğrudan zarar görmüş olması veya herhangi bir kanunda, belirli bir tüzel kişinin bazı suçlardan açılan kamu davalarına katılmasını özel olarak düzenleyen bir hükmün bulunması gerekir. Örneğin 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun davaya katılmayı düzenleyen 18. maddesi uyarınca Gümrük İdaresinin, 3628 sayılı

Mal Bildiriminde Bulunulması Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca ... Bakanlığının, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 162. maddesi uyarınca Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun usulüne uygun başvuruda bulunmaları hâlinde kamu davasına katılacakları açıkça hükme bağlanmıştır. Özel kanun hükümleri uyarınca davaya katılmanın kabul edildiği bu gibi durumlarda, belirtilen kurumların suçtan zarar görüp görmediklerini ayrıca araştırmaya gerek bulunmamaktadır. Ceza Genel Kurulunun 22.10.2002 tarih ve 234-366; 03.05.2011 tarih ve 155-80 ile 21.02.2012 tarih ve 279-55 ve 15.04.2014 tarih ve 599-190 sayılı daha sonraki bir çok kararlarında da aynı sonuca ulaşılmıştır.

Bu kapsamda, 3628 sayılı Kanun'un "Bu Kanunda Yazılı Suçlar ile Bazı Suçlardan Dolayı Soruşturma Usulü" genel başlığını taşıyan 4. bölümünün "Soruşturma" başlıklı 17. maddesi;

"Bu Kanunda ve 18.6.1999 tarihli ve 4389 sayılı Bankalar Kanununda yazılı suçlarla, irtikâp, rüşvet, basit ve nitelikli zimmet, görev sırasında veya görevinden dolayı kaçakçılık, resmî ihale ve alım ve satımlara fesat karıştırma, Devlet sırlarının açıklanması veya açıklanmasına sebebiyet verme suçlarından veya bu suçlara iştirak etmekten sanık olanlar hakkında 2.12.1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri uygulanmaz.

Yukarıdaki fıkra hükmü müsteşarlar, valiler ve kaymakamlar hakkında uygulanamaz.

Görevleri veya sıfatları sebebi ile özel soruşturma ve kovuşturma usulüne tabi olan sanıklarla ilgili kanun hükümleri saklıdır.",

"Suçun ihbarı" başlıklı 18. maddesi ise katılma isteminde bulunulduğu tarihte;

"Yukarıdaki maddede yazılı suçlara ilişkin ihbarlar doğrudan Cumhuriyet Başsavcılıklarına yapılır. İhbar üzerine derhal bir ihbar tutanağı düzenlenir ve bir örneği muhbire verilir. Acele ve gecikmesinde sakınca umulan hallerde tutanak düzenlenmesi sonraya bırakılabilir. Muhbirlerin kimlikleri, rızaları olmadıkça açıklanmaz. İhbar asılsız çıktığında aleyhine takibat yapılanın istemi üzerine muhbirin kimliği açıklanır.

Yukarıdaki fıkraya göre yapılan ihbar veya takipsizlik kararı ve iddianame Cumhuriyet başsavcılığınca, ... Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü ile varsa diğer ilgili kamu kurum veya kuruluşlarına bildirilir. Hazine avukatının yazılı başvuruda bulunması hâlinde ... Bakanlığı, başvuru tarihinde müdahil sıfatını kazanır.

Bu suçlardan dolayı müfettiş ve muhakkikler de soruşturma neticesinde delil veya emare elde ettikleri takdirde, işi yetkili ve görevli Cumhuriyet Başsavcılığına ihbar ve evrakı tevdi ederler. Cumhuriyet Başsavcılığı müfettiş ve muhakkikler tarafından kendisine tevdiine lüzum görülmediği halde dahi evrakın taalluk ettiği ... hakkında soruşturma yapmak üzere gerekçe göstererek evrakı ait olduğu merciden isteyebilir.

17 nci maddede yazılı suçlardan dolayı delil veya emare elde eden müfettiş ve muhakkikler durumu yetkili ve görevli Cumhuriyet Başsavcılığına ihbar ve evrakı tevdi etmedikleri takdirde bunlar hakkında da yapılacak takibattan dolayı Memurin Muhakematı Hakkında Kanunu Muvakkat Hükümleri uygulanmaz.

İhbar konusu müsnet suç hakkında dava açılıncaya kadar bilgi vermek ve yayın yapmak yasaktır.", biçiminde düzenlenmiş olup denetim görevinin ihmali suçuna ilişkin Hazine ve ... Bakanlığının davaya katılma hakkı düzenlenmemiştir. Katılma istem tarihi ile katılma isteminin reddine karar verilmesinden sonra 05.07.2022 tarihinde yürürlüğe giren 7417 sayılı Kanun'un 40. maddesi ile anılan Kanun'un 18. maddesinin 2. fıkrası ise; "Yukarıdaki fıkraya göre yapılan ihbar veya takipsizlik kararı ve iddianame Cumhuriyet başsavcılığınca, ilgili kamu kurum veya kuruluşlarına bildirilir. İlgili kamu kurum veya kuruluşları tarafından yazılı başvuruda bulunulması halinde bu kurum veya kuruluşlar, başvuru tarihinde

müdahil sıfatını kazanır." şeklinde değiştirilerek yürürlükteki hâlini almıştır.

Yine Ceza Genel Kurulunca 25.03.2003 tarih ve 41-54 sayı ile; "Tazminat ödenmesi, itibar zedelenmesi ve güven kaybı gibi dolaylı zararlara dayanarak kamu davasına katılma, dolayısıyla verilen hüküm hakkında yasa yollarına başvurunun olanaksız olduğu" şeklinde karar verilmiştir.

B. Somut Olayın Değerlendirilmesi

... Cumhuriyet savcıları olan sanıklar ..., ..., ... ve ...'un adli emanet memurluğunu denetlemekle görevli oldukları, adli emanette kayıtlı bir kısım ziynet eşyaları ile kıymetli eşyaları adli emanette görevli bazı memurların zimmetine geçirdikleri, sanıkların ise kendilerine yüklenen görev ve yükümlülüklerle aykırı davranarak denetim görevini ihlal ettiklerinden bahisle denetim görevinin ihlali suçundan cezalandırılmalarının iddia edildiği, sanıklara atılı denetim görevinin ihmali suçundan açılan kamu davasının suçtan zarar görme ihtimali nedeniyle ... Bakanlığına bildirildiği, vekili aracılığıyla 18.04.2022 tarihinde katılma talebinde bulunan ... ile Hazine ve ... Bakanlığının atılı suçtan doğrudan zarar görmediğinden bahisle katılma isteminin 27.04.2022 tarihinde reddine karar verildiği dosya kapsamında;

... ile Hazine ve ... Bakanlığının denetim görevinin ihmali suçundan doğrudan bir zarar görmemesi, dolaylı veya muhtemel zararların kamu davasına katılma hakkı vermemesi ve 3628 sayılı Kanun'un 17 ve 18. maddeleri göz önünde bulundurulduğunda anılan Bakanlıkların adı geçen suça ilişkin olarak kamu davasına katılmasını özel olarak düzenleyen bir kanun hükmünün bulunmaması, ... Bakanlığının anılan yasal düzenleme anlamında "ilgili kamu kurumu" olarak kabul edilmesinin mümkün olmaması ve denetim görevinin ihlali suçu açısından ... ve bağlı birimlerine Suçtan doğrudan zarar gören ve Malen sorumlu sıfatlarını kazandırmayıp, tazminat ödenmesi, itibar zedelenmesi ve güven kaybı gibi dolaylı zararlara dayanılarak kamu davasına katılmanın da mümkün olmaması karşısında; ... ile Hazine ve ... Bakanlığının sanıklar hakkında denetim görevinin ihmali suçundan açılan kamu davasına katılma hak ve yetkisinin olmadığı kabulü gerekmektedir.

Bu itibarla, sanıklar hakkında denetim görevinin ihmali suçundan açılan kamu davası nedeniyle suçtan doğrudan zarar görmeyen ve kanunda da kamu davasına katılabileceğine ilişkin hüküm bulunmayan ve ilk derece mahkemesi sıfatıyla Yargıtay 5. Ceza Dairesince de katılma talebinin reddine karar verilen ... ile Hazine ve ... Bakanlığının temyiz isteminin CMK'nın 298. maddesi gereğince reddine karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan beş Ceza Genel Kurulu Üyesi; ... ile Hazine ve ... Bakanlığının sanıklar hakkında denetim görevinin ihmali suçundan açılan kamu davasına katılma ve hükmü temyiz etme hak ve yetkisinin olduğu düşüncesiyle karşı oy kullanmışlardır.

VI. KARAR

Açıklanan nedenlerle;

1) Sanıklar hakkında denetim görevinin ihmali suçundan açılan kamu davası nedeniyle suçtan doğrudan zarar görmeyen ve kanunda da kamu davasına katılabileceğine ilişkin hüküm bulunmayan ve ilk derece mahkemesi sıfatıyla Yargıtay 5. Ceza Dairesince de katılma talebinin reddine karar verilen ... ile Hazine ve ... Bakanlığının temyiz isteminin CMK'nın 298. maddesi gereğince REDDİNE,

2) Dosyanın, Yargıtay 5. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİ EDİLMESİNE, 01.03.2023 tarihinde yapılan müzakerede oy çokluğuyla karar verildi.

T.C.
YARGITAY
DÖRDÜNCÜ CEZA DAİRESİ

Esas : 2023/12883

Karar : 2023/22690

Tarih : 17.10.2023

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2021/733 Değişik İş

SUÇ : Hakaret

KARAR : İşlem yapılmasına yer olmadığı

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : İlgili kararın kanun yararına bozulması

Sesli yazılı veya görüntülü ileti ile hakaret suçundan sanık ... hakkında basit yargılama usulü uygulanmak suretiyle yapılan yargılama sonunda, sanığın 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 125 inci maddesinin ikinci fıkrası delaleti ile birinci fıkrası, dördüncü fıkrası, 62 nci maddesinin birinci fıkrası, 52 nci maddesinin ikinci fıkrası ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 251 inci maddesinin üçüncü fıkrası gereğince 5.300,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, 5271 sayılı Kanun'un 231 inci maddesinin beşinci fıkrası gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair Ankara 36. Asliye Ceza Mahkemesinin 14.09.2021 tarihli ve 2021/33 Esas, 2021/844 Karar sayılı kararına karşı şikâyetçi vekili tarafından vekâlet ücreti takdir olunmadığına ilişkin yapılan itiraz üzerine, 5271 sayılı Kanun'un 252 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca mahkemesince duruşma açmak suretiyle genel hükümlere göre yargılamaya devam edilmesi gerektiğinden bahisle itiraz ile ilgili olarak yapılacak bir işlem olmadığına dair mercii Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2021/733 Değişik İş sayılı kararının Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına bozulmasının istenilmesi üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 21.06.2023 gün ve 2023/61314 sayılı Tebliğnamesi ile dava dosyası Daireye gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İSTEM

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin;

"Dosya kapsamına göre, müşteki vekilinin şikâyet dilekçesi üzerine başlatılan soruşturma sonunda, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen 09.01.2021 tarihli ve 2020/198216 soruşturma, 2021/1270 Esas, 2021/905 sayılı iddianamenin, Ankara 36. Asliye Ceza Mahkemesinin 24.06.2021 tarihli tensip kararı ile kabul edildiği, tensip zaptında yargılamanın basit yargılama usulüne göre yapılmasına karar verilerek, müşteki vekiline 29.06.2021 tarihinde tebliğ edilen müzekkere ile şikâyet ve beyanları ile davaya katılıp isteyip istemediği hususlarının yazılı olarak 15 gün içerisinde mahkemeye bildirilmesinin ihtar edildiği, ancak müşteki vekili tarafından dosyaya sunulan yazılı bir beyan ya da şikâyet dilekçesi olmadığı gibi, davaya katılma yönünde de bir talebinin bulunmadığı, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Kanun yollarına başvurma hakkı" başlıklı 260/1. maddesinde yer alan, "Hâkim ve mahkeme kararlarına karşı Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık ve bu Kanuna göre katılan sıfatını almış olanlar ile katılma isteği karara bağlanmamış, reddedilmiş veya katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunanlar için kanun yolları açıktır." şeklindeki düzenleme ile benzer bir olaya ilişkin Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 17.05.2022 tarihli ve 2022/3684 Esas, 2022/12501 Karar sayılı ilâmında da belirtildiği üzere, katılma talebinde bulunmayan müşteki vekilinin Ankara 36. Asliye Ceza Mahkemesinin 14.09.2021 tarihli ve 2021/33 Esas, 2021/844 Karar sayılı kararına karşı itiraz hakkının bulunmadığı gözetilerek, mercii

Mahkemesince 5271 sayılı Kanun'un 252/6 ncı maddesi gereğince itirazın reddine karar verilmesi yerine, yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmemiştir."

Şeklindeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

II. GEREKÇE

5271 sayılı CMK'nın "Kanun Yollarına Başvurma Hakkı" başlıklı 260 ıncı maddesi;

(1) Hâkim ve mahkeme kararlarına karşı Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık ve bu Kanun'a göre katılan sıfatını almış olanlar ile katılma isteği karara bağlanmamış, reddedilmiş veya katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunanlar için kanun yolları açıktır.

(2) (Değişik fıkra: 18/06/2014-6545 S.K./73. md) Ağır ceza mahkemelerinde bulunan Cumhuriyet savcıları, ağır ceza mahkemesinin yargı çevresindeki asliye ceza mahkemelerinin; bölge adliye mahkemesinde bulunan Cumhuriyet savcıları, bölge adliye mahkemelerinin kararlarına karşı kanun yollarına başvurabilirler.

(3) Cumhuriyet savcısı, sanık lehine olarak da kanun yollarına başvurabilir.",

anılan Kanun'un "İtiraz Usulü ve İnceleme Mercileri " başlıklı 268. maddesinin birinci fıkrası; "Hâkim veya mahkeme kararına karşı itiraz, kanunun ayrıca hüküm koymadığı hâllerde 35 inci maddeye göre ilgililerin kararı öğrendiği günden itibaren yedi gün içinde kararı veren mercie verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt kâtibine beyanda bulunmak suretiyle yapılır. Tutanakla tespit edilen beyanı ve imzayı mahkeme başkanı veya hâkim onaylar. 263 üncü madde hükmü saklıdır." şeklindedir.

5271 sayılı CMK'nın "Basit yargılama usulüne itiraz" başlıklı 260 ıncı maddesinin;

Madde 252 - (Mülga madde: 02/07/2012-6352 S.K./105.md.) (Yeniden düzenlenen madde: 17/10/2019-7188 S.K./25. md)

(1) 251 inci madde uyarınca verilen hükümlere karşı itiraz edilebilir. Süresi içinde itiraz edilmeyen hükümler kesinleşir.

(2) İtiraz üzerine hükmü veren mahkemece duruşma açılır ve genel hükümlere göre yargılamaya devam olunur. Taraflar gelmese bile duruşma yapılır ve yokluklarında 223 üncü madde uyarınca hüküm verilebilir. Taraflara gönderilecek davetiyede bu husus yazılır. Duruşmadan önce itirazdan vazgeçilmesi hâlinde duruşma yapılmaz ve itiraz edilmemiş sayılır.

(3) Mahkeme, ikinci fıkra uyarınca hüküm verirken, 251 inci madde kapsamında basit yargılama usulüne göre verdiği hükümlerle bağlı değildir. Ancak, itirazın sanık dışındaki kişiler tarafından yapıldığı hâllerde 251 inci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca yapılan indirim korunur.

(4) İtiraz üzerine verilen hükmün sanık lehine olması hâlinde, bu hususların itiraz etmemiş olan diğer sanıklara da uygulanma olanağı varsa bu sanıklar da itiraz etmiş gibi verilen kararlardan yararlanır.

(5) İkinci fıkra uyarınca verilen hükümlere karşı genel hükümlere göre kanun yoluna başvurulabilir.

(6) Birinci fıkradaki itirazın, süresinde yapılmadığı veya kanun yoluna başvuru hakkı bulunmayan tarafından yapıldığı mahkemesince değerlendirildiğinde dosya, 268 inci maddenin ikinci fıkrası uyarınca itirazı incelemeye yetkili olan mercie gönderilir. Mercii bu sebepler yönünden incelemesini yapar ve kararını gereği için mahkemesine gönderir." şeklindedir.

5271 sayılı Kanun'da kanun yoluna başvurma hakkı, Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık ve bu Kanuna göre

katılan sıfatını almış olanlar ile katılma isteği karara bağlanmamış, reddedilmiş veya katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunanlara, müdafiliğini veya vekilliğini üstlendiği kişilerin açık arzusuna aykırı olmamak koşuluyla avukatlara, şüpheli veya sanığın yasal temsilcisi ve eşine tanınmıştır.

Suçun işlenmesiyle mağdur olan ya da suçtan zarar görenlerin katılma hakkını kullanmaya veya kullanmaya devam etmeye zorlanamayacağı açıktır. Bu itibarla mağdur veya suçtan zarar gören kişi kamu davasına katılmak istemeyebileceği gibi, daha sonra bu hakkını kullanmaktan da vazgeçebilecektir. Nitekim 5271 sayılı Kanun'un 243 üncü maddesinde katılanın vazgeçmesi halinde, katılmanın hükümsüz kalacağı hususu düzenleme altına alınmıştır.

İtiraz kanun yolu olağan kanun yollarından olup 5271 sayılı Kanun'un 267 vd. maddelerinde düzenlenmiştir. 5271 sayılı Kanun'un 267 nci maddesinde; hâkim kararları ile kanunun gösterdiği hâllerde, mahkeme kararlarına karşı itiraz yoluna gidilebileceği hüküm altına alınmıştır.

İnceleme konusu somut olayda, Mahkemece yargılamanın basit yargılama usulüne göre yapılmasına karar verilerek, şikâyetçi vekiline beyanlarını yazılı olarak 15 gün içerisinde bildirmesi, bu süre sonunda duruşma yapılmaksızın karar verilebileceği, sanıktan şikâyetçi olup olmadığı, davaya katılmak isteyip istemediği hususlarının beyanları ile birlikte mahkemeye bildirilmesinin 29.06.2021 tarihinde tebliğ edilerek ihtar olunduğu, ancak şikâyetçi vekili tarafından dosyaya sunulan yazılı bir beyan olmadığı gibi davaya katılma yönünde de bir talebinin bulunmadığı, bu kapsamda şikâyetçi vekilinin itirazının kanun yoluna başvuru hakkı bulunup bulunmadığı yönünden değerlendirilmesi gerektiği, 5271 sayılı Kanun'un 268 inci maddesinin 6 ncı fıkrasına göre bu sebep yönünden merciiinin incelemesini yapıp kararını gereği için mahkemesine göndermesi gerekirken yazılı şekilde işlem yapılmasına yer olmadığına ilişkin Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2021/733 Değişik İş sayılı kararı Kanun'a aykırı olup kanun yararına bozma talebi yerinde görülmüştür.

III. KARAR

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin KABULÜNE,

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin ve 2021/733 Değişik İş sayılı kararının, 5271 sayılı Kanun'un 309 uncu maddesinin üçüncü fıkrası gereği, oy birliğiyle KANUN YARARINA BOZULMASINA,

5271 sayılı Kanun'un 309 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca gerekli işlemin yapılması için dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

10.2023 tarihinde karar verildi.

T.C.
YARGITAY
ALTINCI CEZA DAİRESİ

Esas : 2023/17956
Karar : 2023/12798
Tarih : 27.09.2023

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2023/1946 E., 2023/1812 K.

SUÇ : Nitelikli yağma

HÜKÜMLER : İstinaf başvurusunun esastan reddi

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Düzeltilerek Onama, Onama

Bölge Adliye Mahkemesince verilen hükümler temyiz edilmekle dosya incelenerek, gereği düşünüldü:

I- Mağdur Vekilinin Temyiz Taleplerinin İncelenmesinde;

Dosya kapsamına göre, her ne kadar 10.10.2019 tarihli celsede katılma talepleri kabul edilen müştekiler katılan sıfatını alsalar da 04.03.2021 tarihli celsede şikâyetlerinden vazgeçtikleri, 5237 sayılı Kanunun'un 73/5. maddesindeki düzenlemeye göre iştirak halinde işlenen suçlarda şikayetin bölünmezliği kuralı gereği, şikayetten vazgeçmenin diğer sanıklara da sirayet edeceği ve şikayetten vazgeçmeden dönülemeyeceği dikkate alındığında katılma kararının 5271 sayılı Kanunun 243/1. maddesi uyarınca hükümsüz kaldığı, katılan sıfatını kazanmayan mağdur vekilinin kararı temyiz etme hakkı bulunmadığından 5320 sayılı yasanın 8/1. maddesi yollamasıyla 1412 sayılı CMUK'un 317. maddesi uyarınca, tebliğnameye aykırı olarak temyiz isteminin REDDİNE,

II- Sanık ...'ın Temyiz İtirazları Yönünden Yapılan İncelemede;

Mahkemece, yargılama aşamasında eylemin bütün yönleriyle değerlendirildiği, Kararın gerekçe bölümünde de ayrıntılı olarak yer verildiği gibi, ayrıca belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede; yargılama sürecindeki usule veya esasa ilişkin işlemlerin hukuka uygun olarak yapıldığı, delil ve işlemlerde herhangi bir eksik husus bırakılmadığı, vicdanî kanının, dosyadaki deliller ve bilgilerle uyumlu olarak kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, fiile uyan suç tipi ile yaptırımların, cezayı azaltıcı ve artırıcı sebeplerin, Kanuni bağlamda hak ve nesafetle belirlenip, doğru biçimde uygulanması nedeniyle mahkemenin kararında sanık ... tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ile resen incelenmesi gereken konular yönünden 5271 sayılı Kanun'un 288 inci ve 289 uncu maddeleri kapsamında yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin birinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca ... 4. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise ... Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine,

09.2023 tarihinde karar verildi.