﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**2. CEZA DAİRESİ**

**E. 2014/27553**

**K. 2017/2305**

**T. 28.2.2017**

**DAVA :**Dosya incelenerek gereği düşünüldü;

**KARAR :**5237 Sayılı TCK'nın [53](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#53). maddesinin bazı bölümlerinin iptaline dair Anayasa Mahkemesi'nin 24/11/2015 tarihinde yürürlüğe giren 08/10/2015 gün ve 2014/140 esas, 2015/85 Sayılı kararı da nazara alınarak bu maddede öngörülen hak yoksunluklarının uygulanmasının sanıklar hakkında verilen hapis cezalarının infazı aşamasında gözetilmesi mümkün görülmüştür.

I-)Suça sürüklenen çocuk hakkında mala zarar verme suçundan kurulan hükme yönelik temyiz incelenmesinde;

Mala zarar verme suçundan doğrudan hükmolunan adli para cezasının miktar ve türüne göre; 14.04.2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 31.03.2011 tarih ve 6217 Sayılı Kanun'un [26](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6217.htm#26). maddesiyle 5320 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'a eklenen geçici 2. maddesi gereğince doğrudan hükmolunan 3000 TL dahil adli para cezasına mahkumiyet hükümlerinin temyizi mümkün olmadığından suça sürüklenen çocuk müdafiinin temyiz isteğinin 1412 Sayılı CMUK'nın [317](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1412.htm#317). maddesi gereğince istem gibi REDDİNE,

II-Sanıklar hakkında hırsızlık, mala zarar verme, konut dokunulmazlığını bozma suçlarından, suça sürüklenen çocuk hakkında hırsızlık ve konut dokunulmazlığını bozma suçlarından kurulan hükümlere yönelik temyiz itirazlarına gelince;

Sanık ...'ın bilinen en son adresinin aynı zamanda MERNİS adresi olması ve sanık adına MERNİS adresine 28.06.2013 tarihinde gerekçeli kararın tebliğ imkansızlığı sebebiyle muhtara tebliğ edildiğinin anlaşılması

karşısında; 7201 Sayılı **Tebligat** Kanunu'nun [21](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#21)/1. maddesine göre sanığın adreste bulunmaması halinde, tebliğ memurunun tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir veya memurlarına imza mukabilinde teslim ederek ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırmakla beraber, adreste bulunmama halinde tebliğ olunacak şahsa keyfiyetin **haber** verilmesini de mümkün oldukça en yakın komşularından birine, varsa yönetici veya kapıcıya da bildirmesi gerekirken; bu işlemler yapılmadan, sanığın MERNİS adresinde oturup oturmadığı veya MERNİS adresinden sürekli olarak ayrılıp ayrılmadığı tespit edilmeden doğrudan aynı Kanun'un 21/2. maddesine göre işlem yapılarak muhtara teslim edilmesi sebebiyle **tebligat**ın usulsüz olduğu anlaşıldığından; sanığın öğrenme üzerine hükmü süresinde temyiz ettiği kabul edilerek yapılan incelemede;

**SONUÇ :**Yapılan duruşmaya, toplanan delillere, gerekçeye, hakimin kanaat ve takdirine göre temyiz itirazları yerinde olmadığından reddiyle hükümlerin istem gibi ONANMASINA, 28.02.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**11. CEZA DAİRESİ**

**E. 2016/1940**

**K. 2016/3614**

**T. 25.4.2016**

**DAVA :**I-)Sanık ... hakkında kurulan hükümlere yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Sanığın, yokluğunda verilip sorgu ve aynı zamanda mernis adresi olan adresine 09.06.2014 tarihinde usulüne uygun tebliğ edilen hükmü 5320 Sayılı Kanun'un [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5320.htm#8)/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 Sayılı CMUK'nun [310](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1412.htm#310). maddesinde öngörülen bir haftalık yasal süre geçtikten sonra 30.09.2014 tarihli dilekçeyle temyiz ettiği anlaşıldığından, temyiz isteminin ve yerinde görülmeyen eski hale getirme talebinin 5320 Sayılı Kanun'un [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5320.htm#8)/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 Sayılı CMUK'nun [317](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1412.htm#317). maddesi uyarınca istem gibi REDDİNE,

II-Sanık ... hakkında kurulan hükümlere yönelik temyiz itirazlarının incelenmesine gelince;

Yokluğunda verilen hükmün sanığın bilinen en son ve aynı zamanda adres kayıt sistemindeki adresine tebliği sırasında, sanığın adresten geçici ya da sürekli ayrılıp ayrılmadığı konusunda bir açıklama ve araştırma yapılmadan, en yakın komşularından birine, varsa yönetici veya kapıcıya da bildirilmeden, "adresin kapalı olduğu açıklaması" ile yetinilip mahalle muhtarına tebliğ edildiği ve 2 numaralı **haber** kağıdının kapıya yapıştırıldığı anlaşıldığından **tebligat**ın geçersiz olduğu ve eski hale getirme talebinin yerinde olduğu kabul edilerek yapılan incelemede;

1-)Sanık ...'ın "2008 yılında ..., ... ve ...'nın yanında çalışıyordum, bana kendilerinin üzerinde haciz olduğunu, bu sebeple şirket kuramadıklarını, benle ortak şirket kurup şirketi üzerime yapmak istediklerini söylediler, bende kabul ettim, diğer sanık ...' ı da bu şahıslar buldu ve birlikte Notere gittik, bu olayda benim herhangi bir suçum yoktur, ben şirketle hiç bir zaman ilgilenmedim, benden defter ve belgeler istendiğinde de ben ...'nın yanına giderek defter ve belgeleri vermesini istedim, ancak bana defter ve belgelerin olmadığını söylediler, bende veremedim, bu şahıslar beni de mağdur etmiştirler" şeklindeki savunması, diğer sanık ...'ın da "Ben ...'e iş aramak için gitmiştim,... İlinde beni ... karşıladı ve bana bir arkadaşının olduğunu ve arkadaşının şirketi olduğunu, orada çalışabileceğimi ancak noterde birkaç imza atmam gerektiğini söyledi, ben de ... ile birlikte notere gittim, notere gittiğimizde sanık ... de yanımızdaydı, ben...'a güvendiğim için noterde imzalattırılan evrakları okumadan imzaladım, hem ... hem de ... bana şirketin sadece sorumlusu olacağımı söylediler, daha sonra ...'e gitmemi istediler ve 4-5 ay boyunca kendilerini aramamamı istediler, ben de kendilerini aramadım, onlar da beni aramadılar, bu yüzden ben de ...'de kendime iş buldum ve ...'e gitmedim, ben herhangi bir şekilde sahte fatura düzenlemedim, bu olay tamamen ...'a güvendiğimden dolayı başıma gelmiştir." şeklinde sanık ...'ı teyit eder şekilde savunmada bulunmuş olması, sanıkların ortak gözüktükleri şirketin Bs formlarında satış yaptıkları anlaşılan ...'un banka aracılığıyla ödediği mal bedellerinin sanığın vekalet verdiği ... tarafından tahsil edilmesi, ... ve ...'nın ise sanığın şirketinin alımlarını yaptığı ve tamamen sahte fatura düzenlemek için kurulduğuna dair vergi inceleme raporları bulunan ... limited ve ... Metal Limited Şirketlerinin ortakları olması karşısında; gerçeğin kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirlenmesi ve sahte fatura düzenleme eyleminin sanık ... ve sanık ... tarafından gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin belirlenmesi için sanık ... ve ... tarafından şirket faaliyetleriyle ilgili beyanname, şirkete ait bir belge düzenleyip düzenlemedikleri, müdür veya ortak sıfatıyla şirketten bir maaş ya da pay alıp almadıklarının araştırılması, ..., ..., ...ve ...'ın tanık olarak dinlenmesi, haklarında sanıkların ortağı oldukları mükellef şirketle bağlantılı vergi ve ceza soruşturmaları bulunup bulunmadığı ve mükellef şirketin faaliyetini gerçekte yürüten kişiler olup olmadıkları, sanıkların adı geçen kişilere ait şirketlerde ortaklıklarının bulunup bulunmadıklarının araştırılması, suça konu faturalar ve şirketin kuruluş aşamasındaki belgelerdeki imza ve yazıların aidiyeti bakımından bu kişiler ile sanıkların imza ve yazı örneklerinin alınarak bilirkişi incelemesi yaptırılması, şirketin fatura kestiği şirket yetkililerinin belirlenip tanık olarak dinlenmeleri, dosya içerisinde 2009, 2010 yıllarına ait çok sayıda fatura ile 2008 yılına ait 1 adet faturanın bulunduğu anlaşıldığından fatura ayrıntılarının Vergi Dairesi'nden sorularak dava açılan her takvim yılı için kanaat oluşturacak sayıda fatura aslı ya da onaylı suretinin de dosya arasına konulmasından sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesi yerine eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması,

Kabule göre de;

2-)5271 Sayılı CMK'nun [225](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5271.htm#225). maddesi uyarınca hükmün konusu, duruşmanın neticesine göre iddianamede gösterilen fiilden ibaret olup, bunun dışına çıkılarak davaya konu edilmeyen eylem esas alınarak hüküm kurulamayacağı halde sanık hakkında, vergi tekniği ve vergi suçu raporu ile kurum mütalasında yer almayıp iddianame ile de kamu davası açılmamış olan 2012 takvim yılında da sahte belge düzenlemek suçundan mahkûmiyetine hükmedilmesi,

**SONUÇ :**Yasaya aykırı, sanık müdafiinin temyiz itirazları bu sebeple yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı 5320 Sayılı Kanun'un [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5320.htm#8)/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 Sayılı CMUK'nun [321](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1412.htm#321). maddesi uyarınca BOZULMASINA, bozma kararının gerekçesine göre temyiz talebi reddedilen sanık ...'a da sirayet ettirilmesine, 25.04.2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**23. CEZA DAİRESİ**

**E. 2016/3157**

**K. 2016/2732**

**T. 10.3.2016**

**DAVA :**Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

**KARAR :**Sanığın yokluğunda verilen mahkûmiyet hükmüne dair tebligatın, **Tebligat** Kanun'un 21. maddesine göre en yakın **komşuya** haber verilmesi şartına uyulmaksızın tebliğ edilerek kesinleştirildiği anlaşılmakla; yapılan **tebligat** usulsüz olup, sanığın eski hale getirme ve temyiz isteğinin haklı, temyizin öğrenme üzerine ve süresinde olduğu anlaşılmakla; eski hale getirme konusunda karar verme yetkisi Yargıtay'a ait olup temyiz talebinin reddine dair 06.08.2015 tarihli ek kararın hukuki değerden yoksun olması sebebiyle bu karar kaldırılmak suretiyle yapılan incelemede,

Sanığın, katılandan satın aldığı mal karşılığında katılana suça konu sahte çeki düzenleyip vermek suretiyle sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarını işlediğinin iddia olunduğu olayda;

1-)Sahtecilik suçundan kurulan hükme yönelik yapılan temyiz itirazlarının incelenmesinde;Sanığın, katılandan satın aldığı mal karşılığında sahte çek düzenlemek şeklindeki eyleminin sahtecilik suçunu oluşturduğuna yönelik kabülde isabetsizlik görülmemiştir.TCK'nın 53/1. maddesinde düzenlenen ve Anayasa Mahkemesi'nin 24.11.2015 tarih ve 29542 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E, 2015/85 Sayılı iptal kararının infaz aşamasında gözetilmesi mümkün görülmüştür.

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre, sanık müdafiinin yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle hükmün ONANMASINA,

2-)Dolandırıcılık suçundan kurulan hükme yönelik yapılan temyiz itirazlarının incelenmesinde;Sanığın, katılandan satın aldığı mal karşılığında katılana suça konu sahte çeki vermek şeklindeki eyleminin dolandırıcılık suçunu oluşturduğuna yönelik kabülde isabetsizlik görülmemiştir.5237 Sayılı TCK'nın [158](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#158). maddesinin 1. fıkrasının (e), (f), (j) ve (k) bentlerinde belirtilen nitelikli hallerde suçtan elde edilen haksız menfaati belli ise; TCK'nın [52](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#52). madde hükmü de gözetilmek sureti ile haksız menfaatin iki katından az olmayacak şekilde temel adli para cezası aynı Kanun'un 61. maddesi uyarınca gün olarak belirlenerek artırım ve indirimler gün üzerinden yapıldıktan sonra, ortaya çıkacak sonuç gün sayısı ile bir gün karşılığı 52/2. madde hükmü gereğince 20-100 TL arasında takdir edilecek miktarın çarpılması neticesinde sonuç adli para cezasının belirlenmesi gerekirken doğrudan elde edilen haksız menfaatin iki katı esas alınmak suretiyle ceza tayini sonucu etkilemediğinden bozma nedeni yapılmamıştır.Sanık müdafiinin yerinde görülmeyen diğer temyiz itirazlarının reddine, ancak;

a-)Katılanın, zararının sanık tarafından giderilmediği yönündeki 17.04.2015 tarihli beyanından sonra, sanığın 16.06.2015 tarihindeki beyanında "çek karşılığı olan 32.000 TL'yi mal ile birlikte ...'e iade ettim, bunun iade edildiği banka kayıtlarında mevcuttur, daha sonra...'e kendi şirketimin 32.000 TL bedelli çekini verdim, ilave senetlerde verdim, daha sonra malları iade ederek alışverişimizi sonlandırdım" şeklinde beyanda bulunduğunun anlaşılması karşısında; katılana, zararının giderilip giderilmediği hususunun sorularak ve zararın hangi tarihte giderildiği hususu araştırılarak sonucuna göre TCK'nın [168](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#168). maddesinin uygulanıp uygulanmayacağının kararda tartışılmamış olması,b-TCK'nın 53/1. maddesinde düzenlenen hak yoksunluklarının uygulanması bakımından, Anayasa Mahkemesi'nin 24.11.2015 tarih ve 29542 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E, 2015/85 Sayılı iptal kararının uygulanması zorunluluğu,

**SONUÇ :**Bozmayı gerektirmiş, sanık müdafiinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, hükmün bu nedenlerle, 5320 Sayılı Kanun'un [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5320.htm#8)/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 Sayılı CMUK'un [321](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1412.htm#321). maddesi uyarınca BOZULMASINA, 10/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**2. CEZA DAİRESİ**

**E. 2016/116**

**K. 2016/3545**

**T. 1.3.2016**

**DAVA :**Dosya incelenerek gereği düşünüldü;

**KARAR :**Yokluğunda hüküm kurulan sanık ...'e 7201 Sayılı **Tebligat** Kanunu'nun [21](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#21). maddesi uyarınca 4.4.2014 tarihinde tebligat yapılmış ise de, **tebligat** evrakında, **haber** verilmesi gereken en yakın komşusunun isminin belirtilmemesi ve imzasının alınmaması sebebiyle yapılan **tebligat** usulsüz olduğundan, sanığın 26.10.2015 havale tarihli temyiz isteminin süresinde olduğu belirlenerek yapılan incelemede;

5237 Sayılı TCK'nın [53](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#53). maddesinin bazı bölümlerinin iptaline dair Anayasa Mahkemesi'nin 24.11.2015 tarihinde yürürlüğe giren 8.10.2015 gün ve 2014/140 esas, 2015/85 Sayılı kararı da nazara alınarak bu maddede öngörülen hak yoksunluklarının uygulanmasının infaz aşamasında gözetilmesi mümkün görülmüştür.

Sanık ... hakkında kurulan hükümler ile suça sürüklenen çocuk ... hakkında konut dokunulmazlığının ihlali suçundan kurulan hükme yönelik temyiz isteminin incelenmesinde;

Yapılan duruşmaya, toplanan delillere, gerekçeye, hâkimin kanaat ve takdirine göre temyiz itirazları yerinde olmadığından reddiyle hükümlerin istem gibi ONANMASINA,

Suça sürüklenen çocuk ... hakkında hırsızlık ve mala zarar verme suçlarından kurulan hükümlere yönelik temyiz isteminin incelenmesinde;

Dosya içeriğine göre sair temyiz itirazları yerinde görülmemiştir, Ancak;

5237 Sayılı TCK'nın [50](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#50)/3.maddesinde daha önce hapis cezası ile mahkûm olmayan 18 yaşını doldurmamış çocukların mahkûm edildiği bir yıl veya daha az süreli hapis cezalarının aynı maddenin birinci fıkrasında yazılı seçenek yaptırımlardan birine çevrileceği belirtilmiş, 5275 Sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un [106](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5275.htm#106)/4. maddesinde "Çocuklar hakkında hükmedilen adli para cezasının ödenmemesi halinde bu ceza hapse çevrilemez, bu takdirde onbirinci fıkra hükmü uygulanır." şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Her ne kadar 5237 Sayılı TCK'nın [50](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#50)/6. maddesinde seçenek tedbirin yerine getirilmemesi halinde tedbire çevrilen kısa süreli hapis cezasının tamamen veya kısmen infazına karar verileceği belirtilmiş ise de, yukarda açıklanan düzenlemeler karşısında 5237 Sayılı TCK'nın [50](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#50)/6. maddesinin çocuklar yönünden uygulanamayacağı, hükmolunan seçenek tedbirin yerine getirilmemesi halinde diğer seçenek tedbirlerden birine veya adli para cezasına karar verilebileceği sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla kısa süreli hapis cezasından çevrilen seçenek tedbirin yerine getirilmemesi halinde hapis cezasının tamamen veya kısmen infaz edileceği ihtarı yapılamayacağı gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi,

**SONUÇ :**Bozmayı gerektirmiş, suça sürüklenen çocuk müdafinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı BOZULMASINA, ancak bu aykırılığın aynı Kanun'un 322. maddesine göre düzeltilmesi mümkün olduğundan, “Taksitlerden birinin ödenmemesi durumunda kalan tüm taksitlerin SSÇ'dan tahsili ile ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine,” dair bölümün hüküm fıkrasından çıkartılmasına karar verilmek suretiyle, diğer yönleri usul ve yasaya uygun bulunan hükmün DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 1.3.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**22. CEZA DAİRESİ**

**E. 2015/9527**

**K. 2016/1875**

**T. 15.2.2016**

**DAVA :**Yerel Mahkemece verilen hükümler temyiz edilmekle, kararların nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya görüşüldü:

**KARAR :**Sanığa, 7201 Sayılı **Tebligat** Kanununun [21](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#21). maddesine göre yapılan ilk **tebligat**ın komşusuna **haber** verilmemesi sebebiyle usulüne uygun olmadığı, anlaşılmakla; temyizin süresinde olduğunun kabulüyle yapılan incelemede;

1-)Sanık hakkında hırsızlık suçundan kurulan hükme yönelik temyiz isteminin incelenmesinde;

Müştekiye ait 3 plaka sayılı, evin önündeki otoparkta kilitli vaziyette bulunan aracı kelebek camını kırarak kapılarını açıp çalmaya kalkışan sanığın eylemi 5237 Sayılı TCK' nın 142/1-b. maddesinde düzenlenen suçu oluşturmasına rağmen yazılı şekilde karar verilmesi sonuç ceza değişmeyeceğinden, bozma nedeni yapılmamıştır.

Anayasa Mahkemesi'nin karar tarihinden sonra 24.11.2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 gün, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı TCK'nın [53](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#53). maddesinin bazı bölümlerinin iptaline dair kararının infazda gözetilmesi olanaklı görülmüştür.

Yapılan duruşmaya, toplanan delillere, gerekçeye, hakimin kanaat ve takdirine göre sanık C.. T.. 'nun temyiz itirazı yerinde olmadığından reddiyle, eleştiri dışında usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA,

2-)Sanık hakkında mala zarar verme suçundan kurulan hükme yönelik temyiz isteminin incelenmesinde;

Mağdura ait 3 plaka sayılı aracı çalmak için sanık tarafından araç camının kırıldığı, düz kontak yapabilmek için direksiyon altındaki kutunun söküldüğü anlaşılmakla, malın çalınması sırasında eşyaya verilen zarardan dolayı ayrıca mala zarar verme suçundan ceza verilmeyeceğinin gözetilmemesi,

**SONUÇ :**Bozmayı gerektirmiş, sanık ..'nun temyiz itirazı bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, hükmün bu sebepten dolayı isteme aykırı olarak BOZULMASINA, 15/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**23. CEZA DAİRESİ**

**E. 2015/19569**

**K. 2015/8320**

**T. 17.12.2015**

**DAVA :**Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

**KARAR :**Sanığın yokluğunda verilen mahkûmiyet hükmüne dair tebliğatın, Tebliğat Kanunun 21. maddesine göre en yakın **komşuya** haber verilmesi şartına uyulmaksızın tebliğ edilerek kesinleştirildiği anlaşılmakla; yapılan **tebligat** usulsüz olup, sanığın eski hale getirme ve temyiz isteğinin haklı, temyizin öğrenme üzerine ve süresinde olduğu anlaşılmakla; eski hale getirme konusunda karar verme yetkisi Yargıtay'a ait olup temyiz talebinin reddine dair 26.11.2013 tarihli ek kararın hukuki değerden yoksun olması sebebiyle bu karar kaldırılmak suretiyle yapılan incelemede,

Temyize gelmeyen sanık ...'in katılana Giresun televizyonunda çalıştığını, yeni bir mağaza açtıklarını ve hediye dağıttıklarını söyleyerek katılana bir zarf verdiği, bir müddet sonra kendisini şirketin müdürü olarak tanıtan sanığın geldiği ve birlikte zarfı açtıkları ve sanıkların zarftan fırın çıktığını ve size bilgisayarda getireceğiz ayrıca 200 TL indirim çeki kazandınız şeklinde beyanda bulunarak katılandan 440 TL aldıkları ve katılana gerçek piyasa değeri 190 TL olan fırın ve tencere sattıklarından ve sanıkların aynı yöntemle şikayetçi... da piyasa değerlerinin çok üzerinde mutfak eşyası satarak 495 TL meblağlı sözleşme imzalattıklarından fikir ve eylem birliği içerisinde dolandırıcılık suçunu işlediklerinin iddia olunduğu olayda; sanığın, temyize gelmeyen diğer sanık ile birlikte hileli ve aldatıcı hareketlerle katılan ile şikayetçinin zararına kendi yararına haksız menfaat temin ettiğinden eylemlerinin dolandırıcılık suçunu oluşturduğuna yönelik mahkemenin kabulünde bir isabetsizlik görülmemiştir.

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre, sanığın yerinde görülmeyen diğer temyiz itirazlarının reddine, ancak;

5237 Sayılı TCK'nın [53](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#53)/1. maddesinde düzenlenen hak yoksunluklarının, Anayasa Mahkemesi'nin 24.11.2015 tarih ve 29542 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 8.10.2015 tarih, 2014/140 E, 2015/85 Sayılı iptal kararı doğrultusunda infaz aşamasında gözetilmesi mümkün görülmekle beraber, maddenin (b) fıkrasında yer alan "ve diğer siyasi hakları kullanmaktan" şeklindeki ibarenin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi ve ayrıca TCK'nın [53](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#53). maddesinin 3. fıkrası uyarınca 53/1-c bendindeki “velayet hakkından; vesayet veya kayyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan" yoksunluğun sanığın sadece kendi altsoyu yönünden koşullu salıverme tarihine kadar süreceği, altsoyu haricindekiler yönünden ise hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar devam edeceğinin gözetilmemiş olması sebebiyle bu hususlar,

**SONUÇ :**Bozmayı gerektirmiş, sanığın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükümlerin 5320 Sayılı Kanun'un [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5320.htm#8)/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 Sayılı CMUK'nın [321](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1412.htm#321). maddesi uyarınca BOZULMASINA, ancak yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeyen bu hususların aynı Kanun'un 322. maddesi uyarınca düzeltilmesi mümkün bulunduğundan, TCK'nın [53](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#53)/1. maddesinin uygulanmasına dair (c) bendinin hükümlerden çıkartılarak yerine "TCK'nın 53. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 1. fıkranın (c) bendinde yer alan kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet veya kayyımlık yetkilerinin koşullu salıverilme tarihine, altsoyu haricindekiler yönünden ise hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar yoksun bırakılmasına" cümlesinin eklenmesi ve TCK'nın [53](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#53)/1. maddesinin (b) bendinin uygulanmasına dair kısımlarda yer alan "ve diğer siyasi hakları kullanmaktan" ibaresinin tamamen çıkartılması suretiyle sair yönleri usul ve yasaya uygun bulunan hükümlerin DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 17.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**7. CEZA DAİRESİ**

**E. 2015/7823**

**K. 2015/17286**

**T. 22.6.2015**

**DAVA :**Yerel mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; başvurunun nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya okunduktan sonra Türk Milleti adına gereği görüşülüp düşünüldü;

**KARAR :**Sanık müdafii 25.03.2014 tarihli dilekçesinde sanığa gönderilen **tebligat**tan komşularının **haber**inin olmadığı, bilgi kağıdının kapıya yapıştırılmadığı ve muhtarın müvekkilini bilgilendirmediği,

Sanığın da **haber**i olmadığı böylece yapılan **tebligat**ın usulsüz olduğunu öne sürdüğüne göre, 5271 Sayılı MK.nun [42](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5271.htm#42)/1.maddesi uyarınca temyiz talebini de içeren eski hale getirme istemi konusunda karar verme yetkisi dairemize ait bulunduğundan mahkemenin eski hale getirme talebi hakkında verdiği 28.03.2014 tarihli 2013/381 esas, 2013/896 karar sayılı ek-karar hukuken geçersiz ve yok hükmünde olup, bu konuda verilen ek karar kaldırılarak yapılan incelemede;

Sanığın adreste bulunmama sebebi gösterilmeyen, ve **haber** verilen komşunun adı soyadı imzası bulunmayan 05.02.2014 tarihli **tebligat**la yapılan gerekçeli karar tebliğinin 7201 Sayılı **Tebligat** Yasasına uygun yapılmadığı anlaşılmakla, eski hale getirme talebinin kabulüyle öğrenme üzerine sanık müdafıinin temyiz istemi yasal süresinde kabul edilerek 23.12.2013 tarihli hükme yönelik yapılan incelemede;

**SONUÇ :**Yapılan duruşmaya, toplanan ve karar yerinde açıklanan delillere, gösterilen gerekçeye ve takdire göre sanık müdafıinin yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle hükmün ONANMASINA, 22.06.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**7. CEZA DAİRESİ**

**E. 2014/12208**

**K. 2014/14626**

**T. 9.7.2014**

**DAVA :**Yerel mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; başvurunun nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya okunduktan sonra Türk Milleti adına gereği görüşülüp düşünüldü;

**KARAR :**1-5271 sayılı CMK'nın [42](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5271.htm#42)/1.maddesi uyarınca; eski hale getirme isteği hakkında karar verme görevi temyiz incelemesini yapacak Dairemize ait olup, sanık müdafii temyiz talebi ile beraber eski hale getirme talebinde de bulunduğundan yerel mahkemenin 06.06.2012 tarihli ve 2011/540 Esas 2011/104 sayılı süreden sonra yapılan temyiz talebinin reddine dair kararı hukuken geçersiz ve yok hükmünde kabul edilip, kaldırılarak, sanık müdafiinin 29.05.2012 tarihli eski hale getirme istemine yönelik yapılan incelemede;

Sanığın mernis adresinden taşınmış olduğu da belirtilerek doğrudan **Tebligat** Kanunu 21.maddesi gereğince, **komşuya** da **haber** verilmeden 27.03.2012 tarihinde yapılan **tebligat** usulsüz olup, bu nedenle sanık müdafiinin karardan 28.05.2012 tarihinde **haber**dar olunduğu yönündeki beyanı da yerinde görüldüğünden eski hale getirme talebi kabul edilerek Mersin 3.Asliye Ceza Mahkemesinin 15.02.2012 tarihli mahkumiyet kararına yönelik temyiz incelenmesinde;

10.05.2011 tarihli olay, yakalama ve muhafaza altına alma ve teslim tutanağına göre sanığın ikametgahında aramada 15 adet 6 kg'lık dolu O.., 5 adet 6 kg'lık dolu A .. 2 adet 1.5 kg'lık dolu O.., 2 adet 650 gr'lık dolu C.., 230 adet boş C.. ambalajı 334 adet boş O.. ambalajı, 5 adet boş A.. ambalajı, 1 adet silikon tabanca 35 adet dolu silikon tüpü, 1 adet ambalaj makinesi ve aracının içinde 39 adet 6 kg'lık dolu O.. ve 11 adet 6 kg'lık dolu A..markalı deterjanlar ve ürünler bulunmuştur.

Sanığa atılı marka hakkına tecavüz suçunun 556 sayılı KHK'nin 5833 sayılı yasa ile değişik 61/A-6 maddesi gereğince soruşturma ve kovuşturması şikayete bağlıdır.

Omo, omomatik markaları hakkında Ü.. N.V (Ü..S.. ve Tic. A.Ş.) adına Avukat M..Y.. tarafından şikayet dilekçesi verildiği, dosyada mevcut vekaletnamesinin Türk şirketi adına olduğu ünilever San. Ve Tic. A.Ş. Vekili Av. E.. A..'ın talimat mahkemesinde katılma talebinde bulunduğu, ancak bu vekilin dosyada vekaletnamesinin olmadığı,

Calgon, calgonit markaları hakkında R... B... T.. M..San. Tic. A.Ş. Vekili Av. T.. K.. şikayetçi olup, aynı şirket adına talimat mahkemesinde Av. Ç.. S.. katılma talebinde bulunduğu ve her iki vekilinde dosyada vekaletnamelerinin olmadığı,

A.., arielmatik markaları hakkında The P.. G..& C..Tük. Malz. San.Tic. A.Ş. Vekili Av.S.. M.. demiryürek'in talimat mahkemesinde 12.09.2011 tarihinde katılma talebinde bulunmasına rağmen bu şirketler adına vekaletname veya yetki belgesinin olmadığı gözetilerek

Türk Patent Enstitüsünden suç konu markalara ait marka tescil belgeleri celbedilip adı geçen markaların sahiplerinin belirlenmesi, yabancı şirketler adına tescilli iseler bu firmaların şikayet eden veya yargılamaya katılma talep eden firmalara suç tahinde geçerli lisans sözleşmeleri ile marka hakkının devri olup olmadığı veya şikayet eden veya katılma talep eden vekillere yabancı şirketler tarafından verilmiş vekaletname veya yetki belgelerinin bulunup bulunmadığı araştırılarak, şikayet eden ve yargılamaya katılma talep eden ve dosyada vekaletnameleri bulunmayan adı geçen vekillerin de varsa vekaletname veya yetki belgelerinin temin edilmesinden sonra şikayet ve yargılamaya katılma haklarının bulunup bulunmadığı tespit edilerek sonucuna göre sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi,

Kabul ve uygulamaya göre;

2-Aynı gün yapılan aramada farklı firmalar adına tescilli markaların taklidi olan ürünlerin bulunması karşısında, sanığın eyleminin 5237 sayılı TCK'nın [43](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5237.htm#43).maddesinin birinci ve ikinci fıkraları gereğince bir suç işleme kararının icrası kapsamında aynı suçun birden fazla kişiye karşı tek bir fiile işlenmesi sebebiyle zincirleme suç kapsamında kaldığı gözetilmeden karar verilmesi,

3-Suçun işleniş bicimi, suç konusunun önem ve değeri tamamen haksız çıkar sağlama amacına yönelik suç sebep ve saiki, fiilden sonraki davranışları gözetilerek alt sınır ceza yeterli görüldüğü belirtildiği halde takdiren ve teşdiden asgari had aşılıp yazılı şekilde ceza tayinini suretiyle hükümde çelişkiye düşülmesi,

**SONUÇ :**Yasaya aykırı, sanık müdafiinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden hükmün 5320 sayılı Yasa'nın [8](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5320.htm#8)/1.maddesi gereğince yürürlükte bulunan 1412 sayılı CMUK.nun [321](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1412.htm#321).maddesi uyarınca BOZULMASINA, başka bir suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadığı takdirde bu suçtan TAHLİYESİNE 09.07.2014 günü oybirliğiyle karar verildi.

﻿

**T.C.**

**YARGITAY**

**2. CEZA DAİRESİ**

**E. 2010/1942**

**K. 2011/36617**

**T. 17.10.2011**

**DAVA :**Dosya incelenerek gereği düşünüldü;

**KARAR :**1-) Sanık Ayhan Aydın'a 16.7.2007 tarihinde 7201 Sayılı **Tebligat** Kanununun [21](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#21). maddesi uyarınca yapılan temyiz isteminin reddine dair karar tebliği, muhatabın adreste bulunmama nedeninin araştırılmaması ve komşusuna **haber** verilmemesi sebebiyle usulsüz olduğundan öğrenme üzerine bu kararı 3.9.2007 tarihinde temyiz eden sanık Ayhan Aydın'ın temyiz isteminin yasal süresinde olduğu belirlenerek yapılan incelemede:

Sanığın mala zarar verme suçundan kurulan hükme yönelik temyiz isteminin reddine dair 28.6.2007 gün ve 2004/132 esas-2007/73 Sayılı kararda bir isabetsizlik görülmediğinden, bu karara yönelik temyiz itirazlarının reddiyle, temyiz isteminin reddine dair kararın istem gibi ONANMASINA,

2-) Sanık Kaan Aydın'ın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olduğu anlaşıldığından, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilmesi için aranan, 5271 Sayılı C.M.K.nun [231](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5271.htm#231)/6. maddesinin (a) bendinde yazılı "kasıtlı bir suçtan mahkum olmama" koşulunun bulunmaması nedeniyle, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilemeyeceği belirlenerek, bu sanık elektrik enerjisi suçundan kurulan hükme yönelik temyiz isteminin incelenmesinde:

Gerekçeli karar başlığında, sanık Kaan Aydın'ın doğum tarihinin 24.8.1967 yerine 20.3.1978 olarak yanlış yazılması mahallinde düzeltilmesi mümkün maddi hata olarak kabul edilmiştir.

Yapılan duruşmaya toplanan delillere, gerekçeye, hakimin kanaat ve takdirine göre temyiz itirazları yerinde olmadığından reddiyle hükmün istem gibi ONANMASINA,

Sanık Ayhan Aydın hakkında tehdit suçundan kurulan hükme yönelik temyiz isteminin incelenmesinde:

Hükümden sonra 8.2.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 5728 Sayılı Kanunun [562](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5728.htm#562). maddesiyle değişik 5271 Sayılı C.M.K.nun [231](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc5271.htm#231). maddesi uyarınca ve bu maddenin 6. fıkrasına 25.7.2010 tarihinde yürürlüğe giren 6008 Sayılı Kanunun [7](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6008.htm#7). maddesiyle eklenen cümle de gözetilerek; hükmolunan cezanın tür ve süresine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılıp bırakılmayacağı hususunun değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması.

**SONUÇ :**Bozmayı gerektirmiş, sanık Ayhan Aydın'ın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan diğer yönleri incelenmeyen hükmün bu sebeplerden dolayı istem gibi BOZULMASINA, temyiz harcının istenmesi halinde iadesine, 17.10.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.