

T.C.  
YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU  
Esas : 2015/583  
Karar : 2018/672  
Tarih : 20.12.2018

"Anılan maddede düzenlenen suç, ekli suçlardan olup failin cezalandırılabilmesi için satın alma, ta imma veya bulundurma kastı ile hareket etmesi ayrıca ta imma veya bulundurma eylemleri bakımından da **temadinin makul bir süre devam etmesi gerekmektedir.** Bu nedenle **Yargıtayın istikrar bulunan ve süregelen kararlarında açıklandı ı üzere silahın kısa bir süre için ta imması veya bulundurulması hâlinde suç kastından söz edilemeyecektir.** Buna örnek olarak failin arkada imma ait silahı alarak havaya ate etmesi gösterilebilir. Bu örnekte failin ba kasına ait silahı ta imma veya bulundurma kastı olmaksızın sadece havaya ate etmek amacıyla kısa süreli ine alması söz konusu oldu undan anılan suçun unsurlarının olu mayaca ı kabul edilmelidir...."

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2015/6908  
Karar : 2016/2596  
Tarih : 02.03.2016

Olu a ve dosya kapsamına göre sanık, ... ve tanık ...'nın orman muhafaza memuru olarak görev yaptıkları ve arkada oldukları, olay tarihinde kendi beyanına göre; silah temizleme malzemesi kalmayan tanık ...'nın ruhsatlı **silahını temizleyip iade etmesi için sanı a verdi i, sanı n da arkada imma ait olan silahı temizleyip ertesi gün iade etmek üzere arkada ndan alarak temizlik malzemeleri evde oldu u için evine do ru gitti i sırada ihbar üzerine tanık ...'a ait ruhsatlı ... marka tabancanın üzerinde yakalandı ı, sanı n, Tanık ...'a ait olan silahı temizleyip ~~iade etmek üzere kısa süreli ine emanet olarak aldı ı,~~ silahın ruhsatsız olmadığı, sanık ve tanık ...'ın yakın arkada oldukları ve tüm dosya kapsamından sanık da ruhsatsız silah ta imma kastının bulunmadı ı anlaşılmı , mahkemenin takdirinde bir isabetsizlik görülmedi inden, tebli namedeki bozma dü ünmesine i tirak edilmemi tir.**

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2021/3397  
Karar : 2021/17026  
Tarih : 29.06.2021

Sanık ...'in di er sanık ...'ın karısı oldu u, suça konu silahın sanık ...'a ait olup ...'ın **polislerin gelece ini ve silahı saklamasını telefonla söylemesi üzerine silahı saklamaya çalı tı ı anlaşılmakla, ruhsatsız silahı bulundurma veya ta imma kastı olmayan sanı n beraati yerine yazılı ekilde mahkumiyetine karar verilmesi,**

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2021/4454  
Karar : 2023/2595  
Tarih : 26.04.2023

Sanık hakkında kurulan hükme yönelik temyiz sebeplerinin incelenmesinde, olaylar ve olgular bölümündeki tespitler ve sanık savunması birlikte de erlendirildi inde, sanı ın, o lu olan di er sanık ...'e ait silahı, suçta kullanılmasını engellemek amacıyla çok kısa süre bulundurdu u ve bu süre içerisinde de silahı ta ıma kastı bulunmadı ı anla ıldı ndan, yasal unsurları olu mayan suç nedeniyle, beraat hükmünde hukuka aykırılık görülmemi tir.

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2023/3094  
Karar : 2023/9852  
Tarih : 12.12.2023

**Ani geli en bir olay nedeniyle kısa süreli durumlarda ta ıma kastından söz edilemez.**

T.C.  
YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU

Esas : 2006/201  
Karar : 2006/190  
Tarih : 19.09.2006

Sanık Abdullah'ın olay ak amı saat 20.00-20.30 sıralarında ehirdi nda çalı makta olan o lu Süleyman'ın telefon ederek, "evde ni an var, tabancayı bulundu u yerden al, çocukların eline geçmesin" demesi üzerine, Süleyman'a ait bulundurma ruhsatlı tabancayı beline takarak dı arı çıktı ı, sanı ın belinde silah oldu unu gören bir ki inin Jandarma Karakolunu arayarak Abdullah'ın silah ta ıdı ı yönünde ihbarda bulundu u, bunun üzerine kolluk güçlerinin köye hareket ettikleri, 21.30 sıralarında köy kahvehanesinde arama yapmaya ba ladıkları, bu sırada sanı ı da kahvehanenin önünde görerek ça ırıp aradıklarında üzerinde silahı buldukları, kahvehane ile sanı ın evinin arasındaki mesafenin 500 metre civarında oldu u anla ılmaktadır. Sanı ın silahı **üzerinde ta ıdı ı** sabittir, sanık silah ta ıma eylemine kolluk görevlileri tarafından yakalanıncaya kadar devam etmi tir, yakalandı ı yer evi veya evinin önü de ildir, aksine kolluk tarafından yakalandı ında evinden uzakla maya devam etmektedir. Olayın olu ekli de göz önünde bulunduruldu unda; o lu Süleyman adına evde bulundurma ruhsatlı olan silahın, bulundurulmasına izin verilen yer dı nda sanı ın iradesi dahilinde **1 veya 1,5 saat süreyle, 500 metrelik mesafe boyunca** ruhsatsız olarak ta ınması nedeniyle, tabancanın sa lam ve **atı a elveri li** oldu unun bilirk i raporuyla saptanması halinde **ruhsatsız** silah ta ıma suçunun **kast unsurunun gerçekte ti inin kabulü** gerekir. Bu nedenle isabetli görülmeyen yerel mahkemenin direnme hükmü bozulmalıdır.

T.C.  
YARGITAY  
B R NC CEZA DA RES

Esas : 2011/4725  
Karar : 2012/7496  
Tarih : 11.10.2012

6136 sayılı Yasaya muhalefet suçundan sanık hakkında verilen mahkumiyet kararı yönünden yapılan incelemede; sanı m o lu olan di er sanık Ali'nin maktul U ur'u **öldürmede kullandı ı tabancayı** Ali'nin attı ı yerden alarak anne ve **babasının evine saklamaktan ibaret eyleminde**; sanı m ruhsatsız silah ta ıma ve bulundurma kastı olmadı ı gözetilmeden sanık hakkında 6136 sayılı Yasaya muhalefet suçundan beraati yerine, yazılı ekilde mahkumiyet kararı verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
ONALTINCI CEZA DA RES

Esas : 2015/3192  
Karar : 2015/3229  
Tarih : 08.10.2015

03.2013 tarihinde i lenen **suçta kullanılan silahın saklanması için** sanı a verildi i ve aynı gün sanı m, evine giden kolluk kuvvetlerine silahı teslim etmesi ekinde gerçekleş en olayda sanı m atılı suçtan bulundurma **kastını ortaya koyan makul süre geçmedi inden** suçun unsurlarının gerçekleşmedi i gözetilmeden bu suçtan sanı m beraati yerine yazılı ekilde mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2015/10459  
Karar : 2016/3931  
Tarih : 24.03.2016

Olu a ve dosya kapsamına göre, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilen ...'ın, ... Bar isimli i yerinde güvenlik görevlisi olan sanı a, evinde bulundurma ruhsatlı silahını teslim etti i, **arama yapmak için kolluk görevlilerinin i yerine geldi ini gören ve bu silahı saklamaya çalı an sanı m**, silahı ta ıma ve bulundurma **kastı olmadı ı** ve eyleminin TCK.nun 281. maddesinde tanımlanan suç delillerini gizlemeye te ebbüs suçunu olu turdu u gözetilmeden yazılı ekilde hüküm kurulması,

T.C.  
YARGITAY  
B R NC CEZA DA RES

Esas : 2016/1130  
Karar : 2017/3350  
Tarih : 18.10.2017

Sanı m kavga sırasında yerde yatan abisini yaralı gördü ünde o an orada bulunan polis memurunun tabancasını kılıfı ile birlikte çekip almak suretiyle önce rastgele, daha sonra da hedef gözeterek ate etti i, bu halde sanıkta tabancanın ta ıma veya bulundurma kastından söz edilmesinin olanaklı olmadı ı, **kısa süreli ine elinde bulundurması ve kaçarken bo araziye atmı olması** nedeniyle 6136 sayılı Yasaya muhalefet suçu olu mamasına ra men atılı suçtan sanı m beraati yerine yazılı ekilde mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2017/13784  
Karar : 2018/6233  
Tarih : 31.05.2018

Sanı ın silahla **adam öldürme suçunu i leyen Kür at'ı ve suçta kullandı ı silahı kendi evine götürüp silahı eve sakladıktan sonra**, onu araçla zmir'e, yakınlarının yanına bırakmaktan ibaret eyleminde; sanı ın hem TCK.nun 281. maddesindeki suç delilini gizleme hem de TCK.nun 283/1. maddesindeki suçluyu kayırma suçunu i ledi i, ruhsatsız silah ta ıma, bulundurma kastı ile hareket etmedi i anla ılmakla, sanı ın TCK.nun 44. madde delaleti ile aynı yasanın daha a ır cezayı öngören TCK.nun 283/1. maddesi ile mahkumiyetine karar verilmesi gerekmekte ise de; CMK.nun 225/1. maddesine uygun ekilde iddianame ile suçluyu kayırma eyleminden dolayı açılmı bir dava bulunmadı ı halde yazılı ekilde iki ayrı suçtan mahkumiyet kararı verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2000/25823  
Karar : 2001/13595  
Tarih : 19.09.2001

Di er sanı a ait tabancayı **kısa bir süre üzerinde bulundurmaktan ibaret eylemde silah ta ıma kastından söz edilemeyece i**, eylemin TCK.nun 296. maddesinde tanımlanan suçu olu turdu u gözetilmeden yazılı biçimde 6136 Sayılı Yasanın 13/1. madde ve fıkrası uyarınca mahkumiyet hükmü kurulması,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2003/12884  
Karar : 2005/8206  
Tarih : 14.09.2005

Olu a, dosya kapsamına, **sanı ın** a amalarda de i meyen savunmasına, tanıklar Hatice Demirci ve Fettan Melek'in savunmayı do rulayan beyanlarına ve suça konu aynı silahtan dolayı haklarında mahkumiyet **hükmü** kurulan di er sanıklar brahim ve Selahattin U urlu'nun ifadelerine göre, sanı ın aracında bulunan silahın di er sanık brahim U urlu'ya ait olup, alkollü olması ve fevri hareketlerde bulunmasından dolayı **aramadan çok kısa bir süre önce** sanık tarafından brahim'den alınıp arabaya bırakıldı ı anla ılmakla, sanı ın ta ıma kastından söz edilemeyece i gözetilmeden beraati yerine yazılı biçimde mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU

Esas : 2011/46  
Karar : 2011/195  
Tarih : 04.10.2011

Sanık Selçuk Söyleyen'in astsubay olan katılandan ya maladıkları suçta konu beylik silahını olaydan sonra alıp evine götürdü ü, silahı getirip kolluk görevlilerine teslim etme yönünde herhangi bir giri imde bulunmadı ı, sanı ı tanıyan ve Bafra Garnizon Komutanı olarak görev yapan tanık Metin Özdemir'in silahlı kuvvetler personeli olan katılanın darp edilip, beylik silahı ve cep telefonunun ya malandı ını ve silahın da sanık Selçuk'ta oldu unu ö renmesi üzerine, suça konu silahı teslim etmesi için sanık Selçuk ile birden fazla olmak üzere telefon görüşmesi yaptı ı, sanı ın silahı sabah getirip teslim edece ini söylemesi üzerine tanık Metin'in silahı hemen getirip teslim etmesi hususundaki ısrarı sonrasında 25.11.2008 günlü Olay, Yakalama, Te his, Görgü Tespit ve Muhafaza Altına Alma Tutana ına göre **olaydan yakla ık 4 saat sonra getirip kolluk görevlilerine teslim etti i, bu süre zarfında suçta konu tabancayı ruhsatsız olarak bulundurdu u ve ta ıdı ı sabit oldu undan**, sanı ın eylemi ruhsatsız silah ta ıma suçunu olu turmaktadır.

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2015/15850  
Karar : 2016/4278  
Tarih : 31.03.2016

Olu a ve tüm dosya kapsamına göre, karde olan sanıkların olay tarihinde sanık ...'ın kullandı ı araçla biçer döver i i için Ceyhan'dan Tarsus'a do ru yola çıktıkları, aracı kullanırken **üzerinde ta ıdı ı silahın kendisine rahatsızlık vermesi üzerine** sanık ...'ın suçta konu silahı sanık ...'a verdi i ve yapılan aramada silahın sanık ...'ın üzerinde ele geçti i olayda; suça konu silahı kısa süre üzerinde bulunduran sanık ...'ın silah ta ıma kastı bulunmadı ı anla ılmakla; 6136 sayılı Yasaya aykırı davranma suçunun yasal unsurları olu madı ından beraati yerine yazılı ekilde mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
DÖRDÜNCÜ CEZA DA RES

Esas : 2014/4929  
Karar : 2016/10819  
Tarih : 30.05.2016

Olu ve tüm dosya kapsamına göre; sanı ın, olay sırasında di er sanık ...'ye ait **silahı kısa süre alıp üzerinde ta ımaktan ibaret eyleminde, silah ta ıma kastı bulunmadı ı** anla ılmakla; 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunun yasal unsurlarının olu madı ı gözetilmeden, beraati yerine mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2017/15911  
Karar : 2017/10723  
Tarih : 02.10.2017

Olu a ve dosya kapsamına göre, yaralama olayında kullanan ve di er sanık ...'a ait olan suçta konu tabancayı **saklamak amacıyla** evine götüren sanı ın, **silahın kısa sürede ele geçirildi i** hususu da gözetildi inde, silahı ta ıma ve bulundurma kastı olmadı ı ve eyleminin TCK.nun 281. Maddesinde tanımlanan suç delillerini gizleme suçunu olu turdu u gözetilmeden yazılı ekilde hüküm kurulması,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2018/10117  
Karar : 2020/16960  
Tarih : 13.10.2020

Dosya kapsamına göre sanık ...'ın ...'a ait **tabancayı araçtan kısa süre olarak bulundurmaktan ibaret eyleminde, silahı ta ıma kastı bulunmadı ı** anla ılmakla; atılı suçun yasal unsurlarının olu madı ı gözetilmeden sanı ın beraati yerine mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2019/24094  
Karar : 2021/22757  
Tarih : 14.12.2021

Olu a ve dosya kapsamına göre sanık ...'ün, **yol kontrolü sırasında çok kısa süre ile üzerinde bulundurdu u** ve ...'a ait oldu unu beyan etti i silahı, **saklamak isterken yakalandı ı** ve ...'un da anılan silahın kendisine ait oldu unu kabul etti i anla ılmakla; sanık ...'ün silah ta ıma kastı bulunmadı ı gözetilmeden, sanık hakkında 6136 sayılı Yasaya aykırılık suçundan mahkumiyetine karar verilmi olması,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2003/1723  
Karar : 2004/1954  
Tarih : 09.03.2004

Olu ve kabule göre, sanı ın olay günü kız karde i Safiye Suna'nın evine gitti inde daha önce bir akrabası tarafından buraya bırakılmı olan tabancayı görmesi üzerine alıp balkona çıkararak ate ettikten sonra silahı bu eve bırakması eyleminde **tabancayı çok kısa bir süre ve geçici olarak elinde bulundurmu olması nedeniyle** 6136 Sayılı Yasaya aykırı olarak silah bulundurma ve ta ıma kastı bulunmadı ı gözetilerek beraatine karar verilmesi gerekirken, yazılı ekilde bu suçtan mahkumiyet hükmü kurulması,

T.C.  
YARGITAY  
DÖRDÜNCÜ CEZA DA RES

Esas : 2014/53656  
Karar : 2015/26989  
Tarih : 15.04.2015

Gazinoda meydana gelen ve silahla ate edilmesi ekinde devam eden kavga ve mala zarar verme eylemleri sonucunda kolluk güçlerine haber verilmesi üzerine, i yerinde **arama yapılacağını dü ün**en gazino patronu .. **üzerinde bulunan ruhsatsız silahını saklaması için verdi i sanı nın, kulisteki çekyatın altına gizlerken kendini yaralaması ve bilahare gazinonun bir ba ka çalı anına evine götürüp saklaması için verilmesi** ekindeki eylemin, TCK'nın 281/1. maddesinde öngörülen suç delilini saklama suçunu olu turdu u ve sanı nın ruhsatsız silah ta ıma kastının bulunmadı ı gözetilmeden, suçun vafında yanılıya dü ülmek suretiyle eylemin bir vafından beraat di er vafından mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
ONALTINCI CEZA DA RES

Esas : 2015/190  
Karar : 2015/4129  
Tarih : 23.10.2015

Sanı nın olay günü **suçta kullanılmı oldu unu bildi i** babasına ait silahı alarak **saklaması** ve sonrasında sakladı ı yerden çıkararak kollu a teslim etmesi ekindeki eylemi, TCK md 281/1 de ki suçu olu turmakta iken, 6136 sy yasa md 13/1 gere ince ayrıca cezalandırılması hukuka aykırıdır.

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2016/51  
Karar : 2017/4431  
Tarih : 20.04.2017

Sanı nın, kavga sırasında **olay yerine gelen polis memurunun belinden silahını alarak ate edip kaçması, kaçarken tekrar ate etmesi ve polisin takibi sırasında 15-20 metre sonra orada bulunan bir yere atması** ekinde gerçekleştirilen eyleminde ruhsatsız silah ta ıma kastının bulunmadı ı gözetilmeksizin beraati yerine yazılı ekinde mahkumiyet hükmü kurulması.

T.C.  
YARGITAY  
ÜÇÜNCÜ CEZA DA RES

Esas : 2018/12209  
Karar : 2019/4340  
Tarih : 04.03.2019

Olayın akabinde sanık ...'in suçta konu **tabancayı alarak tanık ...'in evine götürmek ve kısa süre sonra gelen polis memurlarına teslim etmekten** ibaret eyleminde ise, sanık ...'in suçta konu tabancayı taşıma ve bulundurma kastının bulunmadığı anlaşılmakla, atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı gözetilmeden sanık ...'in atılı suçtan beraati yerine, yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
DÖRDÜNCÜ CEZA DA RES

Esas : 2015/28346  
Karar : 2020/1547  
Tarih : 22.01.2020

Sanık ...'in, o lu ...'in otomobili ile gittikleri deniz kenarında oturdukları sırada tartışmaları sanıklara karşı **o luna ait olup otomobilinde bulundu unu bildi i silahı ani hareketle alarak kısa süreli ine elinde bulundurdu unun anlaşılması** karârında; suç konusu ruhsatsız tabancayı taşıma ve bulundurma kastı olmadan tehdit eyleminde silah kullanması karârında, 6136 sayılı Yasaya muhalefet suçunun kasıt unsurunun ne şekilde oluştuğu yeterince tartışılmadan yazılı şekilde hüküm tesisi,

T.C.  
YARGITAY  
ALTINCI CEZA DA RES

Esas : 2023/17490  
Karar : 2025/8015  
Tarih : 29.09.2025

Dosya kapsamına göre; olayın en başından itibaren mağdurlara yönelik **tehdit suçunu işleme kastı ile** hareket eden sanık ...'in, amaç suçu olan tehdit suçunu işleme amacıyla temyiz dâiresinde sanık ...'nin elindeki tabancayı **kısa süreli ine alarak ate etmesi** şeklinde eyleminde ruhsatsız silah taşıma kastı bulunmadığı dikkate alınarak atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı gözetilmeden sanık ...'in beraatine yerine mahkûmiyet karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2013/106  
Karar : 2014/242  
Tarih : 08.01.2014

Olu a ve tüm dosya kapsamına göre, sanı n di er sanık ...'e ait **silahı kısa süreli ine emanet alarak iade etmekten ibaret eyleminde, silah ta ima kastı bulunmadı ı** anla ılmakla; 6136 sayılı Yasaya aykırı davranma suçunun yasal unsurlarının olu madı ı gözetilmeden, beraati yerine yazılı ekilde mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2014/24862  
Karar : 2015/15636  
Tarih : 02.04.2015

Olu a ve tüm dosya kapsamına göre, sanı n olay sırasında **di er sanık ...a ait silahı kısa süreli ine alarak ma dura göstermekten ibaret eyleminde, silah ta ima kastı bulunmadı ı** anla ılmakla; 6136 sayılı Yasaya aykırı davranma suçunun yasal unsurlarının olu madı ı gözetilmeden, beraati yerine yazılı ekilde mahkumiyetine karar verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2023/1544  
Karar : 2024/8005  
Tarih : 24.10.2024

Bu kapsamda inceleme konusu dava dosyası de erlendirildi inde; hükümlülerin a amalardaki savunmaları, olay ara tırma ve CD çözüm tutana ı, iddia, Mahkemenin kabulüne göre, hükümlü ...'ın tartışma sırasında, inceleme dı ı ...'in yere dü en tabancasını yerden aldı ı, tarafları ayırmak için olaya dahil olan hükümlü ...'ın kavganın büyümemesi açısından tabancayı alıp olay yerinden uzakla tıktan sonra bu tabancayı hükümlü ...'a verdi i, hükümlü ...'ın da bu tabancayı polis merkezine teslim etti i anla ılmakla, **her iki hükümlünün de söz konusu silahı ta ima ve bulundurma kastı ile hareket etmedi i** ve üzerine atılı suçun unsurlarının olu madı ı cihetle, hükümlüler hakkında 5271 sayılı Kanun'un 223 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi uyarınca beraat kararı verilmesi gerekti i gözetilmeden, yazılı ekilde mahkumiyetlerine karar verilmesi, Kanun'a aykırı olup kanun yararına bozma talebi yerinde görülmü tür.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**SEK Z NC CEZA DA RES**

Esas : 2024/178  
Karar : 2024/3679  
Tarih : 30.04.2024

Dosya kapsamına göre, sanık ...'nin, aksi ispat edilemeyen savunmasına göre, kavga sırasında temyiz dı 1 sanık ...'in elinde olan ve uzmanlık raporu ile 6136 sayılı Kanun kapsamında ta ınması yasak niteli i haiz oldu u belirlenen bıça 1, olayın büyümesini önlemek amacı ile alarak cebine koyması ekinde **anlık geli en olayda, bıça 1 çok kısa bir süre bulundurdu u, bu süre içerisinde ta ıma kastının da bulunmadı 1** anla ılmakla, atılı suçun yasal unsurlarının olu madı 1 gözetilmeden sanı ın beraati yerine mahkumiyetine karar verilmesi hukuka aykırı bulunmu tur.

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**SEK Z NC CEZA DA RES**

Esas: 2021/7963  
Karar: 2023/5794  
Tarih: 05.07.2023

Dosya kapsamına göre, sanık ...'ın kavga sırasında temyiz dı 1 sanık ...'a ait olan ve yere dü en ruhsatsız tabancayı eline alıp bir el ate etmesi ekinde **anlık geli en olayda, silahı çok kısa bulundurdu u, bu süre içerisinde de silah ta ıma kastının bulunmadı 1 anla ılmakla,** atılı suçun yasal unsurlarının olu madı 1 gözetilmeden sanı ın beraati yerine mahkumiyetine karar verilmesi,

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**SEK Z NC CEZA DA RES**

Esas : 2021/4454  
Karar : 2023/2595  
Tarih : 26.04.2023

Sanık hakkında kurulan hükme yönelik temyiz sebeplerinin incelenmesinde, olaylar ve olgular bölümündeki tespitler ve sanık savunması birlikte de erlendirildi inde, sanı ın, o lu olan di er sanık ...'e ait silahı, suçta kullanılmasını engellemek amacıyla **çok kısa süre bulundurdu u ve bu süre içerisinde de silahı ta ıma kastı bulunmadı 1 anla ıldı ndan,** yasal unsurları olu mayan suç nedeniyle, beraat hükmünde hukuka aykırılık görülmemi tir. Yapılan duru maya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, Mahkemenin yargılama sonuçlarına uygun ekilde olu an inanç ve takdirine, incelenen dava dosyası içeri ine göre, Cumhuriyet savcısının yerinde görülmeyen temyiz sebeplerinin reddine, ancak beraat kararı verilirken sanı a atılı suç yönünden sanı ın kastı bulunmadı 1 halde hakkında 5271 sayılı Kanun'un 223 üncü maddesinin (c) bendi yerine, delil yetersizli i nedeniyle beraat kararı verilmesi suretiyle 5271 sayılı Kanun'un 232 nci maddesinin altıncı bendine muhalafet edilmesi hukuka aykırı bulunmu tur.

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

**Esas : 2018/11125**  
**Karar : 2019/371**  
**Tarih : 10.01.2019**

Olu a ve dosya kapsamına göre, 13.06.2008 tarihli hazırlık beyanında adam öldürme olayında kullanan ve ...'a ait olan suça konu tabancayı Tarkan'ın kendisine getirdi i, vurulma olayının kendisine anlatılmasından sonra sakla denilmesi üzerine verilen silahı alarak saklamak amacıyla birkaç gün evinde bulunduran sanı m, bulundurma süresi de gözetildi inde, silahı ta ima ve bulundurma kastı olmadı ı bu hali ile eyleminin TCK.nun 281. maddesinde tanımlanan suç delillerini gizleme suçunu olu turdu u gözetilmeden ayrıca 6136 sayılı Yasaya aykırılık suçundan da hüküm kurulması sureti ile fazla ceza tayini yasaya aykırıdır.

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

**Esas : 2014/26063**  
**Karar : 2015/12358**  
**Tarih : 23.02.2015**

Olu a ve dosya kapsamına göre sanı m, ...'e ait oldu unu beyan etti i ve ...'in de kendisine ait oldu unu kabul etti i silahı saklamak isterken yakalandı ı ve silah ta ima kastı bulunmadı ı gözetilmeden, suç delillerini gizlemeye te ebbüs suçundan mahkumiyeti yerine yazılı ekilde 6136 sayılı Yasaya aykırılık suçundan mahkumiyetine karar verilmesi

- "Olu a ve tüm dosya kapsamına göre sanı m olay sırasında di er sanık ....'ait silahı **KISA SÜREL NE** alarak havaya ate etmekten ibaret eyleminde, silah ta ima kastı bulunmadı ı anla ılmakla, 6136 sayılı Yasaya aykırı davranma suçunun yasal unsurlarının olu madı ı gözetilmeden, beraati yerine yazılı ekilde mahkumiyetlerine karar verilmesi..." 8.CD.2013/16456-2014/7736
- "Sanı m **ele geçirilen silahın vasıflarını bilerek ta ıdı ma dair** her türlü üpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmadı ı halde sanı m beraati ve bizzatihi suç te kil eden tabancanın müsaderesine karar verilmesi yerine, yazılı ekilde mahkumiyetine karar verilmesi,..." 8.CD.31.05.2018, 2285/6240
- "Sanı m a amalarda suça konu silahın kurusıkı tabanca oldu una ili kin savunmasının aksine ele geçen **tabancanın vasıflarını bilerek bulundurdu una dair** her türlü üpheden uzak kesin ve inandırıcı delil bulunmadı ı halde,beraati yerine yetersiz gerekçelerle mahkumiyetine karar verilmesi ...." 8.CD.05.12.2017, 21880/13774
- "Olu a ve tüm dosya kapsamına göre sanı m, birlikte oldu u sırada di er sanık Serkan Mustafa K'a ait silahı alarak havaya ate etmekten ibaret eylemde, silah ta ima kastı bulunmadı ı anla ılmakla, atılı suçun yasal unsurlarının olu madı ı gözetilmeden, beraati yerine yazılı ekilde mahkumiyetine karar verilmesi ..." 8.CD.18.10.2017, 18921/11547

- "Sanı n kavga sırasında, yanında bulunan ve köy korucusu olan **babası Muzaffere ait suça konu tüfekle ma dur Mehmet Fatihe do ru korkutmak amacıyla bir el ate etmesi ekinde gerçekleş en eyleminde, RUHSATSIZ S LAH TA İMA KASTININ BULUNMADI İ,** gözetilmeksizin beraati yerine mahkumiyetine karar verilmesi..."8.CD.13.06.2017, 11389/7134
- "Sanı n, kavga esnasında **olay yerine gelen polis memurunun belinden silahını alarak ate edip kaçması,** kaçarken tekrar ate etmesi ve polisin takibi sırasında 15-20 metre sonra orada bulunan bir yere atması ekinde gerçekleş en olayda **ruhsatsız silah ta ima kastının bulunmadı ı** gözetilmeksizin beraat Yerine yazılı ekilde mahkumiyet hükmü kurulması " 8.CD.20.04.2017, 51/4431/ 8.CD.25.04.2018,13604/4638/8.CD.10.03.2003, 10603-3126
- "Sanı n bir i nedeniyle buldukları yerden çıkıp giden arkadaş ının, bir süre **muhafaza etmek üzere** kendisine bıraktı ı tabancayı, **ÇOK KISA B R SÜRE ÜZER NDE TUTMAKTAN BARET** eyleminde, yasak silah ta ima kastının bulunmadı ı gözetilmeden..." 8.CD.7.06.1995, 7796-8434/ YCGK 12.11.1996, 1996/8-206 E. 1996/215 K.
- " Sanık , suça konu tabancayı, **geçici ve kısa bir süre ile muhafaza etmek üzere,** be eri duygularla kabul etmek üzere, be eri duygularla kabul edip, çok kısa bir süre üzerinde tutmu tur. Sanıkların sahiplenmek ve ta ima kastı bulunmadı ından üzerine yüklenen suç olu mamı tır." **YCGK** 12.11.1996, 1996/8-206 E. 1996/215 K.
- "Sanı n hakkında tefrik kararı verilen di er sanık Mehmet Duygulu tarafından da do rulan savunmasında ve dosya içeri ine göre suça konu **tabancaymarak saiki ile** Mehmet Duygulu adlı arkadaş ının elinden almasından hemen sonra görevlilerce yakalanmasından ibaret eyleminde 6136 sayılı Yasaya aykırılık suçunun kast unsurunun bulunmadı ı gözetilmeden beraati yerine mahkumiyetine karar verilmesi..." Y.CD.13.11.2003, 10603-6126
- " 6136 sayılı Kanununun 13.maddesindeki suçun olu ması için ruhsatsız tabancanın **az çok devamlılık ifade edecek ekilde ta ınmı olması gerekir,** dü ün yerinde ba kasının elinden aldı ı tabanca ile bir kaç el ate ettikten sonra **sahibine geri veren kimsenin** fiilinde ruhsatsız silah ta ımak suçunun unsurları yoktur." YCGK 01.12.1969 4/536 E.510
- " Daday gibi küçük ilçede memur olan sanı n **hiçbir gere i yokken** bulundurma ruhsatlı tabancasını karakola götürüp teslim etmesinden ibaret eyleminde; muhtemelen alkolün verdi i dengesizlik di nda **ruhsatsız silah ta ima kasıt ve iradesinden söz edilemeyece i** cihetle müsnet suçun maddi ve manevi ö elerinin olu tu u kabul edilemeyece i halde hilafına gerekçe ile mahkumiyet hükmü kurulması...(Y.8.CD.12.12.1996 T.14701-16041 E.K.)
- "Di er sanı n kolluk kuvvetlerinin araya girmesiyle yere atmı oldu u satırı alarak saldırıda bulundu u eylemde, 6136 sayılı yasa kapsamındaki palayı **sahiplenmek, ta ımak veya bulundurmak amacı bulunmadı ından...**" (Y.8.CD.25.4.2018 T.13604/4636 E.K.)

- " 6136 Sayılı yasaya aykırılık suçunun salt biçimsel açıdan dar bir yorumla de erlendirilmesi halinde suçun olu tu u dü ünülebilir ise de bu silahı her zaman ba ka surette elinden çıkarma olana ı bulunan sanı nın, bu yolları denemeden Devletine güvenerek hakkında hiç bir ihbar ve ara tırma konusu olmadan kendili inden teslim etmesinden ibaret yasaya saygılı olma irade ve hareketinde illegal biçimsellik saptamanın vatanda lık görevi yaptı ı inancında huzur arayan ki iye hak ve adalet kavramlarıyla ba da mayan yasal bir darbe olaca mının da de erlendirilmesi gerekece i, böylece bir ceza yaptırımında hukukun dı ma çıkılaca ı gibi kamu vicdanında da olumlu bir yansıma yaratamayaca ı, adalet duygularını incitece i, kanunun dürüst davranı lara prim vermedi i yargısını do uraca ı cihetle, müsnet suçun manevi ögesi olan kastın varlı ı bu boyutlarda geni yorumla tartı ılıp de erlendirilmeden yetersiz gerekçe ile mahkumiyet hükmü kurulması ..." (Y.8.CD.31.10.1196 T.1996/12263-13369 E.K.)-( Silah Ceza Hukuku, Prof. U ur Ersoy, Ankara, 2025 bası.s.453)
- Hakkındaki mahkumiyet hükmünü temyiz etmeyen sanık H.'yi dü ün evine kadar aracıyla götüren sanı nın, aracının torpido gözüne H. tarafından habersiz olarak bırakılan ruhsatsız tabancayı alıp kısa bir süre ta ıması, di er sanı nın da olu u bu ekilde anlatması nedeniyle eyleminde 6136 sayılı Yasada amaçlanan biçimde tabancayı ta ımak kastının bulunmadı ı gözetilmeden mahkumiyet hükmü kurulması hatalıdır. (Y.8.C.D. 17.06.2002 2001/8242, 2002/7014)

T.C.  
YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU

Esas : 2023/214  
Karar : 2025/580  
Tarih : 17.12.2025

**Vicdani kanaate ula ılması**, isnat olunan fiilin ispatlandı ı anlamına gelir. Bu nedenle, vicdani kanaat hukuki sorunla de il, maddi sorunla ilgili bir kavramdır ve vicdani kanaate ula acak makam da maddi uyu mazlı ı çözmeye yetkili derece mahkemeleridir. Hukuki sorunun çözümünde vicdani kanaat ölçütü kullanılmaz. Çünkü; hukuki sorunun do ru çözümü, maddi olaya uygulanması gereken hukuk kurallarının do ru bulunması ve do ru yorumlanması ile ilgilidir. Vicdani ispat sisteminde hâkimler, hür vicdanlarına göre hüküm verirler. Her türlü delil aracı, kural olarak kullanılabilir ve bunlar serbestçe de erlendirilir. Ancak bu serbestli in sınırını yine hukuk belirler. Nitekim, Anayasa'nın 138/1. maddesine göre hâkim, vicdani kanaatini olu tururken, Anayasa'nın, kanunların ve hukukun çizdi i çerçevede kalmak zorundadır. Delil araçlarının ne zaman ve kimler tarafından ikame edilebilece i, bunların muhakemede tabi tutulacakları i lemler, delil aracı ikame taleplerinin hangi artlarda ret olunabilece i, çeli me yönteminin nasıl hayata geçirilece i, delil aracı yasaklarının neler oldu u gibi konular hukuk tarafından düzenlenir (Feyzio lu, s. 357).

Ceza yargılamasında kanıt serbestli i ilkesi ba lı ı altında toplayabilece imiz temel prensiplere göre;

- a) Her eyin kanıt olabilece i (hukuka uygun yöntemlerle elde edilmi ),
- b) İlgililerin kanıt ileri sürebilecekleri,
- c) Hâkimin kendili inden kanıt ara tırabilece i, (hatta zorunlu olarak ara tırması gerekti i),
- d) Kanıt ileri sürmede zaman kısıtlaması olamayaca ı,
- e) Kanıtlama külfetinin sanı a yüklenemeyece i,
- f) Kanıt de erlendirmede hâkimi ba layan üstün kanıtın söz konusu olmayıp hâkimin tüm kanıtları serbestçe de erlendirebilece i, (vicdani kanaat) ceza yargılamasının temel ilkeleridir.

Bu ilkelerin birinden dahi vazgeçmek, ceza yargılamasının temel ilke ve yapısına aykırı davranmak anlamına ır (YCGK, 08.04.1991 tarihli ve 81-111 sayılı).

Amacı, somut olayda maddi gerçe e ula arak adeleti sa lamak, suç u i ledi i sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasını önlemek ve bozulan kamu düzenini yeniden tesis etmek olan ceza muhakemesinin en önemli ve evrensel nitelikteki ilkelerinden birisi de doktrin ve uygulamada; suçsuzluk ya da masumiyet karinesi olarak adlandırılan kuralın bir uzantısı olan ve Latince; in dubio pro reo olarak ifade edilen **üpheden sanık yararlanır ilkesidir.** Bu ilkenin özü, ceza davasında sanı n mahkûmiyetine karar verilebilmesi bakımından göz önünde bulundurulması gereken herhangi bir soruna ili kin **üphenin, mutlaka sanık yararına de erlendirilmesidir.** Oldukça geni bir uygulama alanı bulunan bu kural, dava konusu suçun i lenip i lenmedi i, i lenmi se sanık tarafından i lenip i lenmedi i veya gerçe ile tirilme biçimi konusunda bir üphe belirmesi hâlinde de geçerlidir. Sanı n bir suçtan cezalandırılabilmesinin temel artı, **suçun hiçbir üpheye mahal bırakmayacak kesinlikte ispat edilmesidir. Gerçe ile me ekli üpheli veya tam olarak aydınlatılamamı olay ve iddialar sanı n aleyhine yorumlanarak mahkûmiyet hükmü kurulamaz. Ceza mahkûmiyeti; herhangi bir ihtimale de il, kesin ve açık ispata dayanmalı, bu ispat hiçbir üphe ya da ba ka türlü olu a imkân vermemelidir.** Toplanan delillerin bir kısmının gözetilip di er kısmı göz ardı edilerek ula ılan kanaat üzerinden yüksek de olsa bir ihtimale sanı nı cezalandırmak, ceza muhakemesinin en önemli amacı olan gerçe e ula madan hüküm vermek anlamına gelecektir (YCGK, 11.6.2013 tarihli ve 36-294 sayılı). u hâlde, sanı a isnat edilen fiilin sanık tarafından icra edildi inin kabulü için gerekçeli ve **muhtemel üphenin tamamen yenilmesi gerekir.** Zira kabili te'lif olmayan üphe ile gerçe in yan yana mevcudiyeti ile vicdani kanaate ula ılmasının, mantık ve hukuk kuralları bakımından mümkün oldu u söylenemez.

T.C.  
YARGITAY  
SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2003/1723  
Karar : 2004/1954  
Tarih : 09.03.2004

**KAR I DÜ ÜNCE (TEK MUHALEFET ERH ):** Dosyadaki bilgi, belge ve anlatımlara göre; sanık olay ak amı kızkarde i Safiye Suna'nın evine ziyarete gelir. Önce bir miktar alkollü içki içer. Daha sonra çatı aralı ndaki çama ır makinesinin içine gizlenmi tabancayı ele geçirir ve balkona çıkarak saat 23.00 sıralarında pe pe e üç el ate eder. Kur unlardan biri kar ı apartmanın 5. katında oturan ma dur Ahmet Özden'in pencere camını parçalayarak oda kapısına saplanmı tır. Ertesi gün ma durun mıntıka karakoluna yaptı ı ikayet üzerine bir zabıta ekibi soru turmaya koyulur. Safiye Suna'nın balkonunun altında üç adet tabanca bo kovani görerek zaptederler. Ma durun evinde yaptıkları incelemede de kur unlardan birinin pencere camını delerek oda kapısına saplandı nı belirlerler. Mahalle sakinleri arasında yaptıkları tahkikat neticesinde ise, sanı n önceki tarihlerde de birkaç kez benzeri ekilde silahla ate etti ini saptarlar. Sanı n mahalle arasında gece yarısına do ru balkondan ardarda üç el ate etmesi eylemi gerçe kte TCK.nun 264/7. maddesinde tanımlanan "korku, kaygı yada panik yaratacak ekilde silahla ate etmek" suçunu olu turdu u halde, mahkeme su-çun nitelendirilmesinde yanılığa dü erek eylemi "meskun mahalde sebepsiz yere si-lah bo altmak" olarak vasıflandırmı ve bu suçtan uygulama yapmı tır. Ancak kar ı temyiz olmadı ı için inceleme sırasında bu yanlı lık düzeltilememi tir. Açıklanan bu olu a göre, sanı n ruhsatsız silah ta ımak suçunu i ledi ine ili -kin mahkemenin kabulünde bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Çünkü, silah ta ıma kastı silaha "sahiplenmek" biçiminde algılanamayaca ı gibi, silahın bir ba ka suçta kullanıldı ı hallerde, ta ıma süresi önemini yitirir. Ta ıma kastını ta ıma süresiyle ili kilendirmek veya ta ıma süresine indirgemek, nesnellikten uzakla ılması ve suçun olu umunun uzunlu u yada kısalı ı herkese göre de i ebilecek öznel bir ölçüye ba lanması anlamına gelir ki, bu takdirde keyfili in önüne geçilmesi ve uygulama birli inin sa lanması adeta olanaksız hale gelir.

Öte yandan, sanı ın meskun mahalde silahla sebepsiz yere ate etmek suçunu i ledi i kabul edilmesine karar ın, bu suçta kullandı ı tabancayı ta ıma kastına sahip olmadığını ileri sürmek, her eyden önce mantık kurallarına aykırı dü er. Ta ıma kastı bulunmaksızın tabancanın pe pe e üç kere ate lenerek meskun yerde sebepsiz silah bo altmak suçunun i lenmesi nasıl mümkün olabilir? Tersine kabul bir bütünü olu turan parçaları birbirinden ayırdıktan veya bir tabloyu meydana getiren renkleri çekip çıkardıktan sonra hala varlıklarını sürdürmekte olduklarını iddia etmek gibi, bir mantık çeli kisi te kil eder. Bu nedenlerle ruhsatsız silah ta ımak suçundan sanı ın mahkumiyetine ili kin karar isabetli olup onanması gerekti i dü üncesiyle ço unluk görü üne karar ıyım. 9.3.2004

T.C.

YARGITAY

SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2002/736

Karar : 2004/479

Tarih : 28.01.2004

Olu a göre, sanı ın suça konu babasına ait ruhsatsız silahı **onun bilgisi dahilinde üzerine alıp** beline takarak minibüse aldı ı arkada ları ile gezerken yapılan arama sonucu ele geçirildi inin anla ılmasına göre; **hazırlık a amasındaki "minibüsteki arkada ları evlerine bırakıp daha sonra gezecektim" ekindeki ifadesinden** ve tüm dosya içeri inden ruhsatsız silah ta ıma kastı ile hareket etti inin kabulü ile mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken, ta ıma süresinin **kısa olması nedeniyle suç kastının olu madı ından söz edilerek yazılı ekilde beraat hükmü kurulması,**

T.C.

YARGITAY

SEK Z NC CEZA DA RES

Esas : 2003/3734

Karar : 2005/9849

Tarih : 19.10.2005

Olu a, dosya kapsamına ve mahkemenin bu yöndeki kabulüne göre sanık Mehmet Emin Kartal'ın babasına ait ruhsatlı tüfe i babasının ikametgahı olan **Mu ili (Merkez) Aydo an köyünden olayın meydana geldi i Mu ili Korkut (ilçesi) Balkır köyüne getirip** yaralama olayında kullandı ının anla ılması kar ısında, sanı ın atılı 6136 sayılı Yasaya aykırılık suçundan mahkumiyetine karar verilmesi yerine olay anında sınırlı bir süreçte bulundurdu u ve ruhsatsız olarak silah ta ıma kastından söz edilemeyece inden söz edilerek yazılı ekilde beraat kararı verilmesi,

T.C.  
YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU

Esas : 2015/583

Karar : 2018/672

Tarih : **20.12.2018**

Sanık ... liderli indeki **suç örgütüne** yönelik olarak yapılan teknik takip çalı maları sırasında hakkındaki soru turmadan haberdar olması nedeniyle 25.02.2012 günü saat 13.00 sıralarında Hollanda ülkesine kaçaca ı bilgisi alınan sanı ın aynı gün saat 13.25 sıralarında stanbul ili, Beykoz ilçesi Cumhuriyet köyüne giden yol üzerinde, "... Holding Anonim irketi" adına kayıtlı olan .....plakalı araç içinde yakalandı ı, araçta sanık ile birlikte oförü olan tanık.....'in de bulundu u, yapılan araç aramasında sanı ın oturdu u arka koltu un orta iç kısmına sıkı tırılmak suretiyle gizlenmi vaziyette, malen sorumlu ... adına ta ıma izin belgesi bulunan ve emniyet kriminal laboratuvarı tarafından düzenlenen ekspertiz raporunda 6136 sayılı Kanun'a göre yasak niteli ini haiz ate li silah oldu u belirtilen bir adet 9 mm kalibreli tabanca, bu tabancaya takılı vaziyette bulunan arjör içinde MKE yapımı 9 mm çapında on iki adet merminin ele geçirildi i olayda; dosya kapsamına göre sanı a ait irketin genel müdür yardımcısı ve sanı ın yakın arkada ı oldu u anla ılan ayrıca sanık ile birlikte stanbul (Kapatılan) 23. A ır Ceza Mahkemesinin 2012/15 esas sayılı dosyasında örgüt üyesi olarak yargılanan malen sorumlu ...'in kolluk ifadesinde; bel fıtı ı rahatsızlı ı nedeniyle silahını çıkararak dü mesin diye koltu un kenarına koydu unu, araçtan indi i sırada **bir anlık dalgınlıkla silahını almayı unuttu unu**, akabinde sanı ın aracını kendi aracı ile emniyet müdürlü üne kadar takip etti ini, orada bulunan görevlilere silahını araçta unuttu unu söyleyerek ruhsatını ibraz edip silahın yerini görevli memurlara göstermesi üzerine suça konu silahın bulundu unu, mahkemede ise silahı koydu u yere ili kin kolluk beyanından farklı olarak; belindeki rahatsızlık nedeniyle silahını çıkardıktan sonra aracın arka koltuk ortasında bulunan kol koyma yerinin altına koydu unu beyan etmi ise de **yakalama tutana nda sanı ın aracını takip eden ikinci bir araçtan bahsedilmedi i gibi** arama tutana ına göre de malen sorumlu ...'in arama yapılan yere silahın bulunmasından sonra geldi inin ve suça konu silahın sanı ın yakalandı ı sırada oturdu u arka **koltu un orta iç kısmına sıkı tırılmak suretiyle gizlenmi vaziyette bulundu unun anla ılması, tanık olarak dinlenen.....'in suç tarihi itibarıyla sanı ın oförü olması ve araç arama tutana nda sanı ın yurt dı ma kaçma niyetinde oldu unu gösteren içinde seyahat malzemeleri bulunan valiz ve el çantasının ele geçirilmesi hususları bir bütün olarak dikkate alındı nda ruhsatsız silahı malen sorumlu ...'in bilgisi dahilinde aldıktan sonra makul bir süre ta ıyan bu nedenle eylemi kısa bir süre ta ıma olarak da de erlendirilemeyecek olan sanı a atılı 6136 sayılı Kanun'a aykırılık suçunun unsurlarının olu tu u kabul edilmelidir.**

"Sanı ın arkada ı Halil ile birlikte olayın oldu u Kardelen Pastanesine geldikleri, bir çay içtikten sonra Halil'in nüfus idaresine gidece ini söyleyerek, gelinceye dek sende kalsın diyerek, suça konu tabancayı sanı a verdi i, sanı ın da be eri bir yakla ımla arkada ının tabancasını alıp, beline taktı ı, bu sırada postanede bulunan komiser yardımcısı Ertan Gönül tarafından yakalandı ı, savunma tanık anlatımları ve tüm dosya kapsamından anla ılmaktadır. Sanık suça konu tabancayı, **GEÇ C ve KISA B R SÜRE ile** muhafaza etmek üzere, be eri duygularla kabul edip, çok kısa bir süre üzerinde tutmu tur. Sanıkta sahiplenmek (temellük) ve ta ıma kastı bulunmadı ndan üzerine atılı suç olu mamı tur. Y.CGK 12.11.1996 T.1996/8-206 E. 1996/215 K.

(ANKARA BÖLGE ADL YE MAHKEMES 8. CEZA DA RES )**Esas : 2017/1353****Karar : 2018/244****Karar Tarihi :6.03.2018**

**ÖZET:** Olayın yukarıda açıklandı ı ekilde meydana geldi i, sanı ın savunması, tanıkların beyanları, TBMM ziyaretçi defter kayıtları bir arada de erlendirildi inde açık bir ekilde anla ılmaktadır. Buna göre sanı ın Ankara'ya ziyaret için gelen babasına ait ta ıma ruhsatlı tabancayı babasının aracısıyla e lenmeye giderken aracın torpido gözünde gördü ü ve e lenmek için gitti i barın valesine aracı teslim ederken tabancanın araçta kalmasının uygun olmadığını dü ünerek barın kasasına bıraktı ı olayda; sanı ın ruhsatsız silah ta ımakastının oldu unu söylemek olanaklı de ildir. Kaldı ki yukarıda da belirtildi i üzere, **sanık baroya kayıtlı avukat olup engel bir halinin olmaması nedeniyle her zaman için silah ta ıma ruhsatı alabilecek durumdadır.** Toplanan tüm delillere göre, sanı ın ruhsatsızsilah ta ıma kastının bulunmadı ı anla ılmakla suçun sanık tarafından i lendi i sabit olmadı ından üzerine atılı 6136 sayılı Yasa'ya aykırılık suçundan beraatine karar verilmesi gerekirken, dosya kapsamına uygun dü meyen gerekçelerle mahkumiyetine ili kin incelenen ilk derece mahkemesi kararı, yerinde olmadı ından, bu karar kaldırılarak sanı ın beraatine karar verilmi tir. (6136 S. K. m. 13) (5237 S. K. m. 51, 52, 53, 62) (5271 S. K. m. 223, 280)

İlk derece mahkemesince verilen hükme kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulmakla yapılan yargılamada; "Ankara 11. Asliye Ceza Mahkemesince 27.04.2017 gün ve 333-231 sayılı karar ile sanı ın 6136 sayılı Yasanın 13/1, TCK'nın 62/1 ve 52/2 maddeleri gere ince on ay hapis ve 500 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezasının TCK'nın 51. maddesi gere ince ertelenmesine karar verilmi tir. Her ne kadar bahse konu silahın emniyet tescil kayıtlarında sanı ın babası olan .... adına ruhsat kaydının bulunuyor olsa da; sanı ın adı geçen silah üzerinde herhangi bir sahiplik ve zilliyet ba ı içeren bir ruhsat kaydının bulunmaması, babasına ait ruhsatlı bu tabancayı ta ıması ve bulundurması, olay tarihinde e lenmek için gece saat:00.20 de gitti i mekana girdi inde orada bulunan görevliye tabancayı teslim etti i dikkate alınarak; sanı ın savunmaları kendisini **suçtan kurtarmaya yönelik ve hayatın ola an akı ına aykırı oldu u kanaatine varıldı ından;** sanı ın silahı ruhsat sahibinin bilgisi ve izni dı ında ta ımak ve bulundurmak suretiyle üzerine atılı "Ruhsatsız Ate li Silah ve Mermileri Bulundurmak veya Ta ımak" suçunu i ledi ine dair Mahkememizde tam bir kanaat hasıl olmu tur.

**ESAS HAKKINDA MÜTALÂA:**

Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Savcısı esas hakkındaki mütalaasında: "Sanık hakkında olay günü babasına ait ve ta ımaruhsatlı silahı aracın torpido gözüne konması ve daha sonra sanı ın ..... isimli yere gitti inde silahı yanına alarak güvenli e teslim etti i, daha sonra olay mahalline gelen güvenlik güçlerinin muhafaza altındaki silahı ele geçirdikleri ve sanı ın ruhsatsız silah ta ıdı ı iddiasıyla ve 6136 sayılı Yasanın 13/1 maddesi ile cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasının yapılan yargılaması sonucu sanı ın mahkumiyetine karar verilmi , sanı ın istinafı üzerine dosyanın Dairemize geldi i anla ılmakla yapılan incelemede, sanı ın a amalarda de i meyen silahın ta ıma ruhsatlı ve babasına ait oldu u, olay günü babasının suça konu silahı aracın torpido gözüne bıraktı ı, sanı ın anılan bara gitti inde aracı valeyeye teslim etmek istedi inde silahın güvenli inden endi e duyması üzerine bara götürerek orada muhafaza altına aldı ı yönündeki iddialarıyla **sanı ın avukat olması ve i i nedeniyle ruhsatlı silahı kolayca ula acak konumda bulunması da dikkate alındı ında** sanı ın suça konu silahı ruhsatsızta ıdı ına ili kin kastının bulunmadı ı anla ılmakla atılı suçtan CMK'nın 223/2-c maddesi gere ince beraatine karar verilmesi, ayrıca suça konu ta ıma ruhsatlı silahın gere i için idareye teslimine karar verilmesini" talep etmi tir.

**DELİLLERİNDE ERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:**

Sanık hakkında babasına ait taıma ruhsatlı tabancayı alıp ..... isimli yere gitti i ve silahı burada barın emanet dolabına bıraktı ı, kontrol için gelen görevli polis memurlarınca kasada bulunan silahın ele geçirildi i, sanı ın bu suretle ruhsatsız silah taıma suçunu i ledi i suçuyla kamu davası açıldı ı, yapılan yargılama sonunda ilk derece mahkemesince sanı ın cezalandırılmasına karar verildi i, karara kar ı sanık müdafii tarafından istinaf yasa yoluna ba vuruldu u anla ılmı tir.

Dairemizce sanı ın üzerine atılı suçu i leyip i lemedi i, suç kastının bulunup bulunmadı ı hususunun de erlendirilip tartı ılması gerekmesi nedeniyle duru ma açılmasına ve davanın yeniden görülmesine karar verilmi tir.

Dairemizde görülen davada tartı ılması gereken husus sanı ın üzerine atılı ruhsatsız silah taıma suçunu i leme kastının olup olmadı ı, buna göre suçun sanık tarafından i lendi inin sabit olup olmadı ı hususlarındadır. **Sanık Ankara Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapmakta olup, dosyada mevcut olan adli sicil kaydına göre; taıma ruhsatı almasına engel yasal bir hali yoktur. Avukatlık mesle i sahiplerinin istedikleri takdirde ve yasal engelleri yoksa, silah taıma ruhsatı alabilecekleri, Avukatlık Kanunu ve 6136 sayılı Yasa ile bu yasaya dayanarak çıkarılan yönetmelikte açık bir eilde belirtilmi tir.** Ayrıca sanı ın ruhsatsız olarak taıdı ı iddia edilen silah, sanı ın babasına ait olup, babasının bu silahı taıma ruhsatı oldu u dosyada bulunan ruhsat örne inden anla ılmaktadır. Beyanı alınan sanı ın babası .... olay tarihinde milletvekillerini ziyaret etmek için Ankara'ya geldi ini, ruhsatlı tabancasını o lu olan sanı ın bürosundaki aracına bıraktı ını belirtmi tir.

Zaten sanık da savunmasında, olay günü arkada larıyla babasına ait araçla e lenmek için bara gidecekken **aracın torpido gözünde babasına ait tabancayı fark etti ini**, barın önüne geldiklerinde valeyeye teslim ettikleri aracın içerisinde tabanca kalmasının sakıncalı oldu unu dü ünerek arjörünü ve tabancayı çıkarıp barın emanet kasasına koydu unu savunmaktadır. Olay anında sanı ın yanında bulunan ve tanık olarak ilk derece mahkemesinde dinlenen ..... isimli ki i de olayın bu eilde oldu unu beyan etmi tir. Sanı ın babasının olay tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisine ziyarette bulundu u TBMM'nin ziyaretçi defteri kayıtlarından da açık bir eilde anla ılmaktadır.

Olayın yukarıda açıklandı ı eilde meydana geldi i, sanı ın savunması, tanıkların beyanları, TBMM ziyaretçi defter kayıtları bir arada de erlendirildi inde açık bir eilde anla ılmaktadır. Buna göre sanı ın Ankara'ya ziyaret için gelen babasına ait taıma ruhsatlı tabancayı babasının aracıyla e lenmeye giderken aracın torpido gözünde gördü ü ve e lenmek için gitti i barın valesine aracı teslim ederken tabancanın araçta kalmasının uygun olmadı ını dü ünerek barın kasasına bıraktı ı **olayda; sanı ın ruhsatsız silah taıma kastının oldu unu söylemek olanaklı de ildir.** Kaldı ki yukarıda da belirtildi i üzere, sanık baroya kayıtlı avukat olup engel bir halinin olmaması nedeniyle her zaman için silahta taıma ruhsatı alabilecek durumdadır.

Toplanan tüm delillere göre, sanı ın ruhsatsız silah taıma kastının bulunmadı ı anla ılmakla suçun sanık tarafından i lendi i sabit olmadı ından üzerine atılı 6136 sayılı Yasa'ya aykırılık suçundan beraatine karar verilmesi gerekirken, dosya kapsamına uygun dü meyen gerekçelerle mahkumiyetine ili kin incelenen ilk derece mahkemesi kararı, yerinde olmadı ından, bu karar kaldırılarak sanı ın beraatine karar verilmi tir."



Y.CGK. CEZA GENEL KURULU

**Esas : 2017/8-1182**

**Karar : 2019/50**

**Karar Tarihi :24.01.2019**

E.... Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlü ünce düzenlenen 18.03.2008 tarihli ve 557 sayılı raporda; inceleme konusu tabancanın namlusunda tadilat yapıldı ını gösterir bir emarenin mevcut olmadığı ve silahın imal özelliklerini korudu unun belirtilmesi, sanıktan özel nitelikli fi ek elde edilmemesi olması ve sanı ın tüm a amalarda **söz konusu tabancayı kuru sıkı olarak bildi ini savunması kar ısında;** sanı ın suça konu silahı, özel nitelikli fi ekleri de atabilme özelli ine sahip oldu unu bilerek satın aldı ma, ta ıdı ma veya bulundurdu una yönelik her türlü üpheden uzak, kesin, somut ve inandırıcı delil bulunmadı ından beraati yerine, dosya kapsamına uygun olmayan gerekçelerle mahkûmiyetine karar verilmesi kanuna aykırıdır.