**HACİZ YOLU İLE TAKİP**

İcra dairesi talepten nihayet üç gün içinde haczi yapar.Haczolunacak mallar başka yerde ise haciz yapılmasını malların bulunduğu yerin icra dairesine hemen yazar. Bu halde hacizle ilgili şikâyetler, istinabe olunan icra dairesinin tâbi bulunduğu icra mahkemesince çözümlenir. Resmi sicile kayıtlı malların haczi, takibin yapıldığı icra dairesince, kaydına işletilmek suretiyle doğrudan da yapılabilir.

**Madde 74   
Beyanın muhteviyatı**

**Beyanın muhteviyatı**

**Mal beyanı, borçlunun gerek kendisinde ve gerekse üçüncü şahıslar yedinde bulunan mal ve alacak ve haklarından borcuna yetecek miktarın nevi ve mahiyet ve vasıflarını ve her türlü kazanç ve gelirlerini ve yaşayış tarzına göre geçim membalarını ve buna nazaran borcunu ne suretle ödeyebileceğini yazı ile veya şifaen icra dairesine bildirmesidir.**

–AÇIKLAMA–

Bu maddede düzenlenmiş olan ve İsviçre hukukunda bulunmayan «borçlunun mal beyanında bulunması;» *hacizden önceki devrede borçlunun ne gibi mallarının bulunduğunun öğrenilmesi ve haczin başarılı olması amacına* hizmet eder.

İsviçre’de Türk hukukuna has olan bu kurum yerine, *«borçlunun haciz sırasında hazır bulundurulması veya mümessil vasıtası ile temsil edilmesi ya da alacağa kâfi mal ve haklarını göstermesi usulü»* benimsenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn1)

**I-** Mal beyanı, borçlunun borca yetecek miktardaki,

**a)** *«Mal, alacak, hak, kazanç ve gelirlerini,»*

**b)** *«Üçüncü kişilerde bulunan mal ve haklarını,»*

**c)** *«Yaşayış tarzına göre, geçim vasıta ve imkânlarını,»****[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn2)***

**d)** *«Mal ve gelirlerinin çeşitlerini, nitelik ve miktarlarını»*

**e)** *«Bunlara göre borcun ne şekilde ödeneceği»* hususlarını kapsar.

Görüldüğü gibi, mal beyanı sadece «borçlunun sahip olduğu mal, alacak ve hakları» içermekle kalmayıp, ayni zamanda «borcun ne şekilde ödeneceği» hususunu da kapsar. Bu itibarla; borçlunun mal beyanında bulunmuş sayılması için yalnız gelirini beyan etmesi kâfi olmayıp, bu gelire göre borcunu ödeme koşullarını da teklif etmiş olması gerekir. Bu içerikte olmayan mal beyanları geçerli bir «mal beyanı» sayılmaz ve -alacaklının şikayeti üzerine- borçlu «mal beyanında bulunmama» suçundan dolayı cezalandırılır (İİK. mad. 337)[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn3) [[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn4)

**II-** Borçlu, mal beyanında kesin veya şarta bağlı olarak malik olduğu, menkul ve gayrimenkul bütün mallarını, alacaklarını, haklarını beyana mecburdur.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn5)

«Mal» kavramına, maddi ve gayri maddi mallar dahildir. Bankada bulunan mevduat, kıymetli evrak, ihtira beratları, telif hakkı, sigorta alacakları, taşınır ya da taşınmazlardaki hisseler de «mal beyanında» gösterilmelidir.

Ayrıca, kısmen haczedilebilen maaş, ücret ve hakların (İİK. mad. 83), miras yoluyla gelmiş -ve fakat henüz tapuya tescil edilmemiş olan- taşınmazların da, mal beyanında bildirilmesi gerekir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn6)

**III-** Borçlu mal beyanında; gerek kendisinde ve gerekse üçüncü şahıslar yedinde bulunan mal, alacak ve haklarından «borcuna yetecek miktarını» bildirmek zorundadır. Bu itibarla, borçlunun bütün malvarlığı mal beyanında göstermesi istenemez.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn7) Borçlunun beyan ettiği malların takip konusu borcu karşılamaya kâfi gelip gelmeyeceğini takdir icra memuruna aittir. Ancak borcunu ödemeğe yeterli olduğu kanısıyla fazla mal beyan etmemiş olan borçlu, kastı olmaması sebebiyle, cezaen sorumlu değildir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn8) İcra memuru, borçluyu, beyan ettiği malların yetersizliği ya da haczinin güçlüğü sebebiyle, diğer malları da beyana davet edebilir.

**IV-** Borçlu, kendi düşüncesine göre, haczi kabil olmayan mallarını da beyan etmek zorundadır. Çünkü, bir malın haczinin kâbil olup olmadığına karar verecek olan icra memurudur. Borçlunun «haczi kabil olmadığı» kanısıyla, beyanına dahil etmediği malların bu nitelikleri taşımadığı anlaşılırsa, diğer unsurları mevcut olduğu taktirde «gerçeğe aykırı beyanda bulunmak» suçu (İİK. mad. 338) oluşur.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn9)

**V-** Borcun bir kısmına itiraz eden borçlunun, kabul ve ikrar ettiği kısım için takibe devam edileceğinden (İİK. mad. 66), bu kısım için mal beyanında bulunması gerekir. Aksine hareket «mal beyanında bulunmama» suçunu (İİK. mad. 337) oluşturur.

**VI-** Takip konusu borcun, birden fazla borçlusu bulunuyorsa ve borçlular arasında teselsül varsa, TBK. mad. 163 gereğince alacaklı, borçluların hepsinden veya birinden, borcun tamamen veya kısmen ödenmesini istemek hakkına olduğundan, bu tip borçlarda, her borçlunun borcun tamamına karşı mal beyanında bulunma yükümlülüğünün mevcut olduğunu kabul etmek gerekir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn10)

**Yüksek mahkeme****[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn11)**de; «müteselsil borçluların -kural olarak- ayrı ayrı mal beyanında bulunması gerektiğini, müteselsil borçlulardan birisinin geçerli bir mal beyanında bulunmasının -beyanda bildirilen ve borcu karşılayacak miktardaki malların haczedilip, alacak teminat altına alınmadıkça- diğer borçluların mal beyanında bulunma yükümlülüğünü ortadan kaldırmayacağını» belirtmiştir...

**VII-**Borçlunun «*borcu karşılayacak para veya malının bulunmaması», «borcun az olması», «memur olması»****[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn12)*** *mal beyanında bulunma zorunluluğunu ortadan kaldırmaz*.

Mal beyanında «hiç malı bulunmadığını» bildirmiş olan borçlu, İİK. mad. 74’e göre mal beyanında bulunma yükümlülüğünü yerine getirmiş sayılmaz.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn13) [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn14)

**Yüksek mahkeme** -İİK. mad. 337/I'in Anayasa Mahkemesince iptalinden önce- *«toplam borç miktarının -suç tarihi itibariyle- brüt asgari ücretin altında olduğu durumlarda -alacaklının ‘borçlunun haczi kâbil mallarını bildiği’ farzedilerek- borçlunun mal beyanında bulunmaması halinde mahkumiyet kararı verilemeyeceğini -İİK. mad. 337/I, c: 2 uyarınca, bu durumda ‘ceza tayinine mahal olmadığına’ karar- verilebileceğini»* belirtmekteydi.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn15)

**VIII-** Borçlunun mal beyanında bulunması zorunluluğu, bir icra takibinde kendisine gönderilen ilk ödeme veya icra emri için mevcuttur. İcra takibi başladıktan sonra, borçluya*«yenileme muhtırası»* (bildirisi) gönderilmesi gereken hallerde yanlışlıkla*«ödeme emri»*gönderilmesi halinde, mal beyanında bulunma yükümlülüğü söz konusu olmaz.

**IX-** Mal beyanı için *belirli bir şekil* öngörülmüş değildir. Mal beyanı, yazılı veya sözlü olarak -takibin yapıldığı- icra dairesine yapılır.

*Sözlü*olarak yapılan mal beyanlarını icra memuru, kanunun aradığı içeriğe uygun olarak tutanağa geçirip borçluya imzalatmak zorundadır. Aksi takdirde tutanağa geçirdiği beyanın; «İ.İ.K.’nun aradığı nitelikte bir mal beyanı olmadığı» iddia edildiği takdirde, borçlu «mal beyanında bulunmama» suçundan dolayı ceza görmezse de[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn16) kendisi «görevi ihmal suçundan» dolayı soruşturmaya mâruz kalır.

**X-**Mal beyanında bulunmakla yükümlü olan kimse, kendisine ödeme emri ya da*icra emri* gönderilen (tebliğ edilen) borçlu’dur. Bu yükümlülüğün söz konusu olabilmesi için ödeme yada icra emrinin, mutlaka borçlunun kendisine tebliğ edilmiş olması zorunlu değildir. Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebligatın borçlu yerine tebligatı alabilecek kişilere de yapılmış olması yeterlidir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn17)

**Borçlunun kendisi** mal beyanında bulunabileceği gibi, *borçlunun vekili de* -borçlu adına, onu temsilen- mal beyanında bulunabilir. Ancak bu durumda; «vekil tarafından verilen -ve İİK. 74’e uygun içerikte bulunmayan mal beyanı dilekçesinden dolayı, asil-borçlu hakkında «mal beyanında bulunmama» suçundan (İİK. mad. 337) dolayı ceza verilemez.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn18)

Tüzel kişi borçlularda, mal beyanında bulunma yükümlülüğü, tüzel kişinin yasal temsilcilerine aittir (İİK. mad. 345).

**XI-** Mal beyanı, beyana konu teşkil eden mallar üzerinde, borçlunun *tasarruf hakkını*kaldırmaz. Zira, hukuken beyan edilen mallar haciz edilmiş sayılmaz. Bu itibarla bu mallar üzerinde borçlu serbestçe tasarruf edebilir. Ancak borçlu, beyan ettiği mallarda tasarrufta bulunmuş veya onlar yerine yeni haczedilebilen mallar edinmişse, bunları yeniden icra dairesine bildirmek zorundadır.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn19)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref1) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s:273   – **ARAR, K.** İcra ve İflâs Hükümleri, C: I, s: 165

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref2) Bknz: 16. HD. 27.09.2010 T. 4365/5538; 20.09.2010 T. 4141/5192; 22.03.2010 T. 743/2262; 15.03.2010 T. 741/2086

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref3) Bknz: 17. HD. 18.10.2004 T. 9388/10964; 23.9.2004 T. 6316/9811; 15.7.2004 T. 3815/9016; 16. HD. 5.7.2004 T. 6041/9036; 5.7.2004 T. 4893/8866 vb.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref4) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra ve İflâs Hukukunda Suç Sayılan Fiiller «İcra-İflâs Suçları», s: 61 vd. - Ayrıca bknz: İleride; İİK. mad. 337 –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:13, s:21025 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref5) **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, s: 183

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref6) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, s: 348

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref7) **KURU, B.** age. s: 348 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s: 202 – **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.** İcra ve İflâs Hukuku, 11. Bası, s:262 –**MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, C:1, s:497

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref8) **BELGESAY, M.R.** age. s: 183

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref9) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** age. s: 209 vd. – Ayrıca bknz: ileride; İİK. mad. 338 – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:13, s:21070 vd.

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref10) **OLGAÇ, S./KÖYMEN, H**. İçtihatlarla İcra ve İflâs Kanunu s: 619

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref11) Bknz: 8. CD. 24.5.1999 T. 8283/7982

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref12) Bknz: İçt. Bir. K. 8.7.1936 T. 16/21

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref13) Bknz: 8. CD. 2.6.1994 T. 6337/6527; 18.5.1993 T. 5317/5796; 9.3.1993 T. 1944/3034

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref14) Karş: 8. CD. 17.1.1993 T. 14694/399; 4.6.1991 T. 5462/6400; 16.5.1991 T. 4667/5433

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref15) Bknz: 16. HD. 5.7.2004 T. 4490/8855; 24.6.2004 T. 5725/8605; 14.4.200 T. 2294/5980

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref16) Bknz: İİD. 14.1.1971 T. 300/244; 16.9.1968 T. 9068/7915

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref17) Bknz: 17. HD. 20.9.2004 T. 8074/9745; 8. CD. 22.9.1999 T. 10583/12254; 24.5.1999 T. 5857/7883

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref18) Bknz: 16. HD. 24.6.2004 T. 5303/8585; 8. CD. 6.4.2000 T. 4480/5813

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref19) **BELGESAY, M.R.** age. s: 187 –**POSTACIOĞLU, İ.** age. s:279

**Madde 75   
Beyan mecburiyeti müddeti, başlangıcı**

**Beyan mecburiyeti müddeti, başlangıcı**

**İtirazının iptaline veya kat'i veya muvakkat surette kaldırılmasına karar verilen borçlu, bu kararın kendisine tebliğinden itibaren üç gün içinde yukarıdaki maddede gösterildiği üzere beyanda bulunmaya mecburdur.**

**İptal veya kaldırma kararı borçlunun vicahında verilmiş ise bu müddet, kararın tefhiminden başlar.**

#### –AÇIKLAMA–

Bu maddede, mal beyanında bulunma süresi gösterilmiştir.

**a)** Borçlu, genel haciz yolu ile ilamsız takiplerde; süresi içinde ödeme emrine itiraz etmiş ve alacaklının talebi üzerine; itirazının -icra mahkemesince- kesin veya muvakkat olarak kaldırılmasına karar verilmişse, bu kararın kendisine tefhim veya tebliğ tarihinden itibaren üç gün içinde, mal beyanında bulunmaya mecburdur (İİK. mad. 75).[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

İtirazın kaldırılması kararının temyiz edilmiş olması, mal beyanında bulunma süresini uzatmaz.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Borçlunun -yine başlangıcı yukarıda belirtilen- üç gün içinde mal beyanında bulunması gerekir. Zira temyiz; satıştan başka icra muamelelerini durdurmadığından hacze engel olmaz.

Borçlunun itirazı üzerine alacaklı, icra mahkemesinden «itirazın kesin veya muvakkat olarak kaldırılmasını» talep etmeyerek, mahkemeye başvurup «itirazın iptâlini» istemişse, borçlu, «itirazın iptali kararının kendisine tefhim veya tebliğinden itibaren üç gün içinde», mal beyanında bulunmak zorundadır (İİK. mad. 75).[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Borçlu **kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde**; borca veya imzaya etmiş ancak bu itirazı icra mahkemesince kabul edilmeyerek red edilmişse, bu red kararının duruşmada kendisine (vekiline) tefhim ya da karar yokluğunda verilmişse, tebliğinden itibaren üç gün içinde -İİK. mad. 75’e göre- mal beyanında bulunmak zorundadır (İİK. mad. 168/6).[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**b)** Borçlu, ödeme emrine itiraz etmemişse süresi içinde mal beyanında bulunmak zorundadır.

*Mal beyanında bulunma süresi;*

aa) **Genel haciz yolu ile ilamsız takiplerde**, ödeme emrinin tebliğinden itibaren **7 gün** (İİK. mad. 60/II-4),

bb) **İlamlı takiplerde**, icra emrinin tebliğinden itibaren **7 gün** (İİK. mad. 32/I, c: 2),

cc) **Kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takiplerde**, ödeme emrinin tebliğinden itibaren **10 gün** (İİK. mad. 168/II-6)’dür.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: İİD. 10.11.1965 T. 12607/12743; 14.4.1961 T. 3268/3785

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: İİD. 13.4.1950 T. 1739/1950

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 17. HD. 23.9.2002 T. 10105/8267

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 8. CD. 16.6.1999 T. 7394/10136; 15.10.1997 T. 12711/13637; 11.10.1994 T. 9422/11020

**Madde 76   
Hapis ile tazyik**

**Hapis ile tazyik**

**Mal beyanında bulunmayan borçlu, alacaklının talebi üzerine beyanda bulununcaya kadar icra mahkemesi hakimi tarafından bir defaya mahsus olmak üzere hapisle tazyik olunur. Ancak bu hapis üç ayı geçemez.**

#### -AÇIKLAMA-

Burada süresi içinde mal beyanında bulunmamanın yaptırımlarından birisi olan «hapis ile tazyik» konusu düzenlenmiştir. Mal beyanında bulunmamanın diğer müeyyidesi olan, «mal beyanında bulunmama suçu» İİK. mad. 337’de tanzim edilmiştir.

**I-** Süresi içersinde (İİK. mad. 75) mal beyanında bulunmayan borçlu, alacaklının talebi üzerine, «beyanda bulununcaya kadar üç ayı geçmemek üzere ve bir defaya mahsus olmak üzere» icra mahkemesi hâkimi tarafından[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) hapis ile tazyik olunur. İcra hakiminin; borçlunun hapis ile tazyikine karar verebilmesi için, alacaklının bunu talep etmiş olması gerekir.

İcra hakiminin, borçlunun hapisle tazyikine karar verebilmesi için, borçluya tebliğ edilen ödeme emrinde, «*mal beyanında bulunmadığı takdirde hapis ile tazyik olunacağı*» ihtarının yer alması gerekir (İİK. mad. 60/II-4).

İcra mahkemesince verilen*itirazın kesin* ya da *geçici olarak kaldırılması*veya mahkemece verilen *itirazın iptali* kararının kendisine tefhim veya tebliğinden itibaren üç gün içinde mal beyanında bulunmamış olan borçlunun da -alacaklının talebi üzerine- «*hapsen tazyikine*» karar verilebilir. Böyle bir karar verilebilmesi için, «*itirazın kaldırılması*» ya da «itirazın iptali» kararının kesinleşmiş olması zorunlu değildir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

«Borçlunun haczi kâbil malların, alacaklının bildiği veya bilmesi gerektiği» durumlarda da, borçlunun -alacaklının talebi üzerine- «*hapsen tazyikine*» karar verilebilir. Yani bu durumda -«*mal beyanında bulunmama*» suçu ile ilgili İİK. mad. 337/I. c: 2 hükmü uygulanmaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**II- Suçun unsurları**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)**:**Bu suçun oluşabilmesi için; **a)***Geçerli bir icra takibinin bulunması,***b)***Ödeme veya icra emrinin borçluya tebliğ edilmiş olması,***c)***Borçlunun mal beyanında bulunmamış olması*gereklidir.

Borçlunun *«eksik ve yetersiz»*mal beyanında bulunmuş olması halinde de bu suç oluşur mu? **Doktrinde**«bu durumda, maddedeki suçun oluşacağını» kabul edenler[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)bulunduğu gibi, «bu durumda maddedeki suçun oluşmayacağını» belirtenler[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) de vardır. **Yüksek mahkeme**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)içtihatlarında birinci görüşe katılmıştır...

**III-** Yetkili mahkeme, icra takibinin yapıldığı yerdeki icra ceza mahkemesidir.

İİK.’nun 347. maddesindeki süreler, kanunun İİK.’nun 76. maddesinde düzenlenen hapis ile tazyik kararında göz önünde bulundurulmaz. Çünkü İİK.’nun 347.  maddesindeki süreler İİK.’nun 16. Bâbı’nda yer alan suçlar hakkında geçerli olup, İİK.’nun 76. maddesi ise İİK.’nun 4. Bâb’ında yer almaktadır. Hal böyle olunca, geçerli bir takibin bulunması ve borçlunun daha önce mal beyanında bulunmamış olması şartıyla, borçludan anılan süreler geçtikten sonra dahi İİK.’nun 76. maddesine göre mal beyanında bulunması istenebilecektir.

**IV-** «Müddetinden sonra mal beyanında bulunan» borçlunun hapis ile tazyiki mümkün olmadığı gibi, hapisle tazyik edilen borçlunun mal beyanında bulunması halinde de derhal serbest bırakılması gerekir. Zira hapis ile tazyik, bir tedbir olup, icra mahkemesince hapis ile tazyike *«mal beyanında bulununcaya kadar»* kaydiyle karar verir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Borçlunun bu suretle hapsi, cezai mahkumiyetin sonuçlarını meydana getirmez.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Hapisle tazyik kararı ancak bir kez verilebilir ve hapis süresi üç ayı geçemez (İİK. mad. 76)

**V-** «Hapsen tazyik kararı» duruşma açılmadan evrak üzerinde[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) ve bu karar *kesin*olup, i t i r a z[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ya da  t e m y i z[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) yoluna başvurulamaz… Yani, karar *kesin olarak*verilir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) [[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Verilen ceza, *adlî sicile işlenmez, tekerrüre esas olmaz, para cezasına çevrilmez...*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Maddenin 3890 sayılı kanundaki şeklinde, hapis ile tazyik yetkisi icra memuruna verilmişti. Bu hüküm 1961 Anayasanın 1 üncü maddesinin 2 inci fıkrası ile bağdaşmadığından, 28.5.1962 tarih ve 51 sayılı kanun (RG. 1.6.1962 T. Sayı: 11117) ile değiştirilerek, hapis ile tazyik yetkisi icra hakimine verilmiştir.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:404 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 151 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 252, not: 5

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **KURU, B.** age. 1. Bası, s: 351

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **GÜNAY, M.**İcra Suçları, 2014, s:III vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **UYAR, T.**İcra ve İflâs Suçları, s:61 – **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 1. Baskı, s:352 – **ATAMAN, E.**İcra ve İflâs Hukukunda Mal Beyanı ve Mal Beyanından Kaynaklanan Suçlar, 2010, s:57

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **ANIL, Y.Ş.**İcra ve İflâs Suçları, 1990, s:43 – **GÜNAY, M.**age. s:115

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 8. CD. 19.01.1998 T. 18864/162; 21.11.1996 T. 14040/14786; 16.11.1994 T. 11471/12913

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **BERKİN, H.** İcra Hukuku Rehberi, s: 204 – **BERKİN, N.** Borçlunun Hapis ile Tazyiki (İHD. 1946/18, s: 216) – **KURU, B.** age. 2. Baskı, s:405

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 252   – **BERKİN, N.**agm. s: 216

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 16. HD. 5.5.2004 T. 4445/6779; 8. CD. 24.3.1999 T. 2267/4136; 03.12.1995 T. 14847/15405

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 16. HD. 04.06.2012 T. 1076/4784; 04.07.2011 T. 1203/4026

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 16. HD. 04.07.2011 T. 1203/4026; 23.3.2004 T. 834/4683; 17. HD. 26.3.2007 T. 216/949; 30.5.2002 T. 5437/4494; 25.4.2002 T. 2938/3025; 8. CD. 20.5.1999 T. 5661/7606

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **GÜNAY, M.**age. s:116

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 16. HD. 04.06.2012 T. 1076/4784

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Karş: **POSTACIOĞLU, İ.E/ALTAY, S.**İcra Hukuku Esasları, 2010, s:903 – **ÇETİN, E.H.**İcra-İflas Suçları ve Yargılama Usulü, 2012, s:319

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **ÇETİN, E.H.**age. s:318 – **KÜRTÜL, M.**age. s:212 – **GÜNAY, M.**age. s:116 – **ERCAN, İ.**İcra ve İflâs Hukuku, 2011, s:137 – **ÇETİN, S.H.**Türk Ceza Kanununda Seçenek Yaptırımlar, 2011, s:117 vd.

**Madde 77   
Sonradan kazanılan veya ziyadeleşen malların beyanı**

**Sonradan kazanılan veya ziyadeleşen malların beyanı**

**İcra dairesine vaki olan beyanda malı olmadığını bildirmiş veya borcuna yetecek mal göstermemiş yahut beyandan imtina etmiş olan borçlu sonradan kazandığı malları ve kazancında ve gelirinde vukua gelen tezayütleri yedi gün içinde mezkûr daireye taahhütlü mektupla veya şifahi olarak bildirmeye mecburdur.**

-AÇIKLAMA-

Borçlu; ödeme veya icra emrinin tebliğinden sonra; a) İcra Dairesine yaptığı beyanda,**«hiç malı olmadığını»** bildirmiş veya **«borcuna yetecek mal göstermemiş»** yahut b)**«Hiç mal beyanında bulunmamış»** ise, 1- Sonradan kazandığı malları, 2- Kazancında ve gelirinde meydana gelen artışları, yedi gün içinde, *«taahhütlü mektupla» veya «şifahi olarak»* icra dairesine bildirmek zorundadır.

Buradaki yedi günlük sürenin başlangıcı; «borçlunun yeniden mal iktisap ettiği veya gelir ve kazancında bir artışın meydana geldiği gün»dür.

Borçlunun, bu maddede öngörülen yükümlülüğe -makbul (geçerli) bir mazereti olmaksızın- uymaması,*İİK. mad. 339’a* göre ayrı bir suç teşkil eder.[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Ayrıca; borçlunun bu yasal yükümlülüğünü yerine getirmeyerek «sonradan kazandığı malları kısmen veya tamamen beyan etmemesi», alacaklılarından mal saklamak’tır. Borçlunun bu hareketi bir takipsiz iflas sebebi olarak İİK. mad. 177/1’de öngörülmüştür...

[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1)Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra ve İflâs Hukukunda Suç Sayılan Fiiller (İcra-İflâs Suçları), s: 231 vd.  - Ayrıca bknz: İleride; İİK. mad. 339.

**Madde 78   
1- Talep müddeti**

**1- Talep müddeti**

**Ödeme emrindeki müddet geçtikten ve borçlu itiraz etmiş ise itirazı refolunduktan sonra mal beyanını beklemeksizin alacaklı haciz konmasını isteyebilir.**

**Haciz istemek hakkı, ödeme emrinin tebliği tarihinden itibaren bir sene geçmekle düşer. İtiraz veya dava halinde bunların vukuundan hükmün katileşmesine kadar veya alacaklıyla borçlunun icra dairesinde taksim sözleşmeleri yapmaları halinde taksit sözleşmesinin ihlaline kadar geçen zaman hesaba katılmaz.**

**Alacaklı isterse, haciz talebinin vukuuna dair bir vesika verilir. Bu vesika hiçbir harç ve resme tâbi değildir.**

**Haciz talebi kanuni müddet içinde yapılmaz veya geri alındıktan sonra bu müddet içinde yenilenmezse dosya muameleden kaldırılır.**

**Yeniden haciz istemek, alacaklı tarafından vukubulan yenileme talebinin borçluya tebliğine mütevakkıftır. İlâma müstenid olmayan takiplerde yenileme talebi üzerine yeniden harç alınır. Yenileme masraf ve harçları borçluya tahmil edilmez.**

-AÇIKLAMA-

Bu maddede, alacaklının haciz isteminin bağlı olduğu süre ve süresinde haciz istenmemesinin sonuçları düzenlenmiştir.

**I-** Alacaklının *«haciz isteme hakkı»*, süre bakımından, kanun koyucu tarafından sınırlanmıştır. Gerçekten, alacaklı ancak borçluya gönderilen «ödeme emri»nde yazılı olan «ödeme süresi» geçtikten sonra -ödeme emrine itiraz edilmemiş olması koşuluyla haciz isteminde bulunabilir.

Hukukumuzda «*ödeme süresi*» ile «*borca itiraz süresi*» her zaman aynı değildir. Gerçekten, gerek (*ilamlı takiplerde*) icra emrinde (İİK. mad. 32)[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) ve gerekse (ilamsız, *genel haciz yolu ile yapılan takiplerde*) âdi ödeme emrinde (İİK. mad. 60)[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) ödeme süresi ile itiraz süresi ayni olup 7 gün ise de, *kambiyo senetlerine özgü takip yolundaki*ödeme emrinde ödeme süresi[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) 10 gün, itiraz süresi[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) ise 5 gün olduğundan (İİK. mad. 168/2, 4, 5), alacaklı ancak ödeme (ve icra) emrinde yazılı olan bu -7 ve 10 günlük- ödeme sürelerinin geçmesinden sonra haciz isteyebilir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Kiralanan taşınmazların ilamsız icra yolu ile tahliyesi için gönderilen, ihtarlı ödeme emrinde (İİK. mad. 269) ise, -örnek: 13 - ödeme süresi[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) «âdi kiralarda»; 6 ay ve daha fazla süreli sözleşmelerde 30 gün, daha az süreli sözleşmelerde 6 gün, buna karşın «hâsılat kiralarında» ise 60 gün olduğu halde, itiraz süresi[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) 7 gün (ve 6 günlük ihtarlarda; 3 gün)’dür. Bu takiplerde de, kiralayan -30 ve 6 günlük- ödeme süresi geçmeden haciz isteyemez.

Burada karşımıza şöyle bir sorun çıkmaktadır: Az önce belirttiğimiz gibi, «alacaklının haciz isteme hakkının doğabilmesi için, borçluya ödeme emrinin -Tebligat Kanununa göre- tebliğ edilmiş olması» gerekir.

Burada icra memuru, bu tebligatın «usulüne uygun» yapılmış olup olmadığını araştıracak mıdır? Başka bir deyişle, «ödeme emri» borçluya Tebligat Kanununa aykırı olarak tebliğ edilmişse -örneğin; tüzel kişinin yetkili temsilcisine yapılması gereken tebligat, yetkili olmayan birisine yapılmışsa (Teb. K. mad. 12, 13); vekil varken asile tebligat yapılmışsa (Teb. K. mad. 11); ayni çatı altında oturmayan aile fertlerinden birisine tebligat yapılmışsa (Teb. K. ad. 16); tebliğ imkânsızlığı halinde kapıya yapıştırma işlemine uyulmamışsa ya da ödeme emri muhtar veya zabıtaya değil, komşuya bırakılmışsa (Teb. K. mad. 21); borçlu yerine ehliyetsiz bir kimseye ödeme emri verilmişse (Teb. K. mad. 22); adresi meçhul olan kimseye gazete ile ilân yapılmamışsa (Teb. K. mad. 28); borçlu yerine iş ortağına ödeme emri teslim edilmişse (Teb. K. mad. 16) vb[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) -icra müdürü (yardımcısı) bu usulsüzlüğü kendiliğinden gözetip «takibin kesinleşmediğini» belirtip, alacaklının haciz istemini red edebilir (ve borçluya yeniden «ödeme emri» tebliğ edilmesi gerektiğini bildirebilir) mi? **Yüksek mahkeme**[**[9]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9); *«icra müdürünün (yardımcısının) tebligatın usulsüzlüğü hakkında karar veremeyeceğini, bu durumda borçlunun şikayet yolu ile icra mahkemesine başvurup, ‘usulsüz tebligatı öğrendiği tarihin gerçek tebliğ tarihi olduğu’ konusunda karar alması gerektiğini»* belirtmiştir. **Biz**yüksek mahkemenin bu görüşüne katılamıyoruz. «Haciz talebi» üzerine, icra müdürü (yardımcısı), takibin kesinleşip kesinleşmediğini (ödeme emrinin borçluya usulüne uygun olarak tebliğ edilmiş olup olmadığını ve borcun ödenmiş olup olmadığını) kendiliğinden araştırabilmeli ve ödeme emrinin borçluya usulüne uygun olarak tebliğ edilmemiş olduğunu saptaması halinde, haciz talebini yerine getirmemeli ve borçluya yeniden ödeme emri gönderilmesini -posta giderini alacaklıdan alarak- sağlamalıdır. Uygulama da -yüksek mahkemenin yukarıda belirttiğimiz içtihadına rağmen- genellikle bu doğrultuda devam etmektedir...

Alacaklı az önce belirtilen süre dolmadan kural olarak haciz isteyemezse de eğer borçlu (ya da vekaletnamesinde bu konuda özel yetkisi bulunan vekili)[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) icra dairesine başvurarak «borca (takibe) itirazı olmadığını» bildirerek «*haciz yapılmasına muvafakat etmişse*» alacaklı, haciz isteme süresi dolmadan da haciz isteyebilir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) Bunun için borçluya  *«yetkili icra dairesince»*«ödeme emri» tebliğ edilmiş olması gerekir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Ödeme emri borçluya tebliğ edilmeden (ki ödeme emri, borçluya, kabul etmesi halinde icra dairesinde de tebliğ edilebilir «Teb. K. mad. 10» borçlunun muvafakatı ile haciz yapılamaz.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Ancak, borçlunun bu şekilde, alacaklılarından birisine «*haciz isteme süresi dolmadan*»  haciz yaptırması, diğer alacaklıların durumlarına etkili olamayacağından (İİK. mad. 20), bu alacaklıdan daha önce haciz isteme hakkına sahip olan alacaklılar, daha sonra yaptırdıkları haczin «birinci sırada» sayılmasını İİK. mad. 20 gereğince[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) -şikayet yolu ile icra mahkemesinden- talep edebilirler.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) Borçlu, bu başvuruyu, düzenlenen «sıra cetveli»nin kendisine tebliği üzerine, kendi alacağına, daha sonra haciz isteme hakkını elde etmiş olan alacaklının alacağından sonra, sıra cetvelinde yer verilmiş olduğunu öğrenince -7 gün içinde- «sıra cetvelinin şikayet yolu ile düzeltilmesi» dileğiyle yapabilir (İİK. mad. 142).[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

Alacaklının «haciz isteme hakkı»nın doğabilmesi için, mutlaka borçluya *«yetkili icra dairesince»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17) -Tebligat Kanununa göre- «ödeme emri» ya da «icra emri»[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) tebliğ edilmiş olması gerekir. Ödeme emri tebliğ edilmiş olmadıkça, borçlunun hakkındaki takibi haricen öğrenmesi ile, takip kesinleşmez ve dolayısı ile İİK. mad. 78’e göre, alacaklının haciz isteme hakkı da doğmaz.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) Borçlunun, ihtiyati haciz safhasında borcunu kabul etmiş olması, kendisine ödeme emri gönderilmemesini gerektirmez. Eğer borçluya ödeme emri gönderilmezse, takibe devam edilemez.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn20)

Borçlu takibe «*yetki*» yönünden itiraz etmiş, alacaklı da yetki itirazını kabul edip dosyayı yetkili icra dairesine göndermiş (veya icra mahkemesinin ‘yetki yönünden takibin iptaline’ ilişkin kararından sonra, dosya yetkili icra dairesine gönderilmiş) ise, borçluya yeniden gönderilecek ödeme emrinin kesinleşmesinden sonra haciz istenebilir.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn21)

«*Ödeme emri tebliğ edilmeden ve takip kesinleşmeden haciz yapılamayacağı*» konusundaki şikayet borçlu tarafından yapılabilir; üçüncü kişilerin bu konuda şikayet hakları yoktur.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn22)

Yukarıda belirtilen kurallara aykırı olarak, *takip kesinleşmeden* (itiraz süresi -ve ödeme süresi- dolmadan) yapılan hacizler geçersiz («yok hükmünde») sayılır[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn23) ve borçlunun başvurusu (süresiz şikayeti)[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn24) üzerine icra mahkemesince bunların kaldırılmasına karar verilir.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn25) Aynı şekilde; *yetkisiz icra dairesince*(henüz takip kesinleşmeden) konan hacizde geçerli olmaz.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn26)

Ayrıca  belirtelim ki; daha önce gönderilmiş olan ödeme emri icra mahkemesince iptal edilmişse, iptal tarihinden sonra haciz yapılamayacağı gibi,[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn27) ödeme emrinin iptali üzerine, bu ödeme emirlerine dayalı olarak yapılmış olan hacizler de hükümsüz hale gelir ve daha sonra ödeme emri gönderilmesi, önceki hacizleri geçerli hale getirmez.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn28)

**II-** Ödeme emrindeki «*ödeme süresi*»nin geçmesinden sonra, takibe itiraz etmemiş olan borçlu hakkında haciz yapılabilmesi için, alacaklının haciz talebinde bulunmuş olması gerekir.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn29)

İcra dairesi, kendiliğinden borçlunun mallarını haczedemez. Bunun tek istisnasını, *tamamlama haczi* (İİK. mad. 139) teşkil eder.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn30)

İcra dairesi bazı durumlarda, alacaklı yerine borçlunun talebi ile de -örneğin; İİK. mad. 33/III; 169a/son- haciz yapabilir.

Bu ayrık (istisnai) durumlar dışında, haciz işleminin yapılabilmesi için, alacaklının talebine gerek vardır.

*Haciz talebi*, dilekçe ile veya sözlü olarak yapılabilir.

Alacaklının haciz isteminde bulunabilmesi için, “*itiraz ve ödeme süreleri*”nin geçmesi yeterli olup, ayrıca borçlunun «*mal beyanında bulunması*» (İİK. mad. 74) beklenmez (İİK. mad. 78/I).

Borçlunun «*yasal taksit hakkı*»nı kullandığı (İİK. mad. 111) durumlarda, icra takibi durduğundan, alacaklı haciz isteyemez.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn31) Ancak, borçlunun taksit sözleşmesini ihlâl etmesi halinde, alacaklı -sadece, ödenmeyen taksit tutarı için değil- «takip konusu borcun tamamı için» haciz isteyebilir.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn32)

Haciz talebinde bulunma hakkı, takip talebinde *“alacaklı”*olarak belirtilen (ya da; onun yerine geçmiş olan alacağı *temlik almış*veya onun *mirasçısı*konumunda bulunan) kişilere aittir. Genel dava vekaletnamesi ile -“özel yetki”ye gerek kalmadan- haciz talebinde bulunulabilir. Ancak *haczin kaldırılmasını*talep edebilmek için, vekilin bu konuda vekaletnamesinde *özel yetki*bulunması gerekir (HMK. mad. 74). İcra takibinden  f e r a g a t  yetkisi bulunan vekil, ayrıca özel yetkisi bulunmasa bile “haczin kaldırılmasını” isteyebilir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn33)

6102 sayılı yeni TTK.’nun 133/(2). maddesiyle *“limited şirketlerde borçlu ortağın payının -taşınırlara ilişkin hükümlere göre-  n a s ı l  haczedilebileceği”*özel olarak düzenlenmiştir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn34) U y g u l a m a d a  çok önemli taşıyan bu konu hakkında bknz: İİK. mad. 94, AÇIKLAMA: § b.-dd.

**III-** Alacaklı, ödeme emrine herhangi bir itiraz olmamışsa *“ödeme emrinin borçluya tebliğinden itibaren bir yıl içinde”* haciz isteyebilir (mad. 78/II, c: 1).

**A)** Ödeme emrinin borçluya tebliğinden itibaren bir yıl içinde, haciz isteminde bulunulmaz ya da haciz istemi geri alındıktan sonra[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn35) bu (aynı) süre içinde yenilenmezse, *«haciz isteme hakkı»*düşer[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn36) ve dosya işlemden kaldırılır. Alacaklının haciz isteminde bulunabilmesi için, önce *«yenileme isteminde»* bulunup bunu *«borçluya tebliğ ettirmesi»*gerekir[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn37) (İİK. mad. 78/IV)

Bu durumda sadece dosya işlemden kaldırılır ve icra takibi düşmez.

Ayrıca belirtelim ki, icra hukukunda -medeni usul hukukunda olduğu gibi- «işlemden kaldırılan dosyanın belli bir süre içinde yenilenmemesi halinde icra takibinin açılmamış sayılacağına» dair bir kural yoktur. İcra ve İflâs Kanununda, alacaklının yenileme istemi *belli bir süreye* bağlı tutulmamıştır. Bu nedenle takip dayanağı alacak zamanaşımına uğradıktan sonra da, alacaklı yenileme isteminde bulunabilir. İcra memuru, «alacağın zamanaşımına uğramış olduğu» gerekçesiyle, alacaklının istemini reddedemez. Ancak, bu durumda borçlu, icra mahkemesine -her zaman- başvurarak *«icranın zamanaşımı nedeniyle geri bırakılmasını»* isteyebilir (İİK. mad. 71/II)

**B)** Ödeme emrinin borçluya tebliğinden itibaren bir yıl içinde alacaklı haciz isteminde bulunmuş ve *haciz yapılmış fakat süresinde satış istenmediği için haciz düşmüş* (İİK. mad. 106/I, 110) ve son işlem tarihinden itibaren bir yıl geçtiği içinde dosya işlemden kaldırılmışsa, alacaklının *«yenileme istemi»* üzerine dosya tekrar işleme konulur ve fakat bu durumda borçluya «yenileme bildirisi (muhtırası)» gönderilmez.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn38) Alacaklı, *«yenileme istemi»* ile birlikte *«haciz»* isteyebilir.

Alacaklı süresi içinde «haciz» istemiş ve icra memurluğunca da *«haciz kararı»* verilmiş olmasına rağmen *bu haczin herhangi bir nedenle -örneğin; haczi kâbil mal bulunamaması, adres değişikliği nedeniyle- uygulanamadığı durumlarda,* «haciz isteme hakkı» değil «haciz kararı» düşmüş olur ve bir yıl geçtikten sonra alacaklının borçlunun mallarının haczini istemesi İİK. mad. 78/V anlamında bir «yenileme talebi» niteliğinde sayılmaz. Bu nedenle, bu durumda alacaklının yeniden harç ödenmesine ve talebinin borçluya tebliğine gerek yoktur.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn39) **Yüksek mahkeme de**, «*haciz isteme hakkının değil haciz kararının düştüğünü*» vurguladıktan sonra, «*yenileme isteğinin karşı tarafa tebliğine gerek kalmadan, haciz kararı verilerek bu kararın uygulanmasının gerektiğini*»[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn40) belirtmiştir.

Süresi içinde haciz istemiş olan alacaklı, «haciz masrafları»nı vermemişse, haciz istemi geçersiz olacağından (İİK. mad. 59), haciz isteme hakkı düşer ve işlemden kaldırılan dosyanın yeniden işleme konulabilmesi için, alacaklının «yenileme talebi»nde bulunması ve bunun borçluya tebliği gerekir.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn41)

Ayrıca belirtelim ki; niteliği gereği süreklilik gösteren (her ay doğan) bir borç olan *nafaka borcuna ilişkin dosya* işlemden kaldırılamaz ve bu tür dosyalarda *takibin yenilenmesi* söz konusu olamaz.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn42)

İİK. mad. 78/II hükmü -İİK. mad. 41 hükmü gereğince- ilamlı takiplerde de uygulanırsa da, «haciz talebi» söz konusu olmayan el atmanın önlenmesi, tahliye, çocuk teslimi gibi konulara ilişkin ilamlı takiplerle ilgili dosyalar, İİK. mad. 39’da yazılı zamanaşımı süresi[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn43) dolmadan önce, işlemden kaldırılamaz.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn44) [[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn45)

**IV-** **Doktrinde****[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn46)**, icra takibinin -İİK. mad. 71, 33 uyarınca- ertelendiği durumlarda «haciz istemi süresi»nin durmayacağı (işlemeye devam edeceği) belirtilmiştir.

**V-** İlamsız takiplerde, yenileme istemi üzerine, alacaklının yeniden harç (başvurma harcı ve peşin harç) alınır.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn47) Bu harç ile yenileme isteminin borçluya tebliğ giderleri, borçluya yüklenmez, bunlara alacaklı katlanır (mad. 78/V, son c.)

**VI-** Hukukumuzda, «ödeme emrinin tebliğinden sonra bir yıl içinde haciz isteminde bulunulmaması halinde» **takip**düşmeyip sadece **haciz isteme hakkı** düştüğünden,[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn48) daha önce kesinlik kazanmış olan ödeme emri yine bu niteliğini korur. Bu nedenle, «yenileme istemi» üzerinde borçluya *«ödeme emri»* değil *«yenileme bildirisi (muhtırası)»* gönderilir.[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn49) Yanlış olarak, «yenileme bildirisi» yerine «ödeme emri» gönderilmesi, borçluya takibe itiraz hakkını vermez. Yenileme bildirisi’nin tebliği, borçluya, İİK. mad. 71’de öngörülen koşullar çerçevesinde «takibin iptalini» ya da «takibin ertelenmesini» (talikini) veya «icranın geri bırakılmasını» isteme hakkı verir.[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn50) Ayrıca, borçluya, İİK. mad. 71 dışında kalan savunma nedenlerini «gecikmiş itiraz» çerçevesi içinde ileri sürebilme olanağının tanınması yerinde olur.[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn51)

Ayrıca belirtelim ki, borçluya gönderilen *«yenileme bildirisi»* -«ödeme emri» niteliğinde olmadığından- borçlu için «mal beyanında bulunma» yükümlülüğünü doğurmaz.[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn52)

**VII-** Acaba yasal süresi içinde «haciz» isteminde bulunulmamış olması nedeniyle «dosya işlemden kaldırıldıktan» ve alacaklının yenileme istemi borçluya tebliğ edildikten sonra da «haciz istemeksizin» bir sene geçerse ne olacaktır? Tekrar «yenileme isteminin tebliği» gerekli midir?

**Bir görüşe göre****[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn53)**, bir takipte bir kez yenileme istemi tebliğ edilmelidir.

Ancak, hemen belirtelim ki, bu görüşü destekleyen bir hüküm yasada yer almadığından, uygulama aksi doğrultuda sürmektedir.

**VIII-** İsviçre’de olduğu gibi, bizde de «ödeme emrinin tebliğinden itibaren bir yıl içinde haciz istenmemesi halinde -«*haciz isteme hakkı»*nın değil- *«takibin düşmesi»*ni öngören öneri[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn54) 538 sayılı yasanın hazırlık çalışmaları sırasında benimsenmemiştir.

**IX-** Borçlu ödeme emrine itiraz etmişse, alacaklı ancak açtığı «itirazın iptali davası»nı (İİK. mad. 67) kazandıktan,[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn55) ya da icra mahkemesine başvurmuşsa, icra mahkemesinin  «itirazın kesin olarak kaldırılması»na (İİK. mad. 68) karar vermesinden[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn56) ya da icra mahkemesinin verdiği «itirazın geçici olarak kaldırılması» (İİK. mad. 68a) kararına[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn57)karşı, borçlunun yedi gün içinde*«borçtan kurtulma davası»* açmaması ya da açıp da bu davayı kaybetmesinden sonra -ödeme emrinin kesinleşmesi sonucunda- «hemen» haciz isteminde bulunabilir.

Alacaklı yukarıdaki durumlarda  hemen haciz isteyebilir. Yani; ayrıca «itirazın iptali» ve «itirazın kesin olarak kaldırılması» kararlarının kesinleşmesini beklemeden, «hemen» haciz isteyebilir. Ancak mahkemenin verdiği «itirazın iptali» kararını temyiz eden borçlu, Yargıtay’dan «yürütmenin durdurulması» (tehiri icra) kararı verilmesini isteyebilir (İİK. mad. 36). Fakat, borçlu icra mahkemesinin verdiği «itirazın kesin olarak kaldırılması» kararını temyiz ederken, Yargıtay’dan «yürütmenin durdurulması» (tehiri icra) kararı verilmesini isteyemez. Çünkü, İİY. mad. 36, genel mahkeme kararlarının temyizine ilişkin olup, İİK. mad. 97/XIV; 269c ve 276/III’de olduğu gibi, açık bir istisna hükmü bulunmadıkça, icra mahkemesi kararları hakkında uygulanmaz. İİK. mad. 364/III gereğince, icra mahkemesinin «itirazın kesin olarak kaldırılması» kararının temyizi, satıştan başka icra takip işlemlerini durdurmaz.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn58)

**X-**Borcun bir kısmına itiraz edilmişse, maddede öngörülen haciz isteme süreleri, *itiraz edilmeyen kısım* *için* işlemeye devam eder.

**XI-** İİK. mad. 78/II’de, alacaklının «*ödeme emrinin tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde istemde bulunmaması halinde, haciz isteme hakkı’nın düşeceği*» belirtildikten sonra*«itiraz ya da dava halinde, bunların vukuundan hükmün kesinleşmesine kadar geçen zamanın -bir senelik- haciz isteme süresinin hesabına katılmayacağı»* açıklanmıştır.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn59)

Bu hükmün uygulamada nasıl işleyeceği ve özellikle İİK. mad. 67/I ile birlikte nasıl değerlendirileceği konusunda doktrinde görüş ayrılığı bulunduğundan, uygulama için de önem taşıyan şu hususların açıklığa kavuşturulması yararlı olacaktır:

Ödeme emrinin tebliği ile, «haciz isteminde bulunabilmek için» 78 inci maddenin öngördüğü «bir senelik süre» işlemeye başlayacak; borçlunun takibe itiraz etmesi halinde, bu bir yıllık süre duracak ve *«itiraz ve dava hallerinde, bunların vukuundan hükmün kesinleşmesine kadar geçecek süre»* hesaba katılmayacak, bu konudaki hükmün kesinleşmesinden sonra ise, daha önce -ödeme emrinin tebliğinden, itiraz tarihine kadar işlemeye başlamış olan süre, işlemeye devam edecektir.

**Doktrinde****[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn60) ‘**maddenin bu yazılış biçiminin -ve bu yazılış biçiminden doğan yukarıdaki anlamın- hatalı olduğu, sadece «borçlunun itirazı ile» bir yıllık haciz isteme süresinin durmayacağı, «itiraz» sözcüğünden sonra «dava» sözcüğünün bir anlamı kalmayacağı, bu nedenle, alacaklının *«itirazın kaldırılması»* için icra mahkemesine başvurması ya da*«itirazın iptali»* için mahkemede dava açması halinde, bir senelik haciz isteme süresinin duracağının kabul edilmesi gerektiği’ belirtilmiştir.

Şu halde, borçluya «ödeme emrinin tebliği» ile, alacaklının haciz isteme hakkını kullanabileceği bir yıllık süre işlemeye başlayacak, borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi halinde, alacaklının bu *«itirazın kaldırılması»* için icra mahkemesine (İİK. mad. 68, 68a) ya da *«iptali»*için mahkemeye (İİK. mad. 67) başvurması halinde -bu başvuru tarihinde bir yıllık «haciz isteme süresi» duracak, gerek icra mahkemesi gerekse mahkemece bu konuda verilecek kararın kesinleşmesi ile, durmuş olan süre tekrar kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

Örneğin; 1.2.2014 tarihinde borçluya ödeme emri tebliğ edilmiş, borçlu 10.2.2014 tarihinde ödeme emrine itiraz etmiş, bu itiraz alacaklıya 20.2.2014 tarihinde tebliğ edildikten sonra alacaklı 20.6.2014 tarihinde -*«itirazın kaldırılması»*ya da «iptali» için- icra mahkemesine veya mahkemeye başvurmuş ve icra mahkemesinin (veya mahkemenin) *«itirazın kaldırılması»*(veya «itirazın iptali» konusunda verdiği karar 20.12.2014 tarihinde kesinleşmişse, ödeme emrinin tebliği tarihi olan 1.2.2014 ile alacaklının icra mahkemesine (veya mahkemeye) başvurma tarihi olan 20.6.2014 tarihi arasında işlemeye başlamış olan bir yıllık süre, kararın kesinleşme tarihi olan 20.12.2014 tarihinden itibaren yeniden kaldığı yerden işlemeye başlar. Böylece, alacaklının 20.12.2014 tarihinden itibaren -icra mahkemesi ya da mahkemeden alacağı ilâmı, icra dairesine verip- bir yıllık süre dolmadan haciz istemesi gerekir.

İİK. mad. 78’nin -tek başına- yorumundan ulaşılan sonuç budur.

Alacaklının, borçlunun ödeme emrine itirazda bulunması üzerine icra mahkemesine başvurduğunun kabulü varsayımında yukarıdaki sonucun doğacağına doktrinde kimsenin itirazı olmadığı halde, alacaklının icra mahkemesi yerince «itirazın iptali» için mahkemeye başvurması halinde doğacağı belirtilen yukarıdaki sonucun -İİK. mad. 78/II hükmünün, İİK. mad. 67/I ile birlikte değerlendirilmesi halinde- «âdil olmayacağı, mantığa uygun düşmeyeceği» belirtilmiştir.

Gerçekten 67. maddenin 1. fıkrasına göre alacaklı, borçlunun itirazının kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde, itirazın iptali için mahkemeye başvurma hakkına sahiptir. 78 inci maddeye göre, haciz isteme hakkının kullanılabileceği bir yıllık sürenin başlangıcı *«ödeme emrinin borçluya tebliği»* tarihi olduğu halde, 67 inci maddeye göre alacaklının*«itirazın iptali»* için mahkemeye başvurması için öngörülen bir yıllık sürenin başlangıcı «borçlunun itirazının alacaklıya tebliği» tarihi olmaktadır.

Böylece, *«ödeme emrinin borçluya tebliği»* ile *«borçlunun itirazının alacaklıya tebliği»* arasında bir zaman fasılası olacağından, mad. 78/II ile mad. 67/I’de öngörülen birer yıllık sürenin *«başlangıç»* ve *«bitme»*tarihleri birbirinden farklı olmaktadır. Bunun sonucu olarak da, alacaklı *«itirazın iptali davası»*nı, İİK. mad. 67/I’deki süre dolmadan açmış olduğu halde, İİK. mad. 78/II’deki süre, davanın açıldığı gün dolmuş ve bu nedenle de alacaklının haciz isteme hakkı düşmüş olabilir. Örneğin; 1.2.2014 tarihinde borçluya ödeme emri tebliğ edilmiş, borçlu 10.2.2014 tarihinde ödeme emrine itiraz etmiş, bu itiraz da alacaklıya 20.2.2014 tarihinde tebliğ edilmişse; alacaklı, 20.2.2014 tarihinden itibaren bir yıl içinde örneğin 18.2.2014 tarihinde İİK. mad. 67/I’e göre «itirazın iptali» davasını açma hakkına sahip olduğu halde, alacaklının haciz isteme hakkı, İİK. mad. 78/II’ye göre -daha önce- 1.2.2015 tarihinde düşmüş olacak ve alacaklının mahkemeden alacağı «itirazın iptaline ilişkin» ilam ile takibe devam edebilmesi için, İİK. mad. 78/son gereğince «yenileme isteminde» bulunması gerekecektir.

Görüldüğü gibi, alacaklı 67 inci maddenin 1. fıkrasının kendisine tanıdığı -itirazın tebliğinden bir yıl içinde- dava hakkını kullandığı halde, 78 inci maddenin 2. fıkrası gereğince «haciz isteme hakkı» daha önce düşmüş olduğu gibi 78 inci maddenin 2. fıkrasının tanıdığı olanaktan -yenileme isteminde bulunmadan haciz isteyebilme hakkından- yararlanamamaktadırlar.

İİK. mad. 78/II hükmü ile İİK. mad. 67/I hükmü nasıl bağdaştırılacak ve nasıl birlikte uygulanacaktır? **Bir görüşe göre****[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn61)** her iki hükmün kendi alanlarında ayrı ayrı uygulanması gerekir. Ödeme emrinin borçluya tebliği ile borçlu tarafından yapılan itirazın alacaklıya tebliği arasında bir zaman fasılası mevcut olacağından birer yıllık her iki sürenin başlangıç ve bitme tarihleri aynı değildir. Bunun neticesi olarak, alacaklı itirazın iptali davasını, 67. maddedeki süre dolmadan açmış olduğu halde, 78. maddenin 2. fıkrasındaki bir yıllık süre, davanın açıldığı gün dolmuş ve haciz isteme hakkı düşmüş olabilir. Gerçekten, itirazın iptali davasını kazanan alacaklı, mahkemeden aldığı ilamı -kesinleşmesini beklemeden- icra dairesine vererek, itiraz üzerine duran takibe devam edilmesini isteyebilir. Eğer itirazın iptali davası, 78. maddenin 2. fıkrasındaki bir yıllık süre içinde açılmışsa, davanın açılmasından itirazın iptaline ilişkin hükmün kesinleşmesine kadar geçecek süre, aynı fıkra hükmü uyarınca, hesaba katılmayacağından, «haciz isteme hakkı» düşmemiş olacak ve alacaklı ilamı icraya vererek derhal haciz isteminde bulunabilecektir. Eğer alacaklı, ilam kesinleştikten sonra icra dairesine başvurur ve davanın açılmasına kadar geçen sürenin toplamı, İİK. mad. 78/II’deki bir yılı aşarsa, yahut alacaklı itirazın iptali davasını İİK. mad. 67/I’deki süre içinde olmakla beraber, İİK. mad. 78/II’deki bir yıl dolduktan sonra açmış olursa, elde edeceği itirazın iptali ilamı ile takibe devam ve haciz isteyebilmesi için, önce İİK. mad. 78/V uyarınca «yenileme istemi»nde bulunması gerekecektir.

Katıldığımız **diğer bir görüşe göre****[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn62)**ise, 67 nci maddenin öngördüğü varsayım içinde, bu madde 78 nci maddeye tercihan uygulanmalıdır. Çünkü, 67 nci madde, 78 nci maddeye göre daha «yeni» ve dolayısı ile, daha adil bir çözüm şeklini getiren ve daha «özel» bir hükümdür. Genel yorum yöntemleri, bu maddenin, 78 nci maddeden daha öncelikle uygulanmasını gerektirir. Ayrıca, bir yıllık sürenin başlangıcı olarak, «itirazın tebliğ tarihi»ni kabul etmek, daha mantıklı, daha adil bir hal tarzına bizi ulaştırır. Bu nedenle,78 nci maddenin 2. fıkrasını, 67 nci maddenin ışığında yorumlamak ve dava açılması halinde, «bir yıllık süre»ye başlangıç olarak «itirazı» değil, «itirazın tebliğ tarihi»ni esas almak yerinde olur... Aksi takdirde, 67 ve 78 nci maddelerin -yukarıdaki birinci görüş gereğince- kendi sahalarında ayrı ayrı uygulanması bizi tatminkar olmayan sonuçlara ulaştırır. Çünkü, alacaklının itirazın tebliği tarihine göre mahkemede bir sene içinde açtığı dava, «itirazın iptali» davası olarak dinlenecek, eğer inkâr tazminatı istemi ileri sürülmüşse, bununla birlikte hükme bağlanacak, fakat bu kez, ödeme emrine kesinlik (geçerlilik) kazandırdığı halde, o ödeme emrine dayanan takibe devam için, 78 nci madde ölçülerine göre bir senelik süre geçmiş olduğundan, ayrıca alacaklının yenileme isteminde bulunması ve bunun için de borçluya yükletilemeyecek olan yenileme harcını ödemesi gerekecektir. Bu sonucun ise, mantığa uygun düştüğü söylenemez ve 67. madde içinde kılındığı halde, 78. mad. gereğince yeniden harç ödeme yükümlülüğünün söz konusu olması için geçerli bir nedenin varlığı düşünülemez. Çünkü, Harçlar Kanununun 29. maddesi gereğince, ödeme emri ile istenmiş ve itiraza uğramış bir alacak konusunda dava açılması, takibin başlangıcında ödenen harcın indirilmesi (mahsubu) olanağını bir senelik süreyle sınırlandırmadığı ve bu nedenle, ödeme emrine dayanarak cebri icrayı gerçekleştirmekten vazgeçip, genel hükümler çerçevesinde «alacağın tahsili davası»nı açmak ve elde edeceği ilama dayanarak icra emri göndermek yoluna giden alacaklı, «icra emri yenileme harcı» adı altında bir harç ödemek zorunda kalmayacağı halde 67 nci maddedeki süreye uymuş olan alacaklıyı, «yenileme harcı» adı altında bir harç ödemeye zorlamak mantığın kabul edebileceği bir sonuç olamaz...

**Kanımızca**, yapılacak bir yasa değişikliğinde, maddeye -adil bir çözüm şeklini öngörecek biçimde[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn63) açıklık getirilmesi yerinde olacaktır.

**XII-** Borçlu tarafından *«borçtan kurtulma davası»* (İİK. 69/II) açılması halinde, bu davanın açılmasından, bu dava sonucunda verilecek hükmün kesinleşmesine kadar geçecek süre, İİK. mad. 78/II’deki bir yıllık haciz isteme süresinin hesabına dahil edilmez.

**XIII- Üçüncü kişilerdeki «doğmuş» ya da «doğacak» (müstakbel) h a k  ve  a l a c a k l a r  nasıl (İİK. mad. 78’e göre mi, yoksa İİK. mad. 88 veya 89’a göre mi) haczedilebilir?****[63a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn64)**

**XIV-**Yürürlükteki İİK. mad. 78/II’de 3222 sayılı yasa ile yapılan değişiklikten önce sadece «takibe itiraz edilmesi» halinde, -yukarıda açıkladığımız şekilde- bu itirazın «kaldırılması» ya da «iptali» için mahkemeye başvurulmasının, ‘haciz isteme hakkının bağlı olduğu sürenin işlemesini durduracağı’ düzenlenmişti.

Bunun dışında, «*alacaklı ile borçlunun icra dairesinde taksit sözleşmesi yapmış olmaları halinde, taksit sözleşmesi süresince (taksit sözleşmesinin ihlâline kadar geçen zamanın) haciz isteme hakkının bağlı olduğu -bir yıllık- sürenin işleyip işlemeyeceği*» maddede öngörülmemişti. Daha önce bu husus tarafımızdan eleştirilmiş[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn65) ve yapmış olduğumuz değişiklik önerimiz[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn66) kabul edilerek madde «*alacaklıya borçlunun icra dairesinde taksit sözleşmeleri yapmaları halinde, taksit sözleşmesinin ihlâline kadar geçen zaman hesaba katılmaz*» şeklini almıştır.

**XV-** Bir yıllık «haciz isteme süresi» içinde, haciz talebinde bulunan alacaklı bu talebini geri alırsa, bu tarihten sonra alacaklı ancak ödeme emrinin tebliğinden itibaren işlemeye başlamış olan bir yıllık haciz isteme süresi, dolmadan yani bu sürenin kalan kısmı içinde, yeniden haciz talebinde bulunabilir (İİK. mad. 78/IV).

**XVI-**Bu maddeye dayalı şikayetlerin kabulü veya reddi halinde, -İİK. mad. 78’de ayrıca öngörülmediği için- icra mahkemesince *tazminata*hükmedilemez…[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn67)

**XVII-**Haciz işleminin *haksız*olarak yapılmış olduğunun saptanması halinde, haciz işlemine maruz kalan kişi *maddi tazminat*yanında -“kişilik haklarına saldırıda bulunulduğu” (MK. 24) varsayılarak- *manevi tazminat*da isteyebilir.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn68) [[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn69)

**XVIII-**Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca şu hususa da değinelim ki; **Yargıtay’ın iki Dairesi**arasında *“müstakbel alacakların haczi”* konusunda **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**ile **Yargıtay 23. Hukuk Dairesi**arasında ciddi bir içtihat uyuşmazlığı meydana gelmiştir. Gerçekten **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**bu konuda *“Kural olarak (kira alacakları, istihkak alacakları dışında) ileride doğacak hak ve alacaklar için haciz ihbarnamesinin gönderilemeyeceğini, İİK’nun 89. maddesi uyarınca üçüncü kişiye, borçlunun ‘doğmuş ve doğacak’ hak ve alacaklarının haczi için haciz ihbarnamesi gönderilmesi halinde, üçüncü kişinin sorumluluğunun haciz ihbarnamesinin kendisine ulaştığı tarihteki mevcut fiili durumla sınırlı olduğunu, bu aşamada doğması muhtemel hak ve alacağın üçüncü kişilerce net olarak bilinmesi mümkün olmadığından haciz ihbarnamesinin ‘muhtemel alacaklar’ açısından sonuç doğurmayacağını, buna karşın borçlunun üçüncü kişiler nezdinde ileride doğması muhtemel alacaklarının haczinin ancak İİK’nun 78. maddesi uyarınca gönderilecek ‘haciz yazısı’ ile mümkün olabileceğini”**[68a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn70)* belirtmişken *-kanımızca*da daha isabetli olarak- **Yargıtay 23. Hukuk Dairesi***“Sadece haciz tezkeresi ile konulan haczin, aynı Yasa’nın 88. maddesi kapsamında menkul haczi olarak nitelendirilebileceğini ve ancak mevcut bir hak ve alacak üzerine konulabileceğini yani 3. kişi nezdinde doğacak (beklenen) alacakların tezkere yazılması suretiyle haczinin mümkün olmadığını, bu müstakbel alacakların haczinin 89. maddeye göre haczedilebileceğini”**[68b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn71)*belirtmiştir.

**XIX- Yüksek mahkeme,**İİK’nun 78. maddesi ile ilgili olarak;

*“Süresinde satış istenmediğinden şikayet olunanın taşınmazlar üzerine koyduğu hacizler kakmış ise de, başlangıçta süresinde haciz istenmekle takip düşmediğinden, İİK. mad. 78/son maddesi gereği sadece takibin düşmesi hali için söz konusu olan yeniden harç yatırılması zorunluluğunun oluşmayacağını»**[68c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn72)*

*√ «Alacaklının ancak, takip borçlusunun malları ile hak ve alacaklarının haczini isteyebileceğini (İİK. mad. 78), takip apartman yönetimi aleyhinde yapılmış olduğundan, takibin borçlusu olmayan şikayetçinin, kat malikinin malları ile hak ve alacaklarını haciz ettiremeyeceğini»**[68d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn73)*

*√ «13.11.2008 tarihinde başlayan haciz isteme süresinin, İİK. mad. 78/2. maddesi gereğince 20.11.2008 tarihinde borçlunun itirazı ile durduğu ve işlemediği, 11.06.2009 tarihinde itirazın iptaline karar verilmiş ise de, temyiz edildiğinden kararın kesinleşmediği ve Yargıtay incelemesinden 03.03.2011 tarihinde geçtiği, bu tarihten itibaren sürenin işlemeye devam ettiği ve alacaklı vekilinin 10.08.2009 tarihinde haciz talebini geri almasının ardından, 06.05.2011 tarihli yeni haciz talebine kadar henüz 1 yılın dolmadığı anlaşıldığından, mahkemece, haciz isteme süresinin itiraz ile durduğu ve itirazın iptali davası kesinleşinceye kadar da işlemediği göz önüne alınmaksızın, hacizlerin kaldırılmasına yönelik şikayetin kabulüne karar verilmesinin isabetsiz olduğunu»**[68e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn74)*

*√ «İİK'nun 66. maddesinde itirazla takibin duracağı hususunun, aynı yasanın 78. maddesinde de haciz isteme hakkının düzenlenmiş olduğunu, haciz isteme hakkının ödeme emrinin tebliğinden itibaren bir sene geçmekle düşeceğini, haciz talebinin anılan sürede yapılmaması veya geri alındıktan sonra yenilenmezse dosyanın işlemden kaldırılacağını; itirazla duran bir takipte,haciz isteme hakkı doğmadığından, icra müdürlüğünce takip dosyasının işlemden kaldırılmasına karar verilemeyeceğini»****[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn75)***

*√ «İcra memuruna sadece haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığına yönelik bir taktir hakkı tanındığını (-6352 s. K. mad. 16 ile değişik- İİK. mad 82/son), ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğünün ancak ilgilisi tarafından İİK. mad. 16. uyarınca yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde değerlendirilebilecek bir husus olduğunu, bu hususun icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilerek alacaklının haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini»****[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn76)***

*√ «Ticari hayatta sürekli olarak alım ve satıma konu olan minibüs hatlarının ekonomik bir değerinin bulunmadığının ileri sürülemeyeceğini,  hattın, plakadan ayrı (bağımsız) olarak hacze konu olamayacağını, ticari plakalı bir minibüs hattının haczinin, plakaya konacak haciz ile gerçekleşeceğini, diğer bir ifade ile minibüs hatlarının plakaya bağlı olup onun ayrılmaz parçası olduğunu, hat plaka için verilmiş olduğundan, hattın haczinin, plakanın haczi ile gerçekleşmiş olacağını, aynı şekilde plaka satıldığında hattın da satışının gerçekleşmiş olacağını, hat ve plakanın ayrı ayrı kıymet takdirleri yapılarak, birbirinden bağımsız olarak satılmalarının düşünülemeyeceğini»****[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn77)***

*√ «İcra memurunun, haciz yerinde bulunan üçüncü kişinin istihkak iddiasını haciz tutanağına geçirerek haciz işlemini yapmak zorunda olduğunu, istihkak iddiası karşısında haciz işlemi yapmaktan kaçınamayacağını»****[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn78)***

*√ «Alacaklı vekilinin takip dosyasından ... tarihinde yaptığı talep doğrultusunda, borçluya ail iki adet aracın güncel takyidat bilgilerinin sorgulanması görevinin icra müdürünün görevleri arasında olduğunu, Adalet Bakanlığı ile Türkiye Barolar Birliği arasında imzalanan Veri Erişim, Paylaşım ve Kullanım Esaslarına Dair Protokol kapsamında, takip dosyasına taraf vekili olarak kaydedilen avukatlara, Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) kapsamında talep konusu olan sorgulamayı yapma imkanı verilmiş ise de, alacaklı vekili olan avukata tanınan sorgulama yapma imkanının, icra müdürünün talep konusu sorgulamayı yapma görevini ortadan kaldırmayacağını»****[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn79)***

*√ «Taşınmaz üzerine konulan hacizden itibaren iki yıl içinde satış istenmediğinde haczin düşeceğini- Takip dosyasının işlemden kaldırılması üzerine, alacaklının yeniden haciz isteyebilmesi için, yenileme talebinde bulunulması gerekeceğini»****[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn80)***

*√ «Alacaklı vekilinin, hacizli taşınmazlardan sadece birisine ilişkin haczin kaldırılması talebinde bulunmasını, başka bir ifade ile diğer taşınmazlar üzerinde haczin devam etmesi halinde, bu durumun alacağın haricen tahsil edildiğine karine oluşturmayacağını»****[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn81)***

*√ «Müteahhidin borcu için kat karşılığı inşaat nedeni ile yapılacak inşaatta müteahhide isabet edecek hisselerin haczedilemeyeceğini»****[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn82)***

*√ «Kural olarak borçlunun her türlü mal ve haklarının haczedilebileceğini, haczedilmezlik için İİK’nda veya özel kanunu’nda açık hüküm bulunması gerektiğini; Küçük ve Orta Ölçekli İşletme, Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB) tarafından yapılan ödemelerin haczedilebileceğini»****[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn83)***

*√ «İcra takibinin kesinleşmesinden önce konulan hacizlerin, kendiliğinden hükümsüz sayılacağını»****[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn84)***

*√ «Alacaklının, İİK’nun 78 vd. maddeleri gereğince hak, alacak ve malları üzerine doğrudan haciz konulmasını isteyebileceği gibi, İİK’nun 89. maddesi gereğince; borçlunun 3. kişide bulunan hak ve alacaklarının haczi için bu madde koşullarında 3. kişiye haciz ihbarnamesi gönderilmesini talep edebileceğini- Bu durumda İİK’nun 89. maddesinden farklı olarak, İİK’nun 78. maddesine göre talep edilen haciz nedeniyle muhatabın (3. kişinin) doğrudan doğruya herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığı, başka bir deyişle 3. kişinin haciz yazısına cevap vermemesi halinde, nezdinde haczin kesinleşmiş sayılmayacağını»****[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn85)***

*√ «Alacaklının haciz talebi üzerine, icra müdürlüğünce haciz kararı verilmiş ancak borçlunun üzerine kayıtlı taşınmaz ve araç bulunmadığından, haczin gerçekleşememesi halinde, ‘haciz isteme hakkı’nın değil, ‘haciz kararı’nın düşmüş olacağını, bu durumda yenileme isteğinin diğer tarafa tebliğine gerek bulunmadığını»****[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn86)***

*√ «Takipten ve hacizden önce kesinleşen mahkeme ilamı ile mülkiyet hakkı sona ermiş olan önceki malikin (borçlunun) borcundan dolayı konulan haczin kaldırılması gerekeceğini (Açtığı şuf’a davası sonucunda malik duruma gelmiş olan şikayetçinin ‘haczin kaldırılması’ isteminin kabulü doğrultusunda karar verilmesi gerekeceğini)»****[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn87)***

*√ «Sermaye şirketinin vergi borcundan dolayı kanuni temsilcisinin mal varlığının haczedilmesi için öncelikle şirket mal varlığının etraflıca araştırılmasının gerektiğini, ödeme emri tebliğ edilmeden doğrudan haciz yazısı yazılamayacağını»****[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn88)***

*√ «Hacizin, ‘belirli bir para alacağının tahsilini sağlamak için, borçluya ait mal ve haklara icra müdürünün beyanı ile hukuken el konulması’ olduğunu»****[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn89)***

*√ «’Takip kesinleşmeden konulan hacizlerin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn90)***

*√ « İcra müdürlüğünün, İİK’nun 78, 79 ve 85. maddeleri gereğince haciz uygulanması konusunda ‘takdir yetkileri’nin bulunmadığını»****[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn91)*** (Not: Şimdi; İİK. 82/son uyarınca; *«icra memuru, haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığını değerlendirir ve talebin kabulüne veya reddine karar verir.»*

*√ «* *Ödeme emrine yazılı 10 günlük ödeme süresi dolmadan yapılan haczin kaldırılmasının süresiz şikayet yoluyla istenebileceğini»****[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn92)***

*√ «* *Haciz işlemi için gittiği işyerinde haciz işlemini uyguladığı sırada hakarete uğrayan avukat lehine -MK. nun 24.maddesi çerçevesinde- manevi tazminata hükmedilmesi gerekeceğini»****[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn93)***

*√ «* *Yedieminlik görevini gereği gibi yerine getirmeyen kişi hakkında, uğranılan maddi zararın tazmini için dava açılabileceğini»****[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn94)***

*√ «* *Haksız haciz nedeniyle kişilik haklarına saldırıda bulunulan kişinin haksız haczi uygulayan alacaklı aleyhine MK. nun 24.maddesi çerçevesinde manevi tazminat talebinde bulunabileceğini»****[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn95)***

*√ «* *İsim benzerliği nedeniyle yapılan haksız haciz işleminin, hacze maruz kalan kişi bakımından ‘kişilik haklarına saldırı’ teşkil edeceğini»****[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn96)***

*√ « Eyleminin haksız olduğu yargı kararıyla belirlenen davalı alacaklı aleyhine -haksız icra takibi ve haksız haciz uygulanması, davacının kişilik haklarına saldırı oluşturduğundan- uygun bir manevi tazminat hükmedilmesi gerekeceğini»****[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn97)***

*√ «* *Hacizin ‘cebri icra organı tarafından yapılan devlete ilişkin bir hakimiyet tasarrufu olur, icra takibinin konusu belli bir para alacağının ödenmesini sağlamak için, bu yolda istemde bulunan alacaklı lehine, söz konusu alacağı karşılayacak miktar ve değerdeki borçluya ait mal ve haklara icra memuru tarafından hukuken el konulması’ olduğunu; İİK.nun gerek 79. maddesi ve gerekse 85. maddesi uyarınca, icra müdürüne haciz uygulaması konusunda bir takdir yetkisi tanınmamış olduğunu»****[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn98)***(Not: Şimdi; İİK. 82/son uyarınca,*«icra memuru, haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığını değerlendirir ve talebin kabulüne veya reddine karar verir.»*

*√ «* *Yetkisiz icra dairesince (henüz takip kesinleşmeden) konan haczin hükümsüz olacağını»****[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn99)***

*√ «* *Kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takiplerde 10 günlük ödeme süresi geçmeden haciz yapılamayacağını, bu kural kamu düzenine ilişkin olduğundan, İİK’nun 16/II maddesi uyarınca süresiz şikayete tabi olduğunu»****[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn100)***

*√ «Haczin ‘cebri icra organı tarafından yapılan devlete ilişkin bir hakimiyet tasarrufu, icra takibinin konusu olan belli bir para alacağının ödenmesini sağlamak için, bu yolda istemde bulunan alacaklının, söz konusu alacağını karşılayacak miktar ve değerdeki borçluya ait mal ve haklara, icra memuru tarafından hukuken el konulması’ olduğunu»****[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn101)***

*√ « ‘Haksız haciz nedeniyle zarara uğradığını’ ileri sürerek tazminat talebinde bulunan davacı lehine tazminata hükmedilmesi için, davalının gerçekten ‘alacaklı olup olmadığı’ konusunun irdelenmesi gerekeceğini»****[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn102)***

*√ «Usulsüz işlemlere dayalı olarak başlatılan icra takibi nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi için açılan davada; olayda hizmet kusuru bulunup bulunmadığının saptanması, idari yargının görev alanında olduğundan, 2577 sayılı kanunun 2/1-b maddesi gereğince ‘idarenin hizmet kusuruna dayanan tazminat isteklerinin tam yargı davası olarak idari yargı yerinde ileri sürülmesi gerekeceği’ ilkesi uyarınca öncelikle mahkemece görev konusunun irdelenmesi gerekeceğini»****[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn103)***

*√ «Haksız haciz nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemiyle alacaklı banka aleyhine açılan tazminat davasında; davalı bankanın uzağı görebilen (basiretli) bir tacir gibi, kendisinden beklenen özeni göstermemesi ve savsaması nedeniyle haksız haciz yapılmasına neden olduğu durumlarda, davalı banka aleyhine maddi ve manevi tazminat hükmedilmesi gerekeceğini»****[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn104)***

*√ «Uygulanan haczin ve yapılan muhafaza altına alma işleminin haksız olmaması halinde alacaklı aleyhine açılan tazminat davasının reddi gerekeceğini»****[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn105)***

*√ «Bedelsiz kalan çekin ciro edilerek icra takibine konu edilmesi ve haciz yapılması nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın tazmini için dava açılabileceğini»****[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn106)***

*√ « İhtiyati haciz başvurusunun yapıldığı tarih itibariyle ödeme emrine karşı itiraz ve şikâyet süresi geçmiş, ancak ödeme süresi geçmemiş olup; kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla yapılan takiplerde ödeme süresi geçmeden kesin haciz konulamayacağından, henüz kesin haciz yetkisine sahip olmayan alacaklının ihtiyati haciz talep etmesinde hukukî yararının mevcut olduğunu (İİK m.78,I)»****[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn107)***

*√ «* *Trafiğe tescilli araçların alım satımının resmi şekilde yapılacağı, bir ceza ilamının aracın geçerli biçimde devredildiği sonucunu doğurmayacağını- Ticari plakaların taşıtla birlikte veya ayrı olarak gereken koşulları taşıyan kişilere satılabileceğini»****[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn108)***

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: **UYAR, T**. İcra Hukukunda İlamlı Takipler, 2. Bası, s: 281 - Yuk. İİK. mad. 32, AÇIKLAMA: I –**UYAR, T**. İİK. Şerhi, C:2, s: 2813 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: **UYAR, T**. İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s: 48 - Yuk. İİK, MADDE: 62, §3. «İTİRAZ SÜRESİ»  –**UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:3, s: 4104 vd.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri, 3. Bası, C: 1, s: 807

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: **UYAR, T.** Kambiyo Senetleri, s: 808 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 28.03.2011 T. 24158/4677

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Tahliye, 2. Bası, s: 112 vd.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: **UYAR, T.** Tahliye, s: 114 vd.

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. MADDE: 21, AÇIKLAMA: VI-b, dipn. 58 civarı –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 2442

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD.05.03.2013 T. 32238/7390; 12.03.2013 T. 33118/8963; 10.12.1982 T. 8319/9294; 8.7.1980 T. 4315/5997

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 9.6.1999 T. 7162/7859

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 6.7.1993 T. 5145/4971; 30.1.1984 T. 10726/72; 26.5.1988 T. 4722/6781; 20.12.1982 T. 9408/9650; 7.9.1967 T. 7175/7355

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 23839/4620; Danıştay 3. Daire, 30.09.2011 T. 3895/5332

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 26.5.1988 T. 4722/6781; 20.12.1982 T. 9408/9650

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. MADDE: 20, AÇIKLAMA: I – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 1408 vd.

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 6.7.1993 T. 5145/4971; 30.1.1984 T. 10726/721 vb.

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda İhale ve İhalenin Bozulması, 3. Bası, C:2, s:1682 vd. **UYAR, T.** Sıra Cetveli Düzenlenerek Paraların Paylaştırılması (İzmir Bar. D. 1988/1, s: 49)

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 23839/4620

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 1.4.2011 T. 24398/5322

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 7.7.2011 T. 33363/14795; 6.12.1988 T. 2210/14995; 9.4.1986 T. 10038/4127

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref20) Bknz: 12. HD. 27.9.1988 T. 11107/10370

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref21) Bknz: 12. HD. 23.11.1983 T. 7819/9333

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref22) Bknz: 12. HD. 19.10.1993 T. 11825/15908

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref23) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31035/12429; 28.03.2011 T. 24158/4677; 2.6.2011 T. 30108/11538; 28.11.2011 T. 23377/26508; 23.12.1994 T. 16487/16677

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref24) Bknz: 12. HD. 28.03.2011 T. 24158/4677

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref25) Bknz: 12. HD. 23.12.1994 T. 16430/16628; 23.6.1994 T. 7681/8459

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref26) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 23839/4620

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref27) Bknz: 12. HD. 19.1.1987 T. 4954/258

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref28) Bknz: 12. HD. 4.3.2004 T. 27727/4875; 3.7.2000 T. 10335/11235

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref29) Bknz: 12. HD. 28.3.2011 T. 24158/4677

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref30) Ayrıntılı bilgi için bknz:**UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, 2. Bası, s: 8

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref31) Bknz: 12. HD. 4.10.1984 T. 6855/9998

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref32) Bknz: 12. HD. 17.1.1980 T. 9800/174

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref33) Bknz: 12. HD. 09.11.2001 T. 17308/8470

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref34) Bknz: 12. HD. 07.05.2013 T. 7955/1723

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref35) Alacaklının haciz istemini geri alması halinde, yeni bir haciz isteme süresi işlemeye başlamaz. Bu durumda, *ödeme emrinin tebliğinden itibaren işlemeye başlamış alan bir yıllık haciz isteme süresinin kalan kısmı içinde*, yeniden haciz isteminde bulunabilir (İİK. mad. 78/IV).

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref36) Bknz: 12. HD. 19.9.1985 T. 1489/7219; 22.2.1981 T. 1256/4287

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref37) Bknz: 12. HD. 19.9.1985 T. 1489/7219; 22.2.1981 T. 1256/4287

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref38) Bknz: 12. HD. 4.10.1994 T. 11270/11675; 11.4.1984 T. 1268/4418; 18.11.1999 T. 14414/14477

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref39) **KURU, B**. İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:415

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref40) Bknz: 12. HD. 6.12.2011 T. 9123/26743; 26.2.1987 T. 6808/2723; 24.9.1985 T. 1749/7392; 4.10.2002 T. 8350/20016

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref41) Bknz: 12. HD. 25.12.1980 T. 8792/9337

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref42) Bknz: 12. HD. 3.1.1979 T. 246/472

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref43) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk.  İİK. mad. 39, AÇIKLAMA: I-a – **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:2, s:3379 vd.

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref44) Bknz: 12. HD. 6.2.2001 T. 1164/2088

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref45) Bknz: Ad. Bak. HİGM. 15.6.1966 T. ve 12903 sayılı mütalâası

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref46) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 461

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref47) Bknz: 12. HD. 3.10.2003 T. 15052/19161; 23.12.1997 T. 14109/14362

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref48) Bknz: 12. HD. 6.10.1989 T. 2951/11809

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref49) Bknz: 12. HD. 22.2.1983 T. 32/1280; 29.12.1972 T. 12901/12898

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref50) Bknz: 12. HD. 1.6.2004 T. 10355/13952; 28.10.2003 T. 17217/21115; HGK. 28.1.2004 T. 12-55/34; 12. HD. 16.1.2003 T. 26983/60; 13.3.2001 T. 3380/4219

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref51) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 290

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref52) Bknz: İİD. 7.10.1971 T. 10437/9902

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref53) **OLGAÇ, S./KÖYMEN, H.** İçtihatlarla İcra ve İflâs Kanunu, s: 628

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref54) **KURU, B.** İİK. Değişikliği Hakkında Düşünceler, s: 21

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref55) Bknz: İİD. 29.4.1971 T. 4740/4812

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref56) Bknz: 12. HD. 11.1.1994 T. 16420/2; 13.9.1993 T. 9373/13184

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref57) Alacaklı, «itirazın geçici olarak kaldırılması» kararından sonra hemen *geçici haciz* isteyebilir (İİK. mad. 69/I).

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref58) **KURU, B.** a.g.e. C: 1, s: 618

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref59) Bknz: 12. HD. 27.3.1995 T. 4443/4322; 11.10.1988 T. 13763/1208

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref60) **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s: 286 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s: 210 – **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra İflâs Usulleri, s: 67 – **UMAR, B.** İcra ve İflâs Hukukunun Tarihi Gelişmesi ve Genel Teorisi, s: 143

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref61) **ÇAĞA, T.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATIDER, 1976, C: VIII, S: 3, s: 28 vd. - **ÇAĞA, T.** Yine Ödeme Emrine itirazın İptali Davasına Dair (BATIDER, 1979, C: X, S: 2, s: 376).

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref62) **POSTACIOĞLU, İ.** İcrada İnkâr Tazminatı Üzerine Düşünceler ve Bazı İhtilaflı Noktalar (BATIDER, 1978, C: IX, S: 4, s: 968 vd.)

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref63) Örneğin; İİK. mad. 78/II, c: 1 ve 2 şu şekilde değiştirilebilir. «Haciz isteme hakkı, ödeme emrinin borçluya tebliği, eğer takibe itiraz edilmişse, itirazın alacaklıya tebliği tarihinden itibaren bir sene geçmekle düşer. Ödeme emrine itiraz edilmesi halinde, itirazın kaldırılması için icra mahkemesine veya mahkemeye başvurma tarihinden, hükmün kesinleşmesine kadar geçen zaman hesaba katılmaz».

[63a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref64) Bu konuda ayrıntılı a ç ı k l a m a için bknz: İleride; İİK. mad. 88, AÇIKLAMA: III veya İİK. mad. 89, AÇIKLAMA: II, dipn. 22a, 22b ve 22c civarı veya İİK. mad. 94, AÇIKLAMA: §b- §dd. «dipn. 19 civarı»

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref65) Bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Haciz, 1. Bası, s: 143 vd.

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref66) **UYAR, T**. İcra ve İflâs Yasası Değişikliği Hakkında Düşünceler (İBD. 1979/4-5-6, s: 280 vd.; Yasa D. 1979/7, s: 986 vd.)

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref67) Bknz: 12. HD. 18.12.2000 T. 19636/20100; 14.4.1995 T. 4085/4736

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref68) Bknz: 4. HD. 13.04.2011 T. 4703/4127; 09.06.2011 T. 6574/6680; 13.04.2011 T. 3652/4136; 23.02.2011 T. 2531/1755; 23.02.2011 T. 13571/1788; 21.02.2011 T. 2739/1638; 16.02.2011 T. 423/1361; 03.02.2011 T. 2089/1072

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref69) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ÇİFTÇİ, P.** Yargıtay 4. Hukuk Dairesi’nin kararları ışığında Haksız Haciz Sebebiyle Alacaklıdan ve Devletin Manevi Tazminat Sorumluluğu (Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, C:2, s:79 vd.)

[68a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref70) Bknz: 12. HD. 7.11.2013 T. 23684/35019; 4.7.2013 T. 16393/25103; 28.1.2013 T. 26902/2306; 27.12.2012 T. 22428/4354; 22.11.2012 T. 16682/34359; 27.6.2012 T. 5507/22694; 26.6.2012 T. 4894/22373; 16.5.2012 T. 30702/17760; 16.5.2012 T. 30703/17259

[68b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref71) Bknz: 23. HD. 8.10.2012 T. 4130/5787; 8.11.2012 T. 4004/6560; 19.2.2013 T. 4799/909; 3.6.2013 T. 3647/3733; 24.6.2013 T. 3365/4320; 28.5.2013 T. 2666/3573; 5.7.2013 T. 2564/4685

[68c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref72) Bknz: 23. HD. 01.11.2012 T. 3138/6351

[68d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref73) Bknz: 12. HD. 04.07.2012 T. 6863/23472

[68e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref74) Bknz: 12. HD. 18.06.2012 T. 5045/21001

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref75) Bknz: 12. HD. 04.06.2013 T. 12577/20683

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref76) Bknz: 12. HD. 05.03.2013 T. 32238/7390; 12.03.2013 T. 33118/8963

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref77) Bknz: 12. HD. 29.01.2013 T. 30121/2542

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref78) Bknz: 8. HD. 25.03.2013 T. 3678/4219

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref79) Bknz: 12. HD. 18.06.2012 T. 5309/20891

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref80) Bknz: 23. HD. 09.03.2012 T. 4599/1838

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref81) Bknz: 12. HD. 23.02.2012 T. 19241/4921

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref82) Bknz: 12. HD. 13.09.2012 T. 7691/26214

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref83) Bknz: 12. HD. 20.12.2011 T. 12273/29963

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref84) Bknz: 12. HD. 28.11.2011 T. 27377/36508; 07.07.2011 T. 33363/14795

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref85) Bknz: 12. HD. 02.11.2011 T. 5594/22779; 14.04.2011 T. 25473/6450

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref86) Bknz: 12. HD. 06.12.2011 T. 9123/26743

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref87) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2687/19375

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref88) Bknz: Danıştay 3. D. 30.09.2011 T. 3895/5332

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref89) Bknz: 12. HD. 05.07.2011 T. 11616/12228

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref90) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31035/12429

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref91) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 13429/11832; 01.03.2011 T. 22010/2254; 15.03.2011 T. 23376/3442; 12.12.2011 T. 8283/29426; 03.05.2011 T. 27369/8217; 03.10.2011 T. 2564/17508; 26.09.2011 T. 987/18086; 07.06.2011 T. 13428/11831; 21.04.2011 T. 26330/7499

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref92) Bknz: 12. HD. 28.03.2011 T. 24158/4677

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref93) Bknz: 4. HD. 09.06.2011 T. 6574/6680

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref94) Bknz: 4. HD. 07.06.2011 T. 4835/6248

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref95) Bknz: 4. HD. 13.04.2011 T. 4703/4127

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref96) Bknz: 4. HD. 13.04.2011 T. 3652/4136

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref97) Bknz: 4. HD. 23.02.2011 T. 2531/1755

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref98) Bknz: 12. HD. 06.06.2011 T. 31161/12078

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref99) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 23839/4620

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref100) Bknz: 12. HD. 28.03.2011 T. 24158/4677

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref101) Bknz: 12. HD. 07.04.2011 T. 24578/5976

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref102) Bknz: 4. HD. 23.02.2011 T. 13571/1788

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref103) Bknz: 4. HD. 21.02.2011 T. 2739/1638

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref104) Bknz: 4. HD. 16.02.2011 T. 423/1361

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref105) Bknz: 4. HD. 03.02.2011 T. 1563/1100

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref106) Bknz: 4. HD. 03.02.2011 T. 2089/1072

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref107) Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 10023/10949

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref108) Bknz: HGK. 20.06.2007 T. 11-420/435

**Madde 79   
2- Hacze başlama müddeti**

**2- Hacze başlama müddeti**

**İcra dairesi talepten nihayet üç gün içinde haczi yapar.**

**Haczolunacak mallar başka yerde ise haciz yapılmasını malların bulunduğu yerin icra dairesine hemen yazar. Bu halde hacizle ilgili şikâyetler, istinabe olunan icra dairesinin tâbi bulunduğu icra mahkemesince çözümlenir. Resmi sicile kayıtlı malların haczi, takibin yapıldığı icra dairesince, kaydına işletilmek suretiyle doğrudan da yapılabilir.**

#### -AÇIKLAMA-

Bu maddede; *hacze başlama süresi*(yani; haczin, alacaklının haciz isteminde bulunmasından sonra ne zaman yapılacağı ve haczolunacak malların takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışında olması halinde, *haczin nasıl yapılacağı* ve bu durumda *hacizle ilgili şikayetlerin hangi icra mahkemesinde çözümleneceği*belirtilmiştir*.*

**I-** Haciz, takibin yapıldığı icra dairesince -istemden itibaren en geç *üç gün içinde*- yapılır. Takibin yapıldığı icra dairesi, ancak kendi yetki çevresi içindeki malların haczi için yetkilidir. Haczedilecek mallar başka yerde ise, haciz talebini alan takibin yapıldığı icra dairesi, haczin yapılmasını malların bulunduğu yerdeki icra dairesinden ister. Başka bir ifade ile bu yer icra dairesini «istinabe» eder. Yani bu icra dairesine «haciz talimatı» gönderir.

Bu şekilde, istinabe yolu ile haczin uygulanması için, malların bulunduğu yerdeki icra dairesine yapılan bu başvurma bir «icra takip işlemi»dir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

4949 sayılı Kanun ile İİK. mad. 79/II’de değişiklik yapılmadan önce, **yüksek mahkeme**

√ *«Takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışında bulunan taşınmazların tapu kaydına haciz konulması için, doğrudan doğruya, taşınmazın kayıtlı olduğu tapu dairesine haciz yazısı yazabileceğine, yani bu konuda istinabe yoluna başvurulmasına gerek bulunmadığına*»[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

√  *«Alacaklının talebi üzerine, takibin yapıldığı icra dairesince, kendi yetki çevresi dışında bulunan kurum ve kuruluşlara doğrudan haciz müzekkeresi yazılabileceğini, İİK. 79/II uyarınca ancak başka yerde bulunan menkul malların fiilen haczi için, malların bulunduğu yer icra dairesine haciz talimatı yazılması gerekeceğini*»[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

√  «*Takibin yapıldığı icra dairesince, yetki çevresi dışında bulunan bankalara doğrudan doğruya 89/I ihbarnamesi gönderilebileceğini*»[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

belirtmiştir.

**Yüksek mahkemenin** bu içtihatları doğrultusunda; 4949 sayılı Kanun ile İİK. mad. 79/II’de değişiklik yapılarak, maddenin ikinci fıkrasına *«resmi sicile kayıtlı malların haczi, takibin yapıldığı icra dairesince, kaydına işletilmek suretiyle doğrudan doğruya da yapılabilir»*  şeklinde bir cümle eklenmiştir...

Yapılan bu değişiklik doğrultusunda, *trafik ya da gemi siciline kayıtlı araçların* (gemilerin) de haczi için, icra dairelerine «haciz talimatı» yazılmasına gerek kalmadan, doğrudan doğruya trafik sicil müdürlüğüne «haciz teskeresi» yazılması yeterli olacaktır...[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**II-** Takibin yapıldığı icra dairesince, istinabe edilen (haciz talimatı gönderilen) icra dairesi, istinabe eden dairenin «o işte yetkisi olup olmadığını» tetkik edemez. İstinabe talimatını aldıktan en geç «üç gün içinde» haczi yapması gerekir.

İcra dairesinin *kendi yetki çevresi* dışında bulunan malları haczetmiş olması halinde bu haciz hükümsüzdür.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) **Federal Mahkeme**’ye göre bu husus, süresiz şikayete yol açar.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)Aynı çözüm şeklinin bizim hukukumuz bakımından da kabul edilmemesi için bir neden yoktur.

**III-** Haczin istemden itibaren en geç üç gün içinde yapılması gerekir. Maddedeki **«haczi yapar»** sözcüklerini **«hacze başlar»** anlamında kabul etmek gerekir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Çünkü haciz bazen bir kaç gün devam edebilir ve bu nedenle üç gün içinde bitirilmemiş olabilir. Esasen madde; *«hacze başlama müddeti»* başlığını taşımaktadır. Hacze başlama süresi olan üç günlük süre buyurucu bir hüküm olmakla beraber, bu hükme uyulması, yani üç gün geçtikten sonra haczin yapılması, bu haczin hükümsüzlüğünü gerektirmez. Sadece icra memuru hakkında şikâyete ve disiplin cezası uygulamasına ve bu gecikmeden alacaklı bir zarar görmüş ise -örneğin bu arada borçlu haczi mümkün olan mallarını kaçırmışsa- Adalet Bakanlığına karşı tazminat davası açılmasına (İİK. mad. 5) neden olur.

İcra memurunun, talepten itibaren üç gün içinde haciz yapmaması *«icra organınca bir hakkın sebepsiz olarak sürücemede bırakılması»*(İİK. mad. 16/II) sayılır[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) ve alacaklı icra memurunun bu işlemine karşı her zaman şikâyet yoluna başvurabilir. Yani bu durum bir «süresiz şikâyet» sebebi sayılır.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**IV-** Ayni borçlu hakkında birden fazla haciz istemi varsa, icra memuru*istem tarihine göre*hacizleri sıraya koyarak yapılmalıdır. Uygulamada bu kurala uyulduğu pek söylenemez.

«Aynı borçluya karşı yapılmış *birden fazla haciz*istemi varsa, *«bu istemlerin yapılış tarihleri ve saatlerinin sırasına göre haciz yapılması gerektiği»***doktrinde**[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) belirtilmişse de,**Yargıtay**maalesef bu konuda gerekli titizliği göstermemekte, hacizlerin uygulanma tarihlerini (saatlerini) dikkate almaktadır. Bu nedenle ayni borçlu hakkında ayrı ayrı tarihlerde iki alacaklı haciz isteminde bulunmuş ve icra memuru şu veya bu nedenle, daha sonra haciz isteminde bulunmuş olan alacaklı için daha önce haciz yapmışsa, bu alacaklı *«sıra cetveli»* (derece kararı)nda daha ön sırada yer almaktadır.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**V-**İİK. mad. 79/II, c: 2’de; *«hacizle ilgili şikayetlerin istinabe olunan (haciz talimatı gönderilen) icra dairesinin tâbi (bağlı) bulunduğu icra mahkemesince çözümleneceği»*öngörülmüştür.

Genel nitelikte olmayıp da, belli bir malın haczini isteyen *“nokta haciz”*biçiminde yazılan haciz talimatı üzerine uygulanan hacizle ilgili şikayetler, talimat yazılan değil *haciz talimatı yazan (asıl icra) dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince*incelenir…[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Maddede sözü geçen hacizle ilgili şikayetler ile ne (hangi şikayetler) amaçlanmıştır? Yüksek mahkeme çeşitli içtihatları ile bu kavrama açıklık getirmiştir. Gerçekten, **yüksek mahkeme;**

*√  «İstinabe olunan icra dairesinin görevinin ‘yetki bölgesi içindeki malı haczetmek, muhafaza tedbiri almak ve haciz tutanağını düzenleyip istinabe eden icra dairesine göndermek’ olduğunu»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√  «Haciz işlemi ve icra kefaletini gerçekleştirme işlemi, icra emri düzenlenmesi ve tebliği işlemi, hangi icra dairesince yapılmış ise, bunlarla ilgili şikayetlerin, bu icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince çözümlenebileceğini, bu yetki kuralının kamu düzeni ile ilgili olup, kesin nitelikte bulunduğunu»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√  «Haciz işlemi, hangi icra dairesince yerine getirilmişse, haczedilmezlik şikayetinin de bu icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince çözümlenebileceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Haczedilmezlik itirazının haciz uygulamasından sonra borçlu tarafından ileri sürülebileceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√  «Davanın, borçlunun, haczedilen taşınmazın haline münasip evi olduğundan bahisle haczin kaldırılması istemi olduğu, talimat yazısı, borçluya ait menkul ve gayrimenkul mallar ile 3. kişilerdeki hak ve alacakların haczi yönünde ve genel nitelikli olmayıp da belli bir malın haczini isteyen ‘nokta haczi’ biçiminde yazılmış ise, bu halde anılan hacizle ilgili şikayetin, talimatı yazan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince inceleneceği, bu hususun, kesin yetki kuralı olup mahkemece re'sen uygulanmasının gerektiğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√  «Alacaklı vekilinin takip dosyasından ... tarihinde yaptığı talep doğrultusunda, borçluya ait iki adet aracın güncel takyidat bilgilerinin sorgulanması görevinin icra müdürünün görevleri arasında olduğu, Adalet Bakanlığı ile Türkiye Barolar Birliği arasında imzalanan Veri Erişim, Paylaşım ve Kullanım Esaslarına Dair Protokol kapsamında, takip dosyasına taraf vekili olarak kaydedilen avukatlara, Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) kapsamında talep konusu olan sorgulamayı yapma imkanı verilmiş ise de, alacaklı vekili olan avukata tanınan sorgulama yapma imkanının, icra müdürünün talep konusu sorgulamayı yapma görevini ortadan kaldırmayacağını»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√  «Resmi sicile kayıtlı malların haczinin, takibin yapıldığı icra dairesince kaydına işlenmek suretiyle doğrudan da yapılabileceğini, bu durumda haczedilmezlik şikayetinin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı bulunduğu icra mahkemesine yapılması gerekeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√  «İcra müdürlüğünün, İİK’nun 78, 79 ve 85. maddeleri gereğince haciz uygulanması konusunda “takdir yetkileri”nin bulunmadığını»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√  «Talimat icra dairesinin görevinin, yazılan talimatın gereğini aynen yerine getirmekten ibaret olduğunu- ‘Talimat yazısı içeriğinin yasaya aykırı olduğu’ şeklindeki şikayeti inceleme yetki ve görevinin, asıl icra dairesinin bağlı bulunduğu icra mahkemesine ait olduğunu»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√  « ‘Haciz’in, ‘cebri icra organı tarafından yapılan, devlete ilişkin bir hakimiyet tasarrufu olup, icra takibinin konusu olan belli bir para alacağının ödenmesini sağlamak için bu yolda istemde bulunan alacaklı lehine söz konusu alacağı karşılayacak miktar ve değerdeki borçluya ait mal ve haklara icra memurunca hukuken el konulması’ olduğunu; icra müdürünün alacaklının istemi üzerine istenilen (gösterilen) yerde haczi yapmak zorunda olduğunu, haczedilmek istenen şeylerin ‘haczedilemez nitelikte olup olmadığı’ konusunda karar vermek konumunda bulunmadığını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√  «İcra müdürünün haciz işlemini yaparken (haciz tarihinde) taşınmazın borçlu adına kayıtlı olmasının zorunlu ve yeterli olduğunu»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√  «Denizli İcra Dairesi tarafından şikayete konu taşınmazın haczine ilişkin Tavas Tapu Sicil Müdürlüğüne müzekkere yazıldığı görüldüğünden meskeniyet şikayetini inceleme yetkisinin hacız işlemini yapan asıl icra dairesinin bağlı olduğu Denizli İcra Mahkemelerine ait olacağını»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√  «İcra takibi hangi icra dairesinde başlamış ise bu takiple ilgili itiraz ve şikayetlerin, takibin yapıldığı icra müdürlüğünün bağlı bulunduğu icra mahkemesinde çözümleneceği, bu hususun kamu düzenine ilişkin kesin yetki niteliğinde olduğu, İİK.nun 79 ve 360. maddelerinin bu husustaki istisnaları oluşturduğunu»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√  «Genel nitelikte olmayıp da, belli bir malın haczini isteyen “nokta haczi” biçiminde yazılan haciz talimatı üzerine uygulanan hacizle ilgili şikayetlerin, talimatı yazan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesinde inceleneceğini; bu durumda İİK’nun 79. maddesinin uygulanmayacağını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√  «Denize elverişli olan geminin, teşkilatı, yükleme durumu, yakıtı, kumanyası, gemi adamlarının yeterliliği ve sayısı bakımından yapacağı yolculuğun (tamamıyla anormal tehlikeler hariç) tehlikelerine karşı koyabilmek için gerekli niteliklere sahip olduğu takdirde (yola elverişli) sayılacağını, geminin bu durumda olup olmadığı bilirkişi marifetiyle yapılacak inceleme sonucunda saptanabileceğini“yola hazır gemi”nin ihtiyaten dahi olsa haczedilemeyeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)(Not: Yeni TTK.’da *«yola çıkmaya (sefere) hazır gemilerin ihtiyaten de olsa haciz edilemeyeceği»ne ilişkin TK.’nun 892. maddesi alınmamış olduğundan, bugün bu tür gemilerin ihtiyaten haczi mümkündür...)*

*√  «İcra müdürlüğünün, borçlunun bankadaki mevduatının haczi için bankaya doğrudan gönderdiği haciz yazısının İİK.nun 88.maddesinin kapsamında olduğunu, İİK.nun 89. maddesi anlamında ‘haciz ihbarnamesi’ niteliğinde olmadığı; haciz yazısını alan bankanın ‘mevduat üzerinde rehin ve hapis hakkının olduğunu’ ileri sürmesinin istihkak iddiası niteliğinde olduğunu, bu durumda icra müdürlüğünce İİK.nun 99.maddesindeki kurallara göre işlem yapılıp, istihkak prosedürünün uygulanması gerektiğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√  «İcra müdürlüğünce borçlunun taşınır ve taşınmaz malları ile 3.kişilerdeki hak ve alacaklarının haczi için bunların bulunduğu yerdeki icra dairesine ‘genel nitelikte’ olmayıp, belli bir malın haczi için talimat gönderilir ya da icra müdürlüğünce doğrudan doğruya borçlunun adına kayıtlı olan taşınmazın haczi için tapu sicil müdürlüğüne ya da adına kayıtlı olan araçların haczi için trafik müdürlüğüne haciz yazısı gönderilirse, bu durumda haczin ‘nokta haczi biçiminde’ yapılmış olacağı ve haczedilmezlik şikayeti için haciz yazısını gönderen -asıl takibin yapıldığı yerdeki icra dairesinin bağlı bulunduğu- icra mahkemesine başvurulması gerekeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√  «Takip hangi icra dairesinde yapılmış ise bu takiple ilgili itiraz ve şikayetlerin, o icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesinde çözümleneceği, buradaki yetkinin kamu düzenine ilişkin ‘kesin yetki’ niteliğinde olduğu ve mahkemece re’sen gözetileceğini; İİK’nun 79. ve 360. maddelerinin bu kurala istisna teşkil ettiğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√  «Hacze karşı şikayeti inceleme yetkisi haciz yazısını doğrudan tapu sicil müdürlüğüne yazan icra dairesi olduğunu»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√  «Davacının talebi yalnızca Şavşat İcra Müdürlüğünce yapılan söz konusu araçtaki yedieminliğin usulsüz olduğuna ilişkin şikayet olup, iptali istenen işlemin Şavşat İcra Müdürlüğünce yapıldığı anlaşılmakla, bu talebi incelemeye yetkili mahkemenin, Şavşat İcra Hukuk Mahkemesi olduğunu»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√  «Başka yerde bulunan taşınmazın tapu kaydına asıl icra dairesince -‘nokta haczi’ şeklinde- haciz konmuş olması halinde, bu hacze karşı yapılan şikayeti incelemeye asıl icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesinin yetkili olduğunu»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√  «Haczedilmezlik şikayetine konu haczin, talimat yoluyla yerine getirilmiş olması halinde, haczedilmezlik şikayetinin, talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince çözümleneceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√  «İcra müdürünün talimat dışına çıkarak talimatta belirtilmediği halde, makineleri de satışa çıkarması halinde, satışın durdurulması’ isteminin (şikayetinin) talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince inceleneceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√  «Hacizle ilgili şikayetlerin, talimat icra dairesinin bağlı bulunduğu icra mahkemesinde çözümleneceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√  «Talimatla yerine getirilen kıymet takdiri işlemine karşı talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine şikayette bulunulması gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√  «Talimat icra dairesinin ‘hacizlerin kaldırılmasına, talimat dosyasının işlemden kaldırılmasına’ ilişkin kararının düzeltilmesi için, bu icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine başvurulması gerekeceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√  «İcra dairesine talimat yazılarak traktörün trafik kaydına konulan haczin kaldırılması için, talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine başvurulması gerekeceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√  «Yazılan talimat üzerine borçlunun mallarını haczedip muhafaza altına alan talimat icra dairesinin yediemine takdir ettiği ücrete yönelik şikayetin, talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi tarafından incelenebileceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√  «Talimat icra dairesinin uyguladığı haczin geçersizliğinin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine başvurularak ileri sürülemeyeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√  «Talimat icra dairesinin, talimat dışı uygulaması ile ilgili şikayetlerinin, talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi tarafından inceleneceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√  « ‘Haczedilen makinelerin, fabrikadan ayrı olarak haczedilemeyeceği’ konusundaki şikayetin, talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine yapılması gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√  « ‘İstihkak davasının süresinde açılmaması’ nedeniyle haczin kaldırılması istemiyle ilgili uyuşmazlığın, talimat icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi tarafından çözümleneceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√  «Hacizli malların tele ve ziyaı ile ilgili uyuşmazlığın, istinabe olunan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesinde çözümleneceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

belirtmişken;

*√  «Uygulanan haciz nedeniyle ileri sürülen ‘istihkak iddiası’ hakkında İİK’ nun 97 ve 99. maddelerinin uygulanmasına dair kararın, asıl takibin yapıldığı icra dairesince verileceğini, bu konuda yapılacak şikayetin -doğrudan doğruya hacizle ilgili bulunmaması nedeniyle- İİK. 79/II’nin kapsamı dışında kaldığından, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince çözümlenebileceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√  « ‘Borcun ödendiği’ gerekçesiyle haczin kaldırılması isteminin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince incelenebileceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√  «İcra dairesince ‘borçlunun belli bir yerde bulunan mal/hak ve alacağının haczedilmesi’ -yani; ‘nokta haczi’ yapılması konusunda başka bir icra dairesine talimat gönderilmesi durumunda, hacizle ilgili şikayetlerin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince çözümleneceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√  «Yapılan haczin, alacak miktarını aştığı yönündeki şikayetin, asıl icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince çözümleneceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√  «Talimat icra dairesinin işlemine değil de, haciz yazısını göndermiş olan asıl takibin yapıldığı icra dairesinin işlemine yönelik olan şikayetlerin, bu icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince incelenebileceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√  «Asıl takibin yapıldığı icra dairesi tarafından kendi yetki çevresi dışında bulunan taşınmazın tapu kaydına doğrudan doğruya -ilgili tapu sicil müdürlüğüne haciz yazısı gönderilerek- haciz konulan durumlarda ‘haczin kaldırılması’ için, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine başvurulması gerekeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√  «Asıl takibin yapıldığı icra dairesince, başka yerde bulunan banka şubesine doğrudan ‘haciz müzekkeresi’ gönderilen durumlarda, haczin kaldırılması için, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine başvurulması gerekeceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√  «Asıl icra takibinin yapıldığı icra dairesince, başka yerde bulunan banka şubesine gönderilen 89/I haciz ihbarnamesi uyarınca banka hesabına konulan haczin kaldırılması için, asıl icra takibinin bağlı olduğu icra mahkemesine şikayette bulunulması gerekeceğini»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√  «Takibin esasına ilişkin şikayet ve itirazların asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince incelenebileceğini»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√  «Meskeniyet şikayetine konu taşınmazın ipotek kapsamında bulunması ve taşınmazın bulunduğu yerde haciz işleminin uygulanmamış olması halinde, olaya İİK. 79/II hükmünün uygulanamayacağını»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√  «Asıl takibin yapıldığı icra dairesinin gönderdiği satış kararına yönelik şikayetin, bu icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine yapılması gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√  « ‘Gönderilen haciz talimatının iptali’ne ilişkin şikayetin, asıl icra takibinin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince yapılması gerekeceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√  « ‘Süresinde satış istenmediği için hacizli mallar üzerindeki haczin düştüğüne ilişkin şikayetin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi tarafından incelenebileceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√  «İİK. 79 (ve 360)’da öngörülen durumlar dışında her türlü ‘itiraz’ ve ‘itirazın kaldırılması’ istemleri ile ‘şikayet’lerin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi tarafından inceleneceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√  «Haciz talimatının içeriğine yönelik şikayetin, asıl takibin bağlı olduğu icra mahkemesince inceleneceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√  «Haczin uygulanmasından doğan şikayeti içermeyen taleplerin, İİK. 79/II’nin kapsamı dışında kalacağını»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√  « ‘Takip kesinleşmeden icra kefili hakkında haciz işlemi yapılamayacağı’na ilişkin şikayetin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi tarafından inceleneceğini»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√  « ‘Kıymet takdiri yapılmasına dair kararın ve buna ilişkin talimatın iptali’ne ilişkin şikayetin asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağı bulunduğu icra mahkemesi tarafından incelenebileceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√  « ‘Satış kararının iptali’ için, bu kararı veren asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine başvurulması gerekeceğini»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√  « ‘Takip borçlusunun kendisi değil limited şirketi olduğu’ndan bahisle, ‘kendi mallarının haczi için yazılan talimatın iptali’ için, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesinin yetkili olduğunu»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√  « ‘Borcun ödenmesi nedeniyle satış kararının kaldırılması» isteminin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi tarafından inceleneceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

belirtmiştir.

**VI-** Talimat yazılarak yaptırılan hacizlere ilişkin şikayetlerin, *«talimat yazılan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince çözümlenebileceğine»* dair İİK. mad. 79/II, c: 2 hükmü*kamu düzeni ile ilgili*bir «kesin yetki» kuralı olup, icra mahkemelerince *doğrudan doğruya* gözönünde bulundurulur[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68).
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[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 09.05.2011 T. 28443/8892

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 17. HD. 18.03.2011 T. 6946/2434

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 17. HD. 04.03.2011 T. 7879/1939

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 07.03.2011 T. 21812/2729

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 25.5.2011 T. 28937/10498; 25.5.2011 T. 28637/10535; 4.10.2011 T. 19523/17863; 8.10.2004 T. 17433/21297; 22.9.2004 T. 14350/19967; 5.7.2004 T. 12977/17679

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 22.3.2004 T. 2375/6713

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 30.01.2004 T. 23903/1901; 28.10.2003 T. 17253/21105; 07.10.2003 T. 15417/19354

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 4.11.2002 T. 20588/22161; 7.6.2001 T. 9091/10113; 25.5.2000 T. 7605/8569

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 19.4.2002 T. 6135/7455

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 16.9.2000 T. 16038/16902

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 28.3.2000 T. 3927/4691

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 14.10.1988 T. 10193/10767

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 9.10.1995 T. 12622/13232

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 28.10.1994 T. 12969/13182

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 5.4.1991 T. 11796/4492

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 3.6.1987 T. 4165/716

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 21.6.2004 T. 11434/16344; 15.5.2003 T. 8340/11087; 30.9.2002 T. 18038/19106

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 28.5.2004 T. 9667/13714

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 7.3.2011 T. 21812/2729; 9.6.2011 T. 12974/12123; 7.5.2004 T. 7405/11676; 9.5.2002 T. 8651/9741; 3.5.2002 T. 8261/9382

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 19.4.2004 T. 5257/9658

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 26.3.2004 T. 2438/7301

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 17.2.2004 T. 5856/3014; 28.4.2003 T. 6555/9478; 21.1.2003 T. 27791/568

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 20.1.2004 T. 23633/728

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 27.6.2002 T. 12757/13809

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 27.5.2002 T. 10386/11127

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 26.4.2001 T. 6441/7058

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 9.10.1996 T. 11214/11986

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 17.1.1996 T. 18752/306

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 22.6.1995 T. 9782/9372; 17.5.1993 T. 4935/9121

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 30.5.1995 T. 7672/7809; 13.12.1994 T. 15961/16062; 27.10.1994 T. 12676/13138

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 27.12.1994 T. 16557/16883

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 27.9.1994 T. 10911/11261

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 16.2.1994 T. 1970/2154; 21.5.1986 T. 12166/6089

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 8.7.1993 T. 8184/12279

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 26.10.2000 T. 15141/16066; 21.6.1993 T. 6660/11202

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 11.9.1992 T. 2508/10174

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 21.5.1992 T. 4367/6480

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 14.7.2011 T. 123/15666; 30.6.2011 T. 32400/13743; 14.2.2011 T. 31876/443; 9.5.2011 T. 28443/8892; 4.10.2011 T. 19523/17863; 29.1.2004 T. 24037/1814; 29.1.2004 T. 24057/1803; 27.10.2003 T. 17133/20965

**Madde 80   
Haciz yapan memurun yetkisi**

**Haciz yapan memurun yetkisi**

**İcra müdürü haczi kendi yapabileceği gibi yardımcı veya kâtiplerinden birine de yaptırabilir.  
  
Borçlu haciz sırasında malın bulunduğu yerde bulunmaz ve hemen bulundurulması mümkün olmazsa haciz, gıyabında yapılır.**

**Talep vukuunda borçlu kilitli yerleri ve dolapları açmağa vesair eşyayı göstermeğe mecburdur. Bu yerler icabında zorla açtırılır.**

**Haczi yapan memur, borçlunun üzerinde para, kıymetli evrak, altın veya gümüş veya diğer kıymetli şeyleri sakladığını anlar ve borçlu bunları vermekten kaçınırsa, borçlunun şahsına karşı kuvvet istimal edilebilir.**

-AÇIKLAMA -

Bu maddede haczin kimler tarafından ve nasıl yapılacağı düzenlenmiştir.

**I-**Haciz; kural olarak icra müdürü tarafından yapılır, fakat icra müdürü haczi kendisi yapacak yerde «yardımcısı»na (muavinine) veya «katip»lerden birine de yaptırılabilir (İİK. mad. 80/I).[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Madde metninde *«kâtiplerinden biri»* denildiğinden, icra müdürünün özellikle tek memur olarak çalıştığı yerlerde *«mahkeme kâtipleri»*ni haciz yapmak için görevlendirebilip görevlendiremeyeceği hususu uygulamada duraksama konusu olmuştur. **Kanımızca** memleketimizdeki icra ve haciz işlerinin sıkışıklığı ve buna karşın icra ve iflâs örgütümüzün yetersizliği nedeni ile icra memuruna, gerektiğinde mahkeme kâtiplerinden de faydalanabilme olanağının tanınması gerekir. Nitekim Adalet Bakanlığı bir tamiminde[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) aynı görüşü savunmuştur. Kimlerin haciz yapabileceği yasada sınırlı biçimde sayıldığından, mübaşir ve odacıya haciz yaptırılamaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Ayrıca, hacze giden memur gerekiyorsa yanına bir «kâtip»de alabilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**II-** Haciz, resmi tatil günlerinde de yapılabilir. (İİK. mad. 51/1).[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Gece vakti kural olarak «haciz» yapılamazsa da gece iş görülen yerlerde, gece vakti, «hâsılat haczi» mümkündür. (İİK. mad. 51/2).[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Ayrıca borçlunun mal kaçırma olasılığı varsa, «gece vakti» ve bazı «icra tâliki» hallerinde de (İİK. mad. 54/a-II, 55/II) «haciz» yapılabilir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) [[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Haciz işlemi zor kullanmayı gerektirdiğinden, tarafların ayrıca talebi bulunmasa dahi, icra memurunun haciz işlemi için gerekiyorsa çilingir vasıtasıyla kilitli yerleri açtırma yetkisinin bulunduğunu»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

belirtmiştir…

**III-** Hacizden önce, borçluya hacze gidileceğine dair bir tebligat yapılamaz. Ancak, borçlu haciz sırasında aratılır. Eğer borçlu haciz sırasında hazır bulunursa haciz huzurunda yapılır. Borçlu haciz sırasında borcunu ödeyip hacze engel olmak isterse, borcunu tamamen -bütün icra gider ve faizleri ile birlikte- hacze gitmiş olan memura ödemesi ve karşılığında bir makbuz alması gerekir. Böylece haciz işlemi durur. Haciz sırasında kesilen makbuz, icra dairesinde «kesin tahsilat makbuzu» ile değiştirilir (İİK. Niz. mad. 29).[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Borçlu, haciz sırasında malın bulunduğu yerde bulunmaz ve hemen bulundurulması mümkün olmazsa, haciz, yokluğunda yapılır. Bu gibi durumlarda yasada bir zorunluluk olarak öngörülmemiş olmakla beraber uygulamada, polis, muhtar ve komşu hazır bulundurulmaktadır.

**IV-** Haciz sırasında, alacaklı *hazır bulunma hakkına* sahip midir? **Bir görüşe göre**;[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) alacaklının haciz sırasında hazır bulunmayı talebe hakkı yoktur. Onun bütün rolü borçlunun haciz edilebilecek mallarına dair bilgi ve masrafları vermekten ibarettir. **Diğer bir görüşe göre** ise[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) alacaklı, çıkarlarının gözetilmesi bakımından zorunlu veya faydalı ise, hacizde bulundurulmalıdır. Nihayet **son bir görüşe göre** ise,[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) hukukumuzda, alacaklı haciz sırasında bulunma hakkına sahiptir. Nitekim İİK. mad. 103, 88/II bu görüşü doğrulamaktadır. Ancak, borçlunun borca yetecek kadar malını bildirmiş olduğu ve bu malların haczi ile, borcun karşılanacağının açıkça anlaşıldığı hallerde, borçlunun, alacaklısını veya vekilini ev, dükkân gibi kapalı yerlerine sokmamak hakkı kabul edilebilir. **Kanımızca**, son görüşte isabet vardır. Gerçekten mal beyanı olarak örneğin borcu masrafları ile birlikte karşılamaya yetecek kadar belirli bir bankada hesabı olunduğunu bildiren borçlunun ev veya işyerine alacaklının istemi üzerine hacze gidilmesi hatalı olacağı gibi, alacaklının bu hacizde hazır bulunmak istemesine de borçlu karşı koyabilmelidir.

**V-** Haczin yapılması sırasında, borçlu istendiği takdirde kilitli yerleri ve dolapları açmaya ve diğer eşyalarını göstermeye mecburdur. Bu istek yerine getirilmediği takdirde, bu yerler zorla açtırılır. Aynı şekilde, borçlunun yokluğunda yapılan hacizlerde de haciz memuru gerektiğinde *zor kullanarak* kilitli yerleri ve dolap, bavul, konsol vs. gibi kapalı yerleri açtırabilir. Uygulamada, borçlunun yokluğunda, ona ait kapalı yerlerin -özellikle kilitli ev ve işyerine ait kapının- açılarak içeride haciz yapılıp yapılamayacağı duraksama konusu olmaktadır. Her ne kadar İİK. mad. 80/III, sadece «*borçlunun huzurunda yapılan*» hacizler için düzenlenmişse de, “*borçlunun yokluğunda yapılan*” hacizlerde de icra memurunun ayni yetkiye sahip olduğu kabul edilmelidir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Uygulamada, borçlunun kilitli yerlerinin -ev ya da işyerinin kapısının, ev ve işyerindeki kasa, dolap vs.nin- açtırılması sırasında çilingir, muhtar (ya da ihtiyar heyeti üyelerinden birisi) kolluk (polis, jandarma) ve mümkünse komşular da hazır bulundurulmakta ve tutulan tutanağa bunların imzaları alınmaktadır.

Yasada, «*haciz işlemi*» sırasında, kilitli yerlerin -gerekiyorsa zora başvurularak- açtırılması açıkça öngörülmüş olmakla beraber, alacaklı, borçlunun daha önce haczedilip yediemin olarak kendisine ya da başkasına bırakılan malların kaçırılacağını ileri sürerek, icra dairesinden bunların «*muhafaza altına alınması*»nı isterse, aynı şekilde gerektiğinde hacizli malların bulunduğu kilitli yerleri de zorla açtırabilmelidir. Uygulamada bu konuda çok kez -gereksiz yere- duraksamaya düşülmekte, alacaklının «ek haciz» isteminde bulunması istenmekte ve bu haciz istemi üzerine, kilitli yerler zorla açtırılmaktadır.

Ayrıca belirtelim ki, icra müdürü, alacaklının gösterdiği yerde haciz yapmak zorundadır. Haciz sırasında, «borçlu» ya da «üçüncü kişi»nin istihkak iddiasında bulunması, haciz yapılmasını engellemez…[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Haczi yapan memur, alacaklının haczedilmesini istediği şeyin -İİK. mad. 82 ya da özel yasa hükmü gereğince- «haczedilemeyeceğini» belirterek hacizden kaçınabilir mi? Yani, memurun İİK. mad. 82 ve bu konudaki özel yasa hükümlerini kendiliğinden gözetmesi gerekir mi.? **Yüksek mahkeme**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16) 6352 sayılı Kanun’un kabul edilmesinden önceki dönemde aksi görüşteydi. Yüksek mahkemeye göre, icra memurunun bir malın haczedilip haczedilemeyeceğini takdir etme yetkisi yoktu ve icra memuru alacaklının haciz isteğini yerine getirmek zorundaydı. «Haczedilen malın, haczedilmemesi gerektiğini (haczin kaldırılmasını) ise ancak borçlu şikâyet yolu ile icra mahkemesine bildirebiliyordu. Kanunkoyucu **doktrinde** “haczi talep edilen mal veya hakkın haczinin caiz olup olmadığını icra memurunun takdir edemeyeceğini” öteden beri ısrarla

belirten Yargıtay’ın görüşüne yönelik yapılan eleştirileri dikkate alarak, bugüne kadar olan bu uygulamaya son vermek amacıyla 6352 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sırasında İİK.’nun 82. maddesine aşağıdaki fıkrayı eklemiştir:

*“İcra memuru, haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığını değerlendirir ve talebin kabulüne veya reddine karar verir.”*

**VI-** Haczi yapan memur, borçlunun üzerinde, para, kıymetli evrak ve altın veya gümüş veya diğer kıymetli şeyleri sakladığını anlar ve borçlu bunları vermekten kaçınırsa, borçlunun şahsına karşı *zor* kullanabilir. 538 sayılı yasa ile yapılan değişiklikten önceki mad. 80/son metnindeki «*görürse*» kelimesi yerine, değişiklikte «*anlar(sa)»* kelimesi konulmak suretiyle madde gereksinmelere daha uygun bir şekle getirilmiş ve bu suretle maddeye esneklik verilerek, maddenin uygulama alanı genişletilmiştir.

**VII-** Borçlu hakkında -gerektiğinde- zor kullanma yetkisine sahip bulunan icra memuru acaba üçüncü kişilere karşı da ayni yetkiye sahip midir? **Federal Mahkeme**[**1**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)**7** bu konuda, üçüncü kişilere karşı zor kullanılabileceği içtihadında bulunmasına rağmen, **doktrind**e[18](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) genellikle aksi görüş benimsenmektedir. Esasen, İİK. mad. 89 ve 367 karşısında, icra memurunun, üçüncü kişilere karşı zor kullanmasına pek gerek de kalmamaktadır.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 6.5.2004 T. 7084/1169

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: HİGM. 14.2.1966 T. 3047 sayılı mütalâa

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: HİGM. 19.12.1950 T. 99/1211 sayılı mütalâa

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: HİGM. 12.4.1967 T. 15956 sayılı mütalâa

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: Yuk. İİK. MADDE: 51, AÇIKLAMA: III – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:3, s: 3700

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: Yuk. İİK. MADDE: 51, AÇIKLAMA: II – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:3, s: 3688 vd.

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: Yuk. İİK. MADDE: 54a, AÇIKLAMA: III –İİK. Şerhi, C:3, s: 3752  - Yuk. MADDE: 55, AÇIKLAMA: IV - **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C: 3, s: 3755

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **UYAR, T**. İcra Takip İşleminde Bulunma Yasağı (Tür. Not. Bir. Huk. D. 1981/29, s: 18)

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 03.10.2011 T. 2395/17394

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: HİGM. 16.5.1967 T. 44/3-10854 sayılı tamim

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 148 – **SEVİĞ, V. R.** Açıklamalı İcra ve İflâs Kanunu, C: 2, s: 59 – **BLUMENSTEİN, FRİTZSCHE, REİCHEL** (Naklen, ÜSTÜNDAĞ, S. a.g.e. s: 148, dipn. 437) – **FAVRE** (Naklen, **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 299)

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **ANSAY, Ş.** Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s: 73 – **JAEGER** (Naklen, **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s: 148, dipn. 438)

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 627 – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:420 – **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s: 299

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 30.10.2011 T. 2395/17394; Manisa İcra Tetkik Mercii, 11.2.1975 T. 17/9

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 17. HD. 25.03.2013 T. 3678/4219; 12. HD. 19.9.1995 T. 11286/11606

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: HGK. 31.3.2004 T. 12-202/196; 12. HD. 19.1.2004 T. 23503/564 vb.

[17](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17)Federal Mahkemenin 24.6.1940 tarihli kararı (Naklen, **SEVİĞ, V. R.** a.g.e. s: 161)

[18](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18)**KURU, B.** a.g.e. C: 1, s: 629 – **ANSAY, S. Ş.**a.g.e. s: 73 – Karş: **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s: 302

**Madde 81   
Zabıta memurlarile muhtarların vazifeleri**

**Zabıta memurlarile muhtarların vazifeleri**

**Zor, kullanma hususunda bütün zabıta memurları icra müdürünün yazılı müracaatı üzerine kendisine muavenet ve emirlerini ifa etmekle mükelleftirler.**

**Köylerde haczi yapan memurun emirlerini muhtarlar da ifaya mecburdurlar.**

**-AÇIKLAMA -**

İcra memurlarına köylerde muhtarlar, diğer yerlerde bütün kolluk kuvvetleri (polis, trafik polisleri[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) jandarma) yazılı başvuruları üzerine, yardımda bulunmak, emirlerini yerine getirmekle yükümlüdürler. Bu kişiler, bu görevlerinden dolayı da kendilerine ücret ödenmesini isteyemezler.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: HİGM. 3.10.1964 T. 16443 sayılı mütalâa

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: HİGM. 31.3.1966 T. 6854 sayılı mütalâa

**Madde 82   
Haczi caiz olmıyan mallar ve haklar**

Haczi caiz olmıyan mallar ve haklar

**Aşağıdaki şeyler haczolunamaz:**

**1. Devlet malları ile mahsus kanunlarında haczi caiz olmadığı gösterilen mallar,**

**2. Ekonomik faaliyeti, sermayesinden ziyade bedenî çalışmasına dayanan borçlunun mesleğini sürdürebilmesi için gerekli olan her türlü eşya,**

**3. Para, kıymetli evrak, altın, gümüş, değerli taş, antika veya süs eşyası gibi kıymetli şeyler hariç olmak üzere, borçlu ve aynı çatı altında yaşayan aile bireyleri için lüzumlu eşya; aynı amaçla kullanılan eşyanın birden fazla olması durumunda bunlardan biri,**

**4. Borçlu çiftçi ise kendisinin ve ailesinin geçimi için zaruri olan arazi ve çift hayvanları ve nakil vasıtaları ve diğer eklenti ve ziraat aletleri; değilse, sanat ve mesleki için lüzumlu olan alât ve edavat ve kitapları ve arabacı, kayıkçı, hamal gibi küçük nakliye erbabının geçimlerini temin eden nakil vasıtaları,**

**5. Borçlu ve ailesinin idareleri için lüzumlu ise borçlunun tercih edeceği bir süt veren mandası veya ineği veyahut üç keçi veya koyunu ve bunların üç aylık yem ve yataklıkları,**

**6. Borçlunun ve ailesinin iki aylık yiyecek ve yakacakları ve borçlu çiftçi ise gelecek mahsül için lâzım olan tohumluğu,**

**7. Borçlu bağ, bahçe veya meyva veya sebze yetiştiricisi ise kendisinin ve ailesinin geçimi için zaruri olan bağ bahçe ve bu sanat için lüzumlu bulunan alât ve edevat,**

**Geçimi hayvan yetiştirmeye münhasır olan borçlunun kendisi ve ailesinin maişetleri için zaruri olan miktarı ve bu hayvanların üç aylık yem ve yataklıkları,**

**8. Borçlar Kanunu'nun 510 uncu maddesi**[\*]**mucibince haczolunmamak üzere tesis edilmiş olan kaydı hayatla iratlar,**

**9. Memleketin ordu ve zabıta hizmetlerinde malûl olanlara bağlanan emeklilik maaşları ile bu hizmetlerden birinin ifası sebebiyle ailelerine bağlanan maaşlar ve ordunun hava ve denizaltı mensuplarına verilen uçuş ve dalış tazminat ve ikramiyeleri,**

**Askerî mâlûllerle, şehit yetimlerine verilen terfi zammı ve 1485 numaralı Kanun hükmüne göre verilen inhisar beyiye hisseleri,**

**10. Bir muavenet sandığı veya cemiyeti tarafından hastalık, zaruret ve ölüm gibi hallerde bağlanan maaşlar,**

**11. Vücut veya sıhhat üzerine ika edilen zararlar için tazminat olarak mutazarrırın kendisine veya ailesine toptan veya irat şeklinde verilen veya verilmesi lâzım gelen paralar,**

**12. Borçlunun haline münasip evi,**

**13. Öğrenci bursları.**

**Medeni Kanunun 893 üncü maddesi hükmü saklıdır. 2, 3, 4, 5, 7 ve 12 numaralı bendlerdeki istisna, borcun bu eşya bedelinden doğmaması haline münhasırdır.**

**Birinci fıkranın (2), (4), (7) ve (12) numaralı bentlerinde sayılan malların kıymetinin fazla olması durumunda, bedelinden haline münasip bir kısmı, ihtiyacını karşılayabilmesi amacıyla borçluya bırakılmak üzere haczedilerek satılır.**

**İcra memuru, haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığını değerlendirir ve talebin kabulüne veya reddine karar verir.**

[\*] Bu husus, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nda ise 610. maddede yer almıştır.

GENEL OLARAK

**“Tamamen haczi mümkün olmayan mal ve haklar”**[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) İİK. mad. 82’de (13) bent halinde gösterilmişse de bu maddede -gerek açıkça gerekse yollama yoluyla- gösterilmeyen diğer bazı şeylerin de tamamen haczi mümkün değildir. Bu nedenle; tamamen haczi mümkün olmayan şeyleri iki grupta incelemek mümkündür. **A- Nitelikleri gereği haczi mümkün olmayan şeyler. B- İİK. mad. 82’ye göre haczi mümkün olmayan şeyler.**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **AYDIN, M.** Haczedilemeyen Mal ve Haklar, 2012, s: 5 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **UYAR, T.** Haczi Caiz Olmayan Mallar ve Haklar (Dr. Recai Seçkin’e Armağan, 1974, s: 551 vd.)

BANKA TEMİNAT MEKTUPLARI

Gelişen iktisadi ve ticari hayatın ortaya attığı, iş hayatının inkişafını, iş adamlarının tanımadıkları kimselerle güvenle iş görmelerini sağlayan banka teminat mektuplarının «hukuki niteliği» henüz tam olarak aydınlatılmış değildir. Gerek **doktrin**[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)**ve gerekse uygulamada**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)**teminat mektupları bazen «***garanti mukavelesi*» bazen «*kefalet*» bazen «T*BK. mad. 128 anlamında başkasının fiilini taahhüt*» bazen de, «TBK. mad. 162 ve 169 arasında düzenlenen zincirleme (müteselsil) borç» niteliğinde görülmüştür.  Gerçekten, 1967 yılına kadar, banka teminat  mektupları kefalet olarak kabul ediliyordu. **Yüksek mahkeme** önce 1967[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) sonra da 1969[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) yılında kabul ettiği iki içtihadı birleştirme kararında, «*teminat mektuplarının Borçlar Kanununun 110 (şimdi; TBK.’nun 128.) maddesinde öngörülen ‘üçüncü kişinin fiilini taahhüt’ niteliğinde bir garanti sözleşmesi* olduğunu» belirtmiştir.

Teminat mektubuyla, müşteri lehine belirli koşulların gerçekleşmesi halinde, banka tarafından belli bir paranın ödenmesi yükümü üstlenilir. Bu koşullar gerçekleşmedikçe tutarı ödenebilir duruma gelmez.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Niteliği hususi hukukta duraksama konusu olan banka teminat mektuplarının «haczinin mümkün olup olmadığı» sorunu da icra hukukunun tartışmalı konularından biridir.**Doktrinde** ileri sürülen **bir görüşe göre,**[**[6]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) İİK’nun 82 ve 83’ncü maddelerinde «haczi mümkün olmayan ve kısmen haczi mümkün olan mallar» arasında teminat mektuplarının yazılmaması sebebiyle, icra daireleri bu mektuplara haciz koyabilir. Ancak bu hacizlerden sadece, «zarar ziyan karşılığı verilen teminat mektuplarına» konulanlar hüküm taşıyıp başka nitelik taşıyanlara konan hacizlerin hukuki bir değeri yoktur. Gerçekten, teminat mektubu, «cezai şart» niteliğinde ise, yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde, dairece tamamen gelir kaydolunacağı için, geri verilmesi söz konusu olmaz. «Kısmen cezai şart, kısmen zarar ziyan karşılığı» niteliğinde olan teminat mektupları için de durum aynıdır. Zira bu tür mektuplarda teminat irat kaydolunur, zarar ziyan; mektup miktarının altında ise, mektup bakiyesi iade olunmaz. «Yalnız zarar ziyan karşılığı olarak alınan teminat mektuplarında» ise, durum biraz değişiktir. Zira bu tür mektuplar, bankacılarca üçüncü kişilerin fiilini üstlenmek için verildiğinden mektubun zarar ziyanın üstünde kalan kısmı bankaya iade olunacaktır. Ancak önce irat kayıt işlemi yapılacağı için, bankalar durumun kendilerine bildirilmesi ile birlikte bir taraftan mektup bedelini öderlerken diğer taraftan mektup tutarını müteahhitten almış olacaklar, dolayısı ile zarar ziyanın kesin olarak tesbitinden sonra mektup miktarının, bu zarar ziyanın üstünde olduğunun anlaşılması durumunda mektup bakiyesinin alacaklısı, banka yerine müteahhit olacaktır. Bu sebeple, bu tür mektuplarda, müteahhidin gerçek ya da tüzel kişilerce mektubun nakte çevrilmesi ile birlikte, idare nezdinde bir alacağı tahakkuk etmiş olacaktır. Olayın bu seyrini yakından takip edebilmiş olan bir alacaklı, müteahhidin idare nezdindeki bu alacağına da haciz koydurabilir.

Buna karşın **diğer bir görüşe göre**; ‘teminat mektupları, «kişisel teminat» teşkil ederler, bu niteliğiyle de bu mektuplar âkitleri olan banka (borçlu) ile muhatap kişi veya müessese (alacaklı) arasında hukuki bağlantı sağlarlar. Teminat mektubu ister «garanti sözleşmesi» sayılsın isterse «kefalet» niteliğinde kabul edilsin âkitleri banka ile muhatap kişi veya kurumdur. Lehtarın yani icra takibi borçlusunun taraf durumu yoktur. Teminat mektubu, banka ile muhatap arasında bir mameleki hak ilişkisi doğurur. Fakat icra takibinin borçlusu olan lehtar bakımından teminat mektubu hiçbir parasel değer ifade etmez. Ancak bir kredi sözkonusu olduğuna göre, belki bir kişilik hakkı söz konusudur. Bu bakımdan «borçlunun malı sayılmıyacak olan» teminat mektupları borçlu bakımından ancak haczi mümkün olmayan türden bir kişilik hakkını ifade eder.’[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) ‘Teminat mektupları, borçlunun üzerine aldığı bir edimin yerine getirilmesini sağlayan -ve 11.6.1969 T. 4/6 sayılı İçt. Bir. kararında kabul edildiği gibi- üçüncü kişinin fiilini üstlenme (taahhüt) niteliğinde bir garanti sözleşmesidir. Bu garanti ayni zamanda koşula bağlıdır. Gerçekten, fiili üstlenilen (taahhüt edilen) borçlunun üzerine aldığı edimi, sözleşme hükümlerine uygun şekilde yerine getirmediği ya da eksik olarak yerine getirdiği gerçekleşmedikçe, teminat mektubunun paraya çevrilmesi hukuken mümkün değildir. Bu niteliğinden dolayı, borçlu lehine ve alacaklıya hitaben verilen teminat mektubu borçluya ait bir mal ya da hak sayılır mı? Teminat mektubu, bir mal ya da hak sayılsa bile, bu mal ya da hak, borçluya değil alacaklıya yani kendisine teminat mektubu verilen kimseye aittir. Bu nedenle, banka teminat mektupları, borçlunun (lehtarın) alacaklıları tarafından değil -teminat mektubunun paraya çevrilme koşulu gerçekleştikten sonra hüküm ifade etmek üzere- alacaklının (muhatabın) alacaklıları tarafından haczedilebilir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**Kanımızca**, ‘lehtar’ durumundaki takip borçlusu banka teminat mektubunda taraf (âkit) olmadığı için, lehtarın borcu için, lehtarın alacaklıları tarafından teminat mektubunun haczedilmesi mümkün değildir. Fakat, ‘muhatap’ durumundaki kişinin, teminat mektubundan -teminat mektubunda öngörülen riskin gerçekleşmesi halinde- doğacak (muhtemel) alacağı, muhatabın alacaklıları tarafından -teminat mektubunu vermiş olan bankaya İİK. mad. 89’a göre ‘haciz ihbarnameleri’ gönderilerek- haciz edilebilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Fakat, teminat mektubunun kendisi -*bir kıymetli evrak olmadığı için*- hiçbir şekilde haciz edilemez.

Bu konu ile ilgili olarak karşımıza şöyle bir sorun çıkabilir: Muhatabın teminat mektubundan doğmuş veya doğacak olan alacağının haczedilmesi üzerine, muhatap, bankadan «ödeme yapılmasını» istemezse, alacaklıların hangi yolu izlemesi gerekir? Bu konuda **doktrinde**iki görüş ileri sürülmüştür. **Bir görüşe göre**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) haciz koyan alacaklı, hacze katılan bütün alacaklıların onayı ile, «haczedilen alacağın ödeme yerine geçmek üzere içlerinden birine devrine» imkân veren İİK. mad. 120/I’den yararlanarak, haciz konusu tazminat alacağını devralıp, bankaya karşı doğrudan doğruya ödeme talebinde bulunabilir... **Diğer bir görüşe göre**[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ise, haciz koyduran alacaklı bankadan alacağın tahsilini ve gerektiğinde muhatabın dava hakkını kullanmayı -İİK. mad. 120/II’ye göre- üzerine alabilir. Şu halde, alacaklı icra dairesinden ‘bankadan alacağın tahsili için gerekli işlemleri yapmaya yetkili olduğuna dair’ «yetki belgesi» alır ve buna dayanarak, bankaya başvurur ve rizikonun gerçekleştiğini isbat ederek, teminat mektubu bedelinin icra dairesine ödenmesini isteyebilir. Banka yine, teminat mektubu bedelini icra dairesine ödemezse, alacaklı, icra dairesinden aldığı yetki belgesi ile bankaya karşı, mahkemede tazminat davası açabilir.

**Yüksek mahkeme;**

*- «3. kişinin borcu nedeniyle borçlu tarafından verilmiş olan teminat mektubunun haczedilemeyeceğini»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*- «Teminat mektuplarının kıymetli evrak niteliğinde bulunmadığını, teminat mektubu ile lehtar lehine doğmuş ve doğacak bir hak bulunmadığından, lehtarın borcu için teminat mektubunun haczedilemeyeceğini, teminat mektuplarının niteliği itibariyle hangi iş için verilmişse, o iş için geçerli olduğunu»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*- Olumsuz tesbit davası sonunda hükmedilecek inkar tazminatının teminatı olarak verilmiş olan teminat mektubunun, dosya borcu için haczedilemeyeceğini»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*- «‘Teminat mektubunun haczedilemeyeceğini’, borçlunun değil, teminat mektubunu veren bankanın ileri sürebileceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

belirtmiştir...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **PAMUKÇU, İ.** Bütün Yönleri ile Çeşitli Örneklerle, Teminat Mektupları, s: 29 vd. – **YÜKSEL, A.S.** Bankacılık Hukuku ve İşletmesi, s: 339 vd. – **REİSOĞLU, S.** Vâdeli Teminat Mektuplarından Ötürü Bankaların Sorumlu Tutulabilecekleri Süre (Prof. Osman Berki’ye Armağan, s: 750) – **REİSOĞLU, S.** Banka Teminat Mektupları, Kontrgarantiler, 4. baskı, s: 29 vd. – **REİSOĞLU, S.** Garanti Mukavelesi, s: 180 vd. – **ERMAN, E.S.** Teminat Mektubu -Kefalet Akdi- Garanti Akdi (Ad. D. 1969/7, s: 412 vd..) – **AKYAZAN, S.**Tatbikatta Banka Teminat Mektuplarının Ortaya Çıkardığı Çeşitli Sorunlar (BATIDER, 1974, C: III, S: 3, s: 570 vd.) – **AKYAZAN, S.** Teminat Mektuplarında Zamanaşımı (BATIDER, 1975, C: VIII, S: 1, s: 2 vd.) – **TANDOĞAN, H.** Garanti Mukavelesi, s: 59 vd. – **TANDOĞAN, H.**Bankaların Verdikleri Teminat Mektuplarının Hukuki Mahiyeti (II. Ticaret ve Banka Hukuku Haftası, s: 793) – **GÜVEN, Ü.** Teminat Mektuplarının Mahiyeti ve Garanti Mukavelesi (İBD. 1967/1-2, s: 16 vd.) – **SELÇUK, E.** Banka Teminat Mektuplarının Hukuki Statüsü (ABD. 1970/1, s: 19 vd.) – **GÜNAL, V.** Teminat Mektupları (ABD. 1968/6, s: 969) – **ÜNLER, A.** Banka Teminat Mektupları (İBD. 1965/1-2-3, s: 1 vd.) – **ÖZALP, H.** Teminat Mektuplarından Mütevellit Mesuliyet ve Rücuun Şumulü (ABD. 1968/5, s: 888 vd.) – **DALAMANLI, L.**–**BAĞCIOĞLU, H.C.**–**AYDIN, M. H.** Bankalar Hukuku, s: 49 vd. – **CİVRİZ, H.** Bankalarca Devlet İhale Kanununa Göre Verilen Kesin Teminat Mektuplarına İlişkin Sorunlar (Çözüm, D. 1986/8, s: 52 vd.) –  **BARLAS, N.** Türk Hukuk Sisteminde Banka Teminat Mektupları, s: 28 vd.)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: İçt. Bir. K. 13.12.1967 T. E: 1966/16, K: 7 (R.G. 5.3.1968 T. 12867 s.) – İçt. Bir. K. 11.6.1969 T. E: 11, K: 5 (R.G. 3.10.1969 T. 13317 s.) – HGK. 27.10.1982 T. 11-1915/865 (YKD. 1983/5, s: 653 vd.); 11. HD. 8.12.1977 T. 5239/5450 (BATIDER, 1978, C: IX, S: 3, s: 853) – HGK. 1.4.1972 T. E: 1969/T-1279, K: 219 (İBD. 1972/7-8, s: 723; İz. Bar. D. S: 43, s: 44); İİD. 3.11.1966 T. 10795/10869; İİD. 25.6.1960 T. 4547/4527

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: İçt. Bir. K. 13.12.1967 T. E: 1966/16, K: 7 (R.G. 5.3.1968 T. 12867 s.)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: İçt. Bir. K. 11.6.1969 T. 11/5 (R.G. 3.10.1969 T. 13317)

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **YÜKSEL, A, S.** a.g.e. s: 143

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **ZEREN, Y.** Banka Teminat Mektuplarının Hukuki Mahiyeti ve Hacizlerinin Caiz Olup Olmadığı Meselesi (ABD. 1969/5, s: 869 vd.)

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **SAV, A.** Banka Teminat Mektuplarının Haczi (ABD. 1969/5, s: 869 vd.)

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **AKYAZAN, S.** a.g.m. (BATIDER, 1974, C: III, S: 3, s: 576 vd.) – Ayni görüşte: **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 761 - BARLAS, N. a.g.e. s: 86 – **ERMAN, E. S.**Teminat Mektubu -Kefalet Akdi- Garanti Akdi (Ad. D. 1969/7, s: 419) – **SUNTEKİN, F.**Sosyal Sigortalar Kanununun 83. Maddesi Açısından Banka Teminat Mektuplarının Durumu (BATIDER, 1980, C: X, S: 3, s: 707) – **DOĞAN, V.** Banka Teminat Mektupları, 2. Bası s: 170 vd.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Ancak hemen belirtelim ki, gerek 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 26. maddesi ve gerekse 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 34. maddesi gereğince, «her ne surette olursa olsun İdarece (ihale makamınca) alınacak teminatlar haczedilemeyeceği»nden, adı geçen yasaya göre ihale makamı olan İdareye hitaben verilen teminat mektuplarından dolayı, idare’nin bankadan olan alacağı üzerine                -İdare’den alacaklı olan- üçüncü kişiler tarafından haciz koydurulamayacaktır...

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **REİSOĞLU, S.**Teminat Mektupları, s: 214 vd.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **KURU, B.** a.g.e. s: 763 vd. – Aynı görüşte; **DOĞAN, V.** a.g.e. s: 173 vd.

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 28.02.2011 T. 21909/1990

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 28.2.2011 T. 21909/1990; 7.11.2003 T. 18741/21899; 27.12.2002 T. 26552/27809; 6.4.2000 T. 4332/5403 vb.

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 18.2.2003 T. 427/2733

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 24.11.1986 T. 2601/12780

PARASAL DEĞER TAŞIMADIĞI İÇİN HACZEDİLEMEYEN MAL, HAK VE ALACAKLAR

Bir şeyin haciz edilebilmesi için, *parasal bir değer taşıması* yani satılabilme olanağının bulunmaması gerekir. Bu nedenle, sıradan bir borçlunun fotoğrafları, hatıra defteri (günlüğü) haciz edilemez... Çünkü, daha sonra satılmak istendiği zaman parasal bir getirisi olmaz...

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Ticari minibüs hattının ekonomik (parasal) bir değer taşımaması nedeniyle haciz edilemeyeceğini»*[*1*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)(Ancak, **yüksek mahkeme**daha sonra *“ticari hayatta sürekli olarak alım ve satıma konu alan minibüs hatlarının ekonomik bir değerinin bulunmadığının ileri sürülemeyeceğini, hattın plakadan ayrı olarak hacze konu olamayacağını, plaka satıldığında, hattın da satışının gerçekleşmiş olacağını»*[*2*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

*√ «Belediye halinde borçluya tahsis edilmiş işyerinin tahsis hakkının, parasal değer taşımaması nedeniyle haciz edilemeyeceğini»*[*3*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

*√ «Borçlunun üçüncü kişiden kiraladığı taşınmazın kalan iki yıllık kira süresinin, paraya çevrilme olanağı bulunmadığı için haciz edilemeyeceğini»*[*4*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

*√ «Hastane işletme ruhsatının, bir ticari işletme alan özel hastaneden ayrı ve müstakil bir ekonomik değere sahip olup olmadığının Sağlık Bakanlığından sorularak, alınacak cevaba göre haczedilip haczedilemeyeceğinin saptanması gerekeceğini»*[*5*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

belirtmiştir...

[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 27.4.2004 T. 6198/10380

[2](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 04.06.2013 T. 12577/20683

[3](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 26.4.2004 T. 6033/10262

[4](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 12.11.1997 T. 12379/12630

[5](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 16.01.2012 T. 19251/302; 29.12.2011 T. 12488/31416; 28.12.2011 T. 10283/31084; 08.12.2011 T. 9881/29820; 08.12.2011 T. 9876/29819; 06.06.2012 T. 3805/19556

BÜTÜNLEYİCİ (TAMAMLAYICI) PARÇALAR (MÜTEMMİM CÜZLER)

Bir şeyin *bütünleyici parçaları,* Medeni Kanuna göre (mad. 684) asıl şeyden ayrı olarak bir hukuki işleme konu olamayacağından, haciz de edilemez.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Asıl şey haczedilince*bütünleyici parçalar* da haczedilmiş olur.

Burada önemi nedeniyle şu hususu belirtelim ki, bütünleyici parçadan farklı olarak *eklenti (teferruat)*, (MK. mad. 686) asıl şeyin hukuki mukadderatına tâbi olmadığından[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) asıl şeyden ayrı olarak tek başına haciz edilebileceği gibi, asıl şey haczedilmekle ona bağlı olan eklenti (teferruat) da haczedilmiş olmaz. Örneğin; bir arabanın radyosu tek başına borç için -araba haczedilmeden- haczedilebileceği gibi, arabanın haczedilmesi -haciz zabıt tutanağında radyonun da haczedildiğine dair bir kayıt bulunmadıkça- araba üzerindeki radyoya etkili olmaz ve radyo borçlu tarafından sökülüp alınabilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Uygulamada, özellikle bir fabrika binasının haczedilmesi halinde, içindeki makinelerin de haczedilmiş olup olmadığı konusu farklı yorum ve içtihatlara konu olmaktadır.**Doktrinde**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) «icra memuru haczi yaparken borçlu ile alacaklının menfaatlerini mümkün olduğu kadar bağdaştırmakla yükümlü olduğundan (İİK. mad. 85/son) borçlunun ne varsa ipotek alacaklısının, (MK. mad. 862) rızası olmaksızın, teferruat -yani makinelerin- gayrimenkulden -yani; fabrika binasından- ayrı olarak haciz edilmemesi gerekir... Borçlunun rızası olmaması halinde ise, teferruatın ayrı olarak haczedilmesinin borçluya vereceği zarar,  alacaklıya sağlayacağı yarardan daha az ise, teferruatın ayrı olarak haczedilmesi mümkün olmalıdır...» şeklinde ileri sürülen temenni, -1988 yılında 3494 sayılı Kanunla, İcra ve İflas Kanununa eklenen - 83c maddesinde *«Taşınmaz rehni ipotek akti tablosunda sayılı bulunan eklenti, taşınmazdan ayrı olarak haczedilemez»* şeklinde düzenlenmiştir.

**Kanımızca**, bu soruya cevap (çözüm) ararken, taşınmaz üzerinde ipotek mi haciz mi bulunduğunu tesbit etmek gerekir. Çünkü taşınmaz üzerinde kurulan ipotek, taşınmazın*«bütünleyici parçaları»*nı (MK. mad. 684), *«eklentileri»*ni (MK. mad. 686) kapsar (MK. mad. 862). Gerçekten, taşınmazın «**bütünleyici parçaları**», taşınmaz üzerinde ipotek kurlunca, kendiliğinden ipoteğin kapsamına girerler[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) İpoteğin kurulmasından sonra, taşınmaza bağlanan bütünleyici parçalar da aynı şekilde, ipoteğin kapsamına girerler. Bütünleyici parçaların, ipoteğin kapsamı dışında kalacağına ilişkin sözleşme, sadece tarafları bağlar, ayni (nesnel) bir etki yaratmaz. Aynı şekilde, taşınmazın «eklentileri» (teferruatı) da, taşınmaz üzerinde ipotek kurulunca taraflar aksini kararlaştırmışlarsa, ipoteğin kapsamına girer.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) [[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Bu hüküm, gerek ipoteğin kurulması sırasında var olan ve gerekse ipotek kurulduktan sonra taşınmazın eklentisi durumuna gelen şeyler için geçerlidir. Taraflar, eklentilerin «ipotek kapsamında olmayacağını» kararlaştırabilecekleri gibi, bazı eklentilerin ipoteğin kapsamı dışında kalacağını da kararlaştırabilirler. ...Hacizde ise durum farklıdır. Taşınmazın haciz edilmesi halinde, sadece taşınmazın «bütünleyici parçaları»da haczedilmiş olur, «eklentileri» ise haczedilmiş olmaz...

Bu nedenle; eğer taşınmaz «ipotekli takip» sonucunda satılmışsa, o taşınmazın hem **«bütünleyici parçaları»** ve hem de «eklentileri» de satılmış olur, buna karşın taşınmaz «haciz yolu ile takip» sonucunda satılmışsa, taşınmazın sadece «tamamlayıcı parçaları» da satılmış olur, «eklentileri» ise satılmış olmaz.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Bir şeyin *«bütünleyici parça»*mı *«eklenti»*mi olduğu konusu çok kez duraksama ve uyuşmazlık konusu olmaktadır. Örneğin; fabrika binasında bulunan makineler, fabrikanın*«bütünleyici parçası»*mıdır, yoksa *«eklentisi»* midir? Konumuz bakımından son derece önemli olan bu soruna hukukumuzda kesin bir çözüm bulmak mümkün değildir. Gerçekten bu soruya verilmesi gereken cevap hakkında **doktrinde**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)**görüş birliği olmadığı gibi, yüksek mahkemenin içtihatlarında** da açık-seçik bir çözüm önerilmiş değildir. Yargıtay 6.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ve 15.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Hukuk Daireleri genellikle, makinaları *«bütünleyici parça»* kabul etmeme eğilimindedirler. Yargıtay 12. Hukuk Dairesi ise bazı kararlarında, *«fabrika binasına monte edilmiş, onun çalıştırılmasına tahsis edilmiş makinaların fabrikanın teferruatı sayılacağını... »*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*kabul etmişken, bazı kararlarında «bu konuda bilirkişiye başvurulup ondan rapor alınmasını»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) *...belirtmiştir...*

**Kanımızca**, fabrikada bulunan «makinalar»ı, fabrikanın teferruatı *«eklentisi»* saymak hem bu konuyu düzenleyen MK. mad. 686’nın amacına hem de takip hukukunda alacaklı ve borçlunun karşılıklı çıkarlarına uygun düşecektir. Böylece alacaklılar, fabrikanın borcundan dolayı, fabrika binasını satmadan, fabrikadaki makinaları ayrı ayrı satabilecektir. Başka bir deyişle, fabrikadaki bir iki -yerine sonradan konulması mümkün- makinanın satılması ile ödenebilecek olan bir borç için, fabrikanın tümünün satılması sakıncası ortadan kalkacaktır. Ancak hemen belirtelim ki, bu söylediklerimiz, fabrika binası üzerinde «ipotek» bulunmaması halinde geçerlidir. Eğer, fabrika binası üzerinde «ipotek» kurulmuşsa fabrikada bulunan makinalar ister «tamamlayıcı parça» ister «eklenti» sayılsın, ipoteğin kapsamına gireceklerinden (MK. mad. 862), fabrika binasından ayrı olarak, bu makinaların -başka alacaklılar tarafından- haciz edilmesi ve satılması mümkün olmayacaktır.

Yüksek mahkemenin bu konu ile ilgili kararlarının açıklık taşımadığını hatta yanıltıcı olduğunu belirtelim. Gerçekten yüksek mahkeme **kimi kararlarında**[**[15]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)doğru olarak*«fabrika binasına monte edilmiş ve onun çalıştırılmasına tahsis edilmiş makinaların, ‘teferruat niteliğinde’ olduğunu, fabrikanın bütünü ile bir ilgisi olmadığını ve MK. mad. 686 gereğince, binadan (fabrikadan) ayrı olarak haciz edilebileceğini ve satılabileceğini»* belirtmişken, **kimi kararlarında**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)*«fabrika binasına monte edilmiş ve onun çalıştırılmasına tahsis edilmiş makinaların, ‘teferruat’ sayılması gerektiğini»* doğru olarak belirttikten sonra *«.......bu makinalar müstakilen haciz edilemez. Asla bağlı olarak haczedilmesi gerekir...Fabrikanın çalıştırılmasına tahsis edilen bu makinalar, fabrikadan ayrı olarak satılamaz...»* şeklinde hatalı bir sonuca ulaşmıştır. Yüksek mahkemenin bu görüşü (ve vardığı sonuç) ancak üzerinde ipotek bulunan taşınmazlar (fabrikalar) için geçerli ve doğrudur. Çünkü, bu durumda, MK. mad. 862 gereğince ipotek; hem «bütünleyici parçalar»ı (mütemmim cüz’leri) ve hem de *«teferruat»*ı kapsamı içine aldığından, fabrika binasında bulunan makinalar ister *«bütünleyici parça»* ister *«teferruat»* sayılsın sonuç değişmeyecek ve bunlar fabrikadan ayrı olarak haciz edilemeyecek ve satılamayacaktır. Nitekim, yüksek mahkeme de bu hususu pek çok kararında isabetli bir şekilde vurgulamıştır.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

9.11.1988 tarihli 3494 sayılı Yasa ile İcra ve İflâs Yasasında yapılan değişiklik sonucunda, yukarıda belirttiğimiz hususlar -ve daha önce yaptığımız eleştiriler- yasalaşmıştır. Gerçekten, İcra ve İflâs Yasasına eklenen yeni **83 c maddesinde**; *«gayrimenkul rehni ipotek akit tablosunda sayılı bulunan teferruat, gayrimenkulden ayrı olarak haczedilemez»*denilerek, ipotekli fabrika içinde bulunan ve «teferruat» olarak ipoteğin kapsamında bulunan makinaların, fabrika haciz edilmeden haciz edilemeyeceği kabul edilmiştir.

Uygulamada, herhangi bir yanlış anlaşılmaya neden olunmaması için, **yüksek mahkemenin** fabrika binasındaki makinaların, fabrikadan ayrı olarak «haciz edilebilip edilemeyeceğini» ve «satılabilip satılamayacağını» belirtirken, fabrika üzerinde ipotek bulunup bulunmadığını -yani, olayın MK. mad. 862’nin (ve İİK. mad. 83 c’nin) kapsamına girip girmediğini de- açıklaması çok yerinde olacaktır...

**Yüksek mahkeme,** bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Haczedilen jeneratörler ile makine aksamının inşa edildiği tersanenin dışında haczedilmiş olması, tersanede hiçbir yapım faaliyetinde bulunulmaması, yapının paslanmaya yüz tutması ve içinde su birikintilerinin bulunması, şikayete konu hacizli menkul malları inşa halindeki geminin mütemmim cüz'leri olmaktan çıkarmayacağını»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Kapı ve pencerelerin binanın bütünleyici parçası sayılabilmesi için, binaya takılı vaziyette bulunmaları gerekeceğini; depo veya mağazada haczedilen kapı ve pencerelerin ‘bütünleyici parça’ veya (‘teferruat’) olarak kabul edilemeyeceklerini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Sadece ‘haczedilen menkullerin ipotek  akit tablosu kapsamında olduğunu’ belirtmiş olan ayrıca MK’nun 686 ve 862. maddelerinde öngörülen biçimde ‘eklenti (teferruat) ve 684. maddesinde öngörülen biçimde ‘tamamlayıcı parça’ (mütemmim cüz) niteliğinde olup olmadıklarını değerlendirmeyen bilirkişi raporunun hükme esas alınamayacağını -‘binanın tamamlayıcı parça’sı niteliğinde bulunan kalorifer kazanının asansör ve hidraforun, klima ve kat kaloriferinin, fotosel kapı ile asma katın, binadan ayrı olarak haczedilemeyeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Kural olarak -bulundukları taşınmazın üzerinde ipotek kurulmuş olmadıkça- teferruatın (eklentinin) taşınmazdan ayrı olarak haczedilebileceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√  «‘Haczedilen menkullerin ipotekli taşınmazın teferruatı olduğu ve taşınmazdan ayrı olarak haczedilemeyeceği’ne ilişkin şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√  «‘Hacze konu kepçe ile kompresörün, fabrikanın tamamlayıcı parçası olmadığını’ belirten bilirkişi raporuna aykırı olarak ‘haczin kaldırılmasına’ karar verilemeyeceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√  «Haczedilmezlik konusunu teşkil eden taşınırların MK. 684 gereğince ‘tamamlayıcı parça’ mı, yoksa MK. 686 gereğince ‘teferruat’ mı olduğunu tesbit için aralarında bir hukukçunun da bulunacağı bilirkişi kurulu vasıtasıyla inceleme yaptırılması gerekeceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Fabrikanın teferruatı olduğu tapu sicilinde gösterilmemiş olan bir otomobil, bir minibüs ve iki telefonun nitelikleri gereği de fabrikanın tamamlayıcı parça ve teferruatı sayılmayacakları ve fabrikadan ayrı olarak müstakilen haciz edebilecekleri»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Vincin fabrikanın bütünleyici parçası olup olmadığı konusunda alınacak bilirkişi raporu doğrultusunda karar verilmesi gerekeceği»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «İnşa halindeki binaya yerleştirilmiş kalorifer kazanının teferruat olduğunu»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) belirtmiştir...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 27.6.2011 T. 15231/13198

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KÜLEY, M.** Medeni Kanunda ve Tatbikatında Mütemmim Cüzler, Tabii Semereler ve Teferruat, s: 73.

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bu konuda ayrıca bknz: **ERMAN, E. S.** Bir Gayrimenkulün Mütemmim Cüzüleri ve Bu Meyanda Tabii ve Medeni Semereleri Müstakilen Hacze ve İstihkak Davasına Konu Olabilir mi? (Ad. D. 1965/10, s: 11959 vd.)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 654, 656.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **UYAR, T.** İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi, 2. Bası, s: 13 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 3.12.1992 T. 6289/15441; 25.1.1990 T. 7211/230

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **UYAR, T.** age. s: 14

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 3.12.1992 T. 6289/15441; 25.1.1990 T. 7211/230; 12. HD. 1.4.2003 T. 4151/6993

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **UYAR, T.** İcra Hukukunda İhale ve İhalenin Bozulması, 3. Bası, C: 1, s: 608 vd.

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **OĞUZMAN, K./SELİÇİ, Ö.** Eşya Hukuku, s: 9. Bası, s: 234 – **GÜRSOY, K.T./EREN, E./CANSEL, E.**Türk Eşya Hukuku, s: 405.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 6. HD. 24.4.1979 T. 544/3493

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 15. HD. 3.5.1977 T. 375/935

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 14.10.1988 T. 13909/11485; 23.6.1987 T. 10821/7840; 2.4.1987 T. 8488/4682; 10.3.1987 T. 10796; 13.9.1983 T. 4965/6389; 7.12.1982 T. 8656/9140; 4.3.1980 T. 10651/2002 vb.

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 28.4.1988 T. 8198/571; 21.4.1988 T. 8065/5347; 21.3.1988 T. 5664/3384; 6.11.1986 T. 8958/11835; 3.10.1986 T. 12547/9942 vb.

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 2.4.1987 T. 8488/4682; 23.11.1982 T. 8489/8659

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 14.10.1988 T. 13909/11485; 23.6.1987 T. 10821/7840; 10.3.1987 T. 7325/3319; 6.11.1986 T. 8958/11835; 29.9.1986 T. 145/9691; 14.6.1984 T. 6900/7689; 21.11.1983 T. 1049/10796; 7.12.1982 T. 8656/9140 vb.

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: HGK. 25.12.2002 T. 12-1098/1108

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 27.09.2012 T. 10586/28149

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 27.06.2011 T. 15231/13198

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 23.1.2004 T. 23757/1115; 9.12.2002 T. 25104/25991; 12.9.2002 T. 15039/16530

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Karş: 12. HD. 23.10.1989 T. 3486/12667; 23.11.1982 T. 8489/8659

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: HGK. 25.12.2002 T. 12-1098/1108; 12. HD. 27.6.2002 T. 12626/13921

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 13.2.2001 T. 1591/2669

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 22.4.1994 T. 4937/5189

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 11.2.1988 T. 3655/1324

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 21.11.1985 T. 4817/11459

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 3.5.1977 T. 3467/5441

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: İİD. 2.3.1973 T. 2528/2202

DEVREDİLEMEDİKLERİ İÇİN HACZEDİLEMEYEN ŞEYLER

Maddi hukuka göre devredilemeyen mal ve hakların haczi de mümkün değildir. Ancak buradaki «devredilememe» niteliğinin yasadan doğması gerekir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Bu nedenle tarafların aralarında yapacakları bir anlaşma ile bir mal veya alacağın devrini yasaklamış olmaları, o şeyin haczine engel olmaz.

Yasadan dolayı, devredilemedikleri için hacizleri mümkün olmayan başlıca hak, alacak ve mallar şunlardır:

**I- aa)** Ana, babanın çocuk malları üzerindeki intifa hakkı (MK. mad. 354)[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**bb)**Sükna hakkı (MK. mad. 823)

**cc)**Diğer irtifak hakları (MK. mad. 838/II)

**dd)**Ölünceye kadar bakılma alacaklısının hakkı (TBK. mad. 619)[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**ee)** Kişiye sıkı olarak bağlı haklar (TBK. mad. 30)

**ff)**Manevi tazminat talepleri (MK. mad. 121; TBK. mad. 56, 58 (dava edilmiş[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) -diğer bir görüşe göre[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) ise, bir tazminat alacağına devir kâbiliyeti sağlamak için bir alacağın asıl hak sahibi tarafından «dava edilmiş» olması yetmemeli, ayrıca «mahkeme hükmü ile sözü edilen alacak saptanmış olmalı»dır[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) ya da borçlusu tarafından tanınmış olmadıkça) (MK. mad. 121)

**gg)**Şahsa bağlı ve zata mahsus intifa hakları (MK. mad. 806)[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**ii)** Yasadan doğan şüf’a hakkı (MK. mad. 732)

**kk)** Basılmış ve henüz alenileşmemiş eserler üzerindeki haklar,

**ll)** Patent (=ihtira beratı’na) ait «basit lisans sözleşmeleri»’nde[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) lisans alanın lisans hakkı, kişiye bağlı olduğu ve başkalarına devredilemeyeceği kabul edildiğinden, haczedilemeyeceği baskın görüşçe kabul edilmektedir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Buna karşın, «inhisarî lisans sözleşmeleri»nin[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) ilke olarak, -inhisarî lisansın bir işletmeye bağlı olarak varlığı durumu dışında- devir edilebilir nitelikte olduğu kabul edildiğinden, haczi de mümkün görülmektedir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Lisans verenin, lisanstan doğan hakkı ise, devir edilebilir nitelik taşıdığı için, haciz edilebileceği kabul edilmektedir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

**II- Yüksek mahkeme,**“bir şahsi irtifak  h a k k ı  olan intifa  h a k k ı’nın haciz edilip edilemeyeceği” *“üst hakkının başkasına ait bir arsanın altında veya üstünde inşaat yapmak veya mevcut inşaat yerinde tutmak hakkını veren bir  i r t i f a k  h a k k ı  olduğunu, üst hakkının taşınmazdan bağımsız olmaması sebebiyle, ayrı olarak haczinin mümkün olmadığını anca üst hakkından elde edilen gelirin haczedilebileceğini”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)belirtmiştir.

**III-**Yurt dışından Türkiye’ye geçici olarak -triptik belge ile- getirilmiş, izin süresi sonunda tekrar yurtdışına götürülme (çıkarılma) zorunluluğu bulunan bir aracın Türkiye’de -araç sahibi hakkında yapılan icra takibi sonunda- satılması mümkün müdür?

Bir şeyin *«haczedilebilip haczedilemeyeceğini»* -yasadaki özel hükümler dışında- o şeyin *«devir edilebilip edilememe»* niteliği belirlendiğinden, başka bir deyişle *«ancak devri mümkün (serbest) olan şeyler haczedilebileceği»*nden, yabancı plakalı aracın ithalat rejimimiz gereğince, yurt dışından Türkiye’ye ithalinin -gerekli gümrük vergisi ödenmek koşulu ile- serbest olup olmadığının         -T.C. Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı’ndan sorularak- araştırılması ve *«ithalinin serbest olduğunun»* belirlenmesi halinde haciz ve satışının -satış bedelinden, öncelikle gümrük vergisinin ödenmesi koşulu ile- yapılması, aksi takdirde hemen üzerindeki haczin kaldırılması ve satışının yapılamaması gerekir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

Yukarıda belirtilen *“yasadan dolayı devredilemedikleri için hacizleri mümkün olmayan hak, alacak ve mallar”* ile ilgili haczedilememe durumu kanunun emredici hükümlerine dayandığından, burada belirtilen hak mal ve alacakların haczedilmeleri halinde, “haczedilmezlik şikayeti” herhangi bir süreye tabi olmayıp süresiz olarak yapılır...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 26.5.2011 T. 29550/10767

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 13. HD. 27.12.1984 T. 6543/8262

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 6.6.1977 T. 5483/5500; 3.2.1977 T. 207/939

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku, s: 332 – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 780

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **TEKİNAY, S.S.** Aile Hukuku, s: 57 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **TANDOĞAN, H.** Türk Mesuliyet Hukuku, s: 334 – **FRANKO, N.** Şeref ve Haysiyete Tecavüzden Doğan Manevi Zararın Tazmini s: 221 vd. – **ALPASLAN, R. T.** Manevi Tazminata Genel Bir Bakış (Ad. D. 1967/7-10, s: 620 vd.) – **GÜRSOY, K. T.** Manevi Zarar ve Tazmini (AHFD. 1973/1-2, s: 2 vd.)

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 13. HD. 27.12.1984 T. 6543/8262

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bu tür lisans sözleşmelerinde; lisans veren, lisans alana «patent hakkı»nın kullanımına ilişkin yetki verirken, daha sonra başkalarına ayni içerikte ve ayni kullanım alanında lisans verme hakkını elinde tutar.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) **ORTAN, A. N.** Patent Lisansı Sözleşmesi, s: 112

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bu tür lisans sözleşmelerinde; lisans veren sadece lisans alana kullanma yetkisini vermekle yetinmeyip, daha sonra ayni konuda ve ayni sınırlamalar içinde bir başkasına lisans hakkı vermeyeceği konusunda da yükümlülük altına girmektedir.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **ORTAN, A. N.** a.g.e. s: 112

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **AYİTER, N.** İhtira Hukuku, s: 103 – **ORTAN, A. N.** a.g.e. s: 110 – **GÖRGÜN, Ş.** Eser Üzerinde Rehin Tesisi ve Cebri İcra Konusu Olarak Eser (Ank. İk. Tic. İl. Ak. D. 1973, C: 5, S: 1, s: 157 vd. 164 vd.)

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 03.12.2012 T. 19923/36006

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 6.6.1991 T. 366/7377; 8.6.1981 T. 4056/5574; 6.10.1980 T. 5216/7878 vb.

TAPU SİCİLİNE ŞERH VERİLMİŞ, TAŞINMAZ SATIŞ VAADİNE KONU OLAN TAŞINMAZLAR

Kişisel hak niteliğindeki *«taşınmaz satış vaadi sözleşmesi»*nden doğan hak, tapu kaydına işlenmekle ayni etkinlik ve aleniyet kazanır. Tapu Kanununun 95. ve MK’nun 1009. maddeleri uyarınca, beş yıl süre ile üçüncü kişilere karşı ileri sürülebilir. Bu süre dolmadan alıcı dava açıp, taşınmazın adına tescilini sağladıktan sonra, üçüncü kişiler tarafından taşınmazı satmayı vaad etmiş olanın (önceki malikin) borcundan dolayı taşınmaz üzerine -satış vaadinin tapuya şerhinden sonra- konulmuş olan hacizlerin kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyebilir.

Taşınmaz satış vaadi sözleşmesi tapuya şerh verilmiş olsa dahi, alıcı adına tescil işlemi gerçekleşmedikçe (mülkiyetin alıcıya geçmesi sağlanmadan) tapuda malik görünen satıcının borcundan dolayı, taşınmazın tapu kaydına haciz konulmasını, taşınmaz satış vaadi sözleşmesi önlemez…[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**Yüksek mahkeme;**

*-«‘Taşınmaz mal satış vaadi sözleşmesi’ tapu kütüğüne şerh edilmiş olsa dahi, lehine satış vaad edilen kişi adına tescil işlemi gerçekleştirilmedikçe, mülkiyetin alıcıya intikalini sağlamayacağını; sicile şerh verilen taşınmaz satış vaadi sözleşmesinin 5 yıl süreyle 3. kişilere karşı ileri sürülebileceğini; haczin kaldırılması için anılan süre içerisinde alıcının “tescil davası” açıp, adına taşınmazı tescil ettirmesi gerekeceğini»*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

*-«Kişisel hak niteliğindeki taşınmaz satış vaadi sözleşmesinden doğan hakkın, tapu kaydına işlemekle ayni etkinlik ve aleniyet kazanacağını, Tapu Kanununun 95. ve MK’nun 1009. maddeleri uyarınca beş yıl süre ile üçüncü kişilere karşı ileri sürülebileceğinden bu süre dolmadan alıcının dava açıp taşınmazını adına tescilini sağladıktan sonra, üçüncü kişiler tarafından taşınmazı satmayı vaad etmiş olan (önceki malikin) borcundan dolayı taşınmaz üzerine     -satış vaadinin tapuya şerhinden sonra- konulmuş olan hacizlerin kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyebileceğini -Taşınmaz satış vaadi sözleşmesinin, tapuya şerh edilmiş olsa dahi, alıcı adına tescil işlemi gerçekleşmedikçe, mülkiyetin alıcıya geçmesini sağlamadığından, tapuda malik görünen satıcının borcundan dolayı taşınmazın tapu kaydına haciz konulmasını, taşınmaz satış vaadi sözleşmesinin önlemeyeceğini»*[*3*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 14.1.2005 T. 23134/585; 9.2.2004 T. 24806/2162; 21.4.2003 T. 5421/8880; 21.3.2002 T. 4335/5811 vb.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: HGK. 11.04.2012 T. 12-130/292; 12. HD. 29.11.2011 T. 6760/25121; 12. HD. 28.06.2011 T. 32504/13473; 12. HD. 10.05.2011 T. 28235/9146; 12. HD. 07.07.2011 T. 11502/14844

[3](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3)Bknz: 12. HD. 28.06.2011 T. 32504/13473; 09.07.2007 T. 11780/14226; 16.05.2007 T. 7495/10063; 14.01.2005 T. 23134/585; 09.02.2004 T. 24806/2162; 21.04.2003 T. 5421/8880; 21.03.2002 T. 4335/5811; HGK. 18.10.2000 T. 12-1220/1285; 12. HD. 26.06.2000 T. 10168/10585; 21.02.2000 T. 2075/2738; HGK. 24.09.1997 T. 15-461/729

RÜCU KOŞULUYLA HİBE EDİLEN TAŞINMAZLAR

Türk Borçlar Kanununun 292'nci maddesine uygun olarak, *«bağışlananın kendisinden evvel ölmesi halinde tekrar kendisine (kendi mülküne) rücu etmesi»*koşuluyla bağışlanan taşınmaz, bağışlananın borcundan dolayı haczedilemez. Aksi takdirde, kendisine bağışta bulunulan kişinin borcundan dolayı bu taşınmaz satıldığı takdirde TBK’nun 292. maddesine uygun şekilde kararlaştırılmış koşulun gerçekleşmesi halinde, mülkiyetin bağışlanandan bağışlayana geri dönmesi olanağı ortadan kaldırılmış olunur.[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1)Bknz: 12. HD. 22.5.1980 T. 4117/4490; İİD. 4.11.1968 T. 9179/9906

TAKAS EDİLEMEYEN ALACAKLAR

Maddi hukuk bakımından «takası mümkün olmayan alacaklar», haciz de edilemez.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Anımsanacağı gibi, takas (ödeşme), aynı cinsten olan karşılıklı ve günü gelmiş (muaccel) iki alacağı, daha azı oranında sona erdiren bir hukuki işlemdir. Takas, ya *«tek taraflı olarak alacaklılardan birinin bildirimi ile»* ya da *«takas sözleşmesi denilen her iki alacaklının anlaşması ile»* yapılabilmektedir.

Maddi hukukta, bazı alacakların takas edilememesi öngörülmüştür. TBK. mad. 144’de; *«tek taraflı beyanla takası mümkün olmayan alacaklar»* belirtilmiştir. Konumuz bakımından, bu maddenin özellikle «nafaka ve iş ücreti gibi borçlunun ve ailesinin geçimi için mutlak olarak zorunlu olup, bu nitelikteki nedeniyle, fiilen alacaklının eline geçmesi istenen alacaklarını» -alacaklının kabulü dışında- takas edilemeyeceğine ilişkin 3. fıkrası önem taşımaktadır. Maddede sayılan «nafaka ve iş ücretleri» örnek olarak verilmiştir. Yani, maddedeki bu belirtiş sınırlayıcı değildir. Amaç*, «borçlunun ve ailesinin bakımı için zorunlu olan ve özel niteliği gereği doğrudan alacaklıya verilmesi gereken alacakların»* karşı tarafın tek taraflı bildirimi ile takas edilememesidir. Bu nedenle, «nafaka»[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) ve «iş ücretleri»nden başka, «kaydı hayatla irat», «ölünceye kadar bakma sözleşmesinden doğan alacaklar», «bedeni zarara uğrayan kimselerin tazminat olarak alacakları iradlar», «destekten yoksun kalanlara TBK. mad. 53/son uyarınca ödenmesi gereken tazminatlar» da borçlunun tek taraflı bildirimi ile takas edilemezler.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

İşte az önce hukuki niteliği açıklanan alacaklar, karşı tarafın «tek taraflı bildirimi ile» takas edilemeyecekleri gibi, alacaklının alacaklıları tarafından da haczedilemezler. Esasen bu alacaklardan; «kaydı hayatla iratlar»ın (İİK. mad. 82/8), «vücut veya sıhhate verilen zararlardan dolayı tazminat olarak borçluya ya da ailesine ödenmesi gereken tazminatların (= maddi tazminat paralarının) (İİK. mad. 82/11) haczedilemeyeceğini İcra ve İflâs Kanunu ayrıca düzenlemiştir. Yani, İİK. mad. 82/8 ve 82/11’de açıkça haciz edilemeyeceği öngörülmüş olan alacaklar, maddi hukuk (TBK. mad. 144/3) bakımından alacaklının (= takip borçlusunun) arzusu dışında, karşı tarafın tek taraflı olarak takas edemeyeceği alacaklardandır. Bu nedenle, İİK. 82/8 ve 82/11 hükümleri olmasaydı dahi, yine bu alacakların haczi -TBK. mad. 144/3 gereğince- mümkün olmayacaktı.

Buraya kadar yaptığımız açıklamalardan; maddi hukuk bakımından takası mümkün olmayan alacakların haczedilemeyeceğini gördük. Ancak hemen belirtelim ki, bu kuralın tersi her zaman geçerli olmayabilir. Yani, «takası mümkün olan her alacağın haczedilebileceği» ileri sürülemez. Örneğin; manevi tazminat alacakları, TBK. mad. 144/3 kapsamına girmediğinden takas edilebilmektedir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Fakat, bu alacakların «mutlak olarak haczedilebildiğini» ileri süren yazarlar[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) yanında, ancak «dava edilmiş»[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) «mahkeme hükmü ile tesbit edilmiş» ya da «karşı tarafça ikrar edilmiş olması halinde»[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) haczedilebileceğini, bu durumların dışında, manevi tazminat alacağının kişiye sıkı olarak bağlı olması nedeniyle başkaları tarafından haczedilemeyeceğini belirten yazarlar da vardır.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.** Haczi Caiz Olmayan Şeyler (AHFD. 1962/1-2, s: 226)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 29.9.1987 T. 5427/9488

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **FEYZİOĞLU, F.**Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, C: II, s: 510 vd. – **TEKİNAY, S.S.** Borçlar Hukuku C. 2, s: 1373 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: İİD. 19.2.1968 T. 1764/1886

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **WEİD, ALPASLAN, R. T.** (Naklen; **FRANKO, N.** Manevi Zararın Tazmini, s: 121)

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 310

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **TEKİNAY, S. S.** a.g.e. C: 1, s: 326

ŞİRKETLERİN KURULUŞ SERMAYELERİ

Ticaret şirketleri kurulurken, kurucu ortaklar tarafından *«kuruluş sermayesi»* olarak, yasal bir zorunluk gereği (TTK. mad. 341) bankada bloke edilen para, niteliği gereği haczedilemez.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 18.4.1983 T. 1504/2941

DEVLET MALLARI

Devlet mallarının[[\*]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) haczedilememesi şu gerekçelere dayalı olarak açıklanmaya çalışılmıştır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**aaa)** «Devlet borçları, bütçe konusundaki usullere uyularak ödendiğinden, devlet mallarının bu usullere uyulmadan haczi Bütçe Kanununa aykırı olur.

**bbb)** Devlet mallarının haczi, bu malların tahsis şeklini değiştirdiğinden, devlet malvarlığında ve mâli hukukta devamlılığı bozarak kamu yararına zarar verir.

**ccc)** Bir alacaklının kişisel çıkarı için, devlet mallarının haczi, özel kararın kamu yararına tercih edilmesi demek olacağından, uygun görülmez.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**ddd)** Amme kudreti tektir ve devlet tarafından kullanılır. Devlet kendi kudretini kendisine karşı kullanamaz.

**eee)** Devletin borçlarını rızası ile ödeyeceği farzolunur. Ödemezse ve bütçede de ödenek varsa, şikâyet yoluna gidilir.

23-25 Nisan 1972 tarihleri arasında yapılan Birinci Hukuk Kongresinde, Devlet mallarının haczedilemeyeceği hakkındaki yasa hükmünün değiştirilmesi önerilmişse de, bu hükmün konuluş nedeninin «Devletin borçlarını kendiliğinden ödeyeceği ilkesine dayandığı» belirtilerek, bu konudaki öneri kabul edilmemiştir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

«*Devlet mallarının haczedilemeyeceğine*» ilişkin olan hüküm kamu düzenindendir.

Burada, uygulamada zaman zaman duraksama konusu olan şu hususa da değinelim ki, İİK. mad. 82/1’deki «*devlet mallarının haczedilemeyeceğine*» ilişkin hüküm devlete sadece «*haciz*» konusunda ayrıcalık tanıyan bir hükümdür. Bu hüküm kira borcunu ödemeyen kamu kuruluşlarının, kiralananı tahliye etmelerini önlemez.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Yine *“haciz”*yasağını öngören bu hüküm, *“devlet aleyhine takip yapılmasına”*engel teşkil etmez.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

«Devlet malları» denildiği zaman, «*gerek kamu hizmetlerine doğrudan doğruya tahsis edilmiş bulunan ve gerek temin ettiği mâli menfaatler vesaire ile dolayısı ile istifade edilen tekmil mallar*» anlaşılır.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Daha ayrıntılı bir belirtişle, kamunun doğrudan doğruya ortak yararlanmasına ve kullanmasına doğal nitelikleri gereği açık olan mallar (sahipsiz mallar) veya Devlet ya da bir kamu tüzel kişisi tarafından kanunun doğrudan doğruya yararlanmasına ve kullanmasına tahsis edilen (orta malları) veyahut bir kamu hizmetinin vasıta olmak üzere tahsis edilen (hizmet malları) mallara kamu malları denilir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Anayasamızın kamu mallarına ilişkin hükümleriyle (MK. mad. 391) ve özel yasalar gözönünde tutulduğunda, hukukumuzdaki «kamu malları»nı şöyle gruplandırabiliriz.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) [[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**a- Sahipsiz mallar, aa)** Tarıma elverişli olmayan arazi, **aaa-** Kayalıklar, taşlıklar, tepeler, dağlar, **bbb-**Sazlık, kamışlık, bataklıklar, **ccc-** Meşelik, çalılık, pırnallık, fundalıklar, **ddd-**Deniz kıyıları.

**bb)** Genel sular,

**cc)** Ormanlar

**dd)** Doğal zenginlikler ve kaynakları,

**ee)** Taş ocakları,

**ff)** Tuzlar,

**b- Orta malları:**

**aa)** Yollar,

**bb)** Meydanlar,

**cc)** Sivat ve eyrek yerleri,

**dd)** Harman yerleri,

**ee)** Mezarlıklar,

**ff)** Mer’a, yaylak ve kışlaklar,

**gg)** Eski eserler.

**c- Hizmet malları:**(Bunlar, kamu hizmeti ile daha yakından ilgili olan, idarenin görevlerini yerine getirmesine doğrudan doğruya hizmet eden mallardır. Örneğin, okullar, hastahaneler, askeri koruganlar, adliye sarayları, haller, kütüphaneler, köy odaları gibi)

Yukarıdaki gruplandırmaya rağmen, somut bir olayda bir malın devlet malı niteliğini taşıyıp taşımadığını belirlemek oldukça güçtür. Çünkü, kamu hizmetlerine dolaylı ya da dolaysız hizmet eden bu mallar konusunda hukukumuzda tam bir belirsizlik söz konusudur. Bu konuda, uygulamacıya ışık tutacak genel bir yasa yoktur. Bu konu, çeşitli yasalara serpiştirilen ve birbirleriyle bağlantısız ve yetersiz hükümlerle düzenlenmeye çalışılmıştır. Yasal düzenlemedeki bu boşluk doktrin ve yargısal kararları da etkilemiştir.**Doktrinde,**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)**‘**kamu hizmetlerinde kullanılan’ bu malların tümünü ifade etmek üzere «devlet malları», «devlet emlâki», «idare malları», «idare emlâki», «millî emlâk», «kamu malları», «hazine malları», «kamusal alan» deyimleri kullanılmıştır.

Hangi malların «devlet malı» sayılacağı -ve dolayısı ile haciz edilemeyeceği- konusuna açıklık getiren -aşağıda hükümlerine değineceğimiz- 26.5.1927 tarihli ve 1050 sayılı**Muhasebei Umumiye Kanunu,**5018 sayılı **Kamu Mâli Yönetim ve Kontrol Kanunu**(RG. 10.12.2003 T. ve 25326 sayılı) ile yürürlükten kaldırılmıştır. **1.1.2006** tarihinde yürürlüğe giren Kamu Mâli Yönetim ve Kontrol Kanunu, konumuz olan malı haczedilemeyecek (yani, malı ‘devlet malı’ sayılacak) olan kurumları 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanunundan farklı biçimde düzenlenmiştir.

«Devlet malları»na ilişkin **tek tanım** 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanununda yer almıştı. Bu kanunun 2. maddesine göre; *«Devlet emvali (malları), Devletçe tarh (konan) ve cibayet olunan (toplanan) her türlü tekalif (vergi) ve rüsüm (paralar) ile Devlete ait nukut (paralar) ve esham (hisse senetleri) ve her türlü menkul ve gayrimenkul eşya, emval (mallar) ve kıyem (kıymetler) ve bunların hâsılat icaratı (kiraları) ile satış bedellerinden terekküp eder (oluşur) .»* şeklinde devlet malları tanımlanmıştı. Yürürlükten kaldırılan yasanın yerini olan 5018 s. Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nda ise bir tanıma yer verilmemiştir.

Yukarıdaki tanımın yeterince açık olmaması, uygulamada «devlet malı» kavramının içine nelerin gireceği konusunda tartışmalara neden olmuştur. Bunun üzerine, Danıştay’a başvurulup görüş istenmiştir. **Danıştay Genel Kurulu** 26.12.1946 T. ve 46/213/199 sayılı iştişarî kararında; «1050 sayılı Yasada sözü edilen ‘Devlet’ kavramının dar kapsamlı olduğunu ve sadece ‘genel bütçeli idare’leri kapsadığını» belirtmişti.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)**Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)ise, -İİK. mad. 82/1’in uygulanması bakımından -«hangi malların ‘Devlet malı’ sayılarak haczedilemeyeceğini» açıklarken, ‘Devlet malları’ kavramının «Devlet tüzel kişiliği içindeki genel ve katma bütçeli dairelerin ellerinde bulunan ve idare ve muhasebesi 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanununa tâbi malları kapsadığını» belirtmişti.

**İİK. mad. 82/1 ile ilgili olarak buraya kadar yaptığımız açıklamaları şöyle özetleyebiliriz:** Bir malın *«devlet malı»* sayılarak haciz dışı bırakılabilmesi için, o malın genel veya özel bütçeli bir kuruluşun malı olması gerekmektedir. Aynı şekilde bir malın özel kanunda yer alan bir hüküm nedeniyle haczedilememesi için, açıkça *«o malın haczedilemeyeceği»*veya *«o malın devlet mallarının sahip olduğu (bütün) ayrıcalıklardan yararlanacağı»*o yasa hükmünde öngörülmüş olmalıdır.

Ayrıca -uygulamadaki önemi nedeniyle- şu hususu da ifade edelim ki; bir başvuru üzerine  **Avrupa İnsan Hakları Divanı**-13.05.2004 tarihinde- *«kamuya ait veya kamu hizmetine tahsis edilmiş malların haczi yasağı»*na karşı açılan davada *«kabul edilebilirlik kararı»* vermiştir..

**5018 sayılı Kamu Mâli Yönetimi ve Kontrol Kanununa göre *«devlet malları»*:**

5018 sayılı Kamu Mâli Yönetimi ve Kontrol Kanununda, *«genel bütçeli kamu idareleri»* kavramı korunurken, daha önce mevcut olan «katma bütçeli idareler (daireler)» kavramı terk edilerek *«özel bütçeli idareler»* kavramına yer verilmiştir.

Yeni düzenlemeye göre (I) sayılı cetvelde yer alan -ve malları haciz edilemeyen- **«genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri»** şunlardır:

1. Türkiye Büyük Millet Meclisi

2. Cumhurbaşkanlığı

3. Başbakanlık

4. Anayasa Mahkemesi

5. Yargıtay

6. Danıştay

7. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu

8. Sayıştay

9. Adalet Bakanlığı

10. Millî Savunma Bakanlığı

11. İçişleri Bakanlığı

12. Dışişleri Bakanlığı

13. Maliye Bakanlığı

14. Millî Eğitim Bakanlığı

15. Sağlık Bakanlığı

16. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

17. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

18. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı

19. Kültür ve Turizm Bakanlığı

20. Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı

21. Avrupa Birliği Bakanlığı

22. Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı

23. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

24. Ekonomi Bakanlığı

25. Gençlik ve Spor Bakanlığı

26. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı

27. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı

28. Kalkınma Bakanlığı

29. Orman ve Su İşleri Bakanlığı

30. Millî Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği

31. Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı

32. Jandarma Genel Komutanlığı

33. Sahil Güvenlik Komutanlığı

34. Emniyet Genel Müdürlüğü

35. Diyanet İşleri Başkanlığı

36. Hazine Müsteşarlığı

37. Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı

38. Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu

39. Devlet Personel Başkanlığı

40. Türkiye İstatistik Kurumu

41. Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı

42. Gelir İdaresi Başkanlığı

43. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü

44. Meteoroloji Genel Müdürlüğü

45. Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü

46. Türkiye Halk Sağlığı Kurumu

47. Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu

48. Göç İdaresi Genel Müdürlüğü

Yine yeni düzenlemeye göre (2) sayılı cetvelde yer alan -ve malları haciz edilemeyen **«özel bütçe kapsamındaki idareler»**şunlardır:

**A) Yükseköğretim Kurulu, Üniversiteler ve Yüksek Teknoloji Enstitüleri:**

1. Yükseköğretim Kurulu

2. Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı

3. İstanbul Üniversitesi

4. İstanbul Teknik Üniversitesi

5. Ankara Üniversitesi

6. Karadeniz Teknik Üniversitesi

7. Ege Üniversitesi

8. Atatürk Üniversitesi

9. Orta Doğu Teknik Üniversitesi

10. Hacettepe Üniversitesi

11. Boğaziçi Üniversitesi

12. Dicle Üniversitesi

13. Çukurova Üniversitesi

14. Anadolu Üniversitesi

15. Cumhuriyet Üniversitesi

16. İnönü Üniversitesi

17. Fırat Üniversitesi

18. Ondokuz Mayıs Üniversitesi

19. Selçuk Üniversitesi

20. Uludağ Üniversitesi

21. Erciyes Üniversitesi

22. Akdeniz Üniversitesi

23. Dokuz Eylül Üniversitesi

24. Gazi Üniversitesi

25. Marmara Üniversitesi

26. Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi

27. Trakya Üniversitesi

28. Yıldız Teknik Üniversitesi

29. Yüzüncü Yıl Üniversitesi

30. Gaziantep Üniversitesi

31. Abant İzzet Baysal Üniversitesi

32. Adnan Menderes Üniversitesi

33. Afyon Kocatepe Üniversitesi

34. Balıkesir Üniversitesi

35. Celal Bayar Üniversitesi

36. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi

37. Dumlupınar Üniversitesi

38. Gaziosmanpaşa Üniversitesi

39. Gebze Yüksek teknoloji Enstitüsü

40. Harran Üniversitesi

41. İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

42. Kafkas Üniversitesi

43. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi

44. Kırıkkale Üniversitesi

45. Kocaeli Üniversitesi

46. Mersin Üniversitesi

47. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi

48. Mustafa Kemal Üniversitesi

49. Niğde Üniversitesi

50. Pamukkale Üniversitesi

51. Sakarya Üniversitesi

52. Süleyman Demirel Üniversitesi

53. Bülent Ecevit Üniversitesi

54. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi

55. Galataray Üniversitesi

56. Ahi Evran Üniversitesi

57. Kastamonu Üniversitesi

58. Düzce Üniversitesi

59. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi

60. Uşak Üniversitesi

61. Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi

62. Namık Kemal Üniversitesi

63. Erzincan Üniversitesi

64. Aksaray Üniversitesi

65. Giresun Üniversitesi

66. Hitit Üniversitesi

67. Bozok Üniversitesi

68. Adıyaman Üniversitesi

69. Ordu Üniversitesi

70. Amasya Üniversitesi

71. Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi

72. Ağrı Dağı Üniversitesi

73. Sinop Üniversitesi

74. Siirt Üniversitesi

75. Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi

76. Karabük Üniversitesi

77. Kilis 7 aralık Üniversitesi

78. Çankırı Karatekin Üniversitesi

79. Artvin Çoruh Üniversitesi

80. Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi

81. Bitlis Eren Üniversitesi

82. Kırklareli Üniversitesi

83. Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi

84. Bingöl Üniversitesi

85. Muş Alparslan Üniversitesi

86. Mardin Artuklu Üniversitesi

87. Batman Üniversitesi

88. Ardahan Üniversitesi

89. Bartın Üniversitesi

90. Bayburt Üniversitesi

91. Gümüşhane Üniversitesi

92. Hakkari Üniversitesi

93. Iğdır Üniversitesi

94. Şırnak Üniversitesi

95. Tunceli Üniversitesi

96. Yalova Üniversitesi

97. Türk-Alman Üniversitesi

98. Yıldırım Beyazıt Üniversitesi

99. Bursa Teknik Üniversitesi

100. İstanbul Medeniyet Üniversitesi

101. İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi

102. Necmettin Erbakan Üniversitesi

103. Abdullah Gül Üniversitesi

104. Erzurum Teknik Üniversitesi

105. Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi

106. Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

**B) Özel Bütçeli Diğer İdareler:**

1. Savunma Sanayi Müsteşarlığı

2. Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu

3. Atatürk Araştırma Merkezi

4. Atatürk Kültür Merkezi

5. Türk Dil Kurumu

6. Türk Tarih Kurumu

7. Türkiye ve Orta-Doğu Amme İdaresi Enstitüsü

8. Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu

9. Türkiye Bilimler Akademisi

10. Türkiye Adalet Akademisi

11. Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu

12. Karayolları Genel Müdürlüğü

13. Spor Genel Müdürlüğü

14. Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü

15. Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü

16. Orman Genel Müdürlüğü

17. Vakıflar Genel Müdürlüğü

18. (Değişik: 11.10.2011 - KHK-663/58 md.) Türkiye Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü

19. Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü

20. Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü

21. Türk Akreditasyon Kurumu

22. Türk Standartları Enstitüsü

23. Türk Patent Enstitüsü

24. Ulusal Bor Araştırma Enstitüsü

25. Türkiye Atom Enerjisi Kurumu

26. Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı

27. Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığı

28. GAP Bölge Kalkınma İdaresi

29. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

30. Kamu Denetçiliği Kurumu

31. Ceza ve İnfaz Kurumları ile Tutukevleri İş Yurtları Kurumu

32. Meslekî Yeterlilik Kurumu

33. Yurtdışı Türkler ve Akraba Toplulukları Başkanlığı

34. Türkiye Yazma Eserler Başkanlığı

35. Doğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı

36. Konya Ovası Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı

37. Doğu Karadeniz Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı

38. Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü

39. Türkiye Su Enstitüsü

40. Türkiye İlaç ve Tıbbî Cihaz Kurumu

41. Türkiye İnsan Hakları Kurumu

**Yüksek mahkeme** -bu açıklamalar doğrultusunda- çeşitli kararlarında;

*√ «Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün mallarının»* [[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√«Üniversite hastaneleri ile devlet hastanelerine bağlı döner sermaye işletme müdürlüklerinin bankalardaki hesaplarının ve döner sermaye işletmelerinden üretilmiş olan taşınır/taşınmaz mal ve hakların»* [[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «Spor Toto Genel Müdürlüğünün taşınır ve taşınmaz mallarının»* [[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «Devlet Karayolları Genel Müdürlüğünün mal, hak ve alacaklarının»* [[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Üniversitelerin mal ve paralarının»* [[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Devlet Mühendislik ve Mimarlık Akademilerinin bankalardaki paralarının»* [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün (eski Topraksu’nun) mallarının»* [[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün paralarının»* [[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

haciz edilemeyeceğini belirtmiştir.

Haczedilmezlik -ya da hacizden ayrık tutulma- durumunun yasada açıkça *«...haciz edilemez»* [[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) ya da *«...Devlet mallarının sahip olduğu (bütün) imtiyazlardan (ayrıcalıklardan) yararlanır»* [[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) [[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) şeklinde belirtilmiş olması gerekir.

Kanunkoyucu bazı kamu tüzel kişilerinin kuruluş yasalarında o kamu tüzel kişisine ait malların *«Devlet malı sayılacağını» (Devlet malı hükmünde olacağını)*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)*veya, «Devlet malı hükmünde olan bu mallar aleyhine suç işleyenlerin, Devlet malları aleyhine suç işleyenler gibi cezalandırılacağını»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)öngörmüştür. **Yüksek mahkeme**[**[26]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) -yerinde olarak- «haczedilmezlik olgusunun istisnaî bir durum olduğunu ve ancak yasada özel olarak bu durumun öngörülmüş olması halinde o malın haciz dışı bırakılabileceğini» belirtmiştir. Aynı gerekçe ile;

**Yüksek mahkeme,** malı «devlet malı» sayılmayan ve dolayısı ile haciz edilebilen kurum ve kuruluşlarla ilgili olarak;

*√          «233 sayılı KHK’nin kapsamında bulunan teşebbüslere ait taşınır mallar ile özelleştirmenin kapsamında bulunan kurumların mallarının ve Tedaş İzmir Elektrik Dağıtım Müessesesinin mallarının haczine bir engel bulunmadığını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

√          *«233 sayılı KHK’nın ‘teşebbüsün taşınır ve taşınmaz mallarının haczedilemeyeceğine’ ilişkin 57/2 maddesi kaldırılmış olduğundan, adı geçen kuruluşun mallarının haczedilebileceğini - özelleştirmeyle ilgili 4046 sayılı Kanunun ‘özelleştirme kapsamındaki kuruluşların mallarının haczedilemeyeceğine’ ilişkin 15. maddesinin de Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş olduğunu»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√          «Başkent Vakıf Üniversitesi’nin mallarının -kuruluş kanununda özel bir muafiyet hükmü bulunmadığından- ‘devlet malı’ sayılmadığını ve hacizlerinin olanaklı bulunduğunu, bu üniversitenin mallarını ve gelirlerini kamu hizmetine tahsis yönünde aldığı kararın ve bunu onayan YÖK’ün aldığı kararın bağlayıcı olmadığını»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√          «Köylere Hizmet Götürme Birliği’nin malvarlığının ‘devler malı’ niteliğinde olmadığından, birliğin bankadaki hesaplarının haczedilebileceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√          «Belediyenin taşınır ve taşınmaz mallarının devlet malı niteliğinde olmadığını, 1580 sayılı Belediye Kanununun 19/7 maddesi ile 277 sayılı Kanunun 1. maddesinde öngörülen (ve 5272 sayılı yeni Belediye Kanununa göre ‘mad. 15/son’ ‘kamu hizmetlerinde fiilen kullanılan’) malların haciz edilemeyeceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√          «Anadolu Ajansı’nın mallarının İİK. 82/I’de öngörülen ‘devlet mallarının haczedilmezliğine’ ilişkin ayrıcalıktan faydalanamayacağını»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√          «Noterin kasasında bulunan paranın ne kadarının -vergi dairesi ve maliyeye yatırılması gereken harç ve benzeri gibi- amme alacağı, ne kadarının da noterin kişisel alacağı olduğu araştırılarak, noterin kişisel borcundan dolayı haczedilebilecek miktarın saptanması gerekeceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√          «Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliğinin mallarının ‘devlet malı’ sayılamayacağını ve haciz edilebileceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√          «Türk Standartları Enstitüsünün mallarının ‘devlet malı’ sayılmayacağını ve haciz edilebileceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√          «Ceza uygulaması yönünden ‘dernek mallarının devlet malı sayılması’nın, onların haczedilemeyeceğini göstermeyeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√          «Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından idare ve temsil edilmekte olan ve bankada Vakıflar Genel Müdürlüğü adına açılan hesaba yatırılan vakıflara ait taşınmazların ‘kira paraları’nın haciz edilebileceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√          «TKİ Kurumunun mallarının haciz edilebileceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√          «103 sayılı KHK’de ‘haciz edilmezlik’ durumu öngörülmemiş olduğundan, borçlu Demir-Çelik İşletmesi Genel Müdürlüğü’nün mallarının haciz edilebileceğini»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√          «Kuruluş kanununda ‘mallarının devlet malı sayılacağı’ belirtilen kuruluşların da mallarının haciz edilebileceğini, ancak kuruluş kanununda ‘mallarının devlet malı imtiyazından faydalanacağı’ belirtilen kuruluşların mallarının haciz edilemeyeceğini»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√          «Vakıflar Genel Müdürlüğünün hissedar olduğu taşınmazın ‘ortaklığın giderilmesi’ davası sonucunda satışından elde edilen ve genel müdürlüğün hissesine düşen paranın haciz edilebileceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√          «Bağ-Kur Genel Müdürlüğünün kasa mevcudu ve taşınır mallarının haczedilebileceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√          «TRT’ye ait malların haciz edilebileceğini»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√          «SSK mallarının devlet malı niteliğinde olmadığını ve haciz edilebileceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√          «Kızılay’ın mallarının haciz edilebileceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

belirtmiştir.

[[\*]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2)  **AYDIN, M.** Haczedilemeyen Mal ve Haklar, 2012, s:6 vd. – **BALKAN, Y.** Haczedilmezlik ve Benzer Müesseseler, 2009, s:37 vd. – **AŞIK, İ.**1982 Anayasası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Çerçevesinde Devlet Mallarının Haczedilmezliği (MİHDER, C: 7, S: 18, 2011, s:57-93)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2)  **KURU, B.** Haczi Caiz Olmayan Şeyler (AÜHFD. 1962/1-2, s: 283 vd.) – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 366 vd. – **YILMAZ, E.** Devlet Malları Hak ve Rüçhanlığına Sahip Malların Haczedilememesi (Prof. Dr. Yaşar Karayalçın Armağanı, s: 601 vd.) – **BERKİN, N.** Haczi Caiz Olmayan eşya ve Alacaklar (İBD. 1957/5, s: 116 vd.) – **UYAR, T.**Haczi Caiz olmayan Mallar ve Haklar (Dr. Recai Seçkin’e Armağan, s: 551 vd.)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **DÜREN, A.** İdare Hukuku, s: 67

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: Birinci Hukuk Kongresi «Hukuk Usulü, İcra ve İflas Hukuku Komisyonu Raporu» (İzmir Bar. D. 1972/5, s: 25)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.** İcra Hukukunda Tahliye, 2. Bası, s: 157; 260 vd.

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 15.02.2012 T. 15600/3742; 28.11.2011 T. 8764/24645; 25.11.2011 T. 13110/24581

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **ONAR, S. S.** İdare Hukuku Umumi Esasları, 3. Baskısı, C: 2, s: 1287

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) **DÜREN, A.** a.g.e. s: 37

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **DÜREN, A.** a.g.e. s: 81 vd.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Benzer bir gruplandırma için bknz: **KIRBAŞ, S.** Devlet Malları, s: 16 vd.

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **KIRBAŞ, S.** a.g.e. s: 14 – **DÜREN, A.** a.g.e. s: 52 vd. – **GİRİTLİ, İ./BİLGİN, P.** İdare Hukuku Dersleri, s: 91 vd.

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **KIRBAŞ, S.** a.g.e. s: 14

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 2.11.2004 T. 18379/22994; 23.5.1997 T. 5761/6038

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 25.2.2005 T. 23/3680; 25.3.1991 T. 3170/3776

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 8. HD. 09.09.2013 T. 13726/11843; 12. HD. 27.10.2003 T. 17404/20905; 25.6.2002 T. 12801/13717

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 6.4.2001 T. 4951/5897

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 3.5.2007 T. 7275/8868; 27.2.1997 T. 1663/2092; 2.11.2004 T. 18379/22994; 11.7.1995 T. 11131/10398

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 3.5.1995 T. 6969/6956; 11.12.1989 T. 6234/15249

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 8.3.1977 T. 2309/2519

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: İİD. 20.6.1972 T. 7075/7002

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: İİD. 23.12.1969 T. 11677/12552

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Örneğin; bknz: 4502 s. K. Ek. mad. 25: «Telekomünikasyon hizmetleri ile ilgili olarak abone veya kullacılara tahsis edilen numara ve hat kullanımı gibi intifa ve kullanım hakları hiçbir şekilde haczedilemez» – Diğer örnekler için bknz: 3385 s. K. mad. 2/I; 6772 s. K. mad. 4/II; 3186 s. K. mad. 20; 3226 s. K. mad. 20/II; 3228 s. K. mad. 19; 1618 s. K. mad. 12/II; 2886 s. K. mad. 26/son; 4933 s. K. mad. 13/I; 1005 s. K. mad. 1/III; 7397 s. K. mad. 14/IV; 2821 s. K. mad. 64/II; 3053 s. K. mad. 1/III, 6831 s. K. mad. 41/IV; 1581 s. K. mad. 13; 2834 s. K. mad. 8; 4081 s. K. mad. 22; 506 s. K. mad. 121; 1470 s. K. mad. 67.

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Örneğin, bknz: 205 s. K. mad. 37; 2828 s. K. mad. 51, 5434 s. K. mad. 20

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Ayni gerekçe ile, doktrinde 205 sayılı Ordu Yardımlaşma Kurumu Kanununun «kurumun her çeşit malları ile gelir ve alacakları Devlet malları hak ve rüçhanlığını haizdir...» şeklindeki hüküm nedeniyle, adı geçen kurumun «her çeşit malları ile gelir ve alacaklarının haciz edilemeyeceği» ifade edilmiştir. (YILMAZ, E. a.g.m. s: 605 vd.)

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Örneğin bknz:

- 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu, mad. 53/son: «Kurumun malları 9.6.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu.... bakımından devlet malı hükmünde olup, alacakları da devlet alacağı derecesinde imtiyazlıdır.»

- 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanunu mad. 59/I: «Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun malları ve her çeşit mevcutları devlet malı sayılır.»

- 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu mad. 5: «Devlete, kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar ile özel hukuk hükümlerine tabi gerçek ve tüzel kişilerin mülkiyetinde bulunan taşınmazlarda varlığı bilinen veya ileride meydana çıkacak olan korunması gerekli taşınır ve taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları devlet malı niteliğindedir. Özel nitelikleri dolayısıyla ayrı statüye tâbi tutulan mazbut ve mülhâk vakıf malları bu hükmün dışındadır.»

-351 s. Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanunu, mad. 41: «Kurumun mal ve paraları Devlet mal ve parası sayılır.»

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Örneğin bknz:

- 580 s. Millî Prodüktivite Merkezi Kuruluşu Kanunu mad. 15: «MPM’nin malları Devlet malı sayılır. Bu mallarla para ve para hükmündeki evrak ve senetleri aleyhine cürüm işleyen personel bu cürümlerinden ötürü Devlet memurları gibi ceza görür.»

- 320 s. Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (RG. 6.6.1988 T. 19834 s.) mad. 51: «idareye ait mallar Devlet malı hükmündedir. Bunları çalanlar, ihtilâs edenler, zimmete geçirenler veya her ne suretle olursa olsun suistimâl edenler ve piyango sayısal loto ve hemen - kazan bilet ve kuponlarını taklit ve tahrif edenler Devlet malları ve paraları hakkında ika olunan bu gibi suçlara mürettep cezalara tabidir.»

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 28.5.1984 T. 4590/6805

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 27.2.2004 T. 27475/4359

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 2.5.2003 T. 7033/9896

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: HGK. 26.2.2003 T. 12-116/111

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 4.2.2003 T. 28929/2113; 12.10.1992 T. 11312/11693

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 26.9.2002 T. 15551/18617

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 19.10.2000 T. 14214/15439

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 14.10.1997 T. 10129/10646

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 27.10.1994 T. 12721/13068

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 7.10.1994 T. 11243/11908

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 12.2.1990 T. 11201/1053

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 10.6.1985 T. 201/5769

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 31.1.1985 T. 1121/823

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 19.12.1984 T. 10137/1321

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 28.5.1984 T. 4590/6805

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 1.10.1981 T. 4669/7290

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 27.12.1979 T. 9928/10087

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 17.10.1977 T. 7845/8664

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 6.4.1976 T. 1702/4288

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: HGK. 4.10.1974 T. 1-261/1050

BORÇLUNUN MESLEKİ EŞYASI (İİK. 82/2)

Borçlunun mesleği için gerekli olan elbise ve eşyaları haczedilemez.

Örneğin; bir doktorun tansiyon ölçme aleti, bir kimyagerin mikroskobu, bir marangozun keser ve testeresi[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) bir bakkalın terazisi, terzinin dikiş makinası ve makası, avukatın hukuk kitapları ve yazı makinası, bilgisayarı[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) tenekecinin havyası vs. meslek için gerekli olan tulum, önlük vb. elbiseler de haczedilemez.

İİK. 82/2’de haczedilemeyeceği öngörülen meslek için gerekli olan eşyalar, *daha ziyade el becerisine dayalı aletler olup, sermaye değeri yüksek olan alet ve edavatı*kapsamaz…[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

İİK. 82/2’de öngörülen ‘...meslek için gerekli eşyaların haczedilmezliğine’ ilişkin şikayet, kamu düzeni ile ilgili bulunmadığından, burada süresiz şikayet söz konusu olmaz.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Borçlunun “mesleki eşyası”nın neler olduğu yani bu kavrama hangi eşyaların girdiği 6352 sayılı Kanun ile “*ekonomik faaliyeti sermayesinden ziyade bedeni çalışmasına dayanan borçlunun mesleğini sürdürebilmesi için gerekli olan her türlü eşya*” şeklinde belirtilmiştir.

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Tüzel kişi konumundaki borçlunun, İİK’nun 82. maddesi kapsamında ‘haczedilen eşyanın mesleki eşya olduğu’ gerekçesiyle şikayette bulunamayacağını; bu maddeye göre ancak gerçek kişilerin şikayette bulunabileceğini»*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

belirtmiştir.

Ayrıca belirtelim ki; 6352 sayılı Kanun ile İİK.’nun 82. maddesine eklenen yeni fıkra uyarınca “*bu bentte sayılan ve haczedilemeyeceği öngörülen mesleki eşyaların kıymetinin fazla olması durumunda, bedelinden haline münasip bir kısmı, ihtiyacını karşılayabilmesi amacıyla borçluya bırakılmak üzere haczedilerek satılabilecektir*” (İİK. mad. 82/III).

Bu bendin yani İİK mad. 82/I-2’nin değişiklikten önceki *“borçlunun zatı ve mesleki için zorunlu elbise ve eşyasıyla borçlu ve ailesine lüzumlu olan yatak takımları ve ibadete mahsus kitap ve eşyası”*nın haczedilemeyeceğine ilişkin hüküm, bugün için, bu tür eşyaların ancak parasal bir değer taşımaları (ekonomik bir değeri bulunmaları) halinde haczedilebilmeleri, parasal değer taşımayan (ekonomik bir değeri olmayan) eşyaların ise haczedilememeleri gerekir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **LORETHAN, R.** (Çev. ARAS, F.) Haczi Kabil Olmayan Meslek Eşyası (İBD. 1945/10, s: 546 vd.)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 20.10.2003 T. 16696/20386; 6.5.2003 T. 7542/10260

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 22.3.2011 T. 23767/4202; 4.6.2002 T. 10933/11819

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 23.2.2001 T. 2485/3502

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 11440/29261

BORÇLU VE AYNI ÇATI ALTINDA YAŞAYAN AİLE BİREYLERİ İÇİN LÜZUMLU EŞYA (İİK. 82/3)

Bu bent gereğince, haczi mümkün olmayan eşyaların neler olduğu 6352 sayılı Kanun ile İİK.’nda yapılan değişiklik sırasında “*Para, kıymetli evrak, altın, gümüş, değerli taş, antika veya süs eşyası gibi kıymetli şeyler hariç olmak üzere, borçlu ve aynı çatı altında yaşayan aile bireyleri için lüzumlu eşya; aynı amaçla kullanılan eşyanın birden fazla olması durumunda bunlardan biri”* şeklinde belirtilmiştir.

Maddenin 6352 sayılı Kanun’dan önceki şeklinde “haczi  mümkün olmayan eşyalar”  maddede “*pek lüzumlu ev eşyası*” şeklinde tanımlanmış iken 6352 sayılı Kanun’la yapılan yeni düzenlemede önceki metinde yer alan*“pek”* sözcüğü madde metninden çıkarılarak *“pek lüzumlu”* olmayıp borçlu ve aynı çatı altında yaşayan aile bireyleri için sadece “*lüzumlu eşya”* sayılabilecek eşyaların haciz dışı bırakılması amaçlanmıştır. Bunun sonucu olarak daha önce evde bulunan -bir adet- buzdolabı, televizyon, çamaşır makinesi, fırın, elektrik süpürgesi eskiden ‘pek lüzumlu ev eşyası’ sayılmayarak haczedilirken, bundan sonra bu tür eşyalar ‘lüzumlu eşya’ sayılarak haczedilmeyebilecektir.

**Yüksek mahkeme**[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) haczedilen eşyanın -İİK. mad. 82/3 gereğince- «lüzumlu ev eşyası» olup olmadığının gerektiğinde bilirkişi incelemesi yapılarak saptanması gerektiğini belirtmiştir.

Borçlunun “işyerinde” bulunan buzdolabı, televizyon vb. eşyaların haczi mümkün olduğu gibi, “evinde” bulunan iki kapılı buzdolabı ile LCD televizyon gibi lüks nitelikte bulunan (değeri yüksek olan) eşyaların da -bu tür eşyalar borçlu ve ailesi için “lüzumlu eşya” niteliğinde sayılamayacağından- haczi mümkündür...

**Yüksek mahkeme,**6352 sayılı Kanun ile İcra ve İflas Kanununda yapılan değişiklikten sonraki içtihatlarında;

*√ «6352 s. Kanun’la değiştirilen İİK. 82/1-3. maddesi gereğince ev eşyalarının haczinde uygulanacak kriterler ve “lüzumlu eşya” kavramı ile ilgili olarak; mütevazi bir hayat standartının sürdürülebilmesi ve içinde bulunulan sosyal statünün asgari koşullarının muhafazasını temine yarayan, borçlunun yaşamını sürdürebilmesi için gerekli olan her türlü eşya lüzumlu eşya olarak kabul edlimesi gerektiğini, lüzumlu eşyanın değerinin pek fahiş olmadığı sürece haczedilmezlik şikayetinin dinlenmesine engel oluşturmayacağını, haczedilmezlik şikayetine konu edilen televizyon ve bilgisayarın, günümüz koşullarında lüzumlu ev eşyası olduğunu; bir adet olduğu ve değeri de pek fahiş olmadığına göre haczedilemeyeceğini»,*[*1a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

*√ «Haciz tutanağında, haczedilen eşyaların ‘ikincisi’ olduğu belirtilmiş olup haczedilen eşyaların bir kısmının ‘lüzumlu ev eşyası niteliğinde değil, ‘lüks’ eşya niteliğinde olduğu anlaşıldığından, haczi istenen aynı eşyalardan birden fazla bulunması durumunda, bunlardan değerinin düşük olanının borçluya bırakılması, diğerinin ise haczedilmesi gerekeceğini, mahkemece inceleme yapılarak, istemin birden fazla bulunan eşyalar ve mütevazi bir hayat standardının sürdürülebilmesi ve içinde bulunulan sosyal statünün asgari koşullarının muhafazasını temine yarayan, borçlunun yaşamını sürdürebilmesi için gerekli olan her türlü ‘lüzumlu’ eşya dışında kalan ‘lüks’ eşya yönüyle ‘haczedilmezlik şikayetinin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[*1b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

*√ «Mütevazi bir hayat standardının sürdürülebilmesi ve içinde bulunulan sosyal statünün asgari koşullarının muhafazasını temine yarayan, borçlunun yaşamını sürdürebilmesi için gerekli olan her türlü eşyanın lüzumlu eşya olarak kabul edilmesi gerekeceği ve lüzumlu eşyanın değeri pek fahiş olmadığı sürece haczedilmezlik şikayetinin dinlenmesi gerekeceğini; haczedilmezlik şikayetine konu edilen televizyonun lüzumlu ev eşyası olduğu ve değeri de pek fahiş olmadığından -6352 s. Kanun mad 16 ile değişik- İİK. mad. 82/3 gereğince haczedilemeyeceğini»*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

*√ «İcra müdürünün, artık, alacaklı tarafından haczi talep edilen eşyanın haczi kabil olup olmadığını değerlendirerek talebin kabulü veya reddine karar verme yetkisine sahip olduğunu (6352 s. Kanun mad. 16 ile değişik İİK. mad. 82/son): tarafların şikayeti üzerine icra müdürünün bu konuda verdiği kararı denetleyecek olan icra mahkemesinin mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmak sureti ile söz konusu icra müdürlüğü işleminin İİK. mad. 82/3’e uygun olup olmadığını değerlendirmesi gerekeceği, eksik inceleme ile hüküm tesisinin isabetsiz olacağını»*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*√ «Koltuk takımı, buzdolabı, çamaşır makinası, bulaşık makinası, fırın, halı vb. gibi ev eşyaları lüzumlu eşya olup, haczedilmeleri mümkün değil ise de; fiyatı yüksek, muhafaza ve paraya çevrilmesi kolay, alıcısı bulunabilecek olan LCD, Plazma TV, kurutma makinası gibi eşyaların, (6352 s. Kanun mad. 16 ile değişik) İİK. mad 82/3’de öngörülen amacın dışında borçlu ve ailesi için gerekli, zorunlu mallardan olmadığını, ayrıca haczi istenen aynı nitelikte olan eşyalardan birden fazla bulunması durumunda, bunlardan değeri daha düşük, satılması ve muhafazası zor olanın borçluya bırakılması, diğerlerinin haczedilmesi gerekeceğini; haczedilmezliğe ilişkin şikayet borçlunun hukuki durumunu etkileyeceğinden öncelikle taraf teşkilinin sağlanması gerekeceğini (HMK. mad. 27)»*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*√ « Haczedilmesi istenen koltuk takımı, buzdolabı, çamaşır makinası, bulaşık makinası, halı vb. gibi ev eşyaları birer adet olup lüzumlu eşya olarak haczedilmeleri mümkün değil ise de; fırın gibi 2'şer adet bulunduğu anlaşılan bir kısım eşyalardan değerinin düşük olanının borçluya bırakılması, diğerinin ise haczedilmesi gerekeceğini (6352 s. Kanun mad. 16 ile değişik İİK. mad. 82/3)»*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*√ «* *6352 s. Kanunla değiştirilen İİK. m. 82/III gereğince, borçlu ve aynı çatı altında yaşayan aile bireyleri için ‘lüzumlu’ olan buzdolabı, çamaşır makinesi, televizyon, koltuk takımı, ütü, fırın, halı, bulaşık makinesi gibi insan onuruna yakışan hayatın sürdürülmesi için varlığı zorunlu olan ev eşyaları haciz konusu yapılamayacağını ve bu konuda, haciz konusu malın borçlunun haline uygun olup olmadığı ölçütünün değerlendirmeye alınamayacağını; evde bulunan koşu makinesi, fotokopi makinesi ve yazıcının haczedilebileceği, tüplü televizyonun ise borçluya bırakılıp aynı amaca hizmet eden değeri daha yüksek ve satışı kolay olacak olan LCD televizyonun haczedilmesi ile aynı gerekçe ile tüplü bilgisayarın ve kasasının haciz dışı tutularak borçluya bırakılması ve marka bilgisayar kasası, LCD bilgisayar monitörü ile tablet bilgisayar ve dizüstü bilgisayarın haczinin ise kanuna uygun olacağını»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*√ «* *6352 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 05.07.2012 tarihinden sonra yapılan hacizler hakkında 6352 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerekeceğini, takip tarihi 05.07.2012’den önce olsa da, takip işleminin (haciz işleminin) ne zaman yapıldığının dikkate alınması gerekeceğini»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*√ «İcra memuruna sadece haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığına yönelik bir takdir hakkı tanındığını (-6352 s. K. mad. 16 ile değişik- İİK. mad 82/son), ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğünün ancak ilgilisi tarafından İİK. mad. 16. uyarınca yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde değerlendirilebilecek bir husus olduğunu, bu hususun icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilerek alacaklının haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 29.9.1983 T. 5259/6818

[1a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 30.9.2013 T. 21756/30524

[1b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 09.12.2013 T. 32652/39141

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 22.04.2013 T. 6290/17702

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 18.04.2013 T. 5663/15056

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 04.04.2013 T. 3365/12821

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 26.03.2013 T. 1925/11377

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 26.03.2013 T. 27279/11536

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 12.03.2013 T. 33251/8924; 07.03.2013 T. 30971/7899; 12.02.2013 T. 28045/3913

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 05.03.2013 T. 32238/7390; 12.03.2013 T. 33118/8963

BORÇLU ÇİFTÇİ İSE

Bir kimsenin *çiftçi*sayılabilmesi için kendisinin (ve ailesinin) ziraatle uğraşması zorunlu olmayıp, toprağını *ortakçılık*suretiyle[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) kiraya vermek suretiyle[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) işletenler de, «asıl uğraşısı çiftçilik olmak koşuluyla» İİK. mad. 82/4 anlamında çiftçi sayılırlar.

Bu madde çiftçi olan borçluları korumak amacını güttüğünden, borçlunun bu maddeden yararlanabilmesi için «asıl uğraşısının (meşgalesinin) çiftçilik olması» gerekir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)«Borçlunun asıl uğraşısının çiftçilik olup olmadığı» konusunda gerektiğinde yerinde bilirkişi huzurunda keşif yapılması icap eder.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) «Asıl uğraşısı» çiftçilik olan borçlu, bu yolla elde ettiği gelirin kendisinin ve ailesinin gereksinimleri için yeterli olmaması halinde, yan gelir sağlamak için başka işler de yapabilir, bu durum onun «çiftçi» sayılmamasını gerektirmez.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)**Yüksek mahkeme** de, asıl uğraşısı çiftçilik olan borçlunun aynı zamanda (ayrıca) *balıkçılık,*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)*koruma bekçiliği,*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)*otel işletmeciliği,*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)*şoförlük,*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)*terzilik,*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)*bakkallık,*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)*ticaret,*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)*çobanlık,*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*işçilik,*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)*gazinoculuk*[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) (yaz aylarında) yapabileceğini, bu durumda da ‘çiftçi’ olarak haczedilemezlik şikâyetinde bulunabileceğini belirtmiştir.

Borçlunun işçi emekli aylığı olması, aynı zamanda çiftçilikle uğraşması nedeniyle haczedilmezlik iddiasında bulunmasına engel teşkil etmez.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

Fakat, borçlunun «asıl uğraşısı» çiftçilikten başka bir iş ise ve bu işten (işlerden) elde ettiği gelir, borçlunun ve ailesinin geçimi için yeterli ise, o zaman borçlu ‘çiftçi’ sayılmaz ve bu maddeden yararlanamaz.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Asıl işi çiftçilik olan borçlunun yan gelir elde etmek amacıyla yan işler yapmasının çiftçilik sıfatını ortadan kaldırmayacağını, çiftçi olan borçlunun, emekli maaşı almasının da çiftçilik vasfını ortadan kaldırmayacağını, böyle bir durumda borçlunun kendisi ve ailesinin geçimi için zaruri olan arazinin miktarı haczedilen haczedilmeyen tüm taşınmazları keşif ve bilirkişi incelemesi ile belirlenerek borçlunun elde ettiği ek gelirler de dikkate alınarak hesaplama yapılması ve borçlunun geçimine yetecek kadarı üzerinden haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»*[*17a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Borçlunun İİK.’nun 82/4. maddesinden yararlanabilmesi için asıl uğraşısının çiftçilik olması gerekeceğini; bunun için borçlunun bizzat kendisinin ziraat yapması zorunlu olmayıp tarım arazisini ortakçıya (yarıcıya) vermek suretiyle işletmesi halinde de bu madde uyarınca haczedilmezlik şikâyetinde bulunabileceğini, asıl işi çiftçilik olan borçlunun yan gelir elde etmek amacıyla yan işler yapmasının çiftçilik sıfatını ortadan kaldırmayacağını»*[*17b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Borçlunun eşinin taşınmazlarının bulunması, ‘kendisinin çiftçilik yapmadığı ve tarlasından bu şekilde gelir elde etmediği’ anlamında yorumlanamayacağını; borçlunun birden fazla taşınmazı olması halinde, taşınmazlardan herhangi birisi hakkında meskeniyet şikayetinde bulunabileceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Emekli maaşı alan, ayrıca ‘çiftçilik ve zeytincilik yapmak suretiyle geçimini sağladığını’ iddia eden borçlunun asıl uğraşısının ne olduğunun, geçimini ne suretle sağladığının, borçlu ve ailesinin geçimi için zorunlu olan zeytinlik niteliğindeki taşınmazların tespit edildikten sonra, gerektiğinde haline münasip alabileceği zeytinlik niteliğindeki taşınmazların değeri belirlendikten sonra, haczedilen taşınmazların değerinin, bundan fazla olması halinde, bu taşınmazların satılmasına karar verilip, ‘satış bedelinden “haline münasip zeytinlik arazi alması için” gerekli miktarın borçluya bırakılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Gündelik yevmiyeli işlerde çalışarak geçimlerini sağlayan borçlunun asıl uğraşısının çiftçilik olması yani geçimini çiftçilikten temin etmesi halinde mahkemece keşif ve bilirkişi incelemesi yapılarak, ‘ne miktar arazinin borçlunun ve ailesinin geçinmesi için zorunlu olduğu’nun belirlenmesi gerekeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Borçlu çiftçinin evinde haczedilen taşınır malların sermaye ağırlıklı olması ve günümüz koşullarında tarımsal faaliyet için zorunlu alet ve makinelerden sayılmaması nedeniyle, borçlu tarafından yapılan haczedilmezlik şikayetinin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

b e l i r t m i ş t i r…

Bu bent gereğince; **borçlu ve ailesinin**geçinmeleri için zorunlu olan aşağıdaki şeyler haczedilemez:

**aa) Arazi:** Borçlu ve ailesinin geçinmeleri için zorunlu olan ziraat arazisi haczedilemez. «Ne miktar arazinin zorunlu olduğunu» tesbit için mutlaka *keşif*yapılması ve *bilirkişiye*başvurulması gerekir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) Bunun için, bilirkişiye «haciz konulan arazinin yılda ne kadar gelir getirebileceği ve bunun borçlunun ve ailesinin ihtiyaçlarına yetip yetmeyeceği» hususunun tespit ettirilmesi ve eğer «bu gelir borçlunun ve ailesinin ancak ihtiyaçlarını karşılıyorsa, haczedilmezlik şikâyetinin kabul edilmesi, gelirin ihtiyaçtan fazla olduğunun saptanması halinde, borçlunun geçimi için ihtiyacı olan geliri sağlayabileceği tarlayı kaç liraya satın alabileceği tesbit edilip, satış bedelinden bu miktarın kendisine ayrılarak, artanın borca ödenmek üzere tarlanın satılmasına karar verilmesi» gerekir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Zirai kredi sağlamak için arazi üzerinde*ipotek kurulmuş olması*, haczedilmezlik iddiasından feragat anlamına gelmez.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26) Ancak, zirai kredi nedeniyle lehine ipotek kurulan bankaya karşı, borçlu «ipotek edilen taşınmazlar nedeniyle» haczedilmezlik iddiasında bulunamaz.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

Hisseli taşınmazlar hakkında da haczedilmezlik iddiasında bulunabilir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) Fakat boş olan, kullanılmayan taşınmaz hakkında haczedilmezlik iddiasında bulunulamaz.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

Geçimini *ticaretle sağlayan*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30) ya da *iflasına karar verilmiş olan*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) borçlu *«çiftçilikle uğraştığı»*ndan bahisle haczedilmezlik iddiasında bulunamaz...

İİK. 82/4’de sözü geçen *«aile»* tâbirine *«borçlunun kanunen geçindirmekle yükümlü olduğu kimseler»*girer.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) Yani burada «aile» tâbiri geniş anlamda (aynı çatı altında birlikte yaşayan insanların tümünü kapsayacak biçimde) kullanılmıştır...

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Tarıma elverişli olmayan ve tarım geliri elde edilmesi mümkün bulunmayan bir taşınmaz hakkında çiftçi borçlu tarafından yapılan ‘haczedilmezlik şikayeti’nin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[*31*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «İcra mahkemesince yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılarak, haczedilmezlik şikayetinde bulunulan taşınmazların tarım arazisi olup olmadığının, tarım arazisi olmaları halinde yıllık ne miktar gelir getirdiğinin ve borçluya (ya da borçlu hissesine) düşen miktarın saptanarak, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[*32*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

belirtmiştir…

**bb) Çift hayvanları:**

Bunlar, at, merkep, kısrak, öküz,[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35) manda gibi çiftçilikte kullanılan hayvanlardır. Borçlu haciz sırasında, ziraati için lüzumlu olan bu hayvanların haczine muvafakat etmiş ise sonradan haczin kaldırılmasını isteyemez.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

**cc) Ziraatta (tarımda) kullanılan nakil vasıtaları ve teferruatı:**

Bunlar, at ve öküz arabaları ile borçlunun sırf kendi ve ailesinin geçimi için ayrılacak araziye işletebilmesi için -bilirkişi raporu gereğince gereksinmesi olduğu belirtilen- *diğer nakil vasıtalarıdır.*

**dd) Ziraat (tarım) âletleri:**

Bunlar, *pulluk*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)*sapan, düven, yaba, tırmık, çapa* gibi âletlerdir. Yargıtay, önceleri *«borçlunun gerek kendisinin ve gerekse ailesinin gereksinimi için ayrılacak arazide traktörün ziraat vasıtası olarak kullanılmasında zorunluk bulunduğunun bilirkişi raporu ile anlaşılması halinde, traktörün haczedilemeyeceği» görüşünde iken,*daha sonra bu görüşünü değiştirerek *«traktörün, İİK. 82/4’deki âlet ve edevat dışında kaldığı» «sermaye ağırlıklı olduğu»*gerekçesiyle, «traktörün haczedilmesi gerektiğini» -aşağıdaki şekilde- bildirmiştir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Borçlunun tek geçim kaynağının çiftçilik olmaması halinde, çiftçi kabul edilmeyen borçlunun traktörünün haczedilebileceğini»*[*4a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «Traktörün haczedilmezliğine ilişkin şikayette, mahkemece borçlunun ve ailesinin geçimini sağlaması için yeterli arazi miktarı ile arazi üzerinde yetiştirilebilen ürün de dikkate alınarak borçlunun İİK. mad. 82.’nin 1. fıkrasının 4. ve 7. bentleri kapsamında faaliyetlerini sürdürebilmesi için traktöre ihtiyacı olup olmadığını, ihtiyacı varsa şikayete konu traktörlerin ayrı ayrı kıymetleri ve borçlunun haline münasip traktörü alabilmesi için gerekli bedel bilirkişilere tesbit ettirildikten ve borçluya hangi traktörü tercih ettiği sorulduktan sonra, tercih edilmeyen traktörle ilgili borçlunun şikayetinin reddine, tercih edilen traktör haline münasip ise onun üzerindeki haczin kaldırılmasına, tercih edilen traktörün kıymeti borçlunun haline münasip traktörün bedelinden fazla ise satılmasına, satış bedelinden yukarıda nitelikleri belirlenen traktörü alabilmesi için gerekli olan paranın borçluya bırakılmasına, kalanın alacaklıya ödenmesine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√ «Büyük tarım arazilerine sahip olanlar için traktör zorunlu ise de bu durumda da artık çiftçilik faaliyeti değil, tarımsal işletme söz konusu olacağından İİK.nun 82/4.maddesine göre haczedilmezlik şikayetinin söz konusu olamayacağını»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «Haczedilen traktör büyük arazilerin ziraat edilmesinde kullanılmakta olduğundan, emekten ziyade sermaye ağırlığı üstün bulunduğundan, İİK’nun 82/I-4’de öngörülen ‘geçim için zorunlu eşya’lardan olmadığı için, borçlu çiftçinin borcundan dolayı haczedilebileceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

belirtmiştir.

Yine **yüksek mahkeme;** *traktörün römorkunun*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)*ve traktörün teferruatının*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)*da haciz edilebileceğini kabul etmiştir.*

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 11.3.2005 T. 1325/5184; 12.2.1981 T. 8393/1353; 11.12.1979 T. 8637/9450

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 12.2.1981 T. 8393/1353

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10463/171; 19.2.2003 T. 25694/3279; 24.2.2000 T. 2283/3038; 23.10.1979 T. 7809/8196; 20.10.1979 T. 7808/8195

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 20.1.1988 T. 11452/204; 6.10.1986 T. 15587/10012; 6.3.1986 T. 8902/2536

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 20.9.2011 T. 826/16085; 11.3.1992 T. 9133/2868; 17.12.1990 T. 6155/13118

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 28.9.1987 T. 12899/9389

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 10.3.1987 T. 7162/2398

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 6.10.1986 T. 15586/10008

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 8.3.1983 T. 388/1718

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 2.6.2011 T. 30562/11438; 17.3.1981 T. 9373/2655

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: İİD. 28.1.1960 T. 1342/1135

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 12.3.1979 T. 1865/2463

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 21.12.1995 T. 18284/18331; 22.6.1989 T. 995/3465

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 31.10.2011 T. 3869/20757; 5.2.1990 T. 7642/620; 23.5.1989 T. 13116/7644

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 2.11.1988 T. 1199/14078

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 5.12.2000 T. E: 18518, K: 19103

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 23.10.1979 T. 7809/8196; 20.10.1979 T. 7808/8195; 13.4.1973 T. 3944/4044

[17a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 25.6.2013 T. 15517/23995

[17b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 26.06.2012 T. 3970/22412

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10463/171

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 06.12.2011 T. 9383/26690

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 31.10.2011 T. 3869/20757

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 18.10.2011 T. 23590/19321

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 21.6.2011 T. 31625/12803; 6.12.2011 T. 9383/26690; 31.10.2011 T. 3869/20757; 20.1.1988 T. 11452/204; 6.10.1986 T. 15587/10012; 6.3.1986 T. 8902/2538

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 28.2.2003 T. 970/3575; 11.3.2002 T. 4010/4935; 30.5.1995 T. 7710/7812

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 29.3.2005 T. 2280/6575; 17.2.2000 T. 1733/2584

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 26.06.2012 T. 4905/22387; 8.2.2000 T. 499/1758

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 9.11.1993 T. 12817/17472; 9.2.1989 T. 6271/1723; 23.2.1984 T. 12655/1957

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 12.3.1987 T. 7801/3466

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 20.12.1994 T. 16207/16416

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 24.11.1992 T. 7427/14689

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 29.3.2002 T. 5356/6549; 3.6.2002 T. 5356/6549

[31](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 33773/14853

[32](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 31625/12803; 21.07.2009 T. 7967/16500

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 22.3.1977 T. 2838/3103

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: İİD. 25.2.1955 T. 118/1425

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: HGK. 3.7.1968 T. İc. İf. 1725/538

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 29.3.2002 T. 5356/6549; 22.12.2000 T. 19795/20586; 29.3.2002 T. 5356/6549

[4a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 8. HD. 17.9.2013 T. 7160/12364

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 30.05.2013 T. 11614/20163; 09.04.2013 T. 4320/13536

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 29.11.2012 T. 17673/35614

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 29.12.2011 T. 12659/31462; 26.12.2011 T. 11722/30664; 27.12.2011 T. 12141/31048; 20.12.2011 T. 11517/29632; 19.12.2011 T. 11872/29223; 19.12.2011 T. 12136/29438; 12.12.2011 T. 10836/28054; 06.12.2011 T. 9379/26685

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 3.6.2002 T. 10720/11746; 4.10.1984 T. 6979/10028

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 6.6.1988 T. 10097/7331

BORÇLU SANAT VE MESLEK SAHİBİ İSE

Sanat ve meslek için gerekli *«alet ve edavat ve kitaplar»* da haczedilemez: Ancak bunun için borçlunun «haciz sırasında o meslek veya sanatla uğraşıyor olması ve kendisi ile ailesinin geçimini, bu meslek ve sanat ile sağlaması» gerekir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Borçlu birden fazla mesleği aynı zamanda yürütüyorsa, her mesleğine ait âlet ve edevat da, eğer «birinin yapılması halinde yeterli kazanç sağlanamıyorsa» haczedilemez.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Bu bent gereğince haczedilemeyecek malların kapsamını tayin edebilmek için «sanat» sözcüğü ile eş anlamda kullanılmış olan[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) *«meslek»* kavramını, *«teşebbüs»*kavramından ayıracak kıstasların, açıklanması gerekir. Çünkü, borçlu bir **«meslek sahibi»** sayıldığı takdirde, bu mesleği ile ilgili âlet, edevat ve kitapları haczedilemeyecek, tersine bir «teşebbüs sahibi» sayıldığı zaman, bu teşebbüsün malları, sermaye sayılarak haczedilebilecektir.

Bu konuda genellikle, uyuşmazlık konusu uğraşıda **«sermaye»**ile **«emek»**in karşılıklı oranları tesbite çalışılır ve emeğin değerinin, sermayenin değerinden daha fazla olduğu görülürse «bir mesleğin yürütülmesi» karşısında bulunulduğuna, aksi takdirde, «bir teşebbüsün varlığına» hükmedilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Bu kıstasa uygulamada **«ekonomik (iktisadi) kıstas»**adı verilir. Bu kıstasın uygulanması sonucunda, bir terzinin ve ayakkabı tamircisinin «dikiş makinası» takipçinin «yazı makinası», elbise ve gömlek temizleyicisinin «kurutma makinası», dişçinin «dişçilik âletleri», avukatın «daktilo makinası, masa ve evrak dolapları ile bilgisayarı ve kitapları»nın haczedilememesi gerekir. Uygulamada *«şoförlük»*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5),*«kasaplık»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6),*«arabacılık»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7), *«kayıkçılık»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)*ve «hamallık»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)*‘meslek’ olarak kabul edilmemekte, bilakis ‘sermaye unsurunun daha üstün olduğu iş’ olarak değerlendirilmektedir...*

Bu kıstası uygulayan **yüksek mahkeme;**

*√  «6.000.000.000 TL değerli storz endeskopi aleti»nin*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*√  «Trafo ve elektrik motorları ile eklentileri»nin,*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√  «Motor test cihazı ile çift cihazı»nın,*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√  «Peynir imalâthanesindeki makinalar»ın,*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√  «Diş teknisyeni olan borçlunun, kompresör ve döküm fırını»nın,*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√  «Diş doktoru olan borçlunun meşe kaplama malzeme dolabı ile masa, koltuk, sandalye, buzdolabı ve japon sobası»nın,*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√  «Pamuk atma makinası»nın,*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√  «Seri imalata mahsus makina»nın,*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√  «Kasap dükkanındaki buzdolabı»nın,*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√  « Gazete çıkaran işyerindeki baskı makinası»nın,*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√  «Kamyonet»in,*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√  «Buzdolabı»nın,*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√  «Bıçkı makinası»nın,*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√  «126 beygir gücü ve 600.000 TL kıymetindeki su motoru»nun,*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√  «Kütük biçme makinası»nın,*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√  «Tost makinası ve tüp»ün*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√  «Planya ve şerit makinası»nın,*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√  «Fırınlarda bulunan pasa denilen hamurları muhafaza etmeye yarayan âlet»in,*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√  «Minübüs»ün,*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√  «Otomobil»in,*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√  «Bıçkı tezgâh ve dinamosu»nun,*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√  «Peynir imalâthanesindeki makinaları»nın,*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√  «Fereze makinası»nın*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√  «Kahvehanedeki eşyalar»ın,*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√  «Otel eşyası»nın,*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

**«mesleki eşya»** sayılamayacağını ve haczedilebileceğini belirtmiştir.

Buna karşın, **yüksek mahkeme;**

*√  «Fırıncının hamur yoğurma makinesi»*nin[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√  «Bilgisayar ve -beyin, klavye, printer gibi- eklentileri»*nin,[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) [[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√  «Fırıncının hamur karma makinası»*nın,[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√  «Ayakkabıcının -bir tane- dikiş makinası»*nın,[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√  «Terzinin dikiş makinası»*nın,[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√  «Dişçilik âlet ve edevatı»*nın,[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√  «Sinemacılığa ait âlet ve edevat»*ın,[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√  «Temizleyicinin kurutma makinası»*nın,[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

**«mesleki eşya»**sayılacağını ve haczedilemeyeceğini belirtmiştir.

Meslek için gerekli âlet ve edevat, haciz dışı bırakılırken bu mesleğin bu borçlu tarafından bir süre daha devam ettirilebilmesi için gerekli ham maddelerin -kösele, kereste vs. gibi- de haczedilemeyerek borçluya bırakılması gerekir.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

Uygulamadaki önemi nedeniyle şu hususa da değinelim ki, borçlunun «mesleki eşya» sayılarak haciz dışı bırakılan şeyin kıymeti’nin fazla olması önem taşır mı? Yani bu durumda, bunun satılıp, bedelinden borçluya daha ucuzunu alması için para ayrılıp kalanının alacaklıya mı ödenmesi gerekir, yoksa, kıymeti fazla olan mesleki eşyanın aynen borçluya mı bırakılması gerekir? **Yüksek mahkeme,**[**[45]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) «bu durumu özel olarak düzenleyen -mesken hacizlerine ilişkin- İİK. mad. 82/12. hükmünün burada kıyasen (örneksemeyle) uygulanamayacağını» yani «kıymeti fazla dahi olsa mesleki eşyanın borçluda bırakılması gerekeceğini» **-kanımızca**da isabetli olarak- belirtmişti. 6352 s. Kanun ile 82. maddeye eklenen "Birinci fıkranın (2), (4), (7) ve (12) numaralı bentlerinde sayılan malların kıymetinin fazla olması durumunda, bedelinden haline münasip bir kısmı, ihtiyacını karşılayabilmesi amacıyla borçluya bırakılmak üzere haczedilerek satılır" şeklindeki yeni fıkra ile bu durumun mesken hacizleri dışında da uygulanabileceği kabul edilmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.**Haczi Caiz Olmayan Şeyler (AHFD. 1962/1-2, s: 293) – **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 797 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:508 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **JAGER,** 92. N. 8 (Naklen; **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukuku, s: 202)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **KURU, B.** a.g.m. s: 293 – **KURU, B.** a.g.e., C: 1, s: 797 – **KURU, B.** El Kitabı, s:509

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 13.05.2013 T. 10161/18383; 04.05.2012 T. 29452/15068; 19.12.2011 T. 11440/29261; 6.5.2003 T. 7542/10260; 20.4.2000 T. 5377/6296; 1.5.1997 T. 4438/5004; 20.10.2003 T. 16696/20386

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 19.11.1987 T. 16336/11872; 23.10.1979 T. 8064/7451

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 2.5.1988 T. 8499/5810

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 6.12.1983 T. 8634/9908

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 6.12.1983 T. 8634/9908

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 6.12.1983 T. 8634/9908

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 8.7.2002 T. 14138/14781

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 31.10.2000 T. 15510/16294

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 1.2.1996 T. 1001/1406

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. İİD. 16.5.1966 T. 5509/5395

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 26.9.1995 T. 11055/12141

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 9.11.1993 T. 10737/17333

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 19.2.1990 T. 8387/1376

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 7.6.1988 T. 9777/7487

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 2.5.1988 T. 8499/5810

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 28.12.1987 T. 2117/13806

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 19.11.1987 T. 16336/11872

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 25.6.1987 T. 11228/7928; 16.11.1967 T. 9990/10214

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 7.7.1986 T. 13537/7965

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 8.5.1986 T. 11706/5443

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 4.7.1985 T. 1139/6721

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 24.12.1984 T. 10289/13385

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 28.5.1984 T. 4575/6755

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 6.7.1982 T. 5849/6083

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 13.1.1980 T. 6923/61

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 23.10.1979 T. 8064/7451; 2.10.1978 T. 7526/7867

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 31.7.1978 T. 6744/6863

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: İİD. 16.5.1966 T. 5509/5395

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: İİD. 5.4.1963 T. 4274/4294

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: İİD. 13.10.1950 T. 4588/4431

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: İİD. 5.4.1949 T. 636/1651

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 06.07.2007 T. 12120/14070

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 20.10.2003 T. 16696/20386

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Karş: Bknz: 12. HD. 22.3.2002 T. 4434/5953; 18.5.1999 T. 6064/6570; 20.2.1997 T. 1106/1674

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 15.1.2001 T. 19967/63

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 6.2.1984 T. 11569/1051

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 4.3.1980 T. 512/1952

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 27.10.1977 T. 8853/8841

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: İİD. 3.10.1956 T. 6069/6208

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: İİD. 31.10.1955 T. 5652/5688

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: **KURU, B.**a.g.m. s: 299 – **KURU, B.** a.g.e. C: 1, s: 800

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 20.10.2003 T. 16696/20386; 6.5.2003 T. 7542/10260

BORÇLU KÜÇÜK NAKLİYE ERBABI İSE

**Borçlu küçük nakliye erbabı ise:** Bunların geçinmelerini temin eden nakil vasıtaları da haczedilemez. Küçük nakliye erbabından maddede, *«arabacı, kayıkçı, hamal* gibi» kişilerin anlaşılması gerektiği belirtilmiştir.

**Yüksek mahkeme**[**[1]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)ise, -eski tarihli bir kararında- İİK. mad. 82/4’ün açık buyruğuna rağmen *«arabacı, kayıkçı ve hamal’ın meslek sahibi sayılmayacağını»* -yani; bu durumda, sermaye unsurunun daha üstün olduğunu- vurgulamıştır...

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 6.12.1983 T. 8634/9908

BORÇLU VE AİLESİNİN İDARESİ İÇİN GEREKLİ İSE, BORÇLUNUN TERCİH EDECEĞİ BİR SÜT VEREN MANDASI VE İNEĞİ VEYAHUT ÜÇ KEÇİ VEYA KOYUNU VE BUNLARIN ÜÇ AYLIK YEM VE YATAKLIKLARI (İİK. 82/5)

Bu bendin uygulanabilmesi için, borçlu ve ailesinin geçinebilmek için maddede sayılan hayvanlara gereksinimi olması gerekir. Bunun için, borçlunun *«çiftçi olması»* zorunlu değildir. Fakat borçlunun geçimini temin eden başka bir mesleği varsa bu hükümden yararlanamaz.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Borçlunun bu hayvanlardan yararlanmadığı saptanırsa, o zaman bunlar haczedilebilir.

Bu maddeye göre, borçluya tercihine göre: a) Bir *süt veren manda* veya *inek*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) yahut *üç keçi* veya *üç koyun* ile b) Bunların *üç aylık yem ve yatakları* haczedilemeyerek borçluya bırakılır. *«Yataklık»*tan maksat, hayvanların altlarına serilen ot, saman ve emsali gibi şeylerdir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Haciz sırasında, üç aylık yem ve yataklık borçluda mevcut değilse, borçlu bunları temin edecek kadar paranın kendisine bırakılmasını istemek hakkına sahip değildir.

Borçluya süt vermekten başka tür yarar sağlayan örneğin eti ve yünü için beslediği koyun veya keçisi haczedilebilir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

*«Kümes hayvanları»,* bu hükme göre haczedilebilir iseler de, İİK. mad. 82/7. gereğince bunlar da haczedilemez. Ayrıca belirtelim ki Federal Mahkeme, kümes hayvanlarının bu maddeye göre, haczedilemeyeceklerine karar vermiştir.[5](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **ARAR, K.** İcra ve İflâs Hükümleri, s: 186

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 15.12.1986 T. 3606/14422

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: İİD. 11.10.1965 T. 10545/11059

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, s: 95

[5](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 802

BORÇLUNUN VE AİLESİNİN İKİ AYLIK YİYECEK VE YAKACAĞI VE BORÇLU ÇİFTÇİ İSE, GELECEK MAHSÜLLERİN GEREKLİ OLAN TOHUMLUĞU (İİK. 82/6)

**a) İki aylık yiyecek ve yakacak:**Haczedilmesi mümkün olmayan yiyecek ve yakacak borçlunun *«evinde»*sahip olduğu yiyecek ve yakacaktır. Bu nedenle borçlunun *«işyerinde»*haczolunan yiyecek ve yakacaktan, borçlu ve ailesinin iki aylık gereksinimleri borçluya bırakılamaz.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Maddede söz konusu olan **iki**ay, haczi izleyen iki aydır. Bu nedenle, haczin yapıldığı mevsime göre, borçluya yakacak bırakılmayabilir. Borçlunun evinde kendisi ve ailesi için iki aylık yiyecek ve yakacak yoksa ve borçlunun başkaca geliri bulunmamakta ise, bunları karşılayacak para haciz dışı bırakılarak, borçluya verilebilir mi? Uygulamada çok önem taşıyan bu soruya **doktrinimizde**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)olumlu cevap verildiği halde, **Yargıtay**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) aksi görüşü benimsemiştir. Ayrıca şu hususu da belirtelim ki, evvelce hazırlanmış bulunan «İİK. Değişikliği Tasarısı»nda 82 nci maddenin 6 ncı bendinin:*«Borçlu ve ailesinin iki aylık yiyecek ve yakacakları ve borçlunun başkaca geliri yoksa bunları karşılayacak parası ve borçlu çiftçi ise gelecek mahsul için lâzım olan tohumluğu»*şeklinde olması öngörülmüşken[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) bu hüküm yasalaşamamıştır.

**b) Gelecek mahsul için gerekli tohumluk:**Borçlu, çiftçi ise, gelecek mahsul için gerekli olan tohumluğu haczedilemez. Bu hüküm, çiftçinin gelecek seneki üretimini teşvik etmek için kabul edilmiştir. Haczedilemeyecek tohumluğun miktarı çiftçinin kira ile işlediği yerler de dahil olmak üzere, gelecek mahsul için işleyebileceği bütün arazi miktarına göre saptanmalıdır.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: İİD. 16.4.1954 T. 1242/1315

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s: 511 – **KURU, B.**Haczi Caiz Olmayan Şeyler (AHFD. 1962/1-4, s: 300) – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 803 –**BELGESAY, M. R.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, s: 95 – **ARAR, K.** İcra ve İflâs Hükümleri, C: 1, s: 187

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: İİD. 18.11.1968 T. 10059/10535

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** a.g.m. s: 300, dipn. 95

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s: 358

BORÇLU, BAĞ, BAHÇE VEYA MEYVA VE SEBZE YETİŞTİRİCİSİ İSE, KENDİSİNİN VE AİLESİNİN GEÇİMİ İÇİN GEREKLİ OLAN BAĞ, BAHÇE VE BU SANAT İÇİN GEREKLİ OLAN ALET VE EDEVAT. GEÇİMİ HAYVAN YETİŞTİRMEYE MÜNHASIR OLAN BORÇLUNUN KENDİSİ VE AİLESİNİN GEÇİNMELERİ İÇİN GEREKLİ OLAN MİKTARI VE BU HAYVANLARIN ÜÇ AYLIK YEM VE YATAKLIKLARI (İİK. 82/7)

**a) Bahçelik ve sebzecilik:**Bahçecilik ve sebzecilikle uğraşan borçlunun kendi ve ailesinin geçimi için[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) zorunlu olan *bağ ve bahçe*ve bu işte gerekli olan *âlet ve edevat*haczedilemez. Burada söz konusu olan *«bahçecilik ve sebzecilik»* doğrudan doğruya borçlar tarafından yapılabileceği gibi «ortaklık suretiyle» vasıtalı olarak da yapılabilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Bahçenin haczedilmezlik ayrıcalığından yararlanabilmesi için, bunun işlenmesi, terk edilmiş durumda olmaması gerekir.

Borçlunun bu maddelerden yararlanabilmesi için, *başlıca uğraşısının* bahçecilik ve sebzecilik olması gerekir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Bağ yetiştiricisi olan borçlunun aynı zamanda, geçimini sağlamak için *«işçi»* olarak çalışması, bağ hakkında haczedilmezlik iddiasının ileri sürülmesini önlemez.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Bir kimsenin zirai kredi karşılığında aldığı borç para, zirai işletmesinin gelişmesini sağlamaktan kaynaklandığı için, bu nedenlerle yapılan ipotek, borçlunun geçim iddiasından vazgeçtiğini göstermez.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Ayrıca belirtelim ki; 6352 sayılı Kanun ile İİK.’nun 82. maddesine eklenen yeni fıkra uyarınca “*bu bentte sayılan ve haczedilemeyeceği öngörülen bahçe ve sebzeleri ile bu işte gerekli olan alet ve edavatın kıymetinin fazla olması durumunda, bedelinden haline münasip bir kısmı, ihtiyacını karşılayabilmesi amacıyla borçluya bırakılmak üzere haczedilerek satılabilecektir*.”

**b) Hayvan yetiştiriciliği:**Borçlu, geçimini hayvan -örneğin; *kümes hayvanları,* koyun vb. gibi yetiştirmek suretiyle sağlıyorsa, kendisi ve ailesinin geçimi için zorunlu olan miktarda hayvan ve bu hayvanların üç aylık *«yem ve yataklıkları»* haczedilemez.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Maddede hatalı olarak, «geçimi hayvan yetiştirmeye münhasır olan borçlu» terimine yer verilmiştir. Bu durumda, acaba sadece hayvan yetiştirmekle uğraşmayıp diğer bir uğraşısı yanında, ondan elde ettiği gelir, geçimi için yeterli  olmadığından, hayvancılıkla da uğraşan borçlu, maddenin öngördüğü ayrıcalıktan yararlanamaz mı? Yasanın sözcüklerine bakılırsa, bu soruya olumsuz cevap vermek gerekir. Fakat maddenin amacı, ziraat için kabul edilmiş olan çözüm şeklinin burada da benimsenmesini gerektirir. Belki burada aranacak ek koşul; *«hayvan yetiştiriciliğinin, borçlunun diğer faaliyetlerine göre daha üstün bir nitelik taşıması»* olabilir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Ayrıca belirtelim ki, Yargıtay[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) borçlunun hayvan yetiştiricisi olup olmadığının ve kendisi ile ailesinin geçindirmeye yetecek -haczedilmezlik ayrıcalığından yararlanmak- hayvan miktarının, keşif yapılarak saptanmasını istemektedir. Ayrıca belirtelim ki; 6352 sayılı Kanun ile İİK.’nun 82. maddesine eklenen yeni fıkra uyarınca “*bu bentte sayılan ve haczedilemeyeceği öngörülen hayvan ve bu hayvanların üç aylık yem ve yataklıklarının kıymetinin fazla olması durumunda, bedelinden haline münasip bir kısmı, ihtiyacını karşılayabilmesi amacıyla borçluya bırakılmak üzere haczedilerek satılabilecektir.*”

TÜRK BORÇLAR YASASININ 610’UNCU MADDESİ GEREĞİNCE HACZOLUNMAMAK ÜZERE TESİS EDİLMİŞ OLAN KAYDI HAYATTA İRAT (İİK. 82/8)

Burada öngörülen ayrıcalık tamamen maddi hukuka (TBK. mad. 610) dayanmaktadır. Bu hüküm, ayrık (istisnai) bir hüküm olup, başka varsayımları da içerecek biçimde yorumlanamaz. Örneğin, «karşılıksız olarak tanınan intifa hakkının haczedilemeyeceği» kararlaştırılamaz. Burada borçlu kendisi lehine irat bağlanırken, malvarlığından hiçbir şey vermediğinden, onun alacaklıları, bu iradın «haczedilemez» olarak nitelendirilmesi ile bir şey kaybetmiş olmazlar.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

MEMLEKETİN ORDU VE ZABITA HİZMETLERİNDEN MALUL OLANLARA BAĞLANAN EMEKLİLİK MAAŞLARI İLE BU HİZMETLERDEN BİRİNİN İFASI SEBEBİYLE AİLELERİNE BAĞLANAN MAAŞLAR VE ORDUNUN HAVA VE DENİZ ALTI MENSUPLARINA VERİLEN UÇUŞ VE DALIŞ TAZMİNAT VE İKRAMİYELERİ, ASKERİ MALÜLLERLE ŞEHİT YETİMLERİNE VERİLEN TERFİ ZAMMI VE 1485 NUMARALI KANUN HÜKÜMLERİNE GÖRE VERİLEN İNHİSAR BEYİYE HİSSELERİ (İİK. 82/9)

Bu hüküm sadece ordu ve kolluk (jandarma ve polis) hizmetlerinden sakat olarak emekliye ayrılanlara ilişkindir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Sakatlığın «âdi» olması yani «görev gereği» olmaması, hükmün uygulanmasına engel olmaz. Anımsanacağı gibi, sivil görevde çalışırken sakat olanlara bağlanan emekli maaşları ise İİK. mad. 83’e göre haczedilebilmektedir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Bu bentteki maaş ve ikramiyeler, nafaka alacağından dolayı haczedilebilir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

İİK. 82/9 hükmü «kamu düzenine ilişkin» midir? **Kanımızca** buna şüphe yoktur. Bu nedenle, İİK. 82/9 hükmüne aykırı işlem yapılması halinde, şikayet süreye bağlı değildir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Fakat; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) ve Yargıtay 12. HD’nin[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) eski tarihli içtihatlarında aksi görüş benimsenerek, borçlu tarafından bu konuda yapılacak şikayetin *«7 günlük süreye bağlı olduğu»* ifade edilmişken, **yüksek mahkeme** (Yargıtay 12. Hukuk Dairesi) daha sonra[8](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) *«bu konudaki şikayetin süreye bağlı olmadığını»* -isabetli olarak- kabul etmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 31.5.2011 T. 30270/11209; İİD. 7.6.1973 T. 6295/6167; 27.2.1958 T. 1295/1194

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: İİD. 18.2.1954 T. 773/859

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: İİD. 28.11.1955 T. 6312/6390

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Aynı görüşte: **KURU, B.** İcra ve İflaâs Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:512, dipn.512

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Aynı doğrultuda; Bknz: 12. HD. 28.2.2002 T. 3096/4165; 25.9.1990 T. 2202/8980

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: HGK. 22.1.2003 T. 12-17/29

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 28.2.2002 T. 3096/4165; 25.9.1990 T. 2202/8980

[8](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 23.10.2008 T. 14781/18117

BİR YARDIM SANDIĞI VEYA CEMİYETİ TARAFINDAN HASTALIK, ZARURET VE ÖLÜM GİBİ HALLERDE SAĞLANAN MAAŞLAR (İİK. 82/10)

Buradaki **«maaş»**sözcüğü yanlıştır. Bundan maksat, yardımlaşma sandıkları (örneğin; Ankara Barosu Yardımlaşma Sandığı) ve cemiyetlerinin (Örneğin; Kızılay Cemiyeti), hastalık, zorunluluk ve ölüm hallerinde yaptıkları yardımlardır. Bu yardımlar genellikle bir defada yapılır. (hastalık ve zorunluluk halindeki yardımlarda olduğu gibi) ancak ölüm halinde, yardım bir defada yapılabileceği gibi, maaş şeklinde de olabilir.[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

«Askeri Fabrikalar Teksüt ve Muavenet Sandığı» tarafından, hastalık nedeniyle ve hastalık süresince ödenen yevmiyelerin haczedilemeyeceği, Adalet Bakanlığının bir mütalâasında[2](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) ayrıca belirtilmiştir.

**Yüksek mahkeme**[**3**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)de, «65 yaşını doldurmuş, yoksul, güçsüz ve kimsesizlere -2022 sayılı Kanun ile bağlanmış olan aylıkların haczedilemeyeceğini» vurgulamıştır.

[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **KURU, B.** Haczi Caiz Olmayan Şeyler (AHFD. 1962/1-2, s: 303) – **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 807

[2](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: HİGM. 27.2.1954 T. 2871 sayılı mütalâa (**UYAR, T.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, 1. Bası, 1973, C: 1, s: 941)

[3](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 22.11.2012 T. 16683/34378; 11.10.1980 T. 8930/8030

VÜCUT VEYA SIHHAT ÜZERİNE İKA EDİLEN ZARARLAR İÇİN TAZMİNAT OLARAK ZARAR GÖRENİN KENDİSİNE VEYA AİLESİNE TOPTAN VEYA İRAT ŞEKLİNDE VERİLEN VEYA VERİLMESİ LAZIM GELEN PARALAR (İİK. 82/11)

Bu bentte, vücut veya sağlığa zarar verilmiş olması nedeniyle o kimseye ya da -ölümü halinde- ailesine -*«maddi tazminat»*olarak[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) ödenen paraların haczedilemeyeceği belirtilmiştir. Bu tazminat zarar gören kimsenin çalışma yeteneğini tamamen veya kısmen kaybetmiş olması nedeniyle kendisine veya ailesine verilir.

Burada hacizden ayrık tutulan para, *vücut veya sağlığa verilen zararlara karşılık olarak ödenen tazminat* olduğundan, tedavi bedeli olarak alınmış olan paralar bu ayrıcalıktan yararlanmazlar.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**Yüksek mahkeme***«İİK. mad. 82/11’e aykırı olarak vücut veya sıhhat üzerine ika eden zararlar için hükmedilen (iş kazasından kaynaklanan) tazminat üzerine konulan haczin kaldırılması gerekeceğini»*[***[3]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)belirtmiştir.

Federal Mahkeme önceleri, *«tedavi giderlerine karar verilen tazminatların»* haczedilebileceğini, yani bu maddenin kapsamına girmeyeceğini savunurken, sonra bu görüşünü değiştirmiştir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Aslı haciz edilemeyen *paranın faiz ve gelirleri* de haciz edilemez.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

Bu hükmün kapsamına, yasadan doğan maddi tazminat istemleri (TBK. mad. 49, 53, 54) ile sözleşmeden doğan tazminat istemleri (örneğin; hayat sigortası nedeniyle borçluya veya ailesine ödenen sigorta tazminatı) girer.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) [[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

Haczedilemeyecek olan bu maddi tazminat parası ile başka şeyler alındığı takdirde, bunlar da haczedilemez.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Ayrıca belirtelim ki; buradaki aile kavramı, İİK. 12’nin diğer bentlerinde olduğu kadar geniş değildir. Burada ancak «borçlunun aile hukuku hükümlerine göre nafaka vermekle yükümlü olduğu kişiler» aile kavramına girer.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

BORÇLUNUN HALİNE MÜNASİP EVİ (ANCAK EVİN KIYMETİ FAZLA İSE, BEDELİNDEN HALİNE MÜNASİP BİR YER ALINABİLECEK MİKTARI BORÇLUYA BIRAKILMAK ÜZERE HACZEDİLEREK SATILIR) MEDENİ KANUNUN 893'ÜNCÜ MADDESİ HÜKMÜ SAKLIDIR (İİK. 82/12)

*«Ev»*den maksat, yerel geleneklere göre, mesken olarak kullanılmaya elverişli olan yerlerdir. Bir meskenin borçlunun «durumuna uygun» olup olmadığı borçlunun *sosyal durumuna*[***[1]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)*ve borçlu ile bakmakla yükümlü olduğu aile fertlerinin gereksinmelerine ve sayısına göre* belirlenir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) [[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Burada *«aile»* kavramını geniş olarak[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) -borçlu ile birlikte oturan, evli kız, damat[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) gelin ve ergin çocukları[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) da kapsar biçimde yorumlamak gerekir.

Borçlu;

*√ «İştirak halinde mülkiyet hükümlerine göre malik bulunduğu taşınmazdaki payı hakkında»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*√  «Minimum koşullarda barınmayı sağlayan evi hakkında»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*√  «Tapuda kayıtlı olmayan gecekondu niteliğindeki taşınmazı hakkında»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*√  «Yurtdışından geldiğinde ikamet ettiği Türkiye’deki tek meskeni hakkında»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*√  «Başka meskenleri bulunsa dahi ‘halen oturmakta olduğu’ ya da ‘başka bir’ taşınmazı hakkında*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)*(Birden fazla taşınmazından birisi hakkında)»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√  «Bir bölümü oturulabilir hale getirilen taşınmazı hakkında»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√  «İnşaat halindeki taşınmazı hakkında»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√  «Paylı taşınmazdaki payı hakkında»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «Yazlık olarak belli bir dönemde kullanılan ‘bağ evi’ niteliğindeki taşınmazı hakkında»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√  «Kat mülkiyetine veya kat irtifakına geçilmemiş dahi olsa mesken olarak kullandığı binanın orta katı hakkında»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√  «Bir bölümünü lokanta olarak kullandığı taşınmazı hakkında»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√  «Briketten yapılmış yıkık bir samanlık ile kerpiçten yapılmış iki odalı evi hakkında»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√  «Gecekondu enkazı hakkında»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√  «Ortaklığın giderilmesi kararı sonucunda satılan taşınmazdan payına düşen para hakkında»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√  «Kat mülkiyetine çevrilmemiş olan taşınmazı hakkında»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√  «Tapuda kayıtlı olmayan binaları hakkında»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√  «İlave yapılsa dahi evi hakkında»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Mesken olarak kullanılmaya elverişli olması koşuluyla ‘yazlık’ niteliğindeki taşınmazları hakkında»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√  «İİK. 36 gereğince tehir-i icra kararı verilmesi için teminat olarak gösterilen taşınmazı hakkında»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√  «Henüz oturma izni alınmamış ve bağ yerinde yaptırılmakta olan taşınmazı hakkında»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√  «Karısına hibe ettiği taşınmaza ilişkin olarak alacaklının açtığı iptal davasının kabulü sonucunda tapusunun iptaline karar verilen taşınmazı hakkında»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√  «Tapuda arsa olarak gözüken fakat üzerinde bina bulunan taşınmazı hakkında»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√  «Meskeni hakkında evvelce açtığı ortaklığın giderilmesi davası sonunda verilen ‘satış suretiyle ortaklığın giderilmesi’ne ilişkin karara konu olan taşınmazı hakkında»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√  «Mandırası hakkında»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

**meskeniyet şikayetinde bulunabilir.**

Buna karşın borçlu; «*haciz tarihinde henüz mesken olarak kullanılabilir durumda bulunmayan taşınmazı hakkında»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) ve *«sadece temelden ibaret yapısı bulunan boş arsa hakkında»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) - ‘ileride oraya ev inşa edeceği’ iddiasıyla- meskeniyet iddiasında bulunamaz. Hatta borçlu, bu arsa üzerine daha sonra ev yaptırmış olsa bile, yine haczin kaldırılmasını isteyemez.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**Yüksek mahkeme**[**34a**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)*«takibin tarafı olmayan üçüncü kişi konumundaki eşin, haczedilmiş taşınmaz üzerinde lehine aile konutu şerhi verilmiş olduğundan dolayı İİK. 82/12. maddesindeki haczedilmezlik şikayetinde bulunma imkanının olmadığını, üçüncü kişi eşin bu şikayetinin ‘aktif dava ehliyetsizliği nedeniyle’ reddedilmesi gerekeceğini»*belirtmiştir.

Borçlunun «haczedilmezlik iddiasında» bulunduğu evde bizzat oturması zorunlu değildir. Sahip olduğu tek evi kiraya vermiş ve kendisi başka yerde oturan borçlu da, kiraya verdiği evi hakkında haczedilmezlik iddiasında bulunabilir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

Borçlu evini *ipotek* etmişse, daha sonra «meskeniyet iddiasında (şikayetinde)» bulunabilir mi? **Doktrinde** -isabetli olarak[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) borçlunun bu gibi durumlarda -başka alacaklılara karşı- «meskeniyet iddiasında (şikayetinde) bulunabileceği» ileri sürülmesine rağmen, **Yargıtay** «borçlunun daha önce üzerinde ipotek kurduğu taşınmaz hakkında sonradan haczedilmezlik şikayetinde bulunabilmesi için, ipoteğin mesken kredisi, esnaf kredisi, zirai kredi gibi zorunlu olarak kurulmuş ipoteklerden olması gerekeceğini»[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) buna karşın «üzerinde karz ipoteği bulunan taşınmaz hakkında meskeniyet iddiasında (şikayetinde) bulunamayacağını»[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) belirtmiştir...

Eğer ipotek, miras bırakan tarafından yapılmışsa, mirasçıların alacaklıları, mirasçılara kalan bu taşınmaza haciz koyduramazlar. Çünkü mirasbırakanın -ipotek nedeniyle- meskeniyet iddiasından vazgeçmiş olması mirasçıları etkilemez ve onlar da meskeniyet iddiasından vazgeçmiş sayılmazlar.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

Borçlu, daha önce taşınmazı üzerine ipotek konulmasına neden olan borcunu ödemişse, bu taşınmazın başka alacaklıları tarafından haciz edilmesi halinde, bu alacaklılara karşı meskeniyet iddiasında bulunabileceği gibi,[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) ödendiği halde halen tapu sicilinde varlığını sürdüren ipoteğe rağmen borçlu, haczedilmezlik iddiasında bulunabilir.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

**Yüksek mahkeme,** bu konuda;

*√ «Borçlunun daha önce ipotek ettiği taşınmazı hakkında sonradan haczedilmezlik şikayetinde bulunabilmesi için ipoteğin mesken kredisi, esnaf kredisi, zirai kredi gibi zorunlu olarak kurulmuş ipoteklerden olması gerekeceği, zorunlu olarak kurulan ipoteğin meskeniyet şikayetine engel teşkil etmeyeceği ilkesi bu ipoteğin sosyal amaçlı olarak verilen kredinin teminatını oluşturmasından kaynaklandığı, bunun dışında, borçlunun serbest iradesi ile kurduğu ipotekler, adı geçenin, daha sonra bu yerle ilgili olarak meskeniyet iddiasında bulunmasını engelleyeceğinden, meskeniyet şikayetine konu edilen taşınmazın üzerinde haciz tarihinden daha önce konulmuş ipoteklerin mevcut olduğu görüldüğünden mahkemece ipotek akit tabloları incelenerek, ipoteğin, zorunlu ipoteklerden olup olmadığı tespit edilmeden ve diğer taraftan borçlunun mutlaka meskeniyet şikayetinde bulunduğu yerde ve “benzer koşullarda” meskeninin bulunması da zorunlu olmadığından, daha mütevazı niteliklere sahip yerlerde haline münasip meskeni edinebileceği miktar belirlenmeden yazılı şekilde hüküm tesisinin doğru olmayacağını»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «Borçlunun serbest iradesi ile kurduğu ipoteklerin, daha sonra bu yerle ilgili olarak meskeniyet iddiasında bulunulmasını engelleyeceğini, zira, evini kendi iradesi ile ipotek eden borçlunun artık ona ihtiyacı olmadığının kabul edilmesinin gerekeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Borçlunun daha önce ipotek ettiği taşınmazı hakkında sonradan haczedilmezlik şikayetinde bulunabilmesi için ipoteğin mesken kredisi, esnaf kredisi, zirai kredi gibi zorunlu olarak kurulmuş ipoteklerden olması gerekeceğini; zira zorunlu olarak kurulan ipoteğin meskeniyet şikayetine engel teşkil etmeyeceği ilkesinin bu ipoteğin sosyal amaçlı olarak verilen kredinin teminatını oluşturmasından kaynaklandığını»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «Haciz tarihinde ipotek borcunun ödenmiş olması halinde de meskeniyet şikayetinin dinlenebileceği, şikayete konu taşınmaz üzerine kurulan bu ipoteğin zorunlu ipoteklerden olup olmadığı, ipotek borcunun ödenip ödenmediği araştırılarak sonucuna göre bir karar verilmesinin gerektiği, İİK'nun 82/12. maddesi gereğince, borçlunun ‘haline münasip’ evinin haczedilemeyeceği, bir meskenin borçlunun haline uygun olup olmadığının, adı geçenin haciz anındaki sosyal durumuna ve borçlu ile ailesinin ihtiyaçlarına göre belirleneceği, borçlunun haciz anında kanunen bakmakla yükümlü olduğu kişilerin kimler olduğu, bu kişiler adına kayıtlı taşınmaz bulunup bulunmadığı ve gelir durumları da belirlenerek borçlunun sosyal ve ekonomik durumu saptandıktan sonra, borçlunun haline uygun daha mütevazi semtlerde alabileceği daire değeri belirlenerek sonucuna göre bir karar vermesinin gerektiğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «Takibin dayanağı ipotek olup, takibin şekli ve niteliği nazara alındığında meskeniyet şikayetinde bulunulamayacağının kabulü gerekeceğini»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «Evini kendi iradesi ile ipotek eden borçlunun artık ona ihtiyacı olmadığının kabulü gerekeceğini, ayrıca, haciz tarihinde ipotek borcunun ödenmiş olması halinde de meskeniyet şikayetinin dinlenebileceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «Borçlunun daha önce ipotek ettiği taşınmaz hakkında sonradan haczedilmezlik şikayetinde bulunulabilmesi için, ipoteğin ‘mesken kredisi’, ‘esnaf kredisi’, ‘zirai kredi’ gibi zorunlu olarak kurulmuş ipoteklerden olması gerekeceğini; zorunlu olarak kurulan ipoteğin ‘meskeniyet şikayeti’ne engel teşkil etmeyeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «Borçlunun ipotek borcunun, haciz tarihinden önce ödenmiş olmasına karşın, ipoteğin kaldırılmamış olmasının, meskeniyet şikayetinde bulunulmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√ «Haciz tarihinde, mesken üzerindeki ipoteğin ödenmiş olması halinde, ipotekle yükümlü bulunmayan taşınmaz hakkında meskeniyet iddiasında bulunulabileceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√ «Haciz tarihinden önce ödenmiş olmasına karşın, ipoteğin kaldırılmamış olmasının, meskeniyet şikayetinde bulunulmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√ «Kurulan ipotek zorunlu olmasa da haciz tarihinde ipotek borcu ödenmiş ise, meskeniyet iddiasının ileri sürülebileceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√ «Borçlunun daha önce ipotek ettirdiği taşınmaz hakkında haczedilmezlik şikayetinde bulunabilmesi için ipoteğin mesken kredisi, esnaf kredisi, zirai kredi gibi zorunlu olarak kurulmuş ipoteklerden olması gerekeceğini, aksi takdirde meskeniyet şikayetinden vazgeçmiş sayılacağını»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√ «Borçlunun daha önce üzerinde ipotek kurduğu taşınmaz hakkında sonradan haczedilmezlik şikayetinde bulunabilmesi için, ipoteğin; mesken kredisi, esnaf kredisi, zirai kredi gibi zorunlu olarak kurulmuş ipoteklerden olması gerekeceğini (Borçlunun; serbest iradesi ile kurduğu ipoteklerin daha sonra aynı yerle ilgili olarak meskeniyet iddiasında bulunmasını engelleyeceğini)»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√ «Haczedilmezlik şikayetinde, ipoteğin mahiyeti, zorunlu olarak kurulmuş ipoteklerden olup olmadığı ve haciz tarihinden önce kalkıp kalkmadığı yöntemince araştırılıp sonucuna göre bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√ «Mahkemece, dosyaya tapu kaydı celbedilerek taşınmaz üzerinde bulunan ipoteğe ilişkin borcun haciz tarihi itibariyle bitmiş olup olmadığı veya ipoteğin -mesken kredisi, zirai kredi, esnaf kredisi sağlamak için kurulmuş nitelikte- bir ‘zorunlu ipotek’ olup olmadığı araştırılarak, oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

belirtmiştir.

Borçlunun üçüncü kişiye sattığı «mesken» niteliğindeki taşınmazı hakkında, alacaklıları *«tasarrufun iptali davası»* açar ve davayı kazanırsa; borçlu ya da borçludan meskeni satın almış olan üçüncü kişi, icra mahkemesine başvurarak haczedilmezlik iddiasında bulunabilir mi? **Yüksek mahkeme;** bu durumda «borçlunun[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59) *-dava konusu taşınmazı üçüncü kişiye satmakla mesken ihtiyacından vazgeçmiş sayıldığından ve mülkiyet hakkı sona erdiğinden ve üçüncü kişinin*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)*-takipte taraf olmadığından- bulunamayacağını»* belirtmiştir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

**6352 sayılı Kanundan önceki dönemde;**«meskenin haczedilemeyeceği»*icra memuru*tarafından doğrudan doğruya dikkate alınmıyordu. **Yargıtay**[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)  bu dönemde, *‘evin mutlaka icra memuru tarafından haczedilmesi gerektiğini, evin «borçlunun sosyal durumuna uygun olup olmadığı» hususlarının borçlunun şikâyeti üzerine icra mahkemesince çözümlenmesi gerektiğini’* bildirmekteydi. Takdir hakkı, icra memurundan alınmak suretiyle, takdir hatası sonucunda, «evin haczi isteminin reddi kararının» şikâyet üzerine iptal edilmesine kadar, evin borçlu tarafından elden çıkarılması olasılığı bu suretle önlenmişti.[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

**6352 sayılı Kanunla İİK’nun 82. maddesinde yapılan değişiklik sonucunda***«icra müdürünün borçlunun evinin haline münasip olup olmadığını değerlendirip, talebin kabulüne veya reddine karar vermesi»* (İİK. mad. 82/IV) öngörülmüştür.[61a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

Haczi yapan memurun bu konudaki kararını hatalı bulan alacaklı veya borçlu 7 günlük şikâyet yoluna -şikâyet süresi içinde[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65) gidebilir ve bunun üzerine icra mahkemesi uyuşmazlığa el koyar.

Haczedilen evin, borçlunun «*sosyal durumunun uygun olup olmadığı*» hususunu icra mahkemesi yerinde *keşif* yaparak *bilirkişiye* başvurarak araştırmaktadır.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

Meskeniyet şikâyeti üzerine icra mahkemesinin bilirkişi aracılığı ile -yerinde keşif yaparak- haciz konulan evin niteliklerini ve değerini tesbit etmesi, şikâyetçi-borçlunun sosyal ve ailevi duruma göre, ihtiyacını karşılayacak bir evi kaç liraya alabileceğini belirlemesi ve haciz konulan evin değeri ile borçlunun ihtiyacı için alınabilecek meskenin değerini karşılaştırması ve haciz konulan evin takdir değerinden daha düşük bir fiyatla mesken temini mümkün olduğu takdirde ‘*evin satılmasına ve haline münasip ev alması için satış bedelinden gerekli paranın borçluya ödenmesine*’ aksi takdirde -yani; borçlunun ihtiyacı için alınabilecek meskenin değerinin, haciz konulan evin değerinden daha fazla olmaması halinde- ‘*haczin kaldırılmasına’*karar vermesi gerekir.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

Yukarıdaki şekilde satılmasına karar verilen ev, «haline münasip ev alabilmesi için» borçluya bırakılması gereken paradan fazla bir bedel teklif eden alıcı çıkmazsa, satılmaz ve borçluya mesken olarak bırakılır.

**Yüksek mahkeme,**bu konuyla ilgili olarak;

*√ «Mahkemece, inşaat bilirkişisinden ek rapor alınarak, ilçenin daha mütevazı semtlerinde haline uygun alabileceği mesken değerinin net olarak tespit edilerek borçlunun haline münasip evin değeri saptandıktan sonra, bu miktar mahcuzun değerinden az ise mahcuzun satılarak, borçlunun haline münasip ev alması için gerekli bedelin kendisine, artanın alacaklıya ödenmesine, satışın borçlunun haline münasip ev alabileceği miktardan az olmamak üzere yapılmasına karar verilmesi gerekirken, yöntemince inşaat bilirkişisinden rapor alınmaksızın sosyal hizmet uzmanı bilirkişisinin raporunun hükme esas alınarak yazılı şekilde hüküm kurulmasının isabetsiz olduğunu»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√ «Mahkemece hüküm kısmında, davacının meskeniyet iddiasının reddine karar verilmiş iken gerekçe kısmında, mahcuzun ... TL.'den aşağı olmamak üzere satılmasına ve ......TL.'sinin borçluya kalanın ise alacaklıya ödenmesi gerektiği belirtilmiş olduğundan, bu haliyle, HMK. mad. 297/2'ye uygun olarak tesis edilmiş bir hüküm bulunmadığından kararın bozulması gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√ «Bir meskenin borçlunun haline uygun olup olmadığı haciz anındaki sosyal durumu ve borçlu ile ailesinin ihtiyaçlarına göre belirlenecek olup; buradaki aile teriminin, geniş anlamda olup borçlu ile birlikte aynı çatı altında yaşayan, bakmakla yükümlü olduğu kişileri kapsayacağını- Borçlunun haline münasip evi temin etmesi için gereken bedel bilirkişilere tespit ettirildikten sonra haczedilen evin bedeli bundan fazla ise satılmasına karar verilmesi ve satış bedelinden haline münasip ev için gereken miktarın borçluya bırakılması, kalanının ise alacaklıya ödenmesi gerekeceğini»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√ «İİK’nun 82/I-12. maddesi gereğince borçlunun haczedilemeyecek olan evinin ‘haline münasip olup olmadığı’nın belirlenmesi için, evin, borçlunun haciz anındaki sosyal durumu ve borçlu ile ailesinin ihtiyaçlarının göz önünde bulundurulması gerekeceği, buradaki ‘aile’ teriminin geniş anlamda olup ‘borçlu ile birlikte aynı çatı altında yaşayan bakmakla yükümlü  oldukları kişileri’ kapsadığını- Borçlunun bulunduğu yerin daha mütevazi semtinde, ihtiyacı olan haline uygun bir evin değerinin bilirkişiden rapor alınarak saptanıp, haczedilen evin değerinin bu miktardan fazla olması halinde, evin satılmasına karar verilip, satış bedelinden kendisine mesken alması için gerekli miktarın borçluya bırakılıp, kalan tutarın alacaklıya ödenmesi gerekeceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√ «Bir meskenin borçlunun haline münasip olup olmadığının haciz anındaki sosyal durumuna ve ailesinin ihtiyaçlarına göre belirleneceği, mahkemece ‘borçlunun haline münasip evi kaç liraya alabileceğinin, bilirkişiden rapor alınarak tespit edilmesinden sonra, tespit edilen bu miktarın, evin değerinden az ise evin satılarak borçlunun haline münasip ev alması için gerekli bedelin kendisine, artanının alacaklıya ödenmesine, satışın borçlunun haline münasip ev alabileceği miktardan az olmamak üzere yapılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√ «Borçlunun haline münasip evinin haczedilemeyeceğini; bir meskenin borçlunun haline uygun olup olmadığının adı geçenin haciz anındaki sosyal durumuna ve borçlu ile ailesinin ihtiyaçlarına göre belirleneceğini; buradaki ‘aile’ teriminin geniş anlamda kullanılmış olduğu ‘borçlu ile birlikte aynı çatı altında yaşan kişiler’i kapsadığını»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√ «Taşınmazdaki payı haczedilen borçlunun da meskeniyet şikayetinde bulunabileceği; borçlunun payına isabet eden değerle ilgili rapor alınarak, bilirkişi raporu ile oturabileceği evin değeri de tespit edildikten sonra, bu iki raporun değerlendirilip varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√ «Borçlunun haline münasip evi haczedilemeyeceğinden, icra mahkemesince, borçlunun ailesiyle birlikte barınması için zorunlu olan haline münasip meskeni temin etmesi için gerekli bedelin de bilirkişilere tesbit ettirilmesi gerekirken sadece hacze konu evine değerini tespit eden rapora dayalı olarak şikayet hakkında karar verilemeyeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ «Bir meskenin borçlunun haline münasip olup olmadığının haciz anındaki sosyal durumuna ve ailesinin ihtiyaçlarına göre belirleneceği, mahkemece ‘borçlunun haline münasip evi kaç liraya alabileceğinin, bilirkişiden rapor alınarak tespit edilmesinden sonra, tespit edilen bu miktarın, evin değerinden az ise evin satılarak borçlunun haline münasip ev alması için gerekli bedelin kendisine, artanının alacaklıya ödenmesine, satışın borçlunun haline münasip ev alabileceği miktardan az olmamak üzere yapılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√ «Borçlunun görev ve sıfatının, onun daha seçkin bir semtte lüks sayılabilecek niteliklere sahip konutta oturmasını gerektirmeyeceği; mahkemece ‘borçlunun bulunduğu yerden daha mütevazi bir semtte, daha mütevazi koşullarda, haline münasip oturabileceği evin değerinin belirlenerek, evin satış bedelinden bu miktarın borçluya ödenmek üzerine evin satılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ «Şikayete konu taşınmazların fiilen tek bir daire şeklinde kullanılıyor olmaları halinde, tapu kaydında iki ayrı bağımsız bölüm olarak tescil edilmiş olsa dahi, borçlu tarafından sadece bir daire için ‘meskeniyet iddiası’nda bulunulabileceğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√ «Borçlunun ekonomik ve sosyal durumunun iyi olmasının, meskeniyet şikayetinde bulunmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√ «Borçlunun ekonomik ve sosyal durumunun iyi olmasının, meskeniyet şikayetinde bulunmasına engel teşkil etmediği gibi, birden fazla konutunun olmasının ya da o konutta oturmamasının, meskeniyet iddiasında bulunmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «Borçlunun birden fazla taşınmazının olması halinde, taşınmazlardan birisi hakkında meskeniyet şikayetinde bulunulabileceğini»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√ «Borçlunun birden fazla meskeni bulunması halinde, bunlardan sadece biri yönünden haczin kaldırılmasının istenebileceğini, bu konuda tercih hakkının borçluya ait bulunduğunu»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√ «Taşınmazın, borçlunun borcu nedeniyle haczedilebilmesi için, haciz tarihinde borçlunun adına kayıtlı olması gerektiğini; haciz tarihinde borçlu adına kayıtlı bulunan taşınmaz hakkında asliye hukuk mahkemesince ‘tapunun iptali ile taşınmazın 3. kişi adına tesciline’ karar verilmiş olması halinde, taşınmaz üzerindeki haczin kaldırılmasını sağlamak için, 3. kişinin genel mahkemede dava açması gerekeceğini, bu konuda icra mahkemesinin yetkili ve görevli olmayacağını»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Meskeniyet şikayetinin dinlenebilmesi için borçlunun sürekli o evde oturmasının gerekli olmadığı gibi, borçlunun birden fazla taşınmaza sahip olması halinde bunlardan birisi hakkında şikayette bulunmasına engel bir yasal düzenleme bulunmadığını»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «‘Meskeniyet iddiası’ şahsi hak niteliğinde olduğundan, iddiada bulunan kişinin ihtiyacı ve haczedilen meskenin ‘bu kişinin haline münasip olup olmadığı’ araştırılarak sonuçlandırıldığından, borçlu şikayetçinin yargılama sırasında ölmesi halinde, mesken ihtiyacının dayanağı kalmamış olacağından, mahkemece ‘şikayetin reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «‘Taşınmazın intifa hakkı saklı kaymak kaydıyla’ borçlu tarafından muvazaalı olarak 3. kişiye satılmış olmasının, daha sonra borçlunun meskeniyet şikayetinde bulunmasına engel teşkil etmeyeceğini»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «Yapılan keşif sırasında üzerine haciz konulmuş olan iki dairenin birleştirilmek suretiyle kullanıldığının tesbit edilmiş olması halinde, tapu kaydında bu daireler iki ayrı bağımsız bölüm olarak tescil edilmiş olduğundan, borçlu tarafından sadece dairelerden birisi için meskeniyet iddiasında bulunulabileceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Haciz tarihinden önce, şikayetçi 3. kişinin ‘borçlunun borcundan dolayı üzerine haciz konulmuş olan taşınmazın mülkiyetini hükmen kazanmış olması’ halinde, icra mahkemesince şikayetin kabul edilerek ‘haczin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

belirtmiştir…

Borçlunun, haciz üzerine *meskeniyet şikâyetinde* bulunmaması, daha sonra yapılacak olan yeni hacizler nedeniyle meskeniyet şikâyetinde bulunmasına engel teşkil etmez.[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)Borçlunun *şikâyet hakkı*, her takipte yeniden doğar. Keza, borçlunun meskeniyet şikâyetinin bir dosyadan kabul edilmiş olması «şikâyet edilmeyen veya şikâyeti reddedilen başka dosyalardaki hacizlere» etkili olmaz.[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90) İlk haciz üzerine haczedilmezlik şikayetinde bulunmamış olan borçlu, *dosyanın takipsizlik nedeniyle işlemden kaldırılmasından sonra* (İİK. mad. 78) yenilenmesi halinde, bu aşamada alacaklının tekrar aynı taşınmaza haciz koyması üzerine, **kanımızca**, meskeniyet şikayetinde bulunabilir.

Borçlu, haczedilen ev üzerindeki, işçi ve müteahhitlerin yasal ipotek haklarına (MK. mad. 853) karşı da, meskeniyet iddiasında bulunamaz. Bu kimseler, yasal ipotek hakkı ile güvence altına alınmış olan alacaklarını[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91) [[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92) borçluya karşı ileri sürebilirler.

Alacaklı, borçlunun bankadaki bir parasına haciz koymak ister, ancak borçlunun hacizden kısa bir süre önce, bankadaki parayı çekerek mesken alırsa, alacaklının bu meskene haciz koyması üzerine, borçlunun «meskeniyet iddiası»nda bulunmasını **yüksek mahkeme** -kanımızca da yerinde olarak- *hakkın kötüye kullanılması* olarak nitelendirmemiştir.[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; dairenin *“aile konutu”* (MK. 194) olarak şerh verilmiş olması, tapuya göre malik olan eşin borcundan dolayı haciz edilmesini (ve cebri icra yolu ile satılmasını) önlemez. Eş tarafından yapılacak *“haczedilmezlik şikayeti”*a k t i f  h u s u m e t  yokluğu nedeniyle reddedilir.[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94) Kuşkusuz, «*aile konutu*» olarak tapuya şerh verilmiş olan taşınmaz, borçlu eş için «*mesken*» niteliğini taşıyorsa, bu taktirde, borçlu eş İİK. mad. 82/12’ye göre haczedilmezlik şikayetinde bulunabilir.[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

[1] Bknz: 12. HD. 15.3.2011 T. 23578/3596; 25.11.1988 T. 2420/4365; 5.11.1992 T. 6044/13172; 23.6.1992 T. 776/8558

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 5.11.1992 T. 6044/13172; 23.6.1992 T. 776/8558

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **DÖNMEZ, R. M.** İcra ve İflas Hukukunda Meskeniyet İddiası, 2009

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. 5.7.2011 T. 32838/14496; 27.12.2011 T. 13284/30876;  20.9.2004 T. 14955/19722

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: İİD. 13.5.1954 T. 1988/2307

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: İİD. 27.2.1941 T. 752/692

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 29.3.2005 T. 2280/6575; 16.1.2004 T. 23289/439

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 31.3.2005 T. 2976/6893

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 1.7.2004 T. 13582/17466; 20.6.2002 T. 12295/13196

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 12.4.2004 T. 3613/8853

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 2.5.1995 T. 7005/6860; 15.9.1994 T. 10030/10523

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 4.10.2011 T. 2429/17753; 6.2.2003 T. 29326/2214; 11.11.2003 T. 22650/22284

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 9.9.2002 T. 15771/15800

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 9.3.2000 T. 3630/4071; 31.10.1977 T. 8165/8879

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 17.7.2000 T. 1734/2585; 24.3.1999 T. 3159/3799

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 16.12.1999 T. 16142/16578

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 14.12.1999 T. 15919/16504

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 1.2.1998 T. 13132/13655

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 28.4.1994 T. 5485/5459

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 6.7.1993 T. 8004/12175; 7.5.1979 T. 3478/4076

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 2.12.1991 T. 5126/12601

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 4.12.1989 T. 10600/14885

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 21.9.1989 T. 1759/10890, 5.6.1986 T. 12771/6775

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 1.11.1988 T. 4233/12471

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 11.5.1987 T. 10113/6335; 16.4.1987 T. 9212/5352

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Karş. HGK. 20.2.1971 T. 12-1224/95

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 12.5.1986 T. 11936/5615

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 28.11.1985 T. 4619/10251

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 15.5.1984 T. 3384/6079

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 23.11.1982 T. 8486/8658

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 8.4.1980 T. 1634/3292

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: İİD. 20.4.1950 T. 1879/2087

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: HGK. 4.6.1997 T. 12-408/509

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 20.12.2002 T. 25871/27070, 7.4.1989 T. 9849/4995

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: İİD. 31.5.1955 T. 1540/1496

[34a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 16.2.2010 T. 21405/3267; 8.6.2010 T. 2661/14488; 10.11.2009 T. 13913/22040; 20.10.2009 T. 11529/19762; 17.4.2007 T. 5053/7641

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 13.12.2011 T. 9463/29532; 27.12.2011 T. 13284/30876; 11.2.2005 T. 25041/2452; 29.3.2004 T. 2904/7394; 11.11.2003 T. 22650/22284

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s: 517 - Haczi Cebri Olmayan Şeyler (AHFD. 1962/1-2, s: 308 - **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C: 1 s: 522 - **BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, s: 222 - **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s: 96 - **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s: 109 - **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 336 - **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 189

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 8807/25077; 29.11.2011 T. 7951/25047; 31.1.2005 T. 24708/1362; 2.12.2004 T. 20250/25001

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 6.12.2004 T. 19548/25177

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: İİD. 29.3.1966 T. 3645/3383

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 20.5.2003 T. 8421/11468; 6.10.1997 T. 9409/10031

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 29.11.2004 T. 20558/24601

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 30.01.2013 T. 22895/2866

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 28.01.2013 T. 25829/2437

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 14.01.2013 T. 24509/19

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 13.06.2012 T. 13254/20323

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 01.03.2012 T. 19961/5883

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 06.12.2011 T. 9372/26763

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 28.12.2011 T. 13304/31163; 28.12.2011 T. 30754/31099; 27.12.2011 T. 11620/30788; 12.12.2011 T. 7401/28069; 22.11.2011 T. 6726/23521; 14.11.2011 T. 6297/23034; 01.11.2011 T. 25731/21054; 18.10.2011 T. 3580/19220; 29.09.2011 T. 1381/16995; 22.09.2011 T. 547/16422; 05.07.2011 T. 33012/14204; 04.07.2011 T. 32225/14090; 02.06.2011 T. 30527/11393; 07.06.2011 T. 30725/12016; 11.07.2011 T. 32123/15218; 30.06.2011 T. 32125/13900; 06.06.2011 T. 31248/11619; 10.05.2011 T. 28203/9129; 10.05.2011 T. 28324/9179; 10.05.2011 T. 28334/9195; 15.02.2011 T. 20519/847; 25.04.2011 T. 27032/7444; 29.03.2011 T. 24217/4975; 15.02.2011 T. 19630/701

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 7951/25047

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 8807/25077

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 7951/25047

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 22.02.2011 T. 28898/1418

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 15.02.2011 T. 19630/701

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 31.01.2005 T. 24708/1362; 05.07.2004 T. 13741/17768; 22.05.2004 T. 14872/19976; 21.10.2004 T. 17890/22497; 02.12.2004 T. 19397/24991; 02.12.2004 T. 20250/25001; 30.06.2011 T. 32125/13900; 30.06.2011 T. 32132/13824; 07.06.2011 T. 30725/12016

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 11.07.2011 T. 373/15104

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 30725/12016; 06.06.2011 T. 31248/11619; 06.07.2010 T. 5166/17862; 11.03.2010 T. 23794/5705; 21.01.2010 T. 19719/1236; 17.12.2009 T. 16534/25411; 28.10.2009 T. 12027/20849; 28.10.2009 T. 12395/20774; 28.10.2009 T. 12209/20945; 22.10.2009 T. 11237/20149; 13.07.2009 T. 7322/15670; 13.07.2009 T. 8181/15561; 25.06.2009 T. 5822/14031; 16.12.2008 T. 18545/22126; 01.11.2007 T. 17075/20041; 11.11.2008 T. 16191/19776; 27.10.2008 T. 15428/18423; 20.10.2008 T. 14602/17829; 11.03.2008 T. 2031/4651; 19.02.2008 T. 24463/2828; 31.01.2008 T. 23051/1557; 14.01.2008 T. 22231/34; 25.05.2007 T. 8008/10925; 08.05.2007 T. 6763/9253; 15.03.2007 T. 1642/4854; 04.12.2006 T. 20155/22861; 03.10.2006 T. 14739/18184; 20.12.2005 T. 21167/25522; 30.09.2005 T. 14323/18510; 02.12.2004 T. 20250/25001

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 22.2.2005 T. 1234/3437; 20.9.1995 T. 11388/11631; 8.2.2005 T. 24990/2109

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 8.2.2005 T. 24990/2109; 4.12.1995 T. 17158/17127

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Aynı görüşte: **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 4, s: 3476

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 22.2.1982 T. 1059/1280; 26.3.1976 T. 1434/3357

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e., s: 163 - **KURU, B.** a.g.e., C: 1, s: 820 - **KURU, B.**El Kitabı, 1. Baskı, s: 447 vd.

[61a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) **KURU, B.**El Kitabı, 2. Baskı, s:516, 526

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 22.4.2005 T. 5078/8749, 20.12.2004 T. 21241/26299

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 24.4.2002 T. 7312/8380

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 7951/25047; 15.3.2011 T. 23578/3596; 11.3.2005 T. 1968/5142; 31.1.2005 T. 24707/1364

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 12187/21186

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 12197/21184

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 13.02.2012 T. 17339/3124

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12.HD. 02.05.2011 T. 27564/8002; 28.02.2011 T. 22195/2763; 22.02.2011 T. 21315/1544; 24.02.2011 T. 21436/1739; 24.02.2011 T. 21433/1707; 24.02.2011 T. 20109/1775; 15.03.2011 T. 23578/3596; 14.03.2011 T. 23946/3414; 14.03.2011 T. 23136/3260; 08.03.2011 T. 23535/2818; 23.06.2011 T. 31650/12945; 05.04.2011 T. 25112/5597; 11.04.2011 T. 25874/6070; 03.05.2011 T. 26702/8248; 03.03.2011 T. 21653/2488; 10.03.2011 T. 22512/3164; 07.06.2011 T. 30825/11834; 14.03.2011 T. 23464/3634; 22.03.2011 T. 23257/4138; 26.04.2011 T. 27125/7724; 21.06.2011 T. 30811/12818; 25.05.2011 T. 28603/10520; 23.06.2011 T. 31680/12936; 12.05.2011 T. 28027/9507; 10.03.2011 T. 1032/3147; 02.05.2011 T. 27548/8045; 05.05.2011 T. 27422/8514; 29.03.2011 T. 24216/4974; 25.05.2011 T. 11293/10538; 14.03.2011 T. 23464/3634; 14.03.2011 T. 23946/3414; 28.12.2011 T. 30754/31099; 27.12.2011 T. 12346/30731; 27.12.2011 T. 12366/30737; 26.12.2011 T. 12897/30393; 13.12.2011 T. 11160/28584; 01.12.2011 T. 8149/25748; 05.12.2011 T. 8636/26465; 29.11.2011 T. 8806/25152; 24.11.2011 T. 7409/23915; 24.11.2011 T. 8340/24345; 24.11.2011 T. 6522/24020; 22.11.2011 T. 7988/23856; 21.11.2011 T. 23059/23339; 01.11.2011 T. 4571/21014; 01.11.2011 T. 4942/20946; 31.10.2011 T. 4822/20673; 26.10.2011 T. 5308/20405; 20.10.2011 T. 2615/19549; 20.10.2011 T. 3461/19516; 13.10.2011 T. 2484/18799; 04.10.2011 T. 2080/17686; 13.10.2011 T. 3116/18717; 11.10.2011 T. 16560/18613; 04.10.2011 T. 2066/17687; 03.10.2011 T. 2567/17830; 07.07.2011 T. 15701/14718; 11.07.2011 T. 459/15177; 11.07.2011 T. 511/15160; 05.07.2011 T. 32944/14356; 05.07.2011 T. 33430/14257; 07.07.2011 T. 33737/14654; 11.07.2011 T. 32127/15216; 14.03.2011 T. 23455/3233; 29.12.2011 T. 12625/31488

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 23.06.2011 T. 31680/12936; 25.05.2011 T. 11293/10538; 25.05.2011 T. 28603/11520; 03.03.2011 T. 21653/2488; 28.10.2010 T. 10969/24494; 21.10.2010 T. 11023/24308; 19.10.2010 T. 9082/23743; 12.10.2010 T. 10440/23089; 07.10.2010 T. 9207/22601; 21.09.2010 T. 7550/20437; 21.09.2010 T. 7633/20600; 12.07.2010 T. 6743/18607; 01.07.2010 T. 5005/17328; 19.06.2010 T. 4831/17035; 22.06.2010 T. 4151/16301; 14.06.2010 T. 3215/14981; 10.06.2010 T. 2576/14777; 07.06.2010 T. 2540/14091; 01.06.2010 T. 1702/13475; 31.05.2010 T. 1870/13230; 28.05.2010 T. 274/13162; 10.05.2010 T. 30579/11682; 10.05.2010 T. 30573/11603; 25.05.2011 T. 28603/11520; 26.04.2010 T. 29004/10213; 30.03.2010 T. 25715/7495; 29.03.2010 T. 25501/7270; 29.03.2010 T. 25484/7262; 23.03.2010 T. 24985/6640; 15.03.2010 T. 24333/5961; 04.03.2010 T. 22908/4968; 04.03.2010 T. 22553/4995; 18.02.2010 T. 21616/3539; 21.01.2010 T. 19760/1394; 19.01.2010 T. 19619/1056, 15.12.2009 T. 16441/25238; 15.12.2009 T. 16660/25192; 19.11.2009 T. 14150/23123; 03.11.2009 T. 13196/21454; 19.10.2009 T. 11017/19592; 19.10.2009 T. 11014/19594; 19.10.2009 T. 19552/19432

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 7427/12858; 25.05.2011 T. 28607/10547; 21.01.2010 T. 19760/1394; 26.05.2008 T. 8455/10564; 02.04.2007 T. 3822/6230; 12.09.2005 T. 12785/16756; 18.07.2005 T. 12035/15985

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 30825/11834; 03.06.2010 T. 1422/13635; 28.09.2007 T. 15020/17356; 08.05.2007 T. 6939/9356; 14.12.2006 T. 20431/23723

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 25.05.2011 T. 11293/10538

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 25.05.2011 T. 28603/11520

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 15.03.2011 T. 23578/3596

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 25.05.2011 T. 28596/10526

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 05.07.2011 T. 32838/14496

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 27.12.2011 T. 13284/30876

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 20.09.2011 T. 826/16085

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 04.10.2011 T. 2429/17753

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 26.12.2011 T. 12682/30679

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 13.12.2011 T. 9463/25932

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 20.10.2011 T. 3331/19440

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 26.04.2011 T. 27114/7672

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 25.05.2011 T. 28596/10526

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 03.05.2011 T. 27443/8355

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 12.2.1993 T. 1338/2513; 25.10.1990 T. 3352/10545

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 3.6.1988 T. 3549/764

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) **REİSOĞLU, S.**Müteahhit ve İşçilerin İpotek Hakkı, s: 26 vd. - **BIÇAKÇI, L.**Yapı Alacaklısı İpoteği, (İHFM. 1979, 1980, 1981/1-4, s: 539 vd.)

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 28.1.1997 T. 143/687

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 8.11.2004 T. 18881/23333)

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 08.06.2010 T. 2661/14488; 16.02.2010 T. 21405/3267; 10.11.2009 T. 13913/22040; 20.10.2009 T. 11529/19762 vb.

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) **KILIÇOĞLU, A.** TMK.’da Diğer Eşin Rızasına Bağlı Hukuksal İşlemler ve Yasal Alım Hakkı,     s: 35

ÖĞRENCİ BURSLARI

6352 s. Kanun'la yapılan değişiklik sonucunda *"öğrenci burslarının haczedilemeyeceği"* maddeye yeni bir bent olarak eklenmiştir.

HACZEDİLEMEYEN MALLARA İLİŞKİN DİĞER İLKELER

**A) 2, 3, 4, 5, 7 ve 12 numaralı bentlerdeki istisna, borcun bu eşya bedelinden doğmaması haline özgüdür (İİK. 82/son)**.

İİK. mad. 82’nin 2, 3, 4, 5, 7 ve 12 nci bentlerinde öngörülen (haczedilemeyen) şeyler, kendi bedellerini teşkil eden borç için haczedilebilirler.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Daha açık bir ifade ile, eğer borçlu, *bu bentlerde sayılan malları borçlanarak almış ise*, bunları kendisinden satın aldığı kişinin semen alacağı için, o malların haczi mümkündür. Örneğin; borçlu mesken olarak kullandığı daireyi satın aldığı kişiye karşı, daire borcunun ödememesi halinde, onun tarafından hakkında yapılan takip sonucu meskeninin haczedilmesi halinde, “meskeniyet şikayeti”nde bulunmaz. **Yüksek mahkeme**de, bir olayda *“takip konusu alacağın/aidat borcunun, meskeniyet iddiasında bulunulan taşınmazın bedelinden doğmuş olması nedeniyle, taşınmaz hakkında borçlu tarafından alacaklı yapı kooperatifine karşı ileri sürülen meskeniyet şikayetinin, İİK’nun 82/son maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerekeceğini”*[***[2]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)belirtmiştir. Burada dikkat edileceği gibi (1) numaralı bent sayılmamıştır. Şu halde devletin borçlanarak aldığı bir malın bedelinden dolayı da devlet aleyhine cebri icra yoluna gidilemeyecek ve devlete veresiye olarak satılan mal, satıcısı tarafından haczedilemeyecektir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Buna göre, devlet malı hükmünde olan, «köy orta malı bir radyonun, bu radyo bedelinden doğan bir borç için haczedilemeyeceğine» karar verilmiştir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**B) 2, 4, 7 ve 12 numaralı bentlerde sayılan malların kıymetinin fazla olması durumunda, bedelinden haline münasip bir kısmının, ihtiyacını karşılayabilmesi amacıyla borçluya bırakılmak üzere haczedilerek satılması (İİK. 82/III)**

Bu nedenle;

√ “Borçlunun mesleki eşyası” nın (İİK 82/I-2),

√ “Çiftçi borçlunun nakil vasıtalarının ve diğer eklenti ve ziraat aletleri” nin ve “çiftçi olmayan borçlunun sanat ve mesleki için lüzumlu olan alet edevat ve kitapları ile arabacı, kayıkçı, hamal gibi küçük nakliye erbabının geçimlerini temin eden nakil vasıtaları” nın (İİK 82/I-4),

√ “Bağ, bahçe veya meyve veya sebze yetiştiricisi olan borçlunun ve ailesinin sanatı için lüzumlu bulunun alet ve edevat” ın (İİK 82/I-7),

√  “Borçlunun haline münasip evi”nin (İİK 82/I-12),

kıymetinin fazla  olması durumunda, “*bedelinden haline münasip bir kısmı*” nın, ihtiyacını karşılayabilmesi amacıyla haczedilerek borçluya bırakılacağı ve daha sonra da satılacağı,  maddede açıklanmıştır.

**C) Haciz bağışıklığının ayrıkları (İstisnaları):**

**a) Borçlunun feragati:**Borçlu, haczedilemeyecek mal ve alacaklarının haczine izin verebilir. Bu izin açık veya kapalı (zımnen) olabilir. Gerçekten:

**aa)** Borçlu haczin uygulanması sırasında ya da hacizden sonra, aslında haczedilmemesi gereken mal ve alacaklarının haczine açıkça -beyanını icra tutanağına geçirtip imzalamak suretiyle- izin verebilir. Ancak derhal işaret edelim ki, borçlunun hacizden önceki izni hükümsüzdür (İİK. mad. 83/a).[4a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Önce, borçlu hacizden önce böyle bir feragatın neticelerini tahmin edemez. Bundan başka, bir malın «haczedilemez olduğu» ancak borçlunun ve ailesinin haciz sırasındaki durumuna göre tesbit olunur. Şu halde, borçlu bir malın haczedilmezlik sıfatından önceden feragat etmiş olsa da haciz sırasında «o malın haczedilemeyeceğini» ileri sürebilir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Başka bir ifade ile, «borçlunun her türlü sorumluluk duygusu dışında, mal ve haklarından, kendisinin ve ailesinin geçimleri için zaruri olanının da haczedilebileceğine ilişkin, alacaklı ile önceden yapacağı anlaşmanın yaratacağı mahrumiyet göz önünde tutularak, alacaklı ile borçlu arasındaki bu gibi anlaşmalar geçerli sayılmamıştır. »[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**bb)**Borçlu, haczedilemeyen borç ve alacaklarının haczine, süresinde şikâyet etmeyerek kapalı olarak da (zımmınca) muvafakat edebilir.

Borçlunun bir malın haczedilmezliği niteliğinden feragatı mutlak mıdır? Yoksa sadece, feragat edilen alacaklı bakımından mı hüküm ifade eder? **Doktrinimizdeki egemen görüş**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) «borçlunun belirli bir alacaklıya karşı haczedilmezlik sıfatından feragatının, yalnız o alacaklı bakımından hüküm ifade edip, o malı haciz ettirmek isteyen başka alacaklılara karşı, o malın haczedilmezliğini ileri sürebileceği» şeklindedir. **Yargıtay**da[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) «bir takipte haczedilmezlik iddialarında bulunulmamasının ancak o takip için hüküm ifade edeceğini borçlunun başka takiplerde haczedilmezlik iddialarında bulunabileceğini» belirtmiştir.

Ayrıca belirtelim ki, mirasbırakanın bir mal hakkında, haczedilmezlik sıfatından feragat etmiş olması, mirasçılara karşı yapılan icra takibi sırasında mirasçıları bağlamaz.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**b) Nafaka borcu:**Borçlunun haczedilmeyen mal ve alacaklarının nafaka borcundan dolayı haczedilebileceği **doktrinde**[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) oybirliğiyle belirtilmesine rağmen, **Yargıtay** bugüne kadar bazı kararlarında[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) bu görüşe katılmışken, diğer bazı kararlarında[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) aksi görüş «yasada bu konuda özel bir hüküm bulunmadığı» gerekçesi ile savunmuştur. **Birinci görüşe göre,** borçlunun ve ailesinin gereksinimleri göz önünde bulundurularak haczedilemeyeceği bildirilen mal ve alacaklar (İİK. mad. 82/2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12) nafaka alacaklıları tarafından haczettirebilir. Çünkü, bu malların ne oranda haczedilemeyeceği, borçlunun ve aile fertlerinin gereksinimleri göz önünde bulundurularak tesbit edilmektedir. Şu halde, «haczedilemez» olarak ayrılan malların bir kısmı, borçlunun nafaka vermekle yükümlü olduğu aile fertleri için, borçluya bırakılmaktadır. Bu nedenle bu malların nafaka alacaklıları tarafından haczedilebilmesi gerekir. **İkinci görüşü** benimseyen Yargıtay içtihatlarında herhangi bir gerekçe -maalesef- yer almamaktadır.

**Kanımızca**, birinci görüşün mutlak olarak kabulü, borçlunun perişan ve cemiyete muhtaç bir duruma düşmesine neden olur. Bu nedenle nafaka alacaklılarının çıkarları gözetilirken, borçlunun da en doğal gereksinimleri dikkate alınarak -aslında haczedilmemesi gerektiği halde- nafaka alacağından dolayı haczedilebilen -tarla, bağ, bahçe, mesken gibi- mal ve alacaklarından kişisel gereksinimleri karşılayacak miktarda olan kısmı, borçluya bırakılmalıdır.

**c) Haczedilmezlik sıfatının saptanması:**Bir malın haczedilip haczedilemeyeceğini haczi yapan memur takdir eder.

İcra memurunun, bir malın haczedilip haczedilemeyeceğini saptarken çok dikkatli davranıp, tarafların karşılıklı çıkarlarını yasa yapıcının amacı doğrultusunda bağdaştırmaya çalışması gerekir. Çünkü, gerçekte haczi mümkün olan bir malı haczetmemesi halinde, alacaklı bu işleme karşı şikâyet yoluna başvursa bile, icra mahkemesinin de hatalı bulduğu kararı bozması üzerine, yeniden haciz yapılıncaya kadar, borçlu o malı kaçırabilir. Buna karşın, gerçekte haczedilmemesi gereken bir malın haczi -özellikle, haciz işlemi ile birlikte muhafaza altına alınması- borçluyu güç durumda bırakabilir. **Kanımızca**, bir malın haczedilip haczedilemeyeceği konusunda bir duraksama belirirse, icra memurunun, alacaklı yararına davranıp, malın haczi yoluna gitmesi -o malın borçlu tarafından kaçırılmasını önleyeceği ve haciz işleminin icra mahkemesi tarafından bozulması halinde aynen borçluya geri verilmesi mümkün olduğundan- daha uygun bir davranış olur. **6352 sayılı Kanunla, İİK’da yapılan değişiklikten önceki dönemde; Yargıtay**[**[13]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)«*icra memurunun, bir malın haczedilip haczedilemeyeceğini takdir edemeyeceğini, alacaklının gösterdiği tüm malları haczetmesi gerektiğini, borçlunun bu işleme karşı şikâyet yoluna başvurması halinde, icra mahkemesinin, malın haczedilebilen mallardan olup olmadığına karar vermesi gerekeceğini*» belirtmişti. **Kanımızca,** icra memurundan «malın haczedilebilirlik niteliğini» taşıyıp taşımadığını saptama hakkını kesin olarak alan bu içtihattaki görüş mutlak olarak benimsenemezdi.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Kanunkoyucu **doktrinde** “*haczi talep edilen mal veya hakkın haczinin caiz olup olmadığını icra memurunun takdir edemeyeceğini*” öteden beri ısrarla belirten Yargıtay’ın görüşüne yönelik yapılan eleştirileri dikkate alarak, bugüne kadar olan bu uygulamaya son vermek amacıyla **6352 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sırasında** İİK.’nun 82. maddesine aşağıdaki fıkrayı eklemiştir:

“*İcra memuru, haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığını değerlendirir ve talebin kabulüne veya reddine karar verir.*”

**Yüksek mahkeme,**belirtilen bu değişiklikten sonraki içtihatlarında;

*-“6352 s. Kanun ile değişik İİK. mad. 82. kapsamında icra müdürüne tanınan yetkinin sadece malın haczi kabil olup olmadığı ile sınırlı olduğu, icra müdürünün bunun dışında, örneğin malın üçüncü kişiye ait olduğu ya da haciz ihbarnamesi gönderilmesi istenen kişilerin borçluya nazaran üçüncü kişi sayılamayacakları gerekçesi ile haciz talebinin veya haciz ihbarı gönderilmesi isteminin yerine getirilmesi konusunda herhangi bir taktir yetkisinin bulunmadığını; haczi talep edilen malın üçüncü kişiye ait olduğunun iddia edilmesi halinde istihkak prosedürünün uygulanacağını ya da kendisine haciz ihbarı gönderilen kişinin üçüncü kişi olmadığı yönündeki iddiasının İİK. mad. 16 uyarınca şikayet yoluyla icra mahkemesinde ileri sürebileceğini”*[*14a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“(6352 s. K. mad. 16 ile değiştirilen) İİK. mad. 82/sonda icra merununun haczi talep edilen malın bu madde uyarınca sadece haczinin kabil olup olmadığını değerlendirebileceğini; icra müdürünün “haczi istenen taşınırın üçüncü kişiye ait olduğunu” gerekçesiyle haciz talebini reddetme yetkisinin olmadığını, böyle bir durumda, üçüncü kişinin “istihkak iddiası”nın tutanağa geçirilip İİK. mad. 97-99 uyarınca istihkak prosedürünün işletilmesi gerekeceğini”*[*14b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“(6352 s. K. mad. 16 ile değiştirilen) İİK. mad. 82/a göre, icra memuruna haczi talep edilen malın bu madde uyarınca haczinin kabil olup olmadığını değerlendirme konusunda yetki tanındığını, icra müdürlüğünce “haczi istenen binanın tapusunun bulunmadığı, hakkında ‘yıkım’ kararı bulunduğu, satışının9 mümkün olmadığı” belirtilerek alacaklı vekilinin talebi reddedilmiş ise de, söz konusu bina bakımından enkaz haczi mümkün olduğundan, alacaklının şikayetinin kabulüne karar verilmesi gerekeceğini”*[*14c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“İİK. mad. 82/son gereğince, icra memurunun, haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığını değerlendireceğini; haczi mümkün olmayan vergi, resim ve harç gelirleri ile birlikte -kira geliri gibi- haczi kabil paraları, aynı havuz hesabında tutan borçlu belediyenin, iyiniyetle bağdaşmayan bu eyleminin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğunu ve artık belediyenin, bu nitelikteki hesaplarda yer alan paraların ‘haczedilmezliğini ispatlayamadığı’nın kabul edilmesi gerekeceğini”*[*14d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“6352 s. Kanun’un yürürlüğe girdiği 05.07.2012 tarihinden sonra yapılan hacizler hakkında 6352 s. Kanun hükümlerinin uygulanması gerekeceğini, takip tarihi 05.07.2012’den önce olsa da, takip işleminin (haciz işleminin) ne zaman yapıldığının dikkate alınması gerekeceğini”*[*14e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“İcra memuruna sadece haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığına yönelik bir taktir hakkı tanındığını (-6352 s. K. mad. 16 ile değişik- İİK. mad. 82/son), ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğü ancak ilgilisi tarafından İİK. mad. 16 uyarınca yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde değerlendirilebilecek bir husus olduğunu, bu hususun icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilerek alacaklının haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini”*[*14f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“İcra müdürünün, artık, alacaklı tarafından haczi talep edilen eşyanın haczi kabil olup olmadığını değerlendirerek talebin kabulü veya reddine karar verme yetkisine sahip olduğunu (6352 s. Kanun mad. 16 ile değişik İİK. mad. 89/son); tarafların şikayeti üzerine icra müdürünün bu konuda verdiği kararı denetleyecek olan icra mahkemesinin mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmak sureti ile söz konusu icra müdürlüğü işleminin İİK. mad. 82/3’e uygun olup olmadığını değerlendirmesi gerekeceğini, eksik inceleme ile hüküm tesisi isabetsiz olacağını”*[*14g*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

-*“İcra müdürünün haczedilemeyen mallar hakkında talebi reddetme yetkisinin -6352 s. Kanun ile 82. maddeye eklenen son fıkra uyarınca- bulunduğu, ancak bu takdir yetkisinin her olayda somut olarak icra mahkemesince denetlenmesi gerekeceğini”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“İcra memuruna sadece haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığına yönelik bir taktir hakkı tanındığını (-6352 s. K. mad. 16 ile değişik- İİK. mad 82/son), ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğü ancak ilgilisi tarafından İİK. mad. 16. uyarınca yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde değerlendirilebilecek bir husus olduğu, bu hususun icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilerek alacaklının haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“İcra müdürünün, artık, alacaklı tarafından haczi talep edilen eşyanın haczi kabil olup olmadığını değerlendirerek talebin kabulü veya reddine karar verme yetkisine sahip olduğunu (6352 s. Kanun mad. 16 ile değişik İİK. mad. 82/son); tarafların şikayeti üzerine icra müdürünün bu konuda verdiği kararı denetleyecek olan icra mahkemesinin mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmak sureti ile söz konusu icra müdürlüğü işleminin İİK. mad. 82/3’e uygun olup olmadığını değerlendirmesi gerekeceğini, eksik inceleme ile hüküm tesisi isabetsiz olacağını”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

ifade etmiştir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 17.11.2011 T. 5498/22512; 11.7.2011 T. 376/15103; 7.4.2011 T. 25515/5984;  18.4.2005 T. 4540/8306

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 17.11.2011 T. 5498/22512; 11.07.2011 T. 376/15103; 07.04.2011 T. 25515/5984

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **KURU, B.** Haczi Caiz Olmayan Şeyler (AHFD. 1962/1-2, s: 311)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: İİD. 31.5.1943 T. 1677/1781

[4a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 08.10.2013 T. 22669/31787

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: İİK. mad. 83/a ile ilgili Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: İİK. mad. 83/a ile ilgili Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **KURU, B.** a.g.m. s: 323 - **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 337 - **BERKİN, N.**  İcra Hukuku Rehberi, s: 221

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 6.4.1976 T. E: 1699/4255

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: İİD. 26.2.1940 T. 786/995 (**OLGAÇ, S./KÖYMEN, H.**İçtihatlarla-İcra ve İflâs Kanunu, s: 723)

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **POSTACIOĞLU, İ.**a.g.e. s: 344 - **KURU, B**. a.g.e. m. s: 315 - **BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, s: 222

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: İİD. 25.2.1941 T. 623/682

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: HGK. 18.9.1971 T. E: 1970/İc.İf. 573, K: 534; İİD. 15.12.1949 T. 4414/5663; 12.2.1939 T.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: HGK. 13.03.2013 T. 12-1071/351; 12. HD. 29.9.1988 T. 13188/10644; 21.4.1980 T. 1942/3648

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Aynı görüşte: **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 838

[14a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 15.4.2013 T. 5621/14186

[14b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 10.09.2013 T. 18259/28020; 12. HD. 28.05.2013 T. 10605/19613

[14c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 24.09.2013 T. 20354/29924

[14d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 12.03.2013 T. 31464/8968

[14e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 12.03.2013 T. 33251/8924; 12. HD. 07.03.2013 T. 30971/7899; 12. HD. 12.02.2013 T. 28045/3913

[14f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 05.03.2013 T. 32238/7390; 12. HD. 12.03.2013 T. 33118/8963

[14g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 18.04.2013 T. 5663/15056

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 12.03.2013 T. 30309/8969

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 05.03.2013 T. 32238/7390; 12.03.2013 T. 33118/8963

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 18.04.2013 T. 5663/15056

HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİNİN SÜRESİ

Haczedilmezlik şikayetinin ileri sürülebileceği süre hakkında yasada özel bir hüküm bulunmadığından, bu konuda şikayet süresine ilişkin genel hükümler uygulanır.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) Bu nedenle *kural olarak* haczedilmezlik iddiasının,  yedi  gün’lük şikayet süresi içinde ileri sürülmesi gerekir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Bu durumda yedi günlük süre, «*haczin öğrenilmesinden*» itibaren işlemeye başlar. Yani, haciz *borçlunun huzurunda*veya *borçlu adına Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebligat yapılabilecek* «birlikte oturan, eşi, aile fertleri, hizmetçisi» huzurunda yapılmışsa (3494 sayılı Yasa ile değişik İİK. mad. 103) -artık kendisine ayrıca 103 davetiyesi gönderilmeyeceğinden- haciz tarihinden itibaren; eğer haciz *gerek borçlunun ve gerekse borçlu adına tebligatı alabilecek kişilerin yokluğunda* yapılmışsa, 103 davetiyesinin tebliğinden itibaren, işlemeye başlar. 103 davetiyesi ile, yokluğunda haciz yapılan borçluya «üç gün içinde haciz tutanağını incelemek için» süre verildiğinden, borçlu 103 davetiyesinin kendisine tebliği üzerine, icra dairesine giderek herhangi bir beyanda bulunursa bu tarihte haczi öğrenmiş sayılır ve şikayet süresi bu tarihten itibaren işlemeye başlar. Eğer borçlu, 103 davetiyesinin kendisine tebliğinden sonra, haciz tutanağını incelemek için icra dairesine gitmezse, üç günlük sürenin bitiminde haciz tutanağını incelemiş ve haczi öğrenmiş sayılır (farzedilir). Bu son durumda, şikayet süresi, «üç günlük sürenin sona ermesinden itibaren» işlemeye başlar.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Haczedilmezlik yasağını öngören hükmün emredici hüküm olması halinde, haczedilmezlik yasağı **kamu düzenine ilişkin** sayılacağından, bu konuda icra mahkemesine  herhangi bir **süreye bağlı olmadan**, her zaman şikayette bulunulabilir. Örneğin:

*- 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 93/1 maddesi gereğince; sigortalılar ile hak sahiplerinin gelir, aylık ve ödenekleri nafaka borçları dışında haczedilemeyeceğinden, bunların haczedilmeleri halinde icra mahkemesine yapılacak şikayet herhangi bir süreye tabi değildir.*

*- Kanun gereğince devredilemedikleri için hacizleri de mümkün olmayan hak, alacak ve malların haczedilmeleri halinde, -örneğin ana, babanın çocuk malları üzerindeki intifa hakları (MK. 354), sükna hakkı (MK. 823), ölünceye kadar bakılma alacaklısının hakkı (TBK. 619), şahsa bağlı ve zata mahsus intifa hakları (MK. 806), yasadan doğan şüfa hakkı (MK. 732)- icra mahkemesine süresiz olarak şikayet yolu ile başvurulabilir.*

*- 775 sayılı Gecekondu Kanunu uyarınca belediyelerce tahsis edilen arsa, yapı ve binaların haczedilemeyeceğine ilişkin hüküm kamu düzeni ile ilgili olduğundan bunların haczedilmeleri halinde yapılacak şikayet herhangi bir süreye bağlı değildir.*

*- Kooperatifin borcu nedeniyle kendisine haciz ihbarnamesi gönderilen ortak, kooperatife karşı “üçüncü kişi” konumunda olmadığından kendisine gönderilen haciz ihbarnamesinin iptalini süresiz şikayet yolu ile iptal ettirebilir.*

*- Belediyelerin niteliği gereği kendiliğinden kamuya tahsisli durumda bulunan iller bankası payı, vergi, resim ve harçlar, cenaze arabası, çöp arabası, ambulans, otobüs, itfaiye aracı vb. gibi mal ve hakların haczedilmesi halinde yapılacak şikayet herhangi bir süreye bağlı değildir.*

*- Üzerinde ipotek bulunmayan taşınmazda yer alan tamamlayıcı parçaların haczedilmeleri halinde süresiz şikayet yoluna başvurularak bunların üzerindeki haczin kaldırılması sağlanabilir.*

*- Birinci haciz ihbarnamesine itiraz etmiş olan üçüncü kişiye çıkarılan ikinci haciz ihbarnamesi süresiz şikayet yolu ile iptal ettirilebilir.*

*- Ferdi ilişkiye geçilmedikçe ve kooperatif herhangi bir şekilde dağılmadıkça ortağun kooperatif payı haczedilemeyeceğinden, kamu düzeni ile ilgili bu hususa aykırı olarak kooperatife gönderilen haciz ihbarnamesi süresiz şikayet yolu ile iptal ettirilebilir.*

*- Tüzel kişiliği bulunmayan üçüncü kişilere gönderilen haciz ihbarnameleri sonuç doğurmayacağından bu konuda yapılacak şikayet süreye bağlı değildir.*

*- İİK.nun 82/1’e giren nedenlerle yani devlet mallarının haczi halinde, haczin kaldırılması için yapılacak şikayet süreye bağlı değildir.*

**Yüksek mahkeme**, şikayetin  **yedi gün içinde** yapılabileceği durumlar hakkında;

*√ «İİK.'da haczin yenilenmesi diye bir müessese olmadığını; taşınmaz üzerine aynı icra dosyasından daha önce konulmuş hacizler bulunmakta ise de, her haciz yeni bir şikayet hakkı doğuracağından son hacze yönelik ‘meskeniyet’ şikayetinin İİK. mad. 16/1.'de öngörülen 7 günlük yasal sürede olması halinde, mahkemece şikayet hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

*√ «İcra memuruna sadece haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığına yönelik bir taktir hakkı tanındığını (-6352 s. K. mad. 16 ile değişik- İİK. mad 82/son), ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğünün ancak ilgilisi tarafından İİK. mad. 16. uyarınca yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde değerlendirilebilecek bir husus olduğunu, bu hususun icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilerek alacaklının haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini»*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*√ «İİK’nun 82/12. maddesi uyarınca mesken üzerindeki haczin kaldırılmasına yönelik başvurunun “şikayet” niteliğinde olduğunu; bu şikayet, kamu düzeni ile ilgili bulunmadığından, aynı kanunun 16/I maddesi gereğince; ‘bu işlemin öğrenildiği tarihten itibaren 7 gün içinde’ icra mahkemesine bildirilmesi gerekeceğini»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*√ «‘Kültür ve Turizm Bakanlığı’nda bulunan nakit teminatın haczedilemeyeceği’ne ilişkin şikayetin, 7 günlük süre içinde yapılması gerekeceğini»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*√ «Borçlunun ölümü halinde mirasçıların İİK’nun 53. maddesi uyarınca alacaklı tarafından mirasçılara gönderilen muhtıranın tebliğinden sonra, 7 günlük süre içinde İİK 82/I-12 uyarınca, haczedilmezlik şikayetinde bulunulabileceğini»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*√ «İsviçre’de yaşayan Türk vatandaşı borçluya kıymet takdiri raporunun Teb. K.’nun 25/a maddesine göre tebliğ edilmiş olmasına rağmen, meskeniyet şikayetinin 7 günden sonra yapılmış olması halinde, yapılmış olan şikayetin ‘süre aşımı nedeniyle reddine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*√ «Meskeniyet şikayetinin kamu düzeni ile ilgili bulunmadığını, bu nedenle haczin öğrenilmesinden itibaren yedi gün içinde yapılması gerekeceğini»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*√ «İİK. 82/9 uyarınca, haczedilmemesi gereken ‘ordu ve zabıta hizmetlerinden malûl olanlara bağlanan emekli maaşlarının’ haczedilmesi halinde, yapılacak şikayetin yedi günlük süreye bağlı olduğunu»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√ «Finansal kiralama (leasing) sözleşmesine konu olan taşınır malın kiracının borcundan dolayı haczedildiğini öğrenen kiralayanın, yedi gün içinde haczin kaldırılması için icra mahkemesine başvurması (şikayette bulunması) gerekeceğini»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√ «‘Maaşından yapılan kesintinin İİK. 83. maddesine aykırı olduğu’ yönündeki şikayetin yedi günlük süreye bağlı bulunduğunu»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√ «‘Belediye encümeni (meclisi) kararıyla kamu hizmetine tahsis edilmiş olan’ mallara ilişkin haczedilmezlik şikayetinin yedi günlük süreye bağlı olduğunu»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «Yurtdışından bağlanan emekli maaşının tamamının haczinin mümkün olup, bu konuya yönelik şikayetin yedi günlük süreye bağlı olduğunu»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «İİK. 82/2’de öngörülen zat ve meslek için gerekli eşyaların haczedilmezliğine ilişkin şikayetin yedi günlük süreye bağlı olduğunu»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Haczedilmezlik şikayetinin haczin öğrenildiği tarihten itibaren -ve kural olarak- yedi gün içinde yapılabileceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

Buna karşın şikayetin **süresiz** olarak yapılabileceği durumlar hakkında;

*√«Kooperatifin borçlarından dolayı, kooperatife karşı 3. kişi durumunda bulunmadıklarından, kooperatif ortaklarına haciz ihbarnamesi gönderilemeyeceğini, bu hususun kamu düzenine ilişkin olup, bu konudaki şikayetin süreye bağlı olmadığı gibi, “kooperatif” ya da ‘kooperatif ortakları’ tarafından yapılabileceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Taşınmazın tapu kaydında haciz tarihinde takipte taraf olmayan 3. kişi lehine taşınmaz satış vaadi bulunuyor olması ve bu kişinin ‘taşınmaz üzerine konan haczin kaldırılmasını’ talep etmesi halinde yapılan talebin (şikayetin) süreye bağlı olmadığını»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Bağ-Kur Kanunu (şimdi; 5510 s. Kanun) uyarınca bağlanmış olan aylıkların nafaka borcu dışında haczedilmesi halinde, borçlunun süresiz şikayet yoluyla haczin kaldırılmasını sağlayabileceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Üçüncü kişi taşınmaz malikinin “borçlu olmadığı halde, taşınmazına konulmuş olan haczin kaldırılması” konusundaki isteminin “icra memurunun işlemini şikayet” niteliğinde olduğunu, üçüncü kişinin bu istemini İİK. 16/II uyarınca süresiz şikayet yoluyla ileri sürebileceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «775 sayılı Gecekondu Kanunu uyarınca, ‘belediyelerce tahsis edilen arsa, yapı ve binaların haczedilemeyeceğine’ ilişkin hükmün kamu düzeniyle ilgili olması nedeniyle, buna değinen şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «506 sayılı SSK Kanununun 121. maddesine (şimdi; 5510 s. Kanun'un 93.) dayalı olarak yapılan haczedilmezlik şikayetinin süreye bağlı olmadığını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Kooperatifin borcu nedeniyle kendisine İİK. 89’a göre haciz ihbarnamesi gönderilen ortağın, süresiz şikayet yoluyla haciz ihbarnamesinin iptalini sağlayabileceğini»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Kat karşılığı inşaat sözleşmesine dayalı olarak ileride koşullar gerçekleştiğinde borçlu (müteahhit) adına tescili yapılacak olan taşınmazın tapu kaydına borçlunun (müteahhidin) borcundan dolayı haciz konulması halinde, tapuda taşınmaz maliki görülen kişinin süresiz şikayet yoluyla haczin kaldırılmasını sağlayabileceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Belediyelerin niteliği gereği kendiliğinden kamuya tahsisli -İller Bankası payı, vergi, resim ve harçlar, cenaze arabası, çöp arabası, ambulans, otobüs, itfaiye aracı vb... gibi- mal ve haklarına ilişkin haczedilmezlik şikayetinin süreye bağlı olmadığını»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Üzerinde ipotek bulunmayan taşınmazda yer alan tamamlayıcı parça (mütemmim cüz) ve eklentilerinin (ve teferruatının) haczedilmeyeceğine ilişkin şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) [***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca, ileride borçlu müteahhide verilmesi öngörülen ancak henüz mülk (arsa) sahibi adına tapuda kayıtlı bulunan taşınmazla ilgili olarak, mülk sahibine gönderilen haciz ihbarnamesinin süresiz şikayet yoluyla iptalinin sağlanabileceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «Birinci haciz ihbarnamesine itiraz etmiş olan üçüncü kişiye çıkarılan ikinci haciz ihbarnamesinin iptaline yönelik şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Haczedilen menkullerin taşınmaz üzerinde kurulu olan ipoteğin mütemmim cüz (tamamlayıcı parça) ve teferruatı (eklentisi) olması nedeniyle, İİK. 83c uyarınca haczedilemeyeceğine ilişkin şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «İİK. 89’da düzenlenen ihbarnameler birbirine bağlı ve birbirini tamamlayan işlemler olduğundan, birinci haciz ihbarnamesinin usulsüz olarak tebliğ edilmiş olması halinde, bunun öğrenilmesinden itibaren yasal süresi içinde icra dairesine itiraz edilmesi koşuluyla, ikinci haciz ihbarnamesine karşı süresiz olarak şikayet edilerek iptalinin sağlanabileceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ «İcra takibiyle ilgisi bulunmayan kişilerin hak ve alacağının haczi için, üçüncü kişiye gönderilen haciz ihbarnamesinin süresiz şikayet yoluyla iptalinin sağlanabileceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Ferdi ilişkiye geçilmedikçe ve kooperatif herhangi bir şekilde dağılmadıkça, ortağın kooperatif payının haczedilemeyeceğini, kamu düzeniyle ilgili bu hususa aykırı olarak, kooperatife gönderilen haciz ihbarnamesinin süresiz şikayet yoluyla iptalinin sağlanabileceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Limited şirket ortağına, şirkete olan borcu yönünden -ortak, şirkete göre üçüncü kişi konumunda bulunmadığından- ‘haciz ihbarnamesi’ gönderilemeyeceğini, buna rağmen gönderilen haciz ihbarnamesinin süresiz şikayet yoluyla iptalinin sağlanabileceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Tüzel kişiliği bulunmayan üçüncü kişilere gönderilen haciz ihbarnamelerinin sonuç doğurmayacağını, bu konuda yapılacak şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «‘5434 sayılı Kanuna göre bağlanan emekli maaşının İİK. 82/9. maddesine göre haczedilemeyeceği’ yolundaki şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√ «‘Taşınmaz satış vaadi’ne dayalı olarak tescil kararı alınmasından sonra, daha önce konulan hacizlerin kaldırılması için yapılacak şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «İcra müdürlüğünün ‘gerçek borçluya ait olmayan bir taşınmazı haczettirmiş olduğunu’ belirten şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√ «‘İşçi malûliyet aylığının haczedilemeyeceğine’ ilişkin kuralın kamu düzeni ile ilgili olduğunu ve buna ilişkin şikayetin süreye bağlı olmadığını»*[***[40]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√  «İİK. mad. 82/1’e giren nedenlere dayanan şikayetin süresiz olarak yapılabileceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

Ve,  **“şikayet  süresinin  başlangıcı”**  ve **“şikayet tarihi”** hakkında;

*√ «Haciz sırasında ‘103 ihbarnamesi yerine geçmek üzere kıymet takdir tutanağının bir örneğinin borçlunun eşine tebliğ edildiğine’ dair bir beyanın kıymet takdir tutanağında belirtilmemiş olması halinde, borçlunun taşınmazına konan haczi, kıymet takdir raporunun kendisine tebliği ile öğrenmiş sayılacağını»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√ «Yenileme haczi ile, borçlunun yeniden meskeniyet şikayetinde bulunma hakkının doğmuş olacağını»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «Haczedilmezlik şikayetinin süresinin haczin öğrenildiği tarihte başlayacağını, sonradan gönderilen 103 davetiyesinin sonucu etkilemeyeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√ «Şikayet tarihinin harcın ödendiği (yatırıldığı) tarih olduğunu»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√ «Borçlunun en geç kıymet takdir raporunun tebliğ edildiği tarihte hacizden haberdar olduğunun kabulü gerekeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√ «Kural olarak haciz işleminin borçluya tebliği tarihinin veya -koşulların oluşması halinde belgelenebilir nitelikteki- borçlunun haczi öğrendiği tarihin şikayet süresinin başlangıcına esas alınacağını»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√ «Haczedilmezlik şikayetinde şikayet süresinin, haczin öğrenildiği tarihten itibaren başlayacağını»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√  «Şikayet süresinin asile değil, vekile yapılan tebligat esas alınarak hesaplanacağını»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√  «Haczedilmezlik şikayetinin başvurma harcına bağlı olduğunu»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√  «Borçluya yokluğunda haciz yapıldığına ilişkin 103 davetiyesinin veya kıymet takdiri raporunun tebliğ edilmemiş olması halinde, şikayet süresinin işlemeye başlamamış olacağını»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√  «Yedi günlük haczedilmezliğe ilişkin şikayet süresinin başlangıcının 103 davetiyesinin borçluya tebliğ edildiği tarih değil, fiili haciz ve kıymet takdiri tutanağının borçluya tebliğ edildiği tarih olduğunu»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) [***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√  «Borçlunun yokluğunda yapılan hacizlerde, haciz tutanağının bir örneğinin hazır bulunan borçlunun yakınına verilmemiş olması halinde, borçlunun haczi ‘haciz tarihinde’ öğrenmiş sayılmayacağını»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√  «Taşınmazının tapu kaydına haciz konulan ve kendisine ayrıca tebligat yapılmamış olan borçlunun, icra dosyasını inceleyip dosyadaki belgelerin fotokopisini aldığı tarihte haczi öğrenmiş sayılacağını»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√  «Haczin, borçlunun veya borçlu adına Tebligat Kanunu’na göre tebligatı almaya yetkili kişilerin yokluğunda yapılması halinde, şikayet süresinin ‘haciz tarihi’nden değil, ‘103 davetiyesinin tebliği’nden itibaren işlemeye başlayacağını»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√  «Borçluya 103 davetiyesi gönderilemeyen durumlarda, borçlunun haczi daha önce öğrendiğine dair dosyada bilgi ve belge bulunmaması ve alacaklının da bu hususu ileri sürüp kanıtlamaması halinde, borçlunun yaptığı şikayetin süresinde sayılması gerekeceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√  «Borçlunun en geç, satış ilanının kendisine tebliği ile haczi öğrenmiş sayılacağını»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√  «‘Taşınmazına haciz konulduğu’ borçluya 103 davetiyesi ile tebliğ edilmemiş olması halinde, ‘haczi öğrenme tarihi’ borçludan sorularak, şikayet süresinin geçirilip geçirilmediğinin araştırılması gerekeceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√  «Haczi öğrenme tarihinin icra mahkemesinde tanıkla isbat edilemeyeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√  «Haciz tutanağının bir örneğinin borçlu adına tebligatı alabilecek           -birlikte oturan eşine, hizmetçisine- birisine verilmesinin, borçluya tebliğ hükmünde olduğunu (ve şikayet süresinin bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağını)»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√            «Haczedilmezlik şikayetinin, paranın alacaklıya ödendiği tarihe kadar yapılabileceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√  «İhtiyati haczin uygulanmasından sonra teminatın iadesine muvafakat eden borçlunun, en geç bu tarihte haczi öğrenmiş sayılacağını, yedi günlük şikayet süresinin bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağını»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√  «Borçluya gönderilen 103 davetiyesinde, haciz konulan taşınmaza takdir olunan kıymetin belirtilmemiş olması halinde, borçlunun taşınmaza konulan değeri ne zaman öğrendiğinin araştırılması gerekeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√  «Borçlunun, yokluğunda yapılan haczi ‘haczedilen malların yediemin olarak avukatına teslim edildiği tarihte’ öğrenmiş sayılacağını»*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√ «Müflisin, deftere kaydedilen taşınmazı hakkında meskeniyet iddiasında bulunabileceğini, bu takdirde şikayet süresinin, ‘müflisin, taşınmazının deftere kaydedildiğini öğrendiği tarihten itibaren’ işlemeye başlayacağını»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√ «103 davet kağıdına, haciz tarihinin yanlış yazılmış olmasının, haczedilmezlik şikayetinin yapılmasına süre yönünden etkili olmayacağını»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

belirtmiştir.
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[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 30.12.2003 T. 25795/26863; 1.5.2003 T. 5328/9677; 17.10.2002 T. 19204/21069

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD.18.9.2003 T. 13921/17913

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 30.6.2003 T. 12321/15477

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 27.3.2001 T. 4174/5246

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 12.11.2002 T. 21935/23248

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 1.7.2002 T. 13727/14196

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 28.2.2002 T. 3096/4165; 25.9.1990 T. 2202/8980

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31912/12459; 12.01.2010 T. 18651/338; 12.12.2000 T. 18967/19713

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 3.6.1994 T. 6698/7364

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 21.1.1987 T. 16864/437

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 15.2.1978 T. 1456/1354

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 01.12.2011 T. 9026/28783

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 04.04.2011 T. 25052/5396

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 9.3.2004 T. 251/5399

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12. HD. 15.1.2004 T. 23158/282; 2.3.1999 T. 1879/2387

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 12. HD. 27.9.2002 T. 20678/18859; 13.11.1995 T. 15820/15698; 21.3.1994 T. 3521/3595

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 20.9.2002 T. 16152/17449

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 19.4.2002 T. 7062/8185

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 7.2.2002 T. 1255/2607

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 5.6.2001 T. 9045/10029; 17.9.1997 T. 8099/8739

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 13.11.1997 T. 11492/12752

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: HGK. 29.1.1997 T. 12-722/3

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Karş: 12. HD. 14.5.1996, 5647/6440

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 25.5.1995 T. 7477/7644; 9.11.1995 T. 15921/15577

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 26.10.1995 T. 14079/14492

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 12.10.1995 T. 12562/13570; 11.5.1993 T. 4350/8819; 9.2.1993 T. 12831/2302

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 20.9.1995 T. 11385/1628; 6.7.1994 T. 9205/9445

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 24.10.1994 T. 12460/12876

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 23.9.1993 T. 9740/13942

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 20.5.1993 T. 5332/9487

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 2.4.1993 T. 980/5839

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 11.2.1993 T. 13149/2424

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 6.3.1989 T. 7636/3090

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 10.7.1986 T. 13787/7922

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 28.4.1986 T. 10954/4946

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 30.6.1981 T. 4678/6254

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 9.6.1981 T. 1849/5627

HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİNİN (İDDİASININ) İNCELENMESİ

**I-**Haczedilmezlik iddiasının borçlu tarafından -*süresi içinde*[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)*-*  şikâyet şeklinde icra mahkemesine bildirilmesi gerekir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

İcra mahkemesi yerine icra dairesine yapılan başvuru geçersiz olup, sonuç doğurmaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Haciz kararı veren icra memuru, borçlunun itirazı üzerine, bu kararından dönerek, koyduğu hacizi kaldıramaz.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**Yüksek mahkeme**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) yakın zamana kadar *«icra memurunun, alacaklının haciz isteğini yerine getirmek zorunda olduğunu, ‘haczedilmesi istenen şeyin İİK. 82 ya da özel yasa hükmü gereği haczedilemeyeceğini’ ileri sürerek hacizden kaçınamayacağını, bu hususun ancak borçlu tarafından şikâyet konusu yapılabileceğini»* -yani, *«bir şeyin haczedilebilip haczedilemeyeceğini icra memurunun takdir edemeyeceğini, bu görevin icra mahkemesine ait olduğunu»* belirtmişken, 6352 sayılı Kanunla İİK.’nun 82. maddesinde yapılan değişiklikten sonra;

*√ «6352 s. Kanun ile değişik İİK. mad. 82. kapsamında icra müdürüne tanınan yetkinin sadece malın haczi kabil olup olmadığı ile sınırlı olduğu, icra müdürünün bunun dışında, örneğin malın üçüncü kişiye ait olduğu ya da haciz ihbarnamesi gönderilmesi istenen kişilerin borçluya nazaran üçüncü kişi sayılamayacakları gerekçesi ile haciz talebinin veya haciz ihbarı gönderilmesi isteminin yerine getirilmesi konusunda herhangi bir taktir yetkisinin bulunmadığını; haczi talep edilen malın üçüncü kişiye ait olduğunun iddia edilmesi halinde istihkak prosedürünün uygulanacağı ya da kendisine haciz ihbarı gönderilen kişinin üçüncü kişi olmadığı yönündeki iddiasını İİK. mad. 16. uyarınca şikayet yoluyla icra mahkemesinde ileri sürebileceğini»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*√ «İcra müdürünün haczedilemeyen mallar hakkında talebi reddetme yetkisinin -6352 s. Kanun ile 82. maddeye eklenen son fıkra uyarınca- bulunduğunu, ancak bu takdir yetkisinin her olayda somut olarak icra mahkemesince denetlenmesi gerekeceğini»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

belirtmiştir…

**II-**Şikâyet için başvurulacak icra mahkemesi, *hangi yerde bulunan* icra mahkemesidir? İcra ve İflas Kanununda, şikâyetlerin *«hangi icra mahkemesinde inceleneceği»* açıkça belirtilmemiştir. Fakat **doktrinde**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)**«***şikâyet için yetkili icra mahkemesinin, şikâyet konusu işlemi yapmış olan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesi olduğu*» kabul edildiği gibi, **uygulama**da bu şekilde devam etmektedir.

Talimatla -istinabe yoluyla- uygulanan hacizlere ilişkin «haczedilmezlik şikâyeti»nin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine değil, talimatı uygulayan -istinabe olunan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine yapılması gerekir. (İİK. mad. 79/II, c: 2)[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Haciz işlemi, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışında bulunan mallara, burada bulunan icra dairesi istinabe olunmadan (buraya talimat yazılmadan), doğrudan doğruya -Yargıtay’ın deyimiyle «nokta haczi» şeklinde- asıl takibin yapıldığı icra dairesince uygulanmışsa, haczedilmezlik şikâyetinin *asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu*icra mahkemesine yapılması gerekir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Yetkisiz icra dairesine başvurulduğu için, bu mahkemece yetkisizlik kararı verilirse, *yetkisizlik kararının kesinleşmesinden itibaren iki hafta içinde* (HMK. 20), dosyanın yetkili icra mahkemesine gönderilmesinin istenmesi gerekir. Aksi taktirde, icra mahkemesince doğrudan doğruya *davanın açılmamış sayılmasına* karar verilir.[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

**III-** İcra mahkemesinin öncelikle, şikâyetin «*süresi içinde*»[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) yapılmış olup olmadığını incelemesi ve başvurunun süresinde yapılmadığını tesbit etmesi halinde, «*esas*» hakkında inceleme yapmadan «*süre*» yönünden şikâyeti reddetmesi gerekir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Şikâyetin «süresinde yapılıp yapılmadığını» araştırırken, icra mahkemesi «hacizi öğrenme tarihini belirleme» konusunda tanık dinleyemez.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

**IV-** ***Kimler haczedilmezlik şikayetinde bulunabilir*?** Şikâyet konusu işlemin hatalı olduğunu ileri sürerek işlemin düzeltilmesini isteyen, bunda *hukuki yararı*bulunan[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)*alacaklı, borçlu, bunların mirasçıları ve alacağı bunlardan devralanlar* şikâyette bulunabilirler.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**Yüksek mahkeme***«****şikâyet hakkına sahip olanlar****»*konusunda;

*√ «İcra dosyasında taraf sıfatı bulunmayan (üçüncü kişi) bankanın -teminat mektubunu düzenleyen olması sebebiyle- haczedilmezlik şikayetinde bulunabileceğini, icra mahkemesince daha önce teminat mektubunun haczinin iptaline yönelik şikayetin reddine karar verilmiş olmasının, şikayetçiler farklı olduğu için, derdestlik sebebiyle bankaca yapılan sonraki şikayetin reddedilmesini gerektirmeyeceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «İcra memuruna sadece haczi talep edilen mal vey ahakların haczinin caiz olup olmadığına yönelik bir taktir hakkı tanındığını (-6352 s. K. mad. 16 ile değişik- İİK. mad. 82/son); ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğü ancak ilgilisi tarafından İİK. mad. 16 uyarınca yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde değerlendirilebilecek bir husus olduğunu, bu hususun icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilerek alacaklının haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini»*[*17a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Haciz tarihinde borçlu adına kayıtlı taşınmaza haciz konulmuş olması ancak haciz tarihinden önce taşınmazın başka bir kişi adına açılmış olan şuf’a davası sonucu tesciline karar verilip bu kararın şikayet tarihinden önce kesinleşmiş olduğunun anlaşılması halinde, üçüncü kişinin ‘haczin kaldırılması’ yönündeki şikayetinin kabulü gerekeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Ortaklardan birinin şahsi borcundan dolayı, adi ortaklığa ait alacak üzerine haciz konulması üzerine, adi ortaklığın diğer ortağının -anılan haciz işlemi dolayısıyla hakları ihlal edilmiş olduğundan- ‘konulan haczin kaldırılmasını’ talep edebileceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Takipte taraf olmayan 3. kişinin, taraf olmadığı icra takip dosyasında borçlunun mallarına konulan haczin iptalini isteme hakkı bulunmadığını; bu haczin geçersizliğini ancak usulüne göre sıra cetveline itiraz davası açarak ileri sürebileceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Hacizlerin konulduğu takip dosyasında taraf olmayan 3. kişinin, hacizlerin kaldırılmasını şikayet yoluyla isteyemeyeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Takipte ‘borçlu’ sıfatı bulunmayan 3. kişinin, ‘mülkiyeti kendisine ait taşınmaza haciz konulduğunu, haczin kaldırılmasını’ şikayet yoluyla icra mahkemesine bildirebileceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi’nin 22.05.2003 tarihli kararlarına göre borçlu Irak Devletine ait ham petrolün ve petrol ürünlerinin haczinin mümkün olmadığı ve bu yöndeki koruma 31 Aralık 2009 tarihine kadar uzatıldığını; şikayetçi Botaş-Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.’nin yapılan bu hacizle ilgili olarak Irak Devletine karşı sorumluluğunun ve dolayısıyla şikayette hukuki yararının bulunduğu, şikayetin husumet yokluğundan reddedilemeyeceği bir hakkın yerine getirilmemesine ilişkin olan bu şikayetin süreye tabi olmadığını»*[*22a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Sulh hukuk mahkemesince verilmiş olan ‘borçlunun mirasın reddi talebinin kabulü ile reddin tesciline’ dair kararın kesinleşmesi halinde haczin kaldırılması gerekeceği; takibin tarafı olan borçlunun bu konuda şikayette bulunmakta hukuki yarar sahibi sayılacağını»*[*22b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Üzerinde önceki malikin borcundan dolayı haciz bulunan aracı noterde yapılan kati satış sözleşmesi ile satın almış olan kişinin, icra mahkemesine başvurarak “araç üzerindeki haczin, alacaklı tarafından süresinde satışı istenmediğinden düşmüş olduğunu” şikayet yoluyla istemesinde hukuki yarar sahibi sayılacağını»*[*22c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Adına kayıtlı olan taşınmaz üzerine başka bir kişinin borcundan dolayı konulmuş olan haczin kaldırılmasını kayıt sahibinin şikayet yoluyla istemekte hukuki yararının bulunacağını»*[*22d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Üzerinde önceki malikin borcundan dolayı haciz bulunan aracı noterde yapılan kati satış sözleşmesi ile satın almış olan kişinin, icra mahkemesine başvurarak ‘araç üzerindeki haczin, alacaklı tarafından süresinde satışı istenmediğinden düşmüş olduğunu’ şikayet yoluyla istemesinde hukuki yarar sahibi sayılacağını»*[*22e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Haczedilmezlik şikayetini, ancak maaşına haciz konan borçlunun yapabileceğini, üçüncü kişilerin (ve borçlunun eşinin) bu konuda şikayette bulunamayacağını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «İptal davasına konu taşınmaz hakkında, İİK. 277 vd.na göre ‘tasarrufun iptaline’ karar verilmesinden sonra, lehine tasarruf yapılmış olan üçüncü kişinin ‘takipte taraf olmadığı için’, borçlunun da ‘satış ile mülkiyet üçüncü kişiye geçmiş olduğu için’ haczedilmezlik şikayetinde bulunamayacağını»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ «Takip dosyasına taraf olmayan üçüncü kişinin ‘dosyadaki haczin düştüğüne’ dair şikayette bulunamayacağını»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «Takipte taraf olmayan üçüncü kişinin ‘haciz işleminin usulsüz olduğunu’ ileri süremeyeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√  «Üçüncü kişinin ‘iştirak haczinin usulsüzlüğünü’ ileri süremeyeceğini»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «Üçüncü kişinin, taraf olmadığı takip dosyasında ‘haczin kaldırılmasını’ isteyemeyeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√ «Meskeniyet şikayetinde bulunmanın, yalnızca borçlunun şahsına bağlı bir hak olduğunu, borçlunun eşi olan davacının, üçüncü kişi durumunda olup bu durumda şikayette bulunamayacağını»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√ «Finansal kiralama sözleşmesindeki kiracının, bu sözleşmeye dayanarak haczedilmezlik şikayetinde bulunamayacağını»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√ «Üçüncü kişinin, taraf olmadığı dosyada haczin uygulanma biçimine şikayette bulunamayacağını»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√  «Takipte taraf olmayan üçüncü kişinin ‘satışın durdurulması ve haczin kaldırılması’ yönünde şikayette bulunamayacağını»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√  «Bankadaki hesaplarına -bankaya İİK. 89’a göre haciz ihbarnamesi gönderilerek- haciz konulan borçlu belediyenin haczin kaldırılması için icra mahkemesine başvurmasında yasaya aykırılık bulunmadığını»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√  «Takibin tarafı olmayan üçüncü kişinin ‘muntazar bir hakka dayanarak, borçlunun murisinden intikal edecek hisseye haciz konulamayacağı’ yolunda şikayette bulunamayacağını»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√  «Paylı taşınmazlarda, paydaşın meskeniyet şikayetinde bulunamayacağını»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√ «Banka adına işlem yapma yetkisi verilen şubenin yaptığı işlemlerden dolayı, gerektiğinde haczedilmezlik şikayetinde bulunabileceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√  «Yapı kooperatiflerinin ortaklarına yaptığı meskenler için ‘haczedilmezlik şikayeti’nde bulunamayacağını»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√ «Borçlu kocanın haciz edilen malı hakkında, koca adına karısının haczedilmezlik şikayetinde bulunamayacağını»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

belirtmiştir.

**V-** **«*Haczedilmezlik şikayeti»nde, karşı taraf kimdir*?** Bilindiği gibi «şikâyet» dava niteliğinde olmadığından, şikayet dilekçesinde ilgililerin yanlış gösterilmesi veya hiç gösterilmemesi, şikayetin «*husumet yönünden*» reddini gerektirmez.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) Ancak; uygulamada; şikayet konusu işlem lehine olan -«alacaklı» veya «borçlu»-, karşı taraf olarak gösterilmektedir.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

**Yüksek mahkeme** de, bu konu ile ilgili olarak;

*√  «Haczedilmezlik şikayetinin yasal hasmının icra takibinin alacaklısı olduğunu, yoksa; emekli maaşının yatırıldığı 3. kişi konumundaki bankanın, yapılan şikayette ‘taraf’ olarak gösterilemeyeceğini»*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√  «Şikayet ‘dava’ olmadığından, şikayet konusu işlem lehine olanların ‘hasım’ olarak gösterilmemiş olmasının, şikayetin husumet yönünden reddini gerektirmeyeceğini»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√  «İcra müdürünün haczi kaldırılması işleminin usulsüzlüğüne’ ilişkin şikayetin, harç alınmadan ve borçlu yargılamaya davet edilmeden yargılamanın sonuçlandırılamayacağını»*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√  «Haczin kaldırılması istemi’nin (şikayetinin) hasımsız olarak incelenemeyeceğini»*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√  «Haczedilmezlik iddiası’nın şikayet niteliğinde olduğunu, bu nedenle hasım göstermek zorunluluğunun bulunmadığını; şikayet dilekçesinde alacaklının yanlış gösterilmiş olmasının şikayetin reddini gerektirmeyeceğini»*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√  «Yapılan şikayette alacaklının isminin hatalı belirtilmiş olmasının, şikayetçinin aleyhine etki yapmayacağını, şikayetin husumet yönünden reddini gerektirmeyeceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√  «Haczedilmezlik şikayetinden sonra, dosyadaki alacağın başkasına devredilmesi halinde, şikayetçi-borçlunun yeni alacaklıyı davaya ‘şikayete’ dahil edebileceği gibi, yeni alacaklıya karşı yeniden dava açabileceğini (bu durumda, yeni davanın ‘şikayetin’ süresinde yapılmış sayılacağını)»*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

ifade etmiştir.

**VI-** *«Haczin kaldırılmasını»,* malına haciz konulan borçlu değil de, «haciz konulan şeyin kendisine ait olduğunu» ileri süren üçüncü kişi -«şikayet» yoluyla- istemişse, bu başvuru gerçekte «*istihkak davası*» (İİK. mad. 97 vd.) niteliğinde olduğundan, icra mahkemesinin -HMK. 33 uyarınca- hukuki nitelendirmeyi kendiliğinden yapıp, ileri sürülen iddiayı «*istihkak davası*» prosedürüne göre -gerekli harcı tamamlatıp- incelemesi gerekir.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

**Yüksek mahkeme**, bu konuyla ilgili olarak;

*√  «Takipte taraf olmayan üçüncü kişinin, taraf olmadığı icra dosyasından kendisine ait mal ve haklara konulan haczin iptalini ‘şikayet’ yoluyla isteyemeyeceğini, üçüncü kişinin bu iddiasını ‘istihkak’ prosedürüne göre ileri sürmesi gerekeceğini»*[*48a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√  «Takibe taraf olmayan üçüncü kişilerin ‘üzerine haciz konulan kendilerine ait şeylerin -araçların, hesaptaki paranın, post makinasına ait hesapların, hisse senetlerinin vb.- kendilerine ait olduğu’ iddiası ile icra mahkemesine yaptıkları başvuruların ‘istihkak davası’ niteliğinde olduğunu, HUMK. 76 (şimdi; HMK. 33) uyarınca, hukuki nitelendirme hakime ait olduğundan, ‘şikayet’ adı altında yapılmış olan başvurunun ‘istihkak davası’ prosedürüne göre incelenmesi gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√  «Rehin hakkına dayanarak, üçüncü kişinin ancak istihkak iddiasında bulunabileceğini, haczedilmezlik şikayetinde bulunamayacağını»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√  «Haczedilen malın borçlunun da ortak bulunduğu adi ortaklığa ait olduğu’ iddiası ile harcı verilerek ‘haczin kaldırılması’ istemiyle yapılan başvurunun ‘istihkak davası’ olarak kabul edilip incelenmesi gerekeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√  «Vasiyet nedeniyle mülkiyet hakkına dayanılarak ‘haczin kaldırılması’nın ne icra dairesinden ve ne de icra mahkemesinden (şikayet yolu ile) istenemeyeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

belirtmiştir...

Yine **yüksek mahkeme**[**[53]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)  «*Üçüncü kişi taşınmaz malikinin ‘borçlu olmadığı halde, taşınmazına konulmuş olan haczin kaldırılması’ konusundaki isteminin şikayet niteliğinde olduğunu, üçüncü kişinin bu istemini İİK. 16/II uyarınca ‘süresiz şikayet’ yoluyla ileri sürebileceğini, bu amaçla ‘istihkak davası’ açamayacağını ve «Finansal Kiralama Kanununun 19/II. (şimdi; 6361 s. Kanun 29/2.) maddesi uyarınca», kiracı aleyhine yapılan takipte, icra memurunun ‘finansal kiralama konusu malların takip dışında tutulmasına’ karar verebileceğini, bu konuda ‘istihkak davası’ açılmasına gerek bulunmadığını»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) ifade etmiştir*...*

**VII-** Haciz sırasında borçlu, «haczedilen malın üçüncü bir kişiye ait olduğunu» ileri sürer ve ayrıca bu malın «haczedilemeyeceği» (İİK. mad. 82 vd.) iddiasıyla icra mahkemesine şikâyette bulunursa ya da haczedilen bir mal hakkında borçlu «haczedilmezlik şikâyeti»nde, üçüncü  bir   kişi de «istihkak iddiasında» (İİK. mad. 96) bulunur (veya «istihkak davası» (İİK. mad. 97) açarsa, haczedilmezlik şikâyetinin, istihkak iddiasından (davasından) önce karara bağlanması gerekir. Çünkü, istihkak davası, ancak haczi mümkün mallar hakkında dinlenir.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

**VIII- Yüksek mahkeme,**öteden beri, *«borçlunun üzerinde ipotek kurduğu taşınmazı hakkında artık haczedilmezlik iddiasında bulunamayacağını» taşınmazı üzerinde ipotek kuran borçlunun -kural olarak ve özellikle bankadan zirai veya mesken kredisi alabilmek için kurulan ipotekler dışında- haczedilmezlik iddiasında (şikâyetinde) bulunmak hakkından feragat etmiş sayılacağını»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) belirtirken,*«üzerindeki ipotek herhangi bir nedenle kaldırılan taşınmaz hakkında borçlunun haczedilmezlik iddiasında (şikâyetinde) bulunabileceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)kabul etmiştir...

**IX-** İcra mahkemesi, haczedilmezlik iddiasını -iddianın niteliğine göre- kimi kez  d u r u ş m a  yaparak, kimi kez de,  e v r a k  ü z e r i n d e  inceleme ile yetinerek inceler.

Bilindiği gibi, icra mahkemesinde duruşma  «*İcra ve İflâs Kanununda açıkça*-İİK. mad. 68, 68a, 70, 269, 134, 169a, 170/II, 276/III vb. olduğu gibi- *öngörülen durumlarda*» ve «*icra mahkemesi tarafından duruşma yapılmasına gerek görülen işlerde*» yapılır.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

Haczedilmezlik şikayetinin «duruşmalı olarak inceleneceği»ne dair İİK’da açık bir hüküm bulunmadığından[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66) şikayetin niteliğine göre, icra mahkemesince *duruşma açılarak*veya *duruşma açılmadan* uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekir.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

**Kanımızca**, İİK. mad. 82/4, 5, 6, 7, 12, 83 b, 84’e dayanan istekler hakkında -genellikle bilirkişiden rapor alınması ve yerinde *keşif*yapılması gerekeceğinden- duruşma yapılarak karar verilmelidir.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) **Yüksek mahkeme;**

*√  «Belediyeler tarafından yapılan haczedilmezlik şikayetinin işin niteliği gereği duruşma açılarak, tarafların iddia ve delilleri toplandıktan sonra, belediye para ve mallarının niteliğine yönelik, gerektiğinde bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle, alınacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[*61a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√  «Meskeniyet şikayetinin duruşma açılarak (duruşmada keşif günü tayin edilip gerekli masrafları yatırması için borçluya mehil verilerek) sonuçlandırılması gerekeceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√  «Borçlu tarafından yapılmış olan meskeniyet şikayetinde icra mahkemesince ‘bilirkişi ücreti, vasıta gideri ve keşif heyeti yolluğunun davacı tarafça yatırılması için kesin süre verilmiş olması ancak, masrafların yatırılmaması halinde sonuçlarının ne olacağı konusunda’ borçluya herhangi bir ihtaratta bulunulmamış olması nedeniyle’, mahkeme tarafından verilmiş olan ara kararının yerine getirilmemiş olmasının, şikayetçi aleyhine sonuç doğurmayacağını»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√  «Haczedilmezlik şikayeti üzerine taraflar gelmese bile icra mahkemesinin şikayetin esasını inceleyip karar vermesi gerekeceğini, HUMK. 409/son (şimdi; HMK. 150/6) maddesi uygulayarak sonuca gidemeyeceğini»*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) [***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√  «Hem haczedilmezlik şikayetinde hem de borca ve takibe itirazda bulunulmuş olması halinde, alacaklının da taraf gösterilip duruşma açılarak deliller toplandıktan sonra hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekeceğini»*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√  «İcra mahkemesine başvuru dilekçesinde hem ‘istihkak’ hem de ‘haczedilmezlik’ iddiasında bulunulmuş olması halinde, mahkemece -duruşma açılarak- önce ‘istihkak iddiası’ yönünden gerekli harç tamamlattırılıp istihkak davası prosedürüne göre inceleme yapılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√ «Keşif yapılarak sonuçlandırılabilecek haczedilmezlik şikayetlerinin, duruşma açılmadan şikayetçi vekilinden tebligatla keşif avansı istenip, alacaklının yokluğunda keşif yapılarak sonuçlandırılamayacağını»*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√  «‘Meskeniyet şikayeti’nin evrak üzerinde değil, duruşma yapılarak inceleneceğini»*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√  «‘Borçlunun asıl uğraşının ziraat ve çiftçilik olup olmadığının’ ve ‘haczedilemeyeceği ileri sürülen taşınmazın kendisinin ve bakmakla yükümlü olduğu kimselerin geçimi için zorunlu olup olmadığının ‘gerektiğinde keşif de yapılarak araştırılması icap ettiğini»*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√  «Haczedilen eşyanın -İİK. mad. 82/3 gereğince- ‘vazgeçilmesi kabil olmayan mutfak takımı ve pek lüzumlu ev eşyası» olup olmadığının gerektiğinde bilirkişi incelemesi yapılarak saptanması icap ettiğini»*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√  «Bağ, tarla ve mesken hakkında ileri sürülen haczedilmezlik şikayetinin yerinde keşif yapılarak incelenmesi gerektiğini»*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√ «Belediye akarları üzerine konulan haciz nedeniyle ileri sürülen haczedilmezlik şikayetinin duruşma açılarak incelenmesi gerekeceğini»*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√  «Borçlunun hayvan yetiştiricisi olup olmadığının keşifle saptanması gerektiğini»*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

belirtmiştir.

Haczedilmezlik şikayetini -duruşma yaparak- inceleyen icra mahkemesi, şikayetin niteliğine göre -gerek gördüğü durumlarda- yerinde *keşif*yapabileceği gibi *bilirkişiye*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)*de başvurabilir.*

**Yüksek mahkeme**, *keşif*konusuyla ilgili olarak;

*√  «Haczedilmezlik şikayetinde bulunan borçlunun, yerinde yapılacak keşfin giderlerini yatırmak zorunda olduğunu»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√  «Bağ, tarla ve mesken hakkında ileri sürülen haczedilmezlik şikayetinin yerinde keşif yapılarak incelenmesi gerekeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√  «Borçlunun ‘hayvan yetiştiricisi olup olmadığı’nın, keşifte saptanması gerektiğini»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√  «Hakimin kaza çevresi dışında kalan bir yerde kendisinin keşif yapamayacağını»*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)  
*ve*b i l i r k i ş i  i n c e l e m e s i  ile ilgili olarak da;

*√  «Haczedilmezlik şikayetine konu taşınmazın değerinin, inşaat mühendisine değil, yerel bilirkişi aracılığıyla yaptırılması gerekeceğini»*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√  «Meskeniyet şikayeti için yapılan keşiflerde başvurulan bilirkişiden meskeniyet iddia edilen evin değeri, satılması halinde borcun ödenmesinden sonra kalan para ile borçlunun haline münasip mesken edinip edinemeyeceğini ve taşınmazın metrekaresi itibariyle ifrazının mümkün olup olmadığı vb. hususları açıklığa kavuşturan rapor alınması gerekeceğini»*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√  «Hacze konu menkullerin teferruat (eklenti) mı, mütemmim cüz (tamamlayıcı parça) mü olduğunun tesbiti için icra mahkemesince bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini»*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√  «Alacaklıların ayrı ayrı takiplerde haczettirdikleri eşyanın aynı eşya olup olmadığı konusunda çıkan uyuşmazlığın, tutanaklarda imzası bulunan kişilerin de dinlenerek ve gerekirse bilirkişi incelemesi de yapılarak çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√  «İcra mahkemesince, hazır bulunan taraf vekillerinin görüşleri alınmadan doğrudan doğruya üç kişilik bilirkişinin seçilip incelemeye girişilmesinin HUMK. 276’ya aykırı olacağını (Not: 6100 s. HMK. 267’de ise ‘Mahkeme’ bilirkişi olarak yalnızca bir kişiyi görevlendirebilir. Ancak gerekçesi açıkça gösterilmek suretiyle, tek sayıda, birden fazla kişiden oluşacak bir kurulun bilirkişi olarak da görevlendirilmesi mümkündür denilmiştir.)»*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

belirtmiştir...

«Haczedilmezlik şikayeti»ni duruşma yaparak incelediği durumlarda, icra mahkemesi kimi sorunların çözümlenmesini  b e k l e t i c i  m e s e l e yapabilir. **Yüksek mahkeme** bu konuyla ilgili olarak;

*√  «Alacaklının ‘kamu hizmetine tahsis kararının iptali için idare mahkemesinde dava açacağını’ beyan etmesi halinde, kendisine bunun için süre verilmesi ve açılan davanın ‘ön mesele’ olarak kabul edilip sonucunun beklenmesi gerekeceğini»*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√  «Haciz konusu mallar hakkında ‘istihkak davası’ açılmış olması halinde, bu davanın sonucu beklenerek uyuşmazlığın çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√  «Tapuda kayıtlı olmayan taşınmazın borçlu adına tescili için alacaklı tarafından açıldığı bildirilen ‘tescil davası’nın sonucunun ön (bekletici) mesele yapılması gerekeceğini»*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

ifade etmiştir...

**X-** «Haczedilmezlik şikayeti» -«kıymet takdirine yönelik şikayet»den farklı olarak[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96) **İİK. mad. 22** uyarınca ayrıca karar verilmedikçe *takibin durmasını* gerektirmez.[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

Takip dayanağı ilâmın bozularak icra takibinin -İİK. mad. 40 uyarınca- durmuş olması, haczedilmezlik iddiasının incelenmesine engel teşkil etmez.[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98) Fakat; haczedilmezlik şikâyeti ile ilgili icra takibinin iptali (ve bu kararın kesinleşmesi) halinde, haczedilmezlik şikâyetinin konusu kalmamış olacağından, artık incelemeye devam edilemez.[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

**XI-** Borçlunun, önceki (başka) alacaklıların hacizlerine karşı haczedilmezlik şikâyetinde bulunmamış olması, daha sonra (başka) alacaklıların hacizlerine karşı şikâyette bulunmasını engellemez.[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100) Keza, borçlunun haczedilmezlik şikâyetinin bir dosyadan kabul edilmiş olması, şikâyet edilmeyen veya şikâyeti reddedilen başka dosyalardaki hacizlere etkili olmaz.[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101) Her haczedilmezlik şikâyetinin ayrı ayrı incelenmesi gerekir. İcra mahkemesi, başka bir takipten dolayı daha önce verdiği karara dayanarak, başka bir alacaklının yaptığı takipte ileri sürülen şikâyeti incelemeden sonuçlandıramaz.[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

Borçlunun, bir dosyadaki haczedilmezlik şikayetinden vazgeçmiş olması, diğer dosyalar için haczedilmezlik şikayetinde bulunmasını önlemez.[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103) Her takip, borçluya haczedilmezlik şikayetinde bulunma hakkını doğurur.[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

Haczedilmezlik iddiasının kabulü halinde, «takibin iptaline» değil, «haczedilmezlik şikâyetinin kabulüne» karar verilmesi gerekir.[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

**Yüksek mahkeme**, ***haczedilmezlik şikayetinin incelenmesi*** ile ilgili olarak;

*√  «Haczedilmezlik şikayetinin dinlenilmesi için geçerli bir haczin olması gerektiğini»*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)

*√  «6352 s. Kanun ile değişik İİK. mad. 82. kapsamında icra müdürüne tanınan yetkinin sadece malın haczi kabil olup olmadığı ile sınırlı olduğunu, icra müdürünün bunun dışında, örneğin malın üçüncü kişiye ait olduğu ya da haciz ihbarnamesi gönderilmesi istenen kişilerin borçluya nazaran üçüncü kişi sayılamayacakları gerekçesi ile haciz talebinin veya haciz ihbarı gönderilmesi isteminin yerine getirilmesi konusunda herhangi bir taktir yetkisinin bulunmadığını; haczi talep edilen malın üçüncü kişiye ait olduğunun iddia edilmesi halinde istihkak prosedürünün uygulanacağını ya da kendisine haciz ihbarı gönderilen kişinin üçüncü kişi olmadığı yönündeki iddiasını İİK. mad. 16. uyarınca şikayet yoluyla icra mahkemesinde ileri sürebileceğini»*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√  «İcra memuruna sadece haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığına yönelik bir taktir hakkı tanındığını (-6352 s. K. mad. 16 ile değişik- İİK. mad 82/son), ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğü ancak ilgilisi tarafından İİK. mad. 16. uyarınca yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde değerlendirilebilecek bir husus olduğunu, bu hususun icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilerek alacaklının haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini»*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√  «Açıkça şikayet ya da itirazdan vazgeçilmeden borcun cebri icra tehdidi altında ödenmesi durumunda şikayet ve itirazın konusuz kalmış sayılmayacağını, borçlunun haczedilmezlik şikayeti ve faize itirazı hakkında bir karar verilmesi gerekeceğini»****[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn109)***

*√  «Şikayetçi borçlunun, başka icra dosyasında aynı taşınmaz için icra mahkemesine yaptığı şikayetin kabul edilmesi nedeniyle duruşma açılmadan hüküm tesisi yoluna gidildiğini, icra mahkemesince her davanın açıldığı tarihteki koşullar değerlendirilmesi gerektiğinden duruşma açılıp keşif yapılarak, keşif tarihi itibariyle haczedilen taşınmazın şikayetçi borçlunun haline münasip ev olup olmadığının tespitinin gerektiğini»****[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn110)***

*√  «Borçlunun, mal müdürlüğü kendisi hakkında takip yapılmasının mümkün olmadığını ileri sürerek takibin iptalini talep ettiği, somut olayda, alacaklının ilamla hüküm altına aldığı alacağın, mal müdürlüğü aleyhine takibe konu edildiği, borçlu tarafça, hazinenin taşınır ve taşınmazları bankalardaki mevduatları dahil her türlü hak ve alacağı haciz edilemeyeceğini gerekçe göstererek, icra mahkemesi nezdinde yaptığı şikayet kabul edilmiş ise de, takip hukuku açısından takibi engeller bir hüküm bulunmayıp, sadece kurumun mallarının hak ve alacaklarının haczinin mümkün olmayacağını, bu durumda mahkemece istemin reddinin gerektiğini»****[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn111)***

*√  «İcra dosyasının İİK’nun 78, 106 ve 110. maddeleri gereğince işlemden kaldırılmış olmasının, haczedilmezlik şikayetinin incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini»****[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn112)***

*√  «İcra mahkemesi kararları, maddi anlamda ‘kesin hüküm’ teşkil etmezlerse de, kendi aralarında ‘kesin hüküm’ oluşturacaklarını»****[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn113)***

*√  «Taşınmazın şikayetçi 3. kişi tarafından ‘üzerindeki hacizle yükümlü olarak’ satın alınmış olması halinde, borçlunun; satın alma tarihi itibariyle mevcut olan dosya borcunun asıl alacak ve fer’ileri ile birlikte ödenmesinden sorumlu olacağını»****[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn114)***

*√  «İcra mahkemesince aynı konudaki haczedilmezlik şikayeti hakkında daha önce verilmiş olan kararın ‘kesin hüküm’ teşkil edeceğini»****[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn115)***

*√  «‘Haczin kaldırılması’na dair icra mahkemesince verilmiş olan kararın infazı için kesinleşmesinin zorunlu olmadığını»****[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn116)***

*√  «Tapu kaydı üzerinde haciz bulunan taşınmazın asliye hukuk mahkemesince davacı adına tapuya kayıt ve tesciline karar verildikten sonra icra mahkemesince tescil kararından önce tapu kaydındaki mevcut olan haczin kaldırılmasına karar verilemeyeceğini, ‘haczin kaldırılması’nın ancak genel mahkemeden alınacak yeni bir kararla mümkün olabileceğini»****[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn117)***

*√  «Alacaklının takip konusu borcu borçludan tahsil etmiş olmasının, şikayetin esasının incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini»****[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn118)***

*√  «Mahkemece verilmiş ve kesinleşmiş olan ‘tapu kaydının iptali ile taşınmazın şikayetçi 3. kişiler adına kayıt ve tesciline’ ilişkin karardan sonra, ‘taşınmaz üzerine konulan hacizlerin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini»****[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn119)***

*√  «Borçlu adına kayıtlı olan taşınmaza haciz konulduktan sonra aile mahkemesi kararı ile taşınmazın şikayetçi adına tesciline karar verilmiş olması halinde, icra mahkemesince ‘hacizlerin kaldırılmasına’ karar verilemeyeceğini»****[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn120)***

*√  «Aynı mahkemede, aynı nedenlerle, aynı borçlular tarafından ayrı ayrı haczedilmezlik şikayetinde bulunulması ve karşı tarafça derdestlik itirazında bulunulmaması halinde, mahkemece doğrudan doğruya ‘birleştirme kararı’ verilmesi gerekeceğini»,****[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn121)***

*√  «Haczedilmezlik şikayetinin harca bağlı olduğunu, ancak yazı işleri müdürlüğünce borçlunun şikayet dilekçesi üzerine, ‘harçtan muaf’ açıklaması yazılarak kendisinden başvurma harcı alınmamış olması halinde, icra mahkemesince şikayetçi borçluya başvurma harcını yatırması için olanak tanınması ve bundan sonra hasıl olacak sonuç dairesinde karar verilmesi gerekeceğini»****[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn122)***

*√  «Kesinleşmiş asliye hukuk mahkemesi ilamında ‘taşınmazın üzerindeki şerhlerle birlikte davacı adına tesciline’ karar verilmiş olması halinde, icra mahkemesince taşınmazın kaydında bulunan haczin kaldırılmasına karar verilemeyeceğini, bu konuda ancak mahkemeye başvurularak haczin kaldırılmasının sağlanabileceğini»****[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn123)***

*√  «Mahkeme kararı ile mülkiyeti tapuya tescilden önce kazanmış olan kişinin -haciz tarihinde taşınmaz borçlu adına kayıtlı olduğu için, taşınmaz üzerine haciz koyan icra müdürünün işleminde usulsüzlük bulunmadığından- genel mahkemede dava açıp haczin kaldırılmasını talep etmesi gerekeceğini, bu konuda şikayet yoluyla icra mahkemesine başvuramayacağını»****[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn124)***

*√  «İcra mahkemesince daha önce şikayet üzerine aynı konuda aynı sebeplere dayanılarak verilmiş önceki karar yok sayılarak yeni bir karar verilemeyeceğini»****[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn125)***

*√ «Borcun ödenmesinin, haczedilmezlik şikayetinin incelenmesine engel teşkil etmeyeceğini»****[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn126)***

*√  «İhale sonucu taşınmazın mülkiyeti ihalenin kesinleşmesi ile birlikte ihale tarihinden itibaren alıcıya geçmiş olacağından, ihale tarihinden sonra bir başka dosyadan ihale edilen taşınmaza -önceki borçlunun borcundan dolayı- konulan haczin ihale alıcısını etkilemeyeceğini»****[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn127)***

*√ «Haczedilmezlik şikayetinin reddi ya da kabulü halinde, icra mahkemesince ayrıca inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini»****[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn128)***

*√  «İcra takibinden feragat yetkisinin ‘haczin kaldırılması’ talebinde bulunma yetkisini de içerdiğini»****[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn129)***

*√  «Finansal Kiralama Kanununun 19/2. (şimdi; 6361 s. K.’nun 29/2.) maddesi uyarınca; kiracı aleyhine yapılan takipte, icra memurunun ‘finansal kiralama konusu malların takip dosyasında tutulmasına’ karar verebileceğini, bu konuda ‘istihkak davası’ açılmasına gerek bulunmadığını»****[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn130)***

*√  «Belediye meclisinin (encümeninin) kararı ile ‘üçüncü kişilerdeki hak ve alacakların kamuya tahsis edilmiş olması halinde, idari nitelikteki bu karar  -idare mahkemesince- kaldırılmadıkça, belediyenin bu kararın kapsamındaki paralarının haczedilemeyeceğini»****[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn131)***

*√  «Meskeniyet şikayetine ilişkin duruşmaya katılmamış olan alacaklı vekili için, alacaklı yararına avukatlık ücretine hükmedilemeyeceğini»****[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn132)***

*√ «Ödeme emrinin iptali üzerine borçluya yeniden ödeme emri gönderilmesi gerektiğinden, önceki ödeme emrine ilişkin olarak yapılmış olan hacizlerin de kaldırılması gerekeceğini»****[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn133)***

*√  «İcra mahkemesince mahallinde inceleme yapılmadan, yaklaşık üç yıl önceki keşifteki veriler göz önüne alınarak meskeniyet şikayetinin sonuçlandırılamayacağını»****[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn134)***

*√  «‘Takip dosyasındaki haczin kaldırılması’na dair mahkemece verilen kararın, takip dosyasındaki alacağı -bu karardan önce- devralmış olan ve bu kararda taraf olarak yer almayan alacaklıyı da bağlayacağını»****[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn135)***

*√  «Belediyeye ait haczedilen bankadaki paranın ‘niteliği gereği kamu hizmetine tahsis edilmiş para’ olup olmadığının araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»****[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn136)***

*√ «İcra takibi kesinleşmeden konulan haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini»****[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn137)***

*√  «Yatırım ve teşvik belgesine dayanılarak ithal edilen makinaların -gümrük vergi ve resimleri ile fon bedelleri yatırılmadan- haczedilip edilemeyeceğinin (ve satılıp satılamayacağının) ilgili mercilerden sorulması gerekeceğini»****[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn138)***

*√  «Ödeme kaydedici cihazların (yazarkasaların) haczedilip edilemeyeceğini tesbit edebilmek için sahibinin (borçlunun) vergi yükümlülüğünün devam edip etmediğinin vergi dairesinden sorulması gerekeceğini»****[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn139)***

*√  «Gümrük vergi ve resimleri ve fon bedelleri yatırılmadan, yatırım teşvik belgesine dayanılarak ithal edilen makinaların haciz (ve satışının) mümkün olup olmadığının ilgili mercilerden sorulması gerekeceğini»****[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn140)***

*√  «Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takiplerde, icra mahkemesince -borca itiraz üzerine- verilmiş olan ‘itirazın reddi’ kararının temyizinin, haczedilmezlik şikayetinin incelenmesine etkili olmayacağını»****[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn141)***

*√  «İhtiyati haciz kararının uygulanmasından sonra, yasal süresi içinde (İİK. mad. 264/I) takip talebinde bulunulmaması halinde, ihtiyati haczin hükümsüz olacağını ve bu durumda borçlunun yaptığı ‘haczedilmezlik şikayeti’nin de konusuz kalacağını»****[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn142)***

*√  «Borçlunun hem ‘kıymet takdiri’ hem de ‘haczedilmezlik’ yönünden şikayette bulunması halinde, icra mahkemesince her iki yönden de inceleme yapılması gerekeceğini»****[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn143)***

*√  «Borçlunun mal beyanında bildirdiği taşınmazı hakkında daha sonra ‘haczedilmezlik şikayetinde’ bulunabileceğini»****[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn144)***

*√  «Vekaletnamesinde dava ve şikayetten vazgeçme yetkisi bulunmayan vekilin, şikayetten vazgeçmesinin geçerli olmayacağı»****[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn145)***

*√  «‘Takibin durdurulması’na dair ihtiyati tedbir kararının ‘haczin de kaldırılması’nı gerektirmeyeceğini»****[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn146)***

*√  «Trafik siciline düşülen haciz şerhinin ‘şikayet’ yolu ile silinemeyeceğini»****[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn147)***

*√  «‘Şikayetin süresinde yapılıp yapılmadığının, alacaklının temyizi olmaması halinde doğrudan doğruya araştırılamayacağını»****[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn148)***

*√  «Borçlunun haczedilmezlik şikayetinde bulunduktan sonra, taşınmazın tamamının kamulaştırılmış olmasının, şikayetin görülmesine engel teşkil etmeyeceğini»****[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn149)***

*√  «Kısa kararda ‘meskeniyet şikayetinin kabulüne’ denildikten sonra, gerekçeli kararda ‘isteğin reddine’ şeklinde karar verilemeyeceğini»****[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn150)***

*√ «Haczedilmezlik şikayetinden önce, haczin kaldırıldığından haberi olmayan borçlunun, vekalet ücretiyle sorumlu tutulamayacağını»****[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn151)***

*√  «‘Haczin kaldırılması’nı isteyebilmek için takibe yetkili vekilin vekaletnamesinde ‘özel yetki’ bulunmasına gerek olmadığını»****[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn152)***

*√  «Tapu kaydına haciz konulmasından sonra borçlu adına olan tapunun mahkemece iptal edilmiş olmasının, haciz koyduran alacaklıyı etkilemeyeceğini»****[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn153)***

*√ «Borçlunun icra dairesinde ‘taşınmazına haciz konulmasını’ istemesinin, ‘haczedilmezlik şikayetinden vazgeçme’ niteliğinde olduğunu»****[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn154)***

*√  « ‘Meskeniyet iddiasından feragat’dan daha sonra vazgeçilemeyeceğini»****[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn155)***

belirtmiştir...

**XII-** «Haczedilmezlik şikayeti» hakkında icra mahkemesince verilen kararlar -İİK. mad. 363/II’de öngörülen *parasal değer* çerçevesinde- *temyiz*edilebilir (İİK. mad. 363/I-4).[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn156)

Kural olarak, «haczedilmezlik» konusunda icra mahkemesince verilen kararlar, taraflarca*temyiz*edilebilir. Ancak, takipte taraf olmamasına rağmen kimi durumlarda -örneğin; borçludan temliken aldığı alacağı üzerine haciz konulmuş olan- üçüncü kişi de icra mahkemesinin kararını temyiz edebilir.[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn157)

**Yüksek mahkeme;**

*√  «Müvekkilin ölümü ile vekalet kural olarak sona erse de müvekkilin menfaati yönünden tehlike varsa mirasçılar işlerini kendileri yapabilecek duruma gelinceye kadar vekil görevini sürdürmesinin gerekeceğini, vekili olan taraf hükmün tefhim veya tebliğinden sonra ancak temyiz süresi dolmadan önce ölürse, vekaletin ölümle sona ermesi müvekkilin menfaatini tehlikeye düşüreceğinden vekilin hükmü temyiz etmekle yükümlü olmasının gerekeceğini; ölümden önce temyiz süresi işlemeye başlamışsa mirasçılar kendi işlerini yapabilecek duruma gelinceye kadar vekilin hükmü temyiz etmesinin gerekeceği aksi halde temyiz süresinin geçirilmesi tehlikesi olduğunu»****[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn158)***

belirtmiştir…

**XIII-** Buraya kadar, **İcra ve İflâs Kanunu** gereğince haciz edilen malların «gerçekte haciz edilemeyecekleri» gerekçesiyle ileri sürülen haczedilmezlik iddiası’nın *icra mahkemesi*tarafından nasıl inceleneceğini açıkladık...

**6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanun**gereğince haciz edilen mallar hakkında ileri sürülen haczedilmezlik iddiası (6183 s. K. mad. 70), icra mahkemesince değil *vergi mahkemesince* incelenir (2576 s. K. mad. 6/b)[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn159)

Keza, **SSK. tarafından -6183 s. K. hükümlerine göre- yapılan takip sonucu** taşınmazların tapu kayıtlarına konulan hacizlerin kaldırılmasıyla ilgili şikayetler -haczi uygulatan SSK. müdürlüğünün bulunduğu yerdeki- iş mahkemesi tarafından incelenir (5510 s. K. mad. 88)[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_edn160)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. «İkinci Bölüm» «Haczedilmezlik Şikayetinin Süresi» – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 7292 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **UYAR, T.** İİK.’nun 360. maddesi Üzerine Bir İnceleme (Legal D. 2010/9, s:3157-3164)

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 8.4.1986 T. 9643/4043; 14.6.1979 T. 5396/5540

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 24.1.1983 T. 10151/234

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 10.3.2005 T. 846/4966; 27.12.2004 T. 21829/26898

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 15.04.2013 T. 5621/14186

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 12.03.2013 T. 30309/8969

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Ayrıntılı bilgi için bknz:  Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA IX–6 – **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:2, mad. 18, AÇIKLAMA: IX-b

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 10.2.2005 T. 24564/2207

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 23.12.2004 T. 21676/26554; 14.10.2004 T. 17411/21749

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 4.2.2005 T. 25712/2662

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bu konuda ayrıntılı bilgi ilgi için bknz: Yuk. “İkinci Bölüm” – **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:5, s: 7192 vd.

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 19.1.1987 T. 4800/3098

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 14.4.1986 T. 10571/4291

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 27.9.2004 T. 15763/20241; 18.3.2004 T. 2207/6272; 19.6.2003 T. 11567/14594

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Ayrıntılı bilgi için bknz:–**UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:1, s: 1480 vd.

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 8. HD. 24.01.2013 T. 13394/763

[17a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 12.03.2013 T. 33118/8963; 05.03.2013 T. 32238/7390

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 31.10.2011 T. 4472/20833

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 27.09.2011 T. 12885/16782

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 30.06.2011 T. 31540/13711

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 30.06.2011 T. 31540/13711; 08.11.2007 T. 17647/20862; 24.04.2007 T. 5975/8056

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 30818/12817

[22a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 31.05.2010 T. 136/13224

[22b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 02.03.2010 T. 3727/4674

[22c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 07.12.2007 T. 20217/23091

[22d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 05.11.2007 T. 19745/20326

[22e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 27.01.2006 T. 23270/671

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 15.3.2005 T. 2097/5365; 20.6.2002 T. 12081/13226

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 22.2.2005 T. 1234/3437; 20.9.1995 T. 11388/11631

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 14.10.2004 T. 16877/21649

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 14.9.2004 T. 16877/21649

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 29.3.2004 T. 14510/19242

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 27.5.2003 T. 1722/7371

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 16.12.2002 T. 25480/26560; HGK. 30.4.2003 T. 12-313/310

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 7.2.2003 T. 29440/2437

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 9.7.2002 T. 14024/14915

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 26.2.2001 T. 2791/3557

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 12. HD. 14.2.2002 T. 1645/3205

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 12. HD. 27.4.2000 T. 6097/6749

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 17.2.2000 T. 1734/2585

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 30.12.1999 T. 16502/17771

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 26.10.1992 T. 5916/12616

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 25.6.1987 T. 6755/7957

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 12.HD. 21.4.2011 T. 26013/7426; Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA: V –**UYAR, T**. İİK. Şerhi, C:2, s: 1787 vd.

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 16, §D. AÇIKLAMA: B –**UYAR, T**. İİK. Şerhi, C:1, s: 1491 vd.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 21.04.2011 T. 26013/426

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 14.12.2004 T. 21404/25837

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 12. HD. 27.11.2002 T. 17810/18429; 17.9.1997 T. 8099/8738

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 13.5.1999 T. 5927/6294; 1.4.1991 T. 1990/11318/4153

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 21.3.1996 T. 3681/3874

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 11.10.1988 T. 13856/11238

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 26.3.1987 T. 8343/4120

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 14.4.2005 T. 4785/8002; 29.3.2005 T. 2268/6594; 11.3.2005 T. 1717/5169 vb.

[48a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 2.3.2010 T. 22692/4690; 20.11.2008 T. 16986/20542; 20.11.2008 T. 16996/20518 vb.

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 14.4.2005 T. 4785/8002; 29.3.2005 T. 2268/6594; 11.3.2005 T. 1717/5169 vb.

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 7.9.1999 T. 8482/9569

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 26.10.1995 T. 14068/14408

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 13.2.1989 T. 6382/1822

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 10.1.2005 T. 23143/236; 26.6.2001 T. 10806/11589; 12.6.2000 T. 9287/9735

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 2.4.2001 T. 4715/5636; 31.10.2000 T. 15567/16254

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 841 vd.

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 28.10.2003 T. 16679/21045; 3.4.2003 T. 4451/7215

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 20.4.1988 T. 7175/5226

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA: VI – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:2, s: 1788 vd.

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 18.11.1994 T. 14424/14516

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 30.12.2002 T. 27244/27979; 17.11.2000 T. 16702/17607; 4.6.2002 T. 10902/11858 vb.

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: Yuk. İİK. mad. 18, AÇIKLAMA: VI-B – **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:2, s: 1793 vd.

[61a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 14.11.2011 T. 5563/21935; 14.11.2011 T. 5565/21937; 14.11.2011 T. 5564/21936

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 12. HD. 21.06.2011 T. 31498/12866

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 09.05.2011 T. 28432/8876

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 1.3.2005 T. 703/3966; 16.1.2004 T. 23060/333; 11.3.2003 T. 2487/4941

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Karş: 12. HD. 16.4.1984 T. 2113/4662

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 11.4.2000 T. 5061/5710

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 4.11.2003 T. 17242/21637

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 25.5.1989 T. 12671/7767

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 25.2.1988 T. 4329/2064

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 12.12.2011 T. 10463/171;  20.1.1988 T. 11452/204; 6.10.1986 T. 15587/10012; 6.3.1986 T. 8902/2538

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 29.9.1983 T. 5259/6818

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 6.5.1982 T. 3955/4000

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 16.6.1980 T. 3557/5183

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 16.11.1976 T. 9675/11559

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 12.10.1989 T. 2816/12125

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 9.5.1983 T. 2546/3621

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 6.5.1982 T. 3955/4000

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 16.11.1976 T. 9675/11559

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: HGK. 30.11.1966 T. İc. İf. 1014

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 24.4.2002 T. 7312/8380

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 14.9.2000 T. 11492/12628

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 13.10.1998 T. 9869/10664; 4.3.1998 T. 1948/2600

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 30.11.1987 T. 16260/12314

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 6.3.1986 T. 8841/2496

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 14.5.2004 T. 7846/12404; 8.3.2004 T. 3901/5293; 21.2.2000 T. 2082/2745

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 10.10.1996 T. 9941/12075

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 8.3.1990 T. 9268/2225

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Çünkü; yüksek mahkemenin içtihatlarına göre; «kıymet takdirine yönelik şikayet sonuçlanmadan satış yapılmaması» gerektiğinden, alacaklı kıymet takdirine borçlu tarafından şikayet edilmesi halinde satış isteyememekte ve takip hukuken (ve fiilen) durmaktadır.

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 9.11.1995 T. 15920/15573; 17.6.1985 T. 215/6039

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: İİD. 9.5.1966 T. 4893/5071

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 3.10.1991 T. 2361/10042; 26.6.1980 T. 3789/5588

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 26.9.1988 T. 8308/10312; 10.6.1988 T. 6172/7611

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 3.6.1988 T. 3549/7264

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: 12. HD. 12.4.1989 T. 8922/5269

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 30.1.1995 T. 953/992

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 6.4.1976 T. 1699/4255

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz: 12. HD. 7.3.1988 T. 7038/2518

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 03.06.2013 T. 11696/20477

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Bknz: 12. HD. 15.04.2013 T. 5621/14186

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 05.03.2013 T. 32238/7390; 12.03.2013 T. 33118/8963

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref109) Bknz: 12. HD. 30.05.2012 T. 640/18392

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref110) Bknz: 12. HD. 06.03.2012 T. 21041/6493

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref111) Bknz: 12. HD. 15.02.2012 T. 15600/3742

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref112) Bknz: 12. HD. 29.12.2011 T. 8574/7899

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref113) Bknz: 12. HD. 06.12.2011 T. 26046/26672

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref114) Bknz: 12. HD. 21.11.2011 T. 7603/23069

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref115) Bknz: 12. HD. 20.09.2011 T. 1149/16241

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref116) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31035/12429

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref117) Bknz: 12. HD. 13.03.2006 T. 2421/5050; 24.05.2011 T. 29707/10345; 27.05.2010 T. 11537/12908

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref118) Bknz: 12. HD. 12.04.2011 T. 25587/6237

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref119) Bknz: 12. HD. 29.03.2011 T. 5970/4869

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref120) Bknz: 12. HD. 03.11.2011 T. 5136/21320

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref121) Bknz: 12. HD. 3.3.2005 T. 2753/4268

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref122) Bknz: HGK. 6.10.2004 12-467-480

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref123) Bknz: 12. HD. 27.9.2004 T. 15782/20263

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref124) Bknz: 12. HD. 16.9.2004 T. 14438/19328; 24.6.2004 T. 12700/16718; 15.3.2004 T. 1017/5980

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref125) Bknz: 12. HD. 21.6.2004 T. 12401/16381

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref126) Bknz: 12. HD. 3.5.2004 T. 6903/10913; 24.10.2003 T. 16894/20841

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref127) Bknz: 12. HD. 18.3.2003 T. 3195/5700

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref128) Bknz: 12. HD. 7.3.2002 T. 3744/4582; 28.2.2002 T. 3073/4186; 12.12.2000 T. 18863/19709

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref129) Bknz: 12. HD. 9.11.2001 T. 17308/18470

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref130) Bknz: 12. HD. 2.4.2001 T. 4715/5636; 31.10.2000 T. 15567/16254

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref131) Bknz: 12. HD. 16.11.2000 T. 16520/17485

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref132) Bknz: 12. HD. 30.10.2000 T. 14503/16122

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref133) Bknz: 12. HD. 3.7.2000 T. 10335/11235

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref134) Bknz: 12. HD. 19.11.1996 T. 13801/14555

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref135) Bknz: 12. HD. 4.10.1995 T. 11978/12807

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref136) Bknz: 12. HD. 25.4.1995 T. 6046/6341

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref137) Bknz: 12. HD. 9.3.1995 T. 2876/3233

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref138) Bknz: 12. HD. 3.11.1994 T. 13217/13455

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref139) Bknz: 12. HD. 18.2.1993 T. 13717/2927

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref140) Bknz: 12. HD. 27.4.1992 T. 12020/5535

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref141) Bknz: 12. HD. 9.3.1990 T. 9427/2358

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref142) Bknz: 12. HD. 4.5.1989 T. 12450/698

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref143) Bknz: 12. HD. 13.10.1988 T. 13933/11347

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref144) Bknz: 12. HD. 7.4.1988 T. 6904/4450

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref145) Bknz: 12. HD. 10.3.1988 T. 2433/2818

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref146) Bknz: 12. HD. 7.4.1986 T. 9809/3967

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref147) Bknz: 12. HD. 11.3.1986 T. 8741/2617

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref148) Bknz: 12. HD. 27.2.1986 T. 8141/2202

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref149) Bknz: 12. HD.27.11.1984 T. 8933/12270

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref150) Bknz: 12. HD. 1.11.1984 T. 7308/11082

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref151) Bknz: 12. HD. 8.3.1984 T. 1550/2690

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref152) Bknz: 12. HD. 2.6.1983 T. 3178/4412

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref153) Bknz: 12. HD. 14.4.1983 T. 1800/2903

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref154) Bknz: 12. HD. 23.2.1982 T. 728/923

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref155) Bknz: İİD. 5.3.1965 T. 2777/2876

[[148]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref156) Bknz: 12. HD. 4.3.1993 T. 15180/4075

[[149]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref157) Bknz: 12. HD. 19.11.1998 T. 10794/13199

[[150]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref158) Bknz: 12. HD. 14.06.2012 T. 3049/20558

[[151]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref159) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 23230/18147; 26.4.2011 T. 26802/7688; 17.10.2011 T. 3186/18928;  8.4.2005 T. 4026/7621; 28.3.2005 T. 2509/6423; 14.12.2004 T. 21385/25854

[[152]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156" \l "_ednref160) Bknz: 12.HD. 7.4.2011 T. 24734/5870; 21.2.2011 T. 20059/1337; HGK. 31.3.2004 T. 12-198/193

**Madde 83   
Kısmen haczi caiz olan şeyler**

**Kısmen haczi caiz olan şeyler**

**Maaşlar, tahsisat ve her nevi ücretler, intifa hakları ve hasılatı, ilâma müstenid olmayan nafakalar, tekaüd maaşları, sigortalar veya tekaüd sandıkları tarafından tahsis edilen iradlar, borçlu ve ailesinin geçinmeleri için icra müdürünce lüzumlu olarak takdir edilen miktar tanzil edildikten sonra haczolunabilir.**

**Ancak haczolunacak miktar bunların dörtte birinden az olamaz. Birden fazla haciz var ise sıraya konur. Sırada önde olan haczin kesintisi bitmedikçe sonraki haciz için kesintiye geçilemez.**

-AÇIKLAMA -

Bu maddede *kısmen haczedilebilen*şeyler belirtilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) (*Tamamı haczedilemeyen*mal ve haklar, daha önce -bknz: Yuk. İİK. mad. 82 altında- «Birinci Bölüm»'de açıklanmıştı...)

**I-** *Kısmen haczedilebilen haklar*;[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**a) Maaşlar**:

Aşağıda tekrar değineceğimiz gibi; borçlunun maaşından haczolunacak miktar, maaşın 1/4’ünden az olamaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Birikmiş maaş farklarının da 1/4’ünden az olmamak üzere haczi mümkündür.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) Ancak, bilirkişi incelemesi sonucunda elde edilecek kanaate göre -örneğin; maaşı dışında başka kira vb. gibi ek gelirleri olduğunun belirlenmesi halinde- borçlunun maaşının 1/4’ünden fazlası haczedilebilir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) 1/4’ü haczedilebilecek maaş miktarı saptanırken, *yan ödemelerle birlikte borçlunun eline geçen para* -maaş bordrosu üzerinde inceleme yapılarak- dikkate alınır.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

İİK. mad. 83’e aykırı olarak maaşında kesinti yapılmış olan borçlu, İİK. mad. 16/I uyarınca 7 gün içinde -icra mahkemesine- *şikayet’de*bulunabilir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**Yüksek mahkeme***“maaş ve ücret hacizleri için İİK.’nun 83 ve 355. maddelerinde özel düzenleme bulunduğu için, bunların haczinde İİK.’nun 89. maddesine göre işlem yapılamayacağını”*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)belirtmiştir.

**b) Ödenekler (Tahsisatlar)**

Örneğin, 2108 sayılı Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Kanunu muhtarlara verilen ödeneklerin t a m a m ı  değil, İİK. mad. 83 ç e r ç e v e s i n d e   haczedilebilir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**c) Ücretler:**

Buradaki *ücret*kavramına,  her türlü ücret dahildir.

Buraya, gerek bedensel ve gerekse fiziksel çalışma sonucu elde edilen tüm ücretler -sanat, ticaret ve meslek sahibi kimsenin gelirleri de dahil olmak üzere[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) İsviçre hukukunda olduğu gibi[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) periyodik olmayan, yapılan bir edim karşılığı olan -komisyon ücreti, vekâlet ücreti, istisna sözleşmesi karşılığı alınan ücret vb.- paralar da «ücret» kavramı içinde kabul edilmelidir.

Öğrencilerin aldıkları krediler (burslar) da buraya dahil[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) edilmekteyken, 6352 s. Kanunla İİK’da yapılan değişiklik sonucunda; *“öğrenci burslarının haczedilemeyeceği”*İİK’nun 82. maddesinde 13. bent olarak ayrıca düzenlenmiştir.

İşçinin son aldığı ücret üzerinden hesaplanan kıdem tazminatı da, bu madde anlamında «ücret» sayılarak, kısmen mi haczedilebilir? **Doktrinde** önceleri[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) *«kıdem tazminatının da bir tür ücret sayıldığı, bu nedenle bunun da kısmen haczedilebileceği»*belirtilmişken **yüksek mahkeme**[**[14]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)*«kıdem tazminatının ücretten sayıldığına dair kanunda bir hüküm bulunmadığını»* vurgulayarak, kıdem tazminatının tamamının haciz edilebileceğini belirtmiştir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

**Yüksek mahkeme** *ücret haczi*konusuyla ilgili olarak;

*√ «Emekli ikramiyesinin kayıt ve sınırlamalara tabi tutulmaksızın tamamının haczedilebileceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «İkramiye, toplu sözleşme farkı ve nemanın da ücretten sayılacağından, borçlunun ikramiyesinin de 1/4’ünden fazlasının haczi mümkün olmadığını»*[*16a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Alacaklının emekli aylığı bağlanmasına ilişkin iş mahkemesince verilen ilama dayalı olarak Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı aleyhine ilamsız icra takibine geçtiğini, borçlunun, 5502 Sayılı yasanın 35/3. maddesini gerekçe göstererek icra mahkemesi nezdinde yaptığı şikayet kabul edilmiş ise de, anılan maddede, takip hukuki açısından takibi engelleyen bir hüküm bulunmayıp, bu madde sadece kurumun mallarının, hak ve alacaklarının haczinin mümkün olmadığına ilişkin olup; aksinin düşünülmesinin, anılan kurumdan hiçbir hak sahibinin hakkını alamayacağı gibi ağır bir sonuç doğuracağını»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ « ‘Ek ders ücreti’nin tamamının haczedilmesi konusunda yasal bir engel bulunmadığını»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «İş Kanunu uyarınca işçinin almakta olduğu ücretlerin ¼’ünden fazlasının haczedilemeyeceğini; çalışmakta olan işçinin ‘ikramiye’sinin, ‘toplu sözleşme farkı’nın ve ‘nem’a’sının da ücretten sayılacağını bunların da ¼’den fazlasının haczedilemeyeceğini; ‘fazla mesai’, ‘evlilik ve çocuk zamları veya primleri’, ‘ayni yardımlar’, ‘hafta ve genel tatil ücretleri’ gibi esas ücrete ek olan ödemelerin ise haczedilemeyeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «İşçinin almakta olduğu ücretinin ¼’ünden fazlasının haczedilemeyeceği gibi, ücretten sayılan ‘ikramiye’, ‘toplu sözleşme farkı’ ve ‘nem’a’nın da ¼’ünün haczedilebileceğini; ‘fazla mesai ücreti’, ‘evlilik’, ‘çocuk zamları’ veya ‘primler’in, ‘ayni yardımlar’ın, ‘hafta ve genel tatil ücretleri’nin haczedilemeyeceğini; buna karşın ücretten sayılacağına dair bir hüküm bulunmadığından ‘kıdem tazminatı’nın tamamının haczedilebileceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Borçlunun almakta olduğu maaşının ne kadarının haczedilebileceğinin, ‘işçi statüsünde çalışıp çalışmadığı’ araştırılarak, ‘işçi olması halinde maaşının ¼’ünden fazlasının haczedilemeyeceğine, işçi olmaması halinde ise; İİK’nun 83. maddesi kapsamında haciz yapılabileceğine’ karar verilmesi gerekeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Maaş ve ücret hacizlerinde, İİK.’nun 83 ve 355. maddelerinde özel bir düzenleme bulunduğundan, İİK.nun 89. maddesinin uygulanamayacağını»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Borçlunun almakta olduğu döner sermaye ücretinin ‘maaştan sayılacağı’na dair 209 sayılı yasada bir düzenleme bulunmadığından bu ücretin, esas maaşa ek olarak verilen bir ödeme olduğu kabul edilerek, tümünün haczedilebileceği sonucuna varılması gerekeceğini»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Borçlunun almakta olduğu ‘döner sermaye ücreti’nin ‘maaş’ sayılacağına dair 209 sayılı Kanun’da bir düzenleme bulunmadığından, döner sermaye ücretinin tamamının haczedilmesine yasal bir engel bulunmadığını»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ « ‘Sendikal ikramiye’ ücretten sayılacağından, en fazla ¼’ünün haczedilebileceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Borçlunun ileride doğacağı kuvvetle muhtemel olan ‘emekli ikramiyesi’nin haczine yasal bir engel bulunmadığını»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Borçlunun henüz doğmamış ve haciz tarihinde borçlu adına tahakkuk edip etmeyeceği bu aşamada bilinmeyen ‘kıdem tazminatı’, ‘ihbar tazminatı’ veya ‘emekli ikramiyesi’nin haczedilemeyeceğini; ‘fazla mesai alacağı’nın ise yasa gereğince haczinin mümkün olmadığını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «İşçinin almakta olduğu ücretlerin 1/4’ünden fazlası haczedilemez ise de, nafaka borcunun özelliği nedeniyle borçlunun almakta olduğu ücretten öncelikle ‘işleyen aylık nafaka’nın tamamının her ay kesilmesinden sonra, ücretin geri kalan kısmının ¼’ünün ‘birikmiş nafaka alacağı’ için diğer adi alacaklar gibi, daha önce konulan hacizler sona erdikten sonra kesinti yapılması gerekeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «1475 sayılı Kanunun 28. maddesi (4857 sayılı Kanunun 35.maddesi) ve 6772 sayılı Kanunun 44. maddesi uyarınca işçinin almakta olduğu ücretin haczedilemeyeceğine ilişkin düzenleme getirilmiş olup, kıdem tazminatının 4857 sayılı Kanunun 35. maddesinde ‘işçinin almakta olduğu ücretlerin dörtte birinden fazlası haczedilemez’ şeklindeki hükümde ifadesini bulan ücretten sayılamayacağı, tamamının haczedilebileceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√ « ‘Kıdem tazminatı’, ‘izin ücretleri’ ve ‘ihbar tazminatı’nın ücretten sayıldıklarına dair kanunda bir hüküm bulunmadığından, bu ödentilerin tamamının haciz edilebileceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ « ‘Nema’, ‘toplu iş sözleşmesi farkı’ ve ‘ikramiye’nin en fazla 1/4’ünün haczi edilebileceğini»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ « ‘İkramiye’de ücretten sayıldığından, bunun da -4857 sayılı Kanunun 35. maddelerindeki koşullar çerçevesinde- ancak 1/4’ünün haciz edilebileceğini»*[***[32]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√ «3417 sayılı Kanun uyarınca, çalışanların maaşından kesilen ‘anapara’nın ve buna ilişkin ‘nem’a’nın ‘maaş’tan sayılması gerekeceğini ve bu nedenle İİK. 83’teki koşullar çerçevesinde haczedilebileceğini»*[***[33]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√  «4857 sayılı İş Kanunu uyarınca borçlunun aylık ücretinin 1/4’ünden fazlasının (ya da 1/4’ünden azının) haciz edilemeyeceğini»*[***[34]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√  «Borçlunun ücretinin tamamının, borçlunun ve ailesinin geçinmesi için yeterli olmasa bile, borcundan dolayı ücretinin en az 1/4’üne haciz konulabileceğini»*[***[35]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√  «Borçlunun mesleki faaliyeti ile elde ettiği net gelirin ne kadar kısmının haczedilebileceğine dair karar verilirken, borçlunun yalnız bu faaliyeti ile sağladığı kazancın değil aksine başka şekillerde eriştiği gelirin de dikkate alınması gerekeceğini»*[***[36]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√  «Haczi mümkün olmayan miktarın tesbitinde, borçlu ve ailesinin ihtiyaçları yanında ‘işletme masrafları’nın da göz önünde bulundurulması gerekeceğini»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√  «İşçi ücretinin tayininde, işçiye naklen ödenen paradan başka temin edilen diğer menfaatlerin de hesaba katılması gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

belirtmiştir.

**d) İntifa hakları ve hâsılatı:** Maddede açıkça; *«intifa hakkı»* ve *«hâsılatı»*nın kısmen haczedilebileceği öngörüldüğünden, *«intifa hakkının doğrudan doğruya kendisinin»* ya da*«intifa konusu olan şeyin hâsılatı (iradı)nın»*kısmen haczedilebilmesi gerekir. Nitekim, Alman yargıtayı[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) «intifa hakkının kendisinin haczedilebileceğine» karar vermiştir.**Yargıtayımız** ise[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) bir kararında; *«sadece intifa hakkının menfaat ve gelirinin haczedilebileceğini»;*bir başka kararında ise*«Somut olayda intifa hakkının hak sahibince şahsen kullanılması gerektiğine yönelik sözleşmede hüküm bulunmadığı gibi durum ve koşullardan hak sahibince şahsen kullanılması gerektiği de anlaşılamadığından, intifa hakkının şahsa baağlı olmadığından haczedilmesinde bir usulsüzlük olmadığı, ancak İİK. mad. 83 gereğince, ücretlerde olduğu gibi intifa hakkının da kısmen haczi caiz olduğundan, mahkemece, intifa hakkının 3/4’lük bölümü üzerine konulan haczin kaldırılması ile yetinilmesi gerekeceğini»*[*40a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

belirtmiştir.

İntifa hakkının haczinde, icra memuru, borçluya intifa hakkına karşılık yapılan ödemelerin durdurulması için, haczi kuru mülkiyet sahibine bildirir. Bir *«koruma (muhafaza) tedbiri»*niteliğinde olan bu bildirme ile, alacaklı, alacağını borçlunun intifa hakkına karşılık teşkil eden hâsılat, gelir, kira gibi menfaatlerinden alır. İntifa hakkı neticede yine borçluya bırakılır.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

**e) Emekli maaşları:** Buradaki *«emekli maaşı»*ndan maksat, TC. Emekli Sandığı Kanununa göre bağlanan emekli aylıklarıdır.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununda[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) ve 1479 sayılı Bağ-Kur Kanununa[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)göre bağlanan emekli aylıkları -nafaka alacakları dışında- haczedilemez. Aynı şekilde; *«ordu ve kolluk hizmetlerinden sakat (mâlûl) olarak ayrılmış olanlara bağlanan emekli aylıkları -nafaka alacakları dışında*- haczedilemezken, bu kanunların yerini alan 5510 s. Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanun'un 93. maddesinin "Bu kanun gereğince sigortalılar ve hak sahiplerinin gelir, aylık ve ödenekle sağlık hizmeti sunucularının genel sağlık sigortası hükümlerin uygulanması sonucu Kurum nezdinde doğan alacakları, devir ve temlik edilemez. *Gelir, aylık ve ödenekleri 88'nci maddeye göre takip ve tahsili gereken alacaklar ile nafaka borçları dışında haczedilemez*.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) Bu fıkraya göre haczi yasaklanan gelir, aylık ve ödeneklerin haczedilmesine ilişkin talepler, borçlunun muvafakatı bulunmaması halinde, icra müdürü tarafından reddedilir." şeklindeki birinci fıkrasında da aynı düzenlemeye yer verilmiştir. Aynı şekilde; *«ordu ve kolluk hizmetlerinden sakat (mâlûl) olarak ayrılmış olanlara bağlanan emekli aylıkları»*da (İİK. mad. 82/9) haczedilemez.

**Yüksek mahkeme** emekli maaşları’nın haczi konusunda;

*√  «Borçlunun yabancı ülkeden aldığı emekli maaşın tamamının haczedilebileceğini»*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) (Not: **Yüksek mahkeme**[**[47]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) daha sonra bu görüşünden dönmüştür....)

*√  «Borçlunun yurtdışı sigorta mercii tarafından ödenen aylığının haczedilemeyeceğini yönünde İ.İ.K.'nun 82. maddesinin aradığı şekilde özel bir kanun hükmü bulunmadığından, yurtdışından alınan aylığın haczi mümkün olsa da, yurtdışından bağlanan emekli maaşlarının İ.İ.K. nun 83. maddesi kapsamında değerlendirileceğini»*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√  «Şikayetçinin dilekçesinde belirttiği emekli maaşından yapılan kesintinin asgari hadde çekilmesi talebinden, kesintinin ¼’e indirilmesini istediğinin kabulü gerekeceğini»*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√  «Yurtdışından alınan emekli maaşının tamamının haczini engelleyen özel bir yasa hükmü bulunmadığından bahisle, yurtdışı emekli maaşlarının tamamının haczedilebileceğine dair içtihatları bulunmakta ise de, Yargıtay HGK. nun önüne gelen benzer bir konuda verdiğini kararından sonra bu görüş değiştirilerek yurtdışından bağlanan emekli maaşlarının, İİK. nun 83. maddesi kapsamında değerlendirilmeye başlanılmış olduğundan borçlunun emekli maaşına İİK. nun 83. maddesi çerçevesinde maaşın 1/4'ünden az olmamak üzere haciz konulması gerekeceğini»*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√  «5754 sayılı Yasanın 56. maddesi ile değişik 5510 sayılı Yasanın 93.maddesine göre sigortalılar ve hak sahiplerinin gelir, aylık ve ödeneklerinin nafaka borcu için haczedilemeyeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√  «İcra müdürlüğünün haciz yazısı üzerine emekli maaşına konulan haciz nedeniyle yapılmış olan kesintilerin, icra mahkemesince daha sonra kaldırılması üzerine, alacaklıdan; İİK’nun 361. maddesine göre kendisine ödenmiş olan kesintilerin geri istenemeyeceğini, bu konuda borçlu tarafından genel mahkemelerde “istirdat davası” açılması gerekeceğini»*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√  «506 sayılı Kanun’un geçici 20. maddesi kapsamında kurulan sandıklarca bağlanan aylıkların 5510 sayılı Yasa’nın 93/1. maddesi uyarınca haczi mümkün olmayıp, 506 sayılı Kanun’un 128. maddesi gereğince kurulmuş olan sandıklardan alınan maaşların ise İİK.nun 83. maddesi uyarınca 1/4’ten aşağı olmamak üzere kısmen haczinin mümkün olduğu; dolayısıyla borçlunun maaşını aldığı vakıf sandığının statüsü incelenerek, haczedilmezlik şikayeti hakkında karar verilmesi gerekeceğini»*[*52a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√  «506 sayılı Kanun’un geçici 20. maddesi kapsamında kurulan sandıklarca bağlanan aylıkların borçlunun Sosyal Güvenlik Kurumundan ayrıca bir emekli maaşı aldığı da tespit edilmediği takdirde, 5510 s. K. mad. 93/1 uyarınca haczinin mümkün olduğunu, 506 s. K. mad. 128 uyarınca kurulmuş olan sandıklardan alınan maaşların ise haczinin mümkün olduğu, bu durumda İİK.nun 83. maddesi hükmü uyarınca, borçluya sözü edilen yardım sandığı vakfından bağlanan iradın, borçlunun ve ailesinin geçinmeleri için icra müdürlüğünce lüzumlu olarak takdir edilen miktar tenzil edildikten sonra kalan bölümü haczedilebileceğini, bu miktarın 1/4’den az olamayacağını»*[*52b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√  «5510 s. Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’nun 93. maddesi uyarınca 1.10.2008 tarihinden itibaren, ‘sigortalılar ve hak sahiplerinin gelir, aylık ve ödeneklerinin borçlunun muvafakati bulunmadıkça nafaka borçları dışında’ haczedilemeyeceğini»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√  «5510 s. Kanununu 93. maddesindeki sosyal güvenlik kurumundan alınan gelir, aylık ve ödeneklerin borçlunun muvafakati bulunmadıkça, nafaka borçları dışında haczedilemeyeceğine ilişkin düzenlemenin kamu düzeni ile ilgili olduğu ve bu konuda yapılacak haczedilmezlik şikayetinin herhangi bir süreye bağlı bulunmadığını»*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√  «5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’nun 93. maddesinde düzenlenmiş bulunan ‘emekli maaşlarına haczedilemeyeceğine’ ilişkin düzenlemenin, kamu düzeni ile ilgili olduğu ve bu nedenle de bir süreye tabi bulunmadığını»*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√  «Üzerine haciz konulan borçlunun banka hesabının ‘emekli maaşı hesabı’ olup olmadığının, bankaya sorularak alınacak cevaba göre şikayetin çözümlenmesi gerekeceğini»*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√  «İİK’nun 83. maddesi gereğince kısmen haczi mümkün olan maaş ve ücretin en az ¼’ünün haczedilebileceğini»*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√  «Emekli maaşı üzerine bir takip dosyasından konulan haciz nedeniyle, bu dosya borcu bittikten sonra bir başka dosyadan konulan haciz nedeniyle kesinti yapılabileceğini»*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√  «Takip konusu, işleyen aylık nafaka alacağının tamamı için, borçlunun maaşının haciz edilebileceğini»*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√  «Çeşitli özel emeklilik sandıklarından (vakıflarından) bağlanan emekli maaşlarının haczedilemeyeceği konusunda özel bir hüküm bulunup bulunmadığının araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekeceğini»*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√  «Emekli sandığınca ödenecek -aile ve çocuk yardımı, yakacak zammı gibi- sosyal yardım zamlarının haczedilemeyeceğini, ancak borçtan mesuliyetleri halinde mirasçıların bu türden olmayan dul ve yetim maaşları üzerine, İİK. 83 uyarınca haciz konulabileceğini»*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√  «TC. Emekli Sandığından alınan emekli maaşının 1/4’ünden fazlasının da haciz edilebileceğini»*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

**f) Sigortalar,**

**g) Emekli sandıkları tarafından bağlanan iradlar,**

**h) İlâma dayanmayan nafakalar:** Borçlunun *«ilâma dayanarak»* aldığı nafakalar hiç haczedilemediği halde, *«ilâma dayanmayarak»* aldığı nafakalar kısmen haczedilebilir. Çünkü, ilâma dayanan nafaka, gerçekte borçlunun geçimi için zorunlu olan gereksinmeler dikkate alınarak takdir olunmuştur. Bu nedenle, mahkemece takdir olunan bu paranın mutlaka alacaklının eline geçmesi şarttır.

«Haciz edilememe» ayrıcalığı sadece işlemekte olan nafakalar için mi geçerlidir, yoksa birikmiş (işlemiş) nafakalar da bu ayrıcalıktan yararlanırlar mı? **Doktrinde**[**[63]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)*«bu ayrıcalıktan sadece işlemekte olan nafakaların yararlanacağı, çünkü, nafaka alacaklısı için korunmaya diğer miktarın, onun güncel geçimini sağlayan para yani işlemekte olan nafaka olduğu, buna karşın birikmiş nafakanın âdi olacak niteliğinde olduğu, herhangi bir ilamlı alacak gibi, özel olarak korunması için bir neden olmadığı»*ileri sürülmüş olmasına rağmen, önce[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) bu doğrultuda içtihatta bulunmuş olan **yüksek mahkeme** -daha yeni tarihli bir kararında- *«birikmiş nafakanın dahi haciz edilemeyeceğini*»[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) belirtmiştir.

Maddede geçen *«ilâma dayanmayan nafaka»* ile, Borçlar Kanununun 507. (şimdi; TBK’nun 670.) maddesinde olduğu gibi, bir sözleşme gereğince borçlunun almakta olduğu nafakalar kastedilmiştir.[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

**II-** Yukarıda sayılanlardan*, «borçlu ve ailesinin geçinmeleri için gerekli olan miktar»*  çıkarıldıktan sonra kalan para -*«bunların dörtte birinden az olmamak üzere»-*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)haczedilebilir.

*«Borçlu ve ailesinin geçimi için gerekli miktar»*ın saptanmasında; borçlunun aile durumu, kendisinin ve ailesinin sağlık durumu -ancak hemen belirtelim ki, doktor, ilâç ve benzerleri için yapılan fazla giderlerin, ücreti haczedilemeyen kısmının hesaplanmasında gözönünde tutulabilmesi için, bunların borçlu tarafından kanıtlanması gerekir[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) kira giderleri[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) dikkate alınır.

İcra memuru, borçlu ve ailesinin geçinmeleri için gerekli miktarı, doğrudan doğruya kendisi belirleyebileceği gibi, bunun için bilirkişiye de başvurabilir.[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) İcra memurunun bu konudaki kararına karşı borçlunun ve ailesinin icra mahkemesine şikâyet hakkı vardır.

Önemi nedeniyle hemen belirtelim ki, az önce belirttiğimiz hususlar tamamen teorik kalmaktadır. Çünkü,  uygulamada; «*maaş ve ücretler*»in sadece 1/4’i haczedilmekte ve bununla yetinilerek, hiçbir zaman maaş ve ücretin 1/4’inden fazlası haczedilmemektedir. Böylece, İİK. mad. 83/II, c: I hükmü, amacına aykırı olarak ve borçluların yararına, alacaklıların zararına «dar» bir uygulama alanı bulmaktadır.

Buradaki «aile» kavramı -İİK. mad. 82’de olduğu gibi- geniş olarak yorumlamak gerekir.[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

**III-** Maddede açıkça öngörüldüğü gibi, belirtilen «*maaş ve ücretler*»in dörtte birinin herhalde haczedilmesi gerekir. Buna göre, icra memuru, «*maaş ve ücretin dörtte birini*» herhalde haczedecek fakat, haczedeceği ücretin üst sınırını saptarken yani dörtte birden fazla haciz yapmak isterse, borçlu ve ailesinin gereksinmelerini gözönünde bulunduracaktır.[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) Halbuki İsviçre’de, haciz edilecek miktar tamamen icra memurunun takdirine bırakılmıştır. Yani, borçlu ve ailesinin geçimi için, bunların tamamına gereksinmeleri varsa, maaş ve ücretin tamamı da haczedilmeyebilir.[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

Maddenin öngördüğü «*aylık ücretlerin en az dörtte birinin mutlaka haczedilmesi*»ne ilişkin hükmün «*fazla sert olduğu, âdil olmadığı»*[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) belirtilmiştir. Götürü olarak, 1/4’nin haczi, geliri az, ailesi kalabalık, görevi nedeniyle özel giderler yapmak zorunda olan borçluyu fazla güç durumda bıraktığı halde, geliri yüksek, özel giderleri az olan borçlu için ise çok rahat bir ortam yaratacağı ifade edilmiştir.[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

**IV-**Maddede yer alan «*ücretlerin en az dörtte birinin haczedilmesi*» gerektiğine ilişkin olan hükmü; İş Kanununun 35[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80) ve Deniz İş Kanununun 32[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81) nci maddeleri ile birlikte yorumlanmak gerekir.

İş Kanununun ve Deniz İş Kanununun bu hükümleri; ücretin 3/4’ünün «*herhalde işçinin eline geçmesi ve geçimi kendisine düşenlerin ihtiyaçlarına harcamasını sağlamak üzere konulmuş*» bulunmaktadır.[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82) Bu hükümler kamu düzeni ile ilgilidir.

**V-** Borçlunun maaş ve ücretine; nafaka alacağından dolayı haciz koydurulursa; nafaka miktarı, mahkemece borçlu ve nafaka alacaklısının geçinmeleri gözönünde tutularak saptanmış olduğundan ve esasen, nafaka alacaklısının, borçlunun maaşından ve ücretinden yararlanma, pay alma hakkı da bulunduğundan; «işlemekte olan» nafaka miktarının tamamı için, borçlunun maaş ve ücreti haczedilebilir. Borçlunun maaş ve ücreti nafaka alacaklısından önce, başka bir alacaklı tarafından haczedilmişse, ayni gerekçe ile; borçlunun maaş ve ücretinden ilk önce «işlemekte olan» nafaka alacağı kesilir ve kalan miktardan borçlu ve ailesinin geçinmeleri için ayrılacak para dışındaki maaş ve ücret üzerine, kalan maaş ve ücretin 1/4’inden az olmamak üzere, ilk haciz koyduran alacaklının haczinin devam etmesine karar verilir.[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83) [[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84) [[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

Eğer borçlunun maaş ve ücretine -çok kez olduğu gibi- hem «*birikmiş (işlemiş)*» ve hem de «*işleyecek*» nafaka alacağı için haciz isteminde bulunulursa, borçlunun maaş ve ücretinden önce «*işleyecek nafaka alacağı*» kesilir maaş ve ücretin kalan bölümünün 1/4’i de «*birikmiş (işlemiş) nafaka alacağı*» için kesilir.[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

Eğer borçlunun maaş ve ücreti üzerinde daha önce bir başka borcundan dolayı haciz varken, nafaka alacaklısı hem «*işleyecek*» ve hem de «*işlemiş*» nafaka alacağı için haciz isteminde bulunursa; önce borçlunun maaş ve ücreti «*işleyecek nafaka alacağı*» için kesilir, sonra; maaş ve ücretin kalan bölümünün 1/4’i -nafaka alacaklısından önce haciz koydurmuş olan alacaklı için- kesilir ve bu alacaklının alacağı tamamen ödendikten sonra; borçlunun maaş ve ücretinin kalanı 1/4’ü, «*işlemiş nafaka alacağı*» için kesilmeye başlanır.

**VI-** Borçlunun maaş ve ücreti, bir alacaklısı tarafından «*kısmen*» haczedildikten sonra, ikinci bir alacaklısı, bu maaş ve ücret üzerine haciz koydurursa, sırada önde olan haczin kesintisi bitmeden, ikinci haciz için kesintiye geçilemez. (mad. 83/son cümle).[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87) **Yüksek mahkeme***“borçlunun muvafakatinde ‘maaşı üzerinde başka hacizler olsa bile kesinti yapılmasını’ kabul etmesi halinde, maaş üzerine 1/4 oranında yeni bir haciz konulabileceğini”*[*83a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

**VII-** Maaştan kesinti yapılması, bir icra takip işlemi olmaktan çok, bir muhafaza tedbiri olduğundan, maaş ve ücret haczine sebep olan kararın Yargıtay’ca bozulması halinde, haczin kaldırılmaması ancak bir muhafaza işlemi olan maaş ve ücretin kesilmesi’nin durdurulması gerekir.[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

**VIII-**6183 s. Kanun uyarınca vergi borcundan dolayı borçlunun emekli maaşına konulan haciz “idari işlem” niteliğinde bulunduğundan, emekli maaşına konulan haczin kaldırılıp kaldırılmayacağı konusundaki uyuşmazlığı çözümlemek vergi mahkemelerinin görevine girer.[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)
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[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 13.2.1989 T. 5754/1798

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 2.7.2004 T. 13624/17620; 29.5.2003 T. 9628/12261

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 05.11.2013 T. 25215/34910; 04.06.2013 T. 12574/20684; 19. HD. 15.06.2011 T. 13379/8079

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 18.03.2013 T. 1279/9750; 24.11.2008 T. 17477/20782; 29.02.2012 T. 21993/5612; 28.04.2006 T. 6173/9361; 19.03.2013 T. 432/10216

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 832 – **ÜSTÜNDAĞ,  Ş.** İcra Hukukunun Esasları, s: 191

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 191

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: İİD. 20.4.1952 T. 1594/1185

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **ÇANAK, E.** Maaş ve Ücret Haczi (Ad. D. 1984/3, s: 585)

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 25.10.2011 T. 4282/20125; 22.11.2010 T. 14337/26905; 20.10.2009 T. 11684/19651; 7.5.2009 T. 2300/10105; 04.05.2009 T. 2139/9575; 4.2.2005 T. 24618/1837; 27.12.2004 T. 22540/26972

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Aynı görüşte: **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s:524

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 24.10.2013 T. 23732/33432; 19.12.2013 T. 33817/40646; 3. HD. 06.12.2012 T. 21033/25216

[16a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 05.03.2013 T. 32967/7593

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 09.04.2012 T. 4237/11607

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 25.12.2012 T. 22049/39698; 21.11.2011 T. 7116/23143; 27.10.2011 T. 3276/20542; 12. HD. 12.07.2011 T. 34027/15409

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 03.11.2011 T. 5132/21338

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 25.10.2011 T. 4282/20125

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 33364/14794

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 15.06.2011 T. 13379/8079

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 02.11.2012 T. 13984/31347; 12. HD. 07.06.2011 T. 30660/12015

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 11.04.2011 T. 25894/6141; 22.03.2011 T. 23274/4145; 07.06.2011 T. 30660/12015; 28.04.2011 T. 26655/7926; 06.10.2011 T. 2059/17988; 13.10.2011 T. 2486/18798; 24.11.2011 T. 7733/24921; 26.12.2011 T. 11724/30651

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 26.04.2011 T. 27204/7621

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 01.04.2011 T. 26273/5262

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 23840/4616

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 15.02.2011 T. 20139/681; 04.04.2011 T. 21187/5481

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 22.11.2010 T. 14337/26905

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 12. HD. 25.10.2011 T. 4282/20125; 4.2.2005 T. 24618/1837

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. HD. 27.04.2010 T. 29424/10512; 22.02.2010 T. 22984/3887; 27.12.2004 T. 22540/26972

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 20.10.2009 T. 11684/1951; 07.05.2009 T. 2300/10105; 3.11.2011 T. 5132/21338; 25.10.2011 T. 4282/20125; 20.09.2011 T. 879/16187; 4.11.2004 T. 18649/23169; 14.6.2004 T. 10724/15105; 16.2.2004 T. 25601/2930

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 12. HD. 11.12.2003 T. 21350/24441

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12.HD. 7.7.2011 T. 33364/14794; 23.12.2004 T. 21686/26556; 25.6.2002 T. 12461/13612

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 10.12.1999 T. 14810/16174

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: İsviçre Fed. Mah. 9.3.1960 T.

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: İsviçre Fed. Mah. 5.11.1958 T.

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: HGK. 13.1.1954 T. 5/5

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 20.2.1974 T. VIII, ZR. 20/73 (Hamburg); NJW. 1974/18, s: 796 (Naklen; **ÜSTÜNDAĞ, S.**a.g.e. s: 192, dipn. 592)

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 21.3.2000 T. 3523/4298

[40a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 22.11.2012 T. 16828/34487

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s: 227

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 12. HD. 28.2.2002 T. 3181/3965; 15.5.2000 T. 7304/7974  – 30.5.1985 T. 424/5390

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) 506 s. K. mad. 121: «Bu kanun gereğince bağlanacak gelir ve aylıklar ve sağlanacak yardımlar, nafaka borçları dışında haciz veya başkasına devir ve temlik edilemez.»

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) 1479 s. K. mad. 67/1: «Bu kanun gereğince bağlanacak aylıklar, nafaka borçları dışında haciz veya başkasına devir ve temlik edilemez.»

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) 5510 s. K.’nun 1. Fıkrasının 2. cümlesinin (yani; “*Gelir, aylık ve ödenekler 88’inci maddeye göre takip ve tahsili gereken alacakları ile nafaka borçları dışında haczedilemez”*cümlesinin) ‘Anayasaya aykırı olmadığına, Anayasa Mahkemesince, 6.01.2011 T. E:2009/19, K:2011/4 sayılı kararla                -oyçokluğu ile- karar verilmiştir. (RG. 12.04.2011 T. sayı:27903)

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 27.4.2004 T. 6224/10389; 4.3.2002 T. 3067/4381; 31.3.2002 T. 1106/1776

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Yabancı ülkeden alınan emekli maaşının 1/4'ünün haczedilebileceğine ilişkin olarak bknz: 12. HD. 15.2.2011 T. 20145/663; 19.12.2011 T. 10622/29413; 10.5.2011 T. 28219/9159

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 22.01.2013 T. 26084/1444

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 12. HD. 22.01.2013 T. 26084/1444

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 15.02.2011 T. 20145/663

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 09.05.2012 T. 27141/16032

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 12. HD. 25.11.2011 T. 12949/24579

[52a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 07.06.2012 T. 3681/19788

[52b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 04.12.2012 T. 18437/36086

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: 12. HD. 30.06.2011 T. 14589/13827; 06.06.2011 T. 31001/11764; 02.11.2010 T. 12536/25496; 28.10.2010 T. 11868/25306; 28.10.2010 T. 12405/25127; 26.10.2010 T. 11395/24775; 25.10.2010 T. 10694/23588; 14.10.2010 T. 10054/23314; 14.10.2010 T. 10485/23368; 21.09.2010 T. 7663/20617; 21.09.2010 T. 7551/20540; 20.07.2010 T. 6513/19793; 13.07.2010 T. 7392/19166; 13.07.2010 T. 15920/18972; 08.07.2010 T. 5411/18485;06.07.2010 T. 5791/17937; 05.07.2010 T. 5575/17670; 29.06.2010 T. 4783/17083; 17.06.2010 T. 3112/15565; 10.06.2010 T. 2608/14776; 08.06.2010 T. 12892/14269; 08.06.2010 T. 1939/14376; 08.06.2010 T. 2624/14389; 03.06.2010 T. 1407/13755; 01.06.2010 T. 1916/13497; 01.06.2010 T. 1778/13555; 11.05.2010 T. 30256/11830; 10.05.2010 T. 134/11661; 10.05.2010 T. 145/11656; 06.05.2010 T. 29394/11571; 04.05.2010 T. 29649/11100; 03.05.2010 T. 29950/10889; 29.04.2010 T. 28658/10815; 29.04.2010 T. 28667/10807; 20.04.2010 T. 28263/9655; 13.04.2010 T. 27365/8914; 13.04.2010 T. 27368/8913; 08.04.2010 T. 26974/8570; 08.04.2010 T. 26794/8426; 25.03.2010 T. 24893/6892

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: 12. HD. 26.06.2011 T. 32486/13452; 24.06.2010 T. 4886/16447; 17.06.2010 T. 2978/15497; 03.06.2010 T. 1407/13755; 12. CGK. 15.04.2010 T. 8227/9410; 12. HD. 18.01.2010 T. 19478/735; 15.12.2009 T. 17020/25077; 10.11.2009 T. 13996/22019; 03.11.2009 T. 12697/21468; 29.09.2009 T. 8695/17278

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 09.05.2011 T. 27984/8759

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 27.09.2011 T. 1388/16746

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 28.03.2011 T. 21839/4786

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 28.02.2011 T. 21943/1977

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 22.09.2011 T. 937/16359

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 01.12.2011 T. 8150/25850; 21.11.2011 T. 6418/23042; 31.10.2011 T. 4521/20829; 28.06.2011 T. 6820/13515; 23.06.2011 T. 31653/12943; 26.05.2011 T. 29790/10714; 03.03.2011 T. 21676/2495; 11.11.2010 T. 13302/26753; 21.10.2010 T. 11482/24279; 11.10.2010 T. 10592/22818; 27.03.2007 T. 2988/5967; 03.06.2010 T. 1519/13801; 01.06.2010 T. 1201/13375; 06.05.2010 T. 29889/11288; 15.04.2010 T. 28150/9242; 11.03.2010 T. 23054/5752; 11.03.2010 T. 23069/5770; 14.01.2010 T. 18561/621; 14.01.2010 T. 18585/436; 19.11.2009 T. 14027/23159; 05.11.2009 T. 6972/21741; 19.12.2008 T. 19075/22567; 24.11.2008 T. 16840/21082; 23.09.2008 T. 15863/16119; 02.06.2008 T. 8643/11267; 25.02.2008 T. 462/3341; 09.03.2006 T. 1478/4877; 05.03.2007 T. 1455/3914; 07.07.2011 T. 32874/14732; 28.06.2011 T. 6820/13515; 02.06.2011 T. 30243/11473; 26.05.2011 T. 29790/10714;  05.05.2011 T. 27279/8399; 22.02.2011 T. 21195/1386; 22.02.2011 T. 20992/1513

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 28.2.2002 T. 3181/3965

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 30.5.1985 T. 424/5390

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) **ERGENAKON, Y.** Türk Medeni Hukukunda Yardım Nafakaları, s: 36 – **KALELİ, Ş.** Nafaka Davaları (Yar. D. 4/1-2, s: 116) – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 192

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: İİD. 22.1.1951 T. 916/10128

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 9.7.2002 T. 14311/15013

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: HİGM. 24.9.1941 T.1663/9538 s: «İİK’nun 83. maddesindeki ‘ilâma müstenid olmayan nafakalar, tâbiri ile, Borçlar Kanununun 507. maddesinde olduğu gibi, ‘mukaveleye müstenid nafaka’lar kastedilmiş ve kısmen haczi caiz görülmüştür. İlâma müstenid nafakalar, esasen zaruri addedilen miktara tekabül ettiğinden, bunlar haczedilemez»

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bu hüküm: «Ancak, haczolunacak miktar, bunların dörtte birinden fazla olamaz» şeklinde değiştirilmek istenmişse, bu öneri yasalaşamamıştır (Bknz: **YILMAZ, E.** Hacze Âdi İştirak AHFM. 1973/1-4, s: 294, dipn. 71)

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: Basel-Stadt Tetkik Mercii Kararı; 29.7.1965 T.  BISchK. 1966/6, s: 178  (Naklen; **ÜSTÜNDAĞ,** **S.**a.g.e. s: 190, dipn. 584)

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: Bunderesgericht, 19.12.1961 BISchK. 1963/3, s: 87 (Naklen **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s: 190, dipn. 585)

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 05.03.2013 T. 32967/7593; 1.3.2002 T. 2834/4303; 10.2.2000 T. 929/2049; 1.10.1999 T. 10172/11433

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) **KURU, B.** Haczi Caiz Olmayan Şeyler (AHFM. 1962/1-4, s: 320)

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) **KURU, B**. a.g.m. s: 320

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları,  s: 372 – **ANSAY, S. Ş.**Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s: 111.

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) **ANSAY, S. Ş.** a.g.e. s: 111

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, s: 235

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) 4857 s. K. mad. 35: «İşçilerin aylık ücretlerinin dörtte birinden fazlası haczedilemez veya başkasına devir ve temlik olunamaz. Ancak, işçinin bakmak zorunda olduğu aile üyeleri için hakim tarafından takdir edilecek miktar bu paraya dahil değildir. Nafaka borcu alacaklılarının hakları saklıdır.» - Bknz: 12.HD. 20.9.2011 T. 879/16187

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) 854 s. K. mad. 32: «Gemiadamının ücretinin ayda 240 lirası haczedilemez veya başkasına devir ve temlik olunamaz. Ancak, gemiadamının bakmak zorunda olduğu aile üyeleri için hakim tarafından takdir edilecek miktar bu paraya dahil değildir. Bu kayıtlamalar, nafaka borcu alacaklılarının haklarını kaldırmaz.»

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 4. HD. 30.11.1957 T. 2837/7068

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) **KURU, B**. a.g.m. s: 321 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s: 220

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Aynı doğrultuda; Bknz: 12. HD. 28.9.1993 T. 8934/14230; İİD. 13.2.1958 T. 866/821

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Krş: **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s: 373, dipn. 96 (Değerli hocamız ise; «»nafaka alacaklarının maaş ve ücretin 3/4’ünden tatmin olunacağını ve 1/4’in ise âdi alacaklılara ayrılması gerekeceği» görüşündedir...)

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12.HD. 26.03.2013 T. 2201/11339; 11.03.2013 T. 34040/8402; 04.04.2011 T. 21187/5481; 15.02.2011 T. 20139/681; 22.09.2011 T. 937/16359; 16.06.2009 T. 3269/13519; İİD. 25.11.1954 T. 4910/5076

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 04.07.2012 T. 7056/23635; 28.04.2009 T. 1296/9272; 20.10.2008 T. 14605/17826; 7.2.2005 T. 25200/2018, 2.5.1995 T. 6211/6890

[83a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 16.10.2012 T. 9492/29752

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 25.3.2002 T. 4914/6070; 1.7.1969 T. 4058/7212

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90)  Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31690/12579; 29.04.2010 T. 28675/10833

**Madde 83/a   
Önceden yapılan anlaşmalar**

**Önceden yapılan anlaşmalar**

**82 ve 83 ncü maddelerde yazılı mal ve hakların haczolunabileceğine dair önceden yapılan anlaşmalar muteber değildir.**

-AÇIKLAMA -

Bu maddede, ‘borçlu ile alacaklının, hacizden önceki bir dönemde*«aslında haczedilmemesi gereken bir mal veya hakkın, haczedilebileceği»* konusunda yaptığı sözleşmenin geçerli olmayacağı’ belirtilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

Bu hüküm, özellikle geçimini *maaş* ya da *ücret* ile sağlayan kimseleri korumak için kabul edilmiştir.

**I-** Borçlu hac*iz sırasında*veya *hacizden sonra*[*1a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)haczi mümkün olmayan bir mal ya da hakkının haczine açıkça -örneğin; icra tutanağına geçirilen beyanı ile- izin verebileceği gibi, hacizden sonra -haczin kaldırılması için icra mahkemesine şikâyette bulunmamak suretiyle- da karşı koymayabilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) Bu varsayımlarda, borçlu, haczedilen mal ya da hakkından yoksun kalmanın sonuçlarını bilebilecek durumda olduğundan, borçlunun bu tutumunda yasaya aykırı bir yön yoktur. Ancak borçlu, hacizden önce, gerçekte haczedilemeyecek olan mal ve haklarının haczine izin verir yani bir mal ve haklarının ileride alacaklısı tarafından, haczedilebileceğini bildirirse, borçlunun bu beyanı İİK. mad. 83/a hükmüne aykırı olacağı için geçersiz olur ve hiçbir sonuç doğurmaz. Böyle bir yasal düzenlemeye gidilmiş olmasının nedeni, borçlunun «hacizden önceki dönemde» -maaş ya da ücretinin- haczedilmezlik sıfatından feragatinin sonuçlarını tahmin edememiş olmasıdır. Ayrıca, bir mal ya da hakkın haczedilip haczedilemeyeceği, borçlunun ve ailesinin «haciz sırasındaki durumuna göre» saptanacağından, borçlunun bu konudaki önceki beyanının bir önemi olmaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

18.02.2009 tarih ve 5838 sayılı Kanun’un 32. maddesi ile 5510 sayılı SSK.’nun 93. maddesine “*bu fıkraya göre haczi yasaklanan gelir, aylık ve ödeneklerin haczedilmesine ilişkin talepler, borçlunun muvafaktının bulunmaması halinde icra müdürü tarafından reddedilir*.” hükmü eklenmiş olduğundan, bu hüküm İİK.’nun 83/a maddesine göre “*özel hüküm*” niteliğinde bulunduğundan, aslında haczedilmemesi gereken gelir, aylık ve ödeneklerin haczedilmesi halinde ortaya çıkacak uyuşmazlıkların çözümünde bu yeni hükmün uygulanması gerekecektir.

**Yüksek mahkeme;**

-*“İcra kefilinin kendisi yönünden henüz takip kesinleşmeden maaş haczine verdiği muvafakatin geçersiz olduğunu”*[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*-“İcra müdürünün borçlunun önceden muvafakatinin bulunması halinde; emekli maaşı üzerine haciz koyabileceğini, İİK.nun 83/a maddesindeki genel kuralın aksine, "takibin kesinleşmesinden sonra olmak koşulu ile" borçlunun haciz tarihinden önceki muvafakatinin geçerli olduğunu”*[***[5]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*-“Borçlunun muvafakati, takibin kesinleşmesinden ve ‘haczi yasaklanan gelir, aylık ve ödeneklerin haczedilmesine borçlunun muvafakati ile olanak tanıyan’ yasa değişikliğinden sonra olduğundan, emekli maaşına konulan haczin yasaya uygun olduğunu”*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*-“5510 sayılı Yasa'nın 93’ncü maddesi İcra İflas Kanunu’na göre daha özel düzenleme içerdiğinden, takibin kesinleşmiş olması şartıyla 28.02.2009 tarihi ve sonrasında artık borçlunun 5510 sayılı Yasa'nın 93. maddesi kapsamındaki gelir-aylık ve ödeneklere ilişkin hacze muvafakatinin geçerli olacağı, borçlunun takibin kesinleşmesinden sonra emekli maaşının 1/4’ünün kesilmesine muvafakat ettiğinin görüldüğü, maaş haczine yönelik şikâyetin reddinin gerektiğini”*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*-“Her ne kadar borçlunun muvafakati takibin kesinleşmesinden sonra olmakla 5510 sayılı yasanın 93. maddesine uygun ise de muvafakatin yapıldığı tarihte borçlu emekli maaşı almadığından ve buna göre henüz doğmamış bir haktan muvafakat söz konusu olamayacağından, anılan muvafakatin geçersiz olacağını, emekli maaş kesintilerinin İİK. mad. 361’in uygulanması suretiyle geri alınmasının mümkün olmadığı, borçlu tarafından genel mahkemede açılacak bir istirdat (geri alma) davası açılması gerekeceğini”*[*7a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*-“Kural olarak, borçlu, İİK'nın 83/a maddesi uyarınca, haciz sırasında ya da haciz işleminin gerçekleşmesinden sonraki dönemde haczedilmesi mümkün olmayan mal ve haklarla ilgili olarak bu hakkından vazgeçebileceğini; ancak; 5510 sayılı Yasa'nın 93. maddesine göre, icra müdürü borçlunun önceden muvafakatinin bulunması halinde gelir, aylık ve ödenekleri üzerine haciz koyabileceğinden, İİK'nın 83/a maddesindeki genel kuralın aksine, 5510 sayılı Yasa'ya konu gelir, aylık ve ödenekler bakımından, takibin kesinleşmesinden sonra olmak koşulu ile borçlunun haciz tarihinden önceki muvafakatinin geçerli olduğunu”*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*-“5510 sayılı Sosyal Güvenlik Kanunu’nun ‘haczi yasaklanmış olan gelir, aylık ve ödeneklerin haczedilmesine ilişkin taleplerin, borçlunun muvafakatinin bulunmaması halinde icra müdürü tarafından reddedileceği’ne ilişkin hükmünün İİK’nun 83/a maddesi karşısında ‘özel hüküm’ sayılması nedeniyle öncelikle uygulanması gerekeceğini”*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*-“İcra kefilinin, hakkındaki icra takibinin kesinleşmesinden önce emekli maaşına haciz konulmasına muvafakatinin geçerli olmayacağını”*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*-“İİK'nun 82 ve 83 maddelerinde yazılı mal ve hakların haciz olunabileceğine dair önceden yapılan anlaşmaların geçerli olmadığını; ancak, davalı bankanın, muaccel alacağı nedeniyle, davacının memuriyet maaşına ilişkin hesabına yatırılan maaşın 1/4 'ünü haczedebilmesinin mümkün olduğunu”*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*-“5510 sayılı Kanun’un 93. maddesinin kapsamındaki gelir, aylık ve ödeneklerin haczine borçlu tarafından muvafakat edildikten sonra, konulmuş olan haczin, daha sonra borçlu tarafından kaldırılmasının talep edilemeyeceğini”*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*-“5838 sayılı Kanunun 32. maddesi ile 5510 sayılı S.G.K.nun 93/1. maddesinde yapılan değişiklikle icra müdürüne, bu kurumdan alınan emekli maaşlarının haczi talep edildiği zaman, anılan yasa gereği resen haciz talebini reddetme hak ve yetkisinin tanınmış olduğunu, bu yasa hükmüne rağmen takibin kesinleşmesinden sonra, borçlunun lehine olan yasa hükmünden feragat ile muvafakat vermesi halinde (haciz tarihinden önce veya sonra olması koşulu aranmaksızın), icra müdürünün alacaklının haciz istemini uygulamak zorunda olduğunu”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*-“5570 sayılı Yasa'ya göre haczi yasak olan emekli maaşı üzerine haciz konulmasına borçlu tarafından muvafakat edildikten sonra, icra müdürlüğünce uygulanan haciz işleminde yasaya aykırılık bulunmadığını”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“İcra kefili borçlu tarafından, hakkındaki takibin kesinleşmesinden sonra maaşının haczine muvafakat edilmiş olması halinde, bu muvafakate dayalı olarak alacaklının haciz talep etmesinde, 5510 sayılı Kanun’un 93/I. maddesine aykırılık bulunmadığını”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“28.2.2009 tarihinde yürürlüğe girmiş olan 5510 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu’ nun 93. maddesinde yapılmış olan değişikliğin icra müdürüne ‘bu kurumdan alınan emekli maaşlarının haczinin talep edilmesi halinde doğrudan doğruya haciz talebini reddetme hak ve yetkisinin’ tanınmış olduğunu takibin kesinleşmesinden sonra borçlunun lehine olan bu hükümden feragat ederek -haciz tarihinden önce veya sonra- maaş haczine muvafakat etmesi halinde icra müdürünün alacaklının haciz talebini uygulamak zorunda olduğunu bu hükmün İİK. nun 83/a maddesi hükmüne göre ‘özel hüküm’ niteliğinde olmasından dolayı öncelikle uygulanması gerekeceğini 28.2.2009 tarihinden sonra evinde / işyerinde yapılan haciz sırasında ‘maaşından her ay …. TL. kesilmesine’ muvafakat etmiş olan borçlunun bu muvafakati çerçevesinde yapılacak haczin geçerli olacağını”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“İİK.nun 83/a maddesine göre “özel hüküm” niteliğinde bulunan ve öncelikle uygulanması gereken -28.2.2009 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan- 5510 sayılı SGK Kanunun değişik 93. maddesi uyarınca borçlunun -haciz tarihinden önce veya sonra- muvafakatinin bulunması halinde borçlunun kurumdan aldığı gelir, aylık ve ödeneklerinin haczedilebileceğini”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“Hakkında yapılan takip kesinleşmeden (kendisine icra emri tebliğ edilmeden) önce icra kefilinin muvafakati geçerli olmayacağından, bu muvafakat üzerine yapılan maaş haczinin de sonuç doğurmayacağını (icra kefilinin, icra emri tebliğinden ve sürelerden feragat etmiş olsa bile, takip kesinleşmeden kefilin maaşına haciz konulamayacağını)”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“Emekli maaşına haciz konulmuş olan borçlunun, daha sonra menkul haczi sırasında ‘…Bağ-Kur emekli maaşım üzerinde başka hacizler olsa da, maaşımın tamamının haczine muvafakat ediyorum’ şeklindeki, hacizden sonraki haczedilmezlikten feragate ilişkin beyanının geçerli olduğunu”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“Kural olarak borçlu, haciz sırasında ya da haciz işleminin gerçekleşmesinden sonraki dönemde haczedilmesi mümkün olmayan mal ve haklarla ilgili olarak bu hakkından vazgeçebileceğini; emekli maaşları hususunda ise genel kuralın aksine, takibin kesinleşmesinden sonra olmak koşulu ile borçlunun haciz tarihinden önceki muvafakati geçerli olduğundan haczi yasak emekli maaşı üzerine haciz konulmasına muvafakat edildikten sonra, icra müdürlüğünce uygulanan haciz işleminin geçerli olduğunu”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“Borçlunun muvafakatinde ‘maaşı üzerinde başka hacizler olsa bile kesinti yapılmasını’ kabul etmesi halinde, maaş üzerine 1/4 oranında yeni bir haciz konulabileceğini”*[*20a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*-“Borçlunun taşınır mal haczi sırasındaki maaş haczine muvafakatinin geçerli olmayacağını”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*-“Haciz tutanağına geçirilen beyanında icra müdürü ve alacaklı vekili huzurunda ‘maaşının ¼’üne haciz konulmasına’ muvafakat eden borçlunun, bu muvafakat çerçevesinde maaşının ancak ¼’üne haciz konulabileceğini”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*-“Haciz uygulanmadan önce borçlunun maaş haczi konusundaki muvafakat beyanının geçerli kabul edilemeyeceğini”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

belirtmiştir.

**II-** Borçlunun, hakkındaki ***takip kesinleştikten sonra*** icra dairesine başvurup, bu konudaki *beyanını icra tutanağına geçirtip altını imzalayarak* ya da icra dairesine dilekçe vererek aslında haczi mümkün olmayan bir mal ya da hakkının haczedilmesine muvafakat edebilir. Örneğin; borçlu, takibin kesinleşmesinden sonra *«SSK’dan almakta olduğu emekli maaşına haciz konulmasını»* isterse, bu istemi (muvafakati) çerçevesinde emekli maaşına haciz konulursa, daha sonra İİK. 83/a’ya dayanarak *«maaşına konulan haczin kaldırılmasını»* isteyemez.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) [[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

Fakat, borçlunun hakkındaki ***takip kesinleşmeden*** -örneğin; *ihtiyati haciz sırasında*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) *veya icra dairesinde ya da haciz sırasında dosya borcuna -üçüncü kişi olarak kefil olunurken*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)- haciz konulması konusunda verilen muvafakat geçerli olmaz...

**III-** Borçlunun bir mal ya da hakkının haczedilmezliği niteliğinden feragati mutlak mıdır? Yoksa sadece feragat edilen alacaklı karşısında mı hüküm doğurur? **Doktrinde**bu konu tartışmalıdır. **Bazı hukukçulara göre**[**[28]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) mal haczedilmiş bulunduğu sürece, feragat tüm alacaklılar hakkında mutlak olarak sonuç doğurur. Malın haczinden sonra borçlu iflâs ederse, borçlu masaya karşı, *«malın haczine sadece haciz koydurmuş olan tek alacaklı yararına feragat ettiğini»* ileri süremez. Buna karşın diğer bir görüşe göre[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) bir malın haczedilmezlik niteliğinden feragat, ancak bu hacze katılmak olanağına sahip olan alacaklılar bakımından sonuç doğurur. Hacze katılmak olanağına sahip olmayanlar, bundan yararlanamazlar. Başka bir deyişle, borçlunun bir alacaklıya karşı, belirli bir malının haczine muvafakat etmiş olması ancak ona karşı hüküm ifade eder. Aynı malı daha sonra haciz ettiren başka alacaklılara karşı *«o malının haciz edilemeyeceğini»* ileri sürebilir. **Doktrinimizde**[**[30]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) ikinci görüş egemen olduğu gibi, **Yargıtayın**da *«bir takipte haczedilmezlik iddiasında bulunulmamasının ancak o takip için hüküm ifade ettiğini, borçlunun başka takiplerde haczedilmezlik iddiasında bulunabileceğini»* belirterek, bu görüşe katıldığını görüyoruz. Ayrıca belirtelim ki, borçlunun feragati, onun ailesi fertleri hakkında sonuç doğurmaz ve ailesi fertlerini bağlamaz. Çünkü, haciz bağışıklığı yalnız borçlunun ve ailesinin yararı için kabul edilmiştir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

**IV-** Maddede her ne kadar sadece; *«82 ve 83’ncü maddelerdeki»* -haczedilemeyecek olan- mal ve haklardan bahsedilmişse de, özel yasalara göre haczedilemeyen mal ve haklar da bu maddenin kapsamına girer.[32](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

**V-** Bu madde gereğince, alacaklı ile borçlu, *«İİK. 82 ve 83’de -ve diğer özel yasalarda- haczedilemeyeceği öngörülen»* mal ve hakların haczedilebileceğini önceden kararlaştıramazlarsa da, borçlu yararına, tersini kararlaştırabilirler. Yani, «*borç vâdesinde ödenmediği takdirde borçlunun yalnız taşınır mallarının ya da saptanan belirli taşınmazlarının haczedilebileceğini*» borçlu ile alacaklı önceden kararlaştırabilirler.[33](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Ayrıntılı bilgi için bknz: **ÖZBAY, İ.**İcra ve İflâs Hukukumuzda Haczedilmezlikten Feragat “İİK. m. 83/a” (Erzincan Huk. Fak. D. C: IX, S: 1-2, s: 543-567)

[1a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 29.03.2011 T. 24032/5103; 24.05.2011 T. 26681/10331; 17.10.2011 T. 3832/19636; 03.10.2011 T. 19297/17854; 1.10.2004 T. 15893/20728; 6.5.2004 T. 7009/11436; 15.4.2004 T. 4505/9406 vb.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 28.02.2011 T. 21912/1974; 21.9.2004 T. 15464/19833

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: «Hükümet Tasarısı Gerekçesi» ile «Adalet Komisyonu Raporu»

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 14198/21123

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 12643/21093

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12.HD. 04.06.2013 T. 12276/20889

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12.HD. 19.06.2012 T. 16331/21284

[7a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 04.12.2012 T. 18385/36281

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 25.12.2012 T. 16960/39771; 24.12.2012 T. 15741/39375; 11.09.2012 T. 8082/25770

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 28.12.2011 T. 16327/31164; 28.12.2011 T. 12753/31227; 12.12.2011 T. 11084/28117; 08.12.2011 T. 16875/27570; 05.12.2011 T. 9850/26261; 28.11.2011 T. 8684/24643; 02.11.2011 T. 6170/21213; 01.11.2011 T. 4880/21047; 26.10.2011 T. 5272/20663; 11.10.2011 T. 2796/18392; 20.09.2011 T. 700/16272; 28.06.2011 T. 32578/13384; 23.06.2011 T. 31459/13070; 30.05.2011 T. 30484/11034; 24.05.2011 T. 29606/10378; 10.05.2011 T. 28480/9009; 05.05.2011 T. 27431/8515; 25.04.2011 T. 27034/7440; 11.04.2011 T. 25830/6092; 05.04.2011 T. 25141/5583; 01.04.2011 T. 24471/5213; 28.03.2011 T. 25163/4824; 10.03.2011 T. 22514/3162

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 19.12.2011 T. 10660/29418

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 11. HD. 19.12.2011 T. 7418/17246

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 16.12.2011 T. 21638/29533

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 16.12.2011 T. 21061/29075

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 02.11.2011 T. 6170/21213

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 17.10.2011 T. 3832/19636

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 28.06.2011 T. 32578/13384; 28.06.2011 T. 32273/13418; 24.03.2011 T. 29681/10331; 07.03.2011 T. 22822/2631; 21.10.2010 T. 11475/24291; 18.10.2010 T. 10878/23610; 07.10.2010 T. 9765/22553; 10.06.2010 T. 2414/14883; 08.06.2010 T. 2328/14283; 11.05.2010 T. 30099/11895; 10.05.2010 T. 65/11703; 29.04.2010 T. 30193/10739; 23.03.2010 T. 25204/6802; 22.03.2010 T. 25056/6545; 23.02.2010 T. 23670/4088; 09.02.2010 T. 21088/2695; 09.02.2010 T. 20663/2638; 25.01.2010 T. 20066/1589; 30.12.2009 T. 18190/27011; 21.12.2009 T. 17545/26288; 19.11.2009 T. 14618/22937; 19.11.2009 T. 14176/23085; 16.11.2009 T. 14288/22550; 10.11.2009 T. 13918/22030; 03.11.2009 T. 13181/21376; 28.10.2009 T. 12285/20730; 28.10.2009 T. 12343/20861; 26.10.2009 T. 11956/20302; 20.10.2009 T. 10837/19688; 08.10.2009 T. 17666/18503; 05.10.2009 T. 9615/17972; 20.07.2009 T. 7878/16302; 06.07.2009 T. 6934/14860; 25.06.2009 T. 5799/14021; 23.06.2009 T. 5588/13802; 11.06.2009 T. 4588/12568; 08.06.2009 T. 4233/12262; 04.06.2009 T. 3871/12104; 14.05.2009 T. 3175/10664; 05.05.2009 T. 1779/9830; 30.04.2009 T. 1102/9450; 28.04.2009 T. 1196/9323

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 23.06.2011 T. 21459/13070; 24.05.2011 T. 29606/10378; 24.05.2011 T. 29717/10339; 22.05.2011 T. 30356/10473; 03.03.2011 T. 21647/2498; 11.11.2010 T. 13722/26607; 21.10.2010 T. 11462/24261; 19.10.2010 T. 11657/23896; 14.10.2010 T. 10466/23380; 11.10.2010 T. 10417/22846; 05.10.2010 T. 6408/22259; 04.10.2010 T. 9482/22031; 29.03.2010 T. 8254/20868; 24.05.2010 T. 785/12464; 12.05.2010 T. 30389/12059; 30.03.2010 T. 26128/7534; 30.03.2010 T. 26130/7532; 18.03.2010 T. 24258/6453; 18.02.2010 T. 21437/3520; 26.01.2010 T. 20450/1730; 25.01.2010 T. 20066/1589; 24.11.2009 T. 15248/23552; 18.02.2009 T. 21679/3595; 20.12.2011 T. 11376/29642; 08.12.2011 T. 17567/27576; 05.12.2011 T. 9044/26385; 02.12.2011 T. 19773/26084; 02.12.2011 T. 19153/26083; 02.12.2011 T. 15777/26053; 01.12.2011 T. 9172/25810; 01.12.2011 T. 9173/25809; 29.11.2011 T. 8295/25222; 21.11.2011 T. 7114/23429; 21.11.2011 T. 6426/23058; 18.11.2011 T. 25227/22885; 17.11.2011 T. 26792/22588; 03.11.2011 T. 5148/21500; 20.10.2011 T. 3318/19443; 18.10.2011 T. 3451/19272; 18.10.2011 T. 3595/19213; 13.10.2011 T. 3007/18842

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12 HD 07.06.2011 T. 37968/12014; 22.11.2010 T. 12205/26998; 12.10.2010 T. 9932/23042; 05.10.2010 T. 9342/22127; 12.07.2010 T. 7245/18658; 25.02.2010 T. 22299/4356; 23.02.2010 T. 2066/3971; 24.11.2009 T. 15048/23624; 13.07.2009 T. 7377/15602; 22.04.2009 T. 569/8847; 21.11.2008 T. 16653/20593; 20.06.2008 T. 10240/13127; 22.01.2008 T. 22961/884

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 24.05.2011 T. 29681/10331

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 26.04.2011 T. 26810/7719

[20a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 16.10.2012 T. 9492/29752

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 29.03.2011 T. 24032/5103

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 28.02.2011 T. 21912/1974

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 12. HD. 14.02.2011 T. 20878/440

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 12643/21093; 11.09.2012 T. 8082/25770; 16.12.2011 T. 20480/29127; 16.12.2011 T. 21061/29075; 26.04.2011 T. 26810/7719; 11.12.2005 T. 25040/2453; 23.12.2004 T. 22107/26584; 17.12.2004 T. 21299/26144

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Karş: 12. HD. 24.9.2002 T. 17282/18181

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 12. HD. 19.2.2004 T. 25803/3316; 2.10.2003 T. 15035/19055; 4.3.2003 T. 1623/4158

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 14198/21123; 19.12.2011 T. 10660/29418; 21.9.2004 T. 15464/19833; 20.12.1993 T. 15778/1986; 9.10.1990 T. 2519/9757

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **MEİER,** s: 76 (Naklen; **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 188)

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **JAEGER**, 92, N. 1. F. 258 (Naklen; **ÜSTÜNDAĞ, S.**a.g.e. s: 188)

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 837 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 316 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s: 221

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) **BERKİN, N.**a.g.e. s: 221

[32](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: Adalet Komisyonu Raporu Gerekçesi

[33](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) **BERKİN, N.** a.g.e. s: 17

**Madde 83/b   
Yavrulu hayvanların haczi**

**Yavrulu hayvanların haczi**

**Hayvan hacizlerinde, anaları tarafından besleme ve bakılmaya muhtaç olan yavrular analarından aynı haczedilemeyecekleri gibi bunların anaları da yavrularından ayrı haczedilemezler.**

-AÇIKLAMA -

İnsani düşüncelerle kabul edilmiş bulunan[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) bu maddede; analarının bakımına gereksinme duyan yavruların, *analarından ayrı olarak haczedilemeyecekleri gibi*, bunların analarının da, *yavrularından ayrı olarak haczedilemeyecekleri* belirtilmiştir.

Bu suretle, hayvan hacizlerinde, «analarının bakımına gereksinme duyan yani henüz süt emen yavrular, «teferruat» (eklenti) sayılmıştır. Yavruların analarından ayrılmalarında yerel töreler ve ekonomik koşullar rol oynar. Bu hükmün uygulanması ile, bir «otlakta» analarının yanında 1-2 ay içinde değeri birkaç misli artacak olan yavrular, «ahırda beslenmeleri mümkündür» denerek, analarından ayrı olarak haczedilip satılamayacaklardır.[2](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**Yüksek mahkeme**de[**3**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)**«**borçluya ait iki adet ineğin haczedilmesi halinde, bu ineklere ait olduğu kanıtlanan iki adet yavrunun da haczedilmiş sayılacağını» ifade etmiştir.

[1](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **AKYAZAN, S.** İcra ve İflâs Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s: 65

[2](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **BELGESAY, M. R.**Değişen Maddeler Şerhi, s: 63

[3](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 21. HD. 12.2.2001 T. 831/992

**Madde 83/c   
Taşınmaz rehni kapsamındaki eklentinin haczi**

**Taşınmaz rehni kapsamındaki eklentinin haczi**

**Taşınmaz rehni ipotek akit tablosunda sayılı bulunan eklenti taşınmazdan ayrı olarak haczedilemez.**

**Türk Medeni Kanunun 862 inci maddesi hükmü saklıdır.**

-AÇIKLAMA -

Bu maddede, *ipoteğin kapsamında bulunan eklentilerin* (teferruatın), *ipotekli taşınmaz haczedilmeden ayrı olarak haciz edilemeyeceği* belirtilmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**İİK. mad. 83c/II’de TMK.’nun 862. maddesine (eski MK.’nun 777. maddesinde) yapılan atfın (yollamanın) anlamı nedir? Bu atfın (yollamanın) anlamı; **yüksek mahkemenin** -kimi içtihatlarında belirttiği gibi *“ ‘ipotek akit tablosunda yazılı olsa da olmasa da’ bilirkişi incelemesi ile eklenti olduğu (TMK. m. 686/II) belirlenen taşınır malların, ipotekli taşınmaz haczedilmeden tek başına haczedilemeyeceği midir ? (*Ya da başka bir deyişle*“ancak ipotekli taşınmaz ile birlikte mi haczedilebileceği”*midir?*)*

*İİK. m. 83c/II’*de atıf yapılan *TMK. m. 862;*

*“Rehin, taşınmazı bütünleyici parçaları ve eklentileri ile birlikte yükümlü kılar.*

*Rehnin kuruluşu sırasında makine, otel döşeme eşyası gibi açıkça eklenti olarak gösterilen ve tapu kütüğünde beyanlar sütununa yazılan şeyler, kanuna göre bu nitelikte olamayacakları isbat edilmedikçe eklenti sayılır.*

*Üçüncü kişilerin eklentiler üzerindeki hakları saklıdır”*

ş e k l i n d e d i r…

Bu maddede ü ç   h u s u s  düzenlenmiştir:

**a)**Maddenin  b i r i n c i   f ı k r a s ı n d a *“eklentilerinde -bütünleyici parçalar gibi- taşınmaz rehninin kapsamında olduğu”*ifade edilmiştir.

Bu hüküm, TMK.’nun 686. maddesinin tekrarı (teyidi) niteliğindedir. Çünkü, adı geçen maddede *“bir şeye ilişkin tasarrufların aksi belirtilmedikçe onun eklentilerini de kapsayacağı”*açıklanmıştır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

İİK.’nun 83/c maddesinin, TMK.’nun 862. maddesine -dolayısıyla bu maddenin birinci fıkrasına yaptığı atıf nedeniyle *“…..ipotek akit tablosunda yazılı olsa da olmasa da taşınmazın tüm eklentilerinin ipotek kapsamında olduğu, bu nedenle taşınmazdan ayrı olarak haczedilemeyeceği…”*sonucuna, İİK.’nun 83c/I’in çok açık olan *“……ipotek akit tablosunda sayılı bulunan eklenti taşınmazdan ayrı olarak haczedilemez”*şeklindeki hüküm gözardı edilerek ulaşılamaz. (Nitekim -aşağıda belirteceğimiz gibi- İcra ve İflas Hukukuna ilişkin tüm eser/monografi ve makalelerde, İcra ve İflas Hukukçuları -neredeyse *oybirliği ile-*bu konuda yaptıkları açıklamalarda *“ancak taşınmaz rehinli ipotek akit tablosunda sayılı bulunan eklentilerin, taşınmazdan ayrı olarak haczedilemeyeceğini, ipotek akit tablosunda sayılı bulunmayan eklentilerin, taşınmazdan ayrı olarak  h a c z e d i l e b i l e c e ğ i n i”*açıkça dile getirmişlerdir…)

**b)**Maddenin  i k i n c i   f ı k r a s ı n d a  *“…eklentilerin, tapu kütüğünde ‘beyanlar hanesi’ne kayıt edilmesi ile doğacak karineye ‘rehnin kuruluşu sırasında makine, otel döşeme eşyası gibi açıkça eklenti olarak gösterilen ve tapu kütüğünde beyanlar hanesine yazılan şeylerin, kanuna göre bu nitelikte olmadıkları isbat edilmedikçe eklenti sayılabilecekleri’ ”*şeklinde temas edilmiştir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**c)**Maddenin  ü ç ü n c ü  f ı k r a s ı  n d a  *“üçüncü kişilerin eklentiler üzerindeki haklarının saklı olduğu”*ifade edilmiştir. Bu hükmün yeterince açık olmaması **doktrinde**bu maddenin *“TMK.’nun 988. maddesi (eski MK.’nun 901. maddesi) karşısında nasıl değerlendirileceği”*konusunda tartışmalara neden olmuştur. Doktrinde**bir görüşe göre**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)*“TMK. m. 862/III hükmünün mutlak anlamda yorumlanmaması gerekir,  TMK.’nun taşınırlar üzerindeki ayni hakların iyi niyette kazanılmasına ilişkin 988. maddesi (eski MK.’nun 901. maddesinin) burada da uygulama alanı bulur, dolayısıyla, eklenti niteliğindeki taşınır eşya sahibinin elinden rızası dışında çıkmış olmadıkça (TMK. m. 989/I; eski MK. m. 902) iyiniyetli ipotekli alacaklıların hakkı, üçüncü kişiye ait eklentileri de kapsar.”*

**Doktrinde**ileri sürülen ve **Yargıtay**[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) tarafından da benimsenen **diğer bir görüşe göre**[**[6]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)**ise***“eklentiler üzerinde üçüncü kişilerin haklarını saklı tutan TMK. m. 862/III hükmünün mutlak anlamda yorumlanması gerekir; taşınmaz üzerinde ipotek hakkı elde eden ve eklenti üzerinde üçüncü bir kişinin ayni hak sahibi olduğunu bilmeyen, bilmesi de gerekmeyen ipotekli alacaklının TMK.’nun 988. maddesinden (eski MK.’nun 901. maddesinden) yararlanması mümkün değildir. Zira, söz konusu hüküm sadece taşınırın zilyetliğini elde etmiş bulunan iyiniyetli kişileri korumaktadır, oysa ipotekli alacaklı ne taşınmaz ve ne de teferruatı üzerinde zilyetliğe sahip değildir…”*

Görüldüğü gibi; İİK.’nun 83/c maddesinin 2. fıkrasında atıfta bulunulan TMK.’nun 862. maddesinin yorumundan *‘ipotek akit tablosunda sayılı (yazılı) olsa da olmasa da’*“kanun hükümlerine göre (TMK. m. 686/II)  e k l e n t i  (teferruat) niteliğinde bulunduğu ‘bilirkişi incelemesi’ ile belirlenen taşınırların ‘ipotekli taşınırların eklentisi olduğu’ gerekçesiyle, ipotekli taşınmaz haczedilmeden tek başına haczedilemeyecekleri” sonucuna varılamaz…

Nitekim **doktrinde**[**[7]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)bu atfın ne anlama geldiği *“İİK. m. 83c/II hükmünde, Medeni Kanunun 862. (eski 777.) maddesi hükmü saklı tutulmuştur. Buna göre; borçlunun diğer alacaklıları, ipotek akit tablosunda yazılı olan taşınır malların eklenti niteliğinde olmadığını, bu nedenle taşınmazdan ayrı olarak haczedilebileceğini iddia ve isbat edebilirler”*ş e k l i n d e   açıklanmıştır.

Burada tartışılan İİK.’nun 83/c maddesi, *3094 sayılı Kanun ile 1988 yılında*İcra ve İflâs Kanununa eklenmiştir. Bu madde, **Hükümet Tasarısında**“*Gayrimenkul rehni kapsamında bulunan teferruat gayrimenkulden ayrı olarak haczedilemez”*ş e k l i n d e  düzenlenmişti.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) **Hükümet Tasarısı Gerekçesinde *“****Uygulamada, gayrimenkul rehni kapsamında bulunan teferruatında ayrıca haczedildiği görüldüğünden, fabrika gibi, teferruatın önem kazandığı taşınmaz rehinlerinde, değerin korunmasını temin amacıyla, bu maddenin ilavesi uygun görülmüştür”* denilmiştir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Bu madde **Adalet Komisyonunda***“83/c maddesindeki ‘kapsamında’ kelimesi maddeye açıklık getirmek ve ileride doğabilecek itiraz ve şikayetleri ortadan kaldırmak amacıyla ‘ipotek akit tablosunda sayılı’ şeklinde değiştirilmiştir. - Ayrıca Medeni Kanunun 777. maddesinde yer alan genel hüküm düşünülerek, ‘bu hükmün mahfuz olduğu’ hususu, fıkra şeklinde maddeye ilave edilmiştir”*  ş e k l i n d e k i gerekçe ile değiştirilerek, madde yürürlükteki şeklini almıştır. [[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

Maddenin belirtildiği şekilde değiştirilerek kabul edilmiş olması **doktrinde**[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)-özellikle banka hukukçuları tarafından- eleştirilerek, maddenin bugünkü şeklinin ipotekli alacaklılar aleyhine sonuç doğuracağı *“Hükümet Tasarısında yer alan maddenin ‘akit tablosunda kayıtlı teferruatın haczedilemeyeceği’ şeklinde değiştirilmesi hatalı olmuştur. Zira teferruat, Medeni Kanuna göre (m. 777, Tapu Sicil Nizamnamesi m. 85) tapu kütüğü beyanlar hanesine derç edilmektedir. Bundan böyle ipotek kapsamı içindeki teferruatın akit tablosuna derci gerekecektir ki, bu hususun önemli sorun yaratacağı söylenebilir…”*şeklinde ifade edilmiştir.

Görüldüğü gibi; maddeye ait **Adalet Komisyonu Gerekçesi**de gözönünde bulundurulduğunda, İcra ve İflas Hukuku bakımından ancak “*ipotek akit tablosunda sayılan (belirtilen) taşınırları  e k l e n t i  olarak kabul edip, ancak bunların taşınmazla birlikte haczedilebilecekleri” (başka bir deyişle; taşınmazdan ayrı olarak müstakilen haczedilemeyecekleri)*sonucuna varılması gerekecektir.

Nitekim **doktrinde** 83/c maddesini inceleyen (açıklayan) tüm eser/monografi ve makalelerde  *“İİK. m. 83/c hükmünün yalnız ipotek akit tablosunda sayılı (yazılı) bulunan eklentiler hakkında olduğu, bu nedenle ancak ipotek akit tablosunda sayılı (yazılı) olmayan taşınır malların (eklentilerin) taşınmazdan ayrı olarak haczedilebileceği”*-neredeyse oybirliği ile-[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)aşağıdaki şekilde açık seçik ifade edilmiştir:

-*“…Belirteyim ki İİK. m. 83/c hükmü, yalnız ‘ipotek akit tablosunda sayılı (yazılı) bulunan eklentiler’ hakkındadır. Bu nedenle aslında eklenti niteliğinde olduğu halde ipotek akit tablosunda sayılı (yazılı) olmayan taşınır mallar (eklentiler), taşınmazdan ayrı olarak haczedilebilir”*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*-“Kural olarak taşınmazdan ayrı haczi mümkün olan eklenti, ipotek akit tablosunda sayılmış ise İİK.’nun 83/c maddesi gereğince taşınmazdan ayrı olarak haczi mümkün bulunmamaktadır. Anılan hükmün uygulanabilmesi için mahcuzun hem ipotek akit tablosunda yazılı olması ve hem de MK. 686. maddesinde tarif edilen şekilde eklenti niteliğini taşıması zorunludur.”*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*-“3494 sayılı yasanın 7. maddesi ile İcra ve İflas Yasasına eklenen 83/c maddesine değinmek gerekir. Bu hükme göre ‘taşınmaz rehni ipotek akit tablosunda sayılı bulunan eklenti taşınmazdan ayrı olarak haczedilemez. Türk Medeni Kanununun 862. maddesi hükmü saklıdır’. Bu düzenleme uyarınca, ipotek sözleşme tablosunda sayılı eklentilerin taşınmazdan ayrı olarak haczedilemeyeceği öngörülmüştür.”*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*-“Kanunda belirtilen istisnalar saklı kalmak kaydıyla (TMK. m. 862), taşınmaz ipotek akit tablosunda sayılı teferruatlar, taşınmazdan ayrı haczedilemez (m. 83/c)… Yalnız ipotek akit tablosunda yazılı olan eklentiler ayrı olarak haczedilemez. Aksi takdirde bu hacze karşı süresiz şikayet yoluna gidilebilir”*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*-“İİK. m. 83/c uyarınca ipotek akit tablosunda yazılı bulunan teferruatın, (eklentinin) ipotekli taşınmazdan ayrı olarak haciz edilememesi (ancak ipotekli taşınmaz ile haciz edilebilmesi) için; mahcuz teferruatın hem ipotek akit tablosunda yazılı olması ve hem de MK. m. 686’da tanımlanan teferruat (eklenti) niteliğinde olması gerekir.”*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*-“İcra ve İflas Yasasına eklenen yeni 83/c maddesinde ‘gayrimenkul rehni ipotek akit tablosunda sayılı bulunan teferruat, gayrimenkulden ayrı olarak haczedilemez’ denilerek, ipotekli fabrika içinde bulunan ve ‘teferruat olarak’ ipoteğin kapsamında bulunan makinaların, fabrika haciz edilmeden haciz edilemeyeceği kabul edilmiştir.”*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*-“Yargıtay yakın zamana kadar bir ayrım yapmaksızın, ‘teferruatın rehnin kapsamında olduğu’ndan bahisle, müstakilen haczine cevap vermemekte idi. Ancak yeni getirilmiş olan İİK. m. 83/c hükmü, ipoteğin kapsamındaki teferruatı sınırlandırdığına göre, bunun dışında kalanların artık müstakilen haczine olanak verilmiş olduğu sonucuna varabiliriz.”*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*-“Kural olarak teferruatın taşınmazdan ayrı olarak haczi mümkündür. İİK. 83/c maddesinde belirtildiği gibi, ipotek akit tablosunda sayılan teferruatlar bu madde gereğince haczedilemez… Haczedilmezlik şikayetinin kabulü için, menkullerin akit tablosunda yazılı olması yetmeyip, ayrıca bunların Medeni Kanunun 621. maddesi (yeni TMK.’nun 686. maddesi) kapsamı içinde bulunması gerekir.”*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*-“”Normal şartlarda taşınmazdan ayrı haczi mümkün olan eklentinin, ipotek akit tablosunda sayılmış ise, İİK.’nun 83c maddesi gereğince taşınmazdan ayrı olarak haczi mümkün bulunmamaktadır. Ancak alınan hükmün uygulanabilmesi için, mahcuzun hem ipotek akit tablosunda yazılı olması ve hem de Medeni Kanunun 686. maddesinde tarif edilen şekilde eklenti niteliğini taşıması zorunludur.”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*-“Eklenti, ipotek akit tablosunda sayılmış ise, İİK. 83/c maddesi gereğince taşınmazdan ayrı olarak haczi mümkün bulunamamaktadır. Anılan hükmün uygulanabilmesi için mahcuzun hem ipotek akit tablosunda yazılı olması, hem de Medeni Kanunun 686. maddesinde tarif edilen şekilde eklenti niteliğini taşıması zorunludur.”*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*-“İcra mahkemesinin bu maddeye (m. 83/c) dayalı olarak yapılan şikayetleri mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırmak suretiyle, haczedilen taşınırların bütünleyici parça ya da eklenti olup olmadığı, taşınır niteliğinde ise ipotek akit tablosunda yazılı olup olmadığını belirlemek suretiyle şikayeti sonuçlandırması gerekir. İİK.’nun 83/c maddesinin uygulanabilmesi için hem mahcuzun ipotek akit tablosunda yazılı olması hem de HMK.’nun 686. maddesinde tarif edilen şekli ile teferruat niteliğini taşıması gereklidir. Mahcuz malların bu iki koşulu taşıyıp taşımadığı keşif sonucunda alınacak bilirkişi raporuna göre tesbit edilmeli ve buna göre hüküm kurulmalıdır.”*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

U y g u l a m a d a  -son zamanlarda- **yüksek mahkeme**(Yargıtay 12. Hukuk Dairesi) bu maddeye ilişkin *farklı*görüş dile getiren içtihatlarda bulunduğu için, bu konuda yerel icra mahkemeleri (ve icra daireleri) ne şekilde karar verecekleri (hareket edecekleri) konusunda tereddüde düşmektedirler…

Gerçekten **yüksek mahkeme (Yargıtay 12. Hukuk Dairesi);**

**a)**K i m i  k a r a r l a r ı n d a  *“haczedilen eklentiye ilişkin haczedilmezlik şikayetinin İİK. m. 83/c çerçevesinde kabul edilebilmesi için, haczedilen taşınırın****hem*** *ipotek akit tablosunda ‘eklenti’ olarak sayılmış (yazılmış) olması ve****hem de****bunun gerçekten TMK.’nun 862. maddesi kapsamında ‘eklenti’ niteliğini taşıdığının bilirkişi incelemesi sonucunda belirlenmiş olması gerektiğini”*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

**b)** K i m i   k a r a r l a r ı n d a  *“haczedilen eklentiye ilişkin haczedilmezlik şikayetinin İİK. m. 83/c çerçevesinde kabul edilebilmesi için, haczedilen taşınırın, ipotek akit tablosunda sayılmış (yazılı) olsa da olmasa da -İİK. m. 83c/II’de; TMK.’nun 862. maddesi hükmü saklı tutulmuş olduğundan- taşınmaz üzerindeki ipotek, bütünleyici parçaları ve eklentileri kapsadığından, bilirkişi incelemesi ile bunların ‘eklenti’ niteliğini taşıdığının saptanmış olması halinde, bu taşınırlar üzerindeki haczin kaldırılması gerekeceğini”*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**c)** K i m i  k a r a r l a r ı n  d a  ise; kararın baş kısmında *“ancak ipotek akit tablosunda yer alan mahcuzların taşınmazdan ayrı olarak haczedilemeyeceğini”*belirtilmişken, kararın son kısmında *“ipotek akit tablosunda belirtilmemiş olsa dahi teferruat niteliğindeki mahcuzların ipoteğin kapsamında kalacağını ve bağımsız olarak haczedilemeyeceğini”*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

belirtmiştir.

Buna karşın **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu**-Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin yukarıda (A) Bölümünde sunulan içtihatlarındaki görüşüne katılarak- *“kural olarak teferruatın (eklentinin) taşınmazdan ayrı olarak haczinin mümkün olduğunu, İİK.’nun 83/c maddesi gereğince ipotek akit tablosunda sayılan teferruatın (eklentinin), taşınmazdan ayrı olarak haczinin mümkün olmadığını, bu maddenin uygulanabilmesi için haczedilen taşınırın hem ipotek akit tablosunda yazılı olması ve hem de MK.’nun 621. maddesinde (yeni TMK.’nun 686. maddesinde) tarif edilen şekilde teferruat (eklenti) niteliğini taşımasının zorunlu olacağını”*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)ifade etmiştir.

**Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**-temyizen incelediği “sıra cetveline itiraz” ile ilgili uyuşmazlık nedeniyle- Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin yukarıda (A) bölümünde sunulan içtihatlarındaki görüşe katılarak *“... İİK.’nun 83/c maddesi uyarınca ancak ipotek akit tablosunda sayılı bulunan teferruatın gayrimenkulden ayrı olarak haczedilemeyeceğini ve ipotek akit tablosundan teferruat olarak gösterilen şeylerin teferruat olmadığının -yani, bu maddedeki karinenin aksinin- isbat edilebileceğini”*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)*,***Yargıtay 17. Hukuk Dairesi**de -temyizen incelediği “istihkak davaları” ile ilgili uyuşmazlık nedeniyle- Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin yukarıda (A) bölümünde sunulan içtihatlarındaki görüşe katılarak *“eklentinin ancak taşınmazın ipotek akit tablosu kapsamında bulunması halinde taşınmazdan ayrı olarak haczedilemeyeceğini, bunun içinde malın hem ipotek akit tablosunda yazılı olması ve hem de MK.’nun 862. maddesinde tarif edilen şekilde eklenti niteliğini taşıması gerektiğini”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)belirtmiştir.

**II-**Ayrıca belirtelim ki; bu madde uyarınca *«eklenti (teferruat) sayılarak bir taşınırın ayrıca haciz edilememesi için»*, onun sadece ipotek akit tablosunda gösterilmiş (yazılmış) olması yeterli olmayıp, ayrıca gerçekten MK. 686’nın kapsamında yer alabilecek nitelikte de bulunması gerekir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

**III-** Bu madde, *«ipoteğin kapsamında bulunan teferruatın hiç haczedilemeyeceğini»*değil, sadece *«ipotekli taşınmazdan ayrı olarak, ipotekli taşınmaz haczedilmeden haczedilemeyeceğini»* düzenlediğinden, ipoteğin kapsamında bulunan teferruat, ipotekli taşınmaz ile birlikte haczedilip satışı talep edilebilecektir...

**IV-** İcra ve İflâs Kanunu’nun 83/c maddesine göre ipotekli taşınmazın kıymeti, ipotek miktarını karşılasa dahi gayrimenkulün teferruatı başka alacaklıları tarafından hacze dilememektedir. Örneğin; kıymeti 800.000,00 TL olan bir otel bina ve arsası üzerinde 500.000,00 TL’lık bir ipotek bulunuyorsa, o otelin başka alacaklıları, oteldeki teferruat niteliğindeki şeyleri kendi alacaklarından dolayı haczedememektedir. Bu nedenle uygulamada bir çok otel veya fabrika sahibi, otel veya fabrika üzerinde sembolik olarak çok düşük miktarlı ipotek kurduktan sonra, başka alacaklıların kendisine karşı haciz yapmalarını engellemektedir. Bu nedenle, maddenin birinci fıkrasının *«Gayrimenkul rehni ipotek akit tablosunda sayılı bulunan teferruat, gayrimenkulün kıymetinin ipoteği karşılamadığı durumlarda gayrimenkulden ayrı olarak haczedilemez.»*şeklinde değiştirilmesi kanımızca isabetli olacaktır. Bu değişiklikle, ipotekli taşınmazın değerinin, ipotek miktarını karşılaması halinde, teferruatın diğer alacaklılar tarafından haczedilebilmesi mümkün olacaktır...

**V-** Bu hükmün ikinci fıkrasında, Medeni Kanunun 862. maddesine yapılan yollama nedeniyle, taşınmaz rehninin kapsamı içinde teferruat (eklenti) üzerinde, hak sahibi olan üçüncü kişilerin bu hakları korunacaktır (MK. mad. 862/II). Örneğin; üzerinde taşınmaz rehni (ipotek) kurulan bir fabrika içinde bulunan ve *«teferruat»* niteliğinde bulunan -dolayısı ile; ipoteğin kapsamında bulunan- makinalar üçüncü bir kişiden kiralanmışsa ya da üçüncü bir kişi tarafından mülkiyeti muhafaza koşulu ile fabrika sahibine (borçluya) satılmışsa, bu makinalar rehin senedinde *«teferruat»* olarak gösterilmiş dahi olsa, fabrika üzerinde kurulan ipotek, bu makinaları kapsamayacaktır. Çünkü, MK. mad. 862/II’de*«teferruat üzerinde üçüncü şahsa ait hakların saklı olduğu»*açıkça belirtilmiş ve İİK. mad. 83/c-II’de bu hükme atıf yapılmıştır...

Aynı şekilde, borçlunun diğer alacaklıları da, *«ipotek akit tablosunda yazılı (sayılı) olan taşınır malların teferruat niteliğinde bulunmadığını ve bu nedenle de, taşınmazdan ayrı olarak haczedilebileceğini»* ileri sürebileceklerdir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

**VI-** İİK. 83/c uyarınca *«haczedilen bir kısım taşınırların ipotek kapsamında bulunması nedeniyle haczedilemeyeceğini»* ileri sürmekte *borçlunun*[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32) da *ipotekli alacaklının*[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) da**hukuki yararı** vardır.

Ayrıca, *borçlu* *«haczedilen taşınırların ipotek kapsamında bulunmadığını»* da[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) ileri sürerek, -bunda **hukuki yararı** bulunduğu için- şikayet yoluyla «haczin kaldırılması» isteminde bulunabilir...

Buna karşın kira sözleşmesinden doğan şahsi hakkına dayalı olarak *kiracı*haczedilmezlik şikayetinde bulunamaz, bu konuda yapılan şikayetin mahkemece “aktif husumet yokluğu” nedeniyle reddine karar verilmesi gerekir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*«Haczedilen taşınırların ipoteğin kapsamında kalıp, taşınmazdan ayrı olarak haczedilemeyeceğine»*ilişkin olarak, İİK. 83/c uyarınca yapılacak şikayette, taşınır malları haciz ettirmiş olan alacaklının da «karşı taraf» olarak gösterilmesi gerekir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

İİK. 83/c’ye dayalı şikayet -bu maddenin kamu düzeniyle ilgili olması nedeniyle- *süreye* bağlı değildir.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) [[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

İİK. 83/c uyarınca yapılan şikayet üzerine, icra mahkemesince yerinde keşif[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) yapılması ve *«hukukçu ve makine mühendislerinden oluşan»* bilirkişiler[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) vasıtasıyla *«haczedilen taşınırların, ipoteğin kapsamında bulunup bulunmadığı ve teferruat (eklenti) niteliğini taşıyıp taşımadıkları»*konusunda inceleme yaptırılması gerekir...

Nihayet son olarak şu hususu da belirtelim ki; İİK. 83 *«üzerinde ipotek bulunan taşınmazın teferruatının -ipotekli taşınmaz haciz edilmeden- müstakil olarak haciz edilemeyeceğini»*düzenlemiş olup[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41) *«üzerinde ipotek bulunmayan taşınmazda yer alan teferruat»,* taşınmazdan ayrı olarak -taşınmaz haciz edilmeden- haciz edilebilir.*»*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)
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**Madde 84   
Yetişmemiş mahsüllerin haczi**

**Yetişmemiş mahsüllerin haczi**

**Yetişmemiş her nevi toprak ve ağaç mahsülleri yetişmeleri zamanından en çok iki ay evvel haczolunabilir. Bu suretle haczedilen mahsüllerin borçlu tarafından başkasına devri haczeden alacaklıya karşı hükümsüz olup, icranın devamına mani olmaz. Alacağı taşınmaz rehinle temin edilmiş olan alacaklının mütemmim cüz olarak merhunun yetişmemiş mahsülleri üzerinde haiz olduğu hakka halel gelmez. Şu kadar ki mürtehin rehinin icraca paraya çevrilmesi için mahsüllerin yetişmesinden evvel takip talebinde bulunmuş olmalıdır.**

-AÇIKLAMA -

Bu maddede *yetişmemiş mahsüllerin*nasıl haciz edilebileceği düzenlenmiştir.

Medeni Kanun hükümlerine (MK. mad. 684, 685) göre, bir taşınmaza malik olan kimse, onun bütünleyici parçalarına (mütemmim cüzü’lerine) de sahip olur. Bu nedenle, bir toprak üzerindeki ürün (tabii semere) ister yetişmiş olsun ister olmasın, o toprağa bağlı olduğundan ayrıca haczedilememesi gerekirdi. Fakat, kanun koyucu ürünün yetişmesinden sonra, topraktan ayrı bir mülkiyete konu olacağını dikkate alarak, «yetişmesinden iki ay önce» haczine olanak tanımıştır.

Bu hüküm, özellikle, toprağın (arazinin) ürün yetiştirenden başkasına ait olması halinde önem taşır.

**I-** Maddenin konusunu; *yetişmemiş* toprak ve ağaç ürünleri oluşturur. Bunlardan maksat, buğday, arpa, yulaf, pamuk, üzün, çay, fındık, elma, armut, ceviz, sebze gibi ürünlerdir. Buna karşın fidanlar için belirli bir yetişme süresi söz konusu olmadığından, bunlar *«ürün»*kavramına girmezler ve topraktan ayrı olarak haczedilemezler.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**Yüksek mahkeme**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2), *«kavak ağaçlarının da mahsüller gibi haciz edilebileceğine»* karar vermiştir.

*«Ürünün yetişmesi»*nden maksat, topraktan ayrılabilecek derecede olgunlaşmasıdır. Ürünün türüne göre bu bulunulan ortama göre değişebilecek olan bu tarihi, icra memuru bilirkişiye tesbit ettirebilir.

**II-** Ürünler, yetişmelerinden en çok iki ay önce haczedilebilirler. Böyle bir süre, *«ürünün daha iyi kıymetlendirilebilmesi ve saklanma giderlerinin çoğalmaması için»* kabul edilmiştir. Yetişmemiş ürünlerin haczi, sadece «haciz tutanağı» düzenlenmesi ile yapılır.

Şu hususu da belirtelim ki, *«yetişmemiş ürünler»*bu madde gereğince, topraktan ayrı olarak haczedilebilirse de, borçlunun izni olmadıkça, olgunlaşmadan satılamazlar (İİK. mad. 112/II)

Ürünü haczedilen borçluya ve ailesine, geçinmeleri için yeterli miktarda ürün -ya da satışı halinde, satış bedelinden münasip bir miktar- bırakılır (İİK. mad. 93/II).

**III-** Ürünler, kanunda öngörülen iki aylık süreye uyulmayarak, daha önce haczedilmişlerse, bu haciz geçerli olur mu? Başka bir deyişle, süresinden önce yapılan haczin hükmü nedir?

**Bir görüşe göre**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) yasada öngörülen sürelerden önce yapılan haciz hükümsüzdür ve şikâyet konusu yapılmamış olsa dahi geçerlik kazanmaz. Buna karşın, daha çok taraflar olan diğer bir görüşe göre[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) ise, süresinden önce yapılan haciz kural olarak hükümsüz ise de, bu hususta icra mahkemesince karar verilinceye kadar süre dolarsa, haciz geçerlik kazanır. Çünkü, bu durumda, önceki haczi iptal etmek hem haciz işlemlerinin tekrarlanmasını, yeniden masraf yapılmasını gerektirecek hem de bu arada, başka bir alacaklının aynı ürünü haczettirmiş olması halinde, önceki alacaklının haklarını tehlikeye düşürecektir. Ancak, hemen belirtelim ki, bu görüş, alacaklıların birbirlerinin önüne geçmek için süresinden önce haciz isteme yarışına girişmeleri gibi bir sakınca da taşır.

**IV-** Hacizden sonra, ürünün başkasına devri, haciz koydurmuş olan alacaklıya karşı hükümsüz olup, icranın yürümesine engel olmaz. Bu nedenle, başkasına devredilmiş olmasına rağmen, alacaklı haczettirdiği ürünün satışını isteyebilir. Böylece İİK. mad. 86’da ifadesini bulmuş olan genel kural burada bir kez daha tekrarlanmıştır.

Ürünün, haczine izin verilen süreden önce başkasına devri ise, medeni hukuk kurallarına göre esasen mümkün değildir.

**V-** *Eğer ürün, toprak sahibi tarafından yetiştirilmiş bulunuyorsa,*alacaklı dilerse sadece ürünün haczini ister. Ya da toprağı (taşınmazı) haczettirir. Son durumda, toprak üzerine konan haciz, üzerindeki ürünleri de kapsar (İİK. mad. 92).

*Eğer ürünleri, toprak sahibi dışında üçüncü bir kişi -örneğin, o tarlayı mal sahibi borçludan kiralamış olan kişi- yetiştirmişse,*bu kişinin ürünler üzerindeki iddiasını -ürünün, toprak sahibinin borcundan dolayı haczedilmesi üzerine- icra mahkemesinde «istihkak davası» (İİK. mad. 96 vd.) açarak ileri sürmesi gerekir.

Ürünü yetiştiren kiracıdan alacaklı olan kişiler, sadece kiracının yetiştirdiği bu ürünlerin haczini -İİK. mad. 84’e göre- isteyebilirler.

**VI-** Rehinle sınırlandırılmış bir taşınmazın ürününün haczinde, rehin hakkı sahibinin, ürünlerin yetişmesinden önce «rehnin paraya çevrilmesi» isteminde bulunmuş olup olmaması önem taşır. Gerçekten, maddenin son cümlesine göre; *rehinli alacaklı,*ürünlerin yetişmesinden önce, rehnin paraya çevrilmesi için takip talebinde bulunursa, yetişmemiş ürünler üzerinde de, haciz koyduran âdi alacaklıya göre öncelik hakkına sahip olur. Aksi takdirde, rehnin varlığına rağmen, ürünler başka alacaklılar tarafından haczedilebilir.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, s: 242

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) BKnz: İİD. 14.10.1968 T. 8456/9101

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **JAEGER, FRİTZSCHE** (Naklen, **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukukunun Esasları, s: 201, dipn. 627)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, s: 328 - **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s: 244 - **BLUMENSTEİN** (Naklen, **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s: 201, dipn. 628) - Bu konuda ayrıca bknz: **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 661 vd.

**Madde 85   
Taşınır ve taşınmaz malların haczi**

**Taşınır ve taşınmaz malların haczi**

**Borçlunun kendi yedinde veya üçüncü şahısla olan taşınırmallariyle taşınmazlarından ve alacak ve haklarından alacaklının ana, faiz ve masraflar da dahil olmak üzere bütün alacaklarına yetecek miktarı haczolunur.**

**Borçlu yahut borçlu ile birlikte malı elinde bulunduran şahıslar taşınır mal üzerinde üçüncü bir şahsın mülkiyet veya rehin hakkı gibi sınırlı bir aynî hakkının bulunması veya taşınır malın üçüncü şahıs tarafından haczedilmiş olması halinde bu hususu haciz yapan memura beyan etmek ve beyanının haciz tutanağına geçirilmesini talep etmek, haczi yapan memur da borçluyu yahut borçlu ile birlikte malı elinde bulunduran şahısları bu beyana davet etmek zorundadır. Bu tür mallar ile üçüncü şahıs tarafından ihtiyaten haciz veya istihkak iddia edilmiş bulunan malların haczi en sonraya bırakılır.**

**Ancak haczolunan taşınmaz arttırmaya çıkarılmadan borçlu borcun itfasına yetecek taşınır mal veya vadesi gelmiş sağlam alacak gösterirse taşınmaz üzerinde haciz baki kalmak üzere önce gösterilen taşınır veya alacak da haczolunur.**

**Şu kadar ki, bu suretle mahcuz kalan taşınmazın idare ve işletmesine ve hasılat ve menfaatlerine icra dairesi müdahale etmez.**

**Hasılatı paraya çevirme masraflarını ve icabında muhafaza ve idare masraflarını tecavüz etmeyeceği muhakkak olan şeyler haczolunamaz.**

**Haczi koyan memur borçlu ile alacaklının menfaatlerini mümkün olduğu kadar telif etmekle mükelleftir.**

-AÇIKLAMA -

Borçlunun taşınır malları ile taşınmaz malları’nın «ne şekilde haczedileceği» ve «haczin taşınır mallarda doğurduğu sonuçlar» İİK. mad. 85/I, II, V, VI, 86, 87, 88 (ve 102, 103)’de düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**A- I- “***Taşınır malların haczi”*, alacağın aslı ile faizlerini ve  takip giderlerini karşılayacak ölçüde yapılır (İİK. mad. 85/I)[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

Faiz, haczedilen malların satılabileceği umulan tarihe kadar hesaplanır.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

Bu ölçü çerçevesinde, «borçlunun, takip konusu alacağı, faizleri ve takip giderlerini karşılayacak miktarda» malı haczedilirken, borçlu ve alacaklının karşılıklı çıkarları uzlaştırılarak yokluğu borçluya en az zarar verecek ve haczi, saklanması, satışı (paraya çevrilmesi) en kolay olacak olan mallara öncelik tanınır. Çünkü, icra memuru (haczi yapan memur) alacaklı ile borçlunun karşılıklı çıkarlarını mümkün olduğu kadar uzlaştırmakla yükümlüdür (İİK. mad. 85/IV)[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

İcra mahkemesinin, «*alacak miktarından fazlaya ilişkin haciz işleminin (taşkın haczin) kaldırılması*» konusundaki şikâyet üzerine verdiği kararlar kesin olup, temyiz edilemez (İİK. mad. 363).[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Ayrıca -uygulamadaki önemi nedeniyle- belirtelim ki; haczi yapacak olan icra memurunun *yetkili icra dairesinin* memuru olması gerekir. *Yetkisiz icra dairesinin* (memurun) yapacağı haciz geçerli olmaz ve süresiz şikayet yoluyla her zaman kaldırılabilir. Haciz yapmış olan icra dairesinin yetkisizliğine icra mahkemesince karar verilmişse, bu kararın kesinleşmesi beklenmeden, icra dairesinin işten el çekmesi ve kanımızca, koyduğu haczi borçlunun başvurusu üzerine kaldırması gerekir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) Çünkü, icra mahkemesinin kararları, kesinleşmesi beklenmeden derhal uygulanır.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**II-**Maddede, malların hangi sıraya göre haczedileceği tam bir açıklıkla -İsviçre İcra ve İflâs Kanununun bu maddeye karşılık olan 95. maddesinin aksine- gösterilmiş değildir.

Önce, borçlunun *nizasız (çekişmesiz) mallarının* haczedilmesi gerekir. Yani, borçlu tarafından başkasına ait olduğu bildirilmeyen (İİK. mad. 96) yahut üçüncü kişiler tarafından daha önce haczedilmemiş yahut istihkak iddia edilmemiş olan malların birinci sırada haczinin düşünülmesi gerekir. Bu nedenle, borçlunun *nizasız mallarının* alacağı karşılaması halinde, nizalı malların haczine gidilmemelidir.

3494 ve 4949 kanunlar ile yapılan değişiklik sonucunda, bir taşınır malı haczedilen borçluya ya da borçlu ile malı birlikte elinde bulunduran üçüncü kişiye bu mal üzerinde «üçüncü bir kişinin mülkiyet veya rehin hakkı gibi sınırlı bir aynî hakkı bulunması veya bu malın üçüncü bir kişi tarafından -daha önce- haciz edilmiş olması halinde, bu hususu haciz yapan memuru bildirme» ve haciz yapan memurun da «borçluyu ve borçlu ile birlikte malı elinde bulunduran (üçüncü) kişileri bu beyana davet etme» zorunluluğu kabul edilmiştir (İİK. mad. 85/II).

Bu tür mallar ile, üçüncü kişiler tarafından -daha önce- ihtiyaten haciz edilmiş veya istihkak iddia edilmiş malların haczi en sonraya bırakılır (İİK. mad. 85/II, c.2).

«*Hâsılatı paraya çevirme masraflarını ve icabında muhafaza ve idare masraflarını karşılamayacağı muhakkak olan şeyler haczedilmez*» (İİK. mad. 85/V).

**III-** Bazı **taşınır malların haczedilebilmesi** *özellik*gösterir:

*- Triptik belge ile yurt dışından getirilen (ve yurttan ayrılırken geri götürülmesi gereken) yabancı plâkalı araçlar* haciz edilebilir mi?

**Yüksek mahkeme**,[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) «bu tür araçların gerekli gümrük vergilerinin ödenmesi koşulu ile, bu vergi miktarının satış bedelinden ödenmesi koşulu ile -durum TC. Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığından sorularak- satılabileceğini ve bu şekilde satılmak üzere haciz edilebileceğini» -hükümetin ithalat rejiminde yaptığı son değişikliklerden önceki dönemde- oyçokluğu ile belirtmişti... **Kanımızca**, bir şeyin haciz edilebilip edilemeyeceği -yasalardaki özel hükümler dışında- o şeyin «devir edilip edilememe» niteliği belirlendiğinden,[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) başka bir deyişle «ancak devri mümkün (serbest) olan şeyler haciz edilebileceği»nden yabancı plâkalı aracın ithalat rejimimiz gereğince, yurt dışından Türkiye’ye ithalinin serbest olup olmadığının -TC. Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığından sorularak- araştırılması ve «ithalinin serbest olduğunun» belirlenmesi halinde, bu araçların ‘haciz edilebileceği’, aksi takdirde ‘haciz edilemeyeceği’ sonucuna varmak gerekir.[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*- Trafik siciline kayıtlı olmayan araçlar;* herhangi bir taşınır mal gibi (İİK. mad. 85 vd.) haczedilebilir.

*Trafik siciline kayıtlı olan araçlar;* 2918 s. Karayolları Trafik Kanununun 20/d maddesi uyarınca, icra memurunun haciz kararının doğrudan trafik siciline şerh verilmesi ile (İİK. mad. 79/II, son) haczedilebileceği gibi[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) (*kaydî haciz*); diğer taşınır mallar gibi fiilen de (İİK. 86 vd.) haciz edilebilir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

Bu iki haciz şekli, doğurduğu sonuçlar bakımından farklılık yaratmaz. Yani; trafik siciline kayıtlı bir araç ister *kaydi haciz* şeklinde ister *fiili haciz* şeklinde haczedilmiş olsun; haciz tarihinde, haczedilmiş sayılır. Satış bedelinin paylaştırılması bakımından -«sıra cetvelinde yer alma bakımından- birinin diğerine önceliği yoktur.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) Yani; hangi haciz önce ise, onu koymuş olan alacaklı, alacağını daha önce alır, o alacaklıya öncelik tanınır.

«*Kaydi haciz*»in, bunu uygulatan alacaklıya sağladığı yarar; üçüncü kişiler daha sonra bu aracı borçludan satın alırlarsa, haciz koydurmuş olan alacaklı, bu kişilere karşı da, alacağını ileri sürebilir. Yani, üçüncü kişiler, trafik kaydında haciz bulunan aracı, hacizle yükümlü olarak satın almış olurlar...

Buna karşın «fiilen haczedilmiş» ve borçluya ya da üçüncü kişiye yediemin olarak bırakılmış aracı, trafik sicilinde haciz şerhi bulunmadığını gördükten sonra, borçludan -noterde yapılanı satış ile[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) iyiniyetle satın alan üçüncü kişilere karşı aracı fiilen haciz ettirmiş olan alacaklı bir hak talep edemez.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Alacaklıların, «satış aşaması»nı da düşünerek, sadece kaydi haciz ile yetinmeyerek ayrıca aracı fiilen de haciz ettirip muhafaza altına almaları, aracın talep edildiği zaman satılabilmesini garanti eder. Aksi taktirde, alacaklı satış aşamasına gelindiğinde kaydi haciz tarihinden itibaren bir yıl içinde (İİK. mad. 106, 110) satış istediği halde, satış gününde aracın satış yerinde- kıymet takdiri yapılmış ve kıymet takdiri kesinleşmiş olarak- hazır bulundurulmasını temin edemezse, araç üzerindeki haczi düşer.

-6102 sayılı yeni TTK.’nun 133 (2) maddesiyle *“limited şirketlerde borçlu ortağın payının -taşınırlara ilişkin hükümlere göre-  n a s ı l  h a c z e d i l e b i l e c e ğ i”*özel olarak düzenlenmiştir.  U y g u l a m a d a  çok önem taşıyan bu konu hk. bknz: İİK. mad. 94, AÇIKLAMA: §b-dd

*- Üzerinde «ipotek» bulunan (İİK. mad. 83/c) ya da bulunmayan fabrikadaki makinalar,* fabrika haciz edilmeden bağımsız olarak haciz edilebilir mi? Fabrikanın tapu kaydına haciz konulması halinde, fabrikada bulunan makinalar da haciz edilmiş olur mu?

√ Üzerinde ipotek bulunmayan taşınmazların içindeki teferruat (eklenti) niteliğindeki taşınırlar -örneğin; makinalar- taşınmazdan ayrı olarak -taşınmaz haciz edilmeden- haciz edilebilirler (MK. 686)[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

Buna karşın, üzerinde ipotek bulunan taşınmazların içindeki teferruat (eklenti) niteliğindeki taşınmazlar -örneğin makinalar- taşınmaz haciz edilmeden, taşınmazdan ayrı olarak haciz edilemezler (İİK. 83/c)[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

√  Üzerinde ipotek bulunsun/bulunmasın taşınmazların tamamlayıcı parçası (mütemmim cüz’ü) niteliğindeki taşınırlar, ancak taşınmazla birlikte haciz edilebilirler, taşınmazdan ayrı olarak haciz edilemezler (MK. 684)[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

√  Bir taşınmazın haczi onun teferruatını (eklentilerini) (MK. 686, 862) ve tamamlayıcı (bütünleyici) parçalarını mütemmim cüz’ülerini) (MK. 684) de kapsar. Yani, bir taşınmaz haciz edilince (taşınmazın tapu kaydına haczi konulunca); onun eklenti ve tamamlayıcı parçaları[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19) da haciz edilmiş olur.

Uygulamada, taşınmazların haczi için, taşınmazın bulunduğu yere gidilmediğinden -yani; fiili haciz yapılmadığından- tapu kütüğünde eklenti olduğu yazılı olmayan taşınırlar ile, taşınmazın eklentisi niteliğinde sayılıp sayılmayacağı tereddüt konusu olan bütün taşınır malların ayrıca yerinde haciz edilerek (fiili haciz yapılarak) haciz tutanağına geçirilmesi isabetli olur. Fakat hemen belirtelim ki; taşınmaz haczinin geçerliliği için taşınmazın başına gidilerek, fiilen taşınmazın haczedilmesine gerek yoktur. Çünkü; İİK. mad. 79/II’de bu husus açıkca *«resmi* *sicile kayıtlı malların haczi, takibin yapıldığı icra dairesince, kaydına işletilmek suretiyle doğrudan da yapılabilir»*şeklinde belirtilmiştir.

√  «Taşınır» hükmünde oldukları için, gece kondular[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) ve barakalar,[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) «arsa» dan ayrı olarak haciz edilebilir.

√  Gemi’lerin haczi uygulamada özellik gösterir.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

**a) 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan 6103 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu’nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hk. Kanun’dan önceki dönemde sicile kayıtlı olan/olmayan Türk gemilerinin haczi konusunda aşağıdaki kurallar geçerli idi:**

*Sicile kayıtlı olmayan Türk gemileri* ile (sicile kayıtlı olan ve olmayan) yabancı gemiler taşınır hükmünde olduğundan, haciz olunan bu tür gemilere ayrıca icra dairesince el konulması, borçlunun elinden alınması (muhafaza altına alınması) gerekir (İİK. mad. 88/II). Bu nedenle, icra dairesinin, geminin hareket etmesine engel olacak tedbirleri alması için, geminin haciz edildiğini liman başkanlığına ve deniz polisi ile sahil sıhhiye müdürlüğüne bildirmesi gerekir. Eğer alacaklı haciz edilen (ve borçlu ya da üçüncü kişide yediemin olarak bırakılan) geminin işletilmesine açıkça izin verirse, icra müdürü (yardımcısı) alacaklının bu beyanını tutanağa yazıp, kendisine imzalattıktan sonra, haciz ettiği gemiyi bu koşulla borçlu veya üçüncü kişiye teslim edebilir.

Sicile kayıtlı olan Türk gemileri taşınmaz hükmünde olduğundan (İİK. mad. 23/son), bu gemilerin haciz edildiği, icra dairesi tarafından gemi sicil memurluğuna bildirilir. Bu bildirme işleminin, istinabe yoluyla -yani; gemi sicil memurluğunun bulunduğu yerdeki icra dairesine talimat yazarak- değil, doğrudan doğruya haciz kararı veren icra dairesince yapılması uygun olur.

Haczin gemi siciline işlenmesi, alacaklı için yeterli bir himaye sağlamamaktadır. Çünkü, haciz edilen geminin işletilmesine izin verilmesi halinde hacizden sonra doğacak yeni «gemi alacakları» (TK. mad. 1235) denilen bazı alacaklar âdi ve rehinli bütün diğer alacaklardan -yasa gereği- önce geldiğinden (TK. mad. 1257), hacizli geminin satılması halinde haciz koydurmuş olan alacaklı alacağını ya kısmen alabilecek veya hiç alamayacaktır. Bu nedenle, gemiyi haciz ettirmiş olan alacaklının etkin bir şekilde korunabilmesi için, geminin ayrıca seferden men edilmesi de gerekir.[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) Ancak, haciz koymuş olan alacaklı, ileride haczinin haksız sayılması nedeniyle hukukî sorumluluk altına girmemek için, geminin borçlu veya üçüncü kişi tarafından işletilmesine müsaade edebilir...

Bu konuda «*yola hazır gemiler*»in, ihtiyati haciz yoluyla da haciz edilemeyeceklerini hatırlatalım (TK. 892)[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

**b) 6103 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu’nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hk. Kanunun 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonraki dönemde;** İİK.’nun 23. maddesinde yapılan değişiklikle;

- İİK.’nun 23. maddesi yeniden düzenlenmiştir. Düzenleme sonucunda önceki metnin birinci fıkrasında yer alan ”gemi ipoteklerini” sözcüğü metinden çıkarılmıştır.

- Önceki metinde yer alan “Taşınmaz tabiri, gemi siciline kayıtlı olan gemilere de şamildir. Diğer gemiler bu kanun hükmünce taşınır sayılır” ş e k l i n d e k i son fıkra hükmü, maddeden çıkarılmıştır.

- Maddenin son fıkrasında, “Açıkça öngörülen istisnalar dışında” -bayrağına ve bir sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın- bütün gemiler hakkında “İİK’nun **taşınırlara ilişkin hükümlerinin**uygulanacağı” belirtilmiş olduğundan, yeni TTK’nun;

√  “Bu Kanun’da, İcra ve İflâs Kanunu’nun**taşınmazlara ilişkin hükümlerine**tâbi olacağı açıkça bildirilen gemiler hakkında, 936 ncı madde hükmünün uygulanmayacağı”nı belirten  **937’nci maddesinin**,

√  “Bir sicile kayıtlı olan Türk ve yabancı bayraklı gemiler, İcra ve İflâs Kanunu’nun  taşınmazların satışına ilişkin hükümlerine göre, bir sicile kayıtlı olmayan Türk ve yabancı bayraklı gemiler ise  taşınırların satışına ilişkin hükümleri uyarınca paraya çevrileceği” ni belirten**1383 üncü maddesinin,**

√  “Bu kısımda özel olarak düzenlenmeyen hususlarda, İcra ve İflâs Kanunu hükümlerinin, 936’ncı madde ile 937’nci maddelerinin birinci fıkrasında öngörüldüğü şekilde uygulanacağı”nı belirten **1351’inci maddesinin**, gözden uzak tutulmaması gerekir.

- Maddeye, son fıkra olarak “Açıkça öngörülen istisnalar dışında, bayrağına ve bir sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın bütün gemiler hakkında bu Kanun’un taşınırlara ilişkin hükümleri uygulanır. Bu Kanun uyarınca gemi siciline verilecek şerhler, Türk Ticaret Kanununun 977 nci maddesi hükmüne tâbidir.” ş e k l i n d e  yeni bir hüküm eklenmiştir. Böylece “gemi siciline kayıtlı olan gemiler” in  taşınmaz, buna karşın “gemi siciline kayıtlı olmayan gemiler” in ise  taşınır kabul edilmesi ilkesinden vazgeçilerek  “bayrağına ve bir sicile kayıtlı olup olmadığına bakılmaksızın bütün gemiler”in -kanunda açıkça öngörülen istisnalar dışında- taşınır sayılması kuralı kabul edilmiştir.

Gemi, türü ne olursa olsun taşınır eşyadır. Zaten, bir taşıma aracının taşınır olmadığını düşünmek mümkün değildir. Ancak, İİK. m. 23 uyarınca; gemi siciline kayıtlı gemilerin icra hukuku hükümlerinin uygulanmasında taşınmaz gibi değerlendirilmeleri, uygulamada “bu tür gemileri taşınmaz niteliğine sahip olduğu” gibi yanlış bir kanaat oluşmasına sebep olmuştur. TTK mad. 936’da bu konudaki duraksamayı gidermek için “her türlü geminin o kanunun ve diğer kanunların uygulanmasında taşınır eşya olduğu”  hüküm altına alınmıştır. TTK m. 937’de ise; gemiler hakkında kıyasen uygulanacak taşınmazlara ilişkin hükümlere yer verilmiştir. Uygulama Kanunu m**. 41**ile**İİK. m. 23, 26, 28, 29**ve**136’da** gerekli değişiklikler yapılmış ve İİK’na 31/a, 144/a ve 153/a maddeleri eklenmiştir.[24a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

Ayrıca belirtelim ki; yürürlükten kalkmış bulunan 6762 sayılı Kanun’un “yola hazır gemilerin ihtiyati haciz yoluyla da haciz edilemeyecekleri”ni öngören 892. maddesine paralel bir hüküm yeni TTK’da yer almadığından, artık “yola (sefere) hazır gemiler”in ihtiyaten ya da kesin olarak haczi mümkün olabileceği gibi, “fiilen hareket etmiş (seferde) bulunan gemilerin dahi haczedilip muhafaza altına alınmaları” mümkün olacaktır  (TTK. mad. 1336/(1), c:1; 1367/(1).

Yeni TTK.’daki bu hükümler doğrultusunda; sicile kayıtlı olan gemiler “taşınmaz mallar” gibi, buna karşın; sicile kayıtlı olmayan gemiler ise “taşınır mallar” gibi haczedilebilecektir. Hatta sicile kayıtlı olan gemilerin, haciz yazısının sicile kaydı ile haczi mümkün olabileceği gibi, fiilen de haczedilmeleri (sicile haciz yazısı bildirilmeden) -tıpkı bugün araçların haczi nasıl trafik siciline haciz yazısı gönderilerek veya fiilen haczedilerek gerçekleştiriliyorsa- mümkün olacaktır.

Ayrıca **01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan 6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu’nda; önceki 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 892.** maddesindeki “*yola çıkmaya hazır gemi, cebri icra yolu ile satılamayacağı gibi ihtiyaten haciz de edilemez. Şu kadar ki, cebri satış veya haczi icap ettiren borç zaten bu yolculuk dolayısıyla yapılmışsa bu hükümler tatbik olunmaz”* şeklindeki hükme yer verilmemiştir. Bilakis, yeni Türk Ticaret Kanunu’nun 1367. maddesinde “*ihtiyati haciz kararı uygulanacağı sırada, gemi filen hareket etmiş veya seferde bulunuyorsa, 1366. maddenin ikinci ila dördüncü fıkralarında öngörülen işlemlerden başka...”* ve aynı Kanun’un 1366. maddesinde “*ihtiyati haczine karar verilen bütün gemiler, bayrağı ve hangi sicile kayıtlı oldukları dikkate alınmaksızın, icra müdürü tarafından seferden men edilerek muhafaza altına alınır...”* denilmiştir.

**IV-** Markaların Korunması Hakkında 556 sayılı Kanun Hükmündeki Kararnameye göre; tescilli bir marka, ancak   marka siciline işlenerek haciz edilebilir (mad. 19). Marka sicilindeki bu haciz, daha sonra, markayı devir alana da ileri sürülebilir...

**V-** Haciz yapan memurun, borçlu ile alacaklının *karşılıklı çıkarlarını* mümkün olduğu kadar bağdaştırması gerekir. Bu husus, yasada açıkça belirtilmiştir. (İİK. mad. 85/son)[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Bu nedenle, öncelikle borçlunun *çekişmesiz (nizasız)* mallarının haczedilmesi gerekir. Üzerinde üçüncü kişilerin hak iddia ettikleri (İİK. mad. 96 vd.) veya borçlu tarafından başkasına ait olduğu bildirilen (İİK. mad. 96 vd.) mallar **çekişmeli (nizalı) mallar** olup, bunun dışındakiler **çekişmesiz (nizasız) mallar** sayılırlar. Çekişmeli malların haczi başka mal bulunmazsa en sonraya bırakılır (İİK. mad. 85/II). İcra memurunun, haczedilmek istenen taşınır malın borçluya ait olduğunu hiçbir şekilde ihtimal dahilinde görmemesi halinde örneğin; işyerinde çalışan bir kişinin borcundan dolayı, işverenin eşyalarını, evde çalışan hizmetçinin borcundan dolayı ev sahibinin eşyalarını haczetmekten kaçınması gerekir. Aynı şekilde, daha önce başka alacaklılar tarafından kesin olarak veya ihtiyaten haciz edilmiş olan malların da haczi en sonraya bırakılır. (İİK. mad. 85/II)

**VI-** *Çekişmesiz (nizasız)* malların haczinde,  taşınır ve taşınmaz mallar arasında bir *sıra* öngörülmüş müdür?

**Bu görüşe göre;**[**[26]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) önce taşınır mallar haczedilmeli, bunlar borcu ödemeye yetmezse, taşınmazların haczi yoluna gidilmelidir.

**Diğer bir görüşe göre**[**[27]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) ise; taşınırlar ile taşınmazlar arasında haciz bakımından «sıra farkı» yoktur. Taşınır haczine gitmeden önce de, taşınmazların haczi istenebilir.

**Uygulamaya** ikinci görüş egemendir. **Kanımızca**da doğru olanı budur. Çünkü, maddede, birinci görüşü haklı gösterecek bir açıklık yoktur. Halbuki, 24.4.1929 tarih ve 1424 sayılı yasada açıkça; «Alacaklara da şamil olmak üzere evvelâ menkul mallar haczedilir. Hacze, kolayca satılabilen şeylerden başlanır ve mahruyimeti borçluya en az ağır gelenleri önce haczolunur. Gayrimenkullerin haczi, ancak borcu ödemeye kâfi menkul mal bulunmadığı veya kalmadığı yahut alacaklı ve borçlu müştereken istedikleri takdirde kabildir» (mad. 74) denilmek suretiyle sorun çözümlenmişti.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) Ayrıca, birinci görüşün kabulü, taşınmaz haczi talep eden alacaklının, borçlunun alacağı karşılamaya yeterli taşınır malı bulunmadığını icra dairesine kanıtlaması zorunlu kılar ki bunun da masraf ve zaman kaybına neden olacağı açıktır. Biz, bu gerekçelerle ikinci görüşe katılıyoruz.

**Yüksek mahkeme,**bir olayda «*borçlunun taşınmazı üzerine haciz konulmuş olmasının, bu haciz kaldırılmadan, ayrıca bankadaki borçluya ait paranın haczedilmesini önlemeyeceğini»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)*«borçlunun, aracı üzerindeki haczin kaldırılarak, kedisine ait  taşınmaz üzerine haciz konulması isteminde bulunamayacağını»*[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31) belirtmiştir.

**VII-** Taşınır mallar haczedilirken de önce fazla para eden, korunması ve satılması kolay olan, borçlunun daha az gereksinme duyduğu mallar tercih edilmelidir.

Hacze, borçlunun tercih ettiği mallardan başlanması yerinde olur. Böylece, borçlunun ya da üçüncü kişilerin «istihkak davası» (İİK. mad. 97) açmak suretiyle, takibi aksatma uğraşılarının önüne geçilmiş olunur.

Üzerinde para sakladığı anlaşılırsa, mevcut mallara rağmen, borçlunun şahsına zor kullanılarak, bu para haczedilir. Böylece, haczedilecek malı saklamak ve paraya çevirmek külfetinden kurtulunmuş olunur (İİK. mad. 80/IV).[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

**VIII-** Getireceği gelir (hâsılatı) paraya çevirme ve gerektiğinde koruma ve idare giderlerini karşılamayacağı kesin olan şeyler haczolunamaz **(mad. 85/V).**Bu nedenle, modeli çok eskimiş ve makinaları yıpranmış, satışa çıkarıldığı takdirde hiçbir alıcı bulamayacağı besbelli olan bir otomobili haczederek ayda belirli bir garaj kirası vermek yahut, borçlunun sergide bir çuvalı geçmeyen üzümünün kurutulmasına kadar sergi yerinde ücretle bekçi koymak, ne borçlunun ve ne de alacaklının yararına bir davranış olur.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

**B-** Borçlunun “*taşınmaz malları*”nın «ne şekilde haczedileceği» ve «haczin taşınmaz mallarda doğurduğu sonuçlar» İİK. 85/I, III, IV, V, 87, 91, 92, 93 ve 95’de düzenlenmiştir.

**I-** Taşınmaz malların haczi -«taşınır mallar» da olduğu gibi[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34) alacağın aslı ile faizlerini ve takip giderlerini karşılayacak ölçüde yapılır. (İİK. mad. 85/I)[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Borçlunun taşınmazı haczedildikten sonra ve fakat satışa çıkarılmadan önce, borçlu, borcun ödenmesine yetecek taşınır mal ya da vâdesi gelmiş sağlam alacak gösterirse, taşınmaz üzerindeki haciz devam etmek koşuluyla, gösterilen taşınır mal ya da alacak haczedilir. Bu taktirde İİK. mad. 92’nin aksine olarak, icra dairesi «taşınmazın idare ve işletilmesine ve sağladığı gelirlere» karışmayarak, taşınmazı borçlunun idaresine bırakır (İİK. mad. 85/III, IV).

**II-** Taşınmazın haczini talep eden alacaklının icra dairesine «borçlunun baba adını ve mümkünse doğum tarihini» hatta büyük yerlerde -köy dışında- «taşınmazın ada ve parsel numarasını»da bildirmesi uygun (hatta çok kez zorunlu) olur.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

**III-**İİK. mad. 102/II; «*taşınmazın haczi sırasında mahallinde tutanak tutularak, taşınmazın nevinin, ve hudutları ile önemli niteliklerinin tutanağa geçirilmesi*»nden bahsetmekte ise de uygulamada bu hüküm hemen hemen hiç uygulanmamış ve alacakların -ada, parsel numaralarını bildirerek- borçlunun taşınmazlarına haciz konulmasını talep etmeleri halinde icra daireleri ile ilgili tapu sicil müdürlüklerine -doğrudan doğruya veya talimatla- haciz teskereleri (müzekkereleri) göndermişler[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37), daha sonra alacaklıların «kaydına haciz konulmuş olan taşınmazların kıymetlerinin takdir edilmesini istemeleri üzerine, taşınmazın bulunduğu yere giderek hem tapu kaydını o taşınmaza uygulamışlar ve hem de -bilirkişilerden de faydalanarak- taşınmaza kıymet takdir etmişlerdir. Bu amaçla, taşınmazın bulunduğu yerde fiili haciz ve kıymet takdiri tutanağı düzenlemişlerdir...

4949 sayılı Kanun ile -15.7.2003 tarihinde- kabul edilen yeni İİK. mad. 79/II, c: 3 hükmü ile, taşınmazların haczi konusunda uygulamanın benimsediği çözüm şekli (izlediği yol) kanun hükmü haline gelmiştir. Bu yeni hükümde açıkça; «resmi sicile kayıtlı malların (taşınmazların) haczinin, takibin yapıldığı icra dairesince kaydına işletilmek suretiyle doğrudan doğruya yapılabileceği» belirtilmiştir...

Bu yeni düzenlemeden sonra artık «başka yerde bulunan taşınmazlar»ın tapu kayıtlarına haciz konulması için, oradaki icra dairelerine «haciz talimatı» yazılması uygulamasından vazgeçilerek -daha pratik olduğu ve yasal dayanağa kavuştuğu için- ilgili tapu sicil müdürlüklerine doğrudan doğruya «haciz tezkereleri» gönderilecektir...

**C-** İcra memuru, **02.07.2012 tarih ve 6352 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 05.07.2012 tarihinden önceki dönemde**;  alacaklının haciz talebini yerine getirmek zorunda olup, «*malın haczinin mümkün olmadığı»*, «*borçlunun maaşının tamamının veya bir kısmının haciz edilemeyeceği;»* vb. gibi gerekçelerle, alacaklının haciz talebini yerine getirmekten -«takdir hakkını kullandığını» belirterek- kaçınamıyordu. «Haciz edilmek istenen şeyin üçüncü kişiye ait olduğu» iddia ediliyorsa, bu iddia haciz yapılmasına engel teşkil etmeyip, bu durumda istihkak iddialarına (İİK. mad. 96 vd.) ilişkin hükümlere göre işlem yapılması gerekiyordu.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

İİK. mad. 85 uyarınca alacaklının haciz talebini yerine getirmekle yükümlü olan icra memurunun *«haciz yapılacak yerin borçluya ait olmadığı», «haciz konularak istenen maaşın 506 s. K.’nun 121. maddesi gereğince haciz edilemeyeceği»* vb. nedenlerle haciz yapmaktan kaçınması, İİK. mad. 16/II’ye göre «bir hakkın yerine getirilmesi», «bir hakkın sebepsiz yere sürüncemede bırakılması» niteliğinde olduğundan[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) [[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40), süresiz şikayete tâbi oluyordu... Şimdi; yani **6352 sayılı Kanun ile İİK.’nun 82. maddesine eklenen** *“İcra memuru, haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığını değerlendirir ve talebin kabulüne veya reddine karar verir”*şeklindeki yeni hüküm nedeniyle bu uygulama ortadan kalkmıştır.

Uygulamada önem taşıdığı için ayrıca vurgulayalım ki, kural olarak ileride doğması muhtemel -ancak doğacağı muhakkak olmayan- hak üzerine haciz konulamayacağından, kat karşılığı inşaat sözleşmesine dayalı olarak ileride koşulları gerçekleştiğinde borçlu (müteahhit) adına tescili yapılacak fakat henüz arsa sahibi adına kayıtlı olan yerlere (dairelere) haciz konulamaz.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

**D- Yüksek mahkeme** «*taşınır ve taşınmaz malların haczi*» konusuyla ilgili olarak;

*√  “İcra memurunun, haciz yerinde bulunan üçüncü kişinin istihkak iddiasını haciz tutanağına geçirerek haciz işlemini yapmak zorunda olduğunu, istihkak iddiası karşısında haciz işlemi yapmaktan kaçınamayacağını”*[***[41]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

*√  “İcra memuruna sadece haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığına yönelik bir taktir hakkı tanındığını (-6352 s. K. mad. 16 ile değişik- İİK. mad 82/son), ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğü ancak ilgilisi tarafından İİK. mad. 16. uyarınca yasal sürede icra mahkemesinde şikayet yoluyla ileri sürülmesi halinde değerlendirilebilecek bir husus olduğunu, bu hususun icra müdürlüğünce kendiliğinden nazara alınıp tebligatın usulsüz olduğu değerlendirilerek alacaklının haciz isteminin reddine karar verilemeyeceğini”*[***[42]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

*√  “Ticari hayatta sürekli olarak alım ve satıma konu olan minibüs hatlarının ekonomik bir değerinin bulunmadığının ileri sürülemeyeceği, hattın, plakadan ayrı (bağımsız) olarak hacze konu olamayacağını, ticari plakalı bir minibüs hattının haczinin, plakaya konacak haciz ile gerçekleşeceği diğer bir ifade ile minibüs hatlarının plakaya bağlı olup onun ayrılmaz parçası olduğunu, hat plaka için verilmiş olduğundan, hattın haczinin, plakanın haczi ile gerçekleşmiş olacağı, aynı şekilde plaka satıldığında hattında satışının gerçekleşmiş olacağını, hat ve plakanın ayrı ayrı kıymet takdirleri yapılarak, birbirinden bağımsız olarak satılmalarının düşünülemeyeceğini”*[***[43]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√  “Talimat icra dairesince talimat gereği haczi uygulayıp orada bulunan ve istihkak iddialarını öne süren kişinin beyanını zapta geçirip haciz tutanağını talimat icra dairesine göndermek yerine İİK. mad. 85’e aykırı olarak haciz işlemini gerçekleştirmekten kaçınmasının hatalı olduğunu”*[*43a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√  “Takip apartman yönetimi aleyhinde yapılmış olup, şikayetçi hakkında başlatılmış bir takip olmadığından, kat maliki olan yöneticinin şahsi sorumluluğuna gidilemeyeceği ve takibin borçlusu olmayan yöneticinin malları ile hak ve alacaklarının haczinin mümkün olmadığını”*[*43b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√  “Pay senedinin teslimi ortaklık hakkının devrini sağlamadığından, pay senedinin haczedilmesinin borçlunun, limited şirketteki ortaklık payının haczedildiği sonucunu doğurmayacağını, ortaklık payının, limited şirkete haciz yazısının tebliği ile haczedilebileceği gibi icra memurunun mahalline (şirket merkezine) bizzat giderek, haczi şirkete tebliğ etmek ve pay defterine işlenmesini sağlamak suretiyle bu hususu tutanakla tespit ederek pay haczini yapılmasının da mümkün olduğunu”*[*43c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√  “Söz konusu üst hakkı taşınmazdan bağımsız nitelikte olmayıp; üst hakkının tesis edildiği taşınmazın Kültür ve Tabiat Varlığı niteliğinde olduğu ve kamu malı niteliği itibariyle taşınmazdan bağımsız nitelikte olmadığı hususu gözönüne alınarak resmi senette böyle bir düzenlemeye gidilmiş olduğundan üst hakkının taşınmazdan bağımsız olmaması sebebiyle ayrı olarak haciz mümkün olmayıp, ancak üst hakkından elde edilen gelir haciz konusunda yapılabileceğini”*[***[44]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√  “Birden fazla taşınmazın aralarında fiili ve ekonomik bütünlük bulunması halinde birlikte satılmasının zorunlu olduğunu”*[***[45]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√  “Müteahhidin borcu için, kat karşılığı inşaat sözleşmesi nedeni ile yapılacak inşaatta müteahhide isabet edecek hisselerin bu aşamada haczedilemeyeceğini”*[***[46]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√  “Haciz tarihinde takipte taraf olmayan 3. kişi adına kayıtlı olan taşınmazın borçlunun borcu için haczinin mümkün bulunmadığını”*[***[47]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√  “Alacaklı vekilinin takip dosyasından ... tarihinde yaptığı talep doğrultusunda, borçluya ait iki adet aracın güncel takyidat bilgilerinin sorgulanması görevinin icra müdürünün görevleri arasında olduğunu Adalet Bakanlığı ile Türkiye Barolar Birliği arasında imzalanan Veri Erişim, Paylaşım ve Kullanım Esaslarına Dair Protokol kapsamında, takip dosyasına taraf vekili olarak kaydedilen avukatlara, Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) kapsamında talep konusu olan sorgulamayı yapma imkanı verilmiş ise de, alacaklı vekili olan avukata tanınan sorgulama yapma imkanının, icra müdürünün talep konusu sorgulamayı yapma görevini ortadan kaldırmayacağını”*[***[48]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

*√  “Somut olayda, alacaklı vekilinin, borçlunun emekli ikramiyesine haciz konulması için Emekli Sandığı’na yazı gönderilmesini istediğinin, icra müdürlüğünce, 5510 sayılı Kanun'un 93. maddesi gereğince borçlunun muvafakati bulunmadığından istemin reddedildiğinin görüldüğünü, emekli ikramiyesinin, borçlu emeklilik hakkını elde ettikten sonra, İİK.nun 85. maddesi gereğince haczedilebileceğini, o halde, mahkemece, borçlunun emeklilik hakkını elde etmiş olması halinde emekli ikramiyesinin haczine engel hüküm bulunmadığından bu husus araştırılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesinin gerektiğini”*[***[49]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

*√  “Mahkemece şikayetin mahiyeti dikkate alınarak öncelikle duruşma açılıp taraf teşkili sağlandıktan sonra tarafların iddia ve delilleri toplanmalı, özellikle de Sağlık Bakanlığı'na yazı yazılarak, hastane işletme ruhsatının hukuki niteliği, hastane binasından ayrı olarak tek başına ekonomik değere sahip olup olmadığı, yine tek olarak ve hastaneden ayrı devrinin mümkün bulunup bulunmadığı sorulmalı ve ayrıca özel hastane mevzuatının tartışılmasının gerekeceğini”*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

*√  “Ticari amaçlı hazinenin aradığı kriterlere uygun borçlunun şahsına verilen kullanma hakkının cebri icra açısından haczi ve açık artırma yolu ile satılmasının mümkün bulunmadığını”*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)

*√  “Taşınmaz mal satış vaadi sözleşmesi tapu kütüğüne şerh edilmiş olsa dahi, bu kişi adına tescil işlemi gerçekleşmedikçe mülkiyetin intikalini sağlamayacağını, Tapu Kanunu`nun 26. maddesi uyarınca sicile şerh verilen satış vaadi sözleşmesi 5 (beş) yıl süre ile 3. kişilere karşı ileri sürülebileceğini”*[***[52]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

*√  “Alacaklı vekilinin, hacizli taşınmazlardan sadece birisine ilişkin haczin kaldırılması talebinde bulunmasını, başka bir ifade ile diğer taşınmazlar üzerinde haczin devam etmesi halinde, bu durumun alacağın haricen tahsil edildiğine karine oluşturmayacağını”*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

*√  “Adi ortaklığın ortakları alacaklılara karşı doğrudan doğruya ve sınırsız olarak tüm malvarlıkları ile sınırlı olduğundan adi ortaklardan birinin borcu nedeniyle, adi ortaklığın banka nezdindeki parasının borçlu ortağın hissesi oranında haczedilebilir mi?”*[***[54]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

*√  “Yurt içinde imal edilen yani lisansı yurt içindeki bir gerçek ya da tüzel kişiye ait olan ilaç ruhsatlarının, ruhsat sahibinin borcundan dolayı haczedilebileceklerini; buna karşın yurt dışından ithal edilen ilaçlar hakkında düzenlenen ruhsatlarda, adına ruhsat düzenlenen kişi, ilacın gerçek sahibi olmayıp, ‘lisans sahibi firma’ olduğundan, lisans sahibi olmayan kişinin (adına ruhsat düzenlenen kişinin borcundan dolayı) haczedilemeyeceklerini”*[***[55]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

*√  “Kural olarak borçlunun her türlü mal ve haklarının haczedilebileceği, haczedilmezlik için İİK’nda veya özel kanunu’nda açık hüküm bulunması gerektiğini; Küçük ve Orta Ölçekli İşletme, Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB) tarafından yapılan ödemelerin haczedilebileceğini”*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

*√  “İcra takibinin kesinleşmesinden önce konulan hacizlerin, kendiliğinden hükümsüz sayılacağını”*[***[57]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)

*√  “Haciz tarihinde taşınmazın şikayetçi adına kayıtlı olduğunun anlaşılması halinde, taşınmaz maliki olan şikayetçinin şikayetinin kabulü ile taşınmaz üzerindeki haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekeceğini”*[***[58]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

*√  “5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun 35/3 maddesinde aynen ‘Kurumun taşınır ve taşınmazları, bankalardaki mevduatları dahil her türlü hak ve alacakları haczedilemez, hakkında 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun haciz ve iflas hükümleri uygulanmaz’ hükmü bulunmakta olup anılan düzenleme kurumun mallarının haczedilemeyeceğine ilişkin olup hakkında takip yapılamayacağı anlamına gelmeyeceğini”*[***[59]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

*√  “5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu’nda haczedilmezliğe ilişkin bir hüküm bulunmadığından, bu kurumun bankadaki hesabında bulunan paraların haczedilebileceğini”*[***[60]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

*√  “Fonun alacaklı olduğu ve İİK uyarınca yapılan takiplerde, borçlular tarafından yapılan itirazların satış dışında takip işlemlerini durdurmayacağını”*[***[61]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

*√  “Talimat icra dairesinin asıl icra dairesinin talimatı ile bağlı olup, bunun dışında başka bir işlem yapamayacağını; asıl icra dairesinin tahliyeye yönelik talimatını uygulamakla görevli olan talimat icra dairesinin gerçekleştirdiği tahliyeye ilişkin şikayetlerin, asıl icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine yapılması gerekeceğini”*[***[62]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)

*√  “Arsa üzerine yapılan binalar arza tabi olduğundan, hacze konu taşınmazlar haciz tarihi itibariyle arsa niteliğinde olup, borçlu adına kayıtlı bulunduğundan, borçlunun borcundan dolayı yapılan haciz işleminde bir usulsüzlük bulunmadığını; haciz tarihinden sonra bu taşınmazın mahkemece kendi adına tescil edildiğini ileri süren 3. kişinin, tescil kararına dayanarak, icra mahkemesinden “taşınmaz üzerindeki haczin kaldırılmasını” isteyemeyeceğini”*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)

*√  “Taşınmazın, borçlunun borcu nedeniyle haczedilebilmesi için, haciz tarihinde borçlu adına kayıtlı bulunmasının zorunlu olduğunu”*[***[64]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68)

*√  “Takipten ve hacizden önce kesinleşen mahkeme ilamı ile mülkiyet hakkı sona ermiş olan önceki malikin (borçlunun) borcundan dolayı konulan haczin kaldırılması gerekeceğini (Açtığı şuf’a davası sonucunda malik duruma gelmiş olan şikayetçinin ‘haczin kaldırılması’ isteminin kabulü doğrultusunda karar verilmesi gerekeceğini)”*[***[65]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

*√  “Sermaye şirketinin vergi borcundan dolayı kanuni temsilcisinin mal varlığının haczedilmesi için öncelikle şirket mal varlığının etraflıca araştırılmasının gerektiğini, ödeme emri tebliğ edilmeden doğrudan haciz yazısı yazılamayacağını”*[***[66]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70)

*√  “Taşınmaz üzerine konan haczin kaldırılması için istihkak davası açılamayacağını”*[***[67]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

*√  “Limited şirket ortağının kişisel alacaklısının ilk başvurabileceği malların, ortağın kişisel malları olduğunu; alacaklının, alacağının tamamını bunlardan tahsil edememesi durumunda, ortağın şirketteki kar payına başvurabileceği, kar payının her yıl sonunda bilançoya göre muaccel hale geleceğini”*[***[68]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)

*√  “Borç miktarını aşar şekilde haciz yapılması halinde, borçlunun ‘aşkın haciz şikayeti’nde bulunabileceğini”*[***[69]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

*√  “Haczin, ‘belirli bir para alacağının tahsilini sağlamak için, borçluya ait mal ve haklara icra müdürünün beyanı ile hukuken el konulması’ olduğunu”*[***[70]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74)

*√  “Kooperatifin borçlarından dolayı icra takibinde ‘borçlu’ sıfatı bulunmayan kooperatif ortaklarının adına kayıtlı olan taşınmazların haciz edilemeyeceğini”*[***[71]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

*√  “İcra takibinde ‘borçlu’ sıfatı bulunmayan kişilere ait mal, hak ve alacakların haczedilemeyeceğini; borçlu kooperatifin borçlarından dolayı ‘kooperatif ortakları’ adına kayıtlı olan taşınmazların haczedilemeyeceğini”*[***[72]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

*√  “Tapuda tescil işlemi yapılmadan, taşınmazda hak sahibi olmadığı kesinleşmiş mahkeme ilamı ile sabit olan borçlunun borcu nedeniyle taşınmaza haciz konulamayacağını”*[***[73]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

*√ “ ‘Takip kesinleşmeden konulan hacizlerin kaldırılmasına’ karar verilmesi gerekeceğini”*[***[74]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78)

*√  “Başlatılmış olan ilamlı takipte gönderilen icra emrinin kısmen düzeltilmesine icra mahkemesince karar verilmiş olması halinde, yeni ‘icra emri’ tebliğ edilmeden konulmuş olan hacizlerin hükümsüz sayılacağını”*[***[75]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79)

*√  “İcra kefili hakkında düzenlenmiş ve icra kefiline tebliğ edilmiş herhangi bir icra emri bulunmadan yapılmış olan hacizlerin geçerli olmayacağını”*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√  “İcra müdürlüğünün, İİK’nun 78, 79 ve 85. maddeleri gereğince haciz uygulanması konusunda ‘takdir yetkileri’nin bulunmadığını”*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√  “İcra müdürünün alacaklının istemi üzerine istenen yere (istenen mal ya da para üzerine) haciz koymak zorunda olduğu, haczedilmek istenen şeyin/paranın ‘haczedilemez nitelikte olup olmadığı’na karar vermek yetkisinin, şikayet üzerine icra mahkemesine ait olduğu, bu konuda icra müdürünün bir takdir yetkisinin olmadığını (Not: Bu içtihatlar 6352 sayılı Kanunla İİK'nun 82. maddesine eklenen son fıkra uyarınca geçerliliğini yitirmiştir.)”*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√  “Haciz tarihinde borçlu adına kayıtlı bulunan taşınmaza konulacak haczin geçerli olacağını”*[***[79]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ “İhtiyati haciz kararında belirtilen borç miktarını aşar şekilde haciz yapılamayacağını”*[***[80]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√  “Haciz tarihi itibariyle borçlu adına kayıtlı olan taşınmazların borçlunun borcundan dolayı haczedilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığını; tapu iptali ve tescil kararına dayalı olarak taşınmazın maliki olan 3. kişinin haczin kaldırılması için icra mahkemesine değil genel mahkemelere başvurması gerekeceğini”*[***[81]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√  “İcra müdürlüğünce haczedilmiş olan gemi hakkında verilmiş olan ‘seferden men’ kararının icra hakimliğince şikayet üzerine kaldırılamayacağını; yola çıkmaya hazır geminin haczedilemeyeceğini; geminin ‘yola elverişli’ olup olmadığının bilirkişi marifetiyle saptanacağını (Not: ‘Yola çıkmaya hazır geminin hazcedilemeyeceği’ne 6762 sayılı Kanun'un 892. maddesi yeni TTK.'na alınmamış olduğundan ve artık bugün için bu tür gemilerin ihtiyaten ve kesin olarak haczi mümkün olduğundan, bu içtihatların ilgili bölümü geçerliliğini yitirmiştir.)”*[***[82]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√  “Haciz yazısını alan bankanın, bu haciz yazısına karşı ‘mevduat üzerinde kendisinin rehin ve hapis hakkı olduğunu’ ileri sürmesinin istihkak iddiası niteliğinde olduğu ve bu durumda icra müdürünün İİK.nun 99. maddesindeki kurallara göre işlem yapması gerekeceğini”*[***[83]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√  “İyiniyet kaidelerine aykırı olarak mahcuz menkul mal üzerinde üçüncü şahısların iktisap ettiği hakların alacaklının hacizle o mala taalluk eden haklarını ihlal ettiği ölçüde batıl olacağını; alacaklıdan mal kaçırma amacına yönelik geçersiz olarak yapılan satış sonrasında davacı üçüncü kişinin İİK. 96 vd. maddelerine dayalı açtığı istihkak davasının reddedilmesi gerekeceğini”*[***[84]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√  “Haczin ‘cebri icra organı tarafından yapılan devlete ilişkin bir hakimiyet tasarrufu, icra takibinin konusu olan belli bir para alacağının ödenmesini sağlamak için, bu yolda istemde bulunan alacaklının, söz konusu alacağını karşılayacak miktar ve değerdeki borçluya ait mal ve haklara, icra memuru tarafından hukuken el konulması’ olduğunu”*[***[85]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

*√  “Borçlunun henüz ölmemiş olan babasından intikal edecek olan hisseye haciz konulamayacağını”*[***[86]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn90)

*√  “Kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takiplerde 10 günlük ödeme süresi geçmeden haciz yapılamayacağını, bu kural kamu düzenine ilişkin olduğundan, İİK’nun 16/II maddesi uyarınca süresiz şikayete tabi olduğunu”*[***[87]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn91)

*√  “Yetkisiz icra dairesince (henüz takip kesinleşmeden) konan haczin hükümsüz olacağını”*[***[88]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn92)

*√  “Kollektif şirket hakkındaki takibin semeresiz kalması üzerine, öncelikle şirket ortağı hakkında yeni bir icra takibi yapılmadan, doğrudan şirket ortağının malvarlığına haciz konulamayacağını”*[***[89]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn93)

*√  “Sağlık hizmeti sunucusu olan eczane sahibi takip borçlusunun, Sosyal Güvenlik Kurumu nezdinde olan alacaklarının haczedilebileceğini”*[***[90]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn94)

*√  “Haciz tarihinde borçlu kooperatif adına kayıtlı olan taşınmaz üzerine, kooperatifin borcundan dolayı haciz konulmasında bir usulsüzlük bulunmadığı, şikayetçinin dayanak yaptığı asliye ticaret mahkemesinin kararında sadece ‘tapu iptali ve tescil’ ile yetinildiğinden, ‘hacizlerin kaldırılması’ ile ilgili bir hükme yer verilmediğinden, bu karara dayanılarak icra mahkemesince “taşınmaz üzerindeki haczin kaldırılmasına” karar verilemeyeceğini”*[***[91]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn95)

*√  “Trafiğe tescilli araçların alım satımının resmi şekilde yapılacağını, bir ceza ilamının aracın geçerli biçimde devredildiği sonucunu doğurmayacağını; ticari plakaların taşıtla birlikte veya ayrı olarak gereken koşulları taşıyan kişilere satılabileceğini”*[***[92]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn96)

*√  “Borçlu aleyhine açılan tapu iptali ve tescil davası sırasında mahkemece verilmiş olan ihtiyati tedbir kararının, tapu maliki borçlunun borcundan dolayı taşınmazın haczedilmesini engellemeyeceğini, bu tedbirin sadece tapuda rızai satışları önleyeceğini”*[***[93]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn97)

*√  “Takibin yapıldığı icra müdürlüğünce, borçlunun başka bir yerde bulunan kooperatifteki hissesine haciz konulması için, kooperatifin bulunduğu yerdeki icra müdürlüğüne  -‘nokta haczi’ uygulanması için- talimat yazılması halinde, talimat içeriğine yönelik şikayetlerin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesince inceleneceğini”*[***[94]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn98)

*√  “ ‘Haczedilen şeyin teferruat (eklenti)’ niteliğinde bulunup bulunmadığını saptamak için, hukukçu bir bilirkişinin de katılmasıyla oluşturulacak ve içinde konusunda uzman makine mühendisi, inşaat mühendisi gibi bilirkişilerin de bulunduğu bir bilirkişi kurulundan rapor alınması gerekeceğini”*[***[95]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn99)

*√  “İcra mahkemesince ‘ödeme emrinin iptaline’ karar verilmiş olması halinde, bu karar kesinleşmeden, iptal edilen ödeme emri uyarına borçlunun taşınmazlarına konan hacizlerin kaldırılması gerekeceğini”*[***[96]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn100)

*√  “Ekonomik değeri bulunmayan ‘minibüs hattı’ üzerine haciz konulamayacağını, ancak minibüsün plakasının haczedilebileceğini”*[***[97]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn101) (Not: Yüksek mahkeme daha sonra (bknz: 12. HD. 29.1.2013 T. 30121/2542) “... ticari hayatta sürekli alım satıma konu olan minibüs hatlarının ekonomik bir değerinin bulunmadığının ileri sürülemeyeceğini ...” diyerek, bu görüşünü değiştirmiştir...)

*√   “Post makineleri ve kredi kartları ile yapılan satışlardan elde edilen paraların haciz kapsamında olduğunu”*[***[98]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn102)

*√   “Alacaklının haciz talebinin, alacağın bağlı olduğu zamanaşımını kesmesi için sadece haciz talebinde bulunmasının yeterli olmayıp haciz masraflarını da ödemiş olması gerektiğini”*[***[99]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn103)

*√   “Haczin konulduğu tarihte tapuda borçlu adına kayıtlı bulunan taşınmazların tapu kaydına haciz konulmasında bir usulsüzlük bulunmadığını, taşınmazın daha sonra üçüncü bir kişi adına -mahkemece verilen tapu iptali ve tescil kararı uyarınca- tescil edilmiş olması halinde, üçüncü kişinin icra mahkemesine başvurarak haczin kaldırılmasını talep edemeyeceğini, bu konuda genel mahkemede dava açması gerektiğini”*[***[100]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn104)

*√   “İİK. 72/III gereğince verilen tedbir kararı uyarınca alına teminatın, alacağın geç tahsil edilmesinden doğan zararı karşılamayı amaçladığını, bu tedbir kararı ve teminatın, icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmesini önlediğini, alacaklının takipteki alacağının eklentilerinin karşılanması için haciz yapılmasını isteyebileceğini”*[***[101]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn105)

*√   “Asansör ve hidroforun binanın tamamlayıcı parçası olması nedeniyle, binadan ayrı olarak haczedilemeyeceğini”*[***[102]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn106)[***[103]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn107)

*√   “Finansal Kiralama Kanununun 19/II (şimdi; 6361 s. K. mad. 29/2.) maddesi uyarınca, icra memurunun kiracı aleyhine yapılan icra takiplerinde finansal kiralama konusu malları haczetmekten kaçınabileceğini”*[***[104]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn108)

*√   “Borçlunun belediye verdiği vergi beyannamesi üzerine haciz konularak borçluya ait gecekondunun haczedilemeyeceğini”*[***[105]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn109)

*√   “Taşınmaz haczinin, icra müdürlüğünün hacze ilişkin karar tarihine göre yapılmış sayılacağını”*[***[106]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn110)

*√   “Belediye Kanununda ‘birlik mal ve paralarının haczedilemeyeceğine’ ilişkin bir hüküm bulunmadığından, birliğin ‘kamu kurumu’ niteliğini taşımasının, özel bir hüküm bulunmadığı sürece, onun taşınır ve taşınmaz mallarının haczini engellemeyeceğini”*[***[107]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn111)

*√   “Haciz talimatının TL üzerinden yazılmayıp, ABD Doları üzerinden yazılmasının yasaya aykırı olup, bu konudaki şikayetin süreye bağlı olmadığını”*[***[108]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn112)

*√   “Sadece borçlunun mal beyanında gösterdiği malların haczi ile yetinilemeyeceğini, alacaklının alacağının tamamını karşılayacak miktardaki borçlunun mallarının haczedilebileceğini”*[***[109]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn113)

*√   “İİK. 72/III uyarınca icra takibinden sonra olumsuz tesbit davası açan borçlunun gerekli teminatı göstermesi halinde mallarının haczedilemeyeceğini”*[***[110]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn114)

*√   “Benzin istasyonundaki akaryakıt pompalarının tamamlayıcı parça niteliğinde bulunmamaları nedeniyle, müstakil olarak haczedilebileceklerini”*[***[111]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn115)

*√   “Donatanın borçlarından dolayı acentenin mallarının haczedilemeyeceğini”*[***[112]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn116)

*√   “Talimat icra dairesinin, asıl takibin yapıldığı icra dairesinin gönderdiği haciz talimatına uygun olarak haciz yapmak zorunda olduğunu, ‘talimatta gösterilen adresin borçluya ait olmadığı’ndan bahisle haciz yapmama yetkisinin bulunmadığını”*[***[113]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn117)

*√   “İcra mahkemesince takibin yapıldığı icra dairesinin yetkisizliğine dair verilmiş olan karar kesinleşmemiş dahi olsa, yetkisiz icra iaresince haciz işlemi yapılamayacağını”*[***[114]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn118)

*√   “Borçlu …’a babası ...’dan veraseten intikal edecek taşınmazlar üzerinde şimdiden haciz konulması konusunda icra müdürlüğünce tapu sicil müdürlüğüne haciz müzekkeresi yazılamayacağını”*[***[115]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn119)

*√   “Transponder kira sözleşmesinden kaynaklanan transponder kullanma hakkının  -niteliği itibariyle paraya çevrilme olanağı bulunmadığından- haczedilemeyeceğini”*[***[116]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn120)

*√   “Gerçekte borçlu olmadıkları halde malları haczedilerek götürülmüş olan kişilerin bu haksız haciz nedeniyle kişilik hakları saldırıya uğramış olduğundan, alacaklıdan manevi tazminat isteyebileceklerini”*[***[117]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn121)

*√   “ ‘Alacaktan fazla haciz yapılmış olması nedeniyle haczin kaldırılmasına’ yönelik şikayet üzerine verilen icra mahkemesi kararının kesin olduğunu, temyiz edilemeyeceğini”*[***[118]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn122)

*√   “Talimat icra müdürlüğünce, borçlunun haciz talimatında belirtilen adresinden ayrıldığı saptanarak, halen bulunduğu yeni adresinde haciz yapılmasında yasaya aykırılık bulunmadığını”*[***[119]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn123)

*√   “Müvekkilinin ölümünden dört gün sonra alacaklı vekilinin haciz uygulamasının ölen müvekkilinin menfaatlerine uygun ve geçerli olduğunu”*[***[120]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn124)

*√   “Borçlunun üçüncü kişiden kiraladığı taşınmazın kalan iki yıllık kira sözleşmesinin  -paraya çevirme olanağı bulunmadığı için- haczedilemeyeceğini”*[***[121]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn125)

*√   “ ‘Üzerinde ipotek bulunmayan fabrikaya ait makinelerin yalnız başına haciz edilebilip edilemeyeceği’ne ilişkin şikayetin çözümlenebilmesi için, makinelerin fabrikanın ‘teferruatı’ mı yoksa ‘tamamlayıcı parçası’mı olduğu konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekeceğini”*[***[122]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn126)

*√   “Ancak 6183 sayılı Kanun uyarınca yapılan icra takibi sonucunda, mahalli idarelerin mallarının haczedilebileceğini”*[***[123]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn127)

*√   “Borçlu tarafından üçüncü kişiye yapılan satış işleminin, İİK. 277 vd.na göre açılan iptal davası sonucunda iptali halinde, satış işlemine konu olan taşınmazın davacı-alacaklı tarafından -tapuda borçlu adına tescil işlemi yapılmasına gerek kalmadan- haczedilebileceğini”*[***[124]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn128)

*√   “Borçlunun, başkasındaki ipotek alacağı üzerine  -89. maddeye göre ihbarname göndermeden, 85. madde çerçevesinde işlem yapılarak- haciz konulabileceğini”*[***[125]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn129)

*√   “Bir kişinin, üçüncü kişideki alacağı anlamında olan ipotek ile teminat altına alınan alacağının haczedilebileceğini”*[***[126]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn130)

*√   “Lehtarı tarafından başkasına ciro edilen ve bu kişi tarafından da bankaya tahsile verilen senetlerin, lehtarın borcundan dolayı haczedilemeyeceğini”*[***[127]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn131)

*√ “Toplu Konut İdaresi Başkanlığının, kooperatiflere verdiği kredinin haczedilebileceğini”*[***[128]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn132)

*√   “Kamulaştırma bedelinin ödenmemesi üzerine, kamulaştırılan taşınmazın malikinin yaptığı takip sonucunda, bankada kamulaştırma işlemini yapan idare adına bloke edilmiş paranın haczedilebileceğini”*[***[129]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn133)

*√   “Davalı, kendisine ait olmadığını bildiği traktörün ‘kendisine ait olduğunu’ bildirerek ve bunun üzerine haciz konmasına muvafakat ederek gerçek malikin bu yüzden zarara uğramasına neden olduğundan, davacının davalıdan talep edebileceği tazminatın kapsamının Borçlar Kanununun 41. (şimdi; TBK.’nun 49.) maddesi çerçevesinde belirlenmesi gerekeceğini”*[***[130]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn134)

*√  “İcra kefili hakkında takip kesinleşmeden haciz yapılamayacağını”*[***[131]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn135)

*√ “Taşınmazın ipotekli olmasının, ayrıca haczedilmesini engellemeyeceğini”*[***[132]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn136)

*√  “Vekilin ‘üçüncü kişilerin veya kendi borcuna karşılık olarak teminat maksadıyla dahi her türlü ipotek tesis etmek için’ kendisine verilen vekaletnameye dayanarak, kendi borcundan dolayı, vekalet verenin taşınmazlarını haczettiremeyeceğini”*[***[133]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn137)

*√  “Takip sırasında borçlunun ölmesi üzerine, mirasçılara ödenen hayat sigortası tazminatının haczedilebileceğini”*[***[134]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn138)

*√  “Haczedilmiş olan taşınmazın satış bedelinin, borcu karşılamayacağı anlaşılmadıkça, borçlunun diğer taşınmazlarına müracaat edilemeyeceğini”*[***[135]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn139)

belirtilmiştir...

**E-***“Haksız haciz”*nedeniyle zarar gören kişiler uğradıkları  m a d d i  z a r a r ı n  tazminini isteyebilecekleri gibi, haksız haciz nedeniyle  k i ş i l i k  h a k l a r ı n a  saldırıda bulunulmuş olan kişiler de m a n e v i  t a z m i n a t  davası açabilirler.

**Yüksek mahkeme;**

*√  “Haciz işlemi için gittiği işyerinde haciz işlemini uyguladığı sırada hakarete uğrayan avukat lehine -MK. nun24.maddesi çerçevesinde- manevi tazminata hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[136]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn140)

*√  “Yedieminlik görevini gereği gibi yerine getirmeyen kişi hakkında, uğranılan maddi zararın tazmini için dava açılabileceğini”*[***[137]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn141)

*√  “Hacizin ‘cebri icra organı tarafından yapılan devlete ilişkin bir hakimiyet tasarrufu olur, icra takibinin konusu belli bir para alacağının ödenmesini sağlamak için, bu yolda istemde bulunan alacaklı lehine, söz konusu alacağı karşılayacak miktar ve değerdeki borçluya ait mal ve haklara icra memuru tarafından hukuken el konulması’ olduğunu -İİK. nun gerek 79. maddesi ve gerekse 85. maddesi uyarınca, icra müdürüne haciz uygulaması konusunda bir takdir yetkisi tanınmamış olduğunu”*[***[138]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn142)

*√  “Haksız haciz nedeniyle kişilik haklarına saldırıda bulunulan kişinin haksız haczi uygulayan alacaklı aleyhine MK.’nun 24. maddesi çerçevesinde manevi tazminat talebinde bulunabileceğini”*[***[139]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn143)

*√  “İsim benzerliği nedeniyle yapılan haksız haciz işleminin, hacze maruz kalan kişi bakımından ‘kişilik haklarına saldırı’ teşkil edeceğini”*[***[140]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn144)

*√  “ ‘Haksız haciz nedeniyle zarara uğradığını’ ileri sürerek tazminat talebinde bulunan davacı lehine tazminata hükmedilmesi için, davalının gerçekten ‘alacaklı olup olmadığı’ konusunun irdelenmesi gerekeceğini”*[***[141]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn145)

*√  “Eyleminin haksız olduğu yargı kararıyla belirlenen davalı alacaklı aleyhine -haksız icra takibi ve haksız haciz uygulanması, davacının kişilik haklarına saldırı oluşturduğundan- uygun bir manevi tazminat hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[142]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn146)

*√  “Usulsüz işlemlere dayalı olarak başlatılan icra takibi nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi için açılan davada; olayda hizmet kusuru bulunup bulunmadığının saptanması, idari yargının görev alanında olduğundan, 2577 sayılı kanunun 2/1-b maddesi gereğince ‘idarenin hizmet kusuruna dayanan tazminat isteklerinin tam yargı davası olarak idari yargı yerinde ileri sürülmesi gerekeceği’ ilkesi uyarınca öncelikle mahkemece görev konusunun irdelenmesi gerekeceğini”*[***[143]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn147)

*√  “Haksız haciz nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemiyle alacaklı banka aleyhine açılan tazminat davasında; davalı bankanın uzağı görebilen (basiretli) bir tacir gibi, kendisinden beklenen özeni göstermemesi ve savsaması nedeniyle haksız haciz yapılmasına neden olduğu durumlarda, davalı banka aleyhine maddi ve manevi tazminat hükmedilmesi gerekeceğini”*[***[144]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn148)

*√  “Bedelsiz kalan çekin ciro edilerek icra takibine konu edilmesi ve haciz yapılması nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın tazmini için dava açılabileceğini”*[***[145]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn149)

*√  “Uygulanan haczin ve yapılan muhafaza altına alma işleminin haksız olmaması halinde alacaklı aleyhine açılan tazminat davasının reddi gerekeceğini”*[***[146]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn150)

*√  “Haksız icra takibi ve haksız haciz nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın giderimi için - bu eylem davacının kişilik haklarına saldırı teşkil ettiğinden- tazminat davası açılabileceğini”*[***[147]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn151)

belirtmiştir…
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[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 17.9.1992 T. 7866/4237

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 18.11.1985 T. 4031/9636

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: İİD. 4.6.1965 T. 6853/7026
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[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 17.11.2011 T. 5867/22521

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Bknz: 12. HD. 03.11.2011 T. 4859/21418

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) Bknz: 12. HD. 27.10.2011 T. 3279/20540

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 18.10.2011 T. 3235/20294

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2686/19376

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) Bknz: 12. HD. 10.10.2011 T. 2687/19375

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: Danıştay 3. D. 30.09.2011 T. 3895/5332

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 27.09.2011 T. 1647/16882

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 12. HD. 22.09.2011 T. 957/16339

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 07.07.2011 T. 32724/15605

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 05.07.2011 T. 11616/12228

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 12. HD. 30.06.2011 T. 12137/13829

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 30.06.2011 T. 12138/13828

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 23.06.2011 T. 31658/12963

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Bknz: 12. HD. 20.06.2011 T. 31035/12429

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Bknz: 12. HD. 01.04.2011 T. 24398/5322

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 3796/12014

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 13429/11832; 01.03.2011 T. 22010/2254; 15.03.2011 T. 23376/3442; 12.12.2011 T. 8283/29426; 03.05.2011 T. 27369/8217; 03.10.2011 T. 2564/17508; 26.09.2011 T. 987/18086; 07.06.2011 T. 13428/11831; 21.04.2011 T. 26330/7499

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 12. HD. 07.06.2011 T. 13429/11832; 01.04.2010 T. 25799/7812; 15.03.2010 T. 24458/5821; 09.03.2010 T. 23564/5422; 09.03.2010 T. 23565/5421; 18.02.2010 T. 21565/3698;16.02.2010 T. 21607/3362; 24.11.2009 T. 4076/11826; 26.05.2009 T. 3546/11115; 23.12.2008 T. 19379/22799; 06.11.2008 T. 15903/19302; 20.09.2007 T. 12901/16612; 17.04.2007 T. 5057/7617; 27.06.2006 T. 11103/14040; 09.02.2006 T. 24830/2006; 09.12.2005 T. 20791/24598; 02.12.2005 T. 19617/23888; 12.07.2005 T. 11976/15468; 19.10.2004 T. 18157/22168; HGK. 31.03.2004 T. 12-202/196

[[79]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 12. HD. 06.06.2011 T. 31161/12078

[[80]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: 12. HD. 02.06.2011 T. 30108/11538

[[81]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: 12. HD. 24.05.2011 T. 29707/10345

[[82]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 24.05.2011 T. 29261/10201; 18.10.2010 T. 22936/23701

[[83]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 23.05.2011 T. 30333/10150; 28.10.2008 T. 17766/18682

[[84]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 17. HD. 28.04.2011 T. 1866/4001

[[85]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: 12. HD. 07.04.2011 T. 24578/5976

[[86]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref90) Bknz: 12. HD. 04.04.2011 T. 25084/5355

[[87]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref91) Bknz: 12. HD. 28.03.2011 T. 24158/4677

[[88]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref92) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 23839/4620

[[89]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref93) Bknz: 12. HD. 07.03.2011 T. 22413/2756

[[90]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref94) Bknz: 12. HD. 22.02.2011 T. 20944/1478

[[91]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref95) Bknz: 12. HD. 17.02.2011 T. 20675/952

[[92]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref96) Bknz: HGK. 20.06.2007 T. 11-420/435

[[93]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref97) Bknz: 12. HD. 1.4.2005 T. 3505/6972

[[94]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref98) Bknz: 12. HD. 29.11.2004 T. 20560/24600

[[95]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref99) Bknz: 12. HD. 15.10.2004 T. 17117/21864

[[96]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref100) Bknz: 12. HD. 7.12.2007 T. 20290/23167; 14.9.2004 T. 14565/19221

[[97]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref101) Bknz: 12. HD. 27.4.2004 T. 6198/10380

[[98]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref102) Bknz: HGK. 24.3.2004 T. 11-153/160

[[99]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref103) Bknz: 12. HD. 12.2.2004 T. 25328/2426

[[100]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref104) Bknz: 12. HD. 24.5.2011 T. 29707/10345; 10.10.2011 T. 2686/19376; 17.2.2011 T. 20675/952; 24.11.2011 T. 7878/28977; 8.4.2010 T. 26802/8766; 26.6.2003 T. 13022/15198; 26.3.2002 T. 5175/6139; 6.7.2001 T. 11757/12472

[[101]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref105) Bknz 12. HD. 25.2.2003 T. 917/3376

[[102]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref106) Bknz: 12. HD. 9.12.2002 T. 25104/25991

[[103]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref107) Karş: 12. HD. 23.10.1989 T. 3486/12667

[[104]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref108) Bknz: 12. HD. 3.12.2002 T. 23743/25845; 29.11.2002 T. 23192/25574

[[105]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref109) Bknz: 12. HD. 19.11.2002 T. 22845/24000

[[106]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref110) Bknz: 12. HD. 16.9.2002 T. 16055/16888

[[107]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref111) Bknz: 12. HD. 24.4.2002 T. 7208/8498

[[108]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref112) Bknz: 12. HD. 15.3.2002 T. 3917/5263

[[109]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref113) Bknz: 12. HD. 1.6.2001 T. 8840/9803

[[110]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref114) Bknz: 12. HD. 24.5.2001 T. 8327/9219

[[111]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref115) Bknz: 12. HD. 4.5.2001 T. 6837/7714

[[112]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref116) Bknz: 12. HD. 30.10.2000 T. 15485/6182

[[113]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref117) Bknz: 12. HD. 6.10.2000 T. 13155/14559

[[114]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref118) Bknz: 12. HD. 7.12.1999 T. 15037/15940

[[115]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref119) Bknz: 12. HD. 23.11.1999 T. 14116/14812

[[116]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref120) Bknz: 12. HD. 8.6.1999 T. 7247/7730; 18.3.1999 T. 15289/3487

[[117]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref121) Bknz: 4. HD. 13.4.2011 T. 4703/4127; 1.6.1999 T. 1953/5125

[[118]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref122) Bknz: 12. HD. 31.12.1998 T. 14436/15378; 7.3.1988 T. 4369/2601

[[119]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref123) Bknz: 12. HD. 5.10.1998 T. 9689/10122

[[120]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref124) Bknz: 12. HD. 18.2.1998 T. 951/1638

[[121]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref125) Bknz: 12. HD. 12.11.1997 T. 12379/12630

[[122]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref126) Bknz: 12. HD. 20.6.1995 T. 9262/9116

[[123]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref127) Bknz: 12. HD. 13.4.1995 T. 5629/5690

[[124]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref128) Bknz: 12. HD. 26.11.1992 T. 7797/14861

[[125]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref129) Bknz: 12. HD. 28.9.1988 T. 7666/1048

[[126]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref130) Bknz: 12. HD. 3.5.1988 T. 7354/5935

[[127]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref131) Bknz: 12. HD. 7.4.1988 T. 6918/4467

[[128]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref132) Bknz: 12. HD. 4.12.1987 T. 14480/12519

[[129]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref133) Bknz: 12. HD. 24.2.1987 T. 6928/2593

[[130]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref134) Bknz: 4. HD. 16.6.1986 T. 3849/4732

[[131]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref135) Bknz: 12. HD. 21.5.1986 T. 12166/6089

[[132]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref136) Bknz: 12. HD. 5.3.1985 T. 12185/1949

[[133]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref137) Bknz: 12. HD. 5.10.1981 T. 5929/7637

[[134]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref138) Bknz: İİD. 4.2.1969 T. 1380/1278

[[135]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref139) Bknz: İİD. 14.6.1951 T. 3212/3286

[[136]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref140) Bknz: 4. HD. 09.06.2011 T. 6574/6680

[[137]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref141) Bknz: 4. HD. 07.06.2011 T. 4835/6248

[[138]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref142) Bknz: 12. HD. 06.06.2011 T. 31161/12078

[[139]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref143) Bknz: 4. HD. 13.04.2011 T. 4703/4127

[[140]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref144) Bknz: 4. HD. 13.04.2011 T. 3652/4136

[[141]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref145) Bknz: 4. HD. 23.02.2011 T. 13571/1788

[[142]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref146) Bknz: 4. HD. 23.02.2011 T. 2531/1755

[[143]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref147) Bknz: 4. HD. 21.02.2011 T. 2739/1638

[[144]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref148) Bknz: 4. HD. 16.02.2011 T. 423/1361

[[145]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref149) Bknz: 4. HD. 03.02.2011 T. 2089/1072

[[146]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref150) Bknz: 4. HD. 03.02.2011 T. 1563/1100

[[147]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref151) Bknz: 4. HD. 07.12.2010 T. 12972/12599; 25.11.2010 T. 14705/12042; 28.10.2010 T. 13991/11030; 14.07.2010 T. 7541/8662; 08.07.2010 T. 6760/8326; 07.07.2010 T. 9742/8252; 12. HD. 23.06.2010 T. 11790/7637; 4. HD. 14.06.2010 T. 11723/7069; 12. HD. 29.04.2010 T. 9613/5144; 4. HD. 12.04.2010 T. 7967/4220; 07.04.2010 T. 7918/4061; 12. HD. 01.04.2010 T. 7194/3769; 01.04.2010 T. 6935/3791; 4. HD. 25.03.2010 T. 2416/3436; 09.02.2010 T. 7125/1039; 12. HD. 08.12.2009 T. 5694/13845; 16.11.2009 T. 1311/12929; 05.11.2009 T. 8043/12348; 4. HD. 06.10.2009 T. 12519/107445; 12. HD. 08.06.2009 T. 12399/7663; 04.05.2011 T. 11175/6303; 15.04.2009 T. 11054/5580; 4. HD. 07.04.2009 T. 9448/5139; 12. HD. 05.03.2009 T. 8280/3174; 19.02.2009 T. 7557/2331; 4. HD. 22.09.2008 T. 15123/10818; 09.07.2008 T. 9810/9443; 02.07.2008 T. 8358/9106; 25.06.2008 T. 12856/8736; 12. HD. 17.06.2008 T. 11717/8308; 4. HD. 17.06.2008 T. 10688/8300; 4. HD. 17.06.2008 T. 10688/8300; 12. HD. 27.05.2008 T. 8995/7166; 13.05.2008 T. 8239/6742; 4. HD. 22.04.2008 T. 8239/6742; 22.04.2008 T. 9117/5714; 01.04.2008 T. 9073/4434; 27.03.2008 T. 7933/4083; 20.03.2008 T. 6815/3746; 06.03.2008 T. 6911/2762; 25.02.2008 T. 5995/2266; 14.02.2008 T. 765/1625; 14.02.2008 T. 3791/1751; 29.01.2008 T. 13193/760; 28.01.2008 T. 3589/674

**Madde 86   
Taşınır mallarda haczin neticeleri**

**Taşınır mallarda haczin neticeleri**

**Borçlu, alacaklının muvafakatı ve icra müdürünün müsaadesi alınmaksızın mahcuz taşınır mallarda tasarruf edemez. Haczi koyan memur hilâfına hareketin cezai mesuliyeti müstelzim olduğunu borçluya ihtar eder.**

**Haczedilmiş olan taşınır mal üzerinde üçüncü şahsın zilyedlik hükümlerine dayanarak iyiniyetle iktisabettiği haklar saklıdır.**

**İyiniyet kaidelerine aykırı olarak mahcuz taşınır mal üzerinde üçüncü şahsın iktisabettiği haklar, alacaklının hacizle o mala taallûk eden haklarını ihlâl ettiği nisbette bâtıldır.**

**-AÇIKLAMA –**

Bu maddede, taşınır malın haciz edilmesinin ne gibi sonuçlar doğuracağı düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**I-**Haciz, haczedilen taşınırın maliki olan borçlunun tasarruf hakkını kısıtlar. Borçlunun bu durumu, medeni hukuktaki «sınırlı ehliyetli» kişilere benzer. Haciz ile borçlu, haczedilen mal üzerindeki mülkiyet hakkını kaybetmez ve bunun sonucu olarak da haczedilen şeyden elde edilecek semereler borçluya ait olacağı gibi, bunun hasara uğraması halinde sonucuna da yine borçlu katlanır. Yani, eski deyimle haczedilen malın «*nef’i ve hasarı*» borçluya ait olur.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Ancak şu hususu da belirtelim ki, borçlu «*alacaklının ve icra memurunun*» izni olmadan, haczedilen malları elden çıkaramaz (tasarruf edemez). Kanun koyucu bu hükmü, haczedilen malın, İİK. mad. 88/II uyarınca borçluya bırakılmış olması varsayımını düşünerek öngörmüştür. Eğer haczedilen mal -alacaklının izni ile- borçluya yediemin olarak bırakılmamışsa[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) onun bu mal üzerinde tasarrufta bulunması da esasen söz konusu olamaz.

**II-** İİK. mad. 86/I’de; «*alacaklının muvafakatı ve icra memurunun müsaadesi olmaksızın*...» denilmiş olduğundan, buna bakıp, borçlunun hem icra memuru ve hem de alacaklının izni olmadan, haczedilmiş -ve kendisine yediemin olarak bırakılmış- mallarda tasarruf edemeyeceği sonucuna varılmamalıdır.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

Gerçekten, borçlunun haczedilen maldaki tasarrufu yalnız alacaklının haciz ile kazandığı hakları etkilediği oranda hükümsüz olduğundan, borçlunun haczedilen malda tasarruf etmesine göz yuman, buna ses çıkarmayan alacaklının şikayeti düşünülemeyeceğinden ya da şikâyeti dinlenmeyeceğinden, borçlu icra memurundan izin almaksızın da haczedilen malda tasarrufta bulunabilir.

Aynı şekilde, icra memuru da, tek başına, borçlunun tasarrufuna bazı koşullarla izin verebilir. Örneğin; borçlu ayakkabıcının haczedilmiş köselelerini işlemesine «bunların yerine takdir edilen kıymeti ya da alınacak bedeli veya yapılacak ayakkabıları koymak koşuluyla» izin verebilir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) Ayrıca belirtelim ki, «hacizli taşınır malların koruma (muhafaza) şekli ile ilgili» kararlar, kesin nitelikte olup, temyiz edilemez (İİK. mad. 363).[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**III-** Borçlunun, haczedilen taşınır mallar üzerinde izinsiz tasarrufları, alacaklının o mallar üzerinde haciz nedeniyle kazandığı haklarını etkilediği -bu hakları ihlâl ettiği- oranda hükümsüzdür.

Burada hükümsüzlük, nisbi’dir. Haczedilen taşınır mal üzerinde, iyiniyetli üçüncü kişilerin kazandığı haklar saklıdır.

Eğer üçüncü kişi *iyiniyetli değilse*haczi biliyor ya da bilebilecek durumda idiyse, kazandığı hak, haczi koyduran alacaklının haklarını etkilediği oranda hükümsüz olacaktır.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) Yani, alacaklı, hacizli mal başkasına devredilmiş olmasına rağmen, sanki devredilmemiş gibi, o malın satışını isteyebilir. Bunun üzerine, o mal, icra dairesince borçlununmuş gibi satılır ve satış bedelinden önce alacaklının alacağı ve takip giderleri ödenir. Geriye bir şey artarsa, bu para da borçludan malı devralmış olan üçüncü kişiye verilir.

Burada, kötüniyeti kanıtlama külfeti, haciz sahibi alacaklıya düşer.

**Yüksek mahkeme**, bu konuyla ilgili olarak;

*√ «İyiniyet kaidelerine aykırı olarak, mahcuz mal üzerinde üçüncü şahısların iktisap ettiği hakların, alacaklının hacizde o mala taalluk eden haklarını ihlal ettiği ölçüde batıl olacağını»*[*7a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*√ «Davacı ile borçlu ve oğlu arasındaki mevcut samimi ilişki ve davacının hacizli arabanın muhafazası sırasında olay yerinde hazır bulunması birlikte değerlendirildiğinde, davacının fiili hacizden haberdar olmasına rağmen bundan sonra bu aracın noterde düzenlenen sözleşme ile satın alırken iyi niyetli bulunmadığını kabulü gerekeceğini ve davacının iktisabının İİK. 86/III uyarınca alacaklı yönünden geçerli olmayacağını»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*√  «Marka ve ayırt edici ad ve işaretlerin maddi bir varlığa sahip olmadığından, zilyetliğe de konu olamayacaklarını, bu nedenle İİK’nun taşınır mallarla sınırlı olan 86. madde hükmünün markalar hakkında uygulama alanı bulamayacağını, sicilinde haciz şerhi bulunan markanın sahibi tarafından ‘alacaklının muvafakatini ve icra müdürünün müsadesini’ sağlamadan da başka kişilere devir edilebileceğini»*[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√  « ‘İşyerini içindeki malları ile birlikte borçludan -haciz tarihinden sonra- devir aldığını’ ileri süren borçlunun işçisinin kötü niyetli sayılması gerekeceğini ve bu devrin geçerli olmayacağını»*[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

belirtmiştir.

Ayrıca belirtelim ki, maddedeki «tasarruf» sözü dar anlaşılmamalıdır. Bundan sadece «haczedilen mal üzerinde hukuki işlemde bulunma, üçüncü kişiler yararına hak kurma» anlaşılmayıp borçlunun -haczedilen malı harcaması, tahrip etmesi vb. gibi- fiili tasarruflarının da buraya gireceği kabul edilmelidir.

**IV-**Borçlunun haczedilen taşınır mallarda izinsiz olarak tasarrufta bulunması, Türk Ceza Kanununa -TCK. mad. 289'a- göre ayrıca  suç teşkil eder.

İcra memurunun, İİK. mad. 86/I, c: 2 uyarınca borçluya «*alacaklısının ve kendisinin izni olmaksızın haczedilen taşınır malda tasarruf edemeyeceğini, bunun aksine davranması halinde bu durumun suç teşkil edeceğini*» bildirmesi, kendisini bu konuda uyarması gerekir. Acaba, borçlunun bu maddeye göre cezalandırılabilmesi için, kendisine bu uyarının yapılmış olması gerekli midir? **Bir görüşe göre**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13), borçlu, kendisine böyle bir uyarı yapılmamışsa, Ceza Kanunu hükümlerini bilmediği savunmasında bulunabilir. Gerçi, Ceza Kanununun 4. maddesinde, «yasanın bilinmemesi, özür sayılmamışsa»da *«İcra ve İflâs Kanunun özel olarak uyarı yapılmasını istediği bir konuda, bu uyarının yapılmamış olması halinde, yasanın bilinmemesi özür olarak kabul edilmelidir.»* **Diğer bir görüşe göre**[**[13]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) ise, bu uyarının yapılmamış olması, ceza verilmesine engel olmaz. Çünkü, Ceza Kanununu bilmemek özür sayılmaz. Kanımızca da, İcra ve İflâs Kanununun -mad. 86/I, c. 2’de- atıfta (yollamada) bulunduğu Türk Ceza Kanununda (mad. 289) böyle bir uyarı koşuluna yer verilmemiş olduğundan, ikinci görüş daha isabetlidir. Uygulama da, bu görüş doğrultusunda sürmektedir.[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Ayrıca belirtelim ki, borçlunun, haciz edilip üçüncü bir kişiye yediemin olarak teslim edilen malını, ondan geri alması TCK mad. 290/II'ye göre suç’dur.

Haczedilen malın takdir edilen kıymetini ödeyen borçluya da ceza verilmez. Çünkü, alacaklının hacze dayanan hakkı, hacizli taşınırın aynına değil, sadece takdir edilmiş olan kıymetine ilişkindir.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** Taşınır Mallarda Haczin Neticeleri (Anadolu Huk. D. S:1 ,s:12-13)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 162

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 11.9.1979 T. 6027/6709

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s: 257

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **BELGESAY, M. R.**a.g.e., s: 258

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 15.9.1981 T. 5250/6713

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 15. HD. 28.2.1984 T. 35/609, 13. HD. 20.12.1982 T. 7258/7821, 15. HD. 20.5.1974 T. 1314/1232

[7a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 17. HD. 28.04.2011 T. 1866/4001

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 21. HD. 4.7.2000 T. 5266/5347

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 11. HD. 9.3.2000 T. m. 8623/2232

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: Karş.: Danıştay 10. Daire, 28.1.1999 T. 8828/24

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 13. HD. 20.5.1974 T. 1314/1232

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) **BELGESAY, M. R.** a.g.e., s: 257 - **OLGAÇ, S. - KÖYMEN, H.** İçtihatlarla İcra ve İflâs Kanunu, s: 755

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 645 - **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s: 432 - **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s: 259 - **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 314

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **UYAR, T**. İcra ve İflâs Hukukunda Suç Sayılan Fiiller, s: 582

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **BERKİN, N.** a.g.e., s: 259

**Madde 94   
İştirak halinde tasarruf edilen mallar**

**İştirak halinde tasarruf edilen mallar**

**Bir intifa hakkı veya taksim edilmemiş bir miras veya bir şirket yahut iştirak halinde tasarruf edilen bir mal hissesi haczedilirse, icra dairesi, ikametgâhları bilinen ilgili üçüncü şahıslara keyfiyeti ihbar eder. Bu suretle borçlunun muayyen bir gayrimenkuldeki tasfiye sonundaki hissesi haczedilmiş olursa, icra müdürü haciz şerhinin gayrimenkulün kaydına işlenmesi için tapu sicil muhafızlığına tebligat yapar. Anonim şirketlerde paylar için pay senedi veya pay ilmühaberi çıkarılmamışsa, borçlunun şirketteki payı icra dairesi tarafından şirkete tebliğ olunarak haczedilir. Bu haczin şirket pay defterine işlenmemiş olsa bile şirkete tebliğ tarihinde yapılmış sayılır. Haciz, icra dairesi tarafından tescil edilmek üzere Ticaret Siciline bildirilir. Bu durumda haczedilen payların devri, alacaklının haklarını ihlâl ettiği oranda batıldır. Haczedilen payların satışı, taşınır malların satışı usulüne tâbidir. Taşınırlarda başkasına devre mani tedbirler alır.**

**Borçlunun reddetmediği miras veya başka bir sebeple iktisap eyleyip henüz tapuya veya gemi siciline tescil ettirmediği mülkiyet veya diğer aynî hakların borçlu namına tescili alacaklı tarafından istenebilir. Bu talep üzerine icra dairesi alacaklının bu muameleyi takip edebileceğini tapu veya gemi sicili dairesine ve icabında mahkemeye bildirilir.**

**Borçlunun zilyet bulunduğu bir gayrimenkul üzerindeki fevkalâde zamanaşımı ile iktisabını istemek hakkının haczedilmesi halinde, icra dairesi zilyetliğin başkasına devrine mâni olacak tedbirleri alır ve alacaklıya bir ay içinde gayrimenkulün  borçlusu adına tescili için dava açması yetkisini verir. Mahkemenin tescil kararı ile gayrimenkul bu alacaklı lehine mahcuz sayılır.**

**İkinci fıkra hükmü, almaya hak kazandığı veya almakta bulunduğu emekli veya yetim maaşını istifa için icap eden yoklama muamelesini yaptırmayanlar hakkında yetkili makama bildirmek suretiyle tatbik olunur.**

**Alacaklının bu sebeple yapacağı kanuni masraflar ayrıca takip ve hükme hacet kalmaksızın dairece borçludan tahsil olunur.**

-AÇIKLAMA-

Bu maddede;

**a)** «*İntifa hakkının haczi*»,

**b)** «*Şirket hissesinin haczi*»,

**c)** «*Elbirliği mülkiyeti; (iştirak halinde mülkiyet hissesinin) haczi*»,

**d)** «*Paylı mülkiyet (müşterek mülkiyet) hissesinin haczi*»,

**e)** «*Borçluya ait ayni (nesnel) hakların tescilini isteme yetkisinin alacaklıya verilmesi*»,

**f)** «*Borçlunun zilyedi olduğu bir taşınmazın, borçlu adına tescilini isteme yetkisinin alacaklıya verilmesi*»

**g)** «*Borçluya emekli maaşı bağlanması için gerekli işlemleri yaptırma yetkisinin alacaklıya verilmesi*»

konuları düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**§ a.** İNTİFA HAKKININ HACZİ

Borçlunun sahip bulunduğu «intifa hakkı» da (MK. mad. 794-806) -«kişiye bağlı olan intifa hakları» (MK. mad. 806) hariç- haczedilebilir. Yani; kullanılması başkasına devredilebilen intifa hakları haczedilebilir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**Yüksek mahkeme;**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)bir şahsi ‘irtifak hakkı’ olan  i n t i f a  h a k k ı’nın haciz edilip edilemeyeceği konusunda;

*√  «Üst hakkının başkasına ait bir arsa altında veya üstünde inşaat yaparak veya mevcut inşaatı yerinde tutmak hakkı veren bir irtifak hakkı olduğunu, üst hakkının taşınmazdan bağımsız olması sesebiyle, ayrı olarak haczinin mümkün olmadığını, ancak üst hakkından elde edilen gelirin haczedilebileceğini»*[*3a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

*√  «İntifa hakkının hak sahibince şahsen kullanılması gerektiğine yönelik sözleşmede hüküm bulunmadığı ve ihale konusu olan konaklama tesisi müstakil apart vasıflı taşınmaz üzerindeki intifa hakkının durum ve koşullardan hak sahibince şahsen kullanılması gerektiği anlaşılamadığından, bu durumda, intifa hakkının şahsa bağlı olmadığının ve başkasına devredilmesinde, haczedilmesinde ve satılmasında bir usulsüzlük bulunmadığının kabul edilmesi gerekeceğini”»*[*3b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

*√  «Somut olayda intifa hakkının hak sahibince şahsen kullanılması gerektiğine yönelik sözleşmede hüküm bulunmadığı gibi durum ve koşullardan hak sahibince şahsen kullanılması gerektiği de anlaşılamadığından, intifa hakkının şahsa bağlı olmadığından haczedilmesinde bir usulsüzlük olmadığını, ancak İİK. mad. 83 gereğince, ücretlerde olduğu gibi intifa hakkının da kısmen haczi caiz olduğundan, mahkemece, intifa hakkının 3/4’lük bölümü üzerine konulan haczin kaldırılması ile yetinilmesi gerekeceğini»*[*3c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

belirtmiştir.

İntifa hakları, İİK. mad. 83 gereğince ancak «kısmen» haczedilebilir. Yani, borçlu ve ailesinin geçinmeleri için gerekli miktar indirildikten sonra, kalanı haczedilebilir.

İntifa hakkının haczi, malın mülkiyetine etkili olmaz. Burada, haciz konusunu, o şeyin hâsılatı, semereleri (örneğin; işleyen kiraları) teşkil eder.

İntifa hakkının haczi halinde, icra dairesi, adresi bilinen kuru mülkiyet sahiplerine -ilgili üçüncü kişi sıfatıyla- haczi bildirir. Ancak, bu bildirim (tebligat), haczin tamamlanması için zorunlu bir koşul değildir. Bildirim yapılmış olması sadece, ilgili kişinin iyiniyet iddiasında bulunmasını önler.

**§b.**ŞİRKET HİSSESİNİN HACZİ

Buradaki «şirket hissesi»nden maksat, «bir hisse senedine bağlanmamış olan» ticaret şirketi hisseleridir. Yani; kollektif, komandit, limited şirket hisseleri ile kooperatif şirket hisseleridir.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Bir «hisse (pay) senedine bağlanmış olan» şirket hisseleri (anonim şirketler ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketler) İİK. mad. 88/I gereğince; «menkul malların haczi» hakkındaki hükümlere göre haczedilir (TTK. mad. 133/(2)).

Yani bu hisse senetleri, -fiilen el konularak- haczedildikte sonra, icra dairesi tarafından muhafaza edilir.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) [[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

Hisse senedi yerine geçmek üzere çıkarılmış olan ilmuhaberler (TTK. mad. 486/2) de, hisse (pay) senetleri gibi haczedilirler.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

**aa) Anonim şirket hisselerinin haczi:**[**[8]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

Bu şirketlerde -az önce belirttiğimiz gibi- borçlunun ortağı bulunduğu anonim şirkette *hisse (pay) senedi*veya *ilmuhaber* çıkarılmışsa, bunlar «fiilen el konularak» haciz edilebilir ve icra dairesi tarafından muhafaza edilir (İİK. mad. 88/I).

Buna karşın, borçlunun ortağı bulunduğu anonim şirkette *hisse (pay) senedi* ya da *ilmuhaber* çıkarılmamışsa, borçlunun bu hissesine (payına) *çıplak pay* denilir ve bu pay borçlu tarafından başkalarına devredilebileceği, rehnedilebileceği gibi, borçlunun alacaklıları tarafından da haciz edilebilir.

İİK. mad. 94/I’de değişiklik yapılmadan önce, borçlunun anonim şirketteki payı -hem anonim şirkete gidilip, şirkette haciz tutanağı düzenlenerek- İİK. 94/I’e göre ve hem de -şirkete «haciz ihbarnamesi» gönderilerek- İİK. mad. 89’a göre haciz edilebiliyordu.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) [[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13) İİK. mad. 94/I’de -«uygulamada çıkan tereddütleri gidermek amacıyla[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) 4949 sayılı Kanun ile -13.7.2003 tarihinde- değişiklik yapıldıktan sonra artık «çıplak pay»ın İİK. mad. 89’a göre şirkete «*haciz ihbarnamesi*» gönderilerek haciz edilememesi[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) ve icra müdürünün (yardımcısının) “*bizzat anonim şirkete giderek haciz işlemini pay defterine işlenmek suretiyle”* gerçekleştirmesi gerekir.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

Ancak hemen belirtelim ki; pay haczi, pay defterine işlenmemiş dahi olsa, «payın haciz edildiği» hususunun şirkete bildirildiği tarihte, pay haczedilmiş olur (İİK. mad. 94/I, c: 4).

**Yüksek mahkeme;**

*√  «Anonim şirketlerde eğer hisse senedi çıkarılmışsa, bu hisse senetlerinin İİK.’nun 88. maddesi uyarınca icra müdürlüğünce muhafaza altına alınarak haczedilebileceğini, eğer hisse senedi çıkarılmamışsa “çıplak pay” adı verilen bu hissenin İİK.’nun 94. maddesi gereğince icra müdürlüğü tarafından bizzat şirket merkezine gidilerek ve pay defterine işlenmek suretiyle haciz işleminin yapılabileceğini»*[*13a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «* *Anonim şirkette hisse senedi çıkarılmış ise, bu hisse senetlerinin İİK’nun 88. maddesi uyarınca icra müdürlüğünce fiilen haczedilip muhafaza altına alınabileceğini; hisse senedi çıkarılmamış ise, borçlunun 3. kişi nezdinde bulunan bu hisselerinin, İİK’nun 94. maddesi gereğince, icra müdürünce bizzat şirket merkezine gidilerek, pay defterine işlemek suretiyle haciz işleminin gerçekleştirebileceğini»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Alacaklının haciz talebi üzerine, icra müdürlüğünce şirkete İİK. 94/I uyarınca ihbarname göndermeden, sadece İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğüne yazı yazılarak ‘borçlunun şirketteki hissesi üzerine haciz konulduğu’nun bildirilmesi ve İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunca ‘hisse üzerine konulan haczin şirketin sicil dosyasına işlendiği’nin belirtilmesi ile şirket hissesi üzerine konulan haczin gerçekleşmiş olmayacağını»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

belirtmiştir…

**bb) Kollektif şirketlerde:**[**[16]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

Ortağın kişisel alacaklısı, ortağın şirketteki kâr payını (TTK. mad. 133, 227, 228) ve şirketin tasfiyesi sonunda, ortağa düşecek tasfiye bakiyesini (TTK. mad. 249) haczettirebilir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) [[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

**cc) Âdi komandit şirketlerde:**

Kollektif şirketlerde olduğu gibidir.

**dd) Limited şirketlerde:**[**[19]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

Ortağın kişisel alacaklısı, ortağın şirketteki *kâr payına*haciz koyabileceği (6102 s. TTK. mad. 133) gibi, ortağın şirketteki *payını* da haczettirebilir.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24) Hemen belirtelim ki; bu hacizli payın cebri icra yolu ile satışı 6762 s. eski TTK döneminde mümkün değilken, yeni 6102 s. TTK.'nun 133/(2) maddesi uyarınca, bu *hissenin satışı* mümkün hale gelmiştir.

**Yüksek mahkeme,**6102 sayılı yeni TTK.’nun 133/(2). maddesinde yapılan düzenleme ile *“borçlu ortağın limited şirketteki hissesinin (payının)  n a s ı l  h a c z e d i l e b i l e c e ğ i n i”*bir kararında şu şekilde belirterek konuya açıklık getirmiştir.

*“….6762 sayılı -yürürlükten kalkmış olan TTK’nun 522. maddesinde borçlu ortağın limited şirketteki hissesine haciz koyma ve bunun satışını isteme hakkı alacaklıya tanınmıştır… 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan 6102 sayılı TTK.’nun 133/(2). maddesinde, farklı bir düzenlemeye yer verilerek, tüm sermaye şirketlerinde (yani; anonim ve limited şirketlerde) alacaklıların, alacaklarını borçlu ortağın kâr veya tasfiye payından almak yanında borçlulara ait senede bağlanmış payların -taşınırlara ilişkin hükümler uyarınca- haczedilmesini ve paraya çevrilmesini isteyebilirler.*

*….Borçlu ortağa ait ortaklık payı, limited şirkete ‘haciz yazısının tebliği ile’ haczedilebileceği gibi, ‘icra memurunun şirket merkezine bizzat giderek haczi şirkete tebliğ etmek ve pay defterine işlenmesini sağlamak suretiyle bu hususu tutanakla tesbit ederek de’ haczedilebilir…”*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**ee) Kooperatiflerde:**[**[22]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

Ortağın kişisel alacaklısı, borçlu ortağa, «gelir-gider farkından[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) payına düşecek miktarı» ve «kooperatif dağılmasında ona düşecek payı» haciz ettirebilir (Koop. K. mad. 19/son).[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

Kooperatif devam ettiği sürece, alacaklı, borçlu ortağın payının satılmasını isteyemez.[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

**§c.**ELBİRLİĞİ MÜLKİYETİ (İŞTİRAK HALİNDEKİ MÜLKİYET)

HİSSESİNİN HACZİ[\*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

**I-** Maddede sadece; «*taksim edilmemiş bir miras hissesi» ile «iştirak halinde tasarruf edilen bir mal hissesi*» belirtilmişse de bu hükmü «bütün iştirak halindeki mülkiyet hisselerini» içerir şekilde yorumlamak gerekir.

«*Âdi şirketteki hisseler*» de, bu maddeye göre haczedilir.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

“*Miras hissesinin haczinde*”, mirasın borçluya intikal etmiş olması gerekir yoksa, muhtemel ve beklenen bir miras hissesi haczedilemez.[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

İştirak halindeki mülkiyet hissesi üzerinde tasarruf edilemediğinden (MK. mad. 702/III), burada haczin konusu doğrudan doğruya «hisse» olmayıp, o hisseye «iştirak halindeki mülkiyet ilişkisinin son bulması halinde düşecek olan pay»dır.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33) [[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

Bu madde gereğince, borçlunun iştirak halinde ortak olduğu bir taşınmaz maldaki hissesi haczedilince;

**a)** Önce, icra memuru, bu haciz durumunu adresleri bilinen diğer bütün hissedarlara -ilgili üçüncü kişi sıfatiyle- bildirir. Bu tebliğ ile, hissedarlara «bundan böyle doğacak olan semerelerden borçlunun hissesine düşecek kısmın icra dairesine verilmesi, borçluya hissesi ile ilgili olarak yapılacak her türlü tebligatın, bundan sonra icra dairesine yapılması ve borçlunun onayı yerine icra memurunun izninin alınması gerektiği» bildirilir ve böylece de, borçlunun hissesi üzerindeki tasarruf hakkı sınırlandırılmış (İİK. mad. 86) olur. Hissedarlar bu bildiriye rağmen, semereleri icra dairesine değil de borçluya verirlerse, semereleri icra dairesine tekrar ödemek zorunda kalırlar.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Görüldüğü gibi, iştirak halinde tasarruf edilen mal hissesinin haczi için icra mahkemesinden izin (ya da yetki) alınmasına gerek yoktur.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

**b)** Sonra, icra memuru, tıpkı taşınmazlarda ve taşınmaz üzerindeki müşterek mülkiyet hisselerinde olduğu gibi, iştirak halinde tasarruf edilen taşınmazdaki borçlunun hissesine ilişkin haciz durumunu, tapu siciline işlenmek (şerh verilmek) üzere, tapu sicil müdürlüğüne bildirir. Bu şekilde, iştirak halinde mülkiyet suretiyle tasarruf edilen münferit bir malın da haczine -538 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle- imkân verilmekle, İsviçre hukukundan ayrılmıştır.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37) İsviçre’de iştirak halinde mülkiyet suretiyle tasarruf edilen bir malda, borçlu, bu maldaki hakkını -tapu siciline bu konuda şerh verilmesi esası kabul edilmediğinden- alacaklılardan kolaylıkla kaçırmak imkânını elinde bulundurduğundan, İsviçre’deki bu sistemin sakıncaları gözönünde tutularak, bizde farklı bir sistem kabul edilmiştir. Ancak derhal belirtelim ki doktrinde[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) kabul edilen bu sistemin «Medeni Yasanın iştirak halindeki mülkiyet hakkındaki hükümlerine aykırı olduğu, çünkü iştirak halinde mülkiyette, hisseler belli olmadığından, o taşınmazın tapu sicilindeki kaydına haciz şerhi vermekle borçlu dışındaki diğer hissedarların da temlik haklarının kısıtlanmış olacağı» belirtilerek bu konuda sadece, «hissesi haczedilen hissedarın bu hisse ile ilgili tasarruflarının sınırlandırılması için diğer hissedarlara tebligat yapmakla yetinilmesi» önerilmiştir.

**c)** Yukarıdaki işlemlerden dolayı alacaklının icra mahkemesine başvurup, haciz koyduğu borçlunun taşınmazdaki hissesinin satışı için «ortaklığın giderilmesi (izale-i şuyu)» davası açmak üzere, «yetki belgesi» alması gerekir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) Çünkü, iştirak halinde mülkiyet hissesinin de satışının, İİK. mad. 121’e göre yapılması gerekmektedir.

**II-**İştirak halinde tasarruf olunan taşınır mallardaki borçlu hissesinin haczi halinde, icra dairesi, o malın başkasına devrine engel olmak için gereken tedbirleri alır. Örneğin, icra dairesi malı doğrudan doğruya muhafaza edebilir ya da üçüncü bir kişiye yahut hissedarlardan birine yediemin olarak teslim edebilir. Yahut da, alacaklının izni ile, hukuki sorumluluğunu anlatarak borçluda bırakabilir. Bu tedbirlerden birini alırken, icra dairesi özellikle diğer hissedarların da çıkarlarını gözetir.

**III-** İştirak halinde mülkiyet hissesinin haczi halinde, icra dairesi, ikametgâhı bilinen ilgili üçüncü kişilere haciz durumunu bildirir. İkametgâhı bilinmeyen ve tapu sicilinde de öğrenilmeyen ilgililere, haczin ilân ile bildirilmesi gerekmez.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

**IV- Yüksek mahkeme;**

*√  «4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun 648. maddesinin İcra ve İflas Kanunu’nun 94. ve 121. maddesini açık veya örtülü biçimde yürürlükten kaldırmadığını»*[*35a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

belirtmiştir.

**§d.** PAYLI (MÜŞTEREK) MÜLKİYET HİSSESİNİN HACZİ[\*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

İİK. mad. 94’de, açıkça paylı (müşterek) mülkiyet hissesinden bahsedilmemişse de, bu durumu da bu madde çerçevesinde düşünmek uygun olur.

Paylı (müşterek) mülkiyet hissesi haczedilebilir (MK. mad. 688/III). Bu takdirde, icra dairesi, haczi, hem diğer hissedarlara hem de -taşınmaz mallarda- tapu siciline işlenmek (şerh verilmek) üzere tapu sicil müdürlüğüne bildirir.

Bir taşınır maldaki müşterek mülkiyet hissesinin haczi halinde, icra dairesinin, diğer hissedarların haklarına zarar vermeyecek bir muhafaza tedbiri alması gerekir. Örneğin; borçluya ait hissesi haczedilen bir otomobilin, diğer hissedara yediemin olarak teslim edilmesi uygun olur.

İİK. mad. 94/I gereğince yukarıda belirtilen durumda, icra dairesince haciz durumunun ilgili üçüncü kişilere duyurulması, onların ikametgâhlarının bilinmesi koşuluna bağlıdır. İkametgâhları bilinmeyen ve tapu sicilinden de öğrenilmeyen ilgililere haczin ilân ile bildirilmesi gerekmez.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

**§e.**BORÇLUYA AİT AYNİ (NESNEL) HAKLARIN TESCİLİNİ İSTEME YETKİSİNİN ALACAKLIYA VERİLMESİ (mad. 94/II)

Borçlunun tapu kütüğü (sicil) dışında, MK. mad. 705 uyarınca -miras, cebri icra satışı veya mahkeme ilâmı gibi sebeplerle- kazanmış olup da henüz tapu (ve gemi) siciline tescil ettirmemiş olduğu mülkiyet ya da diğer bir aynî hakkı haczedilmişse, bu hakkın borçlu adına tescili için, alacaklıya istemi üzerine, *icra dairesince*yetki verilir. İcra dairesi, eğer mahkemeye başvurulmadan tescil mümkün ise, alacaklının tescil için gerekli işlemleri takip edeceğini tapu (veya gemi) sicili dairesine bildirir. Eğer, tescilin yapılması için borçlu adına dava açılması gerekiyorsa, durumu mahkemeye bildirir. Örneğin, alacaklılar, borçlunun bir mahkeme ilâmı ile iktisap ettiği ve henüz adına tescil yaptırmadığı taşınmazın, borçlu adına tapu dairesinden tescilini isteyebilir, ya da borçlu ölmüşse, alacaklıları mahkemeden mirasçılar adına veraset ilâmı verilmesini, icra mahkemesinden değil, *icra dairesinden* alacakları yetki belgesine dayanarak, talep edebilirler.

Alacaklının bu sebeple yapacağı giderler ayrıca takip ve hükme gerek kalmaksızın, icra dairesince borçludan alınır (mad. 94/son).

**Yüksek mahkeme;**

*√  «Alacaklının, İİK.’nun 94/II mad. uyarınca icra dairesinden yetki belgesi alarak, borçlunun adına tescil ettirmediği taşınmazın, borçlu adına tescili için mahkemede tescil davası açabileceğini»*[*36a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

*√  «Aslında kendisine kalması gereken miras payının başka bir mirasçıya devredilmesi nedeniyle borçlunun mal varlığında oluşan eksikliğin mirasçı adına alacaklıları tarafından ve borçlu adına icra müdürlüğünden alınacak yetki belgesi ile dava açmalarının mümkün olduğunu, bu durumda mahkemece davacı tarafa İİK. mad. 94 uyarınca icra müdürlüğünden yetki alması için süre verilmesi, yetki belgesi alındıktan sonra davanın MK. mad. 562 uyarınca değerlendirilmesi gerekeceğini»*[*36b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

*√  «İİK.’nun 94/II. maddesine dayanılarak açılacak davalarda ‘tapu iptali ve tescil’ talep edilebileceğini, ‘tazminat’ talep edilemeyeceğini»*[*36c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

*√  «Alacaklının, İİK.’nun 94/II mad. uyarınca icra dairesinden yetki belgesi alarak, borçlunun adına tescil ettirmediği taşınmazın, borçlu adına tescili için -tescilsiz iktisap (TMK. 705) halleri dışında- mahkemede tescil davası açabileceğini»*[*36d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

*√  «Alacaklının, İİK.’nun 94/II mad. uyarınca icra dairesinden yetki belgesi alarak, borçlunun adına tescil ettirmediği taşınmazın, borçlu adına tescili için mahkemede tescil davası açabileceğini; ancak davalı (borçlu) yüklenici ile diğer davalılar arsa sahipleri arasındaki kat karşılığı inşaat sözleşmesinin mahkemece feshine karar verilip bu kararın kesinleşmiş olması halinde, davalı (borçlu) ile diğer davalılar hakkında açılan tapu iptali ve tescil davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[*36e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48)

*√ «İİK.’nun 94/II. maddesine dayalı olarak yükleniciden alacaklı olan kişilerce yükleniciye ait olan bağımsız bölümlerin, yüklenici adına tescili için açılan davalarda, mahkemece ‘arsa sahibi (sahipleri) ile yüklenici arasında yapılmış olan kat karşılığı inşaat sözleşmesinde yükleniciye ait olacağı öngörülmüş olan inşaatı tamamı alınmış olan bağımsız bölümlerin yüklenici adına tesciline’ karar verilebilmesi için; ‘yüklenicinin edimlerini yerine getirmiş olması’ ve ‘sözleşme gereği yükleniciye verilmesi gereken bağımsız bölümlerin arsa sahibi (sahipleri) adına tescil edilmiş durumda bulunuyor olması’nın gerekli olduğunu»*[***[37]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

*√ «Açılan davada, yüklenicinin, inşaatı tamamlama oranı, tamamlama oranına göre sözleşmeye göre daire tesciline hak kazanıp kazanmayacağının kesin olarak belirleneceğini, bu durumda anılan davada verilecek hükmün, eldeki dava dosyasını da etkileyecek nitelikte olduğu göz önüne alınarak, mahkemece davalılar arasındaki davanın sonucunun beklenmesinin veya davaların birleştirilme olanağı varsa birleştirilerek görülmesinin gerekeceğini»*[***[38]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

*√ «Arsa maliklerince yüklenici aleyhine eksik işlerin tespit ve tazmini istemiyle Ankara 21. Asliye Hukuk Mahkemesi’nde dava açıldığı ve anılan davada eksik iş bedellerinin belirlendiği anlaşılmasına göre, sözleşmenin asıl tarafları arasındaki bu davada verilecek kararın, yüklenici adına yetkiye istinaden dava açan davacının durumunu etkileyeceğinden usul ekonomisi de gözetilerek davaların birleştirilerek görülmesinin imkanı bulunup bulunmadığının değerlendirilmemesi olmadığı takdirde o davanın sonucunun beklenmemesinin doğru olmadığını»*[***[39]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

*√  «İİK. mad. 277 vd. maddelerine dayalı olarak açılan tasarrufun iptali davaları ile İİK. mad. 94’e dayalı açılan tapu iptali ve tescil davaları ayrı yargılama usulüne tabi olduğundan, İİK. mad. 94’e dayalı olarak açılmış olan tapu iptal ve tescil davasının, tasarrufun iptali davasından tefrik edilerek ayrı bir esasa kaydedilerek sürdürülmesi gerekeceğini»*[*39a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

belirtmiştir…

**§f.** BORÇLUNUN ZİLYEDİ OLDUĞU BİR TAŞINMAZIN, BORÇLU ADINA TESCİLİNİ İSTEME YETKİSİNİN ALACAKLIYA VERİLMESİ (mad. 94/III)

**I-** Tapusuz veya tapulu bir taşınmazın zilyedine, MK. mad. 713’e göre, o taşınmazın kendi adına tescilini talep etme yetkisi gelmiş olduğu halde, zilyet, taşınmazı alacaklılardan kaçırmak amacı ile, tescil davası açmamakta direnebilir. İşte bu gibi durumlarda, bu madde gereğince, borçlunun zilyet bulunduğu taşınmaz üzerindeki «fevkalâde zamanaşımı hükümlerine göre tescilini istemek hakkını haczedince, zilyetliğin borçlu tarafından başkasına devredilmesini önleyecek tedbirleri de alır (örneğin, taşınmazı bir yediemine teslim eder) ve bir ay içinde, taşınmazın borçlu adına tescili için dâva açmak hususunda alacaklıya yetki verir. Alacaklı icra dairesinden alacağı yetki ile, taşınmazın tescilini bir ay içinde dava ettiği ve mahkeme de tescil kararını verdiği takdirde, alacaklının -evvelce- «tescili istemek hakkı» üzerine koydurmuş olduğu haciz, kendiliğinden taşınmaz haczine dönüşür. Alacaklının bundan sonra, tapu sicil müdürlüğünden, «taşınmazın borçlu adına tescilini ve kendisi lehine hacizli olduğunun tapu siciline şerh verilmesini» istemesi gerekir.[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

Bu şekilde, borçlunun zilyed bulunduğu hem tapusuz (MK. mad. 713/I) ve hem de tapulu (MK. mad. 713/II) taşınmazların borçlu adına tapuya tescili istenebilir.

Alacaklı, icra dairesinden yetki belgesi almadan «tescil davası» açarsa, mahkemenin davacıya «yetki belgesi alıp ibraz etmek üzere» süre vermesi gerekir.[41](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)

Tescil davası, borçlu adına açıldığından, borçlu «davalı» olarak gösterilemez.[42](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) [43](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**II-**Maddede öngörülen bir aylık süre, yetki verildiği tarihten başlar. Bu süre, hak düşürücü süredir. Bu süre içinde dava açılmazsa, haciz düşer mi? Bir görüşe göre[44](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57) bu durumda haciz düşer ve alınmış olan tedbirler kendiliğinden kalkar. Diğer bir görüşe göre[45](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58) ise, bu durumda haciz kalkmaz, belki sadece zilyetliğin başkasına devrine engel olmak için konulmuş olan tedbirler kalkar...

**III-** Alacaklının bu sebeple yapacağı giderler, ayrıca takip ve hükme gerek kalmaksızın, icra dairesince borçludan alınır.[46](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

**IV-** Lehine gayrimenkul satış vaadinde bulunulan borçlu, gayrimenkul malikine karşı tescil davası açmazsa, alacaklı İİK. mad. 94’e göre, icra dairesinden «yetki belgesi» alarak, borçlu adına, gayrimenkul malikine karşı «tescil davası» açabilir.[47](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

**§g.**BORÇLUYA EMEKLİ MAAŞI BAĞLANMASI İÇİN GEREKLİ İŞLEMLERİ YAPTIRMA YETKİSİNİN, ALACAKLIYA VERİLMESİ (mad. 94/IV-V)

**I-** Borçlu, emekliye ayrıldığı halde, alacaklısına zarar vermek için, kendisine emekli maaşı verilmesi için gereken işlemleri yaptırmazsa, alacaklının başvurusu üzerine, icra dairesi, yetkili merciden «emekli maaşının borca ayrılacak kısmının» (İİK. mad. 83) tahakkukunun yapılarak, bunun icra dairesine ödenmesini isteyebilir.[48](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) Bu bildiride, alacaklının borçlu tarafından yapılması gereken işlemleri takip yetkisinin bulunduğu da açıklanır.[49](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

Alacaklının bu sebeple yapacağı giderler, ayrıca takip ve hükme gerek kalmaksızın, borçludan alınır.[50](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)

**II-**İİK. mad. 94/son gereğince; alacaklının kendisine, borçlu adına hareket ederek gerekli işlemleri yaptırma yetkisinin verildiği hallerde, alacaklının yapacağı masraflar, borçludan ayrıca hükme gerek kalmaksızın ve ayrıca takip yapılmaksızın tahsil olunursa da, alacaklı, gerekli muameleleri yaptırmak üzere takipte bulunduğu günler için, borçludan ayrıca bir tazminat isteyemez.[51](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** İİK.’nun 94. maddesi Hakkında Bir İnceleme (Bursa Bar. D. Temmuz-Aralık/2005, s:180-184)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 21.3.2000 T. 3523/4298; İİD. 13.1.1950 T. 1890/5039

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 03.12.2012 T. 19923/36006

[3a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 03.12.2012 T. 19923/36006

[3b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 20.06.2013 T. 14653/23252

[3c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 12. HD. 22.11.2012 T. 16828/34487

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) «Âdi şirket hisselerinin haczi», ileride; «Elbirliği mülkiyeti (iştirak halinde mülkiyet) hissesi» konusunda açıklanmıştır...

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 88 –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 7566 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 12. HD. 14.3.2011 T. 23934/3365; 3.5.2010 T. 29850/10936; 15.4.2010 T. 28155/9265; 30.6.2009 T. 6192/14373; 8.3.2005 T. 351/4722; 12.4.2004 T. 4818/8934

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 12. HD. 03.11.2009 T. 21848/21245; 20.05.1999 T. 3100/3479

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **TOPUZ, G.** Hisse Haczi ve Satışı, 2009, s:199 vd.

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 18.3.2002 T. 4513/5419: «Şikayetçi 3. kişi olan şirkete İİK’nun 89/1. maddesine göre çıkarılan haciz ihbarnamesinde «borçluların nezdinde mevcut her türlü hak ve alacakları ile borçlunun şirketiniz nezdindeki hisse senedine bağlanmamış hisselerinin dosyamız alacağı için haczine» yazılı olduğu ihbarname içeriğinden borçluların hisse senedine bağlanmamış hisseleri için haciz ihbarnamesinin gönderildiği anlaşılmaktadır. Anonim şirketin hisse senedine dönüşmeyen payı çıplak pay halindedir. Dairemizin uygulamalarına göre çıplak payın İİK’nun 94. maddesi uyarınca şirket pay defterine işlenmesi veya 89/1 haciz ihbarnamesi gönderilmesi suretiyle haczi mümkündür.»

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Yüksek mahkeme; İİK. mad. 94/I’de, 4949 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önceki dönemde vermiş olduğu bir kararda (4.6.1996 T. 5671/1691) «... Pay senedi çıkarılmaması halinde A.Ş. hissesinin İİK. 94 gereğince haczedilmesi mümkündür. ... Şirket ortakları pay defterine haciz şerhi vermek suretiyle haczin gerçekleştirildiği de kabul edilemez...» demiş, karar düzeltme istemi üzerine -oyçokluğu ile- vermiş olduğu 20.11.1996 T. 12450/14776 sayılı kararında da «... Hisse senedi çıkarılmamış ise, borçlunun 3. kişi nezdinde bulunan ve henüz kıymetli evraka bağlanmamış hisse hakları İİK’nun 94. maddesi gereğince icra müdürlüğü tarafından mahalline bizzat gidilerek ve pay defterine işlenmek suretiyle haciz işlemi yapılabilir...» şeklinde içtihatta bulunmuştur (Bu içtihatların tam metni için bknz: Manisa Bar. D. Nisan/1997, S: 61, s: 35 vd.). Yüksek mahkemenin bu görüşü doktrinde (**KARAYALÇIN, Y.** Anonim Şirketlerde Çıplak Payın Haczedilmesi ve Paraya Çevrilmesi «Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu, XVI, 1999, s: 155 vd.») eleştiri konusu olmuştur...

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 4949 sayılı Kanuna ait Hükümet Tasarısı Gerekçesi

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Karş: **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s: 448 vd.; 460

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 8.3.2005 T. 351/4722; 12.4.2004 T. 4818/8934

[13a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 08.07.2013 T. 16702/25503

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 14.03.2011 T. 23934/3365

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: HGK. 04.07.2007 T. 12-332/446

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) **TOPUZ, G.** age., s:185 vd.

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İcra Hukukunda Haciz, s: 394 vd.

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 11. HD. 6.2.1979 T. 5906/497

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) **TOPUZ, G.** age., s:267 vd.

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 12. HD. 6.12.2003 T. 22237/26533; 24.9.2001 T. 1947/5801; 24.3.1999 T. 1955/3781

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 07.05.2013 T. 7955/17423, Aynı doğrultuda bknz: 12. HD. 28.11.2013 T. 30403/37960

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) **TOPUZ, G.** age., s:297 vd.

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Ticaret şirketleri anlamında «kâr», gerçek kooperatiflere yabancı bir kavram olduğundan, kanun koyucu kooperatiflerde bu kavram yerine «gelir-gider farkı» terimini kullanmayı tercih etmiştir.

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 12. HD. 18.3.2004 T. 1276/6300; 22.4.2003 T. 6408/9053; 27.3.2001 T. 4174/5246

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **UYAR, T.** age. s: 449 vd.

[\*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **TOPUZ, G**. age., s:71 vd.

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku C:1, s: 665, 669 –Ayrıntılı bilgi için bknz: **TOPUZ, G.** age., s:71 vd.

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri, s: 82

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) **KURU, B.** age. C:1, s: 670

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bu konuda ayrıca bknz: **SUNGURBEY, İ.** Miras Payının ya da Belirli Konulardaki Miras Payının Üçüncü Bir Kişiye Geçirilmesi Sözleşmelerine ve Bu Payların Haczine İlişkin Pratik Sorunlar (Yasa D. 1984/11, s:1530 vd.)

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **ANSAY, S. Ş.** age. C:1, s: 81 – **KURU, B.** age. C: 1, s: 670

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 15.6.1998 T. 6714/7253, 10.12.1981 T. 8269/9593

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Değişiklikten önceki durum ve ileri sürülen fikirler hakkında geniş bilgi için bknz: **KORKUT, E.** İştirak Halinde Mülkiyette Haciz ve Satış (İst. Bar. Mec. 1940/10, s: 600 vd. 1940/11, s: 678 vd. 1940/12, s: 207 vd.)

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) **KURU, B.** İİK. Değişikliği Hakkında Düşünceler, s: 69

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 6. HD. 1.2.2005 T. 9679/351; 11.12.2003 T. 20851/24355; HGK. 2.4.2003 T. 6-253/270

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) **BELGESAY, M. R.** Değişen Maddeler Şerhi, s: 25

[35a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: HGK. 10.12.2003 T. 6-731/742

[\*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) **TOPUZ, G.** age., s:161 vd.

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **BELGESAY, M. R.** age., s: 25

[36a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 23. HD. 04.04.2013 T. 277/2165; 23.05.2013 T. 815/3448; 23. HD. 20.03.2012 T. 5012/2165; 14.03.2012 T. 506/1958; 12.03.2012 T. 773/1878; 08.03.2012 T. 4301/1758; 06.03.2012 T. 4512/1697; 13.09.2012 T. 2188/5061; 14.06.2012 T. 1535/4224; 24.05.2012 T. 5057/3633; 23. HD. 21.02.2012 T. 1313/1237 vd.

[36b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 17. HD. 14.02.2013 T. 4164/1515

[36c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 23. HD. 24.05.2012 T. 774/3613

[36d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 23. HD. 26.04.2012 T. 119/3157

[36e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz. 23. HD. 26.04.2012 T. 1126/3125

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 23. HD. 12.12.2011 T. 1309/2459

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 23. HD. 03.11.2011 T. 1306/1522

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: 23. HD. 01.11.2011 T. 1304/1468

[39a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 17. HD. 14.04.2011 T. 1830/3466

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) **KURU, B.** age. C:1, s: 676

[41](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: 8. HD. 19.11.1985 T. 11217/11214

[42](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) **DÜZCEER, A. R.** Kazandırıcı Zamanaşımıyla Taşınmaz İktisabı, s: 282 – **KURU, B.** age. 676

[43](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 8. HD. 24.3.1978 T. 7103/2956; HGK. 22.12.1982 T. E: 8/1907, K: 975

[44](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) **AKYAZAN, S.** İnceleme ve Açıklamalar, s: 784

[45](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) **KURU, B.** age. C:1, s: 675, dipn. 214

[46](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 4. HD. 29.11.1971 T. 8638/9927

[47](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 4. HD. 29.11.1971 T. 8638/9927

[48](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: Ad. Bk. HİGM. 25.7.1950 T. 49-119 sayılı mütalâa: «İİK’nun 3890 sayılı kanunla muaddel 94. maddesinde; borçlunun reddetmediği miras veya başka sebeple iktisap eyleyip henüz tapuya tescil ettirmediği mülkiyet ve diğer aynî hakların borçlu namına tescili alacaklı tarafından istenebilir. Bu talep üzerine icra dairesi alacaklının bu muameleyi takip edebileceğini tapu dairesine veya icabında mahkemeye bildirir. Bu hüküm, almaya hak kazandığı veya almakta bulunduğu tekaüt veya eytam maaşını istifa için icabeden yoklama muamelesini yaptırmayanlar hakkında da selâhiyetli makama bildirmek suretiyle tatbik olunur. Alacaklının bu sebeple yapacağı kanunî masraflar ayrıca hüküm ve takibe hacet kalmaksızın dairece borçludan tahsil olunur» denmekte ve maddenin gerekçesinde de Hazineden zam veya tekaüt maaşı almağa hak kazanmış olan kötüniyetli borçluların, alacaklılarını izaç etmek maksadiyle, istifa edebilecekleri menfaatlardan vazgeçinceye kadar gittikleri ve yoklaması ikmal edilmemiş maaşlardan tevkifat yapılamayacağı cihetle, bu gibi hallerde borçlunun kötüniyetini önlemek maksadiyle, mezkür hükmün konulduğu yazılı bulunmaktadır. Şu hale nazaran, alacaklının vuku bulacak müracaatı üzerine, icra dairesince, mezkür madde hükmü dairesinde, keyfiyet selâhiyetli mercilere bildirilmek suretiyle, mustahakkı tarafından almaktan imtina olunan emekli maaşlarının borca yeter bir kısmının tahakkuku sağlanarak ödenmesi ve mütebakisinin de emeklilerin müracaatına tâliken tahakkuk harici bırakılması mümkündür.»

[49](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **KURU, B.** age. C:1, s: 675

[50](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 4. HD. 29.11.1971 T. 8638/9927

[51](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) **AZMİ, S. – İZZET, N.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, s: 204

**Madde 95   
Mahcuz malların muhafazası masrafları**

**Mahcuz malların muhafazası masrafları**

**Alacaklı haczedilen malların muhafaza ve idare ve işletilmesi masraflarını istenildiği takdirde peşin vermeye mecburdur.**

-AÇIKLAMA-

**I-** İcra dairesi, haczedilmiş olan taşınmazın «idare ve işletilmesi için» gerekli tedbirleri alır. Bu amaçla icra memuru, taşınmazı kiraya verebilir. Mahsulleri zamanında çapalattırır, toplattırır, kira bedellerini toplar, kira bedellerini ödemeyenler hakkında bunların tahliyesi için gerekli işlemlere başvurur, taşınmazın vergilerini öder, olgunlaşmış mahsulleri satar.

İdare ve işletmenin gerektirdiği bu işlemler bir yediemin aracılığı ile yaptırılabileceği gibi doğrudan doğruya borçluya da yaptırılabilir. Her iki halde de yapılacak işler, icra memurunun sürekli gözetimi altında yürütülür.

İcra memurunun, taşınmazın idare ve işletilmesi konusunda alacağı tedbirlerin, durumun gereklerine uygun olmadığını ileri süren ilgililer icra mahkemesine başvurarak şikâyette bulunabilirler. Ancak, bu şikâyet, üçüncü kişilerin medenî hukuk kurallarına göre kazandığı hakları etkilemez. Örneğin, icra memuru tarafından yapılmış kira aktinin bu yolla kiracı aleyhine iptali mümkün değildir.

Ancak hemen belirtelim ki, uygulamanın bu doğrultuda olduğu söylenemez. İcra daireleri, işlerinin yoğunluğu nedeniyle, haciz ettikleri taşınmazın «idare ve işletilmesi» ile ilgilenememektedirler...

İcra memuru bu madde hükmünü uygularken «vekâletsiz vekil» durumunda olduğundan, takip hukuku bakımından aslî görevine girmeyen bu işlemlerden doğan sorumluluğu İİK. mad. 5 hükmünün değil, Türk Borçlar Kanunu’nun ilgili hükümlerinin kapsamına girer.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

**II-**Haciz, istinabe yoluyla yapılmışsa, taşınmazı idare ve işletme işlemleri haczi yapan dairece yürütülür. Bu daire istinabe eden dairenin talimatı ile bağlı olmadan taşınmazı işletir.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**III-** Alacaklı haczedilen taşınır (ve taşınmaz) malların; a) Korunma (muhafaza) b) İdare ve işletme giderlerini, istenildiği takdirde icra dairesine peşin olarak vermek zorundadır.

Haczedilen malların borçlu ya da zilyed bulunan üçüncü kişi yanında bırakılmasına alacaklı izin vermeyebilir ya da icra memuru uygun görmeyebilir (İİK. mad. 88/II). Bu durumda, bu malların bir başka yere götürülmesi ve muhafaza altına alınması gerekebilir. Alacaklı, bu malların muhafaza ve gerektiğinde başka bir yere götürülme ve işletilme masraflarını peşin olarak icra dairesine vermek zorundadır. «İdare ve işletme masrafları» hem taşınmazlar hem de taşınırlar için söz konusu olabilir. Örneğin; haczedilen bir otomobil, onu çalıştırmak ve masraflar çıktıktan sonra kalanını icra dairesine yatırmak koşuluyla, üçüncü bir kişiye yediemin olarak bırakılabilir.

Alacaklı gereken «muhafaza» ve «işletme» giderlerini peşin olarak istenildiğinde icra dairesine vermezse, icra memuru haczedilen malları ya borçluda veya zilyed olan üçüncü kişi yanında bırakır. İdare ve işletmeyi de yapamaz. İcra daireleri muhafaza, idare ve işletme masraflarını, başka alacaklıların verdikleri veya başka dosya borçlularından tahsil edilen paralardan karşılayamazlar. Bu nedenle, gerekli giderlerin yatırılmamış olmasından dolayı muhafaza, idare ve işletmenin yapılamamasından doğacak zararlardan şikâyete de alacaklının hakkı olamaz.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **AKYAZAN, S.** İcra ve İflâs Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, s: 72

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, s: 273 - **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflâs Usulleri s: 93

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **AZMİ, S./İZZET, N.** İcra ve İflâs Kanunu Şerhi, s: 204

**Madde 102   
Haciz tutanağı tanzimi**

**Haciz tutanağı tanzimi**

**Taşınır bir malı haciz için mahallinde bir tutanak tutulur. Tutanakta alacaklı ve borçlunun isim ve şöhretleri, alacağın miktarı, haczin hangi gün ve saatte yapıldığı, haczedilen mallar ve takdir edilen kıymetleri ve varsa üçüncü şahısların iddiaları yazılır ve haczi icra eden memur tarafından imza edilir.**

**Haczi talep edilen mal taşınmaz ise icra dairesi 91 inci madde mucibince haczi ait olduğu daireye tebliğ eder ve mahallinde tutulacak tutanakta taşınmazın nevi ve mahiyeti ve hududu ve lüzumlu vasıfları dercolunur.**

**Evvelce ihtiyaten haczedilen şeylere icra haczi vazedildiği surette tutanağa ihtiyati haciz sahibinin dahi iştirak hakkı işaret olunur.**

**Haczi kabil mallar kafi gelmezse veya hiç bulunmazsa bu hal tutanağa kaydolunur.**

-AÇIKLAMA -

İİK. mad. 8 uyarınca her yaptığı işlem için bir *tutanak*[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) düzenlemek zorunda olan icra dairesi yaptığı *taşınır* ve *taşınmaz* mallara ilişkin haciz işlemleri için de bir tutanak tutar (İİK. mad. 102; İİK. Yön. mad. 41).[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)

**I- Taşınır mal haczine ilişkin tutanakta:**

**a)** Alacaklının ve borçlunun adı ve soyadı,

**b)** Alacağın miktarı, (**Yüksek mahkeme**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) *«haciz tutanağında alacak miktarının yazılı olmamasının uygulanan haczi geçersiz kılmayacağını, bu noksanlığın her zaman tamamlanabileceğini»* belirtmiştir...)

**c)** Haczin hangi gün ve saatte, nerede yapıldığı (**Yüksek mahkeme**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) *«haciz tutanağında haciz saatinin yazılı olmamasının, uygulanan haczi geçersiz kılmayacağını»* belirtmiştir...)

**d)** Haczedilen mallar yediemine teslim edilmişse, adı soyadı, ikâmetgahı, kendisine takdir edilen ücret miktarı, ücret takdir edilmemişse sebebi,

**e)** Haczedilen mallar hakkında varsa, borçlunun «o mal üzerinde üçüncü bir kişinin mülkiyet veya rehin hakkı gibi sınırlı bir aynî hakkının bulunduğuna veya o malın başkaları tarafından daha önce haczedilmiş olduğuna» dair «İİK. mad. 85/III» ve üçüncü kişilerin iddiaları,

**f)** Kıymet takdiri için bilirkişiye başvurulmuşsa, adı, soyadı, adresi mesleği, kendisine takdir edilen ücret miktarı,

**g)** Yeni alacakların katılması sebebiyle yapılan ilâve hacizler,

**h)** Haczedilen mallar evvelce ihtiyati haciz suretiyle haczedilmiş ise, ihtiyati haciz sahibi alacaklının da bu hacze katılabileceği,

**i)** Yeter miktarda ya da hiç mal bulunmaması halinde, bu durum tutanağa yazılır.

**j)** Haciz yerine vasıta ile gidilmişse, vasıta şoförünün adı, soyadı, vasıtanın plâka numarası, vasıta şoförüne takdir edilen ücret,

**k)** Borçlunun haciz sırasında hazır bulunup bulunmadığı, borç hakkındaki beyanı, borçlunun, «haciz tutanağın»ndaki borcu kabul (ikrar) beyanı *takip hukuku* bakımından kendisini bağlarsa da *maddi hukuk* bakımından bağlamaz. Yani, borçlu «haciz -ya da ihtiyati haciz- sırasındaki borcu kabul etmesinin, ‘mallarının kaldırılacağı’ tehdidi altında olduğunu» belirterek, bu beyanının geçersiz olduğunu aça-cağı ‘olumsuz tesbit veya geri alma davası’nda (İİK. mad. 72) ileri sürebilir…[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

**l)** Haciz yapılmasında güçlükle karşılaşılıp karşılaşılmadığı, zor kullanılıp kullanılmadığı, yazılır.

Haciz tutanağında yazılması gereken bu hususlar İİK. mad. 102/I, III, IV ve Yönetmelik mad. 41’de belirtilmiştir. Bunlardan son üç tanesinin de haciz tutanağında yazılması, uygulamada alışkanlık haline gelmiştir. Ayrıca şu hususu da belirtelim ki, haciz tutanağının düzenlenmesini kolaylaştırmak için uygulamada «basılı örnek»ler[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) kullanılmaktadır.

«Haciz tutanağı» haczin yapıldığı yerde düzenlenir. Bu suretle, icra memurunun «bizzat gördüğü» taşınır ve taşınmaz malları haczedilebileceği ilkesi kabul edilmiştir. Bu nedenle, «dükkanın mühürlenmesi ile, içindeki eşyalar haciz edilmiş» sayılmaz…[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

**II-** *4949 sayılı Kanun ile -17.7.2003 tarihinde- Kanunun 85 inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yapılan değişiklikle;* haciz konulan mallar üzerinde üçüncü şahıslar lehine haciz, mülkiyet, rehin veya benzeri hakların bulunduğu hallerde, beyan yükümlülüğünün sadece borçluya ait olmasının getirdiği sakıncaları önlemek ve bu yükümlülüğü «borçlu ile birlikte malı elinde bulunduranları» da kapsayacak hale getirmek, takibin ilerlemiş aşamalarında ortaya çıkabilecek istihkak iddialarının önceden yapılmasını sağlamak ve böylece rehin veya benzeri hak sahiplerini korumak amaçlanmıştır.

Bu amaçla maddenin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan «*borçlu*» kelimesinden sonra gelmek üzere «*yahut borçlu ile malı elinde bulunduran şahıslar*» ibaresi ve «*borçluyu*» kelimesinden sonra «*yahut borçlu ile birlikte malı elinde bulunduran şahısları*» ibaresi eklenmiştir.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

**III- Taşınmaz mal haczine ilişkin tutanakta:**

**a)** Alacaklı ve borçlunun adı ve soyadı,

**b)** Alacağın miktarı,

**c)** Haczin hangi gün ve saatte, nerede ve kimin yanında yapıldığı,

**d)** Taşınmazın,

**aa)** Türü,

**bb)** Niteliği,

**cc)** Sınırları,

**dd)** Kıymeti,

**ee)** Diğer gerekli nitelikleri,

**e)** Haczedilen taşınmaza tapuyu uygulayan fen bilirkişisine ve gerektiğinde yerel bilirkişiye, taşınmazın kıymetini takdir eden bilirkişiye verilen ücretler ve bu bilirkişilerin, adı, soyadı, adresleri ve meslekleri,

**f)** Haciz yerine vasıta ile gidilmişse, vasıta şoförünün adı, soyadı, takdir edilen ücret, vasıtanın plâka numarası,

**g)** Borçlunun haciz sırasında hazır bulunup bulunmadığı, borç hakkındaki beyanı[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

**h)** Haczin yapılmasında güçlükle karşılaşılıp karşılaşılmadığı, zor kullanılıp kullanılmadığı, yazılır.

Haciz tutanağında yer alması gereken bu hususlar, İİK. mad. 102/II ve Yönetmelik mad. 41’de belirtilmiştir. Bunlardan son üç tanesinin de, haciz tutanağına yazılması -hakkında bir hüküm olmadığı halde- uygulamada alışkanlık haline gelmiştir. Ayrıca şu hususu da belirtelim ki, haciz tutanağının düzenlenmesini kolaylaştırmak için, uygulamada basılı örnekler[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) kullanılmaktadır.

**IV-** Yukarıda açıklanan şekilde, haciz sırasında tutulan tutanak, icra memuru tarafından imzalanır. İcra memuru dışındaki kişilerin de tutanağı imzalamalarını İcra İflâs Kanunu belirtmemişse de, **Yönetmelikte**, tutanağın altının, «haczi yapan memur, hazır bulunan alacaklı, varsa vekili, veya temsilcisi yediemin ve bilirkişi tarafından imza edileceği» bildirilmiştir (Yönetmelik mad. 41/II).

Bu şekilde tutulan «haciz tutanakları» açık olup, ilgililer tarafından görülebilir ya da örneği alınabilir (İİK. mad. 8/II).

**V-** Haczi talep edilen mal taşınmaz ise, icra dairesi İİK. mad. 91 gereğince -bir koruma tedbiri teşkil etmek üzere- haczi, ilgili daireye -tapu sicil müdürlüğüne- bildirir (İİK. mad. 102/II).

Haczi istenen taşınmazın icra dairesi tarafından, tapu sicil müdürlüğüne bildirilmesi; bir taraftan, İİK. mad. 91 gereğince taşınmazın başka kişilere devrinin önlenmesi bakımından bir koruma tedbiri sayılırken, diğer taraftan, borçluya ait olup olmadığının öğrenilmesi bakımından yapılması zorunlu bir işlem sayılır. Çünkü hukukumuzda ancak «borçlu adına kayıtlı bulunan taşınmazların haciz edilebileceği» kuralı benimsendiğinden, haczedilen taşınmaz hakkında «haciz tutanağı düzenlemek amacıyla» yerine gidebilmek için, tapu dairesinden gelecek cevabın beklenmesi gerekecektir.

**VI-** Şu hususu da itiraf edelim ki, uygulamada genellikle taşınmaz hacizlerinde -taşınır hacizlerinde olduğu gibi- haciz yerinde mutlaka bir «haciz tutanağı» düzenlenmesini emreden İİK. mad. 102/II hükmü -Adalet Bakanlığı Huk. İş Gn. Md.’nün 21.4.1967 T. 34/2- 7770 s. tamimine rağmen- ihmal edilmektedir. Gerçekten, uygulamada pek çok yerlerde, taşınmaz haczi talep edilmesi halinde, icra dairesi durumu, tapu sicil müdürlüğüne bildirmekte ve aldığı cevabı İİK. mad. 103 gereğince taraflara tebliğ etmektedir. Borçlunun bu konuda herhangi bir şikâyette bulunmaması ya da şikâyetinin reddedilmesi üzerine, haciz kesinleştikten sonra, alacaklının talebi ile İİK. mad. 87 uyarınca, haczedilen taşınmaza kıymet takdir edilmektedir. Borçlu kıymet takdirinde hazır bulunmamışsa, kendisine düzenlenen tutanağı incelemesi için tebligat yapıldıktan, taşınmaza takdir edilen kıymetin kesinleşmesinden sonra, alacaklının istemi üzerine satışa gidilmektedir.

Taşınmaz hacizlerine ilişkin bu uygulama, *4949 sayılı Kanun ile* -17.7.2003 tarihinde- *İİK’nun 79. maddesinin ikinci fıkrasına eklenen bir cümle ile* yasal dayanağa kavuşmuştur. Uygulamada ortaya çıkan sorunları gidermek amacıyla, Yargıtay kararlarına uygun olarak, resmi sicile kayıtlı malların haczinin; *«takibin yapıldığı icra dairesince kaydına işlenmek suretiyle doğrudan doğruya da yapılabilmesi»* hükmü kabul edilmiştir. Gerçekten, İcra ve İflas Kanunu’nun değişiklikten önceki 79’uncu maddesinin değişiklikten önceki ikinci fıkrasında; «haczolunacak mallar başka yerde ise haciz yapılmasını malların bulunduğu yerin icra dairesine hemen yazar» denilmiş olmasına rağmen, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi uzun yıllardan beri «başka yerde bulunan taşınmazların kaydına talimat yazılmadan -yani istinabe yoluna başvurmadan- doğrudan doğruya takibin yapıldığı icra dairesince haciz konulabileceğini» içtihat yoluyla kabul ettiğinden,[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) bu içtihatlar doğrultusunda maddede değişiklik yapılmıştır.

Görüldüğü gibi, uygulamada yapılan işlemler arasında, haczedilen taşınmaz hakkında «haciz tutanağı» tutulması gibi bir işlem yer almamaktadır. Bazen bu boşluğu doldurmak için, taşınmaza kıymet takdir edilirken, tutulan tutanağa «taşınmaza fiilen haciz konulduğu» da yazılmaktadır. Kuşkusuz, bu uygulama da her yönü ile eksik bir yasaya aykırıdır. Ayrıca bu uygulama, bazı özel durumlarda, içinden çıkılması güç sorunlar doğurabilir. Gerçekten, çift tapulu yerlerde ve tapuda bağ, bahçe, bina, arsa gözüktüğü halde, aslında bu durumda olmayan yerler bakımından, tapu sicilinin verdiği cevapla yetinmeyip, bu kaydı, gösterilen taşınmaza yerinde uygulamakta yarar vardır.

Tapudan, taşınmazın borçlu adına kayıtlı bulunduğu bildirildikten sonra, alacaklı hem İİK. mad. 102/II gereğince yerinde haciz tutanağı düzenlenmesini ve hem de İİK. mad. 87 gereğince, haczedilen taşınmaza kıymet takdir edilmesini talep edebilir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Çünkü, İİK. mad. 87’de, kıymet takdiri yapılması için, haczin kesinleşmesi aranmamıştır. Tersine, Yönetmelik mad. 41’de haciz tutanağında, «gayrimenkule takdir edilen kıymetin de yazılması» öngörülmüştür.

Eğer alacaklı, kıymet takdiri isteminde bulunmamışsa, sadece yerinde «haciz tutanağı» düzenlenir ve ondan sonra borçlu haciz sırasında hazır bulunmuşsa, kıymet takdiri için alacaklının istemde bulunması ve masrafları yatırması (İİK. mad. 59) beklenir. Borçlu haciz sırasında hazır bulunmamışsa, kendisine İİK. mad. 103 gereğince «davetiye» gönderilir. Borçluya, «103 davetiyesi» yerine geçmek üzere, tapu kayıt örneğinin gönderilmesine gerek yoktur. Bu tebligat yapıldıktan ve haciz kesinleştikten sonra, alacaklının istemi üzerine kıymet takdirine gidilir.

İİK. mad. 79/II’de -4949 s. K. ile- yapılan son değişiklik nedeniyle, taşınmaz haczinin geçerli olabilmesi için, taşınmazın haciz edildiği»nin, tapu siciline şerh verilmesi yeterli olacaktır...

Yukarıda belirttiğimiz gibi, «kaydına işaret edilmekle taşınmazın haciz edilmiş olduğu» kabul edildiğinden, haciz edilen taşınmazın kıymeti de «borçluya taşınmazının haciz edildiğine dair» 103 davetiyesi gönderildikten sonra takdir edilmektedir. **Yüksek mahkeme**, bu nedenle, *«kıymet takdirinin, taşınmazın haciz edildiğine ilişkin 103 davetiyesinin tebliğinden önce*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*de sonra*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)*da yapılabileceğini»* kabul etmiştir.

**VII-** Hemen belirtelim ki, «haciz tutanağı» sadece haciz durumunun ve haczedilen şeylerin isbat vasıtasını teşkil eder. Yani, ancak haciz tutanağında haczedildiği bildirilen şeyler haczedilmiş sayılır[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) ve ancak bu şeyler hakkında borçlunun İİK. mad. 86 ve 91’e göre tasarruf hakkı kısıtlanmış olur. Haciz tutanağında, haczedildiği bildirilmeyen şeyler gerçekte haczedilmiş olsa bile -yani icra memuru tarafından bunların haczedildiği borçluya bildirilmiş olsa da- bunların haczedildiği, başka bir vasıta ile kanıtlanamaz.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

«İcra kefili» hakkında haciz işleminin yapılabilmesi için, onun hakkında takibin kesinleşmiş olması -yani, gönderilen ‘icra emri’nin (İİK. mad. 38) kendisine tebliğ edilmiş olması - gerekir...

Haciz sırasında borçlunun *«hiç malına rastlanamazsa»* ya da bulunan haczedilebilen malların *«borcu ödemeye yetişmeyeceği*» anlaşılırsa, bu durum da, haciz tutanağına yazılır (İİK. mad. 102/IV).

Borçlunun *«hiç malı bulunmadığını*» saptayan haciz tutanağı kesin aciz belgesi hükmündedir (İİK. mad. 105/I).[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) Buna karşın, borçlunun icraca takdir olunan kıymetlerine göre bulunan haczedilebilen mallarının, «*borcu ödemeye yetişmeyeceği»* anlaşılırsa, bu durumu saptayan haciz tutanağı da geçici aciz belgesi yerine geçer (İİK. mad. 105/II).[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. MADDE: 8 - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:1, s:406 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) İİK. Yön. mad. 41 «Haciz tutanağında, alacaklı ve borçlunun adı ve soyadı; alacağın miktarı; haciz tarihi ve saati; haczin nerede ve kimin huzurunda yapıldığı; haczedilen mallar ve takdir edilen kıymetleri; yediemine teslim edilmişse yedieminin adı ve soyadı, sıfatı ve yerleşim yeri adresi, kendisine takdir edilen ücret miktarı, ücret takdir edilmemişse sebebi; varsa borçlunun ve üçüncü kişilerin iddiaları; başvurulmuşsa kıymeti takdir eden bilirkişinin adı, soyadı, mesleği, adresi, kendisine takdir edilen ücret miktarı; başka alacaklıların iştiraki ve bu sebeple yapılan ilâve hacizler; haczi taşınmaza ilişkin ise cinsi, niteliği, sınırları, kıymeti ve gerekli diğer hususlar yazılır.

Tutanağın altı, haczi yapan memur; hazır bulunan alacaklı, varsa temsilcisi veya vekili; borçlu, varsa temsilcisi, vekili veya haciz sırasında hazır bulunan diğer kişiler; yediemin ve bilirkişi tarafından imzalanır.

Ayrıca, haczedilen mal daha önce ihtiyaten haczedilmişse ihtiyati haciz sahibinin iştirak hakkı ile haczedilebilen malların değeri alacağı karşılamazsa veya borçlunun haczedilebilir malı bulunmazsa, bu durum tutanağa yazılır.»

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 29.4.2005 T. 5912/9244

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Bknz: 12. HD. 29.4.2005 T. 5912/9244

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. MADDE: 8, AÇIKLAMA: VI  – **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:1, s:416 vd. – **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C: 2, (MADDE: 18, AÇIKLAMA: XIX – **UYAR, T.**) s:1832 vd.

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: İİK. Yön. mad. 19/t uyarınca hazırlanmış ÖRNEK NO:19 «HACİZ TUTANAĞI»

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: İİD. 18.2.1958 T. 1082/1323

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **UYAR, T.** ‘4949 sayılı, 17.7.2003 Tarihli; 5092 sayılı, 12.2.2004 Tarihli; 5311 sayılı, 2.3.2005 Tarihli ve 5358 sayılı 31.5.2005 Tarihli «İcra ve İflâs Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun»ların Getirdiği Yenilikler’ (Bknz: www.e-uyar.com makaleler bölümü) ve (Bknz: Ayrı bası, İzmir Barosu Yayını, 2005, s: 37 vd.)

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: Yuk. dipn. 5

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: Yuk. dipn. 6

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: 12. HD. 30.5.1988 T. 9585/7083; 15.4.1982 T. 2692/2751

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: Manisa İcra Mahkemesi (Tetkik Mercii) 2.4.1973 T. 64/47

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 8.4.1986 T. 10327/4113

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: İİD. 10.2.1969 T. 1389/1487

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: HGK. 15.11.1969 T. E: 1967/İc. İf-678, K: 810

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) **KURU, B.** İcra ve İflâs Hukuku, C: 1, s: 633 - **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s: 424

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: HGK. 15.11.1969 T. E: 1967/İc. İf-678, K: 810

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 105, AÇIKLAMA: I-a  - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:6, s:9138

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Ayrıntılı bilgi için bknz: İleride; İİK. mad. 105, AÇIKLAMA: I-b  - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:6, s:9139

**Madde 110   
Haczin kalkması**

**Haczin kalkması**

**Bir malın satılması kanuni müddet içinde istenmez veya icra müdürü tarafından verilecek karar gereği gerekli gider onbeş gün içinde depo edilmezse veya talep geri alınıp da kanuni müddet içinde yenilenmezse o mal üzerindeki haciz kalkar. Hacizli malın satılması yönündeki talep bir defa geri alınabilir.**

**Haczedilen resmi sicile kayıtlı malların, icra dairesiyle yapılacak yazışmalar sonucunda haczinin kalktığının tespit edilmesi hâlinde, sicili tutan idare tarafından haciz şerhi terkin edilir ve işlem ilgili icra dairesine bildirilir.**

**Birinci fıkra gereğince haczin kalkmasına sebebiyet veren alacaklı o mala yönelik olarak, haczin konulması ve muhafazası gibi tüm giderlerden sorumlu olur.**

-Açıklama-

Alacaklının «*yasal süresi içinde (İİK. mad. 106) ‘paraya çevirme’ (satış) isteminde bulunmamasının sonuçları»* bu maddede düzenlenmiştir.

**I-** Haczedilen;

a) *Taşınır malların* hacizden itibaren altı ay[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) ve *taşınmazların*da hacizden itibaren bir yıl[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) içinde satılması istenmez,

b) Ya da icra müdürü tarafından verilecek karar gereği gerekli giderler on beş gün içinde depo edilmezse,

c) Veya satış istemi geri alınıp da bu süre içinde yenilenmezse, o mal üzerindeki haciz düşer.

O mal üzerindeki haciz düşer.

“*Satış talebi üzerine belirlenen satış gününde alıcı çıkmadığı için satış yapılamazsa”*satışa konu taşınır/taşınmaz üzerindeki haciz ne zaman düşer? Bu olasılık İİK. 110/I’de düzenlenmemiştir. Bu husus ileride IV’de incelenmiştir.

Hisseli bir taşınmazın tapu kaydına haciz koyan alacaklı, bir yıl içinde -icra mahkemesinden- yetki belgesi alıp, «ortaklığın giderilmesi» davası açması halinde, süresinde satış istemiş sayılır ve böylece tapudaki haczin düşmesini önlemiş olur…[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**Bir görüşe göre,**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) alacaklının yasal süre içinde satış istememesi nedeniyle, haczin düşmesi *kamu düzeni* ile ilgilidir. İcra müdürü, bu durumu kendiliğinden araştırmak zorundadır. Aksi taktirde, borçlu ya da borçlunun diğer alacaklıları herhangi bir süreye bağlı olmadan, şikayet yoluna başvurabilirler.

**Diğer bir görüşe göre ise,**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) borçlu onaylarsa (izin verirse) yasal süre geçtikten sonra da, ileri sürülen satış istemi üzerine satış yapılabilmelidir. Şu koşulla ki, arada, aynı mal hakkında bir haciz gelmiş olmasın. Çünkü borçlunun, sürenin geçmesinden sonra, bundan yararlanmaktan vazgeçmesi, üçüncü kişilerin haklarına etkili olmaz (İİK. mad. 20).

**Kanımızca**, ilk görüş gerek İİK. 106 ve gerekse İİK. 110. maddenin konuluş amacına ve niteliğine daha uygundur. Bildiğimiz kadarıyla da, uygulama bu görüş doğrultusunda sürmektedir.

İİK. mad. 106/II uyarınca «borçlunun üçüncü kişilerdeki alacakları taşınır hükmünde oldukları»ndan (sayıldıklarından), borçlunun üçüncü kişilerdeki istihkak ve paralarının haczi halinde, alacaklı tarafından bunların «altı ay içinde icra dairesine (dosyasına) gönderilmesi» istenmezse, İİK. mad. 110 gereğince «haczin düştüğü» kabul edilebilecek midir? Bu konuda bknz: Yuk. İİK. mad. 106, AÇIKLAMA: IV-a.

**II-** Taşınır ve taşınmazlar üzerine konulmuş olan hacizlerin düşmemeleri için, alacaklının yasal süre içinde açıkça «*satış talebi»*nde bulunmuş olması gerekir.

**Yüksek mahkeme;** «satış talebi» sayılan/sayılmayan (niteliğinde olan/ olmayan) talepler ile «satış isteme süresini kesen/kesmeyen işlemler» hakkında;

*√ «Sicil kaydına haciz konulmuş motorlu aracın fiilen ele geçirilmemiş ve kıymet takdirinin yapılmamış olmasının, satış talebinde bulunmaya engel teşkil etmeyeceği, “kıymet takdiri” kesinleşmeden “satış”  yapılamamakla birlikte “kıymet takdiri”nin yapılmamış olmasının sadece “satış”ın yapılmasına engel olacağı, icra müdürünün “aracın fiilen ele geçirilmemiş olması” nedeniyle, alacaklının satış talebini reddetmiş olması bu kararın ayrıca icra mahkemesince şikayet yolu ile iptali talep edilmemiş olsa dahi, bu durumun kararın kesinleşmesi sonucunu doğurmayacağını, kararın geçersizliğinin her zaman icra mahkemesince resen nazara alınacağını, satış isteme süresi içerisinde hacizli malın başka bir dosyadan satılmış olması halinde de haczin düşmeyeceğini, alacaklının görevinin haciz tarihinden itibaren süresinde satış istemek ve satış avansını yatırmak olduğunu, bu durumda icra müdürünün haczi düşmemiş olan alacaklının satış talebini reddetmesinin süresiz şikayete konu olacağını»*[*5a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

*√ «İcra ve İflas Kanunu’nun 6352 sayılı Kanun ile değiştirilen 110. maddesinin birinci fıkrasının ve (8/a mad. ikinci fıkrasının, 106. mad. birinci fıkrasının, 114. mad. dördüncü fıkra, birinci cümlesinin, 115. mad., 124. mad. üçüncü fıkrasının 126. mad. dördüncü fıkrasının, 129. mad.) Anayasa’ya aykırı olmadığını»*[*5b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

*√ «İhtiyati haciz kararının, itirazın iptali davasının kabulü kararının kesinleştiği tarihte değil, kararının verildiği tarihte kesin hacze dönüşmüş olacağını; süresi içinde satış talep edip satış avansını da icra dosyasına yatıran alacaklının haczinin, bu tarihin üzerinden çok uzun bir süre geçse dahi düşmeyip devam edeceğini, çünkü satışı gerçekleştirme görevinin icra dairesine ait olup, satış ne zaman yapılırsa yapılsın alacaklının haczinin ve satış talebinin ayakta olacağını»*[*5c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*√ «Kaydına haciz konulan aracın -haciz tarihinden itibaren bugün için altı ay zarfında alacaklı tarafından satışı talep edilerek, istenen satış avansı dosyaya yatırılmasına rağmen, icra müdürlüğünce ‘aracın henüz yakalanıp kıymet takdiri yapılmadığı’ gerekçesiyle satış talebi reddedilir ve bu karar alacaklı tarafından şikayet konusu edilmezse, alacaklının süresinde satış istememiş sayılacağını; bu durumda taşınır üzerindeki haczin düşeceğini»*[*5d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)

*√ «İcra müdürlüğünce “satış koşullarının gerçekleşmediği”nden bahisle alacaklının satış talebi reddedilmiş olması ve bu kararın kaldırılması için icra mahkemesine başvurulmamış olması halinde, reddine karar verilen bir istemin, yasaya uygun bir satış talebi olduğu da kabul edilemeyeceğinden alacaklının bu durumda süresi içinde satış istememiş sayılacağı, bu durumda haczin düşmüş olacağını»*[*5e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)

*√ «Davalının avans yatırmak suretiyle yapmış olduğu satış talebi, kıymet takdiri yapılmadan satış talep edilemeyeceği gerekçesiyle icra müdürü tarafından reddedilmiş ve bu karara karşı şikayet yoluna başvurulmamış, satışın reddine ilişkin icra müdürü kararının bu şekilde kesinleşmiş olması nedeniyle, geçerli bir satış talebinin varlığından söz edilemeyeceğinden mahkemece bu husus gözetilerek davalının haczinin düşüp düşmediği konusunda bir karar verilmesinin gerekeceğini»*[*5f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)

*√ «İİK.nun 110. maddesi gereğince anılan menkul üzerindeki haczin kalktığı gözetilerek, geçerli bir haciz olmaksızın yapılan ihalenin feshine karar verilmesi gerekeceğini»*[*5g*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)

*√ «Tescil kararı hacizden sonra verilip kesinleştiğinden ve kararda hacizden ari olarak şikayetçiye intikal edeceğine dair hüküm bulunmadığından, taşınmaz haciz şerhiyle birlikte şikayetçiye intikal etmiş bulunup; bu aşamada, haczin kaldırılmasının, ancak, üçüncü kişinin genel mahkemede açacağı dava sonucunda çözümleneceğini»*[*5h*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

*√ «Haczedilen taşınmazın iki yıl (şimdi, bir yıl) içinde satışının istenmemesi halinde haczin düşeceğini; İİK mad. 106 gereğince satış isteme süresinin duracağı durumların tahdidi olarak sayıldığını, sürenin durması durumunda, satış talebinin reddi ya da ihalenin alıcı çıkmaması nedeniyle düşmesi ya da feshedilmesi halinde düşme veya fesih kararının kesinleştiği tarihten sonra kalan sürenin kaldığı yerden işlemeye devam edeceğini zamanaşımının kesilmesinde olduğu gibi yeni bir sürenin işlemeye başlamayacağını»*[***[6]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «Takip alacaklısının icra mahkemesinden aldığı yetki belgesine dayanarak iki (şimdi; bir) yıl içinde ortaklığın giderilmesi davaası açmasına rağmen, mahkemece yargılama sonucunda verilecek ‘ortaklığın giderilmesi’ne ilişkin karardan itibaren iki (şimdi; bir) yıl içinde satış talebinde bulunmamış olması halinde, haczin düşeceğini»*[*6a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «İİK.’nun 110. maddesi gereğince anılan menkul üzerindeki haczin kalktığı gözetilerek, geçerli bir haciz olmaksızın yapılan ihalenin feshine karar verilmesi gerekeceğini»*[***[7]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Tescil kararı hacizden sonra verilip kesinleştiğinden ve kararda hacizden ari olarak şikayetçiye intikal edeceğine dair hüküm bulunmadığından, taşınmaz haciz şerhiyle birlikte şikayetçiye intikal etmiş bulunup; bu aşamada, haczin kaldırılmasının, ancak, üçüncü kişinin genel mahkemede açacağı dava sonucunda çözümleneceğini»*[***[8]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Taşınmazda haczi bulunan üçüncü kişinin şikayet yoluyla ihalenin feshini isteyebileceği, bu kişinin haczinin halen devam edip etmediğinin (düşüp düşmediğinin) mahkemece ilgili icra dosyasının incelenerek saptanması gerekeceğini»*[*8a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Menkul ve gayrimenkul haczinde; süresinde satış istenmiş olup olmadığı hususunun re’sen gözetilmesi gerekeceğini»*[*8b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «İİK. mad. 110 gereğince; süresinde satış istenmemiş olması nedeniyle haciz düştükten sonra yapılmış olan ihalenin feshine karar verilmesi gerekeceğini»*[*8c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «Her ne kadar üzerine haciz konulmuş olan paraların paraya çevrilmesi söz konusu olmaz ise de, alacaklı tarafından haciz tarihinden itibaren bir yıllık süre içinde icra dosyasına getirtilmemesi (istenmemesi) halinde, üzerlerindeki haczin kalkacağını»*[*8d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Kara taşıt araçlarının fiilen haczi ile kayden haczi arasında hukuken bir fark bulunmadığını, İİK. mad. 106’daki satış isteme süresinin kaydi haciz ile de başlayacağını ve araç fiilen haczedilmemiş (muhafaza altına alınmamış) ve kıymet takdiri yapılmamış dahi olsa, kayden haczedildiği tarihten itibaren İİK. mad. 106 uyarınca satış masrafı da yatırılarak (İİK. mad. 59) satışının talep edilmemiş olması halinde araç üzerindeki haczin düşeceğini»*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Kıymet takdiri ve fiili haciz yapılmamış dahi olsa, haciz tarihinden itibaren taşınırların bir yıl (şimdi; altı ay), taşınmazların ise iki yıl (şimdi; bir yıl) içinde (İİK. mad. 106, 110) satış masrafı da yatırılarak (İİK. mad. 59), satışlarının istenmemiş olması halinde, konulmuş olan hacizlerin düşeceğini»*[***[10]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√  «Kara taşıt aracının siciline haciz konulduktan sonra fiilen haczedilmesinin ‘yeni bir haciz işlemi’ olduğunu, bu durumda satış isteme süresinin bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağını»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√  «Kıymet takdirine ilişkin şikayetin, İİK.’nun 106. maddesindeki süreleri kesmeyeceğini (ancak, kıymet takdirine ilişkin şikayet sonuçlanmadan satış yapılamayacağını)»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√  «Kara taşıt araçlarının trafik kaydına haciz konulduktan sonra İİK. 106’ya göre bir yıl (şimdi; altı ay) içinde satış masrafının da (İİK. mad. 59) yatırılarak satışının istenmemesi halinde haczin düşeceğini, icra memurunun satış talebini «fiili haciz ve kıymet takdiri yapılmamış olması nedeniyle reddetmiş olması durumunda, bu karara karşı icra mahkemesine şikayet yoluna başvurulması gerekeceğini, aksi takdirde araç üzerindeki haczin düşeceğini»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√  «Satışa esas olmak üzere taşınmazın çap ve imar durumunun celbi ve kıymet takdiri yapılması taleplerinin (ve işlemlerinin) «satış talebi» niteliğinde olmadığını»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√  «Hacizli vasıtanın muhafaza altına alınmasına yönelik talebin ‘satış talebi’ niteliğinde olmadığını (bu nedenle de satış isteme süresini kesmeyeceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√  «Türk gemi siciline kayıtlı olmayan ve menkul hükmünde olan gemilerin aranması için yapılan her icra işleminin satış isteme süresini keseceğini»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√  «Açıkça ‘satış talebi’ olmadıkça, ‘taşınmaza kıymet takdirinin yapılması’na ilişkin istem ve işlemlerin, satış isteme süresini kesmeyeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√ «İştirak halinde mülkiyet hükümlerine tabi taşınmazın tapu kaydına haciz koyan alacaklının, İİK’nun 106. maddesinde öngörülen iki yıl (şimdi; bir yıl) içinde icra icra mahkemesinden yetki belgesi alıp, ortaklığın giderilmesi davası açması halinde, süresinde satış isteminde bulunmuş sayılacağını»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)

*√ «Hacizli taşınmazın imar durumunun sorularak kıymet takdiri yapılmasının istenmesi»nin ‘satış talebi’ niteliğinde sayılamayacağını ve bu nedenle haczin düşmesini önleyemeyeceğini»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√  «Kıymet takdir talebi ile birlikte taşınmazın satışının talep edilmesinin mümkün ve geçerli olduğunu, bu talebin, icra müdürlüğünce reddedilse bile, haczin düşmesine engel olacağını»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√  «Taşınmazın kıymetinin takdiri için yatırılan avansın, satış isteminde bulunma süresini kesmeyeceğini»*[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√  «Taşınmaza haciz konulmuş olan dosyadan, daha önce satış istenmiş olan dosyaya gönderilen ‘satışta bu dosyanın da nazara alınması’ doğrultusundaki yazının 106. maddedeki ‘satış isteği’ anlamında olduğunu»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*«Hisseli taşınmazın tapu kaydına haciz koyan alacaklının iki sene (şimdi; bir sene) içinde icra mahkemesinden- yetki belgesi alıp, ortaklığın giderilmesi davası açması halinde, süresinde satış istemiş sayılacağını ve tapudaki haczin düşmesini önlemiş olacağını»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

belirtmiştir...

**III-** Alacaklı, haciz tarihinden itibaren haciz olunan mal taşınır ise, altı ay, taşınmaz ise bir yıl içinde «satış» isteminde bulunmak zorunda olduğundan, bu süre içinde alacaklı, haczettirdiği malın satışını ister ve fakat daha sonra -örneğin; borçlunun taksitle ödeme teklifini kabul edip, taahhüdünü alarak- satış istemini geri alırsa, en geç ne zaman tekrar satış isteminde bulunabilir?

İİK. mad. 110’a göre; «...satış istemi, geri alınıp da bu süre -satış isteminin bağlı olduğu süre- içinde yenilenmezse o mal üzerindeki haciz kalkacak»tır. Bu hüküm uygulamada değişik yorumlara neden olmuştur. Kimi icra daireleri ‘alacaklının haciz tarihinden itibaren taşınmazlarda «bir yıl» taşınırlarda «altı ay» içinde satış isteminde bulunması gerektiğini kabul etmekte, bu süre içinde alacaklının satış istemini geri alması halinde ancak haciz tarihinden itibaren başlamış olan -taşınmazlarda bir yıllık, taşınırlarda altı aylık- süre içinde yeniden satış isteminde bulunabileceğini, bu süre geçtikten sonra satış isteminde bulunamayacağını, çünkü haczin düşmüş olduğunu kabul etmişlerdir. Buna karşın kimi icra daireleri, ‘haciz tarihinden itibaren işlemeye başlamış olan -taşınmazlarda bir yıl, taşınırlarda altı aylık süre dolmadan alacaklının satış isteminde bulunması ve sonra da istemini geri alması halinde, her geri alma tarihinden itibaren yeni bir -taşınmazlar için bir yıl taşınırlar için altı aylık- sürenin işlemeye başlayacağını kabul etmişlerdir. Örneğin alacaklı A, borçlu B’nin bir aracını 20.6.2014 tarihinde haczettirmiş ve 20.09.2014 tarihinde satış isteminde bulunduktan ve 20.10.2014 tarihinde «borçlusu ile haricen anlaştığını» bildirerek -veya herhangi bir açıklama yapmadan- satış istemini geri aldıktan sonra                 -borçlu B.’nin, kendisine bildirdiği (taahhüt ettiği) tarihte borcunu ödememesi üzerine- 20.02.2015 tarihinde, hacizli buzdolabının satışını isteyebilir mi?

Yakın zamana kadar bu konudaki uygulama farklılık göstermiştir. Ger-çekten, **kimi icra daireleri** «bu durumda alacaklı A’nın satış istemini geri aldığı tarihten itibaren yeni bir satış istemi süresinin işlemeye başlamış olduğunu» bildirerek (kabul ederek), alacaklı A’nın satış istemini olumlu karşılarken, **kimi icra daireleri**ise «İİK. mad. 110’da, İİK. mad. 106’ya yollamada bulunulduğunu» hatırlatarak «İİK. mad. 106’ya göre haciz edilen malın altı ay ve bir yıl içinde satışı istenebileceğine göre, 110. maddede geçen ‘bu müddet’ sözcüğü ile, ‘haciz tarihinden itibaren işlemeye başlamış olan altı aylık ve bir yıllık süreler kastedilmiştir’ diyerek, alacaklı A’nın 20.10.2014 tarihinde geri aldığı satış isteminden sonra, satış isteyebilmek için iki aylık süresi kaldığını ve 20.02.2015 tarihinde bu süre çoktan geçmiş olduğu için, A’nın artık yeniden haciz istemeden 20.6.2014 tarihinde koyduğu hacze dayanarak satış isteyemeyeceğini» belirtmişlerdir.

**Yüksek mahkeme**, önce[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) ikinci görüşü benimsemişken, sonra[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) yeni kararlarında birinci görüşe katılmıştır. **Doktrinde,**[**[27]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)«satış talebini geri alan alacaklının ancak haciz tarihinden itibaren kalan satış müddeti içinde yeniden satış isteyebileceği, aksi görüşün kabulünün, alacaklıya İİK. mad. 106’daki satış isteme süresini dilediği gibi uzatma yetkisini tanımak anlamına geleceği, bunun ise, yasadaki sürelerin kesin olduğunu vurgulayan İİK. mad. 20 hükmüne aykırı olacağı» belirtilmiştir. **Kanımızca**, yüksek mahkemenin, doktrindeki görüş doğrultusunda benimsediği yeni içtihatlarındaki görüşü hem İİK. 106, 110 ve hem de İİK. 20 hükümlerine daha uygun ve isabetlidir.

Bu konu ile ilgili olarak ayrıca belirtelim ki, alacaklının *satışın durdurulmasını* istemesi, *satış talebinin geri alınması olarak* yorumlanmalıdır.[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

**IV-**Alacaklının satış talebi üzerine yapılması kararlaştırılan ihalede “alıcı çıkmaması nedeniyle satışın düşmesi halinde”, alacaklının –haciz tarihinden itibaren başlayan bir yıllık ve altı aylık- satış isteme süresi ne zaman sona erer?

**Yüksek mahkeme**ö n c e l e r i  “*yapılan ihalede alıcı çıkmaması nedeniyle -İİK. 129/son ve İİK. 115/son uyarınca- satış talebinin düşmesi halinde ‘satış istenmemişçesine değerlendirme yapılması’ gerekeceğini (yani; bu durumda alacaklının haciz tarihinden itibaren İİK. 106/I uyarınca taşınmazlarsa bir yıl taşınırlarda ise altı ay içinde) satış isteme süresi dolmadan yeniden satış talebinde bulunması gerekeceğini”*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)belirtmişken, son i ç t i h a t l a r ı n d a *“yapılan ihalede, alıcı çıkmaması nedeniyle -İİK. 129/son ve 115/son uyarınca- satış talebinin düşmesi halinde ‘satışın düşmesinden -‘alıcı çıkmaması nedeniyle satışın yapılamadığı’na dair tutanak düzenlenmesinden- itibaren’ alacaklının satış istemek için yasada öngörülen bir yıllık ve altı aylık süreden kalan süre içinde -yani; İİK. 106/I uyarınca; haciz tarihinden itibaren işlemeye başlamış olan taşınmazlarda bir yıl taşınırlarda ise altı aylık süreden  k a l a n  s ü r e  i ç i n d e- alacaklının satış talebinde bulunması gerekeceğini”*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)belirtmiştir.

**V-**İİK. 110/I’de sadece “süresinde satış istenmemesi” ya da “süresinde satış istenmesinden sonra, bu talebin geri alınıp da aynı süre (kalan süre) içinde satış talebinin yenilenmemesi halinde”  **h a c z i n  d ü ş e c e ğ i**  öngörülmüştür.

Hacizli taşınır/taşınmazın süresi içinde alacaklı tarafından satışının istenmesine rağmen “alıcı çıkmadığı için” bu taşınır/taşınmaz  s a t ı l a m a z s a  ne olacaktır?

Alacaklının bu taşınır/taşınmazlar üzerindeki haczi ne zaman düşecektir?

**Yüksek mahkeme**  ö n c e[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) *“yapılan ihalede, alıcı çıkmaması nedeniyle -İİK. 129/son ve İİK. 115/son uyarınca- satış talebinin düşmesi halinde ‘satış istenmemişçesine değerlendirme yapılması’ gerekeceğini (yani; bu durumda, alacaklının haciz tarihinden itibaren -bugün için; İİK. 106/I uyarınca, taşınmazlarda 1 yıl taşınırlarda 6 ay içinde- satış isteme süresi dolmadan yeniden satış talebinde bulunulması gerekeceğini”*  belirtmişken  d a h a  s o n r a[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45) *“yapılan ihalede, alıcı çıkmaması nedeniyle -İİK. 129/son ve 115/son uyarınca- satış talebinin düşmesi halinde, satışın düşmesinden ‘alıcı çıkmaması nedeniyle satışın yapılmadığı’na dair tutanak düzenlenmesinden itibaren alacaklının satış istemek için yasada öngörülen süreden kalan süre içinde -yani; bugün için İİK. 106/I uyarınca, haciz tarihinden itibaren işlemeye başlamış olan taşınmazlarda bir yıl, taşınırlarda 6 aylık süreden  k a l a n  s ü r e  i ç i n d e- alacaklının satış talebinde bulunması gerekeceğini”* ifade etmiştir.

**VI-** Süresi içinde yapılan satış talebinin haczin düşmesini önleyebilmesi için geçerli bir talep olması gerekir. Bu nedenle, *satış gideri* verilmeden yapılan satış talebi geçersiz olup, haczin düşmesini önlemez.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46) Satış giderinin icra dosyasına *avans* olarak yatırılması yeterlidir.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) İleride yapılacak giderler, bu avanstan harcanır...

Ayrıca belirtelim ki, haczin düşmemesi için -altı aylık ve bir yıllık süre içinde- geçerli bir satış talebinde bulunulmuş olması yeterli olup, aynı süre içinde satışın da yapılması gerekli değildir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) [[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49)

**VII-** Taşınmaz üzerine konulan haciz bir yıl süre ile geçerliliğini koruyacağından, bu bir yıl içinde taşınmazın üçüncü kişiye satılması sonucu değiştirmez, ancak alacaklı haciz tarihinden bir yıl geçtikten sonra, hacizle yükümlü olarak üçüncü kişiye satılmış olan taşınmazın yeniden haczini isteyemez.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)

**VIII-** Süresinde satış isteminde bulunulmadığı takdirde, *takip* düşmeyip sadece haciz düşeceğinden, alacaklının yeniden «haciz isteminde» bulunabilmesi nasıl mümkün olacaktır?

Ödeme emrinin borçluya tebliğinden itibaren bir yıl içinde alacaklının haciz istemi üzerine *haciz yapılmış fakat süresinde satış istemediği için haciz düşmüş* (İİK. mad. 106/I, 110) ve son işlem tarihinden itibaren bir yıl geçtiği için dosya işlemden kaldırılmışsa, alacaklının *yenileme istemi* üzerine dosya tekrar işleme konulur, fakat bu durumda borçluya*yenileme bildirisi (muhtırası)* gönderilmez. İlamsız takiplerde alacaklıdan ayrıca *yenileme harcı* da alınmaz. Alacaklı, «yenileme istemi» ile birlikte «haciz» de isteyebilir.[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51)

**IX-** İİK. 106 ve 110 uyarınca «haczin süresinde satış istenmemesi nedeniyle düşüp düşmediği» konusuna inceleme ve bu konuda karar verme yetki ve görevi, *asıl takibin yapıldığı* icra dairesine ve bunun kararının şikayet konusu yapılması üzerine, bağlı olduğu icra mahkemesine aittir.[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

İcra mahkemesinin bu konuda vereceği kararlar kesin olup, temyiz edilemez…[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

**X-** Haczedilen taşınır malın süresi içinde (İİK. mad. 106/I) satışının istenmemesi, haczin kalkması sonucunu doğurduğundan; hacizli malı yediemin olarak teslim almış olan kişinin hukuki sorumluluğu sona ererse de, acaba cezai sorumluluğu (TCK. 276) da sona erer mi? **Yüksek mahkeme,**[**[41]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) bu durumda, *«yedieminlik görevini kötüye kullanma suçunun unsurlarının oluşmayacağı»*nı belirtmiştir. Bu görüş **doktrinde**[**[42]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) -kanımızca da yerinde olarak- *«yedieminin, haczin kalkıp kalkmadığını takdir ve tesbit yetkisi bulunmadığı, iki tarafın veya haczi koymuş olan icra müdürünün kararı olmadıkça kendisine teslim edilen taşınmaz malı taraflardan hiçbirisine veremeyeceği»* şeklinde eleştirilmiştir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**XI**- Son olarak şu hususu da belirtelim ki, İİK. mad. 106 (ve 110) gereğince kalkmış olduğu ilgililer tarafından ileri sürülen hacizlerin, «yenilenip yenilenmediği» Tapu Sicil Müdürlüğünce icra dairesinden sorularak alınacak cevaba göre, «haczin tapu kaydı üzerinden kaldırılması» ya da -haciz yenilenmişse- «haczin kaldırılması isteminin reddedilmesi» gerekir.[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

İİK. 106 (ve 110) gereğince, taşınır ya da taşınmaz üzerindeki haczin düşmüş olmasına rağmen, haczi kaldırmayan icra memurunun bu hatalı işlemine yönelik şikayetin evrak üzerinde incelenmesi gerekir.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

**XII-** 6352 sayılı Kanun’la İİK.’nun 110. maddesinde yapılan değişiklik sonucu “*icra müdürü tarafından verilecek karar gereği gerekli gider onbeş gün içinde depo edilmezse*”, o mal üzerindeki haciz kalkacaktır. U y g u l a m a d a; konulan hacizleri “feragat harcı” ödemeden kaldırmak isteyen alacaklılar, takip konusu borcu haricen borçludan aldıktan sonra, icra dairesine gidip “satış” talebinde bulunmakta ve icra müdürünün yatırılmasını istediği “satış avansı”nı 15 gün içinde yatırmayarak, haczin kendiliğinden düşmesini sağlamaktadırlar... Yapılan bu değişiklik isabetli olmamıştır. Çünkü “*icra müdürü tarafından verilecek karar gereği gerekli gider onbeş gün içinde depo edilmezse*” haczin değil, satış talebinin düşmüş olması yani alacaklının “satış talep etmemiş sayılması” daha isabetli olurdu…

Yine yapılan değişiklikle *“hacizli malın satılması yönündeki talebin bir defa geri alınabileceği”* kabul edilmiştir.

**XIII-**Alacaklı, haciz konulan taşınırın/taşınmazın satılmasını, satış avansını yatıracağını bildirerek talep etmiş olmasına rağmen, bu talep icra müdürlüğünce -henüz kıymet takdiri yapılmadığı veya yapılan kıymet takdirinin kesinleşmediği ya da satışı talep edilen aracın henüz yakalanmamış (fiilen haciz edilmemiş ve sadece kaydına haciz konmuş) olduğu  g e r e k ç e s i y l e-  kabul edilmeyerek “satış talebinin reddine” karar verilmişse, bu karar karşı “şikayet” yoluna başvurulup, karar ortadan kaldırılmadıkça geçerliliğini korur ve alacaklı süresinde satış talep etmemiş sayılır. Alacaklının yapmış olduğu satış talebi geçersiz sayılarak haczin düşmesini önlemez. Çünkü, “reddine karar verilen bir talebi yasaya uygun bir talep” (satış talebi) olarak kabul etmek mümkün olmaz. **Yüksek mahkemenin**çeşitli dairelerinin ve Hukuk Genel Kurulunun içtihatları bu doğrultudadır.[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

**XIV-**Her ne kadar üzerine haciz konulmuş olan paraların paraya çevrilmesi söz konusu olmaz ise de, alacaklı tarafından haciz tarihinden itibaren bir yıllık (şimdi; altı aylık) süre içinde icra dosyasına getirtilmemesi (istenmemesi) halinde, üzerlerindeki haciz kalkar.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

**XV-** “*Haczedilen resmi sicile kayıtlı malların, icra dairesiyle yapılacak yazışmalar sonucunda haczin kalktığının tespit edilmesi halinde, sicili tutan idare tarafından, haciz şerhinin terkin edileceği ve bu işlemin ilgili icra dairesine bildirileceği*” 6352 sayılı Kanun’la yapılan değişiklik sonucunda maddeye eklenmiştir.

Ayrıca belirtelim ki; *Tapu Sicili Tüzüğü*69/5. bendinde yapılan değişiklikle de[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61), *“21/7/1953 tarih ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca takip edilen kamu alacaklarına ilişkin haciz, iflas, konkordato ile verilen süre ve 9/6/1932 tarih ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 150/c maddesi şerhi bulunan taşınmazlar hariç olmak üzere,****tapu siciline yapılan şerhten itibaren iki yıllık sürenin sonunda müdürlüğe yenilendiği bildirilmemiş olan hacizler, taşınmaz malikinin istemi üzerine terkin edilir ve durum icra müdürlüğüne bildirir****”*denilmiştir.[48a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)

**XVI-** “*Birinci fıkra gereğince haczin kalkmasına sebebiyet veren alacaklının, o mala yönelik olarak haczin korunması ve muhafazası gibi tüm giderlerden sorumlu olacağı*” keza 6352 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonucunda maddeye eklenmiştir.

**XVII-**Buraya kadar yapılan açıklamalar, İcra ve İflas Kanunu uyarınca konulan hacizlere ilişkin olup, 6183 sayılı Kanun uyarınca konulan hacizleri kapsamaz. Başka bir deyişle, kamu alacaklarından dolayı 6183 sayılı Yasa uyarınca konulmuş olan hacizler -bu yasada İİK. mad. 110’a paralel bir hüküm bulunmadığından- hacizli malların satışının süresinde istenmemiş olması nedeniyle düşmemektedir[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63).

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bknz: 12. HD. 25.04.2013 T. 3332/15579; 12.12.1990 T. 7894/12978; 28.6.1988 T. 10865/8750

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 20.06.2013 T. 16546/23111; 19. HD. 8.7.2004 T. 6610/8134

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Bknz: 12. HD. 20.12.1994 10157/12870; 11.5.1987 T. 9513/6809

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s: 305 – **ARSLAN, R.** İhale ve İhalenin Feshi, s: 38 – **ANSAY, S.** **Ş.** Hukuk; İcra ve İflas Usulleri, s: 129 – **ERMAN, E. S.**Müddetinde Satış İstenmesinin Hukuki Sonuçları (Ad. D. 1976/3-4), s: 214 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 2, s: 1182 vd. – **KURU, B.** Ders Kitabı, 2. Baskı, s: 608 **– ERTURGUT, M.** Menkullerin Paraya Çevrilmesi, s: 76 – **ASLAN, E. K.** İcra ve İflas Hukukunda Taşınmaz Malların Açık Artırma Yolu ile Paraya Çevrilmesi, s: 50

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 444

[5a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) Bknz: 23. HD. 19.09.2013 T. 4536/5532

[5b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: Anayasa Mahkemesi, 04.07.2013 T. 100/84 (R.G. 02.08.2013 T. S: 28726)

[5c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 23. HD. 27.09.2013 T. 4460/5835

[5d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 23. HD. 05.11.2012 T. 4479/6395

[5e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: HGK. 17.10.2012 T. 19-507/722

[5f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: HGK. 10.03.2010 T. 19-45/140

[5g](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 09.07.2012 T. 10088/23870

[5h](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 12. HD. 19.06.2012 T. 827/21234

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 12. HD. 09.07.2012 T. 16781/24213

[6a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 23. HD. 1.3.2012 T. 4679/1601

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 09.07.2012 T. 10088/23870

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 19.06.2012 T. 827/21234

[8a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 29.11.2011 T. 8353/25196

[8b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 17.03.2011 T. 23140/3834

[8c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 01.07.2010 T. 4637/17364

[8d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 25735/4525

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 19. HD. 8.12.2005 T. 8171/12286; 24.11.2005 T. 6311/11552; 3.2.2005 T. 4257/664

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 19. HD. 24.11.2005 T. 6405/11556; 20.10.2005 T. 4865/10450; 7.7.2005 T. 2850/7742

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 19. HD. 7.7.2005 T. 2583/7734

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 19. HD. 17.01.2003 T. 5442/272

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 19. HD. 21.4.2005 T. 10907/4498; 7.4.2005 T. 9510/3777

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Karş: 19. HD. 27.5.1994 T. 3902/5374

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 1.10.1998 T. 5258/5681

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 19. HD. 3.7.1997 T. 4643/6962, 15.5.1988 T. 11748/5763

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 12.HD. 19.3.1997 T. 3087/3403

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 19. HD. 4.7.1995 T. 5815/6108; HGK. 17.5.1989 T. 12-226/368

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 20.12.1994 T. 10157/12870; 12. HD. 11.5.1987 T. 9513/6309

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 19. HD. 13.12.1994 T. 9236/12477; 3.12.1991 T. 31/30

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 19. HD. 4.11.1993 T. 7773/7250

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 12. HD. 16.1.1989 T. 129/246; HGK. 17.5.1989 T. 12-226/368

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 23.5.1988 T. 9076/6482

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 12. HD. 11.5.1987 T. 9513/6309

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 12. HD. 10.4.1986 T. 9897/4192; 27.10.1977 T. 7922/8787

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 13.11.2008 T. 7413/10955; 16.09.2004 T. 11832/8799; 17.04.2003 T. 671/4070; 30.04.2002 T. 1601/3254

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) K**URU, B.** age. C: 2, s: 1184 – **KURU, B.** El Kitabı, s: 608 – **ASLAN, E. K.** age. s: 54 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** Hacizde ve İflâsta Sıra Cetveli, s: 141 – **ERTURGUT, M.** age. s: 76

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) **ERMAN, E.S.** Müddetinde Satış İstememenin Hukuki Sonuçları (Ad. D. 1976/3-4 s: 220) – **KURU, B.** age. s: 1184

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 532/4363; 01.12.2005 T. 7817/11950; 01.12.2005 T. 7685/11946; 24.02.2005 T. 7179/1868

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 23. HD. 10.05.2013 T. 2339/3115; 19. HD. 22.11.2010 T. 9650/13083

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: 19. HD. 14.04.2010 T. 532/4363; 01.12.2005 T. 7817/11950; 01.12.2005 T. 7685/11946; 24.02.2005 T. 7179/1868

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Bknz: 23. HD. 10.5.2013 T. 2339/3115; 19. HD. 22.11.2010 T. 9650/13083

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) Bknz: 23. HD. 03.07.2012 T. 2748/4563; 12.06.2012 T. 2718/4122; 12. HD. 9.11.2001 T. 17291/18499; 11.3.1993 T. 201/1675; 29.1.1987 T. 15901/907

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 23. HD. 12.06.2012 T. 2868/4131; 12. HD. 10.5.1993 T. 4206/8559

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: 12. HD. 18.11.1985 T. 2762/9659

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Bknz: 23. HD. 22.10.2013 T. 4997/6418; 12. HD. 25.2.2000 T. 2107/3090; 1.2.1993 T. 11675/630; 12.5.1983 T. 2400/3850

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 24.1.2006 T. 23472/239; 1.4.2005 T. 4448/7040; 22.3.2005 T. 2873/5972; 2.7.2004 T. 13645/17619 vb.

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bu konuda ayrıca bknz: Yuk. İİK. mad. 78, AÇIKLAMA: III - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:4, s:6875 vd.

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 5.4.2004 3882/8145; 5.11.1997 T. 11669/12315

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) Bknz: 12. HD. 21.11.2013 T. 28959/36897; 11.7.1995 T. 10720/10478

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) Bknz: CGK. 8.12.1998 T. 4-288/368; 4. CD. 30.5.1997 T. 3719/4010; 15.11.1993 T. 6397/7285; 16.11.1965 T., 6560/7177

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) K**URU, B.** age. C: 1, s: 642 vd.

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) **UYAR, T.** Türk Hukukunda Yedieminlik ve Sorunları «Hukuk Kurultayı-2000» (Ankara Barosu)na sunulan bildiri, C: 3, s: 130 vd.

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) **ESMER, G.** Mevzuatımızda Gayrimenkul Hükümleri, s: 864

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) **UYAR, T.** İcra Hukukunda Yetki-Görev ve Yargılama Usulü, 2. Bası, s: 395

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: HGK. 17.10.2012 T. 19-507/722; 10.03.2010 T. 19-45/140; 12. HD. 09.07.2012 T. 16781/24213; 19. HD. 24.03.2010 T. 9534/3280; 23. HD. 05.11.2012 T. 4479/6395

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 25735/4525; 13.07.2010 T. 6976/19136; 19. HD. 21.03.2008 T. 516/2804; 15.05.2008 T. 3971/5393; 12. HD. 20.11.2007 T. 18954/21668; 19. HD. 12.04.2007 T. 1283/3713; 19. HD. 15.02.2007 T. 10941/1297

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: RG. 17.08.2013 T. 28738 sayı

[48a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Danıştay 10. Dairesince, 19.2.2014 tarihinde 2013/6626 Esas sayılı -TBB. tarafından açılan- dava üzerine; İİK.’nun 110/I, c: 1’in uygulanması ile yakından ilgili -17.8.2013 tarih ve 28738 sayılı R.G.’de yayımlanarak yürürlüğe girmiş bulunan- Tapu Sicili Tüzüğünün; *“21.7.1953 tarih ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca takip edilen kamu alacaklarına ilişkin haciz, iflas, konkordato ile verilen süre ve 9.6.1932 tarih ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 150/c maddesi şerhi bulunan taşınmazlar hariç olmak üzere, tapu siciline yapılan şerhten itibaren iki yıllık sürenin sonunda Müdürlüğe yenilendiği bildirilmemiş olan hacizler, taşınmaz malikinin istemi üzerine terkin edilir ve durum icra müdürlüğüne bildirilir.”* ş e k l i n d e k i  69. maddesinin 5. fıkrasının *yürütmesinin durdurulmasına* karar vermiştir...

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 19. HD. 22.5.2003 T. 3669/5326; 15.4.1999 T. 2057/2471

**Madde 111   
Taksitle ödeme**

**Taksitle ödeme**

**Borçlu alacaklının satış talebinden evvel borcunu muntazam taksitlerle ödemeyi taahhüt eder ve birinci taksiti de derhal verirse icra muamelesi durur.**

**Şu kadar ki borçlunun kafi miktar malı haczedilmiş bulunması ve her taksitin borcun dörtte biri miktarından aşağı olmaması ve nihayet aydan aya verilmesi ve müddetin üç aydan fazla olmaması şarttır.**

**Borçlu ile alacaklının borcun taksitlendirilmesi için icra dairesinde yapacakları sözleşme veya sözleşmelerin devamı süresince 106 ve 150/e maddelerindeki süreler işlemez. Ancak, bu sözleşme veya sözleşmenin toplam süresinin on yılı aşması hâlinde, aştığı tarihten itibaren süreler kaldığı yerden işlemeye başlar.**

**Taksitlerden biri zamanında verilmezse icra muamelesi ve süreler kaldığı yerden devam eder.**

-AÇIKLAMA-

Bu maddede, borçlunun borcunu taksitle ödeme hakkı (*yasal taksit hakkı*) düzenlenmiştir.

**I-**Yeterli miktar malı haczedilen borçlu, alacaklının satış talebinden önce borcunu dört taksitte, aydan aya ödemeyi taahhüt eder ve birinci taksidi de derhal verirse, hakkındaki icra takibi durdurulur. Bu suretle takibin durdurulması üç ayı geçemez. Taksitle ödeme teklifi sebebiyle, borçlu hakkındaki *takibin durdurulabilmesi için* şu şartların gerçekleşmesi gerekir:

1. **Borçlu, alacaklının satış talebinden önce, borcunu muntazam taksitlerle ödemeyi taahhüt etmiş olmalıdır.**Yani; **aa)** Borçlunun taksitle ödeme teklifi, alacaklının satış talebinden *önce* olmalıdır. **bb)** Ödeme teklifinde, borcu *muntazam* taksitlerle ödeneceği taahhüdü yer almalıdır.

**aa-** Kanunumuzda, borçlunun, «alacaklının satış talebinden önce» taksitle ödeme teklifinde bulunması öngörülmüşse de, borçlunun bu imkândan yararlanması, âdeta olanaksızdır. Gerçekten; İİK. mad. 106, hacizden sonra satışın talep edilebilmesi için «muayyen bir müddetin geçmesini» öngörmemektedir. Bu sebeple, alacaklının haciz günü dahi satış talebinde bulunması mümkündür. Halbuki *İsviçre*’de, hacizden sonra taşınırlarda bir ay, taşınmazlarda altı ay geçmeden satış talep edilemediğinden (İsviçre İİK. mad. 116), orada taksitle ödeme müessesesi iyi işleyebilmektedir. *Bizde* ise, borçlunun bu madde ile kendisine tanınan imkândan yararlanabilmesi, alacaklının hemen satış istememesine bağlıdır. Bu nedenle, taksitle ödeme kurumunun bizde de iyi işleyebilmesi için borçluya tak-sitle ödeme teklif edip, birinci taksidi temin edebilecek asgari bir sürenin verilmesi gerekir. Bu yönden genellikle **doktrinimizde** tenkit edilen bu hükmün,[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) *«Borçlu, satışın ilânından evvel, borcunu muntazam taksitlerle ödemeyi taahhüt eder ve birinci taksidi derhal verirse, icra muameleleri durur.»* şeklinde[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) değiştirilmesi teklif edilmiştir.

Ayrıca belirtelim ki, alacaklı satış talebinde bulunmuş olmakla beraber, *satış masraflarını* peşin olarak vermemişse, bu satış talebi hükümsüz olduğundan (İİK. mad. 59/I) borçlu, masraf yatırılıncaya kadar, taksitle ödeme teklifinde bulunabilir.

**bb-** Borçlu, muntazam taksitlerle borcu ödemeyi taahhüt etmiş olmalıdır. Yani ödeme taahhüdü, tarih ve miktar bakımından belirli olmalıdır. **Yüksek mahkeme**[**[3]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) *«ödeme taahhüdünün yer aldığı icra tutanağında ödenmesi gereken toplam borç miktarının -faiz, icra giderleri, icra vekalet ücreti gibi- bütün eklentileri ile birlikte hesaplanıp açıkça gösterilmemiş olması halinde, taahhüdün hukuken borçluyu bağlamayacağını, geçerli olmayacağını»* belirtmiştir.

**b) Borçlunun yeterli miktarda malı haczedilmiş olmalıdır.** Daha açık bir ifade ile, borçlunun, borcunu faiz ve masrafları ile birlikte karşılamaya kâfi gelecek miktarda malı haczedilmiş olmalıdır (İİK. mad. 85/I).

Bu koşulun aranmasının isabetsiz olduğuna **doktrinde**[**[4]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) işaret edilmiştir. *«Kanunun bu hükmünün, sebepsiz yere borçlunun durumunu ağırlaştırdığı, alacağın bir kısmını ödemeye yeter malları haczedilmiş bulunan borçlunun da, bu malların satışını önleyebilmesinin makul olacağı»* ifade edilmiştir.

Derhal belirtelim ki, borçlunun borcunu karşılayacak miktarda -bankadaki (İİK. mad. 89) veya üzerindeki (İİK. mad. 80/IV) -parasının haczedilmesi halinde, borçlu borcunu İİK. mad. 111’in öngördüğü şekilde, taksitlerle ödemeyi teklif edemez. Yani, İİK. mad. 111 hükmü para hacizlerinde uygulanmaz. Çünkü maddenin amacı, hacizden sonra, borcunu def’aten ödemek imkanından mahrum bulunan borçlunun mallarının satılmasını önlemek, borçluya; borcunu daha fazla ezilmeden ödeme imkanını tanımaktır. Ayrıca, kafi miktarda parası haczedilmiş bulunduğu haciz sonucunda anlaşılan borçlunun, borcunu taksitlerle ödeme teklifinde bulunarak, haczedilen paranın alacaklıya verilmemesi talebinde bulunması hakkın kötüye kullanılmasını teşkil eder (MK. mad. 2) ve bu sebeple kanunen himaye edilemez.[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)

Borçlu *hacizden önce* de, borcunu taksitle ödemeyi taahhüt edebilir. Kanun, borcun hacizden önce taksitle ödenmesi imkanını açıkça öngörmemiştir. Ancak, bu yol uygulamada çok kullanılmakta ve ekseriya hacizden önce veya haciz sırasında borçlu, taksitle ödeme teklifinde bulunmakta, alacaklı da bu taahhüdü kabul edince, durum icra memuru tarafından bir tutanakla tesbit edilmekte[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6) ve hacze gidilmemekte veya hacizden vazgeçilmektedir. Yahut da, alacaklının yokluğunda borçlu icra dairesine başvurarak, «borcunu taksitle ödeyeceğini» bildirmekte, daha sonra alacaklı bu teklifi kabul ettiği taktirde, durum kendisine tebliğ edilmektedir.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) Bütün bu durumlarda, taksitle ödeme koşullarını taraflar serbestçe kararlaştırırlar. Bu koşulların İİK. mad. 111’e uygun olması gerekmez. Borçlu ve alacaklı, taksitlerin miktarını ve ödenme zamanını diledikleri şekilde tayin ederler.

Alacaklı, hacizden önceki borçlunun bu taksitle ödeme teklifini; teklif İİK. mad. 111’deki koşullara uygun olsa bile, kabul etmek zorunda olmayıp, borçlunun mallarının haczini isteyebilir.

Az önce belirtilen şekilde *taksit anlaşması* yapılması ile icra takibi olduğu yerde durur. Borçlu, bu taksit anlaşmasına uyduğu taktirde (taksit anlaşmasında belirtilen tarihlerde, belirtilen miktarda ödeme yaptığı sürece) icra takibine devam edilmez. Yani borçlunun malları *haciz* edilmez (ve haciz edilen mallar *muhafaza altına* alınmaz.)[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8) Bu durumda,*taksit sözleşmesinin yapılmasından, taksit sözleşmesinin borçlu tarafından ihlâline kadar geçen zaman, ödeme emrinin borçluya tebliğ tarihinden itibaren başlamış olan bir yıllık haciz isteme süresinin hesabına dahil edilmez* (İİK. mad. 78/II, c. 2)

Keza, *«borçlu ile alacaklının borcun taksitlendirilmesi için icra dairesinde yapacakları taksit sözleşmesinin (ya da; sözleşmelerinin) devamı süresince İİK. mad. 106 ve 150 e deki satış isteme süreleri işlemez.*[***[9]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) (Fakat borçlu; taksit sözleşmesine uymaz yani bu taahhüdünü yerine getirmezse, alacaklının satış isteme hakkı taahhüdün ihlal edildiği tarihte yeniden doğar.)[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) *Ancak taksit sözleşmesi (ya da sözleşmelerinin) toplam süresinin on yılı aşması halinde, aştığı tarihten süreler, kaldığı yerden işlemeye başlar.»* (İİK. mad. 111/III).

Önce 3494 sayılı kanun ile 25.11.1988 tarihinde -İİK. mad. 111/III’de yapılan değişiklik sonucunda *«bazı takiplerde alacaklı ile borçlu icra dairesinde taksit sözleşmesi yapmakta ve bu suretle borcun daha rahat bir şekilde ödenmesi sağlanmaktadır. Taksitle yapılan ödemelerin devamı sırasında çoğu kez kanunun satış talebi için aradığı süre dolmaktadır. Taksit ödemelerinin borçlu tarafından ihlali halinde süre geçtiği için alacaklı satış talebinde bulunamamakta ve bakiye alacağını tahsilde zorluklar ile karşılaşıldığından, bu mahzuru bertaraf için 111. maddede yapılan değişiklik ile, taksit sözleşmesinin ihlaline kadar geçen sürenin, satış isteme süresinin hesabında nazara alınmayacağı ilkesi getirilmektedir»* şeklindeki gerekçe ile bu yeni hüküm kabul edilmişti. Doktrinde bu hüküm *«taraflara takibi istedikleri kadar uzatmalarına imkan vereceği»*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11) ve *«İİK’nun tayin ettiği süreleri değiştiren bütün sözleşmelerin geçersiz olduğunu öngören 20. maddesine aykırı olduğu»*[***[12]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) gerekçesiyle eleştirilmişti.

Daha sonra 4949 sayılı Kanun ile -17.7.2003 tarihinde- yine İİK. mad. 111/III’de tekrar değişiklik yapılarak;

- Bazı hallerde şartlar değiştiği için alacaklıyla borçlu arasında zaman içinde birden fazla taksitle ödeme sözleşmesi yapılabildiği göz önüne alınarak, uygulamada ortaya çıkan duraksamaları gidermek ve borçların yeniden yapılandırılması suretiyle, borçluların ekonomik sürece kazandırılmalarını kolaylaştırmak amacıyla «sözleşmenin» kelimesi «sözleşme veya sözleşmelerin» olarak değiştirilmiş; «bu sözleşme veya sözleşmelerin yürürlükte olduğu sürece satış talebi ve paraya çevirmeye ilişkin sürelerin işlemeyeceği» hükme bağlanmıştır. Bu suretle, borçluya alacaklının aktettiği taksitle ödeme sözleşmesi, ister 111’inci maddeye göre yapılmış olsun, ister alacaklının muvafakatıyla aktedilmiş bulunsun, sözleşme süresince 106 ve 150 e maddelerindeki süreler işlemeyecektir.

- Ayrıca, kötüniyetli kişilerin isbatı güç muvazaalı hacizler veya icra takipleri çerçevesinde bu tür taksitle ödeme sözleşmeleri yaparak avantaj sağlamalarının önüne geçilmesi amacıyla, «anılan sözleşme veya sözleşmelerin toplam süresinin on yılı aşması halinde, aştığı tarihten itibaren sürelerin kaldığı yerden işlemeye başlaması» öngörülmüştür.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

Borçlu, *taksit* *sözleşmesi*ne uymaz ve taksitlerden birini, sözleşmede belirtilen tarihte ödemezse, alacaklı -«taksit sözleşmesi» bozulduğu için- *borcun tamamı* için icra takibine devam edilmesini -yani; borçlunun mallarının haciz edilmesini, muhafaza altına alınmasını ve satışını) isteyebilir (İİK. mad. 111/IV).

Bu olasılıkta alacaklı ayrıca, *borçlunun cezalandırılmasını* (İİK. mad. 340) da talep edebilir…[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

**c) Borcun -en fazla- dört taksitte ödeneceği taahhüt edilmiş ve birinci taksidin de hemen yatırılmış olması gerekir.** Aynı zamanda, her taksit, borcun 1/4’inden aşağı olmamalı ve taksitler en geç aydan aya verilmek suretiyle, borç üç ay içinde ödenmelidir.

Örneğin; borç faiz ve icra masrafları ile birlikte 4.000 YTL ise, borçlu, 1.2.2006 tarihinde taksitle ödeme teklifinde bulunmuşsa;

1.2.2014 tarihinde 1000,00 TL’yi derhal yatırarak, 1.3.2014 tarihinde 1000,00 TL, 1.4.2014 tarihinde 1000,00 TL ve 1.5.2014 tarihinde de son taksit olan 1000,00 TL yatırmayı taahhüt edebilir. bb) 1.2.2014 tarihinde 1000,00 TL’yi derhal yatırarak, 1.3.2014 tarihinde 1500,00 TL, 1.4.2014 tarihinde de 2500,00 TL yatırmayı taahhüt edebilir. Buna karşın, 1.2.2014 tarihinde 1000,00 TL yatırıp, 1.3.2014 tarihinde 800,00 TL ve 1.4.2014 tarihinde de 2200,00 TL yatırmayı taahhüt edemez. Daha doğrusu bu şekildeki bir teklif, İİK. mad. 111’e uygun bir teklif sayılmaz.

Kural olarak, hacizden önce -İİK. mad. 111 anlamında- taksitle ödeme teklifinde bulunulamazsa da, eğer borçlu, hacizden önce, borcunu İİK. mad. 111’in öngördüğü koşullara uygun şekilde ödemeyi taahhüt ettikten ve birinci taksiti de yatırdıktan sonra, alacaklının talebi üzerine, hacze gidilmiş ve haciz sırasında -veya haciz borçlunun yokluğunda yapılmışsa, 103 davetiyesinin kendisine tebliğinden sonra- alacaklının satış talebinden önce, borcunu kanunî taksitlerle ödeyeceğini belirtir ve evvelce yatırdığı taksitin «ilk taksit» olarak kabulünü talep ederse, bu teklif kabul edilmeli midir? Örneğin; borçlu faiz ve icra masrafları ile birlikte 4000,00 TL olan borcunu, henüz haciz yapılmadan, dört taksitte ödeyeceğini taahhüt eder ve 1.1.2014 tarihinde 1000,00 TL yatırdıktan sonra, 1.2.2014 tarihinde 1000,00 TL 1.3.2014 tarihinde 1000,00 TL ve 1.4.2014 tarihinde de 1000,00 TL yatıracağını taahhüt eder ve alacaklı da 15.1.2014 tarihinde haciz talep ederse, haciz sırasında borçlu; «kâti miktarda malının haczedildiğini» ve «borcunu İİK. mad. 111’e göre kanuni taksitlerle ödeyeceğini» bildirip, evvelce 1.1.2014 tarihinde yatırdığı 1000,00 TL’nin «ilk taksit» olarak kabulünü teklif ve ikinci taksiti hacizden bir ay sonraki tarih olan 15.2.2014 tarihinde, üçüncü taksiti 15.3.2014 tarihinde ve dördüncü taksiti de 15.4.2014 tarihinde biner lira olarak ödeyeceğini söylerse, bu teklifi kabul edilecek ve alacaklının satış talebi dikkate alınmayacak mıdır?

**Kanımızca**, bu olasılıkta borçlunun, İİK. mad. 111’in tanıdığı olanaktan yararlanabileceği, burada borçlunun teklifini kabul edip etmemek için, evvelce yatırmış olan taksitin, borcun 1/4’ine ve ilk taksit olarak kabulü istenen taksitin, hacizden en fazla bir ay önce yatırılmış olup olmadığına bakılmalıdır. Eğer, hacizden evvel yatırılan taksit, borcun 1/4’inden eksik ise veya ilk taksit olarak yatırılan paranın üzerinden bir aydan fazla zaman geçtikten sonra haciz yapılmış ise, borçlunun İİK. mad. 111’den yararlanarak, borcu kanunî taksitlerle ödeme teklifi reddedilir. Eğer hacizden evvel yatırılan taksit, borcun 1/4’inden eksik ise, bunun borçlu tarafından, alacaklının satış talebinden önce tamamlanması halinde yine borçlunun teklifi kabul edilip, hakkındaki takip durdurulmalıdır.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

Ayrıca belirtelim ki; «borcun en fazla dört taksitle ödeneceği»nin kararlaştırılmış olması gerekeceğinden, alacaklı ile borçlu *«borcun tamamının ileride belirtilen bir tarihte ödeneceği»*ni de kararlaştırabilirler.[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**Yüksek mahkeme;**

*√ «Takip talebinde borçlu olarak gösterilmeyen ve takibe konu çekte adı geçmeyen kişinin takibe dâhil edilip, kendisinden borçlu sıfatıyla taahhüt alınmasının yasalara uygun olmayıp,bu konudaki şikâyetin süreye tabi olmayacağını»*[*16a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Taksitlendirme sözleşmesinin ikiye ayrıldığını, birincisinin yasal taksitlendirme hakkından kaynaklandığını diğerinin ise hacizden önce veya sonra alacaklının kabulüne bağlı olarak yapılan taksit sözleşmesi olduğunu»*[*16b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «İİK’nun 111/son maddesi gereğince sürelerin taksit sözleşmesinin ihlal edildiğini öğrenilmesi tarihinden değil, taksitlerden birinin ödenmemesi ile kaldığı yerden işlemeye devam edeceğini»*[*16c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «Borçlu ile alacaklı arasında icra dairesinde yapılan “taksitle ödeme sözleşmesi” süresince alacaklı takip dosyasında hiçbir işlem yapamayacağından, satış isteme sürelerinin işlemeyeceğini, ve borçlunun taahhüdünü ihlal ettiği tarihte alacaklının satış isteme hakkının doğacağını bu süre zarfında icra müdürlüğünce takip dosyasının da işlemden kaldırılamayacağını»*[*16d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

b e l i r t m i ş t i r.

**II-** Belirtilen bu koşullara uygun bulunan «taksitle ödeme taahhüdü» takibi durdurur. Alacaklı bu halde, taksitle ödemeyi reddederek takibin devamını (borçlunun mallarının*haciz* edilmesini ve *satılmasını*) isteyemez.

Ancak hemen belirtelim ki; borcun takside bağlanmış oluşu, haczedilen malın/malların İİK. mad. 88/III uyarınca *muhafaza altına alınmasına* da engel olur mu? Uygulamada bu konuda duraksamaya düşülmektedir. Bu konuda, icra dairelerinin farklı kararlarına karşı yapılan «şikayet» üzerine icra mahkemelerinin verdikleri kararların kesin nitelikte olması yani bu kararlara karşı temyiz yoluna başvurulamaması, tereddütleri daha da artırmaktadır. **Kanımızca**; İİK. mad. 111/I’de açıkça, «taksit sözleşmesi yapılması ve borçlunun birinci taksidi (bu; ikinci, üçüncü taksit de olabilir) yatırması halinde icra muamelesinin duracağı» öngörülmüş olduğundan, borçlunun taksit sözleşmesine uyduğu sürece, alacaklının *«hacizli malların muhafaza altına alınması talebi kabul edilmemeli»*dir.[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)  **Doktrinde;**[**[18]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) **bir görüşe göre**  *«bu gibi durumlarda, alacaklının, haczedilen malın muhafaza altına alınması talebi» dikkatle incelenmeli ve gerçekten bu yola başvurmada bir zorunluluk hissedilirse talep yerine getirilmeli, aksi halde, talep reddedilmelidir.»* **Diğer bir görüşe göre**[**[19]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23) ise *«alacaklının talebi ile malların muhafaza altına alınması mümkündür.»*

Taksitle ödeme teklifinin kabulü, *alacaklının muvafakatine*bağlı olmadığı gibi *icra memurunun da takdirine bırakılmamıştır*. Bu sebepledir ki, uygulamada, borçluya bu madde tanınan imkândan, *«borçlunun kanuni taksit hakkı»* diye bahsedilmektedir.

**III-** Borçlu, taksitle ödeme taahhüdünü ihlâl ederse, bunun sonucu nedir? Bu durumda, alacaklı iki imkana sahip olur: **aa)**  Ya masraflarını yatırarak, haczedilen malın *muhafaza altına alınmasını*, satışını ve duran takibe devam edilmesini ister. Bu taktirde, yalnız ödenmeyen taksit için değil, *borcun tamamı için* takibe devam olunur.[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)  **bb)**  Veya, -satış talebi ile birlikte yahut satış talebinde bulunmaksızın- İcra Ceza Mahkemesine başvurarak, borçlunun İİK. mad. 340’a göre, *«taahhüdü ihlâl»* (ödeme şartını bozma) suçundan dolayı cezalandırılmasını ister. Çünkü, borçlunun İİK. mad. 111 hükmünü ihlâl etmesi, müstakil bir suç sayılmıştır (İİK. mad. 340)[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

**IV-** Borçlunun bu madde gereğince, borcunu kanuni taksitlerle ödeme teklifi, bir şekle tâbi tutulmamıştır. Bu sebeple, borçlu, takibin yapıldığı icra dairesine ister *sözlü* ister *yazılı*olarak başvurarak, borcunu kanuni taksitlerle ödemeyi taahhüt edebilir.

Kanunî taksitlerle borcu ödeme taahhüdünün geçerli olabilmesi ve takibin durdurulabilmesi için, bu taahhüdün bizzat borçlu tarafından yapılması da şarttır. Vekil vasıtası ile yapılan teklif geçerli değildir. Çünkü az önce belirtildiği gibi, İİK. madde III’e uygun taahhüdün ihlali suç teşkil eder. Taahhüdün vekil tarafından, borçlu adına yapılması halinde borçlu hakkında İİK. mad. 340’a göre ceza tayin edilemez.[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**V-** Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki, «taahüdü ihlâl» *suçu ilk taksitin* ödenmemesi ile ilk taksidin ödenme tarihinde oluşur ve diğer taksitlerin ödenmemesi ayrı bir suç oluşturmaz…[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

**VI-** Borçlunun, ihtiyati haciz safhasında yaptığı, borcu kanuni taksitlerle ödeme taahhüdü geçerli değildir. Bu sebeple, bu taahhüdün ihlali İİK. mad. 340’a göre suç teşkil etmez.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) [[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

Borçlu, ihtiyati haciz, icrai hacze çevrildikten sonra (İİK. mad. 264) alacaklı satış talebinde bulunmadan önce, borcunu İİK. mad. 311’e göre taksitle ödeyeceğini taahhüt ederse, bu taahhüdü, hakkındaki takibi durdurur ve bunun ihlali İİK. mad. 340’a göre suç teşkil eder.

**VII-** Alacaklılar birden fazla ise, borçlunun haciz koydurmuş bulunan bütün alacaklılara karşı ayrı ayrı, borcunu kanuni taksitlerle ödeyeceğini taahhüt etmesi gerekir. Aksi taktirde, alacağı hakkında, kanuni taksit teklif edilmemiş olan alacaklı, satış talebinde bulunabilir.

**VIII-** *İpoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takiplerde*, İİK. mad. 111’e göre borcun taksitlerle ödenmesi mümkün müdür? Rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takiplerde -haciz yolu ile takiplere ilişkin- hangi hükümlerin uygulanacağını belirten İİK. mad. 150/g’de, İİK. mad. 111’e atıf yapılmamışsa da, 4949 sayılı Kanun ile -17.7.2003 tarihinde yapılan değişiklik sırasında *«icra dairesinde yapılacak taksit sözleşmelerinde, satış isteme süresinin işlemeyeceğine»* dair hükmün (İİK. mad. 111/II), İİK. mad. 150/e’deki «rehnin paraya çevrilme süresi»nde de uygulanacağı açıkça öngörüldüğünden, rehinli takiplerde de, borcun taksitle ödeneceğinin kararlaştırılmış olması halinde, taksit sözleşmesi süresince, satış isteme süreleri -en fazla on yıl- işlemeyecektir...
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[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: CGK. 25.9.2001 8-151/169

[16a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 28.11.2011 T. 6974/26505

[16b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 16.9.2013 T. 16675/28537; 22.11.2012 T. 16922/32489

[16c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 20.06.2013 T. 16546/23211

[16d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 12. HD. 27.05.2010 T. 482/12947; 06.07.2009 T. 7162/14890

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Aynı doğrultuda; Bknz: 12. HD. 18.06.2007 T. 10027/12372; Ankara 9. İcra Mah. 27.4.2006 T. 432/373; 12. HD. 27.06.2006 T. 11076/1405

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) **OLGAÇ, S./KÖYMEN, H.** age. s: 891
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**Madde 123   
Satış müddeti**

**Satış müddeti**

**Taşınmazlar, satış talebinden nihayet üç ay içinde icra dairesi tarafından açık artırma ile satılır.**

**[\*] Not:**6352 sayılı Kanun ile değiştirilen İİK.'nun 123. maddesi, 6352 sayılı Kanun'un yayımlanma tarihi olan 05.07.2012 tarihinden altı ay sonra yürürlüğe girecektir (6352 s. Kanun mad 106/a).

Bu tarihe kadar ise aşağıda yer alan madde yürürlükte olacaktır:

*Satış müddeti:*

Taşınmazlar, satış talebinden nihayet iki ay içinde icra dairesi tarafından açık artırma ile satılır.

-AÇIKLAMA-

Bu maddede *taşınmaz malların paraya çevrilebilme (satış) süresi ile* *satış şekli* düzenlenmiştir.

**I-** «Taşınmaz» kavramının içeriği,[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) bir taraftan MK. mad. 704 ve 998’de, diğer taraftan da İİK. mad. 23/son ve 136’da belirtilmiştir.

1. Gerçekten, MK. mad. 704 ve 998’e göre; **aa-** Arazi (bağ, bahçe, tarla, arsa, vb. bu kavrama dahildir) Ayrıca, bunların «bütünleyici parçası» durumunda (MK. mad. 684, 685) olan binalar, ağaçlar, toplanmamış semereler, fabrikaların sabit makinaları hakkında da taşınmaz hakkındaki hükümler uygulanır. **bb-** Tapu sicilinde bağımsız ve sürekli olmak üzere ayrıca kaydedilen haklar «İnşaat hakkı» (MK. mad. 726), «Kaynak hakkı» (MK. mad. 756, 837), **cc-** Madenler (Bilindiği gibi; «Madenin işletilmesinde gerekli olan kuyular, ocaklar ve galeriler ile makineler, binalar, yer altında ve yer üstünde kullanılan her türlü nakil vasıtaları, madenin çıkarılması, temizlenmesi, izabesi gibi cevherin kıymetlendirilmesine yarayan alet ve tesisler ve bir senelik işletme malzemesinin üzerine münferiden haciz veya ihtiyati tedbir konulamaz.» (3213 s. Maden Kanunu; mad. 40/I). Ancak «işletme hakkı ile bir bütün teşkil eden 1 inci fıkrada yazılı tesis, vasıta, alet ve malzemenin tamamı veya çıkarılmış cevherlerle bu cevherlerin bakiyeleri ve curufu üzerine haciz ve ihtiyati tedbir konulabilir» (3213 s. Maden Kanunu mad. 40/II). Madenin tamamının veya çıkarılmış cevherlerle bakiye yığın ve curufun satışına teşebbüs edilmesi halinde, icra dairesince madenin faaliyeti durdurulamaz (3213 s. Maden Kanunu, mad. 41).

«Çıkarılmış maden cevherinin satışı» taşınırların satışı hakkındaki hükümlere göre yapılır. Buna karşılık «madenin tamamının satışı» için Maden Kanunu -madenin, bunu işletmeye ehil kimselerin eline geçmesini sağlamak için- bazı özel hükümler öngörmüştür. Bu hükümlere göre; icra dairesi, haczedilen madenin tamamının satışını ancak «Maden işletme hakkını kazanmak için gerekli koşullara sahip olan talipler arasında yapılabilir (3213 s. Maden Kanunu, mad. 40/III; 43/II). Yani buradaki arttırma «açık» olmakla beraber «genel» değildir. Arttırmaya herkes katılmayıp, sadece «maden işletme hakkına sahip olabilmek için gerekli yasal koşullara durumları uyan talipler» katılabilirler. Bu kimseler, «maden işletme hakkına sahip olabilmek için  gerekli yasal koşullara durumları uyan talipler» katılabilirler. Bu kimseler, «maden işletme hakkına sahip olabilmek için gerekli koşullara durumlarının uyduğunu», Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından alacakları bir belge ile kanıtlayarak arttırmaya girebilirler (3213 s. Maden Kanunu, mad. 3, 43/II). İcra dairesi, böyle bir belge gösterebilmiş talipler arasında satışı yapar.

Satışın sonucu, icra dairesi tarafından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına bildirilir. Durum, «maden sicil kütüğüne» şerh verilir. Devir işlemi böylece tamamlanır (3213 s. Maden Kanunu, mad. 43/II).

**b)** İİK. mad. 23/son ve 136’ya göre de «gemi siciline kayıtlı gemiler» taşınmaz kavramına girerler.

**II-**Açık arttırmanın, icra dairesi tarafından, satış isteminden itibaren *en geç iki ay içinde* yapılması gerekir. Fakat, hemen belirtelim ki, icra memurunun bu iki aylık süre geçtikten sonra yaptığı satış da geçerlidir. Yani, sadece bu nedenle, ihalenin bozulmasına karar verilmez.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Bu durum ilgili icra memurunun ya da muavininin disiplin sorumluluğunu gerektirir.[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3)

**6352 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten önce,** bu süre kanunda “iki ay” olarak öngörülmüştü. Söz konusu değişiklik, 6352 sayılı Kanun’un yayımlanma tarihi olan 05.07.2012 tarihinden altı ay sonra -05.01.2013 tarihinde- yürürlüğe girdiğinden (6352 s. Kanun mad 106/a), bu tarihe kadar icra dairesince yapılacak olan taşınmaz satışlarının iki aylık süre içinde gerçekleştirilmesi gerekmiştir.

**III-**Haczedilmiş bulunan taşınmazların satışı, bulunduğu yer icra dairesi tarafından yapılacağından, satış isteminin bu icra dairesine bildirilmesi gerekir. Haczedilen taşınmaz, icra takibinin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışına ise, bunların satışı, bulundukları yerdeki icra dairesi tarafından talimat yazılarak (istinabe ile) yaptırılır.

**IV-**İİK. mad. 123’de taşınmazlar için öngörülen paraya çevrilme şekli, *«açık artırma»*dır. Yani, haciz yolu ile yapılan takiplerde taşınmazlar ancak *«açık artırma»*yoluyla paraya çevrilebilir. Ayrık olarak, iflas yolu ile takiplerde, alacaklılar taşınmazların *«pazarlıkla satılmasına»*karar verebilirler. (İİK. mad. 241/I).

«Açık arttırma»da bilindiği gibi, taşınmaz, «arttırmaya katılanlar arasından en çok arttırana -en yüksek bedel teklif edene- ihale edilir. İhale ile de -tescile gerek olmaksızın- mülkiyet alıcıya geçer.

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bu konuda ayrıca bknz: **ASLAN, E. K.**İcra ve İflâs Hukukunda Taşınmaz Malların Açık Artırma Yolu ile Paraya Çevrilmesi, s: 6 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) Bknz: 12. HD. 26.1.2006 T. 23628/497; İİD. 12.11.1951 T. 5465/5605

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, s: 306 – **UYAR, T.**İcra ve İflas Dairelerinin Faaliyetinden Doğan Hukuki

Sorumluluk (Not. Bir. Huk. D. 1981/31, s: 16 vd.)

**Madde 143   
Borç ödemeden aciz vesikası**

**Borç ödemeden aciz vesikası**

**Alacaklı alacağının tamamını alamamış ve aciz vesikası düzenlenmesi için gerekli şartlar yerine gelmişse, icra dairesi kalan miktar için hemen bir aciz vesikası düzenleyip alacaklıya ve bir suretini de borçluya verir; bu belgeler hiçbir harç ve vergiye tâbi değildir. Aciz vesikasının bir nüshası da her il merkezinde Adalet Bakanlığınca tespit edilen icra dairesi tarafından tutulan özel sicile kaydedilmek üzere bu icra dairesine gönderilir. Aciz vesikası sicili aleni olup ne şekilde tutulacağı ve hangi hususları içereceği Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanan yönetmelikle belirlenir.**

**Bu vesika ile 105 inci maddedeki vesika borcun ikrarını mutazammın senet mahiyetinde olup alacaklıya 277 nci maddede yazılı hakları verir.**

**Alacaklı aciz vesikasını aldığı tarihten bir sene içinde takibe teşebbüs ederse yeniden ödeme emri tebliğine lüzum yoktur.**

**Aciz vesikasında yazılı alacak miktarı için faiz istenemez.**

**Kefiller, müşterek borçlular ve borcu tekeffül edenler bu miktar için vermeğe mecbur oldukları faizlerden dolayı borçluya rücu edemezler.**

**Bu borç, borçluya karşı, aciz vesikasının düzenlenmesinden itibaren yirmi yıl geçmesiyle zamanaşımına uğrar. Borçlunun mirasçıları, mira-sın açılmasından itibaren bir sene içinde alacaklı hakkını aramamışsa, borcun zamanaşımına uğradığını ileri sürebilirler.**

**Borçlu, aciz vesikasını düzenlemiş olan icra dairesine borcunu işlemiş faizleriyle birlikte her zaman ödeyebilir. İcra dairesi ödenen parayı alacaklıya verir veya gerektiğinde 9 uncu madde hükümleri dahilinde bir bankaya yatırır. Borcun bu şekilde tamamının ödenmesinden sonra aciz vesikası sicilden terkin edilir ve borçluya borcunu ödeyerek aciz vesikasını sicilden ettirdiğine dair bir belge verilir. Aynı şekilde, icra takibi batıl ise veya iptal edilirse yahut borçlunun borçlu olmadığı mahkeme kararıyla sabit olursa ya da alacaklı icra takibini geri alırsa, aciz vesikası sicilden terkin edilir ve borçluya buna ilişkin bir belge verilir.**

-AÇIKLAMA-

Bu maddede *«borç ödemeden aciz vesikası»*nın, *‘kimler tarafından, ne zaman düzenleneceği’ ne gibi sonuçlar doğuracağı ve özel siciline tescili ve bu sicilden terkini’*konuları düzenlenmiştir.

**I-**İİK. mad. 143/I’de açıkça ifade edildiği gibi, **aciz vesikası (belgesi);***«haczedilen malların paraya çevrilmesi sonunda, alacağı tamamen ödemeyen alacaklıya (ve bir sureti de borçluya) icra memuru tarafından verilen ve takip konusu alacağın ödenmemiş olan miktarını belirten bir belge»dir.*

Bu belgenin verilmesi hiçbir harca bağlı değildir **(**mad. 143/I, c.2).

Bu belge, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanun’a göre yapılan takip sırasında (sonucunda) -ve borçlunun haczi kabil malı olmadığı veya bulunan malların satış bedelinin kamu alacağını karşılayamaması halinde, borçlunun aciz halini belirlemek için, alacaklı kamu idaresi tarafından- adı geçen yasanın 75. maddesi uyarınca düzenlenen **«***aciz fişi***»**nin[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1) İcra ve İflas Kanunundaki karşılığıdır.

**Doktrinde**[**[2]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2)bu belgenin *«icra memuru tarafından, alacaklının talebine gerek olmadan verileceği»*belirtilmekte ise de,[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) **uygulamada**icra memurları ancak *«talep halinde»*alacağını tamamen alamamış olan alacaklılara bu belgeyi vermektedirler.

İİK. mad. 143/I gereğince alacaklıya verilen bu belgeye **«kesin aciz belgesi**»[***[4]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4) denilmektedir.

**II-**Bu belge -uygulamada genellikle görüldüğü gibi- alacaklı’nın talebi üzerine -icra memuru tarafından- düzenlenebilirse de, borçlu da bu belgenin düzenlenmesini isteyemez mi? **Doktrinde**[**[5]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5)*«dikkat edilmelidir ki; ‘borç ödemeden aciz belgesi’ borçluya değil, alacaklıya verilmektedir. Bazen bu belgenin adından* *hareket edilerek, bu belgenin ‘borcunu ödemekten âciz olan borçluya verileceği’*sanısı tamamen hatalıdır» denilmiş olmasına rağmen **kanımızca**borçlunun da -alacaklı gibi- icra memurundan İİK. mad. 143/I’deki koşullar çerçevesinde «aciz belgesinin (vesikasının) düzenlenmesini» talep edebileceği konusunda kuşkuya düşülmemesi gerekir.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

İİK. 143’deki şartlar oluşmasına -yani; borçlunun hacizli mallarının satılıp alacaklılara ödenmesine ve geriye alacağını tamamen alamamış alacaklılar kalmasına- rağmen, icra memurunun kendiliğinden *aciz vesikası*düzenleyip ilgililere vermemesi -«bir hakkın yerine getirilmemesi» (İİK. 16/II) sayıldığından- hem alacaklının ve hem de borçlunun icra mahkemesine «süresiz şikayetine» neden olur.

Ayrıca, konumuz bakımından önemli olan şu hususlara da değinelim ki; 4949 sayılı Kanun ile 17.7.2003 tarihinde, İcra ve İflas Kanununun 143. maddesinin ilk fıkrasında değişiklik yapılmadan önce bu fıkra;

*«Alacaklı alacağının tamamını alamamışsa kalan miktar için kendisine bir aciz vesikası verilir...»*şeklinde iken, 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten sonra; *«Alacaklı alacağının tamamını alamamış ve aciz vesikası düzenlenmesi için gerekli şartlar yerine gelmişse; icra dairesi kalan miktar için hemen bir aciz vesikası düzenleyip alacaklıya ve bir suretini de borçluya verir...»* şeklini almıştır.

Yapılan bu değişiklikle, icra memurunun düzenleyeceği aciz vesikasını hem alacaklıya ve hem de borçluya vereceği açıkça öngörülmüştür.

Nihayet yine bu konuyla ilgili olarak şu hususu da vurgulayalım ki; kural olarak hacizli malların satılmasını *talep hakkı* -kesin haciz sahibi- *alacaklıya*ait ise de, alacaklının satış talebinde bulunmaması halinde *borçlu*da hacizli malların satılmasını isteyebilir (İİK. mad. 113/I).[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7) **Yargıtay**da aynı doğrultuda içtihatta bulunmuştur.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*Aciz vesikası; maddi hukuk bakımından hem alacaklı* ve hem de *borçlu*lehine sonuçlar doğuran bir «belge» olduğundan, alacaklı «alacağının zamanaşımına uğramaması için» bu belgenin düzenlenip kedisine verilmesini icra memurunda talep etmekte ne kadar hukuki yarar sahibi ise, borçlu da *«borcuna işleyen faizlerin bir an önce durmasını»*istemekte o kadar hukuki yarar sahibidir. İİK. 85/VI uyarınca *«borçlu ile alacaklının menfaatlerini mümkün olduğu kadar telif etmekle yükümlü»*olan icra memurunun, esasen re’sen düzenlemek zorunda olduğu bu belgeyi, alacaklının satış talebi üzerine borçlunun mallarını paraya çevirip, satış bedelini alacaklılara paylaştırdıktan sonra düzenleyip İİK. 143/I, c: 1 uyarınca hem alacaklıya hem de borçluya vermesi ne kadar kanuna uygun ise, borçlunun satış talebi üzerine, borçlunun mallarını satıp satış bedelini alacaklılara paylaştırdıktan sonra da düzenleyip, yine alacaklı ve borçluya vermesi, aynı şekilde kanunun açık buyruğuna uygun bir davranıştır.

**III- Kesin aciz belgesinin verilme koşulları:**İİK. mad. 143’e göre kesin aciz belgesinin düzenlenebilmesi için *şu koşulların*gerçekleşmesi gerekir:

**a)**Aciz belgesi sadece *haciz koydurmuş veya hacze iştirak etmiş olan takip alacaklılarına*verilebilir. *Rehin alacaklılarına*«borç ödemeden aciz belgesi» verilmez. Onun yerine *«rehin açığı belgesi»*verilir (İİK. mad. 152/I, Yön. mad. 54).

**b)**Satış ve satış bedelinin paylaştırılması safhasının sona ermiş olması gerekir.[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9) [[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10) Yani, aciz belgesi verilebilmesi için *«yeterli teklifte bulunulmamış olması -veya alıcı çıkmaması-*[***[11]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)*sebebiyle satışın yapılamamış olması»*(İİK. mad. 115, 129) veya *«satış yapılmasına rağmen, satış bedelinin alacağı tamamen veya kısmen karşılamamış olması gerekir.*Takip henüz bu aşamaya gelmeden, sadece *borçlunun beyanı ve alacaklının da kabulü ile aciz belgesi düzenlenemez...*

Satış yapılmış ve *hacze iştirak eden başka alacaklılar da varsa,* bu takdirde aciz belgesi, sıra cetveli yapılıp paraların paylaştırılmasından sonra verilecektir. *Hacze iştirak eden başka alacaklılar yoksa,*bu durumda bir sıra cetveli söz konusu olmayacak ve doğrudan doğruya alacaklıya, *alacağının ödenmeyen kısmı için* aciz belgesi verilecektir.[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12) Ayrıca belirtelim ki, alacaklı herhangi bir sebeple satıştan feragat ederek, kendisine aciz belgesi verilmesini talep edemez.[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)

**c)**Borçlunun satışı yapılan mal dışında *haczi kabil malı* bulunmamalıdır. **İİK. mad. 139**gereğince, satış tutarı alacakları (veya alacağı) karşılamıyorsa, icra memuru kendiliğinden «tamamlama hacizleri» yapmaya mecburdur. Aciz belgesi, başka haczi kabil malları bulunan borçlu hakkında, ancak tamamlama hacizleri yapıldıktan sonra, buna rağmen alacağın tamamen karşılanmaması halinde düzenlenebilir.

Ancak, borçlunun; yabancı memlekette malı[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14) veya sadece maaşı bulunması, kesin aciz belgesi verilmesine engel olmaz.[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15) [[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

**d)**Aciz belgesi düzenlenmesini gerektiren son koşul da, alacaklının «alacağını masraf ve faizleriyle birlikte», tamamen alamamış olmasıdır. Bu belge, ödenmeyen alacak kısmı için düzenlenir…[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

**IV- Aciz belgesini düzenleme yetkisi:**Bu yetki, takibin yapıldığı *asıl icra dairesine* aittir.[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18) *İstinabe olunan* icra dairesinin böyle bir yetkisi yoktur. Aciz belgesinin yetkisiz (istinabe olunan) icra dairesi tarafından düzenlenmesi halinde, bu belge hiçbir hüküm ve değer taşımaz.[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

**V- Aciz belgesinin şekli:**İİK. mad. 143 gereğince düzenlenecek olan «kesin aciz belgesi»nin neleri içereceği İİK Yönetmeliği’nde (mad. 95) gösterilmiştir. Uygulamada da bu konuda basılı örnekler[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20) kullanılmaktadır.

Aciz belgesinde;

*-*Dosya numarası,

- Alacaklının ve borçlunun kimlikleri, adresleri, gerçek kişilerin TC kimlik numaraları,

- Hangi tutardaki alacak için düzenlendiği,

- Kaydın sicilden terkin nedeni,

belirtilir.

**VI- Aciz belgesinin hüküm ve sonuçları:**Aciz belgesi, gerek *takip hukuku*ve gerekse *maddi hukuk ile* *ceza hukuku*bakımından bazı sonuçlar meydana getirir. Ancak, bu sonuçların doğabilmesi için alacaklıya koşullara uygun bir aciz belgesi verilmiş olmalıdır. Alacaklının aciz belgesi almak hakkı doğmuş ve fakat icra memurunca aciz belgesi düzenlenip alacaklıya verilmemişse, bu sonuçlar doğmaz.[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21) Ancak; İİK. mad. 105/I uyarınca -borçlunun haczi kabil mallarına rastlamaması halinde- düzenlenen «haciz tutanağı»nın «İİK. mad. 143’e göre aciz vesikası (belgesi) hükmünde sayıldığı durumlarda»[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22) ayrıca «aciz vesikası» (belgesi) düzenlenmesine gerek yoktur...

**VII- a) Aciz belgesinin takip hukuku bakımından hüküm ve sonuçları**(İİK. mad. 143/II-VI)

**aa- Kesin aciz belgesi, borç ikrarını içeren bir senet (İİK. mad. 68/I) niteliğindedir (İİK. mad. 143/II).**[**[23]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)Bu sebeple, alacaklı, karşılanmamış alacağı için yeniden takibe geçer ve borçlu da buna itiraz ederse, alacaklı aciz belgesine dayanarak icra mahkemesinde *«itirazın kesin olarak kaldırılmasını»*sağlayabilir (İİK. mad. 68/1). Ancak aciz belgesi*maddi hukuk bakımından bir borç ikrarı* teşkil etmez. Bu nedenle de borçlunun açacağı geri alma (istirdat) vs. maddi hukuka ilişkin davalarda, aciz belgesi borcun varlığını isbata yarayan bir senet sayılmaz.[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

Kaynak yasanın 149/II’nci maddesinde, aciz belgesinin «takip hukuku bakımından» borç ikrarını içeren bir belge olduğu açıklanmış olmasına rağmen, bizim yasamızda böyle bir açıklık yoktur. Bununla beraber hukukumuzda da kesin aciz belgesinin ancak «takip hukuku bakımından» borç ikrarını içeren bir senet sayılması gerektiği oybirliğiyle[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25) kabul edilmektedir.

Ayrıca belirtelim ki, «aciz belgesinin borç ikrarını içeren bir senet» sayılması, sadece borçlu içindir. Borçlunun kefili için aynı durum söz konusu olmaz.[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

**bb- Aciz belgesi alan alacaklı, bunu aldığı tarihten itibaren bir yıl içinde borçluya karşı takibe geçerse, yeniden borçluya ödeme emri tebliğ edilmeksizin, borçlunun malları -eski takip dosyasından- haczedilebilir (İİK. mad. 143/III).**

Alacaklının bu şekilde -bir yıl içinde- yapacağı takibin «yeni bir takip»[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27) mi yoksa «eskisinin devamı»[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28) mı olduğu **doktrinde** -ve İsviçre Federal Mahkeme Kararlarında- tartışmalıdır.[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29) **Kanımızca** alacaklının «bir sene içinde» yapacağı takibi eskisinin devamı saymak daha doğru olacaktır. Çünkü biraz sonra belirteceğimiz gibi; borçlunun bu takibe -bu takip, eskisinin devamı sayıldığı için- itiraz hakkı yoktur...

**«Aciz belgesinin alındığı tarihten itibaren bir sene içinde yapılan takipte»***bir ödeme emri*tebliği bahis konusu olmadığından, borçlunun hakkında yapılan bu takibe itirazda bulunma hakkı da yoktur. Ancak İİK. mad. 71 gereğince, «borcun itfa edildiğini veya alacaklının kendisine mehil verdiğini» ileri sürerek icra mahkemesinden her zaman *«takibin iptal veya ertelenmesini (talikini)»* talep edebilir. İİK. mad. 72 gereğince, borçlu «geri alma» (istirdat davası) açmak hakkına da sahiptir.[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

Alacaklının, borçlusu hakkında bu («yeni» veya «eskisinin devamı» sayılan) takip de yeni bir aciz belgesiyle sonuçlanabilir. Ancak bu aciz belgesi, «ödeme emri göndermeden» borçlu hakkında takipte bulunma olanağını vermez. Yani, alacaklı, İİK. mad. 143/III’de öngörülen ayrıcalıktan bir kez yararlanabilir. Ancak, «aciz belgesine dayanılarak yapılan takip» bir sene geçtikten sonra -yeniden ödeme emri göndermek suretiyle- olmuş ve yine aciz belgesiyle sonuçlanmışsa, bu aciz belgesi sahibi alacaklı tekrar İİK. mad. 143/III’deki ayrıcalıklı durumdan yararlanabilir.[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

**Eğer alacaklı «aciz belgesinin alındığı tarihten bir sene geçtikten sonra borçlu hakkında takibe geçerse»**  borçluya yeniden ödeme emri gönderilmesi gerekir.[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)  Borçlu bu takibe karşı, «aciz belgesinin usulüne uygun olarak verilmediği» yolunda *«şikayet»*te bulunabileceği gibi,[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)  «borcu bulunmadığı» yolunda «itiraz»da da bulunabilir. Borçlunun bu itirazı ile takip durur.[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)  Ancak, alacaklının elindeki belge İİK. mad. 68’de öngörülen belgelerden sayıldığı için, alacaklı itirazın kaldırılmasını isteyebilir ve borçlu itirazını yine İİK. mad. 68’de öngörülen belgelerden birine dayandırmıyorsa, «itirazın kesin olarak kaldırılmasın» karar verilir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

Maddenin açıklık taşıyan hükmü (mad. 143/III) karşısında, takibin dayanağı olan belgeye göre bir ayırım yapmaksızın, takibin dayanağı bir ilam veya bu hükümdeki bir belge dahi olsa, aciz belgesinden bir yıl sonra yapılan bütün takiplerde borçluya ödeme emri tebliği gerekmektedir.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36) [[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

**cc- Keskin aciz belgesi alacaklıya, iptal davası açabilme hakkı verir (İİK. mad. 143/II).**Alacaklı aldığı kesin aciz belgesine dayanarak borçlunun İİK. mad. 278,[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38) 279,[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39) ve 280[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40) de yazılı tasarruflarının iptalini isteyebilir.

**dd- Aciz belgesine dayanarak alacaklı, İİK. mad. 100/I’deki koşullar çerçevesinde**[**[41]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)**hacze iştirak edebilir.**Yani, kesin aciz belgesi alacaklıya, hacze iştirak imkanını verir.[41a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42) Bu alacaklının, mevcut hacze iştiraki şöyle olur: İİK. mad. 100/I gereğince, ilk haciz **ilamsız takibe dayanıyorsa,**aciz belgesinin; takip talebinden önce yapılmış bir takip sonunda alınmış olması lazımdır. Buna karşın; ilk haciz **ilama dayanıyorsa,**bu ilamın alınmasına neden olan davanın açılmasından önce yapılmış bir takip sonucunda, aciz belgesi alınmış olmalıdır.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43)

Ancak her iki halde de, alacaklının sadece *«aciz belgesi»ne*sahip bulunması, hacze iştirake hak vermez; ayrıca alacaklının aciz belgesine dayanarak *«takip talebinde»*de bulunmuş olması lazımdır. Eğer, aciz belgesini aldıktan sonra bir yıl içinde takip yapmışsa, takip talebinden sonra hemen hacze iştirak edebilir. Buna karşın bu bir yıl geçtikten sonra takip talebinde bulunmuş ise, borçluya ödeme emri tebliğinden sonra, takibin kesinleşip, haciz isteme safhasına gelinmiş olması gerekir.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44)

**ee- Aciz belgesinin düzenlenmesi -avukatlık ücretine hak kazanma bakımından- takibin sonuçlandığını gösterir (Avukatlık Ücret Tarifesi, mad. 12/II).**Avukat, yaptığı takip sonucunda, borçlu hakkında aciz belgesi düzenlenmesi ile alacaklı vekili olarak başladığı icra takibini sonuçlandırmış sayılır ve ücrete hak kazanır...

**ff- Düzenlenen aciz belgelerinin özel sicile tescili (İİK. mad. 143/I, c: 2, 3):**İİK. mad. 143/I’e, 4949 sayılı Kanun ile -17.7.2003 tarihinde- yapılan değişiklik sırasında eklenen yeni hükme göre; her il merkezinde Adalet Bakanlığınca tesbit edilecek icra dairesi tarafından bir «*özel sicil*» tutulacak ve icra dairelerince düzenlenen aciz belgeleri, «*özel sicil*»e kaydedilmek üzere bu icra dairesine gönderilecektir. Bu «*özel sicil*»ler âleni olacak ve Adalet Bakanlığı tarafından, ne şekilde tutulacağı ve hangi hususları içereceği hazırlanacak Yönetmelik’te belirtilecektir...[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

11.4.2005 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiş bulunan İİK. Yönetmeliği’nin 94-101. maddelerinde «aciz belgesi»ne ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

4949 sayılı Kanunla yapılan değişiklik soncunda kabul edilen bu yeni düzenlemenin (kurulan sicilin) amacı; bir kimseyle ticari ilişkiye girecek olan kişinin, bu açık olan sicile bakarak, ilgilendiği kişi hakkında verilmiş bir «aciz belgesi» bulunup bulunmadığını öğrenmesini sağlamaktır...

**VIII- b) Aciz belgesinin maddi hukuk bakımından hüküm ve sonuçları:**

**aa- Kesin aciz belgesi düzenlenmesi ile borç tecdit edilmiş (yenilenmiş) (TBK. mad. 133) olmaz.**[**[45]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)Borcun yenilenmesi, taraflarca yapılan sözleşmede açıkça öngörülmüşse gerçekleşir. Halbuki burada, aciz belgesi, alacaklı ile borçlu arasında yapılan sözleşmeden doğmamakta, icra müdürü tarafında düzenlenmektedir.

**bb- Kesin aciz belgesinde yazılı borç hakkında, borçlu için yirmi yıl süreyle zamanaşımı işlemez (durur) (Yani borç; yirmi yıl geçince zamanaşımına uğrar) (İİK. mad. 143/VI).**[**[46]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47) Aciz belgesine bağlanan borcun -yirmi yıl- zamanaşımına tâbi olmaması sadece *«borçluya karşı»*kabul edilmiştir.[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) Bu suretle de, *«müşterek borçlular», «kefiller»*bu hükmün kapsamı dışında bırakılmıştır.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) [[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50) *«Mirasçılar»*için de yasa özel bir hüküm içermektedir: Takip konusu alacak, borçlunun mirasçılarına karşı zamanaşımına tâbidir. Miras bırakanın borcundan, müteselsilen (zincirleme olarak) sorumlu olan mirasçılar, mirası kabullerinden itibaren bir sene içinde alacaklı tarafından takip[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) edilmemişlerse ‘zamanaşımı savunmasında’ (def’inde) bulunabilirler (İİK. 143/VI, c: 2).[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52)

Burada kabul edilen bir yıllık sürenin «hak düşürücü süre» (sukutu hak süresi)[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53) mi yoksa, *«zamanaşımı süresi»*[***[53]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54)mi olduğu tartışmalı ise de genellikle «zamanaşımı süresi» olduğu kabul edilmektedir. **Yüksek mahkeme**[**[54]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55)de bu görüştedir.

Bu bir yıllık sürenin başlangıcı; mirasçıların, mirası kabul tarihidir (MK. mad. 575, 599, 625).

Alacak, Borçlar Kanunu hükümlerine göre henüz zamanaşımına uğramamış ve mirasçılar mirası kabullerinden itibaren bir yıl geçmeden takip edilmişlerse, mirasçıların zamanaşımı def’inde bulunmaya hakları yoktur.[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56) [[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)

Alacaklı, aciz belgesi aldıktan sonra, borçlu hakkında takipte bulunmuş ve borçlu takip sırasında ölmüşse, mirasçılara karşı bu alacak, borçlu miras bırakan hakkında başlatılan takipteki *«son işlem tarihinden»*itibaren işlemeye başlar. Bu tarih ile takibin mirasçılara yöneltildiği tarih sırasında, asıl alacağın bağlı olduğu zamanaşımının -örneğin; ilamlı takiplerde on sene- geçip geçmediğinin araştırılması gerekir.[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)

**Yüksek mahkeme,**‘borçlu hakkında aldığı «aciz belgesi»ne dayanarak İİK. mad. 277 vd. göre «iptal davası» açıp kazanan alacaklının, borçluya karşı yaptığı takipte «İİK. mad. 143/III’deki süre koşulu»nun uygulanmayacağı’-oyçokluğu ile- kabul edilmiştir.[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)

**cc- Kesin aciz belgesine bağlanmış olan alacak hakkında faiz işlemez (İİK. mad. 143/IV).**[**[59]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)Bu hükümden yalnız «borçlu» istifade eder. *«Kefiller, müşterek borçlular ve borcu tekeffül edenler»* istifade edemezler.[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61) Bu şahıslar alacaklıya ödemeye mecbur kaldıkları faizlerden dolayı borçluya rücu edemezler (İİK. mad. 143/V).

Bu hüküm, aciz belgesine bağlanmış borçlar bakımından «alacaklı» ve «borçlu» arasında denge (eşitlik) sağlamak amacı ile kabul edilmiştir. Gerçekten, aciz belgesinde tesbit edilen alacağın -yirmi yıl süreyle- *«zamanaşımına uğramayacağını»*(alacaklı lehine olarak) kabul eden kanun koyucu, *«bu alacak için faiz de işlemeyeceğini»*(borçlu yararına olarak) kabul etmiştir.

Faiz hangi tarihten itibaren işlemeyecektir? **Bir görüşe göre**[**[61]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)*«aciz belgesinin verildiği tarihte itibaren»***diğer bir görüşe göre**[**[62]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63)ise; *«hacizli malın paraya çevrilmesi veya alıcı çıkmadığı ya da sürülen peyin yeterli olmaması nedeniyle satılamadığı yahut haczi kabil mal bulunmaması sebebiyle takip etme imkanı kalmadığı andan itibaren»*aciz belgesine bağlanmış alacağa faiz yürütülemez...

**Yüksek mahkeme,**[**[63]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64)«aciz belgesine bağlı alacak için faiz işlemeyeceği» kuralının *kamu düzeni ile ilgili olduğunu,*bu nedenle «her zaman bu hususun ileri sürülebileceğini» belirtmiştir.[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

Kanunda açıklık bulunmadığından, bu hükümden, *mirasçıların da yararlanıp yararlanamayacağı*doktrinde tartışma konusu olmuştur. **Kimi hukukçular**[**[65]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66)*«borçlunun faizden kurtulması durumunun halefiyet yoluyla mirasçılara da geçeceğini»*kabul ederken **kimi hukukçular**[**[66]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67)*«bu hükmün sadece borçlunun kendisini koruyan bir tedbir olduğunu, bu nedenle mirasçıların bu hükümden yararlanamayacağını»*belirtmişlerdir... **Yüksek mahkeme**bu konuya ilişkin bir kararında *«aciz belgesine bağlanmış alacak için mirasçılardan da faiz istenemeyeceğini»*belirtmiştir.[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) **Kanımızca**alacak zamanaşımına tâbi olmaya başladığı andan -yani, mirasın kabulünden- itibaren faiz işlemeye başlamalıdır.[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69)

**Yüksek mahkeme**-gerek (sıra cetveline itiraz davalarında) Yargıtay 19. Hukuk Dairesi[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) ve gerekse (takip konusu alacağın faiz miktarının belirlenmesinde) Yargıtay 12. Hukuk Dairesi[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71) -**doktrine**[**[71]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72)uygun şekilde- ve farklı gerekçelerle- borçlu hakkında alacağı «aciz belgesi»ne dayanarak, İİK. mad. 277 vd. göre iptal davası açıp kazanan alacaklının, borçluya karşı yaptığı takipte, İİK. mada. 243/IV’deki *«faizin işlememesi kuralı»*nın uygulanmayacağını kabul etmiştir...

İİK’nun 143. maddesine -4949 sayılı Kanunla- 7. fıkra olarak eklenen yeni hüküm uyarınca; *«borçlunun aciz belgesini düzenlemiş olan icra dairesine, borcunu işlemiş faizleriyle birlikte her zaman ödeyebileceği, borcun bu şekilde tamamen ödenmesinden sonra aciz belgesinin sicilden terkin edileceği»*ya da *«icra takibinin bâtıl olması veya iptali halinde yahut borçlunun borçlu olmadığının mahkeme kararıyla sâbit olması veya alacaklının icra takibini geri alması halinde de aciz belgesinin sicilden terkin edileceği»*öngörülmüştür.

İİK. mad. 143/VI’deki *«aciz belgesine bağlanmış borcun yirmi yıl geçince zamanaşımına uğrayacağı»*na ilişkin hüküm karşısında, borçluların çoğu aciz belgesinin düzenlenmesinden 15-19 yıl sonra, borcunu birikmiş faizleriyle birlikte ödemek yerine, yirmi yılın dolmasını bekleyeceklerdir. Yirmi yıllık süre dolduktan sonra, zamanaşımı nedeniyle aciz belgesiyle ilgili kaydın da silinmesi gerekecektir...

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki, *“kesin aciz belgesine bağlanmış alacak hakkında faiz işlemez”* ise de, alacaklı daha sonra -borçlunun haczi kabil mallarını bularak- borçlu hakkında takipte bulunursa, yeni takip tarihinden itibaren borçludan faiz isteyebilir…

**dd- Aciz belgesi düzenlenmesinin, maddi hukuk bakımından diğer hüküm ve sonuçları:**Çeşitli kanunlarda, hakkında aciz belgesi düzenlenmiş olan kişi (borçlu) bakımından, bir takım yaptırım niteliğindeki özel hükümlere de yer verilmiştir. Örneğin;

- MK. mad. 513 uyarınca; miras bırakan, borcunu ödeyemeyecek durumda olduğu düzenlenen aciz belgesiyle saptanmış olan mirasçısını, mahfuz hissesinin (saklı payının) yarısından ıskat edebilir...

- MK. mad. 562[71a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73) uyarınca, mahfuz hissesine (saklı payına) tecavüz edilen mirasçı, borç ödemeden aciz haline düşerse, elinde aciz belgesi ulunan alacaklılar tenkis davası açabilirler...

- MK.mad. 648[71b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) uyarınca, elinde aciz belgesi bulunan alacaklı, hakimden mirasçı yerine geçerek taksime iştirakini isteyebilir...

- TBK. mad. 98 uyarınca, sözleşmenin taraflarından birisinin aciz haline düşmesi, karşı tarafa kendi edimini yerine getirmeme hakkını verir...

- TBK. mad. 390 uyarınca, ödünç alan kimse karzdan sonra borcunu ödemekte aciz haline düşerse, borç veren taahhüt ettiği şeyin tesliminden kaçınabilir...

- TBK. mad. 296/2 uyarınca, aciz halinin gerçekleşmesi, bağışlama sözleşmesini kendiliğinden ortadan kaldırır...

- TBK. mad. 436 uyarınca, iş sahibinin borcunu ödemekten aciz haline düşmesi halinde, işçi -verdiği uygun süre içinde ücreti için teminat gösterilmezse- iş sözleşmesinden dönebilir...

- TBK. mad. 585 uyarınca, borçlu hakkındaki takibin semeresiz kalması (aciz belgesi düzenlenmesi) halinde, alacaklı kefile başvurabilir...

- TTK. mad. 237 uyarınca, kollektif şirket hakkındaki takibin semeresiz kalması (aciz belgesi düzenlenmesi) halinde, kollektif şirket borcundan dolayı, kollektif şirket ortağı hakkında takipte bulunulabilir...[71c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75)

- TTK. mad. 714 uyarınca, poliçe muhatabı hakkındaki takibin semeresiz kalmış olması (aciz belgesi düzenlenmesi) halinde, son hamil diğer borçlulara vadeden önce başvurabilir...

- TTK. mad. 806 uyarınca, hesaba geçirilmek üzere çekilen bir çekin hamili, muhatab banka aleyhine yapılan icra takibinin semeresiz kalması (aciz belgesi düzenlenmesi) halinde, çek bedelinin muhatab banka tarafından ödenmesini isteyebilir ve muhatab bankanın bunu yerine getirmemesi halinde, hamil müracaat hakkını kullanabilir...

- TTK. mad. 828 uyarınca, emre yazılı havalelerde, muhatab durumundaki havale olunanın aleyhine aciz belgesi düzenlenirse, hamil vadeden önce müracaat hakkını kullanamaz...

**IX- c) Aciz belgesinin ceza hukuku bakımından hüküm ve sonuçları:**[**[72]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76)

Aciz belgesi, İİK’nun 331,[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77) 332,[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn78) 338/II’de[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn79) düzenlenmiş olan -aciz belgesi ile ilgili- suçları işlemiş bulunan borçlunun cezalandırılmasını isteme hakkını alacaklıya tanır.

**Yüksek mahkeme,***“kesin aciz vesikası”*na ilişkin olarak;

*√  «Kesin aciz vesikasının İİK. mad. 68/1. kapsamında sayılan belgelerden olduğunu, belge içeriğine belirtilen miktara itirazın kaldırılması aşamasında itiraz edilmesinin mümkün olmadığından mahkemece aciz belgesinin dayanağı takipteki borç miktarının yeniden incelenerek bu doğrultuda hüküm kurulması isabetsiz olduğunu»*[*75a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn80)

*√  «Kesin aciz vesikasının İİK. mad. 68/1. kapsamında sayılan belgelerden olduğunu, belge içeriğinde belirtilen miktara itirazın kaldırılması aşamasında itiraz edilmesinin mümkün olmadığını ve mahkemece itirazın kaldırılması talebinin tamamen kabulüne karar verilmesi gerekeceğini»*[*75b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn81)

*√  «Kesin aciz belgesinin icra takibi sonucunda paraların paylaştırılmasından sonra alacaklıya verilen belge olduğunu, ayrıca haciz sırasında borçlunun haczedilebilir hiçbir malı bulunmazsa bunu belgeleyen haciz tutanağı da 143. madde anlamında kesin aciz belgesi niteliğinde olduğunu, bu tutanağın doğrudan doğruya kesin aciz belgesi yerine geçtiğinden alacaklıya ayrıca bir aciz belgesi verilmeyeceğini, icra memurunun borçlunun haczi kabil malının bulunup bulunmadığını araştırması ve haciz tutanağında açıkça göstermesi gerekeceğini, şayet borçlunun haczedilebilir malının bulunduğu anlaşılmışsa kesin aciz belgesi verilemeyeceğini»*[*75c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn82)

*√  «İflastan önce haczedilmiş hacizli mallar iflasın açılmasından evvel satılmış ise, hacizli malların bedelinin iflas masasına girmeyeceğini, satış bedeli haciz koyduran alacaklılara İİK. 138 ve 144. hükümlerine göre paylaştırılacağını, artan paranın iflas masasına gireceğini, İİK. 143’e göre ise; satış parası alacaklıların alacaklarını karşılamaz ise, icra müdürünün alacaklılara açık kalan alacakları için aciz belgesi vereceğini ve alacaklıların bu belge ile alacaklarını iflas masasından isteyebileceğini»*[*75ç*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn83)

*√ «Tüketici kredisine kefaletten dolayı alacak istemine dayalı davada asıl borçlu hakkında girişilen icra takibinde yapılan hacizde haczi kabil bir malın bulunamadığına ilişkin tutanağın kesin aciz vesikası olarak kabulüyle asıl borçlu hakkında yeterli araştırma yapılmadan kefil hakkındaki davanın kabulüne karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olacağını, haciz tutanağı ile borçlunun haczi kabil malının bulunmadığının tespitinin, asıl borçluya yönelik tüm yasal yolların tüketildiği anlamına gelmediğini»*[***[76]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn84)

*√ «Şekli haciz tutanağında borçlunun haczi kabil malının bulunamadığına ilişkin tespitin, asıl borçluya yönelik tüm yasal yolların tüketildiği anlamına gelmeyeceğini»*[***[77]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn85)

*√ «Alacaklının, alacağı hakkında kesin aciz vesikası almış olması halinde, aciz vesikasının düzenlendiği tarihten itibaren yirmi yıl geçince borcun zamanaşımına uğrayacağını»*[***[78]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn86)

*√ «Tasarrufun iptali davasını kazanmış olan alacaklı hakkında, İİK’nun 143/IV hükmünün uygulanmayacağını (İptal davasını kazanmış olan alacaklının alacağına faiz yürütülebileceğini)»*[*79*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn87)

*√ «Aciz belgesine dayanarak iptal davası açmış ve davayı kazanmış olan alacaklının, iptal davasına konu olan malın -İİK.'nun 283/I. maddesi uyarınca- haciz ve satışını isteyebilmesi için yeni bir takip yapmasına ve aynı kanunun 143/III. maddesindeki bir yıllık süreye uymasına gerek bulunmadığını; davacı-alacaklının, iptal davası sonucunda elde ettiği ilamı alacaklı olduğu icra dosyasına koyarak aynı takip dosyası üzerinden malın haciz ve satışını isteyebileceğini»*[*80*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn88)

*√ «Haciz tutanağında borçlunun haczi kabil malının bulunmadığına ilişkin açıklamanın tüketici kredi sözleşmesine kefil olmuş olan üçüncü kişi hakkında takip yapılabilmesi için borçluya yönelik tüm yasal yolların tüketildiği anlamına gelmeyeceğini»*[*81*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn89)

belirtmiştir…

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) Bu konu hakkında ayrıntılı bilgi için bknz: **GÜLSEVEN, M.**Açıklamalı-İçtihatlı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun, s: 513 vd. - **ÖZBALCI, Y.**Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun Yorum ve Açıklamaları, s: 743 vd. - **ÖZMEN, S.**Amme Alacaklarının Tahsil Ödeme Kılavuzu, s: 594 vd. - **ŞİMŞEK, E.**Amme Alacakları Tahsil Usulü Kanun Şerhi, s: 732 vd.

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **BELGESAY, M. R.**İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s: 357 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**İcra Hukukunun Esasları, 2004, s: 302 - **KURU, B.**İcra ve İflâs Hukuku, C: 2, s: 1534 - **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, s: 744 - **GÜRDOĞAN, B.**İcra - İflas Takiplerinde Borçlunun Tamamen veya Kısmen Haczini Tesbit Eden Vesikalar «BATİDER, 1963, C: II, S: 1, s: 19» - **ANSAY, S. Ş.**Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, 1960, s: 172 - **POSTACIOĞLU, İ.**İcra Hukuku Esasları, 1982, s: 539 - **DELİDUMAN, S.**İcra ve İflas Hukukumuzda Borç Ödemeden Aciz Belgesi, s: 31 - **ÖZTEK, S.**İcra ve İflas Hukukunda Borç Ödemeden Aciz Vesikası, s: 53 - **ETİLİ, T.**Yasalar ve İçtihatlar ve Doktrin ile Birlikte Aciz Vesikasının İcra İflas Hukukundaki Yeri Hakkında Bir Araştırma «Ad. D. 1984/3, s: 597» - **UYAR, T.**İcra Hukukunda İhale ve ihalenin Bozulması,  C: 2, s: 2337 - **YILDIRIM, K.**İcra Hukuku Ders Notları, s: 151 - **MUŞUL, T.**İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, C: 1, s: 934 vd. - **BERKİN, N.**Tatbikatçılara İcra Hukuku Rehberi, s: 368) - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.**İcra ve İflas Hukuku, 11. Bası, s: 405

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) **Doktrinde,***«bu belgeyi zamanında düzenlemeyen icra memurunun -daha doğrusu; İİK. mad. 5 uyarınca devletin- doğacak zarardan sorumlu olacağı»* belirtilmiştir (**BELGESAY, M. R.**age. s: 357)

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) Anımsanacağı gibi; İİK. mad. 105/I gereğince «haciz sırasında borçlunun haczi kabil hiçbir malının bulunmadığını tesbit eden haciz tutanağı» «kesin aciz belgesi hükmünde»dir. (İİK. mad. 143/I). (Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 105, AÇIKLAMA: I-a, – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 9138 vd., Ayrıca bknz: 12. HD. 19.11.2002 T. 22462/24116) Yine anımsanacağı gibi; İİK. mad. 105/II gereğince, «icra dairesince takdir edilen kıymetlerine göre borçlunun haczi kabil malların yetersizliği (borcu ödemeye yetmeyeceği) anlaşılırsa, bu tutanak *geçici aciz belgei*sayılır» (ve alacaklıya sadece İİK. mad. 277’ye göre ‘iptal davası’ açma hakkı verir). (Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 105, AÇIKLAMA: I-b, – **UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:5, s: 9139) Bu konuda ayrıca bknz: HİGM. 2.9.1950 T. ve 58/77 s. mütalâası

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) **KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E.**İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 27. Baskı, s: 352, dipn. 1 - **MUŞUL, T.**age. C: 1, s: 934

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **UYAR, T.**Borçlu da İcra Müdürlüğünden Aciz Vesikası Düzenlenmesini Talep Edebilir! (Manisa Barosu Dergisi, S: 93, Nisan/2005, s: 49 vd.)

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Aynı görüşte: **KURU, B.**age. C: 2, s: 1174 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 602 - **UYAR, T.**age C: 1, s: 6 - **BERKİN, N.**age. s: 302 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M. S./ÖZEKES, M.**age. s: 355

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) Bknz: 12. HD. 12.5.1999 T. 5590/6173; 25.9.1990 T. 6496/8997 - Yuk. İİK. mad. 113 - **UYAR, T.**  İİK. Şerhi, Cilt: 6, s: 9310 vd.»

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: Ad. Bak. HİGM. 22.4.1954 T. ve 7093 sayılı mütalâa

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: İİD. 22.5.1964 T. 7093/169; 13. HD. 18.5.1974 T. 1298/1215

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) **ÖZTEK, S.**age. s: 49

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 20

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) JdT. 1949 11, 73 ve orada belirtilen kararlar (**GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 20, dipn. 2)

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) **BELGESAY, M. R.**İcra ve İflas Hukuku Şerhi, 1949, s: 155

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) **BERKİN, N.**İcra Hukuku Rehberi, 2. Baskı, s:745

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 3.6.2002 T. 10708/11721

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: İİD. 21.4.1975 T. 1458/3780

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) **KURU, B.**age. C: 2, s: 1535, dipn. 4 - **AKYAZAN, S.**Borç Ödemeden Aciz Belgesi (Ansay Armağanı, s:324) - **DELİDUMAN, S.**age. s: 41 - **ÖZTEK, S.**age. s: 54 -**PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.**age. s: 406

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: İİD. 24.6.1949 T. 2025/3055; 24.4.1949 T. 2027/3055

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: Örnek: 28 «Borç ödemeden aciz belgesi» (**UYAR, T.**Uygulamalı İcra ve İflas Hukuku, C: 1, s: 708

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) **KURU, B.**age. C: 2, s: 1585 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 745

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 19.11.2002 T. 22462/24116

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 11.11.2013 T. 26907/35256; 22.10.2013 T. 27846/33013; 26.10.1995 T. 14443/14499; 10.11.1993 T. 13307/17542; 14.6.1979 T. 5005/5516

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: HGK. 4.12.1957 T. 85/86

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) **KURU, B.**age. C: 2, s: 1536 - **KURU, B.**El Kitabı, s:745 - **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 542 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s: 364 - **ETİLİ, T.**agm. s: 606 - **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 21 - **BERKİN, N.**age. s: 370 - **AKYAZAN, S.**Borç Ödemeden Aciz Belgesi (Ansay Armağanı, s: 320) - **UMAR, B.**İptal Davası, s: 41 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 45 - **ÖZTEK, S.**age. s: 57 - **PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M.**age. s: 408

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) **OLGAÇ, S./KÖYMEN, H.**İçtihatlarla İcra İflas Kanunu, s: 876, 1026

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 543 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s: 355 - **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 23 - **ETİLİ, T.**agm. s: 606 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 52 - **ÖZTEK, S.**age. s: 59

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) **KURU, B.**age. C: 1, s: 1536 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 745

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) **DELİDUMAN, S.**age. s: 52 vd. - **ÖZTEK, S.**age. s: 59

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 24 - **KURU, B.**age. s: 1536, dipn. 10

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) **FRİTZSCHE,**s: 325 (Naklen: **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. 306, dipn. 995) - **ANSAY, S. Ş.**age. s: 173 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 50

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 12. H. 17.3.1988 T. 4554/3124; 25.5.1981 T. 3802/5208; İİD. 6.4.1970 T. 3827/3698; 12.5.1955 T. 2686/2814

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Bknz: 12. HD. 1.10.1980 T. 5415/6905

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: İİD. 18.11.1968 T. 10195/10547

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 22

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 17.3.1988 T. 4554/3124; 25.5.1981 T. 3802/5208; İİD. 6.4.1970 T. 827/3698; 12.5.1955 T. 2686/2814

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bu düzenlemenin eleştirisi için bknz: **AKYAZAN, S.**agm. s: 321 vd.

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptal Davaları, 4. Baskı, C: 1, s: 313 vd.

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**age. C: 1, s: 623 vd.

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C.**age. C: 1, s: 667 vd.

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İcra Hukukunda Haciz, s: 767 vd. – Yuk. İİK. mad. 100 –**UYAR, T.** İİK. Şerhi, C:6, s: 8934 vd.

[41a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 23. HD. 20.04.2012 T. 4924/3005

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) **ETİLİ, T.**agm. s: 607 - **ÖZTEK, S.**age. s: 65 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 61

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) **GÜRDOĞAN, B.**age. s: 25

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Ayrıntılı bilgi için bknz: **AYVAZ, T. S.**Türk Hukukunda Bir İcra Sicili Düzenlenmesi Örneği “Aciz Belgesi (Vesikası) Sicli” (Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, C:2, s:579-621)

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) **KURU, B.**age. C: 2, s: 1538 - **KURU, B.**E Kitbı, s: 746 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s: 362 - **GÜRDOĞAN, B.**agm.s: 22 - **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 540 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 6 - **ÖZTEK, S.**age. s: 14

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) Bknz: 12. HD. 18.03.2013 T. 1461/9776; 07.02.2012 T. 16443/2464; 5.12.2011 T. 9299/26515 - Bu hükmün eleştirisi için bknz: **DELİDUMAN, S.**age. s: 65

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Bknz: İİD. 3.11.1960 T. 7247/7366

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) **GÜRDOĞN, B.**agm. s: 25 - **ÖZTEK, S.**age. s: 78 - **ARIK, F.**Borç Ödemekten Aciz Vesikası (Adliye Ceridesi, yıl: 34, 11, s: 950) - **KURU, B.**age. c: 2, s: 1539 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 747 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 66

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: 12. HD. 29.12.1975 T. 7976/11364

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) İİK. mad. 143/VI, C: 2’de *«...borçlunun mirasçıları, ... alacaklı hakkını aramamışsa...» sözcükleri yer almaktadır.*Doktrinde (**DELİDUMAN, S.**age. s: 72) « ‘ihtar’, ‘mektup’, veya ‘sözlü ileri sürme’nin alacağın aranması sayılmayacağı, buna karşın ‘alacaklının mahkemeye veya hakeme müracaat etmesi ya da icra takibi yapması yahut iflas masasına alacağını yazdırması’nın hakkını (alacağını) arama sayılacağı» belirtilmiştir...

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: 12. HD. 3.12.1981 T. 8081/9287; 28.10.1980 T. 5865/7684; 29.12.1956 T. 6854/7279- 21.2.1978 T. 1015/1604; 18.11.1976 T. 9880/11621

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) **LEEMAN (**Naklen; **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 26)

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) **JAEGER, BLUMENSTEIN, FAVRE**(Naklen; **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 26) - **BELGESAY, M. R.**İcra ve İflas Kanunu Şerhi, 1954, s: 312 - **ÜSTÜNDAĞ, S.**age. s: 363 - **ANSAY, S. Ş.**age. s: 174 - **GÜRDOĞAN, B.**am. s: 26 - **KURU, B.**age. C: 2, s: 1538 - **KURU, B.**El Kitabı, s:746 - **ÖZTEK, S.**age. s: 80 - **POSTACIOĞLU, İ.**age. s: 541 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 68

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: İİD. 8.11.1952 T. 399/4631; 24.3.1952 T. 1299/1447

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 27

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Aksi görüş: **ANSAY, S. Ş.**age. s: 174

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) Bknz: İİD. 24.3.1952 T. 1299/1447

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 12.5.1976 T. 3878/6023

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: 12. HD. 30.10.2013 T. 24712/33591; İİD. 30.3.1973 T. 3103/3385

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 1.12.1989 T. 5348/14788

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) **AKYAZAN, S.**agm. s: 323

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) **ÖZTEK, S.**age. s: 83

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) Bknz: 12. HD. 3.5.1984 T. 287/5587; 19.10.1983 T. 6223/7774

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) Aksi görüş: **KURU, B.**age. s: 1541 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 76

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **JAEGER,**(Naklen, **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 28) - **ARIK, F.**agm. s: 951 - **KURU, B.**age. s: 1541 - **KURU, B.**El Kitabı, s: 747

[[66]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) **BLUMENSTEİN**(Naklen; **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 28)

[[67]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 1.12.1989 T. 5348/14788

[[68]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) **FAVRE** (Naklen; **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 28) - **GÜRDOĞAN, B.**agm. s: 28 - **DELİDUMAN, S.**age. s: 77 - **ÖZTEK, S.**age. s: 86

[[69]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) Bknz: 19. HD. 26.5.2005 T. 158/3948

[[70]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 29.9.2011 T. 1875/16987; 17.10.2002 T. 19179/21043; 15.4.1999 T. 3305/4862; 5.6.1997 T. 5914/6605; 23.5.1988 T. 4985/6550

[[71]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) **KURU, B.**age. C: 2, s: 1542 - **KURU, B.**El Kitabı, s:747

[71a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 17. HD. 14.02.2013 T. 4164/1515

[71b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 6. HD. 03.10.2006 T. 6349/9442; HGK. 07.12.2005 T. 6-662/699

[71c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 6. HD. 17.12.2013 T. 14905/16898; 12. HD. 12.12.2013 T. 32464/39668

[[72]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bu konuda ayrıca bknz: **DELİDUMAN, S.**age. s: 95 vd. - **DELİDUMAN, S.**Borç Ödemeden Aciz Belgesinin Cezai Sonuçları (İBD. 2000/3, s: 774 vd.)

[[73]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**İcra ve İflas Hukukunda Suç Sayılan Fiiller, s: 33 vd.

[[74]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref78) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**Suç Sayılan Fiiller, s: 41 vd.

[[75]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref79) Ayrıntılı bilgi için bknz: **UYAR, T.**Suç Sayılan Fiiller, s: 211 vd.

[75a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref80) Bknz: 12. HD. 11.11.2013 T. 26907/35256

[75b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref81) Bknz: 12. HD. 22.10.2013 T. 27846/33013

[75c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref82) Bknz: 23. HD. 01.03.2013 T. 5985/1216

[75ç](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref83) Bknz: 23. HD. 27.12.2012 T. 5420/7709

[[76]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref84) Bknz: HGK. 22.06.2011 T. 13-303/437

[[77]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref85) Bknz: HGK. 22.06.2011 T. 13-304/438

[[78]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref86) Bknz: 12. HD. 05.12.2011 T. 9299/26515

[79](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref87) Bknz: 12. HD. 29.09.2011 T. 1875/16987

[80](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref88) Bknz: 12. HD. 01.04.2010 T. 26613/7752

[81](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref89) Bknz: HGK. 22.06.2011 T. 13-304/438

**Madde 106   
Talep için müddetler**

**Talep için müddetler**

**Alacaklı, haczolunan mal taşınır ise hacizden itibaren altı ay, taşınmaz ise hacizden itibaren bir yıl içinde satılmasını isteyebilir.**

**Borçlunun üçüncü şahıslardaki alacağı taşınır hükmündedir.**

-AÇIKLAMA -

Bu maddede *«alacaklının haciz edilmiş olan malların paraya çevrilmesini (satışını) isteme hakkı» ile «haciz edilmiş malların paraya çevrilmesini (satışını) isteme süresi»*düzenlenmiştir.[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn1)

1. Haciz edilmiş malların satışını isteme hakkı kural olarak -*kesin haciz sahibi*- alacaklıya aittir (İİK. mad. 106/I).

Haciz isteme hakkı *kişisel (ferdi)* bir haktır.[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn2) Bu nedenle her -kesin haciz sahibi- alacaklı, aynı malı haciz ettirmiş olan başka alacaklılardan bağımsız olarak satış isteme hakkına sahiptir... Başka alacaklılar tarafından daha önce konulmuş olan hacizlere -İİK. mad. 100’deki koşullar[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn3) gerçekleşmediği için- katılma olanağına sahip olmayan -ve bu nedenle, haczedilen şeyden artacak olan kısma haciz koydurmuş olan- alacaklı dahi, satış isteminde bulunabilir (İİK. mad. 107, c.2).

Haciz koymuş olan -kesin haciz sahibi- alacaklılar *müteselsil alacaklı* konumunda iseler, alacaklılardan her birisi, tek başına satış isteme hakkına sahiptir. Buna karşın, bu alacaklılar *arasında iştirak halinde mülkiyet* ilişkisi varsa, alacaklar ancak birlikte satış isteyebilirler. Eğer haciz koymuş olan alacaklı satış isteme-den ölmüş ise, *mirasçıları*-«zorunlu takip arkadaşı» konumunda olduklarından- birlikte satış isteyebilirler (veya miras şirketine bir temsilci atanmışsa, tüm mirasçılar adına bu temsilci satış isteyebilir).

Takip dosyasındaki alacağın *başkasına devri (temliki) halinde*, satış isteme hakkı alacağı devir alan yeni alacaklıya geçer.[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn4)

**II-** Sulh hukuk mahkemesince, «ortaklığın satış suretiyle giderilmesine» karar verilen durumlarda, buna ilişkin kararın kesinleşmesi üzerinde[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn5) paydaşlardan her biri -ister «davacı» ister «davalı» durumunda olsun -on yıllık zamanaşımı süresi içinde- satış isteyebilir. Ancak hemen şu hususu belirtelim ki; “ortaklığın satış suretiyle giderilmesi»ne ilişkin sulh hukuk mahkemesinin ilamı zamanaşımına uğradıktan sonra, ortaklardan birisi satış talebinde bulunmuşsa, diğer ortakların «zamanaşımı itirazı»nda bulunması gerekir, satış memuru (ve satış kararı vermiş olan sulh hukuk mahkemesi) bu durumu kendiliğinden dikkate alamaz.[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn6)

**III-** Satış istemi için özel bir şekil öngörülmemiştir. Alacaklı yazılı olarak satış isteminde bulunabileceği gibi, *sözlü*olarak da -satış istemini tutanağa geçirterek (İİK. mad. 8)- satış isteyebilir.

Alacaklı (ya da vekili) tarafından imzalanmamış olan satış talebi geçerli olmaz.[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn7)

Satış istemi *kesin ve açık* olmalı, herhangi bir koşula bağlı olarak yapılmamalıdır.[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn8)

*“Satış talebi”*nin geçerli sayılabilmesi için, geçerli bir haczin varlığı zorunlu ise de, haciz konulan taşınıra/taşınmaza kıymet takdiri yapılıp, bunun da kesinleşmiş olması Yargıtay içtihatlarına göre- zorunlu değildir. “Sıra cetveline itiraz (şikayet)”lere yönelik kararları temyizen incelediği döneme **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**[**[9]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn9)*“masrafı yatırılarak kıymet takdiri talebi ile satış talebinin birlikte yapılabileceğini”*belirtmişti. Bugün bu tür kararları temyizen inceleyen **Yargıtay 23. Hukuk Dairesi**ise henüz bu konuda açık ve net bir görüş ortaya koymamıştır…

**Yargıtay 19. Hukuk Dairesi,**[**[10]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn10)**Yargıtay Hukuk Genel Kurulu,**[**[11]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn11)**Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**[**[12]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn12)ve **Yargıtay 23. Hukuk Dairesi**[**12a**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn13)*“sadece kıymet takdiri talebinde bulunulmuş olmasının, satış isteme süresini kesmeyeceğini”*belirtmiştir.

**Yüksek mahkeme;** *«satış talebi» sayılan/sayılmayan (niteliğinde* olan/ olmayan) talepler ile «satış isteme süresini kesen/kesmeyen işlemler» hakkında;

*√ «İhtiyati haciz kararının, itirazın iptali davasının kabulü kararının kesinleştiği tarihte değil, kabul kararının verildiği tarihte kesin hacze dönüşmüş olacağını, süresi içinde satış talep edip avansını da icra dosyasına yatıran alacaklının haczinin, bu tarihin üzerinden çok uzun bir süre geçse dahi düşmeyip devam edeceğini, çünkü satışı gerçekleştirme görevinin icra dairesine ait olup, satış ne zaman yapılırsa yapılsın alacaklının haczinin ve satış talebinin ayakta olacağını»*[*12b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn14)

*√ «Haciz tarihi itibariyle usulüne uygun satış talebi ve satış isteme süreleri dikkate alınarak ihale tarihinde mahcuzlar üzerindeki haczin düşüp düşmediğinin değerlendirilmesi şayet mahcuzlar üzerindeki hacizler İİK’nun 110. maddesi gereği kalkmış ise geçerli bir haciz olmaksızın yapılan ihalenin feshine karar verilmesi gerekeceğini»*[*12c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn15)

*√ «Satış talebinin (6352 s. Kanun mad. 21 ve 22 ile değişik) İİK. mad. 106 ve 110’da öngörülen süreler içinde olup olmadığının icra müdürünün re’sen gözetmesi gerekeceğini, satış isteme sürelerinin geçmesine rağmen, icra müdürünün satış talebini kabul etmesi halinde, bu hususun kamu düzeninden oluşu nedeniyle süresiz şikayete tabi olacağını ve satış isteme süresinin geçmesi nedeniyle haczin kalkmış olmasına rağmen yapılan ihalenin de feshedilmesi gerekeceğini; haciz tarihi itibari ile yürürlükte bulunan İİK'nun değişiklik öncesi 106. maddesine göre menkullerde satış isteme süresinin 1 yıl olduğunu, mahkemece, haciz tarihi ile birlikte, usulüne uygun satış talebi ve satış isteme süreleri dikkate alınarak ihale tarihinde mahcuzlar üzerindeki haczin düşüp düşmediği tespit edildikten sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi ve şayet mahcuzlar üzerindeki hacizler İİK. mad. 110. gereği kalkmış ise geçerli bir haciz olmaksızın yapılan ihalenin feshine karar verilmesini, şayet hacizler devam ediyor ise bu hususun fesih sebebi yapılmaması gerekeceğini; ikinci artırma usulünce yapılsa dahi birinci artırmanın usulsüzlüğünün doğal olarak ihalenin tümüyle geçersizliği sonucunu doğuracağını; ihale bedelinin muhammen bedel ile birlikte satış masraflarını karşılayamadığı tespit edilmiş ve bu husus davacı tarafından ileri sürülmediği gerekçesi ile fesih sebebi yapılmamış ise de İİK. mad. 129’un amir hükmünün re'sen gözetilmesi ve bu hususun tek başına ihalenin feshi sebebi olarak kabul edilmesi gerekeceğini»*[***[13]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn16)

*√ «Taksit sözleşmesinin (İİK. mad. 111) yapılması ile satış isteme sürelerinin duracağını ancak taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi üzerine duran icra işleminin kaldığı yerden devam edeceğinden, mahkemece ödemenin gerçekleşmediği taksit tarihi esas alınmak sureti ile satış isteme süresinin kaldığı yerden işletilmesiyle karar verilmesi gerekeceğini; 01.11.2006 tarihli haciz ve 02.12.2011 tarihli ihale itibari ile yürürlükte bulunan İİK’nun (6352 s. Kanunla yapılan) değişiklik öncesi 106. maddesine göre taşınmazlarda satış isteme süresinin 2 yıl olduğunu; icra müdürünün, satış talebinin kanunda öngörülen süreler içinde olup olmadığını re’sen gözetmesi gerekeceğini, satış isteme sürelerinin geçmesine rağmen, icra müdürünün satış talebini kabul etmesinin, bu husus kamu düzenini ilgilendirdiğinden, süresiz olarak şikayete konu edilebileceği ve şikayetin icra mahkemesince reddedilmesi halinde de, bu karar temyize konu edilemeyeceğinden (İİK. mad. 363) daha sonra ihalenin feshi sebebi olarak ileri sürülebileceğini; satış isteme süresinin geçmesi nedeniyle haczin kalkmış olmasına rağmen yapılan ihalenin feshi gerekeceğini»*[*13a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn17)

*√ «Haciz tarihi itibariyle yürürlükte olan -6352 s. Kanunla yapılan değişiklik önce- İİK. mad. 106 gereğince, taşınırların hacizden itibaren bir yıl, taşınmazların ise iki yıl içinde satılmasını isteyebileceğini; satışa hazırlık işlemleri tamamlanmadan alıcının satış avansı yatırmak istemesinde hukuki yararının olmadığını, mahkemece, iki yıllık sürenin dolmuş olması sebebiyle İİK. mad. 110 gereğince, anılan taşınmaz üzerindeki haczin kalktığı hususu dikkate alınarak, geçerli bir haciz olmaksızın yapılan ihalenin feshine karar verilmesi gerekeceğini»*[*13b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn18)

*√ «Satış isteme süresinin ne zaman duracağının kanunda sayılarak belirtilmiş olduğunu; ‘taşınmazın kıymet takdirinin yapılmasına’ dair istem ve işlemlerin açıkça satış talebi olmadıkça satıştan önceki, satışa hazırlık niteliğindeki işlemler olup, açıkça satış talebi olmadıkça İİK.nun 106. maddesindeki süreyi durdurmayacağını; ‘satış isteme süresinin durması halinde’ ‘satış talebinin reddi’ ya da ‘ihalenin, alıcı çıkmaması sebebiyle düşmesi’ ya da ‘ihalenin feshedilmesi’ halinde düşme veya fesih kararının kesinleştiği tarihten sonra, kalan sürenin, kaldığı yerden işlemeye devam edeceği, zamanaşımının kesilmesinde olduğu gibi, yeniden satış isteme süresinin işlemeye başlayacağını»*[***[14]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn19)

*√ «İstemin, sıra cetvelinin şikayet yoluyla iptaline ilişkin olduğunu, şikayet olunanın, borçlunun bedeli paylaşıma konu taşınmazına haciz koyduğunu, alacaklı tarafından taşınmaz üzerine konulan hacizden itibaren iki (şimdi; bir) yıl içinde satış istenmediğinden haczin düştüğünü, takip dosyasının işlemden kaldırılması üzerine, alacaklının yeniden haciz isteyebilmek için, yenileme talebinde bulunmasının gerektiğini, bu ilkeler çerçevesinde değerlendirilerek karar verilmesinin gerekeceğini»*[***[15]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn20)

*√ «İİK. mad. 78/son gereğince yenileme ve yeniden harç yatırılmasının, takibin düşmesi halinde zorunlu olduğunu; alacaklının başlatmış olduğu kambiyo senetlerine mahsus yol ile icra takibinde, ödeme emrinin borçluya tebliğ edilmesi, İİK. mad. 78/2’deki bir yıllık süre içerisinde bedeli paylaşıma konu taşınmaz üzerine haciz konulması, bu arada dosyanın İİK. mad. 78 gereğince işlemden kaldırılması, ancak, alacaklının 106. maddesindeki iki yıllık süre içerisinde satış talep edip, satış avansını yatırmış olması karşısında, süresinde haciz talep edilmiş ve haciz talebi de geri alınmamış olduğundan, alacaklının haczinin düşmediğinin kabul edilmesi gerekeceğini»*[*15a*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn21)

*√ «Satış talebinin, İİK. 106 ve 110. maddelerde öngörülen süreler içinde olup olmadığını icra müdürünce re’sen gözetmesi gerekeceğini, satış talebinin, bu sürelerden sonra olması halinde, bu istemin reddedilmesi gerekeceğini, satış isteme sürelerinin geçmesine rağmen icra müdürünün satış talebini kabul etmesinin, bu hususun kamu düzenine ilişkin bulunması nedeniyle süresiz şikayete tabi olacağını ve bu durumda haciz kalkmış olacağından yapılan ihalenin de feshi gerekeceğini»*[*15b*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn22)

*√ «Satış talebinin, İİK. mad. 106 ve 110’da öngörülen süreler içinde olup olmadığını icra müdürünün re’sen gözetmesi gerektiğini, satış isteme sürelerinin geçmesine rağmen, icra müdürünün satış talebini kabul etmesinin, süresiz şikayete tabi olduğu, satış isteme süresinin geçmesinden dolayı haczin kalkmasına rağmen satışın yapılması halinde ihalenin feshi gerekeceğini; satış isteme süresi satış talebi ile durduktan sonra ihalenin feshedilmesi halinde (İİK. mad. 106 ve 110’daki) sürenin kaldığı yerden işlemeye devam edeceğini, herhangi bir nedenle sürenin durması halinde ise süre kalan yerden hesaplanacağını, bir diğer ifade ile sürenin hesabında zamanaşımının kesilmesine benzer bir uygulama yapılmayıp durmaya ilişkin yöntem izlenmesi gerekeceğini, yani iki yıllık süre yeni baştan değil kaldığı yerden hesaplanması gerekeceğini»*[*15c*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn23)

*√ «Taşınır haczini izleyen bir yıl (şimdi; altı ay) ve taşınmaz haczini izleyen iki yıl (şimdi; bir yıl) içerisinde satış istenmezse o mal üzerindeki haciz düşeceğini (İİK. mad. 106, 110); bir işlemin yapılmasını isteyen tarafın, o işlemin yapılması için gerekli masrafları avans olarak (peşin) yatırması (İİK. mad. 59) ve bu masrafların, tahsilat makbuzu karşılığında para olarak alınması gerekeceğini (İİK. Yön. mad. 6 ve 61) aksi takdirde talebin hiç yapılmamış sayılacağını, cüz’i de olsa satış avansının yatırılmış olmasının usulüne uygun bir satış talebinin bulunduğu anlamına geleceğini, yatırılan masrafın yetmeyeceği sonradan anlaşılırsa, bunun tamamlanması istenebilirse de, masraf hiç yatırılmamışsa geçerli bir talebin varlığından söz edilemeyeceğini, taşınmaza kıymet takdirine dair istem ve muameleler satışa hazırlık niteliğinde olup, açıkça satış istemi ve bu istemin ifası için gerekli gider avansı ödenmedikçe İİK. mad. 106’daki süren kesilmeyeceğini, ‘satışa esas olmak üzere’ ibaresiyle başlayan kıymet takdiri talebi ve bu kıymet takdiri için masraf yatırılmasının satış talebi ve bunun için yatırılmış bir avans olarak kabul edilemeyeceğini, şikayetçinin haczi sonrasında, usulüne uygun avans yatırılarak yapılan bir satış talebi bulunmaması karşısında, İİK’nun 106. ve 110. maddeleri gereğince haczinin düşmüş olacağını ve şikayetçinin hukuki yararı bulunmadığından sıra cetveline yönelik şikayetin reddine karar verilmesi gerekeceğini»*[*15d*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn24)

*√ «Takibin kesinleşmesinden sonra borçlu adına kayıtlı şikayete konu taşınmazın haczine karar verildiği 31.05.2007 tarihinde haciz şerhinin işlendiği, 01.04.2010 tarihli alacaklının haczin yenilenmesi talebi üzerine 02.04.2010 tarihinde tapuya haciz şerhinin tekrar işlendiği, borçlunun mahcuz taşınmazdaki hissesi 30.04.2010 tarihinde şikayetçiye sattığı, süresinde satış istenmediği için haczin düştüğü, alacaklının talebi üzerine 02.04.2012 tarihinde yeniden taşınmazın haczine karar verildiği ve 06.04.2012 tarihinde haciz şerhinin işlendiği anlaşıldığından ve icra hukukunda, haczin yenilenmesine ilişkin hukuki müessese bulunmadığından, 02.04.2012 tarihinde uygulanan haczin, ilk haczin devamı niteliğinde olmayıp yeni bir haciz işlemi olarak kabul edileceğini ve yeni haciz tarihinde taşınmaz tapuda borçlu adına kayıtlı olmadığından haciz işlemi yasaya aykırı olacağını»*[*15e*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn25)

*√ «Satış talebinin reddine ilişkin icra müdürü kararına karşı şikayet yoluna gidilmemesi ve bu suretle kararın kesinleşmiş olması nedeniyle, geçerli bir satış talebinin varlığından söz edilemeyeceğini»*[*15f*](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn26)

*√ «Şikayet olunan icra dosyasında satış talebinde bulunmuşsa da satış masrafı avansı yatırıldığına dair herhangi bir belge dosyada bulunmadığından, mahkemece, şikayet olunanın satış masrafı avansı yatırmadan yapmış olduğu satış talebinin, geçerli ve süresinde yapılmış bir talep sayılamayacağı gözetilmeden, şikayetin reddine karar verilemeyeceğini»*[***[16]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn27)

*√ «Çok az miktarda da olsa satış avansının süresi içinde yatırılmış olması ile usulüne uygun olarak satış talebinde bulunulmuş sayılacağını»*[***[17]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn28)

*√ «Kara taşıt araçlarının fiilen haczi ile kayden haczi arasında hukuken bir fark bulunmadığını, İİK. mad. 106’daki satış isteme süresinin kaydi haciz ile de başlayacağını ve araç fiilen haczedilmemiş (muhafaza altına alınmamış) ve kıymet takdiri yapılmamış dahi olsa, kayden haczedildiği tarihten itibaren İİK. mad. 106 uyarınca satış masrafı da yatırılarak (İİK. mad. 59) satışının talep edilmemiş olması halinde araç üzerindeki haczin düşeceğini»*[***[18]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn29)

*√ «Kıymet takdiri ve fiili haciz yapılmamış dahi olsa, haciz tarihinden itibaren taşınırların bir yıl (şimdi; altı ay), taşınmazların ise iki yıl (şimdi; bir yıl) içinde (İİK. mad. 106, 110) satış masrafı da yatırılarak (İİK. mad. 59), satışlarının istenmemiş olması halinde, konulmuş olan hacizlerin düşeceğini»*[***[19]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn30)

*√  «Kara taşıt aracının siciline haciz konulduktan sonra fiilen haczedilmesinin ‘yeni bir haciz işlemi’ olduğunu, bu durumda satış isteme süresinin bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağını»*[***[20]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn31)

*√  «Kara taşıt araçlarının trafik kaydına haciz konulduktan sonra İİK. 106’ya göre bir yıl (şimdi; altı ay) içinde satış masrafının da (İİK. mad. 59) yatırılarak satışının istenmemesi halinde haczin düşeceğini, icra memurunun satış talebini «fiili haciz ve kıymet takdiri yapılmamış olması nedeniyle reddetmiş olması durumunda, bu karara karşı icra mahkemesine şikayet yoluna başvurulması gerekeceği, aksi takdirde araç üzerindeki haczin düşeceğini»*[***[21]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn32)[***[22]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn33)

*√  «Satışa esas olmak üzere taşınmazın çap ve imar durumunun celbi ve kıymet takdiri yapılması taleplerinin (ve işlemlerinin) ‘satış talebi’ niteliğinde olmadığını»*[***[23]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn34)

*√  «Hacizli vasıtanın muhafaza altına alınmasına yönelik talebin ‘satış talebi’ niteliğinde olmadığını (bu nedenle de, satış isteme süresini kesmeyeceğini)»*[***[24]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn35)

*√  «Türk gemi siciline kayıtlı olmayan ve menkul hükmünde olan gemilerin aranması için yapılan her icra işleminin satış isteme süresini keseceğini»*[***[25]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn36)

*√  «Açıkça ‘satış talebi’ olmadıkça, «taşınmaza kıymet takdirinin yapılması»na ilişkin istem ve işlemlerin, satış isteme süresini kesmeyeceğini»*[***[26]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn37)

*√  «İştirak halinde mülkiyet hükümlerine tabi taşınmazın tapu kaydına haciz koyan alacaklının, İİK’nun 106. maddesinde öngörülen iki yıl (şimdi; bir yıl) içinde icra tetkik merciinden (icra mahkemesinden) yetki belgesi alıp, ortaklığın giderilmesi davası açması halinde, süresinde satış isteminde bulunmuş sayılacağını»*[***[27]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn38)

*√ «Hacizli taşınmazın imar durumunun sorularak kıymet takdiri yapılmasının istenmesinin ‘satış talebi’ niteliğinde sayılamayacağı ve bu nedenle haczin düşmesini önleyemeyeceğini»*[***[28]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn39)

*√  «Kıymet takdir talebi ile birlikte taşınmazın satışının talep edilmesinin mümkün ve geçerli olduğunu, bu talebin, icra müdürlüğünce reddedilse bile, haczin düşmesine engel olacağını»*[***[29]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn40)

*√  «Taşınmazın kıymetinin takdiri için yatırılan avansın, satış isteminde bulunma süresini kesmeyeceğini»*[***[30]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn41)

*√  «Taşınmaza haciz konulmuş olan dosyadan, daha önce satış istenmiş olan dosyaya gönderilen ‘satışta bu dosyanın da nazara alınması’ doğrultusundaki yazının 106. maddedeki ‘satış isteği’ anlamında olduğunu»*[***[31]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn42)

belirtmiştir...

Alacaklı, yasal süre içinde (İİK. mad. 106) satış isteminde bulunurken satış için gerekli giderleri de peşin olarak yatırmak zorundadır. Satış isteminin bağlı olduğu süre içinde,*satış giderleri*yatırılmamış olursa, satış istemi geçersiz olur (İİK. mad. 59/I).[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn43) Alacaklının satış isteminde bulunması üzerine, icra müdürünün gerekli «satış giderleri» hesaplayıp, alacaklıya bildirmesi gerekir.[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn44) [[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn45)

Haczedilen mallar takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresi dışında bulunuyorsa, alacaklı *takibin yapıldığı icra dairesine* başvurarak satış isteminde bulunabilir. Bu icra dairesi de, talimatla haczi uygulamış olan icra dairesine *«satış talimatı»* gönderir.

**IV-** Alacaklı haciz edilen malların paraya çevrilmesini (satışını) hangi sürede (en geç ne zamana kadar) isteyebilir?

İcra müdürü, *kural olarak*, istem olmadan kendiliğinden haczedilen malların satışına gidemez. Ancak, *ayrık olarak*, İİK. mad. 113/II ve 139’da öngörülen durumlarda, *icra müdürü*, istem olmadan da satış işlemine girişebilir. Bu nedenle haczedilen malların, satılabilmesi (paraya çevrilmesi) için, satış istemine gerek vardır.

Alacaklının satış istemi; İİK. mad. 106-108’de, borçlunun satış istemi de İİK. mad. 113/I’de düzenlenmiştir.

Haciz sonunda, haczedilen malların korunması, idare ve işletilmesi, tabii ve medeni (hukuki) semerelerinin toplanması, gerekli tedbirlerin alınması, borçlunun tasarrufundan çıkarak haczi koyan icra dairesinin görevine girer (İİK. mad. 91-93). Borçlu artık, haczedilen malını dilediği gibi kullanmak, ondan yararlanmak hakkından da yoksun olur. Haczin borçlu hakkında yarattığı bu kısıtlamalar, «haczin devam süresinin sınırlandırılmasını ve bu süre içinde satış istenmemesi halinde haczin kalkması» kuralının kabulünü gerektirmiştir.[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn46)

Satış isteme süresi; «taşınır mallar ve alacaklar» ile «taşınmaz mallar» için ayrı ayrı öngörülmüştür:

**a)** Taşınır mallar ve alacaklar için; satış isteme süresi, «hacizden itibaren altı ay» olarak saptanmıştır (İİK. mad. 106/I).

Buradaki «altı aylık süre», *«haciz kararının verildiği tarihten»* değil *«hac*zin fiilen uygulandığı tarihten» itibaren işlemeye başlar.[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn47)

Hemen belirtelim ki, satış isteme sürelerinin düzenlendiği İİK.’nun 106. maddesinin birinci fıkrası, 6352 sayılı Kanun’un yayımlanma tarihi olan 05.07.2012 tarihinden altı ay sonra -05.01.2013 tarihinde- yürürlüğe girmiştir (6352 s. Kanun mad 106/a). Bu sebeple, bu tarihe kadar, **taşınır satışlarında** maddenin önceki şeklinde yer alan “*bir yıllık*” süre uygulanmaya devam edecektir.

**İİK. mad. 110**’da açıklandığı gibi; «altı ay içinde satış istenmezse» o mal üzerindeki haciz düşecektir. **İİK. mad. 106/II**’de de, «borçlunun üçüncü kişilerdeki alacağı taşınır hükmünde» sayıldığından, borçlunun üçüncü kişilerdeki istihkak ve paralarının haczi halinde, alacaklı tarafından bunların «altı ay içinde» icra dairesine gönderilmesi istenmezse, İİK. mad. 106/I’deki süreye uyulmamış olacak ve bunun sonucu olarak da İİK. mad. 110 gereğince «haczin düştüğü» söylenebilecektir.[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn48) [[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn49) **Yargıtay**’ın bu konudaki görüşünün kesinlik taşımadığını yüksek mahkemenin bir olayda «para ve alacağın satılarak paraya çevrilmesinin söz konusu olamayacağı» gerekçesiyle[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn50)bunlar hakkında İİK. mad. 106 ve 110 hükümlerinin uygulanamayacağını belirtmişken, bir başka olayda; -yerel icra mahkemesinin- «...haczedilen para bankada bloke edilmekle, banka bu parayı yediemin sıfatıyla elinde bulundurmuş sayılması icap eder. Alacaklının bir sene içinde, bu paranın icra veznesine celp edilmesini istemesi gerekirdi. Alacaklı tarafından böyle bir talep vaki olmadığına ve borçlunun üçüncü kişilerdeki alacağı da menkul hükmünde bulunmasına göre, İİK’nun 110. maddesine göre haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekir...» gerekçesine dayanan kararını,[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn51) «kararın temyizinin mümkün olmadığı» gerekçesiyle, inceleme konusu yapmamıştır.[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn52) **Kanımızca**; haciz, borçlunun tasarruf hakkını kısıtladığından (İİK. mad. 86), böyle bir durumun, belirsiz bir süre için devamı uygun görülemez. Kaldı ki, İİK. mad. 106/II; *«borçlunun üçüncü kişilerdeki alacağının taşınır hükmünde olacağını»* açıkça belirtmiştir. Bu nedenle borçlunun üçüncü kişilerde bulunan para ve alacaklarının (istihkaklarının) haczi halinde, bunların paraya çevrilmesi (satışı) -niteliği gereği- söz konusu olmaz ise de, alacaklının altı ay içinde «bu paraların icra dairesine gönderilmesi» isteminde bulunması gerekir. Bu altı ay, «haczin devam süresi»dir.

**b)** Taşınmazlar için satış isteme süresi, «*hacizden itibaren bir yıl*» olarak saptanmıştır (İİK. mad. 106/I).

Bir taşınmaza ilişkin haczedilmiş *müşterek mülkiyet hissesinin* de satışını isteme süresi bir yıldır.[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn53)

Keza, bir taşınmazdaki haczedilmiş *iştirak halindeki mülkiyet hissesinin* de satılmasını isteme süresi bir yıldır.[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn54) **Yüksek mahkeme**[**[44]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn55) «borçlunun tapudaki iştirak halindeki mülkiyet hissesine haciz koymuş olan alacaklının iki yıl (şimdi; bir yıl) içinde icra mahkemesinden yetki belgesi alıp ortaklığın giderilmesi davası» açması halinde, süresinde satış istemiş sayılacağını (ve böylece tapudaki haczin düşmesini önlemiş olacağını)» belirtmiştir.

Hemen belirtelim ki, satış isteme sürelerinin düzenlendiği İİK.’nun 106. maddesinin birinci fıkrası, 6352 sayılı Kanun’un yayımlanma tarihi olan 05.07.2012 tarihinden altı ay sonra -05.01.2013 tarihinde- yürürlüğe girmiştir (6352 s. Kanun mad 106/a). Bu sebeple, bu tarihe kadar, **taşınmaz satışlarında** maddenin önceki şeklinde yer alan “*iki yıllık*” süre uygulanmaya devam edecektir.

Yukarıda belirtilen bu altı aylık ve bir yıllık süreler, *zamanaşımı* süresi olmayıp, hak düşürücü sürelerdir.[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn56)

**V-**“Takip tarihi” **05.01.2013 tarihinden önce**olan takiplerde; taşınır mallar için *satış isteme süresi***bir yıl, 05.01.2013 tarihinden sonra**olan takiplerde ise, *satış isteme süresi***altı ay’**dır. Taşınmazlar için aynı süreler, **05.01.2013 tarihinden önceki**takiplerde **iki yıl, 05.01.2013 tarihinden sonraki takiplerde**ise **bir yıl’**dır.

**05.01.2013 tarihinden önce başlamış olan takiplerde satış talebinin 05.01.2013 tarihinden  s o n r a  yapılmış olması halinde** s a t ı ş  i s t e m e  s ü r e s i’nin ne olacağı (yani, bu durumda önceki kanunun öngördüğü *bir yıl*ve *iki yıllık sürelerin*mi yoksa yani kanunun öngördüğü kısaltılmış *altı ay*ve *bit yıllık sürelerin*mi uygulanacağı konusunda **doktrinde**görüş ayrılığı doğmuştur. **Bir görüşe göre**[**[46]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn57)bu durumda satış isteme süresinin önceki kanuna göre belirlenmesi ve “alacaklıların kazanılmış haklarına, kanunların geriye yürümezliği ilkesine” saygı gösterilmesi gerekir. **Diğer bir görüşe göre**[**[47]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn58)ise, geçici 10. maddedeki ‘takip işlemi’ ile taraf takip işlemi olan ‘satış talebi’ kastedilmiş olduğundan, 05.01.2013 tarihinden önce yapılmış olan takipler hakkında da yeni kanunun öngördüğü kısaltılmış satış isteme sürelerinin uygulanması gerekecektir.**Yüksek mahkeme (Yargıtay 12. Hukuk Dairesi)**[**47a**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn59)ise, bu konuda *“haciz tarihi”*ne itibar etmekte ve *“6352 s. Kanunun yürürlüğe girdiği 5.1.2013 tarihinden  ö n c e  konulan hacizlerin****iki yıl/bir yıl,****bu tarihten  s o n-       r a  konulan hacizlerin ise****bir yıl/altı ay****içinde satışının istenmemesi halinde düşeceğini”*belirtmiştir.

**VI-** Alacaklı, haciz konulan taşınırın/taşınmazın satılmasını, satış avansını yatıracağını bildirerek talep etmiş olmasına rağmen, bu talep icra müdürlüğünce -henüz kıymet takdiri yapılmadığı veya yapılan kıymet takdirinin kesinleşmediği ya da satışı talep edilen aracın henüz yakalanmamış (fiilen haciz edilmemiş ve sadece kaydına haciz konmuş) olduğu  g e r e k ç e s i y l e  kabul edilmeyerek “satış talebinin reddine” karar verilmişse, bu karar karşı “şikayet” yoluna başvurulup, karar ortadan kaldırılmadıkça geçerliliğini korur ve alacaklı süresinde satış talep etmemiş sayılır. Alacaklının yapmış olduğu satış talebi geçersiz sayılarak haczin düşmesini önlemez. Çünkü, *“reddine karar verilen bir talebi yasaya uygun bir talep”* (satış talebi) olarak kabul etmek mümkün olmaz. **Yüksek mahkemenin**çeşitli dairelerinin ve Hukuk Genel Kurulunun içtihatları bu doğrultudadır.[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn60)

**VII-** Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca belirtelim ki; *«satış isteme süresi»* haciz tarihinden itibaren başladığından (İİK. mad. 106/I), haczin borçlunun yokluğunda yapıldığı durumlarda, borçluya İİK. mad. 103’de öngörülen *davet kağıdı* (103 davetiyesi) gönderilmeden (borçluya tebliğ edilmeden) de alacaklı satış isteyebilir. Çünkü satış isteme süresi «borçluya 103 davetiyesinin tebliğinden (hatta; orada öngörülen 3 günlük sürenin geçmesinden)» değil, «haczin uygulandığı tarihten» itibaren işlemeye başlamaktadır... Ancak, icra müdürünün satış talebi uyarınca, satış hazırlıklarına başlayabilmesi için, 103 davetiyesinin borçluya tebliği beklemesi gerekir.

**VIII-** Haciz konulan taşınmazın tapu kaydı üzerine -taşınmazın aynı ile ilgili bir dava nedeniyle, taşınmazın el değiştirmesini (tedavülünü) önlemek amacı ile- mahkeme tarafından ihtiyati tedbir konulmuşsa, bu ihtiyati tedbir devam ettiği sürece, satış isteme süresi işleyecek midir? **Yargıtay 12. Hukuk Dairesi** yakın zamana kadar[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn61)*«mahkemelerce takip konusu taşınmazın tapu kaydına -devam eden ve dava konusu taşınmazın aynı ile örneğin tapu iptali ve tescil davası sırasında, taşınmazın başkalarına devrini önlemek amacı ile- konulmuş olan ihtiyati tedbirlerin, taşınmazın cebri icra yolu ile satışını da önleyeceğini» kabul etmekteyken, yeni kararlarında «mahkemece verilen ihtiyati tedbir kararında tedbir konusu taşınmazın cebri icra yolu ile de satılamayacağı konusunda açıklık bulunmadığı taktirde,*[***[50]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn62)*verilmiş olan tedbir kararının sadece taşınmazın tapuda rızai devirlerini önleyeceğini, taşınmaz maliki görünen kişinin borcundan dolayı cebri icra yolu ile satılmasını önlemeyeceğini»*[***[51]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn63) belirtmeye başladığından, takip konusu taşınmazın tapu kaydına -aynı ile ilgili bir dava nedeniyle mahkemelerce verilmiş- ihtiyati tedbir kararlarının içeriğine göre, bu tedbir süresince alacaklının satış isteme süresinin işleyip işlemeyeceği belirlenecektir...

**IX-** *Terekedeki hissenin haczinde;* -terekede hem taşınır ve hem de taşınmaz mallar bulunmakta ise- satış isteme süresi altı ay,[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn64) eğer terekede sadece taşınmaz mallar bulunmakta ise, satış isteme süresi bir yıl olmalıdır.

Yetişmemiş ürünlerin haczi halinde de, bunlar «taşınır mal» gibi işlem görmelidir.[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn65)

**X-** Maddede, alacaklının *«hacizden itibaren en az ne kadar süre sonra»*satış isteminde bulunabileceği açıklanmamıştır. Bu durumda, acaba alacaklı «haczin yapıldığı gün» ya da «hacizden bir gün sonra» satış isteminde bulunabilir mi? İsviçre’de, alacaklı, «hacizden itibaren taşınır malların satışını bir ay, taşınmaz malların satışını ise altı ay sonra» isteyebilir. Böylece, borçluya haczedilen mallarını sattırmadan borcunu ödeme konusunda bir süre tanınmıştır.[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn66) Bizim İcra ve İflas Kanunumuzda ise, maddenin açık hükmü karşısında, alacaklının «haczin yapıldığı gün» dahi satış isteminde bulunabileceğini kabul etmek gerekecektir. Ancak, borçlu hacizden sonra bir takım iddialarda -malın kendisine ait olmadığı, malın haczedilmeyeceği vb. gibi- bulunabileceğinden, borçlu haciz sırasında hazır değilse, kendisine İİK. mad. 103’e göre «icra dosyasını incelemek için» davetiye göndermesi gerektiğinden, bu gibi durumlarda, alacaklı -zorunlu olarak- haciz tarihinden itibaren altı ay ve bir yıl içinde «satış» istese dahi, icra memurunun, satış talebini işleme koyması için, 103 davetiyesinin borçluya tebliğini beklemesi gerekir.

**XI-** Haciz sırasında «borçlu» ya da «üçüncü kişi» tarafından istihkak iddiasında bulunulursa (İİK. mad. 96/I; 99) ya da -üçüncü kişi tarafından- doğrudan doğruya istihkak davası açılırsa (İİK. mad. 97/IX; 99) yani «haciz edilen malın borçluya ait olmayıp üçüncü kişiye ait olduğu» ileri sürülürse, bu «iddia» ve «dava» alacaklının satış isteme hakkını nasıl etkileyecektir? Bu durumda alacaklı *satış* isteyebilecek midir yoksa ileri sürülen «istihkak iddiası»nın veya açılan «istihkak davası»nın sonucunu mu bekleyecektir?

Bu konuda ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 97, AÇIKLAMA:**§**2.G-bb; İİK.mad. 99, AÇIKLAMA: **§**3. I – a

**XII-** **İİK. mad. 111/III**’de yer alan *«borçlu ile alacaklının icra dairesinde yapacakları borcun taksitlendirilmesine ilişkin sözleşmenin devamı süresince, İİK’nun 106. ve 150 c maddelerindeki sürelerin işlemeyeceği»* şeklindeki hüküm nedeniyle, borçlu ile alacaklı arasında icra dairesinde yapılan ‘taksitle ödeme sözleşmesi’ süresince, alacaklı hiçbir işlemde, talepte bulunamayacağından, satış isteme süreleri işlemez[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn67) ve *borçlunun bu taahhüdünü ihlal ettiği tarihte alacaklının satış isteme hakkı doğar*[***[56]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn68) (ve dolayısı ile satış isteme süreleri yeniden işlemeye başlar).

3494 sayılı Kanun ile 25.11.1988 tarihinde İİK. 111/III’de yapılan değişiklik sonucunda «*bazı takiplerde alacaklı ile borçlu icra dairesinde taksit sözleşmesi yapmakta ve bu suretle borcun daha rahat bir şekilde ödenmesi sağlan-maktadır. Taksitle yapılan ödemelerin devamı sırasında çoğu kez kanunun satış* tale*bi için aradığı süre dolmaktadır. Taksit ödemelerinin borçlu tarafından ihlali* halinde süre geçtiği için alacaklı satış talebinde bulunamamakta ve bakiye alacağını tahsilde zorluklar ile karşılaşıldığından bu mahzuru bertaraf için 111. maddede yapılan değişiklik ile taksit sözleşmesinin ihlaline kadar geçen sürenin, satış isteme *süresinin hesabında nazara alınmayacağı ilkesi getirilmektedir*» şeklindeki gerekçe ile yeni hüküm kabul edilmiştir. **Doktrinde** bu hüküm «taraflara takibi istedikleri kadar uzatmalarına imkan vereceği»[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn69) ve «İİK.nun tayin ettiği süreleri değiştiren bütün sözleşmelerin geçersiz olduğunu öngören 20. maddesine aykırı olduğu»[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn70) gerekçesiyle eleştirilmiştir.

4949 sayılı Kanun ile 17.7.2003 tarihinde İİK. 111/III’de yapılan değişiklik sonucunda; «*taksit sözleşmelerinin toplam süresinin on yılı aşması halinde*, aştığı tarihten itibaren, satış isteme süreleri kaldığı yerden işlemeye başlayacağı» kabul edilmiştir.

**XIII**- «Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipler»de (İİK. mad. 167-170/b), *«borca itiraz»* (İİK. mad. 169, c:2) ve *«imzaya itiraz»* (İİK. mad. 170/I, c: 2) satışı durdurduğundan, borca ve imzaya itiraz üzerine, bu konuda karar verilinceye kadar «satış isteme süreleri» işlemez.[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn71)

**XIV-** *İhtiyati haciz safhasında* da (İİK. mad. 268/I) -ihtiyati haciz sahibi satış istemeyip ancak kesin haciz sahibi satış isteme hakkına sahip olduğundan- satış isteme süreleri işlemez[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn72) ve ihtiyati haczin kesin hacze dönüştüğü tarih, satış isteme sürelerine başlangıç teşkil eder.[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn73)

**XV-** Kendisine *üçüncü haciz ihbarnamesi* gönderilen üçüncü kişi -İİK. mad. 89/III, c: 3 ve c: 4 uyarınca- 15 gün içinde olumsuz (menfi) tesbit davası açarsa, bu dava sonunda verilen karar kesinleşinceye kadar İİK. mad. 106/I’deki altı aylık satış isteme süresi işlemez (İİK. mad. 89/III, c: 5).

**XVI-** **Yüksek mahkemenin** -yerleşmiş- **içtihatları uyarınca**[**[62]**](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn74) *«kıymet takdirine ilişkin uyuşmazlık (şikayet) sonuçlanmadan satış yapılamaz ise de; kıymet takdirine ilişkin uyuşmazlık (şikayet) devam ederken, satış isteme süreleri durmayıp, işlemeye devam eder»*[***[63]***](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn75). Bu nedenle kıymet takdirine borçlu veya alacaklı tarafından itiraz (şikayet) edilmiş olması halinde -icra mahkemesince, bu itiraz (şikayet) üzerine «takibin durdurulmasına» karar verilmiş olmadıkça- alacaklının, bu şikayetin sonucunu beklemeden -satış masraflarını da yatırarak- (İİK. mad. 59) satış talebinde bulunması gerekir. Ancak icra memurunun «kıymet takdiri kesinleşmediği» gerekçesiyle, satış talebini kabul edip satış hazırlıklarına başlamaması, icra mahkemesindeki yargılamanın sonucunu beklemesi gerekir.

**XVII-**Ödeme emrinin borçluya tebliğinden itibaren altı ay içinde alacaklının haciz istemi üzerine *haciz yapılmış, fakat süresinde satış istenmediği için haciz düşmüş* (İİK. mad. 106/I, 110) ve son işlem tarihinden itibaren bir yıl geçtiği için dosya işlemden kaldırılmışsa, alacaklının *yenileme istemi* üzerine ne gibi işlem yapılacaktır?[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn76) Bu konuda bknz: İİK. mad. 78, AÇIKLAMA: III

**XVIII-** Her ne kadar üzerine haciz konulmuş olan paraların paraya çevrilmesi söz konusu olmaz ise de, alacaklı tarafından haciz tarihinden itibaren bir yıllık  (şimdi; altı aylık) süre içinde icra dosyasına getirtilmemesi (istenmemesi) halinde, üzerlerindeki haciz kalkar.[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_edn77)

[[1]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref1) **UYAR, T.** Paraya Çevirme (Satış) İsteminde Bulunma Süresi (Manisa Bar. D. 2001/2, s:43-52) – **UYAR, T.** Alacaklının Haczedilmiş Malların Paraya Çevrilmesini İsteme Hakkı (İİK. mad. 106) (Tür. Bar. Bir. Der. Ağustos/2006, s:93-100)

[[2]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref2) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 238

[[3]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref3) Ayrıntılı bilgi için bknz: Yuk. İİK. mad. 100, AÇIKLAMA: II  - **UYAR, T.**İİK. Şerhi, C:6, s:8934 vd.

[[4]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref4) **KURU, B.** İcra Takibi Konusu Alacağın Temliki (Ank. Huk. Fak. 50. Yıl Armağanı, 1977, s: 217) – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C: 2, s: 1174 – **GÜRDOĞAN, B.** İcra Hukuku Dersleri, s: 167 – **ERTUĞRUL, M**. İcra ve İflas Hukukunda Menkullerin Paraya Çevrilmesi, s: 67

[[5]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref5) Bknz: 12. HD. 2.5.2002 T. 8238/9284; 27.1.1994 T. 971/1024; 25.10.1979 T. 8022/8343

[[6]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref6) **ASLAN, E. K.** İcra ve İflâs Hukukunda Taşınmaz Malların Açık Artırma Yolu İle Paraya Çevrilmesi, s: 51

[[7]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref7) Bknz: 12. HD. 17.10.1983 T. 5666/7551

[[8]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref8) **POSTACIOĞLU, İ.** age. s: 444 – **KURU, B.** age. C: 2, s: 1174 – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s: 306 – **ARSLAN, R.** İhale ve İhalenin Feshi, s: 34 - **AKYAZAN, S.** Cebri İcrada ihale ve İhalenin Feshi, s: 8 – **ERTUĞRUL, M.** age. s: 64

[[9]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref9) Bknz: 19. HD. 29.05.2008 T. 4598/5941; 27.09.2007 T. 3730/8182; 04.07.1995 T. 5815/6108; 04.11.1993 T. 7773/7250

[[10]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref10) Bknz: 19. HD. 17.01.2003 T. 5442/272

[[11]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref11) Bknz: HGK. 22.03.2006 T. 12-149/86; 17.05.1989 T. 12-226/368

[[12]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref12) Bknz: 12. HD. 09.07.2012 T. 16781/24213

[12a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref13) Bknz: 23. HD. 23.01.2012 T. 4919/256; 23.01.2012 T. 502/257

[12b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref14) Bknz: 23. HD. 27.9.2013 T. 4460/5835

[12c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref15) Bknz: 12. HD. 30.05.2013 T. 12447/20115

[[13]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref16) Bknz: 12. HD. 25.04.2013 T. 9332/15579

[13a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref17) Bknz: 12. HD. 20.06.2013 T. 16546/23211

[13b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref18) Bknz: 12. HD. 24.10.2013 T. 28441/33395

[[14]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref19) Bknz: 12. HD. 09.07.2012 T. 16781/24213

[[15]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref20) Bknz: 23. HD. 09.03.2012 T. 4599/1838

[15a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref21) Bknz: 23. HD. 16.12.2013 T. 7066/8084

[15b](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref22) Bknz: 12. HD. 14.11.2013 T. 29584/35932; 22.10.2013 T. 22895/32858; 26.04.2013 T. 8721/16025; 11.02.2013 T. 31467/3431

[15c](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref23) Bknz: 12. HD. 08.10.2013 T. 22170/31844

[15d](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref24) Bknz: 23. HD. 23.09.2013 T. 5893/5469

[15e](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref25) Bknz: 12. HD. 01.10.2013 T. 22334/31013

[15f](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref26) Bknz: 23. HD. 22.03.2013 T. 1220/1789

[[16]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref27) Bknz: 23. HD. 12.09.2012 T. 3794/5030

[[17]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref28) Bknz: 19. HD. 27.01.2010 T. 11330/584

[[18]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref29) Bknz: 19. HD. 8.12.2005 T. 8171/12286; 24.11.2005 T. 6311/11552; 3.2.2005 T. 4257/664

[[19]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref30) Bknz: 19. HD. 24.11.2005 T. 6405/11556; 20.10.2005 T. 4865/10450; 7.7.2005 T. 2850/7742

[[20]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref31) Bknz: 19. HD. 7.7.2005 T. 2583/7734

[[21]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref32) Bknz: 19. HD. 21.4.2005 T. 10907/4498; 7.4.2005 T. 9510/3777

[[22]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref33) Karş: 19. HD. 27.5.1994 T. 3902/5374

[[23]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref34) Bknz: 19. HD. 1.10.1998 T. 5258/5681

[[24]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref35) Bknz: 19. HD. 3.7.1997 T. 4643/6962, 15.5.1988 T. 11748/5763

[[25]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref36) Bknz: 12. HD. 19.3.1997 T. 3087/3403

[[26]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref37) Bknz: 19. HD. 4.7.1995 T. 5815/6108; HGK. 17.5.1989 T. 12-226/368

[[27]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref38) Bknz: 19. HD. 20.12.1994 T. 10157/12870; 12. HD. 11.5.1987 T. 9513/6309

[[28]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref39) Bknz: 19. HD. 13.12.1994 T. 9236/12477, 3.12.1991 T. 31/30

[[29]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref40) Bknz: 19. HD. 4.11.1993 T. 7773/7250

[[30]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref41) Bknz: 12. HD. 16.1.1989 T. 129/246; HGK. 17.5.1989 T. 12-226/368

[[31]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref42) Bknz: 12. HD. 23.5.1988 T. 9076/6482

[[32]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref43) Bknz: 12. HD. 9.11.2001 T. 17291/18499; 19. HD. 11.3.1993 T. 201/1675

[[33]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref44) Bknz: İİD. 6.4.1976 T. 1223/4213; 10.2.1964 T. 1376/1284

[[34]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref45) Karş: 12. HD. 10.5.1993 T. 4203/8559; 22.5.1989 T. 3859/7449 vb.

[[35]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref46) **ERMAN, E. S.** Müddetinde Satış İstenmemesinin Hukuki Sonuçları (Ad. D. 1976/3-4, s: 214)

[[36]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref47) **AKYAZAN, S.**age., s: 8

[[37]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref48) Aynı görüşte: **KURU, B.**İcra ve İflas Hukuku, C: 2, s: 1177 – **KURU, B.** El Kitabı, 2. Baskı, s: 605

[[38]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref49) Karşı görüşte: **BERKİN, N.** age, s: 305

[[39]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref50) Bknz: İİD. 16.12.1968 T. 11907/11978

[[40]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref51) Bknz: Manisa İcra Tetkik Merci, 9.3.1972 T. 37/38

[[41]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref52) Bknz: İİD. 4.4.1972 T. 3928/3814

[[42]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref53) **KURU, B.** age. C: 2, s: 1177 – **KURU, B.** El Kitabı; s: 605

[[43]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref54) **KURU, B.** age. C: 2, s: 1177 – **KURU, B.** El Kitabı, s: 605

[[44]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref55) Bknz: 12. HD. 11.5.1987 T. 9513/6309

[[45]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref56) Bknz: 12. HD. 17.3.2011 T. 23140/3834; 21.9.1987 T. 8650/9098

[[46]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref57) Bknz: **KURU, B.** El Kitabı, s:604 vd.

[[47]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref58) **PEKCANITEZ, H./ERİŞİR, E.** 6352 sayılı İcra ve İflas Kanununda Yapılan Değişikliklerin Zaman İtibariyle Uygulanması (İBD. 2012/6, s:35)

[47a](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref59) Bknz: 12. HD. 30.5.2013 T. 12447/20115; 25.4.2013 T. 9332/15579

[[48]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref60) Bknz: HGK. 17.10.2012 T. 19-507/722; HGK. 10.03.2010 T. 19-45/140; 12. HD. 09.07.2012 T. 16781/24213; 19. HD. 24.03.2010 T. 9534/3280; 23. HD. 05.11.2012 T. 4479/6395

[[49]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref61) Bknz: 12. HD. 19.4.1995 T. 5849/5949; 26.1.1989 T. 5411/939; 2.11.1984 T. 10442/11158

[[50]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref62) Bknz: 12. HD. 12.5.2011 T. 28055/9320; 16.9.2005 T. 13877/17335, 2.7.2004 T. 13384/17655; 3.6.2004 T. 10790/14048; 8.5.2003 t. 7853/10497; 14.12.2000 T. 19024/19931; 25.3.1999 T. 2899/3977 vb.

[[51]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref63) Bknz: 12. HD. 3.10.2011 T. 1945/17855; 27.4.2004 T. 7667/10410; 26.1.2004 T. 24111/1370

[[52]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref64) **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, s: 239, dipn. 757

[[53]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref65) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 239, dipn. 757

[[54]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref66) **ANSAY, S. Ş.** Hukuk, İcra ve İflas Usulleri, s: 129, dipn. 180 – **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, s: 305 – **ARAR, K.** İcra ve İflas Hükümleri, s: 245 – **ARSLAN, R.**İhale ve İhalenin Feshi, s: 35

[[55]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref67) Bknz: 12. HD. 12.2.1993 T. 13027/2483

[[56]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref68) Bknz: 12. HD. 20.06.2013 T. 16546/23211; 20.11.1992 T. 10635/6156

[[57]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref69) **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s: 240

[[58]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref70) **KURU, B.** age. C: 2, s: 1178, dipn. 28

[[59]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref71) Bknz: 12. HD. 25.2.1999 T. 622/1127

[[60]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref72) Bknz: 19. HD. 21.6.2001 T. 3557/4872

[[61]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref73) Bknz: 12. HD. 14.11.1996 T. 6551/10053

[[62]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref74) Bknz: 12. HD. 7.2.2005 T. 798/2014; 19. HD. 17.1.2003 T. 5442/272; 12. HD. 25.5.1995 T. 6337/7538; 27.4.1995 T. 6607/6573; HGK. 15.3.1995 T. 12-795/180

[[63]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref75) Bknz: 19. HD. 17.01.2003 T. 5442/272

[[64]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref76) Bknz: 12. HD. 21.1.2006 T. 23472/239;1.4.2005 T. 4448/7040; 22.3.2005 T. 2873/5972

[[65]](http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156#_ednref77) Bknz: 12. HD. 24.03.2011 T. 25735/4525; 13.07.2010 T. 6976/19136; 19. HD. 15.05.2008 T. 3971/5393 vd.

<http://www.e-uyar.com/fEuyar/app_result.aspx?Id_Kanun=1&Id_Madde=156> Sitesinden alıntı yapılarak yararlanılmıştır.