

T.C.
YARGITAY
SEKİZİNCİ CEZA DAİRESİ

Esas : 2016/8288
Karar : 2017/2455
Tarih : 13.03.2017

-6136 sayılı Yasaya aykırılık, kasten yaralama, mala zarar verme suçlarından hükümlülük,

Gereği görüşülüp düşünüldü:

Sanık müdafinin gerekçeli temyiz dilekçesi kapsamından sanık hakkındaki mahkumiyet hükümleri ile sınırlı yapılan incelemede;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 20.10.2009 gün, 2009/1-85-242 sayılı, 08.06.2010 gün, 2010/1-35-140 sayılı ve 14.06.2011 gün, 2011/1-44-122 sayılı kararlarında da belirttiği gibi; 5271 sayılı CMK.nun "şüpheli veya sanığın birden fazla olması halinde savunma" başlığını taşıyan 152. maddesi, "yararları birbirine uygun olan birden fazla şüpheli veya sanığın savunması aynı müdafiyeye verilebilir" hükmünü taşımaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Yasasının 38. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde avukatın, aynı işte menfaati zıt olan bir tarafa vekalet etmesi halinde, gelen işi reddetmesi zorunluluğu getirilmiş ve Türkiye Barolar Birliğince kabul edilen avukatlık meslek kurallarının 35. maddesinde de, "Avukat aynı davada birinin savunması öbürünün savunmasına zarar verebilecek durumda olan iki kişinin birden vekaletini kabul edemez" kuralına yer verilmiştir.

Somut olayda; 05.07.2011 tarihinde aynı eylemlerden dolayı sanık ... ve sanık ... hakkında açılan davada her iki sanığın aynı müdafî tarafından temsil edildiği, sanık ...'ın sanık ...'ı suçlayıcı beyanlarda bulunduğu, bu durumun da savunmada zafiyet yaratabileceği cihetle, aralarında menfaat çatışması bulunan sanıkların, savunmalarının farklı müdafiler tarafından üstlenilmesinin sağlanması gerekirken, mahkemece duruşmaya devam edilerek yazılı şekilde sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurulması,

Yasaya aykırı, sanık müdafinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülüş olduğundan sair yönleri incelenmeyen hükümlerin bu sebepten dolayı 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi uyarınca uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK.nun 321. maddesi gereğince BOZULMASINA, 13.03.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.