

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**ONİKİNCİ HUKUK DAİRESİ**

**Esas** : 2016/30199  
**Karar** : 2017/10245  
**Tarih** : 05.07.2017

- **ÖDEME EMRİ TEBLİGATI**
- **USULSÜZ TEBLİGAT**

( 7201 s. Tebligat K m. 16 , 32 , 39 )

**ÖZET**

*Borçlu Mustafa adına çıkartılan ödeme emri tebligatının, Tebligat Kanunu'nun 16. maddesi gereğince takibin diğer borçlusunu olan annesi Selma'ya yapıldığı anlaşılınca, aynı Kanun'un hasma tebliğ yasağını düzenleyen 39. maddesindeki "Bu kanun hükümlerine göre kendilerine tebliğ yapılması caiz olan kimselerin o davada hasım olarak alakaları varsa muhatap namına kendilerine tebliğ yapılamaz" hükmü nedeniyle usulsüz olduğunun kabulü gerekir. O halde mahkemece, Tebligat Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca, şikayetçi borçlu Mustafa yönünden ödeme emri tebliğ tarihinin, borçlunun usulsüz tebligattan haberdar olduğu tarihe göre düzeltilmesine karar verilmesi gerekir.*

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizden tetkiki taraflarca istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :

Alacaklının temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Sair temyiz itirazları yerinde değil ise de;

Alacaklı tarafından borçlular aleyhine genel haciz yoluyla icra takibine başlandığı, borçluların icra mahkemesine başvurularında; ödeme emirlerinin usulsüz tebliğ edildiğini ve takipten 07.8.2015 tarihinde haberdar olduklarını ileri sürerek gecikmiş itirazlarının kabulünü, olmazsa ödeme emri tebliğ işlemlerinin iptalini istedikleri, mahkemece istemin gecikmiş itiraz olarak nitelendirilerek borçlu ... yönünden itirazın kabulü ile takibin durdurulmasına, diğer borçlular yönünden ise tebliğ işlemlerinin usulüne uygun olduğu gerekçesiyle reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

İİK'nun 65. maddesinde düzenlenen gecikmiş itiraz, tebligatın usulüne uygun olarak yapılmış olması ancak muhatabın bir engel nedeniyle süresinde itiraz edememiş olması halinde söz konusu olur. Borçluların, dilekçelerinde gecikmiş itiraz deyimini kullanmış olmaları, HMK'nun 33. maddesi uyarınca hukuki tavsifin hakime ait olması nedeniyle sonuca etkili olmayıp, başvuru bu hali ile 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 32. maddesine dayalı tebligat usulsüzlüğü şikayetidir.

Somut olayda; borçlu ...'a yapılan ödeme emrine ilişkin 09.6.2015 tarihli tebligatın, mahkemenin de kabulünde olduğu gibi Tebligat Kanunu'nun 16. maddesi gereğince usulsüz olduğu anlaşıldığından, bu durumda, İİK'nun 65. maddesinde düzenlenen gecikmiş itirazın koşulları bulunmamaktadır.

O halde mahkemece, Tebligat Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca, şikayetçi borçlu ... yönünden ödeme emri tebliğ tarihinin, borçlunun usulsüz tebligattan haberdar olduğu tarihe göre düzeltilmesine karar verilmesi gerekirken, talep hatalı vasıflandırılarak takibin durdurulması şeklinde hüküm tesisinin isabetsizdir.

Borçluların temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Sair temyiz itirazları yerinde değil ise de;

Mahkemece borçlu ... yönünden istemin gecikmiş itiraz olarak nitelendirilerek sonuca gidilmesi yerinde değil ise de; adı geçene yapılan ödeme emri tebliğ işlemleri usulüne uygun olduğundan, mahkemenin ret kararı sonucu itibariyle doğrudur.

Diğer taraftan, borçlu ... adına çıkartılan ödeme emri tebligatının, Tebligat Kanunu'nun 16. maddesi gereğince takibin diğer borçlusunu olan annesi ...'a yapıldığı anlaşılmakla, aynı Kanun'un hasma tebliğ yasağını düzenleyen 39. maddesindeki "Bu kanun hükümlerine göre kendilerine tebliğ yapılması caiz olan kimselerin o davada hasım olarak alakaları varsa muhatap namına kendilerine tebliğ yapılamaz" hükmü nedeniyle usulsüz olduğunun kabulü gerekir.

O halde mahkemece, Tebligat Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca, şikayetçi borçlu ... yönünden ödeme emri tebliğ tarihinin, borçlunun usulsüz tebligattan haberdar olduğu tarihe göre düzeltilmesine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi yerinde değildir.

**SONUÇ :** Alacaklının temyiz itirazlarının yukarıda (1) numaralı bentte, borçlu ...'ın temyiz itirazlarının yukarıda (2) numaralı bentte yazılı nedenlerle kısmen kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366. ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 05/07/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.