

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONUNCU DAİRE**

**Esas** : 2016/14348

**Karar** : 2021/3498

**Tarih** : 22.06.2021

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...Barosu Başkanlığı

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı / ...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, ... Adalet Sarayı'nın girişinde avukatlar da dahil olmak üzere herkesin duyarlı kapıdan geçmesi ve çantalarını da x-ray cihazından geçirmesini zorunlu hale getiren ... Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Muhabere Bürosu'nun ... tarih ve ... sayılı işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla; söz konusu uygulamanın 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 58'inci maddesi hükmüne aykırı olduğu şeklindeki iddianın sabit olmadığı, adliye saraylarına girişlerde avukatlar dahil herkesin eşyaları ile birlikte x-ray cihazından geçirilmesinin adliye saraylarına girişte güvenliğin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi maksadıyla uygulamaya konulmuş olup kamu yararına uygun olduğu sonuç ve kanaatine varıldığından, dava konusu ...Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Muhabere Bürosu'nun ... tarih ve ... sayılı işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :Davacı tarafından, dava konusu işlemin Avukatlık Kanunu'na aykırı olduğu, resmi bir yazışma olmaksızın uygulama yapıldığı, ... Cumhuriyet Başsavcılığı'na hitaben yazılmış görüş yazısının yetki yönünden ... Cumhuriyet Başsavcılığını bağlamayacağı, mahkeme kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :Davalı idare tarafından davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : ...

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının gerekçesi değiştirilerek onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onuncu Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

MADDİ OLAY:

Adliye saraylarına giriş güvenliğinin sağlanması konusunda Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün ... tarih ve ... sayılı yazısı gereğince, ...Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Muhabere Bürosu'nun ... tarih ve ... sayılı işlemi ile avukatların ve beraberlerindeki eşyaların x-ray cihazlarından

geçirilmesi konusunda güvenlik personeli tarafından görev yapılacağı ve uygulamanın başlatılması için baroya kayıtlı avukatların bilgilendirilmesi gerektiğinin davacı baroya bildirilmesi üzerine, söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

#### İLGİLİ MEVZUAT:

2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'nun 9. maddesinin 7. fıkrasında; polisin, tehlikenin önlenmesi veya bertaraf edilmesi amacıyla güvenliğini sağladığı bina ve tesislere gelenlerin, herhangi bir emir veya karar olmasına bakılmaksızın, üstünü, aracını ve eşyasını teknik cihazlarla, gerektiğinde el ile kontrol etmeye ve aramaya yetkili olduğu hükmü,

Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin 25. maddesinin 1. fıkrasında; Devletçe kamu hizmetine özgülenmiş bina ve her türlü tesislere giriş ve çıkışın belirli kurallara tabi tutulduğu hallerde, söz konusu tesislere girenlerin üstlerinin veya üzerlerindeki eşyanın veya araçlarının aranmasında, ayrıca bir arama emrinin ya da kararının gerekmeceği kuralı yer almaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinin 1. fıkrasında; ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında avukatın üzerinin aranmayacağı düzenlenmiştir

#### HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinde belirtilen Ağır Ceza Mahkemesi'nin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında Avukatın üzerinin aranmaması avukatın yapmış olduğu kamu görevinin bir gereği olup amacı "Sır Saklama" yükümlülüğünün sonucu olarak müvekkiline ait bilgilerin gizliliğinin sağlanmasıdır.

Bu durumda, dava konusu işlemde belirtilen duyarlı kapıdan geçme ve x-ray cihazından çantaların geçirilmesi şeklindeki uygulamalar ile çantaların içerisindeki evrakların, bilgi ve belgelerin açıkça anlaşılabilmesine, okunabilmesine olanak bulunmadığı ve Avukatın sır saklama yükümlülüğünü dolayısıyla mesleki gizliliği ihlal edecek bir durumun oluşmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davada, İdare Mahkemesince davanın reddi yolunda verilen kararda sonucu itibarıyla hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

#### KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacının temyiz isteminin reddine,

2.Davanın reddi yolundaki ... İdare Mahkemesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararının yukarıda belirtilen gerekçe ile ONANMASINA,

3. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (on beş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22.06.2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.