

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**SEKİZİNCİ HUKUK DAİRESİ**

**Esas** : 2014/14757  
**Karar** : 2015/16423  
**Tarih** : 16.09.2015

Yukarıda tarih ve numarası yazılı Mahkeme kararının müddeti içinde temyizden temyizen tetkiki davacı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden Daire'ye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

**K A R A R**

Borçlu vekili, İcra Mahkemesi'ne başvurusunda; takibe dayanak ilamın gayrimenkulün aynına ilişkin olduğu, kesinleşmeden icraya konulamayacağından bahisle takibin iptalini talep etmiştir.

Mahkemece, birleşen Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesi 2012/309 Esas sayılı davanın tapu iptali ve tescile ilişkin olduğu, buna dayalı yargılama gideri alacağının kesinleşmeden takibe konu edilemeyeceği gerekçesiyle takip dosyasında birleşen Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/309 Esas sayılı dosya yönünden hükmedilen vekalet ücreti ve yargılama gideri alacağı açısından takibin iptaline karar verilmiş, hüküm, borçlu vekilince temyiz edilmiştir.

Takibe dayanak ilamın ve takip dosyasının incelenmesinde; takibe konulan alacak kalemlerinin takibe dayanak ilamda birleşen Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/359 Esas sayılı davadan kaynaklanan alacaklar olduğu anlaşılmakta olup birleşen bu davada taşınmazın aynının da tartışıldığı elatmanın önlenmesi ve ecrimisil davasına ilişkin olduğu, anılan ilamdan doğan alacakların tahsilinin ilamın kesinleşmesine bağlı olduğu kabul edilmelidir. Bu durumda, söz konusu ilamdan kaynaklanan tüm alacak kalemleri için takibin iptaline karar verilmesi gerekirken Mahkemece, takip konusu yapılan yargılama gideri, vekalet ücreti.alacağının birleşen Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesi 2012/309 Esas sayılı dosyadan verildiği şeklindeki hatalı kabul ile sadece bu alacak için iptal kararı verilmesi isabetsizdir.

**SONUÇ:** Borçlu vekilinin temyiz itirazının kabulü ile Mahkeme kararının yukarıda açıklanan nedenle İİK'nun 366. ve HUMK'nun 428. maddesi uyarınca BOZULMASINA, taraflarca HUMK'nun 388/4. (HMK m.297/ç) ve İİK'nun 366/3. maddeleri gereğince Yargıtay Daire ilamının tebliğinden itibaren ilama karşı 10 gün içinde karar düzeltme isteğinde bulunulabileceğine ve 25,20 TL peşin harcın istek halinde temyiz edene iadesine, 16.09.2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.