

**T.C.**  
**ANKARA**  
**14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**

**BERAAT**

**DOSYA NO** : 2018/2 Esas  
**KARAR NO** : 2018/172  
**C.SAVCILIĞI ESAS NO** : 2018/1440

**GEREKÇELİ KARAR**  
**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

**BAŞKAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**C. SAVCISI** :  
**KATİP** :  
**DAVACI** : K.H.

**SANIK** : ...  
**SANIK** : ...  
**SANIKLAR MÜDAFİ** : Av. NİLGÜN KARATAŞ, Alibey Mah.İhsan Saribekir Sk.No:3/2 Silivri/ İSTANBUL

**GÖZALTI TARİHİ** : 07/11/2017 - 13/11/2017  
**TUTUKLAMA TARİHİ** : 13/11/2017 - 06/03/2018  
**SUÇ** : Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma,  
**KARAR TARİHİ** : 11/10/2018

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar ... ve ... hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda gereği düşünüldü.

**İDDİA:**

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 08/01/2018 tarih ve 2018/1440 esas sayılı iddianamesiyle özetle "*1- şüpheli ... ilgili olarak: kendisine ait ... nolu GSM hattı üzerinden ... imei nolu cihaz ile 16/08/2014 tarihinden itibaren FETÖ/PDY terör örgütü üyelerinin kendi aralarında iletişim amaçlı kullandıkları yukarıda ayrıntılı açıklamaları yer alan ByLock isimli kriptolu haberleşme programını yüklediği ve kullandığı,*

*Şüpheli Emniyette vermiş olduğu savunmasında; "... Ben kesinlikle hattuma ve kullandığım cihazıma Bylock isimli programı yüklemedim. Bu programın hattımda yüklü olduğunu ... tarihinde kurumumun beni açığa almak için tebliğ yaptıkları sırada öğrendim. Hattıma bu programı kimin nasıl "ne şekilde yüklediğini bilmiyorum. Bu program üzerinden hiç kimseyle ya da kurumla bir görüşmem ya da yazışmam olmamıştır Tarafıma yöneltilen suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Bununla ilgili bilişim uzmanlarından görüş alınması gerektiğini düşünüyorum, Ben İfademi hiçbir baskı ve tesir altında kalmadan Avukatım huzurunda verdim. Sonuç olarak ne darbe ile ne FETÖ/PDY isimli terör örgütü ile hiçbir*

şekilde ilişki irtibatım yoktur. Suçlamaları kabul etmiyorum. Bylock programının hattımda yüklü olmasını kabul etmiyorum. Bu programın telefonumda nasıl ve neden yüklü olduğu şeklinde açığa alındıktan sonra araştırmada yaptım ancak bir sonuç elde edemedim. Bu program üzerinden kimseyle haberleşmedim. Ben ihraç edildikten sonra yukarıda vermiş olduğum adrese taşındım. Bir senedir bu adreste ikamet etmekteyim. Suçsuz olduğuma inandığım için hiçbir kaçma veya buradan uzaklaşma girişimim olmamıştır. Benim bu konu ile ilgili bildiklerim ve söylemek istediklerim bunlardan ibarettir” şeklinde beyanda bulunduğu,

Şüpheli Sorgu Hakimliğinde verdiği savunmasında; Emniyet İfadesi ile aynı yönde beyanda bulunduğu,

Şüpheli hakkında Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun 08/11/2017 tarihli 2017.692291 sayısı ile gönderilen şüpheliye ait hts raporunulen şüpheliye ait hts raporunun incelenmesinde; ... nolu gsm hattı ile ... imei numaralı cihazı Bylock'un ilk tespit tarihi olan 16/08/2014 tarihi itibarıyla yapmış olduğu görüşme, internet ve baz verilerine göre kendi kullanımında olduğu tespit edilmiştir.

İnternet trafik bilgisine ilişkin çıkartılan dökümdede şüphelinin; ... nolu hat ve ... imei nolu cihaz ile 13/08/2014 – 22/08/2014 tarihleri arasında 46.166.160.137 nolu, 14/09/2014 – 06/12/2014 tarihleri arasında 46.166.164.177 nolu Bylock'un tespiti yapılan IP numarasına bağlandığı tespit edilmiştir.

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Tüketici İle İlişkiler Müdürlüğü'nün 22/12/2017 tarih ve 30123301-622.03-E.85359 sayılı yazısı; ... nolu gsm hat ile kullanılan ... imei numaralı cihazın Samsung Galaxy S3 Mini olduğu bildirilmiştir.

Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 10/11/2017 tarihli tutanağa göre: ... nolu hat üzerinden Bylock kullanıcısı olduğu, Eşi ...'in FETÖ/PDY ile iltisaklı olduğu tespit edilen ... Tic.A.Ş. firmasında 2015 – 2016 yılları arasında SGK kaydının bulunduğu bildirilmiştir.

08/01/2017 tarihinde tekrar yapılan Bylock sorgulamasında; Cumhuriyet Başsavcılığının Bylock veri tabanında bylock kaydının mevcut olduğu 08/01/2017 tarihi itibarıyla tespit edilmiştir.

2- şüpheli ... ile ilgili olarak: eşi ...'e adına kayıtlı ... nolu GSM hattı üzerinden ... imei nolu cihaz ile 16/08/2014 tarihinden itibaren FETÖ/PDY terör örgütü üyelerinin kendi aralarında iletişim amaçlı kullandıkları yukarıda ayrıntılı açıklamaları yer alan ByLock isimli kriptolu haberleşme programını yüklediği ve kullandığı,

Şüpheli ....'in savunmasında; “Eşim işe gittiği zaman bu telefon ve takılı hattı evde bırakıyordu. Bu hat alındıktan sonra 2016 yılının yaz dönemine kadar eşimle beraber kullandık. Bizim ailemiz ve arkadaşlarımız bu hattın ortak hat olduğunu ve eşimle benim tarafından kullanıldığını biliyordu, Hayır Kesinlikle ben bu hatta Bylock programını yüklemedim. Ben Bylock programının ne olduğunda 15 Temmuz 2016 tarihine kadar da bilmiyordum. Ben bu programın kimin tarafından nasıl ve ne şekilde, hangi sebeple kullanıldığını 15 Temmuz 2016 yılından sonra medya aracılığıyla öğrendim. Kesinlikle Bylock programını kullanmadım. ... nolu hatta yüklemedim, Ben 2015 yılı Eylül ayı içerisinde ... olarak göreve başladım ve yaklaşık 1 yıl kadar söz konusu eğitim kurumunda çalıştım. Bu eğitim kurumunda ....da faaliyet gösteriyordu. Biz o yıllarda ... ikamet ediyorduk. Ben bu iş yerine CV'mi göndererek başvurdum. Eşimin Ankaraya tayini çıkmasından sonra lojman içerisinde bulunan asker ailelerinin çoğunlukla tercih ettiği bir okul olmasından dolayı ben .... tavsiye üzerine CV'mi bıraktım. Bu okula başvuramamın sebebi lojmanda bulunan velilerin olumlu yorumları ve etraftan duyduğumuz TSK mensuplarının çocuklarını bu okula gönderdiği yönündeki duyularımız etkili oldu. Zaten bu okulunda FETO ile iltisaklı olduğu

daha sonradan ortaya çıkmıştı. Medyada da bu okul kripto okul olarak geçmiştir. Hatta o dönemlerde bu okul FETO karşıtı ve tamamen Atatürkçü çizgisiyle bilinirdi. Dolayısıyla benim 2015 yılında bu okulun FETO ile iltisaklı olduğunu bilmem mümkün değildir.

..... Hayatımda hiç bir zaman bu programı kullanmadım. Nasıl yüklenildiğini, kullanıldığını kesinlikle bilmiyorum, kesinlikle ne ben ne eşim bu örgüte himmet adı altında para vermedik. Veya bu örgüt adına himmet altında para toplamadık, Benim ve ailemin FETO terör örgütü ile herhangi bir bağlantısı iltisakı veya sempatanlığı yoktur. Kesinlikle bu örgüt içerisinde ben bir görev almadım. Bu örgütün toplantı veya sohbetlerine katılmadım. Bu örgüt ile organik ya da inorganik herhangi bir bağlantım yoktur. Kesinlikle katılmadım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Şüphelilerin eylemleri ve elde edilen delillerin değerlendirilmesi sonucunda; her ne kadar Bylock kullanıcısı olan şüpheliler savunmalarında Bylock'u yükleyip kullanmadıklarını beyan etmiş iselerde; şühelelere ait HTS kayıtları, İnternet Trafik Kayıtları, bağlantı yaptıkları baz istasyonları ile Bylock'u ilk kullandıkları Cep telefonlarının marka, modellerine ve imei numaralarına ilişkin bilgiler birlikte dikkate alındığında, şüphelilerin savunmalarının inandırıcı olmadığı, FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün kriptolu haberleşme aracı olarak kullandıkları Bylock isimli programı kullandıkları, yukarıda gerekçeleri ile birlikte açıklandığı üzere FETÖ/PDY Silahlı terör örgütü lideri Fetullah GÜLEN'in talimatları doğrultusunda FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün amaçlarını gerçekleştirmek üzere hareket ettikleri, böylelikle FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçunu işlediklerini" belirtilerek sanıkların cezalandırılmasına karar verilmesi istemiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

#### **İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDA MÜTALAASINDA:**

İddia makamı, "sanıklar ... ve .... hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 08/01/2018 tarihinde düzenlenen iddianame ile "Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma" suçundan kamu davasının açıldığı,

Yapılan yargılama sonucunda;

Sanıklar ... ve ...in; sanık ...'ın adına kayıtlı .... numaralı telefon hattı üzerinden ... imei numaralı telefon ile 16/08/2014 tarihinden itibaren Bylock ismi verilen gizli iletişim programını terör örgütü mensupları ile görüşmek için kullandığı, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilk derece Mahkemesi sıfatıyla verdiği ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunca onanan kararında, Bylock isimli programın telefona kurulmuş olmasının dahi terör örgütü üyeliği için delil olarak kabul edildiği, sanıkların alınan beyanlarında sanık ...'ın adına kayıtlı bulunan .... numaralı telefon hattını suç tarihinde her iki sanığın birlikte kullandıklarını tevvil yollu ikrar ettikleri anlaşılmıştır.

Sonuç olarak sanıkların üzerine atılı bulunan silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği sübuta erdiğinden;

1) Sanıklar ... ve ... hakkında "Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, 58/9, 3713 S.K. 5/1, TCK 53 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi,

2) Sanıkların gözaltında ve tutuklulukta geçen sürelerinin hakkında verilecek cezadan TCK 63. Maddesi uyarınca mahsubuna karar verilmesi" şeklinde kamu adına talep ve mütalaada bulunmuştur.

#### **SAVUNMA:**

**Sanık .... Mahkememizdeki savunmasında,** "Sayın Başkan ve sayın üyeler öncelikle mahkemenize saygılarımı sunarım....bahse konu hattı lojman harici aramalar için

*ortak bir hat olacak şekilde ev telefonu yaptık. Gönderdiğiniz HTS kayıtları da incelendiğinde zaten ortak hat olarak kullanılan bir hat olduğu anlaşılmaktadır. Ben kesinlikle kullandığım hatta Bylock isimli programı yüklemedim. Hattıma bu programı kimin ve nasıl ne şekilde yüklediğini bilmiyorum. Tarafıma yöneltilen suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Bu konuda kesinlikle mağdurdum. Daha yeni mor beyin uygulamasına istinaden on binlerce insanın mağdur edildiği görsel ve basılı medyada yer aldı. Önümüzdeki günlerde benimde mağdur edildiğimin ortaya çıkmayacağını hiç kimse garanti edemez. Bu durumda eşimden ve iki küçük çocuğumdan dört ay gibi bir süre ayrı bırakılmamı özgürlüğümün elimden alınmasını. Ailece yaşadığımız psikolojik rahatsızlıkları vb maddi ve manevi mağduriyetleri hiçbir kurumun veya hiç kimsenin karşılayamayacağı çok açıktır..... Sayın başkan ve sayın üyeler arz ettiğim bu bilgiler çerçevesinde ne benim nede eşimin FETÖ ile yakından veya uzaktan alakamızın olmadığı çok net bir şekilde görülmektedir. Bu kapsamda yüce mahkemenizden tahliyemi talep ediyorum. Arz ederim " şeklinde savunma yapmıştır.*

**Sanık .... Mahkememizdeki savunmasında, "...Ben söz konusu Bylock programını kesinlikle yüklemedim ve kullanmadım. Zaten elektronik aletler konusunda yeterli bilgim olmadığı için telefon ve sosyal medya programlarının aktif bir kullanıcısı hiçbir zaman olmadım. Benim eşimin ailemin FETÖ terör örgütü ile hiçbir bağlantısı yoktur. Hayatımızın hiçbir döneminde okul, dersane, banka gibi kurumlarıyla yollarımız kesişmemiştir. Dolayısıyla bana yöneltilen suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum."** şeklinde beyanda bulunmuştur.

### **DELİLLER:**

İddia, sanıkların savunmaları, yakalama ve üst arama tutanağı, 18/12/2016 tarihli ev arama tutanağı, Mali Suçlarla Mücadele Müdürlüğünün 04/05/2018 tarihli veri havuzu araştırma tutanağı, ByLock sorgulama raporu, BTK'dan gelen HTS internet trafik kayıtları, FETÖ/PDY terör örgütünün ideolojisine ilişkin rapor, BTK'nın 22/12/2017 tarihli yazı ve ekleri, ByLock teknik raporu, 10/11/2017 tarihli veri havuzu araştırma tutanağı, adli sicil ve nüfus kayıtları ile dosya içerisindeki diğer tüm bilgi ve belgeler hükme esas alınmıştır.

### **DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE HUKUKİ GEREKÇE**

#### **Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma Suçu;**

Örgüt üyesi; amacını benimsediği örgütün hiyerarşik yapısına dahil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesiyle örgüte dahil olan kişidir. Örgüt üyeliği, örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik bağ kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik bağ, canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden bağ olup, üyeliğin en önemli unsurudur. Örgüt üyeliğini belirlemede ayırt edici özellik, örgüt üyesinin örgüt hiyerarşisi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir. Silahlı örgüte üyelik suçunun oluşması için örgütle organik bağ kurulması ve kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması gerekmektedir.

Asıl amacı anayasal düzeni değiştirmek olan FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensupları tarafından kullanılan Bylock uygulaması, global bir uygulama görüntüsünde olsa da münhasıran FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla oluşturulan ve örgüt mensuplarınca kullanılan bir program olduğu, bu nedenle örgütün talimatı ile gizliliği sağlamak amacıyla kullanılan bu programa dahil olduğu, her türlü şüpheden uzak, kesin kanaate ulaştırarak teknik verilerle tespiti halinde, bu programın kullanılması kişinin örgütle bağlantısını gösteren delil olarak kabul edilecektir.

**Tüm bu açıklamalar doğrultusunda iddia, sanık savunması ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde;**

FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensuplarına yönelik başlatılan soruşturmalar kapsamında, örgüt mensuplarınca kendi aralarında haberleşmek amacıyla kullandıkları şifreli haberleşme programı olan ByLock programına ilişkin listede sanık ....'in kaydı bulunduğundan hakkında soruşturma başlatıldığı, sanığın taşındığı ... İlindeki lojmanında bulunmadığından hakkında 19.01.2017 yakalama emri çıkarıldığı, sanık... 'in daha sonra tespit edilen .... adresinde 07.11.2017 tarihinde yakalandığı, üst aramasında herhangi bir suç unsuru bulunmadığı,

.... Başkanlığında ... subayı olarak görev yapan sanık ...'in, 22.11.2016 tarihinde ihraç edildiği, sanığın çalıştığı kuruma ... tarihinde sadece kendisinin imzalayarak verdiği yazılı beyanda kendisinin .... nolu hattını kullandığını, adına kayıtlı .... nolu telefon hattının ise eşinin kullandığını söylediği,

FETÖ/PDY ilişkin veri havuzunda 10.11.2017 tarihinde yapılan sorgulamada sanık ....'in 677 sayılı KHK ile görevinden çıkarıldığı, ByLock programını kullanıcıları listesinde kaydı olduğu, sanık ....'in eşi ....'in 667 sayılı KHK ile kapatılan .... isimli şirkette Eylül 2015 - Mayıs 2016 tarihleri arasında SGK kaydının bulunduğu belirlendiği, FETÖ/PDY ilişkin veri havuzunda 04.05.2018 tarihinde yapılan sorgulamada da aynı sonuçlara ulaşıldığı,

Sanık .... adına kayıtlı ... numaralı hat üzerinden 16.08.2014 ilk tespit tarihli ByLock programı kaydı bulunduğu, sanığın .... nolu telefon hattın takılı olduğu cihaz üzerinden 13.08.2014 ila 06.12.2014 tarihleri arasında ByLock programına ait IP numarasına 106 kez erişim yaptığı, ByLock çözüm içeriğinin olmadığı, ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının bulunmadığı, sanık ....'in ByLock kullanıcıları listesinde kaydının olmadığı,

Sanık ... savunmalarında, ... numaralı hattın adına kayıtlı olduğunu, bu hattı internet, müzik indirme, müzik dinleme, oyun indirme, oyun oynama, bankacılık işlemleri v.b. internette yapılan her türlü işlemlerde yoğun bir şekilde kullandığını, ... lojmanlarda askeri telefon hattı olması nedeniyle ayrıca evlerinde sabit bir telefon alma ihtiyacı duymadıklarını, bu hattı lojmanda harici aramalar için ortak bir hat olacak şekilde ev telefonu yaptıklarını, eşinin bu şekilde bu hattı kullandığını, Bylock isimli programı yüklediğini, FETÖ ile yakından veya uzaktan alakalarını olmadığı, atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği,

Sanık ... savunmasında Ankara da TSK personeli tarafından tanınan bilinen ve Atatürkçü çizgisiyle tercih edilen ... çalıştığını, ... numaralı telefon hattının eşinin adına kayıtlı olduğunu, bu hattın daha çok evde sabit hat gibi eşi ve kendisi tarafından kullanıldığını, HTS kayıtlarına göre bu telefonda görüşülen isimler arasında hem kendisinin hem de eşinin arkadaşlarının isimleri kendisine sorulduğunu, bu telefonu şahsi olarak ... eylül ayından sonra iş hayatına başladığı dönemde kullandığını, Bylock programını kesinlikle yüklediğini ve kullanmadığını, FETÖ Terör Örgütü ile hiçbir bağlantısı bulunmadığını, atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği tespit edilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarih, 2017/16.MD-956 esas 2017/370 karar ile onanarak kesinleşen Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 24.04.2017 tarih ve 2015/3 esas 2017/3 karar(ilk derece mahkemesi), 10.04.2018 tarih ve 2018/288 esas 2018/1530 karar, 29.05.2018 tarih ve 2018/106 esas 2018/1709 karar, 11.07.2018 tarih ve 2018/1779 esas 2018/2364 karar, 13.07.2018 tarih ve 2018/1859 esas 2018/2426 karar ile 19.07.2018 tarih ve 2018/2753 esas 2018/2475 karar sayılı ilamlarında da belirtildiği üzere;

ByLock programını kullanmanın atılı suçun sübutunun veya niteliğinin tayini açısından belirleyici ve tek delil olduğu durumlarda, örgüt talimatı ile bu ağa dahil olduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullanıldığının, her türlü şüpheden uzak, kesin kanaate ulaştırarak teknik verilerle tespit edilmesi gerektiği, ByLock kullanıcı bilgilerinin ByLock sunucusunda kayıtlı IP adresleri üzerinden belirlendiği, ByLock

sunucusunda kaydı olan kullanıcıların User-ID (Kullanıcı No) numaralarının tespiti, mail/mesaj içeriklerinin çözümü ByLock tespit ve değerlendirme tutanağı ile yapılabildiği, bu nedenle ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının sanığın hukuki durumunun belirlenmesi bakımından önemli olduğu, bir çeşit üst veri olan CGNAT (HIS) kayıtlarının bir iz ve emare niteliğinde olduğu ancak tek başına kişinin gerçek ByLock kullanıcısı olduğunu göstermeye yeterli olmadığı, kişilerin iradeleri dışında ByLock sunucularına yönlendirilmiş olabileceği, örneğin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının kamuoyunda "*Mor Beyin Uygulaması*" olarak bilinen uygulamaya yönelik yaptığı çalışmada iradeleri dışında ByLock sunucularına yönlendirilen 11.480 kişinin tamamının CGNAT kayıtlarının olduğu ve tespit edilen CGNAT kayıtlarına göre ByLock uygulamasının IP'lerine bağlantıya yönlendirildiği tespit edildiği, bu nedenlerle kişinin User-ID numarasının ve şifresinin belirlenememesi halinde sadece CGNAT kayıtlarıyla kişinin gerçek ByLock kullanıcısı olup da henüz User-ID ve şifresinin tespit edilemeyen kişilerden mi veya ByLock sunucularına tuzak yöntemlerle yönlendirilen kişilerden mi olduğu hususu belirlenememektedir.

Düzenlenen iddianamede ve yapılan yargılamada sanıkların Bylock programını kullandıkları, bu nedenle atılı suçu işledikleri iddiası olduğu, bu iddianın da tek dayanağının CGNAT (HIS) kayıtları olduğu, dolayısıyla bu dosya kapsamında atılı suçun sübutu açısından belirleyici ve tek delilin sanıkların ByLock kullanıcısı olup olmadığının tespiti ve CGNAT (HIS) kayıtları olduğu, CGNAT (HIS) kayıtlarının özet veri olması nedeniyle tek başına sanıkların gerçek ByLock kullanıcısı olduğunu göstermeye yeterli olmadığı, yapılan yargılamada sanık ...'in KHK ile kapatılan okulda çalıştığına dair SGK kaydı dışında sanıkların FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile irtibatına dair bir delilin bulunmadığı, sanıkların tüm aşamalarda savunmalarında atılı suçu kabul etmediklerini beyan ettikleri anlaşılmıştır.

Tüm bu açıklamalar ve dosya içerisindeki belgelerden sanıkların, silahlı terör örgütü ile aralarında organik bağ kurulduğunu, hiyerarşik yapısına dahil olduğunu, örgütün amacı ve talimatları doğrultusunda faaliyette bulduklarını gösterir biçimde çeşitlilik, devamlılık ve yoğunluluk içeren faaliyetleri bulunduğu dair her türlü şüpheden uzak, kesin, inandırıcı ve yeterli delil bulunmadığı anlaşılmakla sanıkların silahlı terör örgütüne üye olma suçunun işlediklerinin sabit olmadığı ve bu nedenle haklarında atılı suçtan beraatine karar verilmesi yolunda Mahkememizde vicdani kanaat oluşmakla aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

#### **HÜKÜM: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle:**

1-Sanıklar .... ve ...'in üzerilerine atılı Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçunu işlediklerinin sabit olmaması nedeniyle CMK 223/2-e maddesi uyarınca atılı suçtan **AYRI AYRI BERAATLERİNE,**

2-Yargılama için yapılan masrafların kamu üzerinde **BIRAKILMASINA,**

3-Sanık ... hakkında yurt dışına çıkış yasağı, sanık ... hakkında yurt dışına çıkış yasağı ve imza atma şeklinde uygulanan adli kontrollerin **KALDIRILMASINA** ve bu konuda ilgili denetimli serbeslik müdürlüğüne **MÜZEKKERE YAZILMASINA,**

4-Sanık ... in gözaltında ve tutuklukta geçirdiği süreler yönünden 5271 sayılı CMK'nın 141 ve 142 maddesi uyarınca hükmün kesinleştiğinin ilgiliye tebliğinden itibaren 3 ay içerisinde ve hükmün kesinleşmesinden itibaren 1 yıl içerisinde ikametgahının bulunduğu yer Ağır Ceza Mahkemesine tazminat davası açabileceğinin **İHTARINA**(ihtarat yapıldı),

5- Sanıklar duruşmalarda kendilerini müdafii vasıtasıyla temsil ettirdiklerinden karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre hesap edilen 4.360 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak **SANIKLARA VERİLMESİNE,**

6-Sanık ... yönünden karar kesinleştiğinde kesinleşmiş onaylı bir suretinin sanığın görev yaptığı kuruma bilgi amaçlı olarak **GÖNDERİLMESİNE,**

7-5320 sayılı yasanın 16/1 maddesi gereğince gerekçeli kararın bir suretinin kesinleştiğinde soruşturmayı yapan ilgili kolluk birimine gönderilmesine,

Dair, sanıklar .... ve ... ile müdafileri Av. Nilgün Karakaş' ın yüzüne karşı, Anayasanın 40/2, 5271 sayılı CMK'nın 34/2, 35, 231/2, 232/6 ve 291 maddeleri uyarınca, hükmün tefhimden itibaren 7 gün içinde mahkemeye bir dilekçe vermek veya zabıt katibine bir beyanda bulunmak suretiyle Ankara Bölge Adliye mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, Cumhuriyet Savcısı mütalaasına aykırı olarak oy birliği ile açıkça okunup usulen anlatıldı. 11/10/2018

Başkan  
 e-imza

Üye  
 e-imza

Üye  
 e-imza

Katip  
 e-imza