**5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nda**

**OLASI KAST ve BİLİNÇLİ TAKSİR Ayrımı**

**BİLİNÇLİ TAKSİR VE OLASI KAST KAVRAMLARI..**

**Olağan Taksir ile Bilinçli Taksiri ayıran ana kriter, bilinçli taksirde failin neticeyi öngörmüş olmasıdır. Netice fail tarafından öngörülmemiş ama öngörülebilir ise taksirden, fail tarafından öngörülmüş ama istenmemiş ise bilinçli taksirden, netice hiçbir şekilde öngörülebilir değilse kazadan söz edilir. Bilinçli taksirde, hayatın olağan akışına ve olayın somut şartlarına göre failin neticeyi öngörmüş ve ama kendi şahsi kabiliyeti, becerisi gibi etkenlere veya şansına ve olasılığın düşüklüğüne güvenip bu riski göze alması ve riskin gerçekleşmesi durumu vardır. Kanunu bilmemek mazeret olamayacağına göre öngörülen netice eğer tehlikeli ve fiilin de yasada suç sayılabilecek bir netice doğurma ihtimali mevcutsa, failin bu durumda hareketinin olası sonuçlarını engelleme yükümlülüğü doğmaktadır. (Bkz. YCGK . 2009/9-189 E. 220K.)**

**Ehliyetsiz Araç Kullanmak Tek Başına Bilinçli Taksir Olarak Kabul Edilemez!**

**1-)Olayda failin ehliyeti olmaması, tek başına suçun bilinçli taksirle irtikap edildiği anlamına gelmez.**

**2-)Sürücü belgesiz araç kullanma başlı başına suçun bilinçli taksirle işlendiğini göstermeyeceği gibi, sanığın 3,5 metre genişliğindeki ham yolda direksiyon hakimiyetini kaybederek kullandığı traktör ve römorkun devrilmesine neden olması şeklinde gelişen olayda bilinçli taksirin koşullarının bulunmadığı ve olayda yaralanan mağdur Huriye'nin sanık hakkında şikayetçi olmaması karşısında, sadece bir kişinin ölümünden sorumlu tutulması gerektiği ve eylemin 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 85/1. maddesine uyduğu gözetilmeden anılan Kanun'un 85/2. maddesi ile hüküm tesisi, kanuna aykırıdır(9.CD  17.03.2009 tarihli ve     2007/7536 E, 2009/3112 K. sayılı içtihadı)**

**3-)Meskun Mahalde 200 promil alkollü olarak karşı şeride geçmek**

**4-)Sürücü belgesiz,  18 yaşından küçük  tek yönlü yolda  ters yönden seyretme sonucu kaza yapmak**

**5-)Kırmızı ışık yanarken geçip yaya çarpmak,**

**6-)Başka araçla yarışa girip kazaya neden olmak,**

**7-)Oyun oynarken  havaya ateş etme sonucu  yaralama ve ölüme sebebiyet vermek,**

**8-) Aşırı alkollü ve uykusuz araç kullanmak**

**9-)Sanığın 205 promil alkollü olarak, Aydın-İzmir otobanında otomobili ile seyrederken lastiğinin patlaması nedeniyle ileride sağ şerit üzerinde durmakta olan araca, alkolün de etkisi ile zamanında fark edemeyip dikkatsiz ve  dikkatsiz bir şekilde mevcut hızıyla çarparak dört kişinin ölümüne neden olduğu olayda bilinçli taksir şartlarının oluştuğu gözetilmeden değerlendirmede yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması, hukuka aykırıdır. (9.CD  15.12.2009 tarihli ve Esas No:2009/16360  Karar No:2009/12557  sayılı içtihadı)**

**10-) Aşırı alkollü ve tam kusurlu olarak olaya neden olan sanık hakkında bilinçli taksir hükümlerinin uygulanmaması karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır. Sanığın kamyon şoförü  540 promil alkollü olarak karşı şeride girerek kendi şeridinde seyreden motosiklet kullanan ölene çarparak ölümüne neden olması söz konusudur. Bilirkişi raporu ve mahkemenin kabulü ile sanık tam kusurludur. 9.CD 2010  tarihli ve  Esas No:2009/20250  Karar No:2010/2984 sayılı içtihadı)**

**11-)Sanığın yönetimindeki kamyoneti ile tek yönlü, çift şeritli, 7 metre genişliğindeki yolda seyri sırasında, arızalanması nedeniyle kaplama üzerinde ve kaldırıma 50 cm mesafede park etmiş bulunan  Ulusoy'a ait aracın açık olan sol kapısına ve kapının dış kısmında arızayı gidermek için bulunan ölene çarptığı, olayda bilinçli taksir koşullarının oluşmadığı gözetilmeden hakkında 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun  45/son maddesinin uygulanması, suretiyle fazla ceza tayini, hukuka aykırıdır (9.CD 30.11.2010 tarihli ve  Esas No:2009/451  Karar No:2010/12002  künyeli içtihadı)**

**12-) 214 promil alkollü olan sanığın şerit ihlali yaparak karşı şeritten gelen sanık Şahin’in kullandığı araç ile çarpışması şeklinde gelişen olay nedeniyle hakkında bilinçli taksir hükümlerinin uygulanması gerekir((9.CD 08.03.2011 tarihli ve  Esas No:2009/4284 Karar No:2011/1594 künyeli içtihadı)**

**13-)Sürücü belgesi bulunmayan sanığın, meskun mahalde hızı ve acemiliği nedeniyle direksiyon hakimiyetini kaybedip, 41 metre lastik izi ile karşı şeride geçerek yol dışına çıkması, önce bir ağaca, kaldırım üzerinde bulunan park halindeki bir motosiklet ile yayalara çarpıp, sonra bir evin duvarına çarparak durması şeklinde gelişen olayda; TCK'nın 22/3. maddesinde öngörülen bilinçli taksirin oluştuğu gözetilmeden, yazılı şekilde uygulama yapılmak suretiyle ek12sik ceza tayini hukuka aykırıdır(9.CD  22.06.2010 tarihli Esas No:2009/13454   Karar No:2010/7469 sayılı içtihadı)**

**Bilinçli Taksir ve Olası (Muhtemel) Kast:**

1-)Taksirin özel bir şekli olan bilinçli taksir ile olası (veya muhtemel) kast birbirlerinden ayrılan temel husus failin, psikolojik halidir. Muhtemel kast halinde suç irtikap edilirken fail umursamaz ve aymazlık  ruh hali içindedir. Buna karşılık, biliçli taksir ile suç irtikap edilirken fail, tedirginlik halindedir. Kendince suçun olmaması için elinden gelen gayreti gösterir

2-)Bilinçli taksirde ve olası(gayri muayyen) kasıtta fail,  hareketi bilerek ve isteyerek yapar. Ancak bilinçli taksirde neticenin meydana gelmeyeceğine dair samimi bir inancı vardır. Olası (veya muhtemel) kasıtta ise, neticenin meydana gelmesine karşı fail vurdumduymaz  veya bir aymazlık içindedir.

3-)Silahla, hareket halinde  bulunan otobüsteki hasmına ateş eden kişi, hasmının yanındaki kişinin de ölebileceğini öngörür ancak, ateş etmeye devam eder. Bura da, hasmının yanındaki kişinin ölmesi fail için önemli değildir. Fail *' ne olursa olsun  olsun' a*nlayışı içindedir.

4-)Alkollü ve aşırı hızla trafik kazasına sebebiyet veren kişi kazaya sebebiyet vereceğini bilir; ancak şahsi yetenekleri sayesinde kaza  yapmayacağına inanır. Yoğun sisli ve buzlu bir havada aşırı hızlı araç kullanarak kazaya sebebiyet veren kişi bilinçli taksirle yaralamadan sorumludur.

5-)Bilinçli taksirle suç irtikap edildiğinde adi taksire göre, fail aleyhine bazı sonuçlar vardır. Buna karşılık, Muhtemel kasıtla  suç işlendiği zaman kastla irtikap edilen suçtan dolayı verilen ceza 5237 sayılı Türk Ceza Kanunun 21/2 maddesine göre verilen cezadan indirim yapılır.

6-)Dosya içeriği ile; olay yerinin bölünmüş ve 3 şeritli asfalt yol olduğu, olay yerinde ışık kontrollü kavşak sistemi ve kavşak içinde yaya geçidi çizgilerinin bulunduğu; alkollü olan ve aracı ile İzmit yönünden Sakarya yönüne gitmekte olan sanığın, olay yeri olan D-100 Köseköy ışıklı Kavşağına geldiğinde, yayalara yeşil ışık, araçlara kırmızı ışık yandığı, diğer araçların durarak beklediği, yayaların yaya geçidinden geçtiği sırada, yaya geçidinden geçmekte olan yayalara çarpacağını, bu çarpmanın yaralanmayla ya da ölümle sonuçlanabileceğini öngörmesine karşın, aracının hızını kesmeden, duran araçların sağından geçerek kavşağa girdiği, yaya geçidinden, sanığın gidiş yönüne göre yolun solundan yolun sağına geçmekte olan maktüle N.Y.’a kaldırıma 3.50 metre kala çarptığı ve yaklaşık 20 metre sürüklediği, olay yerinden kaçtığı; maktülenin, kafatası travması zemininde gelişen beyin kanaması ve genel vücut travması zemininde gelişen etraf kemiği kırıkları ile müterafık iç ve dış kanamanın müşterek sonucu olarak öldüğü; eylemin olası kasıtla insan öldürme suçunu oluşturduğu anlaşıldığı halde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 81, 21/2 ve 53 maddeleri uyarınca hüküm kurulması yerine, bilinçli taksirle ölüme neden olma suçundan yazılı şekilde hüküm kurulması,  (1.CD  31/12/2007 tarihli ve  Esas No:2006/8147 sayılı içtihadı)

7-)Bilinçli taksirde  gerçekleşen sonuç, fail tarafından  öngörüldüğü halde  istenmemiştir. Fail  neticeyi gerçekten öngördüğü halde, sırf şansına veya başka dış etkenlere  hatta kendi beceri veya bilgisine güvenerek  sonucun meydana gelmeyeceği inancıyla hareket etmiştir. Öngörülen ve istenmeyen muhtemel neticenin meydana gelmesi tüm gayretlere rağmen engellemiyorsa bu durumda  bilinçli taksir söz konusudur. Bilinçli taksirde fail neticeyi öngörüyor, istemeyen neticenin meydana gelmesi için bir gayret içindedir. Netice failce bilinmesi halinde, fiil yine  de  fail tarafından yapılıyorsa muhtemel kast söz konusudur. kastta fail, neticenin olmaması için en azından bir gayret ve çaba  göstermiyor ( 24.11.2009/185-273 sayılı içtihadı)

8-) Sanığın, olay gecesi düğün yerinde insanların bulunduğu ortamda genel güvenliği tehlikeye sokacak şekilde havaya doğru ateş ettiği sırada tabancasının tutukluk yapması üzerine, tetik hakimiyetini bırakmadan ve hiçbir önlem almadan gereksiz yere topluluğun üzerine doğru tutarak silahını atışa elverişli duruma getirmek için uğraşırken tetiğe basınç uygulayarak ateşlediği silahtan çıkan kurşunun topluluk içinde bulunan Mustafa'ya değmesi sonucu ölümün meydana geldiği olayda; sanığın, öldürme sonucunun meydana gelebileceğini öngörmesine karşın eyleminden vazgeçmeyerek sürdürmesinin olası kastla insan öldürme suçunu oluşturduğu gözetilmeden, bilinçli taksirle ölüme neden olmak suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi, bozmayı gerektirmiş*,( 1.CD  27.01.2009  tarihli  Esas No:2008/6257 Karar No:2009/200  sayılı içtihadı)*

**Bilinçli Taksirle Suç İşlenmesi Halinde Verilecek Ceza Arttırılır**

1-)Bilinçli taksirle suç işlenmesi halinde, verilecek ceza  5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 22/3. maddesine göre üçte birden yarsına kadar arttırılır

2-)Bilinçli taksirle taksirle irtikap edilen suçlardan dolayı verilecek cezalar,  5237 sayılı  Türk Ceza Kanunu'nun 22/3. maddesi gereğinde üçte birden yarıya kadar arttırılır. Alkollü olduğu halde,   aşırı hız  yaparak şehir içinde birden fazla kişinin ölmesine sebebiyet veren  kişi bilinçli taksirle suç işlediğinden verilecek ceza üçte birden yarıya kadar arttırılır. Aynı şekilde, bilinçli taksirle taksirle yaralamaya sebebiyet verilmesi halinde verilecek ceza  üçte birden yarısına kadar arttırılır .

**Bilinçli Taksirle İrtikap Edilen Suçlar Şahsi Cezasızlık Kapsamı Dışındadır**

1-)5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 22/6. maddesine göre,   taksirle neden olan netice, münhasıran failin şahsi veya ailevi durumu bakımından, artık bir cezanın hükmedilmesi gerekir kılacak şekilde  mağdur olmasına yol açmışsa, ceza verilmez. Bilinçli taksir halinde verilecek ceza yarıdan altıda bire kadar indirilir. **Alkollü bir şekilde kaza yapıp, eşi ve çocuğunun ölümüne sebep olan kişi, hakkında şahsi cezasızlık sebebi uygulanmaz.**

**2-) Hukukumuzda taksir (reclessneess) ikiye** **ayrılmakta olup,  bunlardan biri adi taksir diğeri de bilinçli taksirdir.**

Bilinçli taksir de, daha yoğun bir kusurluluk hali söz konusudur. Bilinçli taksirde fail kuralı ihlal ettiğinin farkındadır;  ancak buna rağmen, şahsi yeteneklerine güvenerek  korkulanın olmayacağı inancındadır. Kötü neticenin olmaması için elinden geleni yapar, ancak kazanın meydana gelmesine engel olamaz. Sonuç kesinlikle istenmez.

3-)Bilinçli taksirle meydana gelen kazada yaralanma 5237 sayılı Türk Ceza Kanunun 89/1. maddesi dışında ise, bu durumda şikâyet aranmadan fail hakkında dava açılır. Faile verilecek ceza da üçte birden yarıya kadar arttırılır.

Fail yada failller hakkında taksirle yaralama suçundan dava açıldığında; artık 5237 sayılı Kanunun 179/2 veya 3. maddesine mümas tehlikeli şekilde araç kullanma suçundan dava açılamaz.

4-)5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 22/6. maddesine göre,  taksirli hareket sonucu neden olunan netice, münhasıran  failin kişisel ve ailevi durumu bakımından, artık bir cezanın verilmesini gereksiz kılacak derecede mağdur olmasına yol  açmışsa ceza   verilmez. Ancak bilinçli taksir  halinde verilecek ceza yarıdan altıda bire kadar azaltılır.

5-)Bilinçli taksirle taksirle irtikap edilen suçlardan dolayı verilecek cezalar  5237 sayılı  Türk Ceza Kanunu'nun 22/3. maddesi gereğinde üçte birden yarıya kadar arttırılır. Alkollü olduğu halde, aşırı hız  yaprak şehir içinde birden fazla kişinin ölmesine sebebiyet veren  kişi bilinçli taksirle suç işlediğinden verilecek ceza üçte birden yarıya kadar arttırılır

**Bilinçli Taksirle İrtikap Edilen Suçlardan Dolayı Verilen Hapis Cezası Paraya Çevrilemez**

1-)Taksirle irtikap edilen suçlardan dolayı verilen hapis cezası, diğer koşulların varlığı halinde, süresi ne kadar uzun olursa olsun,  para cezasına çevrilebilir. Ancak, bilinçli taksirle irtikap edilen suçlardan dolayı verilen hapis cezaları para cezasına çevrilemez

2-) 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 50/4(son cümlesi) göre, taksirli suçlardan dolayı verilen  hapis cezaları süresine bakılmadan para cezasına çevrilebilir. Ancak suç bilinçli taksirle irtikap edilmiş ise, verilen hapis cezası paraya çevrilemez

**BASİT ANLATIMLA:

OLASI  KAST (Ne  olursa  olsun mantığı ile hareket etmek!..)**

**1-Düğünde, kalabalığın içinde,  sağa  sola  ateş  etme  sonucu,  birini  vurmak.**

**2-Yayalar geçtiği sırada; kırmızı ışıkta durmayarak, hızla geçerken birine çarpmak.**

**3-Müteahhidin az  ve/veya  kötü  malzeme  kullanması  sonucu,  binanın  çökmesi  ve  insanların  ölmesi  veya  yaralanması. (Malzeme uygun olmasına rağmen hesap  hatası  sonucu  aynı  sonuç  doğarsa,  sadece taksir!)**

**BİLİNÇLİ  TAKSİR  (Sonucu  öngörüp,  gerçekleşmesini  istememe  durumu/ inşallah bir şey olmaz mantığı ile hareket etmek!..)**

**1-Sirkte bıçak atma göstericisinin, attığı  bıçaklardan birinin mankene  değmesi.**

**2-Hız sınırını aşma sonucu, aracı fren  mesafesinde durduramamak ve  birine çarpmak.**

**3-Sürat teknesiyle, dubalarla çevrili alana girme sonucu,  denizde dibe dalan birine çarpmaktır..**

**Ceza Sorumluluğunun Şahsîliği**

**MADDE 20. -** (1) Ceza sorumluluğu şahsîdir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz.

(2) Tüzel kişiler hakkında ceza yaptırımı uygulanamaz. Ancak, suç dolayısıyla kanunda öngörülen güvenlik tedbiri niteliğindeki yaptırımlar saklıdır.

**KAST**

**MADDE 21. -** (1) Suçun oluşması kastın varlığına bağlıdır. Kast, suçun kanunî tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir.

(2) Kişinin, suçun kanunî tanımındaki unsurların gerçekleşebileceğini öngörmesine rağmen, fiili işlemesi hâlinde olası kast vardır. Bu hâlde, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda müebbet hapis cezasına, müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda yirmi yıldan yirmibeş yıla kadar hapis cezasına hükmolunur; diğer suçlarda ise temel ceza üçte birden yarısına kadar indirilir.

**TAKSİR**

**MADDE 22. -** (1) Taksirle işlenen fiiller, kanunun açıkça belirttiği hâllerde cezalandırılır.

(2) Taksir, dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla, bir davranışın suçun kanunî tanımında belirtilen neticesi öngörülmeyerek gerçekleştirilmesidir.

(3) Kişinin öngördüğü neticeyi istememesine karşın, neticenin meydana gelmesi hâlinde bilinçli taksir vardır; bu hâlde taksirli suça ilişkin ceza üçte birden yarısına kadar artırılır.

(4) Taksirle işlenen suçtan dolayı verilecek olan ceza failin kusuruna göre belirlenir.

(5) Birden fazla kişinin taksirle işlediği suçlarda, herkes kendi kusurundan dolayı sorumlu olur. Her failin cezası kusuruna göre ayrı ayrı belirlenir.

(6) Taksirli hareket sonucu neden olunan netice, münhasıran failin kişisel ve ailevî durumu bakımından, artık bir cezanın hükmedilmesini gereksiz kılacak derecede mağdur olmasına yol açmışsa ceza verilmez; bilinçli taksir hâlinde verilecek ceza yarıdan altıda bire kadar indirilebilir.

**Netice Sebebiyle Ağırlaşmış Suç**

**MADDE 23. -** (1) Bir fiilin, kastedilenden daha ağır veya başka bir neticenin oluşumuna sebebiyet vermesi hâlinde, kişinin bundan dolayı sorumlu tutulabilmesi için bu netice bakımından en azından taksirle hareket etmesi gerekir.

***Kast, doğrudan kast ve olası kast olarak; taksir ise, taksir ve bilinçli taksir olarak ikiye ayrılmış ve bunlara ilişkin hükümlere yer verilmiştir (m. 21, 22).***

***12. Taksirle işlenen suçtan dolayı verilecek cezanın failin kusuruna göre belirlenmesi öngörülmüştür.***

 Bilindiği üzere, 765 sayılı Kanunun 455. ve 459. maddelerinin son fıkralarına göre taksirle ölüme neden olma veya taksirle yaralama suçlarında failin cezasının tespitinde failin kusuru (8) oranı üzerinden tespit edilmektedir. Getirilen bu düzenleme ile kusurun matematiksel dağıtımının mümkün bulunmadığı ve kusurluluğun bir değerlendirmeyle olay hâkimi tarafından tespit edileceği esası benimsenmiş ve 765 sayılı Kanunun kusuru (8) üzerinden dağıtarak tespit eden ilkesinden vazgeçilmiştir .

***Taksirli hareket sonucu neden olunan neticenin, münhasıran failin kişisel ve ailevî durumu bakımından, artık bir cezanın hükmedilmesini gereksiz kılacak derecede mağduriyetine yol açmış olması durumunda kişi hakkında ceza verilmeyeceği, bilinçli taksir hâlinde ise verilecek cezadan indirim yapılacağı hükme bağlanmıştır.***

**KAST VE TAKSİR**

 Yeni TCK’nun 21. maddesinde düzenlenen “KAST” kavramı, suçun temel unsurlarındandır. (Suç, kasıt veya taksirle işlenebilir.)

 Maddenin 2. fıkrasında ise,  **OLASI KAST** yer almış bulunmaktadır. Buradan hareketle, suç terminolojisinde, üstten alta şöyle bir sıralama göze çarpıyor:

1. **DOĞRUDAN KAST (En ağır şekli)**
2. **OLASI KAST,**
3. **BİLİNÇLİ TAKSİR,**
4. **TAKSİR.**

 Bazı hukukçuların yorumlarına göre, 2. ve 3. sıradaki kavramların çakıştığı; şıkların 3’e indiği görülür. Olası kast ile bilinçli taksirin ayrı ayrı örneklenmesi olası ise de, aradaki farkın ölçümünün son derece az oluşunu kabul etmek zorundayız. Bu, az da olsa hakimin takdirinde hatalara yol açması yanında, asıl sıkıntının, kamu oyunda anlaşılırlığı olacağı kuşkusuzdur. O yüzden, 3’lü bir ayırımın benimsenip, hüküm sırasında hakimin takdiriyle istenen sonucun alınması düşünülebilirdi. Kişisel yorumum, kastın tekil olarak ele alınmasının daha yerinde olduğu yönündedir.

**OLASI KAST ( olursa olsun!..)**

1. Düğünde, kalabalığın içinde, sağa sola ateş etme sonucu, birini vurma.
2. Yayalar geçtiği sırada, kırmızı ışıkta durmayarak, hızla geçerken birine çarpma.
3. Müteahhidin az ve kötü malzeme kullanması sonucu, binanın çökmesi ve insanların ölmesi veya yaralanması. (Malzeme uygun; hesap hatası sonucu aynı sonuç doğarsa, taksir!)

**BİLİNÇLİ TAKSİR** (Sonucu öngörüp gerçekleşmesini istememe durumu.)

1. Sirkte bıçak atma göstericisinin, attığı bıçaklardan birinin mankene değmesi.
2. Tenha yerde, kırmızı ışıkta durmama sonucu, birine çarpma.
3. Sürat teknesiyle, dubalarla çevrili alana girme sonucu, dalan birine çarpma.

**TCK 50/4. MADDE SON CÜMLEYE GÖRE, BİLİNÇLİ TAKSİRDE, UZUN SÜRELİ HAPİS CEZASI PARAYA ÇEVRİLEMEZ!**

  **DOĞRUDAN KAST ve TAKSİR** için, eski uygulamaya göre bir değişiklik söz konusu değildir. TAKSİR, özen gösterilirse önlenebilecek suç konusu olaylardır.

 **Taksirde, kusura göre indirim kaldırılmış; (takdir açısından) kusura göre bindirim başlatılmıştır. Teknik konular dışında, bunu hakim takdir edecektir.**

 **Sanık, zaten manevi acıyla bir tür ceza çekmişse, ceza verilmez. Bilinçli taksir ise, 1/6’ya kadar indirilebilir.**

 Ceza sorumluluğu kavramından anlaşılması gereken en genel anlamıyla, failin iradi olarak gerçekleştirdiği ve suç teşkil eden bir eylemin cezai sonuçlarına katlanması olup; bu kavram kusurluluk ile yakından ilişkilidir. Failin hukuka uygun hareket edebilme olanağına sahip olduğu halde, hukuka aykırı bir davranışı seçmiş ve gerçekleştirmiş olması nedeniyle kınanabilmesini ifade eden kusurluluk kavramı, önceleri ceza sorumluluğu bağlamında sübjektif sorumluluk ve objektif sorumluluk olmak üzere iki temel ayırım çerçevesinde incelenmekteydi. Ancak günümüzde modern ceza hukuku ilkeleri doğrultusunda objektif sorumluluk bir kusurluluk biçimi olarak değerlendirilmemektedir. Sübjektif sorumluluk ise, failin gerçekleşen sonuçtan sorumlu tutulabilmesi için bu yönde bir iradesinin bulunması, dolayısıyla o eylem nedeniyle kusurlu olması şeklinde ifade edilebilir. Bir kimsenin gerçekleştirdiği bir eylemden dolayı cezai sorumluluğunun bulunabilmesi için hareketi ile kanun tarafından cezalandırılan sonuç arasında maddi bir nedensellik bağının varlığı yetmemekte, ayrıca fail ile eylem arasındaki manevi bir bağın da bulunması gerekmektedir. Bu bağın kurulması, failin kusur yeteneğine sahip olması ve kusurlu bir hareketinin bulunmasına bağlıdır.

***Yargıtay 1. Ceza Dairesi 24.01.1970 tarihli 1360/268 sayılı kararında:***

‘‘Cezai mesuliyetin temel şartları

a) Maddi isnadiyet,

 b) Manevi isnadiyet,

c) Kusurluluktur.

 İşlenmiş olan bir cürüm dolayı bir kimsenin cezalandırılabilmesi için bu cürümün bu kimseye maddi bakımdan isnat edilmesi lazımdır. Maddi isnadiyet cürüm ile fail olduğu iddia olunan kimse arasında maddi ilişkiyi gerektirir. Bu, cürüm ile fail arasında maddi sebebiyet bağlantısıdır. Bundan dolayı maddi isnadiyet, cezai mesuliyetin ilk temel şartıdır. Cezai mesuliyetin ikinci temel şartı, manevi isnadiyettir. Manevi isnadiyet, failin bir fiili suç olduğunu bilerek ve isteyerek işlemesidir. Bu itibarla, manevi isnadiyetin unsurları şuur ve iradedir. Kusurluluk, failin kanuna aykırı bir iradeye sahip olmasıdır. Cezai mesuliyet, ancak bu temel şartların bir arada ve aynı zamanda mevcudiyeti halinde varlığı kabul olunabilir.’’ demek suretiyle ceza sorumluluğunun esaslarını ortaya koymuştur. Bir kişinin gerçekleştirdiği suç teşkil eden herhangi bir eylemi dolayısıyla cezai sorumluluğunun bulunduğundan söz edilebilmesi için, mutlaka kusurlu olması gereklidir. Bu tespit aynı zamanda **“kusursuz ceza olmaz ilkesi”**nin de görünüm biçimlerinden biridir.

“ Sanığın aşamalardaki savunmaları, olay yeri tespit tutanağı, yer gösterme tutanağı, tanık anlatımları, Adli Tıp Kurumu Fizik/Balistik ve 1. İhtisas Kurulu raporları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, sanığın ağabeyinin işyerinde olaydan 1,5 ay önce çalışmaya başlayan ve kasten öldürmesi için bir neden de belirlenemeyen öleni, aksi kanıtlanamayan savunma ve bu savunmayı doğrulayan tanık anlatımlarına göre; koltuk üzerinde namlusu aşağı doğru duran tüfeği maktulenin isteği üzerine bulunduğu yerden kabzasından tutup kaldırırken, tüfeğin ağırlığı ve sanığın parmağının yaptığı basınçla, yerden 75 cm yüksekte sanığın göbek seviyesinde patladığı, başından isabet alan maktulenin beyin parçalanması sonucu öldüğü, olay yerinde boğuşma ve benzeri iz ve emarelerin saptanmadığı maktule ile sanık arasında kasten öldürmeyi gerektirir bir husumet veya hissi ilişkinin de bulunmadığı, atışın bitişik atış olabileceği yönündeki Adli Tıp Kurumu Raporunun da, tüfeğin namlu uzunluğu, maktule ile sanığın bulundukları yerler dikkate alındığında sanık lehine değerlendirilmesi gereken bir olgu olduğu, kuşkudan sanık yararlanır evrensel hukuk kuralı da dikkate alındığında, sanığın eyleminin taksirle ölüme neden olmak suçunu oluşturduğunun kabulünde zorunluluk bulunmaktadır***.”(YCGK, 09.10.2001, E. 2001/1-194, K. 2001/202 sayılı karar, Akt. PARLAR, Ali, HATİPOĞLU, Muzaffer: “Taksir”, Kazancı Hakemli Hukuk Dergisi, Sayı: 13–14, İstanbul, s. 79–83.),***

 *‘’Yargıtay, otomobiline çarpan minibüsün şoför kapısını açmak için kapının basamağına çıktığında, sanığın aracı hareket ettirmesi üzerine kapıya asılı kalan mağdurun, yere düşerek minibüsün bacağının üzerinden geçmesiyle yaralanması hadisesinde, olayın minibüsün ön kısmında ve sanığın görüş alanı içerisinde meydana geldiği, yanındaki kapıya asılan mağduru görmemesinin imkansız olduğu, durmayarak yoluna devam etmekle kapıdan tutan ve asılı kalan mağdurun yere düşeceğini ve yaralanacağını bildiği gerekçeleriyle, sanığın tedbirsizlik, dikkatsizlikle hareket ettiğinin ileri sürülemeyeceğini, bilerek ve isteyerek eylemini gerçekleştirdiğinden kasten yaralama suçunu işlediğini belirtmiştir.* ***( Yargıtay CGK, 15.10.1990, E. 1990/1-212, K. 1990/235 sayılı kararı, Akt. KESKİN: s. 90.)***

 *“ Mağdur, kan kardeş olmak amacıyla sanıktan bileğini kesmesini istemiştir. Sanığın meyve bıçağı ile mağdurun bileğini kesmesi üzerine, mağdur 5 gün iş ve gücünden kalacak şekilde yaralanmıştır. Sanık bilerek ve isteyerek mağdurun bileğini bıçakla kesmiştir. Esasen kan kardeşi olabilmek için mağdurun vücudunda yapılan bir kesi sonucu kanamanın meydana gelmesi gerekmektedir. Sanık eyleminin sonucunda bir yaralanmanın meydana gelebileceğini öngörmekte ve bu sonucu istemektedir. Ayrıca sanık bıçakla mağdurun bileğine bir çizik atarak amacına ulaşabileceği halde, onu 5 gün iş ve gücünden kalacak şekilde yaralamıştır. Rapor süresi de kastın yoğunluğunu göstermektedir. Bu nedenle sanığın eylemi taksirle yaralama değil, kasten yaralamadır. Mağdurun rızası, eylemi suç olmaktan çıkarmadığına, sanığın amacı ve saiki hukuka uygunluk nedenleri arasında yer almadığına ve bir mazeret sebebi olamayacağına göre; sanık kasten müessir fiil suçundan cezalandırılmalıdır görüşü ile itiraz yasa yoluna başvurarak özel daire kararının kaldırılmasına, yerel mahkeme hükmünün bozulmasına karar verilmesini istemiştir. Ceza Genel Kurulu ise; somut olayda kan kardeş olmak amacıyla mağdurun isteği üzerine bıçakla kan çıkacak kadar çizik atmak isterken, aldığı alkolün doğurduğu kontrolsüzlükle bileğini biraz derin kesip,5 gün iş ve gücüne engel biçimde yaralanmasına neden olan sanığın etkili eylemine ilişkin sorumluluğu özensiz davranış biçiminde beliren taksire dayalıdır. Biçiminde değerlendirmiştir****.” (YCGK, 1.2.2005, E. 2004/9, K. 2005/3. )***

 *“Adam öldürmeye teşebbüs suçundan yapılan yargılama sonunda, suç niteliğinin değiştiği kabul edilerek taksirle yaralamaya neden olma suçundan ceza tayin edilmiştir. Uyuşmazlık, suç niteliğini tayin noktasında toplanmaktadır. Hareketin iradi, neticenin öngörülebilir olmakla birlikte istenmemiş olması halinde taksir söz konusudur. Mağdur ve sanığın arkadaş oldukları, aralarında herhangi bir husumet bulunmadığı tüm dosya kapsamı ile sabittir. Mağdurun da doğruladığı üzere, zaman zaman sanık ile* *aralarında kaba, küfürleşmeler içeren şakalar yapıldığı, olay günü de sanığın, mağdurun çalışmakta olduğu akaryakıt istasyonuna geldiğinde ona küfürler içeren sözler ile şaka yaptığı ve üzerinde taşımakta olduğu silahı çıkartarak her iki yanına doğru iki el ateş ettiği anlaşılmaktadır. Gerek mağdur ile sanık, gerekse tanıklar ikinci atış sonrasında tabancanın tutukluk yaptığını belirtmişlerdir. Sanığın, tutukluğu giderdiği ve üçüncü atış ile mağdurun raporlarda belirtilen şekilde yaralandığı açıktır. Aralarında herhangi bir husumet bulunmayan ve olay sırasında da herhangi bir anlaşmazlık yaşanmayan sanığın, mağdura kasıt ile ateş ettiğini gösterir, her türlü şüpheden uzak kesin bir kanıt bulunmamaktadır. Öte yandan mağdurun yaralanması öncesinde tabancanın tutukluk yapmış olması, sanığın bunu gidermesi ve yeterli kontrolü yapmadan mağdura yönelttiği silah ile ateş ederek onu yaralamasından ibaret eyleminde, meydana gelen neticenin sanık tarafından istenmediği açıktır. Kaldı ki, yaralama öncesinde mağduru hedef almadan iki el ateş etmiş olması ve yaralama sonrasında tabancada bir mermi daha bulunmuş olması, sanığın mağduru hastaneye götürmek için sarf ettiği çaba, kendiliğinden kolluğa başvurup teslim olması gibi olgular nazara alındığında, eylemin oluş biçimine ilişkin ve sanığın sorumluluğuna etkili olan kuşku sanık lehine değerlendirilmelidir. Bu nedenle yerel mahkemece, toplanan kanıtların değerlendirilmesinde ve sanığın eyleminin taksirle yaralamaya neden olmak suçuna uyduğunun kabul edilmesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.” şeklinde değerlendirilmiştir.* ***( YCGK, 12.10.2004, E. 2004/ 1–163, K. 2004/194)***

 *“ Soruşturma ve kovuşturmanın yetersizliği karşısında, tüfeğin tetiğinin kim tarafından çekildiğinin teshiline ve dolayısıyla suç vasfının belirlenmesine esas olmak üzere; A) Sanığın boyu öncelikle tespit edildikten sonra dosya ile suçta kullanılan tüfeğin Adli Tıp incelemesine tevdi edilerek, tüfeğin namlu uzunluğu, namlu ağzının tetiğe uzaklığı, maktulün kol boyu, saçmalarının yakın atışla toplu olarak boyuna isabeti ve muhtemel seyir istikameti itibariyle sanığın savunmasında açıkladığı üzere ayaktaki mücadelede maktulün parmağı tetikte iken patlamasının fennen mümkün olup olmadığının belirlenmesi, B) Tetik maktulün kontrolünde iken ve onun tarafından çekiştirilerek mermi patlamış ise sanığın 4/8 nispetinde kusurlu sayılmasının haklı ve kabul edilebilir olup olmadığının değerlendirilmesi, C) Tetik sanığın kontrolünde iken ve onun tarafından çekiştirilerek mermi ateşlenmiş ise hangi güçteki basınçla tetiğin düşürülebileceği de saptanarak sanığın iradesinin kasta mı yoksa taksire mi yöneldiğinin tahlili ve tüm kanıtlar birlikte değerlendirilerek sanık ve yandaşı tanıkların birbiriyle uyumlu savunma ve beyanlarının samimiyet ve doğruluk derecesinin denetlenebilir gerekçelerle irdelenmesi gerekirken yetersiz soruşturma ile suça “tedbirsizlik ve dikkatsizliğe dayalı ölüm” vasfı verilmesi****…”(1. CD, 09.03.2004 tarihli, E. 2004/2396, K. 2004/719 sayılı kararı, Akt. PARLAR, HATİPOĞLU: “Taksir”, s. 96–97.)***

 *Yargıtay’ın taksir konusunu ve taksirin unsurlarını ayrıntılı olarak irdelediği ve taksirin esasını “öngörebilme imkânının varlığına rağmen sonuca iradi bir hareketle neden olma” olarak nitelendirdiği 2008 tarihli bir kararında; “Belli faaliyetlerde bulunan kimselerin başkalarına zarar vermemek için bir takım önlemler alması ve bazı hareket kurallarına uymaları zorunludur. Bu kurallar toplum olarak* *yaşama zorunluluğundan doğabileceği gibi, devlet müdahalesiyle de varlık kazanmış olabilirler. Ayrıksı bir kusurluluk biçimi olan taksirli suç bu kuralların ihlal edilmesi sonucu belirir, fail tedbirli ve öngörülü davranmadığı için cezalandırılır. Bu bakımdan sorumluluğun nedeni, öngörebilme imkân ve ödevinin varlığına rağmen sonuca iradî bir hareketle neden olmaktır.”* ***(YCGK, 11.03.2008, E. 2007/9-275,K.2008/49.)***

 *“Hükümlünün, öleni itmesi ile meydana gelen ölüm arasında nedensellik bağının bulunduğunda ve hükümlünün öleni eliyle iteklemesi eyleminin kasten yaralama olduğunda kuşku bulunmadığından hükümlünün eyleminin neticesi sebebiyle ağırlaşmış yaralama kapsamında değerlendirme olanağı yoktur. Olayda hükümlü, dikkat ve özen yükümlülüğüne uymayarak iradi bir hareketiyle öleni göğsünden itmiş, ancak gerçekleşen sonucu yani ölümü öngörememiştir. Diğer bir anlatımla, hükümlünün kastı, kasten yaralamaya ilişkin olup meydana gelen ağır sonuç olan “ölüme” yönelik değildir. Beton zeminde bulunan bir kişinin sert bir şekilde itilmesi sonucu yere sırt üstü düşerek ölebileceği objektif olarak öngörülebilir bir sonuç olmasına karşın hükümlü bunu öngörememiştir. O halde hükümlünün olayda meydana gelen ağır netice olan ölümden taksirle sorumlu tutulmasında bir isabetsizlik bulunmamaktadır.”* ***(YCGK 14.04.2009 tarihli ve E. 2008/1–197, K. 2009/ 93.)***

 *“Olay tarihinde dört çocuklu sanığın evde bulunduğu sırada, ölenin kardeşleriyle mahalle arasında oynarken çöplerin içinde buldukları ilaç şişesi içindeki ilacı içerek, olaydan üç gün sonra öldüğü anlaşılmasına göre, olayda köydeki yaşam koşulları, sanığın bilgi ve kültür düzeyi ve oluş şekli itibariyle mutad yaşamalarına aykırı bir davranışı olmaması sebebiyle öngörülebilirlik unsuru açısından ve fiil ile sonuç arasında illiyet bağı da bulunmadığı gözetilerek sorumlu tutulmaması gerekirken…” Yargıtay 2. C.D 15.05.2003 tarih ve E. 2003/17893, K. 2003/4642, “Olayın gerçekleştiği çevrenin sosyo - ekonomik yapısı, sanığın eğitim ve kültür düzeyi ile meşguliyeti, yaşamlarına aykırı bir eylemin söz konusu olmaması, sonucu öngörmemesi dikkate alındığında, sanığa kusur izafe edilemeyeceği, bu nedenle oluşa uygun olmayan bilirkişi raporuna göre sanık hakkında mahkumiyet kararı tesisi…”* ***Yargıtay 2. C.D 29.01.2004 tarih ve E. 2004/20580, K. 2004/1337 (Akt. EROL, Haydar: Açıklamalı ve İçtihatlı Yeni TCK, Ankara, 2005.)***

 *“Dosya kapsamına göre, belediyede otobüs şoförlüğü yapan sanığın, durakta yolcularını indirdikten sonra otopark olarak kullanılan ve araçlar için manevra sahası olarak düzenlenen yerden, kafası sağ yana dönük vaziyette yanında bulunan şahısla konuşur vaziyette geriye dönüş yaparken, aracın sol ön kısmından geçmekte olan maktule çarptığı, etraftakilerin ikazı üzerine sanığın otobüsü durdurduğu, tanık Hasan’ın otobüsünün lastiğinin yanında yatan maktule yardım edeceği sırada, sanığın otobüsü tekrar hareket ettirerek maktulün başının üzerinden geçtiği, maktulün künt kafa travmasına bağlı kafatası parçalı kırığı ve beyin doku harabiyeti sonucu öldüğü olayda; eylemin bilinçli taksirle öldürme suçunu oluşturduğu kabul edilerek yapılan uygulamada bir isabetsizlik görülmemiş, tebliğnamenin olayda olası kastla öldürme suçunun işlendiğine ilişkin bozma isteyen düşüncesine iştirak edilmemiştir.”* ***1. CD’nin 20.05.2009 tarih E. 2007/9768, K. 2009/2869 (Akt.* *YAŞAR, Osman- GÖKCAN, Hasan Tahsin- ARTUÇ, Mustafa: Yorumlu Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, C. 1, Ankara, 2010, s. 503.)***

 *“Sanığın 2006 model olup garanti kapsamında bulunan ve düzenli olarak bakımı yaptırılan kamyonla, tali yoldan ana yola çıkarken yağ lambasının yanıp yağ oranının azalması nedeniyle motorun stop etmesi sonucu aracın aniden durması üzerine aradan 2-3 dakika geçtikten sonra gerekli tedbirleri almaya fırsat kalmadan kazanın meydana geldiği olayda bilinçli taksirin koşullarının oluşmadığı gözetilmeden 5237 sayılı TCK’nın 22/3. maddesi uyarınca temel cezada artırım yapılması…”* ***9. CD’nin 6.4.2009 tarih ve E. 2008/20702, K. 2009/ 4042 sayılı kararı ( Akt. YAŞARGÖKCAN-ARTUÇ: s. 505.),***

 *“ Eski ve bakımsız olan balya makinesinin aktarma organlarındaki bakım ve yağlamanın zamanında yapılmaması halinde metal aksamları birbirine sürtüneceği ve kıvılcım çıkmasına neden olacağı, gerek sanıklar gerekirse üçüncü kişiler tarafından öngörülebilecek bir neticedir. Somut olayın özellikleri, ortak deneyimler, biçerdöver sahibi de olan sanıkların sosyal durumları dikkate alındığında, bu şekilde bir yangının çıkabileceğini tahmin ve tasavvur edebilecek halde oldukları anlaşılmaktadır. Bu itibarla, balya makinesinin bakım ve yağlamasını düzenli olarak yaptırmayan, olay günü de sürekli olarak çalıştırıp ısınmasına ve yangın çıkmasına kusurlu hareketleri ile neden olan sanıkların cezalandırılmalarına karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.”* ***Yargıtay CGK 20.04.1999 tarih ve E. 1999/79, K. 1999/77 sayılı karar ( Akt. METİNER/KOÇ: s. 470.)***

 *“Tomruk nakli işini ihale ile üstlenen, bu itibarla iş güvenliğini sağlamakla yükümlü bulunan sanığın, işin emniyetle ifası yönünde gerekli tedbirleri almadan, işi aralarında özel olarak anlaştığı diğer sanığa devir etmesi, ceza sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağından”* ***Yargıtay 2. C:D. 23.11.1989 tarih ve E. 1989/9844, K. 1989/11053 sayılı karar,***

 *“ …THY A.O’lığına ait TC.JER tescil işaretli B-727 tipi yolcu uçağı, 16.1.1983 günü saat 21.20’de İstanbul-Ankara 158 sayılı tarifeli iç hat seferini yapmak üzere Yeşilköy Hava Limanından kalkış yapmış, normal şartlar altında Ankara’ya kadar uçmuş ve saat 21.57’de Esenboğa Hava Limanı’na inişe geçtiğinde, pistin 50 metre güneyinde toprak şeve vurarak, dört ana parçaya bölünüp yanmış, olayda 7 mürettebat 60 yolcudan, 47 yolcu ölmüş, kalanı çeşitli derecelerde yaralı olarak kurtulmuşlardır. Neticeten Genel Kurul Kararında, inişe geçişten itibaren geçen sürede, olması gereken limitlerin altında tedricen inmekte olan sürat ve alçalma düşüşlerini takip etmesi ve zamanında bunları giderici faaliyetlerde bulunması gerekirken, dikkatini, göremediği piste teksif ederek, alınacak tedbirleri imkânsız kılacak bir dereceye kadar götürmesi hususları sanığın olaydaki kusuru olarak kabul ve ifade edildiğine göre; bunun diğer etkenler yanındaki nispetinin tayin ve takdiri ile yetinilip, sonuca göre hüküm tesisi gerekirken…”* ***Yargıtay CGK 1.12.1986 tarih ve E. 1986/9–366, K. 1986/558,***

 *“ Oluşa ve kabule gör; mağdur, sanığın ruhsatsız olarak işlettiği taş ocağında ateşleme belgesi olmaksızın çalışmaktadır. hazırlık ifadesinde uzun yıllar taş ocaklarında dinamit ateşleyicisi olarak faaliyet gösterdiğini ve olay günü ateşleme yapmak üzere yerleştirdiği dinamitleri fazla sıkıştırması sonucu patlamalarına ve yaralanmasına sebebiyet verdiğini bildirmiştir. Sanık, olay tarihinde dinamit ve taş barutu kullanma ruhsatı bulunmayan mağduru, ruhsatsız olarak işlettiği taş ocağında çalıştırmakla tüzük ve yönetmelik hükümlerine uymadığından sorumlu ve kusurludur.”* ***Yargıtay CGK 26.10.1977, E. 1977/9–314, K. 1977/334 ( Akt, KESKİN: “Uygulamada Taksirle Ölüme ve Yaralamaya Sebebiyet”, s. 25, 78, 317.),***

 *“Sanığın fenni sorumlu olarak yapımına katıldığı binanın 12.11.1999 günü meydana gelen depremde yıkılmasından önce 17.8.1999 günü meydana gelen depremde hasar görmesi karşısında; bu husus araştırılıp gerektiğinde bina sakinleri de dinlenerek birinci depremde hasar tespiti yapılıp yapılmadığı belirlendikten sonra, sanığın eylemi ile binanın ikinci deprem sırasında yıkılması olayı arasında illiyet bağı bulunup bulunmadığı konusunda yeniden bilirkişi incelemesi de yaptırılarak sonucuna göre hukuki durumunun değerlendirilmesi gerekirken eksik soruşturma ile hüküm kurulması…”* ***Yargıtay 9. CD, 15.06.2004, E. 2004/2697, K. 2004/2859.***

 *“Olay sırasında süratli seyrettiğine dair herhangi bir delil bulunmayan sanığın, olay yerinde su kemeri ayağı arkasından aniden yola fırlayan yayaya çarpması eyleminde, uymakla yükümlü olduğu tüm kurallara uygun davranan sanığın, maktulün bu eylemini öngörebilmesinin mümkün olmamasından dolayı, eyleminde kusurunun bulunmadığı gözetilmeden oluşa uygun olmayan bilirkişi heyeti raporuna dayanılarak mahkûmiyetine karar verilmesi…” Bununla birlikte bu karar ilişkin olarak yazılan karşı oy gerekçesi de failin taksirli sorumluluğunun tespiti açısından dikkate değerdir. “Trafik kazalarında kusur genellikle trafik kurallarının çiğnenmesiyle gerçekleşir. Karayolları Trafik Kanunu'nda ve yönetmelikte öngörülen ve uyulması zorunlu olan emredici kurallara aykırı davranış ceza hukukunda kusuru oluşturur. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 52. maddesinin "a" bendi sürücülerin "kavşaklara yaklaşırken, dönemeçlere girerken, tepe üstlerine yaklaşırken, dönemeçli yollarda ilerlerken, yaya geçitlerine, tünellere, dar köprü ve menfezlere yaklaşırken, yapım ve onarım alanlarına girerken hızlarını azaltmak zorunda olduklarını" hükme bağlamış, "b" bendinde ise hızlarını, kullandıkları aracın yük ve teknik özelliğine, görüş, yol, hava ve trafik durumunun gerektirdiği şartlara uydurmak zorunda oldukları açıklanmıştır. Dava konusu somut olayda sanığın şehir içinde kapalı kasa kamyonet tipi araçla görüşü engelleyen kemerlere yaklaştığında, araçta meydana gelen hasarın büyüklüğü ve sanığın savunması da nazara alındığında süratini aracın teknik özelliğine, görüş, yol ve trafik durumunun gerektirdiği şartlara uydurmadığı ve azaltmadığından yayanın yola çıkışını önceden fark etmesine rağmen, gerekli fren tedbirine başvurmayarak, objektif olarak öngörülebilir ve önlenebilir zararlı sonucu önleyememesi nedeniyle kusurlu olduğu, hükme esas alınan bilirkişi raporunun oluş ve dosya kapsamına uygun bulunduğu anlaşıldığından mahkemenin kabulünde bir isabetsizlik bulunmadığı****…”(Yargıtay 9. CD, 10.10.2006, E. 2006/3586, K. 2006/5159)***

 *“Odadaki şahısların isabet alabileceklerinin öngörülebildiği ortamda, alkollü olan sanığın gereksiz yere tabanca çıkarıp kontrol için ateş etmesi sonucu mermi isabetiyle maktulün ölmesi olayında, sanığın bilinçli taksirle ölüme sebebiyet verme suçundan tecziyesinin gerektiği…”* ***(Yargıtay 1. CD, 11.12.2006,E. 2006/4308, K. 2006/5530.)***

 *“Sanığın aile bireylerinin de bulunduğu odada, kendisine ait olan ve içinde 7 adet mermi bulunan tabancıyı silerken, tabancının patladığı, annesi olan maktulün öldüğü, tüm dosya kapsamından anlaşılmakla, sanığın neticeyi istememesine rağmen öngörmesinin mümkün olmasına göre eyleminin bilinçli taksirle insan öldürme suçunu oluşturduğu halde yazılı şekilde taksirle öldürme olarak kabul edilmesi****…” (Yargıtay 1. CD, 14.02.2007, E. 2007/494, K. 2007/447 sayılı karar, Akt. ARTUKGÖKCEN-YENİDÜNYA: TCK Şerhi, s. 482.)***

 *Yargıtay Ceza Genel Kurulu da bazı kararlarında taksirin unsurları üzerinde durmuş ve İsviçre Ceza Kanunu’nun 18. maddesinin 3. fıkrasının 1. cümlesinde yer alan, “ Fiil, failin kendisinden beklenilene aykırı olarak, hareketinin neticesini öngörmemesinden veya bunu göz önünde tutmasından ileri gelmişse, fail suçu taksirle işlemiş sayılır.” şeklimdeki taksir tanımına dayanarak taksirin unsurlarını şu şekilde tespit etmiştir: “Taksirin cezalandırılacağı konusunda kanunda bir hüküm bulunması, dikkat ve özen görevinin yerine getirilmemesi, hareketin bilerek ve istenerek yapılması, neticenin öngörülebilir olması, failin neticeyi istememiş olması, hareket ile netice arasında nedensellik bağı bulunması.”* ***YCGK 12.11.1979 gün ve E. 1979/1-460, K. 1979/489 (Akt. HAKERİ: s. 237.), YCGK 13.12.1993 gün ve E. 1993/ 221, K. 1993/ 317 (Akt. ARTUK-GÖKÇENYENİDÜNYA: s. 592.), YCGK 09.10.2001 gün ve E. 2001/181, K. 2001/204, 21.10.1997 gün ve E. 1997/99, K. 1997/202 sayılı kararları (Akt. ŞİRİN, Osman- AŞANER, Halim- GÜVEN, ÖzcanYALVAÇ, Gürsel- ÖZDEMİR, Muzaffer- EREL, Kemalettin: Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararları, ( Eylül 2004- Temmuz 2008), Ankara, 2008, s. 82.)***

 *‘’ Sanığa yüklenen suç taksirli cürümdür. Ceza Kanunu’nun 45. maddesi suçta kasıt kuralını koyduktan sonra, bu kuralın istisnası olarak “Failin bir şeyi yapmasının veya yapmamasının neticesi olan bir fiilden dolayı kanunun o fiile ceza tertip ettiği hal müstesnadır.”demek suretiyle, kast olmaksızın da bir kimsenin cezalandırılabileceğini kabul etmiştir. Taksir****, “Tedbirsizlik”, “Dikkatsizlik”,”Meslek ve sanatta acemilik”, nizamat emir ve talimatlara riayetsizlik”*** *gibi kusurluluk hallerini belirtmektedir. Taksirle ilgili olarak ileri sürülen teorilerden en çok benimseneni, “öngörülebilen neticelerini hesaplamakta iradi olarak göstermemesi” olarak tanımlanmıştır. Yasa, toplum için birtakım zararlı sonuçlar doğurabilecek hareketlerde bulunanların örneğin motorlu taşıt araçlarını kullananların, kuyu açanların, bina yapanların daha özenli, dikkatli, basiretli davranmalarını, başkalarının haklarına saygı göstermelerini ve gözetmelerini istemiş, bu nedenle bazı önemli taksirli hareketleri cezalandırmıştır. Öğreti ve uygulamada taksirin unsurları: fiilin taksirle işlenebilen bir suç olması, hareketin iradiliği, neticenin iradi olmaması, hareketle netice arasında nedensellik bağının bulunması, neticenin öngörülebilmesi şeklinde kabul edilmiştir. Yasa koyucu taksirli suçların neler olduğunu tespit ve cezalandırırken, toplumda a anda yaygın olan ortak tecrübeye dayanarak belirli meslek grubunda çalışanları daha dikkatli olmaya zorlamıştır. Taksirli suç, insanı da basiretli davranmaya, başkalarının haklarını koruyucu bir şekilde davranmaya zorlayan kuralların ihlalidir****.” Yargıtay CGK 13.12.1993, E. 1993/221, K. 1993/317 ( Akt. EROL: s. 104.)***

 *“Sanık er A.G’nin eğitim alanında eline geçirdiği kertenkeleyi arkadaşı er A.K.’nin ansızın boynuna koyması üzerine huylanan mağdurun ürpererek başını öne eğdiği ve temizlemekle meşgul olduğu tüfek namlusunun sol gözüne girmesi neticesinde mezkur gözün görme kabiliyetinin tamamen yitirdiği sübuta ermiş bulunmaktadır. Oluşa nazaran dava konusu olaya sebebiyet veren fiil, sanığın yakaladığı kertenkeleyi mağdurun boynuna koymak şeklinde tezahür eden taksirli hareketidir. Netice, doğrudan doğruya sanık erin %100 oranındaki kusurlu eyleminden tevellüt eylemiştir. Şaka yapmak amacıyla da olsa iş bu olay mutlak surette bahis konusu kusurlu hareketin neticesidir.”****Askeri Yargıtay Daireler Kurulu, 31.03.1972 tarihli, E. 1972/19, K. 1972/19, (Akt. KESKİN: s. 113.),***

 *“ Araba sürücüsünün birdenbire hastalanması, şuurlu hareket etme yeteneğini kaldırdığı veya önemli derecede buna etkili olduğu takdirde, hareketin tipik niteliklerinden yoksun bir şekilde davranmaya yol açar ve iradi ve bilinçli bir hareket bulunmadığı için de failin beraatine karar verilmesini gerektirir****.”( It. Ygt. CGK, 14.6.1980, Akt. ERMAN, Sahir- ÖZEK, Çetin: Ceza Hukuku Özel Bölüm, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar, Ankara, 1994, s. 87.)***

 *“Sanığın ölenle herhangi bir husumetinin bulunmaması, birbirlerini tanımaları, sanığın atış yaptığı yerin özellikleri ile öldürülenin vurulduğu sırada bulunduğu yer, atış mesafesi, olay sırasında maktulün oturduğu yerin güneşlik ve perdelerinin çekili olması gibi olgular dikkate alındığında, doğrudan maktulün hedef alınmadığı, eylemde “muayyen adam öldürme kastı”nın söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır. Öte yandan sanığın, yılbaşı kutlamaları sebebiyle havai fişek gösterisinden esinlenerek hareket ettiği yolundaki savunması, birlikte olduğu tanıklarca da doğrulanmıştır. Sanığın balkondan havaya ateş etme isteği, komşulara karşı ayıp olacağını belirten eşi tarafından engellenince, sanık bu kez komşuları tarafından görülemeyen sair cephedeki tuvalete gidip pencereden ateş etmiştir. Sanık bu pencereden dışarıyı görme olanağı bulunmadan ve çakılı tahta ile dış cephedeki sütunlar sebebiyle silahını belirli bir yöne doğrultma olanağı da bulmadan ateşlemiştir. Silahın yöneltildiği doğrultuda esasen geniş ve boş bir arazi olup, sanık da bu sebeple ateş ettiğini savunmaktadır. Sanık ile öldürülen arasındaki mesafe, tabancanın “etkili atış” mesafesinin çok çok üzerinde olup, hayatın olağan koşulları içinde bu mesafeden isabetli atışın düşünülemeyeceği de dikkate alındığında, ister yaralamaya, isterse öldürmeye yönelik olsun: “gayrı muayyen kasıt”tan söz edilemeyeceği ve bunun doğal sonucu olarak sanığın gayrı muayyen kasıtla adam öldürme veya kastın aşılması suretiyle adam öldürmeden sorumlu tutulamayacağı sonucuna varılmaktadır. İhtimal öngörmesi dahilinde bulunmakla birlikte bu neticenin sanık tarafından istenmediği saptandığından, sanığın tedbirsizlik ve dikkatsizlik şeklinde gerçekleşen taksirli hareketinden sorumlu tutularak TCY sının 29 uncu maddesi hükmüne göre işleniş biçimi, işlenmesinde kullanılan araç ve doğurduğu sonuç da nazara alınıp temel cezanın asgari haddin üzerinde tayini suretiyle aynı kanunun 455. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi gerekmektedir.”* ***(YCGK 23.03.2004 tarihli, E. 2004/1–12, K. 2004/68)***

 *“ Alışveriş merkezinde 40cm yükseklikteki stand üzerine konulan bisikletlerin devrilmesini yada yere düşmesini önlemek için tedbir almayan mağaza ve reyon yetkilisini kusurlu gören 18.4.2005 tarihli bilirkişi raporunun oluş ve dosya kapsamına uygun bulunduğu sanıkların hukuki durumlarının bunun takdir ve tayini gerektiği gözetilmeden değerlendirmede yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm tesisi…”* ***Yargıtay 9. CD 03.12.2007 gün ve E. 2007/3338, K. 2007/8840,***

 *“Yangının çıkmasına neden olduğu kabul edilen, elektrik tesisatının arıza olmadıkça bakım ve onarımının yaptırılması mutad olmayıp, bu nedenle sanığa kusur yüklenemeyeceği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm tesisi…”* ***Yargıtay 9. CD 22.11.2007 gün ve E. 2007/3305, K. 2007/8513,***

 *“ Sanığın devlet hastanesi acil polikliniğinde nöbetçi pratisyen hekim olarak görev yaptığı sırada, trafik kazası sonucu yaralı ve alkollü halde getirilen Yasin D.’in alkollü olmasının tomografi çekilmesine engel olmamasına karşın tomografi istememesi sonucu intrakraniyal kanamanın geç teşhis edilip adı geçenin ölümüyle sonuçlanan olay ile ihmali davranış arasında illiyet bağı olup olmadığı ve gereken özen gösterilerek kanamanın erken teşhis edilmesi halinde dahi ölümün gerçekleşip gerçekleşmeyeceğinin, tartışılarak, illiyet bağı varsa, eylemin 765 sayılı TCK’nin 455. maddesine illiyet bağı yok ya da sonuca etkili değilse anılan Yasanın 230. maddesine uyacağı gözetilmeden, yetersiz gerekçeyle hüküm kurulması…”* ***Yargıtay 4. CD 01.10.2007 gün ve E. 2007/8453 K. 2007/7763 ( Akt. METİNER, Haydar-KOÇ, Ahsen: 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu Genel Hükümleri, Ankara, 2008, s. 448–537***

 *Uygulamada, Yargıtay kararlarında, sonucun hukuki açıdan ne zaman fail tarafından istenmiş sayılacağına, yani kasıtlı-taksirli suç ayrımında yararlanılan kriterlere baktığımızda; dosyaya yansıyan kanıtlara göre, “failin mağdurla olan husumeti, aralarında önceye dayalı olarak gelişen olaylar bulunup bulunmadığı, failin olay öncesi, sırası ve sonrası davranışları ve sözleri, faili harekete geçiren amaç ve saik, kullanılan vasıtanın tevcihi, mağdura olan mesafesi, hedef alma veya hedefi görmenin mümkün olup olmadığı” gibi kriterlere göre eylemin kasten veya taksirle işlenen suç niteliğinden hangisine uygun olduğu belirlenmektedir. Suç vasfının belirlenmesi bakımından mahkemece kanıtların eksiksiz olarak toplanması, taksire dayalı savunmanın maddi kanıtlarla uyumlu olup olmadığı, kastın var olup olmadığını belirlemeye yarayan fiili ve olaysal durumlar ve her olayın kendine özgü nitelikleri irdelenip değerlendirilerek sonuca varılmalıdır.”* ***Nitekim Yargıtay da 4. CD 10.02.2000 tarih ve E. 2000/10053, K. 2000/902, 2. CD 22.03.2000 tarih ve E. 2000/2446 K. 2000/2825, 1. CD 07.11.1996 tarih ve E. 1996/3109 K. 1996/3557, 4. CD 30.06.1993 tarih ve E. 1993/4404 K. 1993/ 5368 sayılı kararlarında yukarıda saydığımız kriterleri gözeterek karar vermiştir. ( Akt. PARLAR- HATİPOĞLU: “ Açıklamalı- Yeni İçtihatlarla 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu Yorumu”, s. 410–411.)***

 *“Olayda, 9 yaşında olan A.K.’nin 1.50 cm yükseklikteki duvarla çevrili, demir kapı ile kapatılmış bahçeye girerek burada bulunan havuza düşerek ölmesi şeklinde gerçekleşen olayda sanığın alabileceği başkaca bir önlem olmadığı, bu nedenle de kusur izafe edilemeyeceği gözetilmeden beraatı yerine mahkûmiyetine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.”* ***Yargıtay 9. CD 8.2.2007 tarih ve E. 2007/5924 K. 2007/875 sayılı karar ( Akt. YAŞAR-GÖKCAN-ARTUÇ: s. 475.)***

 *“Sanığın kiracı olarak bulunduğu evde arızalı olduğunu bildiği prizleri olay tarihinden önce elektrik teknisyenine değiştirtmiş olması karşısında yangın olayında kusurunun bulunmadığı gözetilmeden oluşa uygun düşmeyen bilirkişi raporuna itibar edilerek beraatı yerine yazılı biçimde mahkûmiyetine karar verilmesi…”* ***Yargıtay 9.CD 09.10.2006 gün ve E. 2006/2862, K. 2006/5075 sayılı kararı ( Akt. METİNER-KOÇ: s. 531.)***

 *“Olayın, ölenin idaresindeki bisikletle, hızlı ve kontrolsüz bir şekilde kavşağa girerek normal hızda seyreden sanığın kullandığı minibüsle çarpışması sonucu meydana geldiğinin tüm dosya kapsamından anlaşılması karşısında, kendisine atfı kabil bir kusur bulunmayan sanığın beraatı yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi”* ***(Yargıtay 9. CD, 15.02.2007, E. 2006/6666,K.2007/1159)***

 *“Depremin de etkisiyle bir yapının yıkılması olayında, hukuki durum saptanırken 1475 sayılı İş Kanunu ile bu kanuna dayalı olarak çıkartılan "Yapı İşlerinde İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Tüzüğü" ve İmar Kanunu ile bu kanuna göre çıkartılan "Afet Bölgelerinde Yapılacak Yapılar ile İlgili Yönetmelik" hükümleri de göz önünde tutulmalıdır. Ülkemizin konumu, içinde bulunduğu deprem kuşağı ve bu coğrafyada sürekli olarak depremlerle beraber yaşanması gibi bilinen gerçekler dikkate alındığında, doğa olaylarından biri olan ve öngörülebilen deprem olgusuna göre ve bu olgunun gerektirdiği kurallara uygun yapılaşma zorunludur. Bir yapı için, plan ve projenin hazırlanması, özellikle statik hesapların sağlıklı yapılması, bu plan ve projeye uygun olarak, kalite ve miktar bakımından ve uygun malzeme kullanılmak suretiyle inşa edilmesi ve bu hususların yürürlükte olan mevzuata uygunluğunun denetlenmesi gereklidir. Bu silsile içerisindeki kişi veya kişilerin yapının yıkılmasına etkisi bulunan kusurlu hareketlerinden dolayı sorumlu tutulacakları kuşkusuzdur. Harici bir olay olan depremin illiyet bağını kesecek derecede kaçınılmazlık hali sayılarak ceza sorumluluğunu bertaraf edebilmesi için, oluşan zararlı sonucu insan faktörünün etkilenmemesi, yani yapının kurallara uygun olarak yapılması ve sonradan değişiklikte bulunulması halinde de bu değişikliklerin statik değerlere aykırı ve esaslı müdahale niteliğinde olmaması gereklidir. Deprem etkisiyle yıkılma halinde, yıkıma etkili derecede kusurlu eylemi bulunanların; mevcut aykırılığı giderebilmek yönünden hukuken sorumluluklarının bulunduğu dönemde zararlı sonuç meydana gelirse, bu sonuçtan cezai sorumlulukları söz konusudur. Burada süresiz bir sorumluluk olamayacağı gibi bina veya diğer inşa eseri malikinin sorumluluğunu düzenleyen Borçlar Kanununun 58. maddesinde ve taşınmaz malikinin sorumluluğunu düzenleyen Medeni Kanunun 656. maddesinde öngörülen şekilde bir objektif sorumluluk hali değil, cezai yönden geçerli olan kusur sorumluluğu aranacaktır.”* ***( Yargıtay 2. CD 21.03.2001 tarihli E. 2001/7015, K. 2001/4178.)***

 *“ Sürücü belgesiz araç kullanmak ayrı bir suç teşkil ettiği gibi, mücerret ehliyetnamesiz olarak vasıta sürmekle yaralama hadisesi arasında doğrudan doğruya bir illiyet rabıtası olmadığı ve dosyadaki bilirkişi raporunda dikkatsizlik ve tedbirsizlik sebebiyle kusur izafesini gerektiren nedenlerin neler olduğu belirtilmediği nazara alınarak, olayda sanığın kusur durumunun tespiti için Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Kurulu’ndan mütalaa alınarak sonucuna göre hukuki durumun tayini gerekirken, bilirkişinin yetersiz raporuna istinaden eksik soruşturmayla yazılı şekilde hüküm tesisi bozmayı gerektirmiştir.” Yargıtay 2. CD 09.10.1990 gün ve E. 1990/9355, K. 1990/9972 sayılı karar* ***( Akt. KESKİN: s. 128.)*** *sözü edilen kararda Yargıtay, yalnızca ehliyetsiz olarak araç kullanmak failin, somut olay dolayısıyla taksirli olarak sorumlu olduğuna ilişkin herhangi bir karine teşkil etmez şeklinde bir tespitte bulunmuşsa da; “ Sahibi bulunduğu deri fabrikasına ait istim kazanının patlaması olayında, fabrika sahibi sanığın İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Tüzüğü’nün 3. maddesi gereğince işçilere yapmakta oldukları işlerde uymaları gerekli sağlık ve güvenlik tedbirlerini öğretmek zorunda olduğu ve 210. madde gereğince kazanların işletilmesinde hükümet veya mahalli idarelerce ehliyetli kabul edilen kişileri istihdam etmediği için sorumludur.” kararında failin belli bir tehlikeyi gidermeye yönelik kurallara uymamasını taksirin varlığına karine olarak değerlendirmiştir.* ***Yargıtay CGK 15.10.1990 tarih ve E. 1990/2–214, K. 1990/236 sayılı karar ( Akt. KESKİN: s. 147)***

 *“Köy korucusu olup silah hakkında bilgi sahibi olan sanığın şarjörünü alarak yanına bırakıp gözetiminde tuttuğu silahı evinde misafirler ile konuştuğu sırada evdeki 6 yaşındaki oğlunun, onun dikkatsizlik ve kayıtsızlığından faydalanarak alıp kurcaladığı sırada sanığın namlusundan çıkarmayı ihmal ettiği merminin patlamasına sebebiyet vererek annesinin yaralanmasına neden olması şekilde gelişen olayın unsurları bakımından TCK'nun 550. maddesinde öngörülen suçluluk halini aştığı ve illiyet ve öngörülebilirlik unsurları mevcut olup aynı yasanın 459. maddesinin 2. fıkrasındaki tedbirsizlik ve dikkatsizlik sonucu yaralamaya sebebiyet verme suçunu oluşturduğundan****…” (Yargıtay 2. CD, 25.04.1996, E. 1996/3903, K. 1996/4827.)***

 *“ …Ceza Genel Kurulu’nun Dairemizce de benimsenen 13.12.1993 tarih ve 221-317 sayılı kararında da belirtildiği gibi motosiklet sürücüsünün yola çıkan yaya sanığa çarpması ve dengesini kaybederek aracından düşmek suretiyle ölümü ile sonuçlanan olayda sürücünün ölebileceğinin hayatın olağan akışına göre düşünülemeyeceği, bu nedenle de sanığın üzerine atılan taksirli suçta neticenin öngörülmesi unsurunun olayda gerçekleşmediği gözetilmeden…”* ***Yargıtay 9. C.D. 23.10.2007 tarihli E. 2007/1689, K. 2007/7424 sayılı kararı,***

 *“…un çuvalını kamyondan almak için ölen çocuğu ile yolun karşı tarafına geçen ve un çuvalını alırken çocuğunu yol kenarında bıraktığı sırada, olay yerinden hızla geçen diğer sanığın sevk ve idaresindeki aracın çocuğa çarparak ölümüne sebebiyet vermesinde, sanık … açısından öngörülebilirlik ve sonuç ölümle, eylemi arasında nedensellik bağı bulunmadığından sanık ..’in mahkumiyetine ilişkin direnme kararı yerinde değildir****.” Yargıtay CGK 13.12.1993 tarih ve E. 1993/221, K. 1993/317 sayılı karar ( Akt. DÜZGÜNELMACI: s. 160–161.)***

 *“ Traktörün arka teker çamurluğu üzerine binerek kendi can güvenliğini tehlikeye sokan ve tehlikeyi sezebilecek yaşta bulunan müteveffa G.Y.’ın karşılık kusuru bulunduğunu değerlendirmeyen bilirkişi raporuna dayanılarak sanığa fazla ceza tayini bozmayı gerektirmiştir****.”( Yargıtay 2. C.D, 28.02.1990, E. 1990/131, K. 1990/976 sayılı karar, Akt. KESKİN: s. 221.),***

 *“Emekli öğretmen olup 2 kez beyin ameliyatı olan ve kısmi felç geçiren ölenin, olay tarihinde yürüyüş yolu üzerinde bulunan sanığa ait kaba inşaatı biten binaya girip 4. katın balkonundan aşağı bakarken düştüğü tüm dosya kapsamından anlaşılmış olmakla, sanığın inşaatında koruyucu güvenlik önlemleri almaması ile ölüm olayı arasında uygun illiyet bağı bulunmadığı, sanığın inşaat faaliyeti sırasında gerekli tedbirleri almamaktan ibaret eyleminin TCK'nın 176. maddesinde tanımlanan suçu oluşturacağı, hukuki durumunun buna göre takdir ve tayini gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması,”* ***(Yargıtay 9. CD, 12.10.2010, E. 2008/20142, K. 2010/10413.)***

 *“ Oluş, kabul ve dosya içeriğinden sanığın kamyonunda yolcu olan Gülizar Kahraman’ın intihar etmek amacıyla kamyondan kendisini atması sonucu öldüğü, ölenin annesi Emine’nin açık beyanından anlaşılmasına rağmen, ölüm ile sanığın eylemiş arasında illiyet bağı bulunmadığı nazara alınmadan mahkûmiyet kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir.”* ***Yargıtay 2. C.D. 28.02.1990 tarih ve E. 1990/1488, K. 1990/2087 sayılı karar ( Akt. KESKİN: s. 24.),***

 *“ Geminin yakıt dinlenme tankındaki temizlik işinde emniyet kemeri takarak çalışmaya başlayan katılanın, kemerin takılı olduğu yeri değiştirmeye çalışırken kendi kusuru ile düşmesi şeklinde gerçekleşen olayda, işveren durumundaki sanıklara atfı kabil kusur bulunmadığı gözetilmeden…”* ***Yargıtay 9. C.D. 15.02.2006 tarih ve E. 2006/5742, K. 2006/895 sayılı karar ( Akt. GÜNDOĞAN, Kadir-KOÇ, Cihan-ÜNLÜ, Hasan Nuri: Türk Hukuk Sisteminde Kast ve Taksir, Ankara, 2010, s. 213.)***

 *“Sanığın ehliyetsiz ve sarhoş olan ölenin traktörü kullanmasına müsaade etmesi ve ölenin de sarhoş ve ehliyetsiz olmasına rağmen vasıtayı kullanması gibi birleşik kusur sonucu ölümün meydana geldiği anlaşılmasına göre, taksirle ölüme sebebiyet suçu tamam olmuş iken, yerinde olmayan düşüncelerle Özel Dairenin bozma kararına karşı diretilmesi kanuna aykırı olduğundan…”* ***Yargıtay CGK 28.12.1970 tarih ve E. 1970/4-362, K. 1970/432. ( Akt. DÜZGÜN-ELMACI: s. 162.) 276***

 *“ Sevk ve idare ettiği traktöre takılı römorkun savrulmasına ve römork içerisinde bulunan karısı ve çocuğunun yere düşmesine ve çocuğunun ölümüne sebebiyet veren sanığın bu oluşa göre, tamamen kusurlu olduğu nazara alınmadan, römork içerisinde olan ve savrulma sonucu çocuğu ile birlikte yere düşen diğer sanığa da römork içerisinde kendi emniyetini iyice sağlamadığı çocuğunu sıkıca tutmadığından bahisle kusur verilemez.”* ***Yargıtay 2. C.D. 31.11.1989 tarih ve E. 1989/10641, K. 1989/11545 sayılı karar ( Akt. APAYDIN: s. 197.)***

 *“Meslek ve sanatta acemiliğini ve sürücü belgesiz olduğunu bildiği sanık İdris’e yolcusu bulunan minibüsü kullanmak üzere veren sanık Nuri’nin eylemi ile sonuç arasında illiyet bağı bulunduğu ve oluşa göre, sonucun meydana gelmesinde 3/8 oranında kusurlu olduğu anlaşıldığı halde sanık Nuri’nin mahkûmiyeti yerine beraatına hüküm olunması…”* ***Yargıtay 2. C.D. 23.3.1994, E. 1994/1791, K. 1994/20979 sayılı karar ( Akt. APAYDIN: s. 198.)***

 *“ Sanığın av tüfeğini dolu olarak duvara asmış olduğu, dokuz yaşındaki oğlu Sabahaddin’in bunu oradan alıp kurcalarken patlayan tüfekten çıkan saçmalarla yaralandığı anlaşıldığından sanığın eyleminin av tüfeğinin küçük çocuğunun eline kolaylıkla geçmemesini sağlayacak tedbirleri almamaktan ibaret olduğu, yaralanmayı husule getiren hareketle sanığın eylemi arasında bir irtibat bulunmadığı gözetilmeden TCK 550/2 madde yerine 459/2. Madde ile ceza tayini yolsuzdur.”* ***4. CD., 04.03.1976,( Akt. ERMAN-ÖZEK: s. 135.)***

***Yargıtay CGK 22.04.1985 tarih ve E. 1985/9–410, K. 1985/228 sayılı kararı*** *( Akt. KESKİN: “Ceza ve Hukuk Uygulamasında Taksirle Ölüme ve Yaralamaya Sebebiyet”, s. 19.) Bu karara ilişkin olarak doktrinde ERMAN-ÖZEK farklı bir görüşü ortaya koyan şu değerlendirmelerde bulunmuşlardır: “Burada asıl kabul edilemeyecek olan, çocuğunun kuyuya düştüğünü gören babanın seyirci kalmasıdır; kuyunun kapağını açık bırakan sanığın bu hareketi ile kuyuya düşen veya girenlerin maruz kaldıkları bütün neticeler arasında illiyet bağı vardır.”****( ERMAN-ÖZEK: s. 137.)***

 *“Suç tarihinde öğretmen olan sanığın, öğrencisi olan maktule birkaç tokat vurması sonrası epilepsi nöbeti geçirdiği ve birkaç gün sonra da maruz kaldığı müessir fiilin etkisiyle kendisinde mevcut epilepsi hastalığının aktif hale geçmesi sonucu uzun süren nöbete bağlı solunum yetmezliğinden öldüğü, Adli Tıp Kurumu raporuyla da ölüm ile müessir fiil arasında illiyet bağının bulunduğunun bildirilmesi karşısında 5237 sayılı TCK bakımından lehe yasanın belirlenmesine esas alınmak üzere, öncelikle müessir fiil yönünden 5237 sayılı TCK’nın 86. maddesi kapsamında rapor alınıp, sanığın maktulde mevcut epilepsi rahatsızlığını bilip bilmediği hususu araştırılıp sonucuna göre…” (****Yargıtay 1. CD, 27.12.2007, E. 2007/8089, K. 2007/9834.)***

 *“Sanığın sürücü belgesi olmadığı halde minibüs şoförlüğü yapması, trafiğe uygun olmayan araçla yolcu taşıması, sol gözünde görme kaybı olması, frenlerinin tutmaması nedeniyle aracı durduracak gerekli tedbirleri almak yerine atacı ölenin şeridine sürmesi nedenleriyle eyleminde bilinçli taksirin koşulları bulunduğu halde…”* ***Yargıtay 9. C.D. 27.10.2009, E. 2009/8427, K. 2009/10420. ( Akt. PARLAR-HATİPOĞLU: “Kast ve Taksir”, s. 360.),***

 *“Olay yerinin başkaları tarafından kullanılan tarım arazisi olduğu, savunmaya göre sanığın görme kusuru bulunduğu halde, hedefi net şekilde görmeden, tam kusurlu olarak atış yapması sonucu maktulü öldürdüğü olayda eylemin bilinçli taksir kapsamında olduğu değerlendirilerek****…” Yargıtay 1. C.D. 26.04.2007, E. 2007/2636, K. 2007/3221 ( Akt. GÜNDOĞAN-KOÇ-ÜNLÜ: s. 124.)***

 *“ Sanığın, sevk ve idaresindeki kamyonla gündüz, olay yerinde bulunan sinyalize yaya geçidindeki trafik ışıklarına yaklaştığında, trafik lambalarının araçlara kırmızı yandığını ve önündeki araçların durup, yeşil ışığın yanmasını beklediklerini gördüğü halde, süratli seyrine devam edip kırmızı ışıkta beklemekte olan katılan M. D’nin otosuna şiddetle arkadan çarpıp sürüklemesi ve bu aracın da, önünde bekleyen bir minibüse çarpması şeklinde gelişen olayda…”* ***Yargıtay 9. CD’nin 17.03.2008 tarih ve E. 2008/1595, K. 2008/171 sayılı kararı ( Akt. YAŞAR/GÖKCAN/ARTUÇ: s. 518.)***

 *“Gündüzleyin meskûn mahal dışındaki orta refüjle ayrılmış tek yönlü yolda seyreden sanığın solundan yola giren yayalara çarpmamak için frenle sağa yönelmesi ve ilerlemiş bulunan yayalara sağ banket üzerinde çarpması şeklinde geliştiği kabul edilen eyleminde…”* ***Yargıtay 9. CD 12.11.2008 tarih ve E. 2008/12348, K. 2008/12053 sayılı kararı (Akt. YAŞAR/GÖKCAN/ARTUÇ: s. 510.)***

 *“67 promil alkollü olarak araç kullanırken aracın hakimiyetini kaybederek yaya kaldırımı üzerindeki mağdurlara çarpan sanığın, eylemi bilinçli taksirle işlediği anlaşıldığından****..” Yargıtay 9. C.D. 27.11.2006 tarih ve E. 2006/4216, K. 2006/76590 sayılı kararı,***

 *“Keskin viraj, hafif viraj işaretleriyle sürücülerin uyarıldığı olay mahallindeki kavşağa girmeden önce iki taraflı yaya geçidi işaretinin yer aldığı ve 50 metre sonra da köprü geçidinin bulunduğu meskun mahaldeki kavşak içi yolda aşılmaması gereken hız limitini aşarak, 90 km hızla seyrederek solamaya geçen sanığın, seyir yönüne öndeki aracın geçmesi ile daha sola yönelmesi ve orta refüje çarparak direksiyon hakimiyetini kaybedip sağa savrularak yol kenarında yürüyen yayalara çarpması şeklinde gelişen eyleminde bilinçli taksir bulunduğunun gözetilmemesi…”* ***Yargıtay 9. C.D. 22.11.2006 tarih ve E. 2006/5291, K. 2006/6439 sayılı kararı ( Akt. GÜNDOĞAN-KOÇ-ÜNLÜ: s. 127.)***

 *“ Tüm dosya kapsamına göre, olaydan iki saat sonra alınan doktor raporuna göre 1.89 promil alkollü olarak araç kullanan sanığın suçu, bilinçli taksirli olarak işlediğinin gözetilmemesi…”* ***Yargıtay 9. C.D. 07.11.1007, E. 2007/10331, K. 2007/7985,***

 *“ Sanığın 140 promil alkollü olarak kullandığı aracın hâkimiyetini kaybetmesi sonucu, karşı şeride geçtiği ve tam kusurlu olarak olaya neden olduğunun anlaşılması karşısında; olayın bilinçli taksirin koşullarının bulunduğu…”* ***Yargıtay 9. C.D. 10.07.2007, E. 2007/2082, K. 2007/607 ,***

 *“Oluşa, tanık beyanlarına ve tüm dosya kapsamına göre, sanığın alkollü bir şekilde, meskun mahalde, yağışlı havada, aşırı hızla seyrederken, kavşağa geldiğinde hızını azaltmayarak kavşak içinde önünde seyreden bisiklete arkadan çarparak sürücüsünün ölümüne neden olduğu olayda bilinçli taksirin koşullarının oluştuğu gözetilmeden yazılı şekilde hüküm tesisi****…” Yargıtay 9. CD 12.11.2007, E. 2007/4840,K.2007/8117.***

 *“298 promil alkollü olarak araç kullanıp kazaya neden olan sanığın, bilinçli taksir ile hareket ettiğinin anlaşılması karşısında…” Yargıtay 9. CD, 15.07.2011, E. 2009/12981, K. 2011/3151.*

 *“170 promil alkollü olan sanığın idaresindeki kamyonla 25 metre fren izi bırakarak önünde seyreden kamyona arkadan çarpması sonucu bir kişinin ölümüne neden olduğu olayda bilinçli taksir koşullarının oluştuğu gözetilip, ayrıca olayın meydana geliş biçimi ile sanığın kusurunun yoğunluğu dikkate alınarak”* ***Yargıtay 9. CD, 04.04.2011, E. 2009/8682, K. 2011/2099,***

 *“ Kırmızı ışıkta geçerek kazaya neden olan sanık hakkında bilinçli taksir hükümlerinin uygulanmaması****…”( Yargıtay 9. CD, 08.03.2011, E. 2009/5458, K. 2011/1587.)***

 *Doktrinde bu görüşü savunan yazarlarca aynı zamanda trafik güvenliğinin kasten tehlikeye sokulması sonucunda bir trafik kazasına neden olunmuş ve bu kazada kişilerin yaralanmış veya ölmüş olması durumunda, sebebiyet verilen bu sonuçlar açısından failin taksirli olduğunu kabul etmenin mümkün olmayacağı düşüncesi ileri sürülmektedir. Çünkü trafik güvenliğini kasten tehlikeye sokan kişi, bu davranışı sonucunda bir trafik kazasına neden olabileceğini ve hatta bu kazada birilerinin yaralanabileceğini veya ölebileceğini öngörür; buna rağmen, kendini bu davranıştan alıkoyamaz ise, artık gerçekleşen yaralama veya ölüm sonucundan en azından olası kast dolayısıyla sorumlu olmalıdır.( ÖZGENÇ: Türk Ceza Kanunu Şerhi, s. 907.) Buna karşılık Yargıtay bu tür olaylarda failin sorumluluğunun tespiti açısından failin taksirli olarak sorumlu olması gerektiğini kabul etmekle birlikte, bu tür olaylarda failin aynı zamanda trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçu dolayısıyla da sorumlu olması gerektiğini, ancak TCK.nun 44. Maddesinin burada uygulama alanı bulması gerektiğini karara bağlamaktadır. “ Yönetimindeki otomobille seyri sırasında, önünde aynı istikamette giden Yaşar Torun'un sevk ve idaresindeki otomobile arkadan çarpıp, Yaşar Torun ve onun aracında yolcu olarak bulunan Hanefi Torun'un yaralanmasına sebebiyet vermek suretiyle kazaya karışan ve 200 promil alkollü olarak araç kullandığı tespit edilen sanığın, güvenli sürüş yeteneğini kaybettiği ve dolayısıyla atılı trafik güvenliğini tehlikeye sokma ve taksirle yaralama suçlarının oluştuğunun kabulünde bir isabetsizlik bulunmadığı, ancak bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına neden olan sanığın 5237 sayılı TCK'nın 44. maddesi uyarınca zarar suçu meydana geldiğinden taksirle yaralama suçundan cezalandırılması ile yetinilmesi gerektiği gözetilmeden, sanığın ayrıca trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçundan da mahkumiyetine ve cezalandırılmasına karar verilmesi…“* ***(Yargıtay 12. CD, 01.11.2011, E. 2011/5652, K. 2011/4156.)***

***Yargıtay 4.HD, 29.06.1967 tarihli ve E. 1967/2876, K. 1967/5612 sayılı kararı ( Akt. SEVİNDİK, Ebru ATICI:*** *“Hekimlerin Mesleki Hatalarından Kaynaklı Hukuki ve Cezai sorumlulukları”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adana, 2006, s. 43, “Suç tarihinde Niğde Devlet Hastanesi diş polikliniğinde diş tabibi olarak görev yapan sanığın, diş çektirmek için kendisine başvuran 1991 doğumlu mağdure Selen B.nin çekilmesi gereken sol üst çene IV-V nolu çürük dişleri yerine sağ üst çenesindeki IV-V nolu sağlam dişleri çekmesi biçiminde oluşan eylemde, Yüksek Sağlık Şurasının raporunda da açıkça vurgulandığı gibi, hastasına gerekli dikkat ve itinayı göstermeyerek onun cismen eza görecek veya sıhhatini ihlal edecek derecede yaralanmasına sebebiyet vermiş bulunması karşısında, TCY’nin 459. Maddesinde yazılı suçun oluşacağı gözetilerek…”* ***4. CD 12.11.2003, E. 2003/28399, K. 2003/11352***

 *“Nöbetçi doktorun kazazedenin başındaki yaralanmayı gerektiği gibi muayene etmeyip, gereken tedaviyi zamanında uygulamaması ve hastanın ölmesi olayında görevi ihmal suçu oluşur.”* ***YCGK, 07.06.1982, E. 1982/4-215, K. 1982/271****, Ancak sonraki tarihli kararlarında bu görüş değiştirilmiş ve hekimin kusurlu davranışı ile yaralama veya ölüm neticesi arasında illiyet bağının bulunması durumunda taksirle ölüm veya yaralamaya neden olma suçunun oluşacağı kabul edilmiştir. “Röntgen çekilmeden ameliyat yapma eylemi görevi savsama suçunu oluşturur. Ancak gözün kaybedilmesi ile bu kusur arasında illiyet bağı bulunması halinde TCK.nın 459. Maddesindeki suç oluşur.* ***YCGK 11.02.1991, E. 1991/4-311, K. 1991/17. GÖKCAN, Hasan Tahsin: “Yargıtay kararları Işığında Hekimin Ceza Sorumluluğu”, Av. Dr. Şükrü Alpaslan Armağanı, İstanbul, 2007, s. 364.***

 *“…Adli tıp Kurumu Şube Müdürlüğü raporunda da belirtildiği üzere, maktulün asli kusurlu olduğu olayda; trafiğin mevcut koşullarına göre gerekli tedbirleri almayarak, hızını yol durumuna göre ayarlamadığı, ayağından ayakkabısının çıktığını algılayabilecek kadar bir zaman diliminde görme şansına sahip olduğu ve bu anlamda önüne aniden fırladığı söylenemeyecek olan maktulü korna çalarak uyarmadığı gibi, ona çarpmamak için fren dahi tatbik etmediği anlaşılan sanığın da tali derecede kusurlu olduğunun kabul edilmesi gerekir.”* ***Yargıtay 9. CD, 06.07.2010, E. 2010/9-95, K. 2010/163.***

***Yargıtay CGK 25.03.2008, E. 2008/43, K. 2008/62 (Akt. ÖZEN: “TCK’da Taksir****”, s. 132.), “ Ziraat teknisyeni olan sanığın, olay gecesi hayvan barınağına 19-20 metre mesafedeki lojmanında ailesi efradıyla uyurken, gece saat 02.00 sıralarında çocuğunu tuvalete kaldıran karısı Leyla Sönmez’in barınak civarında karartılar görüp, kendisini uyandırması üzerine, yatağından kalkıp barınaktaki köpeklerin havlamasını duyması ve bu arada barınak tarafından bir el ateş edilmesi üzerine, “yine hırsızlar geldi” kaygısına kapılarak, evde bulunan daire demirbaşına kayıtlı 12 numara av tüfeğini kaparak, pencereyi açıp hırsızları korkutmak ve kaçırmak, barınak işçilerini ve köy halkını uyandırmak için korku ve heyecan içerisinde, havaya doğru gelişigüzel ateş ettiği, bu şekilde hedef gözetilmeksizin beş el atılan kurşunlardan birinin tesadüfen, köpek havlamaları üzerine hırsızlar geldi kanaati ile 16’lık av tüfeği ile barınağın önüne çıkıp, bir el ateş etmiş bulunduğu saptanan barınak bekçisine isabet ederek ölümüne sebep olduğu anlaşılmıştır. Sanığın olayda sonucu öngörmesine rağmen gerçekleştirmesine olanak yoktur. Açıklanan ve kabul edilen oluşa göre eylemi, tedbirsizlik ve dikkatsizlik sonucu ölüme sebebiyet vermektedir.”* ***Yargıtay CGK, 13.11.1989 tarih ve E. 1989/1–280, K. 1989/339 sayılı karar ( Akt. MOLLAMAHMUTOĞLU, Sadık- SAVAŞ, Vural: Türk Ceza Kanunu’nun Yorumu, IV. Cilt, Ankara, 1995, s. 4515.),***

 *“ Sanığın maktule gece karanlığında, keşifte belirlenen mesafeye göre 22.5 metre mesafeden, olay yeri tutanağına göre 47.5 metreden tek el ateş ettiği, sanık savunmasında istikrarlı şekilde tarlanın içinden gelen çıtırtı sesi yönüne ateş ettiğini beyan etmesine karşılık, maktulün bulunduğu yöne bakılmasına karşılık, boyundan insan olduğunun anlaşılabileceğinin tespit edildiği görülmekle, 5237 sayılı TCK.nun 22. ve 85. Maddelerinin tartışılarak sanığın hukuki durumunun tayini gözetilmeden…”* ***YCGK 20.05.2008, E. 2008/1-64, K. 2008/115.***

 *Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun önüne gelen bir olayda, “EGO Genel Müdürlüğü tarafından verilen süresiz olarak toplu taşıma araçlarından çalışmama cezası bulunan sanığın, kullanmakta olduğu halk otobüsü ile olayın olduğu kavşağa yaklaşırken 2918 sayılı Karayolları Trafik Yasası’nın 52/A, 57/A maddeleri uyarınca hızını azaltması be dikkatli olmak suretiyle geçiş hakkı olan araçların geçmesine imkan vermesi gerekirken süratli bir şekilde kavşağa yaklaşması, Trafik İşaretleri Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesin göre dur işareti anlamına gelen ve ancak gidilecek yolun açık olduğunu gördükten sonra hareket edilmesi gerektiğini belirten fasılalı kırmızı ışığın kendisine yanıyor olmasına karşın anılan Yasa’nın 47/B maddesine aykırı olarak durmak bir yana hızını dahi azaltmadan kavşağa girmesi, kavşağın ortasındaki ikinci fasılalı kırmızı ışığı da geçtikten sonra kendisine fasılalı sarı ışık yanması nedeniyle kavşağa giren ölen M.’nin kullandığı araca fren yapma fırsatı bile bulamadan yandan çarpması” şeklinde gerçekleşen eylem, ilk derece mahkemesi tarafından bilinçli taksir olarak nitelendirilirken; Yargıtay 9.CD ise, olayla ilgili olarak verilen kararı isabetsiz bulmuş ve “Oluş ve dosya kapsamında göre olayda bilinçli taksirin koşullarının oluşmadığı”nı belirtmiştir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu ise, basit taksir ile bilinçli taksir arasındaki farkları irdelediği kararında; “Görüldüğü gibi taksir ile bilinçli taksir arasındaki yegane fark; taksir de failin öngörülebilir nitelikteki neticeyi öngörmemesi, bilinçli taksir halinde ise bu neticeyi öngörmüş olmasıdır. Bilinçli taksirde gerçekleşen sonuç fail tarafından öngörüldüğü halde istenmemiştir. “diyerek somut olay açısından bilinçli taksirin koşullarının oluştuğuna hükmetmek suretiyle ilk derece mahkemesinin kararını onamıştır.* ***(YCGK 25.03.2008 tarih ve E. 2008/9-43, K. 2008/62 sayılı kararı, Akt. ALTIPARMAK, Cüneyt: “Karar Tahlili: YCGK 25.03.2008 tarih ve E. 2008/9-43, K. 2008/62 sayılı Kararı Işığında Taksir-Bilinçli Taksir Ayrımı, Terazi Hukuk Dergisi, Yıl: 5, Sayı:41, Ankara, 2010, s. 91 vd.)***

 *“Henüz çocuk yaşta bulunan sanık, ele geçirdiği tabancayı olaydan önce birkaç kez denemiş ve her seferinde tabancanın patlamadığını şahsen görüp tespit etmiş ve bu deneyimine dayanarak ve şaka yapmak istek ve amacıyla ölene doğrultarak tetiğe basmış, bu kez ateşlenen tabancadan çıkan tek kurşun ölüme neden olmuş, Ölen ve ailesi ile sanık arasında hiçbir olay geçmediği, sanığın kasten öldürmesi için bir neden bulunmadığına göre sanığın eylemi, dikkatsizlik ve tedbirsizlik sonucu adam öldürmedir****.” YCGK 12.12.1983, E. 1983/1–112, K. 1983/391,***

 *“Silah eğitimi almış olan sanığın, namlusunda mermi olup, emniyeti açık olan silahını, kılıfından çıkartırken umursamaz davranışları sonucu tam kusurlu olarak neticeyi meydana getirdiği olayda hakkında bilinçli taksir hükümleri uygulanması gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurularak eksik ceza tayini****..” Yargıtay 1. CD 27.12.2007 gün ve E. 2007/241, K. 2007/9822 sayılı karar (Akt. METİNER-KOÇ: s. 475.)***

***YCGK 25.03.2008, E. 2008/9–43, K. 2008/62 (Akt. ŞİRİN-AŞANER-GÜVEN-YALVAÇ- ÖZDEMİR/EREL: s. 82.)*** *Başka bir kararda ise benzer şekilde; “Taksir ile bilinçli taksir arasındaki ayırıcı ölçüt taksirde failin öngörülebilir nitelikteki neticeyi öngörememesi, bilinçli taksir halinde ise bu neticeyi öngörmüş olmasıdır. Bilinçli taksirde gerçekleşen sonuç, fail tarafından öngörüldüğü halde istenmemiştir. Gerçekten neticeyi öngördüğü halde, sırf şansına veya başka etkenlere, hatta kendi beceri veya bilgisine güvenerek hareket eden kimsenin tehlike hali, bunu öngörmemiş olan kimsenin tehlike hali ile bir tutulamaz; neticeyi öngören kimse, ne olursa olsun, bu neticeyi meydana getirecek harekette bulunmamakla yükümlüdür. Şu durumda; neticenin failce bilinmesi halinde doğrudan kast, öngörülen muhtemel neticenin meydana gelmesine kayıtsız kalınması durumunda olası kast, öngörülen muhtemel neticenin meydana gelmesinin istememesine rağmen objektif özen yükümlülüğüne aykırı hareket edilmek suretiyle neticenin meydana gelmesinin engellenemediği halde bilinçli taksir, öngörülebilir neticenin objektif özen yükümlülüğüne aykırı hareket edilmiş olması nedeniyle öngörülemediği hallerde ise basit taksir söz konusu olacaktır. Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; Sanığın, yasal hız sınırlarının dışında, aşırı süratli araç kullandığına ilişkin, dosya kapsamında herhangi bir kanıt bulunmamaktadır. Hatta, araca ait takograf cihazının incelenmesinde, yasal hız sınırları içerisinde araç kullandığı anlaşılmaktadır. Ancak, sanık yasal hız sınırlarına uymakla birlikte, sollama yasağının da bulunduğu yol kesiminde viraja yaklaşırken hızını azaltmamış ve direksiyon hakimiyetini sağlayamayarak karşı şeride geçmek suretiyle kazaya neden olmuştur. Yasal hız sınırlarına uygun seyreden sanığın, direksiyon hakimiyetini kaybederek kazaya neden olabileceğini ve ölüme neden olacağını öngörmesi olanaksızdır. Her ne kadar sanık olayda tam kusurlu olsa da suçun “basit taksirle mi”, yoksa “bilinçli taksirle mi” işlendiğinin belirlenmesi açısından, sanığın tam kusurlu olup olmamasının hiçbir önemi bulunmamaktadır. Her kusurlu hareketin, bilinçli taksir olarak nitelendirilmesi olanaksızdır. Zira, kusurun var olup olmadığının veya derecesinin tespiti, hakim tarafından manevi unsur saptandıktan sonra, cezanın belirlenmesi aşamasında göz önüne alınması gereken bir işlemdir. Somut olayda, hızını yol şartlarına uydurmaması nedeniyle direksiyon hakimiyetini kaybeden ve sollama yasağının da bulunduğu yolda karşı şeride geçen sanığın, neticeyi öngörememesi nedeniyle, tam kusurlu olduğu ve basit taksirle hareket ettiğinde kuşku bulunmamaktadır****.“( YCGK, 09.11.2010, E. 2010/9-82, K. 2010/35573.)***

 *“ Oluş, savunma ve tüm dosya kapsamına göre; olay öncesi alkollü araç kullanma nedeni ile sürücü belgesi sürekli olarak iptal edilmiş olmasına karşın, sürücü belgesiz ve 100 promil alkollü olarak ticari araç kullanan sanığın, yanında bulunan ve kazada ölen kişi ile sohbet etmesi nedeni ile seyri esnasında dikkatini yola vermeyip trafik uyarı işaretlerini de görmemesi karşısında; olayda bilinçli taksir koşullarının oluştuğu gözetilmeden…”* ***Yargıtay 9. C.D. 25.09.2006, E. 2006/3050, K. 2006/4742,***

 *“Sürücü belgesi geçici olarak iptal edilmiş olan sanık A.... F....'ın alkollü olarak gündüz vakti meskun mahal dışında 2 yönlü, 7 metre genişlikteki asfalt eğimsiz yolda kamyoneti ile seyri sırasında yola gereken dikkatini vermeyerek önünde aynı istikamette seyir eden kavak yüklü römork ekli traktöre arkadan çarparak bir kişinin ölümü ve birden fazla kişinin yaralanmasına neden olduğu olayda bilinçli taksirin unsurlarının oluştuğu ve bu nedenle tayin olunan cezanın TCK'nın 22/3. maddesi uyarınca arttırılması gerektiği gözetilmeden, eksik ceza tayini”* ***(Yargıtay 9.CD,15.07.2010,E.2010/8825,2010/8470.)***

*“ Dosya kapsamındaki deliller ışığında, olay gecesi saat 01.30 sıralarında Nuri isimli şahsın oğlunun evlenmesi nedeniyle düğün evinde sanık ve arkadaşlarının odada toplu olarak içki içip eğlendikleri sırada, yer sofrasının etrafında oturanlardan Mevlit isimli kişinin silahı ile tavana birkaç el ateş etmesinden sonra yanındaki sanık Sabahattin’de tabancasını çıkarıp, pencere istikametine doğru en az 3 el ateş etmiş ve oradaki seki üzerinde oturanlardan Akif başından aldığı isabetle hayatını kaybetmiştir. Maktulün sanık Sabahattin’in tabancası ile yapılan atış sonucu aldığı isabetle öldüğü, ateş edilen silahların balistik raporları ile anlaşılmıştır. Belirtilen ateş sonucu objektif olarak ölüm neticesinin meydana gelebileceği doğal göründüğünden sanığın sorumluluğu “gayrı muayyen kasta dayanan “ bir sorumluluktur.”* ***Yargıtay CGK 06.02.1996, E. 1996/1-339, K. 1996/10 (Akt. APAYDIN: s. 137.),***

 *“Atış mesafesi, kullanılan silahların niteliği, yaralanmaların derecesi, tanık anlatımları ve dosyadaki kanıtlar birlikte değerlendirildiğinde, mağdurları korkutarak olay yerinden kaçırmak gayesiyle hareket eden sanıkların, ateş esnasında mağdurlardan herhangi birisini veya mağdurların içinde bulunduğu grubu hedef almadıkları, doğrudan öldürme veya yaralama kastıyla hareket etmedikleri, ancak etkili mesafeden ellerindeki elverişli silahlarla mağdurların bulundukları yöne doğru ateş etmeleri sonucun halinde, mermilerin sekmesi veya başka etkenlerle topluluk halinde bulunan mağdurlara vurulabileceklerini öngördükleri, buna rağmen birçok kez ateş etmek suretiyle öngördükleri sonucu kabullendikleri ve bunun sonucunda da dört mağdurun yaralandığı olayda her iki sanık açısından da, kendi yaraladığı her bir mağdura karşı olası kastla yaralama suçunun oluştuğu kabul edilmelidir****.” YCGK, 12.03.2010, E. 2010/8-51, K. 2010/162,***

 *“ Sanığın ölene ateş ettiği sırada, yakınında bulunan kişilerin de isabet alabileceğini öngörmesine rağmen, atışa devam ederek mağduru yaralaması eyleminin, meydana gelen neticeye göre olası kastla yaralama suçunu oluşturduğu gözetilmelidir****.”( Yargıtay 1. CD, 28.09.2010, E. 2010/4779, K. 2010/6137.)***

 *“Babasından kalma evde, eniştesi olan Bülent ve ailesiyle birlikte ikamet eden sanık İbrahim ile Bülent arasında, evin iki aileye yetmemesi nedeniyle tartışmalar çıktığı, sanık İbrahim'in bu tartışmaların etkisi ile birlikte oturulan evi yakmaya karar verdiği, bu amacını gerçekleştirmek için evin yukarısındaki orman alanına giderek, kurumuş otları tutuşturduğu, ancak ateşin eve doğru değil, ormana doğru ilerlediği, sonuçta İzmir L-20-94 pafta nolu memleket haritasında orman içinde kaldığı saptanan ve amenajman planında da 143 nolu bölmede bozuk meşe baltalığı olduğu belirlenen 875 m2'lik orman alanının yandığı, yanan alanın eve en yakın noktadan olan uzaklığının 15 metre olduğu, iki nokta arasında çalı çırpı bulunmaması ve zeminin engebeli olması nedeniyle, eve en yakın noktada yangının çıkması halinde dahi evin yanma olasılığının bulunmadığı saptanmıştır. Sanık her ne kadar amacının ormanı yakmak olmadığını savunmuş ise de toplanan kanıtlardan yangının başlatıldığı alanın orman arazisi olduğu, evin yanması halinde dahi bir kısım orman arazisinin yangının başlangıç noktası itibariyle yanmasının kaçınılmaz olduğu, ormanın yanacağını öngörmesine rağmen, hareketinden vazgeçmeyerek iradi olarak yangını başlatan sanığın hareketinin olası sonuçlarının da gerçekleşmesini istediğini kabulde zorunluluk bulunduğunu maksat dışında kalsa bile, amaca zorunluluk veya ihtimal bağı ile bağlı olan sonuçlar bakımından failin (belirli olmayan kast) kurallar çerçevesinde meydana gelen orman yangınından kasten sorumlu olduğu anlaşılmaktadır.”* ***(YCGK 09.07.2002, E. 2002/3-197, K. 2002/288)***

 *Olası kast ve Bilinçli taksir ayrımı açısından failin davranışının sonucunda meydana gelebileceğini öngördüğü zararlı sonuca karşı takındığı tutumu belirleme noktasında Yargıtay bir başka kararında, “ …Sanığın, insanların yoğun olarak bulunduğu hastane içerisinde hedef aldığı mağdur Abdülrahim dışında diğer kişilerin de isabet alabileceğini öngörmesine rağmen atışlarına devam ederek olayla ilgisi olmayan mağdur Ahmet’i yaralamasında olası kastla hareket ettiği halde yazılı şekilde…”* ***Yargıtay 1. C.D. E. 2004/4529, K. 2006/1135 ( Akt. DÜZGÜN-ELMACI: s. 128.)***

 *Esasen gerekçede yer alan bir diğer örnek olan, “düğün evinde törene katılanların tabancaları ile odanın tavanına doğru ardı ardına ateş ettikleri sırada, bir kişinin aldığı alkolün etkisiyle elinin seyrini kaybetmesi sonucu, yere paralel olarak yaptığı atışlardan bir tanesinden çıkan kurşunun, törene katılanlardan birinin alnına isabet ederek ölümüne neden olması” örneği Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun kararına konu olan bir olaydan alınmıştır. (****Yargıtay CGK 06.02.1996, E. 1996/1–339, K. 1996/10 sayılı karar)*** *(ve olayda Yargıtay da hatalı olarak olası kastın bulunduğunu kabul etmiştir. Ancak karara muhalif kalan üyelerin de belirttiği gibi, olayda sanığın bilinçli taksiri bulunmaktadır ve olası kastın kabul edilebilmesi için sonucun fail tarafından kabullenmesini gerektirecek olguların ispatlanmış olması gerekmektedir****.( HAKERİ: Sorularla Ceza Hukuku, s. 39.)*** *Yeni tarihli benzer bir kararda da; “Oluşa ve dosya kapsamına göre, olay günü sanığın davetli olarak bulunduğu meskun mahaldeki dört katlı apartmanda yapılan sünnet düğününde, apartmanın 3. kat balkonuna her an bir kişinin çıkabileceğini öngörmesine rağmen, 2. kat balkonundan 3 el ateş ederek 3. kat balkonunda bulunan maktulün ölümüne neden olduğu olayda, sanığın eyleminin olası kast ile öldürme suçunu oluşturup oluşturmayacağı****…”( Yargıtay 9. CD, 12.11.2009, E. 2008/4218, 2009/11338.)***

***YCGK 28.12.1970 tarih ve E. 1970/4–361, K. 1970/432 sayılı karar, Yargıtay 9. CD 7.10.1977 tarih ve E. 1977/2990, K. 1977/3026 sayılı karar (Akt. KESKİN: a.g.e, s. 96–97.),*** *“Taksirle işlenen suçlarda iştirak hükümlerinin uygulanamayacağı gözetilmeden hükmolunan vekalet ücretinin ve yargılama giderlerinin sanıklardan müteselsilen alınmasına karar verilmesi, ”* ***(Yargıtay 12. CD 14.04.2011, E. 2011/1992, K. 2011/4149.)***

 *Gerekçe metninde 22. maddenin beşinci fıkrasına ilişkin olarak şöyle denilmektedir: “…Birden fazla kişinin taksirle işlediği suçlarda, herkes kendi kusuru göz önünde bulundurulmak suretiyle sorumlu tutulur. taksirli suçun kanuni tanımında belirlenen netice, birden fazla kişinin karşılıklı olarak işledikleri taksirli fiiller sonucunda gerçekleşmiş olabilir. Örneğin trafik kazasında, sürücü ile yaya veya her iki sürücü de taksirle hareket etmiş olabilir. Bu gibi durumlarda neticenin oluşumu açısından her kişinin taksirli fiili dolayısıyla kusurluluğu bir diğerinden bağımsız olarak belirlenmelidir. Aynı şekilde birden fazla kişinin katılımıyla gerçekleştirilen bir ameliyatın ölüm veya sakatlıkla sonuçlanması durumunda, ameliyata katılan kişiler müştereken hareket etmektedirler. Ancak tıbbın gereklerine aykırılı dolayısıyla ölüm veya sakatlıkla sonuçlanan bu ameliyatta işlenen taksirli suçun işlenişi açısından suça iştirak kuralları uygulanamaz. Kanunun suça iştirake ilişkin hükümleri, kasten işlenen suçlarda suçun işlenişine iştirak eden kişilerin sorumluluk statülerini belirlemektedir. Birden fazla kişinin katılımıyla yağılan ameliyat sırasında meydana gelen ölüm veya sakatlık neticeleri bakımından her bir kişinin sorumluluğu kendi kusuru göz önünde bulundurulmak suretiyle belirlenmelidir. Bu tespitte diğer kişilerin kusurlu olup olmadığı dikkate alınmaz.”*

 *“Sanığa atılı taksirle yangına neden olma eylemi sonucunda, kendisi dışında 3 ayrı mağdurun binasında zarar oluşması karşısında, meydana gelen neticenin, münhasıran sanığın kişisel ve ailevi durumu bakımından bir cezaya hükmedilmesini gereksiz kılacak derecede mağdur olmasına yol açtığının kabul edilemeyeceği, bu nedenle de 5237 sayılı TCK'nın 22/6. maddesindeki koşulların somut olayda gerçekleşmediği gözetilmeden yazılı şekilde ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi…”* ***Yargıtay 9.CD, 14.10.2010, E. 2008/19341, K. 2010/10514.***

 *“Tüm dosya kapsamından ehliyeti ve sürücülük konusunda yeterli deneyimi olmadığı anlaşılan sanığın, arazi aracı niteliğindeki araçla karayoluna çıkarak, direksiyon başındayken yanında oturmakta olan ölenle tartışmaya girmeleri sonucu aracın hâkimiyetini kaybederek karşı yönden gelmekte olan minibüse çarpması şeklinde gerçekleşen olayda bilinçli taksirin şartlarının oluştuğu gözetilmeden sanık hakkında eksik ceza tayini, suça konu taksirle birden çok kişinin ölümüne ve yaralanmasına neden olma eyleminin bir bütün olduğu ve bölünemeyeceği nazara alınmadan, 5237 sayılı TCK’nın 22/6. maddesinin birinci cümlesinin uygulanabilmesi için fiilden dolayı münhasıran sanığın kişisel ve ailevi durumu itibariyle zararlı bir neticenin meydana gelmesinin öngörüldüğü, olayda ise sanığın gayri resmi eşi ile birlikte ayrıca diğer araç sürücüsünün ölüp üç kişinin de yaralandığı, bu itibarla da anılan maddenin öngörülen koşulların oluşmaması nedeniyle uygulanamayacağı, sanığın hukuki durumunun buna göre takdir ve tayini gerektiği de düşünülmeden…”* ***Yargıtay 9. C.D. 15.04.2010 ,E. 2010/12731, K. 2010/4412,***

*“Sanığın taksirli eylemi ile neden olduğu yangında yanan samanlığın kasaba içinde bulunması nedeniyle somut bir tehlikenin meydana geldiği, dolayısıyla suçun yasal unsurlarının oluştuğu ancak kendi ahırı ve samanlığının yanması dışında bir zararın oluşmaması nedeniyle, 5237 sayılı TCK’nın 22/6. maddesi hükmü de nazara alınarak hukuki durumunun buna göre tayin ve takdiri gerektiğinin gözetilmemesi…”* ***Yargıtay 9. C.D. 14.04.2010 tarih E. 2010/12339, K. 2010/4302, ( Akt. PARLAR-HATİPOĞLU: s. 348–349.)***

 *“Sanığın kardeşinin ölümü ile sonuçlanan taksirli hareketi sonucu neden olduğu neticenin, münhasıran sanığın kişisel ve ailevi durumu bakımından artık bir cezanın hükmolunmasını gereksiz kılacak derecede mağdur olmasına yol açacağı…”* ***Yargıtay 9. C.D. 5.11.2007 tarih ve E. 2007/3593, K. 2007/7860 sayılı karar,***

 *“Ölenin sanığın eşi olması nedeniyle 5237 sayılı TCK.nun 22/6. maddesi hükmü de gözetilerek…”* ***Yargıtay 9. C.D. 1.11.2007 tarih ve E. 2007/2346, K. 2007/7819 sayılı karar,***

*“Ölen Metin’in sanığın eniştesi olmasının sanık hakkında cezaya hükmedilmesini gereksiz kılacak derecede sonuçtan mağdur olduğunu kabule yeterli olmadığı, bu nedenle de 5237 sayılı TCK.nun 22/6. maddesinin olayda uygulama yeri bulunmadığından…*

*” Yargıtay 9. C.D. 30.05.2007 tarih ve E. 2007/677, K. 2007/4851, “Ölenin sanığın üvey kızı olduğu ve sanık tarafından bakılarak büyütüldüğüne ilişkin savunma araştırılarak sonucuna göre olayda 5237 sayılı TCK.nun 22/6. maddesinin uygulanma koşullarının bulunup bulunmadığının tartışılmaması…” Yargıtay 9. C.D 19.12.2006 tarih ve E. 2006/5431, K. 2006/7415 sayılı karar (Akt. GÜNDOĞAN/KOÇ/ÜNLÜ: s. 122, 126.), “ Mağdur Hüseyin ile iddianamede kayınpederi olduğu belirtilen sanık arasındaki akrabalık ilişkisi araştırılarak, 5237 sayılı TCK.nun 22/6. maddesinin uygulanıp uygulanmayacağı da tartışıldıktan sonra lehe yasanın tespiti gerektiğinden…”* ***Yargıtay 9. C.D. 26.11.2007 tarih ve E. 2007/4584, K. 2007/8621 sayılı karar.***

 *5237 sayılı TCK.nun 22/6. maddesinin birinci cümlesinin uygulanabilmesi için fiilden dolayı münhasıran sanığın kişisel ve ailevi durumu itibariyle zararlı bir neticenin meydana gelmesinin öngörüldüğü, olayda ise sanığın eşi ile birlikte ayrıca arkadaşının da öldüğü, bu itibarla da anılan maddenin öngörülen koşulların oluşmaması nedeniyle uygulanamayacağı sanığın hukuki durumunun buna göre takdir ve tayini gerektiği gözetilmeden…”* ***Yargıtay 9. C.D. 15.5.2007 tarih ve E. 2007/8401, K. 2007/4178 sayılı karar ( Akt. GÜNDOĞAN/KOÇ/ÜNLÜ: s. 123.), “***

**Taksirin Unsurları**

 Taksirin unsurları,

***- Fiilin taksirle işlenebilen bir suç olması***

***- Dikkat ve özen yükümlülüğünün yerine getirilmemesi***

***- Hareketin bilerek ve istenerek yapılması***

***- Neticenin öngörülebilir olması***

***- Neticenin istenmemesi***

***- Hareket ile netice arasında nedensellik bağının bulunması***, şeklinde başlıklar halinde sıralanabilir.

 YTCK’nın netice sebebiyle ağırlaşmış suçlardan sorumluluğun düzenlendiği 23. maddesinde, failin gerçekleşen neticeden sorumlu tutulabilmesi için en azından taksirle hareket etmesi aranmışsa da, fail tarafından gerçekleştirilen hareketle ortaya çıkan netice arasında “nedensellik bağının” bulunması gerektiği açıkça belirtilmediği için objektif sorumluluk halinin kalkmadığı ileri sürülebilecektir. Ancak söz konusu maddede “sebebiyet vermesi halinde” ifadesiyle, failin yaptığı hareketle gerçekleşen ağır netice arasında bir nedensellik bağının bulunması gerektiğinin belirtildiği de ileri sürülebilecektir. Bizce bu görüşlerden ikincisi benimsenerek, YTCK’nın 23. maddesinde düzenlenen “netice sebebiyle ağırlaşmış suç” açısından, failin hem taksirli hareketinin hem de yaptığı hareketle gerçekleşen ağır netice arasında nedensellik bağının bulunması aranmalıdır. Ancak nedensellik bağının arandığının maddede açıkça belirtilmemesi uygulamada sorun yaratabilecek ve bu nedensellik bağı aranmadan failin yalnızca taksirli hareketinin bulunduğunun tespitiyle cezalandırma yoluna gidilebilecektir ki bu da bizce yasada olmayan bir objektif sorumluluk halinin uygulamada yaratılması olacaktır; böylelikle bu açıdan YTCK ile TCK arasında bir ayrım yokmuşcasına uygulamaya hatalı bir biçimde devam edilebilecektir. Bu nedenle yasa maddesi yukarıda belirtilen ikinci görüş doğrultusunda yorumlanmalı ve uygulanmalıdır. Ayrıca öğretide bu duruma genel olarak “objektif sorumluluk hali” denilmekteyse de yerinde gerekçelerle öğretide bunun yanılgılı bir görüş olduğu ve “taksir, kastın aşılması ve netice sebebiyle ağırlaşmış suçların” sübjektif sorumluluk hali olduğu belirtilmektedir. Bu nedenle netice sebebiyle ağırlaşmış suçlarda nedensellik bağının aranması gerekir.

 YTCK’nın 23. maddesi düzenlemesinde nedensellik bağının arandığı açık bir biçimde ifade edilmediği için de için de objektif sorumluluk hali -özellikle uygulamada bu hususa dikkat edilmemesi halinde- devam edebilecektir. ***Bkz: Ünver, Ceza Hukukunda Objektif Sorumluluk, s.111,112.***

 “Kast ve taksir kavramları üzerindeki bu açıklamalardan sonra olaya bakıldığında, sanığın yukarda açıklanan aksi kanıtlanamayan savunmasına göre, sanıkta ölüm neticesine yönelik isteme iradesi bulunmamaktadır. Zira sanık savunmasında şaka yaptığını ileri sürmekte ve oluş savunmadan anlaşılmaktadır. Sanık ilk aşamada ölenin öldüğü düşüncesi ile düştüğü psikolojik ortam içerisinde fırın kapağını açmadan kahvehaneye giderken, ölenin havasızlıktan öleceğini istememiştir. Sanığın neticeyi istememesine rağmen neticenin meydana gelmesi hali söz konusudur. Başka bir anlatımla, faili irade etmediği neticeden istisnalar dışında (TCY. 45/2) sorumlu tutmak olanaklı değildir. Kaldı ki taraflar arasında öldürmeyi gerektirecek bir husumet bulunmadığı gibi, açıklanan eylemi şakaya dayandığından TCY.nın 455. maddesine uyan suç oluşmuştur. Olayda cürmi kastın bulunmadığı, ağır ve yoğunlaşmış bir taksirli halin varlığı söz konusudur. Bu haliyle yerel mahkeme uygulamada takdir hakkını kullanarak temel cezayı tayin ederken üst hadden ceza uygulaması yaparak, eyleme uyan adil bir sonuca varmalıdır. Açıklanan nedenlerle sanığın eylemi ağır taksire dayalı TCY.nın 455. maddesine uyan suçu oluşturduğundan yerel mahkeme direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.”***YCGK, K.t. 09.04.1990, E.1990/1-60 K.1990/108, YKD., Temmuz 1990, s.1066-1073.***

 “…Sanık ile maktule Arife Gider resmen evli olup, sanığın yeğeni Hamdi ile maktule ilişki kurmuşlar, Taşova ilçesinden Bornova’ya giderek birlikte yaşamaya başlamışlardır. Sanık ile maktule boşanmak üzere anlaşmışlarsa da, sanık zina suçu nedeniyle savcılığa başvurarak şikayetçi de olmuştur. Buna kızan ölen Arife, zaman zaman sanığa telefon edip mutlu olduklarını söyleyerek Hamdi ile olan cinsel ilişkilerinin ayrıntılarını anlatıp sanığı huzursuz etmeye başlamış, sanık da bu anlatılanların etkisi ile eşi Arife’yi öldürmeye karar vermiştir. Olay günü Taşova’dan tabancalı olarak Bornova İlçesinde Arife’nin çalıştığı pastanaye gelen sanık, eşine 2 el ateş edip vurduğu esnada yaptığı müteakip atışlarda Arife’yi korumak ve sanığa engel olmak için araya giren Mustafa Musa Kayaoğlu’nu da tek mermi isabetiyle öldürmüştür…İlk atışlarıyla maktuleyi vuran sanık, ona yönelik atışlarına devam ederken araya giren ve kendine mani olmak isteyen maktülü gördüğü ve ona da isabetin öngörülebilir olduğu bir ahvalde maktülü sakınmadan, onu bertaraf etmeye özenmeden, maktüleye yönelik atışlarını sürdürmesi ve bu sırada vaki kayma-sekme-saptırma gibi herhangi arıza nedeni ile maktülün de vurulmasını gerçekleştirdiği anlaşıldığından; maktülün ölümünden dolayı TCK.nun 52. maddesi delaletiyle 448, 51/2, 59. maddelerinin uygulanması gerektiği yönündeki Özel Daire kararı yerindedir.” ***YCGK, K.t. 04.02.1997, E.1996/1-300 K.1997/4, aktaran Selçuk, a.g.e., s.71,72.***

 “...Babasından kalma evde, eniştesi olan Bülent ve ailesiyle birlikte ikamet eden sanık İbrahim ile Bülent arasında, evin iki aileye yetmemesi nedeniyle tartışmalar çıktığı, sanık İbrahim’in bu tartışmaların etkisi ile birlikte oturulan evi yakmaya karar verdiği, bu amacını gerçekleştirmek için evin yukarısındaki orman alanına giderek, kurumuş otları tutuşturduğu, ancak ateşin eve doğru değil, ormana doğru ilerlediği, sonuçta İzmir L-20-94 pafta nolu memleket haritasında orman içinde kaldığı saptanan ve amenajman planında da 143 nolu bölmede bozuk meşe baltalığı olduğu belirlenen 875 m2’lik orman alanının yandığı, yanan alanın eve en yakın noktadan uzaklığının 15 metre olduğu, iki nokta arasında çalı çırpı bulunmaması ve zeminin engebeli olması nedeniyle, eve en yakın noktada yangının çıkması halinde dahi evin yanma olasılığının bulunmadığı saptanmıştır. Sanık her ne kadar amacının ormanı yakmak olmadığını savunmuş ise de toplanan kanıtlardan yangının başlatıldığı alanın orman arazisi olduğu, evin yanması halinde dahi bir kısım orman arazisinin yangının başlangıç noktası itibariyle yanmasının kaçınılmaz olduğu, ormanın yanacağının öngörmesine rağmen, hareketinden vazgeçmeyerek iradi olarak yangını başlatan sanığın hareketinin olası sonuçlarının da gerçekleşmesini istediğini kabulde zorunluluk bulunduğunu maksat dışında kalsa bile, amaca zorunluluk veya ihtimal bağı ile bağlı olan sonuçlar bakımından failin (belirli olmayan kast) kurallar çerçevesinde meydana gelen orman yangınından kasten sorumlu olduğu anlaşılmaktadır.” ***YCGK, K.t. 09.07.2002, E.2002/3-197 K.2002/288, (Kazancı Otomasyon Yazılımı).***

 “Suçun taammüden işlendiğinin kabulü için, sanığın maktülü önceden öldürmeye karar vermesi, bu kararında ısrar ve sebat göstermesi, tasarlama ile icra arasında bir süre geçmesi ve bu kararından dönmeyerek öldürmesi gerekir…Açıklanan olayda ise, sanığın öldürme kararını, olay günü maktülün evinden çalmasından veya olay gününden önce aldığına ilişkin aleyhte kanıt bulunmamaktadır. Sanığın aksi sabit olmayan savunmasına göre; öldürme olayından birkaç gün sonra olay yerine giderek cesedi kör bir kuyuda saklaması onun olay öncesi soğukkanlı ve planlı düşünüp hareket etmediğini gösterir. Tabancanın maktülü öldürmek gayesiyle alındığına dair varsayımdan öte hiçbir kanıt bulunmamaktadır. Varsayımlara dayalı hüküm kurulamaz. Sanığın olay öncesi günlerde maktülün annesine maktulü kast ederek söylediği ‘Pendik ikimize dar gelecek’ sözleri, maktulün İrem ile olan ilişkisini sürdürmesine karşı gösterilen lisanen tepkidir. Bu sözler, sanığın öldürme amacı güttüğünün ve bunun için planlar yaptığının kanıtı sayılamaz. Bu itibarla; öldürülenin, sanığın da sevgilisi olan İrem ile ilişkisini kesmemesi nedeniyle sanığın soğukkanlı olarak öldürme kararı verdiği, bu amaçla silah etmin edip olay günü de maktulü izleyip arabasına aldığı, oradan araba ile 150-200 km’lik bir yol alacak kadar zaman geçmesine rağmen öldürme kararından dönmeyerek ısrarla bu kararı icra ettiği hususunda taammüdün varlığını gösterir, her türlü kuşkudan uzak, kesin ve yeterli kanıt bulunmadığından sanığın eylemi, kasten ve tehevvüren adam öldürme suçunu oluşturmaktadır.” ***YCGK Kt. 26.09.1995, 1-233/258; akt. Demirbaş, a.g.e., s.321.***

 “EGO Genel Müdürlüğü tarafından verilen süresiz olarak toplu taşıma araçlarında çalışmama cezası bulunan sanığın kullanmakta olduğu halk otobüsü ile olayın olduğu kavşağa yaklaşırken 2918 sayılı Karayolları Trafik Yasasının 52/A ve 57/A maddeleri uyarınca hızını azaltması ve dikkatli olmak suretiyle geçiş hakkı olan araçların geçmesine imkan vermesi gerekirken süratli bir şekilde kavşağa yaklaşması, Trafik İşaretleri Hakkında Yönetmeliğin 9. Maddesine göre dur işareti anlamına gelen ve ancak gidilecek yolun açık olduğunu açık olduğunu gördükten sonra hareket edilmesi gerektiğini belirten fasılalı kırmızı ışığın kendisine yanıyor olmasına karşın anılan yasanın 47/B maddesine aykırı olarak durmak bir yana hızını dahi azaltmadan kavşağa girmesi, kavşağın ortasındaki ikinci fasılalı kırmızı ışığı da geçtikten sonra kendisine fasılalı sarı ışık yanması nedeniyle kavşağa giren ölen Mehmet Çallar’ın kullandığı araca, fren yapma fırsatı bile bulmadan yandan çarpması hususları bir bütün olarak göz önüne alındığında, sanığın meydana gelen neticeyi 5237 sayılı TCY’nin 22/3 maddesi kapsamında öngördüğünün ancak istemediğinin dolayısıyla da olayda bilinçli taksir halinin bulunduğunun kabulü gerekir. bu nedenle Yerel Mahkemenin direnme kararı isabetli olduğundan onanmasına karar verilmelidir.” **Yarg. CGK, 25.03.2008, 43/62**

**CEZA SORUMLULUĞUNU KALDIRAN VE AZALTAN SEBEPLER**

**(24.-34.maddeler)**

**GİRİŞ**

 Ceza Kanunumuzun 24 ve 34 maddelerinde failin ceza sorumluluğunun ortadan kalktığı ya da azaldığı haller düzenlenmiştir. Ne var ki bu bölümdeki düzenleme konunun doğru biçimde algılanmasını zorlaştırmaktadır.

 Çünkü yeni Ceza Kanunumuzun sisteminde **suç bir haksızlıktır**. Buna karşılık **her haksızlık suç teşkil etmez*.*** Zira **hukuka uygunluk sebebinin varlığı**, özünde bir haksızlık olan **eylemi suç olmaktan çıkarır**.

 Yine, **ceza sorumluluğunu doğuran her eylem bir suçtur**. Ancak **her suç ceza sorumluğunu doğurmaz**. Öyle ki, bir suçun (haksızlığın) işlenmiş olmasına rağmen, failin kusursuz olması onun ceza sorumluluğunu da ortadan kaldırır.

 Bazı hallerde ise, failden yada fiilden kaynaklanan sebeplerle ceza sorumluluğunda azalma olabilir.

 **Bir** **nedenin hukuka uygunluk nedeni mi, yoksa kusurluluğu kaldıran bir neden mi, olduğunun tespiti önem taşır**. Suç teorisi açısından her iki kavramın anlamı da, sonuçları da farklıdır. Şöyle ki; **eylem hukuka uygun ise tüm hukuk dalları için hukuka uygundur.** Örneğin meşru müdafaa halinde adam öldürme var ise ölenin yakınları sanıktan tazminatta isteyemezler. Oysa **kusurluluğu kaldıran haller var ise, sanığın eylemi suç (haksızlık) vasfını korur sadece ceza hukuku açısından ceza verilemez.** Örneğin zaruret halinde kaldığı için bir evin kapısını kırıp içine giren ve bu şekilde kendisini kovalayan yırtıcı hayvanların elinden kurtulan kişi, konut dokunulmazlığını ihlal ve zarar verme suçlarından ceza almaz ancak kırdığı kapının bedelini ödemek zorunda kalır.

 Hukuka aykırılık, tipe uygun olan eylemin hukuk düzenince yasaklanması anlamına gelir. Diğer bir anlatımla hukuka aykırılık değerlendirmesi sadece ceza hukuku kuralları açıcısından yapılan bir değerlendirme değildir. Bir eylemin hukuka aykırı olarak nitelenebilmesi, ceza hukuku dahil tüm hukuk alanları ile çatışmasını gerektirir.[[1]](#footnote-1)Dolayısıyla, bir eylemin hukukun bir dalı ile çatışıp yasaklandığı durumda diğer bir dalı ile ona cevaz verilmesi söz konusu olamaz.

 Hukuka uygunluk sebepleri, eylemden önce yada en geç gerçekleştirilirken vardır, böylelikle eylemin hukuka uygun olarak doğmasını sonuçlayabilir.

 Tüm bu anlatılanların ışığında, bu bölümdeki düzenlemenin, **hukuka uygunluk sebepleri, kusursuzluk sebepleri** ve **kusurluluğu azaltan sebepler** şeklinde tasnif edilip ayrı maddelerde düzenlenmesi daha uygun ve anlaşılabilir olabilirdi.[[2]](#footnote-2) Biraz sonra görüleceği üzere bazen bir maddenin bir fıkrasında hukuka uygunluk sebebi, diğer bir fıkrasında ise kusursuzluk sebebi düzenlenmiştir. Bu durum, özellikle hukuk eğitimi almayan uygulayıcıların konuyu doğru algılamasında zorluk yaratabilecek niteliktedir.

Konunun hukuk eğitim alan veya almayan tüm uygulayıcılar yönünden daha iyi anlaşılabilmesi bakımından birbirine karşılık gelen eski ve yeni yasa maddeleri de bir araya getirilerek aşağıdaki şekilde açıklanmaya çalışılmıştır.

**I-KANUN HÜKMÜ VE AMİRİN EMRİNİ İCRA (md.24)**

Bu maddenin birinci fıkrasındaki hâl, bir **hukuka uygunluk** sebebidir. Dolayısıyla hem ceza hukuku hem de özel hukuk anlamında sorumluluğu kaldırmaktadır.

2. ve 4. fıkradaki hâl ise, sadece ceza sorumluluğunu ortadan kaldıran **kusursuzluk** sebebidir.

 ***Kanunun hükmü ve amirin emri
MADDE 24. - (1) Kanunun hükmünü yerine getiren kimseye ceza verilmez.
(2) Yetkili bir merciden verilip, yerine getirilmesi görev gereği zorunlu olan bir emri uygulayan sorumlu olmaz.
(3) Konusu suç teşkil eden emir hiçbir surette yerine getirilemez. Aksi takdirde yerine getiren ile emri veren sorumlu olur.
(4) Emrin, hukuka uygunluğunun denetlenmesinin kanun tarafından engellendiği hâllerde, yerine getirilmesinden emri veren sorumlu olur.****(TCK Madde 49\1-son - Kanunun bir hükmünü veya salâhiyettar bir merciden verilip infazı vazifeten zaruri olan bir emri icra suretiyle,
… işlenilen fiillerden dolayı faile ceza verilemez.
Bir numaralı bentte gösterilen halde merciinden sadır olan emir hilafı kanun olduğu takdirde neticesinden hasıl olan cürme müterettip ceza emri veren amire hükmolunur. )*

 **A-Kanunun Hükmünün Yerine Getirilmesi:**

 Kanun hükmünü yerine getiren kişiye ceza verilmez. Kanun emrini ifa halinde , bir kanun yada tüzük ,yönetmelik gibi maddi hukuk kuralı hükmünü uygulayan kişinin eylemi tipe uygun olsa da hukuka uygun olacaktır.

 Kanun hükmü , bazen sadece kamu görevlilerine değil , herkese belirli bir şekilde hareket etme yükümlülüğü yükleyebilir. Böyle bir yükümlülüğün varlığı durumunda ilgilisi hukuka uygunluk sebebinden faydalanabilecektir.[[3]](#footnote-3)

 24. Maddenin 1. Fıkrasında kanun hükmünün yerine getirilmesi 765 sayılı ceza kanununu 49.md.nin 1. bendinde olduğu şeklinde formüle edilmiştir. Kanun hükmünün yerine getirilmesi sözünün geçtiği hallerde aslında bir görevin ve bu göreve bağlı bir yetkinin kullanılması söz konusu olmaktadır. Bu göreve bağlı bir yükümlülüğün veya göreve dayalı bir yetkinin kullanılması söz konusu olmaktadır**. Kanun hükmünü icra** halinde ve bu **bir hukuka uygunluk nedeni** olarak karşımıza gelmektedir. Dolayısıyla failin ceza sorumluluğunu da ortadan kaldırmaktadır.

 **Örnek;** bir kolluk görevlisinin arama kararını veya emrini yerine getirmesi, bir icra memurunun haciz için konuta girmesi gibi.

 **B-Yetkili Merciin Emrinin Yerine Getirilmesi**

Emir, amirin, hiyerarşik bakımdan altında olan memura, belli bir şeyi yapması, ya da yapmaması için yönelttiği bir irade tezahürüdür.

 24. Maddenin 2–3 ve 4. fıkralarında düzenlenen neden bir **hukuka uygunluk nedeni** değildir. Bu bir **kusurluluğu ortadan kaldıran nedendir.** Yetkili merciin emrinin yerine getirilmesi halinde, eğer verilen emir hukuka uygunsa bu emre muhatap olan kişi açısında burada göreve dayalı bir yükümlülüğün yerine getirilmesi söz konusudur, bu bir hukuka

uygunluk nedenidir. Buna karşılık mevzuatımızda emrin hukuka aykırı olmasına rağmen yerine getirilebilmesini sağlamaya yönelik düzenlemelere yer verilmiştir.

 ETCK’nun 49/1.maddesindeki düzenleme hatalı olup konusu suç teşkil eden emrin yerine getirilmesine cevaz verildiği şeklide anlaşılmaya elverişlidir.Buna karşılık 1982 Anayasasının 137/2 maddesiyle konusu suç teşkil emrin yerine getirilmesini kesin bir ifade ile yasaklamış, yerine getirenin cezai sorumluluktan kurtulamayacağını öngörmüştür.

**1-Konusu Suç Teşkil Eden Emrin Yerine Getirilmesi Sorunu**.

 Konusu suç teşkil eden emir hiçbir suretle yerine getirilmeyecektir. Aksi takdirde yerine getiren ile emri veren sorumlu olur.Bu gibi durumlarda aslında **emir hukuka aykırıdır,** ama bu emre muhatap olan kişi ,belli şartların yerine getirilmiş olması halinde, bu emri yerine getirmek mecburiyetindedir. Burada aslında kullanılması gereken kavram hukuka aykırı ve fakat bağlayıcı emrin yerine getirilmesidir

 Örneğin PVSK ‘ nın 13. ve 16.maddesi DMK’un 13. Maddesi kanunsuz emir olarak da AY’nın 137.maddesinde düzenlenmiş olan budur. Emri alan, bunun Anayasa, yasa veya tüzüklere aykırı olduğunu görürse, yerine getirmez, bu aykırılığı emri verene bildirir. Amir emrinde ısrar eder ve bunu yazılı olarak yinelerse emir yerine getirilir. Yerine getirenin sorumluluğu yoktur. Ancak konusu suç teşkil ederse yerine getiren de sorumluluktan kurtulamaz.

 Devlet memurları kanununda hukuka aykırı emrin tekrarının yazılı olması yönünde bir düzenlemeye yer verilmiştir. Buna karşılık PVSK’ 16. maddesinde ise emrin yazılı olması gerekmez emir sözlü olarak da tekrarlanabilir

 **2- Emrin, Hukuka Uygunluğunun Denetlenmesinin Kanun Tarafından Engellenmesi ve Emri Verenin Sorumluluğu**

Emrin hukuka uygunluğunun denetlenmesinin kanun tarafından engellendiği hallerde yerine getirilmesinden emri veren sorumlu olur. Bu hüküm Askeri hiyerarşideki emirler açısından söz konusudur. TSK İç Hizmet Kanununun 14.md. ne göre[[4]](#footnote-4); emir bizatihi suç teşkil etse ve bu emre muhatap olan kişide bu emrin konusunun suç oluşturduğunu bilse bile bu emri yerine getirecektir. Meğerki emri verenin suç işlemek kastı ile hareket etmiş olduğunu bilsin, yani burada kişinin emri yerine getirmemesi için sadece emir konusunun suç oluşturduğunu bilmesi yetmiyor aynı zamanda bu emri veren üstünde bu emri vermekle suç işleme kastını güttüğünü böyle bir kasta sahip olduğunu da bilmesi lazımdır.

 Ancak bu durumda bu emrin yerine getirilmesi ceza hukuku bakımından sorumluluğu gerektirmeyecektir.

**II-MEŞRU SAVUNMA VE ZORUNULULUK HALİ (md.25)**

**A.Meşru Savunma (md.25(1))**

 İnsan doğasının sonucudur ki,kendisine yönelik bir saldırıyı def etmek amacıyla kuvvet kullanabilir. Hukuken korunan değerlerin saldırıya karşı savunulması kuvvet kullanmayı da mümkün hale getirmektedir.

***YTCK. MADDE 25. –***

***(1) Gerek kendisine ve gerek başkasına ait bir hakka yönelmiş, gerçekleşen, gerçekleşmesi veya tekrarı muhakkak olan haksız bir saldırıyı o anda hâl ve koşullara göre saldırı ile orantılı biçimde defetmek zorunluluğu ile işlenen fiillerden dolayı faile ceza verilmez.***

***(2) Gerek kendisine gerek başkasına ait bir hakka yönelik olup, bilerek neden olmadığı ve başka suretle korunmak olanağı bulunmayan ağır ve muhakkak bir tehlikeden kurtulmak veya başkasını kurtarmak zorunluluğu ile ve tehlikenin ağırlığı ile konu ve kullanılan vasıta arasında orantı bulunmak koşulu ile işlenen fiillerden dolayı faile ceza verilmez.***

*ETCK Madde 49\2- Gerek kendisinin gerek başkasının* ***nefsine*** *veya* ***ırzına*** *vuku bulan* ***haksız bir taarruzu*** *filihal defi zaruretinin bais olduğu mecburiyetle,*

 *3 - Gerek nefsini ve gerek başkasını vukuuna bilerek mahal vermediği ve başka türlü tahaffuz imkanı da olmadığı ağır ve muhakkak bir tehlikeden muhafaza etmek zaruretinin bais olduğu mecburiyetle, işlenilen fiillerden dolayı faile ceza verilemez*.

Md.25/1 de eskiden farklı olarak **“bir hakka yönelmiş haksız saldırı”** ya yönelik savunma halinden bahsedilmiştir.

 Önceki düzenlemede meşru savunmadan bahsedebilmek için söz konusu saldırının **cana** veya **ırza** yönelik olması gerektiği aranmaktaydı. Yeni düzenlemede saldırının bir hakka yönelmiş olması yeterli sayılmıştır. Gerekçede bunun sebebi;“… kişileri suç işlemekte caydıracak en etkin araçlardan birisi, suçu işlediklerinde karşılık görebilecekleri endişesi olduğundan, meşru savunma hakkının böylece genişletilmesi, kriminolojik yönden caydırıcı etki de yapabilecektir.” şeklinde açıklanmıştır. Bu gerekçenin yerindeliği tartışmaya açıktır. Özellikle kişileri adeta kendiliğinden hak almaya teşvik edip, bireylere cezalandırma yetkisi verircesine kaleme alındığı belirtilerek eleştirilmektedir[[5]](#footnote-5).

 Gerçekten de kişileri suç işlemekten caydıracak olan güç kamu otoritesidir. Buna karşılık meşru savunmanın amacı hukuken korunan değerleri savunma hakkını ilgilisine vermektir.

 Yeni düzenlemede korunan haklar bakımından meşru savunmanın sınırlarının genişletilmiş olması olumludur. Böylece ,konut dokunulmazlığı,mülkiyet,zilyetlik,eğitim hakkı , velayet hakkı dahi meşru savunmaya konu olabilecektir[[6]](#footnote-6).Halbuki eski düzenlemede bu hakların korunması hali sadece tahrik indirimini sonuçlayabilirdi.

 Yeni düzenlemede; “**gerçekleşen haksız saldırı**” ile “**gerçekleşmesi muhakkak saldırı**” ve “**tekrarı muhakkak haksız saldırı”** “haksız saldırı” kapsamında değerlendirilmiştir.

 Meşru savunmanın en temel koşulu ise “**savunma ile saldırının oranlı olması**” yani “savunmanın saldırıyı def edecek ölçüde olmasıdır”.

 25. maddenin birinci fıkrasındaki durum oluştuğunda faile ceza verilemez. Yani böyle bir durum söz konusu olduğunda failin fiili için bir hukuka uygunluk sebebi vardır.

 **1-Meşru Savunmanın Şartları**

**a-Saldırıya İlişkin Şartlar**

—**Saldırı** olmalı,

—Saldırı **elan mevcut** olmalı.

—Kişilerin **korunabilen bir hakkına** yönelik olmalı.

—Meşru savunma ile **giderilebilecek** **bir tarzda** olmalı

**Mesela;** bir insana sövülürken meşru savunmada bulunamazsınız. Ama bir kişinin şerefi meşru savunmaya layık değer olmadığı için değil sövme fiili karşısında bir adamın ağzına lafı tıkayamayacağınız için meşru savunma hükümlerini uygulayamazsınız

**b-Savunmaya İlişkin Şartlar**

—Savunmada **zorunluluk** olmalı. Kanunda bu konuda zorunluluk yoktur. Kanun kaçma imkânı varken niye kaçmadın da karşı koydun denemez.

—Savunma **saldırına karşı** olmalı.

—Savunma saldırı ile **orantı**lı olmalı.

 Buradaki ölçüt: Yapılacak olan savunma saldırıyı defedecek bir savunma olmalıdır ve defedecek nitelikte yapılmalıdır.

 **Örnek;** bir kişi elinden çantası alıp kaçıyorsa o kişiyi etkisiz hale getirmek için yumruk atması veya yere düşürmesi orantılı olacaktır**.**

27. madenin ikinci fıkrasında ise bir kusurluluğu kaldıran sebep düzenlenmiştir. Eğer meşru savunmada sınırın aşılması mazur görülebilecek bir heyecan, korku veya telaştan ileri gelmiş ise faile ceza verilmez. Görüldüğü gibi bu durumda failin eylemi hukuka uygun kabul edilmemekte ancak failin içinde bulunduğu durum kusurluluğunu ortadan kaldıran bir hal olarak değerlendirilmekte ve faile ceza verilmemektedir.

 **B. Zorunluluk Hali (md.25 (2))**

 Zorunluluk hali, bir **hukuka uygunluk nedeni değildir**. Çünkü bu durumda failin eylemi hukuka aykırılık vasfını korumaktadır. Ancak bu durumda **failin kusurlu olmadığının kabulü söz konusudur.**

 Zorunluluk hali , failin bilerek meydana getirmediği bir tehlikeden kendisin veya bir başkasını kurtarmak için , tehlikeyi uzaklaştırmaya yetecek ölçüde bir eylemi gerçekleştirmesidir. Karşılaşılan tehlike sebebiyle üçüncü kişiye zarar verilmesi söz konusudur.

 Karşılaşılan tehlikenin insan veya hayvan hareketlerinden yada doğa olaylarından kaynaklanmış olması hali sonucu değiştirmez, mevcut tehlike yanında gerçekleşmesi kuvvetle muhtemel tehlikenin varlığı da yeterlidir.[[7]](#footnote-7)

 Zorunluluk hali sadece fail için bir cezasızlık sebebi olduğundan yardım eden veya azmettiren bakımından ceza sorumluluğu tamdır.

 Hukuka uygunluk sebebinin varlığı fail bakımından beraat karı verilmesi sonucunu doğurur, buna karşılık kusursuzluk sebebi olan zorunluluk halinde ise ceza verilmesine yer olmadığı kararı[[8]](#footnote-8) verilmek gerekir..(CMK’un 223 (3)-b )

**1-Zorunluluk halinin şartları**

**a-**Kişinin kendisinin veya başkasının sahip olduğu BİR HAKKA yönelik olarak kendisinin sebep olmadığı **bir tehlike** bulunmalı[[9]](#footnote-9),

**b-**Bu tehlikeden başka **türlü korunmak olanağı** bulunmamalı,

**c-**Bu tehlike **ağı**r ve **muhakkak** olmalı,

**d-**Tehlikenin ağırlığı ile zorunluluk haline konu yapılan durum ile kullanılan vasıta **oranlı** olmalıdır.

 Örneğin; soğuktan donmak üzere olan bir kişi kapısı kilitli bir dağ kulübesinin kapısını kırıp içeriye girdiğinde ve içeride bulunan yiyecekleri yiyip odunları yakarak ısındığında failin eylemi hukuka aykırıdır, ancak onun içinde bulunduğu zorunluluk hali yaptığı eylemler açısından onu kusurlu olmadığının kabulünü gerektirir ve bu nedenle faile; konut dokunulmazlığını ihlal, ızrar, hırsızlık gibi suçlardan dolayı ceza verilemez. Ama, fail içeriye girdikten sonra içeride bulunan bir kol saatini almış ise suç oluşur.

 Zorunluluk hali, genel hükümlerde sadece ceza sorumluluğunu bir bütün olarak ortadan kaldıran neden şeklinde düzenlenmiştir. Özel hükümler bakımdan ise, zorunluluk hali yeni ceza kanunu sisteminde bazı hallerde kusurluluğu azaltan neden bazı hallerde ise kusurluluğu ortadan kaldıran bir neden olarak düzenlenmiştir

 Bu kanunun çeşitli suç tanımları ile bağlantılı olarak da ayrıca zorunluluk hali hükümlerine yer verilmiştir ve o hükümlerde zorunluluk hali ceza sorumluluğunu büsbütün ortadan kaldıran bir neden olarak değil yerine göre ceza sorumluluğunu azaltan bir nedendir.

 Organ ve dokularını içinde bulunduğu sosyal ve ekonomik koşulların dayatması ile satmak zorunda kalan kişi bakımından ceza indirimi veya ceza vermekten tamamen vazgeçme yetkisi hakime verilmiştir.(TCK.92.md.) Hırsızlık suçunun ağır ve acil biri ihtiyacı karşılamak için işlenmesi (TCK.147.md) durumunda da hakime benzer bir takdir yetkisi tanınmıştır. Aynı şekilde savaş zamanında düşman devlet toprağında bulunup ta bu devletin ordusunda görev almak zorunda kalan vatandaş hakkında ise ceza verilemeyeceği (TCK.303 (4))öngörülmüştür.

**III-HAKKIN KULLANILMASI VE İLGİLİNİN RIZASI (md.26)**

***Hakkın kullanılması ve ilgilinin rızası
MADDE 26. - (1) Hakkını kullanan kimseye ceza verilmez.
(2) Kişinin üzerinde mutlak surette tasarruf edebileceği bir hakkına ilişkin olmak üzere, açıkladığı rızası çerçevesinde işlenen fiilden dolayı kimseye ceza verilmez. (YENİ)***

**A-Hakkın Kullanılması:**

Madenin 1.fıkrasında hakkın kullanılması **hukuka uygunluk** sebebi olarak düzenlenmiştir.

 Bir hak, kanun tüzük, yönetmelik genelge gibi nizamlara dayanabilir ve hukuken tanınmış düzenlenmiş olmak kaydıyla, bir mesleğin icrasından doğabilir. Hakkın dayanağının özel hukuk, kamu hukuku, idari işlem yargısal bir karar olması sonucu değiştirmez.

Ancak ,hakkın **kaynağında belirtilen sınırlar içinde** kullanılması şarttır.

 Burada hakkın **doğrudan kullanılabilir olması** gerekir. Eğer hak, bir mercie başvurularak kullanılabilecekse, hakkın icrasından söz edilemez.

 Zilyetliğin korunması (MK’un 981.md),basının haber verme hakkı , iddia ve savunma

dokunulmazlığı (TCK’un 128.md), tıbbi müdahaleler, spor hareketleri fiiller hakkın icrası kapsamındadır.

**B-İlgilinin Rızası:**

 Maddenin 2.fıkrasında ilgilinin rızası **hukuka uygunluk** sebebi olarak düzenlenmiştir. Rıza, hak sahibinin sahibi olduğu hukuki değerden vazgeçmesi olup, o değeri ceza normunun korumasından çıkarmaktadır.

Rızanın bir hukuka uygunluk sebebi sayılıp sayılmayacağı çok eskiden beri tartışmalıdır**.** Rızanın hukuka uygunluk sebebi olabilmesi için, kişinin üzerinde **mutlak surette tasarrufta bulunabileceği bir hakka ilişkin** olması gerekir. Eğer mağdur gerçek kişi olmayıp kamu ise rızanın varlığı suçun oluşmasını etkilemez.

 Aynı şekilde ilgilinin bu hakla ilgili rıza açıklamaya da **ehil** olması gerekir. Rızayı korunan hukuki sahibi veya vekili açıklayabilir. Her halükarda rıza beyanında bulunan kişinin akıl ve ruh olarak sağlıklı olması, rızanın konusu ile ilgili doğru bilgilendirilmiş (iradesi fesada uğratılmamış) olması şarttır.

 Doğaldır ki rıza, suçun oluşumu açısından fiilin işlenmesinden **önce** yada en geç işlendiği **sırada** açıklandığında hukuki sonuç doğurur. Rıza açık olabileceği gibi örtülü de olabilir.

Önek; Malvarlığına yönelik fiiller, özel hayata ve konut dokunulmazlığına yönelik filer, takibi şikâyeti gerektiren suçlar gibi.

**IV-****SINIRIN AŞILMASI (md. 27)**

 **A-Hukuka uygunluk nedenlerinde sınırın taksirle aşılması**

 27/(1). Maddede ceza sorumluluğunu ortadan kaldıran nedenlerin hepsini kapsamına alacak surette sınırın **kast olmaksızın aşılması** hali düzenlenmiştir.

***MADDE 27. –***

 ***(1) Ceza sorumluluğunu kaldıran nedenlerde sınırın kast olmaksızın aşılması hâlinde, fiil taksirle işlendiğinde de cezalandırılıyorsa, taksirli suç için kanunda yazılı cezanın altıda birinden üçte birine kadarı indirilerek hükmolunur.***

 ***(2) Meşru savunmada sınırın aşılması mazur görülebilecek bir heyecan, korku veya telaştan ileri gelmiş ise faile ceza verilmez. (YENİ)***

*(ETCK Madde 50 - 49 uncu maddede yazılı fillerden birini icra ederken kanunun veya salahiyettar makamın veya zaruretin tayin ettiği hududu tecavüz edenler cürüm Ağırlaştırılmış müebbet ağır hapis cezasını müstelzim ise sekiz seneden aşağı olmamak üzere hapis ve müebbed ağır hapis cezasını müstelzim olduğu takdirde altı seneden on beş seneye kadar hapis cezasile cezalandırılır. Sair hallerde asıl suça müretteb ceza altıda birinden eksik ve yarısından ziyade olmamak üzere indirilir ve ağır hapis hapse tahvil olunur ve amme hizmetlerinden müebbed memnuiyet cezası yerine muvakkat memnuiyet cezası verilir. )*

 Fail sınırı kasten aşar ise ceza sorumluluğunu ortadan kaldıran nedenlerden yararlanamayacaktır. Örneğin evine saldırı amaçlı gelen hasmını gören fail onun bu gelişinin kendisini cezadan kurtaracağını düşünerek kasten öldürür ise ceza sorumluluğu azalmaz, kasten öldürmeden dolayı sorumlu olur.

 **Sınırın** **kasten aşılması durumunda bağımsız suç olarak düzenlendiği haller vardır. Örn.256.maddede kamu görevinin yerine getirilmesinde sınırın aşılması gibi.**

 Eğer fail sınırı kasten değil taksirle aşmış ise 27(1) maddesine göre sınır aşılarak işlenen eylem taksirle işlendiğinde de cezalandırılabilen bir eylem ise taksirden dolayı sorumlu olur ancak taksirli suça göre daha az bir ceza ile cezalandırılır. Doğaldır ki, eylem taksir ile işlemez nitelikte ise ceza sorumluluğu olmayacaktır. Ancak özel hukuk sorumluluğu söz konusu olabilecektir.

**B-Hukuka uygunluk nedenlerinde sınırın aşılmasının özel hali**

 27. maddenin ikinci fıkrasında ise meşru savunma sınırının aşılmasının özel hali düzenlenmiştir Sınırın bu fıkrada belirtildiği şekilde(mazur görülebilecek bir heyecan, korku veya telaştan) aşılması sadece meşru savunma halinde söz konusu olabilir. Bu durum sınırın mücbir sebeple aşılması halidir.

 Dikkat edilecek olursa, meşru savunma bir hukuka uygunluk sebebi iken, bu sınırın korku, panik, heyecan ve telaştan dolayı aşılması hali ceza sorumluluğunu ortadan kaldıran bir sebeptir[[10]](#footnote-10). Sınırın mücbir sebeple aşılması durumunda failin somut olayda içinde bulunduğu ruh halinin adil bir tarzda göz önüne alınması gerekir.

Zorunluluk hali kusurluluğu etkileyen bir nedendir. Duruma göre (zorunluluk halinde sınırın korku panik ve telaştan aşılması halin dede) hâkim faile ceza vermemek veya cezasında indirim yapmak konusunda takdir yetkisine sahip olmalıydı. Ancak tasarı komisyonda değiştirilmiştir. Bu nedenle ancak bazı hallerde zorunluluk hali ayrıca düzenlenerek hâkime takdir yetkisi tanınma yoluna gidilmiştir.

 **V-CEBİR VE ŞİDDET, KORKUTMA VE TEHDİT(md.28)**

***MADDE 28. - (1) Karşı koyamayacağı veya kurtulamayacağı cebir ve şiddet veya muhakkak ve ağır bir korkutma veya tehdit sonucu suç işleyen kimseye ceza verilmez. Bu gibi hâllerde cebir ve şiddet, korkutma ve tehdidi kullanan kişi suçun faili sayılır. (YENİ)***

Eski ceza yasamızda karşılığı bulunmayan bu düzenleme ile “cebir şiddet, muhakkak ve ağır kokutma veya tehdit etkisinde suç işlenmesi halinde sorumluluğun cebir, şiddet veya korkutma ve tehdidi kullanana ait olacağı öngörülmüştür.

 Failin irade yeteneğini ortadan kaldıran cebir, şiddet, ağır korkutma veya tehdit, kusurluluğu ortadan kaldıran haldir. Cebir, şiddet, korkutma veya tehdit altında bir suç işleyen bir kişinin sorumlu tutulmaması konusundaki eğilim Roma Hukukuna kadar dayanır.

 Burada cebir ve şiddetten anlaşılması gereken husus, maddi (fiziki) cebirdir. Doğrudan doğruya başkasının vücudu üzerinde zorlamada bulunularak bir suç fiili işlendiğinde cebir ve şiddet hali söz konusudur. Cebir sonucunda suçu maddi olarak işleyen kişinin iradesi yoktur. Cebir halinde kişi isteği ile hareket etmeyip, hareket ettirilmektedir. Karşı koyamayacağı veya kurtulamayacağı cebir ile, bir kişiye suç işletilmesi halinde suç işletilen kişiye ceza verilmez. .

 Korkutma (ikrah), halen var olan ağır ve muhakkak zarardan kendisini veya başkasını korumak amacıyla bir kimsenin bir suçu işlemesidir. Hırsızlığa zorlanmak için sürekli olarak dövülen kişini hırsızlık yapmasında korkutma söz konusudur.

 Tehdit ise, gerçekleşmesi failin isteğinin yerine getirilmesi şartına bağlı kılınan bir kötülüğün mağdura bildirilmesidir. Bu durumda, kişiye, kendisine veya yakınlarına yönelik zarar tehdidi dolayısıyla bir suç işlemesi için zorlamada bulunulmaktadır. Örneğin, oğlunun öldürülmemesi karşılığında bir yerden hırsızlık yapan baba tehdit altında suç işlemiştir. Çünkü suçu işlemediği takdirde oğlunun öldürüleceği kendisine bildirilmiştir. Bu şekilde failin (örnekte babanın) eylem (örnekte hırsızlık) üzerindeki iradesi sakatlanmıştır.

 Tehdit ve korkutmanın failin ceza sorumluluğunu kaldırabilmesi için bu tehdit ve korkutmanın **muhakkak** olması gerekir. Soyut tehdit ve korkutmaların, basit nitelikli tehditlerin suç işlemeye yöneltmesi söz konusu olmayacağından failin sorumluluğu kalkmaz. Yine tehdidin içeriği ve ağırlığı ile yaptırılan eylemin de karşılaştırılması gerekir. Basit bir tehdit ile büyük bir suç işleyen hem de bu suçtan kendisine de yarar sağlayan kişinin tehdit altında suç işlediğinden söz edilemeyecektir.

 Tehdit ve korkutmanın muhakkak olması gerektiği konusunda, bu muhakkaklığın neyi kapsadığı yasada yer almamıştır. İtalyan Ceza Kanununda yer alan ıztırar haline ilişkin şartlar burada da geçerli olmalıdır. Bu şartlar şunlardır;

 **a)**Gelecekte gerçekleşecek bir kötülük bildirilmelidir ve tehdit haksız olmalıdır,

 **b)**Tehdit, kişiye gerçekleştirilebilir ağır ve muhakkak bir zarar içermelidir. Tehdit, az veya çok ağır olabilir. Ancak, bir eşyaya yönelik tehdit cezasızlık sonucuna yetmez. Pek hafif bir zarardan korunmak amacıyla ağır bir suç işlemeyi kabul eden kişi tehdit altında suç işlemiş sayılamaz.

 **c)**Tehdit edilen kişi bu duruma kendi haksız hareketi ile sebep olmamalıdır.

 **d)**Tehdit edilen, tehditle istenen hususu gerçekleştirmekten başka türlü kaçınamamalıdır. Bunun için hukuk düzeni tarafından öngörülen koruma araçlarına başvurarak (şikayet, ihbar vs.) tehlikeden kurtulmaya, kaçmaya, karşı koymaya elverişli makul ve kuvvetli bir ihtimal bulunmamalıdır. Bu durum değerlendirilirken tehdit edenin ve tehdit edilenin kişilikleri, yaşı, cinsiyeti, içinde bulunulan halin özellikleri, kullanılan araçlar gibi hususlar birlikte değerlendirilmelidir.

 **e)**İşlenen fiil ile maruz kalınan tehdit arasında makul bir oran bulunmalıdır.[[11]](#footnote-11)

 **VI-HAKSIZ TAHRİK (md.29)**

***MADDE 29. - (1) Haksız bir fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli elemin etkisi altında suç işleyen kimseye, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine on sekiz yıldan yirmi dört yıla ve müebbet hapis cezası yerine on iki yıldan on sekiz yıla kadar hapis cezası verilir. Diğer hâllerde verilecek cezanın dörtte birinden dörtte üçüne kadarı indirilir.***

*ETCK Madde 51 - (Değişik: 9/7/1953 - 6123/1 md.) Bir kimse haksız bir tahrikin husule getirdiği gazap veya şedit bir elemin tesiri altında bir suç işler ve bu suç ölüm(Ağırlaştırılmış müebbet ağır hapis) cezasını müstelzim bulunursa müebbet ağır hapis cezasına ve müebbet ağır hapis cezasını müstelzim bulunursa yirmidört sene ağır hapis cezasına mahküm olur. Sair hallerde işlenen suçun cezasının dörtte biri indirilir.
 Tahrik ağır ve şiddetli olursa ölüm (Ağırlaştırılmış müebbet ağır hapis)cezası yerine yirmi dört sene ve müebbet ağır hapis cezası yerine on beş seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis cezası verilir.*

 *Sair cezaların yarısından üçte ikisine kadarı indirilir*

Hiddet veya şiddetli elemin haksız bir fiil sonucu ortaya çıkması gerekir. Maddeye bu ibarenin eklenmesinin amacı, ülkemizde özellikle “töre veya namus cinayeti” olarak adlandırılan akraba içi öldürme suçlarında haksız tahrik indiriminin yanlış biçimde uygulanmasının önüne geçmektir.[[12]](#footnote-12)

Bu düzenlemeyle bir suçun mağduruna yönelik olarak gerçekleştirilen filler dolayısıyla fail, haksız tahrik indiriminde faydalanamayacaktır

  **Ancak** **haksız fiili yapan kişiye yönelik fiilin varlığı halinde bu madde uygulanabilecektir**.

 Eski yasadaki adi ve ağır tahrik ayırımı kaldırılmış, buna karşılık tahrik halinde öngörülen indirimin yukarı ve aşağı sınırları arasında hâkime geniş bir takdir yetkisi tanınmıştır.

 Eski ceza yasasında tahrikin hafif ve ağır olmak üzere iki şeklinden bahsedilmiş ise de, bir birinden ayırt edilmesini belirleyecek kesin bir ölçü konulmamıştır. Şayet haksız hareket, niteliği ve işleniş şekli itibariyle önemli boyutlara ulaşmışsa, haksız ağır tahrikin varlığı gerekir. Tahrikin varlığı ve derecesi, failin durumu ve yöresel koşulara göre değerlendirilmeli, olayın işleniş şekli, niteliği, özellikleri, tahrik edenle failin hal ve davranışları nazara alınmalıdır.[[13]](#footnote-13)

 Haksız tahrikten söz edebilmek için;

 **Tahriki oluşturan bir fiil bulunmalıdır,**

 **Bu fiil haksız olmalıdır,**

 **Fail,öfke ve siddetli elemin etkisi altında bulunmalıdır,**

 **Failin işlediği suç,bu ruhi durumun tepkisi olmalıdır.**[[14]](#footnote-14)

**VII-HATA (md.30)**

 **A-Genel Olarak:**

TCK. nun 30.md. ile eski yasamızın 52.md. deki i “ şahısta hata “ve “hedefte sapma “ şeklindeki düzenleme terkedilmiştir.

 Buna göre, şahısta hata halinde bazen yeni yasanın 30/1, bazen de 30/2. maddelerinin uygulanması söz konusu olabilecektir.

 Hedefte sapma halinde suça teşebbüs ve içtima hükümleri uygulanacaktır.

 Daha önce üç fıkradan oluşan maddeye 5377 sayılı yasayla (4.) fıkra eklenmiştir.[[15]](#footnote-15)

***MADDE 30. - (1) Fiilin icrası sırasında suçun kanunî tanımındaki maddî unsurları bilmeyen bir kimse, kasten hareket etmiş olmaz. Bu hata dolayısıyla taksirli sorumluluk hâli saklıdır.***

 ***(2) Bir suçun daha ağır veya daha az cezayı gerektiren nitelikli hâllerinin gerçekleştiği hususunda hataya düşen kişi, bu hatasından yararlanır.
 (3) Ceza sorumluluğunu kaldıran veya azaltan nedenlere ait koşulların gerçekleştiği hususunda kaçınılmaz bir hataya düşen kişi, bu hatasından yararlanır.***

*ETCK Madde 52 - Bir kimse bir hata veya sair bir arıza yüzünden cürmü kast ettiği şahıstan başka bir şahsın zararına işlemiş olursa cürümden zarar gören kimsenin sıfatından neşet eden ve cezayı şiddetlendiren esbap faile tahmil olunmaz. Belki cürüm kast olunan şahsa karşı işlenmiş gibi telakki olunarak fail, cürmün tazammun edebileceği esbabı muhaffifeden istifade eder.*

**(4) İşlediği fiilin haksızlık oluşturduğu hususunda kaçınılmaz bir hataya düşen kişi, cezalandırılmaz. (YENİ)**

( 29.06.2005 T.5377 S.Y.’ın 4. maddesiyle eklenmiştir)

 **B-Kastı ortadan kaldıran hata:**

 **1-Suçun maddi unsurlarında hata**

 **Kast**, suçun kanuni tanımındaki maddi unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir. Bu unsurlara ilişkin bilgisizlik, eksik veya yanlış bilgi sahibi olunması durumu ise suçun maddi unsurlarda hataolarak adlandırılır. Böyle bir hata kastın varlığına engel olur.[[16]](#footnote-16) Şayet fiil, taksirle işlenebilen bir suç ise failin taksirden dolayı kusurlu bulunması mümkündür. (md.30/(1) )

Hatanın suçun unsurlarından hangisine yönelik olduğunun tespiti sonucu belirlemek açısından önemlidir.

 Suçun temel şekli açısından kastı ortadan kaldıran hata yapılabilir. Hırsızlık konusu malın bir başkasına ait olduğunu bilmemesi kastı ortadan kaldıran bir hatadır (30/1).

**Örnek:** Fail yakalanan orman emvalinin kaçak olduğunu bilmediğini beyan ettiğinde ne olur? Orman emvalinin kaçak olup olmadığının bilinip bilinmemesi suçun maddi unsuruna (konu) ilişkindir ve bu durum sanığın kastını etkileyen bir durumdur. Burada fail suçun maddi unsurlarında yanılmıştır. Onun bu yanılgısının haklılığına göre ceza tertibi gerekir.

TCK 30/(1)’e göre, suçun kanuni tanımındaki maddi unsurları bilmiyor ise fail kasten hareket etmiş sayılmaz. Bu durumda eylem taksirle cezalandırılabilen bir eylem ise taksirle suç işlenmiş olur, eylemin taksirli işlenmiş olması suç teşkil etmiyor ise faile ceza verilemez.

**Örnek:** Ormanda ava giden avcı kıpırdayan çalıya doğru ateş ettiğinde çalının arasındaki kişiyi vurduğunda maddi unsurda hata vardır ve fail kasten adam öldürme suçundan cezalandırılmaz ancak taksirle ölüme neden olmaktan cezalandırılır.

**Örnek:** Cinsel ilişkiye girdiği kızın yaşının büyük olduğunu düşünerek onunla cinsel ilişkiye giren sanığın durumu ne olur? Mağdurun yaşında hata suçun maddi unsurunda hata anlamına gelir ve bu hatasının doğru olduğu anlaşılıyor ise 30/1 maddesi kapsamında sanığın kastı yok kabul edilir. Bu suçun taksirle cezalandırılması da söz konusu olmadığından faile ceza verilemez.

**2-Suçun nitelikli unsurlarında hata**

 Suçun nitelikli unsurlarında hata, bir suçun daha ağır veya aha az cezayı gerektiren nitelikli unsurlarının somut olayda gerçekleştiği hususundaki yanılgıyı ifade eder. Bu hata halinde, nitelikli unsur açısından kastın varlığından söz edilemez (md.30/(2))

 30/2 maddesinde failin suçun nitelikli hallerinde yanılmasından yararlanacağı hükme bağlanmıştır. Herhangi bir kişiyi öldürmek isteyen kişi hata ile babasını öldürür ise faile babasını öldürmekten kaynaklanan nitelikli hal değil kastan adam öldürme suçundan ceza verilir. Babasını öldürmek isterken bir başkasını öldüren kişi de babasını öldürmekten değil normal öldürmekten dolayı cezalandırılır. Olay yerinde bulunan bir başkasına isabet (eski hedefte sapma) durumunda bu hata kuralları değil genel kurallara (kast, olası kast) uygulanacaktır.

 Suçun nitelikli unsurlarındaki hata halini ağırlaştırıcı ve hafifletici sebepler yönünden ayrı ayrı irdelemek konunun anlaşılmasına yardımcı olacaktır.

**a)Hafifletici sebeplerde hata**

 **aa)**Fail, eyleminde hafifletici sebepler olmadığı halde var olduğu zannı ile davranmış ise bu hatasından yararlanacaktır. Somut olayda değersiz olduğunu düşünerek çok değerli ve pahalı bir kolyeyi çalan hırsızlık suçunun faili bu hatası sebebiyle TCK’nun 145.md.deki ceza indiriminden faydalanabilecektir[[17]](#footnote-17).

 **bb)** Eylemde hafifletici sebepler bulunduğu halde, fail olmadığı düşüncesi ile hareket etmiş ise bu halde de hatasından faydalanacaktır. Yukarıdaki örneğin tersinden hareketle ,somut olayda çok değerli bir kolyeyi çaldığını düşünürken taklidin alan hırsızlık faili de TCK’nun 145.md.deki ceza indiriminden faydalanabilecektir[[18]](#footnote-18)

**b)Ağırlaştırıcı sebeplerde hata**

 **aa)** Fail, eyleminde ağırlaştırıcı sebeplerin varlığı bilerek ve göze alarak hareket etmiş, ancak gerçekleşen suçta bu sebepler bulunmuyorsa yine mefruz suç kuralları gereği hatasından faydalanacaktır. Somut olayda babasını öldürdüğünü sanan, ancak bir başkasını öldüren failin aleyhine ağırlaştırıcı sebepler uygulanamaz..

  **bb)** Netice sebebiyle ağırlaşmış suçun (TCK’un 23.md.) varlığı halinde, daha ağır neticenin faile yüklenebilmesi için ,failin bu netice bakımından en azından taksirle hareket etmesi gerekir. Gerçekleşen netice bakımından taksirle dahi bir illiye kurulamıyorsa failin kastına göre ceza sorumluluğu söz konusu olabilir.

  **cc**) Gerçekleştirilmek istenen ve gerçekleşen suçlarda (farklı)ağırlaştırıcı sebeplerin varlığı halinde da fail hatasından faydalandırılacaktır. Daha doğru bir anlatımla gerçekleştirmeyi düşündüğü netice meydana gelmediği için bundan sorumlu tutulamaz iken, gerçekleşen neticeyi ise amaçlamadığı için ağırlaştırıcı sebepler aleyhine uygulanamayacaktır. Somut olayda, ağabeyini öldürmek için bıçağını sallarken, yanlışlıkla babasını öldüren fail sadece adam öldürmenin temel şekline (TCK’un 81.md) göre sorumlu olacaktır.[[19]](#footnote-19)

**3-Hukuka uygunluk sebeplerinin maddi şartlarında hata**

 Bir hukuka uygunluk sebebinin maddi koşullarında hata yapılması ise, işlenen suç açısından kastı ortadan kaldırır (m. 30, f. 3) Bu yanılgının **kaçınılabilir olması** halinde; şayet söz konusu fiilin taksirle işlenmiş olması kanunda müstakil bir suç olarak tanımlanmış ise, fail ancak taksirinden dolayı cezalandırılabilir.

 **Örnek:** Karşısındaki kişinin elini beline attığını gören fail tabanca çekeceğini düşünüp mağduru öldürdüğünde, mağdurun böyle bir niyeti yok ise fail meşru savunmanın maddi şartlarında yanılmıştır.

Sanığın ne ölçüde sorumlu tutulması gerektiği hususu da onun kusurluluğu (kaçınılabilir olup olmadığına göre)ile ilgilidir.

**Örnek:** Bir güvenlik görevlisinin hâkim kararı veya savcının emri olduğu düşüncesinden hareketle arama yapmış ise burada hukuka uygunluk sebebinin maddi şartlarında yanılgıya düşmüştür. Bu hata kişinin suç kastını ortadan kaldırır.

**C-Kusurluluğu etkileyen hata halleri**

 Zorunluluk hali olmadığı halde, fail böyle bir zorunluluk var sanarak suçu işlerse kastı ortadan kalkmaz ama kusurluluğu ortadan kaldıran sebepte hata yapıldığından kişinin sorumlu olmaz. Ancak bunun için söz konusu hatanın KAÇINILAMAZ OLMASI gerekir. Hata kaçınılabilir bir hata ise fail cezalandırılır.

**1- Kusurluluğu ortadan kaldıran veya azaltan bir nedenin maddî şartlarında hata (md.30 (3))**

 Bu durumda failin kastı vardır, kusurluluğu da tamdır ancak o kusurunu azaltan bir sebebin etkisinde kaldığı düşüncesi ile suç işlemiştir. Örneğin, haksız tahrik halinin maddi şartları olmadığı halde fail böyle bir haksız bir fiilin gerçekleştiği zannı ile bu haksızlığın oluşturduğu gazabın etkisi ile suç işlediğinde, bu hatasından yararlanır ve kusurluluğu azaltılmış olarak söz konusu olur. Bu durumda da hatanın KAÇINILMAZ OLMASI gerekir.

 Kaçınılabilir olup olmadığını nasıl belirleriz? İçine düşülen hatanın kaçınılabilir olup olmadığını, bizzat failin içinde bulunduğu şartları dikkate alarak belirlemeliyiz.

 Ceza sorumluluğunu kaldıran nedenler; hukuka uygunluk nedenlerinin varlığı ve kusurluluğu ortadan kaldıran nedenler olarak iki kısımda ele alınır. Kişi meşru müdafaa halinde olduğunu düşünerek hareket etmiş ise hukuka uygunluk nedenlerinin varlığında hataya düşmüş demektir. Yine kişi gerçek bir zorunluluk hali olmadığı halde bu halin var olduğunu sanarak eylemi yapmış ise kusur sorumluluğunu kaldıran sebeplerin varlığında hataya düşmüş olacaktır.

 Somut olayda, **kusurluluğu ortadan kaldıran veya azaltan bir nedenin maddî şartlarında hata**ya düşmesi halinde, kişi bu hatasından yararlanır. Bu hata, kusurluluk bağlamında mütalaa edilmelidir (m. 30, f. 3).

 Kişinin örneğin, zorunluluk halinin koşullarında, tehdidin varlığı hususunda, haksız tahrikin koşullarında, hukuka aykırı ve fakat bağlayıcı bir emrin varlığı hususunda yanılgıya düşmesi halinde yanılgının **kaçınılabilir olması** halinde, cezalandırılacaktır; fakat cezasında, ancak alt sınıra kadar indirim yapılabilecektir.

**2*-*İşlenen fiilin esasında bir haksızlık oluşturduğu hususunda hata (m.30(4))**

 Kişi, işlediği **fiilin esasında bir haksızlık oluşturduğu hususunda hata**ya düşmüş olabilir. Bu durumda **haksızlık yanılgısı** mevcuttur. Haksızlık yanılgısı, kasta etkili olan bir husus olmayıp; kişinin işlediği haksızlık açısından sadece kusurunun belirlenmesinde bir rol oynamaktadır.

 **Soyut olarak haksızlık yanılgısından söz edilemez. Ancak belli bir fiilin haksızlık teşkil edip etmediği hususunda bir yanılgının varlığından söz edilebilir. Kişi ancak işlediği fiilin hukuka aykırı olduğunun bir haksızlık teşkil ettiğinin bilincinde olmayabilir.**

 Bu yanılgının **kaçınılabilir olması** halinde, kişi cezalandırılacaktır; fakat cezasında, ancak alt sınıra kadar indirim yapılabilecektir.

 Hatanın kaçınılmaz olup olmadığının belirlenmesinde, kişinin bilgi düzeyi ,gördüğü eğitim, içinde bulunduğu sosyal ve kültürel çevre koşulları göz önünde bulundurulacaktır.

 Daha önce 5237 s.TCK’nun 4(2) md. de yer alan bu düzenleme 8.7.2005 T. 5377 sayılı yasayla 30.md.ye 4.fıkra olarak eklenmiştir. Böylece, sakınamayacağı bir hata nedeniyle kanunu bilmediği için meşru sanarak bir suç isleyen kimsenin sorumlu olmayacağı öngörülmüştür.
 Benzer düzenlemenin, birçok Avrupa ülkesi kanununda yer aldığı, ülkemiz hukuk düzenine ise ilk defa girdiği belirtilmektedir[[20]](#footnote-20).

 Örnek olarak, dedesinden kalma tabloyu, normal bir tablo düşüncesiyle çok ucuza satan bir kimse, tarihi eser satmaktan dolayı sorumlu tutulamayacaktır. Zira kişi tablonun tarihi eser olduğunu bilseydi,(yani haksızlık yanılgısına düşmeseydi) zaten normal tablo fiyatı ile satmayacaktı.[[21]](#footnote-21)Ancak bu hüküm, suç isleyen herkesin “ben bilmiyordum” mazeretine sığınmasını sağlamaz. Çünkü yanılgı savunmasının haklılığını (yani kaçınılamaz olup almadığını)hâkim takdir edecektir.

**VII-YAŞ KÜÇÜKLÜĞÜ (md.31)**

 Yaş küçüklüğü, bazen failin yaşına ve algılama yeteneğinin olmamasına göre ceza sorumluğunu tamamen ortadan kaldırmakta, bezende azalmasını sonuçlamaktadır.

 5237 Sy.TCK. nda küçüklerin ceza sorumluluğu yeniden düzenlenirken ceza sınırları oldukça aşağıya çekilmiş, buda çocukların suç itilmesini daha da kolaylaştıracağı şeklinde eleştirilere konu olmuştur. Buna bağlı olarak da yasanın yürürlüğe girmesinden kısa bir süre sonra 5377 sayılı yasayla değişiklik yapılarak ceza sınırları daha yukarıya çekilmiştir.

 Aşağıda açıklandığı üzere, küçüklerin ceza sorumluluğu üç ayrı yaş kategorisinde düzenlenmiştir.

**A– 12 Yaşından Küçüklerin Durumu**:

 Yeni TCK da sorumluluk yaşı 11 den 12 ye çıkarılmıştır. **Buna göre 12 yaşından küçüklere hakkında ceza soruşturması ve kovuşturması yapılamaz.**  **12 yaşından küçüklerin ceza sorumluluğu yoktur. Fiili işlediği sırada henüz 12 yaşını bitirmemiş olması, çocuk açısından kusurluluğu mutlak surette kaldıran bir neden olarak kabul edilmiştir.** Bu durumda çocuklara özgü güvenlik tedbirleri uygulanacaktır. Çocuklara özgü güvenlik tedbirlerinden maksat 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun 5.mad.de belirtilen **koruyucu ve destekleyici** tedbirlerdir.

***Yaş küçüklüğü***

***MADDE 31. - (1) Fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmamış olan çocukların ceza sorumluluğu yoktur. Bu kişiler hakkında, ceza kovuşturması yapılamaz; ancak, çocuklara özgü güvenlik tedbirleri uygulanabilir.***

 *ETCK Madde 53 - 2253 S.K. Madde 11.md.ile yürürlükten kaldırılmıştır.**2253 S.K. Madde 11 - Fiili işlediği zaman 11 yaşını bitirmemiş olanlar hakkında kovuşturma yapılamaz ve ceza verilemez.*

 *Ancak, fiil kanunen bir seneden ziyade hapis cezasını veya daha ağır bir cezayı müstelzim ise haklarında 10 uncu maddede yazılı tedbirlerden biri uygulanır.
11 yaşını bitirmemiş küçükler hakkında, veli veya vasi yahut bakmakla yükümlü kimseler tarafından yeterli tedbir alınması halinde, mahkemece diğer tedbirler uygulanmayabilir*

**B– 12-15 Yaş Grubu Küçüklerin Durumu**

 Fail 12 yaşını doldurmuş 15 yaşını doldurmamış ise; bakılacaktır. Bu yaş grubundaki fail, **“fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayabiliyor mu?”** veya **“davranışlarını yönlendirme yeteneği yeterince gelişmiş mi?”** Bu sorulara olumlu cevap verilemiyor ise failin yine ceza sorumluluğu yoktur. Eğer ki, fail işlediği fiilin anlam ve sonuçlarını algılayabiliyor ve davranışlarını yönlendirme yeteneği de yeterince gelişmiş ise ceza hukuku açısından fiilinden dolayı sorumlu olacaktır ancak daha az cezaya hükmetmek gerekecektir.

 Buna göre; ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine oniki yıldan onbeş yıla; müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde dokuz yıldan onbir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur, sair hallerde verilecek ceza 1/2 oranında indirilecektir. Bu durumda verilecek ceza her fiil için **yedi yıldan fazla** olamaz*. [[22]](#footnote-22)*

***(2) Fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmuş olup da onbeş yaşını doldurmamış olanların işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayamaması veya davranışlarını yönlendirme yeteneğinin yeterince gelişmemiş olması hâlinde ceza sorumluluğu yoktur. Ancak bu kişiler hakkında çocuklara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur. İşlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılama ve bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin varlığı hâlinde, bu kişiler hakkında suç, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde oniki yıldan onbeş yıla; müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde dokuz yıldan onbir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur. Diğer cezaların yarısı indirilir ve bu hâlde her fiil için verilecek hapis cezası yedi yıldan fazla olamaz.*** (29.06.2005 T.5377 s.y. 5.mad. ile değişiklik.)

*TCK Madde 54 –( 2253 S.K.Madde 12.md.ile yürürlükten kaldırılmış tır) 2253 S.K.Madde 12 - Fiili işlediği zaman 11 yaşını bitirmiş olup da,15 yaşını doldurmamış olan küçükler hakkında 20 nci maddeye göre yapılan inceleme, ceza tertibini gerektirmiyorsa mahkemece 10 uncu maddede yazılı tedbirlerden biri uygulanabilir.*

*Aksi halde haklarında aşağıda yazılı ceza tayin olunur.*

*1. Ağırlaştırılmış müebbet ağır hapis cezası yerine 15 sene ve müebbet ağır hapis cezası yerine 10 seneden aşağı olmamak üzere hapis cezası verilir.*

*2. Diğer cezalar yarıya indirilir. Ağır hapis cezaları hapse çevrilir. Ancak, bu fıkranın tatbiki suretiyle hükmolunacak cezalar her fiil için 7 seneden fazla olamaz.*

*3. Kamu hizmetlerinden yasaklılık ve genel güvenlik gözetimi altına alınmak cezaları uygulanmaz.*

*Bu hükümlülükler tekerrüre esas olamaz. İçtima halinde Türk Ceza Kanununun genel hükümleri uygulanır*

**C–15–18 Yaş grubu Küçüklerin Durumu**

 ***(3) Fiili işlediği sırada onbeş yaşını doldurmuş olup da onsekiz yaşını doldurmamış olan kişiler hakkında suç, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde onsekiz yıldan yirmidört yıla; müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde oniki yıldan onbeş yıla kadar hapis cezasına hükmolunur. Diğer cezaların üçte biri indirilir ve bu hâlde her fiil için verilecek hapis cezası oniki yıldan fazla olamaz.***

 *TCK Madde 55 - (Değişik:9/7/1953 - 6123/1 md.) Fiili işlediği zaman on beş yaşını bitirmiş olup da on sekiz yaşını bitirmemiş olanlar hakkında aşağıda yazılı şekillerde ceza tayin olunur:*

*1. Ağırlaştırılmış müebbet ağır hapis cezası yerine yirmi seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis cezası;*

*2. Müebbet ağır hapis yerine on beş seneden yirmi seneye kadar ağır hapis
cezası verilir.*

*3. (Değişik: 21/1/1983 - 2787/5 md.) Diğer cezaların üçte bire kadarı indirilir. Ancak, bu bendin tatbiki suretiyle hükmolunacak cezalar her fiil için ondört yıldan fazla olamaz.*

*4. Amme hizmetlerinden memnuiyet ve emniyeti umumiye nezareti altına alınmak cezaları tatbik edilmez.*

 *Cezanın çektirilmesine başlandığı zaman on sekiz yaşını bitirmemiş olanlar hakkında hürriyeti bağlayıcı cezalar para cezasından çevrilmiş olsa dahi, onlara mahsus ceza evlerinde veya büyüklere mahsus ceza evlerinin hususi kısımlarında çektirilir. Bunlar on sekiz yaşını geçtikleri zaman eğer mahküm oldukları ceza müdeti üç seneden ve geri kalan müddeti iki seneden fazla ise büyük mahkümların bulundukları ceza evlerine naklolunurlar. Ancak bunlardan, geçirdikleri müddet içindeki hal ve durumlarına göre münasip görülenler hususi ceza evinde veya büyüklere mahsus ceza evlerinin hususi kısımlarında alıkonulabilirler.
Hükmün infazına başlandığı tarihte on sekiz yaşını bitirmiş ve mahküm oldukları ceza müddeti üç seneden az bulunmuş olup da geçmişteki hallerine nazaran hususi ceza evinde veya büyüklere mahsus ceza evlerinin hususi kısımlarında bulundurulmaları daha uygun görülenlerin cezaları bu evlerde çektirilir.*

 Fail 15 yaşını doldurmuş 18 yaşını doldurmamış ise; ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine onsekiz yıldan yirmidört yıla; müebbet hapis cezası gerektirdiği takdirde ise oniki yıldan onbeş yıla kadar hapis cezasına hükmolunması gerekir. Diğer cezaların üçte biri indirilir. Bu durumda verilecek ceza her fiil için **12 yıldan fazla** olamaz. [[23]](#footnote-23)

 **IX-AKIL HASTALIĞI (md.32)**

***Akıl hastalığı***

***MADDE 32. - (1) Akıl hastalığı nedeniyle, işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayamayan veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği önemli derecede azalmış olan kişiye ceza verilmez. Ancak, bu kişiler hakkında güvenlik tedbirine hükmolunur.***

 *ETCK Madde 46 - Fiili işlediği zaman şuurunun veya harekatının serbestisini tamamen kaldıracak surette akıl hastalığına duçar olan kimseye ceza verilemez.*

 *Ancak bu şahsın muhafaza ve tedavi altına alınmasına hazırlık tahkikatında Sulh Hakimi, ilk tahkikatta Sorgu Hakimi ve son tahkikatta vazifeli mahkeme tarafından karar verilir.*

 *Muhafaza ve tedavi altında bulundurma müddeti şifaya kadar devam eder. Yalnız maznuna isnadolunan suç, ağır hapis cezasını müstelzim ise bu müddet bir seneden az olamaz.
 Muhafaza ve tedavi altına alınan şahıs; muhafaza ve tedavinin icra kılındığı müessesesinin sıhhi heyetince, şifası tebeyyün ettiğine dair verilecek rapor üzerine aynı kazai mercice serbest bırakılır.*

 *Bu husustaki rapor ve kararda, hastalığın ve isnadolunan suçun mahiyeti göz önünde tutularak, içtimai emniyet bakımından şahsın tıbbi kontrola ve muayeneye tabi tutulup tutulmayacağı, tutulacaksa müddet ve fasılası da gösterilir.*

 *Tıbbi kontrol ve muayene; Cumhuriyet Müddeiumumîlerince, kararda gösterilen müddet ve fasılalarda bu şahısların bulundukları mahalde yoksa en yakın salahiyetli mütehassısı olan hastane sıhhi heyetlerine sevk edilmeleri suretiyle temin olunur.
Bu tıbbi kontrol ve muayenede nüks arazı gösterenler hakim veya mahkeme kararıyla yine muhafaza ve tedavi altına alınıp aynı muamelelere tabi tutulurlar.*

 **A-Failin algılama ve irade yeteneğinin olmaması (md.32 (1))**

 Akıl hastalığı bir hukuka uygunluk nedeni değildir. Fail akıl hastalığı nedeniyle işlemiş olduğu fiilin anlam ve sonuçlarını algılayamamakta ise işlediği fiilden dolayı ceza verilemez. Buna göre, **akıl hastalığı eylemi hukuka uygun hale getirmemektedir. Akıl hastalığı failin ceza sorumluluğunu yani kusurluluğunu ortadan kaldıran bir durumdur**. Bu nedenledir ki faile ceza verilememekle birlikte hakkında güvenlik tedbirine hükmedilebilmektedir

 Bunun yanı sırada gerekçede de açıklandığı üzere her akıl hastalığı failin her hareketindeki kusurunu ortadan kaldırmaz. Örneğin bir kleptoman, küçük şeyler çaldığında onun kusur yeteneği yoktur ancak, kasten öldürme suçunu işlediğinde kusur yeteneği tamdır. Bu nedenle failin hastalığı ile fiil arasındaki ilişkinin de dikkate alınması gerekir.

 Akıl hastalarına özgü güvenlik tedbirleri bakından temel esas eskiden olduğu gibi “**iyileşme**” değil “**toplum açısından tehlikelilik”** ölçütüdür.(md.57(2))

**B-İrade yeteneği azalmış ise (md.32 (2))**

 32. madde eski yasadan farklı olarak tam akıl hastalığı, kısmi akıl hastalığı ayrımını kaldırmıştır.

***2) Birinci fıkrada yazılı derecede olmamakla birlikte işlediği fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği azalmış olan kişiye, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine yirmibeş yıl, müebbet hapis cezası yerine yirmi yıl hapis cezası verilir. Diğer hâllerde verilecek ceza, altıda birden fazla olmamak üzere indirilebilir. Mahkûm olunan ceza, süresi aynı olmak koşuluyla, kısmen veya tamamen, akıl hastalarına özgü güvenlik tedbiri olarak da uygulanabilir. (ALEYHE)***

 *ETCK Madde 47 - Fiili işlediği zaman şuurunun veya harekatının serbestisini ehemmiyetli derecede azaltacak surette akli malüliyete müptela olan kimseye verilecek ceza aşağıda yazılı şekilde indirilir:*

* 1. *Ağırlaştırılmış müebbet ağır hapis cezası yerine 15 seneden aşağı olmamak üzere ağır hapis;*
	2. *Müebbet ağır hapis yerine 10 seneden 15 seneye kadar ağır hapis;*
	3. *Amme hizmetlerinden müebbet memnuiyet yerine muvakkatı memnuiyet; cezaları hükmolunur.*
	4. *Diğer cezalar üçte birden yarıya kadar indirilir*

 Yeni düzenlemeye göre, kişi ya akıl hastasıdır ve bu nedenle 32(1). madde uyarınca kendisine ceza verilmez ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanır. Yada kişi akıl hastası değildir, ancak “işlediği fiille ilgili davranışlarını yönlendirme yeteneği azalmış” durumundadır. Bu durumda ceza sorumluluğu vardır ancak daha az ceza alır. Aldığı cezanın yanı sıra akıl hastalarına özgü güvenlik tedbirlerine de hükmedilebilir.

 **X-SAĞIR VE DİLSİZLİK (md.33)**

 ***(Sağır ve dilsizlik***

***MADDE 33. - (1) Bu Kanunun, fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmamış olan çocuklara ilişkin hükümleri, onbeş yaşını doldurmamış olan sağır ve dilsizler hakkında; oniki yaşını doldurmuş olup da onbeş yaşını doldurmamış olanlara ilişkin hükümleri, onbeş yaşını doldurmuş olup da onsekiz yaşını doldurmamış olan sağır ve dilsizler hakkında; onbeş yaşını doldurmuş olup da onsekiz yaşını doldurmamış olanlara ilişkin hükümleri, onsekiz yaşını doldurmuş olup da yirmibir yaşını doldurmamış olan sağır ve dilsizler hakkında da uygulanır.***

 *TCK Madde 57 - Fiili işlediği zaman henüz on beş yaşını bitirmeyen sağır-dilsizler hakkında takibat yapılmaz. Bunlar hakkında yirmi dört yaşına kadar kalmak üzere 53 üncü maddenin ikinci fıkrası hükmü tatbik olunabilir.*

 *TCK Madde 58 -Fiili işlediği zaman on beş yaşını bitirmiş olup da yaptığı işin neticesini fark ve temyiz ile hareket ettiği anlaşılmayan sağır, dilsizlere ceza verilmez.
Ancak fiil cürüm olduğu ve bir seneden fazla hapis cezasını veya daha ağır bir cezayı müstelzim bulunduğu takdirde yirmi dört yaşını henüz ikmal etmeyen sağır - dilsiz hakkında yirmi dört yaşına kadar kalmak üzere 53 üncü maddenin ikinci fıkrası hükümleri tatbik edilebilir.*

 *Eğer fail yirmi dört yaşını bitirmiş ise mahkeme, hakkında 46 ncı maddede gösterildiği su-rette muamele yapılmak üzere kendisinin salahiyetli makama teslimini emredebilir.
Eğer sağır-dilsizin suçu işlemekte fark ve temyiz ile hareket ettiği anlaşılır ve işlediği zaman on sekiz yaşını bitirmemiş bulunursa birinci fıkrası müstesna olmak üzere 54 üncü madde hükümleri tatbik olunur.*

 *Sağır-dilsiz onsekiz yaşını bitirip de yirmibir yaşını bitirmemiş ise 55 inci madde hükümleri tatbik olunur.*

 *Sağır-dilsiz yirmibir yaşını bitirmiş ise, Ağırlaştırılmış müebbet ağır hapis cezası yerine otuz yıl, müebbet ağır hapis cezası yerine yirmidört yıl ağır hapis cezası hükmolunur. Sair hallerde cezanın altıda biri indirilir.*

 Sağır ve dilsiz faillerle ilgili olarak, yaş küçüklüğü rejimine paralel bir düzenleme yapılmıştır.

 Ancak sağır ve dilsizlerin algılama ve irade yeteneklerin daha geç gelişebileceği düşüncesiyle yaş sınırları da yukarıya çekilmiştir.

 Yeni yasada, fiili işlediği sırada 21 yaşını doldurmuş sağır ve dilsizler bakımından yaşın, ceza sorumluluğu üzerinde herhangi bir etkisi olmadığı kabul edilerek eski yasanın 58/son mad.deki 21 yaşını doldurmuş sağır ve dilsizler hakkındaki indirimler kaldırılmıştır.

 Bu kişilerin işledikleri fiiller açısından algılama ve irade yeteneği olup olamadığı yönünde sorun çıktığında akıl hastalarına ilişkin sorumluluk rejiminin dikkate alınması gerekir.

**XI-GEÇİCİ NEDENLER, ALKOL VE UYUŞTRUCU MADDE ETKİSİNDE OLMA (md.34)**

 ***Geçici nedenler, alkol veya uyuşturucu madde etkisinde olma
MADDE 34. - (1) Geçici bir nedenle ya da irade dışı alınan alkol veya uyuşturucu madde etkisiyle, işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayamayan veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği önemli derecede azalmış olan kişiye ceza verilmez.
 (2) İradî olarak alınan alkol veya uyuşturucu madde etkisinde suç işleyen kişi hakkında birinci fıkra hükmü uygulanmaz.***

 *TCK Madde 48 - Suçu işlediği esnada arızi bir sebepten dolayı 46 ve 47 nci maddelerde münderiç akli maluliyet halinde bulunan kimseler hakkında o maddelerdeki ahkâm tatbik olunur.*

 *İhtiyari sarhoşlukla ve ihtiyarı ile kullanılan uyuşturucu madde tesiriyle işlenen fiiller bu madde hükmünden hariçtir*

 Kişilerin algılama ve irade yeteneklerini etkileyen etkenlerin tesirine bilinci olmadan girmesi mümkündür. Örneğin bir kimyasal madde üretim yerinde yayılan kokunun etkisi ile kişiler bilincini yitirmiş olabilir. Bu durum kusur yeteneklerini kaldırabilir.

 Bebeğini emzirirken uykuya dalan anne bebeğinin havasız kalması neticesinde ölümünü sonuçlayabilir. Bu durumda gerçekleşen ölümle ilgili olarak annenin kusur yeteneği yoktur. Burada annenin sorumluluğun belirlerken uyku halindeki değil uykudan önceki davranışları (dikkat ve özen yükümlülüğü açısından) dikkate alınacaktır

 Kişinin, yanılarak veya zorla alkol veya uyuşturucu etkisine girmesi halinde suç yeteneğinde söz edilemez., ancak bu hale girilmesinde failin taksirinin dahi olmaması gerekir.

 Suç işlemeden önce iradi olarak alkol veya uyuşturucu madde alınması halinde işlediği suç bakımından kusur yeteneğinin var olduğu kabul edilmiştir.

 **TCK’da her suçun taksirli biçimine yer verilmemiştir. TCK’da veya özel kanunda açıkça gösterilen eylemler dışındaki taksirli eylemleri cezalandırma imkânı yoktur. TCK sınırlıda olsa bazı suçların taksirli şeklinin açıkça cezalandırılmasını kabul etmiştir. Bu cümleden olarak;**

*-taksirle öldürme (m.85)*

*-taksirle yaralama(.89)*

*-taksirli iflas (m.162)*

*-genel güvenliğin taksirle tehlikeye sokulması (m.171)*

*-atom enerjisi ile taksirle patlamaya sebebiyet verme (m.173/2)*

*-trafik güvenliğini taksirle tehlikeye sokma (m.180)*

*-çevrenin taksirle kirletilmesi (m.182)*

*-zehirli madde katma suçunun taksirle işlenmesi (185/2)*

*-‘‘çocuğun soy bağını değiştirme’’ suçunun taksirle işlenmesi (231/2)*

*-taksirle askeri tesislerin tahribine neden olmak (m.307/3)*

*-savaş zamanında yükümlülüklerini taksirle yerine getirmeme (m.322/2)*

*-devletin güvenliğine ve siyasi yararlarına ilişkin bilgileri taksirle açıklama (m.329/3)*

*-yasaklanan bilgileri taksirle açıklama (336/3)*

*-taksir sonucu casusluk fiillerinin işlenmesi (m.338)*

Suçlarını TCK m.22/1 fıkrası uyarınca açıkça düzenlemiş bulunmaktadır

 ***Yargıtay 9.CD’si 05.07.2004 tarih ve 2796/3671 sayılı kararında*** “3 küçük çocuk sahibi olan ve yaşadığı köyde hayvancılıkla uğraşan sanığın evinin önünde 2,5 yaşındaki çocuğuna bağlı haldeki atın tepmesi sonucu meydana gelen ölüm olayında kazanın hayatın doğal akışına uymayan ender ve öngörülmez nitelikte olması, olay sırasında ahırda hayvanları ile uğraşması gibi etkenler de göz önüne alındığında, kusur yüklenmesi olanağı bulunmadığına” karar vermiştir . ***(Tezcan-Erdem-Özok; s.l89)***

 ***Yargıtay 9.CD’si 08.02.2007 tarih ve 2006/5924, 2007/875 sayılı kararında***” olay tarihinde 9 yaşında olan A.K’ın 1.50 cm yükseklikte duvarlarla çevrili, demir kapı ile kapatılmış bahçeye girerek burada bulunan havuza düşerek ölmesi şeklinde gerçekleşen olayda, sanığın alabileceği başkaca bir önlem olmadığı bu nedenle de kusur izafe edilemeyeceği gözetilmeden atılı suçtan beraati yerine yazılı gerekçelerle mahkumiyetine karar verilmesi yasaya aykırıdır. ***“(Koca-Üzülmez, s.l83)***

 ***Yargıtay 12 CD’si 2011/4878,2011/l530 sayılı kararı. (yayınlanmamıştır***) Söz konusu kararda, “ Olay tarihinde alkollü olan sanık yayanın aniden yola çıkarak trafik kazasına sebebiyet vererek araç sürücüsü A.B.K.’ın taksirle ölümüne sebebiyet verdiğinden hakkında kamu davası açılmış ve yapılan yargılama sonunda sanığın mahkumiyetine karar verilmiştir. Yayanın sebebiyet verdiği trafik kazasından dolayı sanık olup olmayacağı sorununun öncelikle çözümlenmesi gerekmektedir. Taksir, istisnai bir kusurluluk şeklidir. Toplumsal yaşamda belli faaliyetlerde bulunan kimselerin başkalarına zarar vermemek için bir takım önlemler alma ve bazı davranış kurallarına uyma zorunlulukları bulunmaktadır. Bu kurallar toplum olarak yaşama zorunluluğundan doğabileceği gibi, Devletin müdahalesiyle de ortaya çıkabilmektedir. Taksirli suç bu kuralların ihlal edilmesi sonucu belirir. Fail, tedbirli ve öngörülü davranmamış olduğu için cezalandırılır. Bu bakımdan sorumluluğun nedeni, öngörebilme olanak ve ödevinin varlığına rağmen sonuca iradi bir hareketle neden olmak olup Türk Ceza Kanununun 22/2. maddesi “taksir, dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla, bir davranışın suçun kanuni tanımında belirtilen neticesi öngörülmeyerek gerçekleştirilmesi’ olarak tanımlamaktadır...Yayanın karşıdan karşıya geçerken kendisine motorlu bir vasıtanın çarpacağı ve bu vasıtada bulunanların yaralanacağını öngörebilmesinin kabulü toplumda yaygın olan ortak düşünceye aykırıdır. Yayaların motorlu taşıt sürücülerine zarar vereceklerini, bu nedenle daha fazla basiretli davranmaları gerektiğini bildikleri ve cezalandırılmaları gerektiği kabul edilemez. İntihar etmek için kendisini hızla gelen otomobilin altına atan ve kazaya neden olan şahsın amacı, kendi yaşamına son vermek olup sürücünün yaralanabileceğini de önceden görebileceği söylenemez. Bu nedenle taksirin ‘neticenin öngörülebilmesi’ unsuru bu gibi olaylarda gerçekleşmemiştir. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 46-67. maddelerinde sürücülerin uyacakları kurallar, 68-70. maddelerde ise yayalar, hayvanla çekilen veya elle sürülen araçlarla hayvan sürücülerinin ve yarışlar hakkında kurallar düzenlenmiştir. Yayalarla ilgili düzenlemelerde uyacakları kurallar belirtilmiş, ışıklı işaret veya yetkili kişilerin bulunmadığı geçitlerde veya kavşaklarda güvenlikleri açısından araçların uzaklık ve hızını göz önüne almaları, yolu kontrol ederek kendi güvenliklerini sağladıktan sonra en kısa zamanda taşıt yolunu geçebilecekleri hükme bağlanmıştır. Belirtilen kurallara uymayanlar hakkında ise idari para cezasına hükmolunacaktır. Kanun koyucu tarafından da yayanın kendi can güvenliğini sağlaması için bir takım kurallar konulmuş, trafik kazaları ile ilgili 81. madde ve devamı maddelerinde sadece sürücülerden bahsedilmiş, yayaların motorlu taşıt sürücülerine veya başkalarına verebilecekleri zararlardan dolayı cezai sorumlulukları yönüne gidilmemiştir. Ayrıca ister kasdi, isterse taksirli olsun, bir fiilin cezalandırılabilmesi için uygunluk, elverişlilik, yeterlilik koşulları gerçekleşmelidir. Bir yayanın motorlu taşıt vasıtasına çarpmasında bu koşulların gerçekleştiği öne sürülemez. Örneğin bir yayanın otobüse çarpması halinde meydana gelen kazada otobüs içindekilerin ölmesinde veya yaralanmasında, aranılan bu yeterlilik, elverişlilik ve uygunluk koşulları yoktur. Bu nedenle trafik kazısına karışan yayanın TCK’nın 85 veya 89. maddeleri gereğince cezalandırılması Ceza Hukukunun vurgulanan bu temel kriterlerine aykırıdır. Bir olayda hukuki sorumluluk ile cezai sorumluluk farklı olup taksirli cezai sorumluluk daha dar olarak düzenlenmiş ve bunun çerçevesi TCK’nın 22. maddesinde çizilmiştir. Trafik kazasında yayanın hukuki sorumluluğunun bulunması cezai yönden de sorumlu olmasını gerektirmez.

Yayanın kusurlu olması, yeni Türk Ceza Kanunu uygulamasında sürücünün cezasının belirlenmesinde ve hakkında lehe hükümlerin uygulanmasında nazara alınıp adaletli bir cezalandırma sağlanmaya çalışılmaktadır. Yayaların kusurlu olmaları tazmini sorumluluğu gerektirir. Meydana gelen kazadan dolayı cezai sorumluluğun var olduğu kabul edilemez. Bununla beraber Ceza Genel Kurulunun 21.10.1997 gün ve 1997/99-202 sayılı kararında sürücüler yanında yayalarında sanık olabileceğini kabul eden tek bir kararı bulunsa da Ceza Genel Kurulunun gerek bu karardan önce ve gerekse bu karardan sonraki kararları ile ceza dairelerinin istikrarlı uygulamaları yayaların kusurlu davranışları ile birlikte trafik kazasına sebebiyet vermeleri durumunda sadece sürücüler hakkında kamu davası açılmakta ve sanık olarak bunlar gösterilmektedirler. Her ne kadar Adli Tıp Kurumu başkanlığı yaya H. C’ın olayda 6/8 oranında asli kusurlu olduğunu belirtse bile tüm açıklanan bu nedenlerden dolayı sanığın beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi (oy çokluğu ile)yasaya aykırıdır.” sonucuna ulaşılmıştır. Ancak kararın oy çokluğu ile verildiği ve kararın karşı oy yazısında,“21.05.2004 günü saat 19.30 sularında, 237 promil alkollü olduğu saptanan sanık H. C’ın üst geçitten geçmek yerine, orta refüj aralığından yola girip karşıdan karşıya geçmek istediği sırada, yolda seyir halinde bulunan B.K’nin sevk ve idaresindeki otomobille yola kontrolsüz bir şekilde giren yayaya çarpmamak için frene bastığı anda aracının kontrolden çıkarak, sağ yan orta refüj aralığındaki elektrik direğine çarpması sonucu, sürücü A.B’nin öldüğü, araçta bulunan sürücünün eşi D.D’in ise, BTM ile giderilemeyecek ve yaşamsal tehlike doğuracak şekilde yaralandığı, trafik ekiplerince yapılan ilk tespitte olaya neden olan yayanın asli derecede kusurlu olduğu, Adli Tıp Kurumunca düzenlenen raporda ise, 50 metre mesafede yaya geçidi bulunmasına rağmen burayı tercih etmeyip, kontrolsüzce yola intikal ederek, sürücünün ani fren yapıp kaza yapmasına neden olan H.C’nin olayın oluşumunda 6/8 oranında kusurlu olduğu ve alkolün etkisiyle kazaya neden olduğunu dahi hatırlamadığı olayda, Uyuşmazlık, bu olaya neden olan failin herhangi bir aracı kullanmaması nedeniyle taksirle öldürme suçundan cezalandırılıp, cezalandırılamayacağıdır...765 sayılı TCK’nın 45. maddesinde, cürümlerde kastın aranacağı kuralına yer verildikten sonra, bu kuralın istisnası olarak ‘Failin bir şeyi yapmasının veya yapmamasının neticesi olan bir fiilden dolayı kanunun o fiile ceza tertip ettiği ahval müstesnadır.’ hükmüyle, kast olmaksızın da bir kimsenin taksirli davranışı nedeniyle cezalandırılabileceği kabul edilmiş, ancak, taksir tanımlanmamış, bazı hükümlerinde ‘tedbirsizlik’, ‘dikkatsizlik’ ‘meslek ve sanatta acemilik’, ‘nizamat ve evamir ve talimatlara riayetsizlik’ şeklinde taksir kalıplarına yer verilmiştir. 5237 sayılı TCK’nın 21. maddesinin 1. fıkrasında da, suçun oluşmasının kasta bağlı olduğu belirtildikten sonra, 22. maddenin 1. fıkrasında taksirle işlenen fiillerin kanunda açıkça belirtildiği hallerde cezalandırılacağı hükmüne yer verilmiş, 2. fıkrasında ise taksir, ‘dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla, bir davranışın suçun kanuni tanımında belirtilen neticesi öngörülmeyerek gerçekleştirilmesi’ şeklinde tanımlanmıştır. Görüldüğü gibi, taksir, istisnai bir kusurluluk şeklidir. Toplumsal yaşamda belli faaliyetlerde bulunan kimselerin başkalarına zarar vermemek için bir takım önlemleri alması ve bazı davranış kurallarına uyması zorunlu olup, bu kurallar toplum olarak yaşama zorunluluğundan doğabileceği gibi, Devletin müdahalesiyle de ortaya çıkabilmektedir. Taksirli suç bu kuralların ihlal edilmesi sonucu belirir, fail tedbirli ve öngörülü davranmamış olduğu için cezalandırılır.

Bu bakımdan sorumluluğun nedeni, öngörebilme imkân ve ödevinin varlığına rağmen sonuca iradi bir hareketle neden olmaktan kaynaklanmaktadır. Taksir sonuçta bir haksızlık biçimidir, taksirli suçun haksızlık unsurunu, dikkat ve özen yükümlüğünün ihlali oluşturmaktadır, ancak, sadece objektif özen yükümlülüğüne aykırı bir davranışın varlığı taksirden dolayı cezalandırılmayı gerektirmez, buna bağlı olarak bir sonucun ortaya çıkması, ortaya çıkan bu sonucun da, fail tarafından öngörülmemiş olsa bile öngörülebilir nitelikle olması gerekmektedir. Fail, kendi yetenekleri, algılama gücü, tecrübeleri, bilgi düzeyi ve içinde bulunduğu koşullar altında, objektif olarak var olan dikkat, özen yükümlüğünü öngörebilecek ve yerine getirebilecek durumda olmasına rağmen, objektif özen yükümlülüğüne aykırı davranmaması nedeniyle öngörmediği bir neticenin meydana gelmesine neden olmalı, hareket ile sonuç arasında nedensellik bağı bulunmalı, failin hareketinden bağımsız bir etken sonuca tek başına neden olmalı, başka bir anlatımla hareket ile sonuç arasındaki nedensellik bağı kesilmemelidir...Somut olay değerlendirildiğinde; Taksirli öldürme suçları gerek 765 gerekse 5237 sayılı TCK’da açıkça düzenlenip, yaptırıma bağlanmıştır. Fail yaya dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davranmak suretiyle, geçmemesi gereken bir yerden geçmiştir. Failin bu davranışı hem ortak tecrübe kurallarına hem de, pozitif hukuk kurallarına aykırıdır. Zira fail yoldan karşıdan karşıya geçerken, Trafik Yasasının 68 ve Yönetmeliğin 138. maddelerine açıkça aykırı davranmıştır. Fail hareketini bilerek ve isteyerek gerçekleştirmiştir. Yola başkası tarafından itilmiş veya yola çıkmak için zorlanmış değildir. Akan bir trafiğe yayanın kendisini atması halinde, bu hareketin trafikte tehlike veya zararlı bir sonuca yol açacağı, makul orta zekâdaki her insan tarafından kabul edilebilecek bir durumdur. Şüphesiz ki doğan sonuç fail tarafından istenmiş değildir, zaten istenmiş olsaydı, taksirden dolayı değil kasten sorumluluğu söz konusu olacaktı. Yayanın hareketi ile doğan sonuç arasında da illiyet bağı bulunmakta, dolayısıyla failin taksirli suçtan cezalandırılması için yasanın aradığı tüm koşullar gerçekleşmiştir. Ancak burada, taksirli davranışta bulunanın bu davranışı nedeniyle yalnızca kendisinin zarar görmesi hali ile somut olaydaki durum karıştırılmamalıdır. Yerleşik uygulamada, yayalar hakkında davanın açılmaması, fiilin sonucunda yayaların kendilerinin zarar görmesinden kaynaklanmaktadır, yoksa yasada yayaların bu suçun faili olamayacağında veya yayanın davranışlarının taksiri oluşturmayacağından değildir. Zira mevcut yasamızda, taksirli suçlarda faillik açısından hiçbir sınırlama bulunmamaktadır. Elbette kişi intihar etmek için yola atlar ve sonuç gerçekleşirse, meydana gelen sonuçtan yalnızca kendisi zarar gördüğünden bu eylemden dolayı cezalandırılamayacaktır. Peki, bu eylemden, yaya değil de, başkaları zarar görürse yine de yayanın cezalandırılamayacağını söyleyebilecek miyiz? Kaldı ki, taksirli suçlardan cezalandırılabilmek için mutlaka sürücü olmaya da gerek bulunmamaktadır. Aracını yol kenarına usulsüz bırakıp da giden kişi bu eyleminden zararlı bir sonuç doğduğunda cezalandırılmamakta mıdır? Sürüyü yoldan geçiren çoban, bu eylemi nedeniyle bir zarara yol açmışsa cezalandırılmamakta mıdır? Karayolları Trafik Kanununun 3. maddesi ile ‘ Trafik’ kavramının yayaların, hayvanların ve araçların karayolları üzerindeki hal ve hareketleriyle açıklandığı, sanığın kusurunun tespitinde bu kanunun belirleyici olduğu ve ceza kanunlarının sadece araç-alet kullananları değil ‘ kusuru’ cezalandırdığı da dikkate alındığında sanığın eyleminin karşılıksız kalması da yasa koyucunun amacına ve toplumsal adalete aykırı düşecektir.

Sanık meydana gelen ölüm olayında 6/8 oranında kusurludur, meydana gelen sonuç öngörülebilir bir sonuç olup, fiil ile sonuç arasında da illiyet bağı bulunmaktadır. Tüm bu nedenlerle, sanığın mahkûmiyeti yerine, beraati yönünde oluşan çoğunluk görüşüne iştirak edilmediği.” belirtilmiştir.

**Dikkat Yükümlülüğüne Aykırılık (Dikkatsizlik)**

 Dikkatsizlik olumlu bir harekette bulunmak suretiyle gösterilmesi gereken özenin gösterilmemesidir. Burada psikolojik olarak olumlu hareketle gösterilmesi gereken dikkat, ortak deneyimin gerektirdiği dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davranılması suretiyle gerçekleşir.

**Özen Yükümlülüğüne Aykırılık (Tedbirsizlik**)

 Tedbirsizlik ise belirli bir sonucun meydana gelmesine engel olabilecek önlemleri almamak suretiyle ihmali tutum göstermektir. Başka bir ifade ile özen gösterildiği takdirde sakınılabilecek bir durumdur.

 **Yargıtay’ın emsal oluşturan kararlarına göre** taksirli suçlar, toplumun ya herkese ya da belirli meslek veya sanatları icra eden kimselere ortak tecrübe normlarına dayanarak koyduğu, kişilerin daha dikkatli, başkalarının haklarını daha fazla koruyucu bir biçimde davranmaya yükümlü kılan kuralların ihlalinden doğmaktadır. Yine objektif olarak aranan dikkat ve özene aykırı olan davranışlar taksirli suçlar anlamında tipe uygun yani kusurlu davranışlardır. Objektif özene uygun olan hareketler ise tipe uygun eylem niteliğinde değildir, bu durumda bir haksızlıktan değil, bir şanssızlıktan söz edilebilir. Yine Yargıtay bir kararında, intihar etmek için kendisini hızla gelen otomobilin altına atan ve kazaya neden olan şahsın amacının, kendi yaşamına son vermek olduğunu ve sürücünün yaralanabileceğini de önceden görebileceğinin söylenemeyeceğini ve bu nedenle bu gibi olaylarda taksirin **“neticenin öngörülebilmesi”** unsurunun gerçekleşmeyeceğine hükmetmiştir.

 **Sonucun, öngörülebilir olması** bakımından üzerinde durulması gereken bir nokta da, bu sonuçların hangi sonuçlar olduğudur. Öngörülebilirliği araştırılacak sonuç; her zaman eylemden meydana gelen sonuç değildir. Öngörülebilir sonuç- tan kasıt, failin yaptığı iradi hareketin sebep olabileceği benzer sonuçlardır. Bu bakımdan, fiilen meydana gelmiş olan sonucun bütün ayrıntıları öngörülemese, yalnızca genel olarak öngörülebilse de, taksirin varlığını kabul etmek gerekir. Sonucun öngörülebilir olması, kişilere yüklenen dikkat ve özen görevinin bir koşulu olduğu için, bu görevin ifası belirli sonuçlarla sınırlandırılamaz. Başka bir ifade ile dikkat ve özen görevi neleri kapsıyorsa öngörülebilme ihtimali de bunlara göre saptanacaktır

 **Dikkatsiz ve özensizlikten** kaynaklanan genel taksir durumunda sonucun öngörülebilirliği ve önlenebilirliği temel kriter kabul edilmelidir. Meydana gelen zararlı sonuç fail tarafından öngörülemez ve önlenemez ise failin kınanabilirliği mümkün olmadığından taksirli sorumluluğundan da bahsetmek mümkün değildir. Genel taksir denilen dikkatsizlik ve özensizlikten kaynaklanan taksirde sonucun öngörülebilir ve önlenebilir olup olmadığı hususu failin faaliyette bulunduğu tüm koşullar dikkate alınarak somut biçimde saptanacaktır. Yani; bu konuda ne fail esas alınacak ne deneyimli insan dikkate alınacak ne de **ortalama insan dikkate alınacaktır**

**GEÇİCİ NEDENLER, ALKOL VEYA UYUŞTURUCU MADDE ETKİSİNDE OLMA

Madde 34 - (1) Geçici bir nedenle ya da irade dışı alınan alkol veya uyuşturucu madde etkisiyle, işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayamayan veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği önemli derecede azalmış olan kişiye ceza verilmez.

(2) İradî olarak alınan alkol veya uyuşturucu madde etkisinde suç işleyen kişi hakkında birinci fıkra hükmü uygulanmaz.**

MADDE 34.– Kişi, gerçekleştirdiği davranışın hukukî anlam ve so­nuçlarını algılama veya davranışlarını yönlendirme yeteneğini etkileyen bir nedenin etkisine bilinci olmaksızın veya iradesi dışında girmiş olabilir. Ör­neğin, kimyasal madde üretiminin yapıldığı bir tesiste çalışan kişiler, kimya­sal maddelerden yayılan kokunun etkisinde kalarak, geçici bir süre algılama ve irade yeteneğini tümüyle yitirmiş olabilir. Bu gibi durumunda, kusur ye­teneğinin olduğundan söz edilemez.

 Yine yatağında bebeğini emzirdiği sırada uykuya dalan anne, uyku­dayken bebeğin havasızlıktan dolayı ölümüne neden olabilir. Bu durumda ölüm olayının gerçekleştiği anda anneye izafe edilecek bir fiil bulunma­maktadır. Yani, uyku hâlinde iken kişi hareket yeteneğini yitirmektedir. An­cak, annenin bu ölüm neticesinden dolayı sorumluluğunu belirlerken, uyku hâlindeki davranışlarını değil, uykuya geçmeden önceki dönemde gerçek­leştirdiği davranışları göz önünde bulundurmak gerekir. Anne, dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı olarak, emzirmek üzere bebeğini yatağına almış ve bu esnada uyuya kalmıştır. Aynı şekilde, hipnotik telkin altına girmiş olan kişinin de bu hâldeyken **hareket yeteneğinin varlığından söz edilemez.**

 Kişi, alkol veya uyuşturucu madde almak kastıyla hareket etmemesine rağmen, yanılarak bu maddeleri almış olabileceği gibi, alkol veya uyuştu­rucu madde almaya zorlanmış da olabilir. Gerek bilmeyerek gerek zorla alınan alkol veya uyuşturucu maddenin etkisindeyken işlenen suç açısından kişinin kusur yeteneği bulunmamaktadır. Ancak, belirtmek gerekir ki, geçici bir neden olarak istemeyerek alkol veya uyuşturucu madde alınması dolayı­sıyla failin taksirinin dahi olmaması gerekir.

 Kişinin algılama yeteneğini etkileyen sistemik hastalıkları da geçici neden olarak kabul etmek gerekir. Örneğin diyabet, gebelik sonrası ortaya çıkan psikozlar ve üremi gibi hastalıklar, kişinin algılama yeteneğini ortadan kaldırabilmektedir.

 Kişi, önceden kararlaştırdığı suçu işlemeye başlamadan önce, isteye­rek alkol ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde alabilir. Keza, kişi herhangi bir suç işlemeyi kastetmediği hâlde, isteyerek alkol ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde almış ve bu maddelerin etkisinde iken bir suç işlemiş olabilir. Bu durumlarda, işlediği suç açısından kişinin kusur yeteneğinin var olduğu kabul edilir.

**AÇIKLAMALAR**

 Geçici bir nedenle ya da irade dışı alınan alkol veya uyuşturucu madde etkisiyle işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayamayan veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği önemli derecede azalmış olan kişiye ceza verilemeyecektir. Burada kusur sorumluluğunu kaldıran bir neden söz konusudur.

 Ancak kişi iradi olarak alkol veya uyuşturucu almış ve bunun etkisi altında kalarak suç işlemiş ise kendi kusuru ile algılaması bozulduğu için sorumluluğu azalmaz veya kalkmaz.

 İradi olmayan geçici nedenler ya da yine irade dışı alınan alkol veya uyuşturucu madde etkisiyle işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayamayan veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği önemli derecede azalmış kişiye ceza verilmeyecektir.

 Örneğin, kimyasal madde üretimi yapılan bir tesiste çalışan fail yayılan kokunun etkisinde kalarak geçici bir süre irade yeteneğini tümüyle yitirmiş olabilir bu durumda kusur yeteneği bulunmamaktadır.

 Örneğin, yatağında bebeğini emzirdiği sırada uykuya dalan anne uykuda iken bebeğin havasızlıktan ölümüne neden olabilir, bu durumda kişinin her ne kadar uyku halinde sorumluluğu yok ise de,

 Annenin uykuya geçmeden önceki davranışları dikkate alınarak, örneğin özen yükümlülüğüne aykırı surette bebeğini emzirmek üzere yatağa alan ve o sırada uyuyan annenin bu fiili taksirle öldürme olacaktır.

 İkinci bir örnek vermek gerekirse;

 Uykusunun gelmekte olduğunu anlayan kamyon şoförü aracı yolun kenarına çekip durdurmak yerine yoluna devan eder ve direksiyon başında uyuya kaldığı için birisini öldürür ya da yaralarsa taksirle yaralama ya da öldürme fiilinden sorumlu olacaktır.

 *Kişi alkol yada uyuşturucu maddeyi:*

**• Yanılarak**

**• Kandırılarak**

**• Zorla**

 Almış ise kusur yeteneği bulunmayacaktır. Ancak kişinin bu maddelerin alınması ile ilgili taksirinin dahi bulunmaması gerekmektedir.

 **1-Sistemik hastalıklar geçici neden olabilecek midir?**

 Örneğin diabet gebelik sonrası ortaya çıkan psikozlar üremi gibi hastalıklar kişinin algılama yeteneğini ortadan kaldırabilmektedir, bu durum tespit edildiğinde sonucuna göre karar verilecektir.

 **2-Suç işleme niyeti yok iken isteyerek alkol ya da uyuşturucu madde alma halinde failin sorumluluğu ne olacaktır?**

 İsteyerek alınan bu maddeler sebebiyle kusur yeteneği daima var sayılacaktır. Bu nedenle bu maddelerin alınmasında yukarıda da söylendiği gibi kişinin taksirle dahi bir sorumluluğunun olmaması gerekmektedir.

 Şahsi kanaatime göre suç niyeti olmaksızın ve suç işlemeksizin alkol alan ya da örneğin suç işlemeksizin uyuşturucu alan kişi aslında kusur yeteneğini tam olarak kaybetmektedir. Bu durumda örneğin, uyuşturucu maddeyi isteyerek alma halinde failin kusur yeteneği aldıktan sonra kalkmış olsa dahi hakkın kötüye kullanılması genel kuralı gereğince cezai açıdan tam sorumlu tutulduğunda adalet ilkesi zedelenmemekle birlikte ,

 **Madde 32 - (1) Akıl hastalığı nedeniyle, işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayamayan veya bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği önemli derecede azalmış olan kişiye ceza verilmez. Ancak, bu kişiler hakkında güvenlik tedbirine hükmolunur.**

 **(2) Birinci fıkrada yazılı derecede olmamakla birlikte işlediği fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği azalmış olan kişiye, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine yirmibeş yıl, müebbet hapis cezası yerine yirmi yıl hapis cezası verilir. Diğer hâllerde verilecek ceza, altıda birden fazla olmamak üzere indirilebilir. Mahkûm olunan ceza, süresi aynı olmak koşuluyla, kısmen veya tamamen, akıl hastalarına özgü güvenlik tedbiri olarak da uygulanabilir.**

**MADDE 32.–** Kusur yeteneğini etkileyen bir neden olan akıl hastalı­ğının varlığı durumunda, kişi işlemiş bulunduğu fiilin anlam ve sonuçlarını algılayamamakta veya işlediği fiille ilgili olarak irade yeteneği önemli öl­çüde etkilenmektedir. Kişi bu durumda kusurlu olamayacağından, hakkında cezaya hükmedilemeyecektir. Ancak, fiili hukuka aykırı niteliğe sahip oldu­ğundan, kişi hakkında akıl hastalarına özgü güvenlik tedbirlerine başvurula­caktır.
Ayrıca işaret etmek gerekir ki, akıl hastalığı kişinin işlediği her fiil açısından algılama veya irade yeteneği üzerinde etkili olmayabilir. Örneğin, ***kleptomani akıl hastası olan*** kişinin hafif değerdeki şeylere yönelik olarak işlediği hırsızlık suçu açısından irade yeteneğinin olmadığı söylenebilir. Ancak, bu kişinin kasten adam öldürme suçunu işlemesi durumunda, malûl olduğu akıl hastalığı bu fiille ilgili olarak algılama ya da irade yeteneğini etkilemez.
Kişinin akıl hastası olup olmadığının tespiti ile hastalığının algılama ve irade yeteneği üzerinde ne gibi etkilerinin olabileceğini, davranışlarını ne surette etkilediğini genel olarak belirleme, tıbbî bir konudur. Uzman bilirkişi bu hususu ortaya koyduktan sonra, akıl hastası olan kişinin somut olay açı­sından algılama veya irade yeteneğinin olup olmadığını, akıl hastalığının somut olay açısından kişinin bu yeteneklerini ne ölçüde etkilediğini normatif olarak belirleme görevi, hâkime aittir.

**AÇIKLAMALAR**

Yeni Kanunda akıl hastalığı bakımından önemli çok önemli değişiklik bulunmaktadır. Yeni Kanunun sisteminde, ilk olarak akıl hastasının tehlike hali dikkate alınacaktır ve bunlar yüksek güvenlikli hastanelerde barındırılacaklardır. Burada 32. maddenin 2. fıkrasında bir düzenleme bulunmaktadır. Bilimsel verilere göre, bir kişi ya akıl hastasıdır, ya da değildir. Bu sistemde artık tam akıl hastası, kısmi akıl hastası diye bir ayrıma yer verilmemektedir. Dolayısı ile tam ve kısmı akıl hastası ayırımı kaldırılmıştır. Kişi akıl hastası sayılırsa bu kişi hakkında sadece buna ilişkin güvenlik tedbiri uygulanacak ve oradaki rejim uygulanacaktır. Maddenin 2. fıkrasında 1. fıkrada öngörülen derecede olmamakla birlikte işlediği fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği azalmış olan kişiye, maddede öngörüldüğü şekilde indirimli ceza verilecektir. Buradaki düzenleme, yürürlükteki Kanunun kısmi akıl hastalık kavramını muhafaza ettiği şeklinde değerlendirilmemelidir.

 ***32. maddede tam akıl hastalığı veya kısmi akıl hastalığı ayrımı terkedilmiştir.*** Bu sistemde bir insanın akıl hastası olması başka şeydir, akıl hastalığının ceza hukuku sorumluluğu üzerindeki etkisi başka bir olaydır. Şimdi bunları birbirine karıştırmamak gerekmektedir. Kişi suç oluşturan fiili işlediği tarihte akıl hastasıdır, ama hangi akıl hastasıdır, bu noktada akıl hastalarının tam ve kısmi diye bir ayrıma tabi tutulmamaktadır. Ancak psikiyatri biliminin verileri çerçevesinde, bir kişinin fiili işlediği sırada şu veya bu akıl hastası olup olmadığını tespit etmek gerekmektedir. Bu husus bir bilirkişi marifetiyle tespit edilecektir. Bilirkişi bu konuda somut olayla, suçla bağlantılı olmak üzere genel psikiyatri biliminin verileri çerçevesinde önümüze bilgiler sunacaktır. Somut olay açısından mahkemenin yapacağı değerlendirme şu olmalıdır. Bir kusurlulukta iki temel unsur üzerinde durduk.

 Bunlardan bir tanesi algılama yeteneği yani bir kişinin işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını kavrayabilecek durumda olması; ikincisi ise kişinin işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını kavramakla beraber davranışlarını hukukun gereklerine göre yönlendirebilme yeteneğine sahip olmasıdır. Bazı durumlarda kişi gerçekleştirdiği davranışın hukuki anlam ve sonuçlarını kavramakla beraber davranışlarını hukukun gereklerine göre yönlendirme yeteneğinden yoksun olabilir. Örneğin, bir kleptomani akıl hastası hırsızlık konusu, ufak tefek eşyaya yönelik hırsızlık suçunu işleme açısından içinden gelen önüne geçemeyeceği bir dürtünün etkisiyle suç işlemektedir. Bu kişi gerçekleştirdiği fiilin anlam ve sonuçlarını kavramaktadır. Ama o ufak tefek şeyleri çalmakta, örneğin içtiği çay kaşığını aşırmaktan veyahut da bir marketten çikolata paketini aşırmaktan kendini alıkoyamamaktadır. Bir kişi algılama ve irade yeteneğine sahip olduğu takdirde, yani bu iki unsur bir arada bulunduğu takdirde kusurlu addedilmektedir. 32. maddenin 1. fıkrasında bu genel tespitler çerçevesinde ***işlediği fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılayamayan veya bu fiil ile ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneği önemli derecede azalmış olan kişiye ceza verilememektedir.*** Akıl hastalıkları psikozlar ve psikonevrozlar olarak bir ayrıma tabi tutulmaktadır. Özellikle psikonevroz hallerinde kişinin algılama yeteneği üzerinde herhangi bir ekti söz konusu değildir. Örneğin psikopati olayında psikopat olan bir kişi gerçekleştirdiği davranışın hukuki anlam ve sonuçlarını kavrayabilecek durumdadır. Ancak bu kişinin bu psikopati akıl hastalığı dolayısıyla davranışları üzerindeki yönlendirici yeteneği zayıflamaktadır. İşte bu gibi bazı hallerde de kişinin psikiyatri biliminin verileri çerçevesinde algılama yeteneği üzerindeki etkisi tam olarak belirlenemeyebilir. Bu gibi durumlarda algılama yeteneğinin önemli ölçüde etkilenmemiş olmasının kabul edildiği hallerde dahi kişiyi ceza hukuku bakımından sorumlu tutuyoruz. Yani akıl hastalığı ile sağlam kişi arasında tespit noktasından bir gri alan kalmaktadır. Bu gri alanda kişiye akıl hastasıdır diyebileceğimiz durumlar olduğu gibi, yok ya sapasağlam bir adam da diyebileceğimiz noktalar olabilir. Bu gibi durumlarda kişi hakkında ceza sorumluluğu yoluna gidilmektedir.

 Eski TCK:da 46. madde de düzenlenmiştir.

 Akıl hastalığı failin ceza sorumluğunu yani kusurluluğunu ortadan kaldıran bir durumdur.

 Eski TCK:dan farklı olarak tam ve kısmi akıl hastalığı kaldırılmıştır.Yeni duruma göre kişi ya akıl hastasıdır, ya da değildir. Akıl hastası olmamakla birlikte işlediği fiil ile ilgili davranışlarını yönlendirme yeteneği azalmış kişi durumunda ise ceza sorumluluğu tamdır ancak cezasında indirim yapılarak hüküm verilecektir.

 Ayrıca yeni düzenlemeye göre **her akıl hastalığı failin her hareketindeki kusurunu ortadan kaldırmaz.**

 Örneğin; kleptoman küçük şeyler çaldığında onun kusur yeteneği yoktur, ancak aynı kişi kasten öldürme suçu işlediğinde ise akıl hastalığı tamdır.

 Örneğin; kapalı yerde kalma korkusu olan kişiyi kapattığımız zaman üstüne de kapıyı kilitlediğimizde kişi o kapıyı kıracaktır, hatta bu korku o kadar yoğundur ki kişi kendisini pencereden dahi atabilecektir. O durumda olan fail bu rahatsızlığı nedeni ile fiili işlediği zaman eski TCK, da 47. madde gereğince cezalandırılacak idi şimdi de 31/2 maddesi gereğince cezalandırılıp cezalandırılmayacağı konusunda tereddütler bulunmaktadır.
Oysa şimdi tam ve yarım akıl hastası gibi ayrım olmadığı için artık bu ruhsal bozukluğu somut olayda o kişinin davranışlarını yönlendirme yeteneğini yani kusurluluk üzerine etkisi ile ilgili kriter kullanılacaktır.

 Kişinin hangi tür akıl hastası olduğu önemli değildir. Ya da ne kadar akıl hastası olduğu önemli değildir önemli olan o fiili işlerken davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalmış olup olmadığı azalmış ise bu azalmanın önemli derecede olup olmadığıdır.

 Bu nedenle örnekteki olayda kişi dışarı çıkmak için kapıyı kırdığında mala zarar verme suçu o fiil yönünden oluşmayacaktır.

 **1-Eski TCK,da 47. maddeye göre cezalandırılabilen ancak indirim yapılan sanıkların durumu ne olacaktır?**

 TCK,da artık akıl hastası terimi vardır, bir kişi ya akıl hastasıdır ya da değildir. Ancak kişinin akıl hastası olması demek ceza sorumluluğu olmaz demek değildir.

 **2-Akıl hastası olan failin ceza sorumluluğu olacak mıdır?**

 Bu durum somut olaya göre değişebilecektir. Kleptomani örneğinde söylendiği gibi değerlendirme yapılmalıdır.

Ancak bazı akıl hastalıkları failin tüm fiillerinde ceza sorumluluğunu ortadan kaldırılabilir.

 **3-Fobik bozukluklarda failin bu nedenle önleyemediği duygusuyla yaptığı eylemler de sorumluluğu ne olacaktır?**

 Eskiden yarım akıl hastası gibi telakki edilen bu durumda şimdi şayet somut olayda o kişi önlemez dürtü ile hareket etti ise o olay için davranışlarını yönlendirme yeteneğini yitirmiştir, bu nedenle sadece o fiil yönünden ceza sorumluluğu hiç olmayabilecektir. Ancak ceza sorumluluğu davranışlarını yönlendirme yeteneğini sadece azaltmış ise indirimli olarak ceza verilebilecektir.

 **4-Davranışlarını yönlendirme yeteneği sadece azalmış olan (32/2) faile ceza verilmeyip sadece güvenlik tedbiri ile yetinilebilecek midir?**

 Mahkum olunan ceza,. süresi aynı olmak koşulu ile kısmen ya da tamamen akıl hastalarına özgü güvenlik tedbiri olarak da uygulanabilecektir, buna hakim karar verecektir. Yani ceza süresi yerine aynı süreyi kapsayacak güvenlik tedbiri uygulanabilecektir. 1. fıkradaki halde ise ceza hiçbir surette verilemeyecektir. Burada hakime seçimlik bir yetki tanınmıştır.

 **5-Davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalıp azalmadığını ya da önemli derecede olup olmadığına kim karar verecektir?**

 Kişinin akıl hastası olup olmadığına tabi ki tıp bilimi karar verecektir. Ancak kişinin akıl hastası olması demek mutlaka ceza sorumluluğunun kalkması demek olmayacaktır. Kişinin akıl hastası olduğu tıbben tespit edildikten sonra:

 Yargılamayı yapan hakim şuna bakacaktır. Failin davranışlarını hukukun gereklerine göre yönlendirme yeteneği zayıflamış mıdır? Ya da zayıflamamış mıdır? İşte bu değerlendirmeye sadece hakim yapacaktır.

 **6-Failin nöbet şeklindeki rahatsızlıkları kusur yeteneğini etkileyecek midir?**

 Örneğin sara nöbeti olan kişinin fiili işlediği sırada bu nöbet halinde olduğu tespit edilirse davranışlarını yönlendirme yeteneğinin önemli ölçüde azaldığına hükmedilebilecektir. Kişinin sadece sara hastası olması hukuki yönden bir kıymet ifade etmez zira kişinin sara nöbetinde ne zaman olup olmadığının tespit etmek zordur. Önemli olan fiili işlediği sırada bu rahatsızlığının kusur yeteneğine olan etkisidir. Kişinin sara hastası olup olmadığına ve fiil sırasında sara nöbeti geçirmiş olup olamayacağına tıp bilimi karar verdikten sonra bunun kusurluluğa olan etkisi konusunda hakim karar verecektir. Ancak hakim bu konuda tıbbın verilerinden veya bilirkişiliğinden istifade edecektir. Çünkü akıl hastalıklarından bazıları kişinin kusur yeteneğini her olay için ortadan kaldırıcı etki yapabilmektedir.
 ***Kişinin önce akıl hastası olup olmadığı tespit edilecek,
Daha sonra ikinci bir değerlendirme ile olayın hakimi, failin fiilinin hukuki anlam ve sonuçlarını algılamasını yani davranışlarını yönlendirme yeteneğine sahip mi? Değil mi? Buna bakılacaktır.***

 Örneğin şizofreni kişinin bu yeteneğini tam olarak ortadan kaldırmaktadır. Önemli olan husus kişinin fiili işlediği anda davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalmış olmasıdır. Bu durumda da hakimin seçimlik taktir yetkisi bulunmaktadır.

 ***7-Mukayeseli hukuktan örnek:***

 Alman ceza kanununda akıl hastalığı ruhi bozukluk olarak telakki edilmiş ve kusur ehliyetsizliği ve azalmış kusur ehliyeti olarak düzenlenmiştir.

*Alman ceza kanununun 20.maddesinde:*

***• Hastalık teşkil eden ruhi bozukluktan***

***• Esaslı bir şuur bozukluğundan***

***• Veya akıl zayıflığından***

***• Başka bir anormal ruhi durumdan dolayı fiilin hukuka aykırılığını anlama ve bu anlayışa göre hareket etme kabiliyetine sahip bulunmayan kimse kusurlu hareket etmiş olmaz.***

1. **Mahmutoğlu,Fatih S**.,5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nda Hukuka Uygunluk Nedenleri,Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi,Nisan 2005.S.5,s.42.İstanbul. [↑](#footnote-ref-1)
2. Yeni Ceza Kanunumuzun mimarlarında olan sayın İzzet Özgenç’te, alt komisyondaki müzakereler sırasında siyasilerin kendilerine karşı başlangıçta güvensizlik gösterdiklerini, bu güvensizlik sebebiyle ilk 34 maddedeki düzenlemelere fazla müdahale edemediklerini, 35.maddeden itibaren (oluşan güvene bağlı) ise istedikleri müdahaleleri gerçekleştirdiklerini eğitim seminerleri sırasında belirtmiştir. [↑](#footnote-ref-2)
3. CMK’nun 90.Md.si suçüstü gibi sınırlı durumlarda , sadece kolluk görevlilerine değil herkese geçici olarak yakalama yetkisi vermektedir.Doğaldır ki, yakalamayı gerçekleştiren kişi ister kamu görevlisi olsun isterse olasın eylemi suç teşkil etmeyecektir. [↑](#footnote-ref-3)
4. TSKİHK md. 14 Ast; amir ve üstüne umumi adap ve askeri usullere uygun tam bir hürmet göstermeye, amirlerine mutlak surette itaate ve kanun ve nizamlarda gösterilen hallerde de üstlerine mutlak itaate mecburdur.

Ast muayyen olan vazifeleri, aldığı emri vaktinde yapar ve değiştiremez, haddini aşamaz. İcradan doğacak mesuliyetler emri verene aittir. İtaat hissini tehdit eden her türlü tezahürler, sözler, yazılar ve fiil ve hareketler cezai müeyyidelerle men olunur.

 [↑](#footnote-ref-4)
5. **Mahmutoğlu,Fatih** **S**.age,s.49 [↑](#footnote-ref-5)
6. **Hakeri**,**Hakan**. Sorularla Ceza Hukuku, Türkiye Barolar Birliği yayını,s.68-69. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Mahmutoğlu,Fatih** **S**.age,s.51-52 [↑](#footnote-ref-7)
8. **Hakeri**,**Hakan**.Sorularla Ceza Hukuku,Türkiye Barolar Birliği yayını,s.66-67 [↑](#footnote-ref-8)
9. Yasada “**bilerek”** ifadesinin yer alması tesadüfi değildir.Dolayısıyla,tehlikeye taksirle sebebiyet verilmesi durumunda da ilgilin kusursuzluk sebebinden faydalandırılması gerekir.Teoride bilinçli taksir halinde dahi zorunluluk halinden faydalandırılması savunulmaktadır.(Bknz. **Mahmutoğlu,Fatih** **S**.age,s.52 ) [↑](#footnote-ref-9)
10. Teoride,sınırın mücbir sebeple aşılması durumu hukuka uygunluk sebebi olarak da tanımlanmaktadır. (Bknz. **Mahmutoğlu, Fatih** **S**. age,s.57 ) Kanaatimce yasanın ifade biçimi itibariyle buna imkan yoktur. [↑](#footnote-ref-10)
11. **Gülşen, R.** TCK Tasarısında Ceza Sorumluluğunu Kaldıran Nedenlerden cebir, şiddet, korkutma, tehdit,Hukuki Perspektifler Dergisi.S.2. [↑](#footnote-ref-11)
12. Yasa gerekçesi için Bkz.(**Özgenç,** .Gerekçeli Türk Ceza Kanunu, S.110.Ankara.2004) [↑](#footnote-ref-12)
13. Y.CGK.02.12.1997,1–283/279.Bknz. **Meran,** .Gerekçeli-Karşılaştırmalı Türk Ceza Kanunu.s.150–151.Ankara 2004. [↑](#footnote-ref-13)
14. Y.CGK.20.06.2000,4-126/135..Bknz.**Meran,**.Gerekçeli-Karşılaştırmalı Türk Ceza Kanunu.s.152-153.Ankara 2004. [↑](#footnote-ref-14)
15. Daha önce yasanın 4 (2). fıkrasındaki düzenleme 5377 s.yasa ile metinden çıkartılmış, değişik bir ifadeyle 30.mad.ye eklenmiştir. Metinden çıkartılan 4.mad.nin 2.fıkrası  ***“Ancak sakınamayacağı bir hata nedeniyle kanunu bilmediği için meşru sanarak bir suç işleyen kimse cezaen sorumlu olmaz. “*** *şeklindeydi.* [↑](#footnote-ref-15)
16. Yasa gerekçesi için bakınız. **Özgenç, İ**.Gerekçeli Türk Ceza Kanunu. s.111.Ankara.2004. [↑](#footnote-ref-16)
17. **Hakeri**,**Hakan** .Sorularla Ceza Hukuku, Türkiye Barolar Birliği yayını,s.85 [↑](#footnote-ref-17)
18. **Hakeri**,**Hakan**.Sorularla Ceza Hukuku,Türkiye Barolar Birliği yayını,s.85 [↑](#footnote-ref-18)
19. **Hakeri**,**Hakan**.Sorularla Ceza Hukuku,Türkiye Barolar Birliği yayını,s.87 [↑](#footnote-ref-19)
20. **Hakeri**,**Hakan**.Madde madde yeni TCK,http://www.hakanhakeri.com/ytckyazidizisiiframe.htm [↑](#footnote-ref-20)
21. **Hakeri**,**Hakan** Madde madde yeni TCK,http://www.hakanhakeri.com/ytckyazidizisiiframe.htm

. [↑](#footnote-ref-21)
22. 29.06.2005 T.5377 s.yasanın 5.mad. ile, cezalardaki miktar ve oranlar küçükler aleyhine değiştirilmiştir. Yasanın R.G. de yayınlandığı 08.07.2005 tarihinden önceki lehe hükümlerin uygulamada dikkate alınması gerekir. Eski düzenleme aşağıdaki gibidir;

 ***“ …, bu kişiler hakkında suç, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde dokuz yıldan oniki yıla; müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde yedi yıldan dokuz yıla kadar hapis cezasına hükmolunur. Diğer cezaların üçte ikisi indirilir ve bu hâlde her fiil için verilecek hapis cezası altı yıldan fazla olamaz.”*** [↑](#footnote-ref-22)
23. 29.06.2005 T.5377 s.yasanın 5.mad. ile ,cezalardaki miktar ve oranlar küçükler aleyhine değiştirilmiştir. Yasanın R.G.de yayınlandığı 08.07.2005 tarihinden önceki lehe hükümlerin uygulamada dikkate alınması gerekir. Eski düzenleme aşağıdaki gibidir;

***“….. ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde ondört yıldan yirmi yıla; müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde dokuz yıldan oniki yıla kadar hapis cezasına hükmolunur. Diğer cezaların yarısı indirilir ve bu hâlde her fiil için verilecek hapis cezası sekiz yıldan fazla olamaz”*** [↑](#footnote-ref-23)