

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**İKİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas** : 2021/3492  
**Karar** : 2021/2576  
**Tarih** : 01.12.2021

- **KAMU GÖREVİNDEN ÇIKARILMA**
- **YOKSUN KALINAN PARASAL VE ÖZLÜK HAKLARIN ÖDENMESİ**
- **FETÖ/PDY SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMA SUÇLAMASI**

( 375 s. KHK m. Geçici 35 )

**ÖZET**

*Davacının 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 35. maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali, işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının davacıya ödenmesi yolunda Yozgat İdare Mahkemesi'nce verilen 09/09/2021 gün ve E:2021/432, K:2021/820 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, kaldırılması istenilmektedir.*

**İSTEMİN ÖZETİ** : Yozgat İl Emniyet Müdürlüğü emrinde Polis Memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 375 sayılı KHK'nın geçici 35. maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin İçişleri Bakanlığı'nın 12.04.2021 tarihli ve 2020/8 sayılı işleminin kendisine ilişkin kısmının iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacının, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçlamasıyla hakkında açılan kamu davasında Ağrı 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 11.10.2018 tarihli ve E:2017/364, K:2018/248 sayılı kararı ile beraatine karar verildiği ve 19.10.2018 tarihinde kesinleştiği, Garson kod adlı gizli tanıktan ele geçirilen mikro SD kart içerisinden çıkan bilgilere göre düzenlenen veri inceleme raporunda, güncel listede davacının; 2015 Mart Alan kısmında EA olarak kodlandığı, "EA" nın FETÖ içerisinde olup bazı zaafları olan kişileri ifade ettiği, ancak, 2015 Mart Alan Dışı kısmının 0 olarak kodlandığı, "0" kodlamasının 2015 sonrası örgüt ile ilgisinin tespit edilemediği (hakkında bilgi olmadığı) anlamına geldiği, Alan kısmında davacının "SC", Ad kısmında "SCC" olarak kodlandığı, SC kodunun anlamının 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan personeli, "SCC" kodunun ise 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş ve tekrar kazanılmaya üçüncü derece yakın kişileri ifade ettiğinin anlaşıldığı, davacının veri inceleme raporunda himmet verip vermediği yönünde kodlama anlamına gelen kurs taksiti bölümünün boş olduğu, örgüt evinde kalıp kalmadığına ilişkin kodlama olan OFİS kısmının hayır olduğu, örgütün faaliyetlerine veya sohbetlerine katılıp katılmadığı/katılım sayısı anlamına gelen ETÜD 2015 kodlamasının boş olduğu, dolayısıyla örgütün faaliyet ve toplantılarına katılmadığı, veri inceleme raporunun içeriğinin davacının örgüt ile irtibat veya iltisakının bulunduğuna yönelik net bilgiler içermediği, davacı tarafından Emniyet Genel Müdürlüğü Personel Dairesi Başkanlığına verilmiş olan yazılı savunmasında; 2002 yılında Elazığ'da üniversite kazandığında maddi durumu olmadığından yaklaşık bir ay süreyle okuyucu olarak bilinen yerde kaldığı, daha sonra arkadaşları ile ev kiraladıkları, örgüt ile hayatı boyunca bağlantısının olmadığı, toplantı, sohbet vb. herhangi bir faaliyetine katılmadığı, örgüte himmet, bağış ve maddi ve manevi bir yardımda bulunmadığı, örgüte ait banka ve finans kuruluşuna para yatırmadığı, örgüte müzahir derneğe üyeliğinin bulunmadığı, Bylock kullanmadığı hususlarının belirtildiği, belirtilen hususların aksine dosyaya bilgi ve belge sunulmadığı, 2015 Mart Alan, "EA" Alan, "SC" ve Ad, "SCC" kodlamasının, kurs taksiti, Etüt 2015 ve Ofis kodu ile uyumlu olmadığı, "EA" "SC" ve "SCC" kodlamasının da dosyaya sunulan başka bilgi ve belgeler ile desteklenmediğinden örgüt ile iltisakını ve irtibatını ortaya koymadığı için davacının kamu görevinden çıkarılması gerekçesini tek başına teşkil edemeyeceği, idare tarafından düzenlenen 30.10.2018 tarihli ve 774-46 sayılı Araştırma Raporunda, davacının Bylock programını kullandığına dair bir tespit yapılamadığının belirtildiği, SD kartta

belirtilen kodlamalar dışında başka bir tespitin yer almadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, davacının 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 35. maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali, işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının davacıya ödenmesi yolunda Yozgat İdare Mahkemesi'nce verilen 09/09/2021 gün ve E:2021/432, K:2021/820 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce, 2577 sayılı Yasa'nın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek, gereği görüldü:

Yozgat İdare Mahkemesi'nce verilen 09/09/2021 gün ve E:2021/432, K:2021/820 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, istinaf isteminin REDDİNE, yargılama giderlerinin istinaf başvurusunda bulunan taraf üzerinde BIRAKILMASINA, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesi halinde istinaf isteminde bulunana İADESİNE, 2577 sayılı Yasa'nın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 01.12.2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.