

T.C.
YARGITAY
ONİKİNCİ HUKUK DAİRESİ

Esas : 2020/803
Karar : 2020/1035
Tarih : 10.02.2020

- **VEKİLİN AZLİ VEYA İSTİFASININ ŞEKLİ**
- **KARAR DÜZELTME**
- **VEKİLİN VEKALET GÖREVİNİN SONA ERMEMESİ**

(6100 s. Hukuk Muhakemeleri K m. 81 , 363)

ÖZET

6100 sayılı HMK'nın 81. maddesine göre vekilin azli veya istifasının, mahkeme ve karşı taraf bakımından hüküm ifade edebilmesi için, bu konudaki beyanın dilekçeyle bildirilmesi veya tutanağa geçirilmesi ve gerektiğinde ilgisine yapılacak tebligat giderinin de peşin olarak ödenmesi zorunludur. Somut olayda, avukatın istifa beyanının, bozma ilamının tebliğinden önce mahkemeye dilekçeyle bildirilmediği veya tutanağa geçirilmediği ve mahkemece ilgisine tebliğ edilmediği anlaşıldığından mahkeme ve karşı taraf bakımından hüküm ifade etmeyeceği tabii olup vekilin vekalet görevi henüz sona ermemiştir. Yargıtay ilamı, kararın düzeltilmesini isteyen vekili Av.... 22/05/2019 tarihinde tebliğ edildiği halde karar düzeltme dilekçesi belirli süre geçirildikten sonra, 01/07/2019 tarihinde verilir kaydedirilmişir. Alacaklının karar düzeltme dilekçesinin süre aşımı bakımından reddine karar verilmiştir.

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının bozulmasını mutazammın 04/03/2019 tarih ve 2019/733 Esas - 2019/3456 Karar sayılı Daire ilamının tashihi tetkikinin alacaklı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden Daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :

Borçlu tarafından icra mahkemesine yapılan başvurunun kısmen kabul kısmen reddine ilişkin kararın Dairemizce bozulmasını üzerine, alacaklının bozma ilamı hakkında karar düzeltme talebinde bulunduğu, mahkemece, karar düzeltme isteminin süresinde olmadığı gerekçesiyle reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Karar düzeltme isteminin yerinde olup olmadığını inceleme görevi Yargıtay'a ait olup, temyiz hakkındaki İİK'nun 365. maddesi hükmüne benzer bir düzenleme, karar düzeltme hakkında mevcut olmadığından, mahkemenin karar düzeltme dilekçesini reddetme yetkisi yoktur. Bu nedenle ... 4. İcra Hukuk Mahkemesi'nin karar düzeltme talebinin reddine dair 02.07.2019 tarih ve 2016/439 E. - 2017/286 K. sayılı ek kararının oy birliği ile kaldırılmasına karar verildikten sonra, alacaklının Dairemizin 04/03/2019 tarih ve 2019/733 Esas - 2019/3456 Karar sayılı bozma ilamına yönelik karar düzeltme isteminin incelenmesine geçildi:

6100 sayılı HMK'nın 81. maddesine göre vekilin azli veya istifasının, mahkeme ve karşı taraf bakımından hüküm ifade edebilmesi için, bu konudaki beyanın dilekçeyle bildirilmesi veya tutanağa geçirilmesi ve gerektiğinde ilgisine yapılacak tebligat giderinin de peşin olarak ödenmesi zorunludur.

Somut olayda, Av....un istifa beyanının, bozma ilamının tebliğinden önce mahkemeye dilekçeyle bildirilmediği veya tutanağa geçirilmediği ve mahkemece ilgisine tebliğ edilmediği anlaşıldığından mahkeme ve karşı taraf bakımından hüküm ifade etmeyeceği tabii olup vekilin vekalet görevi henüz sona ermemiştir.

Yargıtay ilamı, kararın düzeltilmesini isteyen vekili Av..... 22/05/2019 tarihinde tebliğ edildiği halde karar düzeltme dilekçesi belirli süre geçirildikten sonra, 01/07/2019 tarihinde verilir kaydedirilmiştir.

SONUÇ : Alacaklının karar düzeltme dilekçesinin süre aşımı bakımından (REDDİNE), 10/02/2020 gününde oy birliğiyle karar verildi.