

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**BEŞİNCİ DAİRE**

**Esas** : 2020/1710  
**Karar** : 2022/674  
**Tarih** : 24.02.2022

Temyiz Eden (Davacı) : ...

KarŐı Taraf (Davalı) : ...Bakanlığı / ...

Vekili : Av. ...

İstemın Őzeti : Davalı idare bũnyesinde Őğretmen olarak gŕev yapmakta iken, 672 sayılı Kanun Hũkmũnde Kararname eki listesinde ismine yer verilmek suretiyle kamu gŕevinden çıkarılan davacı tarafından, gŕeve iade talebiyle OHAL İŐlemleri İnceleme Komisyonuna yaptığı baŐvurunun reddine iliŐkin ...tarih ve ...sayılı iŐlemin iptali ile bu iŐlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının Ődenmesine ve Őzlũk haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın reddi yolunda verilen .... İdare Mahkemesinin ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararına karŐı yapılan istinaf baŐvurusunun, İdare Mahkemesi kararının vekalet ũcreti ve yargılama giderlerine iliŐkin kısmının dũzeltilerek reddine iliŐkin ...Bŕlge İdare Mahkemesi .... İdare Dava Dairesinin ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Temyiz İsteminde Bulunan Davacının İddialarının Őzeti: Davacı tarafından; Olađanũstũ Hal dŕneminde uygulanan kamu gŕevinden çıkarma cezasının ceza hukuku anlamında bir ceza olduğu, bu nedenle ceza hukukuna iliŐkin tũm ilkelerin somut olayda uygulanması gerektiği, kamu hizmetinden çıkarılmaya iliŐkin usul ve esasların Anayasa ve kanunlarda dũzenlendiđi, bu usul ve esaslara uyulmaksızın soruŐtırma açılmadan ve savunma hakkı tanınmadan tesis edilen iŐlemin açıkça hukuka aykırı olduğu, adil yargılanma hakkının ihlal edildiği, FETÖ/PDY ile bağını gŕsteren hiçbir somut delilin bulunmadığı, mahkumiyetine iliŐkin ceza mahkemesi kararının kesinleŐmediđi, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ve masumiyet karinesine aykırı hareket edildiği, Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları SŕzleŐmesinde gũvence altına alınan temel hak ve Őzgũrlũklerinin ihlal edildiği, FETÖ/PDY'nin 26 Mayıs 2016 tarihinde terŕ Őrgũtũ olarak ilan edilmesi nedeniyle bu tarihten Őnce ilan edilmiş bir terŕ Őrgũtũ olmadığı için geçmiŐteki fiilleri nedeniyle terŕ Őrgũtũ ũyeliđinden ceza verilemeyeceği, geçmiŐteki yasal faaliyetlerin gerekçe gŕsterilerek kamu gŕevinden çıkarılması ile suç ve cezaların geçmiŐe yũrũmezliđi, kanunsuz suç ve ceza olmaz, hukuk devleti ilkesi gibi en temel hukuk ilkelerinin ihlal edildiği, dernek, vakıf ve sendika ũyeliđinin Őrgũtlenme Őzgũrlũđũ kapsamında olduğu, Bankasya verilerinin kullanılmasının Őzel hayata sayđı hakkına mũdahale oluŐturduđu, bankaya para yatırma fiilinin yasal bir faaliyet olması nedeniyle iltisak ve irtibata delil olarak kabul edilemeyeceği iddia edilmektedir.

Davalı İdarenin Savunmasının Őzeti: Davalı idare tarafından; Bŕlge İdare Mahkemesi kararında usul ve esas bakımından hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının temyiz iddialarının 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinde sayılan sebeplerden hiçbirisine uymadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : ...

DũŐncesi : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Dava Dairesi kararının gerekçe eklenmek suretiyle onanması gerektiği dũŐũnũlmektedir.

TũRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Beşinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 334. maddesi uyarınca adli yardım talebi .... İdare Mahkemesinin ...tarih ve E:...sayılı kararıyla kabul edilmiş olan davacının, aynı Kanun'un 335. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "adli yardım, hükmün kesinleşmesine kadar devam eder." düzenlemesi gereğince temyiz aşamasındaki adli yardım talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilerek gereği görüldü:

Bölge idare mahkemesi idare dava daireleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığı halinde mümkün olup, davacı tarafından ileri sürülen hususlar bunlardan hiçbirisine uymamaktadır.

Her ne kadar İdare Mahkemesi kararının gerekçesinde davacının hapis cezası ile cezalandırıldığı belirtilerek hüküm kurulmuş ise de; davacının mahkumiyet kararı kesinleşmemiş olduğundan, yargılama süreci devam eden ceza davasının davacı aleyhine bir durum olarak değerlendirilmesi "masumiyet karinesi" gereğince mümkün değildir. Bununla birlikte dava dosyasında yer alan davacı hakkındaki tespitler değerlendirildiğinde ise davacının FETÖ/PDY ile iltisak ve irtibatının bulunduğu sonucuna varılmıştır.

...Bölge İdare Mahkemesi .... İdare Dava Dairesinin yukarıda belirtilen kararı ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın yukarıda belirtilen gerekçenin eklenmesi suretiyle ONANMASINA, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, davacının adli yardım istemi kabul edildiğinden, temyiz aşamasında tahsil edilmeyen yargılama giderlerinin, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 339. maddesinin 1. fıkrası uyarınca davacıdan tahsili için Mahkemesince ilgili merciiine müzekkere yazılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de belirtilen İdare Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren ilk derece Mahkemesine gönderilmesine, 24.02.2022 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.